



§ 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. a § 6odst. 1 vyhlášky č. 50/2005 na účet č. 3711-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2010221.

## Odůvodnění:

### 1. Zahájení správního řízení

Rada na svém 4. zasedání konaném dne 16. února 2010 rozhodla zahájit s provozovatelem televizního vysílání CET 21 spol. s r. o. správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., spočívající v odvysílání pořadu Kriminálka Miami dne 26. ledna 2010 od 17:45 hodin na programu Nova, čímž mohlo dojít k porušení povinnosti nezařazovat v době od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

Jedná se o osmý díl čtvrté řady seriálu (v programu TV Nova označený jako díl sedmý), název epizody je Přibitý. V tomto dílu se obětí stane kriminalista Wolfe. V rozestavěném domě je nalezena žena zastřelená nastřelovací pistolí na hřebíky. Před policisty se otevírá příběh rozvádějícího se páru. Zprvu vše nasvědčuje, že šlo o vraždu v afektu a že vrahem byl manžel. Jenže ten má alibi. Když se Wolfe vrací na místo, zjistí, že by v kauze mohl být zapleten i dělník, který pracoval na rekonstrukci domu. Muž byl už v minulosti pro vraždu vyšetřován. Wolfe vstoupí do jeho přívěsu a je postřelen hřebíkem. Další kriminalista Delko uslyší jeho zoufalé volání o pomoc a díky své zběsilé jízdě do nemocnice ho zachrání. Další vyšetřování odhalí, že žena, která se stala obětí, si dělníka chtěla najmout na manželovu vraždu. Jenže poté ho překvapila požadavkem, aby zabil ji. Měl to udělat tak, aby vina padla na jejího manžela. Ale rozhovor dělníka se ženou vyslechl její syn a zastřelil matku první zbraní, kterou měl po ruce.

V pořadu byly zaregistrovány následující problematické scény:

0:00 – 1:20 Policista Delko veze kolegu Wolfa do nemocnice. Wolfovi trčí z oka hřebík. Chce si ho vytrhnout, ale Delko na něj křičí, aby vydržel, protože když si hřebík vyndá, může zemřít. Jde o hektickou scénu v rychle jedoucím autě, záběry na Wolfa a jeho zkrvavené oko s trčícím hřebíkem jsou opakovány.

29:50 – 31:15 Kriminalista prohledává obydlí podezřelého. Poté, co otevře skříň, je zasažen hřebíkem vystřeleným z pistole do oka. Svíjí se na zemi, zkrvavená tvář, hřebík trčí z oka. Detailní záběr na obličej. Následně ho zachrání kolega, veze ho autem do nemocnice – opakování výše popsané scény zařazené před úvodní titulky.

32:40 – 33:30 Kriminalista v nemocnici, již ošetřen, ale hřebík stále v oku. Lékař vyjímá kleštěmi hřebík z oka.

42:40 – 43:50 Výjev vraždy. Syn slyšel matčin plán na zabití otce, ve stresu uchopí pistoli na hřebíky a čtyřmi výstřely ji usmrtí. Záběry na ženu padající k zemi, z trupu jí trčí několik velkých hřebíků.

*Dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatel vysílání povinen nezařazovat v době od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.*

Lze konstatovat, že výše popsané výjevy posunují pořad do kategorie, která má své místo ve vysílání po 22. hodině. Pořad obsahuje realistické záběry na násilí, konkrétně střelbu hřebíku

do lidského oka, vraždu matky provedenou brutálním způsobem a dále např. zkrvavené oko s trčícím hřebíkem. Jedná se o záběry způsobilé šokovat a děsit dětského diváka a tím ho traumatizovat. Takové působení pořadu na dětského diváka může vést k ohrožení jeho psychického ale i mravního vývoje, zejména když pořad byl zařazen do vysílání v podvečerní hodině, tedy v době, kdy je řada dětí sama doma a sleduje televizní vysílání bez korektivu dospělých.

Oznámení o zahájení správního řízení bylo účastníku doručeno dne 22. března 2010 pod č.j. 2480/2010 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení. Před vydáním rozhodnutí byl účastník řízení v souladu s ustanovením § 36 správního řádu seznámen s právem navrhnout důkazy a jejich doplnění, dále s možností vyjádřit se k projednávané věci, uplatňovat připomínky a činit jiné návrhy a současně byl účastník řízení vyzván, aby se ve věci ve stanovené lhůtě písemně vyjádřil.

## **2. Vyjádření účastníka řízení:**

Vyjádření účastníka řízení bylo Radě doručeno dne 14. dubna 2010 pod č.j. 3097/2010.

Účastník se k předmětným problematickým scénám vyjádřil následovně (zvýrazněno kurzívou):

0:00 – 1:20 Policista Delko veze kolegu Wolfa do nemocnice. Wolfovi trčí z oka hřebík. Chce si ho vytrhnout, ale Delko na něj křičí, aby vydržel, protože když si hřebík vyndá, může zemřít. Jde o hektickou scénu v rychle jedoucím autě, záběry na Wolfa a jeho zkrvavené oko s trčícím hřebíkem jsou opakovány.

*Wolf se odvrací k okénku, aby oko nebylo vidět, přímé záběry na Wolfův obličej jsou krátké. Záběry se zraněným okem jsou sice realistické, ale ne natolik, aby mohly šokovat a děsit dětského diváka. Dle názoru účastníka tyto záběry nijak nevybočují ze způsobu informování o nejrůznějších úrazech a neštěstích, které jsou vysílány ve zpravodajských relacích v průběhu celého dne.*

29:50 – 31:15 Kriminalista prohledává obydlí podezřelého. Poté, co otevře skříň, je zasažen hřebíkem vystřeleným z pistole do oka. Svíjí se na zemi, zkrvavená tvář, hřebík trčí z oka. Detailní záběr na obličej. Následně ho zachrání kolega, veze ho autem do nemocnice – opakování výše popsané scény zařazené před úvodní titulky.

*Detail zraněného je krátký, cca 2,10 sekundy*

32:40 – 33:30 Kriminalista v nemocnici, již ošetřen, ale hřebík stále v oku. Lékař vyjímá kleštěmi hřebík z oka.

*Ve scéně není zobrazen zákrok, který by probíhal v ošetřovaném oku, pouze detail na kleštičky, které odněkud vytahují hřebík. Nejsou zde žádné krvavé rány, žádné zkrvavené nástroje.*

42:40 – 43:50 Výjev vraždy. Syn slyšel matčin plán na zabití otce, ve stresu uchopí pistoli na hřebíky a čtyřmi výstřely ji usmrtí. Záběry na ženu padající k zemi, z trupu jí trčí několik velkých hřebíků.

*Záběry vraždy jsou ztvárněny tak, že samotný akt vraždy je téměř nezřetelný. V záběru je pouze nastřelovací pistole, následuje výstřel, velké detaily obličejů matky a syna a v závěru matka ležící na zemi a kolem ní pár hřebíků, žádná krev a hřebíky v ženě těle nejsou vzhledem k jejímu černému svetru téměř vidět.*

Účastník má za to, že scény ani pořad jako celek nejsou způsobily šokovat a děsit dětského diváka a to s ohledem na počet scén označených jako závadné, na délku jejich trvání, na jejich vyznění. Při tomto hodnocení vychází účastník ze znaleckého posudku, jehož vypracování zadala Rada ve správním řízení vedeném Radou pod spis.zn. 2008/403/mac/CET. Závěry uvedeného posudku se vztahují k seriálu Kriminálka Miami a jsou dle názoru účastníka aplikovatelné i na předmětný díl Přibitý.

Znalecký posudek hodnotí pořad jako takový, který neobsahuje nebezpečné televizní násilí, jelikož seriál je primárně zaměřen na moderní postupy vyšetřování a nikoli na akční scény, je zde zobrazeno násilí, které ukazuje utrpení oběti, nenabádá respondent k napodobení, pachatelé jsou vždy potrestáni a dochází i k morálnímu poučení. Agrese není zlehčující a není předváděna jako běžná strategie chování.

Jediná scéna, která by se snad mohla jevit v nesouladu s tímto posudkem, tj. scéna kdy syn zavraždí matku, má v ději morální opodstatnění. Odsouzeníhodné je totiž samotné chování oběti, která chladnokrevně plánovala zabití svého manžela, na kterého byl syn fixován. Matka tak ve stresující situaci vyprovokovala syna k činu, který by on sám jinak jistě nespáchal.

Při zařazení pořadu do vysílání vycházel účastník ze skutečnosti, že díl Přibitý byl v programu Nova vysílán dne 26. ledna 2009 od 17:40:17 hodin, tedy prakticky ve stejném vysílacím čase, aniž by toto vysílání bylo ze strany Rady sankcionováno. Účastník tedy tvrdí, že pořad byl nasazen do vysílání v legitimním očekávání jeho nezávadnosti.

### **3. Vyjádření Rady k námitkám účastníka řízení**

Co se týká první problematické scény, kdy Delko veze zraněného Wolfa do nemocnice, tak záběry zraněného policisty jsou relativně krátké, ovšem v průběhu jízdy se záběr na policistu, respektive na jeho zraněné oko, několikrát opakuje, a to nejen z profilu, ale několikrát také z čelního pohledu, kdy je zřetelně vidět hřebík zapíchnutý v oku a celý zakrvácený obličej. Rozhodně nelze souhlasit s tvrzením účastníka, že záběry jsou realistické, ale nejsou způsobily šokovat a děsit dětského diváka. Kontrast, kdy je v záběru vidět obličej s jedním zdravým okem a druhým zakrváceným, se zapíchnutým hřebíkem, jsou skutečně velice drastické i pro dospělého diváka, natož pro dětského. V divákovi je podporován motiv strachu, kdy se rychle střídají záběry na Delka a na sténajícího a křičícího zraněného Wolfa, svíjejícího se bolestí, jehož zranění je divákovi ukazováno v několika úhlech (zepředu, ze strany, a dále ještě jednou, kdy Wolf, již v nemocnici, leží na nemocničním pojízdném lůžku). Tyto sekvence byly navíc odvysílány ještě před identifikací pořadu, tj. před úvodní znělkou, a mohly proto o to více šokovat – divák si bez znalosti televizního programu nemohl být vědom, jaký pořad právě začíná. Záběr na zraněného policistu se později ještě opakoval – ukázalo se, že úvodní scény s jízdou do nemocnice předjímalý děj, tak, jak byl později lineárně prezentován. Obdobné záběry se vyskytly také v nemocnici, kde ležel na lůžku zraněný policista a lékař mu ze zakrváceného oka vytahoval hřebík. Samotný akt vytahování hřebíku sice v záběru vidět nebyl, avšak záběru pinzety vytahující odkudsi hřebík předcházely naprosto detailní záběr na zakrvácené zraněné oko, takže divák si živě dokreslil, jak probíhá samotné vytahování hřebíku z oka.

Druhým vysoce problematickým úsekem pořadu byla scéna, kdy syn zavraždí svou vlastní matku. Tomuto předcházely opět před úvodní znělkou- výjev, kdy mrtvá žena leží na zemi v kaluži krve, se zakrvácenými rty a s hřebíky zapíchnutými v hrudníku. Na tomto místě opět nesouhlasíme s argumentem účastníka, že hřebíky nejsou díky ženě černému svetrů rozpoznatelné, naopak se domníváme, že právě díky kontrastu černé barvy se světlými hřebíky jsou dobře rozpoznatelné. Tento výjev je na obrazovce poměrně dlouhou dobu, kdy navíc svou zavražděnou matku spatří i její malá dcera, což může u dětského diváka vyvolat nepřiměřený strach o život svých vlastních rodičů.

Samotná vražda matky sice není detailně znázorněna, avšak je zde detailní pohled na hřeb zapíchnutý v teple a z ní zurčící krev a dále pak na matku, která se kácí k zemi a kolem ní

se tvoří kaluž krve. Rozhodně nesouhlasíme s tvrzením účastníka, že není zobrazena žádná krev, ba právě naopak, krev stříká z tepny i vytéká z ženina těla ležícího na zemi. Tato scéna je navíc problematická nejen z hlediska toho, že zobrazuje brutální násilí, krev a vnitřnosti, ale také z pohledu psychologického. Matka je v pořadu vykreslena zcela negativně, jako tzv. záporná postava, která neváhá zneužít vlastního syna (který je ještě téměř dítě) ke zručnímu zločinu. A to jen proto, aby se pomstila manželovi, na kterého je navíc syn velice fixován. Takto koncipovaná scéna může na dětského diváka působit tak, že vlastně syn vraždou své matky pouze brání svého otce a lásku k němu. Toto může v dítěti vyvolat dojem, že pokud je vražda spáchána z lásky k matce (splnit její přání) nebo z lásky k otci (bránit ho vůči manželce, která ho nenávidí a plánuje jeho likvidaci), tak že se vlastně nejedná o odsouzeníhodný zločin.

Účastník se ve svém vyjádření odvolává na posudek, který byl zpracován v rámci jiného správního řízení a který měl za úkol posoudit vliv vysílání jiného dílu série Kriminálka Miami na dětského a mladistvého diváka. Účastník navíc z posudku účelově vytrhl jen vybrané pasáže, svědčící v jeho prospěch. Tento posudek obsahuje popis jednotlivých problematických scén tohoto dílu a jejich konkrétní vliv na dětského či dospívajícího diváka. Například scéna, kdy zraněný policista s ústy od krve zápasí o vlastní život (což bychom mohli připodobnit ke scéně, kdy zraněný Wolf sténá bolestí a zápasí o přežití), může dle odborného posudku způsobit přechodný psychický otřes, který je chápán jako přechodné zvýšení úzkosti, tenze, senzitivity či jiný emoční výkyv a nelze ani vyloučit krátkodobou poruchu spánku či mírnější odchylku od běžného chování. Jednoznačně tedy nelze souhlasit s tím, že by z jejich obsahu posudku a z posouzení vlivu jednotlivých problematických scén na dětského diváka vyplývalo, že pořad, který je předmětem tohoto správního řízení, není z hlediska ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) závadný. Je pravda, že pořad, respektive celý seriál Kriminálka Miami, je spíše než na prvoplánové zobrazování akčních scén a násilí, zaměřen na moderní vyšetřovací postupy a technologie, avšak v předmětné epizodě se objevilo několik scén, o nichž se lze skutečně důvodně domnívat, že mohou působit na dětského diváka děsivě a mohou v něm vyvolávat pocity strachu a úzkosti, mohou jej šokovat a tak ohrozit jeho psychický vývoj. Detailní zobrazení brutálních scén, zakrvácených orgánů a mrtvol v kalužích krve, mohou dětského diváka citově otupit vůči zobrazení násilí a tím ohrozit jeho mravní vývoj. Dětský divák si teprve utváří morální hodnoty a pohled na svět a nemusí být vědomostně a emočně natolik vybaven, aby byl schopen vyrovnat se s výše popsány scénami bez psychické zátěže.

Na závěr je nutno upozornit, že pořad byl skutečně dne 26. ledna 2009 od 17:40:17 hodin na programu Nova odvysílán, tedy prakticky ve stejném vysílacím čase a toto vysílání nebylo ze strany Rady nijak sankcionováno.

Účastníku řízení bylo dne 29. listopadu 2010 zasláno Oznámení o doplnění spisu a byla mu poskytnuta lhůta k vyjádření o délce 7 dní. Oznámení bylo účastníku doručeno dne 8. prosince 2010. Usnesením ze dne 22. prosince 2010 (které bylo doručeno dne 23. prosince 2010) byla na žádost účastníka lhůta prodloužena o 10 dní ode dne doručení. Účastník se měl tedy vyjádřit do 3. ledna 2011, avšak ve stanoveném termínu tak neučinil.

#### **4. Správní úvaha Rady**

V rámci správního řízení bylo na 20. zasedání Rady konaném dne 20. října 2010 provedeno dokazování zhlédnutím předmětného pořadu.

Samotným posouzením věci se pak Rada zabývala na svém 1. zasedání, konaném dne 11. ledna 2011.

Rada na základě provedeného dokazování a na základě shromážděných podkladů a jejich hodnocení dospěla k závěru, že účastník řízení výše uvedeným jednáním porušil povinnost uvedenou v ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., tedy povinnost

nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, čímž se dopustil správního deliktu podle § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., za který lze uložit pokutu ve výši od 20 000 Kč do 10 000 000 Kč.

*Dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. jestliže provozovatel vysílání a provozovatel převzatého vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej Rada na porušení tohoto zákona a stanoví mu lhůtu k nápravě.*

Účastník řízení byl již v souladu s § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Radou upozorněn (jednalo se o spis.zn. 2007/870/foI/CET ze dne 13. února 2008, doručeno 7. března 2008, kdy byl účastník Radou upozorněn na porušení § 32 odst. 1 písm. g), kterého se dopustil odvysíláním pořadu Televizní noviny, resp. reportáže o ubitém psovi dne 5. listopadu 2007 od 19:30 hodin na programu Nova). Účastník byl rovněž za porušení předmětného ustanovení v minulosti sankcionován. Jednalo se o žánrově shodné pořady Kriminálka Las Vegas, kdy Rada například ve správním řízení vedeném pod spis.zn. 2008/1318/FOL/CET dne 20. ledna 2009 rozhodla o uložení pokuty ve výši 100 000 Kč, neboť pořad obsahoval záběry na zohyzděná lidská těla a jejich části a jiné scény, způsobivé vyvolat v dětském divákovi úzkost a strach, čímž mohlo dojít k ohrožení zejména psychického vývoje dětí a mladistvých. Toto rozhodnutí obsahuje odkazy na další typově shodná upozornění na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Rozhodnutí o uložení pokuty spis.zn. 2008/1318/FOL/CET, je součástí spisu vedeného pod spis. zn. 2010/221/vos/CET, a že toto rozhodnutí bylo shledáno Městským soudem v Praze i Nejvyšším správním soudem jako bezvadné (tedy včetně odkazů na příslušná předchozí typově shodná upozornění).

Dále se jednalo například o pořady Kriminálka New York, kdy Rada ve správních řízeních vedených pod spis.zn. 2008/1656/mac/CET a 2008/1657/mac/CET dne 1. července 2009 rozhodla o uložení pokuty vždy ve výši 100 000 Kč, neboť pořady obsahovaly šokující záběry rozkládajících se lidských těl, mrtvol a částí lidských těl a realistické sekvence pitev způsobivé děsit a traumatizovat dětského diváka, čímž mohlo dojít k ohrožení zejména psychického vývoje dětí a mladistvých.

*Dle § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada sankci neuloží.*

**Jelikož k nápravě závadného jednání ze strany provozovatele nedošlo, Rada tedy přistoupila k uložení sankce za spáchání tohoto správního deliktu a uložila účastníkovi řízení pokutu ve výši 50 000 Kč.**

Pro zřetelnost své právní úvahy se Rada rozhodla definovat pojmy, jichž zákon č. 231/2001 Sb. ve vztahu ke správnímu řízení užívá:

V první řadě Rada definovala pojem děti a mladiství, přestože se na první pohled jedná o terminologii obecně známou. Dítětem se dle čl. 1 Úmluvy o právech dítěte (dále jen Úmluva) rozumí každá lidská bytost mladší osmnácti let, pokud podle právního řádu, jenž se na dítě vztahuje, není zletilosti dosaženo dříve. Dle čl. 3 Úmluvy musí být zájem dítěte předním hlediskem při jakékoli činnosti týkající se dětí, ať už uskutečňované veřejnými nebo soukromými zařízeními sociální péče, soudy nebo správními orgány nebo zákonodárnými orgány. Čl. 17 pak upravuje důležitou funkci hromadných sdělovacích prostředků a za tímto účelem státy, které jsou smluvní stranou Úmluvy, povzbuzují tvorbu odpovídajících zásad ochrany dítěte před informacemi a materiály škodlivými pro jeho blaho, mající na mysli ustanovení čl. 13 a 18 Úmluvy.

Zákon č. 94/1963 Sb., o rodině, rozlišuje dítě zletilé a nezletilé. Dle § 8 odst. 2 občanského zákoníku se zletilosti nabývá dovršením osmnáctého roku. Před dosažením tohoto věku se

zletilosti nabývá jen uzavřením manželství. Takto nabytá zletilost se neztrácí ani zánikem manželství ani prohlášením manželství za neplatné.

Za mladistvého se dle ustanovení § 74 trestního zákona považuje osoba, které v době spáchání trestného činu dovršila patnáctý rok a nepřekročila osmnáctý rok svého věku.

Rada má tedy za to, že v souladu s její povinností dohlížet na dodržování zákonů v oblasti vysílání je také dohlížet v oblasti vysílání na zájmy a blaho dětí tak, jak vychází především z Úmluvy.

Rada tedy tvrdí, že § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. rozumí pod pojmem děti a mladiství všechny osoby ve věku do osmnácti let bez dalšího přesnějšího vymezení (dále jen „dítě“).

Nejohroženější skupinou je pak dětský divák mladší dvanácti let a to vzhledem k nedokončenosti jeho rozumového vývoje). Před dosažením této věkové hranice lze předpokládat, že děti ještě neumí spolehlivě odlišovat fikci od reality, neumí vystihnout podstatu příběhu a distancovat se od děje, nejsou schopny pronikat hlouběji do podstaty mravního hodnocení a morálky a nepřihlížejí k motivům jednání.

#### Rada se dále zabývala pojmy ohrožení fyzického, psychického nebo mravního vývoje.

Rada se domnívá, že není nutné polemizovat nad obsahem slova vývoj, jakož i pojmu fyzický neboli tělesný a pojmu psychický neboli duševní, neboť se dle jejího názoru jedná o pojmy obecně známé.

V případě pojmu morální vychází Rada z morálky, tedy sféry lidského jednání a chování pozorovatelné z hlediska etických hodnot; morální pak chápe jako soubor pravidel morálky, jimiž se řídí jednání lidí v určité společnosti. V této souvislosti považuje Rada za vhodné zmínit také pojem dobré mravy – měřítko hodnocení konkrétních situací, odpovídajícím obecně uznávaným pravidlům slušnosti v souladu s obecnými morálními zásadami demokratické společnosti.

Možné ohrožení pak Rada vykládá jak případnou, možnou odchylku z normálního (obvyklého, běžného, průměrného) vývoje jedince v důsledku zhlédnutí pořadu nebo upoutávky v televizním vysílání, ke které ale fakticky nemusí dojít, může jí být včasným zásahem, např. dalších osob zabráněno. Ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) je deliktem ohrožovacím.

Rada má za to, že je její povinností dohlížet, aby konkrétním pořadem nebo upoutávkou nemohla být způsobena odchylka od jedinečného vývoje osobnosti dítěte, a to jednotlivě nebo současně ve všech součástech jeho vývoje, tedy buď jenom tělesné, (a/nebo jenom) duševní, jakož (současně nebo jenom) i v jeho normách chování.

Rada má za to, že vzhledem k výše uvedenému, může především skupina dětí do 12 let věku být ohrožena scénami, zobrazujícími realistické násilí (střelba hřebíku do lidského oka, vražda matky provedená brutálním způsobem). Při jejich zhlédnutí může dojít u této divácké skupiny ke zpětnovazebnému posílení agresivních dispozic a k dalším souvisejícím jevům jako je například znečitlivění, úzkostný pohled na svět, přeceňování reálného nebezpečí, zvýšení tolerance k násilí, bagatelizování důsledků). Všechny tyto projevy, které se mohou u dětského diváka po zhlédnutí pořadu, jenž je předmětem tohoto správního řízení, vyskytnout, lze považovat za ohrožující jeho psychického a morálního vývoje.

**Rada proto konstatuje, že pořad Kriminálka Miami odvysílaný dne 26. ledna 2010 od 17:45 hodin na programu Nova naplňuje znaky porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm.**

**g) zákona č. 231/2001 Sb., jelikož byla naplněna skutková podstata uvedeného správního deliktu a to tím, že:**

- pořad byl zařazen do vysílání mezi 06:00 hodin a 22:00 hodin
- pořad mohl ohrozit fyzický, psychický nebo morální důvod - postačuje tedy možnost a k faktickému ohrožení dojít nemusí a pro porušení postačuje pouze jedna z komponent vývoje dítěte

**Rada dospěla k názoru, že jsou dány všechny zákonné podmínky pro uplatnění sankce v mezích zákona č. 231/2001 Sb. a rozhodla dle § 60 odst. 3 písm. d) téhož zákona o uložení sankce ve výši 50 000 Kč.**

Rada byla omezena horní a dolní hranicí stanovenou zákonem a při stanovení výše pokuty přihlížela k následujícím okolnostem:

#### **Povaha vysílaného programu:**

Program Nova je celoplošným (tedy dle § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. jeho vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky), komerčním, plnoformátovým televizním programem.

Zákon č. 231/2001 Sb. definuje plnoformátový program jako program obsahující pořady různého zaměření a témat, zejména pořady zpravodajské, filmové, dokumentární, hudební a vzdělávací, který není zaměřen pouze na určitou skupinu obyvatel se shodnými zájmy.

Komerčnost ve spojitosti s programem znamená, že úlohou provozovatele je získat pro sledovanost svého programu co nejvíce diváků a tomu také přizpůsobit obsah svých pořadů.

#### **Postavení provozovatele na mediálním trhu:**

Jedná se o provozovatele televizního vysílání programu s vysokým podílem sledovanosti na mediálním trhu, což je známo z veřejně dostupných pramenů, jakož i tiskových zpráv samotného účastníka.

Dle údajů ATO Mediasearch, která jsou volně dostupná na internetových stránkách [www.ato.cz](http://www.ato.cz) byl Share programu Nova pro 15+ za celý rok 2010 (1.1. - 31.12.) - celý den (6:00 - 6:00) 32,92 % a Share programu Nova pro 15+ za celý rok 2010 (1.1. - 31.12.) - prime time (19:00 - 23:00) 37,99%.

Dle terminologického slovníku, uveřejněného rovněž na stránkách [www.ato.cz](http://www.ato.cz) znamená pojem *Share* podíl živé sledovanosti daného kanálu na celkové sledovanosti v daném časovém úseku.

Tyto údaje mají pouze informativní charakter, avšak lze na nich přesto poměrně úspěšně demonstrovat, že program Nova je programem s dlouhodobě nejvyšším sharem.

#### **Odpovědnost provozovatele vůči divácké veřejnosti:**

Odpovědnost účastníka řízení vůči divácké veřejnosti lze považovat vzhledem k povaze jím vysílaného programu a vzhledem k jeho postavení na mediálním trhu za značně vyšší, než je tomu například u provozovatelů regionálního televizního vysílání.

#### **Závažnost věci:**

Rada považuje porušení zákonné povinnosti vzhledem k charakteru odvysílaných záběrů (nebylo vidět explicitně zobrazené násilí, pouze jeho důsledky) za méně závažné.

**Míra zavinění:**

Provozovatel televizního vysílání má právo vysílat programy svobodně a nezávisle. Do jejich obsahu lze proto zasahovat pouze na základě zákona a v jeho mezích. Vedle tohoto práva má provozovatel televizního vysílání povinnost provozovat vysílání vlastním jménem, na vlastní účet a na vlastní odpovědnost a nést odpovědnost za obsah programů.

Vzhledem k tomu, že předmětný pořad byl v minulosti účastníkem již odvysílán a to v přibližně stejném čase (tedy v rozmezí od 06:00 do 22:00 hodin) a nebyl za toto Radou sankcionován, považuje Rada míru zavinění za nižší a proto také uložila sankci blízko při hranici dolní sazby.

**Rozsah, typ a dosah závadného vysílání:**

Účastník řízení je provozovatelem televizního vysílání programu Nova šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů pozemních vysílačů a to na základě licence č. 001/93, udělené rozhodnutím Rady č.j. R-060/93.

Pořad Kriminálka Miami byl odvysílán na programu provozovatele televizního vysílání, který je definován jako program celoplošný, tj. s územním pokrytím dle zákona alespoň 70% obyvatel ČR a s vysokým podílem postavení provozovatele na mediálním trhu, tedy lze mít za to, že rozsah a dosah závadného vysílání je rozsáhlý.

**Finanční prospěch:**

Finanční prospěch v konkrétní výši nebyl prokázán, a proto tato skutečnost neměla pro stanovení výše pokuty vliv.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb., lze podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

V Praze dne: 11.1.2011

JUDr. Kateřina Kalistová  
*předsedkyně Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání*