



**RADA  
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ  
VYSÍLÁNÍ**

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétkova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / Fax: + 420 274 810 885

www.rrtv.cz

Jedn. identifikátor 295840-RRTV

Naše č. j. RRTV/1180/2019-kus

Sp. zn. RRTV/2018/748/kus

Zasedání Rady 1/2019

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 10. ledna 2019, Praha

WHITE ELEPHANT s.r.o.

Lidická 2483

390 02 Tábor

## ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada"), jakožto ústřední správní úřad, v rámci své kompetence dané § 7 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění platných předpisů, (dále jen „zákon č. 40/1995 Sb.“), a ustanovení § 45 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon č. 250/2016 Sb.), v platném znění, vydala následující rozhodnutí: Obviněná společnost WHITE ELEPHANT s.r.o., se sídlem Lidická 2483, 390 03 Tábor, IČ: 06245676.,

### se uznává vinnou

ze spáchání přestupku porušením ustanovení § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., neboť zadáním reklamy, respektive teleshoppingu „Slon pomáhá“ nabízejícího produkt s názvem „Detoxikace“, odvysílaného dne 5. března 2018 v čase 18:11:50 hodin na programu ŠLÁGR TV porušila povinnost, aby reklama, prostřednictvím které byl propagován doplněk stravy, obsahovala zřetelný text "doplněk stravy". Rada se dle ustanovení § 45 zákona č. 250/2016 Sb., rozhodla uložit pachateli společnosti WHITE ELEPHANT s.r.o., se sídlem Lidická 2483, 390 03 Tábor, IČ: 06245676 napomenutí, kterým se pachatel výslovně upozorňuje na důsledky svého protiprávního jednání, které mu hrozí v případě opakování výše uvedeného protiprávního jednání, a to trest ve formě peněžité sankce. Pachateli je možné v budoucnu uložit pokutu ve výši 2 000 000 Kč. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uložila

Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1 000,- Kč** (slovy jedentisícikorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2018748. Úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

### Odůvodnění:

#### **Okolnosti předcházející zahájení řízení o přestupku**

V rámci pravidelného screeningu bylo Radou ve vysílání programu ŠLÁGR TV zaznamenáno zařazení obchodního sdělení „Slon pomáhá“ upozorňující na produkty prodávané na webových stránkách <http://www.whiteelephant.cz/>. Dle sdělení provozovatele vysílání – šířitele obchodního sdělení - společnosti ŠLÁGR TV, spol. s r.o., IČ 26102293, sídlem Dubné 158/0, 373 84 Dubné, je zadavatelem obchodních sdělení společnost WHITE ELEPHANT s.r.o., se sídlem Lidická 2483, 390 03 Tábor, IČ: 06245676.

#### Popis obchodního sdělení:

Žena v kavárně (zřejmě muzeum čokolády a marcipánu). Na stole, u kterého sedí, je položen produkt Bílý slon – Detoxikace, 2 sklenice a zřejmě nápojový lístek. V dolní části obrazovky je obrázek produktu, jeho název, kontaktní telefon, cena produktu, odkaz na webové stránky a nápis 1 lahev. V pravém dolním rohu je uvedeno sdělení **potravinový doplněk**.

Promluva ženy: „Ahoj, jsem Marcela Kovandová a jsme v mém muzeu čokolády a marcipánu v Táboře. U nás vyrábíme z bylinek pralinky. Já mám bylinky moc ráda, i východní filozofii. A dozvěděla jsem se o produktech Bílého slona, jsem z toho nadšená, a už měsíc používám Detoxikaci, každý den ráno si dám takového malého panáčka, je to hrozně jednoduché, cítím se fajn, myslím si, že ten produkt krásně funguje, a tendle ten konkrétně je pro čistotu těla, pro takovou celkovou svěžest a radost ze života. A teď nějakou písničku od Itala.“



Obchodní sdělení je opatřeno titulkem/textem „potravinový doplněk“, což však neodpovídá povinností vyplývajícím ze zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy. Dle tohoto předpisu je zadavatel/zpracovatel povinen uvádět text „doplněk stravy“ v případě reklamy na doplňky stravy. Označení uvedené v předmětném obchodním sdělení je tedy v možném rozporu s právními předpisy i stanoviskem Rady.



Rada na svém 21. zasedání konaném 2. listopadu 2010 vydala stanovisko podle § 5 písm. y) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, k výkladu pojmu „zřetelný text“ vyplývajícím z požadavků zákona o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění platných předpisů (§ 5a odst. 5 písm. d), § 5d odst. 4, § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb.).

Rada ve svém stanovisku mimo jiné uvedla, že pro vyhodnocení zřetelnosti textu „doplňěk stravy“ v reklamním spotu je nutné zkoumat, zda průměrný divák během zhlédnutí reklamního spotu mohl bez jakýchkoli obtíží zaregistrovat zobrazený text „doplňěk stravy“ a byl tak schopen ve své mysli zaznamenat informaci, že nabízený přípravek je doplňkem stravy.

Úkolem orgánu dozoru, resp. soudu ve správním soudnictví, je hodnotit, zda si průměrný spotřebitel mohl odnést požadovanou informaci, nikoliv zjišťovat, zda bylo nade všechnu pochybnost jasné, že si informaci odnesl. Lze tedy dovodit, že zákonem stanovený text „doplňěk stravy“ má být proveden takovým způsobem, aby byl divákem nejen zaznamenán, ale měl i dostatečnou dobu k jeho přečtení. Není tedy jen podstatná velikost písma, barva písma s ohledem k barvě podkladu, ale i doba, po jakou je předmětný text zobrazen. Neopominutelným kritériem pro posouzení zřetelnosti pak také může být, mnohdy užívané, odvádění pozornosti diváka od textu „doplňěk stravy“ pomocí různých dynamických podkresů, či nadbytečného „informačního šumu“. Za nesplnění podmínky umístění textu je pak a priori považována situace, je-li text pouze na balení přípravku.

Na jiném místě v rámci téhož stanoviska Rada uvádí, že podstatným kritériem pro vyhodnocení zřetelnosti je dostatečná velikost písma, umožňující čitelnost textu ze standardní vzdálenosti od obrazovky, barva písma s ohledem k barvě podkladu, tzn., aby písmo nesplývalo s podkladem, a typ písma, tzn., aby použitý font nebyl obtížně rozluštitelný

Produkty nabízené na stránkách [www.whiteelephant.cz](http://www.whiteelephant.cz), na které je uživatel přesměrován po zadání adresy [www.slonpomaha.cz](http://www.slonpomaha.cz), jsou zde označeny jako doplňěk stravy. V samotném spotu je však uvedeno označení „potravinový doplňěk“. Zákon přitom nepřipouští nahrazení označení „doplňěk stravy“ označením jiným.

*Dle § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb. reklama na doplňěk stravy musí obsahovat zřetelný text „doplňěk stravy“.*

*Dle § 8a odst. 2 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb. se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jako zadavatel poruší podmínky stanovené pro obsah reklamy podle § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb.*

*Dle §8a odst. 6 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. lze za přestupek podle § 8a odst. 2 písm. d) téhož zákona uložit pokutu do 2 000 000 Kč.*

S ohledem na skutečnost, že obrazová složka obchodního sdělení na doplňěk stravy Bílý slon neobsahuje zřetelný text „doplňěk stravy“ se Rada na svém 12. zasedání, konaném ve dnech 17. a 18. července 2018, rozhodla zahájit se zadavatelem obchodního sdělení, společností WHITE ELEPHANT s.r.o., se sídlem Lidická 2483, 390 03 Tábor, IČ: 06245676., (dále „obviněný“), řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., kterého se mohl dopustit zadáním reklamy, respektive teleshoppingu „Slon pomáhá“ nabízejícího produkt s názvem „Detoxikace“, odvyšlaného dne 5. března 2018 v čase 18:11:50 hodin na programu ŠLÁGR TV, neboť v předmětném obchodním sdělení není uveden povinný text doplňěk stravy.

### **Vyjádření obviněného**

Obviněný uvádí, že si je vědom povinnosti označit reklamu na doplňěk stravy zřetelným označením „doplňěk stravy“ v souladu se zákonem č. 40/1995 Sb. Předmětnou teleshoppingovou reklamu zpracovávala externí společnost a přes zadání obviněného uvedla v reklamě nesprávný termín „potravinový doplňěk“ namísto označení „doplňěk stravy“. Obviněný předmětný reklamní spot stáhnul z vysílání a upravil jej v souladu se zákonem. Dle obviněného se nejednalo o snahu oklamat spotřebitele, nýbrž o ojedinělou chybu a zahájení řízení o přestupku je podle názoru obviněného poučením pro jeho další činnost a upozornění na nutnost zvýšení kontroly dalších reklamních výstupů.

## **Další postup v řízení**

Rada na svém 19. zasedání konaném dne 20. listopadu 2018 provedla důkaz zhlédnutím záznamu reklamy, respektive teleshoppingu „Slon pomáhá“ nabízejícího produkt s názvem „Detoxikace“, odvysílaného dne 5. března 2018 v čase 18:11:50 hodin na programu ŠLÁGR TV.

Dne 23. listopadu 2018 bylo obviněnému doručeno oznámení o ukončení dokazování a doplnění spisu a byla mu stanovena lhůta k závěrečnému vyjádření 15 dní ode dne doručení výzvy. Na tuto výzvu již obviněný nereagoval.

## **Rada se projednáním samotné věci zabývala na svém 1. zasedání konaném dne 10. ledna 2019 a dospěla k následujícím závěrům:**

Na základě vyjádření obviněného je nesporné, že došlo k porušení § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., kterého se obviněný dopustil neoznačením předmětného obchodního sdělení textem „doplňěk stravy“. Obviněný rovněž nerozporuje skutečnost, že produkty propagované v rámci obchodního sdělení jsou doplňky stravy, což rovněž deklaruje i na webových stránkách dostupných na adrese [www.slonpomaha.cz](http://www.slonpomaha.cz). V samotném spotu je však uvedeno označení „potravinový doplněk“. Zákon přitom nepřipouští nahrazení označení „doplňěk stravy“ označením jiným.

*Dle § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb. reklama na doplňěk stravy musí obsahovat zřetelný text „doplňěk stravy“.*

*Dle § 8a odst. 2 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb. se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jako zadavatel poruší podmínky stanovené pro obsah reklamy podle § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb.*

*Dle § 8a odst. 6 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. lze za přestupek podle § 8a odst. 2 písm. d) téhož zákona uložit pokutu do 2 000 000 Kč.*

Rada má s ohledem na shora uvedené skutečnosti a vyjádření obviněného za prokázané, že se obviněný dopustil porušení § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb.

Přestupku se obviněný dopustil zadáním reklamy, respektive teleshoppingu „Slon pomáhá“ nabízejícího produkt s názvem „Detoxikace“, odvysílaného dne 5. března 2018 v čase 18:11:50 hodin na programu ŠLÁGR TV.

*Při určení druhu a výměry správního trestu podle § 37 písm. a) a g) zákona č. č. 250/2016 Sb. se přihlédne k povaze a závažnosti přestupku, u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti.*

*Dle § 38 zákona č. 250/2016 Sb. je povaha a závažnost přestupku dána zejména*

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,*
- b) významem a rozsahem následku přestupku,*
- c) způsobem spáchání přestupku,*
- d) okolnostmi spáchání přestupku,*
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato znakovou skutkovou podstatou přestupku,*
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,*
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.*

K přestupku došlo šířením obchodního sdělení prostřednictvím televizního vysílání, tedy masovým komunikačním médiem, dopad ani dosah vysílání však nebyl v řízení hodnocen, proto nebyl tento aspekt zohledňován.

S obviněným Rada doposud nevedla žádné řízení o přestupku pro porušení zákona č. 40/1995 Sb. V úvahu je třeba vzít rovněž skutečnost, že obviněný v reakci na zahájení řízení o přestupku obchodní sdělení stáhnul z vysílání a upravil jej v souladu s požadavky dle zákona č. 40/1995 Sb.

Podstatnou okolností ve smyslu § 38 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. je fakt, že oblast ochrany zdraví je společensky citlivou kategorií, která podléhá přísné regulaci. Zároveň je však třeba konstatovat, že absence textu doplněk stravy patří k porušením, která jsou v praxi Rady sankcionována při spodní hranici zákonného rozmezí.

Vzhledem k těmto skutečnostem a zejména s ohledem na přístup obviněného v průběhu řízení o přestupku má Rada za to, že v daném případě jako potrestání postačuje napomenutí pro porušení § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb. v souladu se zákonem č. 250/2016 Sb., o přestupcích a řízení o nich, kterým se pachatel výslovně upozorňuje na důsledky svého protiprávního jednání, které mu hrozí v případě opakování výše uvedeného protiprávního jednání, a to trest ve formě peněžitě sankce.

#### **Poučení:**

Proti tomuto správnímu rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

**Ivan Krejčí**

předseda Rady

pro rozhlasové a televizní vysílání

elektronicky podepsáno