



Jedn. identifikátor 446185-RRTV

Naše č. j. RRTV/14564/2021-

beh

Sp. zn. RRTV/2021/541/rud

Zasedání Rady 19-2021/poř. č. 30

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 9. listopadu, Praha

Barrandov Televizní Studio a.s.
Kříženeckého náměstí 322/5
152 00 Praha 5

ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada), jakožto ústřední správní úřad v rámci své kompetence dané ustanovením § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. l) a dle ustanovení § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., rozhodla v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon č. 250/2016 Sb.), dne 9. listopadu 2021 takto:

- I. **Obviněný provozovatel televizního vysílání Barrandov Televizní Studio a.s., IČ 41693311, sídlem Kříženeckého náměstí 322/5, Praha 5, PSČ 152 00, se dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., uznává vinným ze spáchání přestupku dle ustanovení § 48 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 5. května 2021 od 14:15 hodin na programu Televize Barrandov odvysílal obchodní sdělení, resp. teleshopping „Soukup shop“, v němž účinkoval moderátor zpravodajských a politicko-publicistických pořadů vysílaných na programu Televize Barrandov Jaromír Soukup, čímž se provozovatel dopustil porušení povinnosti nezařazovat do vysílání obchodní sdělení, v nichž účinkují hlasatelé, moderátoři a redaktoři zpravodajských a politicko-publicistických pořadů.**
- II. **Za přestupek se pachatel v souladu s ustanovením § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., ustanovením § 35 písm. b) a § 46 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ukládá pokuta ve výši 75 000 Kč. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2021541.**
- III. **V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., ukládá Rada pachateli povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč. Úhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí na účet č. 3711- 19223001/0710, variabilní symbol 2021541.**

Odůvodnění:

- I. a) Zahájení řízení o přestupku:

Barrandov Televizní Studio a. s., je provozovatelem televizního vysílání programu Televize Barrandov šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T na základě licence Sp. zn./Ident.: 2013/378/FIA/Bar, č. j. FIA/2148/2013.

Rada na svém 10. zasedání konaném dne 8. června 2021 projednala analýzu vysílání programu Televize Barrandov ze dne 5. května 2021 od 12:00 do 24:00 hod.

Analýza odhalila, že v čase od 14:15 hodin byl do vysílání programu Televize Barrandov zařazen Teleshopping Soukup shop. Vysílání teleshoppingu představovalo souvislý (tj. více než 15minutový) blok, který byl od ostatních částí vysílání oddělen programovými předěly s označením „teleshopping“.

Teleshopping Soukup shop nabízí zboží dostupné v internetovém obchodě www.soukupshop.cz. Zadavatelem sdělení je společnost Jaromír Soukup Shop, s.r.o. Na samotném začátku sdělení bezprostředně po předělu s označením „teleshopping“, navazuje vystoupení Jaromíra Soukupa ve studiu:

„Vážení diváci, děkuji, že jste si naladili náš televizní program. Já jsem zakladatelem internetového obchodu Soukupshop.cz a dobře mě znáte z televize. A já jsem Vaším garantem, že všechno bude fungovat tak, jak má. A neváhejte se na mě obrátit, pokud byste měli jakékoli dotazy, jsem tu pro Vás a Vaši důvěru nezklamam.“



Následuje krátká grafická znělka teleshoppingu Soukup shop a po ní samotná prezentace produktů za přítomnosti jiného moderátora.

Dle ustanovení § 48 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., provozovatelé vysílání nesmějí zařazovat do vysílání obchodní sdělení, v nichž účinkují hlasatelé, moderátoři a redaktoři zpravodajských a politicko-publicistických pořadů.

Předmětné obchodní sdělení bylo do vysílání zařazeno jako souvislý teleshoppingový blok s motivem Soukup shop. Na začátku i na konci bylo odděleno odpovídajícím předělem (s označením „teleshopping“). Jaromír Soukup, který v úvodu teleshoppingu vystoupil, je zároveň moderátorem několika politicko-publicistických, příp. zpravodajských, pořadů vysílaných na programu Televize Barrandov (v rámci

monitorovaného úseku vysílání dne 5. května 2021 Jaromír Soukup moderoval konkrétně pořady Jasně a stručně, Moje zprávy, Týden podle Jaromíra Soukupa a Předvolební Aréna Jaromíra Soukupa).

Už samotnou přítomností v rámci teleshoppingu, resp. z titulu svého postavení jako takového, může Jaromír Soukup v divákovi vyvolat až nepřiměřenou důvěru v obsah reklamního sdělení. To je navíc umocněno způsobem, jakým Jaromír Soukup komunikuje s divákem, kdy zdůrazňuje, že může garantovat poctivost a věrohodnost prezentované nabídky („*Já jsem zakladatelem internetového obchodu Sokupshop.cz a dobře mě znáte z televize. A já jsem Vaším garantem, že všechno bude fungovat tak, jak má.*“).

Rada dospěla k závěru, že od vysíláním předmětného obchodního sdělení - teleshoppingu se provozovatel mohl dopustit porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

S ohledem na uvedené rozhodla Rada na svém 10. zasedání konaném dne 8. června 2021 zahájit s provozovatelem Barrandov Televizní Studio a.s., řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že dne 5. května 2021 od 14:15 hodin na programu Televize Barrandov odvysílal obchodní sdělení, resp. teleshopping „Soukup shop“, v němž účinkoval moderátor Jaromír Soukup, čímž mohla být porušena povinnost nezařazovat do vysílání obchodní sdělení, v nichž účinkují hlasatelé, moderátoři a redaktoři zpravodajských a politicko-publicistických pořadů, jelikož Jaromír Soukup je moderátorem politicko-publicistických pořadů.

Oznámení o zahájení řízení bylo provozovateli doručeno dne 30. června 2021 a tímto dnem bylo zahájeno řízení o přestupku v předmětné věci. Rada obviněnému provozovateli stanovila lhůtu 30 dní pro písemné vyjádření.

b) Vyjádření obviněného:

Dne 3. srpna 2021 bylo Radě doručeno vyjádření obviněného provozovatele, kde uvedl, že nepopírá, že je Jaromír Soukup moderátorem zpravodajských a politicko-publicistických pořadů vysílaných na programu Televize Barrandov, stejně tak nepopírá, že odvysílal teleshopping, jehož zadavatelem byl Jaromír Soukup Shop s.r.o., avšak odmítá, že by porušil ustanovení § 48 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

Obviněný popírá, že by úvodní vystoupení Jaromíra Soukupa předcházející odvysílání předmětného teleshoppingu tvořilo součást teleshoppingu Jaromír Soukup Shop. Vystoupení Jaromíra Soukupa součástí žádného obchodního sdělení netvoří, nejde o vybízení k návštěvě ani ke koupi nabízeného zboží. Vystoupení Jaromíra Soukupa je pouze informací s obchodním sdělením nesouvisející.

Provozovatel uvádí, že z logiky věci není dán ani důvod, proč by měl Jaromír Soukup jakkoli zboží ze svého internetového obchodu v rámci obchodního sdělení vysílaného v televizi propagovat, neboť obchodní firma zadavatele teleshoppingu (Jaromír Soukup Shop s.r.o.) nedává žádný důvod k pochybnostem o tom, kdo je majitelem předmětného internetového obchodu, tj. kdo v rámci obchodního sdělení své zboží nabízí. S ohledem na uvedené má provozovatel za absurdní, mělo-li by být vystoupení Jaromíra Soukupa předcházející teleshoppingu považováno za součást obchodního sdělení. Skutečnost, že Jaromír Soukup vedle svých jiných podnikatelských aktivit též provozuje internetový obchod a propaguje jej v rámci televizního vysílání, nemůže být obviněnému kladena k tíži. Předmětný teleshopping byl odvysílán až po grafické/zvukové znělce (jingu) teleshoppingu. Též tato skutečnost dokládá, že vystoupení Jaromíra Soukupa nelze v žádném případě považovat za součást obchodního sdělení.

S ohledem na uvedené je tedy obviněný přesvědčen, že se porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., nedopustil a navrhuje, aby Rada řízení zastavila.

c) Další postup v řízení o přestupku:

Rada na svém 15. zasedání konaném dne 31. srpna 2021 provedla důkaz ohledáním dle § 54 správního řádu, a to zhlédnutím teleshoppingového bloku „Soukup shop“ odvysílaného dne 5. května 2021 od 14:15 hodin na programu Televize Barrandov. **Dokazování prokázalo, že výše citovaná promluva moderátora Jaromíra Soukupa byla součástí souvislého teleshoppingového bloku, který byl na začátku i na konci zřetelně oddělen odpovídajícím předělem s označením „teleshopping“.**

Dne 6. září 2021 bylo obviněnému doručeno Oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování, v jehož rámci mu byla stanovena lhůta 20 dní pro písemné vyjádření. Obviněný se ve věci již dále nevyjádřil.

d) Samotným projednáním věci se pak Rada zabývala na svém 19. zasedání konaném dne 9. listopadu 2021 a po zvážení všech podkladů pro rozhodnutí dospěla k následujícím závěrům:

Analýza inkriminované části vysílání a následně provedené dokazování zcela jednoznačně prokázalo následující skutečnosti:

Celá inkriminovaná sekvence začala znělkou „teleshopping“:



Po této znělce se objevil Jaromír Soukup, moderátor zpravodajských a publicistických pořadů vysílaných na programu Televize Barrandov, a pronesl následující:

„Vážení diváci, děkuji, že jste si naladili náš televizní program. Já jsem zakladatelem internetového obchodu Sokupshop.cz a dobře mě znáte z televize. A já jsem Vaším garantem, že všechno bude fungovat tak, jak má. A neváhejte se na mě obrátit, pokud byste měli jakékoli dotazy, jsem tu pro Vás a Vaši důvěru nezklamu.“



Po vystoupení Jaromíra Soukupa byla odvysílána znělka Jaromír Soukup shop a po ní započala již samotná nabídka jednotlivých produktů.

JAROMÍR SOUKUP
S H O P

WWW.SOUKUPSHOP.CZ

Jaromír Soukup tedy se svou „promluvou“ vystoupil poté, co byla odvysílána znělka teleshoppingu. Po celou dobu jeho vystoupení bylo v levém horním rohu obrazovky přítomno logo Jaromír Soukup shop a moderátor sám uvedl, že je zakladatelem daného e-shopu a zaručil se divákům, potenciálním kupujícím, že jejich nákupy proběhnou v pořádku („vše bude fungovat tak, jak má“). S ohledem na tyto skutečnosti je tedy Rada přesvědčena, že vystoupení Jaromíra Soukupa zcela nepochybně bylo součástí teleshoppingového bloku.

Ustanovení § 48 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., zakazuje provozovatelům vysílání zařazovat do vysílání obchodní sdělení, v nichž účinkují hlasatelé, moderátoři a redaktoři zpravodajských a politicko-publicistických pořadů.

Pro naplnění skutkové podstaty přestupku tedy postačí, pokud moderátor v teleshoppingu „účinkoval“. Lichá je proto argumentace obviněného, že Jaromír Soukup nevybízěl k návštěvě internetového obchodu či ke koupi nabízeného zboží. I o tom by se však dalo polemizovat, neboť po celou dobu promluvy Jaromíra Soukupa byl na obrazovce zobrazen název e-shopu a moderátor uvedl, že je jeho zakladatelem a garantem toho, že vše (tj. nákupy zboží) bude fungovat tak, jak má. Promluva moderátora byla zakončena znělkou, kde byl uveden přímo odkaz na internetové stránky obchodu www.soukupshop.cz.

Pokud obviněný namítá, že nevidí důvod, proč by měl Jaromír Soukup propagovat zboží ze svého internetového obchodu, neboť je zřejmé, že on sám je majitelem obchodu, pak lze konstatovat pouze toliko, že i pokud je divákům zřejmé, že Jaromír Soukup je majitelem obchodu, pak mu to zřejmě nikterak nebrání, aby svůj e-shop ve vysílání také propagoval. Je třeba si uvědomit, že smyslem ustanovení § 48 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., je zabránit, aby provozovatelé vysílání, respektive zadavatelé obchodních sdělení zneužívali postavení redaktorů či moderátorů zpravodajství, kteří z podstaty svého pracovního zařazení požívají u diváků vysoké míry autority, důvěryhodnosti a spolehlivosti, k lepší, přesvědčivější propagaci nabízeného zboží. Pokud moderátor zpravodajství vystoupí v teleshoppingu, zaručí se divákovi, že vše bude perfektně fungovat, pak to automaticky u diváka vzbudí dojem, že se jedná o spolehlivý e-shop, seriózní nákup, kvalitní zboží apod.

Skutečnost, že je Jaromír Soukup nejen moderátorem, ale také majitelem internetového obchodu, Rada provozovateli za vinu nikde neklade; to je pouze jeho mylná domněnka.

S ohledem na uvedené dospěla tedy Rada k závěru, že výše popsaným jednáním se provozovatel dopustil porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

- e) Podmínka předchozího upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 zákona č. 231/2001 Sb.

Dále se Rada zabývala tím, zda byla splněna podmínka pro uložení pokuty dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tedy zda již byl provozovatel v minulosti upozorněn na typově obdobné porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení předmětného ustanovení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., přiměřená charakteru porušené povinnosti.

Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu ve svém usnesení ze dne 14. července 2014, č.j. 8 As 85/2012, uvedl, že upozornění je „*způsobilým podkladem pro uložení sankce za následná porušení povinností provozovatele stanovených tímto zákonem (pozn. zákonem o vysílání) nebo podmínek udělené licence, pokud obsahuje obdobné skutkové okolnosti, které by naplnily příště stejnou skutkovou podstatu deliktu jako ve skutku, na jehož protiprávnost byl provozovatel po odvysílání upozorněn. (...) Upozornění proto bude účinné ve vztahu k takovým budoucím jednáním, u kterých bude právě s ohledem na obsah upozornění zřejmé, že tato jednání jsou svými skutkovými okolnostmi typově obdobná tomu, na jehož závadnost již byl provozovatel upozorněn, a jsou i shodně právně kvalifikována. U takových jednání si provozovatel jako profesionál v tomto oboru může a musí být jist, že by – stejně jako jednání, na jehož závadnost byl upozorněn – byla regulátorem hodnocena jako protiprávní, a to bez ohledu na to, v jakém konkrétním spotu či pořadu se takového jednání dopustí.*“

Rada provozovateli uložila upozornění na porušení zákona dne 23. března 2021, sp. zn. RRTV/2021/285/rud, č. j. RRTV/4774/2021-rud, kdy jej upozornila na porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 14. prosince 2020 v čase 14:17:40 hodin na programu Televize Barrandov odvysílal obchodní sdělení / teleshopping s motivem Soukup shop, v němž účinkoval moderátor Jaromír Soukup, čímž byla porušena povinnost nezařazovat do vysílání obchodní sdělení, v nichž účinkují hlasatelé, moderátoři a redaktoři zpravodajských a politicko-publicistických pořadů.

Provozovateli byla stanovena lhůta k nápravě 7 dní ode dne doručení předmětného upozornění. Upozornění na porušení zákona bylo provozovateli doručeno dne 19. dubna 2021 a lhůta k nápravě tedy uplynula dne 26. dubna 2021. K odvysílání nyní posuzovaného teleshoppingového bloku došlo dne 5. května 2021, tedy již po uplynutí stanovené lhůty k nápravě.

Typová shodnost nyní posuzovaného jednání a předchozího upozornění na porušení zákona je nasnadě – v obou případech provozovatel odvysílal souvislý teleshoppingový blok, v němž účinkoval moderátor zpravodajských a politicko-publicistických pořadů Jaromír Soukup.

S ohledem na uvedené tedy Rada dospěla k závěru, že je možné uložit provozovateli pokutu, neboť podmínka předchozího typově obdobného upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 zákona č. 231/2001 Sb., byla v daném případě naplněna.

II.

Dle § 60 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., se provozovatel vysílání dopustí přestupku tím, že nedodrží povinnosti stanovené pro obchodní sdělení a skrytá obchodní sdělení.

Dle § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., lze za přestupek dle ustanovení § 60 odst. 1 uložit pokutu od 5000 Kč do 2500000 Kč.

Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., při určení druhu a výměry správního trestu za porušení povinností podle tohoto zákona Rada přihlíží také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Dále přihlíží ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení.

Povaha vysílaného programu:

V případě hodnocení tohoto kritéria a jeho vlivu na výši pokuty je zejména třeba diferencovat mezi provozovateli televizního vysílání „neplnoformátových“ programů (které jsou zaměřeny pouze na úzce vymezený segment diváků) a provozovateli programů plnoformátových, a rovněž tak mezi provozovateli regionálního vysílání a provozovateli programů celoplošných.

Posuzovaný teleshoppingový blok byl odvysílán na programu Televize Barrandov, který je dle základní programové specifikace programem plnoformátovým, to znamená, že je v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb., programem obsahujícím pořady různého zaměření a témat, zejména pořady zpravodajské, filmové, dokumentární, hudební a vzdělávací, který není zaměřen pouze na určitou skupinu obyvatel se shodnými zájmy. Televize Barrandov je rovněž programem celoplošným, tedy

takovým, který může ve vymezeném územním rozsahu přijímat v případě televizního vysílání alespoň 70 % obyvatel České republiky.

Plnoformátovost a celoplošnost programu Televize Barrandov a s nimi související, respektive z nich vyplývající vyšší zásah divácké veřejnosti a vyšší odpovědnost pachatele vůči divácké veřejnosti (oproti provozovatelům programů regionálních či tematicky zaměřených na úzký segment diváků) **hodnotila Rada jako přitěžující.**

Na druhé straně Rada vzala v potaz, že dle veřejně dostupných výsledků měření sledovaností prováděných a zveřejňovaných Asociací televizních organizací dosahuje program Televize Barrandov nízké míry divácké sledovanosti (share pro 15+ zpravidla nepřevyšuje 3 %, viz <https://www.ato.cz/vysledky/share/>). Teleshoppingový blok byl navíc odvysílán v pracovní den v čase od 14:15 hodin, kdy je sledovanost televizního vysílání obecně velmi nízká, respektive nepoměrně nižší než je tomu například v období prime-time. **Tyto okolnosti tedy Rada zhodnotila jako polehčující.**

Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Co se týče postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti výchovy, kultury a zábavy lze konstatovat, že provozovatel vysílání Barrandov Televizní Studio a.s., je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost. Je však nutno vzít v potaz, že v porovnání s ostatními celoplošnými plnoformátovými programy dosahuje provozovatel nízkých hodnot sledovanosti a není na mediálním trhu dominantním či významněji úspěšným.

Z uvedených důvodů Rada zhodnotila toto kritérium spíše polehčující.

Stanovisko samoregulačního orgánu:

Pro úplnost Rada doplňuje, že v dané věci neobdržela žádné stanovisko samoregulačního orgánu.

Dle ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména

- a) k povaze a závažnosti přestupku,*
- b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,*
- c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*
- d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,*
- e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,*
- f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,*
- g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,*
- h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užítky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,*
- i) u pokračujícího, trvajících a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.*

S ohledem na charakter projednávaného přestupku přihlédne Rada při určení druhu trestu a jeho výměry, k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby, tj. provozovatele televizního vysílání, to znamená k ustanovení § 37 písm. a), c) a g).

Povaha a závažnost přestupku:

Dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., povaha a závažnost přestupku je dána zejména

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,*
- b) významem a rozsahem následku přestupku,*
- c) způsobem spáchání přestupku,*
- d) okolnostmi spáchání přestupku,*
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato znakovou skutkovou podstatou přestupku,*
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,*
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.*

Povaha a závažnost přestupku jsou v projednávané věci dány dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a konečně délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele.

Jako středně závažný Rada hodnotila význam zákonem chráněného zájmu, který mohl být přestupkem ohrožen. Porušení povinnosti dané ustanovením § 48 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., je nutné považovat za přestupek se střední mírou závažnosti. Účinkováním moderátora zpravodajských a politicko-publicistických pořadů v teleshoppingovém bloku může dojít k ovlivňování spotřebitelského chování diváků, kteří na základě určité přirozené autority, kterou moderátor zpravodajství jako takový požívá, usuzují, že nabídka v teleshoppingu bude z tohoto důvodu seriózní, kvalitní, spolehlivá. Takovým jednáním je s divákem, potenciálním spotřebitelem manipulováno, kdy je tímto neadekvátně motivován ke koupi nabízených produktů. **Závažnost věci tedy Rada hodnotí jako střední a tato skutečnost byla při rozhodování o výši pokuty spíše přitěžující.**

Co se týče hodnocení významu a rozsahu následku přestupku, pak Rada konstatuje, že následek není součástí skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 48 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. K naplnění skutkové podstaty postačí pouze jednání obviněného spočívající v odvysílání obchodního sdělení, kde vystupuje moderátor zpravodajských a politicko-publicistických pořadů. **Následek přestupku tedy Rada v dané věci nehodnotila.**

Ohledně způsobu, respektive okolností spáchání přestupku Rada uvádí, že byl spáchán formou nepřímého úmyslu. Provozovatel měl povinnost ověřit obsah teleshoppingu a měl zjistit, že jeho součástí je i vystoupení moderátora zpravodajských, respektive politicko-publicistických pořadů. Pakliže by toto učinil před nasazením teleshoppingu do vysílání, mohl obsah teleshoppingového bloku pozměnit či jinak ovlivnit a mohl tak předejít porušení zákona, a to obzvláště v případě, kdy jeho zadavatelem je společnost, jejímž jednatelem je stejná osoba jako osoba jednatele společnosti Barrandov Televizní Studio a.s., a tatáž osoba je i samotným moderátorem vystoupivším v teleshoppingu. Rada tedy hodnotila míru zavinění jako nepřímý úmysl, neboť provozovatel věděl, že svým jednáním (tj. nekontrolováním obsahu obchodního sdělení a nezajištěním jeho souladu se zákonem) může způsobit porušení zákona, a pro případ, že k porušení zákona dojde, byl s tím srozuměn. **Zavinění ve formě nepřímého úmyslu hodnotila Rada jako mírně přitěžující okolnost.**

Co se týče délky doby, po kterou protiprávní jednání trvalo, pak Rada konstatuje, že samotný teleshoppingový blok měl stopáž 50 minut, nicméně samotná promluva moderátora trvala cca 30 vteřin. **Divák tak nebyl protiprávnímu jednání ze strany provozovatele vystaven po značnou dobu, což je prvkem hovořícím pro uložení pokuty blíže dolní hranici zákonné sazby.**

Přítěžující a polehčující okolnosti:

Dle ustanovení § 39 zákona č. 250/2016 Sb., jako k polehčující okolnosti se přihlédnou zejména k tomu, že pachatel

- a) spáchal přestupek ve věku blízkém věku mladistvých,*
- b) spáchal přestupek, aby odvrátil útok nebo jiné nebezpečí, aniž byly zcela naplněny podmínky nutné obrany nebo krajní nouze, nebo překročil meze jiné okolnosti vylučující protiprávnost,*
- c) napomáhal k odstranění škodlivého následku přestupku nebo dobrovolně nahradil způsobenou škodu,*
- d) oznámil přestupek správnímu orgánu a při jeho objasňování účinně napomáhal, nebo*
- e) spáchal přestupek pod vlivem hrozby nebo nátlaku anebo pod tlakem podřízenosti nebo závislosti na jiném.*

Dle ustanovení § 40 zákona č. 250/2016 Sb., jako k přítěžující okolnosti se přihlédnou zejména k tomu, že pachatel

- a) spáchal přestupek tak, že využil něčí bezbrannosti, podřízenosti nebo závislosti na jiné osobě,*
- b) spáchal více přestupků,*
- c) spáchal přestupek opakovaně,*
- d) zneužil ke spáchání přestupku svého zaměstnání, postavení nebo funkce,*
- e) spáchal přestupek jako člen organizované skupiny, nebo*
- f) spáchal přestupek na dítěti, osobě těhotné, nemocné, zdravotně postižené, vysokého věku nebo nemohoucí.*

Co se týče polehčujících a přítěžujících okolností tak, jak jsou demonstrativně jmenovány v ustanovení § 39 a § 40 zákona č. 231/2001 Sb., konstatuje Rada, že žádná z uvedených skutečností (ať už polehčujících či přítěžujících) v dané věci nenastala. Rada proto jako polehčující či přítěžující hodnotila okolnosti další (viz výše a níže).

Povaha činnosti právnické osoby:

Co se týče povahy činnosti právnické osoby, toto kritérium obsahově zčásti pokrývá hodnocení kritéria dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., tj. postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Provozovatel vysílání Barrandov Televizní Studio a.s., je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Obviněný je tedy profesionálem v oboru provozování televizního vysílání, a není laikem, kterého by snad mohla neznalost příslušných právních předpisů a stanovených povinností do jisté míry omlouvat. Porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., se tedy obviněný dopustil přímo v rámci jeho podnikatelské činnosti, k níž mu byla Radou udělena licence.

Tuto okolnost tak byla Rada nucena hodnotit jako přítěžující.

*

Při stanovení výše pokuty tedy Rada shledala jako přítěžující v rámci kritéria povahy vysílaného programu skutečnost, že se jedná o program celoplošný a plnoformátový, a dále přítěžujícím

shledala vyhodnocení kritéria povahy činnosti právnické osoby. Jako spíše přitěžující Rada hodnotila závažnost přestupku a zavinění ve formě nepřímého úmyslu.

Jako významně polehčující okolnost vzala Rada v potaz nízkou sledovanost programu Televize Barrandov a krátkou dobu, po kterou protiprávní jednání trvalo, a tyto okolnosti přispěly k uložení pokuty u dolní hranice zákonné sazby.

Na základě shora uvedeného tak Rada rozhodla uložit obviněnému pokutu ve výši 75 000 Kč, tedy ve výši 3 % z horní hranice zákonné sazby.

III.

Náhrada nákladů řízení:

Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku vyvolal obviněný porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2021541. Úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb., podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

Ing. arch. Václav Menci
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno