



Jedn. Identifikátor 629334-RRTV

**Mgr. Daniel Mašek**

Naše č. j. RRTV/4999/2024-ale

Sp. zn. RRTV/2022/1328/ale

Zasedání Rady 6-2024/poř. č.34

Advokátní kancelář

Mašek, Kočí, Aujezdský

Opletalova 1535/4

Vyřizuje: Analytický odbor

110 00 Praha 1

Datum, místo 16.4.2024, Praha

## ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada"), jakožto ústřední správní úřad, v rámci své kompetence dané § 7 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění platných předpisů, účinných v době odvysílání obchodního sdělení (dále jen „zákon č. 40/1995 Sb.“), dle § 8a odst. 2 písm. d) a § 8a odst. 6 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., v platném znění, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodla dne 16. dubna 2024 takto:

- I. Obviněná společnost Emporia Style Kft., v likvidaci, IČO: 01-09-170422, se sídlem 1012 Budapešť, Márvány u. 17., respektive Budapešť, Zsolt ut. 6, B. fst. 3, 1016, Maďarsko, DIČ: 12239856-2-41, jakožto zadavatel teleshoppingu, se uznává vinnou za spáchání přestupku dle ustanovení § 8a odst. 2 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb. pro porušení povinnosti stanovené § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., neboť zadáním teleshoppingu s názvem Klenot TV, odvysílaného dne 26. srpna 2022 v čase od 9:07 hodin na programu Televize Barrandov, došlo k porušení povinnosti, aby reklama, prostřednictvím které byl propagován doplněk stravy Multilady, obsahovala zřetelný text "doplněk stravy". V předmětném obchodním sdělení tato kategorizace absentuje jak ve složce zvukové, tak ve formě zřetelného textu i ve složce obrazové.
- II. Za přestupek se pachatelé v souladu s ustanovením § 8a odst. 6 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., a ustanovením § 35 písm. b) a § 46 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ukládá pokuta ve výši 50.000 Kč. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 20221328.
- III. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ustanovením § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ukládá Rada pachatelé povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč. Úhrada

nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 20221328.

## **Odůvodnění:**

### **a) Zahájení přestupkového řízení:**

Rada se na svém 15. zasedání konaném dne 4. října 2022 zabývala stížností č. j. RRTV/10200/2022-vac, kdy se stěžovatel domníval, že během nabídky doplňku stravy Multilady v rámci teleshoppingového bloku Klenot TV odvysílaného dne 26. srpna 2022 od 9:07 hodin, nebyl divák dostatečně informován, že se jedná o doplněk stravy.

Klenot TV patří mezi teleshoppingové bloky vysílané pravidelně na programech provozovatele Barrandov Televizní Studio a.s. Jeho zadavatelem je společnost Emporia Style Kft., v likvidaci, která prostřednictvím obchodního sdělení na televizních obrazovkách nabízí divákům šperky – především prsteny, náušnice, náramky a náhrdelníky, ale i další produkty.

V případě předmětného obchodního sdělení, které je označeno jako teleshopping, je nutno konstatovat, že se jedná o reklamu ve smyslu zákona č. 40/1995 Sb., konkrétně ustanovení § 1 odst. 2, dle kterého se *reklamou rozumí, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky*. Pokud tedy zákon č. 40/1995 Sb. hovoří ve svých ustanoveních o reklamě, pak se tato ustanovení vztahují i na teleshopping, neboť tento typ obchodního sdělení má všechny znaky reklamy, což konstatuje i definice teleshoppingu, jímž se rozumí přímá nabídka zboží, a to včetně nemovitého majetku, práv a závazků, nebo služeb, určená veřejnosti a zařazená do rozhlasového či televizního vysílání za úplaty nebo obdobnou protihodnotu, která vyplývá z ustanovení § 2 odst. 1 písm. r) zákona č. 231/2001 Sb. Z pohledu zákona č. 40/1995 Sb. pak je zřejmé, že na předmětné obchodní sdělení jsou aplikovatelná ustanovení, a tedy i požadavky tohoto zákona.

V posuzovaném případě se tedy jednalo o nabídku doplňku stravy / multivitaminu určeného pro ženy prodávaného pod názvem Multilady. Moderátorka v jeho souvislosti nejprve zdůrazňovala jeho preventivní účinky, načež bylo zařazeno několikaminutové video, v němž jistá lékařka a terapeutka přírodní medicíny ze Sedmíhradska vyzdvihovala složení daného přípravku. Následovala limitovaná nabídka „kupte 3 a získáte 6 balení + úžasný stříbrný šperk“ a pro daný typ teleshoppingu typická prezentace ubývajícího množství nabízeného produktu.

*Dle § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb. reklama na doplněk stravy musí obsahovat zřetelný, v případě tištěné reklamy dobře čitelný, text "doplněk stravy".*

Ačkoli je nabízený produkt Multilady doplňkem stravy, v průběhu celého obchodního sdělení nebyl zařazen, ani ve složce obrazové ani ve složce zvukové, povinný zřetelný text informující o tom, že je produkt doplňkem stravy, jak výslovně vyžaduje ustanovení § 5d odst. 3 zákona 40/1995 Sb. Informace, že se jedná o doplněk stravy byla přítomna pouze v anglickém znění na obalu produktu, a to pouze za výjimečné situace, kdy byl tento obal zabírán kamerou v detailu.



S ohledem na shora uvedené Rada na svém 15. zasedání konaném dne 4. října 2022 rozhodla zahájit se zadavatelem reklamy, společností Emporia Style Kft., v likvidaci, IČO: 01-09-170422, se sídlem 1012 Budapest, Márvány u. 17., DIČ: 12239856-2-41, řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., neboť zadáním teleshoppingu s názvem Klenot TV, odvysílaného dne 26. srpna 2022 v čase od 9:07 hodin na programu Televize Barrandov, mohlo dojít k porušení povinnosti, aby reklama, prostřednictvím které byl propagován doplněk stravy Multilady, obsahovala zřetelný text "doplněk stravy". V předmětném obchodním sdělení tato kategorizace absentuje jak ve složce zvukové, tak ve formě zřetelného textu i ve složce obrazové.

Oznámení o zahájení řízení o přestupku vedené pod č.j. RRTV/1992/2023-ale se nepodařilo obviněné Emporia Style Kft., v likvidaci, doručit, jelikož předmětná společnost má sídlo na území Maďarska, přičemž Rada nemohla výše uvedené Oznámení doručit prostřednictvím datové schránky, stejně tak se Radě nedostalo potvrzení o doručení dané písemnosti zaslané prostřednictvím provozovatele poštovních služeb.

Z úřední činnosti Rada naznala, že společnost Emporia Style Kft., v likvidaci, IČO: 01-09-170422 je mateřskou společností společnosti Emporia Style Kft., odštěpný závod, IČ 07946333 se sídlem Palackého 70, 252 29 Dobřichovice. Z tohoto důvodu Rada rozhodla v rámci 9. zasedání konaném dne 23. května 2023 požádat společnost Emporia Style Kft., odštěpný závod o podání vysvětlení, zda jí je známa doručovací adresa společnosti Emporia Style Kft., IČO: 01-09-170422, se sídlem 1012 Budapest, Márvány u. 17., DIČ: 12239856-2-41, popřípadě zda jí je znám právní zástupce předmětné společnosti.

Rada stanovila lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení této výzvy. Pro možnost uložení sankce byl dožádaný subjekt o tomto poučen. Předmětná žádost, vedená pod č.j. RRTV/6470/2023-ale, byla dané společnosti doručena prostřednictvím datové schránky dne 15. června 2023.

Radě se však vysvětlení dožádaného odštěpného závodu nedostalo.

Následnou kontrolou výpisu z Veřejného rejstříku bylo zjištěno, že společnost Emporia Style Kft., v likvidaci, má totožného společníka, který je jednatelem ve společnosti Emporia Style s.r.o., IČ 08122458, se sídlem Palackého 70, 252 29 Dobřichovice (stejně tak jak u výše uvedeného odštěpného závodu). Z toho důvodu Rada naznala v rámci svého 14. zasedání konaného dne 5.

září 2023 požádat společnost Emporia Style s.r.o., o sdělení doručovací adresy za účelem doručení správní písemnosti, popřípadě sdělení právního zástupce společnosti Emporia Style Kft., v likvidaci.

Dožádána společnost též nepodala Radě požadované vysvětlení.

Společnost Emporia Style Kft., v likvidaci, byla již v jiném řízení vedeném pod sp. zn. RRTV/2019/784/had zastoupena advokátem Mgr. Danielem Maškem, sídlem Praha 1, Opletalova 1535/4, PSČ 110 00, a to na základě usnesení o ustanovení opatrovníka ze dne 27.října 2023, č.j. RRTV/12562/2023-had.

**Dle ustanovení § 22 zákona č. 500/2004 Sb., adresátům, kteří se zdržují v cizině nebo jejichž sídlo nebo pobyt, popřípadě jiná adresa pro doručování podle § 19 odst. 4 je v cizině, lze doručit prostřednictvím provozovatele poštovních služeb nebo prostřednictvím příslušného orgánu státní správy pověřeného k doručování písemností do ciziny. Pokud se tímto způsobem nepodaří písemnost doručit, ustanoví jim správní orgán opatrovníka [§ 32 odst. 2 písm. d)].**

**Dle ustanovení § 32 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., opatrovníkem správní orgán ustanoví toho, u koho je osoba, jíž se opatrovník ustanovuje, v péči, anebo jinou vhodnou osobu. Tato osoba je povinna funkci opatrovníka přijmout, pokud jí v tom nebrání závažné důvody. Účastníku, který v očekávání vlastní nezpůsobilosti právně jednat projevil vůli, aby se určitá osoba stala jeho opatrovníkem, ustanoví správní orgán opatrovníkem s jejím souhlasem osobu označenou za opatrovníka v předběžném prohlášení. Opatrovníkem nelze ustanovit osobu, o níž lze mít důvodně za to, že má takový zájem na výsledku řízení, který odůvodňuje obavu, že nebude řádně hájit zájmy opatrovance**

Na základě shora shrnutých skutečností lze konstatovat, že byly splněny podmínky pro ustanovení opatrovníka pro správní řízení v souladu s ustanovením § 22 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Společnosti Emporia Style Kft., v likvidaci, se nepodařilo doručit písemnost na známou adresu a žádný jiný funkční kontakt i přes vynaložené úsilí, Rada nezjistila.

Současně nebyla známá jiná vhodná osoba, která by mohla zastat práva a povinnosti opatrovníka v předmětné věci. Jelikož byla již společnost Emporia Style Kft., v likvidaci, v jiném správním řízení zastoupena advokátem Mgr. Danielem Maškem, který byl tak obeznámen nejen s kontaktními údaji předmětné společnosti, a byl tudíž objektivně schopen hájit zájmy obviněného, považovala Rada za vhodné ustanovit opatrovníkem právě tuto osobu.

Usnesení o ustanovení opatrovníka vedené pod č.j. RRTV/13846/2023-ale bylo Mgr. Danielu Maškovi doručeno prostřednictvím datové schránky dne 5.12.2023 a též usnesení o zahájení přestupkového řízení vedené pod č.j. RRTV/14809/2023-ale dne 21.12.2023.

Usnesení o zahájení řízení o přestupku bylo tak obviněné, respektive opatrovníku doručeno dne 21. prosince 2023 a tímto dnem bylo zahájeno řízení o přestupku v předmětné věci. Obviněné byla stanovena lhůta 30 dní pro písemné vyjádření.

#### **b) Vyjádření obviněné:**

Obviněná na Oznámení o zahájení řízení zareagovala podáním vedeném pod č.j. RRTV/1031/2024-vra doručeným Radě dne 17. ledna 2023 a uvedla následující:

Obviněná v první řadě zmiňuje, že v minulosti jako zadavatel, resp. jako zpracovatel, zpracoval mnoho reklam na doplňky stravy různých výrobců, přičemž reklamy vždy obsahovaly zřetelné vizuální i zvukové označení produktu jako „doplňek stravy“. Tato činnost, je dle obviněné, Radě známa z její úřední činnosti. Obviněná v příloze pro ilustraci zaslala printscreeny z předmětných reklam, které jsou níže uvedeny.

Za posledních 40 let se počet lidí s hypertenzí <sup>ŽIVĚ</sup> zvýšil na **1,1 miliardy**.



**POSLEDNÍCH 21 KUSŮ**  
**AKČNÍ CENA: 362 Kč**  
**MULTILADY PHARMACY**  
POTRAVINOVÝ DOPLNĚK ZÁKAZNICKÝ SERVIS: 244 005 555 SR: 0850 100 888

**AKČNÍ NABÍDKA DNE: 2+1 JAKO DÁREK (724-Kč)**  
**226 226 248**  
SR: 0850 100 888

**ŽIVĚ GALERIE**



**PRIMAL MAN 60+**

**ŽIVĚ**  
Volejte náš on-line  
zákaznický servis:  
**244 005 555**  
DOPLNĚK STRAVY ZA

**OBJEDNEJTE SI TEĎ: 244 005 550**  
GARANCE VRÁČENÍ PENĚZ DO 30 DNÍ  
VOKÁNÍ JE ZPPLATNĚNO BEZTÝM TARIFEM SR: 0850 100 550  
**JESTĚ VÍCE ŠPERKŮ NA WWW.TVGALERIE24.CZ**

MULTILADY PHARMACY

MULTILADY PHARMACY  
NORMAL BLOOD PRESSURE

№1

doplněk stravy

- Astragalus + salvia miltiorrhiza + eleuthero ginseng pomáhá udržovat normální hladinu krevního tlaku
- Ženšen + astragalus + kopřiva podporuje oběh a imunitní systém
- Pampeliška pomáhá přirozené detoxikaci těla

MULTILADY PHARMACY **226 226 248**

POTRAVINOVÝ DOPLNĚK ZAKAZNICKÝ SERVIS: 244 005 555 SR: 0850 100 888

Prevence, důvěra, spolehlivost.

ZÍVĚ

MULTILADY PHARMACY

MULTILADY PHARMACY  
NORMAL BLOOD PRESSURE

11.45

POSLEDNÍ 2 KUSY

AKČNÍ CENA: 362 Kč

AKČNÍ NABÍDKA DNE: 2+1 JAKO DÁREK (724,-Kč)

MULTILADY PHARMACY **226 226 248**

POTRAVINOVÝ DOPLNĚK ZAKAZNICKÝ SERVIS: 244 005 555 SR: 0850 100 888

ZÍVĚ

Obviněná uvádí, že pokud tedy nyní předmětný pořad neobsahoval explicitní text „doplněk stravy“, tak se s největší pravděpodobností muselo jednat o lidskou chybu jednotlivce při samotném zajištění vysílání pořadu či o technický problém, a nikoliv o úmysl obviněného porušit předmětné ustanovení.

Bez ohledu na výše uvedené, je navíc obviněná přesvědčena, že i pokud by v rámci předmětného pořadu nebyl obsažen výslovný text „doplněk stravy“, tak materiálně obviněná svoji povinnost dle § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995, splnila, neboť: Text „doplněk stravy“ byl zobrazen na samotném obalu produktu MultiLady, což je patrné zejména z detailních záběrů na tento produkt (což uvádí i Rada). Na tuto skutečnost nemůže mít žádný vliv ani to, že zobrazovaný text „doplněk stravy“ byl zobrazován v anglické verzi „food supplement“, neboť v dnešní době je tento termín natolik běžný a zaužívaný, že průměrný spotřebitel si musí být vědom toho, že termín „food supplement“ označuje doplněk stravy.

*Termín food supplement či suplement je navíc běžně používaný i v běžném jazyce. Obviněná se tedy ani nesnažila produkt zaměnit s jiným produktem, který by nebyl doplňkem stravy. Po celou dobu vysílání předmětného pořadu, bylo na obrazovce zřetelně uváděna informace v textové podobě, že produkt MultiLady je multivitamin (kdy opět je všeobecně známo, že multivitaminy jsou doplňky stravy), a nemůže být tedy zaměněn za jiný produkt, který by nebyl doplňkem stravy.*

*Obviněná míní, že s ohledem na výše uvedené nemohlo dojít k porušení ustanovení § 5d odst. 3 zákona o regulaci reklamy. Pokud by i přesto Rada dospěla k závěru, že k porušení § 5d odst. 3 zákona o regulaci reklamy došlo, tak je obviněná přesvědčena, že obviněná nemůže být za porušení této povinnosti odpovídat, jelikož dle ustanovení § 21 odst. 1 zákona č. 250/2016, zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), platí že, Právník osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. Z výše uvedeného vyplývá, že právník osoba bude zproštěna odpovědnosti za spáchání přestupku tím, že prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, aby přestupku zabránila. Obviněná se domnívá, že objektivně vynaložila veškeré úsilí, které je možno požadovat, tím, že poučila zaměstnance, čemuž odpovídá i to, že v minulosti k tomuto pochybení nikdy nedošlo.*

*Pokud by se Rada neztotožnila s tím, že nastalá situace zakládá zproštění odpovědnosti za spáchaný přestupek, jak je uvedeno výše, obviněná by ráda upozornila Radu na § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Význam a rozsah následku, způsobeného přestupkem, který Rada obviněné přisuzuje, je co do rozsahu tak významu zanedbatelný, jelikož předmětný pořad se vysílal v pracovní den od 9 hodin na programu Televize Barrandov, který má sám o sobě nízkou sledovanost, speciálně v pracovní den dopoledne. Okruh diváků, které mohl obviněný přestupkem poškodit, je tedy minimální. K délce předmětného pořadu by Rada měla také přihlídnout, jelikož samotné trvání domnělého přestupku trvalo pouhých 22 minut, čímž se okruh potencionálních diváků také zmenšil.*

*Obviněná má za to, že k výše uvedeným skutečnostem, by tedy Rada měla přihlídnout při určení druhu a výměry správního trestu dle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, jelikož okolnosti zakládající snížení ukládaného správního trestu byly naplněny.*

### **c) Další postup v řízení o přestupku:**

Následně Rada dne 20. února 2024 provedla důkaz zhlédnutím záznamu reklamy, respektive teleshoppingu Klenot TV vysílaného dne 26. srpna 2022 od 9:07 hodin na programu Televize Barrandov, respektive té části teleshoppingu, kde probíhala propagace produktu Multilady. Dokazování prokázalo, že v předmětném teleshoppingu skutečně nebyl uveden text „doplňk stravy“.

Dne 28. února 2024 bylo obviněné doručeno oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování vedené pod č.j. RRTV/2547/2024-ale. Obviněná byla vyzvána k písemnému vyjádření v předmětné věci, přičemž jí byla stanovena lhůta 15 dní ode dne doručení výzvy. Této možnosti obviněná využila a zaslala dne 12. března 2024 vyjádření evidované pod č.j. RRTV/3280/2024-vra, ve kterém uvedla následující:

*Obviněná předně odkazuje na své vyjádření ze dne 17. ledna 2024. Obviněná zejména zdůrazňuje, že je přesvědčena, že i pokud by v rámci teleshoppingu nebyl uveden explicitně*

*samostatný text „doplňěk stravy“, tak v posuzovaném případě obviněná materiálně povinnost dle § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995, splnila, neboť text „doplňěk stravy“ byl zobrazen na samotném obalu propagovaném produktu MultiLady, což je patrné zejména z detailních záběrů na tento produkt (což uvádí i Rada).*

*Obviněná též zdůrazňuje, že se nachází v likvidaci a její finanční kondice se od posledního podání nikterak nezměnila. Obviněná je tedy stále přesvědčena, že v posuzované věci postačí k nápravě obviněné pouhé projednání věci před správním orgánem, jelikož samotné obnovení předmětné činnosti obviněnou, se jeví jako velice nepravděpodobné a uložení pokuty jako bezpředmětné, jelikož obviněná by nebyla fakticky schopna pokutu zaplatit.*

*S ohledem na výše uvedené a předešlé vyjádření obviněné ze dne 17. ledna 2024 je obviněná přesvědčena, že z její strany k porušení ustanovení § 5d odst. 3 zákona o regulaci reklamy nedošlo, a proto navrhuje, aby nadepsaný správní orgán řízení o přestupku zastavil. Pro případ, že předmětné řízení o přestupku nebude ani přes výše uvedenou argumentaci obviněné zastaveno, tak obviněná alternativně navrhuje, aby nadepsaný správní orgán upustil od uložení správního trestu, či aby obviněné uložil pouze napomenutí.*

### **Správní uvážení Rady:**

V prvé řadě bylo ověřováno, zda nedošlo k zániku společnosti. Z obchodního rejstříku bylo patrné, že aktuálně ke dni 16.4.2024 byla společnost stále v likvidaci.

Obviněná/opatrovník ve svém vyjádření ze dne 17. ledna 2024 v zásadě zopakovala argumentaci, kterou již přednesla v rámci svého prvního vyjádření.

Tvrzení obviněné, že z její strany nedošlo k porušení § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., v materiálním pojetí, jelikož text „doplňěk stravy“ byl zobrazen na samotném obalu propagovaném produktu MultiLady, což mělo být patrné zejména z detailních záběrů z teleshoppingu na předmětný produkt, nelze akceptovat. Pokud reklama na doplňěk stravy neobsahuje zřetelný text "doplňěk stravy", jedná se o porušení uvedeného zákonného ustanovení. Liberačním důvodem tak nemůže být skutečnost, že na propagovaném produktu tento text uveden byl, a to ke všemu v anglickém jazyce. Zřetelnost textu je tak klíčová, aby diváci nemohli být uvedeni v omyl, přičemž Rada vychází též ze skutečnosti, že nabídka produktů v rámci teleshoppingu cílí zejména na starší diváky, kteří nemají šanci viditelně rozpoznat takový text na prezentovaném produktu.

Argumentace obviněné, že zobrazovaný text "doplňěk stravy" byl zobrazován v anglické verzi „food supplement“, neboť v dnešní době je tento termín natolik běžný a nadužívaný, že průměrný spotřebitel si musí být vědom toho, že termín „food supplement“ označuje doplňěk stravy, nelze akceptovat, přičemž na podporu i u výše uvedeného tvrzení Rada odkazuje na Stanovisko Rady k výkladu pojmu „zřetelný text“ vyplývajícím z požadavků zákona o regulaci reklamy, které Rada vydala na svém 21. zasedání konaném dne 2.11.2010.

Rada ve svém Stanovisku mimo jiné uvedla, že pojem zřetelný interpretovala za použití synonym jako „viditelný, výrazný, jasný, srozumitelný, patrný, nepochybný“. Následně dospěla k závěru, že zákon o regulaci reklamy „požaduje zřetelnost, tedy takovou vlastnost, která umožní divákovi



vstřebat informaci - zaznamenat ji zrakem a zaznamenat ji v mysli". Je evidentní, že při výkladu pojmu „zřetelný" žádný rozvíjející přívlástek není použit a nelze tak tuto interpretaci označit za rozšiřující výklad, pouze pomocí synonym pojmu „zřetelný" učinila závěr o tom, že není-li adresátovi reklamy umožněno zaznamenat zrakem a myslí, že inzerovaný přípravek je doplňkem stravy, dojde k porušení povinností vyplývajících z ustanovení § 5d odst. 3 zákona o regulaci reklamy. Pro vyhodnocení zřetelnosti textu „doplňek stravy" v reklamním spotu je nutné zkoumat, zda průměrný divák během zhlédnutí reklamního spotu mohl bez jakýchkoli obtíží zaregistrovat zobrazený text „doplňek stravy" a byl tak schopen ve své mysli zaznamenat informaci, že nabízený přípravek je doplňkem stravy. Úkolem orgánu dozoru, resp. soudu ve správním soudnictví, je hodnotit, zda si průměrný spotřebitel mohl odnést požadovanou informaci, nikoliv zjišťovat, zda bylo nade všechnu pochybnost jasné, že si informaci odnesl. Lze tedy dovodit, že zákonem stanovený text „doplňek stravy" má být proveden takovým způsobem, aby byl divákem nejen zaznamenán, ale měl i dostatečnou dobu k jeho přečtení. Není tedy jen podstatná velikost písma, barva písma s ohledem k barvě podkladu, ale i doba, po jakou je předmětný text zobrazen. Neopominutelným kritériem pro posouzení zřetelnosti pak také může být, mnohdy užívané, odvádění pozornosti diváka od textu „doplňek stravy" pomocí různých dynamických podkresů, či nadbytečného „informačního šumu". Opravdovým oříškem pro divákovu pozornost pak je umístění textu svisle podél prezentovaného výrobku. **Za nesplnění podmínky umístění textu je pak a priori považována situace, je-li text pouze na balení přípravku.** Na jiném místě v rámci téhož stanoviska Rada uvádí, že podstatným kritériem pro vyhodnocení zřetelnosti je dostatečná velikost písma, umožňující čitelnost textu ze standardní vzdálenosti od obrazovky, barva písma s ohledem k barvě podkladu, tzn., aby písmo nesplývalo s podkladem, a typ písma, tzn., aby použitý font nebyl obtížně rozluštitelný.

V rámci dané propagace produktu vystupovala jistá lékařka a terapeutka přírodní medicíny ze Sedmihradska a vyzdvihovala složení daného přípravku. I v tomto případě by tak spotřebitel mohl být uveden v omyl, jelikož postava lékaře může pro mnohé spotřebitele reprezentovat autoritativní charakter nabízeného produktu s léčebným potenciálem.

Na webových stránkách SÚKL lze nalézt další argumentaci pro řádné označování doplňků stravy:

*Na českém trhu se v současné době vyskytuje stále rostoucí množství doplňků stravy, které se svým složením, vzhledem a charakterem informací uváděných na obalu nebo v informaci doprovázející výrobek často podobají léčivým přípravkům. Mnohé doplňky stravy totiž mají podobné složení jako léčivé přípravky (multivitaminy, glukosamin, bylinné čaje aj.) a také často deklarují zlepšení zdravotního stavu, popř. předcházení různým onemocněním. Běžný spotřebitel tak není schopen rozeznat druh nabízeného výrobku a posoudit spolehlivost informací uváděných výrobcem. Toto sdělení by mělo napomoci spotřebitelům umět se zorientovat v nabídce trhu a naučit se odlišovat doplňky stravy od léčivých přípravků (zejména volně prodejných, tj. vydávaných bez lékařského předpisu).<sup>1</sup>*

K uplatnění institutu zproštění odpovědnosti právnické osoby za přestupky dle § 21 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., nelze přistoupit, jelikož obviněná nepředložila Radě na podporu svého tvrzení žádný důkaz, kterým by prokázala, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno

---

<sup>1</sup> <https://www.sukl.cz/leciva/rozliseni-doplнку-stravy-od-lecivych-pripravku>

požadovat, aby přestupku zabránila. Poučení zaměstnanců není v tomto případě dostatečné a prokazatelné a u obviněné tak nelze aplikovat ustanovení o vyvinění se.

Ze strany obviněné nebyly uvedeny žádné důvody, které by co do skutkového stavu vyvrátily závěry obsažené v usnesení o zahájení řízení o přestupku či zjištěné v průběhu řízení.

Rada tedy dospěla k závěru, že obviněná je vinnou pro spáchání přestupku dle ustanovení § 8a odst. 2 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb. pro porušení povinnosti stanovené § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., neboť zadáním teleshoppingu s názvem Klenot TV, odvysílaného dne 26. srpna 2022 v čase od 9:07 hodin na program Televize Barrandov, došlo k porušení povinnosti, aby reklama, prostřednictvím které byl propagován doplněk stravy Multilady, obsahovala zřetelný text "doplněk stravy".

### **Určení výše sankce:**

*Dle ustanovení § 37 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení.*

*Dle ustanovení § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.*

*Dle ustanovení § 41 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., jsou-li společně projednávány dva nebo více přestupků, správní orgán může uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky.*

Jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 12. září 2018, č. j. 2 As 426/2017-62, není povinností správního orgánu vést v obdobných věcech společné řízení, ale jeho povinnost je užít **absorpční zásadu** vzhledem k ostatním projednávaným přestupkům.

Při rozhodování o výši pokuty v této věci je třeba, aby Rada vzala v potaz, že současně vedla s obviněnou společností Emporia Style Kft., další řízení o přestupku (sp. zn. RRTV/2019/784/had).

V řízení o přestupku sp. zn. RRTV/2019/784/had rozhodla Rada dne 5. února 2024 uložit společnosti Emporia Style Kft., v likvidaci pokutu ve výši 100 000 Kč za porušení ustanovení § 5d odst. 2 zákona č. a č. 40/1995 Sb., dle čl. 7 odst. 3 a 4 písm. a) Nařízení EP a Rady (EU) č. 1169/2011, kterým se stanoví, že informace o potravině nesmějí připisovat jakékoli potravině vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit, ani na tyto vlastnosti odkazovat, včetně související reklamy, kterého se dopustila zadáním reklamy/teleshoppingu Klenot TV, odvysílaného dne 9. července 2019 od 12:41 hodin na program KINO BARRANDOV, neboť byly v předmětném obchodním sdělení uvedeny audiovizuální prvky, které ve svém celku evokovaly léčebný účinek doplňku stravy Multilady Normal Blood Pressure při onemocnění srdce, vysokém krevním tlaku a dalších zdravotních komplikacích. Diváci byli opakovaně ujišťováni o tom, že srdeční problémy, jako je hypertenze či arytmie, jsou častá a závažná onemocnění, která

není radno podceňovat, byli vyzýváni, aby se zamysleli nad „obrovským číslem“ lidí trpících vysokým krevním tlakem. Moderátorka obchodního sdělení uvedla, že „je naprosto zbytečné čekat, až se stane nějaké neštěstí“, že „tyto problémy jsou čím dál častější“. Těmito slovy na diváky vytvářela nátlak a vyvolávala dojem, že je pouze otázkou času, kdy budou mít i oni srdeční problémy. Produkt zákazníkům prezentovala právě jako pomoc při prevenci problémů se srdcem, zejména hypertenze, ale i jako efektivní cestu ke zmírnění a potlačení již existujících problémů. Divák byl přesvědčován rovněž prostřednictvím údajných autentických zkušeností uživatelů produktu. Zaznělo např. že druhý den po užití zmizel tlak na hrudi, „srdíčko přestalo utíkat“, „přestalo bušit, že jsem ho měla až v krku“. Tato a další obsažená tvrzení proklamovala léčebné a preventivní účinky produktu.

S ohledem na nutnost dodržení absorpční zásady v daném případě, Rada v rámci zohlednění této zásady postupovala tak, že úhrn pokut uložený obviněné sbíhajícími se rozhodnutími by se měl v zásadě rovnat výši pokuty, která by za tytéž skutky byla uložena, pokud by byly projednány společně.

Nyní vedené řízení o přestupku a řízení o přestupku sp. zn. RRTV/2022/1328/ale se týká porušení jiné skutkové podstaty dle ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. V předešlém případě společnost Emporia Style Kft., v likvidaci, figurovala jako zadavatel, což je shodné i pro toto přestupkové řízení.

*Dle § 8a odst. 2 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb. se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako zadavatel dopustí přestupku tím, že poruší podmínky stanovené pro obsah reklamy podle § 5d odst. 3 téhož zákona.*

*Podle § 8a odst. 2 písm. j) zákona o regulaci reklamy v platném znění se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jako zadavatel poruší podmínky stanovené § 5d odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., dle čl. 7 odst. 3 a 4 písm. a) Nařízení EP a Rady (EU) č. 1169/2011, kterým se stanoví, že informace o potravině nesmějí připisovat jakékoli potravině vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit, ani na tyto vlastnosti odkazovat, včetně související reklamy.*

*Dle § 8a odst. 6 písm. b) zákona o regulaci reklamy: Za přestupek podle odstavce 2 lze uložit pokutu do 2 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 2 písm. a), c), d), e), h), i) nebo j).*

Pro oba přestupky tedy zákon stanoví horní hranici pokuty 2 000 000 Kč. V prvním případě, tedy v řízení sp. zn. RRTV/2019/784/had, uložila Rada pokutu ve výši 100 000 Kč (tzn. ve výši 5 % zákonné sazby).

Nynější případ disponuje poněkud nižší mírou závažnosti, neboť v prvním případě moderátorka nabízela inkriminovaný doplněk stravy Multilady jako efektivní cestu ke zmírnění a potlačení již existujících zdravotních problémů, kdežto v nyní posuzovaném případě se nejednalo o proklamaci léčebných účinků, ale o absenci zřetelného označení „doplněk stravy“.

Při určení druhu a výměry správního trestu podle § 37 písm. a) a g) zákona č. 250/2016 Sb. se přihlédne k **povaze a závažnosti přestupku, u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti.**

*Dle § 38 zákona č. 250/2016 Sb. je povaha a závažnost přestupku dána zejména*

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,*
- b) významem a rozsahem následku přestupku,*
- c) způsobem spáchání přestupku,*
- d) okolnostmi spáchání přestupku,*
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato znakem skutkové podstaty přestupku,*
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,*
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku*

Povaha a závažnost přestupku jsou v projednávané věci dány dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a konečně délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele.

Jako závažný hodnotí Rada význam chráněného zájmu, který mohl být přestupkem porušen nebo ohrožen. Oblast ochrany zdraví je společensky citlivou kategorií, která podléhá přísné regulaci. Nedostatečná identifikace produktu jako doplňku stravy může vést u diváka k záměně tohoto produktu s jiným typem produktu, například i s léčivem, proto je nutno porušení zákonné povinnosti považovat za významné. Závažný význam zákonem chráněného zájmu je tak třeba hodnotit jako přitěžující okolnost.

S hodnocením právě uvedeného kritéria úzce souvisí i hodnocení významu a rozsahu následku přestupku. Rada konstatuje, že možný následek jednání obviněného mohl být závažný. Osoby, které se nacházejí v tíživé životní situaci v důsledku jejich špatného zdravotního stavu, mohly kvůli absenci textu „doplnek stravy“ zaměnit produkt například s léčivem a vinou toho mohly zanedbat svůj třeba velmi vážný zdravotní stav. Tyto okolnosti tak byly pro obviněného přitěžující.

Jako polehčující okolnost naopak Rada vzala v potaz, že k porušení zákona došlo odvysíláním teleshoppingového bloku Klenot TV na programu Televize Barrandov dne 26. srpna 2022 v čase od 09:07 hodin. Konkrétní údaje o sledovanosti programu v inkriminované době nebyly hodnoceny, nicméně lze obecně konstatovat, že program Televize Barrandov, jehož provozovatelem je Barrandov Televizní Studio a.s., nedosahuje vysokých hodnot sledovanosti. Teleshopping byl navíc odvysílán od 9:07 hodin, tedy mimo prime-time.

Co se týče délky doby, po kterou protiprávní jednání trvalo, pak Rada konstatuje, že k porušení zákona došlo v rámci teleshoppingového bloku, jehož stopáž byla přibližně 2 hodiny. K nabízení předmětného doplňku stravy došlo v rámci cca 30minutového bloku. Rozsah protiprávního jednání tedy nebyl zanedbatelný, neboť se jednalo o obchodní sdělení, jehož stopáž byla významně delší než například u standardní 30vteřinové reklamy. Tuto skutečnost je tedy třeba hodnotit jako mírně přitěžující.

*Dle ustanovení § 39 zákona č. 250/2016 Sb., jako k polehčující okolnosti se přihlédne zejména k tomu, že pachatel*

- a) spáchal přestupek ve věku blízkém věku mladistvých,*

- b) spáchal přestupek, aby odvrátil útok nebo jiné nebezpečí, aniž byly zcela naplněny podmínky nutné obrany nebo krajní nouze, nebo překročil meze jiné okolnosti vylučující protiprávnost,*
- c) napomáhal k odstranění škodlivého následku přestupku nebo dobrovolně nahradil způsobenou škodu,*
- d) oznámil přestupek správnímu orgánu a při jeho objasňování účinně napomáhal, nebo*
- e) spáchal přestupek pod vlivem hrozby nebo nátlaku anebo pod tlakem podřízenosti nebo závislosti na jiném.*

*Dle ustanovení § 40 zákona č. 250/2016 Sb., jako k přitěžující okolnosti se přihlédne zejména k tomu, že pachatel*

- a) spáchal přestupek tak, že využil něčí bezbrannosti, podřízenosti nebo závislosti na jiné osobě,*
- b) spáchal více přestupků,*
- c) spáchal přestupek opakovaně,*
- d) zneužil ke spáchání přestupku svého zaměstnání, postavení nebo funkce,*
- e) spáchal přestupek jako člen organizované skupiny, nebo*
- f) spáchal přestupek na dítěti, osobě těhotné, nemocné, zdravotně postižené, vysokého věku nebo nemohoucí.*

Co se týče polehčujících a přitěžujících okolností tak, jak jsou demonstrativně jmenovány v ustanovení § 39 a § 40 zákona č. 231/2001 Sb., konstatuje Rada, že žádná z těchto okolností v daném případě nenastala, a Rada proto pokračovala v hodnocení dalších okolností uváděných v ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb.

Co se týče povahy činnosti právnické osoby, pak Emporia Style Kft., v likvidaci, je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost v době spáchání přestupku spočívala mimo jiné v prodeji různorodých produktů, tedy i doplňků stravy, ať už v rámci televizního vysílání či přes internet. Obviněný měl být tedy jako profesionál ve svém oboru schopen po všech stránkách, tzn. po stránce technické, finanční a organizační zajistit, aby prodej doplňků stravy probíhal v souladu s příslušnými právními předpisy. Obviněný však ke své činnosti, která tvoří předmět jeho podnikání, přistoupil v rozporu s požadavkem odborné péče. Tuto okolnost tak byla Rada nucena hodnotit jako přitěžující.

\*

**Při stanovení výše pokuty tedy Rada shledala jako polehčující okolnost nižší sledovanost programu Televize Barrandov a skutečnost, že teleshopping nebyl odvysílán v tzv. prime-timu.**

**Jako přitěžující okolnosti naopak hodnotila delší časový úsek, po který protiprávní jednání trvalo, dále skutečnost, že obviněný je profesionálem ve svém oboru, a především pak vyšší závažnost přestupku danou významem chráněného zájmu, který mohl být přestupkem porušen nebo ohrožen a možnými závažnými následky přestupku.**

**Na základě shora uvedených argumentů Rada shledala jako přiměřené uložit pachateli sankci ve výši 50 000 Kč.**

Vzhledem k tomu, že řízení vyvolal účastník řízení porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. **povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč.**

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

**Ing. arch. Václav Menci**  
předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
elektronicky podepsáno