



**RADA
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ
VYSÍLÁNÍ**

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / e-mail: podatelna@rrtv.gov.cz / ID DS: zfjadja
rrtv.gov.cz

Jedn. identifikátor 566242-RRTV

Naše č. j. RRTV/8217/2023-

beh

Sp. zn. RRTV/2023/264/beh

Mountfield a.s.

Mirošovická 697

251 64 Mnichovice

Zasedání Rady 10-2023/poř. č. 48

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 20. června 2023, Praha

ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané ustanovením § 7 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění platných předpisů (dále jen zákon č. 40/1995 Sb.), dle ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon č. 250/2016 Sb.), rozhodla dne 20. června 2023 takto:

- I. **Obviněný zadavatel reklamy, společnost Mountfield a.s., IČ: 25620991, se sídlem Mnichovice, Mirošovická 697, PSČ 251 64, se uznává vinným ze spáchání přestupku dle ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se dopustil porušením ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., respektive ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive ustanovení § 5 odst. 2 písm. d) zákona č. 634/1992 Sb., a to zadáním reklamního spotu s motivem „Mountfield – Sleva 50 % na všechno“, který byl odvysílán dne 17. ledna 2023 od 18:13:28 hodin na programu Nova Action a byl nekalou obchodní praktikou, neboť v reklamě byla u obrázku vířivky PURESPA DELUXE HWS 800, u níž prodejce na internetových stránkách uvádí původní cenu 45 800 Kč a cenu po slevě 22 900 Kč, uvedena původní cena 21 800 Kč a akční cena 10 900 Kč, která se však vztahovala ke zcela jinému typu vířivky, který se v reklamě vůbec neobjevil. Reklama tak mohla vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil, a sice k rozhodnutí zajít do obchodu Mountfield se záměrem zakoupit v reklamě prezentovanou vířivku, o které se domníval, že její cena je 10 900 Kč, když ve skutečnosti byla násobně vyšší.**
- II. **V souladu s ustanovením § 43 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., se od uložení správního trestu upouští, neboť vzhledem k závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchání a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k jeho nápravě.**

Odůvodnění:

- a) zahájení řízení o přestupku:

Česká obchodní inspekce postoupila Radě podnět týkající se údajné klamavé reklamy společnosti Mountfield a.s. Stěžovatelka uvádí, že: „Společnost opakovaně inzeruje prostřednictvím TV reklamy slevy na vše ve výši 50 %. Ve spotu je mimo jiné vyobrazena nafukovací vířivka PURESPA DELUXE HWS 800 a u ní je velkými písmeny a číslicemi uvedena cena 10.900,- Kč po slevě. Obrátila jsem se na Mountfield, že mám o tento typ vířivky a za inzerovanou cenu zájem, ale společnost mi odpověděla, že (výňatek): "Mrzí

nás, pokud na základě aktuálně vysílané televizní reklamy došlo k nedorozumění, avšak Vámi poptávaný model je nyní možné ve výprodejové akci zakoupit v akční ceně 22 900 Kč. Ve spotu je prezentováno více výrobků, aby zákazník viděl, z jakého sortimentu je možné vybírat. V jednom obraze lze současně vidět ilustrační vířivku a akční cenu 10.900 Kč, u které je uvedena informace, příklad ceny: Purespa Bubble HWS 800. Akční cena se týká přímo vířivky Purespa Bubble HWS 800, nikoliv Vámi poptávaného modelu." Je pravda, že méně výrazným písmem je vlevo nahoře téměř u hrany obrazu dovětek, že se jedná o příklad ceny, ale už se neuvádí, že vyobrazený typ vířivky je odlišný od ceny v příkladu. Vzhledem k zobrazení ostatních informací v tomto konkrétním obraze považuji reklamu za zavádějící a klamavou."

Rada zjistila, že předmětná reklama společnosti Mountfield a.s., s motivem „Sleva 50 % na všechno“ byla odvysílána dne 17. ledna 2023 v čase od 18:13:28 hodin na programu Nova Action.

V předmětné reklamě je zobrazena nabídka této vířivky:



U ní je uvedeno: „Příklad ceny: PURESIPA BUBBLE HWS 800“, cena 21 800 Kč jako cena původní a přeškrtnutá a 10 900 Kč jako cena po slevě (avizovaných 50 %).

Na stránkách společnosti Mountfield a.s., je však jako vířivka PURESIPA BUBBLE HWS 800 prezentován tento produkt:



Tedy na první pohled zcela odlišný typ. Vířivka, která je zobrazena v reklamě, je podle firemního e-shopu tato:



Jde o model PURESPA DELUXE HWS 800. Na stránkách Mountfieldu je tato vířivka nabízena za původní cenu 45 800 Kč a po slevě 22 900 Kč.

Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., se zakazuje reklama, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu.

Tímto zvláštním předpisem je zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele.

Dle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle § 5 nebo klamavé opomenutí podle § 5a a agresivní obchodní praktika podle § 5b.

Dle ustanovení § 5 odst. 2 písm. d) zákona č. 634/1992 Sb., se za klamavou považuje také obchodní praktika obsahující pravdivou informaci, jestliže vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně

koupě, které by jinak neučinil, pokud jakýmkoli způsobem uvádí nebo je schopna uvést spotřebitele v omyl ohledně ceny nebo způsobu výpočtu ceny anebo existence konkrétní cenové výhody.

V předmětné reklamě je zobrazena vířivka typu PURESIPA DELUXE HWS 800, u které je v internetovém obchodě společnosti Mountfield uvedena původní cena 45 800 Kč a cena po slevě 22 900 Kč. U obrázku této konkrétní vířivky je však v reklamě uvedena cena 10 900 Kč. U prezentované nabídky je sice malým písmem uvedeno „Příklad ceny: PURESIPA BUBBLE HWS 800“, nicméně divák si zcela logicky a legitimně spojí uváděnou cenu s obrázkem právě té konkrétní vířivky, u které je cena uvedena. Taková prezentace je způsobilá diváka uvést v omyl ohledně ceny nabízeného produktu, respektive může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil, a sice že spotřebitel se rozhodne jít do obchodu Mountfield se záměrem zakoupit v reklamě prezentovanou vířivku za uváděnou akční cenu.

K takové situaci navíc v projednávaném případě reálně došlo, neboť z výše citované stížnosti je patrné, že konkrétní divačka/spotřebitelka se po zhlédnutí spotu vypravila do obchodu Mountfield a dotazovala se zde na prezentovanou vířivku za v reklamě uváděnou cenu 10 900 Kč.

S ohledem na uvedené tedy dospěla Rada k závěru, že zadáním předmětného reklamního spotu do vysílání se společnost Mountfield a.s., mohla dopustit porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb.

Rada proto rozhodla zahájit se společností Mountfield a.s., řízení o přestupku pro možné porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., respektive ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive ustanovení § 5 odst. 2 písm. d) zákona č. 634/1992 Sb., čehož se mohl dopustit zadáním reklamního spotu s motivem „Mountfield – Sleva 50 % na všechno“, který byl odvysílán dne 17. ledna 2023 od 18:13:28 hodin na programu Nova Action a který může být nekalou obchodní praktikou, neboť v reklamě byla u obrázku vířivky PURESIPA DELUXE HWS 800, u níž prodejce na internetových stránkách uvádí původní cenu 45 800 Kč a cenu po slevě 22 900 Kč, uvedena původní cena 21 800 Kč a akční cena 10 900 Kč, která se však vztahovala ke zcela jinému typu vířivky, který se v reklamě vůbec neobjevil. Reklama tak mohla vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil, a sice k rozhodnutí zajít do obchodu Mountfield se záměrem zakoupit v reklamě prezentovanou vířivku, o které se domníval, že její cena je 10 900 Kč, když ve skutečnosti byla násobně vyšší.

Oznámení o zahájení řízení bylo zadavateli doručeno dne 13. března 2023 a tímto dnem bylo zahájeno řízení v předmětné věci. Rada zadavateli stanovila lhůtu 30 dní pro písemné vyjádření.

b) vyjádření zadavatele:

Dne 12. dubna 2023 bylo Radě doručeno vyjádření obviněného zadavatele, kde uvedl, že nerozporuje skutkové okolnosti popsaného případu a že vyjadřuje lítost nad tím, že došlo k danému pochybení. Obviněný se dle jeho slov vždy snažil řídit právním názorem Rady vyjádřeným v předchozích rozhodnutích adresovaných společnosti Mountfield, avšak v případě předmětného spotu došlo k pochybení odpovědného pracovníka, který zadával a kontroloval výrobu spotu po grafické stránce. Při přípravě spotu byla na poslední chvíli změněna fotografie vířivky a pracovník opomněl doplnit k prezentaci text „Zobrazen typ: PURESIPA DELUXE HWS 800“, který by byl za běžných okolností v takovém případě v reklamě obsažen.

Obviněný si je vědom, že za pochybení daného zaměstnance v plném rozsahu odpovídá, a současně uvádí, že přijal náležitá organizační opatření, aby se nastalá situace do budoucna již neopakovala.

Závěrem obviněný uvedl, že pokud mu Rada zprostředkuje stěžovatelčiny kontaktní údaje, je připraven situaci řešit k její spokojenosti.

c) další postup v řízení o přestupku:

Rada se následně obrátila na stěžovatelku se žádostí o sdělení, zda souhlasí, aby Rada zprostředkovala společnosti Mountfield a.s., její kontaktní údaje. Stěžovatelka obratem odpověděla, že s poskytnutím údajů souhlasí. Rada proto dopisem ze dne 24. dubna 2023 tyto údaje obviněnému zadavateli poskytla.

Dne 2. května 2023 zaslala stěžovatelka Radě e-mail s tím, že ji zástupce společnosti kontaktoval a že celou věc považuje za vyřízenou, neboť společnost plně odčinila své pochybení.

Rada dále na svém 8. zasedání konaném dne 2. května 2023 provedla důkaz zhlédnutím předmětného reklamního spotu odvysílaného dne 17. ledna 2023 v čase od 18:13:28 hodin na programu Nova Action. Dokazování prokázalo, že v reklamě byla u obrázku vířivky PURESPA DELUXE HWS 800, u níž prodejce na internetových stránkách uvádí původní cenu 45 800 Kč a cenu po slevě 22 900 Kč, uvedena původní cena 21 800 Kč a akční cena 10 900 Kč, která se však vztahovala ke zcela jinému typu vířivky, který se v reklamě vůbec neobjevil.

Dne 9. května 2023 bylo zadavateli doručeno Oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování, kde mu byla stanovena lhůta 20 dní pro případné vyjádření.

Dne 16. května 2023 bylo Radě doručeno vyjádření obviněného zadavatele, kde uvedl, že kontaktoval stěžovatelku a dne 30. dubna 2023 ji poskytl mimořádné plnění ve formě vířivky PURESPA DELUXE HWS dle požadavku stěžovatelky a k její spokojenosti. Obviněný nerozporuje skutkové okolnosti případu a nemá ani žádné námitky vůči podkladům pro rozhodnutí a nenavrhuje ani další doplnění dokazování.

Samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 10. zasedání konaném dne 20. června 2023 a po zvážení všech podkladů pro rozhodnutí dospěla k následujícím závěrům:

Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., se zakazuje reklama, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu.

Tímto zvláštním předpisem je zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele.

Dle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle § 5 nebo klamavé opomenutí podle § 5a a agresivní obchodní praktika podle § 5b.

Dle ustanovení § 5 odst. 2 písm. d) zákona č. 634/1992 Sb., se za klamavou považuje také obchodní praktika obsahující pravdivou informaci, jestliže vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil, pokud jakýmkoli způsobem uvádí nebo je schopna uvést spotřebitele v omyl ohledně ceny nebo způsobu výpočtu ceny anebo existence konkrétní cenové výhody.

V posuzované reklamě byla u obrázku vířivky PURESPA DELUXE HWS 800, u níž prodejce na internetových stránkách uvádí původní cenu 45 800 Kč a cenu po slevě 22 900 Kč, uvedena původní cena 21 800 Kč a akční cena 10 900 Kč, která se však vztahovala ke zcela jinému typu vířivky, který se v reklamě vůbec neobjevil. Reklama tak mohla vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil,

a sice k rozhodnutí zajít do obchodu Mountfield se záměrem zakoupit v reklamě prezentovanou vířivku, o které se domníval, že její cena je 10 900 Kč, když ve skutečnosti byla násobně vyšší.

Obviněný zadavatel ve svých vyjádřeních plně uznal skutkové i právní okolnosti projednávaného případu. Vyjádřil svou lítost nad nastalou situací a rozhodl se své pochybení aktivně odčinit – kontaktoval stěžovatelku, která Radě zaslala podnět v dané věci, a poskytl jí plnění ve formě vířivky PURESPA DELUXE HWS. Stěžovatelka následně Radě zaslala e-mailovou zprávu s tím, že velmi děkuje Radě, že se dané záležitosti tak věnovala a že od společnosti Mountfield a.s., dostala nabídku, která se neodmítá, čímž považuje věc za vyřízenou.

S ohledem na skutečnost, že obviněný vyjádřil upřímnou lítost nad nastalou situací a především se aktivně zasadil o odstranění negativních následků přestupku, dospěla Rada k závěru, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k nápravě, a rozhodla proto v souladu s ustanovením § 43 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., upustit od uložení správního trestu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb., podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

Ing. arch. Václav Menci
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno