



Jedn. Identifikátor: 270651-RRTV

Naše č. j.: RRTV/6710/2018-fia

Sp. zn.: RRTV/2017/938/fia

Zasedání Rady 4-2018/poř. č. 48

Vyřizuje: ORVL - OLR

Datum, místo 20. února 2018, Praha

**AIDEM & Vyšší odborná škola
televizní Brno a.s.**

IČ: 276 95 964

Brno - Židenice, Zengrova 2693/2,
PSČ 61500

ROZHODNUTÍ o přestupku

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle § 60 odst. 2 písm. b) a § 60 odst. 7 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., v platném znění, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodla dne 20. února 2018 takto

- I. Obviněná společnost, právnická osoba **AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a.s., IČO: 276 95 964**, se sídlem Brno - Židenice, Zengrova 2693/2, PSČ 61500 se uznává vinnou v souladu s § 60 odst. 2 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustila tím, že Radě v souladu s § 21 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. neoznámila a nedoložila změnu členů dozorčí rady společnosti.
- II. Za přestupek se pachateli v souladu s § 60 odst. 7 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., ukládá pokuta ve výši 10 000,- Kč (slovy desettisícikorun). Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2017938. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uložila Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisícikorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2017938. Úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Společnost AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a.s., IČ 276 95 964, je provozovatelem televizního vysílání programu Brno TV, šířeného prostřednictvím zemského digitálního televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů na základě rozhodnutí Rady, sp. zn.:

2014/379/FIA/AID, č.j.: FIA/3743/2014, ze dne 21. října 2014, a je dále provozovatelem téhož programu, šířeného prostřednictvím kabelových systému, na základě rozhodnutí Rady, sp. zn.: 2008/166/sve/AID, č.j.: sve/1519/08, ze dne 26. února 2008.

Úřad Rady kontrolou výpisu z obchodního rejstříku zjistil, že dne **30. listopadu 2016** došlo ve společnosti AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a.s. **k zániku funkce:**

- **předsedy dozorčí rady** THOMASE RÜHLE, dat. nar. 21. dubna 1960,
- **člena dozorčí rady** JANA MELICHARA, dat. nar. 3. února 1981,

přičemž **jediným členem dozorčí rady společnosti se stala ARANKA PELÁNOVÁ**, dat. nar. 4. dubna 1967 (zapsáno do OR 7. srpna 2016).

Podle § 21 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. změnu ostatních skutečností uváděných v § 14 odst. 1 a 2 s výjimkou změny právní formy právnické osoby je provozovatel vysílání s licenci povinen Radě oznámit a předložit doklady o schválených změnách do 30 dnů ode dne, kdy k těmto změnám došlo. V případě změn, které se zapisují do obchodního rejstříku, do 30 dnů ode dne zápisu změn v obchodním rejstříku.

V případě společnosti AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a.s., změna v obchodním rejstříku měla být oznámena a doklady měly být předloženy Radě do 30. prosince 2016, neboť k zápisu do obchodního rejstříku došlo dne 30. listopadu 2016.

Provozovatel výše uvedené změny neoznámil ani nedoložil, tak jak mu zákon ukládá.

U provozovatele, společnosti AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a.s., se jedná o opakované porušení zákona, dle ustanovení § 21 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. Rada upozornila provozovatele na porušení téže povinnosti v roce 2014 - upozornění na porušení zákona ze dne 18. března 2014, č.j.: FIA/982/2014, sp. zn./Ident.: 0259 (2014), (6. zas. Rady/ bod č. 47).

Rada v zaslaném upozornění provozovateli sdělila, že podle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., jestliže provozovatel vysílání a provozovatel převzatého vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej Rada na porušení tohoto zákona a stanoví mu lhůtu k nápravě. Podle odst. 2 tohoto ustanovení délka lhůty k nápravě podle předchozího odstavce musí být přiměřená charakteru porušení povinnosti. Dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada sankci neuloží.

Pokud by však účastník řízení uvedenou povinnost nadále neplnil, bude Rada v případě dalšího zjištění stejného porušení zákona č. 231/2001 Sb., oprávněna ve správním řízení uložit sankci v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 231/2001 Sb.

Zahájení správního řízení z moci úřední o přestupku

Rada na svém 20. zasedání, dne 21. listopadu 2017 (bod č. 17) v souladu s ustanovením § 78 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., zákona o přestupcích a řízeních o nich (dále jen zákon č. 250/2016 Sb.) zahájila (č.j.: RRTV/16409/2017-fia) s provozovatelem AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a.s., řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení § 21 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že Radě neoznámil a nedoložil změnu členů dozorčí rady společnosti. Rada provozovateli stanovila 30 denní lhůtu k vyjádření se ve věci, tj. do 29. prosince 2017.

Provozovatel, právnická osoba, AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a.s., se ve lhůtě pro vyjádření k zahájení řízení o přestupku pro možné porušení § 21 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., k věci nevyjádřil.

Rada oznámila (oznámení ze dne 24. ledna 2018, č.j.: RRTV/5140/2018-spm), provozovateli AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a.s., ukončení dokazování ve věci řízení o přestupku pro možné porušení § 21 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. a stanovila provozovateli 7 denní lhůtu pro písemné vyjádření v předmětné věci, od doručení výzvy (29. ledna 2018), tj. do 5. února 2018.

AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a.s., na výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval a dne 6. února 2018 Rada obdržela od provozovatele žádost (č.j.: RRTV/6062/2018-vra) o prodloužení lhůty o 14 dnů k vyjádření se v předmětné věci.

Jako důvod prodloužení lhůty ve výše specifikované žádosti provozovatel uvádí řádné čerpání dovolené ředitele společnosti AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a.s.

Rada na svém 4. zasedání (bod č. 48), konaném 20. února 2018, žádost provozovatele o prodloužení lhůty pro písemné vyjádření ve věci výše specifikovaného oznámení, č.j.: RRTV/5140/2018-spm, zamítla, neboť byla podána po uplynutí stanovené lhůty.

Dále Rada na 4. zasedání (bod č. 48) rozhodla v předmětné věci, následně:

Rozhodnutí Rady v řízení z moci úřední o přestupku

Při posouzení věci Rada vycházela z definice povinností provozovatele vysílání s licenci, dané ustanovením § 21 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., podle které je provozovatel vysílání s licenci povinen Radě oznámit a předložit doklady o schválených změnách do 30 dnů ode dne, kdy k těmto změnám došlo. V případě změn, které se zapisují do obchodního rejstříku, do 30 dnů ode dne zápisu změn v obchodním rejstříku.

Rada shledala, že provozovatel výše specifikovanou povinnost, danou zákonem č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, porušuje i nadále, a to i po upozornění Rady na porušení zákona, které provozovateli Rada naposledy udělila na 6. zasedání 2014 (bod 47), dne 18. března 2014.

V tomto případě došlo k neoznámení a nedoložení změny členů dozorčí rady společnosti provozovatele vysílání do 30 dnů ode dne zápisu změn v obchodním rejstříku. Dle § 14 odst. 1 písm. c) žadatel o licenci/právnická osoba v žádosti o licenci uvádí údaje dané zákonem o všech společnicích a osobách, které jsou statutárním orgánem nebo členem statutárního nebo kontrolního orgánu, tedy i o členech dozorčí rady právnické osoby. Z toho důvodu měl obviněný povinnost změny údajů v obsazení dozorčí rady dle § 21 oznámit.

Při rozhodování o správním trestu se Rada řídila těmito skutečnostmi:

Podle ustanovení § 60 odst. 2 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., se provozovatel vysílání dopustí přestupku tím, že neoznámí Radě změnu údajů uvedených v žádosti o licenci podle § 21 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.

Podle ustanovení § 60 odst. 7 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. za přestupek lze uložit pokutu od 10 000,- Kč do 5 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 2.

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry Rada s ohledem na charakter spáchaného přestupku dle ustanovení § 37 a následující zákona č. 250/2016 Sb., zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, přihlédla

- k povaze a závažnosti přestupku [písm. a) daného ustanovení],
- k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem [písm. c) daného ustanovení],
- k povaze činnosti právnické osoby [písm. g) daného ustanovení].

§ 37 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. Povaha a závažnost přestupku

Rada považuje dané porušení povinností provozovatele spočívající v opomenutí oznámení změny v dozorčí radě společnosti za přestupek méně závažného charakteru. Provozovatel vysílání má ovšem povinnost Radu informovat o změnách ve společnosti a umožňovat tak Radě jako ústřednímu správnímu úřadu, který vykonává státní správu mj. v oblasti televizního vysílání, plnění úkolů stanovené zákonem o vysílání a zvláštními právními předpisy a dohled nad provozovateli.

§ 37 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb. Přitěžující a polehčující okolnosti

Rada jako na přitěžující okolnost dle § 40 zákona č. 250/2016 Sb. přihlédla v rozhodování o určení druhu správního trestu k tomu, že obviněný spáchal přestupek opakovaně, kdy se již v minulosti dopustil porušení totožné zákonné povinnosti.

Dále Rada konstatuje, že dle § 39 zákona č. 250/2016 Sb. nejsou polehčující okolnosti na projednávaný přestupek aplikovatelné.

§ 37 písm. g) zákona č. 250/2016 Sb. Povaha činnosti právnické osoby

Právnická osoba AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a.s. je provozovatelem televizního vysílání na základě Radou udělené licence a jako taková je povinna naplňovat povinnosti stanovené zákonem č. 231/2001 Sb., v její činnosti jako provozovatele vysílání převažuje činnost podnikatelská.

Rada s ohledem na výše uvedené uvážila, že vzhledem ke znění § 35 zákona č. 250/2016 Sb. je pokuta nejlépe zvoleným druhem trestu, který by měl mít ve spojení s její výší žádaný zabraňující a preventivní efekt na pachatele přestupku. Rada se rozhodla uložit správní trest ve formě pokuty samostatně. Rada tedy přistoupila ke správní úvaze o samotné výši pokuty.

Rada na základě shromážděných podkladů dospěla k závěru po zhodnocení výše uvedených kritérií a rozhodla se udělit účastníku řízení pokutu ve výši 10 000,- Kč. Pokuta v této výši je stanovena podle § 60 odst. 2 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., je to nejnižší možná částka stanovené sazby pro daný typ přestupku, která odpovídá závažnosti přestupku a naplňuje jak preventivní, tak represivní účel pokuty.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

Ivan Krejčí
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno