



JEDN. IDENT.: 238933 - RRTV

VÁŠ DOPIS ZN.:

NAŠE Č. J.: RRTV/4201/2017-rud

SP. ZN.: 2016/714/RUD/Tip

ZASEDÁNÍ RADY: 3-2017/poř. č. 25

VYŘIZUJE: OA TV

DATUM, MÍSTO: 7.2.2017, Praha

## ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) jakožto ústřední správní úřad v rámci své kompetence dané ustanovením § 7 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění platných předpisů (dále jen zákon č. 40/1995 Sb.), podle § 8a odst. 2 písm. b) a podle § 8a odst. 6 písm. c) téhož zákona a dle § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen zákon č. 500/2004 Sb.), vydala dne 7. února 2017 toto rozhodnutí:

Rada dle ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) a podle § 8a odst. 6 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb., ukládá zadavateli reklamy, společnosti TipTV production s.r.o., IČ: 01441558, sídlo: Podedvorská 1493, Kyje, 198 00 Praha 9,

### **pokutu ve výši 10 000,-Kč**

za porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se dopustil zadáním reklamy/teleshoppingového bloku uvozeného znělkou Vědmy radí, který byl odvysílán dne 27. května 2016 v úseku 12:17:43-14:45:01 hodin na program RELAX a který je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, a to tím, že v rámci teleshoppingového bloku nebyli diváci výslovně upozorněni písemně na obrazovce, že po celou dobu spojení na telefonní lince bude účtována cena hovoru 70 Kč/min., jak je to deklarováno v dokumentu Podmínky Volání na zpoplatněné linky na internetové stránce <http://www.vedmy.cz/>, a že nebyli informováni, že po celou dobu telefonického spojení jim nebude poskytována ezoterická služba po telefonu, ale v některých úsecích namísto toho služba čekání na další spojení bez ezoterického obsahu, nebo případně služba pohovoru s dramaturgem. Tímto jednáním mohlo dojít k podstatnému narušení ekonomického chování spotřebitele, neboť pokud by byl v souladu s Podmínkami informován o tom, že po celou dobu telefonického spojení mu bude účtována zvýšená sazba a že namísto poskytování ezoterické služby mu nemusí být poskytována služba žádná, mohl své rozhodnutí zavolat na dané telefonní číslo důkladně zvážit či úplně přehodnotit. Spotřebitel tak mohl na základě zhlédnutí předmětného teleshoppingu učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil.

**Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2016714.**

**V souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uložila Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2016714. Náhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.**

## Odůvodnění:

### Zahájení správního řízení:

V rámci pravidelného monitoringu obsahu televizního vysílání Rada zjistila, že dne 27. května 2016 v čase od 12:17:43 do 14:45:01 hodin byl na programu RELAX odvysílán teleshoppingový blok uvozený znělkou Vědmy radí.

Vědmy radí je teleshoppingovým blokem, respektive teleshoppingem, a Rada tedy považuje úvodem za vhodné upozornit na následující:

Zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve svém ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) rozlišuje následující typy obchodních sdělení: reklama, teleshopping a sponzorování a v případě televizního vysílání rovněž umístění produktu nebo jiná obrazová sekvence se zvukem nebo bez zvuku, která je určena k přímé nebo nepřímé propagaci zboží nebo služeb osoby vykonávající hospodářskou činnost, popřípadě jejího obrazu na veřejnosti, a která doprovází pořad nebo je do pořadu zahrnuta za úplaty nebo obdobnou protihodnotu nebo za účelem vlastní propagace.

Oproti tomu zákon č. 40/1995 Sb. sice hovoří pouze o reklamě, avšak pod definici reklamy plně zahrnuje i teleshopping. Ustanovení § 1 odst. 2 totiž říká, že *reklamou se rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, 1a) pokud není dále stanoveno jinak.*

K rozdělení těchto dvou institutů (reklamy a teleshoppingu) dochází tedy jen pro účely zákona o vysílání, který upřesňuje definici reklamy a vyjímá z ní specifickou formu oslovení spotřebitele – teleshopping. Pokud tedy zákon č. 40/1995 Sb. hovoří o reklamě, je nutno jeho ustanovení aplikovat i na teleshopping.

---

Na základě provedené analýzy teleshoppingového bloku Vědmy radí bylo zjištěno následující:

Předmětem teleshoppingové nabídky byly ezoterické služby ve formě telefonického hovoru s vědmou buď ve studiu při živém vysílání, nebo jinou takovou osobou jen na telefonu, a ezoterické produkty – zejména nahraná CD s ezoterickým obsahem, publikace atd., které je možné zakoupit po telefonu nebo na e-shopu vedmy.cz. Z hlediska formy se jednalo o interaktivní pořad – moderátorka klasicky v obměnách na kameru vyzývala diváky k telefonování do studia nebo na linky kolegyně a kolegů mimo vysílání, nebo jim nabízela zboží ezoterického charakteru s informací o telefonní lince, na které je možné objednat, totéž bylo sdělováno v grafické formě v pravé a v dolní části obrazovky včetně ceny hovoru a nabízených produktů, a do studia byly propojovány telefonáty většinou zájemkyň o rady, s nimiž moderátorka hovořila.

Informace k teleshoppingové nabídce byly stabilně (staticky) vyjádřeny jednak v titulkové liště přibližně v dolní čtvrtině obrazu, a v textově-obrazovém svislém pruhu přibližně v pravé třetině obrazu. Také obrazové informace v pravém pruhu byly nepohyblivé, ale konkrétní nabídka se v průběhu vysílání občas měnila. Strukturu obrazových informací pro diváky dokumentuje ukázka z úvodu teleshoppingu (z času 12:18:53):

**RELAX**

**KUP VEDMY.CZ ČERNÁ LUNA**

- Martina B. Boháčová
- obsahuje knihu a karty
- karmický bod v našem horoskopu

**380,-** ☎ **226 200 333**

**Na diskrétní lince:**

**SABRINA**

**kód 36**

kartářka magické karty

**Poselství Andělů pro Vaše životy CZ 906 700 600**  
**Alenka Pastelka SK 0900 718 777**

*Cena hovoru z CZ je 70 Kč/mín. vč. DPH a z SK je 2 Euro/mín. vr. DPH. Maximální délka hovoru je 60 min. Provozuje Vědmy s.r.o. Info: 226 200 333, www.vedmy.cz*

Jak je vidět, dolní lišta obsahovala v textové formě téma vysílání „*Poselství Andělů pro Vaše životy*“ a jméno moderátorky Alenka Pastelka. Zbylá část již vyjadřovala teleshoppingovou nabídku, tj. vpravo telefonní čísla pro diváky z ČR a ze SR a dole informace k jejich použití: „*Cena hovoru z CZ je 70 Kč/min. vč. DPH a z SK je 2 Euro/min. vr. DPH. Maximální délka hovoru je 60 min. Provozuje Vědmy s.r.o. Info: 226 200 333, www.vedmy.cz.*“ Pravý sloupec obsahoval dvě nabídky – v horní polovině nabídku z internetového e-shopu na adrese vedmy.cz s cenou a telefonním číslem pro objednání, a v dolní polovině telefonní linku na konkrétní audiotexovou ezoterickou službu. Jak již bylo řečeno, konkrétní nabídky v pravém pruhu se občas obměňovaly.

Na další informace k teleshoppingové nabídce odkazovala diváky internetová adresa [www.vedmy.cz](http://www.vedmy.cz). Z obsahu této internetové stránky je patrné, že převažující funkcí je e-shop, internetový obchod, a to s dvojím typem produktů – jednak s nabídkou různého zboží souvisejícího s ezoterikou, jednak s nabídkou audiotexových ezoterických služeb, které může zájemce čerpat prostřednictvím telefonu. Spojnici webové stránky s vysíláním představuje hlavně podstránka Program vysílání, která obsahuje přehled vysílání titulu Vědmy radí na programech kinoSvět a RELAX na několik týdnů dopředu. Pro televizního diváka důležité informace o podmínkách provozu telefonních linek inzerovaných na obrazovce jsou skryty pod hlavičkou podstránky Vědmy ON-LINE, na které je především souhrnná nabídka jednotlivých audiotexových telefonických služeb (portréty, jména a telefonní linky věštců). Na této podstránce (která je na adrese [http://www.vedmy.cz/Vedmy-ON-LINE-a5\\_0.htm](http://www.vedmy.cz/Vedmy-ON-LINE-a5_0.htm)) dole nebo proklikem z ní (na stránku <http://www.vedmy.cz/show-free.htm?fid=124>) jsou dostupné Podmínky Volání na zpoplatněné linky – nedatovaný a nepodepsaný dokument upravující společně podmínky telefonování moderátorce teleshoppingu Vědmy radí „*na televizní stanici TV Pohoda – Relax*“ (tj. nikoliv též na programu kinoSvět) a telefonování pro čerpání služby věštění po telefonu „*fungující na principu 24hodin/7dni v týdnu*“ na téže lince 906 700 600 (tj. nikoliv též na lince pro diváky ze SR). Za poskytovatele služby je v Podmínkách uvedena společnost TipTV production s.r.o.

V článku 7 těchto Podmínek je uvedeno následující:

**„Zákazníci jsou výslovně upozorněni, že často budou na telefonní lince čekat i přesto, že věštec nebude s žádným zákazníkem hovořit. Důvodem je zejména vyřizování pohovorů jiných volajících**

***s dramaturgem pořadu. Zákazníci jsou výslovně upozorněni písemně na obrazovce, že po celou dobu spojení bude účtována shora uvedená cena hovoru.***

Výslovné upozornění na účtování hovorného při čekání na spojení není součástí informací ve vysílání – je vysílána informace o tarifu, ale nikoliv informace o zpoplatněném čekání na další spojení, což není zcela totéž. Závazek jasně stanovený v článku 7 Podmínek, tedy že diváci jsou ve vysílání výslovně písemně upozorněni, že mohou čekat na spojení a přitom je jim celou dobu účtováno hovorné, není tedy splněna.

Obdobně není ve vysílání splněna podmínka výslovného upozornění, že často budou diváci na telefonní lince čekat i přesto, že věštec nebude s žádným zákazníkem hovořit, tedy že budou čekat na spojení bez jakéhokoli využívání ezoterických služeb, či že budou hovořit pouze s dramaturgem pořadu.

*Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. se zakazuje reklama, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu.*

Tímto zvláštním právním předpisem je zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele.

*Dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb. je obchodní praktika nekalá, je-li v rozporu s požadavky odborné péče a podstatně narušuje nebo je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, nebo který je jejím působením vystaven, ve vztahu k výrobku nebo službě.*

Lze se tedy důvodně domnívat, že pokud divák neměl, ve významném rozporu s Podmínkami volání, k dispozici tyto podstatné informace (tj. že po celou dobu spojení na telefonní lince bude účtována cena hovoru 70 Kč/min., a že po celou dobu telefonického spojení mu nebude poskytována ezoterická služba po telefonu, ale v některých úsecích namísto toho bude poskytnuta služba čekání na další spojení bez ezoterického obsahu, nebo případně služba pohovoru s dramaturgem), pak mohl učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil, tedy mohl se rozhodnout zavolat na uvedené číslo a využít služeb věštyně ve vysílání, ačkoli nebyl informován, že i pokud nebude přepojen do vysílání, pak mu i tak bude účtována stejně vysoká sazba za hovor, jako kdyby se do vysílání dovolal, nebyl informován o tom, že mu nemusí být po celou dobu poskytována ezoterická služba, ale může pouze bez jakéhokoli využívání služeb čekat na telefonní lince či hovořit s dramaturgem.

Rada je tedy toho názoru, že absence uvedených informací na televizní obrazovce v průběhu vysílání teleshoppingu, byla způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele. Lze totiž legitimně předpokládat, že pokud by byl divák na televizní obrazovce explicitně upozorněn, že i když se dovolá, pak může na telefonní lince čekat bez přepojení do studia a bez toho, aby jakýmkoli způsobem využíval nabízených ezoterických služeb (a že mu i za toto čekání bude účtována cena 70 Kč za minutu hovoru), tak že by své rozhodnutí zavolat na dané telefonní číslo důkladně zvážil či úplně přehodnotil.

*Dle ustanovení § 1 odst. 5 zákona č. 40/1995 Sb. se zadavatelem rozumí právnická nebo fyzická osoba, která objednala u jiné právnické nebo fyzické osoby reklamu.*

*Dle ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako zadavatel dopustí správního deliktu tím, že v rozporu s § 2 odst. 1 písm. b) zadá reklamu, která je nekalou obchodní praktikou.*

*Dle ustanovení § 8a odst. 6 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. lze za správní delikt uvedený v ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) uložit pokutu až ve výši do 5 000 000 Kč.*

**Zadáním předmětného teleshoppingu do vysílání se tak společnost TipTV production s.r.o., mohla dopustit porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb.**

S ohledem na shora uvedené skutečnosti rozhodla Rada na svém 13. zasedání konaném 19. července 2016 zahájit se zadavatelem reklamy, společností TipTV production s.r.o., IČ: 01441558, sídlo: Podedvorská 1493, Kyje, 198 00 Praha 9, správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se mohl dopustit zadáním reklamy/teleshoppingového bloku uvozeného znělkou Vědmy radí, který byl odvysílán dne 27. května 2016 v úseku 12:17:43-14:45:01 hodin na programu RELAX a který může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, a to tím, že v rámci teleshoppingového bloku nebyli diváci výslovně upozorněni písemně na obrazovce, že po celou dobu spojení na telefonní lince bude účtována cena hovoru 70 Kč/min., jak je to deklarováno v dokumentu Podmínky Volání na zpoplatněné linky na internetové stránce <http://www.vedmy.cz/>, a že nebyli informováni, že po celou dobu telefonického spojení jim nebude poskytována ezoterická služba po telefonu, ale v některých úsecích namísto toho služba čekání na další spojení bez ezoterického obsahu, nebo případně služba pohovoru s dramaturgem. Tímto jednáním mohlo dojít k podstatnému narušení ekonomického chování spotřebitele, neboť pokud by byl v souladu s Podmínkami informován o tom, že po celou dobu telefonického spojení mu bude účtována zvýšená sazba a že namísto poskytování ezoterické služby mu nemusí být poskytována služba žádná, mohl své rozhodnutí zavolat na dané telefonní číslo důkladně zvážit či úplně přehodnotit. Spotřebitel tak mohl na základě zhlédnutí předmětného teleshoppingu učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil.

**Součástí správního spisu je, kromě audiovizuálního záznamu předmětného teleshoppingu, rovněž výtisk z internetových stránek [www.vedmy.cz](http://www.vedmy.cz), pořízený dne 27. května 2016, kde jsou zveřejněny „Podmínky Volání na zpoplatněné linky“.**

Oznámení o zahájení správního řízení bylo zadavateli doručeno dne 9. srpna 2016 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení ve věci. Zároveň byla účastníku řízení stanovena lhůta 30 dní pro písemné vyjádření.

#### **Vyjádření účastníka řízení:**

Dne 8. září 2016 bylo Radě doručeno vyjádření účastníka řízení, kde uvedl následující:

Účastník řízení uvedl, že během vysílání teleshoppingu byly po celou dobu na televizní obrazovce trvale písemně uvedeny tyto informace:

- název teleshoppingu „Poselství andělů pro Vaše životy“
- užívané jméno vědmy „Alenka Pastelka“
- čísla audiotexových linek pro volání z České republiky a ze Slovenské republiky
- cena za jednu minutu hovoru „Cena hovoru z CZ je 70 Kč/min. vč. DPH a z SK je 2 €/min. vč. DPH. Maximální délka hovoru je 60 minut. Provozuje Vědmy s.r.o. Info 226 200 333, [www.vedmy.cz](http://www.vedmy.cz).“
- v pravém horním rohu obrazovky byl odkaz na e-shop [www.vedmyradi.cz](http://www.vedmyradi.cz)
- vpravo uprostřed nabídka hovoru s věštki

Text s cenou hovoru za jednu minutu byl na obrazovce pevně a neměnil se. Každý divák a volající se tak mohl z obrazovky dozvědět zejména cenu za 1 minutu hovoru, odkaz na internetové stránky

[www.vedmy.cz](http://www.vedmy.cz) a odkaz na infolinku 226 200 333. Divák si tedy před svým rozhodnutím zatelefonovat na audiotexovou linku mohl zjistit bližší podmínky k telefonování na zmíněných internetových stránkách nebo mohl zavolat na uváděnou infolinku, kde operátor sdělí volajícímu požadované informace, respektive operátor odpovídá na dotazy spotřebitelů včetně podmínek účasti. Tato linka je dostupná za běžný tarif místního volání. Pokud má spotřebitel vhodně zvolený tarif podle svého telefonního operátora, může na tuto linku volat zcela zdarma v rámci svého paušálu. Přístup k podmínkám zveřejněným na internetových stránkách není zpoplatněn a je běžně dostupný na [www.vedmy.cz](http://www.vedmy.cz). Účastník řízení odkazuje na článek 4 podmínek volání na audiotexové služby, kde je uvedeno „úhrada za volání na linky hradí po celou dobu spojení“, a dále na článek 7 těchto podmínek, kde je uvedeno:

*„Volající, který chce využít možnosti přepojení do studia, je přepojován v souladu s dramaturgií Pořadu. Je-li zájemců o spojení do studia více, je přepojen pouze jeden z nich. Šance na přepojení do studia je nezávislá na délce i počtu volání. Dramaturg pořadu má možnost před přepojením do studia nejprve s volajícím uskutečnit pohovor, během kterého zjistí způsobilost volajícího na přepojení do studia. Ukončen hovor bude zejména se zájemci, kteří se v rámci pohovoru jeví mladší 18 let nebo kteří jsou vulgární nebo kteří v rámci pohovoru se jeví pod vlivem návykových látek. Zákazníci jsou výslovně upozorněni, že mohou na telefonní lince čekat delší čas z důvodu více volajících. Zákazníci jsou výslovně upozorněni, že často budou na telefonní lince čekat i přesto, že věstec nebude s žádným zákazníkem hovořit. Důvodem je zejména vyřizování pohovorů jiných volajících s dramaturgem pořadu. Zákazníci jsou výslovně upozorněni písemně na obrazovce, že po celou dobu spojení bude účtována shora uvedená cena hovoru.“*

Z uvedeného dle účastníka řízení vyplývá, že diváci byli informováni, že po celou dobu spojení jim nebude poskytována ezoterická služba po telefonu, ale v některých úsecích namísto toho budou čekat na další spojení bez ezoterického obsahu nebo se budou účastnit pohovoru s dramaturgem. Informace lze dle účastníka řízení tedy získat z obrazovky, z obchodních podmínek zveřejněných na internetových stránkách a na zřízené infolince.

Účastník řízení uvádí, že volající spotřebitel byl informován o ceně za 1 minutu hovoru, nikoli o ceně za 1 minutu ezoterické služby, jak uvádí Rada. V České republice se cena za hovor považuje doba od zahájení hovoru, kdy je přijme volaná osoba, do jeho ukončení. Pokud se tedy volající dovolá a mluví s operátorem, dramaturgem pořadu nebo čeká na přepojení do studia nebo na věštce, pak je tento čas strávený voláním zpoplatněn. Opak nelze ani předpokládat, protože by byl v rozporu s běžnou praxí v ČR. Není běžně využíváno, aby byla zpoplatněna jen část hovoru, to není ani technicky příliš proveditelné. Každému volajícímu tedy musí být zřejmé, že mu cena za hovor bude účtována od počátku až do konce spojení. Navíc volající má možnost hovor kdykoli ukončit, například pokud není přepojen do studia nebo se mu nepodaří se dovolat konkrétnímu věštci, a v tuto chvíli již přestává platit cenu za hovor. Účastník řízení nikde neuvádí, že by byl zpoplatněn jen čas, kdy volající jako spotřebitel bude mluvit s věštcem. Naopak je v podmínkách podrobně rozepsáno, kdy a jakým způsobem bude cena účtována. Na obrazovce si pak každý může přečíst, že jedna minuta hovoru stojí 70 Kč.

Účastník dále uvádí, že cena za hovor je upravena v kodexu APMS nazvaném „Obecná pravidla pro poskytování Služeb prostřednictvím Audiotexových linek“ schváleného představenstvem APMS (Asociace provozovatelů mobilních sítí) ze dne 22. listopadu 2013 dostupným na [www.apms.cz](http://www.apms.cz). Tento kodex je zastřešen všemi operátory podnikajícími na území ČR. Dle článku 2 tohoto Kodexu je požadováno, aby byly při inzerci audiotexové služby v TV uvedeny následující informace po dobu 7 sekund: číslo audiotexové linky, cena v Kč/min s uvedením DPH, plné jméno a příjmení/obchodní firma poskytovatele, kontakt na poskytovatele. V předmětném teleshoppingu byly tyto informace uvedeny po celou dobu vysílání, nikoli jen 7 sekund. Nad rámec požadovaných údajů Kodexem účastník na televizní obrazovce zveřejnil infolinku, na které lze zjistit jakékoli bližší informace k pořadu včetně podmínek

k účasti v pořadu. Jednání účastníka je tak v souladu nejen s právními předpisy, ale i s Kodexem APMS. Při zveřejňování údajů na televizní obrazovce byly zveřejněny všechny údaje dle Kodexu. Až doposud bylo běžnou praxí, nikoli jen účastníka řízení, zveřejňovat údaje na obrazovce tímto způsobem, jedná se o běžnou praxi v ČR. Pokud by měl být za dané jednání účastník nyní sankcionován, pak by museli být sankcionováni i jiní provozovatelé podobných pořadů, kteří podle Kodexu postupují. V případě, že se Rada domnívá, že Kodex APMS nevyhovuje jejímu výkladu příslušných právních předpisů, pak je třeba tento výklad řešit přímo s APMS, a nikoli zahájením správního řízení s účastníkem.

Naopak, pokud by účastník nepostupoval v souladu s Kodexem APMS, pak by jeho jednání mohlo být považováno za klamavou obchodní praktiku dle § 5 odst. 3 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele. Podle toho ustanovení platí, že se jedná o klamavou obchodní praktiku, není-li dodržen závazek obsažený v kodexu chování, k jehož dodržování se podnikatel prokazatelně zavázal.

Účastník řízení shrnuje, že nebyly naplněny znaky nekalé obchodní praktiky ani porušeny žádné právní předpisy, a to zejména z následujících důvodů:

- spotřebitel – volající byl informován o ceně hovoru za 1 minutu
- je třeba rozlišovat mezi cenou za hovor a cenou za službu
- zveřejňování účtování ceny hovoru na televizních obrazovkách je v souladu s Kodexem APMS a běžnou praxí
- ve zveřejněných podmínkách je blíže rozepsán způsob účtování ceny hovoru včetně možnosti přepojení do studia, čekání na telefonu nebo pohovoru s dramaturgem atd.
- odkaz na obchodní podmínky byl dostupný po celou dobu vysílání pořadu na televizní obrazovce, bylo zde i číslo na infolinku, kterou lze rovněž použít pro získání bližších informací k pořadu
- požadavek Rady jde nad rámec platných právních předpisů

Účastník závěrem argumentuje, že průměrný divák si může důležité informace přechytit na televizní obrazovce, tj. cena hovoru za minutu, odkaz na internetové stránky, odkaz na infolinku. Průměrný spotřebitel, který telefonuje na danou linku, ví, jakým způsobem je účtován hovor v ČR.

#### **Doplnění vyjádření účastníka řízení:**

Dne 27. září 2016 bylo Radě doručeno doplnění vyjádření účastníka řízení, kde uvedl následující:

Účastník uvádí, že dne 2. srpna 2016 vydala Česká obchodní inspekce rozhodnutí, na základě kterého mu uložila pokutu ve výši 140 000 Kč za správní delikt dle ustanovení § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, a to za stejné jednání, které je řešeno před Radou.

Účastník uvádí, že provozuje více pořadů – teleshoppingů se stejným obsahem, kde poskytuje audiotexovou službu, kde divák může být přepojen do studia v případě, že si tuto volbu vybere a divák může kdykoli v průběhu hovoru zvolit možnost být přepojen na vybranou nebo náhodnou vědmu. U těchto pořadů je nastaven stejný systém informování diváka o ceně za telefonování, informace o podmínkách, respektive způsob informování je v souladu s Kodexem APMS, které jsou dle účastníka dostatečné a odpovídají dosavadní praxi.

Účastník se domnívá, že pokud se ČOI zaměřila na vysílání pořadu v jeden den a Rada v pozdější den, pak by se mělo jednat o pokračování ve stejném jednání a mělo by být postupováno v souladu se zásadami spravedlivého procesu a posuzovat trestnost správního deliktu obdobně jako trestnost trestných činů. Dle ustanovení § 48 správního řádu brání zahájení řízení u některého orgánu tomu, aby o téže věci z téhož důvodu bylo zahájeno správní řízení u jiného orgánu. Přiznat totéž právo nebo uložit

tutéž povinnost lze z téhož důvodu téže osobě pouze jednou. Proto by měla Rada předmětné správní řízení zastavit.

Účastník řízení odkazuje na zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, který mimo jiné upravuje ochranu hospodářské soutěže na trhu výrobků a služeb proti jejímu vyloučení, omezení, jinému narušení nebo ohrožení orgány státní správy při výkonu státní správy. Dle ustanovení § 19a odst. 1 nesmí orgány veřejné správy podporou zvýhodňující určité spotřebitele nebo jiným způsobem narušit hospodářskou soutěž. Za toto jednání může být správnímu orgánu uložena pokuta do výše 10 mil. Kč. ÚOHS k tomuto novému ustanovení vydal tzv. informační list. Zde dle účastníka řízení uvádí, že smyslem této nové úpravy je zvýšení konkurenceschopnosti české ekonomiky tím, že činnostmi orgánů veřejné správy nebude docházet k narušování hospodářské soutěže, soutěžitelé by měli být opětovně ujištěni, že na trzích platí pro všechny rovné podmínky. Základním předpokladem pro skutečně úspěšné zavedení tohoto principu do každodenního života soutěžitelů i orgánů státní správy je pochopení této problematiky a nalezení cesty k jeho náležitě aplikaci. Fungující hospodářská soutěž je jedním z hlavních motorů prosperující ekonomiky. Uvědomit by si to měli i zástupci veřejného sektoru a ve své každodenní agendě by měli soutěžní hledisko zohledňovat.

Účastník ve svých teleshoppingových pořadech využívá placené audiotexové linky, resp. diváci telefonují na tyto linky a mohou se dotazovat na požadované otázky. Účastník na televizní obrazovce mimo jiné uvádí informace k ceně hovoru na audiotexovou linku, dále odkaz na internetové stránky, kde jsou stanoveny bližší podmínky, a dále telefonní číslo na běžnou infolinku, kde divák může získat informace, které potřebuje. Na televizních obrazovkách účastník zveřejňuje informace požadované Kodexem APMS. Audiotexové linky nejsou využívány jen v rámci televizního vysílání, ale i například rozhlasového, na trhu finančních služeb atd. Televizní trh je trhem, který umožňuje soutěžitelům – provozovatelům pořadů, televizního vysílání mezi sebou soupeřit o přízeň diváků, a to vysíláním takových pořadů, které diváky zaujmou a u kterých stráví svůj čas.

ČOI i Rada chtějí tím, že zahájí správní řízení s dotčenými subjekty, přimět tyto subjekty, respektive účastníka, provozujícího audiotexové linky v televizním vysílání, aby uváděl na televizní obrazovce další údaje, které jsou nad rámec Kodexu APMS a praxí běžnou v tomto oboru. Takovýmto postupem státních orgánů jsou subjekty provozující pořady v televizním vysílání oproti subjektům nabízejícím například rozhlasové vysílání, znevýhodněni. Od těchto subjektů je nově vyžadováno ČOI i Radou více povinností, než mají jiní soutěžitelé na trhu audiotexových linek například v rozhlasovém vysílání. Tyto subjekty jsou ze strany orgánů státní správy více kontrolovány a nejedná se tak o rovné postavení soutěžitelů na trhu.

Dále účastník uvádí, že ne všichni provozovatelé televizních pořadů, kteří využívají audiotexové linky a uvádějí stejné informace na obrazovce jako účastník, tak jsou za toto sankcionováni. Tímto opět dochází ke zvýhodňování některých soutěžitelů i na trhu televizních pořadů využívajících audiotexové linky oproti těm, se kterými není zahajováno ze stejných důvodů správní řízení, respektive u kterých Rada nevyžaduje plnění dalších povinností.

Účastník tak uzavírá, že Rada i ČOI jdou nad rámec svých pravomocí, kdy ukládají účastníku řízení další povinnosti nad rámec platných právních předpisů a zaběhnuté praxi. Tím dochází ze strany orgánů státní správy k narušování hospodářské soutěže a účastník nemá jako soutěžitel rovné postavení jako soutěžitelé na stejném trhu – televizním trhu.

#### **Další postup v rámci správního řízení:**

Rada na svém 19. zasedání konaném dne 25. října 2016 provedla důkaz zhlédnutím záznamu teleshoppingového bloku uvozeného znělkou Vědmy radí, odvysílaného dne 27. května 2016 v úseku



12:17:43-14:45:01 hodin na programu RELAX. Dokazování prokázalo, že v průběhu vysílání celého teleshoppingu bylo (mimo jiné) konstantně na obrazovce uvedeno „Cena hovoru z CZ je 70 Kč/min. vč. DPH a z SK je 2 €/min. vč. DPH. Maximální délka hovoru je 60 minut.“ Nebylo zde však výslovně uvedeno, že po celou dobu spojení na telefonní lince bude účtována cena hovoru 70 Kč/min., a nebylo zde ani výslovně uvedeno, že po celou dobu telefonického spojení divákům nebude poskytována ezoterická služba po telefonu, ale v některých úsecích namísto toho služba čekání na další spojení bez ezoterického obsahu, nebo případně služba pohovoru s dramaturgem.

Pro úplnost dodáváme, že účastník řízení po provedeném dokazování namítal, že v Oznámení o zahájení správního řízení byl vyobrazen screenshot z jiného vysílání, než kterého se týká toto správní řízení, současně však uznal, že se pravděpodobně jednalo o nešťastně zvolený obrázek a že text uvedený na tomto obrázku je zcela stejný, jako byl uveden v průběhu promítaného záznamu. Účastník řízení do protokolu dále uvedl, že důvod pro užití tohoto obrázku byl poté ze strany Rady vysvětlen. Sluší se poznamenat, že předmětný screenshot uvedený v Oznámení o zahájení správního řízení vychází z analýzy vysílání programu RELAX ze dnů 9.-10. května 2016 a obrázek pochází z vysílání z těchto dnů. Finálně však bylo správní řízení zahájeno pro odvysílání teleshoppingu dne 27. května 2016, a to z prostého důvodu přesné synchronizace vysílání teleshoppingu a obsahu internetových stránek [www.vedmy.cz](http://www.vedmy.cz), aby bylo co možná nejprůkaznější, že přesně v době vysílání teleshoppingu byly Podmínky volání na zpoplatněnou linku právě a jedině v tom znění, v jakém byly zaznamenány. Screenshot z vysílání ze dne 27. května 2016 je následující:

**RELAX**

**KUP VEDMY.CZ**  
**VÍKENDOVÝ KURZ 3.-4.9. 2016**

- Leni Maria
- Vyuka pozitivního myšlení
- Meditace v koruně stromů
- Šumava, Lipno

**3500,-** ☎ **226 200 333**

**Na diskrétní lince:**  
**EDITA**  
**kód 46**  
výklad karet  
zaměření na tarot

**Modlitba za chudé a nemocné !**  
**Simona Štelcová, vědma**

**CZ 906 700 600**  
**SK 0900 718 777**

Cena hovoru z CZ je 70 Kč/min, vč. DPH a z SK je 2Euro/min. vr. DPH. Maximální délka hovoru je 60 min. Provozuje Vědmy s.r.o. Info: 226 200 333, www.vedmy.cz

Porovnání struktury informací prezentovaných při vysílání teleshoppingu Vědmy radí dne 9. května 2016 a dne 27. května 2016 ukazuje, že informace pro diváky byly shodné: Divák byl na obrazovce písemně informován o telefonním tarifu, ale nikoliv o tom, že po celou dobu spojení na telefonní lince bude účtována cena hovoru 70 Kč/min., ani o tom, že po celou dobu telefonického spojení jim nebude poskytována ezoterická služba po telefonu, ale v některých úsecích namísto toho služba čekání na další spojení bez ezoterického obsahu, nebo případně služba pohovoru s dramaturgem.

Dokazování zhlédnutím záznamu Rada samozřejmě provedla pro to odvysílání, které bylo předmětem zahájení správního řízení, tj. vysílání ze dne 27. května 2016 v úseku 12:17:43-14:45:01 hodin na programu RELAX, což účastník nikterak nerozporoval.

Dne 11. listopadu 2016 bylo účastníku řízení doručeno Oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování a byla mu stanovena lhůta 20 dní pro písemné vyjádření.

### **Doplnění vyjádření účastníka řízení:**

Dne 1. prosince 2016 bylo Radě doručeno doplnění vyjádření účastníka řízení, kde uvedl následující:

Ohledně případné výše pokuty by Rada měla vzít v potaz velmi nízkou sledovanost pořadu, kdy celodenní sledovanost se pohybuje v rozpětí 0,1-0,5% diváků, dne 27. května 2016 v čase od 12:10 do 14:00 byl reach (1000) = 5. Předmětný pořad tedy sledovalo celkem cca 5 000 diváků. Dále je třeba vzít v potaz dosavadní správní praxi Rady a přihlídnout k jiným obdobným správním řízením, je důležité vzít v potaz sledovanost, čas odvysílání i možný dopad porušení zákona na diváky, respektive posoudit závažnost skutku (účastník řízení přikládá přehled pokut vydaných Radou).

Dále účastník uvádí, že po celou dobu vysílání teleshoppingu byl na obrazovce uveden název pořadu, číslo audiotextové telefonní linky pro ČR i SR, cena hovoru za 1 minutu včetně DPH pro ČR i SR, maximální délka hovoru, název provozovatele, číslo infolinky, odkaz na internetové stránky. Divák může volat i konkrétní vědmě, použije-li konkrétní kód, který je uveden na obrazovce. Kódy na další vědmy a obrázky vědem se během záznamu měnily podle jejich dostupnosti. Na obrazovce tak byly uvedeny základní informace o pořadu a telefonování do pořadu a každý divák měl možnost si na základě těchto údajů zjistit bližší podmínky pro telefonování do pořadu, a to na internetových stránkách nebo na infolince.

Dále uvádí, že pořad je zaměřen na úzkou skupinu osob, volající divák mluvil s vědmou jen krátce a další volající byli neustále přepojováni, mluvili s moderátorkou slušně, byli vstřícní, nikdo nebyl nespokojený, nezazněly žádné negativní reakce, někteří volali vícekrát. Z toho lze usuzovat, že diváci mají pořad rádi, nejsou od nich žádné stížnosti.

Pořad byl vysílán již delší dobu, a to za stejných podmínek a byl dosud bezproblémový. Při jeho přípravě vycházel účastník řízení z povinností, které jsou mu stanoveny právními předpisy i Kodexem AMPS.

Účastník dodává, že po zahájení správního řízení dle požadavku Rady doplnil do vysílání další informace a pro obsáhlost je musel dát jako běžící text, což je dle jeho názoru pro diváky složitější, než sledovat informace stabilně napsané.

Konečně účastník doplňuje, že na obrazovce uvádí cenu za 1 minutu hovoru nikoli cenu za 1 minutu ezoterické služby. V ČR se za hovor považuje doba od zahájení hovoru, kdy jej přijme volaný, do jeho ukončení. Pokud se tedy volající dovolá a mluví s operátorem, dramaturgem nebo čeká na přepojení do studia nebo na věstce, pak je tento čas strávený voláním zpoplatněn. Opak nelze ani předpokládat, protože by byl v rozporu s běžnou praxí v ČR. Není možné ani měnit během hovoru cenu za minutu, respektive za jeden hovor účtovat za minutu vždy jen jednou stejnou sazbou. Volající tedy nemohli ani předpokládat, že když budou čekat na lince, protože moderátor bude mluvit s jiným volajícím, že toto čekání nebude zpoplatněno cenou za jednu minutu volání uvedenou na obrazovce. Nelze zpoplatnit jen část hovoru. Volající navíc nemohou předpokládat, že by jim byl účtován jen čas, kdy mluví s vědmou. Tímto způsobem se hovor v ČR neúčtuje.

**Samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 3. zasedání konaném dne 7. února 2017 a po zvážení všech podkladů pro rozhodnutí obsažených ve správním spise dospěla k následujícím závěrům:**

Co se týče samého meritu projednávané věci, je nutno konstatovat, že účastník - ať už nevědomky, či úmyslně - zkresluje skutečnosti, které jsou mu kladeny za vinu. Jednání, které dle Rady naplnilo znaky skutkové podstaty nekalé obchodní praktiky, spočívá v tom, že v rámci teleshoppingového bloku nebyli diváci výslovně upozorněni písemně na obrazovce, že po celou dobu spojení na telefonní lince bude účtována cena hovoru 70 Kč/min., jak je to deklarováno v dokumentu Podmínky Volání na zpoplatněné linky na internetové stránce <http://www.vedmy.cz/>, a že nebyli informováni, že po celou dobu telefonického spojení jim nebude poskytována ezoterická služba po telefonu, ale v některých úsecích namísto toho služba čekání na další spojení bez ezoterického obsahu, nebo případně služba pohovoru s dramaturgem.

Účastník řízení v průběhu teleshoppingu uvedl na televizní obrazovce odkaz na internetové stránky [www.vedmy.cz](http://www.vedmy.cz), kde jsou tzv. Podmínky Volání na zpoplatněné linky. V článku 7 těchto Podmínek je uvedeno následující:

***„Zákazníci jsou výslovně upozorněni, že často budou na telefonní lince čekat i přesto, že věštec nebude s žádným zákazníkem hovořit. Důvodem je zejména vyřizování pohovorů jiných volajících s dramaturgem pořadu. Zákazníci jsou výslovně upozorněni písemně na obrazovce, že po celou dobu spojení bude účtována shora uvedená cena hovoru.“***

Výslovné upozornění na účtování hovorného při čekání na spojení není součástí informací ve vysílání – je vysílána informace o tarifu, ale nikoliv informace o zpoplatněném čekání na další spojení, což není zcela totéž. Závazek jasně stanovený v článku 7 Podmínek, tedy že diváci jsou ve vysílání výslovně písemně upozorněni, že mohou čekat na spojení a přitom je jim celou dobu účtováno hovorné, není tedy splněn.

Obdobně není ve vysílání splněna podmínka výslovného upozornění, že často budou diváci na telefonní lince čekat i přesto, že věštec nebude s žádným zákazníkem hovořit, tedy že budou čekat na spojení bez jakéhokoli využívání ezoterických služeb, či že budou hovořit pouze s dramaturgem pořadu.

Pakliže se tedy účastník řízení výslovně v těchto podmínkách zavázal, že diváci budou ve vysílání výslovně upozorněni, že často budou na telefonní lince čekat i přesto, že věštec nebude s žádným zákazníkem hovořit, pak pokud reálně ve vysílání diváci na tuto skutečnost výslovně upozorněni nebyli, pak zde došlo zcela zjevně k jednání, které je v přímém rozporu se zveřejněnými podmínkami. Obdobně měli být zákazníci výslovně písemně na obrazovce upozorněni, že po celou dobu spojení bude účtována shora uvedená cena hovoru, což se také nestalo.

Objektivní stránka skutkové podstaty daného správního deliktu tak nespočívá ve skutečnosti, že by 70 Kč nebylo za jednu minutu hovoru s věštkyní, ale za minutu hovoru obecně, jak se domnívá účastník řízení. Otázka toho, zda a kolik Kč volající zákazník zaplatí a s kým bude hovořit, je z hlediska předmětu tohoto správního řízení irelevantní, respektive je možno jej hodnotit pouze v rámci následku, nikoli však jako znak skutkové podstaty. Závadné a protizákonné jednání účastníka řízení spočívá v tom, že postupoval v přímém rozporu s podmínkami, které si předem sám nadefinoval a které zveřejnil. Divák se tak sice v podmínkách dočetl, že musí být ve vysílání výslovně písemně upozorněn, že po celou dobu spojení na telefonní lince bude účtována cena 70 Kč/min., a že musí být výslovně upozorněn, že po celou dobu mu

nebude poskytována ezoterická služba po telefonu, ale že bude v některých úsecích čekat na spojení nebo hovořit s dramaturgem, ovšem reálně se žádného takového upozornění ve vysílání nedočkal.

Účastník řízení uvádí, že předmětné informace byly divákovi zpřístupněny na televizní obrazovce, což se ovšem nestalo, viz výše. Dále tyto informace byly dle účastníka obsaženy v obchodních podmínkách provozu linky, ovšem právě v těchto podmínkách bylo uvedeno, že divákovi budou tyto informace zprostředkovány výslovně písemně na televizní obrazovce. V neposlední řadě měly být dle účastníka řízení dané informace sděleny divákovi na infolince, o čemž ovšem není v podmínkách linky ani zmínka, hovoří se zde pouze a výslovně o televizní obrazovce. Navíc nelze po divákovi požadovat, aby vynakládal další finanční částky (ne každý divák má totiž v rámci svého telefonního tarifu volání zdarma), aby si na jakési infolince sám zjišťoval informace, o nichž se účastník řízení výslovně zavázal, že budou zveřejněny na telefonní obrazovce. Divák měl mít k dispozici dané informace ještě před samotným rozhodnutím zavolat do studia, tedy před učiněním daného obchodního rozhodnutí, nikoli vynakládat peněžní prostředky voláním na infolinku, kde by pátral po informacích, které mu měly být sděleny bezprostředně na televizní obrazovce.

Závadné jednání tedy spočívalo v tom, že účastník řízení v rámci vysílání předmětného teleshoppingu postupoval v přímém rozporu s podmínkami soutěže, které předtím zveřejnil a na které byli diváci po celou dobu odkazováni. S ohledem na tento fakt je zcela irelevantní, že cena hovoru byla dle účastníka řízení zveřejněna v souladu s Kodexem APMS (respektive dle slov účastníka řízení i dalece nad jeho rámeček), neboť otázka délky či vůbec zobrazení ceny hovoru není předmětem tohoto správního deliktu. Mimo to je nutno upozornit, že zmíněný Kodex nedisponuje žádnou vnější právní závazností, potažmo ani vynutitelností, a v žádném případě jej nelze stavět naroveň právnímu předpisu o síle zákona, dle kterého postupuje Rada. Zcela zcestná je domněnka účastníka řízení, že pokud Kodex APMS nevyhovuje výkladu Radou aplikovaných právních předpisů, pak je třeba tento výklad řešit přímo s APMS, a nikoli zahájením správního řízení s účastníkem. Jak již bylo uvedeno, jmenovaný kodex má povahu jakési interní směrnice či pokynu pro členy Asociace provozovatelů mobilních sítí, je závazný toliko dovnitř této organizace, není zákonem, a Rada tedy rozhodně nemá povinnost (a v podstatě ani právo) posuzovat jeho soulad nebo nesoulad se zákony, podle nichž sama postupuje, natož snad se řídit jeho ustanoveními. Není třeba ani řešit žádné výkladové rozpory mezi tímto dokumentem a zákonem o regulaci reklamy, neboť dle základní zásady výkladu právních norem platí *lex superior derogat inferiori* – právní norma obsažená v předpisu vyšší právní síly má přednost před normou obsaženou v předpisu nižší právní síly, takže v tomto případě má jednoznačně přednost zákon před jakousi interní směrnicí, a pokud je tato směrnice v rozporu se zákonem, musí mu ustoupit.

Účastník uvádí, že pokud by nepostupoval v souladu s Kodexem APMS, pak by jeho jednání mohlo být považováno za klamavou obchodní praktiku dle § 5 odst. 3 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele. Podle toho ustanovení platí, že se jedná o klamavou obchodní praktiku, není-li dodržen závazek obsažený v kodexu chování, k jehož dodržování se podnikatel prokazatelně zavázal. Toto tvrzení Rada nikterak nevyvrací, neboť v předmětném správním řízení neposuzuje soulad jednání účastníka řízení s Kodexem APMS a ani netvrdí, že by snad účastník postupoval v rozporu s tímto Kodexem. Na druhé straně se lze spíše jen v rovině akademické zamyslet nad tím, zda právě ony Podmínky volání na zpoplatněné linky, které účastník řízení zveřejnil na [www.vedmy.cz](http://www.vedmy.cz) a které se zavázal výslovně dodržovat, nejsou taktéž takovýmto kodexem, o kterém hovoří ustanovení § 5 odst. 3 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele. Tím spíše je nutno trvat na jejich dodržování.

Účastník závěrem argumentuje, že průměrný divák si může důležité informace přečíst na televizní obrazovce, tj. cena hovoru za minutu, odkaz na internetové stránky, odkaz na infolinku a rovněž ví, jakým způsobem je účtován hovor v ČR. Protiprávní jednání účastníka řízení však spočívá jednoduše v tom, že dle platných podmínek volání měli být diváci na televizní obrazovce výslovně upozorněni na určité

skutečnosti, a v reálu se tak nestalo, tím pádem účastník řízení postupoval v přímém rozporu s těmito podmínkami. Není podstatné, zda si divák přečetl na obrazovce, že může zavolat na infolinku, nebo zda ví, jakým způsobem je účtován hovor. Pakliže se účastník řízení v obchodních podmínkách k něčemu zavázal, měl svému závazku v průběhu vysílání teleshoppingu dostát a uvést výslovně na televizní obrazovce, že po celou dobu spojení na telefonní lince bude účtována cena hovoru 70 Kč/min., a že po celou dobu telefonického spojení jim nebude poskytována ezoterická služba po telefonu, ale v některých úsecích namísto toho služba čekání na další spojení bez ezoterického obsahu, nebo případně služba pohovoru s dramaturgem

*Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. se zakazuje reklama, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu.*

Tímto zvláštním právním předpisem je zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele.

*Dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb. je obchodní praktika nekalá, je-li v rozporu s požadavky odborné péče a podstatně narušuje nebo je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, nebo který je jejím působením vystaven, ve vztahu k výrobku nebo službě.*

**Lze se tedy důvodně domnívat, že pokud divák neměl, ve významném rozporu s Podmínkami volání, k dispozici informace, že po celou dobu spojení na telefonní lince bude účtována cena hovoru 70 Kč/min., a že po celou dobu telefonického spojení mu nebude poskytována ezoterická služba po telefonu, ale v některých úsecích namísto toho bude poskytnuta služba čekání na další spojení bez ezoterického obsahu, nebo případně služba pohovoru s dramaturgem, pak mohl učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil, tedy mohl se rozhodnout zavolat na uvedené číslo a využít služeb věštkyně ve vysílání, ačkoli nebyl informován, že i pokud nebude přepojen do vysílání, pak mu i tak bude účtována stejně vysoká sazba za hovor, jako kdyby se do vysílání dovolal, nebyl informován o tom, že mu nemusí být po celou dobu poskytována ezoterická služba, ale může pouze bez jakéhokoli využívání služeb čekat na telefonní lince či hovořit s dramaturgem.**

**Rada je tedy toho názoru, že absence uvedených informací na televizní obrazovce v průběhu vysílání teleshoppingu, byla způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele. Lze totiž legitimně předpokládat, že pokud by byl divák na televizní obrazovce explicitně upozorněn, že i když se dovolá, pak může na telefonní lince čekat bez přepojení do studia a bez toho, aby jakýmkoli způsobem využíval nabízených ezoterických služeb (a že mu i za toto čekání bude účtována cena 70 Kč za minutu hovoru), tak že by své rozhodnutí zavolat na dané telefonní číslo důkladně zvážil či úplně přehodnotil.**

Co se týká odkazu účastníka řízení na rozhodnutí České obchodní inspekce, pak je nutno konstatovat, že se nejedná o řízení o téže věci z téhož důvodu a nemůže se tak jednat o překážku ne bis in idem (případně litispendence), ani se nemůže jednat o pokračování správního deliktu (v analogii na pokračování trestného činu) a není tedy důvod správní řízení zahájené Radou zastavit. Jak správně účastník řízení uvádí, Česká obchodní inspekce mu udělila pokutu dle ustanovení § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, Rada naproti tomu postupuje dle ustanovení § 8a odst. 1 písm. n) zákona č. 40/1995 Sb. Jedná se tedy o dvě různá sankční ustanovení, dva různé správní delikty, které jsou posuzovány odlišnými správními orgány, vždy na základě konkrétní pravomoci dané tím kterým zákonem. Pakliže by se mělo jednat o stejný správní delikt, respektive stejný skutek, bylo by ze strany obou správních orgánů postupováno na základě stejného zákonného ustanovení, čemuž tak ovšem v tomto případě nebylo. Mimo to, Česká obchodní inspekce udělila účastníku řízení pokutu jakožto prodávajícímu ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele, Rada pak jakožto zadavateli ve smyslu ustanovení § 1 odst. 5 zákona č. 40/1995 Sb.

Co se pak týče námitky účastníka řízení, že Rada jakožto správní orgán omezuje účastníka jako soutěžitele ve vztahu ke konkurenci, je nutno uvést, že nastíněná obvinění jsou až takřka absurdní. Nelze v žádném případě uvažovat tím směrem, že pokud Rada (nebo kterýkoli jiný správní orgán) zjistí porušení zákona a zahájí správní řízení, případně uloží pokutu, pak že tím vlastně fakticky omezuje hospodářskou soutěž, neboť jiným subjektům pokuta uložena není. Na tomto místě je nutné již poněkolkáté zdůraznit, že Rada rozhodně po účastníku řízení nepožaduje, aby na televizní obrazovce uváděl údaje, které jdou nad rámec Kodexu nebo nad rámec dosavadní praxe. Rada pouze a jen požaduje, aby účastník řízení na televizní obrazovce uváděl právě to, k čemu se předem, v jím definovaných podmínkách provozu audiotexové linky, zavázal. Pakliže by se účastník řízení sám a dobrovolně nezavázal, že dané informace na televizní obrazovce výslovně uvede, pak by se samozřejmě žádného protiprávního jednání v daném směru nedopustil. Srovnání obsahu vysílání provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání, jak je provádí účastník řízení, je nemístné, neboť je zcela zřejmé, že provozovatelé rozhlasového a televizního vysílání mají už z postaty věci postavení do značné míry odlišné, ovšem ani tak nelze tvrdit, že by byli provozovatelé rozhlasového vysílání ze strany Rady jakkoli zvýhodňováni. Takové tvrzení účastníka řízení není ničím podložené a je nepravdivé. Stejně tak není přesná formulace účastníka řízení, že ne všichni provozovatelé televizních pořadů, kteří využívají audiotexové linky a uvádějí stejné informace na obrazovce jako účastník, tak jsou za toto sankcionováni. Pakliže Rada v rámci své správní činnosti zjistí u jakéhokoli provozovatele vysílání možné porušení zákona, pak s ním zahájí správní řízení a případně mu uloží pokutu. Ke všem subjektům, které se dopustí porušení zákona, přistupuje Rada shodně, rovně a při zachování rovných procesních práv i povinností. Dané tvrzení účastníka je opět nepravdivé a ničím nepodložené. Mimo to, účastník řízení není provozovatelem žádného televizního ani rozhlasového vysílání.

S ohledem na uvedené tak zcela jednoznačně nelze dojít k závěru, že zahájením správního řízení pro možné porušení zákona dochází ze strany orgánů státní správy k narušování hospodářské soutěže a účastník nemá jako soutěžitel rovné postavení jako soutěžitelé na stejném trhu – televizním trhu. Mimo to, pokud by účastník řízení nabyt takového dojmu, pak mu jistě nic nebrání, aby podal podnět k prošetření k ÚOHS.

Co se týče posledního vyjádření účastníka, pak lze uvést, že nízká sledovanost pořadu, stejně tak jako všechna ostatní zákonná kritéria budou samozřejmě vzata v potaz při rozhodování o výši pokuty. Stejně tak bude Rada postupovat v souladu se svou dosavadní správní praxí a se závazkem toho, aby nedošlo k zvýhodnění nebo znevýhodnění účastníka řízení oproti jiným subjektům.

A konečně, pokud účastník uvádí, že pořad je zaměřen na úzkou cílovou skupinu diváků, která má tento pořad v oblibě, že diváci byli vstřícní a slušní a že na samotný pořad nebyly žádné negativní reakce, pak tyto skutečnosti nemají žádný vliv na naplnění skutkové podstaty předmětného správního deliktu. Nelze dovozovat, že když je pořad oblíben a nejsou na něj žádné stížnosti, že jeho šířením nemůže být porušován zákon nebo že v jeho rámci nemůže docházet k protiprávnímu jednání. Ba snad dokonce naopak, pokud se daný „pořad“ (jedná se ve skutečnosti o teleshopping) těší divácké oblibě a důvěře, tím snadněji mohou tito diváci podlehnout oklamání.

Dále již jen účastník řízení opakuje a shrnuje argumenty, které již předložil v rámci vyjádření předchozích, proto odkazujeme na naše vyjádření výše.

**S ohledem na vše shora uvedené dospěla Rada k závěru, že zadáním předmětného teleshoppingu se společnost TipTV production s.r.o., dopustila porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb.**

*Dle ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako zadavatel dopustí správního deliktu tím, že v rozporu s § 2 odst. 1 písm. b) zadá reklamu, která je nekalou obchodní praktikou.*

*Dle ustanovení § 8a odst. 6 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. lze za správní delikt uvedený v ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) uložit pokutu až ve výši do 5 000 000 Kč.*

*Dle ustanovení § 8b odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb. při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlídně k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.*

#### **Výše pokuty se v tomto případě odvíjí od následujících skutečností:**

K porušení zákona došlo zadáním předmětného teleshoppingu do vysílání programu RELAX. Konkrétní údaje o sledovanosti programu v čase odvysílání teleshoppingu poskytl v průběhu správního řízení sám účastník řízení a lze konstatovat, že sledovanost dne 27. května 2016 v čase od 12:10 do 14:00 byla reach (1000) = 5, tj. předmětný teleshopping sledovalo celkem cca 5 000 diváků. Celodenní sledovanost programu se pak dle účastníka řízení pohybuje v rozpětí 0,1-0,5% diváků. Je tedy zřejmé, že program RELAX dosahuje obecně velice nízkých hodnot sledovanosti; není programem, který by byl na mediálním trhu dominantním či významněji úspěšným. V čase odvysílání předmětného teleshoppingu sledovalo program RELAX pouze cca 5 000 diváků. S ohledem na velmi nízkou sledovanost programu, potažmo samotného teleshoppingu Rada dospěla k závěru, že zásah divácké veřejnosti předmětným teleshoppingem byl nízký a tuto skutečnost hodnotila významně ve prospěch účastníka řízení, tj. jako polehčující okolnost.

Jako středně závažný Rada zhodnotila možný následek spáchání správního deliktu, kdy absence výslovného upozornění na obrazovce, že po celou dobu spojení na telefonní lince bude účtována cena hovoru 70 Kč/min., a že po celou dobu telefonického spojení divákům nebude poskytována ezoterická služba po telefonu, tak, jak by bylo v souladu s Podmínkami Volání na zpoplatněné linky zveřejněné na internetové stránce <http://www.vedmy.cz/>, mohlo dojít k podstatnému narušení ekonomického chování spotřebitele, neboť pokud by byl v souladu s Podmínkami Volání na zpoplatněné linky informován o tom, že po celou dobu telefonického spojení mu bude účtována zvýšená sazba a že namísto poskytování ezoterické služby mu nemusí být poskytována služba žádná, mohl své rozhodnutí zavolat na dané telefonní číslo důkladně zvážit či úplně přehodnotit. Divák tak mohl provolat značnou sumu peněz, aniž by byl vůbec přepojen do studia, případně aniž by mu byla poskytována nabízená ezoterická služba, přičemž o těchto skutečnostech nebyl v rozporu s podmínkami linky informován. Středně závažný možný následek správního deliktu tak Rada hodnotila jako mírně přitěžující okolnost.

Při hodnocení okolností spáchání správního deliktu vzala Rada v neposlední řadě v potaz, že se jedná ze strany účastníka řízení o první takové porušení zákona č. 40/1995 Sb., což bylo v daném případě okolností polehčující.

**Po zvážení všech výše jmenovaných ukazatelů závažnosti, tedy především následků a okolností spáchaného správního deliktu, Rada přistoupila k uložení pokuty ve výši 10 000 Kč, tzn. při samé dolní hranici zákonné sazby, a to právě s ohledem na velice nízkou sledovanost předmětného teleshoppingu a s ohledem na fakt, že se ze strany účastníka řízení jednalo o první takové porušení zákona č. 40/1995 Sb. Toto byly skutečnosti, které hovořily ve prospěch účastníka řízení, respektive které byly shledány jako polehčující okolnosti a které přispěly k uložení pokuty při samé dolní hranici zákonné sazby.**

Vzhledem k tomu, že správní řízení vyvolal účastník řízení porušení své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč.

**Poučení:**

Proti tomuto správnímu rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

**Ivan Krejčí**  
předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání