

**Odbor rozhl. vys. a licencí**  
**Spis.zn.: 2009/1021/DOL/ROU**  
zpracoval: ČUNDERLÍK František

**Zasedání Rady 8 / poř.č.: 45**  
**Dne: 03. - 03. května 2011**

**Věc:**

Route Radio s.r.o.; Žádost o přidělení kmitočtu Nový Jičín 92,0 MHz/25 W

**Termín pro (vypravení) rozhodnutí Rady:**

**Návrh na usnesení Rady:**

Rada se seznámila s rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 7 As 111/2010 ze dne 24. února 2011, kterým byly zamítnuty kasační stížnosti Rady a provozovatele Route Radio, s.r.o. proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19. 5. 2010, č. j. 9 A 10/2010 – 80, kterým zrušil pro nepřezkoumatelnost rozhodnutí Rady ze dne 3. 11. 2009, sp. zn. 2009/1021/DOL/ROU, ze dne 3. 11. 2009, sp. zn. 2009/1022/DOL/ROU, a ze dne 18. 11. 2009, sp. zn. 2009/1130/dol/ROU, jimiž byl společnosti Route Radio s. r. o. udělen souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů, udělené na základě rozhodnutí č. j. koz/516/09, sp. zn. 2008/934/zab, se souborem technických parametrů Jihlava – Rudný 99,4 MHz/800 W

**Usnesení Rady:**

Rada se seznámila s rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 7 As 111/2010 ze dne 24. února 2011, kterým byly zamítnuty kasační stížnosti Rady a provozovatele Route Radio, s.r.o. proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19. 5. 2010, č. j. 9 A 10/2010 – 80, kterým zrušil pro nepřezkoumatelnost rozhodnutí Rady ze dne 3. 11. 2009, sp. zn. 2009/1021/DOL/ROU, ze dne 3. 11. 2009, sp. zn. 2009/1022/DOL/ROU, a ze dne 18. 11. 2009, sp. zn. 2009/1130/dol/ROU, jimiž byl společnosti Route Radio s. r. o. udělen souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů, udělené na základě rozhodnutí č. j. koz/516/09, sp. zn. 2008/934/zab, se souborem technických parametrů Jihlava – Rudný 99,4 MHz/800 W

12-0-0

**Přílohy:**

Dokument (text materiálu, 26.4.2011, ); Pošta (příchozí, 26.4.2011, Městský soud v Praze, 3568/2011/P, rozsudek - kasační stížnost se zamítá - Žádost o přidělení kmitočtu Nový Jičín 92,0 MHz/25 W);

**Lustrum:**

16. zasedání 2010 Rada se seznámila s vyjádřením ke kasační stížnosti provozovatele Route Radio s.r.o. proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19. května 2010 č.j. 9A 10/2010-80, hlasování: 9|0|0|4 19. zasedání 2009 Rada uděluje provozovateli Route Radio s.r.o. / Rádio Dálnice souhlas ke změně územního rozsahu vysílání a souboru technických parametrů spočívající spočívající v přidělení kmitočtu Nový Jičín - silo 92,0 MHz/25 W podle § 20 odst. 4 a § 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. pro program Rádio Dálnice., hlasování: 10|0|0|3

Dne 22. dubna 2011 byl doručen rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 7 As 111/2010 ze dne 24. února 2011, kterým byly zamítnuty kasační stížnosti Rady a provozovatele Route Radio, s.r.o. proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19. 5. 2010, č. j. 9 A 10/2010 – 80, kterým zrušil pro nepřezkoumatelnost rozhodnutí žalované Rady pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) ze dne 3. 11. 2009, sp. zn. 2009/1021/DOL/ROU, ze dne 3. 11. 2009, sp. zn. 2009/1022/DOL/ROU, a ze dne 18. 11. 2009, sp. zn. 2009/1130/dol/ROU, jimiž byl společnosti Route Radio s. r. o. udělen souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů, udělené na základě rozhodnutí č. j. koz/516/09, sp. zn. 2008/934/zab, se souborem technických parametrů Jihlava – Rudný 99,4 MHz/800 W.

Změna skutečností spočívala ve změně územního rozsahu vysílání a souboru technických parametrů, a to přidělením následujících kmitočtů: 1) v případě rozhodnutí sp. zn. 2009/1021/DOL/ROU kmitočtu Nový Jičín 92,0 MHz/25 W; 2) v případě rozhodnutí sp. zn. 2009/1022/DOL/ROU kmitočtu Strakonice 87,6 MHz/50 W; 3) v případě rozhodnutí sp. zn. 2009/1130/dol/ROU kmitočtů Blučina 94/2 MHz/50 W, Černice 87,8 MHz/50 W, Dolní Kralovice 96,4 MHz/50 W, Herálec 91,7 MHz/50 W, Holubice 96,1 MHz/50 W, Hulice 91,7 MHz/50 W, Humpolec – východ 91,7 MHz/50W, Jiřice 91,7 MHz/50 W, Kařez – silo 97,1 MHz/50 W, Králův Dvůr 99,6 MHz/50 W, Mýto 92,0 MHz/50 W, Nýřany 100,5 MHz/50W, Přimdá 91,9 MHz/100 W, Psáře – exit 92,3 MHz/50 W, Rokycany 105,1 MHz/50 W, Spedice 98,6 MHz/50 W, Troubelo 95,9 MHz/50 W, Velké Meziříčí 105,0 MHz/100 W, Vyškov 91,9 MHz/50 W, Žebrák 98,5 MHz/50 W.

Z uvedeného rozsudku vyplývá, že se odůvodňování rozhodnutí nově musí stát novou součástí vypracování rozhodnutí (vzhledem k odsouhlasení možnosti, že okruh možných žadatelů je širší, tedy nejde o řízení s jediným účastníkem).

„...Na druhou stranu, jestliže by Rada v řízení o schválení změny skutečností uvedených v žádosti o licenci obešla řízení licenční tým, že by přidělila provozovateli vysílání kmitočty, způsobilé být předmětem samostatného licenčního řízení, zasáhla by takovým rozhodnutím nejen do práv účastníků řízení, nýbrž také do práv osob, které by se mohly účastnit licenčního řízení, kdyby bylo řádně zahájeno. Pokud takový potenciální účastník licenčního řízení tvrdí, že byl zkrácen na svých právech rozhodnutím o schválení změny skutečností uvedených v žádosti o licenci jiného provozovatele vysílání, a to z toho důvodu, že správně mělo být vedeno licenční řízení, jehož by se mohl účastnit, a toto tvrzení nelze zjevně a jednoznačně vyloučit, pak je potřeba mít za to, že je aktivně legitimován k podání žaloby proti danému rozhodnutí na základě § 65 odst. 1 s. ř. s. Předchozí účast v řízení o schválení změny skutečností uvedených v žádosti o licenci zde tedy není podmínkou aktivní procesní legitimace...“

Další soudem požadovanou součástí odůvodnění je vypořádání se s bonitou souboru technických parametrů, aby mohlo být případně dále rozhodováno v řízeních podle § 20 odst. 4 a 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb.

„...V situaci, kdy Rada neprovedla v odůvodnění svého rozhodnutí posouzení, zda přidělení kmitočtů představuje pouhou změnu v intencích původně udělené licence a nejde tudíž o kmitočty dostatečně bonitní na to, aby mohl být předmětem licenčního řízení, nelze nijak vyloučit tvrzení žalobkyně, že byla zkrácena na svých právech z důvodu, že předmětné kmitočty měly být předmětem licenčního řízení, do kterého by se mohla přihlásit. Žalobkyně tedy byla aktivně legitimována k podání žaloby v této věci...“

Je třeba upozornit, že tento rozsudek i v otázce vyhodnocení bonity kmitočtu, resp. nedostatečné bonity, stále zůstává požadavek na „intence původně udělené licence“. Je-li

touto „intencí“ územní rozsah vysílání, znamená to nadále nerespektování skutečnosti, že pro pouhé zlepšení pokrytí v mezích původně udělené licence slouží postup dle § 17 odst. 7 zákona č. 127/2005 Sb.

Nejvyšší správní soud potvrdil názor soudu Městského ohledně nedostatečnosti odůvodnění a z něj vyplývající nepřezkoumatelnost, k použití § 68 odst. 4, správního řádu uvedl:

„...Tento přístup v žádném případě neznámá eliminaci ust. § 68 odst. 4 správního řádu, jak tvrdí stěžovatelky. Toto ustanovení se uplatní v celé řadě případů, kdy odůvodnění není, zejména s ohledem na míru možného zásahu do práv účastníků řízení či třetích osob a předpoklad dalšího přezkumu, potřeba. Nejvyšší správní soud pouze upozorňuje, že pro neodůvodnění rozhodnutí nepostačuje jen formální naplnění podmínek stanovených v ust. § 68 odst. 4 správního řádu; musí být šetřen i účel tohoto ustanovení.

Pokud by naopak bylo dáno za pravdu stěžovatelkám, znamenalo by to fakticky, že všechna správní rozhodnutí, která nebyla s odkazem na ust. § 68 odst. 4 správního řádu odůvodněna, by byla vyloučena z věcného přezkumu správními soudy...“

**Závěr:**

**Rada se seznámí z rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 7 As 111/2010 ze dne 24. února 2011.**



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Hubáčka a soudců JUDr. Elišky Cihlářové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobkyně: **LONDA spol. s r. o.**, se sídlem Křemencova 4, Praha 1, zastoupena JUDr. Tomášem Jindrou, advokátem se sídlem U Prašné brány 3, Praha 1, proti žalované: **Rada pro rozhlasové a televizní vysílání**, se sídlem Škrétova 44/6, Praha 2, za účasti osob zúčastněných na řízení: **1) NONSTOP s. r. o.**, se sídlem M. Hübnerové 12, Brno, **2) Route Radio s. r. o.**, se sídlem Stavební 992/1, Ostrava - Poruba, zastoupena JUDr. Tomášem Sokolem, advokátem s sídlem Sokolská 60, Praha 2, **3) RADIO STATION BRNO, spol. s r. o.**, se sídlem Štefánikova 560/38a, Brno, zastoupena JUDr. Jaroslavem Hostinským, advokátem se sídlem Vinohradská 126, Praha 3, v řízení o kasační stížnosti žalované a osoby zúčastněné na řízení Route Radio s. r. o. proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19. 5. 2010, č. j. 9 A 10/2010 – 80,

**t a k t o :**

- I.** Kasační stížnost žalované Rady pro rozhlasové a televizní vysílání **se zamítá.**
- II.** Kasační stížnost osoby zúčastněné na řízení Route Radio s. r. o. **se zamítá.**
- III.** Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 2880 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce JUDr. Tomáše Jindry, advokáta.
- IV.** Osoba zúčastněná na řízení Route Radio s. r. o. **je povinna** zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 2880 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce JUDr. Tomáše Jindry, advokáta.
- V.** Osoby zúčastněné na řízení NONSTOP s. r. o. a RADIO STATION BRNO, spol. s r. o. **nemají** právo na náhradu nákladů řízení.



## O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností se žalovaná Rada pro rozhlasové a televizní vysílání a osoba zúčastněná na řízení Route Radio s. r. o. domáhají u Nejvyššího správního soudu vydání rozsudku, kterým by byl zrušen rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 19. 5. 2010, č. j. 9 A 10/2010 – 80, a věc vrácena tomuto soudu k dalšímu řízení.

Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) zrušil napadeným rozsudkem ze dne 19. 5. 2010, č. j. 9 A 10/2010 - 80, pro nepřezkoumatelnost rozhodnutí žalované Rady pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) ze dne 3. 11. 2009, sp. zn. 2009/1021/DOL/ROU, ze dne 3. 11. 2009, sp. zn. 2009/1022/DOL/ROU, a ze dne 18. 11. 2009, sp. zn. 2009/1130/dol/ROU, jimiž byl společnosti Route Radio s. r. o. udělen souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů, udělené na základě rozhodnutí č. j. koz/516/09, sp. zn. 2008/934/zab, se souborem technických parametrů Jihlava – Rudný 99,4 MHz/800 W. Změna skutečností spočívala ve změně územního rozsahu vysílání a souboru technických parametrů, a to přidělením následujících kmitočtů: 1) v případě rozhodnutí sp. zn. 2009/1021/DOL/ROU kmitočtu Nový Jičín 92,0 MHz/25 W; 2) v případě rozhodnutí sp. zn. 2009/1022/DOL/ROU kmitočtu Strakonice 87,6 MHz/50 W; 3) v případě rozhodnutí sp. zn. 2009/1130/dol/ROU kmitočtů Blučina 94/2 MHz/50 W, Černice 87,8 MHz/50 W, Dolní Kralovice 96,4 MHz/50 W, Herálec 91,7 MHz/50 W, Holubice 96,1 MHz/50 W, Hulice 91,7 MHz/50 W, Humpolec – východ 91,7 MHz/50W, Jiřice 91,7 MHz/50 W, Kařez – silo 97,1 MHz/50 W, Králův Dvůr 99,6 MHz/50 W, Mýto 92,0 MHz/50 W, Nýřany 100,5 MHz/50W, Přimdá 91,9 MHz/100 W, Psáře – exit 92,3 MHz/50 W, Rokycany 105,1 MHz/50 W, Spedice 98,6 MHz/50 W, Troubelo 95,9 MHz/50 W, Velké Meziříčí 105,0 MHz/100 W, Vyškov 91,9 MHz/50 W, Žebrák 98,5 MHz/50 W. Městský soud napadená rozhodnutí zrušil pro jejich nepřezkoumatelnost tkvící v nedostatku důvodů. Uvedl, že z povahy kmitočtového spektra coby vzácného veřejného statku vyplývá, že v případě existence „volného“ zkoordinovaného kmitočtu způsobilého k přidělení je Rada vždy nejprve povinna posoudit, zda se jedná o kmitočet, který může být předmětem licenčního řízení. Pokud tomu tak je, musí být licenční řízení Radou vyhlášeno a nepřichází v úvahu jeho přidělení provozovateli vysílání s licenci na základě jeho žádosti o udělení souhlasu se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci spočívající ve změně územního rozsahu vysílání a změně souboru technických parametrů postupem podle § 20 odst. 4 a § 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění účinném ke dni rozhodování Rady (dále též „zákon o vysílání“), neboť by tím došlo k nepřipustnému obcházení licenčního řízení. Soud však není povolán k tomu, aby jako první vyslovil kvalifikovaný závěr o tom, zda předmětné kmitočty jsou či nejsou způsobilé být předmětem samostatného licenčního řízení. Posouzení bonity předmětných kmitočtů náleží v první řadě Radě jakožto odborně specializovanému správnímu orgánu. V napadených rozhodnutích chybí jakákoliv úvaha Rady, která by odůvodňovala závěr (v rozhodnutích rovněž neobsažený), že nově přidělované kmitočty nejsou způsobilé být předmětem samostatného licenčního řízení. Rada se touto otázkou nezabývala, ač tak měla učinit. Z odůvodnění napadených rozhodnutí není ani zřejmé, jak se Rada vypořádala se zákonem stanovenou povinností žádost zamítnout, resp. neudělit souhlas se změnou, jestliže by požadovaná změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení (§ 20 odst. 4 věta druhá, § 21 odst. 3 věta třetí zákona o vysílání). Ve zbytku městský soud námitkám žalobkyně nepřisvědčil. K otázce žalobní legitimace městský soud uvedl, že pokud by se skutečně jednalo o kmitočty, o jejichž přidělení mělo být rozhodnuto v licenčním řízení, pak by Rada svým postupem znemožnila všem potenciálním zájemcům o přidělení předmětných kmitočtů účastnit se (v rozporu se zákonem

nevyhlášeného) licenčního řízení a v něm se ucházet o jejich přidělení. Namítá-li žalobkyně, že správním orgánem mělo být vedeno zcela jiné řízení s jiným okruhem účastníků, jehož by se mohla účastnit i žalobkyně, nelze trvat na tom, že podmínkou aktivní legitimace k podání žaloby proti napadeným rozhodnutím je účastenství žalobkyně v předchozím správním řízení, v němž byla napadená rozhodnutí vydána. K doložení aktivní procesní legitimace postačí tvrzení žalobkyně, že byla napadenými rozhodnutími zprostředkovaně zkrácena na svých právech tím, že jí bylo znemožněno účastnit se licenčního řízení, které mělo být (a nebylo) vyhlášeno.

Proti tomuto rozsudku městského soudu podaly Rada a osoba zúčastněné na řízení Route Radio s. r. o. jako stěžovatelky (dále také „stěžovatelky“) v zákonné lhůtě kasační stížnosti, které výslovně opřely o ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) a d) s. ř. s., respektive § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

Rada namítla, že žalobkyně nebyla aktivně legitimována k podání žaloby. Judikatura Nejvyššího správního soudu (rozsudky ze dne 30. 7. 2009, sp. zn. 7 As 50/2009, a ze dne 10. 9. 2009, sp. zn. 7 As 61/2009) na projednávaný případ nedopadají, neboť se vztahují ke změnám charakteru programu a týkají se účastenství neúspěšných uchazečů o licenci. Městský soud rozšířil skupinu možných aktivně legitimovaných žalobců (a *de facto* také účastníků řízení) na v podstatě neohrazenou množinu možných žadatelů o licenci. Takové rozšíření se jeví vzhledem k 60 denní lhůtě pro rozhodnutí jako silně extenzivní výklad zákona. Řízení podle § 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. je řízením s jediným účastníkem. Zaúmco řízení podle § 21 odst. 1 písm. d) a v některých případech také písm. a) představují řízení, která mohou v konečném důsledku vést ke změně charakteru licence a je tu proto dovozeno účastenství neúspěšných žadatelů o licenci, v případě řízení podle § 21 odst. 1 písm. b) ke změně rozhlasového programu nedochází. Rada zejména upozornila na rozdílnou úpravu řízení podle § 20 a § 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., před a po účinnosti změn vnesených zákonem č. 235/2006 Sb., ze které lze dovodit přípustnost změn souboru technických parametrů a územního rozsahu vysílání i mimo hranice původně vymezené v rozhodnutí o licenci. Postupovala v intencích § 68 odst. 4 správního řádu a rozhodnutí, ve kterém plně vyhověla žádosti provozovatele Route Radio s. r. o., proto neodůvodnila. Rozsudek městského soudu by naprosto eliminoval toto zákonné ustanovení. Rada dále shrnula průběh řízení, jehož výsledkem bylo napadené rozhodnutí, a dodala, že z uvedených důvodů je naprosto zřejmé, proč kmitočty přidělila právě provozovateli Route Radio s. r. o., a to v řízení podle § 20 odst. 4 a § 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., a nevyhlásila na síť kmitočtů výběrové řízení. Navrhla proto, aby Nejvyšší správní soud zrušil napadený rozsudek městského soudu, a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.

Stěžovatelka Route Radio s. r. o. ve své kasační stížnosti namítla, že výrok rozsudku městského soudu o nepřezkoumatelnosti rozhodnutí je nezákonný, jelikož nelze hovořit o nedostatku důvodů, když § 68 odst. 4 správního řádu výslovně říká, že odůvodnění rozhodnutí není třeba, jestliže správní orgán prvního stupně všem účastníkům v plném rozsahu vyhoví. Při akceptaci úvahy městského soudu by soudní rozhodnutí zcela eliminovala ustanovení § 68 odst. 4 správního řádu a šla by svým eliminačním účinkem zákonné normy zcela proti ústavnímu pořádku České republiky. To, že rozhodnutí není písemně odůvodněno neznamená, že se Rada tímto odůvodněním (otázkou posouzení udělení nové licence či změnou stávající licence) nezabývala. Licencí není pouhý územní rozsah vysílání, nýbrž se jedná o celý soubor charakteristik vysílání, které musí být provozovatelem vysílání dodržovány. Úvahy městského soudu postrádají hodnocení licence z jiných pohledů než z pohledu územního rozsahu. Městský soud se touto problematikou měl zabývat a měl hodnotit licenci i z pohledu obsahové stránky vysílání. Pouze společnosti Route Radio s. r. o. byla udělena takto obsahově specifická licence k vysílání a Rada při vyhovění žádosti o změnu licence správně hodnotila rozšíření územního

vysílání rovněž v kontextu s obsahovou stránkou vysílání. Městský soud se měl zabývat též otázkou, zda se rozhodnutí Rady týká pouhé změny licence či zda přidělované frekvence a pokrytí nového území má být předmětem samostatného licenčního řízení. Jedná se o právní hodnocení situace, a nikoli o zjišťování skutkového stavu. S odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 11. 2006, sp. zn. 8 As 61/2005, stěžovatelka uvedla, že Rada se při svém rozhodování řídí svým správním uvážením, které je založeno na jejích vnitřních pravidlech bez toho, aby si kdokoli činil na danou frekvenci v daném územním rozsahu oprávněný nárok. Žalobkyně nebyla aktivně legitimována k podání žaloby. Nelze subjektu udělit tak zásadní procesní práva, která má žalobkyně, pokud tato skutečnost závisí na okolnosti, která dosud nebyla potvrzena nebo vyvrácena, a o které navíc soud odmítl rozhodnout. Nelze souhlasit ani s tvrzením městského soudu, že žalobkyně byla zkrácena na svých právech tím, že jí nebylo umožněno účastnit se na procesu přidělování nových frekvencí s novým územním rozsahem. Žalobkyně mohla kdykoliv požádat Radu o změnu dosavadní licence o dotčené frekvence a území. Stěžovatelka Route Radio s. r. o. také v kasační stížnosti požádala o přiznání odkladného účinku mimořádného opravného prostředku a navrhla, aby Nejvyšší správní soud zrušil napadený rozsudek městského soudu, a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.

Ke kasační stížnosti společnosti Route Radio s. r. o. se vyjádřila Rada, přičemž její vyjádření je obsahově shodné s jí podanou kasační stížností. K oběma kasačním stížnostem se vyjádřila také žalobkyně ve dvou samostatných podáních. Ke kasační stížnosti stěžovatelky Route Radio s. r. o. uvedla následující. Námitka eliminace ustanovení § 68 odst. 4 správního řádu je irelevantní. Toto ustanovení je vůči § 21 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. *lex generalis*. Nejdříve je nutné vypořádat se se zákonným postulátem *lex specialis* a teprve následně lze použít *lex generalis*. Není-li předpoklad součástí rozhodnutí nebo jeho odůvodnění, nemůže k němu soud při přezkoumávání takového rozhodnutí ve správním soudnictví vůbec přihlídnout. Předpoklad stěžovatelky Route Radio s. r. o., že Rada své rozhodnutí řádně uvážila, je spekulací a obhajobou neobhajitelného. Žalobkyně nesouhlasí s názorem, že pouhá změna územního rozsahu vysílání při současném zachování dalších náležitostí udělené licence v nezměněné podobě je bez dalšího možná a v souladu se zákonem. Současně se vyjádřila také k tvrzené specifčnosti programové skladby stěžovatelky Route Radio s. r. o. s tím, že tento argument není způsobilý vyvrátit judikát Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 61/2009. Městský soud se vypořádal s otázkou, zda se jedná o pouhé změny licence či zda mají být frekvence předmětem licenčního řízení. Zrušení napadeného rozhodnutí představovalo jedinou možnost nápravy. K otázce své aktivní legitimace se žalobkyně vyjádřila v žalobě a proto se ztotožňuje se závěrem, že jí bylo (pravděpodobně) protiprávně znemožněno zúčastnit se řízení o přidělení předmětných kmitočtů a že je proto aktivně legitimována. Městský soud se nemohl zabývat otázkou, zda jsou přidělované frekvence způsobilé být předmětem samostatného licenčního řízení. S návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti žalobkyně nesouhlasí. S podobnou argumentací se již vyjádřila i ke kasační stížnosti Rady. Nad rámec předchozího vyjádření uvedla, že protiprávním zúžením okruhu účastníků řízení, resp. vinou absence řádného odůvodnění, proč se tak stalo, byla zkrácena na svých právech. I kdyby neměla legitimaci podle § 65 odst. 1 s. ř. s. (v její prospěch však hovoří závěr městského soudu, opřený o ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu), má ji podle § 65 odst. 2 s. ř. s. Obava, že městský soud rozšířil množinu možných aktivně legitimovaných žalobců na jejich prakticky neohrazenou množinu, je nedůvodná. Žalobkyně považuje za nesprávný názor, že pokud držitel licence dodrží programovou charakteristiku, vzešlou z licenčního řízení, nemohou jakékoli i výrazné změny v územním rozsahu vysílání znamenat popření původních licenčních podmínek. Zároveň nesdílí úvahu, že přidělené kmitočty nebyly dostatečně bonitní. Žalobkyně dodala, že věc má mezinárodně právní rozměr, neboť jejím většinovým vlastníkem je zahraniční právnická osoba, jejíž investice by nezákonným rozhodnutím Rady mohla být ohrožena. Žalobkyně proto navrhla kasační stížnost zamítnout.

Nejvyšší správní soud přezkoumal kasačními stížnostmi napadený rozsudek městského soudu v souladu s ustanovením § 109 odst. 2 a 3 s. ř. s., vázán rozsahem a důvody, které uplatnily stěžovatelky v podaných kasačních stížnostech, a dospěl k závěru, že kasační stížnosti nejsou opodstatněné.

V první řadě je nutno přistoupit k posouzení námitek stěžovatelek, že žalobkyně nebyla aktivně legitimována k podání žaloby. Pokud by tomu tak skutečně bylo, řízení před městským soudem by trpělo zmatečností z důvodu absence podmínek řízení.

Podle ust. § 65 odst. 1 s. ř. s., kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti (dále jen "rozhodnutí"), může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popřípadě vyslovení jeho nicotnosti, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak.

Aktivně legitimována k podání žaloby podle citovaného ustanovení je tedy osoba tvrdící zkrácení na svých veřejných subjektivních právech tím, že napadený úkon správního orgánu její práva nebo povinnosti zakládá, mění, ruší nebo závazně určuje jinak, než předepisuje zákon, nebo byl proveden či vydán v řízení, v němž byla porušena procesní práva dotyčné osoby tak, že to mohlo mít vliv na zákonnost napadeného úkonu. Žalobce může účinně namítat jen tu nezákonnost rozhodnutí, kterou byl zkrácen na svých právech, přičemž pod zkrácení na právech je nutno zahrnout nejen zkrácení na právech hmotných, ale i na právech procesních (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 7. 2004, č. j. 7 A 139/2001 - 67, dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).

Nejvyšší správní soud ve své rozhodovací činnosti například dovodil, že účastníky řízení podle ust. § 21 zákona o vysílání jsou vedle provozovatele vysílání i všichni ostatní účastníci licenčního řízení, na základě něhož provozovatel vysílání licenci obdržel, a v důsledku toho jsou i všichni tito účastníci legitimováni k podání žaloby podle § 65 odst. 1 s. ř. s. (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 7. 2010, č. j. 7 As 50/2009 - 76, dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Tato situace však nenastala v posuzovaném případě, neboť žalobkyně nebyla účastníkem licenčního řízení, v němž stěžovatelka Route Radio s. r. o. obdržela licenci. V důsledku toho nebyla ani účastníkem řízení o udělení souhlasu se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci. Z toho důvodu je zcela bezpředmětná argumentace Rady, že okruh účastníků řízení podle písmen b), d) či a) ustanovení § 21 odst. 1 zákona o vysílání je rozdílný. Žalobkyně nebyla v posuzovaném případě účastníkem řízení podle § 21 zákona o vysílání a tuto skutečnost netvrdil ani městský soud.

Aktivní procesní legitimace podle ust. § 65 odst. 1 s. ř. s. však není, alespoň podle jeho dikce, sama o sobě podmíněna tím, že by žalobce pro to, aby žalobu mohl podat, musel být nutně účastníkem správního řízení, v němž bylo vydáno rozhodnutí, které žalobou napadá. Podmínkou aktivní procesní legitimace je pouze tvrzení žalobce, že napadené rozhodnutí jej přímo či zprostředkovaně zkrátilo na právech. Nejvyšší správní soud sice v několika dřívějších rozhodnutích podmínil aktivní procesní legitimaci žalobce jeho účastenstvím v předchozím správním řízení (viz například rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 3. 2005, č. j. 2 As 1/2005 - 62, publikovaný pod č. 806/2006 Sb. NSS, a ze dne 12. 12. 2007, č. j. 2 As 33/2007 - 99, dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), z těchto rozhodnutí však nelze dovozovat obecný závěr o neexistenci aktivní žalobní legitimace v případě předchozí neúčasti žalobce ve správním řízení. Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu například ve svém usnesení ze dne 21. 10. 2008, č. j. 8 As 47/2005 - 86 (publikované pod č. 1764/2009 Sb. NSS) k aktivní legitimaci výslovně uvedl, že „*žalobní legitimace v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu (§ 65 a*

*n. s. ř. s.) bude dána vždy tehdy, pokud s ohledem na tvrzení žalobce není možné zjevně a jednoznačně konstatovat, že k zásahu do jeho právní sféry v žádném případě dojít nemohlo.“*

Obecně sice platí, že potenciálně dotčené osoby mají mít vždy možnost svojí procesní aktivitou ovlivnit výslednou podobu správního rozhodnutí, jakožto vrchnostenského aktu veřejné moci působící vůči individuálně určeným osobám, toto pravidlo však neplatí bezvýjimečně. Pokud by právní úprava potenciálně dotčeným osobám obecně neumožňovala takovou aktivitu, bylo by jí zřejmě nutno považovat za protiústavní. Tak tomu ovšem není v případě, kdy právní úprava určuje okruh účastníků vždy pro konkrétní typ správního řízení, a to v souladu s výše uvedeným postulátem v závislosti na očekávaných důsledcích rozhodnutí, která mohou z daného správního řízení vzejít. Pokud takovéto vymezení účastníků řízení odpovídá požadavku, aby bylo potenciálně dotčeným osobám umožněno účastnit se řízení, není taková právní úprava sama o sobě ústavně nekonformní. Na druhou stranu ústavně konformní vymezení okruhu účastníků řízení nemůže zcela zabránit vydání správního rozhodnutí, které z pohledu jeho obsahu nebylo zákonem pro daný typ řízení předvídáno. Takové rozhodnutí pochopitelně může zasáhnout i do práv osoby, která nebyla účastníkem řízení, neboť zákonodárce nepředpokládal, že by mohla být dotčena a tudíž ji nezahrnul do okruhu účastníků řízení. Této osobě pak nemůže být zamezeno v přístupu k soudu toliko s odůvodněním, že se neúčastnila správního řízení, v němž bylo napadené správní rozhodnutí vydáno. Opačný postup by znamenal porušení práva žalobce na přístup k soudu dle čl. 36 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (publikována pod č. 209/1992 Sb.), neboť ten by se nemohl žádným způsobem domoci ochrany proti tvrzenému zkrácení svých práv v důsledku protiprávního postupu správního orgánu.

Na výše popsanou situaci pamatuje § 65 odst. 1 s. ř. s. tím, že nepodmiňuje aktivní žalobní legitimaci přímo účastí na předchozím správním řízení, nýbrž toliko tvrzením žalobce, že byl napadeným rozhodnutím zkrácen na svých právech. Pokud toto tvrzení není zjevně neopodstatněné, a nelze tudíž namítaný zásah do právní sféry žalobce zcela vyloučit, je nutné učinit závěr, že žalobce je aktivně legitimován k podání žaloby (viz již výše citované usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 10. 2008, č. j. 8 As 47/2005 - 86, publikované pod č. 1764/2009 Sb. NSS).

Je přitom nutno zdůraznit, že v důsledku existence žalobní legitimace k podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu nelze činit automatický závěr, že žalobce měl být též účastníkem předcházejícího správního řízení. Jak vyplývá z výše uvedeného, žalobní legitimace k podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu v případě osoby, která nebyla a ani neměla být účastníkem správního řízení, je prostředkem ochrany práv této osoby ve zcela krajní situaci, kdy správní orgán (alespoň dle tvrzení této osoby) vydal rozhodnutí, které v daném typu řízení obsahově nemohlo být vydáno, a v důsledku toho zasáhl do jejích práv, ačkoliv by se za normálních okolností, při řádném postupu správního orgánu, nemohl výsledek daného řízení této osoby v žádném směru dotknout. Jelikož by se mělo jednat o ojedinělé případy, není dán důvod pro rozšiřování okruhu účastníků řízení; ochrana práv takto dotčené osoby prostřednictvím žaloby ke správnímu soudu je plně postačující. Námitky stěžovatelek, že přiznáním žalobní legitimace žalobkyni, která nebyla účastníkem správního řízení, znamená faktické rozšíření okruhu účastníků řízení na v podstatě neohrazenou množinu možných žadatelů o licenci, jsou proto zcela liché.

V intencích těchto úvah je nutno posoudit i nyní projednávanou věc. V ní se jedná o rozhlasové vysílání šířené prostřednictvím vysílačů, jehož povahou se již Nejvyšší správní soud zabýval například ve svém rozsudku ze dne 30. 7. 2010, č. j. 7 As 50/2009 - 76 (dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Toto vysílání je po technické stránce založeno na šíření elektromagnetických

vln o určitém kmitočtu volným prostorem, jejichž prostřednictvím se dostává vysílaná informace (hudba, mluvené slovo atd.) k posluchači. Jde o způsob šíření informací užívající vzácného statku (kmitočtového spektra), který je zákonodárcem považován za statek veřejný a k jehož správě je povolána veřejná moc. Tohoto statku není tolik, aby každý, kdo by chtěl šířit vysílání prostřednictvím vysílačů, tak mohl činit, aniž by tím zasahoval do vysílání jiného. Proto zákon o vysílání vytváří mechanismus distribuce tohoto veřejného statku (práva vysílat na určité frekvenci v určitém územním a časovém rozsahu) prostřednictvím licenčního řízení. Licenční řízení je založeno na tom, že orgán veřejné správy uspořádá výběrové řízení, v němž právo užívat určitou část vzácného statku udělí jednomu ze zpravidla více uchazečů. Právo se udělí na určité časové období [u rozhlasového vysílání na 8 let, viz § 12 odst. 5 písm. a) zákona o vysílání]. Zákon umožňuje za určitých podmínek periodické prodlužování doby trvání tohoto práva (viz § 12 odst. 10 až 12 zákona o vysílání). Klíčovým rysem tohoto způsobu distribuce vzácného veřejného statku je soutěž o určitou jeho konkrétní část mezi více uchazeči, z nichž pouze jeden bude ve vztahu k ní úspěšný, a tedy jen tento jeden bude moci na určité frekvenci v určitém územním a časovém rozsahu vysílat. Všichni ostatní, tedy neúspěšní, uchazeči budou z užívání dané části veřejného statku po dobu trvání licence vyloučeni.

Podle ust. § 20 odst. 4 zákona o vysílání „Rada vyhoví písemné žádosti provozovatele vysílání s licenci o změnu souboru technických parametrů v případě analogového vysílání a diagramu využití rádiových kmitočtů v případě regionálního nebo místního digitálního vysílání, nedojde-li změnou k porušení závazků vyplývajících z mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena ve Sbírce zákonů nebo ve Sbírce mezinárodních smluv, anebo z členství České republiky v Evropské unii anebo v mezinárodních organizacích, nebo k porušení zvláštního zákona, a je-li tato změna v souladu se stanoviskem Českého telekomunikačního úřadu, které si Rada před provedením změny vyžádá. Rada však žádost zamítne, pokud by změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení. Důvody neudělení soubhlasu musejí být shodné s kritérii uvedenými v § 6 odst. 1 písm. e). Rada je povinna rozhodnout o změně skutečností podle tohoto odstavce do 60 dnů ode dne, kdy jí byla doručena žádost provozovatele vysílání s licenci. Pokud Rada v této lhůtě nerozhodne, má se za to, že se změnou vyslovila soubhlas. Rada může řízení přerušit v případě, že je třeba odstranit ve stanovené lhůtě nedostatky v žádosti o změnu nebo pokud bylo zahájeno řízení o předběžné otázce. V takovém případě Rada v rozhodnutí o přerušení řízení uvede, o jakou otázku se jedná; po dobu přerušení řízení lhůty neběží.“

Podle ust. § 21 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání „provozovatel vysílání s licenci je povinen předem požádat Radu o písemný soubhlas se změnou těchto skutečností uvedených v žádosti o licenci: [...] b) změna úsrového rozsahu vysílání nebo územního rozsahu vysílání podle § 2 odst. 1 písm. y) [...]“

Podle ust. § 21 odst. 3 zákona o vysílání „Rada je povinna rozhodnout o změně skutečností podle odstavce 1 do 60 dnů ode dne, kdy jí byla doručena žádost provozovatele vysílání s licenci. Pokud Rada v této lhůtě nerozhodne, má se za to, že se změnou vyslovila soubhlas. Rada soubhlas neudělí pouze tehdy, pokud by změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení. Důvody neudělení soubhlasu musí být shodné s kritérii uvedenými v § 6 odst. 1 písm. e). Základní programovou specifikaci nelze měnit. Rada může řízení přerušit v případě, že je třeba odstranit ve stanovené lhůtě nedostatky v žádosti o změnu nebo pokud bylo zahájeno řízení o předběžné otázce. 10) V takovém případě Rada v rozhodnutí o přerušení řízení uvede, o jakou otázku se jedná; po dobu přerušení řízení lhůty neběží.“

Povahou řízení o změně skutečností uvedených v žádosti o licenci, spočívající ve změně územního rozsahu vysílání a souboru technických parametrů (v podobě přidělení dalších kmitočtů), se již Nejvyšší správní soud také zabýval, a to ve svém rozsudku ze dne 10. 9. 2009, č. j. 7 As 61/2009 - 134 (dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), v němž zdůraznil, „že v režimu ust. § 21 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání nelze vyslovit soubhlas s takovou změnou parametrů, která by de facto

*představovala novou licenci. Na základě žádosti o změnu licence nelze obejít požadavky licenčního řízení. K tomu by došlo i v případě, kdy by změnou územního rozsahu a technických parametrů byl přidělen kmitočet, který by představoval pokrytí území většími parametry a nikoliv tzv. dokrývací kmitočet (k terminologii a správní praxi Rady při poskytování dokrývacích kmitočtů viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 11. 2006, č. j. 8 As 61/2005 – 91, dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz), v němž bylo zdůrazněno, že „žalovaná nemá povinnost vyhlásit licenční řízení vždy v případě existence „neobsazeného“ kmitočtu, ale může se zabývat posouzením otázky, zda je takový kmitočet dostatečně bonitní, tj. zda může být samostatným předmětem licenčního řízení, či zda bude využít pouze jako kmitočet dokrývací, ke zlepšení existujícího územního pokrytí držitelem jiné licence za její současné změny“). Posouzení, zda se při žádosti o změnu územního rozsahu a technických parametrů nejedná o pouhou změnu v intencích původně udělené licence, ale fakticky o nové licenční řízení, je předmětem odborného posouzení Rady jako k tomu zřízeného odborně specializovaného správního orgánu, které musí být podloženo racionální úvahou opřenu o, po skutkové (a tedy technické) stránce, dostatečně zjištěné parametry vysílání, jež by přidělením kmitočtu žadatel získal.“*

Právě tato povaha řízení o změně skutečností uvedených v licenci podle § 20 odst. 4 a § 21 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání se zrcadlí ve vymezení okruhu účastníků tohoto řízení, kterými jsou provozovatel vysílání a další účastníci licenčního řízení, na základě něhož provozovatel vysílání licenci obdržel (viz výše citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 7. 2010, č. j. 7 As 50/2009 - 76, dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Změny skutečností uvedených v žádosti o licenci, spočívajících ve vymezení územního rozsahu vysílání a souboru technických parametrů, totiž nemohou být takového charakteru, že by zcela vybočily z mezí původně udělené licence. Pokud pak Rada svým rozhodnutím skutečně schvaluje pouze změnu v intencích původně udělené licence, nemůže rozhodnutí o schválení této změny zasáhnout do práv nikoho jiného, než vlastníka licence a případně účastníků původního licenčního řízení.

Na druhou stranu, jestliže by Rada v řízení o schválení změny skutečností uvedených v žádosti o licenci obešla řízení licenční tým, že by přidělila provozovateli vysílání kmitočty, způsobilé být předmětem samostatného licenčního řízení, zasáhla by takovým rozhodnutím nejen do práv účastníků řízení, nýbrž také do práv osob, které by se mohly účastnit licenčního řízení, kdyby bylo řádně zahájeno. Pokud takový potenciální účastník licenčního řízení tvrdí, že byl zkrácen na svých právech rozhodnutím o schválení změny skutečností uvedených v žádosti o licenci jiného provozovatele vysílání, a to z toho důvodu, že správně mělo být vedeno licenční řízení, jehož by se mohl účastnit, a toto tvrzení nelze zjevně a jednoznačně vyloučit, pak je potřeba mít za to, že je aktivně legitimován k podání žaloby proti danému rozhodnutí na základě § 65 odst. 1 s. ř. s. Předchozí účast v řízení o schválení změny skutečností uvedených v žádosti o licenci zde tedy není podmínkou aktivní procesní legitimace.

V situaci, kdy Rada neprovedla v odůvodnění svého rozhodnutí posouzení, zda přidělení kmitočtů představuje pouhou změnu v intencích původně udělené licence a nejde tudíž o kmitočet dostatečně bonitní na to, aby mohl být předmětem licenčního řízení, nelze nijak vyloučit tvrzení žalobkyně, že byla zkrácena na svých právech z důvodu, že předmětné kmitočty měly být předmětem licenčního řízení, do kterého by se mohla přihlásit. Žalobkyně tedy byla aktivně legitimována k podání žaloby v této věci.

Nejvyšší správní soud se neztotožňuje s tvrzením stěžovatelky Route Radio s. r. o., že žalobkyně nebyla zkrácena na svých právech tím, že jí nebylo umožněno účastnit se na procesu přidělování nových frekvencí s novým územním rozsahem, neboť mohla také kdykoliv požádat Radu o změnu dosavadní licence (v intencích změny, která byla provedena ve prospěch stěžovatelky Route Radio s. r. o.). V případě, že přidělované frekvence jsou způsobilé být předmětem samostatného licenčního řízení, nemůže být licenční řízení plnohodnotně nahrazeno řadou řízení podle § 21 zákona o vysílání, v nichž by byl různý okruh účastníků a řada

potenciálních účastníků licenčního řízení by se o nově udělovaných frekvencích ani nedozvěděla. Pokud navíc žalobkyně tvrdí, že byla zkrácena na svých právech tím, že zákon byl obejit, není toto zkrácení vyloučeno tím, že mohla využít stejný postup, který považuje za obcházení zákona. Pouze v případě, že by bylo postaveno na jisto, že nešlo o frekvence, které měly být přiděleny v licenčním řízení, pak by nebylo možné dát za pravdu žalobkyni, a až v této chvíli by bylo nutné uzavřít, že žalobkyně nebyla zkrácena na svých právech. V posuzované věci však nelze takový závěr učinit, aniž by byl proveden věcný přezkum úvah Rady ve vztahu k povaze přidělovaných kmitočtů.

Druhou námitkou, kterou stěžovatelky shodně uplatňují, je skutečnost, že napadený rozsudek, jímž je konstatována nepřezkoumatelnost správních rozhodnutí pro nedostatek důvodů, je nezákonný, neboť Rada neměla v souladu s § 68 odst. 4 správního řádu povinnost svá rozhodnutí odůvodňovat.

§ 68 odst. 4 správního řádu, ve znění účinném ke dni rozhodování Rady stanoví, že „*odůvodnění rozhodnutí není třeba, jestliže správní orgán prvního stupně všem účastníkům v plném rozsahu vyhoví.*“

Rozhodnutí, u nichž procesní úprava nestanoví povinnost jejich odůvodnění, jsou zpravidla rozhodnutími, která významně nezasahují do práv účastníků řízení ani třetích osob a u nichž není ani předpoklad jejich dalšího přezkoumání. Postup předcházející vydání takových rozhodnutí a jejich důvody jsou zcela zjevné a odůvodnění takových rozhodnutí by nebylo přínosné ani pro účastníky, neboť by mělo pouze formální charakter (srov. v tomto směru ve vztahu k soudnímu řádu správnímu, občanskému soudnímu řádu a trestnímu řádu usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 4. 2006, č. j. 8 As 21/2005 - 101, publikováno pod č. 1006/2007 Sb. NSS). Smyslem zákonem stanovené možnosti neodůvodnit rozhodnutí je tedy zjednodušení postupu správního orgánu nebo soudu, není-li odůvodnění vzhledem k výše uvedeným okolnostem potřeba. Toto zjednodušení však nemůže vést k omezení právní ochrany osoby, která se domnívá, že byla rozhodnutím zkrácena na svých právech.

Jak uvedl Ústavní soud ve vztahu k ust. § 169 odst. 2 občanského soudního řádu, výjimky z povinnosti odůvodnit rozhodnutí je nutno vykládat restriktivně. Fakt, že určité rozhodnutí nemusí být v obecné rovině vždy odůvodněno, podle Ústavního soudu ještě neznamená, že konkrétní okolnosti případu si nebudou žádat, aby soud své rozhodnutí odůvodnil. Chybí-li v takovém případě odůvodnění, je rozhodnutí zatíženo nepřezkoumatelností (nálezy Ústavního soudu ze dne 2. 9. 2010, sp. zn. II. ÚS 2193/10, a ze dne 3. 9. 2009, sp. zn. III. ÚS 346/09, oba dostupné na <http://nalus.usoud.cz>).

Stejně tak Nejvyšší správní soud ve vztahu k ust. § 55 odst. 4 s. ř. s. konstatoval, že přes splnění zákonných podmínek podle uvedeného ustanovení nelze některá rozhodnutí s ohledem na jejich význam a možný výrazný zásah do práv účastníka řízení řadit mezi rozhodnutí, která nemusí obsahovat odůvodnění (z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu srov. usnesení rozšířeného senátu ze dne 25. 4. 2006, č. j. 8 As 21/2005 - 101, publikované pod č. 1006/2007 Sb. NSS, rozsudek ze dne 15. 12. 2006, č. j. 8 As 60/2006 - 90, rozsudek rozšířeného senátu ze dne 21. 12. 2009, 7 Azs 24/2008 - 141, publikovaný pod č. 1995/2010 Sb. NSS, všechny dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).

Jak je z citované judikatury zřejmé, ustanovení procesních předpisů, která jako výjimku z pravidla umožňují neodůvodnit rozhodnutí, je nutno vykládat restriktivně. Nemají absolutní povahu a před jejich aplikací je nutno nejdříve uvážit možný zásah do právní sféry účastníka řízení nebo třetí osoby a možnost a pravděpodobnost přezkumu rozhodnutí. Ač mohou



být v konkrétním případě formálně splněny podmínky podle ust. § 68 odst. 4 správního řádu, okolnosti případu (zejména pak zásah do práv účastníka nebo třetí osoby) si mohou odůvodnění, alespoň částečné, vyžadovat. Pokud osoba, která tvrdí, že byla rozhodnutím na svých právech dotčena a disponuje právem iniciovat přezkum tohoto rozhodnutí, přičemž v pozdějších fázích (v řízení o oprávněném prostředku nebo v řízení o žalobě proti rozhodnutí) již nelze dodatečně absenci důvodů rozhodnutí zhojit, je jediným možným výsledkem takového přezkumu zrušení rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost.

Tento přístup v žádném případě neznamená eliminaci ust. § 68 odst. 4 správního řádu, jak tvrdí stěžovatelky. Toto ustanovení se uplatní v celé řadě případů, kdy odůvodnění není, zejména s ohledem na míru možného zásahu do práv účastníků řízení či třetích osob a předpoklad dalšího přezkumu, potřeba. Nejvyšší správní soud pouze upozorňuje, že pro neodůvodnění rozhodnutí nepostačuje jen formální naplnění podmínek stanovených v ust. § 68 odst. 4 správního řádu; musí být šetřen i účel tohoto ustanovení.

Pokud by naopak bylo dáno za pravdu stěžovatelkám, znamenalo by to fakticky, že všechna správní rozhodnutí, která nebyla s odkazem na ust. § 68 odst. 4 správního řádu odůvodněna, by byla vyloučena z věcného přezkumu správními soudy. Ty by totiž nemohly hodnotit správnost úvah správního orgánu, které tento orgán nevyslovil, a zároveň by rozhodnutí nemohly zrušit pro absenci těchto úvah. Takové paušální vynětí ze soudního přezkumu, bez ohledu na možné dotčení práv účastníků řízení nebo třetích osob, by se opět mohlo dostat do rozporu s právem těchto osob na přístup k soudu (čl. 36 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod).

Vzhledem k tomu, že v posuzovaném případě bylo účastníku řízení rozhodnutím Rady v plném rozsahu vyhověno, lze v jeho případě zkrácení vyloučit. To ovšem neplatí pro ostatní osoby, které mají právo účastnit se soutěže o rozdělování kmitočtového spektra a které na tomto právu mohou být dotčeny tím, že kmitočet nebude přidělen v licenčním řízení, které mělo být vypsáno, nýbrž cestou souhlasu se změnou územního rozsahu vysílání a souboru technických parametrů. Tyto osoby jsou z toho důvodu také aktivně legítimováni k podání žaloby proti tomuto rozhodnutí. Ačkoliv se okruh těchto osob může zdát neurčitý, nezabývá to Radu povinností ve svém rozhodnutí obhájit své stanovisko, že svým rozhodnutím skutečně toliko mění územní rozsah vysílání a soubor technických parametrů v intencích původně udělené licence, a nejde tedy o přidělení kmitočtu, který je způsobilý být předmětem samostatného licenčního řízení.

Použití ust. § 68 odst. 4 správního řádu není v daném případě vyloučeno zcela, nicméně Rada byla povinna v rozhodnutí zdůvodnit, proč se podle ní jednalo o změnu územního rozsahu a technických parametrů v intencích původně udělené licence, a nikoliv o přidělení frekvence způsobilé být předmětem samostatného licenčního řízení. Toto posouzení přitom musí být podloženo racionální úvahou opřenu o, po skutkové (technické) stránce, dostatečně zjištěné parametry vysílání, jež má přidělením kmitočtu žadatel získat. Jelikož Rada tomuto požadavku ve svých rozhodnutích nedostála, postupoval městský soud správně, když tato rozhodnutí zrušil pro nepřezkoumatelnost, tkvící v nedostatku důvodů.

S ohledem na správnost závěru o nepřezkoumatelnosti napadených rozhodnutí pro nedostatek důvodů, spočívající v absenci hodnocení, zda jsou přidělované kmitočty způsobilé být předmětem samostatného licenčního řízení, nemohou být úspěšné ani námítky stěžovatelek, že se měl městský soud sám zabývat tímto posouzením, že měl hodnotit licenci stěžovatelky Route Radio s. r. o. z jiných pohledů než z pohledu územního rozsahu, nebo že po účinnosti novely č. 235/2006 Sb. lze dovodit přípustnost změn souboru technických parametrů

a územního rozsahu vysílání i mimo hranice původně vymezené v rozhodnutí o licenci. Městský soud nemůže hodnotit úvahy správního orgánu, které nebyly vysloveny v odůvodnění jeho rozhodnutí, a stejně tak ani nemůže tyto úvahy zcela nahrazovat. Vzhledem k tomu, že shledal napadená rozhodnutí Rady nepřezkoumatelnými, nehodnotil, zda přidělené frekvence měly být předmětem samostatného licenčního řízení, a proto mu nelze vytýkat nesprávnost tohoto hodnocení.

Absence úvah Rady v napadeném rozhodnutí o tom, proč bylo o přidělení nových kmitočtů vedeno řízení o změně podmínek licence a nikoliv licenčního řízení, přitom nemůže být zhojena dodatečným zdůvodněním tohoto postupu v kasační stížnosti, jak činí Rada v bodu III. své kasační stížnosti. Tato dodatečná obhajoba postupu vedoucího k vydání napadeného rozhodnutí, není ve skutečnosti ani stížní námitkou. V tomto rozsahu totiž není, a ani nemůže být, městskému soudu žádné pochybení vytýkáno, neboť městský soud věcnou správnost tohoto postupu nehodnotil. Nejvyšší správní soud v řízení o kasační stížnosti neposuzuje postup správního orgánu, není-li tvrzením o správnosti tohoto postupu zároveň vytýkáno pochybení správního soudu.

S ohledem na výše uvedené dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že kasační stížnosti jsou nedůvodné, a proto je zamítl (§ 110 odst. 1 věta druhá s. ř. s.). Ve věci rozhodl v souladu s § 109 odst. 1 s. ř. s., podle něhož rozhoduje Nejvyšší správní soud o kasační stížnosti zpravidla bez jednání, když neshledal důvody pro jeho nařízení.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 1, věta první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého, nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Vzhledem k tomu, že stěžovatelky neměly ve věci úspěch, nemají právo na náhradu nákladů řízení. Žalobkyně zastoupená na základě plné moci advokátem měla v řízení před Nejvyšším správním soudem plný úspěch, a proto má právo na náhradu nákladů řízení, které jí vznikly v podobě nákladů na právní zastoupení advokátem. Náklady spočívají v odměně právní služby za dva úkony právní služby v celkové hodnotě 4200 Kč, spočívající ve dvou samostatných vyjádřeních k oběma kasačním stížnostem [§ 1 odst. 1, § 7, § 9 odst. 3 písm. f), § 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen: „advokátní tarif“) a v náhradě hotových výdajů 600 Kč (§ 13 odst. 3 advokátního tarifu). Protože je advokát plátcem daně z přidané hodnoty (dále jen „daň“), zvyšuje se tento nárok o částku odpovídající dani, kterou je povinen z odměny za zastupování a z náhrad hotových výdajů odvést podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů a která činí 960 Kč. Jelikož má žalobkyně právo na náhradu těchto nákladů proti oběma stěžovatelkám, přičemž u těchto nákladů lze určit jejich díl přičitatelný každé stěžovatelce (žalobkyně se vyjádřila ke každé kasační stížnosti samostatně a k odlišným námitkám), rozhodl Nejvyšší správní soud tak, že každá ze stěžovatelek je povinna nahradit žalobkyni k rukám jejího advokáta náhradu nákladů řízení ve výši 2880 Kč. Osobám zúčastněným na řízení NONSTOP s. r. o. a RADIO STATION BRNO, spol. s r. o. podle obsahu spisu žádné náklady v řízení o kasační stížnosti nevznikly, a proto nemají právo na náhradu nákladů řízení.

Na závěr Nejvyšší správní soud podotýká, že jelikož bylo o kasační stížnosti rozhodnuto ihned po jejím předložení Nejvyššímu správnímu soudu a nezbytném poučení účastníků řízení, nebylo potřeba rozhodovat o návrhu stěžovatelky Route Radio s. r. o. na přiznání odkladného

účinku kasační stížnosti (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 8. 2003, č. j. 2 Azs 3/2003 - 44, publikován pod č. 173/2004 Sb. NSS).

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. února 2011

JUDr. Jaroslav Hubáček v. r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Kateřina Rajčoková



## Znalecký posudek č. 39-11/2012

Posouzení bonity souboru technických parametrů Děčín město  
2 86 MHz / 200 W

---

Klient: **Česká republika - Rada pro rozhlasové a televizní vysílání**

---

Datum: 17.05.2012

---

Znalecký posudek č. 39-11/2012 | ID 00.136.605

RSM TACOMA a.s., Amazon Court, Karolinská 661, 186 00 Praha 8 - Karlín, Česká republika

Tel.: +420 226 219 000, Fax: +420 226 219 111, E-mail: [info@rsm-tacoma.cz](mailto:info@rsm-tacoma.cz), [www.rsm-tacoma.cz](http://www.rsm-tacoma.cz)

Společnost je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 3439, IČ: 63998581.

RSM TACOMA a.s. je členem sítě RSM International, která sdružuje nezávislé účetní a poradenské firmy, přičemž každá poskytuje své služby zcela nezávisle. Síť RSM International není samostatným právním subjektem v žádné jurisdikci.

## Obsah

1	Specifikace zadání.....	3
1.1	Definice zadání a účel znaleckého posudku .....	3
1.2	Datum vypracování znaleckého posudku.....	3
1.3	Objednatel znaleckého posudku .....	3
1.4	Zhotovitel znaleckého posudku .....	3
1.5	Prohlášení zhotovitele .....	3
1.6	Obecné předpoklady a omezení.....	3
1.7	Podklady pro vypracování znaleckého posudku .....	5
1.8	Obtíže při zhotovování znaleckého posudku.....	5
1.9	Počet stran, příloh a vyhotovení znaleckého posudku.....	6
2	Makroekonomický popis Ústeckého kraje a regionu Děčín.....	7
3	Odhad potenciálně dosažitelné poslouchovosti .....	8
4	Ekonomický model provozu rozhlasového programu na VKV kmitočtu Děčín město 2 87,6 MHz / 200 W.....	12
4.1	Tržby z vysílání rozhlasového programu.....	12
4.1.1	Obvyklý tržní diskont z nabídkových cen reklamních spotů .....	12
4.1.2	Odhad nabídkové ceny reklamního času v závislosti na absolutní poslouchovosti rozhlasového programu.....	13
4.1.3	Stanovení hodnoty reklamního času Potenciálního provozovatele (hodnota reklamního času po jednání).....	14
4.1.4	Rozdělení vysílacího času na reklamní režimy.....	15
4.1.5	Plán tržeb Potenciálního provozovatele.....	15
4.2	Provozní náklady vysílání rozhlasového programu.....	17
4.2.1	Poplatky autoritám působícím na trhu rozhlasového vysílání.....	17
4.2.2	Osobní náklady na zaměstnanecký tým .....	19
4.2.3	Náklady související se šířením signálu prostřednictvím FM vysílače.....	19
4.2.4	Běžné provozní náklady.....	20
4.2.5	Ostatní náklady .....	23
4.2.6	Rekapitulace provozních nákladů na rozhlasové vysílání .....	24
4.3	Měsíční provozní výsledek hospodaření (po dosažení cílové poslouchovosti).....	24
4.4	Náběhová křivka ekonomického modelu .....	25
4.5	Analýza ziskovosti provozovatelů rozhlasového vysílání .....	26
5	Shrnutí - posouzení bonity souboru technických parametrů Děčín město 2 86 MHz / 200 W.....	27
6	Závěrečný výrok znaleckého ústavu .....	28

## 1 Specifikace zadání

### 1.1 Definice zadání a účel znaleckého posudku

Cílem tohoto znaleckého posudku je posouzení bonity souboru technických parametrů Děčín město 2 86 MHz / 200 W. Posouzení bonity tohoto souboru bude provedeno z pohledu subjektu dosud nedisponujícího licencí pro provoz rozhlasového vysílání. Posouzení bonity souboru technických parametrů v tomto znaleckém posudku je provedeno na základě vyhodnocení ekonomických parametrů provozu rozhlasového vysílání, tj. zda subjekt dosud nedisponující licencí pro provoz rozhlasového vysílání je schopen při případném získání licence k využití technických parametrů umožňujících rozhlasové vysílání na výše vymezeném souboru hradit výdaje (náklady) související se zajištěním vysílání. Předmět znaleckého úkolu bude dále v textu znaleckého posudku označován zkráceným termínem jako „**Posouzení bonity souboru technických parametrů**“ nebo „**Analýza**“.

### 1.2 Datum vypracování znaleckého posudku

Znalecký posudek byl vypracován k datu 30.04.2012.

### 1.3 Objednatel znaleckého posudku

Objednatel znaleckého posudku je Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, která je organizační složkou státu Česká republika, se sídlem Škrétova 44/6, 120 00 Praha 2, Vinohrady, IČ: 45251002 (dále také jako „**Rada**“ nebo „**RRTV**“ nebo „**Objednatel**“).

### 1.4 Zhotovitel znaleckého posudku

Znalecký posudek „Posouzení bonity souboru technických parametrů Děčín město 2 86 MHz / 200 W“ zhotovil znalecký ústav RSM TACOMA a.s., se sídlem Amazon Court, Karolinská 661, 186 00 Praha 8 – Karlín, IČ: 63998581, znalecký ústav, zapsaný Ministerstvem spravedlnosti ČR v prvním oddílu seznamu ústavu kvalifikovaných pro znaleckou činnost v oboru ekonomika (dále také jako „**Znalecký ústav**“ nebo „**RSM TACOMA**“ nebo „**Zhotovitel**“).

### 1.5 Prohlášení zhotovitele

Prohlašujeme, že nejsme podjatí ve smyslu § 11 odst. 1 zákona o znalcích a tlumočnících 36/1967 Sb.

Honoráře ani odměny nezávisí na propočtené hodnotě ani na závěrech.

Upozorňujeme, že znalecký posudek může být použit pouze pro výše uvedený účel. Posudek nesmí být ani jako celek, ani jeho jednotlivé části kopírován nebo rozmnožován pro jiné účely bez předchozího písemného souhlasu znaleckého ústavu. Interpretace a použití výsledku ocenění těsně souvisí s účelem jeho zpracování.

Znalecký ústav byl o zpracování daného znaleckého posudku požádán Objednatel na základě písemné smlouvy o ocenění Znaleckým ústavem uzavřené mezi Objednatel a Zhotovitelem dne 13. března 2012.

### 1.6 Obecné předpoklady a omezení

Znalecký posudek byl vypracován za následujících předpokladů a omezujících podmínek:



- Při vyhotovení znaleckého posudku Znalecký ústav vycházel z materiálů a informací uvedených níže v kapitole 1.7. Znalecký posudek vznikl na základě údajů, které byly dostupné k datu jeho vypracování, tj. 30.04.2012.
- Zhotovitel znaleckého posudku neprovedl žádné šetření směřující k ověření pravosti, správnosti a úplnosti podkladů poskytnutých Radou. Rovněž se předpokládá, že informace z jiných zdrojů jsou věrohodné a nebyly ve všech případech ověřovány.
- Výsledek Posouzení bonity souboru technických parametrů respektuje poměry a situaci na trhu a skutečnosti známé k datu, k němuž je Analýza zhotovena. Zhotovitel nepřebírá odpovědnost za změny v tržních podmínkách, ke kterým došlo po datu, k němuž je znalecký posudek vypracován.
- Zhotovitel znaleckého posudku čelil potížím při získávání podkladů, kdy mu účastníci trhu rozhlasového vysílání (provozovatelé rozhlasových programů) neposkytli požadované informace<sup>1</sup>. S cílem získat relevantní informace týkající se ekonomiky provozu rozhlasového vysílání jsme s krátkým dotazníkem oslovili následující asociace:
  - Asociace provozovatelů soukromého vysílání (APSV) ČR
  - Národní rozhlasová asociace (NRA)

Dotazník rozeslaný uvedeným asociacím je pro názornou ukázkou uveden v příloze 02. Do data vydání znaleckého posudku neobdržel Zhotovitel odpovědi na požadované otázky.

Zhotovitel též oslovil jednoho z hlavních poskytovatelů služeb šíření rozhlasového signálu, společnost České Radiokomunikace a.s., která mu též nemohla sdělit cenové parametry šíření rozhlasového signálu.

- Technické parametry provozu rozhlasového programu na předemném kmitočtovém spektru a rovněž vybrané otázky týkající se ekonomiky provozu rozhlasového programu jsme konzultovali s vedením společnosti Media Bohemia a.s., které na komunikaci se Znaleckým ústavem reagovalo a které nám poskytlo potřebné informace k technickým a vybraným ekonomickým parametrům provozu.
- Informace o diskontech z nabídkových ceníkových cen rádií Zhotovitel získal provedením poptávkového průzkumu zaměřeného na podmínky reklamní kampaně. Průzkum byl proveden primárně mezi rádii sdruženými v Národní rozhlasové asociaci, jež sdružuje nezávislé rozhlasové programy, které nejsou ovlivněny podmínkami mediálních zastupitelství.
- Důležitým prvkem Posouzení bonity souboru technických parametrů je předpoklad, že uvažovaný provozovatel analyzovaného kmitočtu Děčín město 2 86 MHz / 200 W nabídne vysíláním pokrytému obyvatelstvu natolik atraktivní posluchačský formát rozhlasového programu, že si dokáže v mixu rádií působících v lokalitě města Děčín získat svůj tržní podíl prognózovaný v kapitole 3. Jako příklad lze uvést rozhlasové vysílání se silnou vazbou na Děčínský region, tj. regionální zpravodajství, regionální dopravní informace s vazbou na hlavní dopravní tepny spojující Děčín s okolními městy a kraji, regionální předpověď počasí, informace o sportu a kultuře

<sup>1</sup> Poskytnutí informací požadovaných Zhotovitelem není povinností provozovatelů rozhlasových programů vyplývající z právních předpisů



v regionu, atd. Takový provozovatel, který dokáže nabídnout posluchačsky atraktivní formát vysílání, bude dále v textu označován jako „Potenciální provozovatel“.

## 1.7 Podklady pro vypracování znaleckého posudku

Představitelé Rady poskytli Zhotoviteli znaleckého posudku podklady, které jsou součástí spisu znalce. Mezi nejdůležitější poskytnuté podklady patří:

- RADIO PROJEKT – analýza poslechovosti v populaci a sociodemografických skupinách ČR zpracovaný za následující období:
  - 1.7.2011 – 17.12.2011
  - 1.1.2011 – 30.6.2011
  - 1.4.2010 – 30.9.2010

Pro účely Posouzení bonity souboru technických parametrů jsme primárně pracovali s nejaktuálnějším dostupným RADIO PROJEKTEM, zpracovaným pro období 1.7.2011 – 17.12.2011. Tento RADIO PROJEKT je zpracován co do míry podrobnosti na úrovni několika následujících základních ukazatelů:

- Populace 12-79 let celkem,
- Věkové skupiny (12-19 let, 20-29 let, 30-39 let, 40-49 let, 50-59 let, 60-69 let, 70-79 let),
- Pohlaví (muži x ženy),
- Kraje ČR (analýza podle všech 14 českých krajů),
- Velikost místa bydliště (do 999 obyvatel, 1 000 – 4 999 obyvatel, 5 000 – 19 999 obyvatel, 20 000 – 49 999 obyvatel, 50 000 – 99 999 obyvatel, 100 000 obyvatel a více),
- Socioekonomické skupiny (analýza podle následujících socioekonomických skupin: A, B, C1, C2, D, E1, E2, E3).
- K dispozici jsme měli důvěrné podklady podléhající mezi Zadavatelem a Zhotovitelem smluvně upravenému zvláštnímu režimu ochrany citlivých a důvěrných informací. Jedná se o podklady k 21 licenčním řízením, které skončily rozhodnutím o udělení licence. Tyto důvěrné podklady jsou součástí spisu znalce.
- Informaci o pokrytí populace VKV kmitočtem Děčín město 2 87,6 MHz / 200 W realizovaného Českým telekomunikačním úřadem -ČTÚ (viz příloha 01).

Další informace byly použity z následujících zdrojů: internet, placené databáze, informace od Objednatele znaleckého posudku, vlastní databáze Zhotovitele znaleckého posudku, denní tisk nebo jiné veřejně dostupné informace.

## 1.8 Obtíže při zhotovování znaleckého posudku

Při zajišťování podkladů potřebných pro Posouzení bonity souboru technických parametrů se vyskytly potíže v komunikaci se subjekty třetích stran blíže popsané v kapitole 1.6. Ze strany Objednatele nebyly Zhotoviteli kladeny žádné překážky ani v průběhu sběru podkladů, ani v procesu zhotovování znaleckého posudku.

Znalecký posudek č. 39-11/2012 | ID 00.136.605

RSM TACOMA a.s., Amazon Court, Karolinská 661, 186 00 Praha 8 - Karlín, Česká republika  
Tel.: +420 226 219 000, Fax: +420 226 219 111, E-mail: info@rsm-tacoma.cz, www.rsm-tacoma.cz  
Společnost je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 3439, IČ: 63998581.

RSM TACOMA a.s. je členem sítě RSM International, která sdružuje nezávislé účetní a poradenské firmy, přičemž každá poskytuje své služby zcela nezávisle. Síť RSM International není samostatným právním subjektem v žádné jurisdikci.

## 1.9 Počet stran, příloh a vyhotovení znaleckého posudku

Tento znalecký posudek obsahuje 30 stran vč. titulní strany a 7 příloh. Znalecký posudek je vypracován ve třech (3) vyhotoveních, objednateli se předává ve dvou (2) vyhotoveních a jedno (1) vyhotovení zůstává ve Znaleckém ústavu.

Znalecký posudek č. 39-11/2012 | ID 00.136.605

RSM TACOMA a.s., Amazon Court, Karolinská 661, 186 00 Praha 8 - Karlín, Česká republika

Tel.: +420 226 219 000, Fax: +420 226 219 111, E-mail: [info@rsm-tacoma.cz](mailto:info@rsm-tacoma.cz), [www.rsm-tacoma.cz](http://www.rsm-tacoma.cz)

Společnost je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 3439, IČ: 63998581.

RSM TACOMA a.s. je členem sítě RSM International, která sdružuje nezávislé účetní a poradenské firmy, přičemž každá poskytuje své služby zcela nezávisle. Síť RSM International není samostatným právním subjektem v žádné jurisdikci.

## 2 Makroekonomický popis Ústeckého kraje a regionu Děčín

Cílem tohoto znaleckého posudku je posouzení bonity souboru technických parametrů Děčín město 2 86 MHz / 200 W z pohledu subjektu dosud nedisponujícího licencí pro provoz rozhlasového vysílání. Relevantním trhem Potenciálního provozovatele rozhlasového programu vysílající na analyzovaném VKV kmitočtu Děčín město 2 87,6 MHz / 200 W je severočeské město situované v Ústeckém kraji – Děčín a jeho okolí. Český telekomunikační úřad v roce 2011 provedl výpočet pokrytí populace podle vyhlášky č. 22/2011 Sb., o způsobu stanovení pokrytí signálem zemského rozhlasového vysílání šířeného ve vybraných kmitočtových pásmech s výsledkem pokrytí 57 465 obyvatel (výpočet od ČTÚ je uveden v příloze 01). Tito obyvatelé mohou přijímat rozhlasový signál z posuzovaného kmitočtu. Geografická lokalizace pokryté oblasti má pro Posouzení bonity souboru technických parametrů nezanedbatelný význam, neboť makroekonomická situace v regionu přímo ovlivňuje atraktivitu poptávky po reklamním čase nabízeném provozovateli rozhlasového vysílání.

Jako základní indikátor ekonomické úrovně regionů se podle studie *Regionální ekonomická výkonnost a disponibilní důchod domácností*<sup>2</sup> pro účely strukturální politiky EU sleduje ukazatel regionálního HDP na obyvatele. Pro zachycení blahobytu obyvatelstva regionů byl EU vybrán ke sledování ukazatel čistý disponibilní důchod domácností (dále také jako „ČDDD“). ČDDD je upřednostňovaným měřítkem blahobytu obyvatelstva vzhledem k omezením ukazatele HDP na obyvatele plynoucím např. z meziregionálních transferů, dojížděk a vyjížděk do zaměstnání, atd. Ukazatel ČDDD je výsledkem bilance příjmů a výdajů zachycených na účtu druhotného rozdělení důchodů. Ukazuje, jak se saldo prvotních důchodů (náhrady zaměstnancům, smíšený důchod, provozní přebytek a důchody z vlastnictví) umísťuje znovurozdělením: běžnými daněmi, sociálními příspěvky a dávkami a ostatními běžnými transfery. Ukazatel do velké míry naznačuje úroveň materiálního bohatství domácností trvale bydlících v jednotlivých regionech. Zatímco regionální HDP přepočtený na jednoho obyvatele je výrazně ovlivněn vyjížděkou a dojížděkou do zaměstnání a koncentrací provozních přebytků firem a kapitálu v některých regionech, ČDDD poskytuje o mnoho lepší pohled na regionální rozdíly v životní úrovni obyvatelstva. Podle údajů ČSÚ byla v roce 2010 úroveň ČDDD v Ústeckém kraji druhá nejnižší v ČR. Ústecký kraj s úrovní 170 719 Kč ČDDD na obyvatele převyšuje pouze kraj Olomoucký s ČDDD na obyvatele na úrovni 169 244 Kč. Pro srovnání byla úroveň stejného ukazatele v roce 2010 v Praze na úrovni 246 119. Více informací ohledně ČDDD podle krajů ČR je uvedených v příloze 03. Komplexní porovnání postavení krajů v České republice ve vybraných ukazatelích v roce 2010 je potom uvedeno v příloze 04. Mj. z něj například plyne, že Ústecký kraj se vyznačuje jedním z nejvyšších počtů neumístěných uchazečů o zaměstnání. Ústecký kraj jako takový dlouhodobě patří k regionům s největší nezaměstnaností v ČR. Míra registrované nezaměstnanosti v okrese Děčín činila podle údajů ČSÚ v roce 2009 14,96 % a v roce 2010 dokonce 15,71 % (viz příloha 05), což je vysoko nad republikovým průměrem, který se dlouhodobě pohybuje na úrovni 8 % až 9 %. Úroveň vybraných makroekonomických ukazatelů řadí Ústecký kraj a potažmo okres Děčín, mezi 3 až 4 nejchudší a tím pádem nejméně atraktivní krajské regiony v ČR, což se podle našeho názoru negativně projeví v poptávce po reklamním čase nabízeném Potenciálním provozovatelem rozhlasového vysílání na analyzovaném VKV kmitočtu Děčín město 2 87,6 MHz / 200 W.

<sup>2</sup> Zdroj: Jaroslav Kahoun, Regionální ekonomická výkonnost a disponibilní důchod domácností, Working Paper č. 15/2010, Centrum výzkumu konkurenční schopnosti české ekonomiky

### 3 Odhad potenciálně dosažitelné poslechoвости

Pro odhad potenciálně dosažitelné poslechoвости jsme vycházeli z dat, které nám předložili zástupci klienta, konkrétně z podkladu RADIO PROJEKT – analýza poslechoвости v populaci a sociodemografických skupinách ČR zpracovaný pro nejaktuálnější období 1.7.2011 – 17.12.2011. Jedná se o nám dostupnou analýzu poslechoвости rozhlasových programů pravidelně zpracovávanou uznávanými agenturami Median a STEM/MARK, kterou nám poskytl Zadavatel. Z RADIO PROJEKTU zpracovaného pro výše uvedené období vyplývá, že poslechoвость rozhlasových programů v posledních 7 dnech<sup>3</sup> v populaci 12-79 let představuje **84,4 %**. Z celkového počtu populace 8 918 tis. (12-79 let), to představuje 7 530 tis. posluchačů rozhlasového vysílání. Pro účely odhadu dosažitelné poslechoвости Potenciálního provozovatele rozhlasového vysílání na VKV kmitočtu Děčín město 2 87,6 MHz / 200W jsme vyřadili celoplošné rozhlasového programu. Abychom dále pracovali pro účely analýzy s co možná nejhodnější skupinou rádií, zaměřili jsme se na rozhlasové programy s absolutní poslechoností v posledních 7 dnech na úrovni do 60 000 posluchačů. Toto kritérium dostatečně filtruje rozhlasové programy regionálního charakteru a zároveň přibližně odpovídá hypotetické maximální možné dosažitelné poslechoвости na analyzovaném VKV kmitočtu Děčín město 2 87,6 MHz / 200W. Tomuto kritériu vyhovuje 20 rozhlasových programů, jejichž poslechoвость v posledních 7 dnech je následně blíže analyzována.

Pro odhad poslechoвости jsme pracovali s následujícími klíčovými parametry:

- Absolutní poslechoвость daného programu dosažená v posledních 7 dnech<sup>4</sup>
- Odhad počtu posluchačů pokrytých signálem dané rozhlasového programu
  - Tento parametr byl vyčíslen Zhotovitelem na základě údajů publikovaných na [www.czso.cz](http://www.czso.cz). Důvodem k jeho vyčíslení byl fakt, že údaje publikované v průzkumu RADIOPROJEKT zpracované na úrovni základního ukazatele podle regionů ČR jsou orientovány na region posluchače (tedy jaký rozhlasový program poslouchal posluchač z daného regionu). Jsou tedy ovlivněny pohybem posluchačů mezi regiony a neumožňují posuzovat poslechoвость daného rozhlasového programu vzhledem k jí pokrývané populaci. Odhadovanou populaci pokrytou signálem příslušné rozhlasového programu dále specifikujeme jako Maximální možnou poslechoвость, populaci korigovanou obecnou poslechoností rozhlasových programů (84,4 %) pak jako Maximální dosažitelnou poslechoвость.

S použitím výše uvedených ukazatelů jsme stanovili podíl analyzovaných rozhlasových programů na Maximální dosažitelné poslechoвости.

<sup>3</sup> Pozn.: Poslechoвость v posledních 7 dnech podle metodiky RADIO PROJEKTU představuje odpověď na otázku: „Které rozhlasové stanice jste poslouchal(a) v uplynulých 7 dnech?“

<sup>4</sup> Zdroj: RADIO PROJEKT 1.7.2011-17.12.2011

Uvedený postup přehledně zachycuje následující tabulka:

Rozhlasový program	Region působnosti	Maximální možná poslechnost	Maximální dosažitelná poslechnost	Poslechnost v posledních 7 dnech [abs.]	Poslechnost v posledních 7 dnech [rel.]
Hitrádio Magic Brno	Jižní Morava	574 587	484 951	32 000	6,60%
Kiss Publikum	Jižní Morava	700 543	591 258	56 000	9,47%
Free Radio 107 FM	Jižní Morava	371 371	313 437	23 000	7,34%
Rádio Jihlava	Jižní Morava	112 707	95 125	19 000	19,97%
Rádio Valašsko	Severní Morava	145 464	122 772	14 000	11,40%
Rádio Classic FM	Praha a Střední Čechy	1 524 551	1 286 721	28 000	2,18%
Expresradio	Praha a Střední Čechy	1 524 551	1 286 721	41 000	3,19%
Radio Hey! Praha	Praha a Střední Čechy	2 063 078	1 741 238	41 000	2,35%
Dance rádio	Praha a Střední Čechy	1 257 158	1 061 041	39 000	3,68%
Oldies Radio	Praha a Střední Čechy	1 627 621	1 373 712	59 000	4,29%
Rádio SPIN	Praha a Střední Čechy	1 685 293	1 422 387	36 000	2,53%
RockZone 105.9 FM	Praha a Střední Čechy	1 257 158	1 061 041	54 000	5,09%
Ethno Radio	Praha a Střední Čechy	1 628 529	1 374 478	5 000	0,36%
Rádio Orlik	Jižní Čechy	432 349	364 903	9 000	2,47%
Rádio Dragon	Západní Čechy	755 650	637 769	59 000	9,25%
Rádio Samson	Západní Čechy	707 536	597 160	10 000	1,67%
Fajn Radio Agara	Severní Čechy	331 235	279 562	53 000	18,96%
Gama Radio	Severní Čechy	373 947	315 611	21 000	6,65%
Hey! Čechy	Severní Čechy	642 923	542 627	16 000	2,95%
Rádio Dobrý den	Severní Čechy	380 793	321 389	2 000	0,62%
<b>Průměr</b>		<b>904 852</b>	<b>763 695</b>	<b>30 850</b>	<b>6,05%</b>
<b>Medián</b>		<b>704 040</b>	<b>594 209</b>	<b>30 000</b>	<b>3,99%</b>
<b>25. percentil</b>		<b>379 082</b>	<b>319 945</b>	<b>15 500</b>	<b>2,44%</b>
<b>75. percentil</b>		<b>1 524 551</b>	<b>1 286 721</b>	<b>44 000</b>	<b>7,82%</b>

Zdroj: vlastní analýza a výpočty Znaleckého ústavu, webové stránky jednotlivých rozhlasových programů, [www.czso.cz](http://www.czso.cz), [www.mms.cz](http://www.mms.cz), RADIO PROJEKT 1.7.2011-17.12.2011

Znalecký posudek č. 39-11/2012 | ID 00.136.605

RSM TACOMA a.s., Amazon Court, Karolinská 661, 186 00 Praha 8 - Karlín, Česká republika  
 Tel.: +420 226 219 000, Fax: +420 226 219 111, E-mail: [info@rsm-tacoma.cz](mailto:info@rsm-tacoma.cz), [www.rsm-tacoma.cz](http://www.rsm-tacoma.cz)  
 Společnost je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 3439, IČ: 63998581.  
 RSM TACOMA a.s. je členem sítě RSM International, která sdružuje nezávislé účetní a poradenské firmy, přičemž každá poskytuje své služby zcela nezávisle. Síť RSM International není samostatným právním subjektem v žádné jurisdikci.



Komentář k uvedené tabulce:

- Rozhlasový program – Je název rozhlasového programu.
- Region působnosti – Je region působnosti vysílání rozhlasového programu tak, jak byl definován v RADIO PROJEKTU 1.7.2011-17.12.2011.
- Maximální možná poslechovost – Tento údaj vyjadřuje absolutní počet vysíláním daného rozhlasového programu pokryté populace. Je výsledkem vlastní analýzy Zhotovitele, kde výchozím prvkem této analýzy byly informace o geografickém vymezení lokality pokryté vysíláním z webových stránek samotných rádií, eventuálně stránek společnosti MEDIA MARKETING SERVICES, a.s. V dalším kroku jsme na základě demografických dat získaných z webových stránek Českého statistického úřadu určili absolutní obydlenost vysíláním pokryté geograficky vymezené lokality, čímž jsme dospěli k maximální možné poslechovosti, která zjednodušeně představuje počet obyvatel, kteří jsou schopni daný rozhlasový program naladit.
- Maximální dosažitelná poslechovost – na základě zjištění RADIO PROJEKTU 1.7.2011-17.12.2011 ohledně poslechovosti rozhlasových programů v posledních 7 dnech v populaci 12-79 let, která činí 84,4 %, představuje Maximální dosažitelná poslechovost 84,4 % z Maximální možné poslechovosti.
- Poslechovost v posledních 7 dnech v absolutním vyjádření – jedná se o údaj převzatý z RADIO PROJEKTU 1.7.2011-17.12.2011 a vyjadřuje absolutní počet posluchačů, kteří daný rozhlasový program v uplynulých 7 dnech alespoň jednou poslouchali.
- Poslechovost v posledních 7 dnech v relativním vyjádření – vyjadřuje relativní vztah poslechovosti v posledních 7 dnech v absolutním vyjádření k Maximální dosažitelné poslechovosti. V podstatě se jedná o procentuální vyjádření tržního podílu rozhlasového programu na jejím relevantním trhu, který je představován Maximální dosažitelnou poslechovostí.

Výše popsanou analýzou jsme se dopracovali k zjištění, že medián Poslechovosti v posledních 7 dnech v relativním vyjádření pro programy regionálního charakteru s absolutní poslechovostí v posledních 7 dnech do 60 000 posluchačů představuje **3,99 %** maximální dosažitelné poslechovosti. Před aplikací tohoto dílčího výstupu do samotné Analýzy jsme vzorek analyzovaných rozhlasových programů ještě očistili o rozhlasové programy s poslechovostí v posledních 7 dnech do 19 000 posluchačů tak, abychom zpřesnili mediánový tržní podíl rozhlasových programů regionálního charakteru vyloučením těch nejmenších, které mohou statistickou analýzu zkreslovat. Aplikací tohoto filtru jsme vyloučili následující rozhlasové programy:

- Rádio Dobrý den (Severní Čechy) – absolutní poslechovost v posledních 7 dnech 2 000 posluchačů,
- Ethno Rádio (Praha a Střední Čechy + Brno) – absolutní poslechovost v posledních 7 dnech 5 000 posluchačů,
- Rádio Orlik (Jižní Čechy) – absolutní poslechovost v posledních 7 dnech 9 000 posluchačů,
- Rádio Samson (Západní Čechy) – absolutní poslechovost v posledních 7 dnech 10 000 posluchačů,

Znalecký posudek č. 39-11/2012 | ID 00.136.605

RSM TACOMA a.s., Amazon Court, Karolinská 661, 186 00 Praha 8 - Karlín, Česká republika

Tel.: +420 226 219 000, Fax: +420 226 219 111, E-mail: info@rsm-tacoma.cz, www.rsm-tacoma.cz

Společnost je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 3439, IČ: 63998581.

RSM TACOMA a.s. je členem sítě RSM International, která sdružuje nezávislé účetní a poradenské firmy, přičemž každá poskytuje své služby zcela nezávisle. Sít' RSM International není samostatným právním subjektem v žádné jurisdikci.

- Rádio Valaško (Severní Morava) – absolutní poslechovost v posledních 7 dnech 14 000 posluchačů,
- Hey! Čechy (Severní Čechy) – absolutní poslechovost v posledních 7 dnech 16 000 posluchačů.

Výše popsaným zpřesněním analýzy jsme se dopracovali k zjištění, že modifikovaná hodnota mediánu Poslechovosti v posledních 7 dnech v relativním vyjádření pro rozhlasový program regionálního charakteru s absolutní poslechovostí v posledních 7 dnech od 19 000 do 60 000 posluchačů představuje **5,84 %** Maximální dosažitelné poslechovosti.

Podklady dodané Zadavatelem dokládají, že Český telekomunikační úřad v roce 2011 provedl výpočet pokrytí populace podle vyhlášky č. 22/2011, o způsobu stanovení pokrytí signálem zemského rozhlasového vysílání šířeného ve vybraných kmitočtových pásmech z kterého vyplývá, že analyzovaným VKV kmitočtem Děčín město 2 87,6 MHz / 200W je pokryto 57 465 obyvatel (výpočet od ČTÚ je uveden v příloze 01). Kalkulace dosažitelné poslechovosti (v absolutním vyjádření) Potenciálního provozovatele rozhlasového vysílání na analyzovaném VKV kmitočtu Děčín město 2 87,6 MHz / 200W je uvedena v následující tabulce:

Analyza potenciální dosažitelné poslechovosti	Poslechovost
Maximální možná poslechovost (počet obyvatel)	57 465
Maximální dosažitelná poslechovost (84,4 % z 57 465 obyvatel)	48 500
Upravený medián poslechovosti rozhlasových programů regionálního charakteru	5,84 %
<b>Poslechovost dosažitelná na VKV kmitočtu Děčín město 2 87,6 MHz/200W (absolutní vyjádření)</b>	<b>2 834</b>

Zdroj: vlastní analýza a výpočty Znaleckého ústavu

Závěrem analýzy poslechovosti Potenciálního provozovatele rozhlasového vysílání na analyzovaném VKV kmitočtu Děčín město 2 87,6 MHz / 200W je zjištění, že dosažitelná poslechovost Potenciálního provozovatele na analyzovaném VKV kmitočtu Děčín město 2 87,6 MHz / 200W dosahuje úrovně **2 834** posluchačů v intervalu čítajícím 7 dní.

Na tomto místě je důležité poznamenat, že úrovně 2 834 posluchačů nebude Potenciální provozovatel schopen dosáhnout okamžitě po zahájení vysílání. Předpokládáme, že na dosažení této úrovně bude zapotřebí provozovat rozhlasové vysílání alespoň 12 po sobě jdoucích měsíců. Pro zjednodušení uvažujeme s lineárním náběhem poslechovosti tak, jak ilustruje následující tabulka:

Období	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
Poslechovost	236	472	709	945	1 181	1 417	1 653	1 890	2 126	2 362	2 598	2 834

Zdroj: vlastní analýza a výpočty Znaleckého ústavu

V tabulce uvedený postupný náběh poslechovosti bude mít vliv na ekonomický model, zejména na postupný náběh tržeb a s tím související vliv na měsíční hospodářský výsledek Potenciálního provozovatele.

Znalecký posudek č. 39-11/2012 | ID 00.136.605

RSM TACOMA a.s., Amazon Court, Karolinská 661, 186 00 Praha 9 - Karlín, Česká republika

Tel.: +420 226 219 000, Fax: +420 226 219 111, E-mail: info@rsm-tacoma.cz, www.rsm-tacoma.cz

Společnost je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 3439, IČ: 63998581.

RSM TACOMA a.s. je členem sítě RSM International, která sdružuje nezávislé účetní a poradenské firmy, přičemž každá poskytuje své služby zcela nezávisle. Síť RSM International není samostatným právním subjektem v žádné jurisdikci.

## 4 Ekonomický model provozu rozhlasového programu na VKV kmitočtu Děčín město 2 87,6 MHz / 200 W

V této kapitole se věnujeme simulaci ekonomického provozu potenciálního rádia na analyzovaném VKV kmitočtu Děčín město 2 87,6 MHz / 200 W s maximálním možným populačním pokrytím 57 465 obyvatel. Simulaci provozu jsme rozdělili do dvou logických celků, na oblast nákladů a oblast výnosů (resp. tržeb). Jak bylo uvedeno v kapitole 1.1, je Analýza provedena z pohledu subjektu dosud nedisponujícího licenci pro rozhlasové vysílání. Dále uvažujeme s tím, že provozovatel rozhlasového vysílání na daném spektru nedisponuje žádným aktivem potřebným pro provozování rozhlasového programu – tj. dané aktivum by si musel pořídit / pronajmout.

Cílem Posouzení bonity souboru technických parametrů je stanovení ekonomického modelu provozu pro vysílání rozhlasového programu na VKV kmitočtu Děčín město 2 87,6 MHz / 200 W na měsíční bázi a v stabilizované fázi provozu vysílání, tj. po dosažení vrcholu tzv. náběhové křivky. Následující kapitoly 4.1 a 4.2 věnované analýze a prognóze tržeb, resp. provozních nákladů představují model tržeb a provozních nákladů v stabilizované fázi, po dosažení poslechovosti v posledních 7 dnech na úrovni 2 834 posluchačů. Ve skutečnosti by však Potenciální provozovatel musel překonat tzv. náběhové období, pro které je typická nižší úroveň tržeb avšak při současném plném náběhu provozních nákladů. Ekonomickým parametrům náběhové křivky bude věnována kapitola 4.4.

### 4.1 Tržby z vysílání rozhlasového programu

Prognóza tržeb Potenciálního provozovatele sehrává v procesu Posouzení bonity souboru technických parametrů důležitou roli. Před samotnou prognózou tržeb bylo klíčové analyzovat následující dva faktory:

- Obvyklý tržní diskont z nabídkových cen reklamních spotů
- Vazba ceny reklamního času na absolutní poslechovost rozhlasového programu

#### 4.1.1 Obvyklý tržní diskont z nabídkových cen reklamních spotů

Provozovatelé rozhlasových programů publikují zpravidla pouze nabídkové ceny, které však nejsou v reálném procesu prodeje reklamního času dosažitelné. S cílem stanovit obvyklou úroveň tržního diskontu z nabídkových cen reklamních spotů jsme jménem Znaleckého ústavu provedli poptávkový průzkum<sup>5</sup> zaměřený na podmínky reklamní kampaně. Jak bylo uvedeno v kapitole 1.6, průzkum byl proveden primárně na vzorku rádií sdružených v Národní rozhlasové asociaci<sup>6</sup> Výsledek provedené analýzy je uveden v následující tabulce.

<sup>5</sup> Pozn.: Poptávkový průzkum, tj. příslušné nabídky a komunikace s obchodními odděleními provozovatelů rozhlasového vysílání jsou součástí spisu znalce.

<sup>6</sup> U rádií sdružených v této asociaci má nižší význam prodej reklamního času přes národní reklamní asociace



Rozhlasový program	Poslechovost v posledních 7 dnech	Ceniková cena za 30" spot [Kč]	Nabídková cena za 30" spot [Kč]	Diskont dosažený bez dalšího jednání
Krokodýl	181 000	900	532	41 %
Rock Max	96 000	590	254	57 %
Zlín	78 000	430	254	41 %
Rubi	91 000	315	157	50 %
Jih	100 000	1263	588	53 %
<b>Medián</b>				<b>50 %</b>

Zdroj: vlastní analýza a výpočty Znaleckého ústavu, webové stránky jednotlivých provozovatelů rozhlasového vysílání, [www.nra.cz](http://www.nra.cz), RADIO PROJEKT 1.7.2011-17.12.2011, poptávkový průzkum zaměřený na podmínky reklamní kampaně

Z provedeného poptávkového průzkumu a následné analýzy plyne, že obvyklá úroveň tržního diskontu z nabídkových cen reklamních spotů činí **50 %**. Důležité je poznamenat, že uvedený 50% diskont byl dosažen již při prvotní komunikaci s obchodními odděleními rozhlasových programů. Lze tedy předpokládat, že v dalších fázích obchodních jednání by se tento diskont ještě zvýšil. Pro účely Posouzení bonity souboru technických parametrů však v dalších fázích Analýzy uvažujeme s diskontem na již zmíněné úrovni **50 %**.

#### 4.1.2 *Odhad nabídkové ceny reklamního času v závislosti na absolutní poslechovosti rozhlasového programu*

Absolutní poslechovost rozhlasového programu považujeme za klíčový faktor ovlivňující cenu reklamního času. Důvodem k tomuto závěru je to, že racionální subjekt (zadavatel reklamy) by při vyhodnocování možností inzerce měl hodnotit poslechovost (počet posluchačů) daného rádia a zacílení daného rádia na cílovou skupinu (rádia orientovaná na přesně definovanou cílovou skupinu mohou mít i nižší poslechovost). V případě Potenciálního provozovatele působícího spíše v chudém regionu považujeme za klíčový faktor počet posluchačů, tj. Poslechovost v posledních 7 dnech v absolutním vyjádření.

Při prognóze tržeb Potenciálního provozovatele jsme proto provedli samostatnou dílčí analýzu vztahu ceny reklamního času na absolutní poslechovost rozhlasového programu. Primárně jsme se opět zaměřili na nezávislé provozovatele rozhlasového vysílání sdružené pod NRA, pro větší vypovídací schopnost jsme do analýzy zařadili i další rádia regionálního charakteru s poslechovostí přesahující 10 000 posluchačů v posledních 7 dnech. Analýza, která poskytuje informaci o tom, za kolik korun nabízejí provozovatelé svůj reklamní čas, je uvedena v příloze 06. Analýza je provedena na úrovni nabídkových cen (bez aplikace diskontu z nabízené ceny. Na tomto místě uvádíme následující rekapitulační tabulku.

Marketingový režim	Zvolené denní časové pásmo	Nabídková cena za 30" spot [Kč / 1 posluchač]	Nabídková cena za 30" spot zvýšená o 20 % bonus [Kč / 1 posluchač]
Bez reklam	00:00 – 01:00	0,0036	NA
Prime time	07:00 – 08:00	0,0093	0,0112
Ostatní reklamní čas	18:00 – 19:00	0,0066	0,0079

Zdroj: vlastní analýza a výpočty Znaleckého ústavu, webové stránky jednotlivých provozovatelů rozhlasového vysílání, [www.nra.cz](http://www.nra.cz), RADIO PROJEKT 1.7.2011-17.12.2011, poptávkový průzkum zaměřený na podmínky reklamní kampaně

Nabídkovou cenu zjištěnou výše popsanou analýzou jsme zvýšili o 20% bonus, který podle nás dostatečně kompenzuje případné negativní odchylky v zjištěné nabídkové ceně na 1 posluchače eventuálně způsobené volbou statistických metod. 20 % bonus též zohledňuje vyšší zacílení Potenciálního provozovatele na daný region. Pro další pokračování Analýzy je důležitý závěr, že Potenciální provozovatel je podle našeho názoru schopen prezentovat nabídkovou cenu k jednání za 30" reklamní spot na úrovni **0,0112 Kč** za posluchače v režimu prime time a **0,0079 Kč** za posluchače v ostatním reklamním čase. S realizací tržeb v obvykle nereklamním čase (pozdní noční a časně ranní hodiny) neuvažujeme.

#### 4.1.3 Stanovení hodnoty reklamního času Potenciálního provozovatele (hodnota reklamního času po jednání)

V návaznosti na výše provedenou analýzu ceny reklamního času s ohledem na absolutní poslechovost rozhlasového programu jsme stanovili hodnotu reklamního času (reklamního spotu) Potenciálního provozovatele rozhlasového vysílání na analyzovaném VKV kmitočtu Děčín město 2 87,6 MHz / 200W. Postup stanovení ceny reklamního času je uveden v následující tabulce:

Marketingový režim	Nabídková cena za 30" spot zvýšená o 20 % bonus [Kč / 1 posluchač]	Poslechovost dosažitelná na VKV kmitočtu Děčín město 2 87,6 MHz/200W	Nabídková cena za 30" spot [Kč / 30" spot]	Nabídková cena za 30" spot po jednání s klientem (po 50% diskontu) [Kč / 30" spot]
Prime time	0,0112	2 834	31,68	<b>15,84</b>
Ostatní reklamní čas	0,0079	2 834	22,43	<b>11,21</b>

Zdroj: vlastní analýza a výpočty Znaleckého ústavu

Pro další fázi Analýzy je důležitý závěr, že Potenciální provozovatel je podle našeho názoru za 30" reklamní spot schopen dosáhnout tržby na úrovni **15,84 Kč** za jeden 30" reklamní spot v režimu prime time a **11,21 Kč** za jeden 30" reklamní spot v ostatním reklamním čase.

## 4.1.4 Rozdělení vysílacího času na reklamní režimy

Dalším důležitým krokem je rozdělení vysílacího času na reklamní režimy. Pro tento účel budeme rozlišovat následující 3 základní režimy dělby vysílacího času:

- Bez reklam,
- Prime time,
- Ostatní reklamní čas.

Aplikace výše uvedených režimů bude dále závislá od faktu, zdali se jedná o pracovní den či den pracovního klidu (víkend + svátky). Pro účely Posouzení bonity souboru technických parametrů jsme vysílací čas rozdělili následovně:

Rozdělení vysílacího času na reklamní režimy – pracovní týden PO až PÁ (mimo svátků)		
Reklamní režim	Denní časové pásmo	
Bez reklam	00:00	06:00
Prime time	06:00	15:00
Ostatní reklamní čas	15:00	20:00
Bez reklam	20:00	00:00

Zdroj: vlastní analýza Znaleckého ústavu

Rozdělení vysílacího času na reklamní režimy – dny pracovního klidu (víkendy + svátky)		
Reklamní režim	Denní časové pásmo	
Bez reklam	00:00	08:00
Ostatní reklamní čas	08:00	10:00
Prime time	10:00	14:00
Ostatní reklamní čas	14:00	18:00
Bez reklam	18:00	00:00

Zdroj: vlastní analýza Znaleckého ústavu

## 4.1.5 Plán tržeb Potenciálního provozovatele

Poslední fází je samotná prognóza tržeb. Jediným chybějícím parametrem prognózy je počet prodaných reklamních spotů ve vysílací hodině s reklamním režimem jiným, než je režim „bez reklam“. Počet 30“ reklamních spotů prodaných ve vysílací hodině s reklamním režimem jiným, než je režim „bez reklam“ jsme stanovili na **20** spotů. Při délce jednoho spotu 30“ to představuje 10 minut, což činí necelých 17 % vysílací hodiny. Domníváme se, že větší počet prodaných spotů nežli 20 ve vysílací hodině by byl pro posluchače již rušivý a hrozila by tak jeho ztráta a následně snížení absolutní poslechovosti rozhlasového programu. Zároveň předpokládáme, že Potenciální provozovatel nebude vzhledem ke své velikosti schopen naplnit svůj reklamní čas (20 spotů o délce 30“ ve vysílací hodině) pouze s využitím svého interního obchodního zástupce, a to i s ohledem na malou velikost pokryté lokality (tj. malý počet pouze

Znalecký posudek č. 39-11/2012 | ID 00.136.605

RSM TACOMA a.s., Amazon Court, Karolínská 661, 186 00 Praha 8 - Karlín, Česká republika

Tel.: +420 226 219 000, Fax: +420 226 219 111, E-mail: info@rsm-tacoma.cz, www.rsm-tacoma.cz

Společnost je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 3439, IČ: 63998581.

RSM TACOMA a.s. je členem sítě RSM International, která sdružuje nezávislé účetní a poradenské firmy, přičemž každá poskytuje své služby zcela nezávisle. Síť RSM International není samostatným právním subjektem v žádné jurisdikci.



lokálně ekonomicky aktivních subjektů). Volný reklamní čas může Potenciální provozovatel vyplnit alokací národní reklamy. Zde je však relevantní uvažovat, že dosáhne nižší prodejní ceny za tuto reklamu, a to z důvodu úhrady obchodní provize národní mediální sítě. Zhotovitel z důvodu ochrany obchodního tajemství nezískal informace o konkrétních obchodních podmínkách alokace národní reklamy, pro zpracováváný model uvažujeme s **30%** obchodním diskontem z ceny reklamních spotů alokovaných prostřednictvím národní mediální sítě oproti individuálně prodané reklamě (tj. lokální reklamě). S přihlédnutím k tomu, že v osobních nákladech se počítá pouze s jedním interním obchodním zástupcem a též s ohledem na velikost lokality, byl zvolen poměr mezi interně prodaným reklamním časem a alokovanou národní reklamou 1:1, tedy 10 interně prodaných spotů (o délce 30") a 10 spotů národní alokované reklamy (o délce 30") ve vysílací hodině. S přihlédnutím k rozdělení vysílacího času na reklamní režimy uvedené v předchozí kapitole a za předpokladu 20 prodaných spotů (o délce 30") ve vysílací hodině bude prognóza tržeb Potenciálního provozovatele následující:

Reklamní režim Pracovní den	Reklamní čas	Vysílací hodiny v režimu	Počet prodaných 30" spotů	Cena za 30" spot [Kč]	Tržby za 1 den [Kč]
Prime time	Interně prodaná reklama	9,00	90	15,84	1426
Ostatní reklamní čas		5,00	50	11,21	561
Prime time	Národní reklama	9,00	90	11,09	998
Ostatní reklamní čas		5,00	50	7,85	393
<b>Tržby Potenciálního provozovatele za 1 pracovní den celkem</b>					<b>3 377</b>

Zdroj: vlastní analýza Znaleckého ústavu

Reklamní režim Víkend + svátek	Režim dne	Vysílací hodiny v režimu	Počet prodaných 30" spotů	Cena za 30" spot [Kč]	Tržby za 1 den [Kč]
Prime time	Interně prodaná reklama	4,00	40	15,84	634
Ostatní reklamní čas		6,00	60	11,21	673
Prime time	Národní reklama	4,00	40	11,09	444
Ostatní reklamní čas		6,00	60	7,85	471
<b>Tržby Potenciálního provozovatele za 1 den pracovního klidu celkem</b>					<b>2 221</b>

Zdroj: vlastní analýza Znaleckého ústavu

Z výše uvedené prognózy tržeb plyne, že Potenciální provozovatel rozhlasového vysílání na analyzovaném VKV kmitočtu Děčín město 2 87,6 MHz / 200W by podle provedených analýz byl schopen dosáhnout denní tržby v režimu pracovního dne na úrovni 3 377 Kč a v režimu dne pracovního klidu na úrovni 2 221 Kč. Za 1 standartní týden pozůstávající z 5 pracovních dní a 2 víkendových dní to představuje 21 326 Kč. Za 1 standartní měsíc, který pozůstává z období o délce 30,5 dní (4,4 týdnů) potom Potenciální provozovatel rozhlasového vysílání na analyzovaném VKV kmitočtu Děčín město 2 87,6 MHz / 200W dosáhne tržby na úrovni **92 922 Kč**.

Znalecký posudek č. 39-11/2012 | ID 00.136.605

RSM TACOMA a.s., Amazon Court, Karolinská 661, 186 00 Praha 8 - Karlín, Česká republika

Tel.: +420 226 219 000, Fax: +420 226 219 111, E-mail: info@rsm-tacoma.cz, www.rsm-tacoma.cz

Společnost je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 3439, IČ: 63998581.

RSM TACOMA a.s. je členem sítě RSM International, která sdružuje nezávislé účetní a poradenské firmy, přičemž každá poskytuje své služby zcela nezávisle. Síť RSM International není samostatným právním subjektem v žádné jurisdikci.

## 4.2 Provozní náklady vysílání rozhlasového programu

Pro prováděnou Analýzu jsme identifikovali následující skupiny nákladů související s provozem rozhlasového programu na analyzovaném rozhlasovém spektru.

- Poplatky autoritám působícím na trhu rozhlasového vysílání
- Osobní náklady na zaměstnanecův tým rozhlasového rádia
- Náklady související se šířením signálu prostřednictvím FM vysílače
- Provozní náklady
- Ostatní náklady

V následujícím textu se podrobněji věnujeme jednotlivým kategoriím identifikovaných nákladů a stanovením jejich výše.

### 4.2.1 Poplatky autoritám působícím na trhu rozhlasového vysílání

Na trhu rozhlasového vysílání působí několik autorit. Jedná se především o následující autority:

- OSA – Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním, o. s.

Na základě sazebníku<sup>7</sup> poplatků OSA a telefonické komunikaci s kontaktní osobou<sup>8</sup> OSA pro rozhlasové a televizní vysílání jsme zjistili, že výše poplatku vyplývající z povinnosti k OSA se nachází na relativní úrovni 5,00 % z hrubých příjmů rozhlasového programu. Hrubé příjmy jsou v uvedeném sazebníku podrobně definovány, na tomto místě lze uvést, že se de facto jedná o veškeré, námi uvažované příjmy rozhlasového programu.

Minimální výše poplatku je stanovena na úrovni 10 000 Kč měsíčně. Tato částka se platí měsíčně a na čtvrtletní bázi potom dochází k zúčtování zaplacených poplatků (tedy 30 000 Kč) ve vztahu k reálně dosaženým tržbám. Podle informací OSA mají v ČR výjimku z této minimální platby pouze dva rozhlasoví provozovatelé, které možno označit za „vesnická mini-rádia“ s pokrytím maximálně několik set potenciálních posluchačů.

- INTERGRAM – Nezávislá společnost výkonných umělců a výrobců zvukových a zvukově obrazových záznamů, o. s.

Na základě sazebníku<sup>9</sup> poplatků INTERGRAM a telefonické komunikaci s kontaktní osobou<sup>10</sup> INTERGRAM – referentem útvaru vysílání pro rozhlasové vysílání, divadla a knihovny jsme zjistili, že výše poplatku vyplývající z povinnosti k INTERGRAM se nachází na relativní úrovni 4,70 % z veškerých příjmů rozhlasového programu snížených o odečitatelnou položku. Minimální měsíční odměna je stanovena ve čtyřech kategoriích s následujícími parametry volby:

<sup>7</sup> Zdroj: <http://www.osa.cz/dolni-menu/ke-stazeni/sazebnik-osa.aspx>

<sup>8</sup> Pozn.: V době zpracovávání znaleckého posudku p. Josef Kantor

<sup>9</sup> Zdroj: <http://www.intergram.cz/cs/downloads/>

<sup>10</sup> Pozn.: V době zpracovávání znaleckého posudku paní Lenka Khollová

Poplatky INTERGRAM	Měsíční odměna [Kč]	Odečitatelná položka [%]
kategorie a)	14 872 Kč	0,00 %
kategorie b)	19 448 Kč	2,00 %
kategorie c)	25 168 Kč	5,00 %
kategorie d)	32 032 Kč	10,00 %

Zdroj: webové stránky INTERGRAM

- ČTÚ – Český telekomunikační úřad

Správou radiového spektra je v ČR pověřen ČTÚ. Při stanovování výše příslušných poplatků je pro tento úřad závazné *nařízení vlády č. 154/2005 o stanovení výše a způsobu výpočtu poplatků za využívání rádiových kmitočtů a čísel*, a k tomuto nařízení příslušný *Sazebník poplatků za využívání rádiových kmitočtů a čísel*. Uvedený sazebník podrobně definuje kalkulační formule (vzorce) potřebné pro stanovení výše příslušných poplatků. Na základě telefonické komunikace s pověřeným pracovníkem<sup>11</sup> jsme zjistili, že maximální výše poplatku v případě vysílače o výkonu 200W je **15 870 Kč** za rok. Výše poplatku je ovlivněna jednak výkonem vysílače (tj. v tomto případě 200W), dále profilem okolního terénu, vysílacím rádiem (tj. zdali vysílač pokrývá rádius 360°, nebo menší) a rovněž i průměrným efektivním výkonem vysílače.

Ve vztahu k ČTÚ by případnému novému rozhlasovému provozovateli - žadateli o správu kmitočtu rovněž vznikla v procesu podávání žádosti povinnost uhradit jednorázový správní poplatek ve výši **7 000 Kč**. S dopadem tohoto správního poplatku v analýze běžných měsíčních provozních nákladů neuvažujeme.

- Dalším významným subjektem působícím na trhu rozhlasového vysílání je společnost České Radiokomunikace a.s., která umožňuje šíření rozhlasového signálu. Nákladovým vztahem k tomuto subjektu se zabýváme v části věnované nákladům souvisejícím s FM vysílačem.

Na základě plánovaných tržeb stanovených v kapitole 4.1 jsou náklady rozhlasového provozovatele na VKV kmitočtu Děčín město 2 87,6 MHz / 200 W ke klíčovým autoritám působícím na trhu rozhlasového vysílání následující:

Poplatky autoritám	Měsíční Tržby [Kč]	Sazba poplatku	Měsíční náklady [Kč]
OSA	92 922 Kč	5,00 %	10 000 Kč
INTERGRAM		4,70 %	14 872 Kč
ČTÚ	x	Fixní 15 870 Kč / 1rok	1 323 Kč
<b>Poplatky autoritám působícím na trhu rozhlasového vysílání celkem</b>			<b>26 195 Kč</b>

Zdroj: vlastní analýza Znaleckého ústavu

<sup>11</sup> Pozn.: V době zpracovávání znaleckého posudku paní Kantorová

#### 4.2.2 Osobní náklady na zaměstnanecký tým

Při stanovování výše osobních nákladů jsme vycházeli z postupu, kde jsme identifikovali nejmenší možný tým zaměstnanců, při kterém by ještě potenciální provozovatel rozhlasového vysílání na VKV kmitočtu Děčín město 2 87,6 MHz / 200 W mohl nabídnout takový formát vysílání, aby dosáhl poslechovosti prognózované v kapitole 3 a potažmo úrovně tržeb prognózovaných v kapitole č. 4.1. Námí identifikovaný zaměstnanecký tým je spolu s prognózou osobních nákladů uveden v následující tabulce:

Zaměstnanecký tým	Hrubá měsíční mzda [Kč]	Měsíční osobní náklad [Kč]
Moderátor	22 161 Kč	29 696 Kč
Moderátor	22 161 Kč	29 696 Kč
Moderátor	22 161 Kč	29 696 Kč
Zpravodaj	22 161 Kč	29 696 Kč
Producent	22 161 Kč	29 696 Kč
Obchodní zástupce	22 161 Kč	29 696 Kč
Asistentka	17 161 Kč	22 996 Kč
<b>Měsíční osobní náklady celkem</b>		<b>201 170 Kč</b>

Zdroj: vlastní analýza Znaleckého ústavu, webové stránky ČSÚ

Logika skladby zaměstnaneckého týmu spočívá v tom, že je podle našeho názoru nutné pokrýt vysílací čas alespoň v rozmezí 6:00 až 21:00, ideálně 5:00 až 22:00. To představuje 15 až 17 moderovaných hodin denně. Vycházíme-li z předpokladu, že jeden moderátor je schopen průměrně moderovat 2,5 až 3 hodiny, bude na pokrytí moderovaného času zapotřebí přibližně 6 moderátorů. Z hlediska osobních nákladů 6 moderátorů na částečný – poloviční úvazek odpovídá 3 moderátorům na plný úvazek. Z dalších členů je podle našeho názoru nutné najmout alespoň 2 zpravodaje na poloviční úvazek, 1 producenta, 1 administrativní asistentku a rovněž 1 obchodního zástupce, kterého naplní práce bude prodej reklamního času. Podle údajů z Českého statistického úřadu<sup>12</sup> aktualizovaných k datu 9.3.2012 se průměrná měsíční nominální mzda za poslední 4 kvartály v Ústeckém kraji nacházela na úrovni 22 161 Kč. Tuto měsíční nominální mzdu bereme jako výchozí pro odměňování členů zaměstnaneckého týmu s tím, že u administrativní asistentky předpokládáme měsíční nominální mzdu o 5 000 Kč nižší. Měsíční nominální mzda jednotlivých zaměstnanců je dále zvýšená o náklady zaměstnavatele na sociální a zdravotní pojištění tak, abychom určili osobní náklady na zaměstnance. Náklady na servisní techniku nejsou v osobních nákladech uvažovány, jsou alikvotně alokovány do provozních nákladů s předpokladem externí dodávky servisní údržby studiové techniky. Celkové měsíční osobní náklady na námi stanovený zaměstnanecký tým představují částku **201 170 Kč**.

#### 4.2.3 Náklady související se šířením signálu prostřednictvím FM vysílače

Jak již bylo uvedeno v kapitole věnující se poplatkům autoritám působícím na trhu rozhlasového vysílání, jedním z významných subjektů zajišťujícím šíření rozhlasového signálu je společnost České

<sup>12</sup> Zdroj: <http://www.czso.cz/x/krajedata.nsf/krajenejnovejsi/xu>



Radiokomunikace a.s. Tato společnost zajišťuje<sup>13</sup> celoplošné, regionální i lokální šíření a přenos rozhlasového signálu pro provozovatele ze zákona a provozovatele s licenci. České Radiokomunikace a.s. jsou významným provozovatelem rozhlasového vysílání ve všech kmitočtových pásmech. V pásmu VKV-FM a na většině regionálních programech v pásmu VKV-FM využívají Radio Data System (RDS). Pro zjištění nákladů na šíření a modulaci signálu jsme kontaktovali zástupce společnosti České Radiokomunikace a.s., kteří nám však požadované informace neposkytli.

V případě stanovení výše nákladů souvisejících se šířením signálu prostřednictvím FM vysílače jsme proto vycházeli z informací, které nám poskytlo vedení společnosti Media Bohemia a.s., která jako jediná projevila ochotu se Znaleckým ústavem v dané otázce komunikovat. Na základě jejich písemného sdělení jsme měsíční náklad na dopravu modulace ze studia na FM vysílač (výkon do 200W) stanovili na úrovni **12 000 Kč** a měsíční náklad za službu šíření signálu od provozovatelů typu České Radiokomunikace a.s. či Telefonica Czech Republic, a.s. na úrovni **13 000 Kč**, což představuje dolní mez intervalu uvedeného vedením společnosti Media Bohemia a.s., který činil 12 000 Kč až 25 000 Kč měsíčně. Celkové měsíční náklady související se šířením signálu prostřednictvím FM vysílače jsou zachyceny v následující tabulce:

Šíření signálu prostřednictvím FM vysílače	Měsíční náklad [Kč]
Doprava modulace ze studia na FM vysílač	12 000 Kč
Šíření signálu od provozovatelů typu České Radiokomunikace a.s.	13 000 Kč
<b>Měsíční náklady na šíření signálu prostřednictvím FM vysílače celkem</b>	<b>25 000 Kč</b>

Zdroj: informace od vedení společnosti Media Bohemia a.s.

#### 4.2.4 Běžné provozní náklady

Do této sekce provozních nákladů jsme zahrnuli následující náklady:

- Pronájem odbavovacího systému

Náklady na pronájem odbavovacího systému rádia jsme stanovili na základě informací od společnosti Media Bohemia a.s. Vedení uvedlo, že tento náklad se obvykle pohybuje v rozmezí 5 000 Kč až 15 000 Kč měsíčně, v závislosti od úrovně modernosti a sofistikovanosti daného systému. Vzhledem k menšímu pokrytí analyzovaného VKV kmitočtu Děčín město 2 87,6 MHz jsme se přiklonili k dolní hranici uvedeného intervalu a měsíční náklady na pronájem odbavovacího systému jsme stanovili na úrovni **5 000 Kč**.

- Pronájem nebytových prostor pro zřízení studia

Provedli jsme analýzu nabídkových cen v inzerátech na pronájem kancelářských ploch v městě Děčín. Na základě provedené analýzy, jejíž detaily jsou uvedeny v příloze 07, jsme zjistili, že mediánová nabídková cena kancelářských prostor v městě Děčín je na úrovni 119 Kč za 1m<sup>2</sup> a to za 1 měsíc. Podle našich zkušeností by ve fázi jednání o pronájem toho kterého kancelářského prostoru mohla být dosažena cena cca o 30 % nižší, než je cena nabídková, tedy cena mírně přesahující 83 Kč za 1m<sup>2</sup> a za 1 měsíc. Vycházejíc z předpokladu, že prostory vhodné pro provozování rozhlasového vysílání musí nabídnout alespoň 2 samostatné stavebně oddělené

<sup>13</sup> Zdroj: <http://www.radiokomunikace.cz/vysilaci-sluzby/rozhlasove-vysilani.html>



prostory (kvůli zvukově izolovanému vysílacímu studiu), stanovili jsme minimální potřebnou podlahovou plochu pro provoz menší lokální rozhlasového programu na úrovni 120m<sup>2</sup>. To v kombinaci se zjištěnou cenou na úrovni 83 Kč za 1m<sup>2</sup> a za 1 měsíc představuje měsíční náklady na pronájem kancelářských (nebytových) prostor na provoz rozhlasového vysílání cca **9 975 Kč**.

- Pronájem studiové techniky a pilotní marketingová kampaň

Dotaz na výdaje spojené s pořízením studiové techniky byl součástí dotazníku, na který, jak bylo uvedeno v kapitole 1.6, provozovatelé rozhlasového vysílání sdružení v asociacích nereagovali. Dané informace nám poskytlo pouze vedení společnosti Media Bohemia a.s., kdy potřebné výdaje na vybavení studiovou technikou byly identifikovány v následujících hodnotách:

Technologické vybavení vysílacího studia	Pořizovací cena [Kč]
Mixážní pult (jen 8 faderů)	180 000 Kč
Mikrofony a mikrofonní ramena 2x	30 000 Kč
PC vysílací, provoz 24/7, zvuková karta vícekanálová	60 000 Kč
PC moderátor, PC zprávař	30 000 Kč
Audio kabeláž, sluchátka atp.	25 000 Kč
Signalizace - on air lucerny atp.	30 000 Kč
Telefonní hybrid pro zapojení telefonátů do vysílání	15 000 Kč
Nábytek – stůl a židle	75 000 Kč
Akustika – stěny a stropní podhledy	75 000 Kč
Stavební úpravy, podlahové krytiny, malování, žaluzie, osvětlení	60 000 Kč
Klimatizace vysílací studio	30 000 Kč
UPS záložní zdroj 230 V	30 000 Kč
Zálohování vysílání po dobu 30 dní – PC a software	50 000 Kč
Instalace a oživení vysílací techniky	30 000 Kč
<b>Celkový kapitálový náklad na pořízení studiové techniky</b>	<b>720 000 Kč</b>

Zdroj: informace od vedení společnosti Media Bohemia a.s.

K celkovému kapitálovému výdaji na pořízení studiové techniky je nutné připočítat ještě náklad na pilotní marketingovou kampaň pokrývající oblast města Děčín (tj. billboardy, letáky, promo akce, atd.). Tyto jednorázové náklady jsme odhadli na úrovni 100 000 Kč. Z hlediska finanční logiky kapitálových nákladů mají výdaj na pořízení studiové techniky a náklad na pilotní marketingovou kampaň stejný – dlouhotrvající efekt a proto jsme na ně nahlíželi jako na komplexní investiční náklad.

Komplexní investiční náklad	Požizovací cena [Kč]
Celkový kapitálový náklad na pořízení studiové techniky	720 000 Kč
Pilotní marketingová kampaň	100 000 Kč
<b>Komplexní investiční výdaj celkem</b>	<b>820 000 Kč</b>

Zdroj: informace od vedení společnosti Media Bohemia a.s., vlastní analýza Znaleckého ústavu

Komplexní investiční výdaj jsme pro zřetelnější vyjádření vztahu k měsíčním provozním nákladům rozhlasového programu vyjádřili analogicky na bázi měsíční leasingové splátky za aktivum s pořizovací cenou 820 000 Kč, dobou splácení 8 let (tj. 96 splátek). Diskontní míru pro výpočet anuitní splátky jsme stanovili na bázi Reuters Corporate Spreads for Industrials ze dne 6.3.2012, kde jsme vycházeli z ratingu B3/B-, který patří do spekulativního pásma, což odpovídá charakteru investice do rozhlasového vysílání prováděné subjektem dosud neprovozujícím žádný rozhlasový program<sup>14</sup>. Riziková přírážka pak byla navýšena o přírážku subjektu poskytujícího financování (např. leasingová společnost). Kalkulace anuitní měsíční splátky za komplexní kapitálový výdaj vyjadřující vztah k měsíčním provozním nákladům rozhlasového programu je uvedena v následující tabulce.

Kalkulace anuitní měsíční splátky za komplexní kapitálový náklad	Výpočet splátky [Kč]
Komplexní investiční výdaj celkem	820 000 Kč
Ekonomická doba životnosti investice v měsících = počet splátek	96
Diskontní míra	10,83 %
Reuters Corporate Spreads for Industrials – rating B3/B-	7,25 %
Přírážka financujícího subjektu (leasingová společnost)	1,50 %
Bezriziková sazba – 20Y IRS CZK sazba (k 13.4.2012)	2,08 %
<b>Měsíční anuitní splátka hrazená na konci měsíce</b>	<b>12 806 Kč</b>

Zdroj: vlastní analýza a výpočty Znaleckého ústavu, [www.bondsonline.com](http://www.bondsonline.com) (data z 6.3.2012), [www.patria.cz](http://www.patria.cz),

Komplexní investiční výdaj vyjádřený na bázi měsíční leasingové splátky za aktivum s pořizovací cenou 820 000 Kč a dobou ekonomické životnosti 96 měsíců jsme při námi stanovené diskontní míře 10,83 % stanovili na úrovni **12 806 Kč**. Investiční výdaj vyjádřený ve formě měsíčního nákladů umožňuje na měsíční bázi porovnávat tržby s potřebným výdajem na vybavení studiovou technikou.

- **Náklady na průběžný – udržovací marketing**

Náklady na tzv. udržovací marketing jsou významným faktorem ovlivňujícím fungování rozhlasového programu. Pro dosažení plánované poslechovosti a tržeb musí provozovatel rozhlasového programu průběžně do udržovacího marketingu vkládat alespoň 20 % svých dosažených tržeb. Kalkulace měsíčních nákladů do marketingu je uvedena v následující tabulce:

<sup>14</sup> Jedná se o tzv. start-up projekt, který se vyznačuje vyšší rizikostí než investice do etablované a zavedené společnosti

Měsíční náklad na udržovací marketing	Měsíční náklad [Kč]
Měsíční plán tržeb (viz kapitola 4.1)	90 992 Kč
<b>Měsíční náklad na udržovací marketing celkem (20 % z tržeb)</b>	<b>18 584 Kč</b>

Zdroj: vlastní analýza a výpočty Znaleckého ústavu

Měsíční náklad na udržovací marketing celkem, který představuje 20 % z tržeb prognózovaných v kapitole 4.1, jsme stanovili na úrovni **18 584 Kč**.

- Zajištění externích dodávek servisních služeb na studiovou techniku

Vzhledem k tomu, že náklady na servisního technika nejsou v osobních nákladech (kapitola 4.2.2) uvažovány, jsou alikvotně alokovány právě do provozních nákladů s předpokladem externí dodávky servisní údržby studiové techniky. Tyto náklady jsme stanovili na bázi 1/12 průměrných osobních nákladů, které byly v kapitole 4.2.2 stanoveny na úrovni 29 696 Kč. 1/12 z této částky potom představuje měsíční náklad na externí dodávku servisních služeb studiové techniky a stanovili jsme ho na úrovni **2 475 Kč**. V praxi to má stejný efekt, jako kdyby byl na částečný úvazek (3-4 hod. týdně) zaměstnán interní servisní technik, takovýto úvazek by však byl krajně netypický.

Celkové měsíční provozní náklady jsou zachyceny v následující tabulce:

Měsíční běžné provozní náklady	Měsíční náklad [Kč]
Pronájem odbavovacího systému	5 000 Kč
Pronájem nebytových prostor pro zřízení studia	9 975 Kč
Pronájem studiové techniky a pilotní marketingová kampaň	12 806 Kč
Náklady na průběžný – udržovací marketing	18 584 Kč
Zajištění externích dodávek servisních služeb na studiovou techniku	2 475 Kč
<b>Měsíční provozní náklady celkem</b>	<b>48 840 Kč</b>

Zdroj: vlastní analýza a výpočty Znaleckého ústavu

## 4.2.5 Ostatní náklady

Do této kategorie nákladů jsme zahrnuli náklady neuvedené v předchozích oblastech, které však s provozem rozhlasového vysílání nutně souvisí. Jedná se o následující položky:

- Provoz studia po běžné a administrativní stránce

Do této oblasti jsme zahrnuli běžné náklady související s chodem každé kanceláře, jedná se zejména o náklady na telekomunikace (telefony, internet), kancelářské potřeby, poštu, nápoje na pracovišti, atd. Úroveň těchto nákladů jsme odhadli na úrovni **5 000 Kč** měsíčně.

- Na dalších **5 000 Kč** měsíčně jsme odhadli náklady související se zajištěním činnosti obchodního zástupce uvedeného v zaměstnaneckém týmu. Jedná se především o náklady na osobní automobil a pohonné hmoty.

Znalecký posudek č. 39-11/2012 | ID 00.136.605

RSM TACOMA a.s., Amazon Court, Karolinská 661, 186 00 Praha 8 - Karlín, Česká republika

Tel.: +420 226 219 000, Fax: +420 226 219 111, E-mail: info@rsm-tacoma.cz, www.rsm-tacoma.cz

Společnost je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 3439, IČ: 63998581.

RSM TACOMA a.s. je členem sítě RSM International, která sdružuje nezávislé účetní a poradenské firmy, přičemž každá poskytuje své služby zcela nezávisle. Síť RSM International není samostatným právním subjektem v žádné jurisdikci.



Celkové měsíční provozní náklady jsou zachyceny v následující tabulce:

Měsíční ostatní náklady	Měsíční náklad [Kč]
Provoz studia po běžné a administrativní stránce	5 000 Kč
Zajištěním činnosti obchodního zástupce – osobní automobil	5 000 Kč
<b>Měsíční ostatní náklady celkem</b>	<b>10 000 Kč</b>

Zdroj: vlastní analýza a výpočty Znaleckého ústavu

## 4.2.6 Rekapitulace provozních nákladů na rozhlasové vysílání

Aby byl Potenciální provozovatel rozhlasového vysílání na VKV kmitočtu Děčín město 2 87,6 MHz schopen dlouhodobě dosahovat poslechovosti prognózované v kapitole 3 a potažmo úrovně tržeb prognózovaných v kapitole 4.1, musí být podle našeho názoru schopen uhradit celkové provozní náklady ve výši, která je kalkulována v předchozích kapitolách a rekapitulována v následující tabulce:

Měsíční provozní náklady	Měsíční náklad [Kč]
Poplatky autoritám působícím na trhu rozhlasového vysílání	26 195 Kč
Osobní náklady na zaměstnanecký tým	201 170 Kč
Náklady související se šířením signálu prostřednictvím FM vysílače	25 000 Kč
Běžné provozní náklady	48 840 Kč
Ostatní náklady	10 000 Kč
<b>Měsíční provozní náklady celkem</b>	<b>311 205 Kč</b>

Zdroj: vlastní analýza a výpočty Znaleckého ústavu

## 4.3 Měsíční provozní výsledek hospodaření (po dosažení cílové poslechovosti)

V předchozích kapitolách 4.1 a 4.2 byly analyzovány a prognózovány tržby a provozní náklady Potenciálního provozovatele rozhlasového vysílání na VKV kmitočtu Děčín město 2 87,6 MHz / 200W z pohledu stabilizované fáze po náběhu plně prognózované poslechovosti na úrovni 2 834 posluchačů během 7 denní periody. Pro účely Posouzení bonity souboru technických parametrů je na tomto místě důležité stanovení měsíčního provozního hospodářského výsledku.

Měsíční provozní hospodářský výsledek Potenciálního provozovatele	Měsíční HV [Kč]
Měsíční stabilizované tržby na analyzovaném kmitočtu	92 922 Kč
Měsíční stabilizované provozní náklady na analyzovaném kmitočtu	- 311 205 Kč
<b>Měsíční stabilizovaný hospodářský výsledek</b>	<b>- 218 282 Kč</b>

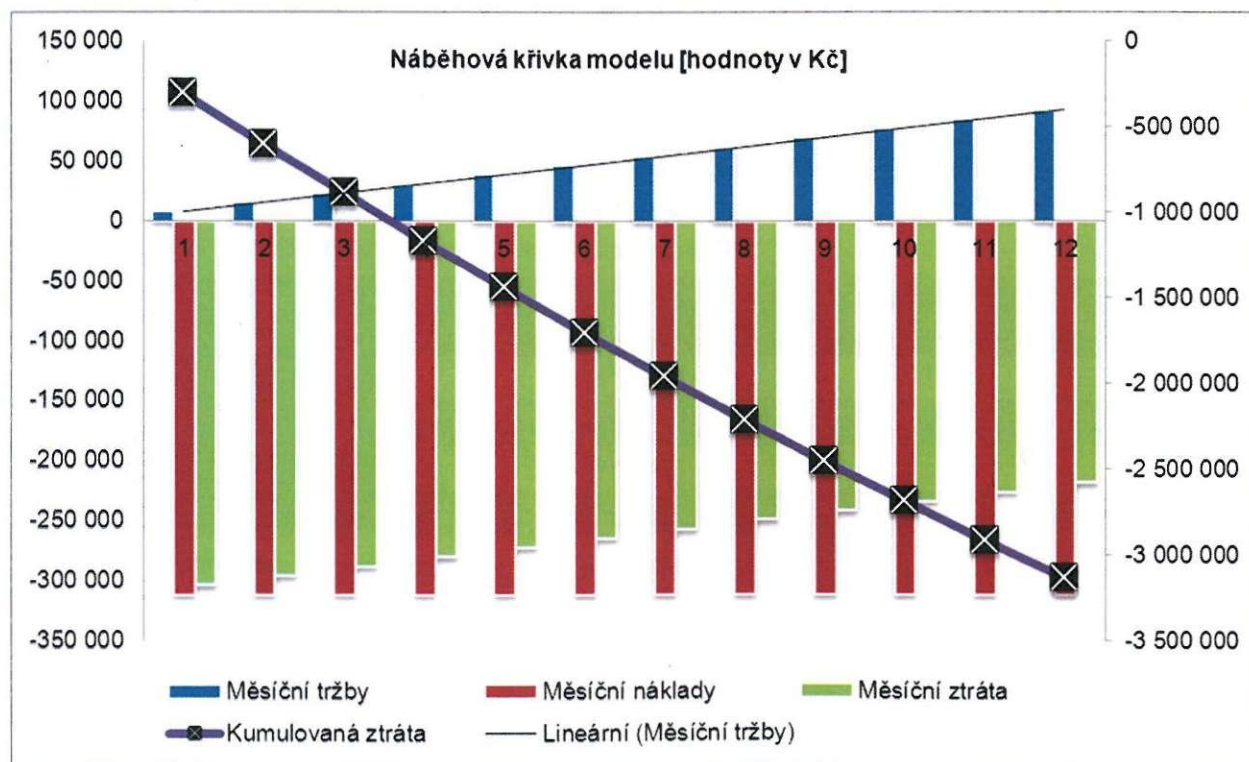
Zdroj: vlastní analýza a výpočty Znaleckého ústavu

Z kalkulace měsíčního stabilizovaného hospodářského výsledku plyne závěr, že měsíční stabilizované tržby generované provozováním rozhlasového vysílání na VKV kmitočtu Děčín město 2 87,6 MHz / 200W

jsou o 218 282 Kč nižší než měsíční stabilizované provozní náklady a Potenciální provozovatel by tedy tímto rozhlasovým vysíláním generoval měsíční provozní podnikatelskou ztrátu na úrovni **-218 282 Kč**.

## 4.4 Náběhová křivka ekonomického modelu

V předchozích kapitolách znaleckého posudku bylo popsáno stanovení měsíčního stabilizovaného hospodářského výsledku. Jak ale bylo uvedeno v kapitole 3, předpokládáme, že na dosažení plné úrovně poslechovatosti 2 834 posluchačů bude zapotřebí provozovat rozhlasové vysílání alespoň 12 po sobě jdoucích měsíčních období. To bude mít za následek rovněž postupný náběh tržeb, což jak už je teď vzhledem k nízkým tržbám zřejmé, vygeneruje Potenciálnímu provozovateli během prvního roku provozu rozhlasového vysílání na VKV kmitočtu Děčín město 2 87,6 MHz / 200W zvýšenou ztrátu, kterou by bylo nezbytné v další, stabilizované fázi rozhlasového vysílání sanovat. Jak dokládá následující graf, za předpokladu lineárního náběhu poslechovatosti podle náběhu uvedeného v kapitole 3, a rovněž za předpokladu proporcionálně-lineárního náběhu tržeb k náběhu poslechovatosti, Potenciální provozovatel za prvních 12 měsíců rozhlasového vysílání vygeneruje ztrátu na úrovni přesahující 3 miliony korun, konkrétně se jedná o částku **-3 130 461 Kč**. Vliv této ztráty není v ekonomickém modelu, který zachycuje stabilizovanou fázi po náběhu plné poslechovatosti zachycen, neboť Potenciální provozovatel je i po dosažení stabilizovaných tržeb nadále v plánované ztrátě na úrovni **-218 282 Kč** měsíčně a tržby nedosahují úrovně potřebné pro postupnou sanaci ztráty vygenerované v prvních 12 měsících rozhlasového vysílání na VKV kmitočtu Děčín město 2 87,6 MHz / 200W.



Zdroj: vlastní analýza, graf a výpočty Znaleckého ústavu

Znalecký posudek č. 39-11/2012 | ID 00.136.605

RSM TACOMA a.s., Amazon Court, Karolinská 661, 186 00 Praha 8 - Karlín, Česká republika

Tel.: +420 226 219 000, Fax: +420 226 219 111, E-mail: info@rsm-tacoma.cz, www.rsm-tacoma.cz

Společnost je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 3439, IČ: 63998581.

RSM TACOMA a.s. je členem sítě RSM International, která sdružuje nezávislé účetní a poradenské firmy, přičemž každá poskytuje své služby zcela nezávisle. Sít RSM International není samostatným právním subjektem v žádné jurisdikci.



#### 4.5 Analýza ziskovosti provozovatelů rozhlasového vysílání

Jako poslední krok Analýzy uvádíme ziskovost vybraných provozovatelů rozhlasového vysílání. Provést hloubkovou vyčerpávající analýzu nezávislých provozovatelů rozhlasového vysílání, případně jejich mediálních zástupců je problematické, neboť podle prvotní indikativní analýzy značná část provozovatelů rozhlasového vysílání nezveřejňuje výsledky svého hospodaření. Jako příklad menšího rádia zde proto uvádíme hospodaření společnosti Gama media s.r.o., která mimo provozu rozhlasového programu Gama Rádía zajišťuje reklamu a další produkty této rozhlasového programu. Ze zástupců většího, nezávislého rádia uvádíme hospodaření společnosti ČERNÁ HORA, s.r.o. (provozovatele rádia Černá Hora) a současně společnosti ČERNÁ HORA - MEDIA s.r.o., která pro stejnojmenné rádio zajišťuje reklamu. Hospodaření uvedených společností je uvedeno v následujících tabulkách:

Gama media s.r.o.	Tržby [tis. Kč]	Provozní VH [tis. Kč]	PVH / Tržby [%]
2008	766	213	27,81%
2009	745	-1 800	-241,61%
2010	3 118	-1 283	-41,15%

Zdroj: vlastní analýza a výpočty Znaleckého ústavu, [www.justice.cz](http://www.justice.cz)

Radio Černá Hora II. s.r.o.	Tržby [tis. Kč]	Provozní VH [tis. Kč]	PVH / Tržby [%]
2006	8 180	133	1,63%
2007	8 281	253	3,06%
2008	8 721	-126	-1,44%
2009	9 128	500	5,48%
2010	8 647	217	2,51%

Zdroj: vlastní analýza a výpočty Znaleckého ústavu, [www.justice.cz](http://www.justice.cz)

ČERNÁ HORA - MEDIA s.r.o.	Tržby [tis. Kč]	Provozní VH [tis. Kč]	PVH / Tržby [%]
2007	41 756	3 946	9,45%
2008	45 769	6 609	14,44%
2009	27 844	-591	-2,12%
2010	27 802	-6 642	-23,89%

Zdroj: vlastní analýza a výpočty Znaleckého ústavu, [www.justice.cz](http://www.justice.cz)

Z uvedené ukázky hospodaření na úrovni provozní ziskové marže vybraných subjektů působících na trhu rozhlasového vysílání je patrné, že i etablované rozhlasové programy mají v posledních letech problém s dosahováním kladného provozního zisku, případně dosahovaná ziskovost je velmi nízká. Přitom poslechovost v posledních 7 dnech v případě Rádía Černá Hora je podle RADIO PROJEKTU 1.7.2011-17.12.2011 na úrovni 287 000 posluchačů, v případě Gama Rádía to je 21 000 posluchačů. Podle našeho názoru i tento vývoj potvrzuje závěr kapitoly 4.3 kde je konstatováno, že Potenciální provozovatel rozhlasového vysílání na VKV kmitočtu Děčín město 2 87,6 MHz / 200W by rozhlasovým vysíláním generoval na měsíční bázi provozní podnikatelskou ztrátu.

## 5 Shrnutí - posouzení bonity souboru technických parametrů Děčín město 2 86 MHz / 200 W

Na základě výše zpracované Analýzy shrnujeme zjištění týkající se Posouzení bonity souboru technických parametrů rozhlasového vysílání na VKV kmitočtu Děčín město 2 87,6 MHz / 200W z pohledu subjektu dosud nedisponujícího licencí pro provoz rozhlasového vysílání. Posouzení bonity souboru technických parametrů v tomto znaleckém posudku bylo provedeno na základě vyhodnocení ekonomických parametrů provozu rozhlasového vysílání, tj. zda subjekt dosud nedisponující licencí pro provoz rozhlasového vysílání je schopen při případném získání licence k využití technických parametrů umožňujících rozhlasové vysílání na výše vymezeném kmitočtovém spektru hradit výdaje (náklady) související se zajištěním rozhlasového vysílání. V průběhu Analýzy byly analyzovány a prognózovány tržby a provozní náklady Potenciálního provozovatele rozhlasového vysílání na VKV kmitočtu Děčín město 2 87,6 MHz / 200W z pohledu stabilizované fáze, tj. po náběhu plně prognózované poslechovosti na úrovni 2 834 posluchačů během 7 denní periody. Též jsme odhadli zvýšenou ztrátu spojenou s náběhovou křivkou na úroveň cílové poslechovosti Pro účely Posouzení bonity souboru technických parametrů byl na závěr stanoven měsíční provozní hospodářský výsledek vycházející ze stabilizované úrovně tržeb:

Měsíční provozní hospodářský výsledek Potenciálního provozovatele	Měsíční HV [Kč]
Měsíční stabilizované tržby na analyzovaném kmitočtu	92 922 Kč
Měsíční stabilizované provozní náklady na analyzovaném kmitočtu	- 311 205 Kč
<b>Měsíční stabilizovaný hospodářský výsledek</b>	<b>- 218 282 Kč</b>

Zdroj: vlastní analýza a výpočty Znaleckého ústavu

Z kalkulace měsíčního stabilizovaného hospodářského výsledku plyne závěr, že měsíční stabilizované tržby generované provozováním rozhlasového vysílání na VKV kmitočtu Děčín město 2 87,6 MHz / 200W jsou o 218 282 Kč nižší než měsíční stabilizované provozní náklady a Potenciální provozovatel by tedy tímto rozhlasovým vysíláním generoval měsíční provozní podnikatelskou ztrátu na úrovni **-218 282 Kč**.

## 6 Závěrečný výrok znaleckého ústavu

Cílem tohoto znaleckého posudku bylo posouzení bonity souboru technických parametrů Děčín město 2 86 MHz / 200 W. Posouzení bonity souboru technických parametrů bylo provedeno z pohledu subjektu dosud nedisponujícího licencí pro provoz rozhlasového vysílání. Posouzení bonity v tomto znaleckém posudku bylo provedeno na základě vyhodnocení ekonomických parametrů provozu rozhlasového vysílání, tj. zda subjekt dosud nedisponující licencí pro provoz rozhlasového vysílání je schopen při případném získání licence k využití technických parametrů umožňujících rozhlasové vysílání na výše vymezeném kmitočtovém spektru hradit výdaje (náklady) související se zajištěním vysílání. Závěry, zjištění uvedená ve znaleckém posudku a stejně tak tento závěrečný výrok Zhotovitele reflektuje předpoklady a omezující podmínky uvedené v kapitole 1.6.

Posouzení bonity souboru technických parametrů Děčín město 2 86 MHz / 200 W jsme provedli na základě Analýzy, kdy hlavními částmi byla analýza makroekonomické situace regionu města Děčín, odhad dosažitelné poslechovosti Potenciálního provozovatele, sestavení ekonomického modelu provozu rozhlasového programu na VKV kmitočtu Děčín město 2 87,6 MHz / 200 W, analýza náběhové křivky a nakonec i analýza výsledků hospodaření nezávislých regionálních rozhlasových programů.

Pro účely posouzení bonity souboru technických parametrů Děčín město 2 86 MHz / 200 W jsme sestavili ekonomický model provozu vysílání rozhlasového programu (viz kapitola 4) s následujícím měsíčním provozním hospodářským výsledkem:

Měsíční provozní hospodářský výsledek Potenciálního provozovatele	Měsíční HV [Kč]
Měsíční stabilizované tržby na analyzovaném kmitočtu	92 922 Kč
Měsíční stabilizované provozní náklady na analyzovaném kmitočtu	- 311 205 Kč
<b>Měsíční stabilizovaný hospodářský výsledek</b>	<b>- 218 282 Kč</b>

Zdroj: vlastní analýza a výpočty Znaleckého ústavu

Z kalkulace měsíčního stabilizovaného hospodářského výsledku, tj. bez vlivu náběhové křivky<sup>15</sup>, plyne závěr, že měsíční stabilizované tržby generované provozováním rozhlasového vysílání na VKV kmitočtu Děčín město 2 87,6 MHz / 200W jsou o 218 282 Kč nižší než měsíční stabilizované provozní náklady a Potenciální provozovatel by tedy tímto rozhlasovým vysíláním generoval měsíční provozní podnikatelskou ztrátu na úrovni **-218 282 Kč**.

Konstatujeme, že na základě provedené Analýzy jsme dospěli k názoru, že soubor technických parametrů Děčín město 2 86 MHz / 200 W umožňující pokrytí 57 465 obyvatel v dané lokalitě (výpočet ČTÚ dle vyhlášky 22/2011 Sb.) z pohledu subjektu dosud nedisponujícího licencí pro provoz rozhlasového vysílání **není bonitní**.

<sup>15</sup> Pozn.: Efekt náběhové křivky je diskutován v kapitole 4.4, náběhová křivka vytváří dodatečnou zvýšenou kumulovanou ztrátu, kterou bude nezbytné uhradit



## Znalecká doložka

RSM TACOMA a.s. byla dne 18. 5. 2001 pod zn. M – 785/2001 a na základě rozhodnutí o změně zápisu přiznané specializace Čj. 177/2009-OD-ZN/6 ze dne 9. 9. 2009 zapsána Ministerstvem spravedlnosti do prvního oddílu seznamu ústavů kvalifikovaných pro znaleckou činnost, a to pro znalecké posudky v oboru ekonomika s rozsahem znaleckého oprávnění pro oceňování nemovitého, movitého, nehmotného a finančního majetku, podniků či jejich částí, pohledávek, akcií a podílů v obchodních společnostech, podniků či jejich částí, majetku, závazků a obchodního jmění obchodních společností, zejména pro účely přeměn společností jejich fúzí, převodem jmění na společníka nebo rozdělením či při změně právní formy společnosti, vypracovávání znaleckých zpráv o přeměnách společností, posouzení výše vypořádacích podílů, stanovení hodnoty nepeněžitěho vkladu, posouzení výše protiplnění při procesech přechodu všech účastnických cenných papírů na jediného společníka a nabídkách převzetí, oceňování hodnoty majetku nabývaného od zakladatele, akcionáře, nebo jiné osoby stanovené zákonem, přezkoumávání vztahů mezi propojenými osobami, přezkoumávání činnosti člena statutárního orgánu z hlediska hospodářských zájmů, vyčíslování náhrady škody a vypracovávání posudků dle právních předpisů o insolvenční.

Znalecký posudek je vydán pod pořadovým číslem 39-11/2012

V Praze dne 17.05.2012



Ing. Monika Marečková, člen představenstva

Otisk kulatého razítka

Znalecký posudek připravoval a případná vysvětlení podá

Ing. Peter Straňák, Analyst

Znalecký posudek kontroloval

Ing. Rudolf Hájek, Senior Consultant

Znalecký posudek schválila

Ing. Radka Svobodová, Senior Manager

Znalecký posudek č. 39-11/2012 | ID 00.136.605

RSM TACOMA a.s., Amazon Court, Karolinská 661, 186 00 Praha 8 - Karlín, Česká republika

Tel.: +420 226 219 000, Fax: +420 226 219 111, E-mail: info@rsm-tacoma.cz, www.rsm-tacoma.cz

Společnost je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 3439, IČ: 63998581.

RSM TACOMA a.s. je členem sítě RSM International, která sdružuje nezávislé účetní a poradenské firmy, přičemž každá poskytuje své služby zcela nezávisle. Síť RSM International není samostatným právním subjektem v žádné jurisdikci.

## Přílohy znaleckého posudku

- 1 Výpočet pokrytí populace analyzovaným kmitočtem od ČTÚ
- 2 Dotazník rozeslaný asociacím působícím na trhu rozhlasového vysílání
- 3 Čistý disponibilní důchod domácností podle krajů v roce 2010 od ČSÚ
- 4 Postavení krajů v ČR ve vybraných statistických ukazatelích v roce 2010 od ČSÚ
- 5 Vybrané statistické ukazatele za okres Děčín od ČSÚ
- 6 Odhad nabídkové ceny reklamního času v závislosti na absolutní poslechovosti rozhlasového programu
- 7 Analýza inzerovaných nabídkových cen na pronájem kancelářských ploch v městě Děčín

Znalecký posudek č. 39-11/2012 | ID 00.136.605

RSM TACOMA a.s., Amazon Court, Karolínská 661, 186 00 Praha 8 - Karlín, Česká republika

Tel.: +420 226 219 000, Fax: +420 226 219 111, E-mail: [info@rsm-tacoma.cz](mailto:info@rsm-tacoma.cz), [www.rsm-tacoma.cz](http://www.rsm-tacoma.cz)

Společnost je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 3439, IČ: 63998581.

RSM TACOMA a.s. je členem sítě RSM International, která sdružuje nezávislé účetní a poradenské firmy, přičemž každá poskytuje své služby zcela nezávisle. Síť RSM International není samostatným právním subjektem v žádné jurisdikci.

Příloha č. 01

Výpočet pokrytí populace  
analyzovaným kmitočtem od ČTÚ



# Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9  
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



Úřad Rady pro R a TV vysílání  
P.O.BOX 181  
120 21 Praha 2

Váš dopis značky / ze dne  
sle/1651/2011 / 18.5.2011

Naše značka  
ČTÚ-47 741/2011-613

Vyřizuje / telefon  
Bauer / 224004654

Praha  
24. května 2011

## Výpočet pokrytí obyvatel

V návaznosti na vaši výše uvedenou žádost, stanovujeme pro požadované VKV kmitočty počety obyvatel ČR pokrytých signálem rozhlasového vysílání, vypočtené podle vyhlášky č. 22/2011, o způsobu stanovení pokrytí signálem zemského rozhlasového vysílání šířeného ve vybraných kmitočtových pásmech. Výpočet byl proveden dne 24. 5. 2011 a byla použita databáze počtu obyvatel ČR z roku 2001 (poslední sčítání lidu).

Název VKV kmitočtu	Pokrytí obyvatel ČR	
	%	počet
BLUCINA 94,2 MHz	0,2	15 563
BRECLAV 99,6 MHz	0,4	39 490
DECIN MESTO 2 87,6 MHz	0,6	57 465
DEVET KRIZU 94,2 MHz	0,05	4 705
DIVISOV 96,4 MHz	0,05	4 874
DOLNI KRALOVICE 96,4 MHz	0,1	13 897
DRYSICE 88,6 MHz	0,2	23 363
HOLUBICE 96,1 MHz	0,3	35 250
HULICE 91,7 MHz	0,1	8 516
HVEZDONICE 107,8 MHz	0,1	6 541
OSTREDEK 106,8 MHz	0,1	6 639
PSARE EXIT 90,1 MHz	0,05	4 815
PSARE EXIT 107,9 MHz	0,1	8 483
RYMAROV 88,5 MHz	0,1	12 503
STRAKONICE 3 100,4 MHz	0,3	32 716

Technické parametry výše uvedených VKV kmitočtů jsou shodné s již předanými.

Vypraveno dne 24.5.2011.

Ing. Jiří Duhač v.r.  
ředitel odboru správy kmitočtového spektra

Příloha č. 02

Dotazník rozeslaný asociacím  
působícím na trhu rozhlasového  
vysílání

RSM TACOMA

We understand  
your business

Dobrý den,

naše společnost **RSM TACOMA a.s.** je znaleckým ústavem v oboru ekonomika. V současnosti spolupracujeme s **Radou pro rozhlasové a televizní vysílání** na zpracování znaleckého posudku, jehož cílem je vyhodnotit bonitu kmitočtů umožňujících případně provozovat místní / regionální rozhlasové vysílání.

V souvislosti s tímto bychom Vás rádi požádali o případné zodpovězení následujících otázek týkajících se ekonomiky provozu rozhlasového vysílání. Odpovědi je možné anonymizovat - tj. neuvádět příslušného providera. Přínosné pro nás bude i zodpovězení části otázek.

Děkuji za spolupráci.

Rudolf Hájek, Senior Consultant, RSM TACOMA a.s.

V níže přiloženém dotazníku prosím uvádějte rozpětí, která jsou pro Vaši rozhlasovou stanici typická (obvyklá). Můžete uvést i odpovědi pouze na část otázek. Identifikace rozhlasového providera (držitele licence) / rozhlasové stanice není pro nás nezbytná. Jedná se nám o zjištění informací o daných veličinách ve vztahu k jedné rozhlasové stanici.

#### Identifikace rozhlasového providera / stanice

Hlavní nákladové položky	Vysvětlivka	Dolní mez (od)	Horní mez (do)	Jednotka	Období
Náklad na šíření rozhlasového signálu v lokalitě jednoho vysílače (jeden kanál)	Jde o výši nákladu na šíření rozhlasového signálu v lokalitě pokrývající cca 40 až 70 tis. obyvatel			CZK	roční
Poplatky hrazené organizacím sdružujícím majitele autorských práv	Jde o poplatky hrazené např. organizacím OSA, Integram, aj.			CZK	roční
Platba za hudební katalog	Jde o platby za vysílání hudební obsah (využívaný hudební katalog)			CZK	roční
Výdaj na pořízení, příp. pronájem zařízení pro vysílání	Jde o jednorázový výdaj či pravidelné platby za technologii umožňující běžný provoz rozhlasové stanice			CZK	roční
Počet zaměstnanců nutných pro chod rozhlasové stanice	Prosíme o případné uvedení počtu lidí v přepočtu na zaměstnance na plný úvazek			x	roční

Hlavní příjmové položky	Vysvětlivka	Dolní mez (od)	Horní mez (do)	Jednotka	Období
Průměrný denní objem minut prodané reklamy (prime time)	x			minuty	roční
Průměrný denní objem minut prodané reklamy (jiný než prime time)	x			minuty	roční
Průměrná dosažená cena za jednu minutu prodané reklamy (prime time)	x			CZK/min	roční
Průměrná dosažená cena za jednu minutu prodané reklamy (jiný než prime time)	x			CZK/min	roční



Příloha č. 03

Čistý disponibilní důchod  
domácností podle krajů v roce  
2010 od ČSÚ

**MAKROEKONOMICKÉ UKAZATELE**
**MACROECONOMIC INDICATORS**
**5-103. Čistý disponibilní důchod domácností (ČDDD) podle krajů v roce 2010**
*Net disposable income of households (NDIH) by region in 2010*

ČR, kraje <i>CR, regions</i>	ČDDD celkem (mil. Kč) <i>NDIH, total (CZK mil.)</i>	ČDDD na 1 obyvatele <i>HDIH per capita</i>		
		v Kč <i>CZK</i>	v EUR <i>EUR</i>	v PPCS <sup>1)</sup> <i>PPCS<sup>1)</sup></i>
<b>Česká republika</b> <b><i>Czech Republic</i></b>	<b>1 973 889</b>	<b>187 681</b>	<b>7 423</b>	.
Hl. m. Praha	308 073	246 119	9 734	.
Středočeský	249 688	198 607	7 855	.
Jihočeský	113 061	177 237	7 010	.
Plzeňský	105 927	185 180	7 324	.
Karlovarský	53 592	174 215	6 890	.
Ústecký	142 687	170 719	6 752	.
Liberecký	78 444	178 492	7 059	.
Královéhradecký	100 413	181 155	7 165	.
Pardubický	89 727	173 629	6 867	.
Vysočina	91 969	178 650	7 066	.
Jihomoravský	213 740	185 415	7 333	.
Olomoucký	108 597	169 244	6 694	.
Zlínský	103 530	175 339	6 935	.
Moravskoslezský	214 439	172 277	6 814	.

<sup>1)</sup> PPCS – jednotka pro měření kupní síly

<sup>1)</sup> PPCS – purchasing power consumption standard.

Příloha č. 04

Postavení krajů v ČR ve vybraných  
statistických ukazatelích v roce  
2010 od ČSÚ



Příloha č. 05

Vybrané statistické ukazatele za  
okres Děčín od ČSÚ

## OKRESY

## DISTRICTS

1-3. Vybrané ukazatele za okres Děčín<sup>1)</sup>Selected indicators for the District of Děčín<sup>1)</sup>

	Měřicí jednotka	2008	2009	2010	Unit	
Rozloha <sup>1)</sup>	km <sup>2</sup>	909	909	909	km <sup>2</sup>	Area <sup>1)</sup>
Počet obcí <sup>1)</sup>		52	52	52		Number of municipalities <sup>1)</sup>
města		14	14	14		Towns
Počet částí obcí <sup>1)</sup>		192	193	193		Number of municipality parts <sup>1)</sup>
Počet obyvatel <sup>1)</sup>	osoby	135 710	135 740	135 238	persons	Population <sup>1)</sup>
ženy		68 484	68 439	68 338		Females
Obyvatelé ve věku <sup>1)</sup>						Population by age <sup>1)</sup>
0 - 14	%	15,4	15,4	15,5	%	0-14 years
15 - 64	%	71,3	70,9	70,4	%	15-64 years
65 a více	%	13,3	13,7	14,1	%	65+ years
Průměrný věk obyvatel <sup>1)</sup>	roky	39,7	39,9	40,1	years	Average age, total <sup>1)</sup>
muži		38,1	38,4	38,6		Males
ženy		41,2	41,3	41,6		Females
Živě narození	osoby	1 595	1 569	1 493	persons	Live births
Zemřelí	osoby	1 404	1 453	1 438	persons	Deaths
Přistěhovalí	osoby	1 813	1 711	1 527	persons	Immigrants
Vystěhovalí	osoby	1 735	1 797	2 084	persons	Emigrants
Sňatky		716	641	592		Marriages
Rozvody		480	392	393		Divorces
Na 1 000 obyvatel						Per 1 000 population
přirozený přírůstek	‰	1,4	0,9	0,4	‰	Natural increase
přírůstek stěhováním	‰	0,6	-0,6	-4,1	‰	Net migration
celkový přírůstek	‰	2,0	0,2	-3,7	‰	Total increase
Uchazeči o zaměstnání <sup>1)</sup>	osoby	8 253	10 647	10 730	persons	Registered job applicants <sup>1)</sup>
dosažitelní		7 974	10 406	10 533		Available
ženy		4 319	5 330	5 126		Females
se zdravotním postižením		1 525	1 547	1 426		Handicapped
Míra registrované nezaměstnanosti <sup>1)</sup>	%	10,78	14,96	15,71	%	Registered unemployment rate <sup>1)</sup>
Volná pracovní místa <sup>1)</sup>	místa	327	148	180	vacancies	Vacancies <sup>1)</sup>
Uchazeči na 1 volné místo <sup>1)</sup>		25,24	71,94	59,61		Applicants per vacancy <sup>1)</sup>
Registrované subjekty <sup>1)</sup>		29 486	29 111	29 317		Registered entities, total <sup>1)</sup>
fyzické osoby		23 642	23 145	23 240		Natural persons
Zahájené byty		261	200	181		Dwellings started
Dokončené byty		180	170	177		Dwellings completed
Hosté v hromadných ubytovacích zařízeních	osoby	88 549	83 639	58 457	persons	Guests in collective accommodation establishments
Děti v mateřských školách	osoby	3 814	3 867	3 959	persons	Pupils at nursery schools
Žáci základních škol	osoby	11 448	11 121	10 964	persons	Pupils at basic schools
Lékaři na 1 000 obyvatel	osoby	2,9	2,9	2,7	persons	Physicians per 1 000 population
Průměrná pracovní neschopnost	%	5,504	4,207	3,604	%	Average incapacity for work
Příjemci důchodů celkem	osoby	36 218	37 025	37 552	persons	Pension recipients, total
starobních		18 996	19 872	21 362		Old-age pensions
Průměrný měsíční důchod starobní	Kč	9 046	9 399	9 475	CZK	Average monthly amount of pensions
starobní		9 317	9 694	9 749		Old-age pension
Zjištěné trestné činy		4 200	3 870	4 085		Ascertained offences
Dopravní nehody		1 840	966	1 046		Traffic accidents
Požáry		340	328	281		Fires

<sup>1)</sup> podrobné vysvětlivky uvádíme v příslušných kapitolách<sup>1)</sup> stav k 31. 12.<sup>1)</sup> For detailed explanatory notes see relevant chapters.<sup>1)</sup> As at 31 December.



Příloha č. 06

Odhad nabídkové ceny reklamního  
času v závislosti na absolutní  
poslechovosti rozhlasového  
programu

**Srovnání jednotlivých nabídkových cen (CZK / 60 sekund)**

Udělení licence	8.11.2007	22.12.2008	1.1.2002	1.1.2002	22.9.2011	1.1.2002	18.11.1999	1.10.1999	4.6.2008	30.7.1999	16.2.1999	1.1.2002	1.1.2002	1.4.2001	23.10.1998
Region	JČ	Praha + SČ	Praha + SČ	Praha + SČ		Praha + SČ	Praha + SČ	JM	Praha + SČ	JM	JM	JM	SM	JM	VC
(Kč/min.)															
Čas	Orlik	Jizera	Exproradio	Classic FM	Sázava	RADIO 1	Country	KISS Publikum	ETHNO	Krokodýl	Rock Max	Zlín	Rubi	Jih	Černá hora
0:00-1:00	440	500	1 700	1 480	718	600	820	260	838	980	1 180	860	570	1 078	1 498
1:00-2:00	440	500	1 700	1 480	718	600	820	260	838	980	1 180	860	570	1 078	1 498
2:00-3:00	440	500	1 700	1 480	718	600	820	260	838	980	1 180	860	570	1 078	1 498
3:00-4:00	440	500	1 700	1 480	718	600	820	260	838	980	1 180	860	570	1 078	1 498
4:00-5:00	440	500	1 700	1 480	718	600	820	260	838	980	1 180	860	570	1 078	1 498
5:00-6:00	440	2 100	1 700	1 480	718	600	820	260	838	1 300	1 180	860	570	1 100	1 498
6:00-7:00	440	2 100	2 000	1 480	718	2 200	2 540	1 200	838	1 580	920	550	660	2 178	1 498
7:00-8:00	770	2 100	2 600	1 480	2 158	2 200	4 060	1 200	958	1 800	1 520	820	660	2 178	1 498
8:00-9:00	770	2 100	2 600	1 480	2 158	2 200	4 060	1 200	958	1 800	1 520	820	690	2 794	1 498
9:00-10:00	770	2 200	2 600	1 480	2 158	2 800	4 160	990	958	1 800	1 040	1 040	690	2 794	1 498
10:00-11:00	770	2 200	2 200	1 480	2 158	2 800	4 160	990	958	1 800	1 040	1 040	690	2 794	1 498
11:00-12:00	770	2 200	2 200	1 480	2 158	2 800	4 160	990	958	1 800	1 040	1 040	690	2 794	1 498
12:00-13:00	770	2 300	2 200	1 480	2 158	2 200	4 040	990	958	1 800	1 600	950	690	2 178	1 498
13:00-14:00	770	2 300	2 200	1 480	2 158	2 200	4 040	990	958	1 800	1 600	950	690	2 178	1 498
14:00-15:00	770	2 300	2 200	1 480	2 158	2 200	4 040	990	958	1 800	1 600	950	690	2 178	1 498
15:00-16:00	770	2 200	2 200	1 480	2 158	2 800	3 980	1 200	958	1 800	1 300	760	600	2 398	1 498
16:00-17:00	770	2 200	2 200	1 480	2 158	2 800	3 980	1 200	958	1 800	1 300	760	690	2 398	1 498
17:00-18:00	770	2 200	2 400	1 480	2 158	2 800	3 980	1 200	958	1 800	1 300	760	690	2 398	1 498
18:00-19:00	770	1 800	2 400	1 480	2 158	2 800	4 200	958	1 800	1 800	840	640	570	2 398	1 498
19:00-20:00	540	1 800	2 000	1 480	718	2 000	2 180	920	838	1 180	540	260	570	2 398	1 498
20:00-21:00	540	800	2 000	1 480	718	1 800	2 180	360	838	1 180	540	260	570	1 210	1 498
21:00-22:00	540	800	1 700	1 480	718	1 800	2 180	360	838	1 180	540	260	570	1 210	1 498
22:00-23:00	540	800	1 700	1 480	718	1 200	1 660	360	838	980	1 180	860	570	1 078	1 498
23:00-24:00	540	800	1 700	1 480	718	1 200	1 660	360	838	980	1 180	860	570	1 078	1 498
<b>Průměr</b>	<b>626</b>	<b>1 576</b>	<b>2 054</b>	<b>1 480</b>	<b>1 438</b>	<b>1 896</b>	<b>2 758</b>	<b>749</b>	<b>898</b>	<b>1 453</b>	<b>1 145</b>	<b>781</b>	<b>620</b>	<b>1 888</b>	<b>1 498</b>

<b>Týdenní poslechovost</b>	9 000	91 000	41 000	28 000	n.a.	75 000	429 000	56 000	5 000	181 000	96 000	78 000	91 000	100 000	287 000	<b>Median</b>
-----------------------------	-------	--------	--------	--------	------	--------	---------	--------	-------	---------	--------	--------	--------	---------	---------	---------------

**Odhad ceny reklamního času v závislosti na absolutní poslechovosti rozhlasového programu**

Marketingový režim	CZK / 60 sekund / 1 posluchač														
	0:00-1:00	1:00-2:00	2:00-3:00	3:00-4:00	4:00-5:00	5:00-6:00	6:00-7:00	7:00-8:00	8:00-9:00	9:00-10:00	10:00-11:00	11:00-12:00	12:00-13:00	13:00-14:00	14:00-15:00
bez reklam	0,0489	0,0055	0,0415	0,0529	n.a.	0,0080	0,0019	0,0046	0,1676	0,0054	0,0123	0,0110	0,0063	0,0108	0,0052
prime time	0,0856	0,0231	0,0634	0,0529	n.a.	0,0293	0,0095	0,0214	0,1916	0,0099	0,0158	0,0105	0,0073	0,0218	0,0052
ostatní čas	0,0856	0,0198	0,0585	0,0529	n.a.	0,0373	0,0098	0,0184	0,1916	0,0099	0,0067	0,0082	0,0063	0,0240	0,0052

Marketingový režim	CZK / 60 sekund / 1 posluchač / CZK / 30 sekund / 1 posluchač																	
	0:00-1:00	1:00-2:00	2:00-3:00	3:00-4:00	4:00-5:00	5:00-6:00	6:00-7:00	7:00-8:00	8:00-9:00	9:00-10:00	10:00-11:00	11:00-12:00	12:00-13:00	13:00-14:00	14:00-15:00			
bez reklam	x	0,0055	0,0415	0,0529	n.a.	0,0080	0,0019	0,0046	x	0,0054	0,0123	0,0110	0,0063	0,0108	0,0052	0,0071	0,0036	bez reklam
prime time	x	0,0231	0,0634	0,0529	n.a.	0,0293	0,0095	0,0214	x	0,0099	0,0158	0,0105	0,0073	0,0218	0,0052	0,0186	0,0093	prime time
ostatní čas	x	0,0198	0,0585	0,0529	n.a.	0,0373	0,0098	0,0184	x	0,0099	0,0067	0,0082	0,0063	0,0240	0,0052	0,0132	0,0066	ostatní čas

Příloha č. 07

Analýza inzerovaných  
nabídkových cen na pronájem  
kancelářských ploch v městě  
Děčín

Typ

Pronájem  Komerční

Podkategorie

- Kanceláře     Sklady     Výroba     Obchodní prostory  
 Ubytování     Restaurace     Zemědělské objekty     Jiný  
 Parkovací stání     Garáž

Cena od   
do  Kč

Výběr lokality  
(ponechte prázdné  
pro všechny lokality)

- Královéhradecký     Pardubický     Jihomoravský     Jihočeský  
 Praha     Plzeňský     Zlínský     Liberecký  
 Ústecký     Středočeský     Vysočina     Olomoucký  
 Karlovarský     Moravskoslezský  
**Ústecký**  
 Teplice     Děčín     Ústí nad Labem     Louny  
 Most     Litoměřice     Chomutov

Upřesnit lokalitu

Hledat v okolí

Plocha užitná od   
do

Stáří inzerátu

Rozšířené hledání

	Cena	Výměra	Cena na 1m <sup>2</sup>	Cena na 1m <sup>2</sup>
1	14 900	100	149	149
2	11 553	120	96	96
3	8 000	73	110	110
4	19 000	160	119	119
5	14 666	110	133	133
6	2 500	200	13	Extrém vyloučen
7	19 200	160	120	120
8	5 808	82	71	71
Mediánová nabídková cena Kč / 1m <sup>2</sup> / 1 měsíc				119



**Pronájem, kancelář, 100 m<sup>2</sup>**  
**14 900,-** Kč za měsíc  
 Skeletová budova, Patrový  
 Dobrovského, Děčín, Děčín I-Děčín  
 ☆ Přidat do oblíbených



**Pronájem, kancelář, 110 m<sup>2</sup>**  
**14 666,-** Kč za měsíc  
 Cihlová budova, Patrový  
 Děčín, Děčín I-Děčín  
 ☆ Přidat do oblíbených



**Pronájem, kancelář, 120 m<sup>2</sup>**  
**11 553,-** Kč za měsíc  
 Cihlová budova, Patrový  
 Labská, Děčín, Děčín I-Děčín  
 ☆ Přidat do oblíbených



**Pronájem, kancelář, 200 m<sup>2</sup>**  
**2 500,-** Kč za měsíc  
 Smíšená budova, Patrový  
 Na Stráni, Děčín, Děčín VI-Letná  
 ☆ Přidat do oblíbených



**Pronájem, kancelář, 73 m<sup>2</sup>**  
**8 000,-** Kč za měsíc  
 Cihlová budova, Patrový  
 Labské nábř., Děčín, Děčín IV-Podmokly  
 ☆ Přidat do oblíbených



**Pronájem, kancelář, 160 m<sup>2</sup>**  
**19 200,-** Kč za měsíc  
 Panelová budova, Patrový  
 Děčín  
 ☆ Přidat do oblíbených

**dumrealit.cz**



**Pronájem, kancelář, 160 m<sup>2</sup>**  
**19 000,-** Kč za měsíc  
 Cihlová budova, Patrový  
 Anenská, Děčín, Děčín I-Děčín  
 ☆ Přidat do oblíbených



**Pronájem, kancelář, 82 m<sup>2</sup>**  
**5 808,-** Kč za měsíc  
 Cihlová budova, Patrový  
 Labské nábř., Děčín, Děčín IV-Podmokly  
 ☆ Přidat do oblíbených

