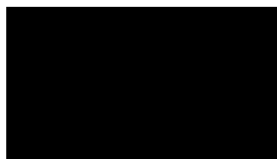




JID RRTVELO754EU56
Váš dopis zn.
Naše č.j. RRTV/8926/2026-beh
Spisová zn. RRTV/689/2026/beh
Zasedání Rady -
Vyřizuje Analytický odbor
V Praze dne 08. 09. 2026



Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím



Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) zřízená zákonem č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění, jakožto povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), obdržela dne 4. září 2026 Vaši žádost o poskytnutí informací podle InfZ. Žádáte o zodpovězení pěti tematických okruhů dotazů týkajících se účinkování nezletilých dětí v pořadu typu *Výměna manželek*, dohledové činnosti Rady, aplikace právních předpisů a postupu v konkrétních kauzách.

K jednotlivým bodům Vaší žádosti Vám sděluji následující:

K otázce č. 1:

Je účinkování nezletilých dětí v televizních reality pořadech (např. Výměna manželek) upraveno zákonem č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, obzvláště pak § 121–124 daného zákona týkající se činnosti dětí? Pokud ne, existuje soubor doporučení/kodex etického minima ze strany RRTV pro tvůrce těchto pořadů pro práci s dětmi, aby se předcházelo traumatizování nezletilých dětí během tvorby těchto pořadů? Existuje ze strany RRTV snaha, či zájem o zařazení dětí, jejichž účinkování v těchto pořadech je závislé na souhlasu zákonných zástupců, do zákona o zaměstnanosti?

Zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve svých ustanoveních § 121 až § 124 upravuje tzv. *činnost dětí*, tedy výkon umělecké, kulturní, sportovní nebo reklamní činnosti dětí za odměnu. K posouzení toho, zda konkrétní smluvní a faktický vztah mezi provozovatelem televizního vysílání (či externí produkční společností) a nezletilými dětmi (resp. jejich zákonnými zástupci) při natáčení reality show typu *Výměna manželek* naplňuje znaky činnosti dítěte ve smyslu zákona o zaměstnanosti (vyžadující povolení krajské pobočky Úřadu práce ČR), **není Rada pro rozhlasové a televizní vysílání věcně příslušná.**

Rada je ústředním správním úřadem s vymezenou působností dle § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“), dle kterého Rada mimo jiné „*dohlíží na dodržování právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence či v rozhodnutí o registraci*“. V souladu s

ústavním principem legality zakotveným v čl. 2 odst. 3 Ústavy ČR a čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod může státní orgán uplatňovat státní moc pouze v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon. Dozor nad dodržováním pracovněprávních předpisů a zákona o zaměstnanosti vykonávají výhradně Státní úřad inspekce práce, oblastní inspektoráty práce a Úřad práce ČR. **Radě nepřísluší vykládat, aplikovat ani kontrolovat dodržování zákona č. 435/2004 Sb.**

Rada sama **nevydala žádný vlastní etický kodex ani soubor doporučení** pro tvůrce pořadů týkající se natáčení s dětmi. Zákon č. 231/2001 Sb. nicméně v § 5 odst. 1 písm. w) a x) výslovně počítá se zapojením samoregulačních orgánů a jejich etických kodexů. Samoregulačním orgánem je právnická osoba založená v souladu s právním řádem České republiky, jejímž prostřednictvím provozovatelé vysílání, poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání nebo poskytovatelé služeb platform pro sdílení videonahrávek sobě a ve svém zájmu samoregulací kultivují služby, které poskytují, do podoby příznivé pro jejich další rozvoj a za tím účelem se písemně zavazují dodržovat pravidla stanovená v etickém kodexu (viz ustanovení § 2 odst. 2 písm. j) a etickým kodexem pak zákon rozumí soubor pravidel pro provádění samoregulace přijatý jejími hlavními zúčastněnými subjekty, který stanoví zejména cíle samoregulace, postupy pravidelného, transparentního a nezávislého sledování a vyhodnocování plnění těchto cílů a mechanismus řešení stížností, včetně mechanismu prosazování přiměřených sankcí za porušení stanovených pravidel (§ 2 odst. 2 písm. k).

Provozovatel TV Nova s.r.o. je členem následujících samoregulačních orgánů, zapsaných u Rady pro rozhlasové a televizní vysílání:

- **Asociace komerčních televizí (AKTV)**, jež má ustaven *Etický kodex Asociace komerčních televizí*;
- **Asociace televizních organizací (ATO)**, která disponuje *Etickým kodexem redaktorů a Etickým kodexem pro umístění produktu*;
- **Rada pro reklamu (RPR)** s *Kodexem reklamy*;
- **Sdružení pro internetový rozvoj v České republice (SPIR)**, jehož členové se řídí *Etickým kodexem SPIR*.

Tyto samoregulační kodexy a etické standardy profesních asociací jdou v rovině ochrany lidské důstojnosti, osobnostních práv a šetrného přístupu k nezletilým osobám mnohdy nad rámec minimálních standardů stanovených kogentními normami zákona o vysílání. Samoregulace umožňuje flexibilně postihovat etické deficity audiovizuální tvorby, které ne vždy dosahují intenzity přestupku.

Co se týče podotázky, zda *existuje ze strany RRTV snaha či zájem o zařazení dětí, jejichž účinkování v těchto pořadech je závislé na souhlasu zákonných zástupců, do zákona o zaměstnanosti*, pak je třeba uvést, že Rada pro rozhlasové a televizní vysílání **nedisponuje zákonodárnou iniciativou** (čl. 41 Ústavy ČR svěřuje právo podávat návrhy zákonů poslanci, skupině poslanců, Senátu, vládě a zastupitelstvu vyššího územního samosprávného celku). Gestorem legislativy v oblasti zaměstnanosti je Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR, v oblasti médií pak Ministerstvo kultury ČR. Radě nepřísluší iniciovat legislativní zařazení účinkování dětí v reality show pod režim zákona o zaměstnanosti a v tomto směru žádné kroky nevyvíjí.

K otázce č. 2:

Eviduje Rada pro rozhlasové a televizní vysílání v za období posledních 10 let stížnosti, podněty či podání ze strany diváků, veřejnosti či ochránců práv, která se týkala účasti nezletilých dětí v televizních reality pořadech nebo obdobných emočně vypjatých formátech? Pokud ano, kolik takových podnětů bylo celkově evidováno a v kolika případech shledala Rada porušení platných právních předpisů (např. zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, či zásad ochrany lidské důstojnosti a soukromí)?

Za sledované období posledních 10 let (2016–2026) zaevidovala Rada k pořadu *Výměna manželek* celkem **14 podnětů a stížností** (pocházejících od televizních diváků, Kanceláře veřejného ochránce práv i Ministerstva práce a sociálních věcí).

V posuzovaném desetiletém období Rada vydala v souvislosti s pořadem *Výměna manželek* celkem **2 upozornění na porušení zákona** dle § 59 odst. 1–3 zákona č. 231/2001 Sb.:

1. Upozornění za vulgarismy (§ 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb.):

Vydáno provozovateli TV Nova s.r.o. za odvysílání dílu ze dne 21. dubna 2021 od 20:20 hodin, v němž byl v čase chráněném pro dětského diváka (mezi 6:00 a 22:00) zaznamenán výskyt vulgárních výrazů a hrubých nadávek (např. označení osob termínem „dobytek“, obraty „k prdu“, „prděj“, „na prdeli“).

2. Upozornění za ohrožení vývoje dětí (§ 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.):

Vydáno provozovateli TV Nova s.r.o. za odvysílání dílu ze dne 28. dubna 2021 od 21:35 hodin. Porušení spočívalo v prezentaci excesivní konzumace alkoholu (piva) v míře představující rizikové pití, doprovázené zlehčováním dopadů závislosti, přičemž konzument byl v pořadu vykreslen s řadou pozitivních vlastností (vzor pro dětského diváka), což mohlo působit návodně a ohrozit mravní a psychický vývoj dětí a mladistvých.

K Vašemu dotazu na porušení *zásad ochrany lidské důstojnosti a soukromí* Rada zdůrazňuje, že ochrana osobnostních práv, lidské důstojnosti a soukromí konkrétních účinkujících fyzických osob nespadá do věcné gesce Rady pro rozhlasové a televizní vysílání.

Ustanovení zákona č. 231/2001 Sb. **chrání veřejný zájem recipientů (diváků), nikoli soukromoprávní nároky fyzických osob vystupujících v pořadu**. Pokud zákon o vysílání hovoří o lidské důstojnosti (§ 32 odst. 1 písm. f)), pak míří na ochranu divácké veřejnosti před bezdůvodným zobrazováním krutosti, ponížení či násilí, nikoli na ochranu práv zobrazené fyzické osoby.

Právo na ochranu osobnosti, tělesné a duševní integrity a soukromí podle § 81 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, je ryze soukromoprávním institutem. Pokud účinkující či jejich zástupci udělili provozovateli souhlas s natáčením a se zásahem do svého soukromí (často za finanční odměnu), Rada nemá pravomoc platnost těchto

soukromoprávních úkonů přezkoumávat. Případnou újmu na osobnostních právech mohou dotčené osoby uplatňovat výhradně cestou občanskoprávní žaloby u obecných soudů.

Dohled nad výkonem rodičovské odpovědnosti a ochranou práv zúčastněných dětí pak náleží výlučně orgánům sociálně-právní ochrany dětí (OSPOD) podle zákona č. 359/1999 Sb., nikoliv Radě.

Přestože Rada nedisponuje kompetencí přímo zasahovat do ochrany osobnostních práv dětí, v případech, kdy při výkonu monitoringu obsahu vysílání vystalo podezření na závažné zanedbávání péče či ohrožení mravního vývoje dítěte v rodině, **postoupila Rada podnět příslušnému orgánu sociálně-právní ochrany dětí (OSPOD)** k provedení šetření v rodině v rámci působnosti orgánů sociální péče (např. podnět postoupený v lednu 2021 ve vztahu k epizodě vysílané dne 6. ledna 2021).

K otázce č. 3:

Přijala RRTV opatření pro ochranu nezletilých dětí po incidentu, kdy během Výměny manželek spáchal sebevraždu jeden z účinkujících Stanislav K., jenž tak učinil kvůli nátlaku ze strany režiséra Jana B.? Pokud ano, jakou podobu tato opatření mají? Pokud ne, proč tomu tak je, když existuje veřejný zájem na ochraně nezletilých dětí.

K této otázce Rada sděluje, že **žádná opatření nepřijala, neboť k tomu postrádala jakýkoli zákonný podklad a pravomoc.**

Předmětný díl pořadu *Výměna manželek*, při jehož natáčení došlo k této tragické události, **nebyl provozovatelem vysílání nikdy zařazen do televizního programu ani odvysílán** (provozovatel sám vyhodnotil jeho odvysílání za zcela nevhodné).

Dle § 5 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Rada „*monitoruje obsah rozhlasového a televizního vysílání*“. Z povahy věci i z dikce zákona vyplývá, že Rada může uplatňovat svou dohledovou působnost výhradně ex post vůči obsahu, který se již stal součástí televizního vysílání.

Jakýkoliv zásah Rady do výroby pořadu, do natáčecího procesu, interních vztahů v externím štábu či snaha preventivně zakazovat neodvysílané formáty by představoval nepřijatelnou předběžnou kontrolu a cenzuru, jež je v demokratickém právním státě zapovězena (čl. 17 odst. 3 Listiny základních práv a svobod).

Pokud je Radě známo z veřejně dostupných zdrojů, vyšetřování okolností nátlaku režiséra a samotného úmrtí bylo předmětem řízení orgánů činných v trestním řízení a nezávislého soudu.

K otázce č. 4:

Přijala RRTV jakákoliv opatření vůči TV Nova s.r.o. (IČO: 45800456) po událostech výše uvedeného incidentu, popř. která?

Ve vztahu k provozovateli TV Nova s.r.o., po výše zmíněné tragické události, **Rada nepřijala žádná opatření.**

Důvodem je skutečnost, že Rada je orgánem dozoru nad dodržováním povinností stanovených zákonem č. 231/2001 Sb. Provozovatel se neodvysíláním předmětného dílu a událostmi, které se odehrály v průběhu natáčení, nedopustil žádného porušení povinností provozovatele vysílání podle zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání.

Jelikož nedošlo k odvysílání žádného obsahu, nenastala žádná právní skutečnost, která by zakládala pravomoc Rady zahájit správní řízení z moci úřední, vydat upozornění na porušení zákona či uložit jakoukoli sankci. Rada nemůže ukládat sankce ani přijímat opatření na základě mimozákonných kritérií nebo ve věcech, které nepředstavují porušení mediálních právních předpisů.

K otázce č. 5:

Jaký je oficiální postoj RRTV vůči účinkování nezletilých dětí v televizních reality pořadech.

Rada si plně uvědomuje etická úskalí a specifická rizika, jež pro psychický vývoj a budoucí život dětí představuje jejich účinkování v emočně exponovaných reality pořadech (riziko stigmatizace vrstevníky, ztráta soukromí, sekundární viktimizace v online prostoru). Rada nicméně trvale konstatuje, že primární právní, morální i výchovnou odpovědnost za vystavení dítěte televizním kamerám nesou jeho **rodiče (zákonní zástupci)** v rámci výkonu rodičovské odpovědnosti podle občanského zákoníku. Pokud rodiče s účastí dítěte vysloví souhlas, správní orgán nemůže bez výslovného zákonného zmocnění nahrazovat vůli zákonných zástupců.

Při hodnocení reality formátů Rada zohledňuje, že tyto pořady nelze považovat za objektivní dokumentaci reality. Jde o audiovizuální díla natáčená podle pevně stanovených zahraničních licencí, pracující s dramaturgickou nadsázkou, stylizací a postprodukčním střihem s cílem maximalizovat diváckou atraktivitu. Tuto skutečnost musí dozorový orgán při hodnocení reálného dopadu na diváky i účinkující zohledňovat a nepřeceňovat fiktivní a inscenované prvky jako reálné patologie rodinného soužití.

Rada respektuje hranice své věcné působnosti dané jí zákonodárcem. Tam, kde zákon o vysílání nedává prostor k nápravě případného ohrožení dětí (zejména dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. g)), Rada nesupluje činnost OSPOD ani orgánů činných v trestním řízení, je však připravena v odůvodněných případech těmto orgánům poskytnout plnou součinnost a postupovat jim relevantní poznatky získané z vlastního monitoringu vysílání.

Věřím, že Vám výše uvedené informace poskytnou dostatečný podklad pro zpracování Vaší diplomové práce.

S pozdravem

Ing. arch. Václav Měncí

předseda Rady

pro rozhlasové a televizní vysílání

podepsáno elektronicky