

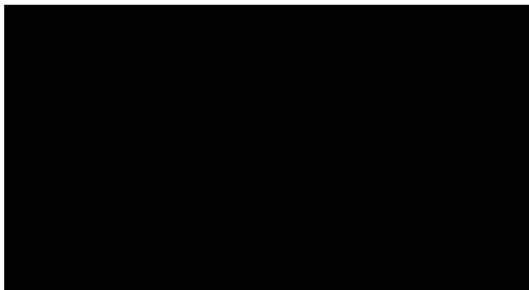
Jedn. identifikátor 716081-RRTV

Naše č. j. RRTV/7998/2025-beh

Sp. zn. RRTV/2025/633/beh

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 21. července 2025, Praha

**Odpověď na žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) zřízená zákonem č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dál jen zákon č. 231/2001 Sb.) jakožto povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen zákon č. 106/1999 Sb.), obdržela dne 13. července 2025 Vaši žádost o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb. Konkrétně žádáte o poskytnutí informací týkajících se sledování časového prostoru, který je ve vysílání provozovatelů vysílání věnován jednotlivým politickým stranám a jejich zástupcům, respektive o informace, *„jakým způsobem RRTV eviduje a vyhodnocuje rozsah prezentace jednotlivých stran a jejich představitelů u provozovatelů vysílání tak, aby bylo možné ověřit, že dbají zásad objektivit a vyváženosti, zejména že nesmí jednostranně zvýhodňovat žádnou politickou stranu nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.“*

Žádáte o poskytnutí:

1. dokumentu, který upravuje způsob, jakým Rada sleduje naplnění výše uvedených zásad u provozovatelů vysílání. Táhete se, zda Rada sleduje, jaký rozsah vysílacího času věnují jednotlivé televizní stanice (včetně komerčních) politickým stranám a jejich představitelům; jakým způsobem Rada měří a vyhodnocuje čas věnovaný politickým subjektům ve zpravodajských a publicistických pořadech (např. v hlavních zpravodajských relacích, diskusních pořadech, předvolebních debatách apod.);
2. dokumentu obsahujícího vyhodnocení prezentace jednotlivých politických stran z hlediska rozsahu (čas v debatách, počty zmínek, zastoupení názorů v reportážích, zastoupení v debatách apod.), aby bylo možné vyhodnotit splnění zásad objektivit a vyváženosti, v době od roku 2022 a dále až do teď;
3. dokumentu obsahujícího zjištěná pochybení v případě porušení zásad objektivit a vyváženosti z hlediska rozsahu prezentace politických stran ve vysílání a navazující opatření v době od roku 2022 a dále až do teď.

K prvnímu bodu Vaší žádosti uvádím, že zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ukládá Radě povinnost dohlížet na dodržování právních předpisů v oblasti

rozhlasového a televizního vysílání a povinnost monitorovat obsah rozhlasového a televizního vysílání.

Kontrolní monitoring Rady, jehož cílem je vyhodnocování naplňování zákonných povinností ze strany provozovatelů vysílání, vychází z nastavených koncepčních pravidel, která jsou podrobně popsána v každé výroční zprávě Rady (viz <https://rrtv.gov.cz/cz/static/o-rade/vyrocnizpravy/index.htm>).

Tento monitoring má tři hlavní pilíře:

a) Monitoring kontinuálních úseků vysílání

Monitoring kontinuálních úseků vysílání funguje na bázi vzorkování a spočívá v analytické kontrole vybraného úseku zvoleného programu. Pro tento účel je vybrána kontinuální část vysílání, která je vyhodnocena z hlediska dodržování všech ustanovení zákona o vysílání a zákona o regulaci reklamy. Pro tento typ monitoringu jsou většinou programy vybírány namátkově. Pravidlem nicméně bývá, že první analytická kontrola tohoto typu musí proběhnout v prvním roce od zahájení vysílání nového programu. K opakované analytické kontrole je přístupováno podle klíče, který zohledňuje zejména divácký zásah programu (častěji jsou monitorovány programy celoplošné než programy vysílané jen místně), technické prostředky šíření programu a jeho potenciální problematičnost z hlediska zákona, která vychází jednak z programové nabídky a rovněž z faktu, jak často je program předmětem diváckých stížností.

b) Monitoring s analytickým cílem

Monitoring s analytickým cílem je metoda vyhodnocování dodržování určitého konkrétního zákonného ustanovení. Typickým příkladem je monitoring zpravodajských a publicistických pořadů v předvolebním období, jehož úkolem je ověřit, zda provozovatelé v takto citlivém období dodržovali zásady objektivního a vyváženého informování.

c) Monitoring na základě diváckých a posluchačských podnětů

Monitoring na základě diváckých a posluchačských podnětů reaguje na stížnosti, které Rada dostává. Na každém zasedání Rada projednává souhrny podání k obsahu vysílání či služeb, tedy přehled všech stížností a dalších podnětů, které Rada od předchozího zasedání obdržela. Ke každému podnětu je zpracována analýza pořadu nebo jiné části vysílání, k níž se stížnost vztahuje, a rovněž návrhy na další postup ve věci.

Monitoring dodržování zásad objektivity a vyváženosti vysílání probíhá v rámci tří popsaných pilířů. Jednak na základě externích podnětů, které mohou být směřovány k jednotlivým pořadům, zpravodajským příspěvkům, nebo k určitým vysílacím celkům (např. k vybraným zpravodajsko-publicistickým pořadům vysílaným v určitém časovém období), dále monitoring probíhá v rámci kontroly kontinuálních úseků vysílání a zejména pak v rámci monitoringu se stanoveným analytickým cílem.

Jak je výše uvedeno, typickým příkladem monitoringu se stanoveným analytickým cílem je monitoring a analytické vyhodnocování vybraných audiovizuálních celků v předvolebním období.

Výstupem jsou v takových případech komplexní analytická vyhodnocení, která zahrnují i kvantitativní údaje, které zmiňujete ve své žádosti.

V daném kontextu je ovšem třeba zdůraznit, že samotné kvantitativní analýzy, tedy přesněji řečeno statistické přehledy zaměřující se na vyhodnocování časového prostoru poskytnutého jednotlivým politickým subjektům ve vysílání, nemají z hlediska správního práva plnohodnotnou vypovídací úroveň. Kvantitativní data vždy musí být zasazena a vyhodnocena v souvislostech. Každá zjištěná data jsou proto vždy součástí analytického vyhodnocení, které poskytuje informace o tom, s jakými konotacemi a v jakých konkrétních kontextech došlo k mediální prezentaci politického subjektu. Takto vyhodnocená kvantitativní data musí být doprovázena kvalitativní analýzou, která poskytuje přehled o tom, jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře; jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti ze strany redakce, resp. komentátora; zda nebylo možné vysledovat prvky či postupy, které by byly prostředkem manipulace za účelem poškodit nebo naopak prospět některému respondentovi, resp. politickému uskupení atd.

Jinými slovy řečeno, profesionální mediální analýza se musí vyvarovat zjednodušení, které by mohlo evokovat závěr, že vyšší míra zastoupení určitého politického subjektu automaticky znamená jeho zvýhodnění.

Komplexní kvantitativně-kvalitativní analytické výstupy pochopitelně nelze zpracovávat kontinuálně, bez časového omezení. Monitoring je proto vždy prováděn na základě konkrétního zadání, které vymezí monitorované programy, časový úsek, který bude pokryt, a výběr zahrnutých pořadů.

Tento postup je Radou uplatňován vždy, ať již Rada rozhoduje o monitoringu v souvislosti s předvolebním obdobím či o monitoringu, který má reflektovat způsob informování o určitých společensky či politicky významných událostech a fenoménech.

K druhému bodu Vaší žádosti mi dovoluji uvést, že na internetových stránkách Rady, <https://rrtv.gov.cz/cz/static/prehledy/analyzy-vysilani/index.htm>, jsou za období od roku 2022 doposud zveřejněny veškeré analýzy předvolebního vysílání, které byly Radou zpracovány a projednány. Tyto dokumenty obsahují mimo jiné Vámi poptávané vyhodnocení prezentace jednotlivých politických stran z hlediska naplňování ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., dle kterých „*provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů*“ (odst. 2), a „*provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě*“ (odst. 3).

Dokument, který by souhrnně obsahoval vyhodnocení prezentace jednotlivých politických stran, Rada, z důvodů uvedených v odpovědi na Vaši první otázku, nezpracovává. Radě ze zákona neplyne povinnost takový dokument pořizovat.

A konečně pokud v bodě č. 3 Vašeho podání žádáte o poskytnutí dokumentu obsahujícího zjištěná pochybení v případě porušení zásad objektivit a vyváženosti z hlediska rozsahu prezentace politických stran ve vysílání a navazující opatření v době od roku 2022 doposud, pak mi dovolu uvest, že ve sledovaném období uložila Rada provozovatelům vysílání celkem 12 upozornění na porušení zákona, respektive upozornění na porušení zásad objektivit a vyváženosti v souvislosti s prezentací politických subjektů ve vysílání. Všechna tato upozornění Vám zasíláme v příloze.

K uvedenému doplňuji, že dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., jestliže provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej Rada na porušení tohoto zákona a stanoví mu lhůtu k nápravě (neboli vydá tzv. upozornění na porušení zákona). Dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada sankci neuloží. A contrario pokud k nápravě nedojde, Rada bude oprávněna uložit sankci.

Uložení upozornění na porušení zákona je tak nutným předpokladem pro pozdější uložení pokuty. Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (viz například usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 14. července 2014, č.j. 8 As 85/2012) je upozornění „způsobilým podkladem pro uložení sankce za následná porušení povinností provozovatele stanovených tímto zákonem (pozn. zákonem o vysílání) nebo podmínek udělené licence, pokud obsahuje obdobné skutkové okolnosti, které by naplnily příště stejnou skutkovou podstatu deliktu jako ve skutku, na jehož protiprávnost byl provozovatel po odvysílání upozornění. (...) Upozornění proto bude účinné ve vztahu k takovým budoucím jednáním, u kterých bude právě s ohledem na obsah upozornění zřejmé, že tato jednání jsou svými skutkovými okolnostmi typově obdobná tomu, na jehož závadnost již byl provozovatel upozorněn, a jsou i shodně právně kvalifikována.“

Důsledkem nutné aplikace institutu upozornění na porušení zákona je tak skutečnost, že provozovatel v zásadě nemůže (až na několik málo zákonem stanovených výjimek zvláště závažného porušení zákona či licence) být sankcionován za první porušení určité povinnosti, nýbrž až za případné opakování takového jednání, vždy však nejdříve po uplynutí stanovené lhůty k nápravě. Pakliže tedy Rada ve zmíněných případech uložila provozovatelům upozornění na porušení zákona, je oprávněna v budoucnu uložit sankci (zpravidla ve formě pokuty) pouze v případě, pokud se provozovatel znovu dopustí typově shodného porušení zákona.

V případě potřeby jsme samozřejmě připraveni poskytnout Vám jakékoli další, doplňující informace.

S pozdravem

Ing. arch. Václav Menci
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno



**RADA
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ
VYSÍLÁNÍ**

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétkova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / Fax: + 420 274 810 885

www.rrtv.cz

Jedn. identifikátor 531278-RRTV

Naše č. j. RRTV/1755/2023-

beh

Sp. zn. RRTV/2022/1341/beh

Zasedání Rady 1-2023/poř. č. 46

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 24. ledna 2023, Praha

POLAR televize Ostrava, s.r.o.

Boleslavova 710/19

709 00 Ostrava - Mariánské Hory

UPOZORNĚNÍ NA PORUŠENÍ ZÁKONA

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) a § 59 odst. 1–3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“), v platném znění,

upozorňuje

provozovatele vysílání POLAR televize Ostrava, s.r.o., IČ 258 59 838, se sídlem Boleslavova 710/19, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava, na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že ve vysílání programu Polar v období od 1. srpna 2022 do 23. září 2022, tj. v období před volbami do zastupitelstev obcí konaných ve dnech 23. a 24. září 2022, dostalo hnutí Bezpečná země, kandidující v obci Orlová, značný prostor k sebezprezentaci, a bylo tak výrazně zvýhodněno oproti ostatním kandidujícím stranám či hnutím, a to bez objektivně daného důvodu. Uvedeným jednáním se provozovatel dopustil porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

Rada stanovuje lhůtu k nápravě 7 dní ode dne doručení tohoto upozornění.

Odůvodnění:

a) žádost o podání vysvětlení:

POLAR televize Ostrava, s.r.o., je provozovatelem televizního vysílání programu Polar šířeného jednak prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T (licence sp.zn. 2011/827/zem/POL), dále prostřednictvím kabelových systémů (licence sp.zn. 2011/400/FIA/POL) a rovněž prostřednictvím zvláštních přenosových systémů (licence sp.zn. 2017/552/zem).

Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí postoupil Radě podnět týkající se reportáže *V Orlové vzniklo nové politické hnutí Bezpečná země* odvysílané na programu Polar.

Rada zjistila, že předmětná reportáž byla odvysílána například dne 25. srpna 2022 v rámci pořadu Regionální zprávy Polar od 16:00 hodin.

Reportáž uvedl moderátor ve studiu tím, že se blíží komunální volby, k nimž televize Polar představuje nejružnější politické subjekty. Pokračoval, že například v Orlové bude kandidovat deset politických stran a

mezi nimi i jedno zcela nově založené hnutí Bezpečná země, které představilo svůj program na tiskové konferenci. Samotná reportáž začíná informací, že jedničkou na kandidátce hnutí je bývalý starosta Orlové Tomáš Kuča. Vizualní složka nabízí záběry z tiskové konference a pohled na „tablo“ kandidátů. Následně se na kameru vyjadřuje sám Tomáš Kuča, jaké má hnutí cíle a program, což ilustrují záběry webových stránek hnutí a opět z tiskové konference. Reportérka pak dodává další body z programu hnutí. Člen hnutí Martin Mazur pak na kameru přibližuje plány hnutí ohledně vybudování minikoupaliště. Reportérka v závěru reportáže dodává, kolik v současnosti působí v zastupitelstvu Orlové subjektů a kdy se volby budou konat.

Radě nebylo zřejmé, zda se jednalo o izolovaný příspěvek týkající se jediného kandidujícího subjektu (čímž by mohlo dojít k jeho zvýhodnění oproti jiným kandidátům), či zda předmětná reportáž byla například součástí delšího cyklu představujícího postupně různé politické subjekty.

S ohledem na uvedené proto Rada požádala provozovatele o doložení, že v předvolebním období v rámci zpravodajských pořadů nezvýhodnil některé kandidující subjekty a kandidáty, a to v souvislosti s odvysílanou reportáží V Orlové vzniklo nové politické hnutí Bezpečná země (například dne 25. srpna 2022 v 16.00 hod. na programu Polar). Rada požádala provozovatele, aby v rámci vysvětlení poskytl přehled o všech reportážích odvysílaných v období od 1. srpna 2022 do 23. září 2022 ve standardních zpravodajských pořadech (nikoli v mimořádných pořadech s předvolební dramaturgií), které podobným způsobem referovaly o aktivitách dalších kandidujících subjektů.

Pro podání vysvětlení stanovila Rada lhůtu 30 dní ode dne doručení předmětné žádosti.

Žádost o podání vysvětlení byla provozovateli doručena dne 20. října 2022.

b) podání vysvětlení:

Dne 21. listopadu 2022 bylo Radě doručeno podání vysvětlení, kde provozovatel uvádí, že je regionálním informačním kanálem, a informacím o politickém dění se proto ve svých zpravodajských pořadech nemůže vyhnout. Zejména v době před komunálními volbami dochází na politické scéně na úrovni obcí k různým změnám a dalším turbulentním situacím a informace o tom, s kým se kdo spojil a jaká nová uskupení plánují ve volbách kandidovat, jsou pro diváky důležité a vyhledávané.

Reportáž V Orlové vzniklo nové politické hnutí Bezpečná země nebyla v dotazovém období rozhodně jedinou reportáží s danou tematikou (tj. kdo, kde a jak kandiduje do voleb) odvysílanou ve standardních zpravodajských pořadech. Provozovatel předkládá Radě přehled celkem 21 reportáží.

Provozovatel uvádí, že jeho reportážní týmy pokrývají dění ve všech obcích, kde je program Polar vysílán, včetně informací o lokálním politickém dění, tedy i o tom, jaké subjekty budou v jednotlivých obcích kandidovat, a to bez ohledu na to, o jaký politický subjekt se jedná a názory jakých voličů zastupuje.

Provozovatel dále uvádí, že o dodržování zásad objektivitu a vyváženosti dbá průběžně neustále, nikoliv jen v období před volbami, a to pro celé území Moravskoslezského kraje, ale i jednotlivé obce, ze kterých jsou příspěvky vysílány. U některých obcí se to však obtížněji sleduje a vyhodnocuje, neboť např. u samotné posuzované Orlové, o které předmětný příspěvek pojednává, se volební preference celkem výrazně liší od volebních preferencí obyvatel celého Moravskoslezského kraje (např. výsledek SPOLU – ODS, KDU-ČSL, TOP 09 ve volbách do Poslanecké sněmovny v roce 2021 v Moravskoslezském kraji 20,64 %, v Orlové pak 11,06 %, ve volbách do zastupitelstva obce v letošním roce pak jen 5,18 %), nota bene celé České republiky. A samostatně se to zvláště u nestranického subjektu dá jen stěží nějak vyhodnocovat. V daném případě se jedná o subjekt, který v komunálních volbách v Orlové výrazněji

neuspěl, ale ani nepropadl, když získal o 1,38 % více hlasů než nejsilnější vládní strana, resp. koalice, tudíž zařazení jednoho příspěvku o něm do regionálního zpravodajství považuje provozovatel za odůvodněné.

S podaným vysvětlením se Rada seznámila na svém 1. zasedání konaném dne 24. ledna 2023 a dospěla k následujícím závěrům:

Rada provozovatele požádala o doložení, že v předvolebním vysílání v rámci zpravodajských pořadů nezvýhodnil některé kandidující subjekty a kandidáty, respektive jej požádala o předložení přehledu všech reportáží odvysílaných v období od 1. srpna 2022 do 23. září 2022 ve standardních zpravodajských pořadech, které podobným způsobem referovaly o aktivitách dalších kandidujících subjektů.

Na to konto provozovatel v podaném vysvětlení uvedl seznam 21 zpravodajských příspěvků, které mají doložit, že žádné kandidující subjekty zvýhodněny nebyly.

Všechny tyto reportáže byly následně ze strany Rady podrobeny analýze a bylo zjištěno, že situace zdaleka není tak bezproblémová, jak se domnívá provozovatel. Ze všech uváděných 21 reportáží je jich obsahově srovnatelných (tj. mají téma kdo, kde a s jakým programem kandiduje do voleb) s reportáží „V Orlové vzniklo nové politické hnutí Bezpečná země“ pouhých sedm. Ostatní reportáže se převážně týkají toho, kolik v jakém městě kandiduje subjektů a jakým způsobem budou volby probíhat.

V tabulce uváděné níže jsou zaznamenány strany, hnutí nebo koalice, kterým byly věnovány příspěvky obdobné reportáži o hnutí Bezpečná země. Výběr těchto subjektů působí zcela nahodile a velmi těžko lze hovořit o nějakém proporčním zastoupení. V případě Nového Jičína alespoň dostalo prostor více subjektů, ale stále je to jen třetina ze všech, které kandidovaly. V jiných městech to ale byl vždy jen jeden kandidující subjekt. V případě Orlové se pak dokonce „prezentace“ Bezpečné země objevuje ve dvou příspěvcích:

Strany, hnutí, koalice	Počet přísp.	Město	Název reportáže	Pozn.
Bezpečná země	2	Orlová	V Orlové vzniklo nové politické hnutí Bezpečná země Do zastupitelstev kandidují nová místní hnutí a uskupení	
Živý Hlučín	1	Hlučín	Do zastupitelstev kandidují nová místní hnutí a uskupení	
Starostové pro Ostravu	1	Ostrava	Starostové pro Ostravu chtějí více peněz pro obvody	
Spolu pro Frýdek-Místek	1	Frýdek-Místek	Spolu pro Frýdek-Místek usilují o vznik rekreační zóny Soutok	Týká se jejich podpory opravy jezu, nikoliv voleb
ODS	1	Nový Jičín	Novojičínská ODS se za jiné názvy neskrývá	V Novém Jičíně kandidovalo 9 pol. subjektů
Víc pro Nový Jičín (Osobnosti a ČSSD)	1	Nový Jičín	Osobnosti a ČSSD se spojili do Víc pro Nový Jičín	V Novém Jičíně kandidovalo 9 pol. subjektů
Čtyřkoalice (Zelení, TOP09, STAN, Piráti)	1	Nový Jičín	V Novém Jičíně bude kandidovat nová čtyřkoalice	V Novém Jičíně kandidovalo 9 pol. subjektů

Je tedy zjevné, že ve vysílání programu Polar dostalo hnutí Bezpečná země, kandidující v obci Orlová, značný prostor k sebe prezentaci, a bylo tak výrazně zvýhodněno oproti ostatním kandidujícím stranám či hnutím, a to bez objektivně daného důvodu.

Pokud provozovatel argumentuje tím, že informace o tom, s kým se kdo spojil a jaká nová uskupení plánují ve volbách kandidovat, jsou pro diváky důležité a jimi vyhledávané a často diskutované, pak to ovšem nic nemění na tom, že poskytnutý prostor všem těmto subjektům by měl být proporční.

Dle ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., je provozovatel vysílání povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

S ohledem na uvedené Rada dospěla k závěru, že výše popsáním jednáním se provozovatel dopustil porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., a rozhodla uložit provozovateli upozornění na porušení zákona.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., přiměřená charakteru porušené povinnosti. V daném případě byla lhůta stanovena na 7 dní ode dne doručení tohoto upozornění.

Podle ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada správní trest neuloží.

Pokud by provozovatel uvedené povinnosti nesplnil, bude Rada, v případě dalšího zjištění stejných porušení zákona o vysílání po stanovené lhůtě k nápravě, oprávněna v řízení o přestupku uložit správní trest v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 231/2001 Sb.

Poučení:

Proti tomuto upozornění není možno podat žalobu ve smyslu ustanovení § 66 zákona č. 231/2001 Sb.

Ing. arch. Václav Menci
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno

Jedn. identifikátor 531120-RRTV

Naše č. j. RRTV/1731/2023-

beh

Sp. zn. RRTV/2022/1425/beh

Zasedání Rady 1-2023/poř. č. 48

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 24. ledna 2023, Praha

ČESKÁ TELEVIZE**Na hřebenech II 1132/4****147 00 Praha 4**

UPOZORNĚNÍ NA PORUŠENÍ ZÁKONA

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) a § 59 odst. 1–3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“), v platném znění,

upozorňuje

provozovatele vysílání Česká televize, IČ: 00027383, sídlem: Kavčí hory, Praha 4, PSČ 140 70, na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 11. října 2022 v poledních a odpoledních hodinách vysílání programu ČT24, zabývajícím se jednáním 41. schůze Poslanecké sněmovny téhož dne, odvysílal tiskovou konferenci hnutí SPD v silně zkrácené podobě (z celkové stopáže 29 minut bylo odvysíláno pouze 8 minut záznamu), zatímco tiskové konference všech ostatních politických stran či hnutí zastoupených v Poslanecké sněmovně byly odvysílány v plné délce a v kompletní podobě, ať už v přímém přenosu, nebo ze záznamu, přičemž jednotlivá vystoupení měla i násobně delší stopáž než tomu bylo v případě SPD (v případě hnutí STAN 16 minut, PIRÁTI 18 minut, koalice SPOLU 19 minut a hnutí ANO 15 minut). Uvedeným jednáním se tak provozovatel dopustil porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

Rada stanovuje lhůtu k nápravě 7 dní ode dne doručení tohoto upozornění.

Odůvodnění:

a) žádost o podání vysvětlení:

Česká televize je provozovatelem televizního vysílání programů ČT1, ČT2, ČT 24, ČT Sport, ČT :D a ČT Art na základě zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů.

Rada zjistila, že dne 11. října 2022 byly v poledních a odpoledních hodinách na programu ČT24 odvysílány brífinky všech politických stran a hnutí, které jsou zastoupeny v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, a to v souvislosti se 41. schůzí Sněmovny konané téhož dne od 14:00 hodin.

Přehled vysílání tiskových konferencí dne 11. října 2022:

- STAN – začátek vysílání 11:32 hodin, odvysílána celá tisková konference včetně dotazů, ukončení 11:48 hodin, celkem tedy odvysíláno 16 minut; jednalo se o živý přenos.
- PIRÁTI – začátek vysílání 12:42 hodin, odvysílána tisková konference včetně dotazů, ukončení 13:00 hodin, celkem tedy odvysíláno 18 minut; odvysíláno ze záznamu.
- SPOLU - začátek vysílání 13:21 hodin, odvysílána celá tisková konference včetně dotazů, ukončení 13:40 hodin, celkem tedy odvysíláno 19 minut; živý přenos.
- SPD - začátek vysílání 13:40 hodin, odvysílány pouze dotazy, ukončení 13:48 hodin, celkem tedy odvysíláno 8 minut; ze záznamu.
- ANO - začátek vysílání 13:49 hodin, odvysílána celá tisková konference včetně dotazů mimo úvod, ukončení 14:04 hodin, celkem tedy odvysíláno 15 minut; ze záznamu.

V případě všech politických subjektů byly tiskové konference odvysílány kompletní, pouze v případě SPD nebylo odvysíláno samotné vystoupení politiků, ale byl zařazen pouze závěr brífinku, tedy jen odpovědi na dotazy novinářů.

Jestliže tedy v rámci jednoho dne byly odvysílány tiskové konference všech politických subjektů v plné délce, pak Radě nebylo zřejmé, z jakého důvodu byla jediná tisková konference SPD odvysílána ve zkrácené podobě.

S ohledem na uvedené Rada požádala provozovatele o podání vysvětlení, z jakého důvodu byla odvysílána tisková konference hnutí SPD ve zkrácené podobě, a sice pouze novinářské dotazy, jestliže tiskové konference všech ostatních stran a hnutí byly odvysílány v plné délce a v kompletní podobě, ať už v přímém přenosu, nebo ze záznamu.

Pro podání vysvětlení stanovila Rada lhůtu 30 dní ode dne doručení předmětné žádosti.

Žádost o podání vysvětlení byla provozovateli doručena dne 14. listopadu 2022.

b) podání vysvětlení:

Dne 8. prosince 2022 bylo Radě doručeno podání vysvětlení, kde provozovatel uvedl, že Česká televize k tiskovým konferencím politických stran nepřistupuje jako k bezplatné propagaci politických subjektů, ale primárně jako ke zdroji informací. I na tento typ informací se vztahuje redakční autonomie provozovatele, a je pouze na zvážení pracovníků redakce, které informace za předpokladu dodržení všech zásad stanovených zákonem o vysílání do vysílání zařadí. Cílem poledního a odpoledního vysílání ČT24 bylo přinést divákům informace týkající se aktuální agendy schůze Poslanecké sněmovny. Vzhledem k tomu, že tiskové prohlášení politiků SPD se na rozdíl od brífinků ostatních politických subjektů aktuálnímu jednání zákonodárců věnovalo až na základě otázek novinářů, byla do vysílání programu zařazena pouze tato část. Tisková konference hnutí SPD nebyla odvysílána v „silně zkrácené podobě“, jak uvádí Rada, ale do vysílání z ní byly zařazeny ty informace, které byly z hlediska agendy aktuálně projednávány na schůzi PS relevantní.

S podaným vysvětlením se Rada seznámila na svém 1. zasedání konaném dne 24. ledna 2023 a dospěla k následujícím závěrům:

Rada požádala provozovatele o podání vysvětlení, z jakého důvodu byla odvysílána tisková konference hnutí SPD ve zkrácené podobě, jestliže tiskové konference všech ostatních stran a hnutí byly odvysílány v plné délce a v kompletní podobě.

Z veřejně dostupných zdrojů (například facebookové stránky předsedy hnutí SPD Tomia Okamury, kde je dostupný celý záznam) lze totiž zjistit, že tisková konference hnutí SPD měla stopáž 29 minut. Provozovatel ji tedy zkrátil o více než dvě třetiny, když odvysílal pouhých 8 minut.

Naproti tomu například tisková konference druhého opozičního hnutí, hnutí ANO 2011, měla stopáž cca 17 minut a provozovatel ji odvysílal nezkrácenou, včetně úvodního přivítání a závěrečného loučení (pro srovnání záznam tiskové konference dostupný například na oficiálním youtubeovém kanále hnutí ANO).

Pokud provozovatel argumentuje tím, že v případě tiskové konference hnutí SPD zkrátil vystoupení jeho představitelů pouze na úsek, který se věnoval agendě aktuálně projednávané na 41. schůzi Poslanecké sněmovny, pak v případě tiskové konference ANO 2011 jeho předsedkyně Alena Schillerová v úvodu hovořila rovněž o tématech, která se bezprostředně schůze netýkala („Začnu trošku mimo program, a to čerstvou informací Českého statistického úřadu, že inflace dosáhla osmnácti procent.“ a dále rozebírala růst cen apod.). Přesto vystoupení hnutí ANO 2011 provozovatel nikterak nezkrátil. Jeho argument, že do tiskové konference SPD zasáhl z toho důvodu, aby se divákům dostaly pouze informace k agendě projednávané na aktuální schůzi PS, proto v tomto světle neobstojí.

Právě řečený argument by mohl být obhajitelný dejme tomu v případě, pokud by provozovatel zkrátil vystoupení SPD v rámci zachování určité časové symetričnosti vystoupení všech politických stran a hnutí. Ani tak tomu však nebylo. V případě hnutí STAN bylo odvysíláno 16 minut konference, v případě České pirátské strany 18 minut, koalice SPOLU 19 minut a hnutí ANO 2011 dostalo prostor v délce 15 minut. Jediné vystoupení SPD se na první pohled stopáží vystoupení vymyká, neboť bylo odvysíláno pouhých 8 minut přenosu, tzn. o více než polovinu méně než u ostatních politických subjektů.

Dle ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., je provozovatel vysílání povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

S ohledem na uvedené Rada dospěla k závěru, že výše popsaným jednáním se provozovatel dopustil porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., a rozhodla uložit provozovateli upozornění na porušení zákona.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., přiměřená charakteru porušené povinnosti. V daném případě byla lhůta stanovena na 7 dní ode dne doručení tohoto upozornění.

Podle ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada správní trest neuloží.

Pokud by provozovatel uvedené povinnosti nesplnil, bude Rada, v případě dalšího zjištění stejných porušení zákona o vysílání po stanovené lhůtě k nápravě, oprávněna v řízení o přestupku uložit správní trest v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 231/2001 Sb.

Poučení:

Proti tomuto upozornění není možno podat žalobu ve smyslu ustanovení § 66 zákona č. 231/2001 Sb.

Ing. arch. Václav Menci
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno



**RADA
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ
VYSÍLÁNÍ**

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétkova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / Fax: + 420 274 810 885

www.rrtv.cz

Jedn. identifikátor 541462-RRTV

Naše č. j. RRTV/3824/2023-

beh

Sp. zn. RRTV/2022/1562/beh

Zasedání Rady 4-2023/poř. č. 18

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 7. března 2023, Praha

ČESKÁ TELEVIZE

Na hřebenech II 1132/4

147 00 Praha 4

UPOZORNĚNÍ NA PORUŠENÍ ZÁKONA

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 odst. 1 písm. a) a f) a § 59 odst. 1–3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“), v platném znění,

upozorňuje

provozovatele vysílání Česká televize, IČ: 00027383, sídlem: Kavčí hory, Praha 4, PSČ 140 70, na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., jehož se dopustil odvysíláním pořadu Zprávy v českém znakovém jazyce, respektive příspěvku Dokumenty k prezidentské kandidatuře dodalo 12 uchazečů, dne 7. listopadu 2022 od 19:50 hodin na programu ČT2, kdy jako obrazový doprovod zpravodajského příspěvku byla zvolena fotografie zachycující výhradně jednu z kandidátek na prezidenta České republiky, Danuši Nerudovou, čímž mohlo dojít k favorizování této kandidátky oproti ostatním uchazečům na daný post. Tímto jednáním se provozovatel dopustil porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

Rada stanovuje lhůtu k nápravě 7 dní ode dne doručení tohoto upozornění.

Odůvodnění:

a) žádost o podání vysvětlení:

Česká televize je provozovatelem televizního vysílání programů ČT1, ČT2, ČT 24, ČT Sport, ČT :D a ČT Art na základě zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů.

Rada na základě diváckého podnětu zjistila, že dne 7. listopadu 2022 byl v čase od 19:50 hodin odvysílán na programu ČT2 pořad Zprávy v českém znakovém jazyce a v jeho rámci reportáž s názvem Dokumenty k prezidentské kandidatuře dodalo 12 uchazečů.

Přepis příspěvku:

Redaktorka (pouze hlas):

„Už dvanáct zájemců o prezidentský post odevzdalo na ministerstvu vnitra potřebné dokumenty. Zda uchazeči o nejvyšší ústavní funkci splnili všechny zákonné povinnosti, bude jasné před koncem měsíce. Úředníci budou kontrolovat hlavně podpisy pod peticemi, už teď ale vědí, že v některých případech došly dokumenty neúplné. Počet potenciálních kandidátů se ještě zvýší. Někteří totiž využijí úplně poslední dny a dokumenty odevzdají těsně před uzávěrkou, tedy do úterý 8. listopadu do 16 hodin.“

Redaktor v popředí překládal čtenou zprávu do českého znakového jazyka. Celková stopáž příspěvku (včetně překladu) byla 01:10 minut.

Po celou dobu trvání příspěvku byla ke zprávě připojena jediná ilustrační fotografie zachycující prezidentskou kandidátku Danuši Nerudovou stojící před budovou ministerstva vnitra spolu s krabicemi posbíraných podpisů, které jsou opatřeny nápisem „Danuše prezidentka 2023“.

S ohledem na uvedené Rada požádala provozovatele o podání vysvětlení, z jakého důvodu byla k výše popsanému zpravodajskému příspěvku jako obrazový doprovod zvolena fotografie zachycující výhradně jednu z kandidátek na post prezidenta České republiky, Danuši Nerudovou.

Pro podání vysvětlení stanovila Rada lhůtu 30 dní ode dne doručení předmětné žádosti.

Žádost o podání vysvětlení byla provozovateli doručena dne 5. ledna 2023.

b) podání vysvětlení:

Dne 6. února 2023 bylo Radě doručeno podání vysvětlení, kde provozovatel uvedl, že při přípravě Zpráv v českém znakovém jazyce vyhledávají editoři obrazový doprovod k jednotlivým zprávám v archivu ČT, přičemž čerpají zejména z odvysílaných materiálů. Při samotném vysílání jsou oproti jiným pořadům ČT omezeni tím, že není možnost v rámci jedné zprávy promítat více ilustračních obrázků, neboť zprávy ve znakovém jazyce jsou kvůli lepšímu vnímání znakového jazyka jako jazyka vizuálně-motorického provázeny pouze jedním statickým obrázkem. Formát pořadu je tak podřízen tomu, aby byl projev moderátora v českém znakovém jazyce přehledný a srozumitelný. Divák získává informace sledováním projevu moderátora ve znakovém jazyce a nemůže stejnou míru pozornosti věnovat i doprovodnému obrazovému materiálu, neboť by mu unikaly znakové informace.

Při vyhledávání ilustračních fotografií se editoři snaží brát ohled zejména na to, aby daná fotografie co nejlépe korespondovala se zněním zprávy. Předmětná fotografie byla vybrána proto, že ukazuje prezidentského kandidáta při odevzdání petičních archů před budovou ministerstva vnitra. Provozovatelovým záměrem určitě nebylo ubírat mediální prostor ostatním uchazečům o prezidentskou kandidaturu, výběr fotografie byl veden snahou neslyšícím divákům usnadnit porozumění zprávě.

Provozovatel podotýká, že dne 7. listopadu 2022 ještě nebyl oficiální seznam kandidátů na post prezidenta znám. To je i v předmětné reportáži zmíněno. V té doby byli všichni jen uchazeči. Své dokumenty měli možnost odevzdat ještě následující den, tj. 8. listopadu 2022 do 16:00 hodin. Ministerstvo vnitra zveřejnilo oficiální seznam devíti kandidátů ze všech 21 uchazečů až dne 25. listopadu 2022.

Provozovatel dále uvádí, že Zprávy v českém znakovém jazyce se stejně jako ostatní zpravodajské pořady snaží o maximální vyváženost. Od 1. září 2022 do 26. ledna 2023 odvysílaly 14 zpráv o uchazečích na post prezidenta, například informovaly o oznámení podpory kandidatury Andreje Babiše hnutím ANO, o

rozhodnutí NSS ohledně kandidatury Karla Diviše a Denisy Rohanové, o stížnosti Karla Janečka či odstoupení Josefa Středuly. Celkem byli v daném období zobrazeni: D. Nerudová 5x, A. Babiš 7x, J. Bašta 4x, J. Fischer 5x, M. Hilšer 4x, D. Rohanová 4x, J. Středula 5x, T. Zima 4x, K. Diviš 2x a K. Janeček 2x. Ve čtyřech případech se jednalo o koláže, například ve zprávě odvysílané dne 15. prosince 2022, která se věnovala tomu, že prezidentští kandidáti dostali svá čísla.

S podaným vysvětlením se Rada seznámila na svém 4. zasedání konaném dne 7. března 2023 a dospěla k následujícím závěrům:

Dle ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., je provozovatel vysílání povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

Zprávy v českém znakovém jazyce jsou samozřejmě formátem do značné míry specifickým, neboť je třeba brát ohled na zvláštní potřeby publika, kterému jsou určeny. Rada tak plně respektuje, že každou zprávu doprovází jedna jediná ilustrační fotografie právě z toho důvodu, aby byl projev moderátora přehledný a srozumitelný a aby divák nebyl rušen promítáním videa či více obrázků za sebou.

Ani tyto zvláštní okolnosti přípravy pořadu však nevysvětlují či neospravedlňují, proč provozovatel zvolil právě fotografii Danuše Nerudové. Provozovatel mohl, ostatně jako v jiných případech, které sám zmiňuje, použít koláž obrázků všech uchazečů o prezidentský post, případně zvolit fotografii neutrální, kterých má zcela jistě v archivu nespočet.

Pokud provozovatel v podaném vysvětlení argumentuje tím, že dne 7. listopadu 2022 nebyl ještě znám oficiální seznam kandidátů na prezidenta, pak lze namítnout, že seznam, byť neoficiální, byl již znám delší dobu a veřejnost byla seznámena s tím, jaké osobnosti se o post prezidenta chtějí ucházet. A pokud tedy provozovatel sám operuje tím, že neměl k dispozici oficiální seznam kandidátů, tak tím spíše není zřejmé, proč vybral obrázek právě Danuše Nerudové, a nezvolil fotografii neutrální, která by žádného z uchazečů nezobrazovala.

Provozovatel dále namítá, že ve Zprávách v českém znakovém jazyce informoval v průběhu podzimu a zimy i o dalších prezidentských kandidátech, nicméně v příkladech, které v podaném vysvětlení uvádí, se vždy jednalo o témata pojednávající výhradně o jednom uchazeči (například podpora ANO pro Andreje Babiše, odstoupení Josefa Středuly atd.), a je proto logické, že tyto zprávy byly doprovázeny příslušnou fotografií toho kterého kandidáta.

Rada je tedy toho názoru, že bylo v rozporu se zásadou objektivity a vyváženosti zpravodajství, aby zpráva, která diváky informovala o uzávěrce přihlášek pro kandidáty na prezidentskou funkci, byla doprovázena fotografií, která zachycuje pouze jedinou kandidátku (která je na fotografii navíc spolu s krabicemi plnými podpisů, které jsou opatřeny nápisem „Danuše prezidentka 2023“). Danuše Nerudová tímto v příspěvku symbolizuje „tvář“ voleb, čímž může příspěvek divákům podsouvat, že se jedná o favoritku prezidentské volby.

S ohledem na uvedené Rada dospěla k závěru, že uvedeným jednáním se provozovatel dopustil porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. Rada proto rozhodla uložit provozovateli upozornění na porušení zákona.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., přiměřená charakteru porušené povinnosti. V daném případě byla lhůta stanovena na 7 dní ode dne doručení tohoto upozornění.

Podle ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada správní trest neuloží.

Pokud by provozovatel uvedené povinnosti nesplnil, bude Rada, v případě dalšího zjištění stejných porušení zákona o vysílání po stanovené lhůtě k nápravě, oprávněna v řízení o přestupku uložit správní trest v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 231/2001 Sb.

Poučení:

Proti tomuto upozornění není možno podat žalobu ve smyslu ustanovení § 66 zákona č. 231/2001 Sb.

Ing. arch. Václav Menci
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno

Jedn. identifikátor 671988-RRTV

Naše č. j. RRTV/13748/2024-beh

Sp. zn. RRTV/2024/827/beh

Zasedání Rady 17-2024/poř. č. 28

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 19. listopadu 2024, Praha

ČESKÁ TELEVIZE
Na hřebenech II 1132
147 00 Praha 4

UPOZORNĚNÍ NA PORUŠENÍ ZÁKONA

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 odst. 1 písm. a) a f) a § 59 odst. 1–3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění,

upozorňuje

provozovatele vysílání Česká televize, IČ: 00027383, sídlem: Kavčí hory, Praha 4, PSČ 140 70, na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 6. června 2024 od 20:10 hodin na programech ČT1 a ČT24 odvysílal diskusní pořad Superdebata o vztahu národní a evropské politiky, který představoval předvolební speciál odvysílaný v předvečer voleb do Evropského parlamentu. Provozovatel do závěrečné debaty před volbami do Evropského parlamentu pozval předsedy politických stran a hnutí, které jsou aktuálně zastoupeny v Poslanecké sněmovně. Provozovatel mohl zvoleným kritériem výběru hostů narušit princip rovné politické soutěže tím, že zvýhodnil volební subjekt SPOLU, který v pořadu reprezentovali tři zástupci, a současně znevýhodnil volební subjekty, které nebyly do pořadu pozvány, přestože měly dle předvolebních průzkumů ve volbách do Evropského parlamentu reálnou šanci na dosažení volebního úspěchu. Provozovatel se tím dopustil porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, případně jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

Rada stanovuje lhůtu k nápravě 7 dní ode dne doručení tohoto upozornění.

Odůvodnění:

- a) zahájení řízení o přestupku:

Rada obdržela řadu diváckých stížností týkajících se pořadu Superdebata o vztahu národní a evropské politiky, který byl odvysílán dne 6. června 2024 v čase od 20:10 hodin na programech ČT1 a ČT24.

Superdebata o vztahu národní a evropské politiky je předvolební speciál České televize, který byl na programech ČT1 a ČT24 odvysílán dne 6. června 2024, tedy v předvečer voleb do Evropského parlamentu, které se v České republice uskutečnily ve dnech 7. a 8. června 2024. Česká televize ve svých programových přehledech pořad přibližuje následující anotací:¹

„Poslední televizní debata předsedů politických stran zastoupených v Poslanecké sněmovně před volbami do Evropského parlamentu. Jak moc se liší evropská a národní řešení v otázkách klimatických změn, migrace a podpory napadené Ukrajiny? Moderuje J. Peroutková.“

Provozovatel pořad koncipoval jako debatu o vztazích domácí a unijní politiky, do které pozval předsedy politických stran zastoupených v Poslanecké sněmovně, tedy sedm hostů reprezentujících ANO 2011, ODS, TOP 09, KDU-ČSL, Piráty, STAN a SPD. Současně pořad představoval tzv. superdebatu, tedy závěrečnou debatu před volbami do Evropského parlamentu.

Moderátorka Jana Peroutková pořad na začátku uvedla slovy: *„Už za několik hodin dostanou Češi příležitost vyjádřit se k budoucnosti Evropy. Stejně jako další miliony Evropanů přispějí k rozhodnutí, na co se má Evropská unie zaměřit v příštích pěti letech. Evropské volby začaly právě dnes. Jako první hlasují Nizozemci. Čeští voliči o tom, kdo usedne do Evropského parlamentu, budou rozhodovat zítra a v sobotu. Zvolí 21 europoslanců. Začíná poslední evropská debata České televize, tentokrát o vztahu národní a unijní politiky. Dobrý večer. Jako před každými volbami jsme do této diskuze pozvali lídry nejsilnějších politických sil v zemi. Předsedkyni a předsedy stran a hnutí zastoupených v Poslanecké sněmovně.“*

Debata v celkové délce trvání 01:52:43 hodin byla rozdělena do několika tematických bloků, přičemž hlavními (nejrozsáhlejšími) tématy byly Green Deal, migrační pakt a válka na Ukrajině.

Téma	Stopáž	Podíl
Úvod a představení hostů	00:03:57	3 %
Bilancování předchozího volebního období	00:05:59	5 %
AI generovaný volební marketing	00:10:54	10 %
Green Deal	00:24:34	22 %
Brexit	00:03:38	3 %
Migrační pakt	00:27:23	24 %
Válka na Ukrajině	00:21:27	19 %
Průzkumy veřejného mínění a nominace eurokomisaře	00:08:52	8 %
Vzkaz voličům	00:05:04	4 %
Závěr	00:00:55	1 %
Celkem	01:52:43	

Pozvání do debaty přijali představitelé politických stran a hnutí zastoupených v Poslanecké sněmovně. S výjimkou hnutí ANO 2011, za které vystoupil 1. místopředseda Karel Havlíček, se

¹ <https://www.ceskatelevize.cz/tv-program/06.06.2024/>

jednalo o předsedy těchto uskupení, tedy o Ivana Bartoše, Petra Fialu, Mariana Jurečku, Tomia Okamuru, Markétu Pekarovou Adamovou a Víta Rakušana.

Host	Volební subjekt	Pol. strana	Funkce	Stopáž výroků
Ivan Bartoš	Piráti	Piráti	Předseda strany	00:15:34
Petr Fiala	SPOLU	ODS	Předseda strany	00:14:20
Karel Havlíček	ANO 2011	ANO 2011	1. místopředseda hnutí	00:17:11
Marian Jurečka	SPOLU	KDU-ČSL	Předseda strany	00:09:34
Tomio Okamura	SPD a Trikolora	SPD	Předseda hnutí	00:16:16
Markéta Pekarová Adamová	SPOLU	TOP 09	Předsedkyně strany	00:07:57
Vít Rakušan	STAN + SLK	STAN	Předseda hnutí	00:12:12

Na začátku debaty byli hosté vyzváni, aby zhodnotili práci svých europoslanců v předchozím volebním období. Následně moderátorka představila volební plakáty a tweety, které byly vytvořeny za pomoci umělé inteligence na základě analýzy sentimentu a rétoriky volebních programů. Hosté měli příležitost okomentovat „svůj“ marketingový výtvar a zhodnotit, zda jejich volební program skutečně vystihuje. U tématu Green Dealu moderátorka poznamenala, že všichni hosté mají k podobě zelené dohody výhrady a vybídla je, ať vysvětlí, co jejich europoslanci po volbách změní. K tématu Brexitu byl zařazen vstup zpravodaje České televize, Lukáše Dolanského, který zrekapituloval vývoj Velké Británie po jejím vystoupení z Evropské unie. Migrační pakt moderátorka představila jako reformu společného evropského azylového systému, která počítá s principem solidarity v přerozdělování migrantů a s možností se vykoupit pro ty země, které nebudou ochotny azylanty přijímat, a zeptala se, zda je Česko ohroženo masivní migrační vlnou. Další hlavní téma, které se týkalo války na Ukrajině, moderátorka uvedla s tím, že všichni přítomní hosté chtějí mír, je ale otázkou, jak se ho dobrat, protože někdo mluví o neutuchající vojenské podpoře Ukrajiny, jiný zase o co největším tlaku na zastavení bojů. V další části byly představeny výsledky průzkumu veřejného mínění, který se týkal spokojenosti občanů s členstvím České republiky v Evropské unii. Následně hosté diskutovali o nominaci eurokomisaře za ČR. V závěru debaty dostali hosté prostor předat ve 30sekundovém časovém limitu vzkaz potenciálním voličům.

Souhrnná stopáž výroků hostů se pohybovala od necelých osmi minut (Markéta Pekarová Adamová) po více než 17 minut (Karel Havlíček). Uvedené délky výpovědí jsou však pouze orientační, protože hosté si opakovaně skákali do řeči a hovořili současně. Nicméně, moderátorka všem hostům pravidelně pokládala dotazy a dbala na to, aby měli k dispozici dostatečný prostor k vyjádření svých stanovisek a argumentů. Rozdíly ve stopáži byly způsobeny jednak odlišným komunikačním stylem jednotlivých hostů (úspornost vyjádření, míra asertivity), jednak rozložením sil a dynamikou debaty. Karel Havlíček a Tomio Okamura, kteří mají nejdelší souhrnnou stopáž svých vyjádření, se zpravidla konfrontovali se všemi zbývajících pěti hosty a naopak. Ke vzájemným konfrontacím mezi hosty zastupujícími strany vládní koalice prakticky nedocházelo

(oproti tomu Tomio Okamura se vymezoval i vůči Karlu Havlíčkovi). Moderátorka se obracela na všechny hosty u všech tematických okruhů, s výjimkou Brexitu. V daném případě oslovila pouze Karla Havlíčka a Petra Fialu, načež přešla k dalšímu tématu. K otázce Brexitu se dodatečně vyjádřil ještě Ivan Bartoš, který si ovšem odpověď sám vymínil.

Moderátorka hosty usměrňovala a v případě potřeby (skákání do řeči, odbíhání od tématu) je adekvátně napomínala. Většina dotazů byla spíše neutrálního charakteru, s cílem posunout debatu dále a dovysvětlit postoje a argumenty, které hosté předkládali. Moderátorka sehrávala úlohu kvalifikované oponentky, čistě polemických dotazů (reakcí) ale příliš mnoho neformulovala, oponenturu si primárně zajišťovali hosté mezi sebou. Případné polemické dotazy moderátorky byly vždy věcné a konstruktivní.

Co se týče výběru hostů, provozovatel debatu vymezil jako diskusi nad vztahem evropské a národní politiky. V tomto kontextu se rozhodl do pořadu pozvat předsedy politických stran a hnutí, které jsou aktuálně zastoupeny v Poslanecké sněmovně. **Rozložení politických sil v Poslanecké sněmovně ovšem zcela nekorespondovalo se stávajícím zastoupením České republiky v Evropském parlamentu, ani se subjekty kandidujícími ve volbách do Evropského parlamentu v roce 2024 (některé politické strany a hnutí kandidovaly jako součást koalic, např. SPOLU).**

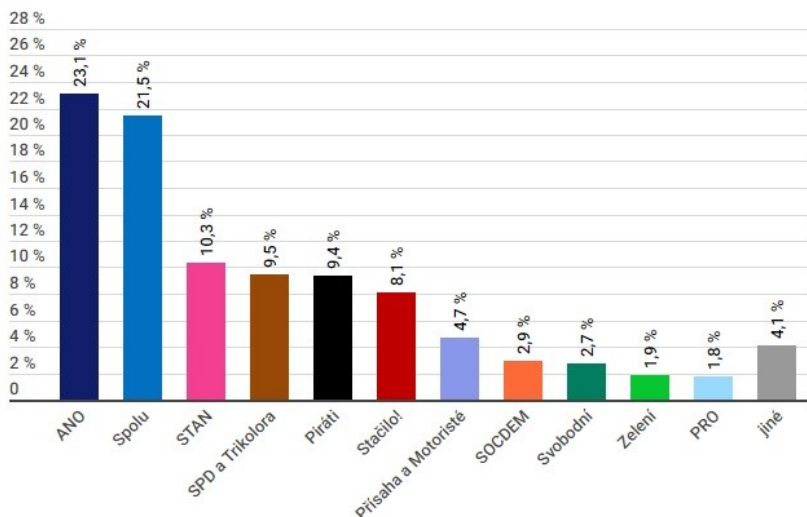
Ve volbách do Evropského parlamentu v roce 2019 získala mandáty uskupení ANO 2011, ODS, Piráti, STAN+TOP09, SPD, KDU-ČSL a KSČM.²

V roce 2024 kandidovalo ve volbách do Evropského parlamentu celkem 30 uskupení. Dle zveřejněných předvolebních průzkumů byly šance kandidujících subjektů následující:

² Viz zde: [Volby do Evropského parlamentu | volby.cz](https://volby.cz)

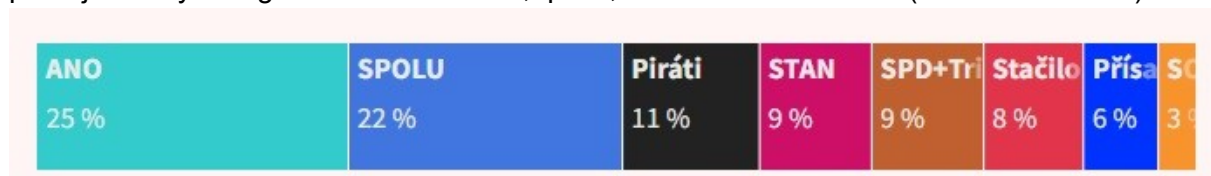
Průzkum volebních preferencí od Agentury STEM z května 2024:³

Volební model pro eurovolby Agentura STEM - květen 2024



Průzkum od 22. do 26. května, N = 1623, CAWI + CATI
Zdroj: STEM pro CNN Prima News

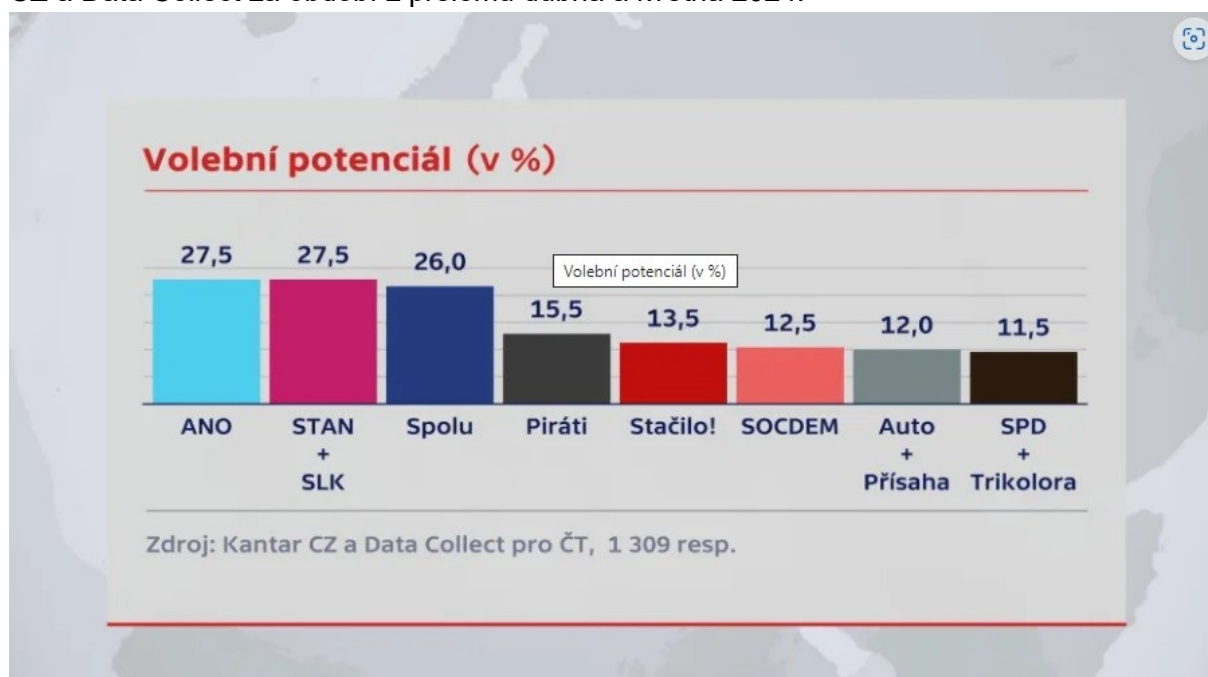
Volební model (tzv. poll of polls) připravený zpravodajským serverem Seznam Zprávy, který pracuje s daty od agentur STEM/MARK, Ipsos, Data Collect a STEM (ke dni 3. 6. 2024):⁴



³ [Eurovolby 2024 v Česku pohledem průzkumů | iROZHLAS - spolehlivé zprávy](#)

⁴ [Eurovolby 2024: Průzkumy volebních preferencí \(seznamzpravy.cz\)](#)

Sama Česká televize si nechala zpracovat průzkum volebního potenciálu od agentury KANTAR CZ a Data Collect za období z přelomu dubna a května 2024:⁵



Výše uvedený průzkum sloužil České televizi jako kritérium pro výběr hostů do tří předvolebních debat odvysílaných na programech ČT1 a ČT24 ve dnech 16. května, 23. května a 30. května 2024. Do předemtných debat byli pozváni zástupci osmi kandidujících subjektů, které měly podle průzkumu nejvyšší volební potenciál, tedy: ANO 2011, STAN + SLK, SPOLU, Piráti, STAČILO!, SOCDEM, PŘÍSAHA + MOTORISTÉ, a SPD + Trikolóra.

V Superdebatě ze dne 6. června 2024 však vystoupili představitelé sněmovních stran, což v daném případě znamenalo, že **uskupení SPOLU v debatě reprezentovali tři zástupci (za každou ze stran, která subjekt tvoří – tedy ODS, KDU-ČSL a TOP 09), přestože SPOLU kandidovalo jako jediný volební subjekt, s jednou kandidátní listinou a jedním volebním programem. Navíc, koalice SPOLU v předvolebních průzkumech nevykazovala ani nejvyšší volební preference (resp. volební potenciál).** Nejvyšší preference průzkumy většinou přisuzovaly hnutí ANO 2011, které ovšem v Superdebatě zastupoval jediný představitel (1. místopředseda hnutí Karel Havlíček). Naopak **další subjekty, které měly dle předvolebních průzkumů reálnou šanci ve volbách do Evropského parlamentu uspět (zejména koalice STAČILO! a PŘÍSAHA+MOTORISTÉ) nebyly k debatě přizvány vůbec.**

Debate byla koncipována jako „superdebata“ zařazená do vysílání v předvečer voleb. Pořad svým názvem i termínem odvysílání představuje finální (závěrečnou a nejdůležitější) debatu, ve které z pohledu diváků zpravidla vystupují favorité voleb, tedy ti nejrelevantnější, s nejvyšší šancí na volební úspěch.

⁵ [Nejvyšší volební potenciál pro evropské volby mají ANO a STAN — ČT24 — Česká televize \(ceskatelevize.cz\)](https://ceskatelevize.cz/nejvyssi-volebni-potencial-pro-evropske-volby-maji-ano-a-stan-ct24)

Provozovatel při výběru hostů v Superdebatě nevzal v potaz, že se jedná primárně o debatu před volbami do Evropského parlamentu, které se pojí s odlišným rozložením sil, volebních preferencí a voličských priorit, než je tomu v případě sněmovních voleb. Není tak možné do Superdebaty pozvat předsedy sněmovních stran, aniž by tím současně nedošlo ke zvýhodnění (či znevýhodnění) některých kandidujících subjektů v eurovolbách, a tím i k nepatřičnému ovlivňování rozhodování diváků/voličů v závěrečné debatě.

Hosté na konci pořadu dostali 30sekundový prostor, aby formulovali vzkaz potenciálním voličům. V případě předsedů ODS, KDU-ČSL a TOP 09 tak zazněl třikrát apel na volbu koalice SPOLU, což mohlo tento volební subjekt výrazně favorizovat.

Moderátorka v úvodu Superdebaty vysvětlila, že Česká televize do pořadu „jako před každými volbami“ pozvala lídry nejsilnějších politických sil v zemi, předsedy stran a hnutí zastoupených v Poslanecké sněmovně. Odkazuje se tím na jakousi ustálenou standardní praxi. Nicméně, před volbami do Poslanecké sněmovny v roce 2021, které představovaly poslední volby plošného celostátního dosahu, uspořádala Česká televize dne 6. října 2021 Superdebatu (debata o vztahu krajské a národní politiky), kam pozvala lídry volebních kandidátek na základě průzkumu volebního potenciálu. Tzn. např. za kandidátku koalice SPOLU vystoupil pouze jeden zástupce (předseda ODS Petr Fiala), a to i přesto, že se jednalo o sněmovní volby.⁶

S ohledem na výše uvedené dospěla Rada k závěru, že Česká televize mohla výběrem hostů v pořadu Superdebata ovlivnit rozhodování diváků/voličů ve volbách do Evropského parlamentu tím, že zvýhodnila volební subjekt SPOLU, který v pořadu reprezentovali tři zástupci, a současně znevýhodnila volební subjekty, které nebyly do pořadu pozvány, přestože měly dle předvolebních průzkumů v těchto volbách reálnou šanci na zvolení.

Odvysíláním předmětného pořadu tak mohlo dojít k porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., a Rada proto rozhodla na svém 10. zasedání konaném dne 9. července 2024 zahájit s provozovatelem řízení o přestupku.

Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo provozovateli doručeno dne 31. července 2024 a tímto dnem bylo zahájeno řízení o přestupku v dané věci.

Rada stanovila provozovateli 30denní lhůtu k písemnému vyjádření.

b) vyjádření obviněného:

Dne 30. srpna 2024 bylo Radě doručeno vyjádření obviněného provozovatele, kde uvedl následující:

Česká televize pozvala do debaty předsedy politických stran zastoupených v Poslanecké sněmovně, tedy sedm hostů reprezentujících tyto strany a hnutí: ANO 2011, ODS, TOP 09, KDU-ČSL, Piráti, STAN a SPD. Superdebata představovala závěrečnou debatu před volbami do Evropského parlamentu, která nebyla koncipována jako přímý souboj jednotlivých kandidátů ucházejících se o zvolení občany, ale spíše dramaturgicky zastřešovala celé předvolební období.

⁶ Analýza https://rrtv.gov.cz/cz/files/monitoring/2022_Analyza_predvolebnich_poradu_2021_CT.pdf

Naproti tomu Superdebata, která probíhá před volbami do Poslanecké sněmovny, je koncipována tak, že jsou do ní pozváni hosté na základě výsledků volebního potenciálu.

Superdebata před volbami do EP byla hlavně diskusí o vztahu národní a evropské politiky, přičemž je třeba podotknout, že jednotliví předsedové stran mají oproti dílčím lídrům kandidátek daleko větší reálný vliv na evropskou politiku, a to zejména z pozic ministrů či premiéra, kteří se aktivně účastní jednání na evropské úrovni. I z tohoto hlediska dává dle provozovatele smysl dát přednost předsedům stran.

Provozovatel dále namítá, že pokud některé strany ve volbách kandidují v koalici, pak v rámci Evropského parlamentu tuto koalici nedrží, zařazují se do odlišných frakcí a zastávají často zcela rozdílné politické názory. Z logiky věci tak není možné pozvat pouze jednoho předsedu ze stran v koalici, protože by neměl mandát mluvit za všechny strany, které koalice sdružuje. Nadto je třeba říci, že žádný z předsedů stran v roce 2024 do EP osobně nekandidoval a nehrozilo tedy, že by v debatě protěžoval své osobní politické cíle.

Provozovatel uvádí, že k obdobné situaci došlo ve vysílání před volbami do EP v roce 2019 a žádný orgán proti postupu České televize nic nenamítal. Už v únoru 2019 stvrdila volební spolupráci ve společné koalici strana TOP 09 a hnutí STAN. Stejně jako letos spolupráci oznámili několik měsíců před volbami do EP. Rozdílem bylo pouze to, že tehdejší předseda TOP 09 Jiří Pospíšil byl lídrem společné kandidátky TOP 09 a STAN, tudíž aktivně usiloval o zvolení do EP. Superdebaty v roce 2019 se zúčastnilo devět předsedů stran zastoupených v Poslanecké sněmovně. Z koalice TOP 09 a STAN se zúčastnili oba její předsedové, tedy Jiří Pospíšil (TOP 09) a Vít Rakušan (STAN).

Provozovatel dokládá fotografiemi z obou debat (tedy té z roku 2019 i té nyní posuzované z roku 2024), že jejich dramaturgie byla zcela totožná. Obě debaty se konaly v předvečer voleb do EP. Ve studiu byli zastoupeni všichni předsedové stran zastoupených v Poslanecké sněmovně, přičemž u pultíků stáli v abecedním pořadí.

Klíč k výběru hostů byl rovněž totožný, což provozovatel dokládá odkazem na schválená předvolební pravidla, tzn. jednalo se o debaty s předsedy politických stran a hnutí zastoupených v Poslanecké sněmovně. Česká televize se tedy nijak neodchýlila od dlouhodobé dramaturgie předvolebních debat, nepostupovala v rozporu s předvolebními pravidly ani nijak neměnila formáty pořadů.

Provozovatel dále uvádí, že Superdebata v roce 2019 podléhala standardnímu schvalovacímu procesu, ale i následnému projednání na Radě České televize v rámci Zprávy o stavu, změnách a rozvoji ČT24 za 1. pololetí roku 2019. Rada České televize vzala zprávu bez dalšího na vědomí.

Obviněný provozovatel považuje za velmi zásadní zmínit, že předvolebním vysíláním v roce 2019 se zabývala i sama Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, která si nechala zpracovat analýzu předvolebního vysílání agenturou FOCUS. Tato více než stostránková analýza žádné věcné výtky vůči Superdebatě neobsahuje a v obecných závěrech pak shrnuje, že kritéria profesní žurnalistické objektivity a vyváženosti byla v analyzovaných pořadech dodržena, a to jak v jejich celku, tak v jednotlivých dílech; Česká televize udržela základní reprezentační proporce odrážející politickou váhu kandidujících subjektů; analýza struktury politických mluvčích, kteří dostali v pořadech prostor, ani analýza struktury referencí o politických subjektech neodhalila

žádné skutečnosti ukazující na porušení zákona; předvolební debaty poskytly prostor na základě předem definovaných kritérií tzv. nejrelevantnějším kandidujícím subjektům, bez výjimky zastoupeným ve sněmovně PČR. Analýza tedy neshledala žádné skutečnosti, které by svědčily o porušení zákona ze strany České televize. Rada se pak s analýzou bez dalšího seznámila na svém zasedání konaném dne 10. března 2020.

S ohledem na transparentnost a předvídatelnost rozhodování Rady má tak provozovatel za to, že pokud Rada v roce 2019 neshledala žádné porušení pravidel předvolebního vysílání, není možné dopředu předjímat, že by to v roce 2024 mohlo být jinak. V tomto ohledu Česká televize postupovala v souladu se všemi doposud zveřejněnými rozhodnutími i analýzami, které si Rada nechala zpracovat.

Provozovatel namítá, že Rada posuzuje předmětný pořad izolovaně, ačkoli ze zákona vyplývá, že zákaz jednostranného zvýhodňování politických stran či hnutí je třeba vztáhnout k vysílanému programu jako celku. Dle provozovatele není možné vytrhávat jeden pořad z celkového kontextu zpravodajství České televize.

I přes všechny uvedené argumenty provozovatel nicméně avizuje, že dramaturgové předvolebního vysílání jsou připraveni reagovat na nové trendy v oblasti politické soutěže, zejména s ohledem na praxi uzavírání předvolebních koalic. Po diskusích s Radou ČT i po argumentaci RRTV provozovatel znovu zvažuje varianty dosavadního postupu i řešení, které bude ctít zákon, pravidla i principy ČT, a které bude zároveň odpovídat dynamicky se rozvíjícímu se dění na politické scéně. Uvedené provozovatel zohlední již při vysílání před volbami do krajských zastupitelstev a třetiny Senátu.

c) další postup v řízení o přestupku

Rada na svém 14. zasedání konaném dne 24. září 2024 provedla důkaz zhlédnutím záznamu pořadu Superdebata o vztahu národní a evropské politiky odvysílaného dne 6. června 2024 od 20:10 hodin na programech ČT1 a ČT24. Dokazování prokázalo, že provozovatel do závěrečné debaty před volbami do Evropského parlamentu pozval předsedy politických stran a hnutí, které jsou aktuálně zastoupeny v Poslanecké sněmovně, přičemž volební subjekt SPOLU reprezentovali tři zástupci za každou ze stran, která subjekt tvoří – tedy ODS, KDU-ČSL a TOP 09. Do debaty naopak nebyli pozváni subjekty, které měly dle předvolebních průzkumů ve volbách do Evropského parlamentu reálnou šanci na dosažení volebního úspěchu, konkrétně zejména koalice STAČILO! a PŘÍSAHA+MOTORISTÉ.

Dne 9. října 2024 bylo provozovateli doručeno Oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování, v jehož rámci mu byla stanovena lhůta 20 dní pro písemné vyjádření.

Provozovatel se ve věci již dále nevyjádřil.

Samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 17. zasedání konaném dne 19. listopadu 2024 a po zvážení všech podkladů pro rozhodnutí dospěla k následujícím závěrům:

Dle ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., je provozovatel vysílání povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná

politická strana nebo hnutí, případně jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

Provozovatel ve svém vyjádření předně uvádí, že Superdebata byla koncipována jako diskuse o vztahu národní a evropské politiky, přičemž jednotliví předsedové politických stran mají oproti dílčím lídrům kandidátek daleko větší reálný vliv na evropskou politiku, neboť se aktivně účastní bruselských summitů a jednání s evropskými protějšky, a že tedy výběr hostů v Superdebate v zásadě odrážel dramaturgický záměr provozovatele. Takové rozhodnutí je samo o sobě legitimní. Česká televize před volbami do Evropského parlamentu nabídla řadu předvolebních speciálů, přičemž Superdebata byla jejich součástí, či spíše vyvrcholením. Vedle Superdebaty odvysílala Česká televize v hlavním vysílacím čase také tři rozsáhlé předvolební debaty (ve dnech 16., 23. a 30. května 2024), kde vždy vystoupili zástupci osmi kandidujících subjektů, které byly osloveny na základě průzkumu volebního potenciálu. Dále Česká televize nabídla rozhovory se zástupci všech kandidujících uskupení v rámci pořadu Studio ČT24 či série debat představitelů malých stran v pořadu Politické spektrum.

Problémem tak není skutečnost, že provozovatel jako součást bohaté nabídky předvolebních pořadů zařadil mimo jiné i debatu s představiteli sněmovních stran. Problém spočívá v tom, že tato debata byla současně koncipována jako „superdebata“ zařazená do vysílání v předvečer voleb. Pořad svým názvem i termínem odvysílání představuje finální (závěrečnou a nejdůležitější) debatu, ve které z pohledu diváků zpravidla vystupují favorité voleb, tedy ti nejrelevantnější, s nejvyšší šancí na volební úspěch. Ostatně tak je tomu, jak i sám obviněný připomíná ve svém vyjádření, v případě voleb do Poslanecké sněmovny, kdy jsou do takovéto Superdebaty pravidelně zváni hosté na základě výsledků volebního potenciálu.

Rada v zásadě nezpochybňuje argument obviněného, že předsedové stran, zejména pokud se současně jedná o ministry či předsedu vlády, mohou mít reálně větší vliv na evropskou politiku než někteří lídři kandidátek. Na druhé straně je však nesporným faktem, že předsedové sněmovních stran, resp. premiér či ministři, mají již z podstaty věci v rámci zpravodajských či politicko-publicistických pořadů zpravidla vyhrazen výraznější prostor než ostatní, méně vlivní politici, protože média průběžně informují o aktivitách a rozhodnutích, které se pojí s výkonem jejich funkce, a to na národní i mezinárodní úrovni. Jedná se o tzv. mocenský, resp. vládní bonus. V takové situaci tedy není potřebné ani žádoucí tuto převahu dále posilovat účastí předsedů sněmovních stran v debatě, která se týká voleb do Evropského parlamentu. Hosté do debaty vstupují s cílem přesvědčit diváky/voliče, aby odevzdali hlas pro volební subjekt, který zastupují. Nejinak tomu bylo také v Superdebate. Ostatně i zde dostali hosté na konci pořadu prostor, aby svým potenciálním voličům předali 30sekundový vzkaz a ovlivnili tím jejich rozhodnutí. V případě předsedů ODS, KDU-ČSL a TOP 09 tak zazněl třikrát apel na volbu koalice SPOLU, což mohlo tento volební subjekt výrazně favorizovat.

Obviněný namítá, že některé strany, kandidující ve volbách do EP v koalici, následně tuto koalici nedrží a zařazují se do odlišných frakcí, a není tedy možné pozvat jen jednoho předsedu ze stran v koalici, neboť by neměl mandát mluvit za všechny strany, které koalici sdružuje. S tímto argumentem však není možné se ztotožnit. Koalice SPOLU kandidovala ve volbách do Evropského parlamentu jako jediný volební subjekt, s jednou kandidátní listinou a jedním

volebním programem. (Navíc je třeba podotknout, že koalice SPOLU v předvolebních průzkumech nevykazovala ani nejvyšší volební preference, resp. volební potenciál; nejvyšší preference průzkumy většinou přisuzovaly hnutí ANO 2011, které ovšem v Superdebatě zastupoval jediný představitel, 1. místopředseda hnutí Karel Havlíček.) Relevantní tedy pro provozovatele mělo být, že SPOLU kandidovalo jako jeden jediný subjekt, který by měl být v diskusi zastoupen jedním zástupcem. To, že se jednotliví členové koalice po volbách následně v EP „rozmělní“ do různých frakcí, není z pohledu diváka, potenciálního voliče sledujícího předvolební superdebatu a očekávajícího vyvážené zastoupení kandidujících subjektů a jejich zástupců, podstatné. Divák ve volbách do EP volí vybírá jednu jedinou kandidátní listinu koalice SPOLU, bez ohledu na to, kolik jednotlivých stran zastřešuje a bez ohledu na to, jak se tato koalice následně (možná) rozdělí do jednotlivých frakcí. Divák tedy legitimně očekává, že koalice vystupuje jako jeden konzistentní subjekt a že vybraný zástupce je schopen v předvolební debatě reprezentovat koalici jako celek.

Mimo to, pokud provozovatel argumentuje následným rozdělením stran v Evropském parlamentu, pak je třeba říci, že rozložení politických sil v Poslanecké sněmovně (kterým se provozovatel zaštiťuje) nekorespondovalo se zastoupením České republiky v Evropském parlamentu, ani se subjekty kandidujícími ve volbách do Evropského parlamentu v roce 2024. Ve volbách do Evropského parlamentu v roce 2019 totiž získala mandáty uskupení ANO 2011, ODS, Piráti, STAN+TOP09, SPD, KDU-ČSL a KSČM.⁷

Provozovatel dále ve svém vyjádření velmi obsáhle argumentuje Superdebatou odvysílanou před volbami do EP v roce 2019, která měla shodné „aranžmá“ jako ta letošní, a žádný kontrolní orgán, soud či jiná autorita její dramaturgii nezpochybnily. Faktem je, že před volbami do Evropského parlamentu v roce 2019 odvysílala Česká televize tři předvolební debaty, prvních se účastnili vždy čtyři hosté, kteří byli lídry kandidátek do evropských voleb (dle výzkumu volebního potenciálu), závěrečné debaty se pak zúčastnili předsedové všech parlamentních stran. V prvních dvou debatách postupně vystoupili lídři kandidátek SPD, KSČM, ČSSD, KDU-ČSL, ANO, ODS, Pirátů a STAN+TOP09. Do závěrečné debaty pak byli pozváni předsedové SPD, KSČM, ČSSD, KDU-ČSL, ANO, ODS, Pirátů, STAN a TOP09.

Co je podstatné zmínit, že subjekty, které byly v roce 2019 zastoupeny v Poslanecké sněmovně, se prakticky shodovaly se subjekty, které měly dle výzkumu volebního potenciálu nejvyšší šance na zvolení v evropských volbách. Jediný rozdíl se týkal uskupení STAN a TOP 09, které se na jaře roku 2019 rozhodlo vstoupit do předvolební koalice STAN + TOP 09 a v debatách lídrů kandidátek proto měla tato koalice pouze jednoho zástupce (Jiřího Pospíšila), zatímco v závěrečné debatě předsedů sněmovních stran zástupce dva. V závěrečné debatě pak neabsentoval zástupce žádného z uskupení, které mělo dle výzkumu volebního potenciálu vysokou šanci na volební úspěch.

Oproti debatě z roku 2019 však v Superdebatě z června 2024 chybělo hned několik volebních subjektů, kterým průzkumy přisuzovaly značný volební potenciál (zejména PŘÍSAHA a MOTORISTÉ a STAČILO!). Tento podstatný nedostatek obviněný ve svém vyjádření zcela opomíjí. Uskupení SPOLU pak mělo v kontrastu s tím v debatě hned tři zástupce (protože se

⁷ Viz zde: [Volby do Evropského parlamentu | volby.cz](https://volby.cz)

jedná o trojkoalici), a to přesto, že jak ve volbách do Poslanecké sněmovny v roce 2021, tak ve volbách do Evropského parlamentu v roce 2024 kandidovalo jako koalice, a získalo mandáty společně. V případě, že se provozovatel rozhodl do pořadu pozvat představitele uskupení zastoupených v Poslanecké sněmovně, by tak dávalo smysl, aby s koalicí SPOLU zacházel jako s jediným subjektem.

Bylo tak spíše jen pouhou shodou náhod, že v případě Superdebaty odvysílané v roce 2019 dramaturgie pořadu nebyla s předvolebním rozložením politických sil v zásadním rozporu. V roce 2024 se situace výrazně změnila, což ovšem provozovatel ve svých dramaturgických plánech žádným způsobem nereflektoval a rozhodl se podržet modelu Superdebaty, který výrazně zvýhodňuje některé volební subjekty (SPOLU) oproti jiným subjektům, které v debatě nedostaly prostor, přestože měly dle předvolebních průzkumů vysoké šance na volební úspěch (zejména STAČILO! a PŘÍSAHA a MOTORISTÉ). Předvolební debata odvysílaná v roce 2019 se tak v podstatných rysech od té nyní posuzované odlišovala.

S ohledem na právě uvedené se tedy nelze ztotožnit s námitkou obviněného, že situace z roku 2019 byla shodná jako v případě Superdebaty odvysílané v roce 2024. Z tohoto důvodu proto nelze brát v potaz hodnocení Superdebaty z roku 2019 provedené Radou ČT ani závěry analýzy předvolebního vysílání zpracované agenturou FOCUS v témže roce.

Obviněný dále namítá, že Rada posuzuje předmětný pořad izolovaně, když přímo z dikce zákona vyplývá, že zákaz jednostranného zvýhodňování politických stran či hnutí je třeba vztáhnout k vysílanému programu jako celku.

Ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., říká, že *provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby **ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti** a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.*

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. května 2008, č. j. 7 As 38/2007: „*Má-li provozovatel televizního vysílání naplnit zákonný požadavek objektivit a vyváženosti poskytovaných informací, musí zaznít relevantní informace v nezkreslené podobě v rámci té části vysílání, která tvoří samostatný, a od ostatních částí vysílání oddělitelný, celek zabývající se určitým tématem.*“ Z hlediska objektivit a vyváženosti lze tedy hodnotit například i každou jednotlivou reportáž odvysílanou v rámci zpravodajského pořadu. Rada je proto přesvědčena, že i pořad Superdebata tvořil samostatný, od ostatního vysílání oddělený celek zabývající se určitým tématem (vztahem národní a evropské politiky) a je tedy možné posuzovat jej samostatně, aniž by docházelo k nepřipustnému vytrhávání z kontextu, jak se domnívá obviněný.

S ohledem na vše, co bylo shora uvedeno, dospěla Rada k závěru, že odvysíláním předmětného pořadu došlo k porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.

Dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., jestliže provozovatel vysílání a provozovatel převzatého vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej Rada na porušení tohoto zákona a stanoví mu lhůtu k nápravě.

Dle ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada správní trest neuloží.

Provozovateli dosud nebylo uloženo typově obdobné upozornění na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., tak, jak vyžaduje aktuální judikatura správních soudů. Nebyla tedy naplněna podmínka pro uložení pokuty ani jiného správního trestu dle zákona č. 250/2016 Sb. Vzhledem k tomu se Rada usnesla na zastavení řízení o přestupku z důvodu absence předchozího typově obdobného upozornění na porušení zákona dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.

Jelikož však prokazatelně došlo k protiprávnímu jednání, rozhodla současně Rada upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., a stanovila mu lhůtu k nápravě.

Porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., se – jak bylo již výše popsáno – provozovatel dopustil tím, že zvoleným kritériem výběru hostů do pořadu Superdebata mohl narušit princip rovné politické soutěže tím, že zvýhodnil volební subjekt SPOLU, který v pořadu reprezentovali tři zástupci, a současně znevýhodnil volební subjekty, které nebyly do pořadu pozvány, přestože měly dle předvolebních průzkumů ve volbách do Evropského parlamentu reálnou šanci na dosažení volebního úspěchu. Provozovatel se tím dopustil porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, případně jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

V případě dalšího zjištění obdobného porušení zákona o vysílání po uplynutí stanovené lhůty k nápravě, bude Rada oprávněna v řízení o přestupku uložit provozovateli správní trest v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 231/2001 Sb.

Poučení:

Proti tomuto upozornění není možno podat žalobu ve smyslu ustanovení § 66 zákona č. 231/2001 Sb.

Ing. arch. Václav Menci
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno

Jedn. identifikátor 537278-RRTV
Naše č. j. RRTV/2747/2023-beh
Sp. zn. RRTV/2022/1563/beh
Zasedání Rady 3-2023/poř. č. 31
Vyřizuje: Analytický odbor
Datum, místo 21. února 2023, Praha

TV Nova s.r.o.
Kříženeckého nám. 1078/5
152 00 Praha 5

UPOZORNĚNÍ NA PORUŠENÍ ZÁKONA

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 odst. 1 písm. a) a f) a § 59 odst. 1-3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění,

upozorňuje

provozovatele vysílání TV Nova s.r.o, IČ 45800456, sídlem Kříženeckého nám. 1078/5, Praha 5, PSČ 15200, na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil odvysíláním reportáže Komunální a senátní volby v ČR (volby v Čestlicích), zařazené jako součást zpravodajské relace Televizní noviny, dne 23. září 2022 od 19:30 hodin na programu NOVA, kdy jednak do reportáže zařadil výhradně vyjádření obyvatel Čestlic, kteří zastávali názor, že v obci dochází k manipulaci s volbami, a nepokusil se zajistit názor opačný, a především pak v reportáži uváděl informace, které s tématem reportáže bezprostředně věcně nesouvisely (předchozí kauzy spojené s Pavlem Sehnalem a jeho bývalým spolupracovníkem Mikaelem Oganessianem), ale které zároveň stavěly uskupení Aliance pro budoucnost, resp. volební subjekt Čestlice pro budoucnost, do jednoznačně nepříznivého světla, a to v den konání voleb do obecních zastupitelstev. Tím došlo k porušení zákonné povinnosti provozovatele vysílání zajistit, aby nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

Rada stanovuje lhůtu k nápravě 7 dní ode dne doručení tohoto upozornění.

Odůvodnění:

a) žádost o podání vysvětlení:

TV Nova s.r.o., je provozovatelem televizního vysílání programu NOVA na základě licence č. 001/93 udělené rozhodnutím Rady č. j. R – 060/93 (televizní vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů), dále na základě licence spis. zn. 2008/1354/zem/CET udělené rozhodnutím Rady č.j. zem/7962/2008 (televizní vysílání prostřednictvím družice) a rovněž na základě licence spis.zn. RRTV/2018/342/fia udělené rozhodnutím Rady č.j. RRTV/12149/2018-fia (televizní vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů).

Rada zjistila, že dne 23. září 2022 byl na programu NOVA v čase od 19:30 hodin odvysílán zpravodajský pořad Televizní noviny a v jeho rámci příspěvek pojednávající o komunálních volbách v Čestlicích.

Reportáž, která byla do vysílání zařazena v první den voleb do zastupitelstev obcí, diváky informovala o okolnostech voleb v obci Čestlice. Zaměřila se na téma možné manipulace s volebními hlasy, ke které mělo

Provozovatel se tedy zjevně při zveřejňování údajů o přírůstku obyvatel opírá pouze o tvrzení starosty Martina Diviše a o odkazovaný článek na serveru Seznam zprávy, aniž by však uvedl, zda tyto zveřejněné údaje sám ověřoval z nezávislých zdrojů. Nadto v reportáži prezentuje výhradně taková vyjádření obyvatel Čestlic, která zastávají názor o účelové manipulaci s volbami. Opačný názor, tedy například z řad voličů uskupení Čestlice pro budoucnost, v reportáži nezazní.

S ohledem na uvedené Rada požádala provozovatele o podání vysvětlení, jakým způsobem ověřoval tvrzení (týkající se údajně účelového přírůstku obyvatel v obci Čestlice) uvedená respondenty reportáže, zejména pak starostou Čestlic Martinem Divišem, který byl kandidátem volebního subjektu Společně pro Čestlice, dále z jakého důvodu do reportáže zařadil výhradně vyjádření obyvatel Čestlic, kteří zastávali názor, že v obci dochází k manipulaci s volbami, a dále, z jakého důvodu v závěru reportáže redaktor uváděl informace, které s tématem reportáže bezprostředně věcně nesouvisely (předchozí kauzy spojené s Pavlem Sehnalem a jeho bývalým spolupracovníkem Mikaelem Oganesanem) a zároveň stavěly uskupení Aliance pro budoucnost, resp. volební subjekt Čestlice pro budoucnost, do jednoznačně nepříznivého světla, a to v den konání voleb do obecních zastupitelstev.

b) podání vysvětlení:

¹ Černé duše v Čestlicích? Noví obyvatelé se hlásí u majitele aquaparku - Seznam Zprávy (seznamzpravy.cz)

obyvatel. Odpovědi respondentů, které byly zařazeny do reportáže, reprezentovaly názory náhodně vybraných respondentů, přičemž se mezi nimi neobjevily žádné názory, které by byly opačné.

Co se týče informací souvisejících s aktivitami pana Sehnala, pak ten byl vlastníkem nemovitosti, s níž nárůst počtu obyvatel obce zřejmě souvisel. Je tedy zřejmé, že mohl nastávat určitý konflikt zájmů, kdy Pavel Sehnal figuroval jako lídr uskupení, které se ucházelo o hlasy voličů ve volbách, a současně má v obci ekonomické zájmy. Politická a ekonomická aktivita Pavla Sehnala mohla bezpochyby ovlivňovat život a dění v obci. Je tak dle názoru provozovatele nezpochybnitelným veřejným zájmem, aby byla veřejnost transparentně informována o aktivitách a činnostech jakékoli osoby, u níž může docházet ke střetu politických a ekonomických zájmů. V reportáži byly dané informace uvedeny bez jakéhokoli komentáře a jednalo se tak o prosté zpravodajské sdělení skutečností, a nikoli komentář, který by mohl ovlivnit vnímání daného politického subjektu.

S podaným vysvětlením se Rada seznámila na svém 3. zasedání konaném dne 21. února 2023 a dospěla k následujícím závěrům:

Dle ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., je provozovatel vysílání povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

Co se týče referovaného neobvyklého přírůstku obyvatel, provozovatel se v reportáži opíral o tvrzení starosty Martina Diviše a o článek na serveru Seznam zprávy, aniž by uvedl, zda tyto zveřejněné údaje sám ověřoval z nezávislých zdrojů. K tomuto provozovatel v podaném vysvětlení uvedl, že informace o počtu obyvatel ověřoval formou dotazu na příslušnou veřejnoprávní instituci, tedy místní samosprávu, a vyjádření nejvyššího reprezentanta obce, starosty, považoval za oficiální vyjádření. Současně ani z jiných pramenů nezískal informace vyvracející daná tvrzení. Ani v podaném vysvětlení tedy provozovatel neozřejmil, zda a případně s jakými dalšími zdroji informací pracoval. Na druhé straně je však možno připustit, že starosta obce, přestože je současně subjektem kandidujícím za jiné politické uskupení, reprezentuje obec navenek a pokud je osloven k vyjádření se k nárůstu počtu obyvatel, lze to považovat za legitimní.

Reportáž doplňují také výroky místních obyvatel, kteří shodně potvrzují, že k manipulaci s volbami v obci dochází, bez toho, aby provozovatel zveřejnil také názory z řad voličů uskupení Čestlice pro budoucnost. Provozovatel v podaném vysvětlení uvedl, že se jednalo o náhodně vybrané respondenty, mezi kterými se neobjevily žádné názory, které by byly opačné (tj. které by vyvracely možnou manipulaci s voličskými hlasy způsobenými podezřelým nárůstem obyvatel). Nelze se však domnívat, že by v celé obci redaktor nenarazil na jediného člověka, který by zastával opačný názor, respektive který by patřil k voličům Čestlice pro budoucnost. Bylo tedy chybou provozovatele, že se takové vyjádření nepokusil zajistit.

Reportáž pak ve svém závěru bez zřejmé návaznosti dává do souvislosti osobu Pavla Sehnala s trestněprávním jednáním osoby Mikaela Oganesejana (Mike je pán), přestože Pavel Sehnal v současné době, včetně doby volební kampaně, s uvedenou osobou nijak nespolupracuje. Trestněprávní jednání (konkrétně trestný čin nebezpečného vyhrožování), kterého se Mikael Oganesejan dopustil, s činnostmi Pavla Sehnala nijak nesouvisí.² Tyto informace, uvedené mimo kontext probíhajících voleb, tak v reportáži zaznívají jako jakési „poslední slovo“, rámuující působení Pavla Sehnala, a tím i Aliance pro budoucnost,

² Viz např. zde ["Navrhuj strelit starostu do hlavy." Ytuber Mike Pán je recidivista, míří za mříže - Aktuálně.cz \(aktualne.cz\)](https://www.aktualne.cz/aktualne/navrhuj-strelit-starostu-do-hlavy-ytuber-mike-pan-je-recidivista-miri-za-mrize-aktualne-cz)

jako kontroverzní a potenciálně nekalé, čímž mohou diváky navádět, aby se přiklonili k názoru, že Aliance pro budoucnost (potažmo Pavel Sehnal) volbami v Čestlicích z důvodu svého pochybného morálního kreditu skutečně manipuluje.

Lze tedy shrnout, že předmětný příspěvek líčí působení Pavla Sehnala (a tím i Aliance pro budoucnost a volební subjekt Čestlice pro budoucnost) v jednoznačně negativním světle. Reportáž jako celek vyznívá v neprospěch Pavla Sehnala a je zpracována způsobem, který diváky přivádí k závěru, že podezření na manipulaci s volbami ze strany Pavla Sehnala (a jeho politického uskupení) je důvodné.

Pokud v době bezprostředně před konáním voleb, či dokonce v jejich průběhu, provozovatel informuje např. o (z povahy věci nepotvrzeném) podezření na manipulaci voleb, je na místě zvýšená obezřetnost, aby odvysílaný příspěvek nezasáhl nepatřičným způsobem do voličského rozhodování a tím i do svobodné politické soutěže.

S ohledem na uvedené Rada dospěla k závěru, že odvysíláním předmětné reportáže se provozovatel dopustil porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., a rozhodla uložit provozovateli upozornění na porušení zákona.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., přiměřená charakteru porušené povinnosti. V daném případě byla lhůta stanovena na 7 dní ode dne doručení tohoto upozornění.

Podle ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada správní trest neuloží.

Pokud by provozovatel uvedené povinnosti nesplnil, bude Rada, v případě dalšího zjištění stejných porušení zákona o vysílání po stanovené lhůtě k nápravě, oprávněna v řízení o přestupku uložit správní trest v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 231/2001 Sb.

Poučení:

Proti tomuto upozornění není možno podat žalobu ve smyslu ustanovení § 66 zákona č. 231/2001 Sb.

Ing. arch. Václav Menci
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno

Jedn. identifikátor 544974-RRTV

Naše č. j. RRTV/4363/2023-

beh

Sp. zn. RRTV/2023/155/beh

Zasedání Rady 5-2023/poř. č. 24

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 21. března 2023, Praha

Liberecká TV s.r.o.

Mrštíkova 399/2a

460 02 Liberec

UPOZORNĚNÍ NA PORUŠENÍ ZÁKONA

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 odst. 1 písm. a) a f) a § 59 odst. 1–3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“), v platném znění,

upozorňuje

provozovatele vysílání Liberecká TV s.r.o., IČ 02168987, sídlem Mrštíkova 399/2a, Liberec III-Jeřáb, PSČ 460 07, na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil odvysíláním zpravodajského pořadu Města a obce Libereckého kraje – Předvolební speciál z Jeřmanic dne 12. září 2022 v 17:44 hodin na programu rtm plus Liberecko, v jehož rámci nezprostředkoval divákům neutrálně prezentované medailonky jednotlivých kandidujících subjektů, jako tomu bylo u ostatních zpravodajských předvolebních speciálů, ale namísto nich přinesl tři reportáže o investičních projektech v Jeřmanicích, přičemž realizaci těchto projektů rámoval jako příklad úspěchů stávajícího vedení obce, resp. starostky Jeřmanic Heleny Fiebigerové (Pro Jeřmanice); a ve kterém současně nezprostředkoval divákům žádné argumenty politické opozice, případně ani on sám nepřevzal roli kvalifikovaného oponenta. Uvedeným jednáním se tak provozovatel dopustil porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

Rada stanovuje lhůtu k nápravě 7 dní ode dne doručení tohoto upozornění.

Odůvodnění:

a) žádost o podání vysvětlení:

Společnost Liberecká TV s.r.o., byla do 2. ledna 2023 provozovatelem televizního vysílání programu rtm plus Liberecko na základě licence udělené pod sp.zn. 2015/1036/SMU/Mod (televizní vysílání

prostřednictvím vysílačů v systému DVB-T) a rovněž na základě licence sp.zn. RRTV/2018/67/smu (vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů).¹

Rada dopisem ze dne 21. září 2022 požádala provozovatele o zapůjčení záznamů vysílání programu rtm plus Liberecko ze dnů 10. – 23. září 2022 v časovém úseku 00:00 – 24:00 hodin. Rada vyžádala záznamy v uvedeném rozsahu z důvodu realizace monitoringu vysílání programu před volbami do obecních zastupitelstev a třetiny Senátu PČR, které se uskutečnily ve dnech 23. a 24. září 2022. Provozovatel zaslal požadované záznamy prostřednictvím veřejné datové sítě, přičemž celkem se jednalo o 361 hodinových záznamů (soubory ve formátu ts).

Rada následně na svém 1. zasedání konaném dne 24. ledna 2023 projednala analýzu vysílání programu rtm plus Liberecko provozovatele Liberecká TV s.r.o., za období 10. - 23. září 2022.

Analýza odhalila, že dne 12. září 2022 v čase od 17:44 hodin byl na programu rtm plus Liberecko odvysílán pořad z cyklu Města a obce Libereckého kraje, konkrétně díl s podtitulem Předvolební speciál z Jeřmanic.

Předvolební vydání pořadu Města a obce Libereckého kraje, které se zaměřilo na obec Jeřmanice, mělo zcela odlišnou strukturu než ostatní předvolební vydání jmenovaného pořadu. Pořad namísto představení všech kandidujících subjektů, jako tomu bylo v ostatních vydáních, nabídl tři reportáže zaměřené na situaci v Jeřmanicích v předchozím volebním období a na plány vedení města v období příštím.

Moderátor Jan Punčochář uvedl první z reportáží následovně: *„Přiznám se, že mě vždycky potěší, když ke spolupráci přesvědčíme některou z menších obcí. Takovou, která nehospodáří s mnohaset milionovým rozpočtem, ale kde každou investici pečlivě zvažují a mají radost i z menších akcí. Právě takovou obcí jsou Jeřmanice. Obec s necelými šesti stovkami obyvatel leží podél čtyřproudovky z Liberce na Turnov. V minulých volbách tu místní sestavili jedinou kandidátní listinu a starostkou se stala Helena Fiebigerová. Letos budou volby napínavější. Kandidátky tu mají hned tři, byť na jedné z nich je jen jediné jméno. Pojdme si teď krátce připomenout, kam se Jeřmanice za poslední čtyři roky posunuly.“*

Reportáž, která byla rámována blížícími se komunálními volbami, rekapitulovala drobné investice, které obec v předchozím volebním období realizovala. Konkrétně šlo o nákup techniky pro úpravu veřejných prostranství. V reportáži zaznělo, že se z hlediska údržby obce jednalo o významný posun, a také, že místní obyvatelé jsou spokojeni s tím, jak se obec rozvíjí. Prostor k vyjádření v rámci reportáže dostala starostka Jeřmanic Helena Fiebigerová, pracovník technických služeb Ota Holub a obyvatel Jeřmanic Petr Schwarzbach.

Následující reportáž o společenském životě v obci moderátor uvedl takto: *„Už jsme to v tomto pořadu párkrát zmiňovali. Společenský život v obci často závisí na několika málo věcech. Aby tam byla hospoda a hrál se fotbal. Hodně toho dokážou také hasiči, kteří se zdaleka nestarají jen o požární bezpečnost.“*

Jednalo se o reportáž z kulturní akce Jeřmanické loučení s létem, jejíž součástí byly také oslavy 150 let vzniku sboru dobrovolných hasičů Jeřmanice. Redaktor poznamenal, že se obec o dobrovolné hasiče stará, což dokládají i investice do nové techniky a zázemí. V reportáži opět vystoupila starostka Jeřmanic Helena Fiebigerová a také Alena Kuhnel Vyskočilová ze sboru dobrovolných hasičů.

¹ Provozovatel dne 3. ledna 2023 doručil Radě oznámení o ukončení vysílání programu rtm plus Liberecko ke dni 2. ledna 2023.

Třetí z reportáží se věnovala rozsáhlejším investičním projektům. Moderátor v úvodu konstatoval, že pro realizaci velkých projektů není jedno volební období dostačující: „Práce starosty nebo primátora je v jedné věci velmi nevděčná. Pokud chtějí svoji obec opravdu výrazně posunout, nestačí jim na to jedno volební období. Během něj se totiž velký projekt se štěstím podaří připravit, ale jen těžko se stihne i realizovat. Také proto starostové v našich pořadech tak často mluví o tom, co ještě chystají.“

Reportáž představila dva plánované projekty, a to stezku se smíšeným provozem (pro chodce a cyklisty) a výstavbu centra obce. V případě stezky se diváci dozvěděli, že projekt je ve fázi posuzování dokumentace k územním rozhodnutí ze strany dotčených orgánů a že se obci podařilo dohodnout s téměř všemi vlastníky pozemků, po kterých má stezka vést. Výstavba centra obce má zahrnovat mateřskou školu a budovu seniorského bydlení, přičemž projektu předcházela architektonická soutěž. K oběma projektům se opakovaně vyjadřovala pouze starostka Fiebigerová.

V závěru reportáže redaktor zmínil, že v otázce výstavby centra obce nepanuje politická shoda, přičemž zástupci opozice odmítli v reportáži vystoupit: „Právě úprava středu obce ale Jeřmanice rozděluje. Ne každý totiž tento projekt schvaluje. My jsme vám chtěli tyto názory zprostředkovat, ale při domluveném natáčení zástupci opozice odmítli vystoupit na kameru.“

Moderátor pořad uzavřel slovy: „O tom, zda se obec bude rozvíjet tímto směrem, nebo třeba úplně jiným, rozhodnou obyvatelé Jeřmanic poslední zářijový víkend.“

*

Uvedený pořad patřil mezi tzv. předvolební speciály. Konání komunálních voleb moderátor připomněl hned v úvodu a nastínil, v rámci kolika kandidátních listin si obyvatelé Jeřmanic budou moci zastupitele vybírat. Pořad nicméně nezprostředkoval neutrálně prezentované medailonky jednotlivých kandidujících subjektů, jako tomu bylo u ostatních zpravodajských předvolebních speciálů. Namísto nich přinesl tři reportáže o investičních projektech v Jeřmanicích, přičemž realizaci těchto projektů rámoval jako příklad úspěchů stávajícího vedení obce, resp. starostky Jeřmanic Heleny Fiebigerové (Pro Jeřmanice).

Helenu Fiebigerovou redakce oslovila v rámci všech tří reportáží. Politická měla možnost realizované i plánované investiční akce okomentovat celkem v osmi výrocích, s celkovou stopáží 02:12 minut.

Přestože poslední z reportáží připustila, že na výstavbě centra obce nepanuje politická shoda, redaktor poznamenal pouze tolik, že zástupci opozice odmítli v reportáži vystoupit. Redakce se žádným způsobem nepokusila diváky s argumentací opozice seznámit, ani starostku obce konfrontovat z pozice kvalifikovaného oponenta.

S ohledem na uvedené Rada požádala provozovatele o podání vysvětlení, z jakého důvodu v rámci zpravodajského pořadu Města a obce Libereckého kraje, odvysílaného v premiéře dne 12. září 2022 v 17:44 hodin na programu rtm plus Liberecko, nezprostředkoval divákům v souvislosti s informováním o plánovaných investičních akcích (výstavba obecního centra) v obci Jeřmanice argumenty politické opozice, která odmítala řešení navržená vedením obce, a dále, z jakého důvodu předmětné vydání pořadu zařadil mezi předvolební speciály vysílané v období před volbami do obecních zastupitelstev, přestože v pořadu nepředstavil všechny politické subjekty kandidující do zastupitelstva obce Jeřmanice tak, aby si diváci měli možnost vytvořit vlastní nezávislý názor na nabídku kandidátních listin v Jeřmanicích, což mohlo vést k narušení svobodné politické soutěže v předvolebním období.

Pro podání vysvětlení stanovila Rada lhůtu 30 dní ode dne doručení předmětné žádosti.

Žádost o podání vysvětlení byla provozovateli doručena dne 20. února 2023.

b) podání vysvětlení:

Dne 23. února 2023 bylo Radě doručeno podání vysvětlení, kde provozovatel uvedl, že se před komunálními volbami snažil předat divákům co nejvíce informací relevantních pro jejich rozhodování, a to především ve specializovaných pořadech z konkrétních obcí. Tyto pořady měly různé formáty, odvíjející se zejména od velikosti obce a od množství kandidujících subjektů. Formát, který byl použitý u obce Jeřmanice, byl divácky atraktivní, ale narážel na některá realizační úskalí. Cílem tohoto formátu pořadu bylo zhodnotit uplynulé volební období, a to jak pohledem dosavadního vedení obce, tak pohledem opozice. Se zástupkyní druhé kandidátní listiny měl provozovatel dvakrát domluvené natáčení, vždy ale bylo zrušené z její strany, a alternativní názory na budoucí výstavbu v centru obce nebylo možné získat ani z otevřených zdrojů. Přes vynaložené úsilí se tedy nepodařilo vyjádření dalšího kandidujícího subjektu k prezentovaným tématům získat, což provozovatel divákům vysvětlil. Provozovatel dále uvedl, že respektuje, že je jeho povinností poskytnout prostor k vyjádření všem relevantním subjektům – pokud ale takový subjekt opakovaně odmítne účast na natáčení, nemůže to být důvodem k neodvysílání pořadu. Závěrem provozovatel uznal, že některé formulace použité v pořadu mohly působit problematičtěji, a v budoucnu by se jich vyvaroval.

S podaným vysvětlením se Rada seznámila na svém 5. zasedání konaném dne 21. března 2023 a dospěla k následujícím závěrům:

Dle ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., je provozovatel vysílání povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

Analýza vysílání programu rtm plus Liberecko před volbami do obecních zastupitelstev a třetiny Senátu Parlamentu České republiky ukázala, že provozovatel zařadil do vysílání několik formátů pořadů s předvolební dramaturgií. To je samozřejmě zcela v pořádku. Pořady Města a obce Libereckého kraje a Liberecký magazín byly věnovány představení subjektů kandidujících v komunálních volbách v konkrétních obcích. Předvolební vydání pořadu Města a obce Libereckého kraje, které se zaměřilo na obec Jeřmanice, však mělo zcela odlišnou strukturu než ostatní předvolební vydání tohoto pořadu. Pořad namísto představení všech kandidujících subjektů nabídl tři reportáže zaměřené na situaci v Jeřmanicích v předchozím volebním období a na plány vedení města v období příštím, a nezpřímě prostřednictvím neutrálně prezentované medailonky jednotlivých kandidujících subjektů, jako tomu bylo u ostatních zpravodajských předvolebních speciálů. Namísto nich přinesl tři reportáže o investičních projektech v Jeřmanicích, přičemž realizaci těchto projektů rámoval jako příklad úspěchů stávajícího vedení obce, resp. starostky Jeřmanic Heleny Fiebigerové (Pro Jeřmanice).

Provozovatel v podaném vysvětlení uvedl, že cílem pořadu bylo zhodnotit uplynulé volební období, a to jak pohledem dosavadního vedení obce, tak pohledem opozice. Zástupkyně opozice však podvkrát zrušila domluvené natáčení a provozovatel shledal, že její odmítnutí účasti na natáčení nemůže být důvodem pro neodvysílání pořadu.

S takovým přístupem však nelze zcela souhlasit. Obec Jeřmanice má podle veřejně dostupných zdrojů sice jen 573 obyvatel, nicméně v komunálních volbách 2022 zde byly představeny tři kandidátní listiny – Pro Jeřmanice, Sdružení nezávislých kandidátů Jeřmanice a nezávislý kandidát Pavel Zálabský. Pokud

provozovatel uvádí, že zástupkyně opozičního hnutí odmítla natáčení, pak není zřejmé, z jakého důvodu tedy neoslovil další osoby ze stejné kandidátní listiny, případně nezávislého kandidáta z kandidátní listiny třetí. Pakliže by se ani tak provozovateli nepodařilo zajistit vyjádření žádného subjektu z opozice, pak měl alespoň zařadit vyjádření obyvatel obce, kteří by reprezentovali názor opozice, tedy by například kriticky zhodnotili současné vedení obce, plánované projekty apod., případně měl roli kvalifikovaného oponenta převzít on sám.

Nic takového však provozovatel neučinil, a naopak poskytl nadstandardní prostor současné starostce obce, Heleně Fiebigerové. Tu redakce oslovila v rámci všech tří reportáží. Politická měla možnost realizované i plánované investiční akce okomentovat celkem v osmi výrocích, s celkovou stopáží 02:12 minut. Helena Fiebigerová tak dostala příležitost přesvědčit potenciální voliče prostřednictvím představení úspěšných investičních projektů. Samotný provozovatel celý pořad rámoval jako prezentaci dobré praxe jedné z malých obcí, kdy dokonce naznačil, že vedení obce k realizaci potřebuje více než pouze jedno volební období. Provozovatel tím mohl stávající vedení obce (sdružení Pro Jeřmanice) výrazně zvýhodnit a nepřipustným způsobem tak zasáhnout do svobodné politické (volební) soutěže.

S ohledem na uvedené Rada dospěla k závěru, že uvedeným jednáním se provozovatel dopustil porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. Rada proto rozhodla uložit provozovateli upozornění na porušení zákona.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., přiměřená charakteru porušené povinnosti. V daném případě byla lhůta stanovena na 7 dní ode dne doručení tohoto upozornění.

Podle ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada správní trest neuloží.

Pokud by provozovatel uvedené povinnosti nesplnil, bude Rada, v případě dalšího zjištění stejných porušení zákona o vysílání po stanovené lhůtě k nápravě, oprávněna v řízení o přestupku uložit správní trest v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 231/2001 Sb.

Poučení:

Proti tomuto upozornění není možno podat žalobu ve smyslu ustanovení § 66 zákona č. 231/2001 Sb.

Ing. arch. Václav Menci
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno

Jedn. identifikátor 544962-RRTV

Naše č. j. RRTV/4361/2023-

beh

Sp. zn. RRTV/2023/156/beh

Zasedání Rady 5-2023/poř. č. 25

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 21. března 2023, Praha

Liberecká TV s.r.o.

Mrštíkova 399/2a

460 02 Liberec

UPOZORNĚNÍ NA PORUŠENÍ ZÁKONA

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 odst. 1 písm. a) a f) a § 59 odst. 1–3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“), v platném znění,

upozorňuje

provozovatele vysílání Liberecká TV s.r.o., IČ 02168987, sídlem Mrštíkova 399/2a, Liberec III-Jeřáb, PSČ 460 07, na porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil odvysíláním reklamy, jejímž zadavatelem je Městské divadlo Jablonec nad Nisou, zařazované pravidelně do vysílání programových smyček programu rtm plus Liberecko před volbami do obecních zastupitelstev (např. dne 10. září 2022 v 17:21 hodin), ve které vystupoval ředitel Městského divadla Jablonec nad Nisou, jenž byl zároveň lídrem kandidátky uskupení Pro Jablonec, které se ucházelo o místa v zastupitelstvu města Jablonce nad Nisou. Pavel Žur v reklamě vystupuje ve výhradně pozitivním kontextu jakožto ředitel divadla, které dle jeho slov nabízí „to nejlepší“ na současné divadelní scéně, přičemž součástí vizuálního zpracování reklamy je i jeho jméno, které se tak dostane do povědomí i těch diváků, kteří jej neznají. Předmětné obchodní sdělení tak mohlo Pavlu Žurovi, jakožto lídrovi kandidátky Pro Jablonec, přinést nezaslouženou konkurenční výhodu ve volbách do zastupitelstva města Jablonce nad Nisou a zařazení reklamy do vysílání tak mohlo být příčinou narušení svobodné politické soutěže.

Rada stanovuje lhůtu k nápravě 7 dní ode dne doručení tohoto upozornění.

Odůvodnění:

a) žádost o podání vysvětlení:

Společnost Liberecká TV s.r.o., byla do 2. ledna 2023 provozovatelem televizního vysílání programu rtm plus Liberecko na základě licence udělené pod sp.zn. 2015/1036/SMU/Mod (televizní vysílání

prostřednictvím vysílačů v systému DVB-T) a rovněž na základě licence sp.zn. RRTV/2018/67/smu (vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů).¹

Rada dopisem ze dne 21. září 2022 požádala provozovatele o zapůjčení záznamů vysílání programu rtm plus Liberecko ze dnů 10. – 23. září 2022 v časovém úseku 00:00 – 24:00 hodin. Rada vyžádala záznamy v uvedeném rozsahu z důvodu realizace monitoringu vysílání programu před volbami do obecních zastupitelstev a třetiny Senátu PČR, které se uskutečnily ve dnech 23. a 24. září 2022. Provozovatel zaslal požadované záznamy prostřednictvím veřejné datové sítě, přičemž se celkem jednalo o 361 hodinových záznamů (soubory ve formátu ts).

Rada následně na svém 1. zasedání konaném dne 24. ledna 2023 projednala analýzu vysílání programu rtm plus Liberecko provozovatele Liberecká TV s.r.o., za období 10. - 23. září 2022.

Analýza odhalila, že provozovatel do vysílání programových smyček v předmětném období pravidelně zařazoval reklamní spot propagující Městské divadlo Jablonec nad Nisou.

Uvedená reklama byla součástí všech vysílacích smyček v monitorovaném období 10. – 23. září 2022, ve většině z nich se pak objevila dvakrát.

Reklama se stopáží 24 sekund sestává z komentáře ředitele divadla Pavla Žura, který diváky informuje o možnosti koupě předplatného pro podzimní divadelní sezonu:

„Vážení divadelní přátelé, Městské divadlo v Jablonci nad Nisou zahájilo prodeje abonmá na sezonu podzim 2022. Vybrat si budete moci z toho nejlepšího, co současná česká divadelní scéna připravila a nastudovala, a tak se i dostat do té pozitivní síly, kterou městské divadlo v Jablonci nad Nisou pro vás připravilo.“



MĚSTSKÉ DIVADLO
JABLONEC NAD NISOU

Pavel Žur
ředitel městského divadla
v Jablonci nad Nisou

Reklama tak stojí zejména na osobnosti ředitele divadla, který jí propůjčuje svoji tvář jako garanci kvality divadelní produkce. Informace o jménu ředitele divadla je uvedena v textu ve spodní části obrazovky. Pavel Žur byl přitom v dané době současně lídrem kandidátky Pro Jablonec ve volbách do zastupitelstva města Jablonec nad Nisou.

¹ Provozovatel dne 3. ledna 2023 doručil Radě oznámení o ukončení vysílání programu rtm plus Liberecko ke dni 2. ledna 2023.

S ohledem na uvedené Rada požádala provozovatele o podání vysvětlení, kdo je zadavatelem předmětné reklamy, a dále o vysvětlení, zda při zařazování reklamy do vysílání zohlednil skutečnost, že v reklamě, vysílané v období před volbami do obecních zastupitelstev, vystupoval ředitel Městského divadla Jablonec nad Nisou, který byl zároveň lídrem kandidátky uskupení Pro Jablonec, které se ucházelo o místa v zastupitelstvu města Jablonce nad Nisou.

Pro podání vysvětlení stanovila Rada lhůtu 30 dní ode dne doručení předmětné žádosti.

Žádost o podání vysvětlení byla provozovateli doručena dne 20. února 2023.

b) podání vysvětlení:

Dne 23. února 2023 bylo Radě doručeno podání vysvětlení, kde provozovatel uvedl, že zadavatelem reklamy propagující Městské divadlo Jablonec nad Nisou je Městské divadlo Jablonec nad Nisou, přičemž se nejednalo o jednorázovou spolupráci, která by měla souvislost s komunálními volbami. Jablonecké divadlo dlouhodobě staví svou komunikaci téměř výhradně na osobě svého ředitele Pavla Žura. Předvolebnímu období byl přizpůsobený obsah reklamy, která v souladu se zákonem neobsahuje žádné odkazy na politické působení ředitele divadla. Provozovatel dále uvádí, že Jablonec nad Nisou je velmi specifické město, kde v posledních komunálních volbách například dvojka na kandidátce ODS Petr Roubíček byl současně předsedou představenstva Jablonecké energetické a.s. (dodavatel tepla a teplé vody pro podstatnou část Jablonce nad Nisou), lídr kandidátky DOMOV NAD NISOU Petr Vobořil byl současně ředitelem společnosti Kultura Jablonec, p.o., lídr kandidátky Křížek pro LEVNÉ ENERGIE Ondřej Bašus byl jedním z manažerů Eurocentra, lídr kandidátky SPD Michal Švarc byl ředitelem městské policie, lídři kandidátek ODS a ANO 2011 byli v té době vedoucími představiteli města a měli tedy snazší přístup do médií. V Jablonci nad Nisou tak před komunálními volbami prakticky nebylo možné natáčet a spolupracovat s nikým, kdo by současně nebyl lídrem nebo alespoň kandidátem za některý z kandidujících subjektů.

S podaným vysvětlením se Rada seznámila na svém 5. zasedání konaném dne 21. března 2023 a dospěla k následujícím závěrům:

Dle ustanovení § 48 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., provozovatelé vysílání nesmějí zařazovat do vysílání obchodní sdělení politických stran a hnutí a obchodní sdělení nezávislých kandidátů na poslance, senátory, prezidenta republiky nebo členy zastupitelstva územního samosprávného celku, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání na svém 21. zasedání dne 19. listopadu 2014 vydala stanovisko podle § 5 písm. z) zákona č. 231/2001 Sb., k výkladu ustanovení § 48 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. Stanovisko je dostupné na internetových stránkách Rady https://www.rrtv.cz/cz/static/metodiky/stanovisko_politicka_reklama.pdf.)

Dle jmenovaného stanoviska „při vyhodnocování toho, zda odvysíláním konkrétního obsahu ve vysílání byl porušen zákaz politických obchodních sdělení, musí být mimo jiné zkoumáno, kdo je zadavatelem tohoto sdělení, přičemž není rozhodné, zda zadavatelem byla přímo politická strana, hnutí či politik (kandidát), neboť o zakázané politické obchodní sdělení se může jednat i v případech, kdy zadavatelem je osoba odlišná od uvedených politických entit. Podstatné není, kdo obchodní sdělení zadal, ale v čí prospěch bylo zadáno, jaký je jeho cíl a kdo jsou jeho adresáti. Pro identifikaci zakázaného politického obchodního sdělení je směrodatné analytické vyhodnocení obsahu obchodního sdělení. Jako zakázané politické obchodní sdělení je nutno hodnotit takové obchodní sdělení, jehož cílem je propagovat politickou stranu, hnutí či politika; podpořit nebo vytvořit pozitivní image a kredit

politické strany, hnutí či politika; zvýšit šance politické strany, hnutí či politika ve volbách; ovlivnit politické postoje, chování a motivaci občanů/voličů. Není rozhodné, zda k naplnění těchto cílů dojde prostřednictvím propagace politických idejí, záměrů, politického programu a osobností, nebo zda budou využity jiné prostředky.

K otázce, zda je politickým obchodním sdělením i obchodní sdělení, které nepropaguje politické ideje, cíle, volební program, ale třeba jen osobnost politika (například jako charakterního člověka, úspěšného podnikatele, ochránce přírody, apod.), je třeba konstatovat, že je nepochybné, že politická soutěž v sobě nese pouze prvek konkurenčního vztahu mezi stranami či idejemi, které reprezentují tyto strany, ale rovněž v sobě nese prvek ryze osobní soutěže, tak jak jí předpokládá čl. 21 Listiny základních práv a svobod ve svých odstavcích 1) a 4). Tento prvek osobní soutěže pak podléhá týmž prvkům regulace jako jakákoliv jiná soutěž. **Politická soutěž osobností předpokládá, že ti, kdo se ucházejí o veřejné funkce nebo o politické funkce, do soutěže vstupují nejenom prostřednictvím politických myšlenek, ale i skrze své osobní vlastnosti a voliči je i podle těchto vlastností posuzují. Jelikož ze zákonného zákazu politických obchodních sdělení neplyne, že by se daný zákaz vztahoval výlučně na obchodní sdělení s „politickým obsahem“, je možné dovozovat, že se vztahuje i na obchodní sdělení politických uskupení a jednotlivců, kteří se budou propagovat i jinými prostředky, než politickými idejemi, cíli a volebním programem.** Vytvoření populární image politického subjektu je možné za využití řady nástrojů, které lze jen stěží definičně podchytit. Přestože obchodní sdělení nemusí obsahovat jedinou myšlenku či informaci politického charakteru, stále může jít o politickou reklamu, budou-li její cíle politické – zvolení propagovaného politického uskupení nebo nezávislého kandidáta. Pro odhalení a definování politické reklamy je tak rozhodující sledovaný cíl.“

Zadavatelem posuzovaného obchodního sdělení je Městské divadlo v Jablonci nad Nisou, nikoli tedy strana, respektive hnutí, za které kandidoval Pavel Žur. Na druhé straně však reklama stojí výhradně na osobnosti ředitele divadla, který jí propůjčuje svoji tvář jako garanci kvality divadelní produkce. Informace o jménu ředitele divadla je uvedena v textu ve spodní části obrazovky. Lze se tedy domnívat, že cílem obchodního sdělení není propagace Městského divadla Jablonec nad Nisou jako takového, ale spíše propagace osoby jeho ředitele, který je jedničkou na kandidátce hnutí Pro Jablonec.

Pavel Žur v reklamě vystupuje z pozice ředitele divadla, které dle jeho slov nabízí „to nejlepší“ na současné divadelní scéně, tedy ve výhradně pozitivním kontextu. Rada je toho názoru, že pro propagaci divadla není esenciálně nutné, aby jeho nabídku v reklamě prezentoval právě kandidující ředitel, zvláště, pokud je vysílání reklamy plánováno na období bezprostředně předcházející volbám.

Předmětná reklama byla součástí všech vysílacích smyček v monitorovaném období 10. – 23. září 2022, ve většině z nich se pak objevila dvakrát. Pavel Žur se tak z pozice své funkce ředitele Městského divadla Jablonec nad Nisou dostával pravidelně do povědomí diváků a zároveň potenciálních voličů. Takto frekventovaná prezentace ve vysílání programu rtm plus Liberecko bezprostředně před komunálními volbami mohla Pavlu Žurovi, jakožto lídrovi kandidátky Pro Jablonec, přinést nezaslouženou konkurenční výhodu ve volbách do zastupitelstva města Jablonce nad Nisou. Zařazení reklamy tak mohlo být příčinou narušení svobodné politické soutěže.

S ohledem na uvedené Rada dospěla k závěru, že uvedeným jednáním se provozovatel dopustil porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. Rada proto rozhodla uložit provozovateli upozornění na porušení zákona.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.,

přiměřená charakteru porušené povinnosti. V daném případě byla lhůta stanovena na 7 dní ode dne doručení tohoto upozornění.

Podle ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada správní trest neuloží.

Pokud by provozovatel uvedené povinnosti nesplnil, bude Rada, v případě dalšího zjištění stejných porušení zákona o vysílání po stanovené lhůtě k nápravě, oprávněna v řízení o přestupku uložit správní trest v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 231/2001 Sb.

Poučení:

Proti tomuto upozornění není možno podat žalobu ve smyslu ustanovení § 66 zákona č. 231/2001 Sb.

Ing. arch. Václav Menci
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno

Jedn. identifikátor 548121-RRTV

Naše č. j. RRTV/4818/2023-

beh

Sp. zn. RRTV/2023/160/beh

Zasedání Rady 6-2023/poř. č. 33

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 4. dubna 2023, Praha

**Město Adamov
Pod Horkou 2
679 04 Adamov**

UPOZORNĚNÍ NA PORUŠENÍ ZÁKONA

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 odst. 1 písm. a) a f) a § 59 odst. 1–3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“), v platném znění,

upozorňuje

provozovatele vysílání Město Adamov, IČ 00279889, se sídlem Pod Horkou 2, Adamov, PSČ 679 04, na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že ve vysílání programu Adamovský infokanál v období od 10. září do 23. září 2022, tj. v období před volbami do zastupitelstev obcí konaných ve dnech 23. a 24. září 2022, dostali prostor k vyjádření prakticky výhradně stávající a současně znovu kandidující radní města Adamov, čímž mohlo dojít k jejich zvýhodnění oproti ostatním kandidujícím subjektům, které prostor ve vysílání nedostaly. Uvedeným jednáním se provozovatel dopustil porušení povinnosti zajistit, aby v celku vysílaného programu nebyla jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

Rada stanovuje lhůtu k nápravě 7 dní ode dne doručení tohoto upozornění.

Odůvodnění:

- a) žádost o podání vysvětlení:

Město Adamov je provozovatelem zemského místního digitálního televizního vysílání programu Adamovský infokanál, na základě licence udělené pod sp.zn. 2014/444/zem/Měs.

Rada dopisem ze dne 21. září 2022 požádala provozovatele o zapůjčení záznamů vysílání programu Adamovský infokanál ze dnů 10. – 23. 9. 2022 v časovém úseku 00:00 – 24:00 hodin. Rada vyžádala záznamy v uvedeném rozsahu z důvodu realizace monitoringu vysílání programu před volbami do obecních zastupitelstev a třetiny Senátu PČR, které se uskutečnily ve dnech 23. a 24. září 2022. Provozovatel zaslal požadované záznamy prostřednictvím veřejné datové sítě, přičemž celkem se jednalo o 366 hodinových záznamů.

Rada následně na svém 1. zasedání konaném dne 24. ledna 2023 projednala analýzu vysílání programu Adamovský infokanál za období 10. - 23. září 2022.

Analýza odhalila, že ve sledovaném období nebyly sice zařazovány žádné pořady s vyloženě předvolební dramaturgií, nicméně v rámci vysílaných reportážních bloků se v poměrně hojné míře objevovaly kandidující osoby v roli mluvčích; v rámci textové smyčky pak bylo zaznamenáno o kandidátech několik zmínek – v podrobnostech viz následující tabulkové přehledy:

Tabulka č. 1 – kandidáti v roli mluvčích

Jméno	Identifikace v titulu	Účast na kandidátce	Pořadí na kandidátce	Počet promluv	Stopáž promluv	Reportáže
Roman Pilát	starosta města Adamov	SNK	1	8	187 s.	• Malá maturita • Dětský den • Rocková letní noc
Jaroslav Budiš	předseda HVK	SNK	4	8	181 s.	• Výstava prací Václava Kyselky • Výstava Františka Bílka
Josef Novotný	průvodce	KDU-ČSL	3	4	107 s.	• Slavnost Nanebevzetí Panny Marie
Petr Kupka	velitel JSDH Adamov	SNK	3	3	171 s.	• Ohlédnutí za posledním půlrokem JSDH
Jiří Skoumal	Trenér mládeže FK Adamov	ODS	11	3	77 s.	• Příměstský sportovní tábor
Ivana Pazourková	zástupkyně ředitele, MŠ Jilemnického	ODS	5	2	22 s.	• Autorské čtení Markéty Pilátové
Viktorie Volgemutová	bývalá pracovnice MKM	SNK	15	1	10 s.	• Dětský den

Tabulka č. 2 – zmínky o kandidátech

Jméno	Identifikace	Účast na kandidátce	Pořadí na kandidátce	Počet zmínek	Části vysílání
Jiří Němec	předseda FK Adamov	ODS	1	2	Příměstský sportovní tábor textová smyčka – FK Adamov – Fotbal muži
Denisa Bakešová	dobrovolnice, organizátorka Zažít město jinak	KDU-ČSL	4	1	textová smyčka - Hlášení městského rozhlasu – Zažít město jinak
Vladimír Bílý	bez identifikace	SNK	5	1	textová smyčka– Město Adamov – Ohlédnutí za oslavou 135 let Alex. rozhledny
Lukáš Malý	člen Kulturně-informační komise	SNK	14	1	textová smyčka – Město Adamov – Ohlédnutí za oslavou 135 let Alex. rozhledny
Antonín Procházka	předseda turistického oddílu Spartak Adamov	SNK	7	1	textová smyčka – Město Adamov – Ohlédnutí za oslavou 135 let Alex. rozhledny

Z Tabulky č. 1 je zřejmé, že z hlediska prostoru k vyjádření ve vysílání prakticky dominovali kandidáti SNK. Konkrétně se jednalo o starostu města a dva radní (celkově má Rada města pět členů, přičemž 4 místa v minulém funkčním období připadla zástupcům SNK, jedno místo pak ODS).

Starosta města Roman Pilát dostal prostor celkem ve třech příspěvcích (z odvysílaných čtrnácti). V případě dvou promluv v rámci příspěvku týkajícího se „malé maturity“ na místní základní škole jeho vyjádření nijak nesouvisela s výkonem funkce (pochvalně se vyjadřoval k samotnému projektu a přál žákům do dalšího života). V případě vyjádření v reportážích z kulturních akcí *Dětský den* a *Rocková letní noc* byla situace odlišná. Město se totiž na akcích podílelo jako spoluorganizátor, přičemž starosta města Roman Pilát v obou případech na kameru vyjmenoval, jakým způsobem se město pod jeho vedením o akce zasloužilo. V případě dětského dne konkrétně uvedl: „*zajistili jsme skákací hrady, zajistili jsme ozvučení, technické vybavení, stany, pívání jsou naše a pokusili jsme se zajistit i občerstvení pro lidi, protože opravdu je hic a nějaké nápoje jsou potřeba*“. V rámci reportáže dále zaznělo ze strany zástupce organizátora akce (Městský klub mládeže Adamov) poděkování mimo jiné starostovi města, „*který to všechno zorganizoval*“, přičemž komentář reportérky předdeslal, že „*pořádání dětského dne by se neobešlo bez podpory města*“. V reportáži *Rocková letní noc* pak starosta hovořil o tom, kdo se jakým způsobem na akci podílel, přičemž opět vyjmenoval, co zajistilo město: „*my za město poskytujeme technickou pomoc v podobě stanů, našich pívání setů, tak aby lidi byli, pokud možno, co nejvíce spokojeni*“. Dále se mimo jiné vyjádřil i ve smyslu, že se zasloužil o zařazení dětského programu.

Další kandidáti již ve vysílání nevystupovali v rolích svých funkcí. Jaroslav Budiš, který je radním města a předsedou Kulturně-informační komise, v reportážích z výstav konaných v Městském kulturním středisku vystupoval v roli předsedy Historicko-vlastivědného kroužku, který výstavy pořádá. Jeho obšírná vyjádření se týkají čistě vystavovaných děl a jejich autorů. Další radní, Petr Kupka, je zároveň velitelem místní jednotky dobrovolných hasičů. V reportáži *Ohlédnutí za posledním půlrokem JSDH* přibližoval statistiky řešených událostí a podrobnosti větších zásahů. Zmiňoval i organizování sbírky pro Ukrajinu a přítomnost na veřejných akcích.

Ohledně dalších mluvčích lze konstatovat, že jejich přítomnost ve vysílání souvisela do značné míry s jejich pracovními či soukromými aktivitami. Z druhé strany však míra jejich přítomností ve vysílání nevyvažovala výskyt znovu kandidujících radních města. Alespoň částečně srovnatelný prostor totiž ve vysílání měli pouze kandidát KDU-ČSL Josef Novotný (č. 3 na kandidátce), který z role místního průvodce hovořil o Světelském oltáři v kostele sv. Barbory a kandidát ODS Jiří Skoumal (č. 11 na kandidátce), jenž jakožto trenér mládeže FK Adamov informoval o průběhu příměstského sportovního tábora.

Právě k reportáži *Příměstský sportovní tábor* se pak váží i nepřímé zmínky o aktérech. Reportérka totiž v závěru reportáže uvedla, že poděkování patří především vedení fotbalového klubu Adamov (předsedou je místostarosta a lídr kandidátky ODS Jiří Němec) a Městu Adamov (starosta a zbylí tři radní jsou č. 1-4 na kandidátce SNK) za finanční podporu. Jiří Němec byl však jmenován i přímo, a to v sekci textové smyčky věnované FK Adamov. Konkrétně se jednalo o pozvánku na utkání okresního přeboru FK Adamov – SK Moravan Svitávka, která obsahovala informaci, že „*v ceně vstupného Kč 15.-- jsou slosovatelné zpravodaje k utkání, sponzorem mistrovského zápasu je předseda FK Adamov, pan Jiří Němec*“.

Z uvedeného podrobného kontextuálního popisu účasti kandidátů ve vysílání vyplynul problém disproporčního zastoupení radních města oproti ostatním kandidátům. Lze považovat za respektovaný úzus, že k exekutivní zodpovědnosti se váží i práva z hlediska většího mediálního prostoru týkajícího se výkonu funkce. V daném případě však byl v souvislosti s výkonem funkce prezentován pouze starosta města Roman Pilát. Ačkoliv je město přímo provozovatelem programu, ve vysílání se radní objevovali, spíše než ve spojení s výkonem samosprávy, v reportážích o aktivitách, které nesouvisely s jejich volenými funkcemi (předsednictví Historicko-vlastivědného kroužku či fotbalového klubu, velení dobrovolným

hasičům). V takových případech nelze s „vládním bonusem“ operovat. Jaroslav Budiš hovořil ve dvou reportážích věnovaných aktuálním výstavám pořádaným Historicko-vlastivědným kroužkem v místním městském kulturním středisku (věnoval se přitom čistě vystavovanému obsahu, přičemž tak ve vysílání zřejmě činí v souvislosti se všemi výstavami, které zde Historicko-vlastivědný kroužek pořádá), Petr Kupka pak podal pravděpodobně víceméně pravidelný report týkající se činnosti místního sboru dobrovolných hasičů.

Obdobná situace je v případě poděkování vedení města ve stejné reportáži a dále pak v reportáži *Dětský den*, neboť vedení města reprezentují konkrétní kandidující osoby. Navíc v této reportáži zaznělo ze strany zástupce organizátora akce poděkování mimo jiné přímo starostovi města, „*který to všechno zorganizoval*“. Zde již šlo o zjevné zvýhodnění, jelikož se jednalo o explicitně pozitivní zmínky ze strany reportérů či třetích osob. Starosta města dále dostal poměrně velký prostor v červencovém (nikoliv už pak v srpnovém) vydání reportážního bloku. Zde dostal prostor k pozitivní prezentaci, když vyjmenoval, co vše město pro pořádání Dětského dne a Rockové letní noci poskytlo.

S ohledem na uvedené Rada požádala provozovatele o podání vysvětlení, jakým způsobem v období 10.-23. září 2022 ve vysílání programu Adamovský infokanál zohlednil blížící se volby do obecních zastupitelstev tak, aby v celku vysílání nedošlo k zvýhodnění nebo naopak znevýhodnění některých politických stran a hnutí či konkrétních kandidátů.

Pro podání vysvětlení stanovila Rada lhůtu 30 dní ode dne doručení předmětné žádosti.

Žádost o podání vysvětlení byla provozovateli doručena dne 14. února 2023.

b) podání vysvětlení:

Dne 13. března 2023 bylo Radě doručeno podání vysvětlení, kde provozovatel uvedl, že infokanál byl zřízen jako jeden z nástrojů informování o dění ve městě, a to ve všech aspektech a celé šíři veřejné činnosti a veřejného života. Provozovatel proto zcela odmítá, že by v rámci svého infokanálu jako celku jakkoliv zvýhodňoval nebo naopak znevýhodňoval některé politické strany a hnutí, spolky, organizace, aktivisty či jakékoliv konkrétní osoby (kandidáty).

Provozovatel zcela odmítá výklad dopadů míry hojnosti objevování kandidujících osob v roli mluvčích v rámci vysílaných reportážních bloků či zmínek o kandidátech v rámci textové smyčky na domnělé zvýhodňování nebo naopak znevýhodňování některé politické strany a hnutí či konkrétní osoby (kandidáta). Všechny úryvky, které Rada zmiňuje, se týkají jen a pouze veřejného dění v aktuálním čase v Adamově. To, kdo kterou konkrétní akci konanou ve městě zrovna v reportáži komentuje, souvisí s tím, že tyto osoby se zveřejněné problematice dlouhodobě věnují a jsou v ní nejlépe znalí. Rovněž to může souviset i se zcela nepolitickým důvodem. Například s tím, že některé veřejné osoby, které by rovněž mohly natočené reportáže komentovat, se zkrátka a prostě nechtějí z osobních důvodů natáčet na kameru. A nic to nemění na tom, že následně se mohou rozhodnout například i kandidovat.

Provozovatel poukazuje na plně automatizovaný informační systém infokanálu tvořící textovou část. Realizuje ji téměř pět desítek organizací, spolků aj. a téměř osm desítek redaktorů, jako jejich zástupců. Ti tvoří v převažující míře příspěvky a do automatizovaného systému je vkládají pod svými přístupovými údaji externím způsobem. Redakční rada následně kontroluje příspěvky tak, aby jejich znění nebylo v rozporu se zákony ČR a samotnou vysílací licenci. Jedná se o otevřený systém, přístupný prakticky všem organizacím působícím ve městě Adamov, které chtějí prezentovat svou činnost v rámci komunálního, komunitního, vzdělávacího, sportovního, kulturního, zájmového či jiného života všech občanů města

Adamova. V rámci reportážních bloků oslovují organizace, spolky aj. o možnost zařazení do reportážních bloků externí dodavatelskou firmu. Ta sestavuje dramaturgii výběru pořadů tak, aby byly vzhledem k množství organizací, spolků aj. uspokojováni a zařazováni všichni, kdo o to požádají bez rozdílu v rámci každého roku či roků.

Provozovatel dále namítá, že za celou dobu platnosti udělené licence není zaznamenán byt jediný podnět, který by mohl být vnímán jako domněnka zvýhodňování nebo naopak znevýhodňování některé politické strany a hnutí či konkrétního kandidáta.

Poděkování pořadatelům, organizátorům a jednoduše všem okolo, považuje město Adamov bez ohledu na jakéhokoliv politika jako pilíř komunikace a spokojenosti života jeho obyvatel. Stejně jako poskytování hmotné či nehmotné podpory všem, kdo o to projeví zájem. Poděkování v opačném směru město Adamov jakkoliv nepovažuje za součást zvýhodňování nebo naopak znevýhodňování některé politické strany a hnutí či konkrétního kandidáta a ani ho fakticky dopředně v rámci společenského klimatu neočekává.

S podaným vysvětlením se Rada seznámila na svém 6. zasedání konaném dne 4. dubna 2023 a dospěla k následujícím závěrům:

Dle ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., je provozovatel vysílání povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

Provozovatel v podaném vysvětlení argumentuje především tím, že Adamovský infokanál byl zřízen jako jeden z nástrojů informování o dění ve městě a že v jeho vysílání de facto dostanou prostor všichni, kdo o to projeví zájem.

Provozovatel si však zřejmě plně neuvědomuje, že předvolební vysílání je do značné míry specifické a vyžaduje odlišnou dramaturgii. V předvolebním období se totiž očekává z hlediska jakékoliv přítomnosti kandidátů ve vysílání mnohem větší uměřenost, jelikož nevyvážený výskyt zákonitě vede ke zvýhodnění jedněch nad druhými.

Je pravdou, že většina příspěvků odvysílaných ve sledovaném předvolebním období se týkala na první pohled apolitických témat (většinou kultura, společnost, vzdělávání a sport), přičemž ty neprezentovaly jednostranný pohled na problematiku, která by se jevila předmětem jakéhokoliv sporu. Výskyt mluvčích z řad představitelů vedení města lze v tomto typu příspěvků za běžných okolností chápat jako běžnou praxi, která přidává událostem na „důležitost“. Situace se ovšem zásadním způsobem mění v období předvolební kampaně, jelikož i pouhá přítomnost kandidujících osob či subjektů v mediálním prostoru znamená jejich jisté zvýhodnění nad těmi, kterým se prostoru nedostalo. Provozovatel tedy musí mít při přípravě vysílání toto hledisko na zřeteli a neposkytovat vysílací prostor bez dalšího všem subjektům, které o to samy projeví zájem.

V inkriminovaném úseku vysílání prakticky zcela dominovali kandidáti SNK. Konkrétně se jednalo o starostu města a dva radní (celkově má Rada města pět členů, přičemž 4 místa v minulém funkčním období připadla zástupcům SNK, jedno místo pak ODS). Z hlediska kontextu lze opět zopakovat skutečnost, že se nejednalo o vyjádření týkající se politických témat, nicméně jak bylo zdůrazněno výše, v předvolebním období je nutné jakékoliv vyjádření považovat za nepolitické pouze zdánlivě, tudíž je nutné vzít jakoukoliv disproporci v poskytnutém prostoru vážně v úvahu.

S ohledem na uvedené dospěla Rada k závěru, že výše popsaným jednáním se provozovatel dopustil porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., a rozhodla uložit provozovateli upozornění na porušení zákona.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., přiměřená charakteru porušené povinnosti. V daném případě byla lhůta k nápravě stanovena na 7 dní ode dne doručení tohoto upozornění.

Podle ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada správní trest neuloží.

Pokud by provozovatel uvedené povinnosti nesplnil, bude Rada, v případě dalšího zjištění stejných porušení zákona o vysílání po stanovené lhůtě k nápravě, oprávněna v řízení o přestupku uložit správní trest v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 231/2001 Sb.

Poučení:

Proti tomuto upozornění není možno podat žalobu ve smyslu ustanovení § 66 zákona č. 231/2001 Sb.

Ing. arch. Václav Menci
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno

Jedn. identifikátor 548138-RRTV

Naše č. j. RRTV/4823/2023-

beh

Sp. zn. RRTV/2023/199/beh

Zasedání Rady 6-2023/poř. č. 34

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 4. dubna 2023, Praha

TELEPACE s.r.o.
Kostelní náměstí 1839/2
702 00 Ostrava

UPOZORNĚNÍ NA PORUŠENÍ ZÁKONA

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 odst. 1 písm. a) a f) a § 59 odst. 1–3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“), v platném znění,

upozorňuje

provozovatele vysílání TELEPACE s.r.o., IČ 26849755, sídlem Kostelní náměstí 1839/2, Ostrava, 702 00, na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil odvysíláním politicko-publicistického pořadu „Jak to vidí...“, jehož hosty byli kandidáti na prezidenta Petr Pavel (dne 23. ledna 2023) a Pavel Fischer (dne 6. a 24. ledna 2023), aniž by však před konáním prezidentských voleb (ve dnech 13. a 14. ledna 2023, respektive 27. a 28. ledna 2023) poskytl obdobný prostor pro prezentaci i ostatním prezidentským kandidátům. Uvedeným jednáním se provozovatel dopustil porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

Rada stanovuje lhůtu k nápravě 7 dní ode dne doručení tohoto upozornění.

Odůvodnění:

a) žádost o podání vysvětlení:

TELEPACE s.r.o., je provozovatelem televizního vysílání programu Tv NOE šířeného prostřednictvím družice na základě licence udělené rozhodnutím Rady, č.j. Ru/1/06 ze dne 26. ledna 2006, prodloužené dne 23. ledna 2018 o 12 let rozhodnutím RRTV/5172/2018-zem, sp. zn. 2017/1089/zem.

Rada na základě diváckého podnětu zjistila, že dne 23. ledna 2023 byl v čase od 11:30 hodin odvysílán na programu Tv NOE pořad „Jak to vidí...“, v jehož rámci byl odvysílán rozhovor s kandidátem na prezidenta ČR Petrem Pavlem.

Pořad popisuje provozovatel na vlastních webových stránkách následovně:¹

„Dalším hostem v cyklu rozhovorů s prezidentskými kandidáty je Petr Pavel. Tento generál ve výslužbě přijal pozvání moderátora Jana Ženatého. Vedle témat obrany naší vlasti se rozhovor zabývá i dalšími povinnostmi prezidentského úřadu a nevyhne se ani osobním tématům jako je dětství a víra hosta.“

Dotyčný rozhovor s Petrem Pavlem byl zjevně koncipován jako pořad s předvolební dramaturgií. Host nehovořil pouze o svém osobním životě a hodnotách, ale i o své kariéře, kandidatuře na post hlavy státu, o svém protikandidátovi Andreji Babišovi apod. I provozovatel pořad prezentuje jako „rozhovor s prezidentským kandidátem“. Moderátor dokonce explicitně uvedl, že rozhovor může pomoci s volebním rozhodováním diváků.

Jak vyplývá už z popisku relace, Pavel nebyl prvním prezidentským kandidátem, s nímž provozovatel natočil interview. Rešerše televizního vysílání ukázala, že v pořadu „Jak to vidí...“ na programu Tv NOE byl dvakrát hostem i Pavel Fischer (6. ledna ve 21:36 hod a 24. ledna ve 20:26 hod), který nepostoupil do druhého kola voleb. Všechna tři vydání byla, soudě dle přehledu pořadů, který poskytuje provozovatel, opakovaně reprízována jak ve vysílání Tv NOE, tak na druhém programu provozovatele s názvem Noe+.²

Radě však nebylo zřejmé, zda provozovatel poskytl obdobný prostor pro prezentaci i dalším kandidátům na prezidenta ČR kromě výše jmenovaných (tj. vedle Petra Pavla a Pavla Fischera), a to ať už v pořadu „Jak to vidí...“, případně v pořadech jiných.

S ohledem na uvedené Rada požádala provozovatele o podání vysvětlení, jaké z pořadů odvysílaných v měsíci lednu 2023 na programu Tv NOE měly předvolební dramaturgii, resp. kteří kandidáti v prezidentských volbách dostali prostor v pořadu „Jak to vidí...“, případně v dalších pořadech.

Pro podání vysvětlení stanovila Rada lhůtu 30 dní ode dne doručení předmětné žádosti.

Žádost o podání vysvětlení byla provozovateli doručena dne 22. února 2023.

b) podání vysvětlení:

Dne 20. března 2023 bylo Radě doručeno podání vysvětlení, kde provozovatel uvedl, že původně měl záměr odvysílat dne 4. ledna 2023 prezidentskou debatu. S přípravami začal již v prosinci 2022, a to pozváním Danuše Nerudové, Petra Pavla a Pavla Fischera s tím, že následně osloví další kandidáty (Babiš, Středula, Hilšer atd.), a to podle kladné či záporné odezvy první vlny pozvaných. Pavel Fischer se ozval a přislíbil, Petr Pavel se omluvil a Danuše Nerudová se neozvala. Další kandidáty provozovatel ani neoslovoval, protože ve stejný den byla vysílána debata i na Primě, a té nemohl provozovatel konkurovat.

S ohledem na uvedené okolnosti, kdy se nepodařilo formát prezidentské debaty zorganizovat, rozhodl provozovatel odvysílat pořad „Jak to vidí...“, do kterého byl pozván Pavel Fischer. Tento pořad byl odvysílán dne 6. ledna 2023 a dále dne 24. ledna 2023.

¹ Viz <https://www.tvnoe.cz/porad/36724-jak-to-vidi-petr-pavel/viz-321769>.

² Více informací např. na <https://www.tvnoe.cz/porad/36328-jak-to-vidi>; <https://www.tvnoe.cz/porad/36670-jak-to-vidi-pavel-fischer>. Denní přehledy pořadů na <https://www.tvnoe.cz/program?date=2023-01-06>; <https://www.tvnoe.cz/program?date=2023-01-23>; <https://www.tvnoe.cz/program?date=2023-01-24>.

Provozovatel také následně místo prezidentské debaty připravil „Kulatý stůl speciál: Prezidentské volby“ (10.ledna 2023), v němž byli jako hosté právnička Kristina Koldinská, politolog a filozof Daniel Kroupa a katolický kněz Marek Orko Vácha. Před druhým kolem pak byla odvysílána ještě jedna debata, s názvem „Prezident: pravda nebo lež?“ Tam byli jako hosté pozváni novinář Daniel Raus, sociolog Martin Kratochvíl a kněz Tomáš Halík.

S podaným vysvětlením se Rada seznámila na svém 6. zasedání konaném dne 4. dubna 2023 a dospěla k následujícím závěrům:

Dle ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., je provozovatel vysílání povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

Rešerše předvolebního televizního vysílání programu Tv NOE ukázala, že ve vysílání se před volbami objevily rozhovory s jedinými dvěma prezidentskými kandidáty, a sice s Pavlem Fischerem a Petrem Pavlem. Provozovatel v podaném vysvětlení následně potvrdil, že jiní prezidentští kandidáti prostor ve vysílání nedostali. Kromě dvou výše jmenovaných provozovatel oslovil již pouze Danuši Nerudovou, která na pozvání nereagovala. Skutečnost, že další kandidáti osloveni vůbec nebyli, omlouvá provozovatel tím, že je plánoval pozvat až po odezvě pozvaných v první vlně. Jelikož se však Petr Pavel z plánované debaty omluvil a Danuše Nerudová se neozvala, provozovatel původní myšlenku velké prezidentské debaty opustil.

Následně se však rozhodl natočit rozhovory s Pavlem Fischerem a Petrem Pavlem, které posléze dokonce několikrát reprízoval. Není tedy zřejmé, proč do pořadu „Jak to vidí...“ nepozval, byť jednotlivě, i ostatní prezidentské kandidáty. Bez objektivně daného důvodu si vybral pouze dva jmenované, ačkoli pořad uvedl slovy „*Dalším hostem v cyklu rozhovorů s prezidentskými kandidáty...*“

Rovněž je třeba říci, že minimálně rozhovor s Petrem Pavlem byl zcela zjevně koncipován jako pořad s předvolební dramaturgií. Host nehovořil pouze o svém osobním životě a hodnotách, ale i o své kariéře, kandidatuře na post hlavy státu, o svém protikandidátovi Andreji Babišovi apod. Moderátor dokonce explicitně uvedl, že rozhovor může pomoci s volebním rozhodováním diváků. Lze tedy konstatovat, že se jednalo o politicko-publicistický pořad, který má dle výše zmíněného ustanovení splňovat zásady objektivit a vyváženosti.

Pokud provozovatel před druhým kolem voleb odvysílal rozhovor pouze s jedním kandidátem ze dvou, a dále s kandidátem z prvního kola Pavlem Fischerem, který Petra Pavla veřejně podporuje, došlo tím k porušení objektivit a vyváženosti vysílání.

S ohledem na uvedené dospěla Rada k závěru, že výše popsáním jednáním se provozovatel dopustil porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., a rozhodla uložit provozovateli upozornění na porušení zákona.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., přiměřená charakteru porušené povinnosti. V daném případě byla lhůta k nápravě stanovena na 7 dní ode dne doručení tohoto upozornění.

Podle ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada správní trest neuloží.

Pokud by provozovatel uvedené povinnosti nesplnil, bude Rada, v případě dalšího zjištění stejných porušení zákona o vysílání po stanovené lhůtě k nápravě, oprávněna v řízení o přestupku uložit správní trest v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 231/2001 Sb.

Poučení:

Proti tomuto upozornění není možno podat žalobu ve smyslu ustanovení § 66 zákona č. 231/2001 Sb.

Ing. arch. Václav Menci
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno

Jedn. identifikátor 591511-RRTV

Naše č. j. RRTV/13103/2023-
beh
Sp. zn. RRTV/2023/825/beh**FTV Prima, spol. s r.o.
Vinohradská 3217/167
100 00 Praha 10**

Zasedání Rady 17-2023/poř. č. 23

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 24. října 2023, Praha

UPOZORNĚNÍ NA PORUŠENÍ ZÁKONA

Rada v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 odst. 1 písm. a) a f) a § 59 odst. 1–3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění,

upozorňuje

provozovatele FTV Prima, spol. s r.o., IČ 48115908, sídlem Vinohradská 3217/167, Strašnice, 100 00 Praha 10, na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil odvysíláním reportáže nazvané *Kritika konsolidačního balíčku* v pořadu *Hlavní zprávy* na programu CNN Prima News dne 18. května 2023 v čase od 18.55 hodin, neboť do reportáže nezařadil žádnou reakci některého z vládních představitelů či jejich zástupců k předneseným výtkám směřovaným k vládnímu konsolidačnímu balíčku, a reportáž tak byla zpracována jednostrannou optikou s nastaveným negativním rámcem vůči konsolidačnímu balíčku. Tím se provozovatel dopustil porušení povinnosti provozovatele vysílání zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

Rada stanovuje lhůtu k nápravě 7 dnů od doručení upozornění.

Odůvodnění:

FTV Prima, spol. s r.o., je provozovatelem televizního vysílání programu CNN Prima News šířeného jednak prostřednictvím družice (licence sp.zn. RRTV/2019/252/fia), dále prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T (licence sp.zn. RRTV/2019/251/fia) a rovněž prostřednictvím zvláštních přenosových systémů (licence sp.zn. RRTV/2020/33/fia).

Rada na svém 12. zasedání konaném dne 8. srpna 2023 projednala analýzu kontinuálního úseku vysílání programu CNN Prima News ze dne 18. května 2023, v časovém úseku 9:00 až 23:00 hodin.

Analýza odhalila, že provozovatel od 18:55 hodin odvysílal pořad *Hlavní zprávy* a v jeho rámci reportáž s názvem „*Kritika konsolidačního balíčku*“.

Na tomto místě uvádíme její doslovný přepis:

Soňa PORUPKOVÁ, moderátorka

Spotřební daň na tiché víno, DPH na balenou vodu a časopisy. To je jen část z vládního úsporného balíčku, u které by podle ekonomů neměla vláda trvat na svých představách, ale rychle přijít se změnou.

Roman ŠEBRLE, moderátor

Některé části přitom kritizuje také ekonomka Danuše Nerudová, která podobu změn společně s ministry představovala. Navíc opozice stále hlasitěji opakuje, že pětikoalice jde proti předvolebním slibům a proti lidem.

Ondřej SVOBODA, redaktor

Při představení konsolidačního balíčku stála vládě po boku. Teď si neodpustí kritiku. Podle Danuše Nerudové jsou ve vládních změnách chyby.

Danuše NERUDOVÁ, bývalá rektorka Mendelovy univerzity v Brně

Je prostě jasné, že při tom vyjednávání se může prostě stát, že něco přehlédnete. Vidím dvě základní chyby, a to jsou ty noviny, knihy a časopisy a potom ta balená voda.

Ondřej SVOBODA, redaktor

Balená voda bude nově v jedenadvacetiprocentní sazbě DPH, stejně jako noviny. Z časopisů se bude platit daň 12 % a knihy budou mít naprostou výjimku.

David MAREK, hlavní ekonom Deloitte

Samozřejmě každý najde nějaké mouchy, pokud bude chtít. Za mě takové nejviditelnější věci, o kterých by se mohlo diskutovat, je změna DPH. Další věc je samozřejmě potom ta výjimka pro tiché víno, zatímco všechny formy alkoholu jsou zatíženy spotřební daní, tak tato má z nepochopitelných důvodů výjimku.

Ondřej SVOBODA, redaktor

Oba se ale i přes výhrady shodují na tom, že je reforma potřeba. A svoje výhrady k balíčku mají vedle ekonomů i laici. Češi, které jsme dnes potkali v ulicích.

anketa

vox pop: Přišel pozdě podle mě, bolestivý musí být, to chápu, ale na jednu stranu ty peníze nerozházeli lidé.

vox pop: No, asi by bylo potřeba konsolidovat víc.

vox pop: Je dělaná bez nějaké analýzy rizik, analýzy dopadů. To znamená, je to, hodili jsme si kostkami, padlo nám to takhle a takhle to celé vypadá.

Ondřej SVOBODA, redaktor

Vládu za konsolidační balíček i důchodovou reformu kritizuje bývalý prezident i odbory.

Miloš ZEMAN, bývalý prezident republiky

Jde o tříšť vzájemně neprovázených asi 50 nápadů. Budou mít nižší než odhadovaný ekonomický efekt, ale přitom naštvou daleko větší skupiny lidí.

Josef STŘEDULA, předseda Českomoravské konfederace odborových svazů

Jsou tam věci, které si myslíme, že jsou nedomyšlené. Například otázka benefitů. Další věc je DPH. Stačí, když se daňové změny posunou zpátky před 1. ledna 2023 a máte k dispozici částku větší 50 miliard korun.

Ondřej SVOBODA, redaktor

Opozice zase tvrdí, že koalice podvedla svoje voliče. Před volbami se totiž třeba premiér Fiala vyjadřoval proti zvyšování daní.

Alena SCHILLEROVÁ, předsedkyně poslaneckého klubu, místopředsedkyně hnutí /ANO/

Co jiného je než porušení slibu zvyšování daní? Slíbili to před volbami, že nezvýší daně, opakoval to premiér několikrát. Nezvýšíme. Ptala se jedna televize, a DPH, a daň z příjmu? Řekl ne, ne, ne. Všechno zvyšují.

Ondřej SVOBODA, redaktor

Na takové výtky v rozhovoru pro iDNES Premium reagoval Fialův spolutraník a ministr spravedlnosti Pavel Blažek.

redaktor; citace: Pavel BLAŽEK, ministr spravedlnosti /ODS/

Nenazval bych to, že je to lhaní. Spíš něco říkal, ale nemohl to udělat. Je to i o tom, jakým způsobem jsme popisováni ve sdělovacích prostředcích a na sociálních sítích.

Ondřej SVOBODA, redaktor

Konsolidační balíček i důchodovou reformu ještě čeká schvalování ve Sněmovně. V jeho rámci se mohou poslanci jak koalice, tak i opozice pokusit změny ještě doplnit. Ondřej Svoboda, CNN Prima News.

Reportáž se tedy zaměřila nikoli na významnost samotného konsolidačního balíčku, jeho podoby a účelu, příp. jeho možných chyb, ale na rozpor mezi vládou a opozicí, popř. experty (zastoupenými v příspěvku dvěma ekonomy) a občany ČR. Kritika konkrétních bodů konsolidačního balíčku, která zazněla z úst oslovených mluvčích (zdrojů), nebyla v reportáži divákovi blíže objasněna, hlavním sdělením reportáže tak byla kritika sama.

Redakce v reportáži poskytla prostor osmi různým osobám, které se vyjádřily kriticky k podobě konsolidačního balíčku či vládě obecně. Na stranu druhou zveřejnila pouze krátkou citaci vyjádření ministra spravedlnosti Pavla Blažka /ODS/ převzatou z webu Idnes.cz, který ale nereagoval na podobu či výtky směřované na konsolidační balíček, ale na výroky a kritiku opozice. Radě tedy nebylo zřejmé, z jakého důvodu provozovatel neoslovil rovněž některého z vládních představitelů (či jejich zástupců), který by se k tématu, resp. ke konkrétním výtkám vyjádřil, respektive z jakého důvodu byla reportáž zpracována jednostrannou optikou s evidentně nastaveným negativním rámcem vůči tzv. konsolidačnímu balíčku, prostřednictvím kterého je navozován negativní postoj proti dané reformě.

S ohledem na uvedené Rada požádala provozovatele o podání vysvětlení, z jakého důvodu neoslovil v reportáži některého z vládních představitelů či jejich zástupců, aby se k tématu, resp. k výtkám směřovaným k vládnímu konsolidačnímu balíčku vyjádřil.

Pro podání vysvětlení stanovila Rada lhůtu 30 dní ode dne doručení předmětné žádosti.

Žádost o podání vysvětlení byla provozovateli doručena dne 29. srpna 2023.

Dne 2. října 2023 bylo Radě doručeno podání vysvětlení, kde provozovatel uvedl, že redakce zpravodajství v rámci příprav dané reportáže zástupcům vlády ve skutečnosti prostor poskytnout chtěla, když v daný den k tématu marně oslovila ve Sněmovně ministra financí a několik zástupců vládní koalice. Nikdo z nich se však k tématu vyjádřit nechtěl. Redakce tak použila vyjádření ministra spravedlnosti Blažka, publikované ten den na idnes.cz. Odvysílání vyjádření ministra lze dle provozovatele považovat za poskytnutí prostoru zástupci vlády, zastávajícímu přijaté řešení. Provozovatel dále uvádí, že zpravodajství v celku vysílaného programu poskytuje zástupcům vlády v rámci informování o konsolidačním balíčku zcela dostatečný prostor. Již první den, kdy vláda oznámila, že připravila konsolidační balíček (11. května 2023), byl této problematice v Hlavních zprávách věnován blok 20 minut, včetně živého vstupu ministra práce a sociálních věcí Jurečky a ministra financí Stanjura. Dne 13. května 2023 se v živých vstupech k balíčku vyjádřili ministr financí Stanjura a premiér Fiala. Dne 14. května 2023 diskutoval o balíčku v rámci pořadu Partie ministr financí Stanjura. Dne 16. května 2023 se v reportáži o balíčku vyjádřili opět premiér Fiala a ministr financí Stanjura.

S podaným vysvětlením se Rada seznámila na svém 17. zasedání konaném dne 24. října 2023 a dospěla k následujícím závěrům:

Dle ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

Kontinuální analýza programu CNN Prima News ze dne 18. května 2023 odhalila, že ve sledovaném dni byl vládnímu konsolidačnímu balíčku věnován zdaleka největší prostor. Zpravodajství v průběhu dne přinášelo jak věcné informace týkající se tématu, tak názory a pohledy různých osob, především z řad politiků (vláda vs. opozice), ale i odborné veřejnosti (ekonomové, analytici apod.). Konsolidační balíček byl prezentován a rámován poměrně kriticky, ať už optikou opozičních poslanců, tak odborníků či běžných lidí, které redakce oslovovala.

Jako problematická byla shledána reportáž odvysílaná v Hlavních zprávách pod názvem Kritika konsolidačního balíčku. Redakce v reportáži poskytla prostor osmi různým osobám, které se vyjádřily kriticky k podobě konsolidačního balíčku či vládě obecně (promluva Aleny Schillerové). Na stranu druhou zveřejnila pouze krátkou citaci vyjádření ministra spravedlnosti Pavla Blažka /ODS/ převzatou z webu Idnes.cz, který ale nereagoval na podobu či výtky směřované na konsolidační balíček, ale na výroky a kritiku opozice.

Provozovatel v podaném vysvětlení uvedl, že se pokusil oslovit ministra financí a několik dalších zástupců vládní koalice. Ti však vyjádření odmítli, a proto byl nucen zařadit alespoň vyjádření ministra Blažka, zveřejněné tentýž den na webu idnes.cz. Zde je však nutno říci, že vyjádření ministra se netýkalo konsolidačního balíčku, ale bylo reakcí, či spíše obhajobou porušení předvolebních slibů vlády, respektive předsedy vlády („Nenazval bych to, že je to lhaní. Spíše něco říkal, ale nemohl to udělat. Je o to i o tom, jakým způsobem jsme popisováni ve sdělovacích prostředcích a na sociálních sítích.“).

Provozovatel dále namítl, že poskytl prostor i vládním představitelům, jejich zástupcům, popř. jiným odborníkům, kteří vyjadřovali dané reformě podporu, a to v jiných pořadech odvysílaných toho dne, případně dní bezprostředně následujících.

Zákon o vysílání však přepokládá, že zásady objektivity a vyváženosti musí být splněny v každém jednotlivém – izolovaném zpravodajském obsahu, tedy i v jednotlivé reportáži. To ostatně potvrdila i judikatura správních soudů, kdy za všechny lze citovat například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. května 2008, sp.zn. 7 As 38/2007, kde soud uvedl: „Reportáž (...) byla vysílána v rámci hlavního denního zpravodajského pořadu (...), který není pořadem monotematickým, zaměřeným pouze např. na problematiku zdravotnictví, ale obsahuje zprávy o domácích i zahraničních událostech uplynulého dne. Předmětná reportáž tvořila v rámci pořadu uzavřený celek týkající se konkrétního problému ve zdravotnictví, oddělitelný od ostatních příspěvků tohoto pořadu, a proto je nutno ji posuzovat z hlediska objektivity a vyváženosti poskytnutých informací samostatně. Jakékoliv informace, byť by se týkaly stejného tématu, odvysílané stěžovatelkou v jiném pořadu nemohly mít vliv na posouzení objektivity a vyváženosti předmětné reportáže. **Má-li provozovatel televizního vysílání naplnit zákonný požadavek objektivity a vyváženosti poskytovaných informací, musí zaznít relevantní informace v nezkrácené podobě v rámci té části vysílání, která tvoří samostatný, a od ostatních částí vysílání oddělitelný, celek zabývající se určitým tématem.**“

Rada tedy dospěla k závěru, že odvysíláním pořadu Hlavní zprávy, respektive reportáže Kritika konsolidačního balíčku se provozovatel dopustil porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., neboť do reportáže nezařadil žádnou reakci některého z vládních představitelů či jejich zástupců k předneseným výtkám směřovaným k vládnímu konsolidačnímu balíčku, a reportáž tak byla zpracována jednostrannou optikou s nastaveným negativním rámcem vůči konsolidačnímu balíčku.

S ohledem na uvedené rozhodla Rada upozornit provozovatele na porušení zákona.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., přiměřená charakteru porušené povinnosti. V daném případě byla lhůta stanovena na 7 dní ode dne doručení tohoto upozornění.

Podle ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada správní trest neuloží.

Pokud by provozovatel uvedené povinnosti nesplnil, bude Rada, v případě dalšího zjištění stejných porušení zákona o vysílání po stanovené lhůtě k nápravě, oprávněna v řízení o přestupku uložit správní trest v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 231/2001 Sb.

Poučení:

Proti tomuto upozornění není možno podat žalobu ve smyslu ustanovení § 66 zákona č. 231/2001 Sb.

Ing. arch. Václav Menci
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno

Jedn. identifikátor 682966-RRTV

Naše č. j. RRTV/1308/2025-beh

Sp. zn. RRTV/2024/1256/beh

Zasedání Rady 2-2024/poř. č. 28

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 11. února 2025, Praha

Regionální televize CZ s.r.o.
Vinohradská 1597/174
130 00 Praha 3

UPOZORNĚNÍ NA PORUŠENÍ ZÁKONA

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své kompetence dané ustanovením § 5 odst. 1 písm. a) a f) a § 59 odst. 1–3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění,

upozorňuje

provozovatele vysílání Regionální televize CZ s.r.o., IČ: 24141372, se sídlem: Vinohradská 1597/174, Vinohrady, 130 00 Praha 3, na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že v období od 21. dubna 2024 do 5. června 2024 na programu A11 odvysílal pořad Na Palici, jehož hosty byli kandidáti ve volbách do Evropského parlamentu, konkrétně Jiří Hynek, na 10. místě kandidátky Svobodných (díl odvysíláný dne 5. května 2024 ve 21:30 hodin, reprízovaný ve dnech 6. května 2024 v 4:15 hodin a 14:05 hodin, 7. května 2024 ve 21:35 hodin a 8. května 2024 v 4:30 hodin), Ondřej Dostál, na 2. místě kandidátky Stačilo! (díl odvysíláný dne 21. dubna 2024 v 21:30 hodin, reprízovaný dne 22. dubna 2024 ve 14:05, 23. dubna 2024 21:45 a 24. dubna 2024 v 4:40 hodin), Filip Turek, na 1. místě kandidátky PŘÍSAHA a MOTORISTÉ (díl odvysíláný dne 12. května 2024 ve 21:30 hodin, reprízovaný dne 13. května 2024 ve 4:00 hodin a 14:10 hodin, 14. května 2024 ve 21:50 hodin a 15. května 2024 ve 4:45 hodin) a Jiří Paroubek, na 1. místě kandidátky ČSSD (díl odvysíláný dne 2. června 2024 ve 21:30 hodin; reprízovaný dne 3. června 2024 ve 4:25 a 14:10 hodin, dne 4. června 2024 ve 22:00 hodin a dne 5. června 2024 ve 4:55 hodin). Těmto kandidátům byl poskytnut značný mediální prostor pro prezentaci svých politických názorů a představení svého programu či programu subjektu, za něž kandidují, čímž došlo k jejich zvýhodnění oproti ostatním kandidátům, kteří takový prostor nedostali. Tímto jednáním se provozovatel dopustil porušení povinnosti, aby v celku vysílaného programu nebyla jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

Rada stanovuje lhůtu k nápravě 7 dní ode dne doručení tohoto upozornění.

Odůvodnění:

a) žádost o podání vysvětlení:

Rada se na svém 17. zasedání konaném dne 19. listopadu 2024 seznámila s analýzou pořadu Na palici, vysílaného na programu A11 provozovatele Regionální televize CZ s.r.o. v období před volbami do Evropského parlamentu v roce 2024.

Monitoringem bylo zjištěno, že v období od 21. dubna 2024 do 5. června 2024 se v pořadu Na palici představili tito kandidáti ve volbách do Evropského parlamentu:

- Jiří Hynek, na 10. místě kandidátky Svobodných
- Filip Turek, na 1. místě kandidátky PŘÍSAHA a MOTORISTÉ
- Ondřej Dostál, na 2. místě kandidátky Stačilo!
- Jiří Paroubek, na 1. místě kandidátky ČSSD

K programovému schématu je přitom nutné uvést, že do konce dubna byla do vysílání zařazována premiérová vydání daného pořadu (posledním premiérovým dílem pořadu bylo vydání s Ondřejem Dostálem dne 21. dubna 2024). Následně byly až do 2. června 2024 (kdy bylo odvysíláno premiérové vydání pořadu s Jiřím Paroubkem) zařazovány reprízy pořadů, které byly dle programových přehledů odvysílány původně v premiéře v lednu a v únoru. Tato vydání lze v kontextu monitoringu považovat za jakési obnovené premiéry.

Výše zmínění kandidáti, tedy Jiří Hynek, Ondřej Dostál, Filip Turek i Jiří Paroubek dostali v pořadu výrazný prostor pro vlastní prezentaci, pro představení svých politických názorů, případně přímou propagaci jako kandidátů do voleb.

Filip Turek se například vyjadřoval ke korespondenční volbě a dalším v té době aktuálním tématům: označení Rakušanů Andrejem Babišem za magory (z čehož se debata stočila k hlavním výhradám Filipa Turka ke Green Dealu a konkurenceschopnosti Evropy vůči Číně) a diskusní pořady Víta Rakušana *Bez cenzury*. Na to v 16. minutě pořadu navázala otázka moderátora, zda nezvažuje nějakou kandidaturu. Filip Turek odpověděl, že „byl teďka nominován do Evropského parlamentu“ (přičemž neuvádí, za jaký politický subjekt). Po následné „nahrávce“ Zuzany Bubílkové, že to teď tedy půjde proti Vondrovi se pak vymezil proti Alexandru Vondrovi (potažmo koalici Spolu). Uvedl, že ačkoliv Alexandr Vondra proklamoval, že bude kandidovat za ODS a nikoliv Spolu, je nyní lídrem Spolu, což je nejrozporuplnější kandidátka, která existuje. Dodal, že se Alexandr Vondra v létě prezentoval sám za sebe na billboardech, což je v rozporu s volebním zákonem, načež svůj postoj k Alexandru Vondrovi shrnul jako obrovské osobnostní zklamání, protože jej měl za racionálního „ódeésáka“, ale to, co léta hlásal, se rozplynulo a je už dle něj „úplně progresivistický“ a nejspíš si koupí elektromobil. Zuzana Bubílková přitom přitakávala a přidala, že už elektromobil možná má. Jan Solfronk následně vznesl otázku, zda hodlá vyjít s nějakým politickým marketingem, čemuž se Zuzana Bubílková smála se slovy „jako Rakušan“, načež se zeptala, jestli půjde také do hospody. Na to Filip Turek odpověděl, že do hospody chodí,

bez ochranky a nikdo mu tam zatím nechce ublížit. Zuzana Bubílková zareagovala, že s názory, které má, je v hospodě sympatický, protože devadesát procent lidí si myslí totéž. Filip Turek souhlasil a vyjádřil názor, že by byl sympatický i Henry Kissingerovi a Johnu Maersheimerovi. Následně se pořad ve 20. minutě vrátil k diskusnímu pořadu *Bez cenzury*, kde Vít Rakušan na dotaz občana „kdy vláda odkoupí akcie ČEZu, aby byl plně státní a mohl ovlivňovat ceny energií“ odpověděl, že na tom vláda pracuje, což „pobouřilo“ koaliční partnery, ČEZ i akcionáře ČEZu. Filip Turek to využil k útoku na hnutí STAN, které je dle něj podnikatelský subjekt a mafiánská struktura, která nemá nic společného s politickou stranou. Daný výrok Víta Rakušana pak v této souvislosti označil za součást spekulace s akciemi ČEZu, na které někdo hodně vydělal. Zuzana Bubílková si pak zřejmě uvědomila možné důsledky daného obvinění a reagovala směrem k divákům: „to berte s rezervou, to je jen názor, humor, aby nás nežalovali, s tím mám zkušenosti“. V další pasáži se pak pořad krátce věnoval diskusi v rámci KDU-ČSL, týkající se směřování strany. Všichni protagonisté se shodli, že „lidovci“ jsou velmi přizpůsobiví. Filip Turek to shrnul, že se jedná o stranu oportunistů, kteří jsou „historicky nalezli všude kdekoli a nemají žádnou svoji názorovou strukturu“. V úplném závěru se pak pořad věnoval možnému znovuzavedení EET, na což neměl Filip Turek jednoznačný názor.

Jiřího Hynka moderátor představil jako prezidenta a výkonného ředitele *Asociace obranného a bezpečnostního průmyslu České republiky*, myslivce a „nestraníka za *Přísahu*“. Jiří Hynek to upřesnil, že v posledních volbách kandidoval za *Přísahu*, ale je nestraník. Zuzana Bubílková doplňuje, že kandidoval na prezidenta, načež se debata stočila k počtu hlasů, které tehdy obdržel. Dále se pořad dotýkal v lednu 2024 aktuálních témat: aktivistou stanujícím před Úřadem vlády, návrhům na zrušení Senátu, problému bezdomovectví, možnému vystoupení *Piráťů* z vlády, postavení *Lidovců*, zásahu policie proti střelci na Filosofické fakultě, proklamovanému snižování cen v obchodních řetězcích či kauze slovenského hokejisty Júlia Hudáčka, který přestoupil z KHL do české Extraligy. Účast Jiřího Hynka v pořadu se tedy původně nevázala k následné kandidatuře za *Svobodné* ve volbách do Evropského parlamentu, jelikož byl představen jako kandidát v jiných volbách. Na druhé straně je však třeba vzít v potaz, že k odvysílání, respektive k několikanásobnému reprízování pořadu došlo přibližně měsíc před volbami a tento kandidát tedy dostal ve vysílání významný prostor pro vlastní prezentaci i pro vyjádření svých politických názorů a tedy pro možné ovlivnění voličských hlasů.

V případě Ondřeje Dostála byla jeho kandidatura výslovně zmíněna, nicméně až v 5. minutě pořadu. Na začátku pořadu byl představen pouze jako právník, nikoliv politik. První část pořadu se týkala čekacích lhůt na operační zákroky. V souvislosti s možností řešení zdravotnictví na evropské úrovni pak Zuzana Bubílková zmínila, že Ondřej Dostál kandiduje do Evropského parlamentu. Ten zareagoval, že pomáhá koalici Stačilo! do Evropského parlamentu z čísla 2. K tématu pak uvedl, že zdravotnictví je především národní věc, čehož ihned využil ke slibu, že koalice *Stačilo!* se určitě bude snažit i v dalších volbách prosadit změny. Následně dostal možnost prezentovat svou vizi možných zlepšení ve zdravotnictví a pohled na tuzemskou lékovou politiku. Zuzana Bubílková se pak bez jakékoliv souvislosti s předchozím tématem návodně zeptala na smysl Green Dealu Evropy, když není v Číně či v Indii, načež následovala další témata: návrh Jozefa Středuly, jak zajistit více lidí pro trh práce, poněkud bizarní chování některých delegátek kongresu ODS a přání Miloše Zemana, aby vznikla vláda Andreje Babiše a Tomia Okamury. Právě tématu příští vlády Ondřej Dostál využil k propagaci koalice Stačilo!, která je dle něj

vhodnou alternativou pro ty, kteří si nepřejí pokračování současné vlády a zároveň se nechtějí vracet k vládě Andreje Babiše. Zuzana Bubílková se v reakci na to zeptala, zda si myslí, že toho dosáhne s „Konečnou, komunistkou“. Odpověď pak byla velmi obdivná ke Kateřině Konečné: *Ona je šikovná, mluví dobře. Když přijedeme kamkoliv, ať je to velká debata, prostě nějaká honosná, nebo ať je to region, kde jsme v nějaké restauraci, kde na nás přijde sto lidí a dají si tam pivo, tak prostě Katka má obrovský úspěch, takže já si myslím, že nějaká šance tady je.*

Co se týče Jiřího Paroubka, jeho účast v pořadu se od ostatních lišila tím, že bezprostředně předcházela konání voleb (pořad byl odvysílán pětkrát v týdnu před volbami) a není tak nijak překvapivé, že pořad pojal jako součást předvolební kampaně. Mimo probírané téma, jímž bylo téměř celou první polovinu pořadu užívání alkoholu a drog politiky, se tak například ve 4. minutě odklonil k pozvánce na předvolební mítink v Teplicích s účastí Miloše Zemana (vzhledem k tomu, že se pořad předtácel, odehrál se nicméně mítink ještě před premiérou). V 16. minutě pořadu se pak téma stočilo k množství kandidátů ve volbách do Evropského parlamentu. Logicky tak přišla otázka i na kandidaturu Jiřího Paroubka, přičemž ten následný prostor do značné míry zužitkoval ke vzpomínání na svou úspěšnou politickou minulost. Zuzana Bubílková tedy (ovšem až ve chvíli, kdy Jiří Paroubek po přibližně třech minutách domluvil) trvala na otázce, proč kandiduje. Jiří Paroubek odpověděl, že jako bývalý premiér má nejvyšší kvalifikaci z kandidujících, čehož zároveň využil k útoku na Vladimíra Špidlu, který sice kvalifikaci též má, ale je dle něj za zenitem a kandiduje na nevolitelném místě, k čemuž ještě přidal, že „SOCDEM z Lidového domu“ jsou nevolitelní cíl. Jiří Paroubek vyzdvihl své znalosti mezinárodních vztahů a ekonomie, přičemž zdůraznil, že se nejedná o pouhou marketingovou kandidaturu. Na otázku Zuzany Bubílkové, zda nedostane hlasy i díky tomu, že jej voliči budou považovat za předsedu „staré bývalé české sociální demokracie“, odpověděl, že se chtějí vrátit do doby, kdy byla ČSSD za jeho vedení nejsilnější politickou silou v zemi (opět v té souvislosti zmínil mítink s Milošem Zemanem v Teplicích). Dále obhajoval, že Jana Volfová převzala desítky let úspěšnou značku, kterou „hoši z Lidového domu“ opustili. Moderátoři to nechali zcela bez komentáře a raději přešli k jinému tématu, kterým byla kampaň Mikoláše Ferjenčíka, v níž se prezentoval jako Ježíš. Jiří Paroubek ovšem téma velmi rychle stočil k programu ČSSD, konkrétně k návrhům v oblasti bytové a důchodové politiky. Moderátoři jej opět nechali hovořit bez jakékoliv korekce prakticky až do konce pořadu.

Z uvedeného popisu tedy vyplývá, že se dotyční kandidáti nejenže zúčastnili daného pořadu, ale že tak nečinili nezávisle na své kandidatuře ve volbách, což je mohlo ještě dále zvýhodňovat ve volební soutěži. V některých pořadech docházelo k přímé propagaci hosta jako kandidáta ve volbách.

S ohledem na uvedené Rada požádala provozovatele o podání vysvětlení, jakým způsobem při volbě hostů pořadu Na Palici vysílaném na programu A11 zohlednil v období od 24. března 2024 do 5. června 2024 fakt, že šlo o období před volbami do Evropského parlamentu a že kandidáti, kteří byli do pořadu pozváni, byli ve volební soutěži zvýhodněni.

Pro podání vysvětlení stanovila Rada lhůtu 30 dní ode dne doručení předmětné žádosti. Žádost o podání vysvětlení byla provozovateli doručena dne 30. prosince 2024.

b) podání vysvětlení:

Dne 15. ledna 2025 bylo Radě doručeno podání vysvětlení, kde provozovatel uvedl, že do pořadu byly zvány osobnosti veřejného života napříč politickým spektrem s cílem dosažení co možná největší vyváženosti, z nichž někteří na pozvání reagovali přijetím, jiné nikoli. Cílem televize A11 je dát prostor různým názorovým proudům, které jsou v české společnosti zastoupeny. Rolí moderátorů v takovém případě bylo diskuzi korigovat tak, aby nedocházelo k prvoplánovému marketingovému sdělení, nicméně názory hostů nejsou cenzurovány. Pořad Na Palici je koncipován jako zábavní pořad reagující na aktuální dění v tuzemsku, který si neklade za cíl upřednostňovat jakékoli názorové proudy a usiluje o vyváženost.

S podaným vysvětlením se Rada seznámila na svém 2. zasedání konaném dne 11. února 2025 a dospěla k následujícím závěrům:

Dle ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., je provozovatel vysílání povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, případně jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

Provozovatel v podaném vysvětlení uvádí, že pořad Na Palici je zábavním pořadem, ve kterém moderátoři pouze korigují, aby nedocházelo k „prvoplánovému marketingovému sdělení“, a do promluv hostů nikterak jinak nezasahují. Po obsahové stránce se snaží přinést odlehčený pohled na vybraná, z hlediska diváka, který hledá pobavení, atraktivní politická témata. Jan Solfronk jednotlivá témata představuje, načež Zuzana Bubílková nabízí vtipný komentář, často doplněný o anekdotu, kterým „nahrává“ hostu na uvolněné vyjádření (často nicméně nahrává i jeho ideovému zaměření).

Na svých webových stránkách provozovatel pořad charakterizuje následovně:

„Zásadní společenská témata a události uplynulého týdne i nadcházejících dní komentují Zuzana Bubílková a Jan Solfronk spolu se svým hostem z řad politiků současných a minulých. A možná i budoucích...“

Do pořadu jsou tedy zváni politici, kteří, byť v odlehčeném duchu, probírají aktuální politická témata.

Monitoringem bylo zjištěno, že kandidát do Evropského parlamentu Ondřej Dostál byl hostem pořadu odvysílaného ve dnech 21. dubna 2024, 22. dubna 2024, 23. dubna 2024 a 24. dubna 2024, Jiří Hynek byl hostem pořadu odvysílaného ve dnech 5., 6., 7. a 8. května 2024, Filip Turek byl hostem vydání pořadu odvysílaného ve dnech 12., 13., 14. a 15. května 2024 a Jiří Paroubek pak byl hostem vydání pořadu ze dne 2. června 2024, reprízovaného dne 3. června 2024 4:25 a 14:10, 4. června 2024 a 5. června 2024.

I přes onen „uvolněný tón“ pořadu (který ovšem má zjevný politický přesah) se jako velmi problematická jeví přítomnost zmíněných kandidátů do Evropského parlamentu ve vysílání, neboť taková prezentace je významně zvýhodňuje oproti těm, kteří takový prostor nedostali. Potenciál

možného pozitivního vlivu na volební rozhodování voličů se dále významně zvyšuje, pokud mají hosté možnost jakýmkoliv způsobem prezentovat svou kandidaturu, případně představit alespoň část svého programu či programu subjektu, za nějž kandidují.

Vydání pořadu s Jiřím Hynkem, Ondřejem Dostálem, Filipem Turkem a Jiřím Paroubkem byla odvysílána a opakovaně reprízována v období od 21. dubna 2024 do 5. června 2024.

Těmto kandidátům byl tak v období bezprostředně předcházejícím volbám do Evropského parlamentu poskytnut značný mediální prostor pro prezentaci svých politických názorů a představení svého programu či programu subjektu, za nějž kandidují, čímž mohlo dojít k jejich zvýhodnění oproti kandidátům, kteří takový prostor nedostali.

Uvedeným jednáním tak došlo v celku vysílaného programu k jednostrannému zvýhodnění politické strany (hnutí), respektive konkrétních politických subjektů kandidujících v nadcházejících volbách do Evropského parlamentu, a provozovatel se dopustil porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.

S ohledem na uvedené rozhodla Rada na svém 2. zasedání konaném dne 11. února 2025 upozornit provozovatele na porušení zákona.

Dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., jestliže provozovatel vysílání a provozovatel převzatého vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej Rada na porušení tohoto zákona a stanoví mu lhůtu k nápravě.

Dle ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada správní trest neuloží.

V případě dalšího zjištění obdobného porušení zákona o vysílání po uplynutí stanovené lhůty k nápravě, bude Rada oprávněna v řízení o přestupku uložit provozovateli správní trest v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 231/2001 Sb.

Poučení:

Proti tomuto upozornění není možno podat žalobu ve smyslu ustanovení § 66 zákona č. 231/2001 Sb.

Ing. arch. Václav Menci
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno

Jedn. identifikátor 715651-RRTV

Naše č. j. RRTV/7969/2025-beh

Sp. zn. RRTV/2025/628/beh

Zasedání Rady 10-2025/poř. č. 24

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 1. července 2025, Praha

ZAK TV s.r.o.

Prokopova 166/26

301 00 Plzeň

UPOZORNĚNÍ NA PORUŠENÍ ZÁKONA

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 odst. 1 písm. a) a f) a § 59 odst. 1-3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění,

upozorňuje

provozovatele ZAK TV s.r.o., IČ 64835669, sídlem Prokopova 166/26, Plzeň, PSČ 301 00, na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že na programu Televize Ústeckého kraje (UTV) odvysílal ve zpravodajském pořadu Zprávy tyto reportáže: Financování ve školství není vyřešené (25. 2. 2025), Opoziční zastupitelé nesouhlasí s dvěma body (3. 3. 2025), Lázně Kyselka v Bílině čeká generální oprava (3. 3. 2025), Nadměrné daně ztrpčují život živnostníkům v Bílině (6. 3. 2025) a Tomio Okamura pobesedoval s Mostečany (dne 21. 3. 2025). Reportáže byly zpracovány nevyváženým způsobem přejímajícím jednostrannou optiku prezentovaného respondenta, čímž se provozovatel dopustil porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, případně jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

Rada stanovuje lhůtu k nápravě 7 dnů od doručení upozornění.

Odůvodnění:

Program Televize Ústeckého kraje (UTV), jehož provozovatelem je ZAK TV s.r.o., vysílá na základě licence k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů. Licence byla provozovateli udělena na dobu určitou, a to na dobu 12 let od právní moci rozhodnutí č. j. RRTV/981/2024-fia, sp. zn. RRTV/2023/991/fia ze dne 16. ledna 2024.

Radě byla doručena stížnost (č. j. RRTV/4190/2025-vra), jejíž pisatel žádal Radu o prověření, zda ve vysílání tohoto programu nedochází k porušování zásad objektivit a vyváženosti.

Jelikož Rada nedisponuje vlastními záznamy programu Televize Ústeckého kraje (UTV), byly záznamy vyžádány od provozovatele dopisem č. j. RRTV/3167/2025-bur. Rada konkrétně vyžádala záznamy všech premiérových odvysílání smyčky, uvedených na tomto programu v období 30 dnů přede dnem doručení výzvy k poskytnutí záznamu, včetně uvedení informace, v jaký den a v jakém čase byly smyčky vysílány.

Provozovatel Radě poskytl požadované záznamy v zákonem stanovené lhůtě prostřednictvím veřejné datové sítě. Jednalo se o 30 souborů formátu mp4 představujících 30denní vysílání programu v období od 25. února do 26. března 2025.

Celé 30denní vysílání programu Televize Ústeckého kraje (UTV) bylo podrobena komplexní analýze z pohledu zákona o vysílání i ve vztahu k licenci.

S analýzou se následně Rada seznámila na svém 10. zasedání konaném dne 1. července 2025.

Monitoring odhalil, že provozovatel vysílal ve sledovaném období zpravodajský pořad Zprávy. Pořad byl na programu UTV vysílán ve všední dny, tedy od pondělí do pátku. Ve sledovaném měsíčním období bylo odvysíláno celkem 22 jedinečných vydání. Stopáž pořadu dosahovala průměrně 6 minut 25 sekund. Relace sestávala povětšinou ze dvou reportáží a několika stručných čtených zpráv.

Analýza zaznamenala celkem pět problematických reportáží, které byly zpracovány jednostranným způsobem a nesplňovaly zákonné požadavky na vyváženost zpravodajského obsahu.

Jednalo se o tyto reportáže:

1. Financování ve školství není vyřešené, odvysíláno v pořadu Zprávy 25. 2. 2025

moderátorka: *Stát se v rámci nového systému zavazuje financovat pouze pedagogickou práci ve školách a školských zařízeních. Zřizovatelé, tedy obce, kraje a dobrovolné svazky obcí budou odpovídat za nepedagogickou práci, většinu ostatních neinvestičních výdajů a provozní náklady. Je nyní na obcích, jak se s tímto rozhodnutím vypořádají. Výjimkou není ani ústecký magistrát, kde jsme se byli na tuto problematiku zeptat.*

reportérka Jana Richterová: *Tento rok se obce ČR budou muset popasovat s placením nepedagogických pracovníků. Vláda je totiž odmítla dále platit z rozpočtu republiky.*

Jaroslav Foldyna (SPD): *Ted' to na nás stát hodil, abychom platili, nebo chce na nás hodit a hodil vlastně, abychom platili mimopedagogické pracovníky, tzn. nepedagogické pracovníky... tzn. školníky, uklízečky, kuchařky.*

reportérka Jana Richterová: *Školy ale nemohou být bez těchto pracovníků. Obce by mohly situace i využít, protože dobře rozumí potřebám svých škol.*

Jaroslav Foldyna (SPD): *My ale musíme vytvořit nadstandardní situaci v našich ZŠ, v našich SŠ. Tzn. aspoň můžeme ovlivnit tu materiální stránku té věci. Já si myslím, že tady na tom bychom neměli šetřit. Celý Ústecký kraj, všechna ta města by se měla snažit vytvořit nadstandardní podmínky a situaci v základním a středním školství, to je to, co můžeme ovlivnit, tzn. platíme dobře ty nepedagogické pracovníky, postarejme se o to, aby ty kuchařky měly spokojenější*

život, abychom je dobře zaplatili, aby ve školách děti byly spokojené, s tím jídlem, které tam dostávají, a aby rodiče řekli, ano, my budeme v Ústeckém kraji bydlet, protože tady se nám dobře starají o naše děti, ve školách, ve školkách, ve středních školách.

reportérka Jana Richterová: *Také město Ústí nad Labem je zřizovatelem několika škol.*

Michal Mohr, náměstek primátora Ústí n. Labem (SPD): *V září vlastně bychom měli začít platit nepedagogický pracovníky. A v tuhle chvíli ještě nevíme, jak to bude a jestli to vůbec bude. Podle posledních náznaků, který vidíme v televizi. A město samozřejmě se s tím popasuje, ale je to přenesení závazků na města, protože já osobně nevěřím, že ty peníze, který přijdou na ty nepedagogický pracovníky, budou stačit.*

reportérka Jana Richterová: *Pokud se návrh nezmění, bude vše na politických rozhodnutích jednotlivých lídrů našich obcí.*

Jaroslav Foldyna (SPD): *Jestli se jim to podaří, nebo nepodaří, to já nechci predikovat, to si spočítáme až budou volby, ale jeden klíč k tomu je. My se musíme starat o vlastní občany. Mě opravdu nezajímá, co se děje za našima hranicemi, zajímá mě to až v druhé řadě. Ale v první řadě mě zajímá občan České republiky a občan tam, kde žiju.*

reportérka Jana Richterová: *Pro Televizi Ústeckého kraje připravila Jana Richterová.*

Reportáž informovala o tzv. velké školské novele, která mimo jiné upravuje i platy nepedagogických pracovníků. V době odvysílání reportáže legislativní proces stále probíhal. Právě platy nepedagogických pracovníků jsou spornou položkou novely, kvůli níž opozice (hnutí ANO 2011 a SPD) hlasování v minulosti blokovala. Redakční komentáře byly vystaveny způsobem, jako by novela již byla Poslaneckou sněmovnou odhlasována. Problematickým se jeví také fakt, že prostor v reportáži dostali pouze zástupci hnutí SPD, kteří s návrhem novely nesouhlasí. Není zcela jasné, proč je osloven právě Jaroslav Foldyna jakožto zástupce kraje („Výjimkou není ani ústecký magistrát, kde jsme se byli na tuto problematiku zeptat.“), když hnutí SPD není ve vedení kraje, resp. J. Foldyna je opozičním zastupitelem. Foldynovo vyjádření nadto přesahuje téma reportáže a obsahuje prezentaci osobních politických názorů. Z důvodu neoslovení žádného zástupce z řad předkladatelů novely, a naopak poskytnutí prostoru dvěma zástupcům, kteří jsou jejími kritiky, hodnotíme reportáž jako nevyváženou.

2. Opoziční zastupitelé nesouhlasí s dvěma body, odvysíláno v pořadu Zprávy 3. 3. 2025

moderátorka: *V Litoměřicích proběhlo ve čtvrtek 28. února první Zasedání zastupitelstva města. Tématem jednání bylo mimo jiné i odstranění sochy rudoarmějce a vyvěšování ukrajinské vlajky. S těmito body nesouhlasí opoziční SPD.*

reportérka Jitka Klapálková: *Na hradě v Litoměřicích se nám před zasedáním zastupitelstva svěřili opoziční zastupitelé, že nesouhlasí s určitými rozhodnutími.*

Ilja Baudyš, zastupitel, město Litoměřice (SPD): *Chtěl bych vám říct, že tady opět rezonuje vlajka vyvěšená na městském úřadě ukrajinská. Já to nechápu. V dnešní době, kdy je Česká republika v totálním rozkladu, Hrozí nám Green Deal, hrozí nám migrace a radní se tady zabývají neustálým vyvěšováním vlajky cizího státu. Je to proti mé vůli, je to proti mé srsti.*

reportérka Jitka Klapálková: *Vlajka byla vyvěšena ve výroční den zahájení speciální vojenské operace na Ukrajině 24. února a poté opět stažena. Dalším tématem je odstranění sochy rudoarmějce.*

Dominik Hanko, krajský zastupitel, zastupitel města Litoměřice (SPD): *Na minulém jednání jsme rozhodovali o tom, že se vytvoří soutěž o nové dílo, které je vypsáno na půl milionu korun bez DPH. To znamená, že radnice už odhlasovala závazné stanovisko a vydá ze svého rozpočtu půl milionu korun bez DPH na nové dílo, které ještě nemusí realizovat. Na vyhotovení tohoto díla je určena částka 2 miliony bez DPH. To znamená, že celkem by se jednalo o 3 miliony korun, které by se vydaly z městského rozpočtu za novou sochu, která by nahradila současnou rudoarmějce v Jirákových sadech.*

reportérka Jitka Klapálková: *Pro televizi Ústeckého kraje připravila Jitka Klapálková.*

Reportáž informovala o nesouhlasu opozičních zastupitelů hnutí SPD města Litoměřice se dvěma body jednání zastupitelstva města. V reportáži dostali prostor k vyjádření pouze tyto dva opoziční zastupitelé z hnutí SPD, a to ke dvěma projednávaným bodům zasedání zastupitelstva města, které zkritizovali. Redakce neposkytla prostor k vyjádření protistraně, ačkoli ta byla na jednání městského zastupitelstva zjevně přítomna. Z toho důvodu lze reportáž označit za nevyváženou a nesplňující zákonné požadavky kladené na zpravodajské obsahy.

3. Lázně Kyselka v Bílině čeká generální oprava, odvyšláno v pořadu Zprávy 3. 3. 2025

moderátorka: *Po téměř 30 letech se chátrající Bílinské lázně dočkají generální opravy zdevastovaného hlavního objektu. Více informací přinášíme v reportáži.*

reportér Jan Vraný: *Bílina chystá rozsáhlou rekonstrukci vnějšího pláště hlavní budovy Lázní Kyselka a revitalizaci jejího okolí. Město chce na opravu čerpat dotace za více než 2 miliony korun. Hotovo by mělo být v polovině roku 2026.*

Tomáš Vandas, zastupitel za hnutí Čistá a bezpečná Bílina: *Oprava má stát skoro 50 milionů s tím, že dotace mají být 2,3 milionu. Takže si vemte, že za 48 milionů získáme tak leda prázdnou skořápku nebo kulisu. Protože co se bude dít s tím vnitřkem, to vůbec nikdo neví. Ten je totálně zdevastovaný a vlastně nevíme, co se bude dít, takže se udělá krok a ale neudělá se už krok b.*

reportér Jan Vraný: *Generální oprava zahrnuje stavební práce spojené s obnovou fasád v nižších výplni objektu, terasy a parteru hlavní budovy Lázní Kyselka. Město tím chce odvrátit další chátrání zdevastovaného objektu.*

Tomáš Vandas, zastupitel za hnutí Čistá a bezpečná Bílina: *Samozřejmě, že nám jde o to, aby ta budova nechátrala, aby se opravovala, ale myslím si, že takto vysoko vynaložené peníze, navíc s cílem, aby to bylo před rokem před volbami v roce 26, aby se mohli tady samozřejmě chlubit, že zachránili budovu Lázní, tak já si myslím, že z toho účelovost přímo číší.*

reportér Jan Vraný: *Obyvatelé města se ale ptají, jaký osud bílinské lázně čeká do budoucna. Mnozí z nich chtějí, aby se do Bíliny vrátilo věhlasné lázeňství. Pro Televizi Ústeckého kraje připravil Jan Vraný.*

Reportáž informovala o plánované rekonstrukci Lázní Kyselka v Bílině. Ačkoli redakční komentáře byly poměrně neutrální, redakce poskytla k tématu prostor pouze jedinému opozičnímu zastupiteli města, Tomáši Vandasovi (Čistá a bezpečná Bílina), který navržený projekt zkritizoval s tím, že rekonstrukce je pouhým účelem k zviditelnění práce radnice. Žádný ze zástupců vedení města nedostal v reportáži prostor k vyjádření. Je tak otázkou, jaký byl redakční záměr a zda byl jiný než poskytnutí prostoru konkrétnímu obecnímu politikovi. Ač reportér diváky informoval o tom, že „město tím (rekonstrukcí) chce odvrátit další chátrání zdevastovaného objektu“ a nastínil tak motivaci vedení města pro rekonstrukci, vzhledem k

jednostrannému vyjádření T. Vandase je reportáž jednostranná a nevyvážená, a tedy v rozporu se zákonem o vysílání.

4. Nadměrné daně ztrpčují život živnostníkům v Bílině, odvysíláno v pořadu Zprávy 6. 3. 2025

moderátorka: *Podnikatelům a živnostníkům v Bílině vadí nová obecně závazná vyhláška o stanovení koeficientu pro daně z nemovitosti. Ta je totiž zatěžuje nadměrnými daněmi a znepříjemňuje jim tak podnikatelskou činnost.*

reportér Jan Vraný: *Vedení města chce vybraným firmám a živnostníkům nadměrně vybrané daně vracet, a to formou finančních darů či dotací v rámci kompenzačního programu. Více k problematice bílinský zastupitel za hnutí Čistá a Bezpečná Bílina Tomáš Vandas.*

Tomáš Vandas, zastupitel za hnutí Čistá a bezpečná Bílina: *Zastupitelstvo 19. února zamítlo podle očekávání návrh na změny vyhlášky ohledně daně z nemovitosti, kterou jsme podávali my jako Čistá a Bezpečná Bílina, ještě spolu s kolegy z SPD, Trikolora. Místo toho, aby město postupovalo transparentně a bylo to pro všechny podnikatele stejné, tak přišlo s tím, že na příští zastupitelstvo někdy v dubnu připraví jakýsi kompenzační program, což je podle mě naprosto nesmyslné. Nevím, podle mě je to reakce na to, že my jsme to podali a oni chtěli prostě nějakým způsobem zareagovat a nechtěli nám přiznat, že máme pravdu a že ten náš návrh je vlastně velmi dobrý.*

reportér Jan Vraný: *Pro Televizi Ústeckého kraje připravil Jan Vraný.*

Reportáž je opět jednostranná a nevyvážená, postavená na vyjádření opozičního zastupitele města Bílina Tomáše Vandase (Čistá a bezpečná Bílina), který dostal výhradní prostor k vyjádření kritiky vůči vedení města. Divák se dozvídá pouze fragmenty o samotném návrhu, protože ho ani redakce, ani oslovení mluvčí nepředstavují podrobněji. Z reportáže je tak především patrný postoj konkrétního zastupitele v konkrétní věci, což činí reportáž jednostrannou a nevyváženou. Moderátorka navíc v úvodu kritizuje novou vyhlášku s tvrzením, že má vadit samotným podnikatelům a živnostníkům, avšak žádný podnikatel či živnostník, který by tento postoj zastával, v reportáži přítomen není. Vyjádření tak působí účelovým dojmem, sloužícím pouze k podpoře kritiky prezentovaného opozičního zastupitele.

5. Tomio Okamura pobesedoval s Mostečany, odvysíláno v pořadu Zprávy 21. 3. 2025

moderátorka: *Do Mostu zavítal v rámci pravidelných besed s SPD Tomio Okamura. Hnutí Svoboda a přímá demokracie tam naplánovalo další z mnoha setkání s obyvateli, která hnutí pořádá po celé České republice.*

reportér Jan Vraný: *Předseda hnutí SPD Tomio Okamura vjel do Mostu, kde pobesedoval s obyvateli hornického města. V hudebním klubu Nový obzor na něj čekaly zvědavé otázky převážně od svých podporovatelů kladené přímo na tělo.*

Tomio Okamura, předseda hnutí SPD: *Byla tady skvělá atmosféra, byl úplně plný sál, bylo tady spoustu zajímavých dotazů. A potvrdilo se nám, vyplynulo z toho, že těmi hlavními tématy, právě v souladu s tím, co SPD prosazuje, jsou prostě řešení drahých energií, řešení drahého bydlení, řešení drahých potravin, lidi chtějí levnější a kvalitní potraviny. Hodně se mluvilo o míru, o tom, že lidé nechtějí válku, že už chtějí ukončit ty konflikty, že chtějí, aby prostě už byl mír, aby skončil ten konflikt na Ukrajině. Jsou to přesně ty názory v souladu s tím, co prosazujeme. Takže musím říct, že jsem se tady cítil úplně perfektně a hlavně to, že lidi chtějí ten mír, to prostě tady opravdu rezonovalo. To tady se týkalo poměrně značná část debaty týkala se tohoto toho tématu. No a samozřejmě dotkli jsme se i zdravotnictví, protože to je to je samozřejmě problém, zhoršuje se dostupnost zdravotnictví. Takže no a shodli jsme se asi tady všichni*

na tom, jak jsem, jak tady byly i výzvy, že teď budou letos ty klíčové volby. Mají to všichni občané v rukou, že je potřeba vyměnit Fialovou vládu. To tady zazníval potlesk. A co se týče té výměny té vlády, že je potřeba to udělat, samozřejmě, Fialově vládě tady opravdu nikdo netleskal, jak jsme viděli a takže ten kontakt s občany je pro mě strašně důležitý. Mám připraveny samozřejmě další besedy, další kontaktní setkávání, zvlášť teďka od jara do podzimu, stejně jako každoročně, tak v podstatě každý víkend jsem někde mezi občany na setkání, takže ta zpětná vazba je hrozně důležitá z těchto besed, že prostě politik by podle mě neměl vysedávat v Praze někde za téma ... sněmovny, ale měl by pravidelně chodit neustále mezi občany, mít tu zpětnou vazbu, co si přesně občani myslí a myslím, že to dává i SPD sílu tohleto, protože přesně reflektujeme hlas populi. Populi znamená lid nikoliv populismus, ale ano, populi vox populi posloucháme, posloucháme občany, co si myslí a pak to přenášíme do sněmovny. Fialova vláda, premiér Fiala tomu říká populismus. Já tomu říkám, že takhle by se měla, teda měla dělat reálná politika, přesně poslouchat to, co si občané přejí, a to prosazovat.

reportér Jan Vraný: *SPD chystá podepsat memorandum o nové strategické spolupráci pro sněmovní volby, jehož cílem je zajistit silné zastoupení vlasteneckých voličů v příští vládě a parlamentu.*

Tomio Okamura, předseda hnutí SPD: *Tento týden představíme nové spojení pro volby do Poslanecké sněmovny. Bude to spojení mezi SPD, stranou Svobodných, stranou Trikolora a stranou PRO. Zatahneme za jeden provaz, protože nechceme, aby propadly hlasy. Chceme se spojit, chceme spojit ty pronárodní strany se sociálně citlivým programem, abychom byli co nejsilnější. Bude to kandidátní listina pod hlavičkou SPD a na této kandidátní listině pro volby do sněmovny budou i zástupci těchto politických stran. Takže není to koalice, ale je to takové to spojení, že všichni budeme na jedné platformě a prostě si myslím, že budeme silnější a chceme nabídnout i právě co největší množství občanů tu alternativu, aby byla co nejvíce volitelná a co nejlépe a nejvíce prosazovala ten dobrý program pro občany.*

reportér Jan Vraný: *Pro Televizi Ústeckého Kraje připravil Jan Vraný.*

Reportáž se zaměřuje na setkání předsedy hnutí SPD Tomia Okamury s občany, během něhož se diskutovalo o různých tématech. Redakční komentáře jsou pojaty minimalisticky, reportáž stojí především na vyjádření Tomia Okamury, které trvá celkem 3 minuty, což je pro formát reportáže zcela nestandardní. Tomio Okamura zde dostává výhradní, nekorigovaný prostor nejen pro prezentaci osobních politických názorů, volebního programu hnutí a představení předvolebních plánů, ale i ke kritice vlády Petra Fialy a samotného premiéra.

Návštěva významného poslance v Mostě je nepochybně zpravodajsky atraktivní událost. Pojetí a zpracování reportáže však působí spíše jako volební agitace než jako zpravodajský příspěvek.

Dle ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

Odvysíláním shora popsaných pěti reportáží, které byly zpracovány v rozporu se zásadou objektivit a vyváženosti, se provozovatel dopustil porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.

S ohledem na uvedené rozhodla Rada upozornit provozovatele na porušení zákona.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., přiměřená charakteru porušené povinnosti. **V daném případě byla lhůta stanovena na 7 dní ode dne doručení tohoto upozornění.**

Podle ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada správní trest neuloží.

Pokud by provozovatel uvedené povinnosti nesplnil, bude Rada, v případě dalšího zjištění stejných porušení zákona o vysílání po stanovené lhůtě k nápravě, oprávněna v řízení o přestupku uložit správní trest v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 231/2001 Sb.

Poučení:

Proti tomuto upozornění není možno podat žalobu ve smyslu ustanovení § 66 zákona č. 231/2001 Sb.

Ing. arch. Václav Menci

předseda

Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

elektronicky podepsáno