

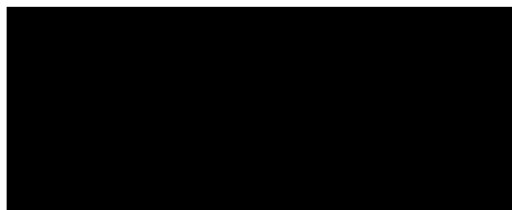
Jedn. identifikátor 640865-RRTV

Naše č. j. RRTV/7792/2024-beh

Sp. zn. RRTV/2024/767/beh

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 2. července 2024, Praha

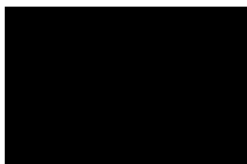
**Odpověď na žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.**

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) zřízená zákonem č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění, jakožto povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen zákon č. 106/1999 Sb.), obdržela dne 27. června 2024 Vaši žádost o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb. Žádáte o poskytnutí divácké stížnosti týkající se pořadu „Obchod se strachem“, který byl odvysílán dne 6. března 2024 od 21:15 hodin na programu ČT 2.

Požadovaný dokument Vám zasíláme v příloze.

S pozdravem

Ing. arch. Václav Menci
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno



Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 4

28. pluku 1533/29b

100 83 Praha 10

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétova 44/6

120 00 Praha 2

JUDr. Lenka Bradáčová, Ph.D.

Vrchní státní zastupitelství v Praze

nám. Hrdinů 1300

140 65 Praha 4

V Olomouci 22. dubna 2024

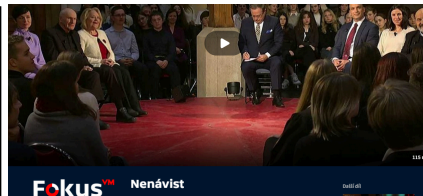
OTEVŘENÝ DOPIS
PROTI LŽÍM A NENÁVISTI ČESKÉ TELEVIZE
&

Trestní oznámení a stížnost na dokument Obchod se strachem

PREAMBULE

V Česku občané nemohou demonstrovat proti “demokratické” vládě, aniž by byli vystaveni hanobení ze strany České televize a “nezávislých” médií.

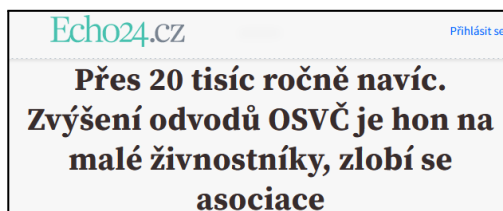
Šikanovaní lidé mají oporu ve vrchní státní zástupkyni, která jistě příště v debatách o nenávisti zmíní, jak se postavit proti lžím a nenávisti České televize.



Paní je drobný živnostník, 5 let do důchodu, na pokraji pláče, vadí ji urážky jako chcímíři, dezoláti. Má legitimní obavy, jelikož vláda např. drobným živnostníkům razantně zvýšila odvody.

Podle dokumentu Obchod se strachem je

- **zmanipulovaná strachem,**
- **proruská,**
- **ohrožuje liberální demokracii,**
- **nesdílí demokratické hodnoty,**
- **má exekuce,**
- **věří dezinformacím...**



OBSAH:

- I. Podání trestního oznámení a stížnosti
- II. Vylíčení důležitých skutečností
- III. Odůvodnění
- IV. Další skutečnosti nasvědčující účelovosti dokumentu
- V. Ohlasy na dokument
- VI. Jak (ne)funguje Česká televize
- VII. Zvrácenost aktivistických novinářů
- VIII. Závěr

I. Podání trestního oznámení a stížnosti

Česká televize dne 6. března v dokumentu Obchod se strachem^[1] napadla řadou lží, nepodložených obvinění, vzbuzováním strachu a ponižováním pořadatele a účastníky protivládní demonstrace, z toho důvodu tímto

- v souladu s ustanovením § 158 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu, podávám trestní oznámení na:

Marcel Petrov, režisér, Česká televize,
Josef Albrecht, dramaturg, Česká televize,
Miloš Gregor, politolog, Masarykova univerzita,
Vladimír Baar, politický geograf, Ostravská univerzita,
Václav Dolejší, novinář, Seznam.cz,

pro podezření ze spáchání trestných činů podle § 355 a § 356 tr. zákoníku;

- podávám podnět k **Radě pro rozhlasové a televizní vysílání** pro porušení § 31 a § 32 zákona č. 231/2001 Sb.

II. Vylíčení důležitých skutečností

Dokument se snaží vzbudit dojem, že

Podsunuto divákům obrazem:

- 1) organizátoři demonstrací obchodují se strachem;
- 2) organizátoři jsou populisté;
- 3) Tomio Okamura dělá politiku pro byznys;
- 4) demonstranti jsou dezoláti;
- 5) organizátoři a demonstranti jsou dezinformátoři;
- 6) organizátoři šíří propagandu;
- 7) demonstrace jsou psychologie davu;
- 8) demonstranti věří dezinformacím;

Autor výroků Vladimír Baar:

- 9) organizátory demonstrací jsou antisystémové strany;
- 10) organizátory jsou populistické strany;
- 11) mezi nejzásadnější rysy úspěchu organizátorů patří strach;
- 12) organizátoři umí velmi dobře pracovat s dezinformacemi právě proto, že to mají promyšlené a vědí, co lidé chtějí slyšet;
- 13) populističtí organizátoři mají propracovaný systém a že jak ovlivňují lidi, je velice nebezpečné;
- 14) organizátoři jsou radikálové;
- 15) lidé by si neměli stěžovat na ekonomickou úroveň, když se mají lépe než v Bangladéši, Indii nebo Africe;
- 16) organizátoři jsou populisté;

17) organizátoři operují se strachem velmi mistrně;

Miloš Gregor:

- 18) organizátoři a řečníci jsou jako ekonomičtí šmejdi;
- 19) demonstranti jsou jako zmanipulovaní senioři;
- 20) organozátoři vyvolávají strach pomocí manipulací, pololží, informací vytržených z kontextu;
- 21) demonstrace organizují antisystémové politické síly;
- 22) demonstrace organizují radikální politické síly;
- 23) demonstrace organizují proruské politické síly;
- 24) část demonstrantů mají hodnotově blízko a že vnímají svět jako Vladimír Putin a že tady chtějí podobný režim jako v Rusku;
- 25) organizátoři rozeštvávají společnost a je jim to jedno;
- 26) organizátoři nadbíhají nepřátelskému režimu;
- 27) organizátoři vidí čistě jen svůj finanční zisk;
- 28) tyto demonstrace jsou problém pro liberální demokracii;
- 29) organizátoři jsou obchodníci se strachem;
- 30) organizátoři na strachu cynicky vydělávají;
- 31) organizátoři vzbuzují strach a nenávisť k imigrantům, etnickým skupinám nebo k politikům;
- 32) demonstranti nemají demokratické hodnoty;
- 33) demonstranti jsou nakloněni k autoritě;
- 34) demonstranti by se se stranami organizátorů nemohli svobodně vyjadřovat;

Aleš Borecký, psycholog:

- 35) demonstranti jsou oslovováni strachem;
- 36) organizátoři našli místo, čeho se lidé bojí;
- 37) organizátoři jsou populisté;

Lucie Stuchlíková, novinářka, Seznam.cz:

- 38) se ze strany pana Rajchla jedná o kalkul a politický byznys;

Václav Dolejší:

- 39) pro Tomia Okamuru a mnoho dalších je mít malou politickou stranu docela dobrý politický byznys;
- 40) Česká televize točí film o dezinformační scéně na Václavském náměstí mezi demonstranty;
- 41) organizátoři neoprávněně znevěrohodňují média;
- 42) Rusáci si vybrali Slovensko a Maďarsko, že tam řadí jak šílení a že chtějí tyto dvě země rozdrbat a pak rozložit Evropskou unii;
- 43) demonstranti a jejich příznivci jsou těch 12–16 % lidí, co věří dezinformacím;
- 44) vystoupení z EU a NATO je ohrožením demokracie;

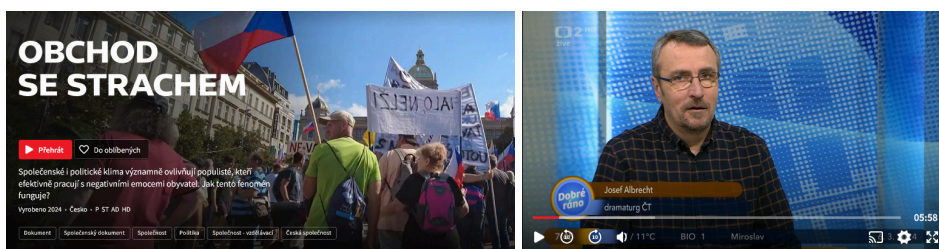
Upoutávka v Dobrém ránu^[2]

Josef Albrecht:

- 45) strach je na demonstraci všudypřítomný;
- 46) většinou jsou to lidé, co mají spousty exekucí;
- 47) ten strach u nich někdo živí;
- 48) organizátoři masírují lidi velmi drsným způsobem;
- 49) jsou to antisystémové strany a antisystémová hnutí;
- 50) na pódiu se střídají i současní politici, kteří spadají do ranku antisystém;
- 51) podle demonstrantů je úplně všechno špatně, od zubaře po premiéra;
- 52) demonstrantům je v té jejich bublině, která je obestřena strachem, ve skutečnosti dobře;

Moderátor Petr Hradil:

- 53) jde o svět populistů a lidí ovládaných populisty;
- 54) Česká televize natočila o populismu a populistech dokument.



III. Odůvodnění

- 1) U výše uvedených 54 vyjádření včetně Dobrého rána jako celku mám podezření, že došlo k porušení:
 - § 355 trestního zákoníku (č. 40/2009 Sb.) – Hanobení národa, etnické skupiny, rasy a přesvědčení

„Kdo veřejně hanobí některý národ, jeho jazyk, některou rasu nebo etnickou skupinu, nebo skupinu osob pro jejich skutečnou nebo domnělou rasu, příslušnost k etnické skupině, národnost, politické přesvědčení...”

- § 356 – Podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod

„Kdo veřejně podněcuje k nenávisti k některému národu, rase, etnické skupině, náboženství, třídě nebo jiné skupině osob...”

- 2) Česká televize, Josef Albrecht, Lenka Poláková (producentka ČT), Vladimír Baar, Miloš Gregor, Václav Dolejší, Lucie Stuchlíková a Aleš Borecký byli dne 24. března e-mailem požádáni, aby doložili svá tvrzení. Učinila tak jen Česká televize.^[3] Víceméně se odvolávala na hodnotící soudy.

Každé hanobení národa, rasy nebo skupiny lidí jsou hodnotící soudy. V dokumentu došlo navíc ke konkrétním obviněním, které znamenají konkrétní chování nebo stav.

- 3) Žádný prostor protistraně, křivá obvinění, manipulace
 - Česká televize nedala záměrně prostor organizátorům se vyjádřit a obhájit, jak přiznal Josef Albrecht v Dobrém ránu.
 - Napadení pořadatelů a účastníků demonstrace nebylo ničím podloženo, tudíž šlo o záměrnou dehonestaci. Obviněním nenásvědčovaly ani záběry z demonstrací ani reakce demonstrantů.
 - Některá tvrzení se dají snadno vyvrátit.

Např. podle Václava Dolejšího je SPD malá strana, přitom má více členů než Piráti, STAN a TOP 09 dohromady, nebo že vystoupení z EU a z NATO je ohrožením demokracie, přitom existují demokratické státy, které nejsou v EU ani v NATO, např. Švýcarsko, Nový Zéland, Kostarika..., nebo Vladimír Baar hovořil o úspěchu antisystémových stran, přitom strana pořadatele Rajchla PRO má cca 2 % potencionálních voličů.

- Divákům je podsouváno, že kritika médií je účelová a neopodstatněná, přitom neobjektivitu ČT popisuje i tento otevřený dopis, Otázky na pořad 168 hodin^[4] nebo Anatomie lži a nenávisti na Seznam.cz^[5].

IV. Další skutečnosti nasvědčující účelovosti dokumentu

Srovnání demonstrací

- 1) **Milion chviliek pro demokracii:** apel na strach

Přestože pořadatelé demonstrace ovládaly dav strachem živými slogany, Česká televize nepodrobila demonstraci kritice.

Babiš údajně rozkládá demokracii, ministryně Benešová údajně zakryje jeho zločiny nebo Babiš jim údajně vezme svobodu a svobodná média.



Milion chviliek splňuje i jiné atributy: je to skvělý byznys a jejich příznivci se iracionálně bojí



2) 17. listopad 2022 – Václav Moravec: apel na strach

Sám moderátor ČT Václav Moravec strašil demonstranty plíživou autokracií a že prý žurnalistika faktů je ohrožena pseudomyšlením a *“další na řadě může být školství, soudnictví, věda a nakonec i demokracie”*.^[6] Straší i v rozhovorech a uráží.^[7]



3) Česko proti vládě, 16. září 2023

Svolavatel demonstrace Jindřich Rajchl neměl nijak neopodstatněné názory^[8]:

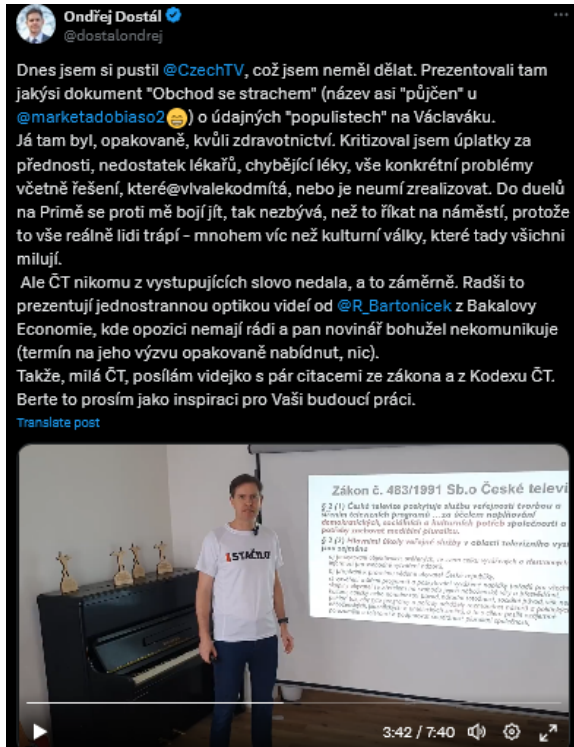
- potřeba odejít z Lipské burzy – a snížit tak cenu energií,
- zkrotit inflaci,
- neválčí se za české zájmy,
- kritizuje promrhání desetitisíců lidských životů a desítek miliard dolarů,
- odmítá Istanbulskou úmluvu a povinnou migraci,
- nezavádět euro...



V. Ohlasy na dokument

Věcná kritika vs. primitivismus fanoušků ČT

Právník Ondřej Dostál jako řečník vždy věcně kritizoval konkrétní problémy v resortu zdravotnictví, jak uvedl ve videu. Ohrazuje se proti nařčení populisty, upozorňuje na porušení zákona a kodexu. Za ten příspěvek se mu dostalo druhých urážek v komentářích od příznivců ČT.



Recenze na CSFD.cz:

JohnCZ ★★★★★ všechny recenze uživatele

Obyčejný informativní dokument, který lidem, co s masochistickým zaujetím sledují všechny ty bizarní šafskány okolo Jindřicha a spol. nic moc nového neřekne, antisystémovou scénu bestak nepřesvědčí, ale mohl by nasměřovat tu neznalou část společnosti, aby si na prakticky těchto šmejdů a politických podnikatelů dala pozor. Pana Bartoníčka si cením, je to férový chlap a skvělý novinář. (06.03.2024)

aquiver ♥ odpasí všechny recenze uživatele

Vylhaný manipulační dokument České televize, čistá provládní propaganda, potvrzení popření role veřejnoprávního média. K politice jsem se veřejně nechtěl vyjadřovat, ale udělám drobnou výjimku. Ten narativ, který každý odpůrce vlády je pronásledován, je totiž odporný. Lidé nedemonstrují kvůli Rusku, a drtivá většina z odpůrců nechce mít s Ruskem mnoho společného, ale jsou proti vládě, která by se k moci bez lidí a změn volebního zákona nikdy nedostala, a která jim komplikuje život. Lidé, neřešení zásadních problémů státu, popření předvolebních slibů, rekordní inflace i zadlužování, nulový ekonomický růst, ceny emisních povolenek, zákaz spalovacích motorů, zvyšování daní živnostníkům, firmám i fyzickým osobám, neřešení dostupnosti bydlení, stejně jako důchodová reforma, přičemž posun věku odchodu do důchodu není řešením, ale odsunutí problému. Arogance moci, kdy kupříkladu ministr financí nazývá studenty, kteří si při studiu přivydělávají, ojebáváči, kteří studují jen kvůli daňové slevě. Kdy ekonomičtí poradci vlády radí lidem nakupovat v zahraničí? A pak tu máme premiéra, který kritizuje svého předchůdce, a sám čerpá desítky milionů na dotacích ze státního do rodinné neziskovky, a který má své pravidelné vlastní televizní pořady na CNN a taky v neděli na ČT, do kterých chodí samozřejmě sám na přátelský pohovor s moderátorem. Takže milá Česká televize, udělejte raději dokument, jak nekompetentní vládu máme, a nepomáhejte šířit manipulační narativy. Až pak nebudou mít lidé potřebu hledat politickou alternativu. Protože lidé mají v této zemi za co bojovat a nelze se jim divit. (16.03.2024)

arcticky ★★★★★ všechny recenze uživatele

Ano. Tuto svoloč všichni dobře známe z každodenních diskusí na internetu, kde se naserou s těmi svými zhůvěřilostmi i pod debatou o počasí nebo o vyjádření. Pět boůů za snahu zmapovat tuto duševně narušenou scénu i obrazově. Vždy jsem byl zvědav, jak vypadají fyzicky - co je to za lidi... (07.03.2024)

rubrik05 ♥ odpasí všechny recenze uživatele

Nehledě na sympatie či antipatie s danou problematikou je až zarážející, o jak tendenční minidokument se jedná. Až jsem nabytí dojem, že jediným cílem tvůrců je pošípnat a onálepkovat účastníky demonstrace a také všechny, kteří nesouzní s názorovým proudem účastníků tohoto počínu. Dokument je primárně postaven na záberch z jedné pražské demonstrace, kterou doplňují svými názory různé osobnosti, jež jsou bez výjimky přímo či nepřímo spjaté se současnou vládnoucí garniturou, proti které tam lidé protestují, což je samo o sobě neskutečný bizár. Vtipné působila i pasáž, kdy si redaktoři těch větších zpravodajských serverů stěžují, že lidé přestávají věřit těm správným, tradičním médiím, přitom právě kvůli těmto zaujatým počínům a jejich povýšenosti se od nich čím dál tím více lidí odvrací. Nehledě na to, že zde zazní tolik zavádějících a také vyloženě lživých tvrzení, že kdyby to bylo naopak, s největší pravděpodobností by se dokument nevyhnul dnes tolik populární nálepce dezinformační. Přijde mi zvláštní, že se pod tohle dílo podepíše zrovna Česká televize, takovou lacinou propagandu bych čekal od úplně jiných serverů. 0/10. (12.03.2024)

ostravak30 ★★★★★ všechny recenze uživatele

Další z dokumentů, který není objektivní a dokonce není schopen ani dokázat to, co sám popisuje v úvodu. V rozhovorech s lidmi na demonstracích bylo slyšet proti čemu lidé protestují. A nic o Rusku jsem teda neslyšel. Demonstrovalo se proti vládě a jejich krokům. Proti navyšování poslaneckých platů, ale snižování výdajů do sociální oblasti, na platy jiných státních zaměstnanců apod. Také by mě zajímalo, proč daná hrana zákona nebyla popsána přímo v pořadu? Ani reportér, který na demonstracích vyzídal neřikal nic o tom, že by organizátoři nějak porušovali zákon nebo jak konkrétně. Stejně tak nebyly konkretizovány jména, která by měla problémy s dluhy nebo konflikty se zákonem, tak proč si autoři textu vymýšlejí? A kde byly ty proruské motivy? Neviděl jsem jedinou ruskou vlajku, neslyšel proruská hesla... K jakým manipulacím docházelo? Já myslím, že lidé zpovídají, i ti ostatní, působili, že jsou dospělí, čůrají sami, svěprávní a ví co dělají. A pokud máme demokracii, tak je právo i demonstrovat a protestovat. Demokracie není jen povinnost občana chodit k volbám a se vším souhlasit. Bohužel je to další z dokumentů, které jsou zavádějící a oslovují jen jeden typ lidí. Proč nedostanou prostor i ti kritizovaní? (09.03.2024)

PARLAMENTNÍ LISTY.cz • ParlamentníListy.cz • Politici, instituce a obce

CVVM, IPSOS, KANTAR, MEDIAN, PROXIMA, RESEARCH, SANEP

Úvod Archiv Aréna Politika Kraje Profily Zahraničí Galerie Před

ParlamentníListy.cz • Aréna • Monitor • Jdou na Václavák? „Lidé mdlého ducha.“ Analytik se zhroutil nad dokumentem ČT

Demokratická strana zelených - ZA PRÁVA ZVÍRAT vložil nový článek Chceme v Evropském parlamentu bojovat za

Jdou na Václavák? „Lidé mdlého ducha.“ Analytik se zhroutil nad dokumentem ČT

09.03.2024 9:12 | Komentář

TÝDEN v MĚDIÍCH Česká televize by se měla hodně stydět a dlouho omlouvat za sprostotu, kterou představuje v tomto týdnu odvysílání pseudodokument „Obchod se strachem“, jenž utóčí na samu podstatu demokracie. Slovenský premiér Robert Fico v reakci na krok české vlády, který ukončila tradici společných zasedání, řekl velmi zásadní větu, o níž by měli mnozí popemýšlet. „A to, že česká vláda podporuje válku na Ukrajině, kdežto slovenská podporuje mír na Ukrajině. To je tak zásadní sdělení, že by se mělo opakovat donekonečna,“ konstatuje pro ParlamentníListy.cz Petr Zantovský.

NAŠE PRAHA Praha 16 °C Čtvrtek, 04. dubna 2024, Světlo má kvama

ZPRÁVY VOLNÝ ČAS NÁZORY SOUTĚŽ ROZHOVORY PODCAST

Úvod > Příspěvy > Názozy > Jana Marková: ČT jako totální propagandistické dno

Jana Marková: ČT jako totální propagandistické dno

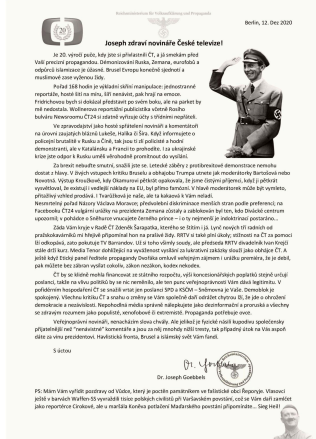
N Redakce 11.03.2024

Včera jsme se dívali na dokument České televize pod názvem Obchod se strachem o protivládních demonstracích. Musím říct, že něco tak prozeřinně uvědomělého a manipulačního jsem už dlouho neviděla. Ono už jen ten název od někoho, kdo nám od dob covidu dennodenně podouvá desítky titulků, kde není nic jiného než strašení, smrt, zmar a aktuálně válka, je slušné chuče. Jestli tady totiž někdo straší, jsou to právě ona prozeřinná média.

VI. Jak (ne)funguje Česká televize

- **Mnohaletá neobjektivita a propaganda**

V děkonném dopise Josepha Goebbelse novinářům ČT^[9] je stručně popsána řada způsobů manipulace.



- **Budování kultu osobnosti Václava Moravce**

Ve skutečném nezávislém veřejnoprávním médiu by to bylo nemyslitelné, aby jedna osoba měla dva politické pořady, a navíc zaujatá a mnoho let.

Fokus VM je přehlídka havlistů včetně propagace Danuše Nerudové nebo Petra Pavla a dozvíte se o zlém Orbánovi, o zlém Babišovi, že imigranti z Afriky jsou příležitostí nebo že by se měly proruské názory Václava Klause kriminalizovat.



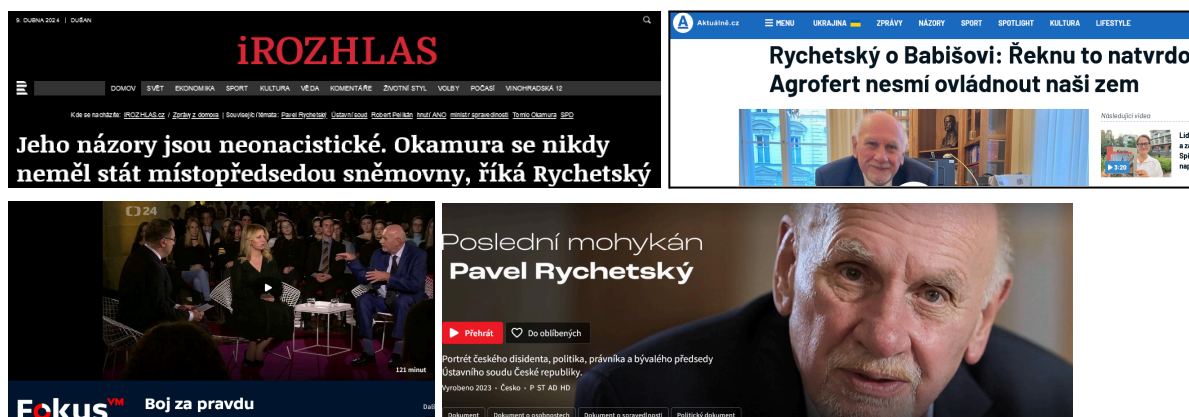
Moravec ještě vede “nezávislé” centrum **CEDMO** financované z veřejných peněz zabývající se dezinformacemi a mediální gramotností.

- **168 hodin** je výkladní skříň manipulace a probruselské propagandy. Stručně to popisují Otázky na pořad 168 hodin^[4]. Pořad léta kopíruje osobní postoje a nenávist Nory Fridrichové a vytváří demagogické reportáže zejména proti odpůrcům exotické imigrace, hlavně SPD, a proti Miloši Zemanovi.

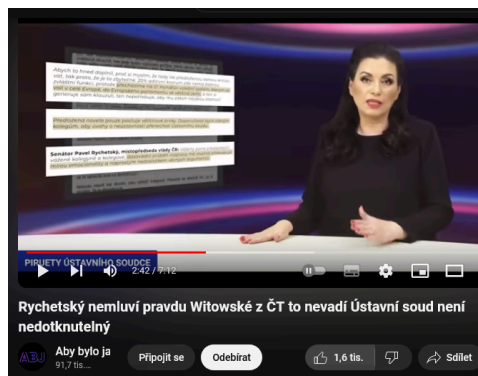


- **Propojení ČT, vlády a Ústavního soudu**

Pavel Rychetský zpolitizoval Ústavní soud, což je skutečným ohrožením demokracie. Jeho chorobné zaujatosti vůči Zemanovi, Babišovi a Okamurovi využila ČT a byl jejím častým hostem, dokonce z něj udělala posledního mohykána.



Na Iži Rychetského upozornilo např. alternativní médium Aby bylo jasno.^[10]



- **Proč se léta nic neřeší**

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání za pomoci Iži stížnosti na neobjektivitu České televize odkládá, ale nezákonně pokutuje TV Barrandov. Na nesmysly **RRTV** upozornily i soudy. V RRTV exhibuje hlavně analytička **Soňa Tichá** (vystudovala genderová studia), viz Zpráva o Analytickém odboru RRTV.^[11]

Bývalý generální ředitel ČT **Petr Dvořák** podepisoval mnohamilionové smlouvy na analýzy s firmou **Media Content Experts (Media Tenor)**, které jsou zfalšované ve prospěch ČT.^[12] V nich exhibuje zase analytička **Věra Bartaloso** (Univerzita Palackého). Podporovatelka nedemokratického spolku Milionu chviliek pro demokracii.

Bylo i nestandardní výběrové řízení nahrávající stávající firmě. ČT dostala pokutu od **ÚOHS**, ale následně byla podivně zrušena Markétou Dlouhou.^[13] Ale to je na jiné trestní oznámení.

I **policie a žalobci** měří dvojím metrem podle vládního diskurzu.^[14]

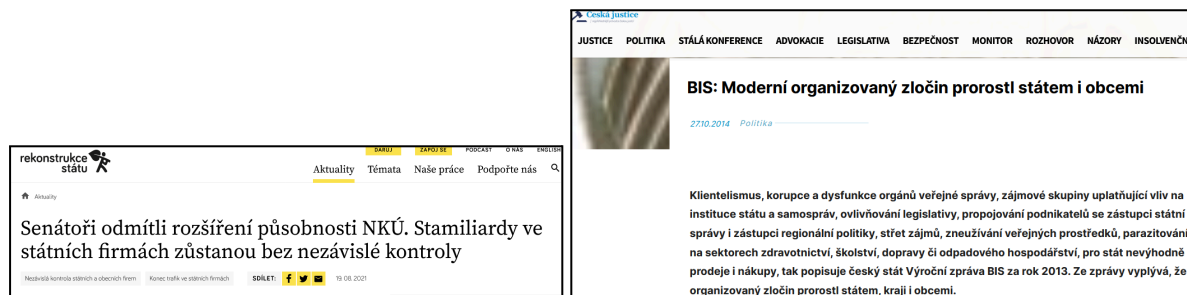
- **Koncesionářské poplatky**

Výši koncesionářských poplatků určují stejně (vládní) politici, takže při jejich zrušení by se vliv politiků nijak neměnil a ušetřilo by se přes 100 milionů ročně za výdaje spojené s jejich výběrem. Novinářům vyhovují koncesionářské poplatky, protože jim dávají falešný punc veřejnoprávnosti a nezávislosti – domnělé objektivitě.

VII. Zvrácenost aktivistických novinářů



- 1) Novináři jsou nakloněni stranám napojeným na organizovaný zločin, co brání kontrole veřejných peněz a bezpáteřním politikům z ODS, TOP 09 a STAN.



Toto je guru aktivistických novinářů se zruďnou minulostí. ^[15]



Miloš Gregor je poradcem Petra Fialy. Premiérem je člověk z prokorupční vlády Nečase, Nagyové a Rittiga, na jehož ministerstvu se vyhazovaly oknem desítky milionů. Gregor chce kritiky vlády posílat před soud.



- 2) Novináři neskrývají averzi ke stranám odmítajícím krvavou islamizaci EU a majícím zároveň smysl pro protikorupční zákony.



iROZHLAS

DOMOV SVĚT EKONOMIKA SPORT KULTURA VĚDA KOMENTÁŘE ŽIVOTNÍ STYL VOLBY POČASI
VINOHRADSKÁ 12

Kde se nacházíte: [iROZHLAS.cz](#) | [Zprávy z demokracie](#) | Související témata: [politické strany](#) [politické strany](#) [politické strany](#) [politické strany](#) [politické strany](#)

Rekonstrukce státu: V prosazování protikorupčních zákonů vede KDU-ČSL a Úsvit

3) Média vyzdvihují pachatele genocidy banderovce.

FORUM 24

MINU Zprávy Komentáře Nová orientace Reportáže Rozhovory Společnost Kultura

Odpusť nám, Banderu, měl jsi pravdu!

PLUS Jak to bylo doopravdy | 24.2.2022 11:30

Banderovci? O frakci Ukrajinské povstalecké armády panuje nezvykle mnoho mýtů, z pohledu historika i nesmyslů, upozorňuje Řepa

Banderovci jsou skupinou, která vzbuzuje strach už od dob 2. světové války. Až do současnosti jsou předmětem řady mýtů. Dokonce i jejich vžitě označení je také jen fake, otázka, jestli záměrný, nebo nechtěný.

Jan Cemper na webu **Manipulátoři.cz** zapřel páchání genocidy při genezi banderovců. Státní zástupkyně Katarína Kandová na obhajobu Manipulátorů argumentovala citací z článku o genocidě, která byla doplněna až po trestním oznámení.^[16]

Jan Cemper nadřezující banderovcům profesionálně manipuluje ve prospěch mainstreamu. Např. Ihal o minulosti rozvědčíka u generála Petra Pavla.^[17]

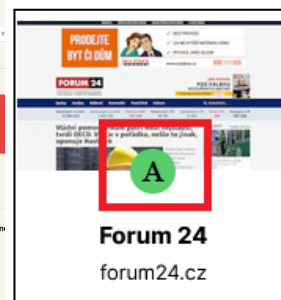
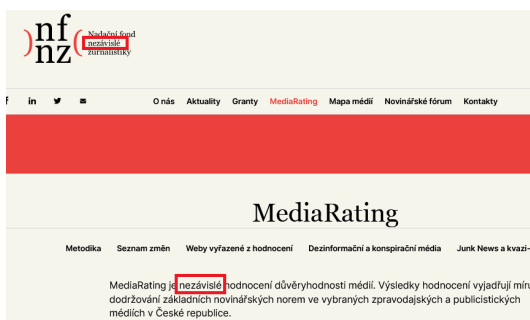
Demagog.cz naskakuje na propagandistickou vlnu. Konkrétně já jsem usvědčil z manipulace a nepravd Demagog a jeho šéfa **Jana Tvrdoně** (momentálně Deník N). I když je neoddiskutovatelně usvědčen, vše popírá.^[18]

Echo24.cz Přihlá

Zastánci Zemana kritizují Demagog.cz. Tvrdoně: Za analýzami si stojíme

- 4) Česká televize: Zeman je čurák, ožralá tlama, pračurák, ruská špína, hovado, dobytek...
 - Stěžoval jsem si na vulgaritu v komentářích proti prezidentu Zemanovi na facebookové stránce ČT24. Česká televize souhlasí se sprostými urážkami Miloše Zemana, tak byly ponechány.
Při opakování vulgarit jsem si stěžoval k Radě ČT. Výsledkem bylo mé zablokování o pět dní později.^[19]
 - **Seznam.cz** běžně nechává v komentářích urážet demonstranty včetně důchodců: *Smradlaví, bezzubí, upocení a zfetovaní důchodci...*^[20]

- **Novinářský bizár – Forum 24, no comment**



VIII. Závěr

Česká televize (a obecně liberálně-demokratická fronta) manipuluje s veřejným míněním, zasahuje do svobodné soutěže politických sil, polarizuje společnost i rodiny, učí občany sprostotě, lžím a nenávisti.

Kvůli tomuto otevřenému dopisu jsem založil twitterový účet Proti lžím a nenávisti ČT, kam směřuji i odkazy.

Ve smyslu ustanovení § 158 odst. 2 trestního řádu žádám, aby mě státní zastupitelství do jednoho měsíce od podání tohoto oznámení vyrozumělo o učiněných opatřeních.



Na vědomí:

Volební výbor PSP, generální ředitel ČT, Rada ČT, Rekonstrukce státu, Josef Albrecht, Marcel Petrov, Miloš Gregor, Vladimír Baar, Lucie Stuchlíková, Václav Dolejší, Radek Bartoníček, Jan Lacina (STAN)

Odkazy

1. <https://www.ceskatelevize.cz/porady/15450087886-obchod-se-strachem/>
2. <https://www.ceskatelevize.cz/porady/10435049455-dobre-rano/424236100071023/cast/1031755/>
3. Příloha (A)
4. Příloha (B)
5. <https://x.com/ProtiCTaSeznamu/status/1782011743322907125>
6. <https://www.prahain.cz/zivot-ve-meste/vaclav-moravec-zadluzeny-malir-pokoju-netik-to-ma-by-t-odbornik-ze-ct-cenzuruje-9779.html>
7. <https://www.mediar.cz/vaclav-moravec-verejnopravni-media-budou-postupne-donicena/>

8. https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/demonstrace-praha-vaclavske-namesti-protest-proti-vladi-pravo-respekt-odbornost.A230916_140438_domaci_lre/foto/V230916_162945_idnestv_rejs
9. Příloha (C)
10. <https://youtu.be/ednb1kAYKCY?feature=shared>
11. <https://x.com/ProtiCTaSeznamu/status/1782045211037700131>
12. <https://x.com/ProtiCTaSeznamu/status/1782047920319082803>
13. <https://www.mediaguru.cz/clanky/2024/03/uohs-tendr-na-analyzu-objektivitu-zprav-ct-byl-v-poradku/>
14. <https://x.com/ProtiCTaSeznamu/status/1782052628978946410>
15. https://www.nfpk.cz/_userfiles/soubory/kauzy/MKaloussekNFPKObsahla.pdf
16. Příloha (D)
17. Příloha (E)
18. <https://echo24.cz/a/wWni8/zastanci-zemana-kritizuji-demagogcz-tvrdon-za-analyzami-si-stoji-me>
19. Příloha (G)
20. Příloha (H)

Přílohy

(A)

Divácké centrum ČT

info@ceskatelevize.cz

Včera 15:3

Komunikace

RE: Dokument Obchod se strachem – problematická vyjádření

reagujeme na Vaši žádost o „podložení důkazů“ ohledně výroků v pořadu s názvem *Obchod se strachem*. Dále zmiňujete, že nepodložená vyjádření budou předmětem trestního oznámení.

Zejména žádáte o důkazy k vyjádření Vladimíra Baara, politického geografa z Ostravské univerzity, Miloše Gregora, politologa z Masarykovy univerzity, Aleše Boreckého, psychologa, Ludě Stuchlíkové, novinářky Seznam.cz a Václava Dolejšího, novináře Seznam.cz. Dále žádáte po tvůrcích napadeného pořadu doložit obchodování se strachem, hodnocení organizátorů či demonstrace.

K celé věci uvádíme, že se jedná o aktuální celospolečenské téma, které mapuje průběh protivládních demonstrací a k tomu se vyjadřují jednotliví shora uvedení odborníci z pohledu politického, psychologického či dalších. Jedná se primárně o hodnotové soudy, které jsou však založeny na objektivních znalostech či zkušenostech daných odborníků, kteří sdělují svůj názor na věc z různých úhlů pohledu. Obsah pořadu odpovídá tématu a kategorii pořadu. Není povinností České televize Vám v tomto případě předkládat jakékoliv důkazy. Jak již bylo řečeno, primárně se jedná o hodnotové soudy a názory lidí ve styku s demonstranty či odborníků, kteří se této problematice aktivně věnují, přičemž v rámci daného pořadu zaznělo též mnoho stanovisek osob, které se protivládních demonstrací účastní.

Podáváme Vám toto vysvětlení a tím považujeme věc za uzavřenou.

S pozdravem

Kateřina Bezecná
Divácké centrum

(B)

Otázky na pořad 168 hodin (propagandy) + blouznivé výroky Nory Fridrichové

Otázky na pořad 168 hodin zároveň popisující lži a manipulaci ve vysílání veřejnoprávní **České televize**.

Intro:

Reportérka **Kristina Círoková** se na tiskové konferenci SPD zeptala Tomia Okamury, jestli může *“uvést nějakou tu lež, kterou odvysílali”*.

Reportér **Jan Novák** se zeptal na kameru Tomia Okamury *“Máte nějaký důkaz, že jsme zkorumpovaný pořad?”* a *“Tak mi povězte, v čem lžeme?”*

- 1) Proč v reportáži **“Czexit”** zamlčeli negativní dopady EU a nedali prostor ekonomům skeptickým k EU? (reportéři Jan Novák a Kristina Círoková, 2018)
- 2) Proč v reportáži **“Neexistující pseudokoncentrák”** zamlčeli názory historiků, že Lety nebyl koncentrační tábor? (Kristina Círoková, 2018)
- 3) Proč v reportáži **“Proti lidskosti”** uvedli 326 obětí tábora v Letech, ale zamlčeli, že nikdo z nich nezemřel násilnou smrtí, ale převážně na epidemii tyfu? (Kristina Círoková, 2018)
- 4) Proč v reportáži **“Milost pro vraha”** zamlčeli závažné pochybnosti v kauze Kajínků, a naopak pana Kajínka přirovnali k sériovému vrahovi Jacku Unterwegerovi (u kterého fanoušci věřili v jeho polepšení, ale u Kajínka věří v jeho nevinu) a jeho příznivce i prezidenta Zemana dehonestovali? (Kristina Círoková, 2017)
- 5) Proč v reportáži **“Kdo si počká”** lživě obvinili Karlu Maříkovou (SPD) z šíření dezinformace, když jí sdílený článek na Nejvíce-Info byl z hlediska faktů shodný s anglickým originálem a s danou studií? (Jan Novák, 2018)
- 6) Proč v reportáži **“Tekutý hněv”** obyčejné demonstranty proti islámu a uprchlíkům přirovnali k nacistům, kteří mají na svědomí desítky milionů životů? (Lenka Pastorčáková, 2016)
- 7) Proč ohledně návštěvy čínského prezidenta, na kterých nebylo nic neobvyklého (běžné reakce na provokace, účast člena čínské ambasády), natočili tři reportáže a dávali prostor fantaziím, že jde o dobu před rokem 1989 nebo že jde o případ čínské totalitní propagandy? (Lenka Pastorčáková)
- 8) Proč o poslankyni Jitce Chalánkové natočili druhou reportáž (**O zlých Norech**), kterou postavili na jejím zamlčení, že dítě mělo i norské občanství, když to zavádějící tvrzení řešili už v reportáži **Barnevernet II**, a jinak účelově dali prostor kritice jejich spolustraníkům a divákům hráli na emoce, že hraje na nacionalistickou strunu? (Lenka Pastorčáková, 2016)
- 9) Proč zamlčeli v další reportáži na podporu Barnevernetu (**Norské mýty**), že soud dal za pravdu české matce postižené holčičky, která si podpory Jitky Chalánkové váží? (Lenka Pastorčáková, 2016)
- 10) Proč v reportáži **“Císařpán je vůl”** zamlčeli, že hanobení prezidenta bylo trestné i za první republiky a je i v některých zemích EU, a spojili tak návrh jím nepohodlných stran KSČM, ČSSD, Úsvit a ANO jen s totalitou? (Lenka Pastorčáková, 2016)
- 11) Proč po smrti Karla Gotta (stál na straně prezidenta Zemana) připomněli jeho projev na Antichartě a u Vlasty Chramostové (kritizovala Babiše) zamlčeli členství v KSČ a spolupráci s StB? (Kristina Círoková, Zuzana Tunová, 2019)
- 12) Proč v reportáži **“Pod čínským tlakem”** uvedli slova manželky a dcery Jaroslava Kubery *“Chování se změnilo 6 dní před smrtí (oběd na Hradě). Byl jiné, nemluvil.”* a zároveň zamlčeli slova předsedy ODS Petra Fialy o kongresu ODS, který se konal dva dny před smrtí *“Byl plný aktivity a nápadů.”*? (Kristina Círoková, Zuzana Tunová, 2020)
- 13) Proč v reportáži **“Zlaté české ručičky”** o ochranných pomůckách uvedli *“O jejich zboží ale neměl nikdo zájem”* a zamlčeli, že firma Respilon měla dodávat 100 tis. respirátorů týdně a že ministerstvo zdravotnictví je v kontaktu s ČVUT, Moldex nebo Prusa Research? (Kristina Círoková, Zuzana Černá, 2020)

14) Proč v reportáži *“Řekni, kde ty roušky jsou”* uvedli, že *“Česko posílá 9 tun zdravotnického materiálu jako humanitární dar do Číny”*, přestože do Číny putovalo 5 tun a 4 věnovala Čína zpátky ČR (šlo o sbírku, mezi dárci jsou i dvě firmy PPF)? (Kristina Ciroková, Zuzana Černá, 2020)

15) Proč v reportáži *“Agent v Praze”* zamlčeli u vlasovců vyvraždění tisíců civilistů při Varšavské povstání ještě v barvách Waffen-SS (jejich minulost označili jen jako “kontroverzní”), když u maršála Koněva připomněli, že “brutálně” potlačil Maďarské povstání (2 652 obětí povstalců)? (Kristina Ciroková, Zuzana Černá, 2020)

16) Proč při reportáži *“I can't breathe”* uvedli, že policejní násilí se páchá 3x častěji na černoších, a zamlčeli, že podle dostupných dat je mezi oběťmi policie 23,4 % černochů při 13,4 % zastoupení v populaci, ale se 27,4 % zatčených černochů? (Martin Mikule, 2020)

17) Proč v reportáži *“Řidič autobusu”* dali prostor třem zastáncům postoje řidiče Josefa Prokeše ohledně inkluze, ale ani jednomu na podporu postoje člena SPD a ředitele speciální školy Tomáše Anderleho (ze kterého udělali dokonce rasistu), když podle průzkumu z roku 2018 79 % ředitelů základních škol inkluzi kritizuje a když podle studie z r. 2017 je proti inkluzi i mírná většina pedagogů (tudíž názor proti inkluzi není nijak ojedinělý, a už vůbec ne rasistický)? (Martin Mikule, 2020)

18) Proč v reportáži *“Ruský hlas”* živě obvinili Tomia Okamuru z šíření dezinformací, když světová média (The Jerusalem Post, Newsweek) potvrzují slova pana Okamury, že na Ukrajinu šli bojovat neonacisté z různých zemí? (Václav Crhonek, 2022)

19) Proč natočili reportáž proti SPD *“Ruský hlas”*, když i prezident USA Biden odmítá označení Ruska za stát podporující/sponzorující terorismus?

Outro:

Reportérka **Lenka Pastorčáková** se zeptala poslankyně Chalánkové na to, co sami dělají: *“Takže podle vás není důležité říci celou pravdu?”*

Nora Fridrichová pro Svobodný prostor: *“My, když něco zveřejňujeme, tak dodržujeme to svoje ověřování a snažíme se skutečně jakoby dopít se co nejbližší pravdě. Část veřejného prostoru je zahlcená postojovými obsahy a tam vlastně spíš než o prezentaci faktů a důkazů jde o představení vlastních názorů.”*

Nora Fridrichová v debatě Souboj o nezávislost ČT, Rock Café Prague: *“Extrémně bedlivě si dáváme pozor na jakoukoli informaci, kterou zařazujeme do reportáže, protože víme, že v téhle době, kdy ty naše dozorcí orgány, řekla bych, domnívám, že hledají lupou.”*

Nora Fridrichová o dezinformačních webech pro Transparency International: *“Dochází ke zmatení pravdy a lži a veřejnost, která nemá možnost zkoumat každou větu, myslím, že má potíže zorientovat se v tom, jaká je realita a kdo tady lže a podvádí.”*

Nora Fridrichová pro Skautský institut: *“Nic není lepšího než pravda.”*

Nora Fridrichová o svém pořadu 168 hodin pro ČRo: *“Z nějakého důvodu si ho pustí, třeba proto, že tam nelžem.”*

Nora Fridrichová pro ČRo Plus: *“...my novináři máme vše podložené, takzvaně vyfutrované a je to pravda...”*



(C)



Reichsministerium für Volksaufklärung und Propaganda



Berlin, 12. Dez 2020

Joseph zdraví novináře České televize!

Je 20. výročí puče, kdy jste si přivlastnili ČT, a já smekám před Vaší precizní propagandou. Démonizování Ruska, Zemana, eurofobů a odpůrců islamizace je úžasné. Brusel Evropu konečně sjednotí a muslimové zase vyženou židy.

Pořad 168 hodin je výkladní skříní manipulace: jednostranné reportáže, hosté šití na míru, šíří nenávist, pak hrají na emoce. Fridrichovou bych si dokázal představit po svém boku, ale na parket by mě nedostala. Wollnerova reportážní publicistika včetně Rosího bulváru Newsroomu ČT24 si zdatně vyřizuje účty s třídními nepřáteli.

Ve zpravodajství jako hosté spřátelení novináři a komentátoři na úrovni zaujatých bláznů Lukeše, Halíka či Šíra. Když informujete o policejní brutalitě v Rusku a Číně, tak jsou ti zlí policisté a hodní demonstranti, ale v Katalánsku a Francii to prohodíte. I za ukrajinské krize jste odpor k Rusku uměli věrohodně promítnout do vysílání.

Za brexit nebudte smutní, snažili jste se. Letecké záběry z protibrexiové demonstrace nemohu dostat z hlavy. V živých vstupech kritiku Bruselu a obhajobu Trumpa utnete jak moderátorky Bartošová nebo Novotná. Výstup Kroužkové, kdy Okamurovi pětkrát opakovala, že jsme čistými příjemci, když ji pětkrát vysvětloval, že existují i vedlejší náklady na EU, byl přímo famózní. V hlavě moderátorek může být vymleto, přitažlivý vzhled prodává. I Tvarůžková je naše, ale ta kakaová k Vám neladí. Nesmrtelný pořad Názory Václava Moravce; předvolební diskriminace menších stran podle preferencí; na Facebooku ČT24 vulgární urážky na prezidenta Zemana zůstaly a zablokován byl ten, kdo Divácké centrum upozornil; v pohádce o Sněhurce vnucujete černého prince – i o ty nejmenší je indoktrinací postaráno...

Záda Vám kryje v Radě ČT Zdeněk Šarapatka, kterého se štítím i já. Lynč nových tří radních od pražskokavárníků mi hřejivě připomínal hon na prašivé židy. RRTV si také plní úkoly; stížnosti na ČT za pomoci lži odkopává, zato pokutuje TV Barrandov. Už si toho všimly soudy, ale předseda RRTV divadelník Ivan Krejčí stále drží kurz. Media Tenor dohlížející na vyváženost vysílání za lukrativní zakázky slouží jako obhájce ČT. A ještě když Etický panel ředitele propagandy Dvořáka omluvil veřejným zájmem i urážku premiéra, že je debil, pak můžete bez zábran vysílat cokoliv, zákon nezakon, kodex nekodex.

ČT by se klidně mohla financovat ze státního rozpočtu, výši koncesionářských poplatků stejně určují poslanci, takže na vlivu politiků by se nic neměnilo, ale ten punc veřejnoprávnosti Vám dává legitimitu. V pofidérním hospodaření ČT se snažili vrtat jen poslanci SPD a KSČM – Sněmovna je Vaše. Demoblok je spokojený. Všechnu kritiku ČT a snahu o změny se Vám společně daří odrážet chytrou lží, že jde o ohrožení demokracie a nezávislosti. Nepohodlná média správně nálepkuje jako dezinformační a proruská a všechny se zdravým rozumem jako populisté, xenofobové či extremisté. Propaganda potřebuje ovce.

Veřejnoprávní novináři, nenacházím slova chvály. Ale jelikož je fyzické násilí kupodivu společensky přijatelnější než "nenávistné" komentáře a jsou za něj mnohdy nižší tresty, tak případný útok na Vás aspoň dává za vinu prezidentovi. Havlistická fronta, Brusel a islámský svět Vám fandí.

S úctou

Dr. Joseph Goebbels

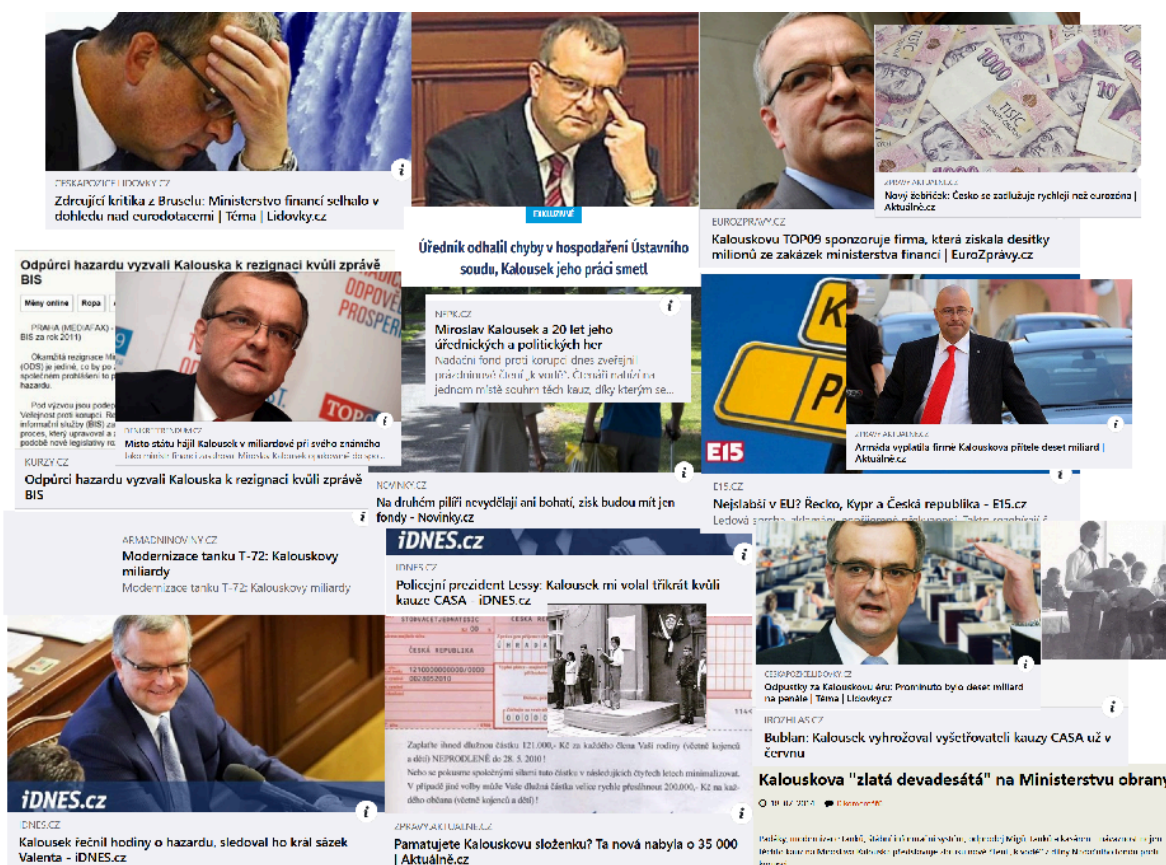
Dr. Joseph Goebbels



PS: Mám Vám vyřídit pozdravy od Vůdce, který je poctěn památníkem ve fašistické obci Řeporyje. Vlasovci ještě v barvách Waffen-SS vyvraždili tisíce polských civilistů při Varšavském povstání, což se Vám daří zamlčet jako reportérce Círokové, ale u maršála Koněva potlačení Maďarského povstání připomínáte... Sieg Heil!



(D)



(E)

Odůvodnění

Celé vyrozumění o zamítnutí státní zástupkyně Kataríny Kandové je postaveno na lži, jelikož stěžejní citace v inkriminovaném článku nebyla.

III.

Podle obsahu Vašeho podání vytýkáte Janu Camperovi, že zveřejněním článku na webu Manipulátoři.cz účelově zamlčel skutečnost, že skupina tzv. banderovců se v minulosti dopouštěla genocidy (např. Volynského masakru a bestialních vražd). Po přečtení celého obsahu článku je však potřeba uvést, že tento výslovně zmiňuje následující skutečnosti: „Banderovci ovšem také páchali zločiny proti lidství. V únoru 1943 zahájily jednotky UPA etnické čištění Volyně (dnešní severozápadní Ukrajina) bestialním vražděním tamních Poláků. Polští historici odhadují, že na ukrajinské Volyni a Haliči bylo povražděno (1943-1945) jednotkami UPA přes 100.000 polských civilistů (včetně žen, dětí a nemluvňat), dalšího půl milionu Poláků z oblasti uprchlo.“ Nadto cituje vyjádření historika Tomáše Řepy, z něhož mj. plyne, že se banderovci svým přesunem přes Československo dopustili řady trestných činů.

Zároveň je zapotřebí přihlídnout k celému obsahu článku, kdy záměrem autora evidentně není ospravedlňovat zločiny páchané v minulosti skupinou banderovců, když na tyto explicitně poukazuje. Z obsahu daného článku rozhodně nelze dovodit ani záměr vyjadřovat k těmto zločinům pozitivní postoj (tedy tyto ve smyslu § 405 trestního zákoníku schvalovat). Cílem předmněného článku je naproti tomu legitimním způsobem vyjádřit názor k současnému ruskému narativu o „fašizaci Ukrajiny“, který je demonstrován na vyjádřeních Martina Kolera. Za účelem toho pak objektivním způsobem (tj. včetně zmínění negativních skutečností) stručně připomíná historické souvislosti skupiny Banderovců, jak je zmíněno i výše.

Podle webu web.archive.org ještě 24. dubna 2023 článek neobsahoval citaci, kterou státní zástupkyně uvádí. Asi až pod hrozbou postihu trestním oznámením web Manipulátoři článek doplnili, tudíž sami sebe usvědčili, že uvést genocidu u banderovců je stěžejní.

https://www.archive.org/web/20210316040527/https://manipulatoři.cz/banderovci-fasisti-aneb-manipulatoři

Manipulatoři HOAXY RUBRIKY LEXIKON TRANSPARENTNÍ FINANCOVÁNÍ OHLASY V MÉDIÍCH O NÁS, VYDAVATEL A REDAKCE

gestapo a banderovci byli rozprášeni. Sám Stepan Bandera se stal vězněm koncentračního tábora. Boje banderovců ale nekončí ani po konci války, Ukrajina se stala součástí SSSR, dokonce své území ještě rozšířila, a to o Podkarpatskou Rus, která byla v předválečném období součástí Československa.

Na otázku, jestli banderovci zasáhli do poválečného dění v Československu, historik Tomáš Řepa odpovídá: „Jednoznačně zasáhli. Svým přesunem přes Československo se dopustili řady trestných činů, ale zároveň se stali předmětem politických bojů a tématem skutečné informační války. Dodnes kolem nich panují mýty například v souvislosti s událostmi na ukrajinském Majdanu v roce 2013. Hlavně v ruských médiích se tehdy objevoval narativ: fašisté a banderovci z Kyjeva. To je ale stejné, jako kdybychom současný český národ označovali jako nějaký protinacistický odboj. Nesedí to ani v čase, ani v místě. Zřejmě z nich stále někdo chce vytřískat politické body.“

Tags: Hoax

- Letoun F.35 je „obyčejná stíhačka“. Nedočkauje to, že ČR chce nakoupit jaderné zbraně 30.1.2023
- Šmka vyzývající k mobilizaci zřejmě neexistuje 26.1.2023
- Na Ukrajinu nebyl poslán žádný z léků, které mají chybět 23.1.2023
- Článek o vyzpovědi v Polsku je zcela nepravdivý 20.1.2023
- Ne, izraelská policie neuskrtila dítě před americkou ambasádou 18.1.2023
- Na Olaf Scholz nemá oředky v SS 16.1.2023

Nová kniha!

Po doplnění:

Manipulatoři HOAXY RUBRIKY LEXIKON TRANSPARENTNÍ FINANCOVÁNÍ OHLASY V MÉDIÍCH

se tehdy objevoval narativ: fašisté a banderovci z Kyjeva. To je ale stejné, jako kdybychom současný český národ označovali jako nějaký protinacistický odboj. Nesedí to ani v čase, ani v místě. Zřejmě z nich stále někdo chce vytřískat politické body.“

Banderovci ovšem také páchali zločiny proti lidskosti. V únoru 1943 **zahájily jednotky UPA** etnické čistění Volyně (dnešní severozápadní Ukrajina) bestiálním vražděním tamních **Poláků**. Polští historici odhadují, že na ukrajinské Volyni a Haliči bylo povražděno (1943-1945) jednotkami UPA přes 100 000 polských civilistů (včetně žen, dětí a nemluvňat), dalšího půl milionu Poláků z oblasti uprchlo.

Tags: Hoax

Zamlčení je stejné jako popírání a neomlouvá, že článek byl doplněn (po víc než roku). To by pak mohl každý odvolat cokoliv.

(F)



Autor

Petr Blažek

Odpověděli mi takto: "Informaci o poslanci a členovi ODS jsem smazal. Na Informaci, že nebyl agent trváme. Pointa je v tom, že Zpravodajská správa generálního štábu ČSLA (ZS/GŠ ČSLA) nebyla tajnou službou, obdobou státní bezpečnosti. To byla VKR. Na tom prostě trváme. Moc se omlouváme, ale věta "byl před listopadem 1989 kmenovým pracovníkem vojenské rozvědky, která byla vojenskou obdobou Státní bezpečnosti" prostě není pravda. ZS GŠ nebyla obdobou StB a vzdělání, které by ho předurčilo i v zaměstnání ve VKR dokončil až v roce 1991."

To jsou skutečně dezinformační. Takže smazali jednu část (a neomluvili se) a trvají dále na nesmyslu, že vojenská kontrarozvědka byla do roku 1989 obdobou StB. Podsouvají mi, že jsem tvrdil, že byl agent či příslušník vojenské kontrarozvědky - nikdy jsem nic takového nenapsal. Ve skutečnosti byla VKR její součástí od roku 1951 😊 Vojenská rozvědka, jejíž byl Pavel zaměstnancem, BYLA obdobou StB, konkrétně její I. správy, tedy civilní rozvědky. A ještě napsali další dezinformaci, tanje i na Wikipedii. Údajné studium Pavla na Vojenské akademii Antonina Zapotockého bylo do roku 1989 krytím pro studium rozvědného kursu Zpravodajského institutu ZS GŠ. Pavel nikd pro VKR, ani po roce 89 (bylo přejmenováno) nepracoval. To jsou komice.

To se mi líbí 10 hod Upraveno

 46

(G)

15. 8. 2016, 13:5

Komu: info@ceskatelevize.cz -, pressot@ceskatelevize.cz -, interview@ceskatelevize.cz -, alice.ohlisenova@ceskatelevize.cz -, miroslava.pevna@czach-tv.cz -

Facebook CT24

Vážení zaměstnanci České televize,

dovolují si vás informovat o podivném dirigování diskuze na facebookové stránce ČT 24. Vaším administrátorem jsou cenzurovány věcné komentáře, ale ponechány jsou vulgární - vše je odvislé od toho, jestli dotyčný je na straně mainstreamové (protizemanovské, protiruské, promultikulturní) ČT, nebo ne.

Například tento komentář mi byl cenzurován:

"Proč moderátorka Tvarůžková neřešila s panem Láskou policejní reformu, ale navzájem si notovali v její oblíbené promigračním propagandě? Po Evropě se potulují tlupy násilných černochů, ale největším nebezpečím je prý mít strach. Takové pořady si strčte"

Komentáře s těmito výrazy na adresu prezidenta jsou ponechány:

"kokot, kretén, čurák, ožralá tlama, pračurák, ruská špina, hovado, dobytek..."

Včera fanoušek ČT napadl oponenta:

"bolševická krysa, vykouřt péro"

Vše mohu doložit screenem.

Podle administrátora jsem porušil Pravidla diskuze a stejný postoj má i Ladislav Richtmíř odpovídající na můj dotaz na Divácké centrum. Já sám jsem napsal "ostré" komentáře na profilech pořadů Reportéři ČT a 168 hodin, které jsem nemyslel nijak vážně, a vysloužil jsem si trestní oznámení od České televize a reklamu na můj FB profil v podobě několika článků od spřátelených novinářů Marka Wolnera, za což děkuji. Nenávistným komentářům se lidé občas neubrání, když vysílání ČT podněcuje nenávist vůči prezidentu Zemanovi, ale od toho jsou administrátoři, aby drželi diskuzi v určitých mezích.

Byl bych rád za vysvětlení na mou otázku ve smazaném komentáři a proč byl cenzurován a jestli jsou vulgární urážky na adresu prezidenta republiky v souladu s Pravidly diskuze a Kodexem České televize.

Děkuji za pochopení a za případnou reakci.

24. 10. 2016, 1

Komu: radact@ceskatelevize.cz - , info@ceskatelevize.cz -

Etika

Dobrý den,

zajímalo by mě stanovisko Rady České televize, jestli tato slova z facebookové stránky ČT24 na adresu prezidenta z 23. října také nepovažuje za vulgární výrazy jak administrátor, potažmo zástupci ČT z Diváckého centra:

"dement, dobytek, vocas, piča, vůl, idiot, hradní hovado"

Tato slova nebyla smazána, přestože podle mě porušují Pravidla diskuse, kde se píše: "Budou smazány všechny příspěvky, které obsahují hrubé urážky, vulgární výrazy..."

Mohu se samozřejmě domnívat, že se jedná o záměrnou dehonestaci prezidenta republiky od zaměstnanců ČT, což by bylo v rozporu s Kodexem České televize. Na podobné výrazy jsem upozorňoval ČT již dříve a zároveň upozornil na cenzuru slušných dotazů, ale k nápravě nedošlo.

Vše mohu doložit screeny.

Předem děkuji za Vaše stanovisko.

(H)

Seznam.cz běžně nechává v komentářích urážet demonstranty včetně důchodců upocení a zfetovaní důchodci...

JK Jan Kročák · Před 20 hodinami

Je to prostě sociální bublina přestárých, nepřemýšlejících blbů. I blb se totiž dožije vysokého věku. Stáří není zásluha.

Odpovědět · ❤️ 🤬 162

Borkovcova Janina · Před 25 minutami

Babiše převážně volí důchodci a proč, protože jim smrknu nějakou užmudlanou slovkou navíc. Ale to co jsem viděla z nějaké návštěvy města, bylo opravdu nechutné. Několik upocených, smradlavých, bezzubých důchodců se sápal na Babiše, objímaly se s ním, prskaly jak rozlícené samice tura domácího.

Má kůže Babiš při dnešních ondách zapotřebí? Dohady, rvačky. Mňk, polole na jeho setkáních, má kůže zapotřebí? Proč to dělá? Co mu v životě chybí, další miliarda a k čamu?

To má pořád málo?

Odpovědět · ❤️ 🤬 47

Petr Švec · Před 27 minutami

Borkovcova Janina. Já vám odpovím, ale nebude to radostné čtení: Je smutnou ironií, že volební lístek- hlas těhle staroušků má stejnou platnost - váhu, jako hlas mladších, vzdělanějších, prozíravějších. No, a zatímco staroušci se k volání umě vždycky nějak dodourají- nemajíce nic jiného na práci, ev. si ji nechají přivést až domů do sbíratku, ti druzí, bonužel, v volběm namnoze "nedorazí". A o tom to je.

Petr Houđa · Před 22 minutami

Když si poslechnete ty nehorázné chlístly Babiše a spol na pozadí těch šarvátek na videlích, kde zdvořelí zfetovaní důchodci napadají slušné lidi, tak vám musí být jasné, čím je Babiš droguje. Jsou to nehorázné lži a demagogie.

Volič Babiše je signifikantní tím, že si není schopen sám nic zjišťit, ověřit, neudrží paměť a je tak odkázan jen na to, co mu kdo nabulíkují a průběžně opakuje jako imám pořád dokola.

Perla z jednoho videa, Babiš na pódium: "chtěl jsem vybudovat v Praze nejmodernější onkologickou nemocnici v Evropě." A dav: "jóó, bravo!"

Odpovědět · ❤️ 🤬 57