



RADA
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ
VYSÍLÁNÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétkova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / e-mail: podatelna@rrtv.gov.cz / ID DS: zfadja
rrtv.gov.cz

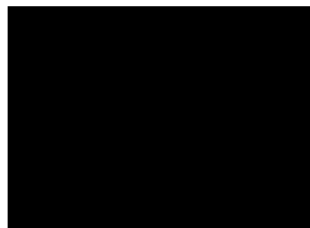
Jedn. identifikátor 640301-RRTV

Naše č. j. RRTV/7661/2024-beh

Sp. zn. RRTV/2024/757/beh

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 26. června 2024, Praha



Odpověď na žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.



Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) zřízená zákonem č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění, jakožto povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen zákon č. 106/1999 Sb.), obdržela dne 24. června 2024 Vaši žádost o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb. Žádáte o poskytnutí „*stížnosti na neobjektivní a nevyváženou reportáž v Televizních novinách dne 22. dubna 2024 ohledně úprav oddlužení*“, se kterou se Rada seznámila na svém 9. zasedání konaném dne 18. června 2024.

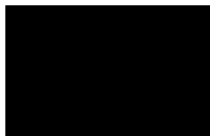
Požadovaný dokument Vám zasíláme v příloze.

S pozdravem

Ing. arch. Václav Menci
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno



Vyřizuje:



Vážený pan
Václav Menci
předseda Rady pro rozhlasové a televizní
vysílání České republiky

Datum: 30. 5. 2024

Doručovat: do datové schránky [4memzkm](#)

Škrétova 44/6, 120 00 Praha 2

odesláno do datové schránky: [2fjadja](#)

Věc: Stížnost na neobjektivní a nevyváženou reportáž v Televizních novinách TV NOVA dne 22. 4. 2024 ohledně úprav oddlužení

Vážená Rado,

obracím se na vás ve věci neobjektivní a nevyvážené reportáže, která vyšla dne 22. 4. 2024 v Televizních novinách - hlavní zpravodajské relaci TV NOVA a týkala se novely insolvenčního zákona, která upravuje podmínky oddlužení. Celá reportáž byla jednostranná a v rozporu se zákonnými požadavky na objektivitu a vyváženost zpravodajství.

Problémy reportáže:

- V reportáži byla prezentována jiná data, než která odpovídala zjištěním z průzkumu.
- Položené otázky byly manipulativní a v reportáži byly prezentovány zkresleně.
- Nova zamlčela střet zájmů - vlastníky Novy, skupina PPF, má současně vlastní půjčkový byznys skrze společnost Home Credit.
- Nova prezentuje jako objektivní průzkum, na kterém se podílely pouze lidé z institucí ovládaných členy jedné politické strany, která k dané novele prezentuje výhrady.
- Nova nepoužila renomovanou agenturu ze SIMAR, který by dávala záruku profesních a etických závazných standardů a neupozornila na to, že zpracovatel průzkumu tyto profesní standardy vůbec nemusí dodržovat.

Podrobněji:

V rámci zmíněné reportáže byla prezentována studie Unie zaměstnavatelských svazů ČR, zpracovaná ve spolupráci se společností Insolcentrum. Průzkum nedělala renomovaná zahraniční agentura IPSOS, ale

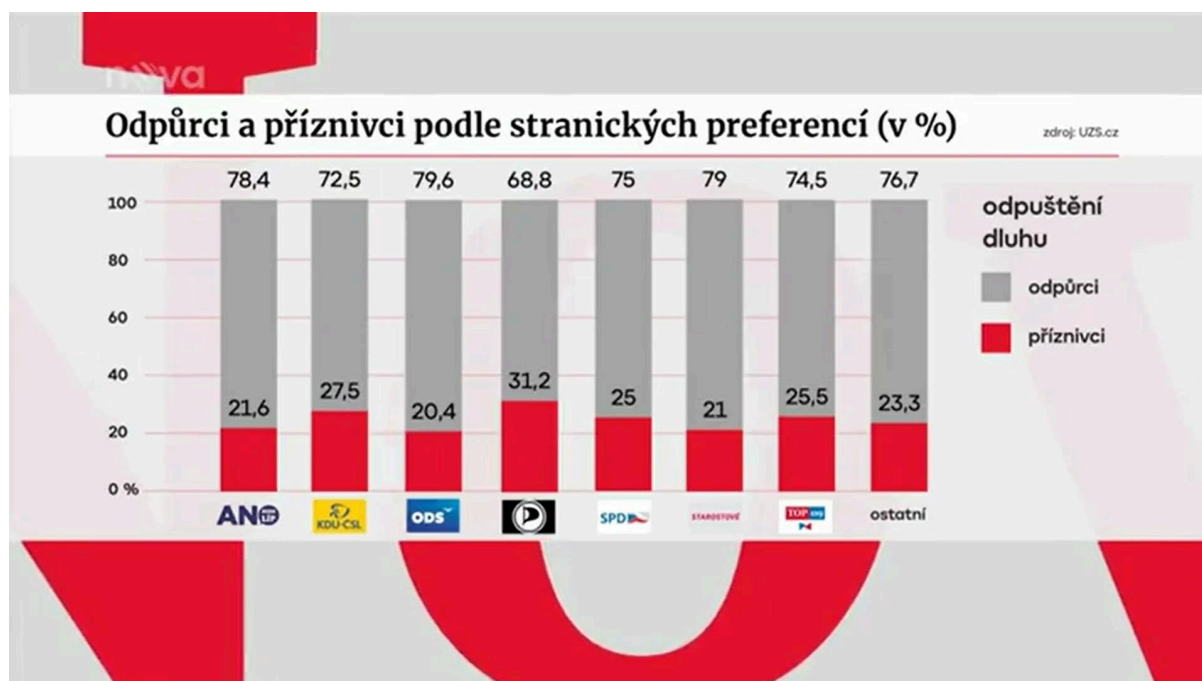
soukromá společnost Insolcentrum použila pouze její aplikaci **Instant Research** a výzkum zpracovala svépomocí. **Nebyla tedy vázána standardy průzkumů, tedy etickými a profesními pravidly (SIMAR)**. Šlo v podstatě o anketu, byť na reprezentativním vzorku.

Odkaz na průzkum: <https://www.uzs.cz/cz/aktuality/322/>

Reportáž byla postavena na odpovědi respondentů na **otázku číslo 4**, která byla interpretována způsobem, že 76 % respondentů je proti dalšímu zmírnění podmínek pro oddlužení. Cituji z reportáže:

*“Průzkumu se zúčastnilo 1575 respondentů. **Se zmírňováním oddlužení nesouhlasí většina voličů a je jedno, jakou stranu volí. V názoru na oddlužení nemají jasno ani v koalici. Nejvíce nakloněni odpouštění dluhů za určitých podmínek jsou voliči Pirátů, naopak nejméně voliči ODS. U všech ale převažuje názor podmínky už nezmiřňovat. Michaela Klárová, televize Nova.**”*

Reportáž současně ukazovala tento graf:



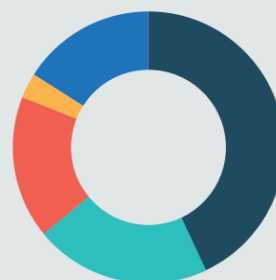
Graf využívá data z odpovědí na otázku 4:

OTÁZKA Č. 4

Za jakých podmínek je podle Vašeho názoru správné odpustit člověku v insolvenční části dluhů?

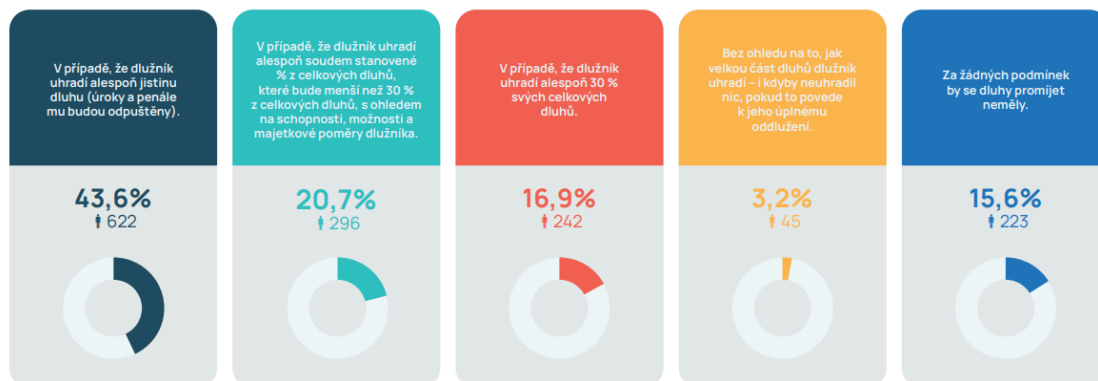
Podíl respondentů, kteří neví/neumí posoudit tuto otázku činí 9,3 %.
Počet respondentů, kteří se přiklonili k některé z nabízených variant (tj. bez odpovědi neví/neumím posoudit), se rovná 1428.

PŘEHLED ODPOVĚDÍ



- V případě, že dlužník uhradí alespoň jistinu...
- V případě, že dlužník uhradí alespoň soudem...
- V případě, že dlužník uhradí alespoň 30 %...
- Bez ohledu na to, jak velkou část...
- Za žádných podmínek...

STRUKTURA ODPOVĚDÍ TĚCHTO RESPONDENTŮ:



Která ovšem zkoumá něco jiného, než jak ji Reportáž TV NOVA interpretuje.

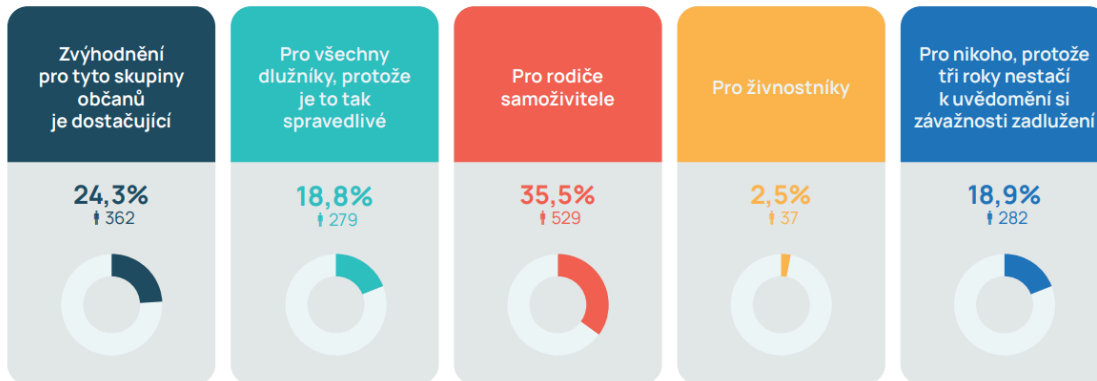
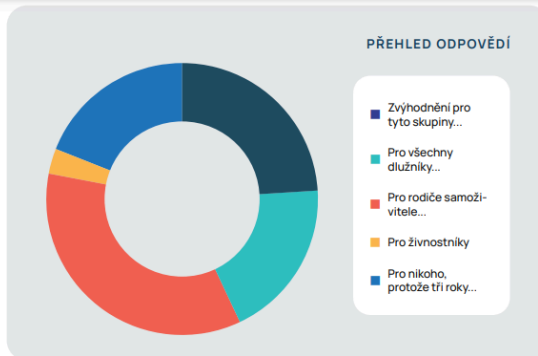
Z odpovědi na otázku číslo 5 v totožném průzkumu přitom plyne, že **většina voličů souhlasí se zmírněním podmínek oddlužení** přinejmenším pro některé skupiny občanů (pro všechny 18,8 %, pro matky samoživitelky 35,5 %, pro OSVČ 2,5 % - v součtu **56,8 %**)

OTÁZKA Č. 5

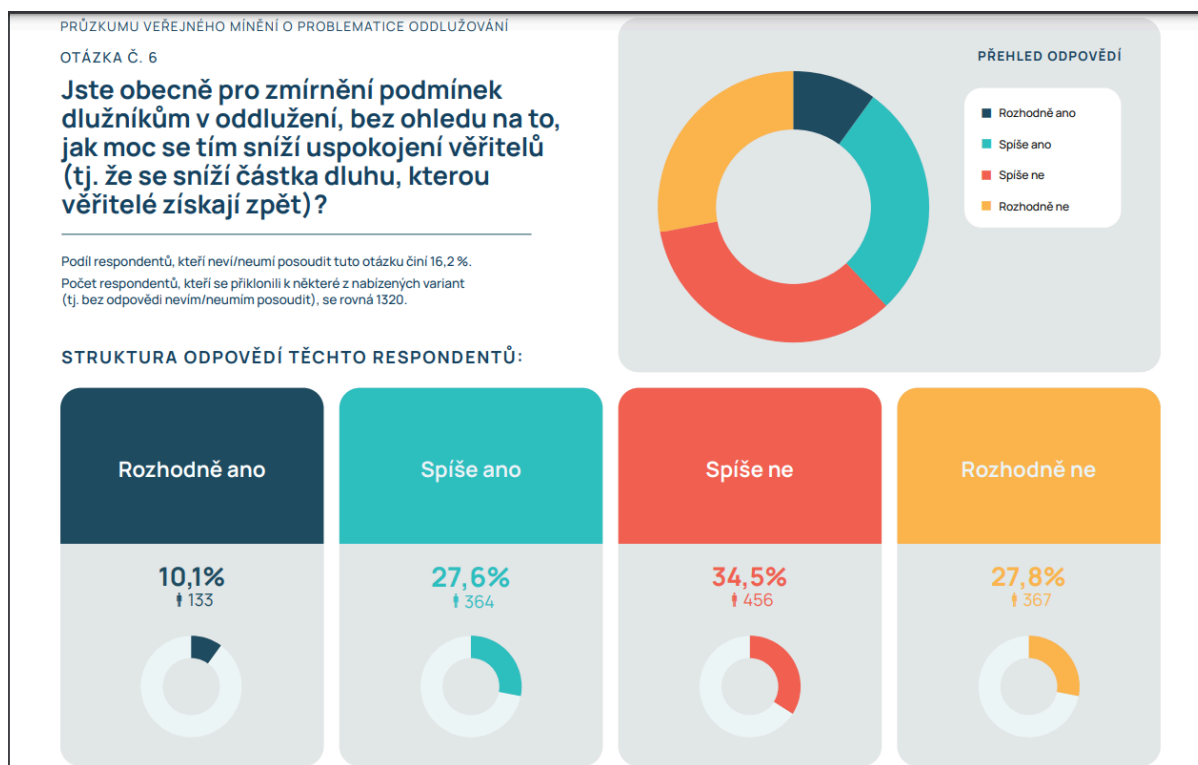
Podle současné právní úpravy platí zvýhodnění pro seniory, invalidní důchodce (II. a III. stupeň invalidity) a pro určité kategorie mladistvých, kteří se mohou oddlužit již za 3 roky. Ostatní dlužníci se oddlužují v pětileté lhůtě. Pro které další skupiny osob v insolvenční je podle Vás opodstatněné zkrátit délku oddlužení z pěti na tři roky?

V této otázce byla možnost zvolit více odpovědí.
Podíl respondentů, kteří neví/neumí posoudit tuto otázku činí 13,2 %.
Počet respondentů, kteří se přiklonili k některé z nabízených variant (tj. bez odpovědi nevim/neumím posoudit), se rovná 1489.

STRUKTURA ODPOVĚDÍ TĚCHTO RESPONDENTŮ:



Z **odpovědi na otázku 6** potom plyne že **obecně podporuje zmírnění dlužníkům v oddlužení 37,7 %** respondentů, kteří se k otázce vyjádřilo, což **je výrazně více**, než 24 % prezentovaných na obrazovkách TV NOVA. **Otázka 6** navíc použila zavádějící rámování, kdy **explicitně zdůraznila práva věřitelů**. Je přitom obecně známo, že takové dovětky připomínající pozici jedné strany jsou manipulativní a mají dopad na výsledky průzkumu.



Průzkum samotný navíc dotazoval postoj k **jíným parametrům oddlužení**, než jaké jsou ve skutečnosti v navrhovaném zákoně. Zatímco v návrhu zákona stojí, že částku ke splacení má určit soud, ve výzkumu UZS zjišťovali **v rámci otázky 4** odpověď na možnost, že částku určí soud ovšem maximálně ve výši 30 % dluhu. **Žádný takový limit ovšem v navrhovaném zákoně není.**

Co reportáž zamlčela?

- Vazby zpracovatele průzkumu na jednu politickou stranu, tj. ODS,
- Střet zájmu majitelů TV NOVA, společnosti PPF, která současně provozuje půjčkový byznys,
- sponzorské dary od miliardářů pro CEVRO založené Ivanem Langrem, které průzkumu dodalo odborného garanta, dary šly i skupině [PPF](#)

Mám tedy za to, že došlo k porušení následujících dvou paragrafů zákona o rozhlasovém a televizním vysílání a žádám o zjednání nápravy.

Dle § 31 odst. 2 zákona 231/2001 sb. o provozování rozhlasového a televizního vysílání poskytuje provozovatel vysílání objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Názory nebo hodnotící komentáře musí být odděleny od informací zpravodajského charakteru.

Dle § 31 odst. 3 zákona 231/2001 sb. o provozování rozhlasového a televizního vysílání je provozovatel vysílání povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

Dle § 59 dotčeného zákona navrhuji, aby Rady upozornila na porušení zákona a stanovila lhůtu k nápravě. Současně žádám o vyzoomění o vyřízení věci a přijatých opatřeních.

Předem děkuji za projednání stížnosti

