

## 1) Popis relevantních pasáží:

### I. Čas 00:16:01 od začátku pořadu:

Obžalovaná: „(...) mám **ztopořený** bradavky.“

### II. Čas 00:26:12 od začátku pořadu:

Právní zástupkyně obžalované: „Co se stalo předtím, než jste jaksi zneškodnila pana navrhovatele oním vteřinovým lepidlem?“

Poškozený: „Já jsem prosím vás zabloudil, já jsem nemohl najít svoji místnost, tak jsem omylem...“

Obžalovaná: „No tak to bylo úplně jinak, právě proto, že se tohleto stalo na té zahradě, že byl už prostě jsem zase cejtla, že jako doráží, jestli rozumíte tomu slovu, co říkám.“

Právní zástupkyně obžalované: „Já mu rozumím moc dobře.“

Poškozený: „Ale vždyť tě mám rád, prosím tě!“

Obžalovaná: „Tak jsem si šla lehnout, protože jsem byla z celého večera dost znechucená, trvalo asi pět až deset minut potom, co jsem zmizela do pokoje, a začal se tady dobývat pan navrhovatel do pokoje. Takže já jsem nejdřív dělala, že spím, on si lehnul ke mně do postele, začal mě líbat, začal mě vošahávat, taky **jsem cítila to, že je asi už je pán trochu vzrušený, jako ztopořený**, a prostě bylo mi to značně nepříjemný.“

Právní zástupkyně obžalované: „Mě by zajímalo, co jste u toho dělala, vy jste ho nějak zpacifikovala, nebo se vám to naopak líbilo?“

Obžalovaná: „Měla jsem štěstí v tom, že on byl teda ještě značně v podroušeném stavu, a tím, že byl opilej, tak já jsem se nějakým způsobem jako ubránila, nevím, jestli jsem mu dala pěstí nebo nějak jsem ho uhodila...“

### III. Čas 00:31:04 od začátku pořadu (řeč je o alergické reakci):

Právní zástupkyně obžalované: „Jak můžete vědět, že ta alergická reakce byla způsobena oním lepidlem?“

Poškozený: „Protože mi natekl už na zahradě! „

Právní zástupkyně obžalované: „Ano? A jak moc vám natekl?“

Poškozený: „Natekl mi, měl jsem ho třikrát tak velkýho.“

### IV. Čas od 00:35:31 od začátku pořadu:

Právní zástupce žalobce: „Vy patříte k tomu asi jednomu procentu mužů na světě, který i když je v podnapilém stavu, tak má erekci? To by bylo velmi zvláštní, že ano.“

Poškozený: „To by bylo, já jsem teda jako čuměl, no..“

Právní zástupce žalobce: „Paní odpůrkyně popisuje, že jste k ní přilehl a ona ucítila **Váš ztopořený penis**, ale řekněte mi, kde nosíte mobil?“

Poškozený: „Mobil, no, nosím...“

Právní zástupce žalobce: „V kapse?“

Poškozený: „V kapse, no.“

Právní zástupce žalobce: „Normálně v kapse. Takže ono **ztopoření**, které cítila paní odpůrkyně přes oblečení, mohlo se jednat o mobil, který jste měl v kapse, že ano?“

## 2) Analytické vyhodnocení:

Stížnost (č. j. RRTV/4498/2022-vra) upozorňuje na pořad Soudce Alexandr, který byl vysílaný dne 29. března 2022 na programu Barrandov Krimi. V čase cca 15:08 se zde mělo mluvit „o stopořeném

*penise a dalších nechutnostech*“. Obecně zde má být rozebírána i sexuální tematika, což považuje stěžovatel celkově za nevhodné před 22. hodinou.

#### Analýza AO:

Monitoringu jsme podrobili pořad Soudce Alexandr vysílaný na programu Barrandov Krimi dne 29. března 2022 od 14:35 hodin.

#### **Popis pořadu:**

Na obrazovky přichází spravedlnost, tentokrát v mužské podobě soudce Alexandra. A řešit se budou především peníze. Dluhy, exekuce, zpronevěry a podvody.

Zdroj: Databáze televizních programů DATEL RRTV

Tento pořad zjednodušeně imituje soudní zasedání a v odlehčené formě prezentuje divákům případy, které by se potenciálně mohly objevit u soudu. Námětem tohoto dílu pořadu byl případ poškozeného muže, který žaloval dceru svého dlouholetého přítele za ublížení na zdraví a požadoval odškodnění. Důvodem mělo být to, že ho v opilém stavu žena polepila vteřinovým lepidlem, konkrétně mu přilepila penis k podbřišku a ruce a nohy k sobě. Tento čin měl být reakcí na dlouhodobé a neustupující sexuální obtěžování, které vyvrcholilo v noc incidentu, kdy si měl poškozený lehnout k obžalované a vyvíjet na ni sexuální nátlak. Rozebírané situace jako celek určitým způsobem reflektovaly přístup části společnosti k sexuálnímu obtěžování ve stylu „je normální holku poplácat, měla by být ráda“, versus přístup ženy, která má tohoto chování již dost a ohradí se proti němu.

Ve shodě se stížností lze konstatovat, že tématem dílu byla do určité míry sexuální tematika – jak už bylo uvedeno výše, spíše se ale jednalo o rozebírání přístupu společnosti a jednotlivců k sexuálnímu šikanování (tzn. osahávání, sexuální narážky), nikoli o explicitní rozebírání sexuálních vztahů. V průběhu pořadu se také objevovala různá označení pro mužský pohlavní úd, konkrétně například „bimbas“, „penis“ nebo „pindour“. Ani jedno z těchto označení nepovažujeme za nevyhovující odpolednímu vysílání. Moment, na který konkrétně upozorňoval stěžovatel, tzn. řeč o ztopořeném penisu, nastal přibližně v čase 00:26:56 od začátku pořadu, kdy obžalovaná popisovala, že cítila, jak je poškozený poté, co k ní přilehl, „trochu vzrušeněj, jako ztopořenej“. Toto vyjádření se objevilo pouze jednou a bylo pravděpodobně nejexplicitnějším prvkem naznačujícím sexualitu celého pořadu. Jako takové ho také hodnotíme v celku pořadu jako neškodné, jelikož výraz „ztopořený“ (penis) se standardně používá v medicíně i biologii a nelze jej považovat za ohrožující pro dětského diváka.

Provozovatel je dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona 231/2001 Sb. povinen nezařazovat v době od 6. do 22. hodiny do vysílání obsah, který by mohl ohrozit fyzický, psychický či mravní vývoj dětí a mladistvých. Na základě monitoringu je možné konstatovat, že v případě tohoto vysílání se jedná o typický příklad pořadu, jehož odvysílání v úseku 6–22 hodin nelze považovat za porušení zákona, avšak v obecném smyslu jistě není určen nejmladším divákům a / nebo příliš častému sledování mladistvými. V takových případech je zodpovědností rodičů nebo jiných dospělých, jakým způsobem uplatní kontrolu nad dětským sledováním televize.

Za potenciálně problematické je možné považovat užití některých nadávek a vulgarismů, které se v pořadu objevily. Konkrétně se jednalo o následující:

- „svině“ (v čase 00:05:42 od začátku pořadu),
- „prase“ (00:06:20),
- „prdel“ (00:29:53),
- „blbci“ (00:29:55),
- „slepice“ (00:45:58),

- „vůl“ (01:00:35) a
- „kráva“ (01:01:34).

Jedna další nadávka, která byla pravděpodobně silnějšího rázu, se pak objevila v čase 01:00:56 od začátku pořadu a tvůrci byla cenzurovaná „vypínutím“.

Vzhledem k přítomným nadávkám a vulgarismům předkládáme Radě k úvaze usnesení s upozorněním na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání. V případě, že by došla Rada k závěru, že četnost a intenzita použitých nadávek a vulgarismů neodpovídá vydání upozornění, přikládáme usnesení o odložení věci.

*Záznam zhlédnut 30. 3. 2022.*

### **3) Přijaté usnesení:**

**Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) a § 59 odst. 1–3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, upozorňuje provozovatele Barrandov Televizní Studio a.s., IČ: 41693311, sídlem Kříženeckého nám. 322, 15200 Praha 5, na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 29. března 2022 od 14:35 hod. na programu Barrandov Krimi odvysílal pořad Soudce Alexandr, který obsahoval vulgarismy či nadávky „svině“ (v čase 00:05:42 od začátku pořadu), „prase“ (00:06:20), „prdel“ (00:29:53), „blbci“ (00:29:55), „slepice“ (00:45:58), „vůl“ (01:00:35) a „kráva“ (01:01:34), čímž porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 06:00 druhého dne. Rada stanovuje lhůtu k nápravě 7 dní ode dne doručení upozornění.**