

JEDN. IDENT.: RRTV-4920674

VÁŠ DOPIS ZN.:
NAŠE Č. J.: RRTV/502/2016-LOJ
SP. ZN.: 2016/124/LOJ/Jiř
ZASEDÁNÍ RADY:

VYŘIZUJE: Analytický odbor

DATUM, MÍSTO: 19.2.2016, Praha



Poskytnutí informace v souladu se žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane 

Radě pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) byla dne 15. února 2016 pod č.j. RRTV/1336/2016-P doručena Vaše žádost o poskytnutí informace, označená Vámi jako „Exekuční memento – Akademici Právnické fakulty UK v Praze potvrdili přehmat Ústavního soudu“

Rada Vaši žádost přezkoumala v intencích zákona č. 106/1999 Sb. a došla k následujícímu:

Bod I. Vaší žádosti „Žádám o sdělení vašeho stanoviska ke společenské významnosti ústavní stížnosti spisové značky I.ÚS 2956/15, která je podložena právním rozбором Exekučního řádu a dalšími důkazně podloženými argumenty, na jejichž základech je možné učinit závěry ke komplexním systémovým změnám v exekucích.“

Žádáte stanovisko Rady ke společenské významnosti ústavní stížnosti spisové značky I.ÚS 2956/15. V této věci dovoluji, abych Vás informoval, že nejde o informaci, kterou by Vám Rada mohla poskytnout, resp. jde o neexistující informaci, jelikož Rada nikdy podobné stanovisko nevydala. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že kompetence Rady, upravené zákonem č. 231/2001 Sb., ani nepředpokládají, že by Rada podobná stanoviska zaujímal, neboť se ve Vámi zmíněné věci jednalo o exekuce a tyto nejsou v působnosti Rady.

Bod II. Vaší žádosti „Žádám o sdělení vašich úkonů a opatření, které učiníte, nebo jste již učinili, pro předejití vzniku krize ústavních mocí.“

Tento bod Vaší žádosti je značně neurčitý a není zřejmé, jakou přesně informaci, kterou by Rada měla ve své moci či kterou vytvořila, měla poskytnout. K tomuto lze tedy již jen dodat, že stejně jako Výše uvedený první požadavek se tento také míjí s působností Rady jakožto ústředního dozorového orgánu dle zákona č. 231/2001 Sb.

Vzhledem ke stejné vlastnosti těchto Vašich dvou dotazů, tedy neexistence jakéhokoliv jejich vztahu k působnosti Rady dle zákona č. 231/2001 Sb. **tuto část Vaší žádosti odkládám** dle ust. § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. „Povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti, žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli“

Bod III. Vaší žádosti uvádí „Žádám o sdělení počtu řízení a jejich výsledků v souvislosti s objektivitou vysílání k tématu exekucí. Uveďte rovněž v členění k jednotlivým mediálním subjektům.“

Níže poskytujeme přehled úkonů, které Rada činila v souvislosti s mediálními obsahy, které souvisely s problematikou exekucí a to pouze v časové posloupnosti, neboť počet úkonů činěných Radou v takto úzce specifikované souvislosti není natolik obsažný, aby bylo nezbytně nutné pro jeho přehlednost jej třídit dle provozovatelů televizního vysílání:

2009

- 1) Bylo vedeno správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. odvysíláním pořadu Zprávy TV Prima, resp. reportáže o práci exekutorů, dne 12. listopadu 2008 na programu Prima televize. **Porušení zákona se neprokázalo a správní řízení bylo zastaveno.**
- 2) Bylo vedeno správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. odvysíláním pořadu Zprávy TV Prima, resp. reportáže o práci exekutorů, dne 13. listopadu 2008 na programu Prima televize. **Porušení zákona se neprokázalo a správní řízení bylo zastaveno.**

2013

- 1) Bylo zahájeno správní řízení s provozovatelem Česká televize pro možné porušení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť odvysíláním pořadu Reportéři ČT, respektive reportáže Exekutorka se vzdala odměny, dne 25. února 2013 ve 21:50 hodin na programu ČT1, se mohl dopustit porušení povinnosti poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. **Porušení zákona se neprokázalo a správní řízení bylo zastaveno.**
- 2) Bylo zahájeno správní řízení s provozovatelem ČESKÁ TELEVIZE, pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001, kterého se mohl dopustit odvysíláním pořadu Události, resp. reportáže Překupníci skupují věci z exekucí, dne 18. května 2013 od 19:00 hodin na programu ČT 1. **Porušení zákona se neprokázalo a správní řízení bylo zastaveno.**

2015

Bylo vyžádáno **podání vysvětlení** od provozovatele ČESKÁ TELEVIZE ohledně reportáží věnovaných návrhům změn v oblasti výkonu exekucí a dohledu nad soudními exekutory, které byly odvysílány v rámci následujících pořadů: pořad Události, vysíláný dne 30. ledna 2015 od 19:00 hodin na programu ČT1 (reportáž „Lepší kontrola exekutorů“), pořad Události, komentáře, vysíláný dne 30. ledna 2015 od 22:00 hodin na programu ČT24 (v rámci diskusního bloku „Přísnost na exekutory?“) a pořad Otázky Václava Moravce, vysíláný dne 8. února 2015 od 12:00 hodin na programech ČT1 a ČT24 (v rámci diskusního bloku „Zaostřeno na exekuce“). Rada žádala provozovatele o podání vysvětlení, jakým způsobem ověřil pravdivost výpovědi respondentky (exekuované „Vladany“), vzhledem k tomu, že s touto výpovědí nakládal jako se zdrojem faktických informací („Měli společný majetek, a tak musela platit, a to i přesto, že od

soudu dostala toto usnesení, tedy že se exekuce zastavuje“, „Na pochybení exekutorů poukazuje Česká televize už delší dobu. Například paní Vladana sice dostala od soudu usnesení, že se exekuce zastavuje.“), nikoli jako s postojem jedné ze stran sporu, resp. z jakých dalších zdrojů čerpal informaci, že v daném případě skutečně došlo ke kárnému pochybení exekutora. Případně, z jakého důvodu v rámci reportáže nezveřejnil také opoziční stanovisko. **Vysvětlení bylo provozovatelem poskytnuto a Rada se s ním seznámila bez dalšího.**

Bod IV. Vaší žádosti: *„Žádám o sdělení, co lze a co již nelze považovat za objektivní a za nezávislé zpravodajství k tématu exekucí.“*

K této části žádosti o poskytnutí informací lze uvést, že každý analyzovaný mediální obsah je hodnocen standardně dle kritérií relevantních pro objektivní a vyvážené informování. Tato kritéria vycházejí z teoreticko-vědních východisek mediálních studií. Takovéto vyhodnocování probíhá bez ohledu na to, zda se jedná o téma exekucí či jakékoli jiné téma. Jelikož jsou pro vyhodnocení toho, zda konkrétní mediální obsah obstál z hlediska požadavků zákona, používány různé typy analytických postupů, zahrnujících kvantitativní i kvalitativní metody, nelze problematiku zúžit na zjednodušující tvrzení „co je a co již není objektivním zpravodajstvím“. Každý obsah musí být vždy posouzen individuálně. Zejména s ohledem na poslední řečené je třeba konstatovat, že i tato část Vaší žádosti je v tomto směru poněkud obecného charakteru.

Poučení:

Odložení žádosti podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. není rozhodnutím o odmítnutí žádosti podle § 15 téhož zákona.

V případě odložení žádosti není ani využitelný zákon č. 500/2004 Sb., Správní řád, jak vyplývá z ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.

Proti odložení žádosti podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. tak nelze uplatnit odvolání.

Proti odložení žádosti podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. nelze ani uplatnit stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, jak vyplývá z ustanovení § 16a odst. 1 téhož zákona.

S pozdravem

Ivan Krejčí
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání