

Spis.zn.: 2015/1041/NEJ/Růz

UID:4761246

zpracoval: NEJEDLÝ Václav

Zasedání Rady 22 / poř.č.: 17

Dne: 01. - 02. prosince 2015

Věc:

Různí provozovatelé; Souhrn podání

Termín pro (vypravení) rozhodnutí Rady:

Návrh na usnesení Rady:

Rada se seznámila s těmito diváckými podáními, zaslanými v období od 2. do 23. listopadu 2015 (celkem 28 podání): DONEAL, s.r.o.-JOJ Cinema-Turnaj zabijáků-18.10.-15:35 hodin; Reklama na přípravek Prevenar 13; ABC TV s.r.o.-kinoSvět- Sexy výzva-18.9.-00:00 hodin; Teleshopping „Reverso 1+1“ a „Ultimate Steamer“; Česká televize-ČT 2-Český žurnál-12.11.-20:00 hodin; FTV Prima, spol. s r.o.-Prima-Krimi zprávy-20.11.-19:30 hodin; Česká televize-ČT2- Český žurnál: Matrix AB-19.11.-20:00 hodin; KINO BARRANDOV-struktura programu; CET 21 spol. s r.o.-Nova-Obsluhoval jsem anglického krále-17.11.-15:55 hodin; Česká televize-ČT24-informování o vystoupení prezidenta Zemana na Albertově-17.11.; Česká televize-obecná stížnost na kvalitu zpravodajství; Česká televize-ČT24-Hyde Park-30.10.-20:05 hodin; THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED-Disney Junior- Playhouse Disney-18. 10.-9:40 hodin; Sponzorský vzkaz T.S.Bohemia; FTV Prima, spol. s r.o.-Andílek na nervy-6.11.-20:15 hodin; Česká televize-ČT24-Hyde Park-15.4.-20:05 hodin; Česko Slovensko má talent-pravidla soutěže; CET 21 spol. s r.o.-Střepiny-15.11.-23:45 hodin; Česká televize-ČT D-Zprávičky-18.11.-18:40 hodin; Česká televize-ČT1-Události-18.10.-19:00 hodin; CET 21 spol. s r.o.-Nova-Televizní noviny-9.11.-19:30 hodin; Česká televize-ČT1-Reportéři ČT-16.11.-21:35 hodin; edukativní videa-žádost o odborný posudek; schéma programu ČT24 během státního svátku dne 17. listopadu; stížnost na nabídku zboží v obchodním domě Albert; Česká televize-pásmo pořadů k Mezinárodnímu dni Romů; stížnost na Rychlou hru, na TV Barrandov; stížnost postoupená rumun.reg.orgánem-film Casanova na programu Film Cafe.

A

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) a § 59 odst. 1–3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, upozorňuje provozovatele DONEAL, s.r.o., IČ: 29135451, sídlem Pobřežní 297/14, 18600 Praha 8 - Karlín, na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť odvysíláním pořadu Turnaj zabijáků dne 18. října 2015 od 15:35 hodin na programu JOJ Cinema se dopustil porušení povinnosti nezařazovat v době od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený pořad, který byl odvysílán v denním čase, kdy mohou být u obrazovky děti a mladiství, měl obsah, který má potenciál vyvolat zejména u dětského diváka psychický otřes či snížení citlivosti při vnímání násilí a jeho následků. Neakceptovatelný obsah představuje realisticky až naturalisticky prezentované krvavé násilí, zejména vraždění, násilí vykonávané bez morálních zábrán a ve jménu zábavy v příběhu o turnaji v zabíjení organizovaném pro pobavení skupiny boháčů, kterého se účastní profesionální nájemní vrazi. Rada stanovuje lhůtu k nápravě 15 dní ode dne doručení upozornění.

A

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání žádá Ministerstvo zdravotnictví ČR o stanovisko ve věci přípravku Prevenar 13, který je očkovací látkou vázanou na lékařský předpis, konkrétně

zodpovězení otázky, zdali je v tomto případě kampaň na uvedený přípravek součástí schválené vakcinační akce.

A

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“), v platném znění, a na základě ustanovení § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádá společnost ABC TV s.r.o., IČ 01617184, sídlem Poděbradská 777/9, Praha 9, PSČ 190 00, jakožto zadavatele teleshoppingového bloku „Sexy výzva“, fungujícího na principu interaktivní soutěže, o podání vysvětlení, jakým přesným způsobem či mechanismem bylo možné v rámci teleshoppingového bloku zařazeného dne 17. září 2015 od 23:00 hodin do vysílání programu kinoSvět, dojít k výsledku prezentovanému jako správné řešení úlohy, tj. k číslu 813. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení této výzvy.

A

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) v rámci své kompetence dané § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“) a v souladu s ustanovením § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) žádá provozovatele Česká televize, IČ 00027383, sídlem Kavčí hory, Praha 4, PSČ 140 70, o podání vysvětlení, jací odborníci (například dětský psycholog, sociolog, pedagog) se podílejí na vzniku pořadu Zprávičky na programu ČT :D, jakým způsobem a v jakém rozsahu, a zejména, kdo rozhoduje o tom, jaké informace a s jakým vyzněním budou dětem předkládány, a jak je dbáno o to, aby informace byly pro děti skutečně srozumitelné a aby nutné zjednodušení podávaných informací nevedlo k zavádějícím závěrům. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení této výzvy.

Usnesení Rady:

Rada se seznámila s těmito diváckými podáními, zaslanými v období od 2. do 23. listopadu 2015 (celkem 28 podání): DONEAL, s.r.o.-JOJ Cinema-Turnaj zabíjáků-18.10.-15:35 hodin; Reklama na přípravek Prevenar 13; ABC TV s.r.o.-kinoSvět- Sexy výzva-18.9.-00:00 hodin; Teleshopping „Reverso 1+1“ a „Ultimate Steamer“; Česká televize-ČT 2-Český žurnál-12.11.-20:00 hodin; FTV Prima, spol. s r.o.-Prima-Krimi zprávy-20.11.-19:30 hodin; Česká televize-ČT2- Český žurnál: Matrix AB-19.11.-20:00 hodin; KINO BARRANDOV-struktura programu; CET 21 spol. s r.o.-Nova-Obsluhoval jsem anglického krále-17.11.-15:55 hodin; Česká televize-ČT24-informování o vystoupení prezidenta Zemana na Albertově-17.11.; Česká televize-obecná stížnost na kvalitu zpravodajství; Česká televize-ČT24-Hyde Park-30.10.-20:05 hodin; THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED-Disney Junior- Playhouse Disney-18. 10.-9:40 hodin; Sponzorský vzkaz T.S.Bohemia; FTV Prima, spol. s r.o.-Andílek na nervy-6.11.-20:15 hodin; Česká televize-ČT24-Hyde Park-15.4.-20:05 hodin; Česko Slovensko má talent-pravidla soutěže; CET 21 spol. s r.o.-Střepiny-15.11.-23:45 hodin; Česká televize-ČT D-Zprávičky-18.11.-18:40 hodin; Česká televize-ČT1-Události-18.10.-19:00 hodin; CET 21 spol. s r.o.-Nova-Televizní noviny-9.11.-19:30 hodin; Česká televize-ČT1-Reportéři ČT-16.11.-21:35 hodin; edukativní videa-žádost o odborný posudek; schéma programu ČT24 během státního svátku dne 17. listopadu; stížnost na nabídku zboží v obchodním domě Albert; Česká televize-pásmo pořadů k Mezinárodnímu dni Romů; stížnost na Rychlou hru, na TV Barrandov; stížnost postoupená rumun.reg.orgánem-film Casanova na programu Film Cafe.

11-0-0

A

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) a § 59 odst. 1–3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování

rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, upozorňuje provozovatele DONEAL, s.r.o., IČ: 29135451, sídlem Pobřežní 297/14, 18600 Praha 8 - Karlín, na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť odvysíláním pořadu Turnaj zabijáků dne 18. října 2015 od 15:35 hodin na programu JOJ Cinema se dopustil porušení povinnosti nezařazovat v době od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený pořad, který byl odvysílán v denním čase, kdy mohou být u obrazovky děti a mladiství, měl obsah, který má potenciál vyvolat zejména u dětského diváka psychický otřes či snížení citlivosti při vnímání násilí a jeho následků. Neakceptovatelný obsah představuje realisticky až naturalisticky prezentované krvavé násilí, zejména vraždění, násilí vykonávané bez morálních zábrán a ve jménu zábavy v příběhu o turnaji v zabíjení organizovaném pro pobavení skupiny boháčů, kterého se účastní profesionální nájemní vrazi. Rada stanovuje lhůtu k nápravě 15 dní ode dne doručení upozornění.

11-0-0

A

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání žádá Ministerstvo zdravotnictví ČR o stanovisko ve věci přípravku Prevenar 13, který je očkovací látkou vázanou na lékařský předpis, konkrétně zodpovězení otázky, zdali je v tomto případě kampaň na uvedený přípravek součástí schválené vakcinační akce.

11-0-0

A

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“), v platném znění, a na základě ustanovení § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádá společnost ABC TV s.r.o., IČ 01617184, sídlem Poděbradská 777/9, Praha 9, PSČ 190 00, jakožto zadavatele teleshoppingového bloku „Sexy výzva“, fungujícího na principu interaktivní soutěže, o podání vysvětlení, jakým přesným způsobem či mechanismem bylo možné v rámci teleshoppingového bloku zařazeného dne 17. září 2015 od 23:00 hodin do vysílání programu kinoSvět, dojít k výsledku prezentovanému jako správné řešení úlohy, tj. k číslu 813. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení této výzvy.

11-0-0

A

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) v rámci své kompetence dané § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“) a v souladu s ustanovením § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) žádá provozovatele Česká televize, IČ 00027383, sídlem Kavčí hory, Praha 4, PSČ 140 70, o podání vysvětlení, jací odborníci (například dětský psycholog, sociolog, pedagog) se podílejí na vzniku pořadu Zprávičky na programu ČT :D, jakým způsobem a v jakém rozsahu, a zejména, kdo rozhoduje o tom, jaké informace a s jakým vyzněním budou dětem předkládány, a jak je dbáno o to, aby informace byly pro děti skutečně srozumitelné a aby nutné zjednodušení podávaných informací nevedlo k zavádějícím závěrům. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení této výzvy.

11-0-0

Přílohy:

Dokument (text materiálu, 25.11.2015, přehled podání s návrhy dalšího postupu); Dokument (ostatní, 26.11.2015, podání); Dokument (analýza pořadu, 18.11.2015,

vozovatelé@TV@DONEAL, s.r.o@JOJ Cinema@2015.10.18@15.47.02@Pořad Turnaj zabijáků); Dokument (analýza pořadu, 20.11.2015, @2015.11.04@20.32.22@Obchodní sdělení Prevenar, nova cinema); Dokument (analýza pořadu, 24.11.2015, vozovatelé@TV@ČESKÁ TELEVIZE@CT2@2015.11.12@20.05@Pořad Český žurnál Pět zrození); Dokument (analýza pořadu, 27.11.2015, vozovatelé@TV@ČESKÁ TELEVIZE@CT24@2015.11.17@14.25@Pořad zeman-albertov, resp. část pořadu podání 10); Dokument (analýza pořadu, 27.11.2015, vozovatelé@TV@ČESKÁ TELEVIZE@CT2@2015.11.19@20.00@Pořad Matrix AB podání 7); Dokument (analýza pořadu, 27.11.2015, vozovatelé@TV@ČESKÁ TELEVIZE@CT24@2015.04.15@20.05@Pořad hyde park podání 16); Dokument (analýza pořadu, 27.11.2015, vozovatelé@TV@CET 21 spol. s r.o@Nova@2015.11.17@15.55@Pořad obsluhoval jsem podání 9); Dokument (analýza pořadu, 27.11.2015, vozovatelé@TV@FTV Prima, spol. s r.o@Prima@2015.11.20@19.30@Pořad krimi, resp. část pořadu podání 6); Dokument (analýza pořadu, 27.11.2015, vozovatelé@TV@ČESKÁ TELEVIZE@CT24@2015.10.30@20.05@Pořad hyde park-moldan podání 12); Dokument (analýza pořadu, 27.11.2015, vozovatelé@TV@CET 21 spol. s r.o@Nova@2015.11.15@23.30@Pořad střeptiny podání 18); Dokument (analýza pořadu, 27.11.2015, vozovatelé@TV@CET 21 spol. s r.o@Nova@2015.11.19@19.30@Pořad tv noviny-řidička, resp. část pořadu podání 21); Dokument (analýza pořadu, 27.11.2015, vozovatelé@TV@CET 21 spol. s r.o@Nova@2015.11.11@20.00@Obchodní sdělení reklama t.s.bohemia, podání 14); Dokument (analýza pořadu, 27.11.2015, vozovatelé@TV@ČESKÁ TELEVIZE@CT1@2015.11.18@19.00@Pořad události-TTIP, resp. část pořadu podání 20); Dokument (analýza pořadu, 27.11.2015, vozovatelé@TV@ČESKÁ TELEVIZE@CT1@2015.11.16@21.35@Pořad reportéři čt-zeman, resp. část pořadu podání 22);

Lustrum:

1) DONEAL, s.r.o.-JOJ Cinema-Turnaj zabijáků-18.10.-15:35 hodin;

Po obdržení vyžádaného záznamu od provozovatele vysílání se vracíme k případu (podání č. 27 ze souhrnu podání na zasedání 20/2015, bod 25), na který upozornila stížnost (e-mail UID: 4724486, č. j. RRTV/8955/2015-P a dopis UID: 4729653, č. j. RRTV/9045/2015-P). Stížnost poukazovala na násilný obsah filmu Turnaj zabijáků, postoupená slovenskou Radou pro vysílání a retransmisi. Film byl vysílán 18. října 2015 od 15:35 hodin. Na žádost Rady provozovatel zapůjčil záznam na disku DVD (přesně řečeno zapůjčil dva disky DVD se stejným záznamem), přiloženém k dopisu UID: 4729653, č. j. RRTV/9527/2015-P (doručeno 12. listopadu 2015).

(Monitoring proběhl 16. listopadu 2015)

Vyjádření OATV:

Stížnost se týká odvysílání filmu Turnaj zabijáků (The Tournament) 18. října 2015 od 15:35 hodin. Zapůjčený záznam má do obrazu vkopírován časový kód, podle kterého je možné upřesnit dobu vysílání na úsek 15:47:02-17:18:07 hodin. Veřejné zdroje uvádějí u tohoto filmu žánr akční a thriller. Filmový server IMDb.com uvádí pro tento film následující certifikaci přístupnosti v různých zemích: „Argentina:13 / Australia:R / Canada:R / Finland:K-18 / Germany:18 (cut) / Japan:R15+ / Netherlands:16 / New Zealand:R18 / Portugal:M/16 / Singapore:M18 (cut) / South Korea:18 / Sweden:15 / UK:18 / USA:R“. Certifikace R (Restricted) v USA je dávana do souvislosti s obsahem výrazného krvavého násilí, s jazykem a částečně se zobrazením nahoty („Rated R for strong bloody violence, language and some nudity“). Dostupné informace o přístupnosti filmu v různých zemích tedy ukazují, že převládá přístupnost od 18 let nebo obdobné věkové hranice. Ve veřejných zdrojích je dostupná tato distributorská anotace obsahu: „Turnaj zabijáků: souboj na život a na smrt mezi třiceti špičkovými nájemnými vrahy z různých koutů světa. Poslední, kdo přežije, získá 10 milionů dolarů. Titul jedničky ve svém oboru navíc otvírá cestu k prestižním zakázkám. Nepřetržitý přenos z jejich klání sleduje skrytou kamerou skupinka miliardářů, kteří si vsadili na vítěze. V drsném akčním thrilleru předvádí světová zabijácká elita to nejlepší ze všech možných disciplín. Turnaj zabijáků je nejen příběhem lásky, zrady a pomsty favoritů krvavého zápasu o přežití, ale také vykoupení. To když si konečně uvědomí, jakou má život cenu...“ (podle <http://www.bontonland.cz/turnaj-zabijaku-tournament/>). Dostupná je také tato anotace: „...30 nejlepších nájemných zabijáků ze všech koutů světa se utká v náhodně zvoleném městě, poslední přeživší získává deset milionů dolarů a označení jedničky ve svém oboru. Klání je neustále monitorováno, aby si zvrhlí zbohatlíci mohli užívat pohled na brutální hru a sázet na vítěze...“ (podle <http://www.csfd.cz/film/236050-turnaj-zabijaku/prehled/>).

Obsah filmu:

Dostupné anotace obsahu filmu jsou výstižné. Je možné dodat, že základní dějovou linií je turnaj nájemných vrahů z celého světa o cenu 10 milionů dolarů. Úkolem zabijáků je zabít ostatní účastníky turnaje. Účastníci turnaje mají pod kůži voperován čip, který umožňuje organizátorům turnaje a každému účastníkovi sledovat polohu všech účastníků turnaje. Účastníkům k tomu slouží hlásič podobný mobilnímu telefonu nebo navigaci do auta, na jehož displeji vidí mapu svého okolí se svítícími body, označujícími další účastníky turnaje. Režie turnaje má přístup ke všem kamerovým systémům ve městě i v interiérech, kde nějaké

bezpečnostní kamery jsou, i ke kameře na satelitu. Sleduje na jejich záběrech pohyb účastníků turnaje a zajímavé záběry posílá na monitory do sálu, kde skupina boháčů sází na vítěze. Na monitorech sledují, jak se úspěšnější soutěžící vypořádávají se svými soky, takže jejich počet postupně klesá a mění se jejich sázkový kurz, a sázející se dobře baví. Čip v těle soutěžících kromě lokalizační funkce vysílá také signál o zabití svého nositele. Obsahuje ale také výbušninu, kterou může režie turnaje dálkově odpálit. Turnaj musí mít jediného vítěze ve stanoveném časovém limitu. Kdyby na konci limitu zbýval více než jeden soutěžící, budou všechny čipy odpáleny a všichni zbývající soutěžící zemřou. To motivuje účastníky turnaje ke spěchu a k tomu, aby se nevyhýbali boji. Dálkově odpálen byl ale také čip jednoho z účastníků turnaje, který byl přemožen, vítězka souboje váhala se zastřelením poraženého, a režie čip odpálila, aby se průběh turnaje neprotahoval (16:47:43 hodin). Proč vůbec účastníci turnaje vykonávají nájemné vraždy, se ve filmu neřeší. Tato neznámost racionálních důvodů vražd vykonávaných nájemnými vrahy je vyjádřena v promluvě účastnice turnaje v zabíjení Lai Lai, když se přiznává dalšímu účastníkovi turnaje Joshuovi Harlowovi k vraždě jeho ženy: „...nikdy nevíme proč...“ (čas 17:05:34-43 hodin). Osobní motivace k účasti v turnaji v zabíjení je částečně naznačena u dvou ze zabijáků, kteří patří ke hlavním postavám příběhu – Lai Lai chce získat peníze, aby mohla nájemného vraždění zanechat, a vítěz minulého turnaje Joshua Harlow, který vraždění po minulém turnaji zanechal, se nyní chce pomstít za vraždu své manželky. Tu vykonala právě Lai Lai, a to na objednávku ředitele turnaje Powerse, který tím chtěl motivovat minulého vítěze k opětovné účasti v turnaji. Druhá dějová linie se odvíjí od toho, že na začátku turnaje si jeden účastník vyřízl čip, a ten spolkl nic netušící člověk, který snídal v bufetu a čip vypil v kávě. Záměrem onoho účastníka turnaje bylo sledovat netušící osobu s čipem, který bude přitahovat ostatní zabijáky v turnaji, a likvidovat je bez rizika, že sám může být sledován. Netušící osobou s čipem je páter MacAvoy, který prochází životní krizí – je alkoholik a nemůže najít cestu zpátky k řádnému životu. Brzy narazí na Lai Lai, která z jeho chování a z dění okolo něj pochopí, že nepatří k účastníkům turnaje, a snaží se ho chránit. Jejich čipy ale přitahují další zabijáky v turnaji včetně vítěze minulého turnaje Joshuy Harlowa, kterému jiný účastník turnaje prozradil, že to byla Lai Lai, kdo vykonal nájemnou vraždu jeho ženy. Nakonec se všichni tři setkají v opuštěném kostele, kde není kamerový systém. Lai Lai se přizná k vraždě ženy Joshuy Harlowa a prozradí, že ji u ní objednal ředitel turnaje Powers, aby přiměl minulého vítěze k opětovné účasti. Páter MacAvoy, který už vypadl z turnaje, když konečně vyzvrátil spolknutý čip, přesvědčí Harlowa, aby Lai Lai, která chce začít nový život, ušetřil. Harlow použije nůž ne k tomu, aby Lai Lai zabil, jak to v tu chvíli vypadá, ale k vyříznutí jejího čipu. Pak si jde k řediteli turnaje pro výhru. Namísto inkasování výhry ale nacpe řediteli turnaje do úst čip získaný od Lai Lai, ten se znovu aktivuje, a ve zbývajících necelých pěti sekundách předtím již zastaveného časového limitu turnaje oba vybuchnou. Páter MacAvoy po drastických zážitcích získá ztracenou duševní rovnováhu a Lai Lai má možnost začít nový život.

K obsahu:

Podstatnou část obsahu filmu Turnaj zabijáků tvoří líčení zejména zabíjení, ale také soubojů se zbraní i beze zbraně, zraňování, mučení a destrukce v realistickém až naturalistickém obrazovém zpracování. Mnoho násilných scén je značně krvavých, jako např. scéna s rozstřelením hlavy zblízka (čas 15:50:00-03 hodin), scéna zastřelení muže ve skoku (16:32:43-48 hodin) nebo scény roztrhání živého člověka výbuchem (čas 16:47:35-45 hodin a čas 17:11:20-30 hodin). Vizuelní zpracování krvavých a dalších násilných scén je výrazně explicitní až naturalistické s množstvím krve, letících částí těla roztrhaného výbuchem atd. Vraždění je vykonáváno bez morálních zábran profesionálními zabijáky. Vraždění ve formě turnaje probíhá na objednávku a pro pobavení skupiny boháčů, kteří také neprojevují žádné morální zábrany, stejně jako režie turnaje v zabíjení, která průběh sleduje bez emocí a v

případě potřeby mu dodá větší spád odpálením výbušniny v těle účastníka turnaje na dálku (v čase 16:47:43 hodin), která je pojistkou proti úniku účastníků z probíhajícího turnaje. Ve filmu nejsou prezentovány jen souboje a zabíjení profesionálních vrahů navzájem, ale také např. zohavení mrtvolavy zavražděného člověka (uříznutím prstu do sbírky) a zabití zvířete (psa) z důvodu deviantního chování pachatele (pasáž 16:19:23-16:20:36 hodin), vražda nic netušící ženy jinou ženou – profesionální vražedkyní – na objednávku (16:50:50-16:53:14), nebo vraždy či zabití lidí náhodně se vyskytnuvších v místě boje profesionálních zabijáků na život a na smrt (zejména ve scéně bitvy několika účastníků turnaje v zabíjení v baru – v rámci úseku 16:30:18-16:32:04). Bez následků pro náhodné účastníky událostí nemohla zůstat např. také série havárií aut vyvolaných při pronásledování ujíždějícího autobusu kamionem (úsek cca 16:55:00-17:01:00 hodin).

Divák je hned na začátku filmu konfrontován s drsným obsahem příběhu. Namísto většího vysvětlování, oč ve filmu půjde, tvoří úvod filmu finální scéna minulého turnaje v zabíjení. Přeživší účastníci turnaje se v prostoru jatek brodí v krvi mezi mrtvolami soků. Poslednímu bojeschopnému soupeři nastávající vítěz zblízka ustřelí hlavu, která se rozletí na kusy. Posledního umírajícího soupeře vítěz po přátelském rozhovoru dorazí ranou z revolveru.

Finální vyznění filmu je problematické. Únik ze světa zla umožní příběh dvěma hlavním postavám filmu: (1) Páter MacAvoy se po otřesu z prožitých událostí zbaví alkoholismu a vede opět řádný život. Má za sebou ale také třeba událost, kdy způsobil smrt účastníka turnaje v zabíjení, jehož identifikační čip nevědomky spolkl, kterou je možné chápat i tak, že okolnosti dovedou k zabíjení i nezúčastněného člověka – páter za volantem autobusu, který ujíždí před kamionem řízeným dalším účastníkem turnaje zabijáků, přibrzdí v okamžiku, kdy se ten, kdo ho zatáhl do turnaje, snaží přelézt do zadního okénka spodního patra dvoupatrového autobusu, a pronásledující kamion ho rozdrtí (17:00:00-17:00:15 hodin). (2) Profesionální vražedkyně Lai Lai podle filmu utrpěla šok, když dodatečně zjistila, že žena, jejíž nájemnou vraždu vykonala, byla těhotná. Až tento šok ji pohnul k rozhodnutí skončit s vražděním na objednávku. Při přiznání k této nájemné vraždě (již zmíněný úsek (16:50:50-16:53:14 hodin) ale vyličila, že v okamžiku této vraždy dala přednost profesionálnímu přístupu, tedy splnění zakázky nájemné vraždy, před morálními zábrany, které v tom okamžiku pociťovala. Nekonzistentnost morálky je tu evidentní: Má se snad divák domnívat, že pokud by Lai Lai nebyla otřesena zjištěním, že zastřelila těhotnou ženu, patrně by dále pokračovala ve své dosavadní profesi? K úniku ze světa zla ovšem Lai Lai použila zapojení do turnaje v zabíjení, který jí má přinést potřebné peníze k úniku, neboli cestu dalších vražd. Na konci filmu zůstávají nedotčeni událostmi také vedlejší či okrajové postavy příběhu – skupina boháčů, k jejichž povražení se turnaj v zabíjení konal, či mladí muži z technické režie turnaje, kteří vedli nevzrušenou komunikaci s ředitelem turnaje do jeho sluchátek, vyhledávali v kamerových systémech nejpoutavější záběry masakrů v exteriérech či interiérech a posílali je na monitory, kde je mohli sledovat zmínění boháči. Tito dva „ajtáci“ opouštějí scénu (17:11:58-17:12:03 hodin) se slovy: „Tak, asi půjdu domů. – Já taky.“ V závěrečné sekvenci jsou uvedeny záběry z televizního zpravodajství informujícího o zaznamenaných následcích vražedného řádění ve městě – reportéři sdělují (17:12:45-52 hodin): „Vyšetřování je komplikované z důvodu nedostatku nahrávek z průmyslových kamer... Zákonodárci se zasazují o plošné zvýšení sledovacích zařízení...“. Divák z toho může vyrozumět, že trestné činy, k nimž v rámci turnaje zabijáků došlo, nebudou vyšetřeny, a že pro příští podobné turnaje budou k dispozici ještě propracovanější kamerové systémy. Toto vyznění filmu je obtížné považovat za katarzi, která diváka očistí od drsného obsahu příběhu.

Na serveru IMDb.com se v „obsahové poradně“ (content advisory) výstižně k obsahu násilí a krvavých scén (Violence & Gore) ve filmu Turnaj zabijáků uvádí, že jsou prakticky nespočetné („Almost too many scenes to count“). Nemá význam dokumentovat zjištění z monitoringu, že obsah je výrazně krvavý a násilný, jednotlivými příklady, protože pasáže

tohoto charakteru jsou ve filmu časté a rozsáhlé. Vražd a dalších krvavých událostí jsou ve filmu desítky.

Je možné poznamenat, že při hledání informací o filmu Turnaj zabijáků bylo ve veřejných zdrojích (<http://www.parabola.cz/clanky/5594/joj-cinema-predstavila-program-na-prvni-vysilaci-tyden/>) zaznamenáno, že tento film je v nabídce programu JOJ Cinema již od prvního týdne vysílání, konkrétně od pátku 19. června 2015.

Pokud by byl pořad takového obsahu vysílán v době 22-6 hodin (nebo s tzv. rodičovským zámekem), bylo by možné jeho vysílání akceptovat. Dospělý divák je schopen odstupu od vysílaného obsahu, může ho hodnotit např. jako ukázkou akčního žánru na téma souboje všech proti všem ve stylu počítačových stříleček, ale zejména dětský divák takovou schopnost odstupu nemá. Věrohodnost příběhu dodává jeho realistické zpracování. Obsah filmu Turnaj zabijáků, tedy obsah realisticky až naturalisticky prezentovaného krvavého násilí, zejména vraždění, násilí vykonávaného bez morálních zábrán a ve jménu zábavy, je obsahem, který je zejména u dětského diváka schopen vyvolat psychický otřes či snížení citlivosti při vnímání násilí a jeho následků. OATV doporučuje upozornit provozovatele na porušení zákona. Vysílání programu JOJ Cinema bylo zahájeno v nedávné době a zatím nepřipadá v úvahu možnost uložení pokuty.

Návrh usnesení:

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) a § 59 odst. 1–3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, upozorňuje provozovatele DONEAL, s.r.o., IČ: 29135451, sídlem Pobřežní 297/14, 18600 Praha 8 - Karlín, na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť odvysíláním pořadu Turnaj zabijáků dne 18. října 2015 od 15:35 hodin na programu JOJ Cinema se dopustil porušení povinnosti nezařazovat v době od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený pořad, který byl odvysílán v denním čase, kdy mohou být u obrazovky děti a mladiství, měl obsah, který má potenciál vyvolat zejména u dětského diváka psychický otřes či snížení citlivosti při vnímání násilí a jeho následků. Neakceptovatelný obsah představuje realisticky až naturalisticky prezentované krvavé násilí, zejména vraždění, násilí vykonávané bez morálních zábrán a ve jménu zábavy v příběhu o turnaji v zabíjení organizovaném pro pobavení skupiny boháčů, kterého se účastní profesionální nájemní vrazi. Rada stanovuje lhůtu k nápravě 15 dní ode dne doručení upozornění.

2) Reklama na přípravek Prevenar 13;

Radě byl dne 13. 11. 2015 pod č. j. 9573/2013 doručen podnět Svazu zdravotních pojišťoven ČR (dále jen „Svaz“) ve věci reklamy na přípravek Prevenar 13.

V rámci své stížnosti Svaz uvádí, že se v případě jeho podání jedná o reklamu na přípravek PREVENAR 13, doplněk názvu IMS INJ SUS 1X0.5ML+J, kód SÚKL 0149868 a jeho použití pro nepovinné očkování skupiny pojištěnců starších 65 let proti pneumokokovým infekcím hrazené z prostředků veřejného zdravotního pojištění podle ust. § 30 odst. 2, písm. b), bod 4 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění. Uvedený přípravek je

polysacharidová konjugovaná očkovací látka (vakcína) proti pneumokokovým infekcím. Na tento typ přípravku podle našeho názoru nemůže v médiích běžet reklama, která seznamuje diváky s použitím a vlastnostmi přípravku s cílem zvýšit jeho prodej držiteli rozhodnutí o registraci.

Dle Svazu je uvedená reklama v rozporu s ustanovením § 5a odst. 2 písm. a) a odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., kde se uvádí, že předmětem reklamy zaměřené na širokou veřejnost nesmí být humánní léčivé přípravky, jejichž výdej je vázán pouze na lékařský předpis. Tento zákaz však se nevztahuje na humánní léčivé přípravky použité v rámci vakcinační akce schválené Ministerstvem zdravotnictví.

Vyjádření OATV:

V rámci rešerše bylo zjištěno, že se stížnost týká reklamy Prevenar 13, která byla uvedena v premiérovém vysílání dne 1. 10. 2015 od 6:27:41 hodin na programu Šlágr. Jak je uvedeno v obsahu podnětu, v případě vakcín (tedy přípravků vázaných na lékařský předpis) existuje výjimka v podobě schválení vakcinační akce ze strany Ministerstva zdravotnictví ČR. V této souvislosti navrhuje vyžádat ze strany ministerstva stanovisko, kterým bude specifikováno, zdali se v uvedeném případě nejedná o vakcinační akci schválenou dle příslušných předpisů. V návaznosti na toto sdělení bude provedena analýza obsahu reklamy a navržen další postup ve věci.

Návrh usnesení

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání žádá Ministerstvo zdravotnictví ČR o stanovisko ve věci přípravku Prevenar 13, který je očkovací látkou vázanou na lékařský předpis, konkrétně zodpovězení otázky, zdali je v tomto případě kampaň na uvedený přípravek součástí schválené vakcinační akce.

3) ABC TV s.r.o.-kinoSvět- Sexy výzva-18.9.-00:00 hodin;

Stěžovatel (č. j. 7958/2015) má podezření na podvod a nekalé praktiky v souvislosti s teleshoppingovým blokem Sexy výzva, vysílaným dne 18. září 2015 od 00:00 hodin (na internetových stránkách programu je jako čas začátku pořadu uváděna pro každý den 23. hodina) na programu kinoSvět. Usuzuje, že správných řešení soutěžního zadání „sečtete všechna čísla na obrázku“ je několik a produkce na závěr pořadu pravděpodobně vybere to, které nikdo nevyslovil.

Vyjádření AOTV:

Rada z technických důvodů kompletními záznamy předmětného teleshoppingu bezprostředně nedisponovala a musela je proto vyžádat od provozovatele, společnosti Československá filmová společnost, s.r.o. V reakci na výzvu provozovatel požadované záznamy poskytl prostřednictvím veřejné datové sítě.

Stěžovatelem popsáný teleshoppingový blok Sexy výzva byl do vysílání programu kinoSvět zařazen v noci ze 17. na 18. září 2015, se začátkem v 23:00:00 hodin. Před začátkem i po svém skončení pak byl od ostatních částí vysílání oddělen předělem (nápís „TELESHOPPING“). Sexy výzva funguje na principu interaktivní soutěže, kdy jsou diváci pod příslibem postupně se navyšující výhry vyzýváni moderátorkou, aby do studia

telefonovali správné odpovědi na hádanky, které jsou jim předkládány. V případě zveřejněných telefonních čísel se pak jedná o linku se zvýšeným tarifem (90 Kč/min. vč. DPH pro hovory uskutečněné z ČR. Vedle informací pro spotřebitele (telefonní čísla, cena hovoru, výše potenciální výhry) je v pravé dolní části obrazovky vloženo video s dámským striptýzem.

Soutěžní úkol, na který upozorňuje stěžovatel, se objevil hned na začátku bloku (a hledání řešení zaplnilo celou jeho stopáž). Diváci měli sečíst všechna čísla na obrázku. Tento obrázek, situovaný v pravé části obrazovky, zachycuje číselnou řadu a též ženu držící v ruce kalkulačku, na jejímž displeji je číslo 89. Moderátorka přitom nesčetněkrát během pořadu zdůrazňovala slova „sečíst všechna čísla“, přičemž oblast, v níž se měla čísla sčítat, explicitně omezila na výše obsahující číselnou řadu a ženu držící kalkulačku.

REŠENÍ

$$5 \times 3 - 8 + (6 \times 1) + 9 - 7 \times (6 - 4) - 5 \times 7 + 6 = ?$$

SEČTĚTE VŠECHNA ČÍSLA NA OBRÁZKU !

VOLEJTE TĚD ! RYCHLÉ PŘEPOJOVÁNÍ !

6 000 Kč

VOLEJTE NAŠI HORKOU LINKU **909 900 700**
Cena hovoru z České republiky **0900 718 666**

V souvislosti s popisovanou hádankou bylo do studia postupně přepojeno několik desítek volajících, přičemž nikdo z nich nevedl odpověď, která by byla označena jako správná. Nakonec tedy moderátorka výsledek prozradila sama. Bylo jím číslo 813. Nijak však nespecifikovala klíč, jakým se lze k danému výsledku dobrat.

SEČTĚTE VŠECHNA ČÍSLA NA OBRÁZKU !

POSLEDNÍ NABÍDKA ! KONEC POŘADU !

15 000 Kč

VOLEJTE NAŠI HORKOU LINKU **909 900 700**
Cena hovoru z České republiky **0900 718 666**

Zejména přitom není zcela zřejmé, která všechna čísla byla do deklarovaného výsledku zahrnuta. Je pravděpodobné, že z dodaného záznamu ve skutečnosti nejsou ani všechna čísla čitelná. To se týká zejména drobného nápisu na kalkulačce.

Obdobným případem se již Rada zabývala v souvislosti s vysíláním teleshoppingového bloku Sexy výzva dne 4. července 2015 na programu Pohoda (sp. zn. 2015/658/RUD/TP). Též v tomto teleshoppingovém bloku bylo úkolem diváků sečíst všechna čísla na obrázku.



Provozovatel programu byl požádán o vysvětlení, jakým způsobem lze dojít k prezentovanému výsledku. K zaslanému vysvětlení bylo přiloženo vyjádření dodavatele dotyčného teleshoppingového bloku, společnosti TipTV production s.r.o., které však vysvětlení principu výpočtu neobsahovalo. Společnost TipTV production s.r.o. tedy byla požádána o sdělení přesného způsobu či mechanismu, jakým dospěl k výsledku. Daná společnost se však vyjádřila, že uvedenou telefonickou soutěž neprovozuje. Jako provozovatele uvedla společnost ABC TV s.r.o., IČ 01617184, sídlem Poděbradská 777/9, Praha 9, PSČ 190 00. Její vyjádření není dosud k dispozici.

Rada tedy může v tomto případě, stejně jako v minulosti, konstatovat pouze tolik, že odhalení přesného mechanismu fungování interaktivní složky těchto pořadů není v jejich možnostech. Předpoklad stěžovatele, že správných řešení je několik a na závěr je vybráno takové, které nikdo nevyslovil, se sice nejeví příliš pravděpodobně, jelikož obálka se „správným“ řešením je po celou dobu trvání teleshoppingového bloku v obraze, nicméně popsany konkrétní případ může spadat mezi ty, které byly už v minulosti Radou klasifikovány jako úmyslné zadávání příkladu, který nemá objektivně správné řešení. Mohlo by se tak jednat o klamavou obchodní praktiku dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele. Nabízí se tedy opětovné vyžádání vysvětlení od zadavatele teleshoppingového bloku, jakým způsobem lze dojít k prezentovanému výsledku.

Záznam zhlédnut 23. listopadu 2015

Návrh usnesení:

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního

vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“), v platném znění, a na základě ustanovení § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádá společnost ABC TV s.r.o., IČ 01617184, sídlem Poděbradská 777/9, Praha 9, PSČ 190 00, jakožto zadavatele teleshoppingového bloku „Sexy výzva“, fungujícího na principu interaktivní soutěže, o podání vysvětlení, jakým přesným způsobem či mechanismem bylo možné v rámci teleshoppingového bloku zařazeného dne 17. září 2015 od 23:00 hodin do vysílání programu kinoSvět, dojít k výsledku prezentovanému jako správné řešení úlohy, tj. k číslu 813. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení této výzvy.

4) Teleshopping „Reverso 1+1“ a „Ultimate Steamer“;

Radě byla doručena reakce stěžovatele na dopis, kterým ho Rada informovala, že jeho podnět týkající se teleshoppingu „Reverso 1+1“ a „Ultimate Steamer“, byl postoupen České obchodní inspekci a že ze strany Rady nebylo zahájeno správní řízení pro důkazní nouzi. Stěžovateli není jasné, o jakou důkazní nouzi se jedná, když zákon o regulaci reklamy říká, že zadavatel reklamy je povinen uchovávat ukázkou každé reklamy nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy byla reklama naposledy šířena. Kromě toho stěžovatel poukazuje na to, že má nahrávky obou spotů k dispozici a může je Radě poskytnout. Kromě toho výrobek Reverso 1+1 je opět na internetových stránkách WS International a.s. prodáván a Rada by se tedy měla tímto opětovně zabývat. Závěrem stěžovatel kritizuje činnost Rady, kdy dle jeho slov by Rada měla každý teleshopping monitorovat, a ne pouze čekat, že se ozve někdo z diváků. A když už se někdo ozve, tak jej odmítnout jen proto, že právně nedostatečně formuloval podstatu problému (viz stížnost týkající se výrobku Platinum Ultimate Care). Rada má dle stěžovatele prostředky a specialisty na to, aby nedokonalou stížnost transformovala do stížnosti, která je definována správně.

Vyjádření OATV:

Stěžovatel zaslal Radě v uplynulých týdnech několik stížností, které se všechny zabývaly problematikou nabídky 1 + 1 zdarma, která probíhá v teleshoppingových spotech společnosti WS International a.s. Rada se všemi podáními velmi důkladně zabývala, přičemž dospěla k závěru, že v některých případech tu je důvod pro zahájení správního řízení (teleshopping Harry Blackstone či Chop-it, Bland-it), v dalších případech pak Rada rozhodla postoupit podněty České obchodní inspekci. Jednalo se konkrétně o nabídku produktu Reverso a produktu Ultimate Steamer. V případě těchto dvou výrobků byla v teleshoppingu nabízena rovněž akce 1+1, tedy při zakoupení jednoho výrobku získá divák druhý zcela zdarma. Jelikož však Rada neměla možnost ověřit, za jakou cenu je v běžné obchodní síti daný výrobek prodáván (neboť dané produkty nebyly v době zpracování analýzy v internetovém obchodě prodávány), rozhodla podnět postoupit České obchodní inspekci. Ta může v rámci svých pravomocí lépe ověřit, za jakou cenu jsou tyto jednotlivé produkty v obchodní síti prodávány a zda tedy nedochází ke klamání spotřebitele. Onou zmiňovanou důkazní nouzí tak Rada měla na mysli, že v případě, kdy nemá možnost srovnat cenu uváděnou v teleshoppingu s cenou, za kterou je produkt reálně prodáván, pak nemůže jakkoli prokázat, že zde dochází ke klamání spotřebitele. V případě nabídky akce 1+1 zdarma je vždy třeba zkoumat, za jakou cenu je prodáván jednotlivý produkt v běžné obchodní síti a zda tedy divák skutečně platí jen za tento produkt a druhý získává zdarma. Pakliže není daný produkt prodáván současně v internetovém obchodě, pak Rada nemá žádnou možnost ověřit, zda ke klamání spotřebitele dochází či nikoli. V případě produktů Reverso a Ultimate Steamer došlo přesně k této situaci, kdy byly nabízeny pouze prostřednictvím teleshoppingu, nikoli však již na internetu, a Rada

proto postoupila podnět ČOI, aby provedla místní šetření přímo v obchodní síti WS International a.s.

Co se týká produktu Reverso, je pravdou, že v současné chvíli je v internetovém obchodě prodáván, nicméně je zde nabízen jeden kus za cenu 1 990 Kč a dále v sadě 1+1 zdarma rovněž za cenu 1 990 Kč. Nedochází tedy ke klamání spotřebitele, neboť v akci 1+1 spotřebitel platí cenu pouze za jeden produkt a druhý získává zdarma.

V posledním bodě stěžovatel kritizuje činnost Rady, kdy dle jeho slov Rada nemonitoruje každý teleshopping a pouze čeká, až se ozve někdo z diváků. K této výtce je však Rada nucena uvést, že konkrétně v případě teleshoppingů tzv. 1+1 zdarma provádí Rada jejich kontinuální monitoring, nicméně není v jejich reálných možnostech, aby každý den monitorovala nabídku internetových obchodů a porovnávala jejich obsah a ceny výrobků s nabídkami učiněnými v teleshoppingu. Nabídka internetových obchodů, stejně tak jako ceny jednotlivých výrobků, různé slevové akce, apod., se každým dnem mění, a pokud jeden den zrovna nedochází ke klamavé reklamě, neznamená to, že druhý den již nemůže být vše jinak. Rada však má velmi omezenou personální kapacitu a není možné, aby každý den procházela nabídky internetových obchodů a zkoumala, zda je jejich nabídka shodná s nabídkou uváděnou v teleshoppingových spotech.

Stěžovatel uvádí, že v minulosti Rada odmítla jeho stížnost týkající se produktu Platinum Ultimate jen pro to, že nebyla dostatečně správně formulována. Tak tomu ovšem v žádném případě nebylo. Rada pouze stěžovateli vysvětlila, že danou problematiku nesprávně interpretuje a nastínila mu její právní výklad. Rozhodně se však jeho stížností věcně zabývala.

5) Česká televize-ČT 2-Český žurnál-12.11.-20:00 hodin;

Rada na svém předchozím, 21. zasedání, projednala stížnost (č. j. 9325/2015 a 9324/2015) zástupce nemocnice, resp. otevřený dopis generálnímu řediteli České televize, v němž se ohradil vůči anotaci pořadu Pět zrození z cyklu pořadu Český žurnál zveřejněnou na stránkách České televize. Pořad byl odvysílán 12. 11. 2015 od 20.00 hod. na programu ČT2, proto nebylo možné provést jeho monitoring. Monitoring pořadu byl proveden po odvysílání pořadu, nyní je Radě předložena jeho analýza.

Vyjádření OATV:

Pořad Pět zrození je součástí cyklu Český žurnál, který je na stránkách provozovatele anoncován následovně:

Série autorských dokumentárních filmů, které nepublicisticky reflektují vybrané kauzy, se vrací k zásadním událostem minulého roku. Filmoví dokumentaristé se v tomto osobitém konceptu chápou témat a událostí, které diváci vidají zpracovaná spíše od zpravodajů či reportérů. V rámci Českého žurnálu jsou ale kauzy a fenomény představeny skrze nepokrytý osobní pohled režisérů, polemicky, v překvapivých souvislostech a filmově vytříbeným jazykem.

Samotný díl Pět zrození pak je charakterizován na stránkách provozovatele následovně:

Dokument o jedné české porodnici a jejím přístupu k porodům. Cyklus Český žurnál přináší autorskou reflexi důležitých problémů z různých oblastí společenského a politického života. Režie E. Hníková. Do zákulisí porodnice v pražské vinohradské nemocnici nahlíží autorský dokument z cyklu Český žurnál. Během dvanáctidenní přítomnosti se filmovému štábu

podarilo přiblížit k pěti různým okamžikům zrození a skrze perspektivy novopečených rodičů, lékařů a porodních asistentek zachytit odlišné přístupy k zvládnání porodní situace.

Připomínáme, že anotace pořadu byla na žádost zástupců Vinohradské nemocnice na stránkách provozovatele změněna.

Původní anotace např. zůstává na stránkách Česko-Slovenské filmové databáze.

Český žurnál: Pět zrození

Dokumentární

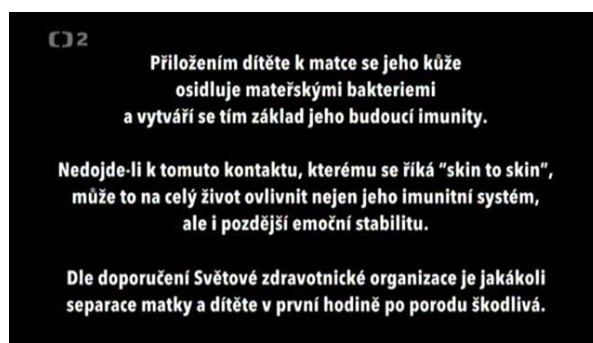
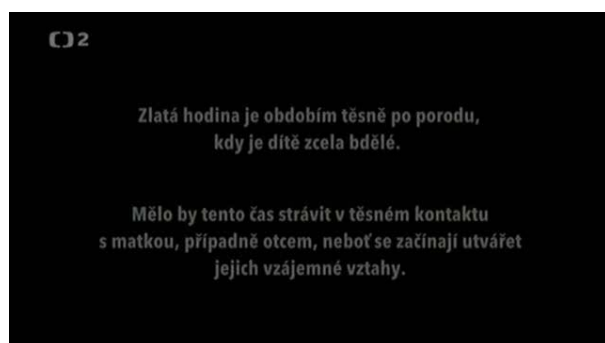
Česko, 2015, 52 min

Dokument o opuštěnosti, separaci a neosobním přístupu v praktikách jedné české porodnice. Cyklus Český žurnál přináší autorskou reflexi důležitých problémů z různých oblastí společenského a politického života. Dokumentární film Pět zrození vznikl během dvanácti dnů v porodnici vinohradské nemocnice v Praze, kdy se štábu podařilo zachytit průběh pěti porodů. Mezitím, co zoufalí a neinformovaní muži čekají na nemocničních chodbách, rodičím ženám jsou podávány chemické látky na urychlení porodů, aniž by jim lékaři vysvětlili, o jaké látky se jedná. Po urychlených porodech dochází běžně k separaci novorozenat od matek, prý aby si rodičky odpočinuly. Lékaři tak ignorují doporučení Světové zdravotnické organizace, která jasně říká, že oddělení matky a dítěte v první hodině po porodu je pro budoucí imunitu novorozence škodlivé. V dokumentu tak opakovaně zůstávají opuštěni všichni aktéři porodu, rodiče i právě narozené dítě, a vzájemně tak nemají šanci se v klíčové poporodní fázi sblížit. Film v pěti kapitolách pozvolna odkrývá necitlivé zákulisí porodní mašinérie v České republice, kde se zdá, že na prvním místě je správně vyplněný papír a rutinní přístup zdravotnického personálu. Film režisérky Hníkové tak zásadním způsobem přispívá do bouřlivé diskuse kolem podoby a formy českého porodnictví.

Popis pořadu:

Dokument zachycuje 5 porodů ve Vinohradské nemocnici.

Na jeho začátku je uveden tento text:



Následuje pasáž označená římskou I, tedy první porod. Zachycen je otec, který čeká na chodbě nemocnice na porod (císařským řezem) své ženy. Po určité době mu sestra přináší novorozeného syna, kterého po chvíli odnáší na vyhřívané lůžko. Zabírán je opět otec čekající na chodbě. Poté je jeho žena převážena na lůžko po nemocniční chodbě, muž-otec s ní vede krátký hovor o narozeném synovi.

Pokračuje pasáž označená římskou II, tedy druhý porod. Otec, opět na chodbě, si chová novorozenou dceru. Po chvíli ji sestra odváží do jiné místnosti, aby se dítě zahřálo. Režisérka se ptá sestry, proč je dítě tady. Sestra odpovídá, že matka je na JIP po „císaři“. Sestra krmí miminko injekční stříkačkou a pomocí malíčku. Režisérka se ptá, kolik je tu „císařů“. Sestra odpovídá, že asi 30 %, asi jako všude v celé České republice. Sestra poté vypráví, že jde vést porody přirozenou cestou, jde jen o to, aby se domluvili lékaři a porodní asistentky. Sestra

pak na otázku odpovídá, že tady (ve Vinohradské nemocnici) to nejde. Sestra dále vyjadřuje kritický názor na způsob porodu vedený lékaři.

Pasáž označená římskou III, tedy třetí porod. Text doplňuje, že se jedná o vyvolávaný porod, neboť žena přenášela. Lékař vede rozhovor s matkou, jak bude porod veden. V průběhu porodu jsou na obrazovce uvedeny názvy léků, které jsou ženě podávány, jejich účinek a možné nežádoucí účinky.

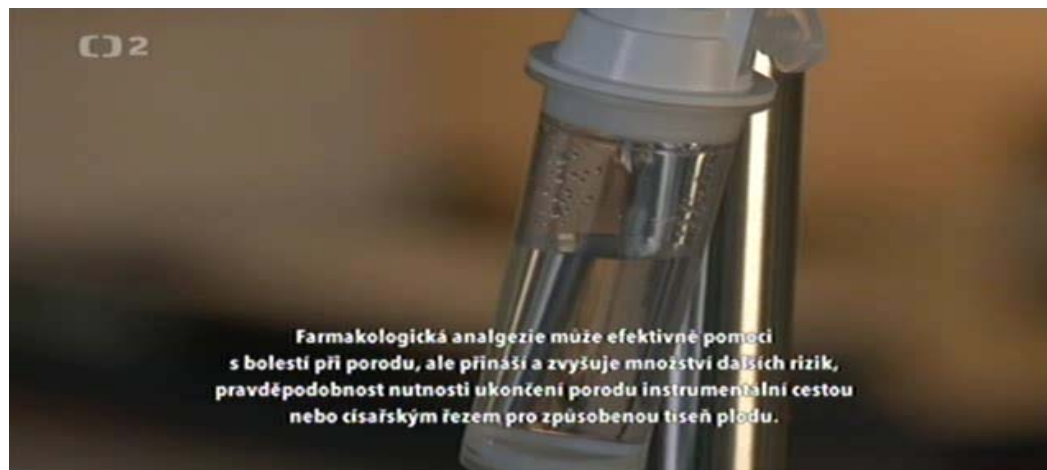


Záběr na rodičku a muže, kteří se dívají v pokoji na televizi, sledují zprávy o soudu týkajícím se domácích porodů. Rodička je monitorována. Rozhovor režisérky s lékařem B. Sobotkou, který uvádí, že nejdůležitější je u vedení porodu trpělivost, jedná se o přirozený fyziologický proces, zásah má být minimální. Rodička stále leží na lůžku, je monitorována. Místnost je osvětlena, na rozdíl od předchozích záběrů je zřejmé, že je venku tma. Lékař kontroluje rodičce břicho, říká, že „kápnu teďka něco do žíly malinko“. Lékař: „Zkusíme to popohnat, abychom to do toho rána stihli nějak, jo.“ Lékař pak dále uvádí, že je nezbytné s rodičkou komunikovat, což je otázka celého personálu. Žena leží na lůžku, vedle sedí její muž. Vchází uklízečka, začíná vytírat podlahu. Lékař kontroluje ženu: „Když to takhle bude pokračovat, tak to stihnu ještě ve své pracovní době.“ Lékař se usměje. Lékař: „Je hrozně hodná.“ Sestra: „Vůbec nekřičí.“ Začíná porod. Lékař povzbuzuje ženu k tlačení. Porod za přítomnosti otce, který si jej fotil či natáčel, je ukončen porozením živého dítěte. Sestry přikládají dítě ženě na prso. Lékař: „Dejte ho doktorovi na chvilku, ať se na něj podívá.“ Následuje prohlídka dítěte pediatrem.

Pasáž označená římskou IV, tedy čtvrtý porod. Popisek vysvětluje, že režisérka byla s rodičkou na natáčení domluvená, porod však začal nečekaně, proto přijela až ke konci. Zakončení porodu živého dítěte. Prohlídka dítěte. Žena má přiložené dítě na prsou, poté sestra dítě odnáší. Žena leží na lůžku, uklízečka vytírá podlahu.

Pasáž označená římskou V, tedy pátý porod. Popisek vysvětluje, že režisérka byla s rodičkou na natáčení domluvená. Rodiče vcházejí do nemocnice. Na příjmu se sestra ženy ptá na potíže. Rodička je monitorována. Sestra s rodičkou vyřizuje dokumenty k porodu. Dává jí k podpisu souhlas s porodem. Sestra rodičku informuje, že lékařka a sestra budou o každém kroku porodu s rodičkou mluvit. Sestra se ptá na anamnézu a zdravotní stav. Žena v pokoji zažívá kontrakce, sestra jí radí s dýcháním. Režisérka se ptá, jaké má rodička představy o porodu. Rodička uvádí, že hlavně přirozeně. Režisérka se ptá, v jaké poloze chce родit. Rodička odpovídá, že neví, že bude zkoušet. Muž přichází do porodního sálu. Komunikuje se ženou. Lékařka ženě říká, že pustí plodovou vodu, že s tím rodička souhlasila. Rodička souhlasí. Doplněn je titulek o účinku a rizicích tohoto postupu. Lékařka se ptá, zda rodička souhlasí s uvolněním porodních cest, rodička souhlasí. Následuje opět titulek o účinku a

možných nežádoucích účincích léku. Rodička zažívá kontrakce, sestry ve vedlejší místnosti mluví o nákupech. Lékařka se ptá, zda rodička souhlasí s něčím proti bolesti. Rodička se ptá na doporučení. Lékařka vysvětluje použití epiduralu či analgetika do žíly. Rodička volí analgetikum. Opět následuje titulek o účinku a možných nežádoucích účincích léku. Rodiče pokračují kontrakce. Režisérka se ptá sestry, co to rodiče zase dává. Sestra uvádí, že analgetikum, po kterém bude rodička trochu omámená. Opět titulek s riziky tohoto postupu.



Rodička omámeně říká, že snad usne. Sestra říká, že přijde pan asistent Popelka na vyšetření, prosí, aby štáb opustil porodní sál. Kamera zabírá dveře porodního sálu. Za nimi je slyšet lékařův hlas, který rodiče sděluje, že porod ukončí císařským řezem, miminku se přestává dařit. Nejsetrnější pro dítě je císařský řez. Ženský hlas pak říká, že rodička dostane něco na utlumení kontrakcí. Příprava císařského řezu. Anestezioložka se rodičky ptá na anamnézu a zdravotní stav. Telefonát otce, že žena šla na „císaře“. Probíhá císařský řez. Muž čeká na chodbě. Sestra volá otce, aby se šel podívat na dítě. Prohlídka dítěte. Sestra čistí porodní lůžko. Muž si chová dceru. Sestra dítě odnáší. Muž se ptá na stav ženy. Sestra jej odkazuje na lékaře, posílá jej na chodbu. Žena na převozním lůžku mluví se svým mužem o novorozené dceři, stěžuje si na bolest břicha, muž ji utěšuje. Žena je na lůžku převážena do výtahu. Muž zůstává na chodbě. Režisérka se ptá muže, zda manželce ukázali dítě. Otec odpovídá, že ne, že říkali, že až zítra. Režisérka říká, že by jí to třeba pomohlo, otec odpovídá, že ho to ani nenapadlo, že je to možná pravda, ale že to už je asi jedno, že ho uvidí zítra. Muž odchází. Záběr na osamocenou ženu na nemocničním lůžku. Poté záběr na novorozeně na lůžku, zřejmě v jiné místnosti.

Požadavky objektivního a vyváženého informování jsou primárně kladeny na zpravodajské a publicistické pořady, jejichž prvořadým úkolem je informovat diváky o dění ve společnosti. Pořad Pět zrození je dokumentární film, který zdůrazňuje autorský osobní pohled a vymezuje se svým zpracováním vůči publicistice, byť témata či objekty mohou být totožné.

Dokumentární film je zpracován metodou vnějšího pozorovatele, režisérka zasahuje svými dotazy minimálně, s aktéry slovně nepolemizuje, nepředkládá argumenty, zprostředkovává většinou zachycené obrazy a situace. Jako výraznější intervenci můžeme chápat popisné titulky k lékařským postupům či k lékům, které jsou rodičkám podávány. Tyto uvádějí jejich účinek a možné nežádoucí účinky s nimi spojené. Autorka pak jejich zdroje uvádí v titulcích filmu, mezi ně patří WHO, několik výzkumů a příbalové letáky k lékům. Lze samozřejmě polemizovat, zda autorka s těmito informacemi pracovala dostatečně kvalifikovaně. Jak již bylo řečeno, nejedná se o publicistický či zpravodajský žánr, nelze proto uplatnit zásady objektivnosti a vyváženosti. Taktéž nelze uvažovat o šíření poplašných zpráv, neboť se jedná o

běžně dostupné informace přístupné zasvěcené veřejnosti, byť je můžeme chápat jako velmi strohé bez dalšího odborného doplnění či vysvětlení, tudíž i do určité míry zjednodušující či zavádějící.

Dokument zachycuje strohost či odcizenost lékařského prostředí, zaměřuje se na podávání léků rodičkám a jejich četnost, způsoby komunikace odborného personálu nejen s rodičkou, ale i s otcem dítěte, sleduje umožnění kontaktu dítěte s matkou bezprostředně po porodu. Můžeme polemizovat o nedostatečném prostoru k vyjádření aktérům – lékařům vysvětlujícím způsob vedení porodu či samotným rodičkám a otcům. Vzhledem k tomu, že se jedná o autorské zpracování, odlišné od publicistického a zpravodajského žánru, což je autory zdůrazňováno, a zpracovává pouze 5 porodů s různou mírou detailního popisu vedení porodu, pořad si ani nemůže klást za cíl komplexní objektivní zpracování informací, a nelze na něj proto nahlížet optikou § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.

Jedním z úkolů veřejnoprávního média je mapovat celospolečenská témata a podněcovat debatu. Způsob vedení porodu a přístup nemocnic k rodičkám je diskutován nejen v širší laické veřejnosti, ale debata zahrnuje i odbornou veřejnost a vyžaduje jejich vyjádření. Můžeme pak předpokládat určitou mediální gramotnost diváka, který odliší autorský dokument s výrazným rukopisem režisérky od zpravodajsky zpracovaných informací. Odvysílání pořadu zpracovávající toto téma lze považovat pro podněcení debaty za přínosné, a jak je zřejmé z rešerše významných deníkových serverů, tento cíl splnil, neboť pořad před i po svém odvysílání veřejnou polemiku vyvolal.

6) FTV Prima, spol. s r.o.-Prima-Krimi zprávy-20.11.-19:30 hodin;

Pisatel poukazuje na reportáž o strážníkovi Koblížkovi, který v sebeobraně střílel na syny kameramana televize Prima. Pisatel se domnívá, že příslušnost otce postižených k televizi Prima vede pracovníky této televize k osobnímu a neobjektivnímu líčení události.

Vyjádření OATV:

Popis pořadu:

Moderátor informuje, že bývalého strážníka Pavla Koblížka Krajský soud v Hradci Králové zprostil obžaloby. Koblížek loni v prosinci ve Vysokém Mýtě zastřelil mladíka a druhého těžce zranil. O jednání u soudu, které bylo velmi emotivní, referuje další redaktor. Sděluje, že Pavel Koblížek si dnes ke Krajskému soudu v Hradci Králové přišel vyslechnout rozsudek s výrazem pokerového hráče. Na verdikt kromě něj netrpělivě čekali i příbuzní mrtvého mladíka. Už při čtení rozsudku, ještě než soudce vyřkl verdikt, ale obhájce Pavlu Koblížkovi gratuluje. Sestra zastřeleného mladíka, která si rozsudek přišla vyslechnout, přímo v jednacím síni kolabuje. Jednání se proto na 15 minut přerušuje. Naděje rodiny na potrestání muže, který jí loni před Vánoci připravil o milovaného bratra a syna, se rázem rozplynuly. Bratr a otec zastřeleného sdělují své pocity, kritizují rozsudek. Redaktor pokračuje informací, že když se Pavel Koblížek dozvěděl, že ho soud zprostil obžaloby, tváří se, jako by se ho celá věc netýkala.

Koblížek říká na kameru: „Já jsem přesvědčen, že soud rozhodl spravedlivě. Děkuji.“ Redaktor říká, že na další otázky například ohledně svědomí nereagoval a odešel. Obhájce Pavla Koblížka uvádí, že šlo o nutnou obranu, že útočníky byli bratři Svobodové, útok byl veden natolik razantním způsobem, že opravňoval k použití zbraně. Redaktor shrnuje, že při odůvodnění rozsudku soudce řekl, že celý útok na Koblížka byla pomsta bratrů Svobodových

za to, že někdo vystříkal slzotvorný plyn u vstupu do klubu, kde byli jako ostraha, a že verdikt Krajského soudu v Hradci Králové není pravomocný. Pokud se ale státní zástupce neodvolá, bude dnešní rozsudek znamenat tečku za případem, který velmi citelně zasáhl do života dvou rodin a táhl se dlouhých 11 měsíců.

V navazující reportáži dojde ke shrnutí celého případu: Dne 21. prosince minulého roku probíhala na Vysokomýtské diskotéce velká akce s DJ z celé republiky. Vstupné bylo 150 korun. To mělo přijít vysoké strážníku Pavlu Koblížkovi, který společně s bratrem a kamarádem slavil narozeniny. Domáhal se prý proto vstupu na průkaz pracovníka městské policie. Dovnitř ho nepustili, tak měl jeho bratr vzít pepřový sprej a použít ho. Tady to celé začalo. Bratři Svobodovi za Koblížkem vyběhli a chtěli ho údajně zadržet, než přijede policie. On ale tasil revolver a několikrát zmáčkl spoušť. Jeden z bratrů zemřel na místě. Další přežil jen díky rychlému zákroku lékařů a bude mít doživotní následky. Pavla Koblížka policisté zadrželi na místě a obvinili ho z pokusu o dvojnásobnou vraždu a putoval do vazby. První zvrat v na pohled jasném případě nastal v dubnu. Tehdy soud pustil Pavla Koblížka z vazební věznice a další vyšetřování probíhalo na svobodě. V historii české justice posledních let je to absolutně přelomové rozhodnutí, kdy někdo, kdo je obviněn z dvojnásobné vraždy, respektive pokusu dvojnásobné vraždy, by byl propuštěn z vazby. Státní zástupce celý čin překvalifikoval na pokus o zabití, za který na místo až výjimečného trestu hrozilo bývalému strážníkovi maximálně 12 let ve vězení. Pavel Koblížek a jeho advokát ale ani s touto obžalobou nesouhlasili. Nakonec státní zástupce přišel s velmi neobvyklým závěrečným návrhem. Buď zprostit obžaloby, nebo mu udělit trest od pěti do osmi let. Soud nakonec zvolil první možnost. A Pavla Koblížka zprostil obžaloby.

Zpracování reportáže se neliší od stovek podobných, které jsou v rámci tohoto pořadu každý rok odvíšlány. Nějaká zjevná podjatost není zřejmá. Zpracování je bulvární. Součást takového zpracování je i vyjadřování rozhořčení nad násilím, případně i pohoršení nad nízkým trestem pro pachatele. To není výjimečné. Prokázat, že k tomuto emotivně zabarvenému přístupu právě v tomto případě autoři reportáže přistoupili s ohledem na údajnou blízkost příbuzného obětí s provozovatelem, kde má být zaměstnán, nelze prokázat. Naopak **není možné hodnotit tuto reportáž jiným pohledem** než jiné obdobné reportáže, které jsou zpracovány stejným způsobem.

7) Česká televize-ČT2- Český žurnál: Matrix AB-19.11.-20:00 hodin;

Pisatel poukazuje na dokument o Andreji Babišovi. Uvádí, že dokument nebyl objektivní, neboť v něm chyběly některé důležité negativní aspekty z Babišovy minulosti.

Vyjádření OATV: Jedná se o dokument, který pan Babiš osobně velmi zkritizoval za to, že ho ukazuje ve značně nepříznivém světle. Způsob zpracování filmu režisérem, kterému umožnil částečný průnik do svého soukromého a pracovního zázemí, doslova označil za „největší podraz v mém životě“. Z tohoto hlediska nabízí divácký názor poukazující na to, že byl aktér vyličen ještě v příliš lichotivém světle, poněkud kuriózní úhel pohledu na celou věc. Každopádně se jednalo o autorský dokument, a je zcela irelevantní podsouvat jeho tvůrcům, že by snad obsahem dokumentu mělo být něco jiného, než co jím bylo. Obsah i forma jsou v tomto případě čistě věcí autorů dokumentu.

8) KINO BARRANDOV-struktura programu;

Pisatel uvádí, že program KINO BARRANDOV vysílá pořady jako Rychlá hra, Naše zprávy, Vtip za stovku a Chat linka, ačkoli podle licenčních podmínek má vysílat pouze filmy a seriály.

Vyjádření OATV: Toto tvrzení je nepřesné, dle licenčních podmínek je program zaměřen **převážně** na filmovou a seriálovou tvorbu. Filmy a seriály ve vysílání programu skutečně výrazně převažují, nelze však z licence usoudit, že by nemohlo být vysíláno nic jiného.

Dále pisateli vadí, že u filmů bývají „odstřiženy“ závěrečné titulky. Tato praxe je ve vysílání komerčních programů běžná, jediný, kdo by mohl vznést relevantní námitku, jsou vlastníci autorských práv na daný pořad. Dále pisatel poukazuje na odkaz na web při vysílání filmu, kde mají být titulky k dispozici, přičemž na webu je nenašel. Tuto skutečnost bohužel nelze zpětně ověřit. Stejně tak divákovi vadí injektaže u loga, upoutávající na další pořady.

Aspekty vysílání, které divák popisuje, jsou ve vysílací praxi běžně používány, mohou být některými diváky **právem vnímány jako snižující divácký komfort** či přímo jako rozčilující a rušivé prvky, nicméně nejsou postižitelné z hlediska zákona o vysílání. Pokud provozovatel soudí, že tyto prvky mu více diváků získají, než odradí, nelze předpokládat, že bude na tomto přístupu cokoli změněno.

9) CET 21 spol. s r.o.-Nova-Obsluhoval jsem anglického krále-17.11.-15:55 hodin;

Stížnost na výskyt „intimních scén“ a „pohledu na obnažené ženské tělo“.

Vyjádření OATV:

Film Jiřího Menzela na motivy novely Bohumila Hrabala je natočen v poměrně specifickém **žánru „hrabalovské poetiky“**. Vypráví osud mladíka v bouřlivém období během druhé světové války, před ní a po ní. Nevyhýbá se žádným stránkám lidského života, nicméně je natočen značně decentně, s všudypřítomnou nadsázkou a humorem aplikovaným „malým člověkem“ na celé jsoucno s cílem přežít dějiny se zdravým rozumem. Ty nejvážnější okamžiky, jako například odvedení hrdinova šéfa gestapem, jsou pojaty v podstatě jako groteska, v celém filmu je pak **závažnost tématu překryta komediálním nádechem**, vznikajícím svérázným průnikem hrdinovy naivity a snivosti se záblesky jeho přízemní praktičnosti, která ovšem lépe souzní s nelítostnou realitou.

Z toho plyne, že film není ze své podstaty nijak naturalistický, ba ani příliš popisný, i ty nejděsivější okamžiky, jakožto i okamžiky eroticky nejvypjatější, popisuje náznakově, s filozofující nadsázkou a poetizujícími přesahy. Shledávat film jako produkt, který by mohl i vzhledem k odpolednímu vysílacímu času ohrozit mravnost dětí či mládeže, není v kontextu běžně vysílaných pořadů relevantní. Je také nutno připomenout, že film **byl od roku 2008 vysílán na různých programech celkem 32x, z toho v drtivé většině případů před 22. hodinou**.

Pro ilustraci uvádíme, že pisatel mohl mít (stížnost byla nekonkrétní) na mysli zejména tři scény: Hrdina se miluje se svou německou milenkou. Scéna je spíše parodií, německá přítelkyně se oddává sexu v návalu šťastného omámení nad zjištěním, že její přítel našel

v rodokmenu německé předky, je tedy rasově způsobilý a je možno doposud platonickou lásku přetavit v tělesný svazek. Hrdina přijímá celý tento proces s jakousi směsí radosti a údivu, vnímajíc kromě potěšení i absurdnost situace. Nejsou zobrazeny žádné pohlavní orgány, kamera zabírá pouze ňadra ženy. Scéna má jednoznačně spíše komický než erotický potenciál. Totéž platí i o scéně, kdy musí hrdina podstoupit odběr spermatu, z nervozity nemůže dosáhnout orgasmu, což se mu podaří až poté, co si vlnadná sestřička přiloží jeho hlavu na hrud'. Opět jde jen o náznak, vše je zobrazeno pouze prostřednictvím výrazu obličeje protagonisty. Poslední scéna, kterou měl pisatel zřejmě na mysli, je scéna ze zámku, kde probíhá projekt Lebensborn. Zde jsou zachyceny zcela nahé dívky stojící nebo plavající v bazénu. V tomto případě jde o pouhou nahotu, bez konkrétního sexuálního podtextu. Další scény s erotickým potenciálem jsou ve filmu přítomné pouze jako **čistá groteska nebo ve výtvarně exponovaném pojetí** (nahá dívka jako součást vybrané tabule pro VIP hosty luxusního podniku).

10) Česká televize-ČT24-informování o vystoupení prezidenta Zemana na Albertově-17.11.;

Pisatel uvádí, že krátce po zahájení přímého přenosu projevu prezidenta z Albertova se objevil na obrazovce vstup z protidemonstrace a zatímco prezident hovořil ke shromážděným a divákům ČT, bylo nutné rovněž sledovat jakési alegorické představení, na němž neznámá osoba v nadživotní masce prezidenta kynula účastníkům této protidemonstrace. Pisatel postrádá důstojnost okamžiku, považuje pojetí přenosu za manipulativní a táže se, kde zůstala novinářská čest a respekt k hlavě státu a divákovi. ČT podle něj měla informovat diváky o protidemonstraci před či po projevu prezidenta ČR, nikoli během něho.

Dále pisatel poukazuje na to, že účastníky diskuze následující bezprostředně po projevu byli dva „zahořklí teoretici“, kteří si notovali v tom, jak byl projev špatný a pokračovali v „mediální masáži“.

Vyjádření OATV:

Situace proběhla přesně tak, jak ji stěžovatel popisuje. Demonstrace a projevy dne 17. listopadu byly ovšem předmětem prakticky celého denního vysílání zpravodajského programu ČT24 a je proto obtížné izolovaně vyhodnotit jeden moment. Vkládání obrazu do obrazu je celkem běžnou součástí grafického pojetí programu ČT24. Za celý den se vystřídaly desítky řečníků ve studiu i respondentů mimo něj, kteří různým způsobem komentovali historické kontexty svátečního dne i aktuální politickou situaci. **Nelze vyvodit zásadní závěr jen z toho, že ČT neodvysílala projev prezidenta bez vkládání dalších obrazových informací** (i textových informací v kraulu).

Na druhou stranu je možné tento způsob pojetí prezidentova projevu hodnotit jako **nepříliš profesionální, jako předpojatý**, svým způsobem vyjadřující jistý postoj redakce. Je sporné, zda se postoj provozovatele k současné hlavě státu dá obecně považovat za nezaujatý, zda se zpravodajství o prezidentu Zemanovi dá ve svém úhrnu považovat za objektivní a za vyvážené. Z běžného namátkového monitoringu vysílání právě programu ČT 24 se lze spíše klonit k názoru, že nikoli. Že ČT zaujala spíše edukativní, aktivistický postoj s cílem přesvědčit příznivce prezidenta, že se mýlí, pokud souhlasí s jeho názory a vystupováním. **K prokázání takového záměru provozovatele by však bylo třeba dlouhodobého a soustavného monitoringu s příslušnými kvantitativními a kvalitativními výstupy.**

Lze se domnívat, že hodnocení izolovaného momentu vysílání, jak ho popisuje stěžovatel, dokonce ani hodnocení jednoho vysílacího dne neposkytuje dostatečnou oporu pro případné zahájení správního řízení.

11) Česká televize-obecná stížnost na kvalitu zpravodajství;

Stěžovatel uvádí, že ČT neposkytuje nestranné a objektivní zpravodajství a politické komentáře zde pronášejí jen ti, kteří vyhovují „politickému zadání“. Ptá se, co dělá instituce, která má objektivitu vysílání kontrolovat.

Vyjádření OATV: Pisatel neuvádí žádné konkrétnější informace, na kterých by bylo možno založit analýzu. Jmenuje pouze pana Romanceva jako příklad komentátora vyhovujícího „politickému zadání“. Michael Romancev je politický geograf, často se vyjadřující zejména k tématu Ukrajiny, zastává přitom „protiruský postoj“. Z toho lze jen volně usuzovat, že pisatel považuje vysílání ČT za zjednodušeně řečeno „proamerické a protiruské“.

Není však zřejmé, co má pisatel na mysli „politickým zadáním“. Na základě takto formulované stížnosti nelze vyvodit žádné konkrétní závěry.

12) Česká televize-ČT24-Hyde Park-30.10.-20:05 hodin;

Stěžovatel upozorňuje na údajně manipulativní a „dílem dokonce prolhaný“ díl pořadu, jehož hlavním hostem byl Bedřich Moldan. Ten dle názoru stěžovatele opakoval nejhorší propagandistické výmysly kolem „globálního oteplování“, přičemž nebyl dán žádný prostor nejen opačným názorům, ale dokonce ani prezentaci této propagandě nevyhovujících faktů. Navíc byl prokládán vstupy fiktivních „předpovědí počasí“ z budoucnosti, které měly podpořit propagandistický dopad pořadu. Autoři úplně ignorovali a částečně dokonce překroutili skutečnost, že ani současné klima neodpovídá alarmistickým předpovědím konce 90 let. Vrcholem bylo, že na divácký dotaz, týkající se středověkého klimatického optima (zemědělství v Grónsku, melouny v Polabí) bylo lživě řečeno, že to není pravda. Divákův telefonní dotaz nebyl do dotazů diváků zařazen. Ještě neuvěřitelnější je dle názoru diváka tvrzení, že výrazného snížení emisí CO₂ lze dosáhnout vynaložením 1-2% světového HDP. Tuto částku na podporu OZE totiž vydává Česko už dnes, aniž se to ovšem viditelněji projevilo na emisích CO₂.

Proto divák žádá o odvysílání Hyde Parku, kde by naopak bylo dáno slovo odpůrcům „teorie globálního oteplování“.

Vyjádření OATV:

Problémem zde je, že v případě Hyde Parku nejde o zpravodajství nebo standardní publicistiku, ale de facto o profilový pořad jedné osobnosti, která v pořadu dostane prostor prezentovat své názory. Pokud jsou to názory z některého oboru, v němž existuje více názorových proudů, zákonitě dojde k rozladění těch odborníků, kteří zastávají rozdílná stanoviska. Problematika „globálního oteplování“ je přitom typickou ukázkou takto kontroverzního tématu. Rozptyl odborných názorů je zde značný, značná je rovněž opozice

vůči „oficiální teorii“. Oficiální teorií označujeme existenci procesu změny klimatu, který započal na začátku 20. století a projevuje se jednoznačným a pokračujícím růstem průměrné teploty klimatického systému Země a který je, dle názoru části vědců, silně ovlivněn aktivitami člověka. Existuje ovšem řada jiných teorií, které zjednodušeně řečeno spojuje skeptický předpoklad, že pokud vůbec dochází k oteplování planety, tak antropogenní faktor není rozhodující a tzv. boj proti globálnímu oteplování je pouze výhodným obchodem podnikatelských a politických elit, které podporují vědce, podporující tuto teorii, a snaží se využít strachu z oteplování planety k získávání peněz a moci. Existuje i hypotéza, že Země – přes nynější vzestup teplot – se nakonec začne naopak ochlazovat a nastane další doba ledová.

Hlavní host pořadu je odborníkem stojícím za „oficiální teorií“ a takto se prezentuje. Nelze požadovat, aby ke každému vědeckému názoru automaticky musel zaznít vědecký protinázor. **Z hlediska zákona je tato situace nepostížitelná**, a to přesto, že by nejen v těchto oblastech nebylo na škodu, kdyby si televize veřejné služby poněkud rozšířila obzory a nesetrvávala v řadě témat dogmaticky na jedné názorové linii, čímž de facto diskvalifikuje sebe sama jako platformu pro svobodné vyjadřování názorů a jejich zprostředkovávání divákům.

Zůstává ovšem právem autorů pořadu vybrat hosty, stejně tak vybrat z mnoha dotazů ty, které skutečně hostu položí.

Za zmínku stojí informace z oficiální webové stránky pořadu: „*V současné době připravuje tým Hyde Parku několik dramaturgických změn, se kterými Vás budeme na těchto stránkách seznamovat. Naší snahou je udržet maximálně možnou interaktivitu pořadu, zároveň ale minimalizovat rizika s ní spojená*“. Nabízí se myšlenka, zda **minimalizace rizik neznamená v tomto případě umlčování „nepohodlných názorů“**. Bude zajímavé sledovat trend vývoje tohoto pořadu v kontextu avizovaných dramaturgických změn, není pochyb, že pozornost pořadu Hyde Park bude do budoucna z analytického hlediska věnována jak na základě diváckých podnětů, tak i v rámci standardních analýz.

Na základě divácké stížnosti na tento konkrétní pořad, která je de facto **odborným názorovým sporem s protagonisty pořadu**, nelze dojít k závěru o prokazatelném porušení zákona o vysílání.

Lze divákovi doporučit, aby svůj požadavek, jako zcela legitimní, na odvysílání pořadu s opačným pohledem na problematiku, **ventiloval směrem k provozovateli**.

13) THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED-Disney Junior- Playhouse Disney- 18. 10.-9:40 hodin;

Rumunský regulační orgán postoupil Radě stížnost rumunské divačky. V pořadu Playhouse Disney měly zaznít výrazy, které dle názoru divačky nejsou vhodné pro děti. Jde o výrazy „Oh, damn it!“ a „Damn!“

Vyjádření OATV: Dle všech dostupných jazykových slovníků lze přeložit tyto výrazy do českého jazyka jako „Oh, sakra!“ a „Sakra!“, případně by bylo možné použít i jiné ekvivalenty jako např. „zatraceně“ nebo „k čertu“.

Jedná se o citoslovce, expresivně vyjadřující zaklení, pocity nevole, odporu nebo nelibosti, podivu či překvapení.

Nejde tedy **ani o vulgarismus, ani o nic jiného**, v čem by bylo možno spatřovat problém z hlediska zákona o vysílání. Jistý problém může vyvstat, pokud se tato slova budou hodnotit prizmatem **náboženského citění**, a nelze vyloučit, že to je případ této stížnosti. Takový divák může pochopitelně nést nelibě výraz, který je de facto zakléním. Nicméně na podobné případy tuzemský vysílací zákon nepamatuje.

14) Sponzorský vzkaz T.S.Bohemia;

Pisatel uvádí, že reklamy společnosti T.S. Bohemia, které běží v televizi, velice urážejí jakkoliv handicapované lidi, jakéhokoliv postižení, především lidi s různými syndromy, vadami atd. Pisatel si myslí, že takovéto reklamy do televize nepatří.

Vyjádření OATV: Nejedná se o reklamu, ale o sponzorský vzkaz. Ten má několik variant, ale v zásadě jde o jeden typ, pouze mírně obměňovaný dle různého typu produktů

Podoba vzkazu:

V pravém horním rohu logo společnosti, dole nápis SPONZOR POŘADU, vlevo v užším pruhu vyobrazení produktu - v tomto případě notebooku. V centrální části obrazu velký detail mužské tváře. Muž má vousy a velké silné brýle. Má nepřírozeně velké oči a výrazně šilhá. Jeho mluvený projev je špatně artikulovaný, evokuje projev osoby s mentálním postižením, pracně se soustřeďující na deklamaci věty, jejíž smysl jí uniká. Říká: „T.S.Bohemia...to jsou třeba ... nout ... duby!“ Zazní hlas - náповěda: „Notebooky!“ Muž opakuje: „Notebooky!“ Obraz pokrývají vyobrazení různých výrobků a komentář: „E-shop s elektrem a počítači“. Celoplošné logo společnosti a k tomu na závěr opět hlas „retardovaného muže“: „T.S.Bohemia.cz!“

Jedná se o naprosto zjevnou reklamní nadsázku. Reklamní tvůrci si libují v podobných svérázných zjeveních ve snaze připoutat pozornost. Zjev protagonisty, nepřírozená velikost očí a fyzicky nemožný způsob jeho „šilhání“ jednoznačně odkazují do říše animace a zcela mimo svět reálných osob se zdravotním postižením. Svým charakterem má tento reklamní „poutač“ blíže k „zelenému mužikovi“ z Alzy, než k jakémukoli reálnému člověku. Z tohoto důvodu není možné předpokládat, že by mohlo být prokázáno porušení zákona – jde o záměrně přehnanou, nerealistickou fyziognomii a celkový projev, který má dosáhnout vtípného účinku.

15) FTV Prima, spol. s r.o.-Andílek na nervy-6.11.-20:15 hodin;

Stěžovatel poukazuje jednak na to, že film je často přerušován reklamními spoty nízké úrovně, jednak na to, že reklamy je příliš mnoho (uvádí 40-45 minut v době vysílání filmu).

Vyjádření OATV: V každé vysílací hodině v čase od 20:00 do 23.00 hodin bylo odvysíláno vždy 11:39 minut reklamy. Pocitově mohl tento údaj připadat divákovi delší, neboť byla zařazena i řada sponzorských vzkazů a selfpromo. Povinnosti při zařazování reklam a teleshoppingu do vysílání nebyly porušeny a časový rozsah reklamy nebyl překročen.

16) Česká televize-ČT24-Hyde Park-15.4.-20:05 hodin;

Hostem tohoto dílu byl Pavel Procházka, šéfredaktor časopisu Hattrick, a hovořil na téma:

„Úplatky nebo sponzorské dary? Kolik podezřelých peněz se točí v českém sportu? A co nám odhalila kauza kolem trenéra české hokejové reprezentace Vladimíra Růžičky?“

Stěžovatelem je muž, který před časem upozornil na údajnou žádost trenéra Vladimíra Růžičky o úplatek. Uvádí, že hned na začátku pořadu se mluví o korupci v českém hokeji, jako první otázka byla vybrána editorem taková, která útočí na stěžovatele jako na člověka, který si chce koupit úspěch, že redaktor se snaží vytvořit obrázek Růžičky jako poškozeného, nikoli viníka. Pořad se dle pisatele nese v duchu, že on je prezentován jako popleta a aféra s trenérem Růžičkou byla jen jakési nedorozumění, dále je v pořadu zmíněno, že stavebnictví, kde stěžovatel podniká, je proslulé úplatkářstvím, a že jeho syn neměl dostatečný výkon, aby se v hokeji více uplatnil apod., což vesměs pisatel považuje za osobní útok na svou osobu, přičemž nedostal v ČT nikdy žádný prostor k vyjádření.

Stěžovatel žádá, aby mohl dostat prostor v ČT v obdobném programu, kde by se mohl vyjádřit a obhájit proti obviněním.

Vyjádření OATV:

Z lidského hlediska je rozladění pisatele pochopitelné. Ať už z jakýchkoli důvodů, fakticky byl jedním z mála, kteří otevřeně a transparentně poukázali na některé problematické momenty v hokejovém zákulisí, když zveřejnil video, z něhož plyne, že poskytl trenérovi Slavie Růžičkovi značnou sumu peněz, aby bylo dobře „postaráno“ o jeho syna. Když dobře „postaráno“ nebylo, rozhodl se trenéra a jeho metody veřejně odhalit.

Pořad je sestaven z dotazů diváků a prezentuje názory hosta. To, že tento host měl tendenci kauzu zlehčit ve prospěch Růžičky, je faktem. Ale za tento profilový pořad nelze provozovatele postihnout s argumentem, že host měl „nesprávné názory“. Jde z podstaty věci o subjektivní pohled na věc jednoho člověka, a tak je jistě diváky i vnímán.

Jinou věcí je, že pokud se stěžovatel cítí poškozený, měl by se jednak domáhat práva na odpověď, jednak může na základě takto jednostranného pořadu požadovat, aby v přiměřené míře dostal prostor ozřejmit svůj pohled na celou kauzu, což je také de facto cílem jeho stížnosti.

V tomto směru je třeba doporučit dotyčnému, aby svou stížnost směřoval k provozovateli, případně k Radě ČT.

17) Česko Slovensko má talent-pravidla soutěže;

Pisatel uvádí, že semifinále bylo vysíláno na Slovensku o den dříve, než v ČR, a že tedy slovenští diváci mohli hlasovat o den déle, což mohlo zvýhodnit slovenské soutěžící.

Vyjádření OATV:

Soutěž byla vysílána na základě transparentních a na webu dostupných podmínek ve spolupráci televizí Prima a JOJ. Pátý ročník, tedy 2015, byl vysílán vždy ve středu a v sobotu na Slovensku a ve čtvrtek a v sobotu v Česku. Semifinále proběhlo 18. listopadu 2015, živě ho odvysílala pouze slovenská televize JOJ, TV Prima vysílala živě pouze na webových stránkách pořadu a záznam nabídla na svém kanále o den později. Šlo o dobrovolnou volbu

obou programů, navíc zájemci mohli vidět pořad živě na webu. Je věcí organizátorů, jakým způsobem a kde přenos odvysílají.

Diváci, kteří chtěli hlasovat, ať již čeští nebo slovenští, si jistě uvědomovali odlišnost situace, plynoucí z různě nastavených vysílacích dnů.

18) CET 21 spol. s r.o.-Střepiny-15.11.-23:45 hodin;

Pisatel uvádí, že se jednalo o „šíření videa teroristické propagandy.“

Vyjádření OATV: Jednalo se o speciální vydání pořadu, v němž byly shrnuty události kolem pařížského teroristického útoku, za použití běžných agenturních záběrů, s komentářem, který shrnul události v jejich posloupnosti. Není zřejmé, z čeho pisatel usoudil, že se jednalo o propagaci terorismu. Lze jen spekulovat, že mu nebyl příjemný rychlý, „akční“ střih celého pořadu, který mohl dát události poněkud bulvární nádech. To je ovšem věc zpracování, jde o formu běžnou na komerčních programech. Porušení zákona lze vyloučit.

19) Česká televize-ČT:D-Zprávičky-18.11.-18:40 hodin;

Stěžovatel se jednak domnívá, že Zprávičky neodpovídají věku dětí, které se dívají na Večerníček "Kosí bratři", jednak poukazuje na údajnou propagandu autorů. Mj. zde zazní, že „většina muslimů na celém světě přitom je mírumilovná a nenávistné příkazy z Koránu nedodrží, stejně jako dnešní křesťané už nevedou křížové výpravy, ale odsuzují teroristy." Pisatel upozorňuje, že dnešní křesťané se Bibli stále řídí. V Bibli se nepíše nic o křížových výpravách, jak se Zprávičky snaží naznačit. Naopak, na rozdíl od Koránu je v Bibli boží přikázání "Nezabiješ." Takže když se dnešní křesťané Bibli řídí, tak z nich určitě nebudou teroristé, na rozdíl od pravověrných muslimů přesně dodržujících Korán.

Vyjádření OATV:

Zprávičky jsou zpracovány přiměřeně k vnímání věku dětí v širokém věkovém rozptylu. Jistě mohly zaujmout i diváky Kosích bratrů, anebo také ne, ostatně nikde není psáno, že musí jít o dvě totožné cílové skupiny dětských diváků.

V reportáži o Islámském státu moderátorka říká mj. toto: „Obyvatelé na území IS musí přísně dodržovat pravidla, která byla před stovkami let napsána do islámské náboženské knihy – Koránu. V něm najdeme také verše o zabíjení nevěřících. A bojovníci IS to opravdu dělají. Většina muslimů na celém světě přitom je mírumilovná a nenávistné příkazy z Koránu nedodrží. Stejně jako dnešní křesťané už nevedou křížové výpravy, ale odsuzují teroristy. Proti IS bojuje řada států včetně Francie. A právě Francii se islamisté pomstili. V pátek po jejich útoku zemřelo 129 lidí. V Evropě žije mnoho islámských věřících podle našich pravidel. Někteří mladší ale naši kulturu neuznávají a přidali se k IS. Terorizují pak obyvatele ...“

Pisatel má v zásadě pravdu, ale celou záležitost lze přičíst na vrub nutnému zjednodušení. Navíc celkově a všeobecně smírlivý tón Zpráviček, zvolený i přes závažnost situace, je zřejmou snahou ušetřit děti přehnaných psychických otřesů. Není jasné, jací odborníci se podílejí na vzniku Zpráviček a zejména, kdo rozhoduje o tom, jaké informace a s jakým

vyzněním budou dětem předkládány. Je evidentní, že na takovémto formátu by měl spolupracovat například i dětský psycholog či sociolog.

20) Česká televize-ČT1-Události-18.10.-19:00 hodin;

Stěžovatelka postrádá ve zpravodajských a publicistických pořadech České televize informování a vysvětlování problematiky Transatlantické smlouvy o obchodním a investičním partnerství (TTIP), která se rodí mezi Evropskou unií, resp. Evropskou komisí, a USA. ČT se problematice nevěnuje na širší ploše. V předmětných Událostech moderátorka uvedla několika větami reportážní příspěvek zpravodaje ČT z USA Řezníčka a zmínila pouhé dvě výtky odpůrců TTIP. Pak následovala samotná reportáž, v níž všichni horovali za přijetí smlouvy, a nikdo neodporoval. Reportáž byla podle pisatelky předpojatá a snažila se ovlivnit postoje diváků ve prospěch TTIP.

Vyjádření OATV:

Problematika TTIP je téma, které rozděluje společnost na zastánce výhod otevření trhu mezi USA a Evropou a na kritiky, kteří připomínají spíše rizika s tím spojená, z evropského pohledu především možné snížení práv zaměstnanců, kvality zboží, ochrany spotřebitele, bezmoc proti velkým americkým firmám, zvyklým na dravější způsob podnikání a zcela svobodný trh apod.

Obecným úkazem tuzemských médií je to, že zde **absentují častější a podrobnější informace** o této zásadní smlouvě. Debata se soustřeďuje spíše do odborných tiskovin. Obecně převládá názor vstřícný ke smlouvě, který je i postojem české vlády a rozhodujících činitelů.

Za absenci většího množství informací o tématu lze těžko provozovatele stíhat. Samotná předmětná konkrétně uvedená reportáž není klasifikovatelná jako nevyhovující jakémukoli ustanovení zákona o vysílání. Nedošlo zde k žádné lži, zavádění nebo manipulaci. Ostatně reportáž se podstatě smlouvy ani příliš nevěnovala. Naopak zmínila i dvě výtky odpůrců a zaznamenala masové protesty vůči TTIP v sousedním Německu. Naopak reportér Řezníček přinesl v reportáži nepřekvapivě kladné ohlasy amerických činitelů. **Nelze prokázat, že by šlo o neobjektivitu.**

Ostatně ve vysílání ČT lze nalézt občasné zmínky o tomto tématu, někdy dokonce zmínky poměrně zásadní a obsáhlé. Namátkou např. 5.6.2015 kritizoval smlouvu předseda Asociace samostatných odborů, celý díl Hyde Parku ze dne 4.2. byl věnován TTIP, 17.2.2015 zazněla kritika TTIP od Miroslava Ransdorfa, na webu ČT je k vidění záznam konference o TTIP v Praze atd., zkrátka dá se říci, že kdo se chce dozvědět o věci více, **najde si informace**, a přispívá k tomu i ČT, i když by jistě mohla více.

Shodou okolností právě v době vzniku tohoto materiálu, dne 22.11., se celé jedno vydání pořadu Nedej se plus věnovalo TTIP, a to **značně kritickým pohledem.**

21) CET 21 spol. s r.o.-Nova-Televizní noviny-9.11.-19:30 hodin;

Jde o reportáž o hrubém jednání řidičky tramvaje s cestujícím. Stěžovatelem je právě řidička.

Je přesvědčena, že šlo o neobjektivní a nevyvážené zpravodajství, neboť odvysílaná reportáž byla zveřejněna bez jejího souhlasu a hlavně bez možnosti vyjádřit se k celému incidentu, celá událost byla zveřejněna ve značně zkrácené a upravené podobě a konečně byla porušena její základní lidská práva, daná Listinou základních práv a svobod.

Vyjádření OATV:

Jde o případ z Brna, kde řidička tramvaje vykážala cestujícího z tramvaje, protože neměla drobné a nechtěla mu prodat jízdenku za dvousetkorunovou bankovku. Když cestující (umírněně) protestoval, napadla ho verbálně těmito slovy: „Kurva, seš blbej, vole, nebo co? Vymaštěnej. Vypadni ven nebo volám policajty.“, a když cestující nechťel vůz opustit, pokračovala slovy: „Kurva, nesor mě, ty vole.“

V reportáži nebylo uveřejněno jméno dotyčné, ani její podoba, byl zveřejněn videozáznam, pořízený jednou z cestujících, kde je zachycen dialog cestujícího s řidičkou, která přitom vůbec není v záběru. V druhé části reportáže zazněla informace, že dopravní podnik bude věc s řidičkou řešit a že se předpokládá, že šlo o nějaké „ujetí nervů“. **Případ byl tedy prezentován bez identifikace kteréhokoli z účastníků** a pouze zveřejnil událost tak, jak se odehrála, přičemž minimálně rozhodná část incidentu byla odvysílána zjevně v nezkrácené a neupravené podobě.

22) Česká televize-ČT1-Reportéři ČT-16.11.-21:35 hodin;

Stěžovatel poukazuje na reportáž s názvem Jménem zákona, o lidech, kteří se snažili různými způsoby protestovat proti prezidentovi ČR. Tento pořad pokládá za nevyvážený a účelně načasovaný na den před státním svátkem. Jeho obsah byl údajně manipulativní, až štvavý.

Vyjádření OATV:

Reportáž poměrně sugestivně sděluje zážitky několika lidí, kteří různými způsoby vyjadřují své negativní postoje k hlavě státu, a zároveň reportáž poměrně výrazně naznačuje, že zájem policie a dalších bezpečnostních složek o tyto lidi je zbytečně velký.

Hned na úvod říká Marek Wollner:

„Zitřejší výročí 17. listopadu je především připomínkou boje za svobodu a demokracii. Patří k ní i právo na odlišný názor, dokonce i tehdy, když jde o prezidenta republiky. Přibývá ovšem případů, kdy policie a státní zastupitelství ochotně řeší kritické projevy vůči hlavě státu. Represivní orgány přitom klidně porušují základní práva na svobodu projevu, o jejichž prosazení šlo před šestadvaceti lety. Na záběrech, které jsme natočili, některé zákroky policistů připomínají staré pořádky.“

Dále jsou velmi podrobně zdokumentovány příběhy různých protestantů. Jde hlavně o skupinu aktivisty Otakara Van Gemunda, která je proslulá protestními nápisy na vlastních tělech a narušováním různých shromáždění a akcí. Celkem obsáhlé líčení aktivit této skupiny vrcholí okamžikem, kdy se Van Gemund odmítne legitimovat policistům při cestě na Albertov 17. 11. 2014 a je předveden na služebnu.

Dále jde o majitele penzionu Modřín v Krkonoších, kde odmítli v létě roku 2013 poskytnout Zemanovi a jeho doprovodu pohoštění s odůvodněním, že jsou pravicového smýšlení. Syn majitelů si na kameru stěžuje, že museli čelit nesouhlasným ohlasům, a že dokonce byli

navštívení různými kontrolami na udání, takže, jak mj. uvádí, „jsme tady měli Českou obchodní inspekci dvakrát, jo, během prostě fakt krátký doby, jo, hygienu jsme tady měli, měli jsme tady prostě všechny kontroly, který si v podniku takovýmhle můžete představit“, čímž naznačuje, že to snad měla být jakási pomsta ze strany „státu“. Jistý občan podal na majitele penzionu trestní oznámení kvůli diskriminaci, protože na stránkách penzionu figuroval údaj, že pravicově smýšlející senioři mají 20% slevu.

Reportáž nijak nspecifikuje, jakou roli v tomto oznámení měla sehrát osoba prezidenta Zemana, ani není doložena souvislost mezi návštěvami kontrolních orgánů a odmítnutím pohoštění pro prezidenta Zemana ze strany penzionu. Ostatně, jak je patrné z webových stránek, penzion dobře prosperuje, a jak je zřejmé v zápisech návštěvní knihy penzionu, aféra kolem návštěvy prezidenta, potažmo prezentace penzionu v České televizi, může sloužit i jako dobrá reklama.

Ačkoli tedy neexistuje žádná prokazatelná souvislost mezi prezidentem Zemanem a majiteli penzionu Modřín, kromě toho, že odmítli žádost zastupitelů své obce, aby připravili občerstvení pro prezidenta, reportér uzavírá pasáž o penzionu Modřín a jeho majitelích slovy „nadsázka se slevou pro důchodce a neobsloužení prezidenta Zemana znamenalo pro rodinu Pallových deset měsíců policejního vyšetřování, výsledky a nejistotu, zda se přeci jen něčeho nedopustili.“

Dalším „případem“ je jistá paní Jirglová, která přišla narušit setkání prezidenta s občany na náměstí v Havlíčkově Brodě, třímala červenou kartu a prezidentský meeting skutečně svými výkřiky narušovala. A policie ji odvedla na služebnu. A podle slov reportéra „nejhorší zážitek ji ale teprve čekal“. Jak tato paní vypovídá na kameru, „po té akci jsem byla veřejně i ve sdělovacích prostředcích pozurážena, zdehonestována a prohlášena za obecního blázna“.

„Kým?“, ptá se redaktor

„Panem prezidentem!“, triumfuje postižená.

Následuje záznam z tiskové konference prezidenta, Miloš Zeman říká:

„Pokud jde o tu konkrétní paní, mně myslím, že pan hejtman říkal, že se v současné době rozvádí, takže já dokáži pochopit její lidskou situaci. Když se člověk rozvádí, tak si potřebuje najít nějaký odvodní kanál agrese. A kdybych to řekl tvrději, v každém městě se vyskytuje minimálně jeden obecní blázen.“

Je tedy zjevné, že žena, která se otevřeně snažila urážet hlavu státu a narušovat meeting, která byla mimo jiné součástí skupinky, kde jedna z účastnic držela v ruce nápis HNŮJ, narazila na fakt, že i na prezidenta se vztahuje svoboda slova, a že se tedy vyjádřil, navíc zjevně jen v reakci na konkrétní dotaz z publika. Není tedy zřejmé, kdy a kým měla být v tomto případě porušena svoboda projevu a čím je tato žena pronásledována a trápena.

Na závěr reportáže opět sledujeme aktivistu Van Gemunda a jeho kolegy a kolegyně ze skupiny oMen, jak se připravují protestovat na Hradčanském náměstí. Sledujeme, jak ve skupince čekající na prezidenta na náměstí muž rozepíná bundu a blíží se k pásce, oddělující prostor pro diváky. Je zpacifikován ochrankou, přičemž křičí „Ať žije Havel“. Kamera sleduje aktivistu a kdosi za kamerou se agresivně dožaduje od policistů vysvětlení, proč byl aktivista zadržen. Je odkázán na policejní mluvčí a požádán, aby opustil prostor. Mluvčí prezidenta vysvětluje, že bylo podezření, že by dotyčný aktivista mohl např. něco házet. Několik oslovených aktérů na závěr pochybuje o tom, že ochranka měla skutečný důvod k zásahu.

Skupina oMen je zjevně hlavním aktérem reportáže. Ostatní, jako majitelé penzionu Modřín, paní, která protestovala v Havlíčkově Brodě, nebo pan Fruhauf, který byl zadržen a obviněn kvůli údajnému házení vajíček na Albertově, působí jen jako doplněk, aby reportáž nebyla zcela jednosměrná. Aktivita skupiny oMan zabírají cca 70% stopáže pořadu a autoři jim a jejich názorům dopřávají takovou mediální publicitu, jakou jen může hlavní vysílací čas celoplošného tv programu nabídnout při úplném ztotožnění názorů televizních tvůrců s nositeli nějakého politického či občanského postoje.

Aktivita skupiny oMen jsou kamerou mapovány od samotných příprav kdesi v soukromí, kdy si členové skupiny malují nápisy na tělo, a jsou zdokumentovány až k okamžiku zadržení policií. Jeden z členů říká během příprav: „*My ho necháme samozřejmě položit ten věnec, nebudeme mu v tom bránit nijak. A jak se otočej, jo, tak my se slíkneme, jo. Nebo možná ty se slíkneš jako, ty budeš trochu víc dozadu. Jo? Pak my se slíknem. Jo? A my se snažíme ještě slíknout samozřejmě před tím, než oni projdou.*“

Není obvyklé, aby Česká televize takto podrobně dokumentovala samotné přípravy demonstrace proti hlavě státu, těžko to lze interpretovat než jako otevřený souhlas s názory a činy těchto lidí, vůči kterým také v reportáži nezazní ani jediný kritický hlas.

Dlouhá, třiatřicetiminutová reportáž ve skutečnosti žádné důkazy o nějakém nepřiměřeném pronásledování nebo porušování svobody projevu apod. nepřináší, přináší pouze fakta o celkem standardních bezpečnostních opatřeních, chránících hlavu státu asi všude na světě. V době, kdy je Evropa dlouhodobě v rizikovém postavení a kdy je možným terčem teroristických útoků, přičemž prezident ČT jako otevřený kritik islamistů je jistě potenciálním cílem, lze konstatovat, že ochranka reagovala zcela legitimně a přiměřeně. Může však upozornit na potenciální nebezpečí zneužití pravomoci ze strany bezpečnostních složek obecně.

Pozoruhodný je rovněž výběr mluvčích v reportáži. Opakovaně se zde vyjadřuje Eliška Wagnerová, která v reportáži zásadně vyjadřuje nesouhlas s jakýmkoli zásahem policie proti antizemanovským demonstrantům. Přitom padnou i velmi sporné výroky, bez jakéhokoli korektivu ze strany autorů, jako např. když se vyjadřuje k zadržení Van Gemunda před demonstrací na Albertově dne 17. listopadu 2014: „*Oni vlastně jakoby zajišťovali souladný a prostě jako nerušený nikým názorově, jiným názorem nerušené shromáždění, na kterém má vystoupit prezident republiky. No, takhle, pardon, takhle to nejde.*“ Skutečností je, že kdyby policie hodlala postupovat represivně, aby skutečně zajistila onen „**jako nerušený nikým názorově, jiným názorem nerušené shromáždění**“, asi by těžko došlo k masivnímu útoku na prezidenta, včetně prezentace protizemanovských transparentů, které si tito lidé na Albertově nerušeně přinesli, nebo dokonce házení vajec.

Eliška Wagnerová je však především prezentována jako senátorka, právnička, bývalá soudkyně Ústavního soudu, tedy jako odborník, který se má vyjadřovat k právní stránce věci, a jako taková může být divákem mylně vnímána jako objektivní hodnotící element. Faktem ovšem je, že Wagnerová je dlouhodobou extrémní názorovou odpůrkyní prezidenta Zemana, proti němuž vystupovala již při volbě prezidenta, kritické články o něm pravidelně zveřejňuje na svém webu a při různých příležitostech prezidenta otevřeně kritizuje prakticky za cokoli. Totéž platí o Danielu Kroupovi, který je představen svými akademickými tituly a vyjadřuje se (samozřejmě velmi kriticky) o etickém rozměru Zemanova politického působení, zdánlivě opět z objektivní roviny, přičemž ve skutečnosti jde opět o jednoho z nejostřejších kritiků

Zemana, který dokonce varoval už v prezidentské kampani před jeho zvolením s argumentem, že jde o notorického alkoholika.

Profesionálně a eticky je reportáž na hranici únosnosti.

Celá reportáž vyvolává dojem, že jsou odpůrci prezidenta sledováni či přímo pronásledováni, že je nebezpečné s ním nesouhlasit, že se dotyčný „disident“ může stát terčem urážek. Sami ovšem neváhají zveřejňovat urážky hlavy státu, jako např. v momentě, kdy člen skupiny oMen při malování hesel říká: Chci napsat: Ukrajinec člověk, Syřan člověk, uprchlík člověk, **Zeman ruský šváb.**

Nebo v jedné ze závěrečných scén reportáže sledujeme kdesi v soukromí přípravu skupiny oMen na demonstraci. Dívka má pospané tělo nápisy, určenými prezidentovi, hodlá se odhalit na meetingu s ním. Dialog mezi členy skupiny:

„Je to fakt decentní a je to dobrý.“

„Ještě se otoč, ať vidíme ty záda.“

„Ale aby ho z toho neklepla pepka ty brďo“.

„No ne, právě že jo, to je, to je pod čarou“.

Čili nám tito lidé dávají najevo, a autoři reportáže to považovali za zaznamenáníhodné, že vítaným vedlejším efektem jejich akce by bylo, kdyby prezidenta ranila mrtvice.

Reportáž je nutno označit za hraniční, může vyvolat pochyby o nezaujatosti autorů vůči osobě prezidenta. Na druhou stranu je třeba konstatovat, že v reportáži **nezazněly žádné vyložené nepravdy**, že nedošlo k překroucení faktů tak, aby bylo možno hovořit o nějakém nezpochybnitelném manipulativním záměru. Důležitý pro posouzení věci je fakt, že **autoři reportáže nepředstírají objektivitu, nýbrž celkem transparentně a otevřeně už v úvodu reportáže deklarují svůj záměr upozornit na nebezpečí případného omezování svobody projevu**. Dramaturgický záměr pořadu umožňuje zaměření tohoto typu, kde nelze aplikovat v běžném slova smyslu striktní požadavky na objektivitu a vyváženost. Je nutno vzít v úvahu i fakt, že publicistika tohoto typu se pravidelně transparentně staví na obranu „slabšího“ proti možnému poškození „silnějším“, přičemž zde jsou role logicky jasně rozděleny v neprospěch prezidenta. **Nedomníváme se, že došlo k prokazatelnému porušení zákona o vysílání.**

Pokud by Rada dospěla k jinému závěru, je připraven případný návrh usnesení:

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, v souladu s ustanovením § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, rozhodla zahájit s provozovatelem Česká televize, IČ 00027383, sídlem Kavčí hory, 140 70 Praha 4, správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že dne 16. listopadu 2015 od 21:35 hodin odvysílal na programu ČT1 pořad Reportéři ČT, respektive reportáž Jménem zákona, jejíž obsah mohl být v rozporu s povinností provozovatele poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Porušení této povinnosti se mohl dopustit tím, že autoři formulují na začátku reportáže názor, že „policie a státní zastupitelství ochotně řeší kritické projevy

vůči hlavě státu“ a že „represivní orgány přitom klidně porušují základní práva na svobodu projevu“, aniž by tuto skutečnost v průběhu reportáže jakkoli přesvědčivě doložili, ačkoli tomuto záměru manipulativně přizpůsobují jak obrazovou, tak verbální stránku reportáže. Reportér nezachovává nestrannost, ale svými projevy souzní s odpůrci prezidenta Zemana, rovněž někteří respondenti, kteří dostali prostor se k prezidentu Zemanovi vyjádřit z pozice objektivních pozorovatelů, jsou ve skutečnosti jeho dlouholetými oponenty (Wagnerová, Kroupa), což svědčí o předpojatosti tvůrců reportáže, která se promítla do jejího obsahu, který vyznívá jako jednoznačně dehonestující vůči prezidentu republiky, jeho příznivcům a vůči bezpečnostním složkám, aniž by byl poskytnut dostatečný prostor pro vyjádření oponentních názorů.

INFORMACE

23)

Občanské sdružení uvádí, že vytváří edukativní videa věnující se prevenci úrazů dětí. Táže se, zda je možné získat od Rady odborný posudek, že videa jsou „nezávadná a určená pro děti“, případně chce radu, jak postupovat.

V dosavadní praxi se Rada vyhýbala možnosti předem hodnotit připravované pořady nebo programové prvky s tím, že by takové počínání mohlo být označeno za cenzuru. Pisatelům bude opovězeno dle rozpravy.

24)

Pisatel vyjadřuje nespokojenost s vysílacím schématem programu ČT24 během státního svátku dne 17. listopadu. Podstatou stížnosti je divákově přesvědčení, že se zpravodajský program měl **více věnovat aktuálním událostem** (teroristické útoky), a méně výročí 17. listopadu, které považuje za nedůležité, což vyjadřuje mj. ironickým označením „žhavé téma“.

25)

Česká obchodní inspekce, Inspektorát Jihočeský a Vysočina, postoupila Radě stížnost, kde je uvedeno, že **nabídka zboží v obchodním domě Albert** v Jindřichově Hradci neodpovídá údajům v televizní reklamě. V reklamě je zmiňována Hera 500g za 17,90 Kč, ale v Albertu v Jindřichově Hradci prodávají Heru 250g za 18,90 Kč.

Vzhledem k podstatě stížnosti se postoupení Radě jeví jako ne zcela relevantní, neboť se de facto nejedná o stížnost na televizní reklamu, ale o stížnost na ceny v konkrétní provozovně. Předpokládáme, že v této věci **bude kompetentní k dalšímu příslušnému postupu krajský živnostenský úřad**, jemuž byla tato stížnost rovněž postoupena. Rada nemá nástroje, které by jí umožnily šetření na prodejně a komparaci s nabídkou v televizní reklamě.

26)

Stěžovatel uvádí, že **ČT nereagovala** na jeho opakovanou stížnost na údajnou nevyváženost vysílání. Tato stížnost spočívá v tom, že považuje za nesprávné věnovat pásmo pořadů Mezinárodnímu dni Romů, pakliže stejná pozornost není věnována např. Mezinárodnímu dni letectví a kosmonautiky, ptactva, hemofilie, Mezinárodního dne proti nášlapným minám atd. Je třeba divákovi zdůraznit, že obsah vysílání je sestavován **v kompetenci a plné odpovědnosti provozovatele.**

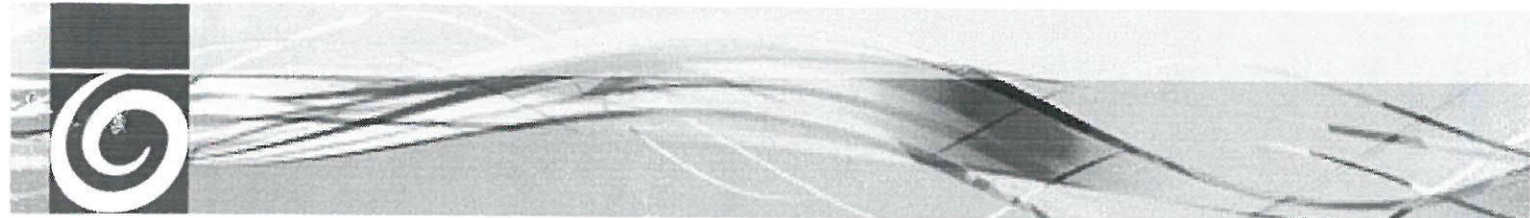
27)

Stížnost na **Rychlou hru**, tentokrát na TV Barrandov. Divák nebyl přepojen do studia, ačkoli žádný jiný volající právě s moderátorkou nehovořil. Je třeba doporučit divákovi, aby se případně obrátil na policii, a ujistit ho o tom, že Rada již podnikla v této věci **všechny kroky, které jsou v její kompetenci** a že rovněž ve spolupráci se slovenskou Radou vydala varování. Zejména je pak třeba odkázat pisatele na herní řád, který výslovně hovoří o tom, že nedochází k přímému spojení telefonujícího do studia.

28)

Rumunský regulační orgán postoupil Radě další stížnost, týkající se vysílání programu, licencovaného v ČR. Tentokrát jde o film Casanova na programu Film Cafe, kde se mají vyskytovat **nevhodné scény** potenciálně ohrožující dětské publikum vzhledem k času vysílání - 9:00 hodin. Rumunský orgán zaslal záznam, bude provedena analýza, která bude součástí souhrnu podání na příštím zasedání Rady.

Zpracoval: V. Nejedlý, 25.11.2015



1

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání
Škrétova 44/6
120 00 Praha 2

V Bratislave, dňa 09.11.2015

j.i.: RRTV-4732911
č.j.: RRTV/3893/2015-BUR
sp.zn.: 2015/960/BUR/DON

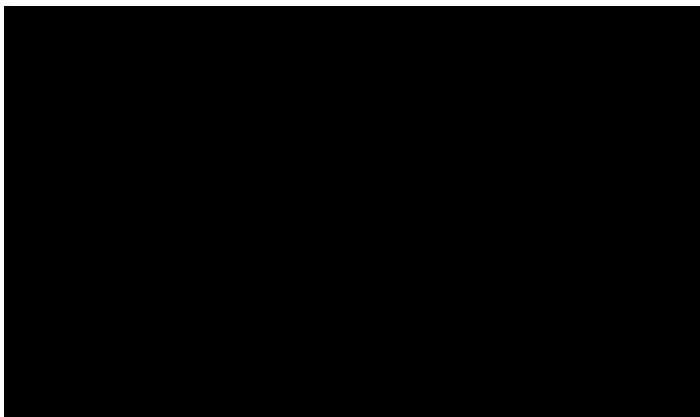
VEC: Vyjadrenie k začatiu správneho konania

Vážený pán predseda a vážení členovia Rady,

Ako právnomu zástupcovi vysielateľa, obchodnej spoločnosti: [redacted] so sídlom: [redacted] (ďalej len „vysielateľ“) nám bolo doručená žiadosť o zapožičanie záznamu z vysielania programu [redacted], zo dňa 18.10.2015, v časovom úseku od 15:00 do 18:00 hod.

Na základe predmetnej žiadosti si Vám spolu s týmto listom dovoľujeme doručiť 2 ks CD nosičov obsahujúcich požadovaný záznam.

S úctou,



ÚRAD RADY		1
pro rozhlasové a televizní vysílání		
Jednoznačný identifikátor	RRTV -	4759309
DOŠLO DNE:	12 -11- 2015	
Číslo jednací RRTV/	9527/2015-P	
Počet listů:	1	Počet příloh: 2
Počet listů příloh:	2xDUD	
Druh příloh:	2xDUD	



██████████, narozen ██████████, trvale bytem ██████████
Mobi ██████████ e-mail ██████████

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, Škrétkova 44/6, 12000 Praha 2

Věc: Stížnost na porušování zákona společností WS International a.s. (dále jen WS), IČ 26222540.

Dne 1.10.2015 jsem „Radě“ podal stížnost na porušování zákona společností WS International a.s. týkající se výrobku „Ultimate Steamer“, č.j. 8244/2015 a dne 3.10.2015 obdobnou stížnost na výrobek „Reverso 1+1“, č.j. 8381/2015.

Dne 2.11.2015 jsem od Vás pod č.j. RRTV/3795/2015-BUR obdržel odpověď, ve které mi mimo jiné sdělujete:

- *Reverso – spot byl vysílán jen do 18. dubna 2015, na webových stránkách byla nalezena jen rozšiřující sada, ne samotný přístroj. Rada věc postoupila České obchodní inspekci (ČOI), neboť v její pravomoci je fyzicky zjistit zboží na prodejních v rámci místního šetření. Případně zahájení správního řízení Radou v daném případě není možné, protože by Rada byl v důkazní nouzi.*
- *Ultimate steamer – byl zvolen tentýž postup jako v předchozím případě, tj. postoupení věci České obchodní inspekci. Ani zde by nebylo možné zahájit správní řízení, jelikož by Rada byla v důkazní nouzi.*

Není mi zcela jasné, o jakou důkazní nouzi se jedná, jestliže zákon 40/1995 Sb. o regulaci reklamy v §7a v bodě (1) mimo jiné říká „Zadavatel reklamy je povinen uchovávat ukázkou (kopii) každé reklamy nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy byla reklama naposledy šířena“. Kromě toho jsem ve svém podání uvedl, že mám nahrávky obou spotů k dispozici, a mohu je na vyžádání poskytnout (např. přes webovou „Úschovnu“) stejně jako printscreeny a další detaily webových stránek.

Kromě toho WS International uvedl výrobek „Reverso 1+1“ opět do prodeje ve stejném formátu a ceně, jako v minulosti <http://www.wsinternational.cz/reverso-fialovy-dva-za-cenu-jednoho-/>, takže minimálně touto reklamou by se RRTV měla zabývat, o což tímto opětovně žádám.

Závěrem si neodpustím kritiku činnosti Rady. U jediného zadavatele jsem zatím podal 7 stížností. Jsem skálopevně přesvědčen, že naprosto oprávněných a další chystám. Problém ale je, že takto se chová většina společností v teleshoppingu. Téměř všichni rozdávají polovinu zboží zdarma, ale jejich obraty a zisky neustále rostou. Stačí se podívat na roční uzávěrky těchto společností. To, co je u nás nazýváno teleshoppingem je neskutečný „marasmus“. RRTV i z titulu zákona má za povinnost tento stav monitorovat a řešit a ne jen čekat, až se někdo z diváků ozve. A když už se ozve, tak jej poslat k šípku jen proto, že právně nedostatečně formuloval podstatu problému, což jste mimo jiné udělali v minulosti i mně (např. u výrobku Platinum Ultimate Care). RRTV má prostředky a specialisty na to, aby nedokonalou stížnost s vědomím toho že je opodstatněná, transformovala do stížnosti, která je definovaná správně a řeší podstatu problému. Česká nátura však velí, co lze zamést pod koberec, to tam zameťte. Ušetřete si práci.

V ██████████ dne 17.11.2015

S pozdravem

██████████

2

ÚŘAD RADY		1
pro rozhlasové a televizní vysílání		
Jednoznačný identifikátor		RRTV - 4756713
DOŠLO DNE:	13 -11- 2015	
Číslo jednací	RRTV/	9573/2015 P
Počet listů:	1	Počet příloh: -
Počet listů příloh:	-	
Druh příloh:	-	

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétova 44/6

120 00 Praha 2 – Vinohrady

V Praze dne 9. listopadu 2015

č.j.: SZP/42/2015

Podnět k přešetření televizní reklamy na přípravek PREVENAR 13

_____ tímto podává podnět k přešetření zákonnosti reklamy na přípravek PREVENAR 13, která byla poprvé vysílána dne 4. 10. 2015 na televizním kanále Nova Cinema v čase vysílání pořadu „Dannyho partáci“ a od té doby opakovaně několikrát vysílána v rámci televizního vysílání.

Jedná se o reklamu na přípravek PREVENAR 13, doplněk názvu IMS INJ SUS 1X0.5ML+J, kód SÚKL 0149868 a jeho použití pro nepovinné očkování skupiny pojištěnců starších 65 let proti pneumokokovým infekcím hrazené z prostředků veřejného zdravotního pojištění podle ust. § 30 odst. 2, písm. b), bod 4 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění. Uvedený přípravek je polysacharidová konjugovaná očkovačká látka (vakcína) proti pneumokokovým infekcím. Na tento typ přípravku podle našeho názoru nemůže v médiích běžet reklama, která seznamuje diváky s použitím a vlastnostmi přípravku s cílem zvýšit jeho prodej držitelů rozhodnutí o registraci.

Vycházíme přitom z díky zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“), konkrétně pak z **ust. § 5a, odst. 2, písm. a) a odst. 3**, kde se uvádí, že:

(2) *Předmětem reklamy zaměřené na širokou veřejnost nesmí být*
a) *humánní léčivé přípravky, jejichž výdej je vázán pouze na lékařský předpis,*

...

(3) *Ustanovení odstavce 2 se nevztahuje na humánní léčivé přípravky použité v rámci vakcinační akce schválené Ministerstvem zdravotnictví.*

V této souvislosti musíme podotknout, že předmětný přípravek může být vydáván pouze na lékařský předpis (<http://www.sukl.cz/modules/medication/detail.php?code=0149868&tab=texts>) a Ministerstvo zdravotnictví ČR ke dni 4. 10. 2015 ve veřejně dostupném zdroji neanoncuje žádnou vakcinační akci (<http://www.mzcr.cz/>) pro předmětný přípravek.

Na základě výše uvedeného se domníváme, že mohlo dojít ke spáchání přestupku podle **ust. § 8 odst. 2, písm. b), nebo ke spáchání správního deliktu ve smyslu § 8a odst. 2, písm. d) zákona o regulaci reklamy.**

vyřídí	AO	ORVL	PEO			
kopie	AO	ORVL	PEO	předseda	vedoucí	Rada
poznámka	S					
vyřídí	<i>David - doručení záznamu</i>					
úkol	do Rady	do podání	analýza	založit	odpověď	na web
termín				18		
kopie	<i>⇒ Davide, prosím zpracovat do Podniku 22 (Kasák)</i>					
poznámka						

3

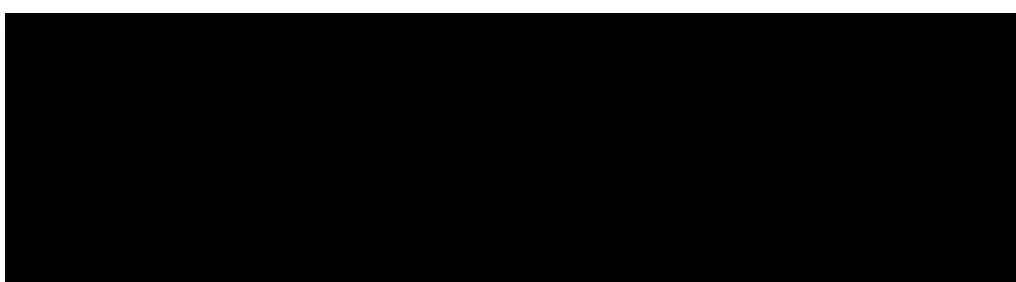
televizní vysílání

L Podnikem 18

7 Praha 5. 11. 2015

Vážení,

v návaznosti na Žádost o zapůjčení záznamu vaše č.j. RRTV/3626/2015-CHU dodatečně sdělují, že záznam jsme na příslušnou adresu (FTP) odeslali dne 19.10.2015.



6

Číslo stížnosti: #07321
Datum a čas stížnosti: 20.11.2015 19:42
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení: [REDACTED]

Ulice:
Město:
PSČ:
E-mail:
Telefon:
Fax:
Mobil:

[REDACTED]

Datum a čas vysílání: 20.11.2015 19:30
Název programu / služby: Zpravodajství TV Prima
Typ příjmu: Kabel

ÚŘAD RADY 2
pro rozhlasové a televizní vysílání
Jednoznačný identifikátor RRTV - 4767859
DOŠLO DNE: 23 -11- 2015
Číslo jednací RRTV/ 9759/2015 T
Počet listů: 1 Počet příloh: -
Počet listů příloh: 1
Druh příloh: -

Předmět stížnosti: Opakovaná ne-objektivita v reportáži

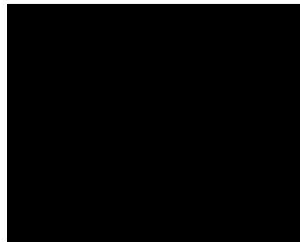
Dobrý den,
bohužel musím trvat na projednání neobjektivity reportáží TV PRIMA o případu strážníka Koblížka, který v sebeobraně zastřelil a postřelil dva syny "kameramana PRIMA TV", jak je neustále zdůrazňováno. Zřejmě právě tento fakt a osobní zaujetí se velmi nepříjemně odráží v reportážích na toto zaměřených. Přestože byl pan Koblížek z důvodu sebeobrany osvobozen, je nám stále podsouváno, že rozhodnutí bylo špatné, strážník by měl mít výčitky svědomí a podobně. Viz dnešní reportáž v Krimi zprávách v 19:30. Celá tato kauza mi přijde v pojetí pracovníků Primy neprofesionálně a velmi osobně pojata. Proto Vás žádám o prošetření celé záležitosti.
Děkuji,
s pozdravem

[REDACTED]



Číslo stížnosti: #07318
Datum a čas stížnosti: 19.11.2015 21:32
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:



Ulice:
Město:
PSČ:
E-mail:
Telefon:
Fax:
Mobil:

Datum a čas vysílání: 19.11.2015 20:00
Název programu / služby: ČT 2
Typ příjmu: DAB

ÚŘAD RADY		2
pro rozhlasové a televizní vysílání		
Jednoznačný identifikátor RRTV - 4764009		
DOŠLO DNE: 20 -11- 2015		
Číslo jednací RRTV/ 9729/2015 P		
Počet listů:	1	Počet příloh: —
Počet listů příloh:	—	
Druh příloh:		

Předmět stížnosti: Neobjektivní dokument o Andreji Babišovi na ČT 2

Česká Televize odvysílala neobjektivní dokument o Andreji Babišovi ve kterém chyběli tyto velmi důležité informace:

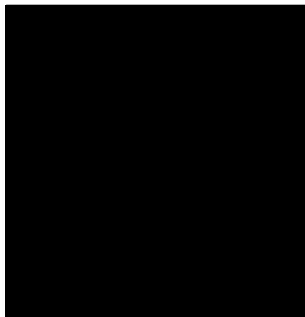
1. Andrej Babiš sprostě urážel Polské potraviny jenom pro to že byly Polské a také proto že jsou dodnes pro něho konkurencí - <http://www.parlamentnilisty.cz/arena/monitor/Babis-u-Jilkove-razne-odmitl-polskou-klobasu-Nejim-ty-vase-s-acky-262905>
 2. úrodu svého konkurenta postříkal herbicidy - <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/domaci/1537316-zemedelec-prisel-po-sporu-s-agrofertem-o-urodu-postrikali-mu-ji-herbicidy>
 3. Andrej Babiš chce ochranu - <https://www.youtube.com/watch?v=ZbLfIA3DexY>
- Jestli byl dokument Český Žurnál matrix AB neobjektivní posuďte zde - <http://www.ceskatelevize.cz/porady/10408111009-cesky-zurnal/214562262600003-matrix-ab/>

8

Číslo stížnosti: #07317
Datum a čas stížnosti: 19.11.2015 18:08
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:
Datum narození:

Ulice:
Město:
PSČ:
E-mail:
Telefon:
Fax:
Mobil:



ÚŘAD RADY		2
pro rozhlasové a televizní vysílání		
Jednoznačný identifikátor RRTV - 4764587		
DOŠLO DNE:	20 -11- 2015	
Číslo jednací RRTV/	9728/2015-D	
Počet listů:	7	Počet příloh: —
Počet listů příloh:	=	
Druh příloh:		

Datum a čas vysílání:
Název programu / služby: Kino Barrandov + TV Barrandov
Typ příjmu: DVB-T
Předmět stížnosti: Barrandov TV studio

Dobrý den,

rád bych si opakovaně stěžoval na společnost Barrandov TV studio, že na svém kanále Kino Barrandov vysílá i pořady, přičemž k tomu nemá licenci, ta je určena pro akviziční filmy a akviziční seriály. Vadí mi všechny typy pořadů, zejména ale pořady Rychlá hra a Chat linka, kde jsou nekalými praktikami okrádání občané. Sám jsem jednou volal a do studia jsem přepojen nebyl, v hovoru jsem měl jakési "perverzní řeči" a dále mi vadí samozřejmě pořady typu Naše zprávy, Vtip za stovku a další.

Stejně tak se domnívám, že by společnost Barrandov TV studio neměla zkracovat titulky jen slovem "konec", případně s dodatkem "titulky na www.barrandov.tv", přičemž na zmíněném webu se žádné titulky nenacházejí. Stalo se tak například u filmu Popelkou na jednu noc 17.11.2015 na programu Kino Barrandov. Prosím, v odpovědi mi již nepište nic o "ATO" jako to bylo za Kateřiny Kalistové - toto pokládám za nesmyslné odložení RRTV. Minimálně po společnosti Barrandov TV studio by bylo třeba poptat vysvětlení, proč se na uvedeném webu titulky nenacházejí (originální filmové a předpokládám, že myslí i dabingové) a pokud ano, jak dlouho tam zůstanou.

Dále mi vadí, že Barrandov TV studio na svém programu TV Barrandov permanentně upoutává injekcí tzv. "druhým logem", které je umístěno pod logem logem klasickým a mimo tuto trvalou injekci ještě vstupuje často injekcí dočasnou, která taktéž ve vysílání nemá co dělat.

Děkuji za brzké vyřízení.

9

Číslo stížnosti: #07311
Datum a čas stížnosti: 18.11.2015 14:04
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:
Datum narození:



Ulice:
Město:
PSČ:
E-mail:
Telefon:
Fax:
Mobil:

Datum a čas vysílání: 17.11.2015 15:55
Název programu / služby: TV NOVA
Typ příjmu: DVB-T

ÚŘAD RADY 2
pro rozhlasové a televizní vysílání
Jednoznačný identifikátor RRTV - 4262289
DOŠLO DNE: 19 -11- 2015
Číslo jednací RRTV/ 9696/2015 P
Počet listů: 7 Počet příloh: -
Počet listů příloh:
Druh příloh: -

Předmět stížnosti: Nevhodné scény před 22:00

Domnívám se, že uvedený film "Obsluhoval jsem anglického krále" obsahuje několik "intimních" scén, pohled na odhalené ženské tělo,, které by v tuto hodinu na obrazovce rozhodně být neměly.

Děkuji za Vaše vyjádření.



10

Číslo stížnosti: #07312
Datum a čas stížnosti: 18.11.2015 14:21
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:
Datum narození:

Ulice:
Město:
PSČ:
E-mail:
Telefon:
Fax:
Mobil:

Datum a čas vysílání: 17.11.2015 00:00
Název programu / služby: Zpravodajství ČT 24
Typ příjmu: Kabel

Předmět stížnosti: Stížnost na znevážení projevu prezidenta republiky

ÚŘAD RADY		2
pro rozhlasové a televizní vysílání		
Jednoznačný identifikátor RRTV - 4762306		
DOŠLO DNE:	19 -11- 2015	
Číslo jednací RRTV/	9697/2015-D	
Počet listů:	1	Počet příloh: —
Počet listů příloh:	—	
Druh příloh:	—	

Vážená Rado pro rozhlasové a televizní vysílání,
s hlubokým zděšením jsem dne 17.11.2015 sledoval účelovou manipulaci redakce programu ČT 24 během přímého přenosu projevu Prezidenta ČR. Krátce po zahájení přenosu z Albertova se objevil na obrazovce vstup z protidemonstrace namířené proti Prezidentu ČR. A tak zatímco pan Prezident hovořil ke shromážděným a divákům ČT, bylo nutné rovněž sledovat jakési alegorické představení, na němž neznámá osoba v nadživotní masce Prezidenta kynula účastníkům této protidemonstrace. Trapnost a hluboké znevážení celého okamžiku ze strany redakce ČT 24, kdy pan Prezident vzpomínal na oběti teroristických útoků v Paříži, nelze popsat. Kde byla v tu chvíli novinářská čest a respekt k hlavě státu a divákovi ?
Jako občan platící koncesionářské poplatky pokládám tuto manipulaci a zásah do přímého přenosu za urážlivé, nepřijatelné, hluboce neprofesionální a záměrné. Pokud ČT 24 měla potřebu informovat diváky o protidemonstraci, mohla tak učinit obrazem před či po projevu Prezidenta ČR, nikoli během něho. Kdo jiný by měl mít právo tlumočit svůj názor bez rušivých zásahů než Prezident ČR ? Jedná se ze strany ČT o nový přístup ? Musíme se připravit na to, že při novoročním projevu bude tento souběžně glosován nějakým amatérem z redakce ČT 24 ?
Diskuze následující bezprostředně po projevu Prezidenta ČR už jen doložila bídu současného zpravodajství ČT a jeho volný pád do žurnalistického bahna. Při výběru diskutujících bych očekával, že bude pozván též příznivec Prezidenta ČR, nikoli dva zahořklí teoretici, kteří si budou notovat v tom, jak byl projev špatný a pokračovat v mediální masáži, jež stejně nemá na obyvatele účinku. Uniklo redakci, že při internetovém hlasování, jehož se zúčastnilo minulý týden více jak 110 000 uživatelů, vyhrál pan Zeman s přehledem ? Dodatečně si tedy dovoluji odpovědět na otázku p. redaktora: Ano, skrze pana Zemana promluvil národ.
Pokud by mi to zákon umožnil, odhlásil bych ČT a přestal platit koncesionářské poplatky, neboť službu, jež se mi za ně dostává, považuji za politickou propagandu, nikoliv za nestranné informování. Tuto možnost nemám, tudíž se obracím na Vás. Zároveň Vás tímto žádám, abyste mě v zákonné lhůtě informovali o tom, jak jste s mojí stížností naložili.
Děkuji.
S pozdravem





Číslo stížnosti: #07314
Datum a čas stížnosti: 18.11.2015 21:51
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení: [REDACTED]
Datum narození: [REDACTED]

Ulice: [REDACTED]
Město: [REDACTED]
PSČ: [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]
Telefon: [REDACTED]
Fax:
Mobil:

Datum a čas vysílání:
Název programu / služby:
Typ příjmu: Internet

Předmět stížnosti: Objektivita vysílání

ÚŘAD RADY		2
pro rozhlasové a televizní vysílání		
Jednoznačný identifikátor RRTV- 1762337		
DOŠLO DNE:	19 -11- 2015	
Číslo jednací RRTV/	9699/2015 P	
Počet listů:		Počet příloh:
Počet listů příloh:	2	-
Druh příloh:	-	

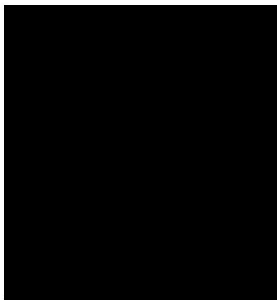
Jelikož Česká televize neposkytuje nestranné a objektivní zpravodajství a politické komentáře, do komentářů je zván pouze ten, který vyhovuje politickému zadání Romancov a spol. Nevidím důvod k placení této dezinformační a propagandistické stanice. Zajímalo by mne co dělá instituce, která má objektivitu vysílání kontrolovat a zda má v této demokratické společnosti občan právo tuto službu neplatit. Děkuji.



Číslo stížnosti: #07302
Datum a čas stížnosti: 13.11.2015 12:40
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:
Datum narození:

Ulice:
Město:
PSČ:
E-mail:
Telefon:
Fax:
Mobil:



Datum a čas vysílání: 30.10.2015 20:05
Název programu / služby: Hyde Park
Typ příjmu: DVB-T

Předmět stížnosti: Naprosto neobjektivní a manipulativní pořad

ÚŘAD RADY		1
pro rozhlasové a televizní vysílání		
Jednoznačný identifikátor RRTV - 4759213		
DOŠLO DNE:	16 -11- 2015	
Číslo jednací RRTV/	9624/2015 - P	
Počet listů: /	Počet příloh:	/
Počet listů příloh: /		
Druh příloh: /		

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

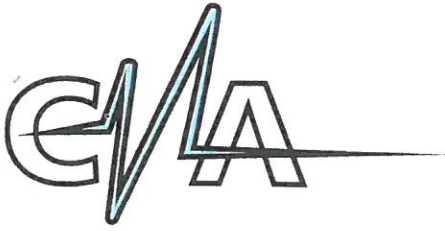
Vážení pánové,

Jsem nucen vás upozornit na neuvěřitelně manipulativní a dílem dokonce prolhaný televizní Hyde park ze dne 30. 10. 2015, jehož hlavním hostem byl Bedřich Moldan. Pořad opakoval nejhorší propagandistické výmysly kolem „globálního oteplování,“ přičemž nebyl dán žádný prostor nejen opačným názorům, ale dokonce ani presentaci této propagandě nevyhovujících faktů. Navíc byl prokládán vstupy fiktivních „předpovědí počasí“ z „budoucnosti,“ které měly podvědomou propagandou podpořit propagandistický dopad pořadu. Autoři úplně ignorovali a částečně dokonce překroutili skutečnost, že ani SOUČASNÉ klima neodpovídá alarmistickým předpovědím konce 90 let. Vrcholem bylo to, že na divácký dotaz, týkající se středověkého klimatického optima (zemědělství v Grónsku, melouny v Polabí) bylo lživě řečeno, že to není pravda. Můj telefonní dotaz, kde jsem použil přímo tento odborný termín nebyl do dotazů diváků zařazen. Ještě neuvěřitelnější je ovšem tvrzení, že výrazného snížení emisí CO2 lze dosáhnout vynaložením 1-2% světového HDP. Tuto částku na „podporu OZE“ totiž vydává Česko už dnes, aniž se to ovšem viditelněji projevilo na emisích CO2.

Proto jsem nucen žádat o odvysílání Hyde parku, kde by naopak bylo dáno slovo odpůrcům „teorie globálního oteplování“ a provedení opatření, aby takto manipulativní pořady neměly na veřejnoprávním kanálu v budoucnosti místo.

S pozdravem,





13

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

Autoritate publică autonomă

București, ROMÂNIA

Bd. Libertății nr.14, sector 5, cod 050706

Fax: (004)021-305.53.54 Tel./fax: (004)021-305.53.56

www.cna.ro

e-mail : cna@cna.ro

Council for Radio and Television Broadcasting

Bc. Ivan Krejčí

President of the Council

Bucharest, 2.11.2015

Dear Mr. Krejčí,

Taking into account the good cooperation between our organizations, please allow me to inform you on the following complaint received by the National Audiovisual Council:

Complaint made by Mrs. Anamaria Comșa, registered at the National Audiovisual Council with no. 9186/19.10.2015, regarding the **Disney Junior** channel. The complaint focuses on the programme *Playhouse Disney* broadcast by Disney Junior on 18 October 2015, starting 9.40 am (local Romanian time CET/CEST+1). The text of the complaint: "*Words like "Oh, damn it!" "Damn!" present in this programme."*

According to the documents registered with the NAC, the channel *Disney Junior* belongs to The Walt Disney Company Limited, registered in the UK, and holds a license granted by the Council for Radio and Television Broadcasting in Czech Republic.

Pursuant to the provisions of the memorandum of Understanding signed on December 10, 2009, we hereby notify you on the above-mentioned complaint and kindly ask you to support us with your point of view regarding this issue and so to clarify the matter under discussion in order to answer the complainant. Please find attached the recording of Disney Junior programmes, between 8.00 - 12.00, on 18 October 2015,.

With my utmost consideration,

Laura Georgescu

President

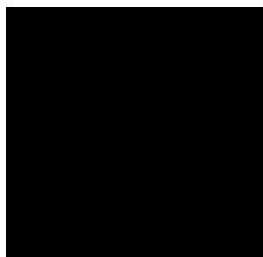
URAD RADY		1
pro rozhlasové a televizní vysílání		
Jednoznačný identifikátor RRTV - 4756767		
DOŠLO DNE:	13 -11- 2015	
Číslo jednací RRTV/	9576/2015 P	
Počet listů:	1	Počet příloh: 1
Počet listů příloh:		
Druh příloh:	TKDUD	

14

Číslo stížnosti: #07296
Datum a čas stížnosti: 08.11.2015 21:27
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:

Ulice:
Město:
PSČ:
E-mail:
Telefon:
Fax:
Mobil:



ÚŘAD RADY 2
pro rozhlasové a televizní vysílání
Jednoznačný identifikátor RRTV- 4748725
DOŠLO DNE: - 9 - 11 - 2015
Číslo jednací RRTV/ 9406/2015-P
Počet listů: 1 Počet příloh: -
Počet listů příloh: -
Druh příloh: =

Datum a čas vysílání:
Název programu / služby: reklama
Typ příjmu: DVB-T

Předmět stížnosti: Nevhodnost reklamy T.S. Bohemia

Dobrý den, reklamy společnosti T.S. Bohemia, které běží v televizi, dle mého skromného názoru velice urážejí jakkoliv handicapované lidi, jakéhokoliv postižení, především lidé s různými syndromy, vadami, postiženými atd. Člověk, který v reklamě vystupuje s divnou vizáží, a dokonce i mluvou, je opravdu zvláštní. Myslím si, že takovéto reklamy do televize, či kdekoliv absolutně nepatří. Lidé, kteří jsou handicapovaní se musí cítit velice poníženi.... Prosím o zásah, aby nedocházelo k ponižování těchto členů společnosti.

15

Číslo stížnosti: #07289
Datum a čas stížnosti: 07.11.2015 10:32
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:

Datum narození:

Ulice:

Město:

PSČ:

E-mail:

Telefon:

Fax:

Mobil:

Datum a čas vysílání: 06.11.2015 20:15

Název programu / služby: Andílek na nervy

Typ příjmu: DVB-T

Předmět stížnosti: počet a doba reklam

ÚŘAD RADY		2
pro rozhlasové a televizní vysílání		
Jednoznačný identifikátor RRTV- 4748553		
DOŠLO DNE:	- 9 -11- 2015	
Číslo jednací RRTV/	9900/2015-P	
Počet listů:	1	Počet příloh:
Počet listů příloh:	=	-
Druh příloh:		

Uvedený film na TV Prima má 105 min. a plánovaný celkový čas vysílání byl 145 min. Film byl přerušen reklamou asi 5x(!) a celková doba reklam byla 40-45 min. To už se u kinofilmu nedá vůbec soudržně vnímat děj. V televizích a rozhlase je to s reklamami stále horší. Počet i úroveň. Převážně křik, pazvuky, dementní modulace hlasu. Kam až bude upadat naše kulturnost. Prosím vyjádření o řešení a možné celkové nápravě. Děkuji.

16

Číslo stížnosti: #07309
Datum a čas stížnosti: 17.11.2015 21:25
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:

Datum narození:

Ulice:

Město:

PSČ:

E-mail:

Telefon:

Fax:

Mobil:

Datum a čas vysílání: 15.04.2015 20:00

Název programu / služby: Hyde Park ČT24

Typ příjmu: Satelit

Předmět stížnosti: Objektivita a vyváženost

2

ÚŘAD RADY
pro rozhlasové a televizní vysílání

Jednoznačný identifikátor RRTV - 4760531

DOŠLO DNE: 18 -11- 2015

Číslo jednací RRTV/ 9676/2015-P

Počet listů: 1 Počet příloh: —

Počet listů příloh: —

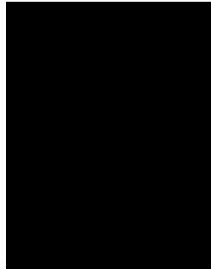
Druh příloh: —

Na začátku pořadu se mluví o korupci v českém hokeji a to za platby trenérům za hráče (Holik, doptotikladu je tady chování juniorského hráče, který odmítl peníze za to, že měl ovlivnit zápas, ale to je přeci něco úplně jiného a vůbec to s tím typem korupce nesouvisí) jako první otázka byla vybrána editorem taková, která útočí na mne jako na člověka, který si chce koupit úspěch, což je samozřejmě nesmysl z logiky sportu, kdy nemůžete koupit výkon hráče na ledě, ale již první otázkou byla nastaven směr kladení otázek a i samozřejmě výběr, Redaktor - moderátor otázka poškozený nebo viník, okamžitě tázaný odpovídá, že Růžička je poškozený..což je zvláštní odpověď, ČT se snaží vytvořit obrázek poškozeného Růžičky..ale i odpovědi zpochybňují, jestli je viník.. nakonec pan redaktor z této aféry dělá dobrou zprávu, že si podnikatel něco nemohl koupit/dokonce bohatý podnikatelů (netuším, jak přišel na slovo bohatý podnikatel, možná toto slovo použil schválně jakoby s nádechem vzbuzení závisti).v tomto duchu se nese celý pořad, kdy redaktor zesměšňuje a dokonce s úsměvem na tváři se snaží vylíčit mne jako popletu a aféru Růžička jen jakési nedorozumnění, dále se pan procházka pouští i do mne jako do podnikatele ve stavebnictví... kde je uplácení běžnou praxí a snaží se vzbudit dojem, že i mou.. za přitakávání usměvavého pana redaktora, dokonce i pan redaktor procházka konstatuje, že je dobře, že můj syn nedostal příležitost (netuším proč) dále s velkým úsměvem konstatuje pan redaktor, že "pokud to byl záměr toto medializovat, tak svému synovi pan [redacted] nepomohl, protože dovedete si představit, že mu někdo nabídne angažmá?" (tady redaktor se srdečným úsměvem vlastně říká, aby lidé vlastně tyto věci neřešili, protože pokud budou chtít upozorňovat na nekalé praktiky, tak jejich dítě nebude moci hrát hokej - což mi připadá naprosto neuvěřitelné), na to pan procházka konstatuje, že syn končí s konstatováním, "že hokej nebylo pro něj to ořechové" (to jako, že když někdo dělá něco 17 let, tak určitě byl tak špatný, že může dělat cokoli jiného- zhodnotil ho vlastně jako špatného hráče, přitom ho vůbec nezná)) dále pan redaktor s obrovským úsměvem vlastně vložil, odpověď d' panu procházkovi do úst, že údajně se zmínil o nepochopení a jestli nešlo o takové nedorozumnění (pan procházka ale o ničem takovém nemluvil) ale evidentně o tom chtěl mluvit pan redaktor tzv. nedorozumnění. Pan redaktor evidentně se snaží bakatelizovat zveřejněné video jako nedorozumnění, že ty peníze byly za trénování, dokonce se usmíval se slovy, že "šlo o takové nedorozumnění"....dokonce pronesl v úvozovkách- transakci...a že peníze byly vlastně dány v pořádku..byly za trénování, dokonce tam uvádí i nepravdivou informaci o tom, že jsem chtěl pro syna šanci v a týmu Slávie (což nikdy nikde nezaznělo), pan Procházka to tak trochu potvrdil a dokonce "mi nechce sahat so svědomí, ale víme jak to ve stavebnictví chodí" (takže tady mne přímo obvinil, že používám úplatky ve stavebnictví- pravděpodobně mne znevěrohodnit) dokonce o tom u mne nemá žádné iluze... další otázka, kterou pan redaktor vlastně zase vytáhl, jakoby náhodou směřovala zase proti mně, a spojovala to načasování zveřejnění kauzy s psychickým útokem na reprezentaci (v duchu pana Růžičky, který se za reprezentaci schoval, takže pan redaktor se k tomu ve veřejnoprávní televizi výběrem dotazu přidává), dokonce se v dalším

17

Číslo stížnosti: #07319
Datum a čas stížnosti: 19.11.2015 23:30
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:
Datum narození:



Ulice:
Město:
PSČ:
E-mail:
Telefon:
Fax:
Mobil:

ÚŘAD RADY		2
pro rozhlasové a televizní vysílání		
Jednoznačný identifikátor RRTV - 4769635		
DOŠLO DNE:	20 -11- 2015	
Číslo jednací RRTV/	9730/2015-P	
Počet listů:	1	Počet příloh: -
Počet listů příloh:	=	
Druh příloh:		

Datum a čas vysílání: 19.11.2015 20:15
Název programu / služby: TV Prima / Česko Slovensko má talent - SEMIFINÁLE
Typ příjmu: Kabel

Předmět stížnosti: neregulernost v soutěži

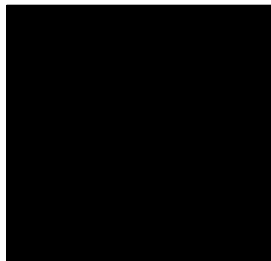
Dobrý den,
nevím jestli můj postřeh bude pro Vás zajímavým námětem ,ale přesto bych Vás chtěl upozornit na z mého hlediska podvod který udělala Tv Prima na diváky a zejména na soutěžící v soutěži Česko-slovensko má talent. Slovenská Tv vysílala přímý přenos semifinálové soutěže o den dříve než Tv Prima. Takže v česko-slovenské soutěži byli diváci z česka vyřazeni z hlasování...podle toho také dopadly výsledky. Jak je možné že diváci na Slovensku i v Čechách nemají stejné podmínky ? K čemu je to potom společná soutěž dvou republik ? Je samozřejmě obrovský rozdíl mezi počtem možných lidí kteří odešlou své hlasy při online přenosu a omezeným počtem lidí kteří mohli semifinále sledovat pouze online na internetu ! Tv přijímač má v dnešní době na rozdíl od internetu každý. Podmínky soutěže tak byly pro soutěžící naprosto nefér a svým způsobem výsledky hlasování byly zmanipulované a měly by být anulovány ! Co je to potom za soutěž ve které mají "společně" rozhodovat diváci ? Navíc hlasovat za poplatek ? Nepřipadá i Vám naprosto nefér potom hodnocení a výsledky hlasování ? Televize zřejmě nevidí (nebo spíš schválně nechce) vidět rozdíl mezi možnostmi hlasovat během přímého přenosu a omezenou možnostmi hlasovat jen u lidí kteří se mají možnost dívat jen přes internet ! Je to naprostý podraz jak pro soutěžící tak na diváky z ČR ! Výsledky hlasování by měly být naprosto neplatné ! Považuji to za naprosto neprofesionální jednání televize a podvod na soutěžících ! Pokud by i lidé z ČR měli možnost hlasovat při online přenosu v Tv , výsledky by dopadly naprosto jinak.

18

Číslo stížnosti: #07306
Datum a čas stížnosti: 16.11.2015 00:06
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:
Datum narození:

Ulice:
Město:
PSČ:
E-mail:
Telefon:
Fax:
Mobil:



ÚŘAD RADY		1
pro rozhlasové a televizní vysílání		
Jednoznačný identifikátor		RRTV-4759263
DOŠLO DNE:	16 -11- 2015	
Číslo jednací	RRTV/	9631/2015 - P
Počet listů:	/	Počet příloh: /
Počet listů příloh:	/	
Druh příloh:	/	

Datum a čas vysílání: 15.11.2015 23:45
Název programu / služby: Nova - střepiny
Typ příjmu: Kabel

Předmět stížnosti: Teroristická propaganda

Dobrý den,

žádám o prošetření uvedeného programu z důvodu šíření videa teroristické propagandy.
Žádám též o informace o tomto šetření.

Děkuji,



19

Číslo stížnosti: #07315
Datum a čas stížnosti: 19.11.2015 09:20
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:
Datum narození:

Ulice:
Město:
PSČ:
E-mail:
Telefon:
Fax:
Mobil:

Datum a čas vysílání: 18.11.2015 18:40
Název programu / služby: Zprávičky
Typ příjmu: DVB-T

Předmět stížnosti: Dvě roviny stížnosti.

ÚŘAD RADY		2
pro rozhlasové a televizní vysílání		
Jednoznačný identifikátor		RRTV - 4769927
DOŠLO DNE:	20 -11- 2015	
Číslo jednací RRTV/	9725/2015 P	
Počet listů:	1	Počet příloh: -
Počet listů příloh:	=	
Druh příloh:	=	

1/ zprávičky neodpovídají věku dětí, kteří se dívají na večerníček "Kosí bratři".
Ve zprávičkách se objevily záběry bombardování měst. Ne že by to bylo závadné, ale obávám se, že děti kteří sledují večerníček Kosí bratry to ani nemohou pobrat.

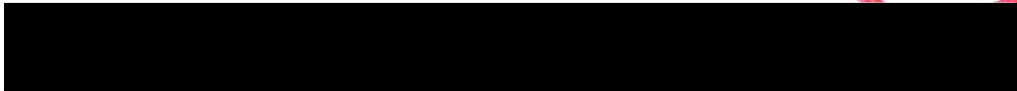
2/ druhá stížnost je bych řekl horší. Ta se týká již vyslovené propagandy autorů.

V čase 1:25

"Obyvatelé na území islámského státu musejí přísně dodržovat pravidla které byla před stovkami let napsána do islámské náboženské knihy, Koránu. V něm také najdeme verše o zabíjení nevěřících. A bojovníci islámského státu to opravdu dělají.
Většina muslimů na celém světě přitom je mírumilovná a nenávistné příkazy z Koránu nedodržuje. Stejně jako dnešní křesťané už nevedou křížové výpravy, ale odsuzují teroristy."
<http://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/10265744641-zpravicky>

Chci upozornit na lživou propagandu. "Dnešní křesťané" se Bibli stále řídí. V Bibli se nepíše nic o křížových výpravách jak se zavádějící zprávičky snaží naznačit. Naopak! Na rozdíl od Koránu je v Bibli boží přikázání "Nezabiješ." Takže když se dnešní křesťané Bibli řídí, tak z nich určitě nebudou teroristé, na rozdíl od pravověrných muslimů přesně dodržující Korán. Tvrzení v reportáži hází obě náboženství do jednoho pytle. Evropa má kořeny v křesťanství. A je třeba tyto tradice, památky a hodnoty zachovávat.

20



Praha 6. listopadu 2015

Stížnost na manipulativní reportáž České televize o TTIP a na celkové neinformování o problematice této smlouvy v pořadech veřejnoprávní televize

Vážení členové Rady pro rozhlasové a televizní vysílání,

postrádám ve zpravodajských a publicistických pořadech veřejnoprávní České televize informování a vysvětlování problematiky **Transatlantické smlouvy o obchodním a investičním partnerství (TTIP)**, která se rodí mezi Evropskou unií, resp. Evropskou komisí, a USA. O této záležitosti se Česká televize prakticky nevyjadřuje, ačkoli se jedná o věc veřejného zájmu. Několik vstupů v kontinuálním vysílání na ČT24 od zpravodaje ČT z Bruselu, které jsem zaznamenala (například pár rozhovorů s českými europoslanci), jsou opravdu drobnosti, protože schází zevrubné vysvětlení, o co jde, jaké přednosti - a také jaká nebezpečí - tato smlouva skrývá. ČT se problematice nevěnuje na širší ploše.

Dne 19. října 2015 jsem zaznamenala ve večerních **Událostech ČT** reportáž k této problematice (od cca 19.14,53 hod.) a k ní směřuji svou stížnost. Reportáž asi měla narovnat neomluvitelnou chybu, jíž se ČT dopustila tím, že vůbec (s výjimkou běžající jedné věty na liště) neinformovala o čtvrtmilionové demonstraci konané před tímto datem v Berlíně. Demontrace byla proti TTIP. Moderátorka uvedla několika větami reportážní příspěvek pana Řezníčka, zpravodaje ČT z USA, a zmínila **pouhé dvě výtky** odpůrců TTIP, přitom výhrad k této obrovské, dosud nevídané smlouvě by byl celý seznam!

Pak následovala samotná reportáž, v níž **všichni mluvčí horovali za přijetí smlouvy a nikdo neodporoval** - ani autor reportáže pan redaktor Řezníček si netroufl klást těmto obhájcům TTIP otázky, které by na problémy, zakuklené do smlouvy, poukázaly. Odpůrci TTIP byli jen zvizualizováni jako skupiny demonstrujících lidí, které pronásledují ozbrojené složky! A finální záběr reportáže, pohled na jednotku policistů - tak to se, věru, povedlo. Konstatuji, že jsem také proti TTIP, o obsah smlouvy se jako občanka ČR a Evropské unie zajímám, a nejsem policejně pronásledovanou osobou!

Protestuji jako divačka proti takto zavádějícímu a jednostrannému zpravodajství, které ČT tímto příspěvkem předvedla, a také proti

ÚŘAD RADY		1
pro rozhlasové a televizní vysílání		
Jednoznačný identifikátor		RRTV - 4450739
DOŠLO DNE:	10 -11- 2015	
Číslo jednací	RRTV/ 9464/2015 - P	
Počet listů:	/	Počet příloh: /
Počet listů příloh:	/	
Druh příloh:	/	

21

Číslo stížnosti: #07298
Datum a čas stížnosti: 11.11.2015 12:07
Počet příloh: 1

Jméno a příjmení:

Datum narození:

Ulice:

Město:

PSČ:

E-mail:

Telefon:

Fax:

Mobil:

Datum a čas vysílání: 09.11.2015 19:30

Název programu / služby: NOVA

Typ příjmu: DVB-T

Předmět stížnosti: Stížnost na neobjektivní a nevyvážené zpravodajství

ÚŘAD RADY		2
pro rozhlasové a televizní vysílání		
Jednoznačný identifikátor RRTV- 475442		
DOŠLO DNE:	12 -11- 2015	
Číslo jednací RRTV/	9529/2015 P	
Počet listů:	1	Počet příloh: 1
Počet listů příloh:	1	
Druh příloh:		

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Stížnost na neobjektivní a nevyvážené zpravodajství

Vážený,

dne 9.listopadu v Televizních novinách na stanici NOVA byla uveřejněna reportáž o mém jednání s cestujícím. Rovněž v brněnském rádiu „Krokodýl“ v 15.00 a v 18.00 hod. byl jako hlavní zpráva odvysílán uvedený incident a na jejich sociálních sítích. Určitě tato zpráva zazněla ještě v jiných časech a možná i na jiných rádiích (Kiss Hády), ale uvedenými časy i stanicemi jsem si naprosto jistá, zvukový záznam z rádia mohu doložit.

Na uvedená vysílání si stěžuji , protože jsem přesvědčena, že ze strany médií došlo k neobjektivnímu a nevyváženému zpravodajství.

Z mého pohledu se věc jeví takto:

- odvysílání reportáž byla zveřejněna bez mého souhlasu a hlavně bez možnosti z mé strany vyjádřit se k celému incidentu,
- celá událost byla zveřejněna ve značně zkrácené a upravené podobě, s cílem zesměšnění mojí osoby i z řad moderátorů (Kiss Hády)
- podle mého názoru tímto byla porušena moje základní lidská práva, daná mi Listinou základních práv a svobod

Děkuji za objektivní vyřízení této události

[Redacted signature]

22

Číslo stížnosti: #07310
Datum a čas stížnosti: 18.11.2015 08:55
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení: [REDACTED]

Datum narození: [REDACTED]

Ulice: [REDACTED]

Město: [REDACTED]

PSČ: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

Telefon:

Fax:

Mobil:

Datum a čas vysílání: 16.11.2015 00:00

Název programu / služby: Reportéři ČT

Typ příjmu: Kabel

Předmět stížnosti: Stížnost na nevyváženost pořadu

ÚŘAD RADY		2
pro rozhlasové a televizní vysílání		
Jednoznačný identifikátor		RRTV-4760569
DOŠLO DNE:	18 -11- 2015	
Číslo jednací RRTV/	9677/2015-10	
Počet listů:	1	Počet příloh: —
Počet listů příloh:	—	
Druh příloh:	—	

Vážení, podávám stížnost na pořad Reportéři ČT, který byl vysílán 16. 11. 2015. Jde o reportáž o lidech, kteří se snažili různými způsoby protestovat proti prezidentovi ČR. Tento pořad pokládám za nekorektní a nevyvážený. Byl účelově načasován na den před státním svátkem. Jeho obsah byl manipulativní, až štvavý.

Šlo o jednostranné informování o chudácích protestujících. ČT se tak stává aktivistickou ve štvavé kampani proti současné hlavě státu.

23

Číslo stížnosti: #07320
Datum a čas stížnosti: 20.11.2015 11:27
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:
Datum narození:

Ulice:
Město:
PSČ:
E-mail:
Telefon:
Fax:
Mobil:

Datum a čas vysílání:
Název programu / služby:
Typ příjmu:

Předmět stížnosti: Schválení vzdělávacího pořadu pro děti MŠ a ZŠ

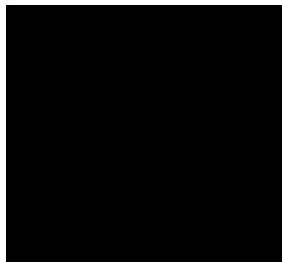
ÚŘAD RADY 2
pro rozhlasové a televizní vysílání
Jednoznačný identifikátor RRTV - 9767832
DOŠLO DNE: 23 -11- 2015
Číslo jednací RRTV/ 9758/2015-P
Počet listů: 1 Počet příloh: -
Počet listů příloh: -
Druh příloh: -

Dobrý den,
v rámci občanského sdružení vytváříme edukativní videa věnující se prevenci úrazů dětí. Jsou to krátká animovaná videa, která dětem ukazují možná nebezpečí a jak je řešit. Rád bych se zeptal, jestli je možné získat od vás odborný posudek, že videa jsou nezávadná a určená pro děti. Popřípadě doporučení, jak mám postupovat.
děkuji

24

Číslo stížnosti: #07308
Datum a čas stížnosti: 17.11.2015 20:16
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:
Datum narození:



Ulice:
Město:
PSČ:
E-mail:
Telefon:
Fax:
Mobil:

Datum a čas vysílání: 17.11.2015 00:00
Název programu / služby: ČT24
Typ příjmu: DVB-T

Předmět stížnosti: vysílání 17. listopadu

ÚŘAD RADY 2
pro rozhlasové a televizní vysílání
Jednoznačný identifikátor RRTV - 9760587
DOŠLO DNE: 18 -11- 2015
Číslo jednací RRTV/ 9678 /2015 P
Počet listů: 1 Počet příloh: -
Počet listů příloh: -
Druh příloh: -

Dobrý den,

ad objektivita a vyváženost:

mi dnešní vysílání programu
ČT24 nepřišlo objektivní vyvážené a aktuální

když jsem si pustil zprávy.. poslouchal jsem prvních 20minut co se kde děje v po Praze okolo 17.
listopadu, pak možná následovalo 5 minut jiných zpráv pak sport. zbytek hodiny byl diskusní klub
na žhavé téma.. 26let starý 17. listopad.

neměl by být tento vysílací kanál zdroj aktuálních zpráv.. a ne diskuzním panelem k věcem
minulým?

obzvláště v dnešní době, po teroristických útocích.. i soukromé televize dokáží posbírat více
informací a dávají jim vyšší priority.. než je oslava svátku.

Má snad Česká Televize málo vysílacích kanálů? aby si své výlety do historie nemohla vysílat někde
jinde?

Mám se dívat na pohádky? nebo na diskuze o 17. listopadu?

Nebo se mám i za koncesionářský poplatek dozvědět co se děje po Evropě, a světě?

Dnešní vysílání tohoto kanálu bylo katastrofální, jakoby si ho ovládl jeden člověk, jedno téma,
nevyváženost, neaktuálnost.

Žádám vás tímto o posouzení vyváženosti tohoto vysílání.



COI0X00P3P82

Česká obchodní inspekce
Inspektorát Jihočeský a Vysočina
Mánesova 1803/3a, 370 21 České Budějovice

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání
Škrétova 44/6
112 21 Praha 2

Vaše zn.	Sp. zn.	Čj. ČOI 120496/15/2000	Vyřizuje/kl. Mgr. Hanousek	Č. Budějovice 12. 11. 2015
----------	---------	---------------------------	-------------------------------	-------------------------------

Postoupení obdrženého podání

Česká obchodní inspekce, Inspektorát Jihočeský a Vysočina (dále jen „inspektorát“) se sídlem v Českých Budějovicích obdržel podání [REDAKCE], jehož obsah je zaměřen na problematiku deklarace údajů obsažených v televizní reklamě, které jsou v rozporu s faktickým stavem na provozovnách prodávajícího (Albert). Předmětná deklarace ze strany prodávajícího je obsažena v televizní reklamě.

Postoupení je odůvodněno určením věcné příslušnosti, kdy dozor v oblasti regulace reklamy podle ust. § 7 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., vykonává Rada pro rozhlasové a televizní vysílání.

Podání bylo inspektorátem postoupeno rovněž Krajskému úřadu Jihočeského kraje, Odboru krajský živnostenský úřad.

S pozdravem

ČR - Česká obchodní inspekce
Inspektorát Jihočeský a Vysočina
Mánesova 3a
370 21 České Budějovice
- 1 -

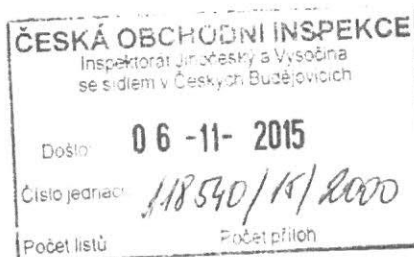
MVDr. Daniel Adamec
ředitel České obchodní inspekce
inspektorát Jihočeský a Vysočina
se sídlem v Českých Budějovicích

Příloha: podání (1 list)

Na vědomí: [REDAKCE]

Ponecová Milena

Od: [REDACTED]
Odesláno: 5. listopadu 2015 16:21
Komu: Cb_coi@coi.cz



Inspektorát: Jihočeský kraj a Vysočina
Typ sdělení: Podnět
Předmět zprávy: Žádost o prošetření

Text sdělení:

Dobrý den, vážená paní/vážený pane, prosím o kontrolu akční nabídky v obchodním domě Albert v Jindřichově Hradci. Neustále běží reklama, teď na Heru 500g za 17,90,- Kč, ovšem ve zdejším obchodě není k dispozici a místo tohoto akčního zboží nabízí Heru 250g za 18,90,- Kč. Jsem přesvědčen, že tímto jednáním dochází ke klamání spotřebitele. Vzhledem ke skutečnosti, že se tento prohřešek ve zdejším obchodě opakuje stále, prosím o prověření. Děkuji, s pozdravem [REDACTED]

Váš titul, příjmení a jméno: [REDACTED]
Název Vaší firmy či organizace:
Vaše IČ:
Ulice : [REDACTED]
Číslo popisné: [REDACTED]
Obec/Město: [REDACTED]
PSC: [REDACTED]
E-mail:: [REDACTED]
Telefon: [REDACTED]

26

Číslo stížnosti: #07305
Datum a čas stížnosti: 15.11.2015 22:18
Počet příloh: 1

Jméno a příjmení:
Datum narození:
Ulice:
Město:
PSČ:
E-mail:
Telefon:
Fax:
Mobil:

ÚŘAD RADY		1
pro rozhlasové a televizní vysílání		
Jednoznačný identifikátor RRTV-4759249		
DOŠLO DNE: 16 -11- 2015		
Číslo jednací RRTV/ 963012015-P		
Počet listů: 1	Počet příloh: 1	
Počet listů příloh: 1		
Druh příloh:		

Datum a čas vysílání:
Název programu / služby: ČT
Typ příjmu: DVB-T
Předmět stížnosti: Nevyváženost

Dobrý den,

již před nějakou dobou jsem psal ohledně nevyváženosti Radě ČT a ač opakovaně, ani se nenamáhal mi odpovědět nebo odkázat na jiná místa. Ačkoliv se domnívám, že to měli, dle svých kompetencí (dohlížet na plnění úkolů veřejné služby v oblasti televizního vysílání a na naplňování zásad vyplývajících z Kodexu České televize) řešit. Z toho důvodu se obracím na Vás. V příloze je uveden podrobně popis stížnosti.

S pozdravem
[redacted]



Stížnost na nevyváženost vysílání České televize

Počet zpráv: 2

Komu: radact@ceskatelevize.cz

5. dubna 2015 23:00

Dobrý den,

před několika dny se ke mě dostala informace, že Česká televize připravuje pásmo pořadů k Mezinárodnímu dni Romů (příslušnou tiskovou zprávu jsem dohledal zde - <http://www.ceskatelevize.cz/vse-o-ct/press/tiskove-zpravy/?id=7335&strana=2=1&category=2>). Je velmi podivuhodné, že se Česká televize věnuje výhradně zrovna tomuto tématu v takovém rozsahu a rovněž prostřednictvím tiskové zprávy. Obecně různých Mezinárodních dnů je poměrně velké množství, ale nikdy jsem si nevšiml, že by Česká televize věnovala menší nebo alespoň stejný prostor i ostatním Mezinárodním dnům (jejich výčet je např. zde - http://cs.wikipedia.org/wiki/Mezinárodní_dny_a_roky). Považuji to za velmi nevyvážené. Buď by se měl stejný prostor věnovat všem těmto Mezinárodním dnům nebo naopak vůbec. Přesně tak si představuji vyváženost. Je nutné si uvědomit, že to nelze považovat za jakési vysílání pro menšiny nebo něco obdobného. Toto připravované vysílání bylo zcela jasně inzerováno jako pásmo k Mezinárodnímu dni Romů a tudíž je nutné to i takto brát v kontextu (je to i takto uváděno ve výše uvedené tiskové zprávě). Pokud se dívám na přehled Mezinárodních dnů (viz výše), vidím, že jeden z příštích (dne 12. dubna) by měl být věnován problematice letectví a kosmonautiky (pokud se nemýlím, tak na paměť prvního letu člověka do kosmu) - očekávám tedy, že se v obdobném rozsahu dozvim i o této problematice, protože letectví a kosmonautika mě zajímá. Ale jelikož mezi tiskovými zprávami nic takového není, obávám se, že se nic takového konat nebude. Holt některé skupiny (nyní je moderní dle jiného pořadu ČT nazývají tyto skupiny jako "kmeny") mají pozitivní diskriminaci. Je to skutečně smutné.

Z výše uvedeného vyplývá a je zde zcela jasně vidět, že vysílání České televize není vyvážené a preferuje jen určité skupiny, určité svátky, určité názory atd. Kde jsou tedy ty stejně obsáhlé "oslavy" Mezinárodního dne ptactva, proti nášlapným minám, hemofilie, hlasu, hasičů, rodiny, trpaslíků, ... Nebo lze také zmínit Světové dny UFO, marihuany, učitelů, pošty, vrbců, želv, ...

S pozdravem

26. května 2015 0:34

Komu: radact@ceskatelevize.cz

Dobrý den,

před téměř dvěma měsíci jsem Vám zaslal stížnost na vyváženost vysílání České televize. Ale ani po téměř dvou měsících jsem se od Vás nedočkal odpovědi či jakékoliv reakce. Dovoluji si Vás tímto požádat opakovaně o reakci na můj podnět, který je uveden níže. Děkuji.

S pozdravem

----- Přeposlaná zpráva -----

Od: [redacted]
Datum: 5. dubna 2015 23:00
Předmět: Stížnost na nevyváženost vysílání České televize
Komu: radact@ceskatelevize.cz

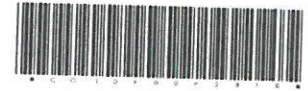
Dobrý den,

před několika dny se ke mě dostala informace, že Česká televize připravuje pásmo pořadů k Mezinárodnímu dni Romů (příslušnou tiskovou zprávu jsem dohledal zde - <http://www.ceskatelevize.cz/vse-o-ct/press/tiskove-zpravy/?id=7335&strana=2=1&category=2>). Je velmi podivuhodné, že se Česká televize věnuje výhradně zrovna tomuto tématu v takovém rozsahu a rovněž prostřednictvím tiskové zprávy. Obecně různých Mezinárodních dnů je poměrně velké množství, ale nikdy jsem si nevšiml, že by Česká televize věnovala menší nebo alespoň stejný prostor i ostatním Mezinárodním dnům (jejich výčet je např. zde - http://cs.wikipedia.org/wiki/Mezinárodní_dny_a_roky). Považuji to za velmi nevyvážené. Buď by se měl stejný prostor věnovat všem těmto Mezinárodním dnům nebo naopak vůbec. Přesně tak si představuji vyváženost. Je nutné si uvědomit, že to nelze považovat za jakési vysílání pro menšiny nebo něco obdobného. Toto připravované vysílání bylo zcela jasně inzerováno jako pásmo k Mezinárodnímu dni Romů a tudíž je nutné to i takto brát v kontextu (je to i takto uváděno ve výše uvedené tiskové zprávě). Pokud se dívám na přehled Mezinárodních dnů (viz výše), vidím, že jeden z příštích (dne 12. dubna) by měl být věnován problematice letectví a kosmonautiky (pokud se nemýlím, tak na paměť prvního letu člověka do kosmu) - očekávám tedy, že se v obdobném rozsahu dozvim i o této problematice, protože letectví a kosmonautika mě zajímá. Ale jelikož mezi tiskovými zprávami nic takového není, obávám se, že se nic takového konat nebude. Holt některé skupiny (nyní je moderní dle jiného pořadu ČT nazývají tyto skupiny jako "kmeny") mají pozitivní diskriminaci. Je to skutečně smutné.

Z výše uvedeného vyplývá a je zde zcela jasně vidět, že vysílání České televize není vyvážené a preferuje jen určité skupiny, určité svátky, určité názory atd. Kde jsou tedy ty stejně obsáhlé "oslavy" Mezinárodního dne ptactva, proti nášlapným minám, hemofilie, hlasu, hasičů, rodiny, trpaslíků, ... Nebo lze také zmínit Světové dny UFO, marihuany, učitelů, pošty, vrbců, želv, ...

S pozdravem

27 151



COI0X00P28FR

Česká obchodní inspekce
Ústřední inspektorát
Štěpánská 15, 120 00 Praha 2

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání
Škrétova 44/6
120 00 Praha 2

Vaše zn. Sp. zn. Čj. Vyřizuje/kl. Praha
ČOI 118054/15/O100 ČOI 119163/15/O100 Ing. Tůmová 9. 11. 2015

Vážení,

obdrželi jsme podání pana [REDACTED], ve kterém upozorňuje na používání nekvalitních obchodních praktik při organizování telefonické hry „Rychlá hra“ jenž byla odvysílána dne 14. 10. 2015 od 13:25 na TV KINO Barrandov.

Vzhledem k tomu, že se jedná o problematiku, která nespadá do kompetence České obchodní inspekce, postupujeme Vám, toto podání k přímému vyřízení.

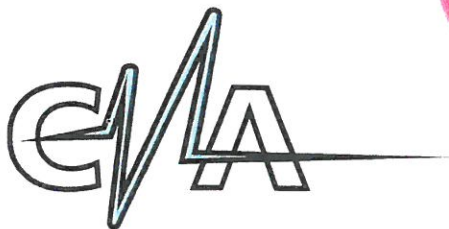
O postoupení podání Vašemu úřadu jsme stěžovatele informovali.

S pozdravem


Ing. Zuzana Charvátová
vedoucí oddělení ochrany spotřebitele

Přílohy: Podání

Telefon (+420) 296 366 102 Fax (+420) 296 366 236 E-mail www.coi.cz/cs/epodatelna
ID datové schránky x7cab34



CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

Autoritate publică autonomă

București, ROMÂNIA

Bd. Libertății nr.14, sector 5, cod 050706

Fax: (004)021-305.53.54 Tel./fax: (004)021-305.53.56

www.cna.ro

e-mail : cna@cna.ro

Council for Radio and Television Broadcasting

Bc. Ivan Krejčí

President of the Council

Bucharest, 29.10.2015

Dear Mr. Krejčí,

Taking into account the good cooperation between our organizations, please allow me to inform you on the following complaint received by the National Audiovisual Council:

Complaint made by Mrs. Claudia Tun, from Iasi town, registered at the National Audiovisual Council with no. 9003/13.10.2015, regarding the **Film Cafe** channel. The complaint focuses on the programme *Casanova (2005)* broadcast by Film Cafe on 13 October 2015, starting 9.00 am (local Romanian time CET/CEST+1). The text of the complaint: *"Explicit sex scenes that have been watched by a 7 year old child. The programme did not have the warning sign concerning the classification of the programme and age rating. Also, during the daytime hours, are broadcast promos for movies that were scheduled to air on the channel. The selected scenes are, of course, that containing sex and violence, broadcast without any warning sign!"*

According to the documents registered with the National Audiovisual Council, the Film Cafe Romania channel belongs to AMC Networks Central Europe Sro., headquartered in 620/3 Pobrezni, Prague and holds an audiovisual license granted by the Council for Radio and Television in Czech Republic.

Pursuant to the provisions of the memorandum of Understanding signed on December 10, 2009, we hereby notify you on the above-mentioned complaint and kindly ask you to support us with your point of view regarding this issue and so to clarify the matter under discussion in order to answer the complainant. Please find attached the recordings of Film Cafe Romania, 13 October 2015, from 8.30 - 13.00.

With my utmost consideration,

Laura Georgescu

President

ÚŘAD RADY		1
pro rozhlasové a televizní vysílání		
Jednoznačný identifikátor	RRTV - 9759296	
DOŠLO DNE:	16 -11- 2015	
Číslo jednací	RRTV/ 9633/2015 - P	
Počet listů:	1	Počet příloh: 1
Počet listů příloh:		
Druh příloh:	1x DVD	