

Věc:

Různí provozovatelé; Souhrn podání (38 podání)

Termín pro (vypravení) rozhodnutí Rady:

Návrh na usnesení Rady:

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s následujícími podáními k obsahu televizních programů doručenými v období od 29. března 2016 do 12. dubna 2016: ČESKÁ TELEVIZE/ČT1 - pořad Reportéři ČT, reportáž Rozvod rozvědčíka, 8. 2. 2016 od 21:35 hod.; ČESKÁ TELEVIZE/ČT24 - pořad Studio ČT24 - informování o návštěvě čínského prezidenta (9 podání); CET 21 spol. s r.o./NOVA - pořad Co na to Češi, 24. 3. 2016 od 17:35 hod.; AMC Networks Central Europe s.r.o./Minimax - obchodní sdělení Zaplo.cz; FTV Prima, spol. s r.o. /Prima - upoutávka na pořad V.I.P. vraždy; Vyškovská TV, s.r.o./ Vyškovský městský informační program - neobjektivita, nevyváženost, nedodržování licenčních podmínek; FTV Prima, spol. s r.o. /Prima - nevhodné upoutávky pro dětského diváka, nevhodné obchodní sdělení Hornbach; ČESKÁ TELEVIZE/ČT1 - pořad Události, reportáž Den kratší o hodinu, 26. 3. 2016 od 19:00 hod.; ČESKÁ TELEVIZE/ČT24 - oslovení politiků; nespecifikovaný provozovatel/nespecifikovaný program - obchodní sdělení na přípravku Clavin - stereotypní zobrazování žen; ČESKÁ TELEVIZE/ČT1 - pořad Díra u Hanušovic, 3. 4. 2016 od 20:05 hod.; Barrandov Televizní Studio a.s./Barrandov PLUS - Rychlá hra, 2. 1. 2016 od 23:42 hod.; ČESKÁ TELEVIZE/ČT1 - pořad Studio 6, vystoupení ministra vnitra, 7. 4. 2016 od 5:59 hod.; ČESKÁ TELEVIZE/nespecifikovaný program - nezveřejňování informací o tzv. Pankrácké výzvě; ČESKÁ TELEVIZE/nespecifikovaný program - zákaz vstupu do vysílání ČT; Barrandov Televizní Studio a.s./Kino Barrandov - Rychlá hra, 27. 3. 2016; FTV Prima, spol. s r.o. /Prima - pořad Zprávy FTV Prima, reportáž o irácké rodině; CE Media s.r.o./Mňam TV - pořad Hostiny génia Hestona, 7. 4. 2016 od 16:56 hod.; Česká televize/ČT:D - pořad Kouzelná školka, 4. 4. 2016 od 17:00 hod.; Česká televize/ČT1 - pořad Ceny Anděl 2015, 9. 4. 2016 od 20:00 hod. (5 podání); Česká televize/ČT2 - pořad Nedej se plus, reportáž Megapodvod s vodou?; ČESKÁ TELEVIZE/nespecifikovaný program - neobjektivita a nevyváženost vysílání; ČESKÁ TELEVIZE/ČT2 - popis pořadu Intolerance, 7. 4. 2016 od 22:00 hod.; FTV Prima, spol. s r.o./Prima - teleshopping Vychytávky Extra, 6. 3. 2016; CET 21 spol. s r.o./Fanda/Nova Cinema - upozorňování na konec vysílání v SD režimu; MTV NETWORKS s.r.o./Comedy Central Extra – pořad Tosh O, 9. 2. 2016 od 14:15 hod. a 22. 2. 2016 od 19:15 hod.

A

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) a § 59 odst. 1–3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, upozorňuje provozovatele ČESKÁ TELEVIZE, IČ: 00027383, sídlem Kavčí hory, Praha 4, PSČ 14070, na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 3. dubna 2016 odvysílal od 20:05 hodin na programu ČT1 pořad Díra u Hanušovic, který obsahoval vulgarismy „svině“ (0:03:37 – od začátku pořadu), „sviňa“ (0:22:47, 0:23:09), „kurva“ (0:05:27, 0:10:02, 0:10:16, 0:11:56, 0:23:18, 0:27:42, 0:28:54, 0:43:52, 0:54:41, 1:03:24, 1:08:38, 1:19:36, 1:19:41, 1:19:58, 1:34:07), „kurvo“ (1:05:46, 1:05:49, 1:20:24), „chčije“ (0:10:23), „na piču“ (0:11:05), „čurák“ (0:12:31), „ser“ (0:15:53), „sere“ (0:16:37), „srát“ (1:20:17), „zasraná“ (0:22:48), „neposrali“ (0:31:47, 0:53:39), „poseru“ (0:39:55), „vysral“ (0:41:36), „serete“ (0:57:25), „neser mě“ (1:15:09), „chcát“ (0:24:11), „pičo“ (0:17:11), „pičus“ (0:31:58, 0:54:35), „prdel“ (0:41:13),

„nachcalo“ (0:43:37), „šuline“ (0:44:24), „hovado“ (0:54:51), „pícháte“ (0:57:36), „drž tlamu“ (0:57:38, 1:05:44, 1:20:09), „šulini“ (0:57:47), „čuráci“ (0:58:06, 1:04:58), „hovno“ (1:01:55), „hajzli“ (1:05:23, 1:06:08), „zmrdi“ (1:05:44), „buzerante“ (1:05:48), „šukali“ (1:15:19). Porušil tak povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 hodin do 6:00 hodin druhého dne. Rada stanovuje lhůtu k nápravě 7 dnů od doručení upozornění.

A

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) jako orgán dozoru pro oblast regulace reklamy dle § 7 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 40/1995 Sb.), vyzývá dle § 7a odst. 4 a 5 zákona č. 40/1995 Sb. provozovatele vysílání FTV Prima, spol. s r.o., IČ 48115908, se sídlem Praha 8 - Libeň, Na Žertvách 24/132, PSČ 18000, který byl ve smyslu ustanovení § 1 odst. 7 zákona č. 40/1995 Sb. šířitelem teleshoppingu s motivem „Klokan“, který byl součástí teleshoppingového bloku Vychytávky extra, odvysílaného dne 6. dubna 2016 v čase 13:20 hodin na programu Prima, ke sdělení osoby zadavatele a zpracovatele předmětného teleshoppingu. Rada stanovuje lhůtu 20 dní ode dne doručení výzvy.

A

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, a v souladu s ustanovením § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) žádá provozovatele CET 21 spol. s r.o., IČ: 45800456, se sídlem Kříženeckého nám. 1078/5, 152 00 Praha 5, o podání vysvětlení, z jakého důvodu nebyl uveden jako sponzor pořadu Co na to Češi, vysílaného dne 24. března 2016 od 17:35 hodin na programu NOVA, také e-shop plodyslunce.cz, když spot zařazený před vysíláním pořadu po jeho přerušení blokem obchodních sdělení (v čase 0:18:41 a 0:34:23 hodin od začátku vysílání pořadu Co na to Češi) sděloval, že sponzorem pořadu tento e-shop je. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení výzvy

Usnesení Rady:

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s následujícími podáními k obsahu televizních programů doručenými v období od 29. března 2016 do 12. dubna 2016: ČESKÁ TELEVIZE/ČT1 - pořad Reportéři ČT, reportáž Rozvod rozvědčíka, 8. 2. 2016 od 21:35 hod.; ČESKÁ TELEVIZE/ČT24 - pořad Studio ČT24 - informování o návštěvě čínského prezidenta (9 podání); CET 21 spol. s r.o./NOVA - pořad Co na to Češi, 24. 3. 2016 od 17:35 hod.; AMC Networks Central Europe s.r.o./Minimax - obchodní sdělení Zaplo.cz; FTV Prima, spol. s r.o./Prima - upoutávka na pořad V.I.P. vraždy; Vyškovská TV, s.r.o./Vyškovský městský informační program - neobjektivita, nevyváženost, nedodržování licenčních podmínek; FTV Prima, spol. s r.o./Prima - nevhodné upoutávky pro dětského diváka, nevhodné obchodní sdělení Hornbach; ČESKÁ TELEVIZE/ČT1 - pořad Události, reportáž Den kratší o hodinu, 26. 3. 2016 od 19:00 hod.; ČESKÁ TELEVIZE/ČT24 - oslovení politiků; nespecifikovaný provozovatel/nespecifikovaný program - obchodní sdělení na přípravek Clavin - stereotypní zobrazování žen; ČESKÁ TELEVIZE/ČT1 - pořad Díra u Hanušovic, 3. 4. 2016 od 20:05 hod.; Barrandov Televizní Studio a.s./Barrandov PLUS - Rychlá hra, 2. 1. 2016 od 23:42 hod.; ČESKÁ TELEVIZE/ČT1 - pořad Studio 6, vystoupení ministra vnitra, 7. 4. 2016 od 5:59 hod.; ČESKÁ TELEVIZE/nespecifikovaný program - nezveřejňování informací o tzv. Pankrácké výzvě; ČESKÁ TELEVIZE/nespecifikovaný program - zákaz vstupu do vysílání ČT; Barrandov Televizní Studio a.s./Kino Barrandov - Rychlá hra, 27. 3. 2016; FTV Prima, spol. s r.o./Prima - pořad Zprávy FTV Prima, reportáž o irácké rodině; CE Media s.r.o./Mňam TV - pořad Hostiny génia Hestona, 7. 4. 2016 od 16:56 hod.; Česká televize/ČT:D - pořad Kouzelná školka, 4. 4. 2016 od 17:00 hod.; Česká televize/ČT1 - pořad Ceny Anděl 2015, 9.

4. 2016 od 20:00 hod. (5 podání); Česká televize/ČT2 - pořad Nedej se plus, reportáž Megapodvod s vodou?; ČESKÁ TELEVIZE/nespecifikovaný program - neobjektivita a nevyváženost vysílání; ČESKÁ TELEVIZE/ČT2 - popis pořadu Intolerance, 7. 4. 2016 od 22:00 hod.; FTV Prima, spol. s r.o./Prima - teleshopping Vychytávky Extra, 6. 3. 2016; CET 21 spol. s r.o./Fanda/Nova Cinema - upozorňování na konec vysílání v SD režimu; MTV NETWORKS s.r.o./Comedy Central Extra – pořad Tosh O, 9. 2. 2016 od 14:15 hod. a 22. 2. 2016 od 19:15 hod.

10-0-0

A

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) a § 59 odst. 1–3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, upozorňuje provozovatele ČESKÁ TELEVIZE, IČ: 00027383, sídlem Kavčí hory, Praha 4, PSČ 14070, na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 3. dubna 2016 odvysílal od 20:05 hodin na programu ČT1 pořad Díra u Hanušovic, který obsahoval vulgarismy „svině“ (0:03:37 – od začátku pořadu), „sviňa“ (0:22:47, 0:23:09), „kurva“ (0:05:27, 0:10:02, 0:10:16, 0:11:56, 0:23:18, 0:27:42, 0:28:54, 0:43:52, 0:54:41, 1:03:24, 1:08:38, 1:19:36, 1:19:41, 1:19:58, 1:34:07), „kurvo“ (1:05:46, 1:05:49, 1:20:24), „chčije“ (0:10:23), „na piču“ (0:11:05), „čurák“ (0:12:31), „ser“ (0:15:53), „sere“ (0:16:37), „srát“ (1:20:17), „zasraná“ (0:22:48), „neposrali“ (0:31:47, 0:53:39), „poseru“ (0:39:55), „vysral“ (0:41:36), „serete“ (0:57:25), „neser mě“ (1:15:09), „chcát“ (0:24:11), „pičo“ (0:17:11), „pičus“ (0:31:58, 0:54:35), „prdel“ (0:41:13), „nachcalo“ (0:43:37), „šuline“ (0:44:24), „hovado“ (0:54:51), „pícháte“ (0:57:36), „drž tlamu“ (0:57:38, 1:05:44, 1:20:09), „šulini“ (0:57:47), „čuráci“ (0:58:06, 1:04:58), „hovno“ (1:01:55), „hajzli“ (1:05:23, 1:06:08), „zmrdi“ (1:05:44), „buzerante“ (1:05:48), „šukali“ (1:15:19). Porušil tak povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 hodin do 6:00 hodin druhého dne. Rada stanovuje lhůtu k nápravě 7 dnů od doručení upozornění.

10-0-0

A

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) jako orgán dozoru pro oblast regulace reklamy dle § 7 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 40/1995 Sb.), vyzývá dle § 7a odst. 4 a 5 zákona č. 40/1995 Sb. provozovatele vysílání FTV Prima, spol. s r.o., IČ 48115908, se sídlem Praha 8 - Libeň, Na Žertvách 24/132, PSČ 18000, který byl ve smyslu ustanovení § 1 odst. 7 zákona č. 40/1995 Sb. šířitelem teleshoppingu s motivem „Klokan“, který byl součástí teleshoppingového bloku Vychytávky extra, odvysílaného dne 6. dubna 2016 v čase 13:20 hodin na programu Prima, ke sdělení osoby zadavatele a zpracovatele předmětného teleshoppingu. Rada stanovuje lhůtu 20 dní ode dne doručení výzvy.

10-0-0

A

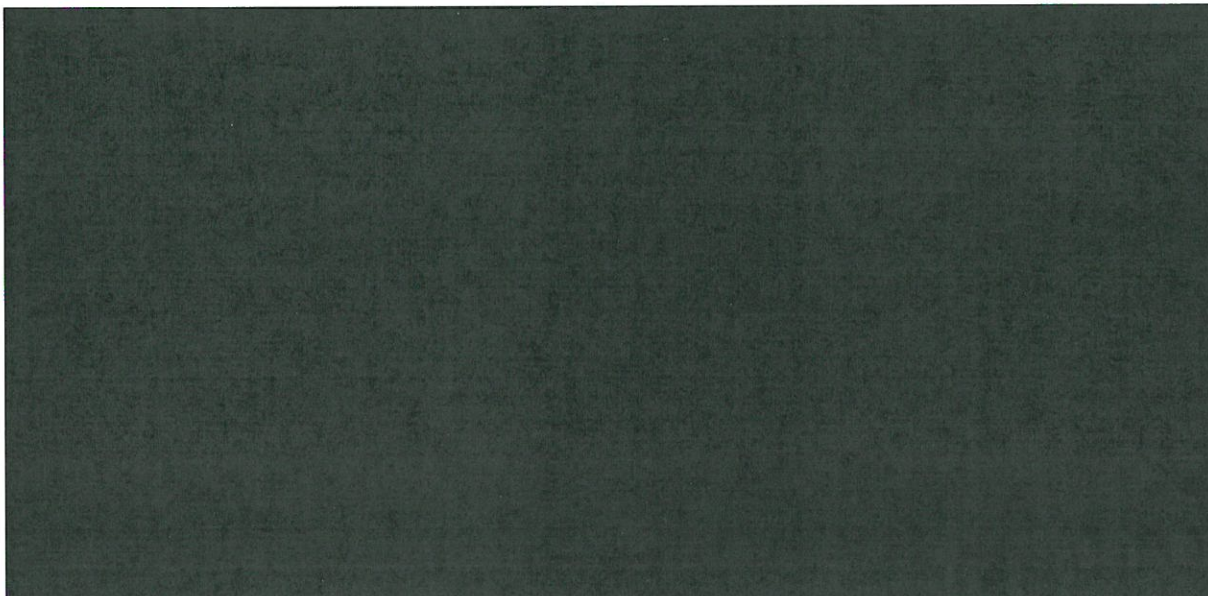
Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, a v souladu s ustanovením § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) žádá provozovatele CET 21 spol. s r.o., IČ: 45800456, se sídlem Kříženeckého nám. 1078/5, 152 00 Praha 5, o podání vysvětlení, z jakého důvodu nebyl uveden jako sponzor pořadu Co na to Češi, vysílaného dne 24. března 2016 od 17:35 hodin na programu NOVA, také e-shop plodyslunce.cz, když spot zařazený před vysíláním

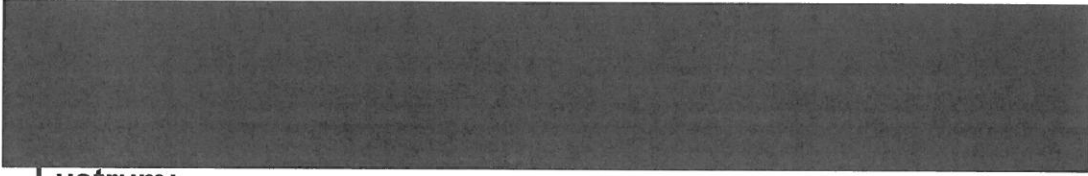
pořadu po jeho přerušení blokem obchodních sdělení (v čase 0:18:41 a 0:34:23 hodin od začátku vysílání pořadu Co na to Češi) sděloval, že sponzorem pořadu tento e-shop je. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení výzvy

10-0-0

Přílohy:

Dokument (text materiálu, 6.4.2016, text); Dokument (analýza pořadu, 12.4.2016, vozovatelé@TV@ČESKÁ TELEVIZE@CT1@2016.04.09@20.00@Pořad Ceny Anděl 2015); Dokument (analýza pořadu, 12.4.2016, vozovatelé@TV@ČESKÁ TELEVIZE@CT-D@2016.04.04@17.02@Pořad Kouzelná školka); Dokument (analýza pořadu, 12.4.2016, vozovatelé@TV@ČESKÁ TELEVIZE@CT1@2016.03.26@19.00@Pořad Události, reportáž Den kratší o hodinu, resp. část pořadu); Dokument (analýza pořadu, 12.4.2016, vozovatelé@TV@ČESKÁ TELEVIZE@CT1@2016.02.08@21.35@Pořad Reportéři ČT, reportáž Rozvod rozvědčíka, resp. část pořadu); Dokument (analýza pořadu, 12.4.2016, vozovatelé@TV@ČESKÁ TELEVIZE@CT1@2016.04.03@20.05@Pořad Díra u Hanušovic); Dokument (analýza pořadu, 12.4.2016, vozovatelé@TV@ČESKÁ TELEVIZE@CT1@2016.04.07@05.59@Pořad Studio 6, resp. část pořadu); Dokument (analýza pořadu, 12.4.2016, vozovatelé@TV@FTV Prima, spol. s r.o@Prima@2016.03.25@09.35.34@Obchodní sdělení Hornbach.); Dokument (analýza pořadu, 12.4.2016, vozovatelé@TV@CE Media s.r.o@MŇAM TV@2016.04.07@16.56@Pořad Hostiny génia Hestona 1); Dokument (analýza pořadu, 12.4.2016, vozovatelé@TV@CE Media s.r.o@MŇAM TV@2016.04.07@16.56@Pořad Hostiny génia Hestona 2); Dokument (analýza pořadu, 12.4.2016, vozovatelé@TV@CET 21 spol. s r.o@Nova@2016.03.24@17.35@Pořad Co na to Češi); Dokument (analýza pořadu, 12.4.2016, vozovatelé@TV@FTV Prima, spol. s r.o@Prima@2016.03.25@07.58@Další část vysílání Přiserky s.r.o_ Upoutávka na pořad VIP vraždy, resp. část pořadu); Dokument (analýza pořadu, 12.4.2016, vozovatelé@TV@FTV Prima, spol. s r.o@Prima@2016.03.24@15.07.38@Obchodní sdělení Zaplo.cz.); Dokument (analýza pořadu, 12.4.2016, vozovatelé@TV@FTV Prima, spol. s r.o@Prima@2016.03.06@13.20@Obchodní sdělení Vychytávky Extra.); Dokument (analýza pořadu, 13.4.2016, vozovatelé@TV@MTV NETWORKS s.r.o@Comedy Central Hungary@2016.02.22@18.30@Pořad Tosh O); Dokument (analýza pořadu, 13.4.2016, vozovatelé@TV@ČESKÁ TELEVIZE@CT1@2016.03.28@19.00@Pořad Události, reportáže týkající se návštěvy čínského prezidenta); Dokument (analýza pořadu, 13.4.2016, vozovatelé@TV@ČESKÁ TELEVIZE@CT24@2016.03.28@13.00@Pořad Studio ČT24); Dokument (analýza pořadu, 13.4.2016, vozovatelé@TV@ČESKÁ





ajství -

Lustrum:

1. ČESKÁ TELEVIZE/ČT1

Pisatel (č. j. 2625/2016) upozorňuje na vulgarismy obsažené v pořadu *Díra u Hanušovic*, který byl vysílán na programu ČT1 dne 3. dubna 2016.

Vyjádření

Předmětný pořad s názvem *Díra u Hanušovic* byl na programu ČT1 vysílán konkrétně dne 3. dubna 2016 v čase od 20:05 hodin. Pořad byl opatřen symbolem 15+, upozorňujícím na nevhodnost filmu pro děti. Monitoringem byly zaznamenány tyto vulgarismy:

„svině“ (0:03:37 – od začátku pořadu), „sviňa“ (0:22:47, 0:23:09), „kurva“ (0:05:27, 0:10:02, 0:10:16, 0:11:56, 0:23:18, 0:27:42, 0:28:54, 0:43:52, 0:54:41, 1:03:24, 1:08:38, 1:19:36, 1:19:41, 1:19:58, 1:34:07), „kurvo“ (1:05:46, 1:05:49, 1:20:24), „chčije“ (0:10:23), „na piču“ (0:11:05), „čurák“ (0:12:31), „ser“ (0:15:53), „sere“ (0:16:37), „srát“ (1:20:17), „zasraná“ (0:22:48), „neposrali“ (0:31:47, 0:53:39), „poseru“ (0:39:55), „vysral“ (0:41:36), „serete“ (0:57:25), „neser mě“ (1:15:09), „chcát“ (0:24:11), „pičo“ (0:17:11), „pičus“ (0:31:58, 0:54:35), „prdel“ (0:41:13), „nachcalo“ (0:43:37), „šuline“ (0:44:24), „hovado“ (0:54:51), „pícháte“ (0:57:36), „drž tlamu“ (0:57:38, 1:05:44, 1:20:09), „šulini“ (0:57:47), „čuráci“ (0:58:06, 1:04:58), „hovno“ (1:01:55), „hajzli“ (1:05:23, 1:06:08), „zmrdi“ (1:05:44), „buzerante“ (1:05:48), „šukali“ (1:15:19).

Předkládáme proto Radě usnesení upozorňující provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) a § 59 odst. 1–3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, upozorňuje provozovatele ČESKÁ TELEVIZE, IČ: 00027383, sídlem Kavčí hory, Praha 4, PSČ 14070, na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 3. dubna 2016 odvysílal od 20:05 hodin na programu ČT1 pořad *Díra u Hanušovic*, který obsahoval vulgarismy „svině“ (0:03:37 – od začátku pořadu), „sviňa“ (0:22:47, 0:23:09), „kurva“ (0:05:27, 0:10:02, 0:10:16, 0:11:56, 0:23:18, 0:27:42, 0:28:54, 0:43:52, 0:54:41, 1:03:24, 1:08:38, 1:19:36, 1:19:41, 1:19:58, 1:34:07), „kurvo“ (1:05:46, 1:05:49, 1:20:24), „chčije“ (0:10:23), „na piču“ (0:11:05), „čurák“ (0:12:31), „ser“ (0:15:53), „sere“ (0:16:37), „srát“ (1:20:17), „zasraná“ (0:22:48), „neposrali“ (0:31:47, 0:53:39), „poseru“ (0:39:55), „vysral“ (0:41:36), „serete“ (0:57:25), „neser mě“ (1:15:09), „chcát“ (0:24:11), „pičo“ (0:17:11), „pičus“ (0:31:58, 0:54:35), „prdel“ (0:41:13), „nachcalo“ (0:43:37), „šuline“ (0:44:24), „hovado“ (0:54:51), „pícháte“ (0:57:36), „drž tlamu“ (0:57:38, 1:05:44, 1:20:09), „šulini“ (0:57:47), „čuráci“ (0:58:06, 1:04:58), „hovno“ (1:01:55), „hajzli“ (1:05:23, 1:06:08), „zmrdi“ (1:05:44), „buzerante“ (1:05:48), „šukali“ (1:15:19). Porušil tak povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 hodin do 6:00 hodin druhého dne. Rada stanovuje lhůtu k nápravě 7 dnů od doručení upozornění.

Analytik záznam zhlédl dne 8. 4. 2016.

2. FTV Prima, spol. s r.o. /Prima

Pisatel (č. j. 2651/2016) žádá o prověření teleshoppingu s názvem *Vychytávky Extra*, který byl vysílán na programu Prima dne 6. března 2016. V obsahu teleshoppingu měl být nabízen doplněk stravy *Klokan*, jemuž měly být přisuzovány léčivé účinky na problémy s klouby.

Vyjádření

V prvé řadě lze konstatovat, že v souvislosti s obchodním sdělením není zřejmý jeho zadavatel. Z tohoto důvodu navrhuje dle § 7a odst. 4 a 5 zákona č. 40/1995 Sb. vyžádat od šířitele teleshoppingu osobu zadavatele. Na základě zjištění pak bude Radě předložena komplexní analýza obsahu obchodního sdělení. Zde považujeme za vhodné předeslat, že analýza bude reflektovat nejen stávající právní předpisy, které byly novelou zákona o regulaci reklamy v roce 2015 výrazně dotčeny, ale současně bude reflektovat i stávající judikaturu, která dosavadní pohled na obchodní sdělení týkající se kloubních přípravků, podstatně změnila (rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č.j. 7 Cmo 338/2011 ze dne 2. 5. 2012).

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) jako orgán dozoru pro oblast regulace reklamy dle § 7 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 40/1995 Sb.), vyzývá dle § 7a odst. 4 a 5 zákona č. 40/1995 Sb. provozovatele vysílání FTV Prima, spol. s r.o., IČ 48115908, se sídlem Praha 8 - Libeň, Na Žertvách 24/132, PSČ 18000, který byl ve smyslu ustanovení § 1 odst. 7 zákona č. 40/1995 Sb. šířitelem teleshoppingu s motivem „Klokán“, který byl součástí teleshoppingového bloku Vychytávky extra, odvysílaného dne 6. dubna 2016 v čase 13:20 hodin na programu Prima, ke sdělení osoby zadavatele a zpracovatele předmětného teleshoppingu. Rada stanovuje lhůtu 20 dní ode dne doručení výzvy.

3. CET 21 spol. s r.o./NOVA

Stěžovatel (č. j. 2427/2016) upozorňuje na nevhodné výrazy, které měly zaznít v pořadu nazvaném *Co na to Češi*, vysílaném dne 24. března 2016.

Vyjádření

Předmětný pořad byl identifikován ve vysílání programu NOVA, dne 24. března 2016 v čase od 17:35 hodin.

Pořad *Co na to Češi* je nová zábavní soutěžní show, ve které se mezi sebou utkávají dva pětičlenné týmy, mající za úkol uhádnout, co na jednoduché otázky z běžného života odpovědělo sto oslovených Čechů.

Pisatel poukazuje na nevhodné výrazy, které v daném díle zazněly, přičemž konkrétně jmenuje obraty jako „*černé svině*“ i vyjádření týkající se sexu.

Výrazy „*sex*“ či „*orální sex*“ byly v pořadu opakovaně zmíněny. Jednalo se vždy o krátká vyjádření soutěžících, kteří odpovídali tímto slovem na kladené otázky (např. „*Která domácí práce zabere ženě nejvíce času?*“). Téma sexu nebylo nikterak vulgarizováno či prezentováno prostřednictvím obhroublých výrazů. Samotné slovo „*sex*“ není z hlediska zákona problematické.

Sousloví „*černé svině*“ pak bylo monitoringem zaznamenáno opakovaně v průběhu vysílání pořadu, jelikož jeden ze soutěžních týmů, tvořený pěticí mužů – rozhodčích, si ho zvolil jako součást názvu svého družstva.

Pro názornost uvádíme přepis části pořadu, ve kterém dané slovní spojení opakovaně zaznělo:

MODERÁTOR: „*Důležitá informace, pokud sledují dnešní pořad také sluníčkáři, dneska tady dost možná budou zaznívat takové pokřiky jako černé svině. Je to z toho důvodu, že pánové, připomínám, jsou fotbaloví rozhodčí, a mají tým, a říkají si Černé svině. Takže je to, Černé svině jsou voni jako rozhodčí, nikdo jiný. Jasně, v pohodě? Ukažte pokřik pánové, jaký máte?*“

SOUTĚŽÍCI: „*Černý svine!*“

MODERÁTOR: „*Černý svine, brněnské fujary.*“

Sousloví bylo zřetelně identifikováno v průběhu pořadu celkem 10krát, konkrétně v časech 0:01:19, 0:01:25, 0:01:27, 0:01:36, 0:01:37, 0:07:44, 0:39:13, 0:39:15, 0:39:17, 0:39:18 hodin od začátku vysílání pořadu.

Daný výraz, který by jistě za určitých okolností byl vyhodnocen jako vulgarismus, v daném kontextu tak docela nestojí ve funkci vulgarismu či nadávky. OATV proto nedoporučuje vydávat upozornění.

Monitoring však zaznamenal jiný problém, a to v uvedení sponzora pořadu.

Dle § 53 odst. 4 zákona o vysílání je *provozovatel povinen každý zcela nebo zčásti sponzorovaný pořad vždy na začátku a dále v průběhu nebo na konci zřetelně označit jménem nebo názvem, obrazovým symbolem (logem) nebo jinou značkou sponzora, kterou se rozumí zejména odkaz na jeho výrobky, služby nebo na jejich charakteristický znak.*

Bezprostředně před začátkem pořadu *Co na to Češi* byly sponzory pořadu uvedeny krémy **Isolda** (firmy Cormen) a běžecké pásy **inSPORTline inCondi**. Tito sponzoři byli označeni rovněž v průběhu vysílání pořadu (inSPORTline), nebo na jeho konci (Isolda).

Po prvním (v 0:18:41 hodin od začátku pořadu) i druhém (v 0:34:23 hodin od začátku pořadu) přerušení pořadu obchodními sděleními a upoutávkami byl jako sponzor uveden i e-shop **plodyslunce.cz**, ačkoli ten nebyl jako sponzor uveden na/v začátku pořadu. Jak bylo řečeno, provozovatel vysílání má povinnost uvést na začátku pořadu všechny sponzory pořadu, dále se může rozhodnout, zda zařadí informaci o sponzorech do průběhu vysílání pořadu, nebo na jeho konci, případně na všechna tři místa opakovaně.

Umístění spotu plodyslunce.cz vybízí k otázce, zda se nejednalo o sponzora programu a informace o sponzorování pořadu plodyslunce.cz. nebyla chybná. Jistě se také mohlo jednat o technickou chybu.

Pokud by však e-shop plodyslunce.cz. byl sponzorem pořadu, pak se provozovatel vysílání mohl dopustit porušení výše zmíněného ustanovení § 53 odst. 4 zákona o vysílání.

Navrhujeme proto požádat provozovatele vysílání o vysvětlení, z jakého důvodu nebyl uveden jako sponzor pořadu *Co na to Češi*, vysílaného dne 24. března 2016 od 17:35 hodin na programu NOVA, také e-shop plodyslunce.cz, když spot zařazený před vysíláním pořadu po jeho přerušení blokem obchodních sdělení (v čase 0:18:41 a 0:34:23 hodin od začátku vysílání pořadu) sděloval, že sponzorem pořadu tento e-shop je.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, a v souladu s ustanovením § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) žádá provozovatele CET 21 spol. s r.o., IČ: 45800456, se sídlem Kříženeckého nám. 1078/5, 152 00 Praha 5, o podání vysvětlení, z jakého důvodu nebyl uveden jako sponzor pořadu *Co na to Češi*, vysílaného dne 24. března 2016 od 17:35 hodin na programu NOVA, také e-shop plodyslunce.cz, když spot zařazený před vysíláním pořadu po jeho přerušení blokem obchodních sdělení (v čase 0:18:41 a 0:34:23 hodin od začátku vysílání pořadu *Co na to Češi*) sděloval, že sponzorem pořadu tento e-shop je. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení výzvy.

Analytik záznam zhlédl dne 6. 4. 2016.

4. FTV Prima, spol. s r.o. /Prima

Pisatelka (č. j. 2430/2016) upozorňuje na dle ní nevhodnou upoutávku na pořad *VIP vraždy*, která měla být zařazena do průběhu vysílání pořadu pro děti *Příšerky s.r.o.*

Vyjádření

Monitoring ukázal, že pořad *Příšerky s.r.o.* byl odvysílán na programu Prima dne 25. března 2016 v čase od 7:58 hodin. Jedná se o pořad, který je distributorem žánrově označen těmito kategoriemi: animovaný/rodinný/komedie/fantasy. Doporučená věková hranice sledování filmu je od 7 let¹.

Předmětná upoutávka na český kriminální pořad *V.I.P. vraždy* byla monitoringem identifikována v druhém bloku obchodních sdělení přerušující pořad *Příšerky s.r.o.*, konkrétně v čase 0:51:21-0:51:52 hodin od začátku pořadu.

Upoutávka byla zpracována typickým stříhovým způsobem. Jednalo se o výběr útržků z propagovaného dílu seriálu a zvukové složky sestávající z dramatické hudby a následujícího sdělení:

„Ježíš Marja ... Smrt nastala zjevně udušením ... Proč je bez oblečení? ... Že by kvůli počasí? ... (Jít s kůží na trh) ... Byl vynikající plastický chirurg ... Plastický chirurg v popelnici na plasty ... (Může přijít draho) ... Byl něco mezi slizkým hadem a chamtivým hovadem ... Že by ho zadusila igelitkou za špatně ušitéj nos? ... (VIP Vraždy) ... Jak já to dělám, že mám vždycky pravdu? ... (Premiérový díl v neděli večer na Primě)“

Do začátku obrazové složky upoutávky byl vložen záběr těla zabaleného do igelitového pytle (viz příložené obrázky). Nutno podotknout, že právě tento záběr spatřuje pisatelka problematickým. S pisatelkou je možné souhlasit, že takovýto záběr může spolu s verbálním sdělením upoutávky působit na dětského diváka děsivě. Na druhou stranu, daný záběr se na obrazovce sotva mihl, resp. stopáž jeho trvání se pohybovala v řádech jedné/dvou vteřin. Jiná problematická místa v obrazové složce upoutávky nebyla zaznamenána.



Přestože upoutávka obsahovala znaky kriminálního pořadu, a její zařazení do přerušování vysílání rodinného filmu lze označit jako necitlivé, z hlediska zákona o vysílání je možné konstatovat, že obsah upoutávky s největší pravděpodobností neměl potenciál ohrozit dětského diváka na jeho fyzickém, psychickém nebo mravním vývoji.

Analytik záznamy zhlédl dne 6. 4. 2016.

¹ http://www.imdb.com/title/tt0198781/parentalguide?ref_=tt_stry_pg.

5. ČESKÁ TELEVIZE/ČT1

Pisatel (č. j. 2421/2016) upozorňuje na reportáž s názvem *Rozvod rozvědčíka*, která byla vysílána Českou televizí, přičemž poukazuje na pochybení v objektivitě a vyváženosti reportáže, [REDAKCE]

Vyjádření

Zmiňovaná reportáž byla identifikována na programu ČT1 v publicistickém pořadu *Reportéři ČT*, vysílaném dne 8. února 2016 v čase od 21:35 hodin.

Pořad *Reportéři ČT* je publicistickým investigativním pořadem České televize vysílaným vždy v premiéře na programu ČT1 v pondělí v přibližném čase od 21:35 hodin. Obsah pořadu obvykle sestává ze dvou až tří reportáží, jež se snaží investigativní formou poukazovat na politické, ekonomické i společenské kauzy, případně se orientuje na zajímavé lidské příběhy a natáčí unikátní rozhovory.

Předmětná reportáž s názvem *Rozvod rozvědčíka* byla v daném díle odvysílána jako druhá v pořadí (v čase 0:21:56–0:36:31 od začátku pořadu).

Moderátor ve studiu uvedl reportáž slovy: „*Je to exekuce, jakou jsme ještě neviděli. Manžel v rozvodovém řízení nechal vystěhovat manželku i s dětmi z rodinného domu, který spolu obývali, prostřednictvím bílého koně. Nikdo ho sice nikdy v domě neviděl, ale exekutorům to nevadilo, papírově přihlášeného člověka nenašli, a tak vystěhovali aspoň manželku i s dětmi. Je to trik jak z napínavého filmu. Vždyť jej také vymyslel komunistický rozvědčík se sovětskou školou, Igor Střelec.*“

Již tento úvodník vystihuje obsah celé reportáže. Reportáž informovala o sporu manželů Střelcových (v té době patrně v rozvodovém řízení), přičemž tento spor byl v reportáži představován především optikou manželky Igora Střelce Tatiany Střelcové a jejich dětí (syna a dcery).

Předmětem sporu bylo dle reportáže vystěhování manželky Igora Střelce Tatiany Střelcové a jejich dospělých dětí z domu kvůli exekuci, kterou Igor Střelec podal na muže (pana Papíka), jenž měl mít s Igorem Střelcem řádně podepsanou smlouvu o pronájmu onoho bytu, ve kterém bydlela Tatiana Střelcová. Jak je však prostřednictvím různých skutečností v reportáži dokládáno, muž, na kterého byla exekuce vypsána, a kvůli které byla Tatiana Střelcová vystěhována spolu s dětmi z domu, je bezdomovec. V reportáži tak bylo zpochybněno, že by s takovýmto člověkem Igor Střelec podepsal smlouvu na pronájem rodinného domu za částku 50 000 korun měsíčně. Celá věc byla v reportáži v konečném důsledku interpretována tak, že Igor Střelec jakožto manžel v rozvodovém řízení nechal vystěhovat manželku i s dětmi z rodinného domu, který spolu obývali, prostřednictvím „bílého koně“.

Tatiana Střelcová, příp. děti manželů Střelcových, byli v reportáži jednoznačně prezentováni v roli poškozených. Zatímco Igor Střelec, v reportáži označovaný mimo jiné přívlastky „*bývalý komunistický špion*“, „*agent na sklonku totality školený v Sovětském svazu*“, byl prezentován v negativním světle, jako osoba, která se dopustila nekalého či nemorálního jednání, když „*vystřnadila*“ z bytu manželku a děti.

V tomto kontextu je třeba uvést, že primárním zdrojem reportáže byla sama Tatiana Střelcová, případně děti manželů Střelcových stojící na straně matky, potažmo advokátka Tatiany Střelcové.

Prostřednictvím nich byly sdělovány nejen informace týkající se průběhu „*pochybné*“ exekuce či její nezákonnosti. Do průběhu reportáže byly několikrát vloženy i jakési amatérské záběry pořízené

k reportáži doplňuje pisatel ve své stížnosti, sice „změkčují“ význam reportáže ve prospěch Igora Střelce, hlavní sdělovanou informací reportáže o vystěhování ženy prostřednictvím „podvodu“ však zásadně nerozporují.

Ve vyhodnocení celé věci pak hraje důležitou roli fakt, že formátem pořadu, v rámci kterého byla reportáž odvysílána, je investigativní publicistika.

Publicistický pořad může vyjadřovat zřetelně formulovaný a vyhraněný postoj ke zpracovávanému jevu. Formulování takového postoje není známkou jednostrannosti či nevyváženosti. Postoj však musí být jasně a průhledně argumentačně podložený, aby divákovi dovozoval prověřit si myšlenkový pochod autora a umožňoval mu podrobit výkon autora kritickému přezkoumání a svobodně dospět k alternativnímu závěru.“ (Zdroj: CEMES UK FSV, Stanovisko k pořadu ČT „Chapadla korupce“, © červenec 2001.)

Zpracování reportáže, resp. zkonstruování reportáže zejména z pohledu manželky Igora Střelce, může vyvolávat pochyby o nezájatosti autorů. Na druhou stranu nelze konstatovat, že by v reportáži zazněly vyložené nepravdy, nebo že by zde docházelo k překrucování faktů tak, aby bylo možno hovořit o nějakém nezpochybnitelném manipulativním záměru. Důležitý pro posouzení věci je také fakt, že autoři reportáže transparentně a otevřeně už v úvodu reportáže deklarovali svůj záměr upozornit na nekalé jednání Igora Střelce, tedy o exekuci, na základě které došlo k vystěhování jeho manželky z bytu. Nutno vzít v úvahu i fakt, že investigativní publicistika se obvykle zcela jednostranně staví na obranu „slabšího“ proti možnému poškození „silnějším“, přičemž v tomto konkrétním případě byly role rozděleny v neprospěch Igora Střelce, který „nechal“ vystěhovat z bytu svou rodinu prostřednictvím třetí osoby, což bylo v reportáži ověřeno prostřednictvím několika různých zdrojů. V tomto konkrétním případě je třeba vzít rovněž v úvahu skutečnost, že reportáž pojednávala o konkrétním soukromém sporu. Reportáž mohla poškodit především samotného Igora Střelce. Tento aspekt věci však Rada zohlednit nemůže, protože jejím úkolem je bránit veřejný zájem. Případný zásah do osobnostních práv není v kompetenci Rady posuzovat. **Otázku možného narušení osobnostních práv je nutné řešit prostředky soukromého práva.**

Na základě výše řečeného se proto nedomníváme, že by bylo prokazatelné, že odvysíláním reportáže došlo k porušení zákona o vysílání.

Analytik záznam zhlédl dne 6. 4. 2016.

Bez návrhu usnesení.

Celkem devět stížností (č. j. 2626/2016, 2438/2016, 2439/2016, 2442/2016, 2483/2016, 2484/2016, 2485/2016, 2507/2016, 2540/2016) protestuje proti způsobu, jakým Česká televize informovala o návštěvě čínského prezidenta Prahy či Čínské lidové republiky obecně. Stížnosti bylo možné rozdělit do čtyř kategorií, dle konkrétního problému, na který poukazovaly. (Dále pod body 6, 7, 8 a 9.)

6. ČESKÁ TELEVIZE/ČT24

Tři stížnosti odkazovaly na vysílání programu ČT24 dne 28. března 2016 v odpoledních hodinách.

Pisatel č. j. 2626/2016 hovoří v souvislosti s informováním o návštěvě čínského prezidenta jako o „pondělních velikonočních eskapádách Daniela Takáče, který na ČT moderoval valnou část vysílání zaměřenou na příjezd čínského prezidenta“. Dále srovnává českou situaci se situací v Británii slovy:

„Zatímco vloni v Londýně tohoto představitele nejlidnatější mocnosti světa královna Alžběta vozila ve zlatém kočáře ..., tak u nás v Takáčově studiu si divák poslechl, že čínský režim je nelegitimní, zavrženíhodný a zločinný.“. Ve svém podání současně podrobně vyjmenovává důvody pro zrušení tzv. koncesionářských poplatků.

Podobně stížnost č. j. 2439/2016 poukazuje na jednostranné, negativně uchopené zpravodajství informující o návštěvě čínského prezidenta i Čínské lidové republice, přičemž i tato pisatelka vyjadřuje nespokojenost s povinností platit koncesionářské poplatky.

V podobném duchu si stěžuje i pisatel dopisu č. j. 2442/2016. Konkrétně upozorňuje na „antičínské vystoupení“ Kateřiny Procházkové a Miroslavy Němcové.

Vyjádření

Všechny tři stížnosti odkazují na pořad Studio ČT24, vysílaný na programu ČT24 dne 28. 3. 2016, v čase 13:00–18:55 hodin, který byl speciálně věnovaný návštěvě čínského prezidenta ČR.

Vydání pořadu jsme podrobili monitoringu. Vysílání pořadu mělo následující strukturu.

čas vysílání	obsah vysílání
13:00:00-13:30:32	zpravodajství (Kritika Zemanových výroků, Návštěva čínského prezidenta v Česku, Bezpečnostní opatření, Obnovená výzdoba k uvítání prezidenta)
13:30:32-13:31:55	úvodní slovo moderátora pořadu D. Takáče, v němž představil program následujícího vysílání Studia ČT24
13:31:55-13:34:00	zpravodajský příspěvek: Kdo je čínský prezident?
13:34:00-14:15:39	rozhovor s Kateřinou Procházkovou, redaktorkou zahraniční redakce ČT a Ondřejem Klimešem z Orientálního ústavu ČR
14:15:49-14:21:44	živý vstup se zpravodajem ČT Martinem Jonášem týkající se programu čínského prezidenta v ČR i novinářského zájmu o návštěvu čínského prezidenta
14:21:44-14:25:30	rozhovor s Kateřinou Procházkovou, redaktorkou zahraniční redakce ČT a Ondřejem Klimešem, z Orientálního ústavu ČR
14:25:30-14:29:49	příspěvek týkající se Bezpečnostních opatření v Praze (rozhovor s Jozefem Bocánem)
14:29:49-14:33:15	příspěvek informující o územních sporech, které Čína v současnosti řeší (Tibet, Tchaj-wan)
14:33:15-14:45:12	rozhovor s Kateřinou Procházkovou, redaktorkou zahraniční redakce ČT, Ondřejem Klimešem, z Orientálního ústavu ČR, a Václavem Kopeckým, analytikem, Asociace pro mezinárodní vztahy. Tématem rozhovoru byly územní spory Číny a Tibetu a Tchaj-wanu.
14:45:19-14:47:44	krátký zpravodajský přehled shrnující hlavní události dne (Čínský prezident v Praze, Protesty při návštěvě Si Ťin-pchinga, Kritika Zemanových výroků, Počet obětí atentátu v Bruselu roste, Naděje na příměří v Jemenu)
14:47:44-14:57:12	publicistický rozhovor s Miroslavem Sklenářem, bývalým ředitelem protokolu Kanceláře prezidenta republiky
14:57:12-15:00:14	předpověď počasí
15:00:14-15:02:24	krátký zpravodajský přehled (Prezident Číny v Česku, Policie zadržela 12 aktivistů, Pátrání po společníkovi atentátníků, Do Řecka přichází méně migrantů, Turecko: 5300 Kurdů obětí bojů)
15:02:32-15:05:25	zpravodajský příspěvek: živý vstup s redaktorem ČT o bezpečnostních opatřeních v Praze
15:05:25-15:08:27	zpravodajský příspěvek: živý vstup s redaktorem ČT o politickém programu čínského prezidenta
15:08:27-15:10:10	příspěvek Kritika Zemanových výroků
15:10:10-15:12:46	příspěvek česko-čínské hospodářské spolupráce
15:12:46-15:24:08	publicistický rozhovor s Kateřinou Procházkovou, redaktorkou zahraniční redakce ČT a Jaroslava Hanáka, prezidenta Svazu průmyslu a dopravy ČR, týkající se hospodářské
15:24:08-15:26:09	zpravodajský příspěvek: živý vstup s redaktorem ČT o potyčkách a protestech v Praze
15:26:09-15:28:36	příspěvek týkající se porušování lidských práv v Číně (cenzura médií)
15:28:36-15:37:23	rozhovor s Kateřinou Procházkovou, redaktorkou zahraniční redakce ČT a Martinem Balcarem z Amnesty International, týkající se omezení lidských práv v Čínské lidové republice
15:37:23-15:39:07	krátký zpravodajský přehled (Nová bilance útoků v Bruselu, Bouře zasáhla Velkou Británií a Francií, Jemen: Výměna zajatců, Češi na Srí Lance byli propuštěni)
15:39:07-15:42:08	příspěvek: rozhovor s Andreou Zouzlovou, mluvčí pražské policie týkající se pražských protestů
15:42:08-15:47:02	příspěvek: rozhovor s Kateřinou Petříčkovou, z Asociace českých cestovních kancelář a agentur týkající se cestovního ruchu, resp. turistického chování Čechů a Číňanů
15:47:02-15:51:39	jiné téma: příspěvek: Policie kontroluje řidiče

15:51:39-15:56:24	sportovní zpravodajství
15:56:24-16:00:00	předpověď počasí
16:00:00-16:20:36	zpravodajství (První návštěva čínského prezidenta, Kdo je Si- Ťin-pching, Si Ťin-pching se ubytoval v Hiltonu, Kritika Zemanových výroků, Počet obětí v Bruselu roste, Obnova historické Palmýry, Útok na křesťany v Pákistánu, Zrušené lety v Británii, Oprava vyhořelého kostela, Velikonoce v zoologické zahradě, Záchrana unikátní sklárny)
16:20:36-16:25:21	sportovní zpravodajství
16:25:21-16:30:05	předpověď počasí
16:30:05-16:33:07	krátký zpravodajský přehled (Prezident Číny v Česku, Protesty při návštěvě Si Ťin-pchinga, Pátrání po společníkovi atentátníků, Do Řecka přichází méně migrantů, Tři mrtví vojáci na východě Ukrajiny)
16:33:07-16:38:01	rozhovor s poslankyní Miroslavou Němcovou o návštěvě čínského prezidenta ČR
16:38:01-16:44:47	rozhovor s poslancem Vojtěchem Filipem o návštěvě čínského prezidenta ČR
16:44:47-16:48:14	rozhovor s Kateřinou Procházkovou, redaktorkou zahraniční redakce ČT týkající se reflexe česko-čínských vztahů
16:48:14-16:56:18	rozhovor s Františkem Musilem, vedoucím lékařské ambulance TCM, týkající se tradiční čínské medicíny
16:56:18-16:59:46	jiné téma: příspěvek Nábor nových policistů vážne
16:59:46-17:00:20	předpověď počasí
17:00:20-17:02:21	zpravodajství (Prezident Číny v Česku, Policie zadržela aktivisty, Zvrat ve vyšetřování bruselských útoků, Pákistán zakročí proti teroristům, Bouře zasáhla Velkou Británii a Francii)
17:02:21-17:14:36	shrnutí událostí týkající se návštěvy čínského prezidenta
17:14:36-17:20:47	rozhovor s poslancem Markem Ženíškem o návštěvě čínského prezidenta ČR
17:20:47-17:28:34	rozhovor s poslancem Romanem Váňou o návštěvě čínského prezidenta ČR
17:28:34-17:32:20	živý přenos ze zasazení památného stromu v Lánech
17:32:20-17:34:28	krátký zpravodajský přehled (Do Řecka přichází méně migrantů, Turecko: 5300 Kurdů obětí bojů, Šéf CIA jednal v Moskvě, Jemen: výměna zajatců, Situace v OKD)
17:34:28-17:36:55	příspěvek: Kritika Zemanových výroků
17:36:55-17:40:05	rozhovor s poslancem Ondřejem Benešíkem o návštěvě čínského prezidenta ČR
17:40:05-17:43:59	rozhovor s poslancem Miroslavem Lidinským o návštěvě čínského prezidenta ČR
17:43:59-17:49:36	rozhovor s Kateřinou Procházkovou, redaktorkou zahraniční redakce ČT a Jiřím Schramlem, předsedou představenstva Čínsko-České obchodní komory
17:49:36-17:51:02	jiné téma: Obnova historické Palmýry
17:51:02-17:54:55	sportovní zpravodajství
17:54:55-18:00:46	předpověď počasí
18:00:46-18:22:25	zpravodajství (Program Si Ťin-pchinga, Brusel: počet obětí roste, obnova historické Palmýry, Propouštění v OKD, První návštěva čínského prezidenta v ČR, Protesty při návštěvě Si Ťin-pchinga, Kdo je Si Ťin-pching, Oficiální program Si Ťin-pchinga, Kritika Zemanových výroků, Počet obětí atentátu v Bruselu roste, Obnova historické Palmýry, Zrušené lety v Británii, Oprava vyhořelého kostela, Nábor nových policistů vážne, Záchrana unikátní sklárny, Galerie kraslic)
18:22:25-18:26:44	sportovní zpravodajství
18:26:44-18:30:29	předpověď počasí
18:30:29-18:33:56	příspěvek: čínské investice v ČR
18:33:56-18:46:19	rozhovor s Kateřinou Procházkovou, redaktorkou zahraniční redakce ČT, Lukášem Kovandou, ekonomem VŠE v Praze a Rudolfem Fürstem, sinologem Ústavu mezinárodních vztahů týkající se čínských investic v ČR
18:46:19-18:50:03	příspěvek: Porušování lidských práv v Číně
18:50:03-18:55:06	rozhovor s Kateřinou Procházkovou, redaktorkou zahraniční redakce ČT a Rudolfem Fürstem, sinologem Ústavu mezinárodních vztahů týkající se porušování lidských práv v Číně

Monitoringem tak bylo zkontrolováno téměř 6 hodin záznamu.

V rámci tohoto materiálu není možné detailně popsat všechny odvysílané části pořadu týkající se tématu návštěvy čínského prezidenta v ČR.

Na základě monitoringu však lze konstatovat, že v obsahu pořadu Studio ČT24 nebyly zaznamenány skutečnosti zavádějící pochybnosti o objektivitě a vyváženosti provozovatele vysílání.

Vysílání sestávalo ze zpravodajských příspěvků, publicistických komentářů, diskuzí a rozhovorů s různými hosty.

Redaktoři ČT v analyzovaných zpravodajských příspěvcích informovali o návštěvě čínského prezidenta věcně a nestranně. Zpravodajská sdělení byla vždy řádně oddělována od názorových komentářů.

Nejčastějšími hlavními tématy zpravodajských příspěvků byly jednak čistě věcné informace týkající se návštěvy čínského prezidenta (čas příletu, program prezidenta, bezpečnostní opatření), jednak informace o protestních akcích, konaných ten den v Praze. Lze konstatovat, že o protestních akcích a demonstracích bylo redaktoři ČT informováno korektně a nezaujatě, resp. protestní akce nebyly předkládány jako něco legitimního, nebo naopak zavrženíhodného. Bylo-li tématem příspěvku politické dění, dostávali prostor zástupci vládních stran, i stran opozičních. Hovořilo-li se o kritice výroků prezidenta Zemana představiteli opozičních stran, prostor k vyjádření dostali jak kritici daných výroků, tak i sám prezident.

Publicistické rozhovory byly vedeny jak s odborníky z různých oborů (viz tabulka výše), tak se zástupci české politické reprezentace, přičemž ani v tomto ohledu nebyly zaznamenány tendence moderátora či redaktorů zvýhodňovat některé názorové proudy.

V publicistických rozhovorech kladl moderátor (Daniel Takáč) povětšinou čistě neutrální, zjišťující dotazy. Hosté pak většinou sdělovali faktické, řádné zdrojované informace týkající se probíraných témat (viz tabulka výše). Vystupování moderátora zcela odpovídalo standardům vedení rozhovoru v diskuzních pořadech v tom ohledu, že moderátor plnil svou roli kvalifikovaného oponenta, resp. na několika místech hosty konfrontoval i s protichůdnými názorovými pohledy týkajícími se probíraných témat.

Faktem je, že některá probíraná témata diskuzí, zvláště ta týkající se politického režimu Číny, územních sporů Číny vedené s Tibetem či Tchaj-wanem, nebo otázek dotýkajících se dodržování lidských práv v Číně, nevznívala pro Čínu právě pozitivně. Skutečnost, že bylo o Číně hovořeno i v negativních kontextech, však není sama o sobě porušením zákona o vysílání. Podstatné je, že v obsahu rozhovorů nebyly zaznamenány žádné nepravdy či nekorektní, nebo dokonce manipulativně podávané informace. Při posuzování objektivitu a vyváženosti je třeba myslet na to, že rozhovor je publicistickým formátem, ve kterém divák očekává, že s informacemi předkládanými hosty rozhovoru nelze nakládat jako s faktickými, ověřenými informacemi, ale jako s informacemi, které mohou být zatíženy názorovým úhlem pohledu daných hostů. Podstatné při vyhodnocení objektivitu a vyváženost rovněž je, jakým způsobem jedná moderátor pořadu, přičemž v jeho chování nebyla zjištěna problematická místa.

Nutno dodat, že všichni tři pisatelé odkazují na vyjádření, která byla zaznamenána ve výpovědích hostů publicistických rozhovorů. Z obsahu jejich stížností je patrné, že pisatelům vadí samotný fakt, že se o Číně v souvislosti s návštěvou čínského prezidenta ČR, hovořilo i v negativních kontextech, že bylo v daném vysílání hovořeno o situaci v širších souvislostech a kontextech zahrnující i otázky morální a lidskoprávní. K tomuto je možné dodat, že spektrum probíraných témat bylo poměrně široké, přičemž nelze říci, že by se o Číně nehovořilo i v kontextech pozitivních. Příkladem mohou být diskutovaná témata dotýkající se hospodářské situace Číny, čínských investic v ČR či problematiky čínské medicíny.

Stěžovatele, který ve svém podání argumentuje pro zrušení koncesionářských poplatků (č. j. 2626/2016), je možné informovat o tom, že placení koncesionářských poplatků je upraveno zákonem č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů. Přičemž Rada na dodržování tohoto zákonného ustanovení nedohlíží, stejně jako nemůže diváky od placení tohoto poplatku osvobodovat.

Analytik záznam zhlédl dne 31. 3. 2016.

Bez návrhu usnesení.

7. ČESKÁ TELEVIZE/ČT24

Stížnost č. j. 2438/2016, upozorňuje na hlavní zpravodajskou relaci programu ČT1 a ČT24 *Události*, odvysílanou dne 28. března 2016. Stěžovateli se nelíbí, že o čínském prezidentovi bylo v tomto zpravodajství hovořeno jako o „prezidentovi komunistické Číny“. V té souvislosti se táže, zda moderátor relace nezná název „Čínská lidová republika“, přičemž srovnává titulování prezidenta USA B. Obamy, o kterém se dle něj v ČT nehovoří jako o „prezidentovi imperialistického či kapitalistického státu“.

Vyjádření

Monitoringu bylo podrobena vysílání relace *Události* dne 28. března 2016 od 19:00 hodin. V obsahu relace bylo nalezeno celkem 12 příspěvků týkajících se tématu návštěvy čínského prezidenta ČR.

1. Si Ťin-pching přiletěl do Prahy dnes odpoledne (0:00:36 od začátku pořadu)
2. První den návštěvy čínského prezidenta (0:01:45 od začátku pořadu)
3. Prezidenti v Lánech (0:04:58 od začátku pořadu)
4. Kdo je Si Ťin-pching (0:05:57 od začátku pořadu)
5. Protesty a potyčky kvůli čínské návštěvě (0:07:05 od začátku pořadu)
6. Rozhovor s policejním mluvčím Jozefem Bocánem (0:10:02 od začátku pořadu)
7. Reakce politiků (0:11:34 od začátku pořadu)
8. Policejní manévry kvůli čínské návštěvě (0:25:55 od začátku pořadu)
9. Investice - klíčové téma návštěvy čínské delegace (0:28:48 od začátku pořadu)
10. Čínské investice v Česku (0:30:52 od začátku pořadu)
11. Příběhy českého Krtka a čínské Pandy (0:33:37 od začátku pořadu)
12. Živě z Lán (0:34:00 od začátku pořadu)

V žádném příspěvku nebyla zaznamenána problematická místa.

První tři příspěvky informovaly o organizačních skutečnostech návštěvy, i tématech, o kterých mělo být v rámci česko-čínských politických jednání hovořeno.

Čtvrtý příspěvek stručně představoval čínského prezidenta, resp. několik střípků z jeho soukromého a politického života.

Pátá a šestá zpráva informovala o potyčkách a protestech v Praze, které provázely příjezd čínského prezidenta. Nutno podotknout, že příspěvek informoval jak o protestních akcích, tak i o akcích vítajících čínského prezidenta („odehrály se potyčky mezi českými odpůrci návštěvy a organizovanými skupinami Číňanů, které prezidenta vítaly.“, „...v Lánech, kde na příjezd prezidenta čekaly desítky jeho krajanů. Vítaly ho nejen transparenty, ale taky vlnkami. A i tady byly kromě těch čínských vidět tibetské. Proti návštěvě tam protestovali čtyři lidé.“).

Sedmý příspěvek reflektoval české politické postoje k přístupu ČR k Číně. („ministr kultury za KDU-ČSL Daniel Herman připomíná trvajících porušování lidských práv v Čínské lidové republice.“ ... „Ministr financí a šéf ANO Andrej Babiš dokonce ve shodě s opoziční ODS poukazuje na to, že čínské investice zatím pro český státní rozpočet příliš prospěšné nejsou.“ ... „Naopak podle komunistické strany je spolupráce s komunistickou Čínou velkou příležitostí pro naše podnikatele. Podle Vojtěcha Filipa

bychom ji neměli propásnout.“). Monitoring neukázal na to, že by byl příspěvek zkonstruován jednostranně, resp. divák nebyl směřován k jednomu předkládanému významu.

Osmý příspěvek informoval o bezpečnostních opatřeních ČR zavedených v souvislosti s návštěvou čínského prezidenta.

Devátá a desátá zpráva se týkala čínských investic v Česku, jakožto klíčovému tématu souvisejícímu s návštěvou čínské delegace. Zejména v těchto příspěvcích byla spolupráce s Čínou představována v pozitivních kontextech (*„čínský investor udrží zaměstnanost zde v regionu, přinese nám další nové kontakty na další nové zákazníky.“*)

Jedenáctý příspěvek byl krátkou čtenou zprávou informující o tom, že právě v ten den se v Číně začaly vysílat krátké filmy s animovaným Krtkem.

Posledním příspěvkem byl živý vstup z Lán, ve kterém redaktor ČT sděloval aktuální informace o schůzce čínského prezidenta s prezidentem Zemanem, i o programu, který čínského prezidenta čekal v následujících dnech.

Ze stížnosti je zřejmé, že pisatelé vadí především způsob, jakým moderátoři a redaktoři ČT titulují čínského prezidenta. Monitoring zaznamenal, že prezident byl v příspěvcích nejčastěji označován přívlastky *„prezident Čínské lidové republiky“*, *„čínský prezident“*, *„čínská hlava státu“*.

Byť v menší míře, zaznamenáno bylo i označení *„vůdce čínských komunistů“*, *„jeden z nejmocnějších mužů světa“*, či pisatelem uváděné *„prezident komunistické Číny“*.

Z kontextu užití daných přívlastků (pojmenování) však bylo zřejmé, že moderátoři je neužívali s úmyslem vyjádřit své osobní postoje vůči čínskému prezidentovi, ale spíše ve snaze vyhnout se opakovaně užívaným slovním spojením. Ačkoli někteří diváci mohou takovéto označování chápat jako příznakové, důvody užívání podobných přívlastků spočívají v žurnalistické stylistice, která se systematicky snaží vyhýbat opakování téhož slova v jednom zpravodajském příspěvku. K porušení zákona o vysílání nedošlo.

Analytik záznam zhlédl dne 4. 4. 2016.

Bez návrhu usnesení.

8. ČESKÁ TELEVIZE/ČT24

Stížnost č. j. 2483/2016 upozorňuje na neobjektivní vysílání programu ČT24 dne 29. března 2016, v čase kolem 14:00 hodiny. Konkrétně sděluje, že ve zpravodajství informujícím o návštěvě čínského prezidenta byl dán prostor pouze odpůrcům návštěvy/Číny, kdežto lidé návštěvu podporující tuto možnost nedostali.

Vyjádření

Příspěvek, na který stížnost míří, byl zaznamenán v pořadu Studio ČT24, odvysílaném dne 29. března 2016 v čase od 14:09 do 14:13 hodin.

Moderátor příspěvek uvedl slovy: *„V Praze mezitím pokračuje série demonstrací proti čínské vládě i manifestací na podporu prezidenta Si Ťin-pchinga. Už dopoledne museli policisté řešit drobné potyčky*

mezi oběma tábory v Chotkových sadech. Jedna z protestních akcí na podporu Tibetu a Tchaj-wanu začne za malou chvíli na pražské Kampě.“

Následoval živý vstup s redaktorem ČT Janem Bezděkem, který zprostředkoval aktuální a věcné informace o demonstraci konané na podporu Tibetu a Tchaj-wanu (počet lidí, program demonstrace).

Poté informoval i o manifestaci podporující čínského prezidenta:

„Na druhou stranu jsou tu taky desítky příznivců čínského prezidenta. To jsou ty ostrůvky, které jsme v Praze viděli už od včerejšího dne. Jsou to lidé, kteří mají v rukou naopak velké čínské a české vlajky a vítají čínského prezidenta tady v Praze v České republice. Jde především o lidi čínské národnosti. Zatím mezi těmito dvěma tábory jsme zaznamenali pouze jeden drobný konflikt. To bylo ve chvíli, kdy se právě žena z toho čínského tábora obořila na fotografa, který si fotil tu skupinku, která vítá čínského prezidenta tady v Praze. Zasahovat musel antikonfliktní tým, byli u toho i policisté, nakonec to nepřerostlo v nějaké potyčky, spíše ve slovní dohady.“

Závěrem redaktor krátce informoval o programu na podporu Tibetu a Tchaj-wanu, resp. o mluvčích majících dané odpoledne na Kampě vystoupit, i o bezpečnostních opatřeních provázejících návštěvu čínského prezidenta.

Monitoring tak nepřinesl závěry o tom, že by příspěvek jednostranně hovořil pouze o demonstracích odpůrců návštěvy čínského prezidenta. Naopak zcela vyváženě v něm bylo informováno jak o demonstraci na podporu Tibetu a Tchaj-wanu, tak o akcích příznivců čínského prezidenta. Informace poskytované v příspěvku byly nadto vyhodnoceny jako objektivní, tedy nejen vyvážené a nestranné, ale i věcně správné.

Analytik záznam zhlédl dne 13. 4. 2016.

Bez návrhu usnesení.

9. ČESKÁ TELEVIZE/ČT24

Ostatní stížnosti (2507/2016, 2485/2016, 2484/2016, 2540/2016) kritizující neobjektivní informování o návštěvě čínského prezidenta ČR v České televizi jsou pouze obecné, bez označení konkrétního úseku vysílání, resp. některé označují celo-či-vícedenní vysílání programu ČT24, které není možné v rámci tohoto materiálu analyzovat.

Pisatelka č. j. 2485/2016 vyjadřuje nespokojenost s vysíláním programu ČT24 týkajícím se tématu návštěvy čínského prezidenta ve dnech 28.–29. března 2016. Vysílání označuje za katastrofu. Konkrétně uvádí, že návštěva čínského prezidenta je provázena štvavou kampaní moderátorů a hostů České televize. Poukazuje na to, že ve vysílání jí např. chyběl spot či dokument o čínské kultuře a zemi. Naproti tomu zaznamenala „jen a jen štvání proti českému i čínskému prezidentovi“. Stížnost č. j. 2507/2016 upozorňuje na celodenní neobjektivní a nevyvážené vysílání programu ČT24 dne 29. března 2016. Dvě stížnosti (č. j. 2484/2016 a 2540/2016) vyjadřují kritiku vysílání České televize k tématu návštěvy čínského prezidenta obecně, bez poukázání na vysílání konkrétního úseku. Oběma vadí jednostrannost vysílání České televize zaměřené na negativní informace týkající se Číny.

Vyjádření

Jak bylo řečeno, v rámci tohoto materiálu není možné monitorovat vysílání celého dne, resp. celých dnů určitého programu. Komplexní vyhodnocení by bylo reálné jen v případě kontinuálního

monitoringu vysílání. Navíc k požadavku na odvysílání dokumentu o čínské kultuře se nelze vůbec vyjádřit. Jde o požadavek na změnu v dramaturgii. Některé stížnosti jsou formulovány natolik obecně, že na jejich základě nelze zpracovat analytické vyhodnocení.

Bez návrhu usnesení.

10. AMC Networks Central Europe s.r.o./Minimax

Pisatelka (č. j. 2428/2016) si stěžuje na dle ní nevhodně zařazovanou reklamu na půjčku poskytovatele Zaplo.cz do vysílání programu pro děti Minimax.

Vyjádření

Pisatelka ve stížnosti uvádí konkrétní vysílací čas dané reklamy, a to dne 24. března 2016 v 18:24 hodin. Nutno dodat, že obsah stížnosti neupozorňuje na nevhodný obsah konkrétní reklamy, ale na formát reklam na půjčky jako takový. Dle stěžovatelky není vhodné, „*aby byly děti již od mala zahlcované reklamou na půjčky zadarmo*“.

Na základě monitoringu bylo zjištěno, že stížnost odpovídá reklamě na půjčku firmy Zaplo.cz (zadavatele Zaplo Finance), která byla odvysílána na programu Minimax dne 24. března 2016, v čase od 18:49:26–18:49:56 hodin.

Rada nemá k dispozici vlastní záznamy programu Minimax. Předmětný reklamní spot byl v premiéře odvysílán na programu Prima COOL dne 14. března 2016, v čase od 6:29:24–6:29:54 hodin. K samotné analýze byl vybrán totožný reklamní spot odvysílaný na programu Prima, dne 24. března 2016 v čase od 15:07:38–15:08:08 hodin.

Obsah reklamního spotu:

Děj spotu se odehrává v kuchyni, ve které se v roli kuchaře nachází bývalý český televizní reportér známý také jako propagátor pokrmů zhotovených z levných surovin tzv. Láďa Hruška. Ten nejprve otáčí kolečkem na pečící troubě a sám sebe se táže „*Zaplo, nezaplo?*“, načež i sám sobě odpovídá „*Zaplo*“, přičemž hladí rukou troubu. Následně hovoří na psa sedícího v prostoru kuchyně: „*Dnes budou kůžičky, Adélko, mňaminka veliká*“. Poté je slyšet vyzvánění mobilního telefonu. Láďa Hruška telefon přijímá, ohlašuje se jako „*inspektor ve výslužbě*“, a bezprostředně odpovídá volajícímu: „*No rušíte, právě točím*“ (současně s touto větou záběr zobrazuje protagonistu, který si stáčí pivo do sklenice). Poté Láďa Hruška vytahuje pekáč s jídlem z trouby a do telefonu sděluje: „*Cože? Půjčíte mi peníze zadarmo? No neblázněte...*“.

Konec spotu tvoří zelená obrazovka, v jejímž středu je velkým bílým písmem napsáno „*1. PŮJČKA DO 8000 Kč ZDARMA*“. Pod tímto nápisem se nachází kontakt na poskytovatele půjčky „*VOLEJTE: 800 399 399*“. V dolní části obrazovky je pak bílým, avšak stále čitelným, písmem sdělováno:

„Zvířata účinkující v reklamním spotu neutrpěla žádná zranění či psychickou ujmu. Reprezentativní příklad na první půjčku – 5 000 Kč na dobu splatnosti 30 dní, roční úrokovou sazbou 0 %, RPSN 0 %, výše částky 5000 Kč. Při uzavření smlouvy klient získá 1 Kč pro identifikaci. Reprezentativní příklad na opakovanou půjčku – 7 000 Kč na dobu splatnosti 30 dní, roční úrokovou sazbou 279,8 %, RPSN 1141,2 %, výše splátky 8 610 Kč. Celková částka splatná klientem je 8 610 Kč. Tyto příklady platí pouze pro produkt bez prodloužení doby splatnosti a při řádném splácení. Zaplo Finance s r.o. si vyhrazuje právo na posouzení úvěrové žádosti. Na poskytování úvěru není právní nárok.“

Současně s tímto textem ženský hlas sděluje: „*Neděláme si blázny, první půjčku do 8000 dostanete zdarma. Nemáme žádné skryté poplatky. Volejte 800 399 399. Zaplo.cz – peníze pro lidi*“.

Z hlediska zákona o vysílání, zákona o regulaci reklamy i zákona o spotřebitelském úvěru nebyla zjištěna žádná pochybení. Dle § 48 odst. 1 písm. c) nesmějí provozovatelé zařazovat do vysílání obchodní sdělení, v nichž účinkují hlasatelé, moderátoři a redaktoři zpravodajských a politicko-publicistických pořadů. V tomto případě je tedy podstatné, že Ladislav Hruška v současnosti není redaktorem žádné zpravodajské relace. Faktická správnost i úplnost informací poskytnutých ve spotu byly ověřeny na webové stránce www.zaplo.cz. Sdělení informující o reprezentativním příkladu bylo na obrazovce přítomné přibližně osm vteřin, přičemž bylo dostatečně čitelné.

Ke konkrétní výtce pisatelky poukazující na nevhodnost obchodních sdělení propagujících půjčky je třeba konstatovat, že zákon o vysílání přítomnost takovýchto sdělení na programech zaměřujících se na dětské diváky nezakazuje. Jinými slovy, sama přítomnost obchodních sdělení na půjčky není z hlediska zákona o vysílání na žádném z televizních programů problematická.

Analytik záznam zhlédl dne 8. 4. 2016.

Bez návrhu usnesení.

11. Vyškovská TV, s.r.o./ Vyškovský městský informační program

Pisatel (č. j. 2441/2016) upozorňuje jednak na nevyvážené vysílání programu Vyškovský městský informační program, jednak na nedodržování licenčních podmínek při vysílání tohoto programu.

Vyjádření

Rada nedisponuje vlastními záznamy programu Vyškovský městský informační program. Z toho důvodu byly záznamy vyžádány od provozovatele. Vzhledem ke skutečnostem, že podnět pisatele upozorňuje na více skutečností týkajících se vysílání programu, bude po obdržení daných záznamů zpracován samostatný monitoring tohoto programu, který bude vyhodnocovat vysílání jak z hlediska zákona o vysílání, tak z hlediska licenčních podmínek.

Bez návrhu usnesení.

12. FTV Prima, spol. s r.o. /Prima

Stěžovatel (č. j. 2431/2016) se táže, z jakých důvodů jsou v průběhu pořadů pro děti vysílány upoutávky na kriminální pořady. Současně upozorňuje na reklamu na Hornbach, v níž má nahý muž skákat ze skály, což pisatel spatřuje jako nevhodný příklad pro dětského diváka.

Vyjádření

Stížnost tak poukazuje na dvě skutečnosti. První, týkající se dle pisatele nevhodných upoutávek na kriminální pořady, jež mají být vysílány v průběhu vysílání pořadů pro děti, nelze v tuto chvíli analyticky vyhodnotit. Pisatel totiž neupozorňuje na žádnou konkrétní upoutávku. Obecně jej však lze informovat o tom, že jednou z priorit Rady je již dlouhodobě ochrana dětí před negativními dopady vysílání, v rámci které jsou průběžně monitorovány nejen pořady dramatického programového typu, ale i upoutávky na ně. Z hlediska zákona o vysílání jsou pak vyhodnocovány především podle § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, dle kterého mají provozovatelé povinnost nezařazovat v době od 6 do 22 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí

a mladistvých. Stěžovateli je také možné doporučit web *Děti a média*, který se touto problematikou zabývá.

Druhým bodem, na který stěžovatel upozorňuje z hlediska nevhodnosti pro dětského diváka, je reklama na obchodní řetězec Hornbach, která byla odvysílána na programu Prima dne 25. března 2016, v čase od 9:35:34–9:36:04.

Obsah reklamního spotu:

Úvod spotu je tvořen záběrem na vrcholky skal, z níž na jedné stojí nahý muž. Tento muž vzápětí skočí ze skály dolů. Následuje sekvence záběrů, ve kterých vidíme onoho muže kutálejícího se ze svahu dolů. Muž překonává různé terény (tráva, kamení, les), až nakonec dopadá do močálu v lese. Ve chvíli, kdy se z močálu vynoří je tento záběr nahrazen záběrem na onoho muže stojícího v pravidelné kulaté díře na zahradě, držícího v ruce kořen stromku, který se mu právě podařilo vytrhnout ze země. Z okolního náradí roztroušeného kolem i kulatého tvaru a hloubky díry je patrné, že muž hloubí díru pro ustavení bazénu. V závěru spotu se v pravém horním rohu objevuje nejprve nápis „Žiješ. Vzpomínáš?“, poté logo obchodního řetězce Hornbach, spolu s jeho mottem „S námi to zvládnete“ a odkazem na webové stránky www.hornbach.cz.



Chování muže, resp. skok ze skály a následné potáčení se v hlíně, trávě, kamení má zřejmě symbolizovat práci muže při kopání bazénu. Pointa spotu pak patrně spočívá v propojení těžké práce (přirovnané ke skoku ze skály, potáčení se přírodou) a motta „S námi to zvládnete“.

Reklamní příběh je typicky vystavěn na evidentní symbolice, nadsázce a vtipu. Jediné potenciálně problematické místo v obrazové složce je samotný skok ze skály. Skok je ale vyobrazen spíše náznakově. Celá scéna, ve které se muž kutálí ze svahu, pak působí spolu s nahotou muže, až komicky. Spot není primárně cílen na dětského diváka, ani mladistvé. Jeho potenciální návodnost se tak jeví jako velmi nepravděpodobná. Stejně tak mužova nahota není z hlediska zákona problematická. Scény ztvárňující přirozenou nahotu totiž Rada zpravidla nevyhodnocuje jako ohrožující dětské diváky.

Z hlediska zákona o vysílání i zákona o regulaci reklamy lze konstatovat nezávadnost reklamního spotu.

Analytik záznam zhlédl dne 6. 4. 2016.

Bez návrhu usnesení.

13. ČESKÁ TELEVIZE/ČT1

Stížnost (č. j. 2433/2016) směřuje na údajnou neobjektivitu a nevyváženost reportáže týkající se negativních důsledků změny zimního času na letní, která měla být odvysílána dne 26. března 2016 v relaci *Události*. Dle stěžovatele byla reportáž uchopena jednostranně, jelikož v ní bylo informováno pouze o negativních důsledcích změny času na lidský organismus, zatímco o potenciálních pozitivních skutečnostech hovořeno nebylo.

Vyjádření

Předmětná reportáž byla zaznamenána v hlavní zpravodajské relaci *Události* (programu ČT1) vysílané dne 26. března 2016 v čase od 19:00 hodin. Reportáž nesla název *Den kratší o hodinu*, konkrétně byla zařazena do relace v čase 0:23:19–0:25:25 hodin od začátku jejího vysílání.

Popis reportáže

Moderátorka ve studiu uvedla reportáž slovy: „*Zítřek bude o hodinu kratší. S poslední březnovou nedělí totiž místo zimního času nastupuje ten letní. Přesně ve 2 v noci se malá ručička na hodinách posune na trojku. Změnu pocítí třeba firmy, které své produkty vyrábějí v noci. Na zpoždění se musí připravit taky cestující v dálkové dopravě.*“

Následovala samotná reportáž, ve které bylo v první části informováno o tom, že změnu času pocítí např. pekaři, kteří si „*nemůžou dovolit ztratit hodinu*“, a proto budou muset dříve vstávat do práce. V této souvislosti byl osloven majitel nejmenované pekárny, který informoval o produkci mazanců v období Velikonoc, a rovněž vedoucí směny, který potvrdil skutečnost, že vzhledem k měnícímu se času budou muset být pekaři o hodinu dříve v práci, aby dokázali požadovanou produkci vyrobit.

Následně redaktorka informovala o tom, že „*Změna času má ale dlouhodobé odpůrce v čele se senátorem Petrem Šilarem. Argumentuje hlavně zdravotními dopady a zanedbatelnou úsporou energie, což potvrzují energetické firmy.*“

Argument „*zanedbatelné energetické úspory*“ byl následně stvrzen mluvčím společnosti ČEZ Romanem Gazdíkem („*To se začalo měnit po roce 1989, kdy se postupně zmenšuje rozdíl ve spotřebě v zimě a v létě, tím se roční diagram vyrovnává a vliv možné úspory zmizel.*“).

Zdravotní dopady změny času byly redaktorkou prezentovány slovy: „*Citlivější lidé si po změnách času stěžují na nespavost, špatné soustředění nebo bolesti hlavy. Dlouhodobé dopady na zdraví ale lékaři odmítají. Mnohem horší je podle nich posun při cestování.*“

Toto vyjádření bylo následně potvrzeno osloveným lékařem Evženem Hrnčířem, z Kliniky pracovního a cestovního lékařství, FN Královské Vinohrady („*Při létání letadly směřem na východ nebo na západ, tak by to mohlo být určité zdravotní riziko třeba pro lidi, kteří trpí epilepsií, nebo u lidí, kteří trpí cukrovkou.*“).

Závěrem reportáže redaktorka informovala i o změnách, které se v souvislosti se změnou času promítnou do vlakové dopravy. Posledním osloveným mluvčím reportáže byl proto Petr Štáhlavský, mluvčí Českých drah, který vysvětloval potenciální zpoždění některých spojů zapříčiněné změnou času.

Pisatel upozorňuje na to, že reportáž hovořila ve větší míře o negativních dopadech změny času, resp. pozitivita jako např. to, že delší doba přirozeného světla může lidem prospívat, zmíněna nebyla.

Při vyhodnocení reportáže z hlediska zákona o vysílání je nutné brát v potaz kontext reportáže. Monitoringem bylo zjištěno, že hlavním cílem reportáže bylo informovat o změně zimního na letní čas jako takové, nikoli o pozitivních či negativních změnách pro člověka či společnost.

Informace o tom, že změna času bude mít dopad např. na zaměstnance firem vyrábějící své produkty v noci, či na noční vlaková spojení, pak nebyly v reportáži prezentovány jako negativní důsledek změny času, ale spíše jako faktické informace se změnou času související.

Jako jediný explicitní negativní důsledek změny času byly uvedeny, pisatelem zmiňované, potenciální zdravotní dopady změny času na člověka. Tento argument však byl uveden i v tom kontextu, že lékaři jakékoli dlouhodobé dopady na zdraví odmítají. Nelze tedy hovořit, že by téma bylo uchopeno jednostranně.

Z uvedených důvodů lze danou reportáž považovat za v souladu se zákonem o vysílání.

Analytik záznam zhlédl dne 4. 4. 2016.

Bez návrhu usnesení.

14. ČESKÁ TELEVIZE/ČT24

Pisatelka (č. j. 2482/2016) se táže na to, jakým nařízením Česká televize (konkrétně uvádí program ČT24) oslovuje/tituluje „pan Kramný“, „pan Krejčíř“, ale o prezidentovi hovoří jako o „Zemanovi“.

Vyjádření

Stížnost je příliš obecná, na jejím základě nelze provést žádný monitoring vysílání. Obecně je však možné pisatelku obeznámit s tím, že zákon o vysílání nestanovuje žádná omezení či pravidla toho, jakým způsobem by měly být jednotlivé osoby osločovány či titulovány. Lze konstatovat, že v českém kulturním prostředí existuje úzus říkající, že oslovovat či titulovat lze trojím způsobem: jménem, titulem nebo funkcí. Pokud je osoba ve veřejné funkci, je zdvořilé ji oslovovat/titulovat spojením „pan + veřejná funkce“, např. „pan starosta“, „pan ministr“, „pan prezident“. Nicméně je možné konstatovat, že moderní doba se v této oblasti velmi zjednodušila. Je tak zcela běžné, že v médiích můžeme slyšet titulování veřejných osob bez zdvořilého „pan/paní“, zvláště pak, hovoří-li se o nich v daném mediálním obsahu opakovaně. Moderátoři se takto zřejmě z důvodů stylistických snaží vyhýbat opakovaně užívaným slovním spojením. Jak však bylo řečeno, z hlediska zákona o vysílání se jedná o věc bezproblémovou.

Bez návrhu usnesení.

15. nspecifikovaný provozovatel/ nspecifikovaný program – obchodní sdělení na přípravek Clavin

Stížnost (č. j. 2541/2016), pod kterou je podepsáno vícero osob, zaujímá kritický postoj k sérii reklam propagujících přípravek na podporu erekce Clavin. Úvodem stížnosti pisatelé připomínají, že dne 23. března 2016 bylo rozhodnuto o odsunutí obchodních sdělení na tento a jemu podobné přípravky do vysílacího času po desáté hodině večerní. Pisatelé však požadují úplné stažení těchto reklam z televizního vysílání. Uvedené spoty na příspěvek Clavin dle nich prezentují ženy nikoli jako subjekty, které samostatně rozhodují o svém sexuálním uspokojení, ale jako atraktivní těla sloužící k použití. Spoty dle nich využívají pornografickou estetiku, která vnímá ženu jako objekt a vulgarizuje ji. Takové zobrazení ženy má, dle nich, negativní dopad na ženy, na vnímání sama sebe, v konečném důsledku jim může způsobovat psychické potíže, snižovat jejich sebedůvěru a u mužů naopak podporovat nereálnou představu o chování a potřebách žen.

Vyjádření

Předmětem stížnosti jsou tak obchodní sdělení, na které chodí již delší dobu velké množství diváckých podnětů.

V první řadě je nutné konstatovat, že zákon o vysílání v současném znění obchodní sdělení (reklamu, sponzorské vzkazy) na přípravky na podporu erekce nezakazuje. Aby bylo možné zasáhnout, musel by být obsah konkrétní reklamy či sponzorského vzkazu v rozporu s některým zákonným ustanovením.

Rada v minulosti opakovaně věnovala speciální pozornost sponzorským vzkazům Clavin, které byly analyzovány komplexně z hlediska zákona o vysílání, a zákona o regulaci reklamy. Naposledy se tak stalo velmi nedávno. Souhrn podání připravovaný na 5. zasedání Rady se zabýval šesti mutacemi reklamního spotu na přípravek Clavin, přičemž v obsahu jednotlivých spotů nebyla zaznamenána z hlediska daných zákonů problematická místa.

Z pohledu Rady se ve všech monitorovaných případech jednalo o oznámení o sponzorování pořadu z prostředků prodeje produktu, který pomáhá řešit poruchy erekce, což je medicínsky popsateľná porucha. Lze samozřejmě diskutovat o vkusnosti a vhodnosti zpracování daných obchodních sdělení, ale jen stěžuje o tom, že jimi může být porušován zákon o vysílání, či o regulaci reklamy.

Ke konkrétní stížnosti, nahlížející na obchodní sdělení Clavin optikou sexistické reklamy, lze obecně říci, že česká legislativa nezná pojem sexismus, resp. sexistická reklama.

V rámci kontextu, který je nastíněn ve stížnosti, však byly reklamní spoty posuzovány např. dle § 2 odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., říkající, že „*Reklama nesmí být v rozporu s dobrými mravy, zejména nesmí obsahovat jakoukoliv diskriminaci z důvodů rasy, pohlaví nebo národnosti nebo napadat náboženské nebo národnostní cítění, ohrožovat obecně nepřijatelným způsobem mravnost, snižovat lidskou důstojnost, obsahovat prvky pornografie, násilí nebo prvky využívající motivu strachu. Reklama nesmí napadat politické přesvědčení.*“

Součástí analýz monitorovaných spotů bylo konstatování, že ve většině obsahu spotů jsou zobrazovány ženy mladé, atraktivní či spoře oděné. Současně ale závěry analytických výstupů nepřinesly poznatky, které by ukazovaly na to, že v obsahu spotů dochází k snižování lidské důstojnosti či ponižujícímu zobrazování žen.

Obecně lze konstatovat, že ačkoli se objevuje intenzivní osvěta týkající se specifického zobrazování žen a mužů v rámci obchodních sdělení jako takových, a rovněž Rada tuto situaci reflektuje, není možné předmětné reklamní spoty na přípravek Clavin v tuto chvíli vyhodnotit jako odporující zákonu.

Bez návrhu usnesení.

16. Barrandov Televizní Studio a.s./Barrandov PLUS

Stěžovatelka (č. j. 2628/2016) nesouhlasí s vyhodnocením své stížnosti na pořad *Rychlá hra*, který byl odvysílán dne 2. ledna 2016 v čase 23:42 hodin na programu Barrandov PLUS. V nové stížnosti opětovně vysvětluje důvody, z jakých se domnívá, že došlo jak k porušení zákona o vysílání, tak k porušení pravidel hry, současně trvá na vrácení poplatku, který jí byl účtován za uskutečněný hovor.

Vyjádření

Monitoring daného vysílání pořadu *Rychlá hra* nezjistil žádné skutečnosti, které by ukazovaly na porušení zákona o vysílání. Pisatelka si opětovně stěžuje na skutečnosti, na které sice upozorňuje většina diváků, kteří přišli do styku s tímto typem pořadů, z hlediska zákona o vysílání se však jedná o skutečnosti zcela nepostižitelné.

Na tomto místě zopakujme, v čem spočívala její stížnost. Pisatelka volala do studia, nějakou dobu čekala na přepojení, ke kterému ovšem nedošlo, přesto provolala určitou částku peněz. Domnívá se proto, že v tomto pořadu dochází k podvodu. Pisatelka v dopise odkazuje na to, že nebyla dodržena pravidla hry, když jí byla účtována určitá částka, přestože s nikým nehovořila. Domnívá se, že by na obrazovce mělo být při vysílání pořadu uvedeno, že spojení do studia není garantované. Rovněž poukazuje na moderátorku pořadu, jejíž zavádějící a nepřesné informace (patrně má na mysli výzvy směřované divákům, aby zatelefonovali do studia) mohou vést diváky k jejich finančnímu poškození. Pisatelka také uvádí, že divák není upozorněn na to, že sleduje teleshopping. Tato skutečnost však nebyla potvrzena. Na základě monitoringu náhodně vybraného dílu odvysílaného dne 10. 4. 2016 v čase od 23:56 bylo zjištěno, že vysílání pořadu *Rychlá hra* předchází znělka upozorňující na následné vysílání teleshoppingu.

V odpovědích na jednotlivé otázky a komentáře stížnosti, je třeba pisatelku opětovně informovat o daném typu pořadu i kompetencích, kterými Rada disponuje.

Bez návrhu usnesení.

17. Barrandov Televizní Studio a.s./Kino Barrandov

Další z řady stížností (č. j. 2756/2016) obdobného charakteru, na opakovaně projednávaný problém interaktivních diváckých soutěží, resp. specifických teleshoppingových pořadů. V tomto případě se jedná o problematiku (ne)přepojování do studia v rámci soutěže *Rychlá hra*, vysílané na programu Kino Barrandov dne 27. března 2016 od 21:10 hodin.

Vyjádření

Vysílání pořadu *Rychlá hra* nebylo, v čase, jenž pisatel v dopise uvádí, zaznamenáno. Dne 27. března 2016 v čase 21:20-21:30 byl na programu Kino Barrandov vysílán pořad *Pozor na doktora!*. V daném vysílacím čase nebyl pořad *Rychlá hra* vysílán ani na programu Televize Barrandov ani Barrandov PLUS. Z obsahu dopisu se však lze domnívat, že předmět stížnosti leží mimo kompetence Rady. Pisatele by bylo vhodné informovat o povaze těchto teleshoppingových pořadů „tvářících se“ jako soutěžní hra, jakožto i o krocích, které Rada proti nim podnikla. Nutno dodat, že na 4. zasedání tohoto roku Rada projednala samostatný materiál zabývající se výhradně problematikou pořadu *Rychlá hra*, vysílaného na programech provozovatele Barrandov Televizní Studio a.s.

Bez návrhu usnesení.

18. ČESKÁ TELEVIZE/ČT1

Stížnost (č. j. 2726/2016) poukazuje na pořad *Studio 6*, vysílaný dne 7. dubna 2016, ve kterém měl hovořit ministr vnitra Milan Chovanec k migrační tematice. Pisateli se nelíbilo, že ministr hovořil v místnosti „obklopené velkými stranickými znaky ČSSD“, přičemž je přesvědčen, že se jednalo o skrytou reklamu. Domnívá se, že logo politických stran je srovnatelné s logem na jakýkoli výrobek či službu.

Vyjádření

Stížnost se týká pořadu *Studio 6*, který byl vysílán dne 7. dubna 2016 v čase od 5:59 do 9:00 hodin. Pisatel konkrétně uvádí čas vysílání, ve kterém popsany problém zaznamenal (7:20 hodin). Monitoringem byl v tomto čase (konkrétně v 1:22:15–1:31:18 hodin od začátku pořadu), zaznamenán

příspěvek týkající se návratu iráckých migrantů zpět do Iráku, jednání vlády o přijímání iráckých migrantů i o dalším osudu spolupráce s nadačním fondem Generace 21.

Do průběhu příspěvku byl zařazen mimo jiné komentář ministra vnitra Milana Chovance, který se vyjadřoval k možným postupům vlády ve věci integračního programu („*Návrh usnesení má dvě varianty. Jedná varianta je projekt ukončit, druhá varianta v projektu pokračovat i do příchodu těch 150 lidí celkem. Já za sebe navrhuji program zrušit bez náhrady. Uvidíme, jak vláda rozhodne. Ministerstvo vnitra k tomu dá podkladové materiály, proč si myslíme, že by ten projekt pokračovat neměl.*“).

V daném vstupu byl ministr vnitra zabírán kamerou od pasu nahoru, tak jak je u záběrů institucionálních zdrojů obvyklé. Na stěně, před kterou stál, bylo možné spatřit plakáty s logem a mottem strany ČSSD, i obraz ministra zahraničí Lubomíra Zaorálka.



Hovořit v této souvislosti o jakési skryté politické reklamě je však zcela irelevantní. Mediální vyjádření politických představitelů jsou běžně získávána v prostorách sídel či kancelářích jednotlivých poslaneckých klubů, ve kterých není podobné vybavení interiéru ničím mimořádným. Z hlediska zákona o vysílání takováto prezentace politika nepředstavuje problém.

Analytik záznam zhlédl dne 11. 4. 2016.

Bez návrhu usnesení.

19. CE Media s.r.o./Mňam TV

Stížnost (č. j. 2754/2016) směřuje na pořad *Hostiny génia Hestona*, vysílaný na programu Mňam TV dne 7. dubna 2016 v odpoledním čase.

Vyjádření

Stížnost se týká pořadu *Hostiny génia Hestona*, který byl odvysílán na programu Mňam TV dne 7. dubna 2016 v čase od 16:56 hodin.

Provozovatel popisuje pořad na webových stránkách programu Mňam TV slovy: „*V pořadu Hostiny génia Hestona je hlavní postavou Heston Blumenthal, který divákům prostřednictvím tohoto pořadu ukazuje spoustu báječných pokrmů a jídel, které rozhodně stojí za vyzkoušení. Heston Blumenthal vás vtáhne i do dávných časů a představí vám například středověké nebo viktoriánské přepychové večere. Své historické „dílo“ vždy předvede s grácií, aby to člověk moderní doby ocenil a jeho vynikající kulinářský kousek utkvěl i v paměti diváka. Mimo to se dozvíte i o tom, jak se lidé v dřívějších dobách při vaření oblékali a co bylo při vaření zcela běžnou praxí. V tomto pořadu, kde má hlavní roli Heston Blumenthal, se v každém díle s ním také objevuje i šest různých osobností, které se snaží pohostit dle současného tématu. Tímto chce ukázat divákovi stolování a atmosféru historického období.*“

Stěžovateli se nelíbí, že tématem daného vydání byla příprava receptů z krve, vydání označuje slovem „hororové“ a táže se, zda je normální, aby byl takovýto pořad vysílán v odpoledních hodinách.

Monitoringem bylo zjištěno, že v předmětném díle opravdu připravoval známý kuchař a moderátor pořadu v jednom Heston Blumenthal pokrmy, jejichž námětem byly hororové příběhy („*Chci dělat jídla, jaká dosud nikdo neviděl ... Dnes večer si uděláme hostinu, jako z hororu. Bude to šance zahrát si na šíleného vědce, a stvořit bláznivý gotický banquet podle mých oblíbených románů o Drákulovi a Frankensteinovi.*“).

Daný díl ovšem nevykazoval žádné prvky, které by bylo možné označit jako hororové v pravém slova smyslu. Pravda je, že vydání čerpalo z hororových příběhů. Díl byl vystavěn na motivech strachu či hororu, ne však ve formě, která by se dala označit jako závadná. Motivy strachu či hororu byly obsaženy zejména v jazyce daného dílu, např. v situacích, kdy kuchař (moderátor pořadu) pojmenovával uvařená jídla spojeními jako „*rizoto ochucené krví*“, „*pravé gotické frankensteinovo monstrum*“, „*pokuseň v podobě pokrmů, které mí hosté budou jíst přímo ze svých vlastních hrobů*“, „*kouzelný lektvar podle Jekylla a Hyda*“. V těchto případech však bylo zcela jasné, že se jedná o nadsázku a vtíp. Objevily se zde také scény, ve kterých kuchař připravoval recepty, jejichž ingrediencemi byly např. krev či vnitřnosti. Inspiraci pro recepty tohoto dílu hledal kuchař v „*Drákulově domovině*“ Transylvánii, kde dle něj místní lidé vaří z krve zajímavá jídla. Zde se zúčastnil i zabijačky, na které byly připravovány různé pokrmy z krve (omáčky, jelita, jitrnice, morkové kosti). Na zabijačce se kuchař dozvěděl i starodávný recept na pokrm z pijavic, na který pisatel konkrétně v stížnosti odkazuje. Recept spočíval v napojení pijavic krví a jejich následném opečení na másle s česnekem a bylinkami. Koncem vydání vařil kuchař „hororové“ menu pro své hosty, které bylo připravováno z běžně užívaných ingrediencí, avšak naaranžováno v hororovém duchu (např. hlavní chod sestával z morkových kostí, páteře z kokosové palmy, hovězích žebírek a smaženého telecího mozečku, moučником byly čokoládové rakvičky). Sami hosté, kteří pokrmy ochutnávali, hodnotili hostinu slovy „*Bylo to vtípné a veselé, byl v tom takový humor*“, „*To je opravdová legrace, humor hororu*“. Podstatu dílu závěrem shrnul i samotný kuchař „*Na této hostině jsem chtěl svým hostům dát okusit pravého gotického hororu, ale bez noční můry. Myslím, že se mi podařilo udělat něco dobrého*“.

Dané vydání nepochybně mohlo působit na některé diváky nepříjemným dojmem, stejně jako se mohlo dotýkat jejich etického citění, žádnou ze scén však nebylo možné vyhodnotit jako závadnou z hlediska zákona o vysílání. Nutno dodat, že příprava pokrmů z krve, či vnitřností je běžnou součástí např. i české gastronomie.

Analytik záznam zhlédl dne 11. 4. 2016.

Bez návrhu usnesení.

20. ČESKÁ TELEVIZE/ČT:D

Pisatelka (č. j. 2725/2016) podává stížnost na pořad *Kouzelná školka*, odvíšovaný na programu ČT:D dne 4. dubna 2016, ve kterém měl zaznít výraz „čurybrk“, který shledává vulgarismem, a apeluje na to, aby se Česká televize zdržela užívání takovýchto výrazů v pořadech určených pro předškolní děti.

Vyjádření

Pořad *Kouzelná školka* je pořad pro děti ve věku zhruba od 3 do 6 let, který vysílá Česká televize na programech ČT:D, v repríze na programu ČT2.

V pořadu vystupují loutky František či Fanyňka, které pocházejí z pohádkové země Fanfárie. Se skřítkem pořad uvádí vždy jeden z herců (Michal Nesvadba, Magdalena Reifová, Jitka Molavcová, Ladislav Trojan, Miluše Hradská).

Posláním *Kouzelné školky* je dle ČT děti zaujmout, navázat s nimi dialog, povídat si o světě, který vidí kolem sebe, seznamovat je se základními etickými hodnotami a přitom jim nebrat dětství a pomoci her a „hraní si“ v nich rozvíjet jejich fantazii. Pořad je doplněn dvěma až třemi pohádkami a snahou je, aby jedna byla zahraniční provenience a druhá z tradiční české školy.

Vydání, na které poukazuje pisatelka, bylo na programu ČT:D odvysíláno dne 4. dubna 2016 v čase od 17:02 hodin (dle záznamu z Teramosu).

V průběhu vysílání pořadu byl monitoringem zaznamenán výraz „čulibrk“, nikoli „čurybrk“, jak uvádí pisatelka. Výraz „čulibrk“ konkrétně zazněl ve scénce zařazené do pořadu v čase 0:14:31–0:18:46 od počátku jeho vysílání. Pro názornost zařazujeme část z této scénky.

František: „Dědooo, dědo, nekoukej se, prosím Tě, ano?“

děda Láďa: „Já se nekoukám.“

František: „Dobře“

děda Láďa: „Kulihrášci, František se schoval za oponku. Něco tam dělá, ale co, to já nevím.“

František: „Dědo, prosím Tě, mohl bys pustit fanfáru?“

děda Láďa: „Kouzelná školko, prosím, pro Františka fanfáru.“

František: „Velevážené publikum, pánky a dámkové, račte se posadit, uvidíte, co jste ještě neslyšeli, a uslyšíte, co jste ještě neviděli.“

děda Láďa: „No bravo, bravo.“

František: „Jsem skoroznámy kouzelník Čulibrk.“

děda Láďa: „Kouzelník Čulibrk...“

František: „Čulibrk, ano.“

děda Láďa: „Prosím Vás, Čulibrku, vodkad' jste k nám přicestoval?“

František: „Nerušte, pane diváku! Přijel jsem k Vám přes Dobříš a Paříž, až ze vzdálených Postoloprť.“

děda Láďa: „Co jste to říkal? Z Postoloprť? No to je děsná dálka.“

František: „Ano, ano a nyní prosím o klid, totiž budu kouzlit. Co byste si přál, abych vykouzlit, pane, pane...“

děda Láďa: „Láďo“

František: „Ano, Láďo“

děda Láďa: „Já bych prosil kouzelnou lampu.“

František: „Cha, taková drobnost, ale budiž, jak si přejete. Džungle, hory, pampa, ať je tady lampa.“

děda Láďa: „To je nádhera. Ale Čulibrku, kouzelníku, já jsem chtěl kouzelnou lampu.“

Výraz „čulibrk“ byl tedy ve všech případech použit jakožto pojmenování kouzelníka, za kterého se František přestrojil. Některé zdroje uvádějí, že význam slova „čulibrk“ odkazuje na osoby zbrklé, prudké, či všetečné, což by odpovídalo i vystoupení Františka v dané roli. Je možné, že v dnešní době se význam slova posunul. Přesto se v tomto konkrétním případě nedomníváme, že by bylo možné užití výrazu v daném kontextu, ve kterém očividně nešlo o nadávku či vulgarismus, vyhodnotit jako porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání.

Analytik záznam zhlédl dne 11. 4. 2016.

Bez návrhu usnesení.

21. ČESKÁ TELEVIZE/ČT1

Čtyři stěžovatelé (č. j. 2821/2016, 2822/2016, 2823/2016, 2845/2016, 2893/2016) vyjadřují nespokojenost s vysíláním přímého přenosu vyhlášení *Cen Anděl* za rok 2015. Všechny stížnosti

míří na vystoupení zpěvačky Lenky Dusilové a zpěváka Davida Kollera, kteří vystoupení na udělování cen Anděl využili mimo jiné k vyjádření svých politických názorů směřujících ke kritice prezidenta Miloše Zemana (popř. ministra financí Andreje Babiše a exprezidenta Václava Klause).

Vyjádření

Přímý přenos předávání *Cen Andělů* za rok 2015 byl vysílán na programu ČT1 dne 9. dubna v čase od 20:00 hodin.

Sponzory pořadu byly skupina Ridera, Bontonland, Pražská energetika a Slovak Intercargo. Partnerem projektu pak Hudební divadlo Karlín. Hlavním mediálním partnerem bylo Rádio Impuls.

Pisatelé poukazují na dvě problematická místa pořadu.

Prvním z nich je vystoupení zpěvačky Lenky Dusilové, které bylo do vysílání pořadu zařazeno v 36. minutě. Držitelka Anděla z předešlých let na konci své písničky odrecitovala vzkaz s tímto zněním (konkrétně v čase 0:38:31–0:38:52 od začátku pořadu):

„Mám na srdci pár slov. Je to důležitý. Nesouhlasíme s tím, že se prezident naší země ve svém úřadu chová nedůstojně a i naším jménem podlézá režimu popírajícímu svobodu a demokracii. Jestli se to nelíbí ani vám, prosím, nebojte se dát najevo svůj názor. Děkuje,“ prohlásila v přímém přenosu Dusilová.“

Poté dokončila svou píseň. Následovalo předání ceny v kategorii zpěvačka roku. Tou byla vyhlášena Klára Vytisková, která v rámci své děkovné řeči mimo jiné poznamenala: *„Souhlasím s Lenkou!“*

Druhý problematický bod pisatelé spatřují ve vystoupení zpěváka Davida Kollera, jenž rovněž obdržel jednu z cen, přičemž v průběhu své děkovné řeči (v 67. minutě vysílání pořadu) pronesl:

„Tak to jsem nečekal. Děkuje. Já tady musím všem poděkovat a než se připojím k tomu, co tady nakousla Lenka, protože jsem si říkal, že určitě tady budu o politice mluvit jenom sám a tu příležitost nevynechám, i když je někdo z toho otrávenej v sále, tak si to neodpustím ... A ještě k té politice. Já bych byl rád, kdyby se naše vláda vo nás postarala a netahala nás na východ za těma lidma, který to evidentně dělají, je to pan Babiš nebo pan Klaus, nebo dokonce soudruh Zeman.“

Nutno podotknout, že na politická vyjádření umělců moderátor pořadu, Libor Bouček, žádným způsobem nereagoval.

Dle pisatelů, stručně řečeno, jakékoli politické názory do takového typu pořadu nepatří, a Česká televize jakožto médium veřejné služby by se podobným vystoupením či vyjádřením měla vyvarovat, resp. měla by zachovávat nestrannost, objektivitu a vyváženost.

Radě nepřísluší komentovat vhodnost výše popsaných vyjádření umělců k politickému dění v daném typu pořadu. Dle § 31 odst. 1 zákona o vysílání má provozovatel právo vysílat programy svobodně a nezávisle. Do jejich obsahu lze zasahovat pouze na základě zákona a v jeho mezích. Z hlediska zákona o vysílání se pak daná věc jeví jako zcela nepostižitelná, resp. bezproblémová. Kritéria objektivního a vyváženého informování jsou primárně kladeny na zpravodajské a publicistické pořady, jejichž prvořadým úkolem je informovat diváky o dění ve společnosti. V tomto případě je nutné brát v potaz, že pořad *Ceny Anděl 2015* byl přímým přenosem, v rámci jehož vysílání má provozovatel omezenou možnost zásahu do jeho dramaturgie. **Provozovatel pouze zprostředkoval událost divákům a nebyl tím, kdo by nesl odpovědnost za jednotlivá vystoupení.** Podstatné v tomto případě také je, kdo daná politická vyjádření pronášel. Jednalo se o umělce, u kterých není politická angažovanost neobvyklá. V chování moderátora pak nebyly zaznamenány žádné skutečnosti, které by zpochybňovaly jeho nestranný postoj.

Pro úplnost dodejme, že pisatel dopisu č. j. 2845/2016 krom upozornění na vysílání Cen Andělů za rok 2015, vyjadřuje nespokojenost s vysíláním zpravodajství České televize obecně, které spatřuje neobjektivní a nevyvážené, konkrétně pak uvádí pořad *Máte slovo* a pořad *168 hodin*.

Analytik záznam zhlédl dne 12. 4. 2016.

Bez návrhu usnesení.

22. ČESKÁ TELEVIZE/ČT2

Pisatel (č. j. 2816/2016) doplňuje informace týkající se reportáže nazvané *Megapodvod s vodou?*, která byla odvysílána na programu ČT2 v pořadu *Nedej se plus*. Pisatel uvádí, že v daném pořadu vystoupil a pro všechna tvrzení, která v pořadu uvedl, má nejen důkazy, ale i praktické zkušenosti.

Vyjádření

Stížnost je vedena na reportáž, kterou se Rada zabývala v minulém roce (2015/432/RUD/ČES). Tématem reportáže byla kritika hospodářského fungování vodárenství měst a obcí v ČR, které bylo dokumentováno na příkladu Zlínska. Reportáž byla založena na vyjádřeních oslovených respondentů převážně z okruhu starostů a zastupitelů obcí a měst, kteří vyjadřovali kritiku k fungování modelu vodárenství na Zlínsku či obdobně v jiných místech. Jedním z oslovených mluvčích byl i pisatel, tedy Michal Špendlík, starosta města Želechovice nad Dřevnicí, akcionář VaKu Zlín. Analýza reportáže poukázala na možnou nevyváženost reportáže. Z toho důvodu Rada rozhodla požádat provozovatele vysílání programu ČT2 vysvětlení, z jakého důvodu nezařadil do pořadu pluralitní názory k místní situaci ve fungování vodárenství. Podané vysvětlení nepřineslo relevantní informace k výběru respondentů v pořadu. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání, neboť v dotyčné reportáži dostali prostor k vyjádření výhradně kritici fungování vodárenství na Zlínsku a nebylo zařazeno jakékoli opozitní vyjádření. Analýza ukázala, že pořad prezentoval jasný, předem stanovený postoj a jako takový jej bylo možné považovat za předpojatý a snažící se ovlivnit postoje diváka ve prospěch záměrů tvůrců, tedy neposkytl objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Správní řízení bylo později zastaveno z důvodu absence předchozího typově shodného upozornění na porušení zákona a Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání.

Pisatel v novém podání vyjadřuje přesvědčení o „pravdivosti“ a „správnosti“ odvysílaného obsahu reportáže, přičemž poukazuje na různé mimovysílací skutečnosti, které považuje za fakta stojící „na straně České televize“. Jak bylo řečeno, Rada danou věc již uzavřela. Navíc Rada posuzovala výslednou reportáž, nikoli konkrétní vyjádření pisatele. Stěžovatele je nezbytné informovat o výsledcích správního řízení, i důvodech, z jakých byl provozovatel upozorněn na porušení zákona o vysílání.

Bez návrhu usnesení.

23. ČESKÁ TELEVIZE/ČT2

Stěžovatel v dopise (č. j. 2825/2016) protestuje proti nekorektnímu užívání jména Čechy i pro území Moravy. Konkrétně odkazuje na díl pořadu *Intolerance*, který měl ve svém popisku na internetu hovořit o „Čechách“, ačkoli obsah vysílání pořadu se vztahoval k moravskému městu Brnu.

Vyjádření

Pořad *Intolerance* je na webových stránkách provozovatele popsán těmito slovy:

„Centru publicistiky a dokumentu TS Ostrava vznikla nová řada televizních dokumentů pod názvem Intolerance. Pořady se věnují nejružnějším podobám netolerance v České republice. Nejde zdaleka jen o rasismus a xenofobii. Projevy intolerance nacházíme ve veřejném životě i hluboko uvnitř povahy každého z nás. Ať už jde o netoleranci k slabým, tělesně postiženým, ke krajině, k odlišnému životnímu stylu, k náboženskému vyznání, politické ideologii, netoleranci úřadů nebo politiků vůči občanům, neúctu k vlastním dějinám, netoleranci k mladým lidem a jejich životnímu stylu nebo kultuře.“

Pořad je vysílán pravidelně na programu ČT2 každý čtvrtek v přibližném čase od 22:00 hodin.

Pisatel poukazuje na díl, který byl vysílán dne 7. dubna 2016, přičemž ze stížnosti je zjevné, že pisateli se nejedná o skutečnosti, které by zaznamenal ve vysílání daného vydání, ale o jeho popis, resp. úvodník uveřejněný na webových stránkách provozovatele, ve kterém se hovoří o městě Brně v souvislosti s pojmenováním České republiky výrazem „Čechy“.

„Odkud se berou xenofobní nálady a proč se jim právě v Čechách v poslední době tak dobře daří? Dokument z cyklu o problémech soužití v české společnosti. Dokumentaristka Apolena Rychlíková se snaží na tuto otázku hledat odpověď v Brně, kam se 1. května 2015 sjeli čeští neonacisté ...“

Používání názvu „Čechy“ pro celý stát bývá částí české veřejnosti vnímáno jako nevhodné či nesprávné. V minulosti se kvůli tomuto označování vedly živé diskuze i spory. Jako věcně i jazykovědně správné pojmenování celého státu je odborníky doporučován tvar „Česko“. Přesto se zvláště v mluvené podobě spisovné češtiny, tíhnoucí mnohdy k jednoslovnému vyjadřování, stále užívá i výrazu „Čechy“, přestože dle odborníků není tento výraz jednoznačný, neplní svou sdělnou funkci, není z něho patrné, zda se jím myslí historická země zvaná latinsky Bohemia či stát Česká republika, je tedy matoucí a navíc někteří Moravané a Slezané jej mohou považovat za netaktní.

Z hlediska zákona o vysílání se však nejedná o problematickou skutečnost. Daný výraz lze označit jako výraz hovorové češtiny, přičemž zákon o vysílání nestanovuje žádná omezení pro řečový projev účastníků vysílání, takže zazní-li z úst moderátorů hovorová či dokonce nespisovná čeština, nejedná se o prohřešek proti zákonu, kterým by se Rada mohla zabývat.

Konkrétní stížnost upozorňující na úvodník na webových stránkách provozovatele pak leží zcela mimo kompetence Rady. Ta je oprávněná jednat pouze na základě zákona a v jeho mezích, přičemž se zabývá pouze skutečnostmi, které se dotýkají přímo televizního či rozhlasového vysílání, příp. audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání. Na texty, úvodníky, či články apod. uvedené na webových stránkách provozovatelů se její pravomoci nevztahují.

Bez návrhu usnesení.

24. CET 21 spol. s r.o./Fanda/Nova Cinema

Stěžovatel (č. j. 2510/2016) upozorňuje na to, že programy Fanda a Nova Cinema neumožňují plnohodnotný příjem. Dvacet čtyři hodin v kuse má být do vysílání těchto programů dle pisatele vkládáno textové upozornění sdělující, že končí vysílání v SD režimu, což narušuje průběh vysílání.

Vyjádření

Z předmětného podání není zřejmé, k jakému způsobu šíření uvedených televizních programů se stížnost vztahuje. Vzhledem k tomu, že stěžovatel závěrem uvádí, že si platí za nerušenou televizní nabídku, lze odůvodněně předpokládat, že předmětné TV programy přijímá v rámci programové nabídky některého z provozovatelů převzatého vysílání. Nejedná se tedy o informaci, kterou by v

rámci původního šíření (volně šířené prostřednictvím vysílačů), vysílal provozovatel těchto programů s licenci (zde pravděpodobně CET 21 spol. s r.o.). Uváděné textové upozornění bude pravděpodobně servisní informací vkládanou provozovatelem převzatého vysílání, který tímto způsobem upozorňuje na konec vysílání určitých programů v SD. Z podání ovšem není zřejmý ani technický způsob, kterým stěžovatel vysílání přijímá, ani subjekt, který mu vysílání zajišťuje. Stěžovateli je možné doporučit, aby se obrátil v první řadě na operátora, u něhož má programovou nabídku předplacenu.

Bez návrhu usnesení.

25. MTV NETWORKS s.r.o./Comedy Central Extra

V souhrnu podání na 7. zasedání 2016 (bod 45) byl zařazen podnět, který bylo možné analyticky zpracovat až po obdržení záznamu vyžádaného od provozovatele. Rumunský regulátor (č. j. 2053/2016) informoval o stížnostech na pořad Tosh O, který byl odvysílán na programu Comedy Central Extra 9. a 22. února 2016 v denním vysílacím čase. Podle stěžovatelů pořad obsahuje expresivní jazyk a sexuálně laděné scény, aniž by byl označen labellingem.

Vyjádření

V době přijetí stížnosti bylo již od provozovatele možné vyžádat pouze druhý ze záznamů, tj. ze dne 22. února 2016. V monitorovaném úseku byly do vysílání zařazeny dvě epizody pořadu Tosh O, od 18:30 hodin (epizoda 410) a následně od 19:00 hodin (epizoda 411). Pořad byl odvysílán v anglickém znění s rumunskými titulky.

Tosh O je americký zábavní pořad sestavený z krátkých videí dostupných na internetu. Video uvádí a komentuje komik D. Tosh.

Anotace zveřejněná na stránkách Československé filmové databáze: „Týdenní rekapitulace nejpůvodnějších internetových videí okořeněná o rozhovory či scénky s některými z jejich hlavních aktérů. To vše pod taktovkou Daniela Toshe, komika, který si s nikým a ničím nehodlá brát servítky.“

Humor, který se v pořadu uplatňuje, je často poměrně vulgární. Anglická zvuková stopa (příp. text na obrazovce) obsahuje expresivní výrazy typu „fuck“, „shit“, „bitch“, „asshole“ apod. Součástí druhé odvysílané epizody je mimo jiné video s písní „Smell Yo Dick“ zpěvačky Riskay, doplněné o rozhovor moderátora s danou interpretkou. Bez odborného překladu však není v silách Rady vyhodnotit, jak takový slovník interpretuje rumunský divák. Význam obsažený v rumunských titulcích může být posunutý (dle zběžné kontroly pomocí internetového překladáče byly kupříkladu některé vulgarismy v překladu vynechány). Protože se ale k případnému porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb. neváže možnost uložení finanční sankce, nepokládáme zadání odborného překladu za příliš účelné.

Některá videa a scénky zařazené do pořadu lze bezpochyby označit jako nevhodné pro děti. První z odvysílaných epizod (410) tak třeba obsahuje scénku, kde muž konzumuje nejrůznější neobvyklé, pro člověka z našeho kulturního okruhu zpravidla nechutné, „potraviny“.

V rámci druhé epizody (411) se zase objevuje video zachycující výjev ze stadionu, na kterém lidé s pomocí maket symbolicky znázorňují různé sexuální praktiky.

Ve chvíli, kdy je scéna potenciálně nejexplicitnější (a tím i nejproblematictější), je dění graficky překryto (cenzurováno).

Povinnost užívání labellingu (grafického označení minimální věkové hranice pro sledování pořadu) česká právní úprava dosud neukotvuje. Po provozovateli tak v tuto chvíli není možné požadovat, aby

pořady zařazené do vysílání v době mezi 6. a 22. hodinou v tomto smyslu jakkoli označoval. Pro srovnání ale můžeme uvést zahraniční labelling (dle databáze IMDb).

Doporučená věková hranice ke sledování pořadu se ve vybraných zemích pohybuje mezi 12 (Nizozemí) a 15 (Austrálie, USA – necenzurovaná verze) roky.

Nevhodnost odvysílaného obsahu není možné automaticky ztotožňovat s potenciálem ohrožit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, tedy s porušením ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Výše popisovaná scéna ze stadionu těží ze sexuální tematiky, a to značně hrubým a znevažujícím způsobem. Zároveň však v sexuálních pozicích nezobrazuje „skutečná“ lidská těla. A především, video je prezentováno jako zábavné, nikoli erotické. Cílem jeho zařazení není povzbuzování sexuálních potřeb. Předmětná pasáž se navíc ve vysílání objevila až po 19. hodině, tedy v době, kdy už jsou děti obvykle pod rodičovským dohledem. Další postup z těchto důvodů tedy nenavrhujeme.

Analytik záznam zhlédl dne 12. 4. 2016.

Bez návrhu usnesení

26. ČESKÁ TELEVIZE/nespecifikovaný program

Pisatel (č. j. 2755/2016) se domnívá, že někteří lidé, konkrétně jmenuje Jana Petránka a Miroslava Grebeníčka, mají zákaz vystupovat v České televizi. V této souvislosti vyjadřuje nespokojenost s povinností platit koncesionářské poplatky.

Vyjádření

Předmět stížnosti nelze vyhodnotit z pozice běžné analýzy vysílání. Není jasné, na základě jakých informací stěžovatel vyvozuje závěr o zákazu určitých lidí do vysílání ČT. Pokud ale má tento pocit či podezření, je možné mu doporučit, aby se obrátil přímo na provozovatele vysílání, event. na Radu ČT.

Bez návrhu usnesení.

27. ČESKÁ TELEVIZE/nespecifikovaný program

Pisatel (č. j. 2819/2016) se táže na to, jak je možné, že je v dnešní době možné „mít neobjektivní vysílání ve veřejnoprávní televizi“. Dle pisatele má Česká televize předem určený úhel pohledu na základě doporučení Evropské komise. K stížnosti přikládá článek z internetového portálu parlamentnlisty.cz nazvaný *Mám zákaz v České televizi, řekl Jan Petránek. Já taky, já taky, já taky, ozvalo se.*

Vyjádření

Podání je pouze obecné, na jeho základě nelze provést monitoring obsahu vysílání. Pisatele je vhodné informovat o pravomocích Rady, případně mu doporučit, aby se se svým podnětem obrátil přímo na provozovatele vysílání, event. Radu ČT.

Bez návrhu usnesení.

28. ČESKÁ TELEVIZE/nespecifikovaný program

Signatáři tzv. Pankrácké výzvy v podnětu (č. j. 2757/2016) vyjadřují zklamání z vyhodnocení jejich stížnosti, ve které upozorňovali na absenci informací v médiích (konkrétně pak ČT) týkajících se iniciativy vazebně stíhaných občanů ČR i dalších států. Danou stížností se zabýval souhrn podání projednaný Radou na 4. zasedání letošního roku, přičemž konstatoval, že „*je věcí uvážení médií, zda se ve svém vysílání budou věnovat tzv. Pankrácké výzvě, či nikoli. Fakt, že tak dosud neučinila, nelze hodnotit jako porušení zákon*“.

Bez návrhu usnesení.

29. FTV Prima, spol. s.r.o. /Prima

Ředitel odboru pro sociální začleňování v dopise (č. j. 2477/2016) děkuje za zaslané vyjádření k reportážím odvysílaným v hlavní zpravodajské relaci programu Prima, jež se týkaly iráckých migrantů, na které byla podaná stížnost mimo jiné ze strany Úřadu vlády, resp. Agentury pro sociální začleňování. Pisatel současně žádá o informování o závěrech, které Rada v dané věci učiní.

Číslo stížnosti: #08680
Datum a čas stížnosti: 04.04.2016 10:45
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:



Ulice:

Město:

PSČ:

E-mail:

Telefon:

Fax:

Mobil:



Datum a čas vysílání: 03.04.2016 00:00

Název programu / služby:

Typ příjmu: Internet

Předmět stížnosti: sprostá slova

Ve filmu, údajně z části hrazený ČT, Díra u Hanušovic, padala tato slova . píča, čurák, kurva. Zhlédl jsem pouze cca 15 min., potom jsem přešl na jiný kanál. Film vysílán ve 20.00 dne 3.4.2016.

Číslo stížnosti: #08683
Datum a čas stížnosti: 05.04.2016 10:10
Počet příloh: 1

Jméno a příjmení:
Datum narození:

Ulice:
Město:
PSČ:
E-mail:
Telefon:
Fax:
Mobil:

Datum a čas vysílání: 06.03.2016 00:00
Název programu / služby: Vychytávky Extra, Prima TV
Typ příjmu: DVB-T

Předmět stížnosti: Reklama v rozporu se zákonem

Dobrý den, prosím o prověření teleshoppingu Vychytávky Extra na programu Prima TV, kde byl nabízen doplněk stravy Klokan, jemuž byly připisovány léčivé účinky na problémy s klouby. V pořady zazněla též neschválená zdravotní tvrzení. Přepis programu s vyznačením problematických částí posílám v příloze.

Děkuji.

Přepis pořadu

Vychytávky Extra, Prima TV, 6. 3. 2016

MOD: Naším posledním hostem Vychytávek Extra je lékárnice, paní magistra Renata Jirásková, dobrý den.

MAG: Hezký dobrý den

MOD: Paní magistro, když se řekne, že naše klouby volají SOS, co vy osobně si pod tímto signálem našich kloubů vybavíte?

Komentář: Ve spojení s dalšími informacemi naznačuje, že doplněk stravy Klokan přispěje k odstranění nebo zmírnění blíže nespecifikovaných problémů s klouby. Jde tedy o deklaraci léčebných účinků.

MAG: Když klouby volají SOS, je tu Klokan od Partners Canada

MOD: Ano, a právě o Klokani, tedy o kolagením přípravku na klouby, budeme hovořit v průběhu dnešního našeho společného setkání.

Komentář: Zdravotní tvrzení o příznivých účincích kolagenu na klouby patří mezi neschválená.

Když jsme se potkali minule, tak jste mluvila o tom, že v lékárnách Klokan není nebo že je ho tam opravdu velmi málo, zlepšila se situace?

MAG: Já věřím, že ano, že k takovým situacím už docházet nebude.

MOD: A čím si vysvětlujete tak velký zájem právě o Klokana?

MAG: Klokan funguje, prostě funguje a to se mezi lidmi rychle rozkřikne. Zákazníci reagují velice pozitivně a vděčně a za všechny jsem vybrala dopis od pana Josefa Mixy ze Stráže pod Ralskem, který bych zde ráda přečetla.

MOD: Do toho, prosím, čtěte. Můžete.

MAG: Děkuji.

Zdravím Vás a chtěl bych něco napsat o mé vlastní zkušenosti s kolagenovým přípravkem Klokan. Je mi 66 let. Na moji kyčel nic nezabíralo. Magistra v lékárně mi doporučila Klokana a udělala dobře, protože se cítím skvěle. Ty samé zkušenosti má moje sestra, které je 80 let a má problémy s koleny. Její současný stav po užívání Klokana je podobný mému. Chci Vám proto vyslovit velké díky.

Komentář: Léčebné deklarace – zlepšení zdravotních problémů po užívání doplňku stravy.

MOD: V čem je tajemství tohoto produktu, protože já vím, že i v lékárnách je spousta jiných přípravků na klouby?

MAG: Klokán není jediný **přípravek na klouby** s obsahem kolagenu, který se prodává v lékárnách, to máte pravdu. Ale pokud bychom chtěli srovnávat Klokana s nejprodávanější konkurencí, tak bychom zjistili, že **Klokán obsahuje tři druhy kolagenu – jeden kuřecí nativní a dva druhy rybích kolagenů**. Klokán navíc obsahuje ještě kyselinu hyaluronovou, glukosamin sulfát, chondroitin sulfát. Nejprodávanější konkurence tyto látky nedeclaruje. A to si myslím, že je jeden z hlavních důvodů spokojenosti zákazníků a to, **v čem tkví tajemství účinků Klokana**. Je to obsažnost a v obsažnosti má Klokán navrch. Ale vedle obsažnosti je zde důležitá ještě absorpce, tedy vstřebatelnost a tu máme naznačenou zde na této tabulce. **Vstřebatelnost rovná se účinnost**. Klokán obsahuje, jak už jsme říkali, rybí kolageny – jsou to značkové kolageny Collys a Cartidyss. **Rybí kolagen má jednoduché molekuly a jednoduché molekuly se vždy lépe vstřebávají a dostávají na místo účinku**. Na rozdíl od konkurenčních kolagenů, které pocházejí z jatečního dobytka, mají složitější a hůře vstřebatelnou strukturu.

A ještě zde máme vyznačenou teplotu denaturace. Rybí kolagen denaturuje při teplotě okolo 30 stupňů celsia, na rozdíl od kolagenů z jatečního dobytka, které denaturují až při teplotě 40 stupňů celsia. A to člověk dosáhne maximálně při vysoké teplotě při onemocnění.

Komentář: Připisuje účinky na klouby (= zdravotní tvrzení) látkám, pro které nebylo takové tvrzení schváleno.

MOD: Jestli jsem dobře poslouchala, zmiňovala jste, že **Klokán má pozitivní vliv na naši pleť**. Čím to je?

MAG: **Klokán a kolagen v něm obsažený prospívá pleti, zejména zralé pleti**. Zde musím znovu připomenout, že rybí kolagen má tak vysokou vstřebatelnost, že se to **příznivě projeví i na pleti**. A zde mluvím i tedy z vlastní zkušenosti.

Komentář: Neschválené zdravotní tvrzení – příznivý účinek na zdraví pleti.

MOD: Teď už zbývá snad jen jedna jediná otázka, protože vše podstatné víme. Kolik stojí Klokán a kde ho seženeme?

MAG: Klokán XXL balení stojí 349 korun a objednat ho lze na stránkách www.klokánproklouby.cz. Toto XXL balení vystačí na tři měsíce, tedy na čtvrt roku, s tím, že je zde jeden měsíc užívání zdarma jako bonus. Klokana žádejte samozřejmě především v lékárnách.

Klokán nasadil vysokou laťku a jeho složení zde nikdo nemá. Receptura Klokana je dokonale promyšlená a unikátní a XXL balení na tři měsíce je za úžasnou cenu, a proto není divu, že je o Klokana tak velký zájem.

MOD: No, a my Vám moc děkujeme za cenné informace a za to, že jste nám krásně zcharakterizovala, co Klokán vlastně znamená. Mějte se moc hezky a na shledanou.

MAG: Na shledanou.

Číslo stížnosti: #08649
Datum a čas stížnosti: 24.03.2016 18:18
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení: [REDACTED]

Ulice: [REDACTED]

Město: [REDACTED]

PSČ: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

Telefon: [REDACTED]

Fax:

Mobil:

Datum a čas vysílání: 24.03.2016 17:35

Název programu / služby: Co na to Češi

Typ příjmu: DVB-T

Předmět stížnosti: Nevhodné slova

Dobrý den,
Musím se ohradit ohledně tohoto pořadu. Používání nevhodných výrazů. Název černý svině a několikrát zmíněna slova ohledně sexu a orálního sexu. Toto nepatří vůbec na obrazovky v odpoledním vysílání.
Děkuji.

S pozdravem

[REDACTED]

Číslo stížnosti: #08652
Datum a čas stížnosti: 25.03.2016 09:30
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:
Datum narození:

Ulice:
Město:
PSČ:
E-mail:
Telefon:
Fax:
Mobil:

Datum a čas vysílání: 25.03.2016 07:55
Název programu / služby: Prima hd
Typ příjmu: Kabel

Předmět stížnosti: Nevhodná upoutávka

V animovaném filmu pro děti Příšerky s.r.o., byla v druhém reklamním bloku puštěna nevhodná upoutávka na krimi seriál VIP vraždy, kde je pohled na mrtvého člověka v popelnici. Stává se nám to velice často, že s dětmi sledujeme pohádku do které je puštěna nevhodná upoutávka na filmy s násilnou či sexuální tematikou. Proč to mají naše děti sledovat?

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání
Škrétova 44/6
120 00 Praha 2

ÚŘAD RADY		1
Rozhlasové a televizní vysílání		
Jednoznačný identifikátor RRTV - 4485522		
DOŠLO DNE:	29 -03- 2016	
Číslo jednací RRTV/	2421/2016-P	
Počet listů:	2	Počet příloh: 2
Počet listů příloh:	7	
Druh příloh:		

V Praze, dne 14. 3. 2016

Věc
Stížnost na vysílání a upozornění na porušení zásady vyváženosti a objektivity

Vážení členové Rady,

dne 8. 2. 2016 byla ve vysílání České televize uveřejněna reportáž „Rozvod rozvědčíka“ týkající se [redacted] ano do souvislosti s [redacted]

[redacted]

Česká televize byla informována, ale zamlčela tyto skutečnosti:

[redacted]

Uvedená reportáž obsahovala údaje vytržené z kontextu a údaje uváděla tak, aby zcela účelově vyzněly dle komentáře k reportáži. Česká televize mi sice poskytla možnost vyjádření, ale toto vyjádření zkreslila a mé vyjádření bylo tak naprosto neadekvátní. Tím došlo k porušení zásady vyváženosti a objektivity. Navíc nejsem veřejnou ani společensky angažovanou osobou a nevidím tak smysl uveřejnění této reportáže veřejnoprávní televizí, když exekucí a rozvodů probíhají v naší republice denně desítky, ne-li stovky.

[REDACTED]

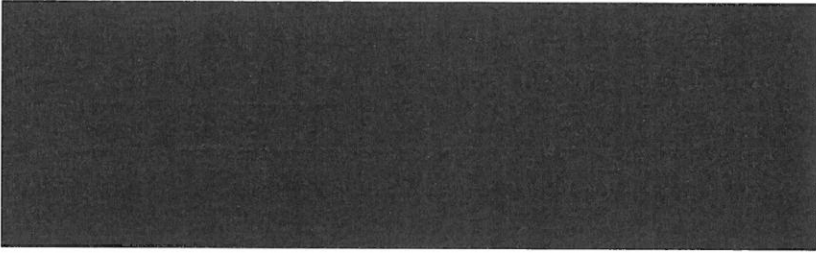
[REDACTED]


Výše popsané naznačuje, že došlo ke střetu zájmů zaměstnanců a externích spolupracovníků České televize, který je nepřijatelný. Pochyby o nestrannosti nebo předpojatosti jsou dány tím, že zmiňovaná [REDACTED] p [REDACTED], případně od ní přijala výhody či požitky.

Na základě výše uvedeného tímto navrhuji, aby bylo s Českou televizí zahájeno správní řízení pro porušení zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání.

4
[REDACTED]


[REDACTED]



Dobrý den, 

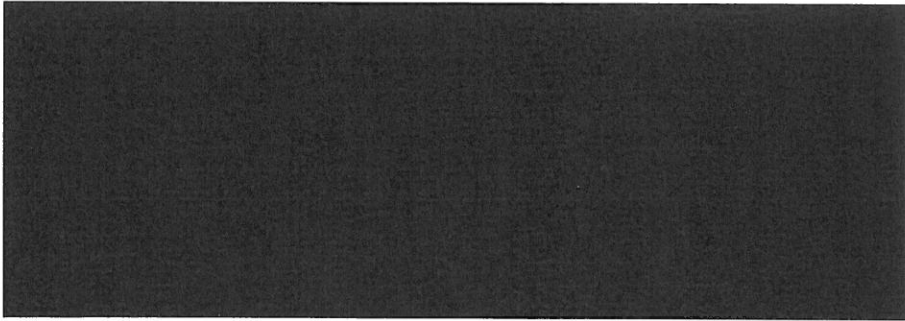
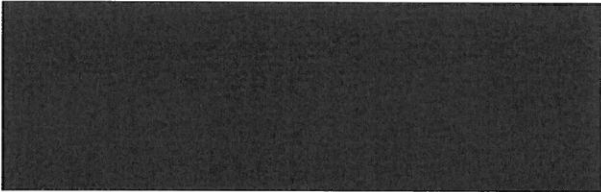
po čase Vás zdravím. Jak se máte ? Vzpomněla jsem si na Vás v souvislosti, že manžel se učí už nějakou dobu roli Čajkovského Krále Reného a tak i já si doma oživuji Ruštinu. Je to legrace, jak člověk nezapomíná školní léta.

Proč píšu, už nějakou dobu zastupuji manžela a organizuji mu koncertní činnost. Napadlo mě, zda bychom si o tom nemohli s někým u vás v Pravoslavné církvi promluvit, protože si ještě pamatuji, jak jsme kulturu, nejen filmovou spolu probíraly, tak jste mě napadla, že se s Vámi poradím. Na koho se obrátit. A vím, že Vaše slovo platí, což se někdy v jednání s Čechy nedaří.

 má pravidelné koncerty v Praze, mimoto je stále v Národním divadle, zrovna zítra dopoledne zpívá v Čertovi a Káče postavu Maršálka. A pak má v podvečer koncert ještě s katedrálními sólisty na již tradičním " Žižkovském podzimu".

No nenudíme se, právě dokončujeme přípravy před listopadovým koncertem v Římě, kde mi umřel sponzor, tak nevím co dříve.

Mějte se pěkně.



[REDACTED]
Do teď mi nepřišla žádná sms o doručení manželce [REDACTED] ale můj
[REDACTED] tak vám ho ihned posílám. Zkuste
zavolat a řeknete, že jsem vám ho dala já. Já jsem ho taky kdysi měla, ale
nevím proč nemám.
[REDACTED]

Dejte mi vědět, jestli jste se dovolala, stačí sms.
Přeju hodně úspěchů.
[REDACTED]

[REDACTED]

ještě jednou, nějak se mi to vrátilo. :-)

[REDACTED]

Dobrý den [REDACTED]

po čase Vás zdravím. Jak se máte ? Vzpomněla jsem si na Vás v souvislosti, že manžel se učí už nějakou dobu roli Čajkovského Krále Reného a tak i já si doma oživuji Ruštinu. Je to legrace, jak člověk nezapomíná školní léta.

Proč píšu, už nějakou dobu zastupuji manžela a organizuji mu koncertní činnost. Napadlo mě, zda bychom si o tom nemohli s někým u vás v [REDACTED] protože si ještě pamatuji, jak jsme kulturu, nejen filmovou spolu probíraly, tak jste mě napadla, že se s Vámi poradím. Na koho se obrátit. A vím, že Vaše slovo platí, což se někdy v jednání s Čechy nedaří.

[REDACTED] má pravidelné koncerty v Praze, mimoto je stále v Národním divadle, zrovna zítra dopoledne zpívá v Čertovi a Káče postavu Maršálka. A pak má v podvečer koncert ještě s katedrálními sólisty na již tradičním " Žižkovském podzimu".

No nenudíme se, právě dokončujeme přípravy před listopadovým koncertem v Římě, kde mi umřel sponzor, tak nevím co dříve.

Mějte se pěkně.

[REDACTED]

[REDACTED]

Dobrý den [REDACTED]

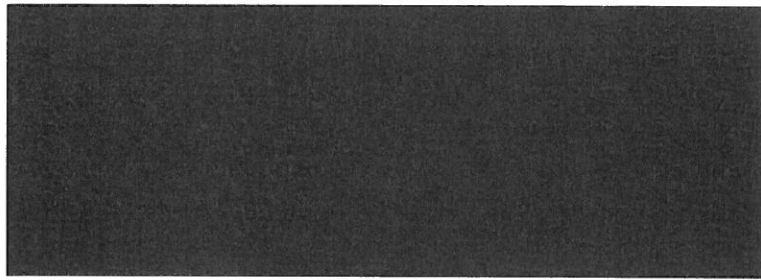
Do teď mi nepřišla žádná sms o doručení manželce Igora, ale můj manžel [REDACTED], tak vám ho ihned posílám. Zkuste zavolat a řeknete, že jsem vám ho dala já. Já jsem ho taky kdysi měla, ale nevím proč nemám.

[REDACTED]

Dejte mi vědět, jestli jste se dovolala, stačí sms.

Přeju hodně úspěchů.

[REDACTED]

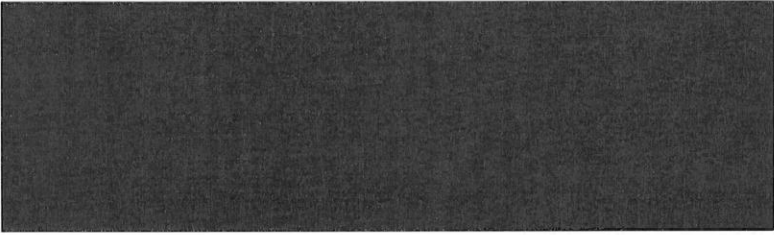


Dobrý večer

tak máme schváleno. Budu Vás i dceru potřebovat cca ve dnech po 20.11. - do 27. 11.

Budete tady ? Budu připravovat natáčení a musím si objednat štáb.... s předstihem...

Dnes více nenapišu, je mi zle, Karel Gott má rakovinu a já jsem ho léta vídala a znala. Ozvu se zase zítra večer.



Dobrý den,

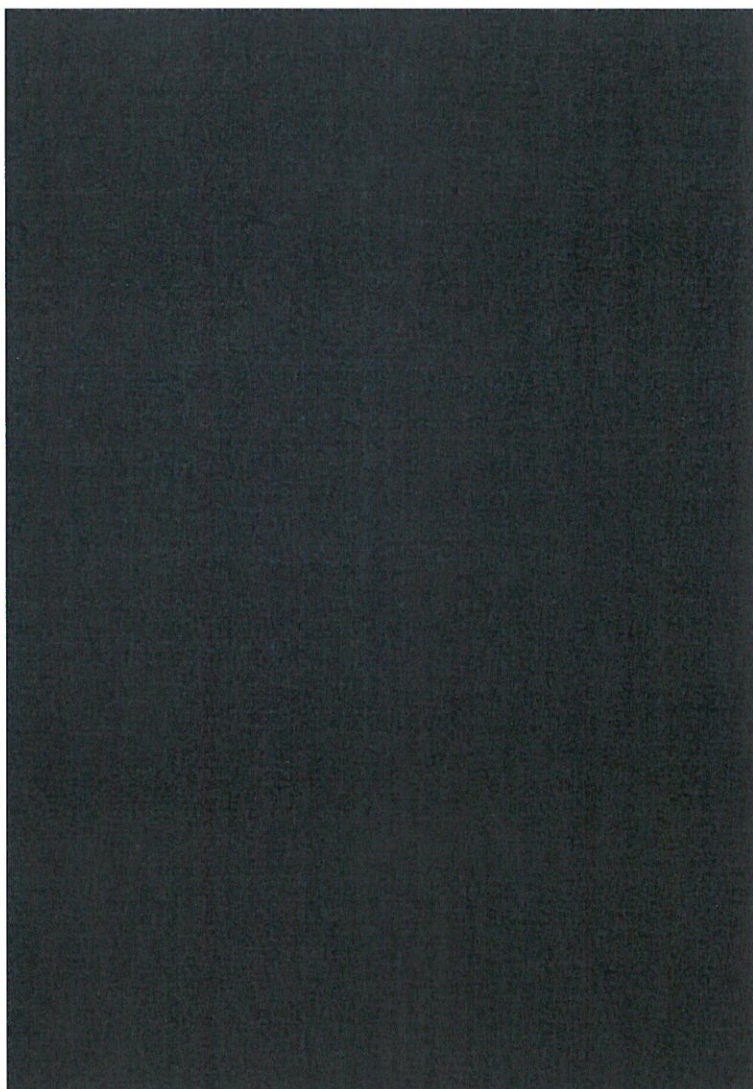
vše je ok.... zítra se těším. Už nebudu psát....



2

Čtyři dny po schválení reportáže v České televizi, dne 6. listopadu 2015, odlétá operní zpěvák [REDACTED] do Říma. Jedná se o zmíněné hudební vystoupení, o němž se reportérka zmiňuje v e-mailu se žádostí ze dne 10. 10. 2015.

Cesta do Říma se ještě jednou opakuje a společně se oba manželé vrací dne 2.12.2015



29.3.2016

Vážená Rado

vzhledem k tomu, že Rada pro rozhlasové a televizní vysílání
- má dohlížet či snad dohlíží(?) na zachování a rozvoj plurality programové nabídky a informací v oblasti vysílání a převzatého vysílání

- dbá na obsahovou nezávislost vysílání a převzatého vysílání (vše: § 4 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.; kde nadále není zákon blíže určen, jde vždy o tento zákon)
dohlíží na dodržování právních předpisů v oblasti vysílání a podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence či v rozhodnutí o registraci (§5 písm. a),
obracím se na vás s žádostí o posouzení nutnosti koncesionářských poplatků za služby které skoro nikdo nesleduje.

Vzhledem k faktu, že po posledním průzkumu ČT 24 důvěřuje 3,2 % televizních diváků a k tomu představitelé České televize připojili informaci, že podle dalšího průzkumu prý ČT 24 důvěřuje přes 80 % diváků.

To jsou zajímavá čísla. Absolvent základní školy si snadno spočte, že 80 % ze 4 % je 3,2 %. Znamená to tedy, že této stanici důvěřuje 3,2% českého televizního diváctva.

Počítejme dál. Ročně vybere ČT na tzv. koncesionářských poplatcích cca 6 mld. Kč. Měsíční poplatek činí 135 Kč, tedy roční je 1.620 Kč. Z toho plyne prostou trojčlenkou, že u nás máme platících cca 3.700.000 koncesionářů. Vzhledem k faktu, že země má 10 milionů občanů, je koncesionářem cca 37 % z nich.

Musíme ovšem vzít v úvahu, že „koncese“ se platí od adresy, nikoli od občana, to by to procento bylo mnohem vyšší. Ale buďme velkorysí, někde platí poplatek třeba provozovatel pohostinství či jiné veřejné prostory. A jistě by – v případě, že by se platilo „od osoby“, byli od poplatků osvobozeni osoby nevýdělečné pod 18 let. Tedy dejme tomu, že reálně spočitatelnými (nějakou formou platícími) diváky ČT je polovina naší populace. Tedy 5 milionů lidí.

Znamená to tedy, že na ČT 24 se dívají jen 4 % z tohoto počtu, tj. 200 tisíc lidí, a z nich té televizi důvěřuje jen 160 tisíc lidí! Skutečně unikátní výsledek. Zbývá jednoduše dodat: celý zbytek diváctva jde pro informace jinam – nejčastěji na internet. Přitom právě České televize, kterou si jakožto poplatníci nepřímé daně platíme my všichni. Lze tedy předpokládat, by měla být měřítkem zájmu televizního diváka o pořady vyšší bonity, k nimž zpravodajství patří na prvním místě, před edukací a kulturou..

Myslím si ovšem, že po pondělních velikonočních eskapádách Daniela Takáče, který na ČT 24 moderoval valnou část vysílání zaměřenou na příjezd čínského prezidenta, bude hůř. Zatímco vloni v Londýně tohoto představitele nejlidnatější mocnosti světa královna Alžběta vozila ve zlatém kočáře, který se využívá při korunovaci anglických králů, tak u nás v Takáčově studiu si divák poslechl, že čínský režim „je nelegitimní, zavrženíhodný a zločinný“.

Toto všechno může tak zvaná „veřejnoprávní“ televize vysílat proto, že 90 % jejích nákladů hradíme my, televizní koncesionáři a moje otázka zní – musíme platit něco, co jsme si neobjednali? Pragmatická odpověď bude znít, že ze zákona musíme. Pak ale následuje druhá otázka – musíme dodržovat zákon, který dodavatel, tedy ČT, sama nedodržuje a veřejnoprávní službu nám neposkytuje? Moje odpověď je, že bychom tento ksindl platit neměli.

Co vy, moudří volení rádcové na to?

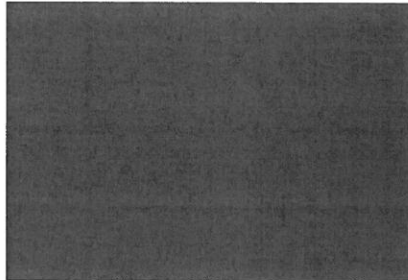


ÚŘAD RADY		1
pro rozhlasové a televizní vysílání		
Jednoznačný identifikátor RRTV - 4994118		
DOŠLO DNE:	- 5 -04- 2016	
Číslo jednací RRTV/	2626/2016-P	
Počet listů:	7	Počet příloh: -
Počet listů příloh:	1	
Druh příloh:		

Číslo stížnosti: #08664
Datum a čas stížnosti: 28.03.2016 20:13
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:

Ulice:
Město:
PSČ:
E-mail:
Telefon:
Fax:
Mobil:





Datum a čas vysílání: 28.03.2016 14:00
Název programu / služby: zpravodajství ČT24
Typ příjmu: Kabel






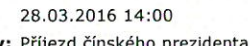
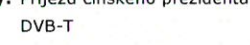
Předmět stížnosti: objektivita a vyváženost

Vážená Rado,
vysílání ČT24 v pondělí 28.3.2016 od 13,30 hod. až do večerních hodin pod vedením p.Takáče bylo pro mne něco neskutečně ubohého a poslední kapka mé trpělivosti k ČT24. Myslela jsem, že sleduji nestranné a objektivní zpravodajství /což už se delší dobu bohužel neděje/, ale neustálé chrlení jen negativ na Čínu, na prezidenta, snad 1000 x opakovaná dokola lidská práva, Tibet a vlastně nic víc, byla opravdu síla. Jsem důchodkyně 68 let, ale již delší dobu jsem znechucena vaším téměř vždy jednostranným zpravodajstvím. A tohle byla pro mne poslední kapka, abych Vám napsala. Dle mého názoru nelze donekonečna přece tolerovat zneužívání veřejnoprávní televize k soukromé propagandě určité skupiny lidí. Veřejnoprávní TV vlastně veřejně šíří nenávisť. Škoda, že nelze zatím neplatit koncesionářské poplatky. Byla bych jednoznačně pro jejich zrušení. Už se to skutečně od některých redaktorů nedá poslouchat!

S pozdravem

Číslo stížnosti: #08668
Datum a čas stížnosti: 29.03.2016 08:40
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení: 
Datum narození: 

Ulice: 
Město: 
PSČ: 
E-mail: 
Telefon: 
Fax: 
Mobil: 

Datum a čas vysílání: 28.03.2016 14:00
Název programu / služby: Příjezd čínského prezidenta
Typ příjmu: DVB-T

Předmět stížnosti: Nevyváženost pořadu


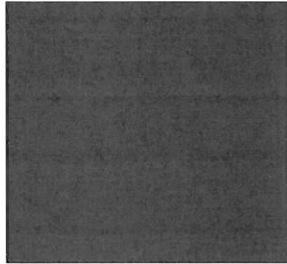
Vážení,

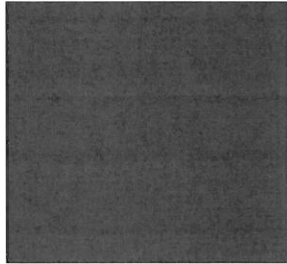
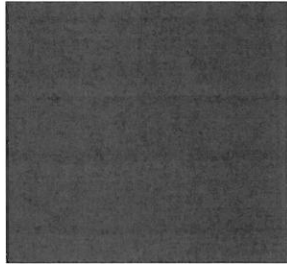
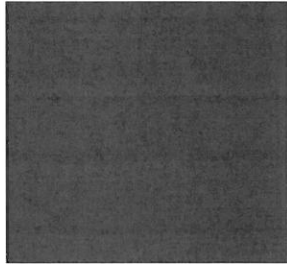
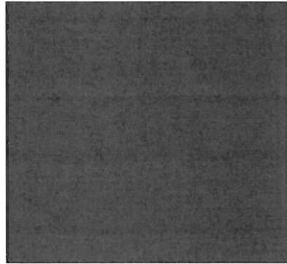
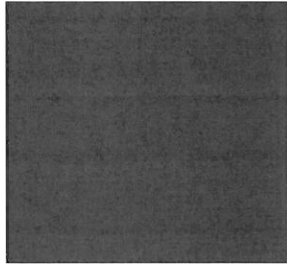
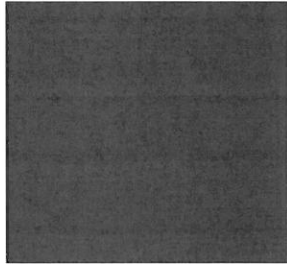
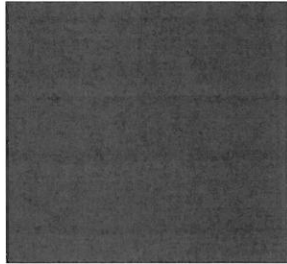
vaše redakce ČT24 se opět "vyznamenala". Bláboly pí Kateřiny Procházkové o situaci v Číně, kde žila 10 let (neřekla kdy) za peníze daňových poplatníků, spolu s vystoupením pí Němcové, antizemanovsky chronicky nemocné knihovnice a ve svých vývodech již delší dobu dělající ostudu PS, 90% antičínsky zaměřených vystoupení vámi pozvaných hostů a neustále se opakujících záběrů tzv. "aktivistů v čele s hlavním sluníčkářem" před billboardem (mimo chodem barevně velmi ohavným "k oživení odkazu Václava Havla" citují aktivostu) na přivěsu (blábolil o většině , kterou jak si v hlubokém omylu myslí, údajně zastupuje) , bylo ostudou pondělního velikonočního svátečního odpoledne. V této cílené vaší kampani bylo pro vaší tenděčně zaměřenou redakci asi velkým zklamáním velice vyvážený přístup bývalého ředitele hradního protokolu prezidenta Václava Havla k ozřejmění významu této návštěvy v kontextu s návštěvami obdobnými. Občané Číny, do kterých "aktivisté" dle vašich záběrů surově strkali jen proto, že se svými vlajkami přišli přivítat svého prezidenta na Evropskou třídu, vám nestáli ani za zmínku. Ještě, že se jich zastali příslušníci Policie ČR. Vrcholem byla skutečně "erudovaná! otázka moderátora ČT, zda darebáci, ničící cizí majetek (vlajky, jejich držáky, poškrabané stožáry, ohrožování provozu a lidí na chodníku) "něco porušili"?????. Kdy už konečně pochopíte, že se vaše tenděční "vymývání mozků" májí účinkem?????

Opět jste se "vyznamenali" za peníze daňových poplatníků. Víím, že na tento názor opět nedostanu odpověď na př. k výběru vašich hostů ve studiu, k faktu napadání čínských skupin na Evropské třídě, poukázání na fakta, proč a jak byl přijat stejný čínský prezident ve zlatém kočáře ve VB bez zmínky o .lidských právech atd.



Číslo stížnosti: #08663
Datum a čas stížnosti: 28.03.2016 20:02
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení: 
Datum narození: 

Ulice: 
Město: 
PSČ: 
E-mail: 
Telefon: 
Fax: 
Mobil: 

Datum a čas vysílání: 28.03.2016 19:20
Název programu / služby: UDÁLOSTI
Typ příjmu: DVB-T

Předmět stížnosti: VYJÁDŘOVÁNÍ KOMENTÁTORA

PROČ SE VYJADŘUJE O NÁVŠTĚVĚ PREZIDENTA JEN A JEN O PREZIDENTU KOMUNISTICKÉ ČÍNY.
PAN ŽELEZNÝ NEZNÁ NÁZEV ČÍNSKÁ LIDOVÁ REPUBLIKA? NEBO SNAD BUDE DÁLE JEN NAZÝVAT
PREZIDENTA OBAMU - PREZIDENT IMPERIALISTICKÉHO STÁRU, NEBO KAPITALISTICKÉHO,
NEBO.....?????
JEDNÁNÍ KOMENTÁTORA JE NECHUTNÉ A ZAVÁNÍ NEOBJEKTIVNOSTÍ A ZAUJATOSTÍ VŮČI STÁTU,
ZEMI A MOCNOSTI, KTEROU CTÍ PARLAMENT, PREZIDENT I SNĚMOVNA.

Číslo stížnosti: #08670
Datum a čas stížnosti: 29.03.2016 16:30
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:
Datum narození:

Ulice:
Město:
PSČ:
E-mail:
Telefon:
Fax:
Mobil:



Datum a čas vysílání: 29.03.2016 14:00
Název programu / služby: Zprávy
Typ příjmu: DAB

Předmět stížnosti: jednostrannost informací

Zajímá mne, proč ve zpravodajství o návštěvě čínského prezidenta byl dán prostor obrazově i slovně pouze odpůrcům návštěvy, přestože byly dle reportéra odděleny dvě skupiny demonstrantů. Lidé, kteří podporují návštěvu prezidenta, tuto možnost nedostali.
Zajímá mne jméno konkrétního člověka v ČT 24, který tento výběr ovlivňuje.
Děkuji Velčovská

Číslo stížnosti: #08673
Datum a čas stížnosti: 30.03.2016 20:05
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:

Ulice:

Město:

PSČ:

E-mail:

Telefon:

Fax:

Mobil:

Datum a čas vysílání: 29.03.2008 00:00

Název programu / služby: čt.1 čt.24

Typ příjmu: DVB-T

Předmět stížnosti: Oběktivita a vyváženost

Celodení kritika Číny, byl dáván prostor jen kritikům Číny, něco tak nechutného jsem ještě neviděl. Jak se zachová Rada pro tel. vysílání?

Číslo stížnosti: #08672
Datum a čas stížnosti: 29.03.2016 22:24
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:
Datum narození:



Ulice:
Město:
PSČ:
E-mail:
Telefon:
Fax:
Mobil:

Datum a čas vysílání: 28.03.1990 00:00
Název programu / služby: zpravodajství čt24
Typ příjmu: Internet

Předmět stížnosti: nevyváženost zpravodajství

Dobrý den, nejsem žádný stěžovatel ale to co od 28.3 14.hodin do dnes, 29.3.22 hodin předvádí program čt24 je katastrofa. Návštěva čínského prezidenta je provázena pouze štvavou kampaní vašich moderátorů a jejich "hostů" rádobyodborníků na vše. nezaznamenala jsem jediný alespoň několikaminutový spot o čínské kultuře, o Číně jako o zemi, prostě dokument. Jen a jen štvání proti prezidentovi, jak Českému tak Čínskému. Žádám o prošetření objektivitu tohoto zpravodajství, neznalost historie, územní celistvosti a poměrů v zemi neomlouvá moderátory ani jejich chování. Za celých 24 hodin jsem nezaznamenala jediný příspěvek který by se alespoň snažil o objektivitu, . Pokud má čt zadání dehonestovat nejen prezidenta ČR ale i Čínu jako zemi, není to veřejnoprávní televize. Pokud z toho nevyvodíte patřičné závěry vy jako rada myslím že je na čase podat na čt trestní oznámení. ČT neplní úkol veřejnoprávního média. Prosím o písemnou odpověď a zároveň chci být informována o závěru vašeho šetření e-mailem. Děkuji Benešová Soňa

Číslo stížnosti: #08671
Datum a čas stížnosti: 29.03.2016 19:08
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:
Datum narození:

Ulice:
Město:
PSČ:
E-mail:
Telefon:
Fax:
Mobil:

Datum a čas vysílání:
Název programu / služby: zprávy ČT
Typ příjmu: Internet

Předmět stížnosti: objektivita vysílání během návštěvy Čínského presidenta

Vážení, jsem jen obyčejná ženská, ale na vaše vysílání během návštěvy Čínského presidenta, se opravdu už nedá dívat. Vše je negativní. I když ukazujete záběry z Číny, jsou to zejména lidé s rouškou na ústech, komentáře jen a jen o potlačování lidských práv, vše vyznívá negativně. Za celou dobu jsem neviděla a neslyšela nic, co by Čínu popsalo jako rozvíjející se zem, kde je snaha tyto problémy řešit.

Vy si opravdu myslíte, že toto je to pravé objektivní zpravodajství. To není censura ? To není házení špíny kolem sebe? To si myslíte, že vám takováto zpravodajství přinesou více sledovanosti? Copak my se z medií dozvíme pravdu ? Co se hodí se zamlčuje.

Celkem chápu, že pokud nedržíte ústa a krok, nebudete ve svých funkcích. Jen se divím, že se vám chce dělat někomu takové poskoky !!! Jistě se mým názorem nebudete zabývat, ale napsat jsem to musela. [REDACTED]

NÁSLEDUJÍCÍ TEXT JSEM POSÍLAL 30. ČERVNA E-MAILEM JAKO STÍŽNOST PŘÍMO DO ČT, SOUČASNĚ JAKO PODNĚT PRO RADU ČT A V KOPII NA VĚDOMÍ PREZIDENTSKÉ KANCELÁŘI (PONĚVADŽ ZPŮSOBEM KOMENTOVÁNÍ ČT JE ZJEVNĚ POŠKOZOVÁN I ÚŘAD PREZIDENTA).

MÍSTO POTVRZENÍ PŘIJETÍ PODÁNÍ PODNĚTU RADĚ ČT MI ALE DOŠLA ZPRÁVA O ZRUŠENÍ E-MAILOVÉ ADRESY, PROTO DORUČUJI PODÁNÍ OSOBNĚ V PAPIŘOVÉ PODOBĚ. OD DALŠÍCH DVOU INSTITUCÍ MI PŘIŠLO STANDARDNÍ POTVRZENÍ O PŘIJETÍ, JEJICH E-MAILOVÉ ADRESY PRO STYK S OBČANY EXISTUJÍ A FUNGUJÍ.

Dobrý den.

Pracuji z domova, a jako zvukovou kulisu mám zpravidla zapnutý televizor a na něm stanici ČT24. V posledních třech dnech z ní ale slyším krajně jednostranné a nevyvážené komentáře k návštěvě čínského prezidenta. Z většiny těch, kteří jsou přizváni k mikrofonu, ale často bohužel i ze strany redaktorů a moderátorů, je slyšet více či méně skrývanou nenávist vůči současné Číně. Netvrdím, že jsem slyšel úplně všechno co v těchto dnech zaznělo, každopádně jsem slyšel komentáře mnoha lidí, o kterých jsem do teď ani nevěděl že existují, ale neslyšel jsem nikoho z těch, o kterých vím, že mají přehled o světovém dění a hluboké znalosti historie jak obecné, tak i co se týká Číny. Za všechny seriózní komentátory bych jmenoval alespoň Jana Petráňka, nebo Václava Klause mladšího. Proč například tito lidé nejsou v těchto dnech přizváni k mikrofonu, aby opravdu zasvěceně a nestranně komentovali dění? Kladné komentáře jsem slyšel jen z úst představitelů komunistické strany, což je asi taky taktický záměr volby komentujících osob - to v očích většiny posluchačů automaticky snižuje validitu kladných komentářů.

Musíme si uvědomit, že Čína prochází velmi těžkou cestou od Maova despotizmu, který byl mnohem krutější než to, co se dělo po roce 1948 u nás, a vrací se postupně ke svým tradičním hodnotám 5000 let staré civilizace. Přitom vychází z mnohem větší bídy a mnohem většího útlaku řadového obyvatele, než tomu bylo u nás. A je samozřejmé, že se nedá všechno uvolnit najednou tak, jak se to "povedlo" například u nás. Čínské vedení je jistě dostatečně informované k čemu to například právě u nás vedlo: Rozkradení státního majetku, nazývané poněkud nesprávně "privatizací", k politické, soudní i jiné korupci, k moci se všemi prostředky deroucím pseudopolitikům, k takovému zmatku neustále se měnících zákonů že se v tom nevyznají ani jejich tvůrci, to vše doprovázeno hlubokým hospodářským poklesem, pro velkou část obyvatel poklesem životní úrovně, ztrátou obchodních kontaktů a k přenechání do té doby našich trhů západoevropské a americké konkurenci, nemluvě o takových "maličkostech" jako je hluboký pokles úrovně našeho školství. Nedovedu si představit k čemu by podobné okamžité uvolnění vedlo v tak obrovské zemi jako je Čína s nesrovnatelně větším počtem obyvatel a mnohem hlubšími zděděnými problémy.

K tomu musím poznamenat, že já rozhodně nejsem komunista, nikdy jsem u nich nebyl, v mládí mě nedostali ani do obskurní organizace SSM, listopadový převrat směrem od komunismu k demokracii vítám, zpět bych nechtěl nic vracet. Na druhou stranu nic jsem neukradl ani nevytuneloval, před rokem 89 i po něm jsem se živil jen poctivou prací. Výše uvedené řádky tedy rozhodně nepíšu z nějaké nenávisti k současným poměrům u nás, jen se snažím na všechno dívat kriticky a nezaulatě.

- Rozhodně se nebojím, že sem Čína udělá vojenskou invazi (jako Němci v roce 1939, nebo SSSR v roce 1968).

- Rozhodně se nebojím, že sem Čína bude importovat svoji ideologii - a to ani komunistickou, ani konfuciánskou.

- Kéž by sem Čína nainportovala aspoň kousek pracovitosti svých občanů.

- Vadí mi, jak se kdekdo u nás snaží být opět papažštější než papež a lézt američanům nebo některým západoevropským/bruselským autoritám někam a skákat, jak vedoucí politici na západ od

nás pískají... Kde byli tihle "odvážlivci" před listopadem 89 ?

- Držím palce současnému vedení Číny a chválím je za to, jak postupně uvolňují v uplynulém půlstoletí nastvený tvrdý režim, jak při tom vycházejí z vlastní historie a jak se jim daří zlepšovat životní úroveň i celkové životní podmínky obyvatelstva a jak nedopustili v souvislosti s politickým uvolňováním hospodářský pokles.

- Při posuzování dění v jiných zemích nesmíme vidět jen okamžitý stav, ale posun a směr vývoje, a přitom nevnucovat jiným naše způsoby a názory jako jediné možné. Myslím, že i v tom nám může být současné vedení Číny příkladem - neslyšel jsem od nich žádné mentorské "poučování" a kritiku toho, jakou jsme u nás zvlolili cestu od diktatury ke svobodě a demokracii, ani kritiku korupce a vysoké kriminality, rozkrádání státního majetku a jiných našich problémů, moudře to nechávají na nás abychom se s tím poprali jak sami umíme. Ponechme tedy Číňanům právo na volbu jejich cesty a nepoučujme národ s mnohem starší civilizační zkušeností, než máme my. Život ukazuje, že ani vláda několika střídajících se politických stran nemusí být to úplně ideální řešení. Nevnucejme nikomu námi zvolenou cestu a způsob vládnutí, když to sami nezvládáme (a tím nemám na mysli jen naši vládní a politickou scénu, ale obecně tzv. demokracii západoevropského typu).

- Několikrát jsem v těchto dnech slyšel, že k Číně nemáme žádné tradiční vztahy. To ale není žádná pravda - zde studovalo mnoho mladých lidí z Číny, ve druhé polovině minulého století zde byly nejen politické vazby přes komunistické strany, ale i velmi mnoho osobních a hospodářských kontaktů. Máme na co navazovat, v minulosti nebylo vše jen úplně špatně.

- Nebyl jsem voličem našeho současného prezidenta Miloše Zemana, ale musím konstatovat, že kladně hodnotím mnoho jeho kroků, které v této funkci dělá, a to jak vzhledem k současné situaci v Evropě a imigrační krizi (to co prezident Zeman říká není rozhodně vyvolávání nenávisti, to je varování před skutečností - podobně jako britský ministerský předseda na začátku druhé světové války sliboval obyvatelům Velké Británie jen slzy, pot a krev, tak i dnes je potřeba nazývat věci pravými jmény a nepodléhat tzv. politické korektnosti), tak i vztahu ke (všem) světovým velmocem, konkrétně pak nyní ve vztahu k Číně.

Tímto e-mailem žádám, aby byli k mikrofonu připuštěni i věci znalí lidé, a aby kometování současných událostí bylo vyvážené - viz výše.

E-mail zasílám současně i jako velmi aktuální podnět Radě pro TV vysílání - prosím o opravdu rychlý zásah. Řešení za několik měsíců bude k ničemu, to už nebude tato záležitost aktuální, a z opravdu historické události a jejího komentování na ČT24 zbyde jen pachuč a Českou televizi poškozené vztahy s Čínou.

Pro informaci jako kopii zasílám e-mail i na adresu prezidentské kanceláře a prosím, aby spolu se mnou sledovali jaká bude reakce Rady na výše uvedenou nevyváženost TV zpravodajství.

S pozdravem



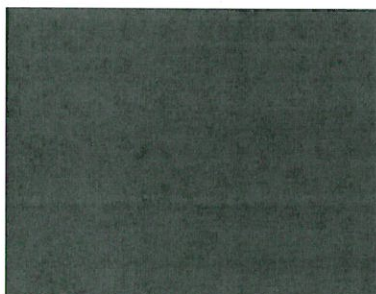
ÚŘAD RADY		1
pro rozhlasové a televizní vysílání		
Jednoznačný identifikátor <i>RTV- 4991383</i>		
DOŠLÉ DNE:	31 -03- 2016	
Číslo jednací <i>RRTV/</i>	<i>2540/2016-12</i>	
Počet listů:	<i>2</i>	Počet příloh: <i>—</i>
Počet listů příloh:	<i>—</i>	
Druh příloh:	<i>—</i>	

Milouš

Číslo stížnosti: #08650
Datum a čas stížnosti: 24.03.2016 18:34
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:
Datum narození:

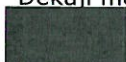
Ulice:
Město:
PSČ:
E-mail:
Telefon:
Fax:
Mobil:



Datum a čas vysílání: 24.03.2016 18:24
Název programu / služby: Minimax
Typ příjmu: Kabel

Předmět stížnosti: nevhodná reklama

Dobrý den, mám dotaz, stížnost....Proč v rámci reklam mezi pohádkami na kanále, kde jdou jenom dětské pořady, neustále jede reklama na půjčku od poskytovatele Zaplo.cz. Přejde mi absolutně nevhodné, aby byly děti již od mala zahlcované reklamou na půjčky "zadarmo". Myslím, že je dost programů, kde by takhle reklama mohla běžet. Nevím, jestli jste ta správná instituce, která to může prošetřit, snad ano. Bylo by fajn, aby děti nemuseli od mala přemýšlet, jak a kde jim kdo "půjčí něco zadarmo", zvláště když je to zavádějící, hlavně pro jejich nechápavé a bezstarostné hlavičky.
Děkuji moc



Číslo stížnosti: #08667
Datum a čas stížnosti: 29.03.2016 07:43
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:

Ulice:

Město:

PSČ:

E-mail:

Telefon:

Fax:

Mobil:

Datum a čas vysílání:

Název programu / služby: Vyškovská TV, s.r.o.

Typ příjmu: Kabel

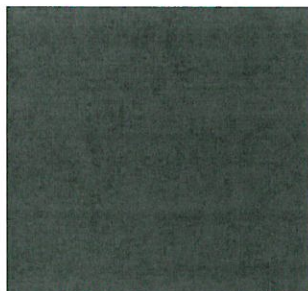
Předmět stížnosti: nedodržování licence

- nevyvážené vysílání
- stále dokola ke všemu vystupují jen tři koaliční politici z radnice (starosta a místostarostové z vládnoucí koalice)
- nerealizován ani jeden diskusní pořad dle licence

Číslo stížnosti: #08653
Datum a čas stížnosti: 25.03.2016 09:52
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:

Ulice:
Město:
PSČ:
E-mail:
Telefon:
Fax:
Mobil:



Datum a čas vysílání: 25.03.2016 09:35
Název programu / služby: prima
Typ příjmu: DVB-T

Předmět stížnosti: Nevhodné reklamy a upoutávky

Dobry den
proc u poradu pro deti jsou upoutávky na porady po 22 např kriminální příběhy a dnes reklama na Hornbach kde nahý muž skáče ze skály pro deti pěkný příklad
Dekuji za sjednání nápravy

Číslo stížnosti: #08655
Datum a čas stížnosti: 27.03.2016 01:42
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:

Ulice:

Město:

PSČ:

E-mail:

Telefon:

Fax:

Mobil:

Datum a čas vysílání: 26.03.2016 00:00

Název programu / služby: Události

Typ příjmu: Internet

Předmět stížnosti: Neobjektivní informace - Události - změna času

<http://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/1097181328-udalosti/216411000100326/obsah/461243-den-kratsi-o-hodinu>

Ve vysílání Událostí se reportáž věnuje negativním důsledkům změny na letní čas. Ze zkušenosti z pracovního i domácího prostředí delší doba přirozeného světla lidem spíš prospívá. Redakce Událostí vůbec nevedla kladný proti-názor. Je v pořádku aby Státní TV tímto způsobem vnucovala jejich jednostranní negativní názor ?

S pozdravem



Číslo stížnosti: #08669
Datum a čas stížnosti: 29.03.2016 16:02
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:
Datum narození:

Ulice:
Město:
PSČ:
E-mail:
Telefon:
Fax:
Mobil:



Datum a čas vysílání:
Název programu / služby:
Typ příjmu: Kabel

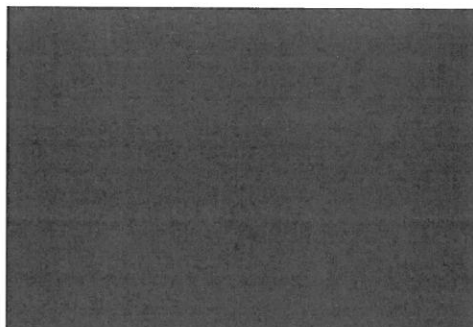
Předmět stížnosti: Oslovení na ČT 24

Dobrý den,
chtěla bych se zeptat, jakým nařízením ČT KOMENTUJE: PAN KRAMNÝ, PAN KREJČÍŘ, ale ZEMAN/prezident/.
Děkuji

Číslo stížnosti: #08675
Datum a čas stížnosti: 31.03.2016 23:14
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:
Datum narození:

Ulice:
Město:
PSČ:
E-mail:
Telefon:
Fax:
Mobil:



Datum a čas vysílání:
Název programu / služby:
Typ příjmu: Kabel

Předmět stížnosti: Reklamy Clavin

Vážení,

reagujeme na sérii reklam vysílaných v TV, které propagují přípravek na podporu erekce s názvem Clavin.

Na základě stížností bylo Poslaneckou sněmovnou dne 23. března 2016 rozhodnuto o odsunutí reklam na tento a jemu podobné preparáty do vysílacího času po 10. hodině večer kvůli závadnosti obsahu vzhledem k ohrožování mravní výchovy mládeže.

My nicméně požadujeme úplné stažení těchto reklam z televizního vysílání, a to i z důvodů jiných, než pouze ohrožování mravní výchovy mládeže.

Uvedené spoty totiž prezentují ženy nikoliv jako subjekty, které samostatně rozhodují o svém sexuálním uspokojení, nýbrž jako stereotypně atraktivní těla sloužící k použití. Spoty využívají pornografickou estetiku, která vnímá ženu jako objekt a vulgarizuje ji.

Takové zobrazování žen má negativní dopad na vnímání sebe sama (u žen) a může jim způsobovat psychické potíže, snižovat jejich sebedůvěru a u mužů naopak podporovat nereálnou představu o chování a potřebách žen.

Jsme si jisti, že i výrobek na podporu erekce může být prezentován důstojnějším způsobem.

Děkujeme předem za Vaše vyjádření ohledně našeho požadavku úplného stažení těchto reklam.

S pozdravem



Odesílatel: [REDAKCE]
Adresát: [REDAKCE]
Odesláno: 5.4.2016 2:47:41
Zpracováno: 5.4.2016 7:58:24
Digitální podpis: bez digitálního podpisu
Předmět: odpověď pro Bc. Ivana Krejčího - vedoucího RRTV

Vážený pana vedoucí,

obdržela jsem od Vás odpověď na stížnost podanou na prošetření vysílání televizního pořadu Rychlá hra vysílaného 2.1.2016, kterého jsem se v jeho průběhu rozhodla účastnit. Omlouvám se v úvodu za opožděnou reakci.

Uváděla jsem konkrétní data vysílání, časy, délku mé účasti, nedodržení zásadních podmínek hry atd.

S Vaší odpovědí však bohužel nejsem spokojena.

1. **v programech spol. Barrandov Plus TV na televizní obrazovce v těchto pozdních večerních hodinách**, není uvedeno nic o teleshoppingovém pořadu.

Program je uváděn jako **Rychlá hra** s podrobnější identifikací, cituji..... Jednoduché otázky, atraktivní ceny. Hra ve které můžete rychle vyhrát.

v herním řádu je pro tento název uváděno tel. číslo 906 704 444 nikoli 909.....

Sama i televize Barrandov Plus je tedy zodpovědná za mistifikaci diváků a podílení se na jejich finančním poškození.

Pokud by se jednalo o pořad EROSKOP má ve svém programu mít uveden tento konkrétní název, což se nestalo a takového pořadu bych se **nezúčastnila.**

Proto, žádám aby také tato televize nesla odpovědnost.

ŽÁDÁM O NAVRÁCENÍ ÚČTOVANÉ FINANČNÍ ČÁSTKY 630,- Kč, která mi byla účtována prostřednictvím mého telefonního operátora T-mobile.

VŠE ZMÍNĚNÉ SI JISTĚ MŮŽE RRTV OVĚŘIT ze záznamu výše uvedeného dne , ale dle Vašeho vyjádření se tak nestalo.

Nikdy při sledování jakýchkoliv jiných i soutěžních či herních televizních pořadů není upozornění diváků, že si mají přečíst podmínky před sledováním pořadu na www.... Všichni diváci také tuto možnost nemají.

2. Nevyjádřil jste s k tomu jak jsem uvedla, že **nebyla dodržena pravidla hry dle článku IV odst. 8** ke hře začínající tel. č. 909.... / Eroskop/ , dle kterého mi byl účtován poplatek, a také dle **článku VI odst. 2**. I tyto informace je možné ověřit ze záznamu dle konkrétního času, i když mě nebyl umožněn vstup do vysílání.

Znovu se vracím k televizi Barrandov Plus, která umožňuje produkci pořadu, ve kterém nejsou dodržována všechna pravidla hry, a proto je spoluzodpovědná a je povinna nést i finanční náklady za reklamace a finanční poškození diváků.

Sama ať si pak tyto nedostatky řeší s provozovatelem hry, proč za tyto nedostatky má být poškozován divák.

DOMNÍVÁM SE ŽE, PRÁVĚ PROTO MÁME RRTV, KTERÁ CHRÁNÍ TELEVIZNÍ DIVÁKY.

PROTO TRVÁM NA VRÁCENÍ POPLATKU 630,- Kč

3. Znovu také zmiňuji, že mimo jiné po přečtení pravidel na www.rychláhra.cz píší, účtovaná cena hovoru.....atd.je poněkud nepřesné, neboť **jsem s nikým nehovořila, ale byla jsem spojena s automatem. Správně tedy má být** v pravidlech uvedeno účtovaná cena za tel. spojení, poté by byl nárok po dodržení všech pravidel oprávněný.

4. Obsah mého telefonátu jste tedy nemohli posuzovat, ale jak píšete v **pravomoci Rady je monitorovat obsah vysílání.**

Vaše vyjádření, pane vedoucí, mne však nepřesvědčilo o tom, že jste vysílání pořadu Rychlá hra

z výše zmíněného času 23.42.01 a dne 2.1.2016 maximálně po dobu tel. spojení s linkou 6.53 min monitorovali.

5. Na obrazovce má být po celou dobu pořadu uvedeno, že **SPOJENÍ DO STUDIA NENÍ GARANTOVANÉ**, jak uvádějí na svých [www....](http://www.rychláhra.cz) pak je to informace srozumitelná a varující pro všechny diváky i pro ty, kteří vstoupí do hry během pořadu a nemají nebo neznají práci s PC.

Co může k této námitce učinit RRTV?

6. Mnohým problémům může jistě také předejít vhodně vybraný moderátor/ka pořadu. **Její moderaci neposuzuje RRTV?** Její zavádějící a nepřesné informace mohou vést k tomu, že mohou být finančně diváci poškozeni.

7. Podívám-li se na seznam výherců, je dle mne netransparentní. U jiných soutěží a herních pořadů je uvedena bližší, v případě potřeby ověřitelná identifikace účastníka - výherce.

8. Způsob jakým je tento program Rychlá hra provozován mi připomíná široce v poslední době probíranou kauzu "ŠMEJDI". Také dlouho trvalo než se tímto nešvarem na lidech začal někdo více adresněji zabývat.

Věřím, že RRTV je dostatečně kompetentní, aby zabránila poškozování diváků.

9. Pane vedoucí, varování občanů nestačí, neboť nikdy nemůže zasáhnout všechny posluchače-diváky!!!

Důležité je, aby pořady, které poškozují diváky nedodržením podmínek, nedostaly příležitost v žádném médiu, nebo byl tento pořad ihned vyřazen z vysílání, což může jistě ovlivnit i RRTV.

Věřím, že mou konkrétní stížnost důsledně prověříte za což Vám předem děkuji a přeji Vám k nadcházejícímu kulatému výročí narození vše dobré.



[REDACTED]

Dobrý den,

podávám stížnost na stanici Kino Barandov, která vysílá pořad s
27. března 2016, od 21,10 do 2130 hod., kdy jsem to sledoval v televizi. A v 21,10 hodin jsem vyjstul řešení a
zavolał na uvedené číslo 909909099, s řešením čtverečku C3, správným řešením.

Byl to lastr 50 čtverečků, s kouřící lokomotivou, správný čtvereček C3 měl jako jediný lokomotivu s
červeným dýmem, ostatních 49 lokomotiv mělo černý dým. Poměrně jednoduché řešení pro Ty, co nejsou
barvoslepí. Měl jsem řešení asi za 1 minutu.

PODVOD spočívá v tom, že po zavolání daného čísla se ozve operátorka, a sdělí volajícímu, tehdy
mně, nezavěšujte, jste v pořadí, a vše se do nekonečna natahuje dalšími sděleními, až většinou volajícímu
dojde kredit, a skončí, se ztrátou několika set Kč!

Já jsem mobil ,volání ,po 50 vteřinách přerušil, měl jsem informace od lidí z minulosti, kteří takto naletěli., a
volali dál.

Na mém mobilu mi za 50 vteřin strhli 90,-Kč.

Daný pořad jsem sledoval dál, po asi 25 minutách tento pořad skončil, a NEBYL ŽÁDNÝ VÝHERCE! O
oblbování hlasatelky neustále opakující, "volejte ,výhra 50 tisíc čeká na Vás, jak je jednoduché, a pak nikoho
nenechají vyhrát, ..., "

Z Á V Ě R .

[REDACTED] by zasáhl, a uvedl celou věc na hru podle českých zákonů, nebo byl tento televizní
pořad [REDACTED] televizní zlodějina.

2. Žádám stanici Kino Barandov, aby mi byla vyplacena výherní částka 50 tisíc Kč, moje řešení ze dne 27
.února 2016 bylo správné, řešením byl obrázek v rastru označený polohou C3, lokomotiva s červeným
dýmem.

Případně se obrátím na civilní soud.

Děkuji za odpověď.

S pozdravem
[REDACTED]



U0X0616TYU

PRŮVODKA ELEKTRONICKÉHO PODÁNÍ

Datum podání: 02.04.2016 09:04:23

Věc: El. podání přijaté dne - 2.4.2016

Věc podrobně: El. podání přijaté dne - 2.4.2016

Pozn. uživatele:

Počet příloh: 0

Seznam příloh: message_35.eml

Přiděleno: 636 - odbor oblast V.Č.

Aktuální vlastník dok.: [redacted] 2016 11:04:40

Aktuální spis. uzel: [redacted]

Identif. dokumentu: [redacted]

ČJ: Odes. obsahu zprávy: Stížnost.

Stav. el. podání: Podáno

Poznámka:

Výsledek zpracování: podání přijato - bez podpisu

Podpis: Nepodepsáno

Ověření podpisu: Podpis nenalezen

Datum ověř. podpisu: 04.04.2016 09:45:06

Časové razítko: Nepodepsáno

Ověření čas. razítka.: Časové razítko nenalezeno

Datum zápisu: 04.04.2016 08:19:33

Datum a podpis zpracovatele:

Datum zpracování: 04.04.2016 09:45:06

Způsob doručení el. podání: ePodatelna-mail

[REDAKCE]

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání
Škrátova 44/6
120 00 Praha 2
2fjadja

[REDAKCE] 7.4.2016

Postoupení podání ze dne 2. 4. 2016

[REDAKCE] (dále jen „Úřad“) obdržel dne 2. 4. 2016 ve věci stížnosti na společnost **Barrandov Televizní Studio, a.s.**, kterou zaslal [REDAKCE]. Podání zasílá Úřad v příloze.

Úřad je podle § 3 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, zřízen jako ústřední správní úřad pro výkon státní správy ve věcech stanovených tímto zákonem, včetně regulace trhu a stanovení podmínek pro podnikání v oblasti elektronických komunikací a poštovních služeb. Jeho působnost je vymezena tímto zákonem.

Podle § 2 písm. n) zákona o elektronických komunikacích se *službou elektronických komunikací rozumí služba obvykle poskytovaná za úplatu, která spočívá zcela nebo převážně v přenosu signálů po sítích elektronických komunikací, včetně telekomunikačních služeb a přenosových služeb v sítích používaných pro rozhlasové a televizní vysílání a v sítích kabelové televize, s výjimkou služeb, které nabízejí obsah prostřednictvím sítí a služeb elektronických komunikací nebo vykonávají redakční dohled nad obsahem přenášeným sítěmi a poskytovaným službami elektronických komunikací; nezahrnuje služby informační společnosti, které nespočívají zcela nebo převážně v přenosu signálů po sítích elektronických komunikací.*

Úřad však v tomto případě není příslušný se předmětným podáním věcně zabývat, neboť se nejedná o služby elektronických komunikací ve smyslu shora uvedeného zákonného ustanovení. Dle zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, dozor nad obsahem vysílání vykonává Rada pro rozhlasové a televizní vysílání.

V souladu s ustanovením § 12 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, Vám uvedené podání postupujeme k přímému vyřízení. Stěžovatel byl o postoupení informován.

[REDAKCE]

[REDAKCE]



Vypraveno dne: 7. 4. 2016

Příloha: podání ze dne 2. 4. 2016.





**RADA
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ
VYSÍLÁNÍ**

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétkova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / Fax: + 420 274 810 885
www.rrtv.cz

Příjemka

Odesílatel

Název:

IČ:

Adresa:



Doručená pošta

Číslo: RRTV/2756/2016-P

Sp.zn / identifikátor: ---

Číslo ISDS: 359647256

Informace o doručení

Datum doručení: 7.4.2016 11:36:33

Datum stažení: 8.4.2016 8:28:02

Číslo stížnosti: #08686
Datum a čas stížnosti: 07.04.2016 08:45
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:
Datum narození:

Ulice:
Město:
PSČ:
E-mail:
Telefon:
Fax:
Mobil:

Datum a čas vysílání: 07.04.2016 07:20
Název programu / služby: Česká televize Studio 6
Typ příjmu: Kabel

Předmět stížnosti: Reklama

Dobrý den. Dnes jsem v pořadu České televize Studio 6 viděl hovořit ministra vnitra ČR Milana Chovance k uprchlické tématice. Hovořil v místnosti obklopené velkými stranickými znaky ČSSD. Jsem přesvědčen, že tato zjevně (ne)skrytá reklama nemá co dělat při pracovním (tedy nepartajním) hovoru jakéhokoliv člena vlády. Pokud není člen vlády zpovídán někde při stranickém sjezdu, plně postačí popisek se jménem a stranickou příslušností v stranicky neutrálním prostředí. Reklamní logo stran je prostě logo jako jakékoli jiné placené logo na jakýkoli výrobek či službu. S pozdravením [redacted]

Číslo stížnosti: #08688
Datum a čas stížnosti: 08.04.2016 01:26
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:
Datum narození:

Ulice:
Město:
PSČ:
E-mail:
Telefon:
Fax:
Mobil:

Datum a čas vysílání: 07.04.2016 16:00
Název programu / služby: Mňam TV/ CE Media s.r.o.
Typ příjmu: DVB-T

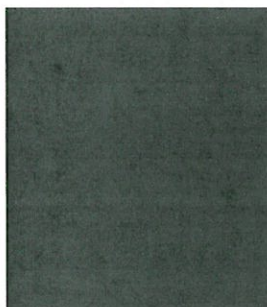
Předmět stížnosti: Pořad nevhodný pro děti: Hostiny génia Hestona

program MŇAM : Hostiny génia Hestona : vidím zabíjačku...míchají mísy s krví, mluví o "upířském" menu plném krvi..pochopil jsem, jedná se o recepty z krve. Jedí ještě syrové vnitřnosti. Vaří..plní střeva z prasat směsí krví a masa a žerou..u toho žraní jeden povídá tomu géniovi kuchaři : To je nic tahle krev..ale znám ještě lepší recept. Živou kachnu potopíš do vody s pijavicemi..necháš pijavice napít krví. Pak ty pijavice posbírej a opeč na másle, přidej limetku, bylinky. Střih. Génius kuchař jede výtahem do 2. np výzkumáku, kde chovají pijavice. Nese si vědro. S krví z husy.. Atd..až sežerou pijavice. Je to normální, aby ve čtyři hodiny odpoledne běžel takový hororový pořad, když to můžou vidět děti? Žádám o přezkoumání. Děkuji

Číslo stížnosti: #08685
Datum a čas stížnosti: 06.04.2016 17:06
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:
Datum narození:

Ulice:
Město:
PSČ:
E-mail:
Telefon:
Fax:
Mobil:



Datum a čas vysílání: 04.04.2016 17:00
Název programu / služby: ČT:D
Typ příjmu: DVB-T

Předmět stížnosti: Vulgarismus v pořadu pro děti

Dobrý den,

podávám stížnost týkající se používání vulgarismu na programu ČT:D provozovatele Česká televize. Konkrétně se jedná o pořad "Kouzelná školka" vysílaný 4.4.2016 v 17:00 (opakování 5.4.2016 v 8:30). Ve druhém vstupu "Děda Láďa a František" byl několikrát použit výraz "čurybrk".

Nevím jak v jiných krajích, ale u nás ve Středočeském kraji jde o označení pro mužský pohlavní orgán...

Žádám, aby se Česká televize zdržela používání tohoto výrazu v pořadech určených převážně pro předškolní děti.

Dále žádám, aby mne příslušné správní orgány informovaly o řízení.

Děkuji.



Číslo stížnosti: #08691
Datum a čas stížnosti: 09.04.2016 21:27
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:
Datum narození:

Ulice:
Město:
PSČ:
E-mail:
Telefon:
Fax:
Mobil:



Datum a čas vysílání: 09.04.2016 21:00
Název programu / služby: Ceny Anděl 2015
Typ příjmu: DVB-T

Předmět stížnosti: Napadání prezidenta ČR v přímém přenosu

Neskutečné, jak několik umělců napadá v přímém přenosu prezidenta ČR. Pan Zenam byl zvolen přímou volbou a pokud je prezidentem většiny občanů, je neslučitelné, aby ČT 1, které platím poplatky, vysílala taková vyjádření. Nemyslím si, že je to nermální stav.
Děkuji.



Číslo stížnosti: #08692
Datum a čas stížnosti: 10.04.2016 02:54
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:
Datum narození:

Ulice:
Město:
PSČ:
E-mail:
Telefon:
Fax:
Mobil:

Datum a čas vysílání: 09.04.2016 00:00
Název programu / služby: Ceny Anděl 2015
Typ příjmu: DVB-T

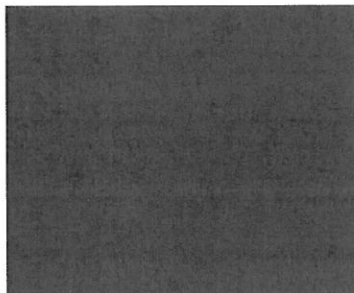
Předmět stížnosti: utazeni hlavy statu

Byl bych rad, pokud uz platim ze svych dani vas v rade a jeste koncesionarskymi poplatky vsechny v ceske televizi, aby se priste zdrzeli urazek a nadavek na hlavu tohoto statu, kterou si narozdil od jinych predstavitelu tohoto statu zvolila vetsina naroda v prime volbe. Je to neuctive a ponizujici, ze vubec musim poslouchat vyzirky typu Koller a jeste nejakou neznamou nicku, kteri maji potrebu se vyjadrovat k vecem ktery jim neprislusi. Jsou to umelci, nebo si tak alespon rikaji, kteri nikdy nemuseli vzit do ruky nic teziho nez mikrofon. pan prezident ma byt vazena osoba. vasim ukolem je dbat aby jeho urad byl respektovan. nevsiml jsem si, ze kdyz klasu nechal propustit tisice veznu ze byste nejak konali, takze sleduji vase pocinani nyní. pokud si myslite ze si platim CT od toho aby pomlouvala nebo hanobila hlavu statu, tak se taky tychle muze stat, ze vas a celou ceskou televizi zrusime jako nadbytecnou. pokud neuslysim jasne kroky rady vuci CT v teto otazce tak budu pozadovat na vyboru vyjadreni o fungovani rady. sbohem

Číslo stížnosti: #08693
Datum a čas stížnosti: 10.04.2016 14:04
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:
Datum narození:

Ulice:
Město:
PSČ:
E-mail:
Telefon:
Fax:
Mobil:



Datum a čas vysílání: 09.04.2016 20:00
Název programu / služby: Ceny Anděl 2015
Typ příjmu: DVB-T

Předmět stížnosti: Šíření politického názoru v zábavném pořadu

Dobrý den,

tímto dávám podnět k prošetření zda obsah zábavného pořadu Ceny Anděl 2015, vysílaný dne 9. dubna 2016 na televizní stanici ČT 1 neporušil zákon o televizním a rozhlasovém vysílání. Ve výše uvedeném pořadu byly proneseny některými účinkujícími politické názory směřující ke kritice prezidenta republiky. Dle mého názoru jakékoliv politické názory do tohoto typu pořadu rozhodně nepatří a měli by se všichni účinkující těchto názorů zdržet. Pro šíření politických názorů jsou k tomu určené jiné televizní a rozhlasové pořady. Případně je zde možnost svolávat mítinky a demonstrace a tam svobodně šířit politické názory. Dále prosím prošetřit slova moderátora Libora Boučka v pořadu Český slavík Mattoni 2015, vysílaném 28. listopadu 2015 televizní stanicí Nova. Dle mého názoru výše uvedený moderátor v pořadu Český slavík Mattoni 2015 šířil politické názory, které také do tohoto typu pořadu nepatří.

Závěrem správní orgán žádám o sdělení, kdy podnět obdržel, že řízení zahájil, nebo že neshledal důvody k zahájení řízení z moci úřední, popřípadě že podnět postoupil příslušnému správnímu orgánu.

S pozdravem



Číslo stížnosti: #08697
Datum a čas stížnosti: 11.04.2016 12:39
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:

Ulice:

Město:

PSČ:

E-mail:

Telefon:

Fax:

Mobil:

Datum a čas vysílání:

Název programu / služby:

Typ příjmu: DVB-T

Předmět stížnosti: Neobjektivita a nevyváženost vysílání ČT1

Vážená rado,

podávám tímto stížnost na českou televizi z důvodu neobjektivity a nevyváženosti zpravodajství ČT. Již určitou dobu lze sledovat v pořadech "Máte slovo" s p. Jílkovou, nebo naposled v pořadu "168 hodin" neobjektivně vedené a ovlivňované diskuse.

Poslední kapkou však bylo dne 9.4.t.r. na programu čt1 v pořadu vyhlášení "Cen andělů 2015" zřejmě předem připravené vystoupení zpěváků a jejich až nepřátelské projevy vůči některým politikům a prezidentu Zemanovi. Myslím si, že takové vystoupení v pořadu tohoto typu bylo naprosto nevhodné a že vedení ČT by se mělo divákům omluvit.

Výše popsané bohužel kromě mé osoby pozoruje více lidí z mého okolí.

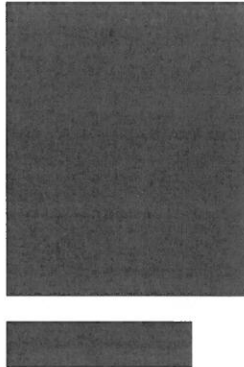
Věřím, že se Vaše Rada bude mým podnětem zabývat a že v české televizi dojde k nápravě, aby jí neubývalo diváků a její vysílání bylo zase objektivní a vyvážené.

S pozdravením

Číslo stížnosti: #08700
Datum a čas stížnosti: 12.04.2016 11:46
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:
Datum narození:

Ulice:
Město:
PSČ:
E-mail:
Telefon:
Fax:
Mobil:



Datum a čas vysílání: 09.04.2016 20:00
Název programu / služby: Ceny Anděl - ČT 1
Typ příjmu: Satelit

Předmět stížnosti: Porušení kodexu ČT

1) Takové zneužití veřejnoprávní televize, jako se objevilo v pořadu Ceny Anděl, nemá po roce 1989 obdoby. Tento pořad byl zneužit k politické propagandě, zejména k hrubému a neslušnému útoku na našeho pana prezidenta. Za tuto musí být v ČT někdo odpovědný.
2) Dne 28.2.2016 v 16.12 hodin jsem odeslal emailem stížnost na radu ČT na neobjektivní zpravodajství a porušení všech pravidel veřejnoprávní televize. Do dnešního dne jsem neobdržel žádnou odpověď. / viz. příloha /
Proto se obracím na Vaši Radu s žádostí o projednání mé stížnosti a sdělení výsledku tohoto projednání.

Číslo stížnosti: #08701
Datum a čas stížnosti: 12.04.2016 11:51
Počet příloh: 1

Jméno a příjmení: [REDACTED]
Datum narození: [REDACTED]

Ulice: [REDACTED]
Město: [REDACTED]
PSČ: [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]
Telefon: [REDACTED]
Fax: [REDACTED]
Mobil: [REDACTED]

Datum a čas vysílání: 09.04.2016 00:00
Název programu / služby: Ceny Anděl - ČT 1
Typ příjmu: Satelit

Předmět stížnosti: Porušení kodexu ČT

Zasílám doplněk k mé stížnosti z dnešního dne, který jsem zapoměl odeslat. Děkuji.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétova 44/6

120 00 Praha 2

Vážená rado,

dne 22. března 2015 byl Českou televizí, na programu ČT2, odvysílán pořad Nedej se plus, jehož náplní byla reportáž nazvaná „Megapodvod s vodou?“ Na základě žádosti tvůrců jsem v tomto pořadu vystoupil a sdělil zde názor starosty obce ke způsobu provozování vodohospodářské infrastruktury na Zlínsku a dopadu na veřejné rozpočty. Pro všechna tvrzení, která jsem v pořadu uvedl, mám nejen důkazy, ale i praktické zkušenosti. Zároveň jsem byl tvůrci pořadu ujištěn o tom, že vlastník provozované infrastruktury, společnost Vodovody a Kanalizace Zlín, a.s., (dále také jen VaK Zlín, a.s.) IČ: 49454561, byl vyzván k účasti na tvorbě pořadu, avšak tuto možnost odmítl.

Přes všechny tyto skutečnosti jsem byl společností VaK Zlín, a.s. nedlouho po odvysílání pořadu nejprve vyzván k „okamžitému upuštění od jednání zasahujícímu do dobré pověsti společnosti Vodovody a Kanalizace Zlín, a.s.“ pod pohrůžkou podání trestního oznámení a následně několikrát nepřímo obviněn v občasníku Infokapka, jež tato společnost vydává, z vedení negativní kampaně, demagogického šíření polopравd a nepravdivých či tendenčních informací. V nejnovějším vydání Infokapka č.19 (příl. tohoto dopisu) již dokonce předseda představenstva společnosti Vodovody a Kanalizace Zlín, a.s., Ing. Svatopluk Březík uvádí, že Rada pro rozhlasové a televizní vysílání dala společnosti za pravdu, že se tak skutečně děje.

Z mého pohledu se jedná o bezprecedentní útok na základní občanské svobody, možnost svobodného vyjadřování a takový postup nás vrhá zpět do doby totalitního smýšlení, kdy každá nepohodlná kritika byla umlčována výhrůžkami či dehonestací. V tomto případě si ještě společnost VaK Zlín, a.s. bere na pomoc i stanovisko ústředního orgánu státní správy.

Vážení, přestože nevěřím, že by se vaše instituce snížila k účasti na takto vedené antikampani proti kritikům poměrů ve vodárenství, žádám vás o stanovisko, zda jste skutečně označili mé vyjádření ve výše uvedeném televizním pořadu za negativní kampaň vedenou proti společnosti VaK Zlín, a.s., demagogické šíření polopравd či nepravdivých a tendenčních informací, tak jak uvádí předseda představenstva společnosti Ing. Svatopluk Březík v Infokapce č.19, právě s odvoláním na vyjádření Rady pro rozhlasové a televizní vysílání? Rovněž vás žádám o sdělení, jakým způsobem má být učiněna náprava, kterou kvůli nevyváženosti pořadu požadujete po České televizi?


Děkuji vám za odpověď,

s přátelským pozdravem

SRAD RÁDY		1
pro rozhlasové a televizní vysílání		
Jednoznačný identifikátor RRTV - 500 9962		
DOŠLO DNE:	11 -04- 2016	
Číslo jednací RRTV/	2816/2016 P	
Počet listů:	1	Počet příloh: 1
Počet listů příloh:	1	
Druh příloh:		

Vážení akcionáři, vážení občané,

V InfoKapce číslo 3 jsme Vás informovali o tom, že jedním z důležitých úkolů nového představenstva je i ochrana dobrého jména společnosti.


 **Není tajemstvím, že mediální a společenský obraz VaKu byl dlouhodobě poškozován především zásluhou negativních kampaní ze strany úzkého okruhu osob, které demagogicky šíří polopravdy či informace mnohdy zcela vytržené ze všech důležitých souvislostí.**

Jedním z takových příkladů byla i reportáž s názvem Megapodvod s vodou?, která byla odvysílána v rámci pořadu „Nedej se plus“, dne 22. března 2015 na programu ČT2. Vzhledem k nepravdivým a tendenčním informacím, které v pořadu zazněly, jsme se rozhodli podat stížnost Radě pro televizní a rozhlasové vysílání.

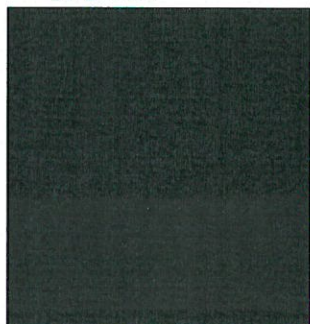
Rada pro rozhlasové a televizní vysílání nám **dala za pravdu** a začátkem března poslala následující vyjádření:

“Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své kompetence dané ustanovením § 5 písm. a) a f) a § 59 odst. 1–3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, upozorňuje provozovatele Česká televize, IČ 00027383, sídlem Kavčí hory, 140 70 Praha 4, na porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil odvysíláním pořadu Nedej se plus, respektive reportáže nazvané Megapodvod s vodou?, dne 22. března 2015 od 10:30 hodin na programu ČT2, neboť v dotyčné reportáži dostali prostor k vyjádření výhradně kritici fungování vodárenství na Zlínsku a nebylo zařazeno jakékoli opozitní vyjádření. Pořad prezentoval jasný, předem stanovený postoj a jako takový jej lze považovat za předpojatý a snažící se ovlivnit postoje diváka ve prospěch záměrů tvůrců. Neposkytl tedy objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Rada stanovuje lhůtu k nápravě 7 dní ode dne doručení tohoto upozornění”.

Jsem tak velmi rád, že nejen soudy, ale dokonce i Rada pro rozhlasové a televizní vysílání nám dávají za pravdu. Jsem rád, že naše jasná a otevřená komunikace je oceňována stále větší a větší skupinou zastupitelů i občanů našeho regionu.

 Touto cestou bych Vás také rád všechny znovu ubezpečil v tom, že se v žádném případě nesnížíme k nějakému bulváru či lžím. Možná nebudeme tak efektivní a okázalí jako jiné zdroje, ale jsem přesvědčen o tom, že budeme mnohem efektivnější.

17. 3. 2016



Číslo stížnosti: #08695
Datum a čas stížnosti: 10.04.2016 19:26
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:
Datum narození:

Ulice:
Město:
PSČ:
E-mail:
Telefon:
Fax:
Mobil:



Datum a čas vysílání: 10.04.2016 19:15
Název programu / služby: Intolerance
Typ příjmu: DVB-T

Předmět stížnosti: Nekorektní popis pořadu v elektronickém programovém průvodci

Opakovaně protestuji proti nekorektnímu používání jména Čechy i pro území Moravy. Jméno Čechy je jménem země, která s Moravou sousedí na západě. Žádný stát se jménem Čechy neexistuje. V popisu pořadu v elektronickém programovém průvodci je uvedeno, že se týká území Čech. Přestože se týkal Brna! Že dav extremistických křiklounů v pořadu v Brně skutečně skandoval heslo Čechy Čechům, není omluvou. Jednak proto, že není jasné, zda šlo o skupinu, která do Brna skutečně přijela z Čech, druhak proto, že extremismus se nemůže stát normou v žádné civilizované, slušné společnosti. Jak je vidět, moje stížnosti na označování území Moravy pojmem Čechy, ať už z hlouposti, nedbalosti nebo zcela záměrně, nevedlo k žádné nápravě! Povede k ní někdy vůbec?

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétova 44/6
120 00 Praha 2
IČO 45251002

Postoupení podání

[redacted] bdržel dne 16. 3. 2016 podání pana [redacted] dále jen „stěžovatel“) ve věci rušení programu televizního vysílání vybraných televizních stanic. Stěžovatel konkrétně zmiňuje televizní stanice TV Fanda a TV Cinema, v průběhu jejichž vysílání se mu po celou dobu zobrazuje informační titulek oznamující konec vysílání SD režimu.

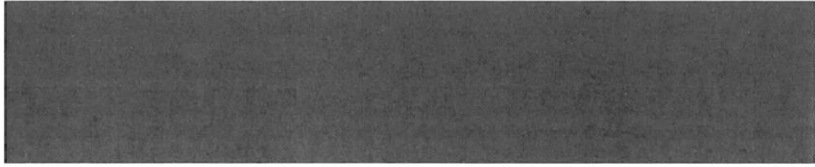
Úřad je podle § 3 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, zřízen jako ústřední správní úřad pro výkon státní správy ve věcech stanovených tímto zákonem, včetně regulace trhu a stanovení podmínek pro podnikání v oblasti elektronických komunikací a poštovních služeb. Jeho působnost je vymezena tímto zákonem.

S ohledem na skutečnost, že podání se netýká služeb elektronických komunikací, nýbrž jde o službu obsahu, která se týká provozování rozhlasového a televizního vysílání, jenž je upraveno zákonem č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně některých předpisů, ve znění pozdějších předpisů, Český telekomunikační úřad není k vyřízení dané záležitosti kompetentní. Z uvedeného důvodu Vám postupujeme předmětné podání k přímému vyřízení, a to v souladu s § 12 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Podání zasílá Úřad v příloze.

S pozdravem

[redacted]

[redacted]



Příloha: podání stěžovatele dle textu





Příjemka

Odesílatel

Název:

IČ:

Adresa:



Doručená pošta

Číslo: RRTV/2510/2016-P

Sp.zn / identifikátor: ---

Číslo ISDS: 357194444

Informace o doručení

Datum doručení: 30.3.2016 11:27:00

Datum stažení: 31.3.2016 8:14:14



MTV NETWORKS S.R.O.

NA STRŽI 65/1702, PSČ 140 62, PRAHA 4
ZAPSANÁ V OBCHODNÍM REJSTŘÍKU VEDENÉM MĚSTSKÝM
SOUDEM V PRAZE, ODDÍL C, VLOŽKA 156775
IČ: 28970438
T: +420 222 191 506
T: +420 222 191 667

WWW.MTVNETWORKS.CZ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

datovou schránkou
naše zn. MTV/18/2016

V Praze dne 6. dubna 2016



Vážení,

dne 22. března 2016 nám byla doručena Vaše žádost o zapůjčení kontinuálního záznamu vysílání programu Comedy Central Extra ze dne 22. února 2016 v časovém úseku od 17:00 do 24:00 hod. Pro poskytnutí záznamu nám byla poskytnuta lhůta 15 dnů.

V souladu s poučením ve výše uvedené žádosti Vám oznamujeme, že záznam shora uvedených částí vysílání byl nahrán prostřednictvím veřejné datové sítě na adresu <https://upload.rtv.cz>. Programovou soupisku Comedy Central Extra ze dne 22. února 2016 Vám zasíláme současně s touto datovou zprávou.

Údaje o čase v obraze (time-code) jsou uváděny v východoevropském čase (VEČ / EET).

Příloha č. 1: Programová soupiska Comedy Central Extra

S pozdravem

MTV NETWORKS s.r.o.
Na Strži 65/1702, 140 62 Praha 4
IČO: 289 70 438

MTV NETWORKS s.r.o.
Mgr. Jan Vít
Editorial Manager

Comedy Central Extra South
Monday 22/02/2016

06:00 Comedy Central Presents (1005) Steve Byrne
06:30 Comedy Central Presents (1006) Mike Birbiglia
07:00 SpongyaBob KockaNadrág (725) New Fish In Town/Love That Squid
07:30 SpongyaBob KockaNadrág (726) Big Sister Sam/Perfect Chemistry
08:00 Bob Esponja (801) Accidents Will Happen/The Other Patty
08:30 Premium Blend (707) 707
09:00 Premium Blend (708) 708
09:30 Comedy Central Presents (1007) Ted Alexandro
10:00 Comedy Central Presents (1008) Greg Fitzsimmons
10:30 See Dad Run Part 101
11:00 See Dad Run Part 102
11:30 Reed Between The Lines (125) Let's Talk About Talking
12:00 Reed Between The Lines (101) Let's Talk About Jealousy
12:30

Tosh.0 (408) MMA Girl Chokes Out Guy (Rematch)
13:00 Tosh.0 (409) Cliff Jumper
13:30 The King of Queens (106) Head First
14:00 The King of Queens (107) The Rock
14:30 Rules Of Engagement (521) The Jeff Photo
15:00 Rules Of Engagement (522) Double Down
15:30 See Dad Run Part 103
16:00 See Dad Run Part 104
16:30 Reed Between The Lines (102) Let's Talk About Daddy's Little Girl
17:00 Reed Between The Lines (103) Let's Talk About Anger Management
17:30 Tosh.0 (410) Results of the Memorabilia Dump
18:00 Tosh.0 (411) Smell Yo Dick Girl Web Redemption
18:30 The King of Queens (108) Educating Doug
19:00 The King of Queens (109) Road Rayge
19:30

Rules Of Engagement (523) The Power Couple
20:00 Rules Of Engagement (524) The Last of The Red Hat Lovers
20:30 Family Guy (412)
21:00 Family Guy (413)
21:30 Family Guy (414)
22:00 Miasteczko South Park (1607) Cartman Finds Love
22:30 South Park (1608) Sarcastaball
23:00 Мультреалити (209) Captain Girl
23:30 Ugly Americans (213) The Comedy Central Roast Of Twayne The Boneraper
00:00 Reno 911 (504) Mayor Hernandez
00:30 Reno 911 (505) Coconut Nut Clusters
01:00 Nitro Circus Part 203
01:30 Mind Of Mencia (307) 307
01:55 Miasteczko South Park (1607) Cartman Finds Love
02:20 South Park (1608) Sarcastaball
02:40 Мультреалити (209) Captain Girl

03:05 Ugly Americans (213) The Comedy Central Roast Of Twayne The Boneraper
03:30 Nitro Circus Part 203
03:55 Jackass Part 204
04:20 Mind Of Mencia (307) 307
04:45 Stand Up Express (201) 201
05:10 Premium Blend (707) 707
05:35 Premium Blend (708) 708

Příjemka

Odesílatel

Název: MTV NETWORKS s.r.o.
IČ: 28970438
Adresa: Na strži 1702/65, 14000 Praha 4, CZ

Doručená pošta

Číslo: RRTV/2720/2016-P
Sp.zn / identifikátor: ---
Číslo ISDS: 359392649

Informace o doručení

Datum doručení: 6.4.2016 16:25:01
Datum stažení: 7.4.2016 8:14:09

Číslo stížnosti: #08687
Datum a čas stížnosti: 07.04.2016 17:17
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení: [REDACTED]
Datum narození: [REDACTED]

Ulice: [REDACTED]
Město: [REDACTED]
PŠČ: [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]
Telefon: [REDACTED]
Fax: [REDACTED]
Mobil: [REDACTED]

Datum a čas vysílání:
Název programu / služby:
Typ příjmu: Kabel

Předmět stížnosti: zákaz vstupu do ČT

Prosím , jak je možné že někteří lidé , jako třeba pan Petránek , Grebeníček a pod. mají zákaz vystupovat v ČT . Nechápu , proč poplatek za velmi špatné informace a navíc skreslené . Zapnu Slovensko a vše je jinak .

RADA PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ
K RUKÁM PŘEDSEDY
IVANA KREJČÍHO
ŠKRÉTOVA 44/6
120 00 PRAHA 2

ÚŘAD RADY		1
pro rozhlasové a televizní vysílání		
Jednoznačný identifikátor RRTV - 5000911		
DOŠLO DNE:	- 8 -04- 2016	
Číslo jednací RRTV/	2757/2016-P	
Počet listů:	1	Počet příloh: -
Počet listů příloh:	2	
Druh příloh:		

VAŽENÝ PANE PŘEDSEDO,

POTVRZUJI PŘÍJEM VAŠEHO SDĚLENÍ ZE DNE 16.2.2016 POD
Č.J.: RRTV/532/2016-BUR, KTERÉ SE TÝKA STÍŽNOSTI
SIGNATAŘŮ PANKRÁČKÉ VÝZVY 2015 ZE DNE 1.9.2015.

JSME HLUBOCE ŠKLAMAŇI ZPŮSOBEM, KTERÝM BYLA
NAŠE STÍŽNOST ODLOŽENA. PRAVNÍ STÁT JE ZALOŽEN
NA ÚCTĚ K PRAVŮM A SVOBODÁM OBČANŮ, Z TOHO
JEDNÍM Z ATRIBUTŮ STÁTNÍ MOCI JE SLUŽBA VŠEM
OBČANŮM, KTEROU LZE UPLATŇOVAT V MEZÍCH A ZPŮSOBEM,
KTERÉ STANOVÍ ZÁKON. NENÍ NUTNÉ DALE CITOVAT
ÚSTAVU ČESKÉ REPUBLIKY ANI DALŠÍ PRAVNÍ PŘEDPISY
TUZEJSKÉHO I KOMUNITÁRNÍHO PŘÁVA,

Z OBSAHU ČINNOSTI VEŘEJNOPRAVNÍCH SDĚLOVACÍCH
PROSTRĚDKŮ MIMO JINÉ VYPLÝVÁ, ŽE MAJÍ POVINOST
OBJEKTIVNĚ INFORMOVAT O VEŘEJNOPRAVNÍCH
AKTIVITÁCH VE SPOLEČNOSTI, ZVLÁŠTĚ KDYŽ SE JEDNÁ
O SOUSTAVNÉ PORUŠOVÁNÍ PRINCIPŮ EVROPSKÝCH VEŘEJNÝCH
PRAVIDEL A KRIMINÁLNÍ AKTIVITY V JUSTICI.

VAMI ZVOLENÝ PŘÍSTUP JE POKRAČOVÁNÍM
TOTALITNÍCH PRAKTIK NACISMU A KOMUNISMU.

Číslo stížnosti: #08689
Datum a čas stížnosti: 08.04.2016 10:30
Počet příloh: 1

Jméno a příjmení: [REDACTED]

Ulice: [REDACTED]

Město: [REDACTED]

PSČ: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

Telefon: [REDACTED]

Fax: [REDACTED]

Mobil: [REDACTED]

Datum a čas vysílání: [REDACTED]

Název programu / služby: [REDACTED]

Typ příjmu: Kabel

Předmět stížnosti: Jednostranné vysílání ve zpravodajství ČT - neobjektivnost

Dobrý den, jak je možné ještě v 21. století v globalizovaném světě mít neobjektivní vysílání ve veřejnoprávní televizi, kterou si všichni občané ČR musí platit? Ono je vůbec s podivem, že existuje toto: Česká televize má určený úhel pohledu na základě doporučení Evropské komise. Takhle si já svobodu slova a právo na vyvážené zpravodajství nepředstavuji.
viz přiložený článek
S pozdravem

[REDACTED]

Mám zákaz v České televizi, řekl Jan Petránek. Já taky, já taky, já taky, ozvalo se

7. 4. 2016 11:15

Proč se v České televizi neobjevují lidé, jejichž názory by diváky určitě zajímaly a navíc by narušily jednostranný pohled, který na svět okolo nás veřejnoprávní médium nabízí, napověděl seminář Mýty o Rusku, který se uskutečnil v Poslanecké sněmovně. Jeden z řečníků, analytik Martin Koller, na okraj svého vystoupení prohlásil, že má zakázán vstup do České televize. Totéž krátce po něm uvedl poslanec Radim Fiala s tím, že se svými kolegy z hnutí SPD může leda tak na vrátnici. Také novinář Jan Petránek přiznal, že má zákaz do České televize, protože odmítá vidět Rusko černobíle.



Foto: Hans Štembera
Popisek: Jan Petránek

Fotogalerie: - Mýty o Rusku





Tématu České televize se dotkli přednášející na semináři Mýty o Rusku, který se uskutečnil v Poslanecké sněmovně. Když vojenský analytik Martin Koller přednášel svůj příspěvek s názvem „Ruská vojenská agrese – hlavní současný mýtus“, v němž na konkrétních příkladech ilustroval propagandu, která má líčit Rusko v těch nejčernějších barvách, dostal se až k současnosti a událostem na Krymu, v Sýrii či Náhorním Karabachu. „Když se podíváme na aktuální situaci, vidíme, že Arménie byla napadena třikrát silnějším Ázerbájdžánem, podporovaným Tureckem. Tak taková je ruská agrese, v čemž se neshoduji s lidmi z České televize, a tak mám už do jejího vysílání zakázán vstup,“ poznamenal Martin Koller.

Nebyl však jediným, kdo během tohoto semináře na okraj svého vystoupení zmínil veřejnoprávní televizi. „Já se připojím k panu Kollerovi. My poslanci hnutí Svoboda a přímá demokracie také máme až na malé výjimky zákaz vstupu do České televize. Můžeme leda tak na vrátnici,“ konstatoval Radim Fiala, místopředseda hnutí SPD. A do veřejnoprávní televize nesmí ani legendární novinář Jan Petránek. „Pro svůj zdravotní stav píšu už jen jednou týdně pro týdeník Rozhlas, protože to je snad poslední list, kam se dá něco napsat. Také já mám

zákaz do České televize, protože odmítám vidět i Rusko černobíle,“ přiznal komentátor Jan Petránek. Takže každý divák České televize by měl mít na paměti, když platí měsíc co měsíc 135 korun, což v součtu všech dává ročně přes 6 miliard korun, že peníze nejdou na to, aby byl informován vyváženě, objektivně a nestranně, ale aby mu byla do hlavy vtloukána jen jedna jediná pravda.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]