

Spisová značka: RRTV/2017/609/vez
Jednoznačný identifikátor: 878365

Zasedání Rady 14 / poř.č.: 25
Dne: 29.08.2017

zpracoval: Veselková Zuzana

Věc:

Analýza vysílání České televize a Českého rozhlasu před volbami do zastupitelstev krajů a Senátu Parlamentu ČR v roce 2016, v období od 9. září do 7. října 2016

Termín pro (vypravení) rozhodnutí Rady: 30.08.2017

Návrhy na usnesení Rady:

1. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s analýzou zpravodajství a publicistiky České televize vysílanými před volbami do zastupitelstev krajů a Senátu PČR 2016, v období od 9. září do 7. října 2016.

a

2. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s analýzou zpravodajství a publicistiky Českého rozhlasu vysílanými před volbami do zastupitelstev krajů a Senátu PČR 2016, v období od 9. září do 7. října 2016.

Pracovní poznámky:

Přílohy:

1. 20.6._CEMES_2017.pdf
2. schváleno_úvod k analýze CEMES.docx

Lustrum:

Analýza předvolebního vysílání České televize a Českého rozhlasu

(Krajské a senátní volby 2016)



Fakulta sociální věd Univerzity Karlovy – CEMES (Centrum pro mediální studia)

2017

Hlavní řešitel: Jan Křeček (FSV UK)

Statistické zpracování dat: Ondřej Dvouletý (VŠE)

Dále se podíleli: Jan Jiráček, Petra Mílková a další pracovníci a studenti FSV UK

Obsah:

1. Teoretická část	3
2. Metodologická část	8
3. Výsledky analýzy – Česká televize	12
3.1. Celek	12
3.2. Prostor	15
3.2.1. Promluvy subjektů	16
3.2.1. Promluvy o subjektech	35
3.3. Hodnocení	39
3.4. Zdroje	42
3.5. Moderátoři	44
4. Výsledky analýzy – Český rozhlas	47
4.1. Celek	47
4.2. Prostor	49
4.2.1. Promluvy subjektů	50
4.2.1. Promluvy o subjektech	63
4.3. Hodnocení	66
4.4. Zdroje	68
4.5. Moderátoři	70
5. Hlavní závěry	71
6. Zdroje	75

1. Teoretická část

Hlavní výzkumnou otázkou předkládané analýzy vysílání České televize a Českého rozhlasu před krajskými a senátními volbami 2016 předznamenalo její zadání, které znělo:

Výsledkem díla zpracovaného zhotovitelem podle této smlouvy bude posouzení, zda ve sledovaných rozhlasových a televizních programech v předvolebním vysílání nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, resp. zda předvolební vysílání jako celek, i v rámci jednotlivých pořadů, dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.

Analýza zpracovaná zhotovitelem podle této smlouvy

- a. poskytne informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, a s jakými konotacemi,*
- b. poskytne informace o tom, jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře a jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti,*
- c. umožní komplexní vyhodnocení, zda program, resp. provozovatel vysílání, v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz všech kandidujících subjektů, resp. jejich představitelů.*

Pro její uchopení je třeba se v teoretické části pozastavit především u konceptů, které jsou klíčové pro nastavení naší analýzy tak, jak ji popsal a posléze upřesnil zadavatel. Přestože analýza vychází především z norem/zákonů, které má zadavatel v kompetenci, pro jejich podporu uvádíme i další (často samoregulační) normy (kodexy, Pravidla předvolebního vysílání).

Úvodem se pozastavme u těch nejobecněji formulovaných normativních požadavků (typicky: objektivita, vyváženost, nestrannost). Tato základní pravidla platí napříč různými typy obsahů (dále rozdělujeme na zpravodajství, publicistiku a diskuse), byť logiky, podle kterých jsou uplatňována, se liší (stejně jako se liší zastoupení jednotlivých typů pořadů v celku analyzovaného vysílání), přičemž pro jejich aplikaci platí dualita dvojího významu/užití, a to:

- 1) nedostižný ideál, ale i tak normativ žurnalistické práce, o něž stojí za to se pokoušet,
- 2) vzorový stav, kterým lze výkon žurnalistické práce poměřovat.

Jakkoliv jsou tedy normativní požadavky objektivity, vyváženosti a nestrannosti v mediálněvědní teorii často brány jako nedostižný ideál či žurnalistické pravidlo/ideologie, z jejich výskytu v zákonných normách a koneckonců i zadání této analýzy lze odvozovat, že je nějak dosahovat (a tím pádem i měřit toto dosahování) lze. To bude následně důležité pro interpretaci – nepůjde ani tak o to, že výsledky žurnalistických výkonů tak nevypadají přesně, ale o vzdálení se ideálnímu, zřídka (a spíše náhodně) naplnitelnému stavu. Právě proto zavedeme statistické měření významnosti, abychom vyjádřili, nakolik je odchýlení ve sledovaném vzorku náhodné a nakolik systémové.

Zmíněné obecné normativní požadavky jsou dostatečně rozpracované v odborné literatuře, jejíž deriváty jsou známé i z dříve publikovaných analýz na obdobná zadání českých regulačních či

kontrolních orgánů. Nicméně v tomto případě cítíme potřebu je doplnit o (či „jen“ zdůraznit) dva okruhy otázek/úvah:

1) Nakolik je jejich intenzita v čase neměnná (či nakolik má být jejich role zdůrazněna ve specifickém předvolebním období)?

Typickým příkladem nejobecnějšího normativního očekávání je formule o „svobodném vytváření názorů“ jako o žádoucím účinku vysílacích médií. Tak o ní hovoří vysílací zákon¹, stejně jako zákony o veřejnoprávních médiích,² jakož i jejich kodexy a ad hoc přijímaná pravidla³. Co však je svobodné utváření názorů, resp. k čemu se mají tyto názory vztahovat? I k volbě svého zastupitele? Nejsou tedy v tom případě předvolební období obdobími mimořádnými/přechodnými? Fakt, že obě média pro tuto omezenou periodu vydávají speciální pravidla a hlavně to, že (nejen) RRTV poptává pro tato období speciální analýzy, by svědčil o tom, že ano. V tom případě by i ve zpravodajství a publicistice mohly platit přechodně „zprísněné“ podmínky.

2) Nakolik jsou konkretizované, resp. zda je vůbec možné je konkretizovat?

Česká legislativa a podzákonné normy, nebo spíš jejich posuzování a dílčí rozhodování u příslušných orgánů, zpřesňují obecná očekávání zapojením několika konkretizačních/precedentních konceptů:

Nejprve zmiňme **celek vysílání** tak, jak je uveden ve vysílacím zákonu⁴ i jinde⁵. Od úvah (komplikací) na téma, co je oním celkem, nás zde zadavatel vysvobodil jednak tím, že celek určil sám⁶, a jednak tím, že v zadání poptává i výsledky pro části celku⁷ (až do úrovně pořadů). I proto vedeme analýzu zčásti odděleně pro zpravodajství, publicistiku a (předvolební kandidátské) diskuse.

Požadavky na obsah onoho celku jsou svázány s přístupem do vysílání, které jsou založeny na několika (typicky třech) významech/typech rovnosti tohoto přístupu.

¹ „(2) Provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů.“ (zákon č. 231/2001 Sb. o provozování rozhlasového a televizního vysílání)

² „§ 2 (2) Hlavními úkoly veřejné služby v oblasti rozhlasového/televizního vysílání jsou zejména a) poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů.“ (zákon č. 483/1991 Sb. o České televizi, zákon č. 484/1991 Sb. o Českém rozhlasu)

³ „I. 1) Divákům poskytuje informace důležité pro jejich všestrannou orientaci a svobodné utváření názorů.“ (Česká televize, 2016)

⁴ „3) Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivní a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí...“ (zákon č. 231/2001 Sb. o provozování rozhlasového a televizního vysílání)

⁵ „ČRo je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad vyváženosti a zejména nebyl v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňován některý subjekt, politik nebo kandidát, popřípadě jeho názory, tj. nesmí žádný subjekt, politika nebo kandidáta podporovat či naopak někoho potlačovat.“ (Český rozhlas, 2016)

⁶ Zadání analýzy: „...zda ve sledovaných rozhlasových a televizních programech v předvolebním vysílání nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, resp. zda předvolební vysílání jako celek, i v rámci jednotlivých pořadů, dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.“

⁷ Nutné upozornění: jinak namixovaný celek (zadaný soubor obsahů k analýze) by logicky pozměnil i konkrétní (číselné, procentuální...) výsledky celé analýzy – i když základní zjištění by zřejmě zůstala víceméně shodná (a těžko zde stavět základ jejich oponentury).

1) Rovnost (přístupu) absolutní, nejčastěji realizovaná dle § 16 odst. 8 zákona č. 247/1995 Sb. jako 14 hodin vysílání ČRo a 14 hodin vysílání ČT, rozdělených rovným dílem mezi všechny kandidující subjekty. Tento zákon se však týká voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, obdobná ustanovení pro námi sledované volby neplatí a tento typ rovnosti tak zde uvádíme jen pro úplnost (přesto se i v námi analyzovaných obsazích s realizací absolutně rovného přístupu setkáme).

2) Rovnost minimálního přístupu předpokládá alespoň nějaký prostor pro všechny nedominantní, leč kandidující politické aktéry. Například z usnesení Nejvyššího správního soudu ČR (2013), které zde hodláme k tematice rovnosti opakovaně citovat, vyplývá, že *„podle této koncepce ze zásady rovnosti šancí politických stran připuštěných k volbám plyne, že nemohou být vyloučeny z přístupu k rozhlasovému a televiznímu vysílání s odkazem na to, že jsou nevýznamné nebo politicky škodlivé. Tato zařízení totiž musí dát prostor všem tendencím (...) malým a novým stranám je dán k dispozici rovněž přiměřený vysílací čas“*.

3) Odstupňovaná rovnost přístupu, týkající se a realizovaná spíše v souvislosti se zavedenějšími politickými aktéry, předjímá směr požadavků k jejich „významu“ či „zastoupení“. Viz vysílací zákon (*„Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.“*), stejně jako například zákony zřizující veřejnoprávní média⁸ či jejich vlastní pravidla⁹.

Jak vidno, odstupňovanou rovnost nám zákon i normy médií samotných konkretizují do několika parametrů, od nichž lze míru odstupňování odvozovat – „význam v politickém a společenském životě“, „rozložení sil získaných činností“ či „počet mandátů ve sněmovně, v senátu, v krajských a místních zastupitelstvech“. Konstrukt odstupňované **rovnosti šancí** politických subjektů dále ještě více konkretizuje (s odkazy na německé prostředí) ve svých opakovaných rozhodnutích Nejvyšší správní soud: *„Je ústavněprávně přípustné vyměřit vysílací časy diferencovaně podle významu stran (odstupňovaná rovnost šancí), pokud malým a novým stranám je dán k dispozici rovněž přiměřený vysílací čas (diferenciace na základě nezbytného minima – ‚Grundsocket‘).*

⁸ „Vyváženost se posuzuje zejména podle váhy jednotlivých politických stran v demokratické společnosti odvozené především z výsledků voleb do hlavních orgánů zastupitelské demokracie...“ (Přístup do diskusních pořadů se přitom odvíjí zejm. od aktuálních průzkumů tzv. „volebního potenciálu“.) Dále též: „Česká televize také vytváří podmínky pro přiměřenou účast mimoparlamentních politických stran a hnutí v těchto diskusích.“ (Česká televize, 2003)

⁹ „I. 6) V souladu se zásadou odstupňované rovnosti bude Česká televize postupovat při určování časové proporce celkového zastoupení kandidujících subjektů ve vysílání zejména zpravodajských pořadů a v publicistických debatách. Postup České televize bude úměrný politickému a společenskému významu jednotlivých kandidujících subjektů.“ (Česká televize, 2016)

„Čl. 3 .odst.: d) jaké je dosavadní reálné postavení subjektu v politickém a společenském životě vzhledem k počtu mandátů ve sněmovně, v senátu, v krajských a místních zastupitelstvech atd. Také v případě jednotlivých kandidátů nebo politiků je nutné posoudit, jaký je jejich význam v politickém a společenském životě.“ A dále: „Čl. 4 odst. (2). Zpravodajství ČRo musí reflektovat rozložení sil, jaké si subjekty, politici nebo kandidáti svou činností získali.“ (Český rozhlas, 2016)

*Za kritéria pro diferenciaci významu politických stran slouží např. délka existence stran, jejich předchozí volební výsledky, počet členů, organizační struktura apod.*¹⁰

Tato hlediska tzv. **odstupňované rovnosti**¹¹ nutně musí být vodítkem pro interpretaci analytických zjištění ohledně různých typů poskytnutého prostoru. Musí se odvíjet od zákonem dané relevance, tedy „významu v politickém a společenském životě“. Je vcelku překvapivé, že dosavadní česká analytická praxe příliš nepokročila v úsilí o stanovování tohoto „**faktoru společenské/politické relevance**“, pomocí něhož by bylo možno výkony médií porovnávat a následně vyhodnocovat jejich (ne)uspokojivost. To se pokusíme napravit.

Praktickou aplikaci faktoru společenské relevance (měření významu stran a jeho porovnávání s mírou mediální reprezentace) nám však značně komplikuje jev v odborné literatuře nazývaný jako **mocenský bonus** (vládní bonus, Machtbonus, Amtsbonus, Kanzlerbonus či „incumbency bonus“ – termíny vyjadřují prostý fakt, že výkon politické moci na sebe poutá mediální pozornost, Schulz, 1997, s. 216–217, dále viz Schönbach a kol., 2001; Schulz & Zeh, 2003). I na něj pamatuje konkretizační nálezn Nejvyššího správního soudu, když konstatuje, že *„vztažení naprosté rovnosti bez ohledu na význam a váhu kandidujícího subjektu by bylo i neproveditelné už proto, že někteří čelní představitelé kandidujících subjektů jsou zároveň významnými ústavními činiteli a je nerealistické například předpokládat, že by každý kandidující subjekt (...) měl mít přidělen v médiích stejný časový prostor jako strana, jejímž členem je například předseda vlády či předseda Senátu Parlamentu ČR, tedy lidé, kteří v médiích často vystupují již z titulu svých funkcí.“* Přestože obě analyzovaná média (jak ČRo¹², tak ČT¹³) za nás ve značné míře vyřešila metodologickou komplikaci související se sběrem a analyzováním dat zatížených mocenským bonusem (dále někdy jen MB), komplikace při jeho aplikaci (resp. předcházení jeho bezděčného působení) ve vysílání a následném poměřování kvality výkonu přetrvávaly – až do fáze kvalitativní analýzy. Zatímco odkazované teoretické prameny zdůrazňují synchronní působení mocenského bonusu (poutání pozornosti v čase výkonu moci), v naší kvalitativní analýze jsme často registrovali jeho zpětné působení – tento poznatek považujeme za natolik zajímavý, že bychom jej rádi zpracovali do podoby vědeckého článku, obdržíme-li od zadavatele souhlas.

Snahy o alespoň dílčí korekci (vyvažování mocenského bonusu) typicky směřují do požadavku vyváženosti na ose vláda - opozice (zejm. u diskusních pořadů)¹⁴. U zpravodajských a publicistických

¹⁰ „Blíže viz např. BVerfGE 7, 99 – Sendezeit I, BVerfGE 13, 204 – Sendezeit II.“ (Nejvyšší správní soud, 2013)

¹¹ Dále můžeme doplnit výsledky aktuálních volebních preferencí nebo například počty „followerů“ na sociálních sítích.

¹² „U všech zpráv a příspěvků, ve kterých vystupují volení představitelé (poslanci, ministři, zastupitelé, primátoři, starostové, jejich zástupci apod.), musí být uvedena jejich stranická příslušnost (v případě různých nezávislých subjektů s dlouhými názvy stačí zobecnění typu „nezávislý“ nebo „z nezávislého sdružení“) - a to bez ohledu na to, jestli daná osoba kandiduje nebo se chystá kandidovat ve Volbách. Stranická příslušnost musí být uvedena také u všech osob, které ve Volbách kandidují. Posлуhač musí takovou informaci dostat, aby věděl, že vyjádření může být motivováno snahou ovlivnit voliče.“ (Český rozhlas, 2016)

¹³ „Ve všech zpravodajských a politicko-publicistických pořadech a jejich částech, v nichž vystupují představitelé politického života a veřejné správy, bude, pokud možno, uvedena stranická příslušnost takových osob bez ohledu na to, zda kandidují ve volbách či nikoliv.“ (Česká televize, 2016)

¹⁴ „6.2 Naplňování čl. 6.1 předpokládá také vysílání diskusí politiků v rámci demokratické soutěže politických stran a hnutí. Časový prostor, který je dán jednotlivým politickým stranám a hnutím, musí být ve svém celku vyvážený. Vyváženost se posuzuje zejména podle váhy jednotlivých politických stran v demokratické společnosti odvozené především z výsledků voleb do hlavních orgánů zastupitelské demokracie. Zároveň je však třeba zajistit, aby poměr mezi diskusními vystoupeními činitelů vládních stran a stran opozičních byl v souhrnu

pořadů pak mocenský bonus dále komplikuje koncept „předmediálního stavu událostí“ (nebo „událostní stav“, dále někdy US) – i když necháme stranou čistě konstruktivistický přístup (události neexistují samy o sobě, ale tvoří je média, respektive interakce s nimi), vždy se bude vracet úvaha, nakolik jsou sledované/reprezentované události událostmi „per se“, nakolik vznikly pro média a nakolik si je média vytvořila¹⁵ sama.

I tuto oblast se snaží naše kvalitativní analýza řešit.

poskytnutého prostoru přibližně vyrovnaný. Česká televize také vytváří podmínky pro přiměřenou účast mimoparlamentních politických stran a hnutí v těchto diskusích.“ (Č. 6, odst. 2 Kodexu ČT o diskusních pořadech, Česká televize, 2003) Pravidla ČT: „Zároveň je však třeba zajistit, aby poměr mezi diskusními vystoupeními činitelů vládních stran a stran opozičních byl v souhrnu poskytnutého prostoru přibližně vyrovnaný.“ (Česká televize, 2016)

¹⁵ Resp. se je „jen“ rozhodla uchopit po svém.

2. Metodologická část

Klíčovou metodou zde nutně je kvantitativní obsahová analýza, tedy tradiční, stěžejní a zřejmě nejčastěji užívaná metoda při výzkumu zjevného obsahu (mediální) komunikace. Vychází z pozitivistické tradice poznávání světa, zkoumání společnosti a jejích fenoménů a jako takovou ji charakterizuje přesvědčení o poznatelnosti, možnosti nestranného uchopení a popsání, resp. spočítání jednotlivých jevů a vlastností. Výzkumný proces je vysoce strukturovaný a běží v tzv. deduktivním režimu – z normativního zadání se odvíjí základní výzkumná otázka, která je dále rozpracována do dílčích otázek (hypotéz). Ty jsou operacionalizovány, tj. převedeny do podoby indikátorů sledovatelných v analyzovaném obsahu, a navazující výzkumný design stojí na tvorbě kódovací knihy – tj. stanovení kódovací jednotky a systému proměnných (a hodnot, které jednotlivé proměnné nabývají), jež se uplatní na všechny jednotky základního (příp. výběrového) souboru. Po pilotní ověřovací fázi (vč. testu validity a reliability) následuje sběr dat a jejich zpracování pomocí statistických postupů. Výsledky jsou prezentovány v přehledné formě tabulek a grafů, jejichž interpretace se vrací k původnímu zadání a ověřuje/vyvrací vstupní hypotézy. Pro všechny tyto vlastnosti je kvantitativní obsahová analýza ideálním nástrojem pro potřeby rozhodování kontrolních/regulačních orgánů médií (a ostatně jediným možným tam, kde je zadáním analyzovat větší celky¹⁶).

Základní výzkumnou otázku specifikoval zadavatel zejm. v čl. 1 (odst. 2. a 3.) uzavřené smlouvy¹⁷, z níž pak odvozujeme zejm. tyto dílčí:

- Nakolik byl přidělený prostor pro promluvy (stran/kandidátů či o stranách/kandidátech) vyvážený, spravedlivý, rovný (ať už optikou absolutní, nebo odstupňované rovnosti)?
- Nakolik byla práce se zdroji (stranickými) spravedlivá, odpovědná, nestranná, vyvážená?
- Nakolik byly kolize s normativními očekáváními nahodilé?

Základní soubor obsahů rozdělujeme jednak dle média, dále dle typů pořadů na zpravodajství, publicistiku a diskuse – logika tohoto dělení je metodická (rozdílné kódovací knihy, nesouměřitelné proměnné), ale vychází i ze zadání, které žádá posouzení jak pro celek, tak i pro jeho části (až pořady).

Jako kódovací jednotku jsme pro zpravodajství a publicistiku stanovili jeden relevantní příspěvek¹⁸. Těch bylo v analyzovaných zpravodajských pořadech nalezeno 191 (ČT 142, ČRo

¹⁶ „Kvantitativní přístupy dokážou vypovídat o velkých celcích a přinášet zobecnitelné poznatky reprezentativní pro celé populace.“ (Sedláková, 2015, s. 50)

¹⁷ Odstavec 2: „Výsledkem díla zpracovaného zhotovitelem podle této smlouvy bude posouzení, zda ve sledovaných rozhlasových a televizních programech v předvolebním vysílání nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, resp. zda předvolební vysílání jako celek, i v rámci jednotlivých pořadů, dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.“

Odstavec 3: „Analýza zpracovaná zhotovitelem podle této smlouvy

a. poskytne informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, a s jakými konotacemi,

b. poskytne informace o tom, jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře a jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti,

c. umožní komplexní vyhodnocení, zda program, resp. provozovatel vysílání, v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz všech kandidujících subjektů, resp. jejich představitelů...“

¹⁸ Relevantní příspěvek = tematicky ucelená a od ostatních jednotek zřetelně oddělená jednotka obsahu, v níž jsou zmíněny (třebas i jen okrajově) či jinak zřetelně označeny:

- některá/é z kandidujících stran či hnutí,

Radiožurnál 49), v publicistických 145 (ČT 78, ČRo Radiožurnál 37, ČRo Plus 30), všechny byly okódovány základní sadou 23 proměnných, resp. až 50 dodatečnými proměnnými). Při analyzování diskusních pořadů (77 předvolebních speciálů, z toho ČT 14, ČRo 63) byl kódovací jednotkou jeden celý pořad, v jehož rámci byla sbírána data pomocí přesně 100 (možných) proměnných.

Výzkum byl operacionalizován tak, že v obou kódovacích knihách zachycovaly klíčové proměnné prostor věnovaný jednotlivým pol. subjektům (stranám, koalicím) a jejich kandidátům, tedy prostor věnovaný jejich promluvám („strana/kandidát mluví“) a promluvám o nich („o straně se mluví“). Další proměnné pak pokrývaly ostatní oblasti, ve kterých zadavatel požadoval další výsledky analýzy, tedy konfrontačnost, názorovost, ztrátu neutrality, práci se zdroji (zejm. kdo se může vyjadřovat o jednotlivých stranách).

Při sběru dat nebyl použit žádný z postupů (metodologicky korektní) redukce základního souboru analyzovaných obsahů – nevytvářeli jsme žádný výběrový vzorek (který by měl ambice nést v sobě vlastnosti celku), ale analyzovali jsme všechny pořady dodané, resp. poptávané¹⁹ zadavatelem.

Sběr dat (v prostředí programu Microsoft Excel) pomocí tolika proměnných na tak velkém souboru přinesl mimořádné nároky na kódovací personál kvůli zajištění uspokojivé míry reliability. Pečlivý trénink jsme se rozhodli podpořit zdvojeným či spíše ztrojeným kódováním – většinu z příspěvků/pořadů kodovali nezávisle na sobě dva kódovači, třetí pak ručně porovnával sebraná data a zaznamenával finální hodnoty (v případě velkých odchylek obou kódovačů i vč. návratu ke kódovanému materiálu).

Výsledky analýzy budou prezentovány nejprve v běžné, deskriptivní podobě („excelovské grafy a tabulky“), která bude v základní podobě popisovat frekvenční zisky pro jednotlivé proměnné (a jejich hodnoty), příp. jejich vývoj v čase. Některé z výše uvedených proměnných byly v rámci naší operacionalizace uplatněny jen na některé typy obsahů (typicky témata či rámec voleb jen na zpravodajství a publicistiku nebo nevyužitý čas pro diskuse), jiné byly sice uplatněny na všechny typy, ale hodnoty za celek zde nemá příliš smyslu vyjadřovat (typicky přidělování pozornosti vyjádřené ve stopáži – vzhledem k rozdílnému formátu příspěvků ve zpravodajství a publicistice).

Následně byly nasazeny sofistikovanější statistické nástroje, což je postup stále běžnější ve srovnatelných zahraničních analýzách (viz závěrečný seznam literatury), ovšem v českém prostředí jde do jisté míry o novum (viz tamtéž). Tyto nástroje (nasazené v prostředí statistického programu IBM SPSS) umožnily robustnější posouzení prvotních závěrů získaných z úvodních popisných statistik – ty jsme tak rozšířili konkrétně o implementaci vícerozměrné regresní analýzy, analýzy rozptylu (ANOVA), korelační analýzy a testy Chí-kvadrátu kontingenční tabulky. Korelaci, analýzu rozptylu a regresi aplikujeme zejména při studiu závislostí mezi čistě kvantitativními proměnnými a při zjištění intenzity jejich závislostí. Test kontingenční tabulky pak využíváme pro zjištění vztahu mezi dvěma kategoriálními proměnnými. U každého z využitých nástrojů popisujeme statistickou významnost získaných odhadů, komentujeme intenzitu vypočtené závislosti a získané výsledky. Použitá hranice statistické významnosti činí 10 %.

Cílem nasazení těchto pokročilejších metod bylo primárně potvrdit/vyvrátit, zda a případně nakolik jsou zjištěné výsledky statisticky významné. Odkazujeme se na úvodní teoretickou rozpravu o možnosti naplňování očekávaných (často legislativně) normativních požadavků – na dualitu

- nebo některý/á politik/čka některé z kandidujících stran a hnutí (byť třeba tento/tato politik/čka v těchto volbách nekandiduje) nebo nezávislý/á kandidát/ka,
- nebo téma českých krajských a senátních voleb.

¹⁹ Ojediněle se lišilo, např. v souboru Události 16-09-28 byly dodány Události z 28. 7. 2016.

nedostižného ideálu (ale i tak normativu žurnalistické práce, o který stojí za to se pokoušet) a vzorového stavu, kterým lze výkon žurnalistické práce poměřovat. Jestliže nás zadání analýzy vede k tomuto poměrování, pak v zapojení sofistikovanějších statistických metod zkusíme najít odpověď na otázku, nakolik jsou zjištěná odchýlení (konkrétně tedy zvýhodňování a znevýhodňování kandidujících stran) ve sledovaném vzorku nahodilá a nakolik naopak trvalá a systémová.

Po kvantitativní části jsme nasadili analýzu kvalitativní. I když má pro naše účely (resp. účely RRTV) jisté limity (spíše kritická než normativní paradigmatická východiska, induktivní postup, malé množství dat na vstupu, subjektivita výzkumníka, malá reprezentativita/zobecnitelnost zjištěných „hypotéz“), ve finále jsme pro ni našli takové uplatnění, že se stala neopominutelnou součástí metodického mixu. Již v nabídce formulované v rámci vyhlášené veřejné soutěže (poptávané Charakteristice metodologie) jsme předjali, že bude následovat po „základní použité metodě, tedy kvantitativní obsahové analýze“ a že bude sloužit pro hlubší analytický ponor do takto identifikovaných „potenciálně problematických částí analyzovaného obsahu.“ V závěru předchozí teoretické kapitoly již vyvstaly obrysy jejího nasměrování – tedy „mocenský bonus“ jako intervenující faktor pro platnost/závažnost zjištěných nad/podreprezentací. Jinými slovy – po kvantitativním zjištění přiděleného prostoru ve vztahu ke společenskému a politickému významu daného subjektu jsme statisticky ověřovali náhodnost/systémovost takto zjištěných favorizačních či defavorizačních tendencí. Kvalitativní analýza na těchto potenciálně problematických částech obsahu (pořady s výskytem daného nadreprezentovaného aktéra) zkoumala míru působení **mocenského bonusu** – jak za pomoci analýzy témat a rámců, tak agence a rolí jednotlivých aktérů. Dále pak kvalitativní analýza pracovala s druhým potenciálně problematickým pojmem – „předmediálním stavem událostí“, tzn. interpretovala podnět zprávy/komentáře a význam zpravodajské události/tématu (klasické dělení hard news a soft news, resp. zpravodajské hodnoty stojící u vzniku obsahu). Všimla si ovšem dále i lingvistických a jiných prostředků, které mohly signalizovat kolizi s dalšími normativními očekáváními, které zadavatel v zadání uvedl.

Kvalitativní analýza probíhala v prostředí počítačového programu pro kvalitativní analýzu ATLAS/ti, kde hermeneutické jednotky odpovídaly jednotlivým žánrovým okruhům analyzovaného celku. Těm byly přiřazeny jako primární dokumenty ty příspěvky/pořady (jejich přepisy z fulltextového archivu NEWTON Media), které identifikovala pro hlubší analytický ponor kvantitativní analýza. V těchto příspěvcích pak byly ve fázích otevřeného a axiálního kódování vyhledávány relevantní citace (quotations), vzniklé kódy pak byly seskupovány pod superkódy, vztahující se ke klíčovým konceptům teoretické části (např. mocenský bonus či stav událostí). Detailnější výklad poskytuje první kapitola s výsledky analýzy (3.2.1. Promluvy subjektů – Zpravodajství ČT), v níž metodické aspekty popisujeme podrobněji než v dalších kapitolách, v nichž je použita stejná či obdobná metodika a liší se jen typ obsahů, na které je uplatněna.

V samotném závěru pak prezentujeme výsledky ještě jednoho (spíše zběžného) nasazení kvalitativních postupů – dílčí průběžné výsledky jsme podrobili jakési „metaanalýze“, jejímž výsledkem je nová typologie kandidujících subjektů, se kterou pak v závěru pracujeme.

Předkládaná analýza se snaží vycházet z obdobných analýz vypracovaných v minulých letech na našem pracovišti (CEMES, 2013), olomouckými kolegy (Sedláková, Lapčík & Burešová, 2017), brněnskými z agentury Focus (Gallíková, Rozsival, Dytrt & Geržová, 2017; FOCUS, 2014, 2015), ostravskými z agentury Media Tenor (Sedláček, Schwarzová & Herot, 2013), Ivanem Vodochodským

z agentury NEWTON Media (Vodochodský, 2017), dalšími analytiky (Vít, 2012; Nejedlý, 2013) nebo samotným analytickým odborem RRTV (např. RRTV, 2005a, 2015b). Přes nespornou kvalitu těchto analýz si nelze nevídnout, že často nechávají otázku celku vysílání na druhé koleji a za časté dominance kvalitativní metodiky soustředí finálně svou pozornost na několik konkrétních pořadů. Řečeno známou metodologickou metaforou: všímají si spíše několika stromů než celého lesa (viz Sedláková, 2015, s. 49²⁰), což ovšem může být dáno jiným zadáním analýz (které z výstupů nelze vyčíst). Kdybychom se i my vydali jen touto cestou, pak bychom našemu zadání (poptávajícímu v první řadě celek vysílání a prostor věnovaný jednotlivým politickým subjektům a odkazujícímu zejm. na § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb.) nedostáli úplně, resp. v dikci zmiňované metafory bychom „pro stromy neviděli les.“ I proto jsme museli zavést výše zmíněné postupy, které bychom rádi prezentovali jako obohacení české analytické praxe.

²⁰ „Tam, kde kvantitativní vědci vidí les tvořený množstvím navzájem si velmi podobných stromů, příznivci kvalitativního přístupu vidí jednotlivé významně odlišné stromy. Stoupenci kvantitativního paradigmatu jsou přesvědčeni, že relevantní údaje o lese můžeme zjistit nejen tak, že jej budeme zkoumat celý, ale i tehdy, když do výzkumu správně (rozumí se podle pravidel pravděpodobnosti) vybereme jen jeho část. Naopak pro zastánce kvalitativního paradigmatu je každý strom natolik specifický a odlišný od ostatních, že jej musíme zkoumat samostatně a detailně. Je jasné, že ve výzkumu nikdy nemůžeme obsáhnout všechny jedince, můžeme ale vypovídat o jednotlivých stromech a je velmi pravděpodobné, že v lese (mezi ostatními stromy, které jsme ještě neměli možnost zkoumat) jsou i další, pro něž jsou naše zjištění také platná. Surčitostí to ale říci nemůžeme. Převáděno zpět na rovinu metod zkoumání, kvantitativní šetření zkoumají větší celky prostřednictvím analýzy hromadných dat; kvalitativní se soustředí na jednotlivé jevy, jedince či případy a snaží se o nich vypovídat co nejpodrobněji.“ (Sedláková, 2015, s. 49)

3. Výsledky analýzy – Česká televize

3.1. Celek

Některé z výsledků budou nejprve prezentovány pro všechny typy analyzovaných obsahů (dále členěno na zpravodajství, publicistiku a diskuse) společně. Smyslem této úvodní části je – spíše než přicházet se zjištěními poptávanými základními výzkumnými otázkami – poskytnout čtenáři analýzy základní povšechný přehled o jejím záběru, o množině všech analyzovaných obsahů, o onom pomyslném celku vysílání České televize, resp. jeho zpravodajských, politicko-publicistických a předvolebně-diskusních pořadech.

Detailnější přehled přináší následující tabulka 1, z níž lze vyčíst rozsah veškerého rešeršovaného, zadavatelem poskytnutého materiálu, a následně rozsah obsahů podrobených vlastní hlubší analýze.

Tabulka 1: Stopáž rešeršovaných a analyzovaných pořadů ČT

		rešeršované minuty	pořadů/ příspěvků celkem	relevantních pořadů/ příspěvků	analyzované minuty
ČT1+ČT24	Události	1450	723	179	537
ČT24	Interview ČT24	600	20	13	390
ČT24	Události komentáře	1200	206	57	360
ČT24 (část. ČT1)	Otázky Václava Moravce	480	30	21	335
ČT24	Fokus Václava Moravce	120	1	1	120
ČT24	Politické spektrum	120	4	4	120
ČT24	90' ČT24	360	45	13	104
ČT24	Předvol. rozhovor s prezidentem	90	1	1	90
ČT24	168 hodin	160	24	11	80
ČT24	Reportéři ČT	160	11	4	61
ČT24	Krajské debaty	1560	13	13	1560
ČT1+ČT24	Superdebata	120	1	1	120
		6420 min.			3877 min.
		107 hod.			64,6 hod.

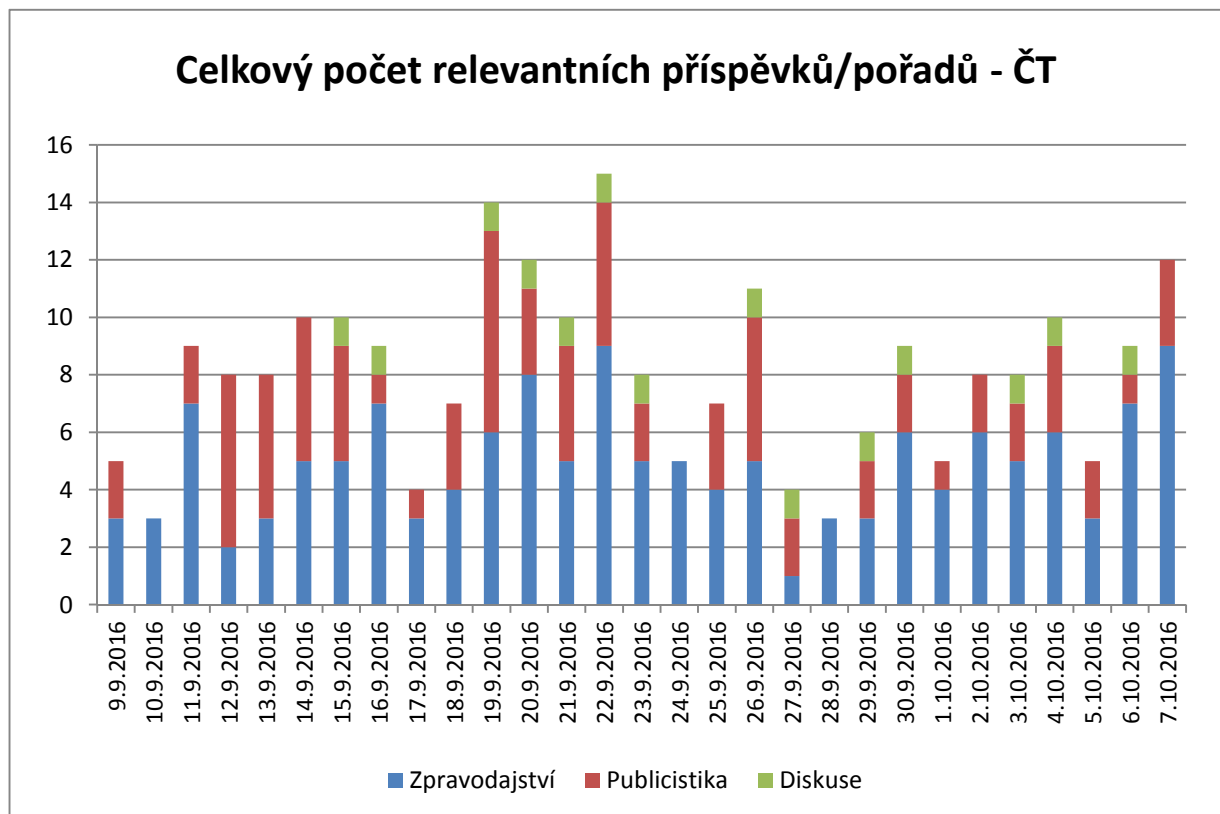
Následující graf 1 přináší první pohled na: 1) rozdělení/podíl jednotlivých typů pořadů či žánrů – zpravodajství²¹, publicistiky²² a diskusí²³, resp. 2) vývoj jejich počtu v čase. Vzájemný poměr

²¹ Události (program: ČT1 i ČT24, datum vysílání: denně v období 9. 9. 2016 – 7. 10. 2016, čas vysílání: 19:00-19:50).

²² Události, komentáře (program: ČT24, datum vysílání: všední dny v období 9. 9. 2016 – 7. 10. 2016, čas vysílání: 22:00–23:00); 90' ČT24 (program: ČT24, datum vysílání: 9. 9., 12. 9., 5. 10., 7. 10., čas vysílání: 20:00-21:30); Interview ČT24 (program: ČT24, datum vysílání: všední dny v období 9. 9. 2016 – 7. 10. 2016, čas vysílání: cca 18:25–18:55); Otázky Václava Moravce (program: ČT24, datum vysílání: 11. 9., 18. 9., 25. 9., 2. 10., čas vysílání: 12:00–14:00); Politické spektrum (program: ČT24, datum vysílání: 10. 9., 17. 9., 24. 9., 1. 10., čas vysílání: 14:30-15:00); 168 hodin (program: ČT1, datum vysílání: 11. 9., 18. 9., 25. 9., 2. 10., čas vysílání: cca 20:55–21:35); Reportéři ČT (program: ČT1, datum vysílání: 12. 9., 19. 9., 26. 9., 3. 10., čas vysílání: 21:30-22:10); Fokus Václava Moravce (program: ČT24, datum vysílání: 13. 9. 2016, čas vysílání: 20:00–22:00); předvolební

jejich výskytu ukazuje převahu počtu zpravodajských příspěvků (příspěvky z Událostí)²⁴ nad publicistickými, které jsou čtenější jen ve dnech 12., 19. 9. a 20. 9., kdy se o převahu publicistiky postaral zvýšený výskyt relevantních příspěvků v Událostech, komentářích.

Graf 1: Vývoj počtu relevantních příspěvků/pořadů ČT v čase (234 příspěvků/pořadů)



V celku vysílání ČT představuje počet předvolebních debat (13 + 1) menšinu. Z vývoje v čase lze vysledovat takt pracovních dnů vs. víkendů, vrchol pozornosti pak představuje týden 19.–23. 9., tedy relativně dlouho před začátkem voleb (pozornost vyjádřená počtem příspěvků tedy nestoupá).

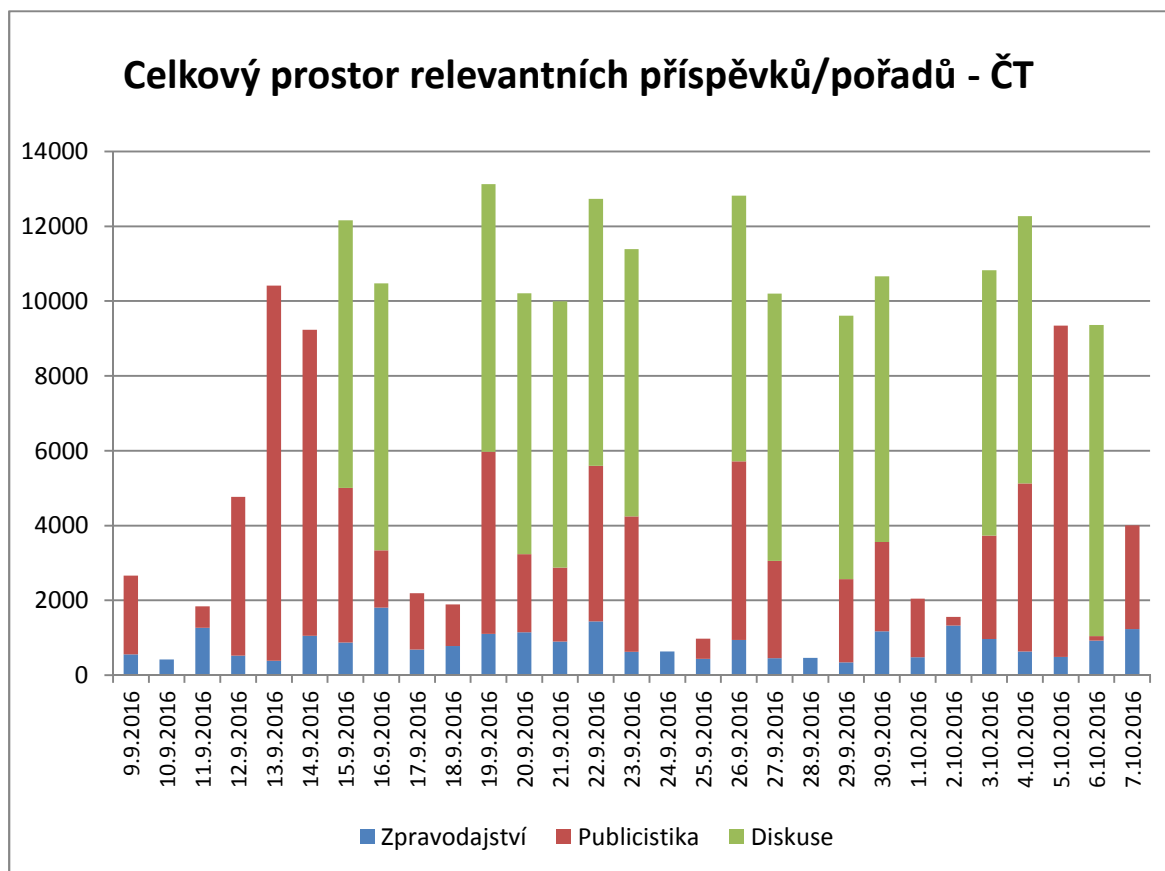
Oproti tomu přehled prostoru relevantních pořadů/příspěvků ukazuje na dominanci předvolebních debat v souhrnu vysílacího času (vždy ten den, kdy byly dvouhodinové krajské debaty a Superdebata zařazeny do programu).

rozhovor s prezidentem Milošem Zemanem (program: ČT24, datum vysílání: 14. 9. 2016, čas vysílání: 20:00–21:30).

²³ Série krajských debat (program: ČT24, datum vysílání: 15. 9., 16. 9., 19. 9., 20. 9., 21. 9., 22. 9., 23. 9., 26. 9., 27. 9., 29. 9., 30. 9., 3. 10., 4. 10., čas vysílání: 20:00–22:00); Superdebata (program: ČT1 i ČT24, datum vysílání: 6. 10. 2016, čas vysílání: 20:00–22:00).

²⁴ Přestože jsme se po fázi ověřování kódovací knihy rozhodli pro slučování příspěvků do tematicky ucelených celků (např. začátek Událostí a vstup, reportáž, rozhovor atd. je jeden celek – na rozdíl od např. webu ČT, kde figurují odděleně). Toto slučování stojí za rozdílným počtem příspěvků navrhaných k rešerši a počtem finálně kódovaných příspěvků – na hlavní výsledky analýzy to však samozřejmě nemá žádný podstatný vliv. Dále upozorňujeme, že jsme za příspěvky nepovažovali (a tedy do analýzy nezahrnuli) upoutávky na pořady (např. upoutávky na debaty), přestože byly odvysílány během zpravodajského bloku. V obou případech by zpravodajská dominance vyjádřená v tomto typu výstupu byla ještě zřetelnější.

Graf 2: Vývoj celkového prostoru (stopáž ve vteřinách) relevantních příspěvků/pořadů ČT v čase (234 příspěvků/pořadů)



Průměrná délka relevantního publicistického příspěvku, značně převyšující průměrnou délku příspěvku zpravodajského, stojí za druhým místem publicistiky (resp. za dominancí ve dnech bez předvolební debaty). I přes určující význam diskusní datové řady lze i z tohoto grafu vysledovat takt pracovních dní a víkendů (a státních svátků)²⁵. To jsou v podstatě jediná kolísání, s přibližujícím se termínem voleb pozornost, zde vyjádřená v čase, opět nijak nestoupá.

²⁵ Ve všední den všechny typy obsahů, v sobotu jen zpravodajství, v neděli zpravodajství a trocha publicistiky.

3.2. Prostor

Celkové přidělování pozornosti jednotlivým subjektům (stranám, koalicím a jejich kandidátům)

Jak je již možná zřejmé z citovaného zadání analýzy i její teoretické části, klíčovým sledovaným parametrem pro nás bude přidělování prostoru jednotlivým kandidujícím subjektům. Tento indikátor (ne)stranění lze chápat i jako přidělování pozornosti jednotlivým subjektům (tedy vlastně pomyslné divácké pozornosti²⁶) a odvozeně pak i jako dodávání/konstruování důležitosti těchto subjektů.

Jednotkami prostoru jsou pro nás, jak je to u analýz vysílacích médií obvyklé, jednotky časové (vteřiny), které zaznamenáváme jak pro jednotlivé kódovací jednotky analýzy (příspěvky či celé pořady), tak pro jejich části (promluvy). Pozornost věnujeme logicky především promluvám vázaným na jednotlivé subjekty (kandidující strany a její představitelé), přičemž typ této vazby může být dvojitý (promluva strany/představitel, nebo promluva o straně/představiteli). V této chvíli se nám tedy analýza rozděluje do dvou základních směrů:

1) Strany (nebo její představitelé či přímo kandidáti) mluví. Novinář si vybral před svůj mikrofon právě tuto stranu (jejího představitel, kandidáta). Na jejím/jeho hlase či názoru má proto záležet.

2) O straně (nebo jejím představiteli či kandidátovi) se mluví. Novinář (příp. jím přizvaný mluvčí) si vybral stranu jako téma²⁷ příspěvku/promluvy – má být důležité o této straně (jejím představiteli či kandidátovi) mluvit.

Zjištění první větve (analyticky lépe uchopitelné a s větším potenciálem) budou prezentována vzápětí v následující kapitole 3.2.1, výsledky z druhé větve budou uvedeny a interpretovány poté v kapitole 3.2.2. V obou případech toto dělení podkapitol respektuje dělení celku vysílání na zpravodajské, politiko-publicistické a předvolebně-diskusní pořady či žánry.

Krom zjevné využitelnosti pro další kroky či rozhodování zadavatele má toto rozlišení i praktické/metodické důvody – např. délka příspěvků je napříč zpravodajstvím a publicistikou nesouměřitelná. Pro diskuse jsme pak museli zavést vlastní kódovací knihu s jinak konstruovanou sadou zčásti i jiných proměnných.

²⁶ Stejně jako obchod s reklamou je taky obchodem s pozorností.

²⁷ Minimálně dílčí téma.

3.2.1. Promluvy subjektů

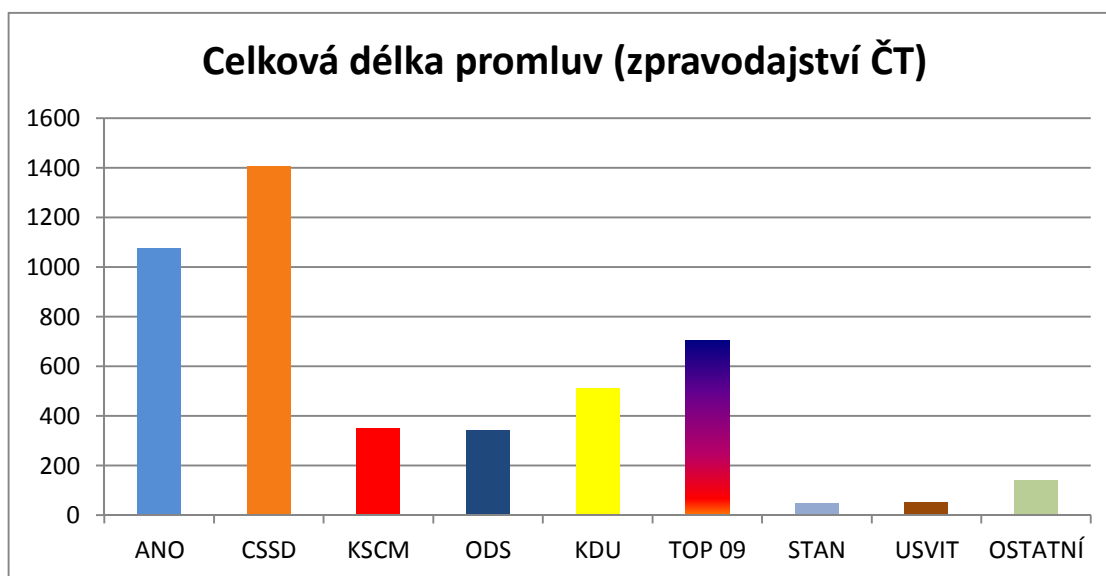
Zpravodajství ČT

Hned první z grafů v této podkapitole může do značné míry předznamenat trendy, se kterými se na následujících stranách budeme setkávat jak v zobrazovaných výsledcích, tak v jejich interpretacích.

Nejprve to budou velké zisky pro ČSSD, které vládní roli, výsledky minulých voleb, či zastoupení v politickém životě buď kopírují, nebo též velmi často zjevně převyšují – zde je a bude třeba při interpretacích zapojit mocenský bonus.

Následuje druhé hnutí ANO, což v prostém pořadí zde též odpovídá, byť v následujících výstupech budou výsledky často za očekávanou výší odvozenou od politické relevance zaostávat, zatímco v případě stran jako tématu (o stranách se mluví) bude téma ANO i dominovat. Zde se možná upozaduje možnost odvodit politickou či společenskou relevanci z aktuálních průzkumů veřejného mínění, jež se následně projevily ve výsledcích voleb, ve kterých bylo ANO mezi zobrazovanými stranami celkově nejúspěšnější.

Graf 3: Celková délka promluv jednotlivých subjektů ve zpravodajství ČT (ve vteř.; 142 příspěvků)



TOP 09 se v celkové délce promluv umístila na třetím místě – pro tuto chvíli možná překvapivě, s tokem analýzy už si čtenář zvykne, v jejím závěru se k TOP 09 bude vázat pointa. Zde je věnovaný prostor zjevně disproporční vůči všem parametrům, ke kterým lze politickou či společenskou relevanci vztahovat (obdobně u čtvrté KDU-ČSL, ovšem s výhradou mocenského bonusu).

Poté si můžeme všimnout dalších stran. Tam už by bylo vztahování k politické či společenské relevanci možná až příliš kvantitativně avanturistické – v případě tohoto grafu, později mu ještě budeme věnovat pozornost (zvláště patrné bude, nebudeme-li se bát míru politické a společenské relevance vyčíslit).

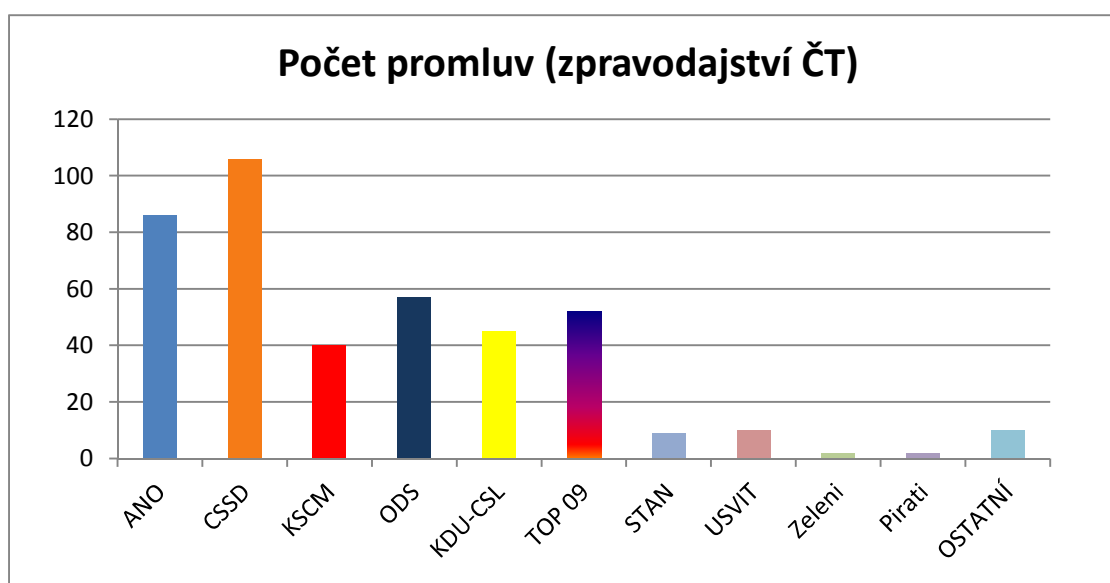
Pak lze zapojit hledisko vláda/koalice vs. opozice. Zde si všimneme nadreprezentace celku vládních stran, který lze opět umenšit či relativizovat mocenským bonusem.

Jen na okraj zmiňme problémy se STAN, kandidující v posledních parlamentních volbách s TOP 09, ale v aktuálně analyzovaných volbách kandidující samostatně či s jinými subjekty. To dělá problémy jak při sběru dat, tak interpretaci – zejména při případném vztahování k relevanci. Obdobný případ představuje Úsvit a jeho změny od minulých voleb, rozklížení a vznik SPD.

A naopak je zřetelná hlavně (i proto to budeme opakovat velmi často) velmi výrazná podprezentace až neviditelnost malých, mimoparlamentních či regionálních subjektů.

Jak jsme již dříve uvedli, klíčovou veličinou délka promluv je nutno korigovat srovnáním s jejich počtem.

Graf 4: Celkový počet příspěvků s promluvami jednotlivých subjektů ve zpravodajství ČT (142 příspěvků)



Graf 4 „zviditelňuje“ ty strany, které novináři sice nechávají (pravidelně?) promlouvat, nicméně pro jejich promluvy jim (pravidelně?) vyhradí daleko méně času. Zde v případě zpravodajství ČT se to týká zejména ODS, ale stejný jev zviditelnil v grafu 4 i Piráty a Zelené (ocitnou se ve vysílání několikrát, ale jen s několikavteřinovými „štěky“).

Zjevnou souvislost mezi četností promluv a jejich délkami zde využijeme v přechodu mezi popisnou („excelovskou“) a sofistikovaněji statistickou („SPSS“) částí – ojedinele zařadíme mezifázi, která má čtenáři usnadnit tento přechod mezi odděleně prezentovanými frekvenčními zisky pro jednotlivé proměnné a komplexním statistickým zhodnocením toho, nakolik jsou zjištěné výsledky systémové či náhodné (jinými slovy – snad usnadní pochopení významu rozptylu hodnot pro tuto náhodnost/významnost).

Tabulka 2: Průměrné délky promluv ve zpravodajství ČT (ve vteřinách)

Report

	ANO, délka promluv	ČSSD, délka promluv	KSČM, délka promluv	ODS, délka promluv	KDU, délka promluv	TOP09, délka promluv
Mean	7,57	9,90	2,45	2,41	3,61	4,96
N	142	142	142	142	142	142
Std. Deviation	14,336	18,942	10,496	4,006	15,073	18,604

Když spočteme (ručně) průměrnou délku promluv (tentokrát, na rozdíl od předchozí tabulky, bez nulových případů), získáme tyto výsledky:

Tabulka 3: Průměrné délky promluv ve zpravodajství ČT (ve vteřinách)

	ANO	ČSSD	KSČM	ODS	KDU-ČSL	TOP 09	Ostatní
Délka promluv	1075	1406	348	342	513	704	238
Počet příspěvků s promluvami	64	74	30	43	30	36	21
Prům. délka 1 skut. promluvy	16,8	19	11,6	8	17,1	19,6	11,3

Skutečné statistické zhodnocení vztahu mezi počtem promluv a jejich délkami jsme provedli za pomoci regresní analýzy, kdy bylo testováno, do jaké míry se délka promluv lišila statisticky významně napříč jednotlivými politickými stranami. Celkový F-test modelu zamítl nulovou hypotézu o statistické nevýznamnosti modelu a prokázal, že model jako celek je statisticky významný. Modelem se podařilo vysvětlit přibližně 25 % variability vysvětlované proměnné. Statistická významnost jednotlivých proměnných byla vyhodnocena na základě výsledků t-testů pro jednotlivé proměnné. Regresní model prokázal, že největší délka promluv byla v průměru zaznamenána pro ČSSD (9,9), následována ANO (7,6), TOP 09 (5), KDU-ČSL (3,6), KSČM (2,4) a ODS (2,4). Statisticky významné rozdíly pro ostatní strany se nepodařilo prokázat. Regresní analýza tedy podpořila prvotní závěry deskriptivní statistiky, která může vykazovat jistou chybovost zejména při velkém rozptylu hodnot, a prokázala statisticky významné rozdíly v délce promluv jednotlivých politických stran. Ve stejném okamžiku ale také ukázala, že rozdíly v délce promluv ostatních stran nelze považovat za významné.

Tabulka 4, 5, 6: Promluvy ve zpravodajství ČT (regrese)

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df1	df2	Sig. F Change
1	,247 ^a	,061	,055	12,573	,061	9,953	12	1834	,000

a. Predictors: (Constant), Soukromníci, TOP09, KDU, KSČM, ČSSD, ANO, Zelení, STAN, SPD_SPO, Piráti, Úsvit, ODS

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	19360,788	14	1382,913	9,355	,000 ^b
	Residual	291814,407	1974	147,829		
	Total	311175,195	1988			

a. Dependent Variable: DELKA_PROMLUV

Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1 (Constant)	-,032	1,051		-,030	,976		
ANO	7,634	1,482	,158	5,152	,000	,546	1,833
ČSSD	9,879	1,484	,204	6,655	,000	,547	1,827
KSČM	2,483	1,490	,051	1,667	,096	,544	1,840
ODS	4,773	1,487	,099	3,210	,001	,542	1,845
KDU-ČSL	3,644	1,490	,075	2,447	,015	,544	1,840
TOP09	4,990	1,490	,103	3,350	,001	,544	1,840
STAN	,370	1,490	,008	,248	,804	,544	1,840
SPD_SPO	,067	1,490	,001	,045	,964	,544	1,840
Úsvit	,391	1,490	,008	,262	,793	,544	1,840
Piráti	,215	1,490	,004	,144	,885	,544	1,840
Zelení	,032	1,490	,001	,021	,983	,544	1,840
Soukromník	,032	1,490	,001	,021	,983	,544	1,840
i							

a. Dependent Variable: DELKA_PROMLUV, Reference: Svobodní

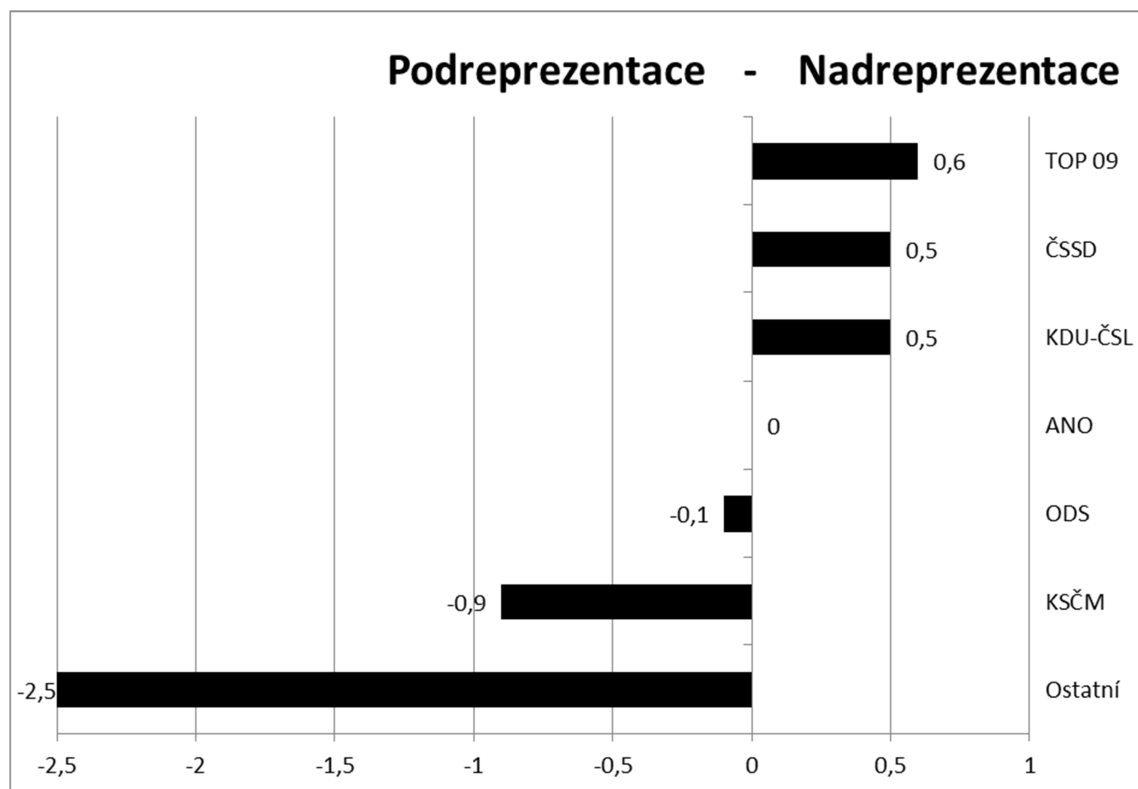
V následujícím grafu 5 konečně aktivujeme požadavek odstupňované rovnosti šancí. Zatímco předchozí grafy jen uváděly zjištěné hodnoty (celkové součty promluv, resp. jejich délek pro jednotlivé strany) a uvažování o nich (o jejich „správných“ hodnotách) probíhalo v intuitivně vedených interpretacích, nyní je představa o „správné“ hodnotě (odvíjející se od významu/postavení strany v politickém a společenském životě) zahrnuta mezi samotná východiska.

Tento graf lze tedy nazvat normativním, je černobílý nejen pro snazší odlišení od ostatních prostých (a současně pestrých) frekvenčně-popisných grafů. Černobílé jsou samy normy – na stranické pestrosti zde nesejde, sledujeme jen zvýhodňování a znevýhodňování, jen nadreprezentaci a podreprezentaci.

Graf tedy srovnává (vyjadřuje výsledky srovnání) zjištěných výsledků s očekáváními odvozenými od požadavku „odstupňované rovnosti“. Pro její vyčíslení jsme zavedli faktor relevance,

který zprůměroval volební výsledek dané strany v posledních (parlamentních) volbách 2013 a průměr preferencí v aktuálních (červen 2016) volebních modelech agentur STEM, CVVM a Median. Jeho výsledné hodnoty dosáhly pro jednotlivé strany této výše: ANO 22,2 %, ČSSD 20,6 %, KSČM 15,1 %, TOP 09 9,4 %, ODS 7,7 %, KDU-ČSL 7,3 %, SPD-SPO 3,4 %, PIRÁTI 3,2 %, ZELENÍ 2,8 %, ÚSVIT 2,8 %, Ostatní 5,5 %. Další možné parametry měření (hodnoty pro zprůměrování) tak, jak je uváděly výše citované prameny – zejm. délka existence strany, počet jejích členů atp. – sice (protentokrát) nezapojujeme přímo do výpočtů, ale alespoň na ně odkazujeme při jejich interpretacích.

Graf 5: Nad- a podrepräsentace stran s promluvami ve zpravodajství ČT (142 příspěvků)



V grafu 5 tedy hodnoty osy X vyjadřují, že skutečně věnovaný prostor TOP 09 byl o 60 % vyšší, než by odpovídalo významu strany, u ČSSD a KDU-ČSL byl vyšší o 50 %. U ANO jsme shledali míru repräsentace (celkovou délku promluv zástupců strany), která (náhodou) přesně odpovídá významu strany. U ODS jsme délku jejich promluv ve vysílání našli o 10 % nižší, než by odpovídalo významu strany, u KSČM dokonce o 90 %. Součet promluv všech ostatních stran s vlastním výpočtem relevance a alespoň nějakými promluvami ve zpravodajství ČT (tedy SZ, ČPS, SPD-SPO a Úsvitu) byly o celých 250 % nižší (kratší), než by odpovídalo celkovému významu těchto stran.

Vždy je samozřejmě důležité, ne-li nejdůležitější, zamýšlet se nad tím, co v grafech není. Zde se jedná o všechny ostatní existující (a kandidující) politická uskupení, jejichž podrepräsentaci graf vyjádřit neumí – když je zjištění/výsledek frekvenčních zisků čistá nula, je těžké vyjádřit poměr k ideálnímu stavu.

Tyto možná až přespříliš technicistní výsledky (opět ovšem upozorňujeme, že jde spíš o interpretační pomůcku než samostatný nový výstup) určují směr navazující kvalitativní analytické části.

Cíli navazující kvalitativní etapy bylo:

- 1) zjistit, kde (v jakých pořadech) se ony nadreprezentace (u všech v tomto grafu zobrazených subjektů statisticky významné) vzaly,
- 2) zda jde o problematickou tendenci napříč všemi obsahy, nebo zda lze některé konkrétní příspěvky označit za problematičtější.

Klíčovými indikátory zde byly zejména:

- výskyt dalších aktérů (se zřetelem na aktéry stranické) v tomtéž příspěvku/programu, jejich role a vzájemný vztah ke sledovanému stranickému mluvčímu (a jejich vzájemná pozice na ose koalice – opozice),
- výskyt dalších aktérů přímo v obsahu promluvy stranického mluvčího, jejich role a vztah vůči nim,
- věcnost/faktičnost promluv, politicko-komunikační relevance promluvy i celého příspěvku (míra vazby na společenské hodnoty a normy a/nebo distribuci společných zdrojů),
- přítomnost a míra mocenského bonusu (nakolik promluvy souvisejí s výkonem funkce vládní či v samosprávě a nakolik se stranickou příslušností mluvčího),
- stav událostí (podnět příspěvku, událost a její zpravodajské hodnoty),
- příp. též volba lexikálních prostředků, sémantický potenciál, metaforika a metonymičnost, stavba textu.

Na vstupu kvalitativní analýzy (přiřazení jako primární dokument do hermeneutické jednotky) byly všechny příspěvky ze zpravodajství ČT, ve kterých promluvil zástupce TOP 09 nebo KDU-ČSL nebo ČSSD (přepisy těchto příspěvků v mediálním archivu NEWTON Media).

Prvním krokem bylo stanovení typologie příspěvků (a vyřazení příspěvků pro účely kvalitativní analýzy zjevně nerelevantních) – odvozené od podob a výskytu základních jednotek analýzy, promluv jako quotations.

Druhým krokem bylo otevřené a selektivní kódování, seskupování vzniklých kódů pod superkódy (supercodes) vycházející z výše uvedených indikátorů (například kódy „ex-“ nebo „kostlivec ve skříni“ pro superkód mocenský bonus) a v závěrečné fázi pak identifikování problematičnosti, ať už v rovině promluv (quotations) nebo celých příspěvků (primary docs).

Jako první typ příspěvku jsme stanovili příspěvek s krátkou promluvou, resp. typičtěji s krátkými promluvami. Zatímco jediná promluva jediného stranického mluvčího (příp. i jako jediného zástupce opozice) na celý příspěvek by automaticky zavdávala podnět k zařazení celého příspěvku mezi potenciálně problematické (zde např. „*Ty výdaje, které nás dráždí, ty velké výdaje na provoz státu. Ta rozežranost státu, to se utrácí. A ty výdaje, které vláda rozpočtovala na investice, neutrácí, protože není vůbec schopná vyhlásit ty veřejné zakázky.*“ Kalousek v: Výdaje rozpočtu, 21. 9. 2016, ČT 1, přísp. č. 2, 19:00, Události), pravá kvalitativní analýza se rozehrála u příspěvků s více promluvami (předtočenými či živými) od více stranických mluvčích.

Typicky jsme registrovali střet vláda x opozice, takže převládající valence promluv TOP 09 byla negativní („*Vláda sice hojně utrácí na provozu, zejména na platech státních úředníků, ale nedaří se jí investovat.*“ Kalousek v: Česko by na konci letošního roku mohlo mít vyrovnaný rozpočet, 10. 9. 2016, ČT 1, přísp. č. 1, 19:00, Události), byť i se vstřícnou pozitivitou se u specifických případů (v obecném diskurzu z oblasti společenského konsenzu na hodnotách, normách a pravidlech – např. důchodci by neměli žít v chudobě) bylo možno setkat („*Je to věcí vyjednávání vládní koalice a balancování toho rozpočtu. Pokud se v rozpočtu najdou nějaká úsporná opatření, budeme zcela určitě pro.*“ Heger v: Ještě vyšší růst důchodů, 18. 9. 2016, ČT 1, přísp. č. 2, 19:00, Události).

U promluv TOP 09²⁸ jsme registrovali nízkou míru faktičnosti a malou argumentační, politicko-komunikační relevanci, a to jak u převládajících negativních („*Si myslím, že je určité riziko, že to vzdělávání opravdu půjde kvalitativně dolů.*“ Heger v: Změna vzdělávání sester, 9. 9. 2016, ČT 1, přísp. č. 1, 19:00, Události; „*Příjmy jsou způsobeny dobrým ekonomickým vývojem, který se vládě přihodil.*“ Kalousek v: Státní rozpočet, 3. 10. 2016, ČT 1, přísp. č. 2, 19:00, Události; „*Tahle vláda je u moci tři roky a tři roky říká, že chce pracovat, že chce dokonce makat, lépe než ti minulí. Bohužel zejména v oblasti dopravní infrastruktury je to opačně. Dělá mnohem hůře.*“ Kalousek v: 100 kilometrů nových silnic a dálnic, 29. 9. 2016, ČT 1, přísp. č. 4, 19:00, Události), tak u méně častých pozitivních vyjádření („*Technické obory a technické předměty je něco, co by mělo být do značné míry podporováno.*“ Kalousek v: Mezinárodní strojírenský veletrh v Brně, 3. 10. 2016, ČT 1, přísp. č. 7, 19:00, Události).

Dále jsme si všímali událostního stavu a podnětů pro vznik zprávy. Byl-li např. opakovaně citován M. Plíšek jako předkladatel zákonů či pozměňovacích návrhů (krátká promluva v: Čekání na posudky, 1. 10. 2016, ČT 1, přísp. č. 4, 19:00, Události), pak je spíše než výskyt promluvy Plíška či jiného mluvčího analytická pozornost směřována k ostatním příspěvkům – zda tedy ČT věnuje obdobnou pozornost i jiným předkladatelům a jiným zákonům a novelám.

Krátké promluvy ostatně povětšinou nepojímáme samostatně a nehodnotíme tak výhradně míru jejich problematičnosti – tam je problém při zpětné vztažení k výsledkům kvantitativní části – a jejich usouvzažnění s významem strany/faktorem relevance naznačuje, že souhrnně (ve všech typech těchto pořadů) je TOP 09 častějším mluvčím (a s delšími promluvami), než by odpovídalo významu této strany.

Druhým typem jsou příspěvky s delšími promluvami – často živě vysílané rozhovory. U tohoto typu je již více možností pro kvalitativní uchopení obsahu příspěvků, a to promluv jak stranických, tak novinářských. Pro příklad rozhovoru s jedním mluvčím (tj. samotný zástupce TOP 09, potenciálně problematické) viz např. zmiňovaného předkladatele Plíška – v rozhovoru se ho moderátorka ptá: „*Výhrady a pochybnosti, které panují kolem zákona, jsou poměrně jasné. Není nic složitého firmu přepsat, ani to nemusí být na příbuzné, a přesto si v ní skrytě ponechat vliv. Bude tedy skutečně zákon fungovat?*“ (Spory kvůli zákonu o střetu zájmů, 14. 9. 2016, ČT 1, přísp. č. 3, 19:00, Události) Z otázky není patrné, proč je dotazován právě zástupce opoziční strany a právě TOP 09, není v ní zahrnuta žádná informace o pozici osloveného poslance či jeho strany vůči zákonu. Samotná otázka „*Bude tedy zákon skutečně fungovat?*“ staví dotazovaného do pozice právního experta, který má formulovat svůj expertní odhad. M. Plíšek tuto roli přijme a odpověď začne obecným poučením, včetně nabádavého

²⁸ Připomeňme, že předchozí kvantitativní část rozhodla o zaměření této kvalitativní části zejména na obsahy s promluvami TOP 09, KDU-ČSL a ČSSD. Výčet příkladů tak začínáme u nejvíce nadreprezentované TOP 09, potenciálně problematické příklady ČSSD a KDU-ČSL následují dále.

oslovení „víte“: „...Víte, právo je minimem morálky a skutečně zákon nemůže upravovat všechno, a každé záležitosti s tímto, s tímto spojené...“ V této expertní roli je dotazován i dále a jeho odpovědi nejsou žádným způsobem podrobovány kritickému přístupu, a to ani v případě, kdy se pouští do volné interpretace zákona („...V případě, že určité vydavatelství, které patří členovi vlády, vydává internetová média, takže se samozřejmě může tento zákon vztahovat i na internetová média, protože samozřejmě je jasné, že internetová média hrají čím dál větší roli...“).

Politická strana zazní v rozhovoru jen na začátku při oslovení, je přítomna v obraze, ale není připomenuta ani ve chvíli, kdy se moderátorka zmíní o zakladatelské osobnosti TOP 09 (...ANO mluví o zákonu jako o „lex Babiš“. Proč jste to samé nenavrhl v době, kdy byl ministrem Karel Schwarzenberg a zároveň taky podnikal a pobíral dotace, pokud se nepletu, na lesy...“). Fakt, že poslanec na otázku dosti přímočaře odmítne odpovědět („...Já se nechci v tuto chvíli vracet do minulosti...“), nechá moderátorka bez reakce (veškeré ukázky pocházejí z: Spory kvůli zákonu o střetu zájmů, 14. 9. 2016, ČT 1, příspěv. č. 3, 19:00, Události).

V příspěvku o nákladech na léčení a politice financování zdravotnictví (Náklady na léčení, 2. 10. 2016, ČT 1, 19:00, Události) zazní stručná stanoviska zástupců koalice (ministr zdravotnictví Němeček, předseda KDU-ČSL Bělobrádek) i opozice (předseda ODS Fiala, předseda poslaneckého klubu KSČM Kováčik) se stručným, jednovětvým vyjádřením k tématu, načež má předseda TOP 09 Kalousek možnost vystoupit v rozhovoru s moderátorem. Jím je vyzván, aby vystoupení ostatních zhodnotil, přičemž mu moderátor jako rámec hodnocení nabídne kritérium pravdivosti („... A kdo má podle vás pravdu v tom, co jsem před chvílí citoval, tedy pan ministr Němeček, který chce dál zvyšovat státní dotace do systému, anebo pan vicepremiér Babiš, který říká, že v systému je peněz dost? Nemá pravdu ani jeden?“). Za touto otázkou lze rekonstruovat představu, že zástupce opozice je nadán nadhledem, který mu umožňuje objektivně (z hlediska „pravdivosti“) posoudit postoje jednotlivých politiků k danému tématu. Ve skutečnosti je aktérem debaty o tématu a jeho postoj je ostatním postojům roven (dlužno podotknout, že M. Kalousek navzdory otázce zůstává v roli opozičního politika a v celém rozhovoru, tedy i v odpovědi na tuto otázku, ke své roli odkazuje obraty typu „*nám jde*“, „*podle nás*“, „*my chceme*“ apod., naproti tomu odkaz na „*opoziční identitu*“ dotazovaného nezazní v otázkách moderátora ani jednou a ono nevysvětlené „*podle vás*“ v citované otázce směřuje víc k osobě M. Kalouska než k jeho postavení v aktuálním rozdělení politické moci). (Náklady na léčení, 2. 10. 2016, ČT 1, příspěv. č. 1, 19:00, Události)

Předložený příklad ilustruje konstrukci postavení opozičního politika jako nadřazeného a schopného ze své pozice hodnotit pravdivost postojů, které jsou předmětem politického vyjednávání, přisuzuje mu tedy **rolí politického komentátora**, nikoliv nositele názoru opozice nebo konkrétního subjektu, který se v opozici nachází.

Uvedené dva příklady dokládají, že kvalitativní část zde nevyvrací, ale naopak potvrzuje závěry kvantitativní části. Zástupci nadreprezentované TOP 09, u nichž nelze (nebo jen zčásti) tento jev vysvětlit „*mocenským bonusem*“, dostávají ve zpravodajství a publicistice prostor nejen jako představitelé opoziční strany, ale jsou oslovováni způsobem, který je posouvá do postavení autorit, jež by v logice sledovaných pořadů náleželo odborníkům na danou problematiku, popřípadě samotným novinářům (komentátorům).

Jako **celé problematické příspěvky** (ovšem vždy relativně – ve vztahu k ostatním celým příspěvkům) je dále možno interpretovat zejména:

- Náklady na léčení (2. 10. 2016, ČT 1, přísp. č. 1, 19:00, Události), kdy je jediným hostem v živém vstupu M. Kalousek, jehož vazba k pojednávanému tématu zdravotnictví je nejasná a moderátorem zdůvodněna jen slovy „*TOP 09 dlouhodobě říká, že spoluúčast pacientů je u nás nízká.*“ Nejasný/nulový mocenský bonus, US (podnět) nízké intenzity („čerstvá data ÚZIS, která ČT získala“).
- Stejná minimální mzda pro zdravé i handicapované (24. 9. 2016, ČT 1, přísp. č. 12, 19:00, Události), kde je TOP 09 jediným zástupcem opozice, stává se jejím mluvčím s nejasnou vazbou na téma (v této souvislosti nízký MB) a nekonkrétní promluvou ze sféry sdíleného konsenzu („*Handicapovaní by měli mít úplně stejná pravidla, pokud pracují jako normální lidé, zdraví lidé.*“).
- Zvyšování důchodů (25. 9. 2016, ČT 1, přísp. č. 1, 19:00, Události), v němž se M. Adamová (s nejasnou vazbou/nízkým MB: „*místopředsedkyně strany, poslankyně*“) stala dominantní mluvčí nejen opozice, ale všech do pořadu přizvaných.
- Sto kilometrů nových silnic a dálnic (29. 9. 2016, ČT 1, přísp. č. 4, 19:00, Události), kde je M. Kalousek jediným zástupcem opozice (s nejasným/nízkým mocenským bonusem).
- Výdaje rozpočtu, 21. 9. 2016, ČT 1, přísp. č. 2, 19:00, Události), kde M. Kalousek jako jediný zástupce opozice, nicméně s vysokým MB (bývalý ministr financí).

Specifické problematické rysy pak obsahuje příspěvek:

- Kauza exministryně Parkanové u soudu (12. 9. 2016, ČT 1, přísp. č. 7, 19:00, Události) s vysokým MB (jde o bývalou ministryni) a US (událost, tedy její trestní stíhání, lze jen těžko ve zpravodajství opominout). Příspěvek svým podnětem/tématem rozhodně TOP 09 nefavorizuje, jako favorizující lze však interpretovat skladbu hostů/mluvčích – v příspěvku zazní krom redaktorských promluv dále jen promluva samotné Parkanové a promluva jejího obhájce.

V případě ČSSD a KDU-ČSL předpokládá jejich účast ve vládní koalici aplikaci mocenského bonusu ve své nejčistší podobě. Nadreprezentace v úrovni celkového prostoru je tak zčásti vysvětlitelná/odůvodnitelná funkcí ve státní správě (např. ministryně), ale i v samosprávě: např. účast primátora ve zpravodajství je vysvětlitelná mocenským bonusem v případě jeho obžalování v aktuální kauze údajně předražených zakázek (Soudní jednání v terénu, 5. 10. 2016, ČT 1, 19:00, Události), obdobně účast radního pro dopravu z Prahy 8 ve chvíli, kdy v tomto obvodu začínají platit placené parkovací zóny (Rozšíření pražských parkovacích zón, 1. 10. 2016, přísp. č. 19, ČT 1, Události).

Dále jsme konstatovali spíše vyváženou než vychýlenou účast mluvčích ČSSD a KDU-ČSL v příspěvcích o více stranických mluvčích, jako na potenciálně problematický tak upozorňujeme na příspěvek Zkušenost s místními referendy (30. 9. 2016, ČT 1, přísp. č. 20, 19:00, Události), do něhož mohl být namísto starosty ČSSD pozván starosta z jakékoliv jiné strany či nezávislý.

Dále namísto neprávem prisouzeného/nadsazeného mocenského bonusu (jako v případě TOP 09) sledujeme spíše jeho „zneužívání“, když např. v příspěvku Sto kilometrů nových silnic a dálnic (29. 9. 2016, ČT 1, přísp. č. 4, 19:00, Události) B. Sobotka využívá svého mocenského (premiérského) bonusu nikoliv k promluvám za vládu či svůj úřad, ale stranicky, navíc nikoliv na ose koaliční–opoziční strana, nýbrž vůči svému koaličnímu partnerovi („*My jsme udělali dohodu s Evropskou unií, teď je potřeba, aby ministři životního prostředí, dopravy zrychlili práci, abychom příští rok mohli zahájit ty klíčové dálnice, u kterých jsme se dohodli, že nemusíme dělat novou EIU...*“).

Rovněž v případě KDU-ČSL mocenský bonus vysvětluje a odůvodňuje převládající většinu nadreprezentací. Snad jen v případě příspěvku o daňových změnách pro podnikatele se nabízí otázka, zda má být tím jediným pozvaným hostem právě ministr zemědělství (Změny pro živnostníky, 19. 9. 2016, ČT 1, přísp. č. 4, 19:00, Události).

Zajímavý je ale výskyt D. Hermana, opakovaně zvaného jako jediného mluvčího do příspěvků, přestože sama moderátorka v nich uvede celou řadu jiných vhodných – v prvním příspěvku slovy „...odhalení se zúčastnila Seifertova dcera a zástupci kulturních institucí...“ (Jaroslav Seifert má nový pomník v Praze, 19. 9. 2016, přísp. č. 25, ČT 1, 19:00, Události), v druhém pak: „Vyrobili ji studenti kamenické školy v Hořicích a přivezli zástupci České katolické církve.“ (Papež František požehnal během mimořádné audience sochu svatě Anežky, 10. 9. 2016, ČT 1, přísp. č. 7, 19:00, Události).

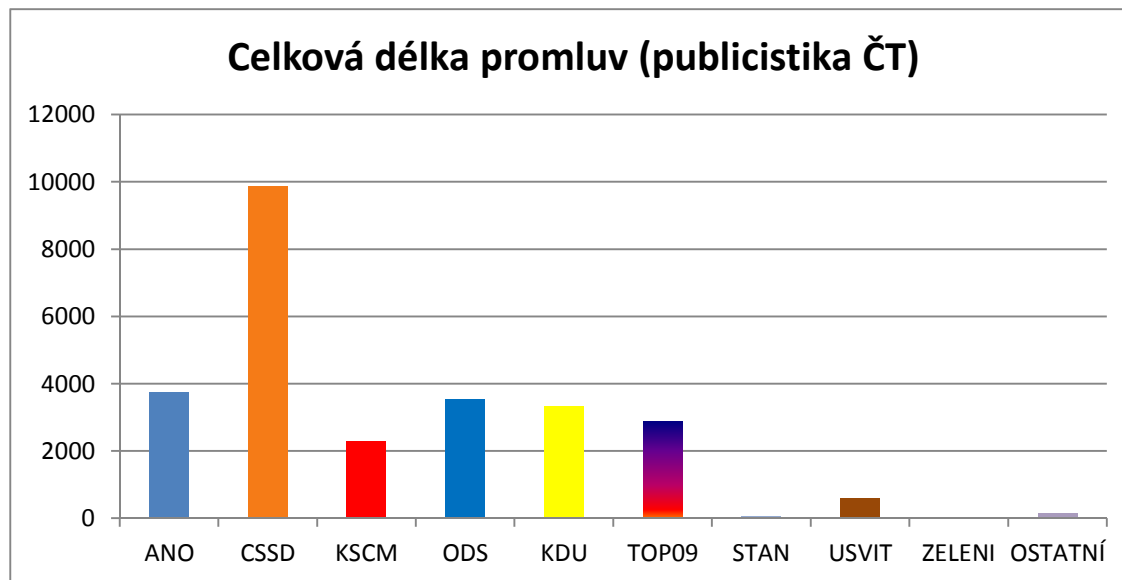
Mocenský bonus sice vysvětlil nadreprezentaci ČSSD a KDU-ČSL, zároveň ovšem logicky otevřel otázku, proč se ČT se stejnou mírou pozornosti nevěnuje i výkonu vládních funkcí představiteli hnutí ANO. Dílčí omluvou/vysvětlením mohou být dva parametry, od nichž se odvíjí význam stran (a s ním spojená míra reprezentace) v německé analytické praxi, na které opakovaně odkazuje i Nejvyšší správní soud ČR – totiž délka existence politických stran a počet jejich členů, úplné vysvětlení to asi ale neposkytuje.

Co se týče zbývajících nevládních stran, tak právě na jejich úkor lze chápat zvýhodňování TOP 09 jako jediné nadreprezetované opoziční strany. Poškozenými se mohou cítit zejména strany s nezanedbatelnými hodnotami u většiny výše zmiňovaných parametrů relevance/významnosti (zisky v minulých volbách, aktuální preference, délka existence uskupení, počet jeho členů), tedy zejména (bez nároku na pořadí a úplnost) Strana zelených, Česká pirátská strana a Strana svobodných občanů.

Publicistika ČT

Vzhledem k menšímu počtu relevantních příspěvků (a tedy menšímu počtu stranických promluv) a současně jejich větší průměrné délce (s vysokým rozptylem) zde má pro publicistiku ČT smysl uvádět jen celkový prostor vyhrazený jednotlivým kandidujícím subjektům pro jejich promluvy.

Graf 6: Celková délka promluv jednotlivých subjektů v publicistice ČT (ve vteř.; 78 příspěvků)



Publicistické pořady vykazují ještě větší tendenci k zařazování promluv zástupců ČSSD. Mocenský bonus zde můžeme zčásti zapojit, ale současně si (opět) musíme všimnout toho, že druhé nejvíce slyšitelné straně (ANO) zůstal upřen. Publicistika ČT vykazuje dobré výsledky v distribuci přístupu promluv vládní koalice a opozice – ovšem s tím, že delší celek promluv mají (i jednotlivě) etablované pravicové opoziční strany (ODS a TOP 09) než KSČM. Promluvy Úsvitu jsou velmi sporadické, stopově zazní STAN (opět výhrada ohledně TOP 09) a Zelení, ve stopovém souhrnu všechny ostatní neparlamentní strany.

Takto vyčíslené a povrchně interpretované výsledky součtů délek promluv jednotlivých stran v publicistice ČT jsme dále testovali za pomoci regresní analýzy. Do jaké míry se délka promluv lišila statisticky významně napříč jednotlivými politickými stranami? Celkový F-test modelu zamítl nulovou hypotézu o statistické nevýznamnosti modelu a prokázal, že model jako celek je statisticky významný. Modelem se podařilo vysvětlit přibližně 29 % variability vysvětlované proměnné. Statistická významnost jednotlivých proměnných byla vyhodnocena na základě výsledků t-testů pro jednotlivé proměnné. Regresní model prokázal, že největší délka promluv byla v průměru zaznamenána pro ČSSD (126,5), následována ANO (47,9), KDU-ČSL (42,7), ODS (41,1), TOP 09 (36,8) a KSČM (29,4). Statisticky významné rozdíly pro ostatní strany se nepodařilo prokázat. Regresní analýza tedy podpořila prvotní závěry deskriptivní statistiky, která může vykazovat jistou chybovost zejména při velkém rozptylem hodnot, a prokázala tak statisticky významné rozdíly v délce promluv jednotlivých výše vyjmenovaných šesti politických stran. Ve stejném okamžiku ale také ukázala, že rozdíly v délce promluv ostatních stran nelze považovat za významné.

Tabulky 7, 8, 9: Promluvy v publicistice ČT (regrese)

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df1	df2	Sig. F Change
1	,285 ^a	,081	,070	117,220	,081	7,361	12	1001	,000

a. Predictors: (Constant), Soukromníci, ČSSD, ANO, KDU, ODS, KSCM, TOP09, STAN, SPD_SPO, Úsvit, Piráti, Zelení

ANOVA

Model		Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	1253860,481	13	96450,806	7,555	,000 ^b
	Residual	13762608,936	1078	12766,799		
	Total	15016469,417	1091			

a. Dependent Variable: DELKA_PROMLUV.

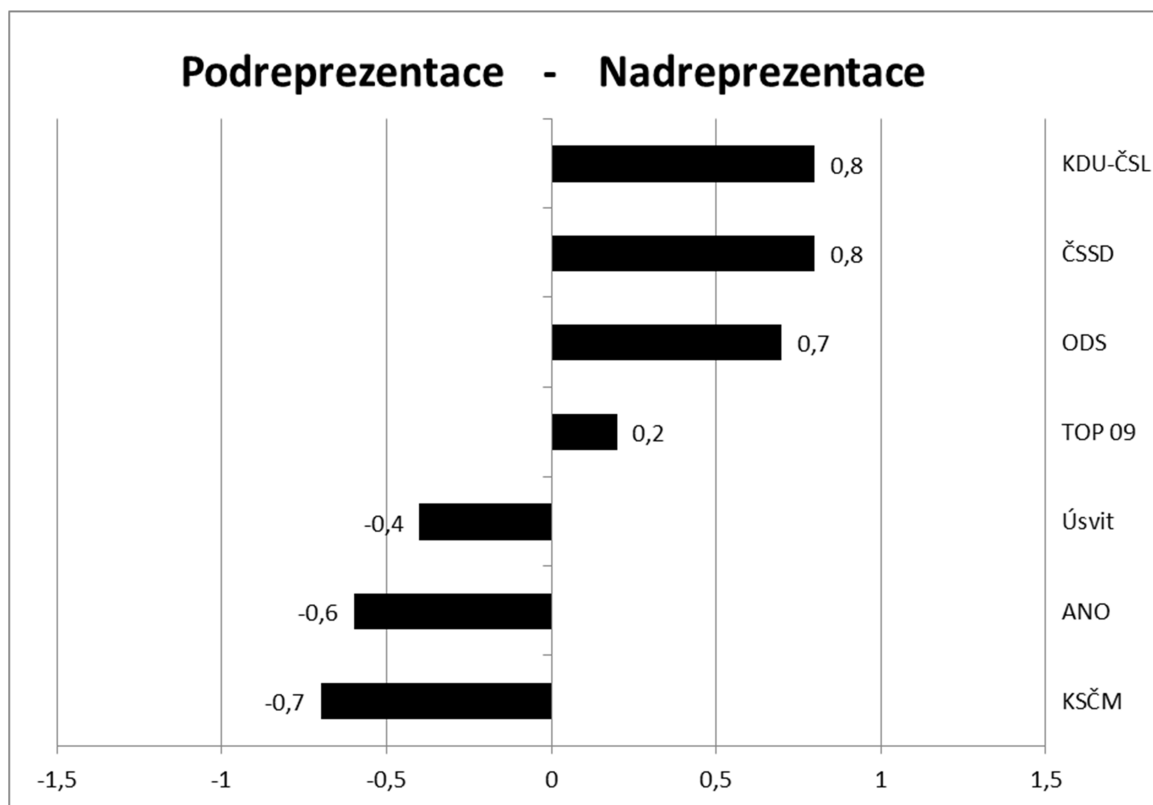
Coefficientsa

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	5,674E-12	13,273		,000	1,000	
	ANO	47,910	18,770	,105	2,552	,011	,542
	ČSSD	126,462	18,770	,277	6,737	,000	,542
	KSČM	29,423	18,770	,065	1,568	,117	,542
	ODS	41,103	18,770	,090	2,190	,029	,542
	KDU-ČSL	42,744	18,770	,094	2,277	,023	,542
	TOP09	36,782	18,770	,081	1,960	,050	,542
	STAN	,487	18,770	,001	,026	,979	,542
	SPD_SPO	-5,845E-12	18,770	,000	,000	1,000	,542
	Úsvit	7,462	18,770	,016	,398	,691	,542
	Piráti	-5,833E-12	18,770	,000	,000	1,000	,542
	Zelení	,423	18,770	,001	,023	,982	,542
	Soukromníci	-5,871E-12	18,770	,000	,000	1,000	,542

a. Dependent Variable: DELKA_PROMLUV, Reference: Svobodní

Výsledky ověření statistické významnosti zisků jednotlivých stran, vztažené dále k faktoru jejich společenské a politické relevance (výsledky viz graf 7), určily pro navazující kvalitativní fázi příspěvky (přepisy těchto příspěvků v mediálním archivu Newton Media) z politicko-publicistických pořadů ČT, ve kterých promluvil zástupce KDU-ČSL nebo ČSSD nebo ODS.

Graf 7: Nad- a podreprezentace stran s promluvami v publicistice ČT (78 příspěvků)



Prvním krokem bylo opět stanovení typologie příspěvků. Typ „příspěvek z Událostí, komentářů“ byl nejčastější již v základním souboru pro kvantitativní analýzu (49 z celkových 78), přičemž kolísal jak stopáží, tak žánrem. Sjednocujícím prvkem bylo naopak „velké téma“, ať již zahraničněpolitické (EU: vnitřní dění EU, ČR-EU, EU-zbytek světa, Slovensko: vztahy ČR-SR, summit EU v Bratislavě, Sýrie, Ukrajina, Rusko-USA, migrační krize a Itálie, OSN a tamní projev prezidenta Zemana), nebo domácí – typicky zdravotnictví, sociální věci, rozpočet, státní správa (registr přestupků, DPH, reforma policie, zákon o střetu zájmů). Podnětem příspěvku bývá hard news (minimálně novela zákona) a hosty krom expertů typicky politici z „horních pater“, často v konfliktním aranžmá živého vysílání, což dále zmnožuje škálu možných (de)favorizačních nástrojů.

Například v publicistické části pořadu ČT 24 Události, komentáře se dne 27. 9. 2017 nad tématem Česká bezpečnost (v situaci hybridní války) jako hosté sešli František Bublan (ČSSD, bývalý ministr vnitra) a europoslanec Jiří Pospíšil (nestraníček za TOP 09). V rozhovoru s moderátorem zazní následující sekvence replik:

Moderátor: „*Ministerstvo vnitra připravuje systém školení pro úředníky, aby bylo možno zamezit, řekněme, tlakům ze strany států, i třeba propagandě. Je ta situace tak špatná?*“

František Bublan: „*No, špatná není, ale podobnou praxi dělá ministerstvo zahraničních věcí, školí všechny diplomaty, kteří vyjíždějí ven, a to nejenom do těch krizových destinací, ale na jakoukoli ambasádu, protože každý ten diplomat je vystaven určitému tlaku anebo se účastní různých recepcí a podobně, kde se stýká s těmi ostatními diplomaty a tam může dojít...*“

Moderátor: „*Já se omlouvám, pane senátore, ale tomuhle, tomu rozumím, to bych, to bych pochopil, že člověk, který vyjede někam do zahraničí, že tam to riziko je větší. Pokud ale to školení se má*

týkat i českých úředníků, a nejenom úředníků, kteří se seznamují třeba s utajenými skutečnostmi. Proto se ptám, jestli ta situace je opravdu nebezpečná?”

František Bublan: „No, nebezpečná, jakože by se něco mělo stát, to není, ale všímáme si toho a je to vlastně obsahem různých zpráv...” (Další obsah odpovědi není pro analýzu podstatný.)

Moderátor slovy „Já se omlouvám, (...), ale tomuhle, tomu nerozumím...” fakticky vyjadřuje nespokojenost s první odpovědí (omluva zde má význam hodnotící „jsem vámi nucen zeptat se znovu“) a otázku jen mírně reformulovanou opakuje znovu. Reformulaci (posun od „vážná“ k „opravdu nebezpečná“) lze v dané situaci přirovnat ke komunikační strategii učitele, který dává najevo trpělivost a současně se snaží přeformulováním otázky méně chápavému žákovi pomoci při zkoušení. (Následuje několik replik, v nichž se moderátor snaží získat konkrétnější odpověď, což rozhovor i nadále udržuje v režimu blízkému „zkoušení“.) Rozhovor poté pokračuje směrem k druhému hostovi:

Moderátor: „Rozumím. Stejná otázka i na vás, je ta situace tak kritická, že máme dělat školení pro...”

Jiří Pospíšil (skáče moderátorovi do řeči): „Já si myslím, že ta situace je velmi vážná. Zpráva naší rozvědky Bezpečnostní informační služby, která je několik týdnů stará, jasně řekla, že vliv Ruska na našem území posiluje, že Rusko se snaží zde vést informační válku, že zde přibývá ruských diplomatů, kteří ovlivňují naše politiky a úředníky, a je tedy logické, že stát by měl úředníky školit a upozornit na riziko, že když přijde v uvozovkách ‚přátelský diplomat z Ruska‘, tak to vždycky přátelský diplomat nemusí být, když to zjednoduším. My trošku to riziko podceňujeme. Já například uvedu jednu tezi. V Evropském parlamentu na mé frakci v Evropské lidové straně se ta zpráva české rozvědky velmi probírala a vyvolala v Evropě velké otazníky. To znamená, v Evropě to možná vnímali citlivěji než my tady v Čechách, kdy premiér a jiní říkali: Taková zpráva je skoro shodná každý rok. Takže já jsem rád, že vláda a premiér reagují, doufám, že to není jediná reakce, protože ta zpráva BIS jasně říká, že zájmy Ruska v České republice sílí a sílí zde vliv, sílí zde snaha Ruska ovlivnit veřejné mínění, ovlivňovat politiky a úředníky.“

Moderátor: „Já bych k tomu jenom dodal, že my jsme tady ve studiu Událostí, komentářů tu zprávu podrobně probírali.“

Jiří Pospíšil: „Přesně tak. Vy jste byli jedny z mála médií, která to opravdu seriózně debatovaly.“

Moderátor: „Dobrá, ale tam jsem nechtěl úplně zabíhat...”

Pospíšilovu odpověď zjevně považuje moderátor za „správnou“ a europoslanec za TOP 09 tento postoj oceňuje zřejmou pochvalou. Rozdíl v přístupu k hostům je zde jasně patrný: zatímco Bublanovi moderátor signalizuje nespokojenost s odpovědí a udržuje ho v postavení zkoušeného, s Pospíšilem souzní a jeho odpověď akceptuje bez dalšího kritického nahlédnutí. Europoslanci je tu tedy přisouzena **role postojově spřízněného partnera** (byť moderátor se tento dojem snaží formálně oslabit poznámkou: „Dobrá, ale tam jsem nechtěl úplně zabíhat.“), tedy někoho, kdo má v „ději“ roli podobnou úloze novináře (Česká bezpečnost, 27. 9. 2016, ČT 24, přísp. č. 7, 22:00, Události, komentáře).

Částečně odlišnou situaci jsme shledali u dalšího typu příspěvků, resp. celých pořadů, v nichž moderátor vede rozhovor jen s jedním hostem. Je asi zřejmé, že i přes ověřování statistickou významností se tento typ pořadů podepsal na výsledcích předchozí kvantitativní části – ve sledovaném vzorku to byly zejm. zisky u ČSSD, která měla hned tři zástupce v Interview ČT 24

(oproti jednomu z ANO a jednomu z ODS). Zde bylo potřeba sledovat, jaké pozice interviewovaní ve svých promluvách zaujímali, resp. jaké pozice je moderátoři nechali zaujmout. Zatímco ministryně Valachová (4. 10. 2016, ČT 24, 18:35, Interview ČT 24) a ministr Zaorálek (15. 9. 2016, ČT 24, 18:35, Interview ČT 24) víceméně neopustili roli předurčenou mocenským bonusem (výroky vázané na funkci ve státní správě), v rozhovoru s Michaelou Marksovou (14. 9. 2016, ČT 24, 18:35, Interview ČT 24) zaznívá daleko více perspektiva stranické mluvčí.

Jen jednoho zástupce měl typ příspěvku „reportáž z Reportérů“, který se týkal podezřelých machinací okolo hřiště lokálního fotbalového klubu. Již v úvodu zazní, že „*dva regionální politici, bývalý starosta Prahy 11 Dalibor Mlejnský a zastupitel za ČSSD Petr Hrabal, stáli u jeho prodeje tajemné firmě.*“ Zatímco P. Hrabal promlouvá v příspěvku opakovaně (vč. uvedení stranické příslušnosti) a tato medializace v předvolební době straně rozhodně neprospívá, bývalý starosta se odmítne na reportáži podílet a jméno jeho (bývalé) strany (ODS) v příspěvku nezazní ani jednou.

Poslední typ příspěvků, Ostatní, reprezentují zejména dvojce (kvazi)komické Malostranské korekce z pořadu 168 hodin – příspěvky na téma „souvislost velikosti výstřihu ministryně s množstvím financí přidělených jejímu resortu“ (25. 9. 2016, ČT 1, přísp. č. 4, 21:45, 168 hodin) nebo „zasunování (míněno přihlašovací karety před hlasováním) za pomoci krásné techničky“ (11. 9. 2016, ČT 1, přísp. č. 4, 21:45, 168 hodin) necháme s dovořením stranou (byť možno oba příspěvky usouvztažnit ke grafu genderového zastoupení v kapitole 4.4. Zdroje).

Nadrepräsentace KDU-ČSL a ODS v publicistice ČT je způsobena i tím, že jsou jejich představitelé velmi často zváni jako jediní zástupci koalice (KDU-ČSL) nebo opozice (ODS) do diskusí (o dvou hostech). A to i v případech, kdy je jejich mocenský bonus relativně nízký. Zástupci KDU-ČSL jsou často zváni do pořadů se zahraničněpolitickou tematikou, kde dochází k situacím, kdy namísto ministra zahraničí prezentuje stanovisko koalice exministr zahraničí za KDU-ČSL (bývalí vykonavatelé funkcí jsou ostatně oblíbenými hosty tvůrců publicistických pořadů ČT), jindy předseda parlamentního výboru KDU-ČSL nebo poslanec a místopředseda KDU-ČSL.

K zahraniční politice jsou často zváni i představitelé KSČM, což možná není až tak překvapivé, když tato strana zastává u některých témat (válka/příměří v Sýrii, sestřelení letadla nad Ukrajinou) jiná stanoviska než zbytek (parlamentních) stran – překvapivější možná je, že ani tato tendence nedostane KSČM z pásma podrepräsentace.

Potenciálně problematické pořady (opět výhrada – samostatně nelze kritizovat, jen ve vztahu k ostatním):

- Spory Ruska a USA (4. 10. 2016, ČT 24, přísp. č. 3, 22:00, Události, komentáře), kde debatují zástupci KDU-ČSL a ČSSD, tedy 2 zástupci koalice a žádný opoziční politik.
- Česko-slovenské vztahy (26. 9. 2016, ČT 24, přísp. č. 1, 22:00, Události, komentáře), kde jsou hosty hned dva zástupci koaliční ČSSD, dva zástupci koaliční ANO 2011 a pak už jen slovenští hosté.
- Zákaz chovat zvířata pro kožešinu? (22. 9. 2016, ČT 24, přísp. č. 6, 22:00, Události, komentáře) s hosty z pouze opozičních stran (ODS, KSČM).

- Vládní bitva o rozpočet (12. 9. 2016, ČT 24, přísp. č. 1, 22:00, Události, komentáře), oproti ANO s mocenským bonusem (místopředseda rozpočtového výboru) je v debatě jen zástupce ODS bez bonusu („ekonomický expert ODS“).

K úvaze ještě ponecháváme dva krátké příspěvky z Událostí, komentářů (Daň z přidané hodnoty, 21. 9. 2016, ČT 24, 22:00, Události, komentáře; Zvýhodnění malých obcí, 20. 9. 2016, ČT 24, přísp. č. 5, 22:00, Události, komentáře), byť alespoň v tom druhém je mocenský bonus neoddiskutovatelný.

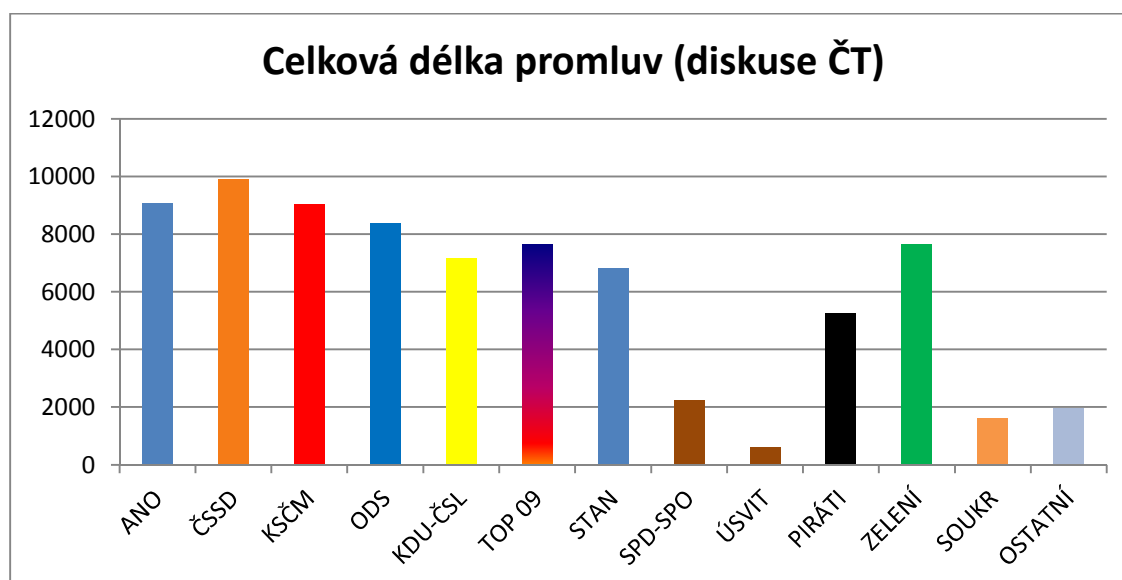
Opět se opakuje situace s D. Hermanem (KDU-ČSL) ze zpravodajství ČT, i v publicistice ČT je několikrát přítomen pouze v příspěvcích s jednoznačně pozitivní valencí (které jsou jinak vcelku řídké). Jako jediný stranický mluvčí („*Já vždycky obdivuji lidi, kteří dokázali vysokou profesionální úroveň skloubit i s vysokou morální úrovní, a to na paní Čáslavské právě září. To je krásný příklad, že to je možné a je to velký příklad i pro nás.*“) se objevuje v příspěvku Rozloučení s Věrou Čáslavskou (12. 9. 2016, ČT 24, přísp. č. 8, 22:00, Události, komentáře), přičemž vazba ministerstva kultury je k tomuto tématu nejasná. Alespoň vyšší míru mocenského bonusu shledáváme v příspěvku Areál afrického safari v Zoo ve Dvoře Králové je kulturní památkou (19. 9. 2016, ČT 24, přísp. č. 6, 22:00, Události, komentáře).

Diskuse ČT

Předvolební diskuse představují v celku analyzovaného vysílání specifický typ pořadu/žánru – zatímco ostatní pořady/žánry jsou v programu kontinuální (a normativní požadavky trvalejší), zde jde o momentální snahu naplnit aktuální (předvolební) očekávání. Sledujeme daleko větší tendenci provázet se s různými typy rovností tak, jak jsme o nich pojednali v teoretické části (vztahování se k celku všech kandidujících subjektů jak v pravidlech vysílání, tak někdy v obsazích vysílání samotného) – ať už s rovností minimálního přístupu (předtočené medailony), tak hlavně s odstupňovanou rovností (zdůrazňování pravidel přístupu do pořadů dle průzkumů aktuálních preferencí).

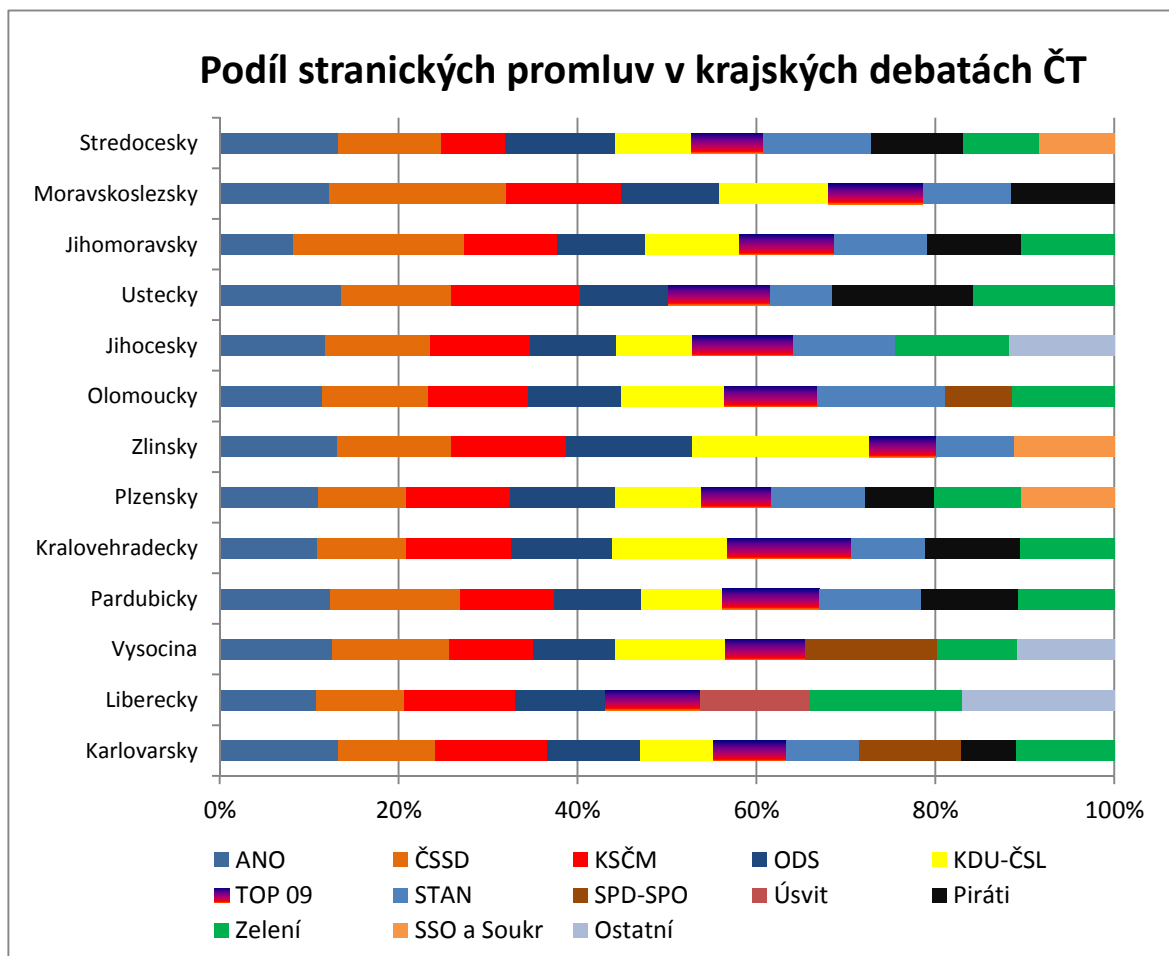
Zde nejprve prezentujeme výsledky proměnných, uplatněných dříve i na ostatní typy obsahů/pořadů.

Graf 8: Celková délka promluv jednotlivých subjektů v předvolebních diskusích ČT (ve vteřinách; 14 pořadů)



Shodné proměnné přinášejí rozdílné výsledky, to svědčí o tom, že zde ČT přistupuje k otázce rovnosti v přidělování prostoru kandidujícím stranám v diskusích jinak než ve zpravodajství a publicistice. Nikterak dramatické vyšší zisky ČSSD a ANO lze spíše než zde takřka neutralizovanému mocenskému bonusu připsat schopnostem kandidátů těchto stran prosadit se v „rovných“ diskusích – podobnou schopnost tak nacházíme i u KSČM (dále TOP 09 a ODS), tedy stran, které se ČT rozhodla pozvat do všech 13 předvolebních debat. Zbývající z oné dříve „viditelné šestky“ – KDU-ČSL (a její krajské koalice – viz pozn. dále) – v jedné debatě (Liberecký kraj) chyběla. Důstojné místo/prostor vedle nich získala i Strana zelených (účast v 12 krajských debatách), STAN, ve zpravodajství a publicistice často odstíněný zástupcem koaliční TOP 09 (zde 11 krajských debat) a Piráti (8 debat). Dále byli do debat přizváni 3x kandidáti SPD-SPO, 3x kandidáti koalice Svobodných a Soukromníků, 1x zástupce Úsvitu a 3x kandidáti jiných stran (Změna pro Liberecký kraj, Změna pro Vysočinu a Jihočesko 2012).

Graf 9: Podíl celkové délky stranických promluv v krajských debatách ČT (ve vteřinách, 14 pořadů)



Tyto změny (oproti prostoru věnovanému jednotlivým stranám ve zpravodajství a publicistice) nejsou náhodné, ale výsledkem explicitně formulovaných pravidel pro předvolební vysílání (Česká televize, 2016), které si ČT vypracovala²⁹ a v nichž přesně specifikovala podmínky pro účast v krajských debatách (odvíjející se od výsledků aktuálních průzkumů tzv. volebního potenciálu) a Superdebatě (odvíjející se od výsledků minulých voleb).

I kdyby ČT nahradila „volební potenciál“ standardním volebním modelem, poukazované změny by vypadaly víceméně stejně – klíčové bylo, že se ČT rozhodla pozvat osm (či devět) nejpreferovanějších stran/koalic (v daném kraji), ne jen 6 dominantně viditelných ve zpravodajství a publicistice. Stejně jako to, že se tímto směrem (namísto vazby na výsledky minulých parlamentních voleb) později rozhodla změnit i pravidla přístupu do závěrečné Superdebaty. Pozitivně ve smyslu větší plurality (více rovnosti kandidujících stran) působil i fakt, že pozvaní kandidáti nezastupovali jen

²⁹ „Česká televize v návaznosti na doporučení akademiků, odborné veřejnosti i vlastní zkušenosti z voleb do Poslanecké sněmovny v roce 2013 zvolila jako klíč pro účast hostů v předvolebních debatách výzkum volebního potenciálu. Ten ukazuje, kolik procent hlasů by strana mohla získat, pokud by se k ní přiklonili všichni, kteří její volbu reálně zvažují a zároveň nevyklučují účast u voleb... (...) Hledisko volebního potenciálu navíc na rozdíl od volebního modelu popisuje realisticky volební situaci nestálých voličů, kteří ještě nejsou rozhodnuti pro konkrétní stranu, ale v daný moment jich zvažují více, volební potenciál zároveň také lépe zachycuje postavení krajsky specifických stran, jež nepůsobí na celostátní úrovni.“ (TZ ČT ze dne 5. 9. 2016)

stranu, k níž je zde přiřazujeme, ale velmi často i další strany z krajské koalice, kterou sledovaná strana v tom daném kraji uzavřela. Negativem na změnách pravidel přístupu do Superdebaty pak bylo to, že proběhly „za pochodu“³⁰, změnily skladbu hostů – ve prospěch Pirátů a Zelených (kteří změnu pravidel svou stížností iniciovali, resp. podpořili) a v neprospěch Úsvitu a Soukromníků, což logicky zavdalo podezření o účelovosti této změny.

Ohledně aplikace předvolebních pravidel a dalších kandidujících stran, které i přesto nebyly v debatách ČT zastoupeny či byly zastoupeny jen minimálně (sloupec Ostatní), lze zmínit rovněž aktivované pravidlo minimální účasti³¹ (vč. nepříliš šťastné změny dramaturgie pořadu Politické spektrum, který je právě pro prezentaci „malých“ stran běžně určen)³².

Vzhledem k explicitnosti pravidel pro zvaní hostů do předvolebních debat České televize a jejich uspokojivého naplnění tak, jak je zobrazily frekvenční grafy, zde nemá příliš smyslu testovat náhodnost/významnost výsledků popisné statistiky.

³⁰ Znění Předvolebních pravidel ČT (III. Pravidla pro zvaní hostů do pořadů vysílaných v předvolebním období, 5. b) a c), účinné od 1. 9. 2016, změněné Dodatkem č. 1 s účinností od 14. 9. 2016.

³¹ Pravidla pro předvolební vysílání ČT uvádějí v III. 5. a): „V den konání krajské předvolební debaty budou na ČT 24 představeny (v souladu s principem odstupňované rovnosti – požadavkem minimální šance) kandidující subjekty... (...) Česká televize nabídne všem těmto kandidujícím subjektům možnost účasti v předtočené volební anketě...“ (Česká televize, 2016)

³² Pravidla (III. 5 e) o pořadu Politické spektrum: „V běžném formátu dostávají prostor politické strany a hnutí, které nejsou zastoupeny v Parlamentu České republiky. Vzhledem k rozsahu a maximálnímu záběru (!!! pozn. autora) předvolebních debat na ČT 24 budou 4 vydání pořadu bezprostředně před volbami věnovány debatám politologů o politickém uspořádání...“ (Česká televize, 2016)

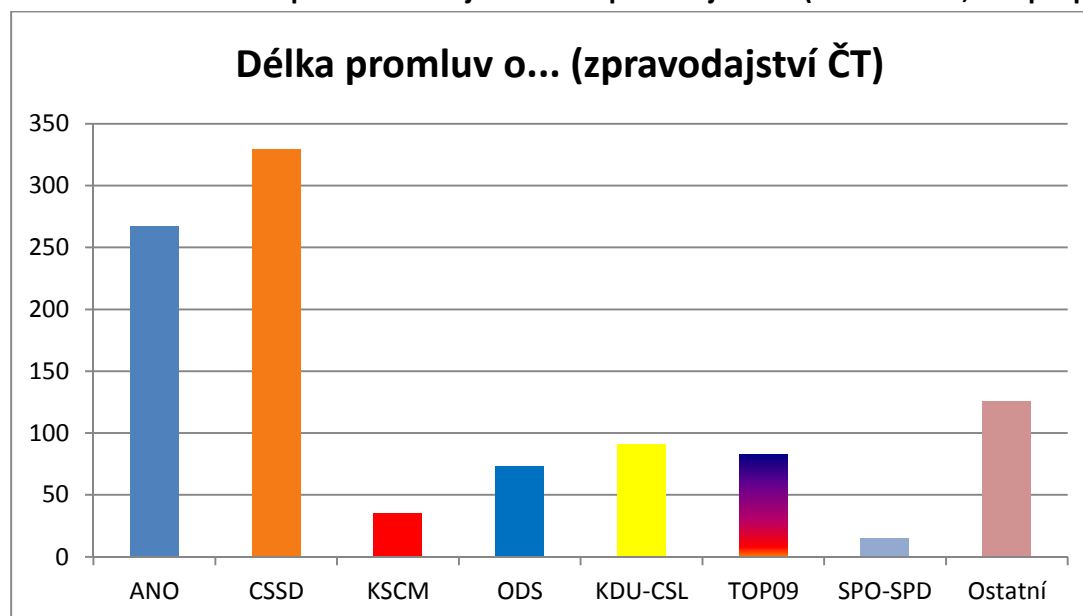
3.2.2. Promluvy o subjektech

Zpravodajství a publicistika ČT

Druhým způsobem, jakým lze pracovat s prostorem jako klíčovým indikátorem stranění, je sledovat počet a délku promluv, kdy se MLUVÍ O kandidujících subjektech (stranách, hnutích... a jejich kandidátech). Navazující zjišťování – tedy KDO a JAK o stranách mluví – pak patří do navazujících částí prezentace výsledků (Zdroje a Hodnocení).

Pro interpretaci zde asi nelze mechanicky aplikovat faktor relevance – intervenuje zde víc „stav událostí“, „mocenský bonus“ a taky valence. Když o sobě „strany mluví“, málokdy to činí v negativním smyslu (i když třeba v případech vnitrostranických bojů ano) – a naopak. Zatímco „o straně se mluví“ znamená jen, že mediální reprezentace zde vytváří/dodává důležitost, ale (ne)stranění ve smyslu pozitivita/negativita nelze automaticky odvozovat.

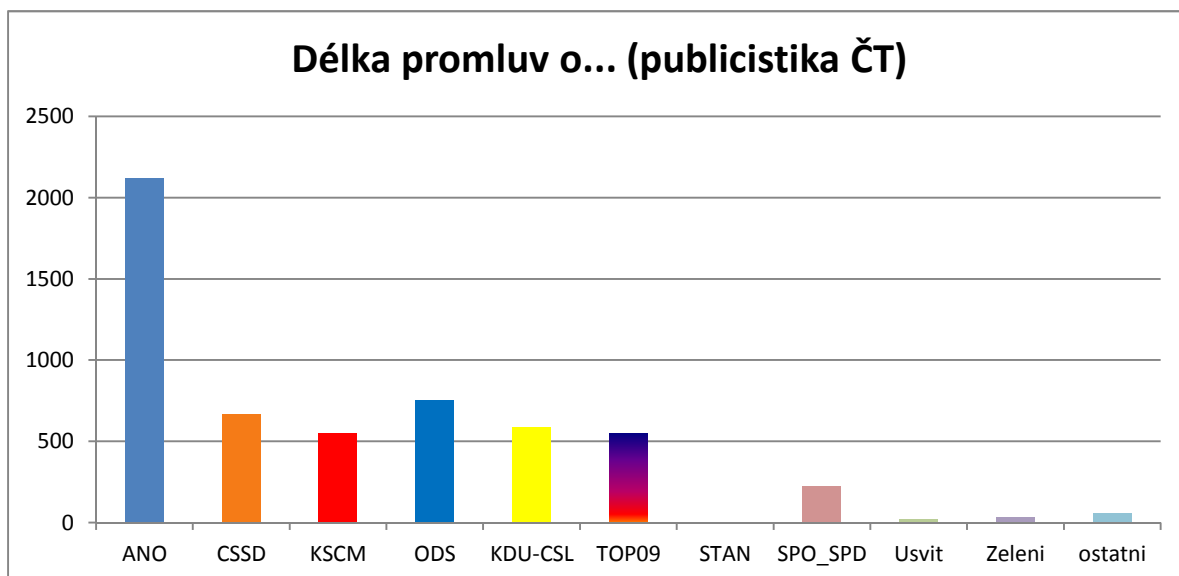
Graf 10: Celková délka promluv o subjektech ve zpravodajství ČT (ve vteřinách; 142 příspěvků)



Zde, ve srovnání s předchozím „strany mluví“, TOP 09 a ODS nevyčnívají, mají malé zisky (oproti ČSSD a hlavně ANO). To lze interpretovat v první řadě tak, že novináři tematizují (dělají téma z) ČSSD a zvláště ANO a nechávají o těchto stranách mluvit TOP 09 a ODS.

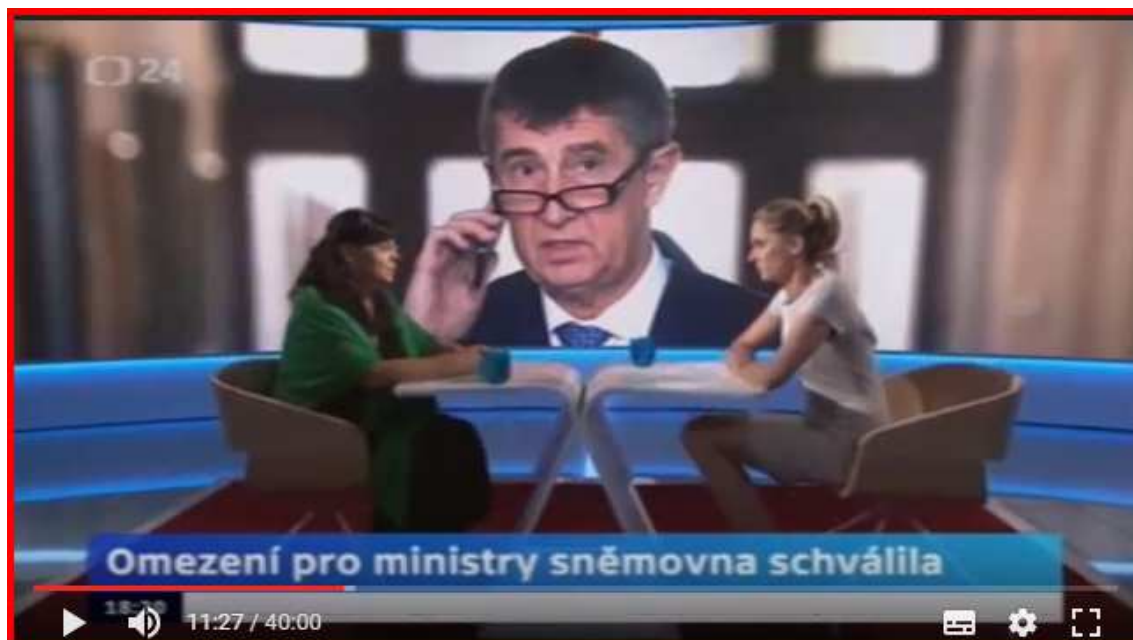
Naopak ovšem ne, což by při optice vláda-opozice „mohlo být v pořádku“, z hlediska čistě stranicko-kandidátského však nikoliv.

Graf 11: Celková délka promluv o subjektech v publicistice ČT (ve vteřinách; 78 příspěvků)



Zde se všemi předchozími výsledky zřetelně kontrastuje, že se ANO umístilo na prvním místě věnovaného prostoru – strana se tak pro publicistiku ČT stala dominantně tematizovanou stranou (o řád výš než ostatní strany). V brutální zkratce: strana ANO (resp. s ní asociovaný předseda) je dominantním tématem k hovoru (o stranách), do kterého však zástupci ANO svými promluvami nevstupují (či vstupují málo).

Obrázek 1: Andrej Babiš (ANO) jako téma (jedno z témat) pořadu Interview ČT24 (14. 9. 2016)



Toto zjištění lze interpretovat různými způsoby – jde skutečně o „stav událostí“, tj. že s ANO se děje něco, co je řádově důležitější/zajímavější než dění u ostatních stran? To by se ale mělo projevit i ve zpravodajství, tedy další prostor pro možné kvalitativní dohledání a interpretování (zejm.

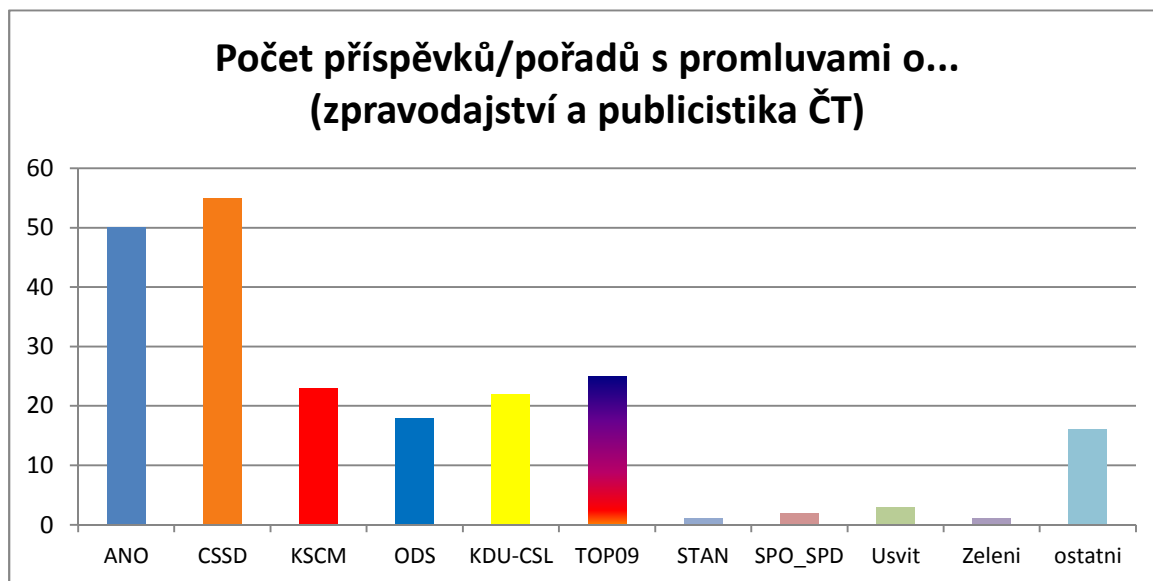
Interview ČT 24 ze dne 14. 9. 2016 s ministryní Marksovou³³ a 23. 9. 2016 s komentátorem Pečinkou, rozhovor s prezidentem republiky 14. 9. 2016, témata: přijatý zákon o střetu zájmů, finance pro resort od A. Babiše, mezilidské vztahy s A. Babišem).

Srovnání s grafem 12: hnutí ANO 2011 je tématem pro delší příspěvky s delšími promluvy (většinou ostatních stran než ANO, resp. jiné strany o ANO déle mluví než ANO samo). Oproti tomu ČSSD je objektem častějších, ale daleko kratších promluv. To může souviset s mocenským bonusem, na rozdíl od podobných tendencí u referování o KSČM.

Časté, nicméně relativně krátké, promluvy o KSČM s mocenským bonusem nesouvisí ani náhodou, spíše se při interpretaci můžeme opřít o to, co jsme dříve nazvali „stranou se specifickým statusem“ (Křeček & Vochocová, 2007). I když metodicky bylo složité se s ním vyrovnat (při sběru dat vazba mezi „komunistickým“ – např. dědictvím, historií – a kandidující „komunistickou“ stranou), stejně lze zvýšenou pozornost takto interpretovat.

Ke společnému prezentování výsledků pro zpravodajství a publicistiku ČT zde přistupujeme i proto, že oddělené výsledky již v popisných statistikách vyjádřily, na jak malém počtu případů jsou postaveny. I proto jsme se ani nepokoušeli o oddělené testování statistické významnosti zjištěných výsledků – to uděláme až nyní. Grafem zde nejprve vyjádříme pouze počet příspěvků pro oba žánry.

Graf 12: Celkový počet příspěvků s promluvy o subjektech ve zpravodajství a publicistice ČT (220 příspěvků)



Pokročilejšímu statistickému zpracování jsme tedy (z důvodu dostatečné velikosti datasetu) podrobili data pro zpravodajství a publicistiku současně, což sice formálně bylo zcela přípustné (pro oba typy žánrů/pořadů jsme používali shodnou kódovací knihu), ale rozdíly ve shromážděných datech (zejm. rozdílná délka příspěvků) způsobily tak velké rozptyly hodnot, že se nepodařilo

³³ Srovnej s pravidly ČT, která uvádějí např. k Interview ČT24 (III. 5. i): „V pořadu nebudou účinkovat, pokud možno, kandidáti do zastupitelstev krajů a do Senátu, ani jejich veřejně deklarovaní podporovatelé. Moderátorka bude korigovat účinkující v pořadu tak, aby se vyvarovali volební agitace...“ (Česká televize, 2016) Nebo k Událostem, komentářům (III. 5. d): „Kandidáti a jejich veřejně deklarovaní podporovatelé budou zváni do pořadu jen v případě, že jejich vyjádření je třeba k tématu, které bezprostředně souvisí s výkonem jejich současné veřejné funkce...“ (Česká televize, 2016)

prokázat (využita byla analýza rozptylu ANOVA ve verzi s robustní Brown-Forsythovou statistikou), že by rozdílné délky promluv o stranách byly statisticky významné.

Jinými slovy – popisná statistika zjistila rozdíly v celkovém počtu/délce vysílaných promluv o jednotlivých stranách, ve sledovaném vzorku byly (dokonce velmi významné) rozdíly indikující stranění, ale tyto rozdíly mohly být náhodné.

Tabulka 10, 11: Promluvy o subjektech ve zpravodajství a publicistice ČT (ANOVA)

Descriptives

Jak dlouho o straně mluví?

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
					Lower Bound	Upper Bound		
ANO	50	47,72	145,119	20,523	6,48	88,96	1	915
ČSSD	55	18,13	40,424	5,451	7,20	29,06	1	300
KSČM	23	25,39	26,829	5,594	13,79	36,99	1	120
ODS	18	46,06	136,879	32,263	-22,01	114,12	1	583
KDU-ČSL	22	30,68	112,230	23,927	-19,08	80,44	1	532
TOP09	25	25,28	54,578	10,916	2,75	47,81	1	223
Total	193	31,62	97,338	7,007	17,80	45,44	1	915

Robust Tests of Equality of Means

Jak dlouho o straně mluví?

	Statistic ^a	df1	df2	Sig.
Brown-Forsythe	,595	5	82,204	,704

a. Asymptotically F distributed.

3.3. Hodnocení

(VALENCE, KONOTACE, KONTEXT)

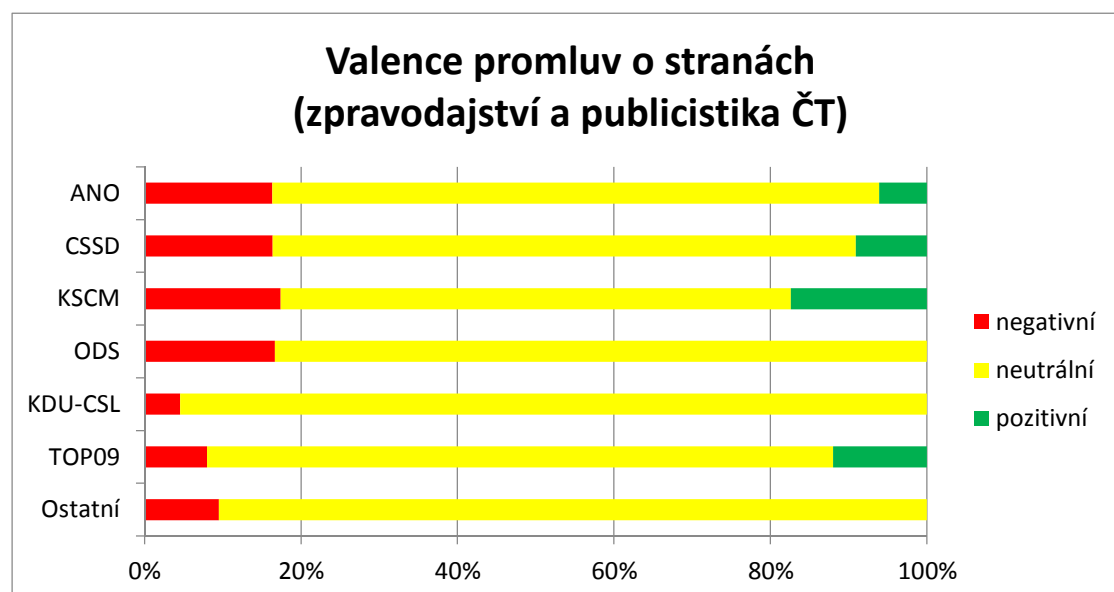
Poté, co jsme si všímali: 1) jak často a jak dlouho strany mluví a 2) jak často a jak dlouho se o stranách mluví, nyní přichází očekávatelný třetí (resp. třetí, čtvrtý a pátý) krok – přesouváme se tedy k té oblasti analýzy, která si všímá, JAK se o stranách mluví, jak jsou reprezentovány (v dalších krocích pak budeme analyzovat, KDO krom straníků/kandidátů o nich mluví či je má možnost hodnotit a jaká je role novináře/moderátora).

Kvantitativní analýzu valenční jsme zde realizovali ve standardní podobě, v jakých se objevuje v analytické praxi – byť pod různými názvy a s drobnými odchylkami (měření tónu/tonality, sentimentu, tenoru, v jistém smyslu i určité valenční měření konotací či kontextu), téměř vždy na jednoduché škále pozitivní – neutrální, ambivalentní – negativní.

Kodéři byli cvičeni nejen v identifikaci (spíše dílčích) explicitních hodnocení (vyjádření odsudku či sympatií), ale byli proškoleni i na související, komplexnější a obtížněji zachytitelné implicitní valence, odvíjející se od: 1) povahy události či jiné skutečnosti související se stranou/kandidátem, na kterou se autoři příspěvku rozhodli zaměřit, 2) rámce vtištěného při její reprezentaci a 3) příznakovosti použitého jazyka a dalších znaků/výrazových prostředků.

Zejména kvůli velkému objemu základního souboru analyzovaných obsahů a omezeným možnostem (časovým, resp. finančním) byly valence/konotace/sentiment kódovány pouze na úrovni celého příspěvku (tedy u jednoho každého mluvčího o jedné každé straně právě jedno hodnocení na příspěvek) namísto přidané úrovně každé explicitní hodnotící zmínky jako samostatné kódovací jednotky, což bylo alespoň zčásti kompenzováno tím, že každý příspěvek kódovali nezávisle na sobě dva kodéři (a v případě zjištěného nesouladu ještě třetí).

Graf 13: Valence promluv o subjektech ve zpravodajství a publicistice ČT (220 příspěvků, 192 hodnotících výroků o stranách)



Komentář ke grafu 13 musí v první řadě zdůraznit převládající neutrální (sem spadají i v souhrnu ambivalentní hodnocení jednoho mluvčího) tonalitu promluv o stranách, která se dá usouvztažnit s dominantním postavením novinářů jako zdrojů hodnocení (viz dále kapitolu Zdroje), naopak u výskytů jednoznačně pozitivních či negativních zmínek se velmi často jedná o případy, kdy stranický mluvčí hodnotí svoji stranu (ovšemže převážně pozitivně, ale i negativní hodnocení se najde) či stranu konkurenční (vice versa). Uvádět ilustrační příklady by asi bylo nadbytečné – jednak se k hodnotícím zmínkám dále vztahuje podkapitola Zdroje, jednak nepatří ke klíčovým částem analýzy. A i vzhledem ke svému malému počtu a distribuci v celku analyzovaného vysílání nepřinášejí, resp. možná ani nemohly přinést žádná závažnější zjištění.

V dalším kroku jsme proto rovnou testovali za pomoci testu Chí-kvadrátu kontingenční tabulky, jestli existuje souvislost mezi politickou stranou a tím, jak je strana hodnocena. Z důvodu omezeného počtu pozorování byl test aplikován pouze pro prvních šest největších politických stran. Již z tabulky níže je zřejmé, že drtivá většina případů byla hodnocena jako „ambivalentní, nelze určit“. Dále je možné pozorovat, že u každé ze stran je velmi nízký počet případů, kdy byly hodnoceny jak pozitivně, tak negativně. Tato skutečnost významně snižuje statistickou věrohodnost provedeného testu, kdy pro více než polovinu z variant nemáme k dispozici alespoň dostatečných pět pozorování.

Tabulky 12, 13, 14: Hodnocení stran ve zpravodajství a publicistice ČT (test Chí-kvadrátu kontingenční tabulky)

Zmíněná strana (o jaké straně se mluví?) * Jak stranu hodnotí? Crosstabulation

Count

		Jak stranu hodnotí?			Total
		pozitivní	negativní	ambivalentní, nelze určit	
Zmíněná strana (o jaké straně se mluví?)	ANO	3	8	38	49
	ČSSD	5	9	41	55
	KSČM	4	4	15	23
	ODS	0	3	15	18
	KDU-ČSL	0	1	21	22
	TOP09	3	2	20	25
Total		15	27	150	192

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	10,908 ^a	10	,365
Likelihood Ratio	13,826	10	,181
Linear-by-Linear Association	,824	1	,364
N of Valid Cases	192		

a. 10 cells (55,6 %) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,41.

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Phi	,238	,365
Nominal Cramer's V	,169	,365
N of Valid Cases	192	

a. Not assuming the null hypothesis.

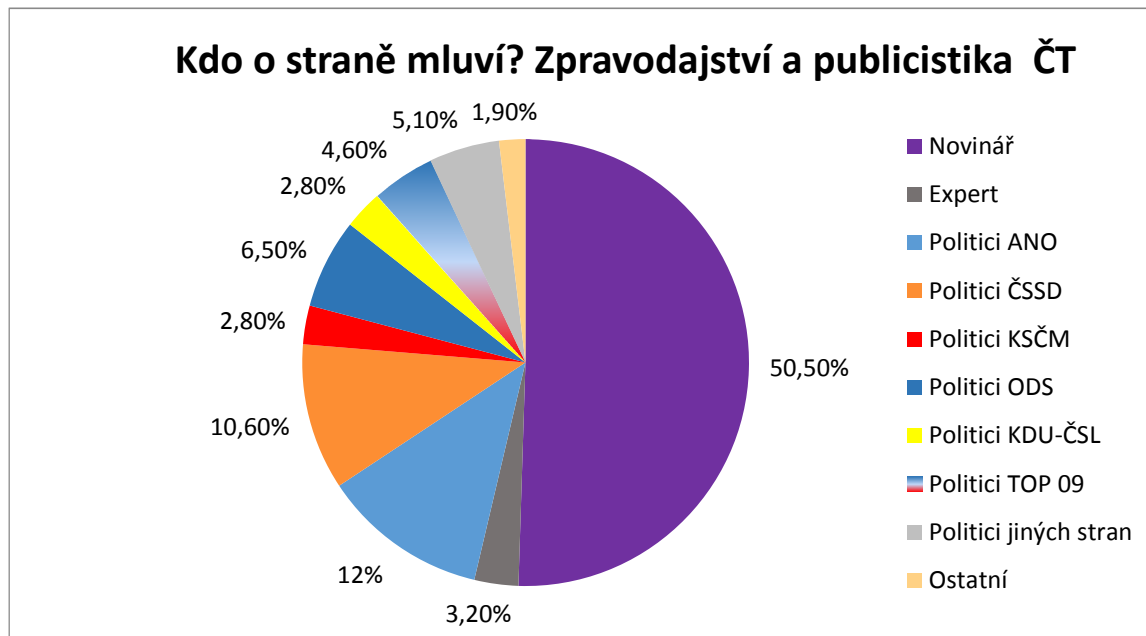
b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Výsledky testu kontingenční tabulky ukazují, že se vliv mezi valencí a stranou, která vystupuje, nepodařilo prokázat. Nelze tedy říci, že by některé straně bylo „nadržováno“. Statistickou souvislost nenaznačuje ani koeficient měřící intenzitu závislosti v kontingenční tabulce – Cramerovo V, který rovněž vyšel statisticky nevýznamný.

3.4. Zdroje

Tato část výzkumu odpovídá na otázku, jak novinář pracuje se zdroji, resp. KOMU je umožněno vyjadřovat se (vč. hodnocení) o stranách a kandidátech, nakolik je zdrojem vyjádření či hodnocení novinář sám (příp. jiní novináři) a kdo jsou ty další pověstné „hlasy s přístupem“.

Graf 14: Poměr mluvčích o stranách ve zpravodajství a publicistice ČT (220 příspěvků)



Jak vidno, ve vysílání České televize (zpravodajství a publicistice) více než polovinu promluv/hodnocení o stranách obstarali sami novináři. Následovaly sice politické strany, ale nešlo o nijak závratná čísla (ANO 26x, ČSSD 23x, ODS 14x, TOP 09 10x). Když mluví o své straně, tak (až na ojedinělé výjimky) je to v celku jednoho příspěvku/pořadu neutrálně, ambivalentně či pozitivně, když o jiných, je to zpravidla neutrálně, ambivalentně či negativně... Ale vytvářet na tomto místě nějaké frekvenční přehledy by bylo sice možná efektní, ale nezodpovědné a zavádějící.

Dominanci novinářských (novináři zde míníme všechny autory příspěvků) promluv zde lze interpretovat spíše pozitivně – zpravodajství a publicistika v předvolebním období asi skutečně není tím pravým místem pro hodnocení kandidátů/stran kandidáty/straníky.

Při úvahách o zapojení dalších poptávaných kvalit žurnalistického výkonu „konfrontačnost“, „ztráta neutrality“, „podjatost“, lze tyto v případě zpravodajství a publicistiky uchopit dvěma způsoby – buď novinář umožní dopouštět se zmiňovaných jednání v jím připravovaném obsahu jiným osobám, nebo se jich dopouští sám.

Ve zpravodajství a publicistice negativita (a z ní vyplývající konfrontačnost či ztráta neutrality) vyplývá (zejm. v případě zpravodajství) ze samotné povahy reprezentované události – a tak o tom nelze mluvit (leďa by se autoři příspěvků zaměřili např. na skandály jedné strany a opomíjeli skandály druhé, což však významněji nenastalo). Navíc pamatujeme – jde o velmi malá, statisticky nevýznamná čísla. O trochu větší frekvenční zisky shledáváme v publicistice, kde v případě této kategorie jde např. o to, koho si novinář pozve k mikrofonu – a tak naroste délka promluv straníků hodnotících jiné strany. Zde můžeme uvést čísla (např. v případě ČT: politici ČSSD 1195 vteřin, politici ANO 721 vteřin, politici jiných stran 790 vteřin, politici ODS 749 vteřin, politici KDU-ČSL 608 vteřin, politici TOP 09 296

vteřin, politici KSČM 131 vteřin). V počtu případů však stále nejde o čísla, která by umožnila statisticky podložená tvrzení o ztrátě neutrality či přímo podjatosti.

Tato nízká míra promluv jedné strany o druhé může být interpretována i jako kvalita novinářského (redaktorského, moderátorského) výkonu, kdy tito vybírají či směřují stranické promluvy k věci/tématu a nikoliv k „osobám“ konkurenčních aktérů (či své vlastní). Jako dobrý novinářský výkon lze interpretovat i nezaznamenání statisticky významného pozitivního či negativního postoje vůči některé z politických stran.

Jako drobný, zadavatelem nepoptávaný, bonus zde zobrazujeme grafy genderové skladby osob (kromě novináře/ky, reportéra/ky, moderátora/ky) ve všech analyzovaných zpravodajských a publicistických pořadech.

Graf 15: Genderová skladba (krom novinářstva) v příspěvcích/pořadech zpravodajství a publicistiky ČT (220 příspěvků/pořadů)



Pohled na graf 17 ukazující, že téměř polovina příspěvků byla „all-male“ a dalších více než 40 % s mužskou dominancí, působí na první pohled tristně, přímočaré interpretaci zde však brání vědomí, že možnosti výběru zdrojů/hostů ze strany médií jsou do určité míry limitovány např. samotnou genderovou skladbou reprezentovaných subjektů (obsazení funkcí v orgánech strany, vlády atp.). Navíc Česká televize ve většině analyzovaných pořadů obsazuje role redaktorů/redaktorek a moderátorů/moderátorek „vyváženě“ (ať už v rámci jednoho pořadu, nebo střídavě) a problematiku genderových nerovností sama zařazuje i do sledovaných obsahů.³⁴

³⁴ Muži mají v Česku výrazně vyšší platy než ženy (ČT 1, 11. 9. 2016, 19:00, přísp. č. 8, Události).

3.5. Moderátoři

Řadu parametrů, které indikují kvalitu novinářské (moderátorské, redaktorské, autorské) práce ve zpravodajství a publicistice České televize, jsme analyzovali a interpretovali v příslušných kapitolách výše, nyní se dále pozastavme u jednoho aspektu souvisejícího s vedením diskusí/rozhovorů.

Významnou součástí vedení dialogu je vyjádření nesouhlasu či nespokojenosti s tím, co zaznělo v odpovědi na otázku. Tento komunikační akt je velmi problematický pro zástupce médií (moderátory a redaktory), protože je na jedné straně nevyhnutelnou součástí vedení dialogu, na druhé straně je fakticky narušením principu nestrannosti a neutrality. Vyjádření distance se děje například tím, že promluva respondenta je moderátorem označena jako **politikův osobní postoj**, viz např. chování moderátora v rozhovoru na téma „Hrad se neomluví“ (23. 9. 2016, ČT 24, 22:00, Události, komentáře):

Marek Benda, místopředseda poslaneckého klubu strany (ODS): „...*Miloš Zeman se nechce omlouvat nikdy za nic, to známe, že jo.*“

Moderátor: „*Dobře. To je váš komentář. Ale to byla vlastně otázkou, kterou já jsem mířil na pana advokáta. To znamená, pokud tady...*“

V tomto případě se moderátor distancuje od faktu, že zazněl poměrně silný, paušalizující, a přitom nepodložený hodnotící soud.

Jinou komunikační situaci představuje dialog, v němž zazní odpověď, s jejímž obsahem moderátor z nějakého důvodu není spokojen. V takovém případě volí **námítku doprovázenou omluvou** (z pročitání podkladů lze usoudit, že je to dost častý jev, byť zjišťování jeho četnosti nebylo v rámci analýzy provedeno), viz pokračování rozhovoru z předcházející ukázky (23. 9. 2016, ČT 24, 22:00, Události, komentáře):

Moderátor: „*Váš poslanecký kolega Jan Chvojka, otázka na něj. Pojdme nejdřív možná k tomu, co prezidentská kancelář udělala, jak to vnímáte?*“

Jan Chvojka, místopředseda poslaneckého klubu strany (ČSSD): „*Tak ta věc má podle mě dvě roviny. Ta první je taková, že já neubírám právo paní Kaslové dát žalobu na ochranu osobnosti, pokud se cítí, že byla na své újmy nějakým způsobem porušena, že byla její újma, že byla porušena na svých právech. Druhá věc je taková, že jsem toho názoru jako Kancelář prezidenta republiky, že ta žaloba byla špatně. Ona podle mě neměla směřovat na Kancelář prezidenta. Podle mého názoru měla směřovat opravdu na pana prezidenta Zemana jako na fyzickou osobu. Byť je to prezident. Já jsem toho názoru, že on je odpovědný v těchto soukromoprávních věcech. Vy jste říkal, že pan kolega Nespala mluví velmi složitě, tak já to zkusím říct jednoduše. Kdybyste panu prezidentovi Zemanovi půjčil sto tisíc korun a on vám je nevrátil, tak taky nebudete žalovat nebo nemůžete žalovat kancelář prezidenta, ale budete žalovat jeho. A paní Kaslová měla žalovat...*“

Moderátor: „*Dobře. Já se omlouvám, já se omlouvám, ale na druhou stranu prostě tak ta žaloba byla podána, soud ji přijal, dvě instance ji nějakým způsobem rozhodly a vynesly rozsudek. Není přece jedno bavit se o tom, jestli to mělo být podáno tamtím směrem nebo tamtím směrem, prostě máme tu rozsudek, který je pravomocný a který někoho k něčemu ukládá, a to je ta otázka.*“

Tento postup zdvořilého odmítnutí zjemňuje skutečnost, že moderátor fakticky vyslovuje s proneseným prohlášením nespokojenost a nutí respondenta k pokusu o novou odpověď. Z dalšího vývoje rozhovoru plyne, že Chvojkova odpověď oddělující do sebe postup Kanceláře prezidenta ČR a ostatních aktérů nezapadá do myšlenkového schématu, do nějž měl celou událost zasazenou moderátor, totiž do kontextu oslabování právní jistoty zpochybňováním rozsudků („*No, a ještě jedna věc, která tady koneckonců také zazněla, protože on to není příklad, kdy nebo případ, pardon, kdy jaksi jedna strana zpochybňuje ten rozsudek právě na základě toho, že si podává dovolání. Byla to sociální demokracie v případě kauzy Altner. Neotevřeli jste Pandořinu skříňku, není to něco, co v zásadě teď budou dělat další a další na základě takových rozhodnutí, které jste udělali i vy, sociální demokracie?*“ – Moderátor v: 23. 9. 2016, ČT 24, 22:00, Události, komentáře).

Moderátor tak při vedení zpravodajských i publicistických rozhovorů, stejně jako redaktor při sestavování zprávy, využívá možnosti rekontextualizovat vystoupení politiků tak, aby vyhovovala myšlenkovému a hodnotovému schématu, do něhož má událost či téma, o nichž se referuje, zasazené. Pro analýzu je však podstatné, že využívání těchto postupů nebylo v celku sledovaného vysílání systematicky indikováno jako favorizace či defavorizace některého z politických subjektů.

Kvantitativní analýza naznačila a kvalitativní analýza dohledala a interpretovala užití možných favorizačních prostředků/postupů. Připojeme příklad:

„Česko přitom patří mezi země s nejnižší spoluúčastí v Evropě. Dostupné srovnání je z roku 2013. Ukazuje, že třeba Slováci podobně jako Němci či Rakušané platí ze svého zhruba čtvrtinu nákladů na péči. Miroslav Kalousek, předseda TOP 09, je teď hostem Událostí. Zdravím vás a ptám se. TOP 09 dlouhodobě říká, že spoluúčast pacientů je u nás nízká.“ (Náklady na léčení, 2. 10. 2016, ČT 1, přísp. č. 1, 19:00, Události).

Novinářský výrok (v prvním příspěvku hlavní zpravodajské relace) obsahuje implicitní tvrzení, že běžná (v referenčně přijatelných či dokonce oceňovaných státech) je vyšší spoluúčast (tedy to, co prosazuje konkrétní politická strana, jejíž představitel je následně přizván do příspěvku).

Byly nalezeny i příklady „vyvažující“, tj. defavorizační:

„ANO mluví o zákonu jako o ‚lex Babiš.‘ Proč jste to samé nenavrhli v době, kdy byl ministrem Karel Schwarzenberg, a zároveň taky podnikal a pobíral dotace, pokud se nepletu na lesy.“ (M. Augustová v: Spory kvůli zákonu o střetu zájmů, 14. 9. 2016, ČT 1, přísp. č. 3, 19:00, Události)

Nebo:

„Ale počkejte. V tomhle se přece shodujete v té otázce doplatků na léky, jak o tom teď mluvíte. Politici z vaší strany podporují návrhy sociálnědemokratického ministra pana Němečka. Sám jste to teď říkal.“ (J. Železný v: Náklady na léčení, 2. 10. 2016, ČT 1, přísp. č. 1, 19:00, Události)

Předvolební debaty (a Superdebatu) České televize jsme se dále rozhodli zaměřit na otázku, nakolik moderátor obstál v dozoru nad rovným (zde absolutně) přístupem všech zúčastněných stran (tj. zda, popř. nakolik obstál v přidělování času kandidátům tak, aby žádný nebyl zvýhodněn či diskriminován). Popisné statistické výsledky zde obstaraly grafy uveřejněné výše v kapitole 3.2.1. Promluvy subjektů, podkapitole Diskuse ČT.

Na těchto datech jsme dále korelačním koeficientem testovali míru oboustranné závislosti mezi délkou promluv a počtem promluv jednotlivých zástupců politických stran. Výsledky potvrdily slabou intenzitu statistické oboustranné závislosti mezi délkou promluv a počtem promluv. Korelační koeficient vyšel -0,12. Koeficient lze interpretovat tak, že čím déle zástupci dané politické strany hovořili, tím méněkrát měli prostor promluvit, a naopak. Míra závislosti je ale velmi slabá.

Tabulka 15: Promluvy subjektů v diskusích ČT (korelace)

Correlations

		DELKA_PROMLUV	POCET_PROMLUV
DELKA_PROMLUV	Pearson Correlation	1	-,124**
	Sig. (2-tailed)		,000
	N	1064	1064
POCET_PROMLUV	Pearson Correlation	-,124**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	
	N	1064	1064

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Ve stejný okamžik ovšem analýza neprokázala statisticky významné rozdíly mezi délkami nebo počtem promluv, obdobnými výsledky skončilo i testování významnosti výsledků u dalších proměnných, které jsme zavedli pro měření kvality novinářského výkonu – např. přerušování kandidátů a vstupování do jejich řeči (na úrovni promluv) nebo celkové (na úrovni pořadu/debaty) hodnocení valenční pozice.

Závěrem této kapitoly lze tedy konstatovat, že moderátoři předvolebních diskusí České televize tak celkově obstáli ve své roli a neumožnili kandidátům některé ze stran signifikantně významnou výhodu vůči ostatním, spočívající v uzurpování vysílacího času na úkor ostatních kandidátů/stran. Stejně tak nebyla zaznamenána systematická ztráta neutrality či přímo stranění.

4. Výsledky analýzy – Český rozhlas

4.1. Celek

I v části věnované výsledkům analýzy Českého rozhlasu budou některé z výsledků prezentovány nejprve pro všechny analyzované obsahy společně (dále členěno na zpravodajství, publicistiku a diskuse). Smyslem této úvodní části je – spíše než přicházet s odpověďmi na základní výzkumné otázky – poskytnout čtenáři analýzy základní povšechný přehled o celku vysílání Českého rozhlasu na vstupu analýzy. Detailnější přehled o jeho skladbě přináší následující tabulka 16, z níž lze vyčíst rozsah veškerého rešeršovaného, zadavatelem poptávaného a poskytnutého materiálu vybraného z tvorby Českého rozhlasu, a následně rozsah obsahů podrobených vlastní hlubší analýze.

Tabulka 16: Stopáž rešeršovaných a analyzovaných pořadů ČRo

		rešeršované minuty	pořadů/ příspěvků celkem	relevantních pořadů/ příspěvků	analyzované minuty
ČRo1	Hlavní zprávy + publicistika 12:00-12:30	870	409	51	111
ČRo1	Hlavní zprávy + publicistika 18:00-18:30	690	383	62	73
ČRoPlus	Názory a argumenty	1017	161	51	436
ČRo1	Dvacet minut Radiožurnálu	400	20	11	220
ČRo regiony	Předvolební diskuse	3528	63	63	3528
		6505 min.			4368 min.
		108,4 hod.			72,8 hod.

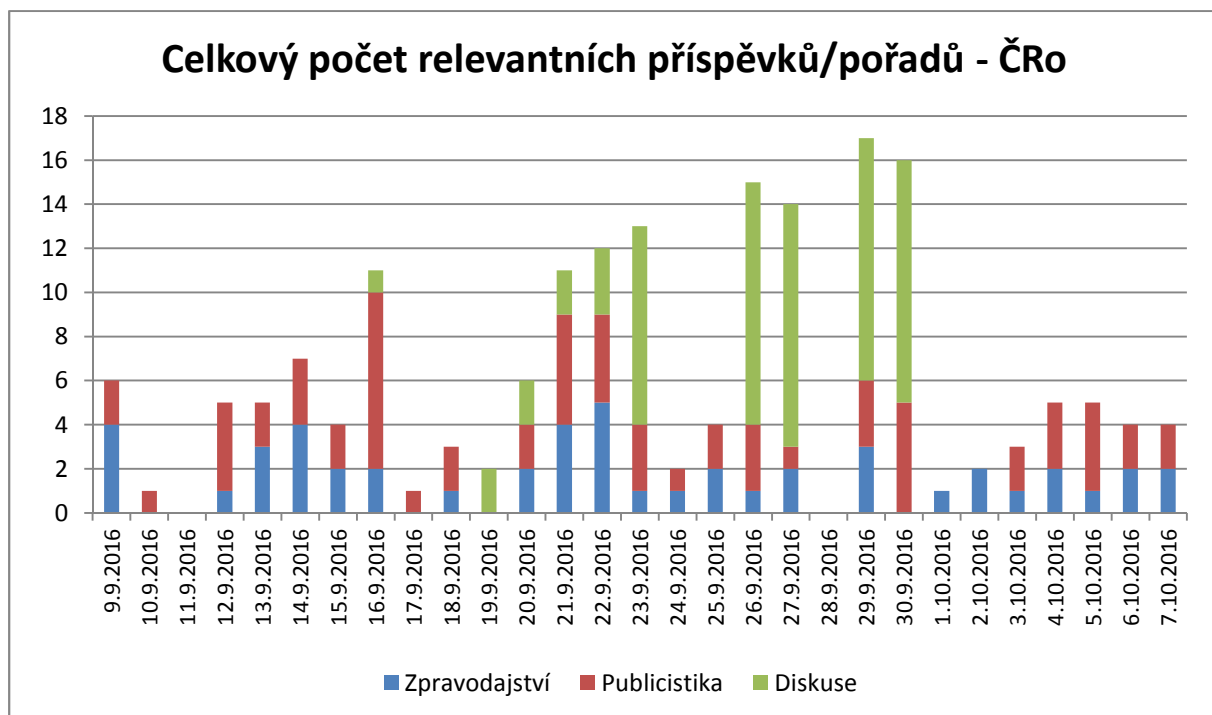
Graf 16 přináší první pohled na 1) rozdělení/podíl jednotlivých typů pořadů/žánrů – zpravodajství³⁵, publicistiky³⁶ a diskusí³⁷, resp. 2) vývoj jejich počtu v čase. Za velkými výkyvy mezi jednotlivými dny stojí velký počet kanálů (vč. regionálních, často simultánních vysílání), zařazených zadavatelem do celku analyzovaného vysílání Českého rozhlasu.

³⁵ Hlavní zprávy 12:00–12:10 (program: ČRo Radiožurnál, datum vysílání: denně od 9. 9. do 7. 10., čas vysílání: 12:00–12:10); Hlavní zprávy 18:00–18:10 (program: ČRo Radiožurnál, datum vysílání: denně od 9. 9. do 7. 10., čas vysílání: 18:00–18:10).

³⁶ Publicistika v: „Hlavní zprávy – rozhovory a komentáře“ (program: ČRo Radiožurnál, datum vysílání: 9. 9., 12. 9., 13. 9., 14. 9., 15. 9., 16. 9., 19. 9., 20. 9., 21. 9., 22. 9., 23. 9., 26. 9., 27. 9., 29. 9., 30. 9., 3. 10., 4. 10., 5. 10., 6. 10., 7. 10., čas vysílání: 12:10–12:30); Publicistika 18:10–18:30 v: „Hlavní zprávy – rozhovory a komentáře“ (program: ČRo Radiožurnál, datum vysílání: 9. 9., 12. 9., 13. 9., 14. 9., 15. 9., 16. 9., 19. 9., 20. 9., 21. 9., 22. 9., 23. 9., 26. 9., 27. 9., 29. 9., 30. 9., 3. 10., 4. 10., 5. 10., 6. 10., 7. 10., čas vysílání: 18:10–18:30); Dvacet minut Radiožurnálu (program: ČRo Radiožurnál, datum vysílání: 9. 9., 12. 9., 16. 9., 21. 9., 22. 9., 23. 9., 26. 9., 30. 9., 5. 10., 6. 10., čas vysílání: 17:05–17:25); Názory a argumenty (program: ČRo Plus, datum vysílání: denně od 9. 9. do 7. 10., čas vysílání: pondělí–pátek v 18:33–19:00, víkendy a svátky v 18:10–19:00).

³⁷ Předvolební diskuse (program: regionální stanice ČRo, datum vysílání: ČRo Brno – 16. 9., 19. 9., 20. 9., 21. 9., 22. 9., 23. 9., 26. 9., 27. 9., 29. 9., 30. 9., ČRo České Budějovice – 23. 9., 26. 9., 27. 9., 29. 9., 30. 9., ČRo Hradec Králové – 26. 9., 27. 9., 29. 9., 30. 9., ČRo Karlovy Vary – 23. 9., 26. 9., 27. 9., 29. 9., 30. 9., ČRo Olomouc – 23. 9., 26. 9., 27. 9., 29. 9., 30. 9., ČRo Ostrava – 22. 9., 23. 9., 26. 9., 27. 9., 29. 9., 30. 9., ČRo Pardubice – 23. 9., 26. 9., 27. 9., 29. 9., 30. 9., ČRo Plzeň – 26. 9., 27. 9., 29. 9., 30. 9., ČRo Praha a Střední Čechy – 23. 9., 26. 9., 27. 9., 29. 9., 30. 9., ČRo Vysočina – 23. 9., 26. 9., 27. 9., 29. 9., 30. 9., ČRo Sever – Ústecký kraj – 23. 9., 26. 9., 27. 9., 29. 9., 30. 9., ČRo Sever – Liberecký kraj – 26. 9., 27. 9., 29. 9., 30. 9., čas vysílání: 18:04–19:00).

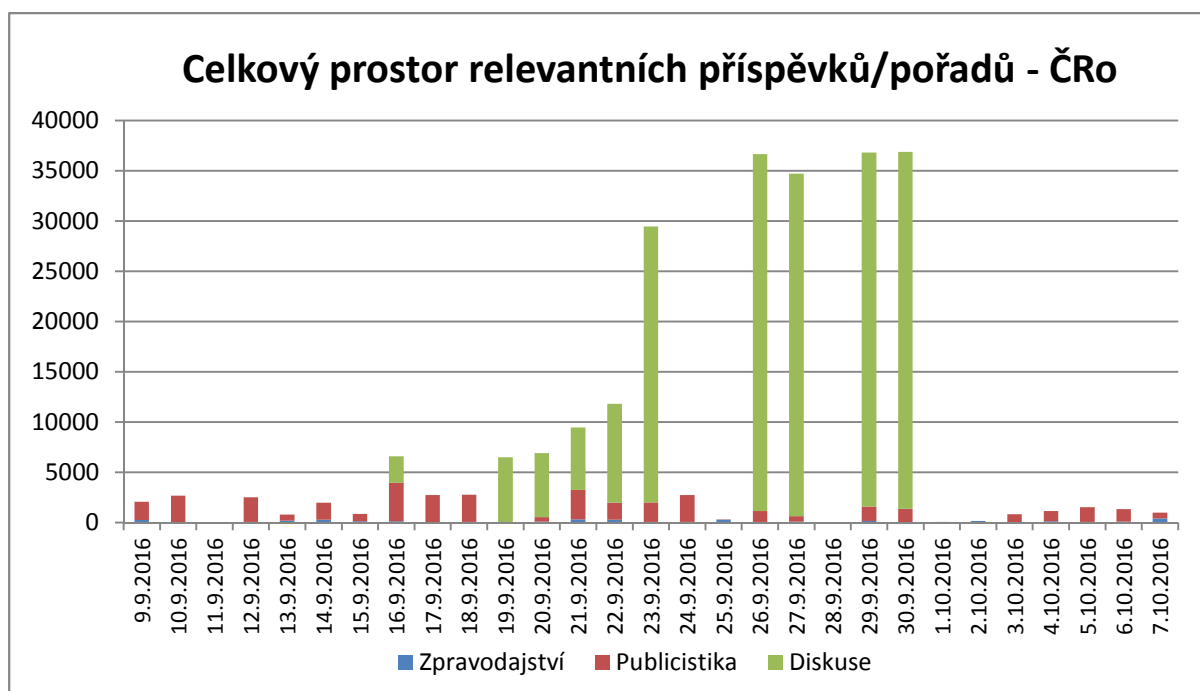
Graf 16: Vývoj počtu relevantních příspěvků/pořadů ČRo v čase (179 příspěvků/pořadů)



Rozdílné zaměření programů/kanálů (diskuse, publicistika, či zpravodajství) se projevuje ve větší vyrovnanosti počtu zpravodajských a publicistických příspěvků. A v grafu 17 je vidět, jak velký prostor zaujímaly ve vysílání Českého rozhlasu předvolební debaty – z celkového času analyzovaných obsahů obou (!) médií zaujímaly více než třetinu. V pěti dnech s nejvyššími hodnotami (23. 9., 26. 9., 27. 9., 29. 9. a 30. 9.) Český rozhlas odvysílal hned několik převážně čtyřicetiminutových debat denně.

A naopak – z grafu je zřejmé, jak malý prostor v analyzovaném vysílání ČRo zaujímají zpravodajské pořady (resp. zpravodajské příspěvky o volbách).

Graf 17: Vývoj celkového prostoru (stopáž ve vteřinách) relevantních příspěvků ČRo v čase (179 příspěvků/pořadů)



4.2. Prostor

Celkové přidělování pozornosti jednotlivým subjektům (kandidátům, stranám, koalicím)

S opětovným odkazem na zadání analýzy i její teoretickou část i zde konstatujeme, že klíčovým sledovaným parametrem pro nás bylo přidělování prostoru pro jednotlivé kandidující subjekty. Tento indikátor (ne)stranění lze chápat i jako přidělování pozornosti (nejprve novinářské a následně posluchačské) jednotlivým subjektům a odvozeně pak i jako dodávání/konstruování důležitosti těchto subjektů.

Jednotkami prostoru pro nás byly, jak je to u analýz vysílacích médií obvyklé, jednotky časové (vteřiny), které jsme zaznamenávali jak pro jednotlivé kódovací jednotky analýzy (příspěvky či celé pořady), tak pro jejich části (promluvy). Pozornost byla věnována logicky především promluvám vázaným na jednotlivé subjekty (kandidující strany a její představitele), přičemž typ této vazby může být dvojitý (promluva strany/představitele, nebo promluva o straně/představiteli). V této chvíli se nám tedy analýza opět rozděluje do dvou základních směrů:

- 1) Strany (nebo její představitelé či přímo kandidáti) mluví. Novinář si vybral před svůj mikrofon právě tuto stranu (jejího představitele, kandidáta). Na jejím/jeho hlase či názoru má proto záležet.
- 2) O straně (nebo jejím představiteli či kandidátovi) se mluví. Novinář (příp. jím přizvaný mluvčí) si vybral stranu jako téma³⁸ příspěvku či promluvy – má být důležité o této straně (jejím představiteli či kandidátovi) mluvit.

Zjištění první větve (analyticky lépe uchopitelné a s větším potenciálem) budou prezentována vzápětí v následující kapitole 4.2.1, výsledky z druhé větve budou uvedeny a interpretovány poté v kapitole 4.2.2.

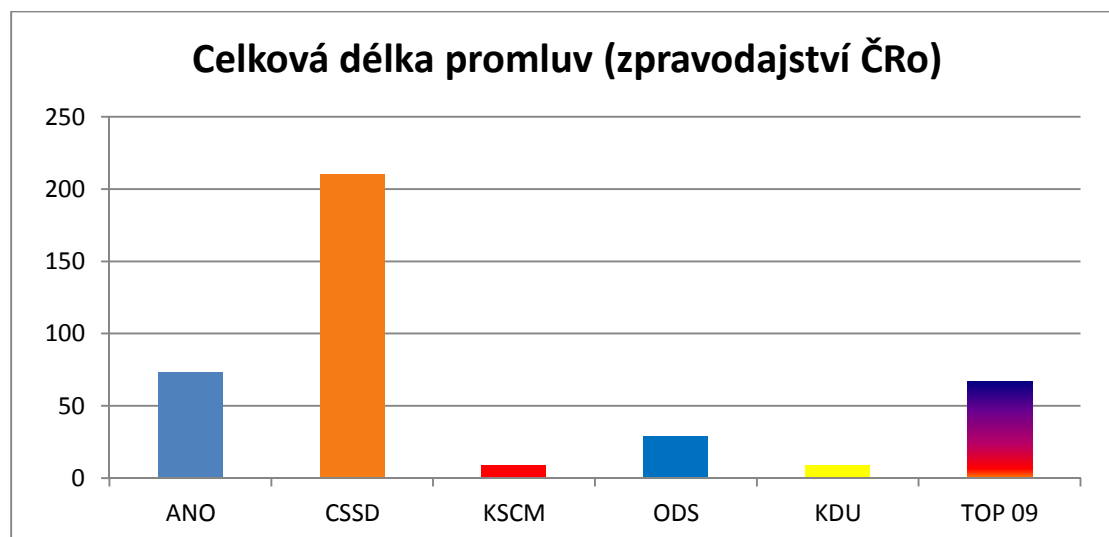
³⁸ Minimálně dílčí téma.

4.2.1. Promluvy subjektů

Zpravodajství ČRo

Ve zpravodajství ČRo převládají promluvy ČSSD, jejich celkový prostor převyšuje více než trojnásobně celkový prostor/délku promluv druhé strany, ANO. U ní tedy konstatujeme značnou podprezentaci, naopak u TOP 09, jen o několik málo jednotek na třetím místě, konstatujeme značnou nadprezentaci. Zpravodajství ČRo je relativně velmi krátké (viz úvodní přehledy celku vysílání ČRo), takže je možné ještě zaznamenat méně než minutovou celkovou délku promluv zástupců ODS, několik vteřin pro KSČM a KDU-ČSL a neviditelnost, resp. neslyšitelnost všech ostatních stran.

Graf 18: Celková délka promluv jednotlivých subjektů ve zpravodajství ČRo (ve vteřinách; 49 příspěvků)



Pro příliš malý počet nedává příliš smyslu vyjadřovat zjištění o prostoru věnovaném promluvám jednotlivých stran dle počtu těchto promluv (resp. příspěvků s promluvami), pojdme proto rovnou na regresní analýzu, pomocí které jsme testovali, do jaké míry se délka promluv lišila statisticky významně napříč jednotlivými politickými stranami. Celkový F-test modelu zamítl nulovou hypotézu o statistické nevýznamnosti modelu a prokázal, že model jako celek je statisticky významný. Modelem se podařilo vysvětlit přibližně 49 % variability vysvětlované proměnné. Statistická významnost jednotlivých proměnných byla vyhodnocena na základě výsledků t-testů pro jednotlivé proměnné. Regresní model prokázal, že největší signifikantní délka promluv byla v průměru zaznamenána pro ČSSD (4,3) a ANO (1,5), statisticky významné rozdíly pro ostatní strany se nepodařilo prokázat. Regresní analýza tedy podpořila prvotní závěry deskriptivní statistiky, která může vykazovat jistou chybovost zejména při velkém rozptylu hodnot, a prokázala tak statisticky významné rozdíly v délce promluv dominantních politických stran. Ve stejném okamžiku ale také ukázala, že rozdíly v délce promluv ostatních stran nelze považovat za významné.

Tabulka 17, 18, 19: Promluvy ve zpravodajství ČT (regrese)

ANOVA^a

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df1	df2	Sig. F Change
1	,492 ^a	,242	,228	2,092	,242	16,635	12	624	,000

a. Predictors: (Constant), Soukromníci, Pirati, Usvit, SPD_SPO, STAN, TOP09, KDU, ODS, KSCM, CSSD, ANO, Zeleni

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1 Regression	891,086	13	68,545	16,872	,000 ^b
Residual	2730,163	672	4,063		
Total	3621,249	685			

a. Dependent Variable: DELKA_PROMLUV

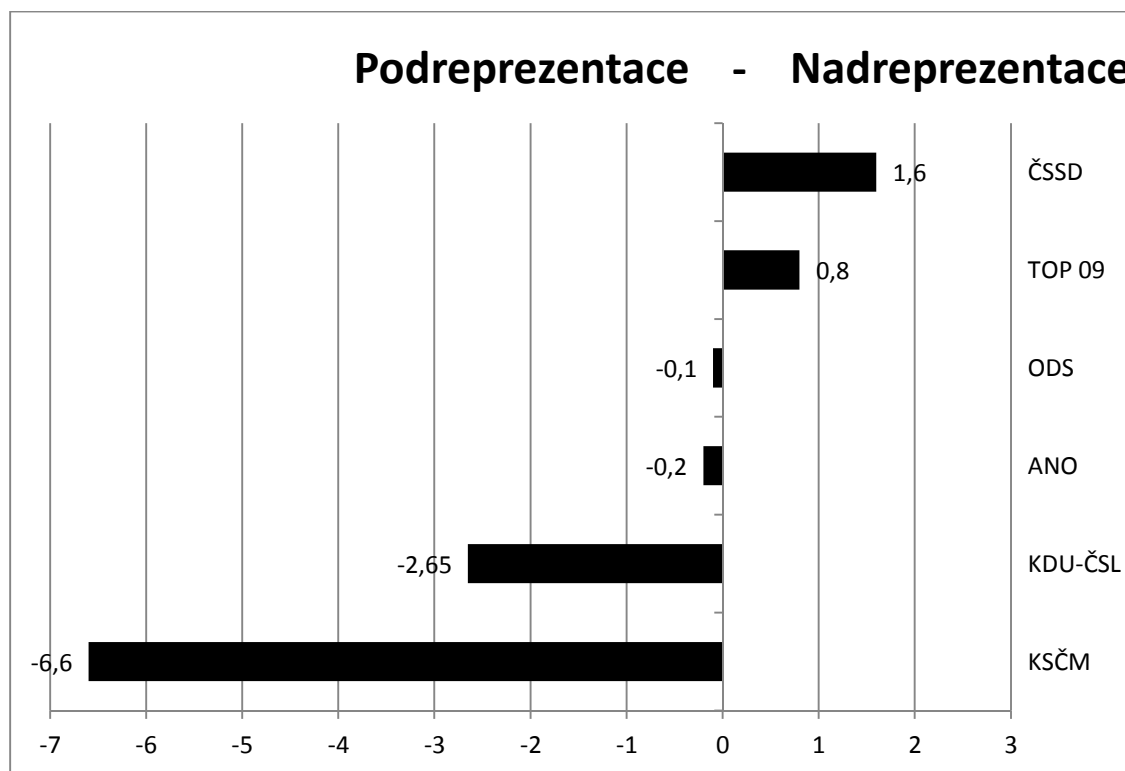
Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1 (Constant)	1,418E-13	,299		,000	1,000		
ANO	1,490	,423	,167	3,525	,000	,542	1,846
ČSSD	4,286	,423	,480	10,142	,000	,542	1,846
KSČM	,184	,423	,021	,435	,664	,542	1,846
ODS	,592	,423	,066	1,400	,162	,542	1,846
KDU-ČSL	,184	,423	,021	,435	,664	,542	1,846
TOP09	1,367	,423	,153	3,236	,001	,542	1,846
STAN	-1,518E-13	,423	,000	,000	1,000	,542	1,846
SPD_SPO	-1,487E-13	,423	,000	,000	1,000	,542	1,846
Úsvit	-1,452E-13	,423	,000	,000	1,000	,542	1,846
Piráti	-1,422E-13	,423	,000	,000	1,000	,542	1,846
Zelení	-1,394E-13	,423	,000	,000	1,000	,542	1,846
Soukromníci	-1,363E-13	,423	,000	,000	1,000	,542	1,846

a. Dependent Variable: DELKA_PROMLUV, Reference: Svobodní

I když jsme se v grafu 19 pokusili zobrazit nad- a podreprezentace všech šesti „slyšitelných“ stran ve zpravodajství ČRo, úvodní čísla kvantitativní části a navazující statistika naznačily, že do následující kvalitativní části má smysl zařazovat hlavně příspěvky s promluvami ČSSD (a též TOP 09 s hraniční signifikantní délkou promluv 1,4 a 80% nadreprezentací).

Graf 19: Nad- a podprezentace stran s promluvami ve zpravodajství ČT (49 příspěvků)



I v případě analýzy vysílání Českého rozhlasu jsme pracovali v prostředí ATLAS/ti, v němž probíhaly základní fáze kvalitativního kódování, vyřazování a typologie příspěvků, seskupování pod superkódy a finální identifikace problematických příspěvků.

Vzhledem k jen několikaminutové stopáži obou analyzovaných pořadů asi nepřekvapí i krátká délka jednotlivých příspěvků, v němž často kromě redaktora vystupuje jen jeden stranický mluvčí s jednou promluvou – často však bývá konfrontován s jinými (nestranickými) aktéry: v jednom příspěvku je ministr zdravotnictví spolu s prezidentem ČLK (US: sjezd ČLK), v jiném (US: ministr zdravotnictví představuje návrh zákona) s řadovou sestrou a prezidentkou České asociace sester, v příspěvcích o hrozící stávce praktických lékařů opakovaně proti předsedovi Sdružení praktických lékařů ČR. I když je pozornost tématu zdravotnictví ve zpravodajství ČRo signifikantně vysoká, lze ve výrocích osob s mocenským bonusem shledat spíše snahu mluvit z titulu funkce vládní (než stranické): „Vím, že tady byla dlouhodobá zanedbanost, ale myslím si, že tato vláda se rozhodně nemá za co stydět. Když vezmeme jenom navýšení plateb za státní pojištěnce 3 roky po sobě, příští rok to už bude dohromady kumulativně o 10 miliard.“ (S. Němeček v: Stát podle České lékařské komory dává do zdravotnictví málo peněz, 22. 9. 2016, ČRo Radiožurnál, přísp. č. 2, 18:00, Hlavní zprávy).

Obdobnou pozici shledáváme i u premiérových výroků: „Jejich činnost se odehrává v podstatné části v utajení. A tento prvek musí být zachován. Tuto skutečnost návrh zákona plně respektuje.“ (Všechny zpravodajské služby budou spadat pod kontrolu sněmovny, 9. 9. 2016, ČRo Radiožurnál, přísp. č. 2, 12:00, Hlavní zprávy) V případě promluv tematizujících zahraniční vztahy (ve vysílání zpravodajství ČRo jen v souvislosti s migrační krizí a kontrolou evropských vnějších hranic) se setkáváme i s národním referenčním rámcem:

Moderátorka: „Česko na evropském summitu v Bratislavě nepodpoří maďarské a polské plány na změny evropských smluv. Před začátkem schůzky to řekl premiér Bohuslav Sobotka z ČSSD...“

Sobotka: „Mimo jiné se hlásíme také k té otázce posílení bezpečnosti, k větší kontrole vnějších hranic Evropské unie, k zachování politiky soudržnosti volného trhu schengenského prostoru.“ (ČR na summitu EU nepodpoří maďarské a polské plány na změny evropských smluv, 16. 9. 2016, ČRo Radiožurnál, přísp. č. 1, 12:00, Hlavní zprávy).

Na druhou stranu – u premiérových výroků (resp. výběru premiéra jako mluvčího k danému vládnímu tématu) se lze vždy ptát, zda a proč nemohl být mluvčím příslušný ministr (zvláště když je ze strany ve zpravodajství ČRo podprezentované): „Všechny ty tři státní rozpočty, které prozatím připravila naše vládní koalice, tak směřovaly k podpoře hospodářského růstu a směřovaly k podpoře zaměstnanosti. Současně se také zaměřujeme na postupné snižování rozpočtového schodku, ale takovým tempem, aby to neohrozilo dobré fungování státu, financování veřejných služeb a také podporu hospodářského růstu.“ (Sobotka v: Vláda schválila návrh státního rozpočtu na příští rok, 21. 9. 2016, ČRo Radiožurnál, přísp. č. 1, 18:00, Hlavní zprávy).

Ve zpravodajství ČRo se setkáváme i s řadou „regionálních“ témat či událostí (vázaných na zpravodajskou hodnotu negativity) typu požár nebo komplikace v dopravě, u nichž se opět setkáváme s mluvčími z obou nadprezentovaných stran, jejichž přítomnost je ovšem opět vysvětlitelná mocenským (tentokrát regionálním) bonusem: starosta O. Kolář za TOP 09 na Praze 6 a pražský radní pro dopravu za ČSSD P. Dolínek (Tunel Blanka funguje v Praze rok, 9. 9. 2016, ČRo Radiožurnál, přísp. č. 7, 12:00, Hlavní zprávy) nebo starosta P. Blažík za ČSSD (Požár skladů molitanových matrací v Brně-Černovicích, 14. 9. 2016, ČRo Radiožurnál, přísp. č. 4, 12:00, Hlavní zprávy).

Negativita ostatně funguje jako zpravodajská hodnota i u osob s nadregionálním bonusem – nebýt Š. Stupčuk poslancem, jeho řízení v opilosti nikoho (v médiích) nezajímá. Zde medializace ČSSD rozhodně neprospívá, ovšem jako favorizační lze interpretovat zpracování tohoto tématu. K jednomu poslanci ČSSD se vyjadřuje druhý poslanec ČSSD a obsah jeho výroků lze interpretovat jako mírnění negativního dopadu na mediální obraz strany. A to dokonce opakovaně, i když se výroky v Hlavních zprávách ve 12:00 a Hlavních zprávách v 18:00 (ČRo Radiožurnál, 13. 9. 2016) obsahově značně liší (ostatně i samotný fakt opakování zprávy je vzhledem k celku pozoruhodný):

Zprávy ve 12:00:

Stupčuk: „Já jsem od počátku tvrdil, že jsem byl vlastníkem vozidla, pouze jsem s ohledem tedy jaksi na ten procesní průběh se vyjadřoval toliko tedy k těm vyšetřujícím orgánům.“

Birke: „Já si myslím, že to nemá zapotřebí kolega, dělat tyhle ty vejrtyky.“

Zprávy v 18:00:

Stupčuk: „Mohu potvrdit, že jsem před jízdou požil alkohol, ano.“

Birke: „Vždycky je lepší se k tomu postavit čelem od samého začátku, ty věci pojmenovat, říct, jak to bylo.“

Nadprezentace obou zmiňovaných stran je způsobena i tím, že autoři příspěvků opakovaně nechávají zaznít v jednom příspěvku právě představitele ČSSD jako strany koaliční a TOP 09 jako zástupce opozice, přestože volba není nezbytná a jejich stanoviska nijak nereprezentují dva póly rozporné škály koalice-opozice. Jako příklad je možné uvést zprávu o počtu odposlechů, které

v předcházejícím roce uskutečnili kriminalisté v ČR, odvysílanou dne 20. 9. 2016 ČRo Radiožurnálem v hlavní zpravodajské relaci v 18:00. Zpráva měla následující stavbu:

Moderátor: *„Kriminalisté loni nasadili téměř 7 tisíc odposlechů. To je o 550 méně než předchozí rok. Vyplývá to z policejní analýzy, kterou dnes projednávali poslanci z Komise pro kontrolu použití odposlechů. Nejvíc telefonů sledovala Národní protidrogová centrála.“*

Redaktorka: *„Předseda komise Daniel Korte z TOP 09 tvrdí, že policie odposlechy nadužívá.“*

Daniel Korte, poslanec /TOP 09/: *„Obávám se, že zvláště u některých vyšetřovatelů ve spolupráci se státním zástupcem, ve spolupráci s vybranými soudci, se to prostě nadužívá, tak tam ten odposlech dáme a ono z toho něco vylovíme.“*

Redaktorka: *„Poslanec Václav Klučka z ČSSD ale říká, že komise za posledních 5 let nepřišla na to, že by detektivové při nasazování odposlechů pochybili.“*

Václav Klučka, poslanec /ČSSD/: *„Já si myslím, že pochybení, ty byly pouze takový malý, administrativní. To nebylo nic, co by znevažovalo práci těch orgánů trestných řízení.“*

Redaktorka: *„Nejčastěji policie monitorovala telefon lidí, kteří obchodovali s drogami...“*

Moderátor tedy v úvodu uvedl všechna podstatná fakta: existenci analýzy, nižší počet odposlechů oproti předcházejícímu roku, podíl Národní protidrogové centrály. Redaktorka přidává „fakt“, resp. tvrzení D. Korteho, že policie odposlechy nadužívá. Následuje záznam prohlášení Korteho, které redaktorčino tvrzení dokládá. Pak redaktorka přidává „protifakt“, že podle poslance Klučka detektivové v posledních pěti letech nepochybili – to je opět podpořeno záznamem Klučkova vystoupení. Redaktorka zprávu uzavírá připomenutím, že nejvíc byly monitorovány telefony v souvislosti s prodejem drog. Vzhledem k tomu, že všechny údaje zazněly v úvodním vstupu moderátora, je třeba se ptát, jakého významu nabývá zařazení autentických prohlášení obou politiků do zprávy. Důvod je zřejmý: jedná se o prohlášení, která si (zdánlivě) protirečí (Korte: policie odposlechy nadužívá, Klučka: komise nepřišla na to, že by detektivové pochybili). Slovesa „nadužít“ a „pochybit“ ale nejsou protikladnými, pochybit lze i jinak než nadužíváním a nadužívání samo o sobě nemusí být pochybení (zvláště pokud není ve zprávě definováno měřítko nadužívání). Zpráva tak formálně vyhovuje požadavku nestrannosti, tedy „vyslyšet obě strany“, ale zastírá fakt, že se nejedná o dvě protikladná stanoviska k témuž.

Jako další problematice (opět relativně – ve vztahu ke všem dalším) interpretujeme zejména:

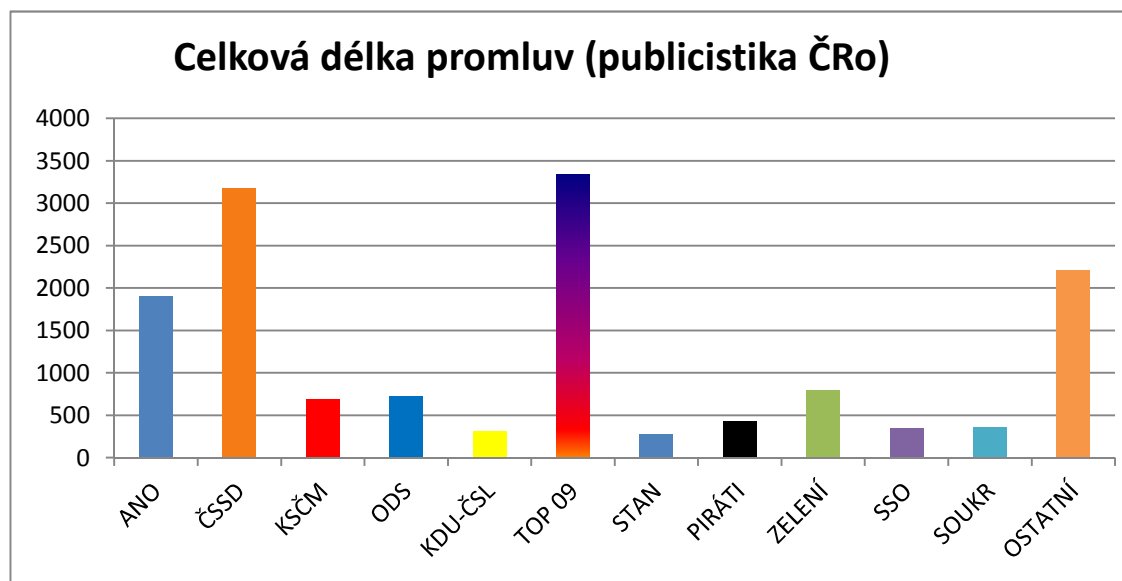
- Pro osobní bankrot už možná nebude potřeba splatit 30 % všech dluhů (22. 9. 2016, ČRo Radiožurnál, přísp. č. 6, 12:00, Hlavní zprávy), v němž je M. Plíšek (TOP 09) jediným zástupcem opozice s nejasnou vazbou k tématu a obecnou promluvou: *„Dlužníci mají hradit své závazky, může to vést skutečně k tomu, že se budou dlužníci věřitelům doslova smát.“*
- Milionu daňových poplatníků se zřejmě zjednoduší daňové přiznání (6. 10. 2016, ČRo Radiožurnál, přísp. č. 5, 12:00, Hlavní zprávy), kde je M. Kalousek jediným zástupcem opozice, resp. jediným politikem (byť MB bývalého ministra financí je zřejmý). Redaktorka navíc předjímá výpověď jeho parafrázovanými slovy a stejně tak uzavírá celý příspěvek.

- Referendum ke kvótám v Maďarsku (2. 10. 2016, ČRo Radiožurnál, přísp. č. 3, 18:00, Hlavní zprávy), kde K. Schwarzenberg jako jediný politik promlouvá naživo (byť MB je opět zřejmý) a jeho promluva uzavírá celý příspěvek: *„Já myslím, že to referendum je příliš teatrální, že to spíš slouží vnitropolitickým účelům premiéra Orbána.“*
- Stát ke konci září hospodařil s přebytkem více než 82 miliardy korun (3. 10. 2016, ČRo Radiožurnál, přísp. č. 4, 18:00, Hlavní zprávy), kde je M. Kalousek jediným představitelem opozice.
- Maďarské referendum o odmítnutí uprchlických kvót (2. 10. 2016, ČRo Radiožurnál, přísp. č. 2, 18:00, Hlavní zprávy), kde promlouvá jen L. Zaorálek (byť je MB zřejmý a zahraničněpolitická promluva v souladu se stanoviskem domácí opozice)
- Zeman: Ekonomické migranty deportujeme (2. 10. 2016, ČRo Radiožurnál, přísp. č. 2, 18:00, Hlavní zprávy), kde promlouvá jen L. Zaorálek, byť je MB zřejmý a ministr zahraničí jen koriguje prezidentův zahraničněpolitický výrok, opět v obecném souladu: *„Nemůžeme říkat Řekům, kam koho mají dávat na ostrovy a řada těch ostrovů je dnes přetížených. My samozřejmě nebudeme doporučovat nikomu, aby si dal na ostrovy migranty.“*
- Důchody by se od ledna mohly zvednout o tři sta korun (18. 9. 2016, ČRo Radiožurnál, přísp. č. 1, 18:00, Hlavní zprávy), příspěvek obsahuje jen promluvy zástupců ANO a ČSSD (byť navzájem polemizující) a žádného opozičního představitele.

Publicistika ČRo

V publicistice ČRo poprvé nacházíme TOP 09 dokonce na prvním místě, tedy na místě strany s nejdelším celkem promluv. Tento fakt lze těžko interpretovat jinak než stranění/zvýhodňování TOP 09 ze strany tvůrců publicistických obsahů ČRo. Ten se pak projevil i ve větším prostoru pro promluvy opozičních stran (přes dvě a půl hodiny) oproti stranám vládním (jen půldruhé hodiny).

Graf 20: Celková délka promluv jednotlivých subjektů v publicistice ČRo (ve vteřinách; 67 příspěvků)



Oproti zmíněnému významnému (negativnímu) výstřelku ve prospěch TOP 09 lze tato čísla interpretovat i pozitivně – třeba jako přiměřeně (v rámci normy) odstupňovaný prostor mezi první a druhou vládní stranou, ale hlavně s přihlédnutím k tomu, že v opozičním táboře tentokrát registrujeme i významné zapojení stran menších (Piráti, Zelení, Soukromníci, Svobodní) či „nejmenších“, zahrnutých do skupiny Ostatní (Občané městu, město občanům, Klub angažovaných nestraníků, SNK-Evropští demokraté, Strana demokratického socialismu, Česká strana národně socialistická, Hnutí Severočeši). Této vysoké (zatím nejvyšší) míry plurality bylo dosaženo, přestože zástupci Úsvitu a SPO-SPD nedostali šanci se v publicistických pořadech ČRo vyjádřit.

Opět jsme za pomoci regresní analýzy testovali, do jaké míry se délka promluv liší statisticky významně napříč jednotlivými politickými stranami. Celkový F-test modelu opět zamítnul nulovou hypotézu o statistické nevýznamnosti modelu a prokázal, že model jako celek je statisticky významný. Modelem se podařilo vysvětlit přibližně 20 % variability vysvětlované proměnné. Statistická významnost jednotlivých proměnných byla vyhodnocena na základě výsledků t-testů pro jednotlivé proměnné. I zde regresní analýza potvrdila předběžné, popisně-statistické závěry, neboť model prokázal největší délku promluv u TOP 09 (49,9), ČSSD (47,4) a ANO (28,5). Statisticky významné rozdíly pro ostatní strany se opět nepodařilo prokázat.

Tabulka 20, 21, 22: Promluvy v publicistice ČRo (regrese)

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df1	df2	Sig. F Change
1	,196 ^a	,038	,025	81,919	,038	2,854	12	858	,001

a. Predictors: (Constant), Soukromníci, SPD_SPO, STAN, TOP09, KDU, ANO, ČSSD, ODS, KSČM, Úsvit, Piráti, Zelení

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1 Regression	251734,496	13	19364,192	2,525	,002 ^b
Residual	7087117,940	924	7670,041		
Total	7338852,436	937			

a. Dependent Variable: DELKA_PROMLUV

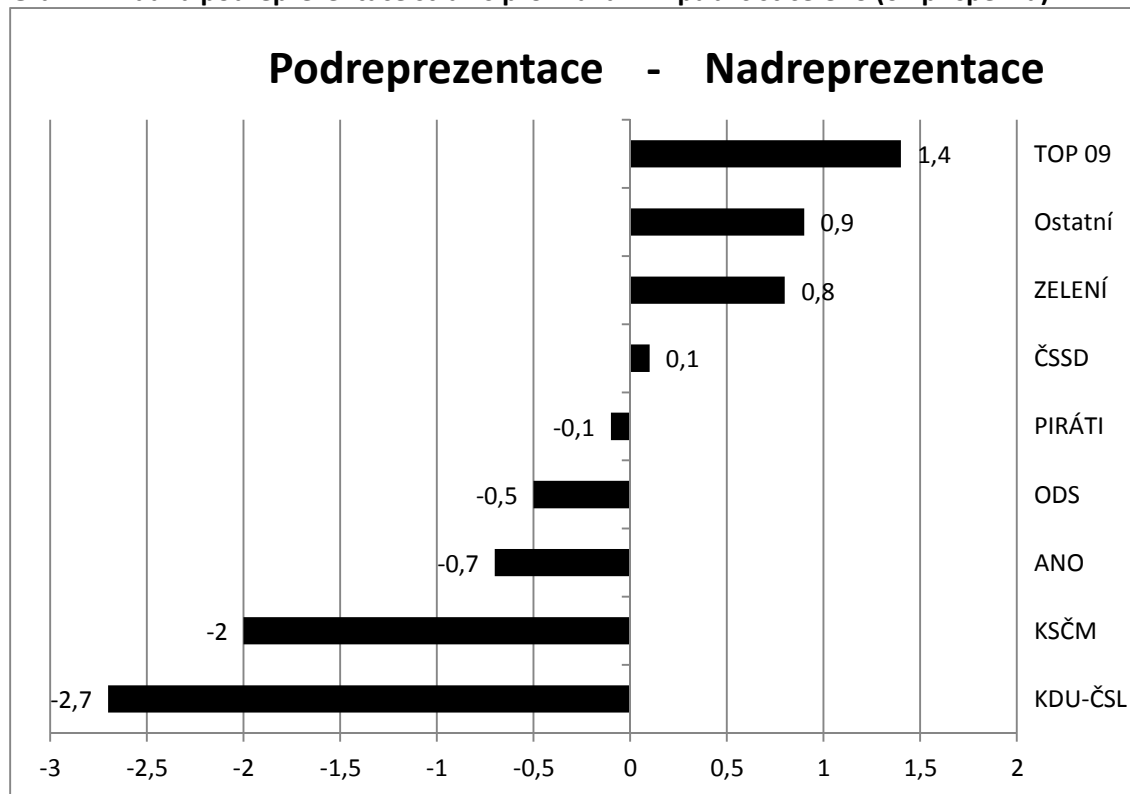
Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1 (Constant)	5,194	10,008		,519	,604		
ANO	23,328	14,153	,075	1,648	,100	,542	1,846
ČSSD	42,239	14,153	,136	2,984	,003	,542	1,846
KSČM	5,075	14,153	,016	,359	,720	,542	1,846
ODS	5,567	14,153	,018	,393	,694	,542	1,846
KDU-ČSL	-,522	14,153	-,002	-,037	,971	,542	1,846
TOP09	44,701	14,153	,144	3,158	,002	,542	1,846
STAN	-1,104	14,153	-,004	-,078	,938	,542	1,846
SPD_SPO	-5,194	14,153	-,017	-,367	,714	,542	1,846
Úsvit	-5,194	14,153	-,017	-,367	,714	,542	1,846
Piráti	1,313	14,153	,004	,093	,926	,542	1,846
Zelení	6,701	14,153	,022	,473	,636	,542	1,846
Soukromníci	,239	14,153	,001	,017	,987	,542	1,846

a. Dependent Variable: DELKA_PROMLUV, Reference: Svobodní

V následujícím grafu průběžná čísla z popisné statistiky opět zohledníme s faktorem relevance u všech stran, u kterých jsme nějaká zaznamenali (resp. u osmi stran a zbývající sečteme pod Ostatní).

Graf 21: Nad- a podprezentace stran s promluvami v publicistice ČRo (67 příspěvků)



Identifikaci potenciálně problematických příspěvků či pořadů tak zde bude tentokrát předcházet vyhledávání těch pořadů či příspěvků, které zajistily vysoké frekvenční zisky i těm stranám, u nichž jsou v celku statisticky nevýznamné (jinými slovy: jde o jednorázovou, nahodilou možnost dlouze promluvit), tedy u Zelených a Ostatních.

Vysoká čísla zajistil Straně zelených rozhovor s náměstkyní pražské primátorky P. Kolínskou (Odvolání ředitele Institutu plánování a rozvoje, 21. 9. 2016, ČRo Radiožurnál, přísp. č. 1, 17:06, Dvacítka Radiožurnálu), ostatním stranám pak pořad stanice ČRo Plus Názory a argumenty, resp. jeho „sobotní verze debaty stran parlamentních a neparlamentních“, kde ve sledovaném období (10. 9., 17. 9., 24. 9., 1. 10.) dostali ojedinělou možnost promluvat zástupci uskupení KAN, ČPS, Občané městu, město občanům, SSO, SDS, KSČM, ČSNS, SSo, SPO. Opakovaně se debat ve sledovaném období zúčastnili zástupci SNK-ED, ČSSD a TOP 09.

Právě TOP 09 (opět) zůstává jedinou statisticky významně nadprezentovanou politickou stranou, za což vděčí například příspěvkům/přadům:

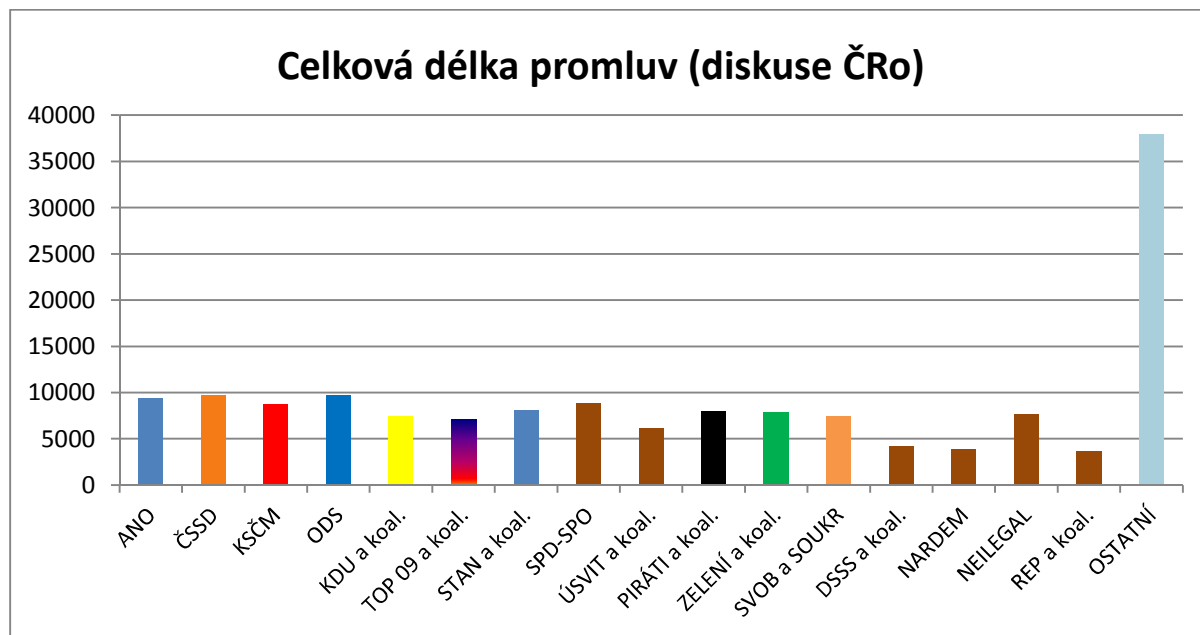
- Hned dvojnásobná účast bývalého ministra financí M. Kalouska v debatách o státním rozpočtu (sám s redaktorem 12. 9. 2016, ČRo Radiožurnál, 17:06, Dvacítka Radiožurnálu; ještě se zástupcem ANO 21. 9. 2016, ČRo Radiožurnál, 12:08, Hlavní zprávy – rozhovory a komentáře/publicistika).
- Zvýšení minimální mzdy (5. 10. 2016, ČRo Radiožurnál, přísp. č. 2, 18:10, Hlavní zprávy – rozhovory a komentáře/publicistika), zde je do diskuse s ministryní práce a soc. věcí M. Marksovou přizvána jen M. Adamová (nizký MB, resp. vztah k tématu: „místopředsedkyně TOP 09 a členka výboru pro sociální politiku“).

- Obdobně též v příspěvku Rozloučení se Šimonem Peresem (29. 9. 2016, ČRo Radiožurnál, přísp. č. 1, 12:08, Hlavní zprávy – rozhovory a komentáře/publicistika), v němž diskutují jen zástupci ČSSD (J. Foldyna) a TOP 09 (H. Langšádlová).
- Řešení dopravní situace v Praze 6 (9. 9. 2016, ČRo Radiožurnál, přísp. č. 1, 17:06, Dvacítka Radiožurnálu), zde je účast TOP09 vysvětlitelná velkým MB příslušného starosty O. Koláře, nicméně sama událost/téma je (v této šíři/stopáži na této stanici) s otazníkem.

Diskuse ČRo

Kromě specifického postavení předvolebních diskusí mezi ostatními analyzovanými pořady, o němž jsme se zmiňovali dříve, lze v případě ČRo poukázat na dvě další specifika – kromě mimořádného rozsahu (více než třetina délky veškerého analyzovaného materiálu) je to i zjištění, že představují ojedinělou realizaci (pokus o realizaci) přístupu dle absolutní rovnosti.

Graf 22: Celková délka promluv jednotlivých subjektů v předvolebních diskusích ČRo (ve vteřinách; 63 pořadů)



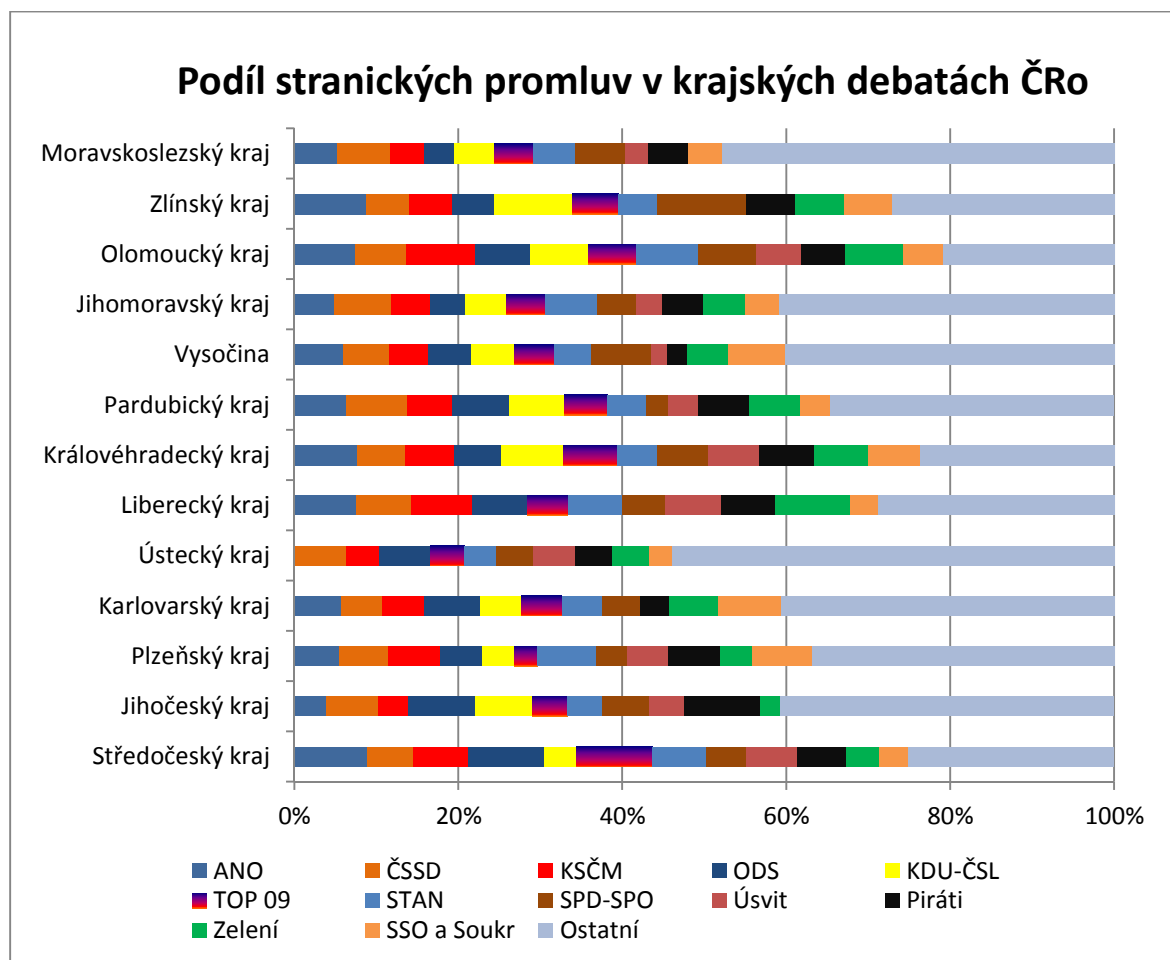
Deskriptivní statistika zde poukazuje jak na relativně shodnou distribuci promluv napříč samostatně sledovanými politickými stranami, tak i na velký prostor pro promluvy stran (a jejich koalic)³⁹, které jsme při sběru dat shrnovali do kolonky Ostatní. Z tohoto důvodu (i důvodu dříve uvedeného, totiž že pozvání do debaty podléhalo speciálnímu vnitřnímu předpisu) nemá příliš smyslu dlouze se pozastavovat u statistického testování významnosti – model sice potvrdil statisticky významně nižší prostor (celkovou délku promluv) v případě Národní demokracie, DSSS a Republikánů (v porovnání s největším prostorem pro ČSSD, ANO a ODS), vysvětlení tohoto jevu se však nachází jinde než na odpovědnostní straně Českého rozhlasu.

- 1) Ne všechny sledované strany kandidovaly ve všech regionech (viz graf 23).
- 2) Zástupci těchto stran (plus zástupci dalších stran, pro které nemáme samostatný sloupec, a tak jsou zahrnuty mezi Ostatní) do debat občas nepřišli, přestože byli pozváni. Přehled takto nevyužitého času (jde o konstrukci – tj. průměrnou délku promluv jednoho kandidáta v případě, že by dorazili všichni⁴⁰) přináší tabulka 23.

³⁹ Sem patří metodická poznámka o koalicích dvou samostatně kódovaných stran (např. Zelení a Piráti).

⁴⁰ To komplikuje fakt, že příslušná redakce sama, typicky když nepřišli dva kandidáti, zkrátila dobu debaty.

Graf 23: Podíl celkové délky stranických promluv v krajských debatách ČRo (63 pořadů)



V kontextu celé analýzy se jedná o ojedinělý reverzní úkaz – nabídka (prostoru ze strany

Tabulka 23: Nevyužitá pozvání do diskusí ČRo (63 pořadů celkem)

	Počet nevyužitých pozvání	Celkem nevyužitý čas
Volte Pravý Blok... Cibulka.net	8	4544
Koalice Republikánů Miroslava Sládka, Patriotů České republiky a HOZK	5	2840
Dělnická strana sociální spravedlnosti	4	2272
Sdružení pro republiku - Republikánská strana Čech, Moravy a Slezska	4	2272
Romská demokratická strana	3	1704
Úsvit s Blokem proti islamizaci	2,5 ⁴¹	1420
ANO 2011	1	568
Československá strana socialistická	1	568
Moravané	1	568
Národní demokracie	1	568
Národní socialisté LEV21	1	568
Strana svobodných občanů	1	568

⁴¹ Kandidátka dorazila do studia v průběhu debaty.

média) zde občas převyšuje poptávku (některých malých stran), namísto případného stranického stěžování si na diskriminaci ze strany médií zde kritika může mířit opačným směrem.

I přes limity naší analýzy⁴² a moderátorské chyby (viz dále kapitolu 4.3.5. Moderátoři) můžeme v dílčím závěru konstatovat mimořádně podařenou aplikaci absolutně rovného přístupu v předvolebních krajských debatách Českého rozhlasu.

⁴² Strany tvoří rozdílné koalice napříč kraji, pokusy pracovat s uceleným seznamem všech koalic nedopadaly dobře v testech reliability. Pracovali jsme tedy se základním seznamem samostatných subjektů a v případě krajských koalic jsme délku promluv zástupce koalice připisovali všem stranám zúčastněným v koalici.

4.2.1. Promluvy o subjektech

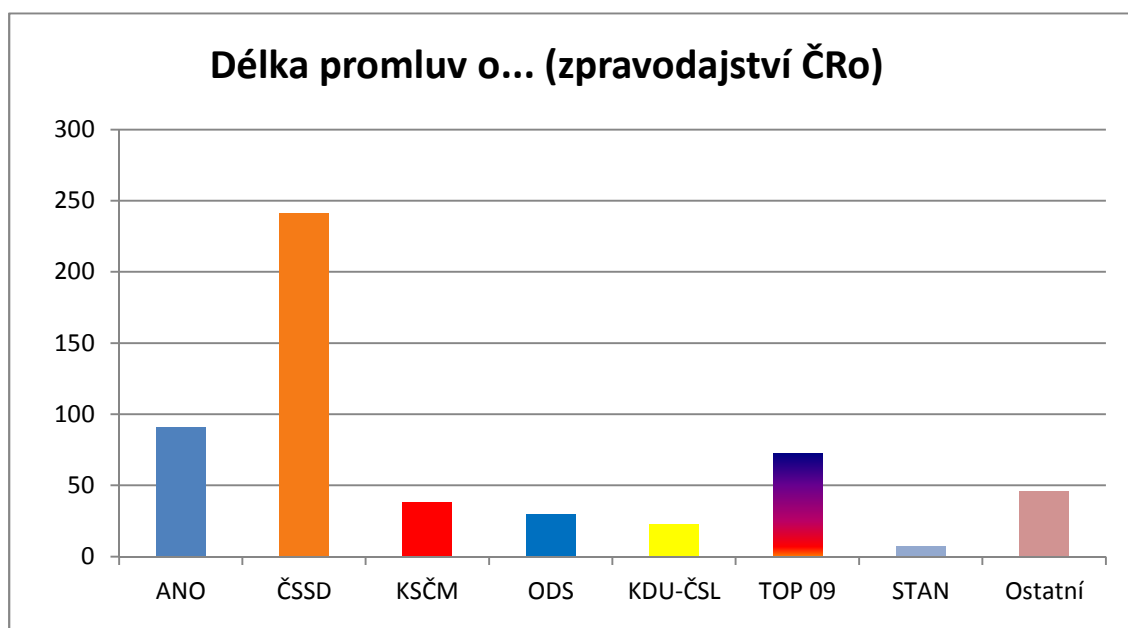
Zpravodajství a publicistika ČRo

Druhým způsobem, jakým lze pracovat s prostorem jako klíčovým indikátorem stranění, je sledovat počet a délku promluv, kdy se MLUVÍ O kandidujících subjektech (stranách, hnutích a jejich kandidátech). Navazující zjišťování – tedy KDO a JAK o stranách mluví – pak patří do navazujících částí prezentace výsledků (Zdroje a Hodnocení).

Pro interpretaci zde asi nelze automaticky přikládat faktor relevance – intervenuje sem víc „stav událostí“, „mocenský bonus“ a taky valence. Když „strany mluví“, málokdy se o sobě vyjadřují negativně (i když třeba v případech vnitrostranických bojů ano), zatímco „o straně se mluví“ znamená jen, že mediální reprezentace zde vytváří či dodává důležitost, ale (ne)stranění ve smyslu pozitivita-negativita nelze automaticky odvozovat.

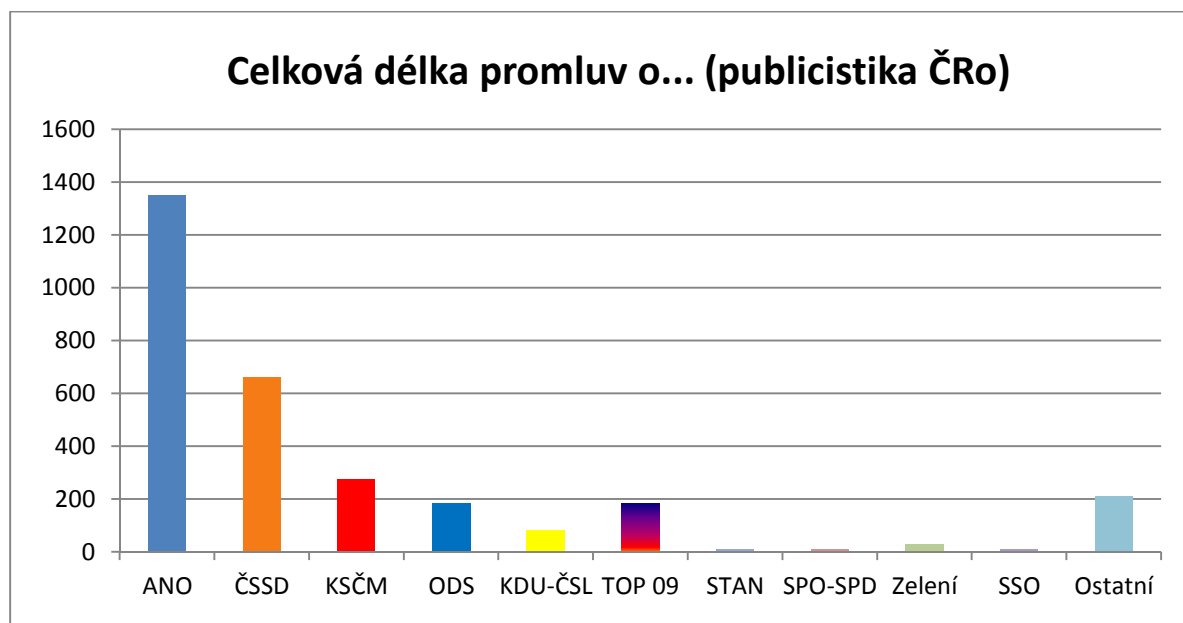
I v případě zpravodajství Českého rozhlasu jsou výsledky prvního měření věnovaného prostoru (strany mluví) kopírovány v zásadě totožnými výsledky druhého (o straně se mluví) – pořadí ČSSD, ANO, TOP 09.

Graf 24: Celková délka promluv o subjektech ve zpravodajství ČRo (ve vteřinách; 49 příspěvků)



Protože počet jednotlivých případů (počet příspěvků či pořadů se zmínkou o...) je ve zpravodajství relativně malý, vyčíslíme je až dohromady s publicistikou ČRo dále.

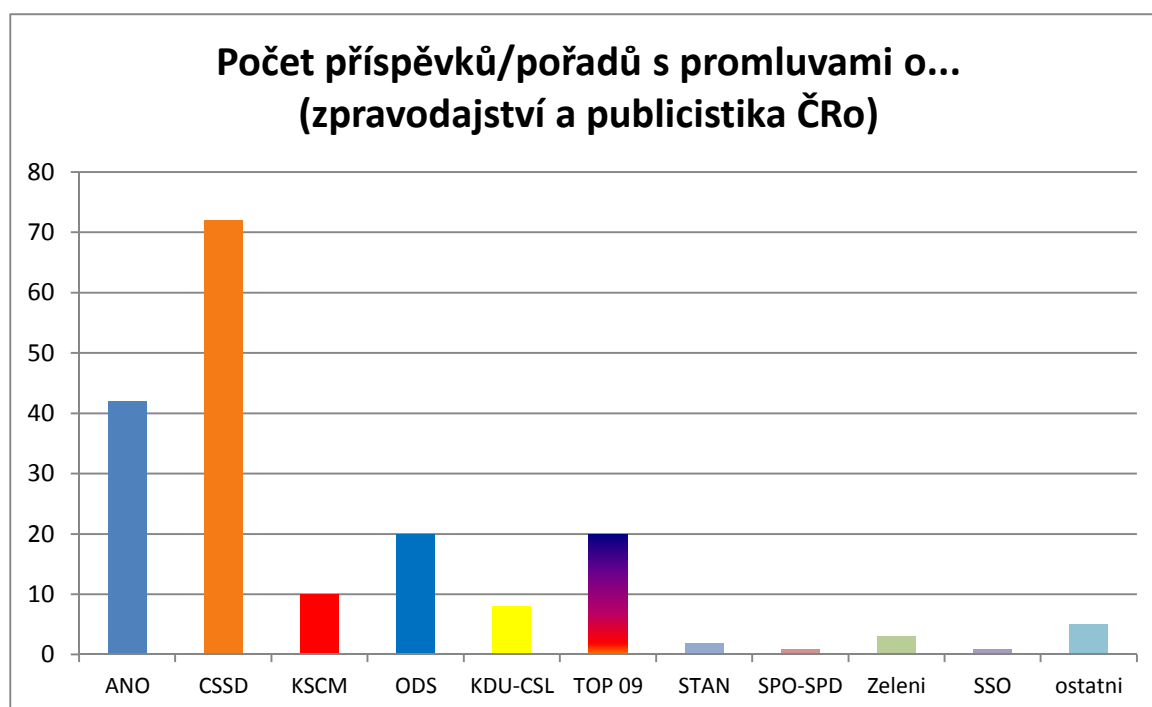
Graf 25: Celková délka promluv o subjektech v publicistice ČRo (ve vteřinách; 67 pořadů)



V případě publicistiky Českého rozhlasu opět nastává zásadní změna – pozornost ANO jako tématu promluv opět dramaticky (zde dvojnásobně) převyšuje pozornost věnovanou druhé straně (ČSSD). Dále zde naopak zdůrazněme KSČM jako třetí nejdéle tematizovanou stranu. I výsledky „pouhé“ deskriptivní statistiky můžeme číst (srovnávat počet promluv s jejich dříve uvedenými délkami) tak, že TOP 09 je tématem spíše pro zpravodajství než pro publicistiku, u KSČM je tomu naopak (ODS se nachází někde mezi nimi). O ČSSD se mluví hlavně ve zpravodajství, častá publicistická pozornost je doprovázena kratší délkou promluv s tématem této strany.

Hlavním zjištěním je však ANO jako dominantní téma (samozřejmě souvisí s osobou předsedy a druhotně též s přijatým zákonem o střetu zájmů, se kterým bývá spojován on i „jeho“ strana) dlouhých promluv v (dlouhých) publicistických pořadech.

Graf 26: Celkový počet příspěvků s promluvami o subjektech ve zpravodajství a publicistice ČRo (116 příspěvků)



Předběžný závěr o ANO jako dominantně tematizované straně potvrdil i test statistické významnosti, ve kterém šlo o to, zda prostor, v němž se o stranách mluvilo, byl v průměru stejný pro všechny strany. Pro statistické testování jsme využili analýzu rozptylu (ANOVA) ve verzi s robustní Brown-Forsythovou statistikou, která je odolnější v případech, kdy očekáváme, že se o stranách mluvilo nerovnoměrně. Podařilo se statisticky významně prokázat, že o jednotlivých politických stranách bylo hovořeno rozdílně, nejvíce o ANO a KSČM. Právě upozornění na statistickou významnost promluv o KSČM je (vzhledem k popisné statistice) důležitá.

Tabulka 24, 25: Promluvy o subjektech ve zpravodajství a publicistice ČRo (ANOVA)

Descriptives

Jak dlouho se o straně mluví?

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
					Lower Bound	Upper Bound		
ANO	42	34,29	58,174	8,977	16,16	52,41	3	258
ČSSD	72	12,50	26,809	3,159	6,20	18,80	0	215
KSČM	10	31,10	73,618	23,280	-21,56	83,76	3	240
ODS	20	10,70	9,263	2,071	6,36	15,04	1	32
KDU-ČSL	8	13,00	17,221	6,089	-1,40	27,40	1	55
TOP09	20	12,80	15,150	3,388	5,71	19,89	4	73
Total	172	18,75	39,245	2,992	12,84	24,66	0	258

Robust Tests of Equality of Means

Jak dlouho se o straně mluví?

	Statistic ^a	df1	df2	Sig.
Brown-Forsythe	1,938	5	24,317	,125

a. Asymptotically F distributed.

Dílčí závěr (nález) tedy ve smyslu zadání analýzy nelze formulovat jednoznačně kriticky. Na jednu stranu sledovaný parametr „o straně se mluví“ indikuje dodávání důležitosti (např. incident/skandál jednoho se stane zprávou/tématem a incident/skandál druhého ne), ale valenční vazbu z předchozích oddílů Promluvy stran (o sobě mluvím převážně pozitivně, o ostatních převážně negativně) zde předpokládat nelze – takže ve výsledku lze zvýšenou pozornost nějaké straně těžko vydávat za z(ne)výhodňování. Pozornost navíc těsně souvisí se stavem událostí (zde zákon o střetu zájmů) a specifickým postavením, které mají média veřejné služby v otázkách politického a podnikatelského paralelismu (tj. vlastnění médií politickými stranami či podnikateli s politickými ambicemi). Tato zjištění nám nicméně pomohou ve fázi závěrečné kvalitativní metaanalýzy.

4.3. Hodnocení

(VALENCE, KONOTACE, KONTEXT)

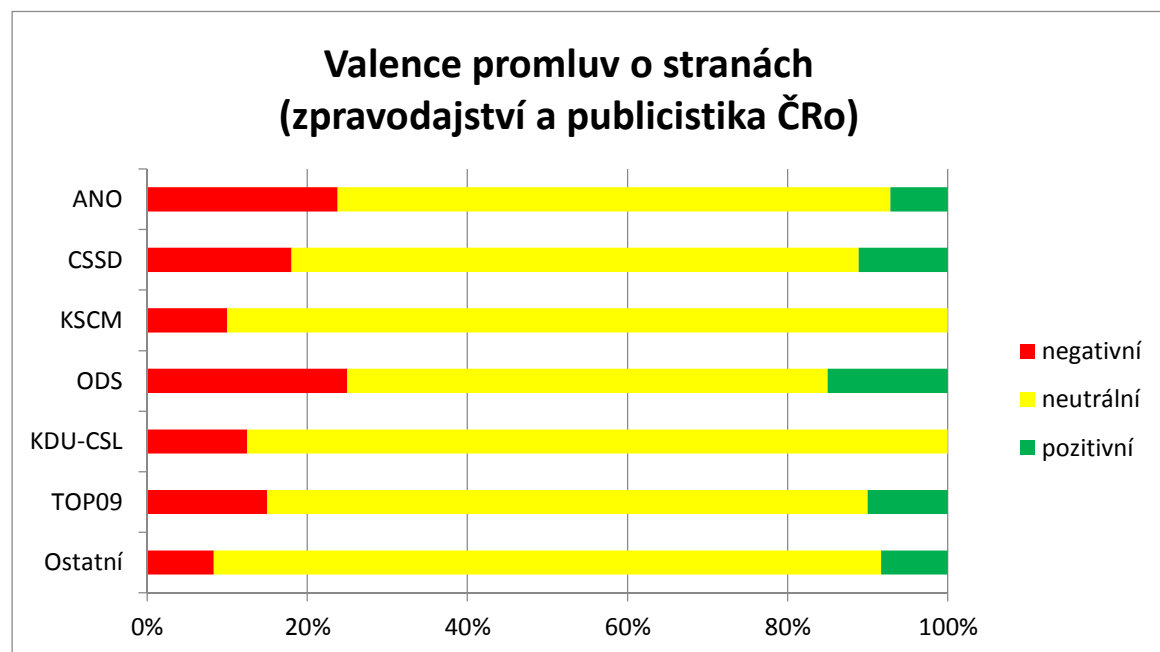
Poté, co jsme si všímali, 1) jak často a jak dlouho strany mluví a 2) jak často a jak dlouho **se** o stranách mluví, nyní přichází očekávatelný třetí (resp. třetí, čtvrtý a pátý) krok – přesouváme se tedy k té oblasti analýzy, která si všímá, JAK se o stranách mluví/jak jsou reprezentovány (v dalších krocích pak budeme analyzovat, KDO krom straníků/kandidátů o nich mluví/má možnost je hodnotit a jaká je role novináře/moderátora).

Kvantitativní analýzu valenční jsme zde realizovali ve standardní podobě, v jakých se objevuje v analytické praxi – byť pod různými názvy a s drobnými odchylkami (měření tónu/tonality, sentimentu, tenoru, v jistém smyslu i určité valenční měření konotací či kontextu), téměř vždy na jednoduché škále pozitivní – neutrální/ambivalentní – negativní.

Kodéři byli cvičeni nejen v identifikaci (spíše dílčích) explicitních hodnocení (vyjádření odsudku či sympatií), ale byli proškoleni i na související, komplexnější a obtížněji zachytitelné implicitní valence odvíjející se od: 1) povahy události či jiné skutečnosti související se stranou/kandidátem, na kterou se autoři příspěvku rozhodli zaměřit, 2) rámce vtištěného při její reprezentaci a 3) příznakovosti použitého jazyka a dalších znaků/výrazových prostředků.

Zejména kvůli velkému objemu základního souboru analyzovaných obsahů a omezeným možnostem (časovým, resp. finančním) byly valence/konotace/sentiment kódovány pouze na úrovni celého příspěvku (tedy u jednoho každého mluvčího o jedné každé straně právě jedno hodnocení na příspěvek) namísto přidané úrovně každé explicitní hodnotící zmínky jako samostatné kódovací jednotky, což bylo alespoň zčásti kompenzováno tím, že každý příspěvek kódovali nezávisle na sobě dva kodéři (a v případě zjištěného nesouladu ještě třetí).

Graf 27: Valence promluv o subjektech ve zpravodajství a publicistice ČRo (116 příspěvků, 172 hodnotících výroků o stranách)



U grafu 27 konstatujeme (nepřekvapivě) převládající neutrální, resp. ambivalentní směr hodnocení výroků o subjektech – vzhledem k dominantnímu postavení novinářů coby autorů hodnotících výroků, resp. těch, kteří do značné míry určují skladbu dalších hodnotitelů, lze výsledky hodnotit jako známku novinářské (redaktorské, moderátorské) nestrannosti. Právě straničtí mluvčí stojí za drtivou většinou pozitivních (zejména mluví-li o své straně) i negativních (zejména mluví-li o jiných stranách) hodnotících promluv. Uvádět ilustrační příklady by asi bylo nadbytečné – jednak se k hodnotícím zmínkám dále vztahuje podkapitola Zdroje, jednak nepatří ke klíčovému částem analýzy a i vzhledem ke svému malému počtu a distribuci v celku analyzovaného vysílání nepřinášejí, resp. možná ani nemohly přinést žádná závažnější zjištění.

Otestujeme proto rovnou za pomoci testu Chí-kvadrátu kontingenční tabulky možnou souvislost mezi politickou stranou a tím, jak je strana hodnocena. Z důvodu omezeného počtu pozorování byl test aplikován pouze pro prvních šest největších politických stran. Již z grafu výše je zřejmé, že drtivá většina případů byla hodnocena jako „ambivalentní, nelze určit“. Dále je možné pozorovat, že pro každou ze stran byl nalezen velmi nízký počet případů, kdy byly hodnoceny jak pozitivně, tak negativně. Tato skutečnost významně snižuje statistickou věrohodnost provedeného testu, kdy pro více než polovinu z variant nebylo k dispozici alespoň dostatečných pět pozorování. Výsledky testu kontingenční tabulky ukazují, že se vliv mezi valencí a stranou, která je hodnocena, nepodařilo prokázat. Statistickou souvislost nenaznačuje ani koeficient měřící intenzitu závislosti v kontingenční tabulce – Cramerovo V, který rovněž vyšel statisticky nevýznamný.

Tabulka 26, 27, 28: Hodnocení stran ve zpravodajství a publicistice ČR (test Chí-kvadrátu kontingenční tabulky)

Zmíněná strana (o jaké straně se mluví?) * Jak stranu hodnotí? Crosstabulation

Count

		Jak stranu hodnotí?			Total
		pozitivní	negativní	ambivalentní, nelze určit	
Zmíněná strana (o jaké straně se mluví?)	ANO	3	10	29	42
	ČSSD	8	13	51	72
	KSČM	0	1	9	10
	ODS	3	5	12	20
	KDU-ČSL	0	1	7	8
	TOP09	2	3	15	20
Total		16	33	123	172

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,733 ^a	10	,837
Likelihood Ratio	7,338	10	,693
Linear-by-Linear Association	,098	1	,754
N of Valid Cases	172		

a. 9 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,74.

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal Phi	,183	,837
Cramer's V	,129	,837
N of Valid Cases	172	

a. Not assuming the null hypothesis.

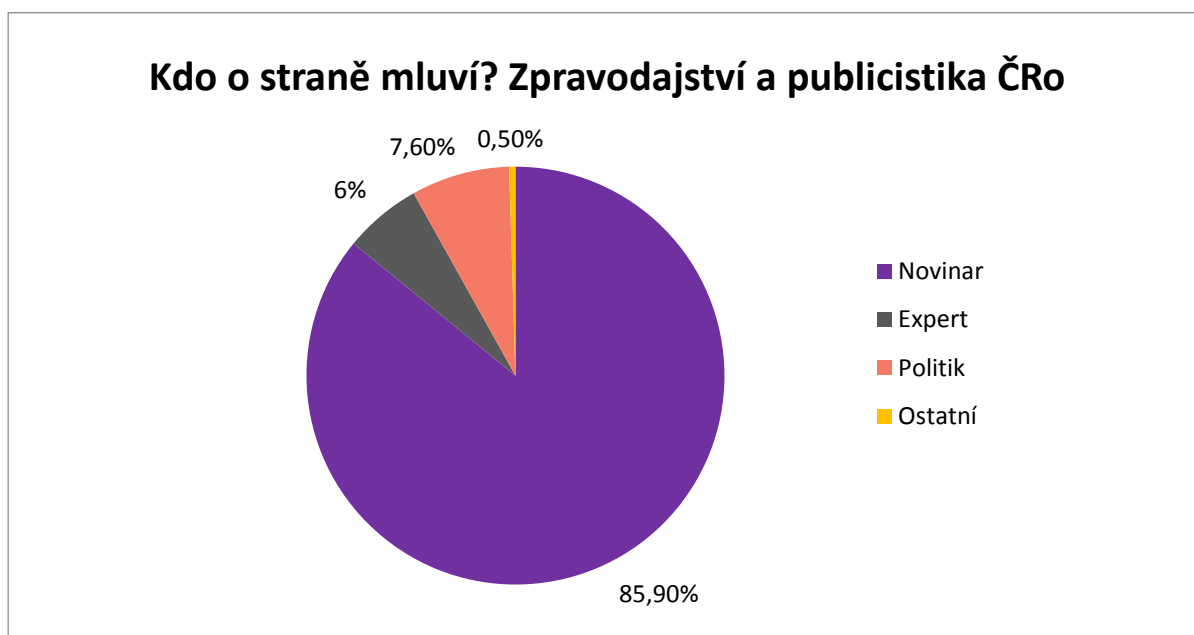
b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

4.4. Zdroje

Tato část výzkumu odpovídá na otázku, jak novinář pracuje se zdroji, resp. KOMU je umožněno vyjadřovat se (vč. hodnocení) o stranách a kandidátech, nakolik je zdrojem vyjádření/hodnocení novinář sám (příp. jiní novináři) a kdo jsou ty další pověstné „hlasy s přístupem“?

V případě zdrojů Českého rozhlasu, které zobrazuje graf 28, činí novinářská vyjádření/hodnocení dokonce více než 85 %. U stranických promluv o stranách (jen 7,6 % všech promluv) se neprokázala významná distribuce, zavdávající podnět k dalšímu analyzování možného stranění/zvýhodňování.

Graf 28: Poměr mluvčích o stranách ve zpravodajství a publicistice ČRo (116 příspěvků)

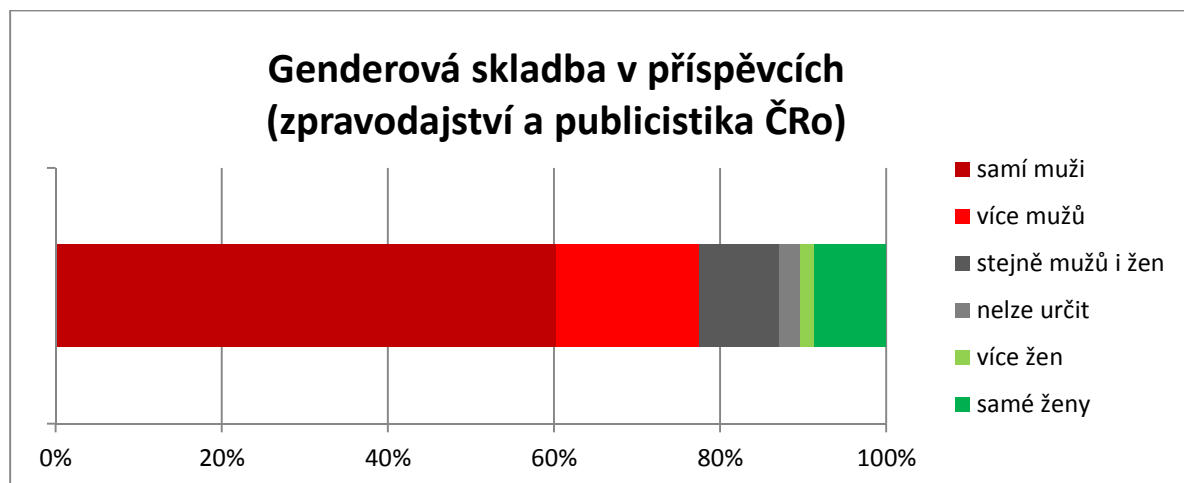


Dominanci novinářských (novináři zde míníme všechny autory příspěvků, jejich moderátory a redaktory) promluv zde lze interpretovat spíše pozitivně – zpravodajství a publicistika v předvolebním období asi skutečně nejsou tím pravým místem pro hodnocení kandidátů/stran kandidáty/straníky.

Při úvahách o zapojení dalších poptávaných kvalit žurnalistického výkonu – „konfrontačnost“, „ztráta neutrality“, „podjatost“ – lze i v případě zpravodajství a publicistiky Českého rozhlasu konstatovat, že novináři ve své roli obstáli, neboť v jimi připravovaných obsazích neumožnili významné rozvinutí těchto tendencí ze strany přizvaných (stranických, ale i jiných) mluvčích, ani se jich statisticky významně nedopustili sami.

Opět nabízíme drobný, zadavatelem nepoptávaný, bonus o genderové skladbě zpovídaných zdrojů (tedy všech mluvčí/ch krom redaktorů/redaktorek, moderátorů/moderátorek a autorů/autorek pořadů).

Graf 29: Genderová skladba (krom novinářstva) v příspěvcích zpravodajství a publicistiky ČRo (116 příspěvků/pořadů)



Z grafu 29 je patrné, že jen 9,5 % příspěvků ve sledovaném zpravodajském a publicistickém vysílání Českého rozhlasu je genderově vyvážených, skladba zdrojů/hostů favorizujících ženy se v Českém rozhlasu objevuje v 10,3 % všech příspěvků. Přímoučarou interpretaci o maskulinní dominanci (vč. 60 % „all-male“ příspěvků či pořadů) i zde znemožňuje vědomí, že možnosti výběru zdrojů/hostů ze strany médií jsou do určité míry limitovány (např. samotnou genderovou skladbou reprezentovaných subjektů, obsazení funkcí v orgánech strany, vlády atp.).

4.5. Moderátoři

Řadu parametrů, které indikují kvalitu novinářské (moderátorské, redaktorské, autorské) práce ve zpravodajství a publicistice Českého rozhlasu, jsme analyzovali a interpretovali v kapitolách 4.2–4.4 výše. V případě předvolebních diskusí jsme se dále zaměřili na to, jak (resp. nakolik) moderátor obstál v dozoru nad rovným (zde absolutně) přístupem všech zúčastněných stran (tj. zda, popř. nakolik obstál v přidělování času kandidátům tak, aby žádný nebyl zvýhodněn či diskriminován).

Popisné statistické výsledky ukázaly již grafy uveřejněné výše v kapitole Promluvy subjektů (Diskuse ČRo). Na datech jsme dále korelačním koeficientem testovali míru oboustranné závislosti mezi délkou promluv a počtem promluv jednotlivých zástupců politických stran. Výsledky potvrzují slabou intenzitu statistické oboustranné závislosti mezi délkou promluv a počtem promluv – korelační koeficient činí – 0,05.

Tabulka 29: Promluvy subjektů v diskusích ČRo (korelace)

Correlations

		DELKA_PROMLUV	POCET_PROMLUV
DELKA_PROMLUV	Pearson	1	-,047**
	Correlation		
	Sig. (2-tailed)		,001
	N	4712	4712
POCET_PROMLUV	Pearson	-,047**	1
	Correlation		
	Sig. (2-tailed)	,001	
	N	4712	4712

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

I při sběru dat pro kvantitativní analýzu kodéři zaznamenali drobná moderátorská pochybení (např. chybně uvedený název strany⁴³ nebo neúplný výčet všech stran koalice⁴⁴), která by bylo možno vyčíslit odděleně pro jednotlivé krajské redakce, ale to by dle našeho názoru působilo až nepatřičně ve chvíli, kdy se Český rozhlas rozhodl uplatnit na část svého vysílaného obsahu princip absolutní rovnosti šancí kandidujících subjektů a tento záměr i uspokojivým, tj. v celku vyváženým a nestranným, způsobem dokázal realizovat.

⁴³ Resp. názvu kandidujícího uskupení, čemuž se občas snad ani nelze divit, i proškolení kodéři často selhávali v přiřazování správného uskupení mluvčího, např. v případě dvojice subjektů „ilegálním imigrantům NE – peníze raději pro naše děti“ a „Ne ilegální migraci – peníze raději pro naše lidi“.

⁴⁴ V tom případě byly kódovány délky promluv jen u těch subjektů, které při představování mluvčího zazněly.

5. Hlavní závěry

Závěrečnou kapitolu věnujeme slibované „metaanalýze“ dosavadních dílčích zjištění, jejímž cílem bude nabídka nové typologie politických stran doprovázená nabídkou vhodných teoretických přístupů pro další promýšlení a následné analytické uchopování.

Poté stručně připomeneme McQuailovo rozlišení různých způsobů mediálních předpojatostí (bias) a naši analýzu do tohoto rámce/modelu umístíme.

Následovat budou (konečně) závěrečná shrnutí hlavních zjištění naší analýzy podle požadavků zadavatele, tedy ve vztahu k ustanovením vysílacího zákona (případně i včetně naznačených řešení dalšího postupu).

Shrneme-li dílčí analytická zjištění, jak je přinesly kapitola 3 pro Českou televizi a kapitola 4 pro Český rozhlas, lze je snadno (společně pro obě média) seskupit do čtyř okruhů, čtyř typů politických uskupení s rozdílnými způsoby, jakými se k nim obě média (s různou mírou intenzity, ale víceméně shodně) vztahují a konstruuji tak jejich mediální obraz.

1) **Zavedené standardní strany**, pro něž je typický častý a relativně vysoký (stopáž) výskyt ve všech typech pořadů (samozřejmě kolísající napříč jimi), který lze vcelku snadno poměřovat s jejich „významem“ – intervenujícím faktorem (uvnitř kategorie) je zde příslušnost k vládní koalici či opozici. Pro další teoretickou interpretaci těchto stran (druhotně i pro chování obou veřejnoprávních médií vůči nim, resp. při jejich mediální re-prezentaci) se zde nabízí politologická teorie „stran kartelu“ (vč. jejich privilegovaného přístupu do státem zřizovaných médií a snah o jeho uzavírání).

Představitelé: ČSSD, TOP 09, KDU-ČSL, ODS.

2) **Zavedené specifické strany** – pro jejich taktéž častý a relativně vysoký (stopáž) výskyt ve vysílání je typická zvláštní dualita – na jednu stranu jsou podreprezentovány ve vlastních promluvách (menší či méně častá možnost přístupu do obsahů pro jejich mluvčí), na druhou stranu jsou (někdy) nadreprezentovány jako samostatné téma pořadů či příspěvků, v nichž se o těchto stranách vyjadřují jiní mluvčí. Jako subtémata sledujeme polemiku či zpochybňování jejich programu/ideologie, případně poukazy na absenci programu/ideologie, jako další ze subtémat (v případě ANO nabývající podoby uzlového bodu diskurzu) registrujeme odkazy na jejich vlastní/stranická média, což při interpretaci přímo volá po zapojení teorií mediálního a politického (stranického, podnikatelského) paralelismu.

Představitelé: ANO, KSČM.

3) **Emergentní strany**, pro něž je typický velmi nízký výskyt ve zpravodajství a jen narázově vyšší (stopáž, nikoliv počet výskytů) v publicistice, výskyty jsou často vázány jen na specifické, „profiláčnické“ téma programu dané strany. Od vlastního programu (resp. jeho tematizace v mediálních obsazích) se odvíjí rozklad kategorie emergentních stran na dvě podkategorie.

Představitelé 1: Zelení, Piráti, Starostové a nezávislí, Změna.

Teoretické větvení: uzavřenost volebních systémů, teorie mediálních účinků, sociální konstrukce reality.

Představitelé 2: Úsvit, SPD (zde s připnutou SPO), Národní demokracie, DSSS.

Tento typ ve svých interpretacích souvisí s teoriemi demokracie (veřejná sféra a kvalita projevů v ní, občanská společnost) a normativními teoriemi médií (vč. konceptů veřejné služby), dále s politologickými kategoriemi „nového“ (Úsvit, SPD), resp. „starého populismu“ (ND, DSSS).

4) **Neviditelné strany**, pro něž je typická ignorace (spíše Česká televize) či pokusy o naplnění podmínky minimálního přístupu (spíše Český rozhlas).

Představitelé: všechny ostatní subjekty.

Výše zmíněná zjištění se odvíjejí od výsledků analýzy zpravodajských a politicko-publicistických obsahů. U předvolebních diskusí naopak sledujeme:

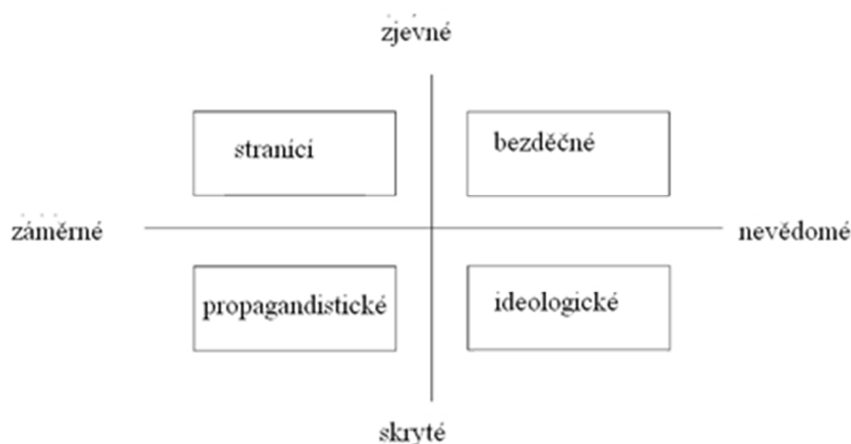
- v případě České televize rozdělení stran do dvou skupin dle aktuálních volebních preferencí (dělení pro jednotlivé kraje odděleně) a snahu o naplnění absolutní rovnosti v případě předem stanoveného počtu osmi (resp. devíti) nejpreferovanějších stran,
- v případě Českého rozhlasu snahu o co nejdůslednější naplnění absolutní rovnosti na všechny kandidující strany.

Další úvahy nad zjištěnými výsledky ze zpravodajství a publicistiky, na jedné straně rozdílnými (nadreprezentace, podreprezentace, ignorace) vůči různým politickým subjektům (typům stran), na druhé straně relativně podobnými pro obě média, nás směřují do těch oblastí mediálněvědní teorie, které se zabývají různými typy mediálních předpojatostí, stranění a (de)favorizací.

Analytický model, který ukazuje schéma 1, vychází z McQuailova a Streetova rozlišení (Street, 2011, s. 29–32, orig. viz McQuail, 1992) dvou dimenzí bias⁴⁵ podle:

- a) (ne)vědomosti/intencionality, resp. záměrnosti/bezděčnosti na straně autora (horizontála),
- b) (ne)odhalitelnosti, resp. otevřenosti/skrytosti pro čtenáře/publikum (vertikála).

Schéma 1: McQuailova typologie bias (dle Street, 2011)



⁴⁵ Tento termín se často překládá jako předpojatost, sklon nebo odklon (reprezentace od jejího předmediálního originálu, v našem případě tedy jde o poskytnutou pozornost/prostor vzhledem k významu/relevanci dané strany). Je-li od čeho se odklánět, pak by mohlo jít tyto odklony zaznamenávat či snad dokonce měřit (v našem případě tedy nad- a podreprezentace).

Necháme-li stranou bias ideologické/diskurzivní, jejichž vyhledávání bylo mimo zadání analýzy, její možnosti i ambice, pak zbývající tři mohou sloužit jako body, okolo kterých seskupíme a zhodnotíme zjištěné výsledky.

Analýza samozřejmě zachytila řadu promluv, které byly **stranicky biased** (u stranických promluv to ostatně není nic překvapivého), důležité (a pozitivní) však je, že nezachytila žádný celý pořad⁴⁶, který by nesl znaky záměrného (a na straně příjemce snadno odhalitelného) vychýlení ve prospěch určitého aktéra.

Kvalitativní analýza, která je hlavním nástrojem pro odhalování **propagandistických bias**⁴⁷, indikovala přítomnost tohoto typu prvků a postupů v analyzovaných obsazích. Namátkou: rekontextualizace stranických promluv do obecného novinářského schématu, epizodický či přímo konfliktní rámec namísto tematického, personalizační tendence, důraz na ekonomické principy (zisk a ztráta často s výhradně finančním významem), resp. jejich užití v rámci nezdůvodněné či přímo falešné koherence („vyděláme na tom všichni“), jen výjimečně širší než národní/státní perspektivu/úhel pohledu na reprezentované události/témata... Důležité – ve vztahu k zadání analýzy – zde však je zjištění, že žádný z pořadů či jejich celky nevykazovaly dominantní/trvalou přítomnost propagandistických bias ve prospěch či neprospěch určitého konkrétního aktéra či aktérů.

S „předvolebním“ zadáním analýzy tak mohou v případě propagandistických bias souviset jen zjištění o volbách a volebním procesu – při jejich reprezentaci je pro obě média typická redukce (a možná až fetišizace) voleb do zastupitelských orgánů jako hlavního (či přímo výlučného) nástroje občanské angažovanosti a společenské změny.

Přes tato pozitivní zjištění ohledně stranických a propagandistických bias (které lze brát i jako shrnutí těch dílčích výsledků, které prověřovaly zejm. body 3b) a 3c) zadání) zde zůstávají – vzhledem k zadání a nastavení analýzy⁴⁸ – klíčovými **bias bezděčné**. Jejich pozice v uvedeném schématu je zdánlivě paradoxní – zatímco pro příjemce jsou identifikovatelné, jejich autoři se jich dopouštějí nevědomě – resp. pod trvalým vlivem novinářských postupů a rutin, bez nichž sice lze žurnalistiku provozovat jen stěží, které však mají tendenci uzavírat se do sebe a ztrácet onu správnou, zdravou či

⁴⁶ U dlouhých rozhovorů s jedním (stranickým) hostem (typicky Interview ČT 24), kde byla hrozba stranických/stranických bias ze všech analyzovaných pořadů asi nejvyšší, byla tato neutralizována dobrými moderátorskými výkony. Asi jedinou (možná očekávatelnou) výjimkou by tak zde mohl představovat specifický pořad Předvolební rozhovor s prezidentem (ČT 24, 14. 9. 2016).

⁴⁷ „Sledování propagandistických bias, pro příjemce skrytých, volá spíše po kvalitativním přístupu (...) V mediálních studiích se s tímto přístupem setkáváme často například při studiu framingu, tj. rámcování. Je-li už nějaká událost (aktér, kauza) uznána médii za relevantní a reprezentace hodnou (překročí práh mediální pozornosti a nějak se pak vypořádá i s dalším působením bezděčných bias), pak je třeba se věnovat tomu, jak je zarámována, od užitých výrazových prostředků po komplexní struktury (úhly pohledu), které vytváří autor a které mají předjímat čtení na straně příjemce (základní výkladový rámec).“ (Křeček, 2013)

⁴⁸ „Pro sledování výskytu tohoto typu bias je velmi časté zapojení kvantitativních metod, zejm. kvantitativní obsahové analýzy – typicky je analyzována pozornost věnovaná jednotlivým aktérům nebo jednotlivým agendám (pozornost se zde operacionalizuje v jednotkách prostoru věnovaného dané straně, kandidátovi či tématu ve vteřinách, počtu slov, cm² apod.). Zvláště šikovné je nasazení kvantitativní obsahové analýzy tam, kde existují mimomediální sady dat (počet kandidujících stran, počet kandidátů, výsledky minulých voleb, počet členů strany či účastníků protestu, u řady témat statistiky ČSÚ atd.), které lze s číselnými výsledky analýzy mediální reprezentace jednoduše srovnat.“ (Křeček, 2013)

odpovídající proporcionální vazbu na předmediální děje a aktéry (v našem případě zejména vliv/význam jednotlivých politických uskupení ve společenském a politickém životě).

I proto je potřeba zadávat a provádět analýzy, jako je ta naše, jež právě končí kritickými závěry. Vycházejí z dílčích závěrů tak, jak jsme je formulovali v dílčích zjištěních u jednotlivých typů pořadů jednotlivých médií, vážou se zejm. k bodu 3a) zadání⁴⁹ a lze je formulovat následujícím způsobem.

V celku vysílaných zpravodajských a politicko-publicistických pořadů České televize (viz zejm. str. 16–31 této analýzy) byla ve sledovaném období zvýhodňována politická strana TOP 09 tím, že promluvám jejích zástupců bylo trvale a pravidelně přidělováno zřetelně více prostoru, než by odpovídalo reálnému postavení této strany v politickém a společenském životě.

Analýza naopak zaznamenala trvalé znevýhodňování KSČM, některých dalších nevládních parlamentních a všech neparlamentních stran.

Obdobné závěry lze učinit i u analyzované tvorby Českého rozhlasu:

V celku vysílaných zpravodajských a politicko-publicistických pořadů Českého rozhlasu (viz zejm. str. 50–60 této analýzy) byla ve sledovaném období zvýhodňována politická strana TOP 09 tím, že promluvám jejích zástupců bylo trvale a pravidelně přidělováno zřetelně více prostoru, než by odpovídalo reálnému postavení této strany v politickém a společenském životě.

V analyzovaném celku vysílání Českého rozhlasu naopak mohlo dojít ke znevýhodnění některých parlamentních a některých neparlamentních stran.

Na podkladě této analýzy lze dospět k závěru, že ze strany České televize a ze strany Českého rozhlasu ve sledovaném období v celku jimi vysílaných zpravodajských a politicko-publicistických pořadů docházelo k porušování § 31 odst. 3 zák. 231/2001 Sb. Lze tedy dospět i k oprávněnosti RRTV realizovat sankční opatření ve smyslu ust. § 58 až 61 citovaného zákona.

⁴⁹ Poskytně informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům.

6. Zdroje

Banducci, S., & Stevens, D. (2011). *Media content analysis, May 2011 News Media Coverage and Information in Combined Elections Report prepared for Electoral Commission*. Exeter: University of Exeter.

Brandenburg, H. (2006). Party Strategy and Media Bias: A Quantitative Analysis of the 2005 UK Election Campaign. *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*, 16(2), 157-178. Dostupné z: <http://dx.doi.org/10.1080/13689880600716027>

Brandenburg, H. (2006). *Revisiting the "Liberal Media Bias": A Quantitative Study into Candidate Treatment by the Broadcast Media during the 2004 Presidential Election Campaign*. Aberdeen: University of Aberdeen.

CEMES (Jiráček, J., Nečas, V. a kol.). (2013). *Analýza předvolebního vysílání Českého rozhlasu v období před krajskými a senátními volbami konanými v říjnu 2012*. Praha: FSV UK. Dostupné z: http://media.rozhlas.cz/_binary/03023918.pdf

Cushion, S., Thomas, R., & Ellis, O. (2015). The Mediatization of Second-Order Elections and Party Launches: UK Television News Reporting of the 2014 European Union Campaign. *International Journal of Communication*, 9, 1523-1543. Dostupné z: <http://ijoc.org/index.php/ijoc/article/view/3442/1384>

Česká televize. (2003). *Kodex České televize. Zásady naplňování veřejné služby v oblasti televizního vysílání*. Dostupné z: <http://img.ceskatelevize.cz/boss/image/contents/kodex-ct/pdf/kodex-ct.pdf>

Česká televize. (2016). *Pravidla předvolebního a volebního vysílání České televize v souvislosti s volbami do zastupitelstev krajů a do Senátu Parlamentu ČR, která se konají ve dnech 7. a 8. října 2016 (a druhé kolo voleb do Senátu 14. a 15. října 2016)*. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/sites/default/files/1800125-pravidla-vysilani-pro-volby-2016.pdf>

Český rozhlas. (2016). *Pravidla Českého rozhlasu v souvislosti s volbami do zastupitelstev krajů a do 1/3 Senátu Parlamentu ČR 2016*. Dostupné z: http://media.rozhlas.cz/_binary/03660179.pdf

Druckman, J. N. (2005). Media Matter: How Newspapers and Television News Cover Campaigns and Influence Voters. *Political Communication*, 22, 463–481.

Elter, A. (2013). Interaktion und Dialog? Eine quantitative Inhaltsanalyse der Aktivitäten deutscher Parteien bei Twitter und Facebook während der Landtagswahlkämpfe 2011. *Publizistik: Vierteljahreshefte für Kommunikationsforschung*, 58(2), 201-220.

Focus. (2014). *Volby do Evropského parlamentu ve vysílání České televize a Českého rozhlasu. Analýza objektivit a vyváženosti vybraných pořadů odvysílaných ČRo a ČT v období od 23. 4. do 23. 5. 2014*. Dostupné z: http://www.rrtv.cz/cz/files/monitoring/2014_volby_do_ep_ve_vysilani_ct_a_cro.pdf

- Focus. (2015). *Volby do Senátu Parlamentu ČR a zastupitelstev obcí ve vysílání České televize a Českého rozhlasu*. Dostupné z: http://www.rrtv.cz/cz/files/monitoring/2015_volby_CT_a_CRo.pdf
- Gallíková, M., Rozsival, F., Dytrt, Z., & Geržová, M. (2017). *Analýza vysílání ČRo k senátním a krajským volbám v roce 2016*. Dostupné z: <http://media.rozhlas.cz/binary/03833572.pdf>
- Křeček, J. (2013). *Politická komunikace od res publica po public relations*. Praha: Grada.
- Křeček, J., & Vochocová, L. (2007). *Rudé nebezpečí před volbami 2006 : hrozba nebo strašák?. Pražské sociálně vědní studie – Mediální řada*. Praha: Fakulta sociálních věd UK.
- McQuail, D. (1992). *Media Performance*. London: Sage.
- Nejedlý, V. (2013). *Analýza*. Dostupné z: http://www.rrtv.cz/cz/files/monitoring/2013_analyza-Zpravy_FTV_Prima.pdf
- Nejvyšší správní soud. (2013). *Usnesení NSS Vol. 131/2013 – 24*. Dostupné z: <http://iudictum.cz/22496/vol-131-2013-24>
- RRTV. (2015). *Analýza vysílání programu NOVA před volbami do zastupitelstev obcí a Senátu PČR 2014*. Dostupné z: http://www.rrtv.cz/cz/files/monitoring/2015_volby_NOVA.pdf
- RRTV (2015). *Analýza vysílání programu Prima před volbami do zastupitelstev obcí a Senátu PČR 2014*. Dostupné z http://www.rrtv.cz/cz/files/monitoring/2015_volby_Prima.pdf
- Sedláček, Š., Schwarzová, M., & Herot, P. (2013). *Analytický report k předvolebnímu vysílání Prima FTV*. Dostupné z: http://www.rrtv.cz/cz/files/monitoring/2014_Analyza-PS_PCR-Prima.pdf (od str. 75, resp. 81)
- Sedláková, R., Lapčík, M., & Burešová, Z. (2017). *Mediální reprezentace amerických prezidentských voleb ve vybraných pořadech ČRo*. Dostupné z: <http://media.rozhlas.cz/binary/03830543.pdf>
- Sedláková, R. (2015). *Výzkum médií. Nejužívanější metody a techniky*. Praha: Grada.
- Schönbach, K., De Ridder, J., & Lauf, E. (2001). Politicians on TV news: Getting attention in Dutch and German election campaigns. *European Journal of Political Research*, 39(4), 519–531.
- Schulz, W. (1997). *Politische Kommunikation. Theoretische Ansätze und Ergebnisse empirischer Forschung*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Schulz, W., & Zeh, R. (2003). Kanzler und Kanzlerkandidat in den Fernsehnachrichten. In: Holtz- Bacha Ch. (ed.): *Die Massenmedien im Wahlkampf – Die Bundestagswahl 2002* (s. 57-81). Wiesbaden: Westdeutscher Verlag.
- Street, J. (2011). *Mass Media, Politics and Democracy*. Houndmills: Palgrave Macmillan.

Strömbäck, J., Negrine, R., Hopmann, D. N. et al. (2013). Sourcing the News: Comparing Source Use and Media Framing of the 2009 European Parliamentary Elections. *Journal of Political Marketing*, 12(1), 29-52.

Vít, J. (2012). *Monitoring předvolebního vysílání*. Dostupné z:
http://www.rtv.cz/cz/files/monitoring/2012_%C4%8CT.pdf

Vodochodský, I. (2017). *Analýza mediální reprezentace prezidenta Miloše Zemana a prezidentského úřadu ČR ve vybraných pořadech Českého rozhlasu*. Dostupné z:
http://media.rozhlas.cz/_binary/03802377.pdf

Zákon č. 483/1991 Sb. o České televizi.

Zákon č. 484/1991 Sb. o Českém rozhlasu.

Zákon č. 231/2001 Sb. o provozování rozhlasového a televizního vysílání.

Shrnutí hlavních závěrů analýzy vysílání České televize a Českého rozhlasu v období před volbami do zastupitelstev krajů a Senátu PČR 2016

Ve dnech 7. a 8. října 2016 se v České republice uskutečnily volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.

Na 7. zasedání v roce 2016 Rada pověřila Úřad, aby zahájil jednání o externím zpracování předvolebního monitoringu. Zpracování popávaná analýzy vyhrálo Centrum pro mediální studia (CEMES) fungující při Fakultě sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze. Předmětem zadání bylo vypracování kvantitativně-kvalitativní obsahové analýzy vybraných pořadů provozovatelů ze zákona, tj. České televize a Českého rozhlasu, v období vysílání od 9. září 2016 do 7. října 2016. Hlavním sledovaným cílem bylo posoudit, zda na monitorovaných programech v předvolebním vysílání nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., resp. zda předvolební vysílání jako celek, i v rámci jednotlivých pořadů, dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.

Dílními cíli analýzy bylo poskytnout informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání dán jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, a s jakými konotacemi, jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře a jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti.

V části standardních zpravodajských a publicistických pořadů **České televize** byly dle zadání Rady analyzovány:

- hlavní zpravodajská relace *Události*
- komentovaný zpravodajsko-publicistický pořad *Události, komentáře*
- publicistický pořad *90' ČT24*
- publicistický pořad *Fokus Václava Moravce*
- publicistický pořad *168 hodin*
- publicistický pořad *Reportéři ČT*
- diskuzní pořad *Otázky Václava Moravce*
- diskuzní pořad *Interview ČT24*
- diskuzní pořad *Politické spektrum*

A dále tyto tři předvolebně koncipované pořady:

- *Předvolební rozhovor s prezidentem*
- *Krajské debaty*
- *Superdebata*

V části standardních zpravodajských a publicistických pořadů **Českého rozhlasu** byly analyzovány:

- zpravodajská relace *Hlavní zprávy + Publicistika* ve 12:00 a 18:00 hodin
- publicistický pořad *Názory a argumenty*
- diskuzní pořad *Dvacet minut Radiožurnálu*

A jediný speciálně předvolebně koncipovaný diskuzní pořad:

- *Předvolební diskuze*

Klíčovou metodou analýzy vysílání vybraných pořadů ČT a ČRo byla kvantitativní obsahová analýza. Pro hlubší analytický ponor do identifikovaných potenciálně problematických částí analyzovaného obsahu byla použita analýza kvalitativní.

Na tomto místě shrňme a zhodnotíme hlavní zjištění analýzy.

V hlavních závěrech autoři vypracované analýzy konstatují, že prezentaci jednotlivých politických subjektů ve vysílání zpravodajských a politicko-publicistických pořadů České televize i Českého rozhlasu lze seskupit do čtyř okruhů, resp. typů politických uskupení s rozdílnými způsoby, jakými se k nim obě média vztahují a konstruují tak jejich mediální obraz.

Do okruhu tzv. **zavedených standardních stran**, pro něž je typický častý a relativně vysoký výskyt ve všech typech pořadů, řadí autoři analýzy strany **ČSSD, TOP 09, KDU-ČSL a ODS**.

Druhým okruhem jsou tzv. **zavedené specifické strany**, pro které je pro jejich taktéž relativně vysoký výskyt ve vysílání typická jistá dualita – na jednu stranu jsou podreprezentovány ve vlastních promluvách (menší či méně častá možnost přístupu do obsahů pro jejich mluvčí), na druhou stranu jsou (někdy) nadreprezentovány jako samostatné téma pořadů či příspěvků, v nichž se o těchto stranách vyjadřují jiní mluvčí. Do tohoto okruhu řadí autoři stranu **KSČM** a hnutí **ANO**. Nutno ale dodat, že s tímto zařazením lze s autory analýzy polemizovat, jelikož konkrétní výsledky analýzy (zejména České televize) si v tomto závěru poněkud protiřečí. Strana **KSČM** byla dle předložených výsledků podreprezentovaná jak na úrovni promluv jejich zástupců ve sledovaných pořadech, tak i na úrovni zmínek/promluv, které o této straně pronášely jiné osoby. Z toho hlediska by byla spíše zařaditelná do třetího okruhu tzv. emergentních stran. Na stranu druhou, zástupci hnutí ANO dostávali relativně vysoký prostor i jako respondenti (mluvčí) sledovaných zpravodajských příspěvků či publicistických pořadů, na základě výsledků by proto hnutí ANO bylo možné zařadit spíše do okruhu prvního.

Do třetí skupiny, kterou autoři nazývají jako **emergentní strany**, pro něž je typický nízký výskyt ve zpravodajství a jen nárazově vyšší v publicistice, řadí tyto subjekty: **Strana Zelených, Česká pirátská**

strana, Starostové a nezávislí, Změna, Úsvit-NK, SPD (zde s připnutou SPO), Národní demokracie, DSSS.

Do posledního okruhu, **neviditelných stran**, pro něž je typická **ignorance** či **minimální přístup**, nakonec řadí všechny ostatní politické subjekty.

Dále autoři v závěru pracují s analytickým modelem vycházejícím z McQuailova a Streetova rozlišení dimenzí tzv. bias (předpojatost, sklon), přičemž rozlišují tři typy předpojatosti – **stranickou předpojatost, propagandistickou předpojatost** a **bezděčnou předpojatost**. Následně konstatují, že analýza zachytila řadu promluv, které byly stranicky předpojaté, avšak současně považují za podstatné, že **analýza nezaznamenala žádný celý pořad, který by nesl znaky záměrného vychýlení ve prospěch určitého aktéra**. Stejně tak **žádný z pořadů či jejich celky nevykazovaly dle autorů analýzy dominantní/trvalou přítomnost propagandistických zaujetí ve prospěch či neprospěch určitého konkrétního aktéra či aktérů**.

Autoři však identifikují problém ve zpravodajství i publicistice České televize a Českého rozhlasu, a to v tzv. **bezděčné, nezáměrné předpojatosti, která se projevuje v nad-representaci či pod-representaci určitých politických subjektů**. Ačkoli autoři konstatují, že tento jev je zřejmým důsledkem novinářských postupů a rutin, bez nichž lze žurnalistiku provozovat jen stěží, na podkladě analýzy docházejí k závěru, že „ze strany České televize a ze strany Českého rozhlasu ve sledovaném období v celku jimi vysílaných zpravodajských a politicko-publicistických pořadů docházelo k porušování § 31 odst. 3 zák. 231/2001 Sb.“

Konkrétně autoři uvádějí, že „v celku vysílaných zpravodajských a politicko-publicistických pořadů České televize (viz zejm. str. 16–31 této analýzy) byla ve sledovaném období zvýhodňována politická strana TOP 09 tím, že promlouvám jejích zástupců bylo trvale a pravidelně přidělováno zřetelně více prostoru, než by odpovídalo reálnému postavení této strany v politickém a společenském životě. Analýza naopak zaznamenala trvalé znevýhodňování KSČM, některých dalších nevládních parlamentních a všech neparlamentních stran“.

Podobný závěr autoři konstatují i v souvislosti s vysíláním Českého rozhlasu: „V celku vysílaných zpravodajských a politicko-publicistických pořadů Českého rozhlasu (viz zejm. str. 50–60 této analýzy) byla ve sledovaném období zvýhodňována politická strana TOP 09 tím, že promlouvám jejích zástupců bylo trvale a pravidelně přidělováno zřetelně více prostoru, než by odpovídalo reálnému postavení této strany v politickém a společenském životě. V analyzovaném celku vysílání Českého rozhlasu naopak mohlo dojít ke znevýhodnění některých parlamentních a některých neparlamentních stran“. Autoři analýzy ale tyto „znevýhodněné“ politické subjekty nekonkretizují.

Na základě prostudování analýzy jsou ovšem tyto závěry pro potřeby Rady nejen stěží uchopitelné či prokazatelné, způsob, jakým k nim autoři docházejí, se zdá být v několika ohledech i problematický.

Analýza se soustředí zejména na čtyři okruhy, na základě kterých autoři posuzují objektivitu a vyváženost vysílání. Jsou jimi:

1. prostor, který byl v rámci publicistiky a zpravodajství poskytován jednotlivým stranám a to:

1a: na úrovni promluv politických subjektů (tedy politiků jako mluvčích/respondentů/hostů zpravodajských/publicistických pořadů)¹,

1b: na úrovni promluv o politických subjektech (ze strany redaktorů, moderátorů, ale i jiných politiků apod.)²

2. hodnocení politických subjektů na škále neutrální – pozitivní – negativní

3. práce se zdroji (Jak novináři pracují se zdroji? Komu je umožněno vyjadřovat se o stranách a kandidátech? Nakolik je zdrojem vyjádření či hodnocení novinář sám apod.)

4. korektnost práce moderátora diskuzních/publicistických pořadů

V bodech 1b–4 nespátřují autoři analýzy ve vysílání ČT ani ČRo žádné problémy.

Zvýhodnění/znevýhodnění, nad-reprezentaci/pod-reprezentaci, resp. možnou nevyváženost vysílání, vyvozují autoři analýzy pouze z jediné sledované proměnné (1a) – prostoru, který zástupci strany TOP 09 (v případě nad-reprezentace) či KSČM, příp. ostatních neparlamentních stran (v případě pod-reprezentace) získali jakožto mluvčí/respondenti ve zpravodajství ČT a ČRo či jako hosté v publicistických a diskuzních pořadech ČT a ČRo. Ačkoli z akademického hlediska mohou být předložené závěry zajímavé, optikou zákona o vysílání se jeví jako sporné. Důvody ukažme na analýze České televize.

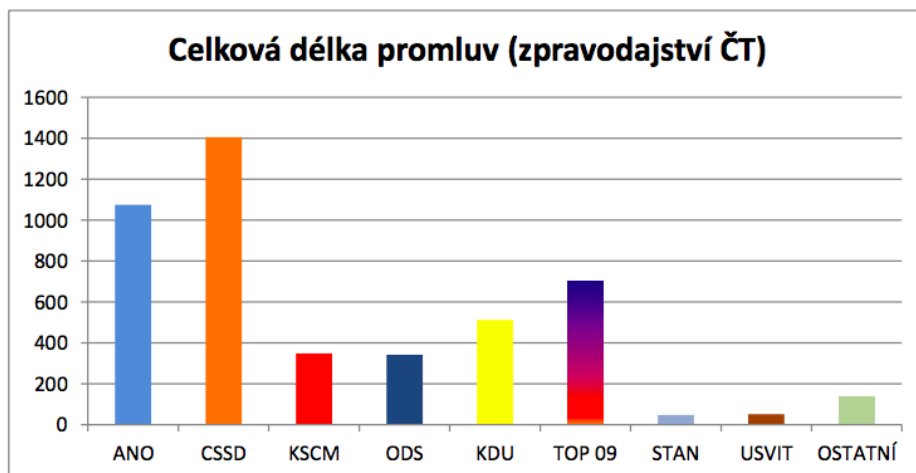
Hlavním problémem analýzy je, že nevyváženost vysílání je demonstrována pouze na základě jediného sledovaného parametru (1a). Analýza vysílání České televize ukázala, že představitelé TOP 09 byli ve zpravodajství České televize oslovováni četněji než zástupci ostatních opozičních stran (ODS, KSČM, Úsvit-NK). Ukažme na dva grafy, které to v analýze mají dokazovat. Graf 3 ukazuje, že strana TOP 09 se v celkové délce promluv umístila na třetím místě. Vidíme ale, že zdánlivě nedosahuje takových hodnot jako vládní ČSSD a ANO. Nutno dodat, že tato data postrádají v analýze jakékoli kontextové zakotvení. Není tedy jasné, v souvislosti s jakými tématy byli jednotliví politici oslovováni, zda se jednalo o volební či mimovolební tematiku apod. Tím se dostáváme k dalšímu podstatnému problému analýzy, kterým je absence tematické analýzy zpravodajství a publicistiky

¹ „Strany (nebo její představitelé či přímo kandidáti) mluví. Novinář si vybral před svůj mikrofon právě tuto stranu (jejího představitel, kandidáta). Na jejím/jeho hlase či názoru má proto záležet.“

² „O straně (nebo jejím představiteli či kandidátovi) se mluví. Novinář (příp. jím přizvaný mluvčí) si vybral stranu jako téma příspěvku/promluvy – má být důležité o této straně (jejím představiteli či kandidátovi) mluvit.“

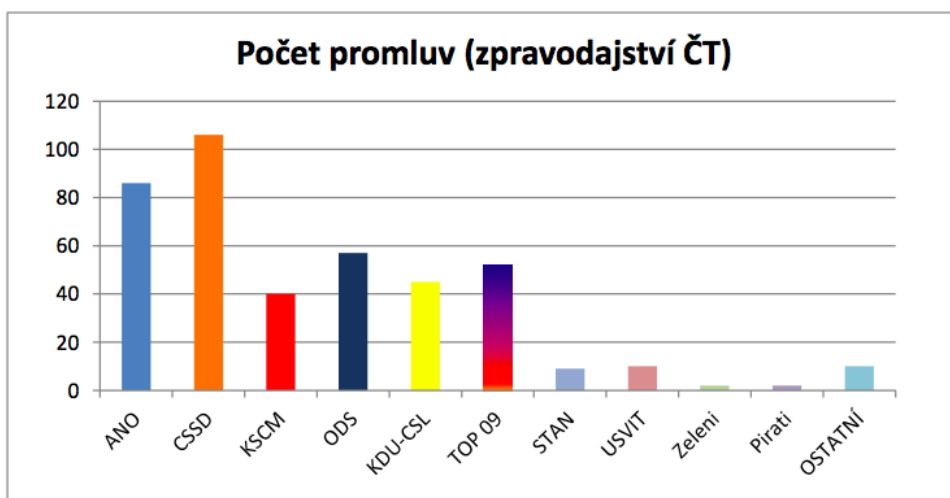
České televize i Českého rozhlasu, resp. úplné opomíjení kontextu analyzovaných zpravodajských/publicistických příspěvků.

Graf 3: Celková délka promluv jednotlivých subjektů ve zpravodajství ČT (ve vteř.; 142 příspěvků)



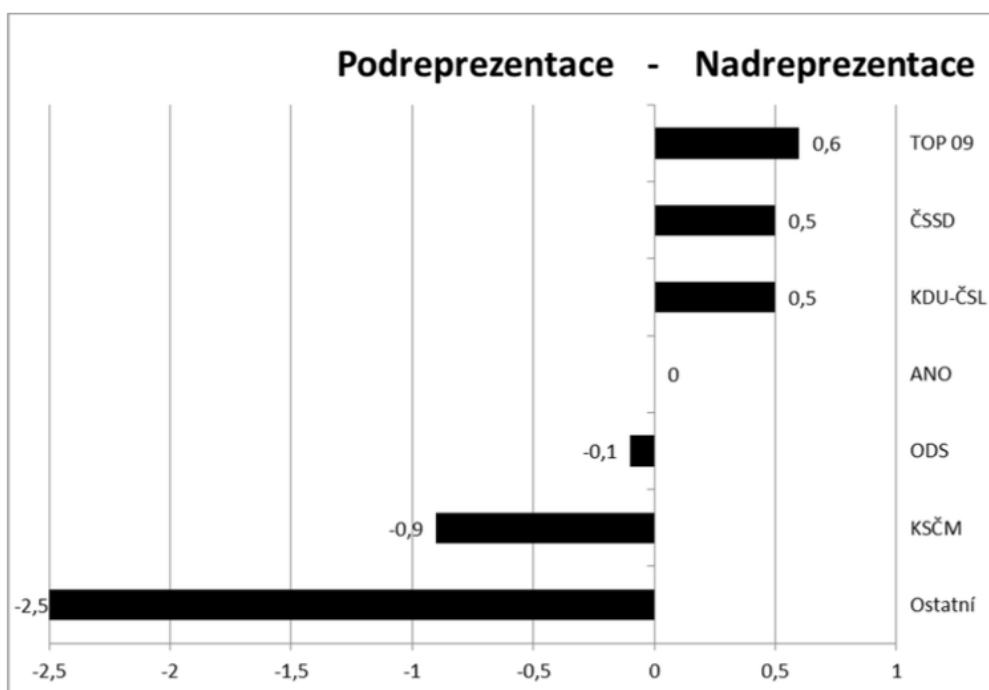
Následující graf 4 přitom ukazuje, že co do počtu promluv politiků zastupujících jednotlivé politické subjekty byl zástupcům strany TOP 09 ve zpravodajství ČT poskytován velmi podobný prostor jako politikům opoziční strany ODS či KSČM. Opět ale graf nedisponuje žádným popisem kontextu analyzovaných zpravodajských příspěvků. Na základě dat obou grafů se jeví jako pravděpodobné, že v příspěvcích týkajících se domácí politiky byli v podobné míře oslovováni zástupci tří opozičních stran, tedy TOP 09, ODS a KSČM. Vyjádření představitelů strany TOP 09 byly zřejmě „pouze“ časově delší než vyjádření zástupců strany ODS a KSČM. Disproporce, na kterou analýza ukázala, nejenže není tak výrazná, ale bez kontextuálního zakotvení analyzovaných příspěvků je téměř nemožné argumentačně podložit porušení zákona o vysílání.

Graf 4: Celkový počet příspěvků s promluvami jednotlivých subjektů ve zpravodajství ČT (142 příspěvků)



Autoři analýzy dále srovnali zjištěné výsledky prezentované v grafu 3 a 4 s očekáváními odvozenými od požadavku tzv. odstupňované rovnosti. Pro její vyčlenění přitom zavedli faktor relevance, který zprůměroval volební **výsledek dané strany v posledních (parlamentních) volbách 2013 a průměr preferencí v aktuálních (červen 2016) volebních modelech agentur STEM, CVVM, Median**. Jinými slovy, autoři se pokoušeli srovnat skutečně věnovaný prostor stran ve vysílání ČT (i ČRo) s významem strany v politickém a společenském životě. Z tohoto srovnání jim následně vyšlo, že ve vysílání zpravodajství ČT byly oproti svému významu nad-reprezentovány strany ČSSD (o 50 %), KDU-ČSL (o 50 %) a TOP 09 (o 60 %). A naopak podreprezentovány byly strany ODS a KSČM.

Graf 5: Nad- a podreprezentace stran s promluvy ve zpravodajství ČT (142 příspěvků)



Domníváme se ale, že stanovit faktor významnosti jednotlivých stran v politickém a společenském životě na základě pouze dvou kritérií může být velmi problematické. Je totiž nepochybné, že skutečný význam jednotlivých stran je jen stěží změřitelný, pokud se vůbec dá vyčíslit. Přitom i sami autoři analýzy jsou si tohoto limitu vědomi, jelikož sami přiznávají, že do výpočtu nezahrnuli další možné parametry jako např. délku existence strany, historický kontext strany, počet jejich členů, aktivitu strany apod.

Nehledě na tato omezení kvantitativního výpočtu významu stran se autoři analýzy dále soustředí zejména na nad-reprezentaci strany TOP 09, přičemž pochybení provozovatele dokládají na několika konkrétních, avšak neznámo jakým způsobem vybraných případech. Přitom v tomto kvalitativním zhodnocení se na několika místech dopouštějí nekorektních interpretací příspěvků, resp. nereflektují, že popisované „prohřešky“ ve vysílání mající dokládat zvýhodňování strany TOP 09 nemusí být důkazem nevyváženosti jako spíše rutinní novinářské práce.

Autoři např. na straně 22 uvádějí „U promluv TOP 09 jsme zaregistrovali nízkou míru faktičnosti a malou argumentační, politicko-komunikační relevanci, a to jak u převládajících negativních, tak u méně častých pozitivních vyjádření“. Takovýto fakt lze provozovateli ale optikou zákona o vysílání jen stěží vyčítat.

Dále autoři uvádějí dva konkrétní příklady zpravodajských příspěvků, ve kterých dostal dle jejich názoru neopodstatněný prostor zástupce TOP 09. Následně konstatují, že „Uvedené dva příklady dokládají, že kvalitativní část zde nevyvrací, ale naopak potvrzuje závěry kvantitativní části. Zástupci nadreprezentované TOP 09, u nichž nelze (nebo jen z části) tento jev vysvětlit „mocenským bonusem“, dostávají ve zpravodajství a publicistice prostor nejen jako představitelé opoziční strany, ale jsou oslovováni způsobem, který je posouvá do postavení autorit, jež by v logice sledovaných pořadů náleželo odborníkům na danou problematiku, popřípadě samotným novinářům (komentátorům)“. Není ale jasné, na jakých základech je tento závěr postaven. Je totiž pravděpodobné, že se jedná o běžnou mediální praxi než praktiku, která by měla být výhradně spojována s představiteli strany TOP 09. Zástupci strany TOP 09 dostali v uvedených příkladech prostor jako představitelé opoziční strany a pokud by se autoři analýzy zaměřili i na jiné politické subjekty, zaznamenali by patrně podobný redakční postup. Tento pohled ovšem autoři analýzy nikterak nereflektují.

Dalším podstatným problémem této části je, že několik kvalitativně popisovaných prohrěšků provozovatele autoři neinterpretují v jejich jedinečnosti, ale tyto unikátní příklady vztahují na celek vysílání, resp. snaží se jimi dokázat zvýhodňování jedné strany. Přitom ale kvalitativní analýza nemůže být nikdy zobecnitelná na celek, jinými slovy konkrétní příklady nikdy nemohou sloužit jako důkaz nevyváženosti celku vysílání.

Podstatný dle nás proto zůstává fakt, že v ostatních měřených oblastech (četnost i valence promluv redaktorů, moderátorů a jiných mluvčích o jednotlivých stranách) představitelé strany TOP 09 nikterak nevyčnívali, resp. jejich medializace byla srovnatelná např. se zástupci strany ODS a ve srovnání s vládními stranami byla výrazně nižší. Takovému závěru navíc odpovídá i již výše zmíněný závěr autorů analýzy konstatující, že **„analýza nezaznamenala žádný celý pořad, který by nesl znaky záměrného vychýlení ve prospěch určitého aktéra. Stejně tak žádný z pořadů či jejich celky nevykazovaly dominantní/trvalou přítomnost propagandistických zaujetí ve prospěch či neprospěch určitého konkrétního aktéra či aktérů“**.

Jak již bylo opakovaně řečeno, autoři zcela opomíjeli kontext analyzovaných zpráv, bez kterého je zcela nemožné vynášet o prezentovaných datech relevantní závěry. Disproporce ve sledované

kategorii „respondentů“ analyzovaných příspěvků může totiž vyplývat pouze z redakční nutnosti pokrývat běžnou denní agendu s přihlédnutím k aktuálnímu rozložení politických sil.

Nakonec dodejme, že není absolutně jasné, na základě jakých dat autoři formulují závěr o zvýhodňování strany TOP 09 i v publicistických a diskuzních pořadech České televize. Žádný ze sledovaných indikátorů objektivity a vyváženosti (prostor určený stranám a jejím představitelům či hodnocení) takový závěr v analýze nenaznačuje.

Podobný postup zvolili autoři i v analýze vysílání Českého rozhlasu. Stejně jako v případě České televize ukazují na nad-reprezentaci strany TOP 09 a pod-reprezentaci jiných stran, které opět vyhodnocují pouze na základě jednoho ze sledovaných parametrů – prostoru, který zástupci jednotlivých stran dostali ve sledovaném období ve vysílání ve srovnání s faktorem relevance strany, kterou vypočítávají shodně jako v případě ČT (viz výše). Analýza vysílání ČRo přitom ukázala na nevyváženost tohoto prostoru jak ve zpravodajství, tak v publicistických pořadech. K těmto zjištěním, i k postupu, jakým k nim autoři analýzy docházejí, však máme totožné výtky jako v případě analýzy České televize. Autoři nadhodnocují výsledky jedné sledované proměnné na úkor jiných proměnných a zcela opomíjejí kontext a tematické zarámování analyzovaných příspěvků.

Pokud by Rada přes všechna zjištění došla k závěru, že analýza tak, jak je zpracována, prokazuje porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání ze strany České televize, Českého rozhlasu nebo obou těchto provozovatelů, bude připraven návrh usnesení dle závěrů rozpravy. Je ovšem nutno podotknout, že zjištění analýzy se vztahují povšechně ke zpravodajství a publicistice obou provozovatelů, nikoli ke konkrétním pořadům, odvysílaným v konkrétních dnech a vysílacích časech na specifikovaných programech, což v podstatě znemožňuje nezaměnitelně vymezit a popsat skutkový děj a vyhovět nárokům procesu správního trestání. **OATV v tuto chvíli předkládá Radě analýzu zpracovanou CEMES k seznámení.**

Spisová značka: RRTV/2017/567/vez
Jednoznačný identifikátor: 878353

Zasedání Rady 14 / poř.č.: 26
Dne: 29.08.2017

zpracoval: Veselková Zuzana

Věc:

Analýza vysílání programu Prima před volbami do zastupitelstev krajů a Senátu Parlamentu ČR v roce 2016, v období od 9. září do 7. října 2016

Termín pro (vypravení) rozhodnutí Rady: 30.08.2017

Návrhy na usnesení Rady:

1. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s analýzou zpravodajství a publicistiky programu Prima, provozovatele FTV Prima, spol. s r.o., vysílanými před volbami do zastupitelstev krajů a Senátu PČR 2016, v období od 9. září do 7. října 2016.

a

2. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, dle § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádá provozovatele FTV Prima, spol. s r.o., IČ: 48115908, se sídlem Na Žertvách 24/132, Praha 8, o podání vysvětlení, podle jakých kritérií byli vybíráni respondenti-kandidáti do Senátu PČR do zpravodajských příspěvků informujících o postojích a názorech kandidátů na senátory, které byly odvysílány v hlavní zpravodajské relaci programu Prima v období od 13. 9. 2016 do 6. 10. 2016. Konkrétně šlo o tyto příspěvky: „Jak by kandidáti do Senátu řešili problém bezdomovců?“ (13. 9. 2016); „Kam s uprchlíky“ (15. 9. 2016); „Kandidáti do Senátu řeší zdravotnictví“ (17. 9. 2016); „Kandidáti do Senátu o zadlužení Čechů“ (19. 9. 2016); „Souboj olomouckých kandidátů“ (21. 9. 2016); „Kolaps dopravy v Praze 6: co navrhuje kandidáti do Senátu?“ (24. 9. 2016); „Kandidáti chtějí vyřešit dopravní situaci“ (25. 9. 2016); „Kandidáti chtějí řešit stav silnic a vzdělání“ (28. 9. 2016); „Kandidáti na senátory řeší nezaměstnanost“ (29. 9. 2016); „Názory na hlavní nádraží v Brně“ (5. 10. 2016); „Kdo dokončí dálnici D3?“ (6. 10. 2016). Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení výzvy.

a

3. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, v souladu s ustanovením § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, rozhodla zahájit s provozovatelem FTV Prima, spol. s r.o., IČ: 48115908, se sídlem Na Žertvách 24/132, Praha 8, správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že v hlavní zpravodajské relaci Zprávy FTV Prima, vysílané na programu Prima, odvysílal dvě reportáže („Spor o parkování v Praze“, vysíláno dne 20. 9. 2016 a „Parkovací zóny v Praze komplikují život“, vysíláno dne 3. 10. 2016), informující o rozšíření systému Zón placeného stání v dalších městských částech Prahy způsobem, který poskytoval výrazně větší prostor kritikům tohoto regulačního opatření. Reportáže obsahovaly jednostranně negativní redakční komentáře signalizující možnou redakční předpojatost (např. „Z parkování v Praze se stává černá můra“, „Městské části neřeší, kde parkovat, ale jen to, kde neparkovat“, Jak se zdá, politikům jde především o to, aby měli kde parkovat jejich voliči a ti

ostatní, ať dělají, co umí, třeba ať jezdí metrem.“).

a

4. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, dle § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádá provozovatele FTV Prima, spol. s r.o., IČ: 48115908, se sídlem Na Žertvách 24/132, Praha 8, o podání vysvětlení, podle jakých kritérií byli zváni konkrétní představitelé politických uskupení kandidujících ve volbách do zastupitelstev krajů do jednotlivých vydání rubriky Miniduel vysílané každý všední den jako příloha pořadu Odpolední zprávy v období od 16. 9. 2016 do 5. 10. 2016 na programu Prima a co určovalo pořadí, v němž byli v rámci rubriky prezentováni. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení výzvy.

Pracovní poznámky:

Přílohy:

1. 13.9.2016 Zpravy FTV Prima, Jak by kandidáti do Senátu řešili problém bezdomovců.wmv.html
2. 15.9.2016 Zpravy FTV Prima, Kam s uprchlíky.wmv.html
3. 17.9.2016 Zpravy FTV Prima, Kandidáti do Senátu řeší zdravotnictví.wmv.html
4. 19.9.2016 Zpravy FTV Prima, Kandidáti do Senátu o zadlužení Čechů.wmv.html
5. 20.9., Zprávy FTV Prima. Spor o parkování v Praze.wmv.html
6. 21.9., Zprávy FTV Prima, Souboj olomouckých kandidátů.wmv.html
7. 24.9., Zprávy FTV Prima, Kolaps dopravy v Praze 6,co navrhuji kandidáti do Senátu.wmv.html
8. 25.9., Zprávy FTV Prima, Kandidáti chtějí vyřešit dopravní situaci.wmv.html
9. 28.9., Zprávy FTV Prima, Kandidáti chtějí řešit stav silnic a vzdělání.wmv.html
10. 29.9., Zprávy FTV Prima, Kandidáti na senátory řeší nezaměstnanost.wmv.html
11. 3.10., Zprávy FTV Prima, Parkovací zóny v Praze komplikují život.wmv.html
12. 5.10., Zprávy FTV PRima, Názory na hlavní nádraží v Brně.wmv.html
13. 6.10., Zprávy FTV Prima, Kdo dokončí dálnici D3.wmv.html
14. 16.9.2016_17.25.wmv.html

15. 19.9.2016_17.35.wmv.html
16. 20.9.2016_17.30.wmv.html
17. 21.9.2016_17.30.wmv.html
18. 22.9.2016_17.35.wmv.html
19. 23. 9. 2016_17.30.wmv.html
20. 26.9.2016_17.30.wmv.html
21. 27.9.2016_17.30.wmv.html
22. 29.9.2016_17.30.wmv.html
23. 30.9.2016_17.30.wmv.html
24. 3.10.2016_17.30.wmv.html
25. 4.10.2016_17.30.wmv.html
26. 5.10.2016_17.30.wmv.html

Lustrum:

Analýza vysílání programu Prima v období
před volbami do zastupitelstev krajů a
Senátu PČR 2016

OBSAH

ÚVOD	4
ZADÁNÍ ANALÝZY	5
Předmět a cíl analýzy.....	5
Metodika výzkumu	6
ANALYTICKÁ ČÁST	8
Popis základních parametrů analyzovaného materiálu	8
ANALÝZA HLAVNÍ ZPRAVODAJSKÉ RELACE PROGRAMU PRIMA	9
Popis základní struktury analyzovaných zpravodajských příspěvků relace Zprávy FTV Prima.....	9
ANALÝZA OBECNĚ POLITICKÝCH PŘÍSPĚVKŮ RELACE ZPRÁVY FTV PRIMA	13
Tematická agenda obecně politických příspěvků.....	15
Politici aktéři obecně politických příspěvků relace <i>Zprávy FTV Prima</i>	23
Kontext a valence výpovědí o politických subjektech v obecně politických příspěvcích	32
ANALÝZA VOLEBNÍCH PŘÍSPĚVKŮ	35
ANALÝZA PŘÍSPĚVKŮ RELACE ZPRÁVY FTV PRIMA REFLEKTUJÍCÍCH VOLBY OBECNĚ (SENÁTNÍ I KRAJSKÉ)	37
Tematická agenda příspěvků: volby obecně	37
Politici aktéři příspěvků: volby obecně	39
Kontext a valence příspěvků: volby obecně	43
ANALÝZA PŘÍSPĚVKŮ RELACE ZPRÁVY FTV PRIMA REFLEKTUJÍCÍCH SENÁTNÍ VOLBY	45
Tematická agenda příspěvků: senátní volby	45
Politici aktéři příspěvků: senátní volby	47
Kontext a valence příspěvků: senátní volby	55
ANALÝZA PŘÍSPĚVKŮ RELACE ZPRÁVY FTV PRIMA REFLEKTUJÍCÍCH KRAJSKÉ VOLBY.....	56
SHRNUTÍ ANALÝZY VYSÍLÁNÍ HLAVNÍ ZPRAVODAJSKÉ RELACE ZPRÁVY FTV PRIMA.....	57
ANALÝZA PUBLICISTICKÝCH POŘADŮ PROGRAMU PRIMA	59
PARTIE.....	60
<i>Partie</i> , 29. září 2016.....	61
<i>Partie</i> , 2. října 2016	63
SHRNUTÍ ANALÝZY VYSÍLÁNÍ DISKUZNÍHO POŘADU <i>PARTIE</i>	64
MINIDUEL	65
SHRNUTÍ ANALÝZY VYSÍLÁNÍ DISKUZNÍHO POŘADU <i>MINIDUEL</i>	68
OČIMA JOSEFA KLÍMY	69
<i>Očima Josefa Klímy</i> , 13. září 2016	69
<i>Očima Josefa Klímy</i> , 27. 9. 2016	70

<i>Oči Josefa Klímy, 4. října 2016</i>	71
SHRNUTÍ ANALÝZY VYSÍLÁNÍ PUBLICISTICKÉHO POŘADU <i>OČIMA JOSEFA KLÍMY</i>	71
HLAVNÍ ZÁVĚRY	72

ÚVOD

Volby jsou událostí významného společenského dosahu. Základním komunikačním kanálem informujícím o předvolebním politickém dění ve společnosti jsou nepochybně masová média. Ta jsou nejen klíčovým aktérem a zprostředkovatelem sdělení mezi politiky a veřejností, významnou měrou se podílejí i na utváření politických a společenských významů. Jejich společenská odpovědnost je tak (nejen) v období před volbami maximálně důležitá, jelikož jsou do značné míry zodpovědná za objektivní a vyvážený průběh politické soutěže. Objektivita a vyváženost televizního vysílání je zakotvena v zákoně č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon o vysílání), na jehož dodržování dohlíží Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada). Vzhledem k významnému společenskému dopadu věnuje Rada mediálnímu zpracování voleb vždy značnou pozornost.

Předkládaná analýza vysílání programu Prima před volbami do zastupitelstev krajů 2016 a třetiny Senátu 2016 vznikla jako součást celkového monitoringu analytického odboru Úřadu Rady, který mapuje vysílání hlavních celoplošných programů v období před danými volbami. Ty se v České republice konaly ve dnech 7. – 8. října 2016. Druhé kolo voleb do Senátu se uskutečnilo ve dnech 14. – 15. října 2016.

Analýza primárně sleduje, jak program Prima naplňoval v předvolebním období dikci zákona o vysílání, zejména pak § 31 odst. 2 a 3, stanovující, že:

- *„provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů“*
- *„provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.“*

ZADÁNÍ ANALÝZY

Základní požadavky předložené analýzy byly formulovány následujícím způsobem:

A) Vypracovat kvantitativně-kvalitativní obsahovou analýzu vybraných pořadů, která poskytne informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, a s jakými konotacemi. Jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře a jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti vysílání.

B) Analýza umožní komplexní vyhodnocení, zda program, resp. provozovatel vysílání, v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz kandidujících subjektů.

Předmět a cíl analýzy

Jako předmět analýzy byly zvoleny čtyři běžně vysílané pořady, ve kterých lze předpokládat politický obsah. V rámci zpravodajství se jedná o hlavní zpravodajskou relaci s názvem *Zprávy FTV Prima*. Z publicistických formátů pak diskuzní pořady *Partie* a *Miniduel* a publicistický pořad *Očima Josefa Klímy*.

Cílem analýzy je posoudit, zda v těchto pořadech vysílaných v období před krajskými a senátními volbami od 9. září 2014 do 7. října 2016 nedošlo při informování o politických subjektech k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání, resp. zda předvolební vysílání jako celek i v rámci jednotlivých dílů pořadů dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.

Na základě zadání jsme stanovili hlavní výzkumnou otázku znějící: *„Dodržovalo vysílání sledovaných pořadů programu Prima v období od 9. září 2016 do 7. října 2016 zásady objektivního a vyváženého informování jak ve svém celku, tak v rámci jednotlivých dílů pořadů?“*.

Vedlejší výzkumné otázky jsme stanovili tak, aby pomohly zodpovědět základní otázku, přičemž jsme rozlišovali mezi zpravodajskými a publicistickými pořady:

ZPRAVODAJSTVÍ

1. *„Jaká byla časová distribuce příspěvků tematizujících krajské a senátní volby ve vysílání hlavní zpravodajské relace programu Prima ve sledovaném období?“*
2. *Jaká byla časová distribuce obecně politických příspěvků ve vysílání hlavní zpravodajské relace programu Prima ve sledovaném období?*
3. *Jaké pořadí zastávaly volební / obecně politické příspěvky ve vysílání hlavní zpravodajské relace programu Prima ve sledovaném období?*

4. *Objevovaly se upoutávky na volební / obecně politické příspěvky i v headlinu hlavní zpravodajské relace programu Prima ve sledovaném období? Pokud ano, jak často a jakého typu (tematiky)?*
5. *Jaká témata nastolovala hlavní zpravodajská relace programu Prima ve volebních / obecně politických příspěvcích ve sledovaném období?*
6. *Kteří političtí aktéři (politici a politické instituce) a s jakou četností byli v hlavní zpravodajské relaci programu Prima ve sledovaném období zmiňováni a kteří vypovídali?*
7. *V souvislosti, s jakými tématy/v jakém kontextu/s jakou valencí byli političtí aktéři v hlavní zpravodajské relaci programu Prima ve sledovaném období zmiňováni?*
8. *V souvislosti, s jakými tématy/v jakém kontextu/s jakou valencí dostávali političtí aktéři v hlavní zpravodajské relaci programu Prima ve sledovaném období prostor vypovídat?*

PUBLICISTIKA

1. *„Kteří hosté byli zváni do analyzovaných diskuzních pořadů? Existuje klíč, dle kterého byli hosté do pořadů zváni?“*
2. *„Jaká témata byla v těchto pořadech diskutována?“*
3. *„Jaké typy otázek byly užívány v diskuzních pořadech?“*
4. *„Jaký byl poměr konfrontačních/neutrálních/pozitivních výpovědí vůči jednotlivým hostům pořadů?“*
5. *„Které politické subjekty reprezentoval publicistický pořad Očima Josefa Klímy?“*
6. *„Která politická témata byla reflektována v publicistickém pořadu Očima Josefa Klímy?“*

Metodika výzkumu

Základní soubor neboli soubor všech potenciálních výběrových jednotek výzkumu tvoří všechny zpravodajské i publicistické příspěvky týkající se volební tematiky či politiky obecně, které byly odvysílány ve sledovaných pořadech (*Zprávy FTV Prima, Partie, Miniduel, Očima Josefa Klímy*) v období od 9. září 2016 do 7. října 2016. Měsíční období před volbami bylo vybráno záměrně vzhledem k očekávanému největšímu zájmu médií o (před)volební témata i s ohledem na skutečnost, že právě tento časový úsek bývá označován za nejvíce pravděpodobný k ovlivnění nerozhodnutých voličů.

K dosažení cílů analýzy a zodpovězení výše zmíněných otázek jsme aplikovali kombinaci kvantitativní obsahové analýzy a kvalitativní textuální analýzy.

Jako základní analytickou jednotku jsme zvolili příspěvek, který tematizoval podzimní volby nebo politická témata obecně. Příspěvek jsme definovali jako stopu, která je oddělena zvukově i vizuálně od předcházejícího a následujícího příspěvku. Vyjma příspěvku jsme pracovali ještě s dalším typem

analytické jednotky – výpovědi (např. moderátorů, redaktorů, komentátorů). Tu jsme operacionalizovali jako část zprávy (sdělení), ve které je citován nebo popisován nějaký politický subjekt. Tento subjekt jsme pracovníčně nazvali „zmiňovaným politickým aktérem“. Výpověď je tak definována určitým zmiňovaným subjektem/aktérem (o kom se mluví), kontextem, ve kterém je o něm hovořeno, jeho hodnocením, tematizací (o čem se mluví) a autorem výpovědi (kdo mluví). Výpovědi byly kódovány a následně analyzovány v programu SPSS.

ANALYTICKÁ ČÁST

V analytické části práce nejprve popíšeme základní parametry analyzovaného materiálu, poté se soustředíme na analýzu jednotlivých pořadů. Začneme analýzou hlavního zpravodajství programu Prima, v dalších částech přejdeme ke třem publicistickým pořadům. Hlavní zjištění analýzy shrneme vždy po každém programovém bloku.

Popis základních parametrů analyzovaného materiálu

Všechny analyzované pořady se více (*Miniduel, Partie*) či méně (*Zprávy FTV Prima, Očima Josefa Klímy*) podílely na rozvíjení předvolební agendy. Celkově bylo v analyzovaném období zmonitorováno **50 děl pořadů**. Celková stopáž všech monitorovaných děl čítala **20 hodin 47 minut záznamů**. Čistá stopáž příspěvků, které byly zanalyzovány, jelikož tematizovaly volby nebo obecně politické dění, pak zahrnovala **9 hodin 40 minut záznamů**.

Tab. 1: Přehled analyzovaného materiálu

Název pořadu	počet pořadů		stopáž pořadů	
	rešeršovaných	analyzovaných	rešeršovaných	analyzovaných
Zprávy FTV Prima	29 (403 ZP ¹)	29 (112 ZP)	12:47:35	3:44:20
Partie	4	4	2:52:36	2:52:36
Miniduel	13	13	2:26:00	2:26:00
Očima Josefa Klímy	4 (24 ZP)	4 (7 ZP)	2:40:53	0:37:45
celkem	50	50	20:47:04	9:40:41

¹ ZP = zpravodajský příspěvek.

ANALÝZA HLAVNÍ ZPRAVODAJSKÉ RELACE PROGRAMU PRIMA

V úseku zpravodajských pořadů byla analyzována hlavní zpravodajská relace **Zprávy FTV Prima**, která je vysílána denně na programu Prima v čase od 18:55 do 19:25 hodin. Nejedná se o jediné zpravodajství tohoto programu. Denně je v čase po relaci *Zprávy FTV Prima* vysílán pořad *Krimi zprávy*, který je zpravodajstvím zaměřujícím se na kriminální, a tedy apolitické případy. Ve všední dny bývá vysílána dále relace *Odpolední zprávy*. V rámci té jsou ale publikovány zprávy, které se „dostanou“ i do námi analyzované hlavní zpravodajské relace. Z těchto důvodů nebyly pořady *Krimi zprávy* a *Odpolední zprávy* zařazeny do analýzy.

Popis základní struktury analyzovaných zpravodajských příspěvků relace Zprávy FTV Prima

Předně je třeba připomenout, že jednotkou výzkumu byl příspěvek, který tematizoval (před)volební agendu nebo se týkal politiky obecně a byl od ostatních příspěvků oddělen zvukově a obrazově². Abychom takové příspěvky identifikovali, museli jsme zhlédnout všechny příspěvky odvysílané v relaci v daném období. Po identifikaci příspěvků, které splňovaly námi zadaná kritéria, jsme každý příspěvek posuzovali z hlediska objektivit a vyváženosti jak jednotlivě, tak v celku všech příspěvků, a to prostřednictvím sledování indikátorů objektivit a vyváženosti, které jsme si před analýzou stanovili³.

Ve sledovaném období bylo odvysíláno celkem **29** dílů zpravodajské relace. Délka jednoho vydání dosahovala průměrně **26 minut**. Stopáž všech monitorovaných dílů činila 12 hodin 47 minut, během kterých bylo odvysíláno celkem **403 různých zpravodajských příspěvků**⁴. Z tohoto počtu bylo do analýzy zahrnuto celkem **112 příspěvků**, které odpovídaly stanoveným kritériím. Tento počet příspěvků jsme dále pracovním rozdělení na dvě hlavní skupiny.

Do první skupiny spadaly příspěvky, které byly obsahově tematizovány (před)volební agendou. Tuto skupinu příspěvků jsme pojmenovali jako „**volební**“. Druhou skupinu jsme pojmenovali jako „**obecně politické**“ a řadili jsme do ní příspěvky, jejichž tématem bylo nejčastěji aktuální politické dění. Součástí této skupiny byly i takové, které nebyly primárně politické tematiky, ale nějakým způsobem v nich figurovali politické instituce nebo politici sami. Jak ukazuje graf 1, početně se tyto skupiny významně lišily – obecně politických příspěvků bylo jednou tolik co příspěvků volebních.

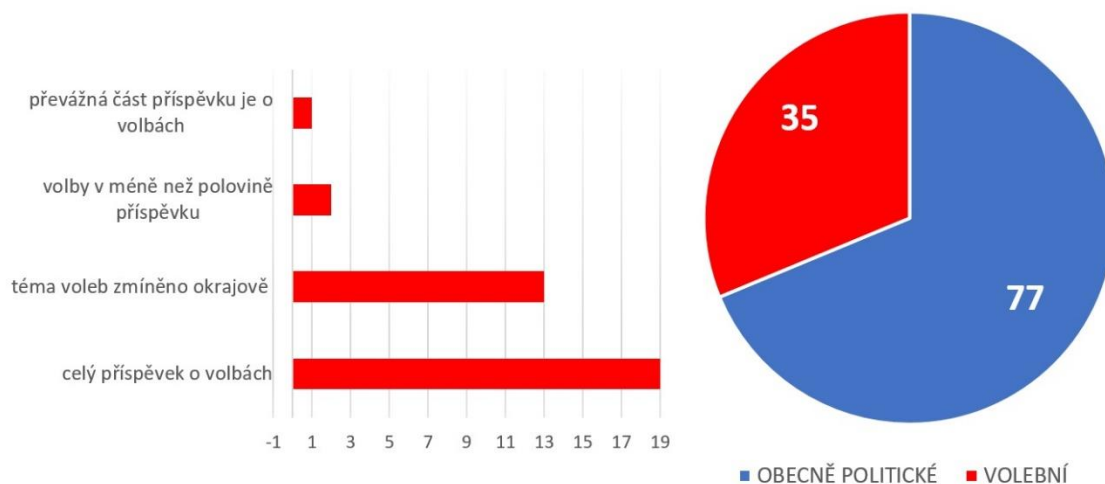
Z **35** volebních zpravodajských příspěvků jsme dále vyčlenili **18**, ve kterých bylo **téma voleb hlavním tématem**. V ostatních **17** příspěvcích bylo téma voleb zmíněno spíše **okrajově**.

² Definice příspěvku viz výše.

³ Viz níže.

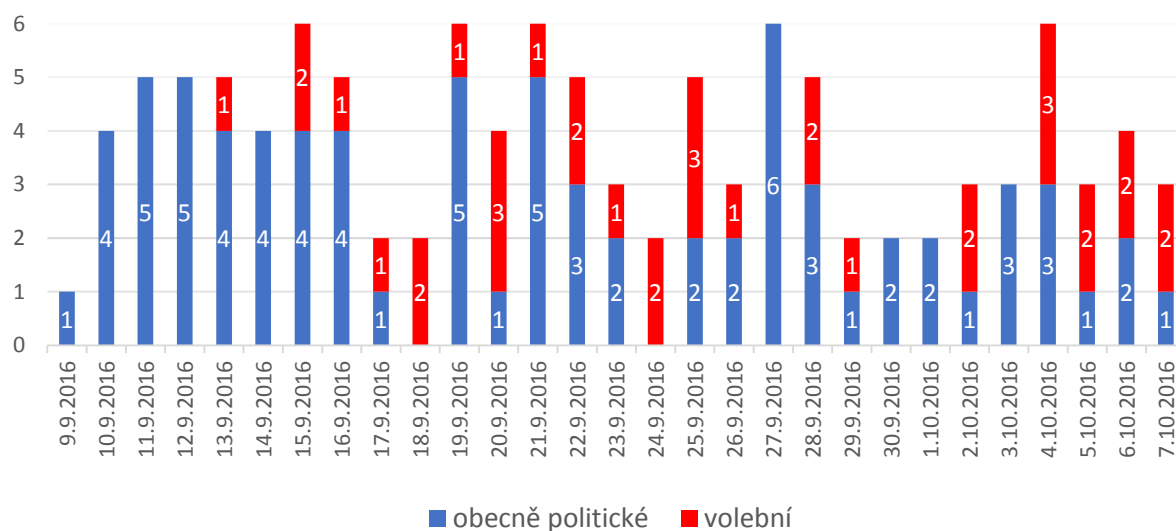
⁴ Zde je však nutné dodat, že tento počet je pouze orientačním údajem vycházející z našeho pracovního členění, které vychází jednak z definice příspěvku, jednak z členění příspěvků dle databáze Newton.

GRAF 1: PŘEHLED ANALYZOVANÝCH PŘÍSPĚVKŮ



Celkové rozložení příspěvků obou kategorií ve sledovaném období uvádí graf 2. Vidíme, že relace *Zprávy FTV Prima* reflektovala blížící se volby od 13. 9. 2016 a vyjma pěti dnů se do voleb objevil v relaci alespoň jeden volební příspěvek. Pokud příspěvky zprůměrujeme, zjistíme, že průměrně byla ve sledovaném období zařazena do relace jedna volební zpráva, což je ve srovnání s obecně politickými příspěvky (2,5 příspěvků denně) spíše marginální množství.

GRAF 2: ROZLOŽENÍ ANALYZOVANÝCH PŘÍSPĚVKŮ V ČASE



Pro úplnou představu o tom, jak redakce pojímala a zpracovávala téma nadcházejících voleb, popíšeme příspěvky z hlediska jejich stopáže, formy a řazení v relaci. Ač se tyto údaje mohou jevit z pohledu

zákona o vysílání redundantní, z pohledu mediálních studií mohou vypovědět mnohé o tom, jakou důležitost redakce tématu voleb přikládala⁵.

Celková stopáž analyzovaných příspěvků činila 3 hodiny 44 minut. Stejně jako byl výrazný rozdíl v počtu příspěvků sledovaných kategorií, byl citelný rozdíl i v jejich celkové stopáži (Tab. 2).

Tab. 2: Počet a stopáž analyzovaných příspěvků relace Zprávy FTV Prima⁶

	počet analyzovaných ZP	podíl ZP z celku všech analyzovaných ZP	stopáž analyzovaných ZP	podíl stopáže ZP z celkové stopáže analyzovaných ZP
<i>Zprávy FTV Prima</i>	112	100 %	3:44:20	100 %
POLITIKA	77	69 %	2:31:22	67 %
VOLBY	35	31 %	1:12:58	33 %

Nejčastější formou příspěvků obou skupin byla reportáž, ojediněle se vyskytly i jiné formy (Tab. 3). U obecně politických příspěvků to byla nejčastěji forma živého vstupu s uvedením vypovídajícího respondenta⁷. U volebních zpráv forma reportáže naprosto dominovala, 3x byla reportáž spojena také s živým vstupem redaktora.

Tab. 3: Žánrový formát analyzovaných příspěvků relace Zprávy FTV Prima

typ žánrové formy	POLITIKA		VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost ⁸	absolutní četnost	relativní četnost
čtená zpráva	4	5 %	1	3 %
čtená zpráva se synchronem	-	-	1	3 %
reportáž	55	71 %	28	80 %
živý vstup se synchronem	9	12 %	1	3 %
živý vstup	7	9 %	1	3 %
živý vstup s reportáží	2	3 %	3	8 %
HEADLINE	25	32 %	7	20 %

V rámci zpravodajské relace je největší důležitost zpravidla přikládána událostem/zprávám, které jsou zařazovány do headlinu. Zatímco z obecně politických zpráv byla do headlinu řazena každá třetí zpráva, u volebních každá pátá. V období před volbami se v headlinu objevilo šest zpráv tematizujících volby, z toho ale pouze ve dvou příspěvcích bylo téma voleb tématem hlavním. Jednalo se o příspěvky informující o 1) chybných hlasovacích lístkách a 2) vyřazení strany Severočeši.cz z voleb.

Důležitost, jakou relace přikládá danému tématu/události, může být interpretována i z umístění jednotlivých příspěvků v relaci, přičemž první příspěvek je vnímán jako nejdůležitější zpráva dne. Zde opět můžeme konstatovat, že častěji byly na první místo řazeny zprávy obecně politické (Tab. 4).

⁵ Předpoklad souvislosti mezi množstvím vysílaného obsahu a jeho důležitostí je popsán např. v teorii Agenda-Settings.

⁶ Stopáže jsou měřeny pouze z délky příspěvků, tedy bez upoutávek a headlinů (data v tabulce jsou zaokrouhlená).

⁷ Živý vstup se synchronem.

⁸ Relativní četnost byla počítána z celkového počtu zpravodajských příspěvků „politických“ a „volebních“ odvysílaných stanicí bez headlinů a upoutávek. To znamená, u příspěvků politických z celkového počtu 77 zpravodajských příspěvků, v případě „předvolebních“ příspěvků z 35.

Největší počet volebních příspěvků se naopak objevoval ke konci relace. Vezmeme-li v úvahu, že relace odvysílá v jednom vydání průměrně 14 příspěvků, byla převážná většina řazena až do druhé poloviny jejího vysílání. Vysvětlení může spočívat v tom, že v případě obecně politických příspěvků se povětšinou jednalo o aktuální zprávy z dění v Poslanecké sněmovně ČR mající celospolečenský význam, volební příspěvky informovaly často o tématech regionálních/krajských.

Tab. 4: Pořadí analyzovaných příspěvků relace Zprávy FTV Prima

pořadí ZP	POLITIKA		VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost	absolutní četnost	relativní četnost
1. ZP	12	15 %	3	8 %
2.–5. ZP	30	40 %	9	26 %
6.–10. ZP	22	28 %	10	29 %
11.–15. ZP	13	17 %	12	34 %
16.–20. ZP	-	-	1	3 %

Srovnáme-li popsaná úvodní data o analyzovaných příspěvcích s výsledky analýzy vysílání relace *Zprávy FTV Prima* před volbami do měst a obcí a třetiny Senátu v roce 2014, lze konstatovat, že zatímco počet obecně politických zpráv je velmi obdobný, počet volebních příspěvků výrazně klesl. Zatímco v předvolebním období bylo v roce 2014 odvysíláno **59 zpráv s volební tematikou** (a 64 zpráv obecně politických), v roce 2016 je to pouze **35 volebních příspěvků** (a 77 obecně politických). Objem volebních zpráv, stejně jako ostatní sledované proměnné (zejména pořadí analyzovaných příspěvků), ukazují, že v hlavní zpravodajské relaci programu Prima nebylo téma nadcházejících voleb prioritní.

Nyní přejdeme k širšímu popisu příspěvků. Ačkoli je námi vytvořená klasifikace „politika/volby“ umělá a diváci ji nepochybně vnímají v celku všech příspěvků a na jejich společném základě je utvářen výsledný mediální obraz jednotlivých politických subjektů, rozhodli jsme se pokračovat v analytickém rozdělení zpráv na obecně politické a volební.

ANALÝZA OBECNĚ POLITICKÝCH PŘÍPĚVKŮ RELACE ZPRÁVY FTV PRIMA

Jak již bylo řečeno, ve vysílání relace *Zprávy FTV Prima* jsme zaznamenali celkem **77 obecně politických zpráv**. V jednotlivých příspěvcích jsme na úrovni kvantitativní obsahové analýzy sledovali:

- hlavní téma příspěvku,
- „vypovídající“ politické aktéry, jež v příspěvku bezprostředně vystupují (dále respondenti, mluvčí)
- k jakým tématům se vyjadřují
- jak velký prostor dostávají pro vyjádření,
- „zmiňované“ politické aktéry, o kterých se v příspěvku hovoří (dále též vypovídající aktéři),
- v souvislosti s jakými tématy se o nich hovoří,
- v jakém kontextu,
- s jakou valencí (hodnotové vyznění zprávy).

Tyto proměnné byly pro nás, společně se sledováním faktické správnosti poskytovaných informací, hlavními výše zmíněnými indikátory objektivit a vyváženosti.

Dříve, než přejdeme k analýze těchto příspěvků, ukažme na jejich celkový přehled.

Tab. 5: Přehled analyzovaných obecně politických příspěvků Zprávy FTV Prima

09. 09. 2016 Zdravotní sestry nebudou muset na vysokou
10. 09. 2016 Spor o pořádání shromáždění Středoškoláci si prosadili pamlsky Snaha prosadit evropskou dálniční známku Občané bojují proti věznicí
11. 09. 2016 Pojišťovny nehradí rehabilitace po dětské obrně Azylantka se soudí o šátek se státem, ten jí platí byt Úvahy o ministerstvu vědy Zákaz Konvičkovy akce Vláda schválila půl miliardy pro cizince
12. 09. 2016 Miloš Zeman na jednání tripartity Demonstrace obyvatelů pražské části Písnice Policie prověřuje hejtmana Miloše Peteru Loučení přineslo i rozpaky Obří skleníky přestanou zářit
13. 09. 2016 Praktičtí lékaři chystají stávkou Hádka o autory amnestie Olympionici u premiéra Česko prý vědělo o nebezpečí únosu v Libanonu

<p>14. 09. 2016 Konec chmelařů v Čechách Sněmovna schválila Lex Babiš Otcovská dovolená už příští rok? EK: místo kvót společná obrana</p>
<p>15. 09. 2016 Obcházení zákona možné Kvůli rituálu podřezali desítky ovcí Parohy i bonmoty na prezidentově cestě Stávka definitivně nebude</p>
<p>16. 09. 2016 Nafta a víno ve sněmovně Sudové víno jde do finále? Psí množírny mohou skončit Lídři EU na Dunaji</p>
<p>17. 09. 2016 Úředníci údajně ohrozili fungování Alzheimer-centra</p>
<p>19. 09. 2016 Segwaye jezdí v Praze dál Vnitro chce další peníze Protesty proti lakovně neustávají Železniční přejezd ve Studénce prý bude bezpečnější</p>
<p>19. 09. 2016 Dohady kvůli stahovaným lékům</p>
<p>20. 09. 2016 Revoluce v předepisování léků?</p>
<p>21. 09. 2016 Nucená správa na VoZP? Soud zamítl žalobu fyzika Ošřádala na prezidenta Zemana Směsný odpad plný recyklovatelného Vláda schválila rozpočet V ČR chybí veřejné záchodky</p>
<p>22. 09. 2016 Prezident Zeman kritizoval OSN ČLK: Situace ve zdravotnictví je kritická a bezpečí pacientů negarantujeme TOP 09 navrhuje odklad EET o dva roky</p>
<p>23. 09. 2016 Ministerstvo slíbuj levnější léky pro děti a seniory Pražský hrad se zatím vnuče Ferdinanda Peroutky Terezii Kaslové neomluví</p>
<p>25. 09. 2016 Výběr mýta opět ohrožen Politici se stále trápí s důchodovým schodkem</p>
<p>26. 09. 2016 Násilí na stadionech má obtížné řešení Česká a slovenská vláda zasedly společně v Bratislavě</p>
<p>27. 09. 2016 Na hranice se vrátily kontroly Čeští vojáci fasovali lacinou polévku v Halal verzi Odolnost českých úředníků pokulhává Prezident Miloš Zeman udělil třetí milost Čtyři roky od kuličkového "atentátu" na prezidenta Jakl o útočníkovi: je to zřejmě labilní komunista!</p>
<p>28. 09. 2016 Oslavili svatého Václava i Miloše Zemana Špatné letáky: Úsvit zabloudil Věžnice v Uherském Hradišti se dočká opravy</p>
<p>29. 09. 2016 Nové dálnice: (Ne)budou</p>

<p>30. 09. 2016 Nový registr – úředníci budou evidovat přestupky Izrael se loučí s bývalým prezidentem Šimonem Peresem</p>
<p>01. 10. 2016 Nalezený článek "Hitler – gentleman" nenapsal F. Peroutka Splšky z úřadu ohrožují zdraví seniorů</p>
<p>02. 10. 2016 Šmejdi utíkají bez placení</p>
<p>03. 10. 2016 Parkovací zóny v Praze komplikují život Terezie Kaslová podala exekuční návrh na Kancelář prezidenta republiky Sociálně slabí kritizují bydlení v buňkách</p>
<p>04. 10. 2016 16letý aktivista trápí prostějovské úředníky Seminář s názvem "Možnosti integrace migrantů v Evropě" Spor o parkovací zóny</p>
<p>05. 10. 2016 Po uprchlících se slehla zem</p>
<p>06. 10. 2016 MF chce zjednodušit daňové přiznání pro zaměstnance Ropné laguny trápí Ostravsko</p>
<p>07. 10. 2016 Policisté měli mučit bývalého šéfa olomoucké GIBS</p>

Tematická agenda obecně politických příspěvků

Abychom získali představu, o jakých tématech bylo v hlavní zpravodajské relaci hovořeno, podívejme se nejprve na tematickou agendu zpráv.

U každého příspěvku, který jsme vyhodnotili jako relevantní pro tuto analýzu a následně ho zařadili do jedné ze dvou kategorií (politika/volby) jsme předně identifikovali jeho hlavní téma. To jsme určovali na základě toho, jakým způsobem byl příspěvek rámcován moderátorkou ve studiu relace. Uvědomujeme si, že zařazení příspěvku do určité tematické kategorie je značně zjednodušující a zobecňující. Většina příspěvků zahrnovala současně několik témat, jednotlivá témata se vzájemně překrývala. Proto jsme vyjma příspěvku pracovali ještě s dalším typem analytické jednotky – s výpovědí. Výpověď jsme definovali jako část zprávy (sdělení), ve které je citován nebo popisován politický subjekt (zmiňovaný aktér). Výpověď tak byla vymezena určitým subjektem/zmiňovaným aktérem (o kom se hovoří), kontextem a valencí, ve kterém je o něm hovořeno (se kterým se o něm hovoří), tematizací (o čem se v souvislosti s ním hovoří) a autorem výpovědi (kdo o něm hovoří). Změna kteréhokoli parametru signalizovala zápis (zakódování) nové výpovědi.

Jak ukazuje Tab. 6 čtvrtina všech obecně politických zpráv se vztahovala k domácímu politickému dění. Nejčastěji se jednalo o různorodé informace týkající se návrhů zákonů či jejich novelizace. Čtyři příspěvky informovaly o plánovaných reformách z oblasti zdravotnictví (1. změna ve vzdělávání zdravotních sester, 2. změny v předepisování léků, 3. zlevnění doplatků na léky, 4. úhrada výdajů za rehabilitaci po dětské obrně ze strany pojišťoven). Dva příspěvky reflektovaly proces schvalování

zákona označovaného jako „Lex Babiš“ v Poslanecké sněmovně ČR. Další dva příspěvky informovaly o procesu schvalování rozpočtu na rok 2017. Ostatní příspěvky této kategorie tematizovaly různé aktuality ze sněmovního/vládního dění (konkrétně: EET; jednání tripartity; zřízení nového ministerstva pro vědu; zavedení tzv. „pamlskové vyhlášky“ ve školách; návrh na otcovskou dovolenou; důchodový schodek; zjednodušení daňového přiznání).

Jak ukážeme níže, důsledkem dominance témat týkajících se vrcholné české politiky bylo, že nejčastěji zmiňovanými i vypovídajícími politickými aktéry obecně politických příspěvků byli čelní představitelé české politiky, zástupci vlády, ministři a předsedové vládních stran. Na straně druhé ale nebyly opomíjeny ani opoziční strany (TOP 09, ODS, KSČM), které byly reprezentovány především prostřednictvím svých předsedů a místopředsedů.

Tab. 6: Tematická agenda analyzovaných příspěvků obecně politických

POLITIKA		
téma	četnost	podíl
zprávy z domácí politiky	19	25 %
zprávy reflektující chování/jednání politických subjektů	13	17 %
zprávy reflektující problémy měst a obcí ČR	12	15 %
zprávy z mezinárodní / zahraniční politiky	7	9 %
zprávy ze zdravotnictví	6	8 %
zprávy o kriminalitě	5	6 %
zprávy týkající se veřejné správy	4	5 %
zprávy o slavných lidech, sportovcích, celebritách	2	3 %
zprávy o české armádě	2	3 %
zprávy o protestních akcích	1	1 %
zprávy jiné tematické kategorie	6	8 %
celkem	77	100 %

Druhou početnou tematickou kategorií příspěvků byly ty, které reflektovaly **chování/jednání politických subjektů**. V této kategorii se sešly různorodé reportáže, jejichž hlavní téma se soustředilo primárně na činy politických subjektů. Čtyři příspěvky této kategorie byly rámcovány optikou politického sporu. Takový rámec byl zvláště zřetelný při prezentaci události nazvané „S humorem do Mekky“, která byla demonstrací proti terorismu pořádanou Martinem Konvičkou (APAČI 2017). Spor kolem této akce vyvstal z návrhu pražského radního Petra Dolínka (ČSSD) zakázat akci kvůli havárii kanalizace v Praze. Podle Konvičky se ale tímto Dolínek snažil zabránit řádně ohlášené akci. Akce tohoto druhu nebyla ze strany redakce explicitně ani implicitně podporována. Naopak současně bylo spíše s negativním hodnocením informováno i o předchozí Konvičkově akci na Staroměstském náměstí v Praze, na které Konvička spolu se svými kolegy zinscenoval okupaci Prahy Islámským státem, což mohlo Dolínkovu návrhu (zakázat aktuálně plánovanou demonstraci) dodávat na legitimitě.

Další početnou skupinou příspěvků kategorie **chování/jednání politických subjektů** byly příspěvky tematizující kauzu *Hitler je gentleman*, založenou na nedoloženém tvrzení českého prezidenta Miloše

Zemana, které se týkalo autorství článku *Hitler je gentleman*, jež Zeman přisoudil novináři Ferdinandovi Peroutkovi. Relace v dané době informovala o aktuálním vývoji kauzy (konkrétně: dovolání Hradu k Nejvyššímu soudu, nalezení článku *Hitler je gentleman*, exekučnímu návrhu vnučky F. Peroutky na Kancelář prezidenta republiky). Další příspěvky této tematické kategorie pak informovaly o sporu ministra spravedlnosti Roberta Pelikána (ANO) s Pardubickým krajem o věznici v Králíkách; pokračování soudního sporu o autory amnestie, kterou vyhlásil exprezident Václav Klaus; služebních cestách prezidenta Miloše Zemana; sporu prezidenta s Ivanem Oštdalem o profesorský titul; udělení třetí milosti prezidentem Zemanem; oslavách Dne české státnosti, či demonstraci iniciované ze strany hnutí Úsvit-NK a Bloku proti islámu „proti islamizaci Evropy“.

Třetí relativně početnou tematickou skupinou byly příspěvky, které informovaly o **problémech vybraných českých měst a obcí**. Celkem jsme zaznamenali **12 takovýchto zpráv**. Většina těchto příspěvků se nevztahovala explicitně k volbám, některé z nich ale měly potenciál ovlivnit předvolební klání v daném kraji. Příkladem mohou být **reportáže, které informovaly o zavedení tzv. parkovacích zón na další území Prahy (5, 6, 7 a 8)**. Téma tzv. parkovacích zón bylo předmětem **čtyř reportáží**. Dvě reportáže jsme kategorizovali jako příspěvky obecně politické, jelikož v nich nebylo explicitně zmíněno téma voleb. Další dvě reportáže byly zařazeny mezi příspěvky volební, byť se v nich o nadcházejících volbách hovořilo pouze okrajově. V těchto dvou reportážích bylo téma parkovacích zón rámcováno jako spor Prahy a Středočeského kraje prezentovaného středočeským hejtmán Milošem Peterou (ČSSD). Ten v předvolebním období dle rétoriky jedné z reportáží „obvinil“ Prahu, že zavedením parkovacích zón řeší problémy s dopravou na úkor Středočeského kraje (Gabriela Lašková, moderátorka: „*Ten, kdo dojíždí do Prahy za prací, má často smůlu a nemá kde parkovat. Hejtmán Středočeského kraje obvinil ze současné situace pražskou primátorku Adrianu Krnáčovou a chce platnost nových zón pozastavit.*“⁹)

Je třeba upozornit, že redakční komentáře všech čtyř reportáží obsahovaly i hodnotící prvky a naznačovaly (negativní) redakční předpojatost k tématu parkovacích zón. Negativní rámcování zavedeného dopravního opatření v Praze bylo přítomné hned v první reportáži odvysílané dne **20. 9. 2016 (Spor o parkování v Praze)**.

Moderátorka uvedla tuto reportáž slovy: „*Z parkování v Praze se stává černá můra. Z tisíců parkovacích míst se staly placené parkovací zóny a zóny jen pro místní Pražany. Ten, kdo dojíždí do Prahy za prací, má často smůlu a nemá kde parkovat.*“¹⁰

⁹ Prima, Zprávy FTV Prima, 20. 9. 2016, výpověď moderátorky Gabriely Laškové.

¹⁰ Prima, Zprávy FTV Prima, 20. 9. 2016, výpověď moderátorky Gabriely Laškové.

Následovalo vyjádření moderátora, který rovněž komentoval zavedení parkovacích zón negativně: „*Jedete do práce a chcete zaparkovat tam, kde jste byli zvyklí. Jenže teď vám to zakazuje tato cedule. Parkovat zde mohou jen ti, kdo tu bydlí. Takových parkovacích zón neustále přibývá. Městské části neřeší, kde parkovat, ale jen to, kde neparkovat.*“ Poslední věta je čistě hodnotící interpretace dané vyhlášky a je zcela v rozporu s tím, co sděluje v reportáži pražská primátorka Adriana Krnáčová: „*Ať netahá svůj volební boj do Prahy (středočeský hejtman), jo, takže my jsme zřídili parkovací zóny na žádost městských částí, abychom vyšli vstříc požadavku rezidentů primárně, těm, kteří tady platí daně.*“¹¹

V totožné reportáži byl dán prostor i několika respondentům z řad zástupců veřejnosti, přičemž všichni tito vyjadřovali rovněž negativní postoj k nově zavedeným parkovacím zónám.

Daniel JANOCH, redaktor: „*Tohle je běžný příklad parkování v Praze. Lidé ze zoufalství parkují i tam, kde nemohou. Podle městských částí, které parkovací zóny zavedly, by řidiči měli využívat víc odstavná parkoviště. Jenže těch je v Praze žalostně málo.*“¹²

osoba 1: „*Parkuju před barákem, ale jinak to je problém tady vůbec v Dejvicích.*“¹³

osoba 2: „*Nevím, kde to budu nechávat.*“¹⁴

osoba 3: „*Co vydělám, tak tam vlastně dám polovinu za parkování.*“¹⁵

Výběr zdrojů i nastavení optiky prezentované události (zavedení parkovacích zón v dalších městských částech Prahy) v této reportáži signalizuje možné porušení povinnosti provozovatele dodržovat ve zpravodajství zásady objektivity a vyváženosti. Pravda je, že prostor k vyjádření dostala i druhá strana, v tomto případě primátorka Prahy. Nevyvážené zpracování ale přesto vyvstává z počtu oslovených zdrojů hovořících v ne/prospěch parkovacích zón (**kritický pohled zastupoval:** středočeský hejtman Miloš Petera [ČSSD] a tři oslovené osoby; **pozitivní/hájící pohled:** Adriana Krnáčová; **neutrální pohled:** Petr Gazdík [STAN]) i z kriticky zaměřených redakčních komentářů. Neobjektivní pohled je zřejmý, uvědomíme-li si jinou optiku, jakou bylo možné dané téma uchopit – zavedení zón mohlo být prezentováno pozitivně jako vyřešení situace s parkováním pro občany daných městských částí.

Druhá reportáž tohoto tématu, odvysílaná dne **23. 9. 2016 (Dohady kvůli parkovacím zónám)**, přitom již takto jednostranně nastavenou negativní optiku neměla a z hlediska objektivity a vyváženosti ve smyslu zákona o vysílání byla v pořádku. Primárně v ní bylo informováno o tom, že se do daného sporu

¹¹ Prima, Zprávy FTV Prima, 20. 9. 2016, výpověď primátorky Prahy Adriany Krnáčové.

¹² Prima, Zprávy FTV Prima, 20. 9. 2016, výpověď redaktora Daniela Janocha.

¹³ Prima, Zprávy FTV Prima, 20. 9. 2016, výpověď vox populi 1.

¹⁴ Prima, Zprávy FTV Prima, 20. 9. 2016, výpověď vox populi 2.

¹⁵ Prima, Zprávy FTV Prima, 20. 9. 2016, výpověď vox populi 3.

vložil premiér Bohuslav Sobotka (ČSSD), který po jednání se středočeským hejtmánem Milošem Peterou (ČSSD) „zadal úkol“ ministrům dopravy a financí najít pozemky pro záchytná parkoviště, která by mohla vyřešit problém s parkováním pro dojíždějící do Prahy. Právě vybudování takovýchto parkovišť bylo prezentováno jako eventuální řešení vzniklého problému, který podporovaly všechny oslovené strany (premiér Bohuslav Sobotka [ČSSD]; mluvčí pražského magistrátu Vít Hofman; středočeský hejtmán Miloš Petera [ČSSD]).

Negativně pojaté redakční komentáře se ale znovu objevily v příspěvku ze dne **3. 10. 2016 (Parkovací zóny v Praze komplikují život).**

Moderátor reportáž uvedl těmito slovy: „*Kde zaparkovat? V Praze začaly dnes platit další parkovací zóny a řidiči tak mají o nechtěnou zábavu postaráno. Kritické předpovědi se zatím plní a plní se i poslední volné plochy, kam se auta přesunula.*“¹⁶

Zavedení parkovacích zón je tak degradováno, přičemž nastavená negativní optika pokračuje v samotné reportáži, v níž sám redaktor demonstruje nefunkčnost parkovacích zón (marnou) snahou o zaparkování.

„*Je všední den a já jedu do práce. Jako každý den se snažím najít místo na zaparkování. Jenže na Palmovce už dva dny platí modré zóny, tak uvidíme. Je vidět, že parkovacích míst opravdu přibylo. Má to ale háček, já nemám zaplacené parkování na modré zóně. Mou jedinou šancí je zaplatit si parkování pomocí automatu. Jenže platit 30 korun na hodinu se mi opravdu nechce. Jediná volná parkovací plocha je beznadějně plná, takže mně nezbývá nic jiného než jet do obchodního domu. Dneska tady máte velký nápor, že jo?*“¹⁷

„*Zoufalí řidiči hledají volná parkovací místa opravdu, kde se dá, například v obchodních domech. Ještě minulý týden tady bylo téměř prázdné.*“¹⁸

Prostor následně dostává muž obsluhující parkoviště, dvě osoby (vox populi) a dětská lékařka – všichni tito respondenti více méně explicitně poukazují na problematiku zavedení parkovacích zón. O parkovacích zónách hovoří dále jako o problému i samotný redaktor v další výpovědi: „*To, že modré zóny nejsou jen problémem pro přespolní, potvrzuje i tato ordinace. Rodiče s dětmi se sem těžko dostávají. Nemají kde zaparkovat právě kvůli modrým zónám, a proto sepisují petice.*“¹⁹

¹⁶ Prima, Zprávy FTV Prima, 3. 10. 2016, výpověď moderátora Karla Voříška.

¹⁷ Prima, Zprávy FTV Prima, 3. 10. 2016, výpověď redaktora Daniela Janocha.

¹⁸ Prima, Zprávy FTV Prima, 3. 10. 2016, výpověď redaktora Daniela Janocha.

¹⁹ Prima, Zprávy FTV Prima, 3. 10. 2016, výpověď redaktora Daniela Janocha.

Jediným osloveným respondentem hovořícím o nové vyhlášce v pozitivním kontextu je radní Prahy 8 Karel Šašek (ČSSD), který sděluje: „*Naším prvořadým cílem a úkolem této regulace, kterou jsme, ke které jsme přistoupili, je opravdu ochránit zájmy našich rezidentů.*“²⁰

Legitimitu výpovědi ale znehodnotí záhy redaktor, když sděluje „*Jak se zdá, politikům jde především o to, aby měli kde parkovat jejich voliči a ti ostatní, ať dělají, co umí, třeba ať jezdí metrem.*“²¹

Poslední analyzovaná reportáž tohoto tématu, byla odvysílaná **4. 10. 2016 (Spor o parkovací zóny)**. I v té bylo zavedení parkovacích zón prezentováno moderátory relace jako podstatný problém:

„*Cestování po Praze už jen městskou hromadnou dopravou. Tak to je podle některých asi účel nových parkovacích zón, které platí od října.*“²² „*Ano. Kdo chce totiž se svým autem zaparkovat v pražských ulicích, musí mít hodně pevné nervy, a to i ti, kteří v Praze dlouhodobě bydlí. Řada z nich totiž nemá možnost získat povolení k parkování.*“²³

Reportáž poukazovala primárně na to, že ač plán pražského magistrátu zafungoval²⁴, „*řada lidí bydlí v Praze v nájmech a nemají zde nahlášené trvalé bydliště. I oni ale potřebují zaparkovat. Jenže bez trvalého bydliště na to nemají nárok*“²⁵.

Ačkoli i v této reportáži byl citelný příklon redakce ke kritikům parkovacích zón, z hlediska objektivity a vyváženosti ve smyslu zákona o vysílání by bylo velmi těžké dokázat spáchání správního deliktu. V souladu s požadavky na vyváženost a neutrální redakční přístup byli vyváženě osloveni respondenti zastupující protikladné pohledy na problematiku – na straně jedné radní pro dopravu města Prahy Petr Dolínek a Libor Šíma z oddělení organizace dopravy Magistrátu hl. města Prahy, na straně druhé mluvčí iniciativy Stopzónam.cz Robert Vašíček.

Shrneme-li výše řečené, optikou zákona o vysílání se jeví jako problematické dvě reportáže odvysílané dne 20. 9. 2016 a 3. 10. 2016. Z těchto příspěvků je zřejmá negativita v informování o zavedení parkovacích zón v dalších městských částech Prahy, potažmo k pražské primátorce Adrianě Krnáčové (ANO) či Magistrátu hlavního města Prahy. Na úrovni zmíněných příspěvků nebyly dodrženy požadavky na objektivitu a vyváženost, a to zejména kvůli nerovnoměrnému prostoru, který byl poskytnut jednotlivým respondentům hovořícím k tématu parkovacích zón, i negativně zabarveným redakčním komentářům. Tím se mohl provozovatel dopustit porušení i § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Jelikož bylo téma spojeno s blížícími se volbami, čímž se závažnost možného spáchání správního deliktu stupňuje,

²⁰ Prima, Zprávy FTV Prima, 3. 10. 2016, výpověď radního Prahy 8 Karla Šaška.

²¹ Prima, Zprávy FTV Prima, 3. 10. 2016, výpověď redaktora Daniela Janocha.

²² Prima, Zprávy FTV Prima, 4. 10. 2016, výpověď moderátora Karla Voříška.

²³ Prima, Zprávy FTV Prima, 4. 10. 2016, výpověď moderátorky Kláry Doležalové.

²⁴ Petr Dolínek, radní pro dopravu hl. m. Prahy: „Očekávané výsledky se dostavily. To znamená, zklidnění té dopravy, té lokální, a umožnění parkování rezidentům, takže tam tyto věci nastaly.“

²⁵ Prima, Zprávy FTV Prima, 4. 10. 2016, výpověď redaktora Josefa Mádle.

navrhujeme Radě zahájit v dané věci s provozovatelem správní řízení. Usnesení předkládáme v závěru této analýzy.

Vrátíme-li se zpátky k popisu tematické agendy obecně politických příspěvků, konkrétně pak ke kategorii, kterou jsme pojmenovali jako **problémy měst a obcí**, lze konstatovat, že v žádném dalším příspěvku již nebyl zaznamenán podobný problém. Pro nastínění kontextu těchto příspěvků uvedme, že bylo hovořeno např. o zákazu segwayů v pražských ulicích; o protestech občanů Nymburka proti tamní lakovně; o zabezpečení železničního přejezdu ve Studénce; o opravách věznice v Uherském Hradišti či o „rovných lagunách“ na Ostravsku). Ačkoli se v těchto příspěvcích explicitně nehovořilo o blížících se volbách, jednalo se povětšinou o témata rezonující v daných krajích i mezi jednotlivými politickými uskupeními zde kandidujícími. V žádném z těchto příspěvků ale nebyly zaznamenány prvky favorizace/dehonestace některých kandidujících uskupení a z hlediska objektivit a vyváženosti v nich nebyly zaznamenány problémy.

Hlavním tématem dalších **šesti příspěvků** obecně politických příspěvků bylo téma **zdravotnictví**. Dva příspěvky informovaly o vyhlášení stávkou praktických lékařů, jejímž cílem bylo „*upozornit například na nedostatečné úhrady nebo na nezáměr mladých lékařů*“²⁶. Další reportáže se týkaly: financování zařízení pro seniory s Alzheimerem v jižních Čechách; stahování zaměněných léků od společnosti Zentiva a následné rozepří mezi Státním ústavem pro kontrolu léčiv a Lékárnickou komorou; sporu členů Vojenské zdravotní pojišťovny, a nakonec prohlášení České lékařské komory o kritické situaci ve zdravotnictví.

Hlavním tématem dalších **pěti příspěvků** bylo téma **kriminality**. V případě těchto reportáží se nejednalo primárně o politické téma. Jen okrajově v nich byly zmiňovány nebo citovány některé politické subjekty. Příspěvky této skupiny tedy neměly velký potenciál ovlivnit politickou/předvolební agendu. Za zmínku ale stojí reportáž této tematické kategorie, která informovala o rituální porážce zvířat (ovcí) v obci Kostice na Břeclavsku, která byla dle hlavních zdrojů reportáže (místních obyvatel a starostky Kostic Anny Bradávkové /KSČM/) provedena rakouskými muslimy. Ačkoli se jednalo o nepotvrzenou zprávu, aktéři rituálního porážení zvířat zde byli onálepkováni jejich náboženskou vírou (muslimové) s poukazem na jejich odlišnost a potenciální nebezpečnost (např.: „*Ted' někteří byli zřejmě ty ženy a není to příjemné. Opravdu není příjemné. To je jiná kultura a nevíte, jak se budou chovat.*“²⁷ Byť je možné zveřejnění a způsob zpracování této události interpretovat jako prvek bulvarizace zpravodajství, nejde tímto zpravodajství omlouvat, jelikož takovéto zprávy mohou mít potenciálně předsudečný charakter. Vezmeme-li v potaz výsledky analýz programu Prima se zřetelem k migrační tematice, které byly v minulém roce zpracovány Úřadem Rady, lze konstatovat, že tato událost byla

²⁶ Prima, Zprávy FTV Prima, 13. 9. 2016, výpověď moderátorky Terezie Kašparovské.

²⁷ Prima, Zprávy FTV Prima, 15. 9. 2016, výpověď Anny Bradávkové, starostka Kostic /KSČM/.

vystavěna v podobném diskurzu, o kterém hovoří i tyto analýzy – v diskurzu odlišnosti, jinakosti či bizarnosti muslimů. Z celkového pohledu na analyzovanou zpravodajskou relaci v daném období pak lze upozornit na to, že podobně rámcovaných zpráv se vyskytlo vícero²⁸. Z hlediska zákona o vysílání je však velmi problematické prokázat porušení zákona o vysílání. Jedná se totiž o nastavení optiky, prostřednictvím které médium prezentuje divákům události, což se nemusí vylučovat s dodržením požadavků na objektivitu a vyváženost zpravodajství. Proto bychom na tomto místě chtěli jen upozornit na přístup provozovatele k událostem týkajícím se této náboženské skupiny, který může mít předsudečný charakter a z toho pohledu může být problematický.

Ostatní zprávy (kategorie obecně politických příspěvků) informovaly o dění ve **veřejné správě** („Výběr mýta opět ohrožen“, „Odolnost českých úředníků pokulhává“, „Nový registr – úředníci budou evidovat přestupky“, „Seminář s názvem Možnosti integrace migrantů v Evropě“), o **protestních akcích** („Demonstrace obyvatelů pražské části Písnice“), **české armádě** („Na hranice se vrátily kontroly“, „Čeští vojáci fasovali lacinou polévku v Halál verzi“) nebo o **slavných lidech, sportovcích** („pohřeb Věry Čáslavské“, „Olympionici u premiéra“).

Tematická struktura obecně politických příspěvků ukázala, že výběr většiny zpráv vyvstával z aktuálního politického a společenského dění ruku v ruce s, zřejmě předpokládanou, diváckou atraktivitou prezentovaných událostí (typu soft news²⁹).

²⁸ Např. „Azylantka se soudí o šátek se státem, ten jí platí byt“ 11. 9. 2016; „Vláda schválila půl miliardy pro cizince“ 11. 9. 2016; „Seminář s názvem "Možnosti integrace migrantů v Evropě", 4. 10. 2016; „Po uprchlících se slehla zem“ 5. 10. 2016.

²⁹ Soft news, neboli „doplňující informace“, mají za předmět zájmu jednotlivé příběhy běžných lidí, zajímavé informace apod. (Trampota 2006)

Politici aktéři obecně politických příspěvků relace *Zprávy FTV Prima*

V analýze jsme se dále zaměřili na to, které politické subjekty měly v předvolebním období do zpravodajství přístup. Sledovali jsme, zda nebyli relací upřednostňováni pouze představitelé jedné strany, a dále v souvislosti s jakými tématy se v příspěvcích objevovali, v jakém kontextu, případně s jakou valencí.

Pracovně nazýváme politiky ve zpravodajských příspěvcích **politickými aktéry**, přičemž rozlišujeme mezi dvěma základními skupinami. V prvním případě analyzujeme aktéry, kteří se přímo účastnili zpravodajství, tedy byli redaktory příspěvků osloveni jako zdroje informací (mluvčí/respondenti). Tyto poté označujeme pracovně jako **vypovídající aktéři**. Ve druhé kategorii tzv. **zmiňovaných aktérů** jsou zařazeni političtí aktéři, kteří v příspěvcích nebyli bezprostředně přítomni, ale bylo o nich hovořeno prostřednictvím druhých osob, nejčastěji moderátory nebo redaktory zpravodajské relace, méně často vypovídajícími aktéry.

Toto rozdělení je důležité, neboť je podstatný rozdíl mezi tím, zda mají politici možnost ve zpravodajství vystoupit přímo, být aktivní součástí děje a moci případně tento děj ovlivnit, a případy, kdy je jejich role pouze pasivní, bez vlastního vyjádření. Vypovídající aktéři mohou děj příspěvku mnohem více ovlivnit než aktéři, o kterých je „pouze“ hovořeno.

Nejprve se podívejme, kteří politici dostali možnost hovořit, tedy **vypovídající politické aktéry**. Z tabulky 7 ukazující na obecnou strukturu všech mluvčích, vidíme, že v obecně politických příspěvcích hovořilo celkem **126 politicky činných osob (z toho 56 různých osob)**. V celku všech mluvčích to sice nebyla ani polovina, avšak je nutné brát v potaz skutečnost, že kategorie „jiné“ zahrnuje velký nediferencovaný počet osob. Pokud bychom tuto skupinu rozdělili do jednotlivých subkategorií (např. tiskoví mluvčí, vox pop, představitelé soukromých podniků, zdravotnických zařízení apod.), žádná taková by nedosahovala tak výrazného počtu jako právě kategorie „politiků“. Můžeme proto říci, že politici byli jednoznačně nejčastějšími mluvčími obecně politických příspěvků.

Tab. 7: Obecná struktura zdrojů (vypovídající aktéři)

	POLITIKA	
	absolutní četnost	relativní četnost
politik	126	42 %
jiné	171	58 %
celkem	297	100 %

Prostor k vystoupení dostali konkrétně představitelé **14 stran a hnutí**. Jen málokdy byli vypovídající politici explicitně slovně zmíněni i s jejich politickou příslušností, ta však byla většinou napsána v titulku, který popisoval jméno a příjmení mluvčího, politickou příslušnost, příp. jeho politickou funkci

(poslanec, starosta apod.). Pokud příslušnost jednotlivých straníků v titulku chyběla, potom jsme ji při kódování příspěvků sami doplňovali.

Tabulka 8 zachycuje absolutní i poměrné zastoupení konkrétních politických stran a seskupení ve výpovědích. Zastoupení jednotlivých stran a hnutí víceméně odpovídá jejich významu v politickém či společenském životě, jak jej lze posoudit alespoň z rozložení politických sil v kontextu celostátní politiky.

Tab. 8: Struktura vypovídajících aktérů obecně politických příspěvků (respondenti)

vypovídající aktér	četnost počet zmínek/ počet ZP ³⁰	podíl ³¹	stopáž ³²	podíl ³³	témata
ČSSD	37 23 ZP³⁴	29 %	335 s	29 %	domácí politika (13); problémy měst a obcí (5); mezinárodní politika (4); integrace migrantů (4); zdravotnictví (3); chování/jednání politiků (2); veřejná správa (2); celebrity (1); kriminalita (1); jiné (2)
Sobotka B. (premiér, předseda strany)	9 8 ZP	-	94 s	-	domácí politika (3); mezinárodní politika (4); veřejná správa (1); celebrity (1)
Marksová T. M. (ministerně MPSV)	7 3 ZP	-	31 s	-	domácí politika (7)
Chovanec M. (ministr MV)	5 2 ZP	-	50 s	-	veřejná správa (1); integrace migrantů (4)
Dolínek P. (radní pro dopravu, magistrát hl. m. Praha)	2 1 ZP	-	18 s	-	problémy měst a obcí (2)
Stráská I. (náměstkyně hejtmana Jihočeského kraje)	2 1 ZP	-	18 s	-	zdravotnictví (2)
Němeček S. (ministr MZ)	2 2 ZP	-	26 s	-	zdravotnictví (1); domácí politika (1)
Netolický M. (hejtman Pardubického kraje)	2 1 ZP	-	17 s	-	chování/jednání politiků (2)
Tejc J. (poslanec)	1 1 ZP	-	15 s	-	kriminalita (1)
Chvojka J. (poslanec)	1 1 ZP	-	4 s	-	domácí politika (1)
Fišer Z. (náměstek prostějovské primátorky)	1 1 ZP	-	12 s	-	jiné (1)
Neubauer R. (starosta MO Plzeň 3)	1 1 ZP	-	18 s	-	problémy měst a obcí (1)
Šašek K. (radní Prahy 8)	1 1 ZP	-	9 s	-	problémy měst a obcí (1)
Petera M. (hejtman Středočeského kraje)	1 1 ZP	-	4 s	-	problémy měst a obcí (1)

³⁰ ZP = zpravodajský příspěvek.

³¹ Z celkového počtu výpovědí všech politiků.

³² V sekundách.

³³ Z celkové stopáže výpovědí všech politiků.

³⁴ Čti: 37 výpovědí zástupců strany ČSSD v 23 zpravodajských příspěvcích.

Jelínek L. (politolog)	1 1 ZP	-	7 s	-	domácí politika (1)
Smetana P. (náměstek prostějovské primátorky)	1 1 ZP	-	12 s	-	jiné (1)
ANO	22 12 ZP	17 %	173 s	15 %	domácí politika (15); chování/jednání politiků (3); problémy měst a obcí (2); veřejná správa (1); celebrity (1)
Babiš A. (ministr MF, předseda hnutí)	11 5 ZP	-	83 s	-	domácí politika (9); problémy měst a obcí (1); celebrity (1)
Pelikán R. (ministr spravedlnosti)	4 2 ZP	-	31 s	-	chování/jednání politiků (3); veřejná správa (1)
Ťok D. (ministr dopravy)	3 1 ZP	-	14 s	-	domácí politika (3)
Maxová R. (poslankyně)	1 1 ZP	-	6 s	-	domácí politika (1)
Charvát M. (primátor Pardubic)	1 1 ZP	-	20 s	-	problémy měst a obcí (1)
Faltýnek J. (poslanec)	1 1 ZP	-	9 s	-	domácí politika (1)
Komárek M. (poslanec)	1 1 ZP	-	10 s	-	domácí politika (1)
KDU-ČSL	12 7 ZP	9 %	89 s	7 %	domácí politika (7); problémy měst a obcí (4); mezinárodní politika (1)
Jurečka M. (ministr MZE)	3 2 ZP	-	17 s	-	domácí politika (3)
Bělobrádek P. (místopředseda vlády, předseda strany)	2 2 ZP	-	14 s	-	domácí politika (2)
Herman D. (ministr kultury)	2 1 ZP	-	11 s	-	domácí politika (2)
Curylo L. (Zastupitel MS kraje)	2 1 ZP	-	17 s	-	problémy měst a obcí (2)
Čunek J. (starosta Vsetína)	2 1 ZP	-	20 s	-	problémy měst a obcí (2)
Zdechovský T. (europoslanec)	1 1 ZP	-	10 s	-	mezinárodní politika (1)
TOP 09	11 9 ZP	9 %	101 s	9 %	domácí politika (5); problémy měst a obcí (2); celebrity (1); kriminalita (1); jiné (2)
Kalousek M. (poslanec, místopředseda strany)	2 2 ZP	-	27 s	-	domácí politika (2)
Doležal M. (místostarosta Prahy 9)	2 1 ZP	-	19 s	-	jiné (2)
Adamová M. (místopředsedkyně strany)	2 1 ZP	-	15 s	-	domácí politika (2)
Lomecký O. (starosta Praha 1)	2 1 ZP	-	15 s	-	problémy měst a obcí (2)
Plíšek M. (poslanec)	1 1 ZP	-	6 s	-	domácí politika (1)
Schwarzenberg K. (poslanec)	1 1 ZP	-	7 s	-	celebrity (1)
Pospíšil J. (bezpp., europoslanec)	1 1 ZP	-	12 S	-	kriminalita (1)

ODS	11 9 ZP	9 %	135 s	12 %	domácí politika (6); kriminalita (2); problémy měst a obcí (1); veřejná správa (1); armáda (1)
Zahradník J. (poslanec)	3 2 ZP	-	49 s	-	domácí politika (3)
Bendl P. (poslanec)	2 2 ZP	-	24 s	-	domácí politika (2)
Blažek P. (poslanec)	2 1 ZP	-	25 s	-	kriminalita (2)
Blahuta S. (starosta Uherského Hradiště)	1 1 ZP	-	7 s	-	problémy měst a obcí (1)
Kupka M. (poslanec)	1 1 ZP	-	12 s	-	domácí politika (1)
Kubera J. (poslanec)	1 1 ZP	-	10 s	-	veřejná správa (1)
Černochová J. (poslankyně)	1 1 ZP	-	8 s	-	armáda (1)
KSČM	5 4 ZP	3 %	49 s	4 %	domácí politika (3); kriminalita (2)
Filip V. (poslanec, předseda strany)	2 2 ZP	-	24 s	-	domácí politika (2)
Bradávková A. (starostka Kostic)	2 1 ZP	-	15 s	-	kriminalita (2)
Mackovík S. (poslanec)	1 1 ZP	-	10 s	-	domácí politika (1)
Starostové pro Liberecký kraj	3 2 ZP	2 %	30 s	2 %	problémy měst a obcí (2); jiné (1)
Horinka J. (starosta Hrádku nad Nisou)	2 1 ZP	-	12 s	-	problémy měst a obcí (2)
Canov M. (kandidát na senátora)	1 1 ZP	-	18 s	-	jiné (1)
Alternativa pro ČR 2017	2 2 ZP	2 %	22 s	2 %	chování/jednání politiků (2)
Konvička M. (kandidát na senátora)	2 2 ZP	2 %	22 s	2 %	chování/jednání politiků (2)
Strana Práv Občanů	2 1 ZP	2 %	8 s	1 %	problémy měst a obcí (2)
Sládeček K. (zastupitel MS kraje)	2 1 ZP	2 %	8 s	1 %	problémy měst a obcí (2)
SNK	2 1 ZP	2 %	8 s	1 %	problémy měst a obcí (1)
Šobich L. (starosta Studénky)	2 1 ZP	2 %	8 s	1 %	problémy měst a obcí (1)
Úsvit-NK	1 1 ZP	1 %	8 s	1 %	chování/jednání politiků (1)

Černocho M. (poslanec)	1 1 ZP	1 %	8 s	1 %	chování/jednání politiků (1)
STAN	1 1 ZP	1 %	8 s	1 %	problémy měst a obcí (1)
Půta M. (hejtman Libereckého kraje)	1 1 ZP	1 %	8 s	1 %	problémy měst a obcí (1)
Strana soukromníků České republiky	1 1 ZP	1 %	6 s	1 %	domácí politika (1)
Valenta I. (senátor)	1 1 ZP	1 %	6 s	1 %	domácí politika (1)
Česká pirátská strana	1 1 ZP	1 %	13 s	1 %	chování/jednání politiků (1)
Michálek J. (zastupitel HL. m. Praha)	1 1 ZP	1 %	13 s	1 %	chování/jednání politiků (1)
jiné – nestraník Farský P. (místostarosta Hrádku nad Nisou)	2 1 ZP	2 %	11 s	1 %	problémy měst a obcí (2)
prezident	13 8 ZP	10 %	146 s	13 %	chování/jednání politiků (9); domácí politika (3); mezinárodní politika (1)
celkem	126 56 ZP	100 %	1142 s	100 %	-

Nelze si však nevšimnout **převahy vládní strany ČSSD**. Všichni političtí mluvčí samozřejmě nemohou dostat stejný čas k vyjádření, navíc v časovém intervalu, který je námi uměle vytvořen. Důležité je proto neopomenout přihlídnout k tehdejší aktuální politické a společenské situaci i tématům, která opanovala veřejný prostor. Jak jsme uvedli výše v sekci tematické agendy, nejčastěji byly medializovány aktuální události z poslaneckého či vládního dění. V těchto příspěvcích pak dostávali prostor zejména premiér, představitelé vlády, ministři či vládní koalice. Nutno podotknout, že např. ministři hovořili povětšinou jakožto reprezentanti funkce, kterou zastávají, spíše než představitelé daného politického uskupení, ačkoli jistě lze namítat, že tyto dvě skutečnosti k sobě neoddělitelně patří.

Na druhou stranu, pojednával-li příspěvek o významných politických věcech týkajících se např. návrhů či schvalování zákonů, prostor k vyjádření dostali i opoziční strany, a to povětšinou prostřednictvím zástupců stran TOP 09 a ODS. Opoziční strana KSČM, která v posledních volbách do Poslanecké sněmovny v roce 2013 získala větší počet hlasů než TOP 09 i ODS, byla ve sledovaném období oproti těmto podprezentovaná.

Jako doklad toho, že nejčastěji byli opravdu oslovováni vrcholní představitelé parlamentních stran, zobrazuje tabulka 8 i konkrétní politické mluvčí. Nejfrekventovanějším mluvčím všech obecně

politických příspěvků byl premiér České republiky **Bohuslav Sobotka**, který hovořil celkem devětkrát v osmi zpravodajských příspěvcích. Druhým nejčastěji vypovídajícím politikem obecně politických příspěvků byl ministr financí **Andrej Babiš**, který vypovídal v pěti zprávách. Oba zmínění byli oslovováni nejčastěji v kontextu záležitostí týkajících se státní správy.

Krom politiků parlamentních stran hovořilo v příspěvcích pouze několik jedinců reprezentujících jiné subjektů. Tito politici vystupovali výhradně v příspěvcích, které se týkaly regionálního dění, v nichž byli osloveni jakožto představitelé tamního regionu, města nebo obce.

Z 56 různých vypovídajících politiků jich 18 kandidovalo do některého z krajů České republiky a 2 respondenti do Senátu ČR. Na to, kteří politici to byli konkrétně, ukazuje Tab. 9. Analýza neukázala, že by byl některý z těchto kandidátů upřednostňován či naopak dehonestován. Prostor, který jednotliví kandidáti dostali, není nikterak výrazný. Jejich kandidatura nebyla v žádném případě ani explicitně zmíněna.

Tab. 9: Zastoupení kandidujících politiků v obecně politických příspěvcích v roli respondentů

vypovídající aktér politik/kandidát	kandidát do kraje	kandidát do Senátu	četnost počet zmínek/ počet ZP
Zahradník J. (poslanec)	kandidát ODS v Jihočeském kraji	-	3 2 ZP ³⁵
Jurečka M. (ministr zemědělství)	kandidát <i>Koalice pro Olomoucký kraj společně se starosty</i>	-	3 2 ZP
Bělobrádek P. (místopředseda vlády, předseda strany)	kandidát <i>Koalice pro KHK, Královehradecký kraj</i>	-	2 2 ZP
Sládeček K. (zastupitel MS kraje)	kandidát SPD + SPO, MS kraj	-	2 1 ZP
Netolický M. (hejtman Pardubického kraje)	kandidát ČSSD, Pardubický kraj	-	2 1 ZP
Čunek J. (starosta Vsetína)	kandidát KDU-ČSL, Zlínský kraj	-	2 1 ZP
Stráská I. (náměstkyně hejtmána Jihočeského kraje)	kandidát ČSSD, Jihočeský kraj	-	2 1 ZP
Horinka J. (starosta Hrádku nad Nisou)	kandidát Starostové pro Liberecký kraj, Liberecký kraj	-	2 1 ZP
Curylo L. (zastupitel MS kraje)	kandidát KDU-ČSL, MS kraj	-	2 1 ZP
Konvička M. (kandidát na senátora)	-	kandidát APAČI 17, obvod č. 13 – Tábor	2 2 ZP
Canov M. (starosta Chrastavy)	kandidát Starostové pro Liberecký kraj, Liberecký kraj	kandidát SLK, obvod č. 34 – Liberec	1 1 ZP
Valenta I. (senátor)	kandidát subjektu "Svobodní a Soukromníci za SsČR, Zlínský kraj	-	1 1 ZP

³⁵ Čti: Jan Zahradník pronesl 3 výpovědi ve 2 zpravodajských příspěvcích.

Chvojka J. (poslanec)	kandidát ČSSD, Pardubický kraj	-	1 1 ZP
Petera M. (hejtman Středočeského kraje)	kandidát ČSSD, Středočeský kraj	-	1 1 ZP
Kupka M. (poslanec)	kandidát ODS, Středočeský kraj	-	1 1 ZP
Faltýnek J. (poslanec)	kandidát ANO, Olomoucký kraj	-	1 1 ZP
Maxová R. (poslankyně)	kandidát ANO, Jihočeský kraj	-	1 1 ZP
Charvát M. (primátor Pardubic)	kandidát ANO, Pardubický kraj	-	1 1 ZP
Kubera J. (senátor)	kandidát ODS, Ústecký kraj	-	1 1 ZP

V této chvíli obraťme perspektivu a podívejme se ne na to, kdo z politiků v obecně politických příspěvcích hovořil, ale **o kom bylo hovořeno**. Zde je nutné podotknout, že jsme zaznamenávali nejen konkrétní politiky, ale i politické instituce či politické strany/hnutí jako takové.

Celkem jsme identifikovali **286 výpovědí**. Nejčastěji se hovořilo o konkrétních politicích (183 výpovědí), dále o obecných politických subjektech a institucích jako např. „vláda“, „Poslanecká sněmovna“, „Senát“, „kandidáti“ apod. (84) a nakonec o politických stranách a hnutích obecně (19).

Tabulka 10 ukazuje na celkovou strukturu zmiňovaných konkrétních politiků a stran a hnutí (202 zmínek). Zmiňované strany/hnutí jsou řazeny dle četnosti výpovědí o nich. Pod každou stranou jsou uvedeni konkrétní jedinci, o kterých se hovořilo, s jakou četností se o nich hovořilo a v souvislosti s jakými tématy. Zde jen připomeňme, že jsme zaznamenávali a následně analyzovali výpovědi všech mluvčích, tedy nejen moderátorů a redaktorů relace, ale i vypovídajících aktérů.

Tab. 10: Struktura zmiňovaných politických aktérů/subjektů v obecně politických příspěvcích

zmiňovaný aktér	četnost počet zmínek/ počet ZP ³⁶	podíl ³⁷	kandidát – kraje	kandidát – senát	témata
ČSSD	66 34 ZP³⁸	33 %	-	-	chování/jednání politiků (28); domácí politika (14); mezinárodní politika (5); integrace migrantů (4); zdravotnictví (3); problémy měst a obcí (1); protestní akce (1); celebrity (1); kriminalita (1); armáda (1); jiné (7)
Chovanec M. (ministr MV)	13 7 ZP	-	ne	ne	chování/jednání politiků (6); integrace migrantů (4); domácí politika (1); kriminalita (1); armáda (1)

³⁶ ZP = zpravodajský příspěvek.

³⁷ Z celkového počtu zmínek o konkrétních politicích a politických stranách/hnutích obecně.

³⁸ Čti: 66 zmínek o straně ČSSD2/o jejich politicích v 34 zpravodajských příspěvcích.

Němeček S. (ministr MZ)	12 7 ZP	-	ne	ne	chování/jednání politiků (5); domácí politika (4); zdravotnictví (3)
Sobotka B. (premiér, předseda strany)	10 8 ZP	-	ne	ne	chování/jednání politiků (4); mezinárodní politika (4); protestní akce (1); celebrity (1)
Dolínek P. (radní pro dopravu, magistrát hl. m. Praha)	6 2 ZP	-	ne	ne	chování/jednání politiků (6)
ČSSD	5 4 ZP	-	-	-	domácí politika (4); chování/jednání politiků (1)
Marksová T. M. (ministřyně MPSV)	4	-	ne	ne	domácí politika (3); chování/jednání politiků (1)
Petera M. (hejtman Středočeského kraje)	4 2 ZP	-	Středočeský	ne	chování/jednání politiků (3); korupce (1)
Fišer Z. (náměstek prostějovské primátorky)	3 1 ZP	-	ne	ne	jiné (3)
Smetana P. (náměstek prostějovské primátorky)	3 1 ZP	-	ne	ne	jiné (3)
Valachová K. (ministřyně MŠ)	2 1 ZP	-	ne	ne	domácí politika (2)
Zaorálek L. (ministr MZV)	2 2 ZP	-	ne	ne	chování/jednání politiků (1); mezinárodní politika (1)
Mládek J. (ministr MPO)	2 2 ZP	-	ne	ne	chování/jednání politiků (1); problémy měst a obcí (1)
ANO	35 14 ZP	17 %	-	-	chování/jednání politiků (23); domácí politika (10); problémy měst a obcí (2); celebrity (1)
Babiš A. (ministr MF, předseda hnutí)	21 9 ZP	-	ne	ne	chování/jednání politiků (14); domácí politika (6); problémy měst a obcí (1)
ANO	4 4 ZP	-	-	-	domácí politika (3); chování/jednání politiků (1)
Pelikán R. (ministr spravedlnosti)	5 5 ZP	-	ne	ne	chování/jednání politiků (5)
Krnáčová A. (primátorka Prahy)	3 3 ZP	-	ne	ne	chování/jednání politiků (3)
Ťok D. (ministr dopravy)	1 1 ZP	-	ne	ne	domácí politika (1)
Stropnický M. (ministr MO)	1 1 ZP	-	ne	ne	celebrity (1)
KDU-ČSL	8 7 ZP	4 %	-	-	domácí politika (4); chování/jednání politiků (3); problémy měst a obcí (1)
Bělobrádek P. (místopředseda vlády, předseda strany)	3 2 ZP	-	ne	ne	domácí politika (3)
Jurečka M. (ministr MZE)	2 2 ZP	-	ne	ne	chování/jednání politiků (2)
KDU-ČSL	1 1 ZP	-	-	-	domácí politika (1)
Herman D. (ministr kultury)	1 1 ZP	-	ne	ne	chování/jednání politiků (1)
Čunek J. (starosta Vsetína)	1 1 ZP	-	ne	ne	problémy měst a obcí (1)

TOP 09	6 3 ZP	3 %	-	-	domácí politika (5); chování/jednání politiků (1)
Kalousek M. (poslanec, místopředseda strany)	3 1 ZP	-	ne	ne	domácí politika (3)
TOP 09	3 3 ZP	-	-	-	domácí politika (2); chování/jednání politiků (1)
Alternativa pro ČR 2017 Konvička M. (kandidát na senátora)	6 2 ZP	3 %	-	-	chování/jednání politiků (6)
Konvička M. (kandidát na senátora)	6 2 ZP	3 %	Jihočeský	ne	chování/jednání politiků (6)
ODS	4 3 ZP	2 %	-	-	domácí politika (3); veřejná správa (1)
ODS	2 1 ZP	-	-	-	domácí politika (2)
Zahradník J. (poslanec)	1 1 ZP	-	Jihočeský	ne	domácí politika (1)
Kubera J. (poslanec)	1 1 ZP	-	Ústecký	ne	veřejná správa (1)
KSČM	4 4 ZP	2 %	-	-	domácí politika (3); chování/jednání politiků (1)
KSČM	2 2 ZP	-	-	-	domácí politika (2)
Mackovík S. poslanec)	1 1 ZP	-	ne	ne	domácí politika (1)
Nohavová A. (poslankyně)	1 1 ZP	-	Jihočeský	ne	chování/jednání politiků (1)
PIRÁTI	2 1 ZP	1 %	-	-	chování/jednání politiků (2)
Michálek J. (zastupitel Hl. m. Praha)	2 1 ZP	-	-	-	chování/jednání politiků (2)
Úsvit-NK	1 1 ZP	1 %	-	-	chování/jednání politiků (1)
Černoch M. (poslanec)	1 1 ZP	-	ne	ne	chování/jednání politiků (1)
Blok proti Islamizaci	1 1 ZP	-	-	-	chování/jednání politiků (1)
Strana soukromníků České republiky	1 1 ZP	1 %	-	-	chování/jednání politiků (1)
Valenta I. (senátor)	1 1 ZP	-	Zlínský		chování/jednání politiků (1)
jiné – prezident	42 13 ZP	20 %	-	-	chování/jednání politiků (35); domácí politika (7)

jiné – ostatní³⁹	22 7 ZP	12 %			problémy měst a obcí (2)
celkem	202 51 ZP	100 %			-

Údaje v Tab. 10 do velké míry korespondují s daty z Tab. 8. Tak jako byli s velkým náskokem nejčastěji vypovídajícími aktéry představitelé **ČSSD**, tak i v kategorii zmiňovaných měli podstatnou převahu. Hovořit o nevyváženosti a neobjektivitě by bylo ale velmi těžko prokazatelné, a to vzhledem ke kontextům, v jakých byli tito politici medializováni. Jak jsme již výše uvedli, ve výpovědích byli nejčastěji zmiňováni nejvyšší institucionální představitelé (především pak premiér), kteří v příspěvcích promlouvali z pozice svého úřadu.

Ze srovnání struktury vypovídajících i zmiňovaných aktérů vyplývá, že **největšího souvislého prostoru** se v obecně politických příspěvcích dostalo **straně ČSSD**. S menší četností, ale ne nevýznamně, pak **hnutí ANO** a straně **KDU-ČSL** i opozičním stranám **TOP 09, ODS, KSČM**. Nejméně pozornosti z parlamentních stran připadlo hnutí **Úsvit-NK**. Ač se kvantitativní data mohou zdát nevyvážená, kontext příspěvků ukazuje na to, že příčinou medializace právě těchto stran byl zájem relace o aktuální politické dění v České republice i ve světě.

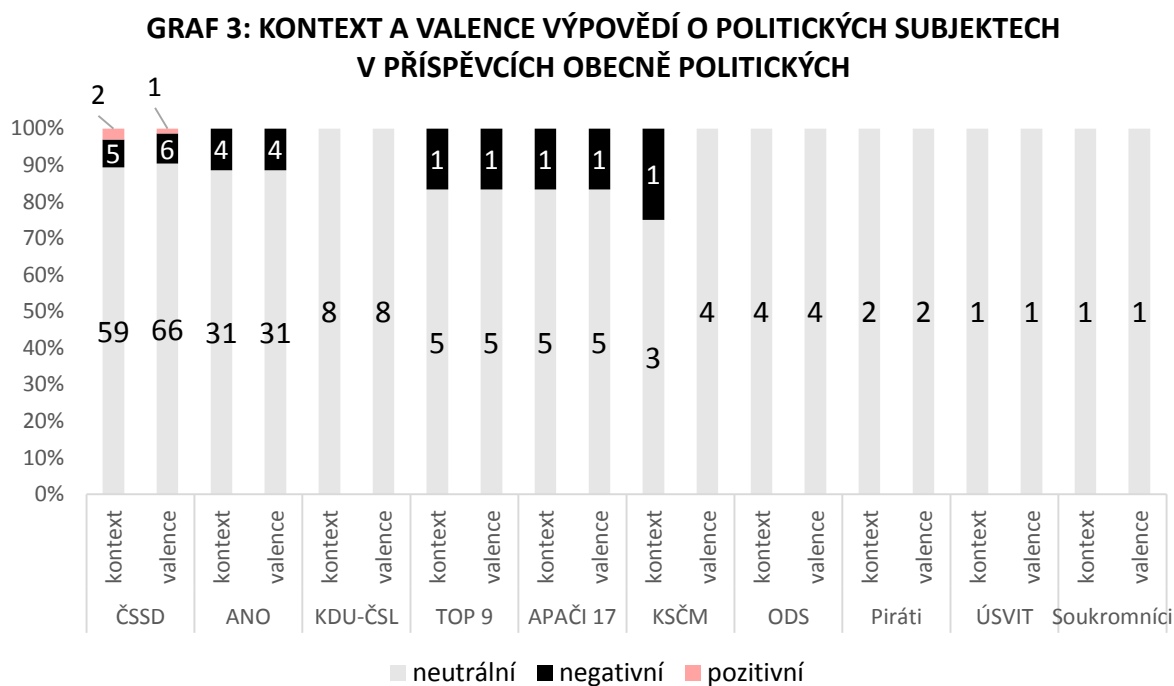
Kontext a valence výpovědí o politických subjektech v obecně politických příspěvcích

Závěrem analýzy obecně politických příspěvků se podívejme na kontext a valenci výpovědí o jednotlivých politických stranách a hnutích. Zatímco kontext vypovídal o tom, v jakých souvislostech se o daném politickém subjektu hovořilo, vyznění výpovědi o způsobu, v jakém o něm bylo vypovídáno pomocí různých vrstev výrazových prostředků. Ukazatel valence, tedy jakéhosi hodnotového vyznění textu, se zaměřoval na to, jakým způsobem byla výpověď řečena a zda přitom redaktoři či moderátoři užívali např. expresivně zabarvených hodnotících komentářů. Distinkce mezi kontextem a valencí není velká, pro diváky nemusí být ani znatelná, resp. jim zřejmě splývá, z hlediska analýzy je však podstatná, protože může ukázat na případné zaujetí redaktorů/moderátorů.

Proměnné kontext a vyznění výpovědí mohly nabývat čtyř hodnot – neutrální, negativní, pozitivní a ambivalentní. Ve výsledku jsme ale hodnotu „ambivalentní“ sloučili s hodnotou „neutrální“. Graf 3 ukazuje na nejčastěji zmiňované politické subjekty a jejich představitele v souvislosti s valenčním a kontextovým zabarvením. Lze si všimnout, že výpovědi obecně politických příspěvků byly jen výjimečně zabarveny. Jak bylo řečeno, ve sledovaném období zaznělo v obecně politických příspěvcích 202

³⁹ Václav Klaus (exprezident); Jean-Claude Juncker (předseda Evropské komise); Robert Fico (slovenský premiér); Angela Merkel (německá kancléřka); princ Charles; François Hollande (prezident Francie); Barack Obama (prezident USA); Abbás Mahmúd; Robert Fico (slovenský premiér)

výpovědí o politicích či politických stranách/hnutích. **Z hlediska hodnocení politických subjektů lze konstatovat neutrálnost (ambivalentnost) většiny výpovědí (93 %).** Pouze **6 % výpovědí** bylo laděno **negativně** a **1 % pozitivně**. Analýza navíc ukázala, že tyto výpovědi nezaznívaly ani tak ze strany zástupců redakce, jako spíše ze strany vypovídajících aktérů (respondentů/mluvčích), převážně jiných politiků.



S vyšším počtem výpovědí o jednotlivých politických subjektech roste i počet negativních zmínek. Kvantitativní srovnání ale není příliš vypovídající. **Podstatné je, že v souvislosti s žádnou stranou či politikem nebyly zaznamenány jednostranné tendence.**

Pro stranu **ČSSD** vyznívaly kontextově negativně příspěvky týkající se **policejního vyšetřování** hejtmana Středočeského kraje **Miloše Petery**, či protestů proti zinkovně v Nymburku, které byly dle rétoriky redaktorky „namířeny i proti Miloši Peterovi“. V souvislosti s hnutím **ANO** se hovořilo kontextově negativně vždy o předsedovi tohoto hnutí **A. Babišovi** a jeho politických krocích (např. v kontextu tzv. zákona „lex Babiš“, či možným profitováním koncernu Agrofert z navrhovaného zákona o tzv. zelené naftě). Negativním výpovědím se dále nevyhnuly strany **TOP 09** (kritika Miroslava Kalousek ze strany Andreje Babiše), **APAČI 17** (spor o pořádání demonstrace „S humorem do Mekky“) a **KSČM** (trestní stíhání poslankyně Aleny Nohavové).

Závěrem této části lze konstatovat, že monitoring a analýza obecně politických příspěvků nezjistily, vyjma zmíněných příspěvků o parkovacích zónách v Praze, žádné skutečnosti ukazující na porušení zákona o vysílání. Větší medializace strany ČSSD tkvěla v nastolování agendy týkající se státní správy,

vládních záležitostí ale i aktuálních událostí. V té souvislosti pak byli nejčastěji oslovováni představitelé vládních stran, což je běžná praktika tzv. mediálních rutin.

ANALÝZA VOLEBNÍCH PŘÍSPĚVKŮ

Nyní již přejděme k příspěvkům volebním. Jak jsme v základním přehledu analýzy uvedli, celkem jsme zaznamenali **35 různých příspěvků** vztahujících se k podzimním volbám. Stejně jako v případě obecně politických zpráv jsme na úrovni kvantitativní obsahové analýzy v každém zpravodajském příspěvku sledovali:

- hlavní téma příspěvku,
- „vypovídající“ politické aktéry, jež v příspěvku bezprostředně vystupují (dále respondenti, mluvčí)
- k jakým tématům se vyjadřují
- jak velký prostor dostávají pro vyjádření,
- „zmiňované“ politické aktéry, o kterých se v příspěvku hovoří (dále též vypovídající aktéři),
- v souvislosti s jakými tématy se o nich hovoří,
- v jakém kontextu,
- s jakou valencí (hodnotové vyznění textu).

Abychom mohli s volebními příspěvky efektivně pracovat, museli jsme je nejprve pracovním rozdělit na ty, které se týkaly voleb **krajských**, voleb **senátních** a voleb **obecně** (zahrnující oba „typy“). Dále jsme vyhodnocovali, zda jsou volby v příspěvku hlavním nebo vedlejším tématem.

Jak zachycuje tab. 11, **nejvíce příspěvků**, celkem **17**, bylo odvysíláno k volbám **obecně**, tedy bez specifikace toho, zda jde o volby krajské nebo senátní. V těchto příspěvcích ale bylo téma voleb jen zcela **okrajovým tématem**.

Naproti tomu v příspěvcích reflektujících **senátní volby**, kterých bylo celkem **14**, bylo téma voleb **dominantním tématem**. K senátním volbám totiž zařadila relace jednotný koncept vysílání reportáží z různých volebních obvodů, ve kterých redaktoři informovali o místních problémech a přístupech několika vybraných kandidátů k těmto problémům.

Nejmenší zastoupení pak měly příspěvky informující o **krajských volbách**. Těch bylo ve sledovaném období odvysíláno pouze čtyři, navíc ve všech těchto bylo téma voleb pouze okrajovým tématem.

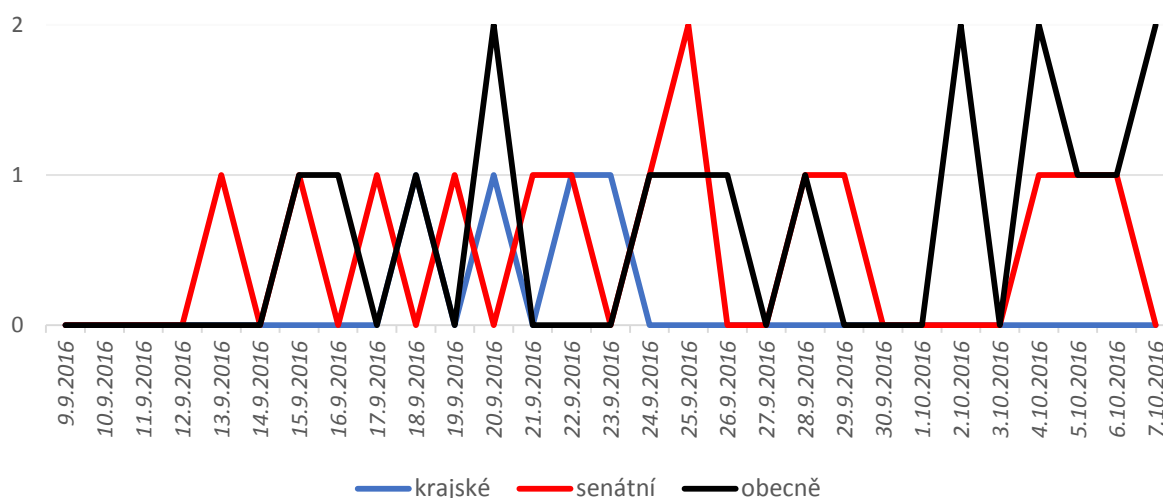
Tab. 11: Počet volebních příspěvků dle zaměření na volby senátní/krajské/obecně

typ voleb	četnost	celý příspěvek o volbách	převážná část příspěvků o volbách	jen okrajově zmíněno téma voleb
KRAJSKÉ I SENÁTNÍ volby	17	5	1	11
SENÁTNÍ volby	14	14	0	0

KRAJSKÉ volby	4	0	0	4
celkem	35	19	1	15

I z časového rozložení příspěvků „**krajských**“, „**senátních**“ a „**obecných**“ vidíme, že zatímco zprávy tematizující volby **obecně**, případně **senátní** volby, byly vysílány takřka **kontinuálně** po celé sledované období, vysílání příspěvků o **krajských** volbách bylo velmi nárazové a spíše **zanedbatelné**.

GRAF 4: ROZLOŽENÍ PŘÍSPĚVKŮ O VOLBÁCH VE SLEDOVANÉM OBDOBÍ



Z grafu 4 si lze také všimnout, že relace *Zprávy FTV Prima* zařazovala do svého vysílání v jednom dni maximálně dva volební zpravodajské příspěvky. Průměrně byl ve sledovaném období vysílán jeden příspěvek denně. I v tomto údaji lze spatřit ve srovnání s výsledky analýzy vysílání této relace před podzimními volbami 2014 výrazný pokles zájmu o volební tematiku, jelikož v období před dvěma lety zařazovala relace průměrně 2,3 příspěvky denně.

Nyní již přejdeme k analýze jednotlivých kategorií volebních příspěvků, začneme přitom analýzou zpráv, jež tematizovaly volby obecně, tedy bez explicitního zaměření se na senátní či krajské volby.

ANALÝZA PŘÍSPĚVKŮ RELACE ZPRÁVY FTV PRIMA REFLEKTUJÍCÍCH VOLBY OBECE (SENÁTNÍ I KRAJSKÉ)

Jak bylo řečeno, do této kategorie jsme zařadili celkem **17 příspěvků**. Tabulka 12 ukazuje na všechny, které zde spadaly.

Tab. 12: Přehled odvysílaných zpravodajských příspěvků: volby obecně

datum	název příspěvku	téma voleb	hlavní téma
15. 9. 2016	Komárek prý nemluvil pravdu	jen okrajově zmíněno	kriminalita
16. 9. 2016	Zpívající prezident	jen okrajově zmíněno	chování/jednání politiků
18. 9. 2016	Důchodci dostanou přidáno až 300 korun měsíčně	jen okrajově zmíněno	domácí politika
20. 9. 2016	Další dálniční úseky zadarmo	jen okrajově zmíněno	domácí politika
20. 9. 2016	Žít v malých obcích bude výhodné	jen okrajově zmíněno	domácí politika
24. 9. 2016	(Ne)transparentní kandidáti na senátory a hejtmany	celý příspěvek je o volbách	volební kampaň
25. 9. 2016	Předvolební debata v partii	jen okrajově zmíněno	politické spory
26. 9. 2016	Zálohové výživné opět prosazují politici před volbami	jen okrajově zmíněno	domácí politika
28. 9. 2016	Je osvobození od poplatků předvolební populismus?	převážná část příspěvku je o volbách	problémy měst a obcí
2. 10. 2016	Politici se pohádali o výši spoluúčasti pacientů ve zdravotnictví	jen okrajově zmíněno	politické spory
2. 10. 2016	Ministerstvo financí nestíhá „úctenkovou“ loterii	jen okrajově zmíněno	domácí politika
4. 10. 2016	Našly se špatné hlasovací lístky	celý příspěvek je o volbách	organizace voleb
4. 10. 2016	Piráti obvinili ministra vnitra Milana Chovance	jen okrajově zmíněno	chování/jednání politiků
5. 10. 2016	Minimální mzda vzroste	jen okrajově zmíněno	domácí politika
6. 10. 2016	Rýsující se volební skandál	celý příspěvek je o volbách	politické spory
7. 10. 2016	Začaly volby do krajů a jedné třetiny Senátu	celý příspěvek je o volbách	první volební den
7. 10. 2016	Češi volí do krajů a třetiny Senátu	celý příspěvek je o volbách	první volební den

Tematická agenda příspěvků: volby obecně

Příspěvky, které **obecně reflektovaly nadcházející volby**, spadaly nejčastěji do tematické kategorie „**domácí politika**“. Celkem **6 příspěvků** informovalo o různých **vládních** či **opozičních návrzích zákonů** (navýšení starobního důchodu; rozšíření neplacených dálničních úseků; návrh na finanční podporu pro život a podnikání na venkově; návrh na zavedení tzv. zálohového výživného; návrh na zvýšení minimální mzdy). Tyto návrhy pak byly ať už ze strany redakce, nebo ze strany oslovených respondentů prezentovány jako návrhy vznikající jakožto „lákadlo“ pro voliče. Nutno dodat, že taková prezentace nebyla v těchto příspěvcích dominantní, ale vyskytla se spíše na úrovni jednotlivých výpovědí.

Stejně tak v další tematické kategorii, kterou jsme nazvali „**politické spory**“, bylo téma voleb zmíněno jen **okrajově**. Dva příspěvky primárně informovaly o vydání publicistického pořadu *Partie*, ve kterých se názorově střetli hosté-politici z různých stran. Třetí příspěvek této tematické kategorie pak informoval o vyřazení hnutí Severočeši.cz z krajských voleb kvůli vnitrostranickému sporu. Současně bylo informováno o datu konání krajských i senátních voleb.

Další **dva příspěvky** jsme zařadili do kategorie „**chování/jednání politiků**“. První z nich informoval o návštěvě prezidenta Zemana v Pardubickém kraji. Mimo jiné bylo informováno, že prezident „s lidmi diskutoval o nadcházejících volbách“. Druhý příspěvek této kategorie informoval o tom, že „Česká pirátská strana obvinila ministra vnitra za ČSSD Milana Chovance, že opsal úvod své bakalářské práce“⁴⁰. Součástí tohoto příspěvku pak bylo i Chovancovo vyjádření, který obvinění vysvětlil předvolebním bojem ze strany Pirátů.

V den konání voleb, 7. října 2016, byly v relaci odvysílány dva příspěvky. Protože oba byly zaměřené na volby obecně, zařadili jsme je do kategorie „**první volební den**“. Zatímco první zpráva primárně informovala o odvolení lídrů parlamentních stran, druhá přinášela informace z konkrétní volební místnosti na Praze 6 a popisovala tamní aktuální volební situaci i organizační záležitosti voleb (volební účast, komplikace, čas konání voleb, uzavření volebních místností apod.).

Ostatní **čtyři příspěvky**, které informovaly o volbách obecně, spadaly do různých kategorií.

Kategorie „**problémy měst a obcí**“ pojímá reportáž z Olomouce. Informováno v ní bylo o tom, že Ministerstvo dopravy před volbami změnilo názor na žádost olomouckého magistrátu na osvobození tamního dálničního obchvatu od poplatků. Primátor města Antonín Staněk (ČSSD) v tomto kontextu v reportáži hovořil o populistickém kroku ze strany ministra dopravy Daniela Ťoka, potažmo hnutí ANO.

Jeden příspěvek spadal také do kategorie „**volební kampaň**“. Konkrétně se jednalo o **reportáž**, která informovala o míře transparentnosti kandidujících subjektů ve věci **financování volebních kampaní**. Hlavním zdrojem reportáže byla nezisková organizace *Transparency International*, která před volbami oslovila politické subjekty s žádostí o informace týkající se financování jejich kampaní.

Jeden příspěvek kategorie „**organizace voleb**“ informoval o tom, že se před volbami objevily špatné hlasovací lístky. Poslední příspěvek pak spadal do kategorie „**kriminalita**“. Jednalo se o reportáž, v níž bylo informováno o vyjádření vyšetřovací komise ke kauze reorganizace policie. Dle vyšetřovací komise bývalý policista Jiří Komárek nehovořil pravdu, když „prohlásil, že reorganizaci policie nařídil ministr vnitra proto, že se bál obvinění některých politiků ČSSD před volbami“⁴¹.

⁴⁰ Prima, Zprávy FTV Prima, 4. 10. 2016, výpověď redaktora.

⁴¹ Prima, Zprávy FTV Prima, 15. 9. 2016, výpověď redaktora.

Tab. 13: Tematická agenda analyzovaných příspěvků: volby obecně

VOLBY OBECNĚ		
téma	četnost	podíl
domácí politika	6	35 %
politické spory	3	17 %
chování/jednání politiků	2	12 %
první volební den	2	12 %
problémy měst a obcí	1	6 %
volební kampaň	1	6 %
organizace voleb	1	6 %
kriminalita	1	6 %
celkem	17	100 %

Politici aktéři příspěvků: volby obecně

Podíváme-li se na to, kteří respondenti byli nejčastěji v obecně volebních příspěvcích oslovení (Tab. 14), vidíme, že v celku sledovaného období zde hovořili zejména politici. Kategorii „jiné“ tvoří především zástupci vox populi (hlasy lidu) a mluvčí různých institucí.

Tab. 14: Politici aktéři příspěvků: volby obecně

	VOLBY OBECNĚ	
	absolutní četnost	relativní četnost
politik	46	53 %
jiné	40	47 %
celkem	86	100 %

Na to, kteří konkrétní politici vypovídali, ukazuje Tab. 15. Krom zástupců všech stran zastoupených v Poslanecké sněmovně dostal prostor v jednom příspěvku i představitel hnutí Severočeši.cz, a to z důvodu výše popsaného vyloučení tohoto subjektu z voleb.

Tab. 15: Struktura vypovídajících aktérů volebních příspěvků: volby obecně (respondenti)

vypovídající aktér	četnost počet zmínek/ počet ZP ⁴²	stopáž ⁴³	kandidát do kraje	kandidát do Senátu	témata
ČSSD	11 8 ZP⁴⁴	110 s	-	-	domácí politika (5); problémy měst a obcí (2); politické spory (2); chování/jednání politiků (1); první volební den (1)
Sobotka B. (premiér, předseda strany)	5 4 ZP	42 s	ne	ne	domácí politika (2); politické spory (2); první volební den (1)
Marksová T. M. (ministřka MPSV)	2 2 ZP	24 s	ne	ne	domácí politika (2)
Staněk A. (primátor Olomouce)	2 1 ZP	20 s	ne	ne	problémy měst a obcí (2)

⁴² ZP = zpravodajský příspěvek.

⁴³ Z celkového počtu výpovědí všech politiků.

⁴⁴ Čti: 11 výpovědí zástupců strany ČSSD v 8 zpravodajských příspěvcích.

Chovanec M. (ministr MV)	1 1 ZP	12 s	ne	ne	chování/jednání politiků (1)
Kůs I. (starosta Berouna)	1 1 ZP	12 s	ne	ne	domácí politika (1)
ANO	10 7 ZP	90 s	-	-	domácí politika (7); politické spory (2); první volební den (1)
Babiš A. (ministr MF, předseda hnutí)	5 4 ZP	40 s	ne	ne	domácí politika (4); první volební den (1)
Řok D. (ministr MD)	2 1 ZP	24 s	ne	ne	domácí politika (2)
Faltýnek J. (poslanec)	2 1 ZP	18 s	Olomoucký	ne	politické spory (2)
Brabec R. (ministr MŽP)	1 1 ZP	8 s	ne	ne	domácí politika (1)
ODS	8 5 ZP	65 s	-	-	politické spory (3); domácí politika (2); kriminalita (2); první volební den (1)
Kupka M. (poslanec)	3 1 ZP	25 s	Středočeský	ne	politické spory (3)
Blažek P. (poslanec)	2 1 ZP	18 s	ne	ne	kriminalita (2)
Fiala P. (poslanec)	2 2 ZP	13 s	ne	ne	domácí politika (1); první volební den (1)
Skopeček J. (Zastupitel Středočeského kraje)	1 1 ZP	9 s	ne	ne	domácí politika (1)
KDU-ČSL	7 3 ZP	37 s	-	-	politické spory (4); domácí politika (2); první volební den (1)
Jurečka M. (ministr MZE)	6 2 ZP	33 s	Olomoucký	ne	politické spory (4); domácí politika (2)
Bělobrádek P. (místopředseda vlády, předseda strany)	1 1 ZP	4 s	Královehradecký	ne	první volební den (1)
TOP 09	3 2 ZP	28 s	-	-	politické spory (2); první volební den (1)
Kalousek M. (poslanec, místopředseda strany)	3 2 ZP	28 s	ne	ne	politické spory (2); první volební den (1)
KSČM	2 2 ZP	12 s	-	-	politické spory (1), první volební den (1)
Filip V. (poslanec, předseda strany)	1 1 ZP	4 s	ne	ne	první volební den (1)
Dolejš J. (poslanec)	1 1 ZP	8 s	ne	ne	politické spory (1)
ÚSVIT-NK	1 1 ZP	8 s	-	-	kriminalita (1)
Lank M. (poslanec)	1 1 ZP	8 s	Vysočina	ne	kriminalita (1)
Severočeši.cz	1 1 ZP	13 s	-	-	politické spory (2)

Schwarz B. (poslanec)	1 1 ZP	13 s	ne	ne	politické spory (2)
jiné – prezident	3 1 ZP	36 s	-	-	chování/jednání politiků (3)
celkem	46 14 ZP	366 s	-	-	-

Otočíme-li perspektivu pohledu na politické aktéry obecně volebních příspěvků a podíváme se na ty **politiky**, kteří byli v popisovaných příspěvcích **zmíněni**, vidíme, že data zůstávají stále obdobná (Tab. 16). V příspěvcích obecně volebních zaznamenala analýza celkem **109 výpovědí**. V 55 z nich bylo hovořeno o obecných politických subjektech, z toho 27x o konkrétních stranách a hnutích, 28x o obecných politických institucích (ministři, sněmovna, vláda apod.). V 54 výpovědí pak bylo hovořeno o konkrétních politicích.

Nejčastěji byli zmiňováni politici vládní koalice, tedy ČSSD, ANO a KDU-ČSL. Důvodem je výše popsaná převaha příspěvků reflektujících dění v domácí vrcholové politice. Opět si lze všimnout, že redaktoři relace neopomíjeli ani opoziční strany.

Z neparlamentních stran bylo zmíněno hnutí **Severočeši.cz**, v kontextu jeho vyřazení z voleb. O straně **Zelených, České pirátské straně**, hnutí **SPD** a **SPO** pak bylo hovořeno v příspěvku o financování volebních kampaních.

Tab. 16: Struktura zmiňovaných politických aktérů ve volebních příspěvcích: volby obecně

zmiňovaný aktér	četnost počet zmínek/ počet ZP ⁴⁵	podíl ⁴⁶	kandidát – kraje	kandidát – senát	témata
ČSSD	22 10 ZP⁴⁷	27 %	-	-	chování/jednání politiků (11); domácí politika (5); problémy měst a obcí (3); politické spory (2); první volební den (1)
ČSSD	8 5 ZP	-	-	-	chování jednání politiků (5); domácí politika (1); politické spory (1)
Chovanec M. (ministr MV)	4 2 ZP	-	ne	ne	chování jednání politiků (4)
Sobotka B. (premiér, předseda strany)	3 3 ZP	-	ne	ne	politické spory (1); domácí politika (1); první volební den (1)
Staněk A. (primátor Olomouce)	2 1 ZP	-	ne	ne	problémy měst a obcí (2)
Kůs I. (starosta Berouna)	2 1 ZP	-	ne	ne	chování jednání politiků (2)
Marksová M. (ministryně MPSV)	2 1 ZP	-	ne	ne	domácí politika (2)

⁴⁵ ZP = zpravodajský příspěvek.

⁴⁶ Z celkového počtu zmínek o konkrétních politicích a politických stranách/hnutích obecně.

⁴⁷ Čti: 22 zmínek o straně ČSSD/o jejich politicích v 10 zpravodajských příspěvcích.

Rozbořil J. (Zastupitel Olomouckého kraje)	1 1 ZP	-	ne	ne	problémy měst a obcí (1)
ANO	15 7 ZP	18 %	-	-	chování/jednání politiků (8); politické spory (3); problémy měst a obcí (2); domácí politika (1); první volební den (1)
Babiš A. (ministr MF, předseda hnutí)	7 5 ZP	-	ne	ne	chování/jednání politiků (5); domácí politika (1); první volební den (1)
ANO	3 1 ZP	-	-	-	politické spory (3)
Řok D. (ministr dopravy)	5 2 ZP	-	ne	ne	chování/jednání politiků (3); problémy měst a obcí (2)
KDU-ČSL	8 3 ZP	9 %	-	-	chování/jednání politiků (2); politické spory (5); první volební den (1)
Jurečka M. (ministr MZE)	5 2 ZP	-	Olomoucký	ne	chování/jednání politiků (2); politické spory (3)
KDU-ČSL	2 1 ZP	-	-	-	politické spory (2)
Bělobrádek P. (místopředseda vlády, předseda strany)	1 1 ZP	-	Královehrad ecký	ne	první volební den (1)
TOP 09	7 3 ZP	8 %	-	-	politické spory (5); volební kampaň (1); první volební den (1)
Kalousek M. (poslanec)	4 2 ZP	-	ne	ne	politické spory (3); první volební den (1)
TOP 09	3 2 ZP	-	-	-	politické spory (2)
Severočeši.cz	7 1 ZP	8 %	-	-	politické spory (7)
Severočeši.cz	4 1 ZP	-	-	-	politické spory (4)
Zelenka J.	1 1 ZP	-	ne	ne	politické spory (1)
Schwarz B.	1 1 ZP	-	ne	ne	politické spory (1)
Jeničková H.	1 1 ZP	-	ne	ne	politické spory (1)
KSČM	6 2 ZP	7 %	-	-	politické spory (5), první volební den (1)
Fialová J. (Zastupitelka Středočeského kraje)	4 1 ZP	-	ne	ne	politické spory (4)
Dolejš J. (poslanec)	1 1 ZP	-	ne	ne	politické spory (1)
Filip V. (poslanec)	1 1 ZP	-	ne	ne	první volební den (1)
ODS	5 2 ZP	6 %	-	-	politické spory (4); první volební den (1)
ODS	3 1 ZP	-	ne	ne	politické spory (3)
Kupka M. (poslanec)	1 1 ZP	-	Středočeský	ne	politické spory (1)

Fiala P. (poslanec)	1 1 ZP	-	ne	ne	první volební den (1)
PIRÁTI	3 2 ZP	4 %	-	-	chování/jednání politiků (2), volební kampaň (1)
Strana zelených	1 1 ZP	2 %	-	-	volební kampaň (1)
SPD	1 1 ZP	2 %	-	-	volební kampaň (1)
SPO	1 1 ZP	2 %	-	-	volební kampaň (1)
jiné – prezident	6 1 ZP	7 %	-	-	chování/jednání politiků (6)

Kontext a valence příspěvků: volby obecně

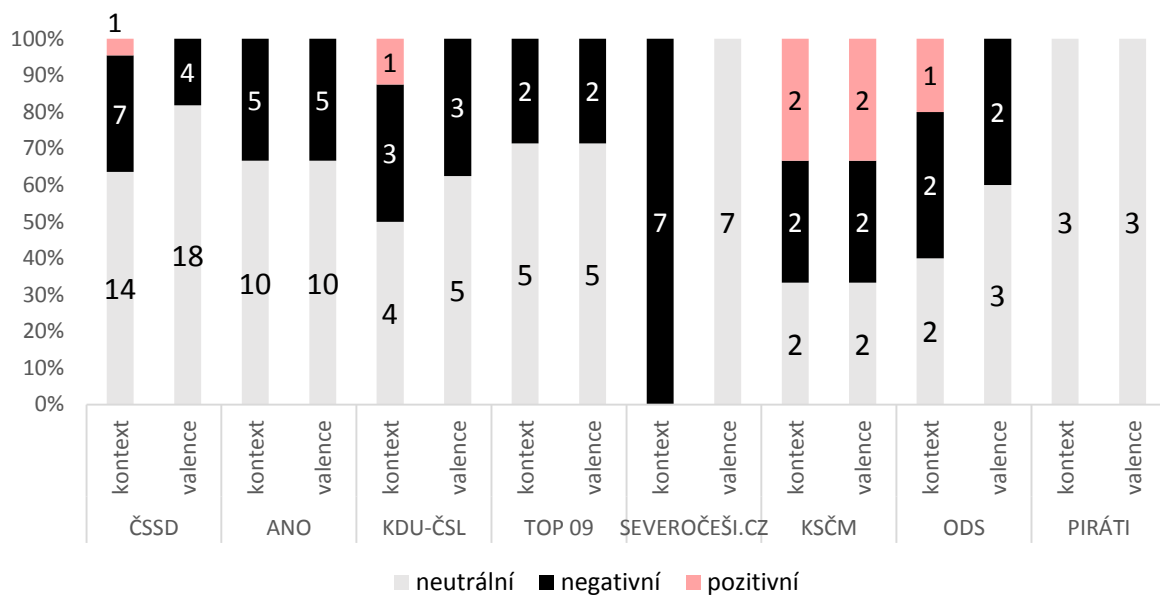
V obecně volebních příspěvcích přibýlo oproti obecně politickým příspěvkům kontextově negativních výpovědí. Zcela v **negativním kontextu** bylo hovořeno o hnutí **Severočeši.cz**, které dle rozhodnutí soudu nemohlo v nadcházejících volbách kandidovat. Soud řešil spor dvou stran tohoto hnutí představovaný dvěma místopředsedy – Hanou Jeníčkovou a Jiřím Zelenkou. Z grafu 5 si ale lze všimnout, že žádná z kontextově negativních výpovědí o tomto hnutí nebyla negativní valenčně. To znamená, že redaktoři relace, jakožto i oslovení respondenti, se vyvarovali jakéhokoli negativního/pozitivního hodnocení.

Příčinou **negativních zmínek** o straně **ČSSD** byla zejména reportáž o kauze **reorganizace policie**, kterou měl dle bývalého policisty Jiřího Komárka nařídít ministr vnitra Milan Chovanec (ČSSD). O hnutí **ANO**, konkrétně o jeho předsedovi Andreji Babišovi, zaznamenala analýza **dvě negativní zmínky**. První z nich pronášela Michaela Marksová (ČSSD), ministryně práce a sociálních věcí, která negativně hodnotila přístup Andreje Babiše k valorizaci důchodů. Druhá negativní zmínka pak zazněla z úst redaktora příspěvku o rušení poplatků na dálničním obchvatu Olomouce. V tomto příspěvku byl negativně zmiňován i tehdejší ministr dopravy **Daniel Ťok**, který návrh na oproštění od tohoto poplatku předložil, což bylo olomouckými radními označeno jako populistické jednání.

Několik **negativních výpovědí** o politicích strany **KDU-ČSL** a **TOP 09** bylo zaznamenáno v příspěvku, který informoval o sporu Miroslava Kalouska s Marianem Jurečkou v diskuzním pořadu **Partie**, který se týkal výše spoluúčasti pacientů ve zdravotnictví.

Stejně jako v obecně politických příspěvcích, valenčně zabarvené výpovědi pronášeli téměř výhradně jiní mluvčí než moderátoři a redaktoři redakce Prima, především tedy vzájemně o sobě hovořící politici.

**GRAF 5: KONTEXT A VALENCE VÝPOVĚDÍ O POLITICKÝCH SUBJEKTECH
VE VOLEBNÍCH PŘÍSPĚVČÍCH: VOLBY OBECE**



ANALÝZA PŘÍSPĚVKŮ RELACE ZPRÁVY FTV PRIMA REFLEKTUJÍCÍCH SENÁTNÍ VOLBY

Již v obecném přehledu volebních příspěvků jsme nastínili, že relace *Zprávy FTV Prima* se v období před volbami koncepčně zaměřila hlavně na senátní volby. Celkem bylo zaznamenáno **14 reportáží**, které tematizovaly volby do Senátu, resp. kandidáty na senátory v jednotlivých volebních obvodech.

Tab. 17: Přehled odvysílaných zpravodajských příspěvků: senátní volby

datum	název příspěvku	téma voleb	hlavní téma
13. 9. 2016	Jak by kandidáti do Senátu řešili problém bezdomovců?	celý příspěvek je o volbách	Postoje kandidátů ke konkrétním problémům
15. 9. 2016	Kam s uprchlíky	celý příspěvek je o volbách	Postoje kandidátů ke konkrétním problémům
17. 9. 2016	Kandidáti do Senátu řeší zdravotnictví	celý příspěvek je o volbách	Postoje kandidátů ke konkrétním problémům
19. 9. 2016	Kandidáti do Senátu o zadlužení Čechů	celý příspěvek je o volbách	Postoje kandidátů ke konkrétním problémům
21. 9. 2016	Souboj olomouckých kandidátů	celý příspěvek je o volbách	Postoje kandidátů ke konkrétním problémům
22. 9. 2016	Billboard hnutí ANO stojí načerno	celý příspěvek je o volbách	volební kampaň
24. 9. 2016	Kolaps dopravy v Praze 6: co navrhnou kandidáti do Senátu?	celý příspěvek je o volbách	Postoje kandidátů ke konkrétním problémům
25. 9. 2016	Kandidáti chtějí vyřešit dopravní situaci	celý příspěvek je o volbách	Postoje kandidátů ke konkrétním problémům
25. 9. 2016	Odstranění billboardu v Pardubicích	celý příspěvek je o volbách	volební kampaň
28. 9. 2016	Kandidáti chtějí řešit stav silnic a vzdělání	celý příspěvek je o volbách	Postoje kandidátů ke konkrétním problémům
29. 9. 2016	Kandidáti na senátory řeší nezaměstnanost	celý příspěvek je o volbách	Postoje kandidátů ke konkrétním problémům
4. 10. 2016	Před senátními volbami to na Mostecku vře	politické spory	Postoje kandidátů ke konkrétním problémům
5. 10. 2016	Názory na hlavní nádraží v Brně	celý příspěvek je o volbách	Postoje kandidátů ke konkrétním problémům
6. 10. 2016	Kdo dokončí dálnici D3?	celý příspěvek je o volbách	Postoje kandidátů ke konkrétním problémům

Tematická agenda příspěvků: senátní volby

Tematická agenda senátních příspěvků nebyla příliš různorodá. Všechny příspěvky bylo možné rozřadit do jedné ze tří tematických kategorií (Tab. 18).

Pouze **jeden příspěvek** spadl do kategorie „**politické spory**“. Byla to reportáž informující o sporu uvnitř strany Severočeši.cz. Kvůli tomuto sporu, který byl řešen soudně, byl tento subjekt vyřazen z volebního klání. Relace hovořila o sporu jako o „nevídaném předvolebním boji“. Vedlejší téma této reportáže byla (předvolební) kritika několika kandidátů na senátory mířena proti „štědrým sociálním dávkám“. Vyjma kandidátky na senátorku Aleny Dernerové (Severočeši.cz) zde dostali prostor Jiří Šlégr (kandidát ČSSD) a Josef Nétek (kandidát KSČM).

Další **dva příspěvky** reflektovaly billboard hnutí ANO agitující do senátních voleb v Pardubicích, který byl umístěn na nelegální stavbě. Prvním příspěvkem byla reportáž informující o samotném billboardu. Hnutí ANO resp. jeho kandidát do Senátu zde byl medializován sice v negativním kontextu, avšak celá událost byla prezentována tak, že na vině není samotný kandidát, ale firma, kterou si najal na volební kampaň. Druhým příspěvkem byla krátká čtená zpráva, která stručně informovala o odstranění tohoto billboardu.

Tab. 18: Tematická agenda analyzovaných příspěvků: senátní volby

SENÁTNÍ VOLBY		
téma	četnost	podíl
postoje kandidátů ke konkrétním problémům	11	79 %
volební kampaň	2	14 %
politické spory	1	7 %
celkem	14	100 %

Jak ukazuje Tab. 18, největší počet příspěvků spadal do kategorie, kterou jsme nazvali „postoje kandidátů ke konkrétním problémům“. Celkem 11 senátních příspěvků se tematicky zaměřilo na **vybrané volební obvody a jejich palčivé problémy**. Konkrétně bylo hovořeno o těchto **jedenácti volebních okrscích** spolu s těmito problematickými oblastmi:

1. Praha 10 – problém s bezdomovci
2. Plzeň – problém s případnými uprchlíky⁴⁸
3. Jičín – problémy ve zdravotnictví
4. Liberec – problém zadluženosti obyvatel
5. Olomouc – problémy v dopravě
6. Praha 6 – problémy v dopravě
7. Jihlava – problémy v dopravě
8. Karlovy Vary – problémy v dopravě a vzdělávání
9. Ostrava-město – problém s nezaměstnaností
10. Brno-město – problém polohy hlavního nádraží
11. Tábor – problémy v dopravě

Z 27 volebních okrsků se tedy relace soustředila na necelou polovinu, přičemž není zřejmé, z jakého důvodu se zaměřila právě na zmíněných 11 okrsků. Jejich výběr, stejně jako výběr nastolovaných témat/problémů, nebyl ve vysílání nikterak ozřejměn. Stejně jako nebyl ozřejměn výběr konkrétních kandidátů, kteří v nich dostali prostor.

⁴⁸ Což opět potvrzuje výše popsaný nadstandardní zájem relace o migrační/uprchlickou tematiku.

Politici aktéři příspěvků: senátní volby

Společným jmenovatelem těchto 11 příspěvků bylo nejen jejich téma, ale i jednotný koncept. Jak ukážeme níže, jejich typickým znakem bylo, že se v nich redaktori vyhýbali zmiňování konkrétních politických subjektů (konkrétních stran nebo osob). Povětšinou tak hovořili pouze obecně o „vedení kraje“, „radnici“, „zastupitelstvu“, „kandidátech“ apod. **Konkrétní politici-kandidáti** ale dostali možnost v příspěvku vystoupit a prezentovat tak své názory na dané téma, a to jako **vypovídající aktéři** (respondenti/mluvčí).

Příspěvky tak byly převážně založeny na výpovědích vybraných kandidátů na senátory (Tab. 19). Druhým nejčastějším zdrojem těchto příspěvků pak byli občané jednotlivých volebních okrsků.

Tab. 19: Politici aktéři analyzovaných příspěvků: senátní volby

	VOLBY OBECNÉ	
	absolutní četnost	relativní četnost
politik	71	72 %
jiné	28	28 %
celkem	99	100 %

Jak ukazuje tabulka 20, celková struktura oslovených politiků byla poměrně rozmanitá. S největší četností byli ovšem opět oslovováni politici strany **ČSSD** (v 8 z 14 odvyšovaných příspěvků) a hnutí **ANO** (v 8 z 14). S podobnou četností dostali v tomto „seriálu o kandidátech do Senátu“ prostor zástupci strany **ODS** a **KSČM** (ve čtyřech příspěvcích z jedenácti). Ve dvou příspěvcích z 11 hovořili kandidáti strany **Úsvit-NK** a hnutí **Alternativa pro ČR 2017**. **Ostatní subjekty** zmíněné v tab. 20, resp. jejich kandidáti, byly prezentovány pouze **v jednom příspěvku**.

Tab. 20: Struktura vypovídajících aktérů volebních příspěvků: senátní volby

vypovídající aktér	četnost počet zmínek/ počet ZP ⁴⁹	stopáž ⁵⁰	kandidát do kraje	kandidát do Senátu v obvodu	témata
ČSSD	12 8 ZP⁵¹	131 s	-	-	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (10); politické spory (2)
Šlégr J.	2 1 ZP	24 s	Ústecký	č. 4 – Most	politické spory (2)
Ploc P.	2 1 ZP	18 s	ne	č. 34 – Liberec	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (2)
Mládek J.	2 1 ZP	18 s	ne	č. 13 – Tábor	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (2)
Pravda J.	2 1 ZP	18 s	ne	č. 70 – Ostrava-město	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (2)

⁴⁹ ZP = zpravodajský příspěvek.

⁵⁰ Z celkového počtu výpovědí všech politiků.

⁵¹ Čti: 11 výpovědí zástupců strany ČSSD v 8 zpravodajských příspěvcích.

Terelmešová D.	1 1 ZP	10 s	ne	č. 7 – Plzeň- město	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
Chloupek R.	1 1 ZP	12 s	Vysočina	č. 52 Jihlava	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
Táborský J.	1 1 ZP	18 s	ne	č. 37 Jičín	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
Tesařík M.	1 1 ZP	13 s	ne	č. 61 Olomouc	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
ANO	12 8 ZP	115 s	-	-	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (11); volební kampaň (1)
Váňa J.	3 1 ZP	24 s	Karlovarský kraj	č. 1 – Karlovy Vary	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (3)
Dušek J.	2 1 ZP	9 s	ne	č. 58 – Brno- město	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (2)
Větrovský J.	2 1 ZP	12 s	ne	č. 13 Tábor	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (2)
Malý J.	1 1 ZP	10 s	Královehra- decký	č. 37 Jičín	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
Brázdil M.	1 1 ZP	12 s	ne	č. 61 Olomouc	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
Harapes Vl.	1 1 ZP	13 s	ne	č. 26 Praha 6	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
Kislingerová E.	1 1 ZP	17 s	ne	č. 22 Praha 10	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
Menšík J.	1 1 ZP	18 s	Pardubický	č. 43 Pardubice	volební kampaň (1)
KSČM	7 4 ZP	66 s	-	-	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (5); politické spory (2)
Duchoň O.	2 1 ZP	11 s	ne	č. 58 - Brno- město	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (2)
Strachoň I.	2 1 ZP	25 s	ne	č. 70 - Ostrava- město	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (2)
Nétek J.	2 1 ZP	17 s	MS kraj	č. 4 - Most	politické spory (2)
Rejfek J.	1 1 ZP	13 s	ne	č. 7 - Plzeň-jih	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
ODS	5 4 ZP	46 s	-	-	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (5)
Pernes J. ⁵²	2 1 ZP	13 s	ne	č. 58 - Brno- město	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (2)
Vystrčil M.	1 1 ZP	10 s	Vysočina	č. 52 - Jihlava	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
Doležal I.	1 1 ZP	15 s	Královehra- decký	č. 37 - Jičín	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
Hájek M.	1 1 ZP	8 s	ne	č. 7 - Plzeň-jih	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
Alternativa pro ČR 2017	3 2 ZP	23 s	-	-	Postoje kandidátů ke konkrétním problémům (3)
Konvička M.	2 1 ZP	12 s	ne	č. 13 – Tábor	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (2)
Hrdinová E.	1 1 ZP	11 s	ne	ne	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)

⁵² + Moravané.

ÚSVIT-NK	3 2 ZP	29 s	-	-	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (3)
Vitásková A.	2 1 ZP	18 s	ne	č. 70 - Ostrava- město	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (2)
Koller M.	1 1 ZP	11 s	ne	č. 7 - Plzeň-jih	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
ALTERNATIVA	3 1 ZP	22 s	-	-	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (3)
Kotek J.	3 1 ZP	22 s	Karlovarský	č. 1 - Karlovy Vary	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (3)
STAN	3 1 ZP	30 s	-	-	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (3)
Horník J.	3 1 ZP	30 s	Karlovarský	č. 16 – Beroun	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (3)
MORAVANÉ	3 1 ZP	20 s	-	-	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (3)
Kučírek Z.	3 1 ZP	20 s	ne	č. 52 - Jihlava	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (3)
Severočeši.cz	3 1 ZP	23 s	ne	Ústecký	politické spory (3)
Dernerová A.	3 1 ZP	23 s	ne	Ústecký	politické spory (3)
TÁBOR 2009+STAN	2 1 ZP	14 s	-	-	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (2)
Fišer J.	2 1 ZP	14 s	Jihočeský	č. 13 – Tábor	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (2)
STAROSTOVÉ pro Liberecký kraj+STAN	2 1 ZP	8 s	-	-	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (2)
Canov M.	2 1 ZP	8 s	Liberecký	č. 34 - Liberec	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (2)
NBPLK⁵³	2 1 ZP	17 s	-	-	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (2)
Vajnerová L.	2 1 ZP	17 s	Liberecký	č. 34 - Liberec	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (2)
KDU-ČSL	2 1 ZP	13 s	-	-	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (2)
Juránek S.	2 1 ZP	13 s	ne	č. 58 - Brno- město	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (2)
ČSSD + SZ	2 2 ZP	25 s	-	-	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (2)
Cabrnochová I.	1 1 ZP	11 s	ne	č. 22 - Praha 10	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
Bělohradský V.	1 1 ZP	14 s	ne	č. 25 - Praha 6	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
HNUTÍ PRO PRAHU	1 1 ZP	21 s	-	-	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)

⁵³ Nová Budoucnost pro Liberecký kraj.

Schwarz Z.	1 1 ZP	21 s	ne	č. 22 - Praha 10	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
ZMĚNA	1 1 ZP	8 s	-	-	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
Korytář J.	1 1 ZP	8 s	ne	č. 34 - Liberec	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
TOP 09 + STAN	1 1 ZP	9 s	-	-	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
Růžička J.	1 1 ZP	9 s	ne	č. 25 - Praha 6	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
NEZÁVISLÍ	1 1 ZP	10 s	-	-	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
Hušák A.	1 1 ZP	10 s	ne	č. 25 - Praha 6	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
SOUKROMNÍCI	1 1 ZP	8 s	-	-	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
Slováček F.	1 1 ZP	8 s	ne	č. 22 - Praha 10	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
jiné – nezávislí kandidáti	2 1 ZP	23 s	-	-	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (2)
Nytra Z.	2 1 ZP	23 s	ne	č. 70 - Ostrava- město	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (2)

Ačkoli je z tabulky 20 na první pohled patrná rozmanitost, klíč výběru jednotlivých kandidátů do tohoto v podstatě předvolebního speciálu k senátním volbám není zřejmý. Převaha zástupců ČSSD a hnutí ANO je přitom natolik výrazná, že nemůže zůstat bez povšimnutí. Z dostupných internetových zdrojů se nepodařilo dohledat relevantní data ukazující na preference senátních kandidátů v jednotlivých okrscích. Co do počtu jednotlivých kandidátů zvítězila strana KDU-ČSL (s pěti zvolenými senátory), jejíž zástupce dostal prostor pouze v jediném z těchto příspěvků. Hnutí ANO skončilo v senátních volbách na místě druhém se 3 senátory, ČSSD na místě třetím se 2 senátory. Dva senátory pak získaly i tyto subjekty: ODS, STAN+TOP 09, Severočeši.cz, Starostové a nezávislí. Dle některých expertů se voličské chování neřídí stranickou příslušností kandidáta, jako spíše jeho osobností. V daných obvodech pak může být rozdělení politických sil naprosto odlišné od celostátního politického spektra. Z toho důvodu je nesmírně složité posoudit na základě kvantitativních dat „míru objektivitu“ daného výběru. Podstatnou roli tak sehrává kvalitativní posouzení. Uvedme proto konkrétně, kteří kandidáti vystupovali v jednotlivých příspěvcích reflektujících dané volební okrsky společně se senátory, kteří nakonec postoupili do druhého kola volby:

1. Praha 10 – problém s bezdomovci:

oslovení kandidáti: I. Cabrnchová (ČSSD+SZ); Z. Schwarz (Pro Prahu); F. Slováček (SsČR); E. Kislingerová (ANO)

postupující kandidáti: R. Chmelová (KDU-ČSL/Piráti/DPD/LES) a J. Holubář (TOP 09/STAN)

2. Plzeň – problém s případnými uprchlíky:

oslovení kandidáti: D. Terelmešová (ČSSD); M. Hájek (ODS+KDU-ČSL); M. Koller (Úsvit-NK); J. Rejtek (KSČM)

postupující kandidáti: D. Terelmešová (ČSSD); V. Chaloupek (OPAT)

3. Jičín – problémy ve zdravotnictví:

oslovení kandidáti: J. Malý (ANO); J. Táborský (ČSSD); I. Doležal (ODS)

postupující kandidáti: J. Malý (ANO); T. Czernin (TOP 09/STAN)

4. Liberec – problém zadluženosti obyvatel:

oslovení kandidáti: P. Ploc (ČSSD); L. Vajnerová (NBPLK); J. Korytář (Změna); M. Canov (Starostové pro Liberecký kraj+STAN)

postupující kandidáti: V. Vávra (ANO); M. Canov (Starostové pro Liberecký kraj+STAN)

5. Olomouc – problémy v dopravě:

oslovení kandidáti: M. Brázdil (ANO); Tesařík M. (ČSSD); E. Hrdinová⁵⁴ (APAČI 2017)

postupující kandidáti: M. Brázdil (ANO); L. Kantor (KDU-ČSL)

6. Praha 6 – problémy v dopravě:

oslovení kandidáti: A. Hušák (NEZ); J. Růžička (TOP 09+STAN); V. Harapes (ANO); V. Bělohradský (ČSSD+SZ)

postupující kandidáti: J. Růžička (TOP 09+STAN); V. Bělohradský (ČSSD+SZ)

7. Jihlava – problémy v dopravě:

oslovení kandidáti: M. Vystrčil (ODS⁵⁵); R. Chloupek (ČSSD); Z. Kučírek (Moravané)

postupující kandidáti: M. Vystrčil (ODS⁵⁶); M. Stehlík (KDU-ČSL)

8. Karlovy Vary – problémy v dopravě a vzdělávání:

⁵⁴ Ačkoli byla v příspěvku prezentována jako kandidátka, dle ČSÚ nekandidovala.

⁵⁵ Resp. koalice ODS/STO/SNK-ED/SsČR.

⁵⁶ Resp. koalice ODS/STO/SNK-ED/SsČR.

oslovení kandidáti: J. Kotek (Alternativa); J. Horník (STAN); J. Váňa (ANO)

postupující kandidáti: J. Horník (STAN); J. Váňa (ANO)

9. Ostrava-město – problém s nezaměstnaností:

oslovení kandidáti: J. Pravda (ČSSD); I. Strachoň (KSČM); Z. Nytra (nezávislý); A. Vitásková (Úsvit-NK)

postupující kandidáti: L. Janáčková (NEZ); Z. Nytra (nezávislý)

10. Brno-město – problém polohy hlavního nádraží:

oslovení kandidáti: J. Dušek (ANO); O. Duchoň (KSČM); S. Juránek (KDU-ČSL); J. Pernes (ODS⁵⁷)

postupující kandidáti: J. Dušek (ANO); S. Juránek (KDU-ČSL)

11. Tábor – problémy v dopravě:

oslovení kandidáti: M. Konvička (APAČI 2017); J. Mládek (ČSSD); J. Fišer (Tábor 2000+STAN); J. Větrovský (ANO)

postupující kandidáti: J. Větrovský (ANO); J. Mládek (ČSSD)

Ani na základě tohoto srovnání není výběr kandidátů do zpravodajství zřejmý. Vzhledem k charakteru formy reportáže patrně nemohli dostat prostor zástupci všech subjektů kandidujících v daném okrsku. **Jelikož ale analýza nedokáže říci, na základě čeho byli kandidující politici do těchto příspěvků vybíráni, i vzhledem k poměrně velké nadreprezentaci kandidátů strany ČSSD a hnutí ANO oproti jiným, doporučujeme Radě požádat v této věci provozovatele o podání vysvětlení (usnesení v závěru analýzy).**

V souvislosti s vypovídajícími politickými aktéry ještě dodejme, že jsme několikrát zaznamenali chybné označení kandidáta v titulku, který jej označoval. Např. kandidát na senátora Zdeněk Nytra, kandidující jako nezávislý kandidát byl prezentován jako představitel strany ODS. Další nepřesností pak bylo představení kandidátky na senátorku za obvod Olomouc Evy Hrdinové, která ale dle dostupných informací z Českého statistického úřadu vůbec nekandidovala. Nutno dodat, že této osobě poskytl redaktor příspěvku prostor pro poměrně kontroverzní vyjádření, které nebylo nijak redakčně korigováno: „Muslimská menšina v České republice se také snaží získat prostor a dělá to docela šikovně. Já si myslím, že islám je nebezpečná sekta“. Ačkoli takovéto prohřešky ve zpravodajství nejsou postižitelné z hlediska zákona o vysílání, z hlediska etiky a korektnosti zpravodajství je spatřujeme jako problematické.

⁵⁷ +Moravané.

Nyní opět obraťme pozornost od politických vypovídajících aktérů příspěvků k aktérům zmiňovaným. V celém sledovaném období jsme ve 14 příspěvcích reflektujících senátní volby zaznamenali 52 výpovědí, v nichž bylo hovořeno o různých politicky činných subjektech (8x o stranách/hnutích a 29x o konkrétních politicích) i obecných institucích (15x).

Jak už jsme výše uvedli, redaktoři příspěvků jen velmi zřídka hovořili o konkrétních kandidátech a častěji se ubírali k obecným vyjádřením o „kandidátech“, „politicích“ apod. V deseti ze 14 příspěvků bylo hovořeno o konkrétních stranách/politicích. V celku všech těchto deseti příspěvků se pak nejčastěji hovořilo o zástupcích hnutí ANO (v 8 příspěvcích) a strany ČSSD (v pěti příspěvcích). Takový závěr koresponduje s výsledky ukazující na nejčastěji vypovídající politiky senátních příspěvků, což může potvrzovat oprávněnost podaného vysvětlení ze strany Rady v otázce výběru jednotlivých kandidátů do speciálně předvolebních příspěvků o kandidátech na senátory.

Tab. 21: Struktura zmiňovaných politických aktérů ve volebních příspěvcích: senátní volby

zmiňovaný aktér	četnost počet zmínek/ počet ZP ⁵⁸	podíl ⁵⁹	kandidát do kraje	kandidát do Senátu v obvodu	témata
ANO	11 8 ZP	30 %	-	-	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (5); chování/jednání politiků (2); volební kampaň (4)
Menšík J.	3 2 ZP	-	Pardubický	č. 43 Pardubice	volební kampaň (3)
Váňa J.	2 1 ZP	-	Karlovarský	č. 1 – Karlovy Vary	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (2)
Harapes Vl.	1 1 ZP	-	ne	č. 26 Praha 6	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
Kislingerová E.	1 1 ZP	-	ne	č. 22 Praha 10	chování/jednání politiků (1)
Malý J.	1 1 ZP	-	Královehrad ecký	č. 37 Jičín	chování/jednání politiků (1)
Brázdil M.	1 1 ZP	-	ne	č. 61 Olomouc	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
Babiš A.	1 1 ZP	-	ne	ne	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
ANO	1 1 ZP	-	-	-	volební kampaň (1)
ČSSD	5 5 ZP	13 %	-	-	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (4); chování/jednání politiků (1)
Tesařík M.	2 2 ZP	-	ne	č. 61 Olomouc	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (2)
Táborský J.	1 1 ZP	-	ne	č. 37 Jičín	chování/jednání politiků (1)
Chloupek R.	1 1 ZP	-	Vysočina	č. 52 Jihlava	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)

⁵⁸ ZP = zpravodajský příspěvek.

⁵⁹ Z celkového počtu zmínek o konkrétních politicích a politických stranách/hnutích obecně.

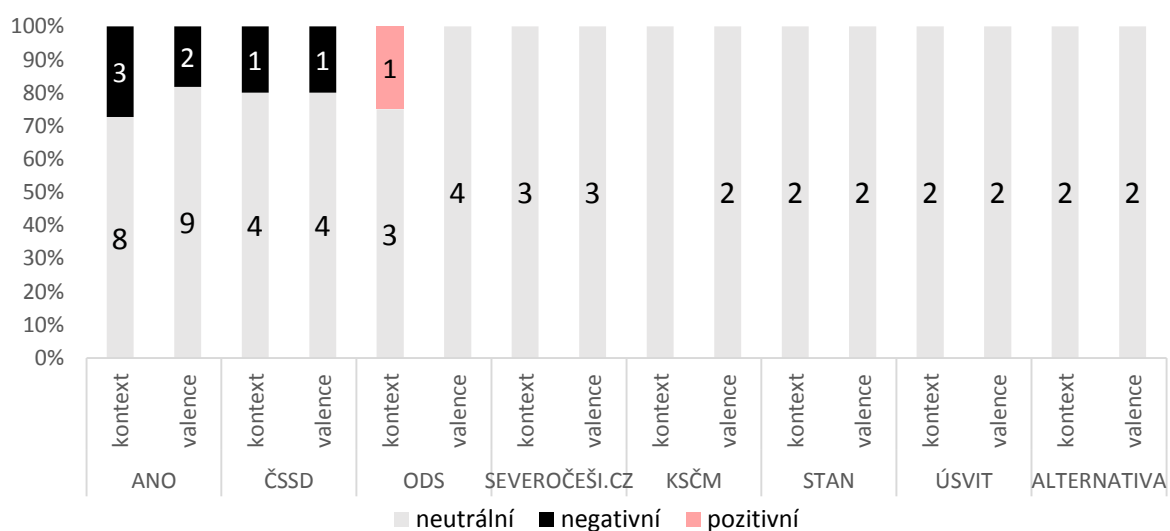
ČSSD	1 1 ZP	-	-	-	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
ODS	4 3 ZP	11 %	-	-	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (3); chování/jednání politiků (1)
ODS	2 1 ZP	-	-	-	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
Vystrčil M.	1 1 ZP	-	Vysočina	č. 52 - Jihlava	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
Doležal I.	1 1 ZP	-	Královehradecký	č. 37 - Jičín	chování/jednání politiků (1)
Severočeši.cz	4 1 ZP	11 %	-	-	politické spory (4)
Dernerová A.	3 1 ZP	-	-	č. 4 - Most	politické spory (3)
Jeničková H.	1 1 ZP	-	ne	ne	politické spory (1)
KSČM	2 1 ZP	5 %	-	-	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (2)
KSČM	2 1 ZP	-	-	-	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (2)
STAN	2 1 ZP	5 %	-	-	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (2)
Horník J.	2 1 ZP	-	Karlovarský	č. 16 – Beroun	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (2)
ÚSVIT-NK	2 1 ZP	5 %	-	-	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (2)
Úsvit-NK	2 1 ZP	-	-	-	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (2)
ALTERNATIVA	2 1 ZP	5 %	-	-	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (2)
Kotek J.	2 1 ZP	-	Karlovarský	č. 1 - Karlovy Vary	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (2)
Alternativa pro ČR 2017	1 1 ZP	3 %	-	-	Postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
Hrdinová E.	1 1 ZP	-	ne	ne	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
NEZÁVISLÍ	1 1 ZP	3 %	-	-	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
Hušák A.	1 1 ZP	-	ne	č. 25 - Praha 6	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
TOP 09 + STAN	1 1 ZP	3 %	-	-	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
Růžička J.	1 1 ZP	-	ne	č. 25 - Praha 6	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
MORAVANÉ	1 1 ZP	3 %	-	-	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
Kučírek Z.	1 1 ZP	-	ne	č. 52 - Jihlava	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)

ČSSD + SZ	1 1 ZP	3 %	-	-	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)
Bělohradský V.	1 1 ZP	-	ne	č. 25 - Praha 6	postoje kandidátů ke konkrétním problémům (1)

Kontext a valence příspěvků: senátní volby

Indikátory kontextu a valence ukázaly, že výpovědi o prezentovaných kandidátech jednotlivých stran byly až na výjimky čistě neutrální či ambivalentní. Kontextově i valenčně negativní zmínky byly zaznamenány pouze u kandidátů ČSSD a ANO. V celku se ale opět jedná o zcela nevýznamné případy.

**GRAF 6: KONTEXT A VALENCE VÝPOVĚDÍ O POLITICKÝCH SUBJEKTECH
VE VOLEBNÍCH PŘÍSPĚVcích: SENÁTNÍ VOLBY**



Výsledky analýzy kontextu a valence senátních příspěvků potvrzují, že tyto příspěvky byly povětšinou čistě neutrálního rázu. Vybraní kandidáti v nich v podstatě získali prostor pro prezentaci svých názorů na konkrétní téma, aniž by byly tyto názory reflektovány např. ze strany expertů na danou problematiku.

ANALÝZA PŘÍSPĚVKŮ RELACE ZPRÁVY FTV PRIMA REFLEKTUJÍCÍCH KRAJSKÉ VOLBY

Poslední kategorii tvořily příspěvky, které explicitně tematizovaly krajské volby. Jelikož se tyto příspěvky v celém sledovaném období vyskytly pouze tři, neprovádíme v jejich případě kvantitativní analýzu.

Tab. 22: Přehled odvysílaných zpravodajských příspěvků: krajské volby

datum	název příspěvku	téma voleb	hlavní téma
18. 9. 2016	Babiš se v Partii pustil do opozice i ČSSD	okrajově	domácí politika
20. 9. 2016	Spor o parkování v Praze	okrajově	problémy měst a obcí
23. 9. 2016	Dohady kvůli parkovacím zónám	okrajově	problémy měst a obcí

Dva příspěvky se týkaly parkovacích zón v Praze. Těmito jsme se zabývaly již v části analýzy obecně politických příspěvků (str. 16-20).

Třetí příspěvek pojednával o kritice ministra financí Andreje Babiše (ANO) směřované proti zpřísnění zákona o střetu zájmu. Moderátorka relace informovala, že Babiš v diskuzním pořadu programu Prima odmítl označení oligarcha a obvinil ČSSD a premiéra Sobotku, že jsou to právě oni, kteří oligarchům nahrávají. V příspěvku dostal slovo jak ministr financí, tak premiér, ale i zástupci dalších parlamentních stran (ODS a TOP 09). Koncem příspěvku bylo zmíněno, že „Andrej Babiš dnes také v Partii zopakoval, že rozhodně nechystá vládní koalici s KSČM. Na druhou stranu prý podle něj není možné dál stranu ignorovat. Pokud by jí skutečně volilo 15 % občanů. Zajímavé tak bude sledovat vyjednávání po krajských volbách“⁶⁰. Žádným jiným způsobem nebyly volby akcentovány.

⁶⁰ Prima, Zprávy FTV Prima, 18. 9. 2016, výpověď redaktorky Petry Doležalové.

SHRnutí ANALÝZY VYSÍLÁNÍ HLAVNÍ ZPRAVODAJSKÉ RELACE ZPRÁVY FTV PRIMA

Cílem analýzy hlavní zpravodajské relace programu Prima bylo zodpovědět otázku, zda její vysílání v námi sledovaném období od 9. září 2016 do 7. října 2016 před volbami do krajů a třetiny Senátu bylo v souladu se zákonem o vysílání.

Objem volebních zpráv, stejně jako další sledované proměnné (zejména pořadí analyzovaných příspěvků), ukázal, že v hlavní zpravodajské relaci programu Prima nebylo téma nadcházejících voleb prioritní. Prioritní pozici měly příspěvky týkající se obecně politického dění bez explicitně volebního přesahu, nebo zcela jiné příspěvky (apolitické).

Koncepční přístup zaujala relace pouze k senátním volbám. Konkrétně zařadila do svého vysílání v předvolebním období sérii 11 reportáží podobných jak tematicky, tak formálně. V těchto reportážích relace přinášela informace o postojích a názorech několika vybraných kandidátů a kandidátek na post senátora v různých volebních obvodech. Jak jsme výše popsali, na základě analytických výstupů se nepodařilo objasnit výběr těchto kandidátů do daných příspěvků, co víc, kvantitativní data ukázala na výraznou nadreprzentaci kandidátů strany ČSSD a hnutí ANO. Z těchto důvodů jsme navrhli oslovit provozovatele v této věci o podání vysvětlení.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, dle § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádá provozovatele FTV Prima, spol. s r.o., IČ: 48115908, se sídlem Na Žertvách 24/132, Praha 8, o podání vysvětlení, podle jakých kritérií byli vybíráni respondenti-kandidáti do Senátu PČR do zpravodajských příspěvků informujících o postojích a názorech kandidátů na senátory, které byly odvysílány v hlavní zpravodajské relaci programu Prima v období od 13. 9. 2016 do 6. 10. 2016. Konkrétně šlo o tyto příspěvky: „Jak by kandidáti do Senátu řešili problém bezdomovců?“ (13. 9. 2016); „Kam s uprchlíky“ (15. 9. 2016); „Kandidáti do Senátu řeší zdravotnictví“ (17. 9. 2016); „Kandidáti do Senátu o zadlužení Čechů“ (19. 9. 2016); „Souboj olomouckých kandidátů“ (21. 9. 2016); „Kolaps dopravy v Praze 6: co navrhují kandidáti do Senátu?“ (24. 9. 2016); „Kandidáti chtějí vyřešit dopravní situaci“ (25. 9. 2016); „Kandidáti chtějí řešit stav silnic a vzdělání“ (28. 9. 2016); „Kandidáti na senátory řeší nezaměstnanost“ (29. 9. 2016); „Názory na hlavní nádraží v Brně“ (5. 10. 2016); „Kdo dokončí dálnici D3?“ (6. 10. 2016). Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení výzvy.

Další problematické místo hlavní zpravodajské relace *Zprávy FTV Primy* spatřujeme ve dvou příspěvcích vysílaných ve dnech 20. 9. 2016 a 3. 10. 2016, které informovaly o rozšíření tzv. parkovacích zón do městských částí Prahy. Z těchto příspěvků je znatelný posun směrem k negativní prezentaci tohoto

regulačního opatření. Na úrovni zmíněných příspěvků nebyly dodrženy požadavky na objektivitu a vyváženost, a to zejména kvůli nerovnoměrnému prostoru, který byl poskytnut jednotlivým respondentům hovořícím k tématu parkovacích zón, i negativně zbarveným redakčním komentářům. Tím se mohl provozovatel dopustit porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Navrhujeme proto Radě zahájit v dané věci s provozovatelem správní řízení.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, v souladu s ustanovením § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, rozhodla zahájit s provozovatelem FTV Prima, spol. s r.o., IČ: 48115908, se sídlem Na Žertvách 24/132, Praha 8, správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že v hlavní zpravodajské relaci Zprávy FTV Prima, vysílané na programu Prima, odvysílal dvě reportáže („Spor o parkování v Praze“, vysíláno dne 20. 9. 2016 a „Parkovací zóny v Praze komplikují život“, vysíláno dne 3. 10. 2016), informující o rozšíření systému Zón placeného stání v dalších městských částech Prahy způsobem, který poskytoval výrazně větší prostor kritikům tohoto regulačního opatření. Reportáže obsahovaly jednostranně negativní redakční komentáře signalizující možnou redakční předpojatost (např. „Z parkování v Praze se stává černá můra“, „Městské části neřeší, kde parkovat, ale jen to, kde neparkovat“, Jak se zdá, politikům jde především o to, aby měli kde parkovat jejich voliči a ti ostatní, ať dělají, co umí, třeba ať jezdí metrem.“).

Další problematická místa nebyla zaznamenána. Obecně lze konstatovat, že v celku všech příspěvků, jakožto i na úrovni jednotlivých analyzovaných kategorií (obecně politické/obecně volební/senátní/krajské) byly nejvíce medializovanými subjekty zcela jednoznačně vládní strany – především pak ČSSD a hnutí ANO. S nižší četností byl poskytován prostor i představitelům ostatních parlamentních stran (KDU-ČSL, TOP 09, ODS, KSČM, Úsvit-NK). Disbalance v reprezentaci těchto subjektů nebyla vyhodnocena jako porušení zákona o vysílání, jelikož byla vysvětlitelná zájmem relace o aktuální politická témata týkající se vrcholové politiky a státní správy, tedy tématy majícími celospolečenský dopad. Oslovování čelních představitelů vrcholné politiky je běžná mediální praxe, která je důsledkem rutinního fungování mediálních redakcí.

ANALÝZA PUBLICISTICKÝCH POŘADŮ PROGRAMU PRIMA

Dle zadání analýzy jsme se dále v analýze zabývali diskuzními pořady *Partie* a *Miniduel* a publicistickým pořadem *Očima Josefa Klímy*.

V analýze diskuzních pořadů jsme se zaměřili opět na sledování dodržování kritérií objektivity a vyváženosti. Ty jsme analyzovali na základě následujících proměnných a ukazatelů:

- četnost zastoupení kandidujících subjektů v pořadu
- rozmanitost zvaných subjektů, diskutovaných témat, postojů a názorových proudů v pořadu
- výpovědní stopáž hosta-politika v diskuzi, příp. politické strany v celku sledovaného vysílání pořadu
- počet položených dotazů jednotlivým hostům pořadu
- struktura a typy položených dotazů podle míry polemičnosti (neutrální dotaz, ambivalentní dotaz, konfrontační dotaz, vstřícný dotaz)
- tematická agenda dotazů adresovaných jednotlivým hostům-politikům

V kvalitativní části jsme se zaměřili zvláště na:

- přesnost a věcnou správnost informací
- projevy favorizace, přízně či diskreditace konkrétního politického subjektu, myšlenkového proudu (stranění, zesměšňování)
- schopnost moderátora vést a korigovat diskuzi
- kladení sugestivních otázek
- potlačování relevantních názorů
- transparentnost citovaných zdrojů informací

PARTIE

Rozbor základních parametrů pořadu *Partie* začneme popisem jeho základní struktury, poté se zaměříme na jednotlivé diskuzní díly.

Diskuzní pořad *Partie* se věnuje české politice, vysílán je pravidelně každou neděli od 11 hodin. Ve sledovaném období byly na programu Prima odvysílány celkem **4 vydání pořadu**. Pořadem provázeli střídavě Terezie **Kašparovská** a Tomáš **Hauptvogel**.

Jak ukazuje Tab. 23, do pořadu bylo ve sledovaném období pozváno deset různých politiků, přičemž všichni tito reprezentovali některou ze stran aktuálně zastoupených v Poslanecké sněmovně. Vyjma představitelů strany Úsvit-NK, byli pozváni zástupci všech vládních a opozičních subjektů. Zástupci strany KDU-ČSL, ODS, TOP 09 a hnutí ANO byli v daném období hosty pořadu dvakrát.

První dva díly pořadu nebyly uvedeny jako předvolební. Formát pořadu se nelišil od toho, co je v této relaci běžné. V prvním analyzovaném díle, diskutoval ministr kultury Daniel Herman s poslancem strany ODS Janem Zahradníkem o několika tématech. Úvodním předmětem diskuze byla chystaná novela zákona o ochraně ovzduší, jejíž součástí má být i povinná pravidelná kontrola kotlů v domácnostech. Dalším tématem byla eventualita zřízení nového ministerstva pro vědu a výzkum. Zatímco ministr kultury tento návrh obhajoval, Jan Zahradník se stavěl proti němu. Třetím námětem diskuze bylo výročí teroristických útoků 11. září 2001 v USA. V souvislosti s tématem terorismu bylo nastoleno i téma tzv. migrační krize a integrace uprchlíků v Česku. Posledními dvěma tématy byla jednak otázka vybudování památníku obětem koncentračního tábora v Letech u Písku (resp. uzavření tamního vepřína), jednak otázka zdanění finančních náhrad církvím. Optikou zákona o vysílání byla diskuze zcela bezproblémová.

V druhé diskusi sledovaného období byli hosty pořadu ministr financí Andrej Babiš a exministr zdravotnictví a současný poslanec za TOP 09 Leoš Heger. V průběhu pořadu byla diskutována dvě hlavní témata – prvně se hovořilo o novele zákona o střetu zájmu, kterou aktuálně v té době schválila Poslanecká sněmovna. Druhým tématem bylo zavedení tzv. elektronické evidence tržeb. Ani v této diskusi nebylo zaznamenáno porušení zásad objektivní a vyvážené diskuze.

Tab. 23: Struktura hostů v pořadu *Partie* ve sledovaném období

datum vysílání	moderátor/ka	host	specifikace hosta	témata diskuze
11. 9. 2016	T. Hauptvogel	D. Herman	ministr kultury KDU-ČSL	novela zákona o ochraně ovzduší zřízení nového ministerstva pro vědu výročí od atentátů v USA 11. září 2001 integrace uprchlíků v ČR koncentrační tábor v Letech zdanění finančních náhrad církvím
		Jan Zahradník	poslanec ODS	
18. 9. 2016	T. Kašparovská	A. Babiš	ministr financí ANO	zákon o střetu zájmů elektronická evidence tržeb

		L. Heger	poslanec TOP 09	
25. 9. 2016	T. Kašparovská	M. Jurečka	ministr zemědělství KDU-ČSL	zdravotnictví sociální politika doprava spolupráce stran v krajích
		J. Dolejš	poslanec KSČM	
		M. Kupka	poslanec ODS	
2. 10. 2016	T. Hauptvogel	B. Sobotka	premiér ČSSD	zdravotnictví sociální politika doprava spolupráce stran v krajích
		J. Faltýnek	poslanec ANO	
		M. Kalousek	poslanec TOP 09	

Dvě poslední vydání byla předvolebního charakteru, proto se na ně podíváme podrobněji.

Partie, 29. září 2016

Hosty prvního předvolebně koncipovaného dílu byl ministr zemědělství a kandidát *Koalice pro KHK* do Královehradeckého kraje Marian Jurečka (KDU-ČSL), poslanec a kandidát ODS do Středočeského kraje Martin Kupka (ODS) a poslanec Jiří Dolejš (KSČM), který tedy jako jediný z pozvaných nekandidoval ani do krajských zastupitelstev, ani do Senátu. Nutno ale dodat, že zmínění hosté nebyli do pořadu pozváni jakožto kandidáti, ale jako zástupci své strany. Jejich kandidatura nebyla ani explicitně zmíněna.

Tabulka 24 ukazuje na prostor, který jednotliví diskutující v pořadu dostali. Z hlediska celkové stopáže i počtu výpovědí patřilo nejvíce prostoru Martinovi Kupkovi (ODS). Podobný prostor získal i ministr zemědělství Marian Jurečka (KDU-ČSL). Výrazný rozdíl se ukázal ve stopáži těchto politiků s celkovou délkou výpovědí místopředsedy KSČM Jiřího Dolejše. Přitom ale ukazatel počtu otázek moderátorky vůči hostům ukazuje podobné výsledky. Vysvětlení nerovnoměrného časového prostoru spočívá v nekonfrontačním charakteru diskuze – moderátorka do výpovědí hostů příliš nezasahovala, neusměrňovala délku jejich výpovědí a nebyla ani vůči žádnému z hostů konfrontační. Nelze říci, že by byl J. Dolejš ze strany moderátorky upozadován, z těchto tří diskutujících zastával nejvíce pasivní roli. Jeho výpovědní styl byl spíše skromnější, nevstupoval do výpovědí svých kolegů, tak jako to dělali oni.

Tab. 24: Počet a délka výpovědí hostů ve vydání *Partie* dne 25. 9. 2016

host	celková délka výpovědí	průměrná délka výpovědí	počet výpovědí	počet otázek vůči hostu
M. Jurečka	0:12:18	41 s	18	14
M. Kupka	0:15:15	51 s	18	13
J. Dolejš	0:07:55	37 s	13	11

Tematicky byla diskuze vedena kolem čtyř hlavních témat. Moderátorka konkrétně uvedla, že tato čtyři témata byla vybrána, jelikož podle názoru redakce i podle reakcí diváku *Primy* trápí a zajímají obyvatelé

krajů nejvíce. Médium se tak samo staví do role „vševědoucího“ a zastírá tak skutečnost, že je tím, kdo samo vybírá, o jakých tématech se bude diskutovat.

Prvním diskutovaným tématem bylo **zdravotnictví**. Moderátorka citovala z volebních programů jednotlivých stran a dožadovala se vysvětlení, co je citovanými body programu myšleno. V následné diskuzi pak docházelo ke konfrontacím zejména mezi Marianem Jurečkou a Martinem Kupkou, kteří se vzájemně bez korekce moderátorky obviňovali ze stavu zdravotnictví v jednotlivých krajích.

Druhým tématem byla sociální politika, resp. zavedení tzv. elektronické evidence tržeb (EET). I zde se názorově střetli Jurečka s Kupkou. Zatímco Kupka EET kritizoval, Jurečka, jakožto představitel vládní strany, která EET podpořila, stál v diskuzi na straně obhájce EET.

Třetím diskutovaným tematickým okruhem byla dopravní situace v krajích. V tomto okruhu opět moderátorka vycházela z navrhovaných programových opatření stran na zlepšení dopravní infrastruktury.

Poslední téma akcentovalo potenciální spolupráci stran po volbách. Moderátorku zajímalo, s kterými stranami jsou politické subjekty, jež hosté zastupují, ochotné spolupracovat a s kterými nikoli, resp. jakou spolupráci preferují v krajích.

Ani analýza tematické struktury tedy neukázala žádná vychýlení v objektivitě či nevyváženosti diskuze. Přístup moderátorky byl po celou dobu vyvážený, nebylo zjištěno, že by záměrně jednomu hostu přihrávala otázky, které by pro něj nebo stranu, kterou zastupuje, vyznívaly pozitivněji/negativněji než hostu druhému.

Tab. 25: Tematická agenda pořadu *Partie dne* 25. 9. 2016

tematická agenda	M. Jurečka počet výpovědí	M. Kupka počet výpovědí	J. Dolejš počet výpovědí
zdravotnictví	6	7	5
sociální politika (EET)	6	4	3
doprava	2	5	2
spolupráce stran v krajích	4	2	3

Posledním sledovaným ukazatelem byla míra polemičnosti dotazů moderátorky. Rozlišovali jsme, zda moderátorka pokládá hostům dotazy neutrální, vstřícné či konfrontačně laděné. Jak už bylo řečeno, diskuze byla ze strany moderátorky velmi umírněná, což dokládají i výsledná data – moderátorka se zcela vyhnula otázkám konfrontačním či vstřícným. Přesto nelze říct, že by diskuze postrádala konfrontačních momentů – konfrontace vystávala se vzájemného napadání diskutujících. Moderátorka toto napadání nikterak nehodnotila a nechávala vždy prostor jednotlivým politikům, aby se sami obhájili, či vysvětlili jejich pohled na věc.

Tab. 26: Míra polemičnosti dotazů směřovaných na hosty pořadu *Partie dne 25. 9. 2016*

host	míra polemičnosti dotazů			
	neutrální	konfrontační	ambivalentní	vstřícný
M. Jurečka	14	0	0	0
M. Kupka	13	0	0	0
J. Dolejš	11	0	0	0

Na základě sledovaných indikátorů vyváženosti a objektivitu spolu s věcnou správností informací, o kterých vypovídal moderátor, proto můžeme konstatovat, že požadavky na objektivitu a vyváženost nebyly v celku diskuze nikterak porušeny.

Partie, 2. října 2016

Do druhé předvolební diskuze byli pozváni premiér Bohuslav Sobotka, poslanec a 1. místopředseda hnutí ANO Jaroslav Faltýnek a poslanec a předseda strany TOP 09 Miroslav Kalousek. Délka vydání činila přibližně 40 minut, během kterých dostali všichni tři politici obdobný prostor. Nejméně dotazů ze strany moderátora bylo mířeno na M. Kalouska, na stranu druhou jeho výpovědi byly průměrně nejdelší, a proto celková délka výpovědí hostů se nikterak nelišila.

Tab. 27: Počet a délka výpovědí hostů ve vydání *Partie dne 2. 10. 2016*

host	celková délka výpovědi	průměrná délka výpovědi	počet výpovědí	počet otázek vůči hostu
B. Sobotka	0: 11:58	42 s	17	12
J. Faltýnek	0:10:15	41 s	15	13
M. Kalousek	0:11:27	57 s	12	7

Tematická agenda diskuze byla identická jako v prvním předvolebním vydání. Relace tak zajistila všem pozvaným představitelům kandidujících subjektů totožné podmínky. Jedinou změnou bylo rozšíření tématu sociální politiky o subtémata týkající se důchodové reformy. Všichni hosté dostali rovnoměrný prostor prezentovat programové priority svých stran v jednotlivých nastolených oblastech.

Tab. 28: Tematická agenda pořadu *Partie dne 2. 10. 2016*

tematická agenda	B. Sobotka počet výpovědí	J. Faltýnek počet výpovědí	M. Kalousek počet výpovědí
zdravotnictví	5	3	2
sociální politika	5	5	4
doprava	4	3	5
spolupráce stran v krajích	2	4	1

Ačkoli moderátorem diskuze byl tentokrát Tomáš Hauptvogel, jeho moderátorský přístup byl zcela totožný s přístupem moderátorky Terezie Kašparovské, jež moderovala první předvolební diskuzi. Charakter dotazů, které moderátor pokládal hostů, byly ve většině případů čistě neutrální. Pouze dva dotazy mířené na Jaroslava Faltýnka byly konfrontačního rázu. V prvním případě, když moderátor citoval z volebního programu strany a zpochybňoval, že plány hnutí ANO nastavené v tomto volebním

programu, lze aplikovat na úrovni krajů. V druhém případě pak konfrontačním dotazem usměrňoval Jaroslava Faltýnka v kritice mířené na minulou vládu, resp. konkrétně na Miroslava Kalouska. Opět lze tedy konstatovat, že diskuze nebyla pouze smířlivá, ale zejména ze strany zmíněného místopředsedy hnutí ANO vycházely časté ataky vůči exministru financí Kalouskovi. Ten ale dostal dostatek prostoru, aby se proti této kritice vymezil či obhájil před diváky, a tento prostor mu nebyl ze strany moderátora nikterak upírán. Stejně jako v případě první předvolební diskuze proto lze konstatovat, že požadavky na objektivitu a vyváženost pořadu nebyly v jeho průběhu nikterak porušeny.

Tab. 29: Míra polemičnosti dotazů směřovaných na hosty pořadu *Partie* dne 2. 10. 2016

host	míra polemičnosti dotazů			
	neutrální	konfrontační	ambivalentní	vstřícný
B. Sobotka	12	0	0	0
J. Faltýnek	11	2	0	0
M. Kalousek	7	0	0	0

SHRNUTÍ ANALÝZY VYSÍLÁNÍ DISKUZNÍHO POŘADU *PARTIE*

Na úrovni jednotlivých vydání nebyla zjištěna žádná pochybení. Potenciálně problematický může být výběr subjektů do dvou předvolebních dílů. Někteří by mohli namítat, že výběrem těchto politiků došlo opět pouze ke zviditelnění etablovaných stran. Moderátor tento výběr ale ozřejmil slovy, že hosté byli vybráni podle volebního potenciálu stran, které zastupují. Vysvětlení moderátora spatřujeme jako dostačující, a to zejména vzhledem k charakteru/formátu diskuzí. Cílem provozovatele totiž nebylo prostřednictvím tohoto pořadu představit všechny kandidující subjekty do krajských voleb, ale ve dvou předvolebně koncipovaných dílech vést diskuzi o vybraných tématech s představiteli všech stran zastoupených v PS PČR, které zároveň dle průzkumů preferencí měly v jednotlivých krajích podstatnou šanci na volební úspěch. To, že nebyl pozván také zástupce hnutí Úsvit-NK, které je rovněž součástí Poslanecké sněmovny, lze vysvětlit právě jeho nižšími předvolebními preferencemi.

MINIDUEL

Druhým analyzovaným diskuzním pořadem byla rubrika zpravodajské relace *Odpolední zprávy* nazvaná *MINIDUEL*, která je vysílána v rámci této relace spíše nepravidelně. Přitom se nejedná o politickou publicistiku jako spíše lifestylový pořad, jehož hosty jsou povětšinou veřejně známé osobnosti z oblasti kultury.

V námi sledovaném čase bylo v období od 16. září 2016 do 5. října 2016 zařazeno celkem **13 vydání**. Celková délka všech analyzovaných dílů činila téměř **2 hodiny 26 minut**, průměrná délka jednoho dílu dosahovala pouze **11 minut**. Jednalo se tak pouze o krátké mini-diskuze.

Každý z odvysílaných dílů byl tvořen diskuzí moderátorky Elišky Čerovské, nebo moderátora Pavla Štrunce s čtyřmi nebo třemi hosty – kandidáty do zastupitelstev jednotlivých krajů ČR. Celkem bylo pozváno **49 hostů**. Tabulka 30 ukazuje na jednotlivá vydání, hosty, jejich politickou příslušnost, stopáž jejich výpovědí i diskutovaná témata.

Tab. 30: Přehled vysílání analyzovaných vydání pořadu *Miniduel*

datum	kraj	hosté	specifikace hosta	stopáž výpovědí hosta	počet otázek vůči hostu	témata
16. 9. 2016	Jihočeský	Radka Maxová	ANO	0:02:21	6	1. důvody zvolení kandidáta 2. doprava 3. NP Šumava
		Pavel Hroch	Jihočeši 2012	0:01:23	4	
		Tomeš Vytiska	KSČM	0:00:51	4	
		Jiří Zimola	ČSSD	0:02:28	5	
19. 9. 2016	Liberecký	Zuzana Kocumová	Změna	0:02:23	3	1. důvody zvolení kandidáta 2. vzdělávání
		Martin Půta	Starostové pro LK	0:01:50	4	
		Robert Gamba	ANO	0:01:49	3	
		Stanislav Mackovík	KSČM	0:01:32	3	
20. 9. 2016	Plzeňský	Josef Bernard	ČSSD	0:02:33	3	1. důvody zvolení kandidáta 2. stárnutí populace
		Václav Štekl	KSČM	0:00:43	2	
		Martin Baxa	ODS	0:01:42	3	
		Miloslav Zeman	ANO	0:02:20	3	
21. 9. 2016	Vysočina	Josef Pavlík	ANO	0:02:30	2	1. důvody zvolení kandidáta 2. zemědělství
		Jiří Běhounek	ČSSD	0:01:52	2	
		Jaromír Kalina	KDU-ČSL	0:03:01	2	
		Milan Plodík	KSČM	0:01:53	2	
22. 9. 2016	Karlovarský	Eva Valjentová	KSČM	0:01:52	2	1. důvody zvolení kandidáta 2. doprava
		Jana Vildumetzová	ANO	0:03:22	3	
		Martin Havel	ČSSD	0:02:04	3	
		Patrik Pizinger	HNHROM	0:01:24	2	
23. 9. 2016	Jihomoravský	Taťána Malá	ANO	0:03:33	3	1. důvody zvolení kandidáta 2. problémy sucha a vodních zdrojů
		Jiří Němec	KDU-ČSL	0:01:34	3	
		Ivo Pojezný	KSČM	0:03:22	4	
26. 9. 2016	Pardubický	Jan Řehounek	ANO	0:02:08	2	1. důvody zvolení kandidáta
		Roman Línek	Koalice pro PK	0:02:06	2	

		Jan Foldyna	KSČM	0:01:47	2	2. doprava
		Martin Netolický	ČSSD	0:02:54	2	
27. 9. 2016	Středočeský	Martin Kupka	ODS	0:03:19	3	1. důvody zvolení kandidáta 2. doprava
		Jaroslava Jermanová	ANO	0:02:24	3	
		Miloš Petera	ČSSD	0:02:38	4	
		Zdeněk Štefek	KSČM	0:00:50	2	
29. 9. 2016	Zlínský	Margarita Balaščíková	ANO	0:01:49	3	1. důvody zvolení kandidáta 2. odliv kvalifikovaných sil do Brna 3. doprava
		Jiří Čunek	KDU-ČSL	0:02:51	3	
		Ivan Mařák	KSČM	0:01:54	3	
		Petr Kořenek	ČSSD	0:02:19	3	
30. 9. 2016	Královehradecký	Jiří Štěpán	ČSSD	0:01:50	5	1. důvody zvolení kandidáta 2. doprava
		Otakar Ruml	KSČM	0:02:07	4	
		Klára Dostálová	ANO	0:02:25	5	
		Vladimír Derner	Koalice pro KHK	0:01:37	3	
3. 10. 2016	Olomoucký	Michal Symerský	KSČM	0:01:53	4	1. důvody zvolení kandidáta 2. odpadová politika
		Jiří Zemánek	ČSSD	0:02:14	3	
		Ivo Slavotínek	Koalice pro OK	0:02:17	3	
		Oto Košta	ANO	0:01:51	3	
4. 10. 2016	Ústecký	Jaroslav Foldyna	ČSSD	0:02:42	6	1. důvody zvolení kandidáta 2. sociálně vyloučené lokality
		Stanislav Rybák	KSČM	0:02:56	4	
		Petr Urbánek	ANO	0:02:55	4	
5. 10. 2016	Moravskoslezský	Novák Miroslav	ČSSD	0:3:36	4	1. důvody zvolení kandidáta 2. nezaměstnanost /školství
		Babka Josef	KSČM	0:01:47	3	
		Vondrák Ivo	ANO	0:02:12	3	

Jednotlivé díly byly svou formou velmi podobné. Prvním sledovaným parametrem všech diskuzí byla celková stopáž, která byla hostům moderátory poskytnuta. Jak ukazuje Tab. 30, v tomto parametru analýza ukázala v některých dílech i výraznější odchylky. Počet dotazů, který byl hostům položen, však povětšinou nevybočoval směrem k jedinému hostu. Odchylky ve stopáži nesignalizují posun ve vyváženosti, jako spíše ukazují na rozdílnosti v individuálním komunikačním stylu jednotlivých hostů. Odpovídal-li host na otázky věcně a nevyhýbavě, moderátor/ka jej povětšinou nechávala hovořit déle. V případě, že se host zodpovězení otázky vyhýbal, či odbočil ve své výpovědi k jinému tématu, byl moderátory přerušen.

Dalším sledovaným parametrem byla témata diskutovaná v jednotlivých dílech. Zajímalo nás, zda moderátoři nefavorizují jedny kandidáty pouze neutrálními či dokonce vlídnými dotazy, zatímco druhé defavorizují konfrontačními dotazy mající negativní konotace. Takové výsledky ale analýza nepřinesla. Z celkového zhodnocení všech dílů analýza konstatovala, že struktura rozhovoru byla se všemi hosty obdobná. Moderátoři otvírali pořad představením hostů, poté následovala první otázka zjišťující důvody, z jakých by měl divák hosta, resp. subjekt, který zastupoval, volit. Po tomto úvodu bylo

moderátory nastoleno povětšinou jedno téma debaty (pouze ve dvou vydáních byla diskutována dvě témata).

Dále jsme prostřednictvím indikátoru četnosti hodnotících soudů v otázkách moderátorů sledovali valenci jednotlivých dotazů. Ani v tomto parametru analýza neukázala výrazné rozdíly, resp. většina dotazů byla čistě neutrálního charakteru. Oba moderátoři zachovávali v diskuzích zcela neutralistický postoj. Příčinou moderátorské neutrality dotazů mohla být poměrně krátká stopáž pořadu. Moderátor většinou stihl položit každému z hostů průměrně 3 dotazy. Neměl tedy prostor pouštět se do nějakých konfrontací.

Na úrovni jednotlivých dílů nedošlo k porušení zákona o vysílání v tom smyslu, že by byl v konkrétní debatě zvýhodňován/znevýhodňován některý z hostů/politických subjektů. V žádném díle ale nebyl vysvětlen klíč, podle kterého byli do jednotlivých debat hosté pozváni. Přitom v celku vysílání 13 vydání pořadu byli zvaní zejména zástupci hnutí ANO (14x) a stran KSČM (13x) a ČSSD (10x). Třikrát byl hostem pořadu představitel strany KDU-ČSL⁶¹ a dvakrát strany ODS. Jednoho zástupce pak měly tyto subjekty: HNHROM; Koalice pro Pardubický kraj (resp. SPO); Jihočeši 2012; Starostové pro Liberecký kraj; Koalice pro Olomoucký kraj (resp. KDU-ČSL); Změna; Koalice pro Královehradecký kraj (resp. KDU-ČSL).

Protože ale nebyl v žádném díle princip výběru hostů vysvětlen, je třeba požádat provozovatele o takové vysvětlení. Ačkoli samozřejmě nelze předvídat, zda mohli být tyto osoby pozváním do pořadu reálně zvýhodněni, je zřejmé, že neobjasněné pozvání právě jich a ne jiných, zapříčinilo disbalanci v předvolebním vysílání provozovatele. Nehledě na to, že provozovatel vysílání byl Radou žádán opakovaně o vysvětlení klíče pro výběr politiků do této rubriky v čase předcházejícím volbám do PSP ČR 2013, Evropského parlamentu 2014 i voleb do zastupitelstev obcí 2014, právě z toho důvodu, že struktura hostů vykazovala jistou nevyváženost.

⁶¹ Resp. 5x, ovšem ve dvou případech se jednalo o politika strany KDU-ČSL kandidující za jiný subjekt (Koalice pro Olomoucký kraj a Koalice pro Královehradecký kraj).

SHRNUTÍ ANALÝZY VYSÍLÁNÍ DISKUZNÍHO POŘADU *MINIDUEL*

Na základě výše řečeno předkládáme Radě návrh na podání vysvětlení ve věci výběru hostů do předvolebních vydání diskuzního pořadu *Miniduel*.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, dle § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádá provozovatele FTV Prima, spol. s r.o., IČ: 48115908, se sídlem Na Žertvách 24/132, Praha 8, o podání vysvětlení, podle jakých kritérií byli zváni konkrétní představitelé politických uskupení kandidujících ve volbách do zastupitelstev krajů do jednotlivých vydání rubriky *Miniduel* vysílané každý všední den jako příloha pořadu *Odpolední zprávy* v období od 16. 9. 2016 do 5. 10. 2016 na programu Prima a co určovalo pořadí, v němž byli v rámci rubriky prezentováni. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení výzvy.

OČIMA JOSEFA KLÍMY

Posledním pořadem, kterým jsme se dle zadání analýzy zabývali, byl publicistický pořad *Očima Josefa Klímy*. Pořad *Očima Josefa Klímy*, provozovatelem definovaný jako publicistická show, je zařazován do vysílání vždy v úterý okolo 22. hodiny. Primárně se jedná o nepolitickou publicistiku, která sleduje zejména soukromé a kriminální kauzy. Zpracování témat pak často balancuje na hranici investigativní žurnalistiky a bulváru. Nelze tedy očekávat, že by se pořad nějak seriózněji zabýval předvolebním děním. Přesto jsme ve třech dílech zachytili drobné zmínky, které se ke sledovanému tématu (politika/volby) vztahují.

V námi sledovaném období, 9. září do 7. října 2016, byly na programu Prima odvysílány celkem čtyři díly. Každý díl byl složen z šesti příspěvků. Délka jednoho vydání činila přibližně 40 minut. Moderátorem všech dílů byl Josef Klíma. Tabulka 31 ukazuje na jednotlivé díly a příspěvky, které v nich byly odvysílány. Tučně zvýrazněné jsou ty, kterým jsme věnovali pozornost, a které tedy níže popisujeme.

Tab. 31: Přehled analyzovaných dílů pořadu *Očima Josefa Klímy*

datum	příspěvky
13. 9. 2016	1) Test národa ; 2) Odebírání dětí ; 3) Kontext české pálenky ; 4) Boj s „vykuky“; 5) Zapálený ekolog; 6) Glosátor
20. 9. 2016	1) Test národa; 2) Prokletí pardubického bytového komplexu; 3) Minulost se vrací; 4) Odebírání dětí; 5) Profesionální lovkyně; 6) Glosátor
27. 9. 2016	1) Test národa ; 2) Osudy českých podvodníků; 3) Kuriozity z dějin vůní a smradů; 4) Piráti silnic; 5) Jachtař Bína; 6) Glosátor
4. 10. 2016	1) Test národa; 2) Boj proti modrým parkovacím zónám ; 3) O věčně živé minulosti; 4) Neurorestart; 5) Případy, nad nimiž zůstává rozum stát; 6) Glosátor

Očima Josefa Klímy, 13. září 2016

Ve vydání dne 13. září 2016 nebyla nalezena žádná reportáž týkající se nadcházejících voleb. Čtyři příspěvky okrajově reflektovaly politické skutečnosti nebo politiky.

Prvním příspěvkem byl tzv. **Test národa**, který je v podstatě pravidelnou součástí tohoto pořadu. Jeho podstatou je testování českých občanů zaměřené povětšinou na povahu Čechů, ale i jejich názory a postoje k různým tématům veřejného života a situacím. V tomto vydání byl reflektován senátní návrh, aby cyklisté mohli mít při jízdě na cyklostezkách až 0,8 promile alkoholu v krvi. Senátní návrh byl moderátorem prezentován zcela pozitivně („A těším se, zda poslanci konečně odhlasují zákon, který by to jedno - dvě piva povolil. Nemyslím si, že mou cyklistickou pozornost nějak výrazně zhoršují.“). Redaktor v jednotlivých testovacích vstupech zkoumal, zda se schváleným návrhem chystá „velká

změna, nebo se jen legalizuje stav, který už dávno panuje“. S alkoholtestem přitom vyrazil mezi cyklisty na stezce v Praze Troji.

Druhým analyzovaným příspěvkem byla reportáž poukazující **na sporné odebrání dětí matkám** na příkaz rozsudků českých soudů. Tento jev byl konkrétně vylíčen na případech dvou matek, kterým byly odebrány děti, jelikož se po rozvodu rodičů nechtěly stýkat s otcem. Mezi oslovenými respondenty byla mimo jiné ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marksová (ČSSD), dle které je prezentovaná praxe vůči dětem „skandální“. Dalšími oslovenými politiky pak byli starosta a místostarosta obce Horní Bečva Rudolf Bernát a Josef Blinky. Tito se vyjadřovali k jednomu z konkrétních případů odebrání dětí, který se v této obci stal. Rada se touto reportáží již zabývala a rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Dle Rady byla reportáž zpracována tak, aby vyznívala v kritiku soudního rozhodnutí, resp. ve prospěch té strany sporu, které byl omezen styk s dětmi. Okolnosti sporu, a zejména pak samotného soudního rozhodnutí, byly v průběhu reportáže prezentovány neúplně a účelově. Reportáž prostřednictvím redakčního komentáře divákům podsouvala, že děti byly do ústavu umístěny, „aby se naučily mít rády svého otce“, přičemž absentovalo odborné odůvodnění soudního rozhodnutí, zveřejnění odborných znaleckých posudků či výpověď odborníků, resp. autorů těchto posudků. Divák si tak na základě zhlédnutí pořadu nemohl na pojednávaný problém svobodně vytvořit vlastní názor. Rada správní řízení nakonec zastavila, neboť nebyla splněna podmínka předchozího typově shodného upozornění na porušení zákona, avšak z výše uvedených důvodů upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání.

Třetí analyzovaný příspěvek informoval **o historii české pálenky**, procesu její výroby i důvodech její unikátnosti. Jedním z oslovených respondentů reportáže byl i starosta obce Jílové u Olomouce Jan Pevner, který ale nebyl prezentován svou politickou funkcí jako spíše majitel ovocného sadu.

Posledním analyzovaným příspěvkem byla krátká **glosa**, kterou na závěr pořadu pronášel **Jiří Menzel**. Glosa měla následující znění: „Děsí mě to, že když jsme se před víc jak čtvrt stoletím zbavovali komunistů, jak jsme se všichni těšili, že doženeme Evropu, že budeme stejně bohatý jako aspoň Rakušáci nebo tak, a ono furt nic. A nevím, čím to je. Nejspíš tím, že máme krátkou nebo špatnou paměť na to, co všechno zlého tady udělali komunisti. Samozřejmě chráněný ruskou velmocí. A před komunisty a tou ruskou velmocí já se bojím, zvlášť když jim fandí náš pan prezident, co se ještě může stát.“

Očima Josefa Klímy, 27. září 2016

Další dva příspěvky jsme analyzovali ve vydání pořadu dne 27. září 2016.

Prvním z nich byl opět **Test národa**. Tentokrát redakce pořadu testovala přístup některých vybraných restauračních zařízení k tzv. protikuřáckému zákonu. Ten byl jak ze strany redakce, tak ze strany oslovených majitelů či provozních restaurací hodnocen spíše negativně. Nicméně tento příspěvek nelze hodnotit stejně jako příspěvky zpravodajské. Divák si totiž musí být vědomý toho, že sleduje sondu do názorů vybraných jedinců a ne objektivní zpravodajství.

Druhým příspěvkem byla opět **glosa**, kterou tentokrát přednášel **Michal Horáček**. Její znění bylo následující: „Za nedlouho budou volby do krajských zastupitelstev a do 27 senátních obvodů. Těšíte se? No, tak to máte dobrý, protože před sebou máte celá léta plná voleb. Poprvé nepůjdeme volit až v roce 2027 a mezitím třeba i několikrát za rok. Ale já jsem rád. Já jsem z generace, která volit nemohla. Podstupovali jsme pouze takový rituál přihlášení se k vládnoucímu totalitnímu režimu a bylo to potupné. Snili jsme o svobodných volbách a také v revoluci, já se na to pamatuju, na ta plná náměstí. Byl jsem na Václavském náměstí a odtamtud se ozývalo: svobodné volby. A teď je máme a já půjdu se svou ženou a pěkně se oblékneme a vezmeme dcerku a řekneme, že to je svátek, protože pro mě už to bude svátek navždycky.“

Očima Josefa Klímy, 4. října 2016

Ve vydání dne 4. října 2016 jsme analýze podrobili jeden příspěvek nazvaný **Boj proti modrým parkovacím zónám**. Už název příspěvku vypovídá o optice, jakou bylo zavedení tzv. modrých zón v dalších pražských městských částech prezentováno. Hlavním zdrojem příspěvku byl na jedné straně právník Ondřej Pecák, který v té době podal na parkovací zóny v Praze žalobu. Na straně druhé dostal v reportáži podobný prostor Libor Šíma z oddělení organizace dopravy Magistrátu hl. města Prahy, který vysvětloval a hájil zavedení parkovacích zón. Mimo to zde hovořili i běžní občané, na jejichž příbězích byla demonstrována problematičnost parkovacích zón. Podobně jako v reportážích, které byly odvysílány v hlavní zpravodajské relaci *Zprávy FTV Prima* a stejně tak se týkaly tohoto tématu, i zde byl patrný negativní postoj k zavádění tohoto regulačního opatření. Ve zhodnocení objektivnosti a vyváženosti této reportáže hraje ale důležitou roli fakt, že formátem pořadu je publicistika. Cílem pořadu tak není zpravodajsky zcela vyváženě informovat. V rámci publicistiky si její autoři mohou dovolit popisované skutečnosti komentovat i hodnotit. Nemělo by to být však činěno manipulativně či zcela jednostranně, což analýza této reportáže neukázala.

SHRNUTÍ ANALÝZY VYSÍLÁNÍ PUBLICISTICKÉHO POŘADU OČIMA JOSEFA KLÍMY

Analýza pořadu *Očima Josefa Klímy* neukázala na žádné skutečnosti, které by z hlediska zákona o vysílání zavdávaly pochybnosti o korektnosti vysílaného obsahu. Přitom lze konstatovat, že tento pořad nadcházející volby, nepočítáme-li jedinou glosu Michala Horáčka, zcela opomíjel.

HLAVNÍ ZÁVĚRY

Primárním cílem analýzy bylo odpovědět na otázku, zda vybrané pořady programu Prima respektovaly ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání, týkající se povinnosti vysílat zpravodajské a politicko-publicistické pořady objektivně a vyváženě.

Předmětem analýzy byly celkem čtyři pořady programu Prima, z toho jeden čistě zpravodajský pořad (*Zprávy FTV Prima*), dva diskuzní pořady (*Partie, Miniduel*) a jeden publicistický pořad (*Očima Josefa Klímy*).

V rámci zpravodajství bylo možné vyčlenit dva tematické okruhy, z nichž jeden zahrnoval příspěvky týkající se obecně politických záležitostí, druhý zprávy reflektující předvolební události, příp. kandidáty do voleb. Obecně lze konstatovat, že pokud hlavní zpravodajská relace prezentovala kandidující subjekty, zaměřovala se především na strany zastoupené v Parlamentu ČR, ne však výhradně. Vyjma nich poskytla prostor k prezentaci několika menším kandidujícím subjektům, avšak pouze na úrovni jednotlivých příspěvků a v celku vysílání se jednalo spíše o zanedbatelné zmínky.

Koncepční přístup zaujala relace *Zprávy FTV Prima* pouze k senátním volbám. Konkrétně zařadila do svého vysílání v předvolebním období sérii 11 reportáží podobných jak tematicky, tak formálně. V těchto reportážích relace přinášela informace o postojích a názorech několika vybraných kandidátů a kandidátek na post senátora v různých volebních obvodech. Jak jsme výše popsali, na základě analytických výstupů se nepodařilo objasnit výběr kandidátů do daných příspěvků, co víc, kvantitativní data ukázala na výraznou nadreprezentaci kandidátů strany ČSSD a hnutí ANO. Z těchto důvodů jsme navrhli oslovit provozovatele v této věci o podání vysvětlení.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, dle § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádá provozovatele FTV Prima, spol. s r.o., IČ: 48115908, se sídlem Na Žertvách 24/132, Praha 8, o podání vysvětlení, podle jakých kritérií byli vybíráni respondenti-kandidáti do Senátu PČR do zpravodajských příspěvků informujících o postojích a názorech kandidátů na senátory, které byly odvysílány v hlavní zpravodajské relaci programu Prima v období od 13. 9. 2016 do 6. 10. 2016. Konkrétně šlo o tyto příspěvky: „Jak by kandidáti do Senátu řešili problém bezdomovců?“ (13. 9. 2016); „Kam s uprchlíky“ (15. 9. 2016); „Kandidáti do Senátu řeší zdravotnictví“ (17. 9. 2016); „Kandidáti do Senátu o zadlužení Čechů“ (19. 9. 2016); „Souboj olomouckých kandidátů“ (21. 9. 2016); „Kolaps dopravy v Praze 6: co navrhnou kandidáti do Senátu?“ (24. 9. 2016); „Kandidáti chtějí vyřešit dopravní situaci“ (25. 9. 2016); „Kandidáti chtějí řešit stav silnic a vzdělání“ (28. 9. 2016); „Kandidáti na senátory řeší nezaměstnanost“ (29. 9. 2016); „Názory na hlavní nádraží v Brně“ (5. 10.

2016); „Kdo dokončí dálnici D3?“ (6. 10. 2016). Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení výzvy.

Další problematické místo hlavní zpravodajské relace *Zprávy FTV Primy* spatřujeme ve dvou příspěvcích vysílaných ve dnech 20. 9. 2016 a 3. 10. 2016, které informovaly o rozšíření tzv. parkovacích zón do dalších městských částí Prahy. Jak jsme ukázali, na úrovni těchto příspěvků nebyly dodrženy požadavky na objektivitu a vyváženost, a to zejména kvůli nerovnoměrnému prostoru, který byl poskytnut jednotlivým respondentům hovořícím k tématu parkovacích zón, i negativně zabarveným redakčním komentářům. Tím se mohl provozovatel dopustit porušení í § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Navrhujeme proto Radě zahájit v dané věci s provozovatelem správní řízení.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, v souladu s ustanovením § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, rozhodla zahájit s provozovatelem FTV Prima, spol. s r.o., IČ: 48115908, se sídlem Na Žertvách 24/132, Praha 8, správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že v hlavní zpravodajské relaci *Zprávy FTV Prima*, vysílané na programu Prima, odvysílal dvě reportáže („Spor o parkování v Praze“, vysíláno dne 20. 9. 2016 a „Parkovací zóny v Praze komplikují život“, vysíláno dne 3. 10. 2016), informující o rozšíření systému Zón placeného stání v dalších městských částech Prahy způsobem, který poskytoval výrazně větší prostor kritikům tohoto regulačního opatření. Reportáže obsahovaly jednostranně negativní redakční komentáře signalizující možnou redakční předpojatost (např. „Z parkování v Praze se stává černá můra“, „Městské části neřeší, kde parkovat, ale jen to, kde neparkovat“, Jak se zdá, politikům jde především o to, aby měli kde parkovat jejich voliči a ti ostatní, ať dělají, co umí, třeba ať jezdí metrem.“).

Analýza vysílání publicistických pořadů neukázala na úrovni jednotlivých vydání na žádná porušení zákona o vysílání. Na úrovni celku ale vykazuje struktura hostů zvaných ve sledovaném období do pořadu *Miniduel* možnou nevyváženost v prezentaci kandidujících subjektů v jednotlivých krajích. Z toho důvodu předkládáme Radě další usnesení.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, dle § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádá provozovatele FTV Prima, spol. s r.o., IČ: 48115908, se sídlem Na Žertvách 24/132, Praha 8, o podání vysvětlení, podle jakých kritérií byli zváni konkrétní představitelé politických uskupení kandidujících ve volbách do zastupitelstev krajů do

jednotlivých vydání rubriky Miniduel vysílané každý všední den jako příloha pořadu Odpolední zprávy v období od 16. 9. 2016 do 5. 10. 2016 na programu Prima a co určovalo pořadí, v němž byli v rámci rubriky prezentováni. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení výzvy.

Příloha dokumentu

Název přílohy: 13.9.2016 Zpravy FTV Prima, Jak by kandidáti do Senátu řešili problém bezdomovců.wmv

Velikost přílohy: 21,10 MB

Umístění přílohy: <https://spisovka.rtv.cz/files/249259 - RRTV/13.9.2016 Zpravy FTV Prima, Jak by kandidáti do Senátu řešili problém bezdomovců.wmv>

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: 15.9.2016 Zpravy FTV Prima, Kam s uprchlíky.wmv

Velikost přílohy: 18,51 MB

Umístění přílohy: <https://spisovka.rtv.cz/files/249260 - RRTV/15.9.2016 Zpravy FTV Prima, Kam s uprchlíky.wmv>

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: 17.9.2016 Zpravy FTV Prima, Kandidáti do Senátu řeší zdravotnictví.wmv

Velikost přílohy: 21,48 MB

Umístění přílohy: <https://spisovka.rtv.cz/files/249261 - RRTV/17.9.2016 Zpravy FTV Prima, Kandidáti do Senátu řeší zdravotnictví.wmv>

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: 19.9.2016 Zpravy FTV Prima, Kandidáti do Senátu o zadlužení Čechů.wmv

Velikost přílohy: 23,57 MB

Umístění přílohy: <https://spisovka.rtv.cz/files/249262 - RRTV/19.9.2016 Zpravy FTV Prima, Kandidáti do Senátu o zadlužení Čechů.wmv>

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: 20.9., Zprávy FTV Prima. Spor o parkování v Praze.wmv

Velikost přílohy: 19,34 MB

Umístění přílohy: <https://spisovka.rtv.cz/files/249263 - RRTV/20.9., Zprávy FTV Prima. Spor o parkování v Praze.wmv>

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: 21.9., Zprávy FTV Prima, Souboj olomouckých kandidátů.wmv

Velikost přílohy: 19,51 MB

Umístění přílohy: <https://spisovka.rtv.cz/files/249264 - RRTV/21.9., Zprávy FTV Prima, Souboj olomouckých kandidátů.wmv>

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: 24.9., Zprávy FTV Prima, Kolaps dopravy v Praze 6,co navrhuji kandidáti do Senátu.wmv

Velikost přílohy: 25,02 MB

Umístění přílohy: <https://spisovka.rtv.cz/files/249265 - RRTV/24.9., Zprávy FTV Prima, Kolaps dopravy v Praze 6,co navrhuji kandidáti do Senátu.wmv>

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: 25.9., Zprávy FTV Prima, Kandidáti chtějí vyřešit dopravní situaci.wmv

Velikost přílohy: 22,12 MB

Umístění přílohy: <https://spisovka.rtv.cz/files/249266 - RRTV/25.9., Zprávy FTV Prima, Kandidáti chtějí vyřešit dopravní situaci.wmv>

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: 28.9., Zprávy FTV Prima, Kandidáti chtějí řešit stav silnic a vzdělání.wmv

Velikost přílohy: 23,84 MB

Umístění přílohy: <https://spisovka.rtv.cz/files/249267 - RRTV/28.9., Zprávy FTV Prima, Kandidáti chtějí řešit stav silnic a vzdělání.wmv>

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: 29.9., Zprávy FTV Prima, Kandidáti na senátory řeší nezaměstnanost.wmv

Velikost přílohy: 23,16 MB

Umístění přílohy: <https://spisovka.rtv.cz/files/249268 - RRTV/29.9., Zprávy FTV Prima, Kandidáti na senátory řeší nezaměstnanost.wmv>

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: 3.10., Zprávy FTV Prima, Parkovací zóny v Praze komplikují život.wmv

Velikost přílohy: 21,12 MB

Umístění přílohy: <https://spisovka.rtv.cz/files/249269> - RRTV/3.10., Zprávy FTV Prima, Parkovací zóny v Praze komplikují život.wmv

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: 5.10., Zprávy FTV PRima, Názory na hlavní nádraží v Brně.wmv

Velikost přílohy: 19,02 MB

Umístění přílohy: <https://spisovka.rtv.cz/files/249270 - RRTV/5.10., Zprávy FTV PRima, Názory na hlavní nádraží v Brně.wmv>

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: 6.10., Zprávy FTV Prima, Kdo dokončí dálnici D3.wmv

Velikost přílohy: 25,07 MB

Umístění přílohy: <https://spisovka.rtv.cz/files/249271 - RRTV/6.10., Zprávy FTV Prima, Kdo dokončí dálnici D3.wmv>

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: 16.9.2016_17.25.wmv

Velikost přílohy: 146,47 MB

Umístění přílohy: https://spisovka.rtv.cz/files/249272 - RRTV/16.9.2016_17.25.wmv

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: 19.9.2016_17.35.wmv

Velikost přílohy: 117,17 MB

Umístění přílohy: https://spisovka.rtv.cz/files/249276 - RRTV/19.9.2016_17.35.wmv

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: 20.9.2016_17.30.wmv

Velikost přílohy: 116,95 MB

Umístění přílohy: https://spisovka.rtv.cz/files/249277 - RRTV/20.9.2016_17.30.wmv

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: 21.9.2016_17.30.wmv

Velikost přílohy: 116,81 MB

Umístění přílohy: https://spisovka.rtv.cz/files/249278 - RRTV/21.9.2016_17.30.wmv

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: 22.9.2016_17.35.wmv

Velikost přílohy: 333,96 MB

Umístění přílohy: https://spisovka.rtv.cz/files/249280 - RRTV/22.9.2016_17.35.wmv

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: 23. 9. 2016_17.30.wmv

Velikost přílohy: 116,89 MB

Umístění přílohy: https://spisovka.rtv.cz/files/249281 - RRTV/23. 9. 2016_17.30.wmv

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: 26.9.2016_17.30.wmv

Velikost přílohy: 117,10 MB

Umístění přílohy: https://spisovka.rtv.cz/files/249282 - RRTV/26.9.2016_17.30.wmv

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: 27.9.2016_17.30.wmv

Velikost přílohy: 116,75 MB

Umístění přílohy: https://spisovka.rtv.cz/files/249283 - RRTV/27.9.2016_17.30.wmv

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: 29.9.2016_17.30.wmv

Velikost přílohy: 117,52 MB

Umístění přílohy: https://spisovka.rtv.cz/files/249284 - RRTV/29.9.2016_17.30.wmv

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: 30.9.2016_17.30.wmv

Velikost přílohy: 116,60 MB

Umístění přílohy: https://spisovka.rtv.cz/files/249285 - RRTV/30.9.2016_17.30.wmv

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: 3.10.2016_17.30.wmv

Velikost přílohy: 117,41 MB

Umístění přílohy: https://spisovka.rtv.cz/files/249286 - RRTV/3.10.2016_17.30.wmv

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: 4.10.2016_17.30.wmv

Velikost přílohy: 117,32 MB

Umístění přílohy: https://spisovka.rtv.cz/files/249287 - RRTV/4.10.2016_17.30.wmv

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: 5.10.2016_17.30.wmv

Velikost přílohy: 117,01 MB

Umístění přílohy: https://spisovka.rtv.cz/files/249288 - RRTV/5.10.2016_17.30.wmv

[Stáhnout přílohu](#)

Spisová značka: RRTV/2017/564/tic
Jednoznačný identifikátor: 878107

Zasedání Rady 14 / poř.č.: 27
Dne: 29.08.2017

zpracoval: Tichá Soňa

Věc:

Analýza vysílání programu NOVA před volbami do zastupitelstev krajů a Senátu Parlamentu ČR v roce 2016, v období od 9. září do 7. října 2016

Termín pro (vypravení) rozhodnutí Rady: 30.08.2017

Návrhy na usnesení Rady:

1. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s analýzou zpravodajství a publicistiky programu NOVA, provozovatele TV Nova s.r.o., před volbami do zastupitelstev krajů a Senátu PČR 2016, v období od 9. září do 7. října 2016.

a

2. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, v souladu s ustanovením § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, rozhodla zahájit s provozovatelem TV Nova s.r.o., IČ 45800456, sídlem Kříženeckého nám. 1078/5, Praha 5, PSČ 152 00, správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že na programu NOVA, v rámci zpravodajské relace Televizní noviny, zařazované do vysílání vždy od 19:30 hodin, odvysílal následující příspěvky, resp. bloky příspěvků věnovaných systému zón placeného stání (parkovacích zón) v Praze: reportáž „Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou“ z 9. září 2016, selfpromotion ("Televize Nova bojuje proti nesmyslným parkovacím zónám") tematicky navazující na uvedenou reportáž z 9. září 2016, reportáž „Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou“ z 10. září 2016, blok příspěvků „Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou“ z 11. září 2016, blok příspěvků „Hromadná žaloba proti modrým parkovacím zónám“ z 12. září 2016, blok příspěvků „Nové parkovací zóny štvou řidiče i některé politiky“ z 13. září 2016, blok příspěvků „Nové parkovací zóny dál budí velké emoce“ z 14. září 2016, reportáž „Parkovací zóny vytlačují auta na okraj Prahy z 16. září 2016, blok příspěvků „Nový parkovací systém má vážné nedostatky“ ze 17. září 2016, blok příspěvků „Podle hejtmana by se modré zóny měly hned zrušit“ z 22. září 2016, blok příspěvků „Rozšiřování kontroverzních parkovacích zón“ z 25. září 2016, blok příspěvků „Právník podá proti zónám žalobu“ z 2. října 2016 a blok příspěvků „Parkovací peklo v Praze z 3. října 2016. Provozovatel v odvysílaných příspěvcích pomocí redakční práce rámoval přijatá opatření na regulaci parkování v Praze, tj. koncepci zón placeného stání, zásadně negativně, resp. jako systém, který výhradně negativně dopadá na všechny skupiny řidičů a který nemá podporu žádného segmentu zainteresované veřejnosti. Parkovací zóny tím byly prezentovány jako zcela kontraproduktivní dopravní opatření a nelegitimní zdroj příjmů pro město. Např. „mnozí to považují jen za další nesmyslné vytahování peněz z kapes daňových poplatníků místo toho, aby vznikaly například parkovací domy“ (9. září 2016), „Vzteky, bezmoc a zoufalství. Televizi Nova se po včerejší reportáži ozvaly desítky rozzlobených lidí, kteří mají problémy s rezidenčními parkovacími zónami v Praze“ (10. září 2016), „Nová pravidla pro parkování jsou noční můrou majitelů aut v několika částech Prahy“ (11. září), „Miliony korun z parkovacích míst nikde vidět nejsou. Starostové ale tvrdí něco jiného“ (14. září 2016), „bizarností v souvislosti s novými parkovacími zónami je mnohem víc“ (17. září), „Nové modré zóny se staly

pro mnohé noční můrou“ (22. září 2016), „Karlínu, Kobylisům, Ládví a Libni obloukem se vyhni. Ale nikoli z důvodu bezpečnosti, ale jednoduše proto, že tu nezaparkuješ, žertují místní.“ (2. října 2016), „Praha 8 schytala parkovací zóny jako poslední“ (3. října 2016). Prostřednictvím selfpromotion z 9. září 2016 (04:33 minut od začátku pořadu) přitom deklaroval, že „Televize Nova bojuje proti nesmyslným parkovacím zónám“ a vyzýval diváky k zasílání výhradně negativních uživatelských zkušeností („stížností“) s „modrými“ parkovacími zónami („Posílejte vaše fotky, videa a stížnosti na modré zóny přes aplikaci TN.cz.“). Majitelům vozů, kterým systém placeného stání v Praze vyhovoval, nebyl v rámci uvedených příspěvků poskytnut téměř žádný prostor k vyjádření. Výroky zástupců institucí zodpovědných za zavádění „modrých“ zón sice zaznívaly, ale byly ze strany redakce vesměs prezentovány jako nevěrohodné. Vyjádření odpůrců parkovacího systému redakce přijímala mnohem příznivěji, v některých případech (např. právník O. Pecák, podávající na město kvůli zónám hromadnou žalobu), zcela nekriticky, bez jakékoli redakční korekce. Tímto postupem mohlo dojít k porušení zásady objektivního informování, jelikož provozovatel v rámci zpravodajského pořadu otevřeně připustil, že k tématu zaujímá apriorní, hodnotově zaujaté, stanovisko, a rezignoval na neutrální a nestranný redakční přístup.

Pracovní poznámky:

Přílohy:

1. přepisy_TN-parkovací zóny.docx
2. TN parkovací zóny 9.9.2016.wmv.html
3. TN parkovací zóny 10.9.wmv.html
4. TN parkovací zóny 11.9.wmv.html
5. TN parkovací zóny 12.9.2016.wmv.html
6. TN parkovací zóny 13.9.2016.wmv.html
7. TN parkovací zóny 14.9.2016.wmv.html
8. TN parkovací zóny 16.9.2016.wmv.html
9. TN parkovací zóny 17.9.2016.wmv.html
10. TN parkovací zóny 22.9.2016.wmv.html
11. TN parkovací zóny 25.9.2016.wmv.html
12. TN parkovací zóny 2.10.2016.wmv.html
13. TN parkovací zóny 3.10.2016.wmv.html

Lustrum:

Analýza vysílání programu NOVA v období před volbami do zastupitelstev krajů a Senátu PČR 2016

Obsah

ÚVOD	2
ZADÁNÍ ANALÝZY	2
ANALÝZA.....	5
Televizní noviny.....	5
Základní přehled monitorovaného obsahu	5
Obecně politické příspěvky	7
Volební příspěvky	34
Střepiny	42
Základní přehled monitorovaného obsahu	42
Mluvčí	43
Zmínky o politických subjektech	43
Tematická agenda.....	44
ZÁVĚRY.....	47

ÚVOD

Volby jsou událostí významného společenského dosahu. Základním komunikačním kanálem informujícím o předvolebním politickém dění ve společnosti jsou nepochybně masová média. Ta jsou nejen klíčovým aktérem a zprostředkovatelem sdělení mezi politiky a veřejností, významnou měrou se podílejí i na utváření politických a společenských významů. Jejich společenská odpovědnost je tak (nejen) v období před volbami maximálně důležitá, jelikož jsou do značné míry zodpovědná za objektivní a vyvážený průběh politické soutěže. Objektivita a vyváženost televizního vysílání je zakotvena v zákoně č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon o vysílání), na jehož dodržování dohlíží Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada). Vzhledem k významnému společenskému dopadu věnuje Rada mediálnímu zpracování voleb vždy značnou pozornost.

Předkládaná analýza vysílání programu NOVA před volbami do zastupitelstev krajů a do Senátu PČR 2016 vznikla jako součást celkového monitoringu analytického odboru Úřadu RRTV, který mapuje vysílání hlavních celoplošných programů v období před danými volbami. Ty se v České republice konaly ve dnech 7. – 8. října 2016. Druhé kolo voleb do Senátu se uskutečnilo ve dnech 14. – 15. října 2016.

Analýza primárně sleduje, jak program NOVA naplňoval v předvolebním období dikci zákona o vysílání, zejména pak § 31, odst. 2 a 3, stanovující, že:

„provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů“

„provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.“

ZADÁNÍ ANALÝZY

Základní požadavky předložené analýzy byly formulovány následujícím způsobem:

A) Vypracovat kvantitativně-kvalitativní obsahovou analýzu vybraných pořadů, která poskytne informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, a s jakými konotacemi. Jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře a jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti vysílání.

B) Analýza umožní komplexní vyhodnocení, zda program, resp. provozovatel vysílání, v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz kandidujících subjektů.

Předmět a cíl analýzy

Rešerše programu NOVA, která byla provedena před konáním voleb, nezaznamenala žádné mimořádné pořady zařazené do vysílání, které by tematizovaly volby. Jako předmět analýzy tak byly zvoleny dva běžně vysílané pořady, ve kterých lze předpokládat politický obsah.

V rámci zpravodajství se jedná o hlavní zpravodajskou relaci Televizní noviny a v rámci publicistiky pak o reportážní pořad Střepiny.

Cílem analýzy je posoudit, zda v těchto pořadech vysílaných před krajskými a senátními volbami v období od 9. září 2016 do 7. října 2016 nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání, resp. zda předvolební vysílání jako celek i v rámci jednotlivých dílů pořadů dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.

Na základě zadání jsme stanovili hlavní výzkumnou otázku: *Dodržovalo vysílání sledovaných pořadů programu NOVA ve sledovaném období zásady objektivního a vyváženého informování jak ve svém celku, tak v rámci jednotlivých dílů pořadů?*

Vedlejší výzkumné otázky jsme stanovili tak, aby pomohly zodpovědět základní otázku, přičemž jsme zpravodajství a publicistiku posuzovali odděleně:

Jaká byla ve sledovaném období časová distribuce příspěvků tematizujících krajské a senátní volby?

Jaká byla ve sledovaném období časová distribuce obecně politických příspěvků?

Jaké pořadí ve sledovaném období zastávaly volební / obecně politické příspěvky?

Objevovaly se ve sledovaném období upoutávky na volební / obecně politické příspěvky i v headlinu hlavní zpravodajské relace Televizní noviny? Pokud ano, jak často a jakého typu (tematiky)?

Jaká témata ve sledovaném období nastolovaly Televizní noviny a Střepiny ve volebních / obecně politických příspěvcích?

Kterí političtí aktéři (politici a politické instituce) a s jakou četností byli ve sledovaném období v Televizních novinách a Střepinách zmiňováni, a kteří vypovídali?

V souvislosti s jakými tématy, v jakém kontextu, s jakou valencí, byli ve sledovaném období političtí aktéři v Televizních novinách a ve Střepinách zmiňováni?

V souvislosti s jakými tématy, v jakém kontextu, s jakou valencí, dostávali ve sledovaném období političtí aktéři v Televizních novinách a ve Střepinách prostor vypovídat?

Metodika výzkumu

Základní soubor neboli soubor všech potenciálních výběrových jednotek výzkumu tvoří všechny zpravodajské i publicistické příspěvky týkající se volební tematiky či politiky obecně, které byly odvysílány ve sledovaných pořadech (Televizní noviny, Střepiny) v období od 9. září 2016 do 7. října 2016. Měsíční období před volbami bylo vybráno záměrně vzhledem k očekávanému největšímu zájmu médií o (před)volební témata i s ohledem na skutečnost, že právě tento časový úsek bývá označován za nejvíce pravděpodobný k ovlivnění nerozhodnutých voličů.

K dosažení cílů analýzy a zodpovězení výše zmíněných otázek jsme aplikovali kombinaci kvantitativní obsahové analýzy a kvalitativní textuální analýzy.

Jako základní analytickou jednotku jsme zvolili příspěvek, který tematizoval podzimní volby nebo politická témata obecně. Příspěvek jsme definovali jako stopu, která je oddělena zvukově i vizuálně od předcházejícího a následujícího příspěvku. Vyjma příspěvku jsme pracovali ještě s dalším typem analytické jednotky – výpovědí (moderátorů, reportérů, komentátorů, expertů atd.). Tu jsme operacionalizovali jako část zprávy (sdělení), ve které je citován nebo popisován nějaký politický subjekt. Tento subjekt jsme pracovníčně nazvali „zmiňovaným politickým aktérem“. Výpověď je tak definována určitým zmiňovaným subjektem/aktérem (o kom se mluví), kontextem, ve kterém se o něm hovoří, jeho hodnocením, tematizací (o čem se mluví) a autorem výpovědi (kdo mluví). Změna kteréhokoli z těchto parametrů signalizuje zápis nové výpovědi. V jedné větě tedy může být obsaženo více výpovědí, stejně jako se více vět může skládat z výpovědi jediné. Výpovědi byly kódovány a následně analyzovány v programu SPSS.

ANALÝZA

Analýze bylo podrobena vysílání relevantního zpravodajského a politicko-publicistického obsahu programu NOVA v období od 9. září do 7. října 2016, konkrétně hlavní zpravodajská relace Televizní noviny a publicistický pořad Střepiny.

Název pořadu	Počet vydání		Celková stopáž	
	monitorovaných	analyzovaných	monitorovaných	analyzovaných
Televizní noviny	29 (804 ZP)	29 (180 ZP)	18:32:32	05:48:03
Střepiny	4 (22 ZP)	4 (8 ZP)	01:39:58	00:36:44

Do monitoringu bylo zahrnuto 29 vydání Televizních novin a 4 vydání Střepin. Politické problematiky se dotýkalo 180 zpravodajských (TN) a osm publicistických (Střepiny) příspěvků. Tyto příspěvky jsme následně analyzovali s cílem posoudit dodržování ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání.

Televizní noviny

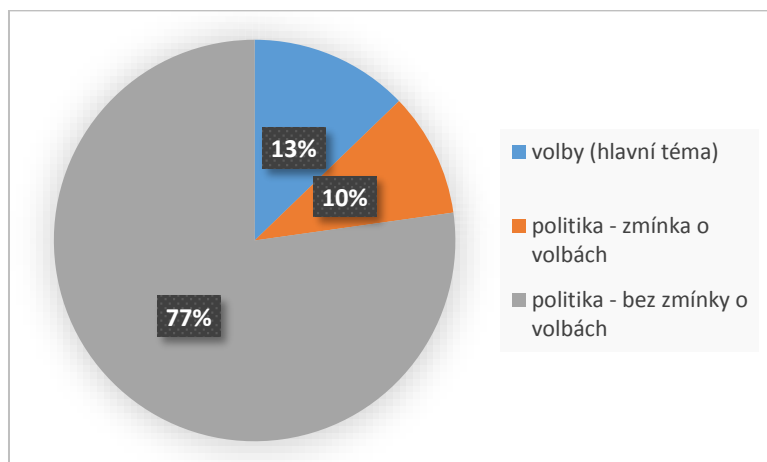
Základní přehled monitorovaného obsahu

Televizní noviny jsou hlavní zpravodajskou relací programu NOVA. Pořad je do vysílání zařazován každý den (tj. 7x týdně) od 19:30 hodin.

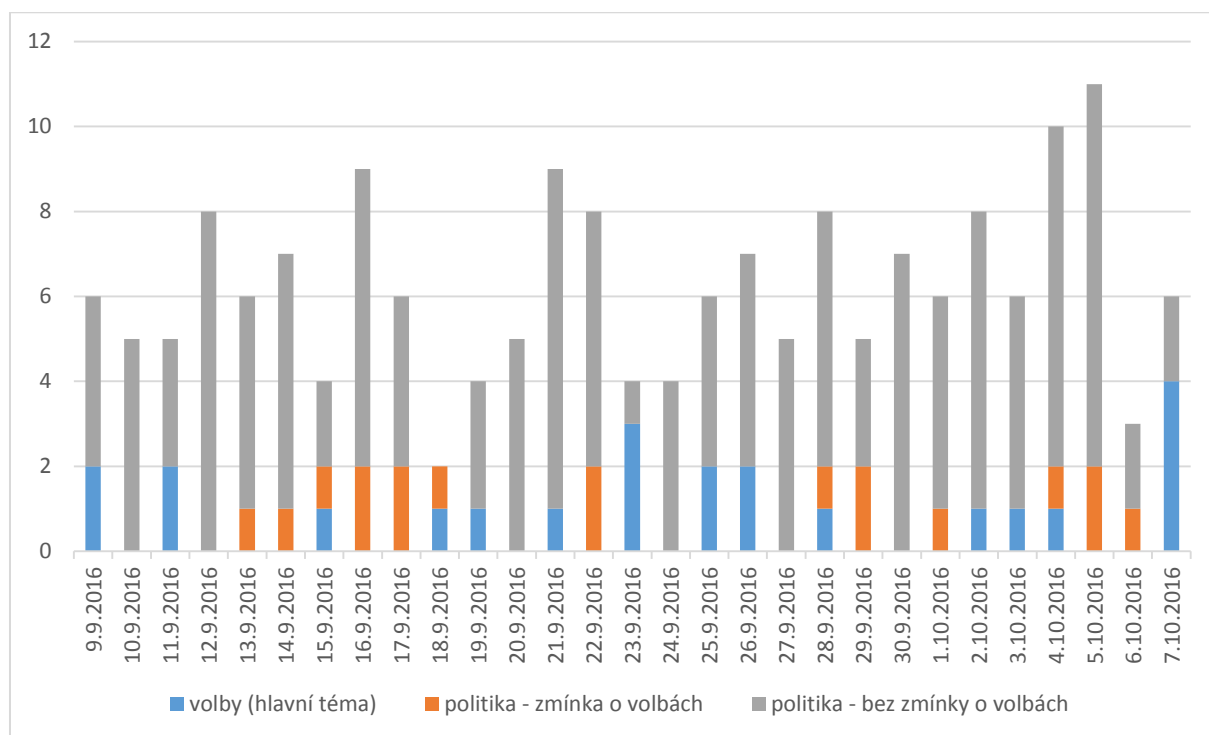
Ve sledovaném období bylo odvysíláno celkem 29 vydání pořadu, která zahrnovala 804 zpravodajských příspěvků. Průměrná délka relace činila cca 40 minut. Politicky relevantní témata reflektovalo 180 příspěvků, z čehož 23 se primárně soustředilo na tematiku voleb.

	Počet ZP	Podíl	Stopáž	Podíl
Politika	157 (139 + 18)	87 %	05:01:13	87 %
Volby	23	13 %	00:46:50	13 %
Celkem	180	100 %	05:48:03	100 %

157 příspěvků se pak zaměřovalo na jiné politické otázky, 18 z nich se však alespoň okrajově problematiky voleb dotklo. Volbám jakožto hlavnímu tématu se tedy věnovalo 13 % analyzovaných příspěvků, 10 % příspěvků se o volbách zmiňovalo a 77 % příspěvků referovalo o politice, aniž by volby jakkoli zohlednilo.



V průběhu monitorovaného období jsme nezaznamenali žádný výrazný nárůst obecně politického ani volebního obsahu. Tématu voleb se, z pochopitelných důvodů, nejrozsáhleji (4 příspěvky) věnovalo vysílání ze dne 7. října 2016 (tj. z prvního dne voleb). Nejvyšší počet politicky relevantních příspěvků (11) byl zaznamenán 5. října.



Analyzované příspěvky měly nejčastěji formu reportáže. Poměrně čteně využívané byly také živé vstupy. V menší míře se pak objevovaly čtené zprávy a různé kombinované formáty. Upoutávky s politicky relevantním obsahem se vyskytovaly minimálně.

Forma ZP	Politika		Volby	
	Počet ZP	Podíl	Počet ZP	Podíl
Reportáž	105	66,9 %	10	43,5 %
Živý vstup	31	19,7 %	3	13 %
Čtená zpráva	10	6,4 %	2	8,7 %
Živý vstup + reportáž	8	5,1 %	1	4,3 %
Studio + reportáž	2	1,3 %	5	21,7 %
Upoutávka	1	0,6 %	1	4,3 %
Studio + upoutávka	-	-	1	4,3 %
Celkem	157	100 %	23	100 %

Televizní noviny nejsou striktně rozděleny do rubrik (např. politika, krimi, lifestyle). Různá témata se tak průběžně prolínají celým obsahem. Politicky laděné příspěvky provozovatel zařazoval po čas celého vysílání pořadu, s tím, že se častěji vyskytovaly v první části jednotlivých relací.

Pořadí ZP	Politika		Volby	
	Počet ZP	Podíl	Počet ZP	Podíl
1.	20	12,7 %	2	8,7 %
2. – 5.	51	32,4 %	6	26 %
6. – 10.	31	19,7 %	10	43,3 %

11. – 15.	23	14,7 %	4	17,4 %
16. – 20.	18	11,4 %	-	-
21. a více	14	8,7 %	1	4,3 %
Celkem	157	100 %	23	100 %

V headlinech se objevila cca čtvrtina obecně politických příspěvků (24 %) a pouze 2 příspěvky volební (tj. 9 %). První z volebních příspěvků, na které upoutával headline, byl odvysílán 23. září a řešil otázku souběhu kandidatur (politici kandidující zároveň do krajského zastupitelstva i do Senátu), druhý, ze dne 7. října, pak mapoval průběh prvního dne voleb.

Obecně politické příspěvky

Přehled příspěvků

Mezi obecně politické řadíme ty příspěvky, které se dotýkaly některého z politicky relevantních témat s tím, že se primárně nesoustředily na problematiku voleb (volební příspěvky, tj. příspěvky, které prioritně zpracovávají téma voleb, probereme vzhledem k zaměření analýzy samostatně).

Níže uvádíme přehled všech obecně politických příspěvků, které jsme do analýzy zahrnuli¹:

Datum	Název ZP ²	Krajské volby	Senátní volby
9. 9. 2016	Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (1)	ne	ne
	Nekontrolované rozšiřování parkovacích zón	ne	ne
	TV Nova bojuje proti nesmyslným parkovacím zónám	ne	ne
	Marek Dalík zaplatil pokutu 4 miliony	ne	ne
10. 9. 2016	Česká republika je rozhlednová velmoc	ne	ne
	Promrhané peníze Evropské unie	ne	ne
	Prezident potvrdil účast na jednání tripartity	ne	ne
	Vinobraní přilákalo tisíce lidí	ne	ne
	Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (2)	ne	ne
11. 9. 2016	Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (3)	ne	ne
	Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (4)	ne	ne
	Jak se trénují psí specialisté	ne	ne
12. 9. 2016	Tripartita: řidiči autobusů dostanou přidáno	ne	ne
	Mýto na dálnici: ÚOOZ prověřuje ministerstvo	ne	ne
	Hromadná žaloba proti modrým parkovacím zónám (1)	ne	ne
	Hromadná žaloba proti modrým parkovacím zónám (2)	ne	ne
	Hromadná žaloba proti modrým parkovacím zónám (3)	ne	ne
	Hromadná žaloba proti modrým parkovacím zónám (4)	ne	ne
	Jak se kraje starají o síť dálnic?	ne	ne
	České republice hrozí kritický nedostatek lékařů	ne	ne
13. 9. 2016	Nové parkovací zóny štvou i některé politiky (1)	ano	ne
	Nové parkovací zóny štvou i některé politiky (2)	ne	ne
	Nové parkovací zóny štvou i některé politiky (3)	ne	ne
	Opozice kritizuje nevýhodné reklamy v pražském metru	ne	ne
	Medailisté z Ria na návštěvě u premiéra	ne	ne

¹ Příspěvky, které se dotkly tématu voleb, jsou v tabulce zvýrazněny.

² Naprostá většina názvů příspěvků vychází z vysílání (tj. od provozovatele), výjimečně (pokud provozovatel příspěvek názvem neopatřil) jsou použity názvy z databáze Newton media. Pokud bylo větší množství příspěvků odvysíláno pod shodným názvem, rozlišujeme je pomocí pořadového čísla v závorce.

	Praktičtí lékaři jdou do stávky už příští středu	ne	ne
14. 9. 2016	Sněmovna neplatí DPH. Porušuje tím zákon? (1)	ano	ne
	Sněmovna neplatí DPH. Porušuje tím zákon? (2)	ne	ne
	Sněmovna schválila takzvaný zákon „Antibabiš“	ne	ne
	Nové parkovací zóny dál budí velké emoce (1)	ne	ne
	Nové parkovací zóny dál budí velké emoce (2)	ne	ne
	Sněmovna jedná o otcovské dovolené	ne	ne
	Prezident Zeman na návštěvě Pardubického kraje	ne	ne
15. 9. 2016	Stávka bude: lékaři se dohodli s ministerstvem	ne	ne
	V Brně teče z kohoutků nakažená voda (1)	ne	ne
	V Brně teče z kohoutků nakažená voda (2)	ano	ne
16. 9. 2016	Neformální summit EU v Bratislavě (1)	ne	ne
	Neformální summit EU v Bratislavě (2)	ne	ne
	Neformální summit EU v Bratislavě (3)	ne	ne
	Nakažená voda: odborníci čistí vodovod v Brně (1)	ne	ne
	Nakažená voda: odborníci čistí vodovod v Brně (2)	ano	ne
	Parkovací zóny vytlačují auta na okraj Prahy	ne	ne
	Kauza „Peroutka“: Hrad zkoumá výrok soudu	ne	ne
	Prezident Zeman ukončil turné po Pardubicku	ano	ne
	Tunel Blanka: plusy a minusy ročního provozu	ne	ne
	17. 9. 2016	Nový parkovací systém má vážné nedostatky (1)	ne
Nový parkovací systém má vážné nedostatky (2)		ne	ne
Neformální summit Evropské unie v Bratislavě		ne	ne
Sněmovní rozvrh: prázdniny, 14 dní práce, prázdniny		ano	ano
Před 40 lety přivítal „Jižák“ první nájemníky		ne	ne
Z brněnských kohoutků teče voda bez bakterií		ano	ne
18. 9. 2016	Vláda objevila 3,5 miliardy na vyšší penze	ano	ano
19. 9. 2016	Ministr Chovanec chce pro policii další peníze	ne	ne
	Tunel Blanka může být uzavřen	ne	ne
	Zasedání Valného shromáždění OSN	ne	ne
20. 9. 2016	Kritika státního rozpočtu (1)	ne	ne
	Kritika státního rozpočtu (2)	ne	ne
	Summit OSN řeší problémy migrace (1)	ne	ne
	Summit OSN řeší problémy migrace (2)	ne	ne
	Na vybrané úseky bez dálniční známky?	ne	ne
21. 9. 2016	Státní rozpočet na příští rok schválen (1)	ne	ne
	Státní rozpočet na příští rok schválen (2)	ne	ne
	Smiřeni v rodině Věry Čáslavské	ne	ne
	Žalobu proti prezidentovi soud zamítl	ne	ne
	Shromáždění OSN řeší uprchlickou krizi v Evropě (1)	ne	ne
	Shromáždění OSN řeší uprchlickou krizi v Evropě (2)	ne	ne
	Rozvrh kvůli návrhu zákona	ne	ne
	Změny ve stavebním zákoně	ne	ne
22. 9. 2016	Podle hejtmana by se modré zóny měly hned zrušit (1)	ne	ne
	Podle hejtmana by se modré zóny měly hned zrušit (2)	ne	ne
	Část opozice chce odklad pro EET	ne	ne
	Policejní zásah na hejtmanství	ne	ne
	Prezident Zeman přednesl v OSN kritický projev	ne	ne
	Vyvlastnění majetku Zdeňka Bakaly	ne	ano
	Asociace krajů vyzvala ministra Ťoka k rezignaci (1)	ne	ne
	Asociace krajů vyzvala ministra Ťoka k rezignaci (2)	ne	ne
23. 9. 2016	Budou muset doplácet na daních?	ne	ne
24. 9. 2016	Chybějící revize může stát majitele kotle až 20 000 (1)	ne	ne
	Chybějící revize může stát majitele kotle až 20 000 (2)	ne	ne
	Některé kotle už majitelé nebudou smět používat (1)	ne	ne

	Některé kotle už majitelé nebudou smět používat (2)	ne	ne
25. 9. 2016	Rozšiřování kontroverzních parkovacích zón (1)	ne	ne
	Rozšiřování kontroverzních parkovacích zón (2)	ne	ne
	Domovy pro seniory jsou přeplněné	ne	ne
	Najdou se peníze na rekonstrukci?	ne	ne
26. 9. 2016	Společné jednání vlád ČR a SR v Bratislavě	ne	ne
	Tepelná čerpadla a klimatizace pod kontrolou (1)	ne	ne
	Tepelná čerpadla a klimatizace pod kontrolou (2)	ne	ne
	Církvím vrátil stát v restituci už 90 % majetku	ne	ne
	Opozice kritizuje Babiše za zdanění českých námořníků	ne	ne
27. 9. 2016	Dlužníkům další úlevy, věřitelé budou mít smůlu? (1)	ne	ne
	Dlužníkům další úlevy, věřitelé budou mít smůlu? (2)	ne	ne
	Prezident Zeman udělil svoji třetí milost	ne	ne
	Soud Babišovi nařídil omluvu, ministr odmítá	ne	ne
	Státní úřady v ČR nejsou odolné proti ovlivňování	ne	ne
28. 9. 2016	Radnice těžko shání prostředky na navýšení platů (1)	ne	ne
	Radnice těžko shání prostředky na navýšení platů (2)	ne	ne
	Zemřel významný izraelský státník Šimon Peres (1)	ne	ne
	Zemřel významný izraelský státník Šimon Peres (2)	ne	ne
	Prezident se zúčastnil tradiční svatováclavské mše	ne	ne
	Pod kůží: Bohuslav Sobotka	ne	ne
	Ministr Chovanec bude v Berlíně jednat o běžencích	ne	ne
29. 9. 2016	V koalici se rozhořel spor o opravy silnic	ne	ne
	To, že se nepočítá s opravami okresek, zlobí i hejtmany (1)	ne	ne
	To, že se nepočítá s opravami okresek, zlobí i hejtmany (2)	ano	ne
	Stávka řidičů autobusů stále není zažehnána (1)	ne	ne
	Stávka řidičů autobusů stále není zažehnána (2)	ne	ne
30. 9. 2016	Pojišťovny by mohly lidem vrátit víc peněz za léky (1)	ne	ne
	Pojišťovny by mohly lidem vrátit víc peněz za léky (2)	ne	ne
	Pod kůží: Miroslav Kalousek	ne	ne
	Prezident Zeman se opětovně obul do Islámského státu	ne	ne
	Spor o navýšení platu řidičům autobusů	ne	ne
	Kauzu soudce Nováka začnou opět prošetřovat	ne	ne
	Ministerstvo spustilo centrální registr přestupků	ne	ne
1. 10. 2016	Článek „Hitler – gentleman“ historik našel (1)	ne	ne
	Článek „Hitler – gentleman“ historik našel (2)	ne	ne
	Článek „Hitler – gentleman“ historik našel (3)	ne	ne
	Článek „Hitler – gentleman“ historik našel (4)	ne	ne
	Spor o peníze na opravu okresek pokračuje	ano	ne
	Centrální evidence přestupků nefunguje	ne	ne
2. 10. 2016	Vyšší důchodové pojištění pro bezdětné (1)	ne	ne
	Vyšší důchodové pojištění pro bezdětné (2)	ne	ne
	Prezident Zeman pobouřil ostrým výrokiem	ne	ne
	Pod kůží: Andrej Babiš	ne	ne
	Právník podá proti zónám hromadnou žalobu (1)	ne	ne
	Právník podá proti zónám hromadnou žalobu (2)	ne	ne
	Premiérka řekla, kdy začne jednat o odchodu z EU	ne	ne
3. 10. 2016	Parkovací peklo v Praze (1)	ne	ne
	Parkovací peklo v Praze (2)	ne	ne
	Český státní rozpočet (1)	ne	ne
	Český státní rozpočet (2)	ne	ne
	Prezidentova slova vyvolala ostré reakce	ne	ne
4. 10. 2016	Obavy z nárůstu trestné činnosti v pohraničí (1)	ne	ne
	Obavy z nárůstu trestné činnosti v pohraničí (2)	ne	ne
	Český státní rozpočet (3)	ne	ne

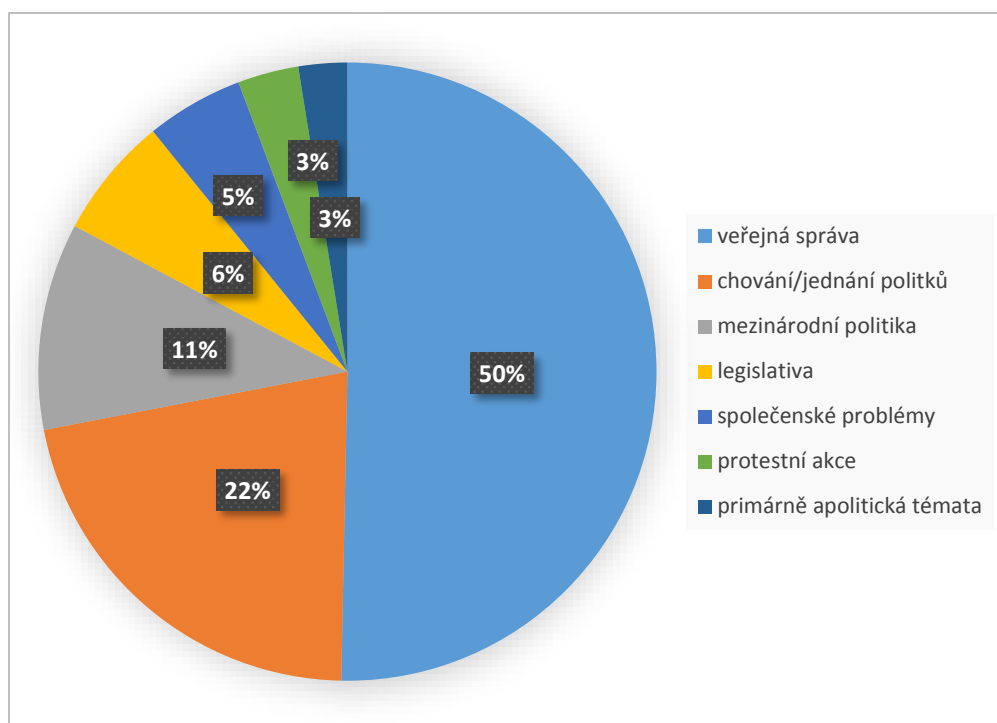
	Český státní rozpočet (4)	ne	ne
	Kanceláři prezidenta hrozí exekuce	ne	ne
	Firma žádá o prezidentskou milost	ne	ne
	Prezident Zeman na návštěvě Zlínského kraje	ano	ne
	Pod kůží: Petr Fiala	ne	ne
	Na železnici se schyluje ke stávce	ne	ne
5. 10. 2016	Česká republika vzpomíná na Václava Havla (1)	ne	ne
	Česká republika vzpomíná na Václava Havla (2)	ne	ne
	Česká republika vzpomíná na Václava Havla (3)	ne	ne
	Česká republika vzpomíná na Václava Havla 4)	ne	ne
	Vláda zvýšila minimální mzdu	ne	ne
	Zpráva o migraci za rok 2015	ne	ne
	Hejtman podal žalobu kvůli vyhrožování	ano	ne
	Navýšení základních mezd pro řidiče linkových autobusů	ne	ne
	Kde se žije lidem nejlépe	ne	ne
	Prezident Zeman na návštěvě Zlínského kraje (2)	ne	ne
	Kdo jsou čeští miliardáři	ne	ne
6. 10. 2016	Zemřel bývalý slovenský prezident Michal Kováč (1)	ne	ne
	Zemřel bývalý slovenský prezident Michal Kováč (2)	ne	ne
	Zjednodušíme daňové přiznání	ano	ano
7. 10. 2016	Poslední Dalíkova cesta	ne	ne
	Za zbourání památky pokuta pár tisícovek	ne	ne

Tematická agenda

Příspěvky jsme rozčlenili do sedmi obecných tematických kategorií podle toho, jakému typu problematiky se převážně věnovaly.

Téma ZP	Počet ZP	Podíl
Veřejná správa	79	50,3 %
Chování/jednání politiků	34	21,7 %
Mezinárodní politika	17	10,8 %
Legislativa	10	6,4 %
Společenské problémy	8	5,1 %
Protestní akce	5	3,2 %
Primárně apolitická témata	4	2,5 %
Celkem	157	100 %

Největší počet příspěvků spadal do kategorie „**veřejná správa**“, která zahrnovala zprávy informující o postupu úřadů, resp. orgánů výkonné moci (např. ministerstev). Druhou nejčetnější kategorií bylo „**chování/jednání politiků**“, kam spadaly např. informace o průběhu nejrůznějších kauz, které se jednotlivých politických představitelů dotýkaly. Kategorie „**mezinárodní politika**“ obsahuje převážně příspěvky o jednání nadnárodních institucí, kterých se účastnili také čeští zástupci. V kategorii „**legislativa**“ se nachází zprávy o projednávání návrhů zákonů. Kategorie „**společenské problémy**“ pokrývá např. téma potenciálně závadné vody v Brně, které mělo významné politické konotace. Do kategorie „**protestní akce**“ jsme zařadili zejména zprávy o odborových protestech a stávkách. „**Primárně apolitická témata**“ jsou ta, která se týkají nepolitických záležitostí, přičemž ale reflektují přítomnost politických osobností (typicky kulturní akce).



68 příspěvků (tj. 43 %) se přitom věnovalo otázkám, které souvisejí (mimo jiné) s děním v regionech.

Pokud se podíváme na konkrétní tematickou agendu, vidíme, že provozovatel do vysílání nejčastěji zařazoval příspěvky, které se zaměřovaly na (zejména pražské) **parkovací zóny** (26 příspěvků). Způsob jejich zpracování je z hlediska dodržování zásad objektivitu a vyváženosti potenciálně problematický, proto jim budeme věnovat samostatnou podkapitolu.

Téma ZP	Počet ZP	Podíl
Parkovací zóny	26	16,6 %
Kauzy	17	10,8 %
Aktivity prezidenta Zemana	10	6,4 %
Státní rozpočet	10	6,4 %
Hospodaření s veřejnými prostředky	9	5,7 %
Dopravní infrastruktura	8	5,1 %
Zdravotnictví a sociální systém	8	5,1 %
Zasedání OSN	6	3,8 %
Životní prostředí	6	3,8 %
Pracovně-právní problematika	5	3,2 %
Voda v Brně	5	3,2 %
Summit EU	4	2,2 %
Medailonky politiků	4	2,5 %
Pietní akce	4	2,5 %
Kultura a sport	3	1,9 %
Ostatní	32	20,4 %
Celkem	157	100 %

Dalších 17 příspěvků pak pojednávalo o nejrůznějších kauzách (především kauza okolo údajného Peroutkova článku, ale také např. kauza náchodské nemocnice, která byla spojená se zásahem protikorupční policie na královéhradeckém hejtmanství).

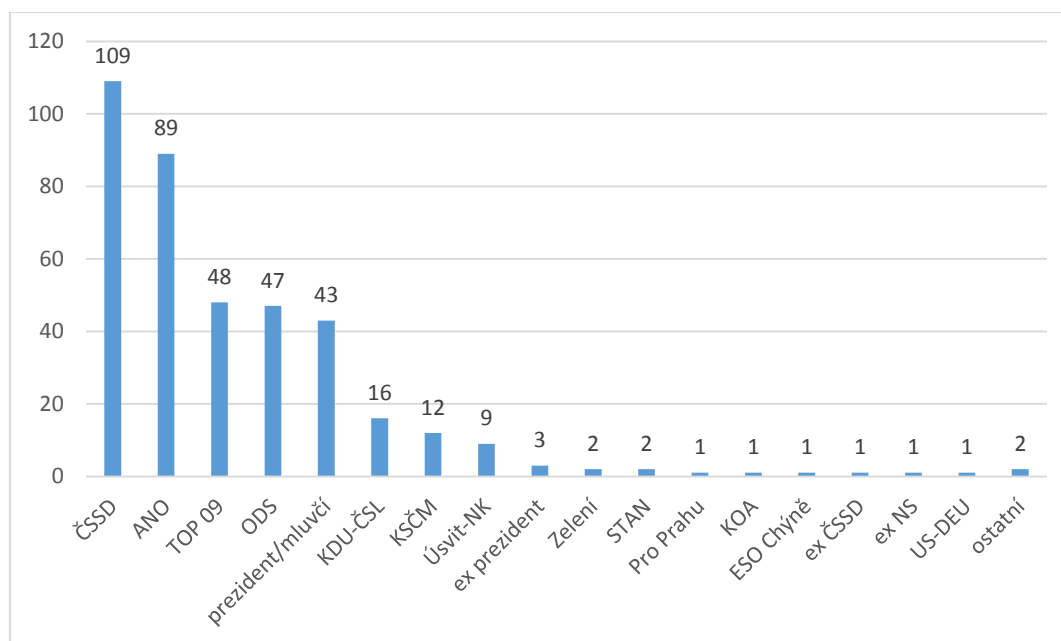
Významnější množství příspěvků se věnovalo také aktivitám prezidenta Zemana (zejména jeho návštěvách v krajích), státnímu rozpočtu na rok 2017, dopravní infrastruktuře či hospodaření s veřejnými prostředky (např. efektivitě čerpání evropských dotací nebo opravám silnic). Zprávy věnované sociálnímu systému se týkaly hlavně otázky důchodů, do zpráv o životním prostředí spadaly příspěvky o revizích kotlů, pracovně-právní problematiku zastupovaly zprávy o jednání tripartity, výši minimální mzdy, mzdách řidičů autobusů a o stávce lékařů. Z mezinárodně-politických témat zpravodajství pokrývalo převážně zasedání OSN či summit Evropské unie v Bratislavě. Pět příspěvků sledovalo vývoj událostí okolo stavu pitné vody v Brně. Ve sledovaném období relace zařadila také čtyři medailonky českých vrcholných politiků, resp. předsedů parlamentních politických stran (rubrika „Pod kůží“ – B. Sobotka, M. Kalousek, A. Babiš, P. Fiala), zaměřených na soukromý život jednotlivých politiků.

Mluvčí

K problematice, která se politických aktérů (politiků či politických subjektů) týkala, se z větší části (73 %) vyjadřovali samotní politici. Zbývajících mluvčích (27 %) byli především zástupci veřejné správy (úředníci) a oslovená veřejnost.

Mluvčí	Počet výroků	Podíl
Politik	388	73 %
Ostatní	144	27 %
Celkem	532	100 %

Z politiků dostali největší prostor k vyjádření zástupci ČSSD, následovaní politiky hnutí ANO. S větším odstupem pak byly zařazeny výroky zástupců TOP 09 a ODS. Mluvčí z dalších stran zastoupených ve Sněmovně (KDU-ČSL, KSČM a Úsvit-NK) byli oslovováni již citelně méně. Vyjádření zástupců dalších subjektů se objevovala zcela minimálně. Výrazným prostorem pak disponoval prezident Zeman (příp. jeho mluvčí J. Ovčáček).



Uvedené rozložení mluvčích souvisí do velké míry s tematickou agendou, které se relace věnovala, tj. především činnosti veřejné správy, výrazným politickým kauzám, jednání vrcholných politiků na mezinárodním poli či legislativním návrhům. Prostor obvykle získávali

politici, do jejichž gese probíraná problematika spadá, příp. zástupci opozice, pokud se jednalo o téma, na kterém není politická shoda (zejména pravicové opozice, která byla vůči krokům vlády kritičtější).

Politická příslušnost mluvčích	Počet výroků (ZP)	Podíl	Stopáž	Obecná témata
ČSSD	109 (57)	28,1 %	00:26:48	Veřejná správa (72x), chování/jednání politiků (15x), mezinárodní politika (5x), legislativa (8x), společenské problémy (5x), protestní akce (4x)
ANO	89 (47)	22,9 %	00:22:38	Veřejná správa (49x), chování jednáni politiků (18x), mezinárodní politika (5x), legislativa (8x), společenské problémy (8x), protestní akce (1x)
TOP 09	48 (31)	12,4 %	00:11:23	Veřejná správa (28x), chování/jednání politiků (12x), mezinárodní politika (2x), legislativa (5x), primárně apolitická témata (1x)
ODS	47 (31)	12,1 %	00:07:38	Veřejná správa (28x), chování/jednání politiků (13x), mezinárodní politika (2x), legislativa (2x), společenské problémy (1x), primárně apolitická témata (1x)
Prezident/mluvčí	43 (22)	11,1 %	00:08:12	Veřejná správa (6x), chování/jednání politiků (26x), mezinárodní politika (9x), legislativa (1x), předvolební kampaň (1x)
KDU-ČSL	16 (13)	4,1 %	00:01:49	Veřejná správa (11x), chování/jednání politiků (2x), mezinárodní politika (2x), legislativa (1x)
KSČM	12 (11)	3,1 %	00:01:52	Veřejná správa (7x), chování/jednání politiků (1x), mezinárodní politika (2x), legislativa (1x), protestní akce (1x)
Úsvit-NK	9 (6)	2,3 %	00:01:00	Veřejná správa (6x), legislativa (3x)
Ex prezident	3 (3)	0,8 %	00:00:32	Veřejná správa (1x), chování/jednání politiků (1x), mezinárodní politika (1x)
Zelení	2 (2)	0,5 %	00:00:18	Veřejná správa (2x)
STAN	2 (2)	0,5 %	00:00:15	Veřejná správa (2x)
Pro Prahu	1 (1)	0,3 %	00:00:10	Veřejná správa (1x)
KOA	1 (1)	0,3 %	00:00:11	Veřejná správa (1x)
ESO Chýně	1 (1)	0,3 %	00:00:06	Legislativa (1x)
Ex ČSSD	1 (1)	0,3 %	00:00:08	Chování/jednání politiků (1x)
Ex NS ³	1 (1)	0,3 %	00:00:05	Chování/jednání politiků (1x)
US-DEU	1 (1)	0,3 %	00:00:03	Veřejná správa (1x)
Ostatní	2 (2)	0,5 %	00:00:21	Veřejná správa (2x)
Celkem	388	100 %		Veřejná správa (217x), chování/jednání politiků (90x), mezinárodní politika (28x), legislativa (30x), společenské problémy (14x), protestní akce (6x), primárně apolitická témata (2x), předvolební kampaň (1x)

Mezi nejvytíženější mluvčí tak, vedle prezidenta Zemana, patřili zejména členové vlády. Vůbec nejčastěji oslovovaným politikem byl ve sledovaném období ministr financí Andrej Babiš

³ NS = Národní strana

(ANO). Zásadnější prostor měli k dispozici také premiér Bohuslav Sobotka (ČSSD), předseda ODS Petr Fiala, předseda TOP 09 Miroslav Kalousek, ministr dopravy Dan Ťok (ANO), hejtman Středočeského kraje Miloš Petera (ČSSD) či starosta Prahy 5 Radek Klíma (TOP 09).

Politici působící na krajské či komunální úrovni byli nejčastěji oslovováni v souvislosti s problematikou (pražských) parkovacích zón, či obecně s tématem dopravní infrastruktury (M. Petera, R. Klíma, J. Zimola, P. Dolínek). Brněnský primátor Petr Vokřál (ANO) se vyjadřoval výhradně k aktuálním hygienickým problémům s vodou ve městě.

Mluvčí	Subjekt	Počet výroků
Babiš Andrej	ANO	49
Zeman Miloš	prezident	34
Sobotka Bohuslav	ČSSD	32
Fiala Petr	ODS	25
Kalousek Miroslav	TOP 09	24
Ťok Dan	ANO	12
Petera Miloš	ČSSD	11
Klíma Radek	TOP 09	10
Zimola Jiří	ČSSD	9
Marksová Michaela	ČSSD	9
Dolínek Petr	ČSSD	8
Ovčáček Jiří	Mluvčí p.	8
Vokřál Petr	ANO	7
Humplík Filip	ODS	7
Brabec Richard	ANO	6
Stanjura Zbyněk	ODS	6
Němeček Svatopluk	ČSSD	6
Chovanec Milan	ČSSD	5
Čížinský Jan	KDU-ČSL	5
Filip Vojtěch	KSČM	4
Pelikán Robert	ANO	4
Černoch Marek	Úsvit-NK	4
Váňa Roman	ČSSD	4
Kolář Ondřej	TOP 09	4
Herman Daniel	KDU-ČSL	3
Franc Lubomír	ČSSD	3
Dolejš Jiří	KSČM	3
Klaus Václav	Ex prezident	3
Komínek Jaroslav	KSČM	3
Faltýnek Jaroslav	ANO	3
Skopeček Jan	ODS	3
Bělobrádek Pavel	KDU-ČSL	3
Hašek Michal	ČSSD	3
Lank Martin	Úsvit-NK	3
Šlechtová Karla	ANO	2
Blaha Stanislav	ODS	2
Kolínská Petra	Zelení	2
Foldyna Jaroslav	ČSSD	2
Plíšek Martin	TOP 09	2
Koskuba Jiří	ČSSD	2
Krnáčová Adriana	ANO	2
Slíva Jaromír	ČSSD	2
Laudát František	TOP 09	2

Mluvčí	Subjekt	Počet výroků
Tejc Jeroným	ČSSD	1
Schwarzenberg Karel	TOP 09	1
Janulík Miloslav	ANO	1
Černochová Jana	ODS	1
Rozbořil Jiří	ČSSD	1
Kulhánek Petr	KOA	1
Kupka Martin	ODS	1
Šlajs Václav	ČSSD	1
Urban Milan	ČSSD	1
Langšádlová Helena	TOP 09	1
Adámek František	ČSSD	1
Jermanová Jaroslava	ANO	1
Gabal Ivan	KDU-ČSL	1
Lepš Jakub	TOP 09	1
Gazdík Petr	STAN	1
Lidinský Miroslav	Úsvit-NK	1
Dienstbier Jiří	ČSSD	1
Kopecká Marta	Pro Prahu	1
Nacher Patrik	ANO	1
Půta Martin	STAN	1
Jurečka Marian	KDU-ČSL	1
Rath David	Ex ČSSD	1
Blažek Pavel	ODS	1
Chvojková Anna	ESO Chýně	1
Schwarz Bronislav	ANO	1
Netolický Martin	ČSSD	1
Derner Vladimír	KDU-ČSL	1
Benešík Ondřej	KDU-ČSL	1
Panenka Radim	Ex NS	1
Šidlo Karel	KSČM	1
Heger Leoš	TOP 09	1
Bubeníček Oldřich	KSČM	1
Uchytíl Miroslav	KDU-ČSL	1
Valachová Kateřina	ČSSD	1
Birke Jan	ČSSD	1
Vitásková Alena	Úsvit-NK	1
Pilip Ivan	US-DEU	1
Korte Daniel	TOP 09	1
Prchal Petr	TOP 09	1
Bureš Jan	Ostrov	1
Zálešák Milan	Vyšší Brod	1
Košťal Rostislav	ODS	1
Chalupa Bohuslav	ANO	1

Mládek Jan	ČSSD	2
------------	------	---

Konkrétní témata spojená s osmi nejvytíženějšími mluvčími jsou vypsaná v níže uvedené tabulce. Výrazný prostor, který se dostal předsedům některých parlamentních stran, byl ovlivněn mimo jiné také tím, že relace ve sledovaném období odvíšala jejich osobní medailonky (rubrika „Pod kůží“), které byly založeny na rozhovorech (zvýhodnění příslušných politiků však nelze předpokládat, protože provozovatel mohl mimo sledované období zařazovat další obdobné příspěvky).

Mluvčí	Subjekt	Počet výroků	Stopáž	Konkrétní témata
Babiš Andrej	ANO	49	00:08:50	Kauzy (2x), státní rozpočet (16x), hospodaření s veřejnými prostředky (1x), dopravní infrastruktura (1x), zdravotnictví a sociální systém (2x), pracovně-právní problematika (3x), summit EU (1x), medailonky politiků (15x), ostatní (8x)
Zeman Miloš	prezident	34	00:07:01	Parkovací zóny (1x), kauzy (3x), aktivity prezidenta Zemana (15x), státní rozpočet (2x), zasedání OSN (7x), pracovně-právní problematika (2x), summit EU (1x), ostatní (3x)
Sobotka Bohuslav	ČSSD	32	00:07:17	Aktivity prezidenta Zemana (1x), státní rozpočet (6x), hospodaření s veřejnými prostředky (1x), dopravní infrastruktura (2x), zdravotnictví a sociální systém (3x), pracovně-právní problematika (4x), medailonky politiků (8x), pietní akce (1x), ostatní (6x)
Fiala Petr	ODS	25	00:04:33	Kauzy (2x), státní rozpočet (6x), dopravní infrastruktura (2x), zdravotnictví a sociální systém (1x), pracovně-právní problematika (1x), medailonky politiků (11x), pietní akce (1x), ostatní (1x)
Kalousek Miroslav	TOP 09	24	00:05:26	Parkovací zóny (1x), aktivity prezidenta Zemana (1x), státní rozpočet (4x), zdravotnictví a sociální systém (1x), pracovně-právní problematika (1x), summit EU (1x), medailonky politiků (8x), pietní akce (1x), ostatní (6x)
Řok Dan	ANO	12	00:04:26	Hospodaření s veřejnými prostředky (1x), dopravní infrastruktura (8x), pracovně-právní problematika (2x), ostatní (1x)
Petera Miloš	ČSSD	11	00:04:24	Parkovací zóny (5x), dopravní infrastruktura (6x)
Klíma Radek	TOP 09	10	00:03:32	Parkovací zóny (10x)

Zmínky o politických subjektech

Nejčastěji zmiňovaným politickým subjektem (resp. politiky, kteří za daný subjekt vystupují) bylo hnutí ANO. Vysoký počet zmínek se vztahoval především k otázkám schvalování státního rozpočtu (ministr financí A. Babiš) a dopravní infrastruktury (ministr dopravy D. Ťok). Prakticky ve stejné míře zpravodajství hovořilo o (politikách) ČSSD, a to vesměs v souvislosti se shodnými tématy jako v případě hnutí ANO. Prezident Zeman byl nejčastěji spojován s návštěvami v krajích a také s kauzou „Peroutka“. TOP 09 a její zástupci byli rovněž

zmiňování v rámci reflexe tématu státního rozpočtu. Zmínky o dalších parlamentních stranách se objevovaly poměrně zřídka. Ostatní subjekty byly připomínány pouze výjimečně, relace se v rámci obecně politických témat prakticky nezajímala např. o regionální politická sdružení.

Subjekt	Počet zmínek (ZP ⁴)	Podíl	Obecná témata	Konkrétní témata
ANO	103 (48)	29,9 %	Veřejná správa (67x), chování jednání politiků (19x), mezinárodní politika (3x), legislativa (6x), společenské problémy (5x), protestní akce (2x), primárně politická témata (2x)	Parkovací zóny (3x), kauzy (6x), státní rozpočet (25x), hospodaření s veřejnými prostředky (5x), dopravní infrastruktura (17x), zdravotnictví a sociální systém (2x), životní prostředí (2x), pracovně-právní problematika (2x), voda v Brně (5x), medailonky politiků (14x), kultura a sport (1x), ostatní (21x)
ČSSD	99 (51)	28,8 %	Veřejná správa (48x), chování/jednání politiků (23x), mezinárodní politika (12x), legislativa (8x), společenské problémy (1x), protestní akce (5x), primárně apolitická témata (2x)	Parkovací zóny (8x), kauzy (8x), aktivity prezidenta Zemana (2x), státní rozpočet (10x), hospodaření s veřejnými prostředky (5x), dopravní infrastruktura (14x), zdravotnictví a sociální systém (9x), zasedání OSN (1x), pracovně-právní problematika (4x), summit EU (2x), medailonky politiků (12x), pietní akce (1x), kultura a sport (2x), ostatní (21x)
Prezident Zeman	67 (29)	19,5 %	Veřejná správa (4x), chování/jednání politiků (44x), mezinárodní politika (17x), legislativa (1x), primárně apolitická témata (1x)	Kauzy (17x), aktivity prezidenta Zemana (27x), zasedání OSN (14x), pracovně-právní problematika (4x), summit EU (1x), kultura a sport (1x), ostatní (3x)
TOP 09	27 (9)	7,8 %	Veřejná správa (11x), chování/jednání politiků (11x), mezinárodní politika (1x), legislativa (4x),	Parkovací zóny (5x), státní rozpočet (5x), dopravní infrastruktura (1x), medailonky politiků (9x), pietní akce (2x), ostatní (5x)
ODS	17 (6)	4,9 %	Veřejná správa (1x), chování/jednání politiků (15x), mezinárodní politika (1x),	Kauzy (3x), státní rozpočet (1x), medailonky politiků (11x), pietní akce (1x), ostatní (1x)
KDU-ČSL	7 (7)	2 %	Veřejná správa (3x), chování/jednání politiků (1x), mezinárodní politika (1x), legislativa (1x), primárně apolitická témata (1x)	Státní rozpočet (2x), hospodaření s veřejnými prostředky (1x), pietní akce (1x), kultura a sport (1x), ostatní (2x)

⁴ počet příspěvků, ve kterých je subjekt zmiňován

KSČM	6 (5)	1,2 %	Veřejná správa (1x), mezinárodní politika (2x), protestní akce (3x)	Hospodaření s veřejnými prostředky (1x), summit EU (1x), ostatní (4x)
Úsvit-NK	6 (2)	1,2 %	Veřejná správa (1x), legislativa (5x)	Ostatní (6x)
STAN	3 (2)	0,9 %	Veřejná správa (3x)	Kauzy (1x), dopravní infrastruktura (2x),
Ex prezident Klaus	3 (3)	0,9 %	Chování/jednání politiků (2x), mezinárodní politika (1x)	Aktivty prezidenta Zemana (1x), pietní akce (1x), ostatní (1x)
Ex ČSSD	2 (2)	0,3 %	Chování/jednání politiků (2x)	Kauzy (1x), aktivity prezidenta Zemana (1x)
SPO	1 (1)	0,3 %	Chování/jednání politiků (1x)	Aktivty prezidenta Zemana (1x)
Pro Prahu	1 (1)	0,3 %	Veřejná správa (1x)	Parkovací zóny (1x)
Ex ODS	1 (1)	0,3 %	Chování/jednání politiků (1x)	Kauzy (1x)
Ex NS ⁵	1(1)	0,3 %	Chování/jednání politiků (1x)	Aktivty prezidenta Zemana (1x)
Celkem	344	100 %	Veřejná správa (140x), chování jednání politiků (120x), mezinárodní politika (38x), legislativa (25x), společenské problémy (6x), protestní akce (10x), primárně apolitická témata (5x)	Parkovací zóny (17x), kauzy (37x), aktivity prezidenta Zemana (33x), státní rozpočet (43x), hospodaření s veřejnými prostředky (12x), dopravní infrastruktura (34x), zdravnictví a sociální systém (11x), zasedání OSN (15x), životní prostředí (2x), pracovně-právní problematika (10x), voda v Brně (5x), summit EU (4x), medailonky politiků (46x), pietní akce (6x), kultura a sport (5x), ostatní (64x)

Kontext a valence zmínek

subjekt	kontext				valence			
	neutr.	ambiv.	negat.	pozit.	neutr.	ambiv.	negat.	pozit.
ANO	22	45	22	14	52	18	32	1
ČSSD	45	30	13	11	66	8	19	6
Prezident Zeman	36	9	21	1	47	6	12	2
TOP 09	7	4	7	9	19	2	6	0
ODS	3	0	3	11	16	0	1	0
KDU-ČSL	7	0	0	0	7	0	0	0
KSČM	2	2	2	0	4	0	2	0
Úsvit-NK	3	1	2	0	4	1	1	0
STAN	2	1	0	0	2	0	1	0
Ex prezident Klaus	3	0	0	0	3	0	0	0
Ex ČSSD	0	2	0	0	2	0	0	0
SPO	0	1	0	0	0	1	0	0
Pro Prahu	1	0	0	0	1	0	0	0
Ex ODS	0	0	1	0	1	0	0	0

⁵ NS = Národní strana

Ex NS	0	0	1	0	0	1	0	0
-------	---	---	---	---	---	---	---	---

Kontext:

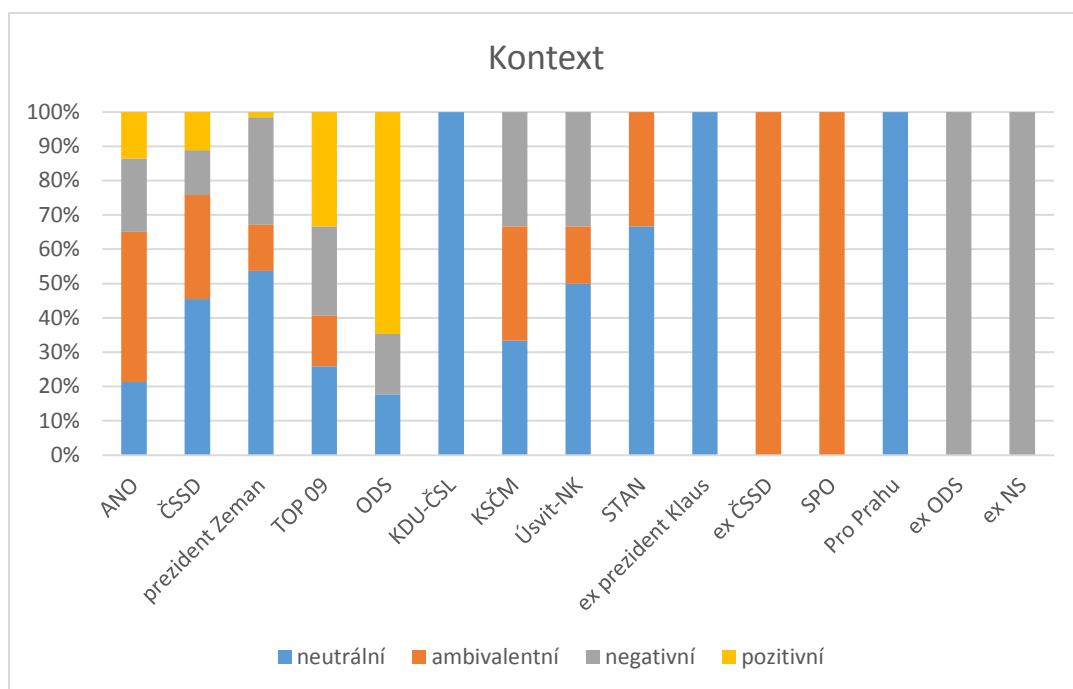
Větší část politických subjektů (či jejich představitelů) byla zmiňována ve zcela neutrálním kontextu. Z tohoto schématu výrazněji vybočuje hnutí ANO, které bylo nejčastěji asociováno spíše s rozporuplnými situacemi (ambivalentní kontext) a poměrně frekventovaně také v souvislosti s negativně rámovanými jevy. Jako ambivalentní lze označit např. kontext, ve kterém se mluvilo o P. Vokřálovi v souvislosti s potenciálně kontaminovanou brněnskou vodou (jakožto primátor byl tím, kdo za situaci politicky zodpovídal) nebo zmínky o A. Babišovi ohledně schvalování státního rozpočtu (téma bylo rámováno jako politický spor). V negativním kontextu pak byl zmiňován především ministr dopravy D. Ťok (v souvislosti se spory o prostředky na opravy silnic) a pražská primátorka A. Krnáčová (v návaznosti na téma parkovacích zón).

V ambivalentním a negativním kontextu však zpravodajství v nezanedbatelné míře hovořilo také v případě dalších významných parlamentních stran, jako je ČSSD (schvalování státního rozpočtu, dopravní infrastruktura, parkovací zóny, kauza náchodské nemocnice) či opoziční TOP 09 (opět zejména státní rozpočet či parkovací zóny). KSČM byla v nepříliš příznivém kontextu představována v souvislosti se spory o mzdy řidičů autobusů (role náměstka hejtmána Ústeckého kraje Jaroslava Komínka).

Negativní (příp. ambivalentní) ladění se tak často pojilo spíše se specifickými tématy, prezentovanými jako kontroverzní či sporná (parkovací zóny, státní rozpočet), než s jednotlivými politickými subjekty.

Případně podíl ambivalentních/negativních kontextů narostl z důvodu reflexe konkrétních aktuálních kauz a problémů (voda v Brně, spory o opravy silnic, kauza náchodské nemocnice, mzdy řidičů autobusů). Jmenované kauzy měly vesměs výrazný regionální rozměr a jejich medializace mohla mít potenciální vliv na rozhodování voličů v krajských volbách. Provozovatel se však při jejich prezentaci držel korektních postupů a obsah zpracoval v souladu se zásadami objektivit a vyváženosti.

Jako kontextuálně pozitivní jsme klasifikovali medailonky z rubriky „Pod kůží“, protože dané reportáže přibližovaly soukromý život zpovídaných politiků, resp. jejich „lidskou“, civilní stránku, což může u diváků potenciálně vzbudit jistý druh sympatií.



Valence:

Valence (tj. hodnocení) subjektů (resp. politiků) bylo téměř ve všech případech převážně neutrální. Výraznější množství ambivalentních či negativních hodnocení jsme zaznamenali u hnutí ANO a do určité míry také u ČSSD.

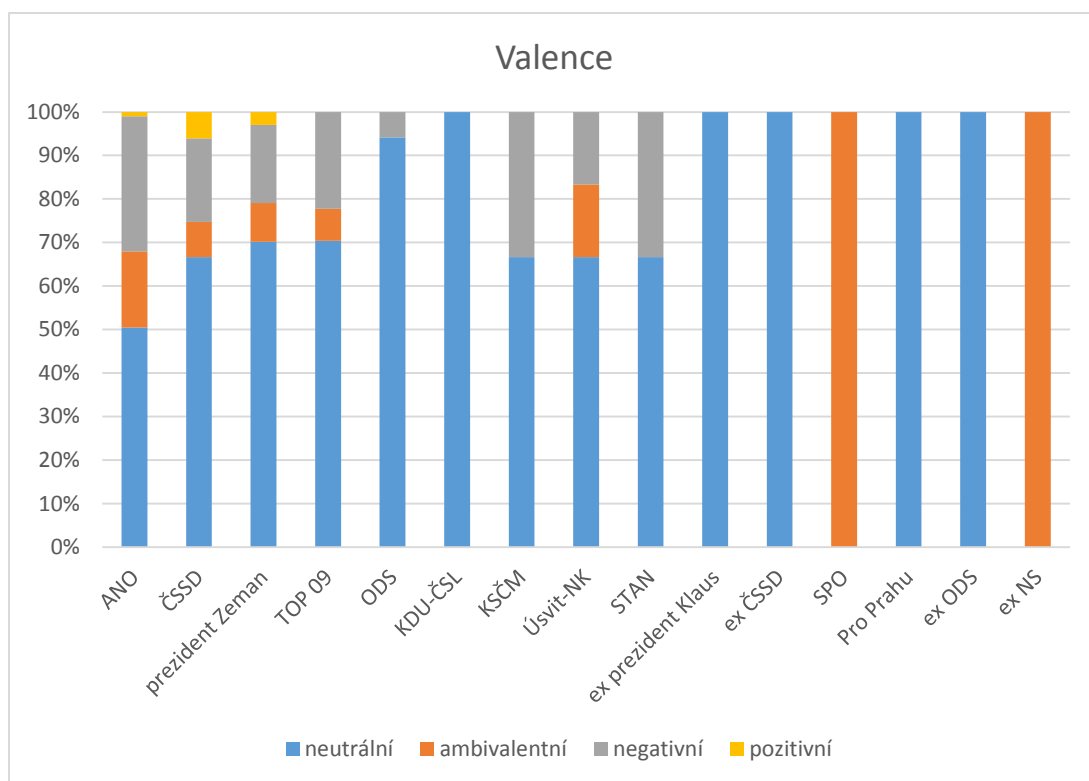
V případě ANO se negativní hodnocení pojilo s návrhem státního rozpočtu (ministr financí A. Babiš) a s problematikou dopravní infrastruktury, resp. oprav silnic (ministr dopravy D. Ťok). Autory hodnocení byli vesměs politici dalších parlamentních politických stran, nikoli redakce.

Také ČSSD byla kritizována v souvislosti se státním rozpočtem a opravou pozemních komunikací (předmětem kritiky ze strany opozice se tak stal např. hejtman Středočeského kraje M. Petera). Pozitivní hodnocení strany obvykle pocházela od jejích vlastních představitelů.

Negativní hodnocení se objevovala také ve spojení s prezidentem Zemanem, který byl podroben kritice kvůli kauze „Peroutka“ a z důvodu jeho postojů v otázkách bezpečnosti a migrace.

Redakční výroky se zpravidla držely věcné roviny a v rámci příspěvků z úst moderátorů a redaktorů nezaznívaly subjektivní názory, které by politiky či strany hodnotily. Jednotlivá témata byla představována s odstupem, který formát zpravodajství vyžaduje.

Od tohoto standardního postupu se však výrazně odklánělo zpracování problematiky zavádění parkovacích zón na území hlavního města Prahy. Přístup provozovatele lze v tomto případě označit za téměř až aktivistický (blíže viz zvláštní podkapitola).



Obecně politické příspěvky se zmínkou o volbách

Vzhledem k zaměření analýzy se nyní ještě podrobněji vrátíme k některým obecně politickým příspěvkům, resp. dvěma komplexnějším aktuálním tématům, v rámci kterých byly reflektovány nadcházející volby.

Mezi ně patří např. tři z příspěvků, které zpracovávaly téma **hygienických problémů s brněnskou vodou** (ze dnů 15., 16. a 17. září). V prvním případě šlo o živý vstup, rozhovor s brněnským primátorem Petrem Vokřálem (ANO), který aktuálně vzniklou situaci komentoval. Téma voleb nadnesl sám primátor, když uvedl, že se problému někteří (bližší nespecifikovaní) politici snaží využít ve své krajské předvolební kampani. Obdobný názor vyjádřil i poslanec Zbyněk Stanjura (ODS) v příspěvku z 16. září. Reportáž ze 17. září pak přinesla informace o tom, že se bakterie ve vodě už nevyskytují, přičemž mimo jiné reflektovala napjaté vztahy mezi hejtmanem Michalem Haškem (ČSSD) a brněnským primátorem Petrem Vokřálem (ANO). Redaktor přitom uvedl, že „ze zkažené vody v Brně se stalo téma předvolebního boje.“ Tuto linku však redakce dále nerozváděla.

Druhým výraznějším tématem, kde se téma voleb odrazilo, byla problematika **financování oprav silnic druhé a třetí třídy** (příspěvky ze dnů 29. září a 1. října). Dne 29. září byla odvysílána reportáž, která téma rámovala jako koaliční spor mezi ČSSD (premiér Sobotka) a ANO (ministr dopravy Dan Ťok), přičemž ČSSD kritizovala fakt, že Státní fond dopravní infrastruktury nevyčlenil finanční prostředky na opravy silnic nižší třídy. V rámci reportáže byl zařazen výrok předsedy ODS Petra Fialy, který požadavky B. Sobotky označil za „*předvolební gesta, rozdávání peněz*“. Na ni navazovala reportáž o reakcích některých hejtmanů, kteří absenci těchto finančních prostředků také kritizovali (tato reportáž téma nadcházejících voleb žádným způsobem netematizovala). Poté následoval živý vstup, rozhovor moderátora s ministrem dopravy Danem Ťokem (ANO) a hejtmanem Středočeského kraje Milošem Peterou (ČSSD). Hosté získali přiměřený prostor k vyjádření svých stanovisek, otázky moderátora byly

v obou případech lehce polemické, přičemž M. Petera byl mimo jiné dotazován na načasování své kritiky (narážka na předvolební období). Reportáž z 1. října se věnovala dalším kritickým reakcím ze strany hejtmanů, hejtman Pardubického kraje Martin Netolický (ČSSD) přítom na adresu ministra Toka prohlásil: „Myslím si, že to je docela podpásovka před krajskými volbami a jestli ministr nerozumí dopravě jako také, tak podle mého názoru by měl opustit svůj post.“

PARKOVACÍ ZÓNY

Provozovatel systému pražských parkovacích zón (zón placeného stání) věnoval ve sledovaném období intenzivní pozornost. Od 9. září do 3. října odvysílal 26 příspěvků na toto téma, s celkovou stopáží 45:59 minut. V sedmi vydáních Televizních novin bylo téma zařazeno na začátek relace, v šesti relacích pak provozovatel na problematiku parkovacích zón upozorňoval v rámci headlineů.

Datum	Název ZP	„Otvírák“	Headline
9. 9. 2016	Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (1)	ano	ano
	Nekontrolované rozšiřování parkovacích zón		
	TV Nova bojuje proti nesmyslným parkovacím zónám		
10. 9. 2016	Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (2)	ne	ne
11. 9. 2016	Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (3)	ano	ano
	Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (4)		
12. 9. 2016	Hromadná žaloba proti modrým parkovacím zónám (1)	ne	ano
	Hromadná žaloba proti modrým parkovacím zónám (2)		
	Hromadná žaloba proti modrým parkovacím zónám (3)		
	Hromadná žaloba proti modrým parkovacím zónám (4)		
13. 9. 2016	Nové parkovací zóny štvou řidiče i některé politiky (1)	ano	ne
	Nové parkovací zóny štvou řidiče i některé politiky (2)		
	Nové parkovací zóny štvou řidiče i některé politiky (3)		
14. 9. 2016	Nové parkovací zóny dál budí velké emoce (1)	ne	ne
	Nové parkovací zóny dál budí velké emoce (2)		
16. 9. 2016	Parkovací zóny vytlačují auta na okraj Prahy	ne	ne
17. 9. 2016	Nový parkovací systém má vážné nedostatky (1)	ano	ne
	Nový parkovací systém má vážné nedostatky (2)		
22. 9. 2016	Podle hejtmana by se modré zóny měly hned zrušit (1)	ano	ano
	Podle hejtmana by se modré zóny měly hned zrušit (2)		
25. 9. 2016	Rozšiřování kontroverzních parkovacích zón (1)	ano	ano
	Rozšiřování kontroverzních parkovacích zón (2)		
2. 10. 2016	Právník podá proti zónám žalobu (1)	ne	ne
	Právník podá proti zónám žalobu (2)		
3. 10. 2016	Parkovací peklo v Praze (1)	ano	ano
	Parkovací peklo v Praze (2)		

Vzhledem k rozsáhlosti materiálu nejdříve shrneme data získaná pomocí kvantitativní analýzy.

Nejvyšší počet politických mluvčích zastupoval stranu TOP 09, následovali politici ČSSD, ODS, KDU-ČSL, a ANO. Představitelé dalších uskupení (Zelení, Úsvit-NK, KSČM, STAN, Pro Prahu) se vyjadřovali minimálně.

Politická příslušnost mluvčích	Počet výroků (ZP)	Stopáž
TOP 09	17 (10)	00:04:43
Klíma Radek	10	
Kolář Ondřej	2	

Kalousek Miroslav	1	
Langšádlová Helena	1	
Laudát František	1	
Plíšek Martin	1	
Prchal Petr	1	
ČSSD	13 (7)	00:03:48
Dolínek Petr	5	
Petera Miloš	5	
Koskuba Jiří	2	
Adámek František	1	
ODS	8 (6)	00:01:02
Humplík Filip	5	
Stanjura Zbyněk	3	
KDU-ČSL	6 (4)	00:00:26
Čížinský Jan	5	
Gabal Ivan	1	
ANO	5 (4)	00:00:41
Krnáčová Adriana	2	
Jermanová Jaroslava	1	
Nacher Patrik	1	
Schwarz Bronislav	1	
Zelení	2 (2)	00:00:18
Kolínská Petra	2	
Úsvit-NK	2 (2)	00:00:17
Černochoch Marek	2	
KSČM	1 (1)	00:00:07
Šidlo Karel	1	
STAN	1 (1)	00:00:04
Gazdík Petr	1	
Pro Prahu	1 (1)	00:00:10
Kopecká Marta	1	
Prezident Zeman	1 (1)	00:00:04

Príspevky explicitne zmiňovali pouze čtyři politické subjekty (či politiky z těchto uskupení): ČSSD, TOP 09, ANO a Pro Prahu. S výjimkou hnutí Pro Prahu byly ostatní strany připomínány převážně v negativním kontextu, přičemž valence výroků byla častěji neutrální.

subjekt	Počet zmínek	kontext				Valence			
		Neutr.	Ambiv.	Negat.	Pozit.	Neutr.	Ambiv.	Negat.	Pozit.
ČSSD Dolínek Petr Petera Miloš	8	1	2	5	0	5	1	2	0
TOP 09 Klíma Radek	5	0	2	3	0	2	1	2	0
ANO Krnáčová Adriana	3	0	0	3	0	1	1	1	0
Pro Prahu Kopecká Marta	1	1	0	0	0	1	0	0	0

Přitom je potřeba dodat, že příspěvky byly koncipovány s tím, že obvykle hovořily převážně o roli samosprávy, tj. pražského magistrátu či vedení pražských městských částí, kde byly zóny zavedeny (Praha 5, 6, 7 a 8), případně o vedení dalších měst, a to bez toho, aby byly jmenovány konkrétní politické strany či hnutí.

Na samosprávu tak připadalo celkem 62 zmínek, z toho pražský magistrát byl zmiňován 28krát. U zmínek tohoto typu pak zcela jednoznačně převažovala negativita, a to nejen z hlediska kontextu, ale i co se týče hodnocení uvedených institucí.

	Počet zmínek	kontext				Valence			
		Neutr.	Ambiv.	Negat.	Pozit.	Neutr.	Ambiv.	Negat.	Pozit.
Samospráva (celkem)	62	3	11	46	2	16	11	33	2
Magistrát hl. m. Prahy	28	1	5	22	0	8	4	16	0

Autory negativních hodnocení, kteří dostali ve vysílání prostor, byli obvykle opoziční politici nebo oslovená veřejnost. Příspěvky zařazovaly také vyjádření Ondřeje Pecáka, právníka, který podal na pražský magistrát kvůli parkovacím zónám žalobu. Část hodnocení zaznívala také z úst redakce. Zavedení zón placeného stání přitom bylo, prostřednictvím redakční práce, rámováno výhradně negativně. Tento fakt dobře ilustrují už samotné názvy prakticky všech odvysílaných příspěvků („Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou“, „Nové parkovací zóny štvou řidiče i některé politiky“, „Parkovací peklo v Praze“ apod.).

Obsah jednotlivých příspěvků

9. září 2016

Reportáž „**Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (1)**“ se věnuje kritice pražských parkovacích zón ze strany řidičů (příspěvek zařazuje jejich kritické výroky). Upozorňuje, že MČ Praha 5 a Praha 6 vydaly více parkovacích karet, než je míst k stání. Redaktorka uvádí, že „*mnozí to považují jen za další nesmyslné vytahování peněz z kapes daňových poplatníků místo toho, aby vznikaly například parkovací domy*“. Zmíněna je kritika ze strany opozice, konkrétně od Filipa Humplíka (ODS), který systém označuje za „*přehazování hnoje k sousedům*“. Redaktorka dodává, že „*placené parkovací zóny vytlačují auta z centra*“ a na sídlištích není kde zaparkovat. K tématu se vyjadřují také představitelé dotčených městských částí a magistrátu, např. Petra Kolínská (Zelení) vysvětluje, že poplatek nefunguje jako předplacené stání. Na závěr redaktorka avizuje, že „*my se problematice kontroverzního systému parkování budeme dál věnovat*“.

V navazujícím živém vstupu „**Nekontrolované rozšiřování parkovacích zón**“ redaktorka popisuje, jakým způsobem parkování řeší v jiných městech (v Ostravě, Brně, Hradci Králové, Plzni a Uherském Hradišti).

Poté (po krátké upoutávce na zprávu o únosu dětí) následuje **selfpromotion**, resp. výzva pro diváky, aby prostřednictvím aplikace TN.cz zasílali stížnosti na modré parkovací zóny s tím, že NOVA bojuje proti „*nesmyslným parkovacím zónám*“.

„Televize Nova bojuje proti nesmyslným parkovacím zónám. Posílejte vaše fotky, videa a stížnosti na modré zóny přes aplikaci TN.cz“.

Mluvěcí k tématu pražských parkovacích zón oslovení v rámci tematického bloku

- Zastánci a realizátoři systému parkovacích zón: 2x J. Čížinský (KDU-ČSL), P. Kolínská (SZ), 2x R. Klíma (TOP 09), M. Churavý (mluvčí Prahy 6),
- Odpůrci parkovacích zón: F. Humplík (ODS), 5x veřejnost, O. Pecák (právník)
- Ostatní/nezařaditelní mluvčí: 0

10. září 2016

Problémy řidičů s parkovacími zónami dále rozvádí reportáž „**Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (2)**“. Moderátor příspěvek uvádí následovně: „Vztek, bezmoc a zoufalství. Televizi Nova se po včerejší reportáži ozvaly desítky rozzlobených lidí, kteří mají problémy s rezidenčními parkovacími zónami v Praze.“. Moderátorka dodává, že přes zavedení zón, nejsou rezidenti schopní v místě bydliště zaparkovat. Pomocí množství výroků obyvatel Prahy 7 reportáž líčí úskalí s parkováním v systému modrých zón. Dle nich parkovací karta nezaručuje parkovací místo, je drahá a Praha není na zavedení zón připravena, protože tu chybí záchytná parkoviště či parkovací domy pro dojíždějící.

Mluvčí k tématu pražských parkovacích zón oslovení v rámci tematického bloku

- Zastánci a realizátoři systému parkovacích zón: 0
- Odpůrci parkovacích zón: 7x veřejnost
- Ostatní/nezařaditelní mluvčí: 0

11. září 2016

Tématem se zpravodajství zabývalo i následující den. V reportáži, která je opět opatřena titulkem „**Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (3)**“ se zaměřuje především na obchodníky, kterým parkovací zóny komplikují podnikání, protože jejich zákazníci nemohou v místě zaparkovat („Nová pravidla pro parkování jsou noční můrou majitelů aut v několika částech Prahy“, „Na modré zóny si stěžují všichni, kdo v metropoli pracují“, „Jenže nově zavedené parkovací zóny obtěžují i obchodníky, kteří přicházejí o zákazníky“). Problémem jsou dle redaktora i vysoké ceny, které musí živnostníci za parkování služebního auta platit. Příspěvek dále uvádí, že se nespokojeností lidí zabývají také poslanci, kteří „prý toho ale moc nezmůžou“, načež jsou zařazena vyjádření členů sněmovny napříč politickým spektrem.

Po reportáži následuje živý vstup („**Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (4)**“), ve kterém redaktorka komentuje možné snížení cen parkovného pro živnostníky, které zvažuje pražský magistrát a další plánované rozšiřování „*kontroverzního*“ systému parkovacích zón na další městské části. Zmiňuje i vysokou částku (12 tisíc Kč) za rezidenční kartu na druhé auto.

Mluvčí k tématu pražských parkovacích zón oslovení v rámci tematického bloku

- Zastánci a realizátoři systému parkovacích zón: 0
- Odpůrci parkovacích zón: Z. Stanjura (ODS), 2x veřejnost
- Ostatní/nezařaditelní mluvčí: F. Adámek (ČSSD), P. Gazdík (STAN), H. Langšádlová (TOP 09), M. Černoch (Úsvit-NK), 1x veřejnost

12. září 2016

Další den byly do vysílání zařazeny čtyři na sebe navazující příspěvky označené jako „**Hromadná žaloba proti modrým parkovacím zónám**“. První reportáž se zabývá zmiňovanou žalobou, kterou kvůli zónám na pražský magistrát podal právník Ondřej Pecák. Dle Pecáka zavedení parkovacích zón v Praze primárně „*slouží k vydělávání*“, nikoli k řešení otázek dopravy. Reportáž přitom upozorňuje na to, že Praha zatím nedokáže vyčíslit náklady na provoz systému a navíc se již vyskytly technické problémy s novými parkovacími automaty, které provozuje společnost Eltodo.

Moderátor poté v živém vstupu hovoří se starostou Prahy 5 Radkem Klímou (TOP 09) o tom, jaký podíl vybraných prostředků městská část získá a jakým způsobem je plánuje investovat. Následná reportáž se věnuje kritickým reakcím poslanců (Úsvit-NK, ANO, ODS) na situaci okolo parkovacích zón a otázce, zda je za „modré peklo“ zodpovědný pražský magistrát nebo městské části („Odpovědnost za chaos, který kolem modrých zón vznikl, si tak přehazují mezi sebou magistrát a městské části. Rezidenti jen kroutí hlavou a nejsou jediný.“).

Téma uzavírá druhá část rozhovoru s Radkem Klímou, kterého se moderátor dotazuje, kdo za potíže se systémem může. Respondent odpovídá, že vedení magistrátu nezpracovalo celopražskou koncepci řešení parkování. Moderátor se následně ptá na další řešení: „*Protože vaši rezidenti, tedy lidé, kteří bydlí na Praze 5, jsou s tím opravdu nespokojeni, nevyhovuje jim to. Jaké tedy bude další řešení? Ne to přehazování z magistrátu na radnice, ale jaké bude další řešení? Zlevníte parkovací zóny, plánujete například parkovací domy?*“ Host se přitom v odpovědi ohrazuje vůči tvrzení, že jsou obyvatelé se systémem zón nespojeni („*Naopak, my máme příznivé reakce od našich rezidentů*“). Dodává, že systém ale může způsobovat problémy lidem bez trvalého bydliště v místě, podnikatelům a návštěvníkům a navrhuje úpravy systému. Kritizuje přitom také Středočeský kraj, který se otázce nevěnoval, ačkoli odtud do Prahy dojíždí velké množství lidí.

Mluvčí k tématu pražských parkovacích zón oslovení v rámci tematického bloku

- Zastánci a realizátoři systému parkovacích zón: 3x R. Klíma (TOP 09), P. Dolínek (ČSSD), M. Churavý (mluvčí Prahy 6), V. Hofman (mluvčí pražského magistrátu)
- Odpůrci parkovacích zón: F. Humplík (ODS), M. Černocho (Úsvit-NK), J. Pokorná Jermanová (ANO), Z. Stanjura (ODS), M. Kalousek (TOP 09), 1x veřejnost, O. Pecák (právník)
- Ostatní/nezařaditelní mluvčí: M. Zeman (prezident)

13. 9. 2016

Série příspěvků nazvaná „**Nové parkovací zóny štvou řidiče i některé politiky**“ je zahájena reportáží, ve které moderátor uvádí, že se téma parkovacích zón stává součástí předvolebního boje („*Nově zřízené placené parkovací zóny rozdělují české politiky a stávají se předvolebním tématem.*“). Moderátorka dodává: „Jak zoufalou situaci s parkováním řešit bychom se podle zákonodárců mohli inspirovat třeba v zahraničí“. Nato jsou zařazena vyjádření poslanců napříč politickým spektrem. Hovoří Zbyněk Stanjura (ODS), Ivan Gabal (KDU-ČSL), Bronislav Schwarz (ANO), Jiří Koskuba (ČSSD), Karel Šidlo (KSČM), Martin Plíšek (TOP 09), František Laudát (TOP 09). Všichni mluvčí se shodují na tom, že současný systém parkovacích zón není vyhovující (není zjevné, že by mezi oslovenými byl spor a nadcházející volby žádný z nich netematizuje). Redaktorka uzavírá: „Nápadů by evidentně bylo dost. Kuráže jít se současným systémem do boje už ale méně.“

V živém vstupu poté hovoří hejtman Středočeského kraje Miloš Petera (ČSSD) a náměstek pražského magistrátu pro dopravu Petr Dolínek (ČSSD). Moderátor se nejdříve dotazuje Petra Dolínka na kritiku ze strany starostů, kteří uvádějí, že v současné době chybí koncepce parkování v rámci Prahy jako celku. Ptá se, zda za takové situace není lepší systém dočasně pozastavit. Petr Dolínek namítá, že rezidenti systém „*chválí*“ a rušení zón není na místě. Vysvětluje, jaká opatření město plánuje zavádět (budování parkovacích míst v systému P+R). Poté se moderátor obrací na Miloše Peteru s tím, zda magistrátu předložil nějaký vlastní návrh. Hejtman uvádí, že zastupuje dojíždějící Středočechy a žádá pozastavení systému zón.

Blok pokračuje reportáží o situaci v Karlových Varech, kde byl zaveden nový ceník v parkovacích zónách, přičemž někteří řidiči jsou spokojeni a jiní ne (např. kvůli problémům s parkováním pro návštěvníky či faktu, že parkovací místa pro rezidenty nejsou rezervována).

Mluvčí k tématu pražských parkovacích zón oslovení v rámci tematického bloku

- Zastánci a realizátoři systému parkovacích zón: 2x P. Dolínek (ČSSD)
- Odpůrci parkovacích zón: Z. Stanjura (ODS), I. Gabal (KDU-ČSL), B. Schwarz (ANO), 2x J. Koskuba (ČSSD), K. Šidlo (KSČM), M. Plíšek (TOP 09), F. Laudát (TOP 09), 3x M. Petera (ČSSD)
- Ostatní/nezařaditelní mluvčí: 0

14. 9. 2016

Následující den byla odvysílána reportáž a živý vstup pod názvem „**Nové parkovací zóny dál budí velké emoce**“. Reportáž se zabývá kritikou, kterou starostové městských částí adresují magistrátu („*Modré zóny přinesly částečnou úlevu, ale vzhledem k nárůstu počtu aut je kapacita nedostačující. Městské části si stěžují, že magistrát je při řešení této palčivé otázky nechal, ať si poradí samy.*“). Stanoviska starostů glosuje redaktorka: „*Podle starostů Pražanům ani návštěvníkům hlavního města s parkováním roky nikdo nepomáhal. Přitom se zdá, že všichni vědí, co se dělat má, ale nedělá.*“ Příspěvek dokresluje také kritické výroky místních obyvatel. V reportáži je zařazeno i vyjádření primátorky Adriany Krnáčové (ANO), podle které problém spočívá v tom, že předchůdci současného vedení nepostavili žádná záchytná parkoviště. Výrok starosty Prahy 6 O. Koláře ohledně využití finančních prostředků z parkovného na revitalizaci infrastruktury redakce už dopředu zpochybňuje: „*Miliony korun z parkovacích míst zatím nikde vidět nejsou. Starostové ale tvrdí něco jiného.*“ V navazujícím živém vstupu se pak redaktorka věnuje řešením, která navrhuje magistrát, resp. A. Krnáčová (větší využívání veřejné dopravy, méně aut v domácnostech, stavba parkovacích domů). Redaktorka dodává, že co se týče nových parkovišť „*vše ale bude trvat ještě dlouhé měsíce nebo spíše roky, protože u některých pozemků stále ještě nejsou vyřešeny ani vlastnické vztahy.*“

Mluvčí k tématu pražských parkovacích zón oslovení v rámci tematického bloku

- Zastánci a realizátoři systému parkovacích zón: 2x J. Čížinský (KDU-ČSL), R. Klíma (TOP 09), A. Krnáčová (ANO), P. Nacher (ANO), O. Kolář (TOP 09)
- Odpůrci parkovacích zón: 2x veřejnost
- Ostatní/nezařaditelní mluvčí: 0

16. 9. 2016

16. září byla odvysílána reportáž s názvem „**Parkovací zóny vytlačují auta na okraj Prahy**“, která se věnuje přeplněnosti parkovišť v okrajových částech Prahy, především u velkých obchodních center. „*I dnes jsme sledovali dění kolem parkovacích zón v Praze. Jejich rozšíření má teď za následek přeplněná parkoviště v okrajových částech hlavního města.*“ I zde hovoří nespokojení řidiči, kteří mají v současné době s parkováním v místě problémy.

Mluvčí oslovení v rámci tematického bloku

- Zastánci a realizátoři systému parkovacích zón: 0
- Odpůrci parkovacích zón: 4x veřejnost, P. Fazekaš (ředitel nákupního centra Zličín)
- Ostatní/nezařaditelní mluvčí: M. Kopecká (Pro Prahu)

17. 9. 2017

Příspěvky pojmenované „**Nový parkovací systém má vážné nedostatky**“ upozorňují na technické problémy okolo zavádění placených parkovacích zón, především na nedostatky aut s kamerami, které mají hlídat parkování v nových zónách. Moderátor věc glosuje s tím, že „bizarlostí v souvislosti s novými parkovacími zónami je mnohem víc“, přičemž redaktorka zmiňuje interní materiál pražského magistrátu, dle kterého není systém kontrol aut zaparkovaných v placených zónách dosud napojen na systém monitorující odcizená vozidla. Dále se příspěvek věnuje např. barevnému značení zón, kdy pro fialovou zónu byla použita šedobílá barva, protože fialovou prý nebylo možné namíchat („Příště, až budou potřebovat na magistrátu radu, jak namíchat fialovou barvu, stačí se zajít zeptat dětí do školní družiny, nebo do školky“, uzavírá redaktorka).

Navazuje živý vstup s reportáží, který zprostředkovává reakce pražské technické správy komunikací a magistrátu na stav monitorovacích aut. Jsou zařazena vyjádření primátorky Adriany Krnáčové (ANO), náměstkyně pro dopravu Petra Dolínka (ČSSD) a opozičního zastupitele Filipa Humplíka (ODS).

Mluvčí oslovení v rámci tematického bloku

- Zastánci a realizátoři systému parkovacích zón: 2x P. Dolínek (ČSSD), A. Krnáčová (ANO), 2x V. Hofman (mluvčí pražského magistrátu)
- Odpůrci parkovacích zón: F. Humplík (ODS)
- Ostatní/nezařaditelní mluvčí: I. Seifertová (mluvčí pražské městské policie), P. Prchal (TOP 09)

22. 9. 2016

22. září provozovatel odvysílal příspěvky s titulkem „**Podle hejtmana by se modré zóny měly hned zrušit**“. V reportáži se věnuje postojům hejtmana Středočeského kraje Miloše Petery (ČSSD), dle kterého by měly být parkovací zóny v Praze zrušeny, dokud magistrát nezpracuje komplexní řešení problematiky („Nové modré zóny se staly pro mnohé noční můrou. Středočeský hejtman tak teď přišel s radikální myšlenkou. Prostě by je zrušil.“). Příspěvek dále uvádí, že s hejtmanem ostře nesouhlasí starostové městských částí, protože to by vyvolalo chaos. Vedení radnic naopak stojí o další rozšiřování zón. Vedle hejtmana Petery a starostů Prahy 5 a 6 (Radek Klíma a Ondřej Kolář, oba za TOP 09), dostávají prostor nespokojení řidiči, kteří do Prahy dojíždějí a nemají nárok na rezidenční parkování („Právě lidé z okolí Prahy, kteří dojíždějí do hlavního města třeba do zaměstnání, nemají nárok na rezidenční místa a nemají tak kde zaparkovat.“). V živém vstupu pak redaktorka informuje o žalobě na pražský magistrát, kterou podal právník Ondřej Pecák.

Mluvčí oslovení v rámci tematického bloku

- Zastánci a realizátoři systému parkovacích zón: O. Kolář (TOP 09), R. Klíma (TOP 09)
- Odpůrci parkovacích zón: 2x M. Petera (ČSSD), 4x veřejnost
- Ostatní/nezařaditelní mluvčí: 0

25. 9. 2016

Tentokrát se zpravodajství tématu věnovalo v příspěvcích pojmenovaných „**Rozšiřování kontroverzních parkovacích zón**“. Nejdříve byla zařazena reportáž, kde se hovoří o plánech

na rozšiřování placených parkovacích zón (*„Projekt modrých zón má vážné nedostatky. Připouští to už i sama radnice páte městské části. I přesto ale chce placené zóny dál rozšiřovat.“*). Lidé jsou prý „pobouřeni cenou parkování“, kdy za druhé auto musí platit 12 tisíc korun. Kvůli cenám byla podána i hromadná žaloba, advokátem Ondřejem Pecákem. V závěru redaktor uvádí, že by se v říjnu měly zóny zavádět na Praze 8 v Karlíně, kde se „obyvatelé proti nim bouří“. Navazující živý vstup opět tematizuje hromadnou žalobu advokáta Pecáka s tím, že rekapituluje důvody jejího podání.

Mluvčí oslovení v rámci tematického bloku

- Zastánci a realizátoři systému parkovacích zón: 3x R. Klíma (TOP 09)
- Odpůrci parkovacích zón: 2x F. Humplík (ODS), O. Pecák (právník)
- Ostatní/nezařaditelní mluvčí: 0

2. 10. 2016

Na žalobu se zaměřuje i vysílání z 2. října, tedy reportáž a živý vstup, pod názvem „**Právník podá proti zónám hromadnou žalobu**“. V reportáži se uvádí, že dle advokáta Pecáka jsou prý zóny nezákonné, protože řeší problémy tam, kde nebyly, nejsou zajištěna záchytná parkoviště a rezidenčních karet je více než parkovacích míst. Redaktorka dodává: „*Od včerejška přitom začaly platit nové parkovací zóny tady na Praze 8. Karlínu, Kobylisům, Ládví a Libni obloukem se vyhni. Ale nikoli z důvodu bezpečnosti, ale jednoduše proto, že tu nezaparkuješ, žertují místní.*“ Předmětem živého vstupu pak byl rozhovor s Ondřejem Pecákem. Moderátor se hosta dotazuje, kolik lidí se dosud k žalobě připojilo, jakou předpokládá šanci na úspěch a jakými argumenty žalobu podkládá. Podle advokáta „*je nařízení hlavního města Prahy, které zřizuje parkovací zóny nezákonné a nepřiměřené, proto, že napáchalo mnohem víc škod, než by mělo přinést užitku.*“ Názory advokáta nejsou ze strany redakce podrobeny žádné kritické reflexi.

Mluvčí oslovení v rámci tematického bloku

- Zastánci a realizátoři systému parkovacích zón: J. Čížinský (KDU-ČSL), P. Kolínská (Zelení)
- Odpůrci parkovacích zón: 2x veřejnost, 3x O. Pecák (právník)
- Ostatní/nezařaditelní mluvčí: 0

3. 10. 2016

Poslední zachycené příspěvky na téma parkovacích zón byly do vysílání zařazeny 3. října pod titulkem „**Parkovací peklo v Praze**“. Reportáž se zabývá situací na parkovištích před obchodními domy a velkoobchody na okrajích Prahy (*„Obchodním centřum i velkoobchodům na okrajích Prahy došla trpělivost a začínají zavádět placené parkování.“*, „*Záchytných parkovišť je v Praze nedostatek. A tak třeba lidé ze středních Čech, kteří v hlavním městě pracují, využívali parkoviště u obchodních center a dál do srdce Prahy pokračovali hromadnou dopravou.*“). Obchodní domy proto často přistoupily k zavádění placených parkovišť. V závěru redaktorka dodává, že problémy s parkováním řeší i další pražské části. Prozatím „*Praha 8 schytala parkovací zóny jako poslední*“, ale chystá se jejich další rozšiřování. Připojený živý vstup se věnuje aktualitám okolo hromadné žaloby Ondřeje Pecáka, přičemž znovu shrnuje argumenty, kterými je tato žaloba podložena.

Mluvčí oslovení v rámci tematického bloku

- Zastánci a realizátoři systému parkovacích zón: 0
- Odpůrci parkovacích zón: 4x veřejnost, J. Češková (OC Zličín), R. Nýdrle (Makro)
- Ostatní/nezařaditelní mluvčí: 0

Příspěvky „Nekontrolované rozšiřování parkovacích zón“ z 9. září a „Nové parkovací zóny štvou řidiče i některé politiky (2)“ z 13. září se věnují tomu, jak je parkování upraveno mimo Prahu. Zbytek zpráv (tedy 24) se zaměřuje výhradně na zóny placeného stání (parkovací zóny) v Praze.

Zpravodajství ve sledovaném období rámovalo přijatá opatření na regulaci parkování v Praze, tj. koncepci zón placeného stání, jako systém, který na všechny skupiny řidičů (majitelů vozů), tedy na rezidenty, dojíždějící i návštěvníky Prahy, dopadá výhradně negativně. Parkovací zóny byly prezentovány jako kontraproduktivní (problémy s parkováním spíše způsobují, než řeší) a jako nelegitimní zdroj příjmů pro město.

Redakce se opírala o četná vyjádření samotných řidičů, resp. zainteresované veřejnosti. Celkem v souvislosti se situací v Praze oslovila 32 osob, z nichž 31 tlumočilo špatné zkušenosti s parkovacími zónami, případně jejich výroky jiným způsobem potvrzovaly (dokreslovaly) negativní náhled na existenci placených parkovacích zón.

Jako nejvýraznější příklad tohoto trendu může sloužit reportáž „Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (2)“ ze dne 10. září. Níže proto uvádíme její kompletní přepis:

Petr SUCHOŇ, moderátor

Vztek, bezmoc a zoufalství. Televizi Nova se po včerejší reportáži ozvaly desítky rozzlobených lidí, kteří mají problémy s rezidenčními parkovacími zónami v Praze.

Renáta CZADERNOVÁ, moderátorka

Podle nich se situace od zavedení zón vůbec nezlepšila. Obyvatelé totiž v přeplněných ulicích stejně nemohou najít místo pro své auto. Někteří dokonce autem raději ani nevyjíždějí a to jenom proto, že by k večeru neměli kde zaparkovat.

ZEMAN Ondřej, obyvatel Prahy 7

Těch parkovacích karet je asi vydaných víc, než míst, že jo, takže jako místo to nezaručí a je to spíš k vzteku.

Karla MRÁČKOVÁ, redaktorka

Je sobota, nádherné počasí a tak většina rezidentu odjela pryč. Teď je tu v modrých zónách spousta volného místa. Ovšem zítra, tak kolem šesté hodiny navečer se tu strhne mela. Někteří rezidenti se dokonce z víkendu vrací i dříve, jenom proto, aby u svého bydliště zaparkovali.

ZEMAN Ondřej, obyvatel Prahy 7

To máte naprostou pravdu, no, tady tady zaparkovat, kdykoliv člověk přijede po šestý hodině večer, je téměř nemožný.

CASANOVA Petr, obyvatel Prahy 7

Musíme samozřejmě se vracet dřív, protože holt těch parkovacích míst tady je míň, než bychom potřebovali.

ZEMAN Ondřej, obyvatel Prahy 7

/nesrozumitelné/, když to jde nebo s ním bohužel nevyjíždět. Nemám pocit, že by to k něčemu pomohlo rezidentům.

Karla MRÁČKOVÁ, redaktorka

Ano. Lidé čekali, doufali, že modré zóny jim pomohou situaci s parkováním vyřešit. Jenže zoufalství vystřídalo zoufalství.

ŘEŘICHA Jiří, obyvatel Prahy 7

Říkají, že si nekupuju právo na parkování, takže to je dost smutný, teda, když já mám platit, teď se mluví ještě vo zdražování, já nevím ze 700 na 1200 a já budu jezdit kolem bloku, jako debil.

Karla MRÁČKOVÁ, redaktorka

Třeba Praha 7 má kapacitu přibližně 9 500 míst. Prodaných povolení je ale mnohem víc. Lidé se cítí podvedeni.

ŘEŘICHA Jiří, obyvatel Prahy 7

Jenom kvůli nějakému výdělku asi, no tak to je zoufalství, no.

Karla MRÁČKOVÁ, redaktorka

Někteří lidé mění jen svůj denní rytmus. Pan Hovorka, který bydlel na Vinohradech, sáhl po radikálnějším řešení.

HOVORKA Pavel, bývalý obyvatel Prahy 2

Vodstěhoval jsem se prostě na čtyrku. Čekám, kdy udělají zóny na čtyrce a vodstěhuju se i z Prahy. Protože mě to začíná /vypípnuť/.

Karla MRÁČKOVÁ, redaktorka

Podle řady lidí Praha na zavedení zón nebyla a není připravena. Chybí záchytná parkoviště nebo parkovací domy, kde by mohli auto nechat ti, kteří do hlavního města dojíždějí za prací. Karla Mráčková, Televize Nova.

Podobný model se opakoval i v dalších příspěvcích, např. v reportáži „Parkovací zóny vytlačují auta na okraj Prahy“, ze dne 16. září:

Jakub PACNER, redaktor

Dosud řidiči zneužívali možnost parkovat celý den zdarma třeba u nákupního centra na Zličíně. Navíc je tam konečná metra. Je krátce po jedenácté hodině dopoledne a parkoviště u zličínského nákupního centra je až na pár posledních míst úplně plné.

osoba

Je to jako vždycky. Místo tady není, protože tady parkujou lidi, co jezdí metrem do města.

osoba

Zaparkovat, to je tak na půl hodiny vždycky tady.

osoba

Myslím si, že to je důsledek modrejch zón.

Jakub PACNER, redaktor

Vedení obchodního domu vyšlo zákazníkům vstříc a zavádí parkování bez poplatku jen na tři hodiny. Podle zástupců nákupního centra za tuto nepříznivou situaci může zavedení parkovacích zón.

Pouze jediná respondentka vyjádřila spíše rezervované stanovisko, a to v reportáži „Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (3)“, ze dne 11. září:

František BŮŽEK, redaktor

Naopak paní Navrátilová má sice k modrým zónám výhrady, ale jako rezident na Praze 6 a zároveň podnikatelka je obecně schvaluje. Její práce prý nenarušily.

Kateřina NAVRÁTILOVÁ, vedoucí

Klient, když si chce najít cestu, tak přijde. I pěšky. Když mi přivezou zboží, tak si myslím, že to nechají na blikáčkách a vůbec to neřešej, ale nevím.

Téma nebylo uchopeno jako spor mezi politickými subjekty a s nadcházejícími volbami bylo spojováno minimálně (v Praze volby do krajských zastupitelstev v daném období ani neprobíhaly). Agenda ale mohla mít dopad na průběh voleb ve Středočeském kraji (role středočeského hejtmána Miloše Petery jako bojovníka proti modrým zónám). Zodpovědnost za stav parkování byla přisuzována výhradně samosprávě (pražskému magistrátu i vedení jednotlivých městských částí). Zprávy zdůrazňovaly, že odpor ke koncepci jde napříč politickým spektrem (proti zónám se tak vyjadřovali i politici ze stran, které tvoří Radu HMP nebo vedení MČ). Přesto nelze přehlédnout, že i z takto nastavené optiky mohla těžit např. pražská ODS, která je v zastupitelstvu hlavního města součástí opozice (četná vyjádření Filipa Humplíka).

Přestože politici podílející se na realizaci pražských parkovacích zón a zástupci kritizovaných institucí v průběhu sledovaného období dostávali prostor k vyjádření, redakce jejich výroky často relativizovala a znehodnocovala, případně je uváděla jako „důkaz“ problematičnosti modrých zón, tj. paradoxně jako oporu negativně laděných redakčních tvrzení. Uvést můžeme množství příkladů:

Reportáž „Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (1)“, z 9. září:

Eliška ZVOLÁNKOVÁ, redaktorka

Ano, slyšíte dobře. Prodáno je více míst, než reálně existuje. A stejné je to i na Praze 6, kde mají o tisíc méně než vydaných oprávnění.

Martin CHURAVÝ, mluvčí Prahy 6

Lidé samozřejmě mohou dál svobodně bez jakéhokoliv omezení nebo regulace parkovat v těch nezazónovaných oblastech.

osoba

Čekal bych, že když zaplatím, tak vlastně to místo mám blokový a zaparkuju si.

Eliška ZVOLÁNKOVÁ, redaktorka

Jenže tak to podle magistrátu nefunguje.

Petra KOLÍNSKÁ, náměstkyně primátorky /SZ/

Ten poplatek, který je vybírán od Pražanů, tak není jaksí předplaceným stáním. Je to částečný poplatek za zábor veřejného prostranství.

Radek KLÍMA, starosta Prahy 5 /TOP 09/

On si kupuje tu možnost tam parkovat před svým domem.

Reportáž „Hromadná žaloba proti modrým parkovacím zónám (1)“, z 12. září:

Eliška ZVOLÁNKOVÁ, redaktorka

Právě na nepřiměřené ceny si lidé často stěžují. Městské části už na parkovacích kartách vybraly přes 40 milionů korun.

Martin CHURAVÝ, mluvčí Prahy 6

Získané finanční prostředky z tohoto projektu budou po očištění od nezbytných provozních nákladů rozděleny rovným dílem mezi pražský magistrát a mezi naši městskou část.

Eliška ZVOLÁNKOVÁ, redaktorka

Jenže právě ty nezbytné provozní náklady není nikdo schopen vyčíslit.

Vít HOFMAN, mluvčí pražského magistrátu

Aktuálně je na tuto otázku složitě odpovědět. Předpokládáme, že to bude známo na začátku příštího roku.

Reportáž „Nové parkovací zóny dál budí velké emoce (1)“, z 14. září:

Karla MRÁČKOVÁ, redaktorka

Miliony korun z parkovacích míst zatím nikde vidět nejsou. Starostové ale tvrdí něco jiného.

Ondřej KOLÁŘ, starosta Praha 6 /TOP 09/

Jdou do revitalizace infrastruktury na Praze 6. A když je možné někde vystavět nějaké parkovací kapacity, tak budou použity.

Karla MRÁČKOVÁ, redaktorka

Magistrát slibuje pomoc napříč metropolí. Ta ale může trvat měsíce nebo roky. Karla Mráčková, televize Nova.

Reportáž „Nový parkovací systém má vážné nedostatky (1)“, ze 17. září:

Pavína KOSOVÁ, redaktorka

Řidiči, kteří mají registrační značky potřísněné bahnem, nebo přilepené samolepkami, se tak zdá se, pokutě úplně vyhnou. Těžkou hlavu dělají magistrátu ale i banálnější záležitosti, související s rozšiřováním parkovacích zón.

redaktor

„Fialová zóna není označena fialovou barvou. Jelikož prý fialovou nebylo možné namíchat, byla použita jiná barva.“

Pavína KOSOVÁ, redaktorka

A to šedobílá.

Petr DOLÍNEK, náměstek primátora hl. města pro dopravu /ČSSD/

Z výtvarné výchovy jsem měl vždycky za 3, ale tipl bych si, že bych zkusil žlutou a do toho něco zamíchat ještě jednu další.

Pavína KOSOVÁ, redaktorka

Jak namíchat fialovou barvu přitom vědí i děti.

Reportáž „Rozšiřování kontroverzních parkovacích zón (1)“, z 25. září:

Radek KLÍMA, starosta Prahy 5 /TOP 09/

Ta částka vychází z toho, za jaké částky byly parkovací zóny v těch zónách, které byly dosud, to znamená Praha 1, 2, 3 a 7.

Michal ČOUDEK, redaktor

Podle mnohých ale srovnává nesrovnatelné. Praha 1, to je památková rezervace a samotné srdce města. Kvůli cenám se už dokonce advokát Ondřej Pecák chystá podat hromadnou žalobu. Chce dokázat, že systém je dobrý jen pro to, aby si radnice na úkor obyvatel naplnila kapsu.

Dne 9. září provozovatel v rámci Televizních novin odvyšlal selfpromotion, kde diváky vyzýval, aby zasílali své „fotky, videa a stížnosti na modré zóny přes aplikaci TN.cz“. Otevřeně přitom deklaroval, že Televize Nova bojuje proti nesmyslným parkovacím zónám“.

Ve zpravodajství tak byla zveřejněna selektivní výzva, poptávající pouze záporné zkušenosti se systémem modrých zón („stížnosti“). Hned následujícího dne pak byla odvyšlána reportáž „Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (2)“, která informace čerpala z jediného zdroje, a to z kritických výpovědí obyvatel pražských městských částí, především Prahy 7 (viz výše uvedený kompletní přepis).

Je otázkou, nakolik téměř výhradně negativní ohlasy veřejnosti, prezentované v průběhu sledovaného období, odpovídají reálným postojům majitelů vozů. Není vyloučeno, že provozovatel, vzhledem k předem určenému rámci, záměrně nezveřejňoval pozitivní či neutrální reakce uživatelů parkovacího systému, či se je přinejmenším nesnažil vyhledávat. Legitimitu výše popisovaného rámování přitom stavěl zejména na prezentované nespokojenosti řidičů.

Z hlediska dodržování zásad objektivitu a vyváženosti je navíc nepřijatelné, aby provozovatel v rámci zpravodajství zaujímal jakékoli a-priori hodnotově zaujaté postoje k tématům, o kterých má diváky informovat takovým způsobem, aby si na ně byli schopní vytvořit svůj vlastní nezávislý názor. Zpravodajská objektivita je mimo jiné garantována přísně neutrálním a nestranným redakčním přístupem, resp. oddělením názorů a hodnotících komentářů od informací zpravodajského charakteru. Zde provozovatel naopak přiznává, že k tématu zaujímá

subjektivní, vyostřené, svým způsobem až aktivistické, stanovisko („*bojuje*“ proti „*nesmyslným*“ parkovacím zónám). Takový koncept je možný pouze v rámci publicistických formátů, a i zde je nutné k tématu přistupovat transparentním, nemanipulativním, způsobem.

Volební příspěvky

Přehled příspěvků

Jako „volební“ klasifikujeme příspěvky, které se volbám věnují jakožto svému hlavnímu tématu (přičemž se ale nemusí jednat o nadcházející krajské a senátní volby, ale např. i o volby parlamentní).

Níže uvádíme přehled všech volebních příspěvků, které se ve sledovaném období ve vysílání objevily:

Datum	Název ZP ⁶	Téma	Krajské volby	Senátní volby
9. 9. 2016	Úsvit národní koalice sází na nové tváře (1)	Předvolební kampaň	ano	ano
	Úsvit národní koalice sází na nové tváře (2)	Předvolební kampaň	ano	ne
11. 9. 2016	KSČM zahajuje finální část kampaně	Předvolební kampaň	ano	ano
	KSČM zahajuje finální část kampaně	Předvolební kampaň	ano	ne
15. 9. 2016	Průzkum STEM: volby by v září vyhrálo ANO	Předvolební průzkumy	ne	ne
18. 9. 2016	Podzimní volby: kampaň zahájily i „malé“ strany	Předvolební kampaň	ano	ano
19. 9. 2016	Průšvihy Jihomoravského kraje	Situace v krajích	ano	ne
21. 9. 2016	Největší průšvihy Ústeckého kraje	Situace v krajích	ano	ne
23. 9. 2016	Stovka kandidátů usiluje ve volbách o více křesel (1)	Kandidatury	ano	ano
	Stovka kandidátů usiluje ve volbách o více křesel (2)	Kandidatury	ano	ano
	Největší průšvihy Moravskoslezského kraje	Situace v krajích	ano	ne
25. 9. 2016	Největší průšvihy Jihočeského kraje	Situace v krajích	ano	ne
	Máme před sebou celé desetiletí voleb	Význam voleb	ano	ano
26. 9. 2016	Policejní zátah na hejtmanství ovlivní volby?	Kauzy	ano	ne
	Politické kauzy, které zasáhly do voleb	Kauzy	ne	ne
28. 9. 2016	Hnutí Úsvit uspořádalo několik demonstrací	Protestní akce	ano	ano
2. 10. 2016	Střepiny už dnes večer na Nově	Předvolební kampaň	ano	ano
3. 10. 2016	Největší průšvihy Středočeského kraje	Situace v krajích	ano	ne
4. 10. 2016	Špatně vytištěné volební lístky	Organizace voleb	ano	ano
7. 10. 2016	Volby 2016 (1)	Průběh voleb	ano	ano
	Volby 2016 (2)	Průběh voleb	ano	ano
	Volby 2016 (3)	Průběh voleb	ano	ano
	Selfpromo aplikace „TN.cz“	Průběh voleb	ano	ano

⁶ Naprostá většina názvů vychází z vysílání (tj. od provozovatele), výjimečně (pokud provozovatel příspěvek názvem neopatřil) jsou použity názvy z databáze Newton media.

Největší množství jednotlivých volebních příspěvků (čtyři) bylo zařazeno v první den voleb, tj. 7. října 2016. Postupný nárůst volebních příspěvků v průběhu sledovaného období jsme nezaznamenali.



Příspěvky se zpravidla věnovaly jak krajským, tak senátním, volbám, nebo pouze volbám krajským. Pouze jediný příspěvek byl zaměřen výhradně na volby senátní. Obecně lze říci, že k senátním volbám byla v rámci zpráv upínána mnohem menší pozornost. Příspěvky se často tématu senátních voleb dotkly pouze letmo, jeho pokrytí tak pro provozovatele nepředstavovalo prioritou.

Volby	Počet ZP	Podíl
Krajské + senátní	13	57 %
Krajské	7	30 %
Senátní	1	4 %
Jiné	2	9 %
Celkem	23	100 %

Tematická agenda

Volební příspěvky jsme z hlediska jejich převažujícího tématu rozdělili celkem do devíti kategorií.

Téma ZP	Počet ZP	Podíl
Předvolební kampaň	6	26%
Situace v krajích	5	22 %
Průběh voleb	4	18%
Kauzy	2	9 %
Kandidatury	2	9 %
Organizace voleb	1	4 %
Význam voleb	1	4 %
Protestní akce	1	4 %
Předvolební průzkumy	1	4 %
Celkem	23	100 %

Šest analyzovaných příspěvků divákům přibližovalo **předvolební kampaně** jednotlivých politických subjektů. 9. září tak byly zařazeny dva příspěvky, které mapovaly kampaň hnutí Úsvit-NK, 11. září pak následovaly další dvě zprávy, tentokrát o kampani KSČM. Příspěvek

„Podzimní volby: kampaň zahájily i malé strany“, z 18. září, přinesl stručné informace o kampaních, které vedly uskupení STAN, Strana soukromníků, Svobodní, Zelení a SPD a SPO. Zpravodajství tedy ve sledovaném období neobsahovalo příspěvky o kampaních velké části relevantních subjektů. Provozovatel evidentně začal s vysíláním zpráv tohoto typu mnohem dříve, než v době, kterou podchycoval monitoring. Chyběly např. příspěvky o velkých stranách ze všech částí politického spektra. Nelze tedy předpokládat, že by provozovatel některé subjekty vynechal záměrně. Zvolený vzorek vysílání byl, vzhledem k postupu provozovatele, pro posouzení vyváženosti v této oblasti bohužel příliš úzký.

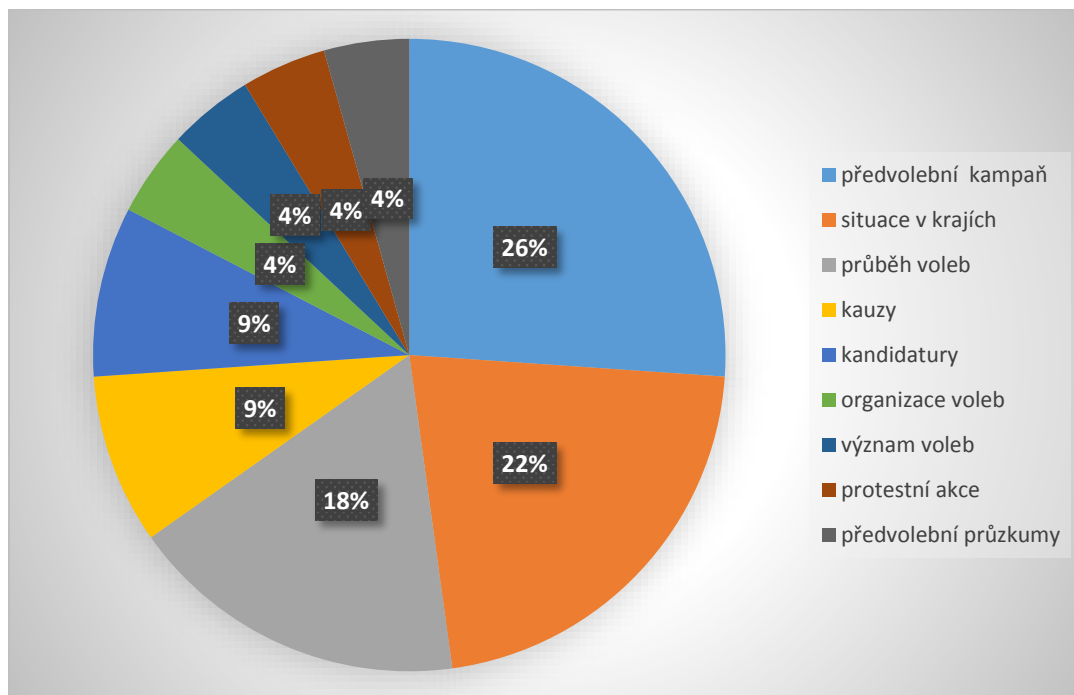
Na **situaci v konkrétních krajích** se v souvislosti s nadcházejícími (krajskými) volbami soustředilo celkem pět příspěvků. V rozmezí od 19. září do 3. října byly odvysílány příspěvky o Jihomoravském, Ústeckém, Moravskoslezském, Jihočeském a Středočeském kraji. Vždy se přitom jednalo o kombinovanou zprávu, kdy téma nejdříve shrnuli pozvaní redaktori přímo ve studiu a poté následovala příslušná reportáž. Už z názvů, které hovoří o „průšvihcích“, je zřejmé, že si příspěvky kladly za cíl dosavadní působení vedení krajů kriticky zrekapitulovat. Příspěvky se mimo jiné opíraly o výsledky výzkumu veřejného mínění ohledně spokojenosti obyvatel krajů, které pro provozovatele zpracovávala agentura Phoenix research. I v tomto případě máme k dispozici pouze menšinu relevantních příspěvků (o 5 krajích ze 14), přičemž nevíme, do jaké míry se provozovatel tematicce věnoval i mimo sledované období.

V první den voleb, tj. 7. října, byly odvysílány čtyři příspěvky, které se věnovaly aktuální reflexi **průběhu voleb**. Tři z nich byly odvysílány pod společným názvem „Volby 2016“ a referovaly o voličích a jejich motivacích se voleb (ne)účastnit, o situaci ve volebních místnostech, o míře dosavadní volební účasti či o představitelích politických stran (ANO, TOP 09, ČSSD, ODS, KSČM a KDU-ČSL) v roli voličů. Posledním z příspěvků v této kategorii bylo selfpromo vyzývající diváky, aby prostřednictvím aplikace TN.cz kontaktovali provozovatele, pokud by se v jejich volebním obvodu nebo volební místnosti dělo něco neobvyklého. Žádný ze jmenovaných příspěvků neobsahoval informace o volebních preferencích, resp. očekávaných volebních výsledcích jakéhokoli uskupení či kandidujícího do Senátu.

Dva z příspěvků, zařazené do vysílání 26. září, rozpracovávaly téma politických **kauz** a jejich (možného) vlivu na výsledky voleb. První z reportáží se věnovala aktuální kauze týkající se zásahu protikorupční policie na hejtmanství v Hradci Králové (kauza náchodské nemocnice). Již v úvodu přitom moderátorka explicitně zmínila, že kauza může mít nemalý dopad na výsledky krajských voleb („*Kauza okolo zásahu protikorupční policie na hejtmanství v Hradci Králové může zásadně ovlivnit výsledek nadcházejících krajských voleb*“), přičemž moderátor, s odvoláním na experty v oblasti politologie, doplnil, že kauza může mít vliv zejména na samotnou volební účast („*Podle politologů totiž může skandál zahýbat hlavně s motivací voličů, zda mají k volebním urnám vůbec přijít*“). Navazující příspěvek, „Politické kauzy, které v minulosti zasáhly do voleb“, poté rekapituluje několik dřívějších kauz, které se vynořili těsně před některými z předchozích voleb, konkrétně zmiňuje kauzu Rath, Kubiceho zprávu a kauzu okolo někdejšího primátora Kladna Milana Volfa.

Dva na sebe navazující příspěvky z 23. září se zabývaly politiky, kteří kandidují zároveň do Senátu a do krajských zastupitelstev. Upozorňují především na vysoký počet takových **kandidatur** (téměř sto), což dle oslovených politologů může ukazovat na nedostatek vhodných kandidátů. Příspěvek ze 4. října se věnoval **organizační stránce voleb**, konkrétně problému se špatně vytištěnými hlasovacími lístky ve Středočeském kraji. 28. září byla odvysílána reportáž o **protestních akcích**, resp. demonstracích proti „islamizaci“ pořádaných v den státního svátku hnutím Úsvit-NK. Akce byly v příspěvku prezentovány jako součást snahy oslovit před volbami voliče. Příspěvek se dále dotkl „svátečních“ akcí spojených s ČSSD a hnutím ANO. A

konečně, krátká čtená zpráva „Průzkum STEM: Volby by v září vyhrálo ANO“, odvysílaná 15. září, shrnovala výsledky aktuálního předvolebního průzkumu pro volby do Sněmovny (nikoli tedy pro nadcházející krajské a senátní volby).



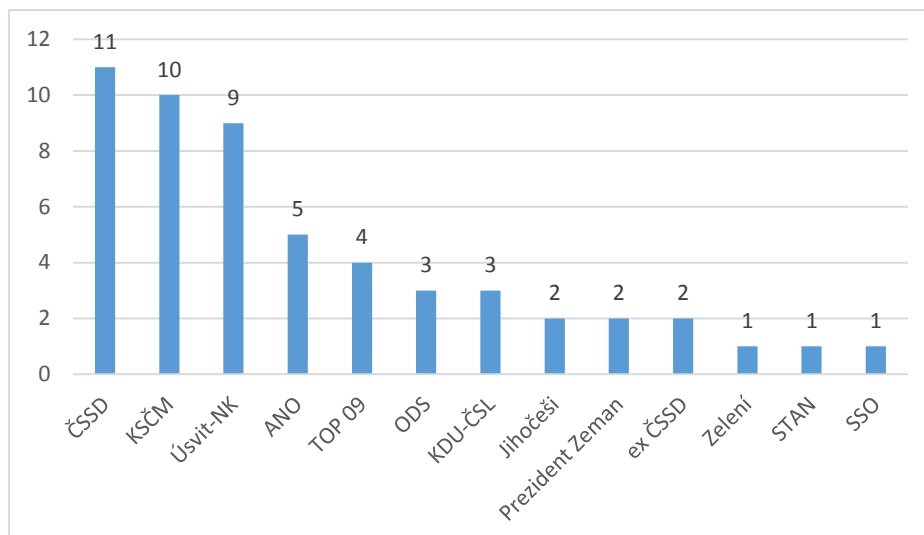
Mluvčí

Obdobně jako v případě obecně politických příspěvků, i v rámci příspěvků volebních se k tématu vyjadřovali zejména samotní politici (71 % oslovených). V případě zbývajících mluvčích se jednalo především o zástupce veřejnosti a experty (politology).

Mluvčí	Počet výroků	Podíl
Politik	54	71 %
Ostatní	22	29 %
Celkem	76	100 %

Nejvýraznějšího prostoru se dostalo zástupcům ČSSD, KSČM a hnutí Úsvit-NK. V menší míře se vyjadřovali také zástupci dalších parlamentních stran, tj. ANO, TOP 09, ODS a KDU-ČSL. Z představitelů menších subjektů se mezi mluvčími objevili politici Zelených, STANu a Strany svobodných občanů. Zástupci regionálních uskupení, s výjimkou hnutí Jihočeši, mezi mluvčími nefigurovali.⁷

⁷ Jako „ex ČSSD“ byly označeny výroky D. Ratha, zařazené v souvislosti s rekapitulací jeho kauzy.



Počty mluvčích byly v případě volebních příspěvků celkově nízké. Podíly zastoupení jednotlivých subjektů tak mohly být ovlivněny každým jednotlivým příspěvkem. Percentuálně velký prostor pro KSČM a hnutí Úsvit-NK byl kupříkladu dán tím, že do sledovaného období spadaly příspěvky, které mapovaly předvolební kampaň daných uskupení. Vyšší množství výroků zástupců ČSSD pak souvisí se zařazením příspěvků o situaci v krajích, kde se strana často nachází ve vedení.

⁸ Politická příslušnost mluvčích	Počet výroků (ZP)	Podíl	Stopáž	Témata
ČSSD	11 (9)	20,4 %	00:01:01	Předvolební kampaň (3x), situace v krajích (4x), průběh voleb (1x), kauzy (1x), kandidatury (1x), protestní akce (1x)
KSČM	10 (5)	18,5 %	00:02:18	Předvolební kampaň (7x), situace v krajích (1x), průběh voleb (1x), kandidatury (1x)
Úsvit-NK	9 (4)	16,7 %	00:02:43	Předvolební kampaň (7x), protestní akce (2x)
ANO	5 (5)	9,3 %	00:00:39	Situace v krajích (1x), průběh voleb (1x), kauzy (1x), kandidatury (1x), protestní akce (1x)
TOP 09	4 (4)	7,4 %	00:00:34	Předvolební kampaň (1x), průběh voleb (1x), kauzy (1x), kandidatury (1x)
ODS	3 (3)	5,6 %	00:00:20	Situace v krajích (1x), průběh voleb (1x), kandidatury (1x)
KDU-ČSL	3 (3)	5,6 %	00:00:12	Průběh voleb (1x), kauzy (1x), kandidatury (1x)
Jihočeši	2 (1)	3,7 %	00:00:14	Situace v krajích (2x)
Prezident Zeman	2 (2)	3,7 %	00:00:33	Situace v krajích (1x), kandidatury (1x)
Ex ČSSD	2 (1)	3,7 %	00:00:26	Kauzy (2x)
Zelení	1 (1)	1,9 %	00:00:06	Předvolební kampaň (1x)
STAN	1 (1)	1,9 %	00:00:12	Předvolební kampaň (1x)
SSO	1 (1)	1,9 %	00:00:06	Předvolební kampaň (1x)
Celkem	54	100 %		Předvolební kampaň (21x), situace v krajích (10x), průběh voleb (6x), kauzy

⁸ Vč. nestraníků kandidujících za uvedená uskupení

				(6x), kandidatury (7x), protestní akce (4x)
--	--	--	--	---

Pokud se podíváme na konkrétní mluvčí, nejvíce výroků připadlo Aleně Vitáskové, která jakožto nestraní kandidovala za hnutí Úsvit-NK na post senátorky. Za ní následoval předseda KSČM Vojtěch Filip, premiér Bohuslav Sobotka (ČSSD) a ministr financí Andrej Babiš (ANO). Většinu oslovených tvořili kandidáti do krajských zastupitelstev a/nebo Senátu (kandidující jsou v níže uvedené tabulce zvýrazněni).

⁹ Mluvčí	Subjekt	Počet výroků
Vitásková Alena	Úsvit-NK	5
Filip Vojtěch	KSČM	4
Sobotka Bohuslav	ČSSD	3
Babiš Andrej	ANO	3
Bubeníček Oldřich	KSČM	2
Kováčik Pavel	KSČM	2
Hašek Michal	ČSSD	2
Průša Luboš	Jihočeši	2
Havlová Olga	Úsvit-NK	2
Škromach Zdeněk	ČSSD	2
Bělobrádek Pavel	KDU-ČSL	2
Zeman Miloš	prezident	2
Kalousek Miroslav	TOP 09	2
Váňa Jan	ODS	1
Čunek Jiří	KDU-ČSL	1
Čekan Pavel	ČSSD	1
Koruna Pavel	Úsvit-NK	1

Mluvčí	Subjekt	Počet výroků
Váňa Josef	ANO	1
Paroubek Jiří	Ex ČSSD	1
Vokřál Petr	ANO	1
Petera Miloš	ČSSD	1
Vystrčil Miloš	ODS	1
Pospíšil Jiří	TOP 09	1
Zimola Jiří	ČSSD	1
Gazdík Petr	STAN	1
Rath David	Ex ČSSD	1
Strachoň Ivan	KSČM	1
Fiala Petr	ODS	1
Braný Petr	KSČM	1
Horská Miluše	Zelení (+ KDU-ČSL)	1
Myslivcová Dominika	Úsvit-NK	1
Čáslavka Jiří	TOP 09	1
Pajonk Tomáš	SSO	1

Zmínky o politických subjektech

Volební příspěvky nejčastěji zmiňovaly (politiky) ČSSD, a to převážně v souvislosti se zhodnocením situace v mapovaných krajích. U KSČM byla tematizována především její předvolební kampaň (protože do sledovaného období spadaly příspěvky, které se zrovna této kampani specificky věnovaly, viz výše). Hnutí ANO, podobně jako ČSSD, provozovatel reflektoval zejména ve vztahu ke krajské politice. Většina zmínek o hnutí Úsvit-NK se taktéž vztahovala k příspěvkům o kampani daného subjektu.

Subjekt	Počet zmínek (ZP)	Podíl	Téma
ČSSD	28 (11)	28,9 %	Situace v krajích (18x), průběh voleb (3x), kandidatury (4x), protestní akce (2x), předvolební průzkumy (1x)
KSČM	16 (7)	16,5 %	Předvolební kampaň (10x), situace v krajích (3x), průběh voleb (1x), kandidatury (1x), předvolební průzkumy (1x)
ANO	11 (9)	11,3 %	Situace v krajích (7x), průběh voleb (1x), kandidatury (1x), protestní akce (1x), předvolební průzkumy (1x)
Úsvit-NK	10 (3)	10,3 %	Předvolební kampaň (8x), protestní akce (2x)

⁹ V případě nestranických kandidátů uvádíme subjekt, za který do krajského zastupitelstva / Senátu kandidovali.

KDU-ČSL	6 (5)	6,2 %	Předvolební kampaň (1x), situace v krajích (1x), průběh voleb (1x), kandidatury (2x), předvolební průzkumy (1x)
ODS	4 (4)	4,1 %	Průběh voleb (1x), kandidatury (2x), předvolební průzkumy (1x)
Ex ČSSD	4 (3)	4,1 %	Situace v krajích (1x), kauzy (2x), kandidatury (1x)
TOP 09	3 (3)	3,1 %	Průběh voleb (1x), kandidatury (1x), předvolební průzkumy (1x)
Zelení	3 (1)	3,1 %	Předvolební kampaň (3x)
STAN	3 (2)	3,1 %	Předvolební kampaň (2x), situace v krajích (1x)
Soukromníci	3 (1)	3,1 %	Předvolební kampaň (3x)
SPO	2 (2)	2,1 %	Předvolební kampaň (1x), kandidatury (1x)
SPD	1 (1)	1 %	Předvolební kampaň (1x)
SSO	1 (1)	1%	Předvolební kampaň (1x)
Jihočeši	1 (1)	1 %	Situace v krajích (1x)
Ex ODS	1 (1)	1 %	Kauzy (1x)
Celkem	97	100 %	Předvolební kampaň (30x), situace v krajích (32x), průběh voleb (8x), kauzy (3x), kandidatury (13x), protestní akce (5x), předvolební průzkumy (6x)

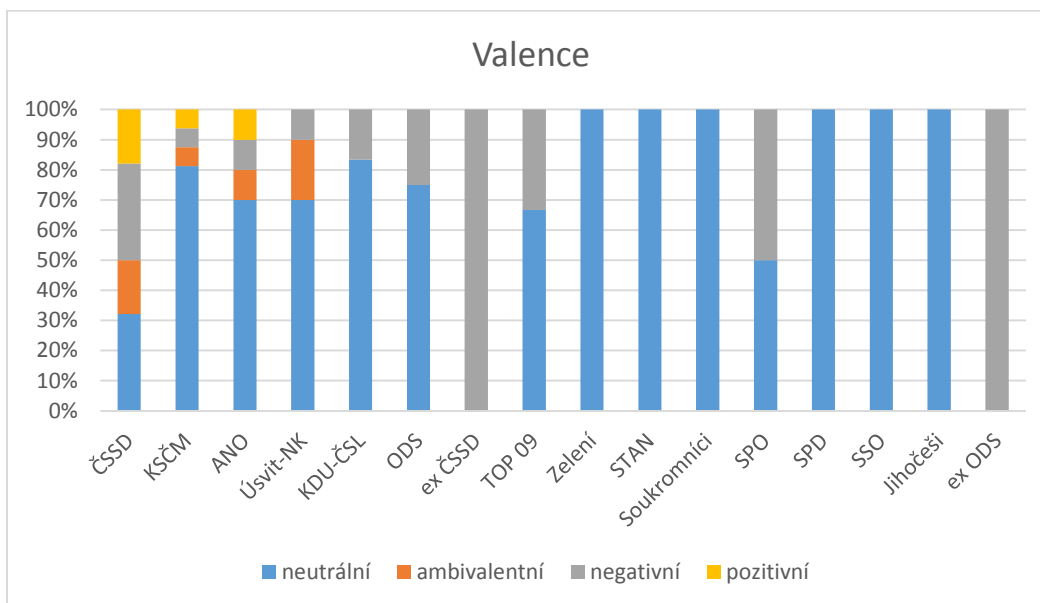
Kontext a valence zmínek

subjekt	kontext				valence			
	neutr.	ambiv.	negat.	pozit.	neutr.	ambiv.	negat.	pozit.
ČSSD	9	5	9	5	15	5	6	2
KSČM	13	1	1	1	15	1	0	0
ANO	7	1	1	2	10	1	0	0
Úsvit-NK	7	2	1	0	8	2	0	0
KDU-ČSL	5	0	1	0	5	1	0	0
ODS	3	0	1	0	4	0	0	0
Ex ČSSD	0	0	4	0	3	1	0	0
TOP 09	2	0	1	0	3	0	0	0
Zelení	3	0	0	0	3	0	0	0
STAN	3	0	0	0	3	0	0	0
Soukromníci	3	0	0	0	3	0	0	0
SPO	1	0	1	0	1	1	0	0
SPD	1	0	0	0	1	0	0	0
SSO	1	0	0	0	1	0	0	0
Jihočeši	1	0	0	0	1	0	0	0
Ex ODS	0	0	1	0	1	0	0	0

Kontext

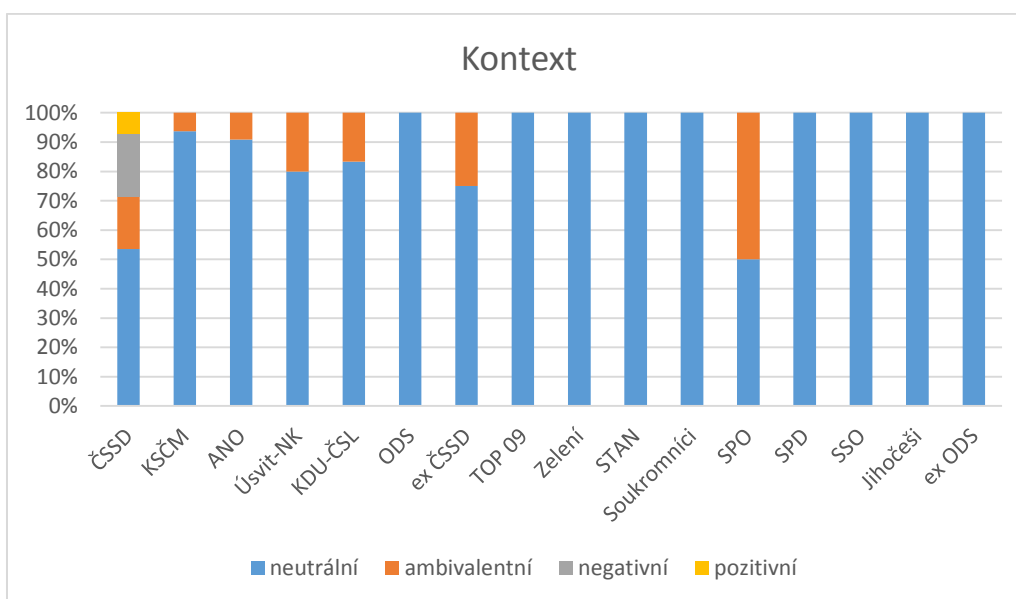
Kontext, ve kterém byly jednotlivé subjekty zmiňovány, závisel v nemalé míře na tematických okruzích a na roli, kterou příslušná uskupení sehrávají v krajské politice. Negativní kontext se tak vázal zejména na zmínky o ČSSD v příspěvcích rekapitulujících politické vedení v předchozím volebním období. Jak jsme uvedli v podkapitole k tematické agendě, negativní rámování se pojilo s příspěvky jako takovými („průšvihy“) a ČSSD byla v předchozím období zodpovědná za vedení většiny krajů. Vyšší míra kontextuální kritičnosti vůči ČSSD a jejím představitelům je tak v tomto rámci celkem pochopitelná. V případě dalších subjektů vesměs

převažoval neutrální kontext (případně byl počet zmínek natolik nízký, že by bylo obtížné vyvozovat příliš relevantní závěry).



Valence

Valence výroků byla u naprosté většiny subjektů téměř výhradně neutrální, případně bylo množství zmínek celkově nízké. Výjimku opět tvořila ČSSD, se kterou se mimo to pojilo nezanedbatelné množství ambivalentních a negativních hodnocení. I zde se se jedná zejména o zmínky v příspěvcích o situaci v regionech. Vedle hodnocení z úst jiných politiků se objevila i hodnocení redakční, a to v příspěvku z 19. září, který se věnoval Jihomoravskému kraji. Šlo ale spíše o mírně ironické glosy na adresu hejtmána Haška, nikoli o zaujaté, či dokonce snad manipulativní, komentáře („Podobných záhad má jižní Morava na celovečerní detektivku. Tak například peníze z brněnského letiště mizí v daňovém ráji a hejtmán Hašek si nepamatuje, kdo mu dělá tiskovou mluvčí. Pod falešným jménem mu měla pomáhat nepravomocně odsouzená lobbyistka Mrencová.“).



Střepiny

Základní přehled monitorovaného obsahu

Střepiny, publicistický pořad sestavený z rozsáhlejších reportážních příspěvků, byl do vysílání programu NOVA zařazován vždy v neděli před 23. hodinou. Pořad se zpravidla věnuje aktuálním společenským problémům, část obsahu mívá spíše odlehčenější (lifestylový) charakter.

Obsah monitorovaných vydání zachycuje níže uvedená tabulka:

Vydání	Čas vysílání	Stopáž pořadu	Obsah
11. 9. 2016	22:50	00:26:21	Finančně náročný začátek školního roku + Jak se nedostat do dluhové pasti; Cvičení Sabre Strike; Předvolební sliby; Faux pas politiků; Tenistka Karolína Plíšková; 60 vteřin (11. září 2001)
18. 9. 2016	22:49	00:26:53	Nejmodernější mobily a jejich fatální průšvihy; Jak se žije s parkovacími zónami; Krádeže exotických zvířat na objednávku; Bratislavský summit EU; Přešlapy a odhalení politiků; 60 vteřin (útoky ve Spojených státech)
25. 9. 2016	22:55	00:27:43	Nechutný byznys psích množičů; Mise česko-slovenských lékařů v africké Malawi; Do čeho investují bohatí; Miloš Zeman přednesl projev v OSN; Panika kolem třináctého znamení zvěrokruhu
2. 10. 2016	22:45	00:24:57	Dětští uprchlíci; Množírny psů; Hokej a fotbal; Vaří se napříč politickým spektrem; 60 vteřin (Cvičení výsadkářů s názvem Sky Soldier)

Politicky relevantních témat se v průběhu sledovaného období dotklo celkem 8 příspěvků, které tvořily 37 % stopáže všech odvysílaných reportáží. Politiku tedy reflektovala pouze zhruba třetina příspěvků. Téma voleb pak prioritně zpracovávaly dvě reportáže: „Předvolební sliby“ (11. září) a „Vaří se napříč politickým spektrem“ (2. října).

Vydání	Název příspěvku	Stopáž příspěvku	Téma	Volby
11. 9. 2016	Předvolební sliby	00:05:23	volby	ano
	Faux pas politiků	00:04:48	chování/jednání politiků	ne
18. 9. 2016	Jak se žije s parkovacími zónami	00:05:39	veřejná správa	ne
	Bratislavský summit EU	00:02:09	mezinárodní politika	ne
	Přešlapy a odhalení politiků	00:04:55	chování/jednání politiků	ne
25. 9. 2016	Miloš Zeman přednesl projev v OSN	00:02:21	mezinárodní politika	ne
2. 10. 2016	Množírny psů	00:06:38	společenské problémy	ano
	Vaří se napříč politickým spektrem	00:04:51	volby	ano

Vzhledem k nízkému počtu analyzovaných příspěvků (8) se zaměříme především na detailnější rozbor tematické agendy. Kvantitativní analýza nemá v takovém případě příliš vysokou vypovídající hodnotu. Přesto pro základní orientaci předkládáme stručný přehled zmínek o politických subjektech a mluvčích, kteří v reportážích vystupovali.

Mluvčí

Nejvíce výroků připadalo na prezidenta republiky Miloše Zemana, případně jeho mluvčího, Jiřího Ovčáčka. Dále se nejčastěji vyjadřovali zejména zástupci ČSSD a Zelených, a to v kontextu voleb.

Politický subjekt	Počet výroků	Témata
Prezident/mluvčí	9	Mezinárodní politika (9x)
ČSSD	9	Volby (9x)
ČSSD+SZ	3	Volby (3x)
SZ	2	Volby (2x)
ODS	2	Chování/jednání politiků (2x)
TOP 09	1	Volby (1x)
ANO	1	Chování/jednání politiků (1x)
nestrání	1	Chování/jednání politiků (1x)

Uvádíme také přehled konkrétních politických mluvčích, včetně celkové stopáže jejich výroků. Vesměs se však nejedná o vyjádření (prezentaci stanovisek), ale pouze o (archivní) ukázky/úryvky, které mají reportáže dokreslovat.

Mluvčí	Politický subjekt	Počet výroků	Stopáž výroků	Konkrétní témata
Miloš Zeman/Jiří Ovčáček	prezident	9	00:00:45	Miloš Zeman v USA (9x)
Michal Hašek	ČSSD	4	00:00:16	Předvolební kampaň (4x)
Zdeněk Škromach	ČSSD	4	00:00:10	Předvolební kampaň (4x)
Václav Bělohradský	ČSSD+SZ (nestr.)	3	00:00:17	Předvolební kampaň (3x)
Matěj Stropnický	SZ	2	00:00:11	Předvolební kampaň (2x)
Jiří Pospíšil	TOP 09 (nestr.)	1	00:00:48	Předvolební kampaň (1x)
Bohuslav Sobotka	ČSSD	1	00:00:05	Předvolební kampaň (1x)
Adriana Krnáčová	ANO	1	00:00:08	Kauzy (1x)
Petr Nečas	ODS	1	00:00:30	Kauzy (1x)
Ivan Langer	ODS	1	00:00:19	Kauzy (1x)
Jiří Rusnok	Nestr.	1	00:00:53	Kauzy (1x)

Zmínky o politických subjektech

Největší množství zmínek se opět týkalo prezidenta Zemana, a to v souvislosti s mezinárodní politikou, potažmo jeho návštěvou ve Spojených státech. Zmínky o politických subjektech se obvykle vázaly k tématu voleb, přičemž některé z nich měly poměrně negativní konotace.

Politický subjekt	Počet zmínek	Témata	Valence
Prezident	10	Mezinárodní politika (10x)	Neutrální (10x)
ČSSD	7	Volby (6x) mezinárodní politika (1x)	Neutrální (4x) negativní (3x)
ODS	4	Volby (2x) chování/jednání politiků (2x)	Neutrální (1x) ambivalentní (1x) negativní (2x)
ANO	4	Volby (3x) Chování/jednání politiků (1x)	Ambivalentní (1x) negativní (3x)
TOP 09	4	Volby (3x) veřejná správa (1x)	Neutrální (2x) negativní (2x)
KSČM	1	Volby (1x)	Negativní (1x)

SZ	1	Volby (1x)	Neutrální (1x)
ČSSD+SZ	1	Volby (1x)	Neutrální (1x)
KDU-ČSL	1	Volby (1x)	Ambivalentní (1x)
Malá/místní uskupení	1	Volby (1x)	Negativní (1x)

Tematická agenda

Volby (+ společenské problémy)

Reportáž s názvem „**Předvolební sliby**“, odvysílaná dne 11. září 2016, se soustředila na „prohřešky“ velkých politických stran. Tato rekapitulace negativních aspektů jejich působení byla rámována blížícími se volbami („*Než začne ta nejsilnější předvolební masáž, než se na nás budou usmívat z každého rohu a než nepůjde rozpoznat, co je a co není politikaření, je dobré si vzpomenout, jaké vroubky mají ti nejsilnější hráči.*“).

Konkrétně se příspěvek věnoval kauzám a problémům spojeným s ČSSD, ANO, KDU-ČSL, KSČM, TOP 09 a ODS. V rámci reportáže nedostali prostor k vyjádření žádní z představitelů jmenovaných uskupení. Jedinými mluvčími byli politologové Jan Kubáček a Jiří Pehe. Reportáž tedy stavěla výhradně na expertních stanoviscích.

V souvislosti s ČSSD reportáž tematizovala dostavbu dálnic, skandál okolo tiskové mluvčí hejtmána Haška a kauzu Altner. ANO bylo zmiňováno v kontextu zavádění EET (ztráta popularity u drobnějších podnikatelů) a vnitrostranických problémů na komunální úrovni. V případě KDU-ČSL a KSČM příspěvek kritizoval nevýraznost a pasivitu. TOP 09 pak byla označena za stranu bez nosných témat a „*esenci Pražské kavárny*“. U ODS byla vzpomínána kauza čerpání evropských peněz.

Reportáž dále rozebírala potenciál menších a místních uskupení, která prý mohou být v některých případech i „*bizarní*“. Konkrétní příklady však neuváděla. V závěru politolog Jiří Pehe nabádal voliče, aby se nedali strhnout „*celostátními populistickými tématy*“, jako jsou migrace a bezpečnost, protože se jedná o témata, které lze na krajské úrovni ovlivnit minimálně.

Reportáž „**Vaří se napříč politickým spektrem**“, odvysílaná dne 2. října 2016, reflektovala část předvolební kampaně některých politiků, resp. jejich snahu zaujmout voliče prostřednictvím gastronomických spotů („*Těžko říct, jestli je to opravdová kuchařská vášeň, co politiky žene k plotně, každopádně, že se jí nechají unést právě před volbami, asi nebude náhoda. Vaří se napříč politickým spektrem – vpravo i vlevo, ale hlavně tak, aby to ohromilo voliče.*“).

Příspěvek je koncipován jako „*sestřih kulinářských agitek*“, které glosuje šéfkuchař Miroslav Kalina. Do reportáže tak byly zařazeny ukázky z následujících videí:

- Zdeněk Škromach (ČSSD) a Michal Hašek (ČSSD, hejtmán Jihomoravského kraje) grilují rybu
- Václav Bělohradský (nezávislý kandidát do Senátu za ČSSD a SZ), Bohuslav Sobotka (ČSSD) a Matěj Stropnický (SZ) připravují italskou omáčku
- Jiří Pospíšil (europoslanec, nestraník za TOP 09) vaří špagety s rajčatovou směsí

Šéfkuchař spoty hodnotí pouze z gastronomického hlediska, a to s notnou dávkou ironie. Redaktor v závěru zmíní navíc Miroslava Kalouska (TOP 09) a kampaň ODS („*Když připočteme ještě recept Miroslava Kalouska na liptavskou pomazánku, vydá to skoro na*

politickou kuchařku a aby politické gastronomie nebylo málo, je tu navíc i mítink ODS pod názvem „Petr na grilu“. Tam se sice nevaří, ale naopak konzumuje.“

Téma voleb letmo zmínil také příspěvek „**Množírny psů**“ z 2. října 2016, který se zaměřil na problematiku podmínek chovu psů. V závěru reportáže redaktorka věc shrnuje: „*O otřesných množírnách psů se mluví už roky. I přes veškerou snahu veřejnosti se nic nemění. Aktivisté, ani poškození pejskaři si nové zákony, které by definovaly, jak psy chovat nebo by umožnily například neohlášené kontroly, sami neodhlasují. A politici? Ti mají jiné priority a doufejme, že si na množírny vzpomenu dřív než před dalšími volbami.*“ Příspěvek tedy nezmiňuje konkrétní politické subjekty, a zjevně naráží spíše na volby do Poslanecké sněmovny.

Kauzy

Reportáž „**Faux pas politiků**“, odvysílaná dne 11. září 2016, probírala trapasy a neomalené výroky zahraničních i českých politiků. V případě české politické scény připomněla Jiřího Rusnoka, který si stěžoval, že se nechce zúčastnit pohřbu Nelsona Mandely, aniž by tušil, že jeho výroky zachycují mikrofony. Vrátila se také k invektivám Ivana Langera na adresu tehdejšího předsedy Zelených Martina Bursíka a k vulgárním vyjádření primátorky Adriany Krnáčové ohledně stavby tunelu Blanka. Vesměs se tak jednalo o reflexi starších událostí, v případě zařazených výroků politiků pak šlo výhradně o ukázky jejich tehdejších kontroverzních vyjádření.

Reportáž „**Přešlapy a odhalení politiků**“ z 18. září 2016 rekapitulovala problémy a kauzy představitelů zahraniční a domácí politické scény. V případě českých politiků zařadila pouze kauzu Petra Nečase a jeho tehdejší šéfky kabinetu (a dnešní manželky) Jany (Nagyové) Nečasové. Součástí reportáže byly úryvky z policejních odposlechů.

Mezinárodní politika

Reportáž „**Bratislavský summit EU**“, odvysílaná dne 18. září 2016, reflektovala proběhlé setkání představitelů Evropské unie s tím, že summit nabídl málo konkrétních výstupů. Z českých politiků byl zmíněn premiér Bohuslav Sobotka, a to v souvislosti s prostředky vynakládanými na ochranu vnějších hranic EU.

Reportáž „**Miloš Zeman přednesl projev v OSN**“ z 25. září 2016 referovala o návštěvě prezidenta ve Spojených státech. Vedle projevu o nebezpečí terorismu příspěvek komentoval i diplomatický a kulturní program, který prezident v USA absolvoval (recepce s prezidentem Obamou, návštěva v České národní budově).

Veřejná správa

Reportáž „**Jak se žije s parkovacími zónami**“, odvysílaná 18. září 2016, se zaměřila na kritiku pražských parkovacích zón, čímž zapadala do konceptu, který provozovatel rozvíjel v rámci zpravodajství (viz výše). Redaktorka situaci po zavedení parkovacích zón v městských částech Praha 5 a Praha 6 přirovnala k „*Divokému západu*“, s tím, že dané řešení nevyhovuje Pražanům ani mimopražským. Tristní stav parkování reportáž dokreslovala pomocí výpovědí lidí, kteří mají po zavedení opatření se zaparkováním svého vozu nemalé obtíže. Dalším osloveným je pak advokát Ondřej Pecák (ten podal kvůli parkovacím zónám na pražský magistrát žalobu, což ovšem tato reportáž nezmiňuje).

Redaktorka pokračuje, že „parkovací Kocourkov“ nemusí být jen problémem Prahy, protože zóny budou brzy zavedeny i v dalších městech, např. v Brně. Zpochybnila přitom efektivní využití finančních prostředků získaných za parkovací poplatky („Zatímco na Moravě si lámou hlavu s tím, jak se parkovacímu rodeu, které panuje v Praze, vyhnout, obyvatelé hlavního města spíš dumají nad tím, kam půjde přes 33 milionů korun, které Praha 5 a 6 vybraly za parkovací zóny během posledních dvou týdnů.“).

V závěru reportáže redakce obviňuje vedení městských částí z provozování „lukrativního byznysu“ na úkor místních obyvatel a varuje, že podobné nebezpečí hrozí i v dalších krajích:

Ondřej PECÁK, advokát

Podle mého názoru je systém nově zřízených parkovacích zón nezákonný. Je postaven na výběru peněz od lidí, nikoliv primárně na řešení dopravních problémů. Pan starosta Klíma za Prahu 5 jmenoval, na co ty prostředky půjdou. Nezaznamenal jsem, že by řekl, že by pomohly s výstavbou parkovacích domů.

Maria JEVSTAFJEVA, redaktorka

S tím si ale pražští radní asi hlavu příliš nelámou. Šíří sice osvětu, prosazují cyklistiku a městskou dopravu na úkor jízdy autem, ráno do práce po svých ale rozhodně nechodí. Parkovací zóny jsou zkrátka lukrativní byznys. Městské části si totiž snadnou fintou z lidí udělají trvalé obyvatele, po kterých mohou požadovat místní poplatky a ještě k tomu je oškubou za parkování. Pokud mají dvě auta, tak rovnou dvakrát. Například Praha 6 v posledních dvou měsících hlásí dvojnásobný nárůst žádostí o změnu trvalého bydliště. Týdně jich dostane až 200. Pokud si každý žadatel zaplatí alespoň 1200 korun za jedno auto, tak město dostane hned 240 tisíc korun do své kasičky prakticky za nich. Snadné peníze mohou nalákat na zavedení parkovacího výpalného i jiná, nejen krajská města a je možné, že Divoký západ dorazí i do vašeho kraje.

ZÁVĚRY

Na programu NOVA bylo před volbami do zastupitelstev krajů a Senátu, v období od 9. září do 7. října 2016, odvysíláno 29 vydání hlavní zpravodajské relace **Televizní noviny** a čtyři vydání publicistického pořadu **Střepiny**. Analyzovaný materiál tvořily převážně reportážní příspěvky. Diskusní politicko-publicistické pořady provozovatel do vysílání programu nezařazoval.

Politicky relevantní agendě byl vyhrazen prostor v rozsahu, který odpovídá profilu soukromého média (zpravodajství i publicistika zpracovávaly divácky atraktivní obsah, vedle standardních zpráv se objevovaly také příspěvky spíše lifestylového charakteru, upoutávky na seriály apod.). Zprávy o politice, které byly odvysílány v rámci Televizních novin, se nejčastěji dotýkaly **témat** spojených s činnostmi veřejné správy a s aktivitami jednotlivých politiků (šlo např. o různé aktuálně probíhající politické kauzy). Provozovatel věnoval mimořádnou pozornost tématu pražských zón placeného stání (parkovacích zón), přičemž zavedená opatření prezentoval ve výhradně negativním kontextu. Na problematiku parkování se zaměřil i jeden z příspěvků ve Střepinách. Střepiny se mimoto soustředily na zahraniční politiku a kontroverze spojené s jednotlivými politiky.

Volební tematiku primárně zpracovávalo 23 zpravodajských příspěvků, výraznější nárůst agendy v průběhu sledovaného období zaznamenán nebyl. Zprávy se soustředily především na volby do krajských zastupitelstev, senátní volby zůstávaly spíše na okraji zájmu. Volební příspěvky nejčastěji reflektovaly předvolební kampaně jednotlivých kandidujících subjektů a situaci v konkrétních krajích. První jmenované sledovaly start kampaní, větší část z nich byla proto pravděpodobně odvysílána v době, která předcházela monitoringu. Do vybraného vzorku tak spadaly pouze zprávy o předvolební kampani KSČM, hnutí Úsvit-NK a malých stran. Střepiny věnovaly volbám dva příspěvky. Jeden z nich rekapituloval politické kauzy, druhý pak glosoval předvolební kampaně.

Mezi **mluvčími**, kteří hovořili v rámci obecně politických příspěvků Televizních novin, převažovali politici parlamentních stran. Nejvíce prostoru získali zástupci ČSSD a hnutí ANO, tedy představitelé vládních uskupení. Rozložení mluvčích korespondovalo s tematickou agendou, resp. s tím, že se provozovatel obvykle věnoval mainstreamovým otázkám, většinu témat neprobíral příliš do hloubky a soustředil se převážně na problematiku veřejné správy a široce diskutovaných kauz. V případě témat, která byla předmětem politických sporů (např. státní rozpočet), byla zařazována vyjádření vládních i opozičních stran. Výběr politických mluvčích byl, vzhledem ke konceptu zpravodajství, v rámci celku vysílání opodstatněný.

Volební příspěvky poskytly nejvíce prostoru zástupcům ČSSD, KSČM a hnutí Úsvit-NK. Rozsah volební agendy byl poměrně omezený a nezanedbatelná část zpravodajského obsahu, který se volbami (zejména volebními kampaněmi) zabýval, nebyla do analýzy zahrnuta, protože je provozovatel patrně odvysílal už dříve (viz výše). Představitelé ČSSD hovořili zejména v souvislosti se situací v krajích, což je pochopitelné, protože šlo o stranu, která byla ve velké části krajů ve vedení. Kontext, ve kterém daní politici vystupovali, byl navíc často spíše negativněji laděný, protože se příslušné příspěvky věnovaly problémům, které se na krajské úrovni vyskytovaly.

Struktuře mluvčích přibližně odpovídaly i **zmínky o politických subjektech a osobnostech**. Ve zpravodajských příspěvcích, které byly zaměřeny na politiku obecně, se s nejvyšší frekvencí vyskytovaly zmínky o ANO a ČSSD, a to zejména v souvislosti se státním rozpočtem a dopravní infrastrukturou. Valence zmínek byla u většiny subjektů téměř výhradně neutrální. O něco vyšší počet kritických komentářů se pojil právě s hnutím ANO a s ČSSD. Jednalo se

především o hodnocení ze strany politické opozice, která se vyjadřovala k vládním krokům, nikoli o redakční komentáře. Zmínky ve volebních příspěvcích nejčastěji tematizovaly představitele ČSSD a jejich roli v krajské politice. Příspěvky tohoto typu byly rámovány jako reflexe místních „průšvihů“. Se zmínkami se proto nezřídka pojila určitá, v nastaveném kontextu odůvodnitelná, míra negativity.

Parkovací zóny v Praze

Zpravodajství ve sledovaném období rámovalo přijatá opatření na regulaci parkování v Praze, tj. koncepci zón placeného stání, jako systém, který na všechny skupiny řidičů (majitelů vozů), tedy na rezidenty, dojíždějící i návštěvníky Prahy, dopadá výhradně negativně. Parkovací zóny byly prezentovány jako kontraproduktivní (problémy s parkováním spíše způsobují, než řeší) a jako nelegitimní zdroj příjmů pro město.

Redakce se opírala o četná vyjádření samotných řidičů, resp. zainteresované veřejnosti. Celkem v souvislosti se situací v Praze oslovila 32 osob, z nichž 31 tlumočilo špatné zkušenosti s parkovacími zónami, případně jejich výroky jiným způsobem potvrzovaly (dokreslovaly) negativní náhled na existenci placených parkovacích zón.

Politici podílející se na realizaci pražských parkovacích zón a zástupci kritizovaných institucí v průběhu sledovaného období dostávali prostor k vyjádření, nicméně redakce jejich výroky často relativizovala a znehodnocovala, případně je uváděla jako „důkaz“ problematičnosti modrých zón, tj. paradoxně jako oporu negativně laděných redakčních tvrzení.

9. září 2016 provozovatel v rámci Televizních novin odvysílal selfpromotion (04:33 minut od začátku pořadu), kde diváky vyzýval, aby zasílali své „*fotky, videa a stížnosti na modré zóny přes aplikaci TN.cz*“. Otevřeně přitom deklaroval, že *Televize Nova bojuje proti nesmyslným parkovacím zónám*“. Po této selektivní výzvě, poptávající pouze záporné zkušenosti se systémem modrých zón, byla hned následujícího dne odvysílána reportáž „Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (2)“, která čerpala informace z jediného zdroje, a to z kritických výpovědí obyvatel pražských městských částí.

Je otázkou, nakolik téměř výhradně negativní ohlasy veřejnosti, prezentované v průběhu sledovaného období, odpovídají reálným postojům majitelů vozů. Není vyloučeno, že provozovatel, vzhledem k předem určenému rámci, záměrně nezveřejňoval pozitivní či neutrální reakce uživatelů parkovacího systému, či se je přinejmenším nesnažil vyhledávat. Legitimitu výše popisovaného rámování přitom stavěl zejména na prezentované nespokojenosti řidičů.

Z hlediska dodržování zásad objektivitu a vyváženosti je nepřijatelné, aby provozovatel v rámci zpravodajství zaujímal jakékoli a-priori hodnotově zaujaté postoje k tématům, o kterých má diváky informovat takovým způsobem, aby si na ně byli schopní vytvořit svůj vlastní nezávislý názor. Zpravodajská objektivita je mimo jiné garantována přísně neutrálním a nestranným redakčním přístupem, resp. oddělením názorů a hodnotících komentářů od informací zpravodajského charakteru. Zde provozovatel naopak přiznává, že k tématu zaujímá subjektivní, vyostřené, svým způsobem až aktivistické, stanovisko („*bojuje*“ proti „*nesmyslným*“ parkovacím zónám). Takový koncept je možný pouze v rámci publicistických formátů, a i zde je nutné k tématu přistupovat transparentním, nemanipulativním, způsobem.

V souladu s takto nastaveným rámcem provozovatel v průběhu sledovaného období systematicky prezentoval koncept pražských zón placeného stání jako nelegitimní zdroj příjmů

pro město a jednoznačně kontraproduktivní opatření, které nemá podporu žádného segmentu zainteresované veřejnosti (řidičů, majitelů vozů), přičemž tuto svou interpretaci promítal již do samotných, emočně zabarvených, názvů zpravodajských příspěvků (např. „Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou“ či „Parkovací peklo v Praze“). Majitelům vozů, kterým systém zón placeného stání vyhovoval, resp. kteří byli zastánci stávající koncepce parkování, neposkytl prakticky žádný prostor k vyjádření. Výroky zástupců institucí zodpovědných za zavádění pražských „modrých“ zón ve zpravodajství sice zaznívaly, ale divákům byly ze strany reakce prezentovány jako nevěrohodné. Naopak vyjádření odpůrců parkovacího systému (např. právníka O. Pecáka) redakce přejímala vesměs nekriticky. Tendence formulovaná ve výše uvedené upoutávce se tedy nepochybně promítala do celku vysílání.

Lze se proto domnívat, že příspěvky zpracovávající téma pražského parkovacího systému, resp. tematické bloky sestávající z několika souvisejících příspěvků o této problematice, které se v průběhu sledovaného období v rámci relace vyskytovaly, byly součástí kampaně proti koncepci zón placeného stání. To, že takovou kampaň vede, ostatně sám provozovatel v rámci selfpromotion z 9. září otevřeně přiznal.

Navrhujeme proto zahájit s provozovatelem správního řízení pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., konkrétně pro možné porušení zásady objektivního informování, a to z důvodu odvysílání tematických bloků (příspěvků) o koncepci zón placeného stání v Praze, které provozovateli sloužily jako součást kampaně proti tomuto dopravnímu opatření.

Návrhy usnesení

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s analýzou zpravodajství a publicistiky programu NOVA před volbami do zastupitelstev krajů a Senátu PČR 2016 v období od 9. září do 7. října 2016.

a

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, v souladu s ustanovením § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, rozhodla zahájit s provozovatelem TV Nova s.r.o., IČ 45800456, sídlem Křiženeckého nám. 1078/5, Praha 5, PSČ 152 00, správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že na programu NOVA, v rámci zpravodajské relace Televizní noviny, zařazované do vysílání vždy od 19:30 hodin, odvysílal následující příspěvky, resp. bloky příspěvků věnovaných systému zón placeného stání (parkovacích zón) v Praze: reportáž „Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou“ z 9. září 2016, selfpromotion („Televize Nova bojuje proti nesmyslným parkovacím zónám“) tematicky navazující na uvedenou reportáž z 9. září 2016, reportáž „Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou“ z 10. září 2016, blok příspěvků „Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou“ z 11. září 2016, blok příspěvků „Hromadná žaloba proti modrým parkovacím zónám“ z 12. září 2016, blok příspěvků „Nové parkovací zóny štvou řidiče i některé politiky“ z 13. září 2016, blok příspěvků „Nové parkovací zóny dál budí velké emoce“ z 14. září 2016, reportáž „Parkovací zóny vytlačují auta na okraj Prahy“ z 16. září 2016, blok příspěvků „Nový parkovací systém má vážné nedostatky“ ze 17. září 2016, blok příspěvků „Podle hejtmana by se modré zóny měly hned zrušit“ z 22. září 2016, blok příspěvků „Rozšiřování kontroverzních

parkovacích zón“ z 25. září 2016, blok příspěvků „Právník podá proti zónám žalobu“ z 2. října 2016 a blok příspěvků „Parkovací peklo v Praze z 3. října 2016. Provozovatel v odvysílaných příspěvcích pomocí redakční práce rámoval přijatá opatření na regulaci parkování v Praze, tj. koncepci zón placeného stání, zásadně negativně, resp. jako systém, který výhradně negativně dopadá na všechny skupiny řidičů a který nemá podporu žádného segmentu zainteresované veřejnosti. Parkovací zóny tím byly prezentovány jako zcela kontraproduktivní dopravní opatření a nelegitimní zdroj příjmů pro město. Např. „mnozí to považují jen za další nesmyslné vytahování peněz z kapes daňových poplatníků místo toho, aby vznikaly například parkovací domy“ (9. září 2016), „Vztek, bezmoc a zoufalství. Televizi Nova se po včerejší reportáži ozvaly desítky rozzlobených lidí, kteří mají problémy s rezidenčními parkovacími zónami v Praze“ (10. září 2016), „Nová pravidla pro parkování jsou noční můrou majitelů aut v několika částech Prahy“ (11. září), „Miliony korun z parkovacích míst nikde vidět nejsou. Starostové ale tvrdí něco jiného“ (14. září 2016), „bizarností v souvislosti s novými parkovacími zónami je mnohem víc“ (17. září), „Nové modré zóny se staly pro mnohé noční můrou“ (22. září 2016), „Karlínu, Kobylisům, Ládví a Libni obloukem se vyhni. Ale nikoli z důvodu bezpečnosti, ale jednoduše proto, že tu nezaparkuješ, žertují místní.“ (2. října 2016), „Praha 8 schytala parkovací zóny jako poslední“ (3. října 2016). Prostřednictvím selfpromotion z 9. září 2016 (04:33 minut od začátku pořadu) přitom deklaroval, že „Televize Nova bojuje proti nesmyslným parkovacím zónám“ a vyzýval diváky k zasílání výhradně negativních uživatelských zkušeností („stížností“) s „modrými“ parkovacími zónami („Posílejte vaše fotky, videa a stížnosti na modré zóny přes aplikaci TN.cz.“). Majitelům vozů, kterým systém placeného stání v Praze vyhovoval, nebyl v rámci uvedených příspěvků poskytnut téměř žádný prostor k vyjádření. Výroky zástupců institucí zodpovědných za zavádění „modrých“ zón sice zaznívaly, ale byly ze strany redakce vesměs prezentovány jako nevěrohodné. Vyjádření odpůrců parkovacího systému redakce přijímala mnohem příznivěji, v některých případech (např. právník O. Pecák, podávající na město kvůli zónám hromadnou žalobu), zcela nekriticky, bez jakékoli redakční korekce. Tímto postupem mohlo dojít k porušení zásady objektivního informování, jelikož provozovatel v rámci zpravodajského pořadu otevřeně připustil, že k tématu zaujímá apriorní, hodnotově zaujaté, stanovisko, a rezignoval na neutrální a nestranný redakční přístup.

Zpracovala Soňa Tichá, 27. 6. 2017

TELEVIZNÍ NOVINY: PARKOVACÍ ZÓNY

TN 9. 9. 2016

Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (1)

Reynolds KORANTENG, moderátor

Za nehorázně považují mnozí lidé rozšiřování parkovacích zón v Praze. Stěžují si na to, že i když zaplatí, stejně nemají zaručeno, že nakonec zaparkují. Například Praha 6 a 7 vydala víc parkovacích karet, než je míst k stání.

Lucie BORHYOVÁ, moderátorka

Je tak jasné, že se na všechna auta stejně nedostane. Mnozí to považují jen za další nesmyslné vytahování peněz z kapes daňových poplatníků místo toho, aby vznikaly například parkovací domy.

Jan ČIŽINSKÝ, starosta Prahy 7 /KDU-ČSL/

V zónách je přibližně 9,5 tisíce míst. Karet je vydáno přibližně 12 tisíc.

Eliška ZVOLÁNKOVÁ, redaktorka

Ano, slyšíte dobře. Prodáno je více míst, než reálně existuje. A stejně je to i na Praze 6, kde mají o tisíc méně než vydaných oprávnění.

Martin CHURAVÝ, mluvčí Prahy 6

Lidé samozřejmě mohou dál svobodně bez jakéhokoliv omezení nebo regulace parkovat v těch nezazónovaných oblastech.

osoba

Čekal bych, že když zaplatím, tak vlastně to místo mám blokový a zaparkuju si.

Eliška ZVOLÁNKOVÁ, redaktorka

Jenže tak to podle magistrátu nefunguje.

Petra KOLÍNSKÁ, náměstkyně primátorky /SZ/

Ten poplatek, který je vybírán od Pražanů, tak není jaksi předplaceným stáním. Je to částečný poplatek za zábor veřejného prostranství.

Radek KLÍMA, starosta Prahy 5 /TOP 09/

On si kupuje tu možnost tam parkovat před svým domem.

Eliška ZVOLÁNKOVÁ, redaktorka

I poplatek podle magistrátu malý lidé kritizují.

osoba

Ty zóny nejsou prostě vyřešený. Takže ta cena je poměrně dost vysoká, zbytečně vysoká.

Ondřej PECÁK, právník

To, co je teď v ceníku za druhé auto 12 tisíc, to je jako za komunistů, máte druhé auto, tak jste automaticky strašně bohatý.

Eliška ZVOLÁNKOVÁ, redaktorka

Navíc v zónách můžou krátkodobě parkovat i lidé bez parkovacích karet. Online nebo esemeskou hodina parkování vyjde na 60 korun.

osoba

Vždycky bylo aspoň kde zaparkovat, teďkon vůbec.

Eliška ZVOLÁNKOVÁ, redaktorka

Zóny kritizuje i opozice.

Filip HUMPLÍK, předseda regionálního sdružení /ODS/

My tomu říkáme vnitřně přehazování hnoje k sousedům. To znamená, že někde parkovací zóny jsou, to znamená, tam se zbavíme toho takzvaného hnoje těch aut a hodíme je někam jinam.

Eliška ZVOLÁNKOVÁ, redaktorka

Přesně s tímto problémem bojují na Praze 5. Placené parkovací zóny vytlačují auta z centra. Na okrajových sídlištích tak místní pomalu kde zaparkovat.

obyvatelka sídliště

Co jsou placené zóny, tak tady už se od 6 hodin večer nezaparkuje ve všední den.

obyvatel sídliště

Parkuju někde, kde se dá zaparkovat, to znamená na okraji a pak jedu třeba metrem.

Eliška ZVOLÁNKOVÁ, redaktorka

Praha 5 zóny také chtěla, protože v jejích ulicích parkovalo nejvíce dojíždějících. Teď je má, ale přiznává, že takové řešení nestačí.

Radek KLÍMA, starosta Prahy 5 /TOP 09/

By Praha měla přijmout systém parkování jako celek a ne to řešit takovouhle salámovou metodou.

Jan ČIŽINSKÝ, starosta Prahy 7 /KDU-ČSL/

Ty zóny jsou nástroj, ale rozhodně to není řešení parkování.

Eliška ZVOLÁNKOVÁ, redaktorka

Proti modrým a fialovým zónám jsou i někteří poslanci. My se problematice kontroverzního systému parkování budeme dál věnovat. Redakce a Eliška Zvolánková, televize Nova.

Nekontrolované rozšiřování parkovacích zón

Reynolds KORANTENG, moderátor

A jak parkování řeší v dalších městech, zjišťovala kolegyně Michaela Šmídová, která je s námi ve vysílání. Michaelo, která města jsou k řidičům, řekněme, nejvstřícnější?

Michaela ŠMÍDOVÁ, redaktorka

Dobrý večer. Tak takto vstřícná je například Ostrava. Ta se totiž snaží do centra přilákat turisty, zlepšit turistický ruch a jedním z těch opatření bude i to, že od 1. prosince by mělo být parkování na určitých vyhrazených **zónách** v centru tři hodiny zdarma. Ostrava je v tomto směru ale skutečně výjimkou. Když se podíváme do Brna, tam sice návštěvníci v centru také zaparkují, ale pouze přes den a za poplatek. V noci je centrum vyhrazené pro rezidenty. Když se podíváme do Plzně, i tam se bude **zóna** placeného parkování rozšiřovat. Město to chce ale návštěvníkům nebo řidičům vykompenzovat alespoň tím, že od příštího roku otevře nové záchytné parkoviště, které bude zdarma. Kde si připlatí poměrně i rezidenti, je například Hradec Králové, protože například na hlavním náměstí musí počítat s tím, že za rok zaplatí až šest tisíc korun ročně. V tomto směru je k rezidentům mnohem vstřícnější například Uherské Hradiště. Ti ročně zaplatí pouze symbolický poplatek sto korun. Šest tisíc korun ročně si ale musí připlatit, připravit ti, kteří tam chtějí parkovat jako návštěvníci. Já jen dodám, že v Uherském Hradišti je poměrně příznivá cena za parkování v centru i na hodinu, je to pouhých deset korun.

TV Nova bojuje proti nesmyslným parkovacím zónám

redaktorka

Televize Nova bojuje proti nesmyslným **parkovacím zónám**. Posílejte vaše fotky, videa a stížnosti na modré **zóny** přes aplikaci TN.cz.

TN 10. 9. 2016

Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (2)

Petr SUCHOŇ, moderátor

Vztek, bezmoc a zoufalství. Televizi Nova se po včerejší reportáži ozvaly desítky rozzlobených lidí, kteří mají problémy s rezidenčními parkovacími zónami v Praze.

Renáta CZADERNOVÁ, moderátorka

Podle nich se situace od zavedení zón vůbec nezlepšila. Obyvatelé totiž v přeplněných ulicích stejně nemohou najít místo pro své auto. Někteří dokonce autem raději ani nevyjíždějí a to jenom proto, že by k večeru neměli kde zaparkovat.

ZEMAN Ondřej, obyvatel Prahy 7

Těch parkovacích kart je asi vydaných víc, než míst, že jo, takže jako místo to nezaručí a je to spíš k vzteku.

Karla MRÁČKOVÁ, redaktorka

Je sobota, nádherné počasí a tak většina rezidentu odjela pryč. Teď je tu v modrých zónách spousta volného místa. Ovšem zítra, tak kolem šesté hodiny navečer se tu strhne mela. Někteří rezidenti se dokonce z víkendu vrací i dříve, jenom proto, aby u svého bydliště zaparkovali.

ZEMAN Ondřej, obyvatel Prahy 7

To máte naprostou pravdu, no, tady tady zaparkovat, kdykoliv člověk přijede po šestý hodině večer, je téměř

nemožný.

CASANOVA Petr, obyvatel Prahy 7

Musíme samozřejmě se vracet dřív, protože holt těch parkovacích míst tady je málo, než bychom potřebovali.

ZEMAN Ondřej, obyvatel Prahy 7

/nesrozumitelné/, když to jde nebo s ním bohužel nevyjždět. Nemám pocit, že by to k něčemu pomohlo rezidentům.

Karla MRÁČKOVÁ, redaktorka

Ano. Lidé čekali, doufali, že modré zóny jim pomohou situaci s parkováním vyřešit. Jenže zoufalství vystřídal zoufalství.

ŘEŘIČHA Jiří, obyvatel Prahy 7

Říkají, že si nekupuju právo na parkování, takže to je dost smutný, teda, když já mám platit, teď se mluví ještě vo zdražování, já nevím ze 700 na 1200 a já budu jezdit kolem bloku, jako debil.

Karla MRÁČKOVÁ, redaktorka

Třeba Praha 7 má kapacitu přibližně 9 500 míst. Prodaných povolení je ale mnohem víc. Lidé se cítí podvedeni.

ŘEŘIČHA Jiří, obyvatel Prahy 7

Jenom kvůli nějakému výdělku asi, no tak to je zoufalství, no.

Karla MRÁČKOVÁ, redaktorka

Někteří lidé mění jen svůj denní rytmus. Pan Hovorka, který bydlel na Vinohradech, sáhl po radikálnějším řešení.

HOVORKA Pavel, bývalý obyvatel Prahy 2

Vodstěhoval jsem se prostě na čtyrku. Čekám, kdy udělají zóny na čtyrce a vodstěhuju se i z Prahy. Protože mě to začíná /vypípnuto/.

Karla MRÁČKOVÁ, redaktorka

Podle řady lidí Praha na zavedení zón nebyla a není připravena. Chybí záchytná parkoviště nebo parkovací domy, kde by mohli auto nechat ti, kteří do hlavního města dojíždějí za prací. Karla Mráčková, Televize Nova.

TN 11. 9. 2016

Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (3)

Renáta CZADERNOVÁ, moderátorka

Přejeme hezký večer. Začínají nedělní Televizní noviny.

Petr SUCHOŇ, moderátor

Také ode mě hezký večer. Jsme rádi, že se díváte. Nová pravidla pro parkování jsou noční můrou majitelů aut v několika částech Prahy.

Renáta CZADERNOVÁ, moderátorka

Na modré zóny si stěžují všichni, co v metropoli pracují.

Petr SUCHOŇ, moderátor

Jenže nově zavedené parkovací zóny obtěžují i obchodníky, kteří přicházejí o zákazníky.

Renáta CZADERNOVÁ, moderátorka

A řeší to i poslanci. Ti ale nemohou nic dělat. Jde totiž o záležitost obcí a měst.

František BŮŽEK, redaktor

Modré zóny výrazně ztrpčují život nejen lidem, kteří v metropoli bydlí, ale také těm, kteří třeba v Praze 6 a 7 podnikají. Problémy musí řešit například pan Zrcek, který provozuje cykloservis.

Tomáš ZRCEK, vedoucí

Spousta lidí sem jezdí autem pro kola. Nebo vozej nám je servisy a v tu chvíli těch lidí jezdí míň a není tu pořádně kde zaparkovat.

František BŮŽEK, redaktor

Rozhodně není jediný. Například výrazné problémy se zásobováním musí kvůli modrým zónám řešit i pan Slouka.

Igor SLOUKA, provozovatel prodejny

Zákazníci tady nemůžou parkovat. My máme problémy, když třeba jezdíme s autama, přivážíme, navážíme nějaký materiál. Takže jako je to docela problém.

František BŮŽEK, redaktor

Naopak paní Navrátilová má sice k modrým zónám výhrady, ale jako rezident na Praze 6 a zároveň podnikatelka je obecně schvaluje. Její práce prý nenarušily.

Kateřina NAVRÁTILOVÁ, vedoucí

Klient, když si chce najít cestu, tak přijde. I pěšky. Když mi přivezou zboží, tak si myslím, že to nechají na blikáčkách a vůbec to neřešej, ale nevím.

František BŮŽEK, redaktor

Mnozí živnostníci musí za parkování služebního auta zaplatit až 36 tisíc korun ročně. Magistrát sice uvažuje o snížení ceny, ale nespokojenost lidí řeší i poslanci. Prý toho ale moc nezmůžou.

Zbyněk STANJURA, předseda poslaneckého klubu /ODS/

Já v tom problém vidím a já si myslím, že by to měl být výjimečný prostředek a že města by tím měly šetřit.

František ADÁMEK, poslanec /ČSSD/

Obávám se, že na úrovni parlamentu to nemá co dělat. To je věc, která je ze zákona přímo učená samosprávě.

Petr GAZDÍK, předseda strany /STAN/

Já bych asi nezrušil modré zóny, tam jde o ten určitý poměr.

Helena LANGŠÁDLOVÁ, místopředsedkyně strany /TOP 09/

V tuto chvíli do toho mají vstoupit kraje a mají vyjednávat za své obyvatele.

Marek ČERNOCH, místopředseda hnutí /Úsvit/

Je to otázka na to, aby se to řešilo třeba například tady ve sněmovně, protože si nemůžou si starostové, nemůžou si hejtmani, politici jako takoví brát lidi jako rukojmí.

František BŮŽEK, redaktor

Pavína Kosová a František Bůžek, televize Nova.

Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (4)

Petr SUCHOŇ, moderátor

U tématu ještě zůstaneme. Živě je s námi kolegyně Karla Mráčková. Karlo, magistrátu uvažuje o snížení cen za parkování pro živnostníky. O kolik a ještě řekni, jaká je budoucnost parkovacích zón v dalších částech Prahy.

Karla MRÁČKOVÁ, redaktorka

Dobrý večer. Tak, to snížení by mohlo být až 70 %. To alespoň tvrdí náměstek pro dopravu za ČSSD Petr Dolínek. A teď k té druhé otázce. Nejpozději v roce 2018 vyprší smlouvy, které byly v rámci modrých zón uzavřeny jako první, tedy pro Prahu 1, 2, 3 a také 7. Takže i v těchto městských částech by měl začít platit ten kontroverzní systém, který teď nově platí v Praze 5 a v Praze 6. Jak dlouho ale bude situace sjednocena v metropoli, to zatím není jisté. Podle Dolínka by mělo dojít ještě k určitým úpravám. Teď stojí parkovací rezidenční karta ročně 1200 korun, na druhé auto je to už ale 12 tisíc. I tato platba, tato částka se dá upravit a to poněkud paradoxně. Sami úředníci totiž radí lidem, aby své druhé auto přepsali na rodinného příslušníka. Třeba na manželku nebo na své děti.

TN 12. 9. 2016

Hromadná žaloba proti modrým parkovacím zónám (1)

Lucie BORHYOVÁ, moderátorka

Desítky lidí se připojují k hromadné žalobě kvůli placeným parkovacím zónám. Systém je prý nezákonný, protože je primárně zaměřený na vybírání peněz a ne na řešení dopravního problému.

Reynolds KORANTENG, moderátor

Praha už vybrala přes 40 milionů korun. Zatím ale netuší, jaké bude mít se systémem náklady. S firmami, které zajišťují jeho provoz, má totiž jen rámcové smlouvy.

Eliška ZVOLÁNKOVÁ, redaktorka

Placené parkovací zóny jsou nezákonné a protiústavní. Alespoň podle desítek lidí, kteří se připojují k hromadné

žalobě na pražský magistrát.

Ondřej PECÁK, právník

Ta zóna má sloužit k nějakému dopravnímu účelu, ale místo toho slouží k vydělávání.

Eliška ZVOLÁNKOVÁ, redaktorka

Právě na nepřiměřené ceny si lidé často stěžují. Městské části už na parkovacích kartách vybraly přes 40 milionů korun.

Martin CHURAVÝ, mluvčí Prahy 6

Získané finanční prostředky z tohoto projektu budou po očištění od nezbytných provozních nákladů rozděleny rovným dílem mezi pražský magistrát a mezi naši městskou část.

Eliška ZVOLÁNKOVÁ, redaktorka

Jenže právě ty nezbytné provozní náklady není nikdo schopen vyčíslit.

Vít HOFMAN, mluvčí pražského magistrátu

Aktuálně je na tuto otázku složité odpovědět. Předpokládáme, že to bude známo na začátku příštího roku.

Eliška ZVOLÁNKOVÁ, redaktorka

Přitom jde o projekt za minimálně půl miliardy korun a na zastupitelstvu bylo prý téma parkovacích zón tabu.

Filip HUMPLÍK, předseda regionálního sdružení /ODS/

My jsme jako opozice žádali už třikrát na zastupitelstvu, aby byly probírány. Nikdy se na program nedostaly.

Eliška ZVOLÁNKOVÁ, redaktorka

Neznámé provozní náklady si bude účtovat zejména firma Eltodo, která provozuje auta kontrolující oprávněnost parkování v zónách i automaty. I když jsou tyto nové parkovací automaty v provozu teprve 3 týdny, lidé už si stěžují, že s nimi bývají potíže.

osoba /natočeno 9. 9. 2016/

By mě zajímalo, kdo vyhrál výběrový řízení na takovýchle věci. Dívejte se, to zhaslo.

redaktorka /citace: Lidmila KÁBRTOVÁ, specialistka marketingu a PR, Eltodo/

"S dotazy ohledně zón placeného stání se, prosím, obraťte na Technickou správu komunikací Praha."

Eliška ZVOLÁNKOVÁ, redaktorka

Jenže právě Technická správa nás s konkrétními dotazy přesměřovala na firmu Eltodo už ráno. Eliška Zvolánková, televize Nova.

Hromadná žaloba proti modrým parkovacím zónám (2)

Reynolds KORANTENG, moderátor

Tak a u tématu ještě zůstaneme. Ve vysílání je s námi Radek Klíma, starosta městské části Prahy 5, kde byly právě nové, nově zavedeny modré parkovací zóny. Dobrý večer.

Radek KLÍMA, starosta městské části Praha 5 /TOP 09/

Dobrý večer.

Reynolds KORANTENG, moderátor

Pane starosto, v reportáži jsme slyšeli, že díky novému systému parkování už městské části vybraly 40 milionů korun. Už víte, jakou část toho získá Praha 5 a kam je investujete?

Radek KLÍMA, starosta městské části Praha 5 /TOP 09/

Tak naše městská část vybrala k dnešnímu dni něco málo než 10 milionů korun. S tím, že ještě nevíme ty náklady tak, jak bylo v reportáži řečeno. To znamená, že naší městské části po odečtu poplatků magistrátu, což je 50 procent, zbydou necelé 4 miliony korun. Takže to není žádná horentní suma. Ale my samozřejmě máme připraveno, kam ty prostředky budeme investovat, a to do veřejného prostranství, do opravy našich chodníků a cest.

Reynolds KORANTENG, moderátor

Pane starosto, já vám zatím děkuji, ještě neodcházejte, zůstaňte s námi, prosím, protože za okamžik se spolu znovu spojíme.

Hromadná žaloba proti modrým parkovacím zónám (3)

Lucie BORHYOVÁ, moderátorka

Přestože by problém s modrými zónami měli řešit právě starostové městských částí Prahy 5 a 6, parkování na modré řeší už i poslanci. A zeptali jsme se i prezidenta Miloše Zemana.

Nikol KUDRNÁČOVÁ, redaktorka

Nemůžeme a ani nechceme, tak znějí ohlasy rezidentů pražských částí, kteří s modrými parkovacími zónami nesouhlasí. A s přibývajícimi problémy se k nim přidávají i politici.

Marek ČERNOCH, poslanec /Úsvit-NK/

Je to absolutní diletanství. Máme teď mimořádný bod tento týden ve sněmovně, který se bude zabývat právě silničními stavbami. Já to tam chci určitě otevřít.

Jaroslava POKORNÁ JERMANOVÁ, místopředsedkyně Poslanecké sněmovny /ANO/

Je to velká komplikace pro samotné Pražany, který v těch lokalitách žijí. A nelze to dělat tak, aniž by bylo připraveno variantní řešení, kde ta auta nechat. Já to беру jako za velmi nepřipravenou akci.

Zbyněk STANJURA, poslanec /ODS/

Občané by měli apelovat na své radní a zastupitele, ať vytvářejí nová parkovací místa. To je mnohem lepší než neustále malovat modré čáry.

Nikol KUDRNÁČOVÁ, redaktorka

Apelovat ano, otázka ale zní na koho, tedy zda za modré peklo může magistrát nebo městské části.

Miroslav KALOUSEK, předseda strany /TOP 09/

Stačilo by, kdyby voliči volili ty zastupitele, kteří nemají omezený způsob přemýšlení. Z toho, co vím, tak tohle je opravdu problém magistrátu.

Nikol KUDRNÁČOVÁ, redaktorka

Jenže starostové městských částí 5 a 6 jsou oba z TOP 09. Podle předsedy jejich strany za to může magistrát. Ten se ale brání.

Petr DOLÍNEK, náměstek primátorky hl. města Prahy /ČSSD/

Že já rozhodně nemám nic společného s tím, které ulice jsou zóny. To jenom pan starosta Prahy 6 a Prahy 5 určili. Oni ukázali prstem, oni dali to finální razítko na ty projekty.

Nikol KUDRNÁČOVÁ, redaktorka

Odpovědnost za chaos, který kolem modrých zón vznikl, si tak přehazují mezi sebou magistrát a městské části. Rezidenti jen kroutí hlavou a nejsou jediní.

Miloš ZEMAN, prezident ČR

Když něčemu nerozumím, tak se k tomu nevyjadřuji.

Nikol KUDRNÁČOVÁ, redaktorka

Vyjádřit se ale chystají, jak jsme slyšeli, i někteří politici, kteří problém s parkováním chtějí řešit i v Poslanecké sněmovně. Nikol Kudrnáčová, televize Nova.

Hromadná žaloba proti modrým parkovacím zónám (4)

Reynolds KORANTENG, moderátor

A ve vysílání je s námi stále starosta Prahy 5 Radek Klíma. Dobrý večer. Pane starosto, teď jsme slyšeli, že magistrát se od modrých zón distancuje a říká, že starostové a tedy i vy jsou zodpovědní za potíže, které nový systém přináší. Tak jak je to?

Radek KLÍMA, starosta městské části Praha 5 /TOP 09/

Víte, to je velmi laciné gesto, protože dopravu i dopravu v klidu, tedy parkování má v gesci jen a pouze magistrát. Parkovací zóny jsou na většině městských částí 1, 2, 3, chystá se 4, teď je nově 5, 6, je 7, 8. To za to můžou všichni starostové? Ne, není tomu tak. Kdo za to může, tak je určitě vedení magistrátu. Já teď neříkám konkrétně kdo, ale vedení magistrátu, protože vedení magistrátu nedokázalo za mnoho let, kdy to sleduji, zpracovat koncepci řešení parkování v celé Praze. A to je jediné možné, abysme vyřešili problémy, které teď

vznikají.

Reynolds KORANTENG, moderátor

Na to se chci právě zeptat, pane starosto. Protože vaši rezidenti, tedy lidé, kteří bydlí na Praze 5, jsou s tím opravdu nespokojeni, nevyhovuje jim to. Jaké tedy bude další řešení? Ne to přehazování z magistrátu na radnice, ale jaké bude další řešení? Zlevníte parkovací zóny, plánujete například parkovací domy?

Radek KLÍMA, starosta městské části Praha 5 /TOP 09/

Tak vy jste teď možná odpověděl skoro za mě. To není řešení na nás. My můžeme pouze dávat iniciativu stejně jako naši občané. Já bych se jen chtěl trochu vymezit proti tomu, že naši občané s tím nesouhlasí. Naopak, my máme příznivé reakce našich rezidentů. Ale jsou zde další občané, kteří na Praze 5 žijí, ale nemají tady třeba trvalé bydliště nebo podnikají. A k těm je systém, současný systém nepřívětivý. Takže co je řešením. Řešením je samozřejmě ten systém zlepšit podle připomínek, které teď zaznívají ze všech stran. To znamená, zlevnit pro podnikatele, umožnit jednorázový, jednorázovou kartu tak, aby i návštěvník mohl přijet třeba za svoji rodinou a nemusel za to platit nekřesťanské peníze. Ale co je zásadní, a já jsem to řekl na začátku, tak je zpracování koncepce celého parkování, a to nejenom ve spolupráci s Prahou, ale i ve spolupráci se Středočeským krajem, protože i Středočeský kraj zaspal. Protože Středočeský kraj, jeho obyvatelé dojíždí do Prahy, dojíždí do Prahy za zaměstnáním, dojíždí do Prahy do nemocnic, na úřady a Středočeský kraj až do téhle chvíle nevěděl, že bude potřebovat záchytná parkoviště? Nevěděl, že bude potřebovat dopravu, která se napojí na městskou hromadnou dopravu v Praze? Takže já si myslím, že chybí koncepce.

Reynolds KORANTENG, moderátor

Pane starosto, pane starosto, já vám děkuji za informace. Díky, že jste si udělal čas a přeji klidný večer.

Radek KLÍMA, starosta městské části Praha 5 /TOP 09/

Děkuji a krásný večer všem.

TN 13. 9. 2016

Nové parkovací zóny štvou řidiče i některé politiky (1)

Reynolds KORANTENG, moderátor

Nově zřízené placené parkovací zóny rozdělují české politiky a stávají se předvolebním tématem.

Lucie BORHYOVÁ, moderátorka

Jak zoufalou situaci s parkováním řešit bychom se podle zákonodárců mohli inspirovat třeba v zahraničí.

Zbyněk STANJURA, předseda poslaneckého klubu /ODS/

Za současné situace jsou naprosto špatné a tristní.

Ivan GABAL, poslanec /KDU-ČSL/

Katastrofální nespolupráce Středočeského kraje a Prahy.

Bronislav SCHWARZ, poslanec /ANO/

Pokud by byla jedna varianta, tak zrušit rezidentní stání, prostě ne, volné parkování, peníze do obce bych radši sehnal jinde.

Jiří KOSKUBA, poslanec /ČSSD/

Rozhodně ne tak, jak jsou zavedeny nyní.

Eliška ZVOLÁNKOVÁ, redaktorka
Pavína KOSOVÁ, redaktorka
redaktorka

Nesouhlas s placenými zónami, a to nejen v hlavním městě, zní napříč politickým spektrem. Recept na to, jak řešit tristní situaci v Česku s parkováním má ale každý jiný.

Karel ŠIDLO, poslanec /KSČM/

Mělo by to být součástí mýtného systému, který bude regulovat vjezd a parkování v jednotlivých částech měst.

Martin PLÍŠEK, poslanec /TOP 09/

By mělo být zdůrazněno to, aby bylo více takzvaných smíšených zón. To znamená, aby přes den mohli na co největším množství parkovacích míst parkovat nejen rezidenti, kteří tam bydlí, ale i návštěvníci, ale samozřejmě podnikatelé.

Eliška ZVOLÁNKOVÁ, redaktorka
Pavína KOSOVÁ, redaktorka
redaktorka

Jak zatočit s parkovacími zónami bychom se prý mohli inspirovat třeba v Mnichově.

František LAUDÁT, předseda poslaneckého klubu /TOP 09/

Po nátlaku podnikatelů v jedné městské části a po nátlaku podnikatelů to myslím, že asi za dva měsíce zrušili.

Eliška ZVOLÁNKOVÁ, redaktorka
Pavína KOSOVÁ, redaktorka
redaktorka

Anebo v zemi tulipánů.

Jiří KOSKUBA, poslanec /ČSSD/

Náš magistrát milovaný pražský by si mohl vzít příklad z Holanďanů, kde za oknem v určitých městech stačí takové ty modré parkovací hodiny a alespoň vás někde nechají v určitou dobu na půl, jednu hodinu zastavit, aby si člověk mohl vyřídit své věci.

Eliška ZVOLÁNKOVÁ, redaktorka
Pavína KOSOVÁ, redaktorka
redaktorka

Nápadů by evidentně bylo dost. Kuráž jít se současným systémem do boje už ale méně. Eliška Zvolánková a Pavína Kosová, televize Nova.

Nové parkovací zóny štvou řidiče i některé politiky (2)

Reynolds KORANTENG, moderátor

Problém s modrými parkovacími zónami se z pražských městských částí přenesl nejen do Poslanecké sněmovny, ale také do kraje, a tak je s námi ve vysílání hejtman Středočeského kraje Miloš Petera a náměstek pražského magistrátu pro dopravu Petr Dolínek. Dobrý večer, pánové.

Miloš PETERA, hejtman Středočeského kraje /ČSSD/

Dobrý večer.

Petr DOLÍNEK, náměstek pražského magistrátu pro dopravu /ČSSD/

Dobrý večer.

Reynolds KORANTENG, moderátor

Pane náměstku, nejprve otázka na vás. Starostové kritizují magistrát, že zavádí parkovací zóny a přitom naprosto chybí koncepce parkování v rámci hlavního města jako celku. Proč tedy plánujete další rozšiřování parkovacích zón i do dalších částí?

Petr DOLÍNEK, náměstek pražského magistrátu pro dopravu /ČSSD/

Tak já musím říct, že pakliže starostům něco nevyhovuje, tak tak mohli se rozhodnout oni. Třeba na Praze 4 a na Praze 9 se starostové rozhodli ještě letos na jaře, že zóny nechtějí a tím pádem je nemají. Takže starostové si sami musí rozhodnout, na co jsou jejich městské části připraveny.

Reynolds KORANTENG, moderátor

Neuvažujete, protože ty problémy se nedají skrýt, neuvažujete o tom, že v Praze 5 a 6, kde jsou nově zavedené, dočasně pozastavíte ten systém parkovacích zón do doby, než bude na stole nějaká širší koncepce?

Petr DOLÍNEK, náměstek pražského magistrátu pro dopravu /ČSSD/

Když se starostové rozhodli, že chtějí mít takto ošetřené parkování a rezidenti to chválí v posledních dnech, tak si myslím, že není na místě ihned řešit zrušení zón. Ale mohu tady ukázat, máme tady několik mnoho analýz, je tady parkování kolem železnic, P+R kolem tvůrčích objektů, jsou tady další návrhy, kde můžou P+R vzniknout. Máme, toto jsou jenom podklady majetkových vztahů za poslední měsíc vypracované a máme zde rozpracované objekty třeba na Černém mostě, na Zličíně nebo na Chodově, kde žádáme o povolení EIA nebo získání EIY na vystavění parkovacích domů. Takže já naopak bych se klonil k tomu, že my vybudujeme skutečně během dvou let řadu, několik set až tisíc, tisíce parkovacích míst v systému P+R. A právě o tom jsme dneska samozřejmě jednali se středními Čechy a chceme to dělat po dohodě s nimi. Oni na svém území, my na našem a to je to důležité, vytvořit během několika měsíců až dvou let prostě tisíce parkovacích míst.

Reynolds KORANTENG, moderátor

Pane hejtmane, vy parkovací zóny hlasitě kritizujete, protože do velké míry postihují právě obyvatele Středočeského kraje, kteří do Prahy dojíždějí. Přišel jste vy na magistrát s nějakým vlastním návrhem, jak situaci řešit, s něčím konkrétním?

Miloš PETERA, hejtman Středočeského kraje /ČSSD/

Tak já bych chtěl říct, že my chceme zastupovat Středočechy, protože velké množství dojíždí do Prahy a my jim chceme vytvořit podmínky, aby mohli dobře parkovat. Já jsem na magistrát šel s tím, že jsem a chci žádat, aby magistrát pozastavil další rozšiřování modrých zón. A co se týká čtvrtě Prahy 5 a Prahy 6, tak chci s kolegou Dolínkem o tom víst diskusi. Já si myslím, že naše spolupráce je na dobré úrovni, ale je potřeba si některé věci vyříkat. Myslím si, že je velký problém, že se nejdřív udělaly parkovací zóny a teď se teprve řeší parkovací plochy.

Reynolds KORANTENG, moderátor

Vy jste o tom spolu předtím nemluvili?

Miloš PETERA, hejtman Středočeského kraje /ČSSD/

My jsme o tom mluvili, samozřejmě, ale tady se nám zpozdíly dotační tituly v rámci ITI na budování parkovišť P+R a v tom já vidím zásadní problém.

Reynolds KORANTENG, moderátor

Pane hejtmane, Praha není jediné město, které má problém s dojíždějícími. Mluvil jste o tom například s ostatními hejtmany? Řekněme kvůli inspiraci.

Miloš PETERA, hejtman Středočeského kraje /ČSSD/

Tak ještě jsme se na tom takhle ne bavili. Víím o tom, že jsou problémy i v jiných městech a v jiných krajích. My, já chci od listopadu zřídit vlastně takový poradní sbor hejtmana, kde by byli zastoupení starostové ze všech okresů a ze všech okresů a ty by měli nám pomáhat k tomu, abysme koordinovaně měli stanovisko v rámci Prahy.

Reynolds KORANTENG, moderátor

Tak, pánové, já vám oběma děkuji za rozhovor a přeji pokud možno klidný večer.

Miloš PETERA, hejtman Středočeského kraje /ČSSD/

Na shledanou.

Petr DOLÍNEK, náměstek pražského magistrátu pro dopravu /ČSSD/

Díky, klidný večer z Břevnova.

Nové parkovací zóny štvou řidiče i některé politiky (3)

Lucie BORHYOVÁ, moderátorka

V květnu letošního roku zavedly Karlovy Vary nový ceník v parkovacích zónách. Ty jsou zatím ve městě tři. Úředníci na magistrátu jsou s novinkou spokojeni. Řidiči si ale na nový systém teprve začínají zvykat.

František NYKLAS, redaktor

Problémy s parkováním jsou všude. Třeba tenhle řidič zůstal stát v silnici, odběhl a nechal auto dokonce nastartované.

řidič auta

Tady není většinou kde zaparkovat. Chtělo by to víc míst.

František NYKLAS, redaktor

Systém, který teď město zavedlo, ale všem řidičům nevyhovuje. V Karlových Varech jsou tři parkovací zóny. Lázeňské území, obchodně správní centrum a Čertův ostrov. Lidé ovšem volají po dalších zónách.

řidič auta

Už jsme o to žádali.

František NYKLAS, redaktor

Proč?

řidič auta

No, protože nám tady parkují lidi zejména ze špitálu a ty, co zde pracují v okolí.

Jan KOPÁL, mluvčí Magistrátu Karlovy Vary

My se toho obáváme zavádět jaksí na běžícím pásu nebo prostě bez širší úvahy.

František NYKLAS, redaktor

Dopravu ve městě by to prý jen zkomplikovalo. Na Čertově ostrově s parkovací zónou si teď tedy musejí lidé s trvalým bydlištěm parkovací kartu koupit. Pro jedno auto na rok za 480 korun, za dvě už ale za 3,5 tisíce. Má to však háček. Parkovací místa nejsou rezervována.

majitel parkovacího místa

Já jsem to přijal jako bez problémů.

majitel parkovacího místa

Když mi přijede dcera z Prahy, tak to zaparkuje tady někde, no, a riskuje, že prostě buď dostane pokutu.

František NYKLAS, redaktor

V obchodně správním centru řidiči kromě již zmiňovaných rezidentů parkují na placených místech. Největší problémy zůstávají v lázeňském území. Už za vjezd do něj se platí. Mohu zaplatit jednorázově, a to na jeden den, a to tady prostřednictvím automatu. To stojí 20 korun. Na rok zaplatím 3,5 tisíce. Také v lázeňské části jsou rezidentní místa. Je jich ale žalostně málo.

Marcel VLASÁK, velitel Městské policie Karlovy Vary

Počet parkovacích míst vyhrazených pro trvale žijící je nižší, než je počet těchto osob.

František NYKLAS, redaktor

Zbývají ještě placená parkoviště a jistota pro vyhrazené parkování pro konkrétní auto se v Karlových Varech hodně prodraží. Soukromá osoba musí zaplatit na rok 13 tisíc korun, podnikatelé dokonce dvakrát tolik.

František Nyklas, televize Nova.

TN 14. 9. 2016

Nové parkovací zóny dál budí velké emoce (1)

Reynolds KORANTENG, moderátor

Pokud se v Praze nezačne urychleně řešit situace s parkováním, čeká ji totální kolaps. Tvrdí starostové těch městských částí, jejichž obyvatelé nemají kde zaparkovat, přestože tam byl zaveden parkovací systém.

Lucie BORHYOVÁ, moderátorka

Modré zóny přinesly částečnou úlevu, ale vzhledem k nárůstu počtu aut je kapacita nedostačující. Městské části si stěžují, že magistrát je při řešení této palčivé otázky nechal, ať si poradí samy.

osoba

Nic, nám to nepřináší nic teda, nám je to spíš k vzteku ty parkovací zóny tady, jo. Nevím, já bych je zrušil v Praze.

osoba

Já si myslím, že v tom je lumpárna.

Karla MRÁČKOVÁ, redaktorka

Tak reagují lidé z Prahy 7. Rezidenční zóny jim přinesly úlevu jen na chvíli po jejich zavedení. Po pár měsících bylo vše při starém, lidé opět neměli kde parkovat.

Jan ČIŽINSKÝ, starosta Prahy 7 /KDU-ČSL/

Auta mnohem rychleji přibývají než ta parkovací místa.

Karla MRÁČKOVÁ, redaktorka

Stále se točíme v kruhu. Jak se to dá řešit, kdo vám v tom může pomoci, kde je ta koncepce?

Jan ČIŽINSKÝ, starosta Prahy 7 /KDU-ČSL/

To se nedá řešit, ty domy jsou příliš velké a prostor, prostoru na ulicích je příliš málo.

Karla MRÁČKOVÁ, redaktorka

Podle starostů Pražanům ani návštěvníkům hlavního města s parkováním roky nikdo nepomáhal. Přitom se zdá, že všichni vědí, co se dělat má, ale nedělá.

Radek KLÍMA, starosta Praha 5 /TOP 09/

Ta opatření musí být koncepční, musí být dlouhodobá, musí být ale pro celou Prahu. A to, aby to bylo pro celou Prahu, tak se toho musí chopit magistrát.

Karla MRÁČKOVÁ, redaktorka

Primátorka na opakované výzvy televize Nova, aby se k situaci vyjádřila, zareagovala až dnes.

Adriana KRNÁČOVÁ, primátorka hl. m. Prahy /ANO/

Bohužel tady deset let naši předchůdci nepostavili ani jedno parkoviště záchytné. To je vlastně výsledek toho, že se tady opravdu nic nedělo.

Patrik NACHER, zastupitel, Magistrát hl. m. Prahy

Výstavba parkovacích míst, zón, garáží, parkovacích domů, a to nejenom na kraji Prahy, samozřejmě pro ty, co přijíždějí, ale i v centrech.

Karla MRÁČKOVÁ, redaktorka

Miliony korun z parkovacích míst zatím nikde vidět nejsou. Starostové ale tvrdí něco jiného.

Ondřej KOLÁŘ, starosta Praha 6 /TOP 09/

Jdou do revitalizace infrastruktury na Praze 6. A když je možné někde vystavět nějaké parkovací kapacity, tak budou použity.

Karla MRÁČKOVÁ, redaktorka

Magistrát slibuje pomoc napříč metropolí. Ta ale může trvat měsíce nebo roky. Karla Mráčková, televize Nova.

Nové parkovací zóny dál budí velké emoce (2)

Reynolds KORANTENG, moderátor

A Karla Mráčková ještě jednou. Karlo, včera náměstek pro dopravu pražského magistrátu Petr Dolínek prohlásil, že výstavba parkovišť a parkovacích domů bude trvat cirka dva roky. Neporadil dnes magistrát lidem, kde mají do té doby parkovat?

Karla MRÁČKOVÁ, redaktorka

Dobrý večer. Budoucnost a zlepšení situace s parkováním v Praze vidí primátorka Adriana Krnáčová v tom, když lidé budou více využívat městskou hromadnou dopravu. Ta je podle ní v Praze na vynikající úrovni. No, a lidé pak nebudou muset mít v rodinách tolik aut, třeba dvě nebo hned dokonce tři. A navíc to bude mít prý i pozitivní vliv na životní prostředí. Pro ty, co do metropole přijíždějí, slíbila postavit parkovací domy například na Zličíně nebo na Černém Mostě a také velice parkoviště v okolí Běchovic. No, a co se týká širšího centra, tak na Praze 7 například by mělo vzniknout podzemní parkoviště pod Výstavištěm. Vše ale bude trvat ještě dlouhé měsíce nebo spíše roky, protože u některých pozemků stále ještě nejsou vyřešeny ani vlastnické vztahy.

TN 16. 9. 2016

Parkovací zóny vytlačují auta na okraj Prahy

Lucie BORHYOVÁ, moderátorka

I dnes jsme sledovali dění kolem modrých parkovacích zón v Praze. Jejich rozšíření má teď za následek přeplněná parkoviště v okrajových částech hlavního města.

Reynolds KORANTENG, moderátor

Problémy jsou pak zejména u velkých obchodních center, odkud řidiči pokračují dále do středu města hromadnou dopravou a obchodní centra na situaci logicky okamžitě reagovala.

Jakub PACNER, redaktor

Dosud řidiči zneužívali možnost parkovat celý den zdarma třeba u nákupního centra na Zličíně. Navíc je tam konečná metra. Je krátce po jedenácté hodině dopoledne a parkoviště u zličínského nákupního centra je až na

pár posledních míst úplně plné.

osoba

Je to jako vždycky. Místo tady není, protože tady parkují lidi, co jezdí metrem do města.

osoba

Zaparkovat, to je tak na půl hodiny vždycky tady.

osoba

Myslím si, že to je důsledek modrejch zón.

Jakub PACNER, redaktor

Vedení obchodního domu vyšlo zákazníkům vstříc a zavádí parkování bez poplatku jen na tři hodiny. Podle zástupců nákupního centra za tuto nepříznivou situaci může zavedení parkovacích zón.

Peter FAZEKAŠ, ředitel nákupního centra Zličín

Situace se zhoršila zavedením modrých zón. Je tady problém, který Zličín dlouhodobě má, že tady není vytvořená dostatečná kapacita parkování P+R.

Jakub PACNER, redaktor

Starostka se obává, že množství aut, která na okraji Prahy parkují, se postupně z parkovišť před obchodem přesune dál do obce. O problému už jednala s magistrátem.

Marta KOPECKÁ, starostka Zličína /Pro Prahu/

By se vlastně mělo na Zličíně vybudovat parkoviště nové jako zřejmě nadstřešní na autobusovém nádraží. Ale zatím je to pořád ještě v diskusi.

Jakub PACNER, redaktor

A tohle je nádraží v Roztokách u Prahy. Parkoviště u něj je každý den neprodyšně zaplněné osobními auty, která tam nechávají lidé z nedalekých obcí.

osoba

No, je to, protože lidi potřebují se dostat rychle do Prahy, a tak přijedou sem a pokračují dál vlakem.

Jakub PACNER, redaktor

Řešením by mohly být parkovací domy v hlavním městě. Jejich výstavba je zatím ale v nedohlednu. Jakub Pacner, televize Nova.

TN 17. 9. 2016

Nový parkovací systém má vážné nedostatky (1)

Petr SUCHOŇ, moderátor

Auta z kamerami která mají hlídat parkování v nových parkovacích zónách na Praze 5 a Praze 6, mají vážné nedostatky.

Renáta CZADERNOVÁ, moderátorka

Podle exkluzivních informací televize Nova v době, kdy už museli řidiči vlastnit drahé parkovací karty, nebyla tato auta propojena se systémy, které ke své funkčnosti potřebují.

Petr SUCHOŇ, moderátor

A bizarností v souvislosti s novými parkovacími zónami je mnohem víc.

Pavlína KOSOVÁ, redaktorka

Televize Nova získala interní materiál pražského magistrátu, který tvrdí, že systém kontrol aut zaparkovaných v placených zónách, má vážné trhliny.

redaktor

„Ostrému provozu nepředcházelo testování, které mělo proběhnout v rámci provozu pilotních projektů ZPS na Praze 5 a na Praze 6, a které mělo po dobu jednoho měsíce na malém území ověřit funkčnost všech součástí zcela nového systému. Proto není možné ihned zahájit plný provoz monitoringu.“

Pavlína KOSOVÁ, redaktorka

To stojí ve zprávě staré zhruba dva týdny.

Vít HOFMAN, mluvčí pražského magistrátu

My bychom ho samozřejmě uvítali, ale nesouhlasili s ním městské části.

Pavlína KOSOVÁ, redaktorka

Tím ale nedostatky ale nekončí.

redaktor

„CIS (systém monitoringu a následné předávání dat MP) není napojen na PATRMV (ilustrace RZ zda se nejedná o vozidlo odcizené., nebo odcizenou tabulku RZ).“

Pavlína KOSOVÁ, redaktorka

Registrační značku ukradeného auta stojícího v parkovací zóně, tak kamera a systém načte. Jenže někdo s tím nic dělat nebude. Nikdo totiž upozornění, že jde o kradené auto nedostane.

Vít HOFMAN, mluvčí pražského magistrátu

My intenzivně spolupracujeme s ministerstvem vnitra, aby i do tohoto systému byly zóny začleněny v rámci rozvoje.

Irena SEIFERTOVIÁ, mluvčí pražské městské policie

Městské policii by tyto informace samozřejmě činnost ulehčily.

redaktor

„Systém nedokáže upozornit na registrační značky, které nešly načíst. Prostě je jen vyhodnotí jako nečitelné a vozidlo jede dál.“

Pavína KOSOVÁ, redaktorka

Řidiči, kteří mají registrační značky potřísněné bahnem, nebo přilepené samolepkami, se tak zdá se, pokudě úplně vyhnou. Těžkou hlavu dělají magistrátu ale i banálnější záležitosti, související s rozšiřováním parkovacích zón.

redaktor

„Fialová zóna není označena fialovou barvou. Jelikož prý fialovou nebylo možné namíchat, byla použita jiná barva.“

Pavína KOSOVÁ, redaktorka

A to šedobílá.

Petr DOLÍNEK, náměstek primátora hl. města pro dopravu /ČSSD/

Z výtvarné výchovy jsem měl vždycky za 3, ale tipl bych si, že bych zkusil žlutou a do toho něco zamíchat ještě jednu další.

Pavína KOSOVÁ, redaktorka

Jak namíchat fialovou barvu přitom vědí i děti.

Maxmilian ŠVEHLÁK

To je červený a z modrý.

Pavína KOSOVÁ, redaktorka

A zkusíme to?

Maxmilian ŠVEHLÁK

Jo. Zmáčkní to. Míchej. Až to bude krásná. Nebylo to vůbec těžký.

Pavína KOSOVÁ, redaktorka

Příště až budou potřebovat na magistrátu radu, jak namíchat fialovou barvu, stačí se zajít zeptat dětí do školní družiny, nebo do školky. Pavína Kosová, televize Nova.

Nový parkovací systém má vážné nedostatky (2)

Petr SUCHOŇ, moderátor

A Pavlíny Kosové se ještě živě zeptám na zmiňovaná monitorovací auta. Co na ně říká třeba technická zpráva komunikací hlavního města.

Pavína KOSOVÁ, redaktorka

Dobrý večer, tak auta z kamerami, prý nebyly testovány hlavně proto, že ty městské části si to nepřály. V den spuštění parkovacích zón tak byla monitorovací auta do ostrého provozu. A podle TSK se na začátku musí počítat s tím, že vzniknou nějaké chyby. Nutno podotknout, že ale řidiči aut si museli parkovací kupóny od samého začátku kupovat a používat. Co se týče napojení softwaru monitorovacích aut do nejrůznějších registrů, tak podle TSK do napojení na lustrace registračních značek na provozovatele. Žádal magistrát ministerstvo dopravy v polovině dubna. Dodnes prý bez odezvy. Co se týče registru odcizených aut podle TSK tohle nikdo nežádal. Co na fungování monitorovacích aut říkají politici z magistrátu, tak to už v následující reportáži.

Jakub PACNER, redaktor

Mobilní monitoring parkovacích zón zprovoznil Magistrát Prahy i přes to, že věděl o jeho chybách.

Filip HUMPLÍK, zastupitel hlavního města Prahy

Dneska na zastupitelstvu jsme na to ptali, lidí kteří to mají na starosti Adriana Krnáčová, Petr Dolínek, a oni tuto diskuzi vůbec nepřipustili na program.

Jakub PACNER, redaktor

Primátorka Krnáčová se snažila vysvětlit, proč byl systém uveden do provozu i přes to, že měl chyby.

Adriana KRNÁČOVÁ, primátorka hlavního města Prahy

„Jednotlivé městské části chtěly, aby ten systém byl funkční, co nejdříve. My jsme byli ujištěni, že ten systém je provozuschopný a proto byl spuštěn.“

Jakub PACNER, redaktor

Její náměstek Petr Dolínek se hájí, že není garantem projektu a za kontrolu chyby zodpovědná Technická správa komunikací.

Petr DOLÍNEK, náměstek primátora hl. města pro dopravu /ČSSD/

Ona má své dodavatele. To znamená mě toto na stůl nechodí. Já o tom nerozhoduji. Je to skutečně věc, těch techniků.

Jakub PACNER, redaktor

Jedním z možných řešení by mohlo být i zrušení pokut, které městská policie udělila v době, kdy systém fungoval už v ostrém provozu, ale s prokázanými chybami.

Petr PRCHAL, zastupitel hlavního města Prahy /TOP 09/

Myslím si, tam kde je to průkazné, tak v podstatě ne.

Jakub PACNER, redaktor

Systém například nebyl napojen na databázi odcizených vozidel. A tak se mohlo stát, že poznávací značku sice vyhodnotil jako takovou, která patří do parkovací zóny, ale už nepředal policii informaci o tom, že je auto kradené. Jakub Pacner, televize Nova.

TN 22. 9. 2016

Podle hejtmana by se modré zóny měly hned zrušit (1)

Kristina KLOUBKOVÁ, moderátorka

Hejtman Středočeského kraje Miloš Petera razantně vystoupil proti modrým parkovacím zónám v Praze. Podle něj by se okamžitě měly zrušit, dokud pražský magistrát nenajde komplexní řešení.

Martin POUVA, moderátor

Starostové městských částí se ale okamžitě postavili proti. Prý by to vyvolalo absolutní chaos a naopak uvažují o

tom, že modré zóny rozšíří do dalších ulic.

Nikol KUDRNÁČOVÁ, redaktorka

Nové modré zóny se staly pro mnohé noční můrou. Středočeský hejtman tak teď přišel s radikální myšlenkou. Prostě by je zrušil.

Miloš PETERA, hejtman Středočeského kraje /ČSSD/

Kdyby magistrát a kdyby Rada hlavního města Prahy pozastavila platnost modrých zón na Praze 5 a Praze 6, tak že to by bylo, okamžitě se dalo udělat a já si myslím, že by to hodně problémů v současné době vyřešilo.

Nikol KUDRNÁČOVÁ, redaktorka

Podobně by postupoval i v případě plánovaných nových zón. Zmodrat by měla už od 1. října i Praha 8. V jednání je i Praha 4 a Praha 9. Do dvou let pak i centrum.

Miloš PETERA, hejtman Středočeského kraje /ČSSD/

Co se týká těch nových tam, věřím tomu, že bude vlastně to vyhlášení zatím zrušeno, než budou, než bude vybudovaná infrastruktura.

Nikol KUDRNÁČOVÁ, redaktorka

Sečteno podtrženo, dokud nebudou parkovací domy a záchytná parkoviště, nové modré zóny v ulicích Prahy podle hejtmána prostě nemají co dělat. S takovým řešením ale nesouhlasí starostové městských částí.

redaktor /citace: Ondřej KOLÁŘ, starosta Prahy 6 /TOP 09//

"Rušit nebo pozastavovat nyní platnost zón by rozhodně nemělo pozitivní účinek. V současné době by to vneslo do ulic chaos. My naopak chceme zóny rozšířit na celé území Prahy 6. Zároveň budeme žádat o úpravu pravidel pro vydávání oprávnění, aby byla pružnější a zóny byly cenově dostupnější."

Radek KLÍMA, starosta Prahy 5 /TOP 09/ /TN 12. 9. 2016/

I Středočeský kraj zaspal. A Středočeský kraj až do téhle chvíle nevěděl, že bude potřebovat záchytná parkoviště?

Nikol KUDRNÁČOVÁ, redaktorka

Právě lidé z okolí Prahy, kteří dojíždějí do hlavního města třeba do zaměstnání, nemají nárok na rezidenční místa a nemají tak kde zaparkovat. A tak musejí hlouběji sáhnout do své kapsy.

řidič

Je to špatný.

Nikol KUDRNÁČOVÁ, redaktorka

A proč?

řidič

Nemáme kde zaparkovat my, který nejsme místní.

řidička

Je to pro nás drahý i. Když jdete na celý den do práce, tak pak jako zaplatíte za celý den parkovný. To nejde, že jo.

řidička

Peníze chtějí z lidí lákat zase jako vždy do svých pokladen a odnesou to bohužel obyčejný lidi.

Nikol KUDRNÁČOVÁ, redaktorka

Nikol Kudrnáčová, televize Nova.

Podle hejtmana by se modré zóny měly hned zrušit (2)

Martin POUVA, moderátor

A Nikol Kudrnáčová ještě jednou a živě. Nikol, kvůli novému systému parkování, tedy modrým zónám se chystá dokonce žaloba na pražský magistrát. Kdo s ní přišel a proč?

Nikol KUDRNÁČOVÁ, redaktorka

Dobrý večer. Žalobu podává právník Ondřej Pecák, který sídlí na Praze 6 a který aktivně bojuje proti modrým zónám. Teď tak momentálně dává dohromady podklady, a to k hromadné žalobě. Podle něj se totiž chystají magistrát zažalovat jak soukromé osoby, tak živnostníci podnikatelé a společnosti, a to jak z Prahy, tak také mimo ni. Prostě všichni, kteří byli postiženi těmi modrými zónami. Nelíbí se mu ale ani ta částka 1200 korun, kterou rezidenti musí platit jako roční parkovné. Podle něj je to třeba částka, která matce samoživitelce bude chybět v ročním rozpočtu. No, a nesouhlasí ani s částkou 12 tisíc korun, která je podle něj likvidační, a to hlavně pro starší rodiny. No, a stejný názor jako právník má i další stovky lidí, kteří se postupně k žalobě přidávají.

TN 25. 9. 2016

Rozšiřování kontroverzních parkovacích zón (1)

Kristina KLOUBKOVÁ, moderátorka

Hezký večer. Jsme rádi, že i dnes sledujete Televizní noviny. Vítejte.

Martin POUVA, moderátor

Dobrý večer a i dnes začneme stručným přehledem. Projekt modrých zón v Praze má vážné nedostatky. Připouští to už i sama radnice páté městské části. I přesto ale chce placené zóny dál rozšiřovat.

Kristina KLOUBKOVÁ, moderátorka

Lidé jsou pobouřeni cenou parkování. Za druhé auto by měli zaplatit 12 tisíc korun, ale i cena za první auto 1200 korun jim přijde vysoká.

Martin POUVA, moderátor

Jedno parkovací místo totiž prý město stojí ročně jen 650 korun.

Michal ČOUDEK, redaktor

Zóny musíme stavět dál. Osvědčily se. To tvrdí starosta Prahy 5 po schůzce s lidmi z magistrátu. Podle opozice je to nesmysl .

Filip HUMPLÍK, pražský zastupitel /ODS/

Ty pilotní projekty, které proběhly, neukázaly vlastně celou pravdu. Ty pilotní projekty jsou na některých ulicích a ty auta se jenom přesunuly dál. Na druhou stranu, já chodím po Praze poměrně často, každý den a neslyšel jsem nikoho, komu by ty parkovací zóny vyhovovaly.

Michal ČOUDEK, redaktor

A že vychvalované zóny mají dost problémů, už přiznává i starosta. V některých případech prý dojde ke změnám.

Radek KLÍMA, starosta Prahy 5 /TOP 09/

Dojde ke změně ceníků pro podnikatele a živnostníky a samozřejmě i pro nerezidenty. Tedy ty, kteří tady bydlí a musí tady tedy parkovat, ale nemají tady trvalé bydliště.

Michal ČOUDEK, redaktor

Jak přiznává sama radnice Prahy 5, tak placení 12 tisíc korun za druhý vůz v rodině je prý příliš.

Radek KLÍMA, starosta Prahy 5 /TOP 09/

Druhé auto je dnes standardem a že by mělo být za stejnou jako auto první. Teprve u třetího auta si dokážu představit částku vyšší.

Michal ČOUDEK, redaktor

Jenže i 1200 je podle opozice přemrštěná částka.

Filip HUMPLÍK, pražský zastupitel /ODS/

My jsme spočítali to, že parkovací místo, to znamená jeho obslužnost, čištění a tak dále stojí zhruba 650 korun. To znamená, že je otázkou jestli město chce vydělávat na pražanech z jakého důvodu to dělá. Ta částka je trošičku hausnumero.

Radek KLÍMA, starosta Prahy 5 /TOP 09/

Ta částka vychází z toho, za jaké částky byly parkovací zóny v těch zónách, které byly dosud, to znamená Praha 1, 2, 3 a 7.

Michal ČOUDEK, redaktor

Podle mnohých ale srovnává nesrovnatelné. Praha 1, to je památková rezervace a samotné srdce města. Kvůli cenám se už dokonce advokát Ondřej Pecák chystá podat hromadnou žalobu. Chce dokázat, že systém je dobrý jen pro to, aby si radnice na úkor obyvatel naplnila kapsu.

Ondřej PECÁK, advokát

Já jsem v červenci tohoto roku, jsem se dostal k ceníku, přiznám se, že mě tak strašně rozzuřil, že jsem si dal tu práci, nastudoval jsem si to, udělal jsem právní analýzu a z toho jsem zjistil, že ty zřizované zóny jsou primárně za tím, aby se vybíraly peníze od lidí.

Michal ČOUDEK, redaktor

Další zóny by se měly už v říjnu zavádět na Praze 8 v Karlíně. I tam se ale obyvatelé proti nim bouří. Michal Čoudek, televize Nova.

Rozšiřování kontroverzních parkovacích zón (2)

Kristina KLOUBKOVÁ, moderátorka

A u tématu ještě zůstaneme. Jak jsme slyšeli v reportáži, právník Ondřej Pecák chystá hromadnou žalobu. Ve vysílání teď vítám kolegu Františka Nyklase. Františku, řekni nám, kolik lidí se už přihlásilo?

František NYKLAS, redaktor

Dobrý večer. Řádově jde zatím o stovky lidí. Podle Ondřeje Pecáka. Naštvaní Pražané se připojili k žalobě na magistrát a ta míří k městskému soudu. No a podle některých odborníků má jistou naději na úspěch, což by mohlo fungování zón podstatně změnit. Stížnosti upozorňují hned na několik nedostatků. Třeba umístění zón na zbytečných místech. Přes stížnosti na místa, kde se i přes regulaci nedá zkrátka zaparkovat, protože pro danou ulici bylo vydáno víc parkovacích karet, než je těch dostupných míst. Včetně upozornění na úpravy, které odporují dopravním vyhláškám, protože například zasahují až k hraně křižovatky. Lidé, kteří se přidali k žalobě, jsou podle advokáta za jedno v tom, že za zóny platit nebudou. A v případě, že dostanou pokutu, budou se chtít s úřadem soudit, že jí dostali nezákonně.

TN 2. 10. 2016

Právník podá proti zónám žalobu (1)

Renáta CZADERNOVÁ, moderátorka

Hromadnou žalobu na Prahu kvůli zavedení parkovacích zón podá za desítky lidí právník Ondřej Pecák do konce příštího týdne.

Petr SUCHOŇ, moderátor

Bude žádat jejich okamžité zrušení. Podle něj vznikly zóny protizákonně. Problémy s parkováním totiž prý řeší až v druhé řadě.

Bára DIVIŠOVÁ, redaktorka

V první řadě vytáhnout z lidí peníze a až v té druhé a ještě buhví kdy, vyřešit problémy s parkováním. Takový účel mají nové modré zóny v Praze podle advokáta Pecáka. Ten se proto rozhodl vyzvat lidi, aby podali na hlavní město hromadnou žalobu a k té se přidalo dosud několik desítek nespokojených.

Ondřej PECÁK, advokát

Budeme žalovat hlavní město Prahu a naším cílem je zrušit tu aktuální zónu tak, jak je nastavená.

Bára DIVIŠOVÁ, redaktorka

Parkovací zóny podle advokáta nejsou v souladu se zákonem především proto, že zóny se prý zavedly na místech, kde dříve problém s parkováním nebyl. Problémem bylo jen to, že za stání před domem lidi neplatili. Praha navíc nezřídila žádná záchytná parkoviště a vydala více rezidenčních karet než je parkovacích míst. Jinými slovy, prodává něco, co neexistuje.

Jan ČIŽINSKÝ, starosta Praha 7 /KDU-ČSL/

V zónách je přibližně 9,5 tisíc míst. Karet je vydáno přibližně 12 tisíc.

Petra KOLÍNSKÁ, náměstkyně primátorky /SZ/

Ten poplatek, který je vybírán od Pražanů, tak není jaksi předplaceným stáním. Je to částečný poplatek za zábor veřejného prostranství.

Bára DIVIŠOVÁ, redaktorka

Od včerejška přitom začaly platit nové parkovací zóny tady na Praze 8. Karlínu, Kobylisům, Ládví a Libni obloukem se vyhni. Ale nikoli z důvodu bezpečnosti, ale jednoduše proto, že tu nezaparkuješ, žertují místní.

obyvatel Prahy 8

Tam vedle mě jsou garáže, takže jsem přemýšlel o garáži. Že bych si koupil.

obyvatel Prahy 8

Musel jsem se přestěhovat.

Bára DIVIŠOVÁ, redaktorka

Praha 8 je v tomto roce poslední městskou částí, kde nové parkovací zóny pro rezidenty vznikly. Advokát Pecák ale spolu s žalobou do konce týdne podá i návrh na nařízení předběžného opatření, které by zóny zrušilo okamžitě. Bára Divišová, televize Nova.

Právník podá proti zónám žalobu (2)

Petr SUCHOŇ, moderátor

A s Ondřejem Pecákem, advokátem, který hromadnou žalobu bude podávat, jsme teď ve spojení živě. Dobrý večer, pane Pecáku. Kolik lidí přesně se do této chvíle k žalobě připojilo?

Ondřej PECÁK, advokát

Dobrý večer. K dnešnímu dni se k žalobě připojilo 67 lidí s tím, že písemná zmocnění chodí postupně a ta ještě nemám dosud započítaná.

Petr SUCHOŇ, moderátor

A jak vysoká je podle vás šance na úspěch a jaké jsou vaše hlavní argumenty?

Ondřej PECÁK, advokát

Je to boj Davida s Goliášem, to znamená já dávám tomu šanci ani ne 50%. Nicméně i tak to není 1 % šance. To znamená, já tomu dávám poměrně vysokou šanci právě vzhledem k tomu, že je to boj Davida s Goliášem a ty hlavní argumenty jsou ty, že podle mého názoru je žaloba, je nařízení hlavního města Prahy, které zřizuje parkovací zóny nezákonné a nepřiměřené právě proto, že napáchalo mnohem víc škod, než by mělo přinést užítku. Toto zákonodárce rozhodně nezamýšlel a podle mého názoru je žaloba zcela na místě.

Petr SUCHOŇ, moderátor

Pane Pecáku, děkujeme, hezký večer.

Ondřej PECÁK, advokát

Děkuji za pozvání, dobrý večer.

TN 3. 10. 2016

Parkovací peklo v Praze (1)

Lucie BORHYOVÁ, moderátorka

Obchodním centrům i velkoobchodům na okrajích Prahy došla trpělivost a začínají zavádět placené parkování. Chtějí totiž zajistit dostatek parkovacích míst pro své zákazníky.

Reynolds KORANTENG, moderátor

Po zavedení parkovacích zón v hlavním městě totiž spousta řidičů využívá jejich parkoviště jako záchytná a pokračují do centra městskou dopravou.

Dominika JANOCHOVÁ, redaktorka

Pavλίna KOSOVÁ, redaktorka

redaktorka

Záchytných parkovišť je v Praze nedostatek. A tak třeba lidé ze středních Čech, kteří v hlavním městě pracují, využívali parkoviště u obchodních center a dál do srdce Prahy pokračovali hromadnou dopravou. Takový scénář by měl být v případě pražského Zličína minulostí. Zatímco v minulý dny nebylo v odpoledních hodinách před obchodním centrem možné zaparkovat, dnes zde stále najdete volná místa.

Jana ČEŠKOVÁ, marketingová manažerka OC Zličín

Stávalo se nám to téměř každý den, proto jsme přistoupili k zavedení placeného parkoviště. Standardně se platí 50 korun za každou započatou hodinu, ale máme zde 3 hodiny zdarma ve všední dny a potom je 5 hodin zdarma ve svátky a o víkendech.

osoba

Aspoň to nikdo nezneužívá. A 3 hodiny bohatě stačí.

osoba

50 korun na hodinu potom, to není dobrý.

Dominika JANOCHOVÁ, redaktorka

Pavλίna KOSOVÁ, redaktorka

redaktorka

Kromě Zličína budou mít řidiči stížené parkování třeba i na Černém Mostě. Tam jeden z velkoobchodů instaluje v těchto dnech závory.

Romana NÝDRLE, mluvčí Makro Cash & Carry ČR

My jsme tam dlouhodobě zaznamenávali problémy s parkováním pro naše zákazníky. Supluje službu Park & Ride. Takže právě z tohoto důvodu bychom umožnili našim zákazníkům parkovat, tak tam instalujeme závory.

Dominika JANOCHOVÁ, redaktorka

Pavλίna KOSOVÁ, redaktorka

redaktorka

Zákazníci velkoobchodů budou na parkoviště vpuštění díky zákaznickým kartám.

osoba

Je to dobře, protože sem lidi jezděj, parkujou tady auta a my se sem nedostaneme.

osoba

No, mně to nevadí.

Dominika JANOCHOVÁ, redaktorka
Pavλίna KOSOVÁ, redaktorka
redaktorka

S nerovnoměrným parkováním ale mají řidiči problém třeba i v ulici Radlická na pražském Smíchově. Zatímco parkovací místa na modrých zónách jsou volná, parkovací místa o ulici vedle bez modrých zón jsou přeplněná. Karlín, Kobylisy, Ládví a Libeň, Praha 8 schytala parkovací zóny letos jako poslední. Plány jsou ale takové, že během následujících dvou let by se parkovací zóny, jak je vidět na mapě, měly ještě rozrůst. Dominika Janochová a Pavλίna Kosová, televize Nova.

Parkovací peklo v Praze (2)

Lucie BORHYOVÁ, moderátorka

A kolegyně Pavλίna Kosová teď ještě jednou. Pavλίno, jak to vypadá s hromadnou žalobou na hlavní město právě kvůli zavedení parkovacích zón?

Pavλίna KOSOVÁ, redaktorka

Dobrý večer. Právnik Ondřej Pecák je prý připraven podat žalobu ještě do konce tohoto týdne. K žalobě se podle jeho slov připojilo několik desítek lidí, jak soukromých osob, živnostníků, tak společností. Podle advokáta je zřizování parkovacích zón v Praze nezákonné a nepřiměřené. Parkovací zóny podle Pecáka nemají oporu v zákoně o pozemních komunikacích. A napáchaly prý víc škod než užitku. Zákon o pozemních komunikacích sice umožňuje obcím zřídít parkovací zóny. Podle advokáta ale musí existovat opravdu reálná potřeba zřídít zóny, a to jen na několika místech, rozhodně ne na většině území obce. Tak aby mohlo svá auta zaparkovat jen několik privilegovaných a ostatní měli smůlu. A také nikoli jen proto, aby obec vydělávala.

Příloha dokumentu

Název přílohy: TN parkovací zóny 9.9.2016.wmv

Velikost přílohy: 35,85 MB

Umístění přílohy: <https://spisovka.rtv.cz/files/248739 - RRTV/TN parkovací zóny 9.9.2016.wmv>

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: TN parkovací zóny 10.9.wmv

Velikost přílohy: 18,88 MB

Umístění přílohy: <https://spisovka.rtv.cz/files/248741 - RRTV/TN parkovací zóny 10.9.wmv>

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: TN parkovací zóny 11.9.wmv

Velikost přílohy: 27,97 MB

Umístění přílohy: <https://spisovka.rtv.cz/files/248742> - RRTV/TN parkovací zóny 11.9.wmv

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: TN parkovací zóny 12.9.2016.wmv

Velikost přílohy: 65,03 MB

Umístění přílohy: <https://spisovka.rtv.cz/files/248743 - RRTV/TN parkovací zóny 12.9.2016.wmv>

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: TN parkovací zóny 13.9.2016.wmv

Velikost přílohy: 64,91 MB

Umístění přílohy: <https://spisovka.rtv.cz/files/248744 - RRTV/TN parkovací zóny 13.9.2016.wmv>

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: TN parkovací zóny 14.9.2016.wmv

Velikost přílohy: 27,47 MB

Umístění přílohy: <https://spisovka.rtv.cz/files/248745 - RRTV/TN parkovací zóny 14.9.2016.wmv>

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: TN parkovací zóny 16.9.2016.wmv

Velikost přílohy: 16,62 MB

Umístění přílohy: <https://spisovka.rtv.cz/files/248746 - RRTV/TN parkovací zóny 16.9.2016.wmv>

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: TN parkovací zóny 17.9.2016.wmv

Velikost přílohy: 44,29 MB

Umístění přílohy: <https://spisovka.rtv.cz/files/248747 - RRTV/TN parkovací zóny 17.9.2016.wmv>

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: TN parkovací zóny 22.9.2016.wmv

Velikost přílohy: 27,42 MB

Umístění přílohy: <https://spisovka.rtv.cz/files/248748 - RRTV/TN parkovací zóny 22.9.2016.wmv>

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: TN parkovací zóny 25.9.2016.wmv

Velikost přílohy: 33,57 MB

Umístění přílohy: <https://spisovka.rtv.cz/files/248749 - RRTV/TN parkovací zóny 25.9.2016.wmv>

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: TN parkovací zóny 2.10.2016.wmv

Velikost přílohy: 28,23 MB

Umístění přílohy: <https://spisovka.rtv.cz/files/248750 - RRTV/TN parkovací zóny 2.10.2016.wmv>

[Stáhnout přílohu](#)

Příloha dokumentu

Název přílohy: TN parkovací zóny 3.10.2016.wmv

Velikost přílohy: 28,01 MB

Umístění přílohy: <https://spisovka.rtv.cz/files/248751 - RRTV/TN parkovací zóny 3.10.2016.wmv>

[Stáhnout přílohu](#)