



Jedn. identifikátor 307995-RRTV

Naše č. j. RRTV/8818/2019-loj  
Sp. zn. RRTV/2019/12/LOJ  
Zasedání Rady 11-2019/poř. č. 47

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 25. června 2019, Praha

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle § 60 odst. 1 písm. e) a § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., v platném znění, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodla takto:

- I. Obviněný provozovatel [REDAKCE] se uznává vinným v souladu s § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. pro porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že na písemnou žádost Rady nedodal záznam vysílání programu 3C ze dnů 24.–25. srpna 2018 v časovém úseku 00.00–24.00 hodin, ani záznam alternativní, stanovený v upozornění na porušení zákona, ze dnů 24.–25. října 2018 z časového úseku 00.00–24.00 hodin.
- II. Za přestupek se obviněnému v souladu s ustanovením § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. ukládá pokuta ve výši 5 000,- Kč.
- III. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 201912.
- IV. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., uložila Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 201912, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Společnost 3C spol. s r. o. provozuje vysílání programu 3C šířeného prostřednictvím kabelových systémů na základě licence udělané správním rozhodnutím č.j. Ru/91/03/797.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) žádala (dopisem č. j. RRTV/15544/2018-bur; JID: 285055-RRTV) od provozovatele vysílání 3C spol. s r.o. zapůjčení kontinuálního záznamu programu 3C ze dnů 24.–25. srpna 2018 z časového úseku 00.00–24.00 hodin.

Lhůta k zaslání záznamů na DVD nosiči byla standardně stanovena na 15 dnů ode dne doručení žádosti. Žádost byla provozovateli doručena dne 9. září 2018 fikcí.

Rada následně obdržela dne 26. září 2018 žádost provozovatele o prodloužení termínu dodání záznamu programu 3C. Důvodem žádosti byla „*dlouhodobá nepřítomnost (dovolená, omezený přístup k datové schránce) a pozdní převzetí žádosti z datové schránky*“. Provozovatel proto požádal Radu o prodloužení lhůty o dobu 30 pracovních dnů. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Rada provozovateli prodloužila lhůtu k zaslání záznamů do 24. října 2018. **Navzdory tomuto výraznému prodloužení lhůty však provozovatel záznam neposkytl.** (Prodloužení lhůty bylo odesláno dne 2. října 2018, doručeno pak bylo dne 22. října 2018 přihlášením oprávněné osoby.)

Dle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., o vysílání, je provozovatel povinen *uchovávat v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených se zapůjčením záznamů pořadů a dalších částí vysílání.*

Rada se věcí zabývala na svém 18. zasedání konaném ve dnech 6. a 7. listopadu 2018 a dospěla k závěru, že došlo ze strany provozovatele k porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že neposkytl Radě na její vyžádání záznam vysílání programu 3C ze dnů 24.–25. srpna 2018 v časovém úseku 00.00–24.00 hodin, a to navzdory tomu, že mu byla prodloužena lhůta a je nezbytné na toto provozovatele **upozornit** (č.j. RRTV/19275/2018-loj doručeno dne 26. 11. 2018).

Rada kromě standardní lhůty k nápravě (7 dní ode dne doručení písemného vyhotovení upozornění) provozovateli umožnila v rámci zmíněného upozornění zaslat záznam alternativní a to ze dnů 24.–25. října 2018 z časového úseku 00.00–24.00 hodin.

Dne 28. 11. 2018 byl Radě doručen písemný přípis č.j. RRTV/19953/2018-vra, v jehož rámci provozovatel uvádí:

*„ani přes Vaše vstřícné prodloužení lhůty pro zaslání záznamu nebudu schopen z časových důvodů splnit dodání záznamu v tomto náhradním termínu.“*

Provozovatel dále žádá o další prodloužení termínu pro zaslání záznamu a zároveň pro stanovení nového časového úseku **pro pořízení záznamu**.

Rada konstatuje, že provozovatel si zjevně není vědom své zákonné povinnosti „**uchovávat** v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání“. Provozovatel se patrně domnívá, že záznamy nahraje až poté, co obdrží od Rady žádost na jejich předložení.

Jako vysvětlení provozovatel uvádí, že se dlouhodobě zdržuje v zahraničí a jím pověřená osoba bohužel nezvládla záznamy zabezpečit, přičemž dále rozvádí důvody nemožnosti zabezpečit předmětné záznamy (problémy v komunikaci s pracovníky obecních úřadů, probíhající volby do obecních zastupitelstev).

Provozovatel žádá, aby při stanovování dodatečné lhůty k zaslání záznamů bylo bráno v potaz, že do 20. 12. 2018 se bude vyskytovat v zahraničí.

Rada již v minulosti vyšla provozovateli vstříc, aniž by došlo ze strany provozovatele k žádané odezvě. Takový postup se tak jeví jako neefektivní.

Rada se věcí zabývala na svém 21. zasedání konaném ve dnech 18. a 19. prosince 2018 a dospěla k závěru, že je třeba **zahájit řízení o přestupku** (č.j. RRTV/60/2019-loj sp.zn.: RRTV/2019/12/12) a to pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl provozovatel dopustit tím, že na písemnou žádost Rady nedodal záznam vysílání programu 3C ze dnů 24.–25. srpna 2018 v časovém úseku 00.00–24.00 hodin, ani záznam alternativní, stanovený v upozornění na porušení zákona, ze dnů 24.–25. října 2018 z časového úseku 00.00–24.00 hodin.

Obviněný se ve věci vyjádřil písemným přípisem č.j. RRTV/3273/2019-loj a uvedl následující:

- zopakoval, že si je vědom své povinnosti dle 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.
- s odkazem na vědomí své zákonné povinnosti žádal obviněný o stanovení nové lhůty pro poskytnutí záznamů (a to s ohledem na jeho zahraniční pobyt)
  - o Rada nemá zákonnou povinnost takovéto žádosti vyhovět. Nadto je třeba říci, že ačkoliv Rada vycházela obviněnému vstříc, tento poskytnutých šancí dojit naplnění svých zákonných povinností dlouhodobě nevyužívá.
- obviněný dále popisuje personální situaci ve společnosti.
  - o Není věcí Rady jakožto ústředního správního orgánu komentovat či brát v úvahu personální situaci obviněného.
- vzdává se účasti na dokazování a dalších vyjádření se ve věci.
- žádá Radu o citlivé posouzení situace s ohledem na minimální obrat společnosti.
  - o Rada posuzuje všechny zákonem nadefinované prvky při svém rozhodování

Dokazování bylo uzavřeno písemným přípisem č.j. RRTV/5487/2019-loj, v jehož rámci byl zrekapitulován obsah spisu a obviněný byl vyzván k poslednímu vyjádření ve věci před tím, než Rada přistoupí k rozhodování.

Obviněný již nereagoval.

Rada opakuje (viz výše), že bylo provozovateli nadstandardně vycházeno vstříc, tento, jak je zjevné z jeho předchozích vyjádření, sice zřejmě chápe svou povinnost poskytnout záznamy, pokud jej o to Rada požádá, ale zjevně se domnívá, že pakliže není tohoto personálně schopen, je z této povinnosti jaksi omluven. **Obviněný dále zjevně nechápe, že jakožto profesionál ve svém oboru má mít zajištěné nahrávání všech pořadů včetně dalších částí vysílání v jejich odvysílané podobě** a na žádost Rady je poté pouze zapůjčit. **Jak je patrné z vyjádření obviněného** (viz vyjádření č.j. RRTV/19953/2018-vra, kde uvádí, že žádá Radu o stanovení dodatečného termínu pro pořízení záznamů), **hodlá tento záznamy pořizovat dodatečně až na žádost Rady, a to pouze v momentě, kdy se mu to bude logisticky a personálně hodit.** Takovýto přístup je nejen nehodný profesionála ve svém oboru, ale je rovněž i nezákonný.

Rada se věcí zabývala na svém 11. zasedání konaném ve dnech 25. a 26. června 2019 a na základě veškerých výše uvedených skutečností dospěla k závěru, že došlo k spáchání přestupku porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se obviněný dopustil tím, že na písemnou žádost Rady nedodal záznam vysílání programu 3C ze dnů 24.–25. srpna 2018 v

časovém úseku 00.00–24.00 hodin, ani záznam alternativní, stanovený v upozornění na porušení zákona, ze dnů 24.–25. října 2018 z časového úseku 00.00–24.00 hodin.

#### Naplnění podmínky dle ust. § 59 zákona č. 231/2001 Sb.

Rada již v minulosti obviněného upozornila na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. a to upozorněním č.j. RRTV/19275/2018-loj, doručeno dne 26. 11. 2018. Rada tedy považuje tuto zákonnou podmínku za splněnou.

Rada dále vzala v potaz :

Dle § 35 zákona č. 250/2016 Sb. lze za přešupek uložit tyto tresty:

- a) napomenutí,
- b) pokuty,
- c) zákazu činnosti,
- d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty,
- e) zveřejnění rozhodnutí o přešupku.

Vzhledem k charakteru přešupku lze říci, že účelu trestu lze docílit nejlépe za využití trestu ve formě pokuty.

Dle ustanovení § 60 odst. 7 písm. a ) zákona č. 231/2001 Sb. lze za přešupek dle § 60 odst. 1 písm. e) uložit pokutu od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč.

Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. při určení druhu a výměry správního trestu za porušení povinnosti podle tohoto zákona **Rada přihlíží** také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Dále přihlíží ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení.

S ohledem na charakter projednávaného přešupku **přihledne Rada** při určení druhu trestu a jeho výměry, k povaze a závažnosti přešupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby, tj. provozovatele televizního vysílání, to znamená k ustanovení § 37 písm. a), c) a g).

Co se týče polehčujících a přitěžujících okolností tak, jak jsou demonstrativně uvedeny v ustanovení § 39 a § 40 zákona č. 250/2016 Sb., konstatuje Rada, že žádná z uvedených skutečností (ať už polehčujících či přitěžujících) v dané věci nenastala.

#### Povaha vysílaného programu:

K porušení zákona došlo nedodáním záznamu vysílání programu 3C ze dnů 24. – 25. srpna 2018 v časovém úseku 00.00-24.00 hodin a ani alternativního záznamu. Údaje o sledovanosti nejsou vzhledem k charakteru spáchaného přešupku v tomto případě relevantní.

Program 3C je místním programem informačního charakteru.

**Rada toto kritérium hodnotila jako nemající vlivu na výši pokuty.**

Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost.

Hodnocení tohoto kritéria je nutno provést v kontextu povahy vysílaného programu. Neboť se jedná o znemožnění kontrolní činnosti Rady jako takové nedodáním vyžádaného záznamu, **lze i toto kritérium hodnotit jako mající nulový vliv na výši pokuty.**

Rada dodává, že v dané věci neobdržela žádné stanovisko samoregulačního orgánu.

Co se týče povahy činnosti právnické osoby, toto kritérium obsahově zčásti pokrývá hodnocení kritéria dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 sb. tj. postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost a o generování zisku. Z charakteru spáchání předmětného přestupku je zjevné, že se jedná o rozpor s požadavky odborné péče, neboť obviněný je provozovatelem televizního vysílání a je profesionálem ve svém oboru a není laikem, kterého snad mohla neznalost příslušných právních předpisů do jisté míry omlouvat. Porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. se tedy **obviněný dopustil přímo v oboru své vlastní podnikatelské činnosti a tuto okolnost tak byla Rada nucena hodnotit jako přitěžující.**

Povaha a závažnost přestupku jsou v projednávané věci dány dle ustanovení § 38 zákona č. 231/2001 Sb. významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku okolnostmi spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele a konečně také počtem jednotlivých dílčích útoků.

Jako **závažný** je třeba hodnotit význam zákonem chráněného zájmu, který mohl být přestupkem ohrožen, respektive **možný škodlivý následek přestupku**, přičemž je třeba jej popsat jako znemožnění kontrolní činnosti státu nad kontrolovaným subjektem. Situaci zhoršuje i skutečnost, že televizní vysílání má vliv na rozhodovací myšlenkové procesy diváků. Je tedy zásadní, aby mohlo být televizní vysílání kontrolováno, zda jsou dodržovány zákonné požadavky na jeho obsah. Toto bylo Radě znemožněno. Rada hodnotí takovýto význam zákonem chráněného zájmu **jako podstatný a okolnost tak posuzuje jako přitěžující při určování výše pokuty.**

Co se týče hodnocení významu a rozsahu následku přestupku, pak Rada konstatuje, že následek není součástí skutkové podstaty přestupku. K naplnění skutkové podstaty postačí pouze jednání obviněného spočívající v neposkytnutí vyžádaného záznamu. Následek přestupku tedy Rada v dané věci nehodnotila.

Ke způsobu spáchání přestupku Rada uvádí, že byl spáchán formou vědomé nedbalosti obviněného. Obviněný sice přestupek spáchat nechtěl, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že Rada bude jeho neprofesionalitu a porušování zákona č. 231/2001 Sb. vnímat jako předmět probíhající konverzace. **Zavinění provozovatele je tedy ve formě nedbalostní, nikoli tedy úmyslné, a Rada jej hodnotí jako okolnost polehčující.**

Co se týče délky doby, po kterou trvalo protiprávní jednání obviněného, pak Rada musí toto kritérium hodnotit jako **přítěžující**, neboť jak již výše podotkla, je jí dlouhodobě znemožněna její kontrolní činnost.

**Rada po zhodnocení všech okolností výše uvedených uložila obviněnému pokutu ve výši 5 000,- Kč, tedy na samé spodní hranici zákonné sazby.**

Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku vyvolal obviněný porušení své právní povinnosti, uložila mu rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 vyhlášky. 520/2005 Sb. uložila Rada obviněnému povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 201912, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

#### Poučení

Proti tomuto správnímu rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek

**Ivan Krejčí**  
předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
elektronicky podepsáno



RADA  
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ  
VYSÍLÁNÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétkova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / Fax: + 420 274 810 885

www.rrtv.cz

Jedn. identifikátor 318913-RRTV

Naše č. j. RRTV/15023/2019-kus

Sp. zn. RRTV/2019/257/kus

Zasedání Rady 20-2019/poř. č. 23

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 4. prosince 2019, Praha

## ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle § 60 odst. 1 písm. t) a § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., v platném znění, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodla dne 3. 12. 2019 takto:

- I. Obviněný z přestupku, provozovatel [REDAKCE] 61900, se uznává vinným v souladu s § 60 odst. 1 písm. t) zákona č. 231/2001 Sb. pro porušení povinnosti stanovené § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že neposkytl informace o opatřeních přijatých na podporu mediální gramotnosti, resp. porušil povinnost na písemnou výzvu poskytnout Radě vyjádření a informace nezbytné k výkonu její působnosti podle § 5 písm. t) až w) nebo § 6 odst. 1 a 5.
- II. Za přestupek se pachatel v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. t), ustanovením § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. a ustanovením § 35 písm. b) a § 46 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ukládá **pokuta ve výši 5 000,- Kč**. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2019257.
- III. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., ukládá Rada obviněnému povinnost uhradit paušální částku **nákladů řízení ve výši 1 000 Kč**. Úhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí na účet č. 3711- 19223001/0710, variabilní symbol 2019257.

### Odůvodnění:

Provozovatel [REDAKCE]

[REDAKCE] rovozuje na základě rozhodnutí o udělení licence k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů, kabelových systémů a družice ze dne 21. 10. 2014, sp. zn. 2014/379/FIA/AID, č.j. FIA/3743/2014, program Brno TV.

Podle § 5 odst. m) zákona č. 231/2001 Sb. „se Rada podílí svými stanovisky a návrhy na vytváření zásad státní politiky České republiky ve vztahu k vysílání a koncepci jeho rozvoje a ve vztahu ke zvyšování úrovně mediální gramotnosti“.

Podle § 5 odst. x) zákona č. 231/2001 Sb. „Rada spolupracuje v rozsahu své působnosti s právníky osobami založenými v souladu s právním řádem České republiky, jejichž předmět činnosti zahrnuje samoregulaci v některé z oblastí upravených tímto zákonem nebo zvláštním právním předpisem 1e) a na

této samoregulaci se aktivně podílejí provozovatelé vysílání, provozovatelé převzatého vysílání nebo poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání (dále jen „samoregulační orgány“), je-li spolupráce samoregulačním orgánem písemně vyžádána, a to zejména při vytváření účinných samoregulačních systémů a při zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti“.

Podle § 6 odst. 1 písm. i) zákona č. 231/2001 Sb. je Rada povinna v rámci každoroční výroční zprávy o své činnosti zveřejňovat rovněž informace o úrovni mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím a o opatřeních přijímaných na podporu mediální gramotnosti ze strany provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání, provozovatelů převzatého vysílání, poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a samoregulačních orgánů.

„Mediální gramotnost“ se týká dovedností, znalostí a porozumění, které spotřebitelům umožňují efektivní a bezpečné využívání médií. Mediálně gramotní lidé by měli být schopni provádět informovanou volbu, chápat povahu obsahu a služeb a být schopni využívat celé šíře příležitostí, které nabízejí nové komunikační technologie. Měli by být schopni lépe chránit sebe a své rodiny před škodlivým nebo urážlivým obsahem. Proto je třeba rozvoj mediální gramotnosti ve všech oblastech společnosti podporovat a pečlivě sledovat její pokrok.“ (směrnice č. 2007/65/ES).

S ohledem na uvedené Rada požádala provozovatele dopisem, č. j. RRTV/20534/2018-bur, aby v termínu do 15. ledna 2019 poskytl informaci, zda a jaká opatření na podporu mediální gramotnosti přijal.

Dle ust. § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatel vysílání a provozovatel převzatého vysílání povinen na písemnou výzvu poskytnout Radě vyjádření a informace nezbytné k výkonu její působnosti podle § 5 písm. t) až w) nebo § 6 odst. 1 a 5.

#### **Provozovatel na výše uvedenou žádost Rady nikterak nereagoval.**

Rada se na svém 6. zasedání, konaném ve dnech 26. – 27. března 2019, zabývala reakcemi provozovatelů vysílání a poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání na žádost Rady o poskytnutí informace, zda a jaká opatření na podporu mediální gramotnosti přijali.

**S ohledem na shora uvedené rozhodla Rada upozornit provozovatele AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a.s., IČ: 27695964, Vídeňská, Přízřenice, Brno, č.o.51, č.p.122, 61900, Česká republika, na porušení ustanovení § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že na písemnou výzvu neposkytl Radě informace o opatřeních přijatých na podporu mediální gramotnosti, čímž porušil povinnost na písemnou výzvu poskytnout Radě vyjádření a informace nezbytné k výkonu její působnosti podle § 5 písm. t) až w) nebo § 6 odst. 1 a 5.**

Upozornění na porušení zákona, č. j. RRTV/4914/2019-kus, bylo provozovateli doručeno dne 11. dubna 2019. Lhůta k nápravě marně uplynula dne 26. dubna 2019. Provozovatel na upozornění nikterak nereagoval a neposkytl žádné informace o opatřeních přijatých na podporu mediální gramotnosti.

*Podle § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada sankci neuloží. Pokud by provozovatel uvedenou povinnost nadále neplnil, je Rada oprávněna v řízení o přestupku uložit sankci v souladu s příslušným ustanovením zákona č. 231/2001 Sb.*

*V souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. t) zákona č. 231/2001 Sb. může Rada uložit pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud provozovatel neposkytne Radě vyjádření a informace podle § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb.*

**S ohledem na shora uvedené Rada na svém 11. zasedání konaném ve dnech 25. a 26. června 2019 rozhodla zahájit s provozovatelem AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a.s., IČ: 27695964, Vídeňská, Přízřenice, Brno, č.o.51, č.p.122, 61900, řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb., neboť na výzvu Rady neposkytl informace o opatřeních přijatých na podporu mediální gramotnosti, čímž porušil povinnost na písemnou výzvu poskytnout Radě vyjádření a informace nezbytné k výkonu její působnosti podle § 5 písm. t) až w)**



nebo § 6 odst. 1 a 5 a tyto informace neposkytl ani v dodatečně stanovené lhůtě k nápravě v rámci vydaného upozornění na porušení zákona.

Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo obviněnému doručeno dne 16. července 2019.

Odesílatel: Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, Škrétova 44/6, 12000 Praha 2, CZ

Doručenka		Vytisknout	Uložit
Věc: <b>AIDEM &amp; Vyšší odborná škola televizní Brno a.s. - mediální gramotnost 2018 - zahájení</b>	Události zprávy: 16.07.2019 v 09:00:06 EV0: Datová zpráva byla podána. 16.07.2019 v 09:00:07 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena. 16.07.2019 v 17:13:16 EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu § 8, odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případně dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.	Adresát: <b>AIDEM &amp; Vyšší odborná škola televizní Brno a.s.</b> Videňská 51/122, 61900 Brno, CZ ID schránky: 3y2cpdm	Zmocnění: <b>Nezadáno</b> Odstavec: <b>Nezadáno</b> Naše čís. jednací: <b>RRTV/8995/2019-kus</b> Naše spisová zn.: <b>RRTV/2019/257/kus</b> Vaše čís. jednací: <b>Nezadáno</b> Vaše spisová zn.: <b>Nezadáno</b> K rukám: <b>Nezadáno</b> Do vlastních rukou: <b>Ne</b> Zakázáno doručení fikcí: <b>Ne</b>

Zavřít

Dne 25. října 2019 bylo obviněnému zasláno oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování. Zároveň byla obviněnému stanovena lhůta pro písemné vyjádření a další návrhy 15 dnů ode dne doručení výzvy.

Datová zpráva byla obviněnému doručena fikcí dne 4. listopadu 2019, neboť uplynulo 10 dnů od dodání datové zprávy do datové schránky příjemce, aniž by se do schránky přihlásila oprávněná osoba.

Odesílatel: Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, Škrétova 44/6, 12000 Praha 2, CZ

Doručenka		Vytisknout	Uložit
Věc: <b>AIDEM &amp; Vyšší odborná škola televizní Brno a.s. - mediální gramotnost 2018 - ukončení dokazování</b>	Události zprávy: 25.10.2019 v 10:31:50 EV0: Datová zpráva byla podána. 25.10.2019 v 10:31:50 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena. 04.11.2019 v 10:31:50 EV2: Uplynulo 10 dnů od dodání datové zprávy do datové schránky příjemce, aniž by se do schránky přihlásila osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu (dle § 17, odst. 4, zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění). Zpráva byla označena jako doručená fikcí. Byl-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci nevystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva doručena tímto okamžikem.	Adresát: <b>AIDEM &amp; Vyšší odborná škola televizní Brno a.s.</b> Videňská 51/122, 61900 Brno, CZ ID schránky: 3y2cpdm	Zmocnění: <b>Nezadáno</b> Odstavec: <b>Nezadáno</b> Naše čís. jednací: <b>RRTV/12195/2019-kus</b> Naše spisová zn.: <b>RRTV/2019/257/kus</b> Vaše čís. jednací: <b>Nezadáno</b> Vaše spisová zn.: <b>Nezadáno</b> K rukám: <b>Nezadáno</b> Do vlastních rukou: <b>Ne</b> Zakázáno doručení fikcí: <b>Ne</b>

Zavřít

Obviněný v rámci řízení o přestupku jakkoliv nereagoval. Upozornění na porušení zákona a oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo obviněnému doručeno, a to přihlášením oprávněné osoby do datové schránky. Obviněný byl tedy s obsahem této korespondence seznámen. Oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování bylo obviněnému doručeno fikcí.

**Rada se projednáním samotné věci zabývala na svém 20. zasedání konaném ve dnech 3. a 4. prosince 2019 a dospěla k následujícím závěrům:**

*V souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. t) zákona č. 231/2001 Sb. může Rada uložit pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud provozovatel neposkytne Radě vyjádření a informace podle § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb.*

*Dle § 38 zákona č. 250/2016 Sb. je povaha a závažnost přestupku dána zejména*

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,*
- b) významem a rozsahem následku přestupku,*
- c) způsobem spáchání přestupku,*
- d) okolnostmi spáchání přestupku,*
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato znakovou skutkové podstaty přestupku,*
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,*
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.*

*Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. při ukládání pokuty za porušení povinnosti podle tohoto zákona **Rada přihlíží** také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.*

S ohledem na charakter projednávaného přestupku **přihlédne Rada** při určení druhu trestu a jeho výměry, k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby, tj. provozovatele televizního vysílání, to znamená k ustanovení § 37 písm. a), c) a g) zákona č. 250/2016 Sb.

Povaha vysílaného programu:

V daném případě není povaha programu kritériem, jež by bylo ve vztahu ke spáchanému přestupku zásadním faktorem, majícím vliv na určení sankce provozovateli. Nejedná se o přestupek, který by přímo zasáhl diváky programu a porušení zákona tedy směřuje vůči Radě jakožto dozorovému orgánu.

Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Program Brno TV dlouhodobě dosahuje nižších hodnot sledovanosti a není na mediálním trhu dominantním či významněji úspěšným. Jeho celospolečenský vliv je rovněž nepříliš významný. S ohledem na charakter daného porušení zákona, kdy se jedná o porušení zákona vůči orgánu dozoru, nikoli bezprostředně vůči

divácké veřejnosti, je možné konstatovat, že postavení provozovatele na mediálním trhu jako takové není v daném případě natolik zásadní kritérium.

Co se týče povahy činnosti právnické osoby, toto kritérium obsahově zčásti pokrývá hodnocení kritéria dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 sb. tj. postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Obviněný je provozovatelem televizního vysílání a je tedy profesionálem ve svém oboru, který si je vědom povinnosti dodržovat ustanovení zákona č. 231/2001 Sb. Porušení zákona se tedy **obviněný dopustil přímo v oboru své vlastní podnikatelské činnosti a tuto okolnost je možné hodnotit jako přitěžující.**

Povaha a závažnost přestupku jsou v projednávané věci dány dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb. významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku okolnostmi spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele a konečně také počtem jednotlivých dílčích útoků.

Jako **méně závažný** je možno hodnotit význam chráněného zájmu, neboť v daném případě je třeba vzít v úvahu nižší závažnost následků spáchaného přestupku, který je porušením zákona ve vztahu k orgánu dozoru, nikoliv bezprostředně vůči divácké veřejnosti. V úvahu je třeba vzít rovněž skutečnost, že provozovatel není povinen přijmout opatření na podporu mediální gramotnosti, nýbrž pouze Radu informovat o tom, zda nějaká opatření přijal. Tuto okolnost lze tedy hodnotit jako **polehčující.**

Co se týče hodnocení významu a rozsahu následku přestupku, pak lze konstatovat, že následek není součástí skutkové podstaty přestupku. K naplnění skutkové podstaty postačí pouze samotné neoznámení informace ohledně opatření přijatých na podporu mediální gramotnosti.

Provozovatel byl za porušení § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb. uznán vinným již rozhodnutím o přestupku JID 257685-RRTV, jež Rada přijala na svém 18. zasedání v roce 2017. V daném případě Rada upustila od uložení trestu, neboť provozovatel informace o opatřeních přijatých na podporu mediální gramotnosti zpětně doložil. **Skutečnost, že se obviněný v minulosti dopustil téhož porušení zákona, je možné hodnotit jako přitěžující.**

**Na základě shora uvedených argumentů Rada shledala jako přiměřené uložit provozovateli sankci ve výši 5 000 Kč, tedy zcela při spodní hranici zákonné sazby.**

Vzhledem k tomu, že řízení vyvolal účastník řízení porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. **povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč.**

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

**Ivan Krejčí**

předseda Rady

pro rozhlasové a televizní vysílání

elektronicky podepsáno



Jedn. identifikátor 300824-RRTV

Váš dopis zn. -  
Naše č. j. RRTV/4111/2019-  
rud  
Sp. zn. RRTV/2018/1043/rud  
Zasedání Rady 5-2019/poř. č. 25

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 12. března 2019, Praha

## ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada), jakožto ústřední správní úřad v rámci své kompetence dané ustanovením § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. l) a dle § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., rozhodla v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, dne 12. března 2019 takto:

- I. Obviněná společnost, provozovatel televizního vysílání, [redacted], se

**uznává vinnou ze spáchání přestupku dle ustanovení § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.,**

podle něhož je provozovatel vysílání povinen zajistit, aby obchodní sdělení týkající se erotických služeb, erotických výrobků a humánních léčivých přípravků nebo doplňků stravy na podporu erekce a sexuální výkonnosti nebyly zařazovány do vysílání v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin, kterého se dopustil tím, že 1) dne 23. července 2018 v čase 14:52:02 hodin na programu SPORT2 odvysílal reklamní spot s motivem „Clavin PLATINUM“ (ID kreativy 14873591), který byl obchodním sdělením obsahujícím propagaci doplňku stravy Clavin PLATINUM, který je přípravkem pro podporu erekce. [obrazová složka: text na balení produktu „PEVNÁ A RYCHLÁ EREKCE“, text pod balením produktu „Účinnost Clavin zajišťuje/obsahuje mj. (L-Arginin, L-Citrulin), selen, zinek a navíc Tribulus Terrestris a Crocus, které zlepšují erekci a sexuální prožitek.“] 2) dne 29. července 2018 v čase 12:42:25 na programu SPORT2 odvysílal reklamní spot s motivem „Clavin PLATINUM“ (ID kreativy 14874018), který byl obchodním sdělením obsahujícím propagaci doplňku stravy Clavin PLATINUM, který je přípravkem pro podporu erekce. [obrazová složka: text na balení produktu „PEVNÁ A RYCHLÁ EREKCE“, text pod balením produktu „Účinnost Clavin zajišťuje/obsahuje mj. (L-Arginin, L-Citrulin), selen, zinek a navíc Tribulus Terrestris a Crocus, které zlepšují erekci a sexuální prožitek.“] 3) dne 5. srpna 2018 v čase 15:48:43 na programu Sport1 Czechia and Slovakia odvysílal reklamní spot s motivem „ARGINMAX“ (ID kreativy 14018458), který byl obchodním sdělením obsahujícím propagaci doplňku stravy ARGINMAX FORTE, který je přípravkem dlouhodobě zlepšujícím erekci a sexuální výkonnost [zvuková složka: „Arginmax, dlouhodobě zlepšuje erekci a sexuální výkonnost.“] 4) dne 23. srpna 2018 v čase 8:55:16 na programu Sport1 Czechia and Slovakia odvysílal reklamní spot s motivem „ARGINMAX“ (ID kreativy 14018504), který byl obchodním sdělením obsahujícím propagaci doplňku stravy ARGINMAX FORTE, který je přípravkem dlouhodobě zlepšujícím erekci a sexuální výkonnost [zvuková složka: „Arginmax, dlouhodobě zlepšuje erekci a sexuální výkonnost.“] 5) dne 29. srpna

2018 v čase 15:40:04 na programu SPORT2 odvysílal reklamní spot s motivem „ARGINMAX“ (ID kreativy 14021358), který byl obchodním sdělením obsahujícím propagaci doplňku stravy ARGINMAX FORTE, který je přípravkem dlouhodobě zlepšujícím erekci a sexuální výkonnost [zvuková složka: „Arginmax, dlouhodobě zlepšuje erekci a sexuální výkonnost.“].

- II. **Za přešůpek se pachateli v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. I), ustanovením § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. a ustanovením § 35 písm. b) a § 46 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ukládá pokuta ve výši 250 000 Kč. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 20181043.**
- III. **V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přešůpky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., ukládá Rada obviněnému povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč. Úhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí na účet č. 3711- 19223001/0710, variabilní symbol 20181043.**

### **Odůvodnění:**

#### I.

##### a) Zahájení řízení o přešůpku:

AMC Networks Central Europe s.r.o., je provozovatelem televizního vysílání programu SPORT2 šířeného prostřednictvím družice (licence sp.zn. 2008/1092/zem/MIN) a rovněž provozovatelem televizního vysílání programu Sport1 Czechia and Slovakia šířeného prostřednictvím družice (licence sp.zn. RRTV/2017/628/spm).

**Rada na svém 18. zasedání konaném dne 6. listopadu 2018 projednala analýzu obchodních sdělení odvysílanych v měsíci červenci a srpnu 2018.**

**Analýza prokázala následující skutečnosti:**

1. **Dne 23. července 2018 v čase 14:52:02 hodin byl na programu SPORT2 odvysílán reklamní spot „Clavin PLATINUM“ (ID kreativy 14873591).**

#### **Popis a rozbor:**

V posilovně zvedá relativně nevysportovaný muž činky a kolem jde ve vyzývavém sportovním oblečení hubená blondatá žena. Muž jí sleduje, ona se na něho podívá a přezíravě kolem něj projde (udělá při tom opovrživý zvuk). Střih, žena si sedá vedle něho, aby si vzala činky. Pohlédne do zrcadla a muž vypadá jako satan (rudá barva pokožky na hlavě, rohy). Žena se pousměje, hodí na něho očkem a dále na muže vyzývavě hledí. Opět střih, tentokrát do grafického prostředí. Vpravo muž, respektive satan zatínající svaly na rukou. Vlevo balení produktu Clavin PLATINUM (na balení text „PEVNÁ A RYCHLÁ EREKCE“). Vlevo dole pod balení produktu texty: „Clavin – doplněk stravy“; „Účinnost Clavin zajišťuje/obsahuje mj. (L-Arginin, L-Citrulin), selen, zinek a navíc Tribulus Terrestris a Crocus, které zlepšují erekci a sexuální prožitek.“; „Vyrobeno v ČR.“. Současně se ozve ďábelský smích a balení produktu se zvedne. Záběr zpět na muže a ženu v posilovně. Muž zvedá činku, uznale pokyvuje a žena se o něj opírá a hladí jej ve vlasech.

Komentář: „Zaskóruj s Clavinem! Kdykoliv a kdekoliv. Clavin, mužem hned.“



Jedná se o obchodní sdělení, které bylo do vysílání zařazeno jako reklamní spot. Předmětem jeho propagace je produkt / doplněk stravy na zlepšení erekce a sexuální výkonnosti.

2. Dne 29. července 2018 v čase 12:42:25 hodin byl na programu SPORT2 odvysílán reklamní spot „Clavin PLATINUM“ (ID kreativy 14873591).

#### Popis a rozbor:

Záběr do pánského holičství/kadeřnictví. Na židli sedí postarší šedovlasý muž, když přichází mladá černovlasá slečna, aby jej ostříhala. Připevní mu ke krku přehoz a podívá se do zrcadla, kde téhož muže vidí namaskovaného jako satana/děbla (rudá kůže, černé obočí, rohy). Následně se kadeřnice vyzývavě pousměje. Střih, přechod do grafického prostředí. Vlevo velké balení produktu Clavin PLATINUM, pod ním texty: „Clavin – doplněk stravy“; „Účinnost Clavin zajišťuje/obsahuje mj. (L-Arginin, L-Citrulin), selen, zinek a navíc Tribulus Terrestris a Crocus, které zlepšují erekci a sexuální prožitek.“; „Vyrobeno v ČR.“ Vpravo muž/protagonista ze spotu, přičemž krk, obličej a hlavu má namaskovanou opět jako satan.

Komentář: „Zaskořuj s Clavinem. Kdykoliv a kdekoliv. Clavin, mužem hned.“



Jedná se o obchodní sdělení, které bylo do vysílání zařazeno jako reklamní spot. Předmětem jeho propagace je produkt / doplněk stravy na zlepšení erekce a sexuální výkonnosti.

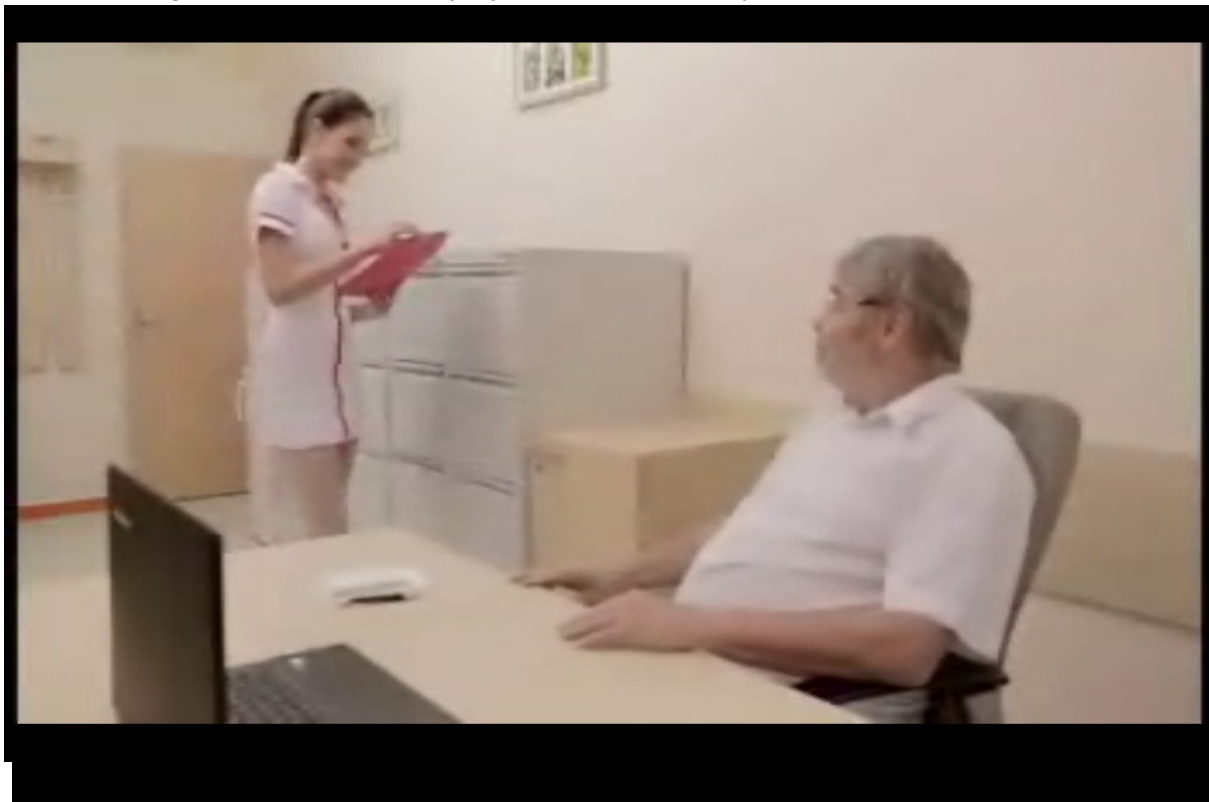
3. Dne 5. srpna 2018 v čase 15:48:43 hodin byl na programu Sport1 Czechia and Slovakia odvysílán reklamní spot „ARGINMAX“ (ID kreativy 14018458).

#### Popis a rozbor:

Postarší lékař (pozn. jedná se o předního českého sexuologa Radima Uzla) sedí v ordinaci za stolem a podává desky mladé a pohledné sestřičce. Ta se podívá do složky a řekne: „Tak už i pan starosta?“ Lékař odvětví: „To mě nepřekvapuje, Adélko.“ Střih do grafického prostředí. Vpravo balení produktu ARGINMAX FORTE. Vlevo texty „ARGINMAX“, „DLOUHODOBĚ ZLEPŠUJE EREKCI A SEXUÁLNÍ VÝKONNOST“, „Radim Uzel“, „doplněk stravy“ a „Účinnost ArginMax Forte pro muže zajišťuje/obsahuje mj. (L-Arginin, L-

Citrulin), selen, zinek a navíc Tribulus Terrestris a Crocus, které dlouhodobě zlepšují erekci a sexuální prožitek“.

Komentář: „Arginmax, dlouhodobě zlepšuje erekci a sexuální výkonnost.“



**ARGINMAX®**  
DLOUHODOBĚ ZLEPŠUJE EREKCI  
A SEXUÁLNÍ VÝKONNOST

*Radim Kráe*

doplňěk stravy

Účinnost ArginMax Forte pro muže zajišťuje / obsahuje mj.  
(L-Arginin, L-Citrulin), selen, zinek a navíc Tribulus Terrestris a Crocus,  
které dlouhodobě zlepšují erekci a sexuální prožitek.



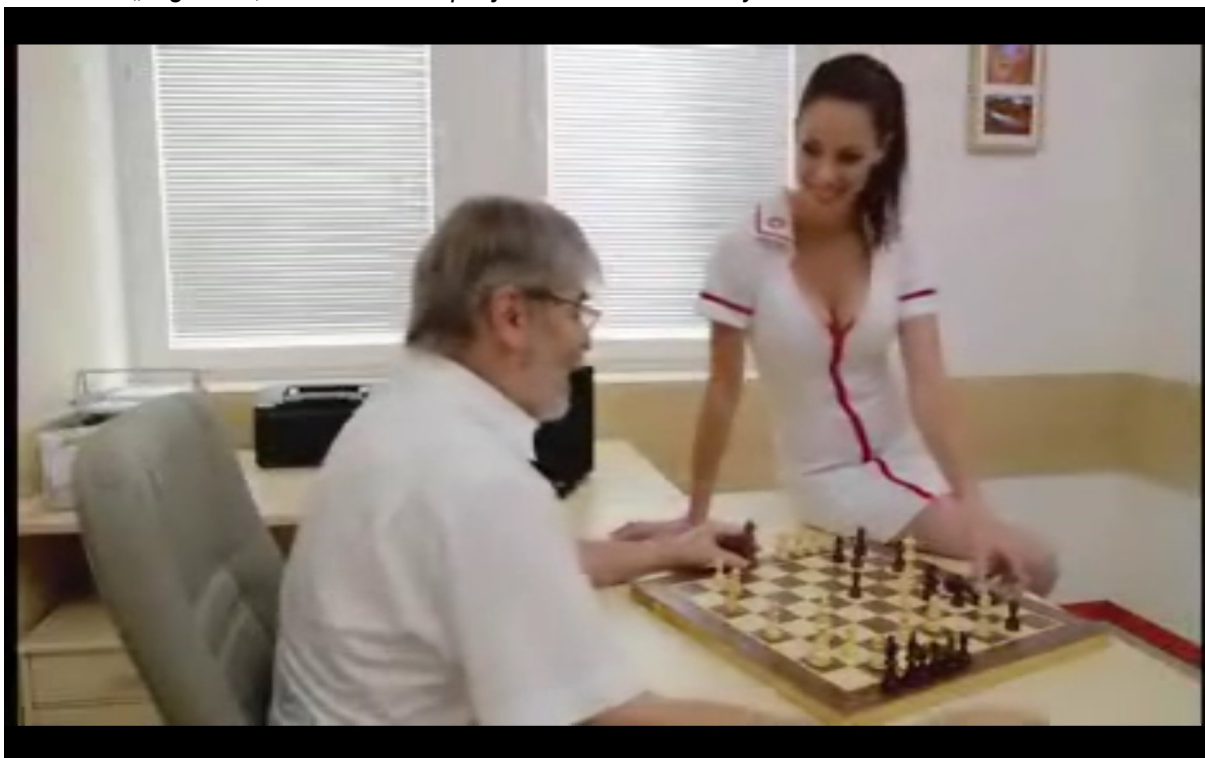
Jedná se o obchodní sdělení, které bylo do vysílání zařazeno jako reklamní spot. Předmětem jeho propagace je produkt / doplňěk stravy na zlepšení erekce a sexuální výkonnosti.

4. Dne 23. srpna 2018 v čase 08:55:16 hodin byl na programu Sport1 Czechia and Slovakia odvysílán reklamní spot „ARGINMAX“ (ID kreativy 14018458).

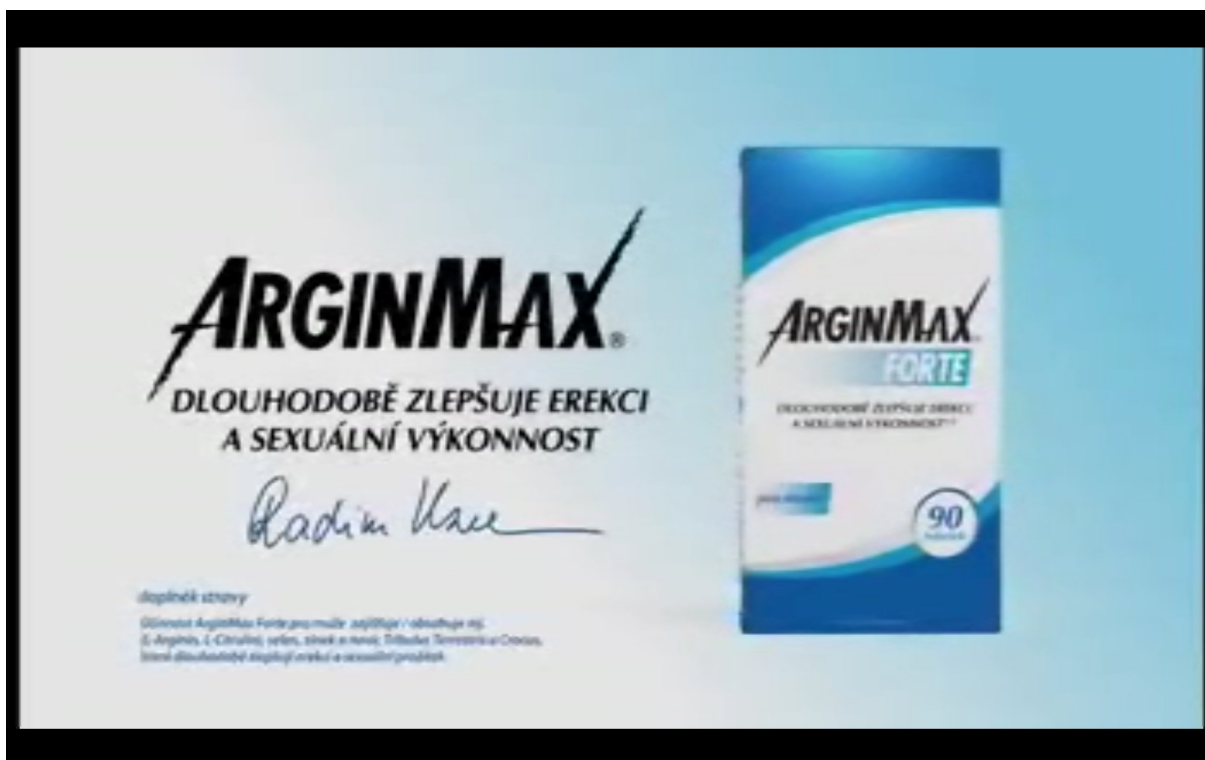
**Popis a rozbor:**

Záběr na dveře, zřejmě lékařské ordinace, a na nich nápis „POHOTOVOST EREKCE“. Střih do ordinace, kde postarší lékař (sexuolog Radim Uzel) sedí u stolu a hraje šachy s pohlednou sestřičkou. Lékař udělá tah figurkou a pronese: „Šach mat.“ Sestřička zareaguje: „Vy pořád vyhráváte.“ Lékař odvětví: „Ale to přece může každý.“ Střih do grafického prostředí. Vpravo balení produktu ARGINMAX FORTE. Vlevo texty „ARGINMAX“, „DLOUHODOBĚ ZLEPŠUJE EREKCI A SEXUÁLNÍ VÝKONNOST“, „Radim Uzel“, „doplněk stravy“ a „Účinnost ArginMax Forte pro muže zajišťuje/obsahuje mj. (L-Arginin, L-Citrulin), selen, zinek a navíc Tribulus Terrestris a Crocus, které dlouhodobě zlepšují erekci a sexuální prožitek“.

Komentář: „Arginmax, dlouhodobě zlepšuje erekci a sexuální výkonnost.“







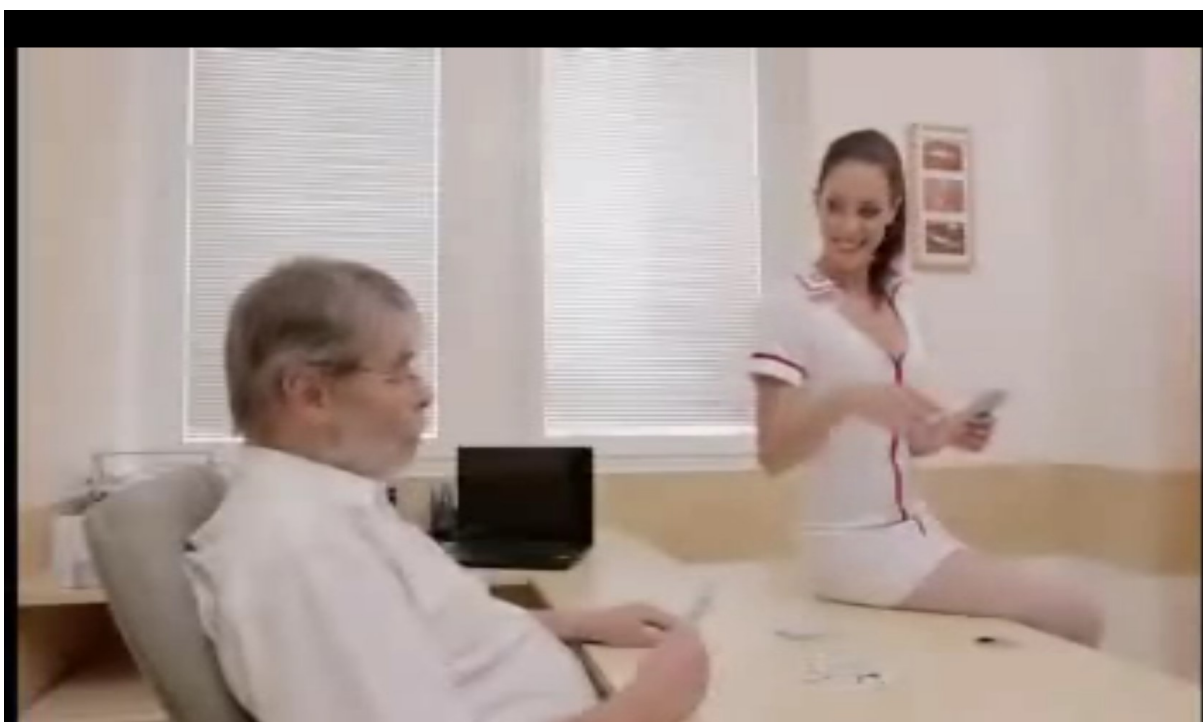
Jedná se o obchodní sdělení, které bylo do vysílání zařazeno jako reklamní spot. Předmětem jeho propagace je produkt / doplněk stravy na zlepšení erekce a sexuální výkonnosti

5. Dne 29. srpna 2018 v čase 15:40:04 hodin byl na programu SPORT2 odvysílán reklamní spot „ARGINMAX“ (ID kreativy 14018458).

**Popis a rozbor:**

Radim Uzel sedí v ordinaci u stolu a hraje karty s půvabnou sestřičkou. Ta vynese kartu a pronese: „Stojíte? A zase!“ Lékař odvětlí: „Jako už tisíce jiných mužů, kteří si nechali poradit.“ Střih do grafického prostředí. Vpravo balení produktu ARGINMAX FORTE. Vlevo texty „ARGINMAX“, „DLOUHODOBĚ ZLEPŠUJE EREKCI A SEXUÁLNÍ VÝKONNOST“, „Radim Uzel“, „doplněk stravy“ a „Účinnost ArginMax Forte pro muže zajišťuje/obsahuje mj. (L-Arginin, L-Citrulin), selen, zinek a navíc Tribulus Terrestris a Crocus, které dlouhodobě zlepšují erekci a sexuální prožitek“.

Komentář: „Arginmax, dlouhodobě zlepšuje erekci a sexuální výkonnost.“



**ARGINMAX®**  
DLOUHODOBĚ ZLEPŠUJE EREKCI  
A SEXUÁLNÍ VÝKONNOST

*Radim Václav*

doplňek stravy  
Účinnost ArginMax Forte pro muže vyplývá / obsahuje 100  
% Arginin, L-Citrulin, vitamín, vitamín a selen. Třískařina Terrore a Citrus.  
Vlastní dlouhodobě zlepšují erekci a sexuální výkonost.

Jedná se o obchodní sdělení, které bylo do vysílání zařazeno jako reklamní spot. Předmětem jeho propagace je produkt / doplňek stravy na zlepšení erekce a sexuální výkonnosti.

---

Dle ustanovení § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., je provozovatel vysílání povinen zajistit, aby obchodní sdělení týkající se erotických služeb, erotických výrobků a humánních léčivých přípravků nebo doplňků stravy na podporu sexuální výkonnosti nebyly zařazovány do vysílání v době od 06.00 hodin do

*22.00 hodin; tato povinnost se na provozovatele vysílání nevztahuje, je-li vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání dětem a mladistvým.*

**Veškerá výše specifikovaná obchodní sdělení byla odvysílána mimo časový úsek, který je pro vysílání takovýchto spotů zákonem povolen.**

**S ohledem na uvedené rozhodla Rada na svém 18. zasedání konaném dne 6. listopadu 2018 zahájit s provozovatelem AMC Networks Central Europe s.r.o., IČ: 27112501, se sídlem Praha 8 - Karlín, Pobřežní 620/3, PSČ 18600 (dále „obviněný“), řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., podle něhož je provozovatel vysílání povinen zajistit, aby obchodní sdělení týkající se erotických služeb, erotických výrobků a humánních léčivých přípravků nebo doplňků stravy na podporu erekce a sexuální výkonnosti nebyly zařazovány do vysílání v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin, kterého se mohl dopustit tím, že 1) dne 23. července 2018 v čase 14:52:02 hodin na programu SPORT2 odvysílal reklamní spot s motivem „Clavin PLATINUM“ (ID kreativy 14873591), který byl obchodním sdělením obsahujícím propagaci doplňku stravy Clavin PLATINUM, který je přípravkem pro podporu erekce. [obrazová složka: text na balení produktu „PEVNÁ A RYCHLÁ EREKCE“, text pod balením produktu „Účinnost Clavin zajišťuje/obsahuje mj. (L-Arginin, L-Citrulin), selen, zinek a navíc Tribulus Terrestris a Crocus, které zlepšují erekci a sexuální prožitek.“] 2) dne 29. července 2018 v čase 12:42:25 na programu SPORT2 odvysílal reklamní spot s motivem „Clavin PLATINUM (ID kreativy 14874018), který byl obchodním sdělením obsahujícím propagaci doplňku stravy Clavin PLATINUM, který je přípravkem pro podporu erekce. [obrazová složka: text na balení produktu „PEVNÁ A RYCHLÁ EREKCE“, text pod balením produktu „Účinnost Clavin zajišťuje/obsahuje mj. (L-Arginin, L-Citrulin), selen, zinek a navíc Tribulus Terrestris a Crocus, které zlepšují erekci a sexuální prožitek.“] 3) dne 5. srpna 2018 v čase 15:48:43 na programu Sport1 Czechia and Slovakia odvysílal reklamní spot s motivem „ARGINMAX“ (ID kreativy 14018458), který byl obchodním sdělením obsahujícím propagaci doplňku stravy ARGINMAX FORTE, který je přípravkem dlouhodobě zlepšujícím erekci a sexuální výkonnost [zvuková složka: „Arginmax, dlouhodobě zlepšuje erekci a sexuální výkonnost.“] 4) dne 23. srpna 2018 v čase 8:55:16 na programu Sport1 Czechia and Slovakia odvysílal reklamní spot s motivem „ARGINMAX“ (ID kreativy 14018504), který byl obchodním sdělením obsahujícím propagaci doplňku stravy ARGINMAX FORTE, který je přípravkem dlouhodobě zlepšujícím erekci a sexuální výkonnost [zvuková složka: „Arginmax, dlouhodobě zlepšuje erekci a sexuální výkonnost.“] 5) dne 29. srpna 2018 v čase 15:40:04 na programu SPORT2 odvysílal reklamní spot s motivem „ARGINMAX“ (ID kreativy 14021358), který byl obchodním sdělením obsahujícím propagaci doplňku stravy ARGINMAX FORTE, který je přípravkem dlouhodobě zlepšujícím erekci a sexuální výkonnost [zvuková složka: „Arginmax, dlouhodobě zlepšuje erekci a sexuální výkonnost.“].**

Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo provozovateli doručeno dne 27. listopadu 2018 a tímto dnem bylo zahájeno řízení ve věci. Rada obviněnému provozovateli stanovila lhůtu 30 dní pro písemné vyjádření.

b) Vyjádření obviněného:

Dne 18. prosince 2018 bylo Radě doručeno vyjádření obviněného provozovatele, kde uvedl následující:

Obviněný prověřil výše uvedené časy na obou programech a konstatuje, že v daných časech byly předmětné reklamní spoty skutečně odvysílány. Nicméně k jejich odvysílání došlo nikoli úmyslně, ale pouhým nedopatřením, respektive jejich neúmyslným chybným zařazením v důsledku pochybení lidského faktoru v rámci sestavování programové náplně, což bohužel nebylo odhaleno ani v rámci zavedených kontrolních mechanismů. Obviněný si je vědom svých povinností dle zákona o vysílání a vyvíjí veškeré

možné úsilí, aby tyto povinnosti řádně dodržoval. S ohledem na uvedené, kdy i přes aktuálně nastavené kontrolní mechanismy došlo k zařazení předmětných spotů do vysílání v daných časech, tak obviněný přijal další nezbytná opatření, aby v budoucnosti nedošlo k dalšímu pochybení.

c) Další postup v rámci řízení o přestupku:

Rada na svém 2. zasedání konaném dne 22. ledna 2019 provedla důkaz zhlédnutím reklamy s motivem „Clavin PLATINUM“ odvysílané dne 23. července 2018 v čase 14:52:02 hodin na programu SPORT2, reklamy s motivem „Clavin PLATINUM“ odvysílané dne 29. července 2018 v čase 12:42:25 na programu SPORT2, reklamy s motivem „ARGINMAX“ odvysílané dne 5. srpna 2018 v čase 15:48:43 na programu Sport1 Czechia and Slovakia, reklamy s motivem „ARGINMAX“ odvysílané dne 23. srpna 2018 v čase 8:55:16 na programu Sport1 Czechia and Slovakia a reklamy s motivem „ARGINMAX“ odvysílané dne 29. srpna 2018 v čase 15:40:04 na programu SPORT2. Dokazování prokázalo, že výše jmenované reklamní spoty byly odvysílány na programech a v časech tak, jak je uvedeno ve výroku o zahájení řízení o přestupku. Zástupce obviněného se provádění důkazu zúčastnil a proti jeho průběhu nevznesl žádné námítky.

Dne 4. února 2019 bylo obviněnému doručeno Oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování a byla mu stanovena lhůta 20 dní pro vyjádření. Obviněný se ve věci již dále nevyjádřil.

## II.

### **Samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 5. zasedání konaném dne 12. března 2019 a dospěla k následujícím závěrům:**

S ohledem na provedené dokazování a vyjádření obviněného má Rada za prokázané, že se obviněný dopustil porušení § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., podle něhož je provozovatel vysílání povinen zajistit, aby obchodní sdělení týkající se erotických služeb, erotických výrobků a humánních léčivých přípravků nebo doplňků stravy na podporu erekce a sexuální výkonnosti nebyly zařazovány do vysílání v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin, a to tím, že 1) dne 23. července 2018 v čase 14:52:02 hodin na programu SPORT2 odvysílal reklamní spot s motivem „Clavin PLATINUM“ (ID kreativy 14873591), který byl obchodním sdělením obsahujícím propagaci doplňku stravy Clavin PLATINUM, který je přípravkem pro podporu erekce. [obrazová složka: text na balení produktu „PEVNÁ A RYCHLÁ EREKCE“, text pod balením produktu „Účinnost Clavin zajišťuje/obsahuje mj. (L-Arginin, L-Citrulin), selen, zinek a navíc Tribulus Terrestris a Crocus, které zlepšují erekci a sexuální prožitek.“] 2) dne 29. července 2018 v čase 12:42:25 na programu SPORT2 odvysílal reklamní spot s motivem „Clavin PLATINUM“ (ID kreativy 14874018), který byl obchodním sdělením obsahujícím propagaci doplňku stravy Clavin PLATINUM, který je přípravkem pro podporu erekce. [obrazová složka: text na balení produktu „PEVNÁ A RYCHLÁ EREKCE“, text pod balením produktu „Účinnost Clavin zajišťuje/obsahuje mj. (L-Arginin, L-Citrulin), selen, zinek a navíc Tribulus Terrestris a Crocus, které zlepšují erekci a sexuální prožitek.“] 3) dne 5. srpna 2018 v čase 15:48:43 na programu Sport1 Czechia and Slovakia odvysílal reklamní spot s motivem „ARGINMAX“ (ID kreativy 14018458), který byl obchodním sdělením obsahujícím propagaci doplňku stravy ARGINMAX FORTE, který je přípravkem dlouhodobě zlepšujícím erekci a sexuální výkonnost [zvuková složka: „Arginmax, dlouhodobě zlepšuje erekci a sexuální výkonnost.“] 4) dne 23. srpna 2018 v čase 8:55:16 na programu Sport1 Czechia and Slovakia odvysílal reklamní spot s motivem „ARGINMAX“ (ID kreativy 14018504), který byl obchodním sdělením obsahujícím propagaci doplňku stravy ARGINMAX FORTE, který je přípravkem dlouhodobě zlepšujícím erekci a sexuální výkonnost [zvuková složka: „Arginmax, dlouhodobě zlepšuje erekci a sexuální výkonnost.“] 5) dne 29. srpna 2018 v čase 15:40:04 na programu SPORT2 odvysílal reklamní spot s motivem „ARGINMAX“ (ID kreativy 14021358), který byl obchodním sdělením obsahujícím

propagaci doplňku stravy ARGINMAX FORTE, který je přípravkem dlouhodobě zlepšujícím erekci a sexuální výkonnost [zvuková složka: „Arginmax, dlouhodobě zlepšuje erekci a sexuální výkonnost.“].

Argument obviněného, že k zařazení spotů do vysílání v uvedených časech došlo vinou selhání lidského faktoru, není z hlediska jeho odpovědnosti za přestupek relevantní; obviněný jako právnická osoba, provozovatel televizního vysílání, nese odpovědnost objektivní. Chybu jeho zaměstnance lze řešit interně v rámci pracovněprávní odpovědnosti, nikoli v rámci odpovědnosti za přestupek dle zákona č. 231/2001 Sb.

### III.

#### **Podmínka předchozího upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 zákona č. 231/2001 Sb.**

Dále se Rada zabývala tím, zda byla splněna podmínka pro uložení pokuty dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tedy zda již byl obviněný v minulosti upozorněn na typově obdobné porušení ustanovení § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení předmětného ustanovení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. přiměřená charakteru porušené povinnosti.

Na porušení ustanovení § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., byl již provozovatel vysílání AMC Networks Central Europe s.r.o., upozorněn.

Jednalo se o Upozornění na porušení zákona ze dne 7. listopadu 2017, č.j. RRTV/15689/2017-loj, sp.zn. RRTV/2017/1026/loj, které bylo provozovateli doručeno 23. listopadu 2017 a v němž Rada provozovatele upozornila na porušení ustanovení § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil odvysíláním obchodního sdělení/reklamy na doplněk stravy Clavin PLATINUM dne 16. července 2017 v čase od 20:16:50 hodin na programu Film+.

Rada stanovila provozovateli lhůtu k nápravě 7 dní ode dne doručení předmětného upozornění. Lhůta k nápravě uplynula dne 30. listopadu 2017. Předchozí upozornění na porušení zákona tak bylo provozovateli vysílání doručeno s dostatečným předstihem před odvysíláním obchodních sdělení, pro jejichž odvysílání je vedeno toto řízení o přestupku.

Typová shodnost předchozího upozornění a nyní projednávaného případu tak, jak ji vyžaduje stávající judikatura Nejvyššího správního soudu, je zcela zjevná. V obou případech se jednalo o odvysílání obchodních sdělení propagujících doplňky stravy určené na podporu sexuální výkonnosti Clavin PLATINUM ( respektive ARGINMAX FORTE) před 22. hodinou, tedy v rozporu s ustanovením § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

Není rozhodné, že v prvním případě bylo obchodní sdělení odvysíláno na programu Film+ a ve druhém pak na programech SPORT2 a Sport1 Czechia and Slovakia. Podstatné je, že se jedná o programy provozované totožným provozovatelem (AMC Networks Central Europe s.r.o.). Jak potvrdila judikatura správních soudů, institut předchozího upozornění je vztažen ke konkrétnímu provozovateli, nikoli ke konkrétnímu programu; týká se dodržování povinností provozovatele vysílání podle zákona, a to bez ohledu na to, kolik programů provozuje. Vztahuje se tedy na jakýkoli televizní program provozovaný jedním provozovatelem.

Rada tedy konstatovala, že podmínka pro uložení pokuty dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., byla splněna a předchozí upozornění na porušení zákona naplňuje znaky typové shodnosti s nyní projednávaným případem tak, jak vyžaduje aktuální judikatura.

#### IV.

*Dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., se provozovatel vysílání nebo provozovatel převzatého vysílání dopustí přestupku tím, že nedodrží povinnosti stanovené pro obchodní sdělení a skrytá obchodní sdělení.*

*Dle ustanovení § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., lze za přestupek podle § 60 odst. 1 uložit pokutu od 5 000 Kč do 2 500 00 Kč.*

*Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., při určení druhu a výměry správního trestu za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Dále přihlíží ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení.*

#### Povaha vysílaného programu:

Předmětná obchodní sdělení byla zařazena do vysílání programů SPORT2 a Sport1 Czechia and Slovakia. Oba programy jsou šířeny prostřednictvím družice a nejsou tedy dostupné divákům v „běžné“ nabídce programů šířených v systému DVB-T (tedy v rámci pozemního digitálního televizního vysílání); divák si musí jejich sledování zpravidla zaplatit. Oba programy jsou výhradně tzv. sportovní (tj. vysílají zejména sportovní přenosy, případně jiné na sport zaměřené pořady) a jedná se tedy o programy zaměřené na úzce vymezený segment diváků. V případě hodnocení tohoto kritéria a jeho vlivu na výši pokuty je tedy třeba diferencovat mezi provozovateli neplnoformátových programů (které jsou zaměřeny pouze na úzce vymezený segment diváků) a provozovateli programů plnoformátových, a rovněž tak mezi provozovateli programů, které jsou běžně dostupné, a programy „placenými“. **Jelikož tedy k odvysílání předmětných reklam došlo na programu, který je šířen prostřednictvím družice (a jehož sledování si musí diváci v České republice předplatit) a jelikož se jedná o program úzce zaměřený pouze na určitou skupinu diváků, Rada zhodnotila toto kritérium jako polehčující.**

#### Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost.

Hodnocení tohoto kritéria je nutno provést v kontextu s hodnocením kritéria posledně uvedeného, tj. v kontextu povahy vysílaného programu. Jelikož se totiž jedná o programy vysílané prostřednictvím družice, tj. o programy placené, navíc o programy úzce tematicky zaměřené (nikoli plnoformátové), není divácká obec programů z obou jmenovaných důvodů příliš široká. Postavení provozovatele na mediálním trhu tedy není nikterak dominantní a jeho celospolečenský vliv není tudíž příliš významný. Následky daného porušení zákona tak nedopadají na velké množství diváků. Rada v rámci předmětného řízení o přestupku neměla k dispozici konkrétní údaje o sledovanosti programu SPORT2 ze dnů 23. a 29. července 2018 a 29. srpna 2018, respektive programu Sport1 Czechia and Slovakia ze dnů 5. a 23. srpna 2018, potažmo údaje o

sledovanosti programů jako takových, nicméně z vlastní správní praxe je Radě známo, že sledovanost programů se pohybuje v nízkých hodnotách. **Proto Rada zhodnotila toto kritérium mírně polehčující.**

Pro úplnost Rada dodává, že v dané věci neobdržela žádné stanovisko samoregulačního orgánu.

*Dle ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména*

- a) k povaze a závažnosti přestupku,*
- b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,*
- c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*
- d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,*
- e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,*
- f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,*
- g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,*
- h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užítky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,*
- i) u pokračujícího, trvajícím a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.*

*Dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., povaha a závažnost přestupku je dána zejména*

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,*
- b) významem a rozsahem následku přestupku,*
- c) způsobem spáchání přestupku,*
- d) okolnostmi spáchání přestupku,*
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato znakem skutkové podstaty přestupku,*
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,*
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.*

S ohledem na charakter projednávaného přestupku přihlédne Rada při určení druhu trestu a jeho výměry, k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby, tj. provozovatele televizního vysílání, to znamená k ustanovení § 37 písm. a), c) a g).

Co se týče povahy činnosti právnické osoby, toto kritérium obsahově zčásti pokrývá hodnocení kritéria dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., tj. postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost a o generování zisku. Předmětné reklamní spoty byly zařazeny do televizního vysílání v rozporu s požadavky odborné péče, neboť obviněný je provozovatelem televizního vysílání mnoha televizních programů (v době rozhodování Rady o předmětném přestupku je obviněný držitelem 27 licencí k provozování různých televizních programů), je tedy profesionálem v oboru provozování televizního vysílání, a není laikem, kterého by snad mohla neznalost příslušných právních předpisů do jisté

míry omlouvat. Porušení ustanovení § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., se tedy obviněný dopustil přímo v oboru své vlastní podnikatelské činnosti a **tuto okolnost tak byla Rada nucena hodnotit jako přitěžující.**

Co se týče polehčujících a přitěžujících okolností tak, jak jsou demonstrativně jmenovány v ustanovení § 39 a § 40 zákona č. 231/2001 Sb., konstatuje Rada, že žádná z uvedených skutečností (ať už polehčujících či přitěžujících) v dané věci nenastala. Rada proto jako polehčující či přitěžující hodnotila okolnosti další (viz výše a níže).

Povaha a závažnost přestupku jsou v projednávané věci dány dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele a konečně také počtem jednotlivých dílčích útoků, které v tomto případě tvoří pokračování v přestupku.

Jako středně závažný Rada zhodnotila význam zákonem chráněného zájmu, který mohl být přestupkem ohrožen, respektive možný škodlivý následek přestupku. Ustanovení § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., směřuje, jako celá řada dalších ustanovení zákona o vysílání, k ochraně dětí a mladistvých před „škodlivým“ mediálním obsahem v době od 06:00 do 22:00 hodin. Konzumace obchodních sdělení, které propagují doplňky stravy na podporu sexuální výkonnosti, je způsobila ovlivnit v daném případě zejména mravní vývoj dětí a mladistvých. Proto zákonodárce vysílání takových sdělení zakazuje. Ochrana psychického, fyzického a mravního vývoje dětí a mladistvých jednoznačně patří mezi priority zákona o vysílání, stejně jako práva, ať už tuzemského či mezinárodního, obecně. **Středně závažný význam zákonem chráněného zájmu tak Rada vyhodnotila pro obviněného jako mírně přitěžující.**

Co se týče hodnocení významu a rozsahu následku přestupku, pak je Rada konstatuje, že následek není součástí skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. K naplnění skutkové podstaty postačí pouze jednání obviněného spočívající v odvysílání obchodních sdělení propagujících doplňky stravy na podporu erekce či sexuální výkonnosti v době od 06:00 do 22:00 hodin. **Následek přestupku tedy Rada v dané věci nehodnotila.**

Ohledně způsobu spáchání přestupku Rada uvádí, že byl spáchán formou vědomé nedbalosti obviněného. Obviněný sice přestupek spáchat nechtěl, ovšem bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že má nastaveny takové kontrolní mechanismy, které odvysílání předemětných obchodních sdělení v zakázané době zabrání. S ohledem na fakt, že k odvysílání předemětných reklam v době od 06:00 do 22:00 hodin došlo během posuzované doby (tj. v průběhu cca jednoho kalendářního měsíce) v celkem pěti případech, provozovatel zcela zjevně žádné spolehlivé kontrolní mechanismy nastaveny neměl. **Zavinění provozovatele ve formě nedbalostní, nikoli tedy úmyslné, hodnotí Rada jako okolnost polehčující.**

Co se týče délky doby, po kterou protiprávní jednání trvalo, pak Rada konstatuje, že všechna inkriminovaná obchodní sdělení měla stopáž 10 sekund, což je v porovnání s celkovým 24hodinovým vysílacím časem programů nepatrným úsekem. **Dětský divák tak nebyl nepříznivým vlivům zakázaného obchodního sdělení vystaven po značnou dobu, což je okolností hovořící pro uložení pokuty blíže dolní hranici zákonné sazby.**

A konečně Rada neopomněla vzít v potaz počet jednotlivých dílčích útoků, které v tomto případě tvoří pokračování v přestupku. Obviněný se v průběhu jednoho kalendářního měsíce dopustil celkem pěti dílčích útoků, tedy pětkrát odvysílal v době od 06:00 do 22:00 hodin obchodní sdělení propagující doplněk stravy na podporu sexuální výkonnosti. Nestalo se tak v ojedinělém případě, ale celkem pětkrát, a **Rada tuto skutečnost hodnotila jako přitěžující.**



### **Shrnutí:**

Při stanovení výše pokuty Rada shledala jako polehčující vyhodnocení kritéria povaha vysílaného programu, stejně tak jako mírně polehčující hodnotila postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.

Jako polehčující hodnotila Rada fakt, že přestupek byl spáchán ve formě vědomé nedbalosti (tedy nikoli úmyslu). Polehčující okolností bylo taktéž to, že dětský divák nebyl nepříznivým vlivům zakázaného obchodního sdělení vystaven po značnou dobu.

Jako přitěžující okolnost hodnotila Rada skutečnost, že přestupek byl spáchán přímo v oboru podnikatelské činnosti obviněného (tedy provozování televizního vysílání), jako mírně přitěžující hodnotila Rada středně závažný význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem ohrožen.

Jako přitěžující vzala Rada v potaz fakt, že ke spáchání přestupku došlo celkem pěti dílčími útoky.

Na základě shora uvedeného tak Rada rozhodla uložit obviněnému pokutu ve výši 250 000 Kč, tedy ve výši 10% z horní hranice zákonné sazby.

### **Náhrada nákladů řízení:**

Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku vyvolal obviněný porušení svém právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., uložila Rada obviněnému povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 20181043, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

**Ivan Krejčí**  
předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
elektronicky podepsáno



Jedn. identifikátor 311278-RRTV

Váš dopis zn. -  
Naše č. j. RRTV/10634/2019-  
rud  
Sp. zn. RRTV/2019/203/rud  
Zasedání Rady 14-2019/poř. č. 22

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 13. srpna 2019, Praha

## ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada), jakožto ústřední správní úřad v rámci své kompetence dané ustanovením § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. b) a dle § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., rozhodla v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, dne 13. srpna 2019 takto:

- I. Obviněná společnost, provozovatel televizního vysílání, [REDAKCE]

e

**uznává vinnou ze spáchání přestupku dle ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.,**

kterého se dopustila tím, že dne 12. září 2018 od 21:25 hodin odvysílala na programu Televize Barrandov pořad Kauzy Jaromíra Soukupa. Provozovatel v předmětném vydání pořadu prezentoval pouze jeden vyhraněný pohled na problematiku působení nadnárodních společností v České republice a na státní investiční a dotační politiku. Pořad představoval jasný, předem stanovený postoj a nabídl pouze jednostranné interpretace zveřejněných informací, které se týkaly závažných politických otázek souvisejících s distribucí veřejných prostředků. Provozovatel se tak dopustil porušení povinnosti poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů.

- II. **Za přestupek se pachatel v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. b), ustanovením § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. a ustanovením § 35 písm. b) a § 46 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ukládá pokuta ve výši 400 000 Kč. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2019203.**
- III. **V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a ustanovením § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., ukládá Rada obviněnému povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč. Úhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí na účet č. 3711- 19223001/0710, variabilní symbol 2019203.**

## Odůvodnění:

### I.

#### a) Zahájení řízení o přestupku:

\_\_\_\_\_ je provozovatelem televizního vysílání programu Televize Barrandov šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T na základě licence Sp. zn./Ident.: 2013/378/FIA/Bar, č.j.: FIA/2148/2013.

**Rada zjistila, že dne 12. září 2018 v čase od 21:25 hodin byl na programu Televize Barrandov odvysílán pořad Kauzy Jaromíra Soukupa.**

Provozovatel na svých webových stránkách pořad divákům představuje prostřednictvím následující anotace:

*„Kauzy Jaromíra Soukupa – nový pořad televize Barrandov, ve kterém se generální ředitel Jaromír Soukup bude věnovat nejen aktuálním politickým kauzám, ale i těm, se kterými se setkáváme v běžném životě.*

*Jediný publicistický pořad v Česku, kde vám naprosto přehledně vysvětlíme, jak to s těmi kauzami ve skutečnosti je. Srozumitelně vám také sdělíme, kdo je darebák a kdo hrdina. A dozvíte se také, jak proti těm, kteří vám ubližují, můžete bojovat.“<sup>1</sup>*

Pořad je koncipován jako souvislý monologický projev moderátora (a zároveň generálního ředitele Televize Barrandov) Jaromíra Soukupa. Jeho cílem má být rozkrývání (nejen) politických aktuálních kauz. V anotaci provozovatel deklaruje, že divákům „přehledně vysvětlí“ pozadí kauz a „srozumitelně“ jim „sdělí“, „kdo je darebák a kdo hrdina“. Netají se tak tím, že jsou zde předkládána předem zformulovaná stanoviska k reflektovaným tématům.

Monitorované vydání se zaměřilo na problematiku nadnárodních společností, vyvádění peněz ze země a postavení České republiky jakožto „montovny“. Společnost ŠKODA AUTO zde sloužila jako příklad, na kterém moderátor demonstroval jevy, které pokládá za nežádoucí. Mimo ní pořad zmiňoval i další nadnárodní společnosti (např. Facebook nebo Apple).

V pořadu zazněly ze strany moderátora mimo jiné tyto výroky:

*„A také se podíváme na Škodovku. Ano, tu českou firmu, která je ve skutečnosti samozřejmě německá a která se v Česku chová jak utržená ze řetězu.“* Citovaný výrok moderátora je obecným, expresivně vyjádřeným, hodnotovým soudem. Součástí výroku nejsou žádná faktografická tvrzení. Moderátor jím diváky uvádí do tématu, důvody pro svůj názor pak předkládá v průběhu pořadu.

*„Vláda bere peníze z našich daní a dává je nadnárodním koncernům, které si pak logicky myslí, že i u nás můžou dovolit úplně všechno. Ano, naše vláda přispívá zahraničním koncernům na to, aby měly ještě větší zisky.“* I toto tvrzení je součástí úvodní řeči moderátora. Ten jím vyjadřuje svůj postoj k politice vlády vůči nadnárodním společnostem. Způsob, kterým stát podporuje velké firmy/nadnárodní korporace následně moderátor v průběhu pořadu pomocí různých argumentů soustavně kritizuje.

---

<sup>1</sup> <https://www.barrandov.tv/kauzy-jaromira-soukupa>

„Škodovka vydělala v loňském roce po zdanění téměř 32 mld. Kč, a to i přes to, že se zatraceně dlouho handrkovala s odboráři, kteří chtěli přidat těm, kteří ten zisk opravdu vytváří, tedy lidem v jejich továrnách.“ Moderátor, s použitím zabarveného slovníku, komentuje vyjednávání mezi společností ŠKODA AUTO a zaměstnaneckými odbory o výši mezd. Předmětem kritiky není ani tak aktuální absolutní výše mezd v dané firmě, ale situace, kdy, dle moderátora, není růst mezd dostatečným způsobem navázán na růst zisku.

„Chápete to, Škodovka samozřejmě není firma, která vyvádí maximum peněz z Česka. Podobně se chovají i jiné firmy.“ Originální výrok vyzníval spíše tak, že odliv peněz ze společnosti ŠKODA AUTO do zahraničí je pouze částí celkového odlivu finančních prostředků ze země. V případě společnosti ŠKODA AUTO moderátor výše kritizoval skutečnost, kdy společnost formou dividend své mateřské německé společnosti Volkswagen odvedla zisk ve výši 38,5 miliard Kč.

„Za stejné období dostala Škodovka z našich daní 4,6 miliardy korun. Ano, český stát nalil z našich daní do firmy, která má hrubý zisk téměř 60 miliard korun, necelých 5 miliard.“ Uvedenému výroku předchází výrok týkající se dividend pro společnost Volkswagen („Nyní se vraťme k naší Škodovce. S čísly jsme zdaleka ještě neskončili. Jak jsem říkal, Škodovka poslala do své centrály ve Volksburgu téměř 40 miliard korun, tedy v loňském roce.“), ze kterého může plynout, že má moderátor na mysli období předchozího roku (tj. roku 2017). **Prezentované údaje pořad nedokládá žádnými zdroji a není tak zjevné, odkud moderátor uvedené částky čerpá, resp. jakým způsobem k finálním číslům dospěl.**

„Já tedy chápu, že když má někdo 12 dětí se čtyřmi různými ženami, tak to teda fakt nemá jednoduchý. Rozumím i tomu, že je třeba pomáhat někomu, kdo je dyslektik a navíc, a nyní cituji německá média, a i agresivní sebestředný ješita. Ale proč pomáhat jeho rodině, když se jejich majetek odhaduje na nějakých, a teď se podržte, 35 miliard eur. 35 miliard eur se odhaduje majetek rodiny rodiny Ferdinanda Piecha. Jenže, jak chcete bojovat proti tomu, kdo má své činy jaksi požehnané samotným papežem. Tady máme obrázek Ferdinanda Piecha s papežem.“ Ke komunikačnímu stylu moderátora patří i četné útoky ad hominem, které je možné hodnotit jako urážlivé či neetické.

„ŠKODA AUTO poslala do Voksvagenu 38,5 miliardy korun. Ale 4,6 miliard z toho bylo z našich peněz. Ale to není všechno. Škodovka totiž kromě investičních pobídek také čerpala tzv. národní dotace ve výši tři čtvrtě miliardy korun. Takže dobrý, to už jsme na nějakých 5,4 miliardy korunách. Kterými jsme my všichni přispěli na zisk Škodovky. Ale chápu, člověk nemá být škrt. Pojďme dále. Z tohoto rčení si asi vzali příklad i lidé ze státní správy. Právě oni jsou té lásky, že Škodovce také mocně pomáhají. Škodovka je totiž takové rodinné stříbro. Jenže ne naše, ale rodiny Piechů, kteří vlastní třeba největšího importéra osobních a užitkových vozů v České republice (...) A právě této značně vychází téměř neuvěřitelně vstříc všechny možné české státní instituce. Nemůže být totiž náhodou, že právě stát utratí u téhle firmy třeba 4,5 miliardy korun za auta. A právě Škodovka je značka, která má suverénně největší zastoupení ve vozových parcích státních firem a podniků. Pravdou však je, že nikdo neví proč. Česky se to jenom tváří, ale 100% majitelem je prostě německá firma.“ Moderátor kritizuje aktuálně nastavená pravidla pro udělování dotací a investičních pobídek. Předmětem kritiky je i preference vozů firmy ŠKODA AUTO ze strany státních institucí.

„Já jsem se totiž o to všechno začal zajímat zhruba před 14 dny, když jsem si náhodou přečetl, že z našich daní půjde v příštím roce do Škodovky dalších 7 miliard korun. A to byl ten moment, kdy jsem si říkal, tady se na to chci podívat. Tady mi něco nehraje. A protože vy víte, že když se do něčeho pustím, tak to hned tak nenechám, sedl jsem si a udělal jsem si takový souhrn, a teď si ho s vámi projdu. Takže v polovině srpna slíbila vláda dotaci na nějaké dodělavky v továrnách Škodovky ve Vrchlabí a v Mladé Boleslavi za nějakých 7 miliard korun. To je ta částka, o které jsme mluvili, že Škodovka dostala slíbeno na příští rok, na rok 2019.“ **Moderátor neuvádí, odkud informace o údajné částce čerpal (poznamenává pouze, že si to „náhodou přečetl“).**

„Loni slíbila vláda na silnice a další věci pro Škodovku u jejího dalšího závodu v Kvasinách 5,6 miliardy korun. Takže to k tomu připíšeme, tady to máme.“ **Ani zde moderátor neudává zdroj prezentované částky (a nemůže tedy být zjevné, jakým způsobem k této částce dospěl, resp. jaké prostředky do ní zahrnul).**

„Další zhruba 4 miliardy už stát a samospráva investovaly do infrastruktury okolo všech možných jejich fabrik. Ale protože v rejstřících je pěkný čurbes, jednotlivé dotační programy se prolínají, průběžně se navyšují, a tak dále a tak dále. Tak já raději dopíšu číslo tři. Tři miliardy. Ať nežeru.“ **Zdroje informací moderátor opět nevedl. Následný odhad nižší částky zdůvodňuje nepřehledností těchto, blíže nespécifikovaných, zdrojů.**

„Vraťme se ještě k onomu děsivému číslu, o kterém jsem mluvil na začátku. 2,2 bilionů korun. To jsou peníze, které odtékly z České republiky v podobě dividend za posledních 7 let. Tak jako jsme si ukazovali u Škodovky. Znovu říkám, chápu, že každá firma má generovat zisk. Ostatně i mé firmy vydělávají. Jenomže je rozdíl mezi tím mít zisk a mít nemravný zisk. A nemravný zisk říkám, pokud držím uměle náklady na práci, na mzdy, nízko jak jen to jde, až do té chvíle, kdy zaměstnanci začnou stávkovat, jenom proto, abych měl co největší zisk, tak je to nemravné. Pokud chci mít zisk co nejvyšší a dopomáhám si tím, že ze státu čerpám další a další dotace, ne proto, abych snížil ztrátu, ne proto, abych za ty dotace udělal něco, z čeho má prospěch každý občan. Ale jenom proto, abych si zvýšil zisk, tak je to také nemravné.“ Výrok moderátora představuje hodnotový soud, který je konzistentní s vyzněním celého pořadu (kritika stávající výše podpory nadnárodních společností ze strany státu). Moderátor hovoří o společnosti ŠKODA AUTO, vyjádření má však obecnější aspirace. Např. přímo na něj navazuje pasáž, ve které kritizuje jednání farmaceutických společností.

„Německý majitel ŠKODA AUTO si vzal půjčku z městského rozpočtu Mladé Boleslavi na svoji soukromou školu. A pokud se snad nyní chcete rozněžnit nad tím, že ve Škodovce vzdělávají děti a že z toho Mladá Boleslav, město Mladá Boleslav má prospěch a že je to hezké, tak bych vás rád vyvedl z omylu. Ta škola je normální byznys, který není prolezlý ničím jiným, než dotacemi. Nevěříte? Tak já vám to spočítám. 13,4 milionu z národních dotací, úvěr 100 milionů od města a pak oblíbené veřejné zakázky za téměř 28 milionů korun. Tak tomu se podle mého říká klasická dobročinnost po česku ve vzdělávacím procesu. Nebo možná po Německu, ne?“ **Moderátor, podobně jako v předchozích případech, nedokládá zdroje svých tvrzení, přestože divákům prezentuje konkrétní částky, které měly být společnosti ŠKODA AUTO Vysoká škola, poskytnuty.**

„Já jenom si srovnávám, co všechno stát a město Mladá Boleslav udělala pro Škodovku a s čím se tam teďkom potýkají, až tak, že starosta musí říkat „nulová tolerance cizinců“. No, upřímně řečeno, na koho to asi směřuje, tenhle billboard? No tak samozřejmě, že ten billboard směřuje na zaměstnance ŠKODY AUTO, protože jiní cizinci, kteří by tam prostě dělali čurbes, tam nejsou.“ **Moderátor se zde opírá o návrhy jednoho z mladoboleslavských politiků. Ve svých tvrzeních se tedy odkazuje na interpretace situace, které pocházejí z vyhraněného stranického zdroje. Tezi, dle které jsou jedinými problémovými cizinci zahraniční pracovníci společnosti ŠKODA AUTO, nepodpořil žádnými argumenty ani zdroji.**

#### **Rozbor:**

*Dle ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Názory nebo hodnotící komentáře musí být odděleny od informací zpravodajského charakteru.*

Kauzy Jaromíra Soukupa jsou publicistickým pořadem, který se prezentuje jako angažovaná (investigativní) publicistika, pracující ve veřejném zájmu. Angažovaná publicistika je legitimní a

společensky žádoucí žánr, samozřejmě pouze za podmínky, že je pořad zpracován v souladu se zákonem, tj. v souladu se zásadami objektivního a vyváženého informování.

Jedním z předpokladů objektivity a vyváženosti je umožnění obhajoby „obviněné“ strany (resp. strany, které se skutečná či domnělá kauza dotýká). K tomu v daném případě nedošlo. Monitorované vydání pořadu však nebylo zaměřeno pouze na působení společnosti ŠKODA AUTO. Záměrem moderátora bylo otevřít obecnější téma státní podpory nadnárodních korporací, přičemž ŠKODA AUTO sloužila jako nejčastěji užívaný příklad, nikoli ale příklad jediný. Moderátor poměrně ostře kritizoval podnikání ŠKODA AUTO (a jiných firem), primárním cílem kritiky však byla politika vlády, resp. přístup státu k velkým (zejména zahraničním) firmám („*Vláda bere peníze z našich daní ...*“).

Pořad prezentoval značně vyhraněný postoj k závažným politickým otázkám, aniž by divákům předložil jakékoli protiargumenty. Moderátor svá tvrzení dokládal řadou konkrétních údajů, bez toho, aby uvedl zdroje, ze kterých čerpal. Tyto údaje pak jednostranným způsobem interpretoval tak, aby podpořily jím prezentované teze o tom, že vláda, potažmo stát, nelegitimním způsobem zvýhodňuje nadnárodní koncerny a poškozují tím zájmy českých občanů. Pro diváky tak mohlo být obtížné utvořit si na základě pořadu na problematiku současné české investiční a dotační politiky svůj vlastní nezávislý názor.

Na základě shora uvedeného tedy Rada dospěla k závěru, že odvysíláním předmětného pořadu mohlo být porušeno ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.

**S ohledem na uvedené rozhodla Rada na svém 5. zasedání konaném dne 12. března 2019 zahájit s provozovatelem**

**(dále „obviněný“), řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že dne 12. září 2018 od 21:25 hod. odvysílal na programu Televize Barrandov pořad Kauzy Jaromíra Soukupa. Provozovatel v předmětném vydání pořadu prezentoval pouze jeden vyhraněný pohled na problematiku působení nadnárodních společností v České republice a na státní investiční a dotační politiku. Pořad představoval jasný, předem stanovený postoj a nabídl pouze jednostranné interpretace zveřejněných informací, které se týkaly závažných politických otázek souvisejících s distribucí veřejných prostředků. Provozovatel se tak mohl dopustit porušení povinnosti poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů.**

Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo provozovateli doručeno dne 25. března 2019 a tímto dnem bylo zahájeno řízení ve věci. Obviněnému provozovateli byla stanovena lhůta 30 dní pro písemné vyjádření.

b) Vyjádření obviněného provozovatele:

Dne 24. dubna 2019 bylo Radě doručeno vyjádření provozovatele, kde uvedl následující:

Provozovatel si není vědom, že by se dopustil jednání v rozporu s ustanovením § 31 odst. 2 či že by pořad nebyl objektivní a vyvážený. Provozovatel je konzistentně přesvědčen, že jakkoli může být pro správný orgán pořad svou formou inovativní, pak dostatečně objektivně informoval o předloženém tématu, nevykazoval ani jiný rozpor s platnými předpisy a byl plně v souladu se všeobecnými zásadami uznávané žurnalistické praxe. Provozovatel je přesvědčen, že pořad poskytl divákům podstatné informace pro to, aby si sami mohli uvědomit a pochopit aspekty přednesené problematiky působení nadnárodních společností v ČR v souvislosti se státní investiční a dotační politikou.

Provozovatel namítá, že Rada nesprávně vyložila požadavek objektivity a vyváženosti. Objektivita a vyváženost jsou neurčité právní pojmy, jejichž obsah a rozsah se může měnit, například v závislosti na

čas a místě aplikace právního předpisu. Zákodárce tak vytváří správnímu orgánu prostor, aby zhodnotil, zda konkrétní případ lze podřadit pod neurčitý právní pojem či nikoli. Při interpretaci neurčitého právního pojmu je tedy nutno nejprve objasnit neurčitý právní pojem a jeho rozsah a poté hodnotit, zda skutečnosti konkrétního případu lze zařadit do rámce vytvořeného rozsahem neurčitého právního pojmu. V uvedeném případě však jednání provozovatele pod tento neurčitý právní pojem nespadá. Rada se ostatně odůvodnění údajné neobjektivitě věnuje ve svém rozboru jen velmi obecně a své argumenty ani blíže nerozvádí; například proč považuje dané tvrzení či výrok za nedostatečně ozdrojovaný, respektive proč právě jím vybraný výrok považuje za tak zásadní, že nesdělením konkrétního zdroje dochází k porušení objektivitě. Vedle toho není například ani zřejmé, z jakého důvodu nemůže být předmětem kritiky preference vozů ŠKODA AUTO a.s. ze strany státních institucí.

Provozovatel je přesvědčen o tom, že Rada nedostatek objektivitě dovodila z kusých a nerelevantních závěrů, které jsou z celého pořadu účelově vybrány a spojeny v odůvodnění do zobecňujících tvrzení. Objektivita pořadu však musí být posuzována s přihlédnutím ke všem okolnostem pořadu, jeho formy i obsahu.

Forma pořadu, kterou účastník pro zprostředkovávání závažných témat zájemcům zvolil, podporuje pluralitu médií a je žádoucí pro zajištění svobody slova. Moderátor přitom používá jazyk dostupný pro většinového diváka, snaží se svůj projev vést tak, aby divák s náročným tématem mohl udržet pozornost, a naopak se ho nesnaží zahlcovat množstvím zdrojů, které by musely následovat po každém předneseném tvrzení a argumentu moderátora, což není v zásadě možné, aniž by to bylo na úkor sledovatelnosti pořadu jako takové.

Moderátor projev protkává mnohými přirovnáními, zajímavostmi a ilustrativními ukázkami, které lépe udrží divákovu pozornost, zvyšují představitost a v konečném důsledku zvyšují šanci, že divák předávané komplikované sdělení pochopí. S ohledem na složitost popisované kauzy a délku samotného pořadu (celková doba trvání přesahuje 48 minut) to není nic neobvyklého. Lze pak doplnit závěr Nejvyššího správního soudu, že „Požadavek věcnosti nelze chápat jako požadavek absolutní „sterility“ zpravodajství.“ (Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 4. 2012, č. j. 7 As 36/2012-24).

Jako nejčastější výtky byla správním orgánem prezentována absence zdrojů svých tvrzení a dat. Jak již bylo uvedeno v předešlém bodě, moderátor se nesnaží zahlcovat množstvím konkrétních zdrojů, naopak se snaží být maximálně věcný a předkládat relevantní data, která, byť jsou pro každého zjevně veřejně dostupná (jedná se např. o data týkající se hospodaření společnosti ŠKODA AUTO a.s., která bývají vzhledem ke známosti společnosti a značky pravidelně komunikována napříč médii a tyto na „jedno kliknutí“ v zásadě kdykoli dohledatelné), moderátor tyto jako přidanou hodnotu sesbírá, shrne a zasadí do kontextu. Z tohoto pohledu má účastník za to, že se nemůže jednat o nedostatek objektivitě, zejména i s ohledem na skutečnost, že sám moderátor v průběhu celého pořadu kriticky koriguje své závěry a upozorňuje např. diváka, že postup optimalizace daní či výplata dividend do zahraničí není v rozporu se zákonem, či že ani ostatní země neumí zabránit odvádění dividend do zahraničí. Vedle toho např. ve vztahu k nejčastěji zmiňované společnosti ŠKODA AUTO a.s. moderátor jedním dechem dodává, že tato společnost investuje v České republice, dává vysoké částky na výzkum a vývoj, řádně odvádí daně atp. Někdy jsou pak moderátorem vysloveny čistě jeho subjektivní soudy (např.: „Je to zákonné, ale není to správné“), na což moderátor většinou předem upozorní.

Vzhledem k formátu a časové dotaci pořadu není v zásadě ani možné dle výtky správního orgánu každé tvrzení a výrok podkládat zdroji a vysvětlováním divákovi, jaký matematický vzorec či výpočet moderátor pro daný výsledek použil nebo podrobněji diváka poučovat o tom, jak fungují dotace, odvody, výpočty daňové zátěže či jak je tato problematika regulována právními předpisy atp.; to konec konců nebylo ani smyslem pořadu. Naopak, pořad měl divákovi předložit k zamyšlení problematiku působení nadnárodních

společností v České republice a státní investiční a dotační politiky, nikoli v tomto ohledu suplovat formu naučného pořadu.

Vzhledem k tomu, že angažovaná publicistika je legitimní a společensky žádoucí žánr, pořad obsahuje kritický postoj v oblasti, která se v zásadě dotýká každého potenciálního diváka. Moderátor přitom na případech nadnárodních společností (vedle ŠKODA AUTO a.s., společnosti jako Microsoft, Facebook, Apple, Unilever, farmaceutické firmy a banky) popisuje zcela běžné existující jevy a problémy spojené s podnikáním (daňové zatížení, maximalizace zisku, mzdová politika aj.) a tyto podrobuje přípustné kritice, která může působit nevhodně či zavádějícím způsobem možná pouze pro způsob její expresivní prezentace (nikoli pro její samotný obsah). V tomto ohledu však Nejvyšší správní soud určitou míru expresivnosti v publicistických pořadech předvídá, když v rámci své rozhodovací praxe uvádí, že „Zatímco úkolem zpravodajství je „pohotově přinášet věcnou informaci o aktuální události“, přičemž by tato neměla obsahovat jakékoli emotivní výrazy, vulgarismy, slangová či argotická vyjádření, účelem publicistických sdělení je informace komentovat a hodnotit, své adresáty pak „získávat, přesvědčovat a vybízet“, k čemuž jsou oprávněna využívat obrazných a expresivních vyjádření tak říkajíc dle libosti.“ Zatímco smyslem zpravodajství je veřejnost výlučně nezaujatě informovat, „teprve cílem publicistiky veřejné mínění ovlivňovat (nikoli však manipulovat).“ Podle Nejvyššího správního soudu „pouze kvalitním zpravodajstvím informovaná veřejnost je s to činit si na mediálně zprostředkované události názor, případně se k určitému publicistikou prezentovanému názoru „kvalifikovaně“ přiklonit.“ (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 10. 2010, č. j. 3 As 6/2010-79)

K výtkám správního orgánu účastník řízení uvádí, že pořad je objektivní a jeho účelem je předávat divákovi věcné informace v kontextu, který moderátor divákovi vhodně a ilustrativně vysvětlí a ponechá na divákovi, jaký názor si utvoří. Zvolená forma předání informací nemůže mít vliv na objektivitu sdělovaných informací. Divák může po zhlédnutí pořadu dojít ke zcela jinému závěru, než jaký může mít moderátor. Moderátor žádné informace podstatné z hlediska kontextu předkládaných informací nezamlčuje, a naopak se snaží uvádět jejich širší souvislosti, které nejsou nebo nemusí být divákovi na první pohled zřejmé. S ohledem na složitost zvoleného tématu navíc moderátor některé okolnosti popisuje i opakovaně a názorně, proto má divák dostatek času nad prezentovanými informacemi kriticky přemýšlet.

K uváděným tvrzením a údajům lze pak doplnit, že se nejedná o údaje, které by si moderátor sám vymyslel. Tam, kde moderátor objevuje nové možné souvislosti nebo vyvozuje závěry, striktně vyjadřuje skutečnost, že se jedná o jím provedená zjištění. Moderátor pak v průběhu pořadu užívá slovních obrátů, jako jsou „údajně“, „jsem přesvědčen“, „vyplývá mi z toho“ aj., z čehož plyne, že jde o čistě subjektivní moderátorovy závěry tak, jak je vnímá on, a tyto dává divákovi objektivně k úvaze.

Provozovatel dále podotýká, že samotný požadavek objektivity je fakticky nereálný, neboť každý zpravodaj vždy pouze zprostředkovává vnímanou realitu. Objektivita znamená absolutní neovlivněnost prostředím a tím, kdo předmětnou událost zkoumá a popisuje. Pozorovatel, který danou událost popisuje, by měl být zcela upozaděn. Takové pojetí objektivity je však pouze myšlenkový konstrukt, neboť popisuje-li událost člověk, vždy se bude jednat o pouhou interpretaci, která je vždy závislá na tom, kdo ji provádí a jaké aspekty při interpretaci vyhodnotí jako podstatné pro sdělení. Výsledkem neúměrné objektivizace bude pouhý strohý výčet faktů, bez jakýchkoli souvislostí a bez možnosti postihnout komplexnost událostí ve světě, takové sdělení však divákovi neposlouží. Z toho důvodu žádné médium není a nemůže být absolutně objektivní. Zcela objektivní názor by bylo možné učinit pouze za předpokladu, kdyby všem divákům byly zpřístupněny veškeré podklady týkající se řešené kauzy, což je nejen nemožné, ale také to nepřísluší žurnalistické práci, která nemá suplovat činnost orgánů činných v trestním řízení nebo soudů.

Provozovatel v souladu s výše uvedeným shrnuje, že s ohledem na nezpravodajskou povahu pořadu byla dodržena nezbytná míra objektivity a vyváženosti a její tvrzené nedodržení správní orgán nepodkládá



žádnými relevantními důkazy a omezuje se bez bližších souvislostí v maximální míře pouze na konstatování absence zdroje informací., přitom nebere v úvahu účel samotného pořadu, kterým je podrobit aktuální otázky veřejného dění drobnohledu a veřejné kritice.

Účastník řízení doplňuje, že svobodná média, jejichž úloha je v demokratické společnosti zcela klíčová, musí být chráněna proti zásahům do svobody a nezávislosti vysílání. Nejvyšší správní soud ostatně tuto klíčovou úlohu svobodných médií vyzdvihl, když řekl, že „přestože média nesmí překračovat určité hranice, zejména s ohledem na pověst a práva jiných, přísluší jim sdělovat informace a myšlenky o všech otázkách veřejného zájmu, a to nejen informace kladně přijímané, ale i negativní, a to zejména v politicko - publicistických pořadech. Svoboda projevu bezpochyby zahrnuje i možnost použití určité míry přehánění či nadsázky.“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 8. 2007, č. j. 4 As 81/2006-108)

Účastník řízení se domnívá, že postihování pořadu by představovalo nepřípustný zásah do ústavně zaručené svobody projevu a nezávislosti obsahu vysílání, neboť svoboda projevu v sobě zahrnuje i sdělování negativních informací a myšlenek, které mohou být přijímané záporně, a to zejména v pořadech tohoto charakteru. Svoboda projevu taktéž zahrnuje možnost určité míry přehánění. 20. Sankcionování účastníka řízení by tak bylo způsobilé zasáhnout do svobody projevu účastníka řízení jakožto sdělovacího prostředku, neboť je v rozporu s čl. 1, 2 odst. 3 a s čl. 17 Listiny základních práv a svobod, resp. s čl. 2 odst. 4 Ústavy ČR a dále v rozporu s čl. 10 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, který zaručuje svobodu zastávat názory a právo rozšiřovat informace a myšlenky. 21. Účastník řízení v souladu s výše uvedeným shrnuje, že zasahování do pořadu zároveň zasahuje do svobody projevu a plurality médií, která je v demokratické společnosti nezbytná.

Závěrem obviněný provozovatel shrnuje, že účelem pořadu je předkládat divákovi složité kauzy, které se odehrávají ve společnosti a o nichž běžná média mlčí. Tyto kauzy se pořad snaží sdělovat srozumitelným způsobem, tak, aby o nich byl divák informován a mohl si na základě předkládaných údajů a spojitostí vytvořit svůj vlastní, kritický názor, vyvolat zájem o problematiku, zejména pak dozorovat a hnát politiky k odpovědnosti jako jeden z prvků občanské společnosti – tedy jednoduše s nastíněným tématem a předloženými daty pak nadále pracovat. S ohledem na uvedené skutečnosti je účastník řízení přesvědčen o tom, že jeho jednání nepředstavuje porušení zásady objektivit a vyváženosti, aby jej bylo možné kvalifikovat jako přestupek.

c) Další postup v rámci řízení o přestupku:

**Rada na svém 8. zasedání konaném dne 30. dubna 2019 provedla důkaz zhlédnutím záznamu pořadu Kauzy Jaromíra Soukupa odvysílaného dne 12. září 2018 od 21:25 hodin na programu Televize Barrandov.**

Dne 3. června 2019 bylo provozovateli doručeno Oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování a byla mu stanovena lhůta 20 dní pro vyjádření. Provozovatel se ve věci již dále nevyjádřil.

## II.

**Samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 14. zasedání konaném dne 13. srpna 2019 a dospěla k následujícím závěrům:**

Samotná koncepce pořadu Kauzy Jaromíra Soukupa počítá s tím, že provozovatel, a potažmo moderátor, znají pravdu, kterou posléze přehledně představí divákům. Nikterak se tedy netají tím, že jsou v pořadu prezentována předem zformulovaná stanoviska k rozebíraným informacím či případům: „*Jediný publicistický pořad v Česku, kde vám naprosto přehledně vysvětlíme, jak to s těmi kauzami ve skutečnosti*

je. Srozumitelně vám také sdělíme, kdo je darebák a kdo hrdina.“ (<https://www.barrandov.tv/kauzy-jaromira-soukupa>)

Rada souhlasí s obviněným, že objektivita a vyváženost jsou neurčité právní pojmy, jejichž obsah a rozsah se může měnit v závislosti na čase a místě aplikace právního předpisu a že zákonodárce vytváří správnímu orgánu prostor, aby tyto neurčité pojmy definoval a zhodnotil, zda konkrétní případ lze podřadit pod takový neurčitý právní pojem. Rada pojmy objektivita a vyváženost jasně definovala již v samotném odůvodnění zahájení řízení o přestupku, když uvedla: *Pojmy objektivita a vyváženost jsou neurčité právní pojmy. Rada má však za to, že objektivita a vyváženost jsou pojmy běžně užívané a relativně snadno srozumitelné a jejich obsah lze považovat za obecně známý, nicméně Rada interpretuje pojem objektivní jako věcný, nestranný, nepředpojatý, neutrální, správný, úplný, přesný, předmětný, držící se faktů. Principy objektivit a vyváženosti tak zpravidla jsou fakticita a nestrannost, přičemž fakticity se dosahuje věcnou správností a relevancí (významností) a nestrannosti vyvážeností a neutralitou.*

Rada při svém výkladu ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., respektive při výkladu pojmů objektivita a vyváženost vychází ze své odborné správní praxe, ze znalosti teoreticko-vědních východisek mediálních studií a z bohaté judikatury zejména správních soudů. Viz například: *Zásadou objektivit lze rozumět znak zpravodajství, „které se pokouší věcně, nestranně a nemanipulativně oddělit zprávu od komentáře“.* Ústřední charakteristikou takového postupu je „zásadní ověřování pravdivosti výpovědi“. *Zásada objektivit předpokládá referování bez emocí a používání neutrálních výrazů* (Michael Kunczik: *Základy masové komunikace*, Karolinum, Praha, 1995, s. 111). *Pojem objektivita tedy v sobě zahrnuje hned několik aspektů, z nichž za rozhodné považuje Nejvyšší správní soud správnost (či přesnost), tzn. že zpráva odpovídá skutečnosti, transparentnost, tj. že žurnalista uvádí své informační prameny, a věcnost, tj. že novináři do zprávy nevkládají svá vlastní hodnocení.* (Rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 3 As 6/2010).

Provozovatel Radě „vytýká“, že ve svém rozboru pořadu nikterak blíže nerozvádí, proč například považuje to či které tvrzení za nedostatečně ozdrojované či proč právě ten který výrok považuje za tak zásadní, že nesdělením konkrétního zdroje dochází k porušení objektivit. Rada však ve skutečnosti u každého výroku či tvrzení jasně a konkrétně uvedla, proč je považuje za problematické (například: „Prezentované údaje pořad nedokládá žádnými zdroji a není tak zjevné, odkud moderátor uvedené částky čerpá, resp. jakým způsobem k finálním číslům dospěl.“ „Moderátor neuvádí, odkud informace o údajné částce čerpal, poznamenává pouze, že si to „náhodou přečetl“. „Ani zde moderátor neudává zdroj prezentované částky - a nemůže tedy být zjevné, jakým způsobem k této částce dospěl, resp. jaké prostředky do ní zahrnul.“ atd.). A právě z těchto důvodů, kdy moderátor prezentuje pouze jeden vyhraněný pohled na problematiku působení nadnárodních společností v České republice a na státní investiční a dotační politiku, představuje jasný, předem stanovený postoj a nabízí pouze jednostranné interpretace zveřejněných informací, které se týkají závažných politických otázek souvisejících s distribucí veřejných prostředků, je pořad v rozporu se zásadami objektivního a vyváženého informování, tedy se zásadami poskytování informací, které budou věcné, nestranné, nepředpojaté, správné, úplné, přesné.

Z tohoto důvodu se nelze ztotožnit se závěry obviněného, že požadavkům objektivit učinil zadosť, pokud v pořadu předložil – dle jeho mínění - podložené informace a argumenty. Není v možnostech ani kompetenci Rady ověřovat pravdivost skutkových tvrzení (tuto problematiku zákon do značné míry řeší institutem práva na odpověď a zde Rada opět a priori netvrdí, že moderátorem uváděné údaje byly nepravdivé), rolí Rady je dohled, zda provozovatel poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Tak se tomu však v uvedeném případě nestalo, jelikož divák dostal pouze jednostranné informace, které nebyly jakkoliv korigovány protistranou, pořad předkládal řadu informací jako fakta, přičemž protistrana se nemohla k těmto domnělým faktům vyjádřit.

Absenci ozdrojování předkládaných tvrzení (která jsou prezentována jako fakta) nelze omlouvat tím, že moderátor se snaží nezahlcovat diváky množstvím konkrétních zdrojů a že relevantní data jsou pro diváka veřejně dostupná a může si je dohledat na jedno kliknutí na internetu. Takto dramaturgie publicistického pořadu, který má být v souladu se zákonem, nefunguje. Není přípustné, aby moderátor „zaválil“ diváky desítkou do značné míry kontroverzních tvrzení, aniž by se slovem zmínil, z jakého zdroje vycházel a zda jsou informace ověřené, a pak svůj postup dodatečně ospravedlňoval tím, že si diváci mohou zdroje dohledat na internetu. Tím by byla zcela popřena regulace objektivního a vyváženého televizního vysílání.

V daném kontextu je třeba zdůraznit, že Rada nezpochybňuje právo na prezentaci hodnotových soudů, které jsou vždy logicky zatíženy subjektivním pohledem jejich původce, a které jsou zcela legitimní, pokud je pro diváka transparentní, že se jedná právě o hodnotové soudy nebo komentáře. Problematická je však prezentace skutkových tvrzení, či spíše domnělých skutkových tvrzení, která se neopírají o konkrétní zdroje, jejichž existenci a relevanci by si měl divák možnost ověřit. Pravdivost skutkových tvrzení či korektnost jejich interpretace by vždy v rámci vyváženosti měla mít protistrana právo zpochybnit či dokonce vyvrátit, pokud předloží opomíjená fakta a protiargumenty. K tomu ovšem v daném případě nedošlo.

Provozovatel dále uvádí, že sám moderátor v průběhu pořadu kriticky koriguje své závěry a například upozorňuje diváka, že postup optimalizace daní či výplata dividend do zahraničí není v rozporu se zákonem, či že ani ostatní země neumí zabránit odvádění dividend do zahraničí. Dle Rady se však o žádnou korekci nejedná, moderátor pouze předkládá doplňující informace k celé kauze, přičemž – jak je zřejmé z odůvodnění zahájení řízení – Rada tato tvrzení nepovažuje z hlediska zákona za nikterak problematická. Nelze však predikovat, že pokud moderátor v pořadu uvede několik tvrzení, která jsou pravdivá a věcná, pak že tím učiní zásadám objektivního a vyváženého informování za dost. Obdobně jako pokud v pořadu uvede ojedinělou „pochvalu“ společnosti ŠKODA AUTO a.s.

Pokud provozovatel namítá, že vzhledem k formátu a časové dotaci pořadu není možné každý výrok či tvrzení podkládat zdroji a vysvětlováním divákovi, pak je na samotném provozovateli, aby přizpůsobil dramaturgii pořadu tak, aby to možné bylo. Rada po provozovateli nepožaduje, aby dopodrobna divákovi vysvětloval každý výpočet nebo aby ho detailně seznamoval se zněním právních předpisů, nicméně není možné, aby v pořadu zazněla množina mnoha tvrzení, respektive rádo by faktů, aniž by ani jednou zaznělo, z jakého zdroje vůbec moderátor vychází, případně aniž by byl dán prostor kritizované protistraně, aby se k tomuto mohla vyjádřit.

Provozovatel namítá, že se jedná o publicistický pořad, u kteréhož formátu je možné užívat hodnocení, komentáře, expresivní a obrazná vyjádření. Radě je pochopitelně známo, že k otázce rozdílu mezi čistě zpravodajským pořadem a pořadem publicistickým, existuje poměrně rozsáhlá judikatura. S tou zde Rada nemá v úmyslu jakkoli polemizovat. Je však třeba zdůraznit, že i přes určitou benevolenci či mírnější přístup k publicistice z hlediska naplnění požadavků objektivity a vyváženosti, není tento formát pořadu z regulace zcela vyňat. Správní soudy uvádějí pouze toliko, že správní orgán by měl mít vůči případným prohřeškům proti zákonem postulovaným zásadám objektivity a vyváženosti větší míru tolerance u publicistických pořadů oproti zpravodajským. Nelze však v žádném případě dovozovat, že tolerance by měla být bezbřehá. V nyní posuzovaném případě pořad onu míru tolerance překročil.

Co se týče další námitky uvedené ve vyjádření provozovatele, tj. že Radou uváděná tvrzení nejsou údaji, které by si sám moderátor vymyslel, pak lze v podstatě již jen zopakovat to, co bylo uvedeno výše. Není v možnostech ani kompetenci Rady ověřovat pravdivost skutkových tvrzení, rolí Rady je dohled, zda provozovatel poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Tak se tomu však v uvedeném případě nestalo, jelikož divák dostal pouze jednostranné informace, které nebyly jakkoliv korigovány protistranou, pořad předkládal řadu informací jako fakta, přičemž nikdy neuvedl, z jakého zdroje vlastně vycházel.

Obviněný namítá, že samotný požadavek objektivit je fakticky nereálný, neboť každý zpravodaj vždy zprostředkovává vnímanou realitu. Objektivita znamená absolutní neovlivněnost prostředím a tím, kdo předmětnou událost zkoumá a popisuje. Pozorovatel, který událost popisuje, by měl být zcela upozaděm. Takové pojetí je však pouze myšlenkový konstrukt, neboť popisuje-li událost člověk, vždy se bude jednat o pouhou interpretaci, která je vždy závislá na tom, kdo ji provádí a jaké aspekty při interpretaci vyhodnotí jako podstatné pro sdělení. Zcela objektivní názor by bylo dle provozovatele možné učinit pouze za předpokladu, kdyby všem divákům byly zpřístupněny veškeré podklady týkající se řešené kauzy, což je nejen nemožné, ale také to nepřísluší žurnalistické práci, která nemá suplovat činnost orgánů činných v trestním řízení. Rada si je velice dobře vědoma rozdílu mezi zpravodajstvím a publicistikou, kdy úkolem publicistiky není poskytovat sterilní informace, nýbrž odrážet realitu včetně v ní obsažených kontroverzí, nejednoznačností, vrstevnatostí a emocionality. Ani tak ovšem není možné zcela rezignovat na bazální standardy žurnalistické práce, tedy poskytovat divákům úplné, pravdivé a nezkrácené informace a znát původ těchto informací.

Divák, který zhlédl uvedený příspěvek, si nemohl na referované téma svobodně utvořit vlastní názor. Informace, které k tématu dostal, byly čistě výběrové a podané v takových souvislostech a konotacích, aby jejich interpretace byla jednoznačná dle záměru moderátora, resp. provozovatele. Divákovi byl prostřednictvím příspěvku předkládán již předdefinovaný názor. Bylo mu tak upřeno právo na objektivní a vyvážené informace, zaručené zákonem o provozování rozhlasového a televizního vysílání. Navíc se tak stalo v souvislosti s významným společensko-politickým tématem, jelikož příspěvek poukazuje na údajné nevhodné nakládání s vysokými finančními částkami z veřejných prostředků, či dokonce zneužití těchto prostředků. Jde tedy o natolik celospolečensky závažné téma, že nelze pominout právo diváka získat k němu úplné, nezkrácené, přesné a ověřené informace a rovněž v rámci vyváženosti pohled všech zainteresovaných a relevantních stran. Proto zde neobstojí námitka obviněného, že by se v daném případě neměla veřejnoprávní regulace ze strany správního orgánu vůbec uplatňovat, neboť se, s odkazem na závěry Ústavního soudu, má případ řešit soukromoprávními prostředky. Je třeba si uvědomit, že značné procento publicistických pořadů či příspěvků má celospolečenský přesah; pořady podrobují kritice různé veřejné instituce, úřady, orgány, agentury, fondy atd., a přesně na tyto případy dopadají závěry Ústavního soudu v nálezu sp.zn. I.ÚS 4035/14, tj. že svoboda slova může být omezena za účelem ochrany nezbytných požadavků pro vedení informovanosti, demokratické diskuse o věcech veřejného zájmu, čili jinými slovy, že je v souladu s ústavními právy, pokud Rada dle své pravomoci dohlíží nad zachováním objektivit a vyváženosti publicistických pořadů (a tím i informovanost diváků o věcech veřejného zájmu) a v případě, že shledá rozpor, je oprávněna omezit právo provozovatele na svobodu projevu.

V této souvislosti lze taktéž odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. srpna 2012, č.j. 6 Aps 3/2012 – 57, kde soud uvedl, že svoboda projevu může být omezena s ohledem na práva a svobody jiných, především ve vztahu k fungování politického života, tedy ve vztahu k veřejnému dění a informování o něm, a že televizní, respektive rozhlasové zpravodajství je stále nejsnáze dostupným zdrojem informací pro širokou veřejnost a že televize je stále médiem oslovujícím potenciálně stále nejširší okruh veřejnosti.

S tím souvisí i povinnosti provozovatelů televizního vysílání při tvorbě zpravodajství a publicistiky jako hlavních informačních zdrojů veřejnosti (k řečenému opět viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 6 Aps 3/2012 – 57). Princip objektivního a vyváženého informování je ostatně právní teorií považován sám o sobě za chráněný Listinou základních práv a svobod a vyvozený přímo z čl. 17 tohoto významného dokumentu, a to v souladu s článkem 4 odst. 4 Listiny. (...) *Zejména princip pravdivého a objektivního zpravodajství staví média do role jakýchsi vedlejších adresátů práva na informace.* (MORAVEC, O. *Svoboda médií v kolizi s právy třetích osob.* Brno, 2006. 140 s. Rigorózní práce. Masarykova univerzita v Brně, Právnická fakulta, Katedra ústavního práva a politologie. S. 25 a 26.)

A právě ochrana objektivního a vyváženého informování veřejnosti je poskytována zákonem č. 231/2001 Sb., a povinnostmi v něm stanovenými, nad jejichž dodržováním dohlíží Rada pro rozhlasové a televizní vysílání.

Lze tedy shrnout, že pořad prezentoval značně vyhraněný postoj k závažným politickým otázkám, aniž by divákům předložil jakékoli protiargumenty. Moderátor svá tvrzení dokládal řadou konkrétních údajů, bez toho, aby uvedl zdroje, ze kterých čerpal. Tyto údaje pak jednostranným způsobem interpretoval tak, aby podpořily jím prezentované teze o tom, že vláda, potažmo stát, nelegitimním způsobem zvýhodňuje nadnárodní koncerny a poškozuje tím zájmy českých občanů. Pro diváky tak mohlo být obtížné utvořit si na základě pořadu na problematiku současné české investiční a dotační politiky svůj vlastní nezávislý názor.

**S ohledem na shora uvedené dospěla Rada k závěru, že odvysíláním předmětného pořadu došlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.**

### III.

#### **Podmínka předchozího upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 zákona č. 231/2001 Sb.**

Dále se Rada zabývala tím, zda byla splněna podmínka pro uložení pokuty dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tedy zda již byl provozovatel v minulosti upozorněn na typově obdobné porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení předmětného ustanovení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. přiměřená charakteru porušené povinnosti.

Na porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., byl již provozovatel vysílání [REDAKCE] upozorněn.

Jednalo se o Upozornění na porušení zákona ze dne 14. srpna 2018, sp.zn. RRTV/2018/146/rud, č.j. RRTV/15520/2018-rud, které bylo provozovateli doručeno 31. srpna 2018, a v němž Rada provozovatele upozornila na porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil odvysíláním pořadu Kauzy Jaromíra Soukupa dne 6. 12. 2017 a dne 13. 12. 2017, od 21:25 hodin, na programu Televize Barrandov, neboť v dotyčném pořadu, který poukazuje na možný únik informací od policie do firmy Tesco SW v kauze údajně zmanipulovaných zakázek, nedostali prostor k vyjádření kritizované osoby a subjekty, a celý případ byl prezentován jednostranně, přičemž nebylo zařazeno žádné relevantní opozitní vyjádření. Pořad prezentoval jasný, předem stanovený postoj a jako takový jej lze považovat za předpojatý a snažící se ovlivnit postoje diváka ve prospěch záměrů tvůrců. Neposkytl tedy objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů.

Zároveň Rada stanovila provozovateli lhůtu k nápravě 7 dní ode dne doručení předmětného upozornění. Lhůta k nápravě uplynula dne 7. září 2018. Předchozí upozornění na porušení zákona tak bylo provozovateli vysílání doručeno s předstihem před zpracováním a odvysíláním pořadu, pro jehož odvysílání bylo zahájeno toto řízení o přestupku.

Typová shodnost předchozího upozornění a nyní projednávaného případu tak, jak ji vyžaduje stávající judikatura Nejvyššího správního soudu, je zcela zjevná. V obou případech došlo k prezentování jednostranného pohledu na probírané téma ze strany jediné osoby moderátora, aniž by byl dán prostor pro

oponentní názor, respektive pro vyjádření strany, která byla v pořadu kritizována; obě vydání pořadu Kauzy Jaromíra Soukupa tak prezentovala jasný, předem stanovený a předpojatý postoj.

**Rada tedy konstatovala, že podmínka pro uložení pokuty dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., byla splněna a předchozí upozornění na porušení zákona naplňuje znaky typové shodnosti s nyní projednávaným případem tak, jak vyžaduje aktuální judikatura.**

#### IV.

*V souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., může Rada uložit pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud provozovatel vysílání neplní povinnosti podle § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb.*

*Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., při určení druhu a výměry správního trestu za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Dále přihlíží ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení.*

#### Povaha vysílaného programu:

Posuzovaný pořad Kauzy Jaromíra Soukupa byl odvysílán na televizním programu Televize Barrandov. Konkrétní údaje o sledovanosti pořadu dne 12. září 2018 neměla Rada v rámci řízení o přestupku k dispozici, nicméně z vlastní správní praxe a z veřejně dostupných zdrojů (například pravidelně zveřejňované údaje o sledovanosti shromažďované Asociací televizní organizací, dostupné na <http://www.ato.cz/vysledky/mesicni-data/share/15>) je Radě známo, že program Televize Barrandov, jehož provozovatelem je společnost ██████████ obsahuje, v porovnání s ostatními celoplošnými plnoformátovými programy, nižších hodnot sledovanosti a není na mediálním trhu dominantním či významněji úspěšným. Na druhé straně je však třeba vzít v potaz, že pořad Kauzy Jaromíra Soukupa byl odvysílán v čase od 21:25 hodin, tedy v období tzv. prime-tímu, kdy je obecně sledovanost jakéhokoli televizního programu vyšší. Rovněž je třeba dále zohlednit, že program Televize Barrandov, jak již bylo zmíněno, je programem celoplošným (tzn. jeho vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky) a programem plnoformátovým (tj. takovým, který obsahuje pořady různého zaměření a témat, zejména pořady zpravodajské, filmové a zábavné, a který není zaměřen pouze na určitou skupinu obyvatel se shodnými zájmy). Je totiž třeba diferencovat mezi provozovateli neplnoformátových programů (které jsou zaměřeny pouze na úzce vymezený segment diváků) a provozovateli programů plnoformátových, a rovněž tak mezi provozovateli regionálního vysílání a provozovateli programů celoplošných, kdy pochopitelně programy celoplošné a plnoformátové mají diváckou základnu širší, než programy regionální či tematicky zaměřené. **Dané kritérium tedy Rada ve svém celku hodnotila pro obviněného provozovatele jako spíše přitěžující, neboť program Televize Barrandov je programem celoplošným a plnoformátovým a předmětný pořad byl odvysílán v časovém úseku od 19:00 do 23:00 hodin, tedy v době, kdy je sledovanost televizního vysílání obecně nejvyšší.**

Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost.

Hodnocení tohoto kritéria je nutno provést v kontextu s hodnocením kritéria posledně uvedeného, tj. v kontextu povahy vysílaného programu. Jelikož se totiž jedná o program vysílaný celoplošně prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T, navíc o program plnoformátový (nikoli tedy o program o úzce zaměřený pouze na určitou skupinu diváků), lze dovodit, že k velkému podílu diváků patří i zvýšená odpovědnost vůči divákům obecně, neboť porušení zákona může mít dopad na velké množství diváků.

Na základě těchto skutečností lze dovodit, že lze v případě daného provozovatele vysílání hovořit o zvýšené odpovědnosti vůči divácké obci, neboť si musí být vědom možnosti dopadu porušení povinností souvisejících s provozováním celoplošného, plnoformátového vysílání na větší množství diváků (než je tomu například u provozovatele regionálního vysílání). **Proto Rada zhodnotila toto kritérium jako mírně přitěžující.**

Pro úplnost Rada dodává, že v dané věci neobdržela žádné stanovisko samoregulačního orgánu.

*Dle ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména*

- a) k povaze a závažnosti přestupku,*
- b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,*
- c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*
- d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,*
- e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,*
- f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,*
- g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,*
- h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užitky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,*
- i) u pokračujícího, trvajícího a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.*

*Dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., povaha a závažnost přestupku je dána zejména*

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,*
- b) významem a rozsahem následku přestupku,*
- c) způsobem spáchání přestupku,*
- d) okolnostmi spáchání přestupku,*
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato znakem skutkové podstaty přestupku,*
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,*
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.*

S ohledem na charakter projednávaného přestupku přihlédne Rada při určení druhu trestu a jeho výměry, k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby, tj. provozovatele televizního vysílání, to znamená k ustanovení § 37 písm. a), c) a g).

Co se týče povahy činnosti právnické osoby, toto kritérium obsahově zčásti pokrývá hodnocení kritéria dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., tj. postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost a o generování zisku. Předmětný příspěvek byl zařazen do televizního vysílání v rozporu s požadavky odborné péče, neboť obviněný je provozovatelem televizního vysílání na základě Radou udělené licence, je tedy profesionálem v oboru provozování televizního vysílání, a není laikem, kterého by snad mohla neznalost příslušných právních předpisů do jisté míry omlouvat. Porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., se tedy obviněný dopustil přímo v oboru své vlastní podnikatelské činnosti, kterou, s ohledem na maximalizaci zisku, vykonává ve snaze o co nejvyšší možnou sledovanost svého programu. Co je v této souvislosti rovněž podstatné, je fakt, že pořad Kauzy Jaromíra Soukupa je pořadem vyrobeným samotným provozovatelem, moderovaný jednatelem provozovatele, a tudíž soulad pořadu se zásadami objektivit a vyváženosti mohl provozovatel přímo ovlivnit, respektive zajistit. **Tyto okolnosti tak byla Rada nucena hodnotit jako přitěžující.**

Co se týče polehčujících a přitěžujících okolností tak, jak jsou demonstrativně jmenovány v ustanovení § 39 a § 40 zákona č. 231/2001 Sb., konstatuje Rada, že žádná z uvedených skutečností (ať už polehčujících či přitěžujících) v dané věci nenastala. Rada proto jako polehčující či přitěžující hodnotila okolnosti další (viz výše a níže).

Povaha a závažnost přestupku jsou v projednávané věci dány dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a konečně délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele.

Jako středně závažný Rada zhodnotila význam zákonem chráněného zájmu, který mohl být přestupkem ohrožen, respektive možný škodlivý následek přestupku. Ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., slouží k ochraně diváků a jejich práva na informace. Předmětnou povinností projevil zákonodárce své vědomí o tom, nakolik významným zdrojem informací elektronická média jsou, nakolik se podílejí na socializačních procesech ve společnosti a nakolik je lze rovněž zneužít k tomu, aby se veřejnosti (posluchačům či divákům) dostalo takových informací, které jsou v zájmu určitých osob či skupiny osob. Z tohoto důvodu předmětné ustanovení vyžaduje dodržování zásad objektivit a vyváženosti, aby byly veřejnosti a jejím členům zprostředkovány informace tak, aby bylo možné vždy si vyvodit vlastní a ničím neovlivněné závěry a názory. V tomto konkrétním případě došlo ze strany provozovatele k odvysílání pořadu, který přinesl divákům předem stanovený, jednostranný postoj moderátora, kdy kritizované subjekty nedostaly sebemenší šanci projevit své stanovisko. To lze považovat za výrazné porušení povinnosti informovat veřejnost v souladu se zásadou objektivit, neboť tím je veřejnost informována o jednostranném obrazu společenského dění a médium tak ignoruje svůj hlavní úkol (poskytovat veřejnosti skutečné a nezkrácené informace o veřejném dění), a to v důsledku počínání samotných tvůrců pořadu, kteří neusilovali o poskytnutí objektivních a vyvážených informací. Navíc se tak v projednávaném případě stalo v souvislosti s významným společensko-politickým tématem, jelikož příspěvek poukazuje na údajné nevhodné nakládání s vysokými finančními částkami z veřejných prostředků, či dokonce zneužití těchto prostředků. Jde tedy o natolik celospolečensky závažné téma, že nelze pominout právo diváka získat k němu úplné, nezkrácené, přesné a ověřené informace a rovněž v rámci vyváženosti pohled všech zainteresovaných a relevantních stran. **Středně závažný význam zákonem chráněného zájmu tak Rada vyhodnotila pro obviněného jako mírně přitěžující.**

Co se týče hodnocení významu a rozsahu následku přestupku, pak je Rada konstatuje, že následek není součástí skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. K naplnění



skutkové podstaty postačí pouze jednání obviněného spočívající v poskytnutí neobjektivních, respektive nevyvážených informací. **Následek přestupku tedy Rada v dané věci nehodnotila.**

Ohledně způsobu spáchání přestupku Rada uvádí, že byl spáchán formou minimálně nepřímého úmyslu obviněného. Obviněný věděl, že daným zpracováním pořadu dojde k porušení zásad objektivní a vyváženosti (již jen proto, že do pořadu úmyslně nezařadil naprosto žádné vyjádření strany, kterou v reportáži po celou dobu kritizoval a ohledně které předkládal své jednostranné, subjektivní závěry), a pro případ, že k porušení zásad objektivního informování dojde, byl s tím srozuměn. **Zavinění provozovatele ve formě úmyslu, nikoli tedy pouhé nedbalosti, hodnotí Rada jako přitěžující.**

Co se týče délky doby, po kterou protiprávní jednání trvalo, pak Rada konstatuje, že předmětný pořad měl stopáž 50 minut, což není úsek zanedbatelný. **Divák tak byl nepříznivým vlivům protiprávního jednání vystaven po delší dobu (než by tomu bylo například v případě obchodního sdělení, standardní zpravodajské reportáže apod.). Tuto okolnost tak Rada hodnotila jako přitěžující.**

#### **Shrnutí:**

Při stanovení výše pokuty Rada shledala jako spíše přitěžující vyhodnocení kritéria povahy vysílaného programu, stejně tak jako mírně přitěžující hodnotila postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.

Jako přitěžující okolnost hodnotila Rada skutečnost, že přestupek byl spáchán přímo v oboru podnikatelské činnosti obviněného (provozovatel sám pořad vyrobil a zařadil do vysílání), jako mírně přitěžující hodnotila Rada středně závažný význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem ohrožen. Přitěžující shledala Rada rovněž zavinění ve formě úmyslu a rovněž dobu, po kterou byl divák vystaven nepříznivým vlivům protiprávního jednání.

Na základě shora uvedeného tak Rada rozhodla uložit obviněnému pokutu ve výši 400 000 Kč, tedy ve výši 16% z horní hranice zákonné sazby.

#### **Náhrada nákladů řízení:**

Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku vyvolal obviněný porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a ustanovení § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2019203, přičemž úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb., podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

**Ivan Krejčí**  
předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
elektronicky podepsáno



**RADA  
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ  
VYSÍLÁNÍ**

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétkova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / Fax: + 420 274 810 885

www.rrtv.cz

Jedn. identifikátor 304409-RRTV

Váš dopis zn. -  
Naše č. j. RRTV/6352/2019-  
rud

Sp. zn. RRTV/2019/03/rud  
Zasedání Rady 8-2019/poř. č. 10

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 30. dubna 2019, Praha

## ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada), jakožto ústřední správní úřad v rámci své kompetence dané ustanovením § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. b) a dle § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., rozhodla v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, dne 30. dubna 2019 takto:

- I. Obviněná společnost, provozovatel televizního vysílání, [REDAKCE]

e

**uznává vinnou ze spáchání přestupku dle ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.,**

kterého se dopustila odvysíláním pořadu Moje zprávy dne 20. listopadu 2018 od 20:05 hodin na programu Televize Barrandov, resp. části nazvané Ryba smrdí od hlavy, která obsahovala tvrzení ohledně problematických zakázek, jež byla předkládána jako fakta, přičemž zainteresované osoby a subjekty nedostaly prostor se k těmto domnělým faktům vyjádřit a celý případ byl prezentován jednostranně bez zařazení jakéhokoliv relevantního opozitního vyjádření. Pořad prezentoval jasný, předem stanovený postoj a jako takový jej lze považovat za předpojatý a snažící se ovlivnit postoje diváka ve prospěch záměrů tvůrců. Provozovatel tedy neposkytl objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů.

- II. **Za přestupek se pachatelé v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. b), ustanovením § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. a ustanovením § 35 písm. b) a § 46 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ukládá pokuta ve výši 200 000 Kč. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 201903.**
- III. **V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., ukládá Rada obviněnému povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč. Úhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí na účet č. 3711- 19223001/0710, variabilní symbol 201903.**

## Odůvodnění:

### I.

#### a) Zahájení řízení o přestupku:

\_\_\_\_\_ je provozovatelem televizního vysílání programu Televize Barrandov šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T na základě licence Sp. zn./Ident.: 2013/378/FIA/Bar, č.j.: FIA/2148/2013.

Rada zjistila, že dne 20. listopadu 2018 byl v čase od 20:05 hodin odvysílán na programu Televize Barrandov odvysílán pořad **Moje zprávy** a v jeho rámci byl odvysílán příspěvek s názvem **Ryba smrdí od hlavy**.

#### Přepis příspěvku:

Jaromír SOUKUP, generální ředitel televize Barrandov

-----  
*Ta druhá zpráva je vyloženě vtipná. Já jsem si ji nazval Ryba smrdí od hlavy. Celé to je teda takto. Ryba a tchyně smrdí třetí den. To se tedy říká. No, tak teď tohle přísloví dostalo úplně nový rozměr, a to daleko vtipnější. I když jak pro koho. Naši investigativci, naše vydavatelství totiž zjistili, že se ve vazbě ocitl spolumajitel reklamní agentury Dorland. Ten pán se jmenuje Zdeněk Stejskal. A to je hodně zajímavý, protože právě tahleta agentura je pověstná onou slavnou reklamní kampaní "Česká ryba", za kterou jen ministerstvo zemědělství utratilo přes 150 milionů korun. Ne fakt, za kampaň "Česká ryba" ministerstvo zemědělství dříve, ano, v minulých letech, utratilo přes 150 milionů korun a **spolumajitel té reklamní agentury, která to dělala, pan Stejskal, je teď ve vazbě. A víte, co je vtipný, že po kampani spotřeba českých ryb, co? Spotřeba českých ryb klesla, což je klasický cíl všech reklamních kampaní. Všichni reklamní klienti chtějí snížit prodej, proto investují do reklamy, že jo. Jasně. Ale blbost, ale blbost. "Česká ryba" byl prostě od začátku do konce průšvih jako vrata. A cože to slyším? Kdopak nám tu kucká? Že by kostička z ryby domácí zaskočila i panu ministru zemědělství Tomanovi? Ale ne, protože mimo jiné kromě ministerstva zemědělství se paktovala tahleta agentura ještě s Potravinářskou komorou, které nám současný pan ministr dlouho předsedal. A víte, co ta agentura Dorland třeba pro tuhleto státem financovanou společnost dělala? Pod vedením tedy pana ministra Tomana, tehdy pana prezidenta Tomana. Za skoro 41 milionů třeba i kampaň, a teď poslouchajte, na zvýšení spotřeby paštik z Evropské unie na ruském trhu. Fakt, slyšíte dobře. Z českého státního rozpočtu se nakupovaly billboardy asi v Novosibirsku, aby tamní Novosibirčani papali více český paštiky. To by mě fakt zajímalo, kolik billboardů se na to koupilo, kolik stály a hlavně viděl je někdy někdo v Novosibirsku? A jak se to kontroluje nakonec? No a to není všechno. Dorland, ta agentura, jejíž spolumajitel teď sedí za nějaký podvody ve vazbě, dělal, ten Dorland taky dělal pro Potravinářskou komoru další kampaň za stovky milionů korun, třeba na cosi, co se jmenuje propagace režimu jakosti Evropské unie. Boha jeho, dovedete si někdo představit, o co jde za stovky milionů korun? Ne, to nikdo neví. **Jediný, co víme, je to, že celkem podle odhadů lidí z našeho investigativního týmu jde o kšeftíky, a teď se podržte, řádově za miliardu korun.** A pán je teď ve vazbě, tak uvidíme, co z toho všeho vyplave. Podle mě to ještě bude velký. A věřte mi, že já už mám tuhleto kauzu skoro celou připravenou a už příští týden se jí budu pořádně věnovat ve svém pořadu Kauzy Jaromíra Soukupa. A můžu vám říci, pokud tady někdo chce cvičit s premiérem kvůli 50 milionům na to Čapí hnízdo, tak tady jde minimálně o miliardu. Takže se příští týden nezapomeňte dívat. A řekl bych, že po dnešních zprávách začne některým lidem být minimálně týden hodně horko. No, ale my se teď posuňme o kousek dál, i když u sociálních demokratů ještě na chvíli zůstaneme.***

#### Rozbor:

Pořad Moje zprávy, ačkoli je označen jako zpravodajství, naplňuje znaky publicistiky, je tedy publicistickým pořadem. Výše citovaný příspěvek obsahoval množství skutkových tvrzení. Nejednalo se o pouhý komentář k nějaké události, který by se skládal pouze z hodnotových soudů, jež nemohou být rozporovány na základě dokazování jejich nepravdivosti. Ačkoliv je zde tedy nutné uplatnit „volnější“ přístup, než v případě, kdy by se jednalo o zpravodajský příspěvek, není možné zcela slevit z požadavku dodržení zásady vyváženosti. I publicistický příspěvek totiž musí v případě, kdy zazní skutková tvrzení (zvláště typu, který byl přítomen v inkriminovaném příspěvku), dát nějakým způsobem možnost protistraně reagovat. Není v možnostech ani kompetenci Rady ověřovat pravdivost skutkových tvrzení (tuto problematiku zákon do značné míry řeší institutem práva na odpověď), rolí Rady je dohled, zda provozovatel poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Lze konstatovat, že se tak v rámci daného pořadu nestalo, jelikož divák dostal pouze jednostranné informace, které nebyly jakkoliv korigovány protistranou, resp. subjekty, jichž se příspěvek týkal. Pořad předkládal řadu informací jako fakta, přičemž protistrana se nemohla k těmto domnělým faktům vyjádřit.

Divák, který zhlédl uvedený příspěvek, si v žádném případě nemohl na referované téma svobodně utvořit vlastní názor. Informace, které k tématu dostal, byly čistě výběrové a podané v takových souvislostech a konotacích, aby jejich interpretace byla jednoznačná dle záměru moderátora, resp. provozovatele. Divákovi byl prostřednictvím příspěvku předkládán již předdefinovaný názor. Bylo mu tak upřeno právo na objektivní a vyvážené informace, zaručené zákonem o provozování rozhlasového a televizní vysílání. Navíc se tak stalo v souvislosti s významným společensko-politickým tématem, jelikož příspěvek poukazuje na údajné nehospodárné nakládání s vysokými finančními částkami z veřejných prostředků, či dokonce zneužití těchto prostředků. Jde tedy o natolik celospolečensky závažné téma, že nelze pominout právo diváka získat k němu úplné, nezkrácené, přesné a ověřené informace a rovněž v rámci vyváženosti pohled všech zainteresovaných a relevantních stran. To se v daném případě nestalo.

*Dle ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Názory nebo hodnotící komentáře musí být odděleny od informací zpravodajského charakteru.*

Pojmy objektivita a vyváženost jsou neurčité právní pojmy. Rada má však za to, že objektivita a vyváženost jsou pojmy běžně užívané a relativně snadno srozumitelné a jejich obsah lze považovat za obecně známý, nicméně Rada interpretuje pojem objektivní jako věcný, nestranný, nepředpojatý, neutrální, správný, úplný, přesný, předmětný, držící se faktů. Principy objektivity a vyváženosti tak zpravidla jsou fakticita a nestrannost, přičemž fakticity se dosahuje věcnou správností a relevancí (významností) a nestranností vyvážeností a neutralitou.

Na základě shora uvedeného tedy Rada dospěla k závěru, že odvysíláním předmětné reportáže mohlo být porušeno ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.

**S ohledem na uvedené rozhodla Rada na svém 21. zasedání konaném dne 18. prosince 2018 zahájit s provozovatelem**

**řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit odvysíláním pořadu Moje zprávy dne 20. listopadu 2018 od 20:05 hodin na programu Televize Barrandov, resp. části nazvané Ryba smrdí od hlavy, která obsahovala tvrzení ohledně problematických zakázek, jež byla předkládána jako fakta, přičemž zainteresované osoby a subjekty nedostaly prostor se k těmto domnělým faktům vyjádřit a celý případ byl prezentován jednostranně bez zařazení jakéhokoliv relevantního opozitního vyjádření. Pořad prezentoval jasný, předem stanovený postoj a jako takový jej lze považovat za**

**předpojatý a snažící se ovlivnit postoje diváka ve prospěch záměrů tvůrců. Neposkytl tedy objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů.**

Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo provozovateli doručeno dne 14. ledna 2019. Obviněnému provozovateli byla stanovena lhůta 30 dní pro písemné vyjádření ve věci.

b) Vyjádření obviněného provozovatele:

Dne 13. února 2019 bylo Radě doručeno vyjádření obviněného provozovatele, kde uvedl následující:

Provozovatel je přesvědčen o tom, že pořad poskytl divákům podstatné informace podložené relevantními údaji pro to, aby se diváci sami mohli zamyslet nad vazbami fungujícími mezi zainteresovanými subjekty (agenturou Dorland, Potravinářskou komorou a Ministerstvem zemědělství) a způsobem vynakládání veřejných prostředků a kontrolou nad nimi. Pořad přispěl k objektivní veřejné debatě, která je nezbytná a žádoucí.

Rada dle obviněného provozovatele nesprávně vyložila požadavek objektivitu a vyváženosti. Objektivita a vyváženost jsou neurčité právní pojmy, jejichž obsah a rozsah se může měnit, například v závislosti na čase a místě aplikace právního předpisu. Zákonodárce tak vytváří správnímu orgánu prostor, aby zhodnotil, zda konkrétní případ lze podřadit pod neurčitý právní pojem či nikoli. Při interpretaci neurčitého právního pojmu je tedy nutno nejprve objasnit neurčitý právní pojem a jeho rozsah, a poté zhodnotit, zda skutečnosti konkrétního případu lze zařadit do rámce vytvořeného rozsahem neurčitého právního pojmu. V uvedeném případě však jednání pod tento neurčitý právní pojem nespadá.

Účelem samotného pořadu je podrobit vynakládání veřejných prostředků v České republice veřejné kritice. V případě předmětné reportáže se jednalo o nakládání s veřejnými prostředky a úvahou nad jejich efektivitou, demonstrovanou na příkladu dvou konkrétních kampaní (Česká ryba a propagace českých paštik v Rusku). Otázka vynakládání veřejných prostředků a chybějící kontrola následné efektivity je tématem aktuálním a relevantním pro většinovou část populace. Cílem bylo nastínit divákům toto aktuální téma v jiném světle, než jak jsou na to z ostatních médií diváci zvyklí a tím přispět k pestrosti způsobu prezentace aktuálních otázek a podpořit kritické myšlení diváků. Právě tím pořad aktivně vyvažuje objektivitu a podporuje kritické myšlení. Moderátor způsobem prezentace vybíraného tématu podněcuje diváky k tomu, aby si vytvořili názor i mimo hlavní názorové proudy, které jsou v médiích většinově prezentovány jako obecné pravdy. Moderátor klade důraz na schopnost prověřovat informace prezentované jednoznačným způsobem a na kritické myšlení diváků, které je zásadním prvkem objektivitu a vyváženosti.

Obsah pořadu, včetně všech v něm uvedených tvrzení, byl výsledkem investigativní analytické práce pracovníků provozovatele, kteří vyhledávají relevantní údaje a souvislosti, které v souvislostech analyzují a dále zpracovávají pro účely pořadu. Tvrzení obsažená v pořadu jsou podložena čísly (například na kampaň Česká ryba ve výši 150 milionů korun, nebo 41 milionů korun vynaložených na podporu českých paštik v Rusku). V tomto ohledu tak pořad učinil objektivitě zadost.

Provozovatel uvádí, že podrobuje transparentnost a ekonomickou efektivitu vynakládání veřejných prostředků kritice. Jak uvádí Ústavní soud, kritika veřejných záležitostí vykonávaných veřejnými osobami je přípustná (nález Ústavního soudu ze dne 30. ledna 2018, č.j. I. ÚS 4035/14). Taková kritika je navíc prospěšná a žádoucí a veřejné instituce, včetně jakýchkoli agentur, které pro stát připravují nákladné kampaně bez prokázané efektivity, s takovou kritikou musí počítat. Stejně tak Ministerstvo zemědělství a Potravinářská komora musí počítat s veřejným vyhodnocováním investic veřejných prostředků a následnou veřejnou kritikou, a to zejména v případech, že jsou veřejné prostředky vynakládány bez jakéhokoli

účinku či prospěchu. Pokud kontrola v této oblasti není efektivně vykonávána v soustavě příslušných orgánů, nezbyvá, než aby ji v praxi de facto všemi možnými prostředky vykonávali občané a média, a to i média publicistická a investigativní.

Provozovatel namítá, že v případě publicistického pořadu je nutné uplatnit „volnější“ přístup, než v případě, kdy by se jednalo o zpravodajství. Bez toho by ostatně nebylo možné investigativní žurnalistiku provádět, respektive žádné médium by bez možnosti komunikace jejích závěrů nevynakládalo na investigaci své prostředky. Splnění požadavků správního orgánu by však nemělo na významu a zcela přesahuje formát a možnosti pořadu. Provozovatel v pořadu dostatečným způsobem vysvětlil roli jednotlivých subjektů a jejich vzájemné vazby. Požadavky Rady jsou nepřiměřené a Rada zcela opomíjí, že provozovatel již předloženými údaji a argumenty dostatečně naplnil standard nezbytný pro to, aby byl pořad dostatečně objektivní a diváci si na jeho základě mohli utvořit kritický názor. Doplnění dalších detailů by již bylo vzhledem ke sdělovanému tématu a přesvědčivosti pořadu bez významu.

Provozovatel uvádí, že publicistické pořady musí být posuzovány jinak než pořady zpravodajské, což vyplývá i z judikatury Nejvyššího správního soudu, který k tomuto uvádí, že „[...] důraz na důsledné dodržování zásad objektivit a vyváženosti bude u zpravodajství o poznání větší, než jak tomu bude v případě pořadů publicistických. Minimálně aspekt věcnosti se pak v publicistice z povahy věci neuplatní vůbec. Lze tedy shrnout, že míra tolerance vůči případným prohřeškům proti zákonem postulovaným zásadám objektivit a vyváženosti bude různá v závislosti na tom, půjde-li o pořad publicistický, či o zpravodajskou relaci.“ (rozsudek NSS ze dne 26. května 2010, č.j. 3 As 6/2010). U publicistických pořadů se naopak předpokládá, že budou „často angažované, bitické a názorově vyhraněné, samozřejmě vždy při zachování objektivit a pravdivosti sdělení o faktech“ a podpoří tím „co nejširší a nejotevřenější diskusi o společensky relevantních tématech.“ (rozsudek NSS ze dne 5. května 2010, č.j. 7 As 23/2010).

Obviněný dále uvádí, že má právo vysílat programy svobodně a nezávisle a že postihování pořadu podle ustanovení § 31 zákona č. 231/2001 Sb., by představovalo nepřijatelný zásah do ústavně zaručené svobody projevu. Rada dle jeho názoru zcela pominula, že dle článku 17 odst. 4 Listiny lze svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. V daném případě se však nejedná ani o jedno z jmenovaných. Obviněný odkazuje na nález Ústavního soudu ze dne 12. října 2006, sp.zn. I.ÚS 69/06 a nález ze dne 30. ledna 2018, sp.zn. I.ÚS 4035/14 a uvádí, že proti jednáním porušujícím práva vyplývající ze soukromoprávních předpisů je třeba v první řadě brojit soukromoprávními prostředky, při jejich nedostatečnosti uplatnit sankce správní a na posledním místě právo trestní. Ačkoli Ústavní soud dovozuje, že svoboda slova může být omezena taktéž za účelem ochrany nezbytných požadavků pro vedení informované, demokratické diskuse o věcech veřejného zájmu, pořad takové nezbytné požadavky pro vedení diskuse o vynakládání veřejných prostředků splnil a požadavky Rady tak přesahují to, co lze po soukromých médiích požadovat.

Závěrem obviněný shrnuje, že účelem pořadu je otevřít veřejnou diskusi nad tématem nakládání s veřejnými prostředky, jeho kontrolou a vyhodnocováním jeho celkové efektivity a účinku. Za tímto účelem provozovatel předložil argumenty, které v komplexnosti umožňují, aby diváci pořadu o těchto tématech kriticky přemýšleli a utvořili si na problematiku vlastní názor.

#### c) Další postup v rámci řízení o přestupku:

Rada na svém 4. zasedání konaném dne 19. února 2019 provedla důkaz zhlédnutím záznamu pořadu Moje zprávy, respektive příspěvku s názvem „Ryba smrdí od hlavy“ odvysílaného dne 20. listopadu 2018 od 20:05 hodin na programu Televize Barrandov.

Dne 21. února 2019 bylo provozovateli doručeno Oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování a byla mu stanovena lhůta 20 dní pro písemné vyjádření. Provozovatel se ve věci již dále nevyjádřil.

## II.

### **Samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 8. zasedání konaném dne 30. dubna 2019 a dospěla k následujícím závěrům:**

Je třeba v samém úvodu předeslat, že již samotná koncepce pořadu Moje zprávy (stejně jako další publicistické pořady uváděné Jaromírem Soukupem) počítá s tím, že provozovatel, a potažmo moderátor, znají pravdu, kterou posléze přehledně představí divákům. Nikterak se tedy netají tím, že jsou v pořadu prezentována předem zformulovaná stanoviska k rozebíraným informacím či případům.

Rada souhlasí s obviněným, že objektivita a vyváženost jsou neurčité právní pojmy, jejichž obsah a rozsah se může měnit v závislosti na čase a místě aplikace právního předpisu a že zákonodárce vytváří správnímu orgánu prostor, aby tyto neurčité pojmy definoval a zhodnotil, zda konkrétní případ lze podřadit pod takový neurčitý právní pojem. Rada pojmy objektivita a vyváženost jasně definovala již v samotném odůvodnění zahájení řízení o přestupku, když uvedla: *Pojmy objektivita a vyváženost jsou neurčité právní pojmy. Rada má však za to, že objektivita a vyváženost jsou pojmy běžně užívané a relativně snadno srozumitelné a jejich obsah lze považovat za obecně známý, nicméně Rada interpretuje pojem objektivní jako věcný, nestranný, nepředpojatý, neutrální, správný, úplný, přesný, předmětný, držící se faktů. Principy objektivit a vyváženosti tak zpravidla jsou fakticita a nestrannost, přičemž fakticity se dosahuje věcnou správností a relevancí (významností) a nestranností vyvážeností a neutralitou.*

Rada při svém výkladu ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., vychází ze svého odborného rozhodování (Rada je odborným nezávislým ústředním správním orgánem), ze znalosti teoreticko-vědních východisek mediálních studií a z bohaté judikatury zejména správních soudů. I na základě tohoto je Radě zřejmé, že *dle odborné literatury lze pak zásadou objektivit rozumět znak zpravodajství, „které se pokouší věcně, nestranně a nemanipulativně oddělit zprávu od komentáře“. Ústřední charakteristikou takového postupu je „zásadní ověřování pravdivosti výpovědí“. Zásada objektivit předpokládá referování bez emocí a používání neutrálních výrazů (Michael Kunczik: Základy masové komunikace, Karolinum, Praha, 1995, s. 111). Pojem objektivit tedy v sobě zahrnuje hned několik aspektů, z nichž za rozhodné považuje Nejvyšší správní soud správnost (či přesnost), tzn. že zpráva odpovídá skutečnosti, transparentnost, tj. že žurnalista uvádí své informační prameny, a věcnost, tj. že novináři do zprávy nevkládají svá vlastní hodnocení. (Rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 3 As 6/2010).*

Rada obviněnému nevytýká zvolené téma, naopak se domnívá, že veřejná kritika vynakládání veřejných prostředků v České republice je pro publicistický formát tématem příhodným a zkoumání efektivity či transparentnosti vynakládání těchto prostředků je ze strany médií více než žádoucí. Stejně tak Rada nepovažuje za a priori špatné, pokud bylo cílem pořadu nabídnout divákům téma v jiném světle, než jak jsou na to zvyklí z ostatních médií. Je však třeba při sestavování tohoto „jiného pohledu“ dbát na to, že nejen zpravodajský, ale také publicistický příspěvek musí v případě, kdy zazní skutková tvrzení, dát nějakým způsobem možnost protistraně reagovat. Divák v předmětném pořadu, respektive příspěvku dostal pouze jednostranné informace, které nebyly jakkoliv korigovány protistranou, respektive subjekty, jichž se příspěvek týkal. Pořad předkládal řadu informací jako fakta, přičemž protistrana se nemohla k těmto domnělým faktům vyjádřit. Lze proto souhlasit s obviněným, že v případě publicistického pořadu je možné uplatnit „volnější“ přístup, než v případě, kdy by se jednalo o zpravodajství, ovšem nelze ani v případě investigativní žurnalistiky na požadavky objektivit a vyváženosti zcela rezignovat.

Z tohoto důvodu se nelze ztotožnit se závěry obviněného, že požadavkům objektivitě učinil zadosť, pokud v pořadu předložil – dle jeho mínění - podložené informace a argumenty. Rada již v odůvodnění Oznámení o zahájení řízení uvedla, že není v jejích možnostech ani kompetenci ověřovat pravdivost skutkových tvrzení (tuto problematiku zákon do značné míry řeší institutem práva na odpověď a zde Rada opět a priori netvrdí, že moderátorem uváděné údaje byly nepravdivé), rolí Rady je dohled, zda provozovatel poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Tak se tomu však v uvedeném případě nestalo, jelikož divák dostal pouze jednostranné informace, které nebyly jakkoliv korigovány protistranou, pořad předkládal řadu informací jako fakta, přičemž protistrana se nemohla k těmto domnělým faktům vyjádřit. Vyjádření protistrany obviněný zřejmě pokládá za „doplňování dalších detailů“, které by byly „vzhledem ke sdělovanému tématu a přesvědčivosti pořadu bez významu“, jak uvádí ve svém vyjádření.

Divák, který zhlédl uvedený příspěvek, si nemohl na referované téma svobodně utvořit vlastní názor. Informace, které k tématu dostal, byly čistě výběrové a podané v takových souvislostech a konotacích, aby jejich interpretace byla jednoznačná dle záměru moderátora, resp. provozovatele. Divákovi byl prostřednictvím příspěvku předkládán již předdefinovaný názor. Bylo mu tak upřeno právo na objektivní a vyvážené informace, zaručené zákonem o provozování rozhlasového a televizního vysílání. Navíc se tak stalo v souvislosti s významným společensko-politickým tématem, jelikož příspěvek poukazuje na údajné nevhodné nakládání s vysokými finančními částkami z veřejných prostředků, či dokonce zneužití těchto prostředků. Jde tedy o natolik celospolečensky závažné téma, že nelze pominout právo diváka získat k němu úplné, nezkreslené, přesné a ověřené informace a rovněž v rámci vyváženosti pohled všech zainteresovaných a relevantních stran. Proto zde neobstojí námitka obviněného, že by se v daném případě neměla veřejnoprávní regulace ze strany správního orgánu vůbec uplatňovat, neboť se, s odkazem na závěry Ústavního soudu, má případ řešit soukromoprávními prostředky. Je třeba si uvědomit, že značné procento publicistických pořadů či příspěvků má celospolečenský přesah; pořady podrobují kritice různé veřejné instituce, úřady, orgány, agentury, fondy atd., a přesně na tyto případy dopadají závěry Ústavního soudu v nálezu sp.zn. I.ÚS 4035/14, tj. že svoboda slova může být omezena za účelem ochrany nezbytných požadavků pro vedení informované, demokratické diskuse o věcech veřejného zájmu, čili jinými slovy, že je v souladu s ústavními právy, pokud Rada dle své pravomoci dohlídí nad zachováním objektivitě a vyváženosti publicistických pořadů (a tím i informovanost diváků o věcech veřejného zájmu) a v případě, že shledá rozpor, je oprávněna omezit právo provozovatele na svobodu projevu.

V této souvislosti lze taktéž odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. srpna 2012, č.j. 6 Aps 3/2012 – 57, kde soud uvedl, že svoboda projevu může být omezena s ohledem na práva a svobody jiných, především ve vztahu k fungování politického života, tedy ve vztahu k veřejnému dění a informování o něm, a že televizní, respektive rozhlasové zpravodajství je stále nejsnáze dostupným zdrojem informací pro širokou veřejnost a že televize je stále médiem oslovujícím potenciálně stále nejširší okruh veřejnosti.

S tím souvisí i povinnosti provozovatelů televizního vysílání při tvorbě zpravodajství a publicistiky jako hlavních informačních zdrojů veřejnosti (k řečenému opět viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 6 Aps 3/2012 – 57). Princip objektivního a vyváženého informování je ostatně právní teorií považován sám o sobě za chráněný Listinou základních práv a svobod a vyvozený přímo z čl. 17 tohoto významného dokumentu, a to v souladu s článkem 4 odst. 4 Listiny. (...) *Zejména princip pravdivého a objektivního zpravodajství staví média do role jakýchsi vedlejších adresátů práva na informace.* (MORAVEC, O. *Svoboda médií v kolizi s právy třetích osob*. Brno, 2006. 140 s. Rigorózní práce. Masarykova univerzita v Brně, Právnická fakulta, Katedra ústavního práva a politikologie. S. 25 a 26.)

A právě ochrana objektivního a vyváženého informování veřejnosti je poskytována zákonem č. 231/2001 Sb. a povinnostmi v něm stanovenými, nad jejichž dodržováním dohlídí Rada pro rozhlasové a televizní vysílání.



Provozovatel tvrdí, že se v dané věci nejedná o nutný zásah státu pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost nebo ochranu veřejného zdraví či mravnosti tak, jak vyžaduje čl. 17 Listiny. Je však jednoznačně zřejmé, že ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., stejně jako celá řada dalších ustanovení zákona o vysílání, směřuje k ochraně práv druhých, tedy diváků. Dle článku 17 Listiny svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. Svoboda projevu byla omezena zákonem č. 231/2001 Sb., a to z důvodu ochrany práv druhých, tj. televizních diváků, kteří mají právo na to, aby jim byly poskytovány objektivní a vyvážené informace.

**S ohledem na shora uvedené dospěla Rada k závěru, že odvysíláním předmětné reportáže došlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.**

### III.

#### **Podmínka předchozího upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 zákona č. 231/2001 Sb.**

Dále se Rada zabývala tím, zda byla splněna podmínka pro uložení pokuty dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tedy zda již byl provozovatel v minulosti upozorněn na typově obdobné porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení předmětného ustanovení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. přiměřená charakteru porušené povinnosti.

Na porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., byl již provozovatel vysílání [REDAKCE] upozorněn.

Jednalo se o Upozornění na porušení zákona ze dne 4. září 2018, sp.zn. RRTV/2018/856/rud, které bylo provozovateli doručeno 1. října 2018 a v němž Rada provozovatele upozornila na porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil odvysíláním pořadu Kauzy Jaromíra Soukupa na téma hospodaření České televize ve dnech 7. března 2018 od 21:25 hod, 14. března 2018 od 21:25 hod a 21. března 2018 od 21:25 hod na programu Televize Barrandov. V pořadu byl na značné ploše prezentován výhradně názor jediného účinkujícího na téma pořadu, aniž by byl dán prostor pro oponentní názor. Provozovatel tedy neposkytl objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů.

Zároveň Rada stanovila provozovateli lhůtu k nápravě 7 dní ode dne doručení předmětného upozornění. Lhůta k nápravě uplynula dne 8. října 2018. Předchozí upozornění na porušení zákona tak bylo provozovateli vysílání doručeno s dostatečným předstihem před zpracováním a odvysíláním pořadu, pro jehož odvysílání bylo zahájeno toto řízení o přestupku.

Typová shodnost předchozího upozornění a nyní projednávaného případu tak, jak ji vyžaduje stávající judikatura Nejvyššího správního soudu, je zcela zjevná. V obou případech došlo k prezentování jediného, subjektivního pohledu na probírané téma ze strany jediné osoby moderátora, aniž by byl dán prostor pro oponentní názor, respektive pro vyjádření strany, která byla v pořadu kritizována; pořad prezentoval jasný, předem stanovený, předpojatý postoj snažící se ovlivnit postoje diváka ve prospěch záměrů tvůrců.

Rada tedy konstatovala, že podmínka pro uložení pokuty dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., byla splněna a předchozí upozornění na porušení zákona naplňuje znaky typové shodnosti s nyní projednávaným případem tak, jak vyžaduje aktuální judikatura.

#### IV.

*V souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., může Rada uložit pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud provozovatel vysílání neplní povinnosti podle § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb.*

*Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., při určení druhu a výměry správního trestu za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Dále přihlíží ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení.*

#### Povaha vysílaného programu:

Předmětný pořad Moje zprávy, respektive reportáž Ryba smrdí od hlavy byla odvysílána na televizním programu Televize Barrandov. Konkrétní údaje o sledovanosti pořadu dne 20. listopadu 2018 neměla Rada v rámci řízení o přestupku k dispozici, nicméně z vlastní správní praxe je Radě známo, že program Televize Barrandov, jehož provozovatelem je společnost ██████████ obsahuje, v porovnání s ostatními celoplošnými plnoformátovými programy, nižších hodnot sledovanosti a není na mediálním trhu dominantním či významněji úspěšným. Na druhé straně je třeba vzít v potaz, že pořad Moje zprávy byl odvysílán v čase od 20:05 hodin, tedy v období tzv. prime-timu, kdy je obecně sledovanost jakéhokoli televizního programu nejvyšší. Rovněž je třeba zohlednit, že program Televize Barrandov, jak již bylo zmíněno, je programem celoplošným (tzn. jeho vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky) a programem plnoformátovým (tj. takovým, který obsahuje pořady různého zaměření a témat, zejména pořady zpravodajské, filmové a zábavné, a který není zaměřen pouze na určitou skupinu obyvatel se shodnými zájmy). Je tedy třeba diferencovat mezi provozovateli neplnoformátových programů (které jsou zaměřeny pouze na úzce vymezený segment diváků) a provozovateli programů plnoformátových, a rovněž tak mezi provozovateli regionálního vysílání a provozovateli programů celoplošných. Lze dovést, že k velkému podílu diváků patří i zvýšená odpovědnost vůči divákům obecně, neboť porušení zákona může mít dopad na jejich velké množství. **Dané kritérium tedy Rada ve svém celku hodnotila pro obviněného provozovatele jako spíše přítěžující, neboť program Televize Barrandov sice nedosahuje vysokých hodnot sledovanosti, ale i tak je programem celoplošným a plnoformátovým, kdy navíc předmětný pořad byl odvysílán v časovém úseku od 19:00 do 23:00 hodin, tedy v době, kdy je sledovanost televizního vysílání nejvyšší.**

#### Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost.

Hodnocení tohoto kritéria je nutno provést v kontextu s hodnocením kritéria posledně uvedeného, tj. v kontextu povahy vysílaného programu. Jelikož se totiž jedná o program vysílaný celoplošně prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T, navíc o program plnoformátový (nikoli tedy o program o úzce

zaměřený pouze na určitou skupinu diváků), lze dovést, že k velkému podílu diváků patří i zvýšená odpovědnost vůči divákům obecně, neboť porušení zákona může mít dopad na velké množství diváků.

Na základě těchto skutečností lze dovést, že lze v případě daného provozovatele vysílání hovořit o zvýšené odpovědnosti vůči divácké obci, neboť si musí být vědom možnosti dopadu porušení povinností souvisejících s provozováním celoplošného, plnoformátového vysílání na větší množství diváků. **Proto Rada zhodnotila toto kritérium jako mírně přitěžující.**

Pro úplnost Rada dodává, že v dané věci neobdržela žádné stanovisko samoregulačního orgánu.

*Dle ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména*

- a) k povaze a závažnosti přestupku,*
- b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,*
- c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*
- d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,*
- e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,*
- f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,*
- g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,*
- h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užítky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,*
- i) u pokračujícího, trvajícího a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.*

*Dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., povaha a závažnost přestupku je dána zejména*

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,*
- b) významem a rozsahem následku přestupku,*
- c) způsobem spáchání přestupku,*
- d) okolnostmi spáchání přestupku,*
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato známkou skutkové podstaty přestupku,*
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,*
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.*

S ohledem na charakter projednávaného přestupku přihlédne Rada při určení druhu trestu a jeho výměry, k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby, tj. provozovatele televizního vysílání, to znamená k ustanovení § 37 písm. a), c) a g).

Co se týče povahy činnosti právnické osoby, toto kritérium obsahově zčásti pokrývá hodnocení kritéria dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., tj. postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost a o generování zisku. Předmětná reportáž byla zařazena do televizního vysílání v

rozporu s požadavky odborné péče, neboť obviněný je provozovatelem televizního vysílání na základě Radou udělené licence, je tedy profesionálem v oboru provozování televizního vysílání, a není laikem, kterého by snad mohla neznalost příslušných právních předpisů do jisté míry omlouvat. Porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., se tedy obviněný dopustil přímo v oboru své vlastní podnikatelské činnosti. Mimo to, pořad Moje zprávy je pořadem vyrobeným samotným provozovatelem, tudíž soulad reportáže se zásadami objektivit a vyváženosti mohl provozovatel přímo ovlivnit, respektive zajistit. **Tyto okolnosti tak byla Rada nucena hodnotit jako přitěžující.**

Co se týče polehčujících a přitěžujících okolností tak, jak jsou demonstrativně jmenovány v ustanovení § 39 a § 40 zákona č. 231/2001 Sb., konstatuje Rada, že žádná z uvedených skutečností (ať už polehčujících či přitěžujících) v dané věci nenastala. Rada proto jako polehčující či přitěžující hodnotila okolnosti další (viz výše a níže).

Povaha a závažnost přestupku jsou v projednávané věci dány dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a konečně délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele.

Jako středně závažný Rada zhodnotila význam zákonem chráněného zájmu, který mohl být přestupkem ohrožen, respektive možný škodlivý následek přestupku. Ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., slouží k ochraně diváků a jejich práva na informace. Předmětnou povinností projevil zákonodárce své vědomí o tom, nakolik významným zdrojem informací elektronická média jsou, nakolik se podílejí na socializačních procesech ve společnosti a nakolik je lze rovněž zneužít k tomu, aby se veřejnosti (posluchačům či divákům) dostalo takových informací, které jsou v zájmu určitých osob či skupiny osob. Z tohoto důvodu předmětné ustanovení vyžaduje dodržování zásad objektivit a vyváženosti, aby byly veřejnosti a jejím členům zprostředkovány informace tak, aby bylo možné vždy si vyvodit vlastní a ničím neovlivněné závěry a názory. V tomto konkrétním případě došlo ze strany provozovatele k odvysílání příspěvku, který přinesl divákům předem stanovený, subjektivní, předpojatý postoj moderátora, snažící se ovlivnit postoje diváka ve prospěch záměrů tvůrců. To lze považovat za výrazné porušení povinnosti informovat veřejnost v souladu se zásadou objektivit, neboť tím je veřejnost informována o zcela jiném obrazu společenského dění a médium tak zcela ignoruje svůj hlavní úkol (poskytovat veřejnosti skutečné a nezkrácené informace o veřejném dění), a to v důsledku počínání samotných tvůrců příspěvku, kteří neusilovali o poskytnutí informací objektivních a vyvážených, ale informací jednostranných, znemožňujících divákům utvořit si na věc svůj vlastní názor. Navíc se tak v projednávaném případě stalo v souvislosti s významným společensko-politickým tématem, jelikož příspěvek poukazuje na údajné nevhodné nakládání s vysokými finančními částkami z veřejných prostředků, či dokonce zneužití těchto prostředků. Jde tedy o natolik celospolečensky závažné téma, že nelze pominout právo diváka získat k němu úplné, nezkrácené, přesné a ověřené informace a rovněž v rámci vyváženosti pohled všech zainteresovaných a relevantních stran. **Středně závažný význam zákonem chráněného zájmu tak Rada vyhodnotila pro obviněného jako mírně přitěžující.**

Co se týče hodnocení významu a rozsahu následku přestupku, pak je Rada konstatuje, že následek není součástí skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. K naplnění skutkové podstaty postačí pouze jednání obviněného spočívající v poskytnutí neobjektivních, respektive nevyvážených informací. **Následek přestupku tedy Rada v dané věci nehodnotila.**

Ohledně způsobu spáchání přestupku Rada uvádí, že byl spáchán formou minimálně nepřímého úmyslu obviněného. Obviněný věděl, že daným zpracováním příspěvku dojde k porušení zásad objektivit a vyváženosti (již jen proto, že do pořadu úmyslně nezařadil naprosto žádné vyjádření druhé strany), a pro

případ, že k porušení zásad objektivního informování dojde, byl s tím srozuměn. **Zavinění provozovatele ve formě úmyslu, nikoli tedy pouhé nedbalosti, hodnotí Rada jako přitěžující.**

Co se týče délky doby, po kterou protiprávní jednání trvalo, pak Rada konstatuje, že inkriminovaný příspěvek měl stopáž 3 minuty a 40 sekund, což je v porovnání s celkovým 24hodinovým vysílacím časem programu nepatrným úsekem. **Divák tak nebyl nepříznivým vlivům protiprávního jednání vystaven po značnou dobu, což je okolností hovořící pro uložení pokuty při dolní hranici zákonné sazby.**

#### **Shrnutí:**

**Při stanovení výše pokuty Rada shledala jako spíše přitěžující vyhodnocení kritéria povahy vysílaného programu, stejně tak jako mírně přitěžující hodnotila postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.**

**Jako přitěžující okolnost hodnotila Rada skutečnost, že přestupek byl spáchán přímo v oboru podnikatelské činnosti obviněného (tedy provozování televizního vysílání), jako mírně přitěžující hodnotila Rada středně závažný význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem ohrožen. Přitěžující shledala Rada rovněž zavinění ve formě úmyslu.**

**Jako polehčující okolnost vzala Rada v potaz krátkou dobu, po kterou protiprávní jednání trvalo, a tato okolnost přispěla k uložení pokuty blíže k dolní hranici zákonné sazby.**

**Na základě shora uvedeného tak Rada rozhodla uložit obviněnému pokutu ve výši 200 000 Kč, tedy ve výši 8% z horní hranice zákonné sazby.**

#### **Náhrada nákladů řízení:**

Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku vyvolal obviněný porušením svém právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., uložila Rada obviněnému povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 201903, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

**Ivan Krejčí**

předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
elektronicky podepsáno



Jedn. identifikátor 302662-RRTV

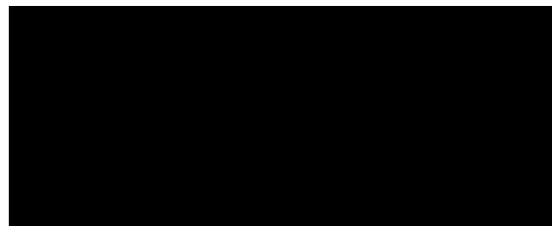
Naše č. j. RRTV/5152/2019-loj

Sp. zn. RRTV/2018/795/loj

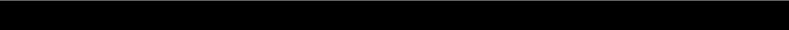

Zasedání Rady 07-2019/poř. č. 23

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 9. dubna 2019, Praha



Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle § 60 odst. 1 písm. l) a § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., v platném znění, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodla takto:

- I. Obviněná společnost   
, **se uznává vinnou** v souladu s § 60 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. pro porušení § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustila odvysíláním teleshoppingu Klenot TV dne 18. července 2018 od 12:15 hodin na programu Kino Barrandov, neboť v teleshoppingu prohlašuje, že výrobek „Terapeutický prsten dr. Woo“ (prezentovaný v čase mezi 13:31 - 14:10 hodin) může odstranit rozličné tělesné i duševní choroby. Moderátorka prezentuje prsten slovy: „„Je to revoluce ve vědě.“ „My nemusíme mít bolesti v dnešní době, to je něco starého.“ „Je to nejlepší řešení na bolení hlavy.“ „Má to stejné účinky akupunktury, jako jehly.“ „To není zázrak, to je medicína, to je věda.“ Údajné léčivé účinky prstenu jsou i jinak neustále zdůrazňovány, resp. jsou prezentovány jako zásadní důvod k nákupu prstenu. Sloganem „Jaká je cena vašeho zdraví“ naznačuje spotřebitelům jednoznačně, že si kupují produkt, který jim zajistí zdraví. Takový postup může spotřebitele přimět učinit rozhodnutí (nákup produktu), které by za běžných okolností neučinili. Důsledkem může být případné ohrožení zdraví spotřebitelů, kteří mohou na základě daných informací zanedbat péči o své zdraví, resp. mohou lékařskou péči nahradit koupí daného produktu. To hrozí především u zranitelných skupin spotřebitelů, především starších osob, na které sdělení (vzhledem k nemocem, o kterých hovoří) primárně cílí. **Za přestupek se obviněné v souladu s ustanovením § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. ukládá pokuta ve výši 200 000,- Kč.**
- II. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2018795.
- III. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., uložila Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000, - Kč (slovy jedentisíckoron) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2018795, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:


Společnost Barrandov Televizní Studio a. s. provozuje program Kino Barrandov na základě licence k provozování celoplošného zemského digitálního televizního vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů udělené správním rozhodnutím č.j. RRTV/852/2015-SMU sp.zn.: 2015/105/SMU/Bar a na základě licence k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím družice udělené správním rozhodnutím č.j. RRTV/854/2015-SMU sp.zn.: 2015/106/SMU/Bar.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) se na svém 13. zasedání konaném ve dnech 14. a 15. srpna 2018 zabývala diváckými podáními č.j. RRTV/14822/2018-vra, č.j. RRTV/15143/2018-vac, č.j. RRTV/14887/2018-vra.

#### Rada zjistila:

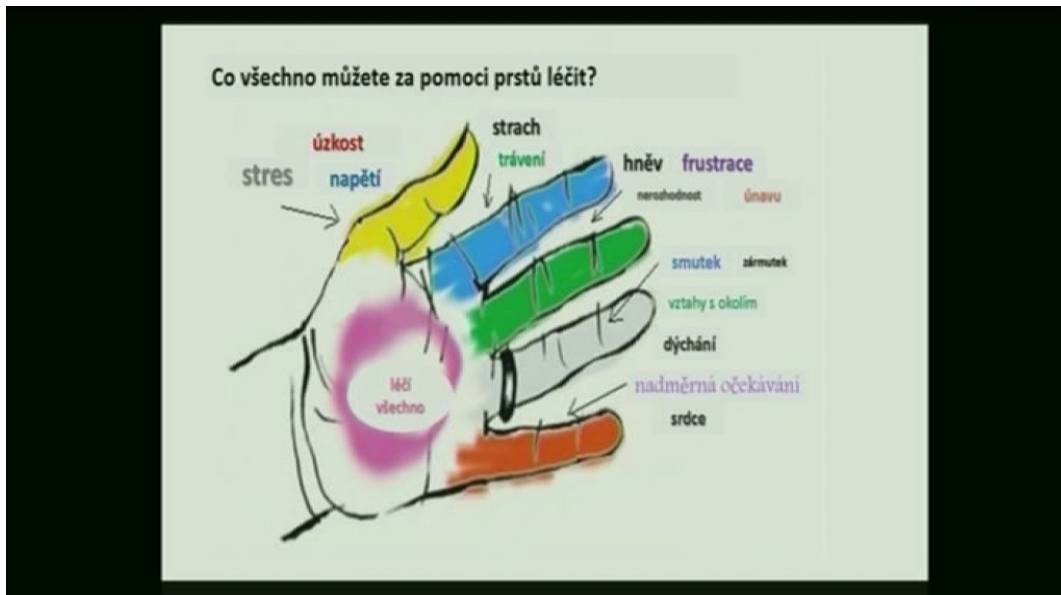
Provozovatel Barrandov Televizní Studio a. s. odvysílal na programu Kino Barrandov dne 18. 7. 2018 v čase od 12:15 hodin teleshoppingový blok, v jehož rámci je nabízen výrobek Terapeutický prsten Dr. Woo. Přičemž na základě propojení tělesných orgánů s body na dlani a s prsty si klient vybere orgán nebo systém orgánů, které by rád ovlivnil, a masíruje prsty prstenem nejméně jednou denně 5 minut tak, že otáčí prstenem nahoru a dolů.

Popis teleshoppingového bloku:



*Dr. Woo*

- Profesor
- Korejský výzkumník
- Akademik
- V současné době je vedoucí Korejské akupunkturní univerzity



**Palec:** plíce a lymfatický systém, kašel, bolest ramenou, dušnost, bolest hlavy, astma, angina, škrábání v krku, ochrnutí obličeje. Pomáhá kráse, posiluje vůli a intuici.

**Ukazováček:** Páteř, střevo, bolesti hlavy a zubů, onemocnění kůže, špatné vidění, ztráty vědomí, proti bolesti, nechutenství, ovlivňuje funkce jater a střev. Pomáhá porozumění světu, zdokonalování a duševnímu rozvoji.

**Prostředníček:** hormonální systém, posílení srdce, oběh krve, zánět osrdečníku, tlak na hrudi, třesoucí se ruce, horečka, krvácení z nosu, žaludeční nevolnosti, nadměrné pocení. Pomáhá k sebedisciplině a skrytým přáním.

**Prsteníček:** hormonální systém, problémy hormonálního systému, štítná žláza, nefunkční štítná žláza, nadměrná funkce štítné žlázy, vyčerpanost, alergie. Pomáhá tvorbě individuality, vitality a tvořivé energie.

**Malíček:** srdce, tenké střevo, záněty očí, problémy se štítnou žlázou, nefunkční tenké střevo, bolesti ucha, relaxace, má omlazující efekt. Pomáhá k rozumovému uvažování, logice, komunikaci, paměti.



Terapeutický prsten Dr. Woo

Kód 19996

Počáteční cena 8,000 Kč

PRÁVĚ TEĎ  
1,295 Kč  
+ POŠTOVNÉ A BALNÉ 144 Kč

MNOŽSTVÍ  
94

Volejte náš on-line  
zákaznický servis:  
244 005 555

**JAKÁ JE PRAVÁ CENA VAŠEHO ZDRAVÍ?  
NA VAŠE POŽADAVKY OPĚT VE VYSÍLÁNÍ**

OBJEDNEJTE SI TEĎ: 226 226 247  
GARANCE VRÁCENÍ PENĚZ DO 30 DNI  
VOLÁNÍ JE ZPPLATNĚNO BEZNM TARIFEM SR: 0850 100 150  
JEŠTĚ VÍCE ŠPERKŮ NA WWW.KLENOTTV.CZ

Který prst budete masírovat podle teorie akupresury?  
**Palec:** plicí a lymfatický systém, kašel, bolest ramenou, bolest hlavy, astma, angina, škrábání v krku, ochrnutí obličeje. Pomáhá kráse, posiluje vůli a intuici.  
**Ukazováček:** Páteř, střeva, bolesti hlavy a zubů, onemocnění kůže, špatné vidění, ztráty vědomí, proti nechutenství, ovlivňuje funkce jater a střev. Porozumění světu, zdokonalování a duševnímu rozvoji.  
**Prostředníček:** hormonální systém, posílení srdce, oběh krve, zánět osrdečníku, tlak na hrudi.  
**Maliček:** srdce, tenké střeva, záněty očí, problémy se štítnou žlázou.

Moderátorka špatnou češtinou, ale srozumitelně, představuje tento terapeutický prsten doktora Woo. Cena je 1295 korun. Při zakoupení dvou nabízí třetí zdarma. Nabídka platí údajně do vyprodání zásob, na skladě je již jen pár desítek kusů. **Moderátorka tvrdí, že prsten má schopnost odstranit problémy různého druhu.** Prsten je ukazován opakovaně ze všech úhlů, na obrazovce jsou zveřejněny údaje o podmínkách, za jakých lze produkt zakoupit.

Volající po telefonu sdělují své pozitivní zkušenosti s výrobkem, např. volající tvrdí, že má úžasné zkušenosti s tímto prstýnkem a lituje každého, kdo ho ještě nemá. **Díky němu ušetří tisíce za léky.** Propagace pokračuje dále v tomto duchu.

Příklady tvrzení užitých moderátorkou:

„Tímto prstýnkem se vám změní svět.“

„Je to **revoluce ve vědě.**“

„My nemusíme mít bolesti v dnešní době, to je něco starého.“

„Je to nejlepší řešení na bolení hlavy.“

„Má to **stejně účinky akupunktury, jako jehly.**“

„To není zázrak, **to je medicína, to je věda.**“

Hodnocení:

Při prezentaci produktu „Prsten Dr. Woo“ dochází ke kumulaci tvrzení, která mohou v divákovi vyvolat dojem, že má tento léčivé účinky, pomáhá od blíže nespecifikovaných bolestí, že se jedná o revoluci ve vědě, není to zázrak, nýbrž medicína a věda (tedy, že se jedná o vědecky prokázanou účinnost, ergo tento je prsten stavěn na roveň klasickým západním medicínským postupům léčení.)

**Divák může nabýt dojmu, že se jedná o výsledek vědeckého zkoumání, o prokázanou, a medicínskými odborníky povšechně přijatou změnu dosavadních léčebných postupů (revoluce ve vědě, není to zázrak, ale medicína, věda) a bude tomuto produktu na základě takovéto domněnky připisovat realitě neodpovídající váhu.**

Teleshopping neuvádí, že základ jakékoliv léčby by měl tvořit standardní lékařský postup. Moderátorka prezentuje předmětný výrobek téměř jako všelék. Důsledkem takového jednání může být ohrožení zdraví diváků, kteří tak mohou zanedbat svůj, možná velice vážný, zdravotní stav a mohou tak být ohroženi i na životě. Toto hrozí především u zranitelných skupin spotřebitelů staršího věku, na které je takovýto teleshopping primárně mířen nebo například i osob, které samy již nějakým neduhem trpí, bojí se například dojit k lékaři či osob, jejichž blízká osoba trpí nějakou nemocí.

Důsledkem takového jednání může být až ohrožení zdraví diváků, respektive spotřebitelů, kteří mohou na základě daných informací zanedbat zásadním způsobem péči o své zdraví.

§ 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb.

*„Provozovatelé vysílání nesmějí zařazovat do vysílání obchodní sdělení, která podporují chování ohrožující zdraví nebo bezpečnost nebo chování, které hrubě ohrožuje ochranu životního prostředí“*

Rada na základě uvedeného usoudila, že odvysíláním předmětného teleshoppingu mohlo dojít k porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb.

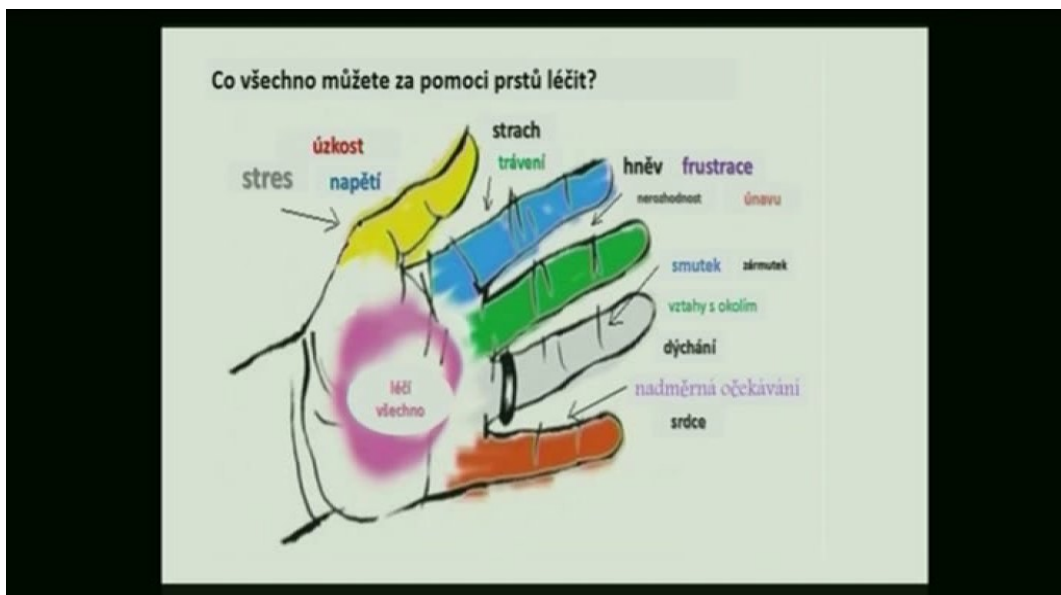
S ohledem na výše uvedené rozhodla Rada na svém 13. zasedání konaném ve dnech 14. a 15. srpna 2018 zahájit s provozovatelem Barrandov Televizní Studio a. s. řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit odvysíláním teleshoppingu Klenot TV dne 18. července 2018 od 12:15 hodin na programu Kino Barrandov, neboť v teleshoppingu prohlašuje, že výrobek „Terapeutický prsten dr. Woo“ (prezentovaný v čase mezi 13:31 – 14:10 hodin) může odstranit rozličné tělesné i duševní choroby. Moderátorka prezentuje prsten slovy: „„Je to revoluce ve vědě.“ „My nemusíme mít bolesti v dnešní době, to je něco starého.“ „Je to nejlepší řešení na bolení hlavy.“ „Má to stejné účinky akupunktury, jako jehly.“ „To není zázrak, to je medicína, to je věda.“ Údajné léčivé účinky prstenu jsou i jinak neustále zdůrazňovány, resp. jsou prezentovány jako zásadní důvod k nákupu prstenu. Sloganem „Jaká je cena vašeho zdraví“ naznačuje spotřebitelům jednoznačně, že si kupují produkt, který jim zajistí zdraví. Takový postup může spotřebitele přimět učinit rozhodnutí (nákup produktu), které by za běžných okolností neučinili. Důsledkem může být případné ohrožení zdraví spotřebitelů, kteří mohou na základě daných informací zanedbat péči o své zdraví, resp. mohou lékařskou péči nahradit koupí daného produktu. To hrozí především u zranitelných skupin spotřebitelů, především starších osob, na které sdělení (vzhledem k nemocem, o kterých hovoří) primárně cílí.

Řízení o přestupku bylo zahájeno dnem doručení oznámení o zahájení řízení (č.j. RRTV/15407/2018-loj doručeno 4. 9. 2018).

Zástupce obviněného se ve věci vyjádřil prostřednictvím písemného přípisu č.j. RRTV/17623/2018-vra, v jehož rámci uvedl:

- Zástupce obviněného (dále jen obviněný) s právním názorem Rady nesouhlasí a tvrdí, že daný pořad/teleshopping měl za cíl představovat divákovi zboží ke koupi a to včetně předmětného prstenu, přičemž je po celou dobu pořadu/teleshoppingu zřejmé, že jeho cílem bylo popsat divákovi produkt a nabídnout jej ke koupi a to vše v rámci pravidel pro reklamy a za využití standardních marketingových nástrojů a obvyklého reklamního přehánění. Pořad tedy neměl za úkol kohokoli léčit, diagnostikovat někomu zdravotní stav, či dokonce radit nebo nabádat, aby nenavštěvoval lékaře či jinak zanedbal lékařskou péči. Proto dle názoru obviněného nemohlo dojít k ohrožení zdraví spotřebitelů či vyvolat nebezpečí ohrožení zdraví.
  - o Rada uvádí, že pořad, resp. segment týkající se prstenu skutečně obsahoval všechny zákonem požadované, pro teleshopping povinné prvky. **Nadto však obsahoval neustálé odkazy na údajné léčivé schopnosti prstenu a to do takové míry, až diváci mohli nabýt dojmu, že jeho nošení může mít pro léčbu zásadní význam. Proto nelze souhlasit s námitkou obviněného, že neprezentoval výrobek tak, že by někoho vyléčil, neboť tomu tak bylo.**
  - o Rada netvrdí, že by moderátorka explicitně nabádala diváky, aby nechodili k lékaři, **nicméně tento apel zcela jasně vyplýval z jejího projevu. Moderátorka se svými výroky snažila diváky přesvědčit, že prsten vyléčí v podstatě cokoliv, což za použití standardních pravidel logiky implikuje, že není již nutná návštěva lékaře, neboť o všechny psychické i fyzické neduhy se postará zde nabízený prsten.** V důsledku tohoto pak divák/spotřebitel **může** zanedbat svůj, třeba velmi vážný, zdravotní stav.
  - o Rada netvrdí, že by obviněný měl povinnost v rámci teleshoppingového bloku zaměřeného na produkty alternativní (tedy nikoliv odbornou lékařskou obcí uznávané) léčby uvádět, že základem jakékoliv léčby by měl tvořit standardní lékařský postup. Potud lze s obviněným souhlasit, tedy, že neexistuje legislativa ukládající takovou specifickou povinnost pro tento případ (zařazení teleshoppingu do vysílání). Nicméně je třeba zdůraznit, že právě z důvodu absence takového ustanovení byla zákonodárcem zvolena cesta uložení omezení vůči obsahu obchodních sdělení § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. „*Provozovatelé vysílání nesmějí zařazovat do vysílání obchodní sdělení, která podporují chování ohrožující zdraví nebo bezpečnost nebo chování, které hrubě ohrožuje ochranu životního prostředí*“. Zákonodárce uvážil, že uložení takovéto specifické povinnosti (příkaz například uvést text „základem jakékoliv léčby je standardní lékařský postup“) by nepostihovalo šíří možností, jakou mohou být spotřebitelé/diváci ohroženi, proto tedy ponechal správní úvahu ohledně způsobu, jakým k takovému ohrožení může dojít, na odborném správním orgánu.
- Obviněný popisuje osobu jihokorejského profesora Park Jae Woo, jeho odborné znalosti a jeho celosvětovou známost. Obviněný předkládá webový odkaz prokazující kredibilitu předmětné osoby.
  - o Rada nikterak nezpochybňovala existenci zmíněné osoby, ani nezpochybňovala její činnost.
  - o Rada považuje tento argument za irelevantní, neboť se řízení vede pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. nikoliv o jakési prokázání účinnosti alternativní léčby (viz judikatura níže)

- Obviněný dále prezentuje druhy alternativní medicíny (homeopatika) a koncentruje se na osvětlení v teleshoppingu prezentovaného způsobu aplikace předmětné metody „Su-Jok“. Obviněný dále rovněž prezentuje dle jeho názoru relevantní informace o osobách spojených s danou metodou, fotografie profesora Woo, novinové články na dané téma apod.
  - o Jak již bylo řečeno výše, Rada nevede řízení o funkčnosti, či nefunkčnosti v teleshoppingu nabízeného produktu, ani o kredibilitě profesora Woo a jeho údajných kolegů. V tomto směru nepovažuje Rada informace prezentované obviněným za relevantní k předmětu řízení.
  - o Rada se nyní zaměří na samotnou podstatu věci, neboť, jak je vidno z vyjádření obviněného, i tento danou metodu popisuje jako zmírňující nejrůznější typy bolesti, poskytující první pomoc při onemocněních či úrazech („*Pak tím vysíláme určité části našeho těla informaci, že se má začít uzdravovat*“)  
 V rámci předmětného teleshoppingu jsou dle přesvědčení Rady zcela nepochybně prezentovány **léčebné účinky** daného prstenu (**Moderátorka tvrdí, že prsten má schopnost odstranit problémy různého druhu**). Příklady tvrzení užitých moderátorkou: „Tímto prstýnkem se vám změní svět.“ „Je to revoluce ve vědě.“ „My nemusíme mít bolesti v dnešní době, to je něco starého.“ „Je to nejlepší řešení na bolení hlavy.“ „Má to stejné účinky akupunktury, jako jehly.“ „To není zázrak, to je medicína, to je věda.“
  - o Screenshot „co lze **léčit** pomocí prstenu“



- o Nabízený prsten není státem registrovaným léčivem (léčivým přípravkem či léčivou látkou), potažmo ani zdravotní službou ani zdravotním prostředkem.
- o Rada nikterak nepochybuje, že pro někoho může být koupě nebo nošení daného prstenu psychickou vzpruhou. Je však třeba zdůraznit, že zde ale nemůžeme hovořit o léčení reálných, fyziologických onemocnění. **Není přípustné, aby teleshopping prolašoval, že prsten například „pomáhá od bolesti různého druhu a ušetří se díky němu tisíce za léky – tedy ergo naznačuje, že se jedná o náhradu klasické západní medicíny.**
- o Zcela nemístný je argument obviněného vztahující se k homeopatikům (obviněný předkládá článek týkající se tohoto tématu, avšak již dále nerozvádí, co by měl

tento prokázat či dokázat a to ve vztahu k předmětu tohoto řízení o přestupku). Homeopatická léčba, resp. homeopatika jsou v současné chvíli zařazena dle zákona č. 378/2007 Sb. o léčivech, mezi léčivé přípravky, jejichž prodej je možný bez lékařského předpisu. **Reklama na homeopatické přípravky zaměřená na širokou veřejnost i odborníky podléhá stejné právní úpravě jako reklama na ostatní léčivé přípravky. Reklama na homeopatika může dle zákona č. 40/1995 Sb. deklarovat jejich léčebný účinek. Jedná se tak o zcela odlišnou situaci, než která je nyní posuzována v rámci tohoto řízení.** Předmětný prsten není žádným léčivem dle zákona č. 378/2007 Sb. o léčivech, není registrovaných léčivem (u Státního úřadu pro kontrolu léčiv). V této souvislosti považuje Rada za vhodné odkázat na právní úpravu tzv. doplňků stravy, které jsou zákonem zařazeny mezi potraviny, nikoli mezi léčiva. Reklama na tyto doplňky nemůže prezentovat jejich léčivý účinek, i když obsahují látky, které jsou prokazatelně pro lidský organismus přínosné a mohou pozitivně působit na zdraví člověka. Rada se domnívá, že není třeba osvětlovat rozdíl mezi takovýmto přípravkem a prstenem.

**Pakliže tedy ani reklama na doplňky strany nesmí přisuzovat léčebný účinek, pak a maiori ad minus takový účinek reklama nesmí přisuzovat ani šperkům.**

- Jako doplňující, nikoliv však zbytnou, informaci lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. srpna 2016 č.j. 9 As 172/2015 „*Pokud jde o poukaz na homeopatika nebo jiné alternativní způsoby léčby, pak zastává kasační soud tentýž názor, jako soud městský, tedy že stěžovatelka byla sankcionována za naplnění konkrétní skutkové podstaty správního deliktu a žalovaná zjišťovala a posuzovala konkrétní okolnosti daného porušení § 48 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání. Nebylo důležité posuzovat účinnost jiných (např. homeopatických) prostředků užívaných v alternativní medicíně.*“
  - **Obviněný nepředložil žádné odborné studie, autoritativní výroky orgánů příslušných k registraci léčiv (pakliže je v rámci teleshoppingu výslovně tvrzeno, že „to je medicína, to je věda“ ... „My nemusíme mít bolesti“ atd.)**
  - Obviněný předložil pouze komerční články sepsané soukromými osobami v souvislosti s jejich podnikatelskou činností spočívající v prodeji služeb nebo produktů (drahé kameny, sujk terapie). Toto samo o sobě napovídá, že takové články nemohou být objektivní, nýbrž budou obsahovat informace s cílem navýšit prodej a to ovlivněním potencionálních kupujících.
- Obviněný cituje z právního rozboru teleshoppingu zveřejněného na webových stránkách [www.rrtv.cz](http://www.rrtv.cz) a konstatuje, že dle jeho názoru došlo k naplnění všech požadovaných znaků teleshoppingu (přímá nabídka, představení produktu atd.)
- Rada toto nikdy nezpochybnila, nicméně obviněný vědomě a cíleně ignoruje návazné omezení obchodních sdělení. Argumentace skutečností, že diváci běžně v médiích vídají obchodní sdělení a jsou tedy s jeho obsahy a způsoby užití marketingových triků seznámeni, je dle názoru Rady zcela irelevantní. Skutečnost, že je divák v běžném životě v kontaktu s různými typy obchodních sdělení, tedy je jejich konzumentem, ať již chtěně, či nechtěně, není možné v žádném případě vyložit tak, jak naznačuje obviněný – tedy, že je možné užívat ilegální marketingové praktiky.
  - Rozhodně též není možné vykládat právní názor Rady (viz výše), v jehož rámci popisuje cíle teleshoppingu jako „*představení produktu divákovi s cílem jej přesvědčit o tom, že jej potřebuje*“ jako negující ust. § 48 odst. 1 písm. b) zákona

č. 231/2001 Sb. – tedy, že „je možné použít jakýkoliv praktik k dosažení prodeje, neboť o tom přece teleshopping je.“

- obviněný uvádí, že tvrzení Rady ohledně možného ohrožení zdraví diváků, kteří mohou zanedbat svůj, možná velice vážný, zdravotní stav a mohou tak být ohroženi i na životě, je pouhou ničím nepodloženou spekulací a Rada nepředložila žádné důkazy na podporu těchto obvinění. Obviněný konstatuje, že pořad nemá nikoho léčit, nemá nabádat k nechození k lékaři, takováto tvrzení v pořadu jednoznačně nezazněla. Moderátorka v pořadu neuvedla, že se divák po nákupu prstenu vyléčí a závěry Rady jsou tedy čirou ničím nepodloženou spekulací. Obviněný dále polemizuje s Radou užitým slovem „může“ – tedy, že z teleshoppingu vyplynulo, že prsten může odstranit rozličné tělesné i duševní choroby“ a obviněný se domnívá, že slovo může, není schopné v divákovi vyvolat pocit, aby se přestal starat o svůj zdravotní stav a zanedbal standardní léčbu.
  - Ust. § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. „*Provozovatelé vysílání nesmějí zařazovat do vysílání obchodní sdělení, která **podporují** chování ohrožující zdraví nebo bezpečnost nebo chování, které hrubě ohrožuje ochranu životního prostředí*“ užívá slovního spojení „podporují chování“. **Není tedy dle názoru Rady nezbytně nutné prokazovat, že diváci byli v reálném případě ohroženi na životě.**
  - Rada trvá na svém názoru, že pakliže při prezentaci produktu dochází ke kumulaci tvrzení, která mohou v divákovi vyvolat dojem, že má tento léčivé účinky, pomáhá od blíže nespécifikovaných bolestí, že se jedná o revoluci ve vědě, není to zázrak, nýbrž medicína a věda (tedy, že se jedná o vědecky prokázanou účinnost, ergo je tento prsten stavěn na roveň klasickým západním medicínským postupům léčení.) **může divák ve výsledku nabýt dojmu, že se jedná o výsledek vědeckého zkoumání, o prokázanou, a medicínskými odborníky povšechně přijatou změnu dosavadních léčebných postupů** (revoluce ve vědě, není to zázrak, ale medicína, věda) **a bude tomuto produktu na základě takovéto domněnky připisovat realitě neodpovídající váhu.** Moderátorka prezentuje předmětný výrobek téměř jako všelék. Důsledkem takového jednání může být ohrožení zdraví diváků, kteří tak mohou zanedbat svůj, možná velice vážný, zdravotní stav a mohou tak být ohroženi i na životě. Toto hrozí především u zranitelných skupin spotřebitelů staršího věku, na které je takovýto teleshopping primárně mířen nebo například i osob, které samy již nějaký neduhem trpí, bojí se například dojit k lékaři či osob, jejichž blízká osoba trpí nějakou nemocí.
  - Rada nikdy netvrdila, že předmětem tohoto řízení je pořad, který má „léčit“. Rada rovněž netvrdí, že pořad výslovně nabádá k nechození k lékaři. Toto tvrzení se nezakládá na pravdě. Rada, jak výše objasnila, dospěla ke svému závěru na základě tvrzení moderátorky a způsobu kumulace jednotlivých tvrzení a způsobu prezentace prstenu.
  - Tvrzení obviněného ohledně použití slova „může“, resp. jeho neschopnosti vyvolat zanedbání lékařské péče, je dle názoru Rady nepravdivé. Jak z výše uvedené kumulace tvrzení „Tímto prstýnkem se vám změní svět.“ „Je to revoluce ve vědě.“ „My nemusíme mít bolesti v dnešní době, to je něco starého.“ „Je to nejlepší řešení na bolení hlavy.“ „Má to stejné účinky akupunktury, jako jehly.“ „To není zázrak, to je medicína, to je věda.“ vyplývá, je jednoznačně navozován pocit, že se jedná o univerzální odpověď na fyzické i psychické divákovy problémy. Ačkoliv teleshopping explicitně nezmiňuje například „již nikdy nemusíte k lékaři“ (ačkoliv se zde objevuje jistá varianta na dané téma a to tvrzení divačky, která se dovolala

do studia a to, že „díky němu ušetří tisíce za léky“, které by se dalo vyložit jako „už nemusím chodit k lékaři pro léky“), neznamená to, že ve výsledku nemají zde uvedená **tvrzení podobný ne-li stejný efekt, pakliže je divákovi tvrzena univerzálnost prstenu (prsten má schopnost odstranit problémy různého druhu)**

- Obviněný odkazuje na reklamy na léky, kde se rovněž neuvádí, že „když si spotřebitel vezme lék, nemusí být vyléčen, nebo dokonce nenabádá, aby i po aplikaci léku chodil nadále k lékaři a nezanedbal lékařskou péči.“
  - o Rada konstatuje, že reklama na léčiva má vlastní přísnou úpravu (včetně povinnosti upozornit na příbalový leták) a nerozumí, jak je tento argument obžalovaného relevantní v posuzování předmětu tohoto řízení. **Reklamu na léčiva není dle názoru Rady možné použít jako relevantní analogii pro teleshopping na prodej prstenu.** Rozdílná legislativní úprava těchto dvou fenoménů spočívá zejména v přísných nárocích na registraci léčiv a konsekventnímu přísnému omezení reklam na tyto. Teleshopping propagující prodej prstenu, tedy produktu, který není registrovaným léčivem, má svá vlastní omezení - viz například § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., právě proto, že není léčivem. Rada považuje takovéto srovnávání za zmatečné a irrelevantní.
  
- Obviněný popisuje, proč má opačný názor ohledně chování cílové skupiny diváků. Obviněný nastiňuje svoji představu, jak se divák trpící zdravotními obtížemi chová, tedy že zajisté dochází k lékaři a je poučen o nutnosti standardní lékařské péče.
  - o Rada konstatuje, že obviněný nastiňuje ideální až utopický případ. Je třeba říci, že zákonodárce nesdílí pohled obviněného, neboť pakliže by tomu tak bylo, nebylo by potřeba ust. § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., protože všechny skupiny diváků posuzují předmětný teleshopping ryze kriticky a nedbají zde uváděných informací.
  - o Rada konstatuje, že obviněný v předmětném teleshoppingu rozhodně neoznačuje prsten jako doplněk ke standardní léčbě. Jak již bylo výše několikrát citováno, označuje jej za univerzální všelék, přičemž přesvědčuje diváka, že se jedná o revoluci ve vědě, že již nikdy díky tomuto produktu/prstenu nepocítí bolest.
  
- Obviněný opět polemizuje s Radou ohledně jejich názorů na tvrzení použitá v rámci teleshoppingu, neboť tato jsou dle obviněného vytržena z kontextu a není jasná logika úvah Rady. Obviněný dodává, že Rada zlehčuje léčebné účinky aplikované a prezentované metody (viz výše)
  - o Jak již bylo výše několikrát řečeno, prsten není registrovaným léčivem a nemohou mu tak být v obchodním sdělení svévolně přisuzovány léčivé účinky. K tomuto viz výše.
  - o Tvrzení označená Radou nejsou hodnocena izolovaně a vytrženě z kontextu. Právě proto, že Rada posuzuje jejich kumulaci a celkové vyznění teleshoppingu zcela jasně prokazuje, že Rada pořad posuzovala a analyzovala jako celek ve všech jeho aspektech a úhlech.
  - o Rada, co se rozebírání jednotlivých vět hodnocení daného teleshoppingu týče, uvádí, že obviněný se snaží prokázat nepříslušnost hodnocení léčivých účinků prstenu Radě coby odbornému orgánu, neboť se domnívá, že Rada trpí jakousi předpojatostí vůči všemu alternativnímu a nemůže být v hodnocení účinků prstenu

- objektivní. Jak již bylo řečeno výše (viz. judikatura), takovéto zkoumání Radě přísluší v momentě, kdy obviněný nedoložil, že se jedná o léčivo.
- Rada konstatuje celkovou argumentační zmatečnost této sekce, neboť Rada nevede řízení s obviněným ohledně toho, zda může zařazovat do vysílání teleshopping na prsten, ať už léčí, či nikoliv. Obviněný se tedy snaží Radu přesvědčit o skutečnostech, které nejsou předmětem tohoto řízení.
  - Rada považuje odkaz obviněného na to, že Rada nedoložila existenci osoby, která by skutečně zanedbala svůj zdravotní stav na základě předmětného teleshoppingu za irrelevantní, neboť hrubě odporuje ust. § 48 odst. 1 písm. b) zákona 231/2001 Sb.
  - Rada považuje argument obviněného týkající se údajné fabulace Rady, že teleshopping cílí na zranitelnou skupinu diváků, za zmatečný. Dle názoru Rady není signifikantní, jestli se jedná o starší diváky nebo mladší diváky, nýbrž o to, že teleshopping osloví diváky trpící nějakým neduhem, problémem či bolestí. Zákonům logického uvažování odpovídá i závěr, že takovýto divák je zranitelnější, neboť jeho cílem je co nejdříve a co nejjednodušeji daný problém vyřešit. Bude tedy náchylnější k marketingovým praktikám obchodních sdělení. Nadto Rada nechápe, čeho chtěl obviněný tímto argumentem dosáhnout.
  - Rada shledává nesrozumitelnou argumentaci obviněného odkazem na ust. § 4 občanského zákoníku, kdy obviněný na jedné straně tvrdí, že každá svéprávná osoba musí vědět, že prsten může být pouze „podpůrnou léčbou“, na druhé straně je však celý teleshoppingový spot proložen tvrzeními o tom, že prsten může diváka zbavit/vyléčit různé neduhy, nemoci, bolesti, tedy ergo uzdravit/vyléčit. Není možné, aby takováto tvrzení v teleshoppingu zazněla a obviněný se tak zprostil odpovědnosti za uvedené jednání odkazem na to, že každé svéprávné osobě musí být naprosto jasné, že tato tvrzení jsou v podstatě nepravdivá. Tímto způsobem by se mohl obviněný zprostit odpovědnosti za valnou většinu deliktů. Takovýto argument je zcela irrelevantní a v žádném případě nezbujuje obviněného odpovědnosti za šíření předmětného teleshoppingového bloku.
- Obviněný nesouhlasí se závěry Rady ohledně sdělení moderátorky a označuje je za klasické reklamní přehánění. Obviněný dává na roveň tvrzení z jiných částí teleshoppingového bloku „Nabídka tisíciletí“...“Nejnižší ceny za drahokamy v historii“...“Nabídka století“ s tvrzeními, jež Rada shledala za nevhodné „Je to revoluce ve vědě“...“Je to nejlepší řešení na bolení hlavy.“
- Rada opětovně konstatuje, že výše zmíněné citace moderátorky užití při prezentaci prstenu ve svém celku, kumulativně, přispívají k nežádoucímu ovlivnění zranitelného diváka, tak jak zakazuje § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb.
  - Nelze dát na roveň například prodej drahých kamenů nebo prodej limonády, kdy se v nadsázce přehání unikátnost vzhledu či úžasná chuť a veškerá tvrzení jsou uváděna v superlativech, a tvrzení, která se snaží diváka přesvědčit o léčivých účincích prstenu, či navozující v divákovi pocit, že se jedná o léčení vyvinuté na základech moderních vědeckých postupů. Za akceptovatelnou nadsázku nelze považovat tvrzení, které může mít ve svém důsledku negativní dopady na lidské zdraví.



Rada konstatuje, že celkově je vyjádření obviněného nekonzistentní, zmatečné, z velké části polemizuje ohledně věcí, které nejsou předmětem řízení nebo si dokonce i protirečí, neboť se obviněný v některých částech snaží prokázat léčivost prstenu a technik jím užívaných, aby poté v jiných částech uvedl, že v teleshoppingu vyřčená tvrzení jsou zcela zjevná nadsázka a reklamní přehánění („*Obecně má teorie i rozhodovací soudní praxe za to, že se tak děje v rámci obvyklého reklamního přehánění a že tedy toto jednání není způsobilé přivodit újmu, přičemž se vychází z toho, že základem je subjektivní a neověřitelná informace. Spotřebitel pak nesmí nabývat dojmu, že jde o informaci seriózní a fakticky podloženou, což v rámci předmětné části pořadu nikdy nezaznělo a v rámci alternativních léčebných metod ani nemůže být nikdy naplněno.*“)

Obviněný byl řádně pozván na provedení důkazu zhlédnutím záznamu (důkaz byl proveden na 4. zasedání konaném ve dnech 19. a 20. února 2019) písemným přípisem č.j. RRTV/1955/2019-loj. Zástupce obviněného se provedení důkazu zúčastnil a k průběhu neměl žádné námítky.

Posléze byl obviněný seznámen s ukončením sběru podkladů (č.j. RRTV/2859/2019-loj) a byl mu rovněž zaslán protokol o provedení důkazu.

Obviněný ani jeho zástupce se již ve věci nevyjádřili.

#### Naplnění podmínky § 59 zákona č. 231/2001 Sb.

Obviněný již byl v minulosti upozorněn (sp.zn.: RRTV/2017/573/rud č.j. RRTV/7947/2018-rud doručeno dne 15. 3. 2018) na porušení ust. § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil odvysíláním teleshoppingu Klenot TV dne 30. března 2017 od 11:07 hodin na programu televize Barrandov, kde moderátorka v průběhu celého teleshoppingového bloku prohlašuje, že výrobek z kolekce „Svatá Margareta kolekce“ může vyléčit rozličné tělesné i duševní choroby, přičemž mezi jmenovanými onemocněními, která má prsten údajně vyléčit, jsou i onemocnění velmi závažná jako například problémy se srdcem, avšak nikdy není zmíněna informace, že základem jejich léčby je standardní lékařský postup. Moderátorka v souvislosti s onemocněními neustále hovoří o „léčivých účincích“ prstenu do takové míry, až diváci mohli nabýt dojmu, že jeho nošení může mít pro léčbu zásadní význam. Důsledkem takového jednání může být ohrožení zdraví spotřebitelů, kteří tak mohou zanedbat svůj, možná velice vážný, zdravotní stav a mohou tak být ohroženi i na životě. To hrozí především u zranitelných skupin spotřebitelů, především starších osob, na které sdělení (vzhledem k nemocem, o kterých hovoří) primárně cílí.

Lhůta k nápravě byla stanovena na 7 dní od doručení předmětného upozornění.

**Rada má za to, že podmínka § 59 zákona č. 231/2001 Sb. byla naplněna, neboť se nejen jedná o typově obdobné jednání, ale rovněž marně uplynula i lhůta k nápravě.**

Rada se výše uvedenými skutečnostmi podrobně zabývala na svém 7. zasedání konaném ve dnech 9. a 10. dubna 2019 a dospěla k závěru, že došlo k porušení ust. § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se obviněná dopustila odvysíláním teleshoppingu Klenot TV dne 18. července 2018 od 12:15 hodin na programu Kino Barrandov, neboť v teleshoppingu prohlašuje, že výrobek „Terapeutický prsten dr. Woo“ (prezentovaný v čase mezi 13:31 - 14:10 hodin) může odstranit rozličné tělesné i duševní choroby. Moderátorka prezentuje prsten slovy: „„Je to revoluce ve vědě.“ „My nemusíme mít bolesti v dnešní době, to je něco starého.“ „Je to nejlepší řešení na bolení hlavy.“ „Má to stejné účinky akupunktury, jako jehly.“ „To není zázrak, to je medicína, to je věda.“ Údajné léčivé účinky prstenu jsou i jinak neustále zdůrazňovány, resp. jsou prezentovány jako zásadní důvod k nákupu prstenu. Sloganem „Jaká je cena vašeho zdraví“ naznačuje spotřebitelům jednoznačně, že si kupují produkt, který jim zajistí zdraví. Takový postup může spotřebitele přimět učinit rozhodnutí (nákup produktu), které by za běžných okolností neučinili. Důsledkem může být případné ohrožení zdraví spotřebitelů, kteří mohou na základě daných informací zanedbat péči o své zdraví, resp. mohou lékařskou péči nahradit koupí daného produktu. To hrozí především u zranitelných skupin spotřebitelů, především starších osob, na které sdělení (vzhledem k nemocem, o kterých hovoří) primárně cílí.

Dle § 60 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. se provozovatel vysílání nebo provozovatel převzatého vysílání dopustí přestupku tím, že nedodrží povinnosti stanovené pro obchodní sdělení a skrytá obchodní sdělení.

Dle § 35 zákona č. 250/2016 Sb. lze za přestupek uložit tyto tresty:

- a) napomenutí,
- b) pokuty,
- c) zákazu činnosti,
- d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty,
- e) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Vzhledem k charakteru přestupku uvážila Rada, že účelu trestu lze docílit nejlépe za využití trestu ve formě pokuty.

Dle ustanovení § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. lze za přestupek dle § 60 odst. 1 písm. l) uložit pokutu od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč.

Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. při určení druhu a výměry správního trestu za porušení povinnosti podle tohoto zákona **Rada přihlíží** také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Dále přihlíží ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení.

S ohledem na charakter projednávaného přestupku **přihledne Rada** při určení druhu trestu a jeho výměry, k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby, tj. provozovatele televizního vysílání, to znamená k ustanovení § 37 písm. a), c) a g).

Co se týče polehčujících a přitěžujících okolností tak, jak jsou demonstrativně uvedeny v ustanovení § 39 a § 40 zákona č. 250/2016 Sb. konstatuje Rada, že žádná z uvedených

skutečností (ať už polehčujících či přitěžujících) v dané věci nenastala. Rada proto jako polehčující či přitěžující hodnotila pouze okolnosti níže uvedené.

#### Povaha vysílaného programu:

K porušení zákona došlo odvysíláním teleshoppingového bloku v rámci programu Kino Barrandov. Konkrétní údaje o sledovanosti nebyly v rámci řízení o přestupku hodnoceny, nicméně lze obecně konstatovat, že program Kino Barrandov, jehož provozovatelem je společnost Barrandov Televizní Studio a. s., se sídlem Praha 5, Kříženeckého nám. 322, PSČ 15300, je programem, který dlouhodobě dosahuje nižších hodnot sledovanosti a není na mediálním trhu dominantním či významněji úspěšným.

#### **Rada tuto skutečnost hodnotí jako mírně polehčující.**

#### Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost.

Hodnocení tohoto kritéria je nutno provést v kontextu s hodnocením kritéria výše, tj. v kontextu povahy vysílaného programu. Neboť se jedná o program, který dlouhodobě dosahuje nižších hodnot sledovanosti a není na mediálním trhu dominantním či významněji úspěšným, je jeho celospolečenský vliv rovněž nepřilíš významný. Následky daného porušení zákona tak nedopadají na velké množství diváků. Jak již bylo výše řečeno, Rada neměla k dispozici údaje o sledovanosti a tyto tedy nebyly v rámci řízení hodnoceny. Přesto lze čas odvysílání 12:15 hodin hodnotit jako **čas s typicky nižší sledovaností (nejedná se o tzv. prime time) a Rada i toto kritérium vyhodnotila jako mírně polehčující.**

Rada dodává, že v dané věci neobdržela žádné stanovisko samoregulačního orgánu.

Co se týče povahy činnosti právnické osoby, toto kritérium obsahově zčásti pokrývá hodnocení kritéria dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 sb. tj. postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost a o generování zisku. Předmětný teleshopping byl zařazen do televizního vysílání v rozporu s požadavky odborné péče, neboť obviněný je provozovatelem televizního vysílání mnoha televizních programů (v době rozhodování Rady o předmětném přestupku je obviněný držitelem 5 licencí k provozování různých televizních programů), je tedy profesionálem ve svém oboru a není laikem, kterého snad mohla neznalost příslušných právních předpisů do jisté míry omlouvat. Porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. se tedy **obviněný dopustil přímo v oboru své vlastní podnikatelské činnosti a tuto okolnost tak byla Rada nucena hodnotit jako přitěžující.**

Povaha a závažnost přestupku jsou v projednávané věci dány dle ustanovení § 38 zákona č. 231/2001 Sb. významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku okolnostmi spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele a konečně také počtem jednotlivých dílčích útoků.

Jako **středně závažný** je třeba hodnotit význam zákonem chráněného zájmu, který mohl být přestupkem ohrožen, respektive **možný škodlivý následek přestupku**, přičemž je třeba jej popsat jako sugesci všeléčivých účinků nabízeného produktu a z pohledu diváka manipulativních informací („revoluce ve vědě“ ... „to je medicína, to je věda“), které jej mohou přesvědčit o tom, že daný produkt je co do svých účinků na úrovni standardních medicínských léčebných postupů, což může vést k zásadnímu zanedbání zdravotního stavu, resp. standardní léčby. Středně závažný význam zákonem chráněného zájmu tak **Rada vyhodnotila pro obviněného jako mírně přitěžující.**

Co se týče hodnocení významu a rozsahu následku přestupku, pak Rada konstatuje, že následek není součástí skutkové podstaty přestupku. K naplnění skutkové podstaty postačí pouze jednání obviněného spočívající v odvysílání obchodních sdělení podporujících chování ohrožující zdraví nebo bezpečnost nebo chování, které hrubě ohrožuje ochranu životního prostředí. Následek přestupku tedy Rada v dané věci nehodnotila.

K způsobu spáchání přestupku Rada uvádí, že byl spáchán formou vědomé nedbalosti obviněného. Obviněný sice přestupek spáchat nechtěl, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že má nastaveny takové mechanismy, které zabrání moderátorům daného obchodního sdělení v kumulaci tvrzení, která ve svém celku budou mít zákonu odporující efekt. **Zavinění provozovatel ve formě nedbalostní, nikoli tedy úmyslné, hodnotí Rada jako okolnost polehčující.**

Co se týče délky doby, po kterou trvalo protiprávní jednání obviněného, pak k porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. došlo v rámci teleshoppingového bloku Klenot TV, který měl celkovou stopáž cca dvě hodiny, přičemž segment týkající se prstenu Dr. Woo měl rozsah 40 minut. **Rozsah protiprávního jednání lze tedy hodnotit jako široký a je třeba jej hodnotit jako mírně závažný.**

**Rada tak po zhodnocení všech okolností výše uvedených uložila obviněnému pokutu ve výši 200 000,- Kč, tedy ve výši 8% z horní hranice zákonné sazby.**

Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku vyvolal obviněný porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 vyhlášky. 520/2005 Sb. povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2018795, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto správnímu rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek

**Ivan Krejčí**  
předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
elektronicky podepsáno



Jedn. identifikátor 318911-RRTV

Naše č. j. RRTV/15021/2019-kus

Sp. zn. RRTV/2019/261/kus

Zasedání Rady 20-2019/poř. č. 24

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 4. prosince 2019, Praha

## ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle § 60 odst. 1 písm. t) a § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., v platném znění, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodla dne 3. 12. 2019 takto:

- I. Obviněný z přestupku, provozovatel [redacted] sídlem [redacted] uznává vinným v souladu s § 60 odst. 1 písm. t) zákona č. 231/2001 Sb. pro porušení povinnosti stanovené § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že neposkytl informace o opatřeních přijatých na podporu mediální gramotnosti, resp. porušil povinnost na písemnou výzvu poskytnout Radě vyjádření a informace nezbytné k výkonu její působnosti podle § 5 písm. t) až w) nebo § 6 odst. 1 a 5.
- II. Za přestupek se pachatel v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. t), ustanovením § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. a ustanovením § 35 písm. b) a § 46 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ukládá pokuta ve výši 5 000,- Kč. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2019261.
- III. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., ukládá Rada obviněnému povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč. Úhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí na účet č. 3711- 19223001/0710, variabilní symbol 2019261.

### Odůvodnění:

Provozovatel [redacted]  
Praha, 11000, Hlavní město Praha, Česká republika, provozuje na základě rozhodnutí o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů ze dne 04. 12. 2012, sp. zn. 2015/585/bar/JAM, č.j. RRTV/3238/2015-bar, program Jamesdean.fm.

Podle § 5 odst. m) zákona č. 231/2001 Sb. „se Rada podílí svými stanovisky a návrhy na vytváření zásad státní politiky České republiky ve vztahu k vysílání a koncepci jeho rozvoje a ve vztahu ke zvyšování úrovně mediální gramotnosti“.

Podle § 5 odst. x) zákona č. 231/2001 Sb. „Rada spolupracuje v rozsahu své působnosti s právníckými osobami založenými v souladu s právním řádem České republiky, jejichž předmět činnosti zahrnuje samoregulaci v některé z oblastí upravených tímto zákonem nebo zvláštním právním předpisem 1e) a na této samoregulaci se aktivně podílejí provozovatelé vysílání, provozovatelé převzatého vysílání nebo

poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání (dále jen „samoregulační orgány“), je-li spolupráce samoregulačním orgánem písemně vyžádána, a to zejména při vytváření účinných samoregulačních systémů a při zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti“.

Podle § 6 odst. 1 písm. i) zákona č. 231/2001 Sb. je Rada povinna v rámci každoroční výroční zprávy o své činnosti zveřejňovat rovněž informace o úrovni mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím a o opatřeních přijímaných na podporu mediální gramotnosti ze strany provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání, provozovatelů převzatého vysílání, poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a samoregulačních orgánů.

„Mediální gramotnost“ se týká dovedností, znalostí a porozumění, které spotřebitelům umožňují efektivní a bezpečné využívání médií. Mediálně gramotní lidé by měli být schopni provádět informovanou volbu, chápat povahu obsahu a služeb a být schopni využívat celé šíře příležitostí, které nabízejí nové komunikační technologie. Měli by být schopni lépe chránit sebe a své rodiny před škodlivým nebo urážlivým obsahem. Proto je třeba rozvoj mediální gramotnosti ve všech oblastech společnosti podporovat a pečlivě sledovat její pokrok.“ (směrnice č. 2007/65/ES).

S ohledem na uvedené Rada požádala provozovatele dopisem, č. j. RRTV/20534/2018-bur, aby v termínu do 15. ledna 2019 poskytl informaci, zda a jaká opatření na podporu mediální gramotnosti přijal.

Dle ust. § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatel vysílání a provozovatel převzatého vysílání povinen na písemnou výzvu poskytnout Radě vyjádření a informace nezbytné k výkonu její působnosti podle § 5 písm. t) až w) nebo § 6 odst. 1 a 5.

**Provozovatel na výše uvedenou žádost Rady nikterak nereagoval.**

Rada se na svém 6. zasedání, konaném ve dnech 26. – 27. března 2019, zabývala reakcemi provozovatelů vysílání a poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání na žádost Rady o poskytnutí informace, zda a jaká opatření na podporu mediální gramotnosti přijali.

**S ohledem na shora uvedené rozhodla Rada upozornit provozovatele**

**republika, na porušení ustanovení § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že na písemnou výzvu neposkytl Radě informace o opatřeních přijatých na podporu mediální gramotnosti, čímž porušil povinnost na písemnou výzvu poskytnout Radě vyjádření a informace nezbytné k výkonu její působnosti podle § 5 písm. t) až w) nebo § 6 odst. 1 a 5.**

Upozornění na porušení zákona, č. j. RRTV/4920/2019-kus, bylo provozovateli doručeno dne 21. dubna 2019. Lhůta k nápravě marně uplynula dne 6. května 2019. Provozovatel na upozornění nikterak nereagoval a neposkytl žádné informace o opatřeních přijatých na podporu mediální gramotnosti.

*Podle § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada sankci neuloží. Pokud by provozovatel uvedenou povinnost nadále neplnil, je Rada oprávněna v řízení o přestupku uložit sankci v souladu s příslušným ustanovením zákona č. 231/2001 Sb.*

*V souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. t) zákona č. 231/2001 Sb. může Rada uložit pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud provozovatel neposkytne Radě vyjádření a informace podle § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb.*

**S ohledem na shora uvedené Rada na svém 11. zasedání konaném ve dnech 25. a 26. června 2019 rozhodla zahájit s provozovatelem**

**řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb., neboť na výzvu Rady neposkytl informace o opatřeních přijatých na podporu mediální gramotnosti, čímž porušil povinnost na písemnou výzvu poskytnout Radě vyjádření a informace nezbytné k výkonu její působnosti podle § 5 písm. t) až w) nebo § 6 odst. 1 a 5 a tyto informace neposkytl ani v dodatečně stanovené lhůtě k nápravě v rámci vydaného upozornění na porušení zákona.**

Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo obviněnému doručeno fikcí dne 26. července 2019.

Dne 25. října 2019 bylo obviněnému zasláno oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování. Zároveň byla obviněnému stanovena lhůta pro písemné vyjádření a další návrhy 15 dnů ode dne doručení výzvy.

Datová zpráva byla obviněnému doručena fikcí dne 4. listopadu 2019, neboť uplynulo 10 dnů od dodání datové zprávy do datové schránky příjemce, aniž by se do schránky přihlásila oprávněná osoba.

**Odesílatel:** Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, Škrétkova 44/6, 12000 Praha 2, CZ

Doručenka		Výisknout	Uložit
<b>Věc:</b> JAMES DEAN CO. s.r.o. - mediální gramotnost 2018 - ukončení dokazování	<b>Události zprávy:</b> 25.10.2019 v 10:31:45 EV0: Datová zpráva byla podána. 25.10.2019 v 10:31:45 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena. 04.11.2019 v 10:31:45 EV2: Uplynulo 10 dnů od dodání datové zprávy do datové schránky příjemce, aniž by se do schránky přihlásila osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu (dle § 17, odst. 4, zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění). Zpráva byla označena jako doručená fikcí. Byl-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci nevystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva doručena tímto okamžikem.	<b>Adresát:</b> JAMES DEAN CO. s.r.o. Charvátova 1988/3, 11000 Praha 1, CZ	<b>Zmocnění:</b> Nežadáno <b>Odstavec:</b> Nežadáno  <b>Naše čís. jednací:</b> RRTV/12194/2019-kus <b>Naše spisová zn.:</b> RRTV/2019/261/kus  <b>Vaše čís. jednací:</b> Nežadáno <b>Vaše spisová zn.:</b> Nežadáno  <b>K rukám:</b> Nežadáno  <b>Do vlastních rukou:</b> Ne <b>Zakázáno doručení fikcí:</b> Ne
<b>ID zprávy:</b> 721103979		<b>ID schránky:</b> s58ivsz	
<b>Datum a čas dodání:</b> 25.10.2019 v 10:31:45			
<b>Datum a čas doručení:</b> 04.11.2019 v 10:31:45			

Zavřít

Obviněný v rámci řízení o přestupku jakkoliv nereagoval. Upozornění na porušení zákona, oznámení o zahájení řízení o přestupku a rovněž oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování bylo obviněnému doručeno vždy fikcí. Tato skutečnost však obviněného nezprošťuje odpovědnosti za dodržování povinností, jež mu ukládá zákon.

**Rada se projednáním samotné věci zabývala na svém 20. zasedání konaném ve dnech 3. a 4. prosince 2019 a dospěla k následujícím závěrům:**

*V souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. t) zákona č. 231/2001 Sb. může Rada uložit pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud provozovatel neposkytne Radě vyjádření a informace podle § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb.*

*Dle § 38 zákona č. 250/2016 Sb. je povaha a závažnost přestupku dána zejména*

*a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,*

*b) významem a rozsahem následku přestupku,*

*c) způsobem spáchání přestupku,*



d) okolnostmi spáchání přestupku,

e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato znakem skutkové podstaty přestupku,

f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,

g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.

Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. při ukládání pokuty za porušení povinnosti podle tohoto zákona **Rada přihlíží** také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.

S ohledem na charakter projednávaného přestupku **přihlédne Rada** při určení druhu trestu a jeho výměry, k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby, tj. provozovatele rozhlasového vysílání, to znamená k ustanovení § 37 písm. a), c) a g) zákona č. 250/2016 Sb.

#### Povaha vysílaného programu:

V daném případě není povaha programu kritériem, jež by bylo ve vztahu ke spáchanému přestupku zásadním faktorem, majícím vliv na určení sankce provozovateli. Nejedná se o přestupek, který by přímo zasáhl posluchače programu a porušení zákona tedy směřuje vůči Radě jakožto dozorovému orgánu.

#### Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Program Jamesdean.fm není na mediálním trhu dominantním či významněji úspěšným a jeho celospolečenský vliv rovněž není příliš významný. S ohledem na charakter daného porušení zákona, kdy se jedná o porušení zákona vůči orgánu dozoru, nikoli bezprostředně vůči posluchačské veřejnosti je možné konstatovat, že postavení provozovatele na mediálním trhu jako takové není v daném případě natolik zásadní kritérium.

Co se týče povahy činnosti právnické osoby, toto kritérium obsahově zčásti pokrývá hodnocení kritéria dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 sb. tj. postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči posluchačské veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Obviněný je provozovatelem rozhlasového vysílání a je tedy profesionálem ve svém oboru, který si je vědom povinnosti dodržovat ustanovení zákona č. 231/2001 Sb. Porušení zákona se tedy **obviněný dopustil přímo v oboru své vlastní podnikatelské činnosti a tuto okolnost je možné hodnotit jako přitěžující.**

Povaha a závažnost přestupku jsou v projednávané věci dány dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb. významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku okolnostmi spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele a konečně také počtem jednotlivých dílčích útoků.

Jako **méně závažný** je možno hodnotit význam chráněného zájmu, neboť v daném případě je třeba vzít v úvahu nižší závažnost následků spáchaného přestupku, který je porušením zákona ve vztahu k orgánu dozoru, nikoliv bezprostředně vůči posluchačské veřejnosti. V úvahu je třeba vzít rovněž skutečnost, že

provozovatel není povinen přijmout opatření na podporu mediální gramotnosti, nýbrž pouze Radu informovat o tom, zda nějaká opatření přijal. Tuto okolnost lze tedy hodnotit jako **polehčující**.

Co se týče hodnocení významu a rozsahu následku přestupku, pak lze konstatovat, že následek není součástí skutkové podstaty přestupku. K naplnění skutkové podstaty postačí pouze samotné neoznámení informace ohledně opatření přijatých na podporu mediální gramotnosti.

**Na základě shora uvedených argumentů Rada shledala jako přiměřené uložit provozovateli sankci ve výši 5 000 Kč, tedy zcela při spodní hranici zákonné sazby.**

Vzhledem k tomu, že řízení vyvolal účastník řízení porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. **povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč.**

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

**Ivan Krejčí**  
předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
elektronicky podepsáno



RADA  
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ  
VYSÍLÁNÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétkova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / Fax: + 420 274 810 885

www.rrtv.cz

Jedn. identifikátor 294985-RRTV

Naše č. j. RRTV/627/2019-kus

Sp. zn. RRTV/2018/656/kus

Zasedání Rady 21/2018

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 19. prosince 2018, Praha

## ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada), jakožto ústřední správní úřad v rámci své kompetence dané ustanovením § 7 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání (dále jen zákon č. 40/1995 Sb.), podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) téhož zákona a podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, rozhodla v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich takto:

- I. Obviněná společnost [REDAKCE] 19800, se uznává vinnou ze spáchání přestupku dle § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se dopustila zadáním reklamy, respektive teleshoppingu IQ kvíz vysílaného dne 26. února 2018 v čase od 23.45 hodin na programu Rebel, neboť tento teleshopping je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, resp. klamavou obchodní praktikou dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele. Obsahem teleshoppingu, fungujícího na principu interaktivní soutěže, byl úkol, v rámci kterého měli diváci spočítat finanční obnos zachycený v podobě mincí na obrázku. Splnění úlohy přitom spočívalo v takové podmínce, že ji soutěžící nemohl odkrýt, neboť chyby na mincích (které kvůli drobné odchylce byly chápány jako neplatné a do konečného výsledku se tudíž nezapočítávaly), nebylo možné identifikovat ani poté, co moderátorka správnou odpověď ukázala, a kdy byly chybné mince označeny červeným kroužkem. Spotřebitel tak mohl na základě zhlédnutí teleshoppingu učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil, tzn. zavolat na uvedené telefonní číslo za zvýšenou sazbou, aby sdělil odpověď, kterou považuje dle objektivních měřítek za správnou, přestože vzhledem k zavádějící odpovědi, která byla na závěr teleshoppingového bloku označena jako správná, neměl šanci na výhru.
- II. Za přestupek se pachatel v souladu s § 8a odst. 2 písm. b) a § 8a odst. 6 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. ukládá pokuta ve výši **200 000,- Kč**. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2018656.
- III. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uložila Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1.000,- Kč** (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711- 19223001/0710, variabilní symbol 2018656, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

### Odůvodnění:

#### **Okolnosti předcházející zahájení řízení o přestupku**

Rada provedla analýzu teleshoppingového bloku s názvem IQ kvíz, který byl odvysílán dne 26. února 2018 v čase od 23:45 hod. na programu Rebel.

Tato služba je řádně označeným teleshoppingem, tedy obchodním sdělením s jasným komerčním cílem. Formát teleshoppingového bloku obecně odpovídá interaktivnímu charakteru služby. Moderátorka ve studiu uvádí jeden či více úkolů a vyzývá diváky, aby zavolali na speciálně zpoplatněnou linku a za správnou odpověď získali peněžitou výhru. Pořad zaplňuje vysílací čas v nočních a brzkých ranních hodinách a dle prezentovaných informací nabízí divákům kromě možnosti přepojení do studia i poslech audioknih.

Po celou dobu je na obrazovce uvedeno telefonní číslo 909 900 700 s textem „VOLEJTE NAŠI IQ LINKU“, nápis ŽIVĚ a číslo 18 v červeném kroužku značící nevhodnost pro děti a mladistvé, zadání právě probíhající soutěže a aktuální výše výhry. V průběhu soutěží se objevují i nápisy „!!VOLEJTE NYNÍ!!“, „ČEKÁM NA VÝHERCE!“, „POSLEDNÍ ŠANCE“ aj. V dolní části obrazovky se v tzv. kraulu opakuje tento text:

*Zamíchej znaky ve větě "IQkvíz nás baví", potom uplatni Caesarovu šifru, odečti od čísla (pozn.: následuje třicetimístné číslo, které je díky kombinaci pohybujiícího se malého textu a kvality záznamu špatně čitelné) dekomprimuj Caesarovou šifrou a uspořádej znaky. - - Cena hovoru z CZ je 90,- Kč/minuta vč. DPH. Za každou započatou minutu spojení je účtována uvedená cena hovoru, i v průběhu poslechu nabídky audioknih při čekání na spojení do studia, i když se nepodaří zvolit dostupnou službu nebo v průběhu pohovoru s dramaturgem pořadu. Při poslechu ukázek nabízených audioknih může být divák, v souladu s dramaturgickým záměrem a aktuálním stavem pořadu, bez upozornění přepojen do studia. Volající může poslouchat nahrávky audioknih do okamžiku přepojení do studia, po přepojení hovoru do studia a oznámení nesprávné odpovědi na vědomostní otázku bude hovor ukončen. V případě uvedení správné odpovědi bude s divákem proveden krátký pohovor za účelem upřesnění výherních propozic. Více info na [www.iqkviz.cz](http://www.iqkviz.cz). Max. délka hovoru v ČR je 13 min. Provozuje [REDAKCE]*

9.

Zadáním soutěžního úkolu v analyzovaném vydání teleshoppingového bloku bylo odpovědět na otázku, kolik korun českých je na obrázku s mincemi nacházejícími se v obdélníku na obrazovce. Některé byly otočeny lícem nahoru, některé rubem, vzájemně se nepřekrývaly a jejich pozadí tvořila blíže nerozpoznatelná fotografie. Moderátorka na začátku pořadu uvedla: „No a budeme dneska počítat. Já napočítám pět tisíc a vy si mezitím napočítáte, kolik korun českých je na tomto obrázku. Chci korunu českou, naši měnu. Takže dobře se podíváte na obrázek a vyberete samozřejmě, kolik korun českých tam jest. (...) Telefonní číslo už je teď na vašich obrazovkách – 909 900 700 a budete počítat samozřejmě ty mince. Jsou tam mince a já potřebuju, abyste vybrali korunu českou, naši měnu. Takže se dobře soustředte, jestli můžu poradit, tak jděte blíž k té obrazovce, protože samozřejmě o to jde. Potřebuju, abyste byli velmi zblízka, dobře se podívali na každou tu minci, vybrali korunu českou, naši měnu, pouze tu úplně stejnou minci, jako máme my tady u nás v České republice, úplně stejné naše platidlo, no a zavolali mi samozřejmě tu správnou odpověď.“

V průběhu vysílání moderátorka opakovaně prohlašovala, že diváci musí spočítat pouze platné české mince a naznačovala, že ne všechny mince na obrazovce mohou být do celkové hodnoty zahrnuty: „Vyberte korunu českou, VYBERTE korunu českou. Vybrat. Takhle na první pohled to vypadá, že nemusíme nic vybírat, ale když se podíváte blíž, tak jak říkám, já potřebuju přesně stejné peníze, jako máme my u nás v České republice. Ty spočítáte dohromady a ten výsledek mi zavoláte. Pět tisíc korun, takže proto říkám, dobře se podívejte. (...) Kdo ví, kolik korun českých je v této obálce, čili na tomto obrázku. Potřebuju do koruny stejný výsledek, jako je v té obálce.“ (čas záznamu 00:11:48 hod) „Vidíte mince, dám vám příklad. Představte si, že by tady byla dvacetikoruna, jako že tam jsou, ale byla by tam ještě jedna a na té by... víme, že na dvacetikoruně je sv. Václav na koni, a na té dvacetikoruně by byl třeba bez koně, jenom by tam stál. Co by to bylo? No bylo by to podobné, ale nebyla by to dvacetikoruna česká. Například. Nebo například třeba může tam být napsáno dvacet korun hezkých místo českých. Tak to taky nebude. Takže jak říkám, dobře se podíváte na ty mince, pak vyberete korunu českou, naši měnu, spočítáte, kolik těch peněz jste tam těch korun českých napočítali dohromady a jdete za mnou s výsledkem. Takhle jednoduché to dnes je.“ (00:22:08 hod) „Tady mám bankovky třeba například. A na bankovce je Božena Němcová, no a když ta Božena Němcová bude mít vlasy na ježka na té bankovce, tak je to jen hloupý vtip, moc si za to nekoupíte. Za kolik si nakoupíte z těchto mincí? Kolik korun českých budete mít, půjdeme do obchodu a zaplatíme s nimi.“ (00:35:48 hod)

Někdy byla otázka formulována jako „kolik korun je na obrázku?“, jindy „jaké je číslo v obálce?“ Sama moderátorka ovšem explicitně uvedla, že se jedná o ten samý výsledek – v obálce se nachází správná odpověď na otázku, kolik korun českých je na fotografii. Problém v zadání této hádanky tkvěl v tom, že rozdíl, jichž si měli diváci všimnout, a tudíž dané mince nezapočítat do celkového součtu, nebyly rozpoznatelné. Předpokládáme, že jisté detailní odchylky skutečně existovaly. Jejich viditelnost ovlivněná mj. kvalitou televizního přenosu však byla prakticky nulová, a to i po odhalení správné odpovědi na konci pořadu, kdy se na obrazovce objevily červené kroužky značící rozdíl. Dle Rady nebylo v možnostech diváků přijít na správné řešení, pokud nebereme v úvahu možnost, že by si někdo číslo v obálce náhodou tipnul. Příklady, jež uváděla moderátorka v souvislosti s možnými rozdíly (sv. Václav na koni a bez koně, Božena Němcová s dlouhými vlasy a s vlasy na ježka apod.) nelze s nepatrnými odchylkami na soutěžním obrázku porovnávat.



Pakliže mince opravdu obsahovaly chyby, lidské oko takové chyby nemohlo zaznamenat, a to ani v případě, kdyby se diváci přesunuli blíže k televizní obrazovce, jak moderátorka volajícím opakovaně radila. Průvodkyně pořadem navíc několikrát uvedla, že se jedná o velice jednoduchou hru, což v kombinaci s uvedenými příklady možných rozdílů mohlo zásadně ovlivnit spotřebitelská rozhodnutí diváků a motivovat je k zavolání na speciálně zpoplatněnou linku. Moderátorka např. prohlásila: „*Já možná budu aktivní se zvyšováním té výhry, ale dneska ne o moc, protože samozřejmě je to velmi jednoduchá hra, velmi jednoduchá hra a já taky tím pádem velmi rychle očekávám výherce,*“ „*Co když máte odpověď, kterou já mám v té obálce? Je to samozřejmě dost jasné, dost logické, dost předvídatelné,*“ „*Moc se s tím nepárejte, ať za tím zas nevidíte nějaký velký hlavolam, ať za tím zas nevidíte nějakou velkou komplikaci.*“

V průběhu záznamu, v němž moderátorka často propagovala systém rychlého přepojování, se do studia dovolala řada diváků, žádný z nich však správnou odpověď (217) neuhodl. Řešení nebylo kromě zakroužkovaných neplatných mincí blíže vysvětleno a výhru, která se postupně navýšila z pěti tisíc na čtrnáct, nikdo nezískal.



Ačkoliv moderátorka pořadu účastníkům soutěže napovídala, že se musí soustředit na detaily na jednotlivých mincích, nemohli účastníci objektivně „chyták“ spočívající v grafických odchylkách na části vyobrazených mincí rozpoznat a nápověda moderátorky je tak v tomto ohledu zcela irelevantní. Rovněž je třeba vzít v úvahu skutečnost, že divák, respektive účastník soutěže, nemá na rozdíl od analytika Rady možnost záznam pozastavit, případně zhlédnout na odlišných typech zobrazovacích zařízení a jeho možnost odhalit případné grafické odchylky je tak podstatným způsobem snížena. Případné grafické odchylky na mincích však byly v předmětném pořadu natolik nezřetelné, že je nebylo možné v rámci provedené analýzy odhalit ani při detailním zkoumání obrazu na různých typech zařízení. Průměrný divák tak v důsledku nezřetelnosti odchylek mohl nabýt dojmu, že zná správnou odpověď a následně se zúčastnit soutěže samotné, v níž však nemohl objektivně uspět.

**Z povahy obdobných interaktivních soutěží přirozeně vyplývá, že jejich řešení nemusí být vždy zcela jednoduché. V daném případě však nebyla soutěž složitá, nýbrž objektivně zcela nevyřešitelná a jedinou možností, jak soutěž vyřešit, je pouhým dílem náhody uhádnout správnou odpověď.**

*Dle § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy se zakazuje reklama, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu*

Tímto zvláštním předpisem je zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, který ve svém ustanovení § 4 odst. 1 uvádí, že *obchodní praktika je nekalá, je-li v rozporu s požadavky odborné péče a podstatně narušuje nebo je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, nebo který je jejím působením vystaven, ve vztahu k výrobku nebo službě.*

**Rada má za to, že se v tomto případě jedná o nekalou obchodní praktiku, neboť může podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, který může na základě zhlédnutí tohoto teleshoppingu učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil, tzn. zavolat na uvedené telefonní číslo, aby sdělil odpověď na otázku, kterou považuje dle objektivních kritérií za správnou, přestože vzhledem k zavádějícímu řešení zadaného úkolu nemá šanci na výhru.**

*Dle ustanovení § 1 odst. 5 zákona č. 40/1995 Sb. se zadavatelem rozumí právnická nebo fyzická osoba, která objednala u jiné právnické nebo fyzické osoby reklamu.*

*Dle ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako zadavatel dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 2 odst. 1 písm. b) zadá reklamu, která je nekalou obchodní praktikou.*

Dle ustanovení § 8a odst. 6 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. lze za přestupek uvedený v ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) uložit pokutu až ve výši do 5 000 000 Kč.

Zadáním předmětného teleshoppingu do vysílání se tak sp [REDAKCE] dopustit porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb.

S ohledem na shora uvedené se Rada na svém 10. zasedání konaném ve dnech 5. a 6. června 2018 rozhodla zahájit se zadavatelem obchodního sdělení, společností D [REDAKCE]

[REDAKCE] e „obviněný“), řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se mohl dopustit zadáním reklamy, respektive teleshoppingu IQ kvíz vysílaného dne 26. února 2018 v čase od 23.45 hodin na programu Rebel, neboť tento teleshopping může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, resp. klamavou obchodní praktikou dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele. Obsahem teleshoppingu, fungujícího na principu interaktivní soutěže, byl úkol, v rámci kterého měli diváci spočítat finanční obnos zachycený v podobě mincí na obrázku. Splnění úlohy přitom spočívalo v takové podmínce, že ji soutěžící nemohl odhalit, neboť chyby na mincích (které kvůli drobné odchylce byly chápány jako neplatné a do konečného výsledku se tudíž nezapočítávaly), nebylo možné identifikovat ani poté, co moderátorka správnou odpověď ukázala, a kdy byly chybné mince označeny červeným kroužkem. Spotřebitel tak mohl na základě zhlédnutí teleshoppingu učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil, tzn. zavolat na uvedené telefonní číslo za zvýšenou sazbou, aby sdělil odpověď, kterou považuje dle objektivních měřítek za správnou, přestože vzhledem k zavádějící odpovědi, která byla na závěr teleshoppingového bloku označena jako správná, neměl šanci na výhru.

Protože se jedná o možné porušení zákona ve vztahu k teleshoppingu, považuje Rada za nutné zde uvést ještě následující:

Zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve svém ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) rozlišuje následující typy obchodních sdělení: reklama, teleshopping a sponzorování a v případě televizního vysílání rovněž umístění produktu nebo jiná obrazová sekvence se zvukem nebo bez zvuku, která je určena k přímé nebo nepřímé propagaci zboží nebo služeb osoby vykonávající hospodářskou činnost, popřípadě jejího obrazu na veřejnosti, a která doprovází pořad nebo je do pořadu zahrnuta za úplatu nebo obdobnou protihodnotu nebo za účelem vlastní propagace.

Oproti tomu zákon č. 40/1995 Sb. sice hovoří pouze o reklamě, avšak pod definici reklamy plně zahrnuje i teleshopping. Ustanovení § 1 odst. 2 totiž říká, že *reklamou se rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, 1a) pokud není dále stanoveno jinak.*

K rozdělení těchto dvou institutů (reklamy a teleshoppingu) dochází tedy jen pro účely zákona o vysílání, který upřesňuje definici reklamy a vyjímá z ní specifickou formu oslovení spotřebitele – teleshopping. Pokud tedy zákon č. 40/1995 Sb. hovoří o reklamě, je nutno jeho ustanovení aplikovat i na teleshopping.

### Vyjádření obviněného

Dne 30. července 2018 bylo Radě doručeno vyjádření obviněného. Dle obviněného je teleshopping „IQ kvíz“ marketingová všeobecná zábavná interaktivní soutěž pro diváky určená mimo jiné i k propagaci produktů – prodeje audioknih. Volající, kteří se dovolají do studia a splní tyto podmínky provozu linky, mohou hrát s moderátorkou tohoto pořadu hry o ceny (dále jen „soutěž“ nebo „pořad“ nebo „teleshopping“). Volající telefonují na linku se zvláštním tarifem 90,- Kč/min. včetně DPH pro hovory z ČR, jedná se o audiotextovou službu.

Moderátorka se dotazovala volajících mimo jiné na otázku: „Kolik českých korun je na obrázku?“ Tato otázka byla rovněž napsána na obrazovce těsně pod obrázkem mincí po celou dobu vysílání tohoto pořadu.

Na obrázku byly rozprostřeny mince různých hodnot představující české koruny, které se nezakrývaly. Moderátorka v průběhu vysílání komentovala otázku a blíže ji upřesňovala. Tímto způsobem radila volajícím, jak mají správně odpovědět na zadanou otázku. 3

Moderátorka sdělila volajícím, že chce vědět celkový obnos mincí uvedených na obrazovce, nikoliv však všech mincí, ale jen mincí platných jako česká měna. Moderátorka dále radila divákům, že mají jít diváci blíž k obrazovce, dobře se mají podávat na každou minci, vybrat jen korunu českou, naši měnu, úplně tu stejnou minci, jako máme my tady u nás v České republice, úplně stejnou jako naše platidlo. Moderátorka v průběhu vysílání dále radila divákům, jaké vady mohou mince mít, např. na dvacetikoruně je sv. Václav na koni, a pokud by byl bez koně, pak už by se nejednalo o dvacetikorunu českou.

Moderátorka vysvětlovala divákům, v čem konkrétně spočívá chyták, o jaký typ vad na mincích se může jednat. Divák tedy věděl, v čem spočívá chyták, jeho úkolem bylo odhalit vady na mincích. Rada ve svém Usnesení tvrdí, že nebylo v možnostech diváků přijít na správné řešení, pokud nebereme v úvahu možnost, že by si někdo číslo v obálce náhodou tipnul. Rada dále uvádí, že rozdíly nebyly rozpoznatelné. Rada předpokládá, že detailní odchylky skutečně existovaly. Jejich viditelnost ovlivněná, mj. kvalitou televizního přenosu však byla prakticky nulová, a to i po odhalení správné odpovědi na konci pořadu, kdy se na obrazovce objevily červené kroužky značící rozdíly.

Tento závěr Rady a jejích zaměstnanců však dle názoru obviněného vychází z jejich subjektivního hodnocení, z jejich dojmu. Rada a její zaměstnanci nejsou typičtí diváci tohoto pořadu, resp. na koho je pořad mířen. Rada nemá zájem účastnit se soutěže a není tedy motivována, aby našla správnou odpověď. Z tohoto důvodu jim může připadat řešení zadané otázky jako neřešitelné. Samotný divák se vždy může rozhodnout, zda se vůbec bude na soutěž dívat, zda se soutěže bude účastnit a zavolá do pořadu nebo nikoliv. Rada a její zaměstnanci se tímto pořadem museli zabývat z hlediska svých pracovních povinností, nikoliv tedy dobrovolně.

Účastník dále uvádí, že zadaná otázka měla rozpoznatelné řešení, které bylo na konci pořadu zveřejněno. Vzhledem k tomu, že se jedná o interaktivní soutěž, pak se předpokládá, že ne každý soutěžící může v této soutěži vyhrát.

K vyřešení otázky zadané v televizním pořadu IQ kvíz, a to: „Kolik českých mincí je na obrázku?“ vedly dvě cesty. Řešení zadané otázky není tedy náhoda, existovaly dvě možnosti, jak výpočet provést. První možností je vyřešit zadanou otázku porovnáním jednotlivých mincí s reálnými mincemi a zjištění, jaké obsahují vady. Následně sečíst hodnotu mincí bez vad, resp. hodnotu českých mincí.

Druhou možností, jak se dopracovat ke správnému výsledku, byl výpočet dle Ceasarovy šifry. Postup pro výpočet byl uveden v textovém kraulu na obrazovce. Jedná se o přímou cestu, jak vyřešit zadanou otázku. Existence Ceasarovy šifry je popsána na internetu, např. na stránkách wikipedie: [https://cs.wikipedia.org/wiki/Caesarova\\_%C5%A1ifra](https://cs.wikipedia.org/wiki/Caesarova_%C5%A1ifra), nebo na: <https://matematika.cz/caesarova-sifra> Ceasarova šifra je určitý způsob šifrování, je třeba najít správný algoritmus. Zadání přes Ceasarovu šifru je tedy vyřešitelné. Účastník se domnívá, že pokud Rada, resp. některý z jejích zaměstnanců, nedokáže podle nápovědy využívající Ceasarovu šifru spočítat správný výsledek, pak toto ještě neznamená, že není v možnostech diváka kvíz jakkoliv rozklíčovat. Zároveň to znamená, že divák má jednoznačně definovanou odpověď zakódovanou v šifře celou dobu na očích = na obrazovce. Nejedná se tedy o zjišťování slova náhodou, ale hledání matematického řešení. Samozřejmě si divák může říci, mě to nebaví, já si tipnu... Ale to je jeho osobní rozhodnutí. Věříme, že Rada nechce tuto svobodu volby divákům upřít.

Rada ve svém Usnesení uvádí:

*„V daném případě však nebyla soutěž složitá, nýbrž objektivně zcela nevyřešitelná a jedinou možností, jak soutěž vyřešit je pouhým dílem náhody uhádnout správnou odpověď.“*

Pokud by divák nechtěl dospět ke správnému výsledku porovnáním mincí, měl možnost se dopočítat správného výsledku podle nápovědy využívající Ceasarovu šifru. Výše uvedený závěr Rady tedy neodpovídá skutkovému stavu, resp. že správný výsledek šlo jen uhádnout. Naopak zde byly nastaveny dva způsoby, jak dojít ke správnému výsledku.



V Usnesení je uvedeno, že předmětný pořad může být nekalou obchodní praktikou podle ust. § 4 odst. 1 zák. č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, a ust. § 2 odst. 1 písm. b) zák. č. 40/1995 Sb. Obchodní praktika je nekalá podle ust. § 4 odst. 1 zák. č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, je-li v rozporu s požadavky odborné péče a podstatně narušuje nebo je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, nebo který je jejím působením vystaven, ve vztahu k výrobku nebo službě. Je-li obchodní praktika zaměřena na určitou skupinu spotřebitelů, posuzuje se podle průměrného člena této skupiny.

Účastník je přesvědčen, že vady (odchylky) na mincích byly rozpoznatelné (viz. výše) a že tedy svým jednáním nemohl naplnit znaky skutkové podstaty nekalé obchodní praktiky. Dále je třeba uvést, že účastník nastavil soutěžícím dva způsoby, jakými lze dojít ke správnému výsledku, a to buď odhalením vad na mincích a sečtením mincí bez vad nebo nápovědou spočívající ve využití Ceasarovy šifry (viz. výše). Výpočtem podle nápovědy s využitím Ceasarovy šifry mohl divák dojít jen k jednomu správnému výsledku. Jedná se o matematické řešení. Podle ust. § 4 odst. 1 zák. o ochraně spotřebitele, je-li praktika zaměřena na určitou skupinu spotřebitelů, posuzuje se podle průměrného člena této skupiny. Soutěž jako taková je soutěží vědomostní, je zaměřena na skupinu osob, která je schopna zadání soutěže vyřešit.

Podle článku zveřejněném na internetových stránkách Univerzity Karlovy <https://iforum.cuni.cz/IFORUM-953.html> tvoří tři čtvrtiny (75 %) Čechů středoškoláci, 11 % lidí je se základním vzděláním a 14 % je vysokoškoláků. Vzhledem k výše uvedené statistice lze tedy předpokládat, že existují osoby, které jsou schopny soutěž vyřešit a které se zároveň budou účastnit dané soutěže. Není tedy třeba snižovat IQ průměrného diváka na minimum a tím snižovat IQ průměrného člena skupiny dle definice nekalé obchodní praktiky. Středoškolské vzdělání stačí na vyřešení dané soutěže.

V případě, že by měl být účastník uznán vinným z přestupku pro naplnění znaků nekalé obchodní praktiky dle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zák. č. 40/1995 Sb., i přestože je účastník přesvědčen, že nebyly naplněny znaky nekalé obchodní praktiky, pak je při ukládání trestu třeba přihlídnout i k následujícím skutečnostem:

1. účastník přestal vysílat pořad IQ kvíz;
2. účastník nabídl soutěžícím dvě možnosti, jak dojít ke správnému výsledku;
3. jedná se o první řízení proti účastníkovi, které bylo zahájeno Radou z úřední povinnosti;
4. pořad „IQ kvíz“ byl vysílán na televizní stanici s marginálním zásahem diváckého spektra. Samotný pořad „IQ kvíz“ má nízkou sledovanost.

### **Další postup v řízení o přestupku**

Rada na svém 15. zasedání konaném dne 18. září 2018 provedla dokazování zhlédnutím záznamu reklamy, respektive teleshoppingu IQ kvíz vysílaného dne 26. února 2018 v čase od 23.45 hodin na programu Rebel. Provedené dokazování potvrdilo skutečnosti tvrzené v zahájení řízení o přestupku.

Dne 9. října 2018 bylo obviněnému doručeno oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování a byla mu stanovena lhůta 15 dní pro závěrečné vyjádření ve věci.

### **Vyjádření obviněného**

Obviněný uvádí, že ukončil provozování pořadu IQ Kvíz, neboť proti němu a propojené osobě, společnosti Vědmy s.r.o. bylo zahájeno 10 dalších řízení o přestupku. S ohledem na to obviněný navrhuje zastavit řízení o přestupku, neboť zanikla věc nebo právo, jehož se řízení týká. Obviněný je přesvědčen, že svým jednáním nenaplnil znaky přestupku podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. Dle obviněného byla nemožnost řešení zadaného soutěžního úkolu řešena pouze zaměstnanci Rady, nikoliv nezávislou osobou. Dle obviněného Rada nehodnotí věc jako celek, nýbrž se zabývá pouze její částí. Pokud tedy existuje další, matematická možnost řešení, nemohl obviněný naplnit znaky přestupku.

**Samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 21. zasedání konaném ve dnech 18. a 19. prosince 2018 a dospěla k následujícím závěrům:**

Obviněný uvádí, že závěr Rady ohledně prakticky nulové viditelnosti odchylek na jednotlivých mincích vychází ze subjektivního hodnocení Rady a jejích zaměstnanců, kteří však nejsou typičtí diváci tohoto pořadu. Rada však posuzuje pořad a možnost úspěšného vyřešení soutěžního úkolu z pohledu průměrného diváka, přičemž úvaha Rady není ovlivněna skutečností, že se pořadem zabývá z hlediska svých pracovních povinností a nikoliv s cílem vyhrát finanční obnos deklarovaný v pořadu. V daném případě jsou odchylky na mincích natolik marginální, respektive z pohledu průměrného diváka neodhalitelné, že ani po zveřejnění správné odpovědi nejsou odchylky na zobrazených mincích zřetelné. Divák tedy objektivně neměl možnost zadanou úlohu vyřešit. Vysvětlení moderátorkou spočívalo pouze v ukázání napsané hodnoty na papíru velikosti A4 za současného zobrazení červených kroužků na mincích, které měly signalizovat deformace, resp. odchylky na jednotlivých vyobrazených mincích, kvůli kterým se do celkového součtu nezapočítávaly. Zobrazení odpovědi bylo nepoměrně krátké v poměru k celkové délce pořadu, neboť mu bylo věnováno pouze 12 vteřin na závěr několikahodinového pořadu.

Dle obviněného moderátorka pořadu v průběhu vysílání komentovala otázku a blíže ji upřesňovala. Tímto způsobem divákům radila, jak mají správně zadanou úlohu vyřešit. Problém předmětného pořadu však nespočívá v nejasném zadání, nýbrž v nemožnosti jeho objektivního vyřešení. Moderátorka divákům skutečně radila, že řešení může spočívat v odchylkách na některých ze zobrazených mincí a jejich neplatnosti. Tyto odchylky však byly z pohledu průměrného diváka zcela neodhalitelné.

Právě v této skutečnosti spočívá nebezpečnost předmětného soutěžního pořadu. Soutěž je záměrně koncipována tak, aby u průměrného diváka vzbudila dojem, že otázka je jednoduchá, čímž je dosaženo co nejvyššího počtu telefonátů na uvedenou telefonní linku. Sama moderátorka opakovaně uvádí, že soutěžní úkol není obtížný. Ve skutečnosti je však odpověď objektivně neuhodnutelná. Obviněný se přitom nemůže zprostit své odpovědnosti za protiprávní jednání odkazem na to, že bylo na svobodné volbě diváka, zda na tuto linku zavolá a zúčastní se soutěže.

S obviněným není vedeno řízení o přestupku z důvodu, že v soutěži nikdo nevyhrál, popř. za to, že „chyták“ byl moc náročný, nýbrž z důvodu, že obviněný šířil reklamu, která je nekalou obchodní praktikou. Samotná skutečnost, že obviněný pod dojmem nátlaku ze strany Rady ukončil vysílání pořadu, není důvodem pro zastavení řízení o přestupku dle § 66 odst. 2 správního řádu, jak uvádí obviněný, neboť tímto nezaniká odpovědnost provozovatele za přestupek spáchaný od vysíláním konkrétní epizody předmětného teleshoppingového pořadu. Tato skutečnost však byla vzata v potaz jakožto polehčující okolnost při určování výše uložené sankce.

Dle obviněného vedly k vyřešení otázky zadané v pořadu dvě cesty. První možností bylo vyřešit zadanou úlohu porovnáním jednotlivých mincí s reálnými mincemi a následnému sečtení mincí „bez závad“. Druhou možností pak bylo řešení pomocí tzv. Caesarovy šifry.

Na možnost řešení zadaného úkolu pomocí Caesarovy šifry však moderátorka pořadu diváky jakkoliv neupozornila, naopak svými radami diváky vedla k řešení zadané úlohy hledáním odchylek na jednotlivých mincích. Caesarova šifra byla v pořadu zmíněna pouze v rámci textového kraulu ve spodní části obrazovky. Ani v tomto textovém kraulu však nebyla uvedena informace, že vyřešením této Caesarovy šifry se divák dobere odpovědi na otázku „kolik korun českých je na obrázku“. Pokyny pro Caesarovu šifru byly uvedeny společně s informacemi o ceně hovoru, podmínkách soutěže a provozovateli soutěže. Z pohledu průměrného diváka tak nebylo vůbec zřejmé, že existují dvě možnosti řešení zadaného úkolu. Pokyny pro vyřešení úkolu pomocí Caesarovy šifry jsou navíc velmi nejednoznačné, neboť v kraulu je uvedena pouze následující informace: *Zamíchej znaky ve větě "IQkvíz nás baví", potom uplatni Caesarovu šifru. Odečti od čísla 495772443655414952665366385232 dekomprimuj Caesarovou šifrou a uspořádej znaky.* Na základě těchto pokynů a jejich umístění mezi obecné informace o ceně hovoru a dalších podmínkách soutěže tak divák nebyl zřetelně seznámen s možností vyřešit úlohu jiným způsobem, než pouhým hledáním odchylek na mincích na obrázku. Informace o počtu středoškolsky a vysokoškolsky vzdělaných lidí ve společnosti, kterými argumentuje obviněný, jsou tak v daném případě irelevantní, neboť divák nebyl v prvé řadě řádně seznámen s možností vyřešit úlohu jiným způsobem.

Je samozřejmě očekávatelné, že řešení zadaných úloh nebude zcela triviální. Znalostní soutěže jsou běžně postaveny na „chytácích“, které je nutné odhalit. Lze připustit, že v soutěži, ve které se hraje o větší částku peněz, lze očekávat složitější otázky, popř. chytáky. Není však přípustné, aby soutěžní otázka byla formulována tak, aby na ni neexistovala objektivně správná a prokazatelná odpověď, jak mimo jiné judikoval Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 9 As 54/2017 – 98 ze dne 17. ledna 2018.

S obviněným není vedeno řízení o přestupku z důvodu, že v soutěži nikdo nevyhrál, popř. za to, že „chyták“ byl moc náročný, nýbrž z důvodu, že obviněný šířil reklamu, která je nekalou obchodní praktikou. Předmětem tohoto řízení o přestupku je otázka, zda bylo rozpoznání správné odpovědi pro diváky vůbec reálně dosažitelné. Rada má za to, že s ohledem na shora uvedené skutečnosti divák nedisponoval možnostmi objektivně vyřešit moderátorkou zadanou úlohu a ze strany obviněného tak došlo k porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se dopustil zadáním reklamy, respektive teleshoppingu IQ kvíz vysílaného dne 26. února 2018 v čase od 23.45 hodin na programu Rebel, neboť tento teleshopping je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, resp. klamavou obchodní praktikou dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele.

Dle § 4 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb. „*je obchodní praktika nekalá, je-li v rozporu s požadavky odborné péče a podstatně narušuje nebo je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, nebo který je jejím působení vystaven, ve vztahu k výrobku nebo službě*“. Pro naplnění skutkové podstaty přestupku tedy postačí i pouhé vyvolání nebezpečí učinění obchodního rozhodnutí, které by divák jinak neučinil. Lze však konstatovat, že v daném případě došlo ke vzniku konkrétních negativních následků spáchaného přestupku, neboť na inzerovanou telefonní linku skutečně volali diváci, kteří pod dojmem jednoduchosti zadaného úkolu a s vidinou snadné výhry volali na linku zpoplatněnou částkou 90 Kč za minutu hovoru.

Předmětný teleshopping je v rozporu s požadavky odborné péče, neboť jeho cílem není profesionální a regulérní prodej výrobků či služeb (v souladu s definicí teleshoppingu dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. zákona č. 231/2001 Sb., kdy teleshoppingem se rozumí přímá nabídka zboží, a to včetně nemovitého majetku, práv a závazků, nebo služeb, určená veřejnosti a zařazená do rozhlasového či televizního vysílání za úplatu nebo obdobnou protihodnotu), ale jeho záměrem je zcela nepokrytá snaha spotřebitele poškodit. Takový formát „soutěže“, který je obsahem předmětného teleshoppingu, kdy de facto neexistuje žádná objektivně správná odpověď a není vlastně ani možno dosáhnout výhry, není prodejem výrobků, respektive služeb v souladu se zákonem a v souladu s požadavky odborné péče, ale jeho takřka jediným cílem je lákání diváků na volání na telefonní číslo se zvýšenou sazbou 90 Kč za minutu hovoru, bez reálné šance na jakoukoli výhru.

Společenskou škodlivost daného přestupku je tedy třeba spatřovat právě v tom, že takový formát „soutěže“, kdy de facto neexistuje žádná objektivně správná odpověď a není vlastně ani možno dosáhnout výhry, má za cíl nikoli seriózní soutěžení, ale pouze lákání diváků na volání na telefonní číslo se zvýšenou sazbou 90 Kč za minutu hovoru, bez reálné šance na jakoukoli výhru, čímž dochází ke zcela zjevnému poškozování spotřebitele.

**Rada má tedy za prokázané, že se obviněný dopustil porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., neboť spotřebitel může na základě zhlédnutí teleshoppingu učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil, tzn. zavolat na uvedené telefonní číslo, aby sdělil odpověď, kterou považuje dle objektivních měřítek za správnou, přestože vzhledem k zavádějícímu řešení zadaného úkolu, nemá šanci na výhru.**

*Dle § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy se zakazuje reklama, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu.*

Tímto zvláštním předpisem je zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, který ve svém ustanovení § 4 odst. 1 uvádí, že *obchodní praktika je nekalá, je-li v rozporu s požadavky odborné péče a podstatně narušuje nebo je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, nebo který je jejím působení vystaven, ve vztahu k výrobku nebo službě*.

*Dle ustanovení § 1 odst. 5 zákona č. 40/1995 Sb. se zadavatelem rozumí právnická nebo fyzická osoba, která objednala u jiné právnické nebo fyzické osoby reklamu.*

*Dle ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako zadavatel dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 2 odst. 1 písm. b) zadá reklamu, která je nekalou obchodní praktikou.*

*Dle ustanovení § 8a odst. 6 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. lze za přestupek uvedený v ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) uložit pokutu až ve výši do 5 000 000 Kč.*

*Dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., povaha a závažnost přestupku je dána zejména*

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,*
- b) významem a rozsahem následku přestupku,*
- c) způsobem spáchání přestupku,*
- d) okolnostmi spáchání přestupku,*
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato znakem skutkové podstaty přestupku,*
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,*
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.*

#### Polehčující a přitěžující okolnosti spáchaného přestupku

K porušení zákona došlo odvysíláním teleshoppingového bloku na programu Rebel. Konkrétní údaje o sledovanosti nebyly v rámci řízení o přestupku zjišťovány, nicméně lze obecně konstatovat, že program Rebel nedosahuje oproti jiným celoplošným programům vysoké divácké sledovanosti. Obecně nízkou diváckou sledovanost programu tak lze hodnotit jako polehčující okolnost.

Jako přitěžující okolnost však lze hodnotit rozsáhlou stopáž pořadu (přibližně tři a půl hodiny) a tedy potenciálně vysoký zásah divácké veřejnosti, kdy nekalá praktika na diváka a jeho ekonomické chování působila velmi dlouhou dobu, navíc se v průběhu pořadu u televizních obrazovek mohlo vystřídat větší množství diváků, než je tomu u teleshoppingu o délce například deset minut.

Další přitěžující okolností je možný negativní následek spáchaného přestupku, neboť předmětný teleshopping mohl podstatně ovlivnit ekonomické chování diváka, respektive spotřebitele. Ten mohl na základě zhlédnutí předmětného teleshoppingu učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil, tzn. zavolat na uvedené telefonní číslo za zvýšenou sazbou, aby sdělil odpověď, kterou považoval dle objektivních měřítek za správnou, přestože reálně nemohl chyby na mincích odkrýt (a rozpoznat tedy, které mince jsou chápány jako neplatné, a do konečného výsledku se proto nezapočítávají). Odpověď nebylo možné identifikovat ani poté, co moderátorka správnou odpověď ukázala, a kdy byly chybné mince označeny červeným kroužkem. Vysokou závažnost možného následku tak lze hodnotit jako přitěžující okolnost.

Zohlednit je třeba rovněž skutečnost, že se společností [REDAKCE] bylo doposud ze strany Rady vedeno řízení o přestupku a obviněný přestal pořad IQ kvíz vysílat. Tyto skutečnosti lze tedy hodnotit jako polehčující okolnosti.

Závěrem lze tedy shrnout, že jako polehčující okolnost lze hodnotit obecně nízkou sledovanost programu Rebel, na kterém byl pořad odvysílán, a skutečnost, že se jedná o první řízení o přestupku vedené se společností [REDAKCE] obviněný přestal tento pořad vysílat. Jako přitěžující okolnosti lze naopak hodnotit rozsahlou stopáž pořadu a tedy délku klamavého působení na diváky a rovněž závažnost chráněného zájmu, respektive možný negativní následek spáchání předmětného přestupku.

**Na základě uvedených argumentů Rada shledala jako přiměřené uložit sankci ve výši 200 000 Kč, tedy při spodní hranici zákonné meze.**

Vzhledem k tomu, že řízení vyvolal účastník řízení porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. **povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč.**

**Poučení:**

Proti tomuto správnímu rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

**Ivan Krejčí**

předseda Rady

pro rozhlasové a televizní vysílání

elektronicky podepsáno



Jedn. identifikátor 318893-RRTV

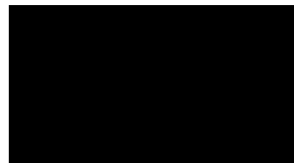
Naše č. j. RRTV/15009/2019-kus

Sp. zn. RRTV/2019/303/bur

Zasedání Rady 20-2019/poř. č. 26

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 4. prosince 2019, Praha



## ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada), jakožto ústřední správní úřad v rámci své kompetence dané ustanovením § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. e) a dle § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., rozhodla v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, dne 3. prosince 2019 takto:

- I. Obviněná společnost, provozovatel televizního vysílání, [REDACTED], se **uznává vinným** ze spáchání přestupku dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že neposkytl Radě na její vyžádání záznam vysílání programu JOJ Cinema ze dne 21. února 2019 z časového úseku 9.00-18.00 hodin.
- II. Za přestupek se pachatel v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. e), ustanovením § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. a ustanovením § 35 písm. b) a § 46 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., **ukládá pokuta ve výši 50 000,- Kč**. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2019303.
- III. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., ukládá Rada obviněnému **povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč**. Úhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí na účet č. 3711- 19223001/0710, variabilní symbol 2019303.

### Odůvodnění:

Rada žádala dopisem č. j. RRTV/3677/2019-bur; JID: 300193-RRTV, od provozovatele vysílání DONEAL, s. r. o., IČ 29135451, sídlem Pobřežní 297/14, 186 00 Praha, zapůjčení kontinuálního záznamu programu JOJ Cinema ze dne 21. února 2019 z časového úseku 9.00–18.00 hodin.

Lhůta k zaslání záznamů na DVD nosiči nebo uložení na ftp úložiště byla stanovena na 15 dnů ode dne doručení žádosti. Žádost byla provozovateli doručena dne 19. března 2019.

Provozovatel ve stanovené lhůtě, ani později, záznam neposkytl.

Zásilky ( 1 )

Seznam záσιlek

Adresát	Adresa	Odesláno	Dodáno	Doručeno
DONEAL, s.r.o.	n5pnizb	19.03.2019	19.03.2019	19.03.2019

Dle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., je provozovatel povinen *uchovávat v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených se zapůjčením záznamů pořadů a dalších částí vysílání.*

Dle § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. se provozovatel vysílání *dopustí přestupku tím, že nezapůjčí Radě vyžádaný záznam pořadu nebo dalších částí vysílání do 15 dnů ode dne doručení žádosti podle § 32 odst. 1 písm. l).*

*Za přestupek lze dle § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. uložit pokutu od 5000 Kč do 2 500 000 Kč.*

S ohledem na shora uvedené skutečnosti Rada na svém 8. zasedání konaném dne 30. dubna 2019 rozhodla s provozovatelem zahájit řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že neposkytl Radě na její vyžádání záznam vysílání programu JOJ Cinema ze dne 21. února 2019 z časového úseku 9.00-18.00 hodin.

Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo obviněnému doručeno dne 25. května 2019. Provozovatel na oznámení nikterak nereagoval.

Dne 29. října 2019 bylo obviněnému doručeno oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování a byla mu stanovena lhůta pro písemné vyjádření 15 dní ode dne doručení této výzvy.

### **Vyjádření obviněného**

Dne 13. listopadu bylo Radě doručeno pod č. j. RRTV/13127/2019-vra písemné vyjádření obviněného. Obviněný uvádí, že se za neposkytnutí záznamu omlouvá a že toto pochybení interně prošetřil. Obviněný nepopírá spáchání přestupku, přičemž důvody shledává v selhání lidského faktoru a technických chybách v emailovém systému.

V zájmu prevence obdobných pochybení přijal obviněný následující opatření:

- Záznamy nebude Radě zasílat třetí strana, nýbrž přímo společnost Slovenská produkční a.s./ DONEAL s.r.o.
- Došlo k prodloužení archivování záznamů z 30 na 45 dní
- Došlo k odstranění zjištěných technických chyb
- V zájmu vyloučení lidského selhání byla zavedena nová interní směrnice

### **Rada se projednáním samotné věci zabývala na svém 20. zasedání, konaném ve dnech 3. a 4. prosince 2019 a dospěla k následujícím závěrům:**

V daném případě je nesporné, že ze strany obviněného došlo k porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. Obviněný toto pochybení uznává a v reakci na něj přijal preventivní opatření, jež by měla zabránit opakování porušení zákona.

Obviněný již byl v předchozích letech uznán vinným z typově obdobného porušení zákona č. 231/2001 Sb., konkrétně rozhodnutím Rady ze dne 15. prosince 2015, sp. zn. 2015/786/LOJ/DON, kterým byla provozovateli uložena pokuta výši 200 000 Kč za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že nezapůjčil Radě záznam vysílání programu JOJ Cinema ze dne 9. července 2015 z časového úseku od 11:30 do 14:00 hodin, a neposkytl ani záznam vysílání ze dne 9.

srpna 2015 z časového úseku od 11:30 do 14:00 hod., který byl stanoven jako alternativní v rámci vydaného upozornění na porušení zákona č. j. RRTV/3071/2015-LOJ.

Rada tedy může v souladu s § 59 zákona č. 231/2001 Sb. přistoupit k uložení trestu v podobě pokuty, přičemž za porušení § 32 odst. 1 písm. l) může Rada v souladu s § 60 odst. 1 písm. e) a § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. uložit pokutu od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč.

*Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., při určení druhu a výměry správního trestu za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Dále přihlíží ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení.*

#### Povaha vysílaného programu

V daném případě došlo k nedodání záznamu vysílání programu JOJ Cinema, který dle platných licenčních podmínek obsahuje převážně žánry jako „kinematografické filmy a seriály domácí a zahraniční produkce. Mezi žánry dominuje nabídka akčních filmů, thrillerů, sci-fi/mystery filmů, dobrodružných a fantastických filmů, která je určena primárně pro mužského diváka. Menšinou část programové nabídky tvoří rodinné filmy, kde rovněž existuje opodstatněný předpoklad zacílení na mužského diváka.“ (Citováno z licence)

Program JOJ Cinema je tak programem, který má poměrně širokou programovou profilaci, neboť jeho vysílání obsahuje pořady různého zaměření a témat. Divácká obec tohoto programu má tedy potenciál být široká, a to nejen s ohledem na různorodé programové formáty, ale rovněž tak s ohledem na družicové šíření programu.

#### Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

DONEAL, s.r.o. je provozovatelem vysílání programu JOJ Cinema na základě licence k televiznímu vysílání šířenému prostřednictvím družice a kabelových systémů (sp. zn. 2014/145/sve/DON, č. j. sve/1849/2014, ve znění pozdějších změn)

Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního vysílání je snaha o maximální sledovanost. Co je podstatné, že vysílání programu JOJ Cinema je šířeno družicově. Lze tedy obecně dovodit, že k velkému podílu diváků patří i zvýšená odpovědnost provozovatele vůči divákům obecně, neboť případné porušení zákona může mít dopad na jejich velké množství (oproti programům vysílaným pouze místně).

S ohledem na charakter daného porušení zákona, kdy se jedná o porušení zákona spíše ve vztahu k orgánu dozoru, nikoli přímo bezprostředně k divácké veřejnosti, je možné konstatovat, že postavení provozovatele na mediálním trhu jako takové není v daném případě natolik zásadní kritérium, neboť nemá bezprostřední vliv na samotnou skutkovou podstatu přestupku, který, jak již bylo uvedeno, je porušením spíše ve vztahu k orgánu dozoru, a nikoli k divákovi.

*Dle ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména*

**a) k povaze a závažnosti přestupku,**

**b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo**



rozhodnuto ve společném řízení,

*c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*

*d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,*

*e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,*

*f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,*

*g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,*

*h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užitky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,*

*i) u pokračujícího, trvajícího a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.*

*Dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., povaha a závažnost přestupku je dána zejména*

*a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,*

*b) významem a rozsahem následku přestupku,*

*c) způsobem spáchání přestupku,*

*d) okolnostmi spáchání přestupku,*

*e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato znakem skutkové podstaty přestupku,*

*f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,*

*g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.*

S ohledem na charakter projednávaného přestupku je při určení druhu trestu a jeho výměry třeba přihlídnout k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby, tj. provozovatele televizního vysílání, to znamená k ustanovení § 37 písm. a), c) a g).

Co se týče povahy činnosti právnické osoby, toto kritérium obsahově zčásti pokrývá hodnocení kritéria dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., tj. postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Obviněný je provozovatelem televizního vysílání na základě Radou udělené licence, je tedy profesionálem v oboru provozování televizního vysílání, a není laikem, kterého by snad mohla neznalost příslušných právních předpisů a stanovených povinností do jisté míry omlouvat. Porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., se tedy obviněný dopustil přímo v oboru své vlastní podnikatelské činnosti. **Tyto okolnosti je tak třeba hodnotit jako mírně přitěžující.**

Co se týče polehčujících a přitěžujících okolností tak, jak jsou demonstrativně jmenovány v ustanovení § 39 a § 40 zákona č. 231/2001 Sb., Rada konstatuje, že žádná z uvedených skutečností (ať už polehčujících či přitěžujících) v dané věci nenastala. Rada proto jako polehčující či přitěžující hodnotila okolnosti další (viz výše a níže).

Povaha a závažnost přestupku jsou v projednávané věci dány dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a konečně délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele.

Jako středně závažný lze hodnotit význam zákonem chráněného zájmu, který mohl být přestupkem ohrožen, respektive možný škodlivý následek přestupku, který spočíval ve faktickém znemožnění kontrolní činnosti státu nad kontrolovaným subjektem. Tím, že provozovatel Radě záznam neposkytl, znemožnil kontrolní monitoring a analytické vyhodnocení obsahu vysílání, respektive tím znemožnil ochranu oprávněných práv a zájmů televizních diváků, které mohly být potenciálně závadným obsahem vysílání ohroženy. **Středně závažný význam zákonem chráněného zájmu tak byl hodnocen jako mírně přitěžující okolnost.**

Co se týče hodnocení významu a rozsahu následku přestupku je třeba konstatovat, že následek není součástí skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. K naplnění skutkové podstaty postačí pouze jednání obviněného spočívající v nezapůjčení vyžádaného záznamu. **Následek přestupku tedy není v tomto případě hodnocen.**

Ohledně způsobu spáchání přestupku Rada uvádí, že byl spáchán formou nedbalostní, což vyplývá mimo jiné i z písemného vyjádření obviněného. Úmyslné jednání obviněnému nebylo prokázáno. **Tuto okolnost je tedy možné hodnotit jako mírně polehčující.**

Při stanovení výše finanční sankce tak byla jako přitěžující okolnost hodnocena povaha vysílaného programu, fakt, že přestupek byl spáchán přímo v oboru podnikatelské činnosti obviněného a význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem ohrožen.

Jako polehčující okolnost naopak byla hodnocena skutečnost, že přestupek byl spáchán formou nedbalostní a obviněný přijal opatření zamezující opakování téhož přestupku.

**Na základě uvedených argumentů Rada shledala jako přiměřené uložit sankci ve výši 50 000 Kč, tedy při spodní hranici zákonné sazby.**

Vzhledem k tomu, že řízení vyvolal účastník řízení porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. **povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč.**

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

**Ivan Krejčí**  
předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
elektronicky podepsáno



Jedn. identifikátor 310505-RRTV

Naše č. j. RRTV/9994/2019-loj  
Sp. zn. RRTV/2019/105/LOJ  
Zasedání Rady 14-2019/poř. č. 24

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 14. srpna 2019, Praha

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle § 60 odst. 1 písm. e) a § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., v platném znění, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodla takto:

- I. Obviněný provozovatel [redacted] **se uznává vinným** v souladu s § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. pro porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že na písemnou žádost Rady nedodal záznamy infokanálů Infokanál Vidochov (formát .pptx); Infokanál Batňovice (formát .ppt); Infokanál Okříšky (formát .ppsx); Infokanál v městské části Sidonie (.ppt); Info-kanál Semily (formát mp4, ale funkční pouze první čtyři vteřiny) ze dnů 13.-14. července 2018 v časovém úseku od 00:00 do 24.00 hodin, tj. z období dvou dnů, či alternativně ze 7. - 8. října 2018 časový úsek 00.00-24.00 hodin, v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě.
- II. Za přestupek se obviněnému v souladu s ustanovením § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. ukládá **pokuta ve výši 10.000,- Kč**. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2019105.
- III. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., uložila Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,-Kč (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2019105, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Situace předcházející zahájení řízení o přestupku:

Rada si vyžádala od provozovatele KATRO SERVIS, spol. s r.o. záznam kontinuálního úseku vysílání všech infokanálů ze dnů 13. a 14. července 2018 v časovém úseku od 00:00 do 24:00 hodin (č.j. RRTV/14304/2018-bur).

Dne 9. 8. 2018 provozovatel Radu požádal o prodloužení termínu dodání podkladů do 31. 8. 2018 (č. j. RRTV/15217/2018-vac), čemuž Rada vyhověla. Provozovatel doručil vyžádané záznamy prostřednictvím veřejné datové sítě.

## Rada konstatuje:

Dle licenčních podmínek provozovatele je aktivních celkem 22 infokanálů.

Dodané záznamy obsahovaly pouze 21 složek pojmenovaných podle názvů infokanálů, přičemž zcela scházela zmínka o nejnovějším licencovaném infokanálu – Infokanál v městské části Vidochov.

**Celkem 13 nahraných složek bylo prázdných.**

§ 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.

*„Provozovatel vysílání je povinen uchovávat v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených se zapůjčením záznamů pořadů a dalších částí vysílání,“*

Rada se věcí zabývala na svém 16. zasedání konaném ve dnech 9. a 10. října 2018 a s ohledem na výše uvedené dospěla k závěru, že ze strany provozovatele došlo k porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., ke kterému došlo tím, že Radě na její žádost neposkytl záznamy vysílání některých infokanálů, ačkoli má podle zákona povinnost uchovávat záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je Radě zapůjčit. Konkrétně se jedná o vysílání ze dnů 13.–14. července 2018 v časovém úseku od 00:00 do 24.00 hodin, tj. z období dvou dnů, následujících aktivních programů: Koberovský zpravodaj Koberovy; Infokanál Okříšky; Infokanál Mokré Lazce; Info-kanál Semily; Info-kanál Chuchelna; Info-kanál Benešov u Semil; Info-kanál Horní Branná; Info-kanál Rokytnice nad Jizerou; Infokanál Batňovice; Maršovský zpravodaj; TRIONET INFOKANÁL; TKR Seč - informační kanál města Seč; INFO - LANŠKROUNSKÝ KANÁL; Infokanál v městské části Sidonie a Infokanál v městské části Vidochov. Z tohoto důvodu se **Rada rozhodla provozovatele na výše specifikované porušení zákona upozornit** (č.j. RRTV/17859/2018-loj, sp.zn.: RRTV/2018/929/loj).

Rada stanovila lhůtu k nápravě 15 dní ode dne doručení upozornění. Rada provozovateli v případě, že již záznamy z uvedeného data nedisponuje, umožnila alternativně poskytnout v rámci lhůty k nápravě záznamy ze 7. – 8. října 2018 časového úseku 00.00-24.00 hodin.

Provozovatel nahrál dne 31. 12. 2018 prostřednictvím veřejné datové sítě záznamy, jejichž prostřednictvím zamýšlel dojít k nápravě specifikované ve výše zmíněném upozornění na porušení zákona. Tyto záznamy byly analyzovány, přičemž Rada naznačila následující:

Na úložiště provozovatel nahrál celkem 14 složek s názvy jednotlivých programů, jejichž záznamy od něj byly vyžádané. Následující tabulka přibližuje obsah těchto složek:

Název složky	Název a typ souboru	Problém
...INFO - LANŠKROUNSKÝ KANÁL	infokanal_hd.20180812.m2t	-
...Infokanál Batňovice CD	Infokanál - červenec 2018.ppt	Špatný typ souboru
...Info-kanál horní Branná	7.10.2018.rar	Komprimovaný soubor (obsah však bylo možné analyzovat)
...Info-kanál Okříšky	Zpravodajský kanál 11. 7. 2018.ppsx	Špatný typ souboru
...Info-kanál Semily	Ostrov_zije_divokym_zapadem.mp4	Poškozený soubor
...Koberovský zpravodaj	Vysílání KT Koberovy od 6.10.2018.mp4	-
...Vidochov	6.10.2018.pptx	Špatný typ souboru
..Info-kanál Benešov u Semil	Benešovské vysílání 13.7.2018.mp4	-
..Info-kanál Rokytnice nad Jizerou	Untitled.mp4	-
..TKR Seč - informační kanál města Seč	infokanal 02-07-18.mp4	-
.Infokanál v městské části Sidonie	Infokanál 24.9.2018.ppt	Špatný typ souboru
.TRIONET INFOKANÁL	AVI-535.avi a AVI-535.rar	-
Info-kanál Chuchelna	kabelova-televize-chuchelna.mp4	-
Info-kanál Mokré Lazce (nemají záznamové zařízení ani prezentaci)	-	Prázdňá složka

Z výše popsaného obsahu nahraných dat na veřejné uložíště Rady je zjevné, že u některých záznamů se opakovala situace, kdy provozovatel **nedodal záznam v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě**.

V současnosti dodal provozovatel záznamy v neodpovídajících formátech následujících programů:

- Infokanál v městské části Vidochov (formát .pptx);
- Infokanál Batňovice (formát .ppt);
- Infokanál Okříšky (formát .ppsx);
- Infokanál v městské části Sidonie (.ppt)

Dále záznam programu Info-kanál Semily **nebylo možné analyzovat**, ačkoli se jedná o záznam typu .mp4. Video funguje pouze první čtyři vteřiny, po nichž se vypne. Soubor byl Radě dodán pravděpodobně poškozený.

§ 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.

**„Provozovatel vysílání je povinen uchovávat v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu**

*30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených se zapůjčením záznamů pořadů a dalších částí vysílání,*

#### Naplnění podmínky § 59 zákona č. 231/2001 Sb.

Za typově obdobný přestupek bylo již obviněnému vydáno upozornění ( č.j. RRTV/2896/2015-LOJ) na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., který stanovuje provozovateli povinnost uchovávat v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě, neboť na žádost Rady o zaslání kontinuálního úseku vysílání programu Info-kanál Horní Branná provozovatel zaslal VHS kazetu s popisem Horní Branná. Zapůjčení záznamu na tomto typu nosiče však neodpovídá žádosti Rady, která standardně uváděla možnosti, které má provozovatel pro zapůjčení záznamu využít.

Dle stanoviska Rady, vydaného podle § 5 písm. z) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, je výklad pojmu „záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání“, pojmu „záznam v náležitě technické kvalitě“ a pojmu „zapůjčení záznamů na výzvu Rady“ následující:

Zapůjčením záznamů na výzvu Rady podle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, se rozumí učinění podání vůči Radě v souladu s § 37 odst. 4 správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.) ve stanovené 15denní lhůtě, které obsahuje zapůjčený záznam a informace, ze kterých bude patrné, co je obsahem záznamu, respektive co je obsahem každého jednotlivého záznamu, pokud jich bude více, zejména vyznačení provozovatele vysílání, programu, vysílacího času a soupisky pořadů s přibližnými začátky jejich vysílání.

Záznamem v náležitě technické kvalitě podle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání se rozumí:

- ❖ **Digitální záznam** bez chyb dat, plynulý, kompletní a nedeformovaný ve zvukové a obrazové složce, se zachovanou barevností obrazu, rychlostí záznamu a synchronizací zvuku a obrazu.
- ❖ Záznam v **kompresním formátu obrazu** MPEG-2/H.262, MPEG-4 AVC/H.264, Windows Media Video (WMV8, WMV9, VC-1) a v **kompresním formátu zvuku** MPEG-1 L2/L3 (ISO/IEC 11172), MPEG-2 L3 (ISO/IEC 13818), MPEG-4 Part 3 (ISO/IEC 14496-3) a Windows Media Audio (WMA2, WMA3) v **kontejneru** TS (MPEG-2 Transport Stream), PS (MPEG Program Stream), MKV (Matroska), MP4 (MPEG-4) a ASF.
- ❖ Záznam v doporučeném **rozlišení obrazu** nejméně 720x576 bodů, nejlépe v nativním rozlišení tak, jak byl příslušný časový úsek odvysílán. **Datový tok obrazu** bude zvolen tak, aby umožňoval zachování čitelnosti bez ztráty informace.

- ❖ V závislosti na použitém kompresním formátu bude pro stereofonní **zvuk** použit datový tok alespoň 128 kbit/s, pro monofonní zvuk alespoň 64 kbit/s. V případě více zvukových stop bude záznam obsahovat všechny tyto stopy.
- ❖ Pro zvukový záznam bez obrazu nebo obrazový záznam bez zvuku se použijí výše uvedené parametry náležité kvality v jejich části.

Záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání podle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, se rozumí kompletní záznam kontinuálního úseku vysílání, tedy záznam vysílání v podobě, v jaké byl distribuován divákovi, tj. včetně všech pořadů, dalších částí vysílání a loga programu, zaznamenaný v reálném čase, bez jakýchkoli střihových či jiných technických úprav.

**Rada tedy shrnuje, že nedošlo k žádané nápravě tak, jak předpokládá ust. § 59 zákona č. 231/2001 Sb.** a dodaný záznam nevyhovoval požadavkům ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.,

Z tohoto důvodu se na svém 3. zasedání konaném ve dnech 5. a 6. února 2019 Rada usnesla na **zahájení řízení o přestupku** z moci úřední (č.j. RRTV/2584/2019-loj sp.zn.: RRTV/2019/105/loj) pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl provozovatel dopustit tím, že na písemnou žádost Rady nedodal záznamy infokanálů Infokanál Vidochov (formát .pptx); Infokanál Batňovice (formát .ppt); Infokanál Okříšky (formát .ppsx); Infokanál v městské části Sidonie (.ppt); Info-kanál Semily (formát mp4, ale funkční pouze první čtyři vteřiny) ze dnů 13.–14. července 2018 v časovém úseku od 00:00 do 24.00 hodin, tj. z období dvou dnů, či alternativně ze 7. – 8. října 2018 časový úsek 00.00-24.00 hodin, v odvysílané podobě a v náležité technické kvalitě.

**Obviněný se vyjádřil** písemným přípisem č.j. RRTV/3792/2019-vra, v jehož rámci Radu informoval o údajném poškození záznamů u Infokanálu Semily, které nastalo při kopírování souborů. Obviněný v rámci stejného přípisu požádal Radu o možnost tuto chybu napravit a záznamy opětovně zaslat.

U ostatních infokanálů ze dnů 13.–14. července 2018 v časovém úseku od 00:00 do 24.00 hodin, tj. z období dvou dnů, či alternativně ze 7. – 8. října 2018 časový úsek 00.00-24.00 hodin, tedy :

Infokanál Vidochov (formát .pptx);  
Infokanál Batňovice (formát .ppt);  
Infokanál Okříšky (formát .ppsx);  
Infokanál v městské části Sidonie (.ppt);

**obviněný uvedl, že záznamy dotčených infokanálů nebyly dodány v odvysílané podobě a v náležité technické kvalitě** z důvodu nedostatečného technického zázemí na jednotlivých vysílacích místech, což hodlá obviněný údajně řešit pokusem o změnu technického zázemí či ukončením vysílání.

**Rada na žádost o umožnění znovu zaslání záznamu Infokanálu Semily reagovala vstřícně** a obviněnému byly v rámci písemného přípisu č.j. RRTV/5497/2019-loj (doručeno 3. 5. 2019) sděleny nové aktuální přístupové údaje a byla mu stanovena lhůta 15 dní na uložení dotčených záznamů.

**K 21. 5. 2019 nebyla zjištěna přítomnost žádných relevantních záznamů na uložišti Rady ani tyto nebyly doručeny žádnou z jiných cest, které Rada umožňuje** (prostřednictvím nepoškozeného nosiče dat nebo prostřednictvím datové schránky).

Rada tedy provedla **ukončení dokazování**, o čemž uvědomila obviněného prostřednictvím písemného přípisu č.j. RRTV/7619/2019-loj (doručený 28. 6. 2019), v jehož rámci byla stanovena poslední lhůta k možnému vyjádření před tím, než Rada přistoupí k rozhodování ve věci.

**Obviněný nevyužil ani tuto lhůtu.**

Rada se věcí zabývala na svém 14. zasedání konaném ve dnech 13. a 14. srpna 2019, přičemž s ohledem na výše uvedené konstatuje, že **ke spáchání přestupku tak, jak je výše popsán, došlo**, což nebylo rozporováno ani ze strany obviněného.

Podmínka § 59 zákona č. 231/2001 Sb. byla naplněna (viz výše).

Rada při svém rozhodování vzala v potaz následující :

Dle § 35 zákona č. 250/2016 Sb. lze za přestupek uložit tyto tresty:

- a) napomenutí,
- b) pokuty,
- c) zákazu činnosti,
- d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty,
- e) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Vzhledem k charakteru přestupku lze říci, že účelu trestu lze docílit nejlépe za využití trestu ve formě pokuty.

Dle ustanovení § 60 odst. 7 písm. a ) zákona č. 231/2001 Sb. lze za přestupek dle § 60 odst. 1 písm. e) uložit pokutu od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč.

Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. při určení druhu a výměry správního trestu za porušení povinnosti podle tohoto zákona **Rada přihlíží** také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Dále přihlíží ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení.

S ohledem na charakter projednávaného přestupku **přihlédne Rada** při určení druhu trestu a jeho výměry, k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby, tj. provozovatele televizního vysílání, to znamená k ustanovení § 37 písm. a), c) a g).

Co se týče polehčujících a přitěžujících okolností tak, jak jsou demonstrativně uvedeny v ustanovení § 39 a § 40 zákona č. 250/2016 Sb., konstatuje Rada, že žádná z uvedených skutečností (ať už polehčujících či přitěžujících) v dané věci nenastala.



### Povaha vysílaného programu:

Jde o televizní programy šířené prostřednictvím kabelových rozvodů, a to vždy jen v lokalitě obce, pro kterou je program určen.

K porušení zákona došlo nedodáním záznamů infokanálů Infokanál Vidochov (formát .pptx); Infokanál Batňovice (formát .ppt); Infokanál Okříšky (formát .ppsx); Infokanál v městské části Sidonie (.ppt); Info-kanál Semily (formát mp4, ale funkční pouze první čtyři vteřiny) ze dnů 13.–14. července 2018 v časovém úseku od 00:00 do 24.00 hodin, tj. z období dvou dnů, či alternativně ze 7.–8. října 2018 časový úsek 00.00-24.00 hodin, v odvysílané podobě a v náležité technické kvalitě. Údaje o sledovanosti nejsou vzhledem k charakteru spáchaného přestupku a charakteru samotných programů v tomto případě relevantní.

Rada toto kritérium vyhodnotila jako mající zásadnější význam se snižující tendencí vůči pokutě.

### Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost. Sledovanost lokálních televizních programů je nicméně limitována tím, že jde o programy šířené vždy jen v obci, pro kterou jsou určeny.

Hodnocení tohoto kritéria je nutno provést v kontextu povahy vysílaného programu. Je třeba konstatovat, že se **jedná o znemožnění kontrolní činnosti Rady jako takové nedodáním vyžádaného záznamu.**

**Toto kritérium Rada hodnotila ve vztahu k předchozímu, vyhodnotila jej rovněž jako zásadního charakteru, avšak mající zvyšující tendenci vůči pokutě.**

Rada dodává, že v dané věci neobdržela žádné stanovisko samoregulačního orgánu.

Co se týče povahy činnosti právnické osoby, toto kritérium obsahově zčásti pokrývá hodnocení kritéria dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 sb. tj. postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost a o generování zisku. Z charakteru spáchaní předmětného přestupku je zjevné, že se jedná o rozpor s požadavky odborné péče, neboť obviněný je provozovatelem televizního vysílání a je profesionálem ve svém oboru a není laikem, kterého snad mohla neznalost příslušných právních předpisů do jisté míry omlouvat. Porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. se tedy **obviněný dopustil přímo v oboru své vlastní podnikatelské činnosti. Toto kritérium se na výši pokuty projevilo mírně negativně.**

Povaha a závažnost přestupku jsou v projednávané věci dány dle ustanovení § 38 zákona č. 231/2001 Sb. významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchaní přestupku okolnostmi

spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele a konečně také počtem jednotlivých dílčích útoků.

Jako **závažný** je třeba hodnotit význam zákonem chráněného zájmu, který mohl být přestupkem ohrožen, respektive **možný škodlivý následek přestupku**, přičemž je třeba jej popsat jako **znemožnění kontrolní činnosti státu nad kontrolovaným subjektem**. Situaci zhoršuje i skutečnost, že televizní vysílání má vliv na rozhodovací myšlenkové procesy diváků. Je tedy **zásadní, aby mohlo být televizní vysílání kontrolováno, zda jsou dodržovány zákonné požadavky na jeho obsah. Toto bylo Radě znemožněno. Toto kritérium mělo negativní vliv na výši pokuty.**

K způsobu spáchání přestupku Rada uvádí, že byl spáchán formou vědomé nedbalosti obviněného. Obviněný sice přestupek spáchat nechtěl, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že Rada bude jeho neprofesionalitu a porušování zákona č. 231/2001 Sb. vnímat jako předmět probíhající konverzace. **Zavinění provozovatele je tedy ve formě nedbalostní, nikoli tedy úmyslné, což Rada vyhodnotila jako mající pozitivní vliv na výši pokuty.**

Co se týče délky doby, po kterou trvalo protiprávní jednání obviněného, pak Rada musí toto kritérium hodnotit jako dlouhodobé znemožnění kontroly činnosti kontrolovaného subjektu. **Rozsah protiprávního jednání lze tedy hodnotit jako široký. Toto kritérium mělo dle názoru Rady negativní vliv na výši pokuty.**

**§ 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb.**

*„Provozovatel vysílání nebo provozovatel převzatého vysílání se dopustí přestupku tím, nezapůjčí Radě vyžádaný záznam pořadu nebo dalších částí vysílání do 15 dnů ode dne doručení žádosti podle § 32 odst. 1 písm. l)“*

Rada tak po zhodnocení všech okolností výše uvedených uložila obviněnému pokutu ve výši 10 000,- Kč, tedy při samé spodní hranici zákonné sazby.

Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku vyvolal obviněný porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2019105, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

#### Poučení

Proti tomuto správnímu rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek

**Ivan Krejčí**  
předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
elektronicky podepsáno

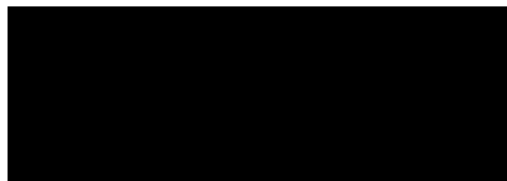


Jedn. identifikátor 308004-RRTV


Naše č. j. RRTV/8825/2019-loj  
Sp. zn. RRTV/2019/104/LOJ  
Zasedání Rady 11-2019/poř. č. 48

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 25. června 2019, Praha



Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle § 60 odst. 1 písm. e) a § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., v platném znění, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodla takto:

- I. Obviněný provozovatel  se uznává vinným v souladu s § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. pro porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že na písemnou žádost Rady nedodal záznamy infokanálu Mokré Lazce ze dnů 13.- 14. července 2018 v časovém úseku od 00:00 do 24.00 hodin, tj. z období dvou dnů, či alternativně ze 7. - 8. října 2018 časový úsek 00.00-24.00 hodin, v odvysílané podobě a v náležité technické kvalitě, ačkoli má podle zákona povinnost uchovávat záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je Radě zapůjčit.
- II. Za přestupek se obviněnému v souladu s ustanovením § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. ukládá pokuta ve výši 5 000,- Kč.
- III. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2019104.
- IV. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., uložila Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2019104, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Situace předcházející zahájení řízení o přestupku:

Rada si vyžádala od provozovatele KATRO SERVIS, spol. s r.o., záznam kontinuálního úseku vysílání všech infokanálů ze dnů 13. a 14. července 2018 v časovém úseku od 00:00 do 24:00 hodin (č.j. . RRTV/14304/2018-bur).

Dne 9. 8. 2018 provozovatel Radu požádal o prodloužení termínu dodání podkladů do 31. 8. 2018 (č. j. RRTV/15217/2018-vac), čemuž Rada vyhověla. Provozovatel doručil vyžádané záznamy prostřednictvím veřejné datové sítě.

#### Rada konstatuje:

Dle licenčních podmínek provozovatele je aktivních celkem 22 infokanálů.

Dodané záznamy obsahovaly pouze 21 složek pojmenovaných podle názvů infokanálů, přičemž zcela scházela zmínka o nejnovějším licencovaném infokanálu – Infokanál v městské části Vidochov.

**Celkem 13 nahraných složek bylo prázdných.**

§ 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.

*„Provozovatel vysílání je povinen uchovávat v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených se zapůjčením záznamů pořadů a dalších částí vysílání,“*

Rada se věcí zabývala na svém 16. zasedání konaném ve dnech 9. a 10. října 2018 a s ohledem na výše uvedené dospěla k závěru, že ze strany provozovatele došlo k porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., ke kterému došlo tím, že Radě na její žádost neposkytl záznamy vysílání některých infokanálů, ačkoli má podle zákona povinnost uchovávat záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je Radě zapůjčit. Konkrétně se jedná o vysílání ze dnů 13.–14. července 2018 v časovém úseku od 00:00 do 24.00 hodin, tj. z období dvou dnů, následujících aktivních programů: Koberovský zpravodaj Koberovy; Infokanál Okříšky; Infokanál Mokré Lazce; Info-kanál Semily; Info-kanál Chuchelna; Info-kanál Benešov u Semil; Info-kanál Horní Branná; Info-kanál Rokytnice nad Jizerou; Infokanál Batňovice; Maršovský zpravodaj; TRIONET INFOKANÁL; TKR Seč - informační kanál města Seč; INFO - LANŠKROUNSKÝ KANÁL; Infokanál v městské části Sidonie a Infokanál v městské části Vidochov. Z tohoto důvodu se **Rada rozhodla provozovatele na výše specifikované porušení zákona upozornit** (č.j. RRTV/17859/2018-loj, sp.zn.: RRTV/2018/929/loj).

Rada stanovila lhůtu k nápravě 15 dní ode dne doručení upozornění. Rada provozovateli v případě, že již záznamy z uvedeného data nedisponuje, umožnila alternativně poskytnout v rámci lhůty k nápravě záznamy ze 7. – 8. října 2018 časového úseku 00.00-24.00 hodin.

Provozovatel nahrál dne 31. 12. 2018 prostřednictvím veřejné datové sítě záznamy, jejichž prostřednictvím zamýšlel dojít k nápravě specifikované ve výše zmíněném upozornění na porušení zákona. Tyto záznamy byly analyzovány, přičemž Rada naznala následující:

Na úložiště provozovatel nahrál celkem 14 složek s názvy jednotlivých programů, jejichž záznamy od něj byly vyžádány. Následující tabulka přibližuje obsah těchto složek:

Název složky	Název a typ souboru	Problém
...INFO - LANŠKROUNSKÝ KANÁL	infokanal_hd.20180812.m2t	-
...Infokanál Batňovice CD	Infokanál - červenec 2018.ppt	Špatný typ souboru
...Info-kanál horní Branná	7.10.2018.rar	Komprimovaný soubor (obsah však bylo možné analyzovat)
...Info-kanál Okříšky	Zpravodajský kanál 11. 7. 2018.ppsx	Špatný typ souboru
...Info-kanál Semily	Ostrov_zije_divokym_zapadem.mp4	Poškozený soubor
...Koberovský zpravodaj	Vysílání KT Koberovy od 6.10.2018.mp4	-
...Vidochov	6.10.2018.pptx	Špatný typ souboru
..Info-kanál Benešov u Semil	Benešovské vysílání 13.7.2018.mp4	-
..Info-kanál Rokytnice nad Jizerou	Untitled.mp4	-
..TKR Seč - informační kanál města Seč	infokanal 02-07-18.mp4	-
.Infokanál v městské části Sidonie	Infokanál 24.9.2018.ppt	Špatný typ souboru
.TRIONET INFOKANÁL	AVI-535.avi a AVI-535.rar	-
Info-kanál Chuchelna	kabelova-televize-chuchelna.mp4	-
Info-kanál Mokré Lazce (nemají záznamové zařízení ani prezentaci)	-	Prázdňá složka

Z výše popsaného obsahu nahraných dat na veřejné úložiště Rady je zjevné, že v jednom případě se opakovala situace, kdy provozovatel **nedodal záznam vůbec**. Jednalo se o záznam programu Infokanál Mokré Lazce. Situaci provozovatel objasnil v názvu složky, kde se objevil komentář „nemají záznamové zařízení ani prezentaci“.

Rada z popisu této konkrétní složky (Info-kanál Mokré Lazce) dovodila, že tento program není nahráván a uchováván vůbec.

*„Provozovatel vysílání **je povinen uchovávat** v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených se zapůjčením záznamů pořadů a dalších částí vysílání,“*

#### Naplnění podmínky § 59 zákona č. 231/2001 Sb.

Rada konstatuje, že podmínka předchozího typově obdobného upozornění byla naplněna, a to v rámci již vydaného upozornění na porušení zákona (č.j. RRTV/17859/2018-loj, sp.zn.: RRTV/2018/929/loj) viz výše.

Rada se věcí zabývala na svém 3. zasedání konaném ve dnech 5. a 6. února 2019, přičemž dospěla k závěru, že mohlo dojít k porušení licenčních podmínek výše specifikovaným způsobem, a proto se rozhodla s provozovatelem (obviněným) **zahájit řízení o přestupku** č.j. RRTV/2583/2019-loj; sp.zn.: RRTV/2019/104/LOJ.

Obviněný se ve věci **vyjádřil** písemným přípisem č.j. RRTV/3788/2019-vra a uvedl:

*„Záznamy infokanálu nebyly dodány v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě z důvodu nedostatečného technického zázemí na jednotlivých vysílacích místech v tomto případě infokanálu Mokrý Lazce.“*

**Dokazování bylo uzavřeno** písemným přípisem č.j. RRTV/5494/2019-loj, v jehož rámci byl zrekapitulován obsah spisu a obviněný byl vyzván k poslednímu vyjádření ve věci před tím, než Rada přistoupí k rozhodování.

Obviněný již nereagoval.

Rada konstatuje, že se jedná o flagrantní porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť, jak je zjevné z vyjádření obviněného, je si tento vědom absence či nedostatečnosti technického zázemí, které by zajišťovalo pořízení dotčeného záznamu programu v jeho odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě. Z přístupu obviněného je zjevné, že nechápe svou pozici profesionála v daném oboru a doslova ignoruje své zákonné povinnosti.

Ač obviněný ve svém vyjádření (viz výše) konstatuje, že změna technického zázemí je v jednání a pakliže k této nedojde, bude třeba ukončit vysílání, není možné takovýto přístup obviněného akceptovat.

Rada se výše uvedeným podrobně zabývala na svém 11. zasedání konaném ve dnech 25. a 26. června 2019 a dospěla k závěru, že došlo ze strany obviněného k porušení ust. § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že na písemnou žádost Rady nedodal záznamy infokanálu Mokrý Lazce ze dnů 13.- 14. července 2018 v časovém úseku od 00:00 do 24.00 hodin, tj. z období dvou dnů, či alternativně ze 7. - 8. října 2018 časový úsek 00.00-24.00 hodin, v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě, ačkoli má podle zákona povinnost

uchovávat záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je Radě zapůjčit.

Rada tedy musela uvážit:

Dle § 35 zákona č. 250/2016 Sb. lze za přešupek uložit tyto tresty:

- a) napomenutí,
- b) pokuty,
- c) zákazu činnosti,
- d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty,
- e) zveřejnění rozhodnutí o přešupku.

Vzhledem k charakteru přešupku lze říci, že účelu trestu lze docílit nejlépe za využití trestu ve formě pokuty.

Dle ustanovení § 60 odst. 7 písm. a ) zákona č. 231/2001 Sb. lze za přešupek dle § 60 odst. 1 písm. e) uložit pokutu od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč.

Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. při určení druhu a výměry správního trestu za porušení povinnosti podle tohoto zákona **Rada přihlíží** také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Dále přihlíží ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení.

S ohledem na charakter projednávaného přešupku **přihlédne Rada** při určení druhu trestu a jeho výměry, k povaze a závažnosti přešupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby, tj. provozovatele televizního vysílání, to znamená k ustanovení § 37 písm. a), c) a g).

Co se týče polehčujících a přitěžujících okolností tak, jak jsou demonstrativně uvedeny v ustanovení § 39 a § 40 zákona č. 250/2016 Sb., konstatuje Rada, že žádná z uvedených skutečností (ať už polehčujících či přitěžujících) v dané věci nenastala.

#### Povaha vysílaného programu:

K porušení zákona došlo nedodáním záznamu vysílání programu infokanálu Mokrý Lazce ze dnů 13.- 14. července 2018 v časovém úseku od 00:00 do 24.00 hodin, tj. z období dvou dnů, ani alternativních ze 7. - 8. října 2018 časový úsek 00.00-24.00 hodin. Vzhledem k charakteru spáchaného přešupku nejsou údaje o sledovanosti relevantní. Jde o televizní program informačního charakteru, který je vysílán pouze místně.

**Rada tuto skutečnost posoudila jako nemající vliv na výši pokuty.**



Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost.

Hodnocení tohoto kritéria je nutno provést v kontextu povahy vysílaného programu. Neboť se jedná o znemožnění kontrolní činnosti Rady nedodáním vyžádaného záznamu, **nemůže ani toto kritérium mít vliv na výši pokuty a Rada jej tedy jako takové vyhodnotila.**

Rada dodává, že v dané věci neobdržela žádné stanovisko samoregulačního orgánu.

Co se týče povahy činnosti právnické osoby, toto kritérium obsahově zčásti pokrývá hodnocení kritéria dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 sb. tj. postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost a o generování zisku. Z charakteru spáchání předmětného přestupku je zjevné, že se jedná o rozpor s požadavky odborné péče, neboť obviněný je provozovatelem televizního vysílání a je profesionálem ve svém oboru a není laikem, kterého snad mohla neznalost příslušných právních předpisů nebo nedostatečná připravenost technického či personálního zázemí omlouvat. Porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. se tedy **obviněný dopustil přímo v oboru své vlastní podnikatelské činnosti a tuto okolnost tak byla Rada nucena hodnotit jako přitěžující.**

Povaha a závažnost přestupku jsou v projednávané věci dány dle ustanovení § 38 zákona č. 231/2001 Sb. významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku okolnostmi spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele a konečně také počtem jednotlivých dílčích útoků.

Jako **závažný** je třeba hodnotit význam zákonem chráněného zájmu, který mohl být přestupkem ohrožen, respektive **možný škodlivý následek přestupku**, přičemž je třeba jej popsat jako znemožnění dozorové činnosti státu nad kontrolovaným subjektem. Situaci zhoršuje i skutečnost, že televizní vysílání má vliv na rozhodovací a myšlenkové procesy diváků. Je tedy zásadní, aby mohlo být televizní vysílání kontrolováno, s ohledem na dodržování zákonných požadavků na jeho obsah. Toto bylo Radě znemožněno. Rada hodnotí ohrožení tohoto druhu zákonem chráněného zájmu **jako přitěžující.**

Co se týče hodnocení významu a rozsahu následku přestupku, pak Rada konstatuje, že následek není součástí skutkové podstaty přestupku. K naplnění skutkové podstaty postačí pouze jednání obviněného spočívající v neposkytnutí vyžádaného záznamu. Následek přestupku tedy Rada v dané věci nehodnotila.

Ke způsobu spáchání přestupku Rada uvádí, že byl spáchán formou vědomé nedbalosti obviněného. Obviněný sice přestupek spáchat nechtěl, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že Rada bude jeho neprofesionalitu a porušování zákona č. 231/2001 Sb. vnímat jako předmět probíhající konverzace, či jej bude ignorovat úplně, pakliže jí vysvětlí své důvody. **Zavinění**

**provozovatele je tedy ve formě nedbalostní, nikoli tedy úmyslné, a Rada jej hodnotí jako okolnost polehčující.**

Co se týče délky doby, po kterou trvalo protiprávní jednání obviněného, pak Rada musí toto kritérium hodnotit jako přitěžující, neboť jak již výše podotkla, je jí dlouhodobě znemožněna kontrola činnosti daného subjektu. **Rozsah protiprávního jednání lze tedy hodnotit jako široký a je třeba jej hodnotit jako mírně závažný.**

**Rada po zhodnocení všech okolností výše uvedených uložila obviněnému pokutu ve výši 5 000,- Kč, tedy na samé spodní hranici zákonné sazby.**

**Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku vyvolal obviněný porušení své právní povinnosti, uložila mu rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 vyhlášky. 520/2005 Sb. uložila Rada obviněnému povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2019104, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.**

#### Poučení

Proti tomuto správnímu rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek

**Ivan Krejčí**  
předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
elektronicky podepsáno



Jedn. identifikátor 314931-RRTV

Váš dopis zn. -  
Naše č. j. RRTV/12677/2019-  
rud  
Sp. zn. RRTV/2019/368/rud  
Zasedání Rady 17-2019/poř. č. 23

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 15. října 2019, Praha



## ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada), jakožto ústřední správní úřad v rámci své kompetence dané ustanovením § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. e) a dle § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., rozhodla v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, dne 15. října 2019 takto:

- I. Obviněná společnost, provozovatel televizního vysílání,   


**se uznává vinným ze spáchání přestupku dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.,**

kterého se dopustil tím, že neposkytl Radě na její vyžádání záznam vysílání programu JOJ Cinema+1 ze dne 15. ledna 2019 v časovém úseku 19.00–24.00 hodin, respektive neposkytl alternativně určený záznam programu JOJ Cinema+1 ze dne 6. března 2019 z časového úseku 10.00–22.00 hodin.

- II. **Za přestupek se pachatel v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. e), ustanovením § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. a ustanovením § 35 písm. b) a § 46 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ukládá pokuta ve výši 200 000 Kč. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2019368.**
- III. **V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., ukládá Rada obviněnému povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč. Úhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí na účet č. 3711- 19223001/0710, variabilní symbol 2019368.**

### Odůvodnění:

I.

Magical roof s.r.o., je provozovatelem televizního vysílání programu JOJ Cinema+1 šířeného prostřednictvím kabelových systémů a družice, na základě licence Rady ze dne 24. ledna 2017, sp.zn. RRTV/2017/72/fia, ve znění pozdějších změn.

Rada dopisem ze dne 31. ledna 2019, č. j. RRTV/2026/2019-bur, požádala provozovatele vysílání Magical roof s.r.o., o zapůjčení kontinuálního záznamu programu JOJ Cinema+1 ze dne 15. ledna 2019 z časového úseku 19.00–24.00 hodin.

Rada stanovila lhůtu k zapůjčení záznamu 15 dní ode dne doručení žádosti.

Žádost byla provozovateli doručena dne 4. února 2019.

**Provozovatel však ve stanovené lhůtě, ani později, požadovaný záznam Radě nezapůjčil a na žádost Rady ani nikterak jinak nereagoval.**

*Dle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., je provozovatel vysílání povinen uchovávat v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených se zapůjčením záznamů pořadů a dalších částí vysílání,*

**S ohledem na uvedené rozhodla Rada na svém 5. zasedání konaném dne 12. března 2019 upozornit provozovatele Magical roof s.r.o., IČ: 048 99 784, Pobřežní 297/14, Karlín, 186 00 Praha 8, na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že neposkytl Radě na její vyžádání záznam vysílání programu JOJ Cinema+1 ze dne 15. ledna 2019 v časovém úseku 19.00–24.00 hodin.**

Pokud Rada dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení tohoto zákona a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. přiměřená charakteru porušené povinnosti. V daném případě byla lhůta k nápravě stanovena 10 dní od doručení tohoto upozornění. Podle § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, tedy poskytne-li provozovatel ve stanovené lhůtě požadovaný záznam, Rada sankci neuloží.

**Provozovatel byl informován, že nápravou ve smyslu ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., má tedy Rada v daném případě na mysli poskytnutí kontinuálního záznamu programu JOJ Cinema+1 ze dne 15. ledna 2019 z časového úseku 19.00–24.00 hodin.**

**Jako alternativu nabídla Rada provozovateli, pakliže by již s ohledem na uplynutí 30 denní lhůty dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., původním záznamem nedisponoval, možnost zapůjčit kontinuální záznam vysílání programu JOJ Cinema+1 ze dne 6. března 2019 z časového úseku 10.00-22:00 hodin.**

Provozovatel však ve stanovené lhůtě Radě požadovaný (ani alternativní) záznam neposkytl a na uložené upozornění ani nikterak jinak nereagoval.

**S ohledem na uvedené rozhodla Rada na svém 11. zasedání konaném dne 25. června 2019 zahájit s provozovatelem Magical roof s.r.o., IČ: 048 99 784, Pobřežní 297/14, Karlín, 186 00 Praha 8, řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že neposkytl Radě na její vyžádání záznam vysílání programu JOJ Cinema+1 ze dne 15. ledna 2019 v časovém úseku 19.00–24.00 hodin, respektive neposkytl alternativně určený záznam programu JOJ Cinema+1 ze dne 6. března 2019 z časového úseku 10.00-22.00 hodin.**

Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo provozovateli doručeno dne 22. července 2019 a tímto dnem bylo zahájeno řízení o přestupku. Rada provozovateli stanovila lhůtu 30 dní pro písemné vyjádření.

Provozovatel se ve stanovené lhůtě, ani později, nevyjádřil.

Dne 30. srpna 2019 bylo provozovateli doručeno Oznámení o ukončení dokazování, v jehož rámci mu byla stanovena lhůta 20 dní pro písemné vyjádření.

Provozovatel se nevyjádřil.

## II.

### **Samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 17. zasedání konaném dne 15. října 2019 a dospěla k následujícím závěrům:**

Jelikož se provozovatel v předmětném řízení o přestupku nevyjádřil, na oznámení Rady žádným způsobem nereagoval, požadovaný záznam ve stanovené lhůtě ani později Radě neposkytl a svůj přístup ani nikterak nezdůvodnil, Rada konstatuje, že se provozovatel dopustil porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť neposkytl Radě na její vyžádání záznam vysílání programu JOJ Cinema+1 ze dne 15. ledna 2019 v časovém úseku 19.00–24.00 hodin, respektive neposkytl alternativně určený záznam programu JOJ Cinema+1 ze dne 6. března 2019 z časového úseku 10.00-22.00 hodin.

## III.

### **Podmínka předchozího upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 zákona č. 231/2001 Sb.**

Dále se Rada zabývala tím, zda byla splněna podmínka pro uložení pokuty dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tedy zda již byl provozovatel v minulosti upozorněn na typově obdobné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení předmětného ustanovení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., přiměřená charakteru porušené povinnosti. Dle ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada správní trest neuloží.

Na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., byl již provozovatel vysílání Magical roof s.r.o., upozorněn.

Jednalo se o Upozornění na porušení zákona ze dne 30. dubna 2019, sp.zn. RRTV/2019/368/rud, č.j.RRTV/6338/2019-rud, které bylo provozovateli doručeno 16. května 2019, a v němž Rada provozovatele upozornila na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že neposkytl Radě na její vyžádání záznam vysílání programu JOJ Cinema+1 ze dne 21. února 2019 v časovém úseku 9.00–18.00 hodin.

Zároveň Rada stanovila provozovateli lhůtu k nápravě 10 dní ode dne doručení předmětného upozornění. Lhůta k nápravě marně uplynula dne 26. května 2019. Lze tedy s odkazem na ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., konstatovat, že provozovatel nepřistoupil ve stanovené lhůtě (ani později) k nápravě a Rada je oprávněna uložit nyní provozovateli správní trest.

#### IV.

*Dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., se provozovatel vysílání nebo provozovatel převzatého vysílání dopustí přestupku tím, že nezapůjčí Radě vyžádaný záznam pořadu nebo dalších částí vysílání do 15 dnů ode dne doručení žádosti podle § 32 odst. 1 písm. l).*

*Dle ustanovení § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., může Rada za přestupek dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. e) uložit pokutu od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč.*

*Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., při určení druhu a výměry správního trestu za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Dále přihlíží ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení.*

#### Povaha vysílaného programu:

V daném případě nedošlo k zapůjčení záznamu vysílání programu JOJ Cinema+1, jehož provozovatelem je společnost Magical roof s.r.o. Radě je z její vlastní správní praxe a z veřejně dostupných zdrojů (například z pravidelně zveřejňovaných údajů o sledovanosti shromažďované Asociací televizní organizací, dostupné na <http://www.ato.cz/vysledky/mesicni-data/share/15>) známo, že programu JOJ Cinema+1 dosahuje převážně nižších hodnot sledovanosti a není na mediálním trhu dominantním či významněji úspěšným. Na druhé straně je však třeba vzít v potaz, že program má poměrně širokou programovou profilaci (obsahuje *kinematografické filmy a seriály domácí a zahraniční produkce, mezi žánry dominuje nabídka akčních filmů, thrillerů, sci-fi/mystery filmů, dobrodružných a fantastických filmů, která je určena primárně pro mužského diváka, menšinou část programové nabídky tvoří rodinné filmy, kde rovněž existuje opodstatněný předpoklad pro zacílení na mužského diváka – viz platné licenční podmínky*), program tedy obsahuje pořady různého zaměření a témat a divácká obec tohoto programu má tedy potenciál být široká. Rovněž je třeba vzít v potaz, že program je šířen jednak prostřednictvím kabelových systémů (regionální vysílání), ale především prostřednictvím družice s územním dosahem Česká republika. Je totiž třeba diferencovat mezi provozovatelem neplnoformátových programů (které jsou zaměřeny pouze na úzce vymezený segment diváků) a provozovatelem programů plnoformátových, a rovněž tak mezi provozovatelem regionálního vysílání a provozovatelem programů šířených celoplošně, kdy pochopitelně program šířený prostřednictvím družice na celé území České republiky a mající širokou programovou profilaci má diváckou základnu širší, než programy regionální či úzce tematicky zaměřené. **Dané kritérium tedy Rada ve svém celku hodnotila pro obviněného provozovatele jako přitěžující, neboť program JOJ Cinema+1 je programem šířeným, kromě kabelových systémů, rovněž prostřednictvím družice na celé území České republiky a mající širokou programovou profilaci.** Je totiž třeba zdůraznit, že jiný následek může mít nezapůjčení záznamu provozovatelem regionálního programu, jiný pak programu šířeného prostřednictvím družice. Pakliže by Rada nepřihlížela při stanovení výše pokuty k tomuto hledisku, byla by nucena ukládat všem provozovatelům (ať už regionálním či celoplošným) pokuty ve stejné či obdobné výši. Došlo by tak k nežádoucí situaci, kdy by komerčně významní provozovatelé nebo provozovatelé programů šířených na celém území České republiky či provozovatelé programů s vysokou mírou sledovanosti raději zvolili „menší zlo“ ve formě relativně nízké pokuty za nezapůjčení záznamu vysílání, nežli riskovali odhalení závažnějšího porušení zákona, jež by Rada zjistila analýzou zapůjčeného záznamu toho kterého programu.

Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost.

Hodnocení tohoto kritéria je nutno provést v kontextu s hodnocením kritéria posledně uvedeného, tj. v kontextu povahy vysílaného programu. Jelikož se totiž jedná o program šířený prostřednictvím družice, navíc o program s poměrně širokou programovou profilací (nikoli tedy o program o úzce zaměřený pouze na určitou skupinu diváků či určitý typ pořadů), lze dovodit, že k velkému podílu diváků patří i zvýšená odpovědnost vůči divákům obecně, neboť porušení zákona může mít dopad na velké množství diváků. Na základě těchto skutečností je možno dovodit, že lze v případě obviněného hovořit o zvýšené odpovědnosti vůči divácké obci, neboť si musí být vědom možnosti dopadu porušení povinností souvisejících s provozováním družicového vysílání na větší množství diváků (než je tomu například u provozovatele regionálního vysílání).

S ohledem na charakter daného porušení zákona, kdy se jedná o porušení zákona spíše ve vztahu k orgánu dozoru, nikoli přímo bezprostředně k divácké veřejnosti, však Rada konstatuje, že **postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti nebylo v daném případě hodnoceno jako zásadní kritérium, neboť nemělo bezprostřední vliv na samotnou skutkovou podstatu přestupku, který, jak již bylo uvedeno, je porušení spíše ve vztahu k orgánu dozoru, a nikoli k divákovi.**

Pro úplnost Rada dodává, že v dané věci neobdržela žádné stanovisko samoregulačního orgánu.

*Dle ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména*

- a) k povaze a závažnosti přestupku,*
- b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,*
- c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*
- d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,*
- e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,*
- f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,*
- g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,*
- h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užítky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,*
- i) u pokračujícího, trvajících a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.*

*Dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., povaha a závažnost přestupku je dána zejména*

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,*
- b) významem a rozsahem následku přestupku,*
- c) způsobem spáchání přestupku,*
- d) okolnostmi spáchání přestupku,*

*e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato znakově skutkové podstaty přestupku,*

*f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,*

*g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.*

S ohledem na charakter projednávaného přestupku přihledne Rada při určení druhu trestu a jeho výměry, k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby, tj. provozovatele televizního vysílání, to znamená k ustanovení § 37 písm. a), c) a g).

Co se týče povahy činnosti právnické osoby, toto kritérium obsahově zčásti pokrývá hodnocení kritéria dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., tj. postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Obviněný je provozovatelem televizního vysílání na základě Radou udělené licence, je tedy profesionálem v oboru provozování televizního vysílání, a není laikem, kterého by snad mohla neznalost příslušných právních předpisů a stanovených povinností do jisté míry omlouvat. Porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., se tedy obviněný dopustil přímo v oboru své vlastní podnikatelské činnosti. **Tyto okolnosti tak byla Rada nucena hodnotit jako mírně přitěžující.**

Co se týče polehčujících a přitěžujících okolností tak, jak jsou demonstrativně jmenovány v ustanovení § 39 a § 40 zákona č. 231/2001 Sb., konstatuje Rada, že žádná z uvedených skutečností (ať už polehčujících či přitěžujících) v dané věci nenastala. Rada proto jako polehčující či přitěžující hodnotila okolnosti další (viz výše a níže).

Povaha a závažnost přestupku jsou v projednávané věci dány dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a konečně délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele.

Jako středně závažný Rada zhodnotila význam zákonem chráněného zájmu, který mohl být přestupkem ohrožen, respektive možný škodlivý následek přestupku, který spočíval ve faktickém znemožnění kontrolní činnosti státu nad kontrolovaným subjektem. Tím, že provozovatel Radě záznam neposkytl, znemožnil tím kontrolní monitoring a analytické vyhodnocení obsahu vysílání, respektive tím znemožnil ochranu oprávněných práv a zájmů televizních diváků, které mohly být potenciálně závažným obsahem vysílání ohroženy. **Středně závažný význam zákonem chráněného zájmu tak Rada vyhodnotila pro obviněného jako mírně přitěžující.**

Co se týče hodnocení významu a rozsahu následku přestupku, pak je Rada konstatuje, že následek není součástí skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. K naplnění skutkové podstaty postačí pouze jednání obviněného spočívající v nezapůjčení vyžádaného záznamu. **Následek přestupku tedy Rada v dané věci nehodnotila.**

Ohledně způsobu spáchání přestupku Rada uvádí, že byl spáchán formou nedbalosti. Úmyslné jednání Rada obviněnému neprokázala. **Tuto okolnost tedy Rada hodnotí jako mírně polehčující.**

A konečně co se týče doby, po kterou protiprávní jednání pachatele trvalo, pak Rada konstatuje, že marným uplynutím první lhůty k zapůjčení záznamu nastolil pachatel protiprávní stav, který trval až do chvíle



rozhodování Rady o přestupku. Protiprávní stav tedy trval od 20. února 2019 do 15. října 2019, tedy takřka 8 měsíců. **Tuto okolnost hodnotila Rada jako přitěžující.**

#### **Shrnutí:**

**Při stanovení výše pokuty Rada shledala jako přitěžující vyhodnocení kritéria povahy vysílaného programu. Jako přitěžující okolnost hodnotila Rada fakt, že přestupek byl spáchán přímo v oboru podnikatelské činnosti obviněného, jako mírně přitěžující hodnotila Rada středně závažný význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem ohrožen. Přitěžující shledala Rada i dobu, po kterou protiprávní jednání pachatele trvalo.**

**Jako polehčující okolnost vzala Rada v potaz, že přestupek byl spáchán formou nedbalostní.**

**Na základě shora uvedeného tak Rada rozhodla uložit obviněnému pokutu ve výši 200 000 Kč.**

#### **Náhrada nákladů řízení:**

Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku vyvolal obviněný porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a ustanovení § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2019368, přičemž úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb., podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

**Ivan Krejčí**  
předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
elektronicky podepsáno



Jedn. identifikátor 297368-RRTV  
Naše č. j. RRTV/2160/2019-kus  
Sp. zn. RRTV/2018/393/kus  
Zasedání Rady 2/2019  
Vyřizuje: Analytický odbor  
Datum, místo 23. ledna 2019, Praha

## ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada"), jakožto ústřední správní úřad, v rámci své kompetence dané § 7 písm. a) a dle § 8a odst. 2 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání (dále jen „zákon č. 40/1995 Sb.“), a ustanovení § 46 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), v platném znění, vydala dne 22. ledna 2019 toto rozhodnutí:

- I. Zadavatel teleshoppingového spotu, společnost [redacted] se uznává vinnou ze spáchání přestupku dle § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se dopustila zadáním reklamy, respektive teleshoppingu „Livington PRIME“, který byl odvysílán dne 18. prosince 2017 v čase 11:14:50 hodin na programu Nova CINEMA a který je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive písm. s) Přílohy 1 k tomuto zákonu, když v teleshoppingu uvádí, že k produktu Livington Prime obdrží divák jako dárek „prostorově úspornou nabíjecí základnu, která signalizuje nabíjení baterie“. Ve skutečnosti však cena výrobku zahrnuje sadu výrobků (vysavač Livington Prime, otočný kloub, turbo kartáč a nabíjecí stanici), neboť žádný z těchto výrobků není prodáván samostatně a všechny tedy tvoří integrální součást sady výrobků. Zadavatel se tvrzením, že kupující obdrží k vysavači zdarma nabíjecí stanici, dopouští klamavé obchodní praktiky, kdy v divákovi, resp. spotřebiteli vyvolává klamavý dojem, že kupuje samostatný produkt, vysavač Livington Prime, k němuž získává nabíjecí stanici jako dárek, ale ve skutečnosti divák kupuje sadu výrobků, která krom vysavače zahrnuje otočný kloub, turbo kartáč a nabíjecí stanici a žádný dárek zdarma nezískává.
- II. Za přestupek se pachateli v souladu s § 8a odst. 2 písm. b) a § 8a odst. 6 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. ukládá pokuta ve výši **100 000,- Kč** Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2018393.
- III. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uložila Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1.000,- Kč** (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711- 19223001/0710, variabilní symbol 2018393, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

### Odůvodnění:

#### Okolnosti předcházející zahájení řízení o přestupku

Dne 18. prosince 2017 bylo na programu Nova Cinema v čase od 11:14:50 hod odvysíláno obchodní sdělení „Livington PRIME“, jehož zadavatelem je společnost [redacted] edmětné obchodní sdělení bylo součástí teleshoppingového bloku, přičemž v rámci prezentace byl propagován vysavač Livington PRIME. Dle popisu na webových stránkách prodejce se jedná o „3 v 1 akumulátorový vysavač“.

# Livington Prime

## 3 v 1 akumulátorový vysavač

- vysavač na podlahu, na auto a ruční vysavač
- ohebný kloub praktický při čištění obtížně dosažitelných míst
- rotující vysoko rychlostní turbo kartáč zaručující dokonalé výsledky
- bez kabelové vysávání díky vysoce výkonnému lithium - iontovému akumulátoru 14,8V
- extrémně lehký (1,5kg), ale zároveň s neuvěřitelně silnou sací silou

V rámci spotu je vysavač klasicky představen v celé řadě každodenních situací a jsou vyzdviženy jeho klady a přednosti (například je zdůrazněno, že je bezdrátový). Mimo jiné je řečeno, že vysavač Livington PRIME „*má svou vlastní baterii, takže nepotřebuje žádné vedení (...) lithium-intová baterie je tady v zadní části a poskytuje dostatek energie pro extrémní sací sílu.*“



V průběhu spotu je rovněž uvedeno: „...kontrolka ukazuje, kdy je potřeba baterii znovu nabít. **Prostorově úsporná nabíjecí základna je estetická a může být také ozdobou vašeho bytu.** Ukazuje skončení nabíjení baterie.“

V závěru prezentace je uvedena akční nabídka: „Zavolejte nám a objednejte si vysavač Livington PRIME teď za fantasticky výhodnou cenu mediashopu. A to ještě není všechno. Jestli zavoláte a objednáte si teď hned, pouze dnes, pošleme vám exkluzivní maxisoupravu Livington prime, která obsahuje vysavač Livington prime s unikátní ohebnou trubicí, vysokorychlostní turbokartáč s obrovskou sací silou a dvojitý filtrační systém. Pro případ, že byste jej použili jako ruční vysavač, přibalíme vám praktickou hlavu pro vysávání spár, díky které dovedete odstranit špínu také ze spár, a to *gratis*, to jest zcela zdarma. Dále senzační oboustrannou hlavici s měkkým kartáčkem a měkkou stranou pro čištění čalounění také *gratis*. Jednu prostorově úspornou nabíjecí základnu, která signalizuje nabíjení baterie, **kteřá vás teď taky nebude nic stát.**“

Vzhledem k faktu, že produkt je propagován jako vysavač napájený akumulátorem, nikoliv kabelem vedoucím do sítě, se jeví jako logické, že akumulátor je nedílnou součástí zařízení (příslušenstvím). V této perspektivě je rovněž nabíjecí základna (nabíječka akumulátoru) též nedílnou součástí zařízení, bez níž by propagovaný produkt nebyl patrně vůbec funkční. Pakliže existuje nějaká jiná možnost nabíjení akumulátoru, nežli prostřednictvím v teleshoppingu předvedené základny, není to z obsahu teleshoppingového spotu patrné a srozumitelné. Z tohoto důvodu je tedy matoucí, že v rámci prezentace je tato základna nabízena v exkluzivní akci jako GRATIS, ačkoliv se jeví, že je k provozu nezbytnou součástí vysavače, respektive nutným příslušenstvím k tomuto přístroji. Proto by měla být automatickou součástí balení produktu, nikoliv exkluzivní součástí označenou navíc jako GRATIS/zdarma. Současně tato základna není nabízena ke koupi samostatně, ani vysavač Livington PRIME nelze koupit bez ní.

**S ohledem na shora uvedené se Rada na svém 7. zasedání konaném ve dnech 10. a 11. dubna 2018 rozhodla vyzvat zadavatele obchodního sdělení, společnost [REDAKCE]**

**k podání vysvětlení k obchodnímu sdělení/teleshoppingu s motivem „Livington PRIME“, které bylo odvysíláno dne 18. prosince 2017 v čase 11:14:50 na programu Nova Cinema. Rada požádala o vysvětlení, jakým způsobem je možné dobíjet akumulátor, kterým je poháněn vysavač Livington PRIME, respektive zda je možné akumulátor dobíjet i bez „nabíjecí základny“, která je v předmětném obchodním sdělení zobrazena.**

Rada stanovila lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení žádosti. Žádost byla zadavateli doručena dne 23. dubna 2018. Zadavatel zareagoval dopisem ze dne 15. května 2018.

### **Podání vysvětlení**

Dle zadavatele je mnoho běžných bezdrátových vysavačů běžně dodáváno pouze s kabelem pro nabíjení baterie. Přidání nabíjecí stanice, ve které může být nabíjena baterie a především ve které může být vysavač uskladněn, představuje pro zákazníka přidanou hodnotu, kterou chtěl zadavatel zdůraznit. Nabíjení baterie je pouze jednou z funkcí předmětné stanice. Závěrem zadavatel uvádí, že pokud by i přes výše uvedená tvrzení byl teleshopping považován za zavádějící, dovoluje si požádat o bližší vysvětlení, aby mohl ihned přijat vhodná opatření.

### **S podaným vysvětlením se Rada seznámila na svém 11. zasedání konaném ve dnech 26. a 27. června 2018 a dospěla k následujícím závěrům:**

Na základě podaného vysvětlení se potvrdilo podezření Rady, že předmětný teleshoppingový spot může být nekalou obchodní praktikou, neboť vysavač Livington PRIME je evidentně nabízen pouze v balení, jehož součástí je nabíjecí stanice. Zadavatel argumentuje tvrzením, že nabíjecí stanice neplní pouze funkci nabíjení bezdrátového vysavače, ale přináší oproti běžnému nabíjecímu kabelu doplňkovou funkci v podobě stojanu určeného pro uskladnění vysavače. Je skutečností, že některé konkurenční produkty jsou dodávány pouze s kabelovou nabíječkou, která neplní funkci stojanu a nabíjecí stanice produktu Livington Prime tak uživateli přináší přidanou hodnotu. V úvahu je však třeba vzít rovněž fakt, že vysavač Livington Prime není nabízen ke koupi s jiným druhem nabíječky, ani v balení bez nabíječky.

Zadavatel dle Rady záměrně vyvolává u spotřebitelů dojem, že existuje jakési základní balení produktu Livington PRIME, jehož součástí není nabíjecí stanice a že spotřebitel při včasné svolání obdrží „exkluzivní maxisoupravu Livington PRIME“, jejíž součástí je navíc zdarma i nabíjecí stanice. V internetovém obchodě zadavatele [www.mediashop.cz](http://www.mediashop.cz) je však nabízen vysavač pouze v balení obsahujícím nabíjecí stanici a balení obsahující pouze vysavač bez nabíjecí stanice evidentně neexistuje. Na spotřebitele je vytvářen nátlak, aby okamžitě reagovali na inzerovanou nabídku a získali za stejnou cenu vylepšenou verzi produktu, ačkoliv ve skutečnosti žádnou výhodu nezískají, neboť existuje pouze jedna varianta produktu. Tvrzení, že kupující získá okamžitou koupí produktu zdarma prostorově úspornou nabíjecí základnu tak může být klamavou obchodní praktikou dle ustanovení § 5 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive písm. s) Přílohy 1 k tomuto zákonu. Jednání zadavatele je způsobilé podstatně ovlivnit ekonomické chování spotřebitele.

*Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., se zakazuje reklama, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu.*

*Dle ustanovení § 4 odst. 3 zákona se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle § 5 nebo klamavé opomenutí podle § 5a a agresivní obchodní praktika podle § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona.*

*Dle písm. s) Přílohy č. 1 zákona č. 634/1992 Sb. jsou obchodní praktiky vždy považovány za klamavé, pokud podnikatel uvádí u výrobku nebo služby slova „gratis“, „zdarma“, „bezplatně“ nebo slova podobného významu, pokud spotřebitel musí za výrobek nebo službu vynaložit jakékoli náklady, s výjimkou nezbytných nákladů spojených s reakcí na nabídku, s převzetím výrobku nebo služby nebo jejich doručením.*

Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2005/29/ES ze dne 11. května 2005, o nekalých obchodních praktikách, uvádí k tzv. fingovaným „bezplatným“ nabídkám, že nesmí vyvolávat klamný dojem bezplatné

nabídky popisem produktu slovy „gratis“, „zdarma“, „bezplatně“ a podobnými, pokud musí spotřebitel zaplatit jakékoli jiné náklady, než jen nevyhnutelné náklady spojené s reakcí na obchodní praktiku a s vyzvednutím nebo doručením věci.

Na tomto místě jistě stojí za zmínku, že Evropská komise vydala dne 3. prosince 2009 Pokyny k provedení/uplatňování směrnice č. 2005/29/ES o nekalých obchodních praktikách, kde je posuzování porušení písm. s) Přílohy č. 1 zákona o ochraně spotřebitele (čili protizákonné užívání slov „zdarma“, „gratis“ apod.) věnována poměrně rozsáhlá část. Evropská komise zde uvádí:

„Posouzení je složitější v případě, kdy je slovo „zdarma“ použito v souvislosti s vázanými nabídky, což jsou obchodní nabídky zahrnující více než jeden produkt nebo službu.

Níže jsou uvedeny hlavní zásady, které je nutno vzít v úvahu při posuzování vázaných nabídek a které jsou již do velké míry zohledněny v některých kodexech upravujících reklamu:

- Obchodníci se nesmějí pokoušet uhradit náklady snížením jakosti nebo horším složením či navýšením ceny některého z produktů, který je nutno zakoupit jako podmínku pro získání určité věci zdarma.
- Obchodníci by neměli popisovat jednotlivý předmět v určitém balíčku jako „zdarma“, jsou-li v ceně balíčku zahrnuty náklady na tento předmět.

Dvě kategorie vázaných nabídek představují reklamy podmíněné koupí a nabídky balíčků.

#### *Reklamy na zboží zdarma podmíněné koupí*

Bod 20 přílohy I nebrání obchodníkům v tom, aby používali slovo „zdarma“ v případě, že se od spotřebitelů požaduje, aby zakoupili jinou věc (například nabídky typu „kupte jeden výrobek a druhý získáte zdarma“), je-li jednoznačná jejich odpovědnost za veškeré náklady, a

- a) nedošlo ke snížení jakosti nebo zhoršení složení placených předmětů a;
- b) cena placených předmětů nebyla nevyšena s cílem uhradit náklady na dodání věci zdarma.

Hlavním rozlišujícím rysem reklamy podmíněné koupí je to, že předmět popsáný jako „zdarma“ je skutečně oddělen od věci, za něž musí spotřebitel zaplatit, a je dodáván navíc k těmto věcem.

Bezplatnou nabídku lze považovat za reklamu podmíněnou koupí v kterémkoli z následujících dvou způsobů (nebo v obou případech):

#### *Časově omezené reklamy na zboží zdarma podmíněné koupí*

Posouzení je složitější, pokud jsou reklamy na zboží zdarma podmíněné koupí časově omezené nebo omezené na určitý kanál či jsou vedeny na stálém, dlouhodobém základě, který je s ohledem na kanál neutrální. Základní zásadou je to, že je-li spotřebiteli sděleno, že určitá věc je „zdarma“, pokud zakoupí jinou věc, je spotřebitel oprávněn se domnívat, že obchodník se nebude přímo snažit uhradit náklady na věc „zdarma“ tím, že zvýší cenu věci, kterou je třeba koupit, nebo danou věc nahradí méně kvalitním zbožím.

Lze proto vyvodit přiměřeně závěr, že aby bylo prokázáno, že určitá věc je skutečně dodána zdarma, což je podmíněno nákupem jiné věci, musí být obchodník schopen prokázat:

- a) že věc zdarma je skutečně věcí dodávanou navíc k věci nebo věcem, které se obvykle prodávají za tuto cenu, nebo že věc zdarma lze skutečně oddělit od placené věci či věcí;
- b) že pokud spotřebitel nedodrží podmínky reklamy, nedodají věc „zdarma“ spolu se zaplacenou věcí nebo věcmi, a
- c) že spotřebitelé jsou informováni o samostatné ceně věci nebo věcí, za něž platí, a že cena je stejná s předmětem zdarma, či bez něj.

(...)

### *Nabídky balíčků*

Po tom, co bylo řečeno o reklamách podmíněných koupí, lze vyvodit přiměřeně závěr, že bod 20 přílohy I zakazuje využívání slova „zdarma“ k popisu jednotlivého předmětu v balíčku, jsou-li v ceně balíčku zahrnuty náklady na tento předmět. Balíčkem je předem sestavená kombinace prvků nabízených dlouhodobě za jednotnou, paušální cenu, pokud si zákazníci nemohou skutečně vybrat, kolik prvků z daného balíčku za tuto cenu získají.

Příklad: jsou-li v reklamě na automobil uvedeny kožené sedačky, klimatizace a CD přehrávač za běžnou cenu 10 000 EUR, tvoří tato kombinace prvků balíček. Spotřebitel zaplatí za automobil jednu paušální cenu, jak je uvedeno v reklamě. Pokud by byl některý z prvků uvedených v reklamě odstraněn, snížila by se jakost nebo zhoršila skladba automobilu, za nějž zákazník zaplatí 10 000 EUR. Pokud chce obchodník tvrdit, že CD přehrávač je zdarma a že cena 10 000 EUR souvisí s ostatními prvky, musí prokázat, že a) jsou splněny požadavky na reklamu podmíněnou koupí, nebo b) CD přehrávač je novým dodatečným prvkem a že se cena automobilu nezvýšila.

Jako jiný příklad lze uvést předplacení služeb mobilního operátora, které nabízí určitou dobu volání, určitý počet textových zpráv a funkci hlasové pošty za jednu paušální cenu. Pro kvalitu a složení balíčku, který je propagován za danou cenu, je podstatný každý z těchto prvků. Jelikož si zákazníci nemohou skutečně vybrat, kolik prvků za danou cenu získají, jsou v ceně balíčku zahrnuty všechny prvky a nesmí být popsány jako „zdarma“.

V rámci balíčku se mohou zboží nebo služby, které jsou spojeny a prodávány za jednotnou paušální cenu, lišit svou povahou: je-li například za balíček, který obsahuje několik televizních kanálů, přístup k internetu a volání „zdarma“ ostatním předplatitelům, účtována jednotná měsíční cena předplatného, jsou tyto služby podstatnými prvky služby, kterou si zákazník kupuje, a zákazník musí v praxi využít všechny tři prvky, za něž zaplatí udávanou cenu. Jelikož si zákazníci nemohou skutečně vybrat, kolik prvků za danou cenu získají, jsou v ceně balíčku zahrnuty všechny prvky a nelze je popisovat jako „zdarma“.

Příklady uvedené v Pokynu Evropské komise zcela přiléhají na posuzovaný případ teleshoppingového spotu nabízejícího produkt Livingston PRIME. Dle Evropské komise, aby bylo prokázáno, že určitá věc je skutečně dodána zdarma, což je podmíněno nákupem jiné věci, musí být obchodník schopen prokázat:

- a) že věc zdarma je skutečně věcí dodávanou navíc k věci nebo věcem, které se obvykle prodávají za tuto cenu, nebo že věc zdarma lze skutečně oddělit od placené věci či věcí;
- b) že pokud spotřebitel nedodrží podmínky reklamy, nedodají věc „zdarma“ spolu se zaplacenou věcí nebo věcmi, a
- c) že spotřebitelé jsou informováni o samostatné ceně věci nebo věcí, za něž platí, a že cena je stejná s předmětem zdarma, či bez něj.

V případě produktu Livingston PRIME je zcela evidentní, že onen zmiňovaný „dárek“ v podobě nabíjecí stanice není věcí dodávanou k prodávané věci zdarma; nelze je od této věci oddělit, ba naopak tvoří integrální součást sady. Je zřejmé, že zákazník si nemůže zakoupit samostatný produkt Livingston PRIME, ale musí si za uvedenou cenu zakoupit kompletní balíček zahrnující i nabíjecí stanici.

Jak uvádí Komise v jednom z příkladů, „jelikož si zákazníci nemohou skutečně vybrat, kolik prvků za danou cenu získají, jsou v ceně balíčku zahrnuty všechny prvky a nesmějí být popsány jako „zdarma“.

*Dle ustanovení § 1 odst. 5 zákona č. 40/1995 Sb. se zadavatelem rozumí právnická nebo fyzická osoba, která objednala u jiné právnické nebo fyzické osoby reklamu.*

*Dle ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jako zadavatel zadá reklamu, která je nekalou obchodní praktikou.*

Dle ustanovení § 8a odst. 6 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. lze za přešupek dle ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) uložit pokutu do výše 5 000 000 Kč.

Zadáním předmětného teleshoppingu do vysílání se tak společnost [redacted] mohla dopustit porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb.

Protože se jedná o porušení zákona ve vztahu k teleshoppingu, považuje Rada za nutné zde uvést ještě následující:

Zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve svém ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) rozlišuje následující typy obchodních sdělení: reklama, teleshopping a sponzorování a v případě televizního vysílání rovněž umístění produktu nebo jiná obrazová sekvence se zvukem nebo bez zvuku, která je určena k přímé nebo nepřímé propagaci zboží nebo služeb osoby vykonávající hospodářskou činnost, popřípadě jejího obrazu na veřejnosti, a která doprovází pořad nebo je do pořadu zahrnuta za úplatu nebo obdobnou protihodnotu nebo za účelem vlastní propagace.

Oproti tomu zákon č. 40/1995 Sb. sice hovoří pouze o reklamě, avšak pod definici reklamy plně zahrnuje i teleshopping. Ustanovení § 1 odst. 2 totiž říká, že *reklamou se rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, 1a) pokud není dále stanoveno jinak.*

K rozdělení těchto dvou institutů (reklamy a teleshoppingu) dochází tedy jen pro účely zákona o vysílání, který upřesňuje definici reklamy a vyjímá z ní specifickou formu oslovení spotřebitele – teleshopping. Pokud tedy zákon č. 40/1995 Sb. hovoří o reklamě, je nutno jeho ustanovení aplikovat i na teleshopping.

**S ohledem na shora uvedené se Rada na svém 11. zasedání konaném ve dnech 26. a 27. června 2018 rozhodla zahájit se zadavatelem obchodního sdělení, společností [redacted]**

**[redacted] akousko, řízení o přešupku z moci úřední pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se mohl dopustit zadáním reklamy, respektive teleshoppingu „Livington PRIME“, který byl odvysílán dne 18. prosince 2017 v čase 11:14:50 hodin na programu Nova CINEMA a který může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive písm. s) Přílohy 1 k tomuto zákonu, když v teleshoppingu uvádí, že k produktu Livington Prime obdrží divák jako dárek „prostorově úspornou nabíjecí základnu, která signalizuje nabíjení baterie“. Ve skutečnosti však cena výrobku zahrnuje sadu výrobků (vysavač Livington Prime, otočný kloub, turbo kartáč a nabíjecí stanici), neboť žádný z těchto výrobků není prodáván samostatně a všechny tedy tvoří integrální součást sady výrobků. Zadavatel se tvrzením, že kupující obdrží k vysavači zdarma nabíjecí stanici, dopouští klamavé obchodní praktiky, kdy v divákovi, resp. spotřebiteli vyvolává klamavý dojem, že kupuje samostatný produkt, vysavač Livington Prime, k němuž získává nabíjecí stanici jako dárek, ale ve skutečnosti divák kupuje sadu výrobků, která krom vysavače zahrnuje otočný kloub, turbo kartáč a nabíjecí stanici a žádný dárek zdarma nezískává.**

#### **Vyjádření obviněného:**

Dle obviněného informace uvedené v teleshoppingu informují spotřebitele pouze o výhodách vysavače Livington PRIME ve vztahu ke konkurenčním výrobkům, přičemž teleshopping zákazníka nezavádí a nelze jej proto považovat za nekalou obchodní praktikou.

V oznámení o zahájení řízení o přešupku Rada cituje Přílohu č. 1 zákona č. 634/1992 Sb. podle které jsou obchodní praktiky vždy považovány za klamavé, pokud podnikatel uvádí u výrobku nebo služby slova „gratis“, „zdarma“, „bezplatně“ nebo slova podobného významu, pokud spotřebitel musí za výrobek nebo službu vynaložit jakékoli náklady, s výjimkou nezbytných nákladů spojených s reakcí na nabídku, s převzetím výrobku nebo služby nebo jejich doručením. Obdobným způsobem je klamavá obchodní praktika



definována i ve Směrnici parlamentu a Rady č. 2005/29/ES o nekalých praktikách, na kterou Rada odkazuje.

Nicméně společnost [REDAKCE] úsobem, který by naplňoval výše popsané jednání, nepostupuje, neboť za dodání výrobku Livingston PRIME či jeho příslušenství spotřebitel žádné zvláštní náklady vynaložit nemusí. V případě výrobku Livingston PRIME spotřebitel nemusí vynaložit dokonce ani náklady na přepravu, neboť doprava tohoto výrobku je zdarma, viz kopie přiložených internetových stránek internetového obchodu [www.mediashop.cz](http://www.mediashop.cz).

Z výše uvedeného je zřejmé, že jednání společnosti [REDAKCE] esplňuje předpoklady klamavé obchodní praktiky definované zákonem.

Jednání společnosti [REDAKCE] enaplňuje ani definici klamavé obchodní praktiky definovanou v Pokynech k provedení/uplatňování směrnice č. 2005/29/ES, na které Rada ve svém oznámení odkazuje. Podle citovaných Pokynů platí, že: **Obchodníci se nesmějí pokoušet** uhradit náklady snížením jakosti nebo horším složením či navýšením ceny některého z produktů, který je nutno zakoupit jako podmínku pro získání určité věci zdarma. Obchodníci **by neměli popisovat** jednotlivý předmět v určitém balíčku jako „zdarma“, jsou-li v ceně balíčku zahrnuty náklady na tento předmět.

K výše uvedeným zásadám je nutno zdůraznit, že z Pokynů jednoznačně vyplývá, že se jedná pouze o doporučení, když jsou v Pokynech citované zásady uvozeny tak, že *„níže jsou uvedeny určité zásady, které mohou vnitrostátní orgány vzít v úvahu při posuzování vázaných nabídek.“*

Z výše uvedeného je zřejmé, že se nejedná o obligatorní zákonné zásady, které by byly přímo vykonatelné. V této souvislosti je nutno připomenout, že směrnice je právní akt stanovující cíl, který musejí všechny země EU splnit. Je však na jednotlivých zemích, jak formulují příslušné vnitrostátní zákony a jak těchto cílů dosáhnou. Příslušná práva a povinnosti definované směrnicí by tak měly být vůči subjektům, kterým jsou ukládány, definovány národními zákonnými předpisy, tj. v případě ČR zákonem č. 634/1992 Sb. Pokud tak předmětný zákon určité jednání jako klamavou obchodní praktiku výslovně nedefinuje, nelze takovéto jednání definovat jako klamavé pouze na základě směrnice, respektive dokonce pouze na základě Pokynů obsahujících doporučení týkající se směrnice. Pokud by tak Rada vykládala určité jednání jako klamavé pouze na základě Pokynů bez toho, aby takovéto jednání bylo jako klamavé definované zákonem, jednalo by se o jednání, které je v rozporu s ustanovením § 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, podle kterého **správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen "právní předpisy")**. Kde se v tomto zákoně mluví o zákoně, rozumí se tím též mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu.

Jelikož Pokyny k provedení/uplatňování směrnice č. 2005/29/ES nejsou součástí právního řádu ČR, nemůže je Rada v daném případě aplikovat.

K výše uvedeným skutečnostem je rovněž třeba zdůraznit, v daném případě nejsou podmínky nekalé obchodní praktiky naplněny ani dle citovaných Pokynů, neboť společnost [REDAKCE] se žádným způsobem nepokouší uhradit náklady snížením jakosti nebo horším složením či navýšením ceny výrobku Livingston PRIME či některé součásti jeho balení.

Pokud jde o zásadu uvedenou v Pokynech, kterou Rada odkazuje, tj. že „**Obchodníci by neměli popisovat jednotlivý předmět v určitém balíčku jako „zdarma“, jsou-li v ceně balíčku zahrnuty náklady na tento předmět.**“, je nutno zdůraznit, že tato zásada není definována jako povinnost pro obchodníky, ale pouze jako doporučení, což vyplývá jednoznačně z použití výrazu „*neměli by*“, namísto výrazu „*nesmějí*“, který je použit v Pokynech Rady v předcházejícím odstavci.

Z výše uvedeného je zřejmé, že výše uvedená zásada uvozená termínem „*neměli by*“, navíc neupravená zákonem, nemůže být vykládána jako zákonná povinnost, za jejíž nesplnění mohou být na základě zákona č. 634/1992 Sb. ukládány sankce.

## **Další postup v rámci řízení o přestupku**

Rada na svém 16. zasedání konaném dne 9. října 2018 provedla důkaz zhlédnutím teleshoppingového bloku „Livington PRIME“, který byl odvysílán dne 18. prosince 2017 v čase 11:14:50 hodin na programu Nova CINEMA.

Dne 13. prosince 2018 bylo obviněnému doručeno Oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování a byla mu stanovena lhůta 15 dní pro písemné vyjádření. Obviněný se ve věci již dále nevyjádřil.

## **Samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 2. zasedání konaném ve dnech 22. a 23. ledna 2019 a dospěla k následujícím závěrům:**

Dle obviněného informace uvedené v teleshoppingu pouze informují spotřebitele o výhodách vysavače Livington PRIME ve vztahu ke konkurenčním produktům. Toto tvrzení však neodpovídá skutečné podobě předmětného teleshoppingu a prezentaci produktu Livington PRIME. V rámci teleshoppingu není vyzdvižována podoba nabíječky a její funkce základny/stojanu a současně nabíječky, nýbrž je divák/spotřebitel pouze informován o výhodné nabídce, kdy k zakoupenému produktu získá nabíjecí základnu zdarma. Tuto nabíjecí základnu však nelze oddělit od věcí, za něž musí spotřebitel zaplatit a není tedy dodávána zdarma navíc, nýbrž je nedílnou součástí balení.

Nebezpečnost předmětného teleshoppingu spočívá právě ve skutečnosti, že divák nabyde dojmu, že za stejnou cenu obdrží balení, jehož součástí bude oproti běžnému balení nabíjecí základna, a to zcela zdarma. Divák tedy pod dojmem výhodné nabídky může učinit obchodní rozhodnutí, které by za normálních okolností neučinil. Ve skutečnosti však divák obdrží standardní balení vysavače Livington PRIME, jehož nedílnou součástí je nabíjecí základna, neboť bez nabíjecího zařízení by produkt nebylo po vybití baterie možno nadále používat a nebyl by patně vůbec funkční. Na webových stránkách zadavatele není produkt Livington PRIME možné zakoupit v jiném balení než v balení s nabíjecí základnou, která je v teleshoppingu prezentována jako dárek zdarma.

Obviněný dále uvádí, že jeho jednání nespĺňuje předpoklady klamavé obchodní praktiky definované zákonem, neboť za dodání výrobku Livington PRIME či jeho příslušenství spotřebitel žádné zvláštní náklady vynaložit nemusí. V daném případě však kupující uhradí náklady související s nabíjecí základnou v rámci ceny za kompletní balení produktu, přičemž nemá možnost zakoupit pouze vysavač bez nabíjecí základny. Nabíjecí základna tedy není „dárkem“ zdarma, v souvislosti s nímž by kupující nemusel uhradit žádné zvláštní náklady.

Dle obviněného Rada považuje předmětný teleshopping za klamavý pouze na základě směrnice, respektive pouze na základě Pokynů obsahujících doporučení týkající se směrnice, přičemž dle obviněného se nejedná o obligatorní zákonné zásady, které by byly přímo vykonatelné.

Rada však nezakládá svojí argumentaci čistě na směrnici č. 2005/29/ES a Pokynech Evropské komise, jak tvrdí obviněný, nýbrž na znění zákona č. 40/1995 Sb. a přílohy k tomuto zákonu č. 634/1992 Sb., které jsou součástí právního řádu ČR.

*Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., se zakazuje reklama, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu.*

*Dle ustanovení § 4 odst. 3 zákona se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle § 5 nebo klamavé opomenutí podle § 5a a agresivní obchodní praktika podle § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona.*

*Dle písm. s) Přílohy č. 1 zákona č. 634/1992 Sb. jsou obchodní praktiky vždy považovány za klamavé, pokud podnikatel uvádí u výrobku nebo služby slova „gratis“, „zdarma“, „bezplatně“ nebo slova podobného významu, pokud spotřebitel musí za výrobek nebo službu vynaložit jakékoli náklady, s výjimkou nezbytných nákladů spojených s reakcí na nabídku, s převzetím výrobku nebo služby nebo jejich doručením.*

V případě produktu Livingston PRIME je zcela evidentní, že onen zmiňovaný „dárek“ v podobě nabíjecí stanice není věcí dodávanou k prodávané věci zdarma; nelze je od této věci oddělit, ba naopak tvoří integrální součást sady. Je zřejmé, že zákazník si nemůže zakoupit samostatný produkt Livingston PRIME, ale musí si za uvedenou cenu zakoupit kompletní balíček zahrnující i nabíjecí stanici. V ceně balení jsou tedy zahrnuty i náklady na nabíjecí stanici a nejedná se o nabídku, kdy spotřebitel získá navíc dárek zdarma, za nějž nemusí vynaložit jakékoliv náklady.

Zadavatel neprokázal, že produkt Livingston PRIME může divák/ spotřebitel zakoupit v jakémsi základním balení, které by neobsahovalo nabíjecí základnu. Je tedy zcela evidentní, že zadavatel záměrně uvádí v obchodním sdělení informaci, že divák získá v rámci této nabídky oproti standardnímu balení zdarma příslušenství, tedy nabíjecí základnu. Na diváka, respektive spotřebitele tak byl vytvářen nepřipustný tlak k obchodnímu rozhodnutí, které by jinak neučinil.

**Rada má tedy na základě shora uvedeného za prokázané, že ze strany zadavatele došlo k porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb.**

*Dle ustanovení § 1 odst. 5 zákona č. 40/1995 Sb. se zadavatelem rozumí právnická nebo fyzická osoba, která objednala u jiné právnické nebo fyzické osoby reklamu.*

*Dle ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jako zadavatel zadá reklamu, která je nekalou obchodní praktikou.*

*Dle ustanovení § 8a odst. 6 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. lze za přestupek dle ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) uložit pokutu do výše 5 000 000 Kč.*

*Při určení druhu a výměry sankce se podle § 37 písm. a) a g) zákona č. č. 250/2016 Sb. přihlédne k povaze a závažnosti přestupku, u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti.*

*Dle § 38 zákona č. 250/2016 Sb. je povaha a závažnost přestupku dána zejména*

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,*
- b) významem a rozsahem následku přestupku,*
- c) způsobem spáchání přestupku,*
- d) okolnostmi spáchání přestupku,*
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato znakem skutkové podstaty přestupku,*
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,*
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.*

K porušení zákona došlo odvysíláním v rámci programu Nova Cinema. Údaje o sledovanosti nebyly v rámci řízení o přestupku hodnoceny, nicméně lze konstatovat, že program Nova CINEMA je programem, který nezaujímá dominantní postavení na mediálním trhu. Zároveň je třeba vzít v potaz, že předmětný teleshopping byl odvysílán v dopoledních hodinách, konkrétně v čase od 11:14:50, tedy mimo hlavní vysílací čas. Tyto skutečnosti Rada hodnotí jako polehčující.

Jako závažný naopak Rada hodnotí možný následek spáchaného přestupku, neboť předmětný teleshopping mohl podstatně ovlivnit ekonomické chování diváka, respektive spotřebitele. Ten mohl na základě zhlédnutí teleshoppingu učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil, tzn. objednat si na základě klamavé a zavádějící nabídky vysavač Livingston PRIME, přičemž se domníval, že využívá

výhodnou akční nabídku koupě, kdy k vysavači navíc zdarma obdrží nabíjecí základnu. Skutečnost však byla taková, že nabíjecí základna je nedílnou součástí balení vysavače Livingston PRIME. Na diváka/spotřebitele tak byl činěn nepřipustný ekonomický nátlak, že pokud se rychle rozhodne a na základě prezentované nabídky zakoupí produkt Livingston PRIME, pak získá jako odměnu nabíjecí základnu zcela zdarma. Tak tomu ovšem nebylo a nejednalo se o žádnou výhodnou akci ani o získání jakéhokoli produktu zdarma. Závažnost možných následků spáchaného přestupku je tak třeba hodnotit jako přitěžující okolnost.

**Na základě uvedených argumentů Rada shledala jako přiměřené uložit sankci ve výši 100 000 Kč, tedy při samé spodní hranici zákonné meze.**

Vzhledem k tomu, že řízení vyvolal účastník řízení porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. **povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč.**

**Poučení:**

Proti tomuto správnímu rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

**Ivan Krejčí**  
předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
elektronicky podepsáno



Jedn. identifikátor 297368-RRTV  
Naše č. j. RRTV/2160/2019-kus  
Sp. zn. RRTV/2018/393/kus  
Zasedání Rady 2/2019  
Vyřizuje: Analytický odbor  
Datum, místo 23. ledna 2019, Praha

## ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada"), jakožto ústřední správní úřad, v rámci své kompetence dané § 7 písm. a) a dle § 8a odst. 2 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání (dále jen „zákon č. 40/1995 Sb.“), a ustanovení § 46 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), v platném znění, vydala dne 22. ledna 2019 toto rozhodnutí:

- I. Zadavatel teleshoppingového spotu, společnost [redacted] se uznává vinnou ze spáchání přestupku dle § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se dopustila zadáním reklamy, respektive teleshoppingu „Livington PRIME“, který byl odvysílán dne 18. prosince 2017 v čase 11:14:50 hodin na programu Nova CINEMA a který je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive písm. s) Přílohy 1 k tomuto zákonu, když v teleshoppingu uvádí, že k produktu Livington Prime obdrží divák jako dárek „prostorově úspornou nabíjecí základnu, která signalizuje nabíjení baterie“. Ve skutečnosti však cena výrobku zahrnuje sadu výrobků (vysavač Livington Prime, otočný kloub, turbo kartáč a nabíjecí stanici), neboť žádný z těchto výrobků není prodáván samostatně a všechny tedy tvoří integrální součást sady výrobků. Zadavatel se tvrzením, že kupující obdrží k vysavači zdarma nabíjecí stanici, dopouští klamavé obchodní praktiky, kdy v divákovi, resp. spotřebiteli vyvolává klamavý dojem, že kupuje samostatný produkt, vysavač Livington Prime, k němuž získává nabíjecí stanici jako dárek, ale ve skutečnosti divák kupuje sadu výrobků, která krom vysavače zahrnuje otočný kloub, turbo kartáč a nabíjecí stanici a žádný dárek zdarma nezískává.
- II. Za přestupek se pachateli v souladu s § 8a odst. 2 písm. b) a § 8a odst. 6 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. ukládá pokuta ve výši **100 000,- Kč** Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2018393.
- III. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uložila Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1.000,- Kč** (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711- 19223001/0710, variabilní symbol 2018393, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

### Odůvodnění:

#### Okolnosti předcházející zahájení řízení o přestupku

Dne 18. prosince 2017 bylo na programu Nova Cinema v čase od 11:14:50 hod odvysíláno obchodní sdělení „Livington PRIME“, jehož zadavatelem je společnost [redacted] edmětné obchodní sdělení bylo součástí teleshoppingového bloku, přičemž v rámci prezentace byl propagován vysavač Livington PRIME. Dle popisu na webových stránkách prodejce se jedná o „3 v 1 akumulátorový vysavač“.

# Livington Prime

## 3 v 1 akumulátorový vysavač

- vysavač na podlahu, na auto a ruční vysavač
- ohebný kloub praktický při čištění obtížně dosažitelných míst
- rotující vysoko rychlostní turbo kartáč zaručující dokonalé výsledky
- bez kabelové vysávání díky vysoce výkonnému lithium - iontovému akumulátoru 14,8V
- extrémně lehký (1,5kg), ale zároveň s neuvěřitelně silnou sací silou

V rámci spotu je vysavač klasicky představen v celé řadě každodenních situací a jsou vyzdviženy jeho klady a přednosti (například je zdůrazněno, že je bezdrátový). Mimo jiné je řečeno, že vysavač Livington PRIME „*má svou vlastní baterii, takže nepotřebuje žádné vedení (...) lithium-intová baterie je tady v zadní části a poskytuje dostatek energie pro extrémní sací sílu.*“



V průběhu spotu je rovněž uvedeno: „...kontrolka ukazuje, kdy je potřeba baterii znovu nabít. **Prostorově úsporná nabíjecí základna je estetická a může být také ozdobou vašeho bytu.** Ukazuje skončení nabíjení baterie.“

V závěru prezentace je uvedena akční nabídka: „Zavolejte nám a objednejte si vysavač Livington PRIME teď za fantasticky výhodnou cenu mediashopu. A to ještě není všechno. Jestli zavoláte a objednáte si teď hned, pouze dnes, pošleme vám exkluzivní maxisoupravu Livington prime, která obsahuje vysavač Livington prime s unikátní ohebnou trubicí, vysokorychlostní turbokartáč s obrovskou sací silou a dvojitý filtrační systém. Pro případ, že byste jej použili jako ruční vysavač, přibalíme vám praktickou hlavu pro vysávání spár, díky které dovedete odstranit špínu také ze spár, a to *gratis*, to jest zcela zdarma. Dále senzační oboustrannou hlavici s měkkým kartáčkem a měkkou stranou pro čištění čalounění také *gratis*. Jednu prostorově úspornou nabíjecí základnu, která signalizuje nabíjení baterie, **kteřá vás teď taky nebude nic stát.**“

Vzhledem k faktu, že produkt je propagován jako vysavač napájený akumulátorem, nikoliv kabelem vedoucím do sítě, se jeví jako logické, že akumulátor je nedílnou součástí zařízení (příslušenstvím). V této perspektivě je rovněž nabíjecí základna (nabíječka akumulátoru) též nedílnou součástí zařízení, bez níž by propagovaný produkt nebyl patrně vůbec funkční. Pakliže existuje nějaká jiná možnost nabíjení akumulátoru, nežli prostřednictvím v teleshoppingu předvedené základny, není to z obsahu teleshoppingového spotu patrné a srozumitelné. Z tohoto důvodu je tedy matoucí, že v rámci prezentace je tato základna nabízena v exkluzivní akci jako GRATIS, ačkoliv se jeví, že je k provozu nezbytnou součástí vysavače, respektive nutným příslušenstvím k tomuto přístroji. Proto by měla být automatickou součástí balení produktu, nikoliv exkluzivní součástí označenou navíc jako GRATIS/zdarma. Současně tato základna není nabízena ke koupi samostatně, ani vysavač Livington PRIME nelze koupit bez ní.

**Livington Prime**  
3 v 1 akumulátorový vysavač

- vysavač na podlahu, na auto a ruční vysavač
- ohybný kloub praktický při čištění obtížně dosažitelných míst
- rotující vysoko rychlostní turbo kartáč zaručující dokonalé výsledky
- bez kabelové výsávání díky vysoce výkonnému lithium - iontovému akumulátoru 14,8V
- extrémně lehký (1,5kg), ale zároveň s neuvěřitelně silnou sací silou

Úspora: 1 000 Kč!

~~3 990 Kč~~  
**2 990 Kč**

Druhý a každý další kus jen za 2 790 Kč

Množství: - 1 +

**OBJEDNÁM SI**

Skladem  
Čas doručení:  
4-5 pracovních dnů

**S ohledem na shora uvedené se Rada na svém 7. zasedání konaném ve dnech 10. a 11. dubna 2018 rozhodla vyzvat zadavatele obchodního sdělení, společnost [REDAKCE]**

**k podání vysvětlení k obchodnímu sdělení/teleshoppingu s motivem „Livington PRIME“, které bylo odvysíláno dne 18. prosince 2017 v čase 11:14:50 na programu Nova Cinema. Rada požádala o vysvětlení, jakým způsobem je možné dobíjet akumulátor, kterým je poháněn vysavač Livington PRIME, respektive zda je možné akumulátor dobíjet i bez „nabíjecí základny“, která je v předmětném obchodním sdělení zobrazena.**

Rada stanovila lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení žádosti. Žádost byla zadavateli doručena dne 23. dubna 2018. Zadavatel zareagoval dopisem ze dne 15. května 2018.

### **Podání vysvětlení**

Dle zadavatele je mnoho běžných bezdrátových vysavačů běžně dodáváno pouze s kabelem pro nabíjení baterie. Přidání nabíjecí stanice, ve které může být nabíjena baterie a především ve které může být vysavač uskladněn, představuje pro zákazníka přidanou hodnotu, kterou chtěl zadavatel zdůraznit. Nabíjení baterie je pouze jednou z funkcí předmětné stanice. Závěrem zadavatel uvádí, že pokud by i přes výše uvedená tvrzení byl teleshopping považován za zavádějící, dovoluje si požádat o bližší vysvětlení, aby mohl ihned přijat vhodná opatření.

### **S podaným vysvětlením se Rada seznámila na svém 11. zasedání konaném ve dnech 26. a 27. června 2018 a dospěla k následujícím závěrům:**

Na základě podaného vysvětlení se potvrdilo podezření Rady, že předmětný teleshoppingový spot může být nekalou obchodní praktikou, neboť vysavač Livington PRIME je evidentně nabízen pouze v balení, jehož součástí je nabíjecí stanice. Zadavatel argumentuje tvrzením, že nabíjecí stanice neplní pouze funkci nabíjení bezdrátového vysavače, ale přináší oproti běžnému nabíjecímu kabelu doplňkovou funkci v podobě stojanu určeného pro uskladnění vysavače. Je skutečností, že některé konkurenční produkty jsou dodávány pouze s kabelovou nabíječkou, která neplní funkci stojanu a nabíjecí stanice produktu Livington Prime tak uživateli přináší přidanou hodnotu. V úvahu je však třeba vzít rovněž fakt, že vysavač Livington Prime není nabízen ke koupi s jiným druhem nabíječky, ani v balení bez nabíječky.

Zadavatel dle Rady záměrně vyvolává u spotřebitelů dojem, že existuje jakési základní balení produktu Livington PRIME, jehož součástí není nabíjecí stanice a že spotřebitel při včasné svolání obdrží „exkluzivní maxisoupravu Livington PRIME“, jejíž součástí je navíc zdarma i nabíjecí stanice. V internetovém obchodě zadavatele [www.mediashop.cz](http://www.mediashop.cz) je však nabízen vysavač pouze v balení obsahujícím nabíjecí stanici a balení obsahující pouze vysavač bez nabíjecí stanice evidentně neexistuje. Na spotřebitele je vytvářen nátlak, aby okamžitě reagovali na inzerovanou nabídku a získali za stejnou cenu vylepšenou verzi produktu, ačkoliv ve skutečnosti žádnou výhodu nezískají, neboť existuje pouze jedna varianta produktu. Tvrzení, že kupující získá okamžitou koupí produktu zdarma prostorově úspornou nabíjecí základnu tak může být klamavou obchodní praktikou dle ustanovení § 5 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive písm. s) Přílohy 1 k tomuto zákonu. Jednání zadavatele je způsobilé podstatně ovlivnit ekonomické chování spotřebitele.

*Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., se zakazuje reklama, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu.*

*Dle ustanovení § 4 odst. 3 zákona se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle § 5 nebo klamavé opomenutí podle § 5a a agresivní obchodní praktika podle § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona.*

*Dle písm. s) Přílohy č. 1 zákona č. 634/1992 Sb. jsou obchodní praktiky vždy považovány za klamavé, pokud podnikatel uvádí u výrobku nebo služby slova „gratis“, „zdarma“, „bezplatně“ nebo slova podobného významu, pokud spotřebitel musí za výrobek nebo službu vynaložit jakékoli náklady, s výjimkou nezbytných nákladů spojených s reakcí na nabídku, s převzetím výrobku nebo služby nebo jejich doručením.*

Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2005/29/ES ze dne 11. května 2005, o nekalých obchodních praktikách, uvádí k tzv. fingovaným „bezplatným“ nabídkám, že nesmí vyvolávat klamný dojem bezplatné



nabídky popisem produktu slovy „gratis“, „zdarma“, „bezplatně“ a podobnými, pokud musí spotřebitel zaplatit jakékoli jiné náklady, než jen nevyhnutelné náklady spojené s reakcí na obchodní praktiku a s vyzvednutím nebo doručením věci.

Na tomto místě jistě stojí za zmínku, že Evropská komise vydala dne 3. prosince 2009 Pokyny k provedení/uplatňování směrnice č. 2005/29/ES o nekalých obchodních praktikách, kde je posuzování porušení písm. s) Přílohy č. 1 zákona o ochraně spotřebitele (čili protizákonné užívání slov „zdarma“, „gratis“ apod.) věnována poměrně rozsáhlá část. Evropská komise zde uvádí:

„Posouzení je složitější v případě, kdy je slovo „zdarma“ použito v souvislosti s vázanými nabídky, což jsou obchodní nabídky zahrnující více než jeden produkt nebo službu.

Níže jsou uvedeny hlavní zásady, které je nutno vzít v úvahu při posuzování vázaných nabídek a které jsou již do velké míry zohledněny v některých kodexech upravujících reklamu:

- Obchodníci se nesmějí pokoušet uhradit náklady snížením jakosti nebo horším složením či navýšením ceny některého z produktů, který je nutno zakoupit jako podmínku pro získání určité věci zdarma.
- Obchodníci by neměli popisovat jednotlivý předmět v určitém balíčku jako „zdarma“, jsou-li v ceně balíčku zahrnuty náklady na tento předmět.

Dvě kategorie vázaných nabídek představují reklamy podmíněné koupí a nabídky balíčků.

#### *Reklamy na zboží zdarma podmíněné koupí*

Bod 20 přílohy I nebrání obchodníkům v tom, aby používali slovo „zdarma“ v případě, že se od spotřebitelů požaduje, aby zakoupili jinou věc (například nabídky typu „kupte jeden výrobek a druhý získáte zdarma“), je-li jednoznačná jejich odpovědnost za veškeré náklady, a

- a) nedošlo ke snížení jakosti nebo zhoršení složení placených předmětů a;
- b) cena placených předmětů nebyla nevyšena s cílem uhradit náklady na dodání věci zdarma.

Hlavním rozlišujícím rysem reklamy podmíněné koupí je to, že předmět popsáný jako „zdarma“ je skutečně oddělen od věci, za něž musí spotřebitel zaplatit, a je dodáván navíc k těmto věcem.

Bezplatnou nabídku lze považovat za reklamu podmíněnou koupí v kterémkoli z následujících dvou způsobů (nebo v obou případech):

#### *Časově omezené reklamy na zboží zdarma podmíněné koupí*

Posouzení je složitější, pokud jsou reklamy na zboží zdarma podmíněné koupí časově omezené nebo omezené na určitý kanál či jsou vedeny na stálém, dlouhodobém základě, který je s ohledem na kanál neutrální. Základní zásadou je to, že je-li spotřebiteli sděleno, že určitá věc je „zdarma“, pokud zakoupí jinou věc, je spotřebitel oprávněn se domnívat, že obchodník se nebude přímo snažit uhradit náklady na věc „zdarma“ tím, že zvýší cenu věci, kterou je třeba koupit, nebo danou věc nahradí méně kvalitním zbožím.

Lze proto vyvodit přiměřeně závěr, že aby bylo prokázáno, že určitá věc je skutečně dodána zdarma, což je podmíněno nákupem jiné věci, musí být obchodník schopen prokázat:

- a) že věc zdarma je skutečně věcí dodávanou navíc k věci nebo věcem, které se obvykle prodávají za tuto cenu, nebo že věc zdarma lze skutečně oddělit od placené věci či věcí;
- b) že pokud spotřebitel nedodrží podmínky reklamy, nedodají věc „zdarma“ spolu se zaplacenou věcí nebo věcmi, a
- c) že spotřebitelé jsou informováni o samostatné ceně věci nebo věcí, za něž platí, a že cena je stejná s předmětem zdarma, či bez něj.

(...)

### *Nabídky balíčků*

Po tom, co bylo řečeno o reklamách podmíněných koupí, lze vyvodit přiměřeně závěr, že bod 20 přílohy I zakazuje využívání slova „zdarma“ k popisu jednotlivého předmětu v balíčku, jsou-li v ceně balíčku zahrnuty náklady na tento předmět. Balíčkem je předem sestavená kombinace prvků nabízených dlouhodobě za jednotnou, paušální cenu, pokud si zákazníci nemohou skutečně vybrat, kolik prvků z daného balíčku za tuto cenu získají.

Příklad: jsou-li v reklamě na automobil uvedeny kožené sedačky, klimatizace a CD přehrávač za běžnou cenu 10 000 EUR, tvoří tato kombinace prvků balíček. Spotřebitel zaplatí za automobil jednu paušální cenu, jak je uvedeno v reklamě. Pokud by byl některý z prvků uvedených v reklamě odstraněn, snížila by se jakost nebo zhoršila skladba automobilu, za nějž zákazník zaplatí 10 000 EUR. Pokud chce obchodník tvrdit, že CD přehrávač je zdarma a že cena 10 000 EUR souvisí s ostatními prvky, musí prokázat, že a) jsou splněny požadavky na reklamu podmíněnou koupí, nebo b) CD přehrávač je novým dodatečným prvkem a že se cena automobilu nezvýšila.

Jako jiný příklad lze uvést předplacení služeb mobilního operátora, které nabízí určitou dobu volání, určitý počet textových zpráv a funkci hlasové pošty za jednu paušální cenu. Pro kvalitu a složení balíčku, který je propagován za danou cenu, je podstatný každý z těchto prvků. Jelikož si zákazníci nemohou skutečně vybrat, kolik prvků za danou cenu získají, jsou v ceně balíčku zahrnuty všechny prvky a nesmí být popsány jako „zdarma“.

V rámci balíčku se mohou zboží nebo služby, které jsou spojeny a prodávány za jednotnou paušální cenu, lišit svou povahou: je-li například za balíček, který obsahuje několik televizních kanálů, přístup k internetu a volání „zdarma“ ostatním předplatitelům, účtována jednotná měsíční cena předplatného, jsou tyto služby podstatnými prvky služby, kterou si zákazník kupuje, a zákazník musí v praxi využít všechny tři prvky, za něž zaplatí udávanou cenu. Jelikož si zákazníci nemohou skutečně vybrat, kolik prvků za danou cenu získají, jsou v ceně balíčku zahrnuty všechny prvky a nelze je popisovat jako „zdarma“.

Příklady uvedené v Pokynu Evropské komise zcela přiléhají na posuzovaný případ teleshoppingového spotu nabízejícího produkt Livingston PRIME. Dle Evropské komise, aby bylo prokázáno, že určitá věc je skutečně dodána zdarma, což je podmíněno nákupem jiné věci, musí být obchodník schopen prokázat:

- a) že věc zdarma je skutečně věcí dodávanou navíc k věci nebo věcem, které se obvykle prodávají za tuto cenu, nebo že věc zdarma lze skutečně oddělit od placené věci či věcí;
- b) že pokud spotřebitel nedodrží podmínky reklamy, nedodají věc „zdarma“ spolu se zaplacenou věcí nebo věcmi, a
- c) že spotřebitelé jsou informováni o samostatné ceně věci nebo věcí, za něž platí, a že cena je stejná s předmětem zdarma, či bez něj.

V případě produktu Livingston PRIME je zcela evidentní, že onen zmiňovaný „dárek“ v podobě nabíjecí stanice není věcí dodávanou k prodávané věci zdarma; nelze je od této věci oddělit, ba naopak tvoří integrální součást sady. Je zřejmé, že zákazník si nemůže zakoupit samostatný produkt Livingston PRIME, ale musí si za uvedenou cenu zakoupit kompletní balíček zahrnující i nabíjecí stanici.

Jak uvádí Komise v jednom z příkladů, „jelikož si zákazníci nemohou skutečně vybrat, kolik prvků za danou cenu získají, jsou v ceně balíčku zahrnuty všechny prvky a nesmějí být popsány jako „zdarma“.

*Dle ustanovení § 1 odst. 5 zákona č. 40/1995 Sb. se zadavatelem rozumí právnická nebo fyzická osoba, která objednala u jiné právnické nebo fyzické osoby reklamu.*

*Dle ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jako zadavatel zadá reklamu, která je nekalou obchodní praktikou.*

Dle ustanovení § 8a odst. 6 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. lze za přešupek dle ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) uložit pokutu do výše 5 000 000 Kč.

Zadáním předmětného teleshoppingu do vysílání se tak společnost [redacted] mohla dopustit porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb.

Protože se jedná o porušení zákona ve vztahu k teleshoppingu, považuje Rada za nutné zde uvést ještě následující:

Zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve svém ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) rozlišuje následující typy obchodních sdělení: reklama, teleshopping a sponzorování a v případě televizního vysílání rovněž umístění produktu nebo jiná obrazová sekvence se zvukem nebo bez zvuku, která je určena k přímé nebo nepřímé propagaci zboží nebo služeb osoby vykonávající hospodářskou činnost, popřípadě jejího obrazu na veřejnosti, a která doprovází pořad nebo je do pořadu zahrnuta za úplatu nebo obdobnou protihodnotu nebo za účelem vlastní propagace.

Oproti tomu zákon č. 40/1995 Sb. sice hovoří pouze o reklamě, avšak pod definici reklamy plně zahrnuje i teleshopping. Ustanovení § 1 odst. 2 totiž říká, že *reklamou se rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, 1a) pokud není dále stanoveno jinak.*

K rozdělení těchto dvou institutů (reklamy a teleshoppingu) dochází tedy jen pro účely zákona o vysílání, který upřesňuje definici reklamy a vyjímá z ní specifickou formu oslovení spotřebitele – teleshopping. Pokud tedy zákon č. 40/1995 Sb. hovoří o reklamě, je nutno jeho ustanovení aplikovat i na teleshopping.

**S ohledem na shora uvedené se Rada na svém 11. zasedání konaném ve dnech 26. a 27. června 2018 rozhodla zahájit se zadavatelem obchodního sdělení, společností [redacted]**

**[redacted] akousko, řízení o přešupeku z moci úřední pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se mohl dopustit zadáním reklamy, respektive teleshoppingu „Livington PRIME“, který byl odvysílán dne 18. prosince 2017 v čase 11:14:50 hodin na programu Nova CINEMA a který může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive písm. s) Přílohy 1 k tomuto zákonu, když v teleshoppingu uvádí, že k produktu Livington Prime obdrží divák jako dárek „prostorově úspornou nabíjecí základnu, která signalizuje nabíjení baterie“. Ve skutečnosti však cena výrobku zahrnuje sadu výrobků (vysavač Livington Prime, otočný kloub, turbo kartáč a nabíjecí stanici), neboť žádný z těchto výrobků není prodáván samostatně a všechny tedy tvoří integrální součást sady výrobků. Zadavatel se tvrzením, že kupující obdrží k vysavači zdarma nabíjecí stanici, dopouští klamavé obchodní praktiky, kdy v divákovi, resp. spotřebiteli vyvolává klamavý dojem, že kupuje samostatný produkt, vysavač Livington Prime, k němuž získává nabíjecí stanici jako dárek, ale ve skutečnosti divák kupuje sadu výrobků, která krom vysavače zahrnuje otočný kloub, turbo kartáč a nabíjecí stanici a žádný dárek zdarma nezískává.**

#### **Vyjádření obviněného:**

Dle obviněného informace uvedené v teleshoppingu informují spotřebitele pouze o výhodách vysavače Livington PRIME ve vztahu ke konkurenčním výrobkům, přičemž teleshopping zákazníka nezavádí a nelze jej proto považovat za nekalou obchodní praktikou.

V oznámení o zahájení řízení o přešupeku Rada cituje Přílohu č. 1 zákona č. 634/1992 Sb. podle které jsou obchodní praktiky vždy považovány za klamavé, pokud podnikatel uvádí u výrobku nebo služby slova „gratis“, „zdarma“, „bezplatně“ nebo slova podobného významu, pokud spotřebitel musí za výrobek nebo službu vynaložit jakékoli náklady, s výjimkou nezbytných nákladů spojených s reakcí na nabídku, s převzetím výrobku nebo služby nebo jejich doručením. Obdobným způsobem je klamavá obchodní praktika

definována i ve Směrnici parlamentu a Rady č. 2005/29/ES o nekalých praktikách, na kterou Rada odkazuje.

Nicméně společnost [REDAKCE] úsobem, který by naplňoval výše popsané jednání, nepostupuje, neboť za dodání výrobku Livingston PRIME či jeho příslušenství spotřebitel žádné zvláštní náklady vynaložit nemusí. V případě výrobku Livingston PRIME spotřebitel nemusí vynaložit dokonce ani náklady na přepravu, neboť doprava tohoto výrobku je zdarma, viz kopie přiložených internetových stránek internetového obchodu [www.mediashop.cz](http://www.mediashop.cz).

Z výše uvedeného je zřejmé, že jednání společnosti [REDAKCE] esplňuje předpoklady klamavé obchodní praktiky definované zákonem.

Jednání společnosti [REDAKCE] enaplňuje ani definici klamavé obchodní praktiky definované v Pokynech k provedení/uplatňování směrnice č. 2005/29/ES, na které Rada ve svém oznámení odkazuje. Podle citovaných Pokynů platí, že: **Obchodníci se nesmějí pokoušet** uhradit náklady snížením jakosti nebo horším složením či navýšením ceny některého z produktů, který je nutno zakoupit jako podmínku pro získání určité věci zdarma. Obchodníci **by neměli popisovat** jednotlivý předmět v určitém balíčku jako „zdarma“, jsou-li v ceně balíčku zahrnuty náklady na tento předmět.

K výše uvedeným zásadám je nutno zdůraznit, že z Pokynů jednoznačně vyplývá, že se jedná pouze o doporučení, když jsou v Pokynech citované zásady uvozeny tak, že *„níže jsou uvedeny určité zásady, které mohou vnitrostátní orgány vzít v úvahu při posuzování vázaných nabídek.“*

Z výše uvedeného je zřejmé, že se nejedná o obligatorní zákonné zásady, které by byly přímo vykonatelné. V této souvislosti je nutno připomenout, že směrnice je právní akt stanovující cíl, který musejí všechny země EU splnit. Je však na jednotlivých zemích, jak formulují příslušné vnitrostátní zákony a jak těchto cílů dosáhnou. Příslušná práva a povinnosti definované směrnicí by tak měly být vůči subjektům, kterým jsou ukládány, definovány národními zákonnými předpisy, tj. v případě ČR zákonem č. 634/1992 Sb. Pokud tak předmětný zákon určité jednání jako klamavou obchodní praktiku výslovně nedefinuje, nelze takovéto jednání definovat jako klamavé pouze na základě směrnice, respektive dokonce pouze na základě Pokynů obsahujících doporučení týkající se směrnice. Pokud by tak Rada vykládala určité jednání jako klamavé pouze na základě Pokynů bez toho, aby takovéto jednání bylo jako klamavé definované zákonem, jednalo by se o jednání, které je v rozporu s ustanovením § 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, podle kterého **správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen "právní předpisy")**. Kde se v tomto zákoně mluví o zákoně, rozumí se tím též mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu.

Jelikož Pokyny k provedení/uplatňování směrnice č. 2005/29/ES nejsou součástí právního řádu ČR, nemůže je Rada v daném případě aplikovat.

K výše uvedeným skutečnostem je rovněž třeba zdůraznit, v daném případě nejsou podmínky nekalé obchodní praktiky naplněny ani dle citovaných Pokynů, neboť společnost [REDAKCE] se žádným způsobem nepokouší uhradit náklady snížením jakosti nebo horším složením či navýšením ceny výrobku Livingston PRIME či některé součásti jeho balení.

Pokud jde o zásadu uvedenou v Pokynech, kterou Rada odkazuje, tj. že „**Obchodníci by neměli popisovat jednotlivý předmět v určitém balíčku jako „zdarma“, jsou-li v ceně balíčku zahrnuty náklady na tento předmět.**“, je nutno zdůraznit, že tato zásada není definována jako povinnost pro obchodníky, ale pouze jako doporučení, což vyplývá jednoznačně z použití výrazu „*neměli by*“, namísto výrazu „*nesmějí*“, který je použit v Pokynech Rady v předcházejícím odstavci.

Z výše uvedeného je zřejmé, že výše uvedená zásada uvozená termínem „*neměli by*“, navíc neupravená zákonem, nemůže být vykládána jako zákonná povinnost, za jejíž nesplnění mohou být na základě zákona č. 634/1992 Sb. ukládány sankce.

## **Další postup v rámci řízení o přestupku**

Rada na svém 16. zasedání konaném dne 9. října 2018 provedla důkaz zhlédnutím teleshoppingového bloku „Livington PRIME“, který byl odvysílán dne 18. prosince 2017 v čase 11:14:50 hodin na programu Nova CINEMA.

Dne 13. prosince 2018 bylo obviněnému doručeno Oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování a byla mu stanovena lhůta 15 dní pro písemné vyjádření. Obviněný se ve věci již dále nevyjádřil.

## **Samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 2. zasedání konaném ve dnech 22. a 23. ledna 2019 a dospěla k následujícím závěrům:**

Dle obviněného informace uvedené v teleshoppingu pouze informují spotřebitele o výhodách vysavače Livington PRIME ve vztahu ke konkurenčním produktům. Toto tvrzení však neodpovídá skutečné podobě předmětného teleshoppingu a prezentaci produktu Livington PRIME. V rámci teleshoppingu není vyzdvihována podoba nabíječky a její funkce základny/stojanu a současně nabíječky, nýbrž je divák/spotřebitel pouze informován o výhodné nabídce, kdy k zakoupenému produktu získá nabíjecí základnu zdarma. Tuto nabíjecí základnu však nelze oddělit od věcí, za něž musí spotřebitel zaplatit a není tedy dodávána zdarma navíc, nýbrž je nedílnou součástí balení.

Nebezpečnost předmětného teleshoppingu spočívá právě ve skutečnosti, že divák nabyde dojmu, že za stejnou cenu obdrží balení, jehož součástí bude oproti běžnému balení nabíjecí základna, a to zcela zdarma. Divák tedy pod dojmem výhodné nabídky může učinit obchodní rozhodnutí, které by za normálních okolností neučinil. Ve skutečnosti však divák obdrží standardní balení vysavače Livington PRIME, jehož nedílnou součástí je nabíjecí základna, neboť bez nabíjecího zařízení by produkt nebylo po vybití baterie možno nadále používat a nebyl by patně vůbec funkční. Na webových stránkách zadavatele není produkt Livington PRIME možné zakoupit v jiném balení než v balení s nabíjecí základnou, která je v teleshoppingu prezentována jako dárek zdarma.

Obviněný dále uvádí, že jeho jednání nespĺňuje předpoklady klamavé obchodní praktiky definované zákonem, neboť za dodání výrobku Livington PRIME či jeho příslušenství spotřebitel žádné zvláštní náklady vynaložit nemusí. V daném případě však kupující uhradí náklady související s nabíjecí základnou v rámci ceny za kompletní balení produktu, přičemž nemá možnost zakoupit pouze vysavač bez nabíjecí základny. Nabíjecí základna tedy není „dárkem“ zdarma, v souvislosti s nímž by kupující nemusel uhradit žádné zvláštní náklady.

Dle obviněného Rada považuje předmětný teleshopping za klamavý pouze na základě směrnice, respektive pouze na základě Pokynů obsahujících doporučení týkající se směrnice, přičemž dle obviněného se nejedná o obligatorní zákonné zásady, které by byly přímo vykonatelné.

Rada však nezakládá svojí argumentaci čistě na směrnici č. 2005/29/ES a Pokynech Evropské komise, jak tvrdí obviněný, nýbrž na znění zákona č. 40/1995 Sb. a přílohy k tomuto zákonu č. 634/1992 Sb., které jsou součástí právního řádu ČR.

*Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., se zakazuje reklama, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu.*

*Dle ustanovení § 4 odst. 3 zákona se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle § 5 nebo klamavé opomenutí podle § 5a a agresivní obchodní praktika podle § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona.*

*Dle písm. s) Přílohy č. 1 zákona č. 634/1992 Sb. jsou obchodní praktiky vždy považovány za klamavé, pokud podnikatel uvádí u výrobku nebo služby slova „gratis“, „zdarma“, „bezplatně“ nebo slova podobného významu, pokud spotřebitel musí za výrobek nebo službu vynaložit jakékoli náklady, s výjimkou nezbytných nákladů spojených s reakcí na nabídku, s převzetím výrobku nebo služby nebo jejich doručením.*

V případě produktu Livingston PRIME je zcela evidentní, že onen zmiňovaný „dárek“ v podobě nabíjecí stanice není věcí dodávanou k prodávané věci zdarma; nelze je od této věci oddělit, ba naopak tvoří integrální součást sady. Je zřejmé, že zákazník si nemůže zakoupit samostatný produkt Livingston PRIME, ale musí si za uvedenou cenu zakoupit kompletní balíček zahrnující i nabíjecí stanici. V ceně balení jsou tedy zahrnuty i náklady na nabíjecí stanici a nejedná se o nabídku, kdy spotřebitel získá navíc dárek zdarma, za nějž nemusí vynaložit jakékoliv náklady.

Zadavatel neprokázal, že produkt Livingston PRIME může divák/ spotřebitel zakoupit v jakémsi základním balení, které by neobsahovalo nabíjecí základnu. Je tedy zcela evidentní, že zadavatel záměrně uvádí v obchodním sdělení informaci, že divák získá v rámci této nabídky oproti standardnímu balení zdarma příslušenství, tedy nabíjecí základnu. Na diváka, respektive spotřebitele tak byl vytvářen nepřipustný tlak k obchodnímu rozhodnutí, které by jinak neučinil.

**Rada má tedy na základě shora uvedeného za prokázané, že ze strany zadavatele došlo k porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb.**

*Dle ustanovení § 1 odst. 5 zákona č. 40/1995 Sb. se zadavatelem rozumí právnická nebo fyzická osoba, která objednala u jiné právnické nebo fyzické osoby reklamu.*

*Dle ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jako zadavatel zadá reklamu, která je nekalou obchodní praktikou.*

*Dle ustanovení § 8a odst. 6 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. lze za přestupek dle ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) uložit pokutu do výše 5 000 000 Kč.*

*Při určení druhu a výměry sankce se podle § 37 písm. a) a g) zákona č. č. 250/2016 Sb. přihlídně k povaze a závažnosti přestupku, u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti.*

*Dle § 38 zákona č. 250/2016 Sb. je povaha a závažnost přestupku dána zejména*

*a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,*

*b) významem a rozsahem následku přestupku,*

*c) způsobem spáchání přestupku,*

*d) okolnostmi spáchání přestupku,*

*e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato znakem skutkové podstaty přestupku,*

*f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,*

*g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.*

K porušení zákona došlo odvysíláním v rámci programu Nova Cinema. Údaje o sledovanosti nebyly v rámci řízení o přestupku hodnoceny, nicméně lze konstatovat, že program Nova CINEMA je programem, který nezaujímá dominantní postavení na mediálním trhu. Zároveň je třeba vzít v potaz, že předmětný teleshopping byl odvysílán v dopoledních hodinách, konkrétně v čase od 11:14:50, tedy mimo hlavní vysílací čas. Tyto skutečnosti Rada hodnotí jako polehčující.

Jako závažný naopak Rada hodnotí možný následek spáchaného přestupku, neboť předmětný teleshopping mohl podstatně ovlivnit ekonomické chování diváka, respektive spotřebitele. Ten mohl na základě zhlédnutí teleshoppingu učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil, tzn. objednat si na základě klamavé a zavádějící nabídky vysavač Livingston PRIME, přičemž se domníval, že využívá

výhodnou akční nabídku koupě, kdy k vysavači navíc zdarma obdrží nabíjecí základnu. Skutečnost však byla taková, že nabíjecí základna je nedílnou součástí balení vysavače Livington PRIME. Na diváka/spotřebitele tak byl činěn nepřipustný ekonomický nátlak, že pokud se rychle rozhodne a na základě prezentované nabídky zakoupí produkt Livington PRIME, pak získá jako odměnu nabíjecí základnu zcela zdarma. Tak tomu ovšem nebylo a nejednalo se o žádnou výhodnou akci ani o získání jakéhokoli produktu zdarma. Závažnost možných následků spáchaného přestupku je tak třeba hodnotit jako přitěžující okolnost.

**Na základě uvedených argumentů Rada shledala jako přiměřené uložit sankci ve výši 100 000 Kč, tedy při samé spodní hranici zákonné meze.**

Vzhledem k tomu, že řízení vyvolal účastník řízení porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. **povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč.**

**Poučení:**

Proti tomuto správnímu rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

**Ivan Krejčí**

předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
elektronicky podepsáno



Jedn. identifikátor 315906-RRTV

Váš dopis zn. -  
Naše č. j. RRTV/13136/2019-  
rud  
Sp. zn. RRTV/2019/394/rud  
Zasedání Rady 18-2019/poř. č. 36

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 5. listopadu 2019, Praha



## ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada), jakožto ústřední správní úřad v rámci své kompetence dané ustanovením § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. e) a dle § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., rozhodla v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, dne 5. listopadu 2019 takto:

- I. **Obviněná společnost, provozovatel televizního vysílání, [REDACTED] se uznává vinným ze spáchání přestupku dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že neposkytl Radě na její vyžádání záznam vysílání programu POWER TV ze dnů 24.–25. března 2019 v časovém úseku od 00.00 do 24.00 hodin, respektive neposkytl alternativně určený záznam programu POWER TV ze dnů 9.-10. května 2019 z časového úseku od 0.00 do 24.00 hodin.**
- II. **Za přestupek se pachatel v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. e), ustanovením § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. a ustanovením § 35 písm. b) a § 46 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ukládá pokuta ve výši 5 000 Kč. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2019394.**
- III. **V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., ukládá Rada obviněnému povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč. Úhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí na účet č. 3711- 19223001/0710, variabilní symbol 2019394.**

### Odůvodnění:

#### I.

MWE Networks International s.r.o., je provozovatelem zemského digitálního televizního vysílání programu POWER TV šířeného prostřednictvím vysílačů (licence č. j. RRTV/14214/2018-zem ze dne 17. července 2018, sp. zn. RRTV/2018/594/zem) a rovněž prostřednictvím družice (licence č.j. RRTV/14213/2018-zem, sp.zn. RRTV/2018/594/zem).

Rada dopisem č. j. RRTV/3676/2019-bur požádala provozovatele vysílání MWE Networks International s.r.o., o zapůjčení kontinuálního záznamu programu POWER TV ze dnů 24.–25. března 2019 z časového úseku 00.00–24.00 hodin (2 dny).



Rada stanovila lhůtu k zapůjčení záznamu 15 dní ode dne doručení žádosti.

Žádost byla provozovateli doručena dne 10. dubna 2019.

**Provozovatel však ve stanovené lhůtě, ani později, požadovaný záznam Radě nezapůjčil a na žádost Rady ani nikterak jinak nereagoval.**

*Dle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., je provozovatel vysílání povinen uchovávat v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených se zapůjčením záznamů pořadů a dalších částí vysílání,*

**S ohledem na uvedené rozhodla Rada na svém 9. zasedání konaném dne 14. května 2019 upozornit provozovatele MWE Networks International s.r.o., IČ 073 34 800, Krakovská 1392/7, Nové Město, 110 00 Praha 1, na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že neposkytl Radě na její vyžádání záznam vysílání programu POWER TV ze dnů 24.–25. března 2019 v časovém úseku od 00.00 do 24.00 hodin.**

Pokud Rada dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení tohoto zákona a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. přiměřená charakteru porušené povinnosti. V daném případě byla lhůta k nápravě stanovena 10 dní od doručení tohoto upozornění. Podle § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, tedy poskytne-li provozovatel ve stanovené lhůtě požadovaný záznam, Rada sankci neuloží.

**Provozovatel byl informován, že nápravou ve smyslu ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., má Rada v daném případě na mysli poskytnutí kontinuálního záznamu programu POWER TV ze dnů 24.–25. března 2019 v časovém úseku 00.00–24.00 hodin.**

**Jako alternativu nabídla Rada provozovateli, pakliže by již s ohledem na uplynutí 30 denní lhůty dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., původním záznamem nedisponoval, možnost zapůjčit kontinuální záznam vysílání programu POWER TV ze dnů 9.-10. května 2019 z časového úseku od 0.00 do 24.00 hodin.**

Upozornění na porušení zákona bylo provozovateli doručeno dne 4. června 2019.

Provozovatel však ve stanovené lhůtě Radě požadovaný (ani alternativní) záznam neposkytl a na uložené upozornění ani nikterak jinak nereagoval.

Zahájení řízení o přestupku:

S ohledem na uvedené rozhodla Rada na svém 12. zasedání konaném dne 9. července 2019 zahájit s provozovatelem MWE Networks International s.r.o., IČ 073 34 800, Krakovská 1392/7, Nové Město, 110 00 Praha 1, řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že neposkytl Radě na její vyžádání záznam vysílání programu POWER TV ze dnů 24.–25. března 2019 v časovém úseku od 00.00 do 24.00 hodin, respektive neposkytl alternativně určený záznam programu POWER TV ze dnů 9.-10. května 2019 z časového úseku od 0.00 do 24.00 hodin.

Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo provozovateli doručeno dne 23. července 2019 a tímto dnem bylo zahájeno řízení o přestupku. Rada provozovateli stanovila lhůtu 30 dní pro písemné vyjádření.

Provozovatel se ve stanovené lhůtě, ani později, nevyjádřil.

Rada se dále pokusila doručit provozovateli Oznámení o ukončení dokazování, tato písemnost se však vrátila zpět s tím, že adresát je na uvedené adrese neznámý. Jelikož se Radě nepodařilo doručit písemnost na jedinou známou adresu provozovatele (neboť – jakkoli je to u právnické osoby zapsané v obchodním rejstříku s podivem – nedisponuje datovou schránkou), doručila Rada písemnost dle ustanovení § 25 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, veřejnou vyhláškou. Tímto způsobem byla písemnost doručena dne 18. září 2019. Předmětné Oznámení obsahovalo výzvu provozovateli k písemnému vyjádření.

Provozovatel se nevyjádřil.

## II.

### **Samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 18. zasedání konaném dne 5. listopadu 2019 a dospěla k následujícím závěrům:**

Jelikož se provozovatel v předmětném řízení o přestupku nevyjádřil, na oznámení Rady žádným způsobem nereagoval, požadovaný záznam ve stanovené lhůtě ani později Radě neposkytl a svůj přístup ani nikterak nezdůvodnil, Rada konstatuje, že se provozovatel dopustil porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť neposkytl Radě na její vyžádání záznam vysílání programu POWER TV ze dnů 24.–25. března 2019 v časovém úseku od 00.00 do 24.00 hodin, respektive neposkytl alternativně určený záznam programu POWER TV ze dnů 9.-10. května 2019 z časového úseku od 0.00 do 24.00 hodin.

## III.

### **Podmínka předchozího upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 zákona č. 231/2001 Sb.**

Dále se Rada zabývala tím, zda byla splněna podmínka pro uložení pokuty dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tedy zda již byl provozovatel v minulosti upozorněn na typově obdobné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení předmětného ustanovení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., přiměřená charakteru porušené povinnosti. Dle ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada správní trest neuloží.

Na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., byl již provozovatel vysílání MWE Networks International s.r.o., upozorněn.

Jednalo se o Upozornění na porušení zákona ze dne 14. května 2019, sp.zn. RRTV/2019/394/rud, č.j.RRTV/6585/2019-rud, které bylo provozovateli doručeno 4. června 2019, a v němž Rada provozovatele upozornila na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že neposkytl Radě na její vyžádání záznam vysílání programu POWER TV ze dnů 24.–25. března 2019 v časovém úseku od 00.00 do 24.00 hodin.

Zároveň Rada stanovila provozovateli lhůtu k nápravě 10 dní ode dne doručení předmětného upozornění. Lhůta k nápravě marně uplynula dne 14. června 2019. Lze tedy s odkazem na ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., konstatovat, že provozovatel nepřistoupil ve stanovené lhůtě (ani později) k nápravě a Rada je oprávněna uložit nyní provozovateli správní trest.

#### IV.

*Dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., se provozovatel vysílání nebo provozovatel převzatého vysílání dopustí přestupku tím, že nezapůjčí Radě vyžádaný záznam pořadu nebo dalších částí vysílání do 15 dnů ode dne doručení žádosti podle § 32 odst. 1 písm. l).*

*Dle ustanovení § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., může Rada za přestupek dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. e) uložit pokutu od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč.*

*Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., při určení druhu a výměry správního trestu za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Dále přihlíží ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení.*

#### Povaha vysílaného programu:

V daném případě nedošlo k zapůjčení záznamu vysílání programu POWER TV, jehož provozovatelem je společnost MWE Networks International s.r.o. Radě je z její vlastní správní praxe a z veřejně dostupných zdrojů (například z pravidelně zveřejňovaných údajů o sledovanosti shromažďované Asociací televizní organizací, dostupné na <http://www.ato.cz/vysledky/mesicni-data/share/15>) známo, že programu POWER TV v době zahájení řízení o přestupku dosahoval naprosto minimálních hodnot sledovanosti a provozovatel patří na mediálním trhu mezi ty méně významné. Rovněž je třeba vzpomenout, že provozovatel v současné chvíli již program POWER TV nevysílá prostřednictvím pozemních vysílačů, ale pouze družicově (tuto skutečnost provozovatel Radě neoznámil, nicméně Radě je známa z interního monitoringu vysílání televizních programů a rovněž z veřejně dostupných zdrojů). Dále je třeba vzít v potaz, že program má úzkou programovou profilaci (jedná se o výhradně hudební televizi; program vysílá pouze hudební videoklipy – viz platné licenční podmínky), divácká obec tohoto programu tedy není nikterak široká. Je totiž třeba diferencovat mezi provozovateli plnoformátových programů (které jsou zaměřeny pouze na úzce vymezený segment diváků) a provozovateli programů plnoformátových. **Dané kritérium tedy Rada ve svém celku hodnotila pro obviněného provozovatele jako zásadně polehčující okolnost, neboť program POWER TV má úzkou programovou profilaci a na mediálním trhu je nevýznamným.**

#### Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost.

Hodnocení tohoto kritéria je nutno provést v kontextu s hodnocením kritéria posledně uvedeného, tj. v kontextu povahy vysílaného programu. Jelikož se totiž jedná o program s velmi úzkou programovou profilací (tedy o program o úzce zaměřený pouze na určitou skupinu diváků, respektive pouze na jediný formát pořadů), lze dovodit, že díky malému podílu diváků není odpovědnost provozovatele vůči divácké

veřejnosti nikterak vysoká. Na základě těchto skutečností je možno dovodit, že lze v případě obviněného hovořit o nízké odpovědnosti vůči divácké obci.

S ohledem na charakter daného porušení zákona, kdy se jedná o porušení zákona spíše ve vztahu k orgánu dozoru, nikoli přímo bezprostředně k divácké veřejnosti, však Rada konstatuje, že **postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti nebylo v daném případě hodnoceno jako zásadní kritérium, neboť nemělo bezprostřední vliv na samotnou skutkovou podstatu přestupku, který, jak již bylo uvedeno, je porušení spíše ve vztahu k orgánu dozoru, a nikoli k divákovi.**

Pro úplnost Rada dodává, že v dané věci neobdržela žádné stanovisko samoregulačního orgánu.

*Dle ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména*

- a) k povaze a závažnosti přestupku,*
- b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,*
- c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*
- d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,*
- e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,*
- f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,*
- g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,*
- h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užítky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,*
- i) u pokračujícího, trvajícího a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.*

*Dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., povaha a závažnost přestupku je dána zejména*

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,*
- b) významem a rozsahem následku přestupku,*
- c) způsobem spáchání přestupku,*
- d) okolnostmi spáchání přestupku,*
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato známkou skutkové podstaty přestupku,*
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,*
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.*

S ohledem na charakter projednávaného přestupku přihlédne Rada při určení druhu trestu a jeho výměry, k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby, tj. provozovatele televizního vysílání, to znamená k ustanovení § 37 písm. a), c) a g).

Co se týče povahy činnosti právnické osoby, toto kritérium obsahově zčásti pokrývá hodnocení kritéria dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., tj. postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost

spočívá v provozování televizního vysílání. Obviněný je provozovatelem televizního vysílání na základě Radou udělené licence, je tedy profesionálem v oboru provozování televizního vysílání, a není laikem, kterého by snad mohla neznalost příslušných právních předpisů a stanovených povinností do jisté míry omlouvat. Porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., se tedy obviněný dopustil přímo v oboru své vlastní podnikatelské činnosti. **Tyto okolnosti tak byla Rada nucena hodnotit jako mírně přitěžující.**

Co se týče polehčujících a přitěžujících okolností tak, jak jsou demonstrativně jmenovány v ustanovení § 39 a § 40 zákona č. 231/2001 Sb., konstatuje Rada, že žádná z uvedených skutečností (ať už polehčujících či přitěžujících) v dané věci nenastala. Rada proto jako polehčující či přitěžující hodnotila okolnosti další (viz výše a níže).

Povaha a závažnost přestupku jsou v projednávané věci dány dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a konečně délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele.

Jako středně závažný Rada zhodnotila význam zákonem chráněného zájmu, který mohl být přestupkem ohrožen, respektive možný škodlivý následek přestupku, který spočíval ve faktickém znemožnění kontrolní činnosti státu nad kontrolovaným subjektem. Tím, že provozovatel Radě záznam neposkytl, znemožnil tím kontrolní monitoring a analytické vyhodnocení obsahu vysílání, respektive tím znemožnil ochranu oprávněných práv a zájmů televizních diváků, které mohly být potenciálně závadným obsahem vysílání ohroženy. **Středně závažný význam zákonem chráněného zájmu tak Rada vyhodnotila pro obviněného jako mírně přitěžující.**

Co se týče hodnocení významu a rozsahu následku přestupku, pak je Rada konstatuje, že následek není součástí skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. K naplnění skutkové podstaty postačí pouze jednání obviněného spočívající v nezapůjčení vyžádaného záznamu. **Následek přestupku tedy Rada v dané věci nehodnotila.**

Ohledně způsobu spáchání přestupku Rada uvádí, že byl spáchán formou nedbalostní. Úmyslné jednání Rada obviněnému neprokázala. **Tuto okolnost tedy Rada hodnotí jako polehčující.**

A konečně co se týče doby, po kterou protiprávní jednání pachatele trvalo, pak Rada konstatuje, že marným uplynutím první lhůty k zapůjčení záznamu nastolil pachatel protiprávní stav, který trval až do chvíle rozhodování Rady o přestupku. Protiprávní stav tedy trval od 26. dubna 2019 do 5. listopadu 2019, tedy více než šest měsíců. **Tuto okolnost hodnotila Rada jako přitěžující.**

#### **Shrnutí:**

**Při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost hodnotila Rada fakt, že přestupek byl spáchán přímo v oboru podnikatelské činnosti obviněného, jako mírně přitěžující hodnotila Rada středně závažný význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem ohrožen. Přitěžující shledala Rada i dobu, po kterou protiprávní jednání pachatele trvalo.**

**Jako naopak zásadně polehčující okolnost vyhodnotila Rada kritérium povahy vysílaného programu. Jako polehčující okolnost shledala Rada taktéž zavinění pachatele ve formě nedbalostní.**

**Na základě shora uvedeného tak Rada rozhodla uložit obviněnému pokutu ve výši 5 000 Kč, tedy při samé dolní hranici zákonné sazby.**

**Náhrada nákladů řízení:**

Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku vyvolal obviněný porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a ustanovení § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2019394, přičemž úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb., podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

**Ivan Krejčí**  
předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
elektronicky podepsáno



Jedn. identifikátor 318910-RRTV

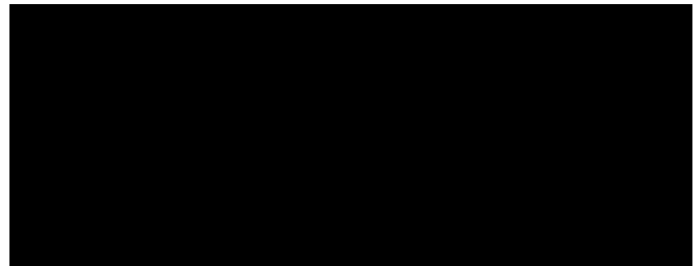
Naše č. j. RRTV/15020/2019-kus

Sp. zn. RRTV/2019/280/kus

Zasedání Rady 20-2019/poř. č. 25

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 4. prosince 2019, Praha



## ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle § 60 odst. 1 písm. t) a § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., v platném znění, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodla dne 3. 12. 2019 takto:

- I. Obviněný z přestupku, provozovatel [redacted] se uznává vinným v souladu s § 60 odst. 1 písm. t) zákona č. 231/2001 Sb. pro porušení povinnosti stanovené § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že neposkytl informace o opatřeních přijatých na podporu mediální gramotnosti, resp. porušil povinnost na písemnou výzvu poskytnout Radě vyjádření a informace nezbytné k výkonu její působnosti podle § 5 písm. t) až w) nebo § 6 odst. 1 a 5.
- II. Za přestupek se pachatel v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. t), ustanovením § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. a ustanovením § 35 písm. b) a § 46 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ukládá pokuta ve výši 5 000,-Kč. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2019280.
- III. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., ukládá Rada obviněnému povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč. Úhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí na účet č. 3711- 19223001/0710, variabilní symbol 2019280.

### Odůvodnění:

Provozovatel [redacted]  
provozuje pro [redacted]

Podle § 5 odst. m) zákona č. 231/2001 Sb. „se Rada podílí svými stanovisky a návrhy na vytváření zásad státní politiky České republiky ve vztahu k vysílání a koncepci jeho rozvoje a ve vztahu ke zvyšování úrovně mediální gramotnosti“.

Podle § 5 odst. x) zákona č. 231/2001 Sb. „Rada spolupracuje v rozsahu své působnosti s právníckými osobami založenými v souladu s právním řádem České republiky, jejichž předmět činnosti zahrnuje samoregulaci v některé z oblastí upravených tímto zákonem nebo zvláštním právním předpisem 1e) a na této samoregulaci se aktivně podílejí provozovatelé vysílání, provozovatelé převzatého vysílání nebo poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání (dále jen „samoregulační orgány“), je-li spolupráce samoregulačním orgánem písemně vyžádána, a to zejména při vytváření účinných samoregulačních systémů a při zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti“.

Podle § 6 odst. 1 písm. i) zákona č. 231/2001 Sb. je Rada povinna v rámci každoroční výroční zprávy o své činnosti zveřejňovat rovněž informace o úrovni mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím a o opatřeních přijímaných na podporu mediální gramotnosti ze strany provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání, provozovatelů převzatého vysílání, poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a samoregulačních orgánů.

„Mediální gramotnost“ se týká dovedností, znalostí a porozumění, které spotřebitelům umožňují efektivní a bezpečné využívání médií. Mediálně gramotní lidé by měli být schopni provádět informovanou volbu, chápat povahu obsahu a služeb a být schopni využívat celé širší příležitosti, které nabízejí nové komunikační technologie. Měli by být schopni lépe chránit sebe a své rodiny před škodlivým nebo urážlivým obsahem. Proto je třeba rozvoj mediální gramotnosti ve všech oblastech společnosti podporovat a pečlivě sledovat její pokrok.“ (směrnice č. 2007/65/ES).

S ohledem na uvedené Rada požádala provozovatele dopisem, č. j. RRTV/20534/2018-bur, aby v termínu do 15. ledna 2019 poskytl informaci, zda a jaká opatření na podporu mediální gramotnosti přijal.

Dle ust. § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatel vysílání a provozovatel převzatého vysílání povinen na písemnou výzvu poskytnout Radě vyjádření a informace nezbytné k výkonu její působnosti podle § 5 písm. t) až w) nebo § 6 odst. 1 a 5.

Provozovatel na výše uvedenou žádost Rady nikterak nereagoval.

Rada se na svém 6. zasedání, konaném ve dnech 26. – 27. března 2019, zabývala reakcemi provozovatelů vysílání a poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání na žádost Rady o poskytnutí informace, zda a jaká opatření na podporu mediální gramotnosti přijali.

**S ohledem na shora uvedené rozhodla Rada provozovatele**

**na porušení ustanovení § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že na písemnou výzvu neposkytl Radě informace o opatřeních přijatých na podporu mediální gramotnosti, čímž porušil povinnost na písemnou výzvu poskytnout Radě vyjádření a informace nezbytné k výkonu její působnosti podle § 5 písm. t) až w) nebo § 6 odst. 1 a 5.**

Upozornění na porušení zákona, č. j. RRTV/4941/2019-kus, bylo provozovateli doručeno dne 21. dubna 2019. Lhůta k nápravě marně uplynula dne 6. května 2019. Provozovatel na upozornění nikterak nereagoval a neposkytl žádné informace o opatřeních přijatých na podporu mediální gramotnosti.

*Podle § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada sankci neuloží. Pokud by provozovatel uvedenou povinnost nadále neplnil, je Rada oprávněna v řízení o přestupku uložit sankci v souladu s příslušným ustanovením zákona č. 231/2001 Sb.*

*V souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. t) zákona č. 231/2001 Sb. může Rada uložit pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud provozovatel neposkytne Radě vyjádření a informace podle § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb.*

**S ohledem na shora uvedené Rada na svém 11. zasedání konaném ve dnech 25. a 26. června 2019 rozhodla zahájit s provozovatelem**

**řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb., neboť na výzvu Rady neposkytl informace o opatřeních přijatých na podporu mediální gramotnosti, čímž porušil povinnost na písemnou výzvu poskytnout Radě vyjádření a informace nezbytné k výkonu její působnosti podle § 5 písm. t) až w) nebo § 6 odst. 1 a 5 a tyto informace neposkytl ani v dodatečně stanovené lhůtě k nápravě v rámci vydaného upozornění na porušení zákona.**

Dne 25. října 2019 bylo obviněnému zasláno oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování. Zároveň byla obviněnému stanovena lhůta pro písemné vyjádření a další návrhy 15 dnů ode dne doručení výzvy.



Datová zpráva byla obviněnému doručena fikcí dne 4. listopadu 2019, neboť uplynulo 10 dnů od dodání datové zprávy do datové schránky příjemce, aniž by se do schránky přihlásila oprávněná osoba.

Odesílatel: Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, Škrétkova 44/6, 12000 Praha 2, CZ

Doručenka		Vytisknout	Uložit
Věc: TV Osoblaha s.r.o. - mediální gramotnost 2018 - ukončení dokazování ID zprávy: 721103955 Datum a čas dodání: 25.10.2019 v 10:31:32 Datum a čas doručení: 04.11.2019 v 10:31:32	Události zprávy: 25.10.2019 v 10:31:32 EV0: Datová zpráva byla podána. 25.10.2019 v 10:31:32 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena. 04.11.2019 v 10:31:32 EV2: Uplynulo 10 dnů od dodání datové zprávy do datové schránky příjemce, aniž by se do schránky přihlásila osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu (dle § 17, odst. 4, zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění). Zpráva byla označena jako doručená fikcí. Byl-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci nevystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva doručena tímto okamžikem.	Adresát: TV Osoblaha s.r.o. Stará Červená Voda 138, 79053 Stará Červená Voda, CZ ID schránky: s cy8svc	Zmocnění: <b>Nezadáno</b> Odstavec: <b>Nezadáno</b> Naše čís. jednací: RRTV/12193/2019-kus Naše spisová zn.: RRTV/2019/280/kus Vaše čís. jednací: <b>Nezadáno</b> Vaše spisová zn.: <b>Nezadáno</b> K rukám: <b>Nezadáno</b> Do vlastních rukou: <b>Ne</b> Zakázáno doručení fikcí: <b>Ne</b>

Zavřít

Obviněný v rámci řízení o přestupku jakkoliv nereagoval. Upozornění na porušení zákona, oznámení o zahájení řízení o přestupku a rovněž oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování bylo obviněnému doručeno vždy fikcí. Tato skutečnost však obviněného nezprošťuje odpovědnosti za dodržování povinností, jež mu ukládá zákon.

**Rada se projednáním samotné věci zabývala na svém 20. zasedání konaném ve dnech 3. a 4. prosince 2019 a dospěla k následujícím závěrům:**

*V souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. t) zákona č. 231/2001 Sb. může Rada uložit pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud provozovatel neposkytne Radě vyjádření a informace podle § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb.*

*Dle § 38 zákona č. 250/2016 Sb. je povaha a závažnost přestupku dána zejména*

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,*
- b) významem a rozsahem následku přestupku,*
- c) způsobem spáchání přestupku,*
- d) okolnostmi spáchání přestupku,*
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato znakem skutkové podstaty přestupku,*

f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,

g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.

Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. při ukládání pokuty za porušení povinnosti podle tohoto zákona **Rada přihlíží** také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.

S ohledem na charakter projednávaného přestupku **přihlédne Rada** při určení druhu trestu a jeho výměry, k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby, tj. provozovatele rozhlasového vysílání, to znamená k ustanovení § 37 písm. a), c) a g) zákona č. 250/2016 Sb.

#### Povaha vysílaného programu:

V daném případě není povaha programu kritériem, jež by bylo ve vztahu ke spáchanému přestupku zásadním faktorem, majícím vliv na určení sankce provozovateli. Nejedná se o přestupek, který by přímo zasáhl diváky programu a porušení zákona tedy směřuje vůči Radě jakožto dozorovému orgánu.

#### Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Program INFOkanál TV Osoblaha není na mediálním trhu dominantním či významněji úspěšným a jeho celospolečenský vliv rovněž není příliš významný. S ohledem na charakter daného porušení zákona, kdy se jedná o porušení zákona vůči orgánu dozoru, nikoli bezprostředně vůči divácké veřejnosti je možné konstatovat, že postavení provozovatele na mediálním trhu jako takové není v daném případě natolik zásadní kritérium.

Co se týče povahy činnosti právnické osoby, toto kritérium obsahově zčásti pokrývá hodnocení kritéria dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 sb. tj. postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Obviněný je provozovatelem televizního vysílání a je tedy profesionálem ve svém oboru, který si je vědom povinnosti dodržovat ustanovení zákona č. 231/2001 Sb. Porušení zákona se tedy **obviněný dopustil přímo v oboru své vlastní podnikatelské činnosti a tuto okolnost je možné hodnotit jako přitěžující.**

Povaha a závažnost přestupku jsou v projednávané věci dány dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb. významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku okolnostmi spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele a konečně také počtem jednotlivých dílčích útoků.

Jako **méně závažný** je možno hodnotit význam chráněného zájmu, neboť v daném případě je třeba vzít v úvahu nižší závažnost následků spáchaného přestupku, který je porušením zákona ve vztahu k orgánu dozoru, nikoliv bezprostředně vůči divácké veřejnosti. V úvahu je třeba vzít rovněž skutečnost, že provozovatel není povinen přijmout opatření na podporu mediální gramotnosti, nýbrž pouze Radu informovat o tom, zda nějaká opatření přijal. Tuto okolnost lze tedy hodnotit jako **polehčující.**

Co se týče hodnocení významu a rozsahu následku přestupku, pak lze konstatovat, že následek není součástí skutkové podstaty přestupku. K naplnění skutkové podstaty postačí pouze samotné neoznámení informace ohledně opatření přijatých na podporu mediální gramotnosti.

**Na základě shora uvedených argumentů Rada shledala jako přiměřené uložit provozovateli sankci ve výši 5 000 Kč, tedy zcela při spodní hranici zákonné sazby.**

Vzhledem k tomu, že řízení vyvolal účastník řízení porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. **povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč.**

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

**Ivan Krejčí**  
předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
elektronicky podepsáno



Jedn. identifikátor 299627-RRTV

Naše č. j. RRTV/3476/2019-loj

Sp. zn. RRTV/2018/598/loj

Zasedání Rady 05-2019/poř. č. 45

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 12. března 2019, Praha

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“), jakožto ústřední správní úřad, v rámci své kompetence dané ustanovením § 7 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění platných předpisů (dále jen „zákon č. 40/1995 Sb.“), dle ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) a ustanovení § 8a odst. 6 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. v platném znění, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodla takto:

I. Obviněná

- se uznává vinnou v souladu s ustanovením § 8a odst. 2 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. pro porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se dopustila zadáním teleshoppingového bloku Zavolej a vyhraj vysílaného dne 16. dubna 2018 v čase od 18.05 hodin na programu JOJ Family, který je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive klamavým konáním podle § 5 odst. 1) tohoto zákona. Moderátorka v souvislosti se zavoláním do studia uvedla: „*Za osm tisíc korun vy mě tady necháváte čekat? Přitom vím, že tady můžete být opravdu velmi rychle, protože máme zaplé rychlé přepojování, takže opravdu ten, kdo zvedne telefon, tak ho náš systém okamžitě zaznamená a voláme hned zpátky.*“ Interaktivní hra vysílaná v televizi přitom podle pravidel na <http://www.zavolejavyhraj.cz/> funguje tak, že diváci zavolají na telefonní číslo a po obdržení šesti tipů na čísla do loterie telefon zavěsí. Následně je na konci kola náhodně vybrán jeden z diváků matematickým algoritmem, nezáleží tedy na rychlosti, s jakou se lidé do studia dovolali. Nátlak moderátorky a uvedení nepravdy o tzv. rychlém přepojování mohlo ovlivnit rozhodnutí diváků a dovést je ke koupi služby, k níž by za jiných okolností nepřistoupili. Jednalo se tedy o klamavou obchodní praktiku, jelikož obsahovala věcně nesprávnou informaci a byla tedy nepravdivá.
- II. Za přestupek se obviněné v souladu s ustanovením § 8a odst. 6 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. ukládá pokuta ve výši 250 000,- Kč.
- III. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2018598.
- IV. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., uložila Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2018598, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) se na svém 10. zasedání konaném ve dnech 5. a 6. června 2018 zabývala analýzou teleshoppingu z období 7. 2. – 19. 4. 2018.

Během sledovaného období poskytovala společnost Magical roof s. r. o. provozující program JOJ Family, prostor ve vysílání firmě [REDAKOVANÉ], která je provozovatelem služeb *Zavolej a vyhrať* (resp. zadavatelem tohoto obchodního sdělení).

Obviněná společnost/zadavatel [REDAKOVANÉ] tedy zadala reklamu, resp. teleshopping „Zavolej a vyhrať“ a to odvysílány konkrétně dne 16. dubna 2018 v čase od 18:05 hodin na programu JOJ Family.

### Charakter problematického úseku vysílání

Teleshopping „Zavolej a vyhrať“ je interaktivní soutěžní pořad, který je označován jako teleshopping. Moderátorka zde v přímém přenosu nabízí divákům nějaký úkol či hádanku. Diváci pak volají na číslo se zvýšenou sazbou a za správnou odpověď mají možnost vyhrát finanční částky v řádech stovek, ale i desetitisíců korun. Tento teleshopping je určen k popularizaci služby generování loterijních čísel.

Speciálně zpoplatněné linky, dostupné 24 hodin denně, přednostně slouží k tomu, aby volajícímu náhodně vygenerovaly šest čísel, s nimiž lze hrát v loterii. Diváci, kteří zatelefonují po čas vysílání, mohou být navíc náhodně vybráni, aby se pokusili vyřešit hádanky na obrazovce. Hádanky většinou obsahují hledání rozdílů, hádání jmen apod. Mechanismus výběru diváků je popisován jako „náhodný výběr pomocí matematického algoritmu“. Diváci zavolají do soutěže, obdrží svá loterijní čísla a poté zavěsí. Zadavatel sám je poté v případě úspěšného výběru kontaktuje, přepojí do živého vysílání a požaduje správnou odpověď na moderátorčinu otázku.

### Popis problematického úseku vysílání

Program: JOJ Family

Datum odvysílání: 16. 4. 2018

Čas odvysílání: 18:05–18:50 hod

Obsah: Záznam obsahuje zadání jediného úkolu pro diváky, a to uhodnout ženské jméno, které se nachází v obálce ve studiu. Moderátorka postupně zvyšuje výherní částku, po pěti minutách oznamuje, že jméno končí na písmeno „a“, v desáté minutě uvádí počáteční písmeno „m“ a ve dvaatřicáté minutě dává poslední nápovědu, totiž že jméno obsahuje písmeno „i“. Diváci postupně uvádějí svoje tipy, nikdo z nich však správnou odpověď (Mirela) za konečných 17 tisíc korun neuhodne. Moderátorka opakovaně zmiňuje, že diváci dělají dvě chyby – buď hned po sdělení loterijních čísel nezavěsí telefon, a tím pádem blokují své telefonní číslo, nebo nezvedají příchozí hovor v případě, že je automat vybere.



V čase 00:09:18 hod moderátorka uvedla: „Za osm tisíc korun vy mě tady necháváte čekat? Přitom vím, že **tady můžete být opravdu velmi rychle, protože máme zaplé rychlé přepojování, takže opravdu ten, kdo zvedne telefon, tak ho náš systém okamžitě zaznamená a voláme hned zpátky.**“

V průběhu vysílání jsou po celou dobu na obrazovce přítomna telefonní čísla do studia pro volající z České republiky, Slovenské republiky a dále infolinka, ceny hovoru – 90 Kč, resp. 2 € za minutu volání, text „VOLEJTE TEĎ“, zadání právě probíhající soutěže a aktuální výše výhry, nápis „ŽIVĚ“, střídavě nápisy „TEĎ“, „POSLEDNÍ ŠANCE“, „RYCHLÉ PŘEPOJOVÁNÍ“ apod. V pravém horním rohu či u dolního okraje je uveden text „ZAVOLEJ A VYHRAJ! S KAŽDÝM ZAVOLÁNÍM ZÍSKÁTE TIPY NA ČÍSLA DO LOTERIE.“ V dolní části běží po celou dobu tzv. kroul, který oznamuje:

*Zavolej a vyhraJ! S každým zavoláním získáte tipy na čísla do loterie. Tipy ve formě šesti čísel získáte využitím služby 909 90 90 90 z České Republiky a 0900 712 812 ze Slovenska. Každý hovor je zpoplatněn 90 CZK z České Republiky a 2 EUR ze Slovenska. Našich služeb můžete využít 24 hodin denně. Náš pořad je propagační hrou služby Zavolej a vyhraJ. Pořadatelem je společnost [redacted] avolej a vyhraJ! Pravidla hry najdete na stránkách [www.zavolejavyhraJ.cz](http://www.zavolejavyhraJ.cz) Pomoc a informace pro diváky poskytuje Customer servise Tolnum, v případě otázek zašlete prosím svůj dotaz na [info@zavolejavyhraJ.cz](mailto:info@zavolejavyhraJ.cz). Pokud využijete našich služeb v průběhu živého vysílání, máte šanci se zúčastnit našich her a vyhrát. Zavolání není garancí na přepojení do studia. Zavolej a VyhraJ! Hráči se dostanou do studia náhodným výběrem. S každým zavoláním máte jednu šanci na přepojení do hry. Zavolej a VyhraJ! Každé zavolání vám poskytne příležitost odpovědět na právě probíhající hru, která je v momentě přepojení do studia na obrazovce. Zakoupení našich služeb neznamena automaticky účast ve hře, čili vytočením telefonního čísla se nestanete ihned hráčem a nebudete okamžitě přepojeni do studia, je to jen šance se zúčastnit našich her.*

## Herní řád

### VI. O procesu výběru Hráčů k účasti v televizním programu

6.1. Pro vstup do živého televizního programu jsou Hráči náhodně vybráni pomocí matematického algoritmu z těch, kteří si Službu předtím zakoupili.

Pravidla hry byly dle informací uvedených v textovém kroulu na obrazovce nalezeny na webu [www.zavolejavyhraJ.cz](http://www.zavolejavyhraJ.cz). Tam se kromě samotných pravidel vyskytuje i popis hry: „*Naučíme vás hrát loterii ! Služba Zavolej a vyhraJ je vám k dispozici ve dne i v noci. Stačí zavolat na číslo: 909 90 90 90 / 0900 712 812. Během hovoru se náš generátor čísel loterie spojuje s návrhy na šest loterijních čísel, se kterými můžete hrát v loterii. Každé zavolání stojí 90 Kč / 2 EUR (včetně DPH). Cena za volání je celkovou cenou za Službu Zavolej a vyhraJ! a televizního vysílání: „Reklamní hru pro Službu Zavolej a vyhraJ můžete sledovat během TV show... V reklamní hře se z těch, kteří službu zakoupili, bude vybrán náhodně jeden pro televizní show. Tato osoba bude mít příležitost vyřešit hádanku zobrazenou na obrazovce. Pokud bude řešení správné, vyhraje peníze zobrazené na obrazovce.“* Reklamní vysílání je avizováno na 18:00 – 19:00 na programu JOJ Family.

Zadavatel neopomněl na webu sdělit, že „*Poskytovatel Služby Zavolej a vyhraj současně netvrdí, že výhra 6 vygenerovaných čísel je pravděpodobnější než výhra jakýchkoliv jiných čísel.*“

### **Zhodnocení:**

Rada se na základě analýzy pořadu domnívala, že upozorněním na rychlé přepojování mohla moderátorka diváky uvést v omyl, že jakmile zatelefonují, budou přepojeni do studia. Na tomto principu však služba Zavolej a vyhraj nefunguje.

Jak je uvedeno v pravidlech na <http://www.zavolejavyhraj.cz/pravidla-hry/> (viz výše) a jak částečně podotkla i moderátorka, diváci po zavolání a získání číselných tipů do loterie položí telefon a studio poté kontaktuje náhodně vybraného diváka.

**Pravidla nehovoří o tom, že by rychlé přepojování jakkoliv ovlivňovalo tempo, jakým jsou diváci vybíráni a vzhledem k čistě matematickému algoritmu, který mezi volajícími losuje, absolutně nezáleží na rychlosti či pořadí, v němž se lidé na linku dovolali.**

**Takovéto naléhání moderátorky je ve světle dostupných informací o tom, jak služba funguje, možné označit za nekalou obchodní praktiku, jelikož na jejím základě mohli diváci učinit unáhlené obchodní rozhodnutí, a to zavolat na speciálně zpoplatněnou linku.**

Rada dále bere v potaz:

Zákon č. 231/2001 Sb. ve svém ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) rozlišuje následující typy obchodních sdělení: reklama, teleshopping a sponzorování a v případě televizního vysílání rovněž umístění produktu nebo jiná obrazová sekvence se zvukem nebo bez zvuku, která je určena k přímé nebo nepřímé propagaci zboží nebo služeb osoby vykonávající hospodářskou činnost, popřípadě jejího obrazu na veřejnosti, a která doprovází pořad nebo je do pořadu zahrnuta za úplatu nebo obdobnou protihodnotu nebo za účelem vlastní propagace.

Oproti tomu zákon č. 40/1995 Sb. hovoří pouze o reklamě, avšak pod definici reklamy plně zahrnuje i definiční znaky teleshoppingu.

§ 1 odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb.

*„Reklamou se rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, 1a) pokud není dále stanoveno jinak.“*

K rozdělení těchto dvou institutů (reklamy a teleshoppingu) tedy dochází pouze pro účely zákona o vysílání, který upřesňuje definici reklamy a separuje specifickou formu oslovení spotřebitele – teleshopping. Pokud tedy zákon č. 40/1995 Sb. hovoří o reklamě, je nutno tato ustanovení aplikovat i na teleshopping.

Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. se zakazuje reklama, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu.

Tímto zvláštním právním předpisem je zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele

Dle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb. se *nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle § 5 nebo klamavé opomenutí podle § 5a a agresivní obchodní praktika podle § 5b.*

Dle ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb. se *obchodní praktika považuje za klamavou, pokud obsahuje věcně nesprávnou informaci a je tedy nepravdivá, což vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil.*

Rada se věci zabývala na svém 10. zasedání konaném ve dnech 5. a 6. června 2018 a dospěla k závěru, že mohlo dojít porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se obviněná společnost mohla dopustit zadáním reklamy, respektive teleshoppingu Zavolej a vyhraj vysílaného dne 16. dubna 2018 v čase od 18.05 hodin na program JOJ Family, který může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive klamavým konáním podle § 5 odst. 1) tohoto zákona. Moderátorka v souvislosti se zavoláním do studia uvedla: „Za osm tisíc korun vy mě tady necháváte čekat? Přitom vím, že tady můžete být opravdu velmi rychle, protože máme zaplé rychlé přepojování, takže opravdu ten, kdo zvedne telefon, tak ho náš systém okamžitě zaznamená a voláme hned zpátky.“ Interaktivní hra vysílaná v televizi přitom podle pravidel na <http://www.zavolejavyhraj.cz/> funguje tak, že diváci zavolají na telefonní číslo a po obdržení šesti tipů na čísla do loterie telefon zavěsí. Následně je na konci kola náhodně vybrán jeden z diváků matematickým algoritmem, nezáleží tedy na rychlosti, s jakou se lidé do studia dovolali. Nátlak moderátorky a uvedení nepravdy o tzv. rychlém přepojování mohlo ovlivnit rozhodnutí diváků a dovést je ke koupi služby, k níž by za jiných okolností nepřistoupili. Mohlo se tedy jednat o klamavou obchodní praktiku, jelikož obsahovala věcně nesprávnou informaci a byla tedy nepravdivá.

Rada zahájila řízení o přestupku prostřednictvím písemného přípisu č.j. RRTV/2018/12811-loj (doručeno 5. 7. 2018).

Obviněná se ve věci nevyjádřila.

Rada přistoupila k provedení důkazu zhlédnutím záznamu pořadu, na což obviněnou řádně pozvala písemnou pozvánkou č.j. RRTV/15596/2018-loj (doručeno dne 27. 9. 2018).

O ukončení sběru podkladů byla obviněná uvědomena prostřednictvím písemného přípisu č.j. RRTV/17225/2018-loj (doručeno 17. 10. 2018), v jehož rámci byl rovněž zaslán i protokol o provedení důkazu.

Neboť byla Rada v průběhu prosince 2018 informována o existenci generální plné moci pro pana Mgr. Davida Nováka, doručila oznámení o ukončení sběru podkladů rovněž i tomuto zástupci obviněné (č.j. RRTV/1356/2019-loj doručeno 4. 2. 2019).



Zástupce obviněného reagoval žádostí o prodloužení lhůty k poslednímu vyjádření a zasláním relevantního obsahu spisu (č.j. RRTV/2831/2019-loj), přičemž svou žádost odůvodnil administrativním pochybením svého klienta.

Rada žádosti zástupce obviněného vyhověla (č.j. RRTV/2831/2019-loj doručeno 21. 2. 2019). Dodatečná lhůta byla vzhledem k okolnostem případu stanovena na 7 dní od doručení předmětného přípisu.

Zástupce obviněného reagoval v rámci této lhůty písemným přípisem č.j. RRTV/3375/2019-vra a uvedl:

- obviněný se nedomnívá, že by moderátorka vyvíjela na diváky nátlak a že by její slovní projev mohl být považován za klamavou obchodní praktiku.
  - o Rada s tímto tvrzením nesouhlasí (viz výše)  
Moderátorka vytvářela na diváky zcela zřetelný psychologický nátlak „*Za osm tisíc korun vy mě tady necháváte čekat? Přitom vím, že tady můžete být opravdu velmi rychle, protože máme zaplé rychlé přepojování, takže opravdu ten, kdo zvedne telefon, tak ho náš systém okamžitě zaznamená a voláme hned zpátky.*“ za účelem přimět je k co nejrychlejšímu zavolání na zveřejněné číslo. Vzhledem k obsahu informací podaných moderátorkou mohl divák nabýt dojmu rozporného s informacemi uveřejněnými v pravidlech soutěže i běžícími v „kraulu“ na obrazovce. Takovýto psychologický nátlak jej mohl přimět učinit spotřebitelské rozhodnutí, které by jinak neučinil.
- obviněný potvrzuje zjištění Rady ohledně nastavených pravidel přepojování do studia, nicméně k tomuto uvádí, že v rámci úseku pořadu, který je předmětem tohoto řízení, byly moderátorkou podávány pravdivé informace, neboť v danou dobu v systému nebyl žádný divák zaevidován a algoritmus by tedy vybral prvního (a jediného) diváka, který by se v daný moment dovolal. Moderátorka tedy rozhodně neuváděla diváky v omyl.
  - o Rada považuje toto tvrzení za neprůkazné a argumentačně prázdné. Dle ust. § 52 zákona č. 500/2004 Sb. Správní řád „*Účastníci jsou povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci.*“
  - o Zástupce obviněného neoznačil a Radě neposkytl důkazy podporující jeho tvrzení.
  - o Nicméně Rada konstatuje, že i v momentě, kdy by bylo prokázáno, že moderátorka v daný moment poskytovala relevantní pravdivé informace, stále by divák byl uváděn v omyl a to poskytnutím informací v rámci tzv. kraulu v dolní části obrazovky a pravidly zveřejněnými na dotčených webových stránkách obviněného. Rada tedy nerozumí, čeho přesně chtěl obviněný touto důkazně nepodloženou námitkou dosáhnout.
- Zástupce obviněného uvádí, že v momentě, kdy se o účast ve hře nikdo ani nepokusil, nelze hovořit o ovlivnění spotřebitele, neboť žádný spotřebitel ovlivněné rozhodnutí neučinil.
  - o Ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb. *považuje obchodní praktiku za klamavou, pokud obsahuje věcně nesprávnou informaci a je tedy nepravdivá, což vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil.*
  - o Rada konstatuje, že se jedná o delikt ohrožovací, tedy prezentovaná nesprávná informace (ať již byla nesprávná informace podána ze strany moderátorky nebo informací v tzv. kraulu a pravidlech soutěže – v tomto případě však je tvrzení obviněného ohledně moderátorčina tvrzení nutné považovat za neprokázané)

MOHLA vést spotřebitele k rozhodnutí, které by jinak neučinil. Není tedy třeba prokazovat, že skutečně došlo ke koupi.

- Zástupce obviněného popisuje přijatá administrativní a edukativní opatření na své straně, jež mají vést k lepšímu a transparentnějšímu poskytování informací vůči divákovi.
  - o Rada takovýto přístup obviněného kvituje.

**Rada se věci a skutečnostmi zjištěnými v rámci řízení o přestupku zabývala na svém 5. zasedání konaném ve dnech 12. a 13. března 2019 a dospěla k závěru, že došlo k porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se obviněná společnost dopustila zadáním reklamy, respektive teleshoppingu Zavolej a vyhraj, přičemž se s ohledem na výše uvedenou argumentaci jednalo o klamavou obchodní praktiku, jelikož obsahovala věcně nesprávnou informaci a byla tedy nepravdivá.**

Rada tedy přistoupila k rozhodování ve věci a zvažila dále následující:

§ 35 zákona č. 250/2016 Sb. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

*Za přestupek lze uložit správní trest*

- a) *napomenutí,*
- b) *pokuty,*
- c) *zákazu činnosti,*
- d) *propadnutí věci nebo náhradní hodnoty,*
- e) *zveřejnění rozhodnutí o přestupku.*

**Rada vzhledem k charakteru přestupku a jeho spáchání považuje správní trest ve formě pokuty za nejpřílehavější. Napomenutí dle § 35 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. není dle právního názoru Rady v tento moment vhodným správním trestem, neboť v minulosti již Rada vedla řízení o možném spáchání přestupku s obviněnou (sp.zn.: RRTV/2017/838/rud), přičemž řízení skončilo uložením pokuty ve výši 200 000 Kč. Uložení napomenutí by v současné situaci tedy již nemělo žádaný zabraňující a preventivní efekt.**

Dále Rada jakožto správní úřad vzala v potaz:

§ 37 a následující zákona č. 250/2016 Sb. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

*Při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména*

- a) *k povaze a závažnosti přestupku,*
- b) *k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,*
- c) *k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*
- d) *u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,*

e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,  
f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,  
g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,  
h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užitky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,  
i) u pokračujícího, trvajících a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.

Rada v souvislosti s charakterem spáchaného přestupku a způsobu jeho spáchání vzala v potaz tato relevantní fakta:

K porušení zákona došlo odvysíláním teleshoppingového bloku v rámci programu JOJ Family. Konkrétní údaje o sledovanosti nebyly v rámci řízení o přestupku hodnoceny, nicméně lze obecně konstatovat, že program JOJ Family, jehož provozovatelem je společnost Magical roof s. r. o., IČ 4899784, sídlem Pobřežní 297/14, 186 00 Praha 8, je programem, který dlouhodobě dosahuje velmi nízkých hodnot sledovanosti a není na mediálním trhu dominantním či významněji úspěšným. Ačkoliv údaje o sledovanosti nebyly tedy v rámci řízení hodnoceny, lze čas odvysílání 18:05 hodin hodnotit jako **čas typicky vyšší sledovanosti než ve zbytku dne (vyjma tzv. prime time). Tuto skutečnost Rada hodnotí jako mírně polehčující.**

Co se týče délky doby, po kterou trvalo protiprávní jednání obviněného, pak k porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. došlo v rámci teleshoppingového bloku Zavolej a vyhrať, který měl celkovou stopáž 45 minut, přičemž po celou dobu vysílání tohoto teleshoppingového bloku nebyli diváci informováni, že údajné rychlé přepojování, jež avizovala moderátorka, nemá vliv na rychlost přepojení do samotného studia, neboť na tomto principu služba Zavolej a vyhrať nefunguje. **K protiprávnímu jednání tak došlo v nikoliv zanedbatelném rozsahu** (například při obchodním sdělení s běžnou stopáží řádově desítky vteřin). **Rozsah protiprávního jednání lze tedy hodnotit jako široký a jako významněji přitěžující.**

Předmětný teleshopping byl v rozporu s požadavky odborné péče, neboť jeho cílem nebyl profesionální a regulérní prodej výrobků či služeb (v souladu s definicí teleshoppingu dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., kdy teleshoppingem se rozumí přímá nabídka zboží, a to včetně nemovitého majetku, práv a závazků, nebo služeb, určená veřejnosti a zařazená do rozhlasového či televizního vysílání za úplaty nebo obdobnou protihodnotu), ale jeho záměrem byla snaha spotřebitele oklamat a poškodit. Takové jednání není prodejem výrobků, respektive služeb v souladu se zákonem a v souladu s požadavky odborné péče obviněného jakožto profesionála ve svém oboru. **Obviněný je zadavatelem předmětného teleshoppingu, kdy vystupuje jako prodejce nabízeného zboží, resp. jako poskytovatel nabízených služeb, a je tedy profesionálem v oboru prodeje zboží a služeb, a kdy tedy není laikem, kterého by snad mohla neznalost příslušných právních předpisů do jisté míry omlouvat. Porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. se tedy obviněný dopustil přímo v oboru své vlastní podnikatelské činnosti** a tuto okolnost (kterou je třeba hodnotit v rámci kritéria „povaha činnosti právnické osoby dle ust. § 37 písm. g) zákon o přestupcích) **tak je možné hodnotit jako přitěžující.**

Co se týče zákonem chráněného zájmu, který mohl být přestupkem ohrožen, resp. možný škodlivý následek deliktu, je třeba jej popsat jako absenci pro diváka zásadních informací, resp.

prezentaci informací, které jej mohly uvést v omyl a přispět tak k jeho spotřebitelskému rozhodnutí. Informace byly divákovi prezentovány způsobem, který je stavěl do protikladu k obsahu herních podmínek. Absence informace uvedené v herních podmínkách, jež by byla zásadní v rozhodování diváka, byla způsobilá podstatně pozměnit jeho spotřebitelské chování. Lze legitimně předpokládat, že kdyby nebyl divák moderátorkou nesprávně upozorňován na „rychlé přepojování do studia“, (místo existence matematického algoritmu, který mezi volajícími losuje), přehodnotil by své chování/zavolání do studia. **Rada hodnotí zasažení zákonem chráněného zájmu jako přitěžující.**

**Rada se všemi výše uvedenými skutečnostmi zabývala na svém 5. zasedání konaném ve dnech 12. a 13. března 2019 a dospěla k závěru, že je obviněný vinným v souladu s ustanovením § 8a odst. 2 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. pro porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se dopustil zadáním teleshoppingového bloku Zavolej a vyhraj vysílaného dne 16. dubna 2018 v čase od 18.05 hodin na programu JOJ Family, který je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive klamavým konáním podle § 5 odst. 1) tohoto zákona. Moderátorka v souvislosti se zavoláním do studia uvedla: „Za osm tisíc korun vy mě tady necháváte čekat? Přitom vím, že tady můžete být opravdu velmi rychle, protože máme zaplé rychlé přepojování, takže opravdu ten, kdo zvedne telefon, tak ho náš systém okamžitě zaznamená a voláme hned zpátky.“ Interaktivní hra vysílaná v televizi přitom podle pravidel na <http://www.zavolejvyhraj.cz/> funguje tak, že diváci zavolají na telefonní číslo a po obdržení šesti tipů na čísla do loterie telefon zavěsí. Následně je na konci kola náhodně vybrán jeden z diváků matematickým algoritmem, nezáleží tedy na rychlosti, s jakou se lidé do studia dovolali. Nátlak moderátorky a uvedení nepravdy o tzv. rychlém přepojování mohlo ovlivnit rozhodnutí diváků a dovést je ke koupi služby, k níž by za jiných okolností nepřistoupili. Jednalo se tedy jednat o klamavou obchodní praktiku, jelikož obsahovala věcně nesprávnou informaci a byla tedy nepravdivá.**

**Rada se tedy rozhodla za tento přestupek obviněné v souladu s ustanovením § 8a odst. 6 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. uložit pokutu ve výši 250 000,- Kč.**

Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku vyvolal obviněný porušením svém právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., uložila Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2018598, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

#### Poučení

Proti tomuto správnímu rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek

**Ivan Krejčí**  
předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
elektronicky podepsáno



Jedn. identifikátor 298368-RRTV

Váš dopis zn. -  
Naše č. j. RRTV/2776/2019-  
rud  
Sp. zn. RRTV/2018/784/rud  
Zasedání Rady 3-2019/poř. č. 11

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 5. února 2019, Praha

## ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada), jakožto ústřední správní úřad v rámci své kompetence dané ustanovením § 7 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání (dále jen zákon č. 40/1995 Sb.), podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) a ustanovení § 2 odst. 3 téhož zákona, podle ustanovení § 4 odst. 3 a § 5b odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, rozhodla ve společném řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, dne 5. února 2019 takto:

### I. Obviněná společnost

ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se dopustila zadáním reklamy, respektive teleshoppingu **Poznej svůj osud** vysílaného dne 28. prosince 2017 v čase od 12.11 hodin na programu RELAX, a který je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive písm. p) Přílohy 1 k tomuto zákonu. Moderátorka v teleshoppingu předkládala tvrzení o zdravotním stavu volajících jako fakta, čímž mohla u diváků podpořit zanedbání odborné diagnostiky. Jedné z divaček predikovala rizikové těhotenství končící neúspěchem, pokud nepřestane chodit do práce, jiné diagnostikovala úzkosti, tedy složité psychické onemocnění, které moderátorka doporučila léčit prací. Dále deklarovala, že zná správnou diagnózu, ale nesmí ji na obrazovce uvádět, čímž nepatřičně ovlivňovala divačku s cílem navnadit ji k osobnímu sezení. Protagonistka navíc doporučovala svoje CD v souvislosti s řešením problémů s nespavostí, čímž mohla významně ovlivnit rozhodnutí diváků, trpících podobnými problémy, resp. mohla u nich vzbudit dojem, že díky tomuto CD budou vyléčeni.

### II. Obviněná společnost

e uznává vinnou ze spáchání přestupku dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se dopustila zadáním reklamy, respektive teleshoppingu **Poznej svůj osud** vysílaného dne 28. prosince 2017 v čase od 12.11 hodin na programu RELAX, a který je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive agresivní praktikou podle § 5b odst. 1 tohoto zákona. Moderátorka v teleshoppingu popsala divačce její sebedestruktivní přístup a zdravotní následky, které má a může mít v budoucnu. Pohrozila divačce neznámou „vážnější nemocí“ a přesnou diagnózu odmítla říct s tím, že ji zná, ale nesmí o tom v televizi hovořit. Divačku

přesvědčovala, že si ji má vyhledat v soukromí. Volající žena dostala na výběr mezi životem a nespecifikovanou nemocí, přičemž moderátorka doslova uvedla, „...jestli je život, nebo vydaných pár peněz...“, čímž mohla v ženě evokovat nepřiměřený strach o své zdraví a přimět ji k vynaložení nemalé finanční částky na osobní sezení s moderátorkou. Tuto hrozbu závažným zhoršením zdravotního stavu či dokonce smrtí lze chápat jako nepatřičné ovlivňování, které může výrazně zhoršit svobodu volby nebo chování spotřebitele ve vztahu k výrobku nebo službě.

**III. Obviněná společnost** [REDAKCE]

[REDAKCE] se uznává vinnou ze spáchání přestupku dle ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., kterého se dopustila zadáním reklamy, respektive teleshoppingu *Poznej svůj osud* vysílaného dne 28. prosince 2017 v čase od 12.11 hodin na program RELAX, a který je v rozporu s dobrými mravy, neboť moderátorka nepatřičně urážela volající divačku, která si přála znát svoji budoucnost a uvedla, že je nezadaná a v důchodu. Moderátorka o ženě prohlásila, že je negativní, našťvaná a nespokojená a že si se svým přístupem nemá šanci najít partnera. Doslova uvedla: „Kdo by vás chtěl milovat? Jděte k zrcadlu a opravdu se na sebe dívejte. Dívejte se na sebe a opravdu se dívejte sama sobě do očí a ptejte se – opravdu by mě mohl někdo milovat?“ Slova týkající se přitažlivosti divačky a její schopnosti zaujmout partnera byla pronesena po čas živého televizního vysílání, aniž by se žena mohla bránit. Bezdůvodný útok na její atraktivitu lze vnímat jako velice osobní. Urážky a hrubé komentáře moderátorky teleshoppingu snižují lidskou důstojnost divačky v roli ženy a partnerky.

**IV. Obviněná společnost** [REDAKCE]

[REDAKCE] se uznává vinnou ze spáchání přestupku dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se dopustila zadáním reklamy, respektive teleshoppingu *Poznej svůj osud* vysílaného dne 11. ledna 2018 v čase od 12.13 hodin na program RELAX, a který je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive agresivní praktikou podle § 5b odst. 1 tohoto zákona. Moderátorka několikrát na adresu otce divačky zopakovala, že se muž špatně léčí a že pokud chce znát skutečnou příčinu svých problémů, měl by využít speciálně zpoplatněnou audiotextovou službu příští týden, kdy bude kartářka „diagnostikovat karmu“. Muž mohl na základě moderátorčiných rad nesprávně pochopit svoji diagnózu či odmítnout předepsanou léčbu a tím ohrozit své zdraví. Nátlak spojený s nutností zavolat na audiotextovou službu lze hodnotit jako využití nepříznivé situace spotřebitele, která vede ke zhoršení jeho úsudku. Volající divačka byla nepatřičně ovlivňována, ze strachu o svého otce mohla učinit rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinila.

**V. Obviněná společnost** [REDAKCE]

[REDAKCE] se uznává vinnou ze spáchání přestupku dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se dopustila zadáním reklamy, respektive teleshoppingu *Poznej svůj osud* vysílaného dne 11. ledna 2018 v čase od 12.13 hodin na program RELAX, a který je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive písm. p) Přílohy 1 k tomuto zákonu. Moderátorka v teleshoppingu předkládala tvrzení o zdravotním stavu volajících jako fakta, čímž mohla u diváků podpořit zanedbání odborné diagnostiky. Někteří diváci si mohli zjištění a rady protagonistky vyložit jako náhradu lékařské péče a podcenit tak prevenci či léčbu třeba i závažných onemocnění. Protagonistka také doporučovala svoje CD v souvislosti s léčbou duševních onemocnění.

Volající divačce diagnostikovala úzkosti a doporučila jí na oblast hlavy poslech CD Harmonie duše, který dle moderátorky může pomoci i nemocné dceři divačky. Matka, která se o dítě dlouhodobě stará, může být v takové situaci přístupnější radám kartárky a ve strachu z vlastního psychického onemocnění, které jí bylo nekompromisně prezentováno moderátorkou, učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinila. Moderátorka mohla rovněž ovlivnit rozhodnutí diváků trpících stresem a únavou, jelikož uvedla, že její CD pomáhá proti těmto problémům, které explicitně označila za signál blížícího se infarktu.

VI. Obviněná společnost [REDAKCE]

[REDAKCE] e uznává vinnou ze spáchání přestupku dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se dopustila zadáním reklamy, respektive teleshoppingu Vědmy radí vysílaného dne 26. ledna 2018 v čase od 12.11 hodin na programu RELAX, a který je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive písm. p) Přílohy 1 k tomuto zákonu. Moderátorka nabízela čištění energií volajících diváků a předkládala tvrzení o zdravotním stavu volajících jako fakta, čímž u nich mohla vyvolat zanedbání odborné lékařské péče a podcenění fyzických i psychických problémů. V souvislosti se zdravím divákům nabízela kromě svých rad i meditační CD, o nichž prohlašovala, že jsou určeny k fyzickému i psychickému čištění těla a že mají „vzdravovací účinky“. Tím mohla významně ovlivnit rozhodnutí diváků, trpících zdravotními problémy, resp. mohla u nich vzbudit dojem, že díky tomuto CD budou vyléčeni ze svých zdravotních problémů.

VII. Obviněná společnost [REDAKCE]

[REDAKCE] e uznává vinnou ze spáchání přestupku dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se dopustila zadáním reklamy, respektive teleshoppingu Vědmy radí vysílaného dne 26. ledna 2018 v čase od 12.11 hodin na programu RELAX, a který je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive písm. p) Přílohy 1 k tomuto zákonu. Na obrazovkách byla v pravém horním rohu uvedena reklama na produkty z webu www.vedmy.cz, mj. na čistící svíce s různými vůněmi, jež byly popsány slovy „detoxikace těla i duše“ a „proti zánětům a otokům“. Tato reklama se opakovala po čas celého televizního vysílání, přičemž na obrazovce pokaždé vydržela dobu v řádech desítek vteřin. Reklama prostřednictvím použitých popisků prohlašovala, že tento výrobek - svíce je určena proti zánětům a otokům, což je nutno vnímat jako deklaraci léčby těchto zdravotních obtíží.

VIII. Obviněná společnost [REDAKCE]

[REDAKCE] se uznává vinnou ze spáchání přestupku dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se dopustila zadáním reklamy, respektive teleshoppingu Poznej svůj osud vysílaného dne 8. března 2018 v čase od 12.30 hodin na programu RELAX, a který je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive písm. p) Přílohy 1 k tomuto zákonu. Moderátorka v teleshoppingu předkládala tvrzení o zdravotním stavu volajících jako fakta, čímž mohla u diváků podpořit zanedbání odborné diagnostiky. Moderátorka několikrát zmínila, že má medicínské znalosti a že obecně disponuje určitou mírou porozumění např. u nádorových onemocnění, duševních chorob apod. Někteří diváci si mohli rady a služby poskytované protagonistkou vyložit jako náhradu lékařské péče a zanedbat tak prevenci či léčbu třeba i závažných onemocnění. Moderátorka opakovaně v souvislosti s léčbou řady nemocí (např. deprese) doporučovala

svá dvě meditační CD, čímž mohla významně ovlivnit rozhodnutí diváků, trpících zdravotními problémy, resp. mohla u nich vzbudit dojem, že díky tomuto CD budou vyléčeni ze svých zdravotních problémů.

**IX. Obviněná společnost [redacted]**

[redacted] se uznává vinnou ze spáchání přestupku dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se dopustila zadáním reklamy, respektive teleshoppingu Vědmy radí vysílaného dne 21. března 2018 v čase od 23.48 hodin na program RELAX, a který je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive písm. p) Přílohy 1 k tomuto zákonu. Moderátorka v teleshoppingovém bloku provedla rituál, jenž měl zajistit bezpečí pro volající divačku a jejího vnuka. Divačka uvedla, že má vnuk vážné psychické potíže a chce si ublížit, poprosila o jeho ochranu. Moderátorka ji v průběhu rituálu opakovaně sdělila, že vnuk vše zvládne, a když bude silná ona, bude v pořádku i on. Svým komentářem mohla protagonistka u diváků podpořit zanedbání odborné diagnostiky a celkové podcenění potenciálně vážného stavu muže a jeho duševních problémů. O symbolu použitým v rituálu několikrát ve vysílání uvedla, že chrání před vším zlým, mj. i před nemocemi a nedostatkem zdraví.

**X. Obviněná společnost [redacted]**

[redacted] se uznává vinnou ze spáchání přestupku dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se dopustila zadáním reklamy, respektive teleshoppingu Vědmy radí vysílaného dne 26. března 2018 v čase od 12.30 hodin na program RELAX, a který je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive písm. p) Přílohy 1 k tomuto zákonu. Moderátorka čistila volajícím divákům tzv. fyzické čakry a předkládala tvrzení o zdravotním stavu volajících jako fakta, čímž u nich mohla vyvolat zanedbání odborné lékařské péče a podcenění fyzických i psychických problémů. V souvislosti se zdravím jedné z divaček nabízela svá meditační CD, u nichž proklamovala léčebné a prevenční účinky, a využívala tak zranitelnosti osoby, která se ocitla v těžké situaci. Protagonistka ženě řekla, že má zavřené první dvě čakry, kam patří mj. kosti, šlachy, klouby. Aby zabránila problémům v budoucnu, měla by si podle moderátorky koupit její CD a čakry „okysličovat“. Moderátorka mohla svou věštbou využít nelehké situace ženy a významně ovlivnit její spotřebitelské rozhodnutí.

**XI. Za přestupek se pachatel v souladu s § 8a odst. 2 písm. b), § 8a odst. 2 písm. d), § 8a odst. 6 písm. b) a § 8a odst. 6 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb., a v souladu s ustanovením § 40 odst. 1 a 2 zákona č. 250/2016 Sb., ukládá pokuta ve výši 500 000 Kč. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2018784.**

**XII. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., ukládá Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč. Úhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí na účet č. 3711- 19223001/0710, variabilní symbol 2018784.**



## Odůvodnění:

### I. Zahájení řízení o přestupku

#### a) Řízení o přestupku sp.zn. RRTV/2018/652/rud

Rada na svém 10. zasedání konaném dne 5. června 2018 rozhodla zahájit se zadavatelem teleshoppingu, společností [redacted] řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se mohl dopustit zadáním reklamy, respektive teleshoppingu Poznej svůj osud vysílaného dne 28. prosince 2017 v čase od 12.11 hodin na programu RELAX, který může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive písm. p) Přílohy 1 k tomuto zákonu. Moderátorka v teleshoppingu předkládala tvrzení o zdravotním stavu volajících jako fakta, čímž mohla u diváků podpořit zanedbání odborné diagnostiky. Jedné z divaček predikovala rizikové těhotenství končící neúspěchem, pokud nepřestane chodit do práce, jiné diagnostikovala úzkosti, tedy složité psychické onemocnění, které moderátorka doporučila léčit prací. Dále deklarovala, že zná správnou diagnózu, ale nesmí ji na obrazovce uvádět, čímž nepatřičně ovlivňovala divačku s cílem navnadit ji k osobnímu sezení. Protagonistka navíc doporučovala svoje CD v souvislosti s řešením problémů s nespavostí, čímž mohla významně ovlivnit rozhodnutí diváků, trpících podobnými problémy, resp. mohla u nich vzbudit dojem, že díky tomuto CD budou vyléčeni.

Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo zadavateli doručeno dne 28. června 2018 a tímto dnem bylo zahájeno řízení o přestupku ve věci. Rada obviněnému zadavateli stanovila lhůtu 30 dní pro písemné vyjádření.

Dne 25. července 2018 byla Radě doručena žádost obviněného o prodloužení lhůty k vyjádření, a to do 25. října 2018. Rada žádosti obviněného vyhověla a lhůtu k vyjádření prodloužila do 25. října 2018.

#### b) Řízení o přestupku sp.zn. RRTV/2018/653/rud

Rada na svém 10. zasedání konaném dne 5. června 2018 rozhodla zahájit se zadavatelem obchodního sdělení, společností [redacted] řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se mohl dopustit zadáním reklamy, respektive teleshoppingu Poznej svůj osud vysílaného dne 28. prosince 2017 v čase od 12.11 hodin na programu RELAX, který může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive agresivní praktikou podle § 5b odst. 1 tohoto zákona. Moderátorka v teleshoppingu popsala divačce její sebedestruktivní přístup a zdravotní následky, které má a může mít v budoucnu. Pohrozila divačce neznámou „vážnější nemocí“ a přesnou diagnózu odmítla říct s tím, že ji zná, ale nesmí o tom v televizi hovořit. Divačku přesvědčovala, že si ji má vyhledat v soukromí. Volající žena dostala na výběr mezi životem a nespécifikovanou nemocí, přičemž moderátorka doslova uvedla, „...*jestli je život, nebo vydaných pár peněz...*“, čímž mohla v ženě evokovat nepřiměřený strach o své zdraví a přimět ji k vynaložení nemalé finanční částky na osobní sezení s moderátorkou. Tuto hrozbu závažným zhoršením zdravotního stavu či dokonce smrtí lze chápat jako nepatřičné ovlivňování, které může výrazně zhoršit svobodu volby nebo chování spotřebitele ve vztahu k výrobku nebo službě.

Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo zadavateli doručeno dne 28. června 2018 a tímto dnem bylo zahájeno řízení o přestupku ve věci. Rada obviněnému zadavateli stanovila lhůtu 30 dní pro písemné vyjádření.

Dne 25. července 2018 byla Radě doručena žádost obviněného o prodloužení lhůty k vyjádření, a to do 25. října 2018. Rada žádosti obviněného vyhověla a lhůtu k vyjádření prodloužila do 25. října 2018.

c) Řízení o přestupku sp.zn. RRTV/2018/654/rud

Rada na svém 10. zasedání konaném dne 5. června 2018 rozhodla zahájit se zadavatelem obchodního sdělení, společností [redacted] řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení § 2 odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., kterého se mohl dopustit zadáním reklamy, respektive teleshoppingu Poznej svůj osud vysílaného dne 28. prosince 2017 v čase od 12.11 hodin na programu RELAX, který může být v rozporu s dobrými mravy, neboť moderátorka nepatřičně urážela volající divačku, která si přála znát svoji budoucnost a uvedla, že je nezadaná a v důchodu. Moderátorka o ženě prohlásila, že je negativní, naštvaná a nespokojená a že si se svým přístupem nemá šanci najít partnera. Doslova uvedla: „*Kdo by vás chtěl milovat? Jděte k zrcadlu a opravdu se na sebe dívejte. Dívejte se na sebe a opravdu se dívejte sama sobě do očí a ptejte se – opravdu by mě mohl někdo milovat?*“ Slova týkající se přitažlivosti divačky a její schopnosti zaujmout partnera byla pronesena po čas živého televizního vysílání, aniž by se žena mohla bránit. Bezdůvodný útok na její atraktivitu lze vnímat jako velice osobní. Urážky a hrubé komentáře moderátorky teleshoppingu snižují lidskou důstojnost divačky v roli ženy a partnerky.

Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo zadavateli doručeno dne 25. června 2018 a tímto dnem bylo zahájeno řízení o přestupku ve věci. Rada obviněnému zadavateli stanovila lhůtu 30 dní pro písemné vyjádření.

Dne 25. července 2018 byla Radě doručena žádost obviněného o prodloužení lhůty k vyjádření, a to do 25. října 2018. Rada žádosti obviněného vyhověla a lhůtu k vyjádření prodloužila do 25. října 2018.

d) Řízení o přestupku sp.zn. RRTV/2018/645/kus

Rada na svém 10. zasedání konaném dne 5. června 2018 rozhodla zahájit se zadavatelem obchodního sdělení, společností [redacted] řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se mohl dopustit zadáním reklamy, respektive teleshoppingu Poznej svůj osud vysílaného dne 11. ledna 2018 v čase od 12.13 hodin na programu RELAX, který může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive agresivní praktikou podle § 5b odst. 1 tohoto zákona. Moderátorka několikrát na adresu otce divačky zopakovala, že se muž špatně léčí a že pokud chce znát skutečnou příčinu svých problémů, měl by využít speciálně zpoplatněnou audiotextovou službu příští týden, kdy bude kartářka „diagnostikovat karmu“. Muž mohl na základě moderátorčiných rad nesprávně pochopit svoji diagnózu či odmítnout předepsanou léčbu a tím ohrozit své zdraví. Nátlak spojený s nutností zavolat na audiotextovou službu lze hodnotit jako využití nepříznivé situace spotřebitele, která vede ke zhoršení jeho úsudku. Volající divačka byla nepatřičně ovlivňována, ze strachu o svého otce mohla učinit rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinila.

Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo zadavateli doručeno dne 25. června 2018 a tímto dnem bylo zahájeno řízení o přestupku ve věci. Rada obviněnému zadavateli stanovila lhůtu 30 dní pro písemné vyjádření.

Dne 25. července 2018 byla Radě doručena žádost obviněného o prodloužení lhůty k vyjádření, a to do 25. října 2018. Rada žádosti obviněného vyhověla a lhůtu k vyjádření prodloužila do 25. října 2018.

e) Řízení o přestupku sp.zn. RRTV/2018/646/kus

Rada na svém 10. zasedání konaném dne 5. června 2018 rozhodla zahájit se zadavatelem obchodního sdělení, společností [redacted] řízení

o přestupku z moci úřední pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se mohl dopustit zadáním reklamy, respektive teleshoppingu Poznej svůj osud vysílaného dne 11. ledna 2018 v čase od 12.13 hodin na programu RELAX, který může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive písm. p) Přílohy 1 k tomuto zákonu. Moderátorka v teleshoppingu předkládala tvrzení o zdravotním stavu volajících jako fakta, čímž mohla u diváků podpořit zanedbání odborné diagnostiky. Někteří diváci si mohli zjištění a rady protagonistky vyložit jako náhradu lékařské péče a podcenit tak prevenci či léčbu třeba i závažných onemocnění. Protagonistka také doporučovala svoje CD v souvislosti s léčbou duševních onemocnění. Volající divačce diagnostikovala úzkosti a doporučila jí na oblast hlavy poslech CD Harmonie duše, který dle moderátorky může pomoci i nemocné dceři divačky. Matka, která se o dítě dlouhodobě stará, může být v takové situaci přístupnější radám kartářky a ve strachu z vlastního psychického onemocnění, které jí bylo nekompromisně prezentováno moderátorkou, učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinila. Moderátorka mohla rovněž ovlivnit rozhodnutí diváků trpících stresem a únavou, jelikož uvedla, že její CD pomáhá proti těmto problémům, které explicitně označila za signál blížícího se infarktu.

Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo zadavateli doručeno dne 28. června 2018 a tímto dnem bylo zahájeno řízení o přestupku ve věci. Rada obviněnému zadavateli stanovila lhůtu 30 dní pro písemné vyjádření.

Dne 25. července 2018 byla Radě doručena žádost obviněného o prodloužení lhůty k vyjádření, a to do 25. října 2018. Rada žádosti obviněného vyhověla a lhůtu k vyjádření prodloužila do 25. října 2018.

f) Řízení o přestupku sp.zn. RRTV/2018/647/rud

Rada na svém 10. zasedání konaném dne 5. června 2018 rozhodla zahájit se zadavatelem obchodního sdělení, společností [redacted] řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se mohl dopustit zadáním reklamy, respektive teleshoppingu Vědmy radí vysílaného dne 26. ledna 2018 v čase od 12.11 hodin na programu RELAX, který může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive písm. p) Přílohy 1 k tomuto zákonu. Moderátorka nabízela čištění energií volajících diváků a předkládala tvrzení o zdravotním stavu volajících jako fakta, čímž u nich mohla vyvolat zanedbání odborné lékařské péče a podcenění fyzických i psychických problémů. V souvislosti se zdravím divákům nabízela kromě svých rad i meditační CD, o nichž prohlašovala, že jsou určeny k fyzickému i psychickému čištění těla a že mají „vzdravovací účinky“. Tím mohla významně ovlivnit rozhodnutí diváků, trpících zdravotními problémy, resp. mohla u nich vzbudit dojem, že díky tomuto CD budou vyléčeni ze svých zdravotních problémů.

Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo zadavateli doručeno dne 28. června 2018 a tímto dnem bylo zahájeno řízení o přestupku ve věci. Rada obviněnému zadavateli stanovila lhůtu 30 dní pro písemné vyjádření.

Dne 25. července 2018 byla Radě doručena žádost obviněného o prodloužení lhůty k vyjádření, a to do 25. října 2018. Rada žádosti obviněného vyhověla a lhůtu k vyjádření prodloužila do 25. října 2018.

g) Řízení o přestupku sp.zn. RRTV/2018/648/rud

Rada na svém 10. zasedání konaném dne 5. června 2018 rozhodla zahájit se zadavatelem obchodního sdělení, společností [redacted] řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se mohl dopustit zadáním reklamy, respektive teleshoppingu Vědmy radí vysílaného dne 26. ledna 2018 v čase od 12.11 hodin na programu RELAX, který může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive písm. p) Přílohy

1 k tomuto zákonu. Na obrazovkách byla v pravém horním rohu uvedena reklama na produkty z webu [www.vedmy.cz](http://www.vedmy.cz), mj. na čisticí svíce s různými vůněmi, jež byly popsány slovy „detoxikace těla i duše“ a „proti zánětům a otokům“. Tato reklama se opakovala po čas celého televizního vysílání, přičemž na obrazovce pokaždé vydržela dobu v řádech desítek vteřin. Reklama prostřednictvím použitých popisků prohlašovala, že tento výrobek - svíce je určena proti zánětům a otokům, což je nutno vnímat jako deklaraci léčby těchto zdravotních obtíží.

Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo zadavateli doručeno dne 28. června 2018 a tímto dnem bylo zahájeno řízení o přestupku ve věci. Rada obviněnému zadavateli stanovila lhůtu 30 dní pro písemné vyjádření.

Dne 25. července 2018 byla Radě doručena žádost obviněného o prodloužení lhůty k vyjádření, a to do 25. října 2018. Rada žádosti obviněného vyhověla a lhůtu k vyjádření prodloužila do 25. října 2018.

h) Řízení o přestupku sp.zn. RRTV/2018/373/rud

Rada na svém 7. zasedání konaném dne 10. dubna 2018 rozhodla zahájit se zadavatelem obchodního sdělení, společnost [redacted] řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se mohl dopustit zadáním reklamy, respektive teleshoppingu Poznej svůj osud vysílaného dne 8. března 2018 v čase od 12.30 hodin na programu RELAX, který může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive písm. p) Přílohy 1 k tomuto zákonu. Moderátorka v teleshoppingu předkládala tvrzení o zdravotním stavu volajících jako fakta, čímž mohla u diváků podpořit zanedbání odborné diagnostiky. Moderátorka několikrát zmínila, že má medicínské znalosti a že obecně disponuje určitou mírou porozumění např. u nádorových onemocnění, duševních chorob apod. Někteří diváci si mohli rady a služby poskytované protagonistkou vyložit jako náhradu lékařské péče a zanedbat tak prevenci či léčbu třeba i závažných onemocnění. Moderátorka opakovaně v souvislosti s léčbou řady nemocí (např. deprese) doporučovala svá dvě meditační CD, čímž mohla významně ovlivnit rozhodnutí diváků, trpících zdravotními problémy, resp. mohla u nich vzbudit dojem, že díky tomuto CD budou vyléčeni ze svých zdravotních problémů.

Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo zadavateli doručeno dne 20. dubna 2018 a tímto dnem bylo zahájeno řízení o přestupku ve věci. Rada obviněnému zadavateli stanovila lhůtu 30 dní pro písemné vyjádření.

i) Řízení o přestupku sp.zn. RRTV/2018/643/rud

Rada na svém 10. zasedání konaném dne 5. června 2018 rozhodla zahájit se zadavatelem obchodního sdělení, společnost [redacted] řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se mohl dopustit zadáním reklamy, respektive teleshoppingu Vědmy radí vysílaného dne 21. března 2018 v čase od 23.48 hodin na programu RELAX, který může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive písm. p) Přílohy 1 k tomuto zákonu. Moderátorka v teleshoppingovém bloku provedla rituál, jenž měl zajistit bezpečí pro volající divačku a jejího vnuka. Divačka uvedla, že má vnuk vážné psychické potíže a chce si ublížit, poprosila o jeho ochranu. Moderátorka ji v průběhu rituálu opakovaně sdělila, že vnuk vše zvládne, a když bude silná ona, bude v pořádku i on. Svým komentářem mohla protagonistka u diváků podpořit zanedbání odborné diagnostiky a celkové podcenění potenciálně vážného stavu muže a jeho duševních problémů. O symbolu použitým v rituálu několikrát ve vysílání uvedla, že chrání před vším zlým, mj. i před nemocemi a nedostatkem zdraví.

Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo zadavateli doručeno dne 28. června 2018 a tímto dnem bylo zahájeno řízení o přestupku ve věci. Rada obviněnému zadavateli stanovila lhůtu 30 dní pro písemné vyjádření.

Dne 25. července 2018 byla Radě doručena žádost obviněného o prodloužení lhůty k vyjádření, a to do 25. října 2018. Rada žádosti obviněného vyhověla a lhůtu k vyjádření prodloužila do 25. října 2018.

j) Řízení o přestupku sp.zn. RRTV/2018/655/kus

Rada na svém 10. zasedání konaném dne 5. června 2018 rozhodla zahájit se zadavatelem obchodního sdělení, společností [REDAKCE] řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se mohl dopustit zadáním reklamy, respektive teleshoppingu Vědmy radí vysílaného dne 26. března 2018 v čase od 12.30 hodin na programu RELAX, který může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive písm. p) Přílohy 1 k tomuto zákonu. Moderátorka čistila volajícím divákům tzv. fyzické čakry a předkládala tvrzení o zdravotním stavu volajících jako fakta, čímž u nich mohla vyvolat zanedbání odborné lékařské péče a podcenění fyzických i psychických problémů. V souvislosti se zdravím jedné z divaček nabízela svá meditační CD, u nichž proklamovala léčebné a prevenční účinky, a využívala tak zranitelnosti osoby, která se ocitla v těžké situaci. Protagonistka ženě řekla, že má zavřené první dvě čakry, kam patří mj. kosti, šlachy, klouby. Aby zabránila problémům v budoucnu, měla by si podle moderátorky koupit její CD a čakry „okysličovat“. Moderátorka mohla svou věštbou využít nelehké situace ženy a významně ovlivnit její spotřebitelské rozhodnutí.

Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo zadavateli doručeno dne 25. června 2018 a tímto dnem bylo zahájeno řízení o přestupku ve věci. Rada obviněnému zadavateli stanovila lhůtu 30 dní pro písemné vyjádření.

Dne 25. července 2018 byla Radě doručena žádost obviněného o prodloužení lhůty k vyjádření, a to do 25. října 2018. Rada žádosti obviněného vyhověla a lhůtu k vyjádření prodloužila do 25. října 2018.

## **II. Návrh obviněného na spojení řízení:**

Dne 6. srpna 2018 byl Radě doručen návrh obviněného na spojení všech výše jmenovaných řízení o přestupku, přičemž návrh odůvodnil následovně:

*Dle ustanovení § 88 ods.1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, pokud se podezřelý dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejich projednání je příslušný též správní orgán, projednají se ve společném řízení.*

*Dle ustanovení § 140 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, správní orgán může na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením spojit různá řízení, k nimž je příslušný, pokud se týkají téhož předmětu řízení nebo spolu jinak věcně souvisejí anebo se týkají týchž účastníků, nebrání-li tomu povaha věci, účel řízení anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníků. Spojit řízení lze i v průběhu řízení za předpokladu, že tím nevznikne nebezpečí újmy některému z účastníků.*

Obviněný je přesvědčen, že všechny podmínky pro spojení řízení jsou splněny. Všechna řízení byla zahájena stejným správním orgánem, všechna jsou vedena proti jednomu účastníku, všechna se týkají stejné oblasti veřejné správy (porušení ustanovení § 2 zákona č. 40/1995 Sb.), všechna souvisejí časově (období od 28.12.2017 do 26.3.2018). Obviněný navrhuje spojení řízení z důvodu účelnosti a

hospodárnosti řízení, kdy správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co nejméně zatěžuje. Zahájení takových deseti řízení vedených jednotlivě neúměrně zatěžuje jak stát, tak samotného účastníka řízení. Obviněný v této souvislosti odkazuje na nález Ústavního soudu ze dne 20. prosince 2016, sp.zn. II.ÚS 1765/14. K samostatnému rozhodování v jednotlivých věcech lze přistoupit pouze tehdy, je-li takový postup rozumně odůvodnitelný. Obviněný se domnívá, že řízení byla správním orgánem účelově rozdělena z důvodu, aby správní orgán mohl účastníkovi uložit vyšší sankci, než v případě, že by všechna řízení byla řešena v rámci jednoho společného řízení. Při rozdělení těchto řízení zároveň hrozí uložení 10 samostatných trestů, které budou postupně navyšovány právě proto, že ze strany účastníka mělo docházet k porušení příslušného právního předpisu. Naopak při společném řízení by se uplatnil princip podle ustanovení § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Obviněný uvádí, že byl doposud veden jako bezúhonná osoba a nebylo proti němu zahájeno žádné jiné řízení. Zahájení 10 řízení vedlo účastníka k tak radikálnímu kroku, že ukončil svou činnost a přestal provozovat pořad Vědmy radí, pořad Poznej svůj osud byl ukončen již dne 22. března 2018.

Obviněný se navíc domnívá, že postupem Rady došlo k porušení zásady ne bis in idem v následujících případech:

1. Dne 28. prosince 2017 v čase od 12:11 hodin byl odvysílán pořad – teleshopping Poznej svůj osud na programu RELAX. O vysílání tohoto pořadu byla zahájena Radou tři řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 40/1995 Sb. (řízení sp.zn. RRTV/2018/653/rud, sp.zn. RRTV/2018/652/rud a sp.zn. RRTV/2018/654/rud).
2. Dne 11. ledna 2018 v čase od 12:13 hodin byl odvysílán pořad – teleshopping Poznej svůj osud na programu RELAX. O vysílání tohoto jednoho pořadu byla Radou zahájena dvě řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 40/1995 Sb. (řízení sp.zn. RRTV/2018/645/kus a sp.zn. RRTV/2018/646/kus).
3. Dne 26. ledna 2018 v čase od 12:11 hodin byl odvysílán pořad – teleshopping Vědmy radí na programu RELAX. O vysílání tohoto pořadu byla Radou zahájena dvě řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 40/1995 Sb. (řízení sp.zn. RRTV/2018/648/rud a sp.zn. RRTV/2018/647/rud).

Obviněný odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 3. června 2015, č.j. 6 As 106/2014-25 a domnívá se, že ve jmenovaných případech je dána totožnost skutků. Z jednoho skutku tedy mohlo být zahájeno pouze jedno řízení.

Ohledně skutku ze dne 28. prosince 2017 je ve všech třech usneseních o přestupku soulad mezi popisem skutku ve výroku. Konkrétní skutkové okolnosti se týkají téhož účastníka, jsou neoddělitelně spojeny v čase i místě. Jedná se o stejný pořad vysíláný ve stejném čase. Ve všech třech případech se jedná o možné porušení ustanovení § 2 odst. 1 zákona o regulaci reklamy. Obdobně tomu je i v případě skutku ze dne 11. ledna 2018 a skutku ze dne 26. ledna 2018. Účastník tedy navrhuje, aby o skutku ze dne 28. prosince 2017 bylo vedeno jedno řízení, o skutku ze dne 11. ledna 2018 bylo vedeno jedno řízení a o skutku ze dne 26. ledna 2018 taktéž jedno řízení, přičemž všechna budou i s ostatními v úvodu jmenovanými spojena v jedno společné řízení.

#### **Návrh obviněného na spojení všech řízení projednala Rada na svém 16. zasedání konaném dne 9. října 2018 a dospěla k následujícím závěrům:**

Nejprve Rada vypořádala námitku obviněného, že v některých případech došlo dle jeho mínění k porušení zásady ne bis in idem. Dle judikatury, kterou obviněný ve svém návrhu cituje, se zásadou ne bis in idem rozumí zákaz být souzen nebo trestán dvakrát za týž čin, tedy že nikdo nemůže být stíhán nebo potrestán za trestný čin (přestupek), za který byl již osvobozen nebo odsouzen konečným rozsudkem. Momentem, který dělí pachatelovo jednání na různé skutky, je tedy následek významný z hlediska (trestního) práva a rozlišuje mezi skutkem de facto a skutkem de iure. Skutek de facto představuje skutkový děj, zahrnující

skutkové okolnosti konkrétního případu tak, jak se stal, bez ohledu na jejich trestněprávní relevanci. Skutkem de iure je naopak souhrn trestněprávně relevantních skutečností odlišitelný od jiného skutku de iure téhož pachatele. Stíhání jednoho a téhož skutku podle dvou skutkových podstat je přípustné tehdy, pokud se tyto od sebe navzájem liší v podstatných okolnostech. Naopak tam, kde panuje alespoň částečná shoda v podstatných okolnostech skutku, půjde o uplatnění zásady ne bis in idem. Nejvyšší správní soud dále v obviněném citovaném rozsudku uvádí, že podstatou skutku je právně relevantní jednání pachatele a jím zapříčiněný právně významný následek. K tomu, aby bylo možné postihnout pachatele na základě totožného jednání za dva různé delikty, nestačí samotná existence dvou formálně odlišných skutkových podstat deliktu. Teprve odlišnost v právně významném následku jednání zakládá existenci dvou samostatných skutků, o nichž je možné vést samostatné řízení.

Na základě uvedeného se tedy obviněný domnívá, že v jím jmenovaných případech (viz výše) je dána totožnost skutků a za jedno totožné jednání nemohou být zahájena dvě nebo více řízení o přestupku. Obviněný se ovšem zcela zásadně mylí v tom, že by se v daných případech mělo jednat o jedno a totéž jednání, respektive o tentýž skutek. Ačkoli k možnému porušení zákona došlo v rámci jednoho pořadu – teleshoppingu, pak ovšem objektivní stránka skutkové podstaty, tj. jednání obviněného, je vždy odlišná a nemůže být tedy dána totožnost skutku. Pro příklad vezměme teleshopping Vědmy radí odvysílaný dne 28. prosince 2017, o němž obviněný tvrdí, že namísto tří řízení mělo být zahájeno pouze jedno:

V prvním případě Rada zahájila řízení o přestupku pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se mohl obviněný dopustit zadáním reklamy, respektive teleshoppingu Poznej svůj osud vysílaného dne 28. prosince 2017 v čase od 12.11 hodin na program RELAX, který může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive agresivní praktikou podle § 5b odst. 1 tohoto zákona. Objektivní stránka skutkové podstaty, tedy právně závadné jednání obviněného spočívalo v tom, že moderátorka v teleshoppingu popsala divačce její sebedestruktivní přístup a zdravotní následky, které má a může mít v budoucnu, pohrozila divačce neznámou „vážnější nemocí“ a přesnou diagnózu odmítla říct s tím, že ji zná, ale nesmí o tom v televizi hovořit. Divačku přesvědčovala, že si ji má vyhledat v soukromí. Volající žena dostala na výběr mezi životem a nespecifikovanou nemocí, přičemž moderátorka doslova uvedla, „...*jestli je život, nebo vydaných pár peněz...*“, čímž mohla v ženě evokovat nepřiměřený strach o své zdraví a přimět ji k vynaložení nemalé finanční částky na osobní sezení s moderátorkou. Tuto hrozbu závažným zhoršením zdravotního stavu či dokonce smrtí lze chápat jako nepatřičné ovlivňování, které může výrazně zhoršit svobodu volby nebo chování spotřebitele ve vztahu k výrobku nebo službě.

Ve druhém případě Rada zahájila řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se mohl obviněný dopustit zadáním reklamy, respektive teleshoppingu Poznej svůj osud vysílaného dne 28. prosince 2017 v čase od 12.11 hodin na program RELAX, který může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive písm. p) Přílohy 1 k tomuto zákonu. Objektivní stránka skutkové podstaty, tedy právně relevantní jednání obviněného spočívalo v tom, že moderátorka v teleshoppingu předkládala tvrzení o zdravotním stavu volajících jako fakta, čímž mohla u diváků podpořit zanedbání odborné diagnostiky. Jedné z divaček predikovala rizikové těhotenství končící neúspěchem, pokud nepřestane chodit do práce, jiné diagnostikovala úzkostí, tedy složité psychické onemocnění, které moderátorka doporučila léčit prací. Moderátorka dále doporučovala svoje CD v souvislosti s řešením problémů s nespavostí, čímž mohla významně ovlivnit rozhodnutí diváků, trpících podobnými problémy, resp. mohla u nich vzbudit dojem, že díky tomuto CD budou vyléčeni.

A konečně ve třetím případě Rada zahájila řízení o přestupku pro možné porušení § 2 odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., kterého se mohl obviněný dopustit zadáním reklamy, respektive teleshoppingu Poznej svůj osud vysílaného dne 28. prosince 2017 v čase od 12.11 hodin na program RELAX, který může být v rozporu s dobrými mravy. Objektivní stránka skutkové podstaty spočívala v takovém jednání obviněného,

kdy moderátorka nepatřičně urážela volající divačku, která si přála znát svoji budoucnost a uvedla, že je nezadaná a v důchodu. Moderátorka o ženě prohlásila, že je negativní, našťvaná a nespokojená a že si se svým přístupem nemá šanci najít partnera. Doslova uvedla: „*Kdo by vás chtěl milovat? Jděte k zrcadlu a opravdu se na sebe dívejte. Dívejte se na sebe a opravdu se dívejte sama sobě do očí a ptejte se – opravdu by mě mohl někdo milovat?*“ Slova týkající se přitažlivosti divačky a její schopnosti zaujmout partnera byla pronesena po čas živého televizního vysílání, aniž by se žena mohla bránit. Bezdůvodný útok na její atraktivitu lze vnímat jako velice osobní. Urážky a hrubé komentáře moderátorky teleshoppingu snižují lidskou důstojnost divačky v roli ženy a partnerky.

**Je tedy zřejmé, že v prvním případě Rada zahájila řízení o přestupku pro možnou agresivní obchodní praktiku spočívající v moderátorčině strašení diváků vážnými chorobami a smrtí, ve druhém případě pro možnou nekalou obchodní praktiku spočívající v nepřipustném moderátorčině diagnostikování zdravotního stavu volajících diváků a konečně ve třetím případě se jednalo o možný rozpor s dobrými mravy spočívající v hrubém urážení volající divačky. Jednání, kterým mělo dojít k naplnění znaků těchto různých skutkových podstat přestupků, tedy byla zcela odlišná. Nejednalo se o jedno jednání, které by naplnilo znaky tři různých skutkových podstat (v takovém případě by bylo možno hovořit o tzv. jednočinném souběhu), ale o tři různá, odlišná jednání, které každé naplnilo svou vlastní skutkovou podstatu přestupku. Nedošlo tedy k porušení zásady *ne bis in idem*, a to ani v případě teleshoppingu odvysílaného dne 28. prosince 2017, ani ve dvou dalších případech, které obviněný zmiňuje, tj. teleshopping ze dne 11. ledna 2018 a ze dne 26. ledna 2018 (zde Rada odkazuje na svou argumentaci týkající se teleshoppingu odvysílaného dne 28. prosince 2017, neboť se jedná o typově zcela shodné případy).**

Co se pak týče návrhu obviněného na spojení řízení, dospěla Rada k závěru, že dané případy spolu úzce věcně souvisejí, týkají se stejného obviněného a stejného typu pořadu – teleshoppingu a současně zde ani není žádná okolnost, která by spojení řízení bránila. Rada tedy dospěla k závěru, že z hlediska procesní ekonomie a zásady hospodárnosti státní správy je vhodné všechna řízení o přestupku spojit do jednoho a přestupky projednat ve společném řízení.

**S ohledem na uvedené rozhodla Rada spojit řízení o přestupku sp.zn. RRTV/2018/653/rud, sp.zn. RRTV/2018/652/rud, sp.zn. RRTV/2018/654/rud, sp.zn. RRTV/2018/646/kus, sp.zn. RRTV/2018/645/kus, sp.zn. RRTV/2018/648/rud, sp.zn. RRTV/2018/647/rud, sp.zn. RRTV/2018/373/rud, sp.zn. RRTV/2018/643/rud a sp.zn. RRTV/2018/655/kus. Společné řízení je nadále vedeno pod spis. zn. RRTV/2018/784/rud.**

Usnesení o spojení řízení bylo obviněnému doručeno dne 15. října 2018.

### III. Dokazování

Rada na svém 11. zasedání konaném dne 26. června 2018 provedla důkaz zhlédnutím teleshoppingového bloku s názvem *Poznej svůj osud* odvysílaného dne 8. března 2018 v čase od 12:30 hodin na programu RELAX.

Rada na svém 15. zasedání konaném dne 19. září 2018 provedla důkaz zhlédnutím teleshoppingového bloku s názvem *Vědmy radí* odvysílaného dne 26. ledna 2018 v čase od 12:11 hodin na programu RELAX a zhlédnutím teleshoppingového bloku s názvem *Poznej svůj osud* odvysílaného dne 28. prosince 2017 v čase od 12:11 hodin na programu RELAX.

Rada na svém 16. zasedání konaném dne 9. října 2018 provedla důkaz zhlédnutím teleshoppingového bloku s názvem *Vědmy radí* odvysílaného dne 21. března 2018 v čase od 23:48 hodin na programu RELAX



a zhlédnutím teleshoppingového bloku s názvem Vědmy radí odvysílaného dne 26. března 2018 v čase od 12:30 hodin na programu RELAX.

Rada na svém 18. zasedání konaném dne 6. listopadu 2018 provedla důkaz zhlédnutím teleshoppingového bloku s názvem Poznej svůj osud odvysílaného dne 11. ledna 2018 v čase od 12:13 hodin na programu RELAX.

#### **IV. Vyjádření obviněného**

Dne 25. října 2018 bylo Radě doručeno vyjádření obviněného ke společnému/spojenému řízení o přestupku, kde uvedl následující:

Obviněný uvádí, že všechna řízení o přestupku byla vyvolána na základě podnětů pana Jana Bajury, který si pravidelně u Rady stěžoval na pořady zadavatele. On byl také jediným stěžovatelem. Obviněný si totiž dle zákona o svobodném přístupu k informacím tyto stížnosti Jana Bajury od Rady vyžádal a následně si je vyhodnotil. Pan Bajura je vůči obviněnému konkurent ve stejné oblasti podnikání, tj. v ezoterických službách. Informace o Janu Bajurovi jsou dostupné na jeho internetových stránkách [www.vestba.wz.cz](http://www.vestba.wz.cz) a [www.vesteni-osudu.cz](http://www.vesteni-osudu.cz). Jeho internetové stránky jsou psány stejným stylem, ať obsahovým, tak písmografickým, jako podněty zasílané Radě. Na jeho internetových stránkách je napsán komentář k ukončení pořadu Vědmy radí. Zde je uvedeno, že pořad Vědmy radí byl zrušen ke dni 12. června 2018. Dále dovozuje, že šlo o zásah Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Tuto informaci mohl tedy vědět jen z důvodu, že Radě zasílal stížnosti na tyto pořady. Pan Bajura na svých internetových stránkách kritizuje moderátory – ezoteriky z pořadů Vědmy radí a Poznej svůj osud, avšak sám se zabývá stejnou oblastí, tedy věštěním. On se na svých stránkách prezentuje tak, že on sám je povolán k věštění a jeho věštby jsou pravdivé. Věštby od jiných věštců jsou pak na jeho stránkách prezentovány jako podvod. Pan Bajura dle obviněného účtuje svým klientům nemalé částky; neposkytuje tedy své služby bezúplatně, jeho činnost je tedy podnikáním, a to ve stejné oblasti jako měl obviněný.

Obviněnému je pan Bajura známý již z dřívější doby, kdy na svých stránkách urážel a pomlouval věštců z pořadů vysílaných obviněným. Pan Bajura nejdříve na jednotlivé věštců posílal udání na živnostenské úřady, kdy věštců byli kontrolováni živnostenskými úřady bez toho, aniž by se z jejich strany našlo nějaké pochybení. Následně zaslal udání na Českou obchodní inspekci. Ani tam neuspěl. Poslední jeho akcí je postupné zasílání velkého množství stížností Radě, kdy již tedy uspěl, respektive obviněný na základě 10 proti němu zahájeným řízením ukončil provozování pořadu Vědmy radí (pořad Poznej svůj osud byl ukončen již dříve).

Obviněný se domnívá, že jednání pana Bajury je jednáním nekalosoutěžním, kdy on se svým jednáním snaží prostřednictvím státního orgánu zlikvidovat konkurenci. Dále se snaží vydělat na kritice jiných věštců a pořadů obviněného. Tím, že zaslal stížnosti Radě, docílil toho, že podnikání obviněného bylo zlikvidováno. Je tento postup v souladu s principy demokratického právního státu? Jak může jednatel prostřednictvím státního orgánu dosáhnout likvidace podnikání jeho konkurence? Pořad Vědmy radí a Poznej svůj osud běžel na televizních obrazovkách po několik let, aniž by měl jakékoli problémy.

Obviněný uvádí, že proti němu bylo zahájeno 10 řízení o přestupku, a to z důvodu vysílání pořadu Vědmy radí a Poznej svůj osud. Vzhledem k tomu, že proti obviněnému bylo zahájeno v jednom období tolik řízení, ukončil provozování pořadů Vědmy radí a Poznej svůj osud. Tyto pořady zanikly, nemají žádného nástupce, a již nejsou vysílány na televizních obrazovkách. Společnost Vědmy s.r.o., v tuto chvíli neprovozuje žádnou činnost, nepodniká v žádné oblasti. Vzhledem k tomu, že zanikla věc, které se řízení týká, v tomto případě pořadů Vědmy radí a Poznej svůj osud, obviněný navrhuje, aby řízení bylo v celém rozsahu zastaveno.

Obviněný je přesvědčen, že svým jednáním nenaplnil znaky přestupků, o kterých byla proti němu zahájena řízení. Obviněný byl a stále je v dobré víře, že pořady Vědmy radí a Poznej svůj osud byly vytvářeny v souladu s platnými právními předpisy. Obviněný byl do zahájení výše uvedených řízení osobou netrestanou, nedopustil se žádného přestupku ani trestného činu. Řízení o přestupku jsou založena na tvrzení Rady, že moderátoři (ezoterici) pořadů uváděli zdravotní tvrzení a mohli tak u diváků podpořit zanedbání odborné diagnostiky, nebo ovlivnit chování diváka ve vztahu k výrobku nebo službě. Někteří diváci si mohli zjištění a rady moderátorky vyložit jako náhradu lékařské péče a podcenit tak prevenci třeba i závažných onemocnění. Obviněný se táže, zda lze takovým věštbám věřit? Splní se věštby?? Samotné věštění je třeba brát s nadhledem a tímto způsobem přistupovat k pořadu. Jedná se o věštění, a nikoli o medicínské pořady o zdraví a léčbě nemocí.

Po celou dobu vysílání uvedených pořadů běžel na obrazovce textový kraul s následujícím upozorněním: „Poradenství v tomto pořadu nijak nenahrazuje odbornou lékařskou péči. V případě zdravotních potíží doporučujeme: Dodržujte pokyny lékaře.“ Obviněný tedy doporučoval, aby se volající diváci v případě zdravotních problémů obraceli na lékaře.

Obviněný dále uvádí, že diváci se občas dotazují vědem na své zdraví, těmto otázkám se nelze úplně vyhnout. Je však třeba zkoumat odpověď na takto položené otázky, respektive co vědma na jejich otázku odpoví. Některé vědmy řeší příčinu zdravotních obtíží z duchovního hlediska a nezabývají se řešením zdravotních problémů jako takových, ale řeší jen příčinu z hlediska jejich věštění. Tyto vědmy pak doporučují divákům, aby své problémy řešili s lékaři. Některé vědmy se zaměří na to, v jaké oblasti se nachází zdravotní problémy, respektive na co se má konkrétně divák zaměřit. Poté ho vědma pošle k lékaři. Lékař jako odborník si sám vyhodnotí, jaké má konkrétní divák zdravotní problémy a ty mu pak léčí. Některé vědmy hned doporučují řešit zdravotní otázky s lékařem. Některé vědmy se odmítají v televizních pořadech zabývat otázkou zdraví a tuto oblast věštění neřeší. U odpovědi vědmy na otázku diváka týkající se zdraví je třeba zkoumat, zda její odpověď může vyvolat v divácích pocit, že už se nemusí o svoje zdraví starat a že tedy tímto mohou zanedbat odbornou lékařskou diagnostiku a zda tedy tímto jednáním mohlo dojít k naplnění znaků nekalé obchodní praktiky.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku jsou dle obviněného některá tvrzení vytržena z kontextu a nejsou hodnocena jako celek. Pokud by byla hodnocena jako celek, pak by proti obviněnému nemohla být zahájena přestupková řízení.

Obviněný namítá, že vědma nemůže všem divákům říkat jen pozitivní věštby. Budoucnost není jen pozitivní a skvělá. Pokud tedy vědma vyvěští divákovi negativní budoucnost, pak samotný pořad nesmí být posuzován tak, že nesmí být vysílán. Vědma někdy mluví k divákovi negativně, například když je přesvědčena, že divák má negativní myšlenky a postoj k životu. Vědma se tímto způsobem může snažit divákovi ukázat jeho stávající život a jakým způsobem ho může změnit. Toto však nelze považovat za urážení diváků a za naplnění znaků přestupku. Jinak by věštkyně nemohla v pořadu vůbec projevit svůj názor. Kdy tedy lze mluvit ještě o zdraví, a kdy už nikoli? Podle znění oznámení o zahájení řízení by vědma v televizním pořadu nikdy nesměla mluvit o zdraví. Je to však u takového pořadu o věštění žádoucí? Kde jsou hranice toho, co lze ještě uvést o zdraví, a o čem už se nesmí mluvit?

Obviněný je přesvědčen, že se žádného protiprávního jednání nedopustil. Pokud by však Rada uznala obviněného vinným, je třeba přihlídnout k následujícím skutečnostem:

- po celou dobu vysílání pořadu běžel na televizní obrazovce kraul s upozorněním, že poradenství v pořadu nenahrazuje odbornou lékařskou péči a že v případě obtíží je třeba vyhledat lékaře
- o zdravotním stavu bylo několikrát hovořeno jen z pohledu duchovní příčiny a nikoli z hlediska jeho léčby
- vědmy samy často doporučují divákům navštívit lékaře

- toto jsou první řízení o přestupku, která byla vůči obviněnému zahájena; obviněný byl doposud bezúhonná osoba
- podněty pro zahájení řízení byly učiněny v rámci konkurenčního boje ze strany pana Bajury o likvidaci podnikání obviněného
- obviněný ukončil provozování obou pořadů Vědmy radí a Poznej svůj osud
- obviněný ukončil svou podnikatelskou činnost, v tuto chvíli nepodniká a nemá žádné příjmy

#### V. Další postup v rámci řízení:

Dne 14. listopadu 2018 bylo obviněnému doručeno Oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování a byla mu stanovena lhůta 10 dní pro vyjádření.

Dne 20. listopadu 2018 bylo Radě doručeno vyjádření obviněného k tomuto Oznámení, kde uvedl, že se ve věci již vyjadřoval a tímto v celém rozsahu odkazuje na své vyjádření ze dne 25. října 2018.

#### VI.

#### **Samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 3. zasedání konaném dne 5. února 2019 a po zvážení všech podkladů pro rozhodnutí dospěla k následujícím závěrům:**

Obviněný převážnou část svého vyjádření postavil na fabuli o likvidaci jeho podnikání v rámci konkurenčního boje, kterého se dopustil jistý pan Bajura prostřednictvím správního orgánu, a to tím, že tato osoba zasílala Rada početné stížnosti na pořady obviněného, na základě nichž Rada zahájila s obviněným 10 řízení o přestupku, na základě čehož musel následně obviněný ukončit vysílání pořadů Vědmy radí a Poznej svůj osud, potažmo ukončit své podnikání.

Obviněný uvádí, že „všechna řízení o přestupku byla vyvolána na základě podnětů p. Jana Bajury, který si pravidelně u RRTV stěžoval na pořady účastníka. On byl také jediným stěžovatelem. Účastník si podle zákona o svobodném přístupu k informacím tyto stížnosti od RRTV vyžádal a následně si je vyhodnotil.“ Toto tvrzení obsahuje řadu nepřesných, respektive nepravdivých informací a jiných spekulací. Právní zástupkyně obviněného si na základě zákona o svobodném přístupu k informacím nejprve od Rady vyžádala „Komplexní analýzu soutěžních a ezoterických teleshoppingových bloků, zaměřenou na období od 7. února do 19. dubna 2018“ (neboť tato analýza je zmíněna s výjimkou jednoho ve všech Oznámeních o zahájení řízení o přestupku; kdy tato analýza byla jedním z podkladů pro rozhodnutí Rady o zahájení předmětných řízení). Z této analýzy se obviněný dozvěděl, že Radě pro rozhlasové a televizní vysílání byly doručeny určité divácké stížnosti na pořady, respektive teleshoppingové bloky Vědmy radí a Poznej svůj osud. Již na tomto místě je nutné zdůraznit, že tyto stížnosti byly „klasickým“ podnětem dle ustanovení § 42 zákona č. 500/2004 Sb. Na základě takového podnětu vypracují zaměstnanci Rady (respektive Úřadu Rady) analýzu části vysílání, která má být z pohledu diváka protiprávní či jinak „závadná“, tato analýza je následně předložena Radě jakožto kolegiálnímu orgánu k projednání a případnému rozhodnutí o dalším postupu. Rozhodnutí o zahájení či nezahájení řízení (respektive odložení věci) je výhradně v rukou Rady, nikdo jiný není oprávněn o tomto rozhodovat; zcela vůbec pak divák/stěžovatel. Mimo to, nyní projednávaný případ je do značné míry specifický tím, že Rada onu komplexní analýzu soutěžních a ezoterických bloků provedla z vlastní úřední činnosti (o čemž svědčí komplexní zahrnutí všech vysílaných ezoterických a soutěžních teleshoppingových bloků a dále také rozsáhlé období, za které byla analýza zpracována). V době zpracovávání této analýzy obdržela Rada ony zmíněné divácké stížnosti, které byly následně v analýze zmíněny, a to především z toho důvodu, aby bylo patrné, že se Rada jimi jednotlivě zabývala (neboť každý, kdo se na správní orgán s podnětem k zahájení řízení obrátí, má právo, aby jeho podnět byl projednán). Analýza se však rozhodně nezabývala pouze těmi díly ezoterických pořadů, proti kterým byly

stížnosti namířeny, ale zahrnuje komplexní přehled všech ezoterických a soutěžních pořadů, a to za celé zmíněné časové období.

Jak již tedy bylo uvedeno, obviněný z vyžádané analýzy seznal, že Rada obdržela určité stížnosti na pořady Vědmy radí a Poznej svůj osud, a právní zástupkyně obviněného si všechny tyto stížnosti dle zákona o svobodném přístupu k informacím od Rady následně vyžádala. Rada její žádosti vyhověla a předmětné stížnosti jí zaslala, ovšem všechny do jedné byly Radou řádně anonymizovány, respektive byly znepřístupněny všechny osobní údaje stěžovatelů, na základě kterých by mohly být tyto osoby, byť i nepřímo, identifikovány. Pokud tedy obviněný uvádí, že všechny podněty Radě zaslal pan Jan Bajura, jedná se z jeho strany o ničím nepodloženou spekulaci. Obviněný žádnou takovou informaci ze strany Rady neobdržel. Mimo to lze snad jen na okraj poznamenat, že identita osob, které Radě zmíněné podněty zaslaly, je Radě samozřejmě známa a ani v jednom případě nikde nefiguruje jméno Jan Bajura. Obviněný identitu stěžovatele dovozuje na základě „obsahové i písmografické podoby“ Radou zaslaných stížností a internetových stránek [www.vestba.wz.cz](http://www.vestba.wz.cz) [www.vesteni-osudu.cz](http://www.vesteni-osudu.cz). Toto je však čirou spekulací. Odesílatelem podnětů nebyl Jan Bajura.

Další ničím nepodloženou domněnkou je i tvrzení, že pan Bajura na svých internetových stránkách zveřejnil informaci o ukončení pořadu Vědmy radí na základě zásahu Rady, neboť tuto informaci mohl Jan Bajura vědět pouze proto, že Radě zasílal stížnosti na tento pořad. Stejně tak nulovou relevancí s nyní vedeným řízením o přestupku mají informace obviněného o tom, že pan Jan Bajura kritizuje moderátory pořadů Vědmy radí a Poznej svůj osud, ačkoli sám se zabývá věštěním, že věštby od jiných věštců než je on prezentuje jako podvod, že svým klientům účtuje vysoké ceny za věštby, že posílá na věštce „udání“ k České obchodní inspekci, živnostenskému úřadu, atd. Radě není zřejmé, z jakých důvodů obviněný vynakládá ve svém vyjádření tolik energie ke zjištění identity stěžovatele a k jeho následnému očerňování, když totožnost osoby, která Radě zaslala podněty, není z hlediska projednávaného přestupku relevantní, a to ani tehdy, pokud by se jednalo o konkurenta obviněného.

V dané souvislosti je rovněž nutno zmínit, že i pokud by, čistě hypoteticky, byly Radě doručeny podněty k zahájení řízení ze strany možného „konkurenta“ obviněného (tedy podnikatele v ezoterických službách), nejednalo by se o žádné protiprávní jednání či protiprávní praktiku. Každý má právo se se svým podnětem na správní orgán obrátit, ať už se jedná o „běžného“ diváka či o podnikatele ve stejném oboru. Jak již bylo výše zdůrazněno, to, že někdo zašle Radě podnět, neznamená, že Rada ihned a priori zahájí řízení. Rozhodnutí o zahájení řízení je výhradně v kompetenci Rady, nikoli osob, které se na ni se svými podněty obracejí. Koneckonců ani sám obviněný nikterak blíže nespecifikuje, v čem by jednání jeho domnělého konkurenta mělo být protiprávní nebo nekalosoutěžní.

Obviněný uvádí, že pan Bajura se svým jednáním prostřednictvím Rady pokusil zlikvidovat konkurenci, a to se mu povedlo. Tím, že zasílal stížnosti Radě, docílil toho, že podnikání obviněného bylo zlikvidováno. Takové jednání je dle obviněného v rozporu s principy demokratického státu a obviněný se proti tomuto nemůže nikterak bránit. Toto je další ničím nepodložená a navíc nesprávná spekulace. I kdyby jedna osoba zaslala Radě třeba sto stížností na určitý pořad, Rada nemusí zahájit byť jediné řízení. To, že se stěžovatel domnívá, že v televizním vysílání dochází k určitému protiprávnímu jednání, neznamená, že tomu tak skutečně je. Posouzení je výhradně v kompetenci Rady, nikoli diváka (ani věštce-konkurenta). Tedy to, že jsou Radě zasílány stížnosti na jeden typ pořadu, může zatížit maximálně tak ji samotnou, nikoli obviněného. Obviněný uvádí, že na základě Radou zahájených řízení bylo zlikvidováno jeho podnikání. Zde se nabízí rovnou dvě poznámky. Za prvé, pokud Rada zahájila s obviněným řízení o přestupku, není jí zřejmé, jak se tato skutečnost měla negativně promítnout v jeho podnikání. Zahájení řízení o přestupku nikterak nepředjímá, že skutečně došlo k protiprávnímu jednání (prokázání protiprávního jednání je právě předmětem řízení), ani nepředjímá, že by měla být obviněnému uložena pokuta (tj. že by mělo být zasaženo do jeho finanční sféry) a že by tedy okamžitě po obdržení oznámení o zahájení řízení musel ukončovat své podnikání. Viz například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. prosince 2018, č.j. 3 As 217/2017,

*„tím, že bylo správní řízení ex officio (tzn. nezávisle na vůli účastníka řízení) zahájeno, resp. že toto řízení běží, nejsou práva či povinnosti účastníka řízení ještě nijak zasažena; k zásahu do jeho práv může v tomto případě dojít toliko vydáním meritorního rozhodnutí, neboť pouze tím správní orgán autoritativně rozhoduje o právech či povinnostech účastníka, případně deklaruje právní stav.“* Z tohoto důvodu Rada neshledává v daném postupu jakýkoli rozpor s principy demokratického právního státu. Druhá poznámka se týká tvrzení o ukončení podnikání obviněného. Dle veřejně dostupných informací platných ke dni rozhodování v této věci je společnost Vědmy s.r.o., zapsána v obchodním rejstříku, a je tedy dle ustanovení § 421 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku podnikatelem. Předmětem jejího podnikání je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Tvrzení, že obviněný ukončil podnikání, respektive že nepodniká v žádné oblasti, tedy není pravdivé.

Obviněný navrhuje zastavení řízení dle ustanovení § 66 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., neboť dle jeho názoru zanikla věc nebo právo, jehož se řízení týká. Tento názor opírá obviněný o tvrzení, že provozování pořadů Vědmy radí a Poznej svůj osud bylo ukončeno. Tyto pořady zanikly, nemají žádného nástupce a již nejsou vysílány. Vysílání pořadů, respektive teleshoppingových bloků Vědmy radí a Poznej svůj osud však nejsou věci ani právem, kterého by se toto řízení týkalo. Odvysílání těchto pořadů v daném čase a místě je skutkovou okolností, nikoli věcí nebo právem. Pokud obviněný ze své vlastní vůle přestal po spáchání přestupku dané teleshoppingové bloky vysílat, pak se nemůže jednat o liberační důvod, respektive důvod k zastavení řízení o přestupku. Tímto způsobem by mohla argumentovat valná většina obviněných v řízení o přestupku vedených Radou – obviněný provozovatel vysílání či zadavatel reklamy či teleshoppingu by odvysílal pořad, respektive obchodní sdělení v rozporu se zákonem a v rámci následného řízení by Radě pouze oznámil, že inkriminovaný pořad již nevysílá, čímž by se zbavil odpovědnosti i za jeho prokazatelné odvysílání v minulosti. Tím by byla zcela popřena regulace televizního vysílání.

Důvod pro zastavení řízení neshledává Rada ani v ustanovení § 86 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. Rada je na základě zhodnocení všech podkladů pro rozhodnutí a po provedeném dokazování přesvědčena, že přestupek spáchán byl, a to na základě níže uvedeného:

Obviněný uvádí, že je třeba si uvědomit, že se jedná o pořady o věštění a že takovým věštbám vlastně nelze věřit, že věštění je třeba brát s nadhledem a tímto způsobem přistupovat k celému pořadu. Radě je samozřejmě známo, že obecně v obchodních sděleních je třeba tolerovat určitou míru nadsázky, ovšem to, co se odehrálo v předmětných teleshoppingových blocích, v žádném případě reklamní nadsázkou nebylo, naopak se jednalo o čiré hazardování s lidským zdravím. Například v odvysílání Poznej svůj osud ze dne 28. prosince 2017 hrozila moderátorka divačce neznámou „vážnější nemocí“ a přesnou diagnózu odmítla říct s tím, že ji zná, ale nesmí o tom v televizi hovořit. Divačku přesvědčovala, že si ji má vyhledat v soukromí. Volající žena dostala na výběr mezi životem a nespecifikovanou nemocí, přičemž moderátorka doslova uvedla, „...*jestli je život, nebo vydaných pár peněz...*“, čímž mohla v ženě evokovat nepřiměřený strach o své zdraví a přimět ji k vynaložení nemalé finanční částky na osobní sezení s moderátorkou. Ve stejném díle moderátorka jedné z divaček predikovala rizikové těhotenství končící neúspěchem, pokud nepřestane chodit do práce, jiné diagnostikovala úzkostí, tedy složité psychické onemocnění, které moderátorka doporučila léčit prací. Dále deklarovala, že zná správnou diagnózu, ale nesmí ji na obrazovce uvádět, čímž nepatřičně ovlivňovala divačku s cílem navnadit ji k osobnímu sezení. A konečně tatáž moderátorka urážela volající divačku, která si přála znát svoji budoucnost a uvedla, že je nezadaná a v důchodu. Moderátorka o ženě prohlásila, že je negativní, naštvaná a nespokojená a že si se svým přístupem nemá šanci najít partnera. Doslova uvedla: „*Kdo by vás chtěl milovat? Jděte k zrcadlu a opravdu se na sebe dívejte. Dívejte se na sebe a opravdu se dívejte sama sobě do očí a ptejte se – opravdu by mě mohl někdo milovat?*“ Slova týkající se přitažlivosti divačky a její schopnosti zaujmout partnera byla pronesena po čas živého televizního vysílání, aniž by se žena mohla bránit. Ve vysílání teleshoppingu Vědmy radí ze dne 21. března 2018 moderátorka provedla rituál, jenž měl zajistit bezpečí pro volající divačku a jejího vnuka. Divačka uvedla, že má vnuk vážné psychické potíže a chce si ublížit, poprosila o jeho ochranu. Moderátorka ji v průběhu rituálu opakovaně sdělila, že vnuk vše zvládne, a když bude silná

ona, bude v pořádku i on. Svým komentářem mohla protagonistka u diváka podpořit zanedbání odborné diagnostiky a celkové podcenění potenciálně vážného stavu muže a jeho duševních problémů. O symbolu použitém v rituálu několikrát ve vysílání uvedla, že chrání před vším zlým, mj. i před nemocemi a nedostatkem zdraví. V odvysílání ze dne 26. ledna 2018 moderátorka nabízela léčivé svíce proti „zánětům a otokům“ a dále nabízela vlastní CD s „vzdravovacími“ účinky. V odvysílání ze dne 8. března 2018 moderátorka několikrát zmínila, že má medicínské znalosti a že obecně disponuje určitou mírou porozumění např. u nádorových onemocnění, duševních chorob apod. Někteří diváci si mohli rady a služby poskytované protagonistkou vyložit jako náhradu lékařské péče a zanedbat tak prevenci či léčbu třeba i závažných onemocnění. Moderátorka opakovaně v souvislosti s léčbou řady nemocí (např. deprese) doporučovala svá dvě meditační CD, čímž mohla významně ovlivnit rozhodnutí diváků, trpících zdravotními problémy, resp. mohla u nich vzbudit dojem, že díky tomuto CD budou vyléčeni ze svých zdravotních problémů. V odvysílání ze dne 11. ledna 2018 moderátorka volající divačce diagnostikovala úzkosti a doporučila jí na oblast hlavy poslech CD Harmonie duše, který dle moderátorky může pomoci i nemocné dceři divačky. Moderátorka mohla rovněž ovlivnit rozhodnutí diváků trpících stresem a únavou, jelikož uvedla, že její CD pomáhá proti těmto problémům, které explicitně označila za signál blížícího se infarktu. V odvysílání ze dne 26. března 2018 moderátorka volající ženě řekla, že má zavřené první dvě čakry, kam patří mj. kosti, šlachy, klouby. Aby zabránila problémům v budoucnu, měla by si podle moderátorky koupit její CD a čakry „okysličovat“.

Obviněný se brání tím, že po celou dobu vysílání teleshoppingových bloků běžel na televizní obrazovce kraul s upozorněním, že poradenství v tomto pořadu nenahrazuje lékařskou péči a že v případě zdravotních potíží doporučuje dodržovat pokyny lékaře. Zveřejnění této informace však obviněného viny za protiprávní obsah vysílání nikterak neosvobozuje. Obviněný se mylně domnívá, že když ve spodní části obrazovky běží text připomínající divákům potřebnost odborné lékařské péče, pak že moderátorka pořadů může libovolně „beztrestně“ diagnostikovat zdravotní stav volajících diváků, přikazovat konkrétní léčbu atd. Zde je opět možnost užít analogii s jinými přestupky dle zákona o vysílání či zákona o regulaci reklamy – provozovatel televizního vysílání odvysílá zpravodajský příspěvek, který bude zcela v rozporu se zásadami objektivnosti a vyváženosti a ve spodní části televizní obrazovky uvede „Tvrzení v tomto pořadu nenahrazují objektivní informování. V případě potřeby objektivních informací doporučujeme vyhledat další informační zdroje.“ V nyní posuzovaných případech zazněly diagnózy zdravotního stavu volajících diváků ze strany moderátorek, a to včetně doporučení vhodné léčby (tedy zejména ono „vzdravovací“ CD), a toto jednání bylo dle Rady jednoznačně protiprávní. Odpovědnosti se obviněný rozhodně nezprostit tím, že přece diváky „varoval“, že tato diagnostika zdravotního stavu nenahrazuje lékařskou péči.

Obviněný dále předkládá celou řadu vágních tvrzení, která se nevztahují ke konkrétním pochybením, která jsou mu Radou vytýkána. Uvádí, že některé vědmy řeší zdravotní problémy z duchovního hlediska, některé vědmy se zaměřují na to, v jaké oblasti se zdravotní problémy nacházejí, některé vědmy doporučují řešit zdravotní otázky s lékařem, některé vědmy se odmítají otázkou zdraví v televizním vysílání zabývat. Je zřejmé, že tato tvrzení se nevztahují k jednání, které je Radou v nyní projednávaném případě hodnoceno. Rada ve všech Oznámeních o zahájení řízení o přestupku zcela konkrétně uvedla, která prohlášení moderátorek/věštkyň shledává v teleshoppingích za protizákonná, obviněný se jim však ve svém vyjádření nevěnuje, ale předkládá pouze ryze obecné informace o tom, jak které věštkyně mohou „pracovat“. K předmětu řízení se však tyto informace nevztahují.

Obviněný uvádí, že u odpovědi vědmy na otázku diváka týkající se zdraví je třeba zkoumat, zda její odpověď může u diváka vyvolat pocit, že už nemusí o své zdraví starat a že tedy může zanedbat odbornou lékařskou péči (a zda tedy tímto jednáním může dojít k naplnění znaků nekalé obchodní praktiky). I toto posouzení však již samotné odůvodnění oznámení o zahájení řízení obsahuje: Například v odvysílání teleshoppingu Poznej svůj osud dne 28. prosince 2017 moderátorka výhradně na základě sdělení jména a data narození volajících diváků u prakticky všech komentuje jejich zdravotní stav včetně predikce do budoucna – tedy například „zdraví bude v pořádku“, „jde mi tady nemoc, a ta se týká ženských orgánů“,

„chodí mi vaječníky“, „ona je zdravá“, „pokud půjde od ledna do práce, dítě nedonosí“, „vy máte psychiatrickou diagnózu“ a celá řada dalších (v podrobnostech viz níže). Moderátorka tedy bez jakýchkoli rozpaků volajícím divákům předkládala diagnózy jejich zdravotního stavu, a případně jim nabízela následnou „léčbu“ těchto jí predikovaných nemocí pomocí jejího vlastního CD. Lze legitimně předpokládat, že pokud diváci do takového pořadu volají, mají v tento druh ezoterických služeb důvěru a pokud jim jsou předkládána „fakta“ o jejich zdravotním stavu, lze se důvodně obávat, že takoví lidé pak skutečně mohou zanedbat svůj zdravotní stav. Pokud se dovolá divák, který se objektivně cítí zle, má podezření na nemoc apod., a moderátorka/věštkyně ho ujistí, že je zdravý, může se na toto tvrzení spolehnout, může to působit do jisté míry jako placebo a divák může potlačit objektivní příznaky třeba velmi závažného onemocnění. Volající diváci si mohou zjištění a rady věštkyně vyložit jako jakousi náhradu lékařské péče. Jako léčbu pak mohou diváci přijmout CD vydávané věštkyní, neboť ta přesvědčuje diváky, že díky tomuto „vzdravovacímu“ CD budou vyřešeny všechny jejich zdravotní neduhy, ať už fyzické nebo psychické.

Obviněný dále uvádí, že „některá tvrzení vědem jsou vytrhnuta z kontextu a nejsou hodnocena jako celek“ a „pokud by byla hodnocena jako celek, pak by proti účastníkovi nemohla být zahájena přestupková řízení“. Další z mnoha vágních a nic neříkajících tvrzení, které vyjádření obviněného obsahuje. Obviněný vůbec blíže neuvádí, která tvrzení mají být vytržena z kontextu a co by se mělo na hodnocení Rady změnit, pokud by byla „hodnocena jako celek“. Rada ve všech projednávaných odvysíláních teleshoppingu hodnotila celkový projev moderátorky, přičemž pochopitelně zdůraznila prohlášení o zdravotním stavu, která z hlediska zákona shledává závadnými.

Obviněný namítá, že vědma nemůže divákům říkat jen pozitivní věštby a že pokud věštkyně vyvěští negativní budoucnost (nebo negativní myšlení či postoj k životu), pak nesmí být pořad hodnocen tak, že nesmí být vysílán nebo že věštkyně diváka uráží. Rada obviněnému nevytýká, že věštkyně říká divákům negativní informace. To nikde v odůvodnění zahájení řečeno není. Rada obviněnému v předmětných řízeních vytýká v zásadě tři typy jednání – jednak jednání, které spočívá v diagnostikování zdravotního stavu volajících a nabízení následné léčby (CD či zdravotní svíce), což může způsobit zanedbání odborné lékařské péče, respektive zanedbání skutečného zdravotního stavu volajících diváků, přičemž tímto jednáním dochází k porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., respektive § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., respektive písmene p) Přílohy tohoto zákona. Druhým typem jednání, které se v teleshoppingových blocích objevuje (ve dvou případech), jsou agresivní obchodní praktiky dle ustanovení § 5b odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb. V prvním případě moderátorka divačce hrozila vážnou nemocí (s tím, že diagnózu zná, ale nesmí ji říct) a nabádala ji, aby věštkyni vyhledala v soukromí; prakticky dostala na výběr mezi životem a blíže nespecifikovanou vážnou nemocí. Ve druhém případě pak moderátorka přesvědčovala volající divačku, že její nemocný otec se špatně léčí a že pokud chce znát skutečnou příčinu své nemoci, měl by využít speciálně zpoplatněnou audiotextovou službu, kdy bude kartářka „diagnostikovat karmu“. Volající divačka tak ze strachu o svého otce mohla učinit pod nátlakem obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinila. A konečně posledním, třetím typem závadného jednání, je rozpor s dobrými mravy (v jednom případě). Moderátorka urážela volající divačku, která je dle jejího mínění negativní, našťvaná, nespokojená a nemá šanci si najít partnera („Kdo by vás chtěl milovat? Jděte k zrcadlu a opravdu se na sebe dívejte. Dívejte se na sebe a opravdu se dívejte sama sobě do očí a ptejte se – opravdu by mě mohl někdo milovat?“). Tato slova byla pronesena po čas živého televizního vysílání, aniž by se žena mohla bránit. Jednalo se o zcela bezdůvodný útok, který mohl snížit lidskou důstojnost divačky v roli ženy a partnerky. Rozhodně se tedy nejednalo o nevinou, pouze jen „nepozitivní“ věštbu.

Obviněný pokládá ve svém vyjádření řečnické otázky, kdy lze ještě ve vysílání mluvit o zdraví a kdy už nikoli a kde jsou hranice, co lze ještě uvést a o čem už se nesmí mluvit. Odpověď na tuto otázku je prostá – hranice jsou tam, kde je nastavuje zákon (o vysílání, o regulaci reklamy, o ochraně spotřebitele). Obviněný je profesionálem ve svém oboru a musí být schopen samostatně své povinnosti vyhodnotit a být schopen je taktéž dodržovat.

V dané souvislosti lze zmínit nález Ústavního soudu ze dne 29. listopadu 2016, č.j. II. ÚS 3485/16 (respektive jemu předcházející rozsudky Městského soudu v Praze a Nejvyššího správního soudu). Soudy zde shodně se závěry Rady uvedly, že není v souladu se zákonem, pokud moderátorka ezoterického pořadu překládá divákům konkrétní fakta o jejich zdravotním stavu, k nim přiřazuje diagnózy a nabízí „léčbu“ prostřednictvím kúry Naděje a modliteb. Takové jednání podporuje chování ohrožující zdraví diváků, neboť někteří si zjištění a rady moderátorky mohou vyložit jako náhradu lékařské péče a zanedbat tak svůj zdravotní stav. Moderátorka se nepřipustně staví do pozice, kdy pouze na základě telefonicky sdělených údajů – jméno a datum narození – je schopna nejen stanovit diagnózu zdravotního problému, ale bezprostředně navrhnout i prostředek k jeho léčbě. Takové jednání je způsobilé u diváků vyvolat dojem, že lékařská péče je v podstatě již nadbytečná.

Samotným závěrem uvádí obviněný skutečnosti, které by dle jeho názoru měly být v dané věci polehčující. Některé z nich však za polehčující okolnosti brát nelze – například fakt, že po celou dobu vysílání běžel kraul s upozorněním, že poradenství v pořadu nenahrazuje lékařskou péči (k tomuto se Rada již vyjádřila výše), ani to, že „o zdravotním stavu bylo několikrát hovořeno jen z pohledu duchovní příčiny a nikoli z hlediska léčby“ (Radě není příliš zřejmé, co si mám představit pod pojmem „z pohledu duchovní příčiny“, nicméně pokud moderátorka nediagnostikovala zdravotní stav diváků jako fakta, případně nenabízela léčbu svým CD a doporučovala navštívit lékaře, Rada takové jednání jako protiprávní vůbec nehodnotila). Pokud se jedná o údajnou polehčující okolnost spočívající ve skutečnost, že podněty pro zahájení řízení byly učiněny v rámci konkurenčního boje pana Bajury, k tomu se Rada taktéž vyjádřila výše a pro přestupek či výši pokuty nemá tato informace (navíc nepravdivá) žádnou relevanci. Stejně tak nepravdivou je informace, že obviněný ukončil podnikání – dle veřejně dostupných údajů z obchodního rejstříku nadále podniká. Jako polehčující okolnost je možné vzít fakt, že toto jsou první řízení o přestupku, která byla proti obviněnému zahájena a rovněž skutečnost, že obviněný z vlastní vůle vysílání obou pořadů, respektive teleshoppingů ukončil.

Rada tedy na základě shora uvedeného, na základě všech podkladů pro rozhodnutí, které byly shromážděny, a na základě provedeného dokazování zhlédnutím všech předmětných teleshoppingových bloků dospěla k následujícím závěrům:

#### **1. Teleshoppingový blok Poznej svůj osud dne 28. prosince 2017**

Obviněný se dopustil porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., zadáním reklamy, respektive teleshoppingového bloku Poznej svůj osud vysílaného dne 28. prosince 2017 od 12:11 hodin na programu RELAX, který je nekalou obchodní praktikou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive písm. p) Přílohy 1 k tomuto zákonu. Moderátorka v teleshoppingu předkládala tvrzení o zdravotním stavu volajících jako fakta, čímž mohla u diváků podpořit zanedbání odborné diagnostiky. Jedné z divaček predikovala rizikové těhotenství končící neúspěchem, pokud nepřestane chodit do práce, jiné diagnostikovala úzkosti, tedy složité psychické onemocnění, které moderátorka doporučila léčit prací. Dále deklarovala, že zná správnou diagnózu, ale nesmí ji na obrazovce uvádět, čímž nepatřičně ovlivňovala divačku s cílem navnadit ji k osobnímu sezení. Protagonistka navíc doporučovala svoje CD v souvislosti s řešením problémů s nespavostí, čímž mohla významně ovlivnit rozhodnutí diváků, trpících podobnými problémy, resp. mohla u nich vzbudit dojem, že díky tomuto CD budou vyléčeni. Moderátorka komentovala zdravotní stav včetně predikce do budoucna prakticky u všech volajících. Vyplývá to už z náplně pořadu, v němž kartářka divákům věštila budoucnost v roce 2018, a to včetně jejich zdraví. Velmi často volajícím zmínila stručné „zdraví bude v pořádku“, „... tady mám, co se týče zdraví, mírné zhoršení, protože vy o své zdraví nedbáte,“ či „... co se týče zdraví, máte tady chirurga, operátora, takže budete řešit něco s lékařem...“ Popř. uvedla konkrétní oblast, na níž se mají zaměřit, protože se její stav bude zhoršovat. „... Co se týče zdraví, jde mi tady nemoc v roce 18, a ta nemoc se týká ženských orgánů, to znamená... ale můžou to být i močák, ledviny, gynda a prsa. Zaměřte se na veškeré prevence. Pozor na nachlazení, prochlazení, chodí mi vaječníky...“



V čase 00:59:40 hod moderátorka odpovídala divačce, která se dotazovala na to, zda její těhotná dcera v příštím roce porodí zdravé dítě. Anie svoji odpověď uvodila slovy, že to, co cítila, potvrdil i záznam z Akáši. „... Ona zdravá je. Pokud chce dítě donosit, okamžitě přestat chodit do práce. Její práce ji ubíjí, jsou tam neskutečně ošklivé destruuující energie. Pokud půjde od ledna do práce a nebude mít neschopenku, dítě nedonosí. Mám tady Věž a vedle toho Smrt. Takže znova záleží na ní, pokud chce zdravé mimino, okamžitě přestat chodit do práce. Bude to rok, kdy bude smutná.“ Poté ještě vyložila mariášové karty a kromě informace, že žena čeká syna, potvrdila, že musí přestat chodit do práce a měla by mít rizikové těhotenství. „Dítě se narodí v červenci. Pokud přestane chodit do práce, bude pracovat na své psychice, ... bude to náročný porod, chodí mi tady císařský řez. Ona bude zdravá, všechno ustojí...“ Dále doplnila, že ženě manžel nebude věrný a neměla by zapomínat, že je také jeho milenkou. Kartářka mohla svými tvrzeními ženu výrazně znepokojit, a aniž znala podrobnosti o jejím těhotenství, prakticky je označila za rizikové a v případě dalšího pracovního zapojení za neúspěšné – explicitně hovořila o tom, že dcera volající své dítě nedonosí a pokud ano, porod bude velice náročný.

Podobně moderátorka reagovala na jinou divačku, rok narození 1963, která taktéž uvedla, že dlouhodobě není práce schopná (02:17:50 hod) „... Ale vy jste práce schopná. Vy máte psychiatrickou diagnózu, úzkosti. Úzkosti, protože si nevěříte. Máte ohromné štěstí, příští rok je ve znamení toho, že vás miluje váš syn, váš manžel, že můžete si to dovolit. Ted', neurazte se. Ostatní to uslyší tak, jak má být, vy asi ne. Ale ty úzkosti a to... mám úzkosti, mám nervy, tak nechodím do práce... to si člověk, ... to si může dovolit jenom člověk, kterej si to může dovolit. Matka samoživitelka se třema dětma, která má nervy jako prak, si tohle dovolit prostě nemůže, protože musí živit ty tři děti, rozumíte mi? Vám to umožňuje váš milující partner, finanční zázemí. Vy jste práce schopná. Prosím, vy si buďte vděčná za svou rodinu, za to, co máte, a lečte své úzkosti, nesprávně je léčíte. Učíte pokání a lékem nechť je jít do práce, pracovat a tvořit...“ Moderátorka volající diagnostikovala úzkosti, tedy složité psychické onemocnění, které moderátorka doporučila léčit právě prací. Doslova uvedla, že má divačka psychiatrickou diagnózu, protože si ji se svým zázemím může dovolit, a že nesprávně léčí své úzkosti. Tvrzením moderátorky žena mohla nabyt dojmu, že své problémy pouze zveličuje, a podcenit je tím pádem do budoucna. Pakliže opravdu trpí např. psychickými problémy, jejich popírání a zlehčování může vést ke špatné léčbě a zhoršení zdravotního stavu divačky.

V čase 02:39:00 hod moderátorka apelovala na diváky, aby si ji vyhledali i v soukromí, protože vysílání je pouze první pomoc, stejně jako její dvě propagovaná meditační CD. „To je první pomoc, Harmonie duše je dennodenní poslech, lidí u toho usínají, no oni jsou furt... trpěj nespavostí, slyšej půl hodiny a spěj až do rána...“ Lze hovořit o proklamaci léčebných účinků CD, které podle moderátorky pomáhají na nespavost. Dojem podpořila označením „první pomoc“. Jakkoliv se může zdát, že tato rétorika sama o sobě nepředstavuje nekalou obchodní strategii, musíme brát v úvahu i to, že do pořadu z velké části volají starší lidé v důchodu, především ženy, které mají problémy se zdravím a jež okolí často dostatečně nevyslechne. Tato zranitelná skupina spotřebitelů je zmíněna též v § 4 odst. 2 zákona o ochraně spotřebitele. Podle tohoto ustanovení mezi nekalé obchodní praktiky patří i ta, která podstatně narušuje ekonomické chování určité jednoznačně vymežitelné skupiny spotřebitelů, kteří jsou z důvodu duševní nebo fyzické slabosti, věku nebo důvěřivosti zvláště zranitelní takovou praktikou nebo výrobkem nebo službou.

V neposlední řadě je nutno zmínit odpověď divačce, která se dotazovala na budoucnost svého syna. Kartářka Anie jí mj. oznámila, že je syn na muže a poté se vyjádřila k jeho zdraví (02:35:15 hod). „Zdraví, nemá v pořádku imunitní systém, takže bych doporučovala pracovat na imunitě, s imunologem, nebo aspoň alternativně. (...) Rok bude vyčerpávající, znova říkám, zaměřte se na imunitu.“ K samotné matce dále uvedla: „Vy budete mít rok dost destruktivní. (...) Co se týče nemoci, jde vám tady nemoc z toho. Nejste správně vyživovaná, máte nesprávnou léčbu, nesprávné vitamíny, minerály, destrukci, sebedestrukci. Má milá, vy se nenávidíte. (...) Navíc vám jde z té sebedestrukce vážnější nemoc. Včas to změňte. Pakliže nevíte jak, a chcete to měnit, opravdu si mě vyhledejte v soukromí, protože život... jako jestli je život, nebo vydaných pár peněz, ... je to na vás. Žijete pod tlakem, žijete v tísní, jste chudokrevná, máte málo krvinek, přešlapujete, jenom přežíváte. Namáháte oblast krční čakry. (...) Zlatíčko, opravdu vy jenom přežíváte,

*nejde vám míza, nejde vám krvetvorba, tady hrozí nemoc a já nesmím říct jakou diagnózu, i když ji vím, neboť to mám podle zákona o televizním vysílání zakázáno...*“ Moderátorka explicitně uvedla, že žena podstupuje nesprávnou léčbu, je chudokrevná a pokud chce svůj přístup vedoucí k sebeustrukci změnit, má ji vyhledat v soukromí. Slovy „*nesmím říct jakou diagnózu*“ nepatřičně ovlivňovala divačku s cílem navnadit ji k osobnímu sezení (viz výše).

Obviněný se zadáním tohoto teleshoppingového bloku současně dopustil porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., respektive ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive ustanovení § 5b odst. 1 tohoto zákona, neboť teleshoppingový blok byl agresivní obchodní praktikou. V čase 02:35:15 hodin moderátorka zodpovídala dotaz divačky, která se dotazovala na budoucnost svého syna. Anie jí mj. oznámila, že je syn na muže a poté se vyjádřila k jeho zdraví. K samotné divačce kartářka uvedla: „*Vy budete mít rok dost destruktivní. (...) Co se týče nemoci, jde vám tady nemoc z toho. Nejste správně vyživovaná, máte nesprávnou léčbu, nesprávné vitamíny, minerály, destrukci, sebeustrukci. Má milá, vy se nenávidíte. (...) Navíc vám jde z té sebeustrukce vážnější nemoc. Včas to změňte. Pakliže nevíte jak, a chcete to měnit, opravdu si mě vyhledejte v soukromí, protože život... jako jestli je život, nebo vydaných pár peněz,... je to na vás. Žijete pod tlakem, žijete v tísní, jste chudokrevná, máte málo krvinek, přešlapujete, jenom přežíváte. Namáháte oblast krční čakry. (...) Zlatíčko, opravdu vy jenom přežíváte, nejde vám míza, nejde vám krvetvorba, tady hrozí nemoc a já nesmím říct jakou diagnózu, i když ji vím, neboť to mám podle zákona o televizním vysílání zakázáno...*“ Moderátorka explicitně uvedla, že žena podstupuje nesprávnou léčbu, je chudokrevná a pokud chce svůj přístup vedoucí k sebeustrukci změnit, má ji vyhledat v soukromí. Slovy „*nesmím říct jakou diagnózu*“ mohla v divačce vyvolat závažné obavy o svůj zdravotní stav.

Obviněný se zadáním předmětného teleshoppingového bloku současně dopustil taktéž porušení ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., neboť teleshopping byl v rozporu s dobrými mravy. V čase 02:02:30 hod. se do studia dovolala divačka, která moderátorce – kartářce sdělila své jméno a datum narození, Anie ji posléze netrpělivě vyzvala k dalším informacím, jako je stav a to, zda pracuje, či nepracuje. Divačka jí váhavě odpověděla, že je v důchodu a vdova, ale už by si partnera nejspíš přála. Anie vyložila karty a prohlásila, že divačka žádného partnera nechce, že je to „hrůza, děs“. Pakliže prý nezmění své emoce, chování a přesvědčení, rok 2018 bude na nic. Ženu popsala jako negativní, naštvanou, nespokojenou a ukřivděnou, aniž by jí k tomu divačka dala jakoukoliv záminku. V 02:04:25 hod moderátorka uvedla, že by si mohla žena ke konci roku najít partnera přes své děti. „*Obávám se však, že každé opravdové chlap, až vás potká, zdrhne. (...) Kdo by vás chtěl milovat? Jděte k zrcadlu a opravdu se na sebe dívejte. Dívejte se na sebe a opravdu se dívejte sama sobě do očí a ptejte se – opravdu by mě mohl někdo milovat?*“

Moderátorka se velice hrubě vyjadřovala na adresu volající divačky, kterou bez vysvětlení popsala jako negativní, ukřivděnou, nechtěnou a prohlásila, že každý chlap, který ženu potká, uteče. Tímto sdělením moderátorka zcela nepřipustně a bezdůvodně zaútočila na divačku urážkami týkajícími se její přitažlivosti a schopnosti zaujmout partnera, což mohla žena vnímat oprávněně velice osobně. Takovéto chování lze označit za snižování lidské důstojnosti. Připomeňme, že se tak dělo po čas živého televizního vysílání, kde se divačka po úvodním slově již neměla šanci dále obhajovat.

## **2. Teleshoppingový blok Poznej svůj osud dne 11. ledna 2018**

Obviněný se dopustil porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., zadáním reklamy, respektive teleshoppingového bloku Poznej svůj osud vysílaného dne 11. ledna 2018 od 12:13 hodin na programu RELAX, který je nekalou obchodní praktikou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive agresivní praktikou dle § 5b odst. 1 tohoto zákona. V čase záznamu 00:15:50 hod se do studia dovolala divačka, dotazující se na zdraví svého otce, narozeného v roce 1956. Uvedla, že mu zjistili plicní chlamydie, ale neví se, zda je to ono. Na otázku, s kým otec žije, divačka odpověděla, že s její matkou. Moderátorka přistoupila k výkladu

karet: „Jdu se podívat. Každá nemoc má svou duchovní příčinu. Jaký on má postoj k sobě a k životu? No jo, jenže on se odmítá správně léčit. Dohání ho karma, opakuje, je to splín, je to psychika. Uzdraví se do pěti měsíců, ale nemoc přijde znova v příštím roce. Čtení z Akáší. Za předpokladu, že váš otec nezmění myšlení, emoce, chování, postoj, znova opakuji, na čtyřicet let máme dvě cesty. Má tady kartu Měsíc, dohání ho minulost, dohání ho zacyklenost. Musím říct, že mu bere někdo, asi maminka, energii. Váš otec se špatně léčí, do pěti měsíců má tady uzdravení, jenže v roce 19 vrácení akutní chronické nemoci. Je to proto, že nechápe příčinu a léčí, a ještě navíc špatně, následky. Příští čtvrtek zde budu dělat diagnostiku karmy, vliv minulých životů na problém teď a tady, a pokud máte zájem, příští čtvrtek mi zavolejte, proč se mu to děje. Na shledanou.“

Poté moderátorka ještě jednou zopakovala, že se divaččin otec špatně léčí a že se mu chronická nemoc vrátí. Svými slovy mohla moderátorka u volající vyvolat dojem, že její otec nepodstupuje relevantní léčbu. Přesně toto ostatně zopakovala hned několikrát a divačku nenechala na pochybách, že důvodem nemoci jsou duchovní příčiny. Léčit plicní chlamydie podle ní není správný postup. Muž by měl podstoupit jinou terapii a navíc, jak uvádí moderátorka, zavolat do dalšího vydání služby Poznej svůj osud, aby se dozvěděl, jaká je skutečná příčina jeho choroby. V opačném případě mu údajně hrozí návrat chronického onemocnění. Muž mohl na základě moderátorčiných rad nesprávně pochopit svoji diagnózu či dokonce odmítnout předepsanou léčbu a tím se vystavit nemalému riziku plynoucímu z neznámého onemocnění. Navíc bylo jeho dceři doporučeno, aby zavolala příští týden, pokud chce zjistit opravdovou příčinu otcových problémů. Tento nátlak spojený s propagací audiotextové služby lze hodnotit jako nepatřičné ovlivňování, jež může způsobit, že spotřebitelka ve strachu o svého otce učiní rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinila.

Protagonistka dala volající divačce na srozuměnou, že pokud chce znát pravé příčiny otcových zdravotních problémů a správně je léčit, měla by jí znova zatelefonovat příští týden a tedy znova konzumovat službu za zvýšený telefonní tarif. Moderátorka tak vzbuzovala strach divačky o otce s cílem přimět ji k dalšímu telefonátu. Divačka v důsledku toho mohla učinit rozhodnutí ohledně koupě (služby), které by jinak neučinila.

Obviněný se zadáním předmětného teleshoppingového bloku do vysílání dopustil taktéž porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., respektive § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., respektive písmene p) Přílohy 1 k tomuto zákonu. Moderátorka Anie se v pořadu dopustila několika tvrzení, týkajících se zdravotního stavu volajících. V čase 00:23:48 hod záznamu se do studia dovolala divačka. Žena hovořila zastřeně a pomalu. Moderátorka se jí zeptala, zda bere nějaké léky na útlum. Divačka odpověděla, že bere léky, protože si jí udělal bércový vřed. „Ve 44 letech?“ Divačka mj. uvedla, že už jej rok léčí a že se chce zeptat, jak to bude v budoucnosti, „i s financemi“. Výklad kartářky: „Jaký je postoj této bytosti ke svému zdraví? Vy bojujete. Zásadně a stále říkám, se zdravím se nebojuje. Nad zdravím se nevyhrává. Kdo bojuje, prohraje. Vy se zdravím bojujete, máte nepřátelský postoj ke svému tělu.“ Chvilí se věnovala otázce financí (bude to prý na nic), poté pokračovala s tématem zdraví. „Co se týče zdraví, co to způsobilo? Do šesti měsíců... Prosím vás, musím říct, že vždycky bércový vřed je vlastně neléčené křečové žíly, což je v rodu. Já nevím, proč, to si zase zavolejte znova, říkám, příští čtvrtek, koho berete karmu. Nicméně, vy se velmi trápíte, vztah není v pořádku. Mám tady informaci. Tato bytost má málo radosti v životě, tato bytost v partnerství žije ve lži, jeden z nich byl nevěrný, je tam nevěra. Do šesti měsíců se to zlepší ten bércový vřed, lečte ale křečové žíly. Moje babička na bércový vřed, a měla fakt otevřenou nohu, dávala vrbičku. Jako opravdu, vrbička, já nejsem bylinkářka, ale vrbičku. Ale hrozí vám příští rok, opravdu tady mám jasnou informaci, že se buď otevře noha druhá, anebo dokonce je možnost i amputace nohy. Takže se na to nevykašlete, přestaňte bojovat, začněte se milovat a to je hlavní rada. Přestaňte bojovat s nemocí, to se nikdy nevyplatí, jo. Hrnete do sebe negativní energii. A ten vztek vlastně vyvěrá z té nohy. Levá je vždycky minulost. (...) Dávejte si pozor na cukrovku, nebo byste mohla o nožičku jednoho dne přijít, to máte v záznamu.“ Poté kartářka ve všeobecném apelu k divákům hovořila o tom, že má bohaté životní zkušenosti a slyší a vidí to, co ostatní ne. „Já když vidím na Facebooku nebo někde, jak někdo bojuje s

*rakovinou, tak já mám opravdu osypky. Vždycky se každej tam kaje, jo, léta, bojuju s rakovinou, mladí, starší, bojuju, jsem bojovník. No a já se na toho člověka nacejtím a vím, že za tři měsíce je po něm. Protože si říkám, ty máš pýchu, hochu nebo děvče. To je pýcha a nevědomost. S rakovinou se zásadně nebojuje. Rakovina je odrazem vaší duše, a ta duše doslova řve. A když začnete bojovat se svou duší, a z duše bude řvát ještě víc. A půjdete. Nikdy se s rakovinou a s vážnou nemocí nebojuje. Protože bojujete a tu negaci obrátíte vlastně proti sobě. (...) Nebojujte s vlastní nemocí, nikdy. Nemoc pochopíte. Nemoc přijměte a udělejte opatření. Jaké? To má každý přece jiný, neboť jste každý individuální bytost.“*

Moderátorka divačce s rok léčeným bércovým vředem poradila přikládat si na něj „vrbičku“ a léčit křečové žíly, které údajně souvisejí s karmou a tudíž si má divačka zavolat i příští týden. Volající mohla vyděsit zmínkou o hrozící amputaci nohy či onemocnění druhé končetiny. Celou diagnózu navíc spojila s monologem o tom, proč by lidé neměli s nemocemi bojovat, ale pochopit je. Slova moderátorky tak mohli diváci pochopit tak, že boj se rovná léčba. Zvláště v souvislosti s postojem lidí, kteří dle ní bojují s rakovinou, poněvadž taková prohlášení jistě nejsou pronesena pacienty, kteří s nemocí bojují obrazně, nýbrž dlouhodobě podstupují léčbu.

Moderátorka v pořadu často propagovala svá meditační CD. V případě záznamu pořadu ze dne 11. ledna 2018 se jednalo také o doporučení související s léčbou duševních onemocnění. V čase 00:50:55 hod moderátorka mluvila obecně o stresu, přičemž doporučovala svá CD. Držíc v ruce CD Harmonie duše uvedla: *„Jenom taková blbost, jako je nedostatek draslíku, může... dlouhodobě nedostatek draslíku způsobit infarkt. A když se k tomu přidá stres. Takže... Takže. Proti stresu moje úžasné nové céděčko Harmonie duše ke každodennímu poslechu. Uklidnit se, když nejde o život, tak jde...“* Dále dodala, že většina nemocí je právě ze stresu nebo špatného životního stylu. Spojení informace o meditačním CD, působícímu proti stresu, s rizikem infarktu může působit tak, že CD pomáhá proti srdečním příhodám. Vedle stresu, jemuž zabraňuje poslech alba, totiž v podání moderátorky stačí už jen nějaká „blbost“, jako je např. nedostatek draslíku. Ještě markantnější je v tomto ohledu doporučení divačce, která se zeptala na nemocnou dceru, o níž se stará (02:10:25 hod). *„Drahuško, vy rok 18 tady je, že máte úzkosti, jo, vyloženě úzkosti. Rozdíl mezi úzkostí a strach – úzkost je nedefinovanější, přesně nepojmenovaná obava, strach z budoucnosti. Vy už se dopředu tý budoucnosti bojíte a máte úzkosti, jak to zvládnou, jak to bude a tak dál. Ty úzkosti, to ‚nemít moc‘ nad svým životem vám bere energii. (...) Jinak čakry máte otevřené, až na tu karmu no. Hele, ale to není její karma, to je vaše karma, ta vaše dcera. Vy ještě jste nedošla k Bohu, ale. Heleďte se, dennodenní poslech Harmonie duše, která vám dá přesně do té oblasti hlavy. Dennodenní poslech. Vždyť to můžete pustit i Kačence. Jako i ležák vnímá moje energie a božské. Vždyť postižení mají k Bohu nejbližší, to mi věřte. Takže pouštět holky každý den, objednejte si moje céděčko.“* Poté se dostala k výkladu o dceři. *„Co se týče Kačeny, ta je v pohodě, akorát by to chtělo víc pohybu, protože nožičky, tam neproudí energie, ukazuje se mi, neproudí energie. Lymfa by chtěla rozehnat, jo. Srdíčko, tam bude do budoucna problém s tlakem a bude problém s dýcháním. Já holku nevidím, ale tady je osudem daný Viselec, to znamená program oběti, já budu ležet. Pak ale hlavně budu i blbě dýchat. Hlídejte jí krk, polykání a tracheo, protože tam je, nastupuje tam karma a padá tam její osobní karma, ona nemůže něco vyřknout. Ale víte, že se i s postiženým dá mluvit jinak, může kreslit, může se nějak vyjadřovat. A ona má problém s vyjadřováním. Takže tolik. Ona se zlepšuje, vy se paradoxně horšíte, není to tam v rovnováze...“*

Moderátorka poté ještě několikrát zmínila, že má divačka úzkosti. De facto ženě určila diagnózu a na oblast hlavy doporučila poslech Harmonie duše, který dle moderátorky ostatně může pomoci i dceři. Matka může být v takové situaci pochopitelně velmi citlivá a náchylná ke stresu a starostem a na základě uvedených tvrzení může učinit spotřebitelské rozhodnutí, které by jinak neučinila. Moderátorčino diagnostikování úzkostí může navíc vést k nesprávnému pochopení zdravotního stavu volající a přecenění, či naopak podcenění případné duševní choroby – ať už jí žena trpí, či nikoliv.

Moderátorka v pořadu několikrát zopakovala, že ve vysílání nemůže diagnostikovat zdravotní stav volajících. Uvedla např.: *„Musím zdůraznit, že podle zákona o televizním vysílání a reklamě, já zde nemůžu*

*dělat diagnostiku zdravotního stavu. Můžu říkat orgán nějaký, ale jako laik, jako alternativu, ale především z duchovního pohledu. To znamená, jde tam energie do té oblasti? Je tam zavřená čakra? To mohu. Máte životní sílu? To mohu. Ale konkrétní rady, od toho jsou tady lékaři, lékařské zařízení, nemocnice, já vám čtu jenom vyhlídky z hlediska karmy, osudu, energie, bloků. Prosím vás, v televizi nemůžu více rozebírat.*

*Vždycky jděte k lékařům, poslouchajte lékaře, já se na to dívám z duchovních příčin, zda nejste v patologický zóně, zda máte průchodný čakry, zda chce osud, abyste se zastavili, onemocněli, nebo zda ne. Zda je to nějaká maličkost, nebo zda je to vážný. Já sama chodím celý život, a pomohli mi jenom lékaři, a proto ignoruju, pobírám léčitele, šarlatány, a říkám to celých devět let. Lékař, lékař, lékař. Já z duchovního ale, vám můžu říct duchovně, proč se to děje. Tak, a pokud to chcete více rozebrat, budete muset si mě najít v soukromí, po telefonu. Ne v televizi, respektujte to prosím. Já to taky musím respektovat.“*

Paradoxní ovšem je, že toto prohlášení zaznělo poté, co se v 01:39:50 hod dovolala divačka, ročník 1938, která uvedla, že v jednom z předchozích hovorů slyšela o problému s dutinami, a že také zrovna prodělala zánět horních cest dýchacích a pořád se necítí dobře. Anie: „No tady je, že tam jsou nějaký chlamydie, je tam infekce a skutečně by to chtělo vyšetřit. Ještě je tady hospitalizace v roce 18.“ Divačka jí na to odpověděla, že loni už ten problém také měla, ale u lékařky nepořídila. Přestože měla silný kašel, bolela jí žebra, doktorka jí dala něco na odkašlání, doporučila Vincentku a ACC Long, a proto už tam divačka tentokrát nešla. „Z duchovního hlediska máte zavřenou třetí čakru, tam jsou úzkosti, psychika. Psychika, úzkost ovlivňuje imunitní systém. Imunitní systém, pokud má bojovat s úzkostmi, pak nemá čas bojovat s bakteriemi a viry. Plíce, karty ukazují čtvrtou čakru průchodnou, pátou průchodnou, šestá čakra, která odpovídá za dutiny, je uzavřená. Měla byste změnit lékařku, navštívit nemocnici nebo soukromého ORL, nechat si udělat stěry z krku, nosu, uší. Máte tam nerozpoznanou vážnou infekci. Rozjela by potom, v roce 2018, hospitalizaci.“ Dochází tedy k diagnostice, přestože jí vzápětí moderátorka popře s tím, že se jí nesmí dopouštět.

Podobných tvrzení, která si vzájemně více či méně odporují, je v teleshoppingovém bloku několik. V čase 01:02:25 hod zavolala divačka, ročník 1956, která se dotazovala na své zdraví s tím, že jí bolí pravá noha. Moderátorka se jí zeptala, zda byla u lékaře, divačka odpověděla, že ne. „Anie tady nebude nahrazovat ale lékaře, to jako sorry. No ale to jděte okamžitě, protože vám tam nejde energie. Já jsem duchovní, ještě jednou a důrazně, děkuju za důvěru, ale já jsem duchovní konzultant a já se dívám na vaše tělo pouze z pohledu energií a duchovních principů a vyšla karta Smrt, to znamená, jděte k lékaři, k praktické... aby posoudili... nejde vám tam štáva, nejde vám tam prána, nejde vám od země energie. To znamená, že tam může hrozit třeba ucpaná céva, později embolie, jako být vámi, jdu ještě dnes, ano. Jdu ještě dnes. Důvod je, a mám to tady, cévy, jo, cévy, lymfa. Jděte k lékaři. Jenomže v Akáši je napsáno, tato bytost je ke svému zdraví lhostejná, nemá se ráda, je zklamaná v lásce, je si nejistá a dokud jí nepůjde vyloženě o nohu, tak k lékaři stejně nepůjde. Je to marné, Anie, je to marné, říkají vaši duchovní průvodci. No tak jak myslíte. Já říkám lékař, nejde vám tam nejen energie, ale vám tam nejdou živiny, protože tam máte kornatění, a to jste dost mladá teda. Ucpávání cév, to bývá z hormonální antikoncepce mimo jiné, takže tolik k vám. Jděte, co nejdřív k lékaři, prošetřit stav cév a lymfy. Není to věc kostí nebo úbytku kost, jo, je to věcí křečáků, žil, tepen a lymfatických věcí. Duchovní příčina je, že jste si sama nejistá, jakou cestou jdete. A nejdete správnou cestou, protože máte zlomené srdce z nějakého vztahu. Takže vám doporučuji duchovní práci, a tou je Most minulosti. Objednat si jej můžete na 226 200 333 a spolu s tím Harmonie duše. Harmonie duše, to je tzv. autogenní trénink, kdy každý posluchač by měl, ale neříkám, že musí každý den, podle potřeby, ale aby se to natrénovalo, je to trénink. Tak nejlépe každý den trénujete, jak uvolňovat se. A pokud má někdo málo energie a je unaven, samozřejmě první jde k lékaři, proč jsem unaven, protože únava může být ze sta možných důvodů, ale nejčastější důvod je psychika, to je jasný. A mimo jiné z těch šesti varujících signálů infarktu blížícího se, je velká únava... (...) A proto jsem vydala v listopadu své CD Harmonie duše, takže to můžete, to je duchovní náprava. Ale lékař léčí tělo a já Anie se dívám na veškerý energii a na ten systém, proč se to děje.“ Stejně tak radí divačce (00:40:25), ať si zavolá sanitku, protože u ní v kartách vidí vážnou infekci/zánět dutin.

Moderátorka předkládala tvrzení o zdravotním stavu volajících jako fakta, čímž mohla u diváků podpořit zanedbání odborné diagnostiky. Někteří diváci si mohli zjištění a rady protagonistky vyložit jako náhradu lékařské péče a podcenit tak prevenci či léčbu závažných onemocnění. V průběhu teleshoppingového bloku sice moderátorka uvádí, že nemůže provádět diagnostiku zdravotního stavu a v obraze je uvedeno varování „Poradenství v tomto pořadu nijak nenahrazuje odbornou lékařskou péči. V případě zdravotních potíží doporučujeme: Dodržujte pokyny lékaře.“, ovšem v daném případě se jedná o zcela zjevný alibismus, jímž se obviněný snaží zprostit své odpovědnosti. Obsah bloku je reálně v přímém rozporu s uvedeným varováním.

Moderátorka také doporučovala svoje CD v souvislosti s léčbou duševních onemocnění. Lze předpokládat, že na základě závažných sdělení o zdravotním stavu volajících budou tito lidé vyděšeni. Nemusejí tak být schopni rozlišit zistnost chování moderátorky, která vyzývá ke koupi svých produktů (CD). Moderátorka tímto způsobem znatelně ovlivňuje chování volajících jako spotřebitelů tak, aby využívali jejich komerčních služeb i nadále.

### **3. Teleshoppingový blok Vědmy radí dne 26. ledna 2018**

Obviněný se zadáním teleshoppingu Vědmy radí odvysílaného dne 26. ledna 2018 v čase od 12:11 hodin na programu RELAX dopustil porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., respektive ustavení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., respektive písm. p) Přílohy 1 k tomuto zákonu. Moderátorka nabízela čištění energií volajících diváků a předkládala tvrzení o zdravotním stavu volajících jako fakta, čímž u nich mohla vyvolat zanedbání odborné lékařské péče a podcenění fyzických i psychických problémů. V souvislosti se zdravím divákům nabízela kromě svých rad i meditační CD, o nichž prohlašovala, že jsou určeny k fyzickému i psychickému čištění těla a že mají „vzdravovací účinky“.

Proces čištění, jenž moderátorka někdy nazývala „vzdravením“, popsala v čase 00:17:07 hod následovně: *„Nepotřebuju vědět, co vás trápí, protože vlastně projdu celý to vaše tělo a nepotřebuju vědět, co tam je. Vlastně to světlo, jak já říkám, to projde tím tělem a tím DNA, těmi buňkami a když už víte, umíte, tak už vlastně nepotřebujete řešit, jak to jde, kam to jde, protože ta vyšší inteligence, se kterou vlastně pracuju, si to řídí sama. Pustí tam, kde... Jo, to že točím na jednu stranu, to čistím nebo povoluju energii.“* Výstupem byla většinou tvrzení typu *„čistily se plíce, máte je zanešené,“ „čistíme hlavu, čistíme krk...“* či *„dlouhodobě tam chybí nebo je tam málo vitamínu D a E, takže doplnit, srovnat prosím pěkně.“* K nim moderátorka přidávala obecné rady o zdravé životosprávě, použití bylinek, pití čajů, dietách, pohybu atd.

V pořadu se ovšem vyskytly i momenty, které již nelze považovat za obecná doporučení o šetrnosti ke svému tělu. V těchto komentářích moderátorka Simona Štelcová radila lidem s konkrétními zdravotními komplikacemi, a mohla tak způsobit jejich nesprávnou interpretaci a případnou léčbu. V čase 00:37:12 hod zavolala do studia divačka, prosící o pomoc pro svoji dceru, která má psychické problémy a nemůže v noci spát. Vědma to vysvětlila tím, že byla dcera jako malá velmi vzteklá a potřebuje srovnat energie a zbavit se napětí, které v těle je. Poté provedla rituál s koulí nad plamenem. *„Zklidnit, jak zklidnit. Prosím pěkně, zklidnit se můžete jakkoliv, třeba právě meditací, nebo pouštěním si muziky. Ať je to, třeba ty frekvence, ať jsou to Solfeggio nebo jakékoliv frekvence, hertz myslím, že jo. Máte tam Solfeggio frekvence nebo 528 Hz, to je nějaká tam muzika, a můžete prostě skrze tady to si rovnat vlastně to svoje tělo, protože my jsme napojeni na ten vesmír a fungujeme vlastně stejně jako ten vesmír. Takže zklidňovat se ano, zbytečný jsou tam hádky, vzteky a vzdorovitost. Doporučuju naučit se pít třeba i meruňkový... meduňkový... meruňkový čaj, je tam i máta, aby... meruňkový zklidní a máta vlastně vyčistí ten žaludek tak, aby mohl přijímat potravu normálně, ano.“* Moderátorka mohla těmito radami v divačce vyvolat dojem, že je její dcera pouze vzdorovitá a vzteklá, a že pomůže meditace, hudba a čaje. Dívka přitom může trpět vážnými psychickými problémy, které by mohly být v budoucnu na základě moderátorčiných tvrzení znevažovány a podceňovány. Informace v textovém kraulu na obrazovce, který říká, že poradenství v pořadu nenahrazuje odbornou lékařskou péči, je v tomto případě pouhou formalitou, jelikož se moderátorka do role odborníka přes zdravotní stav dívky sama pasovala.

Průvodkyně teleshoppingem často propagovala i svá meditační alba s názvy *Meditace srdce* a *Zázračná meditace*, která údajně mají čistící a „vyzdravovací“ účinky. Např. v čase 02:13:23 hod je popsala následovně: „... Vy, co máte nějaké problémy, ať zdravotní, čistěte si tu danou část těla. Může být někde, já nevím, nechci nazývat ty nemoci, ale něco černého... čistíme to tím světlem. Pouštějte si to tak často, jak potřebujete, ono to pravdu ulevuje. Děkuju za to, že mi to voláte a že mi to sdělujete. A čistěte to tělo, a vlastně až po ten... tam vás vedu, ten kořen hlavy se otevře a tam čerpáte tu energii, která je zespodu. (...) Takže Zázračná meditace je vlastně čištění toho těla, je jedno, jestli fyzické nebo psychické, tam se očišťuje... Tam jako kdyby ten zdroj, ze kterého já беру tu energii, já vlastně do vás pouštím. To je tam zakódováno, to je to, čím čistím. To je to světlo, které čistí...“ Tato slova mohou vyvolávat dojem, že jde o léčbu fyzických a psychických potíží. Moderátorka často používá slovo „vyzdravovat“, které samo o sobě jako slovo neexistuje, ale logicky implikuje sloveso uzdravovat.

Vědma CD doporučovala i konkrétním osobám na lince. V čase 01:05:30 hod telefonovala divačka žádající o očistu. Moderátorka se jí zeptala, zda „tam byla nějaká nemoc“, divačka odpověděla, že ano. „*Tak Radmilo, doporučuju vám, abyste si koupila, nebo objednala na našem shopu meditaci, Zázračnou meditaci a pročišťovala si to tělo a představovala si u té meditace, jak opravdu vám prochází tím tělem ten paprsek světla, který všechno prozařuje i čistí. A když to budete dělat každý den, je mi to úplně jedno. Ale potřebujete očistit vlastně vaše tělo. Jo, pokud si koupíte Meditaci srdce (jedná se o dvě její alba), taky není špatný, protože tam máte některý bloky i z dětství, jo, tak by bylo dobrý vyčistit některý věci. Jinak se budete jako kdyby zpětně po šesti letech, pěti šesti letech, točit zpátky v tom kruhu, jo, jako kdyby nějaké i psychické kolaps, ano.*“ Poté přistoupila k rituálu s koulí. „*Pouštím energii do pravá noha, i levá, záda, do celého... A čistila se tam vlastně i jak kdyby... úmrtí v jednom životě, vaše duše nemohla odejít z toho života, a tam jste si táhla nějaké problém. A mohlo se to projevat občasnými bolestmi hlavy, ale takovými fakt jako kdyby nepřijemnými. Tak tyhle problémy by měly úplně vlastně jako kdyby vymizet...*“ Podle slov moderátorky CD a rituály kromě blíže nespecifikovaného „čištění“ pomáhají proti bolestem hlavy a dokážou odblokovat traumata z dětství, která v budoucnu údajně mohou způsobit psychický kolaps. Divačka pod vlivem těchto informací a ve strachu o svoje zdraví mohla učinit spotřebitelské rozhodnutí, k němuž by za jiných okolností nemusela dojít. Pověst Simony Štelcové v roli léčitelky těšící se oprávněné důvěře diváků jen posílila divačka v čase 01:12:55 hod, která moderátorce děkovala za to, že ji zbavila bolestí kolene a stehenní kosti. Po prosincovém rozhovoru s vědmou se jí prý hodně ulevilo.

Za alarmující považuje Rada i fakt, že moderátorka několikrát zmínila, aby se diváci nebáli případných fyzických následků čistícího rituálu. Jde např. o tato tvrzení: „*Páteř vás může bolet, může vás bolet trochu tenké střevo, takže všechno to přejde, všechno to jako poleví se to, jo. Vy, co cítíte něco, nemějte strach, že by vám to mohlo ublížit... jako nejde, nemůže vám to ublížit a... prostě ne, to je energie, která... to je to čistý světlo, to je... my jsme světlo, že naše tělo vlastně se v prach obrátí...*“ (01:29:32 hod) „*Je možné, že se může objevit... třeba fleky na kůži anebo jako skvrny nebo... nechci říct úplně ekzém. Berte to tak, že se čistíte, ano.*“ (02:30:02 hod) „*Čistím záda, ... plotýnky, hlava, teda jako kdyby krční obratel tam byl nějaký vyskočený. To by bylo dobrý začít cvičit něco, co rovná páteř. Ano, prosím pěkně, a někdo tam i po vás šel, pozor na srdíčko. (...) Kdyby vás pobolívala trošku hlava, tak je to kvůli tomu, že jsme jeli po té krční páteři, ano.*“ (02:35:24 hod)

Volající, jimž bylo toto řečeno, mohli ignorovat příznaky, jež popisuje moderátorka s tím, že na to byli upozorněni, a podcenit případné problémy v budoucnu. To mohlo mít za následek ohrožení zdraví televizních diváků.

Porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., respektive ustavení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., respektive písm. p) Přílohy 1 k tomuto zákonu, se obviněný dopustil také tím, že v předmětném teleshoppingu byla v pravém horním rohu uvedena reklama na produkty z webu [www.vedmy.cz](http://www.vedmy.cz), mj. na čistící svíce s různými vůněmi, jež byly popsány slovy „detoxikace těla i duše“ a „proti zánětům a otokům“. Tato reklama se opakovala po čas celého televizního vysílání, přičemž na

obrazovce pokaždé vydržela dobu v řádech desítek vteřin. Reklama prostřednictvím použitých popisků prohlašovala, že tento výrobek - svíce je určena proti zánětům a otokům, což je nutno vnímat jako deklaraci léčby těchto zdravotních obtíží. Nabízené čistící svíce však nejsou léčivem, respektive léčivým přípravkem (dle zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech) a reklama tedy nemůže těmto svícím přisuzovat léčebný účinek, respektive nemůže prohlašovat, že svíce mohou působit proti zánětlivým onemocněním či otokům.

#### **4. Teleshoppingový blok Poznej svůj osud dne 8. března 2018**

Obviněný se dopustil porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., zadáním teleshoppingu Poznej svůj osud vysílaného dne 8. března 2018 v čase od 12.30 hodin na programu RELAX, který je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive písm. p) Přílohy 1 k tomuto zákonu.

V čase záznamu 00:54:00 hod zavolala do studia divačka, která se dotazovala na svůj krk s tím, že s ním má problémy, nemůže mluvit apod. Moderátorka se jí nejprve zeptala, zda navštívila ORL, divačka odpověděla, že ano. Následně moderátorka pokračovala: „Můžu vás uklidnit, karty mi neukazují nic závažného, život ohrožujícího, to, co je v krku. Vy máte, co mi karty ukazují, spíš bych podpořila imunitní systém, to znamená mega dávky vitamínu C, zinek, případně požádala praktického lékaře na obranu imunity, zda je všechno oukej. Protože... máte, já víte,... já mám přátele jenom lékaře. A oni mě považují opravdu za lékařku. Mám velmi dobré medicínské znalosti, ovšem tady ve studiu zákon mi zakazuje to říkat. Můžu jenom duchovně, energeticky. Zkrátka bych nabrala ASLO, protizánětlivé parametry, protože vám to jde do kloubů. Ale dobrý.“ Poté se moderátorka věnovala minulým životům volající divačky. Oznamila jí, že nemá zpracovanou „karmickou zátěž“ se svojí matkou, a „to je duchovní důvod imunity a krku“. Na závěr dodala, že „to nic vážného. Imunitu, imunitu posilovat.“ (00:54:59 hod) Moderátorka volající de facto sdělila, že problémy s jejím krkem nepředstavují nic závažného. Dopustila se tak diagnostiky a komentování zdravotního stavu volající, v níž mohla svým sdělením vyvolat dojem, že řešením na její potíže je dostatečné posilování imunity. Relevanci svým slovům dodala zmínkou o tom, že „má velmi dobré medicínské znalosti“. Přestože upozornila na to, že v televizním vysílání nemůže komentovat zdraví diváků, následně to udělala, což mohlo mít za následek podcenění zdravotních problémů volající ženy.

V čase záznamu 01:02:40 se další volající divačka zeptala, proč těžce onemocněla „tou nejtěžší chorobou“. Moderátorka se jí zeptala, kde chorobu má, že prý cítí břicho. Divačka přitakala, že se jedná o střeva. Dále se moderátorka zeptala, jak dlouho žije s přítelem ve společné domácnosti (odpověď byla 5 let) a odkdy chorobu má (odpověď zněla, že od roku 2017). Následně jí moderátorka sdělila, že minulý život nemá na její stav vliv, že problémem jsou její nevyřešené vztahy s otcem. „Prosím vás, vždy rakovinu, opravdu to je fenomén, to je moje doména už. To znamená, že o tom vím dost. Jo, ono chemoterapie nevyřeší duchovní příčinu. Většinou je to křivda, vina, nenávisť. Vaše prapůvodní prapříčina – nevyřešený vztah s biologickým otcem, kdy vy jste nositelka viny. Jestli se chcete uzdravit, budete muset zpracovat vztah s otcem. Dále ve vašem biopoli je nenávisť, nenávisť a zášť. A to je důvod, že se nenávisť, ta energie, vlastně nenávisť je shluk negativní energie, který se usadí, všechno je to z atomů, z molekul, všechno je energie, i rakovina, i vaše střeva. A ta vaše nenávisť, kterou hluboce potlačujete a neuvědomujete si ji, se uložila do střev. Pokud nevyřešíte vztah s otcem, doporučuju CD (moderátorka drží své CD Most z minulosti, které v pořadí opakovaně propaguje), vlastně omlouvat se, odpouštět, odpouštět sama sobě, řešit tu vinu, vina je téma, a tu nenávisť k někomu, tak se neuzdravíte. Máte dost času, já se podívám kolik. Ale jako nevím přesně datum smrti, to ne, ale jako jestli to zvládnete, jestli to chcete zvládnout. Máte hledat Boha.“ V té chvíli znova pozvedne svoje CD a pokračuje: „Tohle je cesta k Bohu. Říkám znova, náboženství není Bůh. To je cesta, to je cesta (ukazuje na své CD) k poznání, k pokání, k odpouštění. Šťastnou cestu k Bohu. Jenom Bůh vás uzdraví a vy.“ I v tomto případě se kartárka dopustila diagnostiky a komentáře zdravotního stavu volající divačky, dokonce za použití slov „rakovina, to je moje doména“. V divačce mohla vyvolat dojem, že je na toto onemocnění odbornice a jako taková ženě radí vyřešit si vztahy s otcem a meditoval. Stěžovatel v tomto případě upozornil i na to, že moderátorka zmínila „datum smrti“, čímž mohla ženu vylekat, a že divačka narozená v roce 1955 možná už vůbec otce nemá. Jediným řešením, které Anie prezentuje, by tak



byla pouze meditace s inzerovanými CD. Divačka mohla svůj zdravotní stav hrubě podcenit, přehodnotit potřebnou léčbu apod. To vše pod tlakem moderátorky, která doslova uvedla „chemoterapie nevyléčí duchovní příčinu“.

Do pořadu telefonovali i lidé s psychickými potížemi. V 01:34:40 hod se ozvala divačka, která uvedla, že měla v minulosti deprese a že podle kolegyně Anie ji ještě nějaké deprese čekají. Moderátorka jí následně mj. řekla: „*Já do roka a do dne nevidím deprese, do roka a do dne v osudu nejsou. Ale ovlivňuje vás do teď minulý život, protože jste byla negativní. Takže moje rada – hlídat si myšlenky, pořídit si práci dopředu (ukazuje na svoje CD), Most z minulosti, omlouvat, odčiňovat, činit pokání, činit omluvu. Tady (opět ukazuje na svoje CD) každodenní autogenní trénink. Bohužel prosím, nikdo zatím nevydal autogenní trénink, tak jsem ho vydala já spolu s přesahem božského, doporučuju, potřebujete světlo. Já jsem pracovala v psychiatrickém centru, jo, já tam mám školitele. A musím říct, že deprese – ne nějaký serotonin a prášky, vždycky se deprese léčila světlem. Jsou ranní a noční pesima a vždycky se deprese léčila světlem. Mimo jiné vy máte problém, protože jste dětská a naivní a nemáte životní nezdolnost. Do roka nevidím žádnou depresi, neordinujte si to. Ale nemáte vyřešeného otce a díky otci a iluzím jste stále v dětských pošetilých energiích. Dvě céděčka, ničeho se nebát a dospět. Dospět vám radím. Do roka žádný propady nevidím.*“

V čase záznamu 01:39:30 zavolala moderátorce divačka, která uvedla, že měla psychické potíže. Moderátorka odpověděla, že ji v minulé inkarnaci někdo týral. „*Ona jedna věc je dát někomu značku na čelo ‚psychiatrické pacient‘ a druhá věc je, že psychiatr neumí nic jiného, než nacpat jakýkoliv léky. Ale já mluvím s vaší duší. A mám obrovskou empatii a soucit právě proto, že mluvím s tou duší na linii času. A vaše duše a vaše tělo bylo mučeno, a i když se tomu moc leckdo bude smát, stará generace ne, když napsal Fučík ‚Lidé, bděte!‘, na oprátce, on neprozradil a nechal se prostě tejrát, mučit, oběsit, tak vy jste byla ta samá hrdinka v minulé inkarnaci.*“ Dále divačce doporučila mj. meditaci, konkrétně svoje dvě CD.

I v těchto případech sledává Rada zásadní selhání moderátorky, která se pasovala do role psychiatra. První volající sdělila, že pracovala v psychiatrickém centru a že tam má školitele. Doporučila jí léčit deprese světlem, čímž mohla divačku významně ovlivnit v jejím budoucím rozhodování. Práci psychiatrů znevážila tvrzením, že „psychiatr neumí nic jiného, než nacpat jakýkoliv léky“. Je ovšem třeba si uvědomit, že deprese a psychická onemocnění obecně mají různé druhy, fáze a způsoby léčby. Nelze tímto způsobem diagnostikovat duševní poruchu a její příčiny, jelikož tím dochází k alarmujícímu zjednodušení a možnému budoucímu podcenění choroby.

Kombinace moderátorčina hrubého a netaktního chování vůči volajícím a diagnostiky zdravotního stavu názorně ilustruje následující rozhovor. V čase 01:54:05 hod se dovolala divačka, která se zeptala, „proč je taková, jaká je“. Obě ženy si chvíli skákaly do řeči, Anie divačce vyčetla, že si neztíšila televizi a poté prohlásila, že má divačka problém: „*Takže Květa 5. 5. 55. Čím byla v minulém životě? Byla jste neurotik, úzkosti, nemáte vyřešenou matku, jste cholerická, vzteklá, v napětí a v tenzi. Potřebovala byste minimálně anxiolytika. Otec oukej. Jste malé dítě, které trpí, které se vzteká. Okolí s váma manipuluje, nejdete správnou cestou, protože jste se ztratila a nemáte smysl života. Tečka. Ještě jednou, ovlivňuje vás minulý život, protože jste byla neurotik v minulém životě, trpěla jste na velké úzkosti a máte je znova. Úzkost se může manifestovat různě, většinou somatizuje. Ne každý se klepe, cítí úzkost na hrudi, úzkost může mít žaludeční neurózu, střevní neurózu, bolet hlava a všechno je to psychosomatika. To máte. Dále, je to z matky, která... vy tam jste prostě malé dítě, vy jste nedospěla, nedozrála. Vidím to i na konstelacích, jsou tam osmdesát... třeba žena šedesát a chová se na tři. Nevyřešené vnitřní dítě, máte kolem sebe manipulanty právě proto, že se nechováte dospěle, nejste asertivní, okolí s váma manipuluje. Máte na sobě hodně práce, doporučuju obě mé CD (ukazuje svoje CD) a najít smysl života... Doporučuju, doporučuju Most z minulosti, vyřešit vztah s matkou, utnout pouto s minulým životem. Doporučuju na neurózu, úzkosti každodenní poslech Harmonie duše (ukazuje svoje CD), to je právě pro neurotiky. Kdo má úzkosti, deprese, splíny, smutky, nemá energii, je vyčerpanej, zde moje CD Harmonie duše. Objednávat na čísle, které vidíte, nebo na e-shopu...*“ Kartářka ženě diagnostikovala duševní problémy, konkrétně úzkosti, které radí potlačit

jediným způsobem – poslechem propagovaných meditačních alb. CD Harmonie duše doslova doporučila na neurózu a úzkosti. Mimoto hovořila o projevech, jako jsou žaludeční a střevní neurózy, bolest hlavy apod. Tyto příznaky nejsou ničím vzácným, mohla tedy v diváče vyvolat pocit, že jsou pro ni vysoce aktuální a spojeny právě s psychickými problémy. Paradoxní na tomto případě je, že se volající divačka na svůj zdravotní stav ani nedotazovala.

Moderátorka se opakovaně dopouštěla diagnostikování nemocí a radila volajícím divákům léčebné postupy a svými tvrzeními vyvolávala dojem, že disponuje medicínskými znalostmi a je dostatečně kvalifikovaná k tomu, aby na dálku volajícím divákům s jejich zdravotními problémy pomáhala. To mohlo mít za následky hrubé podcenění zdravotního stavu volajících, kteří se kartářce svěřili se svými psychickými i fyzickými potížemi. V průběhu bloku je sice zobrazováno varování „*Poradenství v tomto pořadu nijak nenahrazuje odbornou lékařskou péči. V případě zdravotních potíží doporučujeme: Dodržujte pokyny lékaře.*“, ovšem jde o zcela zjevný alibismus, jímž se zadavatel a potažmo provozovatel chtějí zprostit své odpovědnosti. Obsah bloku je reálně v přímém rozporu s uvedeným varováním.

#### **5. Teleshoppingový blok Vědmy radí dne 21. března 2018**

Obviněný se zadáním teleshoppingového bloku Vědmy radí odvysílaného dne 21. března 2018 v čase od 23:48 hodin na programu RELAX dopustil porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., respektive ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., respektive písm. b) Přílohy 1 k tomuto zákonu. Moderátorka volajícím divákům aktivuje „čarodějnický symbol“ s názvem Jsem v bezpečí.

Moderátorka v čase 00:10:05 hod uvedla, že symbol funguje mj. i tak, aby „*na ně nepřicházely žádné nemoci*“. V čase 00:19:08 zmínila, před čím zlým symbol ochraňuje. Mj.: „... *nedostatek vašeho zdraví. Protože jakmile budete nervózní a nebudete se cítit dobře, tak vlastně co děláte? Oslabujete svůj organismus a potom se stává to, že vás to všechno hrozně lehce napadne. Přejde k vám něco, ostatní lidé, co jsou silní, tak to dokážou odrazit, ale vy, co jste slabí, protože pořád s něčím bojujete, tak to na vás leze ze všech stran.*“ Podobně hovořila i později. „... *Být v bezpečí znamená i to chránit se před tím, aby na vás nelezly nějaké problémy, chránit si svoje zdraví. To všechno o tom je, protože zdraví je na předním místě, ano? A pokud se necítíte dobře, tak jsou lidé, kteří by třeba měli jít k lékaři a nejdou, protože se bojí, takže i tento symbol pomáhá k tomu, abyste tu sílu k tomu všemu dostali a abyste hlavně byli chráněni a byli jste v bezpečí před těmi všemi špatnými vlivy, co okolo vás jsou.*“ (01:16:23 hod) „... *Být v bezpečí je strašně širokej pojem. Být v bezpečí můžete být před nemocí, aby na vás nějaká neskočila...*“ (01:40:47 hod)

Přestože byla její vyjádření částečně formulována tak, že bude lidem dodána síla, aby zdravotní problémy zvládli, Rada je nucena konstatovat, že celý pořad působil jako „nabídka instantního štěstí“. Negace se divákům údajně měla vyhnout v oblasti partnerských vztahů, práce, ale i fyzického a duševního zdraví, přičemž moderátorka slibovala symbol pravidelně v průběhu roku 2018 pro diváky obnovovat, aby byli v bezpečí po celou dobu. Tvrzení, že pomocí kresby na vytištěnou siluetu postavy a následného zápisu na rituál budou volající fyzicky i duševně v bezpečí, považuje Rada za velmi rizikové. Diváci mohou v souvislosti se slíbenou ochranou podcenit v budoucnu svůj zdravotní stav a prevenci, protože si již v zásadě koupili zdraví na telefonní lince 906 700 600.

Důvěru v moderátorčiny schopnosti názorně demonstruje hovor v 01:26:55 hod. Do studia zatelefonovala divačka, jež poprosila o ochranu pro svého vnuka Lukáše. Prý neustále říká, že je v něm něco zlého, co ho nutí dělat špatné věci, ubližovat si, nabádá ho to si něco udělat. Už jej to trápí delší dobu – až pět let. Předtím s podobnými stavy bojoval, teď je to prý zase špatné. Moderátorka provedla rituál pro Lukáše i jeho babičku a mj. uvedla: „*A nebojte se o Lukáše, Lukáš to zvládne. Už to jméno je velice silné... (...)* Takže on to dá, ale je potřeba, abyste byla silná i vy.“ Poté hovoří o tom, že je Lukáš opravdu slabý, bez energie. Dále řekla: „*On to sám nezvládne. S váma to zvládne, bez vás by to nezvládnul. (...)* Vy budete ten iniciátor toho všeho, aby se to urovnalo.“ Nakonec ještě na divaččinu otázku, zda to zvládne, odpověděla, že ano. „*Když to zvládnete vy, zvládne to taky.*“ Je to prý v jejich rukou. Žádná zmínka o lékaři zaznamenána nebyla.

Dle Rady mohla moderátorka hrubě podcenit situaci a uklidňovat divačku ve chvíli, kdy naopak bylo třeba odborné pomoci. Pokud mladík vyhrožoval ublížením si a divačka zdůrazňovala jeho zoufalství a nechť s psychickými problémy dále bojuvat, nelze přistoupit na řešení prezentované moderátorkou – tedy provedení rituálu a spokojení se s informací, že stačí být silná a vnuk „to zvládne“. Informace v textovém kraulu na obrazovce, který říká, že poradenství v pořadu nenahrazuje odbornou lékařskou péči, je v tomto případě pouhou formalitou, jelikož se moderátorka do role odborníka přes zdravotní stav vnuka Lukáše sama pasovala.

Vědma v daném záznamu opakovaně proklamovala prevenční a léčebné účinky svého rituálu, když jej prezentovala jako proces, který odhání všechno zlé, mj. nemoci.

## **6. Teleshoppingový blok Vědmy radí dne 26. března 2018**

Obviněný se zadáním teleshoppingového bloku Vědmy radí odvysílaného dne 26. března 2018 v čase od 12:30 hodin na programu RELAX dopustil porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., respektive ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., respektive písm. b) Přílohy 1 k tomuto zákonu. Do studia ve 20. minutě zatelefonovala divačka, pracující jako dámská krejčová a moderátorky se dotazovala, jestli má změnit práci. „... *Jste unavená, utahaná, krční páteř, křížová páteř. Vy máte zničenou páteř, Jano. Takže proto...* (pozn. – ozve se povzdech divačky)... *Vy to nevíte, že vás bolí páteř?*“ „*Ano, vím, vím, že mám ty problémy.*“ „*No... že vy jste řekla aha, jako kdybyste se tomu podivila, jo. Takže tam to cítím, vnímám, úplně já to vždycky cítím na svém těle. Úplně mě mrazí celá páteř, jak cítím, jak vám je blbě. A z tohoto důvodu byste měla změnit. Potřebuje spíš naopak teď chodit, jo? Rozumíte mi?*“ Divačka už neodpovídala. Moderátorka ji zařadila do rituálu na Velikonoční pondělí a poté ještě dodala, že se někdy povolání stane kontraproduktivním a je třeba jej změnit. (00:22:00 hod). Divačka mohla na základě informací od ezoteričky dojít nejen k rozhodnutí změnit práci, ale také nesprávně interpretovat svůj zdravotní stav a místo léčby problémů s páteří prostě „chodit“. Vědma nemohla tušit, jaký je skutečný stav divačky. Únava a bolesti páteře jsou příznaky spojené s řadou nemocí, na místě je tedy řádné lékařské vyšetření, vyloučení neurologických onemocnění apod. Nic takového ovšem ze strany moderátorky nezaznělo. Divačka tak mohla hrubě podcenit svůj zdravotní stav a způsobit si do budoucna např. chronické problémy pohybového aparátu atd.

Moderátorka také často nabízela svoje čtyři meditační alba, a to i v souvislosti s fyzickými problémy volajících. V čase 00:27:30 hod se jedné z divaček zeptala, jestli teď byla nemocná, volající to potvrdila. Moderátorka pokračovala: „*Ta čakra mi to tady říká, je to pod hnědou barvou, je tam nemoc a souvisí to teda právě, co jsem tady mluvila o tý únavě, jako že... pracujeme, veselíme se, všechno ano, ale je to jiný, než to bylo loni.*“ Divačka opět souhlasila a uvedla, že jí bolí nohy, a že někdy pracuje až sedmáct hodin denně, protože za kamarádku splácí úvěr. Moderátorka jí na to odpověděla, že je to opravdu moc, a že si musí ve svých 58 letech dávat pozor. „*To teda nedělejte rozhodně, a jestli vám můžu doporučit – můj čtyřlístek máte? (pozn. – míní tím své čtyři CD), nebo aspoň něco z něho?*“ „*Ne, nemám.*“ „*Potřebovala byste to moje první CD (ukazuje jej na kameru, u toho se na obrazovce objevuje reklama na objednání tohoto CD a telefonní číslo), tj. Světlo proudí do vás, to by vám pomohlo řešit ty čakry. Světlo proudí do vás, ano. A pak byste rozhodně potřebovala to Odpuštění (opět ukazuje CD na kameru s tím, že to kamarádce do hloubky ještě neodpustila)... Pracujte si s těmi dvěma cédéčky. (...) Každopádně Jaruško, dám vás i do toho rituálu a prosím vás, šetřete se, není to vůbec žádná sranda tohleto, jako tam se to už objevuje na tý první druhý čakře. Máte je zavřené. A jsou tam veledůležitý orgány, jsou tam střeva, je tam spousta věcí, kosti, šlachy, klouby. Jestliže ta čakra je dlouhodobě uzavřená, byl by problém. Proto vám nabízím toto (ukazuje na kameru své CD), kde se permanentně bude okysličovat ta čakra tou pránou, tou energií, ano?*“ Divačka poděkovala a moderátorku ubezpečila, že si alba ihned objedná.

Podobně moderátorka propagovala svoje CD v čase 01:06:18 hod: „*Ted' když jsem měla tu chřipku, já jsem opravdu spala, spala, spala, a když jsem chvílku bděla – šup, už tam bylo cédéčko, a většinou to byla ta*

*Tvoje snová pouť. Ta mi teda při tý nemoci pomáhala nejmíc. Ta pohádka. Prostě v každém tom období si vyberete něco, co vám zrovna sedne.“*

Nabídka CD v souvislosti s informací, že má žena zavřené dvě čakry, lze hodnotit jako nekalou obchodní praktiku. Moderátorka uvedla, že se mohou u divačky objevit problémy se souvisejícími orgány, jako jsou střeva, kosti, šlachy a klouby, a že by si proto měla pořídit CD, aby se čakra permanentně okysličovala. Rada považuje za značně problematické nabízet ženě, která v pokročilém věku pracuje 17 hodin denně, protože splácí úvěr, radit, aby své problémy vyřešila zakoupením meditačních alb (cena je 1440 Kč za čtyři CD) a explicitně uvádět, že tak zabrání zdravotním problémům v budoucnu. Divačka mohla pod tlakem informací učinit spotřebitelské rozhodnutí, které by jinak neučinila, a paradoxně své finanční problémy ještě prohloubit. Navíc mohla v důsledku tohoto rozhodnutí zanedbat odbornou lékařskou péči pod dojmem, že léčbu obstará poslechem CD.

---

Jelikož Poznej svůj osud a Vědmy radí jsou teleshoppingovými bloky, respektive teleshoppingem, považuje Rada za podstatné uvést ještě následující: Zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve svém ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) rozlišuje následující typy obchodních sdělení: reklama, teleshopping a sponzorování a v případě televizního vysílání rovněž umístění produktu nebo jiná obrazová sekvence se zvukem nebo bez zvuku, která je určena k přímé nebo nepřímé propagaci zboží nebo služeb osoby vykonávající hospodářskou činnost, popřípadě jejího obrazu na veřejnosti, a která doprovází pořad nebo je do pořadu zahrnuta za úplaty nebo obdobnou protihodnotu nebo za účelem vlastní propagace. Oproti tomu zákon č. 40/1995 Sb., sice hovoří pouze o reklamě, avšak pod definici reklamy plně zahrnuje i teleshopping. Ustanovení § 1 odst. 2 totiž říká, že reklamou se rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, pokud není dále stanoveno jinak. K rozdělení těchto dvou institutů (reklamy a teleshoppingu) dochází tedy jen pro účely zákona o vysílání, který upřesňuje definici reklamy a vyjímá z ní specifickou formu oslovení spotřebitele – teleshopping. Pokud tedy zákon č. 40/1995 Sb. hovoří o reklamě, je nutno jeho ustanovení aplikovat i na teleshopping.

---

*Dle ustanovení § 1 odst. 5 zákona č. 40/1995 Sb., se zadavatelem rozumí právnická nebo fyzická osoba, která objednala u jiné právnické nebo fyzické osoby reklamu.*

*Dle ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako zadavatel dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 2 odst. 1 písm. b) zadá reklamu, která je nekalou obchodní praktikou.*

*Dle ustanovení § 8a odst. 6 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb., lze za přestupek uvedený v § 8a odst. 2 písm. b) uložit pokutu až ve výši do 5 000 000 Kč.*

*Dle ustanovení § 8a odst. 2 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb., se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako zadavatel dopustí přestupku tím, že poruší podmínky stanovené pro obsah reklamy podle § 2 odst. 3.*

*Dle ustanovení § 8a odst. 6 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., lze za přestupek uvedený v § 8a odst. 2 písm. d) uložit pokutu až ve výši do 2 000 000 Kč.*

*Dle ustanovení § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.*

*Dle ustanovení § 41 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., jsou-li společně projednávány dva nebo více přestupků, správní orgán může uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky.*

*Dle ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména*

- a) k povaze a závažnosti přestupku,*
- b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,*
- c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*
- d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,*
- e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,*
- f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,*
- g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,*
- h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užítky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,*
- i) u pokračujícího, trvajícího a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.*

*Dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., povaha a závažnost přestupku je dána zejména*

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,*
- b) významem a rozsahem následku přestupku,*
- c) způsobem spáchání přestupku,*
- d) okolnostmi spáchání přestupku,*
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato znakem skutkové podstaty přestupku,*
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,*
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.*

K porušení zákona došlo odvysíláním teleshoppingových bloků v rámci vysílání televizního programu RELAX. Konkrétní údaje o sledovanosti programu v inkriminované časové úseky neměla Rada v rámci společného řízení o přestupku k dispozici, nicméně lze obecně konstatovat, že program RELAX, jehož provozovatelem je společnost TP Pohoda s.r.o., je programem, který dlouhodobě dosahuje velmi nízkých hodnot sledovanosti. Dle veřejně dostupných, pravidelně zveřejňovaných statistik sledovanosti, které sestavuje Asociace televizních organizací (ATO), byla sledovanost programu RELAX v prosinci roku 2018 pouze 0,26% (viz [http://pageflip.ato.cz/mesicni\\_zpravy/2018\\_12/index.html](http://pageflip.ato.cz/mesicni_zpravy/2018_12/index.html)). Program RELAX není na mediálním trhu dominantním ani významněji úspěšným. Navíc všechny posuzované teleshoppingové bloky byly odvysílány v poledních či pozdně nočních hodinách, kdy je obecně sledovanost televizního vysílání nízká. **Tyto okolnosti tak byly pro obviněného významně polehčující.**

Co se týče rozsahu protiprávní jednání obviněného, pak lze konstatovat, že k porušení zákona vždy došlo v rámci teleshoppingového bloku, jehož stopáž se pohybovala od 2 hodin 15 minut hodiny do 2 hodin 45

minut. Jedná se o časové úseky, které sice nejsou v rámci 24 hodinového vysílání programu významně rozsáhlé, ovšem na druhé straně se nejedná ani o „standardní“ obchodní sdělení se stopáží obvykle významně kratší. Teleshoppingové bloky tvořily cca jednu desetinu vysílacího dne. Rozsah protiprávního jednání tak rozhodně nebyl zanedbatelný. **Tuto skutečnost Rada zhodnotila jako mírně přitěžující.**

Předmětné teleshoppingové bloky byly zadány do televizního vysílání v rozporu s požadavky odborné péče, neboť jejich cílem nebyl profesionální a regulérní prodej výrobků či služeb (v souladu s definicí teleshoppingu dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. zákona č. 231/2001 Sb., kdy teleshoppingem se rozumí přímá nabídka zboží, a to včetně nemovitého majetku, práv a závazků, nebo služeb, určená veřejnosti a zařazená do rozhlasového či televizního vysílání za úplatu nebo obdobnou protihodnotu), ale jejich záměrem byla nepřipustná diagnostika zdravotního stavu volajících diváků ze strany moderátorky, ovlivňování diváků ke koupi „vzdravovacího“ CD či léčící svíce či v opačném případě hrozba závažnými zdravotními následky, případně smrtí, a dále útoky na diváky v rozporu s dobrými mravy, snižující jejich lidskou důstojnost. Takové jednání není prodejem výrobků, respektive služeb v souladu se zákonem a v souladu s požadavky odborné péče účastníka řízení jakožto profesionála ve svém oboru. Obviněný je zadavatelem předmětného teleshoppingu, kdy vystupuje jako prodejce nabízeného zboží a služeb, a je profesionálem v oboru prodeje zboží a služeb, a není tedy laikem, kterého by snad mohla neznalost příslušných právních předpisů do jisté míry omlouvat. **Porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., se tedy obviněný dopustil přímo v oboru své vlastní podnikatelské činnosti a tuto okolnost (kterou je třeba hodnotit v rámci kritéria „povaha činnosti právnické osoby“ dle ustanovení § 37 písm. g) zákona o přestupcích) tak byla Rada nucena hodnotit jako přitěžující.**

Jako závažný Rada zhodnotila význam zákonem chráněného zájmu, který mohl být přestupkem ohrožen, respektive možný škodlivý následek přestupku. V předmětných teleshoppingových blocích moderátorka předkládala tvrzení o zdravotním stavu volajících jako fakta, čímž mohla u diváků podpořit zanedbání odborné diagnostiky, moderátorka doporučovala svoje vlastní „vzdravovací“ CD (případně léčivé svíce) v souvislosti s řešením v podstatě jakýchkoli psychických či fyzických problémů a onemocnění, čímž mohla významně ovlivnit rozhodnutí diváků, trpících danými problémy, resp. mohla u nich vzbudit dojem, že díky tomuto CD budou vyléčeni. Moderátorka dále hrozila divačce neznámou „vážnější nemocí“ a přesnou diagnózu odmítla říct s tím, že ji zná, ale nesmí o tom v televizi hovořit, a přesvědčovala ji, že si ji má vyhledat v soukromí. Volající žena dostala na výběr mezi životem a nespécifikovanou nemocí, přičemž moderátorka doslova uvedla, „...jestli je život, nebo vydaných pár peněz...“, čímž mohla v ženě evokovat nepřiměřený strach o své zdraví a přimět ji k vynaložení nemalé finanční částky na osobní sezení s moderátorkou. Tuto hrozbu závažným zhoršením zdravotního stavu či dokonce smrtí lze chápat jako nepatřičné ovlivňování, které může výrazně zhoršit svobodu volby nebo chování spotřebitele ve vztahu k výrobku nebo službě. K jiné divačce moderátorka pronesla slova týkající se přitažlivosti divačky a její schopnosti zaujmout partnera po čas živého televizního vysílání, aniž by se žena mohla bránit. Bezodůvodný útok na její atraktivitu lze vnímat jako velice osobní. Urážky a hrubé komentáře moderátorky teleshoppingu snižují lidskou důstojnost divačky v roli ženy a partnerky. V dalším případě moderátorka několikrát na adresu otce volající divačky zopakovala, že se muž špatně léčí a že pokud chce znát skutečnou příčinu svých problémů, měl by využít speciálně zpoplatněnou audiotextovou službu příští týden, kdy bude kartářka „diagnostikovat karmu“. Muž mohl na základě moderátorčiných rad nesprávně pochopit svoji diagnózu či odmítnout předepsanou léčbu a tím ohrozit své zdraví. Nátlak spojený s nutností zavolat na audiotextovou službu lze hodnotit jako využití nepříznivé situace spotřebitele, která vede ke zhoršení jeho úsudku. Volající divačka byla nepatřičně ovlivňována, ze strachu o svého otce mohla učinit rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinila. V jiném případě moderátorka provedla rituál, jenž měl zajistit bezpečí pro volající divačku a jejího vnuka. Divačka uvedla, že má vnuk vážné psychické potíže a chce si ublížit, poprosila o jeho ochranu. Moderátorka ji v průběhu rituálu opakovaně sdělila, že vnuk vše zvládne, a když bude silná ona, bude v pořádku i on. Svým komentářem mohla protagonistka u diváků podpořit zanedbání odborné diagnostiky a celkové podcenění potenciálně vážného zdravotního stavu, ať už se jednalo o psychické či

fyzické potíže. **Závažný význam zákonem chráněného zájmu tak Rada vyhodnotila pro obviněného jako přitěžující.**

Při hodnocení okolností spáchání správního deliktu vzala Rada v potaz okolnost, že se ze strany obviněného jedná o první porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., a že obviněný z vlastní iniciativy ukončil vysílání teleshoppingových bloků Vědmy radí i Poznej svůj osud. **Tyto okolnosti tak byly hodnoceny jako polehčující a přispěly k uložení pokuty nižší.**

**Je tedy třeba shrnout, že jako mírně přitěžující shledala Rada v daném případě delší časový úsek protiprávního jednání. Jako přitěžující shledala Rada závažný význam zákonem chráněného zájmu, stejně tak jako fakt, že porušení zákona se obviněný dopustil přímo v rámci své podnikatelské činnosti. Jako polehčující pak Rada vzala v potaz, že se ze strany obviněného jednalo o první obdobné porušení zákona a že z vlastní vůle ihned po zahájení řízení ukončil provozování předmětných teleshoppingových bloků. Jako významně polehčující pak Rada shledala nízkou sledovanost programu RELAX, respektive nízkou sledovanost předmětných teleshoppingových bloků.**

Jelikož Rada rozhodovala o deseti přestupcích téhož obviněného ve společném řízení, byla oprávněna uložit trest podle sazby přestupku nejpřísněji trestného, tedy v sazbě do 5 000 000 Kč. Dle ustanovení § 41 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., přicházelo taktéž v úvahu zvýšení této sazby až o polovinu, nejvýše do částky, která je součtem horních sazeb za jednotlivé přestupky, tedy v tomto případě až do výše 7 000 000 Kč.

**Po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností spáchaného přestupku rozhodla Rada uložit pokutu ve výši 500 000 Kč, tedy při dolní hranici zákonné sazby.**

Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku vyvolal obviněný porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

**Ivan Krejčí**

předseda Rady

pro rozhlasové a televizní vysílání

elektronicky podepsáno