

Analýza vysílání programu RÁDIO IMPULS před parlamentními volbami na podzim 2017

Provozovatel: LONDA spol. s r.o.

Program: RÁDIO IMPULS

Pořad: Zprávy v celou, Sedm minut v sedm, Polední speciál, Tři impulsy na tělo

Datum vysílání: 22. 9. 2017 – 20. 10. 2017

Obsah

ÚVOD.....	3
ZADÁNÍ ANALÝZY	4
PŘEDMĚT A CÍL ANALÝZY	4
METODIKA VÝZKUMU	6
ZPRAVODAJSKÉ RELACE RÁDIA IMPULS	7
POLITICKÉ PŘÍSPĚVKY.....	8
Tematická agenda.....	9
Struktura politických aktérů.....	13
Hodnocení a kontext.....	17
Struktura mluvčích.....	19
VOLEBNÍ PŘÍSPĚVKY	24
Tematická agenda.....	24
Struktura politických aktérů.....	27
Hodnocení a kontext.....	31
Struktura mluvčích.....	33
SHRNUTÍ ANALÝZY: ZPRAVODAJSTVÍ	36
PŘEHLED ANALYZOVANÝCH ZPRAVODAJSKÝCH PŘÍSPĚVKŮ	38
PUBLICISTICKÝ POŘAD TŘI IMPULSY NA TĚLO.....	46
PŘEHLED JEDNOTLIVÝCH DÍLŮ TŘÍ IMPULSŮ NA TĚLO VE SLEDOVANÉM OBDOBÍ	49
STANDARDNÍ TŘI IMPULSY NA TĚLO	49
TŘI IMPULSY NA TĚLO – VOLEBNÍ SPECIÁL.....	50
KVANTITATIVNÍ PŘEHLED.....	55
SHRNUTÍ ANALÝZY: TŘI IMPULSY NA TĚLO	58
HLAVNÍ ZÁVĚRY.....	60

ÚVOD

Volby jsou událostí významného společenského dosahu. Základním komunikačním kanálem informujícím o předvolebním politickém dění ve společnosti jsou nepochybně masová média. Ta jsou nejen klíčovým aktérem a zprostředkovatelem sdělení mezi politiky a veřejností, významnou měrou se podílejí i na utváření politických a společenských významů. Jejich společenská odpovědnost je tak (nejen) v období před volbami maximálně důležitá, jelikož jsou do značné míry zodpovědná za objektivní a vyvážený průběh politické soutěže. Objektivita a vyváženost rozhlasového a televizního vysílání je zakotvena v zákoně č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon o vysílání), na jehož dodržování dohlíží Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada). Vzhledem k významnému společenskému dopadu věnuje Rada mediálnímu zpracování voleb vždy značnou pozornost.

Předkládaná analýza předvolebního vysílání programu RÁDIO IMPULS vznikla jako součást celkového monitoringu Úřadu RRTV, který mapuje vysílání hlavních celoplošných programů v období před parlamentními volbami z podzimu 2017.

Ve dnech 20. 10. – 21. 10. 2017 se konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Volby probíhaly ve všech 14 krajích ČR (Jihomoravský kraj, Jihočeský kraj, Karlovarský kraj, Královéhradecký kraj, Liberecký kraj, Moravskoslezský kraj, Olomoucký kraj, Pardubický kraj, Plzeňský kraj, Praha, Středočeský kraj, Ústecký kraj, Kraj Vysočina, Zlínský kraj). Celkem kandidovalo 31 stran a hnutí (ne všechny ve všech krajích).

Analýza primárně sleduje, jak provozovatel programu RÁDIO IMPULS ve sledovaném období naplňoval v předvolebním období dikci zákona o vysílání, zejména pak § 31, odst. 2 a 3, stanovující, že:

Provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Názory nebo hodnotící komentáře musí být odděleny od informací zpravodajského charakteru.

Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

ZADÁNÍ ANALÝZY

Základní požadavky předložené analýzy byly formulovány následujícím způsobem:

A) Vypracovat kvantitativně-kvalitativní obsahovou analýzu vybraných pořadů, která poskytne informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání věnován jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, a s jakými konotacemi. Jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře a jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti vysílání.

B) Analýza umožní komplexní vyhodnocení, zda program, resp. provozovatel vysílání, v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz kandidujících subjektů, resp. jejich konkrétních představitelů.

PŘEDMĚT A CÍL ANALÝZY

Analýza vychází z pravidelných pořadů zpravodajských a publicistických, do nichž spadá ve sledovaném období i „předvolební vysílání“ zařazené do zpravodajských relací, v němž redaktoři ve vybrané dny prezentují názory politiků se zřetelem k nadcházejícím volbám.

Zpravodajské vstupy vysílá program RÁDIO IMPULS každou hodinu pod názvem *Zprávy v celou*, ráno potom přibližně v 5:30, 6:30, 7:30 a 8:30 jejich kratší obdobu *Zprávy v půl*. Relace v 7:00 se nazývá *Sedm minut v sedm*, relace ve 12:00 *Polední speciál*.

Od pondělí do čtvrtka potom přibližně v 8:20 v rámci pořadu *Tři impulsy na tělo* probíhá několikaminutový rozhovor s vybranou osobností (obvykle z politických kruhů), který se většinou nějakým způsobem vztahuje k aktuálnímu dění.

Analýza pracuje se vzorkem zpravodajských relací, konkrétně s šesti vybranými relacemi denně, v 1:00, 2:00, 7:00, 12:00, 17:00 a 20:00.

Cílem analýzy je posoudit, zda v daných pořadech ve sledovaném období, tj. od 22. 9. 2017 do 20. 10. 2017 nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., resp. zda v daném období vysílání jako celek, i v rámci jednotlivých dílů pořadu (resp. zpravodajských příspěvků), dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.

Na základě zadání jsme stanovili hlavní výzkumnou otázku znějící:

„Dodržovalo vysílání sledovaných pořadů programu RÁDIO IMPULS ve sledovaném období zásady objektivního a vyváženého informování jak ve svém celku, tak v rámci jednotlivých dílů pořadů?“

Vedlejší výzkumné otázky jsme stanovili tak, aby pomohly zodpovědět základní otázku, přičemž jsme rozlišovali mezi zpravodajskými a publicistickými pořady:

ZPRAVODAJSTVÍ

1. *„Jaká byla časová distribuce příspěvků tematizujících parlamentní volby ve vysílání vybraných zpravodajských relací programu RÁDIO IMPULS ve sledovaném období?“*
2. *Jaká byla časová distribuce obecně politických příspěvků ve vysílání vybraných zpravodajských relací programu RÁDIO IMPULS ve sledovaném období?*
3. *Jaké pořadí zastávaly volební / obecně politické příspěvky ve vysílání vybraných zpravodajských relací programu RÁDIO IMPULS ve sledovaném období?*

4. *Objevovaly se upoutávky na volební / obecně politické příspěvky i v headlinu vybraných zpravodajských relací programu RÁDIO IMPULS ve sledovaném období? Pokud ano, jak často a jakého typu (tematiky)?*
5. *Jaká témata nastolovaly vybrané zpravodajské relace programu RÁDIO IMPULS ve volebních / obecně politických příspěvcích ve sledovaném období?*
6. *Kteří političtí aktéři (politici a politické instituce) a s jakou četností byli ve vybraných zpravodajských relacích programu RÁDIO IMPULS ve sledovaném období zmiňováni, a kteří vypovídali?*
7. *V souvislosti s jakými tématy, v jakém kontextu, s jakou valencí, byli političtí aktéři ve vybraných zpravodajských relacích programu RÁDIO IMPULS ve sledovaném období zmiňováni?*
8. *V souvislosti s jakými tématy, v jakém kontextu, s jakou valencí, dostávali političtí aktéři ve vybraných zpravodajských relacích programu RÁDIO IMPULS ve sledovaném období prostor vypovídat?*

PUBLICISTIKA

1. *„Kteří hosté byli zváni do pořadu Tři impulsy na tělo? Existuje klíč, dle kterého byli hosté do pořadu zváni?“*
2. *„Jaká témata byla v pořadu diskutována?“*
3. *„Jaké typy otázek byly užívány?“*
4. *„Jaký byl poměr konfrontačních/neutrálních/pozitivních výpovědí vůči jednotlivým hostům pořadů?“*
5. *„Jaký byl výsledný mediální obraz politických subjektů medializovaných v pořadu Tři impulsy na tělo?“*
6. *„Které politické subjekty reprezentoval pořad Tři impulsy na tělo?“*
7. *„Která politická témata byla reflektována v pořadu Kauza dne?“*
8. *„Jaký byl výsledný mediální obraz politických subjektů medializovaných v pořadu Tři impulsy na tělo?“*

METODIKA VÝZKUMU

Základní soubor neboli soubor všech potenciálních výběrových jednotek výzkumu tvoří všechny zpravodajské i publicistické příspěvky týkající se volební tematiky či politiky obecně, které byly v rámci sledovaných relací a pořadu Tři impulsy na tělo odvysílány v období 22. 9. 2017 do 20. 10. 2017. Měsíční období před volbami bylo vybráno záměrně vzhledem k očekávanému největšímu zájmu médií o (před)volební témata i s ohledem na skutečnost, že právě tento časový úsek bývá označován za nejvíce pravděpodobný k ovlivnění nerozhodnutých voličů.

K dosažení cílů analýzy a zodpovězení výše zmíněných otázek jsme aplikovali kombinaci kvantitativní obsahové analýzy a kvalitativní textuální analýzy.

Jako základní analytickou jednotku jsme zvolili příspěvek, který tematizoval problematiku voleb do PSPČR nebo obecně politiku. Příspěvek jsme definovali jako stopu, která je jednoznačně oddělena od předcházejícího a následujícího příspěvku. Vyjma příspěvku jsme pracovali ještě s dalším typem analytické jednotky – výpovědí (moderátorů, reportérů, komentátorů, expertů atd.). Tu jsme operacionalizovali jako část zprávy (sdělení), ve které je citován nebo popisován sledovaný subjekt. Výpověď je tak definována určitým subjektem (o kom se mluví), kontextem, v němž je o subjektu hovořeno, jeho hodnocením, tematizací (o čem se mluví) a autorem výpovědi (kdo mluví). Změna kteréhokoli z těchto parametrů signalizuje zápis nové výpovědi. V jedné větě tedy může být obsaženo více výpovědí, stejně jako více vět může skládat z výpověď jedinou. Výpovědi byly kódovány a následně analyzovány v programu SPSS.

ZPRAVODAJSKÉ RELACE RÁDIA IMPULS

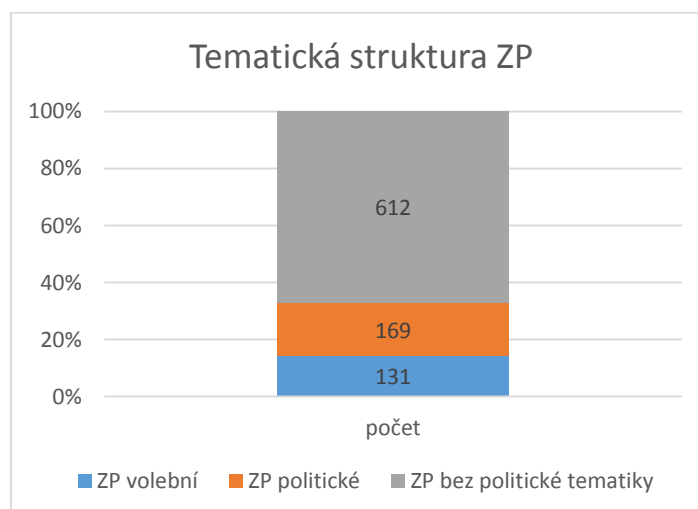
Program RÁDIO IMPULS vysílá zpravodajské relace každou celou hodinu, resp. v ranních hodinách každou půl hodinu. Tato analýza se však zaměřila pouze na šest relací denně, tj. Zprávy v celou v jednu a ve dvě hodiny ráno, v pět hodin odpoledne a v osm hodin večer a na Sedm minut v sedm a Polední speciál. Počet zpravodajských příspěvků¹ činil v období od 22. 9. 2017 do 20. 10. 2017 celkem 912, z čehož 169 mělo politickou tematiku a v dalších 131 došly alespoň zmínky nadcházející volby.

	počet	podíl
Počet zpravodajských příspěvků volebních / podíl z celku	131	14,4%
Počet zpravodajských příspěvků politických / podíl z celku	169	18,5%
Počet ostatních zpravodajských příspěvků / podíl z celku	612	67,1%
Počet zpravodajských příspěvků celkem / celek	912	100,0%

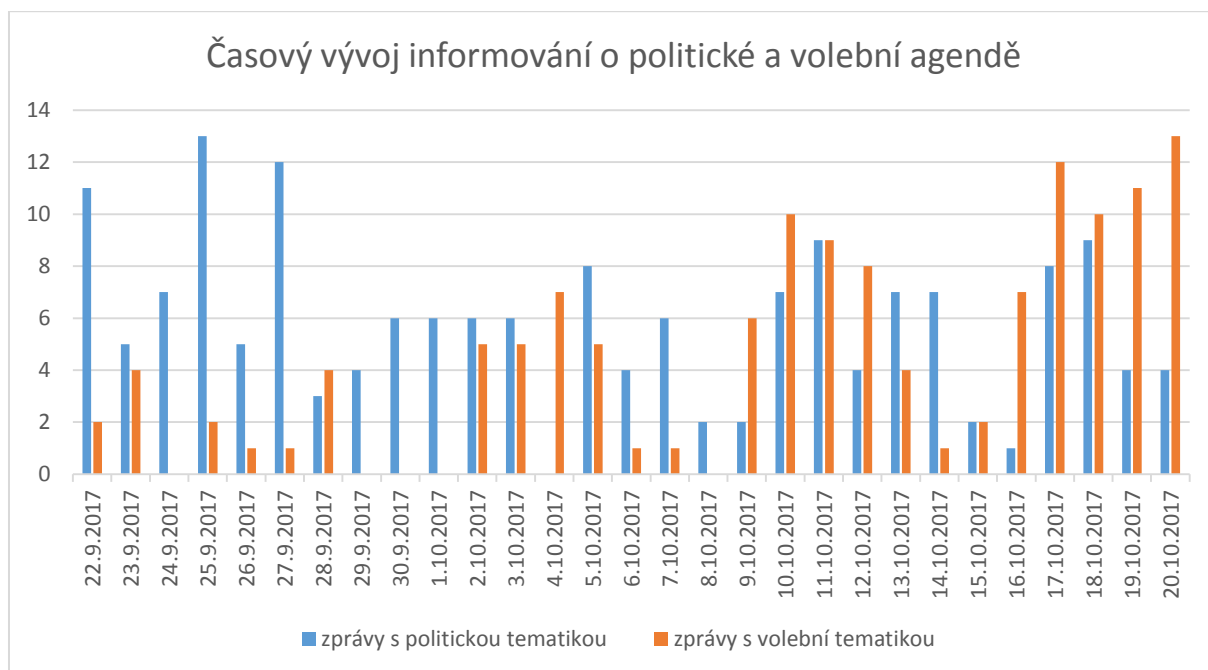
Jako *volební* jsme kódovali ty příspěvky, v nichž byly volby, byť letmo, zmíněny. Jak je patrné z tabulky, takových příspěvků byla většina. Obvykle se jednalo o vyjádření, že někdo promlouvá „v rámci předvolebního vysílání“.

zastoupení volební tematiky	počet ZP
celý příspěvek je o volbách	6
převážná část příspěvku je o volbách	21
zhruba polovina příspěvku je o volbách	1
méně než polovina příspěvku je o volbách	24
jen okrajově zmíněno téma voleb	79

Rozložení politických a volebních příspěvků ve sledovaném období kolísalo – politické příspěvky se v kódovaných relacích vyskytovaly minimálně vůbec (4. 10. 2017), maximálně 13x (25. 9. 2017), volební pak nejméně vůbec (24. 9., 29. 9. -1. 10. a 8. 10. 2017) nejvíce 13x (20. 10. 2017). V grafu znázorňujícím časový vývoj informování o politické a volební agendě jsou patrné nižší počty příspěvků o víkendech (23. – 24. 9. 2017, 30. 9. – 1. 10. 2017, 7. – 8. 10. 2017 a 14. – 15. 10. 2017). Počet volebních příspěvků logicky výrazně stoupá s blížícími se volbami.



¹ Do součtu nebyly zahrnuty příspěvky sportovní a předpověď počasí.



POLITICKÉ PŘÍSPĚVKY

Politické zpravodajské příspěvky byly ve sledovaném období v 80 případech uvedeny i v přehledu zpráv na začátku relace, v 89 pak zazněly pouze v rámci relace samotné. Nejčastější výskyt na druhé, resp. první a třetí pozici v relaci vyplývá jak z obecného usu přiřkládajícímu důležitost informacím o domácí politické scéně, tak tematickému rozložení ve zpravodajských relacích programu RÁDIO IMPULS.

pořadí ZP s politickou tematikou	počet
1.	58
2.	42
3.	31
4.	20
5.	8
6.	5
7.	5

Formát příspěvků s politickou agendou většinou zahrnoval čtenou zprávu, v rozhlasovém zpravodajství z časových důvodů žánr nepostradatelný. Druhou nejčastější formou byla zpráva přečtená redaktorem, který tu kterou relaci uváděl, doplněná přímou citací různých mluvčích (ne vždy politických). Třetí nejčastější byla kombinace čtené zprávy, citace a reportáže, resp. předtočeného vstupu jiného člena redakce. Kombinace čtené zprávy s reportáží se pak vyskytla jen v deseti případech.

žánr příspěvku	počet ZP
čtená zpráva	76
čtená zpráva a citace	63
čtená zpráva, reportáž a citace	20
čtená zpráva a reportáž	10

Tematická agenda

Jedna zpráva ve většině případů obsahovala více výpovědí, mnohdy odlišných nejen podle jednotlivých aktérů, ale i samotných témat. Následující dvě tabulky tedy představují jak souhrn obecných nebo hlavních témat zpravodajského příspěvku, tak přehled témat konkrétních – témat jednotlivých výpovědí. Tabulky jsou řazeny sestupně dle zastoupení: na předních místech se nacházejí témata nejfrekventovanější, na posledním nejméně častá.

Jednoznačně nejčetněji bylo zastoupeno obecné téma „veřejná správa (+ legislativa a justice)“, jímž jsme označovali příspěvky týkající se nejrůznějších informací souvisejících s uplatňováním státní moci (či moci různých samosprávných celků) - např. rozpočtové a dotační záležitosti, návrhy na změny zákonů, soudy, ale také různé kauzy s veřejnou správou související. Na druhém místě co do četnosti výskytu skončilo téma nazvané „situace v krajích“. Do něj spadají zpravodajské příspěvky, které informují o politickém dění v regionech; nepředpokládá se u nich hlubší význam pro politiku celorepublikovou. V příspěvcích obvykle vystupují starostové², hejtmani či jiní zastupitelé. Širší zastoupení tohoto tématu potvrzuje skutečnost, kterou ukázaly již analýzy v předešlých letech - tedy že RÁDIO IMPULS věnuje dění v regionech poměrně velkou část vysílacího prostoru. Třetí místo obsadilo téma „chování/jednání/názory politiků/stran“, které se často rovněž dotýká veřejné správy, ovšem na rozdíl od prvního tématu primárně úžeji souvisí s konkrétním aktérem. Nezřídka se rovněž vyskytovala primárně apolitická témata, v nichž ovšem došel zmínky nějaký politický aktér, a témata mezinárodní politiky, v nichž byl zmíněn alespoň jeden český politik³. Většina apolitických příspěvků pojednávala o ceně másla; příspěvky s mezinárodní tematikou pak informovaly především o politice EU, o volbách v Německu či o katalánském boji za samostatnost. Poslední kategorií byla témata společenská, do níž jsme zahrnuli příspěvek o nejbohatších Čechách, diskusi o zdraví prezidenta a volební průzkum před prezidentskými volbami.

TÉMA OBECNĚ	četnost	podíl
veřejná správa (+ legislativa a justice)	90	53,3%
situace v krajích	32	18,9%
chování/jednání/názory politiků/stran	21	12,4%
primárně apolitická témata	13	7,7%
mezinárodní politika	10	5,9%
společenská témata	3	1,8%

Zatímco obecné téma měl tedy každý příspěvek právě jedno, konkrétních témat mohlo být více (ale i pouze jedno). Podíl konkrétních témat se vztahuje k celkovému počtu příspěvků, nikoli konkrétních témat – proto je celkový součet vyšší než 100 %.

Ze 169 politických příspěvků se nejčastěji vyskytovala témata „regionální“ a „prezident“. Zprávy z regionů byly mnohdy i téměř apolitické, informovaly například o nově vybudované Stezce lovců mamutů v Boršicích, o praskajících domech v Dobkovičkách, o sirovodíku plížícím se ulicemi Mydlovar apod. Jen zřídka byly regionální zprávy naopak silně politické – například příspěvek o situaci v Pískové Lhotě, kde po obvinění starosty z rozkrádání obecního majetku složili mandát téměř všichni zastupitelé, nebo o vítězství Pardubického kraje u soudu s ministerstvem financí v záležitosti čerpání evropských dotací na výstavbu silnic. Pod tématem „prezident“ se obvykle skrývaly příspěvky týkající se cest Miloše Zemana po krajích, dále pak příspěvky o prezidentových názorech (výrok o Krymu), o

² Mnohé z těchto příspěvků čerpají z rubriky Muž na radnici, v níž reportér Alan Hejma vede rozhovory se starosty.

³ Příspěvky pojednávající čistě záležitosti zahraniční politiky jinak kódovány nebyly, protože nejsou vzhledem k sledovaným cílům analýzy relevantní.

prezidentově jednání (jmenování soudců, udílení vyznamenání), o diskusi o kompetencích prezidenta apod.

Na třetím místě skončila témata „kauza lithium“ a „ekonomika“. Těžba lithia byla v daném období velmi výrazným tématem politických sporů. Jednalo se o vypjatou diskusi o memorandu podepsaném ministrem Havlíčkem (ČSSD) s firmou European Matal Holding Ltd. o těžbě lithia na krušnohorském Cínovci. Proti tomuto memorandu (potažmo proti ČSSD) ostře vystoupily strany ANO, KSČM a SPD; k této věci se ještě před volbami mimořádně sešla i Sněmovna. Téma je silně zastoupeno jak v politických, tak v předvolebních příspěvcích. Do kategorie „ekonomika“ jsme řadili zprávy o cenách másla a cukru, o automobilovém průmyslu v ČR (zvažovaný přesun Škody do Německa), o úctenkové loterii apod.

Hojně zastoupena byla také témata „EU politika“, „rozpočet“, „zdravotnictví“ a „kauzy různé“. Zprávy z kategorie „EU politika“, se týkaly zejména voleb v Německu, vzácněji pak unijních summitů či chodu EU. Pod „zdravotnictví“ spadaly především příspěvky o stávce praktických lékařů. Příspěvky z kategorie „rozpočet“ se týkaly různých aspektů souvisejících s přípravou i čerpáním státního rozpočtu. Nejčastěji se jednalo o příspěvky spjaté s tématem školství, ale také s dopravou, zdravotnictvím či s armádou. Do poslední z těchto kategorií jsme řadili ty příspěvky, které se týkaly řidčeji zmíněných kauz, tedy ve sledovaném materiálu kauza nebyla zmíněna častěji než dvakrát. Jednalo se např. o kauzu FAU, kauzu OKD, kauzu letadel CASA, kauzu skupiny Ztohoven apod. Příspěvky tohoto typu obvykle trpěly časovou dotací, neboť většinou shrnovaly dlouhý vývoj jednotlivých kauz, nicméně analýza v jejich konkrétním znění neodhalila žádné porušení zákona.

Nepatrně nižší zastoupení mělo téma „protest taxikářů“. To zahrnovalo příspěvky související se sporem řidičů oficiálních taxislužeb s řidiči Uberu. Ty se týkaly z větší části plánovaného protestu taxikářů (pomalého průjezdu Prahou), dále pak reakcí pražského magistrátu apod.

Další v pořadí bylo téma „školství“, které z velké části obsahovalo příspěvky týkající se rozpočtu vysokých škol a protestů plánovaných pro případ, že by nebyl navýšen. Další zprávy se týkaly např. prodloužení působení Tomáše Zimy ve funkci rektora UK, navýšení platů učitelů ve vyloučených lokalitách Ústeckého kraje či ústavní stížnosti na maturitu z matematiky.

Poměrně hojně byla zastoupena rovněž témata „cena másla“, „doprava“, „chování/jednání/názory politiků“ a „prezidentská kandidatura“. První z těchto témat jsme řadili do obecné kategorie apolitických témat, ačkoliv se k němu v příspěvcích velmi často vyjadřují politici. Ti se ovšem snaží především vysvětlit, proč másla v posledních měsících výrazně podražilo, ale nezdá se, že by se příliš soustředili na řešení situace. Téma „doprava“ téměř ve všech případech souvisí se stavbou komunikací, ovšem objevilo se např. i ve spojení se zavedením internetu do pražského metra. Téma „chování/jednání/názory politiků“ obsahovalo především názory, postoje politiků a jejich reakce na aktuální dění, např. zprávy o tom, že politici odsuzují výrok, v němž Ovčáček přirovnává EU ke Třetí říši, o postoji ČSSD ke kontroverzním výrokům jejích členů apod. Do tématu „prezidentská kandidatura“ jsme zahrnuli ty příspěvky, které pojednávají o mužích, již se budou ucházet o post hlavy státu v nadcházejících prezidentských volbách.

Příspěvky v kategorii „kultura“ pojednávaly o začlenění kladrubského hřebčína na seznam UNESCO, o oslavách svátku sv. Václava ve Staré Boleslavi či o oslavách sokolských. Zprávy z kategorie „dotace“ se týkaly především tzv. kotlíkových dotací. Další v pořadí byla témata „kauza Rath“ a „úctenková loterie“. První z nich bylo spjato se zprávami o stížnostech Davida Ratha na podjatost soudců a na vláčení v poutech, druhé přinášelo informace o spuštění úctenkové loterie v ČR. Následovala témata „kauza Čapí hnízdo“ a „policejní zásah v Plzni“. Příspěvky související s Čapím hnízdem informovaly o aktuálním vývoji kauzy (převzetí obvinění žalobcem, Babišův záměr prošetřit twitter skupiny Šuman); plzeňský

policejní zásah se týkal dvojice policistů, kteří slovně i fyzicky napadli řidiče, který je blikáním upozornil na jejich agresivní styl jízdy.

Další témata, která byla zmíněna více než jedenkrát, nesla signifikantní názvy „kauza Babiš a StB“, „autorské poplatky“, „jmenování soudců“, „Katalánsko“, „ocenění Rusnoka“ a „soud s anarchisty“. Pod „legislativu“ jsme zařadili příspěvky o českém zákonu o zbraních a o tom, že funkce psychoterapeuta v Čechách není definována zákonem. V příspěvcích s tématem „vyváženost médií“ se jednalo o stížnosti ODS a TOP 09 na Novu a Primu, které je měly oproti některým jiným stranám ve svém vysílání znevýhodňovat. Téma „armáda“ obsahuje příspěvky o navýšení platu vojáků a o jednání lídrů politických stran o budoucnosti české armády. Další témata pak byla zmíněna pouze jednou.

TÉMA KONKRÉTNĚ	četnost	podíl
regionální	18	10,7%
prezident	18	10,7%
kauza lithium	10	5,9%
ekonomika	10	5,9%
EU politika	9	5,3%
zdravotnictví	9	5,3%
rozpočet	9	5,3%
kauzy různé	9	5,3%
protest taxikářů	8	4,7%
školství	7	4,1%
cena másla	6	3,6%
doprava	6	3,6%
chování/jednání/názory politiků/stran	6	3,6%
prezidentští kandidáti	6	3,6%
dotace	5	3%
kultura	5	3%
kauza Rath	4	2,4%
EET loterie	4	2,4%
kauza Čapí hnízdo	3	1,8%
policejní zásah v Plzni	3	1,8%
kauza Babiš a StB	2	1,2%
autorské poplatky	2	1,2%
jmenování soudců	2	1,2%
Katalánsko	2	1,2%
legislativa	2	1,2%
ocenění Rusnoka	2	1,2%
soud s anarchisty	2	1,2%
vyváženost médií	2	1,2%
armáda	2	1,2%
automobilový průmysl v ČR	1	0,6%
české zbraně v ISIS	1	0,6%
elektromobily	1	0,6%
energetika	1	0,6%
exekutorské listiny	1	0,6%
fipronil ve vejcích	1	0,6%

monitoring přenosu Aujezskyho choroby	1	0,6%
nejbohatší Češi	1	0,6%
odškodnění	1	0,6%
parašutistické seskoky	1	0,6%
soud Národní demokracie	1	0,6%
výhra na Impulsu	1	0,6%
výchovné ústavy	1	0,6%

Tematického zastoupení se zásadním způsobem dotklo koncepční rozhodnutí, zda do kódovací knihy zanášet i takové příspěvky z regionů, které nemají žádného, byť sebeobecnějšího, politického aktéra, resp. jež nelze označit za tematicky politické. Obdobně jako v analýzách z dřívějších let jsme nakonec zvolili kódování opravdu pouze politických (a volebních) příspěvků, resp. příspěvků s politickým aktérem. Z hlediska dodržování § 3 zákona č. 231/2001 Sb. by takto získaná data, bez politicky identifikovatelných aktérů nebo témat, neměla dostatečnou váhu.

Z hlediska tematického rozložení a obsahové struktury příspěvků tedy nedošlo v daném období k porušení zákona č. 231/2001 Sb.

Struktura politických aktérů

Následující tabulka zachycuje poměrné i absolutní zastoupení konkrétních politických stran a seskupení ve výpovědích, které byly součástí politických zpravodajských příspěvků. Zastoupení jednotlivých stran a hnutí poměrně uspokojivě odpovídá jejich významu v politickém či společenském životě, jak jej lze posoudit alespoň z rozložení politických sil v kontextu celostátní politiky. Omezený čas, kterým trpí rozhlasové zpravodajské relace, vměstnávající do necelých pěti minut často pět až sedm zpravodajských příspěvků, zapříčiňuje, že se pozornost upíná jen na nejdůležitější představitele politického života. Z politických aktérů se tak dostává pozornosti především představitelům oficiálních míst – například členům vlády (zde se projevuje tzv. mocenský bonus – frekventovanější prezentace vládních stran) a vedením měst a obcí. Opoziční političtí aktéři, ať už se jedná o celostátní nebo regionální politiku, obvykle získávají ve vysílání prostor pouze v souvislosti s konkrétními kauzami, které se jich nějak dotýkají.

U aktérů jsme rovněž v kódování rozlišovali, zda v příspěvku hráli hlavní, či vedlejší úlohu. Poměrné zastoupení hlavních aktérů toho kterého politického uskupení činí v mnoha případech (u okrajově zastoupených stran) sto procent, což dokládá, že daná kategorie sama o sobě nemá vypovídající hodnotu – rozložení hlavních aktérů pouze následuje tematickou agendu – především konkrétní kauzy, jimž se zpravodajství věnovalo. Tato kategorie tak pouze stvrzuje rozložení témat a z hlediska dodržování zákona nepřináší žádný uplatnitelný závěr.

příslušnost	četnost	podíl z aktérů	vedlejší aktér	hlavní aktér	podíl hlavních aktérů
ANO	51	24,5%	17	34	66,7%
ČSSD	50	24%	16	34	68%
KDU-ČSL	31	14,9%	15	16	51,6%
ODS	23	11%	8	15	65,2%
TOP 09	10	4,8%	2	8	80%
KSČM	10	4,8%	7	3	30%
JINÝ	6	2,9%	0	6	100%
SPD	5	2,4%	2	3	60%
za ČSSD	4	1,9%	1	3	75%
za JINÝ	4	1,9%	1	3	75%
STAN	2	1%	0	2	100%
Piráti	2	1%	1	1	50%
SPO	2	1%	0	2	100%
za ANO	2	1%	1	1	50%
SZ	2	1%	0	2	100%
za Rozumní (ND)	1	0,5%	0	1	100%
za KDU-ČSL	1	0,5%	0	1	100%
za STAN	1	0,5%	0	1	100%
REAL	1	0,5%	0	1	100%

V rámci této analýzy jsme zohledňovali i to, zda ten který aktér kandidoval v parlamentních volbách. Tento příznak jsme ovšem vyplňovali pouze u konkrétních osob, nikoli u aktéra – politické strany, neboť všechny strany, sdružení a hnutí, které se ve sledovaných příspěvcích objevily, se voleb účastnily. Jak je zřejmé, vzhledem ke kolísajícímu zastoupení jednotlivých politických uskupení se 0% resp. 100% podíl kandidátů mezi aktéry objevoval, především mezi málo zastoupenými uskupeními.

příslušnost	kandidát	ne kandidát	strana	podíl kandidátů
ANO	38	10	3	74,5%
ČSSD	33	13	4	66%
KDU-ČSL	25	5	1	80,6%
ODS	11	9	3	47,8%
TOP 09	6	2	2	60%
KSČM	4	0	6	40%
JINÝ	0	6	0	0%
SPD	5	0	0	100%
za ČSSD	0	4	0	0%
za JINÝ	0	4	0	0%
STAN	1	0	1	50%
Piráti	2	0	0	100%
SPO	2	0	0	100%
za ANO	2	0	0	100%
SZ	0	2	0	0%
za Rozumní (ND)	1	0	0	100%
za KDU-ČSL	0	1	0	0%
za STAN	1	0	0	100%
REAL	1	0	0	100%
celkem	132	56	20	63,5%

Následující tabulka představuje kompletní přehled jednotlivých aktérů i s jejich rozřazením podle stranické příslušnosti a se seznamem témat, v jejichž souvislosti byli zmíněni. Jak je vidno, někteří aktéři byli přirozeně spjati s určitými tématy (například ministři příslušných resortů se souvisejícími tématy, v případě konkrétních kauz jejich aktéři). V tomto přehledu se rovněž odkrývá, kteří konkrétní politici se počítají do kategorie „jiný“, tedy politické aktéry ke konkrétnímu hnutí nezařaditelné.

Zastoupení aktérů a témata, v souvislosti s nimiž se ve zpravodajství objevili, nevykazuje takové odchylky, na základě nichž bychom mohli politické příspěvky z daného období označit za nevyvážené. Z hlediska struktury politických aktérů tedy nedošlo k porušení zákona č. 231/2001 Sb.

Aktér/politická příslušnost	Četnost	Podíl ⁴	Témata
ANO	51	24,5%	cena másla (2x), doprava (1x), dotace (1x), EET loterie (2x), ekonomika (1x), EU politika (1x), exekutorské listiny (1x), chování/jednání/názory politiků (1x), Katalánsko (1x), kauza FAU (1x), kauzy různé (8x), nejbohatší Češi (1x), parašutistické seskoky (1x), policejní zásah (1x), prezident (7x), protest taxikářů (8x), regionální (1x), těžba lithia (9x), výhra na Impulsu (1x), vyváženost médií (2x)
ANO	3	≃ 5,9%	
Babiš Andrej	25	≃ 49%	
Brabec Richard	2	≃ 3,9%	
Faltýnek Jaroslav	2	≃ 3,9%	
Krnáčová Adriana	8	≃ 15,7%	
Okleštěk Ladislav	4	≃ 7,8%	
Pelikán Robert	3	≃ 5,9%	
Pilný Ivan	2	≃ 3,9%	
Pokorná Jermanová Jaroslava	1	≃ 2%	

⁴ V nadřazené kategorii (v tabulce šedá barva) se jedná o podíl z celkového počtu aktérů v politických příspěvcích, u konkrétních zástupců se jedná o podíl v rámci příslušné nadkategorie.

Stropnický Martin	1	⊂ 2%	
ČSSD	50	24%	automobilový průmysl v ČR (1x), cena másla (1x), doprava (1x), ekonomika (1x), EU politika (8x), chování/jednání/názory politiků (8x), Katalánsko (2x), kauzy různé (1x), kultura (1x), policejní zásah (3x), prezident (1x), protest taxikářů (1x), regionální (4x), rozpočet (11x), soud s anarchisty (2x), školství (4x), těžba lithia (7x), zdravotnictví (3x)
Bernard Josef	1	⊂ 2%	
ČSSD	4	⊂ 8%	
Dolínek Petr	1	⊂ 2%	
Hamáček Jan	1	⊂ 2%	
Havlíček Jiří	4	⊂ 8%	
Hostek Petr	1	⊂ 2%	
Hrdlička Milan	1	⊂ 2%	
Chovanec Milan	6	⊂ 12%	
Chvojka Jan	1	⊂ 2%	
Klimeš Jan	1	⊂ 2%	
Ludvík Miloslav	3	⊂ 6%	
Novotný Karel	1	⊂ 2%	
Picka Jan	1	⊂ 2%	
Sobotka Bohuslav	12	⊂ 24%	
Štěpán Jiří	1	⊂ 2%	
Valachová Kateřina	3	⊂ 6%	
Zaorálek Lubomír	8	⊂ 16%	
KDU-ČSL	31	14,9%	cena másla (3x), dotace (2x), ekonomika (3x), EU politika (2x), fipronil ve vejcích (1x), chování/jednání/názory politiků (1x), Katalánsko (1x), kultura (4x), odškodnění (1x), prezident (8x), protest taxikářů (8x), školství (1x), těžba lithia (2x)
Bělobrádek Pavel	6	⊂ 19,4%	
Čunek Jiří	5	⊂ 16,1%	
Herman Daniel	5	⊂ 16,1%	
Jurečka Lukáš	1	⊂ 3,2%	
Jurečka Marián	13	⊂ 41,9%	
KDU-ČSL	1	⊂ 3,2%	
ODS	23	11,1%	doprava (2x), EET loterie (1x), ekonomika (2x), elektromobily (1x), EU politika (2x), Katalánsko (1x), legislativa (1x), prezident (1x), protest taxikářů (2x), regionální (3x), rozpočet (1x), těžba lithia (2x), vyváženost médií (4x)
Aschenbrenner Lumír	1	⊂ 4,3%	
Eybert Pavel	1	⊂ 4,3%	
Fiala Petr	10	⊂ 43,5%	
Kuba Martin	1	⊂ 4,3%	
Kubera Jaroslav	1	⊂ 4,3%	
Necid Radovan	3	⊂ 13%	
ODS	3	⊂ 13%	
Udženiya Alexandra	1	⊂ 4,3%	
Vele Miloš	1	⊂ 4,3%	
Vodrážka David	1	⊂ 4,3%	
TOP 09	10	4,8%	cena másla (2x), kauzy různé (1x), prezident (2x), protest taxikářů (1x), vyváženost médií (4x)
Kalousek Miroslav	5	⊂ 50%	
Parkanová Vlasta	1	⊂ 10%	
Pospíšil Jiří	1	⊂ 10%	
TOP 09	2	⊂ 20%	
Ženíšek Marek	1	⊂ 10%	
KSČM	10	4,8%	
Filip Vojtěch	4	⊂ 40%	

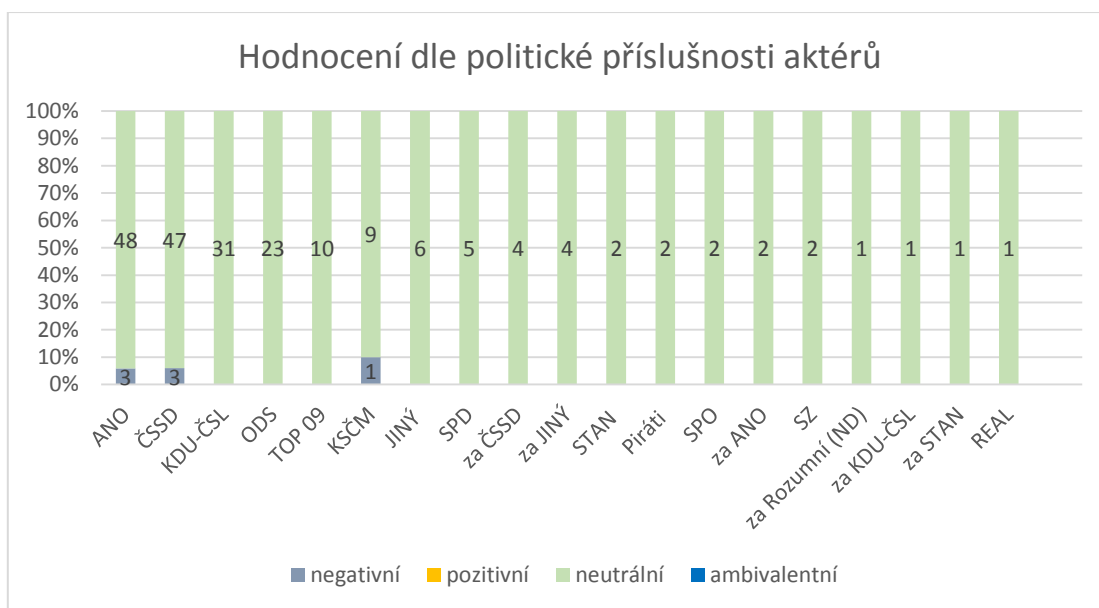
KSČM	6	≈ 60%	EU politika (1x), Katalánsko (1x), legislativa (1x), prezidentští kandidáti (2x), protest taxikářů (1x), těžba lithia (4x)
JINÝ	6	2,9%	doprava (1x), kultura (2x), prezident (1x), regionální (2x)
Chaloupek Václav	1	≈ 16,7%	
Píček Vlastimil	2	≈ 33,3%	
Pištorá Zdeněk	1	≈ 16,7%	
Puchalský Vladimír	1	≈ 16,7%	
Sobotka Martin	1	≈ 16,7%	
SPD	5	2,4%	EU politika (2x), chování/jednání/názory politiků (2x), Katalánsko (1x)
Okamura Tomio	5	≈ 100%	
za ČSSD	4	1,9%	dotace (1x), rozpočet (1x), školství (2x)
Štech Stanislav	4	≈ 100%	
za JINÝ	4	1,9%	regionální (4x)
Janda Petr	1	≈ 25%	
Kröner Jaroslav	2	≈ 50%	
Staněk Radovan	1	≈ 25%	
STAN	2	1%	EET loterie (1x), rozpočet (1x)
Polčák Stanislav	1	≈ 50%	
STAN	1	≈ 50%	
Piráti	2	1%	autorské poplatky (2x)
Bartoš Ivan	2	≈ 100%	
SPO	2	1%	kauzy různé (2x)
Mynář Vratislav	2	≈ 100%	
za ANO	2	1%	rozpočet (2x)
Šlechtová Karla	2	≈ 100%	
SZ	2	1%	regionální (2x)
Jílek Roman	2	≈ 100%	
za Rozumní (ND)	1	0,5%	soud Národní demokracie (1x)
Bartoš Adam Benjamin	1	≈ 100%	
za KDU-ČSL	1	0,5%	regionální (1x)
Cíglbauer Petr	1	≈ 100%	
za STAN	1	0,5%	regionální (1x)
Hocke Tomáš	1	≈ 100%	
REAL	1	0,5%	prezidentští kandidáti (1x)
Hynek Jiří	1	≈ 100%	

Hodnocení a kontext

Hodnocení

Jak je vidno na uvedeném grafu, naprostá většina výpovědí o politických uskupení měla **neutrální** hodnocení. Původcem většiny výpovědí byla ostatně redakce, která zachovávala zcela neutrální tón informování.

Vzácně se vyskytující **negativní** hodnocení se v případech spojených s hnutím ANO vztahovala k Adrianě Krnáčové a její roli ve střetu taxikářů s řidiči Uberu. Autory hodnocení byli David Bednář, člen sdružení taxikářů, a Petr Fiala, předseda ODS. Negativní hodnocení spojená s ČSSD se objevila v příspěvku pojednávajícím o kontroverzních promluvách jejích členů, ale také ve zprávě týkající se kauzy lithium. V prvním z nich byl Milan Hrdlička negativně hodnocen Lubomírem Zaorálkem za své výroky o migrantech, Karel Novotný pak Jiřím Havlíčkem za své výroky o Romech. V souvislosti s kauzou lithium kritizoval Andrej Babiš Jiřího Havlíčka za podpis memoranda s firmou European Metal Holdings. Negativní hodnocení u KSČM je spíše implicitní, pochází z úst prezidentského kandidáta Hilšera, který říká, že vládu s komunisty považuje za nepřijatelnou. **Pozitivní** a **ambivalentní** hodnocení aktérů analýza neidentifikovala. Všechny hodnotící výpovědi tedy byly proneseny mluvčími z vnějšku a byly zřetelně odlišeny od obsahu, jež předkládá redakce.

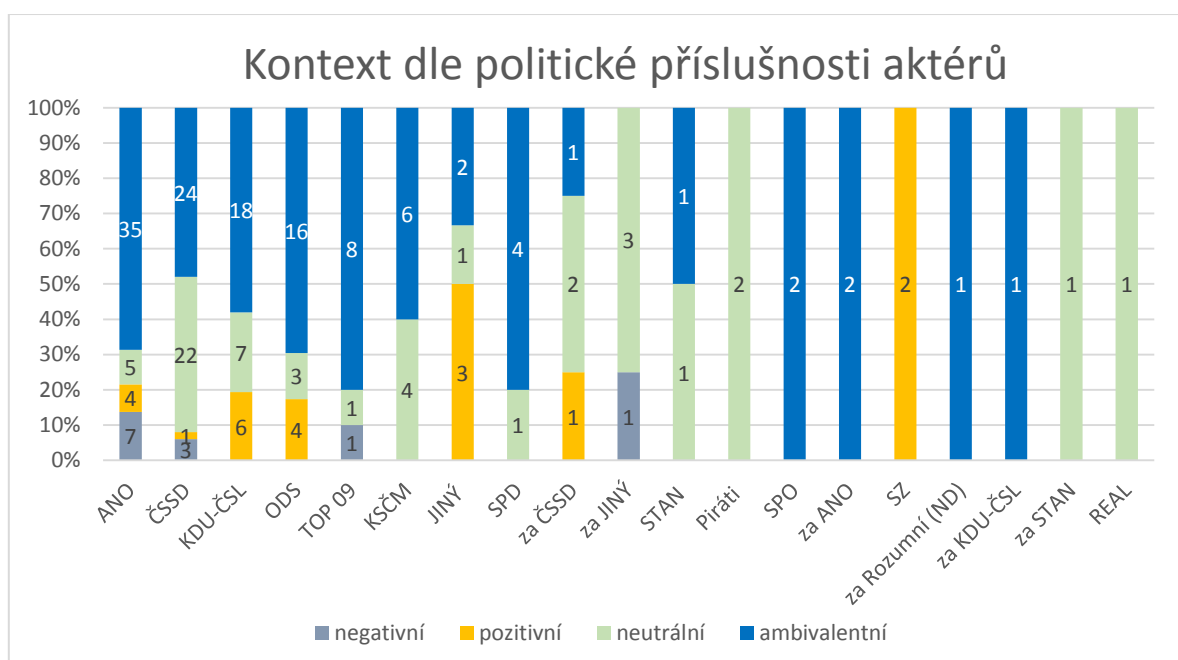


Kontext

Ambivalentní kontext uvádíme, přestože by je bylo lze, podobně jako v jiných analýzách, spojit s neutrálním, neboť z něj nelze vyvozovat konkrétní ladění vůči tomu kterému aktérovi. Zachováváme je v grafu jen pro představu o rozložení ambivalentních témat. Jednalo se o příspěvky s nejrůznější tematikou, jejichž vyznění by v posluchačích mohlo vyvolávat nejednoznačné pocity. Vedle toho příspěvky s **neutrálním** kontextem byly ryze informativního charakteru bez dalších konotací.

Pozitivní kontext ve většině případů souvisí s regionálními událostmi, poměrně často z oblasti kultury (např. snaha kladrubského hřebčína o zapsání na seznam UNESCO, vybudování Stezky lovců mamutů, zavedení internetu do pražského metra, přípravy svatováclavských slavností ve Staré Boleslavi, rozšíření možnosti třídění bioodpadu v Jablonci atd.). U stran, které jsou zastoupeny zanedbatelným počtem příspěvků (navíc regionálních) tedy není tato kategorie příliš vypovídající (např. 100% pozitivní kontext u SZ vychází ze dvou totožných příspěvků o Stezce mamutů v Boršicích). Celospolečenský dosah mají pouze zprávy o konci cukerných kvót a s ním spojeným zlevněním cukru (ve spojitosti s nimiž vystupuje především Marián Jurečka, resp. aktér KDU-ČSL) a o umístění průměrné české domácnosti z hlediska ekonomického na devětadvacátém místě na světě (v níž vystupují aktéři z ANO a ODS).

Příspěvky s **negativním** kontextem se z velké části týkají různých kauz (Čapí hnízdo, firma FAU, letouny CASA, předvolební ne-vyváženost médií), dále pak výše zmíněné zprávy o kontroverzních výrocih některých členů ČSSD.



Struktura mluvčích

Je logické, že se lišila struktura přímých a nepřímých zdrojů, resp. mluvčích. Jako nepřímý zdroj jsme označovali subjekty, které byly zmíněny jako původce nějaké informace, jimž ovšem nebyl dán přímý prostor k vyjádření. Velmi častým zdrojem v tomto smyslu byly, nijak překvapivě, různé organizace či média – jednalo se o případy, kdy redakce uvede jako zdroj informace nějakou instituci či jiné médium. Z politických uskupení byly častěji citovány vládní strany, a to v nejrůznějších souvislostech (tedy nejen ve spojení s jimi ovládanými resorty); každá z nich se alespoň jednou vyjádřila k lithiu. Znatelný náskok v počtu nepřímých mluvčích má ČSSD, což je zapříčiněno zejména skutečností, že Bohuslav Sobotka byl v tu dobu premiérem; nemalý vliv má ovšem i příspěvek o výrocih členů sociální demokracie, kteří jsou ve zprávě citováni. Ostatní nepřímé zdroje, a to včetně nepolitických, se vyskytovaly zcela výjimečně.

Nepřímí mluvčí (zdroje)			
Aktér/politická příslušnost	Četnost	Podíl ⁵	Témata
ANO	5	5,8%	protest taxikářů (1x), kauza lithium (2x), Katalánsko (1x), kauza Čapí hnízdo (1x)
<u>Babiš Andrej</u>	4	⊂ 80%	
Krnáčová Adriana	1	⊂ 20%	
ČSSD	16	18,6%	doprava (1x), EU politika (4x), chování/jednání/názory politiků/stran (6x), kauza lithium (2x), zdravotnictví (1x), policejní zásah (1x), prezident (1x)
Bernard Josef	1	⊂ 6,3%	
<u>Dolínek Petr</u>	1	⊂ 6,3%	
Havlíček Jiří	1	⊂ 6,3%	
Hrdlička Milan	1	⊂ 6,3%	
<u>Chovanec Milan</u>	1	⊂ 6,3%	
Ludvík Miloslav	1	⊂ 6,3%	
<u>Novotný Karel</u>	1	⊂ 6,3%	
<u>Sobotka Bohuslav</u>	5	⊂ 31,3%	
<u>Zaorálek Lubomír</u>	4	⊂ 25%	
JINÝ	2	2,3%	
Janda Petr	1	⊂ 50%	
Puchalský Vladimír	1	⊂ 50%	
KDU-ČSL	6	7%	EU politika (1x), cena másla (2x), chování/jednání/názory politiků/stran (1x), Katalánsko (1x), kauza lithium (1x)
<u>Belobrádek Pavel</u>	2	⊂ 33,3%	
<u>Herman Daniel</u>	2	⊂ 33,3%	
<u>Jurečka Marian</u>	2	⊂ 33,3%	
KSČM	1	1,2%	Katalánsko (1x)
<u>Filip Vojtěch</u>	1	⊂ 100%	
MÉDIA	10	11,6%	prezident (4x) nejbohatší Češi (1x) české zbraně v ISIS (1x) kauza lithium (1x), ocenění Rusnoka (2x), protest taxikářů (1x)
Barrandov	2	⊂ 20%	
Forbes	1	⊂ 10%	
GlobalMarkets	2	⊂ 20%	
idnes.cz	3	⊂ 30%	
MF Dnes	1	⊂ 10%	

⁵ Jako i u všech následujících tabulek, které zachycují rozložení mluvčích, se v nadřazené kategorii (v tabulce šedá barva) jedná o podíl z celkového počtu vstupů, resp. zmínek zdrojů, u konkrétních zástupců se jedná o podíl v rámci příslušné nadkategorie.

Prima	1	⊂ 10%	
ODBORNÍK	1	1,2%	kauza lithium (1x)
Wagenknecht Lukáš	1	⊂ 100%	
ODBORY/ORGANIZACE	14	16,3%	autorské poplatky (1x), prezidentských kandidátů (1x), ekonomika (1x) kauza lithium (3x), cena másla (1x), kauza Babiš a StB (2x), prezident (1x), zdravotnictví (3x), školství (1x)
Allianz Global Wealth	1	⊂ 7,1%	
Centrum pro výzkum veřejného mínění	1	⊂ 7,1%	
Good Governance	3	⊂ 21,4%	
Konference rektorů (Tomáš Zima)	1	⊂ 7,1%	
Ochranný svaz autorský (Roman Strejček)	1	⊂ 7,1%	
Potravinářská komora ČR	1	⊂ 7,1%	
Sdružení ambulantních specialistů (Petr Chladil, Pavel Ovísek)	2	⊂ 14,3%	
Sdružení praktických lékařů (Petr Šonka)	1	⊂ 7,1%	
Slovenský ústav paměti národa	2	⊂ 14,3%	
Zahraniční kancelář města Vídně v Praze	1	⊂ 7,1%	
ODS	3	3,5%	Katalánsko (1x), vyváženost médií (2x)
<u>Fiala Petr</u>	1	⊂ 33,3%	
ODS	2	⊂ 66,7%	
ORGÁNY VEŘEJNÉ MOCI	3	3,5%	kauza Rath (2x), odškodnění (1x)
Ministerstvo obrany	1	⊂ 33,3%	
Ústavní soud	2	⊂ 66,7%	
OSTATANÍ	3	3,5%	kauza Rath (3x)
Rath David	3	⊂ 100%	
PREZIDENT	6	7%	kauzy různé (1x), prezident (2x), jmenování soudců (1x), chování/jednání/názory politiků (2x)
Zeman Miloš	6	⊂ 100%	
PREZIDENTŠTÍ KANDIDÁTI	3	3,5%	prezidentských kandidátů (3x)
Fischer Pavel	2	⊂ 66,7%	
Hynek Jiří	1	⊂ 33,3%	
SPD	4	4,7%	EU politika (1x), Katalánsko (1x) chování/jednání/názory politiků (2x)
<u>Okamura Tomio</u>	4	⊂ 100%	
SPO	1	1,2%	prezident (1x)
<u>Mynář Vratislav</u>	1	⊂ 100%	
STAN	1	1,2%	účtenková loterie (1x)
STAN	1	⊂ 100%	
ÚŘEDNÍK	4	4,7%	chování/jednání/názory politiků (2x), prezidentských kandidátů (2x)
Ovčáček Jiří	4	⊂ 100%	
TOP 09	2	2,3%	vyváženost médií (2x)
<u>Kalousek Miroslav</u>	2	⊂ 100%	
ZAHRAŇIČNÍ	1	1,2%	EU politika (1x)
Tusk Donald	1	⊂ 100%	

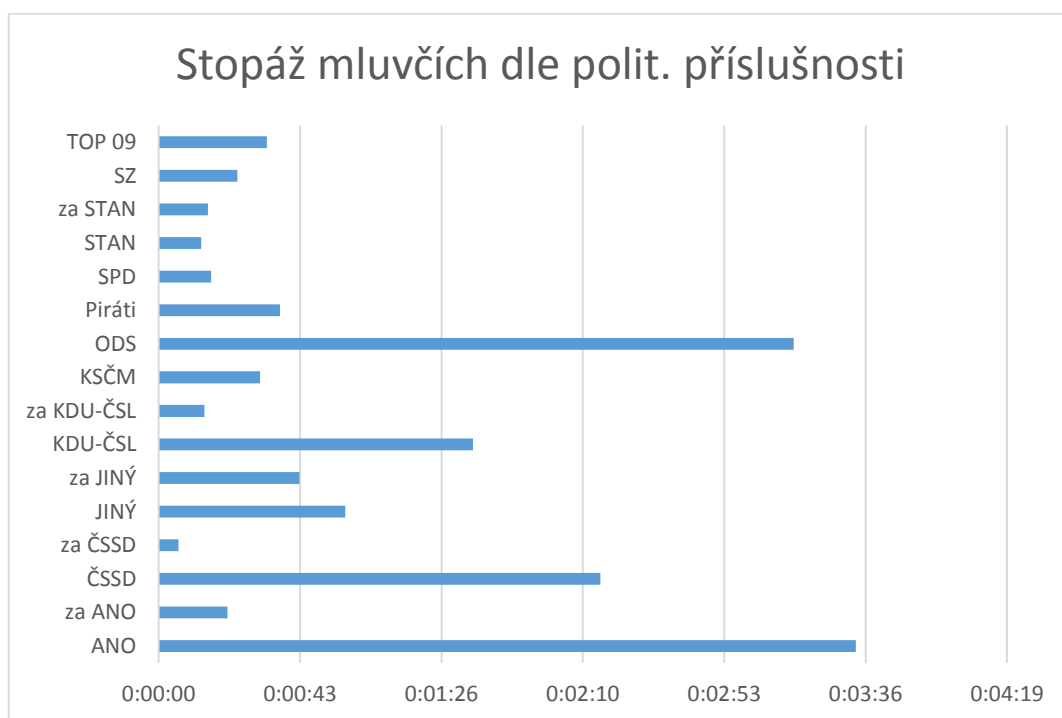
Přímí političtí mluvčí, kterým redakce poskytla v politicky zaměřených příspěvcích prostor, promlouvali, jako i v předchozích letech, vesměs z pozice instituce, resp. úřadu, který zastupovali. Patrný tak byl tzv. mocenský bonus vládních stran, které měly kvantitativní převahu. V reakcích na ně se výrazně prosadila i opoziční ODS, avšak nutno podotknout, že stopáž jejich mluvčích je významně

ovlivněna vyšším podílem nekandidujících regionálních zastupitelů, kteří se vyjadřovali pouze k lokálním tématům. Jednoznačně nejčastějším mluvčím byl v politických příspěvcích sledovaného období Andrej Babiš, což, soudě podle předvolebních průzkumů, odpovídá rostoucímu významu ANO ve společenském a politickém životě. Častými mluvčími v zpravodajských příspěvcích byli hosté publicistického pořadu Rádía IMPULS, Tři impulsů na tělo, neboť redakce z pořadu vytváří krátké zpravodajské příspěvky, v nichž shrnuje to, co podle ní zaznělo v rozhovoru důležitého.

Přímí mluvčí				
Mluvčí/politická příslušnost	Počet vstupů	Podíl	Stopáž	Témata
ANO	20	25,6%	0:03:33	Cena másla (2x), dotace (1x), EET loterie (2x), ekonomika (1x), EU politika (1x), exekutorské listiny (1x), chování/jednání/názory politiků (1x), parašutistické seskoky (1x), policejní zásah (2x), prezident (3x), protest taxikářů (3x), kauza lithium (1x), výhra na Impulsu (1x)
Babiš Andrej	13	⊂ 65%	0:02:01	
Krnáčová Adriana	2	⊂ 10%	0:00:30	
Pelikán Robert	1	⊂ 5%	0:00:14	
Pilný Ivan	2	⊂ 10%	0:00:19	
Pokorná Jermanová Jaroslava	1	⊂ 5%	0:00:16	
Stropnický Martin	1	⊂ 5%	0:00:13	
za ANO	2	2,6%	0:00:21	Rozpočet (2x)
Šlechtová Karla	2	⊂ 100%	0:00:21	
ČSSD	10	12,8%	0:02:15	Doprava (1x), ekonomika (1x), EU politika (3x), protest taxikářů (1x), regionální (3x), rozpočet (1x)
Dolínek Petr	1	⊂ 10%	0:00:15	
Hostek Petr	1	⊂ 10%	0:00:15	
Klimeš Jan	1	⊂ 10%	0:00:15	
Picka Jan	1	⊂ 10%	0:00:13	
Sobotka Bohuslav	2	⊂ 20%	0:00:30	
Valachová Kateřina	1	⊂ 10%	0:00:08	
Zaorálek Lubomír	3	⊂ 30%	0:00:39	
za ČSSD	2	2,6%	0:00:06	Hlasování (1x), rozpočet (1x)
Štech Stanislav	2	⊂ 100%	0:00:06	
JINÝ	4	5,1%	0:00:57	Kultura (2x), regionální (2x)
Píček Vlastimil	2	⊂ 50%	0:00:32	
Pištora Zdeněk	1	⊂ 25%	0:00:13	
Sobotka Martin	1	⊂ 25%	0:00:12	
za JINÝ	3	3,8%	0:00:43	Regionální (3x)
Kröner Jaroslav	2	⊂ 66,7%	0:00:28	
Staněk Radovan	1	⊂ 33,3%	0:00:15	
KDU-ČSL	8	10,3%	0:01:36	Cena másla (1x), ekonomika (2x), EU politika (1x), kultura (2x), protest taxikářů (2x)
Bělobrádek Pavel	3	⊂ 37,5%	0:00:33	
Jurečka Marian	5	⊂ 62,5%	0:01:03	
za KDU-ČSL	1	1,3%	0:00:14	Regionální (1x)
Ciglbauer Petr	1	⊂ 100%	0:00:14	
KSČM	2	2,6%	0:00:31	EU politika (1x), legislativa (1x)
Filip Vojtěch	2	⊂ 100%	0:00:31	
ODS	16	20,8%	0:03:14	Doprava (2x), EET loterie (1x), ekonomika (2x), elektromobily (1x), EU politika (2x), legislativa (1x),
Eybert Pavel	1	⊂ 6,25%	0:00:15	
Fiala Petr	7	⊂ 43,8%	0:01:14	

Kuba Martin	1	⊂ 6,25%	0:00:13	protest taxikářů (2x), regionální (3x), rozpočet (1x), kauza lithium (1x)
Kubera Jaroslav	1	⊂ 6,25%	0:00:10	
Necid Radovan	3	⊂ 18,8%	0:00:35	
Udženija Alexandra	1	⊂ 6,25%	0:00:16	
Vele Miloš	1	⊂ 6,25%	0:00:16	
Vodrážka David	1	⊂ 6,25%	0:00:15	
Piráti	3	3,8%	0:00:37	Autorské poplatky (3x)
Bartoš Adam	3	⊂ 100%	0:00:37	
SPD	1	1,3%	0:00:16	EU politika (1x)
Okamura Tomio	1	⊂ 100%	0:00:16	
STAN	1	1,3%	0:00:13	Rozpočet (1x)
Polčák Stanislav	1	⊂ 100%	0:00:13	
za STAN	1	1,3%	0:00:15	Regionální (1x)
Hocke Tomáš	1	⊂ 100%	0:00:15	
SZ	2	2,6%	0:00:24	Regionální (2x)
Jílek Roman	2	⊂ 100%	0:00:24	
TOP 09	3	3,8%	0:00:33	Cena másla (2x), protest taxikářů (1x)
Kalousek Miroslav	3	⊂ 100%	0:00:33	

Níže uvedený graf shrnuje celkovou délku promluv, které ve sledovaných relacích zazněly od představitelů těch kterých stran.



V rámci nepolitických mluvčích výrazně převažovaly odborníci a různé organizace (pod patřičné organizace by bylo možné zařadit i některé z odborníků). Témata, v souvislosti s nimiž byli nepolitíci mluvčí oslovení, byla spojena s jejich specializací (resp. Pracovním zařazením v rámci úřadů) či s jejich aktuálním vztahem a zaměřením na danou problematiku.

Mluvčí	Počet vstupů	Podíl	Stopáž	Téma
MÉDIA	1	2,6%	0:00:32	Výchovné ústavy (1x)
Ježek Petr (MF Dnes)	1	⊂ 100%	0:00:32	
ODBORNÍK	11	28,2%	0:01:32	Ekonomika (2x), EU politika (1x), kauza lithium (4x), policejní zásah (4x)
Tomčiak Boris (analytik)	2	⊂ 18,2%	0:00:12	
Wagenknecht Lukáš (ekonom)	2	⊂ 18,2%	0:00:14	
Pehe Jiří (politolog)	1	⊂ 9,1%	0:00:06	
Ruščák Andrej (politolog)	2	⊂ 18,2%	0:00:18	
Němec Ronald (právník)	4	⊂ 36,4%	0:00:42	
ODBORY/ORGANIZACE	8	20,5%	0:01:37	Autorské poplatky (1x), rozpočet (2x), zdravotnictví (2x), školství (1x), legislativa (1x), protest taxikářů (1x)
Strejček Roman (Ochranný svaz autorský)	1	⊂ 12,5%	0:00:15	
Bek Mikuláš (Konference rektorů)	1	⊂ 12,5%	0:00:12	
Fišer Jakub (Rada vysokých škol)	2	⊂ 25%	0:00:13	
Šonka Petr (Sdružení praktických lékařů)	1	⊂ 12,5%	0:00:12	
Bednář David (Sdružení taxikářů)	1	⊂ 12,5%	0:00:14	
Zdražil Jiří (Sdružení praktických lékařů)	1	⊂ 12,5%	0:00:15	
Drahota Jiří (Česká asociace pro psychoterapii)	1	⊂ 12,5%	0:00:16	
PREZIDENTSKÝ KANDIDÁT	2	5,1%	0:00:31	Prezidentští kandidáti (2x)
Fischer Pavel	1	⊂ 50%	0:00:15	
Hilšer Marek	1	⊂ 50%	0:00:16	
ÚŘEDNÍK	5	12,8%	0:01:18	Dotace (2x), cena másla (1x), regionální (1x), kauzy různé (1x)
Vintrlík Jakub (mluvčí Ministerstva financí)	1	⊂ 20%	0:00:18	
Götzová Martina (mluvčí Kralovéhradského hejtmanství)	1	⊂ 20%	0:00:16	
Fryšová Iveta (KÚ Vysočina)	2	⊂ 40%	0:00:32	
Staněk Jiří (bývalý úředník Ministerstva obrany)	1	⊂ 20%	0:00:12	
AKTÉŘI U SOUDU	6	15,4%	0:00:26	Soud s anarchisty (6x)
Anarchista zproštěný obžaloby	2	⊂ 33,3%	0:00:04	
Hrnčířová Hana (soudkyně)	2	⊂ 33,3%	0:00:12	
Pazourek Vladimír (státní zástupce)	2	⊂ 33,3%	0:00:10	
ZÚČASTNĚNÝ	6	15,4%	0:00:17	Ekonomika (3x), protest taxikářů (3x)
Respondenti „z lidu“	6	⊂ 100%	0:00:17	

VOLEBNÍ PŘÍSPĚVKY

Zpravodajské příspěvky s volební agendou byly ve sledovaných relacích zmíněny v přehledu zpráv v 47 případech, v 84 ale byly bez headlinu. Poměr zpráv, které zaznely v relacích pouze jednou, byl tedy mnohem vyšší než u zpráv politických.

Co se týče pořadí volebních příspěvků v rámci relace, nejčastěji se objevovaly na druhém místě (49 případů). Poměrně vysokou frekvenci volebních příspěvků vykazovala i první (29) a třetí (23) pozice. Řidčeji obsazovaly volební příspěvky čtvrté místo (12). Umístění na 5. – 8. pozici pak bylo ještě vzácnější. Je zde patrný posun oproti politickým příspěvkům, jejichž frekvence se skokově snižovala od prvního místa.

Pořadí ZP s volební tematikou	počet
1.	29
2.	49
3.	23
4.	12
5.	8
6.	6
7.	2
8.	2

Žánrové pojetí příspěvků s volební agendou ve svém pořadí odpovídá rozložení příspěvků politických, víceméně obdobný je také jejich poměr.

Žánr příspěvku	počet
čtená zpráva a citace	65
čtená zpráva	45
čtená zpráva a reportáž	15
čtená zpráva, reportáž a citace	6

Tematická agenda

Nejčastějším obecným tématem příspěvků s volební tematikou bylo „chování/jednání/názory politiků/stran“, a to díky předvolebnímu vysílání, které redakce ve sledovaném období do zpravodajských relací zařadila. Jednalo se obvykle o příspěvky na rozličná témata, k nimž politici vyjadřovali své názory a postoje – redakce poté jejich citaci zakončila větou, že ten který politik uvedené „řekl v rámci předvolebního vysílání“. Někteří z nich byli také hosty publicistického pořadu Tři impulsy na tělo, z něhož redakce rovněž čerpá výpovědi do zpravodajství. Škála témat, k nimž se politici před volbami vyjadřovali, byla opravdu velmi pestrá (od voleb v Německu přes protikuřácký zákon až k pověrčivosti), což lépe ukáží níže popsaná témata konkrétní. Téma „veřejná správa (+ legislativa a justice)“, které co do četnosti výskytu obsadilo druhé místo, obsahovalo obdobné příspěvky jako totéž téma v příspěvcích politických. Týkalo se tedy nejrůznějších informací souvisejících s uplatňováním státní moci (či moci různých samosprávných celků); volby v nich obvykle došly pouze okrajové zmínky. Dalšími tématy byla „mezinárodní politika“ a „společenská témata“. První z nich se týkalo zejména EU politiky (např. úvah o Czexitu, voleb v Německu a v Rakousku), druhé pak především studentských voleb nanečisto, ale také semináře o zastoupení žen na kandidátkách či českých záležitostí z pohledu zahraničního tisku. Mezi „primárně apolitická témata“ jsme zařadili např. příspěvek o pátku třináctého a s ním spojené pověrčivosti, o odřeném nose Pavla Bělobrádka či o tom, že Češi jezdí čím dál staršími auty. Volby byly v těchto případech zmíněny velmi letmo. Velký rozdíl je v zastoupení tématu „situace

v krajích“ v politických a volebních příspěvcích. Zatímco ve volebních příspěvcích se toto téma týká pouze kandidátek v Ústeckém kraji a referend, která několik obcí přidružilo k nadcházejícím volbám, v politických příspěvcích bylo téma hojně zastoupeno ve spojitosti s nejrůznějšími regionálními událostmi.

TÉMA OBECNĚ	četnost	podíl
chování/jednání/názory politiků/stran	66	50,4%
veřejná správa (+ legislativa a justice)	43	32,8%
mezinárodní politika	7	5,3%
společenská témata	7	5,3%
primárně apolitická témata	4	3,1%
situace v krajích	4	3,1%

Jednoznačně nejčetnějším konkrétním tématem sledovaných relací byla kategorie „předvolební“, která označovala příspěvky, u nichž bylo explicitně zmíněno, že souvisejí s nadcházejícími volbami. Spadaly do ní jak obecnější, průřezová témata, tak rozličná úžeji pojatá vyjádření konkrétních politiků v rámci předvolebního vysílání, které byly obvykle provázány s obecným tématem „chování/jednání/názory politiků/stran“. Obširněji pojaté příspěvky se týkaly např. financování kampaní, předvolebních klipů, plánovaných debat lídrů politických stran apod. Některé předvolební příspěvky dokonce odkazovaly spíše až do doby povolební, tedy přinášely jisté spekulace či potenciální možnosti vývoje po volbách – ty zazněly v obecné rovině např. z úst politologa Jacquese Rupnika. Konkrétněji pak někteří politici mluvili o možných povolebních vládních koalicích (Pavel Belobrádek, Matěj Stropnický, Petr Fiala...), o po volbách nově obsazovaných funkcích (Bohuslav Sobotka, Lubomír Zaorálek, Miroslav Kalousek...) apod. Někteří politici se pak v rámci předvolebního vysílání zaměřovali (či byli dotazováni) na specifitější témata – např. Ivan Bartoš se vyjadřoval k protikuřáckému zákonu, Tomio Okamura k radikálním islamistům či k českým zásobám zlata, Andrej Babiš k důchodové reformě, Vojtěch Filip k NATO atd. Lídři výraznějších stran byli v rámci předvolebního vysílání pozváni i do pořadu Tři impulsy na tělo, z něhož pak redakce vybrané pasáže využívá i pro zpravodajství. Předsedové v se v nich vyjadřovali zejména k určitým bodům ze svých volebních programů, ovšem i v rámci takto vymezeného zaměření se v pořadu projevovaly jisté bulvarizující tendence, které se pak promítaly i do zpravodajství např. ve formě emocionálně zabarvených headlineů. Zda přitom dochází k citelným výkyvům vzhledem ke konkrétním politickým představitelům, bude diskutováno v příslušných kapitolách předložené analýzy. K předvolebním jsme řadili také ty příspěvky, které se týkaly spíše praktické či organizační stránky voleb – např. zprávy informující o termínu pro vydání voličského průkazu nebo o tom, že v některých částech světa začnou čeští občané volit oproti voličům u nás s předstihem, a to díky časovému posunu.

K dalšímu tématu (o poznání řidčeji zastoupenému), kterým byla „EU politika“, jsme řadili jak příspěvky týkající se politiky Evropské unie, tak události z jejích členských států, které mají z globálnějšího pohledu celoevropský dopad. Převážná většina zpráv z této kategorie pojednávala o volbách v Německu, další souvisely např. se spekulacemi britského tisku o možném Cexitu či se vztahem některých českých politiků k EU. Stejný počet výskytů vykazala „kauza lithium“, která byla v nezanedbatelné frekvenci zmiňována i u politických příspěvků.

Dalším v pořadí bylo téma „legislativa“, do něhož jsme zahrnuli debaty o změnách zákonů v otázce držení zbraní, o protikuřáckém zákonu či o možném zavedení registru zákonných povinností podnikatelů. Srovnatelně zastoupené téma „vyváženost médií“ se týkalo především předvolební debaty na Nově, do které byli den před volbami pozváni Andrej Babiš a Lubomír Zaorálek, proti čemuž se ohradili Piráti, již příležitost vystoupit nedostali.

Následovala témata „regionální“, „volby“ a „volby nanečisto“, přičemž první z uvedených se týkalo kandidátek v Ústeckém kraji či místních referend, která byla v několika obcích přidružena k volbám. Druhé se objevovalo v posledním dni sledovaného období a přinášelo informace již o průběhu samotných voleb, například o nejstarších voličkách, o volení Václava Klause atd. Volby nanečisto se týkaly studentských voleb organizovaných Člověkem v tísni, které probíhaly od 3. do 4. října 2017 a vyhráli v nich Piráti.

Téma „doprava“ se týkalo především stavby komunikací, ale také vybudování nové haly pražského hlavního nádraží; „prezident“ se oproti příspěvkům politickým vyskytoval výrazně méně, navíc pouze v souvislosti s diskusí o rozsahu prezidentských kompetencí. Téma „úmrť Adolfa Klepše“ obsahovalo zprávy o smrti náčelníka Horské služby ČR v Krkonoších, který současně v nadcházejících volbách kandidoval za stranu TOP 09. Ta v říjnu pořádala výstup na Sněžku, během něhož Klepše postihla srdeční příhoda, na jejíž následky později zemřel. Pod tématem „chování/jednání/názory politiků/stran“ se skrývaly zprávy o odřeném nose Pavla Bělobrádka, o „coming outu“ Matěje Stropnického a o plánovaném jednání prezidenta v Lánech s ministrem Pelikánem.

„Kauza Čapí hnízdo“ byla zmíněna v podobném poměru, jak tomu bylo u příspěvků politických. Dalším tématem byly výsledky předvolebních průzkumů, tedy „preferance“. Následovalo téma „rozpočet“, v němž jeden příspěvek souvisel s financováním vysokých škol, druhý obecněji pojednával o tom, že vláda před svým koncem přidělovala peníze. Další témata pak byla zmíněna pouze jednou.

TÉMA KONKRÉTNĚ	četnost	podíl
předvolební	75	54,3%
EU politika (i jednotlivých členských států)	9	6,5%
kauza lithium	9	6,5%
legislativa	5	3,6%
vyváženost médií	5	3,6%
regionální	4	2,9%
volby	4	2,9%
volby nanečisto	4	2,9%
doprava	3	2,2%
prezident	3	2,2%
úmrť Adolfa Klepše	3	2,2%
chování/jednání/názory politiků/stran	3	2,2%
kauza Čapí hnízdo	2	1,4%
preferance	2	1,4%
rozpočet	2	1,4%
automobily v ČR	1	0,7%
kauza Babiš a StB	1	0,7%
kauzy různé	1	0,7%
kultura	1	0,7%
pověřivost	1	0,7%

Struktura politických aktérů

Následující tabulka zachycuje poměrné i absolutní zastoupení konkrétních politických stran a seskupení ve výpovědích, které byly součástí volebních příspěvků. Skladba subjektů se značně liší od té u politických příspěvků – zastoupení jednotlivých stran a hnutí se u volebních příspěvků zakládá více na předvolebních průzkumech, souvisí s aktivitou, „viditelností“ jednotlivých stran v rámci předvolební kampaně. Zatímco u politických příspěvků převládaly vládní strany následované stranami opozičními, u volebních příspěvků je patrný náskok ANO, po němž následuje ČSSD, za ní již strany opoziční, přičemž velmi výrazně je oproti příspěvkům politickým zastoupeno SPD. Značně vpřed se posunuli také Piráti, část pozornosti naopak ztratila ODS a KDU-ČSL.

Příslušnost	četnost	podíl z aktérů	vedlejší aktér	hlavní aktér	podíl hlavních aktérů
ANO	74	23,1%	22	52	70,3%
ČSSD	53	16,6%	19	34	64,2%
KSČM	38	11,9%	17	21	55,3%
SPD	35	10,9%	14	21	60%
TOP 09	29	9,1%	14	15	51,7%
KDU-ČSL	24	7,5%	8	16	66,7%
Piráti	21	6,6%	4	17	81%
ODS	19	5,9%	9	10	52,6%
SZ	7	2,2%	4	3	42,9%
STAN	6	1,9%	6	0	0%
ODA	2	0,6%	2	0	0%
DSSS	2	0,6%	2	0	0%
za ANO	2	0,6%	2	0	0%
za SPORTOVCI	2	0,6%	0	2	100%
za SPO	2	0,6%	0	2	100%
SPO	1	0,3%	1	0	0%
SPORTOVCI	1	0,3%	1	0	0%
Svobodní	1	0,3%	0	1	100%
za JINÝ	1	0,3%	1	0	0%

Opět obdobně jako v případě politických příspěvků, kolísalo zastoupení kandidujících⁶ aktérů podle tematické agendy, resp. podle četnosti, s níž byl vůbec aktér zmiňován. Z níže uvedené tabulky proto nelze vyvozovat závěry z hlediska zákona, představuje pouze doplněk k hlavní tabulce konkrétních aktérů, v níž jsou tito uvedeni i s tematikou, v souvislosti s níž byli zmíněni apod.

příslušnost	kandidát	ne kandidát	celá strana	podíl kandidátů z aktérů
ANO	50	1	23	67,6%
za ANO	2	0	0	100%
ČSSD	24	10	19	45,3%
DSSS	0	0	2	0%

⁶ Specifická situace je v případě Tomia Okamury, neboť užitím jeho jména byla nezřídka míněna celá strana SPD; zároveň bylo někdy užíváno spojení „SPD Tomia Okamury“ (ostatně oficiální název strany zní Svoboda a přímá demokracie – Tomio Okamura). Pro označení strany v časově omezeném rozhlasovém vysílání je ovšem sám název SPD dostatečný, proto jsme jméno lídra v tomto bezprostředním spojení se stranou započítávali zvláště, neboť je „nadbytečné“ a tím osobnost Tomia Okamury zdůrazňuje. Tyto skutečnosti počet výskytů Tomia Okamury navyšují.

KDU-ČSL	13	0	11	54,2%
KSČM	18	0	20	47,4%
ODA	0	0	2	0%
ODS	13	0	6	68,4%
Piráti	10	0	11	47,6%
SPD	25	0	10	71,4%
SPO	0	0	1	0%
SPORTOVCI	0	0	1	0%
STAN	2	0	4	33,3%
Svobodní	0	0	1	0%
SZ	3	0	4	42,9%
TOP 09	19	0	10	65,5%
za JINÝ	0	1	0	0%
za SPO	2	0	0	100%
za SPORTOVCI	2	0	0	100%
celkem	183	12	125	57,2%

Následující tabulka představuje kompletní přehled jednotlivých aktérů s jejich rozřazením podle stranické příslušnosti a se seznamem témat, v jejichž souvislosti byli zmíněni. Jak je vidno, někteří aktéři byli přirozeně spjati s určitými tématy (například ministři příslušných resortů se souvisejícími tématy, apod.); do skladby aktérů se výrazně promítá i obsah Tří impulsů na tělo odvysílaný ve sledovaném období. Četnější zastoupení Andreje Babiše je způsobeno několika faktory – skutečností, že byl toho času lídrem strany, která měla podle průzkumů nejvyšší preference; dále s ním spojenými kauzami; ale také některými jeho výraznými projevy (např. v kauze lithium - přičemž příspěvky, v nichž se Andrej Babiš vyjadřoval, byly často reprízovány). Převaha hnutí ANO je tak způsobena zejména tímto aktérem; v případě, že bychom porovnávali zastoupení celých stran, byla by výsledná čísla vyrovnanější.

Nicméně zastoupení aktérů a témata, v souvislosti s nimiž se ve zpravodajství objevili, nevykazují takové odchylky, na základě nichž bychom mohli volební příspěvky označit jako nevyvážené. Z hlediska struktury politických aktérů tedy nedošlo k porušení zákona č. 231/2001 Sb.

Aktér/politická příslušnost	Četnost	Podíl	Kandidáti	Témata
ANO	75	23,4%	51	Doprava (2x), EU politika (6x), chování/jednání/názory politiků/stran (3x), kauza Čapí hnízdo (4x), kauza Babiš a StB (1x), kauza lithium (13x), kompetence prezidenta (1x), policejní zásah (1x), preference (3x), předvolební (35x), vyváženost médií (6x)
ANO	23	≪ 30,7%	≪ 0%	
<u>Babiš Andrej</u>	46	≪ 61,3%	≪ 90,2%	
<u>Brabec Richard</u>	1	≪ 1,3%	≪ 2%	
<u>Faltýnek Jaroslav</u>	2	≪ 2,7%	≪ 3,9%	
Krnáčová Adriana	1	≪ 1,3%	≪ 0%	
<u>Pelikán Robert</u>	1	≪ 1,3%	≪ 2%	
<u>Válková Helena</u>	1	≪ 1,3%	≪ 2%	
za ANO	1	0,3%	1	
<u>Žok Dan</u>	1	≪ 100%	≪ 100%	
ČSSD	53	16,6%	24	Doprava (2x), kauza lithium (20x), kauzy různé (2x), kompetence prezidenta (2x), preference (3x), předvolební (18x), rozpočet (1x), vyváženost médií (5x)
ČSSD	19	≪ 35,8%	≪ 0%	
<u>Dolínek Petr</u>	1	≪ 1,9%	≪ 4,2%	
Havlíček Jiří	9	≪ 17%	≪ 0%	
<u>Sobotka Bohuslav</u>	9	≪ 17%	≪ 37,5%	

Špidla Vladimír	1	⊂ 1,9%	⊂ 0%	
Zaorálek Lubomír	14	⊂ 26,4%	⊂ 58,3%	
DSSS	2	0,6%	0	Regionální (2x)
DSSS	2	⊂ 100%	⊂ 0%	
KDU-ČSL	24	7,5%	13	Doprava (1x), EU politika (1x), chování/jednání/názory politiků/stran (1x), kauza lithium (2x), kultura (1x), pověřivost (1x), preference (3x), předvolební (14x)
<u>Bělobrádek Pavel</u>	10	⊂ 41,7%	⊂ 76,9%	
<u>Jurečka Marián</u>	1	⊂ 4,2%	⊂ 7,7%	
KDU-ČSL	11	⊂ 45,8%	⊂ 0%	
<u>Ševčík Jan</u>	2	⊂ 8,3%	⊂ 15,4%	
KSČM	38	11,9%	18	EU politika (2x), chování/jednání/názory politiků/stran (1x), kauza lithium (8x), preference (2x), předvolební (25x)
<u>Filip Vojtěch</u>	18	⊂ 47,4%	⊂ 100%	
KSČM	20	⊂ 52,6%	⊂ 0%	
ODA	2	0,6%	0	Regionální (2x)
ODA	2	⊂ 100%	⊂ 0%	
ODS	19	5,9%	13	EU politika (1x), kompetence prezidenta (3x), preference (3x), předvolební (8x), rozpočet (1x), volby (1x), vyváženost médií (2x)
<u>Fiala Petr</u>	12	⊂ 63,2%	⊂ 92,3%	
<u>Klaus Václav ml.</u>	1	⊂ 5,3%	⊂ 7,7%	
ODS	6	⊂ 31,6%	⊂ 0%	
Piráti	21	6,6%	10	Doprava (1x), preference (3x), předvolební (12x), vyváženost médií (5x)
<u>Bartoš Ivan</u>	7	⊂ 33,3%	⊂ 70%	
<u>Ketner Michal</u>	2	⊂ 9,5%	⊂ 20%	
<u>Michálek Jakub</u>	1	⊂ 4,8%	⊂ 10%	
Piráti	11	⊂ 52,4%	⊂ 0%	
SPD	35	10,9%	25	EU politika (2x), chování/jednání/názory politiků/stran (1x), kauza lithium (6x), kompetence prezidenta (1x), legislativa (2x), preference (5x), předvolební (16x), regionální (2x)
<u>Hyťhová Tereza</u>	2	⊂ 5,7%	⊂ 8%	
<u>Okamura Tomio</u>	23	⊂ 65,7%	⊂ 92%	
SPD	10	⊂ 28,6%	⊂ 0%	
SPO	1	0,3%	0	Předvolební (1x)
SPO	1	⊂ 100%	⊂ 0%	
za SPO	2	0,6%	2	Předvolební (2x)
<u>Čech František</u>	2	⊂ 100%	⊂ 100%	
SPORTOVCI	1	0,3%	0	Preference (1x)
SPORTOVCI	1	⊂ 100%	⊂ 0%	
za SPORTOVCI	2	0,6%	2	Předvolební (2x)
<u>Došek Libor</u>	2	⊂ 100%	⊂ 100%	
STAN	6	1,9%	2	Doprava (1x), EU politika (2x), předvolební (3x)
<u>Farský Jan</u>	2	⊂ 33,3%	⊂ 100%	
STAN	4	⊂ 66,7%	⊂ 0%	
Svobodní	1	0,3%	0	Předvolební (1x)
Svobodní	1	⊂ 100%	⊂ 0%	
SZ	7	2,2%	3	Doprava (1x), chování/jednání/názory politiků/stran (2x), preference (1x), předvolební (3x)
<u>Stropnický Matěj</u>	3	⊂ 42,9%	⊂ 100%	
SZ	4	⊂ 57,1%	⊂ 0%	
TOP 09	29	9,1%	19	Chování/jednání/názory politiků/stran (1x), kompetence prezidenta (1x), legislativa (2x),
<u>Heger Leoš</u>	2	⊂ 6,9%	⊂ 10,5%	

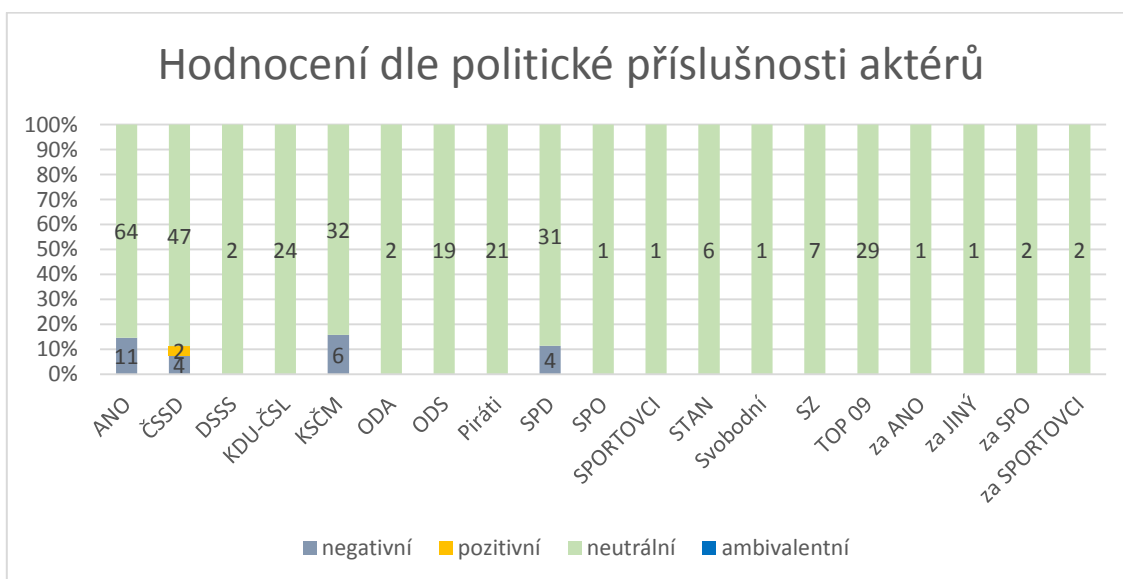
<u>Kalousek Miroslav</u>	17	⊂ 58,6%	⊂ 89,5%	preference (3x), předvolební (14x), rozpočet (1x), úmrtí Adolfa Klepše (5x), vyváženost médií (2x)
TOP 09	10	⊂ 34,5%	⊂ 0%	
za JINÝ	1	0,3%	0	Regionální (1x)
Tyl Václav	1	⊂ 100%	⊂ 0%	

Hodnocení

Hodnocení ve volebních příspěvcích mělo obdobnou povahu jako výše popsané politické příspěvky a v některých případech se dokonce týkalo týchž kauz, jen v souvislosti s chystanými volbami, nebo alespoň s jejich zmínkou. Všechna hodnocení, která nebyla neutrální, pocházela ze zdrojů mimo redakci.

Vzácně se vyskytující **pozitivní** hodnocení se v případech spojených s ČSSD vztahovala k ministru Jiřímu Havlíčkovi v souvislosti s kauzou lithium a pocházela z úst Lubomíra Zaorálka, který ve sporu o potenciálního těžaře českého lithia svého spolustraníka hájil před ostrou kritikou, jež přicházela zejména od hnutí ANO. Ke kauze lithium se tak ostatně vázala i podstatná část hodnocení **negativních**, a to jak ze strany ANO vůči ČSSD, tak obráceně. Druhým tématem, v němž došlo mezi těmito dvěma stranami k poměrně nevybíravé konfrontaci, bylo vedle lithia máslo. Lubomír Zaorálek vinil Andreje Babiše ze zisků, které měl z másla těžit, a v důsledku toho i z ohrožení českých Vánoc. Andrej Babiš v reakci označil Zaorálkův projev za „blábolení“, které trvá už dvacet sedm let a nedá se poslouchat. Další negativní hodnocení souvisela s úvahami o možném scénáři povolebních vyjednávání, přičemž Andrej Babiš předem zamítl koaliční spolupráci s KSČM a SPD, což pak v obdobně nesvorném duchu komentovali Vojtěch Filip a Tomio Okamura. K tématu hypotetické podoby nové vlády se vztahovalo i vyjádření Pavla Bělobrádka, který rovněž a priori zavrhl koalici s KSČM a SPD, a Petra Fialy, který tvrdil, že Andrej Babiš chce ovládnout veškerou politickou moc v ČR a postavit jednobarevnou vládu ANO s podporou komunistů. Jednoho negativního hodnocení ANO došlo také prostřednictvím kauzy Andrej Babiš a StB v podání slovenského Denníku N. Kromě naprostých výjimek tak opět byli původci negativních hodnocení jiní aktéři příspěvku, opět zazněly obvykle obě strany případných sporů, resp. Více pohledů na nejednoznačnou záležitost.

Jak je vidno na uvedeném grafu, naprostá většina výpovědí o politických uskupení měla **neutrální** hodnocení. Původcem většiny výpovědí byla ostatně redakce, která zachovávala zcela neutrální tón informování. **Ambivalentní** hodnocení aktérů analýza neidentifikovala. Všechny hodnotící výpovědi tedy byly proneseny mluvčími z vnějšku a byly zřetelně odlišeny od obsahu, jež předkládá redakce.

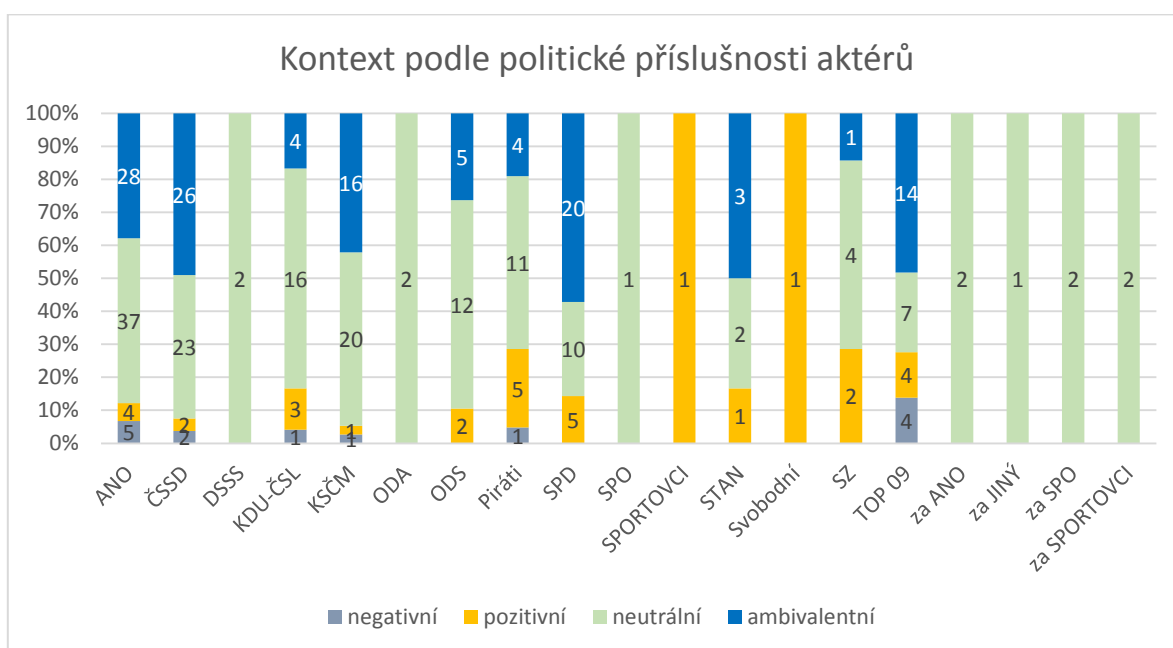


Kontext

Jak se ukázalo již u příspěvků politických, zastoupení jednotlivých uskupení je výrazně kolísající, což zapříčiňuje i zdánlivé kolísání zabarvení kontextu. Tento jev je obzvláště markantní v případě uskupení, která se ve volebních příspěvcích objevila pouze jednou. Opět je tedy zapotřebí připomenout, že z pouhého pohledu na uvedené grafy nelze dělat závěry, a i při jejich interpretaci je zapotřebí, kromě celkového kontextu zpravodajství a politického dění, mít na paměti i to, že rozdělení na politické a volební příspěvky je pouze pracovní a pouhá zmínka o nadcházejících volbách podle dané metodiky rozhodovala o tom, do jaké kategorie se příspěvek zařadí.

Poměrně široce zastoupen byl, tak jako u příspěvků politických, **ambivalentní** kontext, který se vyskytoval v rozličné škále volebních příspěvků, jež mohly v posluchačích vyvolávat nejednoznačné pocity. Z velké části se tyto příspěvky vztahovaly opět ke kauze lithium. Dále jsme k ambivalentnímu kontextu řadili např. různé další kauzy (OKD, Babiš a StB), dále pak vztah ČR k EU, diskuse o vyváženosti médií, o důchodové reformě, o protikuřáckém zákonu atd.

Pozitivní kontext se objevil např. v souvislosti s Leošem Hegerem a jeho zásluhou na resuscitaci náčelníka horské služby. Pozitivně laděna byla rovněž zpráva o propagačních předmětech, které v rámci kampaně některé strany rozdávají. **Negativní** kontext se vyskytoval např. v souvislosti s převzetím obvinění v kauze Čapí hnízdo, s nezdařilými předvolebními klipy, s ne-transparentností politické kampaně. Oba protichůdné kontexty se objevovaly u příspěvků zveřejňujících výsledky výzkumů veřejného mínění. V případě, že v souvislosti se stranou či hnutím zaznělo, že by se v případě voleb do Sněmovny dostala, kódovali jsme kontext pro dané seskupení jako pozitivní, v opačném případě jako negativní. Kontext většiny příspěvků byl, stejně tak jako v případě hodnocení, **neutrální**.



Struktura mluvčích

Struktura politických mluvčích odráží skutečnost, že ANO a ČSSD jsou nejsilnějšími vládními stranami. Na rozdíl od aktérů, kde mělo převahu ANO, jsou tyto subjekty v kategorii mluvčích zastoupeny přesně stejným počtem vstupů.

Mezi nepřímými mluvčími převažují média, s nimiž redakce pracovala jako se zdroji. Téměř poloviční podíl zahraničních médií byl zapříčiněn zejména příspěvky pojednávajícími o pohledu Británie či Slovenska na politickou situaci v ČR. Dále se z hlediska počtu vstupů umístily již zmiňované vládní strany ANO a ČSSD, následované odborníky a organizacemi. I ve volebních příspěvcích jsou ostatní mluvčí a zdroje (ať už politické, nebo nepolitické) jinak zmiňovány zcela sporadicky.

Nepřímí mluvčí (zdroje)			
Mluvčí/politická příslušnost	Četnost	Podíl	Témata
ANO	7	14%	Kauza lithium (3x), doprava (1x), předvolební (2x), vyváženost médií (1x)
Babiš Andrej	6	⊆ 85,7%	
Krnáčová Adriana	1	⊆ 14,3%	
ČSSD	7	14%	Kauza lithium (5x), předvolební (2x)
Havlíček Jiří	2	⊆ 28,6%	
Sobotka Bohuslav	3	⊆ 42,9%	
Zaorálek Lubomír	2	⊆ 28,6%	
KDU-ČSL	1	2%	Chování/jednání/názory politiků (1x)
Bělobrádek Pavel	1	⊆ 100%	
MÉDIA	11	22%	EU politika (4x), chování/jednání/názory politiků (1x), kauza Babiš a StB (1x), kauzy různé (1x), předvolební (4x)
Daily Express	2	⊆ 18,2%	
Daily Mail	1	⊆ 9,1%	
Denník N	1	⊆ 9,1%	
Financial Times	1	⊆ 9,1%	
Idnes.cz	1	⊆ 9,1%	
Lidové noviny	1	⊆ 9,1%	
Novinky.cz	2	⊆ 18,2%	
Prima	2	⊆ 18,2%	
ODBORNÍK	5	10%	Předvolební (2x), vyváženost médií (3x)
Ashton Matthew (politolog)	2	⊆ 40%	
Cháberová Karla (soudkyně)	2	⊆ 40%	
Šulc Jan (advokát)	1	⊆ 20%	
ODBORY/ORGANIZACE	4	8%	Preference (2x), volby nanečisto (1x), předvolební (1x)
Centrum pro výzkum veřejného mínění	2	⊆ 50%	
Člověk v tísni	1	⊆ 25%	
Transparency International	1	⊆ 25%	
ODS	3	6%	Prezident (1x), rozpočet (1x), vyváženost médií (1x)
Fiala Petr	2	⊆ 66,7%	
ODS	1	⊆ 33,3%	
OSTATNÍ	3	6%	Volby (3x)
Duka Dominik	1	⊆ 33,3%	
Hejná Anna (pamětnice Masaryka)	1	⊆ 33,3%	
Kytnerová Magdalena (pamětnice Masaryka)	1	⊆ 33,3%	

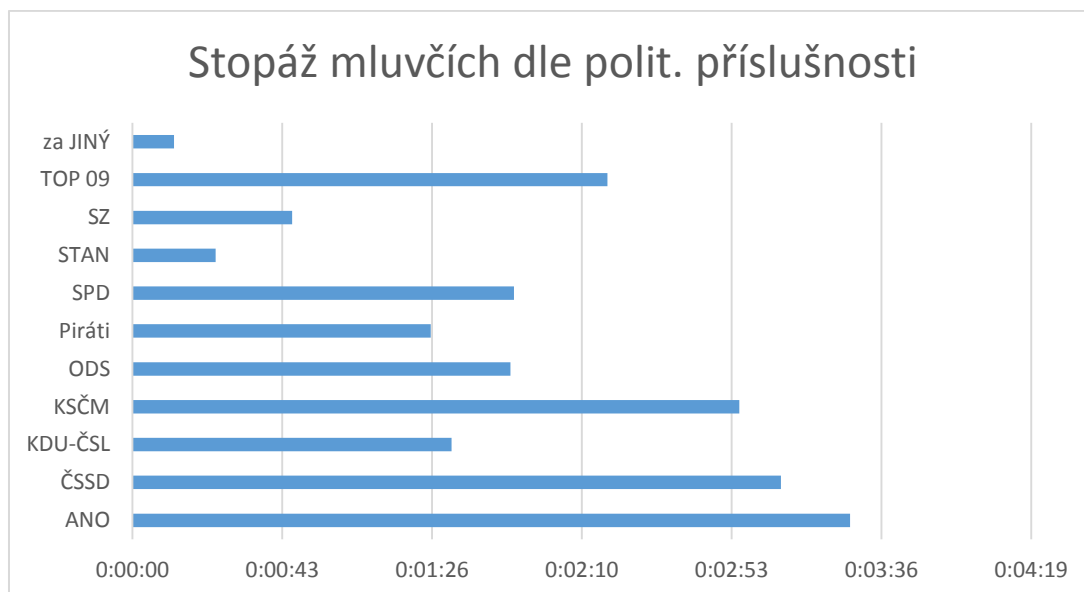
PREZIDENT	2	4%	Volby (1x), prezident (1x)
Zeman Miloš	2	⊂ 100%	
SPD	3	6%	Prezident (1x), předvolební (2x)
Okamura Tomio	3	⊂ 100%	
TOP 09	3	6%	Prezident (1x), vyváženost médií (1x), rozpočet (1x)
Kalousek Miroslav	3	⊂ 100%	
ÚŘEDNÍK	1	2%	Chování/jednání/názory politiků (1x)
Ovčáček Jiří	1	⊂ 100%	

Skladba přímých politických mluvčích vykazovala mnohem nižší pestrost než v případě příspěvků nevolebních. Z velké většiny se vyjadřovali pouze lídři, ostatní členové dostali prostor jen ojedinele. Mnoho výpovědí ostatně pochází z pořadu Tři impulsy na tělo, kam byli v předvolebním období zváni právě lídři politických stran. Stejného skóre, co se počtu vstupů týče, dosáhly strany ANO a ČSSD. Těsně za nimi se umístila opoziční KSČM, následovaná TOP 09. Oproti politickým příspěvkům se výrazně prosadily i strany SPD a Piráti, což souviselo s jejich vzestupnou tendencí v průzkumech volebních preferencí. Není bez zajímavosti, že oproti předchozím analýzám nebyl ani jednou přímo citován prezident (a to ani v příspěvcích politických), jeho vstupy byly pouze nepřímé.

Přímí mluvčí				
Mluvčí/politická příslušnost	Četnost	Podíl	Stopáž	Téma
ANO	16	17,6%	0:03:27	EU politika (4x), chování/jednání/názory politiků/stran (1x), kauza Čapí hnízdo (1x), kompetence prezidenta (1x), předvolební (7x), kauza lithium (2x)
Babiš Andrej	16	⊂ 100%	0:03:27	
ČSSD	16	17,6%	0:03:07	Kompetence prezidenta (2x), předvolební (8x), rozpočet (1x), kauza lithium (5x)
Havlíček Jiří	3	⊂ 18,8%	0:00:47	
Sobotka Bohuslav	3	⊂ 18,8%	0:00:37	
Zaorálek Lubomír	10	⊂ 62,5%	0:01:43	
KDU-ČSL	7	7,7%	0:01:32	Ekonomika (1x), EU politika (1x), pověřčivost (1x), předvolební (3x), kauza lithium (1x)
Bělobrádek Pavel	6	⊂ 85,7%	0:01:21	
Jurečka Marián	1	⊂ 14,3%	0:00:11	
KSČM	14	15,4%	0:02:55	EU politika (2x), chování/jednání/názory politiků/stran (1x), předvolební (9x), kauza lithium (2x)
Filip Vojtěch	14	⊂ 100%	0:02:55	
ODS	7	7,7%	0:01:49	EU politika (1x), kompetence prezidenta (2x), předvolební (4x)
Fiala Petr	7	⊂ 100%	0:01:49	
Piráti	6	6,6%	0:01:26	Doprava (1x), předvolební (4x), vyváženost médií (1x)
Bartoš Ivan	5	⊂ 83,3%	0:01:14	
Michálek Jakub	1	⊂ 16,7%	0:00:12	
SPD	9	9,9%	0:01:50	Chování/jednání/názory politiků/stran (1x), legislativa (2x), EU politika (2x), předvolební (4x)
Okamura Tomio	9	⊂ 100%	0:01:50	
STAN	2	2,2%	0:00:24	EU politika (2x)
Farský Jan	2	⊂ 100%	0:00:24	
SZ	3	3,3%	0:00:46	Chování/jednání/názory politiků/stran (1x), předvolební (2x)
Stropnický Matěj	3	⊂ 100%	0:00:46	
TOP 09	10	11%	0:02:17	Chování/jednání/názory politiků/stran (1x), legislativa (2x), předvolební (7x)
Kalousek Miroslav	10	⊂ 100%	0:02:17	

za JINÝ	1	1,1%	0:00:12	Regionální (1x)
Tyl Václav	1	⊂ 100%	0:00:12	

I v případě volebních příspěvků doplňujeme tabulku politických mluvčích přehlednějším grafem, který shrnuje celkovou stopáž jednotlivých uskupení.



Také ve volebních příspěvcích byli zastoupeni přímí nepolitictí mluvčí, souhrnná stopáž byla sice z pohledu celkového počtu příspěvků zanedbatelná, ale i v tomto případě stojí za zmínku prostor věnovaný různým organizacím a odborníkům. Nikterak překvapivě je patrný rozdíl v poměru počtu výpovědí a jejich stopáže mezi respondenty „z lidu“, kteří byli osloveni náhodně a odpovídali spatra, tedy stručněji, a ostatními mluvčími, kteří se vyjadřovali k tématům, jež jsou jim v jejich pozici blízká, odpověď tedy obvykle pojali zevrubněji.

Mluvčí	Počet vstupů	Podíl	Stopáž	Téma
EXPREZIDENT	4	19%	0:00:41	Volby (4x)
Klaus Václav	4	⊂ 100%	0:00:41	
MÉDIA	2	9,5%	0:00:28	EU politika (1x), předvolební (1x)
Šafaříková Jana (MF Dnes)	1	⊂ 50%	0:00:15	
Plesl Jaroslav (MF Dnes)	1	⊂ 50%	0:00:13	
ODBORNÍK	4	19%	0:00:50	Vyváženost médií (1x), předvolební (3x), policejní zásah (1x)
Šulc Jan (advokát)	1	⊂ 25%	0:00:10	
Králová Alžběta (PR odborník)	2	⊂ 50%	0:00:26	
Rupnik Jacques (politolog)	1	⊂ 25%	0:00:14	
ODBORY/ORGANIZACE	6	28,6%	0:00:56	Rozpočet (2x), doprava (3x), automobily v ČR (1x)
Zima Tomáš (rektor UK)	1	⊂ 16,7%	0:00:16	
Plch Martin (Metrostav)	1	⊂ 16,7%	0:00:08	
Pokorný Josef (Svaz dovozců automobilů)	1	⊂ 16,7%	0:00:17	
Krajdl Jan (Metrostav)	2	⊂ 33,3%	0:00:07	
Bek Mikuláš (rektor MUNI)	1	⊂ 16,7%	0:00:08	
ZÚČASTNĚNÝ	5	23,8%	0:00:23	Volby (4x), doprava (1x)
Respondenti „z lidu“	5	⊂ 100%	0:00:23	

SHRNUTÍ ANALÝZY: ZPRAVODAJSTVÍ

Analýza zjistila, že ve sledovaném období bylo odvysíláno celkem 912 zpravodajských příspěvků. Necelou třetinu zpravodajství programu Rádio IMPULS tvořily příspěvky, v nichž vystupovali politici či politická uskupení, přičemž 18,5% se týkalo politiky obecně a 14,4% se týkalo nadcházejících voleb. Z těchto čísel je zřejmé, že zpravodajská redakce Rádía IMPULS poskytla volbám uspokojivý prostor.

Co se týče časového vývoje informování o volbách, zpravodajství přinášelo příspěvky s volební tematikou nepravidelně v průběhu celého analyzovaného období; volby došly zmínky ve 24 z celkem 29 sledovaných dnů. Vývoj informování o volbách nebyl příliš kontinuální, ovšem znatelný nárůst těchto příspěvků zaznamenaly dva týdny před volbami, resp. zejména týden poslední, přičemž nejvíce prostoru bylo volbám věnováno první volební den, tedy 20. 10. 2017.

Z tematického hlediska se v kategorii politických zpráv největší podíl příspěvků týkal veřejné správy (+legislativa a justice). Následovalo téma „situace v krajích“ spjaté s regionálním zpravodajstvím, dále pak „chování, jednání či názory politiků“ (případně politických uskupení) vztahující se k různým aktuálním událostem. Další v pořadí byla primárně apolitická témata, dále mezinárodní politika a nakonec témata společenská. Tematickou agendu tak lze hodnotit jako pestrou, odpovídající aktuálnímu dění, kladoucí největší důraz na informování o státní správě.

V rámci volebních zpráv se převážilo téma „chování/jednání/názory politiků/stran“, což souviselo s aktuálními projevy ve volební kampani, s prosazováním určitých názorů spojených s politickými programy jednotlivých stran atd. Mnoho názorových příspěvků bylo převzato z publicistického pořadu Tři impulsy na tělo. Významným tématem byla též (jako u zpravodajství politického) veřejná správa (+legislativa a justice). O poznání řidčeji byla zastoupena témata mezinárodní politiky a témata společenská, ještě méně pak témata apolitická a regionální.

Tematickému zaměření odpovídalo i zastoupení politiků, kterým byla ve zpravodajství věnována pozornost. Analýza ukázala, že v největší míře se v obecně politických příspěvcích hovořilo o stranách a představitelích vládnoucí koalice, což souviselo především s vládními kroky v rámci správy ČR. Zároveň byla však pozornost věnována i opozičním stranám a jejich představitelům, a to taktéž především v souvislosti se státní správou. Relace věnovala pozornost i politickým uskupením, která nejsou zastoupena v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, ačkoli v pochopitelné výrazně nižší míře. Pozornost zpravodajství vůči politickým uskupením a jejich představitelům byla celkově vyhodnocena jako odpovídající tematické agendě zpravodajských příspěvků, která vycházela především z aktuálního dění ve společnosti a tedy celkově jako objektivní a vyvážená.

Zastoupení aktérů v rámci volebních příspěvků bylo ve srovnání s příspěvky obecně politickými značně odlišné. Rozložení aktérů ve volebních příspěvcích odpovídalo spíše předvolebním průzkumům, nebylo zdaleka tolik vázáno na současnou pozici politických subjektů (vládní×opoziční). Rovněž se v něm odrazila skutečnost, že zpravodajská redakce čerpala příspěvky z pořadu Tři impulsy na tělo. Celkově lze ovšem hodnotit zastoupení aktérů ve volebním zpravodajství jako aktuálně relevantní a rozmanité.

Obdobné znaky jako zastoupení aktérů neslo i zastoupení mluvčích, byť v obecně politických příspěvcích nebyla převaha vládních stran tolik patrná, neboť se poměrně velkého prostoru k vyjádření dostalo i opoziční ODS (avšak mnoho z jejích mluvčích nekandidovalo). Ve volebních příspěvcích se opět ztrácí náskok vládních stran, ke slovu se výrazněji dostaly i subjekty, které ve vládě toho času žádné mandáty neměly, podle volebních průzkumů jim ovšem nechyběly šance na získání nezanedbatelného počtu hlasů.

V příspěvcích s konfrontačními tématy, na něž se názory jednotlivých politických subjektů výrazně liší, je patrná redakční snaha vyvažovat – obvykle zazní v těsné návaznosti protichůdné postoje

představitelů několika stran. Některé politické strany jsou (zejména v kategorii mluvčích) reprezentovány prakticky pouze svým lídrem (KSČM, SPD, z velké části ANO), jiné jsou v tomto ohledu zastoupené pestřeji (KDU-ČSL, ČSSD). Nižší míra zástupců v rámci strany může vést k dojmu, že politici s takto výhradní pozicí jsou „nadprezentovávaní“, ovšem vezmeme-li v potaz zastoupení stran jako celků, jsou výsledky o poznání vyrovnanější. V několika případech došlo k určité stereotypizaci ve spojení politického subjektu s tématem (např. Piráti a autorské poplatky, protikuřácký zákon), což je sice poněkud kusý přístup k problému, z hlediska zákona ho však lze stěží odsuzovat.

Analýza ukázala, že z hlediska kontextu a valence v informování o politických subjektech výrazně převažoval neutrální či ambivalentní kontext. Negativní kontext, který se nejčastěji objevil v souvislosti se stranou ANO, vycházel z aktuálních kauz spojených s Andrejem Babišem, další strany byly zmíněny v negativním kontextu například v souvislosti s pesimistickými volebními preferencemi. Hodnocení aktérů bylo rovněž z velké většiny neutrální, případné odchylky (např. u stran ČSSD a ANO v souvislosti s těžbou lithia) byly způsobeny výroky jiných aktérů, nikoliv hodnocením ze strany redakce. Mírně problematickou se tak opět jeví hranice mezi redakční svobodou a zákonným požadavkem vyváženosti ve věci nastolování témat, od nichž se pak odvíjí i kontextuální ladění, které provází ty které aktéry. Drobné kauzy (např. kontraverzní výroky některých členů ČSSD), které se mihnou zpravodajstvím formou jediného příspěvku, obvykle však několikrát reprízovaného, nelze označit za provinění proti zákonu. Lze tedy zkonstatovat, že zpravodajství bylo z hlediska kontextu a hodnocení vyvážené, protože zdaleka převažovaly výpovědi neutrální či ambivalentní.

Celkově lze označit zpravodajství RÁDIA IMPULS ve sledovaném období za vyvážené, objektivní, nijak zvláště vybočující ani tematicky ani co se aktérů nebo mluvčích týče. Rovněž kvalitativní analýza neodhalila jednostranné zvýhodňování, ba ani znevýhodňování nějakého politického uskupení. Většina vychýlení odhalených kvalitativní analýzou (např. emočně zabarvené headliny apod.) potom pramení z určité bulvarizace a podbízivosti posluchačům, což je ovšem jev sice nepotěšující, ale zákonem nepostižitelný.

Na základě analýzy zpravodajství programu Rádio IMPULS v období od 22. 9. do 20. 10. 2017, nebylo shledáno žádné porušení zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění. Analýza došla k závěru, že zpravodajství poskytovalo objektivní a vyvážené informace a žádná politická strana či hnutí nebo jejich názory nebyly zvýhodňovány.

PŘEHLED ANALYZOVANÝCH ZPRAVODAJSKÝCH PŘÍSPĚVKŮ

datum	začátek ZP	konec ZP	název příspěvku
22.09.2017	1:00:36	1:01:40	Malým obcím scházejí peníze na opravu silnic
22.09.2017	1:01:41	1:02:24	Praha podporuje jízdu v elektromobilech
22.09.2017	2:00:34	2:01:36	Akademici chtějí vyšší výplaty
22.09.2017	2:02:19	2:03:11	Stát podceňuje opravy místních komunikací
22.09.2017	7:01:44	7:02:30	Každý desátý chovanec se odmítá přizpůsobit režimu výchovných ústavů
22.09.2017	12:00:12	12:00:54	Soud zrušil zajišťovací příkazy pro firmu FAU
22.09.2017	12:01:25	12:02:06	Praze hrozí taxikářská blokáda
22.09.2017	17:00:24	17:01:09	Taxikáři chystají jízdu Prahou
22.09.2017	17:01:10	17:01:39	Bratr ministra zemědělství má blízko půlmilionovou dotaci
22.09.2017	17:02:32	17:03:36	Německé volby se blíží
22.09.2017	20:00:18	20:00:40	Komerční televize jsou pod palbou ODS a TOP 09
22.09.2017	20:00:41	20:01:43	Soud zprostil anarchisty obžaloby z přípravy teroristického útoku na vlak
22.09.2017	20:02:07	20:03:08	Andrej Babiš čeká znovuzvolení německé kancléřky Angely Merkelové
23.09.2017	1:01:25	1:02:28	Vysoké školy jdou do kompromisu
23.09.2017	2:01:30	2:02:00	Pravicové strany se bouří proti TV Nova a Prima
23.09.2017	2:02:01	2:03:03	Soud zprostil anarchisty obžaloby z přípravy teroristického útoku na vlak
23.09.2017	2:03:47	2:04:48	Andrej Babiš čeká znovuzvolení německé kancléřky Angely Merkelové
23.09.2017	7:00:34	7:01:09	Opozice kritizuje soukromé televize za předvolební debaty
23.09.2017	7:01:10	7:02:04	O nové podobě náměstí ve Velkém Meziříčí rozhodne referendum
23.09.2017	12:00:37	12:01:07	Zeman jedná v Lánech s Pelikánem
23.09.2017	17:01:14	17:02:02	Němci rozhodují o osudu Merkelové
23.09.2017	17:02:26	17:03:19	O nové podobě náměstí ve Velkém Meziříčí rozhodne referendum
24.09.2017	1:02:07	1:02:47	Jablonec rozšíří možnosti třídění biologického odpadu
24.09.2017	2:02:37	2:03:20	Druhé kolo kotlíkových dotací ve Středních Čechách je na spadnutí
24.09.2017	7:01:52	7:02:26	Na Uherskohradištsku můžete potkat lovce mamutů
24.09.2017	12:00:29	12:01:11	Vláda bude řešit ústavní stížnost na maturitu z matematiky
24.09.2017	12:02:11	12:02:44	Radní z Benešova vyhnali bezdomovce z bývalých tábořských kasáren
24.09.2017	17:00:27	17:01:30	Volby v Německu míří do finále
24.09.2017	17:02:39	17:03:13	Na Uherskohradištsku můžete potkat lovce mamutů
24.09.2017	20:01:31	20:02:04	Ústavní soud odmítl stížnost Davida Ratha
25.09.2017	2:01:26	2:02:05	Vojáci z povolání si od začátku července mají polepsit od deset procent
25.09.2017	7:00:37	7:01:39	Vítězka německých voleb Merkelová už přijímá blahopřání
25.09.2017	7:01:39	7:02:11	Exhejtman Rath pohořel s další stížností na podjatost soudců
25.09.2017	7:02:17	7:02:32	Reakce českých politických špiček na výsledky voleb v Německu
25.09.2017	7:02:32	7:02:39	Česká vláda dnes uzavře přípravu rozpočtu na příští rok
25.09.2017	7:02:40	7:02:46	Slib zlepšit situaci VŠ přijdou ministrům před Strakovu akademii připomenout studenti a doktorandi

25.09.2017	7:02:59	7:03:23	Premiér Sobotka dnes zhodnotí působení ministra Štecha v čele resortu školství
25.09.2017	12:00:38	12:01:09	Vysoké školy dostanou tři miliardy navíc
25.09.2017	12:02:32	12:03:06	Seskokům při veřejných akcích odzvonilo
25.09.2017	17:00:12	17:00:42	TOP 09 může přijít o poslanecká křesla
25.09.2017	17:00:42	17:01:43	Taxikáři v Praze hledají správnou podobu protestu
25.09.2017	17:01:43	17:02:59	Angela Merkelová by mohla upravit řešení migrační krize
25.09.2017	20:00:39	20:01:15	V září by se do Sněmovny dostali i Piráti s Okamou
25.09.2017	20:01:15	20:02:27	Vyjednávání o německé vládě bude složité
26.09.2017	1:00:39	1:01:48	Kabinet před svým koncem naděloval peníze
26.09.2017	2:02:00	2:02:38	Obrana má návrh pro majitele lesů ve Vrběticích
26.09.2017	2:03:26	2:04:07	Demolici bývalých kasáren v Sokolově zkomplikovaly zabetonované sklepy
26.09.2017	7:03:11	7:03:20	Kauza Čapí hnízdo
26.09.2017	7:03:21	7:03:30	Vejce kontaminovaná fipronilem
26.09.2017	12:01:23	12:02:35	Cenu másla šroubují bohatí Číňané
26.09.2017	12:03:08	12:03:40	Přerovský primátor apeluje na obyvatele kvůli D1
27.09.2017	1:02:31	1:03:22	Pražští zastupitelé odmítli jednat o dostavbě vnitřního okruhu
27.09.2017	1:03:23	1:04:09	Hudba v podnicích vede k vyšším výdělkům
27.09.2017	1:00:35	1:01:13	Vysoké školy odvolaly plánované protesty
27.09.2017	2:02:39	2:03:47	Za hudbu na veřejných místech se bude platit dál
27.09.2017	7:01:41	7:02:25	Stará Boleslav se chystá na národní svatováclavskou pouť
27.09.2017	7:02:26	7:02:48	Prezident uvede do úřadu 28 nových soudců
27.09.2017	7:03:39	7:04:51	Cenu másla šroubují bohatí Číňané
27.09.2017	12:01:13	12:01:50	Podmínky pro členy Ztohoven platí
27.09.2017	12:05:07	12:05:51	Stará Boleslav se chystá na národní svatováclavskou pouť
27.09.2017	17:00:11	17:00:39	Zeman varoval nové soudce před úplatky
27.09.2017	17:00:39	17:01:26	Stát vyšle Kladruby do boje o UNESCO
27.09.2017	20:00:29	20:01:17	O drahé máslo se začne zajímat i Ministerstvo financí
27.09.2017	20:01:18	20:02:24	Kompetence prezidenta mají zůstat stejné
28.09.2017	1:00:35	1:01:03	Sportovní kluby se dočkají finanční injekce
28.09.2017	1:01:54	1:02:41	Hřebčín v Kladrubech usiluje o zápis do UNESCO
28.09.2017	2:02:11	2:03:17	Kompetence prezidenta mají zůstat stejné
28.09.2017	7:00:46	7:01:19	Producenty másla čeká cenová kontrola
28.09.2017	12:00:40	12:01:32	Starou Boleslav zaplnily stovky poutníků
28.09.2017	17:01:35	17:02:31	Kompetence prezidenta by měly zůstat beze změny
28.09.2017	17:02:32	17:03:04	Volby pomohou prosadit umlčovanou většinu
29.09.2017	2:01:35	2:02:41	Průměrná česká domácnost je devětadvacátá nejbohatší na světě
29.09.2017	7:02:56	7:03:42	Hlavní tah z Tábora na Humpolec se dočká zlepšování
29.09.2017	17:01:25	17:02:11	Evropská unie by měla zrychlit své rozhodování
29.09.2017	20:00:07	20:00:42	Čeští politici se pustili do Ovčáčka
30.09.2017	1:00:38	1:01:05	Žalobce dostal od policie obvinění v kauze Čapí hnízdo
30.09.2017	1:01:05	1:01:51	Evropská unie by měla zrychlit své rozhodování
30.09.2017	2:00:41	2:01:25	Čeští politici se opřeli do Ovčáčka
30.09.2017	2:01:26	2:02:30	Prahu v pondělí čeká dopravní kolaps
30.09.2017	7:01:08	7:01:46	Postoloprty na Lounsku budou stěhovat fotbalové hřiště

30.09.2017	17:00:31	17:01:24	Cukerné kvóty dneškem končí
01.10.2017	1:00:46	1:01:28	Cukr by mohl výrazně zlevnit
01.10.2017	2:00:36	2:01:29	Cukerné kvóty jsou minulostí
01.10.2017	7:01:01	7:01:48	V Česku se dnes roztočí účtenková loterie
01.10.2017	12:01:41	12:02:25	Ministerstvo financí spouští účtenkovou loterii
01.10.2017	17:01:52	17:02:33	Prachatice utnou dlouholeté spory o střelnici
01.10.2017	20:00:38	20:01:29	V Česku začala účtenková loterie
02.10.2017	7:00:48	7:02:05	Referendum v Katalánsku skončilo násilím
02.10.2017	7:02:06	7:03:24	Za hádky mezi řidiči Uberu a taxikářů může pražská primátorka
02.10.2017	7:04:04	7:04:14	Začíná seminář o průhlednosti financování politických kampaní
02.10.2017	7:04:14	7:04:25	V americkém centru budou rozebírat zastoupení žen na kandidátkách
02.10.2017	7:04:26	7:04:31	Lídři politických stran budou diskutovat o budoucnosti české armády
02.10.2017	12:01:45	12:03:02	Za hádky mezi taxikáři a řidiči Uberu může pražská primátorka
02.10.2017	12:05:00	12:05:47	Britský tisk spekuluje o možném vystoupení ČR z EU
02.10.2017	12:05:48	12:06:32	V ulicích Barcelony je po krvavém referendu už klid
02.10.2017	17:03:10	17:03:57	Británie řeší vystoupení Česka z EU
02.10.2017	20:00:46	20:01:34	Praha prožila dopravní kolaps
02.10.2017	20:01:35	20:02:18	Pouhý vstup do sněmovny je nízký cíl
03.10.2017	1:01:03	1:01:37	STAN požaduje stopku pro účtenkovou loterii
03.10.2017	1:04:26	1:04:36	Parlamentní volby se blíží
03.10.2017	2:00:37	2:01:23	Ministerstvo chce srovnat pravidla pro taxislužby
03.10.2017	2:02:26	2:03:05	Dobřany na Plzeňsku výrazně investují do sportu
03.10.2017	7:01:41	7:02:14	Studenti si vyzkouší volby nanečisto
03.10.2017	7:02:15	7:02:40	Lídr hnutí ANO Andrej Babiš si prý vstupem do politiky zkazil život
03.10.2017	12:01:00	12:01:30	Ministerstvo povolilo stavbu D1 u Přerova
03.10.2017	12:01:31	12:02:14	Zelení připouštějí možné zapojení do vlády po volbách
03.10.2017	12:02:14	12:03:24	Dnes začíná projekt studentské volby
03.10.2017	20:00:55	20:01:37	Andrej Babiš škodí sám sobě
03.10.2017	20:01:37	20:02:23	Turnov se odvolá proti rozsudku okresního soudu v Semilech
04.10.2017	1:01:30	1:02:38	Odjezdová hala pražského hlavního nádraží září novotou
04.10.2017	2:01:06	2:01:49	Zelení připouštějí možné zapojení do vlády po volbách
04.10.2017	2:01:50	2:02:28	Andrej Babiš škodí sám sobě
04.10.2017	7:00:38	7:01:32	Dnes se otevírají nové kilometry strakonické dálnice
04.10.2017	7:01:33	7:02:21	Vysoké školy volají po větším rozpočtu i v dalších letech
04.10.2017	12:03:41	12:04:47	Uživatelé sociálních sítí pobouřily i pobavily předvolební klipy
04.10.2017	20:00:57	20:01:47	Předvolební klipy konkurentů jdou většinou mimo lídry politických stran
05.10.2017	1:03:52	1:03:58	Volby jsou za dveřmi, předvolební kampaň proto vrcholí
05.10.2017	2:00:40	2:01:18	U studentů by ve volbách vyhráli Piráti
05.10.2017	2:01:18	2:02:08	Předvolební klipy konkurentů jdou většinou mimo lídry politických stran
05.10.2017	7:01:47	7:02:46	Kvalita i bizarnosti, to všechno je k vidění v předvolebních klipech politických stran a hnutí
05.10.2017	7:02:58	7:03:38	Pražský městský soud dnes projedná žalobu Strany národní demokracie

05.10.2017	7:04:18	7:05:03	Češi jezdí čím dál staršími auty
05.10.2017	12:00:17	12:01:05	Bývalý velvyslanec Fischer chce na Hrad
05.10.2017	12:02:35	12:02:58	Nejbohatším Čechem zůstává Petr Kellner
05.10.2017	12:02:59	12:03:42	Na vyšších cenách másla mají značný podíl obchodníci
05.10.2017	17:00:35	17:01:07	Zeman ke sponzorskému daru SPO mlčí
05.10.2017	17:01:08	17:01:49	Za drahé máslo můžou podle Jurečky obchodníci
05.10.2017	20:00:27	20:01:20	Někdejší spolupracovník Václava Havla chce být prezidentem
05.10.2017	20:01:21	20:01:46	Současný prezident Miloš Zeman vyznamená vídeňského starostu
06.10.2017	2:03:32	2:04:02	Zeman by měl rád víc prezidentských pravomocí
06.10.2017	7:02:31	7:03:25	Politici už řeší spekulace o přesunu Škody do Německa
06.10.2017	7:03:40	7:04:02	Předseda lidovců má odřený nos
06.10.2017	17:00:46	17:01:22	Ministr Chovanec kritizuje postup agresivních policistů
06.10.2017	20:00:37	20:01:55	Agresivní policisté z Plzně zůstávají ve službě
07.10.2017	1:00:37	1:01:09	ČSSD žehlí další kontroverzní výrok svého člena
07.10.2017	2:00:38	2:01:06	ANO a ČSSD se do sebe pustily kvůli lithiu
07.10.2017	2:01:36	2:02:54	Dva policisté se v Plzni chovali jako ochranka mafiána
07.10.2017	7:01:24	7:02:08	Ulicemi jihočeských Mydlovar se tiše plíží sirovodík
07.10.2017	17:01:16	17:01:50	Poslední z uchazečů o Hrad se dočkal podpory i kritiky
07.10.2017	20:00:37	20:01:09	Ústí přidá učitelům ve vyloučených lokalitách
07.10.2017	20:01:10	20:02:03	ČSSD a hnutí Ano se hádají kvůli těžbě lithia
08.10.2017	1:00:37	1:01:14	Lékařská komora podporuje protest části lékařů
08.10.2017	12:00:44	12:01:15	Sokolové uctí památku svých členů
09.10.2017	2:01:41	2:02:14	Politici se prou kvůli možné těžbě lithia na Cínovci
09.10.2017	7:02:25	7:02:57	V kauze OKD se objevil klíčový dokument o prodeji pod cenou
09.10.2017	12:00:09	12:01:57	Babiš mluví o odstoupení ministra Havlíčka
09.10.2017	12:01:58	12:02:11	Piráti míří na Impuls
09.10.2017	17:00:23	17:01:09	Babiš prý čelí účelovému komplotu tradičních politických stran
09.10.2017	17:01:10	17:01:23	Piráti míří na Impuls
09.10.2017	19:59:52	20:00:33	Babiš chce prošetřit twitter skupiny Šuman
09.10.2017	20:01:00	20:01:42	Protikuřácký zákon je likvidační
10.10.2017	1:01:16	1:01:44	Babiš s Faltýnkem si převzali obvinění
10.10.2017	1:01:44	1:02:31	Česko by mělo být pánem nad svými zásobami strategických surovin
10.10.2017	1:02:44	1:03:26	Piráty plující proti proudu můžeme potrestat
10.10.2017	1:04:02	1:04:34	Do rukou bojovníků Islámského státu se dostaly české samopaly
10.10.2017	2:01:15	2:01:57	Protikuřácký zákon je likvidační
10.10.2017	2:01:59	2:02:05	ČSSD a ANO se hádají kvůli lithiu
10.10.2017	7:01:22	7:02:29	Praktici volají po lepším ocenění ordinací
10.10.2017	7:02:29	7:03:16	ODS těžbu lithia podporuje
10.10.2017	7:04:40	7:04:46	Hostem volebního speciálu Impulsy na tělo bude předseda SPD Tomio Okamura
10.10.2017	12:00:18	12:01:12	Praktičtí lékaři ordinují s černými páskami
10.10.2017	12:01:13	12:01:54	Dvanáct lídrů nejvýznamnějších politických stran a hnutí se dnes sejde při superdebatě
10.10.2017	12:01:56	12:02:08	Tomio Okamura míří na Impuls
10.10.2017	12:02:09	12:02:47	Lidovci žádají vysvětlení kauzy lithium

10.10.2017	17:00:47	17:01:22	Zeman výrokem o Krymu vyběsnil Ukrajince
10.10.2017	17:02:06	17:02:18	Tomio Okamura míří na Impuls
10.10.2017	20:00:43	20:01:26	Okamura má recept na radikální islamisty
10.10.2017	20:01:55	20:02:33	Lidovci žádají od hnutí ANO a ČSSD vysvětlení věci kolem těžby lithia
11.10.2017	1:00:35	1:01:18	Okamura pokračuje v protiislámské rétorice
11.10.2017	1:01:19	1:02:04	Po parlamentních volbách k velkým změnám v politice nedojde
11.10.2017	1:02:11	1:02:55	Stát zaplatí myslivcům tisíc korun za každé zastřelené divoké prase
11.10.2017	2:00:34	2:01:21	Doktoři plánují příští středu stávkovat
11.10.2017	2:01:22	2:02:03	Zhruba třetina z lidí, kteří chtějí volit prezidenta, by vybrala současnou hlavu státu
11.10.2017	7:02:23	7:03:20	Politika mě pořád baví
11.10.2017	7:04:12	7:04:36	O záchranu automobilového průmyslu v ČR se dnes bude pokoušet premiér Bohuslav Sobotka
11.10.2017	7:04:37	7:04:47	Kauza lithium se rozlila českou společností
11.10.2017	12:01:52	12:02:34	Vláda odmítla Zemanovy výroky o Krymu
11.10.2017	12:02:35	12:03:05	Zemřel náčelník krkonošské horské služby
11.10.2017	12:03:06	12:04:07	V politice budu ještě minimálně čtyři roky
11.10.2017	12:04:08	12:04:23	Uživil by se Miroslav Kalousek rukama?
11.10.2017	12:04:24	12:04:55	Stát se zavázal dát krajům peníze na mzdy zdravotníků
11.10.2017	12:04:59	12:05:33	Průvodní listiny exekucí budou jednodušší
11.10.2017	17:00:13	17:00:49	Na sociálních sítích spekulují o Zemanově zdraví
11.10.2017	17:00:50	17:01:21	Náčelník krkonošské horské služby Adolf Klepš včera zemřel
11.10.2017	20:00:19	20:00:58	Sobotka dělá Havlíčkovi pomyslného bodyguarda
11.10.2017	20:00:59	20:01:43	Kalousek možná přijde o post předsedy TOP 09
12.10.2017	1:01:11	1:02:05	Senát i vláda stojí za memorandem o lithiu
12.10.2017	1:02:05	1:02:49	Miroslav Kalousek možná položí hlavu na špalek
12.10.2017	2:00:35	2:01:10	Ovčáček se dostal do křížku s novináři
12.10.2017	2:01:11	2:01:57	Miroslav Kalousek je připravený na odchod z politiky
12.10.2017	7:04:37	7:05:31	Zásoby zlata jsou pro Česko důležité
12.10.2017	12:00:49	12:01:28	Slovenský Ústavní soud vrací kauzu Babiše a StB
12.10.2017	12:01:29	12:02:15	Předvolební limity pomáhají transparentnosti kampaně
12.10.2017	12:02:15	12:02:29	Dokážou komunisté zlevnit máslo?
12.10.2017	12:02:31	12:02:55	Senát odmítl registr zákonných povinností podnikatelů
12.10.2017	12:03:28	12:04:11	Česká republika vyšla vítězně z mezinárodní arbitráže kvůli solární dani
12.10.2017	17:00:48	17:01:17	Slovenský ústav uspěl ve sporu s Babišem v StB
12.10.2017	20:00:21	20:01:03	Komunisté volají po vystoupení z NATO
13.10.2017	1:00:34	1:01:11	Zeman by na vůdce KLDK poslal zabijácké komando
13.10.2017	1:01:12	1:02:06	Šéf komunistů Filip by vrátil socialismus
13.10.2017	2:00:53	2:01:35	Komunisté volají po vystoupení z NATO
13.10.2017	2:01:35	2:02:18	V Dobkovičkách v Českém středohoří praskají lidem domy
13.10.2017	7:01:59	7:02:30	Dnes je pátek třináctého
13.10.2017	12:00:47	12:01:39	Těžba lithia na Cínovci se Čechům nevyplatí
13.10.2017	12:01:40	12:02:18	Soudkyně chce v kauze OKD rozhodnout v novém roce

13.10.2017	12:03:42	12:04:22	Slovenský tisk dnes reaguje na včerejší rozhodnutí Ústavního soudu ohledně kauzy Andreje Babiše
13.10.2017	17:00:31	17:01:39	Obchod s lithiem je pro Čechy šlápnutím vedle
13.10.2017	17:01:40	17:02:07	Olomoucký kraj další návštěvu prezidenta opět zaplatí
13.10.2017	20:00:25	20:01:14	Zeman zrušil cestu do Zlínského kraje údajně kvůli penězům
14.10.2017	2:01:05	2:02:12	Lithium může být pro Česko spíš zátěž
14.10.2017	2:02:12	2:02:59	Prezident Miloš Zeman si rozmyslel cestu do Zlínského kraje
14.10.2017	2:03:00	2:03:45	Čeští psychoterapeuti stojí mimo zákon
14.10.2017	7:00:31	7:01:15	Strana Svobodní rozdává kondomy
14.10.2017	7:01:16	7:02:06	Čunek odmítl financovat Zemanovu cestu do Zlínského kraje
14.10.2017	7:02:51	7:03:35	Stražisko na Prostějovsku jde do války s ubytovnou
14.10.2017	12:00:31	12:01:03	Hrad zaplatí za utajování informací o platech pokutu
14.10.2017	17:01:48	17:02:31	Stražisko na Prostějovsku jde do války s ubytovnou
15.10.2017	12:00:11	12:00:54	Hilšer loví podpisy pro kandidaturu na prezidenta
15.10.2017	12:01:31	12:02:13	Rakušané si dnes volí nový Parlament
15.10.2017	17:01:45	17:02:24	Jiří Rusnok se raduje z významného ocenění
15.10.2017	20:00:30	20:01:44	Babiš a Okamura zkritizovali EU
16.10.2017	1:00:37	1:01:48	Babiš a Okamura se pustili do EU
16.10.2017	2:03:42	2:04:20	Jiří Rusnok se raduje z významného ocenění
16.10.2017	7:02:56	7:03:02	Lídr ODS bude hostem pořadu Tři impulsy na tělo
16.10.2017	12:00:48	12:01:55	Ústavní právo na držení zbraně je hloupost
16.10.2017	17:01:25	17:02:30	Ústavní právo na držení zbraně je hloupost
16.10.2017	17:02:31	17:02:45	Bubílková se ptá Petra Fialy
16.10.2017	20:00:31	20:01:35	Poslanci už sedm hodin debatují o těžbě lithia
16.10.2017	20:01:36	20:02:17	Volby můžou skončit jednobarevnou vládou hnutí ANO s podporou komunistů
17.10.2017	1:00:37	1:01:31	Sněmovna žádá o zrušení memoranda o lithiu
17.10.2017	1:01:31	1:02:12	Volby můžou skončit jednobarevnou vládou hnutí ANO s podporou komunistů
17.10.2017	2:00:38	2:01:04	Poslanci devět hodin debatovali o lithiu
17.10.2017	2:01:05	2:02:05	Česko má skvělý zákon o zbraních
17.10.2017	7:01:30	7:02:53	Pokračuje soud kvůli předraženým letounům CASA
17.10.2017	7:02:53	7:04:01	Poslanci doporučili Sněmovně zrušení memoranda o lithiu
17.10.2017	7:04:02	7:04:08	Do českých parlamentních voleb už se sčítají poslední hodiny
17.10.2017	7:04:11	7:04:18	U soudu se bude jednat o bývalé ministryni Parkanové v kauze nákupu vojenských letadel
17.10.2017	7:04:22	7:04:34	Dnes končí zákaz zveřejňování výsledků průzkumů
17.10.2017	7:04:55	7:05:42	Lidé se dnes hodinu před polednem rozloučí s náčelníkem krkonošské horské služby
17.10.2017	12:01:39	12:02:41	Jsem proti velké reformě důchodového systému
17.10.2017	12:02:43	12:02:54	S ANO ano, nebo s ANO ne
17.10.2017	12:02:56	12:03:23	Soud projedná volební duel na Nově ještě před vysláním
17.10.2017	12:04:06	12:04:39	Kandidát na prezidenta Jiří Hynek podal kandidaturu
17.10.2017	12:04:39	12:05:21	Prezident Miloš Zeman se zítra chystá do Plzeňského kraje
17.10.2017	17:00:40	17:01:39	Zaorálek se staví proti radikální reformě důchodového systému
17.10.2017	17:01:40	17:01:52	S ANO ano, nebo s ANO ne

17.10.2017	17:01:53	17:02:46	V pražském metru už funguje internet
17.10.2017	17:02:46	17:03:36	Hradcem Králové otřásá skandál
17.10.2017	20:00:59	20:01:51	Lidovci uvažují o spolupráci s ANO
18.10.2017	1:01:34	1:02:18	Lékaři a lékárníci spustí stávkou
18.10.2017	1:02:19	1:03:10	Lidovci si umí představit spolupráci s ANO
18.10.2017	1:03:11	1:03:23	Do politiky se ženou známá jména
18.10.2017	2:01:07	2:01:54	Bělobrádek je ochotný opustit předsednickou židli
18.10.2017	2:01:55	2:02:08	Do politiky se ženou známá jména
18.10.2017	2:02:21	2:03:03	V Pískové Lhotě na Nymbursku se rozpadlo zastupitelstvo
18.10.2017	7:00:51	7:01:49	Pro voličský průkaz můžete zajít do šestnácté hodiny
18.10.2017	7:01:50	7:02:41	Lékaři chtějí přidat, na protest zavřou ordinace
18.10.2017	7:03:48	7:03:57	Miloš Zeman jede do Plzeňského kraje
18.10.2017	7:04:12	7:05:08	Základní výměr důchodu je potřeba zvýšit
18.10.2017	12:00:47	12:01:38	Tisíce praktiků zavřely ordinace
18.10.2017	12:01:39	12:02:11	Rath má šanci na odškodné za vláčení v poutech
18.10.2017	12:02:12	12:02:48	Na dnešním obědě s prezidentem v Plzni budou chybět někteří poslanci a senátoři
18.10.2017	12:02:48	12:03:48	ANO chce navýšit základní výměru důchodů
18.10.2017	17:00:35	17:01:00	Lékaři chtějí zastavit eRecept
18.10.2017	17:01:01	17:01:38	Rath má šanci na odškodné za vlečení v poutech
18.10.2017	17:02:20	17:02:55	Předvolební kampaň v České republice poutá stále pozornost britských médií
18.10.2017	17:02:56	17:03:10	Vláda všech proti ANO
18.10.2017	20:00:34	20:01:22	Sobotka odmítá být po volbách ministrem
19.10.2017	1:01:03	1:01:51	Bohuslav Sobotka po volbách odmítne jakékoliv ministerské křeslo
19.10.2017	2:01:38	2:02:22	Lubomír Zaorálek se v případě porážky s hnutím ANO zavře do sklepa
19.10.2017	7:02:07	7:02:54	Hra Haló, tady Impulsovi vás v novém kole zasypává penězi
19.10.2017	7:03:43	7:04:19	Plánovaná předvolební debata na Nově míří před soud
19.10.2017	7:04:20	7:05:15	Volby českých poslanců začnou s předstihem v Americe
19.10.2017	12:01:25	12:02:12	Soud posvětil duel Babiše a Zaorálka na Nově
19.10.2017	12:02:13	12:02:25	Skončí Andrej Babiš v politice?
19.10.2017	12:02:27	12:03:00	Na pražském magistrátu to vše
19.10.2017	12:03:01	12:03:45	Matěj Stropnický přiznal homosexualitu
19.10.2017	17:00:37	17:01:19	Volební debata na Nově dostala zelenou
19.10.2017	17:01:20	17:01:33	Skončí Andrej Babiš v politice?
19.10.2017	17:01:35	17:02:03	Pardubický kraj vyhrál spor s ministerstvem financí
19.10.2017	17:02:04	17:02:53	Pražané si na dostavbu vnitřního okruhu musejí počkat
19.10.2017	17:02:54	17:03:16	V Bruselu začal další ze summitů EU
19.10.2017	20:01:09	20:01:48	Na Ústecku se uchází o hlasy voličů 23 stran a hnutí
20.10.2017	1:00:38	1:01:23	Andrej Babiš chce vládu jedné barvy
20.10.2017	1:01:24	1:02:09	Volby českých poslanců v cizině už začaly
20.10.2017	2:00:36	2:01:19	Andrej Babiš na odchod z politiky nemyslí
20.10.2017	2:01:20	2:01:48	Prosincový summit EU bude jednat o reformě unijního azylového systému
20.10.2017	2:01:49	2:02:30	Na Ústecku se uchází o hlasy voličů třidvacet stran a hnutí

20.10.2017	7:00:27	7:01:38	Lídry nejsilnějších stran před volbami rozhádalo i máslo
20.10.2017	7:01:39	7:02:04	V devíti obcích poslouží volební víkend ke konání místních referend
20.10.2017	7:02:17	7:02:36	Hostem Tajemství úspěchu bude bezpečnostní expert Andor Šándor
20.10.2017	12:01:11	12:01:55	Volby na řadě míst spojí s místními referendy
20.10.2017	12:01:55	12:02:30	Ve sněmovních volbách obvykle propadne hlas každého desátého voliče
20.10.2017	12:02:31	12:03:17	V Jihlavě se stála fronta na kotlíkové dotace
20.10.2017	12:03:18	12:03:36	Rektorem Univerzity Karlovy bude dál Tomáš Zima
20.10.2017	17:00:26	17:01:26	Exprezident Klaus se obává nízké volební účasti
20.10.2017	17:01:27	17:01:58	Ve volebních urnách už jsou také lístky pamětnic Masaryka
20.10.2017	17:01:59	17:02:30	Zeman se sejde s úspěšnými stranami až po 28. říjnu
20.10.2017	17:02:31	17:03:17	V Jihlavě se tísnili lidé kvůli kotlíkovým dotacím
20.10.2017	20:00:18	20:01:48	Volby do Sněmovny jsou v plném proudu

PUBLICISTICKÝ POŘAD TŘI IMPULSY NA TĚLO

V analýze Tří impulsů na tělo⁷ jsme se zaměřili opět primárně na dodržování zásad objektivitu a vyváženosti. Pro jejich měření jsme užili kvantitativně-kvalitativní obsahovou analýzu. Důraz byl kladen spíše na kvalitativní složku, neboť se žánrově jedná o rozhovory vždy pouze s jednou osobou, nikoli diskusní pořady s více hosty, jak je obvyklé například v televizních debatách.

Vyváženost a objektivitu jsme sledovali pomocí následujících proměnných a indikátorů:⁸

- počet položených dotazů
- stopáž promluvy hostovy a moderátorovy, resp. průměrná délka hostovy výpovědi
- struktura položených dotazů podle typu:
 - dotaz týkající se aktivit, názorů, postojů, obecně zjišťování (ad rem)
 - doplňující otázky k již položeným, popř. navázání na hostovu promluvu
 - komentář moderátora
 - moderace (usměrňování hosta)
 - metatext (moderátorovy úvody, rozloučení a přivítání se s hostem, odhlášení pořadu)
- valence položených dotazů
 - neutrální – otázky na konkrétní kroky, názory, postoje
 - ambivalentní – nastolení sporného tématu, resp. nejednoznačně laděná otázka
 - pozitivní – otázky, resp. projev moderátora, který naznačuje sympatie k hostovi, k jeho konání, výroku apod.
 - konfrontační – kritické otázky, popř. takové, které zpochybňují kredibilitu kandidáta či strany, respektive upozorňuje na informaci, která by mohla zpochybnit jeho obraz/obraz strany

V kvalitativní části jsme se zaměřili zvláště na:

- zjevné projevy favorizace či defavorizace konkrétního myšlenkového proudu či hosta
- typy dotazů zvláště podle míry jejich polemičnosti
- poměru jejich zacílení ad hominem/ad rem
- jejich sugestivity, tj. vkládání odpovědi do samotné otázky
- míry informační připravenosti dotazu

RÁDIO IMPULS vysílalo svůj publicistický pořad *Tři impulsy na tělo* přibližně v 8:30 každý všední den kromě pátku; jeho rozšířenou verzi, *Tři impulsy na tělo – volební speciál*, pak od 9. 10. 2017 do začátku voleb po zpravodajské relaci od 18 hod. Formou se jedná o několikaminutové rozhovory s jedním⁹ hostem, které moderuje Zuzana Bubílková. Klíčem k výběru hostů jsou aktuální události, témata, která se zrovna těší mediální i posluchačské pozornosti. Těmito tématy se také zaobírají otázky hostům kladené.

⁷ Oproti analýzám z předešlých let se změnil publicistický pořad Rádia IMPULS z *Kauzy dne* na *Tři impulsy na tělo*. Pořad moderuje Zuzana Bubílková a obvykle (krom speciálních vydání) je koncipován tak, že moderátorka položí hostu pouze tři otázky, celý rozhovor tak trvá pouze několik minut (cca 2 - 3 min.).

⁸ V následujících bodech jsme se inspirovali zejména výzkumem vysílání před prezidentskými volbami (Volek) roku 2013.

⁹ Výjimkou bylo vydání pořadu ze dne 29. 09. 2017, kdy na jednu stejnou otázku odpovídali „na dálku“ postupně tři hosté.

Mezi dny 22. 9. 2017 – 20. 10. 2017 bylo odvysíláno 18 dílů pořadu, a sice s následujícími hosty:¹⁰

datum	host	identifikace hosta	téma
22.09.2017	Kovařík Rudolf	správce hydrometeorologické stanice v obci Šindelová	meteorologická měření (1. podzimní den)
25.09.2017	(Bednář David)	organizátor protestu taxikářů	----- (nedorazil) -----
26.09.2017	Strejček Roman	předseda Ochranného svazu autorského	autorské poplatky
27.09.2017	Jurečka Marián	ministr zemědělství (KDU-ČSL)	cena másla
29.09.2017	Babiš Andrej, Fiala Petr, Okamura Tomio	lídři politických stran (ANO, ODS, SPD)	páteční volno (mezi svátkem a víkendem)
02.10.2017	Krnáčová Adriana	pražská primátorka (ANO)	Uber × taxi
03.10.2017	Kubíček Jan	profesor na Gymnáziu Jana Palacha v Praze	volby nanečisto
04.10.2017	Štrobl František	řezník z Uhřetěvsi, který nabízí exotická masa	konzumace exotických mas (Mezinárodní den zvířat)
05.10.2017	Feri Dominik	politik TOP 09	předvolební klipy TOP 09
06.10.2017	Kulhánek Vratislav	kandidát na prezidenta, bývalý šéf Škody Auto	potenciální přesun části automobilové výroby do Německa
09.10.2017	Bartoš Ivan	předseda Pirátů	předvolební speciál
10.10.2017	Okamura Tomio	předseda SPD	předvolební speciál
11.10.2017	Kalousek Miroslav	předseda TOP 09	předvolební speciál
12.10.2017	Filip Vojtěch	předseda KSČM	předvolební speciál
16.10.2017	Fiala Petr	předseda ODS	předvolební speciál
17.10.2017	Bělobrádek Pavel	předseda KDU-ČSL	předvolební speciál
18.10.2017	Zaorálek Lubomír	předseda ČSSD	předvolební speciál
19.10.2017	Babiš Andrej	předseda ANO	předvolební speciál

Většina vydání pořadu Tři impulsy na tělo odvysílaných ve sledovaném období se politiky z velké části týkala (i v jednom případě, kdy samotným hostem nebyl politik). Rozhovory s politickou tematikou jsou v tabulce označeny barvami oranžovo červeného spektra.

Kódovány byly pouze příspěvky s politickými hosty, nicméně analytik samozřejmě vyslechl všechna vydání pořadu; v případě Jana Kubíčka budou proto alespoň zmíněny ony momenty, kdy se rozhovor nadcházejících voleb nebo politiky obecně týkal. Naopak rozhovor s Vratislavem Kulhánkem kódován nebyl, ač se host samotnou svou prezidentskou kandidaturou v jistém smyslu politickým aktérem stal; zmíněný rozhovor však byl z hlediska analýzy tematicky irelevantní. Vydání pořadu ze dne 29. 09. 2017 bylo laděno primárně apoliticky, navíc formálně vybočovalo, neboť se nejednalo o rozhovor, ale spíše jakýsi typ ankety, ovšem respondenty byli politici, proto jsme ho do zkoumaného vzorku zahrnuli. Analýza se nevěnuje pěti¹¹ dílům pořadu (v tabulce označených šedou barvou), jejichž hosty nebyli politici¹² a ani tematicky se nejednalo o politická témata.

¹⁰ Identifikace hosta odpovídá jeho pozici v době, kdy byl rozhovor veden.

¹¹ Rozhovor s Davidem Bednářem se nakonec vůbec neuskutečnil, neboť se host nedostavil.

¹² Jak již bylo zmíněno, pozice Vratislava Kulhánka je v tomto případě komplikovanější; ovšem zmíněný rozhovor byl apolitický, týkal se pouze automobilového průmyslu.

Pozvání hostů se obvykle vázalo ke konkrétní události, což určovalo i hlavní téma rozhovoru. V posledních dnech před volbami pak bylo postupně pozváno osm předsedů nejvýznamnějších politických stran, přičemž každý z nich dostal v úvodu pět týchž dotazů, na něž měl odpovědět během dvou minut; další dotazy už byly pro každého hosta specifické. Volební speciály byly násobně delší než obvyklá vydání pořadu (asi 10 min., obvykle asi 3 min.), pouhé shrnutí četnosti výskytů je tedy poněkud chabě vypovídající. Žádná z politických stran nebyla zastoupena příliš výrazně, každá z nich měla jednoho nebo dva kandidáty. Ačkoli rozložení politických stran ve sledovaném období budí spíše dojem náhodnosti, resp. opět tematické i formální podbízivosti, nelze z něj usuzovat na porušení zákona.

Politické uskupení	Počet hostů v pořadu <i>Tři impulsy na tělo</i> 22. 9. – 20. 10.	Kandidáti
ANO	2 (3)*	1 (2)*
ČSSD	1	1
KDU-ČSL	2	2
KSČM	1	1
ODS	1 (2)*	1 (2)*
Piráti	1	1
TOP 09	2	2
SPD	1 (2)*	1 (2)*

Detailnější rozbory politických dílů *Tři impulsů na tělo* ze sledovaného období jsou zařazeny níže, obecně lze však shrnout, že moderátorka dodržela povinnosti, které pro ni plynou ze zákona č. 231/2001 Sb. Projevy osobního názoru byly z její strany zřetelně rozpoznatelné jako komentář či hodnocení, vše v mezích akceptovatelných v publicistickém žánru. Moderátorka rovněž následovala zákonný požadavek objektivity a vyváženosti. Otázka profesionality a smysluplnosti samotných rozhovorů do kompetencí Rady nespádají.

* Počty uvedené v závorkách udávají sledované pořady *Tři impulsy na tělo* s vydáním 29. 9. 2017, v němž krátce vystoupili tři politici vyjadřující se ke stejnému (primárně apolitickému) tématu. Tento díl pořadu je tak svým formátem natolik odlišný, že je diskutabilní, zda jej do srovnávací tabulky zahrnovat.

PŘEHLED JEDNOTLIVÝCH DÍLŮ TŘÍ IMPULSŮ NA TĚLO VE SLEDOVANÉM OBDOBÍ

STANDARDNÍ TŘI IMPULSY NA TĚLO

Tři impulsy na tělo 27. 9. 2017: Marián Jurečka

Rozhovor s ministrem zemědělství se týkal ceny másla. Jurečka byl dotazován, co může v této záležitosti ze své pozice ovlivnit; není-li růst ceny másla spekulativní záležitostí, a pokud ano, kdo může proti spekulativnímu zisku zasáhnout. Ministr tak mluvil o svých kompetencích, o dění a vývoji na „mléčném“ trhu; krátce zmínil ministerstvo financí jako orgán zodpovědný za dohled nad dodržováním zákona o cenách. V rozhovoru se plynule střídaly otázky a odpovědi, zúčastnění respektovali pravidla kultivované komunikace. V daném díle pořadu tak nedošlo k porušení zákona č. 231/2001 Sb.

Tři impulsy na tělo 29. 09. 2017: Andrej Babiš, Petr Fiala, Tomio Okamura

Toto vydání pořadu bylo svým pojetím specifické. Moderátorka telefonovala lídrům stran ANO, ODS a SPD s dotazem, zda si toho dne (pátek mezi svátkem 28. 9. a víkendem) vzali volno. Všichni dotázaní politici pak odpověděli ve stejném duchu, totiž že se připravují na volby a jsou tedy v rámci kampaně plně pracovní nasazení. Není zcela triviální odhalit nosné poselství těchto minirozhovorů, ovšem můžeme konstatovat, že byly odvysílány v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb.

Tři impulsy na tělo 2. 10. 2017: Adriana Krnáčová

Tématem rozhovoru s pražskou primátorkou byl protest taxikářů proti řidičům Uberu. Moderátorka se Adriany Krnáčové ptala, jak zasáhne proti pomalému průjezdu taxikářů Prahou, a především pak kdy (a jak) bude celou situaci dále řešit. Rozhovor byl poměrně nekomplikovaný, přímočarý, nikterak nekolidoval se zákonem č. 231/2001 Sb.

Tři impulsy na tělo 3. 10. 2017: Jan Kubíček

Hostem pořadu byl 3. října profesor Gymnázia Jana Palacha v Praze, který toho dne na „své“ škole spoluorganizoval tzv. volby nanečisto. V rámci Tří impulsů na tělo byl tázán na smysl studentských voleb; na způsob, jakým s jejich výsledky ve vyučování pracuje; ale také na názor, zda by se měla snížit věková hranice voličů. Rozhovor byl oboustranně korektní, nelze tak v souvislosti s jeho odvysíláním uvažovat o jakémkoliv prohřešku proti zákonu č. 231/2001 Sb.

Tři impulsy na tělo 5. 10. 2017: Dominik Feri

Rozhovor s Dominikem Ferim byl tematicky zaměřen na předvolební klipy TOP 09. Host měl vysvětlit smysl videa, v němž je zastřelen Miroslav Kalousek, či zdůvodnit, proč on sám zatím nenatočil klip, kterým by mohl oslovit voliče své generace. Rozhovor se nesl ve smířlivé až vlídné atmosféře, v žádném případě nedošlo k porušení zákona č. 231/2001 Sb.

Tři impulsy na tělo 9. 10. 2017: Ivan Bartoš

Rozhovor s Ivanem Bartošem se po úvodních otázkách obrátil k tématům, jejichž spojení s Piráty začíná nabývat poněkud stereotypního nádechu. Jednalo se zejména o problematiku sdílené ekonomiky, o legalizaci marihuany, o protikuřácký zákon. Moderátorka vznesla i mírně impertinentní dotaz, jak je na tom s konzumací konopí sám Bartoš. Dalšími tématy pak byl pirátský cíl zamezit politickým trafikám či usměrnit byrokracii. Výrazným tématem byl rovněž Kodex pirátského poslance, v němž se Piráti zavazují, že budou hlasovat jednotně.

Ivan Bartoš ve svých promluvách zmínil několik politiků či politických subjektů, obvykle byly tyto valence spíše negativní. Jednalo se například o hodnocení ANO jako možného koaličního partnera, ve stejné souvislosti pak i o hodnocení Bohuslava Sobotky a Milana Chovance (jako členů potencionálně vládní ČSSD). V negativních konotacích (v souvislosti s politickými trafikami) zmínil i Radmilu Kleslovou (ANO, ex ČSSD) a Moniku Krobovou Hášovou (exČSSD, ex TOP 09).

Rozhovor se nesl ve věcném, nekonfliktním duchu, k přerušením v řeči docházelo velmi zřídka, obě strany dodržovaly zásady kultivované komunikace. Dané vydání pořadu tak bylo v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb.

Téma	Počet otázek
Potenciální koaliční partneři	2
Zrušení EET + účtenkové loterie	2
Možnost zlevnit máslo	1
Osobnost Andreje Babiše	1
Sdílená ekonomika	1
Marihuana (legalizace, konzumace)	2
Politické trafiky	1
Omezení byrokracie, digitalizace státní správy	2
Protikuřácký zákon	1
Kodex pirátského poslance	2

Tři impulsy na tělo 10. 10. 2017: Okamura Tomio

Atmosféra rozhovoru s předsedou SPD byla o poznání vypjatější než u rozhovoru předchozího (i většiny rozhovorů následujících). Hlavním (poměrně výrazně konfrontačním) tématem byla snaha SPD zakázat v ČR islám, který Okamurova strana nepovažuje za náboženství, nýbrž za ideologii. Dalšími (také dosti ožehavými) tématy byl vztah ČR k EU, odlišné politické názory a životní postoje hosta a jeho bratra, Hayata Okamury, či slevy na daních pro pracující české rodiny s dětmi.

¹³ V úvodu všech vydání volebního speciálu byl každý z hostů dotazován na pět týchž otázek: Zda by jeho strana šla do koalice s ANO (případně s kterými jinými stranami), zda by zrušila EET a účtenkovou loterii, zda by dokázala zlevnit máslo; a co si ten který host myslí o Andreji Babišovi. Hosté odpovídali vcelku stručně (byli limitováni časem 2 min na zodpovězení všech pěti otázek), k ANO a Andreji Babišovi se stavěli spíše rezervovaně (samozřejmě krom Andreje Babiše), k EET a loterii také (v různé míře; krom Andreje Babiše a Lubomíra Zaorálka). Většina z pozvaných lídrů mluvila spíše o faktorech, které cenu másla ovlivňují, necítila se ve své pozici zcela kompetentní pro její snižování. Těchto pět otázek jsme v přehledu jednotlivých hostů pro jejich repetitivnost již nezmiňovali.

Celý rozhovor byl vznětlivého ladění, nezřídka docházelo k vzájemným přerušováním se v řeči nebo souběžné, překrývající se argumentaci. Samotné otázky byly často ambivalentní až konfrontační, na což host reagoval tím, že podával vyhocené, až útočně zabarvené odpovědi.

Tomio Okamura zmínil několik politických aktérů, o nichž mluvil veskrze negativně (pochopitelně krom vlastní strany SPD). Konkrétně to byl např. Andrej Babiš, Hayato Okamura, KDU-ČSL, ČSSD.

Přes poněkud vyostřené pojetí tohoto vydání Tří impulsů na tělo nelze inkriminované momenty klasifikovat jako porušení zákona č. 231/2001 Sb.

Téma	Počet otázek
Potenciální koaliční partneři	2
Zrušení EET + účtenkové loterie	2
Možnost zlevnit máslo	1
Osobnost Andreje Babiše	1
Islám (vztah k němu, záměr ho zakázat...)	6
Vztah ČR a EU	1
Vztah k bratrovi Hayatu Okamurovi	1
Slevy na daních pro pracující české rodiny	3

Tři impulsy na tělo 11. 10. 2017: Kalousek Miroslav

Po úvodních otázkách přešel rozhovor s předsedou TOP 09 do osobnější roviny, moderátorka se tázala na Kalouskovy predikce týkající se výsledku jeho strany v nadcházejících volbách, na jeho potenciální další kariéru v případě, že by TOP 09 ve volbách propadla, na možný (negativní) vliv jeho osoby na volitelnost TOP 09. Poté se rozhovor přes otázku na volební klipy TOP 09 překlopil zpět k obecnějším tématům spojeným s programem TOP 09 – k penzijní reformě a dalším možným změnám v hospodářské či bezpečnostní politice.

Miroslav Kalousek se ve svých promluvách vyjádřil k některým dalším politickým subjektům, a to převážně ve spojení s potenciální koaliční spoluprací; objevila se rovněž zmínka o současném počínání některých vládních stran. Jeho hodnocení bylo v těchto souvislostech vesměs ambivalentní či negativní.

Rozhovor byl oboustranně korektní, nikterak nekolidoval se zákonem č. 231/2001 Sb.

Téma	Počet otázek
Potenciální koaliční partneři	4
Zrušení EET + účtenkové loterie	2
Možnost zlevnit máslo	1
Osobnost Andreje Babiše	1
Aktuální pozice TOP 09 (preferenze atd.)	2
Osobnost Miroslava Kalouska	2
Předvolební klip TOP 09	3
Penzijní reforma	1
Snížení odvodů na soc. pojištění (+výše platů)	2
Zřízení one stop shopu pro malé podnikatele	1
Odpovědnost konkrétního policisty v dané lokalitě	1
Co je v těchto volbách nejdůležitější	1
Sankce proti Rusku	1

Tři impulsy na tělo 12. 10. 2017: Vojtěch Filip

Vojtěch Filip měl v úvodu opět vybrat z politických stran ty, se kterými z nich by byl ochoten jít do koalice. Dále měl přiblížit svou představu (potažmo představu KSČM) o ideálním modelu společnosti, vysvětlit pojem socialismus s lidskou tvář. Dalšími tématy byly církevní restituce, vztah ČR k NATO, valorizace důchodů, právo na práci a možné usměrnění byrokracie.

Vojtěch Filip se k ostatním stranám vyjadřoval opět zejména ve spojení s otázkou na potenciální koaliční spolupráci; zmínil ovšem i Miroslava Kalouska a Petra Nečase, které hodnotil negativně v souvislosti s církevními restitucemi.

V rozhovoru se objevilo několik konfrontačních momentů, ovšem vyústění bylo věcné; z hlediska zákona č. 231/2001 Sb. tak nedošlo k odvysílání žádného nepřijatelného obsahu.

Téma	Počet otázek
Potenciální koaliční partneři	6
Zrušení EET + úctenkové loterie	2
Možnost zlevnit máslo	1
Osobnost Andreje Babiše	1
Definice socialismu	3
Církevní restituce	4
Vztah k NATO	2
Valorizace důchodů	1
Zajištění práva na práci	3
Omezení byrokracie	1

Tři impulsy na tělo 16. 10. 2017: Petr Fiala

Rozhovor s Petrem Fialou vykazoval podobné rysy jako ten s Miroslavem Kalouskem. Zpočátku se rozmluva týkala převážně volebních predikcí a osudu hosta za předpokladu, že by ODS nedostala alespoň 10% hlasů. Dále se rozhovor přes otázku na angažmá Martina Dejgara v předvolební kampani ODS přesunul k tématům obecněji politickým, konkrétně např. k tzv. pamlskové vyhlášce, ke státní regulaci prodeje o svátcích, ke vztahu k EU, postoji k přijetí eura atd.

Petr Fiala ve svých promluvách poměrně hojně jmenoval politické subjekty, obvykle je hodnotil spíše negativně či ambivalentně; naproti tomu vyzdvihoval ODS, kterou několikrát zmínil v pozitivním světle. Ze sledovaných vydání Tři impulsů na tělo tak nejvíce využil prostor pořadu pro vlastní (potažmo stranickou) propagaci. Moderátorka si však v tomto ohledu držela odstup, zachovávala redakční neutralitu.

Rozhovor se obešel bez větších konfrontací, zúčastnění vystupovali umírněně. Dané vydání pořadu bylo odvysíláno v mezích zákona č. 231/2001 Sb.

Téma	Počet otázek
Potenciální koaliční partneři	2
Zrušení EET + úctenkové loterie	2
Možnost zlevnit máslo	1
Osobnost Andreje Babiše	1
Aktuální pozice ODS (preferenze atd.)	2
Možný vývoj politiky po volbách	4

Předvolební talkshow s Martinem Dejdařem	1
Pamlsková vyhláška	1
Otvírací doba obchodů ve svátky	1
Vztah ČR a EU – nepřijetí eura, české kompetence	1

Tři impulsy na tělo 17. 10. 2017: Pavel Bělobrádek

Tři impulsy na tělo s Pavlem Bělobrádkem probíhaly umírněně, obešly se bez jediného přerušení v řeči či jiných slovních střetů. Otázky spadaly do široké škály témat, týkaly se např. plánovaného (ovšem nerealizovaného) předvolebního spojení lidovců se stranou STAN, rodinné politiky (potratů, eutanázie), zaměstnanosti, prevence obezity, plánu zřídit Ministerstvo vědy a informatiky atd. Odpovědi byly přiměřené, věcné.

Pavel Bělobrádek zmínil několik politických stran, a to opět zejména ambivalentně či negativně v souvislosti s potenciální koalicí (ANO, SPD, Piráti). Zevrubnější výpověď podal ve spojení se stranou STAN, s níž KDU-ČSL uvažovala o společné kandidátce (ovšem bezvýsledně).

Rozhovor byl oboustranně korektní, byl tedy odvysílán v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb.

Téma	Počet otázek
Potenciální koaliční partneři	4
Zrušení EET + úctenkové loterie	2
Možnost zlevnit máslo	1
Osobnost Andreje Babiše	1
Původně plánovaná spolupráce se STAN	2
Možný vývoj po volbách (i v rámci KDU-ČSL)	3
Potraty (a eutanázie)	3
Záměr motivovat nezaměstnané	1
Zřízení ministerstva pro vědu	1
Doprava	1
Poplatky za pobyt v nemocnici	1
Prevence obezity	1
Pamlsková vyhláška	1

Tři impulsy na tělo 18. 10. 2017: Lubomír Zaorálek

Lubomír Zaorálek měl po úvodních otázkách pojednat o možném osudu ČSSD a Bohuslava Sobotky po volbách. Dalším tématem, které se ukázalo jako poměrně nosné, byla průměrná česká mzda. Zaorálek hovořil o plánu ČSSD na její zvyšování, o některých skupinách obyvatelstva, které jsou specificky (v tomto případě kontrastně) platově ohodnoceny (sociální pracovníci a politici) či o protestním pochodu za zvyšování mezd.

Stejně jako ostatní, i lídr ČSSD odkazoval na další politické subjekty především v souvislosti s potenciální vládní koalicí. Na rozdíl od většiny z nich ale použil spíše pozitivního vymezení – prohlásil, že by šel do vlády se stranou, jejíž cíle by se shodovaly s programem ČSSD; ovšem za předpokladu, že by pak v této vládě nebyla trestně stíhaná osoba. Konkrétní strany tak přímo nehodnotil.

Rozhovor byl kultivovaný, nikterak nekolidoval se zákonem č. 231/2001 Sb.

Téma	Počet otázek
Potenciální koaliční partneři	4
Zrušení EET + účtenkové loterie	2
Možnost zlevnit máslo	1
Osobnost Andreje Babiše	1
Možný politický vývoj po volbách	2
Osud ČSSD (a L. Zaorálka) po volbách	2
Osobnost Bohuslava Sobotky	3
Platy (jejich navyšování, rozdíly v jednotlivých profesích...)	6

Tři impulsy na tělo 19. 10. 2017: Andrej Babiš

Rozhovor s Andrejem Babišem se dotýkal několika palčivějších témat, nešel ovšem nijak do hloubky. Předseda ANO byl tázán na svůj výrok, že bude-li premiérem, skončí po čtyřech letech v politice. Dále se v rozhovoru objevilo téma lithium (a jeho načasování před volbami), kauzy spojené s Babišovou osobou (Čapí hnízdo, StB) či možný vývoj po volbách v situaci, kdy ostatní strany koalici s ANO vylučují.

Na první pohled se jednalo o poměrně vydatná témata, ovšem žádné z nich se nepodařilo zevrubněji prodiskutovat. Během rozhovoru došlo k několika přerušením v řeči, atmosféra byla v některých okamžicích mírně tenzní, ovšem verbální projev byl v mezích slušnosti.

Andrej Babiš krom obligátní reflexe možných vládních stran zmínil některé další politické subjekty, a to v souvislosti s délkou jejich působení v politice (Zaorálek, Kalousek), či s těžbou lithia (ČSSD). Vztahoval se k nim tedy ambivalentně až negativně. Několikrát ovšem naopak vyzdvihl sám sebe (potažmo hnutí ANO), prostor Tří impulsů na tělo se tak podobně jako Petr Fiala (byť v menší míře) snažil využít v rámci předvolební kampaně pro vlastní propagaci. Moderátorka opět zachovala neutrální postoj.

V daném vydání pořadu tak nedošlo k porušení zákona č. 231/2001 Sb.

Téma	Počet otázek
Potenciální koaliční partneři	3
Zrušení EET + účtenkové loterie	2
Možnost zlevnit máslo	1
Osobnost Andreje Babiše	1
Možné premiérství, varianta odchodu z politiky po čtyřech letech	4
Distanc Andreje Babiše od politiků x jeho aktuální pozice	2
Lithium	2
Čapí hnízdo, StB	2
Řešení situace, kdy s ANO ostatní strany nechtějí spolupracovat	2

KVANTITATIVNÍ PŘEHLED¹⁴

V následující tabulce je pro přehlednost uveden souhrn jednotlivých sledovaných indikátorů, různé barvy oddělují jednotlivé typy ukazatelů:

- objem času, který byl tomu kterému hostu věnován (délka pořadu, v němž promlouvá, délka všech jeho vstupů celkem i jejich průměrná délka) [min, resp. %]
- valence otázek kladených moderátorem (neutrální, ambivalentní, konfrontační, pozitivní) [počet]
- typ otázek (konkrétně laděné dotazy, doplňující otázky, vstupy uvítací/ukončovací, komentáře – metatext) [počet]
- celkový počet moderátorových vstupů rozdělen na vstupy přerušující a nepřerušující hosta [počet]

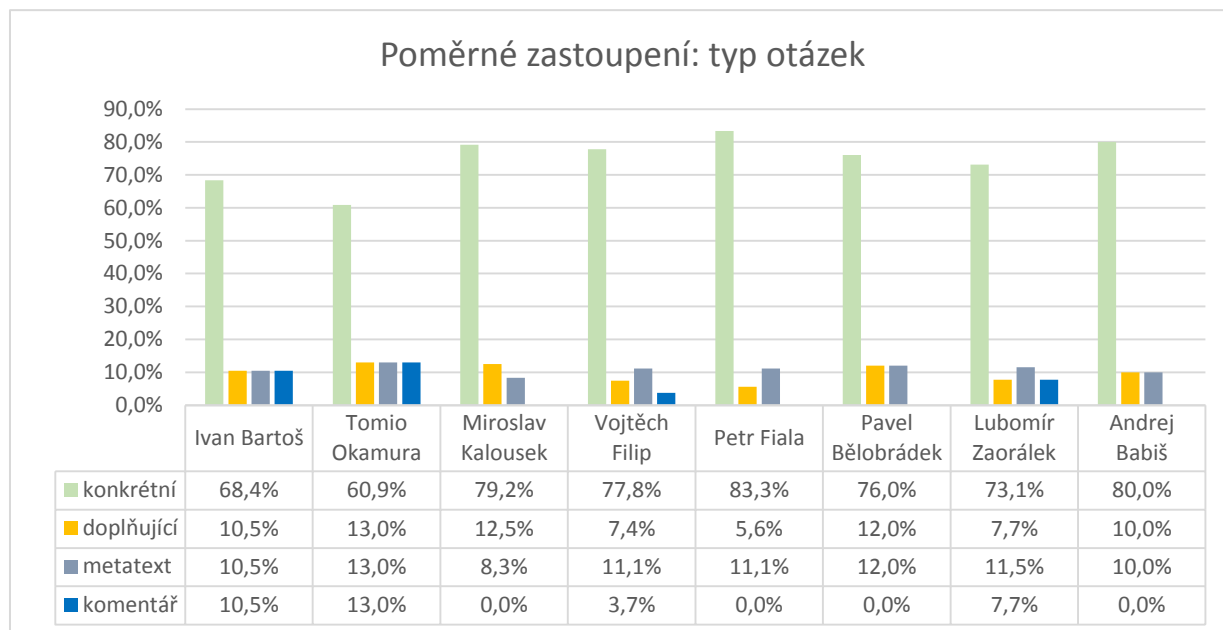
	Ivan Bartoš	Tomio Okamura	Miroslav Kalousek	Vojtěch Filip	Petr Fiala	Pavel Bělobrádek	Lubomír Zaorálek	Andrej Babiš
délka pořadu [min]	0:09:06	0:09:00	0:09:04	0:09:03	0:09:17	0:09:03	0:09:00	0:09:00
průměrná délka moderátorova vstupu	0:00:06	0:00:06	0:00:05	0:00:05	0:00:07	0:00:06	0:00:06	0:00:06
počet vstupů moderátora	19	23	24	27	18	25	26	20
průměrná délka hostova vstupu [min]	0:00:23	0:00:17	0:00:16	0:00:15	0:00:22	0:00:15	0:00:13	0:00:20
počet vstupů hosta	18	24	24	26	18	24	26	20
součet hostových vstupů [min]	0:06:56	0:06:36	0:06:30	0:06:35	0:06:43	0:06:00	0:05:50	0:06:36
zastoupení hosta	76,2%	73,3%	71,7%	72,7%	72,4%	66,3%	64,8%	73,3%
neutrální otázky	8	9	14	16	9	15	15	6
ambivalentní otázky	7	11	7	8	7	7	8	11
konfrontační otázky	4	3	3	3	2	2	3	3
pozitivní otázky	0	0	0	0	0	1	0	0
konkrétní dotaz	13	14	19	21	15	19	19	16
doplňující otázka	2	3	3	2	1	3	2	2
metatext	2	3	2	3	2	3	3	2
komentář	2	3	0	1	0	0	2	0
přerušeno ano	3	8	1	4	1	0	5	5
přerušeno ne	16	15	23	23	17	25	21	15

Délka pořadu byla ve všech vydáních pořadu srovnatelná; proměňoval se počet kódovaných výpovědí, resp. jejich délka, což ovšem nebylo způsobeno ani tak rozličným přístupem moderátorky, jakož spíše výmluvností a dynamikou řeči toho kterého hosta.

¹⁴ Do kvantitativních přehledových tabulek jsme zahrnuli jen speciální předvolební vydání Tří impulsů na tělo, neboť ta jsou mezi sebou srovnatelná a jsou po všech stránkách nosnější. Standardní vydání jsou oproti nim násobně kratší a obsahově plošší.

Dalším z indikátorů, kterému patří zvláštní tabulka, je typ otázky – jaký podíl z otázek kladených tomu kterému hostovi byl povahy konkrétní, tedy dotaz na konkrétní postoj, názor, kroky atd., jaký podíl zaujímaly otázky doplňující, jaký komentáře moderátorky a konečně jaké zastoupení měl metatext – úvod do problematiky, představení a přivítání hosta, rozloučení, odhlášení pořadu, čili veskrze technické části rozhovoru.

Ve všech případech výrazně dominovaly konkrétní dotazy. Jak je ovšem z následujícího grafu zřejmé, poměry otázek se mírně měnily, a to především dle tematického ladění a z něj plynoucí atmosféry toho kterého dílu pořadu, ale také podle komunikačních návyků hosta.

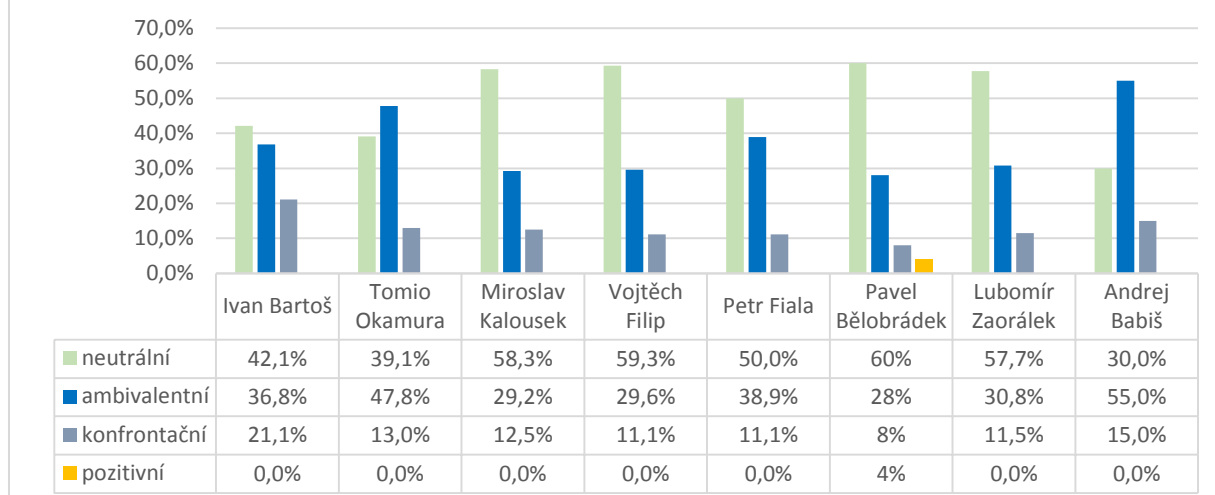


Poslední indikátorem kvantitativní části analýzy byla valence kladených otázek, resp. pronášených komentářů. Ani v tomto případě nelze usuzovat pouze z poměrného zastoupení těch kterých otázek a odhlížet od celku pořadu. Neboť konkrétní kauza, v souvislosti s níž byli jednotliví hosté zvaní, výrazně určila i valenci otázek, které moderátoři kladli.

Většina otázek byla z tohoto pohledu neutrální; výraznější výkyvy jsme zaznamenali ve Třech impulsech na tělo s Andrejem Babišem a s Tomiem Okamurou. Vyšší míra ambivalence byla v případě Tomia Okamury způsobena zejména jeho postoji, které lze označit přinejmenším za kontroverzní (např. zákaz islámu v ČR, vztah k jeho bratru Hayatovi kandidujícímu za KDU-ČSL), v případě Andreje Babiše byla ovlivněna dotazem na s ním spojené kauzy (Čapí hnízdo, StB) a na jeho vize v situaci, kdy se ostatní strany staví k potenciální vládní koalici s ANO skepticky.

Jakkoli se tedy zastoupení jiných než neutrálních otázek v jednotlivých vydáních pořadu liší, s patřičným přihlédnutím ke kontextu jednotlivých dílů nedošlo ani v tomto případě k porušení zákona.

Poměrné zastoupení: valence otázek



Zmiňovaní aktéři

V rozhovorech v rámci vysílání Tří impulsů na tělo poměrně často došli zmínky aktéři, kteří nebyli v danou chvíli ve studiu přítomni. Už v úvodních otázkách byli hosté dotazováni na potenciální povolební koaliční partnery, výrazně jsou proto zastoupeny politické strany, které měly podle předvolebních průzkumů šanci se do Parlamentu probojovat. Ve srovnání se zpravodajskými příspěvky se více objevovaly i subjekty, které svou významnější roli v politické historii již sehrály (např. VV v roce 2010, Petr Nečas), a to obvykle právě v souvislosti s jejich zpětně hodnoceným politickým osudem. Na rozdíl od zpravodajských příspěvků nepřímí aktéři v příspěvcích publicistických často nejsou nositeli konkrétních aktuálních informací, jako spíše určitými symboly – např. M. Kalousek jako jakýsi nehynoucí politický přízrak, R. Kleslová a M. Hášová jako ztělesnění politických trafikantek, Věci veřejné a Zelení jako malé strany nepřipravené na účast ve vládě... Do přehledu jsme ovšem započítali i zcela nepříznakové zmínky z úst moderátorky (např. uvedení hosta).

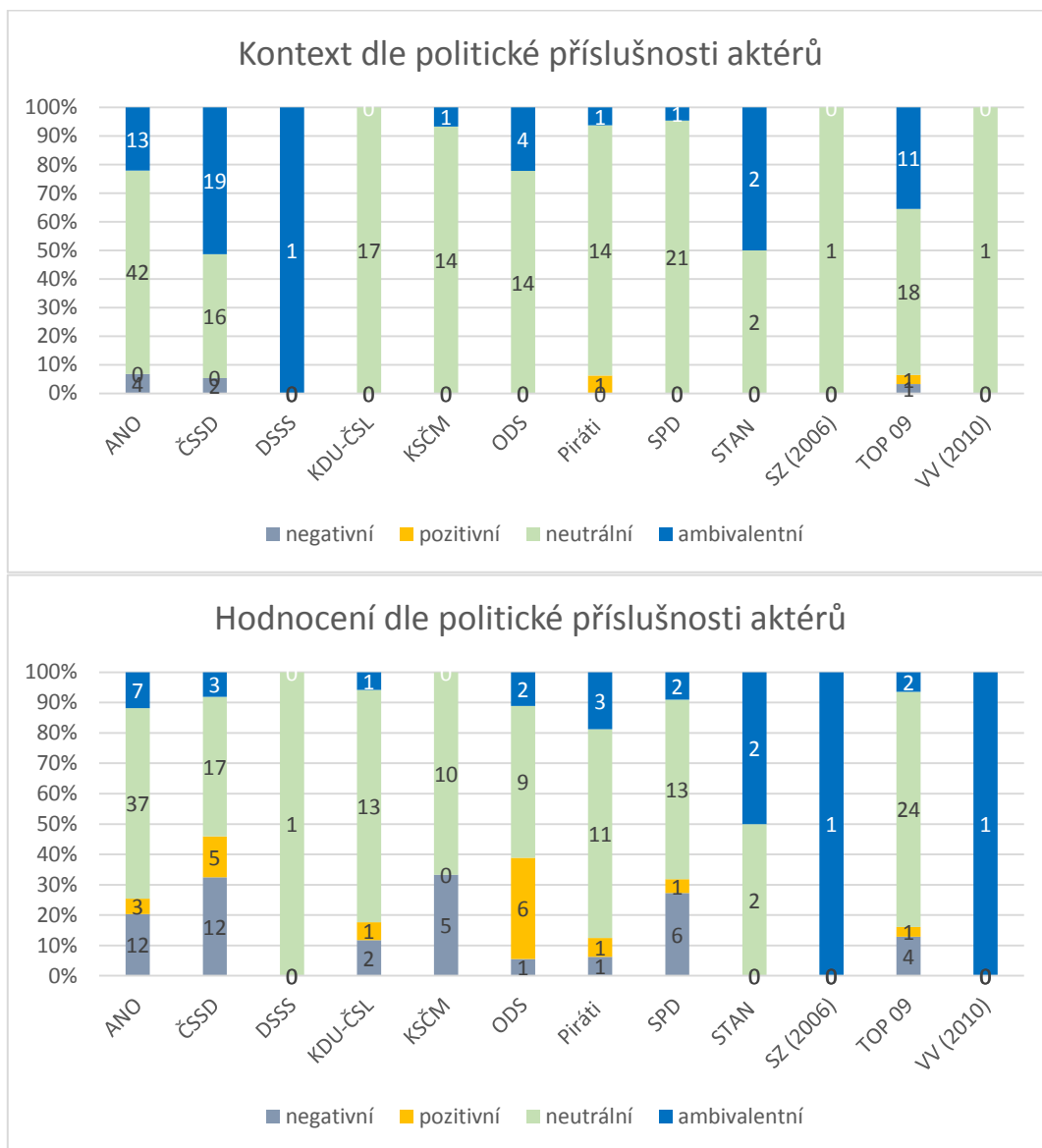
Aktér/politická příslušnost	Četnost	Zmíněn hostem	Zmíněn moderátorem	Témata
ANO	59	30	29	cena másla, metatext (8x), program lídra na 29. září 2017 (1x), předvolební klipy (1x), potenciální koalice (17x), osobnost Andreje Babiše (16x), politické trafiky (2x), účtenková loterie (1x), jednání ve vládě (2x), penzijní reforma (1x), potenciální směřování po volbách (7x), předčasné volby (1x), doprava (2x)
ANO	29	12	17	
<u>Babiš Andrej</u>	26	16	10	
Kleslová Radmila	1	1	0	
Krnáčová Adriana	2	0	2	
Pilný Ivan	1	1	0	
ČSSD	37	23	14	řešení sporu mezi řidiči Uberu a taxikáři (4x), potenciální koalice (10x), politické trafiky (2x), jednání ve vládě (2x), poplatky za pobyt v nemocnici (1x), metatext (3x), potenciální směřování po volbách (4x), osobnost Bohuslava Sobotky (2x), platy politiků (2x), léta strávená v politice (2x), kauza lithium (4x)
ČSSD	17	9	8	
Hášová Monika	1	1	0	
Havlíček Jiří	4	4	0	
<u>Chovanec Milan</u>	2	1	1	
<u>Sobotka Bohuslav</u>	8	6	2	
<u>Zaorálek Lubomír</u>	5	2	3	
DSSS	1	0	1	volby nanečisto (1x)

DSSS	1	0	1	
KDU-ČSL	17	6	11	volby nanečisto (1x), jednání ve vládě (1x), vztah bratrů Okamurových (4x), potenciální koalice (5x), metatext (4x), ministerstvo pro vědu (1x), poplatky za pobyt v nemocnici (1x)
<u>Bělobrádek Pavel</u>	3	1	2	
<u>Jurečka Marián</u>	1	0	1	
KDU-ČSL	11	4	7	
<u>Okamura Hayato</u>	2	1	1	
KSČM	15	6	9	potenciální koalice (6x), metatext (2x), potenciální směřování po volbách (5x), předčasné volby (1x), kauza lithium (1x)
<u>Filip Vojtěch</u>	3	1	2	
KSČM	12	5	7	
ODS	18	10	8	program lídra na 29. září 2017 (1x), církevní restituce (1x), metatext (4x), cena másla (1x), preference (3x), potenciální směřování po volbách (2x), kampaň (2x), EU (1x), potenciální koalice (2x)
<u>Fiala Petr</u>	3	0	3	
Kubera Jaroslav	1	0	1	
Nečas Petr	1	1	0	
ODS	13	9	4	
Piráti	16	4	12	
<u>Bartoš Ivan</u>	2	0	2	volby nanečisto (1x), metatext (3x), potenciální koalice (12x)
Piráti	14	4	10	
SPD	22	10	12	
<u>Okamura Tomio</u>	14	5	9	program lídra na 29. září 2017 (1x), metatext (4x), jednání ve vládě, vztah bratrů Okamurových (2x), potenciální koalice (11x), potenciální směřování po volbách (2x), předčasné volby (1x)
SPD	8	5	3	
STAN	4	2	2	
STAN	4	2	2	plánovaná předvolební koalice KDU-ČSL a STAN (4x)
SZ (2006)	1	1	0	
SZ (2006)	1	1	0	malé strany (bez tradice) ve vládě (1x)
TOP 09	31	9	22	
<u>Feri Dominik</u>	2	0	2	program 29. září 2017 (1x), volby nanečisto (2x), metatext (9x), předvolební klipy (4x), preference (2x), osobnost Miroslava Kalouska (2x), předčasné volby (2x), sociální pojištění (1x), potenciální koalice (6x), církevní restituce (1x), potenciální směřování po volbách (1x), léta strávená v politice (1x)
<u>Kalousek Miroslav</u>	13	4	9	
TOP 09	15	4	11	
Třetina Tomáš	1	1	0	
Věci veřejné (2010)	1	1	0	
VV (2010)	1	1	0	malé strany (bez tradice) ve vládě (1x)

Hodnocení a kontext

Zastoupení jednotlivých uskupení a s nimi spojené valence opět výrazně kolísaly. Kontext i hodnocení většiny příspěvků byly ve většině případů **neutrální**, což odpovídá skutečnosti, že mnohé ze zmínek pocházely z úst moderátorky, která zachovávala nestranný přístup; některé výskyty politických subjektů jsou také součástí metatextů – úvodů pořadu atp. Za jedinou výjimku z dodržování redakčních zásad neutrality by bylo možné považovat vyjádření, že Ivan Bartoš je „černým koněm“ nadcházejících voleb. Na druhé straně hosté pořadu vůči ostatním politickým představitelům zaujímalí více hodnotící postoje, které se obvykle projeví (více či méně explicitně) už v úvodních otázkách na možné povolební koaliční partnery. Nijak překvapivě pak v dalším projevu **pozitivně** hodnotili svou vlastní stranu a negativně některé ostatní. Nejvýraznější self-promotion předváděl Petr Fiala, který vyzdvihoval přednosti ODS ve značné frekvenci. V těsném závěsu se z hlediska počtu pozitivních hodnocení umístila

ČSSD, ta je ovšem získala nejen od sebe samé, ale třeba i od pražské primátorky, která chválila premiéra za vstřícný přístup k řešení sporu mezi taxikáři a řidiči Uberu. Pozitivní sebezprezentaci pak nešetřil Andrej Babiš, který ovšem zároveň sázel i na **negativní** reklamu, když se snažil dehonestovat své politické protivníky („Kalousek je politická hydra“...). Poměrně široce zastoupen byl také **ambivalentní** kontext, a to například v souvislosti s konkrétními body politického programu, s nimiž někteří posluchači mohou sympatizovat a jiní naopak.



SHRNUTÍ ANALÝZY: TŘI IMPULSY NA TĚLO

Ve sledovaném období jednoznačně převažovali hosté - politici. Rádio IMPULS se oproti předešlým letům rozhodlo odlišit vydání pořadu přímo spojená s nadcházejícími volbami. Formálně tím, že k názvu Tři impulsy na tělo přidalo podtitul „volební speciál“ a značně prodloužilo jejich stopáž; obsahově tak, že pozvalo lídry významnějších politických stran, přičemž každému z nich bylo v úvodu položeno pět týchž otázek (což svým způsobem přispělo k vyváženosti); poté již byli hosté dotazováni na zásadní body svého programu a další témata.

Rozložení zastoupených politických stran odpovídalo předvolebním průzkumům, hosty tedy byli lídři stran, jimž „veřejné mínění“ přisoudilo alespoň 5% hlasů. Několik stran (KDU-ČSL, TOP 09, ANO) mělo ve sledovaném období svého zástupce i ve standardních vydáních Tři impulsů na tělo (na první pohled tedy bylo zastoupeno vícekrát); tito byli ovšem zváni v souvislosti s konkrétním aktuálním děním, nikoliv v souvislosti s volbami, navíc prostor, který v rámci standardního vydání pořadu dostali, byl ve srovnání s tím speciálním nepoměrně užší.

Přístup moderátorky k hostům byl primárně neutrální; v některých případech se nevyhýbala konfrontačním dotazům nebo výraznějšímu korigování diskuse - to ovšem probíhalo v adekvátních situacích, v souvislosti s kontroverzními tématy a vypjatějšími výstupy ze strany hosta. Celkově lze moderování všech dílů pořadu zhodnotit jako vyvážené, analýza neodhalila žádné významné odlišnosti ve způsobu, kterým moderátorka k hostům přistupovala.

Poměrně často došli zmínky toho času nepřítomní političtí aktéři; nejvýrazněji se tak dalo v souvislosti s tématem potenciální povolební koaliční spolupráce. V úvodních otázkách byli všichni hosté dotazováni na možnou spolupráci s ANO a na názor na Andreje Babiše, z čehož pak plyne převaha těchto subjektů co do počtu zaznamenaných výskytů. Tento kvantitativní výkyv má opodstatnění v tom, že ANO byla stranou s nejvyššími předvolebními preferencemi a zároveň její lídr byl trestně stíhanou osobou, což je specifická situace, která patrně zaslouží vyšší míru pozornosti. Zatímco názory hostů na neúčastněné aktéry byly nezřídka poměrně expresivní, moderátorka zachovala postoj vyvážený a nestranný.

Formální i obsahová stránka jednotlivých dílů Třech impulsů na tělo se nikdy neprotivila požadavkům, jež na pořady tohoto typu klade zákon, nicméně jejich úroveň a smysluplnost poněkud kolísala. Ve srovnání s analýzami z minulých let moderátorka ustoupila od vlastních obširných komentářů, v některých případech se naopak přiklonila k jisté úsečnosti. Pokládala tak poměrně velké množství dotazů, avšak někdy na úkor hlubších vhledů do probíraného tématu.

Na rozdíl od předešlých let vedla všechna vydání pořadu Zuzana Bubílková (dříve se střídala s Jaroslavem Pleslem), což přispělo k vyrovnaní poměru délky promluv hosta a moderátora v rámci všech vydání pořadu. Prostor hosta v pořadu tak byl v jednotlivých vydáních srovnatelný, případné výkyvy byly způsobeny spíše rozdílným způsobem projevu jednotlivých hostů než rozličným přístupem moderátorky.

Ve všech analyzovaných dílech pořadu Tři impulsy na tělo ve sledovaném období, a to jak politického, tak nepolitického zaměření, tedy byly dodrženy nároky, které na vysílání tohoto druhu klade zákon č. 231/2001 Sb.

HLAVNÍ ZÁVĚRY

Analýza shledala, že zpravodajství i publicistika programu RÁDIO IMPULS byly ve vybraných relacích a všech pořadech Tři impulsy na tělo z období 22. 9. – 20. 10. 2017 vesměs vyvážené, poskytovaly informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů, v sledovaném měsíci nebyla v celku vysílání upřednostňována žádná politická strana ani hnutí a vysílání zachovávalo maximy objektivity a vyváženosti. Zpravodajství programu bylo tematicky poměrně pestré, nabízelo pravidelně příspěvky z regionů a poskytovalo svým posluchačům i určité penzum technických informací o nadcházejících volbách. V politickém zpravodajství převažovaly zcela neutrálně podané informace, kontextuálnímu zabarvení se nedalo v předkládaných kauzách vyhnout a valenční náboj byl jen zřídka jiný než neutrální. Nejspornějším momentem byla otázka nastolování agendy: zaměření na určité kauzy způsobilo i vychýlení kontextu vzhledem k politickým aktérům, kteří v těchto kauzách figurovali. Konkrétní případy jsou podrobněji popsány v kapitolách věnovaných „Tematické agendě“ obecně politických příspěvků a „Valenci a kontextu“ týchž. Tamtéž se nachází i podrobnější zdůvodnění, proč se Úřad Rady přiklání k závěru, že se jedná o redakční preferenci v mezích zákona.

Mezi dny 22. 9. – 20. 10. 2017 tedy byly zpravodajské příspěvky programu RÁDIO IMPULS odvysílány v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb.

Rovněž v pořadu Tři impulsy na tělo ve sledovaném období nedošlo k žádnému prohřešku proti zákonu č. 231/2001 Sb. Jednotlivé díly měly obdobnou strukturu i průběh, hosté byli pozváni rovnoměrně ze všech významnějších politických stran, moderátoři dodržovali obvyklé publicistické postupy. Jak v celku pořadu ve sledovaném období, tak v každém jeho vydání byly dodrženy nároky kladené na pořady tohoto typu dle § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb.