

**Spisová značka: RRTV/2018/66/vez**  
**Jednoznačný identifikátor: 1010081**

**Zasedání Rady: 9 / poř.č.: 18**  
**Dne: 15.05.2018**

zpracoval: Bláhová Viera

### **Věc:**

NOVA/Volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR/22. 9. 2017 - 20. 10. 2017

**Termín pro (vypravení) rozhodnutí Rady: 16.05.2018**

### **Návrhy na usnesení Rady:**

1. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s analýzou zpravodajství a publicistiky programu NOVA a NOVA 2, provozovatele TV Nova s.r.o., před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR 2017 v období od 22. září do 20. října 2017.

a

2. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v souladu s ustanovením § 78 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., zákona o přestupcích a řízeních o nich (dále jen zákon č. 250/2016 Sb.) rozhodla zahájit s provozovatelem TV Nova s.r.o., IČ: 45800456, se sídlem Praha 5, Kříženeckého nám. 1078/5 (dále „obviněný“), řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že dne 19. října 2017 odvysílal na programu NOVA v čase od 19:55 hodin pořad Nova Duel, jehož hosty byli zástupci pouze dvou kandidujících subjektů, konkrétně předseda hnutí ANO Andrej Babiš a volební lídr strany ČSSD Lubomír Zaorálek. Odvysíláním tohoto pořadu určeného pro prezentaci pouze dvou politiků v období bezprostředně předcházejícím konání voleb (předvečer voleb) mohla být narušena vyváženost vysílání ve prospěch těchto politických subjektů. Provozovatel se tak mohl dopustit porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

### **Usnesení rady:**

1. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s analýzou zpravodajství a publicistiky programu NOVA a NOVA 2, provozovatele TV Nova s.r.o., před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR 2017 v období od 22. září do 20. října 2017.

10-0-0

a

2. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v souladu s ustanovením § 78 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., zákona o přestupcích a řízeních o nich (dále jen zákon č. 250/2016 Sb.) rozhodla zahájit s provozovatelem TV Nova s.r.o., IČ: 45800456, se sídlem Praha 5, Kříženeckého nám. 1078/5 (dále „obviněný“), řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.,

kterého se mohl dopustit tím, že dne 19. října 2017 odvysílal na programu NOVA v čase od 19:55 hodin pořad Nova Duel, jehož hosty byli zástupci pouze dvou kandidujících subjektů, konkrétně předseda hnutí ANO Andrej Babiš a volební lídr strany ČSSD Lubomír Zaorálek. Odvysíláním tohoto pořadu určeného pro prezentaci pouze dvou politiků v období bezprostředně předcházejícím konání voleb (předvečer voleb) mohla být narušena vyváženost vysílání ve prospěch těchto politických subjektů. Provozovatel se tak mohl dopustit porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

10-0-0

### **Přílohy:**

1. NOVA\_22.9.2017\_19.30.wmv.html
2. NOVA\_23.9.2017\_19.30.wmv.html
3. NOVA\_24.9.2017\_19.30.wmv.html
4. NOVA\_25.9.2017\_19.30.wmv.html
5. NOVA\_26.9.\_2017\_19.30.wmv.html
6. NOVA\_27.9.2017\_19.30.wmv.html
7. NOVA\_28.9.2017\_19.30.wmv.html
8. NOVA\_29.9.2017\_19.30.wmv.html
9. NOVA\_30.9.2017-19.30.wmv.html
10. NOVA\_1.10.2017\_19.30.wmv.html
11. NOVA\_2.10.2017\_19.30.wmv.html
12. NOVA\_3.10.2017\_19.30.wmv.html
13. NOVA\_4.10.2017\_19.30.wmv.html
14. NOVA\_5.10.2017\_19.30.wmv.html
15. NOVA\_6.10.2017\_19.30.wmv.html
16. NOVA\_7.10.2017\_19.30.wmv.html
17. NOVA\_8.10.2017\_19.30.wmv.html
18. NOVA\_9.10.2017\_19.30.wmv.html
19. NOVA\_10.10.2017\_19.30.wmv.html
20. NOVA\_12.10.2017\_19.30.wmv.html
21. NOVA\_13.10.2017\_19.30.wmv.html
22. NOVA\_14.10.2017\_19.30.wmv.html
23. NOVA\_15.10.2017\_19.30.wmv.html
24. NOVA\_16.10.2017\_19.30.wmv.html
25. NOVA\_17.10.2017\_19.30.wmv.html
26. NOVA\_18.10.2017\_19.30.wmv.html
27. NOVA\_19.10.2017\_19.30.wmv.html
28. NOVA\_20.10.2017\_19.30.wmv.html

29. nova\_11.10.2017\_19.30.wmv.html
30. NOVA\_interview\_16.7.2017.wmv.html
31. NOVA\_intervies\_23.7.2017.wmv.html
32. NOVA\_interview\_30.7.2017.wmv.html
33. NOVA\_interview\_6.8.2017.wmv.html
34. NOVA\_interview\_13.8.2017.wmv.html
35. NOVA\_interview\_20.8.2017.wmv.html
36. NOVA\_Duel\_19.10.2017.wmv.html
37. NOVA\_Střepiny\_24.9.2017.wmv.html
38. NOVA\_Střepiny\_1.10.2017.wmv.html
39. NOVA\_Střepiny\_8.10.2017.wmv.html
40. NOVA\_Střepiny\_15.10.2017.wmv.html
41. Volební souboj 11.10.2017.mp4.html
42. Volební souboj 18.10.2017.mp4.html
43. NOVA\_Volejte\_14.10.2017.wmv.html
44. NOVA\_Volejte\_23.9.2017.wmv.html
45. NOVA\_Volejte\_30.9.2017.wmv.html
46. NOVA\_Volejte\_7.10.2017.wmv.html
47. NOVA\_Víkend\_26.9.2017.wmv.html
48. NOVA\_Víkend\_3.10.2017.wmv.html
49. NOVA\_Víkend\_10.10.2017.wmv.html
50. NOVA\_Víkend\_17.10.2017.wmv.html

**Lustrum:**

Analýza vysílání programů provozovatele  
TV Nova s.r.o. v období před volbami do  
Poslanecké sněmovny PČR 2017



# Obsah

<b>1. ÚVOD</b>	<b>3</b>
<b>2. ZADÁNÍ ANALÝZY</b>	<b>4</b>
2.1. <i>Předmět a cíl analýzy</i>	4
2.2. <i>Metodika analýzy</i>	6
<b>3. ANALYTICKÁ ČÁST</b>	<b>8</b>
3.1. <i>Popis základních parametrů analyzovaného materiálu</i>	8
3.2. <i>Analýza hlavní zpravodajské relace programu NOVA</i>	9
3.2.1. Popis základní struktury analyzovaných příspěvků relace Televizní noviny	9
3.2.2. Analýza obecně politických příspěvků relace Televizní noviny	13
3.2.3. Analýza volebních příspěvků relace Televizní noviny	29
3.3. <i>Analýza publicistických pořadů programů NOVA a NOVA 2</i>	47
3.3.1. Střepiny	48
3.3.2. Víkend	51
3.3.3. Volejte Novu	52
3.3.4. Letní interview	53
3.3.5. Volební souboj 2017	55
3.3.6. Nova Duel	59
<b>4. ZÁVĚR</b>	<b>66</b>

## 1. ÚVOD

Volby jsou událostí významného společenského dosahu. Základním komunikačním kanálem informujícím o předvolebním politickém dění ve společnosti jsou nepochybně masová média. Ta jsou nejen klíčovým aktérem a zprostředkovatelem sdělení mezi politiky a veřejností, významnou měrou se podílejí i na utváření politických a společenských významů. Jejich společenská odpovědnost je tak (nejen) v období před volbami maximálně důležitá, jelikož jsou do značné míry zodpovědná za objektivní a vyvážený průběh politické soutěže. Objektivita a vyváženost televizního vysílání je zakotvena v zákoně č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon o vysílání), na jehož dodržování dohlíží Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada). Vzhledem k významnému společenskému dopadu věnuje Rada mediálnímu zpracování voleb vždy značnou pozornost.

Předkládaná analýza vysílání provozovatele TV Nova s.r.o. před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České Republiky 2017 (dále jen volby do PS PSČ 2017), které se konaly ve dnech 20.–21. října 2017, vznikla jako součást celkového monitoringu analytického odboru Úřadu Rady, který mapuje vysílání vybraných programů v období před těmito volbami.

Tato analýza primárně sleduje, jak provozovatel TV Nova s.r.o. naplňoval v předvolebním období znění zákona o vysílání, zejména pak § 31 odst. 2 a 3, stanovující, že:

- *„provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů“*
- *„provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě“*

## 2. ZADÁNÍ ANALÝZY

Základní požadavky předložené analýzy byly formulovány následujícím způsobem:

A) Vypracovat kvantitativně-kvalitativní obsahovou analýzu vybraných pořadů, která poskytne informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, s jakými konotacemi a v jakých kontextech. Jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře a jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti vysílání.

B) Analýza umožní komplexní vyhodnocení, zda provozovatel vysílání v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz kandidujících subjektů.

### 2.1. Předmět a cíl analýzy

Jako předmět analýzy byly zvoleny zpravodajské a publicistické pořady, o kterých sám provozovatel TV Nova s.r.o. na svých webových stránkách<sup>1</sup> informoval, že prostřednictvím jejich obsahu bude divákům nabízena předvolební tematika. Konkrétně se jedná o tyto pořady:

- **Televizní noviny**

Pořad *Televizní noviny* je hlavní zpravodajskou relací programu NOVA. Vysílán je na tomto programu denně v čase od 19:30 hodin. Stopáž pořadu činí přibližně 40 minut. Ve sledovaném období bylo odvysíláno celkem 29 vydání.

- **Střepiny**

Pořad *Střepiny* je zpravodajsko-publicistickým pořadem programu NOVA. Provozovatel na svých webových stránkách<sup>2</sup> avizoval, že v rámci tohoto pořadu bude v období před volbami diskutovat moderátorka Markéta Fialová o nejpalčivějších problémech s voliči v regionech. Do monitoringu byla zařazena celkem čtyři vydání.

- **Víkend**

Pořad *Víkend* je publicistickým pořadem programu NOVA. Provozovatel prostřednictvím svých webových stránek upozornil, že i v obsahu tohoto pořadu se objeví volební tematika. Z toho důvodu byl zařazen do monitoringu. Konkrétně by měl přinést „populárně naučné reportáže o tom, jak vznikají

---

<sup>1</sup> <http://tv.nova.cz/clanek/novinky/tv-nova-nabidne-komplexni-volebni-zpravodajstvi-na-televiznich-obrazovkach-a-internetu.html>.

<sup>2</sup> Ibid.

předvolební průzkumy a jak vypadá zákulisí voleb<sup>3</sup>. V monitorovaném období byla odvysílána celkem čtyři vydání.

- ***Volejte Novu***

Pořad *Volejte Novu* přináší novinky a zajímavosti z televizního programu NOVA. V období před volbami by měl pořad dle vyjádření provozovatele představit politické moderátory a ukázat, jak vznikalo unikátní volební studio. V monitorovaném období byla odvysílána celkem čtyři vydání.

- ***Letní interview***

Pořad *Letní interview* byl mimořádně předvolebně koncipovaný diskuzní pořad, který provozovatel vysílal v průběhu letních měsíců roku 2017. Pořad byl vysílán na programu NOVA pravidelně v neděli v období od 16. července 2017 do 20. srpna 2017. Celkem tak provozovatel odvysílal šest vydání, jejímiž hosty byli předsedové hlavních parlamentních stran, kandidujících ve volbách do PS PČR 2017.

- ***Volební souboj 2017***

Další z mimořádně odvysílaných předvolebních diskuzních pořadů byl pořad *Volební souboj 2017*. Jednalo se o dvě diskuze s vybranými zástupci kandidujících subjektů, které byly primárně vysílány online na webu provozovatele TN.cz. Záznamy diskuzí provozovatel zařadil do vysílání programu NOVA 2 ve dnech 11. a 18. října 2017 v čase od 22:00 hodin.

- ***Nova Duel***

Posledním monitorovaným pořadem byl diskuzní pořad *Nova Duel*, který byl odvysílán den před volbami, 19. října 2017, v čase od 19:55 hodin na programu NOVA.

**Cílem analýzy** je posoudit, zda v uvedených pořadech vysílaných v období před volbami do Poslanecké sněmovny PČR 2017 nedošlo při informování o politických subjektech k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání, resp. zda předvolební vysílání jako celek i v rámci jednotlivých dílů pořadů dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.

Na základě zadání jsme stanovili hlavní výzkumnou otázku znějící: „*Dodržovalo vysílání analyzovaných pořadů provozovatele TV Nova s.r.o. ve sledovaném období zásady objektivního a vyváženého informování jak ve svém celku, tak v rámci jednotlivých dílů pořadů?*“.

Vedlejší výzkumné otázky jsme stanovili tak, aby pomohly zodpovědět základní otázku, přičemž jsme rozlišovali mezi zpravodajskými a publicistickými pořady:

---

<sup>3</sup> Ibid.

## ZPRAVODAJSTVÍ

1. „Jaká byla časová distribuce příspěvků tematizujících volby do PS PČR 2017 ve vysílání hlavní zpravodajské relace programu NOVA ve sledovaném období?“
2. Jaká byla časová distribuce obecně politických příspěvků ve vysílání hlavní zpravodajské relace programu NOVA ve sledovaném období?
3. Jaké pořadí zastávaly volební/obecně politické příspěvky ve vysílání hlavní zpravodajské relace programu NOVA ve sledovaném období?
4. Objevovaly se upoutávky na volební/obecně politické příspěvky i v headlinu hlavní zpravodajské relace programu NOVA ve sledovaném období? Pokud ano, jak často a jakého typu (tematiky)?
5. Jaká témata nastolovala hlavní zpravodajská relace programu NOVA ve volebních/obecně politických příspěvcích ve sledovaném období?
6. Kteří političtí aktéři (politici a politické instituce) a s jakou četností byli v hlavní zpravodajské relaci programu NOVA ve sledovaném období zmiňováni a kteří vypovídali?
7. V souvislosti, s jakými tématy/v jakém kontextu/s jakou valencí byli političtí aktéři v hlavní zpravodajské relaci programu NOVA ve sledovaném období zmiňováni?
8. V souvislosti, s jakými tématy/v jakém kontextu/s jakou valencí dostávali političtí aktéři v hlavní zpravodajské relaci programu NOVA ve sledovaném období prostor vypovídat?

## PUBLICISTIKA A DISKUZNÍ POŘADY

1. „O kterých kandidujících subjektech bylo hovořeno v rámci sledovaných publicistických pořadů a s jakou četností?“
2. „Kteří zástupci kandidujících subjektů dostali ve sledovaných publicistických pořadech prostor hovořit?“
3. „Kteří hosté byli zváni do analyzovaných diskuzních pořadů? Existuje klíč, dle kterého byli političtí hosté do těchto pořadů zváni?“
4. „Jaká témata byla ve sledovaných publicistických a diskuzních pořadech diskutována?“
5. „Jaké typy otázek byly užívány v diskuzních pořadech?“
6. „Jaký byl poměr konfrontačních/neutrálních/pozitivních výpovědí vůči jednotlivým hostům jednotlivých vydání pořadů i v rámci jejich celku?“

### 2.2. Metodika analýzy

Základní soubor analýzy tvoří všechny zpravodajské i publicistické příspěvky týkající se volební tematiky či politiky obecně, které byly odvysílány ve sledovaných pořadech v období od 22. září 2017 do 20. října 2017. Čtyřtýdenní období před volbami bylo vybráno záměrně vzhledem k očekávanému největšímu

zájmu média o volební témata, jakožto i s ohledem na skutečnost, že právě tento časový úsek bývá označován za nejvíce pravděpodobný k ovlivnění nerozhodnutých voličů. Rešerše programů provozovatele TV Nova s.r.o., která předcházela monitoringu a analýze, ovšem zjistila, že provozovatel zařadil do vysílání programu NOVA mimořádně předvolebně koncipované obsahy v čase předcházejícím námi sledované období. Konkrétně se jednalo o diskuzní pořad *Letní interview*, který byl vysílán na programu NOVA od 16. července 2017 do 20. srpna 2017. Jelikož se jednalo o předvolebně koncipovaný pořad, byl taktéž zahrnut do analýzy. Jiné speciálně předvolebně koncipované pořady nebyly před sledovaným obdobím, tedy před 22. září 2017, zaznamenány. Sám provozovatel prostřednictvím svých webových stránek avizoval, že „volební pokrytí ve zpravodajských a publicistických relacích TV Nova odstartuje ve středu 4. října“<sup>4</sup>.

K dosažení cílů analýzy a zodpovězení výše zmíněných otázek jsme aplikovali kombinaci kvantitativní obsahové analýzy a kvalitativní textuální analýzy. Jako základní analytickou jednotku jsme zvolili příspěvek, který tematizoval podzimní volby nebo politická témata obecně. Příspěvek jsme definovali jako stopu, která je oddělena zvukově i vizuálně od předcházejícího a následujícího příspěvku. Vyjma příspěvku jsme pracovali ještě s dalším typem analytické jednotky – výpovědí (např. moderátorů, redaktorů, komentátorů). Tu jsme operacionalizovali jako část zprávy (sdělení), ve které je citován nebo popisován nějaký politický subjekt. Tento subjekt jsme pracovníčně nazvali „zmiňovaným politickým aktérem“. Výpověď byla definována určitým zmiňovaným subjektem/politickým aktérem (o kom se mluví), kontextem, ve kterém je o něm hovořeno, jeho hodnocením, tematizací (o čem se mluví) a autorem výpovědi (kdo o něm mluví). V jednotlivých příspěvcích jsme tedy na úrovni kvantitativní obsahové analýzy sledovali: hlavní téma příspěvku; „vypovídající“ politické aktéry, jež v příspěvku bezprostředně vystupují (respondenti, mluvčí); k jakým tématům se vyjadřují; jak velký prostor dostávají pro vyjádření; „zmiňované“ politické aktéry, o kterých se v příspěvku hovoří; v souvislosti s jakými tématy se o nich hovoří; v jakém kontextu; s jakou valencí (hodnotové vyznění zprávy). Tyto proměnné byly pro nás, společně se sledováním faktické správnosti poskytovaných informací, hlavními indikátory objektivit a vyváženosti. Výpovědi byly kódovány a následně analyzovány v programu SPSS.

Analýza se soustředí nejprve na vysílání hlavní zpravodajské relace programu NOVA, jelikož se jedná o jediný čistě zpravodajský pořad. Následně jsou analýze podrobeny publicistické a diskuzní pořady. Všechny pořady byly posouzeny z hlediska zákona o vysílání jak ve svých jednotlivých vydáních, tak v celku všech pořadů.

---

<sup>4</sup> <http://tv.nova.cz/clanek/novinky/tv-nova-nabidne-komplexni-volebni-zpravodajstvi-na-televiznich-obrazovkach-a-internetu.html>.

### 3. ANALYTICKÁ ČÁST

V analytické části práce nejprve popíšeme základní parametry analyzovaného materiálu, poté se soustředíme na analýzu jednotlivých pořadů. Začneme analýzou hlavního zpravodajství programu NOVA, v dalších částech přejdeme k pořadům publicistickým a diskuzním. Hlavní zjištění analýzy shrneme vždy po každém programovém bloku.

#### 3.1. Popis základních parametrů analyzovaného materiálu

Provozovatel TV Nova s.r.o. nabídl v předvolebním období poměrně rozsáhlé volební vysílání. Celkem jsme do počáteční rešerše zahrnuli **sedm pořadů**. Ze standardně vysílaných pořadů to byla hlavní zpravodajská relace nazvaná **Televizní noviny** a tři publicistické pořady (**Střepiny**, **Víkend** a **Volejte Novu**). Dále provozovatel zařadil do svého předvolebního vysílacího schématu i tři speciálně předvolební diskuzní pořady (**Letní interview**, **Volební souboj 2017** a **Nova duel**).

Jak ukazuje tabulka 1, volební pokrytí zajišťovala zejména hlavní zpravodajská relace *Televizní noviny*. Celá třetina vysílacího času této relace patřila volebním či politickým tématům. Stejně tak zpravodajsko-publicistický pořad *Střepiny* přinášel politické (častěji) i volební (méně často) zpravodajství. Další dva analyzované standardně vysílané pořady, *Víkend* a *Volejte Novu*, informovaly o volbách spíše sporadicky. Pořad *Víkend* odvysílal celkem dvě populárně naučné reportáže o tom, jak vznikají předvolební průzkumy a jak vypadá zákulisí voleb. Pořad *Volejte Novu* představil plán volebního vysílání provozovatele, politické moderátory i nové volební studio.

Významný prostor dostaly kandidující subjekty prostřednictvím mimořádně vysílaných diskuzních pořadů. Jednalo se o pořad *Letní interview*, šest diskuzí se zástupci hlavních parlamentních stran, které provozovatel odvysílal již v prázdninových měsících, dále dva díly pořadu *Volební souboj 2017*, ve kterém poskytl prostor všem subjektům majícím dle předvolebních průzkumů šanci uspět ve volbách, a nakonec pořad *Nova duel*, do kterého pozval zástupce dvou kandidujících subjektů – hnutí ANO a strany ČSSD.

Tab. 1: Přehled rešeršovaných a analyzovaných vydání pořadů (zpravodajských příspěvků).

název pořadu	POČET vydání pořadu/zpravodajských příspěvků (ZP)		STOPÁŽ vydání pořadu/zpravodajských příspěvků (ZP)	
	rešeršovaných	analyzovaných	rešeršovaných	analyzovaných
<i>Televizní noviny</i>	29 (798 ZP)	29 (201)	18:42:58	5:35:12
<i>Letní interview</i>	6	6	3:03:30	3:03:30
<i>Volební souboj 2017</i>	2	2	2:01:56	2:01:56
<i>Nova Duel</i>	1	1	1:15:38	1:15:38
<i>Střepiny</i>	4 (16 ZP)	4 (10 ZP)	1:42:26	1:04:29
<i>Víkend</i>	4 (50 ZP)	2 (2 ZP)	3:00:49	0:10:44
<i>Volejte Novu</i>	4 (44 ZP)	3 (3 ZP)	1:59:14	0:10:47

celkem	50 (917 ZP)	47 (225 ZP)	31:46:31	13:22:16
--------	-------------	-------------	----------	----------

Celkově bylo v analyzovaném období podrobeno rešerši **50 dílů pořadů**. Jinými slovy všech 50 odvysílaných dílů jsme zhlédli a dle stanovených kritérií z nich vybrali relevantní obsahy k analýze, kterých nakonec bylo celkem **47 vydání**. Monitorované zpravodajské (*Televizní noviny*) a publicistické pořady (*Střepiny*, *Víkend* a *Volejte Novu*) jsou složeny z různého počtu zpravodajských příspěvků. Názornější obraz analyzovaného materiálu proto získáme, uvedeme-li, že celkově bylo ve sledovaných pořadech odvysíláno **917 různých příspěvků**, z nichž **225** odpovídalo určeným kritériím, a proto bylo zahrnuto do této analýzy.

Přehled analyzovaného materiálu je možné vyjádřit rovněž prostřednictvím stopáže sledovaných pořadů či zpravodajských příspěvků. Celková stopáž všech vydání pořadů zahrnutých do rešerše čítala **31 hodin 46 minut**. Čistá stopáž příspěvků, které byly zanalyzovány, zahrnovala **13 hodin 22 minut**, jimiž program NOVA (NOVA 2) pokrýval volební a politickou agendu.

### 3.2. Analýza hlavní zpravodajské relace programu NOVA

V úseku zpravodajských pořadů byla analyzována hlavní zpravodajská relace *Televizní noviny*, která je vysílána **denně** na programu NOVA v čase od **19:30 hodin**. Nejedná se o jediné zpravodajství tohoto programu. Na programu NOVA je každý všední den vysílána v rámci pořadu *Snídaně s Novou* relace *Ranní televizní noviny*. Ve všední dny v poledne je dále do programu zařazen zpravodajský pořad *Polední Televizní noviny* a v odpoledním čase od 17:00 hodin *Odpolední Televizní noviny*. Jelikož jsou ale do těchto relací povětšinou zařazovány zpravodajské příspěvky, které jsou součástí večerní hlavní zpravodajské relace, nebyly tyto pořady do analýzy zařazeny.

#### 3.2.1. Popis základní struktury analyzovaných příspěvků relace *Televizní noviny*

Jednotkou analýzy byl zpravodajský příspěvek, který tematizoval volební agendu nebo se týkal politiky obecně a byl od ostatních příspěvků oddělen zvukově a obrazově<sup>5</sup>. Abychom takové příspěvky identifikovali, museli jsme zhlédnout všechny zprávy odvysílané v relaci v daném období. Po identifikaci příspěvků, které splňovaly námi zadaná kritéria, jsme každý příspěvek posuzovali z hlediska objektivity a vyváženosti jak jednotlivě, tak následně v celku všech příspěvků, a to prostřednictvím sledování indikátorů objektivity a vyváženosti, které jsme si před analýzou stanovili<sup>6</sup>.

<sup>5</sup> Definice příspěvku viz kap. 2. 2. Metodika analýzy.

<sup>6</sup> Viz kap. 2. 2. Metodika analýzy.



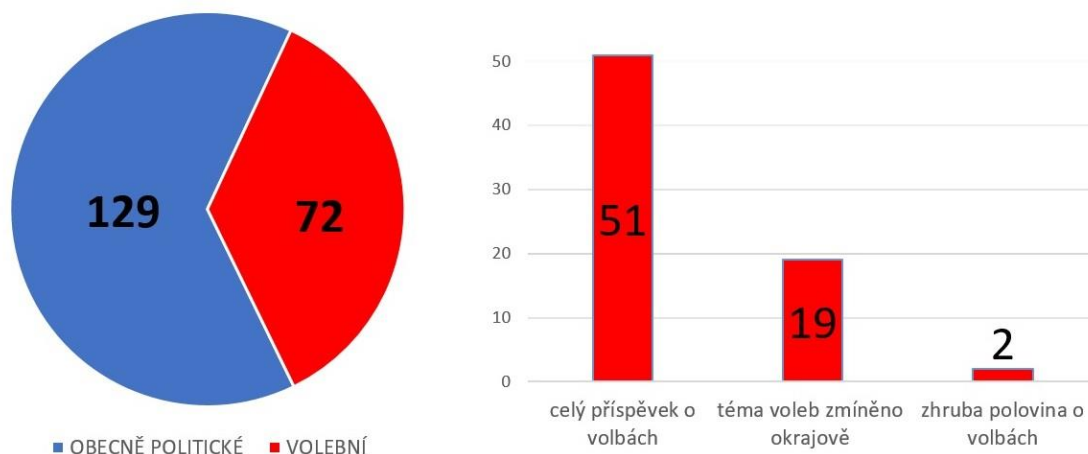
Ve sledovaném období bylo odvysíláno celkem **29 dílů hlavní zpravodajské relace**. Délka jednoho vydání dosahovala průměrně **39 minut**. Stopáž všech analyzovaných dílů činila **18 hodin 43 minut**, během kterých bylo odvysíláno **798 různých zpravodajských příspěvků**<sup>7</sup>. Z tohoto počtu odpovídalo stanoveným kritériím (volební či obecně politická tematika) celkem **201 příspěvků**, které jsme následně zahrnuli do analýzy.

Analyzované příspěvky jsme nejprve kategorizovali do dvou skupin. První skupinu jsme pojmenovali jako „**obecně politické**“. Tato skupina byla početnější, čítala celkem **129 příspěvků**, jejichž tématem bylo nejčastěji aktuální politické dění. Součástí této skupiny bylo ale i několik zpráv, které nebyly primárně politické tematiky, ale nějakým způsobem v nich figurovali politici či politické instituce (např. zprávy o rekonstrukcích v regionech ČR; kulturních akcích apod.).

Do druhé skupiny příspěvků spadaly zprávy, které byly obsahově tematizovány volební agendou nebo se této agendy nějakým způsobem dotýkaly. Tuto skupinu příspěvků jsme pojmenovali jako „**volební**“ a zařadili jsme do ní celkem **72 zpráv**. U této kategorie příspěvků jsme dále rozlišovali, zda téma voleb v obsahu zprávy dominuje, či nikoli. Ze 72 zpráv jsme nakonec vyčlenili **51 příspěvků**, ve kterých byly nadcházející **volby hlavním tématem** a **21 příspěvků**, ve kterých se o volbách hovořilo spíše **okrajově**.

Popsané rozdělení příspěvků do jednotlivých kategorií přehledně zobrazuje graf 1.

**GRAF 1: PŘEHLED ANALYZOVANÝCH PŘÍSPĚVKŮ**

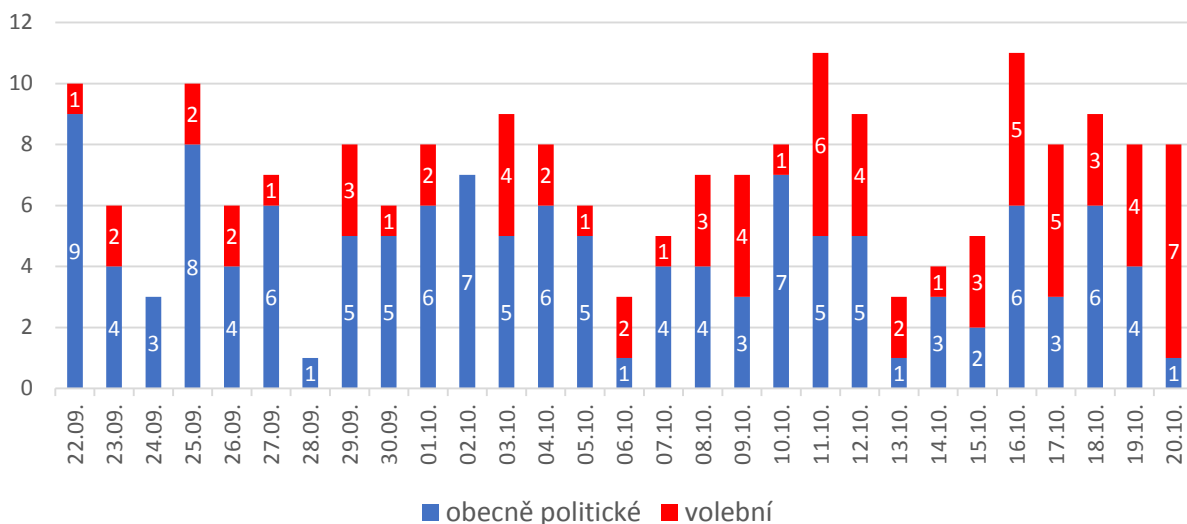


Podíváme-li se na rozložení sledovaných příspěvků v čase (graf 2), vidíme, že relace *Televizní noviny* reflektovala blížící se volby již od prvního sledovaného dne a vyjma tří dnů (24. 9.; 28. 9.; 2. 10.) se v každém vydání relace objevil alespoň jeden příspěvek o volbách. Od 4. října, kdy provozovatel

<sup>7</sup> Tento počet je orientačním údajem vycházejícím z našeho pracovního členění založeného jednak na definici příspěvku, jednak na členění příspěvků dle databáze Newton.

odstartoval volební pokrytí ve zpravodajských a publicistických pořadech programu NOVA, se relace volbám věnovala kontinuálně a koncepčně. S blížícím se termínem voleb počet odvysílaných volebních příspěvků rostl. Relace však neztrácela zájem ani o obecně politické události, které v celku sledovaného období téměř dvojnásobně převyšovaly počet příspěvků o volbách.

**GRAF 2: ROZLOŽENÍ ANALYZOVANÝCH PŘÍSPĚVKŮ V ČASE**



Pro úplnou představu o tom, jak provozovatel pojímal a zpracovával téma nadcházejících voleb ve své hlavní zpravodajské relaci, popíšeme příspěvky z hlediska jejich stopáže, formy a řazení v relaci. Ač se tyto údaje mohou jevit z pohledu zákona o vysílání nadbytečné, vypovídají o tom, jakou důležitost redakce *Televizních novin* volbám přikládala<sup>8</sup>.

**Celková stopáž** analyzovaných příspěvků činila **5 hodin 35 minut**. Přestože obecně politických příspěvků bylo téměř dvakrát tolik co volebních, rozdíl ve stopáži tak výrazný nebyl (Tab. 2). Nepochybně proto, že poměrně častou formou obecně politických příspěvků byla krátká čtená zpráva (Tab. 3), která se u kategorie volebních příspěvků vyskytovala spíše sporadicky.

Tab. 2: Počet a stopáž analyzovaných příspěvků relace *Televizní noviny*

kategorie	počet analyzovaných ZP <sup>9</sup>	podíl analyzovaných ZP z celku	stopáž analyzovaných ZP	podíl analyzovaných ZP z celkové stopáže
POLITIKA	129	64 %	3:09:41	57 %
VOLBY	72	36 %	2:25:31	43 %
<b>CELKEM</b>	<b>201</b>	<b>100 %</b>	<b>5:35:12</b>	<b>100 %</b>

<sup>8</sup> Předpoklad souvislosti mezi množstvím vysílaného obsahu a jeho důležitostí je popsán např. v teorii Agenda-Settings.

<sup>9</sup> ZP = zpravodajský příspěvek.

Oběma skupinám dominovala forma reportáže. Volební příspěvky byly častěji prezentovány také formou upoutávky. Nejčastěji se jednalo o spoty lákající diváky na webovou stránku provozovatele (TN.cz), resp. chat s politikem zastupujícím určitý kandidující subjekt.

V rámci zpravodajské relace je největší důležitost zpravidla přikládána událostem/zprávám, které jsou zařazovány do headlinu. Umístěním zprávy do headlinu dochází k akcentaci významnosti prezentované události, zpráva v headlinu zároveň naznačuje prioritní pozici události ve srovnání s jinými příspěvky. S pomocí headlinů tak můžeme sledovat, jakou důležitost a význam relace přiřazovala jednotlivým událostem/tématům, o kterých v jednotlivých dnech informovala.

Optikou této teorie nebyly volební události redakcí příliš akcentovány. Analýza ukázala, že zatímco z obecně politických zpráv byla do headlinu řazena každá čtvrtá zpráva, u volebních každá devátá. V období před konáním voleb bylo v headlinu poutáno na volební zpravodajství pouze sedmkrát. Nejčastěji (4x) bylo v headlinu upozorňováno na výsledky předvolebních průzkumů voličských preferencí.

Tab. 3: Žánrový formát analyzovaných příspěvků relace *Televizní noviny*

typ žánrové formy	POLITIKA		VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost <sup>10</sup>	absolutní četnost	relativní četnost
čtená zpráva	34	26 %	4	6 %
reportáž	80	62 %	47	65 %
upoutávka	2	1,5 %	10	14 %
živý vstup se synchronem	2	1,5 %	1	1 %
živý vstup	7	6 %	8	11 %
živý vstup s reportáží	4	3 %	2	3 %
HEADLINE	31	24 %	8	11 %

Důležitost, jakou relace přikládá tématu/události, může být interpretována i z umístění jednotlivých příspěvků v relaci, přičemž první příspěvek je vnímán jako nejdůležitější zpráva dne. V rámci této sledované proměnné byly jednotlivé kategorie příspěvků poměrně vyrovnané. Relace *Televizní noviny* zahajovala zprávy o politice celkem 11x, volebním zpravodajstvím 10x. Volební příspěvky byly ovšem řazeny do první části relace častěji než obecně politické. Naopak obecně politické se relativně často objevovaly až ke konci relace. Důvodem je, že relace vyčleňuje pro krátké příspěvky zahraničního zpravodajství (tedy i zahraniční politiky) povětšinou až „zadní“ pozice.

Tab. 4: Pořadí analyzovaných příspěvků relace *Televizní noviny*

pořadí ZP	POLITIKA		VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost	absolutní četnost	relativní četnost
1. ZP	11	9 %	10	14 %
2.–5. ZP	24	19 %	25	35 %
6.–10. ZP	36	28 %	14	19 %

<sup>10</sup> Relativní četnost byla počítána z celkového počtu zpravodajských příspěvků „politických“ a „volebních“ odvysílaných v relaci.

<b>11.–15. ZP</b>	10	8 %	9	13 %
<b>16.–20. ZP</b>	8	6 %	6	8 %
<b>21.–25. ZP</b>	24	18 %	3	4 %
<b>25.–... ZP</b>	16	12 %	5	7 %

Jak již bylo řečeno, důležitost, jakou zpravodajská relace přikládá tématu nebo určité události, může být dovozována nejen z počtu a stopáže odvysílaných příspěvků, ale také z jejich umístění v rámci relace, či žánrové formy. Shrňme-li popsaná úvodní data o analyzovaných příspěvcích, lze konstatovat, že relace *Televizní noviny* věnovala nadcházejícím volbám nemalý prostor. Ačkoli byl v relaci ve větší míře poskytován prostor obecně politickým zprávám a událostem, počet ani stopáž volebních příspěvků rozhodně nebyly zanedbatelné. Srovnáme-li tato úvodní data s daty vzešlými z analýzy předvolebního zpravodajství relace *Televizní noviny* před čtyřmi lety (volby do PS PČR 2013), lze konstatovat zvýšený zájem o volební i obecně politická témata. Zatímco v období před volbami do PS PČR v roce 2013 bylo odvysíláno **39 zpráv s volební tematikou** (a 99 zpráv obecně politických), v roce 2017 činil počet **volebních příspěvků 72** (obecně politických 129).

Nyní přejdeme k detailnějšímu popisu příspěvků. Uvědomujeme si, že námi vytvořená klasifikace příspěvků na „obecně politické“ a „volební“ je umělá, diváci je nepochybně vnímají v celku všech příspěvků, a na jejich společném základě je i utvářen výsledný mediální obraz jednotlivých politických subjektů. Přesto i nadále budeme pokračovat v rozdělení zpráv na „obecně politické“ a „volební“, jelikož z analytického hlediska je podstatné ukázat, které subjekty byly zmiňovány v souvislosti s volbami a které v souvislosti s např. aktuálním politickým děním.

### **3.2.2. Analýza obecně politických příspěvků relace *Televizní noviny***

Jak již bylo řečeno, ve vysílání relace *Televizní noviny* jsme zaznamenali celkem **129 obecně politických zpráv**. V jednotlivých příspěvcích jsme na úrovni kvantitativní obsahové analýzy sledovali:

- hlavní téma příspěvku,
- „vypovídající“ politické aktéry, kteří v příspěvku vystupují/promlouvají (dále respondenti, mluvčí)
- k jakým tématům se vyjadřují
- jak velký prostor dostávají pro vyjádření,
- „zmiňované“ politické aktéry, o kterých se v příspěvku hovoří (dále též vypovídající aktéři),
- v souvislosti s jakými tématy se o nich hovoří,
- kdo o nich hovoří,
- v jakém kontextu,
- s jakou valencí (hodnotové vyznění zprávy).

Tyto proměnné byly pro nás, společně se sledováním faktické správnosti poskytovaných informací, hlavními výše zmíněnými indikátory objektivnosti a vyváženosti.

Dříve, než přejdeme k analýze obecně politických příspěvků, představme jejich celkový soupis (Tab. 5). Následně se zaměříme na tematickou strukturu těchto příspěvků a politické subjekty, které v nich dostaly prostor.

Tab. 5. Přehled analyzovaných obecně politických příspěvků relace Televizní noviny

datum	název příspěvku
22. 9. 2017	Totální nedostatek jablek v celé Evropě
	S rostoucí cenou másla přibývá i jeho krádeží
	Německé parlamentní volby
	Napětí mezi USA a KLDK se dál stupňuje
	Primátorka považuje ultimátum za vydírání
	Rektoři pohrozili české vládě kvůli penězům
	Někteří důchodci berou více než sto tisíc
	Velká Británie opustí EU během dvou let
	Sídlo české vlády čeká nákladná rekonstrukce
23. 9. 2017	Lidé v Česku dluží dohromady miliardy korun
	Írán testoval balistické střely
	Parlamentní volby v Německu
	Vysoké ceny za máslo
24. 9. 2017	Německé parlamentní volby
	Německé parlamentní volby – odhady výsledků
	Rostoucí napětí mezi KLDK a USA
25. 9. 2017	Německé volby: Merkelová hledá spojence do vlády
	Německé volby: Reakce českých politiků
	Vysoké školy dostanou víc peněz od státu
	Rozpočet 2018: Vláda přidala i důchodcům
	Prezident Trump rozšířil seznam zakázaných zemí
	Africký mor: Odstřelovači policie ČR pomůžou myslivcům
	Kurdové hlasují o nezávislosti na Iráku
	Taxi vs. Uber: Protesty budou pokračovat
26. 9. 2017	KLDK vyhrožuje USA střelbou na letadla
	Kurdové hlasují o nezávislosti na Iráku
	Francouzský prezident navrhuje reformu EU
	Domácí vězení: Nové náramky budou na jaře
27. 9. 2017	Vládní strategie počítá s růstem cen alkoholu
	Prezident Francie navrhl reformu Evropské unie
	Možné další kontroly přechodů v Schengenu
	Možné delší kontroly přechodů v Schengenu – pokračování
	Irák výsledek kurdského referenda neuzná
	Začala stavba zdi na hranicích USA s Mexikem
28. 9. 2017	Jižní Korea předvedla "svaly" svému sousedovi

29. 9. 2017	Ruská policie zatkla opozičního vůdce Navalného
	Máslo nad zlato? Rvačka zákazníků o zboží ve slevě – pokračování
	Kauza Čapí hnízdo: Policie zahájila trestní stíhání
	Navzdory Madridu Katalánsko stále chystá referendum
	Aerolinky ruší lety do iráckého Kurdistanu
30. 9. 2017	Zítra startuje státní projekt Účtenkové loterie
	Zítra startuje státní projekt Účtenkové loterie – pokračování
	Zítra startuje státní projekt Účtenkové loterie – pokračování 2
	Vláda zvažuje transformaci společnosti ČEZ
	Katalánci budou zítra hlasovat o nezávislosti
1. 10. 2017	Policejní násilí: Katalánsko hlasuje o nezávislosti
	Policejní násilí: Katalánsko hlasuje o nezávislosti – pokračování
	Policejní násilí: Katalánsko hlasuje o nezávislosti – pokračování 2
	Účtenková loterie odstartovala, ale s velkými problémy
	Taxi vs. Uber: Pražské taxikáře podpoří i v Brně
	Starosta napadl aktivisty bránící dostavbě dálnice
2. 10. 2017	Protesty taxikářů proti Uberu
	Protesty taxikářů proti Uberu – pokračování
	Katalánská vláda chystá vyhlášení nezávislosti
	Katalánská vláda chystá vyhlášení nezávislosti – pokračování
	Pokles státního dluhu
	Lékaři chystají protesty kvůli e-receptům
	Konzervativci se dohadují o Brexitu
3. 10. 2017	Dvojitá kvalita potravin
	Když se dva starostové hádají
	Katalánsko paralyzovala stávká
	Připomínka sjednocení Německa
	EP nechce začít druhou fází jednání o Brexitu
4. 10. 2017	Soumrak české sportu
	Blíží se nezávislost Katalánska?
	Další kandidát na prezidenta Pavel Fischer
	Už čtvrtým dnem běží Účtenková loterie
	Česku hrozí vysoká pokuta
	Trump navštívil zrušené Portoriko
5. 10. 2017	Donald Trump navštívil místo tragédie
	Katalánská krize se prohlubuje
	Soumrak českého sportu
	Spor mezi taxikáři a řidiči Uberu
	Poslanci řeší zasedací pořádek
6. 10. 2017	Katalánská krize se prohlubuje
7. 10. 2017	Praha opět mění modré parkovací zóny
	Praha opět mění modré parkovací zóny – pokračování
	Obce budou muset kvůli směrnici EU mít dalšího úředníka
	Žebříček nejbohatších Čechů
8. 10. 2017	Katalánská krize se prohlubuje

	Syrská armáda obklíčila Islámský stát v Mayadinu
	Masové zatýkání demonstrantů v ruských městech
	Severní Korea opět hrozí Spojeným státům
9. 10. 2017	Od D1 zmizely první nelegální billboardy
	Španělská vláda chce Katalánsku zabránit v odchodu
	Google má prý důkazy o vlivu Ruska na volby
10. 10. 2017	Katalánská vláda jedná o odtržení země od Španělska
	Katalánská vláda jedná o odtržení země od Španělska – pokračování
	Katalánská vláda jedná o odtržení země od Španělska – pokračování 2
	Ambulantní lékaři vyhlásili stávkou za vyšší příjmy
	Situace v Katalánsku
	Válka o lithium hýbe politickou scénou v Česku
	Miloš Zeman: Raději dialog než sankce
11. 10. 2017	Sliby – chyby? Růst cen másla vláda neřešila
	Vyhlásilo včera Katalánsko nezávislost?
	Telička ukončil spolupráci s hnutím ANO
	Upoutávka: Strach o zdraví hlavy státu
	Výroky o Krymu prezident Zeman našťval Ukrajinu
12. 10. 2017	Účtenková loterie: Ve hře už soutěží 2 milióny účtenek
	Kauza Čapí hnízdo: Policie obvinila dalšího člověka
	Rakousko žaluje Německo kvůli poplatkům za auta
	Soud obnovil kauzu možné spolupráce Babiše s STB
	Spojené státy opustí UNESCO
13. 10. 2017	Zástupci V4 jednali o kvalitě potravin
14. 10. 2017	Tradiční prodej vánočních kaprů v ohrožení?
	Prezident Trump napadá jadernou dohodu s Íránem
	V4 jedná v Maďarsku
15. 10. 2017	Rakousko volí své zástupce do parlamentu
	Parkovací zóny nedostatek míst nevyřešily
16. 10. 2017	Rakouské parlamentní volby
	Nejmladší premiér v historii Rakouska
	Dotační program na údržbu sportovišť
	Protestovat budou také některé lékárny
	Katalánsko mlčí ohledně nezávislosti
	Ve venezuelských volbách vyhráli socialisté
17. 10. 2017	Stávka lékařů a lékárníků
	Jiří Hynek oznámil, že má podpisy 22 poslanců
	Na druhém místě jsou Sociální demokraté
18. 10. 2017	Stávka lékařů a lékárníků – pokračování
	Katalánská krize se prohlubuje
	Prezident Donald Trump "zchudnul"
	Obžaloby starostu viní z podvodů s dotacemi
	V Pekingu začal sjezd Komunistické strany Číny
	Prezident Donald Trump "zchudnul"
19. 10. 2017	Omezení katalánské autonomie

	Summit EU začal diskuzí o migraci
	Proti Putinovi bude kandidovat moderátorka
	Těhotná vévodkyně Kate opět na veřejnosti
20. 10. 2017	Evropští lídři zahájí přípravy k Brexitu

### 3.2.2.1. Tematická agenda obecně politických příspěvků relace *Televizní noviny*

Abychom získali představu, o jakých událostech se v hlavní zpravodajské relaci hovořilo, podívejme se nejprve na tematickou agendu zpráv.

U každého příspěvku, který jsme vyhodnotili jako relevantní pro tuto analýzu a následně ho zařadili do jedné ze dvou kategorií (politika/volby) jsme předně identifikovali jeho hlavní téma. To jsme určovali na základě toho, jakým způsobem byl příspěvek rámován moderátory ve studiu relace. Uvědomujeme si, že zařazení příspěvku do určité tematické kategorie je značně zjednodušující a zobecňující. Většina příspěvků zahrnovala současně několik témat, jednotlivá témata se vzájemně překrývala. Proto jsme vyjma příspěvku pracovali ještě s dalším typem analytické jednotky – s výpovědí. Výpověď jsme definovali jako část zprávy (sdělení), ve které je citován nebo popisován politický subjekt (zmiňovaný aktér). Výpověď tak byla vymezena určitým subjektem/zmiňovaným aktérem (o kom se hovoří), kontextem a valencí, ve kterém je o něm hovořeno (se kterým se o něm hovoří), tematizací (o čem se v souvislosti s ním hovoří) a autorem výpovědi (kdo o něm hovoří). Změna kteréhokoli parametru signalizovala zápis nové výpovědi.

Každý z obecně politických příspěvků jsme zařadili do jedné ze sedmi tematických kategorií (A-G), na které ukazuje tabulka 6.

**A.** Více než polovina příspěvků (57 %) informovala o **zahraničním politickém dění**. Velký počet příspěvků této tematické kategorie dokládá každodenní zájem relace o zahraniční politiku. V relaci jsou nejčastěji tyto příspěvky zařazovány až na její konec, do přehledu tří po sobě jdoucích krátkých čtených zpráv. Největší zájem ve sledovaném období byl zaznamenán o tyto zahraniční události: tzv. katalánská krize, spojená s referendem o nezávislosti Katalánska na Španělském království (21 zpráv); volby v Německu (6 zpráv) a vztah USA a KLDK.

Tab. 6: Tematická agenda analyzovaných příspěvků obecně politických

POLITIKA		
téma	četnost	podíl
A. zprávy ze zahraniční politiky	74	57 %
B. zprávy z domácí politiky	24	19 %
C. zprávy reflektující problémy měst a obcí ČR	13	10 %
D. zprávy ze zdravotnictví	5	4 %
E. zprávy reflektující spotřebitelská témata	5	4 %



F. zprávy reflektující nadcházející prezidentské volby	2	1 %
G. zprávy jiné tematické kategorie	6	5 %
celkem	129	100 %

**B.** Překvapivě méně početná byla skupina příspěvků, která informovala o **domácím politickém dění**. Z celku 129 obecně politických příspěvků jich o událostech z domácí politiky informovalo celkem 24. K těmto zprávám bychom však mohli zařadit i zprávy týkající se nadcházejících voleb, které analyzujeme zvlášť (níže). Pokud bychom to udělali, zájem o domácí politické dění by převyšoval zájem o zahraniční politiku.

Opakovaný zájem z událostí domácí politiky jevila relace o tzv. Účtenkovou loterii, která v námi sledovaném období odstartovala (dne 1. října 2017). Relace odvysílala den před zahájením Účtenkové loterie, dne 30. září 2017, celkem tři zprávy, které přibližovaly divákům její princip. Následující den, 1. října 2017, pak bylo informováno o problémech, které se v souvislosti s jejím zavedením vyskytly. V následujících dnech byly odvysílány další dvě zprávy. Obě informovaly primárně o přístupu českých občanů k loterii, sekundárně pak o cenách, které mohou soutěžící vyhrát. Okrajově byla zmíněna i kritika loterie ze strany opozičních stran. V souvislosti s Účtenkovou loterií byl nejčastěji zmiňován tehdejší ministr financí Ivan Pilný (nestr., ANO). Ten povětšinou dostával příležitost objasnit princip Účtenkové loterie i její výhody. Účtenková loterie nebyla ale prezentována pouze jednostrannou optikou. Prostor ve zpravodajství dostali i její kritici. Z řad politiků byl osloven např. Miroslav Kalousek (TOP 09), Jan Farský (Starostové), Jan Skopec (ODS) a Václav Votava (ČSSD). Vůbec nejčastěji ale v souvislosti s tímto tématem relace oslovovala občany České republiky, přičemž ji zajímal jejich názor na tuto soutěž.

Podobný prostor jako Účtenkové loterii věnovala relace v té době mediálně exponovanému tématu – zvýšené ceně másla. Celkem na toto téma odvysílala ve sledovaném období osm zpravodajských příspěvků, z toho v polovině byly okrajově tematizovány i nadcházející volby. V těchto příspěvcích bylo téma prezentováno jako jedna z „předvolebních kauz“, kterou politické strany využívají ve svých předvolebních kampaních. Těmto čtyřem příspěvkům se budeme věnovat níže, jelikož jsme je zařadili do kategorie volebních příspěvků. Zbývající čtyři příspěvky, které nikterak neupozorňovaly na blížící se volby, jsme zařadili do kategorie „domácí politika“, případně „spotřebitelská témata“, pokud neakcentovaly primárně politický rozměr tématu. Na jednu stranu tak bylo informováno o neobvyklém chování spotřebitelů (krádeže másla, boj o máslo), na straně druhé o krocích vládních představitelů, které v souvislosti s vyšší cenou másla podnikli (zejména výzva Bohuslava Sobotky [ČSSD] směřovaná na ministra zemědělství a ministra financí, aby prověřili postup cenotvorby másla).

Z témat domácí politiky relaci ve sledovaném období dále upoutaly kauzy Čapí hnízdo<sup>11</sup> a Lithium<sup>12</sup>. Možná proto, že se jednalo o velmi kontroverzní kauzy, příspěvky, které o nich informovaly, byly zpracovány důsledně vyváženě a objektivně tak, aby prostor dostaly všechny zainteresované strany. Redakční komentáře si držely neutrální odstup, hodnocení kauz zaznívalo pouze prostřednictvím oslovených respondentů (politiků).

Z událostí domácí politiky relace informovala dále o přípravě státního rozpočtu na rok 2018 (konkrétně o navyšování důchodů, či navýšení rozpočtu vysokým školám), o snižujících se dotacích pro český sport, kvalitě potravin dovážených do Česka, poklesu státního dluhu či o zavedení elektronických náramků pro domácí vězení.

C. Třetí relativně významnou kategorií příspěvků byly příspěvky informující o **problémech českých měst a obcí**. Celkem jich analýza zaznamenala 13. Více než polovina přitom pojednávala o protestech pražských taxi služeb proti službám typu Uber. Příspěvky informovaly zejména o třech aspektech události: 1) důvodech, které taxikáře k protestům vedou, 2) míře legálnosti služby Uber a 3) důsledcích, které protesty (blokády pražských silnic) způsobily obyvatelům Prahy. Prostor v reportážích dostaly všechny zainteresované strany, tedy jak zástupci protestujících taxikářů, tak zástupci společnosti Uber i obyvatelé Prahy. Událost měla i politický přesah, jelikož taxikáři požadovali po pražské primátorce Adrianě Krnáčové (ANO), aby proti službě Uber zakročila. V této souvislosti byla Adriana Krnáčová prezentována spíše v ambivalentním kontextu, jelikož oslovení taxikáři si povětšinou stěžovali na nečinnost pražské primátorky. Vyváženost těchto příspěvků ale nebyla dotčena, Adriana Krnáčová dostala vždy ze strany redakce prostor k vyjádření. V souvislosti s těmito událostmi byl dvakrát osloven i zastupitel hlavního města Prahy a kandidát na poslance Patrik Nacher (nestr., ANO). Ani on nebyl v příspěvcích nikterak favorizován nebo naopak poškozován. Promlouval zde z pozice zastupitele Prahy a jeho vyjádření se vždy věcně vztahovala k dané kauze. Z hlediska objektivity a vyváženosti tak nebyly v těchto příspěvcích zaznamenány problémy.

Tři příspěvky kategorie „problémy měst a obcí“ informovaly o tzv. parkovacích zónách v Praze. Dva příspěvky byly odvysílány dne 7. října 2017 a informovaly o tom, že Praha mění pravidla parkování. Konkrétně toho času přestávaly platit parkovací karty, na místo nich městské části zaváděly speciální webovou aplikaci. Nové opatření bylo ze strany redakce prezentováno jako „chaos“ a systém, který je neefektivní pro rezidenty. Na druhou stranu představitelé magistrátu dostali dostatečný prostor, aby

---

<sup>11</sup> Podstatou kauzy Čapí hnízdo je podezření na účelové čerpání evropské dotace určené výhradně pro malé nebo středně velké podnikatele koncernem Agrofert, potažmo A. Babišem.

<sup>12</sup> Kauza, ke které došlo jen pár dní před volbami do PS PČR 2017. Tehdejší ministr průmyslu a obchodu Jiří Havlíček (ČSSD) měl podepsat memorandum s firmou European Metals Holdings Ltd. vlastněnou firmou z Britských Panenských ostrovů, týkající se těžby a zpracování rudy lithia v České republice. Opoziční strany i hnutí ANO obviňovaly ČSSD, že firmě předala potenciálně výnosný byznys, který by měl obhospodařovat stát sám.

se k situaci vyjádřili. Jejich vyjádření nebyla ze strany redakce nikterak snižována či zpochybňována. Do příspěvků byla rovněž krom negativních vyjádření občanů Prahy, kteří opatření kritizovali, zařazena i vyjádření občanů, kteří nový systém vítali.

**D.** Celkem pět obecně politických příspěvků informovalo o plánované **stávce lékařů a lékárníků** na protest proti nedostatku financí a proti chystanému zavedení elektronického receptu. Ani v těchto příspěvcích nebyla zjištěna jednostranná prezentace události. Prostor v příspěvcích dostali jak zástupci stávkujících lékařů, kteří objasňovali motivace ke stávce, tak zástupci ministerstva zdravotnictví (konkrétně ministr zdravotnictví Miloslav Ludvík z ČSSD a náměstkyně ministra zdravotnictví Lenka Arnoštová).

**F.** Dva příspěvky reflektovaly nadcházející **prezidentské volby**. První z nich byl odvysílán dne 4. října 2017 a primárně informoval o tom, že dalším kandidátem na post prezidenta je bývalý velvyslanec Pavel Fischer. Druhá zpráva, odvysílaná dne 17. října 2017, která reflektovala prezidentské volby, oznamovala kandidaturu Jiřího Hynka ze strany Realisté.

**G.** Ostatní zprávy kategorie obecně politických příspěvků, které jsme zařadili do kategorie „jiné“, informovaly o různých aktuálních událostech s politickým přesahem. Konkrétně se jednalo o zprávy pojednávající o •nedostatku jablek v Evropě, •žádosti rektorů týkající se navýšení rozpočtu pro vysoké školy, •rekonstrukci sídla české vlády, či •zdravotním stavu prezidenta Miloše Zemana.

Tematická struktura obecně politických příspěvků ukázala, že výběr většiny zpráv spočíval primárně v zájmu relace o aktuální politické a celospolečenské dění. Svou roli sehrála pravděpodobně i předpokládaná atraktivita událostí/témat pro diváky, kterou lze odvodit od naddimenzovaného zájmu relace o témata jako „vysoká cena másla“ či „protesty pražských taxikářů“, tedy témata/události obsahující prvky senzace, negativity nebo skandálu.

### **3.2.2.2. Političtí aktéři obecně politických příspěvků relace *Televizní noviny***

V analýze jsme se dále zaměřili na to, které politické subjekty měly v předvolebním období do zpravodajství přístup. Sledovali jsme, zda nebyli relací upřednostňováni pouze představitelé jedné strany, a dále v souvislosti s jakými tématy se politici v příspěvcích objevovali, v jakém kontextu, případně s jakou valencí.

Pracovně nazýváme politiky ve zpravodajských příspěvcích **politickými aktéry**, přičemž rozlišujeme mezi dvěma základními skupinami. V prvním případě analyzujeme aktéry, kteří se přímo účastnili zpravodajství, tedy byli redaktory příspěvků osloveni jako zdroje informací (mluvčí/respondenti). Tyto pracovně označujeme jako **vypovídající aktéři** (též mluvčí/respondenti). Ve druhé kategorii tzv. **zmiňovaných aktérů** jsou zařazeni političtí aktéři, kteří v příspěvcích nebyli bezprostředně přítomni,

ale bylo o nich hovořeno prostřednictvím druhých osob, nejčastěji moderátory nebo redaktory zpravodajské relace, méně často vypovídajícími aktéry.

Toto rozdělení je důležité, neboť je podstatný rozdíl mezi tím, zda mají politici možnost ve zpravodajství vystoupit přímo, být aktivní součástí děje a moci případně tento děj ovlivnit, a případy, kdy je jejich role pouze pasivní, bez vlastního vyjádření. Vypovídající aktéři mohou děj přispěvkem mnohem více ovlivnit než aktéři, o kterých je „pouze“ hovořeno.

Nejprve se podívejme, kteří politici dostali možnost hovořit, tedy **vypovídající politické aktéry**. Z tabulky 7 ukazující na obecnou strukturu všech mluvčích, vidíme, že v obecně politických příspěvcích hovořilo celkem **112 politicky činných osob (z toho 47 různých osob)**. V celku všech mluvčích to sice byla pouze zhruba třetina, avšak je nutné brát v potaz, že kategorie „jiné“ zahrnuje velký nediferencovaný počet osob. Pokud bychom tuto skupinu rozdělili do jednotlivých subkategorií (např. tiskoví mluvčí, občané, představitelé policie, armády, soukromých podniků, zdravotnických zařízení apod.), žádná taková by nedosahovala tak výrazného počtu jako právě kategorie „politiků“. Můžeme proto říci, že čeští politici byli jednoznačně nejčastějšími mluvčími obecně politických příspěvků.

Do kategorie „jiné“ jsme zahrnuli i zahraniční politiky. Ti byli v obecně politických příspěvcích osloveni celkem 59x (z toho se jednalo o 42 různých osob<sup>13</sup>). Nejčastěji citovaným/vypovídajícím zahraničním politikem v obecně politických příspěvcích byl americký prezident Donald Trump a předseda španělské vlády Mariano Rajoy.

Tab. 7: Obecná struktura zdrojů obecně politických příspěvků (vypovídající aktéři)

	POLITIKA	
	absolutní četnost	relativní četnost
politik	112	27 %
jiné	309	73 %
celkem	421	100 %

Vrátíme-li se k českým politickým představitelům, prostor k vystoupení v obecně politických příspěvcích dostali konkrétně představitelé **15 stran a hnutí**. Jen málokdy byli vypovídající politici explicitně slovně zmíněni i s jejich politickou příslušností, ta však byla většinou napsána v titulku, který obzvláště oznamoval o jménu a příjmení mluvčího, politické příslušnosti, příp. jeho politické funkci (poslanec, starosta apod.). Pokud příslušnost jednotlivých straníků v titulku chyběla, potom jsme ji při kódování příspěvků sami doplňovali. Podle databáze Českého statistického úřadu jsme také zjišťovali, zda se jedná o kandidáta do voleb, či nikoli.

Tabulka 8 zachycuje absolutní i poměrné zastoupení konkrétních politických stran a seskupení ve výpovědích. Zastoupení jednotlivých stran a hnutí víceméně odpovídá jejich významu v politickém či

<sup>13</sup> Tzn. Někteří politici byli osloveni opakovaně.

společenském životě, jak jej lze posoudit alespoň z rozložení politických sil v kontextu celostátní politiky před volbami.

Tab. 8: Struktura vypovídajících aktérů obecně politických příspěvků (respondenti)

vypovídající aktér	počet zmínek/ počet ZP <sup>14</sup>	podíl <sup>15</sup>	stopáž <sup>16</sup>	podíl <sup>17</sup>	témata
<b>ANO</b>	<b>29 20 ZP<sup>18</sup></b>	<b>24 %</b>	<b>263 s</b>	<b>24 %</b>	<b>domácí politika (18); zahraniční politika (5); problémy měst a obcí (5), spotřebitelská témata (1)</b>
Pilný I. (nestr., ministr financí)	9 6 ZP	-	66 s	-	domácí politika (9)
Babiš A. (předseda hnutí)	6 5 ZP	-	76 s	-	domácí politika (4); zahraniční politika (2)
Stropnický M. (ministr obrany)	4 3 ZP	-	37 s	-	zahraniční politika (3); domácí politika (1)
Krnáčová A. (primátorka Prahy)	3 3 ZP	-	16 s	-	problémy měst a obcí (3)
Pelikán R. (ministr spravedlnosti)	3 2 ZP	-	29 s	-	domácí politika (2); spotřebitelská témata (1)
Nacher P. (pražský zastupitel)	2 2 ZP	-	20 s	-	problémy měst a obcí (2)
Vyzula R. (poslanec)	1 1 ZP	-	10 s	-	domácí politika (1)
Válková H. (poslankyně)	1 1 ZP	-	9 s	-	domácí politika (1)
<b>ČSSD</b>	<b>27 21 ZP</b>	<b>26 %</b>	<b>260 s</b>	<b>23 %</b>	<b>domácí politika (9); zahraniční politika (9); problémy měst a obcí (5), zdravotnictví (4)</b>
Sobotka B. (premiér)	8 6 ZP	-	69 s	-	domácí politika (4); zahraniční politika (4)
Zaorálek L. (ministr zahraniční)	4 4 ZP	-	41 s	-	zahraniční politika (4)
Dolínek P. (radní pro dopravu, magistrát hl. m. Praha)	4 3 ZP	-	42 s	-	problémy měst a obcí (4)
Arnoštová L. (místopředsedkyně strany)	4 3 ZP	-	34 s	-	zdravotnictví (3); domácí politika (1)
Havlíček J. (ministr průmyslu a obchodu ČR)	2 1 ZP	-	12 s	-	domácí politika (2)
Chovanec M. (ministr vnitra)	1 1 ZP	-	28 s	-	zahraniční politika (1)
Netolický M. (hejtman Pardubického kraje)	1 1 ZP	-	11 s	-	domácí politika (1)
Petrus R. (starosta Prahy 8)	1 1 ZP	-	10 s	-	problémy měst a obcí (1)

<sup>14</sup> ZP = zpravodajský příspěvek.

<sup>15</sup> Z celkového počtu výpovědí všech politiků.

<sup>16</sup> V sekundách.

<sup>17</sup> Z celkové stopáže výpovědí všech politiků.

<sup>18</sup> Čti: 29 výpovědí zástupců hnutí ANO v 20 zpravodajských příspěvcích.

Ludvík M. (ministr zdravotnictví)	1 1 ZP	-	8 s	-	zdravotnictví (1)
Votava V. (poslanec)	1 1 ZP	-	5 s	-	domácí politika (1)
<b>KDU-ČSL</b>	<b>16 13 ZP</b>	<b>14 %</b>	<b>181 s</b>	<b>16 %</b>	<b>domácí politika (8); zahraniční politika (5); spotřebitelská témata (2); zemědělství (1)</b>
Jurečka M. (ministr zemědělství)	10 7 ZP	-	102 s	-	domácí politika (7); spotřebitelská témata (2); zemědělství (1)
Bělobrádek P. (místopředseda vlády, předseda strany)	4 4 ZP	-	48 s	-	zahraniční politika (3), domácí politika (1)
Vančurová I. (starostka obce Bukovany)	1 1 ZP	-	14 s	-	zahraniční politika (1)
Benešik O. (poslanec)	1 1 ZP	-	17 s	-	zahraniční politika (1)
<b>TOP 09</b>	<b>10 10 ZP</b>	<b>9 %</b>	<b>117 s</b>	<b>11 %</b>	<b>zahraniční politika (5); domácí politika (1); prezidentské volby</b>
Kalousek M. (poslanec)	6 6 ZP	-	73 s	-	domácí politika (3); zahraniční politika (3)
Schwarzenberg K. (poslanec)	2 2 ZP	-	17 s	-	zahraniční politika (2)
Czernin T. (senátor)	1 1 ZP	-	14 s	-	prezidentské volby (1)
Pavera H. (poslanec)	1 1 ZP	-	13 s	-	domácí politika (1)
<b>ODS</b>	<b>6 6 ZP</b>	<b>5 %</b>	<b>70 s</b>	<b>6 %</b>	<b>zahraniční politika (3); domácí politika (2); problémy měst a obcí (1)</b>
Fiala P. (předseda strany)	3 3 ZP	-	40 s	-	zahraniční politika (3)
Skopeček J. (zastupitel Stř. kraje)	2 2 ZP	-	26 s	-	domácí politika (2)
Humplík F. (pražský zastupitel)	1 1 ZP	-	4 s	-	problémy měst a obcí (1)
<b>KSČM</b>	<b>5 4 ZP</b>	<b>4 %</b>	<b>33 s</b>	<b>3 %</b>	<b>domácí politika (3); zahraniční politika (2)</b>
Filip V. (poslanec, předseda strany)	3 2 ZP	-	18 s	-	domácí politika (2), zahraniční politika (1)
Kováčik P. (poslanec)	1 1 ZP	-	12 s	-	domácí politika (1)
Dolejš J. (poslanec)	1 1 ZP	-	3 s	-	zahraniční politika (1)
<b>SPD</b>	<b>2 2 ZP</b>	<b>2 %</b>	<b>16 s</b>	<b>1 %</b>	<b>zahraniční politika (2)</b>
Okamura T. (poslanec)	2 2 ZP	-	16 s	-	zahraniční politika (2)
<b>Starostové</b>	<b>1 1 ZP</b>	<b>1 %</b>	<b>12 s</b>	<b>1 %</b>	<b>domácí politika (1)</b>
Farský J. (poslanec)	1 1 ZP	-	12 s	-	domácí politika (1)
<b>Česká pirátská strana</b>	<b>1 1 ZP</b>	<b>1 %</b>	<b>9 s</b>	<b>1 %</b>	<b>zahraniční politika (1)</b>

Bartoš I. (předseda strany)	1 1 ZP	-	9 s	-	zahraniční politika (1)
<b>jiné (nekandidáti)<sup>19</sup></b>	<b>15 6 ZP</b>	<b>14 %</b>	<b>155 s</b>	<b>14 %</b>	<b>zahraniční politika (8); problémy měst a obcí (5); domácí politika (1); prezidentské volby (1)</b>
<b>celkem</b>	<b>112 41 ZP</b>	<b>100 %</b>	<b>1116 s</b>	<b>100 %</b>	-

S přihlédnutím k omezením a redukci, kterým zpravodajství nutně podléhá, je zřejmé, že nemohou všichni politici dostat stejný čas k vyjádření, navíc v časovém intervalu, který je námi uměle vytvořen. Důležité je proto při posouzení celkového prostoru pro jednotlivé politické subjekty neopomenout přihlídnout k tehdejší aktuální politické a společenské situaci i tématům, která opanovala veřejný prostor, stejně jako ke kontextu každého jednotlivého příspěvku. Nejčastěji oslovovanými politiky byli představitelé vládních stran – hnutí ANO a strany ČSSD. Jak jsme uvedli výše v sekci tematické agendy, vyjma zahraničně politických událostí byly s největší četností medializovány aktuální události z poslaneckého či vládního dění. V těchto příspěvcích pak dostávali prostor zejména představitelé vlády, ministři, premiér či zástupci vládní koalice (ČSSD, ANO, KDU-ČSL). Vládní politici byli v obecně politických příspěvcích osloveni primárně jakožto reprezentanti funkce, kterou zastávají, spíše než představitelé daného politického uskupení, potažmo volební kandidáti. Informovala-li zpráva o významných politických událostech, prostor k vyjádření dostali i opoziční strany, nejčastěji prostřednictvím zástupců stran TOP 09 a ODS. Ti byli oslovováni, aby okomentovali vládní kroky jakožto reprezentanti předchozí vlády, i jako zástupci pravicové opozice. Představitelé strany KSČM dostali menší prostor, ačkoli měli v Poslanecké sněmovně větší mandát než strany TOP 09 a ODS. Zde však může hrát roli, že strana KSČM jednak nemá vládní zkušenost jako tyto strany, jednak se prezentuje jako strana, která v mnoha tématech do značné míry souzněla s názory a kroky tehdejší vlády.

Tabulka 8 zobrazuje i konkrétní oslovované politiky. Právě tato data dokazují, že nejčastěji oslovovanými politiky obecně politických příspěvků byli vrcholní představitelé vlády a parlamentních stran. Vůbec nejfrekventovanějším mluvčím všech obecně politických příspěvků byl ministr zemědělství Marian Jurečka (KDU-ČSL), který hovořil celkem 10x v 7 různých zprávách. S velmi podobnou četností dostali prostor premiér Bohuslav Sobotka (ČSSD), ministr financí Ivan Pilný (nestr. ANO), předseda hnutí ANO Andrej Babiš (ANO) nebo Miroslav Kalousek (TOP 09). Výsledky analýzy neukázaly, že by některý z politiků dostával opakovaně významnější prostor. S přihlédnutím ke kontextům jednotlivých zpráv, nebyla ve struktuře oslovovaných politiků zjištěna problematická či nejasná místa.

<sup>19</sup> Puchalský V. (Nezávislá volba); Šašek V. (Nez.); Vítěk J. (Patriot); Pípal P. (Severočeši); Šimek P. (VPO); Bryknar T. (Trojský kůň); Fischer P. (kandidát na prezidenta); Drahoš J. (kandidát na prezidenta); Hilšer M. (kandidát na prezidenta); Horáček M. (kandidát na prezidenta); Kulhánek V. (kandidát na prezidenta); Zeman M. (prezident).

Z tabulky 8 je patrné, že přístup do zpravodajství patřil zejména parlamentním stranám, což na druhou stranu odpovídá zákonnému požadavku, aby nebyla jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě. Krom politiků parlamentních stran hovořilo v příspěvcích pouze několik jedinců reprezentujících jiné subjekty (Česká pirátská strana, Nezávislá volba, Patriot, Severočeši, VPO, Trojský kůň). Většina těchto politiků dostala prostor v příspěvcích, které se týkaly regionálního dění (tematická kategorie „problémy měst a obcí“), v nichž byli osloveni jakožto představitelé daného regionu, města nebo obce.

Nyní obraťme perspektivu a podívejme se na druhou skupinu politických aktérů, které jsme v analýze sledovali – tzv. **zmiňované politické aktéry**. Nebudeme tedy teď nahlížet na to, kdo z politiků v obecně politických příspěvcích hovořil, ale **o kom bylo hovořeno**.

Celkem jsme v obecně politických příspěvcích identifikovali **164 výpovědí**. Nejčastěji se hovořilo o konkrétních politicích (99 výpovědí), dále o obecných politických subjektech a institucích jako např. „vláda“, „Poslanecká sněmovna“, „Senát“, „kandidáti“ apod. (59) a nakonec o politických stranách a hnutích obecně (6). Z přehledu je zřejmé, že jsme zaznamenávali nejen konkrétní politiky, ale i politické instituce či politické strany/hnutí jako takové. Obecných subjektů (jako např. poslanci, ministři, vláda apod.) nebylo v analýze zaznamenáno takové množství, aby se s nimi dalo validně pracovat. Proto jsme se v kvantitativní analýze nakonec soustředili pouze na konkrétní politiky a politické strany.

Tabulka 9 ukazuje na celkovou strukturu zmiňovaných konkrétních politických subjektů (105 zmínek). Zmiňované strany/hnutí jsou řazeny dle četnosti výpovědí o nich. Pod každým politickým uskupením jsou uvedeni konkrétní politici, o kterých se hovořilo, s jakou četností se o nich hovořilo a v souvislosti s jakými tématy.

Tab. 9: Struktura zmiňovaných politických aktérů/subjektů v obecně politických příspěvcích

zmiňovaný aktér	počet zmínek/ počet ZP <sup>20</sup>	podíl <sup>21</sup>	témata
<b>ANO</b>	<b>28</b> 17 ZP <sup>22</sup>	<b>27 %</b>	<b>domácí politika (16); problémy měst a obcí (5); zahraniční politika (3); korupce, kriminalita, trestní stíhání politiků (2); celebrity (2)</b>
Pilný I. (nestr., ministr financí)	7 5 ZP	-	domácí politika (7)
Babiš A. (předseda hnutí)	6 5 ZP	-	domácí politika (3); korupce, kriminalita, trestní stíhání politiků (1); celebrity (2)
Krnáčová A. (primátorka Prahy)	5 4 ZP	-	problémy měst a obcí (5)
ANO (o straně obecně)	4 3 ZP	-	domácí politika (4)

<sup>20</sup> ZP = zpravodajský příspěvek.

<sup>21</sup> Z celkového počtu výpovědí všech politiků.

<sup>22</sup> Čti: 28 výpovědí zástupců hnutí ANO v 17 zpravodajských příspěvcích.



Stropnický M. (ministr obrany)	3 1 ZP	-	zahraniční politika (3)
Faltýnek J. (poslanec)	1 1 ZP	-	korupce, kriminalita, trestní stíhání politiků (1)
Jourová V. (europoslankyně)	1 1 ZP	-	domácí politika (1)
Mayerová J. (náměstkyně jihlavského primátora)	1 1 ZP	-	domácí politika (1)
<b>ČSSD</b>	<b>22 14 ZP</b>	<b>21 %</b>	<b>domácí politika (10); zahraniční politika (8); zdravotnictví (2); problémy měst a obcí (1); školství (1)</b>
Sobotka B. (premiér)	15 5 ZP	-	zahraniční politika (8); domácí politika (7)
Havlíček J. (ministr průmyslu a obchodu ČR)	3 1 ZP	-	domácí politika (3)
Ludvík M. (ministr zdravotnictví)	2 2 ZP	-	zdravotnictví (2)
Dolínek P. (radní pro dopravu, magistrát hl. m. Praha)	1 1 ZP	-	problémy měst a obcí (1)
Štěch S. (ministr školství)	1 1 ZP	-	školství (1)
<b>KDU-ČSL</b>	<b>11 5 ZP</b>	<b>10 %</b>	<b>domácí politika (10); prezidentské volby (1)</b>
Jurečka M. (ministr zemědělství)	9 4 ZP	-	domácí politika (9)
Šilar P. (senátor)	1 1 ZP	-	prezidentské volby (1)
<b>ODS</b>	<b>3 2 ZP</b>	<b>3 %</b>	<b>domácí politika (2); prezidentské volby (1)</b>
Kubera J. (senátor)	1 1 ZP	-	prezidentské volby (1)
Udženija A. (pražská zastupitelka)	1 1 ZP	-	domácí politika (1)
ODS (o straně obecně)	1 1 ZP	-	domácí politika (1)
<b>TOP 09</b>	<b>1 1 ZP</b>	<b>1 %</b>	<b>prezidentské volby (1)</b>
Czernin T. (senátor)	1 1 ZP	-	prezidentské volby (1)
<b>KSČM</b>	<b>1 1 ZP</b>	<b>1 %</b>	<b>domácí politika (1)</b>
KSČM (o straně obecně)	1 1 ZP	-	domácí politika (1)
<b>Starostové</b>	<b>1 1 ZP</b>	<b>1 %</b>	<b>prezidentské volby (1)</b>
Horník J. (senátor)	1 1 ZP	-	prezidentské volby (1)
<b>jiné (nekandidáti)<sup>23</sup></b>	<b>38 9 ZP</b>	<b>36 %</b>	<b>prezidentské volby (18); zahraniční politika (10); problémy města a obcí (7); upoutávka na TN.cz (2); domácí politika (1)</b>

<sup>23</sup> Puchalský V. (Nezávislá volby); Vítek J. (Patriot); Bryknar T. (Trojský kůň); Telička P. (europoslanec); Fischer P. (kandidát na prezidenta); Drahoš J. (kandidát na prezidenta); Hilšer M. (kandidát na prezidenta); Horáček M. (kandidát na prezidenta);

celkem	105 34 ZP	100 %	-
--------	--------------	-------	---

Údaje v tabulce 9 do velké míry korespondují s daty z tabulky 8. Tak jako byli nejčastěji oslovení představitelé hnutí **ANO** a strany **ČSSD**, tak i v kategorii zmiňovaných politických aktérů měli podstatnou převahu. Hovořit o nevyváženosti a neobjektivitě by bylo ale velmi problematické či těžko prokazatelné, a to vzhledem ke kontextům, v jakých byli tito politici medializováni. Jak jsme již výše uvedli, ve výpovědích byli nejčastěji zmiňováni nejvyšší institucionální představitelé, kteří v příspěvcích promlouvali z pozice své funkce.

Tabulka 9 ukazuje, že o konkrétních opozičních stranách a politicích se hovořilo pouze sporadicky. Vysvětlení spočívá v tom, že tyto strany (nebo jejich představitelé) nebyly samy o sobě námětem zpravodajských příspěvků. Opoziční politici byli povětšinou komentátory vládního dění. Při takové prezentaci pak byli označováni obecně jako „opozice“, „opoziční poslanci“, „opoziční strany“ apod.

Mediálně téměř neviditelní byli v obecně politických zprávách zástupci neparlamentních stran. Nelze však tvrdit, že by tyto strany byly účelně podreprezentovány. Vysvětlení spočívá v prostém zájmu relace o aktuální politické dění vrcholové politiky. Na úrovni celku může být tento fakt terčem kritiky. Z pohledu zákona o vysílání se nejedná o uchopitelnou skutečnost. Zákon o vysílání hovoří o tom, že je nutné přihlídnout k reálnému postavení stran v politickém a společenském životě. Z tohoto hlediska je pak nízká medializace neparlamentních stran vysvětlitelná. V kontextu jednotlivých příspěvků nebyly zjištěny skutečnosti, které by ukazovaly na prokazatelnou neobjektivitu a nevyváženost vysílání.

### **3.2.2.3. Kontext a valence výpovědí o politických subjektech v obecně politických příspěvcích relace Televizní noviny**

Závěrem analýzy obecně politických příspěvků se podívejme na kontext a valenci výpovědí o jednotlivých politických stranách a hnutích. Zatímco kontext vypovídá o tom, v jakých souvislostech se o daném politickém subjektu hovořilo, vyznění výpovědi o způsobu, v jakém o něm bylo vypovídáno pomocí různých vrstev výrazových prostředků. Ukazatel valence, tedy hodnotového vyznění textu, se zaměřoval na to, jakým způsobem byla výpověď řečena a zda přitom redaktoři či moderátoři užívali např. expresivně zbarvených hodnotících komentářů. Distinkce mezi kontextem a valencí není velká, pro diváky nemusí být ani znatelná, resp. jim patrně splývá, z hlediska analýzy je však podstatná, protože může ukázat na případné zaujetí redaktorů a moderátorů.

Proměnné kontext a vyznění výpovědí mohly nabývat čtyř hodnot – neutrální, negativní, pozitivní a ambivalentní. Ve výsledku jsme ale hodnotu „ambivalentní“ sloučili s hodnotou „neutrální“. Graf 3

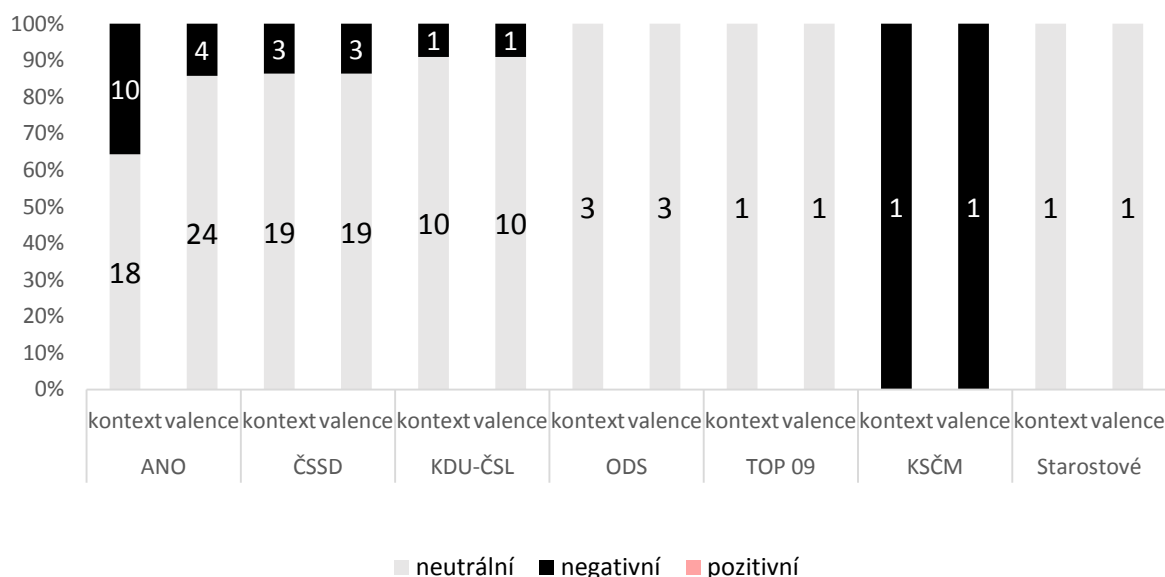
---

Kulhánek V. (kandidát na prezidenta); Hannig P. (kandidát na prezidenta); Hynek J.; Sládek M.; Štögl K.; Boštík V.; Slávek I.; Zeman M. (prezident).

ukazuje na nejčastěji zmiňované politické subjekty a jejich představitele v souvislosti s valenčním a kontextovým zabarvením.

Výpovědi o politických subjektech byly jen výjimečně valenčně zabarveny. Jak bylo řečeno, ve sledovaném období zaznělo v obecně politických příspěvcích 105 výpovědí o politicích či politických stranách/hnutích. **Z hlediska hodnocení politických subjektů lze konstatovat neutrálnost (ambivalentnost) většiny výpovědí (85 %).** Zbývajících **15 % výpovědí** bylo laděno **negativně**. Analýza ale ukázala, že negativní výpovědi nezaznívaly ani tak ze strany zástupců redakce, jako spíše ze strany vypovídajících aktérů (respondentů/mluvčích), převážně jiných politiků.

**GRAF 3: KONTEXT A VALENCE VÝPOVĚDÍ O POLITICKÝCH SUBJEKTECH V PŘÍSPĚVČÍCH OBECNĚ POLITICKÝCH**



Kontext a valenci výpovědí není možné validně kvantitativně posuzovat, a to vzhledem k malému množství zaznamenaných zmínek o politicích a politických stranách. Vhodnějším přístupem by bylo popsat jednotlivé zaznamenané případy „negativity“ kvalitativně, což by ale znamenalo popsat každou z reportáží odděleně, na což není v analýze prostor. Jelikož nebyly v souvislosti s žádnou stranou či politikem zaznamenané jednostranné tendence, stručně jen shrňme příčiny negativně zaznamenaných zmínek o jednotlivých stranách.

Pro hnutí ANO vyznívaly kontextově negativně některé výpovědi zaznamenané v příspěvcích týkajících se kauzy Čapího hnízda, ale i kauzy Lithia (konfrontační komentáře ze strany ČSSD). Předmětem negativních komentářů byl povětšinou předseda hnutí ANO Andrej Babiš. Negativně pro něj vyzníval i příspěvek, který informoval o tom, že slovenský ústavní soud obnovil kauzu jeho možné spolupráce s StB.

V souvislosti se stranou ČSSD se hovořilo kontextově negativně o ministrovi průmyslu a obchodu Jiřím Havlíčkovi, konkrétně v souvislosti s výše popsanou kauzou „Lithium“. Terčem negativního komentáře byl i ministr zdravotnictví Miloslav Ludvík, a to v kontextu důvodů chystané stávky lékařů a lékárníků. Všechny negativně pronášené zmínky přitom pronášeli jiní politici či oslovení mluvčí, nikoli zástupci redakce.

Ačkoli kvantitativní data analýzy ukazují na větší medializaci hnutí ANO a strany ČSSD, kvalitativní optikou lze říci, že ačkoli se těmto stranám dostalo více prostoru, byly na druhou stranu vystaveny většímu množství kontextově i valenčně ambivalentních i negativních zmínek.

Negativní výpovědi byly na úrovni zcela zanedbatelných zmínek identifikovány i v souvislosti se stranou KDU-ČSL (v kontextu nekvalitních potravin byl ze strany Andreje Babiše konfrontován ministr zemědělství Marian Jurečka) a KSČM (Jiří Havlíček označil v reportáži o kauze „Lithium“ kritiku ze strany KSČM za účelovou).

Analýza neukázala na to, že by byl jakýkoli vliv mezi valencí výpovědí a určitým politickým subjektem. Nelze tedy konstatovat, že by některá strana byla protežována a jiná záměrně prezentována v negativních kontextech, příp. s negativní valencí.

### **3.2.3. Analýza volebních příspěvků relace Televizní noviny**

Nyní již přejděme k příspěvkům volebním. Jak jsme v základním přehledu analýzy uvedli, celkem jsme zaznamenali **72 různých příspěvků** vztahujících se k volbám do PS PČR 2017. Stejně jako v případě obecně politických zpráv jsme na úrovni kvantitativní obsahové analýzy v každém zpravodajském příspěvku sledovali:

- hlavní téma příspěvku,
- „vypovídající“ politické aktéry, kteří v příspěvku bezprostředně vystupují (dále respondenti, mluvčí)
- k jakým tématům se vyjadřují
- jak velký prostor dostávají pro vyjádření,
- „zmiňované“ politické aktéry, o kterých se v příspěvku hovoří (dále též vypovídající aktéři),
- v souvislosti s jakými tématy se o nich hovoří,
- kdo o nich hovoří,
- v jakém kontextu,
- s jakou valencí (hodnotové vyznění zprávy).

Tyto proměnné byly pro nás, společně se sledováním faktické správnosti poskytovaných informací, hlavními výše zmíněnými indikátory objektivnosti a vyváženosti.

Dříve, než přejdeme k analýze volebních příspěvků, představme jejich celkový soupis (Tab. 10). Následně se zaměříme na tematickou strukturu těchto příspěvků a politické subjekty, které v nich dostaly prostor.

Tab. 10: Přehled analyzovaných volebních příspěvků relace Televizní noviny

datum	název příspěvku
22. 9. 2017	O místo ve sněmovně bude bojovat přes sedm tisíc lidí
23. 9. 2017	Jeden měsíc do voleb
23. 9. 2017	Upoutávka: Volby
25. 9. 2017	Průzkum CVVM: Volební vítězství ANO, propad TOP 09
	Upoutávka: Předvolební chat s Janem Farským na TN.cz
26. 9. 2017	Vysoká cena másla se stává horkým volebním tématem
	Prezident řešil s ministrem vnitra kauzu Čapí hnízdo
27. 9. 2017	Předvolební online chat s Jiřím Dolejšem na TN.cz
29. 9. 2017	Státní rady: Kdo letos nepřijde na Pražský Hrad?
	Máslo nad zlato? Rvačka zákazníků o zboží ve slevě
	Průzkum Medianu: Žebříčku vévodí s převahou "ANO"
30. 9. 2017	Průzkum Phoenix Research: Volby by vyhrálo "ANO"
1. 10. 2017	Volby do sněmovny: Politické strany "vyjely" s klipy
	Magazín Střepiny: Sledujte dnes
3. 10. 2017	Blíží se konec drahého másla
	Upoutávka: Politici sází na celebrity
	Upoutávka: Předvolební chat s Pavlem Bělobrádkem na TN.cz
	Politici sázejí na známé tváře
4. 10. 2017	V 17 – Váš hlas, vaše volba
	Upoutávka: Předvolební chat s Petrem Fialou na TN.cz
5. 10. 2017	V17 – Daně
6. 10. 2017	V17 – EU
	V kauze lithium jde o 3 miliardy
7. 10. 2017	V17 – Zdravotnictví
8. 10. 2017	Exkluzivní volební průzkum
	Exkluzivní volební průzkum – pokračování
	Střepiny už dnes večer na Nově
9. 10. 2017	V17 – Oblíbenost volebních stran a lídrů
	Kauza Čapí hnízdo: Babiš a Faltýnek převzali obvinění
	Politická hádka o možnou těžbu lithia na Cínovci
	Upoutávka: Předvolební chat s Ivanem Bartošem na TN.cz
10. 10. 2017	V17 – Migrace
11. 10. 2017	Sliby – chyby? Růst cen másla vláda neřešila – pokračování
	Volební model Median: Průzkumu dál vévodí "ANO"
	V17 – Důchody

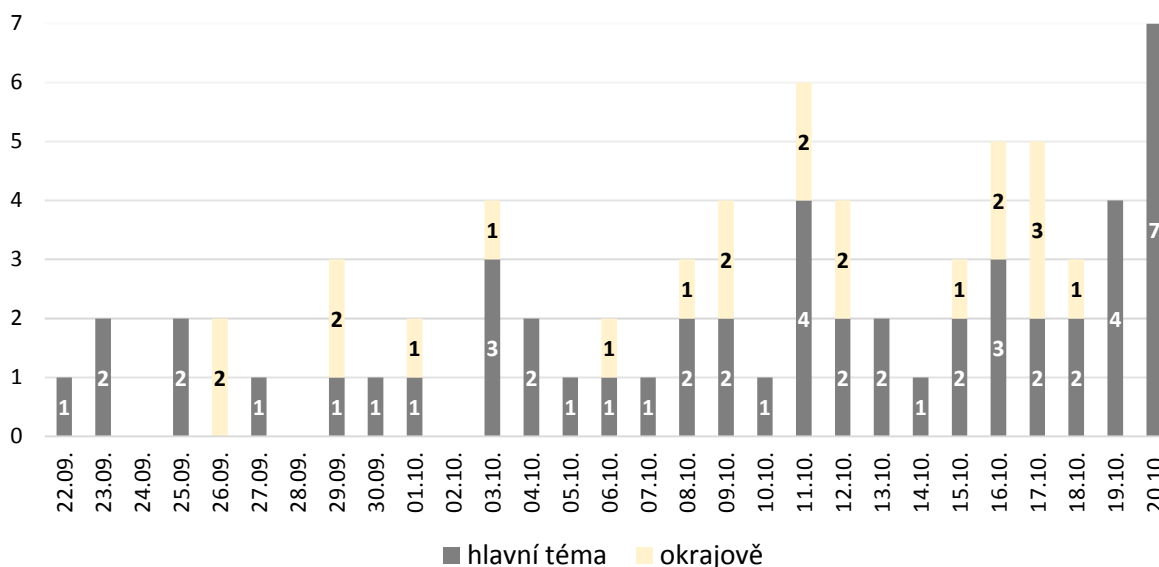
	První předvolební debata na webu TN.cz
	Uvažovaná těžba lithia dál hýbe politickou scénou
	Upoutávka na Chat s Tomiem Okamurou
12. 10. 2017	V17 – Třetina voličů neví, kdo má být premiér
	Testy potvrdily dvojí kvalitu potravin v EU
	Testy potvrdily dvojí kvalitu potravin v EU – pokračování
	Upoutávka: Předvolební chat s Martinem Stropnickým na TN.cz
13. 10. 2017	V17 – Předvolební průzkum exkluzivně pro TV Nova
	V17 – Předvolební průzkum exkluzivně pro TV Nova – pokračování
14. 10. 2017	V17 – Doprava
15. 10. 2017	Sněmovní volby přitáhly velký zájem sázkařů
	V17 – školství
	Za vyšší platy: ambulantní lékaři zavřou ordinace
16. 10. 2017	V17 – Poslední předvolební průzkum
	V17 – Poslední předvolební průzkum – pokračování
	Upoutávka: Předvolební chat s Janem Mládkem na TN.cz
	Mimořádná schůze Sněmovny o těžbě lithia
	Mimořádná schůze Sněmovny o těžbě lithia – pokračování
17. 10. 2017	Stávka lékařů a lékárníků
	V17 – Rodina
	Problémy s volebními lístky na Moravě
	Lubomír Zaorálek se ostře obul do Andreje Babiše
	Zneplatnění Memoranda o lithiu
18. 10. 2017	Stávka lékařů a lékárníků
	V17 – Program
	Volební souboj 2017 dnes večer na Nova2
19. 10. 2017	Nova Duel už dnes v 19:55
	Vysílání předvolebního souboje volebních lídrů ČSSD a ANO bylo ohroženo
	Nova Duel už dnes v 19:55 - pokračování
	Volby 2017 – Organizace
20. 10. 2017	Otevřely se volební místnosti
	Speciální volební vysílání
	Řada šéfů politických stran již odvolila
	Zvýšený zájem obyvatel o volby
	Volby si nenechal ujít muž z Vodné
	Volby v hasičské zbrojnici i v Unimo buňce
	Duel Televize Nova

Z celkových 72 volebních příspěvků jsme vyčlenili **51**, v nichž byly nadcházející **volby hlavním tématem**, a **21** příspěvků, ve kterých se o volbách hovořilo spíše **okrajově**.

Kontinuální a koncepční zájem relace o volby byl zaznamenán od 4. října 2017. V té době provozovatel oficiálně spustil své předvolební vysílání. Již od předcházejícího dne, 3. října 2017, byl zájem relace o volby nepřetržitý až do prvního dne voleb (Graf 4). Průměrně byly do relace ve sledovaném období

zařazeny dva volební příspěvky denně. Největší množství volebních příspěvků bylo odvysíláno první volební den. Relace v ten den informovala o aktualitách prvního dne voleb, kuriozitách voleb a zprostředkovala divákům i vyjádření lídrů stran majících šanci ve volbách uspět.

**Graf 4: Rozložení volebních příspěvků v čase**



### 3.2.3.1. Tematická agenda volebních příspěvků relace *Televizní noviny*

Volební příspěvky bylo možné roztřídit do 11 hlavních kategorií podle toho, jakému tématu se dominantně věnovaly.

**A.** Nejvyšší počet příspěvků (16) jsme zařadili do kategorie „**domácí politika**“, kde můžeme najít zprávy týkající se zejména třech subtémat – 1) ceny másla, 2) kauzy Čapí hnízdo a 3) kauzy Lithium. Ve všech případech se jednalo o příspěvky, ve kterých byly volby zmíněny pouze okrajově, povětšinou slovy jako „volební téma“, „předvolební boj“, „předvolební kampaň“ apod. O všech třech tématech jsme hovořili již výše v tematické analýze obecně politických příspěvků. Tyto zprávy tedy kontinuálně navazovaly na výše popsané příspěvky s tím rozdílem, že v nich bylo explicitně zmíněno (ať ze strany redakce, nebo oslovených politiků), že se jedná o předvolební téma či téma předvolebního boje. Pokud byly v kontextu těchto témat zmiňovány některé kandidující subjekty, pak se jednalo výhradně o strany (politiky) zastoupené v Parlamentu. Všechna tři témata se totiž nějakým způsobem dotýkala aktuálního dění v Poslanecké sněmovně. Společným jmenovatelem těchto témat byla i určitá politická (mezistranická) rozepře.

Na základě zvyšující se ceny másla pověřil před volbami premiér Bohuslav Sobotka (ČSSD) ministra financí Ivana Pilného (ANO) a ministra zemědělství Mariana Jurečku (KDU-ČSL), aby prověřili cenotvorbu másla. Tento krok byl koaličními i opozičními politiky interpretován jako „předvolební

gesto“ nebo „předvolební populismus“, což reflektovaly i odvysílané příspěvky. V kauze Čapí hnízdo a kauze Lithium figurovali zejména představitelé vládní strany ČSSD a hnutí ANO. Prostor okomentovat tyto události dostali i představitelé opozičních stran zastoupených v Poslanecké sněmovně. Oslovení politici z různých stran a hnutí se v těchto příspěvcích povětšinou vzájemně konfrontovali. V žádném z příspěvků ale nebyly zaznamenány znaky neobjektivity či nevyváženosti. Redaktoři, zřejmě vědomi si vysoké kontroverznosti témat, zaujímalí striktně neutrální, informativní postoj. Hodnotící komentáře zaznívaly pouze z úst oslovených mluvčích (politiků) a to tím způsobem, že vždy dostaly prostor obě strany sporu.

Tab. 11: Tematická agenda analyzovaných volebních příspěvků

VOLBY		
téma	četnost	podíl
A. domácí politika	16	22 %
B. předvolební preference	12	17 %
C. Váš hlas – Vaše volby	10	14 %
D. upoutávka na chat	8	11 %
E. předvolební debata	6	8 %
F. první volební den	6	8 %
G. volební kampaň	4	6 %
H. organizace a zajímavosti voleb	4	6 %
I. zdravotnictví	3	4 %
J. upoutávka na Střepiny	2	3 %
K. upoutávka na další vysílání Televizních novin	1	1 %
celkem	72	100 %

**B.** Významnou kategorií volebních příspěvků byly zprávy, které informovaly o aktuálních průzkumech **předvolebních preferencí**. V období od 25. září 2017 do 16. října 2017 odvysílala relace celkem 12 zpráv informujících o voličských preferencí. Nejčastějšími zdroji prezentovaných průzkumů byly agentury STEM/MARK, Median a Centrum pro výzkum veřejného mínění (CVVM). Všechny příspěvky přitom, na základě průzkumů, informovaly o předpokládaném volebním vítězství hnutí ANO. Opakovaně bylo také hovořeno o propadu preferencí strany TOP 09, ale i například ČSSD. Všechny příspěvky měly pouze informativní charakter, bez jakýchkoli redakčních komentářů.

**C.** Celkem 10 příspěvků jsme zařadili do kategorie nazvané „**Váš hlas – Vaše volby**“. Jednalo se o příspěvky, které byly odvysílány v období od 4. do 18. října 2017. Všechny tyto příspěvky byly uvozeny specifickou znělkou upozorňující diváky na to, že bude následovat zpráva reflektující volby do Poslanecké sněmovny. Jednotícím prvkem těchto zpráv byla nejen tato znělka, ale také jejich žánr (reportáž) a společný název začínající zkratkou „V17“ („volby 2017“). Reportáže byly odvysílány konkrétně ve dnech 4. 10., 5. 10., 6. 10., 7. 10., 10. 10., 11. 10., 14. 10., 15. 10., 17. 10. a 18. 10. Povětšinou byly zařazeny na 4., nebo 5. místo v relaci. Tyto reportáže měly natolik společných rysů, že je možné v souvislosti s nimi hovořit o mimořádném zpravodajském předvolebním cyklu, jehož cílem



bylo informovat diváky o názorech a postojích vybraných kandidujících subjektů k různým nastoleným tématům. Pouze první reportáž tohoto cyklu, odvysílaná dne 4. října 2017, se svým charakterem vymykala od ostatních. Jejím cílem bylo divákům představit začínající speciální předvolební vysílání programu NOVA. Mimo jiné bylo informováno i o tom, že relace *Televizní noviny* bude „vlajkovou lodí volebního zpravodajství“, která každý den poskytne „přehled zásadních témat a jaký názor na ně mají jednotlivé strany“.

Další „díly“ (reportáže) cyklu „Váš hlas – Vaše volby“ tedy zprostředkovávaly názory vybraných stran na různá témata. Téma bylo vždy představeno úvodníkem moderátorů ve studiu, popř. rozvedeno úvodním komentářem redaktora dané reportáže. Úvodník měl charakter otázky, následně byly za sebou zařazeny výpovědi předsedů těchto osmi kandidujících subjektů: ANO, ČSSD, KDU-ČSL, KSČM, ODS, Česká pirátská strana, Svoboda a přímá demokracie a TOP 09. Opakovaně bylo v jednotlivých reportážích zmíněno, že redakce oslovila předsedy či (jiné zástupce) stran majících podle předvolebních průzkumů nad 5 % hlasů. Námětem reportáží byly postupně tyto okruhy, resp. otázky, na které poté odpovídali oslovení politici:

1. **daně** („Jaký názor na daně mají zástupci politických stran, které se podle posledních průzkumů mohou dostat do Poslanecké sněmovny?“)
2. **Evropská unie** („Opustit Evropskou unii nebo v ní zůstat?“)
3. **Zdravotnictví** („Problémy českého zdravotnictví. To je jedno z dalších témat letošních parlamentních voleb. Na řešení současné situace jsme se zeptali zástupců politických stran, které se podle posledních průzkumů mohou dostat do Poslanecké sněmovny.“)
4. **Migrace** („Migrace je jedno z nejzásadnějších témat pro letošní volby, přestože migrační vlna Českou republiku v podstatě minula, téma uprchlíků ve společnosti stále vzbuzuje emoce.“)
5. **Důchody** („Dnes jsme se s v rámci předvolebního zpravodajství v Televizních novinách podívali na to, jak se významné politické strany staví k současným důchodům.“)
6. **Doprava** („Třicet let trvalo, než byla zprovozněna dálnice z Prahy do Ústí nad Labem. Právě rychlost staveb a oprav silnic v České republice se stává důležitým předvolebním tématem. Jaké postupy pro urychlení jejich budování navrhují strany, které podle posledních průzkumů mají šanci dosáhnout nad 5 % hlasů, se teď podívejte.“)
7. **Školství** („V loňském roce byla průměrná mzda učitelů 27 tisíc korun. Teď, když se blíží volby, všechny politické strany říkají, že je taková výplata pro učitele neadekvátní a navrhují zvýšení. Podívejte se na konkrétní návrhy stran, které podle předvolebních průzkumů mají šanci na úspěch.“)

8. **Rodina** („Dalším velkým předvolebním tématem je rodina. Politické strany a hnutí lákají třeba na dostatek míst ve školách, na výhodné novomanželské půjčky nebo částečné úvazky pro matky s dětmi.“)
9. **Programové priority** („O předvolebních slibech politiků toho bylo řečeno hodně. Řadu téma už jsme v našem předvolebním speciálu také probrali. Věnovali jsme se školství, daním i bezpečnosti. Dnes dva dny před volbami do Poslanecké sněmovny jsme dali možnost lídrům jednotlivých stran, aby si zvolili sami, čím se chtějí pochlubit a voliče přilákat.“)

Všichni oslovení politici dostali v reportážích vždy zcela totožný prostor. Redakční komentáře byly čistě neutrální, názory jednotlivých politických subjektů nebyly ze strany redakce nikterak hodnoceny. Žádný ze subjektů tak nebyl nikterak zvýhodňován, nebo poškozován. Výběr kandidujících subjektů do těchto příspěvků lze považovat vzhledem k předvolebním průzkumům i výsledkům voleb za transparentní a obhajitelný.

**D./J./K.** Poměrně častým volebním příspěvkem byla **upoutávka** propagující další volební vysílání programu NOVA či aktivity provozovatele na webu TN.cz. Takových příspěvků zaznamenala analýza celkem 11. Nejčastěji bylo poutáno na chat na webu TN.cz s některým z lídrů kandidujících subjektů majících šanci dle předvolebních průzkumů uspět ve volbách. Opět se jednalo pouze o informativní příspěvky, bez jakéhokoli hodnocení.

**E.** Šest příspěvků jsme zařadili do kategorie „**předvolební debata**“. Dva příspěvky této kategorie informovaly o mimořádně předvolebních debatách nazvaných *Volební souboj 2017* (viz kap. 3.3.5.), které byly živě vysílány na webových stránkách provozovatele, v záznamu pak na programu NOVA 2 dne 11. a 18. října 2017. Oba příspěvky shrnovaly (dle redakce) nejdůležitější body diskuze a výroky diskutujících politiků.

Zbývající čtyři příspěvky tematické kategorie „**předvolební debata**“ informovaly o speciálně předvolebním diskuzním pořadu *Nova duel*, který byl odvysílán na programu NOVA dne 19. října 2017. Tři příspěvky o tomto pořadu odvysílal provozovatel v relaci stejný den jako pořad, tedy 19. října. Prvním příspěvkem byla reportáž představující politiky, které provozovatel pozval do pořadu – Andreje Babiše (ANO) a Lubomíra Zaorálka (ČSSD). Druhá odvysílaná reportáž informovala o žalobě České pirátské strany, jež žádala po Radě pro rozhlasové a televizní vysílání, aby vysílání pořadu *Nova duel* zakázala. Třetí příspěvek poutal na vysílání pořadu *Nova duel* rozhovorem s jeho moderátorem Reym Korantengem, který přibližoval aktuální situaci v zákulisí studia. Posledním příspěvkem o pořadu *Nova Duel*, byla reportáž odvysílaná první volební den, 20. října 2017, která sumarizovala průběh tohoto pořadu, nejzásadnější momenty (dle redakce) i to, co se dělo před a po *Duelu* v zákulisí.

F. První volební den bylo odvysíláno dalších šest volebních příspěvků. Ty jsme zařadili do samostatné kategorie „**první volební den**“. Příspěvky měly informační charakter. Pojednávaly o průběhu prvního volebního dne v různých volebních místnostech, odvolení lídrů parlamentních stran, o volbách do Poslanecké sněmovny v roce 2013, aktuální volební účasti a kuriozitách voleb (kuriózní volební místnosti v Česku, 93letý volič z Vodné).

G. Čtyři příspěvky jsme zařadili do kategorie „**volební kampaň**“. Tři příspěvky prezentovaly kampaně stran mající šanci uspět ve volbách. Konkrétně bylo hovořeno o kampaních těchto uskupení: ANO, ČSSD, KDU-ČSL, TOP 09, ODS, KSČM, SPD a Pirátů, tedy všech subjektů, které dostaly prostor i ve volebním zpravodajském speciálu relace **Váš hlas – Vaše volby**. Jeden příspěvek této kategorie se zaměřil na celebrity a veřejně známé osobnosti v souvislosti s jejich podporou některých kandidujících subjektů.

H. Poslední čtyři volební příspěvky informovaly o záležitostech souvisejících s **organizací voleb** či **zajímavostmi** kolem nich. První taková zpráva byla v relaci odvysílána dne 22. září 2017. Jejím hlavním cílem bylo informovat diváky o počtu kandidujících stran i konkrétních kandidátech. Druhá zpráva zařazená do této kategorie byla odvysílána dne 15. října 2017 a informovala o tom, že sněmovní volby přitáhly velký zájem sázkařů. Redaktor zprávy informoval o celkové vsazené částce Čechů, nejvyšších sázkách i stranách, na které lidé sázejí nejčastěji. Dne 17. října byla do relace zařazena další zpráva, tentokrát pojednávala o problémech s volebními lístky na Moravě, kde lidé dostali do schránek nekompletní sadu lístků. Den před volbami byla odvysílána poslední zpráva této tematické kategorie. Ta informovala o organizačních záležitostech voleb (čas konání, návody, jak volit, jak se chovat ve volební místnosti apod.).

Tematická agenda volebních příspěvků ukázala, že se provozovatel snažil o koncepční, vyvážený a nestranný přístup v informování o volbách a kandidátech do Poslanecké sněmovny 2017. Ten spočíval nejen v představení programových priorit, postojů a názorů všech kandidujících uskupení majících dle předvolebních průzkumů šanci na úspěch prostřednictvím mimořádného zpravodajského speciálu „V17“ (Váš hlas – Vaše volby). Pravidelně také přinášel informace o aktuálních předvolebních průzkumech, průběhu volebních kampaní, uskutečněných předvolebních debatách i organizačních záležitostech spjatých s volbami.

### **3.2.3.2. Političtí aktéři volebních příspěvků relace *Televizní noviny***

V analýze volebních příspěvků jsme se dále, stejně jako v případě obecně politických příspěvků, zaměřili na to, které politické subjekty měly v předvolebním období do zpravodajství přístup. Sledovali

jsme, zda nebyli relací upřednostňováni pouze představitelé jedné strany, a dále v souvislosti s jakými tématy se politici v příspěvcích objevovali, v jakém kontextu, případně s jakou valencí.

Nejprve jsme opět analyzovali tzv. **vypovídající aktéry**, tedy ty, kteří byli redaktory příspěvků osloveni jako zdroje informací (mluvčí/respondenti). Tabulka 12, ukazující na obecnou strukturu všech mluvčích, ukazuje, že v obecně politických příspěvcích hovořilo celkem **256 politicky činných osob (z toho 52 různých osob)**. Ostatními oslovenými respondenty volebních příspěvků (které pojímá v tab. 12 kategorie „jiné“) byli nejčastěji čeští občané (vox populi) a odborníci z různých oblastí (ekonomové, politologové a zástupci výzkumných agentur, kteří informovali o výsledcích předvolebních průzkumů).

Tab. 12: Obecná struktura zdrojů volebních příspěvků (vypovídající aktéři)

	VOLBY OBECNĚ	
	absolutní četnost	relativní četnost
politik	256	71 %
jiné	107	29 %
celkem	363	100 %

Na zastoupení konkrétních oslovených politických subjektů ukazuje tabulka 13. Vidíme, že prostor k vystoupení dostali představitelé celkem **12 kandidujících stran a hnutí**.

S největší četností byli oslovováni, stejně jako v kategorii obecně politických příspěvků, představitelé strany ČSSD a hnutí ANO. Příčina spočívá v tematizaci výše popsaných událostí týkajících se vládních záležitostí (např. cena másla, stávka lékařů), i kauz Čapí hnízdo a kauza Lithium, které pro tyto subjekty vyznívaly spíše negativně. Připomeňme, že v těchto příspěvcích, spadajících do tematické kategorie „domácí politika“, byly volby reflektovány spíše okrajově a představitelé těchto subjektů (ANO, ČSSD) zde byli prezentováni jako představitelé vládních stran než kandidáti do voleb.

Analýza navíc sice zaznamenala v souvislosti se zástupci hnutí ANO a strany ČSSD více promluv než u jiných subjektů, pokud se podíváme, v kolika příspěvcích jednotliví politici hovořili, rozdíl není tak markantní. Co do počtu příspěvků dostali velmi podobný prostor zástupci osmi subjektů: ANO, ČSSD, KDU-ČSL, TOP 09, ODS, KSČM, SPD a Piráti. Jedná se o všechna uskupení, která dostala prostor ve výše popsaném předvolebním speciálu „V17“ („Váš hlas – Vaše volby“). Jinými slovy, lze konstatovat, že ve většině příspěvků, jejichž hlavním tématem byly volby, dostali velmi podobný prostor zástupci těchto osmi stran. Ačkoli v úhrnu kandidovalo celkem 31 uskupení, právě tyto strany měly dle průzkumů předvolebních preferencí šanci překročit 5% hranici pro vstup do Poslanecké sněmovny. Jejich výběr je tak zcela obhajitelný.

Tab. 13: Struktura vypovídajících aktérů volebních příspěvků (respondenti)

vypovídající aktér	četnost počet zmínek/ počet ZP <sup>24</sup>	podíl <sup>25</sup>	stopáž <sup>26</sup>	podíl <sup>27</sup>	témata
<b>ČSSD</b>	<b>53 30 ZP<sup>28</sup></b>	<b>21 %</b>	<b>481 s</b>	<b>20 %</b>	<b>předvolební debata (17); domácí politika (17); Váš hlas – Vaše volby (10); předvolební preference (4); volební kampaň (2); zdravotnictví (2); první volební den (1)</b>
Zaorálek L. (ministr zahraniční)	34 17 ZP	-	307 s	-	předvolební debata (16); Váš hlas – Vaše volby (7); domácí politika (5); předvolební preference (4); volební kampaň (1); první volební den (1)
Hamáček J. (poslanec)	6 4 ZP	-	45 s	-	domácí politika (4); volební kampaň (1); předvolební debata (1)
Sobotka B. (premiér)	4 4 ZP	-	24 s	-	domácí politika (4)
Marksová M. (ministerně práce a soc. věcí)	2 2 ZP	-	27 s	-	Váš hlas – Vaše volby (1); domácí politika (1)
Havlíček J. (ministr průmyslu a obchodu ČR)	2 1 ZP	-	9 s	-	domácí politika (2)
Ludvík M. (ministr zdravotnictví)	1 1 ZP	-	19 s	-	zdravotnictví (1)
Chovanec M. (ministr vnitra)	1 1 ZP	-	17 s	-	domácí politika (1)
Dolínek P. (radní pro dopravu, magistrát hl. m. Praha)	1 1 ZP	-	15 s	-	Váš hlas – Vaše volby (1)
Valachová K. (exministerně školství)	1 1 ZP	-	11 s	-	Váš hlas – Vaše volby (1)
Běhounek J. (nestr., poslanec)	1 1 ZP	-	7 s	-	zdravotnictví (1)
<b>ANO</b>	<b>49 27 ZP</b>	<b>19 %</b>	<b>474 s</b>	<b>19 %</b>	<b>předvolební debata (17); domácí politika (13); Váš hlas – Vaše volby (10); předvolební preference (5); volební kampaň (2); zdravotnictví (1); první volební den (1)</b>
Babiš A. (předseda hnutí)	40 22 ZP	-	372 s	-	předvolební debata (16); Váš hlas – Vaše volby (9); domácí politika (7); předvolební preference (5); volební kampaň (2); první volební den (1)
Brabec R. (ministr živ. prostředí)	3 3 ZP	-	27 s	-	domácí politika (3)
Pilný I. (nestr., ministr financí)	2 2 ZP	-	26 s	-	domácí politika (2)
Faltýnek J. (poslanec)	2 2 ZP	-	24 s	-	domácí politika (1); předvolební debata (1)

<sup>24</sup> ZP = zpravodajský příspěvek.

<sup>25</sup> Z celkového počtu výpovědí všech politiků.

<sup>26</sup> V sekundách.

<sup>27</sup> Z celkové stopáže výpovědí všech politiků.

<sup>28</sup> Čti: 53 výpovědí zástupců strany ČSSD v 30 zpravodajských příspěvcích.

Stropnický M. (ministr obrany)	1 1 ZP	-	18 s	-	Váš hlas – Vaše volby (1)
Vojtěch A. (kandidát)	1 1 ZP	-	7 s	-	zdravotnictví (1)
<b>TOP 09</b>	<b>27 25 ZP</b>	<b>10 %</b>	<b>293 s</b>	<b>12 %</b>	<b>Váš hlas – Vaše volby (10); domácí politika (7); předvolební preference (4); organizace a zajímavosti voleb (2); předvolební debata (1); volební kampaň (1); zdravotnictví (1); první volební den (1)</b>
Kalousek M. (poslanec)	19 18 ZP	-	216 s	-	Váš hlas – Vaše volby (7); domácí politika (6); předvolební preference (4); volební kampaň (1); první volební den (1)
Adamová M. (poslankyně)	4 4 ZP	-	46 s	-	Váš hlas – Vaše volby (2); domácí politika (1); předvolební debata (1)
Vítula J. (náměstek ministryně práce a sociálních věcí ČR)	2 1 ZP	-	13 s	-	organizace a zajímavosti voleb (2)
Heger L. (poslanec)	1 1 ZP	-	9 s	-	zdravotnictví (1)
Langšádlová H. (poslankyně)	1 1 ZP	-	9 s	-	Váš hlas – Vaše volby (1)
<b>KDU-ČSL</b>	<b>25 23 ZP</b>	<b>10 %</b>	<b>242 s</b>	<b>10 %</b>	<b>Váš hlas – Vaše volby (10); domácí politika (5); předvolební preference (5); volební kampaň (2); předvolební debata (1); zdravotnictví (1); první volební den (1)</b>
Bělobrádek P. (místopředseda vlády, předseda strany)	16 14 ZP	-	73 s	-	Váš hlas – Vaše volby (6); předvolební preference (5); domácí politika (2); volební kampaň (2); první volební den (1)
Bartošek J. (poslanec)	2 2 ZP	-	31 s	-	Váš hlas – Vaše volby (1); domácí politika (1)
Jurečka M. (ministr zemědělství)	2 2 ZP	-	17 s	-	domácí politika (2)
Klaška J. (poslanec)	1 1 ZP	-	19 s	-	Váš hlas – Vaše volby (1)
Mihoła J. (poslanec)	1 1 ZP	-	15 s	-	Váš hlas – Vaše volby (1)
Gabal I. (poslanec)	1 1 ZP	-	12 s	-	Váš hlas – Vaše volby (1)
Herman D. (ministr kultury)	1 1 ZP	-	7 s	-	předvolební debata (1)
Kaňkovský V. (poslanec)	1 1 ZP	-	6 s	-	zdravotnictví (1)
<b>ODS</b>	<b>24 23 ZP</b>	<b>9 %</b>	<b>250 s</b>	<b>10 %</b>	<b>Váš hlas – Vaše volby (10); předvolební preference (5); domácí politika (4); volební kampaň (2); předvolební debata (1); zdravotnictví (1); první volební den (1)</b>
Fiala P. (předseda strany)	13 12 ZP	-	140 s	-	Váš hlas – Vaše volby (8); domácí politika (2); volební kampaň (1); předvolební preference (1); první volební den (1)

Kupka M. (poslanec)	4 4 ZP	-	32 s	-	předvolební preference (3); volební kampaň (1)
Skopeček J. (zast. Stř. kraje)	2 2 ZP	-	28 s	-	Váš hlas – Vaše volby (2)
Stanjura Z. (poslanec)	1 1 ZP	-	12 s	-	předvolební debata (1)
Němcová M. (poslankyně)	1 1 ZP	-	11 s	-	domácí politika (1)
Udženija A. (poslankyně)	1 1 ZP	-	10 s	-	předvolební preference (1)
Zimmerman P. (hejtman Plzeňského kraje)	1 1 ZP	-	9 s	-	zdravotnictví (1)
Vystrčil M. (senátor)	1 1 ZP	-	8 s	-	domácí politika (1)
<b>KSČM</b>	<b>23 22 ZP</b>	<b>9 %</b>	<b>216 s</b>	<b>9 %</b>	<b>Váš hlas – Vaše volby (10); předvolební preference (5); domácí politika (5); předvolební debata (1); zdravotnictví (1); první volební den (1)</b>
Dolejš J. (poslanec)	13 12 ZP	-	133 s	-	Váš hlas – Vaše volby (6); předvolební preference (3); domácí politika (3); předvolební debata (1)
Filip V. (poslanec, předseda strany)	5 5 ZP	-	30 s	-	předvolební preference (2); Váš hlas – Vaše volby (2); první volební den (1)
Skála J. (místopředseda KSČM)	1 1 ZP	-	18 s	-	domácí politika (1)
Aulická H. (poslankyně)	1 1 ZP	-	11 s	-	Váš hlas – Vaše volby (1)
Ondráček Z. (poslanec)	1 1 ZP	-	9 s	-	Váš hlas – Vaše volby (1)
Marková S. (poslankyně)	1 1 ZP	-	8 s	-	zdravotnictví (1)
Kováčik P. (poslanec)	1 1 ZP	-	7 s	-	domácí politika (1)
<b>SPD</b>	<b>20 19 ZP</b>	<b>8 %</b>	<b>233 s</b>	<b>9 %</b>	<b>Váš hlas – Vaše volby (10); předvolební preference (5); domácí politika (1); volební kampaň (1); předvolební debata (1); zdravotnictví (1); první volební den (1)</b>
Okamura T. (poslanec)	20 19 ZP	8 %	233 s	-	Váš hlas – Vaše volby (10); předvolební preference (5); domácí politika (1); volební kampaň (1); předvolební debata (1); zdravotnictví (1); první volební den (1)
<b>Česká pirátská strana</b>	<b>19 18 ZP</b>	<b>7 %</b>	<b>171 s</b>	<b>7 %</b>	<b>Váš hlas – Vaše volby (10); předvolební preference (4); domácí politika (1); organizace a zajímavosti voleb (1); předvolební debata (1); zdravotnictví (1); první volební den (1)</b>
Bartoš I. (předseda strany)	17 16 ZP	-	156 s	-	Váš hlas – Vaše volby (9); předvolební preference (4); domácí politika (1); předvolební debata (1); zdravotnictví (1); první volební den (1)
Fořtík V. (3. místopředseda)	1 1 ZP	-	8 s	-	organizace a zajímavosti voleb (1);
Michálek J. (1. místopředseda)	1 1 ZP	-	7 s	-	Váš hlas – Vaše volby (1)

<b>Starostové</b>	<b>4 2 ZP</b>	<b>2 %</b>	<b>33 s</b>	<b>1 %</b>	<b>předvolební debata (3); domácí politika (1)</b>
Gazdík P. (poslanec)	4 2 ZP	-	33 s	-	předvolební debata (3); domácí politika (1)
<b>Realisté</b>	<b>4 1 ZP</b>	<b>2 %</b>	<b>31 s</b>	<b>1 %</b>	<b>předvolební debata (4)</b>
Moroz M. (tajemník strany)	4 1 ZP	-	31 s	-	předvolební debata (4)
<b>Zelení</b>	<b>5 1 ZP</b>	<b>2 %</b>	<b>29 s</b>	<b>1 %</b>	<b>předvolební debata (5)</b>
Horáková M. (zastupitelka Prahy 2)	5 1 ZP	-	29 s	-	předvolební debata (5)
<b>Svobodní</b>	<b>3 1 ZP</b>	<b>1 %</b>	<b>21 s</b>	<b>1 %</b>	<b>předvolební debata (3)</b>
Mach P. (předseda strany)	3 1 ZP	-	21 s	-	předvolební debata (3)

Tabulka 13 ukazuje, že vyjma zmíněných osmi uskupení dostali, byť o poznání menší, prostor i zástupci stran: Zelených, Starostové, Realisté a Svobodných. Zástupci těchto subjektů byli pozváni i do diskuzního pořadu provozovatele s názvem *Volební souboj 2017* jakožto subjekty, které z průměrovaných výsledků předvolebních výzkumů agentury Median a CVVM<sup>29</sup> dosáhly zisku v rozmezí 1–4,9 %. Na základě této debaty pak odvysílala relace *Televizní noviny* reportáž, která přibližovala průběh diskuze, což je důvod, proč dostaly tyto strany prostor v rámci zpravodajství.

Stejně jako v analýze obecně politických příspěvků jsme nesledovali jen to, kteří politici ve volebních příspěvcích „hovoří“, ale také to, kdo, kdy a jak mluví o politických subjektech. Kategorie tzv. **zmiňovaných aktérů** přinesla podobná zjištění jako kategorie aktérů vypovídajících (Tab. 14). Největší počet zmínek byl opět zaznamenán o hnutí ANO a straně ČSSD (či jejich představitelích). Odůvodnění je totožné jako v případě kategorie vypovídajících aktérů – příčina tkví v medializaci kauz, které se těchto subjektů bezprostředně týkaly (Čapí hnízdo a Lithium) i v propojování aktuálních událostí ve vrcholné politice s nadcházejícími volbami.

Na dalších místech se s velmi podobnou četností hovořilo o zbývajících šesti subjektech, které dle předvolebních průzkumů dosahovaly více než 5 % hlasů – stranách ODS, KSČM, TOP 09, České pirátské straně a hnutí SPD.

Tabulka 14 ukazuje, že kromě těchto subjektů věnovala relace pozornost i několika menším uskupením (Starostové a Nezávislí, Strana zelených, Realisté, Strana svobodných občanů, Úsvit, Radostné Česko, Cesta odpovědné společnosti, Volte pravý blok, Blok proti islamizaci a Sportovci). Z těchto subjektů v počtu zmínek vybočuje strana Starostové a Nezávislí, které se dostalo pozornosti v 6 příspěvcích a

<sup>29</sup> Centrum pro výzkum veřejného mínění.



Strana zelených, o které bylo hovořeno v 5 zprávách. Oproti ostatním méně zmiňovaným subjektům bylo o těchto stranách totiž hovořeno i v příspěvcích, které shrnovaly předvolební voličské preference, a to proto, že jejich preference byly dle průzkumu větší. Strana Realisté a Strana svobodných občanů byla zmíněna ve 3 příspěvcích. O ostatních subjektech byly zaznamenány pouhé zmínky v rámci jedněch příspěvků.

Tab. 14: Struktura zmiňovaných politických aktérů/subjektů v příspěvcích volebních

zmiňovaný aktér	počet zmínek/ počet ZP <sup>30</sup>	podíl <sup>31</sup>	témata
<b>ČSSD</b>	<b>130 45 ZP<sup>32</sup></b>	<b>26 %</b>	<b>domácí politika (54); předvolební preference (26); předvolební debata (25); Váš hlas – Vaše volby (9); první volební den (6); volební kampaň (4); organizace a zajímavosti voleb (3); upoutávka na chat (2); zdravotnictví (1)</b>
ČSSD (o straně obecně)	54 36 ZP	-	předvolební debata (17); domácí politika (13); Váš hlas – Vaše volby (9); první volební den (5); předvolební debata (3); volební kampaň (3); organizace a zajímavosti voleb (3); upoutávka na chat (1)
Zaorálek L. (ministr zahraniční)	38 9 ZP	-	předvolební debata (20); domácí politika (11); předvolební preference (5); první volební den (1); volební kampaň (1)
Sobotka B. (premiér)	22 10 ZP	-	domácí politika (16); předvolební preference (4); předvolební debata (2)
Havlíček J. (ministr průmyslu a obchodu ČR)	9 5 ZP	-	domácí politika (9)
Chovanec M. (ministr vnitra)	5 2 ZP	-	domácí politika (5)
Mládek J. (ministr)	1 1 ZP	-	upoutávka na chat (1)
Ludvík M. (ministr zdravotnictví)	1 1 ZP	-	zdravotnictví (1)
<b>ANO</b>	<b>119 47 ZP</b>	<b>24 %</b>	<b>domácí politika (36); předvolební preference (32); předvolební debata (24); Váš hlas – Vaše volby (9); volební kampaň (8); první volební den (6); organizace a zajímavosti voleb (2); upoutávka na chat (2)</b>
Babiš A. (předseda hnutí)	58 22 ZP	-	předvolební debata (21); domácí politika (18); předvolební preference (13); volební kampaň (5); první volební den (1)
ANO (o straně obecně)	49 31 ZP	-	předvolební preference (19); Váš hlas – Vaše volby (9); domácí politika (8); první volební den (5); předvolební debata (3); volební kampaň (2); organizace a zajímavosti voleb (2); upoutávka na chat (1)
Pilný I. (nestr., ministr financí)	4 2 ZP	-	domácí politika (4)
Brabec R. (ministr živ. prostředí)	3 3 ZP	-	domácí politika (3)
Faltýnek J. (poslanec)	3 1 ZP	-	domácí politika (3)
Šlechtová K. (ministryně pro místní rozvoj ČR)	1 1 ZP	-	volební kampaň (1)
Stropnický M. (ministr obrany)	1 1 ZP	-	upoutávka na chat (1)

<sup>30</sup> ZP = zpravodajský příspěvek.

<sup>31</sup> Z celkového počtu výpovědí všech politiků.

<sup>32</sup> Čti: 130 výpovědí zástupců strany ČSSD v 45 zpravodajských příspěvcích.

<b>TOP 09</b>	<b>38 28 ZP</b>	<b>7 %</b>	<b>předvolební preference (15); Váš hlas – Vaše volby (9); volební kampaň (5); domácí politika (4); první volební den (3); předvolební debata (1); organizace a zajímavosti voleb (1)</b>
TOP 09 (o straně obecně)	30 23 ZP	-	předvolební preference (13); Váš hlas – Vaše volby (9); volební kampaň (2); domácí politika (2); první volební den (2); předvolební debata (1); organizace a zajímavosti voleb (1)
Kalousek M. (poslanec)	8 8 ZP	-	volební kampaň (3); předvolební preference (2); domácí politika (2); první volební den (1)
<b>KSČM</b>	<b>36 27 ZP</b>	<b>7 %</b>	<b>předvolební preference (14); Váš hlas – Vaše volby (7); první volební den (5); domácí politika (5); upoutávka na chat (2); organizace a zajímavosti voleb (1); volební kampaň (1); předvolební debata (1)</b>
KSČM (o straně obecně)	32 25 ZP	-	předvolební preference (14); Váš hlas – Vaše volby (7); domácí politika (4); první volební den (4); upoutávka na chat (1); organizace a zajímavosti voleb (1); předvolební debata (1)
Filip V. (poslanec, předseda strany)	2 2 ZP	-	volební kampaň (1); první volební den (1)
Dolejš J. (poslanec)	1 1 ZP	-	upoutávka na chat (1)
Kováčik P. (poslanec)	1 1 ZP	-	domácí politika (1)
<b>KDU-ČSL</b>	<b>37 26 ZP</b>	<b>7 %</b>	<b>předvolební preference (11); Váš hlas – Vaše volby (11); volební kampaň (5); domácí politika (5); první volební den (3); předvolební debata (1); upoutávka na chat (1)</b>
KDU-ČSL (o straně obecně)	28 19 ZP	-	Váš hlas – Vaše volby (11); předvolební preference (10); domácí politika (2); volební kampaň (2); první volební den (2); předvolební debata (1)
Bělobrádek P. (místopředseda vlády, předseda strany)	6 5 ZP	-	volební kampaň (3); upoutávka na chat (1); předvolební preference (1); první volební den (1)
Jurečka M. (ministr zemědělství)	3 2 ZP	-	domácí politika (3)
<b>SPD</b>	<b>39 25 ZP</b>	<b>8 %</b>	<b>předvolební preference (20); Váš hlas – Vaše volby (11); domácí politika (2); upoutávka na chat (2); volební kampaň (1); organizace a zajímavosti voleb (1); předvolební debata (1); první volební den (1)</b>
SPD (o straně obecně)	30 22 ZP	-	předvolební preference (15); Váš hlas – Vaše volby (9); domácí politika (2); volební kampaň (1); předvolební debata (1); organizace a zajímavosti voleb (1); upoutávka na chat (1)
Okamura T. (poslanec)	9 7 ZP	-	předvolební preference (5); Váš hlas – Vaše volby (2); upoutávka na chat (1); první volební den (1)
<b>ODS</b>	<b>33 24 ZP</b>	<b>7 %</b>	<b>předvolební preference (12); Váš hlas – Vaše volby (9); volební kampaň (4); první volební den (3); domácí politika (2); upoutávka na chat (2); předvolební debata (1)</b>
ODS (o straně obecně)	28 22 ZP	-	předvolební preference (12); Váš hlas – Vaše volby (9); první volební den (2); domácí politika (2); upoutávka na chat (1); volební kampaň (1); předvolební debata (1)
Fiala P. (předseda strany)	4 4 ZP	-	volební kampaň (2); upoutávka na chat (1); první volební den (1)
Kupka M. (poslanec)	1 1 ZP	-	volební kampaň (1)
<b>Česká pirátská strana</b>	<b>34 22 ZP</b>	<b>7 %</b>	<b>předvolební preference (15); Váš hlas – Vaše volby (9); předvolební debata (4); organizace a zajímavosti voleb (2); upoutávka na chat (2); volební kampaň (1); první volební den (1)</b>

Česká pirátská strana (o straně obecně)	30 20 ZP	-	předvolební preference (13); Váš hlas – Vaše volby (9); předvolební debata (4); organizace a zajímavosti voleb (2); volební kampaň (1); upoutávka na chat (1)
Bartoš I. (předseda strany)	4 4 ZP	-	předvolební preference (2); upoutávka na chat (1); první volební den (1)
<b>Starostové</b>	<b>9</b> <b>6 ZP</b>	<b>2 %</b>	<b>předvolební preference (3); předvolební debata (2); upoutávka na chat (2); organizace a zajímavosti voleb (1); domácí politika (1)</b>
Starostové (o straně obecně)	8 6 ZP	-	předvolební preference (3); předvolební debata (2); organizace a zajímavosti voleb (1); domácí politika (1); upoutávka na chat (1)
Farský J. (poslanec)	1 1 ZP	-	upoutávka na chat (1)
<b>Zelení</b> (o straně obecně)	<b>5</b> <b>4 ZP</b>	<b>1 %</b>	<b>předvolební debata (2); předvolební preference (1); organizace a zajímavosti voleb (1); první volební den (1)</b>
<b>Realisté</b> (o straně obecně)	<b>3</b> <b>2 ZP</b>	<b>1 %</b>	<b>předvolební debata (2); předvolební preference (1);</b>
<b>Svobodní</b> (o straně obecně)	<b>3</b> <b>2 ZP</b>	<b>1 %</b>	<b>předvolební debata (2); organizace a zajímavosti voleb (1)</b>
<b>ÚSVIT</b> (o straně obecně)	<b>2</b> <b>1 ZP</b>	-	<b>první volební den (2)</b>
<b>Radostné Česko</b> (o straně obecně)	<b>1</b> <b>1 ZP</b>	-	<b>organizace a zajímavosti voleb (1)</b>
<b>Cesta odpovědné společnosti</b> (o straně obecně)	<b>1</b> <b>1 ZP</b>	-	<b>organizace a zajímavosti voleb (1)</b>
<b>Volte pravý blok</b> (o straně obecně)	<b>1</b> <b>1 ZP</b>	-	<b>organizace a zajímavosti voleb (1)</b>
<b>Blok proti islamizaci</b> (o straně obecně)	<b>1</b> <b>1 ZP</b>	-	<b>organizace a zajímavosti voleb (1)</b>
<b>Sportovci</b> (o straně obecně)	<b>1</b> <b>1 ZP</b>	-	<b>organizace a zajímavosti voleb (1)</b>
<b>jiné – prezident</b>	<b>12</b> <b>4 ZP</b>	<b>2 %</b>	<b>domácí politika (10); předvolební preference (1); první volební den (1)</b>

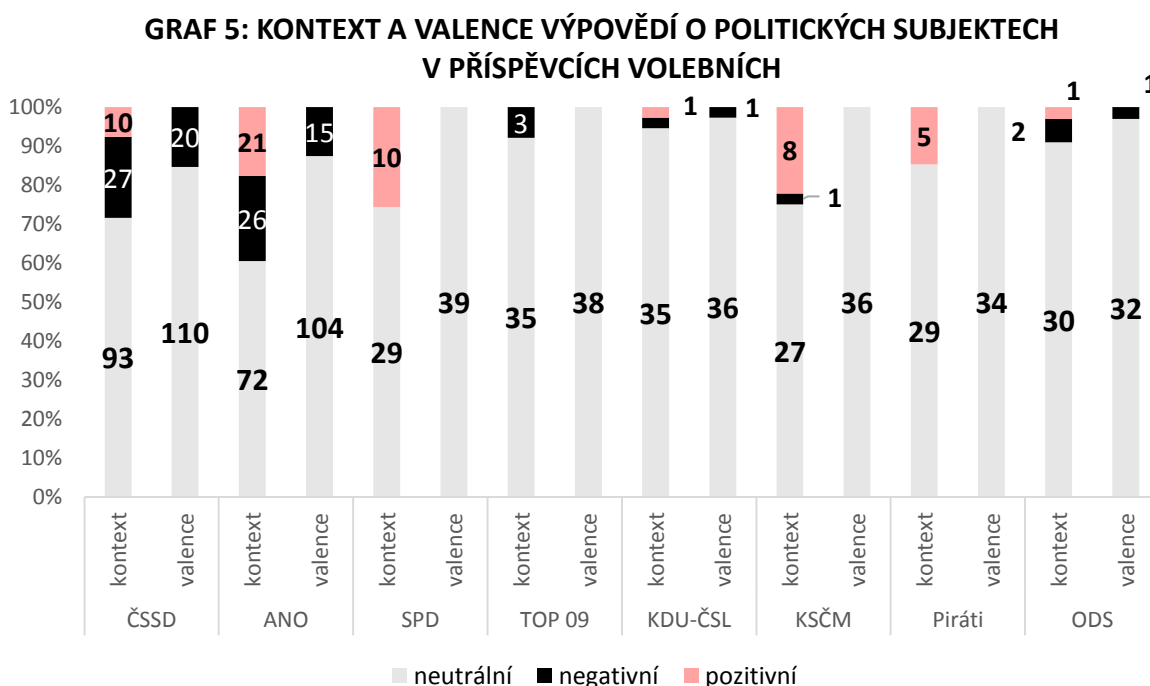
### 3.2.3.3. Kontext a valence výpovědí o politických subjektech ve volebních příspěvcích relace *Televizní noviny*

Závěrem analýzy volebních příspěvků se podíváme na to, jak bylo o jednotlivých politických subjektech hovořeno. Stejně jako v případě analýzy obecně politických příspěvků jsme se zaměřili na kontext a valenci výpovědí o politických stranách. Připomeňme, že zatímco kontext vypovídal o tom, v jakých

souvislostech se o daném politickém subjektu hovořilo, vyznění výpovědi o způsobu, v jakém o něm bylo vypovídáno pomocí různých vrstev výrazových prostředků. Proměnné kontext a vyznění výpovědi mohly nabývat čtyř hodnot – neutrální, negativní, pozitivní a ambivalentní. Ve výsledku jsme ale hodnotu „ambivalentní“ sloučili s hodnotou „neutrální“.

Graf 5 ukazuje na nejčastěji zmiňované politické subjekty a jejich představitele v souvislosti s valenčním a kontextovým zabarvením zmínek o nich. O ostatních politických subjektech, které byly zmiňovány pouze okrajově (Starostové a Nezávislí, Strana zelených, Realisté, Strana svobodných občanů, Úsvit, Radostné Česko, Cesta odpovědné společnosti, Volte pravý blok, Blok proti islamizaci a Sportovci), bylo hovořeno pouze v neutrálním kontextu a s neutrální valencí. Straně Starostové a nezávislí patřila i jedna pozitivní zmínka, a to v příspěvku, který informoval o předvolebním průzkumu preferencí, mimo jiné i o tom, že na hlasech „získávají Starostové“.

Analýza ukázala, že i výpovědi o nejčastěji zmiňovaných politických subjektech byly jen výjimečně valenčně zabarveny. Ve sledovaném období zaznělo ve volebních příspěvcích 505 výpovědí o politicích či politických stranách/hnutích. **Z hlediska hodnocení politických subjektů lze konstatovat valenční neutrálnost (ambivalentnost) většiny výpovědí (92 %).** Zbývajících **7 % výpovědí** bylo laděno **negativně, 1 % pozitivně.** Analýza ukázala, že valenčně zabarvené výpovědi zaznívaly převážně ze strany vypovídajících aktérů (respondentů/mluvčích), převážně jiných politiků. Redakční komentáře si zachovávaly neutrální odstup.



Kontextově i valenčně negativně byly s největší četností reprezentovány subjekty ANO a ČSSD, tedy vládní strany, které byly na druhou stranu medializovány s největší četností. Tyto výpovědi byly

zaznamenány zejména v příspěvcích týkajících se kauzy Čapího hnízda a kauzy Lithia. U hnutí ANO bylo zaznamenáno v souvislosti s kauzou Čapí hnízdo 31 % negativních výpovědí a 27 % negativních zmínek v kontextu kauzy Lithium.

U strany ČSSD zaznamenala analýza největší počet negativních zmínek v souvislosti s kauzou Lithium (44 %). S kauzou Čapí hnízdo nebyla strana negativně spojována. Opakovaně negativně byl ve čtyřech příspěvcích prezentován i Bohuslav Sobotka (ČSSD) v kontextu jeho výzvy mířené ministru financí a ministru zemědělství, aby prověřili cenotvorbu másla. Tento krok byl ve zpravodajství kritizován opozičními politiky a označován jako „populistický“.

Jak hnutí ANO, tak strana ČSSD pak zaznamenaly několik negativních zmínek v kontextu informování o diskuzním pořadu *Nova duel*, jehož hosty byli Andrej Babiš (ANO) a Lubomír Zaorálek (ČSSD). Relace odvysílala o tomto pořadu čtyři příspěvky, přičemž ve dvou dala prostor oběma politikům, kteří se navzájem konfrontovali negativními výpověďmi.

Ve spojitosti se stranou ČSSD, hnutím ANO, ale i stranami SPD, KSČM, KDU-ČSL, ODS i Českou pirátskou stranou zaznamenala analýza i pozitivní zmínky. Všechny tyto zaznívaly v kontextu příznivých výsledků průzkumů předvolebních preferencí těchto stran.

Analýza volebních příspěvků neukázala, že by byl jakýkoli vliv mezi valencí výpovědí a určitým politickým subjektem. Nelze tedy konstatovat, že by ve spojitosti s nějakou stranou byly vysledovány nějaké jednostranné (zvýhodňující/dehonestující) tendence média.

### **3.2.3.1. Shrnutí analýzy pořadu *Televizní noviny***

Analýza hlavní zpravodajské relace *Televizní noviny* nezjistila žádné skutečnosti ukazující na porušení zákona o vysílání. Analýza distribuce i valence zmínek o jednotlivých politických subjektech naznačuje, jak daná relace reflektuje a manifestuje míru jejich relevance. Shrňme-li výše popsané, největší prostor (vyjádřený četností zmínek o jednotlivých stranách a četností výpovědí zástupců politických subjektů) patřil ve sledovaném období v relaci straně ČSSD a hnutí ANO. Kvalitativní zhodnocení příspěvků však ukázalo, že jejich vyšší reprezentace souvisela s aktuálním politickým děním a kauzami, které v té době rezonovaly ve veřejném i mediálním prostoru. Pokud bychom vzali v potaz pouze příspěvky, ve kterých byly volby hlavním tématem, můžeme konstatovat, že relace poskytovala vyvážený prostor osmi politickým uskupením – ANO, ČSSD, KDU-ČSL, KSČM, TOP 09, ODS, SPD a České pirátské straně. Vyšší zájem o tyto subjekty byl v několika reportážích objasněn výsledky předvolebních průzkumů voličských preferencí (Sten/Mark, Median a CVVM), podle kterých měly tyto subjekty největší šanci na překročení 5% hranice pro vstup do Poslanecké sněmovny. Z tohoto pohledu lze přístup provozovatele vyhodnotit jako v souladu se zákonem o vysílání, dle kterého je provozovatel

povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

### **3.3. Analýza publicistických pořadů programů NOVA a NOVA 2**

Dle zadání jsme se dále v analýze zabývali publicistickými a diskuzními pořady vysílanými na programu NOVA i NOVA 2. Konkrétně šlo o tyto standardně vysílané pořady: *Střepiny*; *Víkend*; *Volejte Novu*; a speciálně zařazené pořady k volbám: *Letní interview*; *Volební souboj 2017* a *Nova Duel*.

V analýze těchto pořadů jsme se zaměřili primárně na sledování dodržování kritérií objektivit a vyváženosti, které jsme analyzovali na základě následujících proměnných:

- četnost zastoupení kandidujících subjektů v pořadu
- rozmanitost zvaných subjektů, diskutovaných témat, postojů a názorových proudů v pořadu
- výpovědní stopáž hosta-politika v diskuzi, příp. politické strany v celku sledovaného vysílání pořadu
- počet položených dotazů jednotlivým hostům pořadu
- struktura a typy položených dotazů podle míry polemčnosti (neutrální dotaz, ambivalentní dotaz, konfrontační dotaz, vstřícný dotaz)
- tematická agenda dotazů adresovaných jednotlivým hostům-politikům

V kvalitativní části jsme se zaměřili především na:

- přesnost a věcnou správnost informací
- projevy favorizace, přízně či diskreditace konkrétního politického subjektu, myšlenkového proudu (stranění, zesměšňování)
- schopnost moderátora vést a korigovat diskuzi
- kladení sugestivních otázek
- potlačování relevantních názorů
- transparentnost citovaných zdrojů informací

V následující části se zaměříme nejprve na standardně vysílané publicistické pořady provozovatele TV Nova s.r.o., nakonec přesuneme pozornost k volebním speciálům.

### 3.3.1. Střepiny

Pořad *Střepiny* je zpravodajsko-publicistickým pořadem programu NOVA. Provozovatel na svých webových stránkách<sup>33</sup> avizoval, že v rámci tohoto pořadu bude v období před volbami diskutovat moderátorka Markéta Fialová o nejpálčivějších problémech s voliči v regionech. Do analýzy byla zařazena celkem čtyři vydání. Délka jednoho vydání činila přibližně 25 minut, během kterých byly odvysílány čtyři reportáže. Rešerši byly podrobeny všechny díly ve svém celku, do analýzy jsme vybrali ty reportáže, které měly politický či předvolební přesah.

#### 24. září 2017

Z prvního analyzovaného vydání jsme do analýzy zahrnuli všechny čtyři příspěvky, které byly v tomto díle odvysílány.

První příspěvek se jmenoval **Taxikáři versus řidiči Uberu** a informoval o protestech řidičů pražských taxislužeb proti službě Uber fungující na principu tzv. sdílené ekonomiky. Reportáž primárně informovala o důvodech, které taxikáře k protestům vedou i o míře legálnosti služby Uber. Prostor k vyjádření dostali v reportáži obě strany. Ze strany redakce nebyl zaznamenán žádný příklon k té či oné straně. Událost nabyla politického přesahu ve chvíli, kdy taxikáři žádali pražskou primátorku Adrianu Krnáčovou, aby proti službě zakročila, resp. ji zakázala, jelikož je dle taxikářů nelegální. Adriana Krnáčová dostala rovněž v příspěvku prostor k vyjádření. Událost nebyla nikterak vztažena k nadcházejícím volbám. Z hlediska objektivitu a vyváženosti v ní nebyly zaznamenány problémy.

Druhý analyzovaný příspěvek **Nejmocnější ženy světa** informoval o vítězství konzervativní unie v Německu, které bylo v reportáži předloženo jako další z triumfů v politické kariéře německé kancléřky Angely Merkelové. Reportáž shrnovala soukromý i politický život Angely Merkelové, přirovnávala ji k bývalé britské premiérce Margaret Thatcherové a královně Alžbětě II. Příspěvek spadá do kategorie zahraniční politiky, přičemž je možné jej zařadit do kategorie tzv. soft news zpráv, tedy zpráv o životě celebrit či lidských tragédiích. Požadavky na objektivitu a vyváženost nebyly odvysíláním tohoto příspěvku nikterak dotčeny.

Třetí reportáž **Cesty uprchlíků za vysněným blahobytem** informovala o tom, že německá policie zaznamenala v posledních týdnech několik případů pašování lidí z Blízkého východu přes hranice s Polskem. Reportáž si kladla otázku, zda pašeráci lidí testují novou trasu do Německa a jaké důsledky by to mohlo pro Evropu znamenat. Reportáž informovala na jedné straně o pašeráckých organizacích a jejich aktivitách, na straně druhé o těžké situaci lidí z Blízkého východu a důvodech, které je nutí

---

<sup>33</sup> <http://tn.nova.cz/clanek/volby-se-blizi-vse-podstatne-najdete-na-tv-nova-a-tn-cz.html>.

opustit jejich domovy. Zpráva neakcentovala evropský ani český politický pohled na tzv. uprchlickou krizi. Zmíněna byla pouze dohoda mezi Evropskou unií a Tureckem o řešení migrační krize z března 2016.

Posledním příspěvkem v relaci byl příspěvek informující o parlamentních volbách v Německu (**Německé parlamentní volby**). Volby byly prezentovány jako „přelomové“, či ty, které „zcela jistě ovlivní nejen směřování ekonomické velmoci, ale bude mít dopad na diplomatický kurz celé Evropské unie“. První část reportáže zprostředkovávala názory několika německých občanů na politickou situaci v zemi i výsledky voleb. Druhou částí příspěvku byl živý vstup, ve kterém redaktorka informovala o aktuálních volebních výsledcích.

### **1. října 2017**

Ve druhém vydání byl identifikován pouze jediný příspěvek, který měl politický, resp. přímo volební, kontext. Ostatní tři příspěvky neakcentovaly politická témata.

Příspěvek nesl název **Jak se žije v Čechách** a zjišťoval, jak se žije lidem v České republice a jaká panuje v Česku předvolební nálada. Redaktorka konkrétně navštívila pět vybraných lokalit a zajímala se o to, s jakými konkrétními problémy se potýkají místní lidé. V příspěvku nebyly zmíněny, explicitně ani implicitně, žádné konkrétní politické subjekty. Ačkoli byly spíše zvýznamněny problémy daných lokalit, redakce nesměřovala kritiku na žádný konkrétní politický subjekt.

Oba příspěvky byly vyhodnoceny jako v souladu se zákonem o vysílání.

### **8. října 2017**

Třetí analyzované vydání obsahovalo dva politické příspěvky.

Tématem prvního z nich, pojmenovaného jako **Sny o nezávislosti**, byla tzv. katalánská krize, spojená s referendem o nezávislosti Katalánska na Španělském království. Téma bylo zpracováno bez kontextového vztahení k české politice. V objektivitě a vyváženosti příspěvku nebyly zaznamenány problémy.

Druhým příspěvkem byla reportáž **Jak se žije na Moravě**. Jednalo se o reportáž, která navazovala na příspěvek z minulého vydání. Jejím hlavním tématem byla otázka, jak se žije lidem v České republice. Tentokrát se redaktorka zaměřila na názory obyvatelů Brna, Tichova, Zlína a Frenštátu pod Radhoštěm. Ve srovnání s příspěvkem z minulého dílu byly reakce oslovených lidí pozitivnější. Ani zde nebyl kritizován, nebo naopak vychvalován, žádný konkrétní politický subjekt. Z hlediska zákona o vysílání šlo o bezproblémovou reportáž.



## 15. října 2017

V posledním odvysílaném vydání před volbami se objevily dva příspěvky, které jsme zahrnuli do analýzy.

První z nich byl pokračujícím „seriálem“ předvolebních příspěvků o tom, jak se žije lidem v Česku. Tento příspěvek byl pojmenován ***Jak se žije lidem ve Slezsku***. Jak už název napovídá, redakce se zaměřila na názory obyvatel Slezska, konkrétně pak těchto měst a obcí: Frýdku Místku, Klimkovic, Bukovci a Těrlicku. Opět byly zprostředkovány jak pozitivní názory, tak negativní. Ani v této reportáži nebyly kritizovány žádné politické subjekty. Jedna oslovená respondentka však kritizovala zavedení elektronické evidence tržeb, což může vrhat negativní světlo na Andreje Babiše, bývalého ministra financí. Explicitně však nebyl tento politik zmíněn a ani redaktorka nepřipojila k danému vyjádření žádný hodnotící komentář. Ani v této reportáži tak nebyla zaznamenána z hlediska zákona o vysílání problematická místa.

Tématem druhé analyzované reportáže nazvané ***Prezident Miloš Zeman pobouřil svými výroky o Ukrajině*** byl výrok prezidenta Miloše Zemana týkající se ruské anexe Krymu. Ladění příspěvku vůči prezidentovi bylo spíše negativní. Negativita vyplývala zejména z reakcí mluvčích/respondentů, kteří dostali v reportáži prostor. Prostor k vyjádření byl ovšem ponechán i druhé straně, tedy prezidentovi, resp. hradnímu mluvčímu a komentátorům (např. politologům), kteří zastávali ve věci neutrální postoj. Optikou zákona o vysílání se tak nejednalo o problematický příspěvek.

### **3.3.1.1. Shrnutí analýzy pořadu *Střepiny***

Analýza pořadu *Střepiny* nezaznamenala žádná problematická místa. Provozovatel se v pořadu ve sledovaném období zaměřoval na aktuální společenská a politická témata uplynulého týdne. V souvislosti s nadcházejícími volbami připravil seriál tří reportáží, které odvysílal ve třech po sobě jdoucích vydáních předcházejících konání voleb. V tomto seriálu se zaměřil na atmosféru mezi voliči v různých oblastech České republiky. Obsah reportáží byl vyhodnocen z hlediska zákona o vysílání jako bezproblémový. Provozovatel v těchto reportážích neinformoval o žádných politických subjektech, stejně tak oslovení občané nehovořili o konkrétních politicích či politických stranách, ale o obecných tématech, která považují za důležitá.

### 3.3.2. Víkend

Pořad *Víkend* je publicistickým pořadem programu NOVA. Provozovatel avizoval, že i v jeho obsahu se objeví volební tematika. Z toho důvodu byl zařazen do monitoringu. Konkrétně měl přinést „populárně naučné reportáže o tom, jak vznikají předvolební průzkumy a jak vypadá zákulisí voleb“<sup>34</sup>.

Ve sledovaném období byly odvysílány celkem čtyři díly pořadu. Délka jednoho vydání činila průměrně 45 minut. Stopáž všech rešeršovaných vydání dosahovala tří hodin. Ve všech čtyřech vydáních bylo odvysíláno celkem 50 zpravodajsko-publicistických příspěvků. Pouze dva z nich tematizovaly nadcházející volby.

Do prvních dvou dílů, odvysílaných ve dnech 26. září 2017 a 3. října 2017, nebyl zařazen žádný příspěvek, který by se vztahoval k volební či politické agendě. V dalších dvou dílech jsme zaznamenali právě jeden příspěvek.

V díle pořadu *Víkend* dne **10. října 2017** byl odvysílán příspěvek ***Cesta hlasu***. Příspěvek informoval o přípravách na volby v jedné z nejmenších obcí České republiky – Čilá na Rokycansku. V reportáži byla představena volební komise a její členové. Dále bylo vysvětleno, co se děje v průběhu volebních dnů, kdy je volební místnost otevřena, co se děje po sečtení volebních lístků, jakým způsobem se hlasy sčítají a kdy jsou dostupné první výsledky.

Poslední analyzované vydání, odvysílané dne **17. října 2017**, obsahovalo příspěvek nazvaný ***Předvolební průzkumy***. Předmětem tohoto příspěvku byla otázka, co všechno musí zvládnout pracovníci předvolebních průzkumů. Redaktor reportáže se vžil do role tazatele výzkumné agentury Sten/Mark a vyrazil mezi lidi do ulic vyplňovat předvolební dotazníky. Jeho cílem ale nebylo zprostředkovat divákům názory a postoje lidí na politickou situaci či voličské preference, ale ukázat, co obnáší práce tazatele a jak předvolební průzkumy vznikají.

#### 3.3.2.1. Shrnutí analýzy pořadu *Víkend*

Pořad *Víkend* byl ve sledovaném předvolebním období odvysílán v souladu se zákonem o vysílání. Oba příspěvky s předvolební tematikou byly vyhodnoceny jako splňující požadavky na objektivní a vyvážené vysílání.

---

<sup>34</sup> <http://tn.nova.cz/clanek/volby-se-blizi-vse-podstatne-najdete-na-tv-nova-a-tn-cz.html>.

### 3.3.3. Volejte Novu

Pořad *Volejte Novu* přináší novinky a zajímavosti z televizního programu NOVA. Pořad se tedy primárně nezaměřuje na politická témata. V období před volbami měl ovšem dle provozovatele<sup>35</sup> představit politické moderátory a ukázat, jak vznikalo unikátní volební studio.

V monitorovaném období byla odvysílána celkem čtyři vydání. Průměrná stopáž jednoho vydání činila 30 minut, délka všech dílů dosahovala dvou hodin. Rešerši byly podrobeny všechny díly. Celkem v nich bylo identifikováno 44 příspěvků, z toho pouze tři příspěvky se týkaly nadcházejících voleb.

V prvním rešeršovaném vydání ze dne **23. září 2017** bylo odvysíláno celkem 12 příspěvků, žádný z nich se nevztahoval k volbám. V dalších třech vydáních byl zaznamenán vždy jeden příspěvek.

Dne **30. září 2017** byla odvysílána reportáž *Příprava volebního speciálu pořadu Střepiny*. Zpráva zprostředkovávala divákům zákulisní informace z natáčení speciálních reportáží týkajících se voleb do pořadu *Střepiny*. Jednalo se o tři výše popsané reportáže, které se zaměřily na otázku, jak se žije lidem v České republice. Hlavním zdrojem tohoto příspěvku byla moderátorka pořadu *Střepiny* Markéta Fialová, která přibližovala průběh natáčení těchto reportáží, výběr lokalit, v nichž se natáčelo, i např. komplikace, které štáb zastihly. V reportáži nebyly zmíněny žádné konkrétní politické subjekty. Z hlediska objektivit a vyváženosti byla reportáž naprosto bezproblémová.

Stejně tak druhá analyzovaná reportáž, která byla odvysílána v díle pořadu *Volejte Novu* dne **7. října 2017**. Tato reportáž, nazvaná *Příprava TV Nova na volby do Poslanecké sněmovny PČR*, měla za cíl informovat diváky o podobě předvolebního vysílání provozovatele TV Nova s.r.o. V reportáži byly představeny jak předvolebně koncipované pořady, tak jejich moderátoři.

Poslední analyzovaná reportáž byla odvysílána v díle dne **14. října 2017**. I tato obeznamovala diváky se zákulisím volebního vysílání provozovatele. Reportáž byla pojmenovaná *Zákulisí příprav rozsáhlého vysílání před parlamentními volbami* a informovala o chystaném *Volebním speciálu*, který byl odvysílán na programu NOVA druhý volební den, tedy 21. října 2017. V reportáži byly osloveny zejména osobnosti mající s tímto speciálem nějaké dočínění. Jednalo se o kreativního ředitele programu NOVA a moderátory Michaelu Šmídovou a Reye Korantenga. Ani tato reportáž nebyla z hlediska zákona o vysílání problematická.

#### 3.3.3.1. Shrnutí analýzy pořadu *Volejte Novu*

Analýza pořadu *Volejte Novu* potvrdila deklarovaný cíl provozovatele představit divákům vznikající předvolební vysílání. Ač se analyzované příspěvky vztahovaly k volbám, jejich cílem bylo seznámit

---

<sup>35</sup> <http://tn.nova.cz/clanek/volby-se-blizi-vse-podstatne-najdete-na-tv-nova-a-tn-cz.html>.

diváky s aktivitami provozovatele, ne s aktivitami kandidujících politických subjektů. Na mediální obraz politických uskupení neměly tyto příspěvky v podstatě žádný vliv.

### 3.3.4. Letní interview

Pořad *Letní interview* byl předvolebním diskuzním pořadem, který provozovatel vysílal již v průběhu letních měsíců roku 2017. Pořad byl vysílán na programu NOVA pravidelně v neděli v období od 16. července 2017 do 20. srpna 2017. Celkem bylo odvysíláno šest vydání.

Pořad byl koncipován jako rozhovor moderátorky Michaely Šmídové s jedním pozvaným politikem. V průběhu šesti vydání tak poskytl provozovatel prostřednictvím tohoto pořadu prostor šesti politikům, přičemž se jednalo o lídry hlavních parlamentních stran České republiky. Tabulka 15 ukazuje na konkrétní hosty. Hostem prvního vydání byl předseda strany KDU-ČSL Pavel Bělobrádek. V dalších vydáních se postupně vystřídali: Petr Fiala z ODS, Miroslav Kalousek z TOP 09, Vojtěch Filip z KSČM, Andrej Babiš z ANO a v posledním díle Milan Chovanec z ČSSD.

Stopáž jednoho dílu činila průměrně 30 minut. Tabulka 15 ukazuje, že hosté dostali v rámci pořadu podobný prostor, kolem 20 minut. Nejednalo se o živé vysílání, ale o předem předtočené rozhovory.

Tab. 15: Struktura hostů v pořadu *Letní interview*

datum vysílání	host	specifikace hosta	stopáž výpovědi hosta	stopáž pořadu
16. 7. 2017	Pavel Bělobrádek	KDU-ČSL	0:19:57	0:29:30
23. 7. 2017	Petr Fiala	ODS	0:20:24	0:30:16
30. 7. 2017	Miroslav Kalousek	TOP 09	0:21:39	0:31:06
6. 8. 2017	Vojtěch Filip	KSČM	0:19:02	0:30:01
13. 8. 2017	Andrej Babiš	ANO	0:21:01	0:32:03
20. 8. 2017	Milan Chovanec	ČSSD	0:21:34	0:30:34

Tematická struktura dotazů moderátorky byla napříč díly podobná. Jednalo se spíše o neformální rozhovory. To byl patrně i záměr provozovatele – ukázat politiky v jiném než politickém světle. Povaha pořadu v podstatě odpovídá charakteru soukromé televize s bulvarizačními tendencemi. Dotazy moderátorky bylo možné rozdělit do dvou kategorií. První z nich byly dotazy směřující na soukromý, rodinný život politiků, případně na jejich osobnostní charakteristiky. Druhá kategorie otázek spadala do oblasti politických postojů a názorů hosta. Tabulka 16 ukazuje, že zatímco v případě prvních tří rozhovorů, s předsedy stran KDU-ČSL, ODS a TOP 09, převažovaly otázky kategorie první, v dalších třech rozhovorech se moderátorka zaměřovala spíše na politická témata. I ta byla ale diskutována spíše odlehčeně, až zjednodušeně.

Tab. 16: Tematická agenda výpovědí hostů pořadu *Letní interview*

host	počet výpovědí hosta	osobnostní charakteristiky soukromý život	politické názory/postoje
Pavel Bělobrádek	33	22 (67 %)	11 (33 %)

Petr Fiala	38	25 (66 %)	13 (34 %)
Miroslav Kalousek	27	22 (81 %)	5 (19 %)
Vojtěch Filip	55	26 (47 %)	29 (53 %)
Andrej Babiš	53	18 (34 %)	35 (66 %)
Milan Chovanec	33	14 (42 %)	19 (58 %)

Některé dotazy se napříč díly opakovaly. Z otázek osobního rázu to byly dotazy zjišťující např. rodinné poměry politika (recept na šťastně manželství, jak se dá skloubit politika s rodinným životem), trávení volného času (hobby politika, trávení letní dovolené), životní styl (strava, diety, sport). Opakující se dotazy politického rázu zjišťovaly např. možné alternativy povolebních vyjednávání, vnitrostranické i mezistranické vztahy, politické chyby politiků, či blížící se prezidentské volby a s tím související vyjádření případné podpory současnému prezidentovi Miloši Zemanovi. Moderátorku také opakovaně zajímal postoj politika, případně celé strany, kterou zastupuje, k osobě Andreje Babiše, popřípadě hnutí ANO.

Společným jmenovatelem všech vydání byly i dvě reportáže, jež byly zařazeny do průběhu rozhovoru. Cílem první reportáže bylo ukázat divákům proměnu vizáže politika během jeho politické kariéry, druhá reportáž přibližovala politikův soukromý život, nejčastěji způsob trávení volného času.

Jednotný koncept diskuzí bylo možné spatřit i v míře konfrontačnosti moderátorky. Moderátorka zaujímala v diskuzích s politiky neutrální až vstřícný postoj, konfrontační dotazy téměř nezaznívaly. To koresponduje s charakterem pořadu, jehož cílem bylo evidentně představit politiky z jiné, nepolitické a více osobní stránky. Výjimku představoval díl, jehož hostem byl předseda strany KSČM Vojtěch Filip, který byl konfrontován několika dotazy směřujícími na předlistopadovou minulost strany. V rámci pořadu jako celku ale nepřesáhla konfrontačnost takových mezí, aby bylo možné hovořit o zcela jiném přístupu moderátorky k tomuto hostu. Z celku všech dílů se mírně vymykal i díl s předsedou hnutí ANO. Diskuze tohoto dílu nebyla ukončena standardním rozloučením se s politikem. Moderátorka ukončila rozhovor s tím, že interview s Andrejem Babišem se natáčelo před tím, než policie požádala o vydání Andreje Babiše k trestnímu stíhání Poslaneckou sněmovnu. Z toho důvodu bylo dle moderátorky do konce pořadu vloženo vyjádření Andreje Babiše k této kauze. Jednalo se o předem předtočený zhruba minutový telefonický rozhovor s Andrejem Babišem, během kterého dostal v podstatě nijak nekorigovaný prostor obhájit se v této kauze. Je zřejmé, že provozovatel zajišťoval tento materiál zpětně, až po dotočení rozhovoru. Jinými slovy, měl zájem na tom, aby v rámci daného dílu nebylo téma opomenuto, resp. aby dostal Andrej Babiš možnost vyjádřit se ke kauze. Motivace provozovatele k tomuto kroku mohou být různé. Z hlediska zákona o vysílání však nejsou podstatné. Podstatné je, zda mohlo tímto dojít k narušení objektivního a vyváženého vysílání. Vzhledem k tomu, že žádná z diskuzí neměla konfrontační charakter, a kauza Čapí hnízdo byla diskutována i s ostatními politiky, kteří

pronášeli směrem k Andreji Babišovi i kritická vyjádření, kloníme se k závěru, že zákon o vysílání nebyl porušen.

#### **3.3.4.1. Shrnutí analýzy pořadu *Letní interview***

Analýza pořadu *Letní interview* neodhalila v jednotlivých vydáních, ani v celku vysílání, příznaky možné neobjektivity a nevyváženosti. Vzhledem k transparentnímu klíči, na základě kterého byli politici do tohoto pořadu pozváni, nepovažujeme za nutné žádat po provozovateli v této věci vysvětlení. Odvysíláním pořadu nedošlo k zvýhodnění/znevýhodnění některého z kandidujících subjektů.

#### **3.3.5. Volební souboj 2017**

Pořad *Volební souboj 2017* byl dalším speciálně koncipovaným pořadem zařazeným do vysílání programu NOVA 2 ve dnech 11. a 18. října 2017 v čase od 22:00 do 23:00 hodin. Jednalo se tedy o dvě hodinové debaty, jejímiž hosty byli zástupci kandidujících subjektů majících dle předvolebních průzkumů šanci dostat se do Poslanecké sněmovny. Debatu mohli sledovat diváci v přímém přenosu online na webu TN.cz. Na program NOVA 2 byly odvysílány záznamy debat.

První debata byla odvysílána na program NOVA 2 dne **11. října 2017**, v čase od 22:00 do 23:00 hodin. Do této debaty byli pozváni zástupci čtyř stran, které z průměrovaných výsledků předvolebních výzkumů agentury Median a CVVM<sup>36</sup> dosáhly zisku v rozmezí 1–4,9 %. Konkrétně hosty debaty byli: lídryně kandidátky strany Zelených v Pardubickém kraji **Monika Horáková**; lídr kandidátky strany Realisté v Praze **Michal Moroz**; předseda Strany Svobodných občanů **Petr Mach** a předseda strany Starostů a Nezávislých **Petr Gazdík**.

Diskuze byla vedena moderátorkou, která postupně kladla otázky z vybraných tematických okruhů všem hostům popořadě, čímž bylo zajištěno, že politici dostali v pořadu velmi podobný prostor. Tabulka 17 ukazuje, že nejdéle hovořil Petr Mach (cca 14 minut), nejkratší dobu naopak Monika Horáková (cca 11,5 minuty). Rozdíl nevznikl tím, že by moderátorka upřednostňovala Petra Macha v diskuzi, poskytovala mu vícero prostoru, nebo mu kladla větší počet otázek. Rozdíl byl zapříčiněn úspornějším výpovědním stylem Moniky Horákové, a naopak rozvitým Petra Macha. Petr Mach byl v debatě neaktivnějším diskutérem, opakovaně (3x) vstoupil do debaty bez vyzvání moderátorky. Ta se jej ale pokaždé snažila korigovat a směřovat debatu tak, aby každý z hostů dostal totožný prostor. Údaje v tabulce 17 ukazují, že Petru Machovi položila moderátorka nejméně dotazů, což bylo zapříčiněno právě vysokou aktivitou tohoto hosta a snahou moderátorky vést vyváženou debatu.

---

<sup>36</sup> Centrum pro výzkum veřejného mínění.

Tab. 17: Počet a délka výpovědí hostů ve vydání pořadu Volební souboj 2017/11. října 2017

host	celková délka výpovědí	průměrná délka výpovědí	počet výpovědí	počet otázek vůči hostu
<b>M. Horáková (Zelení)</b>	0:11:23	38 s	18	16
<b>M. Moroz (Realisté)</b>	0:13:31	51 s	16	16
<b>P. Mach (Svobodní)</b>	0:14:03	53 s	16	13
<b>P. Gazdík (Starostové)</b>	0:12:30	47 s	16	15

Debata byla vyvážená i z hlediska tematické struktury dotazů, jež moderátorka hostům kladla (tab. 18). První otázka zjišťovala, co politici či jejich strany považují za nejpálčivější problém současnosti. Poté již moderátorka otevřela první ze stanovených témat, kterým byla **ekonomika**. Tomuto tematickému okruhu bylo věnováno největší množství diskuzního prostoru. Politici odpovídali na otázky týkající se nastavení daňového systému v Česku, elektronické evidence tržeb a výše minimální mzdy. Všichni čtyři měli přitom možnost představit představy a názory, jež strany, které zastupují, v těchto oblastech zaujmají.

Dalším diskutovaným tematickým okruhem byla **bezpečnost a migrace**. Moderátorku konkrétně zajímala odpověď všech hostů na otázku, co by Česká republika měla udělat, aby i nadále zůstala bezpečnou zemí. Další dotazy moderátorky spadaly do kategorie **školství a zdravotnictví**. V otázce školství moderátorku zajímalo, zda politici považují výši učitelských platů za adekvátní. Z okruhu zdravotnictví vybrala moderátorka otázku možného znovuzavedení tzv. zdravotnických poplatků. Předposledním tématem byla **důchodová reforma**. Moderátorka položila každému hostu otázku, zda jsou jejich strany spokojeny s důchodovým systémem, nebo by v případě zvolení něco změnili. Posledním tematickým okruhem byla budoucnost České republiky v **Evropské unii**, resp. zda by politici byli pro vypsání referenda o vystoupení Česka z Evropské unie.

Tab. 18: Tematická agenda pořadu Volební souboj 2017/11. října 2017

tematická agenda	M. Horáková (Zelení)	M. Moroz (Realisté)	P. Mach (Svobodní)	P. Gazdík (Starostové)
<b>ekonomika</b>	5	6	5	5
<b>bezpečnost a migrace</b>	5	2	3	3
<b>školství</b>	2	2	1	1
<b>zdravotnictví</b>	1	1	2	2
<b>důchodový systém</b>	1	1	1	1
<b>Evropská unie</b>	1	1	1	1
<b>programové priority</b>	1	1	1	1
<b>30 sekund na přesvědčení voličů</b>	1	1	1	1
<b>přivítání hosta</b>	1	1	1	1

Debata byla v celém svém průběhu velmi poklidná. Moderátorka kladla hostům čistě neutrální dotazy. Vyváženost byla zajištěna tím, že všechny dotazy moderátorky byly totožné na všechny hosty. Politici

tak dostali možnost prezentovat politický program stran, které zastupují, v nastolených otázkách. Konfrontační výpovědi zaznívaly velmi sporadicky, prakticky pouze ve chvíli, pokud se hosté mezi sebou „špičkovali“. Konfrontační výpady ze strany hostů ale dokázala moderátorka ukočírovat. Lze proto konstatovat, že způsob moderace a vedení debaty splňovaly nároky na objektivní a vyvážené předvolební vysílání.

**Do druhé debaty Volebního souboje 2017**, která byla odvysílána týden po první, tedy 18. října 2017, byli pozváni zástupci osmi stran, kterým předvolební průzkumy agentur Median a CVVM předpovídaly výsledky nad 5 %. Hosty pořadu byli: první místopředseda hnutí ANO **Jaroslav Faltýnek**, místopředseda ČSSD **Jan Hamáček**, předseda poslaneckého klubu ODS **Zbyněk Stanjura**, místopředseda KSČM **Jiří Dolejš**, předseda Pirátů **Ivan Bartoš**, předseda Svobody a přímé demokracie **Tomio Okamura**, ministr kultury a místopředseda KDU-ČSL **Daniel Herman** a místopředsedkyně TOP 09 **Markéta Pekarová Adamová**.

Charakter diskuze byl obdobný jako v případě prvně vysílané debaty. Moderátorka vybírala dotazy z několika tematických okruhů a stejnou otázku kladla postupně všem osmi hostům. Tím provozovatel v podstatě splnil požadavky na vyváženost diskuze, jelikož zajistil všem hostům totožné podmínky v diskuzi.

Tabulka 19 ukazuje na prostor, který patřil jednotlivým politikům. Ačkoli počet dotazů, který moderátorka směřovala na jednotlivé hosty, byl velmi podobný, v celkové délce výpovědí se vyskytly mezi politiky rozdíly. Mezi nejdéle (Z. Stanjura) a nejméně (D. Herman) hovořícím politikem byl zaznamenán čtyř minutový rozdíl. Představitel ODS Zbyněk Stanjura hovořil téměř dvakrát déle než zástupce strany KDU-ČSL Daniel Herman. Oba hosté ale dostali stejnou možnost hovořit, jelikož počet jejich výpovědí, stejně jako počet dotazů, které na ně směřoval, byl zcela totožný. Rozdíl tak nevznikl na základě odlišného přístupu moderátorky, ale na základě úspornějšího výpovědního stylu Daniela Hermana. Průměrná délky jeho výpovědí byla totiž ze všech hostů nejkratší (30 sekund).

Tab. 19: Počet a délka výpovědí hostů pořadu Volební souboj 2017/18. října 2017

host	celková délka výpovědí	průměrná délka výpovědí	počet výpovědí	počet otázek vůči hostu
<b>M. Adamová (TOP 09)</b>	0:06:53	52 s	8	8
<b>I. Bartoš (Piráti)</b>	0:08:16	62 s	8	8
<b>J. Dolejš (KSČM)</b>	0:07:19	37 s	12	12
<b>J. Faltýnek (ANO)</b>	0:05:34	30 s	11	10
<b>J. Hamáček (ČSSD)</b>	0:05:30	37 s	9	9
<b>D. Herman (KDU-ČSL)</b>	0:04:26	30 s	9	9



<b>T. Okamura (SPD)</b>	0:07:37	42 s	11	11
<b>Z. Stanjura (ODS)</b>	0:08:21	56 s	9	9

Diskuze byla podobná první debatě i tematickou strukturou dotazů moderátorky. Jak bylo řečeno, moderátorka kladla postupně stejné dotazy všem hostům. Úvodem debaty moderátorka vyzvala všechny politiky, aby nejprve sdělili, co je pro ně (či strany, které zastupují) v těchto volbách prioritní. Politici povětšinou prezentovali priority svých volebních programů. Poté se moderátorka zaměřila na vybraná témata. Prvním tématem byla ekonomika, resp. otázka, zda politici (strany) podporují zavedení daňové progresse. Druhým diskutovaným tématem bylo koaliční vyjednávání po volbách. Moderátorku konkrétně zajímalo, zda si umějí strany představit spolupráci s hnutím ANO, resp. Andrejem Babišem, obviněným z dotačního podvodu. V této otázce se většina politiků shodla na tom, že si takovou spolupráci představit neumí. Jaroslav Faltýnek, který je společně s Andrejem Babišem rovněž obviněný, naopak zdůrazňoval účelovost dané kauzy. Třetí otázka zjišťovala, jak politici hodnotí končící vládu. V této otázce se hosté neshodli. Zatímco politici opozičních stran byli k vládě kritičtí, zástupci koalice (ČSSD, ANO, KDU-ČSL) vyjádřili spíše spokojenost. Jaroslav Faltýnek z ANO ale konfrontoval Jana Hamáčka (ČSSD) s tím, že vláda fungovala dobře, dokud premiér Bohuslav Sobotka (ČSSD) nenavrhl odvolání Andreje Babiše z vlády. Předposlední dotaz moderátorky zjišťoval postoj politiků k Evropské unii. Moderátorku konkrétně zajímalo, zda by strany prosazovaly vypsání referenda o odchodu Česka z Evropské unie. Vypsání referenda deklaroval jako jednu z programových priorit pouze Tomio Okamura z SPD. Ostatní politici se shodli spíše na tom, že vystoupení Česka z Evropské unie by nemělo být prioritou, Česká republika by se ale dle oslovených měla snažit přispět k její reformě. Posledním tématem byla otázka bezpečnosti a s tím související (dle moderátorky) problém migrace lidí z muslimských zemí. Hosté odpovídali na otázku, zda by Česká republika měla přijímat migranty a případně za jakých podmínek.

Tabulky 20 a 21 ukazují, s jakou četností byli moderátorkou politici v rámci jednotlivých témat osloveni. Vidíme, že povětšinou dostali totožný prostor. K tématu hovořili opakovaně ti politici, kteří se buď sami přihlásili o slovo, nebo ti, kteří byli z nějakého důvodu konfrontováni jiným politikem. Monitoring nezjistil, že by moderátorka protežovala některého z politiků, např. tím, že by mu „přihrávala“ pozitivnější dotazy než jiným, nebo tím, že by účelově některý z politiků dostával více prostoru k vyjádření.

Tab. 20: Tematická agenda pořadu Volební souboj 2017/18. října 2017

tematická agenda	M. Adamová (TOP 09)	I. Bartoš (Piráti)	J. Dolejš (KSČM)	J. Faltýnek (ANO)
ekonomika	2	2	2	2
programové priority	1	1	1	1
koaliční vyjednávání po volbách	1	1	3	3

<b>hodnocení současné vlády</b>	1	1	1	2
<b>Evropská unie</b>	1	1	3	1
<b>bezpečnost a migrace</b>	1	1	1	1
<b>přivítání hosta</b>	1	1	1	1

Tab. 21: Tematická agenda pořadu *Volební souboj 2017/18. října 2017*

tematická agenda	J. Hamáček (ČSSD)	D. Herman (KDU-ČSL)	T. Okamura (SPD)	Z. Stanjura (ODS)
<b>ekonomika</b>	2	2	2	2
<b>programové priority</b>	1	1	1	1
<b>koaliční vyjednávání po volbách</b>	2	2	2	2
<b>hodnocení současné vlády</b>	1	1	1	1
<b>Evropská unie</b>	1	1	3	1
<b>bezpečnost a migrace</b>	1	1	1	1
<b>přivítání hosta</b>	1	1	1	1

Stejně jako první debata, ani tato diskuze neměla konfrontační ráz. Moderátorka kladla bez rozdílu všem hostům totožné, neutrální dotazy. Politici se v některých tématech konfrontovali vzájemně. I v takovém případě však moderátorka plnila svou roli a snažila se konfrontace mírnit či směřovat tak, aby žádný z politiků nebyl zvýhodněn/znevýhodněn.

### **3.3.5.1. Shrnutí analýzy pořadu *Volební souboj 2017***

Analýza dvou vydání pořadu *Volební souboj 2017* neodhalila ani v celku vysílání, ani v jednotlivých dílech příznaky možné neobjektivity a nevyváženosti. Vzhledem k transparentnímu klíči, na základě kterého byli politici do obou vydání pozváni, nepovažujeme za nutné žádat po provozovateli v otázce struktury hostů vysvětlení. Odvysíláním pořadu nedošlo k zvýhodnění/znevýhodnění některého z kandidujících subjektů.

### **3.3.6. *Nova Duel***

Posledním monitorovaným pořadem byl diskuzní pořad *Nova Duel*, který byl odvysílán den před volbami, tedy 19. října 2017, v čase od 19:55 hodin na programu NOVA. Moderátorem pořadu byl Reynolds Koranteng, moderátor hlavní zpravodajské relace programu NOVA.

Hosty pořadu byli předseda hnutí ANO Andrej Babiš a volební lídr strany ČSSD Lubomír Zaorálek. Ti byli představeni jako „nejžhavější“ či „hlavní“ kandidáti na premiéra České republiky, a to jak v přímém vysílání pořadu, tak na internetových stránkách provozovatele.

Prvním sledovaným parametrem analýzy pořadu byl prostor, který provozovatel poskytl oběma hostům. Celková stopáž pořadu činila 1:15:38 hodin. Pořad nebyl ohraničen žádnými sponzorskými vzkazy, dvakrát byl přerušen blokem obchodních sdělení.

Jak ukazuje tab. 22, prostor, kteří oba hosté dostali, byl velmi podobný. Moderátor celou dobu sledoval výpovědní čas obou politiků a korigoval dotazy tak, aby oba politici dostali stejný čas pro svá vyjádření. Z toho důvodu byly obdobné i ostatní sledované proměnné, na které ukazuje tabulka 22. Průměrná délka výpovědí Andreje Babiše byla 29 sekund, odpovědi Lubomíra Zaorálka činily průměrně 28 sekund. Stejně tak počet výpovědí obou hostů se takřka shodoval. Nepatrný rozdíl byl v celkovém počtu otázek, které moderátor položil jednotlivým hostům. Zatímco na Andreje Babiše bylo mířeno 44 otázek, Lubomíra Zaorálka se moderátor tázal celkem 41krát. Lubomír Zaorálek si ale častěji (16krát) vzal slovo sám, bez vyzvání moderátora. Andrej Babiš vstoupil do diskuze bez moderátorova vyzvání 11krát.

Na základě celkového zhodnocení tohoto sledovaného parametru nelze konstatovat, že by moderátor účelově některému z hostů poskytoval více prostoru než druhému, např. tím, že by opakovaně a bezúčelně přerušoval jeho výpovědi. Koncept diskuze, v níž byl politikům měřen čas, diskvalifikační chování moderátora v podstatě vylučoval.

Tab. 22: Počet a délka výpovědí hostů ve vydání pořadu Nova Duel

host	celková délka výpovědí	průměrná délka výpovědí	počet výpovědí	počet otázek vůči hostu
<b>A. Babiš</b>	0:26:31	29 s	55	44
<b>L. Zaorálek</b>	0:26:51	28 s	57	41

Další sledovanou proměnnou byla diskutovaná témata. Zajímalo nás, zda moderátor nefavorizuje jednoho hosta kladením tematicky neutrálně či dokonce vlídně zaměřených dotazů, zatímco druhého defavorizuje konfrontačními dotazy majícími tematicky negativní konotace.

Na tematickou skladbu diskuze ukazuje tab. 23. Debata byla rámována především třemi tematickými okruhy: 1) hospodářská politika; 2) sociální politika a 3) Evropská unie. Každý z těchto okruhů byl zahájen reportáží, která specifikovala jeho problematická subtémata v kontextu České republiky. Největší prostor připadl z celku diskuze debatě o Evropské unii. Tato část zahrnovala otázky zjišťující postoje politika k Evropské unii, k vyhlášení případného referenda o setrvání Česka v Evropské unii, či zavedení eura. Podstatná část se týkala také evropské imigrační politiky.

V části věnované hospodářské politice moderátora například zajímalo, jakým způsobem chtějí politici zajistit zvýšení životní úrovně obyvatel Česka. Dostalo se však i na (v té době aktuální) téma – cenu másla. Z oblasti sociální politiky vybral moderátor okruhy otázek týkající se zvyšování platů, českého zdravotnictví a důchodového systému.

Ačkoli byla debata koncipována zejména do těchto tří okruhů, moderátor i hosté se dotkli i jiných témat. Řeč byla například o korupci (konkrétně kauze Čapí hnízdo i kauze Lithia), prezidentských volbách i koaličním vyjednávání po volbách a otázce potenciální spolupráce strany ČSSD a hnutí ANO.

Na závěr dostali oba politici prostor na to, aby oslovili své voliče a přesvědčili je, aby volili právě stranu, kterou zastupují.

Tab. 23: Tematická agenda pořadu Nova Duel

tematická agenda	A. Babiš počet výpovědí	L. Zaorálek počet výpovědí
Evropská unie	14	19
hospodářská politika	10	10
sociální politika	9	9
korupce	9	5
koaliční vyjednávání po volbách	3	5
hnutí ANO = strana jednoho muže?	5	0
strana ČSSD = strana nejednoho lídra?	0	3
prezidentské volby	1	2
„Jedna věc, která vystihuje vašeho protikandidáta?“	1	1
„Proč by Vás měli lidé volit?“	1	1
přivítání hosta	1	1
rozloučení se s hostem	1	1

Prostřednictvím indikátoru četnosti hodnotících soudů v otázkách moderátora jsme sledovali i valenci jednotlivých dotazů. Ani v tomto parametru nezaznamenala analýza větší rozdíly. Otázky moderátora byly převážně neutrálního, případně ambivalentního charakteru. Kritických dotazů nebylo ze strany moderátora příliš. Rozhodně se ale nejednalo o nekonfrontační debatu jako v případě diskuzních pořadů *Letní interview* či *Volební souboj 2017*.

Tab. 24: Míra polemičnosti dotazů směřovaných na hosty pořadu Nova Duel

	neutrální/ambivalentní	konfrontační	vstřícný
A. Babiš	33/7	4	0
L. Zaorálek	28/11	2	0

Ač moderátor zastával spíše neutrální roli, hosté se navzájem opakovaně napadali. Jejich výpovědi mnohdy sklouzávaly do roviny osobních útoků a vzájemných slovních ataků. Moderátor v takových situacích nebyl příliš aktivní, resp. ne vždy byl schopen korigovat výpady svých hostů. Oba politici jsou dobří řečníci, a tak si ve svých výpovědích „vystačili sami se sebou“. Opakovaně si brali slovo sami, bez vyzvání moderátora, vstupovali si do řeči, vzájemně se konfrontovali a překřikovali. V několika situacích si i vzájemně kladli dotazy, čímž se stavěli do moderátorské pozice. Moderátor ne vždy v těchto situacích zakročil a zůstával spíše pozorovatelem diskuze. Andrej Babiš nejčastěji obecně kritizoval nečinnost a neschopnost strany ČSSD. Kritika Lubomíra Zaorálka nebyla namířena proti hnutí ANO jako celku, ale konkrétně proti osobě Andreje Babiše. Moderátor měl tyto vzájemné konfrontace hostů tendence spíše zlehčovat. Příkladem může být situace, kdy moderátor Lubomíra Zaorálka konfrontoval svou výpovědí, záhy ji však negoval s tím, „aby to bral jako vtip“. V chování moderátora však nebyly identifikovány žádné jednostranné tendence, které by favorizovaly či naopak dehonestovaly jednoho z hostů. Ačkoli úroveň debaty díky chování politiků sklouzávala od seriózní diskuze k bulvární přestřelce

názorů, zákon o vysílání se kvalitou vysílaného obsahu nezabývá a Rada nemá kompetence ji hodnotit. Z hlediska objektivnosti a vyváženosti nebyla v průběhu diskuze zaznamenána problematická místa.

Otázkou na závěr ale je, zda se provozovatel nemohl dopustit porušení zákona samotným výběrem pouze a jen těchto dvou politiků.

Již před odvysíláním tohoto pořadu přišlo Radě několik stížností jak ze strany diváků, tak ze strany některých politických subjektů. Na Radu se konkrétně obrátila Občanská demokratická strana (ODS) a Česká pirátská strana (Piráti). Předseda České pirátské strany Ivan Bartoš v dopise č. j. RRTV/14193/2017-vra uvedl, že se dle dostupných zdrojů provozovatel před konáním voleb chystá na programu NOVA odvysílat pouze jednu debatu volebních lídrů, a to pouhý den před těmito volbami, přičemž v televizním vysílání dostanou prostor pouze dvě politické strany – ČSSD a ANO. Z toho důvodu se Ivan Bartoš domníval, že by zařazením uvedeného pořadu do televizního vysílání došlo k porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, jelikož by program poskytl den před volbami zcela nepřiměřený prostor pouze dvěma politickým stranám, přičemž více než polovina celého politického spektra by zůstala nezastoupena. Sama Česká pirátská strana již dne 29. září 2017 vyzvala provozovatele ke zjednání nápravy. Provozovatel byl stěžovatelem vyzván, aby rozšířil počet politických stran, kterým poskytne ve vysílání prostor. Jelikož byl ale následně stěžovatel ze strany provozovatele ujištěn, že bude rozšířen počet politických stran, které dostanou prostor v hlavním vysílacím čase, byl podnět adresovaný Radě vzat zpět. Následně ale stěžovatel obdržel e-mailovou reakci provozovatele TV Nova, ve které bylo uvedeno, že zástupci osmi politických stran, které by dle průzkumů překročili 5% hranici pro vstup do Sněmovny, dostanou prostor v online debatě na webu TN.cz (přičemž záznam poběží od 22:00 hodin na programu NOVA 2 pod názvem *Volební souboj 2017* a sestřih se objeví v Televizních novinách), tedy mimo hlavní vysílací čas a na jiném, prokazatelně méně sledovaném programu. Stěžovatel proto Radu znovu požádal, aby zahájila řízení z moci úřední a vyzvala provozovatele k zjednání nápravy, a v případě, že se tak nestane, zahájila řízení o spáchání přestupku. Následně bylo Radě doručeno doplnění výše uvedeného podnětu (dopis č. j. RRTV/14235/2017-vra), ve kterém Česká pirátská strana požadovala, aby Rada nařídila předběžné opatření z moci úřední dle ustanovení § 61 správního řádu a zajistila tak, aby nedošlo k takovému zásahu do ústavně zaručených práv na volné soutěži politických stran, který by objektivně nebylo možné následně napravit.

Rada v daném případě konstatovala, že její působnost se na základě zákona o vysílání vztahuje pouze k již odvysílanému mediálnímu obsahu. Rada nedisponuje pravomocemi, které by jí umožňovaly ovlivňovat, jaký obsah může provozovatel v budoucnosti do vysílání zahrnout a je zcela nepřípustné, aby Rada vysílání jakéhokoli pořadu preventivně zakázala, resp. jeho odvysílání znemožnila. Takové jednání by mohlo být hodnoceno jako cenzurní zásah. Ani nařízení předběžného opatření v daném případě nebylo možné realizovat, protože v době podání stížnosti nebylo a ani nemohlo být vedeno

žádné správní řízení. S takovým verdiktem proto Rada seznámila Českou pirátskou stranu. Ta s ním ale nebyla spokojena a zažalovala Radu. Soud ovšem potvrdil stanovisko Rady a žalobu zamítl.

Nyní se již Rada může k odvysílání pořadu vyjádřit. Poskytnutí tak velkého prostoru pouze dvěma kandidátům bezprostředně před konání voleb v jedné z nejsledovanějších komerčních televizí může mít potenciál ovlivnit voličské chování. Dle dat *ATO-Nielsen Admosphere* zveřejněných na [www.Mediaguru.cz](http://www.Mediaguru.cz)<sup>37</sup> sledovalo pořad *Nova Duel* v průměru 931 tisíc diváků starších 15 let (podíl 23 %). Výběr právě těchto hostů, tedy Andreje Babiše a Lubomíra Zaorálka, vysvětloval provozovatel tím, že „*se jedná o dva hlavní kandidáty na premiéra České republiky*“. Takové vysvětlení podal jak ve vysílání pořadu, tak i v mediálních vyjádřeních<sup>38</sup>, ve kterých se ohrazoval proti tomu, že porušuje zákon o vysílání, jelikož zvýhodňuje dva politické subjekty oproti jiným kandidujícím uskupením. Provozovatel se v médiích<sup>39</sup> hájil také tím, že se jeho předvolební vysílání nezakládá pouze na pořadu *Nova Duel*. Volební vysílání se „*skládá ze série letních interview, plánovaných on-line rozhovorů a intenzivní komunikace politických témat v rámci denního zpravodajství a publicistických pořadů, kde poskytujeme adekvátní prostor všem relevantním politickým stranám,*“ vysvětloval provozovatel v médiích<sup>40</sup>. Pořad *Nova duel* přitom prezentoval jako „*vyvrcholení volebního vysílání*“. Oslovení dvou „*nejpravděpodobnějších kandidátů*“ je navíc dle provozovatele běžná praxe západních televizních stanic.

Monitoring a analýza předvolebního vysílání programu NOVA a NOVA 2 ukázaly, že provozovatel v celku vysílání opravdu poskytoval vyvážený prostor i ostatním politickým subjektům majícím dle průzkumů potenciál uspět ve volbách, a to prostřednictvím svého hlavního zpravodajství i výše popsaných předvolebních diskuzních pořadů. Otázkou ale zůstává, zda lze srovnávat prostor v těchto pořadech s prostorem, který vyhradil pouze pro dané dva kandidáty.

Výsledky analýzy hlavního zpravodajství ukázaly, že straně ČSSD a hnutí ANO patřil největší prostor i v hlavním zpravodajství, přestože důvodem byl fakt, že se jedná o vládní strany a provozovatel o nich informoval zejména kvůli nutnosti či zájmu pokrývat běžnou politickou agendu. V ostatních diskuzních pořadech (*Letní interview, Volební souboj 2017*) nebyly zjištěny náznaky nevyváženosti, resp. zvýhodnění některých subjektů oproti jiným. Tyto pořady byly ale odvysílány za jiných podmínek než pořad *Nova Duel*: buď v letním období, tedy relativně dlouhou dobu před volbami (v případě vydání pořadu *Letní interview*), nebo mimo hlavní vysílací čas a na jiném, prokazatelně méně sledovaném programu (v případě diskuzí *Volební souboj 2017*). Zařazení pořadu *Nova Duel* určeného pro prezentaci

---

<sup>37</sup> <https://www.mediaguru.cz/clanky/2017/10/nova-duel-pres-900-tisic-superdebata-pres-800-tisic/>.

<sup>38</sup> Např. <https://echo24.cz/a/wmW77/kvuli-nove-muze-soud-zrusit-volby-rika-vlivny-pravnik>.

<sup>39</sup> Ibid.

<sup>40</sup> Např. <https://www.mediaguru.cz/clanky/2017/09/nova-odmita-narceni-za-pripravu-volebniho-vysilani/>.

pouze dvou politiků v období bezprostředně předcházejícím konání voleb tak mohlo narušit vyváženost vysílání ve prospěch těchto politických subjektů.

Již v minulosti Rada žádala provozovatele o vysvětlení kritérií, na základě kterých poskytuje prostor politickým subjektům ve svém předvolebním vysílání (např. 2013/958/DRD/CET). Vzhledem k nepoměrně poskytnutému prostoru pouze dvěma subjektům je možné, aby Rada v dané věci podnikla vůči provozovateli další kroky, a to kvůli možnému porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě. Zda k tomu Rada přistoupí, však necháváme na jejím zvážení. Z mediálních vyjádření je očekávatelné, že se provozovatel bude hájit tím, že tyto dva kandidáty pozval, jelikož se jednak jednalo o dva představitele předních/vládních politických stran, a tedy „nejpravděpodobnější kandidáty“ na post premiéra.

Dle mediálního vyjádření pozval provozovatel tyto politiky do tohoto předvolebního pořadu již v dubnu 2017<sup>41</sup>. Kritériem pro výběr těchto dvou hostů tak patrně nebyly aktuální předvolební průzkumy preferencí, ale skutečnost, že se jednalo o politiky dvou největších vládních uskupení. Pokud bychom ale přece jen předvolební výzkumy zahrnuli v potaz, faktem je, že většina přisuzovala jednoznačné vítězství hnutí ANO, straně ČSSD pak bylo predikováno druhé místo. Až volební výsledky ukázaly, že zisky pro stranu ČSSD byly poněkud nadsazené. Například volební model CVVM<sup>42</sup> predikoval ČSSD 13,1 % (druhé místo za ANO), přestože strana nakonec skončila s 7,27 %. Pokud by tedy Rada chtěla v této věci podniknout další kroky, provozovatel by patrně argumentoval předvolebními průzkumy, přičemž ty by „byly na jeho straně“.

### **3.3.6.1. Shrnutí analýzy pořadu *Nova Duel***

S ohledem na výše řečené předkládáme Radě na zvážení, zda ve věci výběru hostů do pořadu *Nova Duel* podnikne další kroky. Pokud by Rada usoudila, že se provozovatel mohl dopustit porušení zákona o vysílání, pak by bylo na místě zahájit v této věci s provozovatelem řízení o přestupku.

**Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v souladu s ustanovením § 78 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., zákona o přestupcích a řízeních o nich (dále jen**

<sup>41</sup> <https://echo24.cz/a/wmW77/kvuli-nove-muze-soud-zrusit-volby-rika-vlivny-pravnik>.

<sup>42</sup> [https://cvvm.soc.cas.cz/media/com\\_form2content/documents/c2/a4415/f9/pv170925.pdf](https://cvvm.soc.cas.cz/media/com_form2content/documents/c2/a4415/f9/pv170925.pdf).

zákon č. 250/2016 Sb.) rozhodla zahájit s provozovatelem TV Nova s.r.o., IČ: 45800456, se sídlem Praha 5, Kříženeckého nám. 1078/5 (dále „obviněný“), řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že dne 19. října 2017 odvysílal na programu NOVA v čase od 19:55 hodin pořad Nova Duel, jehož hosty byli zástupci pouze dvou kandidujících subjektů, konkrétně předseda hnutí ANO Andrej Babiš a volební lídr strany ČSSD Lubomír Zaorálek. Odvysláním tohoto pořadu určeného pro prezentaci pouze dvou politiků v období bezprostředně předcházejícím konání voleb (předvečer voleb) mohla být narušena vyváženost vysílání ve prospěch těchto politických subjektů. Provozovatel se tak mohl dopustit porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.



#### 4. ZÁVĚR

Primárním cílem analýzy bylo odpovědět na otázku, zda vybrané pořady provozovatele TV Nova s.r.o. vysílané na programech NOVA a NOVA 2 respektovaly ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání, týkající se povinnosti vysílat zpravodajské a politicko-publicistické pořady objektivně a vyváženě.

Předmětem analýzy bylo celkem sedm pořadů, z toho jeden čistě zpravodajský (*Televizní noviny*), jeden zpravodajsko-publicistický (*Střepiny*), dva publicistické (*Víkend*, *Volejte Novu*) a tři mimořádné předvolební diskuzní pořady (*Letní interview*, *Volební souboj 2017*, *Nova Duel*).

V rámci zpravodajství jsme pro lepší orientaci v nastolované agendě vyčlenili dva tematické okruhy, z nichž první zahrnoval příspěvky týkající se obecně politických záležitostí, druhý zprávy reflektující volební tematiku. Největší prostor (vyjádřený četností zmínek o jednotlivých stranách a četností výpovědí zástupců politických subjektů) patřil v hlavní zpravodajské relaci ve sledovaném období straně ČSSD a hnutí ANO. Kvalitativní zhodnocení všech příspěvků však ukázalo, že jejich vyšší reprezentace souvisela s aktuálním politickým děním a kauzami, které v té době rezonovaly ve veřejném i mediálním prostoru. Tematická struktura obecně politických příspěvků ukázala, že výběr událostí do zpráv spočíval v zájmu relace o aktuální politické a celospolečenské dění a kauzy. V obecně politických příspěvcích dostávali prostor zejména představitelé vlády, ministři, premiér či zástupci vládní koalice. Vládní politici byli v obecně politických příspěvcích osloveni primárně jakožto reprezentanti funkce, kterou zastávají, spíše než představitelé daného politického uskupení, potažmo volební kandidáti. Informovala-li zpráva o významných politických událostech, prostor k vyjádření dostali vždy i opoziční strany.

O volební témata jevila relace *Televizí noviny* zájem po celé sledované období. Od 4. září 2017 zaujala k volbám koncepční přístup. Konkrétně zařadila do svého vysílání v předvolebním období mimořádný zpravodajský speciál deseti reportáží (nazvaných „V17“ nebo „Váš hlas – Vaše volby“) podobných jak tematicky, tak formálně. V těchto reportážích přinášela informace o postojích a názorech osmi kandidujících subjektů (ANO, ČSSD, KDU-ČSL, TOP 09, ODS, KSČM, SPD a České pirátské strany). Ačkoli v úhrnu kandidovalo celkem 31 uskupení, právě tyto strany měly dle průzkumů předvolebních preferencí šanci uspět ve volbách. Jejich výběr spatřujeme proto jako obhajitelný.

Tematická agenda volebních příspěvků ukázala, že se provozovatel snažil o koncepční, vyvážený a neustranný přístup v informování o volbách a kandidátech do Poslanecké sněmovny 2017. Ten spočíval nejen v představení programových priorit, postojů a názorů všech kandidujících uskupení majících dle předvolebních průzkumů šanci na úspěch prostřednictvím zmíněného speciálu „V17“ (Váš hlas – Vaše

volby). Pravidelně také přinášel informace o aktuálních předvolebních průzkumech, průběhu volebních kampaní, uskutečněných předvolebních debatách i organizačních záležitostech spjatých s volbami.

Ani analýza vysílání publicistických a diskuzních pořadů neukázala na úrovni jednotlivých vydání na porušení zákona o vysílání. Na úrovni celku se může jevit jako problematická struktura hostů pořadu *Nova Duel*, který byl odvysílán v předvečer voleb dne 19. října 2017. Do tohoto diskuzního pořadu pozval provozovatel pouze dva zástupce kandidujících subjektů, Andreje Babiše z hnutí ANO a Lubomíra Zaorálka ze strany ČSSD. Tím mohlo dojít k zvýhodnění právě těchto politiků, resp. kandidujících subjektů, které zastupují, před jinými. Motivace pro tento krok provozovatel vysvětloval v době před volbami v mediálních vyjádřeních slovy, že se jedná o dva „nejpravděpodobnější kandidáty“ na post premiéra České republiky. Tomuto označení odpovídaly i výsledky výzkumů předvolebních preferencí (např. CVVM<sup>43</sup>, Median<sup>44</sup>), které predikovaly hnutí ANO první a straně ČSSD druhé místo. Případné další kroky v této věci necháváme Radě na zvážení (připravené usnesení viz. výše).

---

<sup>43</sup> [https://cvvm.soc.cas.cz/media/com\\_form2content/documents/c2/a4415/f9/pv170925.pdf](https://cvvm.soc.cas.cz/media/com_form2content/documents/c2/a4415/f9/pv170925.pdf).

<sup>44</sup> <http://www.median.eu/cs/volebni-model-median-rijen-2017/>.

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_22.9.2017\_19.30.wmv

Velikost přílohy: 688,54 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265764 - RRTV/NOVA\\_22.9.2017\\_19.30.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265764 - RRTV/NOVA_22.9.2017_19.30.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_23.9.2017\_19.30.wmv

Velikost přílohy: 670,18 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265765 - RRTV/NOVA\\_23.9.2017\\_19.30.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265765 - RRTV/NOVA_23.9.2017_19.30.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_24.9.2017\_19.30.wmv

Velikost přílohy: 582,06 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265766 - RRTV/NOVA\\_24.9.2017\\_19.30.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265766 - RRTV/NOVA_24.9.2017_19.30.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_25.9.2017\_19.30.wmv

Velikost přílohy: 652,92 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265767 - RRTV/NOVA\\_25.9.2017\\_19.30.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265767 - RRTV/NOVA_25.9.2017_19.30.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_26.9.\_2017\_19.30.wmv

Velikost přílohy: 696,28 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265768 - RRTV/NOVA\\_26.9.\\_2017\\_19.30.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265768 - RRTV/NOVA_26.9._2017_19.30.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_27.9.2017\_19.30.wmv

Velikost přílohy: 685,18 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265769 - RRTV/NOVA\\_27.9.2017\\_19.30.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265769 - RRTV/NOVA_27.9.2017_19.30.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)



# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_28.9.2017\_19.30.wmv

Velikost přílohy: 655,44 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265770 - RRTV/NOVA\\_28.9.2017\\_19.30.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265770 - RRTV/NOVA_28.9.2017_19.30.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_29.9.2017\_19.30.wmv

Velikost přílohy: 675,95 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265772 - RRTV/NOVA\\_29.9.2017\\_19.30.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265772 - RRTV/NOVA_29.9.2017_19.30.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_30.9.2017-19.30.wmv

Velikost přílohy: 648,17 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265774 - RRTV/NOVA\\_30.9.2017-19.30.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265774 - RRTV/NOVA_30.9.2017-19.30.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_1.10.2017\_19.30.wmv

Velikost přílohy: 581,11 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265777 - RRTV/NOVA\\_1.10.2017\\_19.30.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265777 - RRTV/NOVA_1.10.2017_19.30.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_2.10.2017\_19.30.wmv

Velikost přílohy: 673,45 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265778 - RRTV/NOVA\\_2.10.2017\\_19.30.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265778 - RRTV/NOVA_2.10.2017_19.30.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_3.10.2017\_19.30.wmv

Velikost přílohy: 670,19 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265780 - RRTV/NOVA\\_3.10.2017\\_19.30.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265780 - RRTV/NOVA_3.10.2017_19.30.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_4.10.2017\_19.30.wmv

Velikost přílohy: 668,13 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265783 - RRTV/NOVA\\_4.10.2017\\_19.30.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265783 - RRTV/NOVA_4.10.2017_19.30.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_5.10.2017\_19.30.wmv

Velikost přílohy: 688,43 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265784 - RRTV/NOVA\\_5.10.2017\\_19.30.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265784 - RRTV/NOVA_5.10.2017_19.30.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)



# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_6.10.2017\_19.30.wmv

Velikost přílohy: 678,60 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265785 - RRTV/NOVA\\_6.10.2017\\_19.30.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265785 - RRTV/NOVA_6.10.2017_19.30.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_7.10.2017\_19.30.wmv

Velikost přílohy: 652,41 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265787 - RRTV/NOVA\\_7.10.2017\\_19.30.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265787 - RRTV/NOVA_7.10.2017_19.30.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_8.10.2017\_19.30.wmv

Velikost přílohy: 591,59 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265788 - RRTV/NOVA\\_8.10.2017\\_19.30.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265788 - RRTV/NOVA_8.10.2017_19.30.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_9.10.2017\_19.30.wmv

Velikost přílohy: 684,77 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265789 - RRTV/NOVA\\_9.10.2017\\_19.30.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265789 - RRTV/NOVA_9.10.2017_19.30.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_10.10.2017\_19.30.wmv

Velikost přílohy: 657,10 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265791 - RRTV/NOVA\\_10.10.2017\\_19.30.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265791 - RRTV/NOVA_10.10.2017_19.30.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_12.10.2017\_19.30.wmv

Velikost přílohy: 656,64 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265792 - RRTV/NOVA\\_12.10.2017\\_19.30.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265792 - RRTV/NOVA_12.10.2017_19.30.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_13.10.2017\_19.30.wmv

Velikost přílohy: 677,88 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265793 - RRTV/NOVA\\_13.10.2017\\_19.30.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265793 - RRTV/NOVA_13.10.2017_19.30.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_14.10.2017\_19.30.wmv

Velikost přílohy: 668,30 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265794 - RRTV/NOVA\\_14.10.2017\\_19.30.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265794 - RRTV/NOVA_14.10.2017_19.30.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)



# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_15.10.2017\_19.30.wmv

Velikost přílohy: 569,64 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rrtv.cz/files/265795 - RRTV/NOVA\\_15.10.2017\\_19.30.wmv](https://spisovka.rrtv.cz/files/265795 - RRTV/NOVA_15.10.2017_19.30.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_16.10.2017\_19.30.wmv

Velikost přílohy: 697,44 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265796 - RRTV/NOVA\\_16.10.2017\\_19.30.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265796 - RRTV/NOVA_16.10.2017_19.30.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_17.10.2017\_19.30.wmv

Velikost přílohy: 673,04 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265798 - RRTV/NOVA\\_17.10.2017\\_19.30.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265798 - RRTV/NOVA_17.10.2017_19.30.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_18.10.2017\_19.30.wmv

Velikost přílohy: 675,88 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265799 - RRTV/NOVA\\_18.10.2017\\_19.30.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265799 - RRTV/NOVA_18.10.2017_19.30.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_19.10.2017\_19.30.wmv

Velikost přílohy: 504,53 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265801 - RRTV/NOVA\\_19.10.2017\\_19.30.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265801 - RRTV/NOVA_19.10.2017_19.30.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_20.10.2017\_19.30.wmv

Velikost přílohy: 666,26 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265802 - RRTV/NOVA\\_20.10.2017\\_19.30.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265802 - RRTV/NOVA_20.10.2017_19.30.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: nova\_11.10.2017\_19.30.wmv

Velikost přílohy: 689,56 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265806 - RRTV/nova\\_11.10.2017\\_19.30.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265806 - RRTV/nova_11.10.2017_19.30.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_interview\_16.7.2017.wmv

Velikost přílohy: 578,90 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265807 - RRTV/NOVA\\_interview\\_16.7.2017.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265807 - RRTV/NOVA_interview_16.7.2017.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)



# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_intervies\_23.7.2017.wmv

Velikost přílohy: 629,29 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265809 - RRTV/NOVA\\_intervies\\_23.7.2017.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265809 - RRTV/NOVA_intervies_23.7.2017.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_interview\_30.7.2017.wmv

Velikost přílohy: 643,66 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rrtv.cz/files/265811 - RRTV/NOVA\\_interview\\_30.7.2017.wmv](https://spisovka.rrtv.cz/files/265811 - RRTV/NOVA_interview_30.7.2017.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_interview\_6.8.2017.wmv

Velikost přílohy: 638,66 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rrtv.cz/files/265812 - RRTV/NOVA\\_interview\\_6.8.2017.wmv](https://spisovka.rrtv.cz/files/265812 - RRTV/NOVA_interview_6.8.2017.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_interview\_13.8.2017.wmv

Velikost přílohy: 673,06 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265813 - RRTV/NOVA\\_interview\\_13.8.2017.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265813 - RRTV/NOVA_interview_13.8.2017.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_interview\_20.8.2017.wmv

Velikost přílohy: 645,92 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265814 - RRTV/NOVA\\_interview\\_20.8.2017.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265814 - RRTV/NOVA_interview_20.8.2017.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_Duel\_19.10.2017.wmv

Velikost přílohy: 1 372,92 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265815 - RRTV/NOVA\\_Duel\\_19.10.2017.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265815 - RRTV/NOVA_Duel_19.10.2017.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_Střepiny\_24.9.2017.wmv

Velikost přílohy: 534,70 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265816 - RRTV/NOVA\\_Střepiny\\_24.9.2017.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265816 - RRTV/NOVA_Střepiny_24.9.2017.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_Střepiny\_1.10.2017.wmv

Velikost přílohy: 528,13 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265817 - RRTV/NOVA\\_Střepiny\\_1.10.2017.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265817 - RRTV/NOVA_Střepiny_1.10.2017.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)



# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_Střepiny\_8.10.2017.wmv

Velikost přílohy: 540,98 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265818 - RRTV/NOVA\\_Střepiny\\_8.10.2017.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265818 - RRTV/NOVA_Střepiny_8.10.2017.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_Střepiny\_15.10.2017.wmv

Velikost přílohy: 549,56 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265819 - RRTV/NOVA\\_Střepiny\\_15.10.2017.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265819 - RRTV/NOVA_Střepiny_15.10.2017.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Volební souboj 11.10.2017.mp4

Velikost přílohy: 299,96 MB

Umístění přílohy: <https://spisovka.rtv.cz/files/265820 - RRTV/Volební souboj 11.10.2017.mp4>

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Volební souboj 18.10.2017.mp4

Velikost přílohy: 315,39 MB

Umístění přílohy: <https://spisovka.rtv.cz/files/265821 - RRTV/Volební souboj 18.10.2017.mp4>

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_Volejte\_14.10.2017.wmv

Velikost přílohy: 604,60 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265822 - RRTV/NOVA\\_Volejte\\_14.10.2017.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265822 - RRTV/NOVA_Volejte_14.10.2017.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_Volejte\_23.9.2017.wmv

Velikost přílohy: 536,38 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265823 - RRTV/NOVA\\_Volejte\\_23.9.2017.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265823 - RRTV/NOVA_Volejte_23.9.2017.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_Volejte\_30.9.2017.wmv

Velikost přílohy: 620,43 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265824 - RRTV/NOVA\\_Volejte\\_30.9.2017.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265824 - RRTV/NOVA_Volejte_30.9.2017.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_Volejte\_7.10.2017.wmv

Velikost přílohy: 578,02 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265825 - RRTV/NOVA\\_Volejte\\_7.10.2017.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265825 - RRTV/NOVA_Volejte_7.10.2017.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)



# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_Vikend\_26.9.2017.wmv

Velikost přílohy: 1 012,69 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265826 - RRTV/NOVA\\_Vikend\\_26.9.2017.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265826 - RRTV/NOVA_Vikend_26.9.2017.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_Vikend\_3.10.2017.wmv

Velikost přílohy: 909,53 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265827 - RRTV/NOVA\\_Vikend\\_3.10.2017.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265827 - RRTV/NOVA_Vikend_3.10.2017.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_Vikend\_10.10.2017.wmv

Velikost přílohy: 936,21 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265828 - RRTV/NOVA\\_Vikend\\_10.10.2017.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265828 - RRTV/NOVA_Vikend_10.10.2017.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: NOVA\_Vikend\_17.10.2017.wmv

Velikost přílohy: 1 005,61 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/265829 - RRTV/NOVA\\_Vikend\\_17.10.2017.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/265829 - RRTV/NOVA_Vikend_17.10.2017.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

**Spisová značka: RRTV/2018/404/tic**  
**Jednoznačný identifikátor: 1011021**

**Zasedání Rady: 9 / poř.č.: 19**  
**Dne: 15.05.2018**

zpracoval: Bláhová Viera

### **Věc:**

Analýza vysílání programu Prima před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR 2017, v období od 22. září do 20. října 2017

**Termín pro (vypravení) rozhodnutí Rady: 16.05.2018**

### **Návrhy na usnesení Rady:**

1. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s analýzou zpravodajství a publicistiky programu Prima provozovatele FTV Prima, spol. s r.o., před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky 2017 v období od 22. září do 20. října 2017.

### **Usnesení rady:**

1. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s analýzou zpravodajství a publicistiky programu Prima provozovatele FTV Prima, spol. s r.o., před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky 2017 v období od 22. září do 20. října 2017.

10-0-0

### **Přílohy:**

1. Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_\_22.9.\_2017\_18.55.wmv.html
2. Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_23.9.2017\_18.55.wmv.html
3. Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_24.9.2017\_18.55.wmv.html
4. Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_25.9.2017.wmv.html
5. Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_26.9.2017\_18.55.wmv.html
6. Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_27.9.2017\_18.55.wmv.html
7. Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_28.9.2017\_18.55.wmv.html
8. Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_29.9.2017\_18.55.wmv.html
9. Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_30.9.2017\_18.55.wmv.html
10. Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_1.10.2017\_18.55.wmv.html
11. Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_2.10.2017\_18.55.wmv.html
12. Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_3.10.2017\_18.55.wmv.html
13. Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_4.10.2017\_18.55.wmv.html
14. Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_5.10.2017\_18.55.wmv.html
15. Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_6.10.2017\_18.55.wmv.html
16. Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_7.10.2017\_18.55.wmv.html
17. Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_8.10.2017\_18.55.wmv.html
18. Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_9.10.2017\_18.55.wmv.html
19. Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_10.10.2017\_18.55.wmv.html
20. Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_\_11.10.2017\_18.55.wmv.html
21. Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_12.10.2017\_18.55.wmv.html
22. Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_13.10.2017\_18.55.wmv.html

23. Prima\_Zpravy\_FTV\_Prima\_14.10.2017\_18.55.wmv.html
24. Prima\_Zpravy\_FTV\_Prima\_15.10.2017\_18.55.wmv.html
25. Prima\_Zpravy\_FTV\_Prima\_16.10.2017\_18.55.wmv.html
26. Prima\_Zpravy\_FTV\_Prima\_17.10.2017\_18.55.wmv.html
27. Prima\_Zpravy\_FTV\_Prima\_18.10.2017\_18.55.wmv.html
28. Prima\_Zpravy\_FTV\_Prima\_19.10.2017\_18.55.wmv.html
29. Prima\_Zpravy\_FTV\_Prima\_20.10.2017\_18.55.wmv.html
30. Prima\_Partie\_24.9.2017\_11.00.wmv.html
31. Prima\_Partie\_1.10.2017\_11.00.wmv.html
32. Prima\_Partie\_8.10.2017\_11.00.wmv.html
33. Prima\_Partie\_15.10.2017\_11.00.wmv.html
34. Prima\_Ocima\_Josefa\_Klimy\_24.9.\_21.25.wmv.html
35. Prima\_Ocima\_Josefa\_Klimy\_1.10.2017\_21.25.wmv.html
36. Prima\_Ocima\_Josefa\_Klimy\_8.10\_21.25.wmv.html
37. Prima\_Ocima\_Josefa\_Klimy\_15.10.\_21.25.wmv.html
38. přepisy Zprávy FTV Prima.docx
39. Přepisy Partie.docx
40. Přepisy Očima Josefa Klímy.docx

**Lustrum:**

# Analýza vysílání programu Prima v období před volbami do Poslanecké sněmovny PČR 2017

## OBSAH

ÚVOD .....	2
ZADÁNÍ ANALÝZY .....	2
Předmět a cíl analýzy .....	2
Metodika analýzy .....	4
ANALÝZA.....	5
Základní informace .....	5
Zprávy FTV Prima .....	5
Přehled monitorovaného obsahu .....	5
Obecně politické příspěvky .....	7
Volební příspěvky .....	22
Partie.....	30
Přehled monitorovaného obsahu .....	30
Vydání bez předvolební dramaturgie .....	30
Vydání s předvolební dramaturgií .....	31
Očima Josefa Klímy .....	38
SHRNUTÍ A ZÁVĚR .....	41

## ÚVOD

Volby jsou událostí významného společenského dosahu. Základním komunikačním kanálem informujícím o předvolebním politickém dění ve společnosti jsou nepochybně masová média. Ta jsou nejen klíčovým aktérem a zprostředkovatelem sdělení mezi politiky a veřejností, významnou měrou se podílejí i na utváření politických a společenských významů. Jejich společenská odpovědnost je tak (nejen) v období před volbami maximálně důležitá, jelikož jsou do značné míry zodpovědná za objektivní a vyvážený průběh politické soutěže. Objektivita a vyváženost televizního vysílání je zakotvena v zákoně č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon o vysílání), na jehož dodržování dohlíží Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada). Vzhledem k významnému společenskému dopadu věnuje Rada mediálnímu zpracování voleb vždy značnou pozornost.

Předkládaná analýza vysílání programu Prima provozovatele FTV Prima, spol. s r.o. před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky 2017 (dále jen volby do PS PČR 2017), které se konaly ve dnech 20. – 21. října 2017, vznikla jako součást celkového monitoringu analytického odboru Úřadu Rady, který mapuje vysílání vybraných programů v období před těmito volbami.

Tato analýza primárně sleduje, jak provozovatel FTV Prima, spol. s r.o. naplňoval v předvolebním období znění zákona o vysílání, zejména pak § 31 odst. 2 a 3, stanovující, že:

*„provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů“*

*„provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě“*

## ZADÁNÍ ANALÝZY

Základní požadavky předložené analýzy byly formulovány následujícím způsobem:

A) Vypracovat kvantitativně-kvalitativní obsahovou analýzu vybraných pořadů, která poskytne informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, s jakými konotacemi a v jakých kontextech. Jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře a jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti vysílání.

B) Analýza umožní komplexní vyhodnocení, zda program, resp. provozovatel vysílání, v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz kandidujících subjektů.

### Předmět a cíl analýzy

Rešerše programu Prima, která byla provedena před konáním voleb, nezaznamenala, že by provozovatel do vysílání zařadil mimořádné pořady věnované výhradně volební tematice. Jako předmět analýzy tak byly zvoleny tři běžně vysílané pořady, ve kterých lze předpokládat



politický, příp. na volby zaměřený, obsah. Jedná se o hlavní zpravodajskou relaci programu **Zprávy FTV Prima**, politicko-publicistický diskusní pořad **Partie** a „publicistickou show“ **Očima Josefa Klímy**. Součástí monitoringu měl být i Miniduel, který provozovatel vysílá jako diskusní přílohu relace Odpolední zprávy. Tento formát ale ve sledovaném období do vysílání zařazován nebyl.

Cílem analýzy je posoudit, zda v těchto pořadech vysílaných před volbami do PS PČR v období od 22. září 2017 do 20. října 2017 nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání, resp. zda předvolební vysílání jako celek i v rámci jednotlivých dílů pořadů dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.

Na základě zadání jsme stanovili **hlavní výzkumnou otázku**: *„Dodržovalo vysílání sledovaných pořadů programu Prima ve sledovaném období zásady objektivního a vyváženého informování jak ve svém celku, tak v rámci jednotlivých dílů pořadů?“*

**Vedlejší výzkumné otázky** jsme stanovili tak, aby pomohly zodpovědět základní otázku, přičemž jsme jednotlivé typy pořadů posuzovali odděleně.

#### Zpravodajství (Zprávy FTV Prima)

*Jaká byla ve sledovaném období časová distribuce příspěvků tematizujících volby do PS PČR 2017?*

*Jaká byla ve sledovaném období časová distribuce obecně politických příspěvků?*

*Jaké pořadí ve sledovaném období zastávaly volební / obecně politické příspěvky?*

*Objevovaly se ve sledovaném období upoutávky na volební / obecně politické příspěvky i v headlinu? Pokud ano, jak často a jakého typu (tematiky)?*

*Jaká témata ve sledovaném období nastoloval pořad ve volebních / obecně politických příspěvcích?*

*Kterí političtí aktéři (politici a politické instituce) a s jakou četností byli ve sledovaném období v pořadu zmiňováni, a kteří vypovídali?*

*V souvislosti s jakými tématy, v jakém kontextu, s jakou valencí, byli ve sledovaném období političtí aktéři zmiňováni?*

*V souvislosti s jakými tématy a v jakém kontextu dostávali ve sledovaném období političtí aktéři prostor vypovídat?*

#### Diskuse (Partie)

*Kterí hosté byli zváni do pořadu Partie? Existuje klíč, dle kterého byli političtí hosté do pořadu zváni?*

*Jaká témata byla v pořadu diskutována?*

*Jaké typy otázek byly užívány?*

*Jaký byl poměr konfrontačních/neutrálních/vstřícných výpovědí vůči jednotlivým hostům jednotlivých vydání pořadu i v rámci jeho celku?*

### Publicistika (Očima Josefa Klímy)

*O kterých kandidujících subjektech a s jakou četností se v rámci pořadu hovořilo?*

*Kteří zástupci kandidujících subjektů dostali v pořadu prostor k vyjádření?*

*Jakými tématy se pořad zabýval?*

### **Metodika analýzy**

Základní soubor analýzy tvoří všechny zpravodajské i publicistické příspěvky týkající se volební tematiky či politiky obecně, které byly odvysílány ve sledovaných pořadech v období od 22. září 2017 do 20. října 2017. Čtyřtýdenní období před volbami bylo vybráno záměrně vzhledem k očekávanému největšímu zájmu médií o volební témata i s ohledem na skutečnost, že právě tento časový úsek bývá označován za nejvíce pravděpodobný k ovlivnění nerozhodnutých voličů.

K dosažení cílů analýzy a zodpovězení výše zmíněných otázek jsme aplikovali kombinaci kvantitativní obsahové analýzy a kvalitativní textuální analýzy.

Jako základní analytickou jednotku jsme zvolili příspěvek, který tematizoval podzimní volby nebo politická témata obecně. Příspěvek jsme definovali jako stopu, která je oddělena zvukově i vizuálně od předcházejícího a následujícího příspěvku. Vyjma příspěvku jsme pracovali ještě s dalším typem analytické jednotky – výpovědí (moderátorů, reportérů, komentátorů, expertů atd.). Tu jsme operacionalizovali jako část zprávy (sdělení), ve které je citován nebo popisován nějaký politický subjekt. Tento subjekt jsme pracovníčně nazvali „zmiňovaným politickým aktérem“. Výpověď je tak definována určitým zmiňovaným subjektem/politickým aktérem (o kom se mluví), kontextem, ve kterém se o něm hovoří, jeho hodnocením, tematizací (o čem se mluví) a autorem výpovědi (kdo o něm mluví).

V jednotlivých příspěvcích jsme tedy na úrovni kvantitativní obsahové analýzy sledovali: hlavní téma příspěvku; „vypovídající“ politické aktéry, jež v příspěvku bezprostředně vystupují (respondenti, mluvčí); k jakým tématům se vyjadřují; jak velký prostor dostávají pro vyjádření; „zmiňované“ politické aktéry, o kterých se v příspěvku hovoří; v souvislosti s jakými tématy se o nich hovoří; v jakém kontextu; s jakou valencí (hodnotové vyznění zprávy). Tyto proměnné byly pro nás, společně se sledováním faktické správnosti poskytovaných informací, hlavními indikátory objektivnosti a vyváženosti. Výpovědi byly kódovány a následně analyzovány v programu SPSS.

Všechny pořady byly posouzeny z hlediska zákona o vysílání jak ve svých jednotlivých vydáních, tak v celku všech pořadů.

# ANALÝZA

## Základní informace

Analýze bylo podrobena vysílání relevantního zpravodajského a politicko-publicistického obsahu programu Prima v období od 22. září do 20. října 2017, konkrétně hlavní zpravodajská relace Zprávy FTV Prima, diskusní pořad Partie a „publicistická show“ Očima Josefa Klímy.

Tab. 1: Přehled monitorovaných pořadů

Název pořadu	Počet vydání		Celková stopáž	
	monitorovaných	analyzovaných	monitorovaných	analyzovaných
<b>Zprávy FTV Prima</b>	29 (421 ZP)	29 (133 ZP)	12:01:50	04:27:14
<b>Partie</b>	4	4	03:18:17	03:18:17
<b>Očima Josefa Klímy</b>	4	4	02:23:15	02:23:15

Do monitoringu bylo zařazeno 29 vydání Zpráv FTV Prima, čtyři vydání Partie a čtyři vydání pořadu Očima Josefa Klímy. V rámci zpravodajství se politické problematiky dotýkalo 133 příspěvků.

## Zprávy FTV Prima

### **Přehled monitorovaného obsahu**

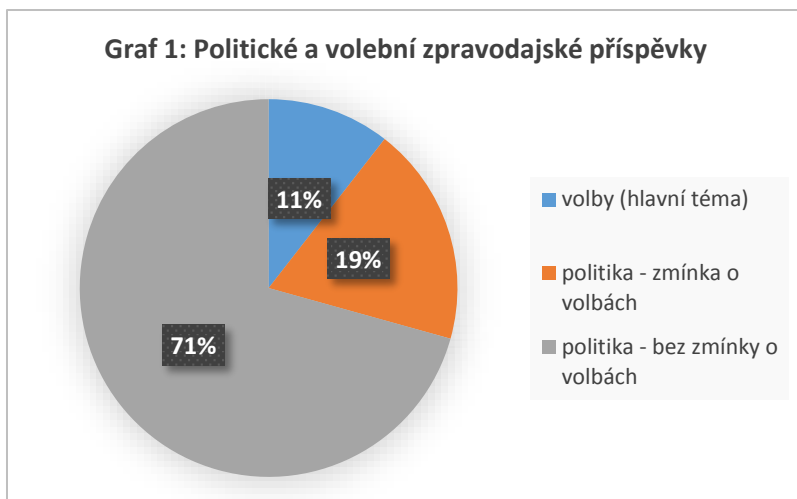
Zprávy FTV Prima jsou hlavní zpravodajskou relací programu Prima. Pořad je do vysílání zařazován každý den (tj. 7x týdně) od 18:55 hodin.

Ve sledovaném období bylo odvysíláno celkem 29 vydání pořadu, která zahrnovala 421 zpravodajských příspěvků. Průměrná délka relace činila cca 27 minut. Politicky relevantní témata reflektovalo 133 příspěvků, z čehož 14 se primárně soustředilo na tematiku voleb.

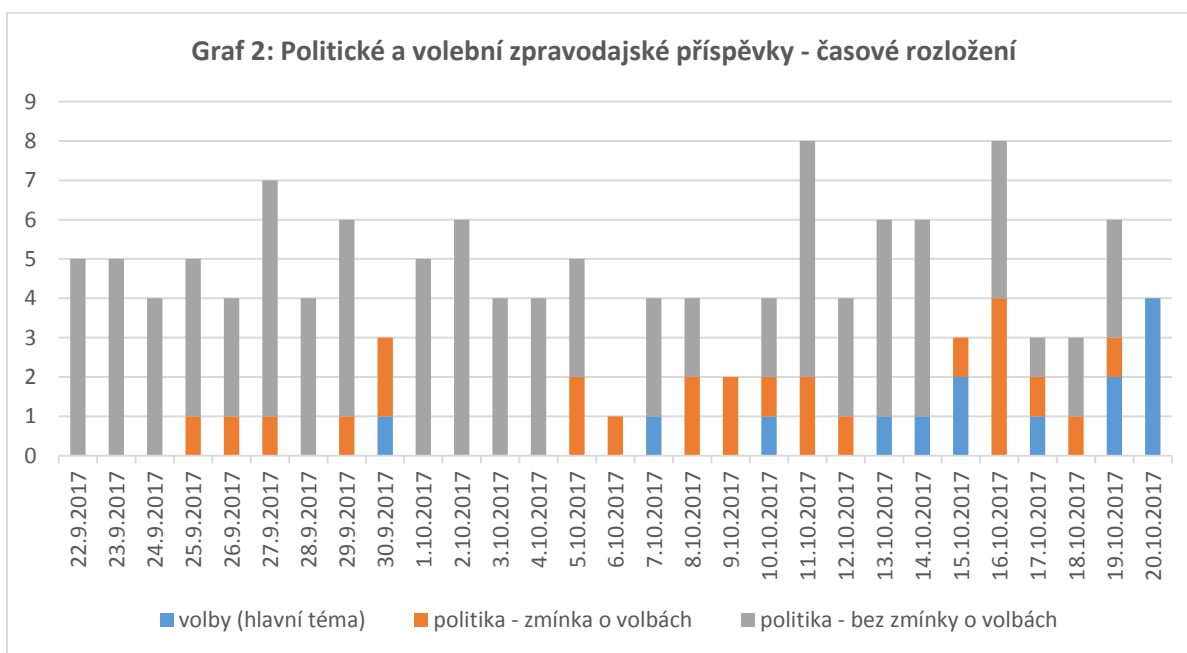
Tab. 2: Přehled analyzovaných zpravodajských příspěvků

	Počet ZP	Podíl	Stopáž	Podíl
<b>Politika</b>	119 (94 + 25)	89 %	03:58:51	89 %
<b>Volby</b>	14	11 %	00:28:23	11 %
<b>Celkem</b>	133	100 %	04:27:14	100 %

119 příspěvků se zaměřovalo na další politické otázky, 25 z nich se však problematiky voleb alespoň okrajově dotklo. Volbám jakožto hlavnímu tématu se tak věnovalo 11 % analyzovaných příspěvků, 19 % příspěvků se o volbách zmiňovalo a 71 % příspěvků referovalo o politice, aniž by volby jakkoli zohlednilo.



V průběhu monitorovaného období jsme nezaznamenali výraznější nárůst obecně politického ani volebního obsahu. Tématu voleb se, z pochopitelných důvodů, věnovalo především vysílání ze dne 20. října 2017 (tj. z prvního dne voleb), kdy byly zařazeny čtyři volební příspěvky. Nejvyšší počet politicky relevantních příspěvků (8) byl zaznamenán ve dnech 11. a 16. října.



Analyzované příspěvky měly ve většině případů formu reportáže. Zpravodajství mimo to pracovalo také s živými vstupy, čtenými zprávami a upoutávkami.

Tab. 3: Formy zpravodajských příspěvků

Forma ZP	Politika		Volby	
	Počet ZP	Podíl	Počet ZP	Podíl
Reportáž	93	78 %	7	50 %
Živý vstup	12	10 %	4	29 %
Čtená zpráva	12	10 %	-	-
Upoutávka	2	2 %	3	21 %
<b>Celkem</b>	<b>119</b>	<b>100 %</b>	<b>14</b>	<b>100 %</b>

Zprávy FTV Prima nejsou uspořádány do rubrik, různá témata se tak průběžně prolínají celým jejich obsahem. Politicky laděné příspěvky provozovatel zařazoval po celý čas vysílání pořadu, s tím, že se nejčastěji vyskytovaly ve střední části jednotlivých relací. Jako „otvírák“ (úvodní zpráva) bylo politicky relevantní zpravodajství užíváno zřídka.

Tab. 4: Pořadí zpravodajských příspěvků

Pořadí ZP	Politika		Volby	
	Počet ZP	Podíl	Počet ZP	Podíl
1.	13	11 %	1	7 %
2. – 3.	21	18 %	6	43 %
4. – 8.	49	41 %	3	21 %
9. – 13.	30	25 %	4	29 %
14. a více	6	5 %	-	-
Celkem	119	100 %	14	100 %

V headlinech se objevilo 28 % obecně politických příspěvků (tedy něco přes čtvrtinu) a dva z volebních příspěvků. První z nich, odvysílaný 19. října, tematizoval kauzy související se ztrátou / krádežemi voličských průkazů na obecních úřadech. Druhý, ze dne 20. října, reflektoval průběh prvního dne voleb.

## Obecně politické příspěvky

### Přehled příspěvků

Mezi obecně politické příspěvky řadíme ty příspěvky, které se dotýkaly některého z politicky relevantních témat a zároveň se nesoustředily primárně na problematiku voleb. Volební příspěvky, tj. příspěvky, které zpracovávají téma voleb prioritně, rozebereme vzhledem k zaměření analýzy samostatně.

Níže uvádíme přehled všech obecně politických příspěvků zahrnutých do analýzy.<sup>1</sup>

Tab. 5: Přehled obecně politických příspěvků

Datum	Název ZP <sup>2</sup>	Volby do PS PČR 2017
22. 9. 2017	Taxikáři se připravují na demonstrace. Zablokují Prahu?	ne
	Ceny másla rostou nahoru – lidé ho kupují ve velkém, a dokonce i kradou	ne
	Jak je to s elektronickými cigaretami v restauracích?	ne
	Startuje druhá fáze kotlíkových dotací	ne
	Ostravský soud zrušil firmě Fau zajišťovací příkazy	ne
23. 9. 2017	Exhejtman David Rath podal ústavní stížnost	ne
	Zeman prý s Pelikánem o kauze Čapí hnízdo nemluvil	ne
	Upoutávka na Partii 24. 9. 2017	ne
	Oprava silnice ve Volduchách je terčem posměchu	ne
	Úplné zrušení hazardu vedení Ústí odmítá	ne
24. 9. 2017	Regiojet nemyslí na lidi na vozíku	ne
	MŠMT začne ředitele kvůli GDPR školit v listopadu	ne
	Víno je dražší kvůli novele vinařského zákona	ne
	Ministr obrany zakázal seskoky výsadkářů na přehlídkách	ne

<sup>1</sup> Příspěvky, které se dotkly i tématu voleb, jsou v tabulce zvýrazněny.

<sup>2</sup> Názvy příspěvků jsme přebírali ze samotného vysílání (tj. od provozovatele). Pokud bylo pod shodným názvem odvysíláno větší množství příspěvků, rozlišujeme je pomocí pořadového čísla v závorce.

25. 9. 2017	Regiojet svádí odmítnutí přepravy vozíčkáře na pochybení pokladní Vláda jednala o nezákonných zajišťovacích příkazech Do boje s africkým morem prasat na Zlínsku se nově zapojí i policisté Čtyři obce na Olomoucku jsou dlouhodobě bez pitné vody Vláda schválila státní rozpočet, našla i 3 miliardy pro VŠ	ne ne ne ne ano
26. 9. 2017	I přes embargo se české zbraně objevily v Ázerbadžánu Prezident Zeman řešil s ministrem vnitra kauzu Čapí hnízdo Podle kritiků přijdou tisíce rodin o přídavky: začne platit nový zákon Regiojet chce vozit invalidy s vozíky, které se téměř nevyrábějí	ne ano ne ne
27. 9. 2017	Stát obchoduje s firmami, které porušují zákon Prezident jmenoval 28 nových soudců Sobotka: zachráním máslo! Ekonom: to by nedal ani Chuck Norris! Cena léčebného konopí je příliš vysoká, pacienti si ho proto nemohou dovolit Kauza červených trenýrek zřejmě končí Nepoctiví taxikáři přijdou o licenci i auta – Magistrát jim vyhlásil válku Názory bez cenzury: musíme si zajistit lepší péči lékařů za úplatek? Dnes ve 20:00!	ne ne ano ne ne ne ne
28. 9. 2017	Některé obchody byly zavřené, i přesto museli zaměstnanci do práce Spory mezi taxikáři a řidiči Uberu budou řešit experti Primátor bojuje za dostavbu dálnice protiekologickými letáky Ministr obrany si musel uklidit kancelář, navštívili ji stovky lidí	ne ne ne ne
29. 9. 2017	Bývalý sociální demokrat chce zrušit ČSSD Policie zahájila trestní stíhání v kauze Čapího hnízda Severní Korea je globální hrozbou – udělala pokrok ve vývoji jaderných zbraní Lékaři nedostávají peníze na léčbu těžší formy epilepsie Jsou psi leváci nebo praváci? Čeští vědci objasnili záhadu Porodník na přání za několik tisíc korun. Je to ale nezákonné	ne ne ne ne ano ne
30. 9. 2017	Česká lékařská komora: lidé s vyšším platem mají platit vyšší zdravotní pojištění Účtenkovka startuje, hlavní cenou je milion Kč	ano ano
1. 10. 2017	Začala účtenková loterie, reakce politiků jsou rozpačité Náčelník horské služby zkolaboval Kafilérie musí kvůli zápachu splnit nové podmínky provozu Taxikáři vyrazí na protestní jízdu – Prahu čeká dopravní kolaps Na Šumpersku testují u cest výdejní stojany na reflexní samolepky	ne ne ne ne ne
2. 10. 2017	Stovky taxikářůablokovaly městský okruh a příjezd na letiště Spory mezi taxikáři a Uberem Praha nevyřeší Doprava na letiště se vrátila do normálu Pokračoval soud v kauze zneužití rozvědky Aplikace Účtenkovka chtěla soukromé informace V Praze vypukla dopravní trojská válka	ne ne ne ne ne ne
3. 10. 2017	Taxametry by mohly nahradit mobilní aplikace Zákaz vjezdu v Bohnicích způsobil kalamitu, která předčila taxikáře Soud potvrdil pokutu za zveřejňování jmen hříšníků na obecním webu Ministerstvo se postavilo na stranu města	ne ne ne ne
4. 10. 2017	Votice dál budou pečovat o koně V Katalánsku to vře, Evropská unie ale vyčkává Volkswagen vidí ve Škodě auto konkurenci, chce přesunout část výroby do Německa Středočeský kraj už téměř vyčerpal dotace na kotlíky	ne ne ne ne
5. 10. 2017	V Praze by měli jezdit řidiči Uberu s označenými auty V Senátu vystoupili odpůrci regulace zbraní Sportovní kluby nemají peníze na provoz, některým hrozí, že skončí	ano ano ne

	Lithium vytěžené v České republice by se mělo u nás také zpracovávat Psychicky nemocným mají pomoci centra duševního zdraví	ne ne
6. 10. 2017	KSČM chce mimořádnou schůzi Sněmovny kvůli lithiu	ano
7. 10. 2017	Válka o lithium: vzájemné obviňování stran nabírá na obrátkách Pardubický lídr SPD půjčoval za vysoké úroky Vlaky mezi Plzní a Prahou budou jezdit rychleji	ne ne ne
8. 10. 2017	Vozíčkář naježdí na elektrickém vozíku příliš, nový nedostane Havlíček a Skála se do sebe ostře pustili v Názorech bez cenzury Lithium, poklad z Cínovce za miliardy korun, zasahuje do voleb Dva ze tří taxikářů nás v Praze okradli	ano ne ano ne
9. 10. 2017	Kvůli těžbě lithia se ještě do voleb mimořádně sejdou poslanci Andrej Babiš převzal obvinění v kauze Čapí hnízdo	ano ano
10. 10. 2017	Lékaři protestovali po celé republice. V příštím týdnu zavřou ordinace KSČM chce zrušit memorandum o těžbě lithia V centru Prahy nás chtěl okrást další taxikář	ano ne ne
11. 10. 2017	Zemanovy výroky o Krymu odmítla česká vláda i Ukrajina Zemřel náčelník krkonošské horské služby Adolf Klepš Majitel záchranářského vrtulníku se domáhá peněz za převoz pacientů Kauzu lithium řešila vláda – idylka to nebyla Senátoři grilují ministry a přeméra kvůli těžbě lithia Ministerstvo zdravotnictví garantovalo peníze na platy zdravotníků Kyrgyzstán vypověděl smlouvu s firmou Uglass trading, za kterou lobbovali Zeman a Mynář V Brazílii zatkli tři Čechy	ne ne ne ano ano ne ne ne
12. 10. 2017	Za souhlas ministra Brabce může údajně chyba úředníka Kauza údajného členství Andreje Babiše v komunistické StB pokračuje V kauze Čapí hnízdo padlo další obvinění	ano ne ne
13. 10. 2017	Premiéři V4 požadují změnit evropské směrnice o nekalých praktikách Nejméně 15 lidí se přiotrávilo v budově Evropské rady v Bruselu Australská firma European Metal Holdings je podle exnáměstka ministra financí Wagenknechta nedůvěryhodná Dva ze tří Čechů zadržených v Brazílii jsou na svobodě	ne ne ne ne
14. 10. 2017	16 zraněných lidí při nehodě na dálnici D8 Statistci nebudou politikům počítat vyšší mzdy Chybí podpisy, pokud jich bude dost, případ zabitého Čecha se znovu otevře Praha chce zakročit proti nepoctivým směnárnám V Česku chybí důležité antidepresivum	ne ne ne ne ne
15. 10. 2017	Některé pozemky na Cínovci už vlastní Geomet	ano
16. 10. 2017	Kvůli memorandu o těžbě lithia se dnes mimořádně sešli poslanci (1) Kvůli memorandu o těžbě lithia se dnes mimořádně sešli poslanci (2) Politici netuší, co bude s prodanými pozemky na Cínovci Zaorálek: Babiš chce zpracovávat lithium Někteří homeopaté nabízejí očkování – lékaři varují: je to nebezpečné Čeští politici vítají výsledky voleb v Rakousku Dalík dostal od soudu výzvu k nástupu trestu Policisté se zapojili do odstřelu divočáků na Zlínsku	ano ano ano ano ne ne ne ne
17. 10. 2017	Sněmovna v noci debatovala o lithiu, přijala dvě usnesení Stávka praktických lékařů	ano ne
18. 10. 2017	Berou praktičtí lékaři moc, nebo málo? (1) Berou praktičtí lékaři moc, nebo málo? (2)	ano ne
19. 10. 2017	V Česku chybí komplexní péče pro pacienty s poškozením mozku Prezidentská ochranka přiměla řídit opilého řidiče Pardubický kraj. Vyhrál spor o evropské dotace – nemusí je vracet Šéf finanční správy platí za dotované bydlení jen 1 500 Kč	ano ne ne ne

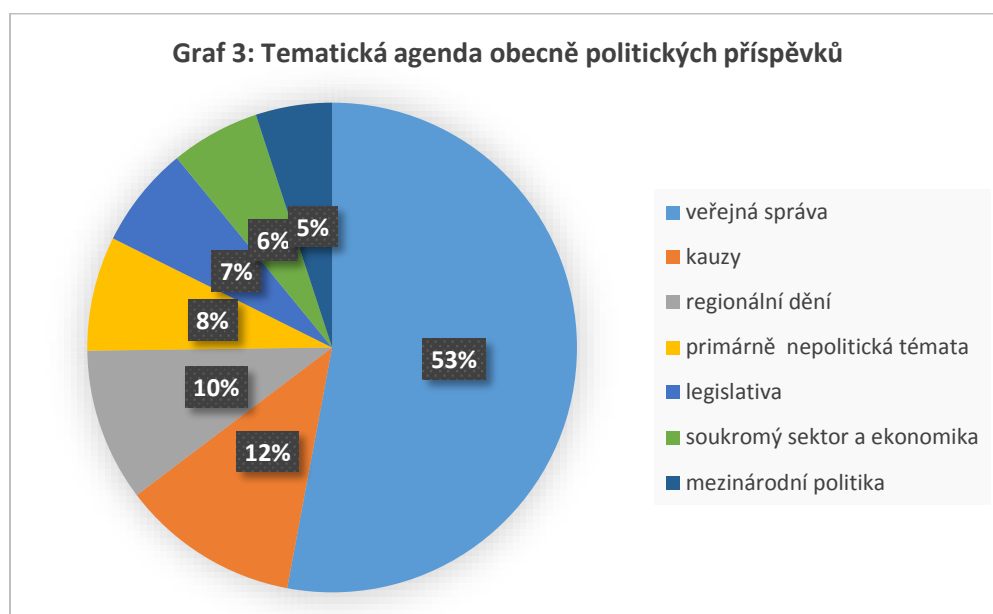
## Tematická agenda

Příspěvky jsme rozčlenili do sedmi obecných tematických kategorií podle toho, jakému typu problematiky se převážně věnovaly.

Tab. 6: Obecná témata politických příspěvků

Téma ZP	Počet ZP	Podíl
Veřejná správa	63	53 %
Kauzy	14	12 %
Regionální dění	12	10 %
Primárně nepolitická témata	9	8 %
Legislativa	8	7 %
Soukromý sektor a ekonomika	7	6 %
Mezinárodní politika	6	5 %
Celkem	119	100 %

Nejvíce příspěvků spadalo do kategorie „**veřejná správa**“, která zahrnovala zprávy reflektující postup úřadů, resp. orgánů výkonné moci (např. ministerstev). Druhou nejčetnější kategorií byly „**kauzy**“, kam spadaly informace o průběhu nejrůznějších kauz, které se dotýkaly politických subjektů či jejich představitelů. Kategorie „**regionální dění**“ obsahuje příspěvky zaměřené na problémy měst a obcí a další lokální události. „**Primárně nepolitická témata**“ jsou ta, která se týkají mimopolitických záležitostí, přičemž ale reflektují přítomnost politických osobností nebo se k nim političtí představitelé vyjadřují (kultura, nešťastné události, kriminalita). V kategorii „**legislativa**“ se nachází zprávy o projednávání návrhů zákonů. Do kategorie „**soukromý sektor a ekonomika**“ jsme zařadili příspěvky mapující situaci na trhu a poměry v soukromých firmách. Kategorie „**mezinárodní politika**“ pokrývá dění v zahraničí či na úrovni mezinárodních organizací.



Když se na jednotlivá témata podíváme podrobněji, zjistíme, že se provozovatel ve sledovaném období intenzivně věnoval dvěma úzce profilovaným tématům, a to politickým sporům ohledně podpisu memoranda o těžbě lithia a konfliktům mezi pražskými taxikáři a řidiči služby Uber.

Tab. 7: Nejfrekventovanější konkrétní témata politických příspěvků



Téma ZP	Počet ZP	Podíl
Lithium	17	14 %
Zdravotnictví	17	14 %
Taxi/Uber	11	9 %
Doprava/infrastruktura	7	6 %
Kauza Čapí hnízdo	5	4 %
Nehody a tragédie	4	3 %
EET, Účtenková loterie	3	3 %
Regiojet	3	3 %
Krimi	3	3 %
Ostatní	49	41 %
Celkem	119	100 %

Zpravodajství se opakovaně věnovalo také oblasti zdravotnictví (např. cenám léků, dostupnosti zdravotní péče, protestům lékařů proti úhradové vyhlášce) a dopravní infrastruktury. Nejreflektovanější kauzou byla kauza Čapí hnízdo spojená se jmény Andreje Babiše a Jaroslava Faltýnka (ANO). Další zprávy se zabývaly např. účtenkovou loterií či přístupem vůči hendikepovaným cestujícím ze strany společnosti Regiojet.

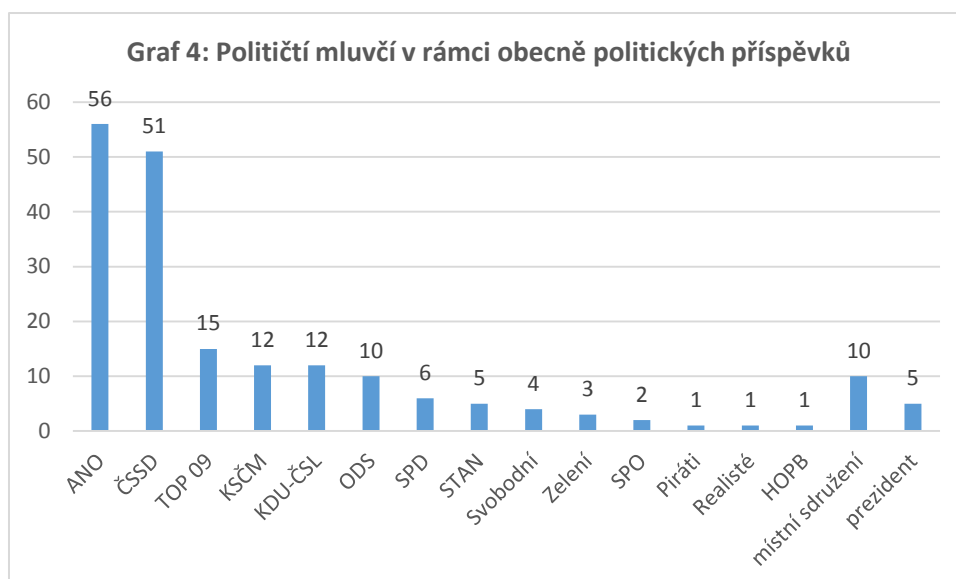
### Mluvčí

K problematice, která se dotýkala politiků či politických subjektů, se v nadpoloviční většině (60 %) vyjadřovali samotní politici. Ostatními mluvčími (40 %) byli především zástupci veřejné správy (úředníci), soukromého sektoru a profesních organizací, experti a veřejnost.

Tab. 8: Typy mluvčích v rámci obecně politických příspěvků

Mluvčí	Počet výroků	Podíl
Politik (CZ)	194	60 %
Ostatní	130	40 %
Celkem	324	100 %

Z politiků nejčastěji hovořili zástupci hnutí ANO, následovaní představiteli ČSSD. S velice výrazným odstupem pak byly zařazeny výroky zástupců TOP 09, KSČM, KDU-ČSL, ODS, SPD, hnutí STAN a dalších. Z nekandidujících subjektů se ve zprávách vyjadřovali politici z různých místních sdružení (starostové obcí atd.) či prezident Miloš Zeman.



Pokud vezmeme v úvahu stopáž promluv, zůstane situace obdobná, s tím, že největší prostor k vyjádření připadal ČSSD. Celková délka výroků politiků KSCM pak byla mírně vyšší než u TOP 09.

ANO a ČSSD měly nad ostatními stranami značný náskok. Důvodem byla patrně kombinace několika faktorů. Zaprvé je potřeba vzít v úvahu fakt, že ČSSD a ANO byly v pozici dvou silnějších vládních stran. Jejich zástupci často vystupovali v roli představitelů výkonné moci (typicky ministři jednotlivých resortů) ve zprávách, které diváky informovaly o činnosti veřejné správy. Tento typ zpráv byl přitom zdaleka nejčastější, postup veřejné správy reflektovalo 53 % všech obecně politických příspěvků.

Dalším významným faktorem byla konkrétní agenda, která ve sledovaném období zpravodajství dominovala. Jednalo se zejména o téma těžby lithia, které se stalo součástí předvolebního boje mezi ANO a ČSSD (viz dále) nebo o konflikty mezi pražskými taxikáři a řidiči společnosti Uber, ke kterým se, jakožto pražská primátorka, opakovaně vyjadřovala Adriana Krnáčová (ANO). Kupříkladu kauzu lithia pak komentovali také opoziční politici, např. zástupci TOP 09 a především KSCM, která iniciovala svolání mimořádné schůze sněmovny k této otázce. Opoziční strany (KSCM, TOP 09, ODS) se vyjadřovaly také k dalším tématům, které byly předmětem sporů, resp. na nich nepanovala politická shoda (např. k otázce EET a úctenkové loterie).

V případě SPD (tj. uskupení, které vzniklo až v průběhu daného volebního období rozpadem hnutí Úsvit přímé demokracie) se pět ze šesti výroků vztahovalo ke kauze pardubického lídra hnutí, který měl údajně provozovat lichvářskou firmu. Ke slovu se dostali i představitelé subjektů, které ve sněmovně nepůsobily. Např. Piráti, kteří následně ve volbách uspěli (a šanci na úspěch jim dávaly i předvolební průzkumy) si mohli připsat pouze jeden výrok ohledně těžby lithia. Naproti tomu např. Svobodní hovořili čtyřikrát a vyjadřovali se k různým tématům v souhrnné stopáži téměř jedné minuty.

Při posuzování míry prostoru poskytnutého stranám v rámci obecně politických příspěvků je třeba vzít v potaz, že zpravodajství v prvé řadě zpracovává aktuální agendu a vyváženost sleduje především ve vztahu k jednotlivým příspěvkům, resp. tematickým okruhům, na které se zaměřuje. Využívá tak zdroje, které jsou relevantní k dané problematice a v případě sporných

témat přináší opozitní vyjádření, přičemž sahá k rutinním novinářským postupům (vláda x opozice, levice x pravice atd.).

Tab. 9: Političti mluvčí v rámci obecně politických příspěvků a jejich tematická agenda

Politická příslušnost mluvčích	Počet výroků (ZP <sup>3</sup> )	Podíl	Stopáž	Obecná témata	Konkrétní témata
ANO	56 (38)	29 %	00:09:08	Veřejná správa (42x), regionální dění (5x), kauzy (3x), mezinárodní politika (3x), primárně nepolitická témata (2x), soukromý sektor a ekonomika (1x)	Lithium (17x), taxi/uber (10x), daně (5x), problémy měst a obcí (4x), účtenková loterie (3x), doprava/infrastruktura (3x), kotlíkové dotace (3x), kauza Čapí hnízdo (2x), Katalánsko (2x), další (7x)
ČSSD	51 (32)	26 %	00:09:25	Veřejná správa (33x), regionální dění (7x), legislativa (4x), soukromý sektor a ekonomika (4x), mezinárodní politika (2x), kauzy (1x)	Lithium (24x), zdravotnictví (4x), doprava/infrastruktura (3x), Regiojet (3x), evropské dotace (2x), problémy měst a obcí (2x), protikuřácký zákon (2x), státní rozpočet (2x), GDPR (2x), potraviny (2x), další (5x)
TOP 09	15 (10)	8 %	00:02:29	Veřejná správa (11x), regionální dění (3x), legislativa (1x)	Lithium (5x), GDPR (3x), problémy měst a obcí (2x), doprava/infrastruktura (1x), dotace (1x), státní rozpočet (1x), účtenková loterie (1x), zdravotnictví (1x)
KSČM	12 (8)	6 %	00:02:45	Veřejná správa (12x)	Lithium (11x), účtenková loterie (1x)
KDU-ČSL	12 (12)	6 %	00:01:59	Veřejná správa (7x), legislativa (2x), mezinárodní politika (2x), soukromý sektor a ekonomika (1x)	Lithium (3x), potraviny (2x), zahraniční politika (2x), regulace zbraní (1x), státní rozpočet (1x), účtenková loterie (1x), vinařský zákon (1x), platy (1x)
ODS	10 (10)	5 %	00:01:37	Veřejná správa (6x), legislativa (2x), kauzy (1x), regionální dění (1x)	Lithium (5x), doprava/infrastruktura (1x), kauza Nečasová (1x), zdravotnictví (1x), regulace zbraní (1x), účtenková loterie (1x)
SPD	6 (2)	3 %	00:00:28	Kauzy (5x), veřejná správa (1x)	Kauza Jiřího Kohoutka (5x), lithium (1x)
STAN	5 (3)	3 %	00:00:44	Veřejná správa (3x), regionální dění (2x)	Lithium (3x), doprava/infrastruktura (3x)
Svobodní	4 (4)	2 %	00:00:57	Veřejná správa (3x), mezinárodní politika (1x)	Lithium (2x), účtenková loterie (1x), volby v Rakousku (1x)
Zelení	3 (3)	2 %	00:00:24	Veřejná správa (3x)	Lithium (2x), účtenková loterie (1x)
SPO	2 (2)	1 %	00:00:19	Veřejná správa (2x)	Lithium (1x), účtenková loterie (1x)

<sup>3</sup> Počet příspěvků, ve kterých politik hovoří

Piráti	1 (1)	1 %	00:00:12	Veřejná správa (1x)	Lithium (1x)
Realisté	1 (1)	1 %	00:00:11	Veřejná správa (1x)	Účtenková loterie (1x)
HOPB	1 (1)	1 %	00:00:09	Mezinárodní politika (1x)	Anexe Krymu (1x)
Místní sdružení	10 (7)	5 %	00:01:30	Regionální dění (10x)	Doprava/infrastruktura (5x), problémy měst a obcí (3x), regulace hazardu (2x)
Prezident Zeman	5 (3)	3 %	00:01:02	Veřejná správa (4x), mezinárodní politika (1x)	Jmenování soudců (3x), lithium (1x), anexe Krymu (1x)
<b>Celkem</b>	<b>194</b>				

Níže předkládáme kompletní přehled všech politických mluvčích, kteří ve sledovaném období v rámci obecně politických příspěvků dostali možnost hovořit.

Je přitom vhodné poznamenat, že u regionálně orientovaného zpravodajství příspěvky v některých případech stranickou příslušnost komunálních politiků (např. starostů) explicitně neuváděly, a to i ve chvíli, kdy se jednalo o představitele parlamentních stran.

Tab. 10: Političtí mluvčí v rámci obecně politických příspěvků – kompletní přehled jmen

Mluvčí	Subjekt	Počet výroků	Mluvčí	Subjekt	Počet výroků
Jiří Havlíček	ČSSD	15	Jiří Veselý	ANO	2
Richard Brabec	ANO	13	Roman Petrus	ČSSD	2
Lubomír Zaorálek	ČSSD	10	Michal Černý	ČSSD	2
Adriana Krnáčová	ANO	10	Tomio Okamura	SPD	2
Ivan Pilný	ANO	10	Martin Hausenblas	PRO!Ústí	1
Andrej Babiš	ANO	7	David Bednář	ČSSD	1
Vojtěch Filip	KSČM	7	Miloslav Ludvík	ČSSD	1
Miroslav Kalousek	TOP 09	6	Jiří Oberfalzer	ODS	1
Lenka Teska Arnoštová	ČSSD	5	Jan Veleba	SPO	1
Marian Jurečka	KDU-ČSL	5	Daniel Herman	KDU-ČSL	1
Miloš Zeman	prezident	5	Jaroslav Kubera	ODS	1
Markéta Pekarová Adamová	TOP 09	4	Jan Horník	STAN	1
Stanislav Štech	nestr. za ČSSD	4	Jiří Šesták	HOPB	1
Jiří Kohoutek	SPD	4	Petr Měřínský	ANO	1
Petr Mach	Svobodní	4	Antonín Fryč	Realisté	1
Bohuslav Sobotka	ČSSD	3	Věra Nechybová	Ústecké fórum	1
Josef Skála	KSČM	3	Ivan Bartoš	Piráti	1
Jan Chvojka	ČSSD	3	Michal Kučera	TOP 09	1
Martin Stropnický	ANO	3	Jan Pewner	Vše pro Jívovou	1
Pavel Bělobrádek	KDU-ČSL	3	Bohuslav Svoboda	ODS	1
Robert Pelikán	ANO	3	Jan Hamáček	ČSSD	1
Vladimír Puchalský	Společně za Přerov	3	Jiří Dienstbier	ČSSD	1
Jiří Slavík	TOP 09	2	Jaroslava Jermanová Pokorná	ANO	1
Martin Netolický	ČSSD	2	Petr Dolínek	ČSSD	1
Radim Sršeň	STAN	2	Marek Benda	ODS	1
Jan Farský	STAN	2	Alexandra Udženija	ODS	1
Vít Vomáčka	Nestr.	2	Václav Klaus ml.	ODS	1
Pavel Telička	ANO	2	Petr Nečas	ODS	1

Tomáš Bryknar	Trojský kůň 2014	2
Dan Ťok	ANO	2
Zbyněk Stanjura	ODS	2
Jaroslav Větrovský	ANO	2
Matěj Stropnický	Zelení	2
Jan Bartošek	KDU-ČSL	2
Pavel Kováčik	KSČM	2

Tomáš Slabihoudek	TOP 09	1
Leoš Heger	TOP 09	1
Michal Berg	Zelení	1
Petr Fiala	ODS	1
Zdeněk Papoušek	KDU-ČSL	1
František Ringo Čech	SPO	1
<b>Celkem</b>		<b>194</b>

Nejvytíženějším mluvčím byl ministr průmyslu a obchodu Jiří Havlíček, který však mluvil výhradně k problematice těžby lithia. Obdobně na tom byl také ministr životního prostředí Richard Brabec, který se mimo to vyjádřil ještě k tématu kotlíkových dotací a platů ústavních činitelů. I třetí nejfrekventovanější mluvčí, ministr zahraničí Lubomír Zaorálek, nejčastěji komentoval právě kauzu lithium. Čtvrtá byla Adriana Krnáčová, jejíž výroky se týkaly zásadně sporu pražských taxikářů s řidiči firmy Uber. Na předních místech tak nefigurovali předsedové stran a hnutí ale politici, kteří nesli odpovědnost za konkrétní agendu na úrovni ministerstev (J. Havlíček, R. Brabec) nebo jiných veřejných institucí (A. Krnáčová). Kupříkladu předseda hnutí ANO, Andrej Babiš, se tak na počet výroků umístil až jako šestý v pořadí.

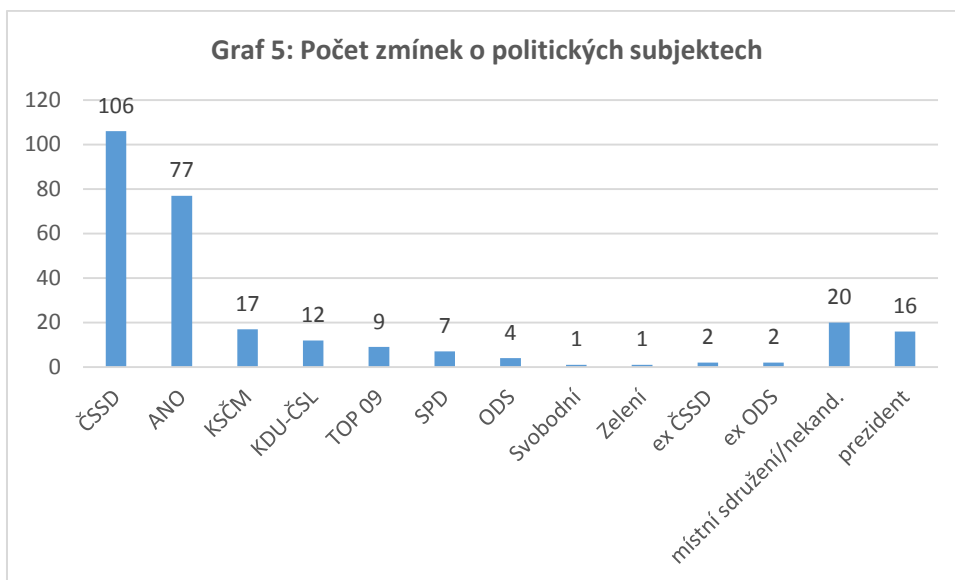
Tab. 11: 15 nejfrekventovanějších mluvčích v rámci obecně politických příspěvků – přehled jmen a tematické agendy

Mluvčí	Subjekt a funkce	Počet výroků	Stopáž	Konkrétní témata
Jiří Havlíček	ČSSD ministr průmyslu a obchodu	15	00:02:57	Lithium (15x)
Richard Brabec	ANO ministr živ. prostředí	13	00:02:18	Lithium (10x), kotlíkové dotace (2x), platy ústavních činitelů (1x)
Lubomír Zaorálek	ČSSD ministr zahraničí/volební lídr	10	00:01:54	Lithium (8x), volby v Rakousku (1x), anexe Krymu (1x)
Adriana Krnáčová	ANO primátorka Praha	10	00:01:27	Taxi/Uber (10x)
Ivan Pilný	ANO ministr financí	10	00:01:18	Daně (5x), ceny másla (1x), státní rozpočet (1x), účtenková loterie (1x)
Andrej Babiš	ANO předseda hnutí	7	00:01:21	Lithium (6x), kauza Čapí hnízdo (1x)
Vojtěch Filip	KSČM předseda strany	7	00:01:58	Lithium (6x), účtenková loterie (1x)
Miroslav Kalousek	TOP 09 předseda strany	6	00:00:52	Lithium (4x), státní rozpočet (1x), účtenková loterie (1x)
Lenka Teska Arnoštová	ČSSD náměstkyně min. zdravotnictví	5	00:00:48	Zdravotnictví (3x), protikuřácký zákon (2x)
Marian Jurečka	KDU-ČSL ministr zemědělství	5	00:00:46	Ceny másla (1x), kvalita potravin (1x), platy ústavních činitelů (1x), státní rozpočet (1x), vinařský zákon (1x)
Miloš Zeman	Prezident ČR	5	00:01:02	Jmenování soudců (3x), lithium (1x), anexe Krymu (1x)
Markéta Pekarová Adamová	TOP 09 místopředsedkyně strany	4	00:00:29	GDPR (3x), dotace MŠMT (1x)

Stanislav Štech	nestr. za ČSSD ministr školství	4	00:00:47	GDPR (2x), dotace MŠMT (1x), státní rozpočet (1x)
Jiří Kohoutek	SPD lídr v Pardubicích	4	00:00:15	Kauza Jiřího Kohoutka (4x)
Petr Mach	Svobodní předseda strany	4	00:00:57	Lithium (2x), účtenková loterie (1x), volby v Rakousku (1x)

### Zmínky o politických subjektech

Nejčastěji zmiňovaným politickým subjektem (včetně politiků, kteří daný subjekt zastupují) byla ČSSD (106 zmínek v rámci 34 příspěvků). Druhé v pořadí bylo hnutí ANO (77 zmínek v 33 příspěvcích). Počet zmínek o dalších stranách či jejich představitelích byl o poznání skromnější. Na třetím místě tak figuruje KSČM (17 zmínek v 8 příspěvcích), dále KDU-ČSL (12 zmínek v 9 příspěvcích), TOP 09 (9 zmínek v 9 příspěvcích), SPD (7 zmínek ve 2 příspěvcích) a ODS (4 zmínky ve 4 příspěvcích). Ze subjektů, které nejsou zastoupeny ve sněmovně, se zprávy zmínily o Svobodných, Zelených a o různých místních sdruženích (v rámci regionální agendy). Příspěvky se dotkly také bývalých členů ČSSD a ODS, poměrně často pak tematizovaly prezidenta Miloše Zemana.



O pěti nejčastěji zmiňovaných politických subjektech (ČSSD, ANO, KSČM, KDU-ČSL, TOP 09) se nejintenzivněji referovalo v kontextu problematiky těžby lithia. Politiky ČSSD zpravodajství dále zmiňovalo kupříkladu v souvislosti s rostoucími cenami másla (v reakci na vyjádření B. Sobotky k danému tématu) nebo s kauzou, kdy bývalý člen strany usiloval o její zrušení. Hnutí ANO bylo spojováno s kauzou Čapí hnízdo, ve které figuroval její předseda, A. Babiš nebo se sporem řidičů taxi a Uberu (v souvislosti s primátorskou funkcí A. Krnáčové). Tematické zmínky o dalších kandidujících subjektech byly (vyjma těžby lithia) prakticky rozmělněné na různorodé jednotlivé výpovědi. Výjimkou je hnutí SPD, o kterém se hovořilo především v souvislosti s potenciálně lichvářskými obchodními aktivitami pardubického lídra Jiřího Kohoutka.

Tab 12: Zmínky o politických subjektech a tematická agenda

Subjekt	Počet zmínek (ZP <sup>4</sup> )	Podíl	Obecná témata	Konkrétní témata
ČSSD	106 (34)	39 %	Veřejná správa (82x), kauzy (8x), soukromý sektor a ekonomika (7x), regionální dění (5x), legislativa (2x), mezinárodní politika (2x)	Lithium (74x), ceny másla (6x), návrh na zrušení ČSSD (5x), doprava/infrastruktura (3x), zdravotnictví (3x), kauza Čapí hnízdo (3x), GDPR (2x), ostatní (10x)
ANO	77 (33)	28 %	Veřejná správa (53x), kauzy (16x), primárně nepolitická témata (3x), soukromý sektor a ekonomika (2x), regionální dění (1x)	Lithium (41x), kauza Čapí hnízdo (14x), taxi/Uber (7x), ceny másla (2x), daně (2x), úctenková loterie (2x), kauza Rath (2x), ostatní (7x)
KSČM	17 (8)	6 %	Veřejná správa (17x)	Lithium (16x), úctenková loterie (1x)
KDU-ČSL	12 (9)	4 %	Veřejná správa (8x), soukromý sektor a ekonomika (3x), mezinárodní politika (1x)	Lithium (5x), ceny másla (3x), úctenková loterie (2x), ostatní (2x)
TOP 09	9 (9)	3 %	Veřejná správa (6x), primárně nepolitická témata (2x), regionální dění (1x)	Lithium (2x), zdravotnictví (2x), GDPR (1x), problémy měst a obcí (1x), úctenková loterie (1x) ostatní (2x)
SPD	7 (2)	3 %	Kauzy (6x), veřejná správa (1x)	Kauza Jiřího Kohoutka (6x), lithium (1x)
ODS	4 (4)	1 %	Kauzy (2x), veřejná správa (1x), regionální dění (1x)	Lithium (1x), doprava/infrastruktura (1x), kauza Dalík (1x), kauza Nečasová (1x)
Svobodní	1 (1)	1 %	Mezinárodní politika (1x)	Volby v Rakousku (1x)
Zelení	1 (1)	1 %	Veřejná správa (1x)	Lithium (1x)
Ex ČSSD	2 (2)	1 %	Kauzy (2x)	Návrh na zrušení ČSSD (1x), kauza Rath (1x)
Ex ODS	2 (2)	1 %	Veřejná správa (2x)	Zdravotnictví (2x)
Místní sdružení/nekandidující	20 (8)	7 %	Regionální dění (15x), primárně nepolitická témata (5x)	Doprava/ infrastruktura (9x), kriminální kauzy (5x), problémy místní samosprávy (4x), regulace hazardu (2x)
Prezident Zeman	16 (7)	6 %	Mezinárodní politika (6x), veřejná správa (4x), kauzy (4x), ekonomika (2x)	Anexe Krymu (6x), kauza Čapí hnízdo (3x), jmenování soudců (3x), smlouva s Kyrgystánem (2x), lithium (1x), ostatní (1x)

### Kontext a valence zmínek

Kontext a valenci zmínek jsme sledovali pouze u kandidujících politických subjektů.

Tab. 13: Kontext a valence zmínek o politických subjektech

subjekt	kontext				valence			
	neutr.	ambiv.	negat.	pozit.	neutr.	ambiv.	negat.	pozit.

<sup>4</sup> počet příspěvků, ve kterých je subjekt zmiňován

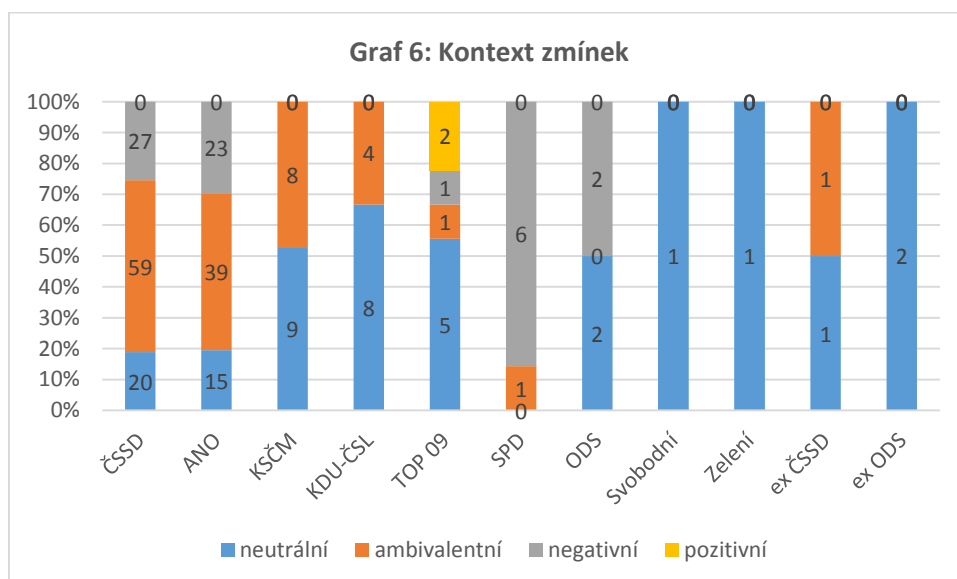
ČSSD	20	59	27	0	56	13	37	0
ANO	15	39	23	0	44	4	29	0
KSČM	9	8	0	0	12	1	4	0
KDU-ČSL	8	4	0	0	10	1	1	0
TOP 09	5	1	1	2	8	1	0	0
SPD	0	1	6	0	4	0	3	0
ODS	2	0	2	0	4	0	0	0
Svobodní	1	0	0	0	1	0	0	0
Zelení	1	0	0	0	1	0	0	0
Ex ČSSD	1	1	0	0	2	0	0	0
Ex ODS	2	0	0	0	2	0	0	0

Kontext:

Větší část politických subjektů (či jejich představitelů) byla zmiňována v neutrálním nebo ambivalentním kontextu. V pozitivním kontextu zpravodajství mluvilo pouze o bývalém ministru zdravotnictví Leoši Hegerovi (TOP 09), který se podílel na záchraně náčelníka horské služby, který zkolaboval při výstupu na Sněžku (vůči L. Hegerovi se tak jednalo o pozitivní, ale zároveň apolitické, zmínky).

Dvě nejčastěji zmiňované strany, ČSSD a ANO, měly velmi podobné podíly neutrálního, ambivalentního a negativního kontextuálního rámování, s tím, že zprávy o nich byly rámovány spíše ambivalentně a negativně než čistě neutrálně. To bylo dáno zejména tematickou agendou, resp. dominancí tématu těžby lithia, které bylo prezentováno jako spor mezi ČSSD a ANO a jako součást předvolebního boje těchto uskupení. V případě hnutí ANO se na negativním kontextuálním ladění zmínek výrazněji podílely ještě zprávy informující o vývoji kauzy Čapí hnízdo.

KSČM byla prezentována téměř výhradně v souvislosti s problematikou těžby lithia, a to v neutrálním či ambivalentním kontextu, jako strana, která se nejvýrazněji zasazovala o zneplatnění memoranda o těžbě. U KDU-ČSL a TOP 09 převažovaly neutrálně rámované zmínky. Převážně negativní kontext se vázal ke zmínkám o hnutí SPD. Ty se vztahovaly výhradně k příspěvku o kauze pardubického lídra Jiřího Kohoutka, jehož společnost První Time Financial CZ byla podezřelá z lichvářských praktik. Negativní kontext spojený s ODS se týkal zmínek ve zprávách o kauzách Jany Nečasové a Marka Dalíka.





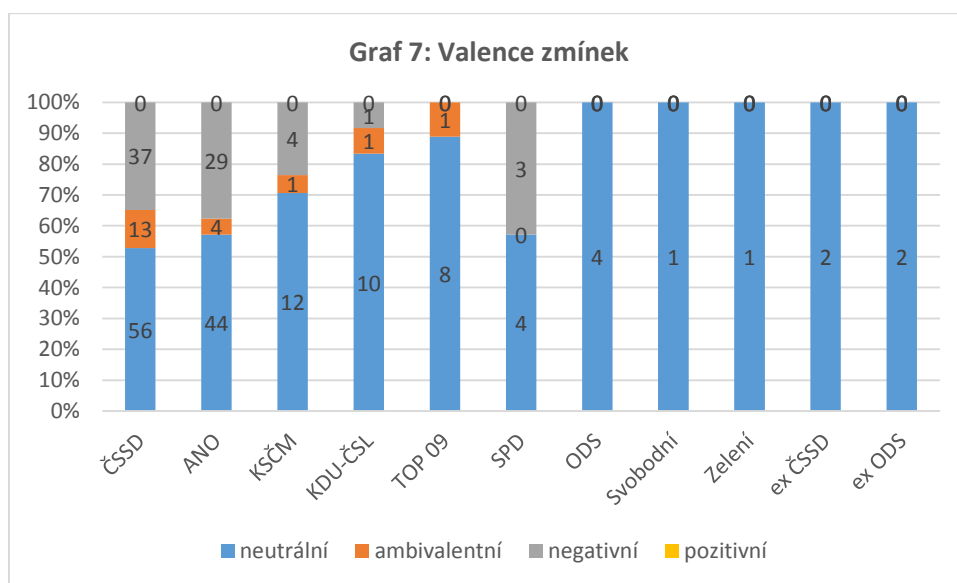
Valence:

U všech subjektů, resp. politiků, převažovala neutrální valence (hodnocení). Výraznější podíl negativních hodnocení jsme zaznamenali zejména u ČSSD a hnutí ANO. Stejně jako v případě kontextu, i rozložení valence zmínek bylo u obou subjektů obdobné. Negativní hodnocení ANO a ČSSD se z velké části pojila s problematikou těžby lithia. Tato hodnocení přicházela vesměs od jiných politiků. Nejčastěji se představitelé těchto dvou uskupení kritizovali vzájemně, protože kauza byla představována jako spor mezi nimi (např. příspěvek „Válka o lithium: vzájemné obviňování stran nabírá na obrátkách“ ze 7. října 2017). Kritika přicházela také od KSČM, která se proti podpisu memoranda zásadně vymezovala.

Také negativní hodnocení KSČM mělo souvislost se spory okolo těžby lithia, kdy se proti straně vymezovali její političtí konkurenti, resp. zejména ministr průmyslu a obchodu Jiří Havlíček, který memorandum podepsal. Vyšší podíl zmínek s negativní valencí pak připadal ještě na SPD, a to v souvislosti s kauzou pardubického lídra Jiřího Kohoutka.

Redakční výroky se zpravidla držely věcné roviny a vůči aktérům vyznívaly neutrálně. Ve zprávách se prakticky nevyskytovaly redakční hodnotící komentáře, provozovatel respektoval zpravodajský formát a nepřinášel svá vlastní subjektivní stanoviska.

Jistou výjimku tvoří reportáž z 27. září 2017 s názvem „Sobotka: Zachráním máslo! Ekonom: To by nedal ani Chuck Norris!“, která reaguje na vyjádření Bohuslava Sobotky ohledně stoupajících cen másla. Dle příspěvku, který ve svém celku vyznívá velmi kriticky a ironicky vůči předsedovi vlády, se jedná o laciný populistický předvolební tah (protože téma cen másla v té době rezonovalo společností a vyvolávalo silné emoce). Reportáž se odvolává na stanoviska odborníků, např. politologa Jana Kubáčka, nicméně sarkastické komentáře přichází i ze strany redakce (např. „*Sobotkovy tanečky kolem kostky másla tak nejvíc připomínají období letošního jara, kdy politici napříč spektrem slibovali levné volání a data. Jak se máselná aféra vyvrbí a jestli politici budou schopní zkrotit neviditelnou ruku trhu, bude jasné za 14 dní po zasedání vlády*“).



Analýza neprokázala, že by byl některý z kandidujících subjektů systematicky favorizován či defavorizován. Kontext do značné míry odrážel aktuálně sledovanou politickou agendu. Např. kauza okolo těžby lithia musela vůči jejím aktérům do určité míry vyznívat kontextuálně

negativně či alespoň ambivalentně. Téma bylo zároveň rámováno jako spor jednotlivých politických aktérů, o kterém redakce informovala bez toho, aby některou ze stran vykreslovala jako viníka situace (více negativních zmínek se přitom týkalo ČSSD, protože zprávy referovaly o kritice vůči ministru Havlíčkovi, který byl přímo odpovědný za podpis memoranda o těžbě).

Další dlouhodobě sledovaná událost, spor mezi pražskými taxikáři a řidiči služby Uber, byla v rámci zpravodajských příspěvků kontextuálně ambivalentní vůči hnutí ANO, protože zprávy zprostředkovávaly také kritická vyjádření řidičů či provozovatelů taxislužby na adresu pražské primátorky Adriany Krnáčové. Téma bylo nicméně zpracováváno korektně, bez redakčních hodnocení, přičemž poskytovalo všem zainteresovaným aktérům prostor k vyjádření.

Počet zmínek byl u větší části subjektů poměrně nízký. V takové situaci je obtížné vyvozovat ze získaných dat relevantní závěry, protože na celkový obraz subjektů má vliv každý jednotlivý příspěvek. Tak tomu bylo i v případě negativního vyobrazení hnutí SPD v reportáži o údajných lichvářských praktikách pardubického lídra hnutí Jiřího Kohoutka. Ačkoli byla reportáž vůči uvedenému politickému představiteli kontextuálně značně negativní, J. Kohoutek dostal příležitost se v rámci příspěvku k celé věci vyjádřit a záležitost ze svého úhlu pohledu vysvětlit.

### Obecně politické příspěvky se zmínkou o volbách

S ohledem na zaměření analýzy se nyní podrobněji vrátíme k obecně politickým příspěvkům, v rámci kterých byly reflektovány nadcházející sněmovní volby.

Tab. 14 Témata příspěvků se zmínkou o volbách

Téma ZP	Počet ZP
<b>Lithium</b>	<b>12</b>
Zdravotnictví	5
Kauza Čapí hnízdo	2
Státní rozpočet	1
Taxi/Uber	1
Účtenková loterie	1
Ceny másla	1
Regulace zbraní	1
Kultura a životní styl	1
Celkem	25

Prakticky polovinu z nich tvořily zprávy tematizující politické spory okolo kontraktu na **těžbu lithia**. Ze 17 příspěvků, které se této otázce věnovaly, jich 12 reflektovalo nadcházející volby, resp. roli kauzy v předvolebním boji, a to jak mezi vládními stranami (ANO vs. ČSSD), tak ze strany opozice (KSČM, ale i TOP 09 apod.). Např. v příspěvku „KSČM chce mimořádnou schůzi sněmovny kvůli lithiu“, ze dne 6. října 2017, moderátorka uvádí: „*KSČM chce svolat 14 dní před volbami mimořádnou schůzi Poslanecké sněmovny, a to kvůli těžbě lithia. Rozčílil ji totiž ministr průmyslu Jiří Havlíček, který podepsal memorandum o porozumění s australskou společností. Za nehorázné to pár dní před volbami považují i další strany.*“ V souvislosti se sněmovními volbami bylo téma představováno v první řadě jako platforma pro boj o hlasy voličů: „*O české lithium se dnes ve sněmovně vede lýtý boj. Z nerostu se stalo žhavé předvolební téma.*“ (příspěvek „*Kvůli memorandu o těžbě lithia se dnes mimořádně sešli poslanci (1)*“, 16. října 2017, výrok moderátora) nebo „*S tím, že byla celá mimořádná schůze spíš velkým předvolebním cirkusem, souhlasí i někteří politologové. Navíc sněmovna vládu vůbec úkolovat nemůže.*“ (příspěvek „*Sněmovna debatovala o lithiu, přijala dvě usnesení*“, 18. října 2017, výrok redaktora). Předvolební rozměr celé záležitosti ve svých komentářích často vyzdvihovali

samotní politici z různých stran, když chtěli zpochybnit motivace soupeře. Redakční rámování se tak dá označit za opodstatněné.

Dalším tematickým okruhem, kde se objevily zmínky o volbách, byly příspěvky věnující se oblasti **zdravotnictví**. Volební tematiku ale vesměs tematizovaly pouze okrajově, resp. reflektovaly bližící se změny v obsazení sněmovny, např.: „*Podle vyjádření ministerstva zdravotnictví koncepce komplexní péče o pacienty jako Pepa už existuje. Zatím ale pouze na papíře. Záleží prý na tom, jaké priority si zvolí nové vedení ministerstva po volbách.*“ (příspěvek „V Česku chybí komplexní péče pro pacienty s poškozením mozku“, 19. října 2017, výrok redaktora).

Téma voleb se objevilo také ve dvou příspěvcích o **kauze Čapí hnízdo**. V prvním případě zmínka o volbách se samotnou kauzou věcně nesouvisela: „*O Čapím hnízdě se prý oba politici bavili jen několik málo minut, zbytek toho času, to společné schůzky, prý věnovali aktuální politické situaci, bavili se o fungování policie, bavili se také o předvolební situaci, o stranických preferencích ČSSD a tak dále, nicméně o té kauze se bavili jen v rádu několika minut.*“ (příspěvek „Prezident Zeman řešil s ministrem vnitra kauzu Čapí hnízdo“, 26. září 2017, výrok redaktora). Ve druhém pak příspěvek parafrázuje stanovisko A. Babiše a J. Faltýnka, dle kterých je kauza účelovou hrou politických konkurentů před volbami: „*I nadále oba říkají, že jde jen o kauzu a tedy účelovou hru, jak ovlivnit volby, které nás čekají už příští týden*“ (příspěvek „Andrej Babiš převzal obvinění v kauze Čapí hnízdo“, 9. října 2017, výrok redaktorky).

Do souvislosti s předvolebním bojem zpravodajství dávalo i problematiku růstu **cen másla**, resp. záměr premiéra Bohuslava Sobotky (ČSSD) tyto ceny regulovat. Téma bylo tímto způsobem rámováno prostřednictvím příspěvku „Sobotka: Zachráníme máslo! Ekonom: to by nedal ani Chuck Norris!“, z 27. září 2017. Sarkasticky laděný příspěvek (viz také podkapitola o kontextu a valenci zmínek u obecně politických příspěvků) pracuje s tezí, že premiérové snahy jsou nerealistické a jedná se primárně o účelový nástroj předvolebního boje, např.: „*No, někdo vytáhne v předvolebním boji koblihy, jiný ale pozor, jde s dobou a vytáhne co, Kláro? Máslo.*“ (výrok moderátora), či „*Politici si nejspíš myslí, že preference prochází žaludkem. Zatímco po celé dlouhé volební období je ceny potravin nechávaly chladnými, tři týdny před volbami za naše domácí peněženky bojují jako diví, a to včetně premiéra.*“ (výrok redaktorky). Článek se sice opírá o vyjádření dvou oslovených odborníků, redakce ale ve svých vlastních výrociích ztrácí neutralitu a předkládá divákům pouze jedinou interpretaci kroků B. Sobotky. Takové rámování může být v předvolebním období potenciálně problematické. Na druhou stranu je potřeba poznamenat, že další defavorizující tendence vůči ČSSD jsme v průběhu sledovaného období ze strany redakce nezaznamenali.

Ostatní příspěvky volby zmiňují spíše letmo, a to s odkazem na bližící se povolební období, např. „*Výsledek dnešního jednání tedy není nic jiného než zmiňovaný návrh ministerstva dopravy, ten ale už bude muset realizovat nová vláda.*“ (příspěvek „V Praze by měli jezdit řidiči Uberu s označenými auty“, 5. října 2017, výrok redaktora) nebo „*Jenže pravicová opozice úctenkovku kritizuje. A bude jí chtít po volbách spolu s EET zrušit.*“ (příspěvek „Úctenkova startuje. Hlavní cenou je milion korun, 30. září 2017, výrok redaktora).

## Volební příspěvky

### Přehled příspěvků

Jako „volební“ klasifikujeme ty příspěvky, které se nadcházejícím volbám do PS PČR 2017 věnují jako svému hlavnímu tématu.

Níže uvádíme přehled všech volebních příspěvků, které se ve sledovaném období ve vysílání objevily.

Tab. 15: Přehled volebních příspěvků

Datum	Název ZP <sup>5</sup>	Téma
30. 9. 2017	Upoutávka na Partii 1. 10. 2017	Předvolební debaty
7. 10. 2017	Upoutávka na Partii 8. 10. 2017	Předvolební debaty
10. 10. 2017	Nejpopulárnějšími lídry jsou podle průzkumu A. Babiš a T. Okamura	Předvolební průzkumy
13. 10. 2017	Ve volbách jde stranám o desítky milionů za hlasy	Význam voleb
14. 10. 2017	Upoutávka na Partii 15. 10. 2017	Předvolební debaty
15. 10. 2017	Křik a urážky. V Partii se do sebe pustili Okamura s Babišem Trojice mužů z Kroměřížska se bez svého vědomí ocitla na volební kandidátce	Předvolební debaty Kauzy spojené s volbami
17. 10. 2017	Všichni voliči by měli mít volební lístky už doma	Organizace voleb
19. 10. 2017	Z úřadů zmizelo 5 tisíc voličských průkazů Volební místnosti se otevírají zítra ve 14 hodin	Kauzy spojené s volbami Organizace voleb
20. 10. 2017	Ve 14:00 se pro Čechy otevřely volební místnosti V Krupce se údajně kupčí s hlasy Pokreslený volební lístek platí – tvrdí ministerstvo První den voleb odevzdali svůj hlas lídři stran	Průběh voleb Kauzy spojené s volbami Organizace voleb Průběh voleb

Nejvyšší počet volebních příspěvků (čtyři) provozovatel zařadil v první den voleb, tj. 20. října 2017. Přestože se jednalo o sněmovní volby, věnovaly zprávy volební agendě pouze nepatrnou pozornost. Ve sledovaném období bylo odvysíláno pouze 14 zpráv, které se primárně zabývaly tématy vázanými na tyto volby.



<sup>5</sup> Naprostá většina názvů vychází z vysílání (tj. od provozovatele), výjimečně (pokud provozovatel příspěvek názvem neopatřil) jsou použity názvy z databáze Newton media.

## Tematická agenda

Volební příspěvky jsme na základě jejich převažujícího tématu rozdělili do šesti kategorií.

Tab. 16: Témata volebních příspěvků

Téma ZP	Počet ZP	Podíl
Předvolební debaty	4	29 %
Organizace voleb	3	21 %
Kauzy spojené s volbami	3	21 %
Průběh voleb	2	14 %
Předvolební průzkumy	1	7 %
Význam voleb	1	7 %
Celkem	14	100 %

Na obsah jednotlivých zpráv se nyní podíváme podrobněji.

Čtyři z příspěvků diváky informují o **předvolebních debatách**, které na programu Prima probíhaly v rámci diskusního pořadu Partie. Ve třech případech se jedná o stručné upoutávky na nadcházející vydání Partie. Upoutávky měly vždy shodný úvodní komentář, k jednotlivým subjektům či vystupujícím představitelům se nevyjadřovaly (pouze informovaly o tom, kdo se Partie zúčastní).

30. září 2017

redaktor  
-----

První předvolební Partie. Politici vytahují zbraně proti sobě a sliby pro voliče, že to s nimi myslí opravdu dobře. Jak přesvědčivá bude první trojice předsedů stran? Za KSČM Vojtěch Filip, za KDU-ČSL Pavel Bělobrádek a za TOP09 Miroslav Kalousek. Tentokrát s Tomášem Hauptfogelem v 11 na Primě.

7. října 2017

redaktor  
-----

Druhá předvolební Partie, politici vytahují zbraně proti sobě a sliby pro voliče, že to s nimi myslí opravdu dobře. Jak přesvědčivá bude druhá trojice diskutujících? Za ČSSD volební lídr Lubomír Zaorálek. Za ODS předseda Petr Fiala a za Piráty předseda Ivan Bartoš. Tentokrát s Terezií Kašparovskou v 11 na Primě.

14. října 2017

redaktor  
-----

Třetí předvolební Partie. Politici vytahují zbraně proti sobě a sliby pro voliče, že to s nimi myslí opravdu dobře. Jak přesvědčivá bude poslední trojice diskutujících? Za hnutí ANO předseda Andrej Babiš, za hnutí SPD předseda Tomio Okamura a za STAN volební lídr Jan Farský. Tentokrát s Tomášem Hauptvogelem v neděli v 11 na Primě.

Posledním příspěvkem z této tematické kategorie je reportáž z 15. října 2017, odvysílaná pod názvem „Křik a urážky. V Partii se do sebe pustili Okamura s Babišem“. Příspěvek reflektuje průběh poslední předvolební Partie z 14. října, které se zúčastnili Andrej Babiš (ANO), Tomio Okamura (SPD) a Jan Farský (STAN). Zaměřuje se přitom na bouřlivé výměny názorů mezi pozvanými hosty, především A. Babišem a T. Okamurou, ale i J. Farským (Moderátor: „*No, co vám budu povídat. Volby se blíží a bylo to vidět a hlavně slyšet v naší Partii. Šéfové ANO,*

*Andrej Babiš a SPD, Tomio Okamura, se do sebe pustili. A ne jednou. No a v podstatě bylo jedno, o jaké téma zrovna šlo. Hádky, urážky, skákání do řeči. Na přetřes přišel i třetí pozvaný volební lídr Starostů a nezávislých Jan Farský.“*). Redakční komentáře glosující střety hostů se střídaly s ukázkami samotné debaty, resp. těch jejích pasáží, kde se hosté hádali a překřikovali. Mezi tyto úryvky byly zařazeny také výroky Jana Veleby (předseda SPO) a Petra Robejška (zakladatel Realistů), ačkoli dotyční v diskusi nevystupovali.

Tři volební příspěvky se zaměřují na **kauzy spojené se sněmovními volbami**. Reportáž „Trojice mužů z Kroměřížska se bez svého vědomí ocitla na volební kandidátce“, z 15. října 2017, popisuje kauzu související s kandidátními listinami hnutí Sportovci, na kterých měli údajně figurovat jména osob, které o své „kandidatuře“ neměly poněti. K tématu se vyjadřuje jak Josef Liška, který se měl na kandidátce hnutí bez svého vědomí ocitnout, tak Vlastimil Sehnal, zakladatel hnutí Sportovci, který údajně machinace s kandidátkami popírá.

Reportáž z 19. října 2017, „Z úřadů zmizelo 5 tisíc voličských průkazů“, rozebírá možnost zneužití voličských průkazů, které se ztratily nebo byly ukradeny z obecních úřadů. Příspěvek v souvislosti s tímto problémem nehovoří o žádném konkrétním subjektu či politikovi.

Živý vstup „V Krupce se údajně kupčí s hlasy“, odvysílaný v den voleb, tj. 20. října 2017, informuje o údajném kupčení s hlasy, které v Krupce prošetřovala policie. Podezření měli pojmut rodiče, kteří si všimli, jak trenér (a zároveň kandidát jedné ze stran) rozdává na hřišti hráčům obálky. K věci se následně vyjadřuje samotný trenér SK Krupka, Martin Vrtiška, který uvádí, že hráčům dával cestovné. Věci komentuje i starosta Krupky, Zdeněk Matouš (ČSSD), dle kterého jde pouze o fabulace, které Krupku dehonestují. Trenér M. Vrtiška kandidoval za DSSS, příspěvek nicméně jeho stranickou příslušnost nezmiňuje.

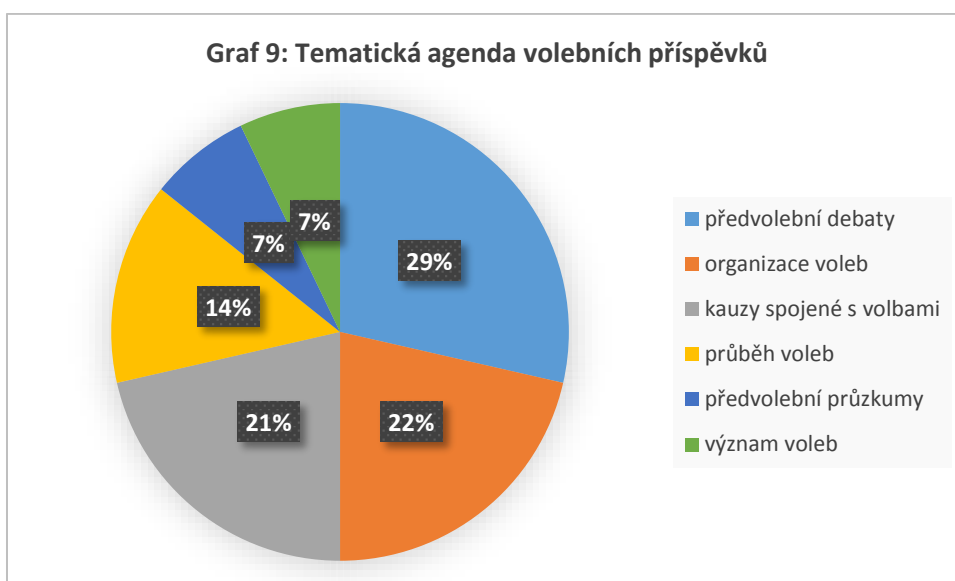
**Předvolebním průzkumům veřejného mínění** se věnuje pouze jediný příspěvek, a to reportáž „Nejpopulárnějšími lidry jsou podle průzkumu A. Babiš a T. Okamura“ z 10. října 2017. Reportáž přináší výsledky průzkumu popularity politických lídrů, který pro provozovatele zpracovala agentura Phoenix Research. Dle průzkumu patří mezi čtyři nejpopulárnější politické lidry Andrej Babiš, Tomio Okamura, Ivan Bartoš a František Ringo Čech. Data interpretuje ředitel Phoenix Research, Jan Kubáček: „*Bodují zejména politici, kteří ovládají lidovou řeč, kteří nejdou pro ostřejší výraz daleko, kteří se tváří protestně.*“ K umístění T. Okamury pak politolog Petr Just dodává: „*Veze se trošku na takové té vlně politiků, kteří se tváří, že říkají věci napřímo tak, jak skutečně jsou, ačkoliv to někdy může být iluzorní.*“ Nejméně populárními jsou dle průzkumu Vojtěch Filip, Miroslav Kalousek a Matěj Stropnický (který se umístil na úplně posledním místě). Výsledek M. Stropnického komentuje J. Kubáček: „*Stále je tam ta vzpomínka z minulosti, že Zelení přinášejí určitý konflikt, svár a mnozí si ten svár pamatují i vlastně z pražského magistrátu.*“ Podle politologa P. Justa však neexistuje jednoznačná souvislost mezi popularitou lídra a strany, kterou zastupuje. V závěru reportáže redaktor uvádí, že z výzkumu podle jeho autorů plyne i to, že voliči váhají a zvažují i současné mimoparlamentní strany.

13. října 2017 byla odvysílána reportáž „Ve volbách jde stranám o desítky milionů za hlasy“, zaměřená na **význam voleb** pro politické subjekty, konkrétně na státní příspěvky pro úspěšná uskupení (moderátorka: „*Sněmovní volba, volby, to není jenom honba za mandáty a mocí, ale také honba za miliony do stranických pokladen. Politickým stranám a hnutím půjde už za týden o nemalé peníze.*“). Reportáž vysvětluje, na jaké typy příspěvků mohou strany získat nárok. V závěru zmiňuje příspěvky na mandát senátora či krajského zastupitele, přičemž uvádí, jaké částky tímto způsobem získala ČSSD, KSČM a hnutí ANO (tj. strany, které byly v krajských volbách v roce 2016 neúspěšnější).

Do kategorie „**organizace voleb**“ spadají tři příspěvky, které řeší technicko-organizační aspekty voleb a poskytují informační servis divákům/voličům. Jedná se o reportáž „Všichni voliči by měli mít volební lístky už doma“ ze 17. října 2017, zaměřenou na distribuci hlasovacích lístků, živý vstup z 19. října, „Volební místnosti se otevírají zítra ve 14 hodin“, informující o pravidlech týkající se průběhu voleb a živý vstup z 20. října, „Pokreslený volební lístek platí – tvrdí ministerstvo“, o platnosti poškozených volebních lístků. V žádném z uvedených příspěvků nebyl zmiňován žádný kandidující subjekt či jeho představitel.

Samotnému **průběhu voleb** se věnují dva příspěvky z 20. října 2017. První z nich, reportáž „Ve 14:00 se pro Čechy otevřely volební místnosti“, přibližuje první volební den, činnost členů volební komise a dění ve volebních místnostech. Konkrétní politiky ani kandidující subjekty příspěvek netematizoval.

Druhý příspěvek, „První den voleb odevzdali svůj hlas lídři stran“, přináší reakce lídrů kandidujících subjektů, které redakce zastihla, když odevzdávali své hlasy (moderátor: „*Ještě se jednou vrátíme k volbám, protože nás s Klárou napadlo, jestli jste také přemýšleli dlouho o tom, koho volit, tak my vám prozradíme, kdo o své volbě dlouho přemýšlet nemusel, a to byli lídři politických stran a hnutí, alespoň tedy doufám, že o tom nepřemýšleli, co myslíš?*“). Z nich se vyjadřovali A. Babiš (ANO), T. Okamura (SPD), M. Stropnický (SZ), P. Robejšek (Realisté), M. Kalousek (TOP 09), V. Filip (KSČM), P. Fiala (ODS), J. Farský (STAN), P. Mach (Svobodní), I. Bartoš (Piráti) a P. Bělobrádek (KDU-ČSL). Příspěvek zachytil ještě výroky prezidenta M. Zemana a bývalého prezidenta V. Klause. Z lídrů stran zastoupených ve sněmovně nehovořil L. Zaorálek (ČSSD), což redaktorka vysvětlila s tím, že politik v avizovaný čas k volbám nedorazil.



## Mluvčí

Mluvčími v rámci volebních příspěvků byli z poloviny samotní politici, druhou část mluvčích tvořili zejména zástupci veřejné správy, experti a veřejnost.

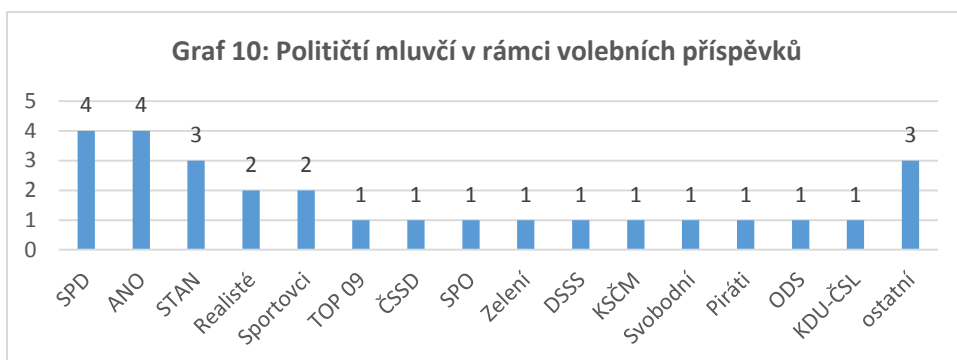
Tab. 17: Typy mluvčích v rámci volebních příspěvků

Mluvčí	Počet výroků	Podíl
Politik	28	49 %
Ostatní	29	51 %



Celkem	57	100 %
--------	----	-------

Počet výroků politických představitelů byl v případě volebních příspěvků celkově nízký (28 výroků). Každý subjekt si připsal maximálně jednotky výroků, které se obvykle vázaly k jednomu či dvěma příspěvkům. Výsledné podíly zastoupení jednotlivých subjektů tak nemají příliš velkou statistickou relevanci. Nejvíce výroků (čtyři) nicméně připadá na SPD a hnutí ANO (srovnatelná je i stopáž výroků). V rámci volebních příspěvků hovořili také zástupci hnutí STAN, Realisté, Sportovců, TOP 09, ČSSD, SPO, Zelených, DSSS, KSČM, Svobodných, Pirátů, ODS a KDU-ČSL.



Za každý subjekt se vyjadřoval vždy pouze jeden jeho představitel. Větší část výroků zástupců SPD, ANO a STAN se vztahovala k reportáži reflektující průběh třetí předvolební Partie, jíž se dotyční zúčastnili (výroky však neměly ilustrovat diskutovanou agendu, nýbrž konfrontační projev pozvaných hostů). Vyjádření V. Sehnala z hnutí Sportovci se pak týkala výhradně kauzy s kandidátními listinami. Většina oslovených hovořila v rámci reportáže, která mapovala průběh voleb, resp. přítomnost lídrů stran ve volebních místnostech. Zpravodajská redakce nepřipravila žádnou mimořádnou rubriku, která by se systematicky věnovala volebním tématům (např. programům jednotlivých kandidujících subjektů) a v rámci které by představitelé jednotlivých uskupení dostávali prostor pro svou prezentaci přímo v kontextu nadcházejících voleb.

Tab. 18: Političtí mluvčí v rámci volebních příspěvků a jejich tematická agenda

<sup>6</sup> Politická příslušnost mluvčích	Počet výroků (ZP)	Podíl	Stopáž	Témata
<b>SPD</b> Tomio Okamura	<b>4 (2)</b> 4	14 %	00:00:33	Předvolební debaty (3x), průběh voleb (1x)
<b>ANO</b> Andrej Babiš	<b>4 (2)</b> 4	14 %	00:00:32	Předvolební debaty (3x), průběh voleb (1x)
<b>STAN</b> Jan Farský	<b>3 (2)</b> 3	11 %	00:00:20	Předvolební debaty (2x), průběh voleb (1x)
<b>Realisté</b> Petr Robejšek	<b>2 (2)</b> 2	7 %	00:00:21	Předvolební debaty (1x), průběh voleb (1x)
<b>Sportovci</b> Vlastimil Sehnal	<b>2 (1)</b> 2	7 %	00:00:20	Kauzy spojené s volbami (2x)
<b>TOP 09</b> Miroslav Kalousek	<b>1 (1)</b> 1	4 %	00:00:14	Průběh voleb (1x)
<b>ČSSD</b> Zdeněk Matouš	<b>1 (1)</b> 1	4 %	00:00:13	Kauzy spojené s volbami (1x)
<b>SPO</b> Jan Veleba	<b>1 (1)</b> 1	4 %	00:00:11	Předvolební debaty (1x)

<sup>6</sup> Vč. nestraníků kandidujících za uvedená uskupení



<b>Zelení</b> Matěj Stropnický	<b>1 (1)</b> 1	4 %	00:00:08	Průběh voleb (1x)
<b>DSSS</b> Martin Vrtiška	<b>1 (1)</b> 1	4 %	00:00:08	Volby spojené s kauzami (1x)
<b>KSČM</b> Vojtěch Filip	<b>1 (1)</b> 1	4 %	00:00:06	Průběh voleb (1x)
<b>Svobodní</b> Petr Mach	<b>1 (1)</b> 1	4 %	00:00:06	Průběh voleb (1x)
<b>Piráti</b> Ivan Bartoš	<b>1 (1)</b> 1	4 %	00:00:05	Průběh voleb (1x)
<b>ODS</b> Petr Fiala	<b>1 (1)</b> 1	4 %	00:00:04	Průběh voleb (1x)
<b>KDU-ČSL</b> Pavel Bělobrádek	<b>1 (1)</b> 1	4 %	00:00:02	Průběh voleb ( 1x)
<b>Ostatní</b> Miloš Zeman (prezident) Václav Klaus (ex prezident) Dagmar Strnadová (Jsme tu doma)	<b>3 (2)</b> 1 1 1	11 %	00:00:26	Průběh voleb (2x), organizace voleb (1x)
<b>Celkem</b>	<b>28</b>			

### Zmínky o politických subjektech

Volební příspěvky nejčastěji zmiňovaly (politiky) ANO, a to v souvislosti s reflexí předvolebních debat pořadu *Partie* či průzkumu popularity lídrů stran, v kontextu mapování samotného průběhu voleb a také v příspěvku o finančních příspěvcích pro strany a hnutí. Vzhledem k nízkému počtu volebních příspěvků byla situace u ostatních zmiňovaných subjektů více méně podobná. Vyšší počet zmínek o ANO, SPD a STAN je dán zejména reportáží o bouřlivém průběhu jednoho z předvolebních vydání diskusního pořadu *Partie*. Z hlediska tematického zaměření vybočují zmínky o hnutí *Sportovci*, které bylo prezentováno pouze prostřednictvím kauzy údajných machinací se jmény na kandidátních listinách.

Tab. 19: Zmínky o politických subjektech a tematická agenda

Subjekt	Počet zmínek (ZP <sup>7</sup> )	Podíl	Téma
ANO	12 (5)	19 %	Předvolební debaty (5x), průběh voleb (3x), předvolební průzkumy (3x), význam voleb (1x)
SPD	8 (4)	13 %	Předvolební debaty (4x), předvolební průzkumy (3x), průběh voleb (1x)
ČSSD	5 (5)	8 %	Předvolební debaty (2x), průběh voleb (1x), předvolební průzkumy (1x), význam voleb (1x)
STAN	5 (3)	8 %	Předvolební debaty (4x), průběh voleb (1x)
KSČM	4 (4)	6 %	Předvolební debaty (1x), průběh voleb (1x), předvolební průzkumy (1x), význam voleb (1x)
Piráti	4 (3)	6 %	Předvolební průzkumy (2x), předvolební debaty (1x), průběh voleb (1x)
Sportovci	4 (1)	6 %	Kauzy spojené s volbami (4x)
Zelení	4 (2)	6 %	Průběh voleb (2x), předvolební průzkumy (2x)
ODS	3 (3)	5 %	Předvolební debaty (1x), průběh voleb (1x), předvolební průzkumy (1x)
TOP 09	3 (3)	5 %	Předvolební debaty (1x), průběh voleb (1x), předvolební průzkumy (1x)

<sup>7</sup> počet příspěvků, ve kterých je subjekt zmiňován

KDU-ČSL	2 (2)	3 %	Předvolební debaty (1x), průběh voleb (1x)
Svobodní	2 (1)	3 %	Průběh voleb (2x)
DSSS	1 (1)	2 %	Kauzy spojené s volbami (1x)
Realisté	1 (1)	2 %	Průběh voleb (1x)
SPO	1 (1)	2 %	Předvolební průzkumy (1x)
Ostatní <sup>8</sup>	5 (2)	8 %	Průběh voleb (4x), organizace voleb (1x)
Celkem	64	100 %	

### Kontext a valence zmínek

Kontext a valenci zmínek jsme sledovali pouze u kandidujících politických subjektů.

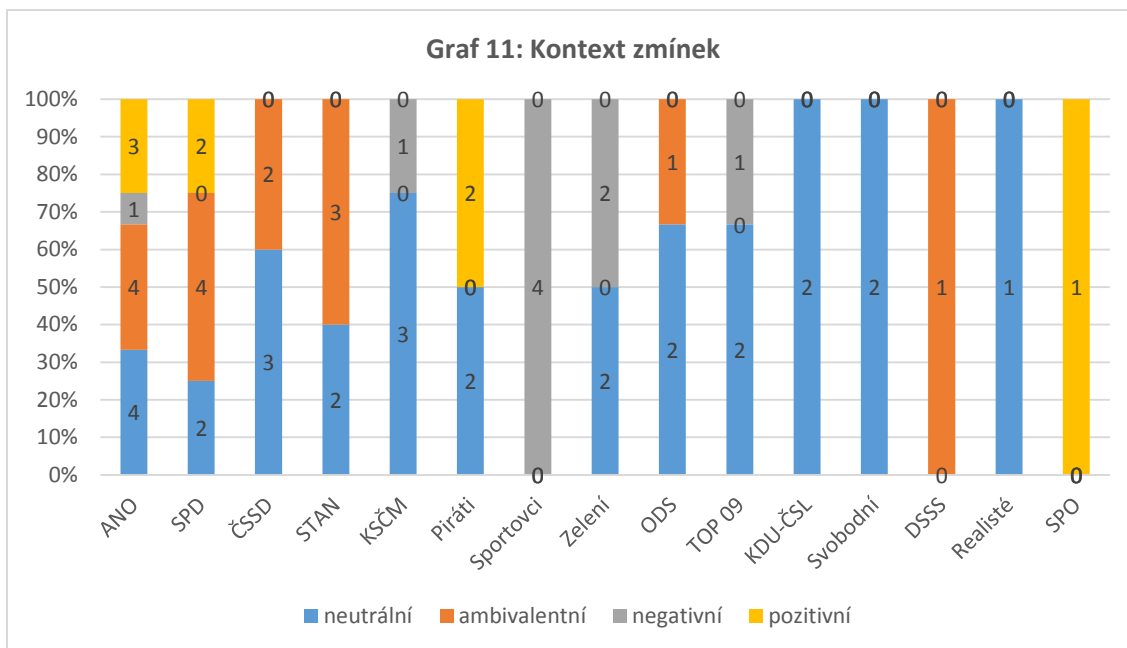
Tab. 20: Kontext a valence zmínek o politických subjektech

subjekt	kontext				valence			
	neutr.	ambiv.	negat.	pozit.	neutr.	ambiv.	negat.	pozit.
ANO	4	4	1	3	8	0	4	0
SPD	2	4	0	2	5	1	2	0
ČSSD	3	2	0	0	4	0	1	0
STAN	2	3	0	0	3	0	2	0
KSČM	3	0	1	0	4	0	0	0
Piráti	2	0	0	2	4	0	0	0
Sportovci	0	0	4	0	4	0	0	0
Zelení	2	0	2	0	3	0	1	0
ODS	2	1	0	0	3	0	0	0
TOP 09	2	0	1	0	3	0	0	0
KDU-ČSL	2	0	0	0	2	0	0	0
Svobodní	2	0	0	0	2	0	0	0
DSSS	0	1	0	0	1	0	0	0
Realisté	1	0	0	0	1	0	0	0
SPO	0	0	0	1	1	0	0	0

Kontext:

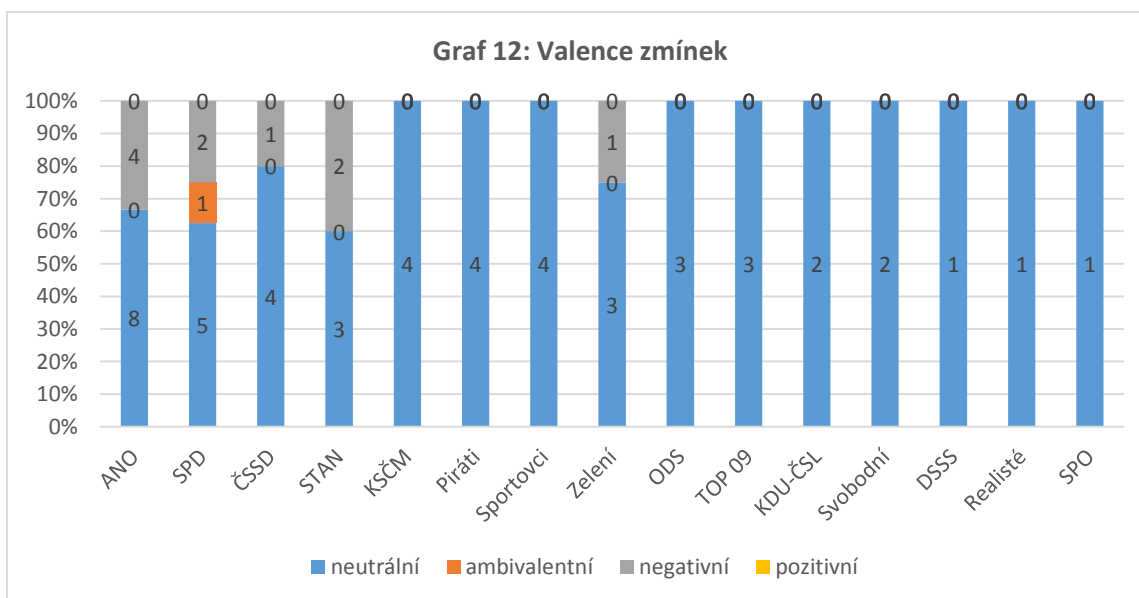
Kontext, ve kterém byly jednotlivé subjekty zmiňovány, byl nejčastěji neutrální, resp. ambivalentní. Případné negativní rámování se zpravidla pojilo s prezentací výsledků průzkumu popularity lídrů stran (neoblíbenost představitelů TOP 09, KSČM a Zelených) či s reflexí volebních kauz. Ve výhradně negativním kontextu tak bylo prezentováno hnutí Sportovci, protože se o něm zmiňoval jeden jediný příspěvek, a to reportáž o kauze s údajnými manipulacemi kandidátních listin daného subjektu. Pozitivní kontext se vázal zásadně k zmínce v rámci příspěvku tematizujícího průzkum popularity lídrů.

<sup>8</sup> Prezident Zeman, ex prezident Klaus, Dagmar Strnadová (Jsme tu doma)



#### Valence:

U všech subjektů převažovala neutrální valence výpovědí. Největší počet negativních hodnocení (čtyři) se pojil s hnutím ANO. Jejich autory byli vždy jiní (opoziční) politici, konkrétně T. Okamura (SPD) a M. Kalousek (TOP 09). Dvě negativní zmínky byly adresovány také SPD a hnutí STAN. Oba subjekty kritizoval A. Babiš (ANO), v případě SPD také J. Veleba (SPO). Negativní redakční hodnocení volební příspěvky neobsahovaly. Jednotliví politici se obvykle očerňovali vzájemně mezi sebou. Pozitivní hodnocení nedostal ani jeden z kandidujících subjektů.



Vzhledem k celkově nízkému počtu výpovědí je obtížné vyvozovat závěry o případné favorizaci či defavorizaci zmiňovaných subjektů. Výhradně negativně byly rámovány zmínky o hnutí Sportovci, šlo však o jednu jedinou zprávu. Analýza neodhalila, že by některé z kandidujících uskupení bylo v rámci volebních příspěvků systematicky znevýhodňováno nebo naopak protěžováno.

## Partie

### Přehled monitorovaného obsahu

Diskusní politicko-publicistický pořad *Partie* je na programu Prima vysílán každou neděli od 11:00 hodin. Ve sledovaném období tak byla do vysílání zařazena celkem čtyři vydání. První z nich mělo klasický formát, tři další byly speciály s předvolební dramaturgií. Níže uvádíme přehled jednotlivých vydání s hosty, kteří v pořadu vystoupili.

Tab. 21: Přehled monitorovaných vydání pořadu *Partie*

Vydání	Stopáž	Moderátor/ka	Hosté	Subjekt/funkce	Předvolební dramaturgie
24. 9. 2017	00:45:53	T. Kašparovská	Stanislav Štech	Nestr. za ČSSD ministr školství	NE
			Markéta Pekarová Adamová	TOP 09 místopředsedkyně strany	
1. 10. 2017	00:50:27	T. Hauptvogel	Vojtěch Filip	KSČM předseda strany	ANO
			Pavel Bělobrádek	KDU-ČSL předseda strany	
			Miroslav Kalousek	TOP 09 předseda strany	
8. 10. 2017	00:51:08	T. Kašparovská	Lubomír Zorálek	ČSSD volební lídr	ANO
			Petr Fiala	ODS předseda strany	
			Ivan Bartoš	Piráti předseda strany	
15. 10. 2017	00:50:49	T. Hauptvogel	Andrej Babiš	ANO předseda hnutí	ANO
			Tomio Okamura	SPD předseda hnutí	
			Jan Farský	STAN volební lídr hnutí	

### Vydání bez předvolební dramaturgie

Ve vydání *Partie* z 24. září 2017 vystoupili dva hosté, a to ministr školství Stanislav Štech (nestr. za ČSSD) a místopředsedkyně TOP 09 Markéta Pekarová Adamová. Pořad moderovala Terezie Kašparovská, která s hosty diskutovala následující okruhy témat:

- Dívka ze Somálska prohrála spor o nošení muslimského šátku ve škole
- Přísnější pravidla pro ochranu osobních údajů
- Rozpočet na příští rok
- Skandál kolem sportovních dotací
- Povinná předškolní docházka

V prvním tématu, které se týkalo **problematiky nošení muslimských šátků ve školách**, spolu hosté prakticky nepolemizovali. S. Štech uvedl, že školy by měly zachovávat neutralitu, přičemž úprava pravidel oblékání je věcí školních řádů. M. Pekarová Adamová podotkla, že respektuje rozhodnutí soudu, přičemž dodala, že odmítá politizaci problému a projevy

xenofobie, které se k ní vážou. Moderátorka pokládala věcné dotazy a umožnila oběma hostům, aby prezentovali své argumenty.

Téma **zprísňování pravidel pro ochranu osobních údajů** (resp. GDPR) se probíralo v kontextu oblasti školství a bylo doplněno úvodní reportáží. Dle Stanislava Štecha GDPR na školy masivně dopadá, při zavádění nových pravidel je potřeba postupovat citlivě a začít s proškolením zaměstnanců. M. Pekarová Adamová uvedla, že tato opatření jsou potřebná, protože je nezbytné chránit data dětí. Ministerstvu školství přitom vytýkala, že mělo začít konat dříve. I v tomto bloku moderátorka formulovala věcné, neutrální dotazy, oba hosté dostávali šanci prezentovat své argumenty a reagovat na sebe. S. Štech měl příležitost odpovědět na výtky své oponentky.

Také téma **rozpočtu pro příští rok** se zaměřilo na sféru školství. S. Štech hovořil o nedostatečném financování vysokých škol, navrhol např. zvýšit příspěvek na stipendia doktorandů a vymezil se vůči zavádění školného. M. Pekarová Adamová deklarovala, že podporuje vysoké školy v požadavcích na navýšení jejich rozpočtu, přičemž je ovšem pro zavedení školného (spoluúčasti). Vedle toho hosté polemizovali o tom, zda má státní správa nadbytek zaměstnanců či nikoli. Moderátorka postupovala korektně a dala hostům prostor pro argumentaci a vzájemné reakce.

V souvislosti se **skandálem okolo dotací ve sportu** S. Štech uvedl, že se předmětné dotace k většině žadatelů dostaly, nicméně je potřeba dávat si pozor, aby nedošlo k nesprávnému užití. Současný stav zároveň považuje za neudržitelný a administrativně náročný. M. Pekarová Adamová zdůrazňovala potřebu nastavení transparentních kritérií pro přidělování dotací. Hosté se v tomto tématu většinou shodovali, přístup moderátorky byl neutrální.

Ohledně zavedení **povinné předškolní docházky** se hosté názorově lišili. S. Štech, který je pro povinný poslední ročník mateřských škol, argumentoval tím, že ve většině dalších zemí povinné předškolní vzdělávání funguje, s tím, že je potřeba děti na školu připravit a snížit vysoký počet odkladů školní docházky. M. Pekarová Adamová oproti tomu tvrdila, že má zůstat na rodičích, zda dítě do školky umístí a při problémech dětí je potřeba pracovat s celou rodinou. I zde moderátorka hostům ponechala možnost na sebe reagovat a formulovat argumenty.

Moderátorka k hostům přistupovala rovnocenně, nezachytili jsme žádné známky zvýhodnění ani jednoho z nich. Diváci si na základě zhlédnutí pořadu mohli vytvořit vlastní nezávislý názor na probíraná témata.

## Vydání s předvolební dramaturgií

### Koncepce diskusí

Vydání pořadu z 1., 8. a 15. října 2017 byla upravena jako předvolební vysílání. Moderátoři vždy na začátku pořadu divákům představili koncepci diskuse a kritéria výběru hostů.

Např. ve vydání z 1. října moderátor uvedl: *„Bylo pozváno 9 zástupců stran s nejvyššími preferencemi. Ty byly zprůměrovány z dat 3 nezávislých zdrojů, Median a Sanep ze srpna 2017 a Phoenix ze září 2017. I poslední výzkum, který byl zveřejněn 25. 9. agenturou CVVM, potvrdil tento výběr. Klíčem složení hostů do každé Partie je, aby byl v každé Partii zastoupen jeden s nejvyššími preferencemi, ten s těmi nejnižšími a nejbliže středu preferencí.“*

Každé vydání bylo rozděleno do 5 tematických bloků, které byly časově omezeny. První, „aktuální“ téma mělo časovou dotaci 6 minut, ostatní, „předvolební“ témata pak po deseti minutách.

Vydání s předvolební dramaturgií jsme analyzovali podrobněji, resp. jsme vedle kvalitativního zhodnocení využili i kvantitativní metody.

### Hosté

Do předvolebních Partii byli pozváni volební lídři devíti politických subjektů, které měly dle výše uvedených předvolebních průzkumů nejvyšší preference. V každém z vydání proti sobě seděli tři z nich (zástupce strany s nejvyššími, nejnižšími a středně vysokými preferencemi). Ve vydání z 1. října diskutovali Vojtěch Filip (předseda KSČM), Pavel Bělobrádek (předseda KDU-ČSL) a Miroslav Kalousek (předseda TOP 09). Vysílání z 8. října se zúčastnili Lubomír Zaorálek (volební lídr ČSSD), Petr Fiala (předseda ODS) a Ivan Bartoš (předseda Pirátů). V poslední předvolební Partii z 15. října vystoupili Andrej Babiš (předseda hnutí ANO), Tomio Okamura (předseda SPD) a Jan Farský (volební lídr hnutí STAN).

Na základě dat z provozovatelem použitých předvolebních modelů lze skutečně dovodit, že se devět nejsilnějších subjektů shoduje se subjekty, které byly do předvolebního vysílání přizvány. Stanovené kritérium je transparentní a srozumitelné, vzhledem k poměrně úzkému prostoru, který provozovatel předvolebnímu vysílání vyhradil (na Primě byla jediným pořadem s předvolební dramaturgií právě Partie, resp. předmětná tři vydání), lze tuto selekci považovat za legitimní.

Dle informací z médií se některé politické subjekty (ODS a TOP 09) ohradily vůči skladbě hostů jednotlivých vydání, protože nedostali příležitost k přímému střetu s předsedou hnutí ANO A. Babišem. Představitelé těchto stran tvrdili, že byla účast jejich zástupců přesunuta na jiný termín tak, aby spolu s A. Babišem nevystoupili.<sup>9</sup> Takové úvahy o motivacích provozovatele jsou ovšem pouze věci spekulace. Hosté byli do vydání rozděleni dle výše preferencí jejich uskupení, přičemž v každém z nich byl přítomen jeden politik zastupující subjekt s vládní odpovědností.

Vydání ze dne 1. října 2017 proběhlo ve složení Vojtěch Filip, Pavel Bělobrádek a Miroslav Kalousek. Pořad moderoval Tomáš Hauptvogel. Počet výroků i počet dotazů či připomínek ze strany moderátora se u jednotlivých hostů lišil. Pavlu Bělobrádkovi moderátor adresoval téměř dvojnásobný počet dotazů a poznámek než zbývajícím dvěma hostům. Odpovědi hosta však byly zároveň nejkratší. Rozdíly tak vznikly spíše kvůli odlišnému komunikačnímu stylu než ve snaze poskytnout jednomu z hostů rozsáhlejší prostor. Celková stopáž výroků byla relativně srovnatelná, ovšem s tím, že nejdéle hovořil Vojtěch Filip, a to o více než tři minuty déle než Miroslav Kalousek, který mluvil nejkratší dobu. Provozovatel využíval časomíru pouze pro témata, nikoli pro promluvy jednotlivých hostů, ve stopážích tak mohly vznikat rozdíly.

Tab. 22: Hosté pořadu Partie, 1. 10. 2017

Host	Počet výroků	Celková stopáž výroků	Průměrná délka výroku	Počet otázek/poznámek adresovaných hostu
<b>Vojtěch FILIP</b>	16	00:15:42	00:00:59	13
<b>Pavel BĚLOBRÁDEK</b>	25	00:13:27	00:00:32	21

<sup>9</sup> Viz např. zde: <https://echo24.cz/a/wmW77/kvuli-nove-muze-soud-zrusit-volby-rika-vlivny-pravnik>

<b>Miroslav KALOUSEK</b>	15	00:12:48	00:00:51	11
--------------------------	----	----------	----------	----

Obdobná situace nastala i ve vydání z 8. října 2017, kterého se zúčastnili Lubomír Zaorálek, Petr Fiala a Ivan Bartoš, a které moderovala Terezie Kašparovská. Nejvíce výroků a zároveň moderátorských reakcí připadalo Lubomíru Zaorálkovi. Ten měl ovšem, stejně jako Petr Fiala, kratší průměrnou délku odpovědí než Ivan Bartoš. Na Ivana Bartoše, který mluvil v průměru nejdelší dobu, bylo směřováno nejméně dotazů. Lubomír Zaorálek měl také nejvyšší celkovou stopáž svých výroků. Vyšší počet dotazů na Lubomíra Zaorálka je, vedle různosti komunikačních stylů, zapříčiněna i doplňujícími dotazy týkajícími se vládního angažmá ČSSD.

Tab. 23: Hosté pořadu Partie, 8. 10. 2017

Host	Počet výroků	Celková stopáž výroků	Průměrná délka výroku	Počet otázek/poznámek adresovaných hostu
<b>Lubomír ZAORÁLEK</b>	37	00:16:24	00:00:27	25
<b>Petr FIALA</b>	33	00:13:45	00:00:25	20
<b>Ivan BARTOŠ</b>	20	00:13:25	00:00:40	16

Ve vydání z 15. října 2017 vystoupili Andrej Babiš, Tomio Okamura a Jan Farský, moderoval Tomáš Hauptvogel. Hosté tohoto vydání měli nejvyrovnanější celkovou délku svých výroků (ta se lišila pouze v řádu desítek sekund). Projevil se zde však výrazný rozdíl v počtu promluv a moderátorských reakcí. Zatímco Andrej Babiš a Tomio Okamura hovořili v průměru velice krátce a vztahovalo se k nim velké množství dotazů a poznámek moderátora, Jan Farský mluvil spíše v delších souvislých celcích a moderátor na něj reagoval méně. V tomto případě byla hlavní příčinou vyhrocená debata mezi A. Babišem a T. Okamurou, kdy se hosté překřikovali a moderátor je musel usměrňovat.

Tab. 24: Hosté pořadu Partie, 15. 10. 2017

Host	Počet výroků	Celková stopáž výroků	Průměrná délka výroku	Počet otázek/poznámek adresovaných hostu
<b>Andrej BABIŠ</b>	57	00:13:48	00:00:15	29
<b>Tomio OKAMURA</b>	41	00:13:35	00:00:20	24
<b>Jan FARSKÝ</b>	18	00:14:29	00:00:48	12

### Diskutovaná témata

Všechny předvolební Partie byly z hlediska tematické agendy rozděleny do pěti rámcově shodných bloků ohraničených časovými limity. Hosté vždy diskutovali tyto tematické okruhy:

- Aktuální téma (6 minut)
- Politická situace v ČR (10 minut)
- Sociální situace ve společnosti (10 minut)
- Zahraniční politika (10 minut)
- Zemědělství a potraviny (10 minut)

Dílčí témata se v některých případech u jednotlivých vydání částečně odlišovala (zejména v okruhu zemědělství a potraviny), z aktuálních témat byla v prvním případě diskutována úctenková loterie (resp. EET), v dalších dvou pak problematika memoranda o těžbě lithia.

Hosté se vždy měli možnost vyjádřit ke všem tematickým blokům, tj. zodpovědět širší rámcové dotazy ohledně svých postojů k probírané problematice.

V Partii ze dne 1. října 2017 hosté jako aktuální téma probírali účtenkovou loterii, potažmo EET. V rámci bloku „politická situace v ČR“ hodnotili stávající vlády a krátce se vyjadřovali také k politické kultuře v České republice. V dalším tématu se diskutovala problematika výše mezd a nastavení sociálního systému. Ze zahraniční politiky měli hosté za úkol okomentovat geopolitickou orientaci ČR a problematiku migrace. V tématu zemědělství se řešila zemědělská soběstačnost.

Tab. 25: Témata pořadu Partie, 1. 10. 2017

Téma	Počet výroků		
	V. Filip	P. Bělobrádek	M. Kalousek
<b>AKTUÁLNÍ TÉMA</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>2</b>
účtenková loterie/EET	2	4	2
<b>POLITICKÁ SITUACE V ČR</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>3</b>
hodnocení vlády	3	3	3
politická kultura v ČR	1	1	0
<b>SOCIÁLNÍ SITUACE VE SPOLEČNOSTI</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>2</b>
mzdy	1	2	1
sociální systém	1	2	1
<b>ZAHRANIČNÍ POLITIKA</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>
geopolitika/orientace ČR	2	2	2
migrace	1	1	1
<b>ZEMĚDĚLSTVÍ A POTRAVINY</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>5</b>
zemědělská soběstačnost	5	10	5
<b>Celkem</b>	<b>16</b>	<b>25</b>	<b>15</b>

Stručná rekapitulace debaty:

V. Filip i P. Bělobrádek byli relativně skeptičtí vůči smysluplnosti **účtenkové loterie**. M. Kalousek „účtenkovku“ označil za „nákladnou obludnost“. Na rozdíl od M. Kalouska, V. Filip odmítl rušení EET s tím, že by bylo možné od ní osvobodit např. malé živnostníky. Ohledně **hodnocení vlády** V. Filip poznamenal, že vláda nejdříve napravovala nežádoucí kroky předchozí pravicové vlády, ale nakonec se utopila ve vnitřních bojích. P. Bělobrádek byl s činností vlády (jejíž byl součástí) relativně spokojený a dodal, že se spory týkaly především ANO a ČSSD. M. Kalousek kritizoval rušení reformy, které v předchozím období zavedla TOP 09 a „utahování šroubů“ (nárůst byrokracie a omezování svobody). V. Filip zdůraznil potřebu solidárního **sociálního systému** a valorizace důchodů. P. Bělobrádek hovořil o tom, že preferuje např. slevy na daních před přerozdělováním. Dle M. Kalouska je potřeba oživit druhý důchodový pilíř a preferovat adresnost sociálních dávek. Co se týče **mezd**, V. Filip uvedl, že je potřeba vyvíjet tlak nejen na veřejný, ale i na soukromý sektor, prosazovat progresivní zdanění a růst minimální mzdy. P. Bělobrádek akcentoval potřebu inovací a větší konkurenceschopnosti. M. Kalousek navrhoval snížit sociální pojištění o 8 %. Dle V. Filipa je potřeba řešit příčiny **migrace** a odmítnout kvóty na přerozdělování uprchlíků. P. Bělobrádek vyslovil názor, že vláda v procesu přijímání uprchlíků postupovala zodpovědně a lidé do ČR nemají zájem migrovat. M. Kalousek byl přesvědčen, že se migrační krizi podaří zvládnout stejně, jako tu finanční. V rámci tématu **zahraniční orientace ČR** P. Bělobrádek uvedl, že bychom měli být aktivnější v EU a NATO a zvýšit výdaje na obranu. Dle M. Kalouska můžeme s nedemokratickými zeměmi obchodovat, ale nesmíme zapomínat na ochranu lidských práv, za největší bezpečnostní hrozbu pro ČR označil Rusko. S tím nesouhlasil V. Filip, podle kterého není největším nebezpečím Rusko, ale migrační vlna, kterou EU nedokáže řešit. V otázce



**zemědělské soběstačnosti** V. Filip vyslovil názor, že je potřeba podpořit zemědělce, aby se zvýšila jejich konkurenceschopnost. P. Bělobrádek se přitom domnívá, že soběstační máme být v tom, co dokážeme vyprodukovat dobře. M. Kalousek se vůči pojmu potravinové soběstačnosti zcela vymezil s odkazem na jednotný evropský trh.

Ve druhé předvolební Partii z 8. října 2017 měli hosté za úkol prodiskutovat aktuální téma těžby lithia. Poté, stejně jako v předchozím vydání, hodnotili stávající vládu, debatovali o mzdách a také o penzijním systému. Blok o zahraniční politice se opět zabýval geopolitikou a migrací. V zemědělství přišla na řadu témata dvojí kvality potravin a zemědělských dotací.

Tab. 26: Témata pořadu Partie, 8. 10. 2017

Téma	Počet výroků		
	L. Zaorálek	P. Fiala	I. Bartoš
<b>AKTUÁLNÍ TÉMA</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
lithium	5	1	1
<b>POLITICKÁ SITUACE V ČR</b>	<b>12</b>	<b>7</b>	<b>6</b>
hodnocení vlády	12	7	6
<b>SOCIÁLNÍ SITUACE VE SPOLEČNOSTI</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>4</b>
mzdy	2	4	1
penzijní systém	3	6	3
<b>ZAHRA NIČNÍ POLITIKA</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
geopolitika/orientace ČR	3	3	4
migrace	2	1	1
<b>ZEMĚDĚLSTVÍ A POTRAVINY</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>4</b>
dvojí kvalita potravin	1	1	1
zemědělské dotace	9	10	3
<b>Celkem</b>	<b>37</b>	<b>33</b>	<b>20</b>

Stručná rekapitulace debaty:

L. Zaorálek se k tématu **těžby lithia** vyjádřil s tím, že svolávat schůzi kvůli kauze je nebezpečné a nechápe, že se na tom podílí koaliční partner. Dle P. Fialy byl diletantismus memorandum podepsat před volbami bez vědomí vlády, svolání mimořádné schůze Sněmovny pokládá ze strany ANO za nevkusné. I. Bartoš k tomu dodal, že všechny smlouvy je potřeba projednávat podle pravidel a připomněl, že už tak čelíme různým arbitrážím. V **hodnocení vlády** se L. Zaorálek označoval poměrně kladně (ČSSD byla součástí vládní koalice), s tím, že se některé věci nepodařily (např. zákon o zálohovaném výživném či sociálním bydlení). Zároveň připomněl ekonomický růst a nízkou nezaměstnanost. P. Fiala se domnívá, že vláda nevyužila šanci, která se jí díky ekonomickému růstu naskytla a neinvestovala. Dle I. Bartoše byla vládní koalice nešťastně sestavená a odkazoval na střet zájmů A. Babiše. Kritizoval také zavedení EET či polarizaci společnosti. L. Zaorálek dále uvedl, že je reálné, aby průměrná **mzda** v roce 2022 vzrostla na 40 tisíc. P. Fiala se ohradil proti zvyšování minimální mzdy, resp. mezd pro „vybrané sociální skupiny“. I. Bartoš navrhoval rovné daně, protože zaměstnanci nyní odvádí 50 % ze mzdy. L. Zaorálek také odmítl znovuzavádění privátního **důchodového** pilíře. Dle P. Fialy však vláda nepřišla s žádnou alternativou. I. Bartoš jako optimální vidí garantovaný státní důchod doplnění o další státem zaštitěný pilíř. V otázce **migrace** má L. Zaorálek za to, že Evropa není na krizi těchto rozměrů připravená. Dle P. Fialy by EU měla hlídat vnější hranice a pomáhat v místě konfliktu. Také I. Bartoš hovořil o ochraně hranic a o potřebě rozvojové pomoci. Ohledně **geopolitiky** L. Zaorálek uvedl, že naší jistotou je členství v EU a NATO. P. Fiala se přitom domnívá, že ČR v EU nevyvíjí dostatečnou iniciativu. I. Bartoš připomněl, že Piráti jsou proevropská strana a vyjádřil přání neorientovat se pouze na země V4, ale hledat také liberální partnery. Ve věci problému **dvojí kvality potravin** L. Zaorálek poznamenal, že

je potřeba budovat spolupráci mezi dozorovými orgány. Petr. Fiala uvedl, že je nutné tlačit na obchodní řetězce a nedělat z této problematiky předvolební téma, jak to činí ČSSD. Dle I. Bartoše je nutné se zaměřit zejména na kvalitu domácích potravin. **Zemědělské dotace** mají podle P. Fialy směřovat především k malým a středním zemědělcům, s čímž souhlasí i L. Zaorálek. I. Bartoš zdůraznil roli transparentní dotační politiky.

Poslední předvolební vydání Partie ze dne 15. října 2017 jako aktuální téma také zvolilo problematiku těžby lithia. I ostatní dílčí témata byla shodná jako ve vydání z 8. října.

Tab. 27: Témata pořadu Partie, 15. 10. 2017

Téma	Počet výroků		
	A. Babiš	T. Okamura	J. Farský
<b>AKTUÁLNÍ TÉMA</b>	<b>17</b>	<b>8</b>	<b>2</b>
lithium	17	8	2
<b>POLITICKÁ SITUACE V ČR</b>	<b>17</b>	<b>12</b>	<b>5</b>
hodnocení vlády	17	12	5
<b>SOCIÁLNÍ SITUACE VE SPOLEČNOSTI</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>2</b>
mzdy	5	7	1
penzijní systém	2	1	1
<b>ZAHRANIČNÍ POLITIKA</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>3</b>
geopolitika/orientace ČR	5	4	2
migrace	3	3	1
<b>ZEMĚDĚLSTVÍ A POTRAVINY</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>6</b>
dvojitá kvalita potravin	5	5	3
zemědělské dotace	3	1	3
<b>Celkem</b>	<b>57</b>	<b>41</b>	<b>18</b>

Stručná rekapitulace debaty:

A. Babiš prohlásil, že memorandum na **těžbu lithia** podepsal ministr průmyslu a obchodu J. Havlíček (ČSSD) bez souhlasu vlády. T. Okamura deklaroval, že SPD hlasovalo pro konání mimořádné schůze Sněmovny, zatímco ANO tak neučinilo, přičemž ministr životního prostředí R. Brabec (ANO) povolil průzkum těžby. Také J. Farský dodal, že R. Brabec prodlužoval povolení k průzkumu a nyní se ke své odpovědnosti nehlásí. A. Babiš stávající **vládu hodnotil** jako úspěšnou, za největšího nepřítele pak označil koaličního partnera (ČSSD). Podle T. Okamury se však důchodcům daří stále hůře a sociální dávky dostávají „nepřízřivobiví“. J. Farský se domnívá, že stát generuje příliš regulací, místo kterých je potřeba hledat „chytrá řešení“. A. Babiš připomněl, že vláda navýšila minimální **mzdu** o 50 % a zvýšila platy učitelů a pracovníků v sociálních službách. T. Okamura nastínil, že je potřeba, aby se výše minimální mzdy a penzí pevně svázaly s hodnotnou průměrné mzdy. J. Farský navrhl stanovit minimální mzdu fixně na cca 40 % průměrné mzdy a více investovat do vzdělávání. A. Babiš dále uvedl, že je nutné provést **penzijní reformu** a valorizovat důchody. T. Okamura hovořil o valorizaci důchodů a zvýhodnění pracujících rodin s dětmi. J. Farský připomněl prospěšnost elektronizace systému. Ve vztahu k zahraničním otázkám A. Babiš mluvil o potřebě zastavení ilegální **migrace** a o boji proti pašerákům lidí. T. Okamura se domnívá, že Evropa zklamala a měli bychom prohloubit spolupráci v rámci zemí V4. J. Farský rozlišoval mezi uprchlíky a ekonomickými migranty s tím, že žadatelům o azyl máme povinnost pomoci. A. Babiš dále vyjádřil názor, že k řešení otázky migrace potřebujeme udržovat vztahy s USA i Ruskem a zdůraznil roli evropské diplomacie. T. Okamura deklaroval, že SPD je pročeské hnutí, které uznává právo národů na sebeurčení, vládu Ukrajiny označil za fašistickou. J. Farský poznamenal, že byl zděšen výroky prezidenta Zemana ohledně anexe Krymu a dodal, že pro malé státy, jako je ČR, je důležité, aby bylo dodržováno mezinárodní právo. **Dvojitá kvalita**

**potravin** je dle A. Babiše velkým problémem, který je nutné řešit legislativní cestou. T. Okamura navrhl zpřísnění norem pro potraviny určené dětem. J. Farský se domnívá, že problémem jsou především **dotace**, které směřují hlavně k velkým podnikům, zatímco potřebujeme oživit konkurenci mezi podniky malými a podpořit producenty v regionech. A. Babiš vidí problém v tom, že po roce 1989 nevznikla žádná ucelená strategie týkající se potravinářsko-zemědělského komplexu. T. Okamura navrhl skoncovat s dotacemi na biopaliva.

#### Míra konfrontačnosti moderátorských dotazů

Dotazy pokládané moderátory a připomínky vůči jednotlivým hostům byly vesměs věcné a neutrální. Nezaznamenali jsme žádné samoučelné nebo přehnaně útočné reakce. Moderátoři formulovali pouze zjišťovací, v několika případech pak konstruktivně polemické otázky. Debaty byly vedeny korektně a nikoho z hostů nezvýhodňovaly.

Jak dokládají níže uvedené tabulky, v prvních dvou předvolebních Partiiích byla konfrontačnost moderátorů vůči kterémukoli z hostů zcela zanedbatelná. Minimum lehce polemických reakcí se týkalo P. Bělobrádka a L. Zaorálka a souviselo vesměs s vládním angažmá subjektů, které hosté zastupovali (např. „*Proč se vládě nepodařilo rozptýlit pochybnosti, které vlastně dnes máte po pravé i levé ruce?*“ – host P. Bělobrádek, téma úctenková loterie; „*Proč se to nepodařilo za vaší vlády, pane ministře? O tom tématu se mluví už dlouho.*“ – host L. Zaorálek, téma dvojí kvalita potravin).

Tab. 28: Míra konfrontačnosti moderátorských dotazů, 1. 10. 2017

Host	Míra konfrontačnosti		
	Neutrální	polemický	Vstřícný
Vojtěch FILIP	13	0	0
Pavel BĚLOBRÁDEK	19	2	0
Miroslav KALOUSEK	11	0	0

Tab. 29: Míra konfrontačnosti moderátorských dotazů, 8. 10. 2017

Host	Míra konfrontačnosti		
	Neutrální	polemický	Vstřícný
Lubomír ZAORÁLEK	23	2	0
Petr FIALA	20	0	0
Ivan BARTOŠ	16	0	0

V rámci posledního předvolebního vydání jsme zachytili lehce vyšší počet polemických dotazů a připomínek adresovaných A. Babišovi. Jeden z dotazů opět tematizoval vládní odpovědnost A. Babiše, resp. hnutí ANO, a to v otázce dvojí kvality potravin („*Proč se tak nestalo už za této vlády, nebo to nebyl problém?*“). V části pořadu zaměřené na hodnocení stávající vlády moderátor na adresu A. Babišove a T. Okamury podotýkal, zda není lepší se (nejen ve vládě) „nehádat“. Tyto poznámky padly ve chvíli, kdy mezi A. Babišem a T. Okamurou probíhala ostrá výměna názorů, vyplynuly tedy ze samotného průběhu debaty. Lehce polemické pak byly dotazy moderátora ohledně postupu hnutí ANO v kauze lithium („*A proč se to tedy, proč to tedy hnutí ANO nechtělo řešit ve sněmovně, když už se to třeba na 59. schůzi mělo ...*“).

Tab. 30: Míra konfrontačnosti moderátorských dotazů, 15. 10. 2017

Host	Míra konfrontačnosti		
	Neutrální	polemický	Vstřícný

<b>Andrej BABIŠ</b>	24	5	0
<b>Tomio OKAMURA</b>	23	1	0
<b>Jan FARSKÝ</b>	12	0	0

## Očima Josefa Klímy

Pořad Očima Josefa Klímy provozovatel na svých internetových stránkách charakterizuje jako „publicistickou show“.

„Na obrazovky Primy se vrací publicistická show oblíbeného reportéra a ostříleného novináře Josefa Klímy, jejímž základem je sonda do duše našeho národa. Známy český investigativní novinář, spisovatel, televizní reportér a moderátor se v ní bude opět věnovat nejruznějším kauzám současného života, velkým i malým bez rozdílu. Nebojí se odhalovat nešvary ani poukazovat na absurditu některých zákonů, vyhlášek či nařízení.“<sup>10</sup>

Primárně se jedná o nepolitickou publicistiku, která sleduje zejména společenská témata a soukromé kauzy.

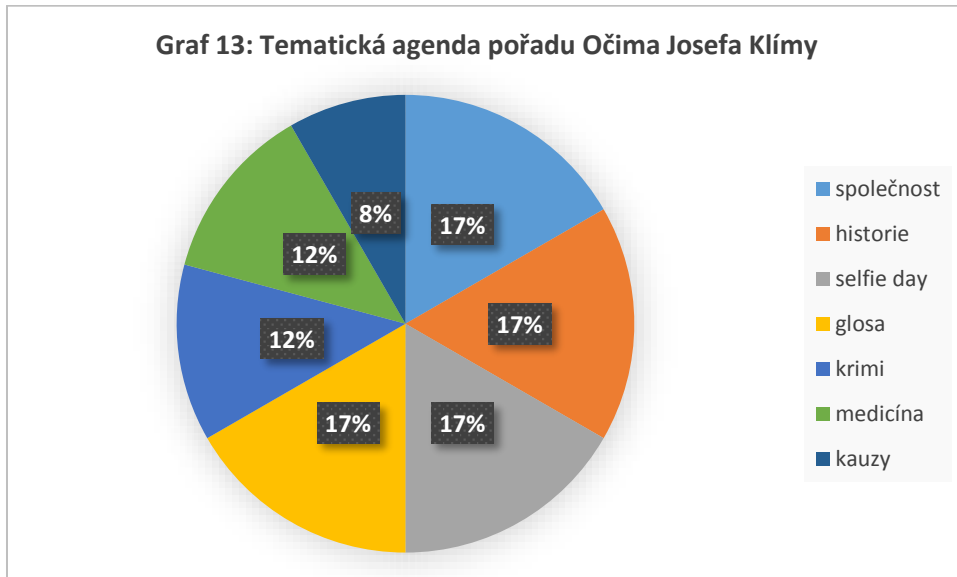
Součástí monitoringu byla čtyři vydání, zařazovaná vždy v neděli od 21:25 hodin. Níže předkládáme přehled monitorovaného obsahu.

Tab. 31: Přehled monitorovaných vydání pořadu Očima Josefa Klímy

Vydání	Čas vysílání	Stopáž pořadu	Příspěvky	Politika	Volby
24. 9. 2017	21:25	00:35:20	Úvod Málem promlčená vražda Zázračný plyn Nevinné hračky Selfie day Ondřeje Rybáře Epilepsie kdysi a dnes Glosátor (Jakub Kohák)	ANO NE NE NE NE NE NE	ANO NE NE NE NE NE NE
1. 10. 2017	21:25	00:36:19	Úvod Dvojnásobná vražda Lupič doma Kulturní komise Selfie day Pavla Maurera Vzpouza spartanů Glosátor (Josef Formánek)	NE NE NE ANO NE NE NE	NE NE NE NE NE NE NE
8. 10. 2017	21:25	00:35:56	Úvod Orlický vrah Návrat Nikola Šuhaj Rudolf II Selfie day Romana Vojtka Glosátor (Jan Pirk)	ANO NE NE NE NE NE NE	NE NE NE NE NE NE NE
15. 10. 2017	21:25	00:35:40	Úvod Byznys s invalidy Dvojnásobný boj o život Hydronaut Franz Kafka Selfie day Moniky Absolonové	ANO NE NE NE NE NE	NE NE NE NE NE NE

<sup>10</sup> <https://play.iprima.cz/ocima-josefa-klimy>

Z hlediska tematické agendy se příspěvky věnovaly zejména společenským a historickým tématům, případně kriminálním kauzám. Pořad má také své pravidelné rubriky připravované známými osobnostmi (Selfie day a Glosátor).



Politicky relevantní problematiky se pořad dotýkal v podstatě minimálně. Zpracování témat obvykle osciluje mezi investigativní žurnalistikou a společenským magazínem přinášejícím nejrůznější zajímavosti. Nelze proto ani očekávat, že by se tento formát politickou a volební agendou hlouběji zabýval.

Politického dění se dotýkala pouze jedna reportáž, a to „Kulturní komise“, ze dne 1. října 2017. Další zmínky o politice se objevovaly zásadně v rámci úvodního slova moderátora Josefa Klímy na začátku jednotlivých dílů.

V případě moderátorských úvodů šlo pouze o krátké ironické glosy, které se nijak neodrážely v odvysílaných reportážích. Pro představu uvádíme jejich plné znění.

24. září 2017

Josef KLÍMA, moderátor

Dobrý večer vám přeju u dalšího vysílání pořadu Očima Josefa Klímy. Předvolební hysterie vrcholí. Volal jsem známému a když jsem vyslovil jméno Babiš, nefalšovaně se vyděsil. Odted' jsme napíchnutý, má-li ale Andrej Babiš stejnou moc jako americké tajné služby a je-li jeho jméno stejným spouštěčem odposlechů jako Al-kaida, jsem už napíchnutý dávno. Často totiž volám kamarádovi, který se jmenuje Andrej křestním jménem. A teď k tomu, co se jsme pro vás připravili za reportáže.

8. října 2017

Josef KLÍMA, moderátor

Dobrý večer. Vítejte znovu u pořadu Očima Josefa Klímy. Vedu si takový soukromý žebříček největších drzostí, které kdo kdy vyslovil. Dlouhodobě vede Putin s kritikou Ukrajiny, že odmítá dodávat energie na území, která okupoval. Minulý týden se mu ale přiblížil Jiří Ovčáček, se svým přirovnáním Evropské unie k třetí říši a nás k

protektorátu. Ještě mu jaksi nevysvětlili, že s Bruselem jsme se spojili dobrovolně a že kdyby totéž řekl v třetí říši, už by byl na cestě do Osvětimi nebo ke zdi. A teď k tomu, co vás čeká dnes.

15. října 2017

Josef KLÍMA, moderátor

Dobrý večer. Vítám vás u dalšího pořadu Očima Josefa Klímy. Minulý týden jsem tu káral hradního mluvčího Ovcáčka za to, že si dovolí přirovnat Brusel k třetí říši. Doufal jsem, že ho pokárá i jeho šéf. A ejhle, šéf tenhle týden klidně prohlásí, že by si Ukrajina měla nechat zaplatit od Ruska svou vlastní okupaci. Hary Jelínek, který prodal Karlštejn byl břídil proti partičce, která zaprodává Hradčany i s odkazem Masaryka a Havla. A teď už k dnešním reportážím.

Ve dvou ze tří případů moderátor komentoval jednání prezidenta Miloše Zemana a jeho mluvčího Jiřího Ovcáčka. Pouze v jediném případě se komentář dotýkal některého z kandidujících subjektů, resp. jeho představitelů, a to Andreje Babiše (ANO). Narážel v něm na kauzu nahrávek s odposlechy A. Babiše, aniž by se však k jeho osobě nebo k politice hnutí ANO jakkoli věcně vyjadřoval.

Příspěvek s názvem Kulturní komise, odvysílaný v rámci vydání z 1. října 2017, zpracovával téma sporů okolo pořádání Mezinárodního festivalu filmové hudby a médií Soundtrack v Pardubicích. Konkrétně se zabýval výsledkem jednání kulturní komise města, která kritizovala vystoupení skupiny Lucie na tomto festivalu. Z politiků v reportáži hovořili starosta Poděbrad, Ladislav Langr (Volba pro Poděbrady), předseda kulturní komise (a nezávislý zastupitel města) Roman Vlasák, a člen kulturní komise Zdeněk Havlas. Reportáž byla nakloněná stanovisku ředitele festivalu, Michala Dvořáka a starosty Ladislava Langra, kteří účast kapely hájili. Redakce postup komise rámovala jako nelegitimní cenzurní zásah a přirovnávala jej k praktikám minulého režimu. Moderátor Josef Klíma kupříkladu v úvodu k reportáži uvedl: „*I další reportáž, stejně jako ta první, jakoby mě vrátila do doby komunistické totality. Ještě si živě vzpomínám na komise zasloužilých soudruhů, které kádrovaly zpěváky, jestli budou smět vystupovat nebo ne. Myslel jsem, že tahle doba je nenávratně pryč. Není. Jak uvidíte v reportáži Marcely Sobotkové.*“ V publicistice redaktoři mohou formulovat vlastní hodnotové soudy. Zároveň je ale nutné, aby divákům poskytli informace potřebné vytvoření nezávislého názoru. Členové kulturní komise v daném případě dostali prostor k tomu, aby vysvětlili a obhájili své rozhodnutí (dle jejich názoru není skupina Lucie populární primárně kvůli filmové hudbě, důvod jejího vystoupení vidí spíše ve snaze proučtovat veřejné prostředky). Diskutované téma bylo navíc lokálního charakteru, jeho aktéři se pohybují v komunální politice a jsou členy místních sdružení či nezávislí. Dopad reportáže na parlamentní volby proto nelze předpokládat.

Publicistický pořad Očima Josefa Klímy měl ve sledovaném období převážně apolitický charakter. Většina příspěvků sledovala širší společenské dění a jednotlivá témata byla zpracovávána spíše odlehčeně.

## SHRNUTÍ A ZÁVĚR

Na programu Prima bylo před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, v období od 22. září do 20. října 2017, odvysíláno 29 vydání hlavní zpravodajské **relace Zprávy FTV Prima**, čtyři vydání diskusního pořadu **Partie** a čtyři vydání publicistického pořadu **Očima Josefa Klímy**. Analyzovaný materiál tvořily jak reportážní příspěvky (zpravodajství, pořad Očima Josefa Klímy), tak debaty (Partie).

V rámci zpravodajství byl politicky relevantní agendě vyhrazen relativně výrazný prostor (32 % příspěvků), což bylo do určité míry dáno tím, že „kriminálnímu“ a „lifestylovému“ obsahu, který bývá standardní součástí zpráv komerčních médií, provozovatel vyčlenil samostatné pořady (bloky), jež nebyly součástí monitoringu. Diskusní politicko-publicistický pořad Partie se soustředil výhradně na debaty o politických otázkách. Tři ze čtyř monitorovaných vydání měla předvolební dramaturgii, pořadu se zúčastnili volební lídři devíti nejsilnějších politických subjektů. Oproti tomu publicistický pořad Očima Josefa Klímy se politice věnoval pouze okrajově a svým zaměřením odpovídal spíše mixu investigativní žurnalistiky a společenského magazínu.

Politické příspěvky, které byly odvysílány v rámci **Zpráv FTV Prima**, se nejčastěji dotýkaly **témat** spojených s činností veřejné správy. Provozovatel průběžně sledoval především dva tematické okruhy, a to politické spory okolo podpisu memoranda pro těžbu lithia a konflikty pražských taxikářů s řidiči služby Uber. Problematika těžby lithia byla mimo jiné rámována jako součást předvolebního boje parlamentních stran (především vládních ČSSD a ANO), aniž by však provozovatel zpracováním příspěvků záměrně favorizoval či defavorizoval jakékoli zainteresované uskupení.

Volební tematikou se primárně zabývalo pouze 14 zpravodajských příspěvků, výraznější nárůst agendy v průběhu sledovaného období zaznamenán nebyl. Nejvíce volebních příspěvků bylo zařazeno v první den voleb. Převažovaly zprávy zaměřené na organizaci a průběh voleb (informační servis pro diváky/voliče) a zpravodajské zmínky o předvolebních vydáních diskusního pořadu Partie. Několik málo příspěvků se soustředilo na kauzy spojené s volbami a další specifická volební témata (např. reportáž o průzkumu oblíbenosti lídrů). Provozovatel nepřipravil žádnou speciální rubriku, která by volební témata reflektovala. Volby tak zůstávaly de facto na okraji zájmu zpravodajské relace, zmínky o nich se objevovaly spíše v rámci obecně politických příspěvků referujících v prvním plánu o jiných otázkách (např. těžba lithia, problematika zdravotnictví atd.).

Mezi **mluvčími**, kteří hovořili v rámci obecně politických příspěvků Zpráv FTV Prima, převažovali politici stran zastoupených ve sněmovně. Zdaleka nejvíce prostoru získali zástupci ČSSD a hnutí ANO, tedy představitelé vládních uskupení. S velice výrazným odstupem pak byly zařazeny výroky politiků dalších stran. Rozložení mluvčích na první pohled působí nevyváženě. Výsledky však do značné míry korespondují s tematickou agendou (lithium, taxikáři vs. řidiči Uberu, kauza Čapí hnízdo apod.), ve kterých sehrávali představitelé uvedených stran klíčovou roli. Orientace zpravodajství na široce diskutovaná mainstreamová témata a otázky veřejné správy sama o sobě otevřela více prostoru stranám disponujícím vládní odpovědností, resp. politikům, kteří zodpovídali za jednotlivé resorty (ministerstva) nebo zastávali jiné výkonné funkce (např. pražská primátorka A. Krnáčová). V případě témat, která byla předmětem politických sporů, byla zařazována vyjádření všech relevantních (i opozičních) stran.

Z kandidujících subjektů poskytly volební příspěvky prostor zástupcům SPD, hnutí ANO STAN, Realistů, Sportovců, TOP 09, ČSSD, SPO, Zelených, DSSS, KSČM, Svobodných, Pirátů, ODS a KDU-ČSL. Rozsah volební agendy byl značně omezený, počet výroků za jednotlivá uskupení se pohyboval maximálně v jednotkách, kvantitativní vyhodnocení poskytnutého prostoru proto není příliš vypovídající. Většina oslovených hovořila v rámci reportáže, která mapovala průběh voleb, resp. přítomnost lídrů stran ve volebních místnostech.

Ve zpravodajských příspěvcích, které byly zaměřeny na politiku obecně, se s největší frekvencí objevovaly **zmínky** o ČSSD a hnutí ANO, a to především v souvislosti s problematikou těžby lithia (o politicích hnutí ANO se opakovaně hovořilo ještě v příspěvcích o kauze Čapí hnízdo a o sporech taxikářů s řidiči Uberu). Zmínky o ostatních kandidujících subjektech byly oproti nim zřídka a souvisely opět převážně s těžbou lithia (u KSČM téměř výhradně). U všech subjektů převažovala neutrální valence zmínek, přičemž u ANO a ČSSD jsme zaznamenali zvýšený počet zmínek s ambivalentní či negativní valencí. Autory těchto hodnocení byli z velké části jiní politici, nejčastěji se představitelé ČSSD a ANO kritizovali vzájemně. Zmínky o ANO a ČSSD tedy sice byly výrazně četnější, zároveň se ale častěji pojily s negativním kontextem a hodnocením. Vysokou frekvenci zmínek o jmenovaných subjektech proto nepokládáme za projev jejich zvýhodnění, ale spíše za průvodní jev zploštělé tematické agendy, kterou zpravodajství nabízelo.

Zmínky o kandidujících subjektech ve volebních příspěvcích nebyly příliš početné. Zprávy nejčastěji zmiňovaly (politiky) ANO, a to v souvislosti s reflexí předvolebních debat pořadu *Partie* či průzkumu popularity lídrů stran, v kontextu mapování samotného průběhu voleb a také v reportáži o finančních příspěvcích pro strany a hnutí. U všech subjektů převažovala neutrální valence výpovědí. Největší počet negativních hodnocení se taktéž pojil s hnutím ANO, jejich autory byli vždy ostatní (opoziční) politici.

Tři z analyzovaných vydání pořadu **Partie** byly koncipovány jako předvolební debaty volebních lídrů devíti nejsilnějších stran, kteří byli do vysílání pozváni na základě výsledků tří výzkumů volebních preferencí. Každého vydání se účastnili vždy tři diskutující. Základní struktura tematických bloků byla vždy stejná (aktuální téma, politická situace v ČR, sociální situace ve společnosti, zahraniční politika, zemědělství a politiky).

V debatách postupně vystoupili Vojtěch Filip (KSČM), Pavel Bělobrádek (KDU-ČSL), Miroslav Kalousek (TOP 09), Lubomír Zaorálek (ČSSD), Petr Fiala (ODS), Ivan Bartoš (Piráti), Andrej Babiš (ANO), Tomio Okamura (SPD) a Jan Farský (STAN). Pořad uplatňoval časové limity pouze na jednotlivé tematické okruhy, nikoli na promluvy hostů. Přesto byla celková stopáž výroků u všech zúčastněných politiků víceméně srovnatelná. V některých případech se výrazně lišila průměrná délka promluv nebo počet reakcí ze strany moderátora, tyto rozdíly však byly situačně odůvodnitelné (komunikačním stylem hostů, dynamikou debaty atd.). Dotazy pokládané moderátory a připomínky vůči jednotlivým hostům byly vesměs věcné a neutrální. Případné polemické reakce byly konstruktivní, samoúčelně kritické či útočné moderátorské dotazy jsme nezaznamenali.

Publicistický pořad **Očima Josefa Klímy** se politikou prakticky nezabýval. Výjimkou byla pouze jedna reportáž z oblasti komunálního politického dění a několik glos v rámci úvodního slova moderátora. Pořad, provozovatelem označovaný jako „publicistická show“, neměl ve sledovaném období rysy politické publicistiky, ale spíše společenského magazínu.

Vzhledem k výše uvedenému máme za to, že vysílání sledovaných pořadů programu Prima v monitorovaném období dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.



### **Návrh usnesení**

**Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s analýzou zpravodajství a publicistiky programu Prima provozovatele FTV Prima, spol. s r.o., před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky 2017 v období od 22. září do 20. října 2017.**

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_\_22.9.\_2017\_18.55.wmv

Velikost přílohy: 242,64 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276324-RRTV/Prima\\_Zpravy\\_FTV\\_Prime\\_\\_22.9.\\_2017\\_18.55.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276324-RRTV/Prima_Zpravy_FTV_Prime__22.9._2017_18.55.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_23.9.2017\_18.55.wmv

Velikost přílohy: 240,66 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276325-RRTV/Prima\\_Zpravy\\_FTV\\_Prime\\_23.9.2017\\_18.55.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276325-RRTV/Prima_Zpravy_FTV_Prime_23.9.2017_18.55.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_24.9.2017\_18.55.wmv

Velikost přílohy: 242,70 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276327-RRTV/Prima\\_Zpravy\\_FTV\\_Prime\\_24.9.2017\\_18.55.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276327-RRTV/Prima_Zpravy_FTV_Prime_24.9.2017_18.55.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Zpravy\_FTV\_Prima\_25.9.2017.wmv

Velikost přílohy: 232,76 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276328-RRTV/Prima\\_Zpravy\\_FTV\\_Prima\\_25.9.2017.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276328-RRTV/Prima_Zpravy_FTV_Prima_25.9.2017.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Zpravy\_FTV\_Prima\_26.9.2017\_18.55.wmv

Velikost přílohy: 240,94 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276329-RRTV/Prima\\_Zpravy\\_FTV\\_Prima\\_26.9.2017\\_18.55.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276329-RRTV/Prima_Zpravy_FTV_Prima_26.9.2017_18.55.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_27.9.2017\_18.55.wmv

Velikost přílohy: 233,70 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276331-RRTV/Prima\\_Zpravy\\_FTV\\_Prime\\_27.9.2017\\_18.55.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276331-RRTV/Prima_Zpravy_FTV_Prime_27.9.2017_18.55.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_28.9.2017\_18.55.wmv

Velikost přílohy: 239,50 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276332-RRTV/Prima\\_Zpravy\\_FTV\\_Prime\\_28.9.2017\\_18.55.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276332-RRTV/Prima_Zpravy_FTV_Prime_28.9.2017_18.55.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)



# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_29.9.2017\_18.55.wmv

Velikost přílohy: 234,46 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276333-RRTV/Prima\\_Zpravy\\_FTV\\_Prime\\_29.9.2017\\_18.55.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276333-RRTV/Prima_Zpravy_FTV_Prime_29.9.2017_18.55.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_30.9.2017\_18.55.wmv

Velikost přílohy: 233,31 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276334-RRTV/Prima\\_Zpravy\\_FTV\\_Prime\\_30.9.2017\\_18.55.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276334-RRTV/Prima_Zpravy_FTV_Prime_30.9.2017_18.55.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_1.10.2017\_18.55.wmv

Velikost přílohy: 241,97 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276345-RRTV/Prima\\_Zpravy\\_FTV\\_Prime\\_1.10.2017\\_18.55.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276345-RRTV/Prima_Zpravy_FTV_Prime_1.10.2017_18.55.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_2.10.2017\_18.55.wmv

Velikost přílohy: 248,41 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276349-RRTV/Prima\\_Zpravy\\_FTV\\_Prime\\_2.10.2017\\_18.55.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276349-RRTV/Prima_Zpravy_FTV_Prime_2.10.2017_18.55.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_3.10.2017\_18.55.wmv

Velikost přílohy: 245,25 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276350-RRTV/Prima\\_Zpravy\\_FTV\\_Prime\\_3.10.2017\\_18.55.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276350-RRTV/Prima_Zpravy_FTV_Prime_3.10.2017_18.55.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_4.10.2017\_18.55.wmv

Velikost přílohy: 236,76 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276351-RRTV/Prima\\_Zpravy\\_FTV\\_Prime\\_4.10.2017\\_18.55.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276351-RRTV/Prima_Zpravy_FTV_Prime_4.10.2017_18.55.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_5.10.2017\_18.55.wmv

Velikost přílohy: 238,04 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276352-RRTV/Prima\\_Zpravy\\_FTV\\_Prime\\_5.10.2017\\_18.55.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276352-RRTV/Prima_Zpravy_FTV_Prime_5.10.2017_18.55.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_6.10.2017\_18.55.wmv

Velikost přílohy: 237,76 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276353-RRTV/Prima\\_Zpravy\\_FTV\\_Prime\\_6.10.2017\\_18.55.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276353-RRTV/Prima_Zpravy_FTV_Prime_6.10.2017_18.55.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)



# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_7.10.2017\_18.55.wmv

Velikost přílohy: 239,35 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276354-RRTV/Prima\\_Zpravy\\_FTV\\_Prime\\_7.10.2017\\_18.55.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276354-RRTV/Prima_Zpravy_FTV_Prime_7.10.2017_18.55.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_8.10.2017\_18.55.wmv

Velikost přílohy: 234,33 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276355-RRTV/Prima\\_Zpravy\\_FTV\\_Prime\\_8.10.2017\\_18.55.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276355-RRTV/Prima_Zpravy_FTV_Prime_8.10.2017_18.55.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_9.10.2017\_18.55.wmv

Velikost přílohy: 221,19 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276356-RRTV/Prima\\_Zpravy\\_FTV\\_Prime\\_9.10.2017\\_18.55.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276356-RRTV/Prima_Zpravy_FTV_Prime_9.10.2017_18.55.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Zpravy\_FTV\_Prima\_10.10.2017\_18.55.wmv

Velikost přílohy: 233,79 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276357-RRTV/Prima\\_Zpravy\\_FTV\\_Prima\\_10.10.2017\\_18.55.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276357-RRTV/Prima_Zpravy_FTV_Prima_10.10.2017_18.55.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_\_11.10.2017\_18.55.wmv

Velikost přílohy: 431,17 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276358-RRTV/Prima\\_Zpravy\\_FTV\\_Prime\\_\\_11.10.2017\\_18.55.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276358-RRTV/Prima_Zpravy_FTV_Prime__11.10.2017_18.55.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_12.10.2017\_18.55.wmv

Velikost přílohy: 418,89 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276361-RRTV/Prima\\_Zpravy\\_FTV\\_Prime\\_12.10.2017\\_18.55.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276361-RRTV/Prima_Zpravy_FTV_Prime_12.10.2017_18.55.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_13.10.2017\_18.55.wmv

Velikost přílohy: 416,81 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276362-RRTV/Prima\\_Zpravy\\_FTV\\_Prime\\_13.10.2017\\_18.55.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276362-RRTV/Prima_Zpravy_FTV_Prime_13.10.2017_18.55.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_14.10.2017\_18.55.wmv

Velikost přílohy: 430,31 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276364-RRTV/Prima\\_Zpravy\\_FTV\\_Prime\\_14.10.2017\\_18.55.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276364-RRTV/Prima_Zpravy_FTV_Prime_14.10.2017_18.55.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)



# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_15.10.2017\_18.55.wmv

Velikost přílohy: 435,91 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276365-RRTV/Prima\\_Zpravy\\_FTV\\_Prime\\_15.10.2017\\_18.55.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276365-RRTV/Prima_Zpravy_FTV_Prime_15.10.2017_18.55.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Zpravy\_FTV\_Prima\_16.10.2017\_18.55.wmv

Velikost přílohy: 447,17 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276366-RRTV/Prima\\_Zpravy\\_FTV\\_Prima\\_16.10.2017\\_18.55.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276366-RRTV/Prima_Zpravy_FTV_Prima_16.10.2017_18.55.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_17.10.2017\_18.55.wmv

Velikost přílohy: 429,79 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276367-RRTV/Prima\\_Zpravy\\_FTV\\_Prime\\_17.10.2017\\_18.55.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276367-RRTV/Prima_Zpravy_FTV_Prime_17.10.2017_18.55.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Zpravy\_FTV\_Prima\_18.10.2017\_18.55.wmv

Velikost přílohy: 438,35 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276368-RRTV/Prima\\_Zpravy\\_FTV\\_Prima\\_18.10.2017\\_18.55.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276368-RRTV/Prima_Zpravy_FTV_Prima_18.10.2017_18.55.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_19.10.2017\_18.55.wmv

Velikost přílohy: 834,70 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276369-RRTV/Prima\\_Zpravy\\_FTV\\_Prime\\_19.10.2017\\_18.55.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276369-RRTV/Prima_Zpravy_FTV_Prime_19.10.2017_18.55.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Zpravy\_FTV\_Prime\_20.10.2017\_18.55.wmv

Velikost přílohy: 446,33 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276370-RRTV/Prima\\_Zpravy\\_FTV\\_Prime\\_20.10.2017\\_18.55.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276370-RRTV/Prima_Zpravy_FTV_Prime_20.10.2017_18.55.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Partie\_24.9.2017\_11.00.wmv

Velikost přílohy: 395,83 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276371-RRTV/Prima\\_Partie\\_24.9.2017\\_11.00.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276371-RRTV/Prima_Partie_24.9.2017_11.00.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Partie\_1.10.2017\_11.00.wmv

Velikost přílohy: 435,14 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276372-RRTV/Prima\\_Partie\\_1.10.2017\\_11.00.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276372-RRTV/Prima_Partie_1.10.2017_11.00.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)



# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Partie\_8.10.2017\_11.00.wmv

Velikost přílohy: 441,08 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276373-RRTV/Prima\\_Partie\\_8.10.2017\\_11.00.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276373-RRTV/Prima_Partie_8.10.2017_11.00.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Partie\_15.10.2017\_11.00.wmv

Velikost přílohy: 861,87 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276374-RRTV/Prima\\_Partie\\_15.10.2017\\_11.00.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276374-RRTV/Prima_Partie_15.10.2017_11.00.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Ocima\_Josefa\_Klimy\_24.9.\_21.25.wmv

Velikost přílohy: 354,74 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276375-RRTV/Prima\\_Ocima\\_Josefa\\_Klimy\\_24.9.\\_21.25.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276375-RRTV/Prima_Ocima_Josefa_Klimy_24.9._21.25.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Ocima\_Josefa\_Klimy\_1.10.2017\_21.25.wmv

Velikost přílohy: 359,93 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276376-RRTV/Prima\\_Ocima\\_Josefa\\_Klimy\\_1.10.2017\\_21.25.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276376-RRTV/Prima_Ocima_Josefa_Klimy_1.10.2017_21.25.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Ocima\_Josefa\_Klimy\_8.10\_21.25.wmv

Velikost přílohy: 356,74 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276378-RRTV/Prima\\_Ocima\\_Josefa\\_Klimy\\_8.10\\_21.25.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276378-RRTV/Prima_Ocima_Josefa_Klimy_8.10_21.25.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Prima\_Ocima\_Josefa\_Klimy\_15.10.\_21.25.wmv

Velikost přílohy: 677,15 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276379-RRTV/Prima\\_Ocima\\_Josefa\\_Klimy\\_15.10.\\_21.25.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276379-RRTV/Prima_Ocima_Josefa_Klimy_15.10._21.25.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

## PŘEPISY: ZPRÁVY FTV PRIMA

### Zprávy 22. 9. 2017

#### **Taxikáři se připravují na demonstrace. Zablokují Prahu?**

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
Pražští **taxikáři** ohlásili, že budou demonstrovat a pravděpodobně omezí dopravu v Praze. Primátorka Krnáčová podle nich nespĺnila, co po ní požadovali. Ta to ale odmítá a tvrdí, že **taxikáři** nikdy žádné požadavky nepředložili. Ostrý spor o aplikaci Uber sleduje kolega Matěj Rychlý.

Matěj RYCHLÝ, redaktor

-----  
Na letiště jich v pondělí přišly desítky a všichni byli nespokojení a prý se jejich nálada rozhodně nezlepšila.

David BEDNÁŘ, Sdružení českých **taxikářů** /natočeno 18. 9. 2017/

-----  
Dneska dáme paní Krnáčové ultimátum, aby celou situaci vyřešila do páteční třetí hodiny odpoledne.

Matěj RYCHLÝ, redaktor

-----  
Adriana Krnáčová ale **taxikáře** nepotěšila. Tvrdí, že ani neměla jak.

Adriana KRNÁČOVÁ, primátorka hl. m. Prahy /ANO/

-----  
Já jsem žádnou výzvu nedostala, já jsem dostala, vím, něco přes média, ale s náma ti pánové nekomunikují.

Matěj RYCHLÝ, redaktor

-----  
A i kdyby, magistrát tvrdí, že stejně nemůže nic plošně zakázat nebo měnit zákony. Radnice prý může jen kontrolovat řidiče Uberu, a to už prý dávno dělá.

David BEDNÁŘ, Sdružení českých **taxikářů**

-----  
Když tohle to paní primátorka prostě tvrdí, ona stále lže. Máme pocit, že by si toho nevšimla, toho, co my říkáme? Kde je problém a v čem ho řešit? Já myslím, že to ví dneska už celá republika, a ak proč tam ten člověk je v vůbec na tý radnici? Proč ji neseberou odtamtud a nevykopnou ven, když tvrdí, že ona jediná neví vlastně, co po ní chceme."

Matěj RYCHLÝ, redaktor

-----  
**Taxikáři** tak slibují, že budou pokračovat v protestech a pravděpodobně zablokují ulice Prahy. **Taxikáři** zatím nechtějí upřesnit, jak bude blokáda silnic vypadat. Plánují ji prý na začátek příštího týdne. To se ale nelíbí primátorce a ta chce proti blokádě bojovat.

Adriana KRNÁČOVÁ, primátorka hl. m. Prahy /ANO/

-----  
Já s vyděrači nejednám a nenechám si diktovat, co mám, nebo nemám udělat. My jsme připraveni se postavit proti té blokádě, koordinujeme naše kroky s policejním prezidiem, s městskou policií, se všemi bezpečnostními složkami a jsme připraveni na to bránit Prahu před terorem.

Matěj RYCHLÝ, redaktor

-----  
Na to, jak bude protest vypadat, si musíme tedy ještě počkat. Takhle ale na problém zareagovala společnost Uber.

Miroslava JOZOVÁ, mluvčí společnosti Uber

-----  
"Lidé v moderních městech by měli mít co nejvíce možností přepravy a jsme přesvědčeni, že tradiční služby osobní přepravy a nové digitální služby typu Uber, mohou úspěšně fungovat společně v jednom městě."

Matěj RYCHLÝ, redaktor  
-----

To ale už zřejmě nebude platit v Londýně. Ten totiž firmě Uber neprodloužil licenci, a to prý z důvodů bezpečnosti. Uber ale už avizoval, že se proti rozhodnutí bude bránit soudně. Matěj Rychlý, Prima FTV.

### **Ceny másla rostou nahoru - lidé ho kupují ve velkém a dokonce i kradou**

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

**Cena másla** jde stále nahoru. Někde už stojí 60 korun. Některé obchody dokonce hlásí krádeže **másla**. Jeden ze supermarketů na to reagoval tak, že **máslo** opatřil bezpečnostními štítky. **Ceny másla** stoupají a podle ekonomů nelze odhadnout, kdy se to zastaví.

Vladimír PROCHÁZKA, redaktor  
-----

Při pohledu do regálů se mnohým hospodyňkám zatočí hlava. Ne, že by byly regály v takové hloubce, ale hluboko do kapsy musí každý kupující určitě sáhnout.

To jsou **cený**, co?

osoba  
-----

Strašný.

osoba  
-----

No, hrozný, a to je před Vánoci, no a co můžeme dělat? Nic.

Václav KOUKOLÍČEK, mluvčí obchodního řetězce  
-----

V případě, že se **máslo** objeví v promoci, tak se velmi rychle vyprodá. Zároveň stoupl výrazně zájem o nejrůznější rostlinné tuky, které v tomto případě často zákazníci nahrazují právě **máslo**.

Vladimír PROCHÁZKA, redaktor  
-----

Radši dvě. A pojd'te, pojd'te ještě jednou.

osoba  
-----

Ne, ne, ne, já už nechci víc ...

Vladimír PROCHÁZKA, redaktor  
-----

V ledniče se bude hodit, na Vánoce bude možná dražší.

osoba  
-----

Až na Vánoce.

Vladimír PROCHÁZKA, redaktor  
-----

Já bych to vzal celý jako.

osoba



-----  
Celý a na mrazák.

Vladimír PROCHÁZKA, redaktor  
-----

Nemusíte se obávat, že by třeba na Vánoce **máslo** došlo, naopak, bude ho hodně, ale bude také hodně stát.

Marian JUREČKA, ministr zemědělství /KDU-ČSL/  
-----

Já si myslím, že bude dobře když se budou zákazníci chovat jako v minulých letech a nebudou podporovat tuto hysterii, která je okolo **másla**. Protože suroviny pro výrobu **másla** i ostatních mléčných produktů máme v České republice dostatek, tedy mléka.

Vladimír PROCHÁZKA, redaktor  
-----

Kde je tedy problém? Mléka je v Česku dost, krávy stále dojí, tak kdo má **máslo** na hlavě, kdo dojí naše peněženky? Podle ministra zemědělství hlavně obchodníci, zejména ti, kteří produkty dodávají do obchodů, kde si je spotřebitel koupí. 59, 52, 64, pro některé lidi má prý **máslo** větší **cenu** než zlato. Jak jinak si vysvětlit, že ho kradou, a to v dost velkém množství a tak by se možná tvůrci pohádek mohli zamyslet nad novým názvem. O Vánocích bychom se mohli podívat na "**Máslo** nad zlato".

osoba  
-----

Jsme všichni otroky trhu!

Vladimír PROCHÁZKA, redaktor  
-----

A jak se z otroctví vyvážeme? Podle psychologů jednoduše.

Štefan MEDZIHORSKÝ, psycholog, rektor Vysoké školy aplikované psychologie  
-----

Držet se zdravého vlastního rozumu. Nepodléhat těmto tendencím. Koneckonců ten zdravý rozum nám i řekne, že si řekněme, tak kolik ušetřím? 20, 200 korun, 300 korun? Co to znamená oproti nákladům na Vánoce a klidným Vánocům?

Vladimír PROCHÁZKA, redaktor  
-----

Másličko dneska nebude?

osoba  
-----

Ne.

Vladimír PROCHÁZKA, redaktor  
-----

Tak ať máte **másla** stejně jako soli vždy dostatek. Vladimír Procházka, Prima FTV.

### **Jak je to s elektronickými cigaretami v restauracích?**

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Mnozí čeští hospodští stále nevědí, co se v jejich podnicích smí a co nesmí kouřit. No a podobně jsou na tom i kuřáci. Nejasnosti panují kolem **elektronických cigaret**. Kolega Matěj Misař se proto pro vysvětlení vypravil na ministerstvo zdravotnictví. Navštívil samozřejmě i řadu podniků.

Matěj MISAŘ, redaktor  
-----

**Elektronické cigarety.** Je jich hned několik druhů. Od těch, které se plní, až po ty, které se zahřívají. Ale můžou se vlastně kouřit v restauracích? Někteří restauratěři přiznávají, že mnohdy nevědí, jiní se k nim staví jasně.

Pavel NIEDOBA, restauratér

-----  
**Elektronický cigarety** nepovolujeme, protože to považujeme za protikuřácký zákon a bereme to, jako že pod to spadají.

Barbora VOLNÁ, provozní restaurace

-----  
V tomhle tom problém nevidíme. Máme kvalitní odsávání, takže cítit to tady vůbec nejde.

Matěj MISARĚ, redaktor

-----  
Ministerstvo zdravotnictví situaci uvádí na pravou míru. **Elektronických cigaret** se protikuřácký zákon netýká.

Lenka TESKA ARNOŠTOVÁ, náměstkyně ministerstva zdravotnictví /ČSSD/

-----  
Bohužel jsou povoleny. Já musím říci, že ministerstvo zdravotnictví s tím úplně nesouhlasilo.

Matěj MISARĚ, redaktor

-----  
Jenže podle všeho v tom nemají jasno ani kuřáci **elektronických cigaret**. Někteří si v pohodě v restauraci **elektronickou cigaretu** dopřejí, jiní jsou ale raději obezřetní.

osoba

-----  
Já to v restauraci, pokud jsem na obědě, ani nepoužívám, ani tu **elektronickou**.

osoba

-----  
Stejně se v některých nesměj ani ty elektronky kouřit.

Matěj MISARĚ, redaktor

-----  
A opravdu. Majitel restaurace vám může kouření **elektronické cigarety** zakázat. Ministerstvo zdravotnictví navíc upozorňuje, že už v brzké době bude možná dělat rozdíl i mezi **elektronickými cigaretami**.

Lenka TESKA ARNOŠTOVÁ, náměstkyně ministerstva zdravotnictví /ČSSD/

-----  
Se objevily i některé vlastně **elektronické cigarety** na principu zahřívání. My zatím je považujeme za **elektronické cigarety**, ale není vyloučeno, že do budoucna se ještě upraví, nebo že se objeví nové **elektronické cigarety** a bude tak třeba novelizovat zákon, nicméně v této chvíli zákon nebudeme novelizovat.

Matěj MISARĚ, redaktor

-----  
Podtrženo, sečteno, **elektronická cigareta** v restauraci ano, ale jenom s povolením majitele a tak je nutné si dávat pozor, aby byla opravdu **elektronická**. Michaela Nedomová a Matěj Misař, Prima FTV.

### **Startuje druhá fáze kotlíkových dotací**

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
Jestli se chystáte vyměnit svůj starý kotel, tak pro vás máme dobrou zprávu. **Startuje** další fáze kotlíkových dotací. Každý zájemce může dostat až 127 tisíc korun na jeden kotel. Maximálně je to 80 % jeho pořizovací ceny. Úřady slibují, že tentokrát bude podání žádosti jednodušší a všechno se obejde bez dlouhých front. Kolega Zbyněk Zykmond zjišťoval, jestli jsou tyto sliby pravdivé.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor

-----  
Kdo zaváhá, dotaci na kotel nedostane. Ministerstvo životního prostředí rozdává v druhé fázi kotlíkových dotací 3,4 miliardy korun z evropských peněz.

Richard BRABEC, ministr životního prostředí /ANO/

-----  
Žadatel může získat až 127 tisíc 500 korun, pokud půjde například do tepelného čerpadla nebo do kotle čistě na biomasu, tam je ta podpora největší, a pokud žije v nějaké znečištěné oblasti.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor

-----  
Kdy přesně odstartují kotlíkové dotace, si každý kraj rozhoduje sám. Například Středočeši mohou o dotace na pořízení nového kotle žádat od 4. října od osmi hodin ráno a to výhradně elektronickou cestou. Stát si od toho slibuje, že odpadnou fronty, kempování před úřady a také různé podvody. Jenže pro některé, třeba starší lidi to může být překážkou. O tom, že si podá žádost o dotaci na kotel, uvažuje i paní Tlapová z jižních Čech, jenže právě byrokracie s tím spojená ji trochu odrazuje.

Růžena TLAPOVÁ

-----  
Kluk mi říká: "Heleď, měla bys to pohodlnější," jo, takže zvažuju, zvažuju, zatím jsem se k tomu ještě nedostala.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor

-----  
Ve svém domě topí kotlem na tuhá paliva.

Růžena TLAPOVÁ

-----  
Stačí. Tohle vás tak vyčoudí, že smrdíte celej tejdén.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor

-----  
A právě staré neekologické kotle by měly do pěti let úplně skončit.

Richard BRABEC, ministr životního prostředí /ANO/

-----  
V září 2022 by měl v České republice být vlastně ukončen provoz všech kotlů na pevná paliva a první a druhé emisní třídy.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor

-----  
Výrobci kotlů tvrdí, že moderní zařízení jsou nejen ekologičtější, ale také ekologičtější.

Zdeněk HENDRICH, technik, firma na výrobu kotlů

-----  
Kotle moderní vám nekouří do prostoru kotelny, umožní delší dobu hoření na jedno přiložení, protože objem násypky je velký.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor

-----  
Podle odhadů je u nás pořád v provozu na 350 tisíc starých neekologických kotlů. Adéla Cinklová a Zbyněk Zykmond, Prima FTV.

**Ostravský soud zrušil firmě FAU zajišťovací příkazy**

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
**Ostravský** soud dnes rozhodl, že celní úřad neměl důvod pro tak masivní zajištění majetku společnosti FAU. Soud zároveň zrušil rozhodnutí o zajišťovacím příkazu za zhruba 340 milionů korun.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----  
Ten celníci vydali kvůli podezření, že je firma zapojená do podvodu s DPH. Po vydání zajišťovacího příkazu pak firma FAU skončila v konkurzu.

Kateřina SEJKOVÁ, redaktorka

-----  
Finanční správa měla podezření ze zapojení FAU do podvodů, kdy firma neměla odvádět DPH při obchodech s pohonnými hmotami. Firma vlastní sklad pohonných hmot v areálu přerovské firmy Precheza z holdingu Agrofert. Bránila se u soudu a podala několik žalob. V několika případech rozhodl soud v její prospěch.

Jiří GOTTWALD, soudce

-----  
"Soud má za to, že především v těch rozhodnutích zcela absentuje jakákoli úvaha, proč nestačilo jiné opatření, které daňové předpisy daňovým orgánům dávají. Proto byla napadená rozhodnutí zrušena, a to včetně těch zajišťovacích příkazů."

Ivan PILNÝ, ministr financí /ANO/

-----  
Celní správa uvažuje o kasační stížnosti. Jinak se tomu rozsudku samozřejmě ministerstvo financí a tedy i ty podřízené instituce podřídí pochopitelně.

Kateřina SEJKOVÁ, redaktorka

-----  
Podle vyjádření ministerstva financí nebyla Finanční správa po prozkoumání interních dokumentů nijak ovlivňována.

Ivan PILNÝ, ministr financí /ANO/

-----  
Já jsem prošel znovu opakuji všechny dokumenty, který jsou tady k dispozici, nic takového jsem tam nenašel.

Kateřina SEJKOVÁ, redaktorka

-----  
Pokud by Generální ředitelství cel rozhodlo o tom, že podá kasační stížnost, bude firma FAU opět reagovat.

Alfréd ŠRÁMEK, advokát spol. FAU

-----  
Je velmi pravděpodobné, že společnost FAU bude uplatňovat vůči České republice náhradu škody. Budeme čekat na vyjádření nebo na obsah té kasační stížnosti ze strany Celní správy, jakmile nám bude doručena.

Kateřina SEJKOVÁ, redaktorka

-----  
V minulosti se ministr financí omluvil firmám, které zlikvidovaly zajišťovací příkazy. Proto ministerstvo financí navrhlo novou metodiku ohledně zajišťovacích příkazů.

Ivan PILNÝ, ministr financí /ANO/

-----  
Tam jsou navržena opatření v metodické oblasti, které můžeme provést poměrně rychle.

Kateřina SEJKOVÁ, redaktorka

-----

Z jednapadesáti společností, který se dožadovaly spravedlnosti, je firma FAU další v řadě, která u soudu uspěla. Zatím jich je celkem 20. Kateřina Sejková, Prima FTV.

### **Zprávy 23. 9. 2017**

#### **Exhejtman David Rath podal ústavní stížnost**

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Bývalý středočeský hejtman David **Rath** podal ústavní stížnost kvůli červnovému rozhodnutí Nejvyššího soudu. Ten konstatoval, že odposlechy v Rathově korupční kauze jsou jako důkaz použitelné. Podle obhájců Davida **Ratha** tím bylo porušeno právo na spravedlivý proces.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Dodám, že dnes o tom informoval server iRozhlas.cz. Případ sleduje i naše kolegyně, reportérka Filipa Šebová. Filipo, dobrý večer. Prosím, připomeň nám, o co přesně jde.

Filipa ŠEBOVÁ, redaktorka

-----

Dobrý večer. V korupční kauze Davida **Ratha** dochází soudy k celkem zajímavým, ale hlavně velmi protichůdným závěrům. Nejdříve Krajský soud v Praze odsoudil nepravomocně Davida **Ratha** k 8,5 letům vězení plus k propadnutí 22 milionů korun. Tento verdikt pak zcela změnil Vrchní soud v Praze, který řekl, že odposlechy, které byly stěžejní v celé kauze, jsou nezákonné. Do případu se pak vložil ministr spravedlnosti Robert Pelikán, který se obrátil na Nejvyšší soud, na nějž podal stížnost. Nejvyšší soud odposlechy vrátil zpátky do hry a ujistil, že je lze použít. **Rathovi** advokáti ale vidí ve stížnosti, kterou na Nejvyšší soud podal ministr Pelikán, zásadní problém, podle nich Nejvyšší soud v žádném případě nemá zasahovat do živých kauz.

David **RATH**, bývalý hejtman

-----

Obrátili jsme se prostřednictvím mých obhájců na Ústavní soud, protože to rozhodnutí Nejvyššího soudu je v podstatě reakcí na politický nátlak ministra spravedlnosti, který tím využil zákon z 50. let a zasahuje do živoucí kauzy a snaží se zvrátit již pravomocné rozhodnutí vrchního soudu. To je naprosto ojedinělé.

Filipa ŠEBOVÁ, redaktorka

-----

No a ministr spravedlnosti se dnes sešel na schůzce expertní skupiny v Lánech a vzkázal následovně:

Robert PELIKÁN, ministr spravedlnosti /ANO/

-----

Já o tom ani nevím a ani o tom jsme se nebavili. My jsme se vůbec nebavili o konkrétních kauzách.

Filipa ŠEBOVÁ, redaktorka

-----

Tak se celá kauza vrací opět podruhé ke Krajskému soudu v Praze. Ten ji začne projednávat přesně za měsíc 23. října a zatím se odhaduje, že jednacích dní bude 18.

#### **Zeman prý s Pelikánem o kauze Čapí hnízdo nemluvil**

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Na zámku v Lánech dnes jednal expertní tým prezidenta Miloše **Zemana** s ministrem spravedlnosti Robertem Pelikánem. Na schůzku dorazila i bývalá ministryně spravedlnosti Helena Válková.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Už od začátku se spekulovalo, jestli jedním z témat nebude také kauza Čapí hnízdo. V Lánech byla naše kolegyně Petra Doležalová. Petro, o čem tedy ta dnešní schůzka byla?

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

Hezký večer. Tak ta schůzka tady v Lánech trvala přibližně 4 hodiny. Podle samotného ministra spravedlnosti Roberta Pelikána byla především bilanční. Prezident ho prý pochválil za to, že se povedlo nastartovat redukci vězňů v České republice, ale za co ho pokáral, to bylo tedy to, že by mohla být rychlejší justice a také, že se zatím nepovedlo prosadit zákon o soudních znalcích. Samozřejmě se očekávalo také to, že se ještě i dnes v Lánech bude řešit kauza Čapí hnízdo. I kvůli té byl minulý týden právě ministr Pelikán na Hradě.

Robert PELIKÁN, ministr spravedlnosti /ANO/  
-----

Absolutně ne, protože si myslím, že není správné, abychom jaksi debatovali konkrétní případy.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

Já jenom dodám, že v úterý už by na Hrad k prezidentu **Zemanovi** měl právě i kvůli kauze Čapí hnízdo dorazit ministr vnitra Milan Chovanec.

### Upoutávka na Partii 24. 9. 2017

redaktor

Průlomové rozhodnutí soudu. Somálka prohrála spor se školou kvůli zakazu nošení šátků. A co budou dělat školy s novými pravidly z Bruselu, která nařizují přísnější ochranu osobních údajů? Budeme se ptát ministra školství za ČSSD Stanislava Štecha a Markéty Pekarové Adamové z TOP09. V nedělní Partii s Terezií Kašparovskou v 11 na Primě.

### Oprava silnice ve Volduchách je terčem posměchu

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Zapeklitou situaci řeší lidé z obci Volduch u Rokycan. Před více než 3 měsíci začala oprava **silnice** z jejich obce do sousední Březiny. Jenže práce na **silnici** zastavily stížnosti 1 tamního občana. Ostatní mu proto na **silnici** a na značky zakazující vjezd píšou vzkazy. Navíc to vypadá, že stavba nové **silnice** a chodníku za celkem 15 milionů korun se už zřejmě letos nerozběhne.

Kateřina LANG, redaktorka  
-----

Kasička na zákazové značce, sedící panák nebo úsměvné vzkazy, tím se baví obyvatelé Volduch, kteří už 3 měsíce nesmí jezdit touto **silnicí** směrem na Březinu.

obyvatel Volduch  
-----

Byl tady panák a různé názory, kdo a to může, kdo za to nemůže.

Kateřina LANG, redaktorka  
-----

Vše začalo ve chvíli, kdy se vedení obce rozhodlo opravit povrch **silnice** a postavit i nový chodník.

Michal ČERNÝ, starosta Volduch  
-----

Práce započaly v červnu na základě vydaného stavebního povolení, které nabylo právní moci. Proti té projektové dokumentaci nebyla vznesena žádná námitka ani odvolání, takže v dobré víře jsme vysoutěžili firmu, která akci měla zrealizovat.

Eva MERTLOVÁ, mluvčí Plzeňského kraje  
-----

Kraj jako správní odvolací orgán zrušil stavební povolení na základě závažných procesních chyb.

Kateřina LANG, redaktorka  
-----

Majitel pozemku, přes který vede městská odvodňovací strouha, si totiž na postup obce stěžoval. Odpadní voda z nových chodníků má být podle projektu svedena právě do této strouhy a s tím on nesouhlasí.

redaktor /citace: dopis místního občana/  
-----

Stavební povolení bylo pouze pro opravu **silnice**, nikoliv pro zbudování chodníku a lávky.

Kateřina LANG, redaktorka  
-----

Muž, kvůli kterému se stavba **silnice** ve Volduchách měla zastavit, prý v obci vůbec nebydlí. Má tady pouze chalupu a my jsme ho doma nezastihli. A nezvedl ani mobilní telefon. Nám se podařilo zjistit, že se stěžoval snaží už dlouhou dobu získat povolení, aby mohl strouhu na svém pozemku zasypat. Že by do ní teď měla stékat odpadní voda z chodníku, je tak nejspíš ten hlavní problém.

obyvatelka uzavřené části Volduch  
-----

Je jasný, že nás to štve. Tak von má zase svý důvody nějaký. Jako ve hře je tady ta strouha, si myslím, že to je dost jako kámen úrazu.

Kateřina LANG, redaktorka  
-----

Podle starosty je ale strouha pro obec životně důležitá.

Michal ČERNÝ, starosta Volduch  
-----

Je důležitým prvkem v protipovodňové ochraně obce. Veškerá současná infrastruktura, odvodnění pozemků a podobně, tak je na to navázána.

Kateřina LANG, redaktorka  
-----

Jestli se stavba někdy rozběhne, to zatím nikdo nedokáže odhadnout. Místní si proto zatím se zákazem vjezdu poradili po svém. Figurínu, která stála vedle dopravní značky, místní lidé už odstranili, aby nepřekážela. Zákaz vjezdu tady totiž nikdo nerespektuje a do ulice lidé normálně vjíždí. Kateřina Lang, Prima FTV.

### **Úplné zrušení hazardu vedení Ústí odmítá**

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

**Ústí** nad Labem odmítlo nulovou toleranci hazardu. Ve městě je v tuto chvíli přes 700 výherních automatů a videoterminálů, do kterých lidé ročně takzvaně nahází stovky milionů korun.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

A kolegyně Pavlína Janečková se ptala, proč vedení města nechce hazard úplně zrušit. Pavlino, co ti radní odpověděli?

Pavlína JANEČKOVÁ, redaktorka  
-----

Podle primátorky města, se kterou jsem dnes mluvila, je to prý v tuto chvíli zbytečné. Regulaci heren prý přinese novela zákona o loterii, která má začít platit v roce 2018. V tu chvíli se počet automatů ve městě sníží z původních 700 na necelých 500. Opozice s tím ale nesouhlasí. Poslechněte si teď vyjádření obou stran.

Martin HAUSENBLAS, opoziční zastupitel, **Ústí** nad Labem  
-----

V tom případě, pokud teda můžeme čekat se vší regulací na stát, tak nemá smysl, abychom se scházeli na zastupitelstvu. V současné době hazard v **Ústí** nad Labem způsobil průměrně 25 sebevražd za každý rok, a to si myslím, že je věc, která nesnese odkladu.

Věra NECHYBOVÁ, primátorka města **Ústí** nad Labem  
-----

Já osobně nezastávám názor, že to má sociální možné dopady tak rapidní, jak opozice tvrdí.

Pavλίna JANEČKOVÁ, redaktorka  
-----

V tuto chvíli má město každý rok z hazardu kolem 80 milionů korun. Obyvatelé města ale každoročně prohrají kolem 500 milionů korun. Dost často se přitom stává, že na automatech hrají lidé, kteří pobírají sociální dávky. Podle odpůrců hazardu pak ve městech často právě kvůli automatům roste trestná činnost. Opoziční zastupitelé budou chtít znovu úplný zákaz hazardu projednat na zastupitelstvu, které má být v prosinci.

### **Zprávy 24. 9. 2017**

**Regiojet nemyslí na lidi na vozíku**

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Hendikepovaní lidé, kteří používají elektrický invalidní vozík, mají velké problémy při cestování vlakem. Jeden soukromý dopravce je ve svých vlcích nechce přepravovat. Na problém upozornil jeden divák, se kterým natáčel reportér Bohumil Roub.

Ondřej MACH, zdravotně postižený vozíčkář  
-----

Na tyhle vlaky se můžu jen dívat.

Bohumil ROUB, redaktor  
-----

21 letý student dopravní fakulty Ondřej Mach se s vlaky společnosti **Regiojet** neveze. I když její tiskový mluvčí tvrdí něco jiného.

redaktor /citace Aleše Ondrůje, mluvčí Regiojetu/  
-----

„Umožňujeme přepravu cestujících na vozíčku, jejichž šířka nepřesahuje 60 centimetrů a celková hmotnost včetně klienta 300 kilogramů.“

Bohumil ROUB, redaktor  
-----

My jsme se ale přesvědčili o opaku. Ondřejův vozík váží jen 200 kilogramů a on sám sotva 50 kilo.

Ondřej MACH, zdravotně postižený vozíčkář  
-----

Chtěl jsem se zeptat, jak probíhá nakládka vozíku?

osoba  
-----

U nás musíte mít pouze rezervovanou plošinu dopředu a převážíme jenom normální vozíky, ne elektrické.

Ondřej MACH, zdravotně postižený vozíčkář  
-----

Takže s tímhle vozíkem?

osoba  
-----

To vás tam nevezmou.



Bohumil ROUB, redaktor  
-----

České dráhy /nesrozumitelné/ jsou na přepravu elektrických vozíků připravení.

Ondřej MACH, zdravotně postižený vozíčkář  
-----

Mě to je osobně v 21. století to přijde jako diskriminace. Jako kdyby jsme se vrátili o pár desítek let zpět.

Václav KRÁSA, předseda Národní rady osob se zdravotním postižením ČR  
-----

Víte, problém je v tom, že naši dopravci, ti soukromí, tahají vozy z Německa, z Rakouska, kde už se nepoužívají. Tady je znova natřou, vymění sedadla a provozují je dál.

Bohumil ROUB, redaktor  
-----

Můžete mu k tomu něco doporučit teda, co může dělat?

pokladní na přepážce Regiojetu  
-----

České dráhy jediňě, oni mají zvedací plošinu.

Bohumil ROUB, redaktor  
-----

S vámi teda nikoliv?

pokladní na přepážce Regiojetu  
-----

Ne.

Jan CHVOJKA, ministr pro lidská práva a rovné příležitosti /ČSSD/  
-----

Jako ministra pro rovné příležitosti mě děsí a vadí, že firma, která pobírá od státu cirka 60 milionů ročně na dotacích, není schopná zajistit přepravu lidem, kteří se pohybují na vozíčku.

redaktor /citace Aleše Ondrůje, mluvčí Regiojetu/  
-----

„**Regiojet** nepobírá na provoz svých spojů žádné dotace. Veškeré vlaky na území České republiky provozujeme zcela na vlastní komerční riziko. Státní rozpočet nijak nefinancuje provoz našich vlakových spojů.“

Bohumil ROUB, redaktor  
-----

Jenže fakt, že od státu dostal **Regiojet** jen loni kompenzaci ve výši téměř 58 milionů korun, nám potvrdilo i Ministerstvo dopravy. Bohumil Roub, Prima FTV.

### **MŠMT začne ředitele kvůli GDPR školit v listopadu**

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Ministr školství Stanislav Štech dnes v naší Partii přiznal, že nový systém ochrany osobních údajů, který nařizuje Brusel, je noční můrou všech škol.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Takzvaný systém GDPR začne platit 25. května příštího roku. Školy ale doteď nevědí, co s tím. Také opoziční TOP 09 kritizuje Ministerstvo, že v celé věci zaspalo.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Kdy tedy začne ministerstvo ředitele škol školit nám poví kolegyně Petra Doležalová.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

Nakládání s fotkami, adresami, vysvědčeními, ale třeba i evidence toho, kdo, kdy a proč osobní údaje prohlížel. Potřeba šifrování a mnoho dalších nových technických postupů s sebou přináší právě GDPR. Které schválil Brusel už loni v dubnu. Ředitelé kritizují ministerstvo za to, že jim zatím neřeklo, jak novou ochranu osobních údajů zajistit.

Tomáš SAAL, ředitel ZŠ Arbesova, Jablonec n. Nisou  
-----

V podstatě víme, že nařízení existuje, ale s jeho přesným obsahem jsem dosud, jsem se neseznámil nebo nebyl seznámen.

Zdeňka JANČÍKOVÁ, ředitelka ZŠ Zlín - Malenovice  
-----

Informaci z Ministerstva školství bohužel zatím nemám téměř žádné.

Stanislav ŠTECH, ministr školství /Nestr. za ČSSD/  
-----

Zveřejnili pouze někdy v červnu základní informaci, že GDPR, myslím, je noční můra nejen, nejen škol a školských zařízení. Na druhou stranu bych chtěl říct, že jsou tam věci, které jsou odůvodněné. Protože, víte, s rozmachem internetu a sociálních sítí možnosti zneužívání osobních dat, to všechno tady skutečně potřebuje určitou regulaci.

Markéta PEKAROVÁ ADAMOVÁ, místopředsedkyně strany /TOP 09/  
-----

Ono to spadlo už před více než rokem. Takže je potřeba konat a opravdu rychleji asi, než...

osoba  
-----

Zaspalo podle vás ministerstvo?

Markéta PEKAROVÁ ADAMOVÁ, místopředsedkyně strany /TOP 09/  
-----

Myslím si, že mělo začít dříve.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

Ministr dnes v naší Partii poprvé řekl, kdy přesně by měla začít školení pro všechny ředitele a učitele škol v Česku.

Stanislav ŠTECH, ministr školství /Nestr. za ČSSD/  
-----

Metodika je v pracovní verzi připravená. Viděl jsem ji. S tím, že to proškolení by mělo začít v listopadu.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

Školy se teď bojí, že změna přinese víc práce a hlavně další náklady. Třeba provoz zabezpečeného /nesrozumitelné/ úložiště dat i specialista, který se za bezpečnost zaručí, vyjdou na desítky tisíc korun měsíčně. Ani ministr zatím neví, kolik to bude stát. Náklady by ale podle něj měly jít na bedra zřizovatele školy.

Markéta PEKAROVÁ ADAMOVÁ, místopředsedkyně strany /TOP 09/  
-----

My bychom jako TOP 09 rádi, aby ve školách byly prostě peníze na to, aby si ty školy mohly najmout nějakého

odborníka, který z ředitele sejme tyto povinnosti, které jsou opravdu o provozu té školy. Protože dnešní ředitel školy je takový, s prominutím, brouk pytlík.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka

-----  
Ministr Štech dnes také v Partii připomněl aféru sportovních dotací na Ministerstvu školství. Téměř 100% peněz je už vyplaceno. A klubům by měly v řádu týdnů dorazit i peníze, o které požádaly na provoz a údržbu. Zároveň oznámil, že ministerstvo chystá plošnou změnu v systému dotací.

Stanislav ŠTECH, ministr školství /Nestr. za ČSSD/

-----  
Náměstek pro sport připravil, myslím, velice rozumné se jaksi sgrupování, seskupení těch 10 programů, aby jich nebylo tolik. Podle nějaké logiky.

Markéta PEKAROVÁ ADAMOVIČ, místopředsedkyně strany /TOP 09/

-----  
Měly by to být přímé dotace. Zjednodušit administrativu, soustředit se na to, co ten sport pálí. Například nedostatek trenérů.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka

-----  
Oba se dnes shodli na tom, že tato aféra poškodila jméno českého sportu. A ještě dlouho ovlivní světový názor na Českou republiku. Petra Doležalová, Prima FTV.

### **Víno zdraží kvůli novele vinařského zákona**

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
A teď ke kontroverznímu zákonu, který omezí prodej sudového **vína**. Vinotéky, které ho budou chtít prodávat, se musí papírově buď stát výrobcem, nebo musí stáčet **víno** pouze z nádob, které nemohou znovu použít. Zákonem se musí řídit všichni. Už od 1. ledna příštího roku. A podle našich informací se tak **víno** zdraží až o 15 korun na litr. Řada vinařů a vinotékařů ale v zákoně stále tápe. Zákon si proto podrobně prostudovala kolegyně Eliška Čeřovská.

redaktor /citace emailu týmu **Víno** Hruška/

-----  
„Jak jistě víte, od 1.4. 2017 máme nový vinařský zákon, který jsme povinni nejpozději od 1.10. 2017 naplňovat a řídit se jím. Výsledkem tohoto zákona je nahrazení sudových **vín** KEG sudů, dražší technologií stáčených **vín** z Bag in Boxu o objemu maximálně 20 litrů.“

Eliška ČEŘOVSKÁ, redaktorka

-----  
Tak to je první špatná informace, která se mezi vinaři šíří emailem.

Marian JUREČKA, ministr zemědělství /KDU-ČSL/

-----  
Povinnost to prodávat podle toho nového způsobu prodeje je až od 1. ledna 2018.

Eliška ČEŘOVSKÁ, redaktorka

-----  
Ale špatných informací se šíří podstatně víc. A není se čemu divit. Podívejte se, v čem všem se musí vinaři a vinotékaři vyznat.

Jiří FAJTL, provozovatel vinárny

-----  
Podle nás v tom trošku nepořádek je. I když teda informace na stránkách nějaké jsou, ale těžko je se v tom vyznat.

Eliška ČEŘOVSKÁ, redaktorka  
-----

A co se vlastně změní? Tak například: majitel vinotéky, který bude chtít i po 1. lednu příštího roku prodávat **víno** stáčené ze sudů, se bude muset alespoň papírově stát jeho výrobcem. A **víno** si tak nechávat přímo u vinařů pro sebe vyrábět. Podle vinotékařů, ale i vinařů, je v praxi něco takového nereálné.

Jiří FAJTL, provozovatel vinárny  
-----

My přesně nevíme, kolik toho **vína** vlastně prodáme za rok. Ale těžké je si něco objednat. A potom, co s tím?

Marian JEMELÍK, obchodní manažer vinařství  
-----

A kde ho uskladníte? To nebude, nebude reálné.

Eliška ČEŘOVSKÁ, redaktorka  
-----

Vinotékař, který se tedy nestane výrobcem, nemůže prodávat sudové **víno**.

Jiří FAJTL, provozovatel vinárny  
-----

Je zde argumentace, že se dá podávat z Bag in Boxů 20 litrových. A nedovedu si představit, jak to vlastně, kam je umístíme za bar, když máme například deset druhů stáčeného **vína**, tak kam vlastně deset, dvacetilitrových Bag in Boxů bychom umístili.

Eliška ČEŘOVSKÁ, redaktorka  
-----

Plnění **vína** do jednorázových Bag in Boxů ale znamená změny i pro vinaře. A zdražení **vína** pro koncové zákazníky.

Marian JEMELÍK, obchodní manažer vinařství  
-----

Musíte /nesrozumitelné/ linku nebo plnicí linku pro Bag in Boxy. Takže samozřejmě cena nákladů na **víno**, respektive potom pro konečného zákazníka v tomto případě naroste. Počítáme kolem 12, 15 korun.

Eliška ČEŘOVSKÁ, redaktorka  
-----

Zákon se schválil hlavně prý proto, aby se zabránilo pančování **vína**. Podle řady lidí to ale nepomůže.

Jiří FAJTL, provozovatel vinárny  
-----

Ten, kdo bude chtít **víno** pančovat, tak ho bude pančovat prostě do 20 litrových Bag in Boxů.

Eliška ČEŘOVSKÁ, redaktorka  
-----

Redakce a Eliška Čeřovská, Prima FTV.

### **Ministr obrany zakázal seskoky výsadkářů na přehlídkách**

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

**Seskoky** vojenských parašutistů na veřejných akcích jsou od dnešního dne zakázané. Rozhodl tak ministr obrany Martin Stropnický.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Je to reakce na včerejší nehodu, kdy parašutista na Dni armády v Praze na Letné dopadl mezi diváky. Zranil sebe

a další dva lidi. Vyšetřování případu sleduje kolega Ondřej Pořízek.

Ondřej POŘÍZEK, redaktor  
-----

Dobrý večer. Vyšetřování celé nehody má na starosti vojenská policie. Ta bude zjišťovat, jestli parašutista při přistávacím manévru udělal nějakou chybu. A nebo ho za jeho pád mezi diváky mohl nějaký neočekávaný porыв větru. Každopádně ministr obrany Martin Stropnický až do vyšetření celého incidentu zakázal všechny **seskoky** padákem na veřejných přehlídkách.

Martin STROPNICKÝ, ministr obrany /ANO/  
-----

My těch akcí děláme hodně poměrně. I v třeba menších městech nebo v obcích a tak dále. Ale teď je stop stav. A musí se to, musí se to /nesrozumitelné/. Mě to mrzí, protože ta akce jinak byla, myslím si, velmi úspěšná. Budeme to vyšetřovat, protože chceme mít naprostou jistotu, že se tam nestala nějaká chyba. Ta Letenská pláň, tam byl obrovské prostranství vyhrazené na to právě, aby, aby se tam dalo bezpečně ten **seskok** dokončit.

Ondřej POŘÍZEK, redaktor  
-----

Vyšetřování celé té události nejspíš potrvá několik týdnů. Kromě sebe výsadkář zranil ještě dva diváky. Ženu a dítě. Podle ministra obrany ale zranění všech účastníků nejsou vážná. Nejhůře měl dopadnout právě přistávající parašutista. O něj se teď starají lékaři z Vojenské nemocnice ve Střešovicích. Ostatní pacienti by měli být propuštěni během dnešního dne. Nebo maximálně zítra.

#### **Zprávy 25. 9. 2017**

##### **RegioJet svádí odmítnutí přepravy vozíčkáře na pochybení pokladní**

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Vedení společnosti **RegioJet** se omluvilo handicapovaným, kteří mohli mít problém s přepravou v jejich vlacích.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Jak jsme vám včera ukazovali, člověk na elektrickém vozíku si nemohl koupit jízdenku na spoj tohoto přepravce.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Podle vyjádření firmy jde o pochybení pracovnice na přepážce. S handicapovanými prý jinak problém nemají.

Jakub NAKLÁDAL, redaktor

Bohumil ROUB, redaktor

redaktor  
-----

Náš figurant Ondřej Mach, pro kterého je elektrický vozík nezbytností, se na přepážce RegioJetu dozvěděl jasnou informaci - se žlutým vlakem se z Pardubic prostě nesveze.

pokladní na přepážce RegioJetu  
-----

Převážíme jenom normální vozíky, ne elektrické.

Jakub NAKLÁDAL, redaktor

Bohumil ROUB, redaktor

redaktor  
-----

Ihned po odvysílání reportáže se na nás obrátil mluvčí RegioJetu s tím, že muselo jít o pochybení pracovnice na přepážce.

redaktor /citace: Aleš ONDRŮJ, mluvčí **RegioJet**, zdroj: citace z e-mailové korespondence/

-----  
"Pokud byly prodejní informace poskytnuty pouze tak, jak bylo uvedeno v reportáži, tak se jedná o pochybení, za které se určitě omlouváme, a budeme na naší straně zjišťovat, proč k neúplnému nebo nesprávnému poskytnutí informace došlo."

Jan CHVOJKA, ministr pro lidská práva a rovné příležitosti /ČSSD/  
-----

Pokud tady máme několik vlakových přepravců a jeden z nich neposkytuje přepravu osobám na vozíčku, tak je to diskriminace jako vyšitá.

Jakub NAKLÁDAL, redaktor  
Bohumil ROUB, redaktor  
redaktor  
-----

Diskriminaci **RegioJet** popírá. Podle mluvčího přepraví vozíčkáře s elektrickým vozíkem o šíři do 60 centimetrů a celkové váze do 300 kilogramů. Ostatně takhle pózovali stewardi novinářům před pár lety s tím, že se případné nakládky ujmou sami.

redaktor /citace: Aleš ONDRŮJ, mluvčí **RegioJet**, zdroj: citace z e-mailové korespondence/  
-----

**RegioJet** navíc jako dopravce hradí ze svého náklady například na zapůjčení nástupních plošin od Českých drah, které při jedné takové přepravě činí zhruba 3 tisíce korun. Tyto náklady RegioJetu také nikdo nekompensuje a **RegioJet** je hradí zcela ze svého.

Jakub NAKLÁDAL, redaktor  
Bohumil ROUB, redaktor  
redaktor  
-----

Na přepážce jsme se ale dozvěděli něco jiného.  
Můžete mu k tomu něco doporučit, teda co může dělat?

osoba  
-----

České dráhy jedině, oni mají zvedací plošinu.

Jakub NAKLÁDAL, redaktor  
Bohumil ROUB, redaktor  
redaktor  
-----

S vámi tedy nikoli?

osoba  
-----

Ne.

Jakub NAKLÁDAL, redaktor  
Bohumil ROUB, redaktor  
redaktor  
-----

Kde je tedy pravda? Máte s RegioJetem podobnou zkušenost? Napište nám. Jakub Nakládal a Bohumil Roub, Prima FTV.

#### **Vláda jednala o nezákonných zajišťovacích příkazech**

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Za nezákonné zajišťovací příkazy zřejmě nikdo neponese odpovědnost. Takový je výsledek dnešního jednání

**vlády.** Miliardové majetky zajistila Finanční správa firmám, které podezírala z daňových podvodů. Firem, které bez financí zkrachovaly, se zastal Nejvyšší soud a zajišťovací příkazy v desítkách případů zrušil. Kolega Daniel Janoch zjišťoval, kdo peníze podnikatelům vrátí?

Jaromír KRYŠTOF, podnikatel

-----  
Nám byly vlastně zadrženy naše auta, naše osobní auta.

Daniel JANOCH, redaktor  
Patrik BUŇKA, redaktor  
redaktor

-----  
To vše kvůli 19 zajišťovacím příkazům od Finanční správy. Ze dne na den tak přišel Jaromír Kryštof o své podnikání.

Jaromír KRYŠTOF, podnikatel

-----  
Do dnešního dne nám nebylo nic vráceno, nebyla žádná snaha od finančního úřadu, přestože jsme ho kontaktovali, nám bylo odpovězeno, že nám nic vracet nebudou.

Daniel JANOCH, redaktor  
Patrik BUŇKA, redaktor  
redaktor

-----  
Miliardy zabavila Finanční správa firmám z jediného důvodu, aby peníze nevytunelovaly do té doby, než zaplatí daně. Z tvrdého postihu se mohla stát ale velmi rychle zbraň na likvidaci firem, zvláště, když se na internetu objevila nahrávka, ve které měl Andrej Babiš mluvit o tlaku Finanční správy na firmu FAU. Zatímco ministr financí se omluvil:

Ivan PILNÝ, ministr financí /ANO/

-----  
Byly tam problémy, za ty jsem se omluvil a myslím si, že důležité je opravit a korigovat ten systém.

Daniel JANOCH, redaktor  
Patrik BUŇKA, redaktor  
redaktor

-----  
Finanční správa a celníci si dál trvají na tom, že bylo vše v pořádku.

Martin JANEČEK, ředitel Generálního finančního ředitelství

-----  
Já nebudu omluvu, omluvu pana ministra komentovat. Prostě pan ministr nemá zdaleka takové informace, které mám já od svých kolegů. A nevidím v tomhle tom třeba případě vůbec důvod se omlouvat.

redaktor /citace: celní správa, zdroj: Aktuálně.cz/

-----  
"Generální ředitelství cel je přesvědčeno, že u zajišťovacích příkazů byly naplněny zákonné předpoklady pro jejich vydání, a to i ve světle aktuální judikatury Nejvyššího správního soudu."

Daniel JANOCH, redaktor  
Patrik BUŇKA, redaktor  
redaktor

-----  
Právě soudci Nejvyššího soudu totiž začali zajišťovací příkazy rušit. Výsledek? Desítky zlikvidovaných firem úředníci ale zůstanou na svých postech včetně ředitele.

Ivan PILNÝ, ministr financí /ANO/

-----

Zatím nevidím žádné důvody k tomu, proč bych měl odvolávat generálního ředitele, pana Janečka.

Daniel JANOCH, redaktor  
Patrik BUŇKA, redaktor  
redaktor

-----

Za vše prý mohou předpisy a ty se musí změnit. Ptáte se, jak se změní přístup Finanční správy k podnikatelům?

Martin JANEČEK, ředitel Generálního finančního ředitelství

-----

Budeme proaktivně o tom informovat, jaké jsou možnosti řešení té jeho situace a jakým způsobem bysme na to mohli reagovat obě strany tak, aby to bylo řešitelné.

Daniel JANOCH, redaktor  
Patrik BUŇKA, redaktor  
redaktor

-----

Člověk by možná čekal, že to je standard, tady to musel říct úředníkům až Nejvyšší soud. Změnit pravidla hry Finanční správy, aby už nemohla likvidovat firmy, budou muset i poslanci. To bude ale ještě nějakou dobu trvat. Patrik Buňka a Daniel Janoch, Prima FTV.

#### **Do boje s africkým morem prasat na Zlínsku se nově zapojí i policisté**

redaktor

-----

Do boje s africkým **morem** prasat na Zlínsku se nově zapojí i policisté. Ministr zemědělství Marian Jurečka dnes na jednání vlády oznámil, že během týdne začnou střílet divočáky v nejrizikovější červené zóně i speciálně proškolení policisté. Mělo by jich být asi 20 a do svých zbraní nasazují speciální náboje, které prasata bezpečně usmrtí na místě. Odstřel černé zvěře bude i nadále koordinovat krajská veterinární správa společně s myslivci. Důvodem nového opatření je blížící se doba říje, kdy divoká prasata začnou migrovat a hrozí rozšíření nákazy mimo Zlínský region.

#### **Čtyři obce na Olomoucku jsou dlouhodobě bez pitné vody**

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Velmi vážný problém mají obyvatelé hned 4 obcí nedaleko Olomouce. Kvůli silnému znečištění místní říčky přišli o **pitnou** vodu. Úpravnu vody, která z řeky čerpala, museli vodohospodáři úplně odstavit a zatím není jasné, kdy ji znovu spustí. Původce znečištění se totiž už několik dní nedaří najít.

Tomáš PETRŽELA, redaktor

-----

Podobné martýrium teď podstupují obyvatelé hned 4 obcí na Šternbersku. Voda, která jim teče z kohoutků, totiž podle posledních rozborů není vhodná ani pro mytí. Například pan Křížek má o starost navíc, aby zajistil vodu pro celou velkou rodinu.

Jan KŘÍŽEK, obyvatel Jílové

-----

My máme šestičlennou rodinu, tak 50 litrů, když dovezu, tak to máme takhle na dva dni, koupat se v tom jako nebudeme.

Tomáš PETRŽELA, redaktor

-----

Voda z kohoutků je momentálně vhodná jen na splachování a na mytí pouze po pětiminutovém varu. První problémy přitom správce vodovodu zaznamenal už minulé úterý.

Markéta BÁRTOVÁ, mluvčí Moravské vodárenské

-----



Nedocházelo ke zlepšení, a tak jsme byli nuceni od pátku 22. září vyhlásit přerušení dodávek **pitné** vody a začít náhradní zásobování vodou, cisternami.

Tomáš PETRŽELA, redaktor  
-----

Že něco není v pořádku, je při pohledu na řeku Bystřici, ze které úpravna bere vodu, patrné na první pohled. Pěnivých obláčků stále neubývá a podle inspektorů je navíc možné, že voda znečištění pravděpodobně saponinem, přichází až z Moravskoslezského kraje.

Radek PALLÓS, ředitel ČiŽP - Olomouc  
-----

Bohužel pořád se nám zatím nepodařilo určit původce závadného stavu, ale snad se nám to v nějaké dohledné době podaří. Nejsme jediní, kdo po tom pátráme, takže snad určíme.

Tomáš PETRŽELA, redaktor  
-----

Místním už ale dochází trpělivost. Voda v řece byla totiž v posledních letech závadná hned několikrát.

Josef HALENÁR, obyvatel Jílové  
-----

Je to tolik a vůbec nic se s tím nedělá.

Tomáš PETRŽELA, redaktor  
-----

To prý ale není úplně pravda. Starostové dotčených obcí už podle našich informací od posledního výpadku hledají nové zdroje.

Jan PEWNER, starosta Jílové  
-----

Jsme oslovili hydrogeologa, který nám vytipoval lokalitu, kde je velký předpoklad, že je voda. Odebíraly se vzorky a teďka čekáme na výsledky.

Tomáš PETRŽELA, redaktor  
-----

To je ale zatím stále v nedohlednu. Přibližně 1500 lidí tak stále zažívá středověk a musí i několikrát denně chodit pro vodu. Ve zdejším kopcovitém terénu je to přitom hlavně pro důchodce značně namáhavý úkol. Tomáš Petržela, Prima FTV.

## **Vláda schválila státní rozpočet, našla i 3 miliardy pro VŠ**

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

**Vláda** schválila státní rozpočet. Má schodek 50 miliard korun. Počítá s růstem platů státních zaměstnanců a ministři také našli navíc 3 miliardy pro vysoké školy, polepší si i důchodci. Podle opozice je schodek nehorázný. **Vláda** podle ní příliš rozdává místo, aby investovala.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

Byl to do poslední chvíle boj o miliardy. Ještě dnes ráno se před Strakovou akademií sešli vysokoškolští studenti a doktorandi.

osoba  
-----

Tři miliardy na školství by se opravdu najít měly.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

O tom, že vysoké školy tři miliardy navíc potřebují, přesvědčovali studenti přímo jednotlivé ministry.

osoba  
-----

Pokud byste je nedali, tak nás přijde víc!

osoba  
-----

Doufám, že to dneska zvládnem.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

Kabinet nakonec tři miliardy pro vysoké školy našel. Peníze prý půjdou na odměňování škol a částečně i na růst stipendií doktorandů.

Stanislav ŠTECH, ministr školství /ČSSD/  
-----

Bude možné nastartovat změnu financování vysokých škol tím, že se přidá významně větší částka do takzvaného ukazatele K, tedy té kvality.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

**Vláda** také potvrdila, že zaměstnanci ve veřejné správě a policisté, hasiči a příslušníci Vězeňské služby dostanou od listopadu přidáno 10 %, učitelé pak 15 %. Polepší si i důchodci. Od jedna by měli peníze vzrůst průměrně o 475 korun měsíčně. S tím vším schválený rozpočet se schodkem 50 miliard korun počítá.

Bohuslav SOBOTKA, premiér /ČSSD/  
-----

Jsem rád, že ten rozpočet umožní vyšší valorizaci penzí, že rozpočet zahrnuje zvýšení platů pro zaměstnance veřejného sektoru.

Marian JUREČKA, ministr zemědělství /KDU-ČSL/  
-----

Já to nakonec hodnotím jako kompromis možného, jako dobrý kompromis.

Ivan PILNÝ, ministr financí /ANO/  
-----

Můj názor na ten státní rozpočet předložený se nemění. Podle mého názoru je volební.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

Rozpočet s tak vysokým schodkem kritizuje opozice. **Vláda** prý zbytečně rozdává a málo investuje.

Miroslav KALOUSEK, předseda strany /TOP 09/  
-----

To svědčí o neodpovědnosti **vlády** vůči zítřku. Dnes všechno utraťme, po nás potopa.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

Státní rozpočet na příští rok musí schválit sněmovna. Bude to první úkol pro nové poslance hned po volbách. Zbyněk Zykmond, Prima FTV.

## **Zprávy 26. 9. 2017**

**I přes embargo se české zbraně objevily v Ázerbajdžánu**

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Česko zřejmě čeká obrovský mezinárodní skandál. Týká se prodeje zbraní z Ázerbajdžánu.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

Právě ten se v minulých dnech pochlubil českými houfnicemi Dana. Jenže do této země se kvůli sankcím zbraně vyvážet nesmějí.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

Jak se samohybné kanonové houfnice do Ázerbajdžánu dostaly, české úřady nevědí. Podle dostupných informací se to snaží zjistit i tajné služby.

Patrik KAIZR, redaktor

18. září zveřejnilo ázerbajdžánské ministerstvo obrany toto propagační video. Na těchto záběrech jsou vidět modernizované houfnice Dana M1, které se vyrábí v Česku, jenže pro Ázerbajdžán platí přísný zákaz dovozu zbraní. K vývozu vojenské techniky z Česka je potřeba souhlas ministerstev vnitra, zahraničních věcí a obrany. Následně obchod s takovým materiálem povoluje ministerstvo průmyslu a obchodu. Ani jedno z ministerstev prý souhlas nevydalo.

Irena VALENTOVÁ, mluvčí ministerstva zahraničních věcí

Česká republika v minulých letech nevydala exportní licenci na vývoz smrtícího vojenského materiálu do Ázerbajdžánu.

redaktor /citace: Jan PEJŠEK, mluvčí ministerstva obrany, zdroj: Aktuálně.cz/

"Ministerstvo obrany se v posledních letech nevyjadřovalo k žádnému vývozu armádního materiálu do Ázerbajdžánu. Nevíme tedy, jak se tam zmiňovaná technika mohla dostat."

Patrik KAIZR, redaktor

Mlčí také Ázerbajdžán, i když i v hlavním městě Baku se spekuluje, jak se zbraně do země dostaly, říká novinář Ondřej Soukup z Aktuálně.cz, který na případ upozornil jako první.

Ondřej SOUKUP, novinář /zdroj: Excaliburarmy.cz/

Neoficiálně se o tom samozřejmě spekuluje, jakým způsobem se tam ty zbraně dostaly.

Patrik KAIZR, redaktor

Houfnice vyrábí společnost Czechoslovak Group. Její mluvčí vyloučil nelegální obchody, firma se prý drží platných pravidel.

redaktor /citace: Andrej ČÍRTEK, mluvčí holdingu, zdroj: Twitter.com/

"Při prodeji techniky postupují v souladu se všemi zákony i mezinárodními pravidly, které se obchodu se zbraněmi týkají."

Patrik KAIZR, redaktor

Jak se tedy zbraně do Ázerbajdžánu dostaly? Zřejmě dost jednoduše. Ázerbajdžán přes třetí stranu přivezl do země jednotlivé komponenty a teprve tam je smontoval na účinné zbraně. Podle některých informací byla údajně onou třetí stranou izraelská společnost Elbit Systems. Na obchodu se podle deníku E15 podílela slovenská MSM Martin.

Ondřej SOUKUP, novinář /zdroj: Excaliburarmy.cz/

-----  
Nejvíce se spekuluje o izraelské společnosti Elbit Systems, která dlouhodobě spolupracuje právě s českými zbrojaři na modernizaci zbraní z dob tedy Varšavské smlouvy.

Patrik KAIZR, redaktor  
-----

Ázerbajdžánu, který je dosud spojencem NATO, dosud kupoval zbraně hlavně od Rusů. Zákaz vývozu zbraní se pojí ke sporu mezi Ázerbajdžánem a Arménií, mezi zeměmi panuje obrovské napětí od krvavé války o Náhorní Karabach z počátku devadesátých let, během které zahynulo zhruba 30 tisíc lidí. Patrik Kaizr, Prima FTV.

### **Prezident Zeman řešil s ministrem vnitra kauzu Čapí hnízdo**

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Prezident Miloš Zeman jednal na Hradě s ministrem vnitra Milanem Chovancem. Mluvit měli o kauze **Čapí** hnízdo.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Přímo na Hradě je náš kolega reportér Zbyněk Zykmond. Zbyňku, dobrý večer. Jaký je výsledek schůzky?

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

Dobrý večer z Pražského hradu. Tak ta schůzka trvala něco přes dvě hodiny a výsledek není nějaký určitý. Ministr vnitra Milan Chovanec prý prezidentu Miloši Zemanovi vysvětlil, že nemá vhléd do živých kauz, to znamená, že nemá vhléd ani do kauzy **Čapí** hnízdo a jediný prý, kdo ví, o co v celé kauze jde, je sám Andrej Babiš, ministr vnitra Milan Chovanec přinesl prezidentovi dárek, byl to dort ve tvaru hnízda. Je to proto, že prezident má za pár dnů narozeniny. O **Čapím** hnízdě se prý oba politici bavili jen několik málo minut, zbytek toho času, té společné schůzky prý věnovali aktuální politické situaci, bavili se o fungování policie, bavili se také o předvolební situaci, o stranických preferencích ČSSD a tak dále, nicméně o té kauze prý opravdu se bavili jen v řádu několika minut.

### **Podle kritiků přijdou tisíce rodin o přídavky: začne platit nový zákon**

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Mezi rodinami, které čekají na **přídavky**, propuká panika. Od letošního ledna platí novela zákona o sociální podpoře a jak zjistil kolega Vladimír Procházka, některé rodiny o **přídavky** možná přijdou, a to i přesto, že na ně podle starého zákona měli nárok.

Vladimír PROCHÁZKA, redaktor  
-----

**Přídavky** se vyplácely vždy rok zpětně, záleželo na ročním průměrném platu celé rodiny. Novela zajistí, že se úředníci už budou dívat jen na tři poslední průměrné příjmy a tady je ten háček. Třeba rodiče se třemi dětmi, kteří dohromady vydělali průměrně za poslední tři měsíce 31214 korun a 9 měsíců předtím neměli ani korunu, už nárok na **přídavky** nemají, takže na změnách budou biti.

Kateřina JIRKOVÁ, ředitelka odboru rodinných a sociálních dávek MPSV  
-----

Biti bych neřekla. Ta situace, kterou jste zmínil, nastat může, nicméně ta dávka má být adresná a má reagovat na aktuální příjmovou situaci v rodině a pokud ta rodina už ten příjem má, tak je otázka, zda opravdu potřebuje sociální pomoc státu.

Vladimír PROCHÁZKA, redaktor  
-----

Potřebným rodinám nezbyvá, než aby novelu přijaly, nicméně každá mince má dvě strany. Rodiny už nebudou moci příspěvků zneužívat. Ti, kteří přijdou letos v říjnu, už budou dokládat pouze průměrný příjem za poslední tři měsíce a bude tedy jasné, jestli jsou skutečně v nouzi.

Kateřina JIRKOVÁ, ředitelka odboru rodinných a sociálních dávek MPSV

-----  
K tomuto kroku jsme přikročili z toho důvodu, aby se sociální pomoc dostala rodinám v době, kdy ji opravdu potřebují.

Vladimír PROCHÁZKA, redaktor

-----  
Ale jak se říká, český národ je velmi vynalézavý, takže až čas ukáže, jestli opatření ministerstva práce bude skutečně fungovat. Nutno jen dodat, že díky novela se rozšíří počet příjemců o zhruba 140 tisíc dětí, převedeno na finance 2,1 miliardy korun ročně. Vladimír Procházka, Prima FTV.

### **RegioJet chce vozit invalidy s vozíky, které se téměř nevyrábějí**

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----  
Naše reportáže o společnosti **RegioJet**, která odmítla přepravit vlakem invalidu na elektrickém vozíku, už vyvolaly ve velmi krátké době reakce i na politické scéně. Jak zjistil kolega Bohumil Roub, v budoucnu by měli mít povinnost umožnit jízdu vlakem cestujícím na elektrickém vozíku, nejen národní, ale i soukromí přepravci. Tato povinnost by měla být součástí licenčních řízení.

Bohumil ROUB, redaktor

Jakub NAKLÁDAL, redaktor  
redaktor

-----  
Jen pro připomenutí, společnost **RegioJet** odmítla přepravit vozíčkáře Ondřeje Macha na elektrickém vozíčku.

pokladní na přepážce RegioJetu

-----  
Převážíme jenom normální vozíky, ne elektrické.

Bohumil ROUB, redaktor

Jakub NAKLÁDAL, redaktor  
redaktor

-----  
Mluvčí RegioJetu toto sdělení označil za pochybení pokladní na přepážce s tím, že neposkytla úplnou a přesnou informaci.

redaktor /citace: Aleš ONDRŮJ, mluvčí **RegioJet**, zdroj: z tiskového prohlášení spol. **RegioJet**/

-----  
"Umožňujeme přepravu cestujících na vozíčku, jejichž šířka nepřesahuje 60 cm a celková hmotnost včetně klienta 300 kg."

Bohumil ROUB, redaktor

Jakub NAKLÁDAL, redaktor  
redaktor

-----  
Jenže, jak nám potvrdili výrobci i samotní vozíčkáři, těmto parametrům odpovídají jen některé takovéto mechanické vozíky, ale tento má například už 70 centimetrů. Elektrické jsou prý vždy o něco širší.

Jan CHOJKA, ministr pro lidská práva a rovné příležitosti /ČSSD/

-----  
Určitě budu usilovat o to, aby stát do licenčních podmínek dal tu podmínku, aby každý vlakový dopravce musel přepravit osobu na vozíčku.

Bohumil ROUB, redaktor

Jakub NAKLÁDAL, redaktor

redaktor  
-----

Což by mohlo platit i na regionálních tratích. Zástupci vozíčkářů už jednali s představiteli krajů, které osobní regionální vlaky dotují a budou požadovat zahrnout tuto povinnost do licenčních podmínek.

Václav KRÁSA, předseda Národní rady osob se zdravotním postižením České republiky  
-----

Ty kraje musím říci, že nám to opravdu všechny slíbily.

Bohumil ROUB, redaktor  
Jakub NAKLÁDAL, redaktor  
redaktor  
-----

Českým drahám v roce 2019 vyprší desetiletý monopol na regionálních železničních tratích a o některé z nich budou mít nejspíš zájem právě soukromí dopravci. Ty by pak vlaky museli také upravit, aby invalidy s elektrickými vozíky nemohli odmítat. Jakub Nakládal a Bohumil Roub, Prima FTV.

### **Zprávy 27. 9. 2017**

**Stát obchoduje s firmami, které porušují zákon**

Karel VOŘÍŠEK, moderátor  
-----

Tady je Prima, zprávy, Klára Doležalová a Karel Voříšek a s námi příjemný a dobrý večer.

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka  
-----

Krásný dobrý večer i ode mne. Jsme rádi, že se díváte.

Karel VOŘÍŠEK, moderátor  
-----

**Stát obchoduje** s firmami, které porušují zákon, upozorňují na to protikorupční organizace. Ptá se, jak je to možné? Firmy neuveřejňují v obchodním rejstříku povinné údaje, **stát** tuto povinnost po nich ale téměř nevymáhá, a tak přichází o miliardy. Reportér Daniel Janoch zjistil, že takové firmy získávají zakázky i od ministerstva financí.

Daniel JANOCH, redaktor  
-----

V obchodním rejstříku by se měl člověk dozvědět o firmách téměř vše, data tam ale chybí. Firmy sice mají povinnost dodávat například účetní závěrky a zprávy, ze kterých se dá o způsobu podnikání ledacos dozvědět, ale jednoduše to nedělají.

Milan EIBL, analytik Transparency International  
-----

Zakrývají svoji vlastnickou strukturu, zakrývají, jestli se tam náhodou neděly věci, o které by se měla zajímat nejenom veřejnost, ale třeba i finančně-analytický útvar.

Daniel JANOCH, redaktor  
-----

Pravdivé informace v obchodním rejstříku by uvítala i finanční Kobra, která má za úkol odhalovat ty největší daňové podvodníky, ale i ona má smůlu, a tak vznikají kauzy jako Čapí hnízdo nebo Opencard.

Janusz KONIECZNY, analytik Národního fondu proti korupci  
-----

V příloze účetní závěrky nebyly zveřejněné informace o vlastníkově.

Michal ŽUROVEC, mluvčí ministerstva financí  
-----

Finanční správa v rámci své činnosti běžně kontroluje dodržování této povinnosti a vyměřuje pokuty.

Markéta PUCI, mluvčí Městského soudu v Praze  
-----

Může soud přistoupit k uložení pořádkové pokuty a v krajním případě i ke zrušení společnosti s likvidací.

Daniel JANOCH, redaktor  
-----

Počet takto vydaných pokut je ale zanedbatelný.

Janusz KONIECZNY, analytik Národního fondu proti korupci  
-----

Jsme dostali odpověď z Krajského soudu v Ostravě, že ani nevědí, kolik sankcí v podstatě dali.

Daniel JANOCH, redaktor  
-----

**Stát** by přitom mohl jen na pokutách získat miliardy korun. Většina firem totiž informace zatajuje, a to se týká i těch, které **obchodují se státem**. Radnice, státní organizace, ministerstva rozdají ročně téměř 500 miliard korun. Náhodou jsme narazili dokonce i na firmu, která **obchoduje** přímo s ministerstvem financí i zde chyběla loňská účetní závěrka.

Milan EIBL, analytik Transparency International  
-----

**Stát** vám vlastně dává návod na to, jak byste mohli obcházet ty informace a informace neposkytovat.

Michal ŽUROVEC, mluvčí ministerstva financí  
-----

Podle zákona ale nemůže být překážkou k uzavření smlouvy to, že nesplnila povinnosti podle zákona o účetnictví a nedala tyto listiny do obchodního rejstříku.

Janusz KONIECZNY, analytik Národního fondu proti korupci  
-----

Pokud nejsou dostupné, tak by taková společnost neměla získat veřejnou zakázku.

Daniel JANOCH, redaktor  
-----

Zatímco k některým firmám je **stát** shovívavý, vůči ostatním daňovým poplatníkům nemá slitování, například vůči /nesrozumitelné/, kteří musí zaplatit stovky tisíc na daních. Daniel Janoch, Prima FTV.

## **Prezident Zeman jmenoval 28 nových soudců**

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka  
-----

Českou justici posílí 28 nových soudců. Dnes je na Pražském hradě jmenoval prezident Miloš Zeman. Přidal také nováčkům varování, aby nebrali úplatky. Podle Soudcovské unie je ale korupce mezi soudci naprosto ojedinělá. Detaily zjišťoval reportér Zbyněk Zykmond.

Miloš ZEMAN, prezident republiky  
-----

Neber úplatky, neber úplatky, neber úplatky.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

Parafrází legendární filmové hlášky uvedl prezident Miloš Zeman jmenování 28 nových soudců. Podle prezidenta korupce některých soudců kazí jméno všech a zmínil i konkrétní příklady, kauzu ústeckého konkurzního soudce Jiřího Berky a případ litoměřického soudce Ladislava Jelínka, který podle obžaloby přijal jako úplatek lahev whisky. Novým soudcům proto poradil:

Miloš ZEMAN, prezident republiky  
-----

Pokud si budete chtít vypít skleničku whisky, kupte si ji sami.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

Ani Berka, ani Jelínek, ale zatím v těchto případech nejsou pravomocně odsouzeni. Soudcovský talár nově oblékne 19 žen a 9 mužů, i oni korupci vnímají jako problém.

Martin TRUBÁK, nově jmenovaný soudce Okresního soudu v Děčíně  
-----

Problém to je, ale jak sám taky podotknul, věří v lepší zítřky a já věřím taky, věřím tomu, že to je prostě nějaké mementum doby minulé, které můžeme změnit a je to v našich rukách.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

Korupce mezi soudci je naprosto výjimečná. Tak na prezidentova slova zareagovala šéfka Soudcovské unie.

Daniela ZEMANOVÁ, předsedkyně Soudcovské unie ČR  
-----

Ty případy tady jsou, o tom není možné diskutovat, že by nebyly, ale jsou to opravdu naprosto ojedinělé případy. V počtu tří tisíc soudců jsou to opravdu jedinci.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

Zeman ale dnes justici taky pochválil. Práce českých soudů se prý ale pomalu jistě zrychluje.

Miloš ZEMAN, prezident republiky  
-----

Jsem velmi rád, že mohu konstatovat, že se výrazně zkrátila doba, po kterou justice vyřizuje různé případy.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

Dnes jmenovaní soudci mají nahradit kolegy, kteří odchází do důchodu. Nejvíc nováčků zamíří do obvodu krajského soudu v Brně. Zbyněk Zykmond, Prima FTV.

### **Sobotka: Zachráním máslo! Ekonom: To by nedal ani Chuck Norris!**

Karel VOŘÍŠEK, moderátor  
-----

No, někdo vytáhne v předvolebním boji koblihy, jiný ale pozor jde s dobou a vytáhne, co, Kláro? Máslo. Dokonce se jeho ceny mají stát i mimořádným bodem jednání vlády. Cože tak najednou?

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka  
-----

Je to populismus - říkají politologové o podivném manévru premiéra Sobotky. Dopisem nakázal ministrům financí a zemědělství, aby situaci neprodleně vyřešili. Pokračuje Karolina Hošek.

Karolina HOŠEK, redaktorka  
-----

Politici si nejspíš myslí, že preference prochází žaludkem. Zatímco po celé dlouhé volební období je ceny potravin nechávaly chladnými, tři týdny před volbami za naše domácí peněženky bojují jako diví, a to včetně premiéra.

Bohuslav SOBOTKA, premiér /ČSSD/  
-----

Je možné, že tady je vyvoláván umělý nedostatek másla, velmi se manipuluje s tou cenou, jsou tam obrovské



cenové posuny, zejména tedy směrem ke zdražování. Já si myslím, že je potřeba se na to podívat.

Karolina HOŠEK, redaktorka

-----  
Plán na levné máslo mají Sobotkovi předložit ministři Jurečka a Pilný a zatímco Jurečka tvrdí, že to není v jeho kompetenci a láká voliče na svůj boj za kvalitní rum a vejce, Pilný reagoval pepnou SMS.

redaktor /citace: Ivan PILNÝ, ministr financí /ANO//

-----  
"Zatím moc nevím, co může ministerstvo financí dělat, ale přičítám to faktu, že čím dál více politiků má čím dál více másla na hlavě, a tak stoupá spotřeba i cena."

Karolina HOŠEK, redaktorka

-----  
Premiérův manévr sklidil okamžitou kritiku i u vládní opozice. Moc šancí Sobotkovým snahám nedává ani ekonom.

Lukáš KOVANDA, ekonom, Cyrrus

-----  
Je to od premiéra populistický krok, protože vědí, že to je palčivý problém, který se dotýká řady Čechů, ale premiér nemá vůbec žádnou možnost, jak docílit toho, aby přes noc nebo v krátké době máslo zlevnilo. V tuto chvíli by něco takového nedokázal ani Chuck Norris.

Karolina HOŠEK, redaktorka

-----  
Podle politologa se jedná o velmi nešťastný tah, který voliče spíš rozčílí.

Jan KUBÁČEK, politolog

-----  
Z toho číší předvolební laciný populismus, kdy vlastně nikoho neuspokojí, protože, pokud se mu podaří opravdu něco s tou cenou másla udělat, tak mnozí řeknou - proč nezačal na jaře, nebo se ukáže, že se mu nepodaří příliš do té ceny šáhnout, ten výkyv bude malý a pak mnozí si vlastně řeknou - k čemu máme tu aktivitu premiéra?

Karolina HOŠEK, redaktorka

-----  
Sobotkovy tanečky kolem kostky másla tak nejvíc připomínají období letošního jara, kdy politici napříč spektrem slibovali levné volání a data. Jak se máselná aféra vyvrbí a jestli politici budou schopní zkrotit neviditelnou ruku trhu, bude jasné za 14 dní po zasedání vlády. Karolina Hošek a krajské štáby, Prima FTV.

### **Cena léčebného konopí je příliš vysoká, pacienti si ho proto nemohou dovolit**

Karel VOŘÍŠEK, moderátor

-----  
Bylo to velké očekávání, vzpomínáte - léčebné konopí do lékáren. No, a jaká je realita? Bublina splaskla. Prodává se jen zahraniční, samozřejmě drahé a ještě ke všemu se všude nesežene. Od českého dodavatele to levnější by se mělo na pultech objevit nejspíše až tři čtvrtě roku. Sliby chyby - řekli si pacienti. Došla jim trpělivost a svolávají demonstraci, aby stát začal konečně jednat.

Lucie LINHARTOVÁ, redaktorka

-----  
Hana Vágnerová z Prahy trpí roztroušenou sklerózou už 20 let. Od bolestí jí pomáhá léčebné konopí. Od lékaře ho sice na předpis nemá, ale to je prý to jediné, co jí uvolní křeče.

Hana VÁGNEROVÁ, pacientka

-----  
Zatím zkouším extrakty, které dostávám od různých přátel, ale musím říct, že většinou si to obstarávají buď teda samopěstováním nebo z nelegálních zdrojů. Třeba moje lékařka mi řekla - vypěstujte si to sama.

Lucie LINHARTOVÁ, redaktorka  
-----

Lékaři totiž prý nechtějí předepisovat lék, když si ho pacienti v lékárně stejně nemůžou vyzvednout. Bud' tam totiž vůbec není, anebo je příliš drahý. Podle nich by měl stát začít co nejdříve jednat.

Tomáš ZÁBRANSKÝ, lékař  
-----

Stát by měl naplňovat svoje povinnosti, které mu vyplývají ze zákona, vůle zákonodárce je jasná, zákonodárce chce, aby indikované stavy byly v případě, že tak rozhodne lékař, léčeny léčebným konopím a je jasné, že to konopí musí být dostupné.

Ondřej MACURA, vedoucí tiskového oddělení, ministerstvo zdravotnictví  
-----

Ministerstvo zdravotnictví neneviduje žádné stížnosti ohledně nedostupnosti konopí.

Lucie LINHARTOVÁ, redaktorka  
-----

Dnes ale pacienti v lékárně dostanou jen konopí z Nizozemska, a to zhruba za 300 korun za gram, což si u nás nemůže dovolit skoro nikdo. Pacienti a lékaři se proto rozhodli zorganizovat protest. Demonstrace začne v úterý 3. října v půl dvanácté, a to přímo zde na Palackého náměstí před ministerstvem zdravotnictví. Cenu konopí od českého dodavatele ovlivňují lékárny, a to podle toho, jakou si zvolí přírážku a Státní ústav pro kontrolu léčiv. Státní ústav pro kontrolu léčiv může ovlivnit cenu konopí pouze podle toho, jakého vybere dodavatele.

Irena STOROVÁ, zástupkyně ředitele SÚKL  
-----

Tím zajišťujeme v podstatě tu nejlepší ekonomickou dostupnost, jakou v rámci našich kompetencí můžeme zajistit.

Lucie LINHARTOVÁ, redaktorka  
-----

Ze zákona totiž prý jinak ústav cenu snížit nemůže. Podle něj je na stole jediná možnost, a to změna zákona. Lucie Linhartová, Prima FTV.

### **Kauza červených trenýrek zřejmě končí**

Karel VOŘÍŠEK, moderátor  
-----

A další téma - červené trenýrky nad Hradem znovu tváří v tvář spravedlnosti. Městský soud v Praze zamítl odvolání v kauze vyvěšení rozměrného pánského spodního prádla nad symbolem české státnosti. Půlroční podmínky pro členy skupiny Ztohoven platí. Musí zaplatit škodu za poničenou standardu a střechu. Soud se zájmem sledoval Karel Rychlý.

osoba  
-----

Městský soud v Praze rozhodl dnešního dne podle paragrafu 256 trestního řádu se obě odvolání zamítají.

Karel RYCHLÝ, redaktor  
-----

Odsouzený David Hons a Marcel Hájek tak musí jeden rok sekat latinu, jinak půjdou na 6 měsíců za mříže, navíc musí zaplatit víc než 60 tisíc korun za zničený majetek Hradu. Obhájce recesistů nemá k rozsudku výhrady.

Michal POKORNÝ, obhájce  
-----

Já jsem spokojen, protože obě dvě odvolání byla zamítnuta jako nedůvodná.

Karel RYCHLÝ, redaktor  
-----

Samotní obžalovaní dnes k soudu nedorazili. Podle jejich mluvčího už se k případu nebudou vyjadřovat, protože je to pro ně uzavřená záležitost. Neaprotestuje ani státní zástupce.

Stanislav POTUŽNÍK, státní zástupce  
-----

To rozhodnutí soudu odvolacího považuju za seriózní. Domnívám se, že tam dostatečně odůvodnil, proč se neztotožnil vlastně s těmi našimi námitkami.

Karel RYCHLÝ, redaktor  
-----

Další poražený, který se tváří jako vítěz, je Hrad. Požadoval za prezidentskou standardu plnou cenu a dostal jen asi čtvrtinu, nemajetkovou újmu vyčíslil na 310 tisíc korun a soudkyně je odkázala na občansko-právní soud, popřípadě vymáhání morální satisfakce. S tím právní zástupce Hradu souhlasí.

Marek NESPALA, právní zástupce Hradu  
-----

Byla odčiněna i díky vám médiím, že vlastně to, že jejich potrestání jako pachatelů vešlo ve známost, samo o sobě znamená, že k určité satisfakci došlo.

Karel RYCHLÝ, redaktor  
-----

Rozsudek je pravomocný a nejde se proti němu odvolat, pouze dovolat k Nejvyššímu soudu. Vzhledem k postoji všem stran se ale dá očekávat, že případ červených trenýrek nad Hradem dnešním rozsudkem definitivně končí. Karel Rychlý, Prima FTV.

### **Nepoctiví taxikáři přijdou o licence i auta - magistrát jim vyhlásil válku**

Karel VOŘÍŠEK, moderátor  
-----

Chceme se vás teď s Klárou zeptat, sledujete boj pražského magistrátu s taxikáři? No, pokud ne, nebo ano, tohle vás určitě bude zajímat. Příští týden vybuchne časovaná bomba - pozor, magistrát přitvrdí.

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka  
-----

A co se stane? Začne platit novela zákona, která dává úředníkům možnost dost tvrdých sankcí. Jak už jsme vám říkali, někteří nepoctivci můžou přijít dokonce i o auto. Podrobnosti má Vladimír Procházka.

Vladimír PROCHÁZKA, redaktor  
-----

Tvrký a hlavně nekompromisní přístup magistrátu má za úkol očistit Prahu od těch, kteří si například účtovali nesmyslně předražené ceny za kilometr nebo jezdili neoznačenými auty, pomůže v tom novela silničního zákona.

Adriana KRNÁČOVÁ, primátorka hlavního města Prahy /ANO/  
-----

Bude platit pravidlo jednou a dost. Když se taxikář dopustí porušení zákona, tak je okamžitě mu odebrána licence.

Vladimír PROCHÁZKA, redaktor  
-----

A když bude jezdit bez ní, může skončit i ve vězení. To ale není vše. Magistrát posílí kontroly a pokuty budou létat ve statisících. A pokud nebudou mít řidiči na kauci, přijdou o své auto.

Adriana KRNÁČOVÁ, primátorka hlavního města Prahy /ANO/  
-----

Nyní to bude vztaženo i na ty řidiče na fyzické osoby, to znamená, ten, který nebude se moci vymluvit na to, že prostě on nic, to je prostě ten, který mu poskytnul ten automobil.

osoba

-----  
To už tady mělo být před mnoha lety.

Ondřej KRÁTKÝ, tvůrce digitálního taxiportálu

-----  
Městu poslední roky chyběl jakýkoliv nástroj na to, aby zbavilo ulice těch v podstatě taxišmejdů.

Vladimír PROCHÁZKA, redaktor

-----  
Tvrdší sankce proti pražským taxikářům a zejména těm nepoctivým zavede magistrát už od 4. října. Pokuty budou opravdu velmi vysoké.

Považujete se vy osobně za poctivého taxikáře?

řidič taxislužby

-----  
No, musím se snažit vydělávat tak, aby mě to uživilo.

Vladimír PROCHÁZKA, redaktor

-----  
Teda poctivě?

řidič taxislužby

-----  
Teda poctivě to moc nejde zrovna. A to asi vám řekne každéj.

Vladimír PROCHÁZKA, redaktor

-----  
Za jakou cenu jste vezl na kilometr z letiště klienty?

řidič taxislužby

-----  
Za 28 korun za kilometr.

Vladimír PROCHÁZKA, redaktor

-----  
Stejná pravidla budou platit i pro řidiče Uberu. Magistrát je totiž bere jako klasické taxikáře, prostě vezou klienta za peníze z bodu A do bodu B. A co udělat ve chvíli, kdy vás bude chtít řidič taxi například vzít na hůl?

Ondřej KRÁTKÝ, tvůrce digitálního taxiportálu

-----  
Já bych okamžitě přivolal policii, vzal si od taxikáře účtenku, poznačil si SPZku a tu situaci rozhodně řešil.

Vladimír PROCHÁZKA, redaktor

-----  
Vladimír Procházka, Prima FTV.

**Názory bez cenzury: musíme si zajistit lepší péči lékařů za úplatek? Dnes ve 20.00!**

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka

-----  
Až 8 miliard korun, tolik podle průzkumů vezmou od pacientů lékaři bokem do kapsy. Lidé se tak snaží zajistit si pro sebe kvalitnější lékařskou péči.

Karel VOŘÍŠEK, moderátor

-----

Jak to je, tak po tom pátral reportér Josef Mádle. Josefe, dobrý večer. Jak jsi to zjistil a řekni nám, kde nejčastěji všimné vytahují pacienti z kapsy?

Josef MÁDLE, redaktor

-----  
Hezký večer. Já jsem těžil z průzkumu agentur MEDIARESEARCH a Transparency International. Čeští lékaři podle nich přijímají od pacientů různé dary nebo všimné zejména na oddělení ortopedie, stomatologie anebo také chirurgie. Většinou se údajně jedná o snahu zkrátit čekací lhůty na operace nebo si pro sebe chtějí zajistit kvalitnější péči. Právě a toto téma budeme diskutovat už dnes na Facebooku v online pořadu Názory bez cenzury, kam pozvání přijali prezident Lékařské komory Milan Kubek anebo praktický lékař a bývalý poslanec Boris Šťastný. Zajímat nás bude i předepisování léků, policie totiž stíhá už 180 lidí za to, že farmaceutické firmy uplácely lékaře, aby pacientům předepisovaly jen určité léky. Jaké zkušenosti máte s lékařskou péčí vy? Museli jste využít kontaktů svých známých, aby se o vás lékaři dobře postarali? Napište nám vaše dotazy a názory na naše hosty už teď na facebookovou stránku neob na e-mail zpravodajstvi@iprima.cz. Názory bez cenzury na Facebooku startují už ve 20:00, dívejte se.

### **Zprávy 28. 9. 2017**

**Některé obchody byly zavřené, i přesto museli zaměstnanci do práce**

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka

-----  
Krásný sváteční večer. Jsme s Karlem rádi, že vás můžeme provést dnešními zprávami.

Karel VOŘÍŠEK, moderátor

-----  
Pojďme se tedy podívat, co jsme pro vás ve zpravodajství Primy připravili. Dobrý večer.

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka

-----  
Vyrazili jste dnes na nákup? Tak to jste možná narazili na zavřené dveře, vidíte. Právě během dnešního svátku totiž zákon zakazuje velkým obchodům prodávat zboží. Zaměstnanci některých prodejen ale přesto museli být v práci. Proč? Odpověď má pro nás Josef Mádle.

Josef MÁDLE, redaktor

Robert HEČ, redaktor  
redaktor

-----  
Zakopaný pes je v zákoně. Ten totiž o některých státních svátcích zakazuje pouze prodej zboží. O tom, že by nemohli zaměstnanci vykonávat jinou činnost, už nic neříká, a tak se není čemu divit, když řada obchodníků svým zaměstnancům volno nedala. Ozval se nám i zaměstnanec jednoho ze zlínských supermarketů. Na příkaz ředitelky prý dnes museli všichni do práce, zjišťovali jsme, jestli je to pravda.

Jarmila RAJZNAUROVÁ, vedoucí prodejny

-----  
Ano, já jsem je všechny požádala jako slušně, aby přišli do práce, protože osmého máme inventuru. Přes celý den prostě počítáme zboží a v noci se uklízí, aby tady nemusely být ty ženy jako přes noc, tak proto jsme šli jako dneska do práce.

Josef MÁDLE, redaktor

Robert HEČ, redaktor  
redaktor

-----  
Ti zaměstnanci, kteří si nezvládli zajistit hlídání svých dětí, do práce podle vedení obchodu ale nemuseli.

Jarmila RAJZNAUROVÁ, vedoucí prodejny

-----  
Dva zaměstnanci zůstali doma. Tam není žádný problém, tady jde akorát o komunikaci.

prodavačka

-----  
Jsem vlastně tady 14 dní, jsem po mateřské dovolené, takže svoje hodiny si chci nadělávat, nejsem tady určitě z povinnosti.

Josef MÁDLE, redaktor  
Robert HEČ, redaktor  
redaktor

-----  
Aby obchodníci takovým způsobem využívali svátky, kdy mají mít zavřeno, se ale nelíbí odborářům.

Josef STŘEDULA, předseda odborů

-----  
Si myslím, že to vypovídá o jejich lidských vlastnostech, o jejich neschopnosti se na ty věci dívat.

Jarmila RAJZNAUROVÁ, vedoucí prodejny

-----  
Budou to mít zaplacené jako svátek a ještě navíc přesčasové hodiny.

Josef MÁDLE, redaktor  
Robert HEČ, redaktor  
redaktor

-----  
Obchodníkům se zákon nelíbí. Zákaz prodeje totiž platí jen pro prodejny o velikosti nad 200 metrů čtverečních.

Irena VLČKOVÁ, mluvčí Svazu obchodu a cestovního ruchu

-----  
Zákon je velmi nepovedený a na jednu stranu je i diskriminační. A myslím si, že hlavně je to velmi problematické pro zákazníky.

Josef MÁDLE, redaktor  
Robert HEČ, redaktor  
redaktor

-----  
Prodejny musí být zavřené totiž jen během některých státních svátků. Podle jakého klíče byly vybrány, ale nikdo neví. Česká obchodní inspekce dnes zkontrolovala na 115 obchodů, třem z nich hrozí za porušení zákona pokuta. Robert Heč a Josef Mádle, Prima FTV.

### **Spory mezi taxikáři a řidiči Uberu budo řešit experti**

Karel VOŘÍŠEK, moderátor

-----  
Válka taxikářů s uberisty se dostane i do nejvyšších vládních kruhů. Sejde se speciální komise, aby vyřešila zásadní problém - má se na řidiče Uberu pohlížet jako na klasické taxikáře, nebo dostanou výjimku? Taxikářskou bitvu sleduje reportér Daniel Janoch.

Daniel JANOCH, redaktor

-----  
Kopání do aut, samolepky na skle. Taxikáři odnepaměti bojují o svá ryta, teď s řidiči Uberu, představiteli nové služby, kterou zatím naše zákony neznají.

David BEDNÁŘ, Sdružení českých taxikářů /16. 9. 2017/

Ať Uber zlegalizují, nemáme s tím problém, ale ať to mají, ať mají stejné podmínky, jako musíme dodržovat my.

Jiří KVASNIČKA, majitel taxislužby /14. 3. 2017/  
-----

Tři roky jezdí víc jak tisíc řidičů, kteří se prezentují před zákazníky jako taxi, přitom taxi nejsou.

Daniel JANOCH, redaktor  
-----

Vyjádit svou nespokojenost budou chtít taxikáři opět v pondělí. Velmi pomalou jízdou v 10 hodin dopoledne budou blokovat dopravu mezi letištěm a Pražským okruhem. Čím víc ale taxikáři protestují, tím častěji jezdí lidé s jejich nenáviděnou konkurencí. Řidiči Uberu ale nemají označená auta, taxametr, ani licenci, jde tedy o klasickou taxislužbu nebo ne? Podle pražského magistrátu ano a novela silničního zákona mu umožňuje dávat takovým řidičům vysoké pokuty a zabavovat auta.

Adriana KRNÁČOVÁ, primátorka hl. m. Prahy /ANO/  
-----

A my na ně nahlížíme jako na standardní taxislužbu, takže máme teď nástroj v podstatě jim finančně uložit kauci.

Daniel JANOCH, redaktor  
-----

Provozovatel aplikace to vidí jinak a chce si vydupat zvláštní podmínky, stejně jako v některých dalších evropských státech.

Miroslava JOZOVÁ, mluvčí Uberu  
-----

Ty dvě služby jsou regulovány odlišně a řidiči, kteří využívají aplikace a moderní technologie, musí splňovat jiné podmínky, než splňují řidiči taxi.

Daniel JANOCH, redaktor  
-----

Z pražského magistrátu zní ještě jedna varianta, nahradit taxametr chytrými aplikacemi, které umožní online kontrolu s tím, že řidiči Uberu budou muset dodržovat podmínky jako taxikáři.

Ondřej MALÝ, koordinátor digitální agendy ČR  
-----

Chceme opravdu všechny relevantní části státní a veřejné správy posadit k jednomu stolu, vyslechnout si stanoviska a potom navrhnout nějaké řešení, které bude přijatelné pro všechny.

Daniel JANOCH, redaktor  
-----

Budou si muset řidiči Uberu zvyknout na nová pravidla, nebo naopak taxikáři na svou konkurenci? To bychom měli vědět už příští čtvrtek po jednání vládní komise. Daniel Janoch, Prima FTV.

### **Primátor bojuje za dostavbu dálnice protiekologickými letáky**

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka  
-----

Svérázně bojuje primátor Přerova za dostavbu posledního úseku D1 mezi Přerovem a Říkovcem. Po městě nechal vylepit letáky s telefonem na předsedu organizace Děti Země.

Karel VOŘÍŠEK, moderátor  
-----

Ano, asi tušíte, proč mu dělá takovou reklamu. Ekologové mohou podle primátora za to, že dostavba dálnice zřejmě nezačne příští rok, jak se plánovalo. Podrobnosti má teď pro nás Robert Heč.

Robert HEČ, redaktor

-----  
Letáky, které tvrdí, že organizace Děti Země zřejmě zapříčiní odklad stavby dálnice kolem Přerova, v posledních dnech doslova zaplavily město. Primátor občanům na letáku doporučuje, aby se s dotazy na důvod odkladu obrátili přímo na předsedu organizace Miroslava Patrika a zveřejnil i jeho telefonní číslo.

Vladimír PUCHALSKÝ, primátor Přerova /Společně pro Přerov/  
-----

Tradiční procesy kulhají, až se zastavily, tak jsme sáhly k naprosto neformálnímu řešení.

Robert HEČ, redaktor  
-----

Primátor naráží na to, že Děti Země se odvolali proti rozhodnutí krajského úřadu, který povolil stavbu dálnice napříč krajinou, kde žije několik druhů chráněných živočichů, například bobr evropský či křeček polní.

obyvatel Přerova  
-----

Zelení ekoteroristi tady terorizují celou Českou republiku už dost dlouho.

obyvatel Přerova  
-----

Mělo by se to řešit asi jiným způsobem, měli by si o tom promluvit a ne si přehazovat horkej brambor.

Robert HEČ, redaktor  
-----

Letákovou akci přerovské radnice označily Děti Země za bizarní retro. Politici prý postupují podobným způsobem, jakým státní moc potírala nezávislé občanské iniciativy v minulém režimu.

Miroslav PATRIK, předseda organizace Děti Země, Brno  
-----

Zveřejnění názvu Děti země a jejich kontaktu je pěkná propagace naší odvahy čelit nátlaku politiků, kteří nesnesou principy právního demokratického státu.

Robert HEČ, redaktor  
-----

Dostavba D1 je pro Přerov už dlouhé roky nejvyšší prioritou. Místní lidé se totiž každodenně duší v nekonečných dopravních zácpách.

Vladimír PUCHALSKÝ, primátor Přerova /Společně pro Přerov/  
-----

Všechna auta i tranzit, kamionový tranzit projíždí téměř středem města. Je to nenormální situace.

Robert HEČ, redaktor  
-----

O odvolání ekologů rozhodne ministerstvo životního prostředí ještě letos. Podle odborníků ale reálně hrozí, že stavba se zpozdí až o několik let. Ekologové zase namítají, že kdyby se o trase D1 otevřeně diskutovalo už před lety, mohlo se po dálnici možná už jezdit. Robert Heč, Prima FTV.

### **Ministr obrany si musel uklidit kancelář, navštívily ji stovky lidí**

Karel VOŘÍŠEK, moderátor  
-----

Věřte nevěřte, je to poprvé v historii, kdy ministerstvo obrany připravilo den otevřených dveří, tak vám nemusíme říkat, že tam byl pořádný nával.

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka  
-----

Návštěvníci si prohlíželi armádní techniku a budovou je prováděl ministr obrany. Nenechala si to ujít ani



reportérka Kristýna Vedralová.

Kristýna VEDRALOVÁ, redaktorka

-----  
Brány resortu se otevřely časně ráno a už od samého počátku bylo vidět, že bude o prohlídku mimořádný zájem. Areál ministerstva obrany se veřejnosti otevřel vůbec poprvé v historii.

Martin STROPNICKÝ, ministr obrany /ANO/

-----  
Ministerstvo obrany k mému překvapení nic takového nikdy neudělalo. Je tady výstava, je tady aspoň trocha techniky, jsou tady mladí vojáci.

Kristýna VEDRALOVÁ, redaktorka

-----  
Ty představili dětem, ale i dospělým armádní vozy. Potěžkat si mohli například i různé typy zbraní. K vidění byly i automobily ministrů a kromě venkovního areálu si pak zájemci mohli projít i interiéry ministerstva. Veřejnost mohla nahlédnout i do pracovny samotného ministra obrany.

návštěvník

-----  
Ty prostory samozřejmě se mně líbily.

návštěvník

-----  
Líbily se mi ty salonky, ta kancelář ministra.

návštěvnice

-----  
Auta se nám líbily, no, a vidíte to, dětem se líbilo.

Kristýna VEDRALOVÁ, redaktorka

-----  
Každý, kdo chtěl navštívit ministerstvo obrany, musel projít řádnou bezpečnostní kontrolou.

Jan PEJŠEK, ředitel odboru komunikace ministerstva obrany

-----  
Jsme na ministerstvu obrany, takže jsme dopředu požadovali registraci. Lidé museli projít skrze bezpečnostní rám a samozřejmě, pokud u sebe měli nějaké ostré předměty či něco podobného, tak je museli nechat u vchodu.

Kristýna VEDRALOVÁ, redaktorka

-----  
Lidé také mohli během dneška navštívit budovu ministerstva pro místní rozvoj nebo ministerstva kultury. Už tradičně se také otevřela Strakova akademie, tedy budova, kde zasedá česká vláda. Kristýna Vedralová, Prima FTV.

## **Zprávy 29. 9. 2017**

**Bývalý sociální demokrat chce zrušit ČSSD**

Karel VOŘÍŠEK, moderátor

-----  
Tady je Prima, Zprávy, Klára a Karel a s námi příjemný a dobrý večer.

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka

-----  
Karel má úplnou pravdu jako vždy, krásný dobrý večer vám všem.

Karel VOŘÍŠEK, moderátor

-----  
Chystá se zemětřesení na naší politické scéně? Hrozí zánik České strany sociálně demokratické? Její bývalí členové v čele s advokátem Pavlem Němcem ji chtějí zrušit. Přišel s tím server Aktuálně.cz. S Pavlem Němcem dnes natáčel náš štáb. Reportéra Daniela Janocha zajímalo, jestli nejde jen o planý poplach.

Daniel JANOCH, redaktor  
Tomáš PETRŽELA, redaktor  
redaktor

-----  
Sociální demokraté už žijí volbami, ale tak trochu zapomněli, že mají nevyřízené účty se svými bývalými členy, které podle soudu nezákonně vyloučili, třeba jen za kritiku kandidátky.

Pavel NĚMEC, advokát, bývalý člen ČSSD

-----  
Nebyly tam žádné důvody, například nebyl ani vůbec pozván na to jednání, kdy se o něm jednalo. Cílem je dostat se zpátky tam, odkud tedy tito členové byli exkomunikováni.

Daniel JANOCH, redaktor  
Tomáš PETRŽELA, redaktor  
redaktor

-----  
Takových členů má sociální demokracie hned několik, a protože s nimi strana dál nekomunikuje, chystá se advokát k Nejvyššímu soudu s návrhem na zrušení strany.

Pavel NĚMEC, advokát, bývalý člen ČSSD

-----  
V momentu, kdy obdržím pokyn od těch konkrétních klientů, tak tuto možnost využijeme.

Richard BEDNAŘÍK, dříve odvolaný člen strany /ČSSD/

-----  
Já si myslím, že by to mělo být nějakým způsobem vyřešeno, protože některé ty věci nebyly správně ani podle stanov.

Daniel JANOCH, redaktor  
Tomáš PETRŽELA, redaktor  
redaktor

-----  
Sociální demokraté zatím na dotazy novinářů neodpověděli, stejné je to i v našem případě. Mimo záznam ale považují snahy bývalých členů za nesmysl. Nebylo by to ale zdaleka poprvé, co Nejvyšší soud zrušil politickou stranu, například před sedmi lety skončila Dělnická strana. Propagací extremismu porušila zákon. Zákon podle advokáta Němce porušila i sociální demokracie, má tedy šanci na úspěch?

Jan KYSELA, ústavní právník

-----  
Bude osobou neoprávněnou a Nejvyšší správní soud tento návrh odmítne.

Daniel JANOCH, redaktor  
Tomáš PETRŽELA, redaktor  
redaktor

-----  
Zákon totiž nepředpokládá, že by se mohla do tak velkých problémů dostat vládnoucí strana. Návrh na zrušení strany může podat jen vláda nebo prezident. Ve vládě ale sedí ministři ze sociální demokracie, a ti samozřejmě nechtějí o možnosti zrušit svou stranu ani slyšet. Z hradní kanceláře zazněl také jasný hlas.

redaktor /citace: Jiří OVČÁČEK, mluvčí prezidenta republiky, zdroj: Aktuálně.cz/

"Bylo by to nepřiměřené."

Daniel JANOCH, redaktor  
Tomáš PETRŽELA, redaktor  
redaktor

-----  
I přesto se ale advokát nevzdává. Podá návrh na zrušení ČSSD sám a pokud ho Nejvyšší soud zamítne, obrátí se na Ústavní soud. Podle ústavních právníků ale nejsou prohřešky sociální demokracie tak velké, aby Ústavní soud změnil pravidla a chtěl stranu zrušit. Tomáš Petržela a Daniel Janoch, Prima FTV.

### **Policie zahájila trestní stíhání v kauze Čapího hnízda**

Karel VOŘÍŠEK, moderátor

-----  
Policie zahájila trestní stíhání v kauze Čapího hnízda, oznámilo to státní zastupitelství. K počtu lidí, ani ke konkrétním jménům stíhaných se zatím nevyjádřilo. Připomínám, že v souvislosti s 50milionovou dotací sněmovna na žádost policie vydala na začátku září předsedu hnutí ANO Andreje Babiše a místopředsedu Jaroslava Faltýnka.

### **Severní Korea je globální hrozbou - udělala pokrok ve vývoji jaderných zbraní**

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka

-----  
Šéf mezinárodní agentury pro atomovou energii varoval před Severní Koreou.

Karel VOŘÍŠEK, moderátor

-----  
Ano, Kimův režim udělal podle něj zásadní pokrok ve vývoji ničivých zbraní a představuje tak riziko pro celý svět.

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka

-----  
Hrozbu útoku by lídři světových velmocí podle něj neměli brát na lehkou váhu.

Kristýna VEDRALOVÁ, redaktorka

-----  
Severní Korea je čím dál nebezpečnější. Poslední šestý jaderný test ukázal podle odborníků obrovský pokrok ve vývoji ničivých zbraní a obavy jsou tak prý na místě.

Jukija AMANO, šéf Mezinárodní agentury pro atomovou energii

-----  
Nedokážeme určit, jestli jde o vodíkovou bombu nebo ne. Při posledním jaderném testu bylo ale uvolněno daleko více energie než minule, což znamená, že KLDK udělala velmi rychlý pokrok. Je to nová hrozba globálního rozsahu.

Kristýna VEDRALOVÁ, redaktorka

-----  
Mezinárodní komunita se musí dle slov šefa Mezinárodní agentury pro atomovou energii okamžitě sjednotit, jinak mohou být následky katastrofální. Nejčernější scénář představiteli i odborníci z britského institutu zabývajícího se výzkumem v oblasti obrany a bezpečnosti, válka je prý na spadnutí.

Malcolm CHALMERS, autor zprávy v oblasti obrany a bezpečnosti

-----  
Vypuknutí války mezi Severní Koreou a Spojenými státy ve spojení s Jižní Koreou je v příštích třech letech na místě. Tato pravděpodobnost nikdy nebyla vyšší.

Kristýna VEDRALOVÁ, redaktorka

Kroky Kim Čong-una si žádný stát netroufá odhadovat. Podle Jižní Koreji je ale otázkou času, kdy sever opět předvede svou sílu. Blíží se totiž výročí vzniku severokorejské komunistické strany a země se tak bude chtít předvést.

Martin STROPNICKÝ, ministr obrany /ANO/  
-----

Na té straně Severní Koreje prostě čelí, čelí svět člověku, který je naprosto nevyzpytatelný a naprosto nepředvídatelný a toto činí právě choulostivé.

Kristýna VEDRALOVÁ, redaktorka  
-----

Vůdce Kim už přislíbil další test jaderné zbraně. Pokud dostojí svých slov, Spojené státy vážně zvažují vojenské řešení. Kristýna Vedralová, Prima FTV.

### **Lékaři nedostávají peníze na léčbu těžší formy epilepsie**

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka  
-----

Věděli jste, že je zítra Národní den epilepsie? Touto nemocí v Česku trpí asi 100 tisíc lidí. Nebojují s ní jenom pacienti, ale i lékaři. Asi třetinu nemocných totiž musí léčit mnohem náročnějším a nákladnějším způsobem, za kterých od pojišťoven nedostávají ani korunu navíc.

Nela FRIEBOVÁ, redaktorka  
-----

S epilepsií se pan Ivan poprvé setkal ve svých 17 letech. Měl ale štěstí v neštěstí. Lékaři mu po sérii vyšetření zjistili přesnou formu nemoci, se kterou teď stejně jako 70 % dalších pacientů bojuje jenom pomocí léků.

pan Ivan, pacient s epilepsií  
-----

Mám medikaci takovou, že léky zabírají a já jsem vlastně 13 let bez záchvatu.

Nela FRIEBOVÁ, redaktorka  
-----

Zbýlých 30 % pacientů ale takové štěstí nemá. Na léky nereagují a musí podstoupit velké množství speciálních vyšetření a někdy i operaci. Takovou péči v Česku poskytují jen tři kliniky. Nedostávají za ni ale řádně zapláceno.

Jana ZÁRUBOVÁ, neuroložka  
-----

Pracoviště dostávají úhradu za výkony na lůžko nebo za paušální výkony, ale nemají zvlášť hrazenou epileptologickou péči.

Nela FRIEBOVÁ, redaktorka  
-----

Problém je totiž podle lékařů v tom, že pojišťovny v Česku nerozlišují formy epilepsie a jejich léčbu a lékařům dávají na speciální péči stejné množství peněz jako na běžně léčitelného epileptika. Jak se ale ukázalo, české pojišťovny limitují zákony.

Lucie KRAUSOVÁ, mluvčí pojišťovny  
-----

Poskytujeme podle platné legislativy a hradíme tedy vše tak, jak nám umožňuje úhradová vyhláška, kterou vydává ministerstvo zdravotnictví.

Nela FRIEBOVÁ, redaktorka  
-----

Některá speciální vyšetření navíc úhradová vyhláška úplně pomíjí, a tak za ně ani nemocnice zapláceno dostat nemohou.

Jana ZÁRUBOVÁ, neuroložka

-----  
Některá vyšetření nejsou specifikována a nemají kód a nemají úhradu.

Nela FRIEBOVÁ, redaktorka

-----  
Ministerstvo zdravotnictví ale úhradovou vyhlášku novelizovat neplánuje.

Ondřej MACURA, mluvčí ministerstva zdravotnictví

-----  
Co se týče nějakého výkonu, který by nebyl uveden v té úhradové vyhlášce, poskytovatel zdravotní péče může tento výkon popsat a zaslat na ministerstvo zdravotnictví k registraci.

Nela FRIEBOVÁ, redaktorka

-----  
Ministerstvo se pak požadavkem zabývat musí. Zda lékařům vyhoví a chybějící výkony do vyhlášky zahrne, je ale jenom na něm. Nela Friebová, Prima FTV.

### **Jsou psi leváci nebo praváci? Čeští vědci objasnili záhadu**

Karel VOŘÍŠEK, moderátor

-----  
Kláro, pojďme na to ožehavé téma, je tvůj pes pravák nebo levák?

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka

-----  
Kájo, já se ho zeptám, jo? A taky na to, jestli třeba volí levici nebo pravici, jestli chceš.

Karel VOŘÍŠEK, moderátor

-----  
No, tak dobře, je před volbama, i když myslím, že psi zatím volební právo nemají až na některé výjimky jako jsou voříšci. No, ale starší psi a feny, to vím zcela jistě, volí sever.

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka

-----  
Tak prosím tě, teď už tomu vůbec nerozumím, takže vysvětli to aspoň našim divákům.

Karel VOŘÍŠEK, moderátor

-----  
To se ti teda divím, ale reportérka Karolina Hošek a Jana Adámková z České zemědělské univerzity, tak ty ti jistě pomůžou.

Karolina HOŠEK, redaktorka

-----  
Výzkumnice Jana Adámková z České zemědělské univerzity podrobila pejsky jednoduchému testu. Dala jim na výběr mezi dvěma miskami se stejnou potravou a sledovala, kam který chlupáč zamíří.

Jana ADÁMKOVÁ, výzkumnice, Česká zemědělská univerzita

-----  
My jsme potom zaznamenávali, jestli to byla levá nebo pravá strana a případně potom také samozřejmě, kterou tu světovou stranu zvolili psi, preferovali jakoby v kombinaci severu a východu spíše sever.

Karolina HOŠEK, redaktorka

-----  
Studie se zúčastnilo 25 pejsků 14 plemen. Testování probíhalo na 31 místech v České republice i v Německu. To, že pejsci nejsou praváci, ani leváci, ale severáci, má jednoduché vysvětlení. Vědci se už dlouho domnívají, že zvířata mají v těle čidlo, které funguje stejně jako kompas a rozpoznává magnetické pole země. Jestli ale studie

najde praktické uplatnění, to je otázka.

Alexandr SKÁCEL, psí psycholog  
-----

Takže, když se nad tím zamyslím, tak by to mělo asi spíš praktický význam, já nevím, u loveckých psů, u záchranářských psů, u zvířat, kde je prostě využíváme ke služebním účelům.

Karolina HOŠEK, redaktorka  
-----

Pejskaři nad výsledky bádání ale nevěříce kroutí hlavou. U svých miláčků nikdy nic takového prý nepozorovali.

osoba  
-----

To nevím, připadá mi to jako blbost.

osoba  
-----

Já si myslím, že ne jako, že nějakým způsobem to nerozpoznávají, takže já na to mám názor, že ne, no.

Karolina HOŠEK, redaktorka  
-----

Je pejsek levák nebo pravák?

osoba  
-----

Asi oboje, já nevím.

Karolina HOŠEK, redaktorka  
-----

A jakou pracku má šikovnější?

osoba  
-----

Pravou.

Karolina HOŠEK, redaktorka  
-----

V jedné věci ale psi přece jen jednu ze strany upřednostňují, a to, z jaké strany chodí páníčkovi po boku.

Alexandr SKÁCEL, psí psycholog  
-----

Víme, že zvířata spíš chodí k levé straně a myslím, že to pochází z nimrodství, kdy jsme po pravé straně měli bouchačku nebo nějakou pistoli třeba například.

Karolina HOŠEK, redaktorka  
-----

Tento stoletý starý návyk se dá ale u štěněte prý poměrně snadno přeučit. Karolina Hošek a Tomáš Petřela, Prima FTV.

### **Porodník na přání za několik tisíc korun, je to ale nezákonné**

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka  
-----

Maminky to znají, pokud chcete, aby u vašeho porodu byl konkrétní porodník, musíte si připlatit. Podle prezidenta České lékařské komory je to naprosto běžné a legální. Nemocnicím stačí poslat sponzorský dar, mnohdy je až několikatisícový. Jenže současný zákon nic takového neumožňuje. Porod je hrazen ze zdravotního pojištění a další platby nejsou možné.

Josef MÁDLE, redaktor

-----  
To, že si lidé v porodnicích připlácejí za výběr konkrétního porodníka, přiznal prezident komory v našem online pořadu Názory bez cenzury. Podle lékaře a bývalého poslance Borise Šťastného jsou ale také příplatky v současnosti nelegální.

Milan KUBEK, prezident České lékařské komory

-----  
Pokud chce, aby se jí v daném zdravotnickém zařízení stále věnoval ten dotyčný, ano, je tato možnost, samozřejmě to není úplatek, protože se to normálně zdaňuje a je to příjem daného zdravotnického zařízení.

Boris ŠŤASTNÝ, praktický lékař, bývalý poslanec

-----  
Podle zákona 48 není jasný nárok na tuto věc. Z toho plyne, že je nutné, aby se určilo, jestli tato věc je součástí zdravotního pojištění nebo není.

Josef MÁDLE, redaktor

-----  
Podle Šťastného je systém sponzorských darů šedou ekonomikou, a tak by měl zákon jasně definovat, na co má pacient nárok ze zdravotního pojištění a jaký nadstandard si může připlatit. Zaplatit si legálně konkrétního lékaře teď ale není možné, to potvrzuje i ministerstvo.

Ondřej MACURA, mluvčí ministerstva zdravotnictví

-----  
Pokud je výkon zdravotní, v tomto případě porod hrazen z veřejného zdravotního pojištění, tak součástí toho výkonu, pevnou součástí je i lékař a poskytovatel zdravotní péče nemá právo po pacientovi chtít žádnou další platbu.

Ivana RYŠANOVÁ, porodník

-----  
Tady na Vysočině nikdo z lékařů nevybírá finanční obnos za svoji přítomnost u porodu. Víím, že jsou porodnice, hlavně teda v Praze, kde si pacientky toho svého porodníka mohou vyžádat a zaplatit.

Josef MÁDLE, redaktor

-----  
Nemocnicím nebo přímo lékařům údajně zaplatí okolo 15 tisíc korun. V internetových diskusích se ale mluví i o vyšších částkách.

osoba /citace: diskuse/

-----  
"Já dávám 35 tisíc a bude mi rodit už druhé dítě za 14 dní cirka."

osoba /citace: diskuse/

-----  
"Doktor je u porodu zdarma, nicméně domluvený lékař od 10 až do 30 tisíc podle porodnice. Legální, no. Kde není žalobce, není soudce."

Pavína DANKOVÁ, mluvčí FN v Motole, Praha

-----  
V naší nemocnici tento nadstandard není možný. Ve fakultní nemocnici to považujeme za neetické.

Josef MÁDLE, redaktor

-----  
Bývalý ministr Heger zavedl nadstandard ve zdravotnické péči vyhláškou už v roce 2012, tu ale po roce platnosti zrušil Ústavní soud. Josef Mádle, Prima FTV.

## **Zprávy 30. 9. 2017**

### **Česká lékařská komora: Lidé s vyšším platem mají platit vyšší zdravotní pojištění**

Karel VOŘÍŠEK, moderátor

-----

Lidé s vyššími příjmy by měly platit ještě víc na zdravotním pojištění. Zatím je to jen návrh, se kterým přišla Česká lékařská komora. Říká tomu připojištění. Zatím sice není jasné například ani to, kolik peněz by se odvádělo, ale návrh má už teď mnoho odpůrců. Pokračuje Lucie Linhartová.

Lucie LINHARTOVÁ, redaktorka

-----

Vytáhnout peníze od zdravých a vydělávajících lidí a použít je pro ty staré a nemocné, kteří potřebují zdravotní péči. Přesně s touto myšlenkou přišel šéf České lékařské komory.

Milan KUBEK, prezident České lékařské komory

-----

Ti lidé budou platit peníze teď a ten svůj nárok budou ti lidé čerpat do budoucna. Je to něco jako průběžný systém důchodový. Určitě by to mělo být otevřené pro každého, určitě by to musel garantovat stát.

Lucie LINHARTOVÁ, redaktorka

-----

Lékařská komora chtěla, by si lidé s vyšším platem předplatili peníze na budoucnost až jich nebudou mít dostatek. Podle Hospodářských novin by pak připojištění ve stáří používali například na to, aby nemuseli doplácet za léky anebo na uhrazení hospitalizační taxy, která se prý jednou určitě zavede. Objevila se ale spousta kritiků, kteří mají opačný názor.

Leoš HEGER, poslanec /TOP 09/

-----

My prostě nechceme, aby se dále zvyšovalo pojistné a zejména ne selektivním způsobem. To znamená pro bohatší lidi víc. To by bylo velmi nefér i s tím vědomím, že my víme, že solidarita je ve zdravotním pojištění jeden ze základních pilířů.

Bohuslav SVOBODA, poslanec /ODS/

-----

Tak jak to oni navrhuje, to je nesmysl. My jsme proti tomu a jsme pro to, aby to bylo dobrovolné připojištění individuální, kde si pojišťovatel sám rozhodne, na co se chce připojistit.

Milan KUBEK, prezident České lékařské komory

-----

Že politici za dvacet let s ničím nepřišli. Ten návrh jsme diskutovali s experty zdravotnickými deseti politických subjektů, které mají šanci dostat se do Poslanecké sněmovny minulý týden na naší konferenci.

Lucie LINHARTOVÁ, redaktorka

-----

Podle lékařské komory rozhodnou sami občané, jestli tento návrh projde či nikoliv a to prý podle toho, koho zvolí v nastávajících volbách do Poslanecké sněmovny. Lucie Linhartová, Prima FTV.

### **Účtenkovka startuje. Hlavní cenou je milion korun**

Karel VOŘÍŠEK, moderátor

-----

1. října, tedy zítra, startuje účtenková loterie. Ve hře je milion korun nebo auto. Účtenkovka má motivovat nás zákazníky, abychom si od obchodníků brali účtenky. Opozice ovšem mluví o udavačské loterii. Dnes se v Praze i demonstrovalo.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor

-----



Do startu účtenkové loterie zbývají hodiny. Takzvaná Účtenkovka začne dnes o půlnoci a podle ministra financí má jeden hlavní cíl.

Ivan PILNÝ, ministr financí ANO/  
-----

Aby se stalo normální to, že obchodník vystaví účtenku a zákazník si jí vezme.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

Účast ve hře je jednoduchá. Stačí přes internet zaregistrovat účtenku. Losovat se bude jednou za měsíc, poprvé 15. listopadu.

Alena SCHILLEROVÁ, náměstkyně ministra financí  
-----

První cenou bude milion korun, druhou cenou automobil a potom peněžité výhry.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

Stát do výher investuje celkem 65 milionů korun za rok. Bohatě se mu to prý vrátí ve vyšším výběru daní v rámci Elektronické evidence tržeb. Jenže pravicová opozice účtenkovku kritizuje. A bude ji chtít po volbách spolu s EET zrušit.

Alexandra UDŽENIJA, 1. místopředsedkyně strany /ODS/  
-----

Účtenkovou loterii považujeme za udavačskou loterii. Přece není možné, aby za peníze daňových poplatníků tady někdo vyhrával auta?

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

Odpůrci účtenkové loterie a Elektronické evidence tržeb dnes odpoledne demonstrovali na Václavském náměstí v Praze. Dorazilo sem ale jen několik desítek lidí. Tržby musejí elektronicky evidovat od loňského prosince restaurace a ubytovací zařízení, od začátku letošního března pak podnikatelé ve Velkoobchodu a maloobchodu. Třetí fáze EET má začít od března příštího roku a bude se týkat občerstvení nebo farmářských trhů. Zbyněk Zikmund, Prima FTV.

### **Upoutávka na Partii 1. 10. 2017**

Redaktor

První předvolební Partie. Politici vytahují zbraně proti sobě a sliby pro voliče, že to s nimi myslí opravdu dobře. Jak přesvědčivá bude první trojice předsedů stran? Za KSČM Vojtěch Filip, za KDU-ČSL Pavel Bělobrádek a za TOP09 Miroslav Kalousek. Tentokrát s Tomášem Hauptfogelem v 11 na Primě.

### **Zprávy 1. 10. 2017**

#### **Začala účtenková loterie, reakce politiků jsou razpačité**

Gabriela LAŠKOVÁ, moderátorka  
-----

Účtenková loterie odstartovala. Podle ministerstva financí má motivovat lidi, aby si od obchodníků brali účtenky v systému elektronické evidence tržeb. Jenže v naší dnešní Partii zazněla ostrá kritika tohoto projektu. Takzvaná Účtenkovka je prý zbytečná obludnost. Reakce zaznamenal reportér Zbyněk Zikmund.

Zbyněk ZIKMUND, redaktor  
-----

Milion nebo auto. To jsou hlavní výhry v účtenkové loterii, která dnes odstartovala. Zájemci mohou registrovat účtenky přes formulář na účtenkovka.cz nebo pomocí mobilní aplikace. Jenže i šéf vládních lidovců Pavel Bělobrádek dnes v Partii označil Účtenkovku za zbytečnou. To šéf TOP 09 šel ještě dál.

Miroslav KALOUSEK, předseda strany /TOP 09/

-----  
My pokládáme úctenkovou loterii za velmi nákladnou obludnost. 80 zhruba 80 milionů měsíčně se bude vynakládat ze státního rozpočtu na ceny pro ty, kteří budou udávat své hospodské.

Zbyněk ZIKMUND, redaktor  
-----

Ministerstvo financí, ale tvrdí, že na výhry půjde 65 milionů ročně. Předseda lidovců si dokáže představit změny v další fázi zavádění elektronické evidence tržeb. Ta je v plánu od března příštího roku.

Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda strany /KDU-ČSL/  
-----

Pokud by k tomu byla vůle, tak to samozřejmě odložit jde dál a my jsme přesvědčeni, že ta 3 a 4 fáze by nastupovat neměla.

Zbyněk ZIKMUND, redaktor  
-----

Podle předsedy komunistů je pak otázkou jestli Úctenkovka nebude dražší než samotný výnos z EET. To prý ale ukáže až čas.

Vojtěch FILIP, předseda strany /KSČM/  
-----

Já jsem přesvědčen, že EET teď rušit nemá smysl. Má smysl to aby měla nějakou koncepci.

Zbyněk ZIKMUND, redaktor  
-----

Loterie je každopádně zatím naplánována na 1 rok. Ministerstvo financí pak vyhodnotí fungování a případně upraví její parametry.

Jan VELEBA, senátor /SPO/, předseda strany /SPO/  
-----

„Myslím si, že na to prostě lidi půjdou, že po nějakých prvních mediálních přestřelkách, že si na to každý zvykne a že to je nakonec věc dobrovolná, je to věc každého z nás.“

Zbyněk ZIKMUND, redaktor  
-----

Představitelé dalších menších stran se ale na státní úctenkovou loterii moc netváří.

Antonín FRYČ, ekonomický expert strany /Realisté/  
-----

„Vláda místo toho, co by vymýšlela, jak snížit daně a zjednodušit podnikatelům a lidem život, tak vymýšlí další a další experimenty.“

Petr MACH, předseda strany /Svobodní/  
-----

Živnostníci pracují od rána do večera a jejich daně místo aby šli na platy učitelů, na fungování justice, tak jsou takto rozdány lidem, kteří sednou na internetu vyplní někde lísteček, aby mohli vyhrát.

Michal BERG, místopředseda strany /SZ/  
-----

„Zkušenosti ze Slovenska jsou takové, že v prvních měsících to přitáhne velkou pozornost, následně ten zájem jde dolů.“

Zbyněk ZIKMUND, redaktor  
-----

První výherce by mělo ministerstvo financí vylosovat 15. listopadu. Losovat se bude pouze ze zaregistrovaných úctenek. Zbyněk Zikmund, Prima FTV.

### **Náčelník horské služby zkolaboval**

Gabriela LAŠKOVÁ, moderátorka

-----

Náčelník Krkonošské horské služby Adolf Klepš dnes odpoledne zkolaboval při výstupu na Sněžku. Na vině byl zřejmě infarkt. Na záchraně 53letého muže se podílel i bývalý ministr zdravotnictví Leoš Heger, který mu poskytl první pomoc. Ještě na vrcholu hory se záchranáři podařilo resuscitovat, vrtulník ho pak přepravil do nemocnice v Hradci Králové.

### **Kafilérie musí kvůli zápachu splnit nové podmínky provozu**

Gabriela LAŠKOVÁ, moderátorka

-----

Otrokovice na Zlínsku dlouhodobě trápí odpudivý zápach, který podle radnice vychází z místní kafilérie. Jak už jsme vám před časem říkali, letošní léto byl zápach tak intenzivní, že samotný starosta inicioval petici občanů, která vyzývala odpovědné orgány, aby sjednaly nápravu. Zlínský kraj teď otrokovické radnici poslal odpověď. Jakou? To zjišťoval Robert Heč.

osoba

-----

Bývám tady už 17 let, ale co bylo teď v červenci to jako jsme nezažili.

osoba

-----

Mě to vzbudí, to je hrozný smrad, ale co když zavřete okno, to už máte všechno v baráku nalétané.

Robert HEČ, redaktor

-----

Vedení města je přesvědčeno, že nesnesitelný zápach dlouhodobě vychází z místní kafilérky, která zpracovává drůbeží zbytky.

Jiří VESELÝ, místostarosta Otrokovic /ANO/

-----

Je to jako když otevřete troubu, vlastně se to vyvane. Takže to všechno letí na ten Bařov, případně, když je to intenzivní může to klidně letět tady potom na Tlumačov.

Robert HEČ, redaktor

-----

Starosta Otrokovic proto na konci srpna předal krajskému úřadu petici s téměř 3 tisíci podpisů místních lidí, kteří žádali okamžitou nápravu. Odpověď krajského úřadu přišla tento týden. Úředníci stanovili majitelům kafilérky nové podmínky provozu, které musejí splnit do konce příštího roku.

Renata JANEČKOVÁ, mluvčí Zlínského kraje

-----

Musí být zvýšené kontrolní činnost provozu, dále musí být vyměněná vzduchotechnika, tak aby odtahy z technologií nešly do vzduchu, ale právě aby šly přes zemní filtry.

Robert HEČ, redaktor

-----

Jednatelé kafilérky slíbili, že všechny nové podmínky splní. Zároveň ale dlouhodobě tvrdí, že zápach nevychází pouze od nich. V Otrokovicích je prý hned několik jiných průmyslových podniků.

František STRUHAŘ, jednatel MAT Otrokovice

-----

My jsme znechuceni, město na nás tady poslalo už několik kontrol. Všechny kontroly dopadly pro nás dobře.

Robert HEČ, redaktor

-----

Slova jednatele kafilérie nám skutečně potvrdila i Česká inspekce životního prostředí. Otázkou ale zůstává jestli nejsou pachové normy v Česku příliš mírné. Místostarosta Otrokovic se totiž jedné takové kontroly v kafilérii zúčastnil a dodnes na ní vzpomíná jen velmi nerad.

Jiří VESELÝ, místostarosta Otrokovic /ANO/  
-----

Začala se mi točit hlava, prostě třestět a ještě do 3 hodin vlastně odpoledne, čili 2 hodiny po odchodu z areálu mě nebylo dobře. Opravdu jsem cítil nevolnost.

Robert HEČ, redaktor  
-----

Jestli zápach z Otrokovic po zavedení nových technologií v kafilérii zmizí budeme samozřejmě sledovat. Robert Heč, Prima FTV.

### **Taxikáři vyrazí na protestní jízdu - Prahu čeká dopravní kolaps**

Roman ŠEBRLE, moderátor  
-----

Prahu zítra čeká dopravní kolaps.

Gabriela LAŠKOVÁ, moderátorka  
-----

Taxikáři se totiž vydají na protestní jízdu proti UBERU a svou 15 kilometrovou rychlostí zablokují hlavní tahy na letiště.

Roman ŠEBRLE, moderátor  
-----

Policie ale počítá s tím, že problémy budou v celém městě.

Matěj MISAŘ, redaktor  
-----

Zdá se, že se zítra dopoledne promění Praha v jedno velké parkoviště. Několik desítek taxikářských aut zítra od 10 hodin dopoledne pojede velmi pomalou jízdou trasu, která měří 18 kilometrů a navíc bývá velmi frekventovaná.

osoba  
-----

Jízda bude uskutečněna Lipskou směr letiště. Zpět kolem hotelu Marriott na Lipskou a opět nájezdem před Evropskou zpět na Lipskou.

Matěj MISAŘ, redaktor  
-----

Vypadá to na řetězovou reakci. Ulice kolem Masarykova nádraží, nábřeží Edvarda Beneše, Letenský tunel, Třída Milady Horákové, Svatovítská a příjezdové ulice k Vítěznému náměstí budou nejspíš úplně plné. Velký nápor pak čeká magistrálu, pražské tunely, městský okruh, Pražský okruh a samozřejmě všechny přilehlé ulice Evropské, Lipské až na letiště. S velkým zdržením tak musí kvůli taxikářům počítat víceméně všichni řidiči po celé Praze. V ulicích má být několik desítek policistů, kteří se mají postarat o to, aby byla doprava co nejplynulejší. Policie říká, že je na protest připravena a bude požadovat dodržování zákonů.

Jan DANĚK, mluvčí Policie hl. m. Prahy  
-----

My se připravujeme na všechny možné varianty a scénáře, které tam mohou nastat. Těch variant je samozřejmě více. V tuto chvíli nechceme specifikovat, jak budou policisté na místě postupovat nebylo by to taktické.

Matěj MISAŘ, redaktor  
-----

V případě, že se zítra musíte dostat na letiště včas, měli by jste vyrazit s velkou časovou rezervou. A pokud možno využít městskou hromadnou dopravu.

Marika JANOUŠKOVÁ, mluvčí letiště Václava Havla Praha

Co se týče městské hromadné dopravy, tak ta má k dispozici trošku jinou příjezdovou cestu na letiště než je tomu u automobilové dopravy ostatní. V podstatě mohou přijíždět po komunikaci, která je standardně pro ostatní automobily neveřejná.

Matěj MISAŘ, redaktor

K pražským taxikářům se přidají i ti brněnští. Blokovat dopravu podle prohlášení nechtějí. I přesto se vydají na demonstrační jízdu mezi 12 a 14 hodinou. Z Bauerovi ulice na brněnské letiště a zpět. Taxikáři vyjíždějí na protestní jízdu kvůli aplikaci UBER. Otázkou je, zdali kvůli protestu kterým zablokují dopravu v Praze si svou vyjednávací pozici nakonec ještě více nekomplikují. Lucie Linhartová a Matěj Misař, Prima FTV.

### **Na Šumpersku testují u cest výdejní stojany na reflexní samolepky**

Gabriela LAŠKOVÁ, moderátorka

Zajímavou novinku testují jako první v republice v Dolních Studenkách na Šumpersku. Na všech výjezdech z obce si chodci a cyklisté mohou ze speciálních výdejních stojanů vzít zcela zdarma výstražné reflexní prvky. Radnice si od toho slibuje výrazné zvýšení bezpečnosti na silnicích v nočních hodinách.

Tomáš PETRŽELA, redaktor

Na první pohled je to obyčejná samolepka, už na ten druhý po setmění je ale jasné, že tento kousek speciálního papíru může zachraňovat životy. V Dolních Studenkách je můžete získat zcela zdarma.

Radim SRŠEŇ, starosta obce Dolní Studénky

Celý rok se vyvíjel nápad jak by to mělo vypadat, jaké jsou hrozby zejména z hlediska vandalů a podobně.

Tomáš PETRŽELA, redaktor

Postupně vznikly plastové výdejní stojany, které nelákají ani sběrače kovů. Po měsíci se dá říct, že se nápad osvědčil a pochvalují si ho místní i přespolní.

osoba

Určitě, když jedete v autě, tak je to výstražný, a že je to bezpečný. Protože když má někdo tmavý oblečení tak prostě na té silnici a kór když je zhoršený počasí není vidět.

osoba

Když je všechno označený jakoby, tak je to vždycky lepší, jak když to není.

Tomáš PETRŽELA, redaktor

Ovládání přístroje je přitom velice jednoduché. Stačí pouze vysunout tuto část a vytáhnout samolepku. Tu pak můžete nalepit kamkoliv na viditelné místo a když na vás posvítí auto efekt je stejný, jako kdyby jste měli v ruce baterku. Novinka se také líbí expertům, kteří připomínají, že reflexní prvky jsou mezi obcemi v nočních hodinách povinné.

Miroslav CHAROUZ, BESIP

Je to určitě dobrý počin, který může zachránit spoustu lidských životů za snížené viditelnosti nejenom za tmy.

Tomáš PETRŽELA, redaktor

Obecní úřad nainstaloval výdejní stojany na všechny hlavní výjezdy z obce. Jejich provoz by přitom měl být do budoucna bezplatný.

Radim SRŠEŇ, starosta obce Dolní Studénky

By to mělo být financováno právě prostřednictvím různých nadací, pojišťoven, takž by obce to nemělo stát vůbec nic.

Tomáš PETRŽELA, redaktor

Po pozitivních zkušenostech z Dolních Studének o stojany projeví zájem i další obce. Už do konce roku by tak samolepky mohli být k mání na stovkách míst. Tomáš Petržela, Prima FTV.

## **Zprávy 2. 10. 2017**

**Stovky taxikářů zablokovaly městský okruh a příjezd na letiště**

Roman ŠEBRLE, moderátor

Až čtyři stovky taxikářů dnes svými vozy zablokovaly Letiště Václava Havla. Pomalou jízdou chtěli ochromit provoz na Pražském okruhu a letišti.

Gabriela LAŠKOVÁ, moderátorka

Situaci samozřejmě sledovaly naše štáby a záběry vám teď ukáže Matěj Rychlý.

Matěj RYCHLÝ, redaktor

V 10 hodin ráno svítily pražské ulice žlutě. Taxikáři se totiž bouřili proti aplikaci Uber. Velmi pomalu jezdili až čtyři stovky z nich mezi letištěm a Pražským okruhem. Ten se jim podařilo na čas zcela zastavit. A tahle to vypadalo na letišti, desítky aut taxikářů tu popojížděly velmi pomalou rychlostí, i tady se snažili ochromit dopravu. Protestní jízda taxikářů způsobila cestujícím komplikace ještě před než vlastně vůbec začala. Celá řada z nich totiž musela vstávat se svítáním.

cestující

Jsme vyjžděli minimálně o 2 hodiny dřív, tak jedeme na první zahraniční dovolenou s manželkou, tak jsme teda fakt nechtěli to promeškat. Rozhodně to neschvaluju a úplně naprosto to nechápu, jo, protože to jako kdybyste chtěli zastavit internet, protože se kamenný obchody bouřeje, protože nemají co prodávat.

cestující

Jsme vyjeli asi o hodinu dřív a rozhodli jsme se přijet MHD a ne autem.

Matěj RYCHLÝ, redaktor

Co si o tý stávce myslíte?

cestující

No smysl mi to úplně nedává, asi si myslím, že tímhle trošku asi Uber ještě jako získá víc.

Adriana KRNÁČOVÁ, primátorka hlavního města Prahy /ANO/

Tak samozřejmě je to nevhodný způsob, jak upozornit na ten problém, protože opravdu, jak bylo řečeno, tak si

berou tito taxikáři rukojmí ty, kteří přijíždějí do Prahy, a to je zase jenom vizitka Prahy a zase jednou vizitka taxikářů.

David BEDNÁŘ, mluvčí Sdružení pražských taxikářů

-----  
Tak samozřejmě jezdí lidi okolo, kteří asi si neuvědomí, o co opravdu jde, že nám nadávají zase jako to bylo na magistrále před téměř už 2 roky, že jsme jaký jsme. Chápeme to, ty lidi neví opravdu, o co, o co tady jde. Nejde tady o levnější konkurenci, jde tady o nějakou formu jakože sdílení ekonomiky.

Matěj RYCHLÝ, redaktor

-----  
Zástupce taxikářů ještě tvrdil, že protesty dělají i z toho důvodu, že řidiči Uberu neplatí daně a nemají živnostenské listy. To ale společnost odmítá. Její řidiči se prý spíš sjednotili.

Miroslava JOZOVÁ, mluvčí společnosti Uber

-----  
Reakce je taková, že samozřejmě oni si nenechají vyhrožovat a nenechají si ničit jejich vlastní majetek, takže ta reakce spíš je taková, že my se nedáme.

Matěj RYCHLÝ, redaktor

-----  
Na pomalou jízdu taxikářů se muselo připravit i letiště.

Marika JANOUŠKOVÁ, mluvčí Letiště Václava Havla

-----  
Zřídili jsme pro cestující kontaktní centrum, kdyby došlo k tomu, že by skutečně svůj let někdo zmeškal, tak aby měl možnost si rezervovat jinou letenku nebo náhradní dopravu, popřípadě si rezervoval ubytování tady v Praze. Zároveň jsme se domluvili s městskou hromadnou dopravou, že linky, linky MHD budou jezdit po objízdových trasách uvnitř letiště.

Matěj RYCHLÝ, redaktor

-----  
Autobusy se tak nedostávaly do kolon.

redaktorka

-----  
Je krátce po jedné hodině a taxikáři se z letiště přesouvají na pražský magistrát.

Matěj RYCHLÝ, redaktor

-----  
Pomalá jízda taxikářů nakonec skončila po 3. hodině odpoledne. K taxikářům se ale připojilo i Brno.

redaktor

-----  
Desítky brněnských taxikářů se shromáždily tady u brněnského Výstaviště. Na zhruba 40kilometrovou cestu městem vyrazili krátce po 12. hodině.

Matěj RYCHLÝ, redaktor

-----  
Jízda asi 70 taxikářů ale dopravu nezastavila a byla spíš symbolická. V Brně je aplikace Uber už zakázaná a tak taxikáři jen podporovali pražské kolegy. Matěj Rychlý a redakce, Prima FTV.

### **Spory mezi taxikáři a Uberem Praha nevyřeší**

Roman ŠEBRLE, moderátor

-----  
Podle magistrátu blokovali pražští taxikáři dopravu v Praze zcela zbytečně. Úředníci prý víc dělat nemohou a na tahu jsou ministerstva. Chybí zde totiž zákony, které by s podobnými službami jako je Uber počítaly. Co tedy

vlastně taxikáři chtějí? Zjišťovat to kolega Daniel Janoch.

pražský taxikář  
-----

Že jim tady utíkají stamiliony od Uberu, a po nás chtějí každou kravinu.

pražský taxikář  
-----

Když šlo o zemědělce a stávkovali, tak taky jim šlo o jejich peníze, že jo. Nám jde taky o peníze.

pražský taxikář  
-----

Můžou jezdit bez taxametrů, bez koncese, bez zkoušek, bez ničeho, tak se mi to bohužel nelíbí.

Daniel JANOCH, redaktor  
-----

Hlavní důvody, proč vyrazili taxikáři do ulic, potrestání měli být úředníci magistrátu za to, že nekonají. Jenže trpěli jen řidiči a úředníci prý už víc než kontroly dělat nemohou.

Adriana KRNÁČOVÁ, primátorka hlavního města Prahy /ANO/  
-----

Požadavky těch, který protestujou, jsou takové, že mají udělat vše pro to, aby Uber byl nepopulární. Tak to nevím, jak bychom to udělali.

Daniel JANOCH, redaktor  
-----

Efekt, zdá se, byl zcela opačný.

řidič v Praze  
-----

Jedeme třičtvrtě hodiny.

Daniel JANOCH, redaktor  
-----

Komplikuje vám to život?

řidič v Praze  
-----

Velice.

řidič v Praze  
-----

Já potřebuju vyzvednout mámu, už tady na mě čeká půl hodiny.

řidič v Praze  
-----

Pojedu radši Uberem teďka už, no.

Daniel JANOCH, redaktor  
-----

Magistrát tvrdí, že už nemůže dělat víc, než kontrolovat a dávat pokuty. Nově mohou dokonce i zabavovat auta těch přepravců, kteří poruší zákon.

David BEDNÁŘ, mluvčí Sdružení pražských taxikářů  
-----

Kontrolujte normální legální taxikáře, na to jsme zvyklí na tyhlencty kontroly, nevdí nám, ale začněte, začněte nás chránit před nelegální konkurencí.



Daniel JANOCH, redaktor

-----  
Jenže je opravdu Uber nelegální? Podle primátorky Prahy ne.

Adriana KRNÁČOVÁ, primátorka hlavního města Prahy /ANO/

-----  
Máme judikát z městského soudu - přeprava Uber není nelegální.

David BEDNÁŘ, mluvčí Sdružení pražských taxikářů

-----  
Paní primátorka říká každé den něco jiného. Bohužel my si stojíme stále za svým.

Adriana KRNÁČOVÁ, primátorka hlavního města Prahy /ANO/

-----  
My nemůžeme šikanózně kontrolovat, my musíme postupovat v souladu se zákonem.

Daniel JANOCH, redaktor

-----  
A právě zákony jsou to, co tu chybí. Změnit by to mohla skupina, která se sejde ve čtvrtek na Úřadu vlády a bude řešit pravidla regulace elektronické služby typu Uber.

Miroslava JOZOVÁ, mluvčí společnosti Uber

-----  
My jsme vždycky otevření jakémukoli dialogu, zúčastnit se schůzky mítinků.

Daniel JANOCH, redaktor

-----  
Za pražské taxikáře dnes mluvili před magistrátem pouze klaksony, ale varovali před tím, že budou další protesty pokračovat. Daniel Janoch a redakce Prima FTV.

### **Doprava na letiště se vrátila do normálu**

Gabriela LAŠKOVÁ, moderátorka

-----  
Situaci celý den sledovala naše reportérka Kristýna Vedralová, se kterou jsme právě teď ve spojení z pražského letiště. Kristýno, dobrý večer. Tak dostanou se už cestující na Ruzyň bez problémů?

Kristýna VEDRALOVÁ, redaktorka, Letiště Václava Havla

-----  
Dobrý večer. Tak tady na Letiště Václava Havla už je ta doprava v naprostém normálu, a to jak směrem na terminály, tak i ven do města i na ostatních výpadevkách. Ta situace se zklidnila už v odpoledních hodinách, přesto nakonec 2 cestující do jednoho letadla nenastoupili. Jestli to bylo ovšem právě kvůli protestům taxikářů, prozatím letiště nepotvrdilo. Jako poklidnou akci vyhodnotila policie, ta během dne řešila 12 přestupků a pouze v jednom případě musel kvůli vzdoru být na policejní služebnu převezen jeden řidič a jeho aut bylo odtaženo. Samotní taxikáři jsou s akcí spokojeni, nevylučují ale, že se opět takto sejdou a vyrazí do pražských ulic. Já, když jsem se ptala, kdy to plánují, tak mi bylo řečeno, že možná velmi brzy, protože jestli prý magistrát nebude nijak jednat, tak tyto v uvozovkách blokády se budou jen stupňovat.

### **Pokračoval soud v kauze zneužití rozvědky**

Roman ŠEBRLE, moderátor

-----  
U Městského soudu v Praze pokračoval soud s Janou Nečasovou v kauze zneužití Vojenské rozvědky. Vypovídali i bývalí zaměstnanci Úřadu vlády.

Gabriela LAŠKOVÁ, moderátorka

-----  
Soudkyně přečetla i některé odposlechy mezi Janou Nečasovou a jejími podřízenými. Kauzu od začátku sleduje

Patrik Kaizr.

Patrik KAIZR, redaktor

-----  
Jako první měl vypovídat bývalý ředitel Úřadu vlády Lubomír Poul. Ten v jednom z telefonátů tehdy s Janou Nagyovou vtipkoval, že Radce Nečasové pošlou časopis s 5 nejvlivnějšími ženami Česka a Jana Nagyová, dnes Nečasová, mu odpovídá, že dovnitř nalepí vzkaz a před lety u soudu Radka Nečasová vypověděla.

redaktorka /citace: Radka NEČASOVÁ, svědkyně/ /13. 4. 2015/

-----  
"Přišel mi tehdy časopis Forbes, jehož součástí byl žebříček TOP žen a v něm byl vložen lístek s textem: 'Kam jsi došla Ty?'"

Patrik KAIZR, redaktor

-----  
Dnes znovu probírané telefonáty odkryly vztah Jany Nagyové k její sokyni. V telefonátech s premiérovou osobní asistentkou Marií Zlatohlávkovou z podzimu 2012 zazněla na adresu tehdejší manželky předsedy vlády série urážek.

redaktorka /citace: Jana NEČASOVÁ/

-----  
"Ona je úplnej blázen, Maruško, ona je strašlivě na prachy."

redaktorka /citace: Marie ZLATOHLÁVKOVÁ/

-----  
"Já bych jí seřezala, aby šla makat."

Patrik KAIZR, redaktor

-----  
Žalobci se snaží dokázat, že Jana Nečasová měla motiv ke sledování Radky Nečasové, totiž žárlivost. A právě proto se na ni údajně snažila najít špínu, aby urychlila její rozvod s Petrem Nečasem.

Petr NEČAS, svědek

-----  
Nenatáčejte to. Říkám vám to jasně. Nemáte na to právo.

Patrik KAIZR, redaktor

-----  
Nicméně žalobci po předchozích dvou soudech na stejné téma neočekávali žádná překvapení.

Rostislav BAJGER, státní zástupce

-----  
Vůbec nic, my doufáme v tom, že svědci zopakují to, co už nám uvedli dvakrát jak u předchozího hlavního líčení, tak z přípravného řízení tam žádné rozpory nebyly, takže očekáváme, že bude opakovaná výpověď.

Patrik KAIZR, redaktor

-----  
Bývalý šéf úřadu Lubomír Poul nakonec odmítl vypovídat. Marie Zlatohlávková vypovídala shodně jako v předešlých líčeních. Na některé věci si prý ale už nepamatuje. To, jestli měla Radka Nečasová milence a jestli se o tom s Janou Nečasovou bavily. Rozsudek v kauze zneužití Vojenského zpravodajství by měl padnout před Vánoci. Patrik Kaizr, Prima FTV.

### **Aplikace účtenkovka chtěla soukromé informace**

Roman ŠEBRLE, moderátor

-----  
Včera odstartovala svůj ostrý provoz účtenková loterie. Za první 2 dny si získala přibližně 80 tisíc příznivců. Její aplikace pro mobilní telefony ale budí rozpaky. Podle některých chce totiž po lidech mnohem víc soukromých

informací, než jí přísluší. Více Petra Doležalová.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka

-----  
Slibuje milion korun, nové auto i další hodnotné výhry, jenže za jakou cenu? Lidi, kteří se vrhli do stahování aplikace, aby mohli soutěžit, zarazila tato povinnost. Pokud chcete hrát úctenkovou loterii ve svém telefonu, musíte poskytnout například i přístup k tomu, s kým zrovna telefonujete.

redaktor /citace/

-----  
"No to je strašný."

redaktor /citace/

-----  
"V pohodě, dej mi vaší fotku, prolustruje telefon, zjistíš, s kým jste ve spojení. Pohoda, jazz."

Jan ČERNÝ, právník

-----  
Skutečnost s kým si telefonuji, i když nezná obsah, považuji za velice citlivý údaj, protože v podstatě z několika nebo více hovorů se dá sestavit profil.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka

-----  
A tak jsme si dnes domluvili schůzku na ministerstvu financí, jak bude situaci s aplikací řešit a náš dotaz zřejmě vyvolal reakci. Během našeho dnešního natáčení tato povinnost z aplikace úctenkovka zmizela.

Ivan PILNÝ, ministr financí /ANO/

-----  
Většina těch aplikací, která, kterou si stahujete, tak víceméně shromažďuje nějaká data o vás. V tomhle tom případě to bylo věci, které se týkají telefonních hovorů a podobně. To je samozřejmě velmi špatně. My jsme to zjistili až dnes a požádali jsme tu firmu, aby to okamžitě opravila.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka

-----  
Jenže, jak už bylo řečeno, zájemců jsou už od včerejška desetitisíce a tedy i desetitisíce lidí už odeslali pomocí aplikace i tyto pro externí firmu zbytečné soukromé informace.

Ivan PILNÝ, ministr financí /ANO/

-----  
Tak samozřejmě mohl to odinstalovat a nainstalovat si to znova, to je asi nejjednodušší věc a je to škoda, že se to stalo.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka

-----  
Jistotou, že po vás, co už jste si aplikaci nainstalovali například včera, nezůstanou vaše soukromé informace někde v kyberprostoru zaznamenány, už teď bohužel nemáte. Každopádně ministerstvo tvrdí, že rozhodně nešlo o úmysl. Martin Holec a Petra Doležalová, Prima FTV.

## **V Praze vypukla dopravní trojská válka**

Gabriela LAŠKOVÁ, moderátorka

-----  
Lepší podmínky pro řidiče, kteří bydlí v Bohnicích, měla přinést jedna jediná dopravní značka zákaz vjezdu. Ta je ale umístěna na začátku ulice K Bohnicím a ..., jenže výsledkem byl pravý opak.

Roman ŠEBRLE, moderátor

-----  
Čimická ulice směrem do města se totiž stala neprůjezdnou. Lidé vystupovali z autobusů hromadné dopravy a nejbližší, na nejbližší tramvaj nebo metro šli raději pěšky. Více už Karel Rychlý.

Karel RYCHLÝ, redaktor  
-----

Právě tato dopravní značka dnes ráno přiváděla k šílenství tisíce řidičů a především způsobila naprostý dopravní kolaps Čimické ulice. Městské části Troja totiž došla trpělivost, díky tunelu Blanka a uzavírkám v Kobylisích se z Bohnic stalo místo, kde několikanásobně stoupla doprava. A na tu místní silnice nebyly připravené. Starosta se rozhodl situaci vyřešit.

Tomáš BRYKNAR, starosta MČ Praha-Troja /Trojský kůň 2014/  
-----

Aby nenastávala situace, že v Troji v ulici Trojská a K Bohnicím stojí stojící kolony nebo mírně poskakující a v nich mně nějakým způsobem poskakuje autobus 112, děti se nedostanou do školy, lidé, kteří jedou do práce nebo k tramvaji číslo 17, se nedostanou k tramvaji.

Karel RYCHLÝ, redaktor  
-----

Starosta podle svých slov navrhoval vybudování světelné křižovatky, která by provoz usměrňovala a řídila. Jenže z Prahy 8 ani z magistrátu prý nepřišla žádná reakce. Starosta Prahy 8 Roman Petrus návrh na uzavření silnice K Bohnicím jednou odmítl a tím považoval celý problém za uzavřený.

Roman PETRUS, starosta MČ Praha 8 /ČSSD/  
-----

V pátek jsme ke své hroznému překvapení zjistili, že je velmi živý a už v pátek my jsme obvolávali vlastně všechny samosprávy, všechny státní správy, zjišťovali jsme, co se s tím dá dělat.

Karel RYCHLÝ, redaktor  
-----

Vedení hlavního města Prahy odsoudilo umístění značky, která zakazuje řidičům zákaz vjezdu do ulice K Bohnicích v ranních hodinách nezvykle tvrdě.

Petr DOLÍNEK, radní pro dopravu hlavního města Prahy /ČSSD/  
-----

To je úplně neuvěřitelné, nesmyslné a hloupé, že někdo umí zakázat to, že v nějakou denní hodinu nebo noční nemůže někde jet po cestě, která je pro to určená, je to špatné rozhodnutí. Magistrát na to neměl vliv.

Karel RYCHLÝ, redaktor  
-----

Starosta Troji prohlásil, že značka, která ráno zakazuje vjezd do ulice K Bohnicím platí jen do konce roku, ale nevidí důvod ji nesundat dřív, jakmile si s ním další lidé sednou k jednacímu stolu a najdou schůdnější řešení, například zmiňovaný semafor. Karel Rychlý, Prima FTV.

### **Zprávy 3. 10. 2017**

**Taxametry by mohly nahradit mobilní aplikace**

Gabriela LAŠKOVÁ, moderátorka  
-----

Ministerstvo dopravy připravilo kompromis pro taxikáře a řidiče Uberu. Chtějí tak ukončit válku, která vyvrcholila včerejší blokadou Prahy.

Roman ŠEBRLE, moderátor

Nově by už nebyly potřeba taxametry ani zkoušky z místopisu. Auta Uberu by ale musela být označená stejně jako ostatní taxi. Více kolega Daniel Janoch.

Daniel JANOCH, redaktor

Tažení taxikářů Prahou, útoky na řidiče Uberu. Za vše mohou podle taxikářů nefér podmínky pro jejich podnikání.

Tomáš TICHÝ, taxikář /2. 10. 2017/

Můžou jezdit bez taxametru, bez koncese, bez zkoušek, bez ničeho. Tak se mi to bohužel nelíbí.

Daniel JANOCH, redaktor

Takhle vypadá taxametr, kterého se nechtějí taxikáři vzdát, a takhle vypadá mobilní aplikace, kde vidíte, kolik vás bude cesta stát, můžete kontrolovat trasu a tím i počet ujetých kilometrů. Oproti tomu u taxametru se může stát, že si taxikář na jeho kontakty připojí mikrospínač, kterým jednoduše navyšuje cenu, jako v tomto videu, kde je mikrospínač ukrytý na řadící páce.

Jiří KVASNIČKA, majitel taxislužby

Taxametry, státní měřidlo, je zaplombovaný, může nahrazovat pokladnu.

Daniel JANOCH, redaktor

Zkoušky u pražského magistrátu jsou poměrně těžké a vyžadují nejen znalost předpisů a používání taxametru, ale i znalost Prahy.

Vít HOFMAN, mluvčí Magistrátu hlavního města Prahy

Zde je vždy sada 30 otázek a řidič volí správnou variantu ze tří možností.

Daniel JANOCH, redaktor

Znalost místopisu často nahradí satelitní navigace, na druhou stranu je dobré, když si řidič ví rady i bez ní, což právě někteří řidiči Uberu nedokáží.

David BEDNÁŘ, šéf Sdružení českých taxikářů /16. 9. 2017/

Ať Uber zlegalizují, nemáme s tím problém, ale ať to mají, ať mají stejné podmínky jako musíme dodržovat my.

Daniel JANOCH, redaktor

Taxikáři chtějí stejné podmínky, z ministerstva dopravy tedy přišel návrh na to, že taxametry může nahradit mobilní aplikace a zkoušky z místopisu nebudou potřeba. Na druhou stranu se budou muset řidiči Uberu registrovat na magistrátu a jezdit označenými auty.

Tomáš NEŘOLD, mluvčí ministerstva dopravy

Aby všichni měli stejné podmínky, ale aby se aplikace daly legálně používat.

Miroslava JOZOVÁ, mluvčí Uberu /2. 10. 2017/

-----  
My jsme vždycky otevření jakémukoliv dialogu, zúčastnit se schůzky, mítinku.

Daniel JANOCH, redaktor  
-----

Názory jsou na stole, poperou se o ně zástupci dvou ministerstev, dvou magistrátů a zástupci taxikářů. Ti dnes v našem facebookovém pořadu Názory bez cenzury potvrdili, že nebudou v protestech pokračovat. Kristýna Vedralová a Daniel Janoch, Prima FTV.

### **Zákaz vjezdu v Bohnicích způsobil kalamitu, která předčila taxikáře**

Gabriela LAŠKOVÁ, moderátorka  
-----

Tisíce obyvatel severní části Prahy si mohou oddechnout. Katastrofální kolaps dopravy, který zažili včera, se už opakovat nebude. Nesmyslná nová zákazová značka, která ho způsobila, byla dnes po pouhém dni zrušena. Pokračuje Karolína Hošek.

Karolína HOŠEK, redaktorka  
-----

Mnohem víc než protesty taxikářů Pražany včera potrápil kolaps dopravy v Bohnicích. Zoufalí lidé vystupovali z autobusů a spěchali do práce pěšky. Nově se totiž nemohlo jezdit skrz serpentiny u botanické zahrady, které pro sever Prahy představují oblíbenou spojku do tunelu Blanka. Toto je ulice, jejíž uzavření včera způsobilo rozsáhlou dopravní kalamitu. Jak sami vidíte, dnes už jsou všechny značky přeškrtnuté. Místní se ale ptají, jestli se tím problémem pouze nepřesune někam jinam. Troja, která si problematické značky objednala, rychle couvá.

Tomáš BRYKNAR, starosta Troji /nezávislý/  
-----

Nechci, aby občané Prahy 8 trpěli tak, jak trpí občané městské části Troja již v podstatě rok a půl. Připadá mi to zbytečné a rozhodl jsem se, že nechám ty značky v podstatě přelepit.

Karolína HOŠEK, redaktorka  
-----

Starosta Prahy 8 si odstranění zákazu, který poškodil především jeho občany, pochvaluje. Jenže podle opozice si za uzavřenou ulici může sám. Jeho městská část před časem totiž uzavřela jinou ulici, čímž vytvořila dopravní kolapsy právě v Troji.

Roman PETRUS, starosta Prahy 8 /ČSSD/  
-----

To zauzavření Trojské vlastně žádným zásadnějším způsobem nezahýbalo dopravou a je to prostě jenom neznalost toho, jak ta Trojská fungovala.

Tomáš SLABIHOUDEK, opoziční zastupitel, Prahy /TOP 09/  
-----

Já se ptám, jestli tedy skutečně musíme být rukojmí ve válce a v této trapné přetahované dvou starostů, rukojmí občané Bohnic, Čimic a Kobylis.

Karolína HOŠEK, redaktorka  
-----

Že by se starostové uzavíráním ulic vzájemně mstili, odmítá i starosta Troji. Do kauzy se mezitím vložil i Václav Klaus mladší, který v oblasti bydlí. Podle něj jsou obě strany sporu pokrytci.

Václav KLAUS ml., obyvatel Prahy 8, Centrum pro občanské svobody /ODS/  
-----

Lidi se musí uvědomit, že jestliže vám nejvíc vadí to, že vidíte okolo sebe někde na ulici auto, tak holt nemůžete bydlet v Praze, musíte bydlet na samotě u lesa 40 kilometrů za městem a tam je pohoda.

Karolína HOŠEK, redaktorka  
-----

Oba starostové jsou nicméně připravení se dohodnout. Jestli se jim to podaří, se ukáže na jednání, které má být v pátek, zúčastní se ho i zástupce magistrátu, který může mít v případě sporu dvou městských částí poslední slovo. Karolína Hošek, Prima FTV.

### **Soud potvrdil pokutu za zveřejňování jmen hříšníků na obecním webu**

Roman ŠEBRLE, moderátor

-----

Veřejně ukázali na zloděje a budou za to platit. Pražský městský soud potvrdil pokutu pro obec, která zveřejnila jména pachatelů přestupků na svém webu. Jak zjistil Libor Tampier, nelíbilo se to Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Libor TAMPIER, redaktor

-----

Lukáš Zásměta z Kravař před 4 lety ukradl kanálový poklop a prodal ho ve sběrně. Když se na to přišlo, starosta jeho jméno vyvěsil na web spolu s dalšími, které policie usvědčila z drobných krádeží.

Vít VOMÁČKA, starosta Kravař /nestr./ /Archivní záběry, srpen 2013/

-----

Mně už došla trpělivost, protože se jedná o neustále ty samé občany.

Libor TAMPIER, redaktor

-----

Lukáš Zásměta to tehdy vzal sportovně. Dokonce se přišel na radnici omluvit.

osoba /Archivní záběry, srpen 2013/

-----

Je mi to líto

Vít VOMÁČKA, starosta Kravař /nestr./ /Archivní záběry, srpen 2013/

-----

Dobře, děkuju.

osoba /Archivní záběry, srpen 2013/

-----

Škoda bude nahrazena.

Libor TAMPIER, redaktor

-----

Úřad pro ochranu osobních údajů ale pochopení pro snahu starosty neměl. Obci vyměřil 30tisícovou pokutu.

Vít VOMÁČKA, starosta Kravař /nestr./

-----

My jsme podali žalobu a ta bohužel nedopadla v náš prospěch a byla zamítnuta.

Libor TAMPIER, redaktor

-----

Obec už na svých stránkách pachatele přestupků nezveřejňuje, právníci varovali starostu, že další pokuta už by mohla být výrazně vyšší, horní hranice je až 5 milionů korun. Námi oslovení obyvatelé obce ale za starostou přesto stále stojí.

obyvatel Kravař

-----

Podle mě to je správně, nemají co krást.

obyvatel Kravař

-----

Užitečná informace pro lidi.

obyvatel Kravař

-----  
Správně to udělal a neměli, neměli by být trestaní.

Libor TAMPIER, redaktor

-----  
Opačný názor mají právníci. Brát spravedlnost do vlastních rukou tímto způsobem je prý nepřipustné.

Věra NOVÁKOVÁ, advokátka

-----  
Dochází i k nějakému trestu ne na základě zákona, podle mě to je spíš nějaké šikanózní jednání. Za ten přestupek je postižení podle zákona a cokoliv nad rámec vlastně nemá zákonný podklad.

Libor TAMPIER, redaktor

-----  
Odvolávat proti rozsudku se už obec nebude, šance na výhru by prý byla minimální. Libor Tampier, Prima FTV.

### **Ministerstvo se postavilo na stranu města**

Roman ŠEBRLE, moderátor

-----  
V Přerově pokračuje boj o obchvat. Ten mezi sebou svádí přerovská radnice a ekologické sdružení Děti Země.

Gabriela LAŠKOVÁ, moderátorka

-----  
Vzájemná nevráživost vyvrcholila minulý týden tím, že primátor Puchalský dal vylepit po městě plakáty, na kterých nabádá Přerovany, aby se s dotazy na zpoždování stavby obraceli přímo na ekology.

Roman ŠEBRLE, moderátor

-----  
A za pravdu teď Přerovu dalo i ministerstvo životního prostředí. Zdálo by se tedy, že tím patová situace skončí, to se ale zřejmě pleteme. Více Tomáš Petržela.

Tomáš PETRŽELA, redaktor

-----  
Kilometrové kolony po celém městě, smog a zápach. Tak to už desítky let vypadá v ulicích Přerova. Brzy má být ale ještě hůř. Už tak katastrofální situaci ve městě podle odborníků zanedlouho podstatně zhorší nová dálnice z Lipníka nad Bečvou, která se momentálně staví. Vše měl řešit nový obchvat, který by propojil dálnice od Zlína a od Ostravy končící na opačných stranách města a odvedl dopravu z ulic. Proti stavbě jsou ale Děti Země, podle kterých by o svá obydlí přišlo několik druhů živočichů od křečka po skokana. Primátorovi města minulý týden došla s obstrukcemi sdružení trpělivost a dal po Přerovu vylepit plakáty, ve kterých nabádá lidi, aby se se svojí kritikou situace obraceli přímo na Země.

Vladimír PUCHALSKÝ, primátor Přerova

-----  
Všechna auta i tranzit, kamionový tranzit projíždí téměř středem města, je to nenormální situace.

Tomáš PETRŽELA, redaktor

-----  
Na stranu města se teď postavilo i ministerstvo životního prostředí, podle kterého v tomto případě veřejný



zájem týkající se zdraví tisíců lidí převažuje nad zájmem ochrany přírody a protesty ekologů zamítlo. Z rozhodnutí je nadšené vedení města i jeho obyvatelé.

Petr MĚŘÍNSKÝ, náměstek primátora Přerova

-----

Je to další krok k tomu, abysme ten úsek D136 začali stavět.

obyvatel Přerova

-----

Jednoznačně aby už to bylo, protože já mám 87 a já se toho nedočkám, což mě mrzí.

obyvatelka Přerova

-----

Děti Země by už do toho neměli mluvit a už by se mělo začít.

Tomáš PETRŽELA, redaktor

-----

Nikdo z hnutí Děti Země nám dnes nebral telefon. Ani na adrese sídla jsme dnes nikoho nezastihli. Už dřív předseda sdružení Miroslav Patrik prohlásil, že plakátová kampaň primátora Puchalského je bizarní retro.

Miroslav PATRIK, předseda sdružení Děti Země

-----

Zveřejnění názvu Děti Země a jejich kontaktů je pěkná propagace naší odvahy čelit nátlaku politiků, kteří nesnesou principy právního demokratického státu.

Tomáš PETRŽELA, redaktor

-----

Děti Země se také nechaly slyšet, že se nedají zastrašit. Dá se tak předpokládat, že rozhodnutí ministerstva životního prostředí napadnou u správního soudu a začátek stavby se opět posune. Tomáš Petržela, Prima FTV.

#### **Zprávy 4. 10. 2017**

**Votice dál budou pečovat o koně**

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Další peníze uvolnilo město Votice na péči o koně. Jde o týraná zvířata zabavená Jiřímu Vondruškovi. Za péči o tyto koně zatím obec zaplatila bezmála 2 miliony korun. Votice doufají v pomoc ministerstva zemědělství. Tomu prý ale stojí v cestě ministerstvo financí.

Karel RYCHLÝ, redaktor

-----

Za zhruba 7 měsíců nastrkala obec Votice do péče o stádo koní Jiřího Vondrušky zhruba 2 miliony korun. Na svém posledním zasedání zastupitelstvo rozhodovalo, co se stádem koní dál.

Jiří SLAVÍK, starosta Votic

-----

Na můj návrh navýšilo náklady na předběžnou péči na 91 koní o jeden milion korun, což doufám by nám mělo stačit na dobu než koně převezme stát.

Jaroslav VĚTROVSKÝ, senátor /ANO/

-----

V tuto chvíli město Votice suplovalo povinnost státu postarat se o ta týraná zvířata a myslím si, že městu Votice

by v tuto chvíli nejvíce pomohlo, kdyby co nejrychleji jim byly kompenzovány náklady, které právě oni mají se správou těch týraných koní.

Karel RYCHLÝ, redaktor  
-----

Stát v tuto chvíli reprezentuje ministerstvo zemědělství. Jeho zástupci se zúčastnili zasedání, na kterém zastupitelé rozhodli o navýšení financí na péči o koně.

redaktorka /citace: Markéta JEŽKOVÁ, mluvčí ministerstva zemědělství/  
-----

"Ministerstvo zemědělství je s obcí Votice v kontaktu, nyní hledáme intenzivně řešení, jakým způsobem obci pomoci."

Jiří SLAVÍK, starosta Votic  
-----

Problémem je, že ministerstvo zemědělství je velmi vstřícné k této věci, ale nemůžou najít shodu s ministerstvem financí, jakým způsobem ty prostředky městu dát.

Jaroslav VĚTROVSKÝ, senátor /ANO/  
-----

Jaký signál bychom vysílali ostatním městům, která mají řešit podobný problém? Já si nepřipouštím, že by město Votice nemělo ty prostředky dostat.

Karel RYCHLÝ, redaktor  
-----

Uvolnit další peníze na péči o koně bylo podle starosty Votic naprosto nezbytné. Stádo sice propadlo státu, ale Jiří Vondruška se proti tomuto rozhodnutí odvolal. Není tak jisté, kdy si Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových stádo převezme. Karel Rychlý, Prima FTV.

### **V Katalánsku to vře, Evropská unie ale vyčkává**

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Situace ve Španělsku houstne. Během několika dní chce Katalánsko vyhlásit nezávislost. Prezident autonomního regionu Carles Puigdemont to řekl pro britskou BBC.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Ovšem španělská vláda považuje nedělní referendum za nezákonné. Do věci se teď vložili španělský král Felipe VI., a to velmi ostře.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Katalánci se podle něj chovají nezodpovědně a v regionu je třeba znovu nastolit řád.

Anna KADAVÁ, redaktorka  
-----

Záběry, které obletěly svět. Španělská policie brání Kataláncům hlasovat v referendu o nezávislosti a katalánské referendum tak hned nabralo rozměry světového skandálu.

demonstrantka  
-----

Chtěli jsme hlasovat, ale policie nám v tom bránila. Byla brutální. Připomínalo to Frankovu diktaturu.

Anna KADAVÁ, redaktorka  
-----

Výsledky referenda stále nejsou oficiální, pro nezávislost hlasovalo 90 % lidí za účasti ovšem jen 43 % voličů.

Podle Katalánců ovlivněné zásahem policie.

Carles PUIGDEMONT, katalánský prezident /Zdroj: BBC/  
-----

Vyhlásíme nezávislost 48 hodin poté, co budeme mít sečteny všechny oficiální výsledky.

redaktor /Zdroj: BBC/  
-----

A kdy to bude?

Carles PUIGDEMONT, katalánský prezident /Zdroj: BBC/  
-----

Na konci týdne, nejpozději na začátku příštího.

Anna KADAVÁ, redaktorka  
-----

Španělská vláda považuje referendum za nezákonné a k dodržování práva chce použít všech prostředků.

Filip VI., španělský král  
-----

Katalánská regionální vláda porušila demokratické principy právního státu a podkopává tak harmonii a soužití katalánské společnosti. Společnost jen rozděluje.

Anna KADAVÁ, redaktorka  
-----

Král nabádá ke klidu, ovšem Katalánci zuří. Včera jich bylo v ulicích 700 tisíc.

demonstrantka  
-----

Bojím se, že policejní násilí bude eskalovat a čekáme na pomoc z Evropské unie.

Anna KADAVÁ, redaktorka  
-----

Ovšem Unie vyčkává, odvolává se na interní záležitost Španělska, nelegálnost referenda. Policejní násilí ale odsuzuje. Dnes se katalánská vlajka dostala i do Evropského parlamentu a nervozita byla znát.

Carlos ITURGAIUZ, španělský europoslanec  
-----

Žádám, aby útok vlajkou proti členskému státu EU ihned skončil, ať ji sbalí.

Antonio TAJANI, prezident Evropského parlamentu  
-----

Tak jste si ukázali vlajku a teď ji odstraňte, snažíme se mít seriózní debatu.

Pavel TELIČKA, místopředseda Evropského parlamentu /ANO/  
-----

Pokud Madrid a Barcelona jsou vůči sobě hluchoněmí, pak je tady role pro Evropskou unii.

Anna KADAVÁ, redaktorka  
-----

Ovšem jaká? EU je zmitána brexitem a další štěpení ji může oslabit.

Pavel TELIČKA, místopředseda Evropského parlamentu /ANO/  
-----

Já si nemyslím, že se bude unie dále štěpit. Tady se bavíme o případném štěpení Španělska, a nikoli Evropské unie.

Anna KADAVÁ, redaktorka  
-----

Ovšem ani naše vláda k situaci v Katalánsku zatím nezaujala žádné stanovisko. Anna Kadavá, Prima FTV.

### **Volkswagen vidí ve Škodě Auto konkurenci, chce přesunout část výroby do Německa**

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Německý koncern Volkswagen údajně plánuje přesunout část výroby společnosti Škoda Auto do Německa. Česká automobilka má navíc mateřské společnosti platit víc peněz za sdílené technologie.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Jak na tuto zprávu zareagovala Škoda Auto, to už ví naše kolegyně reportérka Nela Friebová. Nelo, dobrý večer. V čem je problém?

Nela FRIEBOVÁ, redaktorka  
-----

Dobrý večer. Za vším údajně stojí rivalita mezi značkami uvnitř koncernu. Zatímco Volkswagen omezuje náklady a propouští zaměstnance v důsledku aféry Dieselpgate, automobilka Škoda se pyšní vynikající ziskovostí. Volkswagen chce proto omezit nespravedlivé výhody české značky, tedy sdílené německé technologie v kombinaci s levnou pracovní silou. My jsme k tomu dostali následující vyjádření.

Zdeněk ŠTĚPÁNEK, mluvčí Škoda Auto  
-----

Jednou z klíčových kooperativních výhod koncernu Volkswagen je možnost sdílení výrobních kapacit napříč značkami. Škoda Auto takto například zajišťuje výrobu vozů Seat ve svých závodech v Mladé Boleslavi a Kvasinách, anebo naopak využívá kapacit závodu Volkswagen v Bratislavě.

Nela FRIEBOVÁ, redaktorka  
-----

Škoda Auto by přesunem výroby do Německa podle tamních odborů mohla přijít o 2 tisíce pracovních míst. Za zprávu dnes zareagoval i premiér Bohuslav Sobotka, který společnost pokládá za jednoho z nejvýznamnějších českých zaměstnavatelů a s přesunem výroby proto nesouhlasí. S vedením Škody se chce v nejbližší době sejit.

### **Středočeský kraj už téměř vyčerpal dotace na kotlíky**

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Středočeský kraj odstartoval další kolo žádostí o kotlíkové dotace. Během prvních hodin o dotaci požádalo 4 tisíce lidí. Na nový kotel nebo tepelné čerpadlo mohou získat až 127 tisíc korun.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Na rozdíl od toho minulého kola ale nemusí lidé nocovat před úřadem, aby se dostali mezi úspěšné žadatele. Žádosti se podávají elektronicky. Jak zjistil kolega Daniel Janoch, ani zde se to ale neobešlo bez problémů.

Daniel JANOCH, redaktor  
-----

3 tisíce za hodinu, taková byla rychlost žadatelů o nové kotle. Za první den si lidé rozebrali většinu z 500 milionů korun.

Pavel LOCHAŘ, mluvčí Středočeského kraje  
-----

Drobnější problémy jsme zaznamenali kvůli obrovskému návalu kliknutí a zájmu o krajské webové stránky, zaznamenaly výpadky v řádech sekund.

Daniel JANOCH, redaktor

-----  
Na rozdíl od minulého kola už nemusí lidé čekat ve frontách před úřadem. Právě to se vymklo v minulém kole. Ti, co čekali desítky hodin před úřadem, nakonec měli smůlu, protože je předběhli kurýři se stovkami žádostí na druhé podatelně.

žadatel o dotace /2. 8. 2017/  
-----

Bereme to jako za obrovskou nehoráznost a v podstatě někdo poměrně brutálně musel manipulovat s tím vyhodnocováním těch žádostí.

žadatelka o dotace /2. 8. 2017/  
-----

A stáli jsme celou středu, celou noc až do čtvrtka do rána jsme se střídali celá rodina.

Daniel JANOCH, redaktor  
-----

Lidé si stěžovali na přeškrtnutá čísla na svých žádostech a domáhali se svých dotací. Po sérii reportáží nakonec kraj rozhodl, že dá na dotace těmto lidem dalších 25 milionů korun.

Jaroslava POKORNÁ JERMANOVÁ, hejtmanka Středočeského kraje /ANO/ /3. 8. 2017/  
-----

Všichni to tak cítíme, že měla být jedna podatelna, že messengeri měli být ve frontě, že ti, co tam stáli, měli být první v řadě.

Daniel JANOCH, redaktor  
-----

Teď už mohou lidé žádat online přes internet. Druhý den musí žádost ještě vytisknout a pak odnést na krajský úřad. Krajský úřad zřídil i speciální podatelnu pro příjem žádostí. Tu je možné taky doručit poštou. Maximálně však do 20 pracovních dnů. Jinak by byla žádost automaticky vyřazena. Za první den si lidé rozebrali 430 milionů korun, šanci tak mají poslední stovky žádostí. Někteří ale podali žádost vícekrát. Daniel Janoch, Prima FTV.

## **Zprávy 5. 10. 2017**

### **V Praze by měli jezdit řidiči Uberu s označenými auty**

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Dobrý večer, sledujete Zprávy na Primě, rádi vás u nich vítáme.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Terezie Kašparovská, Tomáš Hauptvogel, dobrý večer. Spor mezi taxikáři a řidiči, řidiči služby Uber se dnes řešili na Úřadu vlády. Situaci se snažil zklidnit vládní koordinátor pro digitalizaci. Se zástupci ministerstev a magistrátu řešil nová pravidla pro sdílenou ekonomiku jako je třeba právě Uber nebo pronájem krátkodobého ubytování a Airbnb.

Daniel JANOCH, redaktor  
-----

Je to nelegální taxi, hlásali taxikáře, když pomalou jízdou blokovali Prahu na protest proti řidičům Uberu. To jsou soukromé osoby, které si přivydělávají jízdou vlastním nebo půjčeným autem bez licence a označení. Podobně bez pravidel lidé v Praze hojně pronajímají vlastní byty. Kde končí spolujízda a začíná taxislužba a je pronájem Airbnb pouze přivýdělek nebo realitní činnost? Otázky, které řeší celý svět a dnes už i Česká republika.

Ondřej MALÝ, koordinátor pro digitalizaci  
-----

K nějaké regulaci musí dojít, došlo k ní ostatně i v mnoha jiných městech jak v Evropě, tak ve Spojených státech.

Daniel JANOCH, redaktor

-----  
Jen v Praze jezdí s neoznačenými auty Uberu 2 tisíce lidí. Podle ministerstva dopravy, které se inspirovalo v Estonsku, by se právě toto mělo změnit.

Ladislav NĚMEC, náměstek ministra dopravy

-----  
Bylo by ale označeno speciální plaketou.

Daniel JANOCH, redaktor

-----  
Řidiči by ale nemuseli mít na autě svítilnu a místo taxametru by stačila aplikace. Odpadly by i povinné zkoušky z místopisu.

Ladislav NĚMEC, náměstek ministra dopravy

-----  
Takové vozidlo by ale pak ztrácelo určité výhody jako má taxislužba, například jízdu ve speciálních kruzích pro vozidla taxi, či speciální stání.

Adriana KRNÁČOVÁ, primátorka hlavního města Prahy /ANO/

-----  
Úvaha správným směrem zcela jistě, ale ráda si počkám na ten konečný návrh.

Daniel JANOCH, redaktor

-----  
Pražská primátorka by chtěla více pravomocí pro magistrát, především aby mohla postihovat nejen řidiče, ale také zprostředkovatele jízd, tedy i Uber. Ministerstvo dopravy sice mělo tuto možnost v návrhu silničního zákona, ale vláda jej shodila ze stolu, a to kvůli tomu, že vlastně celá Evropa ještě neví, jak se k novým aplikacím, jako je Uber nebo Airbnb, postavit.

Ladislav NĚMEC, náměstek ministra dopravy

-----  
Čeká se v tuto chvíli na rozhodnutí soudního dvora Evropského unie, která by měla definovat, co jsou vlastně tyto digitální platformy.

Daniel JANOCH, redaktor

-----  
Výsledkem dnešního jednání tedy není nic jiného než zmiňovaný návrh ministerstva dopravy, ten ale už bude muset zrealizovat nová vláda. Daniel Janoch, Prima FTV.

### **V Senátu vystoupili odpůrci regulace zbraní**

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----  
V Senátu bylo dnes dusno. Na plénu vystoupili odpůrci evropské směrnice, která má začít přísněji regulovat legální držení zbraní. Své názory některým senátorům řekli majitelé zbraní, sportovní střelci i myslivci. Mluvila s nimi i kolegyně Petra Doležalová.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka

-----  
Petice, která má už přes 100 tisíc podpisů, donutila Senát svolat dnešní veřejné slyšení. Podle nich by měly například mít jednotlivé státy právo na vlastní úpravu toho, kdo a za jakých podmínek má zbraň držet.

Pavel ČERNÝ, organizátor petice

-----  
To byla i reakce na nesmyslné tlaky Evropské komise, která ve jménu boje proti terorismu chtěla osekát naše slušné občany, tu nejslušnější část veřejnosti o jejich soukromé zbraně. Vlastně potrestat je za někoho velmi ze

zlým úmyslem použije zbraň nelegální.

Bohumil STRAKA, Českomoravská myslivecká jednota  
-----

Jsou desítky tisíc zbraní znehodnocených, je to kus dřevoželeza, který visí někde na hájence na zdi nebo nad krbem, muselo by se to registrovat, nemohlo už by se to používat jako dekorace.

Zdeněk PAPOUŠEK, předseda výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice /KDU-ČSL/  
-----

Petice je jakýsi pozvednutí hlas, ale zároveň aby to mělo nějaký účinek, tak si myslím, že by se petenti měli snažit o to, aby evropská směrnice byla změněna Evropským soudním dvorem.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

Debata tady na plénu naplní se jevíla chvílemi velmi vypjatá, zvláště mezi petenty a některými senátory, a to hlavně proto, že odpůrci evropské směrnice podporují přijetí novely ústavního zákona, který by podle nich posílil právo majitelů legálně držných zbraní použít je v případě ohrožení. Tuto novelu už schválila v červnu sněmovna a na řadě je teď právě Senát.

Jiří DIENSTBIER, člen ústavně právního výboru Senátu /ČSSD/  
-----

Je naprosto liché očekávání, že by takováto ústavní změna pomohla České republice ubránit se povinnosti převést do svého právního řádu ty povinnosti, které vyplývají z evropské směrnice.

Jiří OBERFALZER, senátor /ODS/  
-----

Můj postoj k té novele je v zásadě příznivý, myslím si, že tuto úpravu mít můžeme a řekl bych dokonce, že doba je taková, že, že je v zásadě na místě.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

Taková novela ale nedává smysl podle ústavního právníka.

Jan WINTR, ústavní právník  
-----

Ona tak, jak je postavena, tak vlastně zakotvuje právo držet zbraň k naplňování nějakých úkolů, k obraně, jenže žádné úkoly, které by občané plnili s vlastními zbraněmi, naše zákony neobsahují.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

A tak je i podle Jana Wintra jedinou možností žaloba k Evropskému soudnímu dvoru, a tu také už ministr vnitra podal.

redaktor /citace: Ondřej KRÁTOŠKA, mluvčí ministerstva vnitra/  
-----

"Žaloba České republiky byla podána 9. srpna 2017. Spolu s žalobou jsme podávali i návrh na předběžné opatření, nicméně dosud nebylo rozhodnuto ani o návrhu na předběžné opatření, ani o žalobě."

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

Jenže i z projednávání novely ústavního zákona se stává předvolební boj i v Senátu, a tak někteří chtějí navrhnout její projednávání až po volbách. Jestli nakonec senátoři shodí novelu ze stolu, tak to bude jasné už příští středu. Petra Doležalová, Prima FTV.

**Sportovní kluby nemají peníze na provoz, některým hrozí, že skončí**

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Vražda českého sportu. Tak některé sportovní kluby mluví o jednání ministerstva školství. Změnilo jeden z dotačních programů a většina klubů tak nedostala peníze na údržbu a provoz. Některým teď reálně hrozí, že skončí.

Nela FRIEBOVÁ, redaktorka  
-----

Tělovýchovná jednota Bohemians v Praze funguje odněpaměti, aktuálně má 4 tisíce členů a nabízí 24 sportovních aktivit. Ty provozuje ve 3 velkých areálech, na venkovních hřištích a v dalších přidružených budovách. Na jejich správu jí ale chybí peníze.

Richard ŠACH, generální sekretář TJ Bohemians Praha  
-----

My jsme z programu 4 ministerského počítali zhruba tak se 6 až 700 tisíci korunami. Samozřejmě to je pro nás nezanedbatelná částka, my to potřebujeme nutně použít na energie.

Nela FRIEBOVÁ, redaktorka  
-----

Jenom na energiích totiž jednota zaplatí přes 4 miliony ročně, teď jí proto čeká náročné období, aby přečkala zimu, bude muset šetřit, kde se dá. A někteří jsou na tom ještě hůř. Desítky až stovky klubů už teď ví, že kvůli chybějícím financím budou muset skončit. Na dotaci, o kterou žádaly už v loňském roce a kterou teprve před pár dny ministerstvo školství přepracovalo, totiž nedosáhnou.

Marek HÁJEK, místopředseda České unie sportu  
-----

Je vypsán pouze pro ty spolky tělovýchovné a sportovní kluby, které jsou pobočným spolkem a nikoliv sdruženým, což je těch 90 % sportovní veřejnosti.

Nela FRIEBOVÁ, redaktorka  
-----

Sportovní kluby proto pokládají jednání ministerstva za účelové. Školství ale sportovce odkazuje na jinou dotaci, konkrétně program číslo 8, který má pozměněný program číslo 4 alespoň částečně nahradit.

Pavel KAŇKA, zástupce ředitele odboru sportu MŠMT  
-----

V letošním roce opravdu v programu 8 odešlo 700 milionů korun přímo do klubů, loni to bylo 350 milionů korun, takže my jsme meziročně zdvojnásobili přímý financování.

Nela FRIEBOVÁ, redaktorka  
-----

Z dotace číslo 8 se ale musí polovina peněz použít na platy trenérů, další část pak na dětské soutěže. Její navýšení tak problém chybějících peněz v klubech vyřeší jen minimálně.

Richard ŠACH, generální sekretář TJ Bohemians Praha  
-----

Samozřejmě, že něco z toho budeme muset použít také na energie, ale to nám ty 4 miliony určitě ne, nezaplatí.

Nela FRIEBOVÁ, redaktorka  
-----

Česká unie sportu má s ministerstvem školství ještě jednat. Že se situaci podaří zvrátit, je ale podle obou stran víc než nepravděpodobné. Nela Friebová, Prima FTV.

### **Lithium vytěžené v České republice by se mělo u nás také zpracovávat**

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Lithium vytěžené v České republice by se mělo u nás také zpracovávat. Obavy o to, že by se tak dělo v zahraničí,



dnes vyvrátil ministr průmyslu a obchodu Jiří Havlíček.

redaktorka  
-----

Na brífinku ministr řekl, že jediným cílem uzavřeného memoranda je posílení role České republiky a upozornil, že lithium získané z ložiska Cínovec by se mělo zpracovávat do finální podoby výhradně u nás. Podle prezidenta Miloše Zemana by se měl k těžbě lithia angažovat státní podnik.

### **Psychicky nemocným mají pomoci centra duševního zdraví**

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Více než půl milionu lidí v České republice bojuje s duševním onemocněním. Stát slíbil, že změní dosavadní systém psychiatrické léčby, pomoci mají takzvaná centra duševního zdraví. Co si pod tím představíte? Kristýna Vedralová nás do jednoho takového zařízení vezme.

Eliška ČEŘOVSKÁ, redaktorka  
Kristýna VEDRALOVÁ, redaktorka  
redaktorka  
-----

Psychicky nemocných v dnešní uspěchané době stále přibývá. 600 tisíc lidí v Česku ročně navštíví psychiatra, třetina Čechů se pak dokonce už někdy v životě s psychiatrickým onemocněním léčila.

Lenka TESKA ARNOŠTOVÁ, náměstkyně ministerstva zdravotnictví /ČSSD/  
-----

Zhruba 1 člověk z 15 trpí depresí, anebo 3 ze čtyř nemají adekvátní léčbu. Oblast psychiatrické péče zejména pro pacienty, ale také i jejich nejbližších je velmi potřebná.

Eliška ČEŘOVSKÁ, redaktorka  
Kristýna VEDRALOVÁ, redaktorka  
redaktorka  
-----

Česko se tak zavázalo psychiatrickou léčbu změnit a odstartovalo reformu. Stát chce přesunout větší část péče do terénu. Lidem mají pomoci centra duševního zdraví, jedno takové se dnes otevřelo v Říčanech u Prahy.

Kateřina SIVEKOVÁ, ředitelka centra, psychoterapeutka  
-----

Centrum Modré dveře v Říčanech je naše třetí centrum, které se zabývá pomocí lidem v krizi, pomocí lidem s psychickými obtížemi a pomocí lidem s duševním onemocněním nebo mentálním postižením. Konkrétně tady do Říčan můžou přijít lidé na krizovou pomoc, to znamená, jsou to lidé, kteří prožívají psychickou krizi, je jim nějak těžko, úzko, ztratili smysl života, neví si se svým životem rady.

Eliška ČEŘOVSKÁ, redaktorka  
Kristýna VEDRALOVÁ, redaktorka  
redaktorka  
-----

Službu může bezplatně a anonymně využít kdokoliv. Pomoc naleznou v centru opravdu všichni, od dětí po seniory. V případě studu dokonce pracovníci dojedou přímo až za vámi.

Martin GALBAVÝ, výkonný ředitel institutu psychoterapie  
-----

Klienti nemusejí ani k nám, můžou zavolat a my vyrazíme přímo k nim, k nim domů, do školy, nebo někam, kde, kde tu akutní pomoc potřebují.

Eliška ČEŘOVSKÁ, redaktorka  
Kristýna VEDRALOVÁ, redaktorka  
redaktorka

-----  
Podobných center má v Česku do 5 let vzniknout asi 30. Eliška Čeřovská a Kristýna Vedralová, Prima FTV.

### **Zprávy 6. 10. 2017**

#### **KSČM chce mimořádnou schůzi sněmovny kvůli lithiu**

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka

-----

KSČM chce svolat 14 dní před volbami mimořádnou schůzi Poslanecké sněmovny, a to kvůli těžbě lithia. Rozčílil jí totiž ministr průmyslu Jiří Havlíček, který v minulých dnech podepsal memorandum o porozumění s australskou společností. Za nehorázné to pár dní před volbami považují i další strany. Pokračuje Petra Doležalová.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka

-----

Lithium je strategická surovina a mělo by patřit státu, burcuje komunisté. Podle nich se teď ale kvůli ministru průmyslu Jiřímu Havlíčkovi dostane do rukou australské společnosti.

Josef SKÁLA, místopředseda strany /KSČM/

-----

Ona dostává v podstatě právo na celý proces od těžby až po zpracování a o České republice se tam hovoří jako o možném kapitálovém partnerovi bez toho, že by proběhlo jakékoli výběrové řízení.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka

-----

V Česku jsou podle odhadů asi 3 % světových zásob lithia, většina je právě tady na Cínovci. Odhadem jsou pod zemí zakopány zásoby asi za 3 biliony korun. Za nehorázné považují jednání ministra průmyslu i ostatní strany a postupně přidávají své podpisy pod žádost KSČM. K 31 komunistům už se přidali i poslanci SPD a také někteří z řad samotných sociálních demokratů a hnutí ANO.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/

-----

Je jasné, že ministerstvo průmyslu má státní firmu Diamo, která měla dělat ten průzkum té suroviny a měla udělat i nějaký byznys plán, aby to stát těžil a aby to zůstalo v rukou státu. A to, že to pan ministr za ČSSD Havlíček podepíše pár dní před volbami, tak to považuji za skandál.

Michal KUČERA, poslanec /TOP 09/

-----

Musí peníze zůstat v České republice a samozřejmě ideálně v regionu, kde se lithium těží. Já si nejsem vůbec jistý, jestli toto memorandum právě tyto základní parametry obsahuje.

Miloš ZEMAN, prezident republiky

-----

Státní firma jménem Diamo po řadu a řadu let dobře zvládla těžbu jiné suroviny, která se jmenuje uran, takže nebyl by to první případ těžby tohoto typu.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka

-----

Sám ministr se ale všem nařčením bránil už včera. Považuje celou věc za řízenou předvolební kampaň.

Jiří HAVLÍČEK, ministr průmyslu a obchodu /ČSSD/

-----

Toto uzavřené memorandum o porozumění je obecné, má proklamační charakter, bude-li v budoucnu nakonec litná ruda těžena, aby byla tato na našem území nejen těžena, ale také zpracovávána a upravována a to pokud možno do co nejvíce finální podoby tak, aby byl využit maximální prospěch pro Českou republiku.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka

-----  
Komunisté potřebují na svolání schůze 40 podpisů, a tak věří, že sehnat jejich dostatek nebude problém. Nejpozději v pondělí tak chtějí předat návrh předsedovi sněmovny Janu Hamáčkovi. Ten pak musí schůzi svolat do 10 dnů, a tak by se schůze mohla konat třeba i 2 dny před volbami.

Marek BENDA, poslanec /ODS/  
-----

V pořádku to určitě není. Já to pokládám za velmi nešťastné, ale současně pokládám za zcela zbytečné, aby se k tomu teš scházela sněmovna.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

Otázkou je, kde by se mimořádná schůzce sněmovny konala, protože až do 28. října se v jednacím sále vyměňují podlahy. Řešením by zřejmě byl sál pro 230 lidí v sousední budově, tedy ve Sněmovní 1. Předseda sněmovny Jan Hamáček dnes na naše otázky nereagoval. Krajské štáby a Petra Doležalová, PRima FTV.

### **Zprávy 7. 10. 2017**

#### **Válka o lithium: vzájemné obviňování stran nabírá na obrátkách**

Karel VOŘÍŠEK, moderátor  
-----

V kauze kolem těžby lithia na Cínovci přituhuje. Po tom co Komunisté včera začali usilovat o svolání mimořádné schůze poslanců se teď do sebe pustili ministři ČSSD a hnutí ANO.

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka  
-----

A kauzu pro vás sleduje Karolína Hošek. Karolino, dobrý večer, z čeho se strany navzájem obviňují?

Karolina HOŠEK, redaktorka  
-----

Dobrý večer, Andrej Babiš od včerejška hlasitě křičí, že ČSSD posvětila krádež za bílého dne. Jenže Sociální demokracie se brání a dneska obratem vzkázala ministru financí, že je pěkný pokrytec. Australským těžařům totiž letos v lednu prodloužil licenci na výzkum zásob lithia. Právě Babišův první muž a ministr životního prostředí za hnutí ANO Richard Brabec. Co říká na tato obvinění? Poslechněte si komentář.

Richard BRABEC, ministr životního prostředí /ANO/  
-----

To je neuvěřitelně nehorázná lež, protože tím pádem pan Zaorálek říká, že se nemají respektovat zákony v této zemi.

Karolina HOŠEK, redaktorka  
-----

Podle Brabce ale nemáme ministerstvo v takovýchto případech na výběr a zkrátka musí chtít nechtít prodloužení povolenky podepsat. Hnutí ANO také poukazuje na to proč ČSSD s takto závažným tématem nepočkala na příští vládu. Volební lídr ČSSD Lubomír Zaorálek naopak tvrdí, že jeho strana lithium pro Čechy zachraňuje a dělá vše proto, abychom z něj dostali maximum.

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/  
-----

My bychom směli dávat pozor, abychom se nestaly takovými furianty, kteří se bijí nad domnělými na letišti zlata, ale v důsledku té rvačky se to celé vlastně zabije a nebude z toho mít nikdo nic.

Karolina HOŠEK, redaktorka  
-----

Tématou lithiových zásob na Cínovci, které mimochodem mají podle předběžných odhadů hodnotu asi 3 bilióny korun, což je částka která by vystačila na důchody pro všechny Čechy na 8 let dopředu se budeme věnovat i zítra a to jak v Nedělní partii, tak v našem online streamovaném pořadu Názory bez cenzury, kde bude jedním z

hostů i ministr průmyslu Jiří Havlíček, tak se dívejte.

### **Upoutávka na Partii 8. 10. 2017**

redaktor  
-----

Druhá předvolební Partie, politici vytahují zbraně proti sobě a sliby pro voliče, že to s nimi myslí opravdu dobře. Jak přesvědčivá bude druhá trojice diskutujících. Za ČSSD volební lídr Lubomír Zaorálek. Za ODS předseda Petr Fiala a za Piráty předseda Ivan Bartoš. Tentokrát s Terezíí Kašparovskou v 11 na Primě.

### **Pardubický lídr SPD půjčoval za vysoké úroky**

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka  
-----

Půjčili si 5 tisíc korun a nakonec přišly o deseti tisíce i nemovitosti. To mluvím o klientech společnosti První Time Financial CZ. Provozuje jí lídr SPD v Pardubicích Jiří Kohoutek. Paradoxně přitom právě Kohoutek chce v rámci svého programu bojovat proti lichvě a postupu exekutorů. Mluvil s ním kolega Daniel Janoch.

Daniel JANOCH, redaktor  
-----

Do velmi nepříjemné situace se dostali někteří klienti společnosti První Time Financial CZ. V ruce držím exekutorské příkazy na deseti tisíce korun a také dražební vyhlášku na majetek v hodnotě přes 1,5 miliónu korun. Přitom jednatelem společnosti byl pardubický lídr SPD, tedy strany která chce bojovat s lichvou a exekutory.

nejmenovaná osoba  
-----

Uzákoníme definici lichvy.

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

Což by ukončilo současný neadekvátní byznys s dluhy.

Daniel JANOCH, redaktor  
-----

Lichvu a exekutory kritizuje i sám Kohoutek.

Jiří KOHOUTEK, pardubický lídr /SPD/  
-----

Vůbec nechápu jak je možný, že se stane třeba to, že někdo si šel někdy někam půjčit, a oni ho pak připravili o barák. Ale ty lidi skutečně nepůjčovali poctivě.

Daniel JANOCH, redaktor  
-----

Ale vy ano?

Jiří KOHOUTEK, pardubický lídr /SPD/  
-----

No samozřejmě.

Daniel JANOCH, redaktor  
-----

Podle klientů společnosti ale pouze kritizuje to co sám dělal. Je to právě firma Jiřího Kohoutka, která se podílela na dražbě těchto nemovitostí. Jak se to stalo? První první Time Financial CZ, kde je Jiří Kohoutek jednatelem poskytovala drobné půjčky v řádech tisíců korun s měsíčním úrokem asi 20 procent a sankcemi za pozdní splácení. Každý klient musel navíc podepsat prázdnou směnku.

Jana OTRADOVSKÁ, ředitelka Občanské poradny Pardubice

-----  
V případě, že se dostali klienti do platební neschopnosti, tak firma je zažalovala na částku 43 500.

Daniel JANOCH, redaktor

-----  
Jiří Kohoutek však namítá, že bylo vše podle pravidel.

Jiří KOHOUTEK, pardubický lídr

-----  
Ten člověk byl upozorněn úplně na všechno a naopak jsme ty lidi odrazovali.

Daniel JANOCH, redaktor

-----  
Mám tomu rozumět tak, že jste je odrazovali od toho, aby si půjčovali?

Jiří KOHOUTEK, pardubický lídr

-----  
No samozřejmě.

Daniel JANOCH, redaktor

-----  
Podle námi oslovených expertů by takové půjčky byly dnes za hranou zákona.

Miloš BOROVIČKA, právník

-----  
V minulosti řada lichvářů využívala toho, že půjčky nižší než 5 tisíc nebyl regulované v zákonem o spotřebitelském úvěru.

Daniel JANOCH, redaktor

-----  
Jiří Kohoutek říká, že jeho firma už rok nefunguje, a že podnikal legálně podle platnosti starého zákona. Přesto na jednoho z jeho klientů dopadla ruka exekutora teprve před měsícem. A co na to říká vedení SPD? Svého lídra se zastalo a tvrdí, že jde anti kampaň.

Daniel JANOCH, redaktor

-----  
Malé půjčky například pro své zaměstnance, realizuje řada firem. SPD nechce zakázat půjčovat peníze. Chceme stanovit, zakázat a trestat lichvu. Bohumil Roub a Daniel Janoch, Prima FTV.

### **Vlaky mezi Plzní a Prahou budou jezdit rychleji**

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka

-----  
Razící štít Viktorie dnes dokončil práci na nejdelším železničním tunelu u nás. Stalo se tak blízko Plzně. Ve chvíli, kdy se obrovský stroj prokousával posledními centimetry zeměny natáčel na místě reportér Vladimír Pinker.

Vladimír PINKER, redaktor

-----  
Stovky lidí se dnes ráno přišli podívat kousek od Plzně, kde končili práce na ražbě železničního tunelu díky kterému se zkrátí cestování vlakem mezi Plzní a Prahou.

Štefan IVOR, stavbyvedoucí

-----  
Dneska máte možnost vidět unikátní preražku severnej tunelovej roury. Je to součástí projektu modernizace trati Rokycany Plzeň.

Vladimír PINKER, redaktor

-----

A tady už vidíte, jak vypadá razící štít o průměru skoro 10 metrů v akci. Poslední 2 metry tunelu dokončoval razící štít necelou hodinu.

Dan ŤOK, ministr dopravy /nestr. za ANO/  
-----

To je poslední tunel, který je teďka ve výstavbě. My už nemáme žádnou tunelářskou práci, tedy tu stavební tunelářskou práci a je potřeba začít chystat projekty, protože neběží ani metro v Praze.

Vladimír PINKER, redaktor  
-----

Na řadu by se tak tedy po dlouhých letech mohla dostat stavba železničního tunelu u Berouna, která by na cestě z Prahy přes Plzeň do Německa mohla ukrojit další minuty. Podle ministra dopravy ale to, že se teď žádný tunel stavět nebude neznamena, že by se lidé měli bát o práci.

Dan ŤOK, ministr dopravy /nestr. za ANO/  
-----

Jsem přesvědčen o tom, že ty pracovníci budou mít práci sice ne v tunelu, ale v jiných zemních pracech a na silnicích, na dálnicích.

Vladimír PINKER, redaktor  
-----

Novým železničním koridorem by měly první vlaky projet za rok a cesta mezi hlavním městem a západočeskou metropolí by neměla trvat ani hodinu. Vladimír Pinker, Prima FTV.

### **Zprávy 8. 10. 2017**

#### **Vozíčkář najedzí na elektrickém vozíku příliš, nový nedostane**

Karel VOŘÍŠEK, moderátor  
-----

Základní lidská slušnost velí pomáhat slabším. Ne každý na to ale slyší. Mladého vozíčkáře Ondřeje znáte z našich reportáží o chování RegioJetu k tělesně postiženým. Jediným jeho spojením se světem je elektrický vozík. Ondřej je ale aktivní. A s tím zkrátka zákon nepočítá. Po pěti letech ho má v dezolátním stavu. Na nový má nárok, ale až po sedmi. Více nám řekne Bohumil Roub.

Bohumil ROUB, redaktor  
-----

Ondřej Mach studuje pardubickou dopravní fakultu. I přes své postižení je platným členem pořadatelských týmu na různých akcích.

Ondřej MACH, postižený poruchou růstu končetin  
-----

V létě nemám problém denně najet 30, 35 kilometrů. Kdežto oproti tomu v zimě najedzím třeba 10 kilometrů, 5 kilometrů denně. Podle toho jakoby, jaký je počasí.

Bohumil ROUB, redaktor  
-----

Pro Ondřeje Macha je elektrický vozík asi to samé jako pro nás nohy.

Ondřej MACH, postižený poruchou růstu končetin  
-----

Chodáci si to neumějí představit. Když si jdete kam chcete. Ale když byste někde byli přivázaný k židli, tak taky by to nebylo nic moc příjemného.

Bohumil ROUB, redaktor  
-----

Jenže s tím, že najedzí Ondřej ročně na elektrickém vozíku i přes 1 000 kilometrů, se jaksi nepočítá.

Ondřej MACH, postižený poruchou růstu končetin  
-----

Minimálně třikrát se měnily pneumatiky na vozíku. Měnila se baterie na vozíku, měnily se brzdy. Protože přece jenom vozík musí bohužel další dva roky vydržet. I když teda jsem na to zvědavý.

Václav KRÁSA, předseda Národní rady osob se zdravotním postižením ČR  
-----

Pokud někdo najezdí hodně kilometrů a všechny ty komponenty jsou zcela opotřebovány, tak je jasné, že potřebuje nový vozík. A ta lhůta je překonatelná.

redaktor /citace Oldřicha Tichého, mluvčího Ministerstva zdravotnictví/  
-----

„Před uplynutím zákonného limitu je podle platné legislativy možné předepsat nový zdravotnický prostředek pouze v případě, že se jedná o změnu zdravotního stavu pojištěnce, která by si vyžádala kompenzaci jiným typem zdravotnického prostředku.“

Ondřej MACH, postižený poruchou růstu končetin  
-----

Pro mě je to průšvih. Protože já na mechanickým vozíku se pohybovat nemůžu. Ať už se jedná o školu, ať už se jedná o různé dobrovolnické aktivity mé.

Bohumil ROUB, redaktor  
-----

To by se ale musel novelizovat zákon o veřejném zdravotním pojištění. To znamená, že by se jím musela zabývat nová Poslanecká sněmovna. Bohumil Roub, Prima FTV.

### **Havlíček a Skála se do sebe ostře pustili v Názorech bez cenzury**

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka  
-----

V kauze Lithium už padlo trestní oznámení. A další žaloba může přijít už brzy. I to zaznělo v našem internetovém pořadu Názory bez cenzury. Na téma Těžby vzácného nerostu na Cínovci. Ministr průmyslu a obchodu Jiří Havlíček nevyloučil, že angažuje právníky, aby se bránil těm, kteří ho v souvislosti s podepsaným memorandem očerňují. Pokračuje Karolina Hošek.

Karolina HOŠEK, redaktorka  
-----

Všechno odstartovat tenhle ostrý výrok předsedy hnutí ANO.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Já to považuju za skandální. Jak je vůbec možné, že podepíšou takovouhle smlouvu.

Karolina HOŠEK, redaktorka  
-----

Andrej Babiš označil kroky ministra za krádež za bílého dne.

Jiří HAVLÍČEK, ministr průmyslu a obchodu /ČSSD/  
-----

Zvažuji právní kroky vůči všem, kteří se mě pokouší skandalizovat. Ať už je to pan Babiš nebo je to pan Skála nebo jim podobní lidé. Protože to, na čem mi skutečně záleží, je moje dobré jméno.

Josef SKÁLA, místopředseda strany /KSČM/  
-----

Trestní oznámení na vás podávají jiní lidé. Lítá to po internetu, vy to víte. Dokonce za vlastizradu. Já tyto silácké, já tyto silácké kousky nedělám.

Karolina HOŠEK, redaktorka  
-----

Ministr průmyslu, který memorandum podepsal, a místopředseda KSČM, který kvůli němu chce svolat mimořádnou schůzi Sněmovny, se do sebe ve studiu Názorů bez cenzury pustili velmi ostře. Havlíček Skálovi opakovaně vytýkal neznalost českých zákonů.

Jiří HAVLÍČEK, ministr průmyslu a obchodu /ČSSD/  
-----

Já jsem jednal v zájmu České republiky a za podpisem toho, tohoto memoranda si jednoznačně stojím.

Karolina HOŠEK, redaktorka  
-----

Oba politici museli reagovat i na dotazy vás, diváků. A některé skutečně řaly do živého.

osoba  
-----

Pane ministře, máte podporu u všech ve straně?

Jiří HAVLÍČEK, ministr průmyslu a obchodu /ČSSD/  
-----

Já doufám, že ano.

osoba  
-----

Zněla tam trochu nějaká pochybnost.

Jiří HAVLÍČEK, ministr průmyslu a obchodu /ČSSD/  
-----

Tak, já nemohu mluvit za všech 20 000 členů sociální demokracie.

Karolina HOŠEK, redaktorka  
-----

Havlíček odmítl, že by Česku kvůli memorandu mohla hrozit mezinárodní arbitráž. Skála se ale s jeho argumenty odmítl spokojit.

Josef SKÁLA, místopředseda strany /KSČM/  
-----

Nezdůvodnil jste v čem byl tak velký český zájem spočívají v tom, že kdybychom to rychle, rychle nepodepsali /nesrozumitelné/ strany, tak o něco přijdeme.

Jiří HAVLÍČEK, ministr průmyslu a obchodu /ČSSD/  
-----

Pane Skálo, já rozhodně nejsem zastáncem nějakého vyvlastňování. A to, co vy byste navrhovali, tak, tak to by k tomu samozřejmě směřovalo.

Karolina HOŠEK, redaktorka  
-----

Na závěr jsme si dovolili, za pomoci vás, diváků, oba přítomné politiky trochu vyzkoušet z chemie.

osoba  
-----

Pánové, víte, v jakém sloupečku, v periodické tabulce, je lithium?

Josef SKÁLA, místopředseda strany /KSČM/  
-----

Netrápí mě to.



Jiří HAVLÍČEK, ministr průmyslu a obchodu /ČSSD/  
-----

Já to teda taky nevím. Nejsem chemik, nevím to.

Karolina HOŠEK, redaktorka  
-----

Celou debatu o lithiu najdete na Facebooku zpravodajství FTV Prima. Nebo na webu [www.nazorybezcentury.cz](http://www.nazorybezcentury.cz).  
Karolína Hošek, Prima FTV.

### **Lithium, poklad z Cínovce za miliardy korun, zasahuje do voleb**

Karel VOŘÍŠEK, moderátor  
-----

Sociální demokraté souhlasí s mimořádnou schůzí kvůli těžbě lithia v Krušných horách. Dnes to v naší Partii řekl volební lídr ČSSD Lubomír Zaorálek.

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka  
-----

A jak zjistili naši reportéři, s těžbou lithia by souhlasili i další politici.

Kristýna VEDRALOVÁ, redaktorka  
-----

Dva týdny před volbami se součástí kampaně stává lithium. Podpis memoranda v dnešní Partii posvětil ministr zahraničních věcí a místopředseda ČSSD Lubomír Zaorálek. Přesto se vyslovil pro svolání mimořádné schůze Poslanecké sněmovny.

Lubomír ZAORÁLEK, místopředseda strany, ministr zahraničních věcí /ČSSD/  
-----

Já za sebe bych byl velice rád, kdybych mohl vystoupit a říci, jak se věci mají. A aby se chytili za nos ti, kteří měli dlouho čas se zabývat lithiem. A kteří se dnes probudili.

Kristýna VEDRALOVÁ, redaktorka  
-----

Kroky z dílny Ministerstva průmyslu a obchodu, konkrétně tedy ministra Havlíčka, naopak odsoudili občanští demokraté.

Petr FIALA, předseda strany /ODS/  
-----

Ministr, který to podepsal 17 dní před volbami, to je prostě politický diletantismus. Já bych to skoro nazval, omlouvám se, hloupostí. Podepsat bez vědomí Vlády, 17 dní před volbami něco takového, to se na mě nezlobte, to prostě hloupost je.

Kristýna VEDRALOVÁ, redaktorka  
-----

Strany se nemohou shodnout na tom, kdo a za jakých podmínek by měl mít na nerostné bohatství nárok.

Ivan BARTOŠ, předseda strany /Pirátská strana/  
-----

My potřebujeme zaručit, aby skutečně, pokud to, ta těžba začne, aby měl ten legislativní rámec takový, aby to bylo výhodné jak pro ten region, tak pro občany v České republice. Je to šito horkou jehlou.

Daniel JANOCH, redaktor  
-----

Hnutí ANO ale silně pobouřilo, že o podpisu ministři nevěděli.

Petr MACH, předseda strany /Strana svobodných/  
-----

Podle mě je to zbytečné provokování před volbama. A druhá strana, pan Babiš z toho bude dělat umělé téma, i

když to téma není. Prostě těžba rozhodnutá není, memorandum vůbec nic neznamená.

František Ringo ČECH, volební lídr strany /SPO/  
-----

Naše strana k lithiu nezaujímá žádné stanovisko. Necháme všechno na našich odbornících.

Daniel JANOCH, redaktor  
-----

A kdyby se nakonec opravdu začalo těžit, po 3 bilionech z těžby by sáhli za určitých podmínek všichni. Dokonce i Zelení. Pokud bude těžit lithium stát, odvede se 10% zisku zpět na obnovu krajiny. A lithium se zde bude dál zpracovávat.

Matěj STROPNICKÝ, předseda strany /SZ/  
-----

Například vlastně pro výrobu baterií, která, které umožňují uchovávat energii z obnovitelných zdrojů.

Daniel JANOCH, redaktor  
-----

A pokud se ptáte, k čemu nám lithium bude, podívejte se třeba na svůj mobilní telefon. V jeho bateriích se právě lithium používá. Doba, kdy zde ale budeme vyrábět baterie z českého lithia, je zatím v nedohlednu. Kristýna Vedralová a Daniel Janoch, Prima FTV.

### **Dva ze tří taxikářů nás v Praze okradli**

Karel VOŘÍŠEK, moderátor  
-----

Taxikáři v Praze. Věčné a hlavně vděčné téma. Tak, co říkáte? Jak to tedy je? Berou nás někteří z nich na hůl, nebo ne? Slyším vaše odpovědi. Ano, samozřejmě. Ale my jsme pro jistotu udělali test. Přímo do minového pole pražského centra jsme vysadili Vladimíra Procházku. Magistrát se ohání přísnějšími sankcemi pro nepoctivé drožkaře. Přinutí je to k poctivosti? Vláda se převlékl za dánského turistu a řeknu vám, děly se věci.

Vladimír PROCHÁZKA, redaktor  
-----

Naše první cesta vede z pražského Staroměstského náměstí. Tam si na ulici stopneme projíždějící taxi. A vyrazíme k Pražskému hradu. Nejdříve si ale zjistíme, kolik cesta může stát.

operátorka dispečinku taxislužby  
-----

Orientačně to vychází do 150 korun.

Vladimír PROCHÁZKA, redaktor  
-----

Řidič taxi si myslí, že naložil pasažéra z Dánska. Dánsky sice neumíme, ale on také ne. Přijíždíme na místo. Cena nám vyrazí dech.

osoba  
-----

450. Jo.

Vladimír PROCHÁZKA, redaktor  
-----

Chlape, vy jste mě chtěl natáhnout. Jak to, že je to 450? Ze Staromáku? Já jsem z televize Prima. Ze Staromáku to stojí pouhých, neujíždějte! No a sami vidíte, taxikář, v obavách o to, že mi mnohonásobně zvýšil cenu, raději ujel. Ale máme zachycenou jeho SPZ, kterou samozřejmě předáme úředníkům, včetně SPZ a nahraného záznamu. Aby to s taxikářem už vyřešili. Opět se necháme dovézt na Hradčanské náměstí číslo 3. Jen ale musíme trochu změnit maskování. Aby nás taxikáři nepoznali. Tak, tento taxikář byl naprosto poctivý. Cena souhlasí. Opravu do poslední koruny. A tak si také zaslouží dýško.

taxikář

-----  
Všichni o tom vědí, že stojí v Pařížský, že stojí na Václaváku.

Vladimír PROCHÁZKA, redaktor

-----  
A teď si stopneme taxíka přímo v srdci metropole.

operátorka dispečinku taxislužby

-----  
/nesrozumitelné/ by to bylo kolem 140 korun, 150, ano?

Vladimír PROCHÁZKA, redaktor

-----  
Teď se dobře dívejte na taxametr. Řidič na něm má při nástupu sazbu 28 korun za kilometr. Ale během jízdy ji přepíná. Klidně i na 200 za kilometr. Takže cena na konci cesty je cena více než dvojnásobná. Já vidím, že jste měl na tom taxametrů zapnuto místama 200 korun za kilometr. Můžete mi to vysvětlit?

taxikář

-----  
/nesrozumitelné/. Stalo se. Jsem zoufalej, protože nevyděláte ani vlastně na naftu. Ne na jídlo a na to, je to strašný.

Vladimír PROCHÁZKA, redaktor

-----  
Snad bude trpké vystřízlivění pro tohoto řidiče ponaučením.

taxikář

-----  
Vošidil jsem vás. Jasný. Jsem si toho vědom a moc mě to mrzí.

Vladimír PROCHÁZKA, redaktor

-----  
Ale co ti ostatní? Svezli jsme se jen třemi taxíky a dva z nich nás chtěly okrást. Jak se zdá, pražský magistrát bude mít ještě hodně práce. Vladimír Procházka, Prima FTV.

## **Zprávy 9. 10. 2017**

### **Kvůli těžbě lithia se ještě do voleb mimořádně sejdou poslanci**

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka

-----  
Andrej Babiš chce žalovat ministra Jiřího Havlíčka, a to v případě, že dostatečně nevysvětlí, proč podepsal memorandum o spolupráci na těžbě lithia s australskou firmou. Téma rezonuje už od minulého týdne a situace se těsně před volbami vyhrocuje. Předseda sněmovny dnes zároveň potvrdil, že poslanci se mimořádně sejdou příští pondělí.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/

-----  
Já to považuju za skandální, a pokud pan Havlíček to nevysvětlí, tak podle mého názoru by měl okamžitě odstoupit. Z toho se nevykecá, pan ministr Havlíček. A pokud na to neodpoví, na všechny ty dotazy, tak já osobně na to podám trestní oznámení.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka

-----  
Takto ostře hned ráno pokračoval v útoku Andrej Babiš. Podle něj totiž hrozí Česku miliardová arbitráž jako kdysi s firmou Diag Human.

Jiří HAVLÍČEK, ministr průmyslu a obchodu /ČSSD/  
-----

Pan Babiš je lhář. Pan Babiš by měl především si zamíst před vlastním prahem a nevytvářet umělou kauzu před volbami, která má jediný cíl, zastřít jeho vlastní problémy, které teď má.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

Právě ČSSD v minulých dnech poukazovala na to, že souhlas s průzkumem pro těžbu dal Brabec a jeho ministerstvo. Ministerstvu průmyslu pak už nezbývalo nic jiného, než memorandum podepsat.

Richard BRABEC, ministr životního prostředí /ANO/  
-----

To prodloužení té průzkumné licence jsem nepodepsal já. Rozhodnutí vydal a podepsal místně příslušný úředník. Příslušný úředník se vždycky při udělení licence nebo prodloužení licence ptá odborníků z odboru hornictví ministerstva průmyslu a obchodu.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

Jisté je, že ještě před volbami bude muset ministr průmyslu Jiří Havlíček okolnosti podpisu memoranda vysvětlovat poslancům.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

Žádost o svolání mimořádné schůze sněmovny ke kauze lithium přinesl šéf poslaneckého klubu KSČM Pavel Kováčik se do kanceláře předsedy sněmovny Jana Hamáčka o půl druhé odpoledne.

Pavel KOVÁČIK, předseda poslaneckého klubu strany /KSČM/  
-----

Bychom rádi slyšeli i to, co tomu předcházelo, tomu podpisu, protože to přece nepřišlo jako blesk z čistého nebe. Chceme, aby národní bohatství České republiky zůstalo v České republice.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

Žádost podepsalo 62 poslanců napříč stranami.

Jan HAMÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ČSSD/  
-----

Já té žádosti v zákonné lhůtě vyhovím, svolám mimořádnou schůzi sněmovny a termín bude v pondělí šestnáctého v jednu hodinu odpoledne.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

Kvůli opravě hlavního jednacího sálu se poslanci sejdou v provizorních prostorách v jiné budově Poslanecké sněmovny.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

O tom, že v bitvě o lithium přitahuje, se ale přesvědčíme už tento týden. Téma těžby lithia bude s největší pravděpodobností rezonovat i na střeďečním jednání vlády. Zbyněk Zykmond a Petra Doležalová, Prima FTV.

**Andrej Babiš si převzal obvinění v kauze Čapí hnízdo**

Karel VOŘÍŠEK, moderátor  
-----

A předseda hnutí ANO ještě jednou. Andrej Babiš si dnes společně s Jaroslavem Faltýnkem převzali obvinění v kauze Čapí hnízdo. Policie je viní z podvodu kvůli padesátimilionové dotaci.

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka

-----  
A kauzu sleduje Petra Doležalová. Petro, dobrý večer. Prozrad' nám, jak na to obvinění reagují oba politici?

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

Hezký večer. Tak samozřejmě Andrej Babiš i Jaroslav Faltýnek ta obvinění nadále odmítají. Andrej Babiš už podal proti tomuto obvinění stížnost. Jaroslav Faltýnek vše označil za nesmysl. I nadále oba říkají, že jde jen o kauzu a o tedy účelovou hru, jak ovlivnit volby, které nás čekají už příští týden. Paradoxně Andrej Babiš dnes podal trestní oznámení na twitterovou skupinu, která si říká Julius Šuman, a právě tato skupina o víkendu zveřejnila další dokumenty, které mají ukazovat, že banka už v roce 2008 a 2010 věděla, že Čapí hnízdo patří koncernu Agrofert. Pokud by se něco takového vědělo oficiálně, Farma Čapí hnízdo by nikdy padesátimilionovou dotaci nezískala, protože v tu chvíli by nesplnila tedy podmínku, že jde o malou nebo střední firmu.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Právní zástupce podává trestní oznámení, protože jednoznačně už ten Šuman překročil meze a propojení Šumana s některými vybranými novináři je jednoznačné po včerejšku. Takže podáváme na to trestní oznámení.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

Více už, více už situaci Andrej Babiš dnes nekomentoval. Pouze řekl, že on ani Agrofert nikdy Čapí hnízdo nevladnili, no a ty dokumenty, které zveřejnila právě skupina Julius Šuman, musí teď podle něj prověřit policie.

Karel VOŘÍŠEK, moderátor  
-----

Petro, děkujeme a já změním téma.

### **Zprávy 10. 10. 2017**

#### **Lékaři protestovali po celé republice**

Karel VOŘÍŠEK, moderátor  
-----

Byli jste dnes u praktického lékaře? Měl na ruku černou pásku a na dveřích ordinace parte? Pak se přidal k protestu deseti tisíc lékařů po celé zemi, kteří symbolicky pohřbívali primární péči v Česku. Sdružení praktických lékařů chce v protestech pokračovat. Příští týden by se na jeden den měly uzavřít ordinace. Který den, tak to ví Matěj Misař.

Matěj MISARĚ, redaktor  
-----

Největší lékařská sdružení sjednocující lékaře, specialisty, ale i stomatology, dnes symbolicky pohřbily českou primární péči. Nechyběla rakev, ani smuteční kapela. Obec Žleby zvolili organizátoři proto, že právě zde končí ordinace praktického lékaře a lidé budou muset jezdit do deset kilometrů vzdálené Čáslavi.

Petr ŠONKA, předseda Sdružení praktických lékařů ČR  
-----

Nedostatek ambulantních lékařů není jenom otázka nějakých periferních regionů a sociálně vyloučených oblastí, ale že i v bohatém kraji několik desítek kilometrů od Prahy je opravdu dnes problém sehnat ambulantního lékaře.

Matěj MISARĚ, redaktor  
-----

Sdružení praktických lékařů pak vyzvalo ostatní doktory, aby na jeden den v příštím týdnu své ordinace kompletně uzavřeli.

Ilona HÜLLEOVÁ, předsedkyně Sdružení praktických lékařů pro děti a dorost ČR  
-----

Bude to ve středu a bude to opět víceméně symbolický protest, protože tak, jak řekl kolega, raději zavřít dnes na jeden den, než potom zavřít úplně.

Matěj MISAŘ, redaktor

Pacienty po celé republice dnes ošetřovali lékaři s černou páskou na ruce. Na dveřích ambulancí viselo parte. A důvod? Lékaři nejen na vesnicích končí kvůli eReceptům a EET. V úhradové vyhlášce mají údajně přislíbeno méně peněz a jsou zahlceni papírováním.

redaktorka

Nespokojený s podmínkami ve zdravotnictví je i plzeňský lékař David Härtel. I on se dnes zapojil do hromadného protestu a i on dnes ordinuje s černou páskou na ruce.

David HÄRTEL, praktický lékař

Ano, připojím se. Bohužel budu muset, protože věc se stává kritická. Nemocnice dostávají víc a víc, my dostaneme méně.

redaktorka

Když uvidíte pana doktora s černou páskou na ruce, jak to na vás bude působit?

osoba

Tak asi v prvním momentě, že mu někdo umřel. No a teď už vlastně vím, že je to forma toho protestu.

Matěj MISAŘ, redaktor

Ministerstvo zdravotnictví tvrdí, že jsou ale oblasti, které jsou na tom hůře než ambulantní lékaři, a ty musí řešit přednostně.

Roman PRYMULA, náměstek ministra zdravotnictví

Já bych nerad hodnotil ty aktivity, které v tuto chvíli vznikají, protože já si osobně myslím, že jsou trochu nátlakové. Já nerad si berou pacienty za rukojmí a je to otázka předvolební situace.

Matěj MISAŘ, redaktor

Jinými slovy, více peněz na praktické lékaře není. Jedna z nejznámějších protestních akcí se jmenovala Děkujeme, odcházíme! Přes tři tisíce lékařů chtělo v roce 2011 dát výpověď. Ministerstvo nakonec mírně platy navýšilo a slíbilo další postupné navyšování, slib však tehdejší ministr zdravotnictví Leoš Heger nedodržel. Lékaři varují, že v případě, že se podmínky nezmění, jsou připraveni uzavřít své ambulance i na delší dobu než na pouze jeden den. Vypadá to tak, že na spory mezi ministerstvem a lékaři doplatí ti nejzranitelnější, pacienti. Krajské štáby a Matěj Misař, Prima FTV.

### **KSČM chce zrušit memorandum o těžbě lithia**

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka

Komunisté chtějí zrušit memorandum o těžbě lithia, které minulý týden podepsal ministr průmyslu Jiří Havlíček. Předseda Poslanecké sněmovny už na jejich popud svolal na příští pondělí mimořádnou schůzi. A ČSSD dál svádí boj s hnutím ANO o to, kdo je vlastně viníkem. Nové informace v kauze lithium má pro vás Petra Doležalová.

Vojtěch FILIP, předseda strany /KSČM/

Se tady někdo pokouší okrást deset milionů občanů České republiky a udělat si výhodu pro možná deset lidí v

naší zemi.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka

Vzápětí Vojtěch Filip položil několik otázek, které bude příští pondělí klást premiéru Bohuslavu Sobotkovi a ministru průmyslu Jiřímu Havlíčkovi. Například chce vědět, jestli je náhoda, že do Geometu poté, co ho odkoupili Australané, nastoupil jako jednatel dlouholetý manažer společnosti NWR, která vlastnila těžební firmu OKD.

Vojtěch FILIP, předseda strany /KSČM/

Je náhodou, že tento obchod má znaky prodeje OKD, kde byl na jedné straně pan premiér Sobotka, na druhé straně právě Zdeněk Bakala?

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka

KSČM chce na mimořádné pondělní schůzi sněmovny vyzvat vládu, aby memorandum zrušila. Komunisté dnes kritizovali i to, že se ministři Havlíček a Brabec přetahují o to, kdo vlastně udělal chybu a kdo za celou situaci může. Jeden totiž stále shazuje vinu na druhého.

Jiří HAVLÍČEK, ministr průmyslu /ČSSD/

Znovu opakuji, jedná se o nezávazné memorandum. Není to žádná smlouva. Není to žádná smlouva o smlouvě budoucí. Je to nezávazné ujednání, které má deklaratorní charakter, které pouze vyjadřuje zájmy obou stran na tomto projektu spolupracovat.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka

Havlíček tvrdí, že souhlas s průzkumem australské firmě prodloužilo ministerstvo životního prostředí vedené Brabcem a jemu tak nezbývalo než memorandum podepsat. Podle Brabce ale úředníci v Ústí nad Labem pouze vyhověli žádosti, protože společnost splnila zákonné podmínky, které už desítky let ministerstvo průmyslu nezměnilo.

Richard BRABEC, ministr životního prostředí /ANO/

Tady můžu dokladovat, že se k tomu MPO, k té prodloužení licence vyjádřilo, že s tím nemá žádný problém.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka

Okamžité vysvětlení celé situace žádá po ČSSD a hnutí ANO také třetí koaliční partner, KDU-ČSL, na zítřejším jednání vlády. A téma se otevře i v horní komoře parlamentu. Senátoři ho chtějí projednat už zítra odpoledne. Michal Janotka a Petra Doležalová, Prima FTV.

### **Nejpopulárnějšími lídry jsou podle průzkumu A. Babiš a T. Okamura**

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka

Řeknu tři jména - Andrej Babiš, Tomio Okamura a Ivan Bartoš. Co mají společného? To jsou tři nejpopulárnější volební lídři podle exkluzivního průzkumu agentury Phoenix Research.

Karel VOŘÍŠEK, moderátor

A co to podle odborníků ukazuje? Lidé chtějí lídra, který mluví lidovou řečí a sem tam nejde daleko pro ostřejší slovo. Mimochodem už víte, koho budete volit? Průzkumy mluví o tom, že dost lidí stále váhá, komu hodí svůj hlas.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor

-----  
Šéf ANO Andrej Babiš je sympatický 37 procentům lidí. Za ním je Tomio Okamura s 25 a pirát Ivan Bartoš s 24 procenty. Pomyslnou bramborovou medaili bere František Ringo Čech. Ten je sympatický pětina lidí. Právě tito čtyři volební lídři jsou lidem podle průzkumu nejsympatičtější. Příčin je celá řada, říkají odborníci.

Jan KUBÁČEK, ředitel, Phoenix Research  
-----

Bodují zejména politici, kteří ovládají lidovou řeč, kteří nejdou pro ostřejší výraz daleko, kteří se tváří protestně.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

Zatímco šéf ANO je stálicí na prvních místech podobných průzkumů, umístění Tomia Okamury by mohlo někoho překvapit.

Petr JUST, politolog  
-----

Veze se trošku na takové té vlně politiků, kteří se tváří, že říkají věci napřímo tak, jak skutečně jsou, ačkoliv to někdy může být iluzorní.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

Až za vedoucí čtveřicí najdeme třeba volebního lídra ODS Petra Fialu nebo ČSSD Lubomíra Zaorálka. Na úplném chvostu se umístilo duo politických matadorů Vojtěch Filip a Miroslav Kalousek. Úplně nejmíň populární je podle průzkumu Matěj Stropnický. Právě Zelení přitom ve sněmovně už sedm let chybí.

Jan KUBÁČEK, ředitel, Phoenix Research  
-----

Stále je tam ta vzpomínka z minulosti, že Zelení přinášeli určitý konflikt, svár a mnozí si ten svár pamatují i vlastně z pražského magistrátu.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

Do průzkumu se online zapojilo 1100 lidí. Lidé nejdřív odpovídali na otázku, jestli konkrétního volebního lídra znají, a pak kdo je jim nejsympatičtější.

Jan KUBÁČEK, ředitel, Phoenix Research  
-----

A je to opravdu věrný odraz vlastně stávajícího rozložení občanů a voličů v České republice.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

Námi oslovený politolog ale upozorňuje, že neexistuje jasná vazba mezi popularitou lídra a tím, jak bude strana úspěšná ve volbách.

Petr JUST, politolog  
-----

U naprosté většiny lídrů bych řekl, že se jedná spíše o vyjádření preferencí občanů vůči dané osobě, ne nezbytně vůči straně nebo hnutí jako takovému.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

Z výzkumu se dá podle jeho autorů vyčíst i to, že voliči hodně váhají, koho podpořit a začínají se porozhlížet i mimo současné parlamentní strany. Zbyněk Zykmond, Prima FTV.

**V centru Prahy nás chtěl okrást další taxikář**



Karel VOŘÍŠEK, moderátor

Reportér Vladimír Procházka odhaluje nepoctivé taxikáře. Jeho reportáž, kdy v přestrojení za cizince zkouší, jak sám říká, jaký vítr mu zase udělají v peněžence, máte určitě v živé paměti. Dnes vyrazil za městskou policií, aby jí předal výsledky svého průzkumu bojem v pražských ulicích. No, ale nebyl by to Vláda, aby cestou tam znovu nesáhl po převleku a nesedl do taxíku.

Vladimír PROCHÁZKA, redaktor

Jistě si vzpomínáte na nepoctivce, který nás chtěl okrást. Naučtoval nám více než dvojnásobek maximální ceny, 450 korun. Vy jste mě chtěl natáhnout. Jak to, že je to 450 ze Staromáku? Já jsem z televize Prima. Ze Staromáku to stojí pouhých ... Neujíždějte. Nakonec si nevezal ani peníze a raději ujel. Dnes jsme šli natočené materiály předat speciální taxi hlídce pražských strážníků.

Pavel BOBEK, strážník specialista, skupina Taxi MP Praha

Budeme dotyčného taxikáře dohledávat a následně oznámíme celý, celý ten delikt příslušnému správnímu orgánu.

Vladimír PROCHÁZKA, redaktor

Po cestě na městskou policii se nám pěšky nechtělo. Vždyť Praha je plná taxíků, tak si v přestrojení dojdeme k jednomu, který na stanovišti čeká na klienta a nestačíme se divit. Cesta z Václavského náměstí k jednomu z nedalekých hotelů má stát maximálně 130 korun.

řidič taxislužby

Vy po rusky gavaritě?

Vladimír PROCHÁZKA, redaktor

Da. Vinogradská.

řidič taxislužby

Vinogradská.

Vladimír PROCHÁZKA, redaktor

Hm.

řidič taxislužby

Četyre sto kron taxi.

Vladimír PROCHÁZKA, redaktor

Nakonec si taxikář cestu rozmyslel. Stopujeme další taxi v obavách, jak velký vír nám taxikář bude chtít v peněžence udělat. Ale ... Děláte taxikářům naprostou čest, protože ta cena úplně souhlasí. Nenatáhl jste mě ani o korunu.

řidič taxislužby

Nechci přijít o práci, která mě tak nějak jako ještě při, trošku přivydělává, protože mám nízký důchod.

Vladimír PROCHÁZKA, redaktor

Kéž by takových taxikářů bylo více. Ministerstvo dopravy chystá podstatnou změnu silničního zákona. Možná úplně zmizí taxametry a taxikáři budou používat mobilní aplikace, takže si zákazník už dopředu podle trasy zjistí, kolik zaplatí. Nepoctiví taxikáři by si měli dát pozor. Taxi hlídka městské policie je totiž v provozu nonstop a pokuty opravdu vysoké.

Pavel BOBEK, strážník specialista, skupina Taxi MP Praha

-----  
My vám děkujeme za předání tohoto podnětu, a pokud se jakýkoliv občan setká s, s takovýmto jednáním ze strany taxikářů, ať se určitě ozve.

Vladimír PROCHÁZKA, redaktor

-----  
Vladimír Procházka, Prima FTV.

### **Zprávy 11. 10. 2017**

#### **Zemanovy výroky o Krymu odmítla česká vláda i Ukrajina**

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
Vláda České republiky odmítla výroky prezidenta Miloše Zemana o Krymu a sankcích proti Rusku. Kontroverzní projev pronesl na půdě Rady Evropy.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----  
Obsazení Krymu Ruskem označil Miloš Zeman v angličtině za fait accompli, tedy jako hotovou věc. Navrhl také, aby se Kyjev a Moskva dohodly na kompenzacích. Ukrajina reagovala velice ostře.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
Vystoupení českého prezidenta v Radě Evropy zařadili na program jednání i čeští senátoři, kteří se chtějí od jeho prohlášení distancovat.

osoba /Zdroj: [www.coe.int/](http://www.coe.int/)

-----  
Pan prezident České republiky!

Petra VINTROVÁ, redaktorka  
redaktorka

-----  
Český prezident vystoupil po letech v Radě Evropy a jeho výroky se hned dostaly do centra pozornosti.

Miloš ZEMAN, prezident republiky /10. října 2017/

-----  
Myslím, a je to jen můj osobní názor, že by byla možná nějaká kompenzace za Krym. Ve finanční formě nebo v naturáliích. Mám na mysli ropu nebo plyn.

Petra VINTROVÁ, redaktorka  
redaktorka

-----  
Kreml vystoupení oficiálně nekomentoval. Ukrajina ho ostře odmítla, i když výrok vnímá jenom jako osobní názor prezidenta.

redaktor /citace: Jevhen PEREBYJNIS, ukrajinský velvyslanec v ČR/ /Zdroj: [Facebook.com/](https://www.facebook.com/)

-----  
"Vím dobře, že miliony českých přátel jsou solidární s Ukrajinci v našem boji proti ruským agresorům a okupantům. Jinak to nemůže být v zemi, jejíž národ dal světu Václava Havla."

Petra VINTROVÁ, redaktorka  
redaktorka  
-----

Jenže Miloš Zeman mluvil na půdě Rady Evropy jako prezident České republiky a i proto jeho slova odmítla také vláda.

Daniel HERMAN, ministr kultury /KDU-ČSL/  
-----

Za zahraniční politiku České republiky je odpovědná vláda, nikoliv prezident.

Lubomír ZAORÁLEK, ministr zahraničí /ČSSD/  
-----

Je to, jako kdyby nám říkal někdo před léty "no, tak ty Sudety s tím Hitlerem za něco vykšeftujte a neohrožujte světový mír". Jako připadá mi, že to z naší strany opravdu není vhodné a vadí mi, že to zaznělo.

Petra VINTROVÁ, redaktorka  
redaktorka  
-----

Vystoupení prezidenta zkritizovali i někteří senátoři. Ti dnes během jednání zařadili na program speciální bod, a to stanovisko Senátu ke sloům prezidenta republiky.

Jiří ŠESTÁK, místopředseda Senátu /HOPB/  
-----

Mě to velmi mrzí, jsem pobouřen a rád bych se i touto cestou omluvil Ukrajině.

Petra VINTROVÁ, redaktorka  
redaktorka  
-----

Skupina senátorů chce prosadit usnesení, kterým by se od výroků prezidenta distancovala a vyzvat ho, aby respektoval zahraniční politiku České republiky. Redakce a Petra Vintrová, Prima FTV.

### **Zemřel náčelník krkonošské horské služby Adolf Klepš**

redaktor  
-----

Náčelník krkonošské horské služby Adolf Klepš zemřel ve věku 53 let poté, co ležel několik dní v královéhradecké fakultní nemocnici v umělém spánku. Prvního října náhle zkolaboval během výstupu na Sněžku. Prý ho postihla srdeční příhoda. První pomoc mu na místě poskytoval bývalý ministr zdravotnictví Leoš Heger. Smutnou informaci o smrti Klepše zveřejnila na sociální síti ministryně pro regionální rozvoj Karla Šlechtová, pod kterou horská služba spadá.

### **Majitel záchranářského vrtulníku se domáhá peněz za převoz pacientů**

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Ministerstvo zdravotnictví nechce zaplatit za letecký převoz z Ústeckého kraje do pražských nemocnic. Vrtulníky do Prahy létají s pacienty v přímém ohrožení života na specializovaná pracoviště, která v ústeckém regionu nejsou. Ministerstvo krok zdůvodňuje tím, že firma, která leteckou záchranku na severu Čech provozuje, neměla pro lety do Prahy veškerá povolení.

Libor TAMPIER, redaktor  
-----

Dopis z ministerstva zdravotnictví, nad kterým zůstává rozum stát. Ministerstvo sděluje firmě DSA, která provozuje leteckou záchranku v Ústeckém kraji, že za některé lety nezaplatí.

redaktor /citace: Roman PRYMULA, náměstek ministra zdravotnictví/  
-----

"Výše uvedenými lety byl přesah letů stanovených smlouvou na území sousedních krajů porušen a lety byly

provedeny do zdravotnických zařízení v rámci hlavního města Prahy."

Daniel TUČEK, místopředseda představenstva DSA

-----  
My jsme samozřejmě nic neporušili, protože my jsme provedli zásahy buď v daném kraji, anebo v sousedním kraji, což je v pořádku, a následné směřování do nemocnice, tak to už je opravdu něco, co my neovlivníme.

Stanislav MACKOVÍK, letecký záchranář

-----  
Když ten vrtulník přiletí na místo a zjistí, že to je například popálenina u dítěte rozsáhlá, tak je jasné, že ten pacient bude směřován do Fakultní nemocnice na Královské Vinohrady, kde je popáleninové centrum. O tom rozhoduje v podstatě ten lékař a ten stav toho pacienta. Ten pilot už to ani nemůže ovlivnit a nemůže říct já tam neletím, protože ve smlouvě je něco jiného.

Libor TAMPIER, redaktor

-----  
Podle záchranářů z Ústeckého kraje zatím spory o úhradu letů mezi ministerstvem zdravotnictví a majitelem vrtulníků naštěstí pacienty nijak neohrožují.

Prokop VOLENÍK, mluvčí ZZS Ústeckého kraje

-----  
Do Prahy jsme létali, do Prahy létáme a do Prahy létat budeme. Máme to garantováno provozovatelem letecké záchranné služby pro Ústí nad Labem a Ústecký kraj.

Libor TAMPIER, redaktor

-----  
Jenže má převozy pacientů v ohrožení života platit ze svého soukromá firma? Když jsme se o věc začali zajímat, ministerstvo svůj názor změnilo. Srpnové lety, které původně zaplatit nechtělo, prý nakonec uhradí.

Lenka TESKA ARNOŠTOVÁ, náměstkyně ministerstva zdravotnictví

-----  
Tyto zmiňované případy tak, jak vy jste je třeba teď zmínila, by měly být předmětem řešení.

Libor TAMPIER, redaktor

-----  
Není to ale jediný problém, který se v souvislosti s tendry na provozovatele leteckých záchranných objevil. Už na jaře jsme vám říkali o smlouvách, které omezovaly provozní dobu leteckých základen. Ministerstvo tehdy odmítalo zaplatit lety vrtulníků, které k pacientům letěly třeba jen o minutu dřív, než bylo ve smlouvě. Ministerstvo také dostalo bezmála čtyřmilionovou pokutu od antimonopolního úřadu za to, že na základnu v Olomouci vybralo slovenskou firmu s vrtulníkem, který údajně nesplňoval zadávací podmínky tendru. Libor Tampier a redakce, Prima FTV.

### **Kauzu lithium řešila vláda - idylka to nebyla**

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
Jak už jsme říkali, poslední jednání dosluhující vlády bylo hodně dusné. Za napjatou atmosférou stojí lithium, respektive memorandum o jeho těžbě. Ministři za hnutí ANO přišli s návrhem na jeho zrušení. Jejich kolegové z ČSSD ale nesouhlasili. Emoce na posledním zasedání vlády před volbami zachytil kolega Zbyněk Zykmond.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor

-----  
Poslední zasedání vlády před volbami. To nebyl žádný přátelský dýchánek. Vláda dnes odmítla zrušit memorandum o těžbě lithia s australskou těžařskou firmou.

Lubomír ZAORÁLEK, ministr zahraničí, volební lídr strany /ČSSD/

-----  
To byli jenom ministři hnutí ANO, kteří hlasovali pro to, pro to zrušení z důvodů, které jsem úplně nepochopil.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

ČSSD tvrdí, že ministr životního prostředí Richard Brabec v dopise ministerstvu průmyslu původně s přípravou memoranda souhlasil.

Richard BRABEC, ministr životního prostředí /ANO/  
-----

To memorandum jsem nikdy neviděl a nečetl jsem ho. Toť vše. Děkuju.

Jiří HAVLÍČEK, ministr průmyslu a obchodu /ČSSD/  
-----

Já pouze, jestli mohu si dovolit jednu malou poznámku, přijde mi poněkud zvláštní, že pan ministr nečte dopisy s přílohami, které mu chodí.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

Ministři dosluhující vlády si poměrně rádi posílali různé dopisy. Ten poslední dnes adresoval šéf hnutí ANO Andrej Babiš ministroví průmyslu Jiřímu Havlíčkovi. Klade v něm 16 otázek týkajících se lithia a podepsaného memoranda. Podle hnutí ANO dokonce hrozí státu kvůli memorandu arbitráž.

Robert PELIKÁN, ministr spravedlnosti /ANO/  
-----

Mně to připadá prostě, jako když někdo rozbije okno a začne pak říkat, jako že, já nevím, ten fotbal s ním hrál ještě někdo jinej. Prostě to memorandum sjednal a podepsal ministr Havlíček.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

Debata o lithiu se odpoledne plynule přesunula do Senátu. Zařazení bodu na program schůze prošlo o pouhé dva hlasy.

Jan HORNÍK, senátor /STAN/  
-----

Sem to nepatří. Je to předvolební hra, zejména sociální demokracie a ANO.

Jaroslav KUBERA, předseda senátorského klubu strany /ODS/  
-----

Já jsem teď tady pustil fámu mezi senátory, že když mi všichni odevzdají své mobilní telefony, tak už máme vytěženo. Jenom z těch osmdesáti telefonů, které ..., protože v nich jsou lithiové baterie.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

Okolnosti podpisu memoranda přišel senátorům vysvětlit premiér Bohuslav Sobotka. Zbyněk Zykmond a Petra Doležalová, Prima FTV.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

No a v Senátu je stále naše kolegyně Petra Doležalová. Petro, dobrý večer. Tak ještě debata v horní komoře pokračuje nebo už senátoři dospěli k nějakému závěru?

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

Hezký večer. Tak debata stále pokračuje a ještě dlouho pokračovat bude, protože senátoři si odhlasovali jednání tohoto bodu i po 21. hodině. Zatím vystoupili premiér Bohuslav Sobotka, také ministr průmyslu Jiří Havlíček. Oba zopakovali, že podpisem memoranda nebo podpisem memoranda Česko k ničemu nezavazuje, naopak se tím prý pouze posilují, posilují možnosti Česka v budoucnu těžít lithium právě na našem území. No a také řekli, že jde pouze o úhybný manévr hnutí ANO, které se snaží touto kauzou zakrýt kauzu svoji, a to

konkrétně kauzu Čapí hnízdo. Když jsme se ale ptali na tiskové konferenci, která předcházela tomu jednání tohoto bodu, proč se tedy memorandum podepsalo tak krátce před nadcházejícími volbami, tak premiér Sobotka pouze s úsměvem řekl, že prostě nebylo na co čekat. Tato otázka ovšem s úsměvem nebude zajímat senátory. Ti se na to docela nabrousili dnes, v tento den. No a tato otázka bude také zajímat ministra životního prostředí Richarda Brabce, který se zároveň bude ptát na to, proč memorandum ČSSD nikdy nepřinesla na jednání vlády, jak tomu bylo zvykem u podobných memorandů tedy v minulých letech. Dále se Richard Brabec podle svých slov bude ptát na to, proč Česko podepsalo smlouvu právě s australskou firmou, když na povolení o průzkumu lithia mají tedy od ministerstva životního prostředí vydanou, vydáno tedy to povolení ještě další čtyři firmy a žádné memorandum s nimi nepodepsal. Jestli na tyto otázky dostane odpovědi, tak na to my si tady v Senátu samozřejmě počkáme.

### **Ministerstvo zdravotnictví garantovalo krajům peníze na platy zdravotníků**

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Ministerstvo zdravotnictví garantovalo krajům peníze na platy zdravotníků. Zavázalo se, že do úhradové vyhlášky zapracuje jejich desetiprocentní nárůst. Ministr Ludvík dnes podepsal memorandum s předsedkyní Asociace krajů. Zdůraznil, že tentokrát bude dost peněz, aby všechny sestry u lůžek dostaly dva tisíce korun navíc.

### **Kyrgyzstán vypověděl smlouvu s firmou Liglass Trading, za kterou lobbovali Zeman a Mynář**

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Kyrgyzstán definitivně vypověděl smlouvu s českou firmou Liglass Trading. Ta měla v postsovětské republice postavit kaskádu vodních elektráren. Za českou společnost přitom v Kyrgyzstánu lobboval i prezident Miloš Zeman nebo třeba hradní kancléř Vratislav Mynář.

Josef KLUGE, redaktor

-----

Podle dnešního vyjádření už kyrgyzská vláda s českou firmou nevede žádná jednání o další spolupráci. Jinými slovy, Liglass Trading v Kyrgyzstánu nejspíš nic stavět nebude. I když česká společnost na svých stránkách ještě před několika dny napsala, že jedná a snaží se situaci řešit.

redaktor /citace ze stránek společnosti Liglass/ /Zdroj: Liglasstrading.cz/

-----

"Z jednání vzešly návrhy, o jejichž písemné zaslání kyrgyzská strana požádala."

Josef KLUGE, redaktor

-----

Česká firma Liglass Trading chtěla v Kyrgyzstánu postavit vodní elektrárny za zhruba 12 miliard korun. Ještě předtím ale měla zaplatit 37 milionů dolarů za to, že převzala už rozestavěná vodní díla po ruské firmě RusHydro. Od začátku projekt provázejí pochybnosti. Třeba fakt, že Liglass nikdy žádnou elektrárnu nepostavil. Majitel firmy nepřímo prohlásil, že za neúspěchem stojí média.

redaktor /citace: Michael SMELÍK, společnost Liglass/ /Zdroj: ČTK/

-----

"Novináři a další lidé přímo kontaktovali naše partnery a naše banky. Kvůli tomu nám Barclays v Londýně vypověděla z důvodu reputačního rizika spoluúčast na tomto projektu."

Josef KLUGE, redaktor

-----

Za firmu Liglass Trading při své návštěvě Kyrgyzstánu přitom lobboval prezident Miloš Zeman a přimlouval se

prezidentův kancléř Vratislav Mynář. Nic to ale nemění na rozhodnutí Kyrgyzstánu s českou firmou ukončit spolupráci.

redaktor /citace: Dujšenbek ZILALIJEV, vicepremiér Kyrgyzstánu/  
-----

"Liglass předložil své návrhy, ale Státní výbor pro průmysl a energetiku a státní orgány je shledaly nepřijatelnými. V nejbližších dnech bude za tímto problémem udělána tečka."

Josef KLUGE, redaktor  
-----

Příčinou vypovězení smlouvy má být už zmíněných 37 milionů dolarů, které firma Liglass odmítla v září zaplatit za práci, kterou už v projektu odvedl předchozí ruský investor. Josef Kluge, Prima FTV.

### **V Brazílii zatkli tři Čechy**

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

V Brazílii zatkli tři Čechy. Podle tamních médií jsou podezřelí z praní špinavých peněz a machinací s nemovitostmi. Jejich podniky prý mohly být firmami duchů, tedy bez zaměstnanců a vykázaní příjmů. Objevují se i informace, že mohli spekulovat s diamanty. Ministerstvo zahraničí zadržení Čechů potvrdilo.

Filipa ŠEBOVÁ, redaktorka  
Michaela NEDOMOVÁ, redaktorka  
redaktorka  
-----

Tohle jsou záběry ze zadržení trojice Čechů. Brazilští vyšetřovatelé operaci pojmenoval Multifake po jednom z Čechů, který měl rovnou čtyři identity. Zabavili jim luxusní vozy, nemovitosti a obstavili bankovní účty.

Irena VALENTOVÁ, mluvčí ministerstva zahraničí  
-----

Informace o zadržení těchto tří Čechů máme od našeho honorárního konzula z Porto Alegre, který je přímo na místě. Je v kontaktu s federální policií.

Filipa ŠEBOVÁ, redaktorka  
-----

Trojice Čechů je v současnosti v Jižní Americe ve vazbě, protože stále probíhá vyšetřování. Jedním ze zadržených má být Oldřich Lahoda, známý ostravský kontroverzní podnikatel, který byl v Česku odsouzen mimo jiné za pašování cigaret. V minulých komunálních volbách dokonce neúspěšně kandidoval za LEV21. Jeho rodina se od jakýchkoliv podvodů distancuje.

redaktor /citace: Filip LAHODA, syn Oldřicha Lahody/  
-----

"... se lze domnívat, že jediným důvodem jeho zadržení bylo, že příslušným orgánům v Brazílii není jasný původ finančních prostředků, které putovaly z Česka do Brazílie. K tomuto můžeme konstatovat, že jsme již doložili, že finance, které zasílal do Brazílie, pocházely z legální podnikatelské činnosti."

Filipa ŠEBOVÁ, redaktorka  
Michaela NEDOMOVÁ, redaktorka  
redaktorka  
-----

V tomhle panelovém domě má Oldřich Lahoda registrováno hned několik svých firem. Sousedí ho tu ovšem neviděli více jak deset let.

bývalý soused O. Lahody  
-----

Už tu nebydlí určitě, říkám, deset, deset roků nebo patnáct roků, jo.

Filipa ŠEBOVÁ, redaktorka  
-----

Další zadržení jsou údajně Radomír Češpiva, který v Česku seděl osm let za finanční podvody. Třetí Stanislav Opička pak měl zřejmě v minulosti prát špinavé peníze, být součástí kriminálního gangu a používat falešné dokumenty. Do operace Multifake bylo podle brazilských vyšetřovatelů zapojeno zřejmě více lidí. Teď se čeká na obvinění. Michaela Nedomová a Filipa Šebová, Prima FTV.

## **Zprávy 12. 10. 2017**

### **Za souhlas ministra Brabce může údajně chyba úředníka**

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Souhlas ministra životního prostředí Richarda Brabce z hnutí ANO s memorandem o těžbě lithia byl vydán omylem. Za ten prý může ředitel odboru geologie. Sám řekl, že odeslal na ministerstvo průmyslu špatnou verzi dopisu, ve kterém právě Brabec píše, že memorandum je správným krokem. Toto vysvětlení je ale podle ČSSD jen výmluvou.

redaktorka /citace z memoranda/  
-----

"Jsem toho názoru, že memorandum je jedním ze správných kroků otevírající prostor ke spolupráci při těžbě lithiových rud."

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

Právě tato věta podle ČSSD prokazuje to, že hnutí ANO a hlavně ministr životního prostředí Richard Brabec v podstatě souhlasil s podpisem memoranda o těžbě lithia s australskou firmou. Jenže Brabec se od začátku brání, že nic takového nepodepsal. Dnes vyšlo najevo, že za vším je údajně vina ředitele odboru geologie Martina Holého, který odeslal na MPO špatnou verzi dopisu.

redaktor /citace: Martin HOLÝ, ředitel odboru geologie MŽP/ /Zdroj: iDnes.cz/  
-----

"Pan ministr dal jasný příkaz memorandum nepodepisovat a já jsem se s ním ztotožnil, protože doba na to zralá není. Nicméně naším systémem odešla ta první verze, protože byl spěch a tak dál. Byla to samozřejmě moje chyba."

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

Otázkou je, proč toto vysvětlení přichází až dnes.

Richard BRABEC, ministr životního prostředí /ANO/  
-----

To má vysvětlení lidské. Upřímně, my jsme se v tom nechtěli pitvat, protože jsme si říkali, že není důvod to přenášet na někoho jiného. Byla to prostě hloupá, nešťastná chyba. Záměna nějakých dvou dokumentů v časovém presu.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

Ministr průmyslu považuje vysvětlení ministerstva životního prostředí za poněkud nestandardní.

Jiří HAVLÍČEK, ministr průmyslu a obchodu /ČSSD/  
-----

Pan ředitel Holý se stal obětním beránkem celého tohoto nechutného příběhu a opravdu je mi to velmi líto. Já si pana ředitele Holého velmi vážím. Je to respektovaný odborník na geologii a myslím, že toto chování si od pana ministra Brabce nepochybně nezasloužil.



Lubomír ZAORÁLEK, ministr zahraničí /ČSSD/  
-----

Za celý čtyry roky jsem si nedovolil, abych něco, co je, za co mám politickou odpovědnost, nesu kompetenci, abych to hodil na nějakého úředníka nebo náměstka.

Richard BRABEC, ministr životního prostředí /ANO/  
-----

Tohleto je opravdu nesmysl. Jestliže ten člověk udělá nějakou chybu, která, bohužel, měla takovýdle efekt, a pak se k tomu přiznal, čehož já si jako lidsky vážím, tak já si opravdu nemyslím, že by to byl obětní beránek.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

Postih pro Holého teď musí řešit jeho přímý nadřízený společně se státním tajemníkem. Včera večer vyzvali senátoři oba ministry, aby v budoucnu lépe koordinovali práci svých ministerstev. Zároveň by podle nich zejména politici z ANO a KSČM neměli nadřazovat své volební kampaně nad zájmy České republiky. Ministři i premiér přiznali, že rozhodně nebude debata k lithiu příští týden na mimořádné schůzi ve sněmovně tak klidná a konstruktivní, jako byla právě tady v Senátu. KSČM na sněmovní schůzi bude navrhopvat zrušení podepsaného memoranda. Tomáš Polák a Petra Doležalová, Prima FTV.

### **Kauza údajného členství Andreje Babiše v komunistické StB pokračuje**

redaktor  
-----

Kauza údajného členství Andreje Babiše v komunistické StB pokračuje. Slovenský Ústavní soud dnes totiž uznal stížnost slovenského Ústavu paměti národa a zrušil rozhodnutí soudu nižší instance. Spor se tak vrací na začátek.

Pavol POLÁČEK, advokát Ústavu paměti národa  
-----

Dnes neexistuje právoplatné rozhodnutí, které by říkalo, že Andrej Babiš je jako agent evidovaný neoprávněně.

redaktor  
-----

Babiš vědomou spoluprací s StB od začátku popírá a k rozhodnutí Ústavního soudu dnes řekl, že ho bude zneužívat jeho politická konkurence v předvolební kampani. Šéf ANO se chce dál bránit soudně.

### **Dvojí kvalita potravin: rozdíly jsou stále velké**

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Více než polovina potravin, které nechalo otestovat ministerstvo zemědělství, byla v jiné kvalitě než v Rakousku nebo Německu. Až na jedinou výjimku v kvalitě horší.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Jeden příklad. Ve špagetách vyráběných pro rakouský trh byla kvalitnější pšenice. Obchodní řetězce se ale brání, že buď jsou to jiné výrobky, nebo jsou rozdíly minimální.

Matěj MISAŘ, redaktor  
-----

Vybrané produkty hodnotili v laboratořích podle čtyř kritérií - složení, výživové hodnoty, výsledků chemického testování a podle toho, jak chutnají.

Jan PIVOŇKA, Ústav konzervace potravin, VŠCHT Praha  
-----

Z těch jednadvaceti bylo jedenáct vzorků, které byly odlišné, sedm vzorků, které byly shodné, a tři vzorky byly mírně odlišné.

Matěj MISAŘ, redaktor

-----  
Jeden z nejvýraznějších rozdílů byl mezi německou a českou pizzou Corect. Zatímco na té německé je mozzarella a eidam, na té české pouze náhražka sýra.

redaktorka /citace: Pavla HOBÍKOVÁ, oddělení externí komunikace, Globus ČR/  
-----

"Konkrétní výrobek doprodáváme a jsme již několik týdnů v jednání s novým dodavatelem ze zahraničí."

Matěj MISAŘ, redaktor  
-----

Menší obsah rajčat v sušině oproti rakouskému kečupu měl v testu kečup Billa Clever. Zástupce řetězce ale tvrdí, že jde o dva odlišné výrobky.

redaktorka /citace: Dana BRATÁNKOVÁ, PR manager REWE Group/  
-----

"Složení splňuje veškeré legislativní požadavky ČR, je uzpůsobeno lokálnímu zákazníkovi a je jasně uvedeno na obalu."

Matěj MISAŘ, redaktor  
-----

Podobně dopadl i český kečup Penny v porovnání s tím německým.

redaktor /citace: Petr BAUDYŠ, manažer kvality, Penny Market/  
-----

"V případě zjištění odlišné kvality na různých trzích reagujeme podle preference našich zákazníků. Tento konkrétní případ znovu prověříme."

Matěj MISAŘ, redaktor  
-----

V testu byly české ananasové plátky značky Freshona z Lidlu naložené v cukerném sirupu. Ty z Německa a Rakouska jsou v ananasové šťávě. Byť vypadají stejně, i Lidl tvrdí, že jde o jiné výrobky.

redaktorka /citace: Zuzana HOLÁ, tisková mluvčí, Lidl ČR/  
-----

"Na etiketě produktů je též uveden jiný název. Zde se tedy jednalo o srovnání zcela odlišných výrobků."

Matěj MISAŘ, redaktor  
-----

Ministerstvo zemědělství má v plánu v testech pokračovat a tlačit tak na obchodní řetězce.

Marian JUREČKA, ministr zemědělství /KDU-ČSL/  
-----

Je-li to jeden výrobce, tak ať ten výrobek, který vypadá na první pohled stejně, má stejnou grafiku té etikety, stejný logotyp, dost často i stejný název, ať má také stejně kvalitní složení.

Matěj MISAŘ, redaktor  
-----

Podle ministerstva zemědělství je v jednání novela o ochraně spotřebitele na úrovni Evropské unie, která by měla zamezit dvojí kvalitě potravin. Do jednoho až dvou let by podle ministerstva měl být tento problém vyřešen. Matěj Misař, Prima FTV.

### **V kauze Čapí hnízdo padlo další obvinění**

redaktor  
-----

V kauze Čapí hnízdo padlo další obvinění. Policie v souvislosti s padesátimilionovou dotací obvinila také náměstkyni jihlavského primátora Janu Mayerovou. Ta před lety žádost o dotaci na Čapí hnízdo podepsala. Jakoukoliv vinu ale odmítá. V současnosti je náměstkyně na nemocenské a zvažuje, že se do vedení magistrátu

na plný úvazek nevrátí. V minulých dnech už policie obvinila z dotačního podvodu předsedu hnutí ANO Andreje Babiše a místopředsedu Jaroslava Faltýnka.

### **Zprávy 13. 10. 2017**

#### **Ve volbách jde stranám o desítky milionů za hlasy**

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Sněmovní volba, volby, to není jenom honba za mandáty a mocí, ale také honba za miliony do stranických pokladen. Politickým stranám a hnutím půjde už za týden o nemalé peníze.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Od státu totiž dostanou jak příspěvek za každý hlas, který získají, tak také stálý každoroční příspěvek. Na povolení účtování se podíval reportér Zbyněk Zykmond.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor

-----

Kampaň je nákladná a stranické kasy bývají po volbách prázdné přitom právě úspěch ve volbách může stranickým pokladníkům udělat dvojnásobnou radost.

Michal ŽUROVEC, mluvčí ministerstva financí

-----

Podle zákona mají politické strany nárok v podstatě na tři druhy příspěvků, jeden příspěvek je takzvaný příspěvek na mandát, který je ve výši 900 tisíc korun za každého poslance ročně.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor

-----

Jenže to není zdaleka všechno, kromě těchto 900 set tisíc za každý mandát získá strana, která ve volbách překročí aspoň tříprocentní hranici, stálý příspěvek 6 až 10 milionů korun ročně, a pak je tu ještě příspěvek na úhradu volebních nákladů.

Michal ŽUROVEC, mluvčí ministerstva financí

-----

Ten je 100 korun za každý získaný hlas. Pakliže strana získá více než 1,5 procenta hlasů ve volbách.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor

-----

Tento příspěvek strany a hnutí obdrží od státu bezprostředně po volbách. Podle odborníků jsou tyto příspěvky pro strany, které nepřekročí pětiprocentní laťku pro vstup do sněmovny, životně důležité.

Josef MLEJNEK, politolog, Fakulta sociálních věd UK

-----

Není to nějaká horentní suma, ale ta strana prostě může nějak fungovat dál, pilovat program, snažit se získat nějaké členy a prostě působit.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor

-----

Příspěvky ze státního rozpočtu navíc všem stranám poskytují větší nezávislost na sponzorských darech a různých zájmových skupinách. Celkově hrají peníze od státu v účetnictví stran poměrně významnou roli. Strany dostávají kromě příspěvků za poslance také na příspěvky na mandát senátora nebo krajského zastupitele. Za loňský rok tak ČSSD inkasovala 128 milionů, komunisté 79 milionů a hnutí ANO skoro 69 milionů korun. Zbyněk Zykmond, Prima FTV.

#### **Premiéři V4 požadují změnit evropské směrnice o nekalých praktikách**

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

V Bratislavě se dnes sešli premiéři takzvané V4, tedy Česka, Slovenska, Polska a Maďarska. Chtěli s dohodnout, jakým způsobem budou pokračovat v boji proti dvojí kvalitě potravin. Kontroly prokázaly, že někteří výrobci potravin dodávají do východních zemí Evropské unie stejný výrobek v horší kvalitě než třeba do Německa nebo Rakouska. Problém by měla vyřešit změna Evropské směrnice o nekalých obchodních praktikách.

Gabriela BOŽILOVÁ, redaktorka  
-----

Jak ukončit nehorázné praktiky a přinutit výrobce potravin, aby všem svým zákazníkům, ať jsou na východě, či západě Evropské unie servirovali stejně kvalitní jídlo. To bylo hlavní téma dnešní schůzky premiérů V4 v Bratislavě.

Robert FICO, slovenský premiér  
-----

Tak 4 státy, které jsou členskými státy Evropské unie spolu s dalšími státy, protože toto není pouze problém V4, hovoří velmi jasně, že si nepřejeme být občany druhé kategorie. Toto všechno může vést k zásadním změnám v chování nadnárodních společností.

Gabriela BOŽILOVÁ, redaktorka  
-----

Je to problém, který poměrně dlouho všichni popírali nebo si ho přinejmenším nevšíмали. To, že Češi i obyvatelé dalších východních zemí Unie dostávají v obchodních řetězcích méně kvalitní potraviny, přišlo výrobcům potravin i úředníkům z Brusel normální.

Matěj MISAR, redaktor  
-----

Jeden z nejvýraznějších rozdílů byl mezi německou a českou pizzou Korrekt. Zatímco na té německé je mozzarella a eidam, na té české pouze náhražka sýra.

Gabriela BOŽILOVÁ, redaktorka  
-----

Až po sérii testů, které provedly česká a slovenská vláda, se po tíhou nezvratných důkazů led hnuly. Před měsíce právo na stejnou kvalitu potravin hrdinně východoevropanům poprvé přiznal i šéf Evropské komise.

Jean-Claude JUNCKER, předseda Evropské komise  
-----

Slováci si zaslouží stejné množství ryb v rybích prstech, Maďaři by měli mít v masných pokrmech stejně masa a Češi by měli mít v čokoládě stejně kakaa.

Gabriela BOŽILOVÁ, redaktorka  
-----

Teď je otázka, jak toho co nejrychleji docílit a stanovit, že pokud výrobci potravin nehorázně tvrdí, že Česko nebo Slovensko jsou prostě rázovité krajiny, kde lidem víc chutnají levné náhražky než kvalitní suroviny, pak je lze postihnout.

Bohuslav SOBOTKA, premiér /ČSSD/  
-----

Je důležité změnit evropskou směrnici o nekalých obchodních praktikách a my se budeme snažit jako Česko o to, aby ta směrnice ještě teď v rámci legislativního období Evropského parlamentu.

Gabriela BOŽILOVÁ, redaktorka  
-----

Tak snad se dočkáme. Matěj Misař a Gabriela Božilová, Prima FTV.

**Nejméně 15 lidí se přiotrávilo v budově Evropské rady v Bruselu**

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Nejméně 15 lidí se dnes přiotrávilo v budově Evropské rady v Bruselu. Postižení si stěžovali na pálení očí a nevolnost. Podle zasahujících hasičů se zřejmě nadýchali výparů z blíže neurčené směsi chemických látek ze špatně fungující ventilace. Nehoda by prý ale nijak neměla ohrozit summitu, který se má v této budově konat příští týden a kterého se za Česko účastní premiér Sobotka.

### **Australská firma European Metal Holdings je podle exnáměstka ministra financí Wagenknechta nedůvěryhodná**

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Australská firma European Metal Holdings je údajně nedůvěryhodná, řekl to dnes bývalý náměstek ministra financí Lukáš Wagenknecht. Podle něj vláda podpisem memoranda o těžbě lithia porušila programové prohlášení a navíc teď vzniká prostor pro korupci. Na otázku, kdo je ve skutečnosti skrytým vlastníkem v australské firmě, se chtějí poslanci ptát premiéra Bohuslava Sobotky a ministra průmyslu Jiřího Havlíčka na pondělní mimořádné schůzi sněmovny. Více informací k tomuto tématu už teď na primazpravy.cz.

### **Dva ze tří Čechů zadržených v Brazílii jsou na svobodě**

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Brazílská policie v noci propustila z vazby kontroverzního ostravského podnikatele Oldřicha Lahodu. O den dříve vazbu opustil i druhý ze zadržených Čechů, třetí stále zůstává za mřížemi. Trojici zadržely brazilské úřady kvůli podezření z praní špinavých peněz, žádné obvinění ale zatím nepadlo.

Filipa ŠEBOVÁ, redaktorka  
-----

Trojice Čechů zadržena, hlásaly před týdnem titulky brazilských deníků. Tři muži byli vzati do vazby, teď se ukázalo, že už vazba nebude třeba, přesto to ale neznamená, že by muži zmizeli z dohledu policie.

Irena VALENTOVÁ, mluvčí ministerstva zahraničí  
-----

Dva ze tří zadržených Čechů v Brazílii byli propuštěni z vazby. V tuto chvíli jsou stále v Brazílii a nesmí území Brazílie opustit. Soud si stanovil tuto podmínku, zároveň jim zabavil i cestovní doklady.

Filipa ŠEBOVÁ, redaktorka  
-----

Tři Češi jsou vyšetřováni i nadále na svobodě, a to z podezření praní špinavých peněz. Hrozí jim za to od tří do deset let vězení. Oldřich Lahoda je přitom v Česku známý, a to jako kontroverzní ostravský podnikatel. V posledních komunálních volbách dokonce neúspěšně kandidoval za LEV 21, o zadržení tvrdí, že je to nesmysl.

redaktor /citace: Oldřich LAHODA, Čech zadržený v Brazílii/  
-----

"Záminkou pro naše zadržení se stala údajná pedofilie a fotografie dětí v počítačích, které samozřejmě nikdo nenašel. Hlavním důvodem vyšetřování bylo prověřování původu mého majetku, ostatní doplatili na to, že mě znají nebo se mnou pracují."

Filipa ŠEBOVÁ, redaktorka  
-----

Lahoda byl v minulosti mimo jiné odsouzen za pašování cigaret. Brazílské vězení si ale chválil.

redaktor /citace: Oldřich LAHODA, Čech zadržený v Brazílii/  
-----

"Měli jsme se relativně dobře, asi lépe než v českém vězení. Byli jsme se dvěma dalšími cizinci v budově, kde jsou pracující vězni. Všichni se k nám chovali slušně, byl tam pořádek, čisto a bezpečno."

Filipa ŠEBOVÁ, redaktorka  
-----

Posledního ze zadržených Čechů by podle jeho právníka měly brazilské úřady také brzy propustit. Oznámilo to ministerstvo zahraničních věcí, které zároveň uvádí, že vzhledem k tomu, jak vyšetřování probíhá, by případ mohl být i odložen. Žádná obvinění zatím nepadla. Filipa Šebová, Prima FTV.

### **Antimonopolní úřad zahájil správní řízení s ministerstvem dopravy kvůli provozování mýtného po roce 2019**

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Antimonopolní úřad zahájil správní řízení s ministerstvem dopravy. Důvodem je zakázka na provozování mýtného po roce 2019. Výběrové řízení na správu mýtného vypsal ministerstvo v polovině července a do tendru za 30 miliard se přihlásily 4 firmy. Ministerstvo při zadávání zakázky údajně nepostupovalo podle zákona. Nový správce by měl mýto v Česku vybírat 10 let po vypršení smlouvy s firmou Kapsch.

### **Zprávy 14. 10. 2017**

#### **16 zraněných lidí při nehodě na dálnici D8**

Karel VOŘÍŠEK, moderátor

-----

Tady je Prima, zprávy, Klára a Karel a s námi příjemný a dobrý večer.

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka

-----

Řekneme vám co je nového. Vítejte a krásný sobotní večer vám všem.

Karel VOŘÍŠEK, moderátor

-----

Zdá se, že dálnice D1 má důstojnou následovnici, dálnici D8. I dnes byla na příjezdu do Prahy ve znamení kolapsu. V místě zúžení nedaleko Zdib se srazily dva kamiony s autobusem, ve kterém cestovalo 63 cizinců. Zraněno bylo 16 lidí. Dopravní komplikace a kolony jsou tam na denním pořádku. Podle kritiků za to může špatně vyřešená rekonstrukce.

Eva JARKOVSKÁ, redaktorka

-----

Chaos na D8 nebyl ani dnes výjimkou. Tentokrát mělo podle první vyšetřovací verze zabrzdit jedno z aut. Na brzdy hned na to šlápli i řidiči za ním. Jeden z kamionů, ale zastavit nestačil a zezadu narazil do autobusu, ten pak skončil v dalším nákladním autě.

řidič kamionu

-----

Do mě nabourali a jako, já jsem cítil jenom ránu. Já jsem v pohodě.

Eva JARKOVSKÁ, redaktorka

-----

Zato ostatní řidiči a hlavně cestující z autobusu to odnesli. Na místo dorazily sanitky, počty zraněných pomalu stoupaly, zastavily se na čísle 16. Do pražských nemocnic nakonec záchranáři odvezli 7 lidí, z toho dva utrpěli středně těžká zranění. Ostatní záchranáři ošetřili na místě.

záchranář

-----

Pro vás zavoláme druhou sanitku, jo.

Eva JARKOVSKÁ, redaktorka

-----

Pro turisty přijel evakuační autobus.

Luboš KLOBÁSA, velitel zásahu HZS, Mělník

-----

Jednalo se o cestující z Amsterdamu, který cestovali na Autobusové nádraží Florenc.

Eva JARKOVSKÁ, redaktorka

-----  
Přesnou příčinu i okolnosti nehody vyšetřuje dálniční policie. Škodu zatím odhadla na 8 milionu korun. D8 ve směru na Prahu policisté úplně uzavřeli, i dnes se tu tvořily obrovské kolony. Lidé se do města snažili dostat přes okolní obce. Takže scénář stejný jako obvykle, ucpaná dálnice a nakonec i silnice v obcích. Výsledek ochromená doprava na více než 2 hodiny. Proč v opravovaném úseku dochází k tak častým komplikacím? Kritici mají jasno, podle nich je silnice zkrátka přetížená a chybí objízdné trasy.

Miloslava POŠVÁŘOVÁ, ředitelka Nadačního fondu stínové ŘSD

-----  
Tam je potřeba, aby ti obyvatelé měli nějakým způsobem komfort, aby každý den tam nestály hodiny a hodiny v kolonách.

Eva JARKOVSKÁ, redaktorka

-----  
I dnes jsme chtěli reakci od ministerstva dopravy, žádné jsme se, ale nedočkali, a tak se musí řidiči na několika kilometrovém úseku obrnit dál trpělivostí a to pořádnou. Příští rok na jaře se totiž začne opravovat jeden z mostů. Jezdit se tak bude v jednom jízdním pruhu a to v obou směrem. Eva Jarkovská, Prima FTV.

### **Statisticy nebudou politikům počítat vyšší mzdy**

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka

-----  
Český statistický úřad se definitivně vzeprl srpnovému nařízení vlády. Chtěla, aby úřad i nadále počítal základ mzdy pro ústavní činitele podle podnikatelské sféry.

Karel VOŘÍŠEK, moderátor

-----  
Proč? Výdělký jsou tam vyšší a tedy jsou vyšší i platy členů vlády. Karel Rychlý zjistil, že politici mají jediný způsob jak si zvednout platy, protože jak jistě sami chápete dobrovolné snížení platů politiků to je úvaha z říše fantazie.

Karel RYCHLÝ, redaktor

-----  
Statistický úřad sladil svůj postup s mezinárodními a evropskými normami a výpočet mezd podle podnikatelské sféry najednou ze statistik vypadl. Ale to se politikům nelíbí.

Petra BÁČOVÁ, mluvčí Českého statistického úřadu

-----  
Údaje o mzdě v nepodnikatelské sféře, o něco málo převyšují údaje o průměrné mzdě.

Karel RYCHLÝ, redaktor

-----  
Mzdy v podnikatelské sféře za loňský rok přesáhly národní mzdu asi o 500 korun. Na první pohled to není moc, jenže ústavním činitelům se počítají násobky mzdy, a tak by jim uteklo daleko víc peněz. U poslance je to skoro 1500, u ministra téměř 3 tisíce a u premiéra dokonce 4 tisíce korun měsíčně.

Jan FISCHER, člen Statistické rady ČSÚ

-----  
Samozřejmě nejrozumnější by bylo jejich platy odvozovat od vývoje mezd v celém národním hospodářství a bude vyřízeno.

Karel RYCHLÝ, redaktor

-----  
Ale jestli se výpočet mezd podle podnikatelské sféry zruší, platy ústavních činitelů klesnou. Už v srpnu proto vláda vydala nařízení, aby statistický úřad i nadále pokračoval ve výpočtu mezd podle podnikatelské sféry.

Podařilo se nám oslovit několik ministrů, většinou už si na srpnové nařízení ani nevzpomenou. Někteří odmítají, že by do politiky vůbec šli kvůli penězům.

Marian JUREČKA, ministr zemědělství /KDU-ČSL/  
-----

Já jsem šel do politika z pozice, že když jsem si sečetl celkový svůj měsíční příjem jak z mého zaměstnání, tak z mého podnikání, tak jsem na tom prakticky stejně jako ministr. Takže opravdu pro mě to není motivace, dělat politiku kvůli penězům.

Richard BRABEC, ministr životního prostředí /ANO/  
-----

Já si fakt pamatuju akorát tu hádku tam kolem toho, ale nevím vlastně, jak to skončilo, teda upřímně řečeno, to už si nepamatuju.

Karel RYCHLÝ, redaktor  
-----

Jenže je spousta těch, pro které se politika stala velmi slušnou obživou a těm by snížení platů určitě vadilo. V tuto chvíli, ale existuje jediná cesta jak dostat víc peněz a tou je změna zákona. Do veřejné diskuze, která by určitě vyvolala bouřlivou odezvu u veřejnosti se politikům nikdy moc nechce. Karel Rychlý, Prima FTV.

### **Chybí podpisy, pokud jich bude dost, případ zabitého Čecha se znovu otevře**

Karel VOŘÍŠEK, moderátor  
-----

Bude případ Čecha zabitého v Londýně znovu otevřen? Příbuzní a přátelé možná našli způsob jak to udělat. Potřebují, ale získat 100 tisíc podpisů. Stále se nechťejí smířit s tím, že muž, který Zdeňka před více než rokem ubil řetězem od kola, od soudu odešel bez jakéhokoliv trestu.

Filipa ŠEBOVÁ, redaktorka  
-----

22. září to byl rok ode dne, kdy si Brit Raymond Sculley ubil k smrti řetězem od kola Čecha Zdeňka Makara. Soud ho, ale nakonec zprostil jakékoliv viny. Britský právní systém funguje jinak než ten český. Proti rozhodnutí poroty se totiž nejde odvolat. Přátelé Zdeňka Makara přesto našli způsob, jak by se případ mohl znovu otevřít.

Adéla MAKAROVÁ, sestra Čecha zabitého v Londýně  
-----

Už nic jiného se nedá dělat, tak chceme využít alespoň poslední možnosti co je petice. Když nasbíráme 100 tisíc hlasů, tak by se opět tento případ měl projednávat vlastně v parlamentu na britské straně.

Mirka BALEKOVÁ, organizátorka petice, Velká Británie  
-----

Momentálně je tam něco přes 12 tisíc podpisů. Bolo nám povedané, že britský parlament se bude případem zaoberat, a nebo teda stane se předmětem diskuze v parlamentě po završení 100 tisíc podpisů.

Filipa ŠEBOVÁ, redaktorka  
-----

Jenže zatím se, ale vybral jen zlomek z požadovaného počtu.

Adéla MAKAROVÁ, sestra Čecha zabitého v Londýně  
-----

Bohužel podpisů máme stále hrozně, hrozně málo. Je jich tam kolem dvanácti, jedenácti tisíc a potřebujeme 100 tisíc.

Mirka BALEKOVÁ, organizátorka petice, Velká Británie  
-----

Osobně jsem se i zúčastnila soudních pojednávání a vypočula jsem si výpovědi svědků, tak isto byli k dispozici i videozáznamy. Takže považujeme tento verdikt za absurdní, že to byl vlastně jeden z těch podnětů prečo jsem se rozhodla založit tuto peticu.



Filipa ŠEBOVÁ, redaktorka

-----  
Sestra zemřelého Čecha se taky začátkem září obrátila na Evropský soud pro lidská práva ve Štrasburku. Tam se zatím čeká jestli případ jejího bratra vůbec otevrou. Pokud ano, zapojí se i ministerstvo zahraničí.

Irena VALENTOVÁ, mluvčí ministerstva zahraničí

-----  
Pokud tato stížnost bude soudem přijatá, Česká republika je připravená intervenovat v její prospěch prostřednictvím vládního zmocněnce.

Filipa ŠEBOVÁ, redaktorka

-----  
Podobný případ se v minulosti stal ve Spojených státech, pod petici se tam podepsaly stovky tisíc lidí a případ byl otevřen a pachatel po druhé už odsouzený. Pokud vás zajímá případ Zdeňka Makara, můžete navštívit naše facebookové stránky zpravodajství, kde se dozvíte víc. Filipa Šebová, Prima FTV.

### **Praha chce zakročit proti nepoctivým směnárnám**

Karel VOŘÍŠEK, moderátor

-----  
Praha si chce došlápnout na nepoctivé směnárny. Představte si, že kurz si mohou nastavit podle svého vlastního uvážení a žádný zákon ani vyhlášku neporuší.

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka

-----  
Například v jedné z pražských směnáren dostanou klienti za 1 euro zhruba jen 19 korun. Reportérka Kateřina Sejková se do směnáren vypravila, a co ještě odhalila to vám ukážeme.

Kateřina SEJKOVÁ, redaktorka

-----  
Ne všechny směnárny cizincům nabízejí výhodný nebo aspoň průměrný kurz při výměně eur. Navíc pokud si už cizinec peníze vymění, nemůže je vrátit. My jsme se sami rozhodli několik směnáren namátkou prověřit na vlastní kůži. Chceme vyměnit 200 eur na koruny. Nejhorší kurz jsme dostali v této směnárně v Karlově ulici. Za 200 euro nám nabídli 3901 korun. Kolik dostanu za 200 euro korun?

směnárnice

-----  
3901.

Kateřina SEJKOVÁ, redaktorka

-----  
To vychází zhruba na 19 korun za euro. Průměrný kurz byl podle České národní banky v tu chvíli 25 korun a 81 haléřů. Právě kvůli takovým situacím navrhla Česká národní banka změnu směnárenského zákona. Má to být naprosto zásadní.

Marek ZEMAN, mluvčí ČNB

-----  
Aby klient měl možnost do dvou hodin poté co provede konkrétní směnu, udělat takzvané storno.

Kateřina SEJKOVÁ, redaktorka

-----  
Zákazník by totiž mohl směnu zrušit a získat zpátky své peníze. O pár kroků dál už nám, ale nabídli za 200 euro 5 tisíc korun. Kolik dostanu za 200 euro korun?

směnárník

-----  
5000.

Kateřina SEJKOVÁ, redaktorka  
-----

Tady můžete vidět jak velké rozdíly mezi jednotlivými směnárny byly. Porovnali jsme ty s nejméně výhodným a nejhorším kurzem. Částka se liší o neuvěřitelných 1099 korun.

Marek ZEMAN, mluvčí ČNB  
-----

Dále bychom chtěli, aby bylo možné mít ve směnárně pouze jeden kurzovní lístek.

Kateřina SEJKOVÁ, redaktorka  
-----

Často totiž mají jeden s méně výhodným kurzem pro běžné klienty a druhý pro ty, kteří si mění větší množství peněz. Policisté se také problému s nepoctivými směnárny věnují. Každý den se jich ptají stovky lidí na to, která směnárna je ta nejlepší.

Irena SEIFERTOVÁ, mluvčí městské policie  
-----

Stává se také velmi často, že se na strážníky obrátí turisté už v případě, že se cítí tou směnou poškozeni.

Kateřina SEJKOVÁ, redaktorka  
-----

Kdy vstoupí v platnost novela směnárenského zákona se zatím neví. Kateřina Sejková, Prima FTV.

### **Upoutávka na Partii 15. 10. 2017**

Redaktor

Třetí předvolební Partie. Politici vytahují zbraně proti sobě a sliby pro voliče, že to s nimi myslí opravdu dobře. Jak přesvědčivá bude poslední trojice diskutujících? Za hnutí ANO předseda Andrej Babiš, za hnutí SPD předseda Tomio Okamura a za STAN volební lídr Jan Farský. Tentokrát s Tomášem Hauptvogelem v neděli v 11 na Primě.

### **V Česku chybí důležité antidepresivum**

Karel VOŘÍŠEK, moderátor  
-----

V Česku chybí další lék, antidepresivum Lerivon. Lék za sebe nemá náhradu, u některých pacientů hrozí, že by bez něj mohli spáchat i sebevraždu. Reportérka Eliška Čeřovská zjistila, že lék by měl být dostupný až ve druhém čtvrtletí příštího roku. Co teď s tím?

Eliška ČEŘOVSKÁ, redaktorka  
-----

Lerivon, antidepresivum, které už v České republice neseženete. Tento lék přitom užívají stovky pacientů a bez něj se mohou ocitnout na samém dně.

paní Marie, pacientka  
-----

Léčím se už vlastně z maniodepresí 20 let a po vysazení takového léku hrozí nebezpečí do tří, čtyř dnů mně bude docela špatně a už si nebudu vědět sama se sebou rady.

Eliška ČEŘOVSKÁ, redaktorka  
-----

Paní Marie si teď v Brně vyzvedla poslední zásoby Lerivonu. Na moc dlouho ji, ale nevystačí.

paní Marie, pacientka  
-----

Ty léky jsou zhruba na měsíc, možná na dva měsíce. Teď přesně nevím, ale opravdu to jsou poslední zbytky ze skladu tady v České republice.

Eliška ČEŘOVSKÁ, redaktorka  
-----

Od samotného výrobce léků jsme se po telefonu dozvěděli, že společnost přerušila dodávky Lerivonu do Česka kvůli globálnímu kybernetickému útoku.

Pavel KŘÍŽ, PR manažer MSD  
-----

Ten poškodil naše IT systémy, a to včetně těch, které řídí výrobu léčiv. Dle aktuální situace předpokládáme, že dodávky Lerivonu do Česka budeme schopni obnovit ve druhém čtvrtletí příštího roku.

Jiří RABOCH, přednosta Psychiatrické kliniky 1. LF UK a VFN  
-----

Znám takové pacienti, kteří jsou fixováni skutečně, a to jak biologicky, tak psychologicky na jeden určitý lék, a když ho nemají, tak s tím potom mají velké obtíže.

paní Marie, pacientka  
-----

Když jsem se dozvěděla, že by měl být na trhu opět v České republice až někdy v dubnu v roce 2018, tak jsem teda dostala strach z toho, že co mezitím bude vlastně za období. Já bez něho nedokážu být a jsem na něm teda stoprocentně závislá.

Eliška ČEŘOVSKÁ, redaktorka  
-----

Na problém jsme upozornili i ministerstvo zdravotnictví. To nám odpovědělo, že si závažnost situace uvědomuje, a že se jí snaží řešit.

Štěpánka ČECHOVÁ, mluvčí ministerstva zdravotnictví  
-----

Ministerstvo prověřuje možnost zajištění léčivého přípravku s léčivou látkou mianserin buď v rámci specifického léčebného programu, nebo možnost zajištění suroviny pro individuální přípravu v lékárnách.

Eliška ČEŘOVSKÁ, redaktorka  
-----

Pokud by některá možnost byla reálná bude prý ministerstvo odbornou, ale i laickou veřejnost informovat. Dáme tedy ministerstvu nějaký čas a budeme se ho opět ptát, co pro pacienty, kteří Lerivon potřebují udělalo. Michal Janotka a Eliška Čeřovská, Prima FTV.

## **Zprávy 15. 10. 2017**

### **Některé pozemky na Činovci už vlastní Geomet**

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka  
-----

Příjemný nedělní večer, jsme rádi, že po krásném dni zapínáte Zprávy na Primě.

Karel VOŘÍŠEK, moderátor  
-----

Vše je připraveno, pojďte se podívat na to co se stalo, dobrý večer.

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka  
-----

Lithium. Velké téma letošních voleb. Zaměstnává politickou i veřejnou sféru už přes týden. Petra Doležalová se pustila do pátrání a zjistila, že některé pozemky, kde se má v budoucnu těžit už dávno nepatří státu. Patří firmě Geomet, která spadá pod australskou firmu, s níž podepsal memorandum ministr Havlíček. Co by to mohlo pro český stát znamenat?

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

Všichni řeší podepsané memorandum s australskou firmou a jeho dopady do budoucna. Jenže když se zadíváte pozorně na katastr nemovitostí v oblasti Cínovce, kde se velké množství lithia nachází, zjistíte přesně toto. Jedno z míst, kde má těžba v budoucnu začít nepatří už dávno státu, ale právě české firmě Geomet, respektive kritizované australské firmě EMH pod kterou právě Geomet spadá.

Richard PAVLÍK, generální ředitel firmy Geomet  
-----

Ano, Geomet vlastní 2 pozemky.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

Vyvstává tedy otázka. Bude mít vůbec Česko na lithium nárok když už pozemky vlastní Australané? Ptali jsme se proto dnes politiků, jestli to vůbec vědí a jak velké riziko to tedy pro stát je. Všichni oslovení slyšeli od nás tuto informaci poprvé.

Jan FARSKÝ, volební lídr hnutí /STAN/  
-----

Myslím si, že tak jako ostatní vyhrazené nerosty jsou ve vlastnictví státu a stát od toho kdo je těží, ať je to státní firma nebo soukromá firma, odebírá jisté odvody.

Matěj STROPNICKÝ, předseda strany /SZ/  
-----

„Nechci i té věci úplně spekulovat, protože je to skutečně nová informace, kterou se dozvídám od vás. Nicméně všechno co je pod zemí patří státu, podle horního zákona, to znamená, myslím si, že by to na té věci nemělo nic zásadně měnit.“

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

A i na to zda náhodou tato skutečnost neznevýhodní český stát v budoucím nároku na lithium jsme se zeptali generálního ředitele Geometu.

Richard PAVLÍK, generální ředitel firmy Geomet  
-----

„Těžba bude probíhat podzemním způsobem, takže ne.“

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

Problém je ale podle některých ještě jinde.

Jan FARSKÝ, volební lídr hnutí /STAN/  
-----

To co na tom je zvláštní, že v březnu 2016, právě u lithia tato vláda v koalici ANO, Sociální demokracie a KDU-ČSL snížila odvody cirká na desetinu.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Je to dlouhodobě plánovaný podvod, ze strany Sociální demokracie. O tom svědčí i snížení poplatku za lithium, to bylo ještě za Mládka z 10% na 0,7. Očekávají, že na tom vydělají velké peníze a je to skandál.

Lubomír ZAORÁLEK, ministr zahraničí /ČSSD/  
-----

To je věc o které se vlastně jedná. Jako ta možnost zvýšit poplatky a změnit jejich charakter, tak aby to bylo maximálně výhodné pro stát. Takže pokud někdo prokáže, že jiný postup je vhodnější, tak jsme otevřeni.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

Podivná je ovšem i minulost firmy, která Geometu pozemky prodala, tedy jakého si Sdružení pro

hydroenergetiku s.r.o., které se následně zřejmě přeměnilo v Realitní sdružení s.r.o. Se sídlem v Praze. Na adrese kterou má společnost zapsanou v registru dlužníků, ale nikdo takový není.

Richard PAVLÍK, generální ředitel firmy Geomet  
-----

„Smlouva byla uzavřena se společností Realitní sdružení s.r.o., jejich pozadí neznám.“

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

Ty převody majetku, které tam jsou a také nejasná vlastnická struktura v podstatě způsobují velká podezření, kdo vlastně za celými těmi aktivitami stojí.

Martin MACH, předseda strany /Svobodní/  
-----

Jediné rozumné a transparentní řešení by bylo to povolení k těžbě v podstatě nějakým způsobem vydražit, aby se ukázalo kdo, která, jaká firma pokud by byla součástí té těžby, by dokázala nabídnout státu.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

Už zítra budou premiér a ministři odpovídat na všechny dotazy poslanců tady, v náhradním sále na mimořádné schůzi Sněmovny. Karel Rychlý a Petra Doležalová, Prima FTV.

**Křik a urážky: v Partii se do sebe pustili Okamura s Babišem**

Karel VOŘÍŠEK, moderátor  
-----

No co vám budu povídat. Volby se blíží a bylo to vidět a hlavně slyšet v naší Partii. Šéfové ANO, Andrej Babiš a SPD, Tomio Okamura se do sebe pustili. A ne jednou. No a v podstatě bylo jedno o jaké téma zrovna šlo. Hádky, urážky, skákání do řeči. Na přetřes přišel i třetí pozvaný volební lídr, Starostů a nezávislých Jan Farský. Vše velmi bedlivě sledovala Filipa Šebová.

Filipa ŠEBOVÁ, redaktorka  
-----

Partie ve které strany mají odpovídat na jednotlivá témata, byla už v rozjezdu plná výpadů a tak témata šla stranou.

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

Kdyby to ministr Brabec neudělal, neměl žádný. Neskákejte mi do řeči! To co tady předvedlo hnutí ANO s ČSSD bohužel. Prosím, vás neskákejte mi do řeči! Tady něco mumláte vedle mě. Špatná informace.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Okamura to je samozřejmě taková naše Bobošíková mužská v politice. On byl senátor rok a 6 dní, potom byl kandidoval na prezidenta.

Filipa ŠEBOVÁ, redaktorka  
-----

Na každé společné téma bylo stanovených 6 nebo 10 minut, těch se ale málo kdo držel. Stejně jako samotných témat.

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

Já teda jako na rozdíl od vás, já nejsem ani trestně obviněný ani nejsem vydán Sněmovnou, ani nejsem obviněn z toho, že jsem byl agentem StB.

Jan FARSKÝ, volební lídr /STAN/  
-----

Přeci vláda nemá být o tom, kde si jeden člen ukazuje na druhého, kdo z nich je větší zločinec, víc krade, víc lže, ale ta vláda má spravovat Českou republiku. A to je vlastní právě Starostům a nezávislým.

Filipa ŠEBOVÁ, redaktorka  
-----

Velmi ostře se do sebe pustili politici také při tématu na kterém by se možná mohli všichni shodnout. Zemědělství a dvojí kvalita potravin.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Ty dotace pan Farský, zase lže, zase lže on lže permanentně, on dokonce, já, já.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor pořadu  
-----

Necháme.

Jan FARSKÝ, volební lídr /STAN/  
-----

Promiňte!

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

On roku 2013, pan Farský vlastně vyzýval všechny lidi aby bojkotovali výrobky mojí firmy jako, takže.

Jan FARSKÝ, volební lídr /STAN/  
-----

Takže já lžu?

Jan VELEBA, předseda strany /SPO/  
-----

„Něco podobného se málo kdy v životě vidí, a to přesto, že je před volbami. Tomio Okamura používá metody, které mají k demokracii, kterou tak hlásá, dokonce přímou, velmi daleko.“

Petr ROBEJŠEK, mentor a zakladatel strany /Realisté/  
-----

Politici v mých očích, ti kteří vládli, pojímali demokracii jako zařízení, ve kterém oni říkají národu co si má myslet a jak se má chovat. Tím nepochopili podstatu demokracie.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor pořadu  
-----

Není třeba tou cestou právě to co tady zaznělo? Nehádat se?

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

No já jsem právě pro, ale kdyby nás tady pan Babiš od počátku nenapadal, tak by to možná bylo lepší.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor pořadu  
-----

Pane předsedo?

Filipa ŠEBOVÁ, redaktorka  
-----

Filipa Šebová, Prima FTV.

**Trojice mužů z Kroměřížska se bez svého vědomí ocitla na volební kandidátce**

Karel VORÍŠEK, moderátor  
-----

To si takhle doma v klidu prohlížíte hlasovací lístky politických stran a hnutí a najednou narazíte na své jméno. Tedy aniž by jste kandidovali. Abychom si rozuměli, to se nestalo mě, ale Josefu Liškovi z Kroměřížska. Tvrdí, že bez svého vědomí se dostal na kandidátku politického hnutí Sportovci. Robert Heč pátral dál a zjistil, že nebyl asi jediný.

Robert HEČ, redaktor

Když si Josef Liška minulý týden pročítal hlasovací lístky před parlamentními volbami, které se konají už příští víkend zůstal najednou jako opařený. Na 15 místě kandidátky politického hnutí Sportovci našel své jméno.

Josef LIŠKA

Nikomu jsem kandidaturu nepodepsal, s ničím jsem nesouhlasil. Na zlínském Krajském úřadě jsem zjistil, že čestné prohlášení, který se dokládá ke kandidátní listině, že je tam zfalšovaný můj podpis.

Robert HEČ, redaktor

A jak se záhy ukázalo, Josef Liška v tom nebyl sám. Také fotbalový funkcionář Miroslav Spáčil a trenér Jaroslav Baďura se ocitli na zlínské kandidátce Sportovců bez vlastního vědomí. Josef Liška proto okamžitě kontaktoval zakladatele hnutí Sportovci. Bývalého senátora ODS Vlastimila Sehnala. Ten po několika dnech zareagoval tím, že všechny 3 muže z kandidátní listiny odvolal.

Josef LIŠKA

Bohužel ale potom jsem zjistil, že budu viset v každé volební místnosti ve Zlínském kraji jak nějaký zločinec na nástěnce a budou na mě ukazovat aby mě nevolili, ale nikdo tam nenapiše, že to bylo z důvodu toho, že můj podpis byl zfalšovaný.

Robert HEČ, redaktor

Chtěli jsme samozřejmě na celou věc znát i názor Vlastimila Sehnala. Bohužel jsme ho sehnali pouze na telefon.

Vlastimil SEHNAL, zakladatel hnutí Sportovci

„To jsou dvě varianty. Já tu informaci nemám, že proti své vůli. On se zlobil, že je až na 15. Místě. Tak jsem ho nechal vyškrtnout a pak nadává, že je vyškrtnut. Uražená ješitnost, najednou zjistil, po měsíci nebo dvou zjistil, že tam nechce být. “

Robert HEČ, redaktor

Podařilo se nám ale zjistit, že přinejmenším překvapení jsou ze své údajné kandidatury za hnutí Sportovci i některé hodně známé osobnosti. Například bývalí hokejový mistr světa Pavel Rychtr či fotbalista Horst Siegel.

Vlastimil SEHNAL, zakladatel hnutí Sportovci

„To není pravda prostě. Já jsem mluvil včera zrovna s Horstem Sieglem, tam není žádný problém. Mu zavolal nějaký novinář a ten se k tomu třeba nechtěl přiznat.“

Josef LIŠKA

Zvažuji podat trestní oznámení protože, já jsem byl doopravdy zatažen do něčeho, kde jsem být nechtěl.

Robert HEČ, redaktor

Nezbývá než poradit, aby jste si volební lístky opravdu dobře pročetli. Možná, že tam čeká nějaké překvapení i na vás. Robert Heč, Prima FTV.

## **Zprávy 16. 10. 2017**

### **Kvůli memorandu o těžbě lithia se dnes mimořádně sešli poslanci (1)**

Karel VOŘÍŠEK, moderátor

-----

O české lithium se dnes ve sněmovně vede lýtý boj. Z nerostu se stalo žhavé předvolební téma.

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka

-----

Při mimořádném zasedání padaly ostré výroky, a to nejen na adresu dokumentu, který v těžbě lithia upřednostňuje australskou firmu.

Karel VOŘÍŠEK, moderátor

-----

Opozice má jasno. Jde o předvolební boj mezi vládními stranami, hnutím ANO a ČSSD.

Josef MÁDLE, redaktor

-----

Už od rána byly názory na mimořádnou schůzi sněmovny rozdílné. Zejména komunisté, kteří stojí za svoláním poslanců, si šli pro vysvětlení, proč memorandum o těžbě lithia vůbec ministr průmyslu Havlíček z ČSSD podepsal. Podle komunistů je to krádež za bílého dne.

Vojtěch FILIP, předseda strany /KSČM/

-----

Navrhujeme, aby celá, celé té takzvané memorandum bylo prohlášeno za nulitní, tedy neplatné od samého počátku.

Josef MÁDLE, redaktor

-----

Už dlouhodobě jakýkoliv krok sociálních demokratů působí na hnutí ANO jako červený hadr na býka, a tak ostrá kritika směrem k sociálním demokratům padla i od předsedy hnutí Andreje Babiše.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/

-----

Češi mají těžit, má to zůstat v našich rukou a my to máme zpracovat a potom vyvést do světa.

Josef MÁDLE, redaktor

-----

ČSSD se ohrazuje tím, že o memorandu vědělo i hnutí ANO. Jeho ministerstvo životního prostředí totiž dalo svolení k průzkumu o těžbě lithia.

Jiří HAVLÍČEK, ministr průmyslu /ČSSD/

-----

Já si za tím podpisem na memorandu stojím, protože skutečně je ku prospěchu České republiky a české ekonomiky.

Josef MÁDLE, redaktor

-----

Slovní přestřelku, která je mezi vládními stranami už několik dní, považují ostatní strany jako předvolební boj. Mimořádná schůze pět dní před volbami prý vůbec nic nepřinese.

Zbyněk STANJURA, předseda poslaneckého klubu /ODS/

-----

My jsme navíc iniciovali minulý týden podrobnou rozpravu v Senátu, takže když to zhodnotíme, v zásadě se dneska scházíme na předvolební agitaci některých politických stran.

Miroslav KALOUSEK, předseda strany /TOP 09/



-----  
Teď čtyři dni před volbami se dvě vládní strany hádají, která za to může víc, a lidovci se tváří, že v té vládě nikdy neseděli.

Josef MÁDLE, redaktor  
-----

Lidovci se ale brání, že oni jako jediní hlasovali proti pozměňovacímu návrhu o fixaci výnosu z těžby lithia na pět let.

Jan BARTOŠEK, místopředseda Poslanecké sněmovny /KDU-ČSL/  
-----

My jsme přesvědčeni, že tento pozměňovací návrh poškozujee národní zájmy.

Josef MÁDLE, redaktor  
-----

Kvůli právě probíhající rekonstrukci hlavního sálu museli politici najít k mimořádnému jednání jinou provizorní místnost. Hlavní budova sněmovny s jednacím sálem dnes téměř zela prázdnotou. Všichni poslanci se přesunuli o zhruba 200 metrů dál, do místnosti, která běžně slouží pouze pro semináře. Seděli tak na náhradních židličkách a výpočtu hlasování se ujali skrutátoři manuálně. Ani přes tyto polní podmínky si politici ale neodpustili ostrou debatu.

Vojtěch FILIP, předseda strany /KSČM/  
-----

Odpovězte poctivě, co s tím chcete dělat, anebo jestli jste nás chtěli podvést, tak toho už nechte.

Lubomír ZAORÁLEK, ministr zahraničí /ČSSD/  
-----

Připadá mi to celé, jako když se opravdu ti loupežníci perou o ten pytel domnělých zlaťáků, ale díky tomu, jak se řežou, tak z toho pytle nakonec je jenom kupa shnilého listí.

Jiří HAVLÍČEK, ministr průmyslu /ČSSD/  
-----

Jediným a skutečným cílem této uměle vytvořené kauzy je skandalizovat mne, sociální demokracii a odvrátit tak pozornost od skutečných problémů pana Babiše. To jsou, dámy a pánové, přeci estébácké metody, které zdá se, agentu Burešovi nejsou vůbec cizí. Chce se mi z vás, pánové, opravdu zvracet.

Richard BRABEC, ministr životního prostředí /ANO/  
-----

Já jsem zažil hodně, ale takovouhle prasárnu, lži, demagogie, sociální demokraté tady mluví o vrtěti psem, ale od začátku dnešní schůze vrtí psem oni, ale oni vrtí zdechlinou, oni nevrť psem.

Josef MÁDLE, redaktor  
-----

Už v průběhu jednání to vypadalo, že se poslanci budou hádat až do večerních hodin. Redakce a Josef Mádle, Prima FTV.

## **Kvůli memorandu o těžbě lithia se dnes mimořádně sešli poslanci (2)**

Karel VOŘÍŠEK, moderátor  
-----

Tak, a jak sami vidíte, v Poslanecké sněmovně vše sleduje Zbyněk Zykmond. Zbyňku, dobrý večer. Tak co, řekni, stále se tam vrtí psem? Je tam dusno? A jak dlouho budou vůbec poslanci, na to je ještě jedna zákeřná otázka, dá se vůbec očekávat nějaký výsledek?

Zbyněk ZYKMUND, redaktor, Poslanecká sněmovna PČR  
-----

Dobrý večer z Poslanecké sněmovny. Ano, tak to jediné, co zatím poslanci stihli od těch třinácti hodin, kdy mimořádná schůze sněmovny k lithiu začala, tak si schválili program té mimořádné schůze, což v praxi znamená to, že mohou dál a dál debatovat i ti poslanci, kteří nemají přednostní právo vystoupit. Ještě teď je přihlášeno stále nějakých osm, možná deset poslanců. Mám-li shrnout tu debatu, tak je to o tom, že volby jsou opravdu za dveřmi. Je to taková předvolební kampaň. Debata byla plná osobních útoků a invektiv. Nejprve šéf ANO Andrej Babiš se opřel do premiéra Sobotky, že prý tu moralizuje člověk, který je loutkou ČEZU a neumí anglicky. Sobotka předtím řekl, že Babiš a Faltýnek potřebují odvést pozornost od svého trestního stíhání. No, a asi nejostřeji tady vystoupil šéf TOP 09 Miroslav Kalousek. Ten řekl, že nezažil, aby tu moralizoval, a teď doslova cituji, komunistický fízl a kriminálník, kterému hrozí deset let. No, a co se týče, Karle, toho výsledku dnešního jednání, tak je to o tom, že poslanci si mohou odhlasovat nějaké usnesení, jsou tady návrhy na asi čtyři různá usnesení. Nicméně to bude až na konci toho jednacího dne, který se tady může protáhnout do nějaké deváté, desáté hodiny večer, a vyloučeno není ani to, že budou poslanci debatovat i zítra.

Karel VOŘÍŠEK, moderátor

-----

Tak, Zbyňku, děkujeme.

### **Politici netuší, co bude s prodanými pozemky na Cínovci**

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka

-----

No, a jak už od nás víte, nejde jen o podepsané memorandum. Jak zjistila Petra Doležalová, jde i o pozemky, které už v některých případech vlastní firma Geomet, tedy ve skutečnosti australská firma EMH.

Karel VOŘÍŠEK, moderátor

-----

Ano, proto jsme se na dnešní mimořádné schůzi ptali právě i na to, co s pozemky a hlavně lithiem v podzemí bude.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka

-----

Katastr nemovitostí mluví jasně. Některé pozemky, pod kterými se ukrývá nejskloňovanější hornina posledních týdnů, patří už od února letošního roku firmě, se kterou ministr průmyslu Jiří Havlíček podepsal už zmiňované memorandum.

redaktor /citace: Richard PAVLÍK, generální ředitel firmy Geomet/

-----

"Ano, Geomet vlastní dva pozemky."

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka

-----

Jenže nikdo pořádně neví, od koho přesně Geomet pozemky koupil, protože Sdružení pro hydroenergetiku, s. r. o. na kontaktní adrese nenajdete. A rozdíly jsou i ve vyjádření samotného Geometu, který jako prodejce označuje někoho jiného.

redaktor /citace: Richard PAVLÍK, generální ředitel firmy Geomet/

-----

"Smlouva byla uzavřena se společností Realitní sdružení s. r. o., jejich pozadí neznám."

Richard BRABEC, ministr životního prostředí /ANO/

-----

Tohle to je opravdu čistě soukromě právní vztah mezi prodávajícím. A já vůbec nevím, kdo prodával ty pozemky, a mezi tou prostě firmou Geomet.

Miroslav KALOUSEK, předseda strany /TOP 09/

-----

Vláda selhala při obhajobě ekonomických zájmů České republiky. To, že posledním týdnem před volbami na sebe jednotlivá ministerstva svádí, kdo za to víc může, to je jenom ukázka v přímém přenosu, že vláda selhala

jako celek.

Vojtěch FILIP, předseda strany /KSČM/  
-----

Nás zajímá to, co se stane, až ten skutečný vlastník ty akcie Geometu prodá?

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

A otázka je i to, co tedy po té bude se samotným lithiem.

Jiří HAVLÍČEK, ministr průmyslu a obchodu /ČSSD/  
-----

Do té doby, než se začne těžit, tak ta surovina patří státu. V momentě, a to je podle platných zákonů, v momentě, kdy se ta surovina vytěží, tak pak následně patří těžaři a státu se musí odvádět poplatky takzvané úhrady za vydobyté nerosty.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

Jenže ty se loni u lithia snížily ještě za ministra Jana Mládka na pouhou desetinu původní hodnoty.

Jiří HAVLÍČEK, ministr průmyslu a obchodu /ČSSD/  
-----

Tohle to je téma, kterým se bude muset buď já určitě aspoň ještě chvíli a samozřejmě můj nástupce a nová vláda se tomu tématu bude muset věnovat, protože skutečně ta sazba, která byla v loňském roce stanovena, odpovídala tehdy platným cenám na světových burzách.

Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda strany /KDU-ČSL/  
-----

Jsme jediní, kteří jsme hlasovali proti pozměňovacímu návrhu ČSSD a TOP 09, aby se na pět let zafixovalo to, kolik budou platit těžební firmy.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

Budoucnost pozemků nechtěli dnes na mimořádné schůzi komentovat ani poslanci, ani jednotliví ministři.

Jiří HAVLÍČEK, ministr průmyslu a obchodu /ČSSD/  
-----

O tom já vůbec nechci spekulovat. Nezlobte se, to rozhodně nebudu komentovat a není to otázka pro mě.

Vojtěch FILIP, předseda strany /KSČM/  
-----

Není nic špatného na tom, kdyby to chtěl stát zpátky ty pozemky vykoupit.

Richard BRABEC, ministr životního prostředí /ANO/  
-----

Já si určitě žádné vyvlastňování prostě neumím, neumím představit. Ale myslím si, že to je jednoznačně opravdu záležitost obvodního Báňského úřadu.

Zbyněk STANJURA, předseda poslaneckého klubu /ODS/  
-----

Já myslím, že vyvlastnění je úplně ten nejzazší krok. Musí k tomu být zákonné důvody.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

Redakce a Petra Doležalová, Prima FTV.

**Zaorálek: Babiš chce zpracovávat lithium**

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka  
-----

Tak sami jste před chvílí viděli. Politici na sebe hází špínu. A my se ptáme. Co všechno může za tím bojem o lithiem stát. Jedni prý chtějí prodat české bohatství, druzí údajně sledují vlastní byznys. Lubomír Zaorálek obvinil Andreje Babiše, že chce lithium pro sebe, tedy aby ho zpracovávala společnost Lovochemie, která patří Agrofertu. Patrik Kaizr zjišťoval, jestli tato ostrá slova mají reálný základ.

Patrik KAIZR, redaktor  
-----

Lovochemie je podnik, který Babiš získal jako jeden z prvních koncem devadesátých let. Převzetí podniku několikrát vyšetřovala policie. Kvůli způsobu ovládnutí existovalo podezření, že Babiš zneužíval informace v obchodním styku. Protikorupční a litoměřická policie ale shledala podezření jako nedůvodné. Teď je Lovochemie znovu ve světle ramp. Podle Zaorálka má technologie, jak zpracovávat lithium, a proto Andrej Babiš vyvolává kolem lithia skandál a napadá memorandum nakloněné australské firmě. Babiš prý chce lithium zpracovávat sám.

Lubomír ZAORÁLEK, místopředseda strany /ČSSD/  
-----

Protože vím, že on vždy hájí zájmy byznysu, tak mě zajímá, jestli náhodou tohle také není zájem byznysu proti zájmu státu. V případě OKD to tak stálo. Případá mi, že v případě lithia to může být stejné.

Patrik KAIZR, redaktor  
-----

Vyjádření volebního lídra ČSSD rozlítlo Andreje Babiše. Ten mluví o krádeži za bílého dne.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Tak to je jedna z těch sprostých lží pana Zaorálka, který skutečně v těch lžích si nic nezadá s panem Okamurou. Oni lžou, oni asi soutěží, kdo vypustí víc lží.

Patrik KAIZR, redaktor  
-----

Je tedy možné, že Lovochemie, která se zaměřuje hlavně na výrobu hnojiv, by mohla tajně nebo i veřejně vlastnit technologie na oddělování lithia od horniny? Agrofert to striktně popírá.

Karel HANZELKA, mluvčí společnosti Agrofert  
-----

Je to naprostý nesmysl. Žádná z firem Agrofertu lithium nezpracovává a ani nic takového nechce dělat.

Patrik KAIZR, redaktor  
-----

Není to ani v plánu Lovochemie, že by, že by chtěla oddělovat to lithium?

Karel HANZELKA, mluvčí společnosti Agrofert  
-----

Ne, rozhodně ne. Agrofert je primárně zemědělská a potravinářská firma, takže rozhodně nic takového nemáme v úmyslu.

Patrik KAIZR, redaktor  
-----

Navíc je tu ale ještě jedna podstatná věc. Žádný český podnik, tedy ani Lovochemie, neumí dnes lithium podle odborníka na geologii zpracovat.

Vladimír SLIVKA, Hornicko-geologická fakulta, TU Ostrava  
-----

Se bavíme o zpracování minerálu cinvalditu, který je lithnou slídkou, a neexistuje na světě průmyslový podnik, který by v současnosti zpracovával tento minerál cinvaldit.

Patrik KAIZR, redaktor

-----  
Co je ale zajímavější, expert na těžbu z Vysoké školy báňské nám řekl, že těžba lithia je ztrátová a ekonomicky nezajímavá a stát by ji musel dotovat.

Vladimír SLIVKA, Hornicko-geologická fakulta, TU Ostrava

-----  
Kauza lithium je uměle vyvolaná v souvislosti s volbama. Tomu já rozumím. Jenom si myslím, že politici by to měli konzultovat s odborníky.

Patrik KAIZR, redaktor

-----  
Lithium je tak evidentně spíše politický boj než boj o to, jestli z toho Česko bude něco mít, nebo ne, protože peníze z jeho těžby jsou podle odborníků dost zásadně nejisté. Patrik Kaizr, Prima FTV.

Karel VOŘÍŠEK, moderátor

-----  
Ano, přesně tak. Tak co říkáte, co kdybychom změnili téma.

### **Někteří homeopaté nabízejí očkování - lékaři varují: je to nebezpečné**

Karel VOŘÍŠEK, moderátor

-----  
Někteří čeští homeopaté nabízejí očkování. Podle nich má být stejně účinné, ne-li účinnější než to klasické. Lékaři ale před podobnými nabídkami varují, a dokonce je označují za nebezpečné. Ministerstvo zdravotnictví dokonce mluví o šarlatánství. Tak jak to je? Po tom pátral reportér Matěj Misař.

redaktorka /citace/

-----  
"Studie prováděné v zahraničí dokazují účinnost srovnatelnou nebo dokonce vyšší, než má klasické očkování. A stejně tak jako se můžete chránit v případě cesty do ciziny, můžete chránit i své děti před infekčními nemocemi."

Matěj MISAŘ, redaktor

-----  
To stojí na jednom z mnoha homeopatických webů. Doktoři ale tvrdí, že nabízet sladké kuličky místo očkování je doslova hazard se zdravím.

Cyril MUCHA, praktický lékař

-----  
Jestliže si myslí zrovna při tom cestování, že třeba je očkován a že tu chorobu nemůže dostat konkrétní, já nevím, tyfus, žloutenky, tetanus, že jo, třeba typicky, no, tak je ukolébán, myslí si, že očkován je a přitom očkován není.

Matěj MISAŘ, redaktor

-----  
Podobná očkování nabízí hned několik homeopatů po celé České republice. Jak nechat alternativně očkovat své děti, zjišťují i maminky na internetových fórech. Chtěli jsme to zjistit i my. Homeopatici ale po tom, co jsme je kontaktovali, obrátili.

homeopatička

-----  
Alternativa to není k tomu očkování. A žádný slušný homeopat vám to nepotvrdí. U toho očkování do zahraničí, já bych za to ruku do ohně nedala.

Matěj MISAŘ, redaktor

Dobře, a to co vlastně vy nabízíte nebo co popisujete na těch stránkách, tak to je teda co?

homeopatička  
-----

Já tam sice mám očkovací kalendář. Je to podle paní doktorky /zvukové znamení/ kdo chce, nebo koho to zajímá, tak ho odkazuju přímo na ni. Já to nedělám.

Matěj MISAŘ, redaktor  
-----

Jenže na stránkách této homeopatičky je nejenom očkovací kalendář.

redaktorka /citace/  
-----

"Funguje stejně jako to alopatické, ovšem v mnohem větším ředění a bez vedlejších účinků a jiných látek přidaných v klasické očkovací ampuli. Pomocí homeopatie se lze očkovat i na daleké cesty."

Cyril MUCHA, praktický lékař  
-----

To jsou vlastně dvě neslučitelná slova, homeopatie a očkování. Samo o sobě homeopatie očkování neuznává.

Lenka TESKA ARNOŠTOVÁ, náměstkyně ministerstva zdravotnictví /ČSSD/  
-----

My to považujeme za šarlatánství a doporučujeme všem občanům nebo pacientům, aby se kontaktovali na příslušné ošetřující lékaře.

Matěj MISAŘ, redaktor  
-----

Podle lékařů je nutné si vždy ověřit, zdali je alternativa opravdu alternativou a nakonec ne jen něčím, co může ve výsledku ohrozit naše zdraví. Matěj Misař, Prima FTV.

### **Čeští politici vítají výsledky voleb v Rakousku**

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka  
-----

Zatímco podle Německa zvítězil v Rakousku populismus a země se tak značně posune doprava, čeští politici si výsledky voleb u sousedů chválí. Lídři stejnojmenných stran dokonce už rakouským protějškům poslali gratulace. Prý je nespojuje jen jméno.

Kristýna VEDRALOVÁ, redaktorka  
-----

Lidovci, Svobodní a sociální demokraté. Vítězné rakouské strany, jejich název nesou i česká politická uskupení. Kromě jména je prý spojuje ale i volební program. S výsledky voleb u sousedů jsou tak naši lídři nadmíru spokojení.

Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda strany /KDU-ČSL/  
-----

Já jsem si vyměnil SMSky se Sebastianem Kurzem už před volbami, kdy jsem mu popřál, on popřál zase mně. A je to dobře, že lidovci v Rakousku vyhráli. Je potřeba migrační krizi řešit vně Evropské unie, že je potřeba řešit ji trochu jinak než bezhlavým přijímáním všech bez řádné kontroly, je správné a my toto v podstatě razíme už od roku 2015.

Kristýna VEDRALOVÁ, redaktorka  
-----

Sociální demokraté neskrývají smutek, že si rakouští kolegové pohoršili. O to víc je ale těší vidina Sebastiana Kurze v čele Rakouska. Země se stane právě díky němu pro nás prý silným spojencem.

Lubomír ZAORÁLEK, místopředseda strany /ČSSD/  
-----

Já jsem poblahopřál panu Sebastianu Kurzovi, protože právě s ním jsme před dvěma, třemi lety zahájili renesanci česko-rakouských vztahů. A já se těším na to, že pokud pan Kurz vyhrál v těchto volbách, tak tahle politika těch výborných česko-rakouských vztahů bude pokračovat.

Kristýna VEDRALOVÁ, redaktorka  
-----

Z úspěchu prozatím druhé vítězné strany, tedy Svobodných, mají radost především ty strany, které u nás na slovo svoboda vsadily právě v názvu. Spojuje je především protimigrační politika a odpor Bruselu.

Petr MACH, předseda strany /Svobodní/  
-----

Ten výsledek je dobrý pro Rakousko, ale i pro střední Evropu a pro Evropu jako celek, protože zaprvé strana Svobodných, což je shoda jmen s naší stranou, ale některé ty myšlenky jsou velmi blízké, jsou velmi podobné, staví se proti migračním kvótám, staví se za větší svrchovanost Rakouska, jsou kritičtí vůči Evropské unii, to je nám blízké.

Kristýna VEDRALOVÁ, redaktorka  
-----

Němci naopak neskryvají zklamání z rakouských voleb. Obávají se, že by se Rakousko mohlo vydat stejnou cestou jako Maďarsko s Viktorom Orbánem. V Rakousku prý zvítězil čistý populismus. Redakce a Kristýna Vedralová, Prima FTV.

#### **Dalík dostal od soudu výzvu k nástupu trestu**

Karel VOŘÍŠEK, moderátor  
-----

Lobbista Marek Dalík by se měl chystat do vězení. Výzvu k nástupu trestu mu poslal Městský soud v Praze. Marek Dalík si má odsedět pět let za podvod při jednání o nákupu vozidel Pandur pro českou armádu. Kdy přesně do vězení nastoupí, zatím není jasné.

Lucie LINHARTOVÁ, redaktorka  
-----

Marek Dalík, lobbista a někdejší poradce premiéra Mirka Topolánka. Na konci července ho na pět let odsoudil pražský vrchní soud za nákup obrněných vozidel. Navíc musí zaplatit ještě čtyři miliony korun, jinak by si totiž musel odsedět další dva roky.

Markéta PUCI, mluvčí Městského soudu v Praze  
-----

Městský soud v Praze odeslala panu odsouzenému Dalíkovi výzvu k nástupu do výkonu trestu. Je tam uveden termín, do kterého se má dostavit a do které věznice se má dostavit. V Praze přichází v úvahu věznice Pankrác, anebo věznice Ruzyně.

Lucie LINHARTOVÁ, redaktorka  
-----

Soud zaslal výzvu Dalíkovi v pátek. Z časových důvodů se prý proto k němu samotnému zřejmě ještě nedostala.

Markéta PUCI, mluvčí Městského soudu v Praze  
-----

Blíže to komentovat nechceme, protože nechceme, aby se to pan odsouzený ty podmínky dozvěděl z médií.

Lucie LINHARTOVÁ, redaktorka  
-----

Dalík se nám k situaci vyjadřovat nechtěl. Jeho advokát Tomáš Gřivna nám pouze potvrdil, že má v plánu sepsat dovolání k Nejvyššímu soudu. To ale stejně nemůže odložit Dalíkův nástup do vězení. Na kameru Gřivna promluvit odmítl. V listopadu 2007 si Dalík v pražské restauraci údajně řekl o peníze za to, že Česko bude pokračovat v nákupu Pandurů. Od firmy dodávající vozy prý požadoval půl miliardy korun. V červenci se vrchní soud zabýval Dalíkovým případem už podruhé. Původně totiž dostal čtyři roky, ale po osmi měsících za mřížemi ho Nejvyšší soud propustil. Lucie Linhartová, Prima FTV.

## **Policisté se zapojili do odstřelu divočáků na Zlínsku**

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka

-----

Šestnáct odstřelovačů ze speciálních policejních jednotek začne dnes v noci lovit divoká prasata v zamořené oblasti nedaleko Zlína. Plní tak rozhodnutí české vlády, která zásah před nedávnem odsouhlasila. V zamořené oblasti zůstává podle odhadů přes sto kusů černé zvěře. Odstřelovači společně s myslivci je mají vystřelit. Podrobnosti má Robert Heč.

Robert HEČ, redaktor

-----

O zapojení policejních odstřelovačů do boje proti africkému moru prasat ministerstvo zemědělství poprvé informovalo před třemi týdny. Dnes ráno šestnáct speciálně proškolených mužů na Zlínsko skutečně dorazilo.

Martin HRINKO, ředitel Pořádkové služby policie

-----

Jsou to policejní odstřelovači zásahových jednotek, tudíž specialisté, kteří jsou nasazováni dnes a denně do ostrých akcí. Nikdy na divoká prasata nestříleli. Výběr jsme dělali samozřejmě s tím, aby ti odstřelovači měli nějaké myslivecké povědomí.

Petr KUČÍNSKÝ, vedoucí krizového centra, Státní veterinární správa

-----

Slibujeme si od toho zintenzivnění toho lovu, že přeci jenom myslivci jsou dobrovolná organizace.

Robert HEČ, redaktor

-----

Jelikož policejní odstřelovači často zasahují proti nejtěžším zločincům, policejní prezidium zakázalo jakékoliv záběry na tyto muže. Každou noc budou uvnitř zamořené oblasti pracovat ve dvanáctihodinových službách s cílem odstřelit co nejvíce divočáků. Nafasovali nejmodernější zbraně s nočním viděním a také speciální střelivo.

Martin HRINKO, ředitel Pořádkové služby policie

-----

Tohle je nejučinnější náboj pro střelbu z našich odstřelovaček. Při zásahu divočáka dochází k roztržení střely a tím pádem usmrcení divočáka na místě.

Robert HEČ, redaktor

-----

Díky tomu by se mělo zabránit, aby poraněný divočák roznesl nemoc mimo oblast vymezenou ohradníky. Do dnešního dne veterináři potvrdili nákazu africkým morem prasat u 113 uhynulých kusů. Všichni si ale uvědomují, že tady jde o čas. Stále platí, že myslivci chtějí nejpozději do konce října odlovit všechna divoká prasata uvnitř zamořené zóny. Pak totiž nastává doba rozmnožování a migrující divočáci by mohli nákazu roznést i mimo Zlínsko. Robert Heč, Prima FTV.

## **Zprávy 17. 10. 2017**

### **Sněmovna debatovala o lithiu, přijala dvě usnesení**

Gabriela LAŠKOVÁ, moderátorka

-----

Vláda by měla zrušit platnost memoranda o lithiu. Na své noční mimořádné schůzi ji k tomu vyzvali poslanci. Usnesení sněmovny pro vládu je jen doporučující. Kabinet se už navíc do voleb nesejde.

Roman ŠEBRLE, moderátor

-----

Celá schůze sněmovny se tak proměnila spíš v ostrou předvolební kampaň. Vše zaznamenal reportér Zbyněk Zykmond.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor

-----



Víc než devět hodin debat a ostrých osobních výpadů. Na některých poslancích už byla pozdě večer znát únava.

Miroslav KALOUSEK, předseda strany /TOP 09/  
-----

Ještě jednou mi do toho skočte.

osoba  
-----

Já bych prosil o klid. Mluví jenom ti, kteří ... kterým by udělen...

Miroslav KALOUSEK, předseda strany /TOP 09/  
-----

Co si to vůbec dovoluujete, pane opilý kolego.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

Zákonodárců také v lavicích postupem času ubývalo. Mimořádná schůze sněmovny končila po dvaadvacáté hodině. Tou dobou už byly lavice notně prořídle. Sněmovna nakonec přijala dvě usnesení. V jednom prohlásili poslanci memorandum o lithiu podepsané s australskou těžařskou firmou za neplatné.

Pavel KOVÁČIK, předseda poslaneckého klubu /KSČM/  
-----

Je to pokus o to, abychom do budoucna prostě se nedočkali podobných případů jako Diag Human a podobně.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

V druhém usnesení pak konstatovali, že lithium by měl v Česku těžit státní podnik. Naopak lidovci se svým usnesením neuspěli.

Jan BARTOŠEK, místopředseda sněmovny /KDU-ČSL/  
-----

Poslanecká sněmovna odmítla náš návrh usnesení, aby se podpořil výzkum v České republice včetně toho, aby zisk neodcházel do zahraničí.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

V debatě proti sobě často stáli pořád ještě aktuální koaliční partneři ANO a ČSSD. Právě sociálnědemokratický ministr průmyslu Jiří Havlíček podepsal s australskou těžařskou firmou EMH memorandum o těžbě lithia.

Richard BRABEC, ministr životního prostředí, vicepremiér /ANO/  
-----

Tady padaly tak nehorázné věci, tak nehorázné lži, že bylo potřeba na to prostě reagovat. Bohužel především teda od kolegů ze sociální demokracie.

Lubomír ZAORÁLEK, ministr zahraničí, volební lídr strany /ČSSD/  
-----

Pro mě jakékoliv rušení toho memoranda je nesmyslná věc. A říkám vám, že za týden po volbách si na to nikdo nevzpomene, protože i ti, kteří to zvedali, tak vědí, že zvedají bublinu a nafukují ji jenom pro to, aby se jim to v této chvíli hodí.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

S tím, že byla celá mimořádná schůze spíš velkým předvolebním cirkusem, souhlasí i někteří politologové. Navíc sněmovna vládu vůbec úkolovat nemůže.

Petr JUST, politolog  
-----

Usnesení Poslanecké sněmovny nejsou pro vládu závazná, a to ani pro vládu, která by byla v úřadu ještě třeba několik měsíců, natož pro vládu, která už v podstatě dosluhuje.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor

-----

Zbyněk Zykmond, Prima FTV.

### **Stávka praktických lékařů**

Gabriela LAŠKOVÁ, moderátorka

-----

Pokud zítra vyrazíte ke svému praktickému lékaři, je možné, že budete mít smůlu. Ordinance většiny z nich zůstanou totiž zavřené. Hned několik doktorských sdružení vyhlásilo celostátní stávku.

Roman ŠEBRLE, moderátor

-----

Protestovat budou proti špatným podmínkám ve zdravotnictví. V jedné z ordinací je i náš kolega Matěj Misař. Matěji, opravdu zítra lékaři zavřou své ordinace?

Matěj MISARĚ, redaktor, Praha

-----

Dobrý večer. Tak s největší pravděpodobností ano. Po těch protestech, které učinili ten minulý týden, kdy dali lékaři jasně najevo, co si o momentálním stavu ambulantního systému myslí. Je to tak další krok. Já už jsem v ordinaci, která bude taky zítra zavřená. Je to ordinace paní doktorky Kudrnovské. Paní doktorko, dobrý večer. Ví se přesně, kolik vašich kolegů už se do stávky zapojí a bude opravdu všude zavřeno?

Irena KUDRNOVSKÁ, praktická lékařka

-----

Pokud vím, tak z praktických lékařů žádný neřekl, že by nezavřel. Všichni budeme protestovat.

Matěj MISARĚ, redaktor, Praha

-----

Ty ordinace budou opravdu zavřené, opravdu tam ti doktoři nebudou?

Irena KUDRNOVSKÁ, praktická lékařka

-----

Ty ordinace budou opravdu zavřené. Nebude tam ani lékař, ani sestra.

Matěj MISARĚ, redaktor, Praha

-----

Jaké jsou vlastně důvody? Proč se vlastně zítra stávkuje?

Irena KUDRNOVSKÁ, praktická lékařka

-----

Těch důvodů je několik. Zvláště to, že ministerstvo nedodrželo svůj slib a neuhradilo dluh, který má vůči praktickým lékařům. To je jedna věc. A ta druhá je elektronický recept, který nám ministerstvo dává direktivou od 1. 1., měl deset let na přípravu. Ale ten recept nebude plnit svoji funkci tu, kterou má, je nedopracovaný, neodzkoušený. Nic nepřinese ani pacientům, ani lékařům. A pokud budeme ho muset direktivou dělat bez možnosti paralelních receptů, tak obávám se, že bude po 1. 1. takový chaos všude, že se víceméně všechno sesype.

Matěj MISARĚ, redaktor, Praha

-----

Klidně se může stát, že zítra k ordinaci dorazí nějaký pacient. Co v tu chvíli vlastně má pacient, kterému třeba nějakým způsobem něco bude, má dělat? Může se někam obrátit, je nějaká alternativa?

Irena KUDRNOVSKÁ, praktická lékařka

-----  
Tak pokud ten pacient bude v život ohrožujícím stavu, tak zavolá 155. A všechny ostatní případy ošetří nemocnice, protože pan ministr Ludvík říkal, že stejně pracují za nás.

Matěj MISARĚ, redaktor, Praha  
-----

Paní doktorko, já vám mnohokrát děkuju. A už jenom doplním, že zítra se ke stávkujícím lékařům, těm praktickým připojí i dětští, ambulantní specialisté a také budou stávkovat ambulantní specialisté, to už jsem říkal, a také budou stávkovat nebo k těm kolegům se připojí zubaři, kteří budou mít černé pásky na ruce.

### **Všichni voliči by měli mít volební lístky už doma**

Roman ŠEBRLE, moderátor  
-----

Dostali jste už všichni hlasovací lístky? Podle vašich reakcí zřejmě asi ne. Pokud je tedy ještě nemáte, nezoufejte. Ty poslední totiž do vašich poštovních schránek putovaly právě dnes. Kdyby se k vám i přesto nedostaly, nemusíte se bát, že byste k volbám jít nemohli.

Josef MÁDLE, redaktor  
-----

Na letošní volby bylo vytištěno téměř 11 milionů sad volebních lístků. Více než 8,5 milionu z nich už by mělo být na trvalých adresách voličů. Roznos volebních lístků mají ze zákona na starosti jednotlivé obce. V poštovních schránkách byste je měli najít nejpozději dnes večer.

Marcela VOŽENÍLKOVÁ, mluvčí MČ Praha 8  
-----

Městská část Praha 8 do dnešního dne roznesla asi 75,5 tisíce volebních lístků, přičemž máme čas do dnešního večera, to znamená, že většina už je roznesená.

Josef MÁDLE, redaktor  
-----

Například v obci Tři Sekery si distribuci lístků vzala na starosti osobně starostka obce.

Dagmar STRNADOVÁ, starostka Tří Seker  
-----

Já jsem začla už asi před deseti dny a vždycky po odpolednách, jak mám čas, tak jsem vyběhla, kus jsem roznosila a hotovo.

obyvatelka Tří Seker  
-----

Byly v kastlíku, a tak jsem to vyzvedla a je to.

Josef MÁDLE, redaktor  
-----

Podle reakcí na našem Facebooku ale ještě během dnešního odpoledne měli někteří z vás poštovní schránky prázdné. To, že by se volební lístky k někomu nedostaly vůbec, připouští i ministerstvo vnitra, pod které volby spadají. Zásadní problém to prý ale není.

Ondřej KRÁTOŠKA, mluvčí ministerstva vnitra  
-----

Kdyby náhodou k tomu nedošlo, tak se může obrátit na obecní úřad, kdy si tu sadu může případně vyzvednout, no, a samozřejmě zbývající hlasovací lístky budou k dispozici ve volebních místnostech.

Josef MÁDLE, redaktor  
-----

Už v pátek ve čtrnáct hodin se v Česku otevře téměř 15 tisíc volebních místností. Voliči musí jít volit do jim určené místnosti podle trvalého bydliště.

Ondřej KRÁTOŠKA, mluvčí ministerstva vnitra

-----  
Si to může zjistit na úřední desce obecního úřadu nebo na webových stránkách.

Tomáš POLÁK, redaktor

-----  
Tady ve Třech Sekerách na Chebsku to budou mít lidé jednoduché. Otevře se pro ně totiž jen jedna volební místnost, a to přímo na obecním úřadu.

Josef MÁDLE, redaktor

-----  
Pokud budete chtít volit mimo své trvalé bydliště, mohli jste si zažádat o voličský průkaz. Ten si ale musíte vyzvednout na obecním úřadu nejpozději do zítřejší šestnácté hodiny. Tomáš Polák a Josef Mádle, Prima FTV.

### **Zprávy 18. 10. 2017**

**Tisíce lékařů po celé České republice zavřelo své ordinace**

Gabriela LAŠKOVÁ, moderátorka

-----  
Praktičtí lékaři dnes celý den stávkovali. Mnoho lidí, kteří ráno vyrazili do ordinací, tak našli pouze zavřené dveře.

Roman ŠEBRLE, moderátor

-----  
Doktoři protestovali proti zvýšené administrativě a nové úhradové vyhlášce. Našli se ale i takoví, kteří celostátní protest neposlechli.

Gabriela LAŠKOVÁ, moderátorka

-----  
Jak to po celé republice vypadalo, zjišťovali naši reportéři.

Karel RYCHLÝ, redaktor

Matěj MISARĚ, redaktor

redaktor

-----  
Zavřeno, stávka. Podobné vzkazy visely na dveřích několika tisíců ordinací po celé České republice. Místo plných čekáren prázdné chodby, zhasnuto a zamknuto.

Jana KLUKAVÁ, praktická lékařka, Velká Hleďsebe

-----  
Každá tedy země od nás na západ spíš ty ambulantní složky podporuje, protože ty právě navštíví to maximum pacientů. U nás je tomu právě naopak. Přes sliby, které trvají již teda více než deset let.

Petr KOŽOUŠEK, praktický lékař, Ústí n. L.

-----  
Situace je tak vážná, že musíme státní správu upozornit na veškeré věci, které nás trápí a který nám brání v naší práci.

Karel RYCHLÝ, redaktor

Matěj MISARĚ, redaktor

redaktor

-----  
Přemíra administrativy, zavedení EET a elektronických receptů a nová úhradová vyhláška. To vše jsou podle lékařů důvodů, proč vstoupili do stávky. Hned časně rána jsme potkali několik lidí, kteří potřebovali navštívit svého praktického lékaře. Ti většinou až od nás zjistili, že doktoři vyhlásili celostátní stávku.

osoba

-----  
No, to je teda blbý, ano.

Karel RYCHLÝ, redaktor  
Matěj MISAŘ, redaktor  
redaktor

-----  
Potřebovala jste dneska nutně k lékaři?

osoba

-----  
Ano, potrebovala jsem prášky na tlak a není tady.

osoba

-----  
Čekal jsem, že si nás doktoři nebudou brát jako rukojmí. Já si to jako u soukromníka taky dovolit nemůžu.

osoba

-----  
Maj peněz dost, copak by stávkovali, jenom z kartotéky mají peníze a ještě chtějí stávkovat?

-----  
Michal JANOTKA, redaktor

-----  
Svoji ordinaci na den uzavřela třeba i tato lékařka z Brna Králova Pole Renata Novotná. Podle ní se podmínky pro práci ambulantních lékařů zhoršily natolik, že už jsou za hranicí udržitelnosti.

-----  
Renata NOVOTNÁ, praktická lékařka, Brno

-----  
Pokud já 1. 1. 2018 nepřejdu na eRecept, jsem sankcionovaná obrovskou pokutou dva miliony korun. To je taková suma, která je pro lékaře likvidační.

Karel RYCHLÝ, redaktor  
Matěj MISAŘ, redaktor  
redaktor

-----  
I přestože lékaři vyhlásili celostátní stávku, některé ordinace zůstaly otevřeny.

-----  
Zora BENÁKOVÁ, praktická lékařka, Praha

-----  
Mám tolik práce, že bych neměla kam je dát. Ale jinak s protestními argumenty vřele souhlasím.

-----  
Karel RADOLF, ředitel polikliniky, Plzeň-Bory

-----  
No, tak u nás na poliklinice naši lékaři, který jsou v zaměstnaneckém poměru, tak ty nestávkují, a pochybuju, že někdo z těch, který jsou tu v nájmu, že by stávkovali.

Karel RYCHLÝ, redaktor  
Matěj MISAŘ, redaktor  
redaktor

-----  
Lidé po celé republice měli problémy si vyzvednout i předepsané léky. Lékárnici se ke stávce přidali v dopoledních hodinách. Své lékárny zavřeli na půl hodiny.

osoba

-----  
Otevřou v jedenáct paní. Oni měli půlhodinovou stávku.

osoba

-----  
No, co můžu říct? No, tak stávkujou, tak to musíme respektovat.

Karel RYCHLÝ, redaktor  
Matěj MISAŘ, redaktor  
redaktor

-----  
Jednotliví praktičtí lékaři se na jednom shodují. Pokud nebude ministerstvo jednat, vstoupí do stávky klidně znovu. Karel Rychlý, Matěj Misař a krajské štáby, Prima FTV.

### **Berou praktičtí lékaři moc, nebo málo? (1)**

Gabriela LAŠKOVÁ, moderátorka

-----  
Peníze na zdravotnictví už několik let směřují výhradně do nemocnic. To je zásadní výhrada, kterou mají praktičtí lékaři vůči ministerstvu zdravotnictví. A také jeden z hlavních důvodů, proč dnes vstoupili do stávky. Ministerstvo ale tvrdí, že na rozdíl od lékařů v nemocnicích se praktičtí lékaři nemají zle a peněz mají dost. Není tedy důvod jim přidávat. Více v reportáži.

Karel RYCHLÝ, redaktor

-----  
Podle náměstka ministra zdravotnictví Romana Prymuly pracují praktičtí lékaři pohodlných třicet hodin týdně a během nich si přijdou na velmi slušné peníze.

Roman PRYMULA, náměstek ministra zdravotnictví

-----  
Dnes má zhruba platby od pojišťoven ve výši 167 tisíc plus dalších, dejme tomu, 25 procent, které získává z jiných zdrojů.

Karel RYCHLÝ, redaktor

-----  
Lékaři ale protestují. Z těchto peněz je prý třeba odečíst náklady na lékařské pomůcky, mzdu pro sestry, účetní, správce sítě, náklady na teplo a světlo a další položky.

Petr ŠONKA, předseda Sdružení praktických lékařů

-----  
To, co tomu praktickému lékaři zbyde, je zhruba 50 tisíc, a to zase ještě není čistá mzda, je to mzda superhrubá, z té se odvede zdravotní, sociální a daň.

Cyril MUCHA, praktický lékař

-----  
Jestliže si spočítám, že za poslední zhruba tři roky mně šly nájmy o třicet procent nahoru a nedostal jsem přidáno vůbec nic ke kapitaci ani k výkonům, tak vlastně ty úhrady klesaj. Takže kde že je vlastně ta podpora toho státu?

Karel RYCHLÝ, redaktor

-----  
Do zdravotnictví přiteklo podle výpočtu praktických lékařů 15 miliard korun od zdravotních pojišťoven. Ani koruna se prý nedostala k praktikům. Naopak, ministerstvo údajně nesplnilo slib předchůdce současného šéfa resortu o tři procenta navýšit platby na hlavu.

Petr ŠONKA, předseda Sdružení praktických lékařů

-----  
Co nás nejvíc nadzdvihlo, je, že se hledal způsob, jak praktickým lékařům úhrady ještě snížit, to jsme považovali za opravdu za výsměch.

Karel RYCHLÝ, redaktor  
-----

S tím ale ministerstvo nesouhlasí. Jen nechce platit praktickým lékařům peníze navíc za každého pacienta. Je zastáncem hesla - bez práce nejsou koláče.

Miloslav LUDVÍK, ministr zdravotnictví /ČSSD/  
-----

Takže my jsme to převedli na to, že když tam budou vykázány výkony, předoperační vyšetření, výkony na diabetických, jsou tam ještě některé další věci, když školí někoho, typicky nového mladého lékaře, dostali korunu kapacity navíc.

Karel RYCHLÝ, redaktor  
-----

Praktičtí lékaři jsou ochotní počkat po volbách, jak se nová vláda k celému problému postaví a věří, že smaže staré dluhy. Karel Rychlý, Prima FTV.

## **Berou praktičtí lékaři moc, nebo málo? (2)**

Roman ŠEBRLE, moderátor  
-----

Lékaři se dnes hlasitě ozvali a evidentně se s ministerstvem jen tak neshodnou. S předsedou Sdružení praktických lékařů je právě v tuto chvíli náš kolega Matěj Misař. Matěji, dobrý večer. Ví se už, kolik lékařů se do stávky zapojilo?

Matěj MISARĚ, redaktor, Praha  
-----

Dobrá večer. Tak ta otázka není směřována ani tak na mě, jako spíš na předsedu Sdružení praktických lékařů pana Petra Šonku. Pane Šonko, dobrý večer.

Petr ŠONKA, předseda Sdružení praktických lékařů  
-----

Dobrá večer.

Matěj MISARĚ, redaktor, Praha  
-----

Mě by zajímalo, tak jak jste vlastně spokojeni s tou dnešní stávkou?

Petr ŠONKA, předseda Sdružení praktických lékařů  
-----

My jsme spokojeni. K naší akci se připojilo velké množství lékařů. Ukázalo se, že máme svoji sílu a podařilo se nám zviditelnit naše letité problémy.

Matěj MISARĚ, redaktor, Praha  
-----

My jsme dnes jezdili s reportéry po celé republice a našli jsme docela dost lékařů, kteří ordinovali. Tak se dá říct, že to je opravdu nebo že se účastnilo opravdu těch uváděných devadesát procent?

Petr ŠONKA, předseda Sdružení praktických lékařů  
-----

To je devadesát procent členů našeho sdružení, Sdružení praktických lékařů. Je to asi čtyři tisíce praktiků. Samozřejmě připojili se ještě praktičtí lékaři pro děti a dorost, kde ta podpora byla taky velká, a ambulantní specialisté. V jednotlivých okresech těch praktických lékařů zavřelo z celkového počtu praktiků od sedmdesáti až do sto procent, opravdu bylo několik okresů, kde zavřeli úplně všichni. Ve velkých městech, kde je větší množství poliklinik a kde pracují lékaři jako zaměstnanci, tam samozřejmě zavřelo těch ordinací méně než sto procent.

Matěj MISARĚ, redaktor, Praha

-----  
Pane předsedo, jak je to tedy s platy? Ministerstvo říká, že peněz si vyděláte v podstatě poměrně hodně. Tak bylo to tolik nebo je to tak málo, že musíte chodit do stávků?

Petr ŠONKA, předseda Sdružení praktických lékařů  
-----

No, my si nepovídáme o platech, my se bavíme o penězích ze zdravotního pojištění, které jdou pro naše zdravotnická zařízení. To znamená, tu částku, kterou zmiňoval pan náměstek ministra, musíme brát jako příjem zdravotnického zařízení, z kterého lékař platí poměrně velké náklady personální a tak dále. Jenom nějaká částka mu zůstává. Ale ta, ta debata není o platech. Ta jde o tom, že naše zdravotnická zařízení ze zdravotního pojištění dostávají takové úhrady, které nestačí ani na, na krytí stoupající inflace a rostoucích nákladů, natož na rozvoj našich, našich praxí.

Matěj MISAR, redaktor, Praha  
-----

Úhradová vyhláška se nejspíše nezmění podle vašich představ. Máte v plánu další stávku?

Petr ŠONKA, předseda Sdružení praktických lékařů  
-----

Ne kvůli úhradové vyhlášce. My jsme počítali s tím, že pan ministr zůstane zakopán na své pozici a že bude trvat na tom, že nedodrží slib svého předchůdce. Pokud budou protesty, budou. V případě, že nedojde k odložení elektronického receptu jeho, jeho povinnosti teda ho vystavovat od 1. 1. 2018.

Matěj MISAR, redaktor, Praha  
-----

Pane předsedo, mnohokrát vám děkuji. A předávám slovo zpátky do studia.

### **Zprávy 19. 10. 2017**

#### **V Česku chybí komplexní péče pro pacienty s poškozením mozku**

Gabriela LAŠKOVÁ, moderátorka  
-----

Na jednu stranu zázrak a obrovské štěstí, na stranu druhou veliké břemeno a pocit bezmoci. To jsou životní mantinely rodiny osmadvacetiletého Josefa Procházky ze středních Čech. Po vážné autonehodě zůstal mladý muž v kómatu přesto, že mu lékaři žádné šance nedávali, se po dvou měsících probral. Jeho rodiče teď už čtyři roky bojují, aby mu zajistili odpovídající následnou péči. Jenže jak zjistil reportér Libor Tampier, stát na tyto případy nijak systematicky nemyslí.

Ivana PIROCHTOVÁ, fyzioterapeutka  
-----

Drž, drž, drž, drž, dej tu bradu dopředu.

Libor TAMPIER, redaktor  
-----

Pepa se snaží, co to dá. Má za sebou tři týdny intenzivní terapie. Každý den několik hodin masáží a různých druhů cvičení.

Ivana PIROCHTOVÁ, fyzioterapeutka  
-----

Ta dolní končetina se probudila, nyní je propojená funkce od dolní končetiny až do mozku.

Věra BLAŽKOVÁ, matka Pepy  
-----

Pokroky jsou znatelné a jsou obrovský a mě neustále překvapuje každým pohybem a tou silou, kterou do toho dává.

Libor TAMPIER, redaktor



-----  
Jak se tady cítíš, jak ti to cvičení jde?

osoba

-----  
Dobře, dobře.

Libor TAMPIER, redaktor

-----  
Dobře.

osoba

-----  
Jo.

Libor TAMPIER, redaktor

-----  
Jenže takhle intenzivní terapii pojišťovny nehradí. Pepa má nárok na třikrát pětadvacet minut cvičení týdně a jednou za rok na lázeňský pobyt.

Jiří BLAŽEK, otec Pepy

-----  
Nebejt těch nadací, jo, a těch sponzorů, tak vlastně ten kluk by zůstal tam, kde je, protože my už vlastně na to nemáme. Už prostě nemáme, abysme to prostě jak fyzicky, tak psychicky, abysme to zvládali.

Libor TAMPIER, redaktor

-----  
Když Pepa skončil po autonehodě v nemocnici v kómatu, slyšeli jeho rodiče to nejhorší.

Věra BLAŽKOVÁ, matka Pepy

-----  
Prvotní, co jsem slyšela od lékařů, bylo, že syn nemá absolutní šanci na přežití. My jsme za ním dojížděli každý den, každý den jsme s ním pracovali na formě bazální stimulace, a prostě jsme se nevzdali a bojovali jsme, až jsme ho z toho dostali.

Libor TAMPIER, redaktor

-----  
Po několika měsících si Pepu vzali domů. Proдали byt v paneláku, zadlužili se a přestěhovali se do domku. Jeho matka se vzdala práce a stala se z ní pečovatelka na čtyřadvacet hodin denně.

Věra BLAŽKOVÁ, matka Pepy

-----  
Pepu jsme si vzali 14. října do domácí péče, to už je čtyři roky, v podstatě nám nebylo nabídnuto absolutně nic, museli jsme všechno sami.

Libor TAMPIER, redaktor

-----  
Na to, že v Česku zatím chybí ucelená rehabilitační péče pro pacienty s poškozením mozku po úrazech, upozorňují i experti.

Olga ŠVESTKOVÁ, přednostka Kliniky rehabilitačního lékařství VFN v Praze

-----  
My dáváme miliardy do akutní medicíny, opravdu máme špičkovou akutní medicínu, takovou, jaká je ve světě. A pak nic. Tak proč zachraňujeme životy lidí, když nemají tu rehabilitaci? A ta rehabilitace už není tak drahá.

Libor TAMPIER, redaktor

-----

Podle vyjádření ministerstva zdravotnictví koncepce komplexní péče o pacienty, jako je Pepa, už existuje. Zatím ale pouze na papíře. Záleží prý na tom, jaké priority si zvolí nové vedení ministerstva po volbách. My se na to budeme určitě ptát. Libor Tampier, Prima FTV.

### **Prezidentská ochranka přiměla řídit opilého řidiče**

Roman ŠEBRLE, moderátor

-----

Prezident Miloš Zeman je na třídení návštěvě Plzeňského kraje. Celou dobu je mu v patách reportér Vladimír Pinker a ten byl dnes svědkem poměrně kuriózní události, která se týkala prezidentské ochranky.

Gabriela LAŠKOVÁ, moderátorka

-----

Ta totiž měla nakázat řidiči, který seděl v hospodě a měl vypito několik piv, aby řídil auto. Vláďo, dobrý večer. Tak co se tady přesně stalo?

Vladimír PINKER, redaktor

-----

Dobrý večer. Jednou ze zastávek Miloše Zemana na jeho návštěvě Plzeňského kraje byl i Stod na Plzeňsku a právě tam jsme byli dnes odpoledne svědky poměrně kuriózní situace. Ochranná služba přijela na místo několik desítek minut před samotnou prezidentskou kolonou a policisté začali prohledávat okolí kulturního domu, kde se měl prezident setkat s občany. Zhruba 500 metrů od kulturního domu u nádraží našli policisté zaparkované dvě cisterny a ty vyhodnotili jako bezpečnostní riziko. Bylo tedy potřeba, aby s těmi cisternami někdo odjel. Jenže problém byl v tom, že řidič cisteren už měl po šichtě a seděl v nádražní restauraci a v té době už měl vypita čtyři piva. I tak k němu ale policisté v civilu přišli a vyzvali ho k tomu, aby ta auta přeparkoval dál od kulturního domu. Muž policisty několikrát upozornil na to, že nechce řídit, protože už vypil ta již zmíněná čtyři piva a je tedy pod vlivem alkoholu. A za současné situace, kdy tam bylo tolik policistů, nechtěl riskovat. Policisté mu na to ale odpověděli, že tedy musí být opatrný a že na něj budou dávat pozor. Takže muž, který má pětatřicetiletou praxi v řízení velkých aut, nakonec sednul po čtyřech pivech do cisterny a za asistence ochranné služby a dopravních policistů ty cisterny přeparkoval. My jsme s mužem mluvili, ale před kamerou odmítl vystoupit, protože má podle svých slov strach, aby nebyl za své chování dodatečně potrestán. Nicméně řekl, že to je poprvé za pětatřicet let, co se mu stalo, aby mu policisté nakázali, aby opilý řídil.

### **Pardubický kraj. Vyhrál spor o evropské dotace - nemusí je vracet**

Roman ŠEBRLE, moderátor

-----

Pardubický kraj nemusí vracet evropské dotace za opravu osmi kilometrů silnice mezi Chocní a Vysokým Mýtem. Ministerstvo financí požadovalo po Pardubickém kraji za porušení rozpočtové kázně nejdříve vrácení 140 milionů korun. Pak částku snížilo na sedm milionů korun. Soud ale uznal, že podmínky v zadávacím řízení nebyly diskriminační.

Bohumil ROUB, redaktor

-----

Celý problém nastal v zadávacích podmínkách. Pardubický kraj požadoval, aby zájemci o zakázku měli buď vlastní obalovnu, anebo ji měli alespoň smluvně zajištěnou. Tedy obalovnu živičných směsí, které se měly při rekonstrukci povrchu této orlickoústecké dopravní tepny použít.

Martin NETOLICKÝ, hejtman Pardubického kraje, právník /ČSSD/

-----

Hlavním smyslem bylo zajistit kvalitu a také ušetřit.

Bohumil ROUB, redaktor

-----

Mělo jít o diskriminační požadavek. Podle názoru Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod stejně jako ministerstva financí se v důsledku tohoto kritéria nemohli do zadávacího řízení hlásit ti uchazeči, kteří vlastní obalovnu nedisponovali nebo se kterými majitelé obaloven odmítli podepsat smlouvu o dodávce asfaltové směsi.

Jakub VINTRLÍK, mluvčí ministerstva financí  
-----

Například z toho důvodu, že se sami do zadávacího řízení hlásili.

Bohumil ROUB, redaktor  
-----

Jenže Krajský soud v Hradci Králové byl opačného názoru.

Lucie HRŮŠOVÁ, asistentka místopředsedy Krajského soudu v Hradci Králové  
-----

Krajský soud posoudil požadavek zadavatele jako přiměřený. V daném případě nebyl posouzen jako diskriminační.

Bohumil ROUB, redaktor  
-----

Pardubický kraj tak evropské dotace vracet nemusí. Ministerstvo financí si nepodalo kasační stížnost, verdikt je definitivní. Podle pardubického hejtmána se nejedná zdaleka o jediný případ a je tak možné, že soudit se budou chtít i další kraje.

Martin NETOLICKÝ, hejtmán Pardubického kraje, právník /ČSSD/  
-----

Může se ukázat, že stát bude povinen tuto situaci řešit mimořádnou platbou. V případě ostatních krajů to nebyly jednotky milionů jako u nás, ale byly to naopak desítky a v některých případech i stovky milionů.

Bohumil ROUB, redaktor  
-----

Bohumil Roub, Prima FTV.

### **Z úřadů zmizelo 5 tisíc voličských průkazů**

Roman ŠEBRLE, moderátor  
-----

Městské a obecní úřady hlásí několik tisíc ukradených nebo ztracených voličských průkazů. Tyto tiskopisy jde přitom lehce zneužít k tomu, aby člověk mohl jít opakovaně volit v několika volebních místnostech.

Gabriela LAŠKOVÁ, moderátorka  
-----

Více informací má pro nás připravené kolega Josef Mádle. Josefe, my ti přejeme dobrý večer. Mohlo by to ovlivnit výsledky voleb?

Josef MÁDLE, redaktor, Praha  
-----

Tak ve volbách dokáže rozhodnout jeden jediný hlas, natož pak několik tisíc zfalšovaných. Jak uvedl portál Info.cz, ministerstvo vnitra eviduje na pět tisíc voličských průkazů, které z městských nebo obecních úřadů zkrátka zmizely. Musím ale říci, že se ty průkazy neztratily najednou. My jsme mluvili se zástupci ministerstva vnitra a ti nám v podstatě řekli, že se jedná o celkový součet, o celkový součet, který je evidován od roku 2014 až do dnešního dne.

Václav HENYCH, ředitel odboru všeobecné správy, ministerstvo vnitra  
-----

V první fázi došlo k situaci, že některé obce tyto formuláře skartovaly a nemají o tom protokol. Takže je bereme jako ztracené, byť nejsou nikde k dispozici.

Josef MÁDLE, redaktor  
-----

Podle zveřejněné evidence vnitra bylo z chybějících průkazů ale doslova ukradeno přibližně 300 kusů. Taková situace se stala třeba i v Hlavicích na Liberecku.

Libor TAMPIER, redaktor  
-----

Před dvěma lety někdo z obecního úřadu ukradl trezor. V něm byly mimo jiné uschované i voličské průkazy, padesát kusů.

Václav HENYCH, ředitel odboru všeobecné správy, ministerstvo vnitra  
-----

Ten, kdo by měl tento formulář, tak to ještě neznamená, že si vyplní své jméno a příjmení a půjde na něj volit dvakrát. On by musel mít úřední razítko, takže by se pokud by toto všechno dal dohromady, tak by se dopustil nebo naplnil by skutkovou podstatu třech trestných činů.

Josef MÁDLE, redaktor, Praha  
-----

Například právě z libereckých Hlavic, kde natáčel kolega Libor Tampier, jsme se dozvěděli, že volební komise už byly proškolené, jak voličské průkazy kontrolovat a jak se přesvědčit, že nejsou opravdu zfalšované. Poznaj to mimo jiné i podle zaevidovaného identifikačního čísla, které můžete právě teď vidět vedle mě na obrazovce. Právě tímto číslem je každý tiskopis i ten ztracený označen.

### **Volební místnosti se otevírají zítra ve 14 hodin**

Gabriela LAŠKOVÁ, moderátorka  
-----

Už zítra začínají sněmovní volby. O poslanecký mandát se bude ucházet rekordní počet 7,5 tisíce kandidátů a kandidátek.

Roman ŠEBRLE, moderátor  
-----

Hlasovací lístky najdete ve své poštovní schránce, anebo si je vyzvednete přímo ve volební místnosti. O další praktické informace teď poprosím Zbyňka Zykunda. Myslím, že není od věci připomenout, kdy budou volební místnosti otevřené?

Zbyněk ZYKMUND, redaktor, Praha  
-----

Tak ta nejdůležitější informace je ta, že volební místnosti po celé republice se otevrou zítra ve čtrnáct hodin odpoledne. Ten první volební den skončí ve 22 hodin večer, ten druhý volební den potom začne v sobotu ráno, v osm hodin se otevrou volební místnosti a definitivně se zavřou ve čtrnáct hodin odpoledne. Ty volební místnosti se tradičně nacházejí třeba ve školách, anebo také na obecních úřadech. My jsme dnes celý den zjišťovali, co všechno člověk potřebuje k tomu, aby správně odvolil, aby ten jeho hlas byl platný. Doklad, čili platný pas nebo občanku si nesmíte zapomenout doma. A vezměte si i volební lístky, které jste dostali do schránky. Pokud byste je ještě neobdrželi nebo zapomněli doma, nic se neděje. Kompletní sadu hlasovacích lístků dostanete ve volební místnosti. Od volební komise každý volič dostane úřední obálku a odejde za zástěnu, kde vybere jeden z hlasovacích lístků.

Václav HENYCH, ředitel odboru všeobecné správy, ministerstvo vnitra  
-----

Má čtyři přednostní hlasy, takže může zakroužkovat čtyři kandidáty, a pokud to učiní, tak potom je-li stejného názoru více voličů, tak potom může postoupit ten kandidát třeba z posledního na první místa.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

Takže v praxi by to mělo vypadat takto. Na volebním lístku svojí strany, hnutí nebo koalice si vyberete až čtyři kandidáty. U nich zakroužkujete číslo před jménem. Lístek nijak jinak neupravujte, netrhejte ani nepřehýbejte a vložte ho do úřední obálky s razítkem. Tu pak hodíte do označené urny. Volební místnosti se zavřou v sobotu ve dvě hodiny odpoledne. Právě v tu chvíli zahájí okrskové volební komise sčítání hlasů.

Petra BÁČOVÁ, mluvčí Českého statistického úřadu  
-----

Poté co okrsková volební komise vyhotoví zápis o výsledku hlasování, přiveze ho na přebírací místo Českého

statistického úřadu, kde jsou data zkontrolována a vložena do systému a následně putují zabezpečenou elektronickou cestou sem do ústředí Českého statistického úřadu.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

První výsledky by se měly objevit v sobotu po půl třetí odpoledne. Většinu volebních výsledků budeme znát v sobotu pozdě večer nebo v noci. Zbyněk Zykmond, Prima FTV.

### **Šéf Finanční správy platí za dotované bydlení jen 1 500 Kč**

Gabriela LAŠKOVÁ, moderátorka  
-----

Šéf Finanční správy Martin Janeček platí za byt v centru Prahy jen patnáct set korun měsíčně. S informací přišel jako první Český rozhlas. Byt mu poskytuje přímo úřad a ještě mu dává padesátiprocentní slevu na nájemném. Kolega Daniel Janoch zjistil, že Martin Janeček není jediný s tak velkorysou nabídkou.

Roman ŠEBRLE, moderátor  
-----

Dane, jak je možné, že vysoce postavený úředník s podobně vysokým platem má tak nízké nájemné?

Daniel JANOCH, redaktor  
-----

Dobrá večer. Já teď stojím přímo v budově Finanční správy, kde někde nad námi je i byt ředitele Finanční správy Martina Janečka, který za něj ze svého zhruba stopadesátitísícového platu platí 1 500 korun měsíčně včetně energií. Jak jsme ale zjistili, tak není jediný, který platí nebo bydlí v tomto domě. Kromě zaměstnanců zde také bydlí podle našich informací i náměstkyně ministra financí Alena Schillerová. Jak jsme zjišťovali, tak na realitním trhu je to opravdová bomba 1 500 korun měsíčně. Podle našich informací začínají tržní nájemné v této lokalitě na desetitisících korunách měsíčně a výš. Podle Finanční správy je ale vše v pořádku, protože byty jsou v podstatě součástí administrativní budovy a je třeba zaplatit pouze energie. A na tyto energie ještě mohou dostat zaměstnanci padesátiprocentní slevu, což je třeba právě případ Martina Janečka.

Jiřina HAVLOVÁ, Plzeň  
-----

To je hodně málo. Když srovnám náklady za 2+kk, který jsou kolem pěti tisíc, a jedna jedna v Praze za 1 500, to je nebetyčný rozdíl.

Daniel JANOCH, redaktor  
-----

Já už jen dodám, že nájem bytů Finanční správy se zabývá i ministerstvo financí, ale zatím bez výsledku.

### **Zprávy 20. 10. 2017**

#### **Ve 14.00 se pro Čechy otevřely volební místnosti**

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka  
-----

Už jste byli volit? Dnes přesně ve čtrnáct hodin se po celé České republice otevřely dveře volebních místností. Volební komise tak přivítaly první Čechy, kteří svým hlasem mohou rozhodnout o budoucnosti naší země. A naše štáby u toho samozřejmě nemohly chybět. Všechno pro vás pěkně monitorovaly.

Libor TAMPIER, redaktor  
-----

Pro členy volebních komisí začaly volby už dnes dopoledne. Těch volebních komisí je tady v Liberci celkem 80 a zástupci všech komisí museli přijet dnes dopoledne sem na liberecký magistrát a převzít si a odvést věci, které potřebují k vybavení takové volební místnosti.

Jitka ŠTÍCHOVÁ, vedoucí správního odboru Magistrátu města Liberec  
-----

Dostávají tady hlasovací lístky, úřední obálky, kancelářské potřeby, označení volebních místností a všechny

prostě zákonem předepsané náležitosti.

Zdeněk DRBOHLAV, člen volební komise

-----  
Dělám to poprvý, takže asi trošku nervozita je.

Tomáš POLÁK, redaktor

-----  
Stejně jako ve zbytku republiky, tak i tady na Karlovarsku otevřely volební místnosti své dveře ve dvě hodiny odpoledne. A stejně tak jako tady na Karlovarsku od těch dvou hodin ve zbytku republiky na ten průběh voleb začali dohlížet policisté. Přímo tady v Karlových Varech jsou to buď pěší jednotky, nebo policisté v autech, objíždějí ty jednotlivé volební místnosti, seznámí se s předsedou té volební komise, informují ho o tom, že pokud by se mu na průběhu těch voleb cokoliv nezdálo, má volat rovnou 158, anebo se spojit přímo s policisty, kteří ho navštívili. Policisté ale nedohlíží jen na průběh voleb jako takový. V okolí těch volebních místností hlídají dodržování pořádku. Nebudou tak dělat jenom do těch dvaadvaceti hodin. Na ten pořádek v okolí volebních místností hodlají dohlížet celou noc. Prakticky vlastně až do úplného skončení voleb.

Daniel DVORÁK, mluvčí Policie, Karlovy Vary

-----  
Dál se policisté věnují se zvýšenou pozorností různým mítinkům, shromážděním či demonstracím.

redaktor

-----  
Po celé České republice je při těchto volbách otevřených více než 15 tisíc volebních místností. Volební komise ale často vyjíždí i za lidmi, kteří ze zdravotních důvodů nemohou sami přijít, anebo si například musí odpykat svůj trest ve vězení.

redaktor

-----  
Svůj hlas do volební urny mohou vhodit i vězni, jako třeba tady v pardubické věznici. Svůj trest si tu odpykává kolem osmi stovek lidí a zájem volit projevila zhruba slabá polovina. Volební komise sem dorazila zhruba po druhé odpoledne a voliče k urnám naváděli dozorcí. Jako provizorní volební místnost posloužilo terapeutické centrum.

odsouzený

-----  
Rozhodoval jsem se podle toho, co jsem většinou slyšel v televizi nebo v tiskovinách. I z toho jsem vlastně čerpal.

odsouzený

-----  
Informací bylo dost a čerpal jsem zejména z tisku a z různých materiálů, který mi posílali příbuzní. Většinu kandidátů jsem neznal, respektive znal jsem jich jenom, jenom hrstku, a proto jsem nevolil metodu kroužkování.

redaktor

-----  
V letošním roce voliči vybírají z rekordních 31 politických stran a hnutí. O poslanecký mandát bojuje více než 7,5 tisíce kandidátů.

volič

-----  
Těch stran, těch je moc, a tak jsem přemýšlel docela dost dlouho, koho budu volit.

volička

-----  
Volila jsem asi jako větší a menší zlo.

volič

-----  
Já mám volbu stejnou jako minulý rok, takže ani nebylo. Uvidíme, snad to letos vyjde a strana postoupí do Poslanecké sněmovny.

**V Krupce se údajně kupčí s hlasy**

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka

-----  
Ještě před začátkem voleb řešili policisté údajně kupčení s hlasy v Krupce na Teplicku. Mělo se to stát ve středu na místním fotbalovém hřišti.

Karel VOŘÍŠEK, moderátor

-----  
O věc se zajímala reportérka Pavlína Janečková. Pavlino, řekni nám, co si zjistila?

Pavlína JANEČKOVÁ, redaktorka

-----  
Někteří rodiči si prý na fotbalovém hřišti všimli trenéra, který dává hráčům obálky. Protože samotný trenér je zároveň kandidátem jedné z politických stran, nabyli nejspíš dojmu, že podsouvá hráčům volební lístky a zavolali policii. Co přesně bylo v obálkách, jsme se proto dnes zeptali samotného trenéra.

Martin VRTIŠKA, trenér SK Krupka

-----  
Cestovné, jako každé měsíce. Já jsem se tím netajil. Ty obálky byly bílé, malé, bylo tam nadepsané jméno. Celkem byly tři.

Zdeněk MATOUŠ, starosta Krupky /ČSSD/

-----  
Policie zasáhla, prohledala důkladně celý areál včetně, včetně těch lidí a jejich osobních věcí, ale nic nenašla. Mně to vadí, protože Krupka je takovýmhle způsobem dehonestována. To jsou prostě jenom fabulace.

Pavlína JANEČKOVÁ, redaktorka

-----  
Krupka je kupčením hlasů v minulosti nechvalně proslulá. Před lety se tu dokonce kvůli tomu musely třikrát opakovat komunální volby. Kupčilo se na místním sídlišti, kde žijí hlavně sociálně slabí. A podle sociálního pracovníka, se kterým sem dnes mluvila, mají podobné indicie i tentokrát. Místní prý přesně vědí, kde jim za hlasy dávají peníze. Mluví se o 300 korunách za hlas. Tímto konkrétním případem se ale policie zatím nezabývá.

**Pokreslený volební lístek? platí - tvrdí ministerstvo**

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka

-----  
Dávejte pozor, pokud se teprve chystáte volit, aby váš hlas skutečně platil, je nutné hlasovací lístek správně odevzdat. Když bude například úplně přetržený, tak hlas propadne. No, a stejně tak vás za některé projevy může komise od voleb úplně vykázat.

Karel VOŘÍŠEK, moderátor

-----  
To jsou věci, co. No, a Matěj Misař se podíval na to, jaká pravidla platí pro dnešní a zítřejší hlasování. Takže, Matěji, my se ptáme. Jak to je?

Matěj MISAŘ, redaktor

-----  
Dobrý večer. Tak já jsem to samozřejmě zjišťoval u ministerstva vnitra, která má volby v gesci. A musím říct, že takový volební lístek toho snese poměrně mnoho. Asi takovou největší zajímavostí, pokud se tomu tak dá říkat, je, že na volební lístek můžete namalovat v podstatě, co si jen zámánete.

Klára PEKNIČOVÁ, mluvčí ministerstva vnitra  
-----

Jakékoliv neobvyklé písemné úpravy hlasovacího lístku, jako je například počmáraný hlasovací lístek, hlasovací lístek s různými obrázky nebo třeba dopsaný kandidát či přeškrtnutý kandidát, nemají vliv na platnost hlasu. Zároveň na platnost toho hlasu nemá vliv ani třeba natržení toho hlasovacího lístku nebo přeložení hlasovacího lístku, pokud jsou z něj patrné všechny potřebné údaje.

Matěj MISARĚ, redaktor  
-----

Měli byste si ale zároveň dávat pozor, aby to i u volební lístku nepřekročilo určitou hranici. Tak třeba natržený volební lístek je ještě stále platný a v pořádku. To přetržený volební lístek už je neplatný. Ministerstvo vnitra navíc varuje ostatní, aby třeba nenechávali volit nebo vyhazovat volební lístky do uren své děti.

Klára PEKNIČOVÁ, mluvčí ministerstva vnitra  
-----

Neplatné jsou takové hlasovací lístky, které nejsou na předepsaném tiskopise, které nejsou vloženy do úřední obálky, nebo hlasovací lístky, které jsou přetržené. Neplatné je také takový hlas, kdy se v té úřední obálce objeví více hlasovacích lístků.

Matěj MISARĚ, redaktor  
-----

Další kapitolou sama o sobě je potom chování a oblečení u voleb. Tak například pokud si na sebe někdo vezme tričko s jakýmkoliv politickým motivem, volební komise ho na to může upozornit, v nejhorším případě i vykázat. No, a co se týká nadměrné opilosti, tak v tomto případě je toto samé. Ministerstvo vnitra ale upozorňuje, že vám nesmí zakázat za žádnou cenu volit. Naopak moderní selfie si s volební urnou klidně udělat můžete. Tak já už bych to snad shrnul jedinou větou, kterou má jak památníček, tak i volební lístek společné. Můžeš kreslit, můžeš psát, ale listy netrhat.

### **První den voleb odevzdali svůj hlas lídři stran**

Karel VOŘÍŠEK, moderátor  
-----

Ještě se jednou vrátíme k volbám, protože nás s Klárou napadlo, jestli jste také přemýšleli dlouho o tom, koho volit, tak my vám prozradíme, kdo o své volbě dlouho přemýšlet nemusel, a to byli lídři politických stran a hnutí, alespoň tedy doufám, že o tom nepřemýšleli, co myslíš?

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka  
-----

No, co ty víš?

Karel VOŘÍŠEK, moderátor  
-----

Byli mezi prvními voliči dokonce.

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka  
-----

Ano. A o tom, kdo už svůj hlas odevzdal, má přehled reportér Zbyněk Zykmond. Zbyňku, kdo přišel volit jako první?

Zbyněk ZYKMUND, redaktor, Praha  
-----

Mezi prvními dnes přišli odvolit jak šéf hnutí ANO Andrej Babiš, tak také předseda Svobodných Petr Mach nebo šéf zelených Matěj Stropnický. Všichni přišli krátce po čtrnácté hodině po otevření těch volebních místností. Svou brzkou účastí možná chtěli motivovat voliče k tomu, aby k těm volbám opravdu přišli. Svůj hlas už odevzdal jak současný prezident Miloš Zeman, tak také bývalý prezident Václav Klaus. My jsme dnes byli u všeho podstatného. Podívejte se na reportáž.

Za velkého zájmu médií dorazil krátce po druhé hodině volit šéf ANO Andrej Babiš spolu se svou manželkou Monikou. V malé místnosti průhonického obecního úřadu v tu chvíli nebylo k hnutí.



Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Jde o to, jestli my vyhráme a dostaneme tolik, tolik procent, aby nás neobešli jak v krajských volbách.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

K volebním urnám mezi prvními voliči zamířil i bývalý prezident Václav Klaus. Toho doprovodila jeho manželka, česká velvyslankyně na Slovensku Livia Klausová.

Václav KLAUS, bývalý prezident  
-----

Je o čem rozhodovat v těchto volbách. A doufám, že lidi tyto volby nepodcení.

redaktorka  
-----

Předseda hnutí SPD Tomio Okamura hlasoval na základní škole v Praze 10. Odsud se přesunul domů, kde už prý bude jen odpočívat.

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

Já si udělám kafičko, pustím si televizi, nějakou dobrou hudbu.

redaktor  
-----

V Praze na Žižkově nedaleko Divadla Jára Cimrmana odvolil i předseda Strany zelených. Přišel s půlhodinovým zpožděním.

Matěj STROPNICKÝ, předseda strany /SZ/  
-----

Bylo hodně nerozhodnutých lidí. Čili záleží na tom, jestli jsme mimo jiné i já a zelení dokázali lidi nakonec přesvědčit o tom, že volit je potřeba.

redaktorka  
-----

Zakladatel Realistů Petr Robejšek volil v centru Prahy za podpory rodiny.

Petr ROBEJŠEK, zakladatel strany /Realisté/  
-----

Je to den slavnostní, je to svátek demokracie a já to, tak jak to říkám, tak to také myslím.

redaktorka  
-----

Miroslav Kalousek jako bývalý žák odvolil v této bechyňské základní škole. Podle jeho slov by účast u voleb mohla být vysoká.

Miroslav KALOUSEK, předseda strany /TOP 09/  
-----

Tyhle volby mohou být přelomové. Budeme rozhodovat o tom, zda i po volbách zůstaneme svobodnými občany, anebo zda se stane a začnou se z nás pomalu stávat zastrašení jakéhosi holdingu.

redaktor  
-----

Předseda strany KSČM Vojtěch Filip přijel k volbám bez doprovodu, za to měl ale dobrou náladu.

Vojtěch FILIP, předseda strany /KSČM/  
-----

Byl bych rád, aby volební účast byla velká, aby byl velký demokratický mandát zvolených poslanců.

redaktor  
-----

Přesně v pět hodin, což je zhruba za dvě minuty, má tady na brněnské základní škole v Černých Polích volit i předseda ODS Petr Fiala. A jak sami za mnou můžete vidět, čeká na něho i početná skupinka novinářů.

Petr FIALA, předseda strany /ODS/  
-----

Věřím, že lidé využijí svého volebního práva a budou se svým hlasem nakládat rozumně.

redaktor  
-----

Lídr Starostů a nezávislých Jan Farský pojal volby jako rodinný výlet. Ostatně počasí dnes v Semilech tomu přálo.

Jan FARSKÝ, předseda hnutí /STAN/  
-----

Pokud bych Starosty nedostal do sněmovny, jak jsem slíbil, tak tak musím dát všanc všechny své funkce, kterých moc není, takže dobrý.

redaktor  
-----

V pražských Stodůlkách v podvečer odevzdal svůj hlas i prezident Miloš Zeman. O přelomové volby podle něj nejde.

Miloš ZEMAN, prezident republiky  
-----

Jediné zásadní a zlomové volby pro Českou republiku byly v roce 1990.

redaktorka  
-----

Předseda Svobodných Petr Mach dorazil volit s celou rodinou do pražských Košíř. Zde si zažili lehce humornou situaci. Chvilku jim totiž trvalo, než našli tu správnou volební místnost.

Petr MACH, předseda strany /Svobodní/  
-----

Určitě se rozhoduje o budoucím směřování České republiky nadlouho dopředu.

redaktor  
-----

Lídr Pirátů Ivan Bartoš odvolil tady na Základní škole Sázavská 5 v Praze za doprovodu své manželky a taky několika desítek novinářů. S největší pravděpodobností to tak byla jeho nejsledovanější osobní volba.

Ivan BARTOŠ, předseda strany /Piráti/  
-----

Ty volby jsou pro nás důležité, abysme mohli realizovat ten program, tak my už musíme do té Poslanecký sněmovny.

redaktor  
-----

Předseda lidovců Pavel Bělobrádek má volební místnost na okraji Náchoda. Letos si k volbám jako posilu přinesl dceru Marušku.

Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda strany /KDU-ČSL/  
-----

Takže voliči vyjádří svobodně svoji vůli.

redaktorka

-----  
Na půl šestou měl dnes k volbám přijít i lídr ČSSD Lubomír Zaorálek. Chtěli jsme mu dát prostor. V avizovaný čas ale nepřišel. Pravděpodobně tak bude volit ve večerních hodinách.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor

-----  
Krajské štáby a Zbyněk Zykmond, Prima FTV.

## PŘEPISY: PARTIE

### Partie 24. 9. 2017

#### **Dívka ze Somálska prohrála spor o nošení muslimského šátku ve škole**

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Hezké nedělní dopoledne. Pozvání do Partie televize Prima dnes přijal ministr školství Stanislav Štech, nestraník ve vládě za ČSSD. Dobrý den.

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/

-----

Dobrý den.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

A Markéta Pekarová Adamová z TOP 09, poslankyně, místopředsedkyně strany. I vám dobrý den.

Markéta PEKAROVÁ ADAMOVÁ, místopředsedkyně strany /TOP 09/

-----

Dobrý den.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Dívka ze Somálska prohrála spor o nošení muslimského šátku ve škole. Pražský městský soud tento týden zamítl její odvolání. Somálska dívka chtěla omluvu a 60 tisíc korun po Střední zdravotnické škole v Praze. Tvrdila, že jí škola neoprávněně zakázala nosit hidžáb, tedy šátek, který zakrývá krk a vlasy. Případ od začátku budí kontroverze. Pane ministře, je to podle vás průlomové rozhodnutí?

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/

-----

Tak já se nechci vyjadřovat za ministerstvo školství přímo jakoby k věcem, které jsou záležitostí právníků. Z mého pohledu je to tak, že školy by měly zachovávat přísnou neutralitu nábožensko-ideologickou. A rozhodně nechce ministerstvo vydávat nějaká prohlášení nebo pokyny toho, jak by měly školy postupovat, protože to je věcí skutečně ředitelů školních řádů, od toho, jak si ty věci upraví. Někdy se argumentuje třeba tím, že takovou jako trošku alibistickou oklikou, že když tam je nějaký ten symbol, tak překází třeba ve výuce a praktické výuce a myslím, že třeba tohle, tyhle ty argumenty nechat stranou a říci si, jestli máme školství, které je školství sekularizované, které není školstvím, které by nějakým způsobem se orientovalo právě třeba nábožensky nebo, nebo ideologicky, tak pak, pak si myslím, že to je jednoznačné, je to věcí rozhodnutí těch lidí ve školách.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Rozumím tomu správně, že je podle vás tedy správné, aby si škola měla možnost svým vnitřním předpisem upravit nošení šátků nebo jiného náboženského symbolu?

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/

-----

Já si myslím, že ano. A v případě, že dojde k nějakému konfliktu nebo střetu, tak pak samozřejmě jsme viděli,

jakým způsobem se to odehrávalo a do toho ministerstvo školství nemá zájem jakkoliv vstupovat.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Dobře. Paní poslankyně, váš názor, je to průlomové rozhodnutí a jednak souhlasíte s panem ministrem, že je správné, aby škola měla možnost ve vnitřních předpisech, potažmo asi školnímu řádu, si toto upravovat?

Markéta PEKAROVÁ ADAMOVÁ, místopředsedkyně strany /TOP 09/

-----

Tak především žijeme v právním státě a já si myslím, že je třeba respektovat výrok soudu. A souhlasím s tím, že je to na školách, aby ředitelé stanovili ve svých vnitřních pravidlech, řádech, jak tedy tady k tomu přistupovat. A já bych jenom chtěla odmítnout to, co se tady kolem toho celého toho spustilo. Já si myslím, že ten případ byl velmi sledovaný, chápu to na jednu stranu, na druhou stranu, aby se někdo na to přižívoval i politicky, protože jsme viděli, že v té soudní síni se několik i poslanců často vyskytovalo, tak to si myslím, že nebylo vhodné. A rozhodně není vhodné, aby advokátka, která zastupovala poškozenou, respektive žalující stranu, tak aby byla nějakým způsobem lynčována, což se tedy bohužel dělo na sociálních sítích a někteří k tomu opravdu vyzývali. Takže to chci rozhodně odmítnout, protože takovéto projevy rasismu, xenofobie si myslím, že sem rozhodně nepatří.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Dobře. Děkuji vám oběma k tomuto tématu.

#### **Přísnější pravidla pro ochranu osobních údajů**

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Od května 2018 budou v celé Evropské unii platit přísnější pravidla pro ochranu osobních údajů. Nařízení bude mít velký dopad na školy, které disponují citlivými údaji o dětech, studentech i jejich rodičích. Škola bude muset mít takzvané dohlížitele. Ředitelé škol se bojí, že to bude finančně náročné a stěžují si na nedostatek informací.

/ reportáž /

redaktorka

-----

25. května 2018. Tak toto datum straší teď v noci snad všechny ředitele škol. Právě v tento den začne platit nový právní rámec ochrany osobních údajů, který Brusel schválil už loni v dubnu. Zpřísněná pravidla opět přidělají práci učitelům a ředitelům. Nejedná se jen o ochranu vysvědčení, adres, fotek dětí, ale například také o evidenci toho, kdo kdy a proč si osobní údaje prohlížel. Školy jsou teď na mrtvici z toho, že je prý zatím nikdo neseznámil ani s novou metodikou. A to už je prý za minutu dvanáct.

Zdeňka JANČÍKOVÁ, ředitelka ZŠ Zlín, Malenovice

-----

Informaci z ministerstva školství bohužel zatím nemám téměř žádné, spíš se tak proslýchá, už se o tom mezi kolegy bavíme. Shodou okolností včera večer přišla nabídka od firmy, soukromé agentury, která nabízí seminář, ale je pro školu finančně nedostupný.

Tomáš SAAL, ředitel ZŠ Arbesova, Jablonec nad Nisou

-----

V podstatě víme, že nařízení existuje, ale s jeho přesným obsahem jsem dosud jsem se neseznámil nebo nebyl seznámen.

redaktorka

-----

Ministerstvo se brání tím, že nejde o jeho výmysl a že stejně jako ostatní úřady je podřízené evropské legislativě.

Jarmila BALÁŽOVÁ, mluvčí Ministerstva školství

-----

Je to obecně platná norma, která přichází na základě evropské legislativy a posílí ochranu práv každého občana.

redakatorka

-----

Jenže školy teď čeká úkoly, jak data zabezpečit, aby vyhověly nárokům Unie. Provoz cloudového úložiště stojí peníze a to i specialista, který by byl pověřen garantovat škole to, že jsou data skutečně v bezpečí. Takový specialista bere i desítky tisíc korun. Mohl by mít na starosti i více škol.

Jaroslav SEMERÁD, ředitel SŠ průmyslové a elektrotechnické, Liberec

-----

Se bude muset jednat o nějaké, o nějaké dotace, protože pochybuji, že ty malé školy hlavní budou na to mít.

Jiří ČEŘOVSKÝ, ředitel ZŠ Liberecká, Jablonec nad Nisou

-----

Očekávám, že to problémy určitě přinese a věřím, že nám bude jak metodická, tak případně finanční pomoc poskytnuta.

Aleš ŠPIDLA, prezident Českého institutu manažerů informační bezpečnosti

-----

Chtít po školách, školkách, aby si to dělaly samy, je cesta do pekla, ať si to vezme za své zřizovatel nebo ještě lépe ministerstvo školství, ať zpracují metodický pokyn, který těm školám poradí, protože mají daleko víc úplně jiných starostí, to přece není správné nechat to na nich, nechat je v tom vymáchat.

redaktorka

-----

Ministerstvo slibuje, že školení pro ředitele i učitele má v plánu. Zatím se ale přesně neví, kdy bude.

/ konec reportáže /

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Pane ministře, jsou ty stížnosti škol na nedostatek informací oprávněné?

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/

-----

Ano i ne. Ano, protože my jsme zveřejnili pouze někdy v červnu základní informace, že GDPR, myslím, je noční můra nejen škol a školských zařízení. Na druhou stranu bych chtěl říct, že jsou tam věci, které jsou odůvodněné, protože víte, s rozmachem internetu sociálních sítí možnosti zneužívání osobních dat, to všechno tady skutečně

je, potřebuje určitou regulaci. To, že to dopadlo takto masivně, vlastně na všechny školy, jako i školská zařízení, víme, dostalo se to do situace, kdy jsme, samozřejmě tady existuje gesční orgán, což je Úřad pro ochranu osobních údajů, ministerstvo vnitra, a vlastně my jsme taky svým způsobem čekali na to, jak to bude upraveno, protože v tom právním řádu my už máme zákon na ochranu osobních údajů, jakým způsobem tam budou prováděny třeba nějaké úpravy, aby..., většina těch věcí se už stejně dělá, tak aby ty novinky nějakým způsobem tam byly sladěny. Když jsme se úplně nedočkali, tak v podstatě, když říkám, že ne, že to není úplně spravedlivé obvinění, tak my jsme začali sami proaktivně ty věci připravovat a školení a nebo to vzdělávání je připraveno od listopadu teďka a my sami tedy proaktivně vytváříme jakousi metodiku a informační, informační kanál pro to, aby ty školy postupně do té doby byly proškoleny. Pokud...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Stihne se to do toho května?

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/

-----

Tak víte, ono se nikdy nic nestihne tak, aby se řeklo, je to dokonalé, bylo to včas, nebude to, nebude to vyvolávat potíže, ale tam je potřeba vidět, že samozřejmě musíme postupovat citlivě vzhledem k tomu, jak vypadá různorodost škol a školských zařízení, je tam samozřejmě novinka, největší asi je ten pověřenec, oficiálně se to předkládá. Je samozřejmě, že jakoby nemůže na ministerstvu vnitra, zase by to byla další centrální jaksi administrativa řešit za všechny školy. Uvažuje se o tom, samozřejmě jsou to provozní náklady, které s tím vzniknou, měly by jít na bedra zřizovatele, ale samozřejmě je třeba potom uvažovat o těch zdrojích, z čeho by to bylo placeno. A například jeden z nich může být i to, že ve státním rozpočtu je návrh navýšení rozpočtového určení daní, myslím, celkem asi o 8,5 miliardy dalších, můžeme diskutovat o tom, jak ty peníze použít, jakým způsobem vlastně nevytvářet další místo, ale třeba využít při dobré materiální a informační přípravě to, aby to dělal zástupce ředitele školy nebo někdo, kdo je zaměstnancem školy, může to být někdo, kdo je na úrovni zřizovatele, ale já úplně chápu ty problémy, protože ani mně samotnému tedy nebylo úplně dobře, když jsem se, když jsem viděl, že to je přímo aplikovatelné, že to je nařízení Evropského parlamentu a že vlastně my tady ani nemáme u právníků vlastně vyřešeny ty věci jakoby ve vztahu k tomu našemu zákonu o ochraně osobních údajů. Čili, ano.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

V té reportáži mluvil prezident Českého institutu manažerů informační bezpečnosti a říkal v podstatě, ať si to vezme za své zřizovatel, potažmo ministerstvo školství, že není správné v tom nechat školy vykoupat, jak, budou-li ho citovat, to je v plánu?

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/

-----

To jsem, to jsem právě teďka řekl, ano, zřizovatel, nebo my určitě, určitě plánujeme převzít v tomto bodě odpovědnost za zařízení zřizovaná ministerstvem. O tom není pochyb, to bude na tom ministerstvu. Jestliže bychom řekli za všechny 4 tisíce škol v České republice, plus zařízení, tak jako představte si,...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Vy máte odhadem, kolik to může stát.

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/

-----  
Ne, v této chvíli ne, ne. Podívejte se, to je věc, která, která se tady jaksi objevila, spadla vlastně s tím, že se má dořešit někdy v první polovině tohoto roku. A jak říkám, gesční, opět ta situace, ministerstvo je, může být obviňováno z toho, že ono bude vytvářet nějakou novou legislativu a nevyřešilo. Ale toto není něco, co primárně pramení z ministerstva školství. A my se snažíme teďka nějakým způsobem ty věci urychleně připravit tak, aby školy měly jasněji a samozřejmě věci financování jsou, jsou záležitostí vyjednávání s kraji, se zřizovateli, s místními samosprávami a tak dále, ale to jsou věci, které vlastně těžko řešit, já bych nerad, kdyby to byl další mega dotační program ministerstva školství a další administrativa na této úrovni.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Chápu. Paní poslankyně, podle vás je to opatření potřebné?

Markéta PEKAROVÁ ADAMOVÁ, místopředsedkyně strany /TOP 09/  
-----

Určitě je potřebné. Z hlediska kybernetických útoků, jako které se dějí, tak je potřeba data a takto citlivé osobní údaje všech občanů, včetně tedy dětí, které jsou ve školách, chránit, to bohužel přináší ten technologický pokrok, v tomto nelze než souhlasit s tím, že se mu musíme přizpůsobovat. A DGRP je ta cesta, která k tomu vede. Nicméně jak tady říkal pan ministr, že to spadlo, ono to spadlo už před více než rokem, takže je potřeba konat a opravdu rychleji asi než...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Zaspalo podle vás ministerstvo?

Markéta PEKAROVÁ ADAMOVÁ, místopředsedkyně strany /TOP 09/  
-----

Myslím si, že mělo začít dříve. Je pravda, že asi řešilo své ostatní problémy, víme, že docházelo k výměně ministryně a ministra, nástupu nového. Takže těžko to dávat za vinu jenom tady přítomnému panu ministrovi.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Šlo začít dříve?

Markéta PEKAROVÁ ADAMOVÁ, místopředsedkyně strany /TOP 09/  
-----

Ale k tomu...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Promiňte, promiňte, nerada vám skáču do řeči, ale šlo začít dříve, pane ministře.

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/  
-----

To není jenom dopad na ministerstvu školství, to je i na ostatní, protože, že jo, to se netýká jenom školské sféry. Začínat dříve. Já jsem to právě teď řekl. My jsme nebyli nebo nejsme gesční orgán. Čili, jinými slovy, ano, ministerstvo možná mohlo, nevím, já jsem u tohle přímo nebyl, mohlo vyvíjet třeba tlak na to, aby vlastně právníci a Úřad pro ochranu osobních údajů a další jakoby rychleji ty věci připravili, třeba i směrem ke



specifikum školského prostředí, ale v zásadě jako to není něco, co by jako mohlo ministerstvo samo spontánně řešit už před rokem.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Paní poslankyně.

Markéta PEKAROVÁ ADAMOVÁ, místopředsedkyně strany /TOP 09/

-----

Já se domnívám, že tady to není úplně pravda, že není potřeba čekat na to, jakým způsobem tady vyloží Úřad pro ochranu osobních údajů a veškeré, řekněme, ty povinnosti nové, protože ony nejsou až tak složité a jsou celkem zřejmé, tam dochází k tomu, že je potřeba, aby ty data byly zašifovaná, to je jedna z těch novinek vlastně. A další z nich je, že veškeré záznamy, které když už ten student, dám příklad opravdu té školy, ono se to týká samozřejmě všech úřadů, ale když, zejména ten student nebo třeba pedagog opustí tu školu, tak aby všechny ty záznamy, které u nich existují, byť i jsou i v archivech, tak byla opravdu smazána, aby to nezůstalo někde vlastně zálohované, ta data, takže tohle to není zas tak, řekněme, složitá věc, ale složitá to pro ty školy samozřejmě je, protože jak už tady zaznělo i v reportáži, týká se to od mateřských po vysoké školy, týká se to úplně všech. A já si neumím představit, že by ředitelé škol, kteří prostě nejsou odborníky na tuto problematiku, byli schopni sami tuto věc zabezpečit, na to potřebují podporu ministerstva, to musí připravit metodiku, aby to neskončilo tak, že každá ta škola bude prostě tonoucí se stébly chytá, tak bude oslovovat soukromý sektor a bude oslovovat firmy, které na tohle to budou jim ochotny pomoci, ale bude to předražené, budou to třeba i věci, které nebudou potřebovat do té míry, jako aby splnily to nařízení. Takže v tomhle tom směru musí konat a to urychleně, protože ono se to nezdá, ale za pár měsíců by to mělo být opravdu uvedeno v život, ministerstvo co nejdříve.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Pane ministře, vy chcete reagovat.

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/

-----

Metodiku, metodika je v pracovní verzi připravená, viděl jsem jí, začalo se na ní pracovat v okamžiku, kdy jsme zjistili, že nemůžeme čekat, tak jak tady říkala paní poslankyně. Já v té krátké době jako jsem vydal pokyn, právě aby, jako u řady jiných věcí se některé věci dohánějí s tím, že to proškolení by mělo začít v listopadu. Budu doufat, že těch 7 měsíců nebo by mělo stačit na to, já jinak s tím souhlasím, a souhlasím i s tím, co tam bylo řečeno v té reportáži, když to neuděláme, tak tady bude jistě celá řada podnikatelů v oblasti, který rádi velice, velice rádi za vysoké nebo předražené ceny, jak tam bylo řečeno, se nabídnou s nějakou..., a otázka, jestli se nabídnou s těmi kvalitními a správnými informacemi a postupy, čili já si myslím, že tohle, tohle je pravda a ztotožňuji se s tím, co tady říkala paní poslankyně.

Markéta PEKAROVÁ ADAMOVÁ, místopředsedkyně strany /TOP 09/

-----

Já bych jenom tady k tomu dodala, že tady se vlastně ukazuje, že veškerá nařízení, byrokracie, která padají na školy, tak opravdu velmi zahlcují ředitele škol a oni opravdu nestíhají tu svojí hlavní činnost věnovat se té personální stránce věci, pedagogické, rozvíjení školy po této stránce. A my bychom, jako TOP 09, rádi, aby ve školách byly prostě peníze na to, aby si ti lidé, aby si ty školy mohly najmout nějakého odborníka, respektive nějakého vlastního kmenového zaměstnance, který z ředitele sejme tyto povinnosti, které jsou opravdu o provozu té školy, protože dnešní ředitel školy je takový, s prominutím, brouk pytlík, on musí zvládnout během

letních měsíců veškeré výběrové řízení, zakázky, je takový malý stavby dozor v tu chvíli, kdy se mu tam upravuje třeba chodníky v areálu školy, zároveň by se samozřejmě měl věnovat všem těm ostatním věcem, takže kdyby byl nějaký, řekněme, provozní ředitel, opravdu v každé škole, který by umožnil sejmout tady tyto povinnosti z ředitele, tak by to velmi pomohlo pak i té kvalitě výuky, která na školách má být především naším zájmem.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Dobře. Děkuji vám k tomuto tématu.

### **Rozpočet na příští rok**

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Zítra bude vláda jednat o rozpočtu na příští rok. S napětím na to čekají vysoké školy, které prý nutně potřebují přidat. V pátek se zástupci škol za doprovodu odborů s ministrem školství dohodli na 3 miliardách korun. Je to prý minimum, za které školy nejdou. Chtěli 4,5 miliardy. Pane ministře, proč nejsou v rozpočtu ty požadované 4,5 miliardy?

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/

-----

To já osobně nevím, ta odpověď je vždycky jednoduchá, není z čeho brát, proč nejsou v rozpočtu. Já myslím, že ty argumenty jsou jasné, ono, když se zanedbá něco, řekněme, nejenom ty 3 roky této vlády, ale i před tím, a...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Vy jste řekl, že školy vysoké byly opakovaně zklamávány.

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/

-----

Ano, ano, pochopitelně, ale, ale nejenom, nejenom ty poslední 3 roky, a tím nevnímám tu odpovědnost jakoby v této vládě. Ale jenom říká, že určitě to není jenom natažená ruka a požadavek, který je vystřelený jako úplně od boku, tam je potřeba vidět, že jestli chceme opravdu věnovat znovu dostačující pozornost kvalitě vzdělávací činnosti, vzdělávací činnosti, tak už nemůžeme dál trpět a tolerovat to, že se nám snižuje vlastně ten příspěvek na hlavu studenta, v podstatě, kde se dá říct, od roku 2006. Vždycky se to nějakým způsobem flikovalo. Flikovalo se to třeba tím, že se něco vzalo výzkumné vědecké činnosti, z vlastní činnosti, tedy té, že jo, zaplacené vůči teda mimo školnímu, mimo školskému prostředí. A tady my víme docela přesně, ale ty vysoké školy to vidí, ale i my na ministerstvu, jsme připravili v souvislosti s novelou vysokoškolského zákona prostředky pro to, aby mohlo dojít k diferenciaci škol podle kvality. A my tam docela přesně víme, a už jsme to předjednávali s pracovními skupinami vysokých škol, kam by ty peníze měly jít. A to rozdělení je úplně jasné a je jasné, že když to nebude ty 4,5 miliardy, takže v některých oblastech se budeme muset uskrovnit, ale já bych přesto rád, aby to dorovnání na ty 3 miliardy, což je 800 milionů v současnosti, o které se bude jednat, vlastně umožnilo nastartovat ty procesy, tedy nastartovat větší obrat ke kvalitě toho, co nazýváme ukazatel K v tom rozpočtu, který když by se podařilo, my jsme původně plánovali o 100 % ho navýšit, a tam vlastně by ty školy jako opravdu soutěžily podle jakoby své výkonnosti, plnění takových těch cílů, které si předsevzaly, ale přitom by měly zajištěno, řekněme, nějaký, to, co nazýváme fix, nějaká fixní úroveň, která by jim dala prostor, protože když se jim 1, 2 roky nebude dařit, aby vlastně nespady téměř na hranici bankrotu, abych tak řekl. Vedle toho víme, jaká je situace doktorandů, tedy toho, toho klíčového, té budoucnosti vlastně toho vzdělávacího systému a naší země vlastně i, aby se vlastně zvýšilo to, to základní příspěvek, který dává stát na stipendia doktorandům. A pochopitelně měli jsme tam...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

To jsou v současnosti 7500 korun.

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/

-----

V průměru 7500. Víte, ti doktorandi někdy právě si dokáží přivydělat i tím, že jsou v nějakém výzkumném projektu, že ta vysoká škola má nějaký třeba grantový systém pro tyto studenty, takže oni něco malinko si jakoby přilepší ještě z těch peněz, těch škol, ale vlastně pořád si uvědomte, jak dneska tlačíme na zvýšení minimální mzdy a podívejte se, kolik berou ti doktorandi, tak jako přeci nikdo nemůže očekávat, že se tomu můžou věnovat naplno. A my tady chceme, aby alespoň, když to nebude těch, ta miliarda, to zvýšení na dvojnásobek, tak chceme, aby to bylo významný poskočení v tom, ale aby se to odstartovalo, to zvyšování v dalších letech. A poslední věc, kterou chci říct, my považujeme dlouhodobě za nesystémové to, jakým způsobem se přijde a řekne se, chybí stomatologové, chybí lékaři, chybí učitelé, ministerstvo sežeň někde nějakou formou program, ale to vždycky platí třeba jenom jeden rok, musí se obnovit další rok, musí se na to psát nějaký projekt znovu, třikrát za sebou, proč si teda podpoříme, aby bylo víc lékařů nebo stomatologů a podobně. Já si myslím, že tady, my jsme to chtěli udělat systémově, vytvořili jsme něco, co nazýváme jako společenská potřebnost, s tomu říkáme, koeficient. A tam taky musíte mít nějaké peníze, aby se řeklo, že i škola třeba v regionu, která není nějakou supervýzkumnou slavnou jako univerzitou v České republice, ale má svůj význam a přínos třeba právě té společenské potřebě, třeba v regionu tak, aby si mohla sáhnout také systémově, kontrolovatelně na nějaké peníze. Když to sečtu, já tady nebudu říkat čísla jednotlivá, s jakými uvažujeme, tak ty 3 miliardy jsou skutečně minimum jako, kdyby jich bylo víc, tak třeba můžeme říci, ano, doktorandy mohou vesele...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Po které zítra ve vládě nepůjdete, jestli vám správně rozumím, při tom jednání v rozpočtu.

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/

-----

No, samozřejmě, ano, a já se pokusím. A když bude prostor říci i ty argumenty, že to není jenom natahování ruky na projednání a tak dále, ty prostředky pak umožní také těm školám skutečně dát peníze právě i třeba na platy odborných asistentů, začínajících vysokoškolských, které mezi námi na řadě oborů, zejména teda společenskovědních a humanitních, jsou skutečně bídné a je to ostuda.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Paní poslankyně, jaká je podle vás ta optimální částka, kterou by měly vysoké školy dostat navíc?

Markéta PEKAROVÁ ADAMOVIČ, místopředsedkyně strany /TOP 09/

-----

Tak my podporujeme vysoké školy v tom jejich požadavku, ten je 4,5 miliardy korun s tím, že tady to se hezky poslouchá všechno.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

A chápete ty argumenty pana ministra, proč nejsou 4,5 miliardy?

Markéta PEKAROVÁ ADAMOVÁ, místopředsedkyně strany /TOP 09/  
-----

No, moc ne, protože tady spíš je potřeba se podívat na priority celé vlády za celé to volební období, dneska už ji můžeme opravdu hodnotit v celých těch 4 letech. A kam šly zejména peníze, tak to byly státní zaměstnanci najímání nových státních zaměstnanců, protože během těch 4 let došlo ke zvýšení počtu státních zaměstnanců přes 30 tisíc, což jsou prostě miliardové položky v rozpočtu, protože na jejich platy bylo potřeba přes 37 miliard korun ročně. Takže když bychom tady tyhle ty počty opravdu neměli tak vysoké, a já nezpochybňuji, že v mezitím jsou i učitelé, že jsou tam hasiči a takoveto profese, ale celá řada úředníků, kteří jsou v nich také, což je asi zhruba třetina z toho počtu tedy 10 tisíc, také i vznikla jenom kvůli tomu, že stát vytváří nové agendy, nové povinnosti proti občanům, které samozřejmě pak musí někdo kontrolovat, administrovat a tak dál, to jsou ty skutečné priority této vlády, nikoli tedy peníze do školství, na vysoké školy, které jsou opravdu potřeba a tam souhlasím s tím, že abychom se vlastně pohybovali na té úrovni, na které jsme se pohybovali ani v krizových letech, to je potřeba si uvědomit, že i v době, kdy byla celospolečenská, zejména tedy celosvětová finanční krize, tak ty peníze na vysoké školy byly vyšší, než dnes. A to je opravdu výsledek této vlády a jejich priorit, ničeho jiného.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Pane ministře.

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/  
-----

Já tady musím trošičku, trošičku korigovat. Tak já začnu těmi státními zaměstnanci. Souhlasím s těmi čísly skoro, tam těch, těch hasičů, učitelů a policistů je víc jak 75 %, tuším, a pozor, to jsou vlastně jaksi místa, která buď vyplývají z nárůstu vlastně žáků demografická u učitelů, u policistů a hasičů prostě to je korekce toho šíleného škrtacího mechanismu Nečasovy vlády. Vždyť ti lidi byli propuštěni, vždyť nebyli hasiči, policajti, čili, jinými slovy, my to dorovnááme, takže u těch státních zaměstnanců bych byl velmi opatrný a ty čísla dobře, vy říkáte, třetinu, já říkám méně, malinko jsou, ale my tady mluvíme o GDPR, necháme zajistit, a teďka řekneme, budou přijímat další úředníky...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Ale paní poslankyně mluvila především o úřednících, tam směřovala...

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/  
-----

Těch je mnohem méně než z těch 30 tisíc, tvoří zhruba čtvrtinu nebo něco přes čtvrtinu. A jakoby já jenom připomínám, v jedné části hovoříme o GDPR, o zajištění, o dalších věcech a říkáme ne, učitelé, já s tím zcela souhlasím, tak jako, a ministerstvo, úředníci, tak jako, jakým způsobem pak říkat, máte moc úředníků, tak je nějakým způsobem to racionalizujete, přitom se druhým dechem řekne, na to nejsou, to je odborná záležitost, to nemůže být jen tak někdo, komu se to přičlení do té agendy, jo. A třetí věc je, to chci říct, je, pokud jde o ty, to financování, má pravdu paní poslankyně, bylo to v těch krizových letech byly 2 roky, kdy skutečně došlo k navýšení těch prostředků, pak to začalo ovšem klesat, začalo to klesat ještě před nástupem této vlády a má pravdu v jedné věci, vysoké školy, jako ten segment, byly skutečně zanedbány a podfinancovány, ale nemá pravdu v tom, že by nešly peníze do školství, rozpočet školství se za nás výrazně zvýšil, prioritou evidentní fakta, ne deklarační, bylo regionální školství, to je zcela evidentní, a platy učitelů. Já jsem byl u toho, když jsme s ministryní Valachovou seděli a v roce 2015 na konci jsme řekli, toto nejde dál a je to 3 roky po sobě 15 % a paní

ministryně Valachová nejprve prosadila pouze 8, tuším, ale teď opravdu trvala na těch 15, nakonec to máme alespoň teda v těch tarifech, ale já tím chci říct, že není pravda, že jsme zanedbávali financování ve školství, ale šlo to do regionálního a chápu rozhořčení vysokých škol, tam to skutečně bylo zanedbáno.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Bylo to skřípění zubů, jak to říkal pan rektor Mikuláš Bek, hlasité, kdy říkal, že na tom vašem pátečním jednání, že od toho nepůjdou a že kompromis přijali...

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/

-----

Bylo v tom smyslu, že samozřejmě my jsme si říkali v podstatě, na co budeme muset rezignovat, nebo co oslabit, když toho bude méně a budou ty 3 miliardy. A řekli jsme si, co by to znamenalo, kdyby to bylo méně. Co by už bylo opravdu čistě jen symbolické. Takže samozřejmě nekřičeli jsme na sebe, nebo on na mě, ale, ale je to tak, jako musí se to brát velmi vážně.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Paní poslankyně.

Markéta PEKAROVÁ ADAMOVIČ, místopředsedkyně strany /TOP 09/

-----

Já musím tady oponovat v tom, že samozřejmě na školství regionální, to nezpochybňuji, na druhou stranu, když jste mluvil o těch počtech státních zaměstnanců, tak já mám pocit, že to není jenom důsledek toho najímání na školství, a teď, jak jsme se bavili o GPDR, tak tam souhlasím s tím, že to je potřeba prostě, to je příklad, ale to určitě nebudou tisíce zaměstnanců, to prostě budou maximálně desítky a věřím tomu, že rozhodně by to měli zvládnout, ale tady se bavíme o nárůstu v dalších segmentech, například jenom na ministerstvu práce a sociálních věcí za tuto vládu, došlo jenom na tom ministerstvu, a teď neberu úřady práce a další nebo další instituce, došlo k nárůstu počtu zaměstnanců o 40 %. A to je prostě jednoznačný nárůst a nevidíme to na nějakých výsledcích, dochází k nárůstu toho, že opravdu jsou nové a nové sociální dávky, nové agendy, je otázkou, jestli potřebujeme tolik přerozdělovat peněz mezi občany, jestli je stačí jim prostě méně těch peněz, z jejich výplat vybrat.

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/

-----

Jenom komentář, já nejsem tady rozhodně za obhájce MPSV, neznám detaily zevnitř, ale jako vzpomeňte si, tam ten krvotok za ministra Drábka byl taky solidní. Pokud šlo, zeptejte se lidí z úřadů práce, co se dělo v té době a tam jako taky rozumím tomu, že se i třeba sanuje nějaký deficit z minulosti, jinak s vámi souhlasím na první pohled, když se řekne, jako nezaměstnanost klesá na tu hranici vlastně strukturální nezaměstnanosti. A teď se navyšují ty počty, tak asi by bylo třeba se na to podívat, do jaké míry to je třeba účelné nebo ne, ale já tomu nerozumím.

Markéta PEKAROVÁ ADAMOVIČ, místopředsedkyně strany /TOP 09/

-----

Soukromý sektor by ty lidi určitě zaměstnal, protože jsou opravdu asi 180 tisíc volných pracovních míst, ale já jenom, jestli mohu ještě stručně dodat k tomuto, tady prostě jednoznačně ukazuje se prioritou vlády, ta je prostě na navyšování prostředků, na platy státních zaměstnanců bez ohledu na jejich efektivitu. A když jste tady zmiňoval ta krvavá léta, oni zase přijdou, pane ministře, protože my ani v době ekonomického růstu nejsme

schopni hospodařit bez deficitu, máme teď na příští rok plánován deficit ve výši 50 miliard korun. A když přijde další ekonomická krize, jako že přijde, protože ekonomický cyklus je v tom neúprosný, tak kde budeme brát ty peníze, to se budeme stále ještě zadlužovat a nebo budeme zase propouštět, asi budeme propouštět.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Počkejte, pane ministře, já si vezmu tady ten argument paní poslankyně, něčím podobným argumentoval i rektor Mikuláš Bek. Já ho budu citovat. Tvrdí, že pokud vláda nedokáže přidat vysokým školám v době ekonomického růstu, co teprve až přijde doba nějaké horší ekonomické výkonnosti, a proto on vlastně navrhuje, že je čas zamyslet nad nějakou formou spoluúčasti studentů, co říkáte na tu úvahu?

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/

-----

Já vidím spíš...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Mluvil o citlivě nastaveném systému.

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/

-----

...už konečně nastavit víceleté, aspoň střednědobé financování vysokých škol, protože na těch vysokých školách, to je děs, já jsem byl 13 let prorektor Univerzity Karlovy. Takže tam je strašidelné to, že vy vyjednáváte do poslední chvíle, do září, ale vy musíte třeba říct včas, kolik bude přijímaných studentů, jaké budete mít kvóty. A vy nevíte vlastně, jako do jaké míry kdy to bude jak zapláceno, protože rozpočet se vyjednává v září a poslanci to ještě doladují, že jo, později. Čili já bych řekl, že daleko potřebnější je vlastně vnímat to, že by bylo třeba provést to, co nazýváme kvazi kontraktové financování, aby byly po 3 roky, třeba zhruba, třeba v nějakém intervalu drobném, to kolik, s jakými prostředky ta univerzita může počítat, to je první věc. Druhá věc je, no, tak já už asi tady ta paměť nefunguje tak dlouho, ale já před 7 lety, když jsem bojoval proti právě reformě z pera, tenkrát to bylo ministra Dobeše, tak jsem znám jako zavilý odpůrce školného, a to z jednoduchého důvodu, protože tím, jak jsem působil vlastně 10 let v OECD a pak také v Evropské komisi na /nesrozumitelné/, tak jsem si velmi podrobně vyhodnocoval, jak vypadá školné a k čemu to vede. A k čemu to vede v době krize, jako jo, když jsem viděl, jak to dopadlo na Austrálii, když jsem viděl, jak to dopadlo na USA, kdy se hovořilo o další nehypoteční, ale bublině školného, jako kdy dramaticky se zvýšil počet studentů z 5 % na 11 % neschopných splácet vlastně ty půjčky na to školné, já tedy, upřímně řečeno, školné pro mě není téma. A já si myslím, že to v zásadě nevyřeší, protože to okamžitě odvede pozornost od povinností státu objednávat si od těch vysokých..., "objednávat" to vzdělání, takže to vlastně přesuneme na ty studenty, z nich se valná část, upřímně řečeno, když vidíte střední třídu, vidíte medián příjmu, tak se valná část bude muset zadlužit, k tomu jim říkáme ještě šetřit na důchod a já nevím, co všechno, já prostě ve školném skutečně nevidím cestu systémového řešení potíží s financováním vysokých škol.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Paní poslankyně, chápu, že to je citlivé téma, nepopulární, měsíc před volbami obzvlášť, ale je na čase podle vás otevřít debatu o nějaké finanční spoluúčasti, o nějaké formě stipendií, poruše a tak dál.

Markéta PEKAROVÁ ADAMOVIČ, místopředsedkyně strany /TOP 09/

-----

Ona TOP 09 se nikdy nepopulárních témat nebála. TOP 09 se nikdy nepopulárních témat nebála a v našem programu už v roce 2010 a teď znovu je, že bychom byli pro zavedení školného na vysokých školách, samozřejmě sociálně velmi citlivě doplněn o možnosti půjček, grantů a také samozřejmě v té míře, aby odpovídala i potřebnosti toho daného oboru, aby si to mohly stanovit ty vysoké školy samy podle toho, jak chtějí vlastně tady v tom směru i regulovat ty počty těch uchazečů a počty studentů. Takže já si umím představit, že by to bylo opravdu v řádu jednotek tisíc, maximálně třeba 10 tisíc za celý školní rok, ale je to všechno k diskusi. A samozřejmě chápu, že někdo má ten postoj takový, jaký říká pan ministr, ale někdo zase má, a pan rektor Bek to říká také...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

A co říkáte na ty argumenty, pane ministře, ze zkušeností ze zahraničí...

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/

-----

Podložený daty. Ten můj postoj není postoj jenom ideologický, ale je, je podložený daty a vývojem v těch zemích, které pak bojovaly vlastně i s tím citlivým systémem. A jenom chci říct druhou věc, jako u nás už se studenti podílí, není pravda to, co my kritizujeme, je, že se může studovat X let a že se pohybují a můžou se trošku "flákat", ale ono to tak není, ono, když jako studujete na tu dobu studia plus jeden rok, tak ono to jako jsou velice už pěkné částky, které musíte platit, jo, takže ti studenti vlastně jsou dneska pod tlakem i tak. A jakmile by vlastně jakoby zneužívali toho studia, tak jako platí z vlastní kapsy a to ne úplně malé sumy. To jsem taky podepisoval jako prorektor občas, kolik mají doplatit.

Markéta PEKAROVÁ ADAMOVÁ, místopředsedkyně strany /TOP 09/

-----

Ale to je všechno v pořádku, to si myslím, že by tak by mělo být a je dobře, že to tak je, určitě, ale je to v tom řádném termínu studia, tak v tom případě žádná spoluúčast není. A tam zase vy pomíjíte ten faktor kvality těch škol, protože prostě naše vysoké školy, je to tak bohužel, se nepohybují v těch prvních stovkách kvalitních škol, vysokých škol na světě, a tam ty školy, které se tam pohybují, tak ty školné mají. A ten tlak potom i vlastně těch studentů, kteří by chtěli za ty své peníze odpovídající kvalitu, lepší kvalitu, tak si myslím, že by také pomohl celé zlepšení té soustavy.

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/

-----

To je složitější. Já nebudu otevírat mé oblíbené téma rankingu a o tom, o čem vypovídají, a vztah školného jako faktoru ke kvalitě je opravdu velmi komplikovaný a rozhodně nejasný, rozhodně ne přímý.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

A asi na odbornou debatu. Já vám v tuto chvíli děkuji k tomuto tématu.

### **Skandál kolem sportovních dotací**

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Pojďme na další téma. Je to skandál kolem sportovních dotací. Mezi obviněné v létě přibyla Česká unie sportu jako celek a zároveň její předseda a generální sekretář. Ministerstvo upravilo podmínky pro udílení peněz, změnilo pravidla, jak to funguje, pane ministře, už dostaly všechny organizace dotace?

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/  
-----

Tam je 10 různých programů...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Já mluvím hlavně o tom programu...

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/  
-----

Pro ty sportovní kluby.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Pro ty sportovní kluby.

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/  
-----

Program číslo 8. V současnosti ano, no, podívejte, to, že se i veřejně říká, že sportovní prostředí je celkem spokojeno s tím, jak jsem nastolil tu komunikaci a ty postupy, je vlastně výsledkem toho, že jsme se seznámili s tím, jaká jsou ta kritéria, že to bude opravdu jinak, než to bylo v minulosti. A samozřejmě už jsem se jim omluvil, já jsem se dvakrát omluvil, když jsem teda do sportu nedělal, omluvil za to, co se stalo a jak se ty peníze zpozdily. Dneska je to tak, že z částky 688 milionů mají žadatelé na účtech 674 milionů, čili prakticky všechny. A těch zbývajících 14 milionů, který tam je pro ty ostatní žadatele, je to v těchto dnech, kdy by to měli dostat, maximálně tak příští týden.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Už jsem zaznamenala jakési, nechci říct úplně stížnosti na program, na provoz a údržbu, tam to vypadá jak, pane ministře.

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/  
-----

Program na provoz a údržbu byl po opakovaných vlastně stížnostech té komise expertní, kterou jsme taky sestavovali z lidí, jako nově z nezávislých lidí od toho června, tak ten program byl jaksi ohodnocen jako tak, že nebyl dobře vyhlášen v tom listopadu, že tam byly skutečně některá kritéria, která jsou sporná, jsou tam některé věci jakoby odpovědnosti za ty peníze, protože někdo, kdo je dostane, je za ně odpovědný, je má delegovat někomu jinému. A v současnosti tenhle ten program řešíme tak, že bychom ty věci, kde to je nesporné, kde tedy jsou..., ty infrastruktury jsou ve vlastnictví toho žadatele a toho, tak ty prakticky jsem odsouhlasil minulý týden, že by se měly vyplatit hned. A u těch ostatních jsem požádal, aby doplnili vlastně ještě ty údaje, které by nám zajistili, že nedojde k nějakému nesprávnému užití, samozřejmě si dávám velmi pozor od toho, co se stalo, abych podepisoval jenom věci, které jsou skutečně znovu několikrát prověřené, takže tam je určitá těch žadatelů, kteří si ještě budou muset počkat, jaký...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Jak dlouho budou muset...



Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /neustr. za ČSSD/  
-----

...týden nebo 14 dní.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Týden nebo 14 dní. Paní...

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /neustr. za ČSSD/  
-----

To rozhodnutí, ono potom vždycky trvá, než se to převede na ty účty.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Plánuje ministerstvo nějakou další, pane ministře, změnu, další plošnou změnu v systému.

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /neustr. za ČSSD/  
-----

Určitě, protože toto je neudržitelné, tohle je..., neudržitelný ten stav, jak byl před tím, dejte to těm velkým, my už víme, jak to rozdělit, je neudržitelný, ale i částečně současný stav, kdy ministryně Valachová nastartovala včas teda tu změnu, aby ty prostředky chodily co nejvíc přímo klubům, žadatelům, školám a tak dál. A je neudržitelný proto, že je administrativně neuvěřitelně náročný, takže to, co já jsem nařídil udělat, je, že my do co nejrychleji, což je teda září, bohužel, peníze podle těch nových, vlastně nových starých, nových, které byly nastoleny v roce 2016 ještě ministryní kritérií a pravidel, ale starých, protože nám připadají, že tam je několik problémů. První problém, který už řeším, trochu jsem předřešil s ministrem Chvojkou, je, že změnit pravidla Rady vlády pro financování neziskových organizací, protože ony jsou ty kluby takto vedeny, ale ony pak musí podávat projekty, nikdy to nedělaly a ne vždycky to všechny umí a my jim to vracíme a žádáme doplnění, toto by mělo být jinak, měla by tam být pro ně výjimka, protože to je financování programové, to je na kontinuální činnost, čili jsou tam některé drobné legislativní úpravy. A za druhé, náměstek pro sport připravil, myslím, velice rozumné jaksi grupování, seskupení těch 10 programů, aby jich nebylo tolik, podle nějaké logiky, děti a mládež, výkonnostní sport nebo vrcholový sport, olympijské sporty, v podstatě jenom 3 nebo 4 takovéto kategorie s tím, že o tom se samozřejmě budeme radit se skupinou, kterou jsem slíbil i sportovnímu prostředí před panem premiérem na jednání, že bude ustavena a že se začne jednat o tom, jak by to mělo vypadat v roce 2018 a dále. Čili, my tam máme připraveny jak věci, jakoby pro to projednání se sportovním prostředím, tak věci drobnější, řekněme, legislativní, a byli bychom rádi, kdyby, kdyby prostě ty prostředky šly skutečně tam, kam jít mají a to co nejpříjemněji.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Paní poslankyně, jak by vaše straně ideálně řešila podle vás systém dotací na sport?

Markéta PEKAROVÁ ADAMOVIČ, místopředsedkyně strany /TOP 09/  
-----

Tak určitě tak, aby nedocházelo přesně k té kauze, ke které tady došlo k takovýmhle problémům, kdy vlastně sportovní bafuňáři si rozdělí peníze a nedostanou se k těm opravdu potřebným v tom sportu, to znamená, dětem, které chtějí sportovat v mládeži a ke klubům jako takovým, měly by to být přímé dotace, tam vlastně tak, jak to nastínil pan ministr, si myslím, že by to bylo přesně to potřebné, to znamená, užít ty programy, je jich zbytečně mnoho, jsou složité administrativně, takže zjednodušit administrativu, soustředit se na to, co ten

sport pálí, například nedostatek trenérů, zejména pro ty mládežnické oddíly, pro děti a jejich tedy vysoká, řekněme, fluktuace případná, takže aby měly opravdu peníze na trenéry, aby měly možnosti opravovat, opravovat stadiony tam, kde to je nutné, ono totiž peníze do sportu neplynou jenom z ministerstva, ale také z krajů, z obcí, ten systém je samozřejmě velmi košatý. A těch peněz, které do sportu jdou, jsou opravdu stovky milionů korun, ne-li miliard, ne stovek miliard, ale miliardy.

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/  
-----

Necelých 6...

Markéta PEKAROVÁ ADAMOVIČ, místopředsedkyně strany /TOP 09/  
-----

Je to v tom, když to všechno sečteme, tak opravdu to není málo peněz a ty podmínky musí být jednoznačně transparentní, kritéria musí být postavena na tom, kolik v těch oddílech sportuje skutečně, ať už dětí nebo dospělých, zda tedy opravdu tam je nějaká činnost vyvíjena, musí být i kontrola toho, že jsou ty peníze využívány tak, jak mají být a nikoliv tedy na třeba opravu hřišť, která ani v skutečně neexistovala. I k tomu docházelo v minulosti. A prostě takové kauzy, že paní exnáměstkyně ministryně školství se s panem Peltou takhle domlouvali, vzali si tužku a řekli, tak tohle škrtneme, tohle škrtneme a naopak tady zvyšujeme, to už prostě se nesmí opakovat.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Pane ministře.

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/  
-----

Já jen souhlasím docela. Já bychom jenom jako zase, víte, někdo mi vyčítal třeba, proč dostane dál Fotbalová asociace stejně nějaké peníze. My z jedné takovéhle kauzy samozřejmě nemůžeme vyvozovat nějaké jako sankční...

Markéta PEKAROVÁ ADAMOVIČ, místopředsedkyně strany /TOP 09/  
-----

To jsem ani neříkala.

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/  
-----

Já vím, všem klubům, čili my jsme se samozřejmě, nebo já teda, osobně jsem se tím poučil, doufám, že i další vedení ministerstva bude ty věci takto respektovat. Skutečně máte pravdu, je to velmi košaté, máme resortní centra ještě, že jo, sportovní a tak. Ale myslím si, že to směřuje směrem, ve kterém se shodneme s paní poslankyní.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Poškodila podle vás, otázka na oba, ta kauza jméno českého sportu, ta aféra měla jakýsi dopad i na naši účast v Mezinárodním olympijském výboru formou jakéhosi anonymu, ale přesto poškodila.

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/  
-----

Tak nemůže nepoškodit, to je přeci samozřejmě. Víte, ty tendence lidí okamžitě generalizovat, všichni funkcionáři jsou podvodníci, všichni berou, někdo pošle anonym na pana Kejvala, který přitom nefiguruje ani Český olympijský výbor, v žádné z těch kauz, tak samozřejmě, že poškodila.

Markéta PEKAROVÁ ADAMOVÁ, místopředsedkyně strany /TOP 09/  
-----

Určitě.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Paní poslankyně.

Markéta PEKAROVÁ ADAMOVÁ, místopředsedkyně strany /TOP 09/  
-----

Určitě 100% poškodila, ale my se musíme z tohohle poučit a budoucnost se opravdu soustředit zejména na sport mládežnický a dětí. Tam by měly ty peníze jít, abychom opravdu umožnili sportovat v co nejširší vrstvě populace, protože to má samozřejmě mnoho pozitivních efektů. A v tomhle tom směru prostě tahle kauza byla velká. A myslím si, že ještě zdaleka nevíme všechno, co do ní spadne, ta chobotnice, co mám informace, tak opravdu byla velmi prorostlá všemi možnými směry. Já bych jenom připomněla, že náměstka na sport, který je na ministerstvu školství, měla v minulosti vždycky ČSSD, takže je to prostě otázkou i toho, do jaké míry to bylo spojené třeba s kraji, které donedávna...

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/  
-----

I za dob Nečasovy vlády?

Markéta PEKAROVÁ ADAMOVÁ, místopředsedkyně strany /TOP 09/  
-----

I za dob, myslím, že ano. Pokud mám správné informace, tak vždycky tady tohle to se opanovalo ze zvláštních důvodů, někdo spřátelených ČSSD.

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/  
-----

Nevím, já už si to pamatuji, já se omlouvám, jinak jenom chci potěšit paní poslankyni, že už jsme začali a ty peníze do školních klubů a školní sportovní činnosti se zvýšily za nás.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Děkuji vám za odpovědi k tomu tématu.

#### **Povinná předškolní docházka**

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Od letošního září musely všechny děti starší 5 let do školky, poslední rok předškolního vzdělávání je nově povinný. Pokud je rodiče do školek nepošlou, porušují zákon, hrozí jim pokuta, obce a města hlásí mnoho nezvěstných dětí. Pane ministře, víte, kolik jich je?

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/

-----  
Ne, ne, ne, to je věcí samozřejmě těch...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----  
Nemáte žádné...

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/  
-----

Ne, ne, ty data se vždycky jeví relevantní, se sbírají k určitému datu, takže potom jako vykřikovat, že v Olomouci 30 dětí a tam 50 a tak dále, ono to ani není důležité z mého pohledu, podívejte, já jsem se díval pozorně, protože jsem dlouho spolupracoval jako psycholog s ECEC, to znamená, Early Childhood Education and Care, což je program OECD, samozřejmě jsem se zajímal o ten raketový vzrůst vlastně těch zemí, které mají povinný poslední předškolní rok, těch je 12, to je jako předškolní, plus 6, který už to mají jako součást povinného školství, čili z těch zemí 28, vlastně dneska jsme na 18, kde kolem toho není žádná panika, ani výkřiky, ty země samozřejmě také dohledávají, tak jako nemusí dojít rodiče přihlásit dítě k zápisu do školy a pak to dítě nemusí nastoupit nebo chodit a tak dále, to se děje.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----  
Budete ty rodiče už letos pokutovat?

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/  
-----

My vůbec ne. Tohle..., na to existuje, prostě to je technická věc, kterou my bychom včas informovali, máte, já vám mohu doložit, na webu informace pro zřizovatele, rodiče, včas od ledna 2017, těch setkání s kraji, s zřizovateli, se Svazem měst a obcí, s místními samosprávami, byla spousta a celá věc by se neměla podle mě hystericky dramatizovat, nikdo neočekává, že bude první rok 100 %, že je doženeme a s policajty jdeme do školky, ten cíl je přesně ten cíl, který je v základních dokumentech toho programu OECD, to Early Childhood, to rané dětství, a to je to, že vlastně to vede k většímu důrazu na to, aby ten poslední rok byl vlastně orientován více na ty základní projekty, ty předpoklady úspěšnosti ve škole, aby se proboha začal snižovat aspoň do 2, 3 let, to je neuvěřitelné specifikum Čechů, protože to je vysoký počet odkladů školní docházky. A teprve další důvod je, že z těch 7300 dětí, které teda v loňském roce nebyly ještě, my jsme už na 93,6 % za loňský rok, kteří chodí v těch 5 letech do školky, samozřejmě to není na to, abychom nahnali určitou skupinu dětí z etnických, jazykových, nebo jakých minorit do škol. Celý ten hlavní vlastně význam je, aby se skutečně jakoby zvýšilo to povědomí o tom, že nemůže nám nastupovat takové množství dětí do škol bez základních senzomotorických dovedností, logopedické vady, které se zvyšují neuvěřitelně rychlým tempem a další. To je věc postupná. Pokud jde o to, jakým způsobem mají postupovat zřizovatelé, na to existuje, to není nic nového, zřizovatel prostě předá řediteli školy seznam dětí, které by měly v tom příslušném roce nastoupit, spádová školka eviduje, kdo se nezapsal. A pak tam máte další a další kroky, rodiče mají velkou volnost, vlastně svoboda volby, nemusí být ve spádové školce, může jít jinam, může to být forma domácího individuálního vzdělávání, není to žádné zkoušení, ke kterému jsou nuceni, ale prostě k ověřování toho, to, co umí ty naše učitelky skvělé, protože máme vynikající předškolní vzdělávání, tak ověřit jenom to, jestli tam někde není něco, co by třeba doporučili, aby to dítě rozvíjelo.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----  
Paní poslankyně, vaše strana v souvislosti tou novinkou mluvila o velkém zásahu do osobní svobody. Vidíte na

té novince něco pozitivního?

Markéta PEKAROVÁ ADAMOVÁ, místopředsedkyně strany /TOP 09/  
-----

Mnoho ne, protože my jsme s tím nesouhlasili už od samého začátku. A teď jenom se začátkem školního roku se ty problémy ukazují a ve své nahotě se vlastně odhaluje, v čem ty problémy jsou. Tam opravdu je to na rodičích, ať oni sami rozhodnou, jestli chtějí, aby jejich děti chodily do předškolního vzdělávání nebo ne, my jsme tímto vlastně krokem zvýšily povinnou školní docházku na 10 let, a místo toho, abychom se věnovali kvalitě té povinné školní docházky, abychom opravdu se podívali na i potom na základní školství, proč třeba dochází k tomu ohromnému množství odkladů, proč jsou problémy pak zásadně v tom školství základním, tak místo toho tedy tady flikujeme tím, že všem dáme tuto povinnost, byť už před tím většina dětí chodila do školek, to ne, že ne, ale když má třeba rodina mladší děti a chce ta matka s nimi být doma, tak dneska musí, může, ale musí kvůli tomu vyřizovat s tou školkou tedy nějaké, vy jste říkal, že to není přezkušování, co jiného, než přezkušování, to je, je to prostě...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Možná jenom velmi krátká...

Markéta PEKAROVÁ ADAMOVÁ, místopředsedkyně strany /TOP 09/  
-----

...povinnost...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

...říkáte, je to na rodičích, některé děti ale nemají tak silné rodinné zázemí a to byl asi ten důvod, proč se to dělalo.

Markéta PEKAROVÁ ADAMOVÁ, místopředsedkyně strany /TOP 09/  
-----

A kvůli nim pak všechny ty ostatní, kterých je naprostá většina, tedy mají novou povinnost, víte, to je takové trošku, že se snažíme vlastně zacetit něco, co někde nefunguje, něčím, co ve skutečnosti těm rodinám, pokud už mluvíme o těch, kteří jsou opravdu takto, řekněme, nekladou na vzdělávání tak velký důraz, ani v budoucnu ho nebudou klást, tam je potřeba pracovat s celou tou rodinou, nejenom s tím předškolním dítětem, to asi mnoho nezlepší, pokud se nebudeme věnovat i vlastně osvětě u těch rodičů.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Já se omlouvám, já naši debatu v tuto chvíli ukončím.

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/  
-----

Já bych k tomu ještě komentář, bylo by spíš odborné, řekněme, pedagogicko-psychologické, což je moje profese, ale nechám to stranou, jenom jsem nezjistil v těch 18 zemích, které to mají už mnoho let, že by tam byly nějaké obrovské škody.

Markéta PEKAROVÁ ADAMOVÁ, místopředsedkyně strany /TOP 09/  
-----

Já myslím, že nelze srovnávat jednu věc a vytahovat to z celého kontextu.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Já se omlouvám, já tu debatu musím ukončit. Stanislav Štech, ministr školství ve vládě za ČSSD.

Stanislav ŠTECH, ministr školství, mládeže a tělovýchovy /nestr. za ČSSD/

-----

Děkuji.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Děkuji, že jste přišel. Markéta Pekarová Adamová z TOP 09, poslankyně, místopředsedkyně. I vám děkuji.

Markéta PEKAROVÁ ADAMOVÁ, místopředsedkyně strany /TOP 09/

-----

Děkuji, hezkou neděli všem.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Já se přidávám, hezkou neděli, milí diváci.

## Partie 1. 10. 2017

### Aktuální téma

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Dobrý den. Vítejte u Partie na Primě. 3 po sobě následující neděle bude Partie ve znamení voleb do Poslanecké sněmovny. Bylo pozváno 9 zástupců stran s nejvyššími preferencemi. Ty byly zprůměrovány z dat 3 nezávislých zdrojů Median a Sanep ze srpna 2017 a Phoenix za září 2017. I poslední výzkum, který byl zveřejněn 25. 9. agenturou CVVM potvrdil tento výběr. Klíčem složení hostů do každé Partie je, aby byl v každé Partii zastoupen jeden s nejvyššími preferencemi, ten s těmi nejnižšími, a nejbliže středu preferencí. Dnes proto ve studiu vítám Vojtěcha Filipa, předsedu KSČM. Dobrý den.

Vojtěch FILIP, předseda strany /KSČM/

-----

Dobrý den vám i divákům.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Pavla Bělobrádka, předsedu KDU-ČSL. Dobrý den.

Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda strany /KDU-ČSL/

-----

Dobrý den.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
A Miroslava Kalouska, předsedu TOP 09. I vám dobrý den.

Miroslav KALOUSEK, předseda strany /TOP 09/  
-----

Dobrý den. Já jenom, že ten poslední průzkum byl průzkum Medianu a ten říká úplně jiné čísla, než vy ukazujete svým divákům, ale přesto děkuji za pozvání.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Vycházeli jsme z CVVM. Pojdme dál. Ještě vysvětlím, jak budou volební Partie probíhat. Nejprve aktuální téma, na které budeme mít 6 minut. Předvolební politická témata pak budou po 10 minutách. Přesně stopovány časomírou a ukončena gongem. Jde o to, aby i v příštích týdnech měli kandidáti stejný prostor pro vyjádření. Tak tedy aktuální téma. Dnešním dnem startuje Účtenkovka, tedy soutěž, která má pomoci kontrolovat obchodníky a hospodské, kteří musí evidovat své tržby. Každý měsíc mohou soutěžící vyhrát milion, auto a tisíce menších cen. Poprosím o start časomíry. Váš místopředseda ve své podstatě strhal všechny akce ministerstva financí v tomto volebním období. Tak co Účtenkovka a je nutné, aby projekt EET byl podporován takovýmto způsobem?

Vojtěch FILIP, předseda strany /KSČM/  
-----

To je otázka samozřejmě, jestli to nebude dražší, než samotný výnos EET, ale tak je to asi poučení z některých států v zahraničí, kde pro to, aby se, aby občané účtenky vyžadovali, tak je podpořeno tím, že se slosovávají. Někde to mělo význam. Snad v Asii se to lidem líbilo a běželo to několik let. V Evropě to příliš velký efekt nemělo, protože lidé buď si ji berou, jsou na to zvyklí, anebo si jí prostě nevezmou. I když vám ji budou nutit. Takže v tomto ohledu jsem zvědav. A zdá se mi to vyhodnocení až po roce příliš pozdě.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Proč se vládě nepodařilo rozptýlit pochybnosti, které vlastně dnes máte po pravé i levé ruce?

Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda strany /KDU-ČSL/  
-----

Tak my jsme také nebyli nějak nadšeni z té Účtenkovky. A domnívám se, že není úplně nutná a ty skutečně zahraniční příklady z Evropy nejsou zrovna nejlepší. Každopádně EET je projekt, který je potřeba vyhodnotit, my jsme měli spoustu připomínek. Podařilo se nám aspoň odložit třetí a čtvrtou fázi, ať si rozhodnou voliči po volbách. A ta první a druhá se určitě musí parametricky změnit a to, že ministerstvo financí na ty naše připomínky, které jsme uplatňovali už před 2 lety, teprve přistupují, nyní je trochu škoda.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

A nešlo to nějak v tom vašem volebním období ještě upřesnit a říkáte, že...

Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda strany /KDU-ČSL/  
-----

Samozřejmě, že šlo. Já jsem si vyměnil jak s premiérem, tak s ministrem financí několik dopisů, kde jsem upozorňoval na některá rizika, na to, že by to nemělo dopadnout na ty nejmenší, že u nich to skutečně smysl nemá, navrhovali jsme i, aby to bylo pouze pro plátce DPH, aby to museli /nesrozumitelné/ ti, kteří mají zhruba

půl milionu obratu, ale to byly věci, kde byla taková ta mantra, že to musí platit na všechny a bez výjimky a že výjimky komplikují a podobně. Já myslím, že nakonec na to dojde, protože to byly návrhy rozumné.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
Měl by třeba podobnou částku nebo tu cenu v Účtenkovce vyhrát i obchodník, který účtenku vydal?  
Nezatraktivnilo by to EET i pro obchodníky?

Miroslav KALOUSEK, předseda strany /TOP 09/

-----  
My pokládáme účtenkovou loterii za velmi nákladnou obludnost. 80, zhruba 80 milionů měsíčně se bude vynakládat ze státního rozpočtu na ceny pro ty, kteří budou udávat své hospodské, udávat své prodavače. Po 10 měsících fungování EET můžeme jasně říct, že to jediné, co to přineslo, bylo snížení rozsahu služeb na venkově, znechucení živnostníků. Vznesení nepříjemné nálady do společnosti, protože určitou úzkou skupinu lidí označujeme za podvodníky. Je to přeci jen nešťastný projekt, který vláda prosadila, a to jediné, co podle názoru, našeho názoru se s tím dá udělat, je to zrušit. A pan předseda Bělobrádek, pokud říká, že oni prosadili nějaké odložení, neprosadili vůbec nic. Oni odsouhlasili všechny čtyři fáze v jednom zákoně a to ještě velmi podivným způsobem, když přerušili diskusi. A jestliže do března se nepodaří celý zákon zrušit, tak samozřejmě to, co dneska padá na prodavače, padne na řemeslníky a živnostníky s odpovědností všech tří vládních stran, ne, že pan Babiš, všechny tři vládní strany tuhle podle našeho názoru obludnost, jejímž cílem je maximální devastace živnostenského stavu, tuhle obludnost prosadily všechny tři vládní strany.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
Podpořila by levicová opozice pravicový návrh na zrušení EET?

Vojtěch FILIP, předseda strany /KSČM/

-----  
Já jsem přesvědčen, že EET teď rušit nemá smysl. Má smysl to, aby měla nějakou koncepci. Pan předseda Bělobrádek říkal, že aby nebyli tím postiženi ti nejmenší, ale ta jeho úvaha nebo ten návrh, který byl v KDU-ČSL, měl jednu vadu. Buď teda musíme říct, že to je půl milionu nebo 250 tisíc, anebo to je ten, kdo je plátce nebo není plátce DPH. Pokud by to bylo otázkou plátce DPH, to znamená od těch tři čtvrtě milionu korun, kdy je povinná přihláška, tak v tom případě nemáme problém, abychom řekli, ano, EET se zavádí od tohoto limitu toho obratu. S tím problémem nemáme. Pokud by se to mělo rušit, tak já nepovažuji za dobré, aby u těch velkých se něco takového zrušilo, protože i oni to potřebují a stát to potřebuje také.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
Tak zaznělo tady, že, že nepřinese ten nebo nebude ten přínos Účtenkovky takový, jak by měl být, je to obludnost, tak...

Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda strany /KDU-ČSL/

-----  
Já myslím, že se tady směšují dvě věci. Jedna je Účtenkovka, a tu já považuji taky za zbytečnou. A druhá je EET. My jsme v programu měli registrační pokladny právě zhruba pro tu skupinu, která je teď zavedena, s těmi ostatními jsme nesouhlasili. A konečně programové prohlášení hovořilo jenom o vybraných sektorech. A nám se potom, protože jsme byli dost pod tlakem a určitě jsme mohli vzdorovat více, nicméně pravdou je, že ve volbách si lidé mohou rozhodnout, zda chtějí, aby pro řemeslníky a drobné to nastoupilo. A je na to dost času,



když vláda bude chtít, nebo když parlament se bude chtít rozhodnout...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Můžu poprosit pana předsedu Kalouska...

Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda strany /KDU-ČSL/

-----

Počkejte, ale já jsem taky dostal prostor, tak já bych to dokončil, tak pokud by k tomu byla vůle, tak to samozřejmě odložit jde dál. A my jsme přesvědčeni, že ta třetí a čtvrtá fáze by nastupovat neměla.

Miroslav KALOUSEK, předseda strany /TOP 09/

-----

Účtenkovka se od EET nedá oddělit, to je prostě součást jednoho špatného projektu. Tu miliardu, která nás Účtenkovka bude stát, připočtíme k těm mnoha miliardám, co už nás stojí EET. A kdyby se tahle kapacita personální i finanční vrhla na ty velké firmy, vybralo by se daleko víc peněz než tím, že se devastují živnostníci.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Pánové, děkuji k aktuálnímu tématu.

### **Politická situace v ČR**

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

A pojďme na další. A tím je politická situace v České republice. Volby jsou pro politiky jakýmsi vysvědčením za jejich práci. Opět poprosím o start časomíry. A pánové, poprosím, krátce. Jakou známku by dostala tato vláda a jednou dvěma větami proč?

Vojtěch FILIP, předseda strany /KSČM/

-----

Tak já myslím, že 3 minus, protože musela na začátku svého volebního období, já už jsem to říkal několikrát, že vláda měla takové 3 periody nebo etapy z toho svého vládnutí. Etapu první, kdy musela odstraňovat ty zásadní vady toho vládnutí pravicové koalice ODS a TOP 09 s Věci veřejnými, kdy KSČM v podstatě také souhlasila s řadou opatření, které vláda přinášela. Pak bylo to období, kdy začala realizovat svůj volební program, které se ale zkrátilo tím, jak rychle se mezi s sebou ty 3 vládnoucí strany pohádaly, a to v prosinci loňského roku, už bylo poměrně neudržitelné, takže my jsme v lednu letošního roku navrhovali zkrácení volebního období. Kdyby se nám to bývalo podařilo, nemuseli jsme se dočkat takových obludností, jako bylo vzájemné obviňování předsedy a místopředsedy vlády, vylučování z vlády a podobně. Bylo to opravdu nechutné od toho ledna.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Poprosím pana předsedu Bělobrádka.

Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda strany /KDU-ČSL/

-----

Tak známky na nám musejí vystavit jiní, takže já se známkovat určitě nechci, ale pro nás bylo důležité...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
Tak jste spokojen, spokojen, trojka dobrý, třeba.

Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda strany /KDU-ČSL/  
-----

Pro KDU-ČSL to je splněných 80 % našich priorit, které se podařilo prosadit, takže s tím můžeme být spokojeni. Já bych tady navázal na pana předsedu, oni se hádali především ANO 2011 a ČSSD, hádal se pan premiérem a pan vicepremiér. A my jsme se naopak snažili tu věc zklidnit, ale myslím si, že co se povedlo, tak vlít optimismus do společnosti v tom, že se zvýšila spotřeba, která pomáhá i růstu HDP. A jsem přesvědčen, že se nám podařilo i spoustu dalších věcí. Mnohé věci se nepodařily, mnohé věci nebyly úplně šťastné. To je také pravda. Udělali jsme nějaké chyby, ale myslím si, že i to, že ta vláda přes všechny ty peripetie a půtky mezi panem Sobotkou a Babišem, nebo nyní Zaorálkem Babišem, takže se celkem hodně věcí povedlo.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
Pane předsedo Kalousku.

Miroslav KALOUSEK, předseda strany /TOP 09/  
-----

Já bych dal, pětku bych dal vládě za předmět, kterému bychom řekli nezbytné reformy, které vláda slibovala ve svém programovém prohlášení. Ona zrušila reformní kroky naše ve zdravotnictví, v sociální oblasti, ve vzdělávání. A slíbila, že to nahradí něčím jiným, což by se dalo akceptovat. Já netvrdím, že jsme nositelé jediné pravdy, ale oni kromě toho, že zrušili ty naše kroky, tak neudělali nic, prostě říká-li prezident Zeman, že to byla vláda promarněných šancí, tak to jedna z mála výroků pana prezidenta, kde s ním souhlasit, používám stejný, ano, byly to 4 promarněné roky, kdy v téhle oblasti vláda neudělala nic, byť pro to měla ideální podmínky vzhledem k růstu ekonomiky. "Jedničku" si vláda naopak zaslouží za předmět, který bych nazval utahování šroubů. Obrovský nárůst administrativy, obrovský nárůst státních zaměstnanců, spousta zákonů, které každého z nás připravily o kousek svobody a soukromí, odkazují na náš seznam nesvobody, který jsme nastavili a kde není jenom EET, ale například pro není některých ústavních práv, soukromí, desítky šmírovacích registrů, kde ten stát dnes o vás ví úplně všechno, kdybyste náhodou zlobil, tak se to použije. Takže to jsou věc, které..., vláda byla velmi aktivní a které bude potřeba zrušit.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
Děkuji. Vidím, že by toho bylo ještě hodně a hodně, co byste, co byste dosluhující vládě mohl vyčítat, ale jaké jsou největší kauzy, průšvihy, české dosluhující vlády a jak se k nim postavila. Pane předsedo.

Vojtěch FILIP, předseda strany /KSČM/  
-----

Tak já začnu možná tím, na čem se podílela TOP 09. A když tady mluvil pan předseda Kalousek o registrech, tak jeden z nejhorších zákonů je registr smluv. Registr smluv totiž není něco, co je protikorupčního, to je protiústavní zákon, který zavedl do českého právního řádu nerovnost vlastnických forem, to znamená, že veřejné vlastnictví má méně ochrany a méně práv než soukromé vlastnictví. A s tím já nemohu zásadně souhlasit. Ještě Ústava říká, že každé vlastnictví má stejný obsah a stejnou ochranu, tak tento registr smluv vlastně říká a do té novely, která byla potom v srpnu přijata, byl nastaven tak, že každý solární baron, který vybírá ze státního rozpočtu miliardy korun, teď nemyslím jednotlivce, ale všichni ti, kteří mají solární elektrárny

a vybírají opravdu hodně, zdražili nám hodně energii. Tak má více práv a méně povinností, než má městská teplárna, která nečerpá ze státního obecního rozpočtu vůbec nic. Navíc sahá do kapes přímo těm občanům České republiky. To já považuji za hrůzu. Takže to je jedna věc, kde bych navázal na to, co říkal o té svobodě pan kolega Kalousek, ale na druhou stranu, když se díváme na vládu, tak ty spory, které tam byly, samozřejmě byly spory o to, jestli, a ten první byl také lidem ODS a TOP 09, která chtěla udržet své lidi ve státní správě, takže to byl zákon o vlastně státních zaměstnancích nebo o státní službě, kdy bylo mnohem horší, vláda se nechala vydírat pravicovou opozicí, přestože měla k ruce zákon z roku 2002, který kdyby dnes byl, tak je mnohem lepší než ten z roku 2014.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
Tak poprosím pana předsedu Bělobrádka...

Vojtěch FILIP, předseda strany /KSČM/

-----  
A mohl bych pokračovat samozřejmě.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
To chápu. Pane předsedo, největší problémy, největší kauzy dosluhující vlády z vašeho pohledu.

Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda strany /KDU-ČSL/

-----  
Kauzy této vlády se týkaly ČSSD a ANO. My jsme jediní, jako KDU-ČSL, nemuseli měnit členy vlády, takže my jsme zůstali ve stejném složení, co se týká státních zaměstnanců, tak je pravda, že nerostly, ale podstatná část z nich jsou také učitelé nebo policisté a kriminalita v posledních letech klesá. A třeba to, že já jsem přijal několik "ajťáků," znamená, že informační systém provozu za 50 % ceny původního, to znamená, myslím, že takhle vynaložené prostředky jsou velmi dobré a že se to vrací zpátky. Jinak já můžu říct, že ty kauzy se týkaly skutečně někoho jiného, kriminál a podobně nehrozí KDU-ČSL nebo jejím členům, kteří byli ve vládě, a stejně tak si myslím, že je velmi podstatné, že se nám podařilo, aby pracující rodiče jenom za letošek si mohli uplatnit 5,5 miliardy slev, které ty peníze zůstane lidem doma v kapse a můžou je použít na výchovu svých dětí a nikde se to neztratí, protože určitě spotřebují pro svoje děti, ať už na kroužky nebo na další chvályhodné projekty, které pomáhají výchově.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
Pane předsedo Kalousku.

Miroslav KALOUSEK, předseda strany /TOP 09/

-----  
Promiňte, já musím opravit pana předsedu Filipa, protože on nám přisoudil zákon o státních zaměstnancích, který jsme nepodpořili, a to proto, že vládní strany tam prosadily paragraf, který umožňuje bývalým členům StB zasednout ve vládě. Takový zákon jsme podpořit nemohli. A registr smluv jsme rovněž nepodpořili, protože si tam vládní strany vylobbovaly výjimky pro některé organizace státu, které obchodují s Agrofertem, jako třeba správa hmotných rezerv. Takže takový zákon jsme také podpořit nemohli. Ani jeden, ani druhý zákon jsme nepodpořili. Mám-li mluvit o největší kauzách vlády, tak pro budoucnost i těch příštích generací je nejhorší ne to, co vláda udělala, ale to, co opravdu neudělala. Stabilizace penzijního systému, stabilizace systému zdravotního pojištění, reforma vzdělávání, to neudělali, a to je prostě její obrovský hřích vůči budoucnosti. To,

co naopak udělala, je v té oblasti soukromí a svobody každého z nás, to je sice také obrovský hřích, ale když ty volby dopadnou dobře, tak se to nechá snadno zrušit.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

A jsou to podle vás větší problémy, než třeba kauzy, které byly mediálně hodně propírané, teď myslím třeba Čapí hnízdo, OKD.

Miroslav KALOUSEK, předseda strany /TOP 09/

-----

Promiňte, to je jiný žánr. Čapí hnízdo je otázka zjevného dotačního podvodu, do jaké míry to byl nebo byl trestný čin, od toho je nezávislý soud, ale že to podvod byl, to prostě všichni vidíme, že člen vlády veřejně lhal, to také všichni víme, usvědčil sám sebe. Za mých mladých let prostě takoví politici nemohli v politické kariéře pokračovat. Dnes to zjevně vládním stranám nevadilo, tak, a to je jeden žánr. Jiný žánr je, to je prostě otázka politické kultury a ostuda této vlády. Jiný žánr je, co ta vláda udělala pro budoucnost a tady musím říct, neudělala vůbec nic. Jenom rozházela peníze.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Pánové, krátce, politická kultura v České republice. Pane předsedo.

Vojtěch FILIP, předseda strany /KSČM/

-----

Já myslím, že se jenom zhoršovala, protože říkám, od ledna letošního roku jsme nebyli svědky běžné práce parlamentní, ale byly jsme svědky jako neustálých hádek, kdy si vládní koalice překážela sama sobě. A jinak k tomu, co říkal kolega Kalousek, ano, v té poslední fázi, když jsme napravovali tu hrůzu, kterou předložil pan Farský, tak skutečně pro TOP 09 nehlasovala. Ale pro ten původní zákon, který byl neústavní, hlasovala.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Vás poprosím, pane předsedo Bělobrádku, ještě také, politická kultura, zhodnocení.

Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda strany /KDU-ČSL/

-----

Tak to, co říkal pan předseda Kalousek, není samozřejmě pravda. Jako to, že nám to nevadilo, nevím, kde na takový nesmysl přišel. A konečně premiér potom z toho vyvodil důsledky a předsedu hnutí ANO z vlády odvolal. Nicméně já musím říct, že pro nás je zásadní věc, že v okamžiku, kdy máme situaci, že se tady říká, že se žádná reforma neudělala, tak musím říct, že to není pravda. Třeba v oblasti vědy a výzkumu jsme přišli na úplně jiný systém hodnocení tak, aby skutečně jsme mohli oceňovat, jenom publikační činnost, ale i excelenci a spolupráci s podniky.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Děkuji, pánové.

**Sociální instituce ve společnosti**

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
Poprosím tedy režii o další téma. Téma, které zajímá voliče opravdu velmi. Ať už jsou to ti v důchodu nebo ti, kteří startují do života, třeba zakládají rodinu, opět tedy poprosím o start časomíry. Pane předsedo Filipe, jak by měla nová vláda postavit ten sociální systém, solidární systém, ano nebo ne?

Vojtěch FILIP, předseda strany /KSČM/

-----  
Jasně, že solidární a průběžný systém, protože ten se ukázal za více než století neporazitelný, protože ti, kteří jsou v tom produktivním věku, odvádí do toho systému. A ti, kteří jsou v postproduktivním věku, z něho čerpají prostředky, které si tam za tu dobu svého produktivního věku nashromáždili. A jde v podstatě jenom o parametrické nastavení toho systému. Náš systém je bez těch změn, o kterých tady bylo hovořeno, že nenastaly, tak je stabilní cirká do roku 2035, ale jsem přesvědčen, že se o tom jednat má, to je opravdu věc, která není jedno volební období a je na dlouhou dobu, čili o tom nemůže jednat vládní koalice, ale vždycky o tom musí jednat s celou politickou scénou. Pokud jde o jeho nastavení, tak ty parametry, které říkáme, ukazují na to, že je potřeba změnit ten systém, jakási valorizace procentní na to, aby ta valorizace byla rozdělena na pevnou částku a procentní, protože ty starodůchodci, kterým se vypočítává důchod z jiných mezd, jsou na tom bití, kdežto ti novodůchodci jsou vypočítáváni ze současné průměrné mzdy. A v tomhle ohledu tedy, kdyby to šlo jenom procentní sazbou, tak by ti s nízkými důchody měli přidáno mnohem méně, než ty s vyššími důchody, takže to je jedna záležitost. Druhá věc je, jaká má být minimální mzda a jaký...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
K té se dostaneme. K té se dostaneme. Pane předsedo Bělobrádku, z vašeho programu, jasné podmínky pro rozdělování sociálních dávek. Nejsou?

Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda strany /KDU-ČSL/

-----  
KDU-ČSL vyznává princip zodpovědné solidarity. To znamená, že každý by se měl postarat sám o sebe a pomáhat bychom měli těm, kteří si sami pomoci nemohou. To znamená, my jdeme například tou cestou, že je daleko lépe, než všechny zdanit, sebrat jim peníze a pak všem plošně přerozdělovat dávky, tak je lépe, ať lidé, kteří chodí do práce, prostě mají slevy na daních. A já jsem rád, že těch 5,5 miliardy jenom za letošní rok, a to nepočítám ty roky předchozí, zůstane rodinám v kapsách. Stejně tak jsem přesvědčen, že nemůžeme dále trestat maminky za to, že se starají o děti a mají potom nižší penze a odcházejí oproti těm bývalým letům, neodcházejí dříve, třeba do penze, to myslím, že je potřeba také zohlednit, protože nejen to, že odvádíme peníze do sociálního systému, ale tedy nesouhlasím, my si tam nic nenaspoříme, my platíme penze svým rodičům a prarodičům a těm, kteří děti nemají. A následně nám zase budou platit další generace, takže ten průběžný systém je hodně závislý nejenom na tom, kolik tam odvedeme, ale to, zda budou další plátcí do systému. A myslím si, že lidi, kteří mají děti a chodí do práce, by za to neměli být trestáni. A ty maminky často trestány jsou i na výši penze. A co se týká dávek, tak já jsem přesvědčen, že rozdíl mezi dávkami a mezi minimální mzdou by se měl rozšiřovat a to tato vláda udělala...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
K minimální mzdě se dostaneme ještě.

Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda strany /KDU-ČSL/

A tam se rozevírají nůžky. A co se týká potom toho, koho budeme podporovat, tak já myslím, že je také potřeba, aby byli skutečně především podporováni ti, kteří jsou potřební a ne, kteří si dělají třeba živnost z toho, že rodí děti, nebo že nechodí do práce.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Pane předsedo Kalousku, z vašeho programu jsem tak nějak vyčetl, že byste prosadili, nebo chtěli byste prosazovat celkovou reformu, toho sociálního systému.

Miroslav KALOUSEK, předseda strany /TOP 09/

-----

Pan předseda Filip mluvil hlavně o penzijním systému, pan předseda Bělobrádek o sociálních dávkách. On penzijní systém je jiný pojem, než sociální, to je širší pojem, takže teď nevím, na co se konkrétně ptáte. Reformu potřebují jak sociální dávky, tak penzijní systém. V penzijním systému je důležité, aby byly oba dva ty principy, jak princip solidarity, tak princip zásluhovosti, že když někdo celý život platí jako mourovatý, tak nesmí brát skoro tolik jako ten, kdo platil málo. To ten, jenom ten průběžný pilíř, který samozřejmě chceme zachovat, ten zachovává tu solidaritu a on nemůže do budoucna zajistit ten princip zásluhovosti, pokud se nic nezmění, tak z průběžného pilíře se bude v budoucnu dnešním aktivním generacím vyplácet jenom rovná dávka, důchodců stále přibývá tím, jak se prodlužuje lidský život. Je nezbytné tam vnést něco, co my jsme nabízeli ve druhém pilíři. My ten druhý pilíř opět chceme oživit. Ten zajistí totiž ten princip zásluhovosti, tam si část toho povinného pojištění spoříte sám pro sebe. Pokud pro ten povinný pilíř nebude politická vůle, druhý, tak máme i další varianty, které prostě zajistí, aby to bylo spravedlivé vůči těm, kteří platili hodně a současně i solidární, musíte tam mít obojí, a to ten současný systém zajistit nemůže. Co se týče sociálních dávek, je to zřejmé. Adresnost a předejít známými mechanismy tím, aby někdo mohl pracovat načerno a chodil na pracák pro dávky.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

O těch platech, o mzdách se v České republice v posledních týdnech, měsících hovoří poměrně dost nahlas. Jak dohnat Evropu dříve, než za několik desítek, stovek let, je to zvýšení minimální mzdy na 50 % průměrné mzdy, jak navrhuje KSČM?

Vojtěch FILIP, předseda strany /KSČM/

-----

Tak je to jedna z cest, kdy je tlak na tu mzdovou úroveň, protože my máme evropské ceny ještě při dvojí kvalitě potravin a jiných věcí. A máme samozřejmě české mzdy. Ono je to dáno i tím, jaká, jaká byla hodnota koruny, ale tady jde o to, že ten tlak nemůže být jenom na veřejný sektor, že se to dá stanovit zákonem. A musí být i na ten podnikatelský sektor. A ten se dá vytvořit také tím, že se ještě rozdělí do zdanění. Pan předseda Bělobrádek říkal, že není možné vybrat a potom to přerozdělovat, ono se nemusí vybrat tolik, když se udělá struktura daně tak, že bude procentně rozdílná. U těch nejnižších mezd může klesnout až ze současných 19 %, když je tam 15, ze superhrubé mzdy to vláda neudělá, zrušení superhrubé mzdy, přestože to slíbila. A může jít na 10 nebo na 12 %. A ty další vyšší mzdy můžou být více zdaněny. A tím ten systém nebude trpět a bude, bude svým způsobem finančně vyrovnán. Ta minimální mzda, je jí 50 %, je podle mého soudu potřebné, kdyby byl přijat ten princip v roce 2013, který my jsme navrhovali pro volby, jako navrhujeme nyní, tak by tam minimální mzda musela mít asi 14 tisíc korun, nikoliv 12 tisíc korun, jak bude příští rok, jak se vláda chlubí. A můžeme říct, že jsou tam i další věci, které by vedly ke zvyšování mezd, a to nejen tlakem na tu podnikatelskou sféru, ale i zvýšením toho, té produkce tím, že bude ten...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
Děkuji, děkuji vám. Pane předsedo Bělobrádku, jakým způsobem, jak dohnat tu Evropu v platech v České republice?

Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda strany /KDU-ČSL/

-----  
Především inovacemi. To, abychom byli skutečně producenty špičkových technologií, abychom měli finální výrobky, abychom nebyli jenom subdodavateli firem, které to potom realizují venku.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
A děje se to?

Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda strany /KDU-ČSL/

-----  
My jsme pro to podnikli mnoho kroků. Já jsem přesvědčen, že 25 let mělo nějaký smysl při tom přechodu na tržní hospodářství, to, že jsme konkurovali nějakými prostředky, ať tím, že jsme blízko Německa, jsme ve strategické poloze, takže tady byla kvalifikovaná pracovní síla, která měla nižší platy, ale to už do budoucna prostě možné není. A my máme teď několik let na to, aby se ty výroby buď nezačaly stěhovat dál na Východ, anebo aby robotizace přivedla to, že se budou firmy vracet třeba do Německa, protože tu práci nahradí roboti. To znamená, jak finanční prostředky, který jdou na aplikovaný výzkum, se dramaticky zvýšil, ten rozpočet je skutečně podstatně vyšší a stejně tak jsme začali více motivovat jak privátní firmy, tak výzkumné organizace pro to, aby se daleko více do tohoto trendu zapojily. Co se týká minimální mzdy, to je jeden z nástrojů, které lze použít, KDU-ČSL se domnívá, že ji přes 40 % průměrné mzdy už by skutečně byl příliš malý rozdíl mezi těmi, kteří dělali tu nejméně kvalifikovanou práci vůbec, jaká je myslitelná mezi lidmi, kteří jsou odborně na výši. A v tomhle případě já si myslím, že je potřeba spíše zvyšovat výdělků tím, že budeme daleko více konkurenceschopní. Já jsem přesvědčen, že i to, že vznikly...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
Já vám poděkuji, pane předsedo. Pane Kalousku, zaznělo tedy něco, k čemu by se TOP 09 přiklonila?

Miroslav KALOUSEK, předseda strany /TOP 09/

-----  
Zaznělo to, co řekl pan předseda Bělobrádek, že je to skutečně otázka inovací, použiju přirovnání, které trochu kulhá, přejít od levných montoven k ekonomice nápadů s vysokou přidanou hodnotou lidské práce, to je samozřejmě běh na dlouhou trať a vyžaduje to změnu celé řady politik, nejenom hospodářské politiky, ale politiky vědy, výzkumu, vzdělávání, na to nemáme čas, ale to je ten klíčový nástroj. Je i administrativní nástroj, a sice, aby stát si bral poněkud méně z toho vztahu zaměstnanec - zaměstnavatel, než si bere teď, on si totiž bere 50 % po té cestě mezi tím, co platí zaměstnavatel a co si nese zaměstnanec z domu jako čistou výplatu, tady my navrhujeme snížit sociální pojištění o 8 %, což je fér, protože o 8 % narostou platy všem, samozřejmě ten výpadek by se musel krýt zhruba 30% celoročním inkasem DPH. Ale práce by byla zdaněna méně. Jenom bych rád upozornil pana předsedu Filipa, že vláda ne, že nezrušila superhrubou mzdu, jak slibovala, ona si jí zavedla. My jsme v roce 2012 prosadili zákon, který byl platný, účinný k 1. 1. 2015, který tu superhrubou mzdu zrušil a vláda zrušením tohoto zákona si tu superhrubou mzdu aktivně ponechala.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
Děkuji vám, pánové. Tolik k tomuto tématu.

## Zahraniční politika

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
Pojďme dál. Největším tématem zahraniční politiky posledních let je bezesporu migrační krize. Končí program kvót na přerozdělování uprchlíků. Česko přijalo 12 lidí z více než 2500, jak nám nařizovaly kvóty. Podobně se ke kvótám postavilo také Slovensko, které přijalo 16 lidí. Polsko a Maďarsko nepřevzalo ani jednoho migranta. Poprosím o start časomíry. Pane předsedo Filipe, uspěla Evropa a Česká republika v této zkoušce?

Vojtěch FILIP, předseda strany /KSČM/

-----  
Neuspěla. Evropa určitě ne, protože neměla žádný program, který by řešil příčiny té migrační krize. Výpalné Turecku, už jsem několikrát říkal, byl nesmysl. Kdyby 3 miliardy euro, které Turecko obdrželo, aby zadržovalo migranty, byly věnovány na ochranu vnějšího schengenského prostoru, tak to bylo mnohem efektivnější. A pokud jde o ty kvóty, to je typický příklad úřednického rozhodování v Bruselu, který byl protinárodní, proti těm státům, které nikdy neměly žádné kolonie a které tedy nemohly čerpat z těch bývalých koloniálních zemí nějaké zisky. A teď, když se jim to nehodilo, Francii, Německu, Itálii a tak dále, tak nám chtěli přerozdělit migranty. To, že ti lidé sem nesměřovali, bylo jasné. A také tady nezůstali. To, jestli jsem je přijali nebo nepřijali, nemělo žádný vliv. Já si nedovedu představit při jednom ze základních pilířů Evropy, že tady bude volný pohyb pracovních sil, že nám se v Německu přivezou v zelených antonech zatčené jaksi migranty, přivezou nám je a my je tady uzavřeme do nějaké věznice nebo do detenčního zařízení a budeme s nimi tady zavádět nějaké řízení. Buď platí ten princip nebo neplatí a pak nám je sem nemůžou posílat.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
Děkuji. Pavel Bělobrádek, předseda KDU-ČSL, váš názor.

Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda strany /KDU-ČSL/

-----  
Jsem přesvědčen, že vláda v tomhle postupovala velmi zodpovědně. V podstatě, jak jste řekl, my jsme přijali 12 lidí, kteří jsou skutečně detailně, detailně prověřeni, lži a nesmysly o tom, že je tady někde schováno 70 tisíc uprchlíků, to může vymyslet jen paranoidní mozek nebo superlhář. A bohužel se takové nesmysly šíří. Každopádně u nás je nejvíce žadatelů, zhruba jedna třetina z Ukrajiny. To znamená, sem ani tito uprchlíci nechtějí a já mám možnost několikrát ročně sedět za jedním stolem s lidmi, jako je paní Merkelová, Orbán nebo Borisov a já můžu zopakovat, co říkal bulharský premiér. Borisov říkal, když nám je sem přivezete a oni sem nechtějí, to je máme zatknout a někdy je tady máme držet. Je to samozřejmě věc zcela rozdílná. My musíme, za prvé, pomoci stabilizovat ty země, odkud odcházejí a motivovat je k tomu, aby neodcházely. Potom je potřeba chránit schengenský prostor a to je především na národních státech, zatímco Maďarsko dává až 1 % HDP na ochranu hranic, tak jsou země, kudy se prochází, naprosto nesouhlasím s tím, že s Tureckem to nevyšlo, naopak, dohoda s Tureckem dramaticky snížila příliv, příliv uprchlíků a stejně tak, pokud se podaří teďka to udělat podobně s Itálií a se zeměmi v Severní Africe, také se tam daleko snížila a na podstatně a řádově menší čísla.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor



-----  
Děkuji vám. Poprosím pana předsedu Kalouska. Váš názor na řešení...

Miroslav KALOUSEK, předseda strany /TOP 09/  
-----

Evropu pouze migrační krize zaskočila, v té první fázi to skutečně není na výbornou, je vidět, že musíme být na ty věci připraveni dopředu a ne je dohánět, bylo to něco podobného, jako u finanční krize. Ale tak jako Evropa velmi slušně zvládla finanční krizi i bankovní sektor eurozóny, tak jsem přesvědčen, že zvládne i tohle. A to je, myslím, hlavní apel, který by měla mít česká politická reprezentace, že my jsme součástí Evropské unie a musíme to zvládnout společně na schengenských hranicích, protože populistické výkřiky, které chtějí prostě stavět dráty na hranicích a začít ten prostor rozdělovat, jsou výkřiky, které by, kdyby byly dotaženy do reality, tak by měly pro Českou republiku fatální ekonomické důsledky, koneckonců Václav Klaus mladší z ODS to řekl celkem přesně, pryč z Evropské unie, i kdybychom měli o třetinu zchudnout. Ale my nechceme o třetinu zchudnout. My chceme bohatnout a jsme přesvědčeni, že na hranicích Evropské unie ten problém zvládneme.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

V posledních letech se u nás poměrně dost diskutuje o vztahu České republiky ke světovým velmocem - Rusko, Čína nebo Spojené státy. Pane předsedo Filipe, kam směřuje Česká republika, je to správný směr a kam by měla směřovat v následujícím volebním období?

Vojtěch FILIP, předseda strany /KSČM/  
-----

Tak Česká republika vstoupila do Evropské unie na základě referenda, že pokud bychom chtěli rozhodnout, že nebudeme v Evropské unii, zase by se muselo vyvolat referendum. Mě mrzí, že europoslanci za TOP 09 a KDU-ČSL hlasovali pro sankce, když nebudeme přijímat, přijímat ty migranty. Já si myslím, že je velmi problematické, to květnové hlasování těchto europoslanců hodnotím velmi negativně, pokud jde o 3 světové velmoci, my jsme na prahu vícepólárního světa a KSČM navrhuje novou mezinárodní bezpečnostní konferenci v Evropě, která by nahradila helsinský proces. My jsme navrhovali, aby to bylo i v České republice, když jsme byli předsedající nebo jsme předsedající zemí OBSE. A chceme, aby evropská..., území Evropy nebylo místem vojenských operací, chcete-li válčičtější, jak říkají vojáci, ale to by museli garantovat právě tyto tři velmoci, to znamená, Spojené státy americké, Rusko a Čínská lidová republika, protože to jsou také státy stálí členové Rady bezpečnosti. A pokud by tato konference proběhla, tak skutečně můžeme, můžeme mít mnohem bezpečnější Evropu, než máme teď, protože principy Helsinek se dodržují jenom tam, kde se někomu chce, tam, kde se někomu nechce, například stabilita hranic se nedodržuje a podobně, a teď nemyslím tím rozdělení Československa, které proběhlo sice neústavní, protože jsme to neudělali referendem, ale krokem, který nakonec vedl k tomu, že Česká a Slovenská a republika spolupracuje právě na území Evropy.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Pane předsedo Bělobrádku, měla by se nějak změnit zahraniční politika České republiky právě ve vztahu k těm velmocem?

Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda strany /KDU-ČSL/  
-----

Já jsem přesvědčen, že Česká republika by měla pokračovat v té své zahraničně politické orientaci, jsme součástí Evropské unie a jsme součástí NATO. Naopak měli bychom být daleko aktivnější, protože v okamžiku, kdy naši představitelé, a je jedno, jestli to je premiér nebo ministr vnitra, přijedou a jsou pasivní a nechají se

přehlasovat, nedostanou blokační minoritu nebo nedokáží prosadit to, že získají majoritu, tak je to naše chyba a chyba těch lidí, kteří tam jezdí. Jsem přesvědčen, že jediná ochrana České republiky a jejich národních zájmů jsou uvnitř jak Evropské unii, tak NATO, protože jinak se podívejte, co se děje, že, jak je ten vtip, s kým Rusko sousedí, nebo s kým chce, že, tak já myslím, že je evidentní, že je potřeba být i ve střehu, je potřeba navýšit výdaje na obranu a my jsme to vždycky podporovali, protože bezpečnost je pro nás zásadní. A jsem přesvědčen, že musíme být aktivní.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Pane předsedo Kalousku, k zahraniční politice, vy máte, jsem tady koukal do vašeho programu, kritizujete tam servilní chování vůči režimům, které porušují lidská práva.

Miroslav KALOUSEK, předseda strany /TOP 09/

-----

Ano, samozřejmě. My nemáme nic proti tomu, aby se obchodovalo i se zeměmi, které nejsou demokratické, ale ne za cenu, že přitom zapomeneme na ochranu lidských práv. Lidská práva jsou neobchodovatelná komodita. Jinak TOP 09 vychází z toho, že největší bezpečnostní hrozbou pro Českou republiku je Rusko, které vede jasnou válku na východní hranici Ukrajiny, které vede hybridní válku v Evropské unii minimálně ve všech zemích, kde je před volbami. Bohužel u nás tady má poměrně silnou pátou kolonu z našich vlastních lidí, kteří mu v tom, kteří mu v tom rádi pomáhají, a proto trváme na naší daleko větší aktivitě v rámci Severoatlantické aliance a plnění našich závazků a byli bychom rádi, kdyby politická reprezentace v tom měla stejně jasno jako v tom mají jasno pobaltské státy nebo Polsko, kterým v této otázce jejich politickou reprezentaci závidím. Co se týče vztahů k Evropské unii, je to zřejmé, na stole je model dvourychlostní Evropy. A my jsme přesvědčeni, že je v bytostném národním zájmu zůstat v tom rychlém pruhu, pokud to neuděláme, tak odsoudíme naše děti a vnuky k osudu, v kterém jsou dneska například Ukrajinci, kteří k nám přijíždějí za prací.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Je Rusko tím nebezpečím pro Českou republiku tak, jak o tom hovořil předseda Kalousek.

Vojtěch FILIP, předseda strany /KSČM/

-----

Já nejsem přesvědčen, já jsem přesvědčen, že největší hrozbou pro Evropu je chaos, který je způsobený tou migrační vlnou, a nestejný metr. Jinak to, co předložil pan prezident Macron, bylo označeno nejen jaksi mými přáteli, například ve Spolkové republice Německo za jízdu, novou jízdu po starých kolejích, kdy žádná nová myšlenka z pana prezidenta Macrona nevytáhla. A problém je tedy v tom, že Evropa nemá žádnou vizi, jakým způsobem to řešit. Já nesouhlasím s tím, že ta, to výpalné Turecko něco přineslo. Kdyby Evropa skutečně chtěla řešit migrační krizi, musí řešit její příčiny, nemohla by si Francie, Itálie, Německo nechat peníze, které nezaplátla Libyi, když jí pomáhala rozbít. A potom také samozřejmě nemůže po nás chtít, abychom my participovali na tom, co oni zavinili, jako opravdu tohle není, není...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Ještě bych poprosil pana předsedu Bělobrádka, je tedy větším nebezpečím ta dvourychlostní Evropa, jak tady zaznívá, nebo právě Rusko? A krátce poprosím.

Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda strany /KDU-ČSL/

-----

Ono to spolu souvisí. Samozřejmě Rusko nechce jednotnou a silnou Evropskou unii, chce mít partikulární země, které může daleko na nich uplatňovat větší vliv a právě proto je potřeba, aby střední země v Evropské unii, jako je Česká republika, byla součástí širšího společenství, ať už to je Evropská unie nebo NATO, protože v Evropské unii my máme v rámci rady stejný hlas, jeden hlas, jako má Estonsko, nebo jako má Německo nebo Itálie.

Miroslav KALOUSEK, předseda strany /TOP 09/  
-----

Tady mohu říci jenom souhlasím.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Děkuji.

### **Zemědělství a potraviny**

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

A já režii poprosím o další předěl. Další velké téma. Dotace, řepka, dvojí kvalita potravin, ceny másla. Pojďme odstartovat časomíru. A já hned položím první otázku. Pane předsedo Filipe, vy se v programu chcete vrátit k zemědělské soběstačnosti. Jak toho dosáhnout.

Vojtěch FILIP, předseda strany /KSČM/  
-----

Ano, zemědělská politika a dopravní politika byly nejhůře vyjednané kapitoly před vstupem do Evropské unie. Ukázalo se to jako pravdivé, to naše tvrzení, protože skutečně největší problém mají naše dopravní firmy, mimo jiné, i ten takzvaný /nesrozumitelné/ o tom teďko jednal. A pokud jde o dotace do zemědělství. Ty jsou ve starých zemích Evropy a tady oba páni předsedové potvrdili, že se smiřují ve skutečnosti tím, že podporují Angelu Merkelovou s dvourychlostní Evropou, my se s ní smířit nechceme. My jsme přesvědčeni, že Česká republika má navíc, že jsme schopni organizovat naši zemědělskou výrobu a produkci tak, abychom byli potravinově soběstační, čili, aby byla potravinová bezpečnost. A v tomhle ohledu také je potřeba si nastavit nová pravidla pro české zemědělce s tím, že ta naše výroba samozřejmě zajišťovala mnoha lepší kvalitu potravin. Já řeknu jeden konkrétní příklad. Když se u nás objevila salmonela ve vajíčkách, vybil se v Čechách celý, celý chov. Když tady byla vajíčka jaksi chemicky ošetřena a jaksi jedovatá, tak, a byla dovezena z Evropy, z Evropské unie, teď nebudu, abych nikoho neurazil, jmenovat konkrétní stát, tak se nic nestalo. Tak nám naopak řekli v televizi, že se s tím budeme muset smířit, že se to může stát, no, tak to asi ne. Jestliže se u nás musí vybijet chov, proč se nevybijí teda v té Belgii nebo v Dánsku a tak dále, kde, odkud ty vajíčka, která procházela až do, do potravinářského průmyslu, do výroby, do výroby cukrovinek a základních potravin jako je chleba. Proč mohli vůbec sem dojít. A jakým způsobem tomu zabránit. Čili, v tomhle ohledu je potřeba změnit dotační politiku a samozřejmě naše zemědělce ochránit a podpořit tak, aby byli konkurenceschopní.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Podporu a ochranu zemědělců plánuje i KDU-ČSL. Z vašeho programu nastavit takové podmínky, které zajišťují produkci širokého spektra potravin, které v naší zemi lze vyprodukovat. Takže zcela změnit to, co se v České republice pěstuje ve velkém i díky dotacím?

Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda strany /KDU-ČSL/

-----  
Je potřeba říct, že Česká republika udělala pokrok a třeba když to vezmu na kauzu máslo, tak my máme 130 % naší spotřeby produkce mléka, to znamená, ten problém je někde jinde.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
K máslu se dostaneme.

Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda strany /KDU-ČSL/

-----  
Já jsem přesvědčen, že to, co je podstatné, že skutečně má smysl, abychom byli soběstační v tom, co umíme vyprodukovat dobře. Asi nebudeme soběstační v banánech, ale určitě můžeme být soběstační ve vepřovém mase, v bramborách a v dalších komoditách. Co se týká toho, co říkal pan předseda Filip, tak já jsem v hygieně potravin pracoval mnoho let a můžu říct, že ten rozdíl je právě v tom, jestli to je infekční choroba, pak se vybíjí celé stádo, nebo jestliže to je jako tady nějaký chemický přípravek, takže to nelze úplně srovnávat. Každopádně my chceme, aby dále pokračoval ten trend, to znamená, abychom co nejvíce dokázali vyprodukovat u nás, protože obzvláště v živočišné výrobě nebo i v některých speciálních oblastech, jako je ovoce a zelenina, tam je velká přidaná hodnota lidské práce, to znamená, je tam větší zaměstnanost a v tom je určitě i budoucnost České republiky. To znamená to, co má smysl, tak podpořit, abychom byli soběstační. To, co smysl nemá, tak tam je potřeba potom uvažovat jinak.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
Směřuje Česká republika nebo může směřovat Česká republika k soběstačnosti?

Miroslav KALOUSEK, předseda strany /TOP 09/

-----  
Víte, my používáme už od roku 2004 jednotný evropský trh, na kterém se pohybujeme a díky kterému jsme od té doby velmi slušně zbohatli. Takže já na tom jednotném evropském trhu moc nerozumím pojmu soběstačnosti v jakékoliv komoditě, se prostě, jsme prostě na evropském..., jednotném evropském trhu, který samozřejmě je soběstačný a kde je nadprodukce a je poměrně velkým mýtem, že dotace v rámci společné zemědělské politiky Evropská unie vyplácí na podporu produkce, to není pravda, v Evropě je nadprodukce potravin, to vyplácí na to, aby udržela nějakou sociální skladbu na českém venkově. Skladbu, která se u nás bohužel nepovedla právě proto, že jsme ty dotace směřovali k velkým kolchozům a sovchozům úplně stejně jako k malým sedlákům. A oni mají, ty dotace mají mít hlavní smysl v tom, že podpoří ty malé proti těm velkým, protože pak na tom venkově budeme mít ty sedláky, který budou konkurovat kvalitními potravinami, tak jako je to v Rakousku, tak jak je to v Německu a pak se nebudeme muset bát dvojí kvality potravin. To je o struktuře českého zemědělství, nikoli o tom, kolik nalijeme dotací Agrofertu.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
Poměrně dost, možná krátkou reakci tady.

Vojtěch FILIP, předseda strany /KSČM/

-----  
Jako já, prosím, aby kolega Kalousek samozřejmě hezky hovoří, ale bohužel neříká pravdu, přeci je jasné, že jestliže náš zemědělec má poloviční dotaci, než má zemědělec ve Francii nebo v Dánsku, kde je také velkovýroba, tak to takhle nemůže být. Ta jeho výroba, například holandských brambor, je mnohem více

dotována než českého zemědělce. A jinak nerozumím panu Bělobrádkovi, tak když chceme /nesrozumitelné/ ve vepřovém, které můžeme, proč, proč si stát vykupuje produkci vepřového masa v Letech u Písku a zaplatí za to půl miliardy, pak zaplatí ještě další sta miliony za to, že to zlikviduje, ten chov, a co, co budeme tedy dělat, postavíme někde jinde, za co, za které peníze. A pokud jde o srovnání. Prosím, nesrovnávejme něco takového, že tady se vybíjí a tam se nevybíjí, tak když nám vyčítají, promiňte mi, jako rum nebo esenci do rumu, tak my snad můžeme vyčítat také těm dodavatelům chemické ošetření vajec, které potom je nezdravé.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Tak teď tady, teď tady zazněla výtky přímo k vám. Tak můžete vysvětlit.

Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda strany /KDU-ČSL/

-----

Já opakuji, to je věc skutečně veterinární, je rozdíl mezi nákazou a mezi třeba otravou nebo kontaminací, to je skutečně velký rozdíl. Nicméně vepřové maso, to je trošku jiný problém, a skutečně to nezmění Lety, navíc tu částku nevím, kde jste vzal, protože není veřejná a...

Vojtěch FILIP, předseda strany /KSČM/

-----

Já jsem jí vzal jenom z veřejných sdělovacích prostředků.

Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda strany /KDU-ČSL/

-----

No, takže to, to já opravdu nemohu potvrdit, že to byla takováto částka, ten chov by stejně končil, protože oni chtěli...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Proč?

Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda strany /KDU-ČSL/

-----

To je potřeba se zeptat majitelů. Každopádně to, co je důležité, je pravdou, že tady je jiná struktura, ale netýká se to jenom České republiky, ale i Slovenska, ale třeba východního Německa, kde prostě jsou větší rozlohy hospodaření, a to je dáno historicky, protože velká část majitelů a nebo těch historických vlastníků nebo jejich potomků už nechtěla hospodařit a nechala to ve větších celcích. A pro Českou republiku by nebylo výhodné je rozbít. Oni jsou tady také sedláci, kteří mají 3 tisíce hektarů, to nejsou třeba takoví, kteří mají pár hektarů. A je také potřeba říct, že my navrhujeme, aby byla regrese, to znamená, aby čím jste větší, tím menší byl poměr dotací, to znamená, je to struktura, která je daná historicky. A já si myslím, že není tady stát od toho, aby rozbíjel ty, ty celky. A také je potřeba říct, že speciální dotace, třeba na řepku, nejsou. Jsou dotace na plochu a jsou dotace na specifické, specifické druhy nebo plodiny a to skutečně řepka není.

Miroslav KALOUSEK, předseda strany /TOP 09/

-----

Na regresi, na regresi se asi dohodneme, potom ovšem nechápu, proč pan ministr zemědělství z vaší strany tak bojuje za to, aby se změnila politika v Evropské unii právě tak, že ty, že ty menší budou dostávat výrazně víc, než ty větší, takže to je, to je přesně ono, pokud prostě od tohoto ustoupíme, tak tady tu strukturu, který zajistí regionální konkurenci, která zajistí kvalitu potravin, nikdy mít nebudeme, naopak dospějeme k tomu

monopolu, ten monopol nás bude nutit jíst to, co uzná za vhodné.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Pane Bělobrádku, vy jste nesouhlasil. Dostaneme se...

Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda strany /KDU-ČSL/

-----

Tak to prostě není, protože ten princip je přece v tom, že ta výměra na západě je podstatně menší, než u nás, a bude to nevýhodné pro naše zemědělce jako celek. To znamená, my bychom poškodili vlastní zemědělce, a to, jestli je ta výměra velká nebo malá, tak to skutečně není otázka principu, jaká je kvalita.

Miroslav KALOUSEK, předseda strany /TOP 09/

-----

To přece není pravda.

Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda strany /KDU-ČSL/

-----

Je to pravda.

Miroslav KALOUSEK, předseda strany /TOP 09/

-----

Pokud to přerozdělíte tak, aby ty menší měly víc...

Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda strany /KDU-ČSL/

-----

/Souzvuk hlasů/ francouzské...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Pánové, já bych poprosil pana předsedu Filipa, ať také může reagovat ještě k tomuto tématu.

Vojtěch FILIP, předseda strany /KSČM/

-----

Víte, já nemohu souhlasit s tím, jak jsou nastaveny ty zemědělské dotace. Jak může být cena, výkupní cena potravinářské pšenice stejná jako v roce 89 a výkupní cena řepky třikrát, nebo třiapůlkrát vyšší než byla, než byla před tím. To je přesně ten smysl té dotační politiky tak, abychom regionálně to vyrovnávali, nikoliv abychom podporovali jednu plodinu, ale abychom právě například tím, tou zvýšenou dotací pšenice mohli dosáhnout toho, že bude větší živočišná výroba, protože to máslo je drahé kvůli tomu, že je tady prostě málo hovězího skotu, který je tady pěstován na mléko, tak si to řekněte na rovinu, že jste to...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Pane předsedo Kalousku.

Miroslav KALOUSEK, předseda strany /TOP 09/

-----

Nezlobte se, smyslem dotační politiky přece není korigovat ceny, ani podporovat produkci, smyslem dotační

politiky je podpořit život a sociální skladbu na venkově. A buď tam budeme mít svobodné sedláky nebo tam budeme mít...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Pane předsedo Bělobrádku, k tomuto tématu.

Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda strany /KDU-ČSL/

-----

Skot se nepěstuje, ale chová.

Vojtěch FILIP, předseda strany /KSČM/

-----

Chová.

Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda strany /KDU-ČSL/

-----

Nicméně principiálně, říkám, máme 130 % produkce mléka, to znamená, tak to skutečně, naší spotřeby, takže tak to skutečně není. A to, co je podstatné, je potřeba co nejvíce stabilizovat zemědělský sektor a podpora živočišné výroby tady přece je dotacemi.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Pánové, moc vám děkuji za návštěvy. Hosty první předvolební Partie na Primě byli Vojtěch Filip, předseda KSČM. Děkuji za návštěvu.

Vojtěch FILIP, předseda strany /KSČM/

-----

Hezký den.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Pavel Bělobrádek, předseda KDU-ČSL.

Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda strany /KDU-ČSL/

-----

Na shledanou.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

A Miroslav Kalousek, předseda TOP 09. Pánové, díky ještě jednou.

Miroslav KALOUSEK, předseda strany /TOP 09/

-----

Děkujeme za pozvání.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
A vám doma u obrazovek přeji také krásnou neděli.

## **Partie 8. 10. 2017**

### **Aktuální téma**

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Hezké dopoledne. 3 po sobě následující neděle bude Partie ve znamení voleb do Poslanecké sněmovny. Celkem bylo pozváno 9 zástupců stran s nejvyššími preferencemi. Ty byly zprůměrovány z dat 3 nezávislých zdrojů. Median - srpen 2017. Sanep - srpen 2017. A Phoenix - září 2017. Klíčem složení hostů je, aby byl v každé Partii zastoupený jeden s nejvyššími preferencemi, ten s těmi nejnižšími a nejbliže středu preferencí. Dnes proto ve studiu vítám Lubomíra Zaorálka, volebního lídra z ČSSD. Dobrý den.

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/  
-----

Dobrý den, dobré poledne.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Petra Fialu, předsedu ODS. Dobrý den.

Petr FIALA, předseda strany /ODS/  
-----

Dobrý den.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

A Ivana Bartoše, předsedu České pirátské strany. I vám dobrý den.

Ivan BARTOŠ, předseda strany /Piráti/  
-----

Dobrý den.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Jednu předvolební Partii už máme za sebou. Při ní jsme ještě pro srovnání ukazovali graf agentury CCVM, který byl zveřejněn 25. 9. Tento průzkum byl proveden Akademií věd a liší se od soukromých agentur. Chtěli jsme vám, našim divákům, nabídnout co nejvíc možností pro srovnání. V současné době už nebudeme v Partii ukazovat žádná data, protože se mezitím objevily další průzkumy a budou další přibývat. Pokud vás vývoj volebních preferencí zajímá, můžete se podívat na naše facebookové stránky. Dnešní Partie bude vypadat stejně jako ta minulá a jako následující. Nejprve aktuální téma, na které budeme mít 6 minut. Předvolební politická témata pak budou po 10 minutách přesně stopována časomírou a ukončena gongem. Jde o to, aby měli všichni kandidáti, naši hosté stejný prostor pro vyjádření. 2 týdny před volbami se součástí kampaně stává lithium. O co jde? Ministr průmyslu podepsal memorandum o porozumění a těžbě lithia na Cínovci s



australskou firmou European Metals Holdings. Předseda hnutí ANO to označil za krádež za bílého dne. Komunisté chtějí svolat mimořádnou schůzi. Já poprosím režii o časomíru. Pane ministře, mělo by se to vysvětlit na plénu Poslanecké sněmovny, měla by být svolána mimořádná schůze?

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/  
-----

No, podívejte se, pokud by se to takto rozjelo, tak je dobré, aby se řeklo, o co vlastně jde, protože já chápu, 14 dní před volbami, to je taková hodně neklidná doba. A mně to připadá, ale tohle mi připadá, že je docela nebezpečné, protože...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

V čem nebezpečné?

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/  
-----

Tak je to jako v té pohádce, ve které se začnou ti loupežníci rvát o pytel domnělého zlata, ale právě proto, že se rvou, tak se z toho stane /nesrozumitelné/ listí, a to se může stát nám, pokud se budeme takhle úspěšně mydlit. A já, řekněme, ještě pochopil bych to u opozice, že se snaží najít téma před volbami, ale že to udělá i koaliční partner, že se začne mluvit o loupeži za bílého dne a dokonce o lidských zrůdách, jak jsem zaregistroval od Okamury, což mi připadá hodně povedené, no, smutné. A víte, vtip je v tom, že k tomuhle tématu zasedala tripartita, která byla absolutně veřejná...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Kdy to bylo?

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/  
-----

17. července, tam byli zástupci zaměstnavatelů, zaměstnanci, tam byli zástupci vlády, bylo tam připomínkové řízení, všichni se tím zabývali, řeklo se, že se udělá studie proveditelnosti, která v říjnu příštího roku rozhodne o tom, jestli se to těžit dát, protože tam je celá řada samozřejmě rizik, dokonce ústecká rada hospodářská sociální doporučila právě ten postup, který schválilo to memorandum, totiž, že je čas na to, aby stát udělal kroky, kterými zajistí, že lithium se nevyveze ven, že se bude zpracovávat tady a že budeme usilovat o vytvoření takového celého výrobního řetězce, nejenom lithiové baterie, pokud se ve světě začnou dělat elektromobily, tak v Česku je dokonce šance i na to, já jsem viděl analýzy, které ukazovaly, že pokud tohle se nám povede, tak to může za 20 let znamenat 750 miliard pro Českou republiku. Ale vtip je v tom, že jestli se takhle všichni tady teďka začneme tlouct tím po hlavě, jestli se začnou tady vykřikovat, že se změní zákony, no, tak se může stát, že ten, který dnes má za sebou průzkum a který má vlastně to právo na..., pokud se potvrdí, že půjde o těžbu na to, aby dostal dobývací prostor, no, tak přestane spolupracovat, přestane, odejde jinam, máme také jiná ložiska, třeba v Srbsku, a dopadne to celé úplně jinak.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Podpoří ČSSD, velmi krátce, svolání té mimořádné schůze, pane ministře?

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/  
-----

Já zase bych byl velice rád, kdybych mohl vystoupit a říci, jak se věci mají a aby se chytili za nos ti, kteří měli dlouho čas se zabývat lithiem a kteří se dnes probudili. A vlastně do toho vnášejí velmi nebezpečný zmatek.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Pane předsedo Fialo, podpoří ODS svolání mimořádné schůze?

Petr FIALA, předseda strany /ODS/

-----

Tak nejprve tady krátká reakce na pana ministra Zaorálka. Váš ministr, který to podepsal 17 dní před volbami, to je prostě politický diletantismus, já bych to skoro nazval, omlouvám se, hloupostí, no, to přece bylo jasné, jakým způsobem na to bude kdo reagovat. Je to samozřejmě trošku nevkusné, zvlášť od hnutí ANO, které bylo ve vládě a mělo možnost, jestli je to tak strategické a důležité, se na tom nějak podílet a něco s tím dělat. Ale podepsat bez vědomí vlády 17 dní před volbami něco takového, to se na mě nezlobte, to prostě hloupost je. Pokud jde, pokud jde o mimořádnou schůzi, tady je jiný nástroj, příští týden bude zasedat Senát, naši senátoři přijdou s iniciativou, aby ten bod byl řádným bodem schůze Senátu, tam bude mít možnost přijít pan premiér, vysvětlit, jak je to s tou situací, a to si myslím, že je momentálně užitečnější a rozumnější, než dělat pár dní před volbami mimořádnou schůzi sněmovny. Mně jde ještě o jednu věc, a to je to, aby ta těžba lithia skutečně vedla k tomu, že z toho bude mít něco Česká republika, to je naprosto důležité. Já bych velice nerad, aby to dopadlo jako s OKD, proto je potřeba zajistit, aby bylo jasné, co bude během těžby, kdo bude mít jaké zisky, co se bude dít potom, až se ta těžba utlumí, jak to bude s nějakou rekultivací a tak dál, a tak dál, to jsou všechny věci, na které určitě je potřeba znát odpověď, aby Česká republika z toho něco měla.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Pane předsedo Bartoši, jaký je váš názor, jednak souhlasíte třeba s panem předsedou Fialou, že to byla hloupost od ministra průmyslu a nebo rozumíte těm slovům Andreje Babiše, že to byla krádež za bílého dne?

Ivan BARTOŠ, předseda strany /Piráti/

-----

My tu kauzu lithium sledujeme už poměrně dlouhou dobu, ona už se jednou jakoby proprala médiu. A tady je zásadní problém. To, že to je před volbami, je skutečně nešťastné, ale všechny smlouvy, a není to jenom věc lithia, se musí projednávat tak, aby byly jasné přesně ty věci, které tady zazněly. O té smlouvě, o tom memorandu, které je prostě nedostatečné, musí jednat vláda, to memorandu musí být vypracováno ve dvou jazycích, aby jim rozuměli odborníci a lidé, aby nevznikalo takovéhle rozjitřené vyřvávání prostě i koaličních partnerů těsně před volbami. A tam jsou důležité věci další. Česká republika historicky, ale není to kauza Diag Human, ale my čelíme velkým arbitrážím za to, že něco bylo podepsáno v nějakém prostě prostředí, které nebylo jasné. A my máme třeba v programu, Pirátská strana, že chceme revidovat, kolik je ten poplatek za těžbu nerostných surovin, to zdanění té těžby. A vlastně tady tyto věci v tom memorandu, i třeba s tou rekultivací, nejsou, nejsou vyjasněny, co se stane, když by náhodou se změnila legislativa. Co kdyby byla změněna legislativa právě v tom horním zákoně, to ložisko se musí, když se začne těžit, tak se musí dotěžit. Pan Zaorálek tady zmínil Srbsko. To ložisko není příliš kvalitní. Co když se otevřou v danou chvíli jinde ty doly a vlastně ta těžba se u nás nebude rentovat. My potřebujeme zaručit, aby skutečně, pokud ta těžba začne, aby měl ten legislativní rámec takový, aby to bylo výhodné jak pro ten region, tak pro občany v České republice, a nedá se to dělat takhle. A je to, i když proběhla ta tripartita, je to šito horkou jehlou a má to prostě řadu otázek, a je to typické pro tato jednání.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----  
Velmi krátce, pane ministře.

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/  
-----

Já jenom, ale to se připravovalo několik měsíců. A jenom shodou okolností úplně bez ohledu na tu kauzu, ve středu jde na vládu materiál předkládaný ministerstvem průmyslu, jak posílit roli státu při zpracování surovin a zabránit tomu, aby se suroviny vyvážely.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Máme bohužel gong. Pojdme na další téma.

### Hodnocení vlády

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Pojďme teď rekapitulovat uplynulé 4 roky. Lehce poprosím o časomíru. Pro všechny to je otázka stejná. Jak byste ohodnotili známku jako ve škole uplynulou, uplynulou vládu, pane ministře, budete hodnotit trochu sám sebe, takové sebehodnocení.

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/  
-----

Tak já si dávám, dávám 2 té vládě, protože vím, že některé věci, které bych mohl taky vyjmenovat, se nepodařily dotáhnout.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Které třeba pro vás ty zásadní.

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/  
-----

Mě mrzí, že ten zákon, my jsme potřebovali zákon o nějakém dostupném bydlení pro mladé, pro seniory, to se nepodařilo, zálohované výživné nepodařilo se. To, co vlastně my jsme také měli v úmyslu, abychom nejenom zkvalitňovali daňový výběr tam, kde to bylo v případě malých, středních podniků, ale abychom se soustředili také na velké podniky. To si myslím, že čeká příští vládu. Ale pro mě je důležité to, že se hodně změnila atmosféra v té zemi, od toho, jak byla před půl rokem, protože tady byl vlastně docela rozval. A to, že dnes ta země má velice slušný ekonomický růst, nízkou nezaměstnanost a že se můžeme bavit o tom, že do budoucnosti je možné se příští vládě věnovat 3-4 klíčovými prioritami, aby se modernizovala země, abychom přestali být ekonomikou založenou na nízkých mzdách a nízkých platech, jako to je podle mě šance, kterou ta vláda vytvořila tím, že posunula vlastně tu republiku za 4 roky výrazně kupředu.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Pane předsedo Fialo, vaše známka a proč?

Petr FIALA, předseda strany /ODS/

-----  
Já nerad známkuji jako ve škole i proto, že stále učím. Já použiji spíš sportovní terminologii. Tak ta vláda měla obrovskou šanci, protože měla ekonomický růst k dispozici, tu šanci vůbec nevyužila, ze začátku tam byl jako velmi dobrý umělecký dojem, tam to vypadalo, a spousta i pravicových voličů říkalo, no, tak nedělají tak špatně, ale ten umělecký dojem postupně vyprchal. A když se podívám na ty technické výsledky, na ten technický dojem, no, tak to bych dal úplnou nulu, protože vláda nevyužila ekonomický růst, nepodařilo se jí udělat to, aby lidi něco z něho měli, neprovedla změny, nezjednodušila daňový systém, nezajistila lidem vyšší mzdy, neinvestovala dostatečně do vzdělání a do dalších věcí. A já se jenom musím usmívat, když tady pan ministr Zaorálek říkal, no, teď bychom se měli věnovat těm prioritám, další vláda, jako jsou vyšší platy a důchody, já nevím co všechno, no, proč jste s tím něco, pane ministře, za 4 roky neudělali. Mně to připadá úplně ostudné. Vy jste měli úžasné možnosti ten ekonomický růst, který, a makroekonomická data, a vy jste neudělali vůbec nic. Takže pro mě ten technický výsledek této vlády je jedna velká nula. A jsem z toho smutný, protože Česká republika měla velkou příležitost díky ekonomickému růstu něco provést. Sobotkova vláda to vůbec nevyužila.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----  
Pane Bartoši, vteřinku, pane Bartoši, zůstanete u krasobruslení nebo budete známkovat?

Ivan BARTOŠ, předseda strany /Piráti/

-----  
My jsme, Pirátská strana dokonce vystavila takové trochu žertem, ale obsahově vážné vysvědčení vládě, dokonce jsme ho donesli na úřad vlády předat. Ta vláda podle mě od počátku jako byla nešťastná, už v tom, jak vznikla koalice, kdy prostě, protože tam nastoupil pan Babiš, dostal ministerské křeslo. A vlastně celou dobu byl ve střetu zájmu. Ta vláda ve finále teď v závěru měla nějaké plusové momenty, ale je před volbami, takže přidala učitelům, přidala ve zdravotnictví. To, že se to nedělo ty 3,5 roky, 4 roky vlastně té vlády, je chyba. A já naopak to hodnotím velmi negativně a to ve věcech, kdy ta vláda se deklarovala jako protikorupční, ale těsně vlastně skoro před volbami vykostili zákon o registru smluv. Důležitou roli kontrolní činnosti NKÚ, která se měla rozšířit, která byla v programovém prohlášení vlády, nenaplnila, takže ta vláda prostě měla nějaký potenciál a místo toho jsme dostali co, EET, prostě šikanu živnostníků, zpřísnění pokut v rámci přestupkového zákona, takže my jsme nebyli spokojeni. A každý ten ministr mohl udělat daleko víc, někdo udělal bohužel třeba cenzuru internetu. Pan Pelikán na ministerstvu...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----  
Pane ministře, chcete reagovat.

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/

-----  
Já chápu, že opozice do toho bude řezat, ale jednu věc vám řeknu, ta vláda skutečně obnovila v něčem sebedůvěru lidí v této zemi. A je to proto, protože se jí podařilo něco, co vám se tedy nepovedlo, pane kolego, tady se vytvořil sociální smír, to, jak fungovala tripartita, a to si pochvalují všichni, i zaměstnavatelé, vzpomeňte si, jaké to bylo v době, kdy vy jste byli, ten rozval byl v tom, v té aroganci, v tom, že jste nazvali odboráře luzou. To, že vlastně tady, a bez toho se nedá vlastně budovat slušná ekonomika. Vy říkáte, že jsme nevyužili, ale my jsme tady museli dokonce vytvořit a obnovit něco, co bylo úplně rozbité, vzpomeňte si na tu atmosféru kolem Rittiga, kolem toho, co se dělo na Úřadu vlády. To byla přece úplná nedůvěra vůči vrcholným orgánům státu. Já jsem se prostě děsil toho, jak odcházel premiér, za jakých podmínek odcházel z té minulé vlády, to bylo zpochybnění té instituce. A jestli ta vláda dokázala obnovit důvěru, že vlastně po celou dlouhou dobu měla vysoké preference, tady se znovu začalo věřit tomu, že politika může něco dokázat. Jako mně vadí to, pokud se

ted' před tēma volbama vracíme k tomu, všichni kradou, loupež za bílého dne, to bylo to, co devastovalo tu společnost. Nám se...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Já nechám reagovat pana předsedu Fialu.

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/

-----

Nám se podařilo obnovit sociální smír a vracet důvěru politice. A já jenom apeluji i na ty opoziční strany, dejte si pozor na slova, která používáte, co nepoužíváte, ale když dokonce slyším opoziční politiky, kteří mluví o lidských zrudách, tak chápete, to je strašně nebezpečná hra. Znovu...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Pane předsedo Fialo, pojd'te...

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/

-----

...rozbije ten vztah mezi veřejností a politikou.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Pojd'te na pana ministra reagovat.

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/

-----

Není to na vás.

Petr FIALA, předseda strany /ODS/

-----

Děkuju. Budu reagovat věcně. No, pokud jde o pana Rittiga, to si běžte řešit s vaším koaličním partnerem, panem Babišem, ten si s ním tyká. Já ho vůbec neznám. Takže to sem skutečně jako nevytahujme, ale když mluvíme, my jsme...

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/

-----

On přece byl součástí...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Počkejte, pane ministře, nechme reagovat pana Fialu.

Petr FIALA, předseda strany /ODS/

-----

Já o tom nic nevím, byl to kamarád, byl to kamarád pana Babiše. Takže to si řešte tam se svým koaličním partnerem.

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/  
-----

Vy se nemůžete úplně distancovat od toho, co bylo v té vaší straně.

Petr FIALA, předseda strany /ODS/  
-----

Ne, počkejte, ale tak já jsem vás nechal mluvit, pane ministře,...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Pane ministře, nechme mluvit pana předsedu Fialu, prosím.

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/  
-----

Omlouvám se.

Petr FIALA, předseda strany /ODS/  
-----

Mně to trochu připadá jako byste se vrátil po 4 letech z ciziny. A nevěděl, co se odehrává, jak ta vláda vypadala, kdo v ní s vámi byl a co jste vlastně dělali. Když jsme u toho vysvědčení, ODS taky vystavila taky vysvědčení této vládě. A víte, v čem jste, pane ministře, měli dobré body, vysoké známky, dobré známky, to jste měli v šikaně drobných a středních podnikatelů, viz v rozvoji byrokracie v této zemi. Vy se tady chválíte, ale mluvte s těmi lidmi, vždyť vám každý řekne, že to, co jste tady vy udělali za poslední dobu, je nesnesitelné, byrokracie roste neuvěřitelným způsobem, drobní a střední podnikatelé mají potíže, na těch mimochodem stojí naše ekonomika, vy tady něco budete říkat o sociálním smíru, ale podívejte se, jak to vypadá s živnostníky a drobnými podnikateli třeba na venkově, v malých obcích, vždyť jich spousta zanikla díky opatřením vaší vlády, podívejte se, po jakých silnicích jezdíme, vy jste postavili polovinu dálnic, co postavila vláda v době ekonomické krize, podívejte se na investice. Vždyť vy se nemáte čím chlubit, to byste musel prostě přijet opravdu z ciziny a nebyť tady, abyste nám mohl říkat tyto věci.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Pane předsedo Bartoši, prosím.

Ivan BARTOŠ, předseda strany /Piráti/  
-----

Tak já teda, kdybych chtěl, tak skutečně tato vláda, nedávno to vyšlo i ve výsledcích NKÚ, tak prostě neinvestovala tam, kde měla, takže i ušetřené peníze jsou vlastně neinvestované peníze. Ale mě by zajímalo, o jakém jako sociálním smíru se i třeba pan Zaorálek tady baví, jestli se bavíme o nějaké politice úplně mimo lidi, protože my se pohybujeme v prostoru mezi lidmi, jsme na sociálních sítích. A jestli něco teď není v České republice, tak to je sociální smír mezi těmi skupinami. A skutečně my máme třeba heslo kampaně "Všichni nekradou" a tady neustále je prostě vyvolávána nějaká, tady jsou státní zaměstnanci a proti nimi jsou podnikatelé a podnikatelé a to je rétorika prostě i teda členů sociální demokracie, kde se ozvalo, a není to zapomenuto, že podnikatelé jsou mor této země, jo, a furt se to takhle staví, i v tom veřejném diskursu, když se podíváte na sociální sítě, tak je to takovýmhle způsobem polarizovaný a neustále se hledá nějaký viník. A ty skupiny jdou proti sobě. A my jsme třeba, Pirátská strana, v rámci kampaně analýzama lingvistů byli vyhodnoceni jako nejvíc realisticky racionálně komunikující. A na billboardech vidíme, vyhlásíme válku, jo, a prostě tahle ta rétorika je blížká i panu Babišovi prostě, a to je špatně. Takže žádný...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Pane ministře, velmi krátce, prosím.

Ivan BARTOŠ, předseda strany /Piráti/

-----

...žádný smír tady není, naopak je to uměle vytvořeno, a i ta kauza, o které jsme se bavili, lithium...

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/

-----

Na pana Fialu.

Ivan BARTOŠ, předseda strany /Piráti/

-----

...opět nese tyto prvky prostě komunikace nejvyšších politiků, takže jestli sociální smír mezi tím, že se poplácávají po rameni špičky prostě odborů a sociální demokracie, a třeba vláda, tak to není žádný sociální smír.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Velmi krátce, pane ministře.

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/

-----

Za pana Fialu, já bych..., říci, že podpora malého a středního podnikání, které dneska je, je jedna z klíčových věcí, kterou máme programu. A nemáte pravdu, že jsme je devastovali. Já vám řeknu takový příklad. Já mám známého, hospodského, poslouchejte, mám známého hospodského, který mi řekl, proč já tady platím poctivě daně, a tady ten daně neplatí. To znamená, v tomhle udělat pořádek. Docílit toho, aby ten, kdo slušně platí, věděl, že se mu to vyplatí, to byl smysl toho, co jsme dělali, to nebyla žádná devastace.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Pane Fialo, narážka na...

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/

-----

A ještě, poslední na pana Bartoše, já s ním vlastně v něčem souhlasím,...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Počkejte, pane ministře, nechme reagovat pana Fialu, ten čas máme omezený.

Petr FIALA, předseda strany /ODS/

-----

Podívejte se na ty výsledky, podívejte se, teď mluvíte o vyšších platech, byla to ODS, která řekla, že tady jsou jako první strana v této zemi, že tady mzdy neodpovídají růstu ekonomiky. My jsme na to upozornili, vy jste s tím nic neudělali, my teď řešení máme formou nízkých daní a ne, že budeme přidávat jednotlivým sociálním

skupinám...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

K tomu se dostaneme.

Petr FIALA, předseda strany /ODS/

-----

Jako to děláte vy.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Pane Bartoši.

Ivan BARTOŠ, předseda strany /Piráti/

-----

Já jenom chci říct, že samozřejmě EET vůbec nenarovnal tu situaci, jednak se na něj vybralo 2,7 miliardy oproti.

/ Reklama /

Ivan BARTOŠ, předseda strany /Piráti/

-----

Což se jim silně zaseklo, brali si na to úvěry, a ta služba prostě nefunguje a ten problém nevyřešila. A naopak zasáhla do e-shopů a do různých oblastí, takže my, pokud ty volby dopadnou, jak předpokládáme, tak my chceme rozhodně zrevidovat tu druhou vlnu a už tu třetí a čtvrtou vůbec nedělat.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Pánové, já vám děkuji k tomuto tématu.

### **Sociální situace ve společnosti**

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Poprosím režii o další. Ano, je to sociální situace ve společnosti. Já poprosím o časomíru. Pane ministře, vy slibujete, že v roce 2022 bude průměrná mzda 40 tisíc korun ve svém programu, jak to chcete udělat, docílit?

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/

-----

Pokud vyjdou ty prognózy, které teď čtu, ministerstvo financí vydalo 8 % růstu příjmu, takže pokud se udrží tady ten současný vývoj, který je velmi příznivý, bych řekl, kdy jindy než teď, protože ta ekonomika roste rekordním způsobem, máme nízkou nezaměstnanost, máme vlastně ideální situaci pro to, abychom posilovali mzdy, zpevňovala koruna, takže ten cíl, který my dáváme, chápete, až 40 tisíc měsíčně, uvědomte si, že v porovnání se mzdami, které mají tady v Německu, v Rakousku, to je pořád směšné, já jsem mluvil s doktorem, který odchází po absolvování medicíny, protože mu nabídli tady 20 tisíc a ve Švédsku má 120 tisíc. Tohle není žádná horentní suma, to je vlastně první krok k tomu, abychom tady začali mít podmínky trochu k důstojnějším podmínkám životu. Mzdy a platy a penze, to je prostě, ty nízké mzdy a platy, to je past, do které jsme se dostali, mně



připadá legrační, když pan Fiala říká, že oni s tím první přišli. Ano, vy jste s tím první přišli, v době vašich vlád se, když porovnáme vlády sociální demokracie, tak my jsme zvyšovali mzdy 6krát rychleji než ty vaše. Vy jste ve vaší době devalvací koruny dostali na začátku ty platy na úroveň 8 % mezd německých, to znamená, vy jste s nimi opravdu významně spojeni, vy nesete dokonce klíčovou odpovědnost za to. To byl váš Václav Klaus, a od toho se nemůžete odpárat, on hlásal to, že když budeme všichni utahovat opasky, tak se tady budeme za chvíli mít dobře. To byla obrovská..., ekonomický nesmysl, jako to když budeme takto žít z nízkých mezd, tak prostě dopadneme..., země bez technologií, bez inovací a země, které schopní lidi budou odcházet pryč, takže já opravdu vám přiznávám, že jste spojeni s nízkými mzdami, ale opravdu v tom negativním slova smyslu, nesete za to odpovědnost, za ten současný stav opravdu největší.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Pane Fialo.

Petr FIALA, předseda strany /ODS/

-----

No, já se musím usmívat při těch vzpomínkách na minulost. Pan ministr je tady 20 let ve vrcholných funkcích, 12 let z toho vládla sociální demokracie a najednou tady bude říkat, že tu nikdy nebyl a že se tu nic takového neodehrávalo a že neměli možnost něco změnit, na nízké, na nízké mzdy jsme my upozorňovali, zpovídejte se z toho, co jste tady udělali za 4 roky, mluvíte o tom, jak mají mít lidé spravedlivě vyšší mzdy, neudělali jste pro to nic, stejně tak málo jste udělali pro to, aby se, aby se...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Počkejte, počkejte, nechme pana...

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/

-----

Vy mě provokujete. 4500 zvýšili.

Petr FIALA, předseda strany /ODS/

-----

Vy mě taky provokujete, já taky dokážu skákat do řeči a nedělám to, snažím se věcně argumentovat. Takže my jsme upozornili na to, že neodpovídají mzdy růstu ekonomiky, předložili jsme náš recept, který každému přinese 7 % čisté mzdy navíc díky snížení dani, chceme snížit o 2% body odvod, který platí zaměstnavatel za zaměstnance, což opět povede k vyšším mzdám, chceme to udělat pro všechny a nejenom pro vybrané sociální skupiny, jak to dělá sociální demokracie, ale mně opravdu připadá podivné až směšné, když pan ministr teď si postaví po 4 letech vlády v ekonomické konjunkturu jako cíl, že začne zvyšovat platy. A k těm důchodům, no, co jste udělali pro důstojné stáří.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Počkejte, zůstaňme u mzdy.

Petr FIALA, předseda strany /ODS/

-----

Dostaneme se ještě k důchodům, protože pan ministr začal...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Pokud budeme umírnění, tak ano, co minimální mzda, podle ODS, velmi krátce.

Petr FIALA, předseda strany /ODS/

-----

No, zvyšovat tímto způsobem minimální mzdu, jako to dělá sociální demokracie nebo celá vláda, nezapomeňme, že tam je i KDU-ČSL, je podle nás špatné, vyšších mezd se má dosáhnout jiným způsobem, budeme mít problémy, už o tom mluvím s podnikateli, získávat další pracovní místa v době, kdy ten růst ekonomický třeba nebude tak velký.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Pane předsedo Bartoši, vy v programu píšete snížit daně z příjmu, chceme podpořit pravidelné zvyšování státních mezd a minimální mzdy. Kolik by měla být podle vás?

Ivan BARTOŠ, předseda strany /Piráti/

-----

Tak to je otázka a skutečně to závisí na výkonu ekonomiky. My jsme hlavně jako první strana prezentovali i v rámci kampaně ten program Pirátů pro oblasti finance. A tady se prostě 25 let takovým způsobem rozvíjel výběr daní, převážně teda daní z práce, že už se v tom nikdo nevyzná, kolik reálně jsem si vydělal, kolik za mě zaplatil zaměstnavatel, kolik platí zaměstnanec, co jde na sociální, co jde na zdravotní. Takže my v našem programu prosazujeme spravedlivou rovnou daň a vycházíme z toho, že momentálně zaměstnanec za svoji práci. A nejhorší je právě, že to je jakoby z daní práce, odvádí do toho systému téměř 50 % těch financí. A ani to neví. Což je o to ještě horší. My tedy říkáme, pojďme, pojďme si říct, kolik to je. Je to 48,6 %, to efektivní zdanění. Pojďme ukázat jedno místo, toto jsem odpracoval, toto je za mě zapláceno, stát si to rozdělí, tam na tom nechceme nic měnit, podle těch koeficientů, které se nyní vypočítávají, akorát je počítá zaměstnavatel a zaměstnanec, a chceme v rámci prvního roku to snížit o 1,6% bodu s dopadem na ekonomiku v závislosti nebo na ten příjem státní kasy v závislosti zhruba v hodnotě 2 miliard. Takže pojďme zjednodušit ten systém. Spíše než do něj zavádět další složitosti, hýbat..., tady má sociální demokracie, to chce řešit zase přesunem nějakých třeba věcí do DPH, nižší sazby, ale prostě to nevyřeší ten problém, že ti lidé pracují, ale peníze si domu nepřinášejí. Pojďme jim uvolnit ruce, aby přinesli si domů víc peněz.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Já se omlouvám, já chci ještě se dostat k důchodům, pane ministře, vy píšete, že chcete udržet systém navyšování penzí, ale nepíšete nic o nutnosti velké penzijní reformy, pane ministře, proč?

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/

-----

Protože velká penzijní reforma, tak jak se o ní mluví, tak většinou znamená vstup privátního kapitálu druhého pilíře, a to má úplně devastující účinky, jako pro penze je nejlepší, když rostou mzdy, bez růstu mezd neudržíme vyšší penze, ten růst ekonomiky je tam vlastně strašně důležitý. A my jsme přece předvedli teď v tomto období, že ve chvíli, kdy ta ekonomika roste, tak my jsme schopni dokonce snižovat ten deficit důchodového účtu, my jsme ho snížili za 4 roky z 50 na 16 miliard, přičemž pozor, každý rok končí tento účet v nule, aby si někdo nemyslel, že se to nějak převádí, takže my jsem jednak předvedli, že s tím jde takto dobře hospodařit, a nejenom, že jsme snižovali ten, to, co se muselo doplácet, ale dokonce jsme zvyšovali i ty penze, to znamená, tady se předvedlo, že ten systém, on samozřejmě vyžaduje celou řadu změn, protože je obrovská dynamika

kolem, robotizace a podobně, takže je hledat způsoby, jak v daňové oblasti tomu systému pomáhat, ale základem je to, co jsme předvedli my, růst ekonomiky a zvyšující se mzdy, to je cesta, jak držet ten systém v rovnováze.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----  
Pane předsedo Fialo, pokud by se ODS dostala do vlády, budete prosazovat zavedení, znovuzavedení toho druhého pilíře?

Petr FIALA, předseda strany /ODS/

-----  
Vy jste, pane ministře, předvedli především to, že jste zrušili druhý pilíř a nepřišli jste s vůbec žádnou reformou. A když tady mluvíte o zvyšování penzí, já ukážu, jaká je skutečnost. Tak toto je faktický růst penzí v letech 2010 - 13 v době ekonomické krize, toto je faktický růst penzí v době vaší vlády, v době ekonomického růstu. Tak to chcete vykládat důchodcům. Ještě jste zrušili důchodový pilíř. Říkáte, bude na penze, nebude to žádný problém, no, podívejme se jenom na vývoj populace. Problém to bude. Já chci udělat něco jiného, my jsme se opravdu...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----  
Takže druhý pilíř už to nebude?

Petr FIALA, předseda strany /ODS/

-----  
My jsme se, my jsme se opravdu poučili i z neúspěchu, které jsme měli, já nebudu prosazovat žádnou penzijní reformu, která projde o 3 hlasy a pak ji za 3 roky zase někdo zruší. Takže pokud bude ODS ve vládě, my svoláme jednání všech parlamentních stran, budeme se snažit domluvit na parametrech penzijní reformy, která přežije několik volebních období, na které se všichni shodneme, lidé si to zaslouží, nejde to dělat tímto způsobem, ale sociální demokracie tady nemůže říkat, co udělala pro penze, udělala všechno pro to, aby s tím byl problém.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----  
Pane předsedo Bartoši, vy píšete v programu více dobrovolného spoření s garancí, jak si to představujete, je to jakýsi druhý pilíř.

Ivan BARTOŠ, předseda strany /Piráti/

-----  
Historicky, historicky vždycky jsme se bavili o nějakém druhém pilíři, který reálně znamenal vyvádění peněz do soukromého sektoru. My jsme... i v rámci našeho programu vždycky hovoříme o svobodě volby toho člověka. A státní důchod prostě musí být garantovaný, my jsme chtěli dokonce zvýšit ty důchody, který jsou pod 75 % minimální mzdy. A stát by měl prostě navrhnout druhý garantovaný pilíř, kam si člověk může připlatit, protože ta komerční oblast, kde já si můžu platit již nyní pojištění a vlastně spořit si na ten důchod, existuje. A ten stát měl nabídnout těm lidem i nějaký další garantovaný pilíř proti klasickému, který se vypočítává.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----  
Pane ministře.

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/

-----  
Já teda se obávám, že ale ODS, a pan Fiala se vůbec nepoučili. Já, když se dívám na jejich program. Vy opakujete úplně to samé, co dělal pan Topolánek. Vy znova si chcete hrát s tím, že budete snižovat sociální odvody mezd, vy chcete prostě snižovat prostředky, které jdou do veřejných rozpočtů a do veřejných systémů, takže vy znova přijdete s tím, že chcete privatizovat zdravotnictví, že chcete privatizovat peníze a sdělíte lidem peníze nejsou, takže já jsem to spočítal, že vám tam bude chybět 100 miliard. Mně to ale připadá naopak nezodpovědné, kdy vlastně rozbijete systém, veřejný systém, který tady léta máme, protože opakují, to je to samé, co udělal pan Topolánek. Nejdřív snížil výběr daní, řekl lidem, podívejte, my vám dáme peníze a pak jim řekl, budete muset platit poplatky, budeme mít nadstandard ve zdravotnictví, budeme mít druhý pilíř a byznys pustíme do všech těch veřejných systémů. Vy děláte to samé, netvařte se, že ne.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----  
Pane Fialo.

Petr FIALA, předseda strany /ODS/

-----  
Já doufám, že všichni diváci vidí, kdo argumentuje věcně a kdo nabízí řešení a kdo pořád vzpomíná na minulost a mluví v jakýchsi frázích. My máme i řešení velmi konkrétní, které každý pocítí a to je, že dítě, které pracuje, může dát 1 % ze svého sociálního pojištění přímo svým rodičům nebo prarodičům, kteří jsou v penzi, to můžeme zavést i bez té penzijní reformy, rychle pomůže to a je to konkrétní krok pro rodinnou politiku. Nestrašte tady nějakými poplatky, privatizacemi a dalšími, v našem programu jsou velmi konkrétní řešení, my taky nebudeme vyhazovat tolik peněz, co vyhazujete vy na nesmysly, ale budeme se snažit o to, aby lidé měli více peněz. Pane ministře, a takhle se nedá, když vy mně neustále skáчете do řeči, to je opravdu těžké.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----  
Pane ministře, pojďme být trošičku uměření...

Petr FIALA, předseda strany /ODS/

-----  
Kdybyste mě mohl nechat domluvit, poslechněte si, co říkám a pak se, pak se o tom bavme, my chceme nechat více peněz lidem v peněženkách, nechceme, aby tolik přerozděloval stát, ještě tím způsobem, jak to dělá sociální demokracie, ANO a KDU-ČSL. Když snížíme daně, lidé budou mít vyšší mzdy a ten systém může dobře fungovat. Nebudeme vyhazovat, vy jste přijali 30 tisíc státních zaměstnanců, když se kohokoliv zeptám, jsou lepší služby státu, každý řekne, že ne, tak se podívejte na výsledky své vlády, jsou opravdu smutné.

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/

-----  
Z těch 30 tisíc je tři čtvrtiny učitelů, pak jsou to policisté a hasiči a těch úředníků, těch je jenom pár stovek.

Petr FIALA, předseda strany /ODS/

-----  
To pořád opakujete dokola.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----  
Já se omlouvám, nechám ještě pana, pana Bartoše reagovat i přesto, že máme po gongu.

Ivan BARTOŠ, předseda strany /Piráti/  
-----

Tady už asi bylo všechno řečeno. Já prostě nesouhlasím s tímhle tím, i třeba v rámci ODS. A já třeba jsem ten program studoval a koukal jsem se, jak CERGE hodnotilo ten program, ale tam se třeba jako hovoří o prarodinné politice, ale zvýšení peněz na manželku, jo, třeba to taky není to řešení, pokud my chceme, aby ti lidé se zapojovali do práce, tak tím, že tu ženu třeba odstavím na nějaký jako ona bude doma a dostane 12 tisíc korun za to, že jako nepracuje, to prostě nejsou systematické věci. A pojďme se bavit o tom...

Petr FIALA, předseda strany /ODS/  
-----

To není zcela pravda.

Ivan BARTOŠ, předseda strany /Piráti/  
-----

...zjednodušte ten systém, podívejme se, kolik si ti lidé reálně vydělávají, než dělat nějaké zase jenom posuny v rámci těch jednotlivých třeba dávek, slev, pojďme řešit to, aby ten člověk za svou práci dostal zapláceno, protože i těch 40 tisíc, který si v Čechách nevydělá čtyři pětiny lidí, je stále méně, než je minimální mzda v sousedním Německu, s kterým se teda obě dvě strany tak rády srovnávají, když se bavíme o tom, jak ta ekonomika roste.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Pánové, já vám děkuji k tomuto tématu. Gong jsme překročili, protože jsme měli malý technický problém, za který se vám omlouváme.

### Zahraniční politika

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

A já poprosím režii o další téma. A tím je zahraniční politika. Začneme migrační krizí. Končí program kvót na přerozdělování uprchlíků. Česko přijalo 12 lidí z více než 2500, jak nám kvóty nařizovaly. Podobně se ke kvótám postavilo Slovensko, které přijalo 16 lidí. Polsko a Maďarsko nepřevzalo ani jednoho člověka. Poprosím o režii o start časomíry. Otázka stejná na všechny, uspěla Česká republika, a hlavně Evropa, v této zkoušce? Pane ministře.

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/  
-----

Myslíte migrační?

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Ehm.

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/  
-----

Tak nebyla to žádná sláva, protože se opět ukázalo, že bohužel na takovéto velké krize Evropa připravena není.

To se ukázalo stejně tak v ekonomické a finanční krizi, kde to vlastně odskákal miliony lidí, že jo, nezaměstnaností, hlavně na jihu Evropy, kde to má opravdu devastující to mělo účinky. A migrační krize bohužel to, že se podařilo a že do Evropy vstoupilo milion lidí v případě Německa, tak to je něco, co by podle mě porazilo každou politickou reprezentaci, pokud se nezačne něco rychle dít, protože to jsou podle mě věci, které úplně znejišťují ten systém bezpečnosti v Evropě, že my tady máme pasy, že jo, občanské průkazy a předpokládáme, že je nějaká kontrola nad tím pohybem obyvatel, a tady najednou člověk slyšel, že jsou statisíce lidí, které se pohybují a nikdo přesně neví, ani co jsou zač, že to je něco, co se nepovedlo a postupně se ta situace nějakým způsobem napravuje, a to, že jsme se v poslední době ozvali tak razantně a že jsme řekli, že odmítáme vyplňovat nějaké kolonky a psát jako nějaké počty, tak jsme tím dali najevo, že pozor, byrokraticko-technokraticky se to prostě řešit nedá a ta metoda, jako která stále počítá s nějakou distribucí těch, těch, kteří se přistěhovali nebo migrantů, to je prostě něco, co je zásadně vadné, takže řekli jsme jasně, takovýto způsob podílení se nemá smysl, my musíme uvažovat o tom, co bude, především se zabývat ochranou a jasnou kontrolou hranice Evropy, zabývat se tím, abychom řešili ty problémy v těch zemích, které jsou zdrojem těch migrantů, tam jsme připraveni a také jsme se tam angažovali, abychom tam pomáhali, a ono se do určité míry ty věci pohnuly, například v případě Libye, tam se Italům podařilo poměrně úspěšně vyjednat a docílit toho, že dneska můžeme vstupovat i do těch pobřežních vod, aspoň italské lodě, a mohou pomáhat bránit tomu, aby se z toho dělal prostě byznys. Jako tady to, že se...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Pane předsedo Fialo.

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/

-----

...tam je prostě určitý posun, díky tomu vlastně významně poklesl počet migrantů z této oblasti ve Středomoří a problém se začal řešit, ale je důležité, aby Evropa v tom skutečně byla efektivní, aby ukázala občanům Evropy, že je schopna tomu problému čelit a ilegální... a bojovat s ilegální migrací.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Děkuju. Pane předsedo Fialo, stejná otázka, uspěla Evropa, Česká republika?

Petr FIALA, předseda strany /ODS/

-----

Evropa určitě neuspěla. Na to nepotřebujeme hledat nějaké sofistikované odpovědi. Ono je to prostě jasné, nepodařilo se řešit ten obrovský proud migrantů, kteří nebyli zkontrolováni po žádné stránce ani z hlediska bezpečnosti, to, co se odehrálo, na co tady upozorňoval pan ministr zahraničí, třeba v Německu to bylo nevyhnutelné, ta politika mohla být jiná, od počátku my jsme upozorňovali na to, že je potřeba migrační politiku evropskou postavit na jiných principech, lépe chránit vnější schengenskou hranici, pomáhat v místech konfliktu, vybírat ty lidi na základě nějakých bezpečnostních prověření, to všechno by té situaci pomohlo. Teď vidím malé, malé zlepšení alespoň v tom, že se mluví o důkladnější návratové politice, ta nám taky v Evropě velmi chyběla. Uvidíme, na kolik se to bude moci realizovat, ale ten problém migrace je obrovský a bohužel to není problém jenom toho množství lidí, kteří přicházejí, ale je to i problém bezpečnostní, všichni víme, že se nedaří dobře integrovat muslimské komunity, že se v Evropě radikalizují a do toho ta migrační vlna, jenom ty rizika, která tu už byla, tak nám jenom zvětšuje.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Pane předsedo Bartoši, stejná otázka.

Ivan BARTOŠ, předseda strany /Piráti/  
-----

Tak Česká republika je 6. nejbezpečnější zemí na světě. To je dobře. A česká vláda i v rámci jednání, v rámci Evropské unie by měla dělat maximum pro to, aby to takhle zůstalo. My jsme s Pirátskou stranou už v roce 2015 vydali poměrně komplexní stanovisko, které v danou chvíli už hovořilo o tom, že jsou nějakí ekonomičtí migranté a že jsou uprchlíci, kteří utíkají před místem, před nějakým konfliktem v místě. A ta Evropa skutečně zaspala tu první vlnu, tady bylo do Schengenu, kterého my si všichni vážíme, protože právě proto nemusíme nikde ukazovat na nějaké hranice ty naše občanky, byli vpuštěni lidé, kteří nebyli identifikováni a prostě ta krize takto byla, ty kvóty vůbec nic neřeší. Co ty věci řeší, a my jsme zase na to ukazovali už 2015, je společná azylová politika v rámci EU, pomoc na těch hranicích, tam naštěstí česká vláda, kromě toho, co čteme na těch billboardech jako za různá hesla, tak my jsme pomohli jak vojensky, tak jsme tam poslali policisty, tak finančně, a dokonce se podílíme na pomoci v těch zemích, kde je ten konflikt finanční. A my se teď bavíme o tom, že jsou nějaké válečné konflikty, které může jako Evropa nějakým způsobem uklidnit nebo je ovlivnit, ale pokud se budeme bavit o budoucnosti 10, 20 let, kdy třeba Afrika bude trpět silným nedostatkem vody, tak ta migrační vlna půjde zase teď zase z jiných důvodů. A tam je potřeba být na toto připraveni a už teď třeba v rámci rozvojové pomoci tuto věc řešit na místě, protože ta Evropa musí zůstat bezpečná a ta kvalita života lidí, třeba i v České republice, není vysoká a samozřejmě i ta ekonomická migrace, proti které teda se vymezujeme s Piráty, protože tady není naše povinnost přijímat lidi, kteří utíkají prostě za lepším, my musíme řešit, aby se ti lidé tam měli líp, abychom se do budoucna tímto způsobem ochránili. To si myslím, že je důležité. A tady i ta vláda naštěstí začala jednat, i ta Evropa začala naštěstí začala jednat tímto způsobem.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Já se ještě zeptám na jednu věc, v posledních letech se u nás poměrně dost diskutuje vztah naší země ke světovým velmocem, Rusko, Čína, Spojené státy. Kam směřuje Česká republika, pane ministře.

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/  
-----

Tak já si myslím, že Česká republika především je v Evropské unii, to je vlastně pilíř. A Aliance, ve které jsme jak teda Evropská, tak severoatlantická, to je vlastně to naše směřování, to je to, co nám dává největší garanci prosperity a bezpečnosti do budoucna. A to, že se ten svět najednou znejistuje, protože máme nepředvídatelné partnery v těch velkých zemích, které byly často v tomhle transparentnější, tak to je prostě, to je realita. A my s tím musíme nějakým způsobem se vyrovnat. Já si myslím, že to je v tom, že musíme prostě posilovat odolnost, odolnost tady v České republice a odolnost, řekněme, i Evropy a schopnost čelit možným rizikům, my nemůžeme vyloučit, že se věci mohou zkomplikovat. Způsob, jak se řeší například Severní Korea, to je pro mě, to je pro mě strašně nepříjemné, protože tady je vidět ta neschopnost těch velkých hráčů dohodnout na společném postupu.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

To znamená Čína a Rusko.

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/  
-----

Ano, jako totiž řešení Severní Koreje není bez nuancovaného sofistikovaného přístupu všech těch hráčů, ať je to Japonsko, Rusko, Čína, Spojené státy, Evropa a podobně, a když vidíte, že toho nejsme schopni, no, tak to se

ten Kim Jong-un, prostě si to /nesrozumitelné/, my v tomhle opravdu je ten svět ne moc dobrý, ale je, odpověď na to je, budovat odolnost ve všech, nejenom vojenskou, ale obecně budovat odolnost naší společnosti, českou, a samozřejmě podílet se na budování podobné odolnosti v Evropě.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----  
Pane předsedo Fialo, stejná otázka.

Petr FIALA, předseda strany /ODS/

-----  
Otázka je, co to znamená, to, co říká tady pan ministr Zaorálek, budovat odolnost, no, já si za poslední 4 roky vlastně nepamatuji žádnou rozumnou iniciativu České republiky, kromě toho prohlášení 4 ostudného vůči Číně, a myslím si, že toto není politika, která je dobrá, stejně tak v Evropské unii, tak my nezastáváme žádnou linii, my se někde vezeme, ani v rámci zemí V4 není Česká republika iniciativní, podívejte se na ten chaos, který vysíláme do zahraničí, jednu politiku dělá prezident, jednu politiku dělá úřad, premiér a další někdo jiný, takto to prostě nemůže být, připomenu tady ten příklad kvót, kdy vlastně pan ministr zahraničí s premiérem měli informaci o tom, že Polsko už nebude držet tu linii, neměl ji ministr vnitra, který na tom jednání byl, takto se podle mě zahraniční evropská politika nedá dělat. A ještě mi dovozte jednu poznámku. Já jsem si velmi pečlivě četl i program Pirátů k této věci, a trochu mě tam zneklidňují některé věci, které jsou tak jako trochu nějak tak zamlžené, například když tam říkáte o tom, že..., nebo že bychom měli usilovat u všech akcí NATO, Evropské unie o mandát Rady bezpečnosti OSN, no, tak musíme si třeba uvědomit, že v Radě bezpečnosti OSN je Čína a Rusko, vždycky bychom o ten mandát měli usilovat, ale nemůže to být podmínka nějaká...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----  
Nechám pana Bartoše reagovat.

Petr FIALA, předseda strany /ODS/

-----  
Takže toto jsou věci, které mě trochu znejistují.

Ivan BARTOŠ, předseda strany /Piráti/

-----  
Já nevím, co je na tom nejasné. Pirátská strana dlouhodobě je strana proevropská. My jsme nikdy nezpochybovali roli České republiky v rámci NATO, i v rámci, i v rámci Evropské unie, vy jste se ptala, kam míříme.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----  
A jestli je to správný směr.

Ivan BARTOŠ, předseda strany /Piráti/

-----  
Já si myslím, že ten směr je správný. My musíme utvrzovat naši pozici i třeba v rámci Evropy. A naše, a v rámci našich spojenců, ale tady prostě je roztržštěná skutečně i ta vládní politika, a podíváme se i na to lehce, co tady třeba řekl pan Zaorálek, my tady máme z Číny uprchlíky, kteří utíkají z náboženských důvodů a už jsou přes státem stanovený nebo zákonem stanovený limit pro jejich přijetí a furt jakoby nevíme, jestli ano nebo ne, já si myslím, že Česká republika by neměla být přehnaně servilní vůči třeba zemím, s kterými ani nemáme



markantní obchodní styky, protože 83 % našeho, našeho mezinárodního obchodu je za státy Evropské unie.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Vy mluvíte o Číně?

Ivan BARTOŠ, předseda strany /Piráti/

-----

Mluvím o Číně, mluvím o Rusku. A tady pan Fiala zmínil tu V4. A já za sebe, teda jako liberál i za Pirátskou stranu, Evropa se nedělí pouze geograficky, kdo je náš soused. Já tu V4 chápu, ty země jako země, které, s kterými můžeme rozvíjet, já nevím, výměnu studentů, řešit společnou dopravní politiku a tak, ale v rámci té Evropy pojďme hledat ty liberální partnery, nebudme se zeměmi primárně, aspoň jako házeny do jednoho, do jednoho pytle se zeměmi, kde třeba výrazně...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Velice krátce.

Ivan BARTOŠ, předseda strany /Piráti/

-----

...které jsou výrazně konzervativní, nebo které mají problémy s lidskými právy a vůbec demokracií jako je Maďarsko, takže...

Petr FIALA, předseda strany /ODS/

-----

Velice krátce. My jsme to ukázali, protože my v rámci frakce evropských reforem a konzervativců spolupracujeme napříč těmi zeměmi. V4 byl příklad. Já říkám, že v zahraniční politice a Evropě je potřeba hledat spojení.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Pojďme na další téma.

Petr FIALA, předseda strany /ODS/

-----

A to česká zahraniční politika nedělá.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Já jenom poslední, že na tom se shodneme, že skutečně samozřejmě Visegrád je důležitý, ale dělat to dneska křížem a hledat další partnery, jak to říkal pan Bartoš, to dneska opravdu je v Evropě nutné, zvláště po odchodu Brexitu.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Pánové, děkuji vám.

## Zemědělství a potraviny

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Já poprosím režii o poslední téma. Zemědělství a potraviny. A já poprosím zároveň o časomíru, která nám běží teď. Pane ministře, ve svém programu ČSSD píšete: "Skončí éra, kdy na pultech bylo běžně k dostání zboží druhé kategorie." Proč se to nepodařilo za vaší vlády, pane ministře. O tom tématu se mluví dlouho.

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/

-----

Ano. Tak zaplatí pánbůh, ať už nějaký výsledek máme. Jako myslím si, že tady se asi všichni shodneme, že nechceme být odpadkovým košem Evropy, a teď máme konkrétní věc, že jo, máme poslankyni Olgu Sehnalovou, která je zpravodajkou toho nařízení o spolupráci dozorových orgánů v oblasti ochrany spotřebitele, to je to, co nefungovalo, vlastně ty dozorové orgány jednotlivých zemí nespolupracovaly mezi sebou, ono je dost těžké, aby nějaký vtrhl na území jiné země a dělal tam pořádek, protože teď vlastně je tady poprvé dohoda, která otvírá prostor pro to, že my budeme moci spolupracovat s dalšími zeměmi a kontrolovat potraviny, které se tam produkují a mít možnost srovnat s tím, jak jsou kvalitní, jako to je podle mě docela zásadní změna, všichni se vlastně zavazují k tomu, že to budou držet, čeká nás ještě hodně práce, protože je třeba bavit se o takových věcech, jako jsou třeba sankce, a to není jednoduché mezi evropskými zeměmi, takže myslím si, že ty první kroky se v této chvíli dějí a ta spolupráce mezi dozorovými orgány vlastně otevírá prostor pro to, abychom začali bojovat s tím, že některé země si připadají jako odpadkový koš, jako. Takže proč to trvalo tak dlouho. No, protože já si myslím, to je, jednak je to věc vždycky, že se musí ozvat ty země, ti občané, si říci, a to se prostě stalo, že musí jasně říci, tohle my nebudeme trpět, protože někdo tady využívá toho, že se snaží nás obalamutit, dává nám zboží údajně první kvality a přitom prostě je nízkokakovostní, a to se stalo, a myslím si, že se to stalo dostatečně hlasitě, je to příklad toho, kde visegrádská skupina postupovala jako jeden muž a dokázali jsme, teď se to, myslím, objevilo dokonce i v projevu Jeana-Clauda Junckera, takže vlastně i ty evropské instituce to uznaly a Evropský parlament vlastně připravuje nařízení, kterým by se ta situace měla začít zásadně měnit.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Pane předsedo Fialo, jak by měl stát ideálně postupovat v problému dvojí kvality potravin?

Petr FIALA, předseda strany /ODS/

-----

Ten problém existuje, je velký, to, co předvádí teď pan premiér, to je takové trošku předvolební divadlo, ale řešit se to samozřejmě musí, to řešení nebude takhle jako lusknutím prsty, ale je potřeba například dosáhnout toho, aby naši zákazníci chtěli to kvalitní zboží a chtít ho mohou jedině tehdy, když na to budou mít, a tomu je potřeba zase pomoci nízkými daněmi, tím, aby měli lidé vyšší platy, aby tady byla nižší DPH, aby lidé mohli skutečně po těch potravinách, za které si zaplatí, protože řada lidí kupuje, vždyť je to až 40 % potravin, které se kupují v akcích, no, tak potom je ta situace velmi obtížná. A je potřeba samozřejmě tlačit na ty řetězce, na ty nadnárodní společnosti i politicky, i symbolicky, i jinak, aby si nedovolily tady dodávat pod stejnou značkou potraviny, které jsou méně kvalitní. Když toto budeme dělat dohromady, tak ten efekt nepochybně nastane, ale teď před volbami to pan premiér určitě nevyřeší.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka

-----

Pane, pane Bartoši, jaký je recept Pirátů?

Ivan BARTOŠ, předseda strany /Piráti/  
-----

Tak tady zaznělo ta visegrádská čtyřka, já myslím, že ten úspěch je na úrovni nějakého procenta kakaa v čokoládě nebo něco takového, ale pojďme si, pojďme si říct, že ten problém jako není jenom, že by tady byly zahraniční nekvalitní potraviny, my samozřejmě můžeme ovlivnit jako vláda i kvalitu těch potravin na českém trhu a prostě já, když bych dal příklad konkrétní firmy, třeba Hamé, která dlouhodobě prostě bojuje s kvalitou svých výrobků, a tam my můžeme samozřejmě cenotvorbu ten stát nemůže ovlivnit, ale požadavky na ty potraviny ovlivnit může. A je to skutečně hodně i tím způsobem, jak třeba to domácí zemědělství a vůbec ti výrobci potravin, jakým způsobem probíhá ten proces. A pokud budou dotace, které jdou do třeba českého zemědělství, neustále dopadat na ty největší, pokud se prostě těm zemědělcům vyplatí pěstovat řepku nebo tu půdu devastovat, aby, aby dostali ty peníze za ty své výrobky, tak ta kvalita, tak ty potraviny budou buďto dovážené a nebo je budou vyrábět ty koncerny, takže ten problém je kupní síla a naprosto špatně roztržštěný ten trh, nebo respektive ten proces výroby potravin.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Pojďme, pojďme na dotace, pan předseda Bartoš to otevřel, já začnu u vás, pane předsedo ODS, vy ve svém programu píšete, že se chcete, že chcete zastropovat dotace, kde by ten strop měl vlastně být, od jakého výměru by už farmy nebo zemědělské podniky nedosáhly na evropské peníze?

Petr FIALA, předseda strany /ODS/  
-----

No, já jsem především rád, že slyším, že nejenom ve zjednodušování daní a snižování byrokracie, ale i v těchto věcech budou Piráti podporovat, to, co my říkáme a to mě těší. Já jsem velice pro to, abychom, a to je vlastně důvod, proč mluvíme i o tom zastropování, aby ty dotace podporovaly především menší a střední podnikatelé v zemědělství, o té výši toho stropu se můžeme bavit a je to otázka...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

A jak si je třeba představujete vy?

Petr FIALA, předseda strany /ODS/  
-----

Je to i otázka jako vyjednávání. A je to na odbornících, jako stanovy, ale tady je potřeba udělat tu věc, že budeme podporovat české zemědělce, že budeme, nebudeme pokřivovat trh dotacemi, které jdou na to, aby se něco neprodukovalo a nedělalo, to se pak můžeme bavit o cenách másla, ale že ty dotace, že se s nimi bude nakládat rozumně. A mně jde o to, aby tu byli čeští zemědělci, kteří dodávají kvalitní české produkty, abychom jim neházeli klacky pod nohy, vytvořili jim přinejmenším rovné podmínky, a pak tu budeme mít i lepší potraviny.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Pane ministře, zastropovat dotace nebo ne?

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/  
-----

Ano, já bych rád řekl, že teďka neskáču panu Fialovi do řeči, protože teď...

Petr FIALA, předseda strany /ODS/  
-----

Já jsem to ocenil.

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/  
-----

Ale teď...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Jste oba tak strašně napružení, že mám pocit, že si skáčete do řeči pořád.

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/  
-----

Tady se k němu fakt teda musím přidat, protože já bych chtěl říct, a najdete to v našem programu, že ta podpora těm malým a středním, a to, že bychom měli vlastně tohle zvýhodnit proti těm velkým, kteří se prostě roztahují jako a vyloženě využívají své síly, to je podle mě politika, na které bych se dokázal shodnout. A dokonce ještě jednu věc musím říci, že vřele souhlasím s tím, co jste řekl, že máme-li mluvit teda o těch nekvalitních potravinách, tak ten hlavní problém je zase v těch platech a mzdách, aby lidé skutečně měli na to si koupit slušné potraviny, a tohle by, kdyby tohle byl program, tak tady je zase něco, na čem bychom se shodli.

Petr FIALA, předseda strany /ODS/  
-----

Proč jste s tím něco neudělali za ty 4 roky?

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/  
-----

My jsme zvýšili průměrnou mzdu o 4 tisíce. Takže ještě...

Petr FIALA, předseda strany /ODS/  
-----

Ne, ale s těmi potravinami.

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/  
-----

Dovolte mi ještě jednu věc. Tady nejde jenom o potraviny, to jako to, že se vlastně začaly ty potraviny řešit, to byla vaše původní otázka, to souvisí celkově se situací v Evropě, já si myslím, že tam velkou roli sehrál třeba dieselgate, to, že se začalo uvažovat, proč v Evropě nemáme takové, takové nároky na životní prostředí jako třeba Spojené státy americké, to je otázka také telekomunikací, těch takzvaných šmejdů a kazítek. Víte, co jsou kazítka? to, že se prostě zabudovává do těch výrobků, to, že se ty výrobky rozsypou po určité době, to znamená, tohle téma obecně v Evropě začalo růst a do toho vstupuje to naše téma toho odpadkového koše a těch potravin. Takže to je něco, co vlastně získává váhu a je třeba, abychom v tom se angažovali.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Pojďme, pojďme ještě zpátky k dotacím. Pane, pane předsedo Bartoši, kde by ten strop k těm dotacím, píšete o něm ve svém programu, kde by měl být.

Ivan BARTOŠ, předseda strany /Piráti/  
-----

To zastropování není podstatné, ta výše, já jsem chtěl říct důležitou věc, která tady z toho jakoby vyplývá, problém je ten, že ta dotační politika je naprosto netransparentní a to je ten problém, tady není stanoveno, kdo si na co, jestli jsou tam, kdo si na co může sáhnout, jestli jsou tam zohledněny třeba ekologické dopady určitého typu toho zemědělství, takže úplně elementární, a to se prolíná celým program Pirátů nejen v oblasti zemědělství, i transparentní nakládání s prostředky vlastními, státními, anebo s dotacemi z Evropské unie, protože tady pak máme kauzu ROP, ty peníze prostě jsou nevhodně investovány tam, kde prostě vznikají monokultury na obrovských plochách půdy, protože ten člověk bere třeba tu dotaci na množství té půdy, které spravuje a to je špatně, podpořme ty malé zemědělce, všichni se baví o ekonomice.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Od jaké míry, do jaké míry je vlastně zemědělec malý, když se bavíme o tom...

Ivan BARTOŠ, předseda strany /Piráti/  
-----

Já si netroufnu tu míru říct. A já nejsem expert na zemědělskou politiku.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Pane Fialo.

Petr FIALA, předseda strany /ODS/  
-----

Jenom, prosím vás, abychom nezapomněli, ten problém není jenom v dotacích, ten je i v dalších restriktivních opatřeních, v administrativě, já jsem zrovna včera byl na jednom statku na Pardubicku, ti lidé vám mohou povídat, s čím se potýkají, jak je to všechno svázané, co všechno musejí dělat, podívejme se, co se děje s naším venkovem v důsledku takových opatření jako je EET, byrokratická opatření jedno za druhým, takže tady je potřeba udělat taky změnu, abychom dosáhli lepších podmínek pro ty, kteří hospodaří.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Pane ministře.

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/  
-----

Musíme se, musíme se zamyslet nad podporou biopaliv, protože když se tím člověk trochu zabývá, tak zjišťuje, že máme 17 % oseto řepkou, ta řepka je strašně náročná na...

Petr FIALA, předseda strany /ODS/  
-----

Nejvíce v Evropě.

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/  
-----

Nejvíce, ano, jsme rekordmani, souhlasím.

Petr FIALA, předseda strany /ODS/  
-----

Nejvíc v Evropě. Ale proč jste s tím něco neudělali vy, když jste byli ve vládě...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Počkejte, pánové, máme poslední minutu, buďme uměřený, děkuju, ať se dostane ještě ke slovu pan Bartoš.

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/  
-----

Dovolte, abych to dopověděl. Teď jste mi vzal slovo.

Petr FIALA, předseda strany /ODS/  
-----

Tak to se omlouvám.

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/  
-----

Jde o to, že třeba tenhle typ plodiny je strašně náročný na insekticidy, herbicidy, na chemické, na chemické dohnojování. A výsledek je, že vlastně ta půda dostala strašně zabrat. To znamená, ukazuje se, podívejte se, Česká republika to udělala proto, že nemá vodní elektrárny jako Rakousko, tak se prostě 10, těch 10 %, co měla splnit jako obnovitelných zdrojů, tak se vrhla do řepky. A teď se ukazuje, že to prostě strašně zatěžuje půdu, naštěstí se objevuje perspektiva a biopaliva druhé, třetí generace. A já si myslím, že my musíme, a to je úkol pro tu vládu, vlastně z toho, co si myslím, má své velké rizika, protože už nemáme motýly...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Pojďme, já chci nechat reagovat ještě pana Bartoše.

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/  
-----

Tak vlastně důsledky toho, téhle monokultury je třeba nahrazovat...

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Děkuju, pane ministře.

Ivan BARTOŠ, předseda strany /Piráti/  
-----

Bavíme se o řepce a o jiných biopalivech, a ten efekt je takový, že reálně to tu přírodu nešetří, proto my máme v programu rovnou dotace na biopaliva zrušit.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Chcete ještě reagovat, pánové.

Petr FIALA, předseda strany /ODS/  
-----

No, já jenom bych chtěl říct, že někomu to sloužilo, to, že Česká republika má 15 % řepky, že jsme, že to je největší podíl v Evropě, tady je nějaký producent těch biopaliv, že, a to by měl pan ministr říct, proč s tím něco neudělali během těch 4 let, když vlastně proti tomu, jak jsem pochopil z té debaty, jsem rád, že proti tomu je, ale dalo se proti tomu dělat něco mnohem dřív.

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/  
-----

Víte, že tohle začalo už za socialismu. Ta řepka, jo, podpora tady toho, to není něco, co vzniklo za poslední 4 roky.

Petr FIALA, předseda strany /ODS/  
-----

Ale za poslední...

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/  
-----

To znamená, víte, vy v politice, když budete ve vládě, tak víte, že to je ten tanker vlastně, můžete ty věci měnit, teďka říkám, pokud nastupují biopaliva druhé, třetí generace, zabývejme se tím, tady to nemá, tady to, tam se to dělá jinak, že jo, z mikrobů a podobně, zabývejme se tím, přesunout to tam. Já si myslím, že to je dneska debata i v Evropě, nejenom v Česku.

Petr FIALA, předseda strany /ODS/  
-----

Jednoduše řečeno, vytvořme rovné podmínky, starejme se o ty malé a střední, které tvoří naší prosperitu, snížíme lidem daně, dejme jim víc peněz a bude to fungovat.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

Pánové, konec. Já vám děkuju za to, že jste přišli, diskutovali, prezentovali svoje názory. Lubomír Zaorálek, Petr Fiala i pan Bartoš, děkuju vám.

Ivan BARTOŠ, předseda strany /Piráti/  
-----

Děkujeme za pozvání.

Petr FIALA, předseda strany /ODS/  
-----

Děkujeme, na shledanou.

Lubomír ZAORÁLEK, volební lídr strany /ČSSD/  
-----

Děkuju taky.

Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka  
-----

A vám, milí diváci, přejeme hezký zbytek neděle.

## **Partie 15. 10. 2017**

### **Aktuální téma**

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
Dobrý den. Vítám u vás třetí předvolení Partie. Již příští týden bude jasné, která strana přesvědčila nejvíce voličů a které strany o nás budou rozhodovat po další 4 roky. 2 Partie už jsou za námi. Celkem bylo pozváno 9 zástupců stran s nejvyššími preferencemi. Ty byly zprůměrovány z dat 3 nezávislých zdrojů. Median a Sanep ze srpna 2017 a Phoenix ze září 2017. Klíčem složení hostů je, aby byl v každé Partii zastoupen jeden s nejvyššími preferencemi, ten s těmi nejnižšími a nejbliže středu preferencí. Dnes proto ve studiu vítám Andreje Babiše, předsedu hnutí ANO. Dobrý den.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/

-----  
Dobrý den.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
Tomia Okamuru, předsedu hnutí SPD. Dobrý den.

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/

-----  
Dobrý den.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
A Jana Farského, volebního lídra Starostů a nezávislých. Dobrý den.

Jan FARSKÝ, volební lídr hnutí /STAN/

-----  
Dobrý den.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
Při první Partii jsme ještě pro srovnání ukazovaly graf agentury CVVM, který byl zveřejněn 25. 9. Tento průzkum byl proveden Akademií věd a lišil se od soukromých agentur. Chtěli jsme vám, divákům, nabídnout co nejvíce možností pro srovnání. Minule a ani dnes už nebudeme v Partii ukazovat žádná data, protože se mezitím objevily další průzkumy a další se budou ještě objevovat. Pokud vás vývoj volebních preferencí zajímá, můžete se podívat na naše facebookové stránky. Dnešní Partie bude vypadat stejně jako 2 předchozí, nejprve aktuální téma, na které budeme mít 6 minut, předvolební politická témata pak budou po 10 minutách, přesně stopována časomírou a ukončena gongem. Jde o to, aby měli všichni kandidáti stejný prostor pro vyjádření. Jdeme na aktuální téma. I tento týden je velkým tématem těžba lithia na území České republiky, konkrétně na Cínovci v Krušných horách. O memorandu, o porozumění, které podepsala vláda s australským investorem, jedná Senát a zítra bude jednat i sněmovna na mimořádné schůzi. Poprosím tedy o časomíru. Pane předsedo, vy jste pro vypovězení memoranda. Pojďme se ale podívat do té budoucnosti. Když se memorandum vypoví, co



bude dál, zaplatí se australskému investorovi zhruba těch 350 milionů, které už do výzkumu dal a co s pozemky, které už na Čínovci vlastní a které teď už mají astronomickou hodnotu?

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Pane redaktore, já bych si vás dovolil opravit. Memorandum nepodepsala vláda, ale pan ministr Havlíček bez vědomí vlády.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Člen vlády.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

No, tak podepsal to bez vědomí vlády jenom v anglickém jazyku, a my to považujeme za skandál, my to považujeme za krádež.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

A co s tím tedy dál?

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

A já jsem se tomu začal věnovat už v červenci, kdy jsem viděl, že Bakala v mých novinách je takový titulek, že Australané vytěží lithium a zůstane v Čechách, tak jsem zpozorněl a už 6. srpna jsem do České televize řekl, že lithium má zůstat v našich rukou, že to má těžit Diamo. Ta australská firma brutálně lže na svých stránkách, že je to její vlastnictví. To je absolutní skandál.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

A já bych poprosil tedy, co s tím tedy?

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Já vám to řeknu, když mě necháte domluvit. No, takže my říkáme, že to má dělat Diamo. Já jsem o tom jednal se šéfem Diama, on mi dával ty informace. A pan Havlíček to měl zařídit, aby Diamo vlastně se o to zajímalo. A Diamo to klidně může těžit, není pravda, že bychom neměli takové technologie, ty technologie můžeme získat ve světě, takže je to brutální krádež za bílého dne, skandální...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

A proč se to tedy, proč to tedy hnutí ANO nechtělo řešit ve sněmovně, když už se to třeba na 59. schůzi mělo...

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Ale v sněmovně nikdo...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
Chtěli, někteří poslanci...

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

...nepředpokládal. My u nás máme 5 firem, které má povolení na průzkum. Tady se stále smíchává průzkum, ke kterému se vyjadřovalo i MŽP, ano, ale nikdo přece nedal nikomu právo to těžít. To lithium patří českému státu, českým občanům, je to poslední nerostná surovina, kterou ČSSD nezašantročila, oni prodali hnědé a černé uhlí pod cenou jednomu zájemci.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Já se omlouvám, pane předsedo, čas je neúprosný, já budu muset předat slovo dál. Pane Okamuro, vy jste také pro vypovězení toho, toho memoranda. Co tedy dál, měl by český stát vyplatit peníze, které už australský investor vynaložil na ten průzkum. A co s pozemky na Cínovci?

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

Hned vám na to odpovím, ale dovoluji mi tady malinko reagovat. Za prvé, ten návrh na schůzi, abychom diskutovali o lithiu, byl tam v letošním roce včas, hnutí ANO nehlasovalo pro to, já jsem pro to hlasoval, takže vy jste se na to vykašlali, anebo jste tam byli domluveni, to nevím, byl tam, hlasovalo se o tom, já jsem byl pro to, abychom o tom, jednali, vy jste byli proti hnutí ANO, to je...

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

To je nesmysl.

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

Není to nesmysl. Všichni to víme a ta setina, proto se na to pan moderátor taky ptá, protože to všichni, jak jste hlasovali. A teď tady děláte předvolební šarádu. Druhá věc je, to, že ten Havlíček z ČSSD to zlodějský a podvodný memorandum podepsal, a je to opravdu náběh na tunel století, je na základě toho, že vaše ministerstvo pod vedením ministra Brabce, což je místopředseda hnutí ANO, a je to, je to váš člen, povolil průzkum těžby a na základě stávajícího horního zákona totiž ten, kdo má povolen průzkum těžby a provede ho, tak je potom zvýhodněn, neskákejte mi do řeči...

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Průzkum.

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

Průzkum, povolil ten průzkum...

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

To není těžba...

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

Prosím vás, neskákejte mi do řeči. Povolil průzkum té těžby, průzkum těch ložisek, to je jedno, a ta firma na základě horního zákona je zvýhodněna potom pro následnou těžbu, takže vy jste udělali krok 1. Kdyby to ministr Brabec neudělal, neměl žádný...

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

My jsme neudělali...

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

Neskákejte mi do řeči. To, že kdyby neměl ten, on tam neměl žádný časový tlak, vůbec to dělat nemusel, mohl to předložit do sněmovny, abychom to projednali všichni, protože jsou tam zásoby za 3 miliony korun, vy jste to tady dělali společně s ČSSD za zády občanů.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Není to pravda. Není to pravda.

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

A co s tím?

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Velmi krátce poprosím.

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

To, co tady předvedlo hnutí ANO s ČSSD bohužel...

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Prosím vás, hnutí ANO s tím nic nemá...

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

Prosím vás, neskákejte mi do řeči, tady něco mumláte vedle mě, tak já se prostě potřebuju vyjádřit, jako já, to znamená, z toho memoranda skutečně vyplývají závazky, to, že vyplývá tam z toho, že prostě to je právní dokument a nepochybně tady hrozí arbitráž a vznik velké škody. A my budeme chtít po volbách, pakliže budou vlády, /nesrozumitelné/ zodpovědné k odpovědnosti.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Pane Okamuro, děkuji vám. Pan Farský.

Jan FARSKÝ, volební lídr hnutí /STAN/

-----  
Děkuji za slovo. Mně na tom přijde úplně fascinující, že místo, aby se hledalo to nejvýhodnější řešení, tak teď se vláda, která tady 4 roky kolektivně rozhodovalo krok po kroku k memorandu a vydával pan ministr životního prostředí, další prodlužoval povolení k průzkumu, tak teď se tváří, jako že s tím nemá nic společného, vždyť to jak kdyby jeden se rval o to, kdo je větší zloděj, ale to není v zájmu České republiky. V zájmu České republiky je racionální uvažování. A racionální uvažování v této fázi je dát si na stůl 3 varianty, které tady jsou. Jedna, že bude těžít stát třeba prostřednictvím státního podniku Diamo. Druhá, že poskytne licenci. A třetí, že nebude těžít vůbec, protože nemusí být ta správná doba na tu těžbu, může ještě lithium tak jako za poslední roky vylít nahoru, tak vylítnout. Spočítat je, vyhodnotit a říci, která z nich je nejlepší. A to gró si nemyslím, že je v tom, v té surovině, ale to gró je v tom, že z České republiky nesmí odcházet vytěžená surovina, ale hotové výrobky. To, aby tady zůstala vzdělanostní ekonomika v tom, že tady budeme skutečně produkovat vyrobené kompletní hotové produkty, na kterých bude vysoká přidaná hodnota, díky kterým budeme mít, samozřejmě bude zůstat zisk v České republice, budou tady dobře zaplacení občané. A to je ten moment, který racionálně do toho je potřeba vložit. Zatím to spíš vypadá, že se pan Babiš ocitl ve složité politické situaci rozhodováním o vydání obvinění jeho, i části jeho rodiny, rozsudek Ústavního soudu, kdy ho vrací do...

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Pane redaktore, ..., bavíme se, bavíme se, pane redaktore, o lithiu nebo o čem...

Jan FARSKÝ, volební lídr hnutí /STAN/  
-----

Tak jak se v minulých volbách předvádělo vždycky s nějakým mlžnými tématy. Takže základní je nechat maximum hodnoty v České republice českým občanům a ku prospěch České republiky.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Já bych rád na to reagoval.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Krátce, máte na to...

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Já zásadně odmítám, že hnutí ANO má něco společného s těžbou. 5 českých společností má povolení na průzkum. Vláda to nikdy neprojednávala.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Děkuji, pane předsedo.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

A je to tunel ČSSD.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Gong nám oznámil konec aktuálního tématu.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Hnutí ANO s tím nemá nic společného. Tak neříkejte nepravdu.

#### Politická situace v ČR

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Pojďme na další téma. Ve své podstatě můžete, pane předsedo, pokračovat, protože vás poprosím o zhodnocení vlády, vystavení vysvědčení dosluhující vládě.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

A to není na mně, to je na občanech, kteří se vyjádří příští týden.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Tak jste spokojen, nejste spokojen.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Ta vláda, ta vláda samozřejmě...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

A poprosím časomíru, samozřejmě.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

...je úspěšná, je to třetí vláda, která dovládne, samozřejmě došlo na slova pana prezidenta, že největší nepřítel je koaliční partner, takže mě pan premiér vyhodil z vlády. Já jsem měl jako ministr financí nejlepší výsledky ze všech, mám to na webu, snížil jsem dluh o 73 miliard. Měl jsem přebytek. Jsem jediný český ministr, který prosadil něco v Bruselu. Vybrali jsme stovky miliard daní navíc. Ano. A díky tomu jsme mohli investovat, navyšovat důchody, navyšovat i peníze pro, pro obce a města. Takže ta vláda nastartovala ten růst a myslím si, že byla úspěšná v rámci možností koalice, kde vlastně my často jsme byli přehlasováni vlastně koalicí ČSSD - KDU-ČSL, takže ty výsledky si myslím jsou a každý si to může přečíst, hlavně co se týká mé práce, si myslím, že jsme dosáhli na ministerstvu financí větší, větší úspěchy, než všichni naši předchůdci.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Takže spokojenost s touto vládou?

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Ale samozřejmě, vždycky jsou větší možnosti to vylepšit, ale koaliční vládnutí vám neumožňuje vlastně dělat

rozhodnutí, jaký chcete a bohužel my máme většinový systém a to je náš hlavní problém v našem politickém systému.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Pane Okamuro, jak vy byste ohodnotil tuto vládu?

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/

-----

Tak je to obrovské zklamání, když se zeptáte jakéhokoliv důchodce, jestli mu zbývá každý měsíc v peněženkách více než tomu bylo za Kalouska, tak nejenom, že žádný neřekne, že mu nezbývá více, dokonce jim zbývá méně, protože se mezitím ještě extrémně zdražilo, to znamená, vy jste vůbec nesplnily sliby, důchodcům se žije ještě hůře. Dále, nechali jste horentní dávky nepříznivým skupinám obyvatel, místo abyste je přeskupili, to...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

K sociálním, k sociálním tématům se ještě dostaneme.

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/

-----

Hodnotím ty segmenty, jako, to znamená důchodci, pracující a tak dále. To znamená, co se týče podpory pracujících rodin s dětmi, to je to, co prosazujeme my v SPD, tam jste neudělali de facto nic účinného, nechali jste naopak dávky těm nepříznivým, to my odmítáme v SPD. Podusili jste živnostníky, místo abyste zaměřili na ty nepříznivé, to my taky odmítáme, chceme zrušit EET pro živnostníky a nahradit je paušální daní, jako je to v Německu. Exekutoři, je teda statisíce lidí v dluhových pastích, my v SPD chceme zestátnit exekutory, chceme zrušit DPH na ty poplatky u exekucí, ulevit lidem z dluhových pastí, vy jste neudělali vůbec nic. A krade se dál. Je to zjištění Nejvyššího kontrolního úřadu. I šestinásobně předražené zakázky ministerstva práce a sociálních věcí, u Stropnického na obraně, finanční nesrovnalosti. Je to černé na bílém. A my říkáme, že...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Takže známku, pane Okamuro?

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/

-----

Hned ji..., ty důchody navyšme právě z toho lithia, všechno z lithia musí do státního rozpočtu.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Dostaneme se k tomu ještě, ještě k důchodům.

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/

-----

No, tak když se zeptáte každého obyčejného člověka, tak mu říká třeba důchodce, že jim nezbývá v peněženkách každý měsíc víc, než za Kalouska, takže je to v bleděmodrém.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Pojďme, pane Farský, poprosím o váš názor, o vaši známku této vládě.

Jan FARSKÝ, volební lídr hnutí /STAN/  
-----

Tak tato vláda jako byla velice výkonná v těch silových řešeních, kdy skutečně se dále regulovalo, lidem se komplikoval život, házeli aktivním lidem klacky pod nohy, když se zakleklo na některé, které to stálo i po generace budované firmy, místo toho, abychom lidem zjednodušovali život a zjednodušovali právní řád, tak se komplikoval a vymýšlelo se EET. Škoda, že tou dobou, kdy letěli zástupci hnutí ANO do Chorvatska, aby se inspirovali u možnosti, jak by vybrat lépe daní, letěli radši do Estonska, kde to není o tom, že zakleknou na lidi a vytlačí z nich víc peněz, ale oni tam zjednoduší stát, zjednoduší jeho administrativu a jenom, kdyby se podařila digitalizace, kterou nám z Estonska nabízí zadarmo, že nám to poskytnou na klíč hotový, tak to ročně uspořilo 20krát více, než se kdy získá z EET. A my jako Starostové a nezávislí myslíme, že ta cesta, je to chytrým, ne tím silovým řešením, tím, že budete aktivním lidem umožňovat být aktivní, že jim budete, že stát pro ně bude službou a ne drábem, který je se snaží nachytat na nějakých chybách v překlepech. A to jsou momenty, které jsou zcela zásadní, ten rozpor a neupírám vládě, že v tomhle byla extra výkonná, v těch silových řešeních, zakleknout, dohledávat, šmírovat. A ani to snad neupírám tomu, že pan ministr financí tímto směrem šel, tak on se tak choval v 80. letech, v 90. letech, takto řídil svoje firmy a silově nastoupili nařízení vládu, ale tahle republika, její občané, si zaslouží chytrá řešení, kdy stát jim nebude komplikovat život, kdy naopak jim bude servisem a kdy jim bude poskytovat službu k tomu, aby mohli odvádět co nejjednodušším způsobem daně do státního rozpočtu a s nimi by bylo nakládáno co nejefektivněji. A k tomu jsem například, i s pomocí samozřejmě dalších poslanců, ale prosadil zákon o registru smluv v Poslanecké sněmovně.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Vy jste, pane předsedo, kroutil hlavou.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Já se musím usmívat, protože samozřejmě tihle dva pánové mají velký problém. Hnutí STAN, které se spojilo s Kalouskem, kdysi udělali byznys, že Kalousek jim dá peníze a oni s tím udělají vlastně politické, politické uskupení, tak potom to zkusili s KDU, potom si vzali pana Dědka na 3 týdny, z toho vlastně udělaly média oligarchu, podvodníka a estébáka.

Jan FARSKÝ, volební lídr hnutí /STAN/  
-----

No, a ani ho přirovnali k Andreji Babišovi a tomu bylo tak nepříjemné, že z politiky radši odešel.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Takže pan Farský, pan Farský usiluje o velkou politiku a samozřejmě na to nemají. Oni se tváří, že jsou starostové. A my máme 6500 starostů. Oni reprezentují 400 starostů. Mě to mrzí, že...

Jan FARSKÝ, volební lídr hnutí /STAN/  
-----

Tak 1100 obcí, kde má starostů a místostarostů...

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Takhle pan Farský útočí, protože některé ty aspekty toho programu, kdy například my říkáme, volme přímou volbou starosty, tak oni to nemají. Já nechápu, proč chtějí euro. Proč chtějí euro.

Jan FARSKÝ, volební lídr hnutí /STAN/  
-----

My jsme to dokonce navrhli jako zákon, pane Babiši. Máte špatné informace.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

A pan Okamura, to je samozřejmě taková, taková naše, naše Bobošíková mužská v politice, on byla senátor, rok a 6 dní, potom vlastně chtěla být, aby otec jeho přítelkyně byl..., potom kandidoval na prezidenta, takže on samozřejmě chce být v politice hlavně z ekonomických důvodů, nejdřív za ním stál kmotr Bárta, teďka...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Pojďme možná opustit osobní rovinu, pojďme se věnovat volebnímu období a fungování vlády.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

A ještě navíc pan Okamura neuvěřitelně lže, na minulé debatě seznamu říkal, že já mám nějakou směnku...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Poprosím pana Okamuru, pane předsedo,...

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

To je jako lež.

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

Tak prosím vás...

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Já bych to domluvil.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Bohužel nemáme, bohužel nemáme už časový prostor pro pokračování vašeho vyjádření, poprosím pana Okamuru.

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

Jestli teda můžu, prosím vás, pane moderátore,...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----



Pane předsedo, děkuji vám.

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

Tak prosím vás, já teda jako na rozdíl od vás, já nejsem ani trestně obviněný, ani nejsem vydán sněmovnou, dokonce v SPD nemáme nikoho, kdo je trestně vydán sněmovnou, takže my si počkáme na vaše šetření, ani nejsem obviněn z toho, že jsem byl agentem StB. Takže my jsme trošku v jiné pozici, to máte pravdu. Ale pojďme se bavit věcně, prosím vás. To znamená, já jsem vám tady jasně říkal věcné argumenty, důchody, podpora pracujících, nikoli nepřizpůsobivých, podporu živnostníků, kterou prosazuje SPD, chceme zestátnit exekutory. Chceme zákon o přímé hmotné odpovědnosti politiků, který vy jste zamítl, proto se na tom ministerstvu taky takhle předražují zakázky. My chceme mít odvolatelnost politiků, proti tom jste hlasoval taky, a dokonce jste hlasoval i proti našemu návrhu zákona o referendu, přestože tady teďka populisticky v médiích říkáte, že jste pro referendum, hlasoval jste proti němu letos asi 14krát, pane Babiši. A všichni se můžou...

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Ani neumíte definovat to referendum. Ani nevíte parametry říct.

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

Prosím vás, vy jste v tý sněmovně nebyl, protože máte účast pod 50 %, na rozdíl ode mně...

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Proč říkáte, že jsem hlasoval, když jsem tam nebyl. Teďka jste říkal, že jsem hlasoval, teďka říkáte, že...

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

14krát jsem ho navrhl a vy jste tam zrovna asi nebyl v tom případě, když jsem navrhoval ten můj zákon. Ono se totiž, ono se totiž hlasovalo v tom vašem vládním 14krát...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Pane Okamuro, děkuji. Pane Farský, co je podle vás největším problémem nebo největším skandálem dosluhující vlády?

Jan FARSKÝ, volební lídr hnutí /STAN/  
-----

Ne, já ten problém, tady jsme viděli v přímém přenosu, přeci vláda nemá být o tom, kde si jeden člen ukazuje na druhého, kdo z nich je větší zločinec, víc krade, víc lže, ale ta vláda má spravovat Českou republiku. A to je vlastní právě Starostům a nezávislým. My víme, že na radnicích, kdybychom fungovali tím způsobem, jako fungovala tato vláda, tak bychom tu obec nikdy neposunuli ani o milimetr dopředu. My jsme, musíme se věnovat vizi, dlouhodobého vizi a hledat maximální konsensus na tom, abychom posunuli tu republiku. A samozřejmě cesta není maximálníma restrikcema, ale cesta je maximální efektivitou a co možná zjednodušením, a to je ta změna, kterou přináší Starostové a nezávislí, kterou si ozkoušeli na radnicích, a dokázali, že to jde, protože toto hádání, toto dokazování si, kdo má větší podíl na krádeži lithia, vždyť to odhlasovala kolektivně vláda v březnu 2016, že se sníží odvody do státního rozpočtu na desetinu, je to nařízení vlády z té doby. Tam je problém, a teď se tváří, že s tím nemají nic společného, kydají na sebe navzájem špínu,

ale vždyť přeci občané České republiky si je neplatí za to, aby se tady dohadovali, hádali a ukazovali, kdo z nich je větší zločinec a kdo víc lže.

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

Jednu větu. Jednu větu. Fakt je jasný. Průměrná výše invalidního důchodu v České republice je...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Dostaneme se...

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

...7511 korun. Důchod je na...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Spíš by mě, spíš by mě...

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

...je 11 tisíc, je to ostuda, co tady předvádíte. A sám jste hlasoval pro své vlastní zvýšení platů o 3,8 %.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Pane Okamuro, není třeba tou cestou, není třeba tou cestou právě to, co tady zaznělo, nehádat se.

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

No, já jsem právě pro, ale kdyby nás tady pan Babiš od počátku nenapadal, tak by to možná bylo lepší.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Pane předsedo, nehádat se vládě...

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Vy mě napadáte, jako, za prvé, za prvé...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

...není to ta cesta.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Důchod bude od 1. ledna 12298.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
K důchodům se dostaneme za chvíličku, hned poté, co mi odpovíte.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Zase neříká pravda. Já jsem tady napadán, tady pan Farský mluví o nějakých věcech, já jsem mluvil k věci, až potom jsem reagoval.

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

Nevím, proč tady napadáte mě, když já jsem vás nenapadal z kraje vůbec.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Takže tak to není, jednoduše. A já znovu opakuji, my s lithiem jako hnutí ANO nemáme nic společného. Průzkum je něco jiného.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Spíš mě zajímalo, jestli není lepší nehádat se ve vládě a držet, držet pospolu.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Ale my jsme nebyli ti, kteří..., mě vyhodil z vlády pan premiér, my jsme se hádali, když pan Chovanec zničil tady jediný protikorupční policejní útvar. My jsme se nehádali často ve vládě.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Děkuji vám.

### **Sociální situace ve společnosti**

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Pojďme dál. Sociální situace ve společnosti. Poprosím časomíru hned takhle ze startu. A pojďme na první otázku. Z vašeho programu, pane předsedo, bych si dovilil citovat: "Nastavíme předvídatelný systém zvyšování minimální a zaručené mzdy. Jaký je ten předvídatelný systém, jak vypadá?"

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Tak minimální mzda je samozřejmě vždy dohoda mezi tripartitou a zaměstnavateli. Takže samozřejmě musíme zvažovat, že některé sektory tu mzdu nejsou schopny utáhnout, jako mají Škoda Auto nebo Bosch. Takže samozřejmě to není dneska nějaký stěžejní náš program. Stěžejní program je, že my chceme navýšit základ výměru důchodů. Vlastně my tam říkáme, že ten základ chceme navýšit všem stejně, ono to vychází přepočtem o 448 korun, všem důchodcům chceme konečně udělat důchodovou reformu...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
K důchodům a k reformě se dostaneme hned za malou chvíli. Spíš mě zajímají ta platy.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Takže co se týká mzdy, tak mzdy samozřejmě prudce rostou, naše vláda navýšila minimální mzdu o 50 %, my jsme samozřejmě permanentně navyšovali mzdu v desítkách procent, ale my jsme za naše hnutí chtěli vždy navýšit hlavně učitelům, pracovníkům sociální péče, sociálních službách, v kultuře a to v rámci koalice, ano, tady kolegové mě obviňují, ale my jsme v rámci koalice neměli tu převahu, my jsme určitě museli některé věci akceptovat, které se nám i nelíbily. My máme, samozřejmě chceme mít dostupnost sociálních služeb u nás 1,2 milionu lidí vlastně se zdravotním postižením, zdravotní služby stejně, stejná dostupnost pro všechny. A my bychom chtěli konečně ten resort řídit, protože to nikdo neřídí. A je pravda, že jsou lidi, kteří jsou na sociálních dávkách, kteří si nadělají děti a nemusí chodit do práce a samozřejmě máme 290 tisíc takzvaných nezaměstnaných, ale kolik z toho lidí dělá na černo, kolik z toho lidí bere dávky a nechce pracovat a to samozřejmě my chceme změnit...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Trochu jsme se posunuli od těch platů, od růstu platů a...

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

A ty platy, ty platy máme, navýšila se nám průměrná mzda de facto na 30 tisíc, takže platy rostou.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

A já už bych, děkuji vám.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

A je to samozřejmě správná chvíle, aby si, aby si odbory v rámci svých firem vyjednaly lepší mzdy.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Děkuji. Pane Okamuro, vy navrhuje zjednodušení daňového systému. Vedlo by to ke zvýšení platů tak, abychom dohnali alespoň, částečně dohnali západ?

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

Podívejte se, ona je to globální věc. My potřebujeme skutečně zefektivnit státní správu, zefektivnit stát, elektronizovat ho na maximum, tam je obrovské množství úspor od zdravotnictví po státní rozpočet, po fungování ministerstev, mimochodem, to je taky ten náš návrh, aby veškeré organizace, včetně neziskových organizací, spadaly pod kontrolu Nejvyššího kontrolního úřadu a aby on mohl dávat finanční sankce, dneska nemůže dát finanční sankci, je to k smíchu, takže tady jsou vždycky předražené zakázky na ministerstvu hnutí ANO, ČSSD a KDU-ČSL, ale vždyť to je...

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

A není to pravda.

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

Tak prosím vás, nebudete mi jednou skákat do řeči.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Tak nelžete, že jsou předražené zakázky, řekněte...

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

Vážení diváci, podívejte se na stránky Nejvyššího kontrolního úřadu, černé na bílém jsou tam vyjmenovaná všechna tři ministerstva, tak, ale zpátky k těm platům. My jsme pro to, aby jak minimální mzda, tak minimální základní důchod byly pevně svázány s průměrnou mzdou a aby byly na 40 % vždycky průměrné mzdy. To znamená, když to řeknu jednoduše, aby důchody byly svázány s výší minimální mzdy, minimální důchod, jo, to znamená, od příštího roku, aby byl 12200 korun pro všechny. Zároveň podle našeho názoru by bylo dobré snížit ten maximální důchod, maximálně na 1,5 násobku toho průměrného, toho základního minimálního důchodu, což, což my máme propočítáno, že by to vyšlo, je to potřeba obhájit pochopitelně u Ústavního soudu.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Promiňte, pane Okamuro, ještě v programu mluvíte o tom, že třeba lékaři by měli místo 30 % toho průměru...

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

Tak výborná otázka. My jsme, my, protože tady je problém, že je nedostatek lékařů a velmi se zhoršila dostupnost zdravotní péče.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

A kde na to vezme Česká republika. Má na to?

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

Výborně. Děkuju moc. Zdravotnictví. Tak to je opravdu, tam se hospodaří velmi neúspěšně. My navrhujeme, aby byly centrální nákupy těch zdravotnických materiálů a přístrojů, protože každá nemocnice toho dneska nakupuje stejné věci za jiné...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Spíš jde o ty platy, pane Okamuro.

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

Ne, ale já vám to říkám, tam je potřeba najít ty zdroje jinde v rámci zdravotnictví a ty tam jsou. To není vůbec problém.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Dobře.

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/

-----

U učitelů, nebo zkrátka u lékařů základní nástupní mzda začíná...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Děkuji, pan Okamuro. Děkuji vám, omlouvám se, že vám skáču do řeči, nenechám vám doříct myšlenku. Pane Farský, ty platy, já jsem vašem programu nenašel úplně přesný recept, píše tam o 40 % té průměrné mzdy jako pro minimální...

Jan FARSKÝ, volební lídr hnutí /STAN/

-----

Ten základní je samozřejmě, že pracovat se musí vyplatit. A pak máte jednu možnost, že samozřejmě mnoho lidí, kteří jsou blízko nebo přímo na té hranici minimální mzdy a oni zpravidla vykonávají tu velice těžkou práci, zpravidla nejsou tak vzdělaní, aby se vyznali v sociálním systému natolik, aby, aby s ním dokázali dobře pracovat. A výsledek je ten, že jsou mnohdy demotivovaní a svoje práva si nedokáží tak lehce prosadit. Tam je podstata, řešení je jednoduché, buďto musíte snížit sociální dávky, abyste mezi tím udělali ten, ten rozdíl, což si nemyslím, že je správná cesta, anebo můžete pracovat s minimální mzdou. A v době, kdy je minimální nezaměstnanost, kdy je ekonomika na tom České republiky výborně, tak je dobré sáhnout do minimální mzdy. A my si myslíme, jako Starostové a nezávislí, že by to neměla být otázka politiky a dohadování a takovéto nakupování si hlasů, zvláště před volbami, ale že by to mělo být fixně stanovené. Náš návrh je někde kolem 40 % průměrné mzdy. A pak se to bude vyvíjet a bude to přesně dotahovat, jak poroste ekonomika, tak poroste minimální mzda. To, co ale nám zabrání tomu, aby sociální dávky byly vůbec tím hlavním tématem dlouhodobě, je to, že budeme maximálně investovat do vzdělání. Tam tato vláda, i předchozí musím říct, zameškaly svoji dobu, protože tak, jak vypadá vzdělávání dneska, školství, tak se my budeme mít za 20 let. A s pohledem k tomu, jak jsou tam zaplacení vysokoškolsky vzdělaní lidé, jak jsou zaplacení učitelé, tak ten pohled je skutečně tristní. Takže z našeho pohledu je cesta k co možná nejnižším sociálním dávkám a k nejvyšší závislosti lidí na sociálních dávkách je přes vzdělání, vzdělávat lidi, aby měli lepší platy...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Děkuju.

Jan FARSKÝ, volební lídr hnutí /STAN/

-----

...aby mohli dělat práci s vyšší přidanou hodnotou a republika vzkvétala.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Děkuji vám. Pane předsedo Babiši, vy jste už tady zmiňoval, že by, že bylo zapotřebí udělat tu důchodovou reformu, velkou důchodovou reformu, jak by měla vypadat podle vás?

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/

-----

No, tak samozřejmě my určitě chceme valorizovat důchody, my samozřejmě bychom chtěli requalifikovat vlastně ty, ty starobní důchody, které, hlavně u matek, které vlastně byly doma s rodinou a s dětma, které samozřejmě mají velice nízké důchody. A potřebujeme udělat jako podrobnou analýzu a vlastně to rozlišit. Takže my poprvé samozřejmě i díky této vládě bude příští rok přebytkový důchodový účet o 8 miliard ano. Takže důležité je navýšit tu základnu o těch 448 korun, jak jsem o tom mluvil, a samozřejmě ty důchody valorizovat a vázat to samozřejmě jak doposud na ten, na ten vzorec, jak bylo v podstatě z hlediska, z hlediska inflace a růstu vlastně na...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

A systém zachovat?

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/

-----

My předložíme tu, tu reformu. Tady je důchodová komise už 25 let, ano, a samozřejmě měli jsme jeden důchodový účet, kdysi tam to zrušil pan Klaus, potom to zrušil pan Špidla s panem Sobotkou, tam bylo...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Děkuji, spíš jsem chtěl, spíš jsem chtěl k tomu systému, jestli změnit nebo nezměnit. Pane předsedo Okamuro.

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/

-----

Takže prosím vás, to tady vláda už říkala před 2 rokama, že předloží důchodovou reformu, nepředložili nic, takže naše návrhy, minimální důchod, minimální základní důchod musí být ve výši minimální mzdy, to znamená od příštího roku 12200 korun, je to dlouhodobý cíl se k tomu samozřejmě dostat. Druhá věc je, my v SPD chceme valorizovat důchody všem stejnou částkou, nikoliv stejným procentem, co tady předvádí vláda, chceme všem stejnou částkou přidat. Třetí věc je, je potřeba zásadně změnit důchodový systém. Nám totiž, nám totiž ubývají děti, my potřebujeme více než 2,1 dítěte na matku, abychom byli schopni dlouhodobě ufinancovat stávající důchodový systém, proto navrhujeme zásadní zvýhodnění pracujících rodin s dětmi, my navrhujeme 50% daň z příjmu fyzických osob u toho, u pracujících rodiny, která má 1 dítě. U 2 dětí 100% slevu na dani z fyzických osob. Navrhujeme 300tisícovou novomanželskou půjčku, ovšem pod podmínkou bezúročnou, pod podmínkou čisté pracovní minulosti alespoň jednoho z rodičů, čistého trestního rejstříku a dosavadní děti nesmí mít neomluvené hodiny. To znamená, přeskupit...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Děkuji.

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/

-----

...od těch nepřizpůsobivých k těm přizpůsobivým a motivovat ty pracující k tomu, aby měli...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Děkuji, pane Okamuro. Pane Farský, důchodová reforma. Ano či ne?

Jan FARSKÝ, volební lídr hnutí /STAN/

-----  
Tak předně musí být dlouhodobá a musí tím pádem na ní být široká shoda. Důchodová reforma, která tady proběhla před 6 lety, a trvala 2 roky, v podstatě jakoby nebyla. A jsou to vyhozená energie lidí, vyhozený peníze, který to stálo, ta příprava, která s tím byla spojená, takže se musí najít co možná nejširší shoda, aby důchodová reforma mohla trvat 20 let. Je potřeba říct, že se určitě netýká lidí pod 50, pardon, pod 50 let, to jsou, pardon, že se právě týká lidí pod 50 let. Těch lidí, kteří ten průběžný systém, který zatím má dostatečnou, dostatečnou výkonnost a ještě mnoho let bude mít, tak ti lidé, aby mohli přistoupit k tomu, aby si nějakým způsobem spořili, aby si mohli část dávat vedle, aby si dnes už ovlivňovali, ve své aktivní době ovlivňovali, jaký příjmy budou mít v důchodu. Musím taky zmínit, že tam prostor je, elektronizace může přinést 100 miliard, když se provede. Zjednodušení zákonů 100 až 200 miliard podle odhadů. 2 až 4 % HDP. A to jsou ta chytrá řešení, která přináší Starostové, která nejsou o tom, že na někoho kleknete, ale že uspoříte a tím pomůžete lidem, že s jejich penězi skutečně hospodaříte co nejlépe. A chci říct, že také není možné zapomenout na to, že funguje rodina. Pro mě je osobně nepředstavitelné, že by moji rodiče, kteří mně věnovali 20 let svého života, než jsem dokončil studia, že já bych se o ně nepostaral tak, aby se měli minimálně tak dobře jako já v době, kdy oni...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
Děkuji.

Jan FARSKÝ, volební lídr hnutí /STAN/

-----  
...už nemají takovou, takový výkon...

## Zahraniční politika

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
Pojďme na chvíli opustit, alespoň částečně, Českou republiku, pojďme se podívat na zahraniční politiku. Největším tématem zahraniční politiky posledních let je bezesporu migrační krize. Skončil program kvót na přerozdělování uprchlíků. Česko přijalo 12 lidí z více než 2500, jak nám nařizovaly kvóty. Podobně se ke kvótám postavilo Slovensko, které přijalo 16 lidí. Polsko a Maďarsko nepřijalo ani jednoho migranta. Poprosím o start časomíry. Tak, pánové, uspěla Evropa, uspěla Česká republika, co se týče migrační krize, pane předsedo Babiši?

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/

-----  
Evropa neuspěla. Česká republika uspěla, protože žádný migranti nepřišli ani nepřijdou. A my zásadně odmítáme kvóty a různé nápady jako Bruselu, takže jediné řešení je zastavení ilegální migrace, boj proti pašerákům ve Středozezemním moři, a to vlastně bohužel evropští politici nevnímají a je potřeba, aby za Českou republiku tam někdo vystoupil a předložil konkrétní návrh. A my ten konkrétní návrh máme. My chceme, aby migrační vlna byla zastavena absolutně, aby se to řešilo mimo Evropu, v Sýrii, v Libyi, my potřebujeme rekonstruovat tyhle státy, Marschallův plán a aby ti lidi se vrátili domů. Není možné je přijímat bez toho, aby sem chodili bez papírů, jen tak, takže my určitě jsme..., řešení, které chceme předložit, a bohužel hlavně teda na evropské radě náš zástupce, pan premiér, tam nikdy žádné řešení nepředložil, i když na vládě já jsem to říkal xkrát a navrhoval jsem, abychom postupovali podobně, jak, jak Slováci a Maďaři, ale k tomu nedošlo, ale to je určitě důležité.



Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Pane Okamuro, uspěla Evropa, uspěla Česká republika?

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/

-----

Tak západní Evropa absolutně zklamala, my odmítáme politiku Junckera a Merkelové. Nezbyvá, než se soustředit na hlubší spolupráci v rámci V4. Doufám, že dneska dopadnou dobře volby v Rakousku. Jinak, co se týče těch migrantů. Pan Babiš má špatné informace, ale já mu je rád doplním. Podle policejní správy, kterou už jsme měli ve sněmovně v letošním roce, tak pouze za první 3 měsíce letošního roku policie pochytila na území České republiky 1300 nezákonných migrantů a byla to jenom špička ledovce, to jsou ti mladí muži, jak tady běhají, ani nevíme, odkud jsou. Za této vlády se zásadně zhoršila bezpečnost, my tomu uděláme přítrž po volbách. Jsou tady bariéry na Staroměstském náměstí, se samopaly chodí vojáci o po městských slavnostech v regionech. A my prosazujeme jasné řešení. Nulová tolerance jakékoliv této nezákonné migrace, nulová tolerance migrace v rámci současné migrační vlny. Zákaz propagace islámské ideologie v České republice, jinak ve vašich azylových zařízení, jsou tady 4 azylová zařízení v České republice, berete migranty mimo kvóty, včetně muslimských, což prokázala i krajská kontrola v Předlicích v Ústí nad Labem.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/

-----

Pane redaktore,...

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/

-----

Neskákejte mi do řeči.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/

-----

Tak nelžete.

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/

-----

Tak mi neskákejte do řeči. A váš ministr Pelikán...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Omlouvám se...

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/

-----

Ještě jednu větu. Váš ministr Pelikán ještě před 2 rokama vyzýval migranty, aby žalovali Českou republiku, že se o ně nestaráme, proběhlo to všemi médii.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Pane Farský, poprosím, uspěla Evropa, uspěla Česká republika?

Jan FARSKÝ, volební lídr hnutí /STAN/

-----  
Tak Evropa čelila a Evropská unie čelila bezprecedentnímu tlaku ze zemí, kde buďto je válka a nebo se ekonomicky necítí tak dobře, aby neodešli. A Evropa samozřejmě v těch prvních měsících, a i prvních letech, dá se říct, dost ztrácela. Migrace byla tak masivní, že nedokázala úplně obstát, což samozřejmě vyvolalo strach, a já ho naprosto chápu u lidí, protože je čeho se obávat, a zvláště, když se obáváte neznámého. Ale dneska už jsme v situaci, kdy zásadním způsobem zlepšila ochrana vnějších hranic. Také vidíte, že ta čísla migrantů se snižují. A my pořád musíme ale brát na vědomí, že jsou dvě kategorie. Máme tady žadatele o azyl. Ty, kteří utíkají před válkou, před nějakou katastrofou, před humanitárními problémy, a těm my máme dokonce podle mezinárodního práva povinnost, ale kdybychom neměli, tak je to jedna z podstat evropského, evropského kulturního prostoru, humanismus a solidarita. Přeci nenecháme ty děti i jejich rodiče umírat, protože ji nepodáme pomocnou ruku. A pak jsou tady ekonomičtí migranti, ke kterým my ale žádnou povinnost nemáme. A tam zase musíme být dostatečně silní. A věřím tomu, že Evropská unie a evropský prostor v tom je, když bude pracovat společně a nebude se rozdělovat na jednotlivé oplocené území, tak máme šanci vyjednat přímo pomoc v těchto státech, ze kterých pochází a samozřejmě posílat je zpátky, protože nemáme povinnost je tady /nesrozumitelné/. A jenom musíme si taky říct, že ekonomických migrantů...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
Děkuji.

Jan FARSKÝ, volební lídr hnutí /STAN/

-----  
...je dneska v České republice už půl milionu a nejsem tady...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
Je jasné, že o migrantech bychom se mohli, mohli bavit poměrně dlouho. Pojdme ale na další téma, postavení České republiky vůči mocnostem, velmocem. Rusko, Čína, Spojené státy. Tento týden se poměrně dost diskutovalo o výrocih pana prezidenta Zemana na adresu Ukrajiny v Radě Evropy. Jaký je, pane předsedo Babiši, váš názor na výroky pana prezidenta o Krymu?

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/

-----  
My jsme součástí Evropské unie a součástí NATO. A samozřejmě tady došlo k ruské agresi na Krymu, jsou podepsané městské dohody a samozřejmě Evropa je bohužel neschopná diplomaticky tohle řešit, protože my skutečně k řešení tý migrace ze Sýrie potřebujeme mít u stolu i pana prezidenta Trumpa a Putina. Bez nich to určitě nezvládneme. A to je, si myslím, že je ten klíč, takže já bych to skutečně nechal na diplomacii evropskou a taky samozřejmě ty vztahy mezi Ukrajinou a Ruskem si musí vyřešit oni, ne my, si myslím, že my máme dost problémů u nás doma a měli bychom se soustředit na jiná témata.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
A ty výroky pana prezidenta?

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/

-----  
Pan prezident řekl, že to jsou jeho osobní názory. A samozřejmě to je, to je jeho názor. Já...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Nepoškodilo to Českou republiku v očích třeba spojenců...

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/

-----

Ale tak samozřejmě to vyvolalo obrovskou, obrovskou kritiku, obrovskou kritiku to vyvolalo. Na druhý straně ano, jsou sankce, ty sankce bohužel zatím nepřinesly žádný výsledek, to je jako status quo, ale samozřejmě ten návrh pana prezidenta...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

A anexe Krymu.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/

-----

Prosím?

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

A anexe Krymu?

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/

-----

Anexe Krymu je nepřijatelná, to jsem řekl, je nepřijatelná. A je to neakceptovatelné, máme ty městské dohody, máme sankce. Teďka jde o to, aby ta Evropa nějakým způsobem pokročila, protože my s tím Ruskem potřebujeme řešit asi tu krizi v tý Sýrii a zároveň i v rámci NATO. Takže...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Děkuji.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/

-----

...bohužel je to status quo a Evropa čeká stále na nějaké volby, na nějaké koalice a nic se neděje.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Děkuju. Pane předsedo Okamuro, směřuje česká zahraniční politika správným směrem nebo by byl zapotřebí nějaký obrat a jak hodnotíte výroky prezidenta.

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/

-----

Tak my, naše hnutí SPD, odmítáme tu politiku konfrontace a napětí, to je to, co tady předváděl v podstatě Obama, Clinton, americká administrativa, my prosazujeme politiku jednání a spolupráce. Právě proto my nejsme ani proruští, ani pročínský, ani proamerický, my jsme prostě pro český. A chtěl jsem říci, že česká politika zahraniční nejde v tomto smyslu správným směrem, protože třeba politika sankcí nás zásadně poškodila, poškodila naše exportéry, horko těžko jsme se dostávali na ruské trhy, teď jsme o ně už podruhé

přišli za posledních 20 let, poprvé za Havla, za prezidenta Havla. A druhou věcí je ten Krym. Podívejte, my v SPD uznáváme zcela bezvýhradně právo národu na sebeurčení, je to základní demokratické právo každého národa, ať jsou to Rusové, ať jsou to Kurdové, ať jsou to Čechoslováci v roce 1918, nebo ať jsou to Katalánci. Nikdo zvenčí nemá právo mluvit svébytným národům o jejím sebeurčení, kdy a kde a jak chtějí žít.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Takže nesouhlasíte s výroky pana prezidenta?

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/

-----

Naopak. Já si myslím, že pan prezident v podstatě řekl jenom, že se s tím už nic nedá dělat, což si myslím, že při znalosti Ukrajiny, já jsem tam byl na pozvání, tak se tam opravdu nedá nic dělat, protože ta ukrajinská vláda, tam vládne ekonomicko-politická mafie. A když tak, a jenom pro informaci, já jsem byl tam na pozvání Rusínů, což byli v minulosti i českoslovenští občané. Asi nevíte, že ukrajinská vláda, tam je taková fašistická vláda, že dokonce nepovoluje rusínskou národnost, vy to asi nevíte, nepovoluje Rusínů...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Spíš by mě zajímali názory na pana prezidenta.

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/

-----

Ne, to je stejný na tom Krymu, to je stejný na tom Krymu. Vždyť jim tam zakázali ruštinu, že jo, používat na tý Ukrajině. To znamená, tam byl protiruský zákon, to znamená, nevíte se...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Takže výroky pana prezidenta jsou v pořádku?

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/

-----

Takhle, my uznáváme právo na sebeurčení, my uznáváme právo na sebeurčení, já to dokonce posunu dál ještě výroky pana prezidenta, respektive já vám řeknu na ně názor a ještě ho rozšířím. To znamená, my uznáváme práva, proběhlo tam referendum a já si myslím, že ta Ukrajina, kdo tam byl, tak vidí, že...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Pane předsedo Okamuro,...

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/

-----

...životní úroveň a já se jim ani nedivím.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Děkuji vám. Pane Farský, váš názor na zahraniční politiku a směřování zahraniční politiky České republiky a výroky prezidenta.

Jan FARSKÝ, volební lídr hnutí /STAN/  
-----

Výroky prezidenta, jimi jsem byl skutečně zděšen. Protože díky tomu, že jsme v Evropské unii a že jsme v NATO, tak to je období bezpečnosti a prosperity, kterou Česká republika díky těmto dvou organizacím mezinárodním, kterou, kterou prožívá. A když prezident země, která byla 20 let okupována, řekne, že bychom měli vlastně vyměnit za nějakou ropu nebo plyn suverenitu státu, tak to je, to je pro mě naprosto nepochopitelné, ještě, že tímto způsobem neuvažovaly západní státníci v 80. letech, protože to jsme mohli být jednou ze sovětských socialistických republik, naše Česká republika nebo Československo. Jsem rád, že tomu tak nebylo. Co se týká té přímo Ukrajiny. Tam Putin porušil mezinárodní právo, mezinárodní smlouvy, vysmál se, smlouvy, které uzavřel sám s Ukrajinou, stanovil jim územní celistvost, a potom, co vojensky obsadili Krym, aby tam vyhlásili pod hlavněmi referendum a dneska se jim oháněli, že tím způsobem je to vlastně všechno v pořádku, v pořádku není. A zvláště malé státy, jako je Česká republika, pro ně je nezbytně důležité, aby se dodržovalo mezinárodní právo, jinak se stane to, že ty velké mocnosti si ty malé státy, jako jsme my, vyzobou jako rozinky. A to se nemůže stát. Děkuji moc, že jsme v NATO a v Evropské unii, protože to nám dává prosperitu a bezpečnost.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

A je tedy důvod k nějaké změně v zahraniční politice, nějakém jako vyloženě směřování? Krátce.

Jan FARSKÝ, volební lídr hnutí /STAN/  
-----

Pokud se třeba týká sankcí, tak tam myslím, že žádný důvod ke změně není, protože Putin se nechová lépe a neplní to, co slíbil. A zároveň pořád porušuje mezinárodní právo a odmítá ho přestat porušovat. A může to trvat dlouho, než se Krym samozřejmě vrátí Ukrajině a východní Ukrajina, ale to si v 68., v 69. taky možná lidi doufali, že to nebude trvat celých 20 let a přesto jsme přestal si být kolonií Ruska.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Děkuji.

## **Zemědělství a potraviny**

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Pojďme na další, na další téma. Zemědělství a potraviny. Tento týden vydalo ministerstvo zemědělství výsledky srovnávání 21 potravin u nás a v zahraničí. 14 z 21 potravinářských výrobků mělo jiné složení. Až na jedinou výjimku to bylo složení horší. Pane předsedo Babiši, píšete, zlepšíme postavení českých spotřebitelů, zasadíme se v rámci Evropské unie o to, aby výrobci potravin v rámci jednotného značení potravin museli vyrábět a dodávat stejnou kvalitu ve všech zemích Evropské unie. Poprosím o časomíru. Proč se tak nestalo už za této vlády, nebo to nebyl problém?

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Tak je to problém, samozřejmě je to problém a je potřeba, aby pan premiér vlastně přijal opatření, aby to Česká republika navrhl, nebo pokud se domluví s panem Ficem, tak je to velký problém. Já nevidím důvod, proč by naši občané měli jíst potraviny jiného složení a jiné kvality. Ale my máme celkově problém v tom zemědělsko-

potravinářském komplexu od revoluce, ano, udělali jsme plno chyb, prodali jsme půdu cizincům, to jsme neměli dělat, jak Poláci a Maďaři neprodávají, dneska ten nájem půdy je velký problém pro české zemědělce. A samozřejmě naši zemědělci jsou velice produktivní, ale bohužel celá, celá Evropská unie je založena na dotacích a hlavně na těch národních dotacích.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
K zemědělství se ještě dostaneme. Mě spíš teď zajímá dvojí kvalita potravin, která trápí každého při nákupu.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/

-----  
Tak ano, tak já říkám, musíme prosadit v Evropě legislativní návrh a měli bychom se spojit s těmi členskými státy, který mají stejný problém jak my. A pokud vím, tak na úrovni pana premiéra se jednalo a předpokládám, že předložíme nějaký konkrétní legislativní návrh.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
Pane předsedo Okamuro, vy se otázce potravin ve svém programu věnujete v kapitole Konec diktátu EU, odejdeme po anglicku. Odchodem z Evropské unie se vyřeší dvojí kvalita potravin?

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/

-----  
Tak my budeme mít větší vliv na to, co se u nás bude, teda na to, ne jako, já tady namluvím o NATO.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
Chápu.

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/

-----  
Bude mít větší vliv na to, co by se tady mohlo prodávat a co ne. A já vám dám příklady. My máme na tohle to konkrétní řešení. Vláda absolutně zaspala, neudělala 4 roky vůbec nic, a kdyby maďarský premiér Orbán tuto problematiku nezdvihl v Evropské unii, tak v podstatě to neřeší dodnes. Za prvé, my chceme prosazovat zpřísnění norem potravin pro děti. Za druhé, chceme obnovit ty normy, které tady byly do roku 89, ne, že bych opěvoval socialismus, já s ním nemám nic společného, ale skutečně salám byl salám z masa, ne jako dneska, že jsou tam nějaké kůže a nějaké další záležitosti, prostě obnovme ty kvalitní normy na potraviny. Za druhé, je potřeba zásadně "nakopnout" české kontrolní orgány a justici, aby tvrdě sankcemi postihovaly, pakliže tady nějaký nadnárodní výrobce prodává jiné složení výrobků a potravin, než prodává u nich, a to je prostě flagrantní porušení, vláda v tom nedělá vůbec nic. Dále, je potřeba zastavit tyhle ty podvody, jako je třeba injektáž vody do masa, s tím, to vidíme všichni, jako oni prostě nafouknou maso, potom to má větší hmotnost a prodávají to tady drazo, tyhle ty podvody je potřeba prostě ze zákona zastavit.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
A jak to udělat?

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/

A samozřejmě, a samozřejmě, abychom měli i kvalitní potravinovou soběstačnost, to je ten problém Evropské unie, tak je potřeba prostě osamostatnit naše zemědělství, skončit s těmi dotacemi.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

K zemědělství se hned dostaneme. Poprosím...

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/

-----

Abychom byli soběstační a samozřejmě...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

K tomu se dostaneme, pan Okamuro.

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/

-----

...geneticky modifikovaných potravin. Na tom taky trváme.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Pane Farský, ve vašem programu jsem se úplně nedočel, jak s dvojitou kvalitou potravin, tak k jaké cestě byste se přiklonili?

Jan FARSKÝ, volební lídr hnutí /STAN/

-----

Tak dvojitá kvalita potravin samozřejmě je nepřijatelná. Není možné, aby v České republice jsme pod stejnou značkou jedli jiné potraviny, než které jsou třeba na západ od nás. Ale tady se musí jít po podstatě toho problému, protože můžeme buďto jako maximálně tady zregulovat, přijmout další úředníky, přijmout další po Evropské unii, kterou tak nemáme rádi, tak tady naopak jako se na ní spoléhat, že ona tu regulaci udělá, to byl sarkasmus, já jako mám Evropskou unii rád, jsem rád za to, že v ní jsme, byť má samozřejmě hromadu chyb, ale myslím, že je daleko lepší, když jsme v ní, než v ně, kdybychom někdy byli. A ta podstata jsou ty dotace. Ony ty dotace dneska České republiky směřují předně velkým podnikatelům v zemědělství, ono to asi ani nemůže vypadat jinak, když ministr financí byl v podstatě největší podnikatel v zemědělství, vlastníci největší a nejziskovější firmu, když vedle něho byl předseda zemědělského výboru, pan Faltýnek, který od Agrofertu bral čtyřnásobný plat, co měl od státu, tak asi nemohlo to vypadat jinak, došlo to dokonce tak daleko, že Evropská unie nám říká, prosím vás, už nedávejte ty dotace těm velkým ziskovým podnikům, dejte je malým, středním, rodinným...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

To není ale o té dvojitě kvalitě potravin.

Jan FARSKÝ, volební lídr hnutí /STAN/

-----

Ale je to o dvojitě kvalitě, protože tím, že dáte, že dáte finance těm, kteří vyrábějí v zemědělství, a nejsou to jenom spekulanti, kteří z toho vytahují ziskáte konkurenci, tím získáte to, že zemědělci nebudou muset prodávat mléko do Německa, nebo jen 4 největším zpracovatelům, kteří se dokáží dohodnout, jako jsme viděli

u mléka, nebo u mléka, u másla, s prodejci, a vlastně deformují trh, my potřebujeme, aby vyrostla v obcích a v regionech konkurence, která ten trh rozbije na tolik, že bude konkurenceschopná v tom, abychom dostali kvalitní potraviny, aby se mléko nevozilo z Čech od krávy do Německa a pak zase ve výrobku zpátky.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Děkuji. Pane předsedo Babiši.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/

-----

Já si myslím, že všichni čeští zemědělci a potravináři po vystoupení těch dvou pánů se musí strašně smát, protože je vidět, že tomu vůbec nerozumím. Ani jeden. Ani druhý. Jo, naše veterinární správa je jedna z nejpřísnějších a po vstupu do Evropské unie naši inspektoři chodili po celé Evropě a říkali toto, kdyby bylo u nás, jak je to v Řecku nebo v jižní Itálii, když bylo zavřeno, takže naše potraviny jsou skvělé, kvalitní, to, co říká pan Okamura, je nesmysl, jako, a kdo dneska určuje, co se prodává, prodává v obchodech, no, řetězce, my máme největší koncentrace řetězců. Takže když pan Okamura vystoupí z Evropské unie, tak asi ví, že ne všechny řetězce pryč a nevím, jak to chce teda udělat. A ty dotace, pan Farský zase lže, zase lže, on lže permanentně...

Jan FARSKÝ, volební lídr hnutí /STAN/

-----

Promiňte...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Necháme...

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/

-----

Nechte mě domluvit, laskavě.

Jan FARSKÝ, volební lídr hnutí /STAN/

-----

Promiňte, když...

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/

-----

Od roku 2013 pan Farský vyzýval, vyzýval lidi, aby bojkotovali výrobky moje firmy, jako, takže, takže...

Jan FARSKÝ, volební lídr hnutí /STAN/

-----

Kterému hrozí 10 let vězení, včetně jeho rodiny za podvody, tak mně bude říkat, že já lžu.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/

-----

Ano, lže, pan Farský lže.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----



Pane předsedo Babiši, nechme tedy reagovat...

Jan FARSKÝ, volební lídr hnutí /STAN/  
-----

V seznamech StB, tak mně bude říkat, že já lžu.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Dostávají stejné dotace na hektar.

Jan FARSKÝ, volební lídr hnutí /STAN/  
-----

Pardon, jako...

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Není pravda, není pravda...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Pane předsedo Babiši, děkuji vám. Pane předsedo Okamuro.

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

Prosím vás, oni se tady oba dva pořád hádají, já bych se rád opravdu jako věcně vyjádřil. Takže to, jak vy se vyznáte v zemědělství, přestože jste velkopodnikatel, já vám řeknu pár čísel. V roce 1989 jsme my a Německo srovnání měli na 100 hektarů zhruba stejnou výrobu, dnes v porovnání s Německem se u nás vyrobí 5krát méně vepřového masa, oproti Německu 9krát méně mléka na stejných 100 hektarů. To znamená, na stejných 100 hektarů...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Jaký je tedy recept?

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

Evropská unie zlikvidovala naše zemědělství. Recept je to zrušit ty evropské dotace, stát se znova potravinově soběstačnou zemí, nebýt závislí na tomhle tom šuntu, který nám tady posílají z Evropské unie, ještě dotovaný, který my tady ještě dotujeme, proto se nám tady zdražilo máslo, vždyť to je taky kvůli Evropské unii. Vždyť vy to moc dobře víte.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Děkuji vám, pane Okamuro. Děkuji. Pane Farský.

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

Vždyť je to úplně...

Jan FARSKÝ, volební lídr hnutí /STAN/  
-----

Dneska tak, jak jsou nastaveny dotace...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Děkuji, pane Okamuro, děkuji.

Jan FARSKÝ, volební lídr hnutí /STAN/  
-----

Tak jak jsou dotace nastaveny v České republice, tak skutečně zvýhodňují velké podniky, malým komplikují život, a tím pádem to je také výsledek ten, že se to koncentruje ve velkých podnicích. Ale my potřebujeme, aby tady nebyly tak velké lány, aby tady nebyla tak plundrovaná země tím, že se na ní, na ní pěstuje opakovaně řepka, která tam může být maximálně jednou za 8 let, aby půdě neškodila. Tím máme problémy se spodní vodou, protože se hnojí dost výrazně v České republice, máme 50 % spodní vody, máme problematický a na hranici pitné, a to jsou všechno problémy, které jsou způsobeny tím, že se lijí peníze velkopodnikatelům a ne rodinným farmám. A z toho také vyplývá to, že pokud dostanete z rodinné farmy potravinu zpracovanou, tak je zpravidla kvalitnější, a to, co je problém, a v tom souhlasím s panem Babišem, je to, že tady skutečně máme extrémně přísné hygienické předpisy, daleko přísnější, než po nás kdy požadovala Evropská unie, ale k čemu to vede, že to likviduje ty malé podnikatele, protože zatímco velcí se s tím dokážou nějakým způsobem vyrovnat, tak ti malí, pro ně je to příliš nákladné, a právě je to likviduje. A to je potřeba, od toho silového řešení, které předváděla tahle vláda, tak přestoupit k tomu chytrému a podpořit aktivitu lidí v regionech.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Pane předsedo Babiši, tady slyšíme rušení dotací zemědělcům by narovnal situaci...

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

Já se musím smát, protože oba pánové jsou úplně mimo, vůbec tomu nerozumí, nechápou vůbec o tom, co je to zemědělsko-potravinářský komplex. My jsme to pokazili po revoluci. Vždyť přece Klaus řekl, všechno si dovezeme, to je výsledek. Ano. Naše krávy podojí 2,7 miliardy litrů mléka, vyvezeme 30 % a dovážíme 50 % másla. O jakém, o jaké dohodě výrobců českých mluvíte, vždyť to máslo stojí všude stejně. Ano, Evropská unie minulý rok říkala, evropským kravám nedojte, nedojte, no, tak oni uposlechli. Dneska je málo toho mléka a to je důsledek samozřejmě té politiky. Máme..., ještě mluvím stále, máme tržní ekonomiku, prosím vás, my jsme na ní soběstační, ani ovoce, ani zelenina, ani vepřové, ano, protože žádná strategie nebyla a proč, protože zemědělci, nejsou, takový...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Děkuji vám, pane předsedo Babiši. Pane předsedo Okamuro, krátce, krátce, už nás čas opravdu...

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

Počkejte, takže jste mě...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----  
Děkuji vám.

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

Takže jste mi dal zapravdu, že skutečně jako s tou naší produktivitou kvůli Evropské unii je to velmi špatné.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Krátce poprosím.

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /SPD/  
-----

A já vám chci říct, je potřeba skončit to šílenství s těmi biopalivy, to poškozují naše zemědělství, máme zamořenou vodu a skončit s těmihle těmi dotacemi.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Pane předsedo Farský.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

/Souzvuk hlasů/ do Bruselu.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Krátká reakce.

Jan FARSKÝ, volební lídr hnutí /STAN/  
-----

Já nemyslím, že je potřeba se dál hádat, to podstatné je, aby peníze zůstávaly rozprostřeny v České republice, aby se nekumulovaly, v jedné firmě, a když budou rozprostřeny, tak to pomůže venkovu, pomůže to půdě, pomůže to vodě a budeme mít kvalitnější potraviny. A to je celé.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Vy...

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

To nemá, nemá smysl takováhle debata s těmito pány, protože vůbec tomu nerozumí, ani jeden, ani druhý.

Jan FARSKÝ, volební lídr hnutí /STAN/  
-----

To je argument.

Andrej BABIŠ, předseda hnutí /ANO/  
-----

V životě nebyli, ani neviděli, jak se vyrábí maso, ano. Moje bývalá firma...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

-----

Pánové, jestli to nemá smysl, tak to pojďme ukončit gongem. Děkuji vám. Taková byla, přátelé, poslední předvolební Partie. Ta příští Partie už bude povolební s politology a budou se hodnotit výsledky voleb. Mějte se krásně, přeji vám hezkou neděli.

## **PŘEPISY: OČIMA JOSEFA KLÍMY**

### **Očima Josefa Klímy 24. 9. 2017**

#### **Úvod**

Josef KLÍMA, moderátor

-----

Dobrý večer vám přeju u dalšího vysílání pořadu Očima Josefa Klímy. Předvolební hysterie vrcholí. Volal jsem známému a když jsem vyslovil jméno Babiš, nefalšovaně se vyděsil. Odted jsme napíchnutý, má-li ale Andrej Babiš stejnou moc jako americké tajné služby a je-li jeho jméno stejným spouštěčem odposlechů jako Al-kaida, jsem už napíchnutý dávno. Často totiž volám kamarádovi, který se jmenuje Andrej křestním jménem. A teď k tomu, co se jsme pro vás připravili za reportáže.

### **Očima Josefa Klímy 8. 10. 2017**

#### **Úvod**

Josef KLÍMA, moderátor

-----

Dobrý večer. Vítejte znovu u pořadu Očima Josefa Klímy. Vedu si takový soukromý žebříček největších drzostí, které kdo kdy vyslovil. Dlouhodobě vede Putin s kritikou Ukrajiny, že odmítá dodávat energie na území, která okupoval. Minulý týden se mu ale přiblížil Jiří Ovčáček, se svým přirovnáním Evropské unie k třetí říši a nás k protektorátu. Ještě mu jaksí nevysvětlili, že s Bruselem jsme se spojili dobrovolně a že kdyby totéž řekl v třetí říši, už by byl na cestě do Osvětimi nebo ke zdi. A teď k tomu, co vás čeká dnes.

### **Očima Josefa Klímy 15. 10. 2017**

#### **Úvod**

Josef KLÍMA, moderátor

-----

Dobrý večer. Vítám vás u dalšího pořadu Očima Josefa Klímy. Minulý týden jsem tu káral hradního mluvčího Ovčáčka za to, že si dovolí přirovnat Brusel k třetí říši. Doufal jsem, že ho pokárá i jeho šéf. A ejhle, šéf tenhle týden klidně prohlásí, že by si Ukrajina měla nechat zaplatit od Ruska svou vlastní okupaci. Hary Jelínek, který prodal Karlštejn byl břídil proti partičce, která zaprodává Hradčany i s odkazem Masaryka a Havla. A teď už k dnešním reportážím.

### **Očima Josefa Klímy 1. 10. 2017**

#### **Kulturní komise**

Josef KLÍMA, moderátor

-----

I další reportáž, stejně jako ta první, jakoby mě vrátila do doby komunistické totality. Ještě si živě vzpomínám na komise zasloužilých soudruhů, které kádrovaly zpěváky a kapely a rozhodovaly, jestli budou smět vystupovat nebo ne. Myslel jsem, že tahle doba je nenávratně pryč. Není. Jak uvidíte v reportáži Marcely Sobotkové. A přitom jde o jednu z našich nejslavnějších kapel.

Michal DVORÁK, ředitel festivalu Soundtrack

-----

Poděbrady mají úžasné dispozice. Mají tam golfový hřiště, mají tam Labe, velká řeka, živel, funguje je to. Je to lázeňský město a pro festivaly se lázeňský města vybírají už leta a asi se ví proč.

Marcela SOBOTKOVÁ, redaktorka

-----  
Hudebník a producent Michal Dvořák se před pár lety rozhodl zrealizovat poměrně odvážný a ambiciózní projekt. Mezinárodní festival filmové hudby a multimédií. Jako ideální kulisy pro akci tohoto formátu zvolil právě malebné středočeské město Poděbrady.

Ladislav LANGR, starosta Poděbrad

-----  
Já jsem zajásal, protože v Poděbradech máme lázně, které tady jsou už v příštím roce 110 let a pořád hledáme něco, co by bylo nějaký upgradem toho jména Poděbrady. A tohle mě připadalo jako výborná myšlenka.

Michal DVORÁK, ředitel festivalu Soundtrack

-----  
Já si myslím, že by z vizionářských nějakých myšlenek městské rady a pana starosty a ty lidi musej pochopit, o co nám jde a musí to vidět. Žádný takovýde velký společenský akce se nadaj dělat bez podpory města nebo podpory státu.

Marcela SOBOTKOVÁ, redaktorka

-----  
A tak v roce 2016 proběhl na zkoušku nejprve jednodenní nultý ročník a letos na konci prázdnin už s plnou parádou čtyřdenní ročník první. Festival zaplnil doslova celé město. Nejrůznější hudební soubory, tanečníci, filmové projekce, umělecké výstavy, ale i zábava pro rodiny s dětmi. Po modrém koberci se prošla celá řada celebrit z filmového světa. Vrcholem pak byl koncert kapely Lucie a vystoupení světově proslulého hudebního skladatele z Itálie /nesrozumitelné/. Ten zde mimo jiné obdržel i cenu za celoživotní tvorbu.

Michal DVORÁK, ředitel festivalu Soundtrack

-----  
Je držitel Oscara a spolupracovník Federika Feliniho a můžu vám říct, že dostat takhle slavný světový hvězdy do Česka je problém, natož do nějakýho malinkýho města.

Marcela SOBOTKOVÁ, redaktorka

-----  
Festival zabodoval jak u návštěvníků, kteří se dostavili v hojném počtu, tak i mediální ohlasy u nás i za hranicemi byly veskrze pozitivní. Tím by to celé mohlo skončit a mohly by v klidu odstartovat přípravy na další ročník. Jenže, to bysme nebyli v Čechách.

Ladislav LANGR, starosta Poděbrad

-----  
Každé město má své kritiky. Nicméně myslím si, že v některých případech ty Poděbrady jsou v tom výjimečné a některé názory by stálo zato tesat do paměti národa, aby se už nikdy neopakovaly.

Marcela SOBOTKOVÁ, redaktorka

-----  
Krátce po festivalu totiž zasedla kulturní komise města a její zápis, který se dostal na veřejnost, vyvolal doslova bouři na sociálních sítích. Asi nejvíc diskutující rozohnily věty o tom, že prý koncert Lucie nezapadl do konceptu festivalu a jednání komise proto přirovnávaly k cenzorům za minulého režimu.

Roman VLASÁK, předseda kulturní komise

-----  
Vy máte taky ten pocit?

Marcela SOBOTKOVÁ, redaktorka

-----  
No, když jsem si to četla, tak jo teda. To vám musím říct, že jo.

Roman VLASÁK, předseda kulturní komise

-----  
Já si myslím, že prostě to, že jsme si někteří dovolili mít nějakou připomínku, prostě to je zcela normální a

nevím, co v tom teda zavání čímkoliv spojení s komunisty.

Marcela SOBOTKOVÁ, redaktorka  
-----

Vy jste docela schytali kritiku od fanoušků festivalu.

Zdeněk HAVLAS, člen kulturní komise  
-----

Ano.

Marcela SOBOTKOVÁ, redaktorka  
-----

I fanoušků kapely Lucie za to, že jste tam napsali, že ta Lucie zkrátka nezapadla do konceptu festivalu.

Zdeněk HAVLAS, člen kulturní komise  
-----

Lucie psala nějakou hudbu pro filmy, ale že by se o skupině Lucie dalo říct, že je notoricky známá proto, že píše filmovou hudbu, to není. Já spíš než kvalitní kulturu nebo snahu o zkvalitnění toho festivalu vnímám vystoupení skupiny Lucie jako způsob, jak proučtovat veřejné prostředky.

Michal DVOŘÁK, ředitel festivalu Soundtrack  
-----

Lucie je v každém případě filmová hudba. Ať chce nebo nechce. My jsme spolupracovali opravdu s těma nejlepšíma režiséry, kameramanama i hercema občas. To znamená my jsme chtěli tím koncertem trošku vzdát hold týhle jejich práci.

Ladislav LANGR, starosta Poděbrad  
-----

No, já jsem absolvoval celý festival, byl to pro mě opravdu svátek hudby. Skupina Lucie je skupina, která se podílela na několika hudbách pro filmovou tvorbu, které město do 50 tisíc obyvatel v této republice to můžeme, říct, že tam měli skupinu Lucie a nabytý stadion.

Marcela SOBOTKOVÁ, redaktorka  
-----

Některým členům komise navíc kromě koncertu Lucie leží v žaludku i 2 miliony, které festival dostal od města jako finanční podporu.

Zdeněk HAVLAS, člen kulturní komise  
-----

Já si myslím, že je třeba o tom diskutovat, jestli takhle masivní podpora nám něco přináší nebo ne. Co jsme teda dostali za ty veřejný peníze? Já si myslím, že jsme dostali málo.

Ladislav LANGR, starosta Poděbrad  
-----

Podnikatelé neměli jednu volnou postel, kavárny, restaurace byly plné až po střechnu. Já si myslím, že těch údajných vyhozených 2 miliony korun je zcela adekvátní částka tomu, co to přineslo městu ze stránky reklamní, propagační a to je právě ta přidaná hodnota, kterou ten festival přinesl.

Marcela SOBOTKOVÁ, redaktorka  
-----

Podle kritiků by měl být celý festival pro všechny nejlíp úplně zadarmo. Je ale nutné zmínit, že většina čtyřdenního programu byla pro veřejnost skutečně zdarma. A pouze na vybrané koncerty se platilo vstupné. Veřejné peníze totiž podle organizátorů ani zdaleka nepokryly náklady akce a celkově je festival alespoň zatím v červených číslech. Řada z těch členů té komise má pocit asi, že to je nějaký strašně dobrý byznys. Že jste se na tom jako hrozně napakovali. Je to byznys?

Michal DVOŘÁK, ředitel festivalu Soundtrack

-----  
Ne, není to byznys. V žádném případě to není byznys. A je to úsměvný ještě v tom důvodu, že ty lidi si to nedokážou ani spočítat, jo. Nečekám, že mě někdo bude plácát po zádech, ale spíš bych byl rád, kdyby se ty lidi zdrželi takových komentářů nesmyslných, protože o tom vědí, jak to říct slušně, málo.

Ladislav LANGR, starosta Poděbrad  
-----

Michal Dvořák je člověk, který přišel do Poděbrad udělat festival. Nepřišel si na Poděbradech obohatit. To si myslím, že kdo takhle uvažuje, uvažuje velmi nízce a řekl bych dokonce i uboze.

Zdeněk HAVLAS, člen kulturní komise  
-----

Radíme radě města. Ty rady buď můžou nebo nemusej přijmout.

Marcela SOBOTKOVÁ, redaktorka  
-----

Zdá se ale, že i za rok budou mít strážci čistoty hudebních žánrů o čem schůzovat. Přesto, že se prý pořadatelům festivalu hrnou nabídky i z jiných měst, Poděbrady totiž hned tak opustit nehodlají.

Michal DVORÁK, ředitel festivalu Soundtrack  
-----

Poslechnem si kritiku, ale zároveň jsme rádi, že jsou v Poděbradech lidi, kterým se to líbí a s kterými můžeme spolupracovat a stavět ten festival do budoucna.



**Spisová značka: RRTV/2018/407/vis**  
**Jednoznačný identifikátor: 1011003**

**Zasedání Rady: 9 / poř.č.: 17**  
**Dne: 15.05.2018**

zpracoval: Bláhová Viera

### **Věc:**

Vysílání České televize a Českého rozhlasu v období před volbami do Poslanecké sněmovny PČR 2017

### **Termín pro (vypravení) rozhodnutí Rady: 16.05.2018**

### **Návrhy na usnesení Rady:**

1. Rada se seznámila s Analýzou objektivitu a vyváženosti vybraných pořadů odvysílaných ČRo a ČT v období před parlamentními volbami v říjnu 2017.

a

2. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) v rámci své kompetence dané § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“) a v souladu s ustanovením § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), žádá provozovatele vysílání Česká televize, IČ: 00027383, sídlem Kavčí hory, Praha 4, PSČ 14070, o podání vysvětlení, z jakých důvodů zvolil výrazně jiný přístup ke zvaní zástupců politických stran a hnutí do debatních pořadů s předvolební dramaturgií před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v říjnu 2017, konkrétně do cyklu 14 Předvolebních debat na ČT24, do Superdebaty a do předvolebních vydání cyklu Politické spektrum, u prvních deseti subjektů podle výsledků výzkumů volebního potenciálu stran a hnutí, které dostaly prostor v každé ze 14 Předvolebních debat a v Superdebatě, a u ostatních subjektů v pořadí, které dostaly prostor vždy v jediném ze čtyř předvolebních debatních vydání cyklického pořadu Politické spektrum; Rada zejména žádá, aby provozovatel vysvětlil, jak při volbě tohoto klíče pro zvaní hostů do zmíněných debat přihlížel k rozdílům v reálném postavení v politickém a společenském životě u subjektů bezprostředně nad zvolenou hranicí a pod ní. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení této výzvy.

a

3. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) v rámci své kompetence dané § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“) a v souladu s ustanovením § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), žádá provozovatele vysílání Česká televize, IČ: 00027383, sídlem Kavčí hory, Praha 4, PSČ 14070, o podání vysvětlení, z jakých důvodů v reportáži Výpovědi v kauze nákupu letounů CASA, která byla součástí pořadu Události vysílaného dne 17. října 2017 od 19:00 hodin na programu ČT1, nebyla uvedena stranická příslušnost bývalé ministryně obrany Vlasty Parkanové; Rada žádá provozovatele o vysvětlení této věci v kontextu uvádění stranické příslušnosti politiků v podobných případech v předvolebním období. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení této výzvy.

### **Usnesení rady:**

1. Rada se seznámila s Analýzou objektivitu a vyváženosti vybraných pořadů odvysílaných ČRo a ČT v období před parlamentními volbami v říjnu 2017.

a

2. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) v rámci své kompetence dané § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“) a v souladu s ustanovením § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), žádá provozovatele vysílání Česká televize, IČ: 00027383, sídlem Kavčí hory, Praha 4, PSČ 14070, o podání vysvětlení, z jakých důvodů zvolil výrazně jiný přístup ke zvaní zástupců politických stran a hnutí do debatních pořadů s předvolební dramaturgií před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v říjnu 2017, konkrétně do cyklu 14 Předvolebních debat na ČT24, do Superdebaty a do předvolebních vydání cyklu Politické spektrum, u prvních deseti subjektů podle výsledků výzkumů volebního potenciálu stran a hnutí, které dostaly prostor v každé ze 14 Předvolebních debat a v Superdebatě, a u ostatních subjektů v pořadí, které dostaly prostor vždy v jediném ze čtyř předvolebních debatních vydání cyklického pořadu Politické spektrum; Rada zejména žádá, aby provozovatel vysvětlil, jak při volbě tohoto klíče pro zvaní hostů do zmíněných debat přihlížel k rozdílům v reálném postavení v politickém a společenském životě u subjektů bezprostředně nad zvolenou hranicí a pod ní. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení této výzvy.

10-0-0

a

3. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) v rámci své kompetence dané § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“) a v souladu s ustanovením § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), žádá provozovatele vysílání Česká televize, IČ: 00027383, sídlem Kavčí hory, Praha 4, PSČ 14070, o podání vysvětlení, z jakých důvodů v reportáži Výpovědi v kauze nákupu letounů CASA, která byla součástí pořadu Události vysílaného dne 17. října 2017 od 19:00 hodin na programu ČT1, nebyla uvedena stranická příslušnost bývalé ministryně obrany Vlasty Parkanové; Rada žádá provozovatele o vysvětlení této věci v kontextu uvádění stranické příslušnosti politiků v podobných případech v předvolebním období. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení této výzvy.

10-0-0

### **Přílohy:**

1. Politické\_spektrum\_09-09.wmv.html
2. Politické\_spektrum\_09-16.wmv.html
3. Politické\_spektrum\_09-23.wmv.html
4. Politické\_spektrum\_09-30.wmv.html
5. Politické\_spektrum\_10-07.wmv.html
6. Politické\_spektrum\_10-14.wmv.html
7. Předvolební\_debata\_09-15.wmv.html
8. Předvolební\_debata\_09-18.wmv.html
9. Předvolební\_debata\_09-20.wmv.html

10. Předvolební\_debata\_09-22.wmv.html
11. Předvolební\_debata\_09-25.wmv.html
12. Předvolební\_debata\_09-27.wmv.html
13. Předvolební\_debata\_09-29.wmv.html
14. Předvolební\_debata\_10-02.wmv.html
15. Předvolební\_debata\_10-04.wmv.html
16. Předvolební\_debata\_10-06.wmv.html
17. Předvolební\_debata\_10-09.wmv.html
18. Předvolební\_debata\_10-11.wmv.html
19. Předvolební\_debata\_10-13.wmv.html
20. Předvolební\_debata\_10-16.wmv.html
21. Superdebata\_10-19.wmv.html
22. ct1\_2017-10-17\_190924-191144.wmv.html
23. RRTV\_volbyPS\_2017\_v3.docx

**Lustrum:**

## **Shrnutí hlavních závěrů analýzy vysílání České televize a Českého rozhlasu v období před volbami do Poslanecké sněmovny PČR 2017**

Ve dnech 20. a 21. října 2017 se v České republice konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Praxe opakovaně potvrzuje zkušenost, že vysílání významným způsobem ovlivňuje politickou soutěž. Monitoring předvolebního rozhlasového a televizního vysílání byl proto v roce 2017 jednou z priorit Rady. Koncepce tohoto monitoringu byla zvolena tak, aby primárně pokrýval všechny nejdůležitější celoplošné televizní a rozhlasové programy, které mají největší dopad na veřejnost. Z časového hlediska se předvolební monitoring soustředil na takzvanou horkou fázi kampaně, kdy probíhá politické soupeření nejintenzivněji a kdy vrcholí úsilí politických uskupení a kandidátů oslovit voliče. Vzhledem ke značnému rozsahu analytického materiálu byl tradičně kombinován monitoring interní a externí. Vlastním cílem analytického vyhodnocení jak standardního zpravodajského a publicistického obsahu jednotlivých sledovaných programů, tak publicistiky, připravené provozovateli speciálně v souvislosti s konáním voleb, bylo posoudit, zda provozovatelé v citlivém předvolebním období respektovali zásady objektivního a vyváženého informování.

Pokud jde o předvolební vysílání provozovatelů ze zákona, tj. České televize a Českého rozhlasu, jeho analýza byla zadána k vypracování agentuře FOCUS. Analytická metodika, kterou agentura FOCUS aplikovala, přinesla mnoho poznatků, které poskytují relativně ucelený pohled na předvolební vysílání ČT a ČRo. Analýza poskytuje podrobnější pohled na práci ČT a ČRo před volbami, než jen údaje použitelné bezprostředně k posouzení souladu obsahu předvolebního vysílání se zákonem, a může sloužit v širším smyslu i jako příspěvek do průběžné veřejné diskuse o fungování vysílání veřejné služby.

Předmětem zadání analýzy pro agenturu FOCUS bylo vypracování kvantitativně-kvalitativní obsahové analýzy vybraných pořadů ČT a ČRo odvysílaných v období čtyř týdnů předcházejících volbám (včetně prvního dne konání voleb). Do monitoringu byly kromě toho zařazeny i ty publicistické a diskuzní pořady s předvolební dramaturgií, které některý z provozovatelů zařadil do vysílání i v období dřívejším než v rámci čtyř týdnů před volbami. Hlavním cílem bylo posoudit, zda v předvolebním vysílání nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, resp. zda předvolební vysílání jako celek i v rámci jednotlivých cyklů či pořadů dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování. Dílčími cíli analýzy bylo poskytnout informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, s jakými konotacemi a v jakých kontextech, dále jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta od komentářů a jaká byla míra konfrontace svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti, a zda program, resp. provozovatel vysílání, v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz kandidujících subjektů a jejich představitelů. Nad rámec základního zadání zpracovatel zohlednil i další zákonná vymezení a normy regulující fungování ČRo a ČT, především o Zákon o Českém rozhlasu a Zákon o České televizi, dále Kodex Českého rozhlasu a Kodex České televize a interní dokumenty „Pravidla Českého rozhlasu v souvislosti s volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR v roce 2017“ a „Pravidla předvolebního a volebního vysílání České televize v souvislosti s volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, které se konají dne 20. října 2017 a 21. října 2017“.

Analýza je strukturována do tří základních částí. Po expozici teoreticko-metodologických východisek následuje analytická část členěná do podkapitol, které ukončují dílčí závěry. Výsledky celé analýzy shrnují hlavní závěry, které v několika stručných tezích odpovídají na klíčové otázky, zda předvolební vysílání České televize a Českého rozhlasu jako celek, i v rámci jednotlivých pořadů, dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.

Před seznámením s výsledky analýzy, je vhodná poznámka, že nehledě na značný rozsah zpracovaných vstupů analytickému zpracování byl podroben – jako je tomu vždy u analýz plošného typu – jen výběr pořadů a jejich příspěvků ve zvoleném období. Přes robustnost, a zároveň detailnost výzkumné metodiky nemohou být u tohoto typu analýz poznatky chápány nikdy zcela absolutně – vždy existuje širší programový kontext, který by mohl být brán v úvahu k poskytnutí komplexnějšího pohledu na práci určitého programu a provozovatele vysílání, v tomto případě na práci ČT a ČRo v době před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2017. Výsledky analýzy je také nutné vnímat v kontextu použité metodiky, která je detailně popsána v úvodní části výzkumné zprávy. Je třeba počítat také s tím, že pomyslné přesné analytické váhy použité při výzkumu daného typu mohou odhalit i dílčí jevy, které dobře vypovídají o jednotlivých posuzovaných pořadech či příspěvcích, ale jejichž závažnost a možnost promítnutí do celkových závěrů závisí na váze takovýchto dílčích poznatků a konkrétních relevantních souvislostech. I přes nemalý rozsah vstupů se vyskytly případy, kdy množství dat o určitém jevu nebylo dostatečné pro analytické vyhodnocení, zejména při analýze dílčích programových jednotek.

Zde je přehled analyzovaných pořadů a hlavních závěrů analýzy:

## **Český rozhlas**

Zadání analýzy zahrnovalo tyto pořady Českého rozhlasu:

### **1) Pořady s předvolební dramaturgií:**

- **Předvolební diskuze** (Radiožurnál a ČRo Plus)
- **Rozhovor s lídrem** (ČRo Plus a Radiožurnál)
- **Volební vizitky** (ČRo Brno, České Budějovice, Hradec Králové, Karlovy Vary, Olomouc, Ostrava, Pardubice, Plzeň, Region, Regina DAB Praha, Vysočina, Sever)
- **Závěrečná debata** (Radiožurnál a ČRo Plus)

### **2) Pořady zpravodajské, diskusní a publicistické**

- **Hlavní zprávy + Hlavní zprávy – rozhovory a komentáře** (Radiožurnál, ve 12 a 18 hodin, všechna vysílání z období 22. 9.–20. 10. 2017)
- **Dvacet minut Radiožurnálu** (všechna vysílání z období 22. 9.–20. 10. 2017)
- **Názory a argumenty** (ČRo Plus, všechna vysílání z období 22. 9.–20. 10. 2017)

Analytické zpracování bylo provedeno nejprve za zpravodajské a publicistické pořady Českého rozhlasu, a následně pak za diskusní pořady ČRo. Potom bylo provedeno shrnutí výsledů analýzy za celek všech analyzovaných pořadů ČRo.

## **Česká televize**

Zadání analýzy zahrnovalo tyto pořady České televize:

### **1) Pořady s předvolební dramaturgií:**

- **Předvolební debaty** (ČT24, 14 debat odvysílaných v období 15. 9.–16. 10. 2017)
- **Události, komentáře** (jen vysílání s volebními rozhovory s lídry kandidujících subjektů)
- **Politické spektrum** (ČT24, 6 vysílání z období 9. 9. do 14. 10. 2017)
- **Superdebata** (ČT1 a ČT24)

### **2) Pořady zpravodajské, diskusní a publicistické**

- **Události** (všechna vysílání z období 22. 9.–20. 10. 2017, jen zpravodajské příspěvky relevantní z hlediska sněmovních voleb)
- **Události, komentáře** (všechna vysílání z období 22. 9.–20. 10. 2017, mimo volební rozhovory)
- **Otázky Václava Moravce** (všechna vysílání z období 24. 9.–15. 10. 2017)
- **168 hodin** (všechna vysílání z období 24. 9.–15. 10. 2017)
- **Reportéři ČT** (všechna vysílání z období 24. 9.–16. 10. 2017)
- **Interview ČT24** (všechna vysílání z období 22. 9.–20. 10. 2017)
- **90' ČT24** (všechna vysílání z období 26. 9.–19. 10. 2017)

Analytické zpracování bylo provedeno nejprve za zpravodajské a vybrané publicistické pořady České televize, a následně za diskusní pořady ČT. Pak bylo provedeno shrnutí výsledů analýzy za celek všech analyzovaných pořadů České televize.

**Hlavní závěry z analýzy vysílání České televize a Českého rozhlasu v období před volbami do Poslanecké sněmovny PČR 2017** jsou shrnuty v poslední kapitole výzkumné zprávy.

Podle zadání měla analýza odpovědět na dva základní okruhy otázek. Prvním z nich bylo, zda a do jaké míry poskytovaly sledované pořady objektivní, ověřené, ve svém celku vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů.

Ve zpravodajských a publicistických pořadech ČT a ČRo zaujímala analyzovaná agenda (tj. tematizace voleb do poslanecké sněmovny v říjnu 2017 nebo reprezentace některého z kandidujících subjektů či jejich představitelů) různou míru celkové stopáže vysílání. Společným rysem analyzované agendy v jednotlivých pořadech však byla relativně malá pozornost věnovaná konání voleb a zaměření na politické strany a jejich představitele v mimovolebních kontextech.

Ve vysílání monitorovaných pořadů dostaly především parlamentní strany a v jejich rámci zejména ty, které nesly větší míru exekutivní odpovědnosti. Tyto rozdíly pokládá zpracovatel analýzy za vysvětlitelné rozdílnou relevancí kandidujících stran ve společenském a politickém životě společnosti a tomu odpovídající různou mírou participace na aktuální zpravodajské agendě.

V diskusních pořadech kvantitativní a kvalitativní analýza identifikovaly pouze dílčí pochybení na úrovni jednotlivých pořadů nebo jejich částí, která neměla charakter systematického porušování objektivního a vyváženého přístupu.

Významný rozdíl mezi Českou televizí a Českým rozhlasem spočíval v rozdílné míře uplatnění selekčního kritéria pro účast v analyzovaných diskusních pořadech. Zatímco ČRo takové kritérium s výjimkou jednoho pořadu neuplatňoval, Česká televize zvolila cestu zvaní hostů podle klíče dosaženého volebního potenciálu v předvolebních průzkumech. Rozdíly v zastoupení jednotlivých subjektů v diskusních pořadech ČRo tedy vznikly především rozhodnutím zástupců stran pořadů se nezúčastnit nebo individuálními odlišnostmi mluvních stylů. V případě ČT ovšem analýza zaznamenala zásadní rozdíly v prostoru nabídnutém jednotlivým kandidujícím subjektům. Zvolený klíč pro zvaní hostů do diskusních pořadů ČT mechanicky rozdělil strany na dvě skupiny s výrazně odlišným poskytnutým prostorem ve vysílání. Zatímco prvních deset stran a hnutí v předvolebním průzkumu volebního potenciálu dostalo prostor v každém ze 14 vydání cyklu Předvolebních debat a v Superdebatě, strany a hnutí od 11. místa v předvolebním průzkumu volebního potenciálu dostaly prostor v jediném ze čtyř předvolebních debatních vydání cyklického pořadu Politické spektrum.

Druhým okruhem otázek, na které hledala analýza odpovědi, bylo, zda provozovatel vysílání zajistil, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivita a vyváženosti, a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana

nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

Zpracovatelé analýzy dospěli k závěru, že lze konstatovat, že kvantitativní ani kvalitativní analýza předvolebního vysílání ČT a ČRo před volbami do poslanecké sněmovny neodhalila porušení objektivity, vyváženosti a nestrannosti v celku vysílaných programů nebo jednostranné zvýhodňování některého z kandidujících politických subjektů.

\*\*\*

### **Poznámka k návrhům usnesení**

Návrhy usnesení reflektují v první řadě analýzu jako celek a její hlavní závěry.

Kromě toho je připraven návrh usnesení k reportáži Výpovědi v kauze nákupu letounů CASA, která byla součástí pořadu Události ze dne 17. října 2017, na niž upozornila kvalitativní analýza (pasáž 3.2.1.1.4.) pořadu Události (ČT1 a ČT24). Zpracovatelé analýzy v tomto případě při srovnávání obsahu příspěvků zaznamenali, že v této reportáži, která se týkala mj. obžalované někdejší ministryně Vlasty Parkanové (TOP 09), nebyla uvedena informace o stranické příslušnosti obžalované exministerně. Je to rozdílná praxe oproti jiným příspěvkům: *„Za relativně nejproblematičtější považujeme nejednotnost v uvádění stranické příslušnosti u bývalých politiků, kteří jsou v současnosti trestně stíháni. Ve vysílání ze dne 17. 10. byla v reportáži o soudním jednání ve věci nákupu letounů CASA bývalá ministryně Vlasta Parkanová představována pouze jako „bývalá ministryně“ nebo „exministerně“ a nebylo uvedeno její členství v TOP 09. Oproti tomu u obviněných bývalého primátora Prahy Bohuslava Svobody (Vysílání z 28. 9. 2017.) nebo bývalého poslance Ivana Fuky (Vysílání z 12. 10. 2017.) stranická příslušnost uvedena byla. Protože informace o trestním stíhání představitele strany má potenciál tento subjekt v očích diváků defavorizovat, měla by ČT v uvádění stranických příslušností obviněných politiků postupovat ve všech případech stejně.“* (Pozn.: V citaci z analýzy jsou původní číslované odkazy uvedeny jako text v závorce v místě odkazu.) Před formulací návrhu usnesení bylo ověřeno, že stranická příslušnost tehdejší ministryně obrany Vlasty Parkanové nebyla v reportáži uvedena v mluveném textu ani v titulcích (analytik zhlédl záznam vysílání 24. dubna 2018). Reportáž byla vysílána v pořadu Události na programu ČT1 (a ČT24) dne 17. října 2017 v úseku 19:09:24-19:11:44 hodin. Pro srovnání uvádíme způsob představování politiků ve dvou dalších reportážích, které jsou zmíněny v odkazech k případu:

- Události, ČT1, 28. září 2017, reportáž Soud v kauze Opencard, 19:35:29-19:37:41 hodin  
*Tomáš Hudeček /nestr./ obžalovaný, bývalý pražský primátor, nynější zastupitel Bohuslav Svoboda /ODS/ obžalovaný, bývalý pražský primátor, nynější poslanec Pavel Bém /ODS/ bývalý pražský primátor*
- Události, ČT1, 12. října 2017, reportáž Soud s exposlanci ODS, 19:10:26-19:12:59 hodin  
*Ivan Fuksa svědek  
Ivan Fuksa bývalý poslanec ODS  
Miroslav Kalousek /TOP 09/ tehdejší ministr financí*

Ve druhé reportáži byl Ivan Fuksa titulkem představen ve dvou různých jeho zařazených promluvách různě, v jednom případě jako bývalý poslanec ODS. Kromě toho přímo v názvu reportáže, který byl uveden titulkem, bylo deklarováno, že jde o soud s exposlanci ODS.

Dílčí kritika je v analýze (pasáže 3.2.1.6.1. až 3.2.1.6.3.) formulována ve vztahu k příspěvku Prezident Zeman, který byl součástí pořadu 168 hodin (ČT1, 15. října 2017 od 21:30 hodin). Příspěvek byl v době vysílání předmětem divácké stížnosti a byl analyzován v rámci souhrnu podání k obsahu televizního vysílání na zasedání č. 20/2017, bod 34, podání č. 2 v souhrnu. Rada měla k dispozici koncept usnesení, kterým by zahájila řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001

Sb., avšak po seznámení s případem o konceptu usnesení nehlasovala a případ byl projednán bez přijetí specifického usnesení. Nové usnesení k případu není nyní navrhováno.

#### **Návrhy usnesení:**

**Rada se seznámila s Analýzou objektivit a vyváženosti vybraných pořadů odvysílaných ČRo a ČT v období před parlamentními volbami v říjnu 2017.**

**a**

**Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) v rámci své kompetence dané § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“) a v souladu s ustanovením § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), žádá provozovatele vysílání Česká televize, IČ: 00027383, sídlem Kavčí hory, Praha 4, PSČ 14070, o podání vysvětlení, z jakých důvodů zvolil výrazně jiný přístup ke zvaní zástupců politických stran a hnutí do debatních pořadů s předvolební dramaturgií před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v říjnu 2017, konkrétně do cyklu 14 Předvolebních debat na ČT24, do Superdebaty a do předvolebních vydání cyklu Politické spektrum, u prvních deseti subjektů podle výsledků výzkumů volebního potenciálu stran a hnutí, které dostaly prostor v každé ze 14 Předvolebních debat a v Superdebatě, a u ostatních subjektů v pořadí, které dostaly prostor vždy v jediném ze čtyř předvolebních debatních vydání cyklického pořadu Politické spektrum; Rada zejména žádá, aby provozovatel vysvětlil, jak při volbě tohoto klíče pro zvaní hostů do zmíněných debat přihlížel k rozdílům v reálném postavení v politickém a společenském životě u subjektů bezprostředně nad zvolenou hranicí a pod ní. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení této výzvy.**

**a**

**Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) v rámci své kompetence dané § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“) a v souladu s ustanovením § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), žádá provozovatele vysílání Česká televize, IČ: 00027383, sídlem Kavčí hory, Praha 4, PSČ 14070, o podání vysvětlení, z jakých důvodů v reportáži Výpovědi v kauze nákupu letounů CASA, která byla součástí pořadu Události vysílaného dne 17. října 2017 od 19:00 hodin na programu ČT1, nebyla uvedena stranická příslušnost bývalé ministryně obrany Vlasty Parkanové; Rada žádá provozovatele o vysvětlení této věci v kontextu uvádění stranické příslušnosti politiků v podobných případech v předvolebním období. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení této výzvy.**

Zpracoval: Vít Šnábl, 26. dubna 2018



# Příloha dokumentu

Název přílohy: Politické\_spektrum\_09-09.wmv

Velikost přílohy: 194,90 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276391-RRTV/Politické\\_spektrum\\_09-09.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276391-RRTV/Politické_spektrum_09-09.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Politické\_spektrum\_09-16.wmv

Velikost přílohy: 351,99 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276392-RRTV/Politické\\_spektrum\\_09-16.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276392-RRTV/Politické_spektrum_09-16.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Politické\_spektrum\_09-23.wmv

Velikost přílohy: 351,23 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rrtv.cz/files/276394-RRTV/Politické\\_spektrum\\_09-23.wmv](https://spisovka.rrtv.cz/files/276394-RRTV/Politické_spektrum_09-23.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Politické\_spektrum\_09-30.wmv

Velikost přílohy: 375,41 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276396-RRTV/Politické\\_spektrum\\_09-30.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276396-RRTV/Politické_spektrum_09-30.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Politické\_spektrum\_10-07.wmv

Velikost přílohy: 421,23 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276397-RRTV/Politické\\_spektrum\\_10-07.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276397-RRTV/Politické_spektrum_10-07.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Politické\_spektrum\_10-14.wmv

Velikost přílohy: 189,85 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276398-RRTV/Politické\\_spektrum\\_10-14.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276398-RRTV/Politické_spektrum_10-14.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Předvolební\_debata\_09-15.wmv

Velikost přílohy: 727,63 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276399-RRTV/Předvolební\\_debata\\_09-15.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276399-RRTV/Předvolební_debata_09-15.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Předvolební\_debata\_09-18.wmv

Velikost přílohy: 707,44 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276400-RRTV/Předvolební\\_debata\\_09-18.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276400-RRTV/Předvolební_debata_09-18.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)



# Příloha dokumentu

Název přílohy: Předvolební\_debata\_09-20.wmv

Velikost přílohy: 708,86 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276402-RRTV/Předvolební\\_debata\\_09-20.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276402-RRTV/Předvolební_debata_09-20.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Předvolební\_debata\_09-22.wmv

Velikost přílohy: 729,43 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276403-RRTV/Předvolební\\_debata\\_09-22.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276403-RRTV/Předvolební_debata_09-22.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Předvolební\_debata\_09-25.wmv

Velikost přílohy: 725,37 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276404-RRTV/Předvolební\\_debata\\_09-25.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276404-RRTV/Předvolební_debata_09-25.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Předvolební\_debata\_09-27.wmv

Velikost přílohy: 720,76 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276405-RRTV/Předvolební\\_debata\\_09-27.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276405-RRTV/Předvolební_debata_09-27.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Předvolební\_debata\_09-29.wmv

Velikost přílohy: 715,01 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276406-RRTV/Předvolební\\_debata\\_09-29.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276406-RRTV/Předvolební_debata_09-29.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Předvolební\_debata\_10-02.wmv

Velikost přílohy: 722,08 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276407-RRTV/Předvolební\\_debata\\_10-02.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276407-RRTV/Předvolební_debata_10-02.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Předvolební\_debata\_10-04.wmv

Velikost přílohy: 712,42 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276408-RRTV/Předvolební\\_debata\\_10-04.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276408-RRTV/Předvolební_debata_10-04.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Předvolební\_debata\_10-06.wmv

Velikost přílohy: 701,53 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276409-RRTV/Předvolební\\_debata\\_10-06.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276409-RRTV/Předvolební_debata_10-06.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)



# Příloha dokumentu

Název přílohy: Předvolební\_debata\_10-09.wmv

Velikost přílohy: 716,44 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276410-RRTV/Předvolební\\_debata\\_10-09.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276410-RRTV/Předvolební_debata_10-09.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Předvolební\_debata\_10-11.wmv

Velikost přílohy: 717,70 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276411-RRTV/Předvolební\\_debata\\_10-11.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276411-RRTV/Předvolební_debata_10-11.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Předvolební\_debata\_10-13.wmv

Velikost přílohy: 721,92 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276412-RRTV/Předvolební\\_debata\\_10-13.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276412-RRTV/Předvolební_debata_10-13.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Předvolební\_debata\_10-16.wmv

Velikost přílohy: 724,18 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276413-RRTV/Předvolební\\_debata\\_10-16.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276413-RRTV/Předvolební_debata_10-16.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Superdebata\_10-19.wmv

Velikost přílohy: 748,10 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276414-RRTV/Superdebata\\_10-19.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276414-RRTV/Superdebata_10-19.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

# Příloha dokumentu

Název přílohy: ct1\_2017-10-17\_190924-191144.wmv

Velikost přílohy: 13,58 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276415-RRTV/ct1\\_2017-10-17\\_190924-191144.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276415-RRTV/ct1_2017-10-17_190924-191144.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

duben 2018

VOLBY DO POSLANECKÉ SNĚMOVNY  
PARLAMENTU ČR VE VYSÍLÁNÍ  
ČESKÉ TELEVIZE A ČESKÉHO ROZHLASU

**Analýza objektivity a vyváženosti  
vybraných pořadů odvysílaných ČRo a ČT v období před parlamentními volbami v říjnu  
2017**



Objednatel: Česká republika – Rada pro rozhlasové a televizní vysílání  
Zpracovatel: FOCUS – Centrum pro sociální a marketingovou analýzu, spol. s r. o.



## OBSAH

1.	ZADÁNÍ ANALÝZY .....	6
2.	TEORETICKO-METODOLOGICKÁ VÝCHODISKA .....	8
2.1	Objektivita a vyváženost: operacionální vymezení .....	9
2.2	Mediální obraz a mediální rámce .....	10
2.2.1	<i>Mediální rámce</i> .....	10
2.2.2	<i>Mediální obraz</i> .....	11
2.3	Soubor, analytická jednotka .....	12
2.4	Zvolené metody.....	13
2.4.1	<i>Obsahová analýza</i> .....	14
2.4.2	<i>Kvalitativní analýza</i> .....	16
2.5	Sběr dat, jejich zpracování, analytici a kodéři .....	17
3.	ANALYTICKÁ ČÁST.....	18
3.1	Český rozhlas .....	19
3.1.2	<i>Zpravodajské a publicistické pořady ČRo</i> .....	20
3.1.2.1	Hlavní zprávy .....	22
3.1.2.2	Dvacet minut Radiožurnálu .....	37
3.1.2.3	Názory a argumenty .....	41
3.1.2.4	Zpravodajské a publicistické pořady Českého rozhlasu - shrnutí.....	45
3.1.3	<i>Diskusní pořady ČRo</i> .....	46
3.1.3.1	Předvolební debaty .....	47
3.1.3.2	Rozhovor s lídrem.....	55
3.1.3.3	Volební vizitky.....	63
3.1.3.4	Závěrečná debata .....	67
3.1.3.5	Diskusní pořady ČRo – shrnutí.....	71
3.1.4	<i>ČRo shrnutí</i> .....	73
3.2	Česká televize .....	74
3.2.1	<i>Zpravodajské a publicistické pořady ČT</i> .....	75
3.2.1.1	Události.....	77
3.2.1.2	Události, komentáře – zpravodajská část.....	90
3.2.1.3	90' ČT24 .....	99
3.2.1.4	Interview ČT24.....	103
3.2.1.5	Reportéři ČT.....	106
3.2.1.6	168 hodin.....	109

3.2.1.7	Otázky Václava Moravce .....	112
3.2.1.8	Zpravodajské a publicistické pořady České televize - shrnutí .....	117
3.2.2	<i>Diskuzní pořady ČT</i> .....	118
3.2.2.1	Události, komentáře – volební rozhovory .....	119
3.2.2.2	Předvolební debaty .....	126
3.2.2.3	Politické spektrum .....	132
3.2.2.4	Superdebata – poslední slovo .....	139
3.2.2.5	Diskusní pořady ČT - shrnutí.....	148
3.2.3	<i>ČT shrnutí</i> .....	151
4.	HLAVNÍ ZÁVĚRY .....	152
5.	LITERATURA.....	154
6.	PŘÍLOHY .....	155

Předložená analýza se pokouší odpovědět na otázku, zda Český rozhlas a Česká televize, respektovaly při reprezentaci politických stran kandidujících do Sněmovny PČR, ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání. Jinými slovy, následující stránky poskytují datová východiska, která by měla posloužit RRTV ČR k informovanému zodpovězení otázky, **zda předvolební vysílání těchto stanic, jako celek, i v rámci jednotlivých pořadů, dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.**

Předložená analýza ale nesleduje jen naplňování požadavků Zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ale i „pravidel“, která si ČRo a ČT vymezily speciálně pro chování ve volebních kampaních, a která považujeme za integrální součást (samo) regulace daných médií.

Zadání analýzy ale neumožňuje analýzu dopadů a působení analyzovaných pořadů na chování voličů, respektive na širší společenské děje. Nepřímo však tato studie poskytuje určitou informaci o tom, jak se politické zpravodajství a publicistika České televize a Českého rozhlasu vyrovnaly s celkovou strategií pokrývání tak mimořádné agendy, jakou nabízí horká fáze volební kampaně.

Analýza je strukturována do **tří základních částí**. Po expozici teoreticko-metodologických východisek následuje analytická část, rozdělená do několika podkapitol, které ukončují dílčí závěry. Výsledky celé analýzy shrnují hlavní závěry, které v několika stručných tezích odpovídají na klíčové otázky.

## 1. ZADÁNÍ ANALÝZY

Objednatel RRTV formuloval základní požadavky pro předloženou analýzu následujícím způsobem (článek 1, Předmět smlouvy):

### A) „Vypracování kvantitativně-kvalitativní obsahové analýzy“.

Výsledkem analýzy (..) „bude posouzení, zda ve sledovaných rozhlasových a televizních programech v předvolebním vysílání nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, resp. zda předvolební vysílání jako celek, i v rámci jednotlivých pořadů, dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování“.

### B) Analýza poskytne informace o tom:

1. jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, s jakými konotacemi a v jakých kontextech;
2. jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta od komentářů a jaká byla míra konfrontace svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti;
3. zda program, resp. provozovatel vysílání, v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz kandidujících subjektů, resp. jejich představitelů.

C) Nad rámec výše uvedeného zadání se zpracovatel zavazuje zohlednit v předložené analýze i další zákonná vymezení a normy regulující chování ČRo a ČT. Jde především o Zákon o Českém rozhlasu a Zákon o České televizi, Kodex Českého rozhlasu a Kodex České televize a „Pravidla Českého rozhlasu v souvislosti s volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR v roce 2017“ a „Pravidla předvolebního a volebního vysílání České televize v souvislosti s volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, které se konají dne 20. října 2017 a 21. října 2017“.

Předmětem analýzy budou následující rozhlasové a televizní pořady odvysílané v období čtyř týdnů předcházejících volbám (včetně prvního dne konání voleb). Do monitoringu budou zařazeny rovněž publicistické a diskuzní pořady s předvolební dramaturgií, přistoupí-li některý z provozovatelů k jejich zařazení do vysílání i v období dřívejším než čtyř týdnů před volbami.

## ČESKÝ ROZHLAS

### 1) Pořady s předvolební dramaturgií:

- **Předvolební diskuze** (Radiožurnál a ČRo Plus)
- **Rozhovor s lídrem** (ČRo Plus a Radiožurnál)
- **Volební vizitky** (ČRo Brno, České Budějovice, Hradec Králové, Karlovy Vary, Olomouc, Ostrava, Pardubice, Plzeň, Region, Regina DAB Praha, Vysočina, Sever)
- **Závěrečná debata** (Radiožurnál a ČRo Plus)

## 2) Pořady zpravodajské, diskusní a publicistické

- **Hlavní zprávy + Hlavní zprávy – rozhovory a komentáře** (Radiožurnál, ve 12 a 18 hodin, všechna vysílání z období 22. 9. – 20. 10. 2017)
- **Dvacet minut Radiožurnálu** (všechna vysílání z období 22. 9. – 20. 10. 2017)
- **Názory a argumenty** (ČRo Plus, všechna vysílání z období 22. 9. – 20. 10. 2017)

## ČESKÁ TELEVIZE

### 1) Pořady s předvolební dramaturgií:

- **Předvolební debaty** (ČT24, 14 debat odvysílaných v období 15. 9 - 16. 10. 2017)
- **Události, komentáře** (jen vysílání s volebními rozhovory s lídry kandidujících subjektů)
- **Politické spektrum** (ČT24, 6 vysílání z období 9. 9. do 14. 10. 2017)
- **Superdebata** (ČT1 a ČT24)

### 2) Pořady zpravodajské, diskusní a publicistické

- **Události** (všechna vysílání z období 22. 9. – 20. 10. 2017, jen zpravodajské příspěvky relevantní z hlediska sněmovních voleb)
- **Události, komentáře** (všechna vysílání z období 22. 9. – 20. 10. 2017, mimo volební rozhovory)
- **90' ČT24** (všechna vysílání z období 26. 9. – 19. 10. 2017)
- **Interview ČT24** (všechna vysílání z období 22. 9. – 20. 10. 2017)
- **Reportéři ČT** (všechna vysílání z období 24. 9. – 16. 10. 2017)
- **168 hodin** (všechna vysílání z období 24. 9. – 15. 10. 2017)
- **Otázky Václava Moravce** (všechna vysílání z období 24. 9. – 15. 10. 2017)

## 2. TEORETICKO-METODOLOGICKÁ VÝCHODISKA

Primární cíl analýzy byl v zadání vymezen tak, aby odpověděla na otázku, zda a do jaké míry sledované pořady ne/naplnily následující požadavky vycházející ze Zákona o rozhlasovém a televizním vysílání, respektive § 31, odstavce 2 a 3.

Tyto požadavky lze shrnout do podoby dvou základních otázek, na které se předložená analýza pokusí odpovědět:

- a) **Zda a do jaké míry poskytovaly sledované pořady objektivní, ověřené, ve svém celku vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů.**
- b) **Zda provozovatel vysílání zajistil, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.**

Klíčový teoretický rámec předložené analýzy tak vymezují koncepty objektivity a vyváženosti, které představují v české mediální legislativě, respektive v různých podzákonných normách a kodexech klíčová kritéria, podle kterých bývá posuzováno chování domácích médií.

Možnosti jejich měření, respektive objektivace, jsou dlouhodobě diskutovány a často zpochybňovány, a to jak z pohledu teoretického, tak i metodologického. Zvláště objektivita představuje ve společenských vědách cosi velmi těžko uchopitelného, což se ostatně projevuje i v mediální legislativě (nejen domácí), která de facto nenabízí dostatečně přesné operacionální definice, podle kterých by bylo možné systematicky a opakovaně posuzovat naplnění obou kritérií. Přesto jde o kategorie, hodnotící kritéria, která jsou ve všech klíčových normách významně zastoupeny.

Hledání co nejpřesnějšího vymezení obou kategorií je předmětem dlouhodobého sporu, který se v zásadě týká otázky, do jaké míry je metodologicky korektní normativně měřit objektivitu symbolicky konstruovaných, tedy vždy subjektivně zatížených lidských komunikátů. Tato diskuse de facto neskončila, respektive oba tábory – skeptický i normativistický – stojí na svých pozicích a výsledkem tohoto stavu je kompromisní akceptace obou kategorií v mediální legislativě.

Pro každou analýzu testující naplňování kritérií objektivity a vyváženosti znamená absence předem daného vymezení nutnost, aby si operacionální definici formulovala ad hoc, a to vzhledem k dané agendě, typu pořadů apod. Tato volnost sice zpochybňuje striktně objektivistický, pozitivistický předpoklad univerzální srovnatelnosti použitých měřících nástrojů, má ale své opodstatnění v tom smyslu, že umožňuje vyhnout se mechanické volbě indikátorů a poskytuje prostor pro tvůrčí, zkušenostně založenou tvorbu operacionálně adekvátních indikátorů. To ale současně vede k tomu, že každá podobná analýza pracuje vždy

s poněkud odlišným teoretickým i metodologickým instrumentáři, respektive s jeho aplikací.

## 2.1 Objektivita a vyváženost: operacionální vymezení

Požadavek objektivit ve zpravodajství a publicistice narůstá především v kritických momentech vývoje společnosti, kdy dochází k vyhrčenému střetu dvou či více stran a potřeba nezkršených informací vzrůstá. Tuto podmínku naplňují volby do poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.

Zpravodajství a publicistika jako specifické nástroje popisu a analýzy společenských procesů jsou determinovány určitými normativními očekáváními, která na ně klade laická, ale i odborná veřejnost. Tato očekávání mají často povahu intuitivních, nepřilíš strukturovaných představ, které bývají zastřešovány pojmem **objektivit**, případně **vyváženosti**. Koncepce mediální (žurnalistické) objektivit vychází z předpokladu, že je možné určité objektivit dosáhnout, nebo se tomuto ideálu alespoň do určité míry přiblížit. V naší studii vycházíme z toho, že podstatou nároku na objektivní, vyvážené a nestranné poskytování informací je **eliminace takových komunikačních strategií, které favorizují jen jednoho z řady aktérů-komunikátorů**, respektive jednu hodnotovou perspektivu a interpretaci událostí, o nichž je referováno.

Posuzujeme-li míru novinářské objektivit, vždy de facto hodnotíme, jakým způsobem novináři shromažďují, zpracovávají, třídí a šíří informace a jak se to projevuje ve finální podobě mediálních obsahů. V naší studii budeme primárně vycházet z takového pojetí žurnalistické objektivit, které akcentuje:

poskytování **dostatečně širokého spektra názorů** na mediovanou problematiku, poskytování **rovnocenného prostoru** zastáncům jednotlivých názorových proudů.

Objektivita bývá chápána v tomto smyslu jako rutinní novinářská praxe, která umožňuje odrážet *skutečnost* zveřejňováním všech relevantních, *fakticky správných* a nezkršených (tj. úplných) *informací*, jež musí být komunikovány tak, aby byla jasně oddělena *fakta od názorů*. Různí autoři rozlišují ne zcela totožná kritéria objektivit, ale v zásadě se shodují v tom, že podmínkou objektivního referování o sociálních jevech je dodržení faktičnosti (pravdivosti, informativnosti, relevance) a nestrannosti, která je sycena kategoriemi vyváženosti a neutrality.

Pro cíle naší studie, která se zabývá rozhlasovou, respektive televizní reprezentací specifické volební agendy v různých zpravodajsko-publicistických žánrech a formátech, budeme vycházet z Westerstahlovy (1983) definice, kterou jsme museli upravit tak, aby ji bylo možné aplikovat na analýzu zadaného obsahu.

Westerstahl hodnotí objektivitu z pohledu **a/ faktičnosti** a **b/ nestrannosti výstupu**. V prvním případě bývá posuzována *pravdivost, informativnost a relevance obsahu*, které nelze testovat jinak než komparací a pozorováním v terénu. Tímto směrem naše analýza primárně nepůjde, byť se v kvalitativní části pokusíme identifikovat případná informační zkršení či manipulaci.

Těžiště kvantitativní části předložené analýzy bude pracovat primárně s druhou složkou objektivitu, kterou Westerstahl označuje jako **nestrannost**, a jež zahrnuje kritérium *vyváženosti*, jak s ním pracuje výše uvedená domácí legislativa a kodexy. Primárně se tak zaměříme na to, **do jaké míry byl kandidujícím politickým stranám i jejich kandidátům umožněn srovnatelný přístup do vysílání**, a to přímou formou zprostředkování jejich jednání nebo formou institucionalizace jejich postojů a názorů. Zaměříme se tak primárně na složku nestrannosti, respektive na posouzení vyváženosti a neutrality odvysílaného obsahu. Budeme tak primárně analyzovat, do jaké míry se podařilo ve sledovaných pořadech zabránit neodůvodněné favorizaci / defavorizaci jak kandidujících politických stran, tak jejich kandidátů.

**Favorizaci /defavorizaci** budeme chápat jak v rovině explicitní, tak implicitní jako pozitivní/negativní hodnocení vztahující se na analyzované subjekty, v našem případě **politické strany**, respektive **politiky-kandidáty**, jejich aktivity či ideje. V kvantitativní analýze zpravodajských, publicistických a diskuzních pořadů favorizaci / defavorizaci chápeme jako prezentování mediálních obsahů, které mají potenciál ovlivnit mediální obraz stran či jejich představitelů (tj. ne nutně jako projev aktivního redakčního přístupu). Sledujeme přitom, zda je toto hodnocení adekvátní obsahové agendě konkrétních příspěvků. V kvalitativní analýze favorizace či defavorizace popisují jednání, postoje a výrazové prostředky novinářů sledovaných médií, které mohou přímo i nepřímo vést ke zvýhodnění či znevýhodnění kandidujících stran nebo jejich představitelů.

## 2.2 Mediální obraz a mediální rámce

Základní teoretické východisko předložené studie se opírá o teorii mediálního obrazu, respektive o zákonitosti, které determinují jeho konstrukci.

Pro mediální obraz je určující to, že reprezentuje abstraktní kvalitu nebo ideu, která vznikla na základě určité manipulace se symboly, respektive znaky do komplexnějších komunikátů (například zpráv, reportáže či komentáře), jejichž interpretace, způsob čtení byl předdefinován pro čtenáře formou jejich zarámování.

### 2.2.1 Mediální rámce

Pro výsledný mediální obraz má klíčový význam forma zarámování událostí či sociálních aktérů, v našem případě jednání **politických stran i jejich kandidátů**. Mediální rámce vytvářejí podmínky a determinují formy dekodování obsahu, tedy formy recepčního chování publika.

Ne/objektivitu, respektive ne/vyváženost mediálních obsahů tak indikuje vedle prosté frekvenční analýzy proměnných a kvalitativní analýzy různých typů argumentace i způsob, jak pracuje daný pořad s **mediálními rámci**, které determinují zásadním způsobem vyznění jak dílčích novinářských příspěvků, tak především celkové vyznění dané zpravodajsko-publicistické agendy, a mají tak de facto povahu meta-komunikativních sdělení (Van Gorp, 2005).



Teorie rámců vznikla na poli psychologie a sociologie a dnes ji využívají různé socialně-vědné disciplíny. Jako jeden z prvních popsal interpretační rámce Gregory Bateson, který je chápe jako meta-komunikativní úroveň komunikace, jež instruuje její účastníky, jak mají číst a hodnotit sdělení. Rámce jsou v tomto smyslu nezbytné pro lidské mentální procesy, protože omezují souvislosti, v nichž je možné danou situaci nebo interakci chápat a vykládat. Podobně rozumí funkci rámců i Irwing Goffman, který zdůrazňuje, že nám poskytují návod k tomu, jak na konkrétní situaci reagovat, respektive jak organizovat lidskou zkušenost, abychom ji byli schopni vnímat, chápat a pojmenovat (Goffman, 1974). Jinými slovy, rámce umožňují redukovat komplexní realitu a vytvářejí de facto schémata sloužící k její interpretaci.

Aplikace těchto výchozích předpokladů ve výzkumu masové komunikace mají řadu verzí. Například Todd Gitlin (2003) chápe mediální rámce z hlediska jejich vzniku jako vzorce, které využívají novináři k rutinní organizaci diskurzu, a z hlediska jejich vlivu jako nástroje, které činí svět, nacházející se mimo přímou zkušenost čtenářů, přirozeným. Svou roli zde hraje i vlastní mediální zpravodajský provoz, který činí z rámců výsledek konkrétních sociálních a rutinizovaných procesů, k nimž se individuální jednání novináře vztahuje. (Vliegthart, van Zoonen 2011: 105). Jinými slovy, rámce v tomto smyslu propojují témata a problémy, respektive určují, která témata k sobě patří, a kdy je vhodné je použít. Jde o vodítka, nápovědi čtenářům, divákům, posluchačům, jak mají interpretovat a hodnotit dané obsahy. Bateson (2006) i Goffman (1974) se shodují v tom, že interpretační rámec určuje definici situace i lidskou reakci na ni. Persuasivní efektivita mediálních rámců byla opakovaně experimentálně potvrzena (Kahneman, Tversky 1984; Iyengar, Kinder 2010).

V naší studii budeme vycházet z teorie, která předpokládá, že se rámce od sebe liší nejen formou reprezentace skutečnosti, ale především tím, jak zvýznamňují či naopak potlačují nebo zamlčují relevantní informace, postoje a hodnoty. Je zřejmé, že podle této definice mění způsob zarámování povahu komunikované informace/agendy, nejen její formu.

Budeme pracovat s modifikovanou definicí rámců od Roberta Entmana (1993), který je chápe jako procesy selekce a zvýznamňování. Zarámovat nějakou událost „znamená vybrat některé aspekty vnímané reality a zvýznamnit je v komunikovaném textu takovým způsobem, aby prosazovaly určitou definici problému, kauzální interpretaci, morální hodnocení a/nebo doporučení“ (Entman, 1993).

### **2.2.2 Mediální obraz**

Identifikace a analýza mediálních rámců bude využita pro finální syntetický popis mediálních obrazů kandidujících stran. Jak vyplývá z výše exponované teorie, představuje koncept mediálního obrazu komplexnější mediální produkt než je rámec. Mediální obraz má povahu typifikovaného, zjednodušeného symbolu či přesněji znakové sestavy, která reprezentuje konkrétní objekty a události, do kterých se promítají představy, postoje, názory a zkušenosti jak jejich tvůrců, tak i konzumentů (Volek, 2013).

Teorii mediálního obrazu tak budeme v této studii používat k výkladu procesu, v jehož rámci materializovaný a zdánlivě uchopitelný otisk reality, stejně jako individualizovaná zkušenost složená z dílčích atributů, podléhá rekonfiguraci a remediaci.

## 2.3 Soubor, analytická jednotka

Jak vyplývá ze zadání, analýza prezentuje závěry vyčerpávajícího šetření. Nebyla tudíž využita žádná z výběrových procedur a byly analyzovány všechny zadané pořady, respektive relevantní příspěvky, které sledované pořady odvysílaly. Jinými slovy, výstup kvantitativní části analýzy nepracuje se statisticky koncipovanou reprezentativitou závěrů, respektive nezobecňuje na základní soubor, ale poskytuje informace za celý relevantní soubor, jak jej definoval zadavatel. Přesnost závěrů je v tomto ohledu vyšší než v případě analýz, které pracují s pravděpodobnostně konstruovanými soubory.

Jako základní **analytickou jednotku** jsme zvolili zvukový a obrazový příspěvek, který tematizoval problematiku voleb do sněmovny PČR, respektive zabýval se:

- primárně tématem sněmovních voleb, nebo
- pracoval s motivem sněmovních voleb v podobě tematické subagendy, která byla součástí jiné agendy, již rozvíjela či doplňovala.
- nebo tematizoval chování a výroky kandidujících politických stran a jejich představitelů v jakýchkoliv kontextech.

Příspěvek jsme definovali jako zvukovou, resp. obrazovou stopu, která je oddělena zvukově od předcházejícího a následujícího příspěvku.

Vzhledem k rozsahu vzorku (přibližně 173 hodin), výrazným rozdílům v analyzované stopáži jednotlivých pořadů, žánrové a formátové heterogenitě celého vzorku, který byl navíc analyzován jak kvantitativně, tak kvalitativně, bylo třeba pracovat v kvalitativní části analýzy s dalším subtypem analytické jednotky – **promluvou** (moderátorů, reportérů, komentátorů, expertů atd.), která byla využita při analýze publicistických pořadů. Její nejtypičtější formou byla zvláště v diskusních pořadech **moderátorova otázka**.

Kvantitativní a kvalitativní analýze byly podrobeny následující pořady a relevantní příspěvky:

### ČESKÝ ROZHLAS

#### 1) Pořady s předvolební dramaturgií:

- **Předvolební diskuze** (Radiožurnál a ČRo Plus)
- **Rozhovor s lídrem** (ČRo Plus a Radiožurnál)
- **Volební vizitky** (ČRo Brno, České Budějovice, Hradec Králové, Karlovy Vary, Olomouc, Ostrava, Pardubice, Plzeň, Region, Regina DAB Praha, Vysočina, Sever)
- **Závěrečná debata** (Radiožurnál a ČRo Plus)

## 2) Pořady zpravodajské, diskusní a publicistické

- **Hlavní zprávy + Hlavní zprávy – rozhovory a komentáře** (Radiožurnál, ve 12 a 18 hodin, všechna vysílání z období 22. 9. – 20. 10. 2017)
- **Dvacet minut Radiožurnálu** (všechna vysílání z období 22. 9. – 20. 10. 2017)
- **Názory a argumenty** (ČRo Plus, všechna vysílání z období 22. 9. – 20. 10. 2017)

## ČESKÁ TELEVIZE

### 1) Pořady s předvolební dramaturgií:

- **Předvolební debaty** (ČT24, 14 debat odvysílaných v období 15. 9 - 16. 10. 2017)
- **Události, komentáře** (jen vysílání s volebními rozhovory s lídry kandidujících subjektů)
- **Politické spektrum** (ČT24, 6 vysílání z období 9. 9. do 14. 10. 2017)
- **Superdebata** (ČT1 a ČT24)

### 2) Pořady zpravodajské, diskusní a publicistické

- **Události** (všechna vysílání z období 22. 9. – 20. 10. 2017, jen zpravodajské příspěvky relevantní z hlediska sněmovních voleb)
- **Události, komentáře** (všechna vysílání z období 22. 9. – 20. 10. 2017, mimo volební rozhovory)
- **90' ČT24** (všechna vysílání z období 26. 9. – 19. 10. 2017)
- **Interview ČT24** (všechna vysílání z období 22. 9. – 20. 10. 2017)
- **Reportéři ČT** (všechna vysílání z období 24. 9. – 16. 10. 2017)
- **168 hodin** (všechna vysílání z období 24. 9. – 15. 10. 2017)
- **Otázky Václava Moravce** (všechna vysílání z období 24. 9. – 15. 10. 2017)

## 2.4 Zvolené metody

Vzhledem k naznačené heterogenitě analyzovaného materiálu, která byla dána jak výraznými rozdíly v celkové stopáži jednotlivých pořadů, tak i jejich širokým žánrovým a formátovým spektrem, bylo třeba zvolit kombinaci metod a technik, které budou schopny analyzovat různé aspekty komunikačních strategií jednotlivých pořadů/novinářů. V ideálním případě se budou použité metody doplňovat, tzn. budou vykrývat dílčí poznávací omezení kvantitativního, resp. kvalitativního postupu.

Jinými slovy, kvalitativní analytické techniky se nemohou zabývat otázkami „co?“ a „kolik?“, jak to činí kvantitativní perspektiva, ale zaměřují se na významy, akcenty a kontexty chování daného pořadu/žurnalisty. Naopak tyto komunikační dimenze není schopen zcela zachytit kvantitativní postup, který se soustřeďuje primárně na popis struktury jevu, respektive na analýzu jeho dimenzí.

Jako výchozí metodu, která propojuje analýzu všech pořadů, jsme zvolili **obsahovou analýzu**, a to v její kvantitativní i kvalitativní podobě. Publicistické příspěvky budeme analyzovat

současně i za pomoci metody interpretativního čtení, kvalitativní analýzy interpretačních rámců.

### **2.4.1 Obsahová analýza**

Pro naplnění výše zmíněných cílů byla jako klíčový výzkumný nástroj zvolena metoda explorativní obsahové analýzy, respektive její kvantitativní i kvalitativní verze, které zohledňují a kombinují časový, typový i případový přístup (Krippendorff, 2004 a Neuendorf, 2002). Porovnáme-li další možné metody, které by připadaly v úvahu pro analýzu daného tématu, z pohledu potenciální validity a reliability dat, které poskytují, jeví se obsahová analýza vzhledem k zadání analýzy jako nejvhodnější.

Z pohledu základních cílů spočívají přednosti obsahové analýzy především v tom, že umožňuje kategorizovat a kvantifikovat relevantní proměnné a jejich indikátory v rozsahu, který nejsou kvalitativní metody výzkumu schopny pokrýt. Analyzovaný soubor několika programových typů tak bylo třeba roztřídit a identifikovat relevantní příspěvky. Takový rozsah materiálu nelze analyzovat primárně kvalitativně, ani není možné využít výběrovou proceduru, která by soubor redukovala a vytvořila řádově menší reprezentativní soubor, jelikož jeden z klíčových cílů zadání sleduje parametr proporcionality reprezentace politických stran/jejich kandidátů, témat či například expertních mluvčích. Jejich distribuce ve sledovaných pořadech ale nemá v základním souboru strukturu normálního rozložení. Jejich rozložení je determinováno do značné míry situačně, a tudíž by jakýkoliv pokus o reprezentativní redukci vedl k výrazným statistickým zkreslením.

Aplikace **kvantitativní části obsahové analýzy** probíhala v následujících krocích:

- I. V první kvantifikační fázi analýzy jsme převedli do operacionální, měřitelné podoby výše uvedené problémové okruhy/otázky tak, aby zvolené indikátory umožňovaly měřit objektivitu, respektive vyváženost jednotlivých příspěvků, a to jak celé „předvolební agendy“, tak reprezentaci jednotlivých politických stran a kandidátů.
- II. Tyto měřitelné proměnné jsme rozdělili do následujících subcelků, z nichž každý představuje jeden atribut indikující naplňování sledovaných kritérií objektivit, respektive vyváženosti a nestrannosti:

#### **A) PŘÍSPĚVEK**

- 1/ TÉMA (dominantní/vedlejší motiv, který strukturoval předvolební agendu – otevřená otázka, kategorizovaná zpětně)
- 2/ STOPÁŽ (v sekundách)
- 3/ TYP PŘÍSPĚVKU (podle žánrového členění)

#### **B) MLUVČÍ**

- 1/ TYP (moderátor, reportér, komentátor, expert, vox pop apod.)

- 2/ SOUND BITE (čistá stopáž promluvy)
- 3/ STRANICKÁ A PROFESNÍ IDENTIFIKACE (politik, expert, vox pop apod.)
- 4/ PŘÍTOMNOST HODNOTÍCÍCH SOUDŮ VŮČI KANDIDÁTOVI

### C) VOLBY

- 1/ POČET PŘÍSPĚVKŮ A JEJICH DISTRIBUCE (frekvence příspěvků věnovaných volbám a jejich rozložení v čase)
- 2/ STOPÁŽ (časové pokrytí agendy voleb jako celku)
- 3/ TÉMATICKÉ INTEPRETAČNÍ RÁMCE

### D) STRANY A KANDIDÁTI

- 1/ SOUND BITE (čistá stopáž promluvy všech „stranických promluv“, zvukových výstupů kandidátů, live i záznamů, v daném příspěvku)
- 2/ CHARAKTERISTIKY A HODNOCENÍ STRANY/KANDIDÁTA (osobnostní, programové a ideové charakteristiky, explicitní či implicitní favorizace/defavorizace).

(Detailní seznam proměnných a jejich popis bude uveden v příloze).

### III. Po tomto základním deskriptivním popisu souboru jsme přistoupili k analýze hlavních interpretačních rámců, jež používali novináři/pořady při konstrukci obrazu (a) **kandidujících politických stran**, (b) **lídrů uvedených stran**.

Při procesu operacionalizace mediálních rámců jsme vycházeli z referenční studie Matthese a Kohringa (2008). Výše uvedené proměnné tvořily základní soubor, který měl potenciál sytit jednotlivé potenciální interpretační rámce, jež sledované pořady/novináři více či méně vědomě užívali při referování o sněmovních volbách, respektive kandidujících politických stranách.

Jak jsme již uvedli, mediální rámce nemají v teorii a výzkumu jednotnou operační definici – různé výzkumy používají odlišné metody, jak rámce konstruovat a jak k nim přiřadit analytické jednotky. V naší analýze používáme **induktivní** postup konstrukce interpretačních (mediálních) rámců, který se ukázal jako vhodnější pro práci s velkým, kvantitativně kódovaným souborem, který popisuje konstrukční mechanismy užívané zvláště ve zpravodajských pořadech.

Tento induktivní postup dovozoval existenci jednotlivých rámců na základě výskytu a blízkosti proměnných /indikátorů (komplexnějších než slova), které byly kódovány nezávisle na sobě. Jinými slovy, ani kodéři, ani analytici neznali dopředu počet a charakteristiky možných mediálních rámců, respektive nevěděli, jaký mediální rámec potenciálně kódují.

## 2.4.2 Kvalitativní analýza

Otázka, do jaké míry dodržovaly vybrané pořady ČT a ČRo ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., resp. zda předvolební vysílání jako celek, i v rámci jednotlivých pořadů, dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování, má samozřejmě i svou kvalitativně analyzovatelnou dimenzi, která může prohloubit základní kvantitativně naznačené rámce a trendy. Pro kvalitativní analýzu platí, že důkazem významu určitého jevu není jeho frekvenční nasycenost, ale soustřeďuje se na významové akcenty samotných mluvčích/novinářů, které se snaží rekonstruovat.

Jako základní přístup jsme zvolili koncepci kvalitativní obsahové analýzy Kimberley Neuendorf (2002), Neuendorf & Skalski (2009) doplněnou o metodu interpretativního čtení (Kronick, 1997), kterou jsme vzhledem k širokému spektru analyzovaných typů pořadů, žánrů a formátů doplnili prvky konverzační analýzy (Clayman, Heritage, 2002).

Vzhledem k výše uvedenému zadání jsme se soustředili v této kvalitativní části analýzy na komunikační (konverzační) chování/promluvy/otázky, respektive výrazové prostředky, které konstruovali novináři v publicistických pořadech. Analytickou jednotku představovala jak promluva/výrok profesionálního komunikátora (moderátora, reportéra, komentátora), tak i jeho interakce s hosty. Cílem bylo zachytit jak artikulovaný postoj novinářů vůči politickým stranám/kandidátům, tak i jejich obraz, který z takové interakce vzniká.

Speciální pozornost byla zaměřena především na problematiku týkající se dodržování kritérií žurnalistické objektivity. Zvláštní pozornost byla věnována následujícím komunikačním situacím, z nichž některé jsou přímo uvedeny v „PRAVIDLECH PŘEDVOLEBNÍHO VYSÍLÁNÍ ČESKÉHO ROZHLASU A ČESKÉ TELEVIZE, které byly formulovány pro vysílání předcházející volbám do sněmovny PČR, které se konaly 20. a 21. 10. 2017:

### A) PROFESNÍ FAULY KMENOVÝCH ŽURNALISTŮ ČRo a ČT, kteří:

- 1) straní politické straně/ kandidátům (přímo i nepřímo),
- 2) snižují či zesměšňují stranu/ kandidáta/y (přímo i nepřímo),
- 3) nekorigují hosta/y, kteří poškozují kandidující stranu/ kandidáty za použití nekorektních argumentů nebo jí naopak zjevně straní, byť byli pozváni do vysílání jako neutrální hodnotitelé.

### B) VĚCNÁ POCHYBENÍ KMENOVÝCH ŽURNALISTŮ ČRo a ČT, kteří:

- 4) vytvářejí zpravodajské artefakty stereotypizovaným popisem událostí, jež tímto způsobem mytologizují,
- 5) uvádějí nepřesné informace,
- 6) zkreslují informace,
- 7) potlačují relevantní informace,

Zjištěná pochybení byla zaznamenávána do polostrukturovaných záznamových archů spolu s příslušnými ukázkami. Tyto archy sloužily spolu s kvantitativními daty jako podklad pro zpracování analýzy. Záznamové archy pro zpravodajské a diskusní pořady jsou součástí přílohy zprávy.

## **2.5 Sběr dat, jejich zpracování, analytici a kodéři**

V rámci kvantitativní analýzy byla data kódována podle vytvořené kódovací knihy, ukládána do datové matice a zpracována statistickým software SPSS PC (viz příloha). Kódování realizovalo osm předem zaškolených kodérů. Každý analytik/kodér pracoval na jednom relativně samostatném celku. Kontinuálně probíhala diskuse sjednocující kódování nejednoznačně kategorizovatelných obsahů. V druhém stupni kontrolního kódování byl celý vzorek podroben kontrole dvou analytiků, kteří měli za úkol sjednotit zbývající případy nejednoznačného kódování.

### 3. ANALYTICKÁ ČÁST

Analytická část zprávy je rozdělena do dvou základních podkapitol. První je věnována Českému rozhlasu a jeho vybraným zpravodajským, publicistickým a diskusním pořadům. Druhou kapitolu pak tvoří analogicky strukturovaná analýza zadaných pořadů České televize.

V analýze pracujeme s následujícími názvy jednotlivých politických stran. V některých případech používáme i jejich zkrácené názvy.

- Občanská demokratická strana (ODS)
- Řád národa - Vlastenecká unie (ŘN - VU)
- CESTA ODPOVĚDNÉ SPOLEČNOSTI (CESTA)
- Česká strana sociálně demokratická (ČSSD)
- Volte Pravý Blok
- Radostné Česko (RČ)
- STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ (STAN)
- Komunistická strana Čech a Moravy (KSČM)
- Strana zelených (Zelení)
- ROZUMNÍ - stop migraci a diktátu EU (Rozumní)
- Společnost proti developerské výstavbě v Prokopském údolí (SPDV)
- Strana svobodných občanů (Svobodní)
- Blok proti islamizaci - Obrana domova (BPI)
- Občanská demokratická aliance (ODA)
- Česká pirátská strana (Piráti)
- OBČANÉ 2011-SPRAVEDLNOST PRO LIDI (OBČANÉ 2011)
- Unie Hrdosti, Aktivit, Vlastenectví, Empatie a Lidskosti 2017 (Unie HAVEL)
- Česká národní fronta (ČNF)
- Referendum o Evropské unii (Referendum)
- TOP 09
- ANO 2011
- Dobrá volba 2016
- Sdružení pro republiku - Republikánská strana Československa Miroslava Sládka (SPRRSČ M.Sládka)
- Křesťanská a demokratická unie - Československá strana lidová (KDU-ČSL)
- Česká strana národně sociální (ČSNS)
- REALISTÉ
- SPORTOVCI
- Dělnická strana sociální spravedlnosti (DSSS)
- Svoboda a přímá demokracie - Tomio Okamura (SPD)
- Strana Práv Občanů (SPO)
- Národ Sobě



### 3.1 Český rozhlas

Prvním analyzovaným médiem byl Český rozhlas a jeho vybrané diskusní, zpravodajské a publicistické pořady.

#### 1) Pořady s předvolební dramaturgií:

- **Předvolební diskuze** (Radiožurnál a ČRo Plus)
- **Rozhovor s lídrem** (ČRo Plus a Radiožurnál)
- **Volební vizitky** (ČRo Brno, České Budějovice, Hradec Králové, Karlovy Vary, Olomouc, Ostrava, Pardubice, Plzeň, Region, Regina DAB Praha, Vysočina, Sever)
- **Závěrečná debata** (Radiožurnál a ČRo Plus)

#### 2) Pořady zpravodajské, diskusní a publicistické

- **Hlavní zprávy + Hlavní zprávy – rozhovory a komentáře** (Radiožurnál, ve 12 a 18 hodin, všechna vysílání z období 22. 9. – 20. 10. 2017)
- **Dvacet minut Radiožurnálu** (všechna vysílání z období 22. 9. – 20. 10. 2017)
- **Názory a argumenty** (ČRo Plus, všechna vysílání z období 22. 9. – 20. 10. 2017)

U všech diskusních, zpravodajských a publicistických pořadů jsme se primárně zaměřili na sledování objektivitu a vyváženosti. Detailnější popis indikátorů objektivitu a vyváženosti je součástí jednotlivých kapitol věnovaných diskusním, zpravodajským a publicistickým pořadům.

Následující podkapitoly přináší přehled všech relevantních zjištění. Nejdříve se zaměříme na zpravodajské a vybrané publicistické pořady. Druhou podkapitolu věnujeme analýze vybraných diskusních pořadů. V každém z těchto celků na úvod přinášíme základní popis indikátorů a způsobu analytické práce, v závěru pak dílčí shrnutí.

### 3.1.2 Zpravodajské a publicistické pořady ČRo

V segmentu zpravodajských a publicistických pořadů byla analyzovány následující pořady stanic Radiožurnál a Plus:

- **Hlavní zprávy**, hlavní zpravodajská relace vysílaná na stanici Radiožurnál ve všedních dnech ve 12:00 a v 18:00 v období od 22. 9. do 20. 10. 2017. Do analýzy vstoupila jak úvodní zpravodajská část, tak i následující publicistický blok Hlavní zprávy – rozhovory a komentáře.
- **Dvacet minut Radiožurnálu** - rozhovor moderátora či moderátorky s jedním hostem na aktuální téma. Analyzovány byly relace, vysílané ve všedních dnech v období 22. 9. – 20. 10. 2017.
- **Názory a argumenty** – pořad stanice Plus má ve všedních dnech podobu sledu komentářů, rozhovorů a analýz, o víkendech jsou to debatní kulaté stoly. Analyzována byla všechna vysílání v období od 22. 9. do 20. 10. 2017.

Jednotkou výzkumu byl zvukový příspěvek, splňující následující kritéria: byl obsahově tematizován přítomností (před) volební agendy, a/nebo se týkal chování kandidujících stran a jejich představitelů mimo volební kampaň a byl od ostatních příspěvků oddělen zvukovým předělem.

- Kritéria pro posouzení objektivitu a vyváženosti zpravodajství byla operacionalizována do podoby následujících indikátorů:
- celková stopáž příspěvků poskytnutá kandidujícím politickým stranám,
- téma příspěvku ve vztahu k jednotlivým politickým stranám,
- program strany
- chování strany
- představitel a kandidáti strany
- přítomnost hodnocení politické strany nebo jejich představitelů (neutrální / favorizující / defavorizující),

Dále jsme se zaměřili na jednotlivé mluvčí z řad představitelů politických stran. V tomto případě jsme pro každou politickou stranu zvlášť sledovali:

- počet mluvčích - představitelů politické strany - zahrnuje součet všech představitelů dané politické strany, kteří v příspěvku vystupují živě nebo ze záznamu,
- stopáž - zahrnuje součet všech promluv představitelů dané politické strany v daném příspěvku.

V neposlední řadě nás zajímaly další osoby vystupující v příspěvku:

- počet mluvčích – novinářů,
- počet mluvčích – expertů
- počet mluvčích – VIP,
- počet mluvčích – vox populi.

V rámci kvalitativní analýzy se pak soustředíme na konkrétní moderátorské chyby: nekorektní interpretace (např. zkreslování, zveličování...),

- informační nepřipravenost a/ nebo věcná nepřesnost při formulování dotazu,
- nepřesné odkazování na zdroj (odkaz na zdroj uveden nepřesně),
- používání argumentů, které nelze spojit s jasně definovaným zdrojem,
- neschopnost diskusi soudcovat, odhalovat rozpory v postojích účastníků – pouze v diskusích, ne v rozhovorech
- neschopnost odhalovat rozpory v postojích účastníků
- neschopnost korigovat “fauly”, kterých se diskutující dopouštěli
- neovládnutí emocí (ironie, sarkasmu, zesměšňování) na straně moderátora
- defavorizace politické strany/ představitele (např. zesměšňování, dehonestace) ze strany moderátora
- favorizace politické strany/ představitele ze strany moderátora
- nekorektní interpretace dat výzkumů veřejného mínění (nejsou uvedeny parametry a kontext výzkumu: interval sběru dat, velikost vzorku, znění položených otázek, přečeňování jednoho měření jako by šlo o trend, neopravení nekorektní interpretace hostů pořadu, prezentace volební prognózy v době hlasování)

### 3.1.2.1 Hlavní zprávy

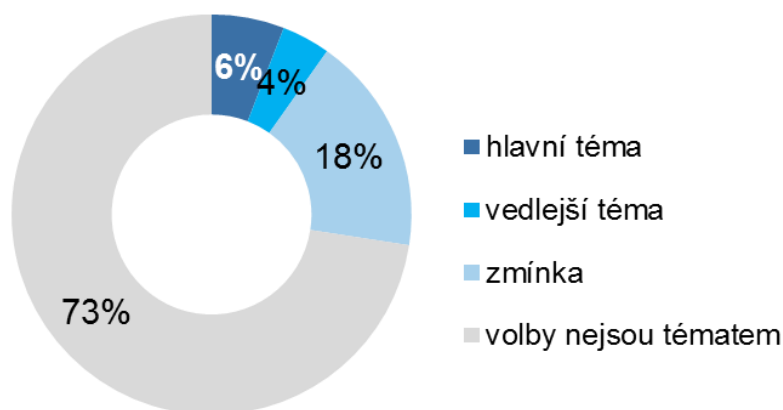
V této kapitole analyzujeme dvě části zpravodajské relace Hlavní zprávy, vysílané na stanici Radiožurnál ve všedních dnech sledovaného období (22. 9. 2017 až 20. 10. 2017) ve 12:00 a v 18:00. Do analýzy vstoupila jak úvodní zpravodajská část, tak i následující publicistický blok Hlavní zprávy – rozhovory a komentáře.<sup>1</sup> Stopáž zpravodajské části je zhruba 8 minut, publicistický blok trvá přibližně 22 minut.

Analyzováno bylo celkem 40 zpravodajských relací, v nichž jsme identifikovali 95 relevantních příspěvků. 50 příspěvků spadalo do zpravodajské části hlavních zpráv, 45 do publicistické. Získaná data prezentujeme nejprve zvlášť za zpravodajství a publicistiku, neboť předpokládáme, že pozice a způsob zpracování volební agendy i charakter reprezentace jednotlivých kandidujících subjektů se bude uvnitř obou žánrů lišit. Data také členíme s přihlédnutím k tomu, zda se příspěvek tematizoval konání voleb do poslanecké sněmovny či nikoliv.

#### 3.1.2.1.1 Hlavní zprávy - zpravodajství

V 6 % zpravodajských příspěvků mají volby do poslanecké sněmovny statut hlavního tématu, ve 4 % tématu vedlejšího a v 18 % jde o zmínku

**Graf č. 1: Pozice tématu voleb do PS v relevantních příspěvcích (N = 50)**



Ve zpravodajských příspěvcích hlavních zpráv se ke slovu dostali zástupci všech parlamentních stran s výjimkou Úsvitu přímé demokracie (resp. jeho nástupnických formací). Z mimoparlamentních stran zazněly ještě promluvy představitelů Realistů, ODA, Stan a Strany zelených.

Největší počet promluv s celkově nejdelší stopáží pronesli politici dvou hlavních vládních stran - hnutí ANO a ČSSD. Třetí nejdelší celkovou stopáž čtyř promluv zaznamenáváme u další vládní strany KDU-ČSL (celkem 4 promluvy). Více než dvacetisekundovou úhrnnou stopáž měly

<sup>1</sup> Zpravodajská relace pod názvem Hlavní zprávy je ve všedních dnech na Radiožurnálu vysílána rovněž v 6:00, 7:00, 8:00 a 9:00, stopáž těchto relací činí přibližně 6 minut. V naší analýze se těmito vysíláními nezabýváme.

promluvy představitelů dvou opozičních stran – KSČM a TOP 09. Politici ostatních stran se ke slovu dostali nejvýše dvakrát, úhrnná stopáž jejich vystoupení nepřekročila 16 sekund. Průměrná délka všech promluv se výrazněji nelišila, pohybovala mezi 5 a 12 sekundami. Vzhledem k vyššímu podílu příspěvků, které přímo netematizovaly volby do poslanecké sněmovny, v nich také zazněl větší počet promluv politiků stran s delší celkovou stopáží.

**Tabulka 1: Počet promluv zástupců stran, celková stopáž a průměrná délka promluvy**

	celek			volby do PS jsou tématem			volby do PS nejsou tématem		
	počet promluv	celková stopáž promluv	průměrná délka promluvy	počet promluv	celková stopáž promluv	průměrná délka promluvy	počet promluv	celková stopáž promluv	průměrná délka promluvy
ANO 2011	18	2 min 16 s	8 s	6	58 s	10 s	12	1 min 18 s	7 s
ČSSD	16	2 min 24 s	9 s	5	43 s	9 s	11	1 min 41 s	9 s
KDU-ČSL	4	46 s	12 s				4	46 s	12 s
TOP 09	4	23 s	6 s	4	23 s	6 s			
KSČM	3	25 s	8 s	1	11 s	11 s	2	14 s	7 s
ODS	2	14 s	7 s				2	14 s	7 s
Realisté	2	16 s	8 s	1	7 s	7 s	1	9 s	9 s
ODA	1	11 s	11 s				1	11 s	11 s
STAN	1	5 s	5 s				1	5 s	5 s
Zelení	1	7 s	7 s				1	7 s	7 s

Většinu promluv v analyzovaných zpravodajských relacích nepronesli lídři stran, ale ostatní straniční politici. To platí jak pro příspěvky tematizující jak volby do PS, tak i pro jednotky s volbami přímo nesouvisející.

**Tabulka 2: Přítomnost představitelů stran**

	celek			volby do PS jsou tématem			volby do PS nejsou tématem		
	počet promluv	počet vystoupení lídra	počet vystoupení ostatních představitelů	počet promluv	počet vystoupení lídra	počet vystoupení ostatních představitelů	počet promluv	počet vystoupení lídra	počet vystoupení ostatních představitelů
ANO	18	4	14	6	2	4	12	2	10
ČSSD	16	1	15	5		5	11	1	10
KDU-ČSL	4		4				4		4
TOP 09	4	2	2	4	2	2			
KSČM	3	2	1	1	1		2	1	1
ODS	2		2				2		2
Realisté	2		2	1		1	1		1
ODA	1		1				1		1
STAN	1	1					1	1	
Zelení	1		1				1		1

Mezi externími mluvčími v relevantních příspěvcích Hlavních zpráv nebyli zastoupeni novináři. Převládaly promluvy expertů, zejména zástupců různých profesních nebo oborových asociací a svazů a také státních, samosprávných či veřejných institucí.

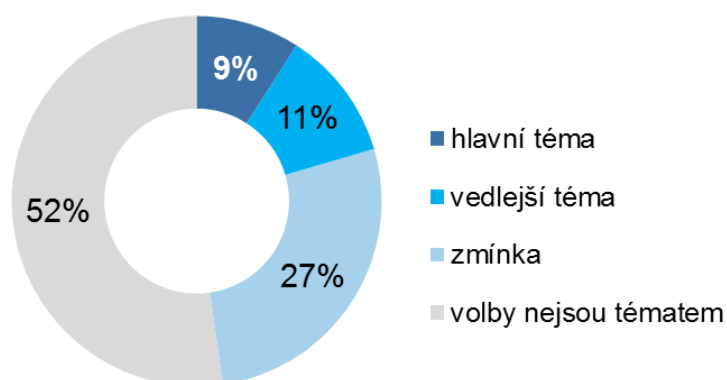
**Tabulka 3: Externí mluvčí ve zpravodajských příspěvcích**

<b>novináři - ve zpravodajských příspěvcích nebyli přítomni</b>
<b>politici mimo kandidující subjekty</b>
Miloš Zeman, prezident (2x)
<b>zahraniční politici</b>
Theresa Mayová, britská premiérka
Angela Merkelová, německá kancléřka
Petro Porošenko, prezident Ukrajiny
Jüri Ratas, estonský premiér
<b>experti a zástupci institucí</b>
Petra Báčová, tisková mluvčí Českého statistického úřadu
David Bednář, mluvčí Sdružení českých taxikářů (2x)
Mikuláš Bek, rektor Masarykovy univerzity
Pavel Drahovzal, výkonný ředitel Svazu měst a obcí
Vít Hofman, mluvčí Magistrátu hl. m. Prahy
Ondrej Krajňák, ředitel slovenského Ústavu paměti národa
Jan Outlý, Úřad pro dohled na hospodaření politických stran a politických hnutí
Jiří Ovčáček, mluvčí prezidenta Zemana (2x)
Vladimír Pazourek, státní zástupce
Martin Plch, ředitel divize společnosti Metrostav
Tomáš Podivínský, velvyslanec v Německu
Pavol Poláček, právní zástupce slovenského Ústavu paměti národa
Jaroslav Povšík, předseda Odborů KOVO MB
Zdeněk Prymula, náměstek ministra zdravotnictví
Václav Stárek, prezident Asociace hotelů a restaurací ČR
Josef Středula, předseda Českomoravské konfederace odborových svazů
Barak Trabelsi, společnost SuperCom
<b>mluvčí vox populi</b>
členové okrskových volebních komisí
voliči ve volební místnosti
stevard autobusu

### 3.1.2.1.2 Hlavní zprávy – publicistika

V 9 % příspěvků publicistické části Hlavních zpráv (vysíláno pod názvem Hlavní zprávy – rozhovory a komentáře) mají volby do poslanecké sněmovny status hlavního tématu, v 11 % tématu vedlejšího a ve 27 % jde o zmínku.

Graf č. 2: Pozice tématu voleb do PS v relevantních příspěvcích (N = 45)



V publicistické části Hlavních zpráv se ke slovu dostali politici všech parlamentních stran a 16 dalších mimoparlamentních subjektů. Malé mimoparlamentní strany byly zastoupeny takřka výlučně v příspěvcích tematizujících volby do poslanecké sněmovny. Větší přítomnost mluvčích z malých stran byla způsobena již zmíněným factcheckingovým projektem ČRo a Demagogu.cz, v němž analytici prezentovali výsledky ověřování pravdivosti výroků vyslovených těmito mluvčími.

Tabulka 4: Počet promluv zástupců stran, celková stopáž a průměrná délka promluvy

	celek			volby do PS jsou tématem			volby do PS nejsou tématem		
	počet promluv	celková stopáž promluvy	průměrná délka promluvy	počet promluv	celková stopáž promluvy	průměrná délka promluvy	počet promluv	celková stopáž promluvy	průměrná délka promluvy
ANO	8	19 min 4 s	2 min 23 s	3	9 min 12 s	3 min 4 s	5	9 min 52 s	1 min 58 s
ČSSD	6	12 min 51 s	2 min 8,5 s	2	7 min 25 s	3 min 43 s	4	5 min 26 s	1 min 22 s
KDU-ČSL	6	12 min 31 s	2 min 5 s	2	1 min 21 s	41 s	4	11 min 10 s	2 min 48 s
TOP 09	3	7 min 15 s	2 min 25 s	2	2 min 47 s	1 min 24 s	1	4 min 28 s	4 min 28 s
Zelení	2	3 min 17 s	1 min 35 s	2	3 min 17 s	1 min 39 s			
SPO	2	3 min 34 s	1 min 47 s	1	7 s	7 s	1	3 min 27 s	3 min 27 s
ODS	1	2 min 47 s	2 min 47 s				1	2 min 47 s	2 min 47 s
Piráti	1	12 s	12 s	1	12 s	12 s			
SPD	1	6 s	6 s	1	6 s	6 s			
KSČM	1	4 min 9 s	4 min 9 s				1	4 min 9 s	4 min 9 s
STAN	1	17 s	17 s	1	17 s	17 s			
Svobodní	1	5 s	5 s	1	5 s	5 s			
Rozumní	1	19 s	19 s	1	19 s	19 s			
DSSS	1	13 s	13 s	1	13 s	13 s			
SPRRSČ	1	24 s	24 s	1	24 s	24 s			

	celek			volby do PS jsou tématem			volby do PS nejsou tématem		
	počet promluv	celková stopáž promluv	průměrná délka promluvy	počet promluv	celková stopáž promluv	průměrná délka promluvy	počet promluv	celková stopáž promluv	průměrná délka promluvy
ŘNVU	1	14 s	14 s	1	14 s	14 s			
DV2016	1	15 s	15 s	1	15 s	15 s			
ČSNS	1	11 s	11 s	1	11 s	11 s			
Pravý Blok	1	18 s	18 s	1	18 s	18 s			
OBČANÉ	1	6 s	6 s	1	6 s	6 s			
ČNF	1	13 s	13 s	1	13 s	13 s			
Nás	1	5 s	5 s	1	5 s	5 s			

Mluvčími větších stran většinou byly jiné osobnosti než jejich lídři a vyjadřovaly se především k tématům nesouvisejícím přímo s volbami do poslanecké sněmovny. Naopak názory malých mimoparlamentních stran artikulovali téměř vždy jejich lídři a vystupovali v příspěvcích tematizujících volby do poslanecké sněmovny.

**Tabulka 5: Přítomnost představitelů stran**

	celek			volby do PS jsou tématem			volby do PS nejsou tématem		
	počet promluv	počet vystoupení lídra	počet vystoupení ostatních představitelů	počet promluv	počet vystoupení lídra	počet vystoupení ostatních představitelů	počet promluv	počet vystoupení lídra	počet vystoupení ostatních představitelů
ANO	8	2	6	3	1	2	5	1	4
KDU-ČSL	6	1	5	2	1	1	4		4
ČSSD	6		6	2		2	4		4
TOP 09	3	1	2	2	1	1	1		1
Zelení	2	2		2	2				
SPO	2	1	1	1	1		1		1
Svobodní	1	1		1	1				
STAN	1	1		1	1				
SPRRSČ	1	1		1	1				
SPD	1	1		1	1				
ŘNVU	1	1		1	1				
Rozumní	1	1		1	1				
Pravý Blok	1	1		1	1				
Piráti	1	1		1	1				
ODS	1		1				1		1
OBČANÉ 2011	1	1		1	1				
Nás	1	1		1	1				
KSČM	1		1				1		1
DV2016	1	1		1	1				
DSSS	1	1		1	1				
ČSNS	1	1		1	1				
ČNF	1	1		1	1				



V roli externích mluvčích v publicistických příspěvcích Hlavních zpráv vystupovali jak novináři z ČRo i jiných médií, tak i experti a zástupci jiných institucí. Z novinářů – pracovníků ČRo zde nejčastěji vystupovala analytička Jana Klímová, z ostatních médií promlouvali především zástupci subjektů orientovaných na ekonomiku a finance (Hospodářské noviny, Forbes, Měšec.cz). Expertními mluvčími byli podobně jako ve zpravodajství především představitelé profesních, oborových a jiných asociací, oproti zpravodajství byli častěji zastoupeni odborníci z akademické sféry. Mluvčí z kategorie vox populi zde využití nebyli.

**Tabulka 6: Externí mluvčí v publicistických příspěvcích**

<b>novináři z ČRo</b>
Petr Hartman, komentátor ČRo
Jana Klímová, analytička ČRo (6x)
Radko Kubičko, komentátor ČRo (2x)
Petr Nováček, komentátor ČRo
Jakub Troníček, analytik ČRo
<b>novináři z jiných médií</b>
Erich Handl, šéfredaktor serveru Automakers
Ondřej Houska, Hospodářské noviny
Dalibor Chvátal, šéfredaktor serveru Měšec.cz
Matúš Kostolný, šéfredaktor Denníku N
Jaroslav Mašek, redaktor časopisu Forbes
<b>experti a zástupci institucí</b>
Mikuláš Bek, rektor Masarykovy univerzity
David Bednář, mluvčí Sdružení českých taxikářů
Roman Budský, Tým silniční bezpečnosti.
Kryštof Čeřovský, tiskové oddělení ministerstva průmyslu a obchodu
Libor Dupal, Svaz českých spotřebitelů
Petr Hlinomaz, nezávislý analytik
Ilona Hülleová, předsedkyně Sdružení praktických lékařů pro děti a dorost
Zorjan Jojko, předseda Sdružení ambulantních specialistů
Miroslav Koberna, ředitel pro programování a strategii Potravinářské komory ČR
Marta Nováková, prezidentka Svazu obchodu a cestovního ruchu ČR
Jan Outlý, Úřad pro dohled na hospodaření politických stran a politických hnutí
Roman Prymula, náměstek ministra zdravotnictví
Tomáš Rychtařík, ředitel státního podniku DIAMO
Petr Šonka, předseda Sdružení praktických lékařů
Alfréd Šrámek, právní zástupce firmy FAU
Kamil Švec, politolog z Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy
Ladislav Tajovský, Katedra hospodářských dějin, VŠE
Jan Tvrdoň, vedoucí projektu Demagog.cz (2x)
Pavel Vepřek, předseda spolku Občan
Jaromír Volek, Katedra mediálních studií a žurnalistiky, FSS Brno
Lukáš Zelený, vedoucí právního oddělení spotřebitelské organizace dTest
<b>ostatní mluvčí</b>
John Mucha, vnuk malíře Alfonse Muchy

### 3.1.2.1.3 Tematické rámce a jejich valence

V této kapitole analyzujeme tematické rámce ze zpravodajské a publicistické části pořadu Hlavní zprávy. Tematické rámce byly vytvořeny ze všech analyzovaných příspěvků s volební i mimovolební agendou. Rámce byly vytvořeny coby konkrétní reference o (a) programu strany, (b) chování strany, (c) představitelích konkrétní politické strany doprovázené hodnocením (favorizace / neutrální hodnocení / defavorizace) - viz teoretická expozice.

Analýze podrobíme nejprve tematické rámce ze zpravodajské části Hlavních zpráv, následně z části publicistické. Třetím krokem bude analýza obsahové agenty tematických rámců (souhrnně pro zpravodajství i publicistiku).

#### ZPRAVODAJSTVÍ

Ve zpravodajských příspěvcích Hlavních zpráv se ve sledovaném období vyskytly reference o 11 kandidujících politických stranách. Více než dvě třetiny těchto tematických rámců byly věnovány dvěma stranám, a to hnutí ANO (34 %) a ČSSD (33 %). S velkým odstupem následuje třetí vládní strana KDU-ČSL (9 %), ostatním stranám bylo věnováno nejvýše 5 % jednotek. Třetina tematických rámců byla vytvořena z příspěvků tematizujících volby do poslanecké sněmovny, dvě třetiny z příspěvků, které se voleb netýkaly. Distribuce tematických rámců mezi třemi hlavními stranami je v příspěvcích s volební i nevolební tematikou obdobná. Na ostatní strany byl navázán příliš malý počet jednotek a jejich distribuci proto nelze smysluplně analyzovat.

**Tabulka 7: Počet tematických rámců adresovaných kandidujícím politickým stranám ve zpravodajství (N = 92)**

	celkem		volby do PS jsou tématem		volby do PS jsou tématem	
	počet	v %	počet	v %	počet	v %
ANO 2011	31	34 %	10	32 %	21	34 %
ČSSD	30	33 %	10	32 %	20	33 %
KDU-ČSL	8	9 %	2	6 %	6	10 %
ODS	5	5 %	1	3 %	4	7 %
KSČM	5	5 %	2	6 %	3	5 %
TOP 09	5	5 %	4	13 %	1	2 %
Zelení	2	2 %			2	3 %
REALISTÉ	2	2 %	1	3 %	1	2 %
ODA	2	2 %			2	3 %
Piráti	1	1 %	1	3 %		
STAN	1	1 %			1	2 %
celkem	92	100 %	31	100 %	61	100 %

V celkovém pohledu jsou tematické rámce zhruba stejně často vztaženy k chování strany a jejím konkrétním krokům (52 %) i k jednotlivým představitelům strany (47 %). Rámce vztažené

k programu stran se téměř nevyskytují (1 %). Rozdíly zaznamenáváme na úrovni jednotlivých stran – prostřednictvím osobností strany jsou rámovány především hnutí ANO a KDU ČSL.<sup>2</sup>

**Tabulka 8: Zaměření tematických rámců podle jednotlivých stran - zpravodajství (N = 92)**

	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	počet tematických rámců
ANO 2011		48 %	52 %	31
ČSSD		67 %	33 %	30
KDU-ČSL		38 %	63 %	8
ODS	20 %	60 %	20 %	5
KSČM		80 %	20 %	5
TOP 09		40 %	60 %	5
Zelení			100 %	2
REALISTÉ			100 %	2
ODA			100 %	2
Piráti		100 %		1
STAN			100 %	1
celkem	1 %	52 %	47 %	92

Vzhledem k tomu, že zde hovoříme o zpravodajství, je logické, že většina tematických rámců nese neutrální valenci (88 %). Desetina tematických rámců má defavorizující vyznění, favorizace se téměř nevyskytuje (2 %). Defavorizaci byly vystaveny pouze hnutí ANO a ČSSD. Obsahovou agendou tematických rámců defavorizujících ANO bylo obvinění čelných představitelů hnutí v kauze Čapí hnízdo, pokračování soudního procesu Andreje Babiše ve věci jeho údajné spolupráce s StB a kritika postupu pražského magistrátu vedeného primátorkou Adrianou Krnáčovou vůči taxikářům v hlavním městě. V případě ČSSD se defavorizace týkala podpisu údajně nevhodného memoranda o těžbě lithia.

**Tabulka 9: Favorizace / defavorizace stran v tematických rámcích (N = 92)**

	neutrální	favorizace	defavorizace	počet tematických rámců
ANO 2011	77 %	3 %	19 %	31
ČSSD	87 %	3 %	10 %	30
KDU-ČSL	100 %			8
ODS	100 %			5
KSČM	100 %			5
TOP 09	100 %			5
Zelení	100 %			2

<sup>2</sup> V případě hnutí ANO jde nejen o Andreje Babiše a kauzu Čapí hnízdo či rozhodování slovenských soudů o jeho spolupráci s StB, ale také o kroky pražského magistrátu vedeného Adrianou Krnáčovou při řešení problémů s pražskými taxikáři, o vystupování europoslankyně Věry Jourové proti dvojí kvalitě potravin v EU nebo o snahu ministra spravedlnosti Roberta Pelikána zavést elektronické náramky pro odsouzené. U KDU-ČSL šlo o vyjádření ministra zemědělství Mariana Jurečky ke dvojí kvalitě potravin v EU a snahu senátora Václava Hampla prosadit v Senátu jednání na téma výroků Miloše Zemana o okupaci Krymu.

	neutrální	favorizace	defavorizace	počet tematických rámců
REALISTÉ	100 %			2
ODA	100 %			2
Piráti	100 %			1
STAN	100 %			1
celkem	88 %	2 %	10 %	92

## PUBLICISTIKA

V publicistických příspěvcích Hlavních zpráv se ve sledovaném období vyskytly reference celkem o 23 kandidujících stranách. Podobně jako ve zpravodajství i v publicistice je největší část tematických rámců věnována dvěma stranám: hnutí ANO (27 %) a ČSSD (26 %). Další v pořadí KDU-ČSL je adresováno 9 % jednotek. Tematické rámce vztažené k malým mimoparlamentním stranám byly téměř ve všech případech vytvořeny z příspěvků explicitně se zabývajících tématem voleb do poslanecké sněmovny. Konkrétně šlo o reflexi předvolebních rozhovorů, které ČRo vedl s představiteli těchto subjektů.

**Tabulka 10: Počet tematických rámců adresovaných kandidujícím politickým stranám v publicistice (N = 82)**

	celkem		volby do PS jsou tématem		volby do PS jsou tématem	
	počet tematických rámců	v %	počet tematických rámců	v %	počet tematických rámců	v %
ANO 2011	22	27 %	10	21 %	12	35 %
ČSSD	21	26 %	10	21 %	11	32 %
KDU-ČSL	7	9 %	2	4 %	5	15 %
KSČM	5	6 %	4	8 %	1	3 %
ODS	4	5 %	1	2 %	3	9 %
TOP 09	3	4 %	2	4 %	1	3 %
Piráti	2	2 %	2	4 %		
SPD	2	2 %	2	4 %		
Zelení	2	2 %	2	4 %		
SPO	1	1 %			1	3 %
ČNF	1	1 %	1	2 %		
ČSNS	1	1 %	1	2 %		
Dobrá volba 2016	1	1 %	1	2 %		
DSSS	1	1 %	1	2 %		
Národ Sobě	1	1 %	1	2 %		
OBČANÉ 2011	1	1 %	1	2 %		
REALISTÉ	1	1 %	1	2 %		
Rozumní	1	1 %	1	2 %		
ŘN – VU	1	1 %	1	2 %		
SPR RSC M. Sládka	1	1 %	1	2 %		
STAN	1	1 %	1	2 %		

	celkem		volby do PS jsou tématem		volby do PS jsou tématem	
	počet tematických rámců	v %	počet tematických rámců	v %	počet tematických rámců	v %
Svobodní	1	1 %	1	2 %		
Volte Pravý Blok	1	1 %	1	2 %		
celkem	82	100 %	48	100 %	34	100 %

Nadpoloviční většina referencí o kandidujících stranách byla rámována prostřednictvím jejich politiků a kandidátů (60 %), více než třetina optikou chování a konkrétních kroků stran (35 %) a jen malá část pomocí programových témat (5 %). Rámování s využitím osobností strany se týkalo především KDU-ČSL a hnutí ANO.<sup>3</sup>

**Tabulka 11: Zaměření tematických rámců podle jednotlivých stran – publicistika (N = 82)**

	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	počet tematických rámců
ANO 2011		27 %	73 %	22
ČSSD		62 %	38 %	21
KDU-ČSL		14 %	86 %	7
KSČM		80 %	20 %	5
ODS		50 %	50 %	4
TOP 09			100 %	3
Piráti		100 %		2
SPD		50 %		2
Zelení			100 %	2
STAN			100 %	1
Svobodní	100 %			1
Rozumní			100 %	1
REALISTÉ			100 %	1
SPO			100 %	1
DSSS			100 %	1
SPR RSČ M. Sládka	100 %			1
ŘN - VU			100 %	1
Dobrá volba 2016			100 %	1
ČSNS			100 %	1
Volte Pravý Blok			100 %	1
OBČANÉ 2011	100 %			1
ČNF				1
Národ Sobě	100 %			1
celkem	5 %	35 %	60 %	82

<sup>3</sup> V případě KDU-ČSL se jednalo o širší spektrum osobností strany (ministři Herman a Jurečka, hejtman Čunek, pražský radní pro kulturu Jan Wolf, senátor Hampel), u ANO byly výpovědi koncentrovány především na osobu Andreje Babiše a jeho kauz, v menší míře se týkaly pražské primátorky Krnáčové nebo europoslankyně Jourové.

Téměř dvě třetiny tematických rámců identifikovaných v publicistických příspěvcích měly neutrální vyznění (61 %), více než třetina byla defavorizujících (35 %), favorizace se vyskytovala jen ojediněle. Nadprůměrné zastoupení tematických rámců defavorizujících hnutí ANO souvisí se zpravodajským pokrýváním obvinění Andreje Babiše v kauze Čapí hnízdo, pokračujících soudních sporů o Babišovo členství v StB, sporných kroků finanční správy vůči firmě FAU a také postupu pražského magistrátu vedeného členkou ANO vůči pražským taxikářům. Defavorizace ČSSD je na rozdíl od zpravodajství poměrně nízká.

Defavorizace malých stran souvisí především s factcheckingovým projektem Českého rozhlasu a serveru Demagog.cz, kdy analytici těchto subjektů ověřovali pravdivost výroků, které zástupci stran vyslovili v předvolebních rozhovorech v ČRo. V publicistické části hlavních zpráv pak byla prezentována a korigována identifikovaná nepravdivá tvrzení.

**Tabulka 12: Favorizace / defavorizace stran v tematických rámcích (N = 82)**

	neutrální	favorizace	defavorizace	počet tematických rámců
ANO 2011	50 %	9 %	41 %	22
ČSSD	86 %		14 %	21
KDU-ČSL	86 %		14 %	7
KSČM	100 %			5
ODS	75 %		25 %	4
TOP 09	67 %		33 %	3
Piráti	50 %		50 %	2
SPD	50 %		50 %	2
Zelení	50 %		50 %	2
STAN		100 %		1
Svobodní			100 %	1
Rozumní			100 %	1
REALISTÉ	100 %			1
SPO	100 %			1
DSSS			100 %	1
SPR RSC M. Sládka			100 %	1
ŘN - VU			100 %	1
Dobrá volba 2016			100 %	1
ČSNS			100 %	1
Volte Pravý Blok			100 %	1
OBČANÉ 2011			100 %	1
ČNF			100 %	1
Národ Sobě			100 %	1
celkem	61 %	4 %	35 %	82

#### 3.1.2.1.4 Analýza obsahové agendy tematických rámců

Pro účely analýzy obsahové agendy tematických rámců jsme jednotlivé příspěvky Hlavních zpráv analyzovali souhrnně (zpravodajskou i publicistickou část). Obsahová agenda všech

výpovědí o politických stranách byla kategorizována do několika homogenních skupin, a to na dvou úrovních obecnosti – základní a rozvinuté.

Detailní členění obsahové agendy tematických rámců ukazuje, že převládajícím tématem byly spory ohledně těžby lithia (24 %). Šlo o mediální pokrytí jak samotného podpisu referenda, tak i následných diskuzí a svolávání i následného konání mimořádných schůzí poslanecké sněmovny a senátu. Desetinu obsahové agendy tvořily výstupy z již zmíněného projektu Českého rozhlasu a serveru Demagog.cz, kdy byla ověřována pravdivost faktických výroků, pronesených politiky v předvolebních rozhovorech ČRo. 8 % tematických rámců se zabývalo problematikou dvojí kvality potravin v EU.

**Tabulka 13: Struktura obsahové agendy - detailně (N = 174)**

obsahová agenda referencí o stranách - detailně	počet	v %
spory související s těžbou lithia	42	24 %
ověřování pravdivosti výroků politiků	17	10 %
problematika dvojí kvality potravin v EU	13	8 %
budoucnost EU, evropská integrace, Brexit	10	6 %
protesty pražských taxikářů	10	6 %
výroky Miloše Zemana o Krymu	10	6 %
prezidentské volby	8	5 %
stížnost kvůli předvolební debatě	6	3 %
reakce českých politiků na parlamentní volby v Německu	5	3 %
kauza Čapí hnízdo	5	3 %
sociální bydlení	5	3 %
zdravotnictví, platy lékařů	5	3 %
školství, rozpočty vysokých škol	5	3 %
soudní spory o údajné spolupráci A. Babiše s StB	4	2 %
nižší rozpočtový schodek oproti očekávání	4	2 %
návštěvy prezidenta v krajích	4	2 %
spory finanční a celní správy s firmou FAU	3	2 %
tvorba rozpočtu pro příští rok	3	2 %
budoucnost výroby aut v ČR	3	2 %
uprchlické kvóty	2	1 %
spory o registr smluv	2	1 %
ostatní	8	5 %
celkem	174	100 %

Pro větší přehlednost a snazší analytické uchopení jsme výše prezentovanou strukturu obsahové agendy sloučili do několika širších kategorií. Vzájemnou vazbu obou úrovní obecnosti ukazuje následující schéma.

kategorizace obsahové agendy	detailní členění
spory související s těžbou lithia	spory související s těžbou lithia
problémy v oblasti školství, zdravotnictví, bydlení, kvality potravin	školství, rozpočty vysokých škol
	zdravotnictví, platy lékařů

kategorizace obsahové agendy	detailní členění
	sociální bydlení
	problematika dvojí kvality potravin v EU
výroky a jednání prezidenta Zemana, prezidentské volby	výroky Miloše Zemana o Krymu
	návštěvy prezidenta v krajích
	prezidentské volby
jiná vnitropolitická agenda	protesty pražských taxikářů
	stížnost kvůli předvolební debatě
	spory o registr smluv
ověřování pravdivosti výroků politiků	ověřování pravdivosti výroků politiků
zahraniční politika a problematika EU	reakce českých politiků na parlamentní volby v Německu
	budoucnost EU, evropská integrace, Brexit
	uprchlické kvóty
kauzy spojované s Andrejem Babišem	kauza Čapí hnízdo
	soudní spory o údajné spolupráci A. Babiše s StB
	spory finanční a celní správy s firmou FAU
ekonomika, státní rozpočet	nižší rozpočtový schodek oproti očekávání
	tvorba rozpočtu pro příští rok
	budoucnost výroby aut v ČR
ostatní	ostatní

I v případě sloučení kategorií obsahové agendy referencí o politických stranách do širších celků zůstávají na prvním místě spory ohledně těžby lithia (24 %). Na dalším místě jde o okruh témat spadajících do oblasti kvality každodenního života společnosti – problémy ve sféře školství, zdravotnictví, bydlení nebo kvality potravin (16 %). Třetí kategorie obsahové agendy byla spojená s úřadem prezidenta republiky, šlo o informování o výrocích a jednání prezidenta Zemana a o dění před blížícími se prezidentskými volbami (13 %). Ostatní okruhy témat byly zastoupeny nejvýše desetinou tematických rámců.

**Tabulka 14: Struktura obsahové agendy – kategorizovaná (N = 174)**

obsahová agenda referencí o stranách - kategorizovaná	počet	v %
spory související s těžbou lithia	42	24 %
problémy v oblasti školství, zdravotnictví, bydlení, kvality potravin	28	16 %
výroky a jednání prezidenta Zemana, prezidentské volby	22	13 %
jiná vnitropolitická agenda	18	10 %
ověřování pravdivosti výroků politiků	17	10 %
zahraniční politika a problematika EU	17	10 %
kauzy spojované s Andrejem Babišem	12	7 %
ekonomika, státní rozpočet	10	6 %
ostatní	8	5 %
celkem	174	100 %



Následující tabulka ukazuje, jaké interpretační rámce byly ve vysílání Hlavních zpráv využity ke konstrukci mediálního obrazu kandidujících stran. (Tyto závěry můžeme ovšem učinit pouze pro strany, jimž byl adresován větší počet tematických rámců.)

#### **ANO 2011:**

- Podobně jako u jiných větších stran je mediální obraz hnutí vytvářen v rámci kauzy lithium.
- Při konstrukci mediálního obrazu hnutí jsou logicky častěji než u jiných stran užívány rámce s obsahovou agendou týkající se kauz Andreje Babiše.
- Častěji jsou také uplatňovány tematické rámce z kategorie jiné vnitropolitické agendy, což v tomto případě znamená především problémy pražského magistrátu s protesty taxikářů.

#### **ČSSD:**

- Obraz strany byl utvářen zejména v rámci zpravodajského pokrývání sporů o těžbě lithia, neboť memorandum o těžbě této suroviny bylo podepsáno ministrem za ČSSD.
- Více než u jiných stran (s výjimkou KDU-ČSL) se objevují reference z oblasti problémů ve školství, zdravotnictví, bydlení a kvalitě potravin. V případě ČSSD jde hlavně o navýšení rozpočtu vysokých škol a protesty lékařů, neboť tyto rezorty byly spravovány ministry sociální demokracie.

#### **KDU-ČSL:**

- Klíčovým komponentem obsahové agendy jednotek vytvářejících obraz strany jsou vztahy představitelů KDU-ČSL k prezidentu Zemanovi. Konkrétně jde o hejtmana Zlínského kraje Jiřího Čunka, který odmítl hradit kompletní náklady návštěvy prezidenta Zemana ve „svém“ kraji a senátora Václava Hampla, který inicioval kritické vyjádření senátu vůči Zemanovým výrokům o Krymu.
- Podobně jako u ČSSD se objevují reference z oblasti problémů ve školství, zdravotnictví, bydlení a kvalitě potravin. Šlo především o komentáře ministra zemědělství Jurečky k různé kvalitě potravin prodávaných v ČR a v jiných zemích EU.

#### **KSČM:**

- Agenda šesti z celkem deseti identifikovaných výpovědí o této straně je sycena z rámce sporů o těžbu lithia, neboť KSČM byla iniciátorem svolání mimořádné sněmovní schůze na toto téma.
- Obraz strany byl nadprůměrně často vytvářen v rámci jejích postojů k zahraniční politice.

#### **ODS:**

- Nejčastěji uplatňovaným interpretačním rámcem pro konstrukci obrazu ODS byly spory o těžbu lithia (role ODS jako iniciátora senátní rozpravy na toto téma a její rozhodnutí o těžbě nerostných surovin v minulých vládách).

**TOP 09:**

- Obraz strany byl ze všech subjektů nejčastěji konstruován v rámci ekonomické a fiskální politiky, když se představitelé strany vyjadřovali k ekonomické politice vlády.

**Tabulka 15: Obsahová agenda tematických rámců dle jednotlivých stran (N = 174)**

strana	spory související s těžbou lithia	problémy v oblasti školství, zdravotnictví, bydlení, kvality potravin	výroky a jednání prezidenta Zemana, prezidentské volby	jiná vnitropolitická agenda	ověřování pravdivosti výroků politiků	zahraniční politika a problematika EU	kauzy spojované s Andrejem Babišem	ekonomika, státní rozpočet	ostatní		počet tematických rámců
ANO 2011	25 %	15 %	4 %	21 %		6 %	21 %	4 %	6 %	100 %	53
ČSSD	31 %	25 %	12 %	8 %		12 %		10 %	2 %	100 %	51
KDU-ČSL	13 %	27 %	33 %			7 %			20 %	100 %	15
KSČM	60 %					30 %	10 %			100 %	10
ODS	44 %	11 %	11 %			22 %			11 %	100 %	9
TOP 09		13 %	13 %		13 %	25 %		38 %		100 %	8
Zelení		25 %	50 %		25 %					100 %	4
Piráti				67 %	33 %					100 %	3
REALISTÉ			67 %		33 %					100 %	3
SPD	50 %				50 %					100 %	2
STAN				50 %	50 %					100 %	2
ODA			100 %							100 %	2
Svobodní					100 %					100 %	1
Rozumní					100 %					100 %	1
SPO			100 %							100 %	1
DSSS					100 %					100 %	1
SPR RŠČ M. Sládka					100 %					100 %	1
ŘN - VU					100 %					100 %	1
Dobrá volba 2016					100 %					100 %	1
ČSNS					100 %					100 %	1
Volte Pravý Blok					100 %					100 %	1
OBČANÉ 2011					100 %					100 %	1
ČNF					100 %					100 %	1
Národ Sobě					100 %					100 %	1
<b>celkem</b>	<b>24 %</b>	<b>16 %</b>	<b>13 %</b>	<b>10 %</b>	<b>10 %</b>	<b>10 %</b>	<b>7 %</b>	<b>6 %</b>	<b>5 %</b>	<b>100 %</b>	<b>174</b>

### 3.1.2.1.5 Shrnutí

Téma voleb do poslanecké sněmovny nebylo v relevantních příspěvcích výrazněji přítomno, jen v desetině zpravodajských a pětině publicistických příspěvků představovalo hlavní nebo vedlejší téma. Ve zpravodajských příspěvcích se ke slovu dostali zástupci deseti stran, přičemž výrazně nejčastěji hovořili politici ČSSD a ANO. V publicistice bylo zastoupení kandidujících stran širší a stopáže promluv jejich zástupců vyrovnanější.

Tematické rámce rámuující výpovědi o stranách byly rovněž navázány především na ANO a ČSSD. Optikou jednotlivých stran platí, že rámce navázané na ANO a ČSSD častěji nesly negativní valenci vůči těmto stranám – šlo především o kauzy Andreje Babiše (ANO) a podpis memoranda o těžbě lithia (ČSSD). Spory o těžbu lithia a projekt ověřování výroků kandidujících stran byly rovněž hlavními okruhy obsahové agendy.

Dílčí problém pořadu Hlavní zprávy z našeho pohledu představují tři díly factcheckingového seriálu ČRo, vysílané ve sledovaném období v publicistice Hlavních zpráv. Analytici ČRo a serveru Demagog.cz uváděli a komentovali výsledky ověřování pravdivosti vybraných faktických výroků představitelů kandidujících stran v předvolebních rozhovorech na tomto médiu. Zejména pro malé mimoparlamentní strany šlo většinou o jedinou příležitost, kdy byly v hlavní zpravodajské relaci Radiožurnálu zmíněny a tyto reference měly až na dvě výjimky<sup>4</sup> defavorizující vyznění (výrok zástupce strany byl ověřen jako nepravdivý). Za problematiku považujeme, že jako nepravdivé byly shodně označovány výroky, které byly spíše nepřesné stejně jako tvrzení zcela absurdní a zjevně nepravdivá (je ovšem nutno podotknout, že redaktori a analytici ČRo na tyto rozdíly upozorňovali). Domníváme se, že Český rozhlas tak mohl nezáměrně ve svých posluchačích budovat nerozlišující averzi vůči volbě menších mimoparlamentních stran. Za diskutabilní tedy nepovažujeme samotný factcheckingový projekt, spíše způsob jeho prezentace v hlavní zpravodajské relaci. Domníváme se, že publicistická část Hlavních zpráv nebyla ideálním formátem pro prezentaci výstupů tohoto projektu.

### 3.1.2.2 Dvacet minut Radiožurnálu

Dvacet minut Radiožurnálu je rozhovor moderátora či moderátorky s jedním hostem na aktuální téma. Je vysílán na stanici Radiožurnál každý všední den po 17. hodině. Jak napovídá název, stopáž pořadu mírně přesahuje dvacet minut.

#### 3.1.2.2.1 Pozice volební agendy

Analyzováno bylo 15 příspěvků tohoto pořadu, odvysílaných ve všedních dnech sledovaného období.<sup>5</sup> Vzhledem k formátu pořadu, tedy kontinuálnímu rozhovoru s jedním hostem se

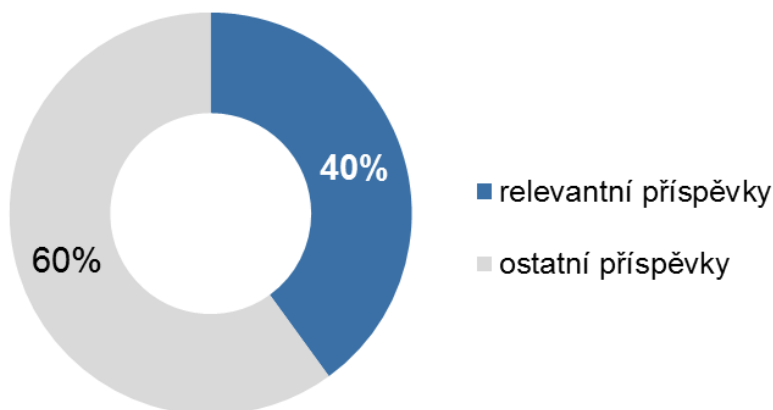
---

<sup>4</sup> Výrok Jana Farského z hnutí STAN byl ověřen jako pravdivý a u Petra Robejška ze strany Realisté analytici neidentifikovali žádný faktický výrok, který by bylo možno verifikovat.

<sup>5</sup> V týdnu od 9. 10. do 13. 10. 2017 byly místo tohoto pořadu vysílány předvolební debaty.

stopáží okolo 20 minut, odpovídal příspěvek, který je základní jednotkou naší analýzy, celému vysílání. Relevantních z hlediska naší analýzy bylo 6 příspěvků / vysílání, což představuje 40 % z celkové stopáže ve sledovaném období.

**Graf č. 3: Podíl volební agendy na celkové stopáži ve sledovaném období**



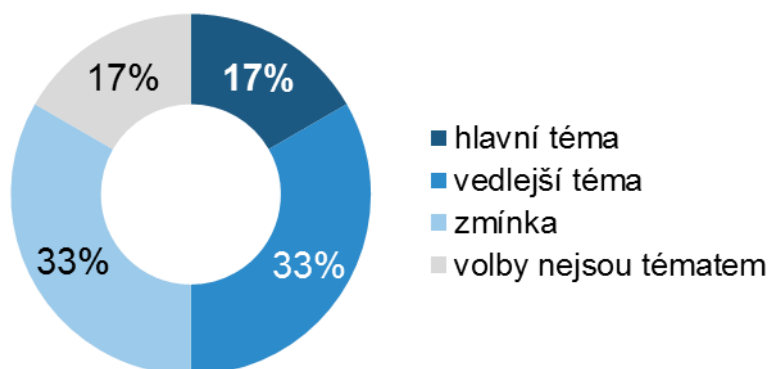
Šestici relevantních příspěvků lze rozdělit do tří skupin podle toho, zda pojednávaly o volbách do poslanecké sněmovny nebo o kandidujících stranách a politicích.

Ve dvou relevantních příspěvcích měla volební agenda podobu zmínky v kontextu jiné agendy bez reference k politickým stranám či jejich představitelům. Šlo o rozhovor se státním tajemníkem pro evropské záležitosti Alešem Chmelařem o migrační krizi a uprchlických kvótách a s politoložkou Annou Durnovou o výsledcích rakouských parlamentních voleb.

Další relevantní příspěvek se týkal představitelky kandidující politické strany a netematizoval volby do poslanecké sněmovny (rozhovor s Věrou Jourovou z ANO o dvojí kvalitě potravin). Zbylé tři příspěvky se týkaly jak parlamentních voleb, tak i konkrétních stran a jejich představitelů. Prvním z těchto příspěvků je rozhovor s populárním youtuberem Karlem Kovářem („Kovym“) o možnostech jak přitáhnout mladé lidi k zájmu o politiku a o míře schopnosti jednotlivých politických stran i některých konkrétních politiků oslovit mladé voliče. Druhý příspěvek se zabýval hodnocením pravdivosti výroků politiků v debatách a v předvolební kampani. Hostem byl Jan Tvrdoň ze serveru Demagog.cz. Posledním z této skupiny byl rozhovor s prezidentem České lékařnické komory o politice ministerstva zdravotnictví vedeného představitelem ČSSD, kdy byla hostem komunikována naděje na změnu přístupu ministerstva vůči lékárnám a lékárníkem po parlamentních volbách.

Následující graf shrnuje, jakou pozici mělo v relevantních příspěvcích téma voleb do poslanecké sněmovny.

**Graf č. 4: Pozice tématu voleb do PS v relevantních příspěvcích (N = 6)**



Mluvčími v jednotlivých příspěvcích byly osobnosti společenského života, s výjimkou eurokomisařky Věry Jourové nepolitici.

**Tabulka 16: Hosté v jednotlivých vysíláních pořadu**

datum vysílání	hosté
27. 9. 2017	<b>Věra Jourová</b> , komisařka Evropské komise (ANO)
29. 9. 2017	<b>Aleš Chmelař</b> , státní tajemník pro evropské záležitosti
3. 10. 2017	<b>Karel Kovář</b> , "Kovy", youtuber
5. 10. 2017	<b>Jan Tvrdoň</b> , koordinátor projektu Demagog.cz
16. 10. 2017	<b>Anna Durnová</b> , politoložka
17. 10. 2017	<b>Lubomír Chudoba</b> , prezident České lékařnické komory

### 3.1.2.2.2 Reprezentace kandidujících subjektů

Tematické rámce zachycující jednotlivé reference o stranách byly vytvořeny ze šesti analyzovaných příspěvků Dvaceti minut Radiožurnálu, celkem bylo identifikováno 14 jednotek.

**Tabulka 17: Počet tematických rámců adresovaných kandidujícím politickým stranám (N = 14)**

	celkem	v %
ČSSD	5	36 %
Piráti	2	14 %
SPD	2	14 %
KSČM	2	14 %
TOP 09	2	14 %
ANO 2011	1	7 %
celkem	14	100 %

Tematické rámce identifikované v pořadu Dvacet minut Radiožurnálu se týkaly především představitelů kandidujících politických stran. Syceny byly hlavně kritickými názory prezidenta České lékařnické komory na zdravotnickou politiku představitelů ČSSD, v případě TOP 09 šlo o

komunikaci Miroslava Kalouska na sociálních sítích a atraktivitu Dominika Feriho pro mladé voliče. Žádný z tematických rámců tohoto pořadu se netýkal programů jednotlivých stran. Vzhledem k nízkému počtu analyzovaných jednotek uvádíme v následujících dvou tabulkách údaje v absolutních hodnotách, nikoliv v procentech.

**Tabulka 18: Tematické rámce dle jednotlivých stran (abs. počty, N = 14)**

	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	celkem
ČSSD			5	5
Piráti		2		2
SPD		1	1	2
KSČM		2		2
TOP 09			2	2
ANO 2011			1	1
celkem	0	5	9	14

Malý počet tematických rámců způsobuje, že při hodnocení valence tematických rámců převažuje defavorizující přístup, a to zejména vůči ČSSD. Tento výsledek je ovšem způsoben hlavně jediným příspěvkem, v němž prezident ČLnK kritizuje zdravotnickou politiku ČSSD. Pozitivní valence tematických rámců týkajících se České pirátské strany vychází z rozhovoru s youtuberem Kovářem, který ocenil schopnost strany oslovit mladé voliče.

**Tabulka 19: Valence tematických rámců vůči jednotlivým stranám (abs. počty, N = 14)**

	neutrální	favorizace	defavorizace	celkem
ČSSD			5	5
Piráti		2		2
SPD	1		1	2
KSČM	1		1	2
TOP 09	1	1		2
ANO 2011	1			1
celkem	4	3	7	14

### 3.1.2.2.3 Shrnutí

Vzhledem k malému počtu relevantních příspěvků a delší stopáži jednotlivých rozhovorů je zřejmé, že celkové výsledky za tento pořad jsou značně ovlivněné názory jednotlivých hostů a z prezentovaných dat nelze vyvodit závěry o narušení objektivitu či vyváženosti na úrovni daného pořadu.

### 3.1.2.3 Názory a argumenty

Pořad názory a argumenty v sobě slučuje dva vysílací formáty: ve všední den má podobu sledu komentářů, rozhovorů a analýz týkajících se aktuálního společenského a politického dění. Hosty jsou komentátoři, novináři politologové a další osobnosti zabývající se politickým a veřejným životem. O víkendech jde o debatní kulaté stoly s osobnostmi podobného zaměření jako v předchozím případě.

Pořad je vysílán na stanici ČRo Plus ve všední dny po 18:30, o víkendech po 18. hodině. Stopáž činí přibližně 27 minut ve všední dny a 50 minut o víkendech a svátcích. Ve sledovaném období jsme v jednotlivých vysíláních identifikovali 49 relevantních příspěvků, z toho 39 v relacích z pracovních dnů a 10 ve víkendových debatách.

Jak již bylo výše uvedeno, pořad Názory a argumenty zastřešuje dva rozdílné formáty, lišící se i délkou stopáže. Tento pořad proto analyzujeme jak v celkovém pohledu, tak zvláště pro oba subtypy. Mezi příspěvky vysílanými ve všední dny převažovaly komentáře a analýzy (82 %), o víkendech to byly především debaty (80 %).

**Tabulka 20: Typy příspěvků (N = 49)**

	všední den		víkend		celkem	
	počet	v %	počet	v %	počet	v %
komentář a analýza	32	82 %			32	65 %
debata			8	80 %	8	16 %
rozhovor	6	15 %	1	10 %	7	14 %
čtená zpráva			1	10 %	1	2 %
reportáž	1	3 %			1	2 %
celkem	39	100 %	10	100 %	49	100 %

#### 3.1.2.3.1 Obsahová agenda příspěvků

Vzhledem k většímu počtu relevantních příspěvků v pořadu můžeme kvantitativně prezentovat strukturu jejich obsahové agendy. Následující tabulka ukazuje, že příspěvky se tématu voleb věnovaly především optikou hodnocení předvolební kampaně a komentování publikovaných výzkumů volebních preferencí (16 %). Tematizována byla i role a důležitost chystaných voleb v kontextu společenského dění a politického systému, případně volební chování české populace (14 %). Další okruhy obsahové agendy byly zahraničně-politické: role EU a našeho vztahu k ní v předvolební kampani a obecně témata spojená s EU (14 %) a volby v ČR v kontextu voleb v Německu či Rakousku (12 %). Dva posledně jmenované tematické okruhy byly častěji zastoupeny ve víkendových kulatých stolech, vysílání ve všedních dnech se relevantní příspěvky věnovaly především aktuální předvolební kampani a obecné důležitosti voleb.

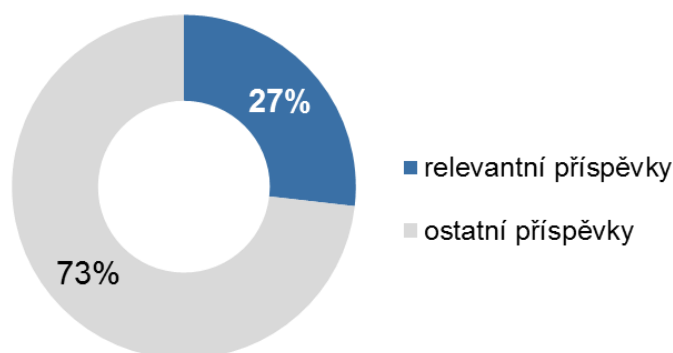
**Tabulka 21: Obsahová agenda relevantních příspěvků (N = 49)**

	všední den		víkend		celkem	
	počet	v %	počet	v %	počet	v %
předvolební kampaň, průzkumy preferencí	8	21 %			8	16 %
volby obecně, jejich důležitost, volební účast	6	15 %	1	10 %	7	14 %
EU, reforma EU, vztah ČR a EU, Visegrad, Brexit	3	8 %	4	40 %	7	14 %
volby v Německu / Rakousku a situace v ČR	1	3 %	5	50 %	6	12 %
kauzy Andreje Babiše, fenomén hnutí ANO	5	13 %			5	10 %
postoje a činy prezidenta Zemana	4	10 %			4	8 %
kauza lithium	3	8 %			3	6 %
návrh státního rozpočtu, debaty o struktuře	3	8 %			3	6 %
protesty lékařů, taxikářů	2	5 %			2	4 %
balance dosavadní vlády	1	3 %			1	2 %
EET, účtenkovka	1	3 %			1	2 %
stav českých lesů	1	3 %			1	2 %
výroky komunálních politiků	1	3 %			1	2 %
celkem	39	100 %	10	100 %	49	100 %

### 3.1.2.3.2 Pozice volební agendy

Následující graf prezentuje podíl stopáže příspěvků s volební tematikou na celkové stopáži ve vysíláních ze všedních dnů. Vzhledem k charakteru víkendových vysílání Názorů a argumentů (téměř hodinová debata s více hosty) je poněkud problematické přesně ohraničit jednotlivé příspěvky s volební tematikou. Údaj o podílu na celkové stopáži proto za víkendová vysílání neuvádíme.

**Graf č. 5: Podíl volební agendy na celkové stopáži ve sledovaném období – všední dny**



V celkovém pohledu byly volby do poslanecké sněmovny nejčastěji vedlejším tématem příspěvků (33 %), ve 27 % příspěvků měla volební agenda status zmínky. V necelé čtvrtině příspěvků byly volby hlavním tématem (22 %) a v necelé pětině vůbec nebyly tematizovány (18 %). Ve víkendových kulatých stolech měla volební agenda častěji pozici vedlejšího tématu, ve vysílání z všedních dnů byla její pozice distribuována rovnoměrněji.



**Tabulka 22: Pozice tématu voleb do PS v relevantních příspěvcích (N = 49)**

	všední den		víkend		celkem	
	počet	v %	počet	v %	počet	v %
hlavní téma	11	28 %			11	22 %
vedlejší téma	10	26 %	6	60 %	16	33 %
zmínka	11	28 %	2	20 %	13	27 %
volby nejsou tématem	7	18 %	2	20 %	9	18 %
celkem	39	100 %	10	100 %	49	100 %

**3.1.2.3.3 Reprezentace kandidujících subjektů<sup>6</sup>**

Tematické rámce vytvořené z příspěvků pořadu *Názory a argumenty* referovaly především o hnutí ANO (51 %) a ČSSD (23 %).

**Tabulka 23: Počet tematických rámců adresovaných kandidujícím politickým stranám (N = 53)**

	počet	v %
ANO 2011	27	51 %
ČSSD	12	23 %
ODS	3	6 %
KDU-ČSL	3	6 %
Piráti	2	4 %
SPD	2	4 %
KSČM	2	4 %
TOP 09	2	4 %
celkem	53	100 %

Nadpoloviční většina tematických rámců vytvořených z relevantních příspěvků pořadu *Názory a argumenty* se týkala představitelů a kandidátů jednotlivých stran (58 %). V případě hnutí ANO se pozornost koncentrovala na jeho předsedu Andreje Babiše, u ČSSD se pořad věnoval více politikům – předsedovi strany Milanu Chovancovi, ministru Jiřímu Havlíčkovi, ale i brněnskému komunálnímu politikovi Milanu Hrdličkovi kvůli jeho kontroverzním výrokům o migrantech.

<sup>6</sup> Data v této kapitole prezentujeme pouze souhrnně za celý pořad, neboť 93 % tematických rámců bylo vytvořeno z vysílání ve všedních dnech.

**Tabulka 24: Tematické rámce dle jednotlivých stran (N = 53)**

	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	celkem	počet rámců
ANO 2011	4 %	15 %	81 %	100 %	27
ČSSD		58 %	42 %	100 %	12
ODS		67 %	33 %	100 %	3
KDU-ČSL		67 %	33 %	100 %	3
Piráti		100 %		100 %	2
SPD		100 %		100 %	2
KSČM		50 %	50 %	100 %	2
TOP 09		50 %	50 %	100 %	2
celkem	2 %	40 %	58 %	100 %	53

Největší podíl tematických rámců vykazoval vůči jednotlivým kandidujícím subjektům negativní valenci (45 %). Rozhodující měrou k tomuto výsledku přispělo velké zastoupení rámců s negativní valencí navázaných na hnutí ANO (74 %). Týkaly se především verdiktu slovenského ústavního soudu, který zrušil předchozí rozsudky nižších slovenských instancí o neoprávněnosti zápisu Andreje Babiše do svazků StB. Defavorizační vyznění měly i tematické rámce související s kauzou Čapí hnízdo.

**Tabulka 25: Valence tematických rámců vůči jednotlivým stranám (N = 53)**

	neutrální	favorizace	defavorizace	celkem	počet rámců
ANO 2011	19 %	7 %	74 %	100 %	27
ČSSD	67 %	8 %	25 %	100 %	12
ODS	67 %	33 %		100 %	3
KDU-ČSL	33 %	33 %	33 %	100 %	3
Piráti		100 %		100 %	2
SPD		100 %		100 %	2
KSČM	50 %	50 %		100 %	2
TOP 09	50 %	50 %		100 %	2
celkem	34 %	21 %	45 %	100 %	53

### 3.1.2.3.4 Shrnutí

Již název pořadu napovídá, že tento publicistický formát jak ve všednodenních komentářích a analýzách, tak i ve víkendových kulatých stolech akcentuje názorovou žurnalistiku a hodnotící soudy redaktorů a hostů. Volební agendu tematizuje v širším kontextu (význam voleb v demokratickém systému, situace v EU, volební výsledky v okolních zemích). Pokud byla pozornost věnována jednotlivým kandidujícím subjektům, byly to především ty, které nesly největší vládní odpovědnost a podnikaly nejvíce exekutivních kroků (ANO a ČSSD). Výrazná negativní valence vůči ANO je důsledkem reálně existujících a mediálně pokrývaných problémů tohoto hnutí - pokračujícího vyšetřování v kauze Čapí hnízdo a výše uvedeného výroku slovenského ústavního soudu. Nedomníváme se proto, že by vzorce reprezentace politických stran identifikované v pořadu Názory a argumenty znamenaly narušení objektivního a vyváženého přístupu ke kandidujícím subjektům.

### 3.1.2.4 Zpravodajské a publicistické pořady Českého rozhlasu - shrnutí

Ve sledovaných vysíláních zpravodajské relace ČRo Hlavní zprávy se ke slovu dostali představitelé celkem 24 z 31 kandidujících subjektů (zástupci malých stran především v rámci ověřování pravdivosti jejich výroků v předvolebních rozhovorech, které probíhalo v publicistické části pořadu). Nejvíce prostoru získaly dvě hlavní vládní strany ČSSD a ANO, zejména ve zpravodajské části pořadu byla stopáž promluv jejich politiků vyšší než u ostatních stran. Těchto dvou stran se rovněž týkala většina všech referencí o stranách, které se v Hlavních zprávách vyskytly (ve zpravodajství více než dvě třetiny, v publicistice více než polovina).

Převážná většina výpovědí o stranách měla neutrální hodnotící vyznění, defavorizaci čelilo především hnutí ANO, a to v souvislosti se zpravodajským pokrýváním kauz Andreje Babiše. V publicistice Hlavních zpráv existovala poměrně výrazná defavorizace malých stran, způsobená především referováním o ověřování pravdivosti jejich výroků. Mediální obraz hnutí ANO byl rámován především prostřednictvím představitelů a kandidátů strany, obraz ČSSD pomocí chování strany a jejích konkrétních kroků. Z hlediska obsahové agendy byly k rámování obrazu hnutí ANO využity především kauzy spojené s Andrejem Babišem, u ČSSD agenda resortů školství a zdravotnictví a spory spojené s těžbou lithia. Analýza mediálního obrazu ostatních stran je obtížná vzhledem k malé pozornosti, jež jim byla v Hlavních zprávách věnována a malému objemu získaných dat.

Domníváme se, že výrazné rozdíly v prostoru poskytnutém představitelům dvou hlavních stran vládní koalice, identifikované ve zpravodajství Hlavních zpráv, jsou jen částečně vysvětlitelné odpovědností jejich politiků za většinu zásadních exekutivních rozhodnutí a jejich klíčovou rolí ve zpravodajské agendě ve sledovaném období (zejména memorandum o těžbě lithia). Otvírá se tak otázka, zda ČRo ve zpravodajství Hlavních zpráv plně dodržel zásadu zprostředkování věcně správného, přesného a nestranného obrazu skutečnosti, kterou si sám stanovil ve svých pravidlech předvolebního vysílání.

Za diskutabilní považujeme také poměrně rozsáhlou defavorizaci malých mimoparlamentních stran v publicistice Hlavních zpráv, i když je nutno konstatovat, že šlo o fakticky podloženou verifikaci výroků jejich představitelů.

V pořadech 20 minut Radiožurnálu a Názory a argumenty byl obraz kandidujících stran rámován především prostřednictvím jejich představitelů a kandidátů, největší část referencí o stranách nesla negativní valenci. Defavorizace se týkala především ČSSD a ANO. Vzhledem k publicistickému formátu těchto pořadů a celkově malému počtu referencí o jednotlivých stranách, které jsme ve sledovaném období získali, se nedomníváme, že by tato zjištění znamenala narušení objektivního a vyváženého přístupu ke kandidujícím subjektům.

### 3.1.3 Diskusní pořady ČRo

Následující kapitola se týká vybraných diskusních pořadů Českého rozhlasu s předvolební dramaturgií. Postupně jsou analyzovány následující pořady: Předvolební debaty, Rozhovor s lídrem, Volební vizitky a Závěrečná debata.

V rámci kvantitativní analýzy jsme sledovali dva základní faktory:

- kvantitativní reprezentaci kandidujících politických subjektů
- strukturu a povahu dotazů položených moderátorem

Kvantitativní reprezentace kandidujících politických subjektů sleduje:

- zastoupení kandidujících subjektů v jednotlivých diskusních pořadech
- stopáž, která byla těmto subjektům poskytnuta
- počet dotazů, které byly adresovány jednotlivým mluvčím

Struktura a povaha dotazů položených moderátorem má pak tyto indikátory:

- typologie dotazů
  - hlavní dotaz (zadání tematického rámce)
  - vedlejší dotaz (rozvíjení tématu nastoleného hlavním dotazem)
  - doplňovací dotaz (výzva k upřesnění odpovědi)
- míra polemičnosti dotazů - valence
  - neutrální dotaz
  - vstřícný dotaz (nahrávka)
  - kritický dotaz (tvrzení/otázka, která má tendenci zpochybnit stanovisko mluvčího/strany)
- zacílení dotazů
  - ad hominem (kritická osobní otázka, která zpochybňuje kredibilitu kandidáta, respektive upozorňuje na informaci, která by mohla zpochybnit jeho obraz)
  - ad rem (obecně zjišťování)

Analýza struktury dotazů se zaměřila na následující rámce přikládané jednotlivým mluvčím jakožto reprezentantům kandidujících subjektů:

- profesní kompetence kandidáta
- osobnostní rysy, morální integrita kandidáta
- hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta
- strategie, chování kandidáta v kampani
- program strany
- vztahy dané strany s ostatními stranami
- vnitrostranické vztahy
- strategie, chování strany v kampani

V rámci kvalitativní analýzy se pak soustředíme na konkrétní moderátorské chyby:

- nekorektní interpretace (např. zkruslování, zveličování...)
- informační nepřipravenost a/ nebo věcná nepřesnost při formulování dotazu
- nepřesné odkazování na zdroj (odkaz na zdroj uveden nepřesně)
- používání argumentů, které nelze spojit s jasně definovaným zdrojem
- neschopnost diskusi soudcovat, odhalovat rozpory v postojích účastníků – pouze v diskusích, ne v rozhovorech
- neschopnost odhalovat rozpory v postojích účastníků
- neschopnost korigovat “fauly”, kterých se diskutující dopouštěli
- neovládnutí emocí (ironie, sarkasmus, zesměšňování) na straně moderátora
- defavorizace politické strany/ představitele/ kandidáta (např. zesměšňování, dehonestace) ze strany moderátora
- favorizace politické strany/ představitele ze strany moderátora
- nekorektní interpretace dat výzkumů veřejného mínění (nejsou uvedeny parametry a kontext výzkumu: interval sběru dat, velikost vzorku, znění položených otázek, přečeňování jednoho měření jako by šlo o trend, neopravení nekorektní interpretace hostů pořadu, prezentace volební prognózy v době hlasování)

### 3.1.3.1 Předvolební debaty

V rámci pořadu Předvolební debaty Český rozhlas v období od 9. do 13. října 2017 odvysílal sérii předvolebních debat s lídry subjektů zaregistrovaných pro sněmovní volby. Nabídku účasti v debatách obdrželi lídři všech kandidujících subjektů, pro účast v pořadu tedy nebyl stanoven žádný výběrový klíč.

V pěti debatách vystoupili zástupci 29 z celku 31 stran a hnutí kandidujících ve volbách do Poslanecké sněmovny. Nabídku účasti nevyužily následující subjekty:

- Referendum o EU (s vylosovanou účastí v debatě z 11. 10. 2017) a
- Česká národní fronta (s vylosovanou účastí v debatě z 12.10).

Debaty byly vysílány od 9. října do 13. října ze studia Českého rozhlasu živě na stanici ČRo Radiožurnál a v repríze na ČRo Plus. Pořadí účastníků i složení diskuzních skupin určil los. Debaty probíhaly bez účasti publika, moderoval je Jan Pokorný.

Stopáž jednotlivých debat variovala podle počtu zúčastněných subjektů – při počtu šesti diskutujících se pohybovala kolem 60 minut, v případě debat z 11. a 12. 10. s pěti účastníky byla stopáž zkrácena na 50 minut, délka debaty z 9. 10. byla při počtu sedmi diskutujících navýšena na 70 minut.

**Tabulka 26: Data vysílání předvolebních diskuzí a zúčastněné subjekty**

datum vysílání	počet zúčastněných subjektů	strana/kandidující subjekt
09. 10. 2017	7	ANO 2011
		Piráti
		SPD
		Zelení
		ŘN - VU
		ODA
		BPI
10. 10. 2017	6	Svobodní
		DSSS
		Radostné Česko
		Dobrá volba 2016
		ČSNS
		Národ Sobě
11. 10. 2017	5	SPORTOVCI
		SPR RSČ M Sládka
		Volte Pravý Blok
		OBČANÉ 2011
		Unie HAVEL
12. 10. 2017	5	ODS
		KSČM
		ČSSD
		SPO
		SPDV
13. 10. 2017	6	KDU-ČSL
		TOP 09
		STAN
		Rozumní
		REALISTÉ
		CESTA

Samotné debaty byly vedeny tak, že strukturované části (zodpovídání moderátorských dotazů) byly doplňovány o diskuzní části, v nichž moderátoři různou měrou připouštěli možnost dalšího vyjádření mluvčím, kteří požádali o slovo, případně akceptovali spontánní reakce mluvčích na sebe navzájem. Abychom mohli lépe postihnout přístup moderátorů v jednotlivých diskuzích, analyzovali jsme zvláště stopáže odpovědí na dotazy moderátora a stopáže promluv, které byly výsledkem vlastní komunikační iniciativy mluvčích.

Kvantitativní pohled na data o jednotlivých vysíláních pořadu ukazuje, že v prostoru poskytnutém zástupcům zúčastněných subjektů existují poměrně výrazné rozdíly. Nejnižší míru promluv pozorujeme u subjektu Unie HAVEL, jehož podíl promluv na celkové stopáži diskuze s účastí zástupce této strany činí 7 % (3 min. 38 s.). Nižší celkové stopáže promluv

vykazuje také SPVD (souhrnně 4 min. 25 s.), KDU-ČSL (4 min. 58 s.), ČSNS (5 min. 15 s.) a Cesta odpovědné společnosti (5 min. 16 s.).

Při bližším zkoumání však zjišťujeme, že průměrná délka odpovědí představitelů Unie HAVEL, SPVD a KDU-ČSL dosahuje nejnižších hodnot ze všech kandidátů. Výslednou nízkou celkovou délkou promluv tak lze přičíst úspornému projevu mluvčích uvedených stran. V případě subjektů Cesta odpovědné společnosti a KDU-ČSL lze za celkovou kratší stopáží promluv spatřovat i menší komunikační iniciativu mluvčích těchto stran ve volně-diskuzních částech, které v debatě z 13. 10. ve větší míře probíhaly. Kratší stopáž promluv zástupce ČSNS lze pak vysvětlit také tím, že představitel dané strany se do debaty připojil až ve 13. minutě vysílání (čas 12:58). Nižší stopáže promluv těchto subjektů tak nepovažujeme za důsledek aktivit moderátora.

Naopak největší prostor k promluvám obdržely SPR RSC (12 min. 7 s.), SPD (11 min. 47 s.) a Rozumní (11 min. 12 s.). V případě SPR RSC a SPD pozorujeme vyšší počty obdržených dotazů a nadprůměrné délky odpovědí představitelů daných stran. Zástupce subjektu Rozumní pak v rámci debaty, v níž vystoupil, inkasoval nejvyšší počet dotazů (15, 28 % z celku moderátorských dotazů v rámci dané debaty) a v tomto smyslu lze spatřovat souvislost mezi stopáží promluv daného subjektu a aktivitami moderátora, který danému subjektu prostřednictvím většího počtu dotazů poskytl prostor pro vyjádření.

**Tabulka 27: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž**

datum	strana/ kandidující subjekt	celková stopáž diskuze, jíž se strana zúčastnila	celková stopáž promluv zástupce strany	celková stopáž odpovědí na dotazy moderátora	celková stopáž promluv – vlastní iniciativa mluvčích	podíl všech promluv zástupce strany na celkové stopáži (%)	podíl promluv – odpovědí na dotazy moderátora zástupce strany na celkové stopáži (%)
09. 10. 2017	ANO 2011	1 h 9 min 54 s	8 min 21 s	8 min 21 s	0 s	12 %	12 %
	Piráti	1 h 9 min 54 s	9 min 58 s	9 min 58 s	0 s	14 %	14 %
	SPD	1 h 9 min 54 s	11 min 47 s	11 min 47 s	0 s	17 %	17 %
	Zelení	1 h 9 min 54 s	10 min 29 s	10 min 29 s	0 s	15 %	15 %
	ŘN - VU	1 h 9 min 54 s	6 min 57 s	6 min 57 s	0 s	10 %	10 %
	ODA	1 h 9 min 54 s	6 min 8 s	6 min 8 s	0 s	9 %	9 %
	BPI	1 h 9 min 54 s	5 min 29 s	5 min 29 s	0 s	8 %	8 %
10. 10. 2017	Svobodní	59 min 56 s	5 min 58 s	5 min 58 s	0 s	10 %	10 %
	DSSS	59 min 56 s	9 min 13 s	9 min 13 s	0 s	15 %	15 %
	Radostné Česko	59 min 56 s	5 min 25 s	5 min 25 s	0 s	9 %	9 %
	Dobrá volba 2016	59 min 56 s	10 min 20 s	10 min 20 s	0 s	17 %	17 %
	ČSNS	59 min 56 s	5 min 15 s	5 min 7 s	8 s	9 %	9 %
	Národ Sobě	59 min 56 s	8 min 58 s	8 min 24 s	34 s	15 %	14 %
11. 10. 2017	SPORTOVCI	50 min 16 s	6 min 17 s	5 min 24 s	53 s	13 %	11 %
	SPR RSC M Sládka	50 min 16 s	12 min 7 s	11 min 38 s	29 s	24 %	23 %
	Volte Pravý Blok	50 min 16 s	8 min 23 s	7 min 37 s	46 s	17 %	15 %

datum	strana/ kandidující subjekt	celková stopáž diskuze, již se strana zúčastnila	celková stopáž promluv zástupce strany	celková stopáž odpovědí na dotazy moderátora	celková stopáž promluv – vlastní iniciativa mluvčích	podíl všech promluv zástupce strany na celkové stopáži (%)	podíl promluv – odpovědí na dotazy moderátora zástupce strany na celkové stopáži (%)
	OBČANÉ 2011	50 min 16 s	8 min 13 s	7 min 3 s	1 min 10 s	16 %	14 %
	Unie HAVEL	50 min 16 s	3 min 38 s	3 min 10 s	28 s	7 %	6 %
12. 10. 2017	ODS	50 min 1 s	7 min 7 s	5 min 45 s	1 min 22 s	14 %	11 %
	KSČM	50 min 1 s	9 min 42 s	6 min 9 s	3 min 33 s	19 %	12 %
	ČSSD	50 min 1 s	7 min 59 s	5 min 25 s	2 min 34 s	16 %	11 %
	SPO	50 min 1 s	10 min 41 s	8 min 34 s	2 min 7 s	21 %	17 %
	SPDV	50 min 1 s	4 min 25 s	3 min 28 s	57 s	9 %	7 %
13. 10. 2017	KDU-ČSL	59 min 58 s	4 min 58 s	4 min 1 s	57 s	8 %	7 %
	TOP 09	59 min 58 s	9 min 39 s	5 min 27 s	4 min 12 s	16 %	9 %
	STAN	59 min 58 s	9 min 16 s	5 min 1 s	4 min 15 s	15 %	8 %
	Rozumní	59 min 58 s	11 min 12 s	7 min 40 s	3 min 32 s	19 %	13 %
	REALISTÉ	59 min 58 s	8 min 18 s	4 min 55 s	3 min 23 s	14 %	8 %
	CESTA	59 min 58 s	5 min 16 s	3 min 27 s	1 min 49 s	9 %	6 %

V rámci debat moderátor adresoval hostům stejný nebo srovnatelný počet hlavních dotazů a v tomto smyslu k nim přistupoval vyváženě. Odlišné hodnoty v počtech hlavních dotazů napříč diskuzemi lze vysvětlit odlišnou dynamikou jednotlivých debat.

Rozdíly pozorujeme v počtech vedlejších a doplňovacích dotazů, tyto však do značné míry vycházely z charakteru předchozích odpovědí respondentů (obsažnost a míra konkrétnosti odpovědi, relevance vzhledem k předchozímu dotazu) a nepovažujeme je za výraz nevyváženého přístupu k jednotlivým diskutujícím.

**Tabulka 28: Počet dotazů na zástupce stran a průměrná délka odpovědi**

datum	strana/ kandidující subjekt	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi (%)	průměrná délka odpovědi
09. 10. 2017	ANO 2011	11	17 %	46 s
	Piráti	7	11 %	85 s
	SPD	13	20 %	54 s
	Zelení	6	9 %	105 s
	ŘN - VU	10	15 %	42 s
	ODA	12	18 %	31 s
	BPI	7	11 %	47 s
10. 10. 2017	Svobodní	11	17 %	33 s
	DSSS	11	17 %	50 s
	Radostné Česko	12	19 %	27 s
	Dobrá volba 2016	11	17 %	56 s



datum	strana/ kandidující subjekt	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi (%)	průměrná délka odpovědi
	ČSNS	8	13 %	38 s
	Národ Sobě	10	16 %	50 s
11. 10. 2017	SPORTOVCI	6	10 %	54 s
	SPR RSČ M Sládka	16	27 %	44 s
	Volte Pravý Blok	19	32 %	24 s
	OBČANÉ 2011	10	17 %	42 s
	Unie HAVEL	9	15 %	21 s
12. 10. 2017	ODS	11	24 %	31 s
	KSČM	7	15 %	53 s
	ČSSD	7	15 %	46 s
	SPO	10	22 %	51 s
	SPDV	11	24 %	19 s
13. 10. 2017	KDU-ČSL	11	20 %	22 s
	TOP 09	7	13 %	47 s
	STAN	7	13 %	43 s
	Rozumní	15	28 %	31 s
	REALISTÉ	8	15 %	37 s
	CESTA	6	11 %	35 s

Tabulka 29: Typ dotazů

datum	strana/ kandidující subjekt	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
09. 10. 2017	ANO 2011	45 %	45 %	9 %	5	5	1	11
	Piráti	71 %	29 %		5	2		7
	SPD	38 %	38 %	23 %	5	5	3	13
	Zelení	83 %	17 %		5	1		6
	ŘN - VU	50 %	20 %	30 %	5	2	3	10
	ODA	42 %	33 %	25 %	5	4	3	12
	BPI	71 %	14 %	14 %	5	1	1	7
10. 10. 2017	Svobodní	36 %	36 %	27 %	4	4	3	11
	DSSS	45 %	45 %	9 %	5	5	1	11
	Radostné Česko	42 %	42 %	17 %	5	5	2	12
	Dobrá volba 2016	45 %	18 %	36 %	5	2	4	11
	ČSNS	50 %	25 %	25 %	4	2	2	8
	Národ Sobě	50 %	10 %	40 %	5	1	4	10
11. 10. 2017	SPORTOVCI	83 %	17 %		5	1		6
	SPR RSČ M Sládka	31 %	25 %	44 %	5	4	7	16
	Volte Pravý Blok	26 %	21 %	53 %	5	4	10	19
	OBČANÉ 2011	50 %	10 %	40 %	5	1	4	10
	Unie HAVEL	56 %	22 %	22 %	5	2	2	9
12. 10.	ODS	36 %	36 %	27 %	4	4	3	11

datum	strana/ kandidující subjekt	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
2017	KSČM	57 %	14 %	29 %	4	1	2	7
	ČSSD	57 %	29 %	14 %	4	2	1	7
	SPO	40 %	30 %	30 %	4	3	3	10
	SPDV	36 %	27 %	36 %	4	3	4	11
13. 10. 2017	KDU-ČSL	36 %	18 %	45 %	4	2	5	11
	TOP 09	57 %	29 %	14 %	4	2	1	7
	STAN	57 %	14 %	29 %	4	1	2	7
	Rozumní	27 %	33 %	40 %	4	5	6	15
	REALISTÉ	50 %	25 %	25 %	4	2	2	8
	CESTA	67 %	33 %		4	2		6

Z hlediska míry polemičnosti a zacílení dotazů lze konstatovat, že představitelé všech zúčastněných subjektů inkasovali ve většině případů neutrálně laděné dotazy s věcným zacílením. Mírně vyšší počty kritických dotazů můžeme pozorovat u SPR RSC a Volte pravý blok. Kvalitativní následek však ukázal, že představitelé uvedených stran se v pořadí prezentovali řadou silných či kontroverzních výroků, moderátor se v navazujících doplňujících dotazech doptával na možnou doložitelnost či pravdivost těchto tvrzení. V tomto smyslu četnější výskyt dotazů zpochybňujících předchozí tvrzení představitelů uvedených stran nepovažujeme za výraz defavorizace daných subjektů.

Vzhledem k nízké četnosti dotazů u jednotlivých kandidátů neanalyzujeme valenci a zacílení doplňujících dotazů.

**Tabulka 30: Valence dotazů**

datum	strana/ kandidující subjekt	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)	celkem dotazů
09. 10. 2017	ANO 2011	73 %	9 %	18 %	8	1	2	11
	Piráti	100 %			7			7
	SPD	92 %		8 %	12		1	13
	Zelení	100 %			6			6
	ŘN - VU	100 %			10			10
	ODA	100 %			12			12
	BPI	100 %			7			7
10. 10. 2017	Svobodní	82 %		18 %	9		2	11
	DSSS	100 %			11			11
	Radostné Česko	100 %			12			12
	Dobrá volba 2016	100 %			11			11
	ČSNS	100 %			7			8
11. 10.	SPORTOVCI	100 %			6			6

datum	strana/ kandidující subjekt	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)	celkem dotazů
2017	SPR RŠČ M Sládka	75 %		25 %	12		4	16
	Volte Pravý Blok	74 %		26 %	14		5	19
	OBČANÉ 2011	100 %			10			10
	Unie HAVEL	89 %		11 %	8		1	9
12. 10. 2017	ODS	91 %		9 %	10		1	11
	KSČM	71 %		29 %	5		2	7
	ČSSD	71 %		29 %	5		2	7
	SPO	100 %			10			10
	SPDV	100 %			11			11
13. 10. 2017	KDU-ČSL	91 %		9 %	10		1	11
	TOP 09	100 %			7			7
	STAN	86 %		14 %	6		1	7
	Rozumní	87 %		13 %	13		2	15
	REALISTÉ	100 %			8			8
	CESTA	100 %			6			6

**Tabulka 31: Zacílení dotazů**

datum	strana/ kandidující subjekt	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	celkem dotazů
09. 10. 2017	ANO 2011	9 %	91 %	1	10	11
	Piráti		100 %		7	7
	SPD		100 %		13	13
	Zelení		100 %		6	6
	ŘN - VU		100 %		10	10
	ODA		100 %		12	12
	BPI		100 %		7	7
10. 10. 2017	Svobodní		100 %		11	11
	DSSS	18 %	82 %	2	9	11
	Radostné Česko		100 %		12	12
	Dobrá volba 2016	9 %	91 %	1	10	11
	ČSNS		100 %		7	8
11. 10. 2017	Národ Sobě		100 %		10	10
	SPORTOVCI		100 %		6	6
	SPR RŠČ M Sládka		100 %		16	16
	Volte Pravý Blok	11 %	89 %	2	17	19
	OBČANÉ 2011		100 %		10	10
12. 10. 2017	Unie HAVEL		100 %		9	9
	ODS		100 %		11	11
	KSČM		100 %		7	7
	ČSSD		100 %		7	7
	SPO		100 %		10	10
12. 10. 2017	SPDV		100 %		11	11

<b>13. 10. 2017</b>	KDU-ČSL		100 %		11	11
	TOP 09		100 %		7	7
	STAN		100 %		7	7
	Rozumní		100 %		15	15
	REALISTÉ		100 %		8	8
	CESTA		100 %		6	6

Další rovinou analýzy struktury dotazů bylo sledování jejich tematického zaměření. Dotazy adresované jednotlivým stranám většinou spadaly do dvou tematických rámců: „hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta“ a „program strany“. Dílčí podíly na úrovni jednotlivých stran s ohledem na nízké četnosti dotazů nechápeme jako výraz možného odlišného způsobu tematického rámování zúčastněných stran.

Vzhledem k nízké četnosti dotazů u jednotlivých stran neanalyzujeme valenci dotazů v jednotlivých tematických rámcích.

**Tabulka 32: Tematické rámce dotazů**

datum	strana/ kandidující subjekt	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integrita kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
<b>09. 10. 2017</b>	ANO 2011	11		9 %	64 %	9 %	36 %				
	Piráti	7			86 %		29 %	14 %			
	SPD	13			62 %		31 %	8 %			15 %
	Zelení	6			83 %		33 %	17 %			
	ŘN - VU	10			70 %		20 %	20 %			10 %
	ODA	12	8 %		67 %		33 %	8 %			
	BPI	7			71 %		43 %	14 %			
<b>10. 10. 2017</b>	Svobodní	11			73 %		18 %				27 %
	DSSS	11			73 %		27 %		9 %		9 %
	Radostné Česko	12			75 %		42 %				
	Dobrá volba 2016	11			82 %		27 %				18 %
	ČSNS	8			75 %		25 %				
	Národ Sobě	10			80 %		30 %				
<b>11. 10. 2017</b>	SPORTOVCI	6			83 %		33 %				
	SPR RŠČ M Sládka	16	6 %		88 %		19 %	6 %			
	Volte Pravý Blok	19	11 %		84 %		11 %				5 %
	OBČANÉ 2011	10			70 %		50 %				
	Unie HAVEL	9			78 %		33 %				
<b>12. 10.</b>	ODS	11			82 %		27 %			9 %	9 %

datum	strana/ kandidující subjekt	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integrita kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
2017	KSČM	7			86 %		43 %				
	ČSSD	7			86 %		29 %				14 %
	SPO	10			80 %		40 %				
	SPDV	11			91 %		18 %				9 %
13. 10. 2017	KDU-ČSL	11			91 %		9 %	9 %			
	TOP 09	7			57 %		14 %	29 %		14 %	
	STAN	7			71 %		14 %	29 %			
	Rozumní	15			67 %		27 %	7 %	7 %		7 %
	REALISTÉ	8			88 %		25 %	13 %			
	CESTA	6			83 %		17 %	17 %			

## KVALITATIVNÍ ANALÝZA

Kvalitativní analýza neukázala, že by se moderátor dopustil během pěti předvolebních debat vážnějších profesních chyb nebo uplatňoval vůči zástupcům kandidujících subjektů favorizační či defavorizační přístup.

Dílním profesním prohřeškem, vyskytnuvším se ve dvou debatách, byly drobné nepřesnosti v uvádění názvu některých politických stran při představování hostů v úvodu vysílání, na což byl moderátor představiteli daných stran vzápětí upozorněn<sup>7</sup>.

### 3.1.3.2 Rozhovor s lídrem

V rámci pořadu Rozhovor s lídrem Český rozhlas odvysílal rozhovory s lídry politických stran a hnutí kandidujících v podzimních volbách do Poslanecké sněmovny PČR. Pořad měl za cíl představit programové priority, názorové postoje a záměry všech kandidujících subjektů.

Podobně jako v případě Volebních debat Český rozhlas neuplatnil pro přístup do vysílání pořadu žádné filtrační kritérium a s nabídkou účasti v pořadu oslovil lídry všech kandidujících subjektů.

Ve vysílání vystoupili lídři všech 31 kandidujících subjektů. Pořadí účasti kandidujících subjektů v pořadu bylo určeno losem.

<sup>7</sup> „Sportovci pro společnost“ (11. 10. 2017, čas: 0:35) místo Sportovci, „Sdružení pro republiku - Republikánská strana“ (11. 10. 2017, čas: 0:47) místo Sdružení pro republiku – Republikánská strana Československa, „Cesta k odpovědné společnosti“ (13. 10. 2017, čas: 0:26) místo Cesta odpovědné společnosti.

Pořad byl vysílán v premiéře na ČRo Plus, v repríze na Radiožurnálu. Stopáž jednotlivých vysílání se pohybovala v rozmezí 24 až 26 minut. Rozhovory moderoval Vladimír Kroc.

Pro komplexní posouzení objektivitu a vyváženosti celého pořadu jsme nad zadavatelem určený časový rámec analýzy pořadu (vysílání od 7. 9. 2017) do analýzy připojili i první rozhovor, odvysílaný 6. 9. 2017.

**Tabulka 33: Data vysílání rozhovorů a zúčastněné subjekty**

datum vysílání	strana/kandidující subjekt	jméno představitele subjektu
6. 9. 2017	SPDV	Lenka Vančatová
7. 9. 2017	SPORTOVCI	Vlastimil Sehnal
8. 9. 2017	KSČM	Vojtěch Filip
9. 9. 2017	Radostné Česko	Boleslav Buzek
10. 9. 2017	ANO 2011	Andrej Babiš
11. 9. 2017	ODA	Pavel Sehnal
12. 9. 2017	ODS	Petr Fiala
13. 9. 2017	CESTA	Jaroslav Kuchař
14. 9. 2017	Referendum o EU	František Matějka
15. 9. 2017	ČSSD	Lubomír Zaorálek
16. 9. 2017	BPI	Jana Borkovcová
17. 9. 2017	Unie HAVEL	Vladimír Havel Šedivý
18. 9. 2017	Rozumní	Petr Hannig
19. 9. 2017	Zelení	Matěj Stropnický
20. 9. 2017	ŘN - VU	Josef Zickler
21. 9. 2017	Volte Pravý Blok	Petr Cibulka
22. 9. 2017	DSSS	Tomáš Vandas
23. 9. 2017	ČNF	Tomáš Vrba
24. 9. 2017	KDU-ČSL	Pavel Bělobrádek
25. 9. 2017	OBČANÉ 2011	Ludvík Adámek
26. 9. 2017	Národ Sobě	Jiří Šoltys
27. 9. 2017	Svobodní	Petr Mach
28. 9. 2017	TOP 09	Miroslav Kalousek
29. 9. 2017	Piráti	Ivan Bartoš
30. 9. 2017	SPR RSC M Sládka	Miroslav Sládek
1. 10. 2017	REALISTÉ	Petr Robejšek
2. 10. 2017	SPD	Tomio Okamura
3. 10. 2017	Dobrá volba 2016	Pavol Lukša
4. 10. 2017	ČSNS	Michal Klusáček
5. 10. 2017	STAN	Jan Farský
6. 10. 2017	SPO	František Čech

Základní struktura všech rozhovorů byla stejná. V první části moderátor kladl všem subjektům podobné dotazy z oblasti ekonomiky, zdravotnictví, školství, bezpečnosti, energetiky či

zahraniční politiky, následně byli respondenti dotazováni na vybrané body ze svých volebních programů.

Jak ilustruje tabulka 34, i přes stejné základní schéma existují mezi jednotlivými rozhovory rozdíly ve stopáži promluv věnované jednotlivým stranám, v počtu dotazů adresovaných jednotlivým mluvčím i v průměrné délce jejich odpovědí.

Delší průměrné časy promluv lze pozorovat zejména u zkušenějších řečníků (ČSSD, ODS, STAN, Piráti, KDU-ČSL, Zelení, TOP 09), kteří poskytovali obsáhlejší odpovědi, čímž zmenšovali prostor pro moderátora a inkasovali větší část z vysílacího času.

Naopak u mluvčích s menším podílem promluv na stopáži rozhovoru lze pozorovat výrazně kratší délky odpovědí a vyšší počty moderátorských dotazů. Znamená to, že při zodpovídání moderátorských dotazů volili úspornější styl odpovědí, což moderátorovi umožňovalo pokládat vedlejší či doplňující dotazy, případně dotazy na další témata.

Rozdíly v poskytnutém prostoru k vyjádření, počtu moderátorských dotazů a průměrné délce jejich zodpovídání tak přisuzujeme odlišné dynamice jednotlivých rozhovorů, dané zejména komunikačním stylem jednotlivých mluvčích, a nepovažujeme je za výraz nevyváženého přístupu moderátora k představitelům kandidujících subjektů.

Ze stejného důvodu za výraz nevyváženosti nepovažujeme odchylky v základní typologii dotazů (hlavní, vedlejší, doplňovací dotaz) u zúčastněných subjektů, které ilustruje tabulka 35.

**Tabulka 34: Celková stopáž, stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů, počet dotazů na zástupce stran a průměrná délka odpovědí**

strana / kandidující subjekt	celková stopáž rozhovoru	celková stopáž promluv zástupce strany	podíl promluv zástupce strany na stopáži rozhovoru	počet dotazů	průměrná délka odpovědí
ČSSD	25 min 28 s	22 min 33 s	89 %	19	1 min 11 s
Piráti	25 min 28 s	22 min 26 s	88 %	20	1 min 7 s
TOP 09	25 min 48 s	22 min 24 s	87 %	24	56 s
STAN	25 min 25 s	22 min 20 s	88 %	18	1 min 14 s
Svobodní	26 min 11 s	22 min 11 s	85 %	29	46 s
Zelení	25 min 22 s	22 min 10 s	87 %	23	58 s
ODS	25 min 15 s	21 min 58 s	87 %	19	1 min 9 s
KDU-ČSL	25 min 24 s	21 min 55 s	86 %	21	1 min 3 s
KSČM	24 min 39 s	21 min 15 s	86 %	23	55 s
REALISTÉ	24 min 58 s	20 min 49 s	83 %	28	45 s
ODA	25 min 10 s	20 min 27 s	81 %	29	42 s
ANO 2011	24 min 56 s	20 min 26 s	82 %	32	38 s
Rozumní	24 min 49 s	20 min 26 s	82 %	36	34 s
Národ Sobě	24 min 31 s	20 min 19 s	83 %	32	38 s
ŘN - VU	25 min 8 s	20 min 12 s	80 %	32	38 s

strana / kandidující subjekt	celková stopáž rozhovoru	celková stopáž promluv zástupce strany	podíl promluv zástupce strany na stopáži rozhovoru	počet dotazů	průměrná délka odpovědi
DSSS	24 min 54 s	19 min 57 s	80 %	29	41 s
SPR RSČ M Sládka	24 min 55 s	19 min 47 s	79 %	43	28 s
OBČANÉ 2011	25 min 11 s	19 min 44 s	78 %	35	34 s
Volte Pravý Blok	25 min 1 s	19 min 37 s	78 %	28	42 s
SPO	24 min 50 s	19 min 27 s	78 %	34	34 s
SPD	24 min 3 s	19 min 22 s	81 %	33	35 s
CESTA	25 min 20 s	18 min 51 s	74 %	37	31 s
Referendum o EU	25 min 5 s	18 min 47 s	75 %	27	42 s
BPI	24 min 47 s	18 min 24 s	74 %	47	23 s
ČSNS	24 min 14 s	18 min 3 s	74 %	65	17 s
Dobrá volba 2016	24 min 30 s	17 min 33 s	72 %	50	21 s
SPDV	23 min 56 s	17 min 18 s	72 %	55	19 s
Radostné Česko	25 min 25 s	17 min 4 s	67 %	53	19 s
SPORTOVCI	24 min 59 s	16 min 21 s	65 %	51	19 s
ČNF	23 min 44 s	15 min 59 s	67 %	61	16 s
Unie HAVEL	24 min 49 s	14 min 59 s	60 %	52	17 s

**Tabulka 35: Typ dotazů**

strana / kandidující subjekt	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	počet dotazů
ČSSD	53 %	21 %	26 %	19
Piráti	60 %	15 %	25 %	20
TOP 09	58 %	33 %	8 %	24
STAN	89 %	11 %		18
Svobodní	52 %	34 %	14 %	29
Zelení	61 %	17 %	22 %	23
ODS	63 %	21 %	16 %	19
KDU-ČSL	81 %	14 %	5 %	21
KSČM	52 %	26 %	22 %	23
REALISTÉ	50 %	43 %	7 %	28
ODA	52 %	34 %	14 %	29
ANO 2011	38 %	41 %	22 %	32
Rozumní	31 %	28 %	42 %	36
Národ Sobě	53 %	19 %	28 %	32
ŘN - VU	50 %	25 %	25 %	32
DSSS	59 %	31 %	10 %	29
SPR RSČ M Sládka	35 %	21 %	44 %	43
OBČANÉ 2011	49 %	37 %	14 %	35
Volte Pravý Blok	36 %	29 %	36 %	28
SPO	47 %	26 %	26 %	34
SPD	36 %	33 %	30 %	33



strana / kandidující subjekt	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	počet dotazů
CESTA	43 %	38 %	19 %	37
Referendum o EU	37 %	30 %	33 %	27
BPI	34 %	36 %	30 %	47
ČSNS	31 %	32 %	37 %	65
Dobrá volba 2016	54 %	36 %	10 %	50
SPDV	36 %	49 %	15 %	55
Radostné Česko	28 %	43 %	28 %	53
SPORTOVCI	39 %	47 %	14 %	51
ČNF	41 %	48 %	11 %	61
Unie HAVEL	38 %	31 %	31 %	52

Valence dotazů vůči jednotlivým mluvčím nevykazuje velké odlišnosti, naprosto převažují neutrální dotazy, kritické dotazy se vyskytují v nízkých počtech, vstřícné dotazy jsme nezaznamenali vůbec.

Mírně vyšší podíl kritických dotazů lze pozorovat u subjektu Volte pravý blok (18 %). Bližší kvalitativní pohled ukázal, že v částech rozhovoru s představitelem tohoto subjektu moderátor prostřednictvím doplňujících dotazů kriticky reflektoval nepřesné informace, které ze strany mluvčího zazněly, případně se dožadoval doložení některých tvrzení. Jednalo se tedy spíše o reakci na tvrzení mluvčího, nikoliv o iniciativu moderátora.

Z hlediska zacílení dotazů naprosto převažují dotazy věcné (ad rem) nad osobně laděnými dotazy. Výskyty kritických a ad hominem dotazů nedosahují hodnot, které by indikovaly možný odlišný přístup k některému z představitelů kandidujících subjektů.

Vzhledem k nízké četnosti dotazů u jednotlivých stran neanalyzujeme valenci a zacílení doplňujících dotazů ani valenci dotazů v jednotlivých tematických rámcích.

**Tabulka 36: Valence dotazů**

strana / kandidující subjekt	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	počet dotazů
ČSSD	100 %			19
Piráti	95 %		5 %	20
TOP 09	100 %			24
STAN	100 %			18
Svobodní	97 %		3 %	29
Zelení	100 %			23
ODS	100 %			19
KDU-ČSL	100 %			21
KSČM	91 %		9 %	23
REALISTÉ	100 %			28
ODA	100 %			29
ANO 2011	100 %			32
Rozumní	92 %		8 %	36

strana / kandidující subjekt	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	počet dotazů
Národ Sobě	94 %		6 %	32
ŘN - VU	94 %		6 %	32
DSSS	100 %			29
SPR RSC M Sládka	95 %		5 %	43
OBČANÉ 2011	100 %			35
Volte Pravý Blok	82 %		18 %	28
SPO	100 %			34
SPD	94 %		6 %	33
CESTA	95 %		5 %	37
Referendum o EU	93 %		7 %	27
BPI	91 %		9 %	47
ČSNS	95 %		5 %	65
Dobrá volba 2016	100 %			50
SPDV	98 %		2 %	55
Radostné Česko	96 %		4 %	53
SPORTOVCI	98 %		2 %	51
ČNF	95 %		5 %	61
Unie HAVEL	98 %		2 %	52

**Tabulka 37: Zacílení dotazů**

strana / kandidující subjekt	ad hominem (%)	ad rem (%)	počet dotazů
ČSSD		100 %	19
Piráti		100 %	20
TOP 09		100 %	24
STAN		100 %	18
Svobodní	3 %	97 %	29
Zelení		100 %	23
ODS		100 %	19
KDU-ČSL		100 %	21
KSČM		100 %	23
REALISTÉ		100 %	28
ODA		100 %	29
ANO 2011		100 %	32
Rozumní	6 %	94 %	36
Národ Sobě	3 %	97 %	32
ŘN - VU	3 %	97 %	32
DSSS		100 %	29
SPR RSC M Sládka	5 %	95 %	43
OBČANÉ 2011		100 %	35
Volte Pravý Blok	7 %	93 %	28
SPO		100 %	34

strana / kandidující subjekt	ad hominem (%)	ad rem (%)	počet dotazů
SPD		100 %	33
CESTA		100 %	37
Referendum o EU	4 %	96 %	27
BPI	6 %	94 %	47
ČSNS	2 %	98 %	65
Dobrá volba 2016		100 %	50
SPDV	2 %	98 %	55
Radostné Česko	2 %	98 %	53
SPORTOVCI		100 %	51
ČNF	3 %	97 %	61
Unie HAVEL		100 %	52

Analýza tematických rámců ukazuje, že všem subjektům byly prostřednictvím moderátorských dotazů dominantně adresovány tematické rámce, které lze v předvolebním vysílání očekávat: „hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta“ a „program strany“. Dílčí odchylky jsou jen mírné a nepovažujeme za výraz odlišného rámování zúčastněných subjektů.

**Tabulka 38: Tematické rámce dotazů**

strana/kandidující subjekt	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integrita kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostraničné vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
ČSSD	19			68 %		53 %			5 %	
Piráti	20			50 %		60 %				10 %
TOP 09	24			54 %		63 %				4 %
STAN	18			50 %		61 %				6 %
Svobodní	29			55 %		62 %				3 %
Zelení	23			61 %		43 %			13 %	
ODS	19			47 %		68 %	5 %		11 %	
KDU-ČSL	21			43 %		67 %				
KSČM	23			57 %		39 %			17 %	
REALISTÉ	28			54 %		64 %				7 %
ODA	29			59 %		48 %			3 %	
ANO 2011	32			38 %		88 %	9 %		6 %	
Rozumní	36			86 %		44 %		3 %	6 %	
Národ Sobě	32		6 %	63 %		50 %				
ŘN - VU	32			69 %		44 %			6 %	
DSSS	29			52 %		62 %				3 %

strana/kandidující subjekt	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integrita kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
SPR RŠČ M Sládka	43			67 %		44 %				5 %
OBČANÉ 2011	35			69 %		74 %				
Volte Pravý Blok	28			71 %		39 %			4 %	7 %
SPO	34			59 %		53 %				9 %
SPD	33			67 %		33 %				3 %
CESTA	37			57 %		51 %			5 %	
Referendum o EU	27			70 %		63 %			4 %	4 %
BPI	47			60 %		68 %		2 %	4 %	
ČSNS	65			45 %		74 %				5 %
Dobrá volba 2016	50			50 %		66 %				4 %
SPDV	55		2 %	67 %		36 %		4 %	5 %	2 %
Radostné Česko	53			72 %		32 %			4 %	2 %
SPORTOVCI	51			43 %		59 %			6 %	
ČNF	61			52 %		52 %		2 %		10 %
Unie HAVEL	52			58 %		46 %		2 %	4 %	

## KVALITATIVNÍ ANALÝZA

Kvalitativní analýza odhalila občasný výskyt méně závažných profesních prohřešků ze strany moderátora.

Opakovaně jsme zaznamenali pokládání sugestivních dotazů, například:

- „*Pojďme ke zdravotnictví. Co dělat pro zlepšení úrovně českého zdravotnictví, je to především to, že bychom měli zvednout lékařům a sestráám mzdy?*“ (SPD, 2. 10. 2017, čas: 3:32, šlo o jeden z hlavních dotazů, který se v drobných obměnách v rozhovorech opakoval)
- „*Když už jsme se tedy pustili do školství, co chybí českému školství, je to třeba více učňů?*“ (ŘN – VU, 20. 9. 2017, čas: 5:08, šlo o jeden z hlavních dotazů, který se v drobných obměnách v rozhovorech opakoval)

V několika případech moderátor použil argumenty, které nebyly podloženy zdrojem, nebo byl zdroj uveden nepřesně:

- „*Jako teorie to zní velmi dobře, ale prakticky víme, že to nefunguje a že je určitá část lidí, se kterými je zkrátka problém nebo mají problém se společností.*“ (ŘN – VU, 20. 9. 2017, čas: 9:05)
- „*Dobře. Jenom – teď už jsem si ověřil, že čísla, která jsem uváděl, jsou správná. V srpnu byla míra nezaměstnanosti asi 3,5 procenta, to je tedy pod 300 tisíc praceschopných*

*lidí. Jenom pro pořádek. Můžete to zpochybňovat, ale jsou to statistická data.“ (Volte Pravý Blok, 21. 9. 2017, čas: 9:07)*

- *„Ale pane Vrbo, jistě víte, že podle studií se nikdy nesnížila kriminalita zavedením trestu smrti...“ (ČNF, 23. 9. 2017, čas: 17:56)*

Ojediněle jsme zaznamenali také dotazy či poznámky ze strany moderátora s ironickým až defavorizačním vyzněním:

- *„Zrušíme veřejnoprávní formu České televize a Českého rozhlasu, která stejně od samého počátku nefunguje. Opravdu?“ (ČSNS, 4. 10. 2017, čas: 12:25)*
- *„Teď Váš program, dá-li se to tak nazvat. Proč považujete za tolik důležité vyhlásit referendum o setrvání Česka v Evropské unii?“ (Referendum o EU, 14. 9. 2017, čas: 12:25)*
- *„Můžeme se tedy věnovat této oblasti? V té se orientujete?“ (Referendu o EU, 14. 9. 2017, čas: 9:45)*

I přes výše uvedené však můžeme konstatovat, že chování moderátora ve svém celku neporušilo profesní etické standardy a udrželo věcně objektivní průběh sledovaných rozhovorů.

### **3.1.3.3 Volební vizitky**

Předvolební speciál ČRo, který přinesl odpovědi na otázky položené regionálními lídry či zástupcům stran v jednotlivých krajích, kandidujících do sněmovních voleb.

Podoba Volebních vizitek byla pro všechny kandidáty jednotná. Všichni kandidáti s předstihem obdrželi šest dotazů, na které si mohli připravit odpovědi:

1. Co považujete za nejdůležitější z programu vaší strany?
2. Co je podle vás největším problémem kraje, ve kterém kandidujete?
3. Jak byste z pozice poslance chtěl/a pomoci tento problém řešit?
4. Jaké jsou podle vás největší neduhy české společnosti?
5. Jste pro přijetí eura? Pokud ano, v jakém časovém horizontu?
6. Jste spokojen/a s prestiží, jakou má politika mezi lidmi? Pokud ne, co chcete dělat pro její zvýšení?

Ve vlastním vysílání bylo představitelům jednotlivých stran moderátorem položeno právě těchto šest dotazů (ne více či jiných) a kandidáti na ně v přesně stanoveném časovém rámci poskytli své odpovědi. Jiná interakce mezi mluvčím a moderátorem neprobíhala. Při natáčení museli respondenti odpovídat z hlavy a na první pokus, nemohli mít před sebou připravený text ani poznámky na papíře nebo v mobilním telefonu či tabletu.

Na zodpovězení prvního dotazu měli hosté 1 minutu, časový limit pro zodpovězení otázek 2-6 byl 30 sekund. Kandidáti mohli odpovědět v kratším čase, ušetřené sekundy se však nepřeváděly.

Pořadí, ve kterém byly volební vizitky jednotlivých subjektů odvysílány, určil los. Vizitky byly odvysílány regionálními stanicemi v období od 27. 9. do 18. 10. 2017.

Český rozhlas v rámci daného pořadu oslovil celkem 347 představitelů krajských kandidátek jednotlivých subjektů (ne všechny strany postavily kandidátky ve všech krajích). Nabídku prezentovat své odpovědi na zadané otázky využilo 335 mluvčích, 12 oslovených subjektů nabídku vystoupit ve vysílání nevyužilo. Detailní přehled zastoupení jednotlivých subjektů ve vysílání v rámci jednotlivých krajů prezentuje následující tabulka.

**Tabulka 39: Účast kandidujících subjektů v pořadu Volební vizitky dle krajů**

	Praha	Středočeský kraj	Jihočeský kraj	Plzeňský kraj	Karlovarský kraj	Ústecký kraj	Královhradecký kraj	Liberecký kraj	Pardubický kraj	Vysočina	Jihomoravský kraj	Olomoucký kraj	Moravskoslezský kraj	Zlínský kraj	celkem účastí
ANO 2011	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	14
ODS	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	14
Piráti	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	14
SPD	ano	ano	ne	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	13
KSČM	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	14
ČSSD	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	14
KDU-ČSL	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	14
TOP 09	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	14
STAN	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	14
Svobodní	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	14
Zelení	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	14
Rozumní	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	14
REALISTÉ	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	14
SPO	ano	ano	ano	ano	ano	ne	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	13
SPORTOVCI	ne	ano	ano	ano	ano	ne	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	12
DSSS	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	14
SPR RSC M Sládka	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ne	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	13
ŘN - VU	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ne	ano	ano	13
ODA	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	14
BPI	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ne	ano	ano	ano	ano	ano	ano	13
Referendum o EU	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	14
CESTA	ano	ano	ano	ano		ano	ano	ano	ano	ano	ano	ne	ano	ano	12
Radostné Česko	ano	ano	ano	ano			ano		ano	ne	ano	ne	ano	ne	8
Dobrá volba 2016	ano	ano	ano			ano	ano	ano	ano		ano	ne	ano	ano	10
ČSNS	ano	ano	ano	ano		ano		ano		ano	ano	ano	ano		10
Volte Pravý Blok	ano														1
SPDV	ano														1
OBČANÉ 2011	ano			ano											2
Unie HAVEL	ano	ano													2

	Praha	Středočeský kraj	Jihočeský kraj	Plzeňský kraj	Karlovarský kraj	Ústecký kraj	Královhradecký kraj	Liberecký kraj	Pardubický kraj	Vysočina	Jihomoravský kraj	Olomoucký kraj	Moravskoslezský kraj	Zlínský kraj	celkem účastí
ČNF													ano		1
Národ Sobě											ano				1
celkem odvysílaných vizitek v kraji	28	26	24	25	21	22	23	23	24	23	26	21	26	23	335

Stopáž jednotlivých vysílání se lišila a pohybovala se od 2 min. 10 s. do 5 min. 22 s. Délka jednotlivých vysílání se však přímo odvíjela od délky promluv samotných mluvčích a nelze ji považovat za projev nevyváženého přístupu ze strany Českého rozhlasu.

S ohledem na formát pořadu jsme se v rámci analýzy zaměřili zejména na to, zda Český rozhlas vůči mluvčím, kteří v pořadu vystoupili, postupoval stejným, výše popsaným způsobem. Analýza ukázala, že, moderátoři ČRo vůči všem mluvčím volili stejný přístup – všichni hosté obdrželi právě šest dotazů ve znění uvedeném výše, další interakce mezi mluvčími a moderátory neprobíhala.

Časový limit určený pro zodpovězení jednotlivých otázek byl v zásadě dodržován. Analýza však ukázala, že v některých případech gong ukončující promluvu hosta zazněl s několikasekundovým zpožděním, případně nezazněl vůbec. Čas získaný nad původně určený rámec pro zodpovězení dotazu se pohyboval maximálně do 5 sekund. Ve dvou případech také gong ukončující promluvu respondenta zazněl dříve, než měl:

- v 19. sekundě promluvy Jana Skopečka (ODS, Středočeský kraj) při zodpovídání dotazu číslo 2,
- v 21. sekundě promluvy Václava Kopy (BPI, Olomoucký kraj) při zodpovídání dotaz číslo 4.

Detailní přehled odchylek od časových limitů prezentuje tabulka 40. Z bližšího pohledu na tabulku vyplývá, že překročení určených časových limitů měla spíše nahodilý charakter. Jinými slovy, pochybení neměla nijak systematický charakter v tom smyslu, že by byl větší prostor systematicky poskytován konkrétní politické straně. V pozici subjektů, které pro zodpovězení některého z dotazů inkasovaly o jednotky sekund více, se vyskytly různé kandidující subjekty. Časy, poskytnuté nad původní časové rámce, jsou navíc tak malé, že je nelze považovat za porušení principu vyváženosti v oblasti kvantitativní reprezentace.

**Tabulka 40: Odchylky od časových limitů pro zodpovězení dotazů**

datum vysílání	kraj vysílání	číslo dotazu	respondent/ka	stranická příslušnost	stopáž odpovědi	situace / problém
17.10. 2017	Zlínský	6	Zdeněk Cekota	ROZUMNÍ	33 s	gong nezazněl
5.10. 2017	Liberecký	4	Petr Benda	DSSS	34 s	gong nezazněl

5.10. 2017	Liberecký	6	Petr Benda	DSSS	33 s	gong zazněl pozdě
6.10. 2017	Liberecký	5	Jaroslav Kopecký	SPR RSC	34 s	gong nezazněl
6.10. 2017	Liberecký	6	Jaroslav Kopecký	SPR RSC	32 s	gong nezazněl
9.10. 2017	Liberecký	2	Marie Nedvědová	ČSNS	33 s	gong nezazněl
4.10. 2017	Plzeňský	3	Jiří Valenta	KSČM	32 s	gong nezazněl
9.10. 2017	Liberecký	5	Marie Nedvědová	ČSNS	33 s	gong zazněl pozdě
17.10. 2017	Olomoucký	4	Václav Kopa	BPI	20 s	gong zazněl v 21 sekundě
4.10. 2017	Plzeňský	1	Jana Levová	SPD	63 s	gong nezazněl
6.10. 2017	Plzeňský	3	Lucie Pániková Vlčková	ŘN - VU	32 s	gong zazněl pozdě
9.10. 2017	Plzeňský	5	Jaroslav Tichý	ČSNS	34 s	gong nezazněl
10.10. 2017	Plzeňský	6	Zdeněk Vostracký	ODA	33 s	gong nezazněl
18.10. 2017	Plzeňský	4	Martin Pulpit	SPORTOVCI	32 s	gong nezazněl
10.10. 2017	Praha	6	Karel Schwarzenberg	TOP 09	34 s	gong zazněl pozdě
10.10. 2017	Praha	1	Marta Semelová	KSČM	62 s	gong zazněl pozdě
12.10. 2017	Praha	4	Jakub Michálek	Piráti	33 s	gong nezazněl
12.10. 2017	Praha	6	Jakub Michálek	Piráti	33 s	gong nezazněl
13.10. 2017	Praha	1	Petr Hannig	ROZUMNÍ	62 s	gong nezazněl
17.10. 2017	Praha	6	František Matějka	Referendum o EU	35 s	gong nezazněl
3.10. 2017	Středočeský	2	Jan Skopeček	ODS	18 s	gong zazněl už v 19 sekundě
5.10. 2017	Středočeský	4	Karel Janko	ČSNS	32 s	gong zazněl pozdě
9.10. 2017	Středočeský	6	Miroslav Daniel	SPORTOVCI	33 s	gong nezazněl
16.10. 2017	Středočeský	4	Tomio Okamura	SPD	32 s	gong nezazněl
18.10. 2017	Středočeský	3	Andrej Babiš	ANO 2011	32 s	gong nezazněl
3.10. 2017	Ústecký	5	Richard Hartmann	Referendum o EU	32 s	gong zazněl pozdě
3.10. 2017	Ústecký	6	Richard Hartmann	Referendum o EU	33 s	gong nezazněl
3.10. 2017	Ústecký	1	Jan Richter	ANO 2011	63 s	gong zazněl pozdě
3. 10. 2017	Ústecký	2	Jan Richter	ANO 2011	32 s	gong nezazněl
12. 10. 2017	Ústecký	6	Hana Aulická Jírovcová	KSČM	32 s	gong nezazněl
13. 10. 2017	Ústecký	2	Iva Procházková	BPI	33 s	gong zazněl pozdě
18. 10. 2017	Ústecký	2	Adam Benjamin Bartoš	ROZUMNÍ	33 s	gong nezazněl

Detailnější tabulkové výstupy o zúčastněných subjektech, stopáži odpovědí na jednotlivé otázky i celkovém času promluv všech mluvčích, kteří v pořadu vystoupili, jsou, s ohledem na rozsáhlost vysílání a počet zúčastněných subjektů, zařazeny do přílohy I. této zprávy.

## KVALITATIVNÍ ANALÝZA

Mimo popsané dílčí nedodržení stanovených časových limitů pro odpovědi kvalitativní analýza neodhalila, že by se moderátoři ve vysílání pořadu odchylovali od předem stanovených pravidel pro vysílání pořadu a volili vůči některému ze zúčastněných mluvčích jakkoli odlišný přístup.



### 3.1.3.4 Závěrečná debata

Poslední předvolební debata před nadcházejícími sněmovními volbami představitelů kandidujících stran a hnutí, která proběhla 20. 10. 2017 v čase těsně před otevřením volebních místností (od 12:30 do 13:59 hod.).

V debatě vystoupili zástupci 10 z celku 31 kandidujících subjektů. Přístup do vysílání byl tedy omezen. Nabídku účasti v debatě obdrželi pouze kandidující strany či hnutí, které měly 24 hodin před začátkem této debaty reálnou šanci překročit 3,5% hranici<sup>8</sup>. Kritérium výběru stran nebylo ve vysílání nijak osvětleno.

Debata byla živě vysílána na stanicích Radiožurnál a ČRo Plus za účasti publika. Stopáž pořadu činila 90 minut. Debatu moderoval Jan Pokorný.

**Tabulka 41: Datum vysílání pořadu a zúčastněné strany**

datum vysílání	strana/kandidující subjekt
20. 10. 2017	ANO 2011
	ODS
	Piráti
	SPD
	KSČM
	ČSSD
	KDU-ČSL
	TOP 09
	STAN
	Zelení

Debata byla vedena tak, že strukturované části (zodpovídání moderátorských dotazů) byly doplňovány o diskuzní části, v nichž moderátor připouštěl možnost dalšího vyjádření mluvčím, kteří požádali o slovo.

Z hlediska distribuce dotazů, jejich valence i zacílení můžeme konstatovat, že moderátor přistupoval ke všem účastníkům vyváženě. Jednotlivým mluvčím byl položen stejný počet hlavních dotazů, rozdíl sice pozorujeme v počtech vedlejších a doplňovacích dotazů, tyto však do značné míry vycházely z charakteru předchozích výpovědí respondentů i vlastní komunikační iniciativy mluvčích (přihlášení se o slovo) a nepovažujeme je za výraz nevyváženého přístupu k jednotlivým diskutujícím. Všechny dotazy byly neutrálního vyznění a věcně zacíleny. Z hlediska témat nesených moderátorskými dotazy můžeme říci, že žádný z kandidátů nebyl v debatě tematizován výrazně odlišným způsobem.

Rozdíly pozorujeme v prostoru, který jednotlivé subjekty získaly k vyjádření. Nejvíce času k promluvám získal představitel KSČM (10 min. 14 s.; 11 % z celkové stopáže debaty), naopak

<sup>8</sup> Zdroj: [http://www.rozhlas.cz/informace/volby2017/\\_zprava/cesky-rozhlas-pripravil-pred-volbami-do-poslanecke-snemovny-parlamentu-cr-projekt-predvolebniho-vysilani--1751786](http://www.rozhlas.cz/informace/volby2017/_zprava/cesky-rozhlas-pripravil-pred-volbami-do-poslanecke-snemovny-parlamentu-cr-projekt-predvolebniho-vysilani--1751786)

nejméně zástupce TOP 09 (5 min. 53 s.; 7 % z celkové stopáže debaty). Rozdíly v podílech jednotlivých mluvčích na celkové stopáži pořadu považujeme za akceptovatelné a nepovažujeme jej za projev nevyváženosti.

Kvalitativní analýza neodhalila výskyt vážnějších profesních chyb nebo přítomnost de/favorizačního přístupu ze strany moderátora vůči některému z kandidujících subjektů.

**Tabulka 42: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž**

strana/ kandidující subjekt	celková stopáž diskuze	celková stopáž promluv zástupce strany	podíl všech promluv zástupce strany na celkové stopáži (%)
ANO 2011	1 h 29 min 48 s	8 min 55 s	10 %
ODS	1 h 29 min 48 s	7 min 35 s	8 %
Piráti	1 h 29 min 48 s	6 min 26 s	7 %
SPD	1 h 29 min 48 s	8 min 8 s	9 %
KSČM	1 h 29 min 48 s	10 min 14 s	11 %
ČSSD	1 h 29 min 48 s	9 min 11 s	10 %
KDU-ČSL	1 h 29 min 48 s	8 min 1 s	9 %
TOP 09	1 h 29 min 48 s	5 min 53 s	7 %
STAN	1 h 29 min 48 s	6 min 31 s	7 %
Zelení	1 h 29 min 48 s	8 min 37 s	10 %

**Tabulka 43: Počet dotazů na zástupce stran a průměrná délka odpovědí**

strana/ kandidující subjekt	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi (%)	průměrná délka odpovědi
ANO 2011	8	13 %	1 min 7 s
ODS	8	13 %	57 s
Piráti	5	8 %	1 min 16 s
SPD	6	10 %	1 min 11 s
KSČM	7	11 %	1 min 28 s
ČSSD	6	10 %	1 min 28 s
KDU-ČSL	5	8 %	1 min 36 s
TOP 09	4	7 %	1 min 28 s
STAN	4	7 %	1 min 38 s
Zelení	8	13 %	1 min 3 s

**Tabulka 44: Typ dotazů**

strana/ kandidující subjekt	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
ANO 2011	38 %	25 %	38 %	3	2	3	8
ODS	38 %	38 %	25 %	3	3	2	8
Piráti	60 %	40 %		3	2		5
SPD	50 %	17 %	33 %	3	1	2	6
KSČM	43 %	43 %	14 %	3	3	1	7
ČSSD	50 %	33 %	17 %	3	2	1	6
KDU-ČSL	60 %	40 %		3	2		5
TOP 09	75 %	25 %		3	1		4
STAN	75 %	25 %		3	1		4
Zelení	38 %	25 %	38 %	3	2	3	8

**Tabulka 45: Valence dotazů**

strana/ kandidující subjekt	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)	celkem dotazů
ANO 2011	100 %			8			8
ODS	100 %			8			8
Piráti	100 %			5			5
SPD	100 %			6			6
KSČM	100 %			7			7
ČSSD	100 %			6			6
KDU-ČSL	100 %			5			5
TOP 09	100 %			4			4
STAN	100 %			4			4
Zelení	100 %			8			8

**Tabulka 46: Zacilení dotazů**

strana/ kandidující subjekt	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	celkem dotazů
ANO 2011		100 %		8	8
ODS		100 %		8	8
Piráti		100 %		5	5
SPD		100 %		6	6
KSČM		100 %		7	7
ČSSD		100 %		6	6
KDU-ČSL		100 %		5	5
TOP 09		100 %		4	4
STAN		100 %		4	4
Zelení		100 %		8	8

**Tabulka 47: Tematické rámce dotazů**

strana/ kandidující subjekt	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integrita kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
ANO 2011	8			25 %		25 %	25 %	13 %		25 %
ODS	8			38 %		13 %	13 %			38 %
Piráti	5			20 %		20 %	20 %			40 %
SPD	6			33 %		17 %	17 %			33 %
KSČM	7			14 %		14 %	29 %			43 %
ČSSD	6			17 %		17 %	33 %			33 %
KDU-ČSL	5			20 %		20 %	20 %			40 %
TOP 09	4			25 %		25 %	25 %			25 %
STAN	4			25 %		25 %	25 %			25 %
Zelení	8			38 %		25 %	25 %			25 %

### 3.1.3.5 Diskusní pořady ČRo – shrnutí

Cílem analýzy vybraných diskusních pořadů Českého rozhlasu v rámci předvolebního vysílání bylo ověřit, zda v těchto pořadech docházelo k objektivní a vyvážené reprezentaci kandidujících subjektů a zda byl vůči nim uplatněn nestranný přístup.

Ve všech zkoumaných pořadech jsme zaznamenali dílčí rozdíly v kvantitativní reprezentaci zúčastněných subjektů. Odchytky ve stopážích promluv některých představitelů kandidujících subjektů jsou však vysvětlitelné odlišným mluvním stylem představitelů dotčených stran, odlišnou dynamikou debat či rozhovorů, jakož i vlastní komunikační iniciativou jednotlivých mluvčích. Zjištěné rozdíly navíc nedosahují hodnot, na základě kterých bychom mohli konstatovat porušení principu vyvážené reprezentace.

Podobně moderátorská pochybení odhalená kvalitativní analýzou (sugestivně laděné dotazy, používání argumentů nepodložených zdrojem, nepřesnosti, ironické dotazy, dílčí defavorizační výroky) nedosahovala intenzity ani četnosti, na základě kterých by bylo možno usuzovat na porušení nestrannosti či de/favorizační tendence moderátorů vůči některému či některým z kandidujících subjektů. V rámci zkoumaných diskusních pořadů Českého rozhlasu přistupovali moderátoři k představitelům kandidujících subjektů korektně, objektivně a vyváženě.

Z hlediska zastoupení kandidujících subjektů v předvolebních diskusních pořadech lze pozitivně rovněž vnímat fakt, že Český rozhlas ve třech z celku čtyř analyzovaných pořadů neuplatnil žádné výběrové kritérium pro přístup do vysílání a možnost vystoupit ve vysílání pořadu poskytl všem kandidujícím subjektům. Selektce stran v přístupu do vysílání byla uplatněna pouze v pořadu Závěrečná debata (se stopáží 90 minut), ve které jednotlivé zúčastněné subjekty získaly 6-10 minut prostoru k vyjádření navíc oproti stranám, které do vysílání pozvány nebyly.

Výsledkem je relativně rovnovážný prostor poskytnutý kandidujícím subjektům ve zkoumaném vysílání. Nižší stopáž promluv, kterou lze pozorovat u některých subjektů, není dána omezením přístupu do vysílání ze strany ČRo, ale je výsledkem rozhodnutí samotných subjektů nabídku účasti v některých předvolebních pořadech nevyužít, případně je důsledkem úspornějšího stylu vyjadřování představitelů daných subjektů.

**Tabulka 48: Stopáž promluv kandidujících subjektů ve sledovaných diskuzních pořadech Českého rozhlasu**

strana/kandidující subjekt	celková stopáž promluv v rámci sledovaných předvolebních diskuzních pořadů ČRo	podíl promluv na celkové stopáži pořadů
ANO 2011	1 h 21 min 24 s	3 %
ČSSD	1 h 20 min 38 s	3 %
KSČM	1 h 20 min 5 s	3 %
TOP 09	1 h 19 min 16 s	3 %
Zelení	1 h 18 min 50 s	3 %
Piráti	1 h 17 min 3 s	3 %
SPD	1 h 15 min 55 s	3 %
STAN	1 h 15 min 11 s	3 %
KDU-ČSL	1 h 14 min 22 s	3 %
ODS	1 h 13 min 44 s	3 %
Rozumní	1 h 13 min 6 s	3 %
REALISTÉ	1 h 8 min 42 s	3 %
Svobodní	1 h 7 min 46 s	3 %
DSSS	1 h 7 min 40 s	3 %
ODA	1 h 7 min 34 s	3 %
SPR RSC M Sládka	1 h 6 min 42 s	3 %
SPO	1 h 5 min 27 s	3 %
Referendum o EU	59 min 19 s	2 %
BPI	57 min 44 s	2 %
ŘN - VU	56 min 20 s	2 %
CESTA	55 min 27 s	2 %
SPORTOVCI	54 min 58 s	2 %
Dobrá volba 2016	52 min 38 s	2 %
ČSNS	51 min 43 s	2 %
Radostné Česko	42 min 11 s	2 %
OBČANÉ 2011	33 min 16 s	1 %
Národ Sobě	32 min 32 s	1 %
Volte Pravý Blok	31 min 15 s	1 %
SPDV	24 min 12 s	1 %
Unie HAVEL	22 min 51 s	1 %
ČNF	17 min 44 s	1 %

### 3.1.4 ČRo shrnutí

V rámci kapitoly věnované Českému rozhlasu jsme analyzovali vybrané zpravodajské, publicistické a diskusní pořady. Primárním cílem bylo zjistit, zda v průběhu předvolebního vysílání od 22. 9. do 20. 10. 2017 nedošlo ve vysílání k porušení kritérií objektivity a vyváženosti, tak jak jsme si je stanovili v teoretické části práce.

Ve zpravodajských pořadech ČRo se ke slovu dostali představitelé velkého počtu stran (celkem 24), řada z nich ovšem pouze v rámci ověřování fakticity výroků jejich lídrů v publicistické části Hlavních zpráv. Nejvíce prostoru dostali představitelé ČSSD a ANO, zejména ve zpravodajství byla patrná nerovnováha ve stopáži jejich promluv ve srovnání s ostatními stranami, v publicistické části pořadu byla distribuce prostoru pro jednotlivé strany vyváženější.

Způsob rámování mediálního obrazu stran lze vzhledem k objemu získaných dat smysluplně analyzovat pouze pro ČSSD a hnutí ANO. Vytváření mediálního obrazu těchto stran korespondovalo se zpravodajským pokrýváním aktuální agendy ve sledovaném období.

V ostatních analyzovaných pořadech ČRo (Dvacet minut Radiožurnálu, Názory a argumenty) způsob vytváření mediálního obrazu politických stran odpovídá publicistickému a názorovému charakteru pořadů a neindikuje narušení objektivního a vyváženého přístupu ke kandidujícím subjektům.

Výskyt jevu nerovnoměrné reprezentace kandidujících stran, který jsme v rámci zpravodajských a publicistických pořadů Českého rozhlasu zaznamenali, byl omezen pouze na zpravodajskou část Hlavních zpráv, a i s přihlédnutím k tomu, že rozdíly jsou zčásti vysvětlitelné odpovědností vládních politiků za exekutivní rozhodnutí a jejich rolí v aktuální zpravodajské agendě, to nepokládáme za narušení objektivního a vyváženého přístupu v celku zpravodajských a publicistických pořadů ve sledovaném období.

Při analýze diskusních pořadů jsme konstatovali, že moderátoři v celku vysílaného programu přistupovali k zástupcům politických stran korektně, objektivně a vyváženě. Dílčí rozdíly v kvantitativní reprezentaci politických subjektů ani pochybení moderátorů zachycená kvalitativní analýzou nelze ve svém celku považovat za porušení objektivity a vyváženosti vysílání, ani neindikují zjevné de/favorizační tendence vůči některému kandidujícímu subjektu. V celku vysílaného programu i jednotlivých diskusních pořadů přistupovali moderátoři k představitelům kandidujících subjektů korektně, objektivně a vyváženě.

## 3.2 Česká televize

Následující podkapitoly přináší přehled všech relevantních zjištění v následujícím pořadí:

- Analýza zpravodajství a vybraných publicistických pořadů.
- Analýza vybraných diskusních pořadů s předvolební dramaturgií.
- V každém z těchto celků na úvod přinášíme základní popis indikátorů a způsobu analytické práce, v závěru dílčí shrnutí.

### 1) Pořady s předvolební dramaturgií:

- **Předvolební debaty** (ČT24, 14 debat odvysílaných v období 15. 9 - 16. 10. 2017)
- **Události, komentáře** (jen vysílání s volebními rozhovory s lídry kandidujících subjektů)
- **Politické spektrum** (ČT24, 6 vysílání z období 9. 9. do 14. 10. 2017)
- **Superdebata** (ČT1 a ČT24)

### 2) Pořady zpravodajské, diskusní a publicistické

- **Události** (všechna vysílání z období 22. 9. – 20. 10. 2017, jen zpravodajské příspěvky relevantní z hlediska sněmovních voleb)
- **Události, komentáře** (všechna vysílání z období 22. 9. – 20. 10. 2017, mimo volební rozhovory)
- **Otázky Václava Moravce** (všechna vysílání z období 24. 9. – 15. 10. 2017)
- **168 hodin** (všechna vysílání z období 24. 9. – 15. 10. 2017)
- **Reportéři ČT** (všechna vysílání z období 24. 9. – 16. 10. 2017)
- **Interview ČT24** (všechna vysílání z období 22. 9. – 20. 10. 2017)
- **90' ČT24** (všechna vysílání z období 26. 9. – 19. 10. 2017)

U všech diskusních, zpravodajských a publicistických pořadů jsme se primárně zaměřili na sledování objektivitu a vyváženosti. Detailnější popis indikátorů objektivitu a vyváženosti je součástí jednotlivých kapitol věnovaných diskusním, zpravodajským a publicistickým pořadům.

Následující podkapitoly přináší přehled všech relevantních zjištění. Nejdříve se zaměříme na zpravodajské a vybrané publicistické pořady. Druhou podkapitolu věnujeme analýze vybraných diskusních pořadů. V každém z těchto celků na úvod přinášíme základní popis indikátorů a způsobu analytické práce, v závěru pak dílčí shrnutí.



### 3.2.1 Zpravodajské a publicistické pořady ČT

V segmentu zpravodajských a publicistických pořadů České televize byly analyzovány následující pořady stanic ČT1 a ČT24:

- **Události** – hlavní zpravodajská relace vysílaná souběžně na ČT1 a ČT24, analyzována byla všechna vysílání v období od 22. 9. do 20. 10. 2017.
- **Události, komentáře** – zpravodajská část analyticko-zpravodajského pořadu vysílaného na ČT24, analyzovali jsme vysílání ve všedních dnech v období od 22. 9. do 20. 10. 2017.
- **90' ČT24** - publicisticko-zpravodajský blok s interaktivními prvky, analyzovali jsme sedm vysílání spadajících do sledovaného období.
- **Interview ČT24** - rozhovory moderátora či moderátorky s jedním hostem, analyzována byla vysílání ve všedních dnech v období od 22. 9. do 20. 10. 2017.
- **Reportéři ČT** – pořad stanice ČT1 přinášející investigativní reportáže, analyzovali jsme čtyři vysílání ve sledovaném období.
- **168 hodin** – reportáže ze společenského a politického života, vysíláno na ČT1. Analyzovali jsme čtyři vysílání ve sledovaném období.
- **Otázky Václava Moravce** – diskuze moderátora s hosty, vysílaná na ČT1 a ČT24. Vzhledem ke struktuře a dramaturgii nebyl pořad analyzován jako diskuzní. Analyzovali jsme čtyři vysílání ve sledovaném období.

Jednotkou výzkumu byl příspěvek, splňující následující kritéria: byl obsahově tematizován přítomností (před) volební agendy, a/nebo se týkal chování kandidujících stran a jejich představitelů mimo volební kampaň a byl od ostatních příspěvků oddělen obrazovým nebo zvukovým předělem.

Kritéria pro posouzení objektivitu a vyváženosti zpravodajství byla operacionalizována do podoby následujících indikátorů:

- celková stopáž příspěvků poskytnutá kandidujícím politickým stranám,
- téma příspěvku ve vztahu k jednotlivým politickým stranám,
- program strany
- chování strany
- představitelé a kandidáti strany
- přítomnost hodnocení politické strany nebo jejich představitelů (neutrální / favorizující / defavorizující),

Dále jsme se zaměřili na jednotlivé mluvčí z řad představitelů politických stran. V tomto případě jsme pro každou politickou stranu zvlášť sledovali:

- počet mluvčích - představitelů politické strany - zahrnuje součet všech představitelů dané politické strany, kteří v příspěvku vystupují živě nebo ze záznamu,
- stopáž - zahrnuje součet všech promluv představitelů dané politické strany v daném příspěvku.

V neposlední řadě nás zajímaly další osoby vystupující v příspěvku:

- počet mluvčích - novinářů,
- počet mluvčích – expertů

- počet mluvčích – VIP,
- počet mluvčích – vox populi.

V rámci kvalitativní analýzy se pak soustředíme na konkrétní moderátorské chyby:

- nekorektní interpretace (např. zkreslování, zveličování...),
- informační nepřípravenost a/ nebo věcná nepřesnost při formulování dotazu,
- nepřesné odkazování na zdroj (odkaz na zdroj uveden nepřesně),
- používání argumentů, které nelze spojit s jasně definovaným zdrojem,
- neschopnost diskusi soudcovat, odhalovat rozpory v postojích účastníků – pouze v diskusích, ne v rozhovorech
- neschopnost odhalovat rozpory v postojích účastníků
- neschopnost korigovat “fauly”, kterých se diskutující dopouštěli
- neovládnutí emocí (ironie, sarkasmu, zesměšňování) na straně moderátora
- defavorizace politické strany/ představitele (např. zesměšňování, dehonestace) ze strany moderátora
- favorizace politické strany/ představitele ze strany moderátora
- nekorektní interpretace dat výzkumů veřejného mínění (nejsou uvedeny parametry a kontext výzkumu: interval sběru dat, velikost vzorku, znění položených otázek, přečeňování jednoho měření jako by šlo o trend, neopravení nekorektní interpretace hostů pořadu, prezentace volební prognózy v době hlasování).

### 3.2.1.1 Události

Události jsou hlavní zpravodajskou relací České televize, vysílanou paralelně na stanicích ČT1 a ČT24 se stopáží okolo 48 minut. Do analýzy vstoupila všechna vysílání ve sledovaném období (22. 9. – 20. 10. 2017), tj. celkem 29 relací. Identifikovali jsme 147 příspěvků, které byly relevantní z hlediska kritérií, která jsme pro naši analýzu stanovili. Výstupy prezentujeme zvlášť pro příspěvky, které explicitně tematizovaly konání parlamentních voleb a pro ty, kde tato agenda přítomna nebyla.

Převažujícím žánrem relevantních příspěvků hlavní zpravodajské relace ČT byly kombinované příspěvky (84 %, v příspěvcích bez agendy voleb 90 %). 12 % příspěvků tvořily čtené zprávy, a to zejména v jednotkách, které nějakou formou tematizovaly volby (20 %). Reportáže a další žánry byly zastoupeny s malou frekvencí (2 %).

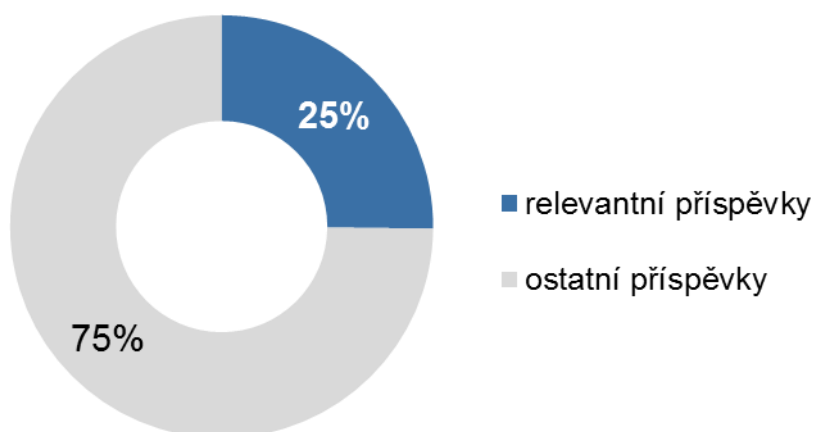
Tabulka 49: Typy příspěvků (N = 147)

	celek		volby do PS jsou tématem		volby do PS nejsou tématem	
	počet	v %	počet	v %	počet	v %
kombinovaný příspěvek	124	84 %	42	75 %	82	90 %
čtená zpráva	17	12 %	11	20 %	6	7 %
reportáž	3	2 %	1	2 %	2	2 %
jiné	3	2 %	2	4 %	1	1 %
celkem	147	100 %	56	100 %	91	100 %

#### 3.2.1.1.1 Pozice volební agendy

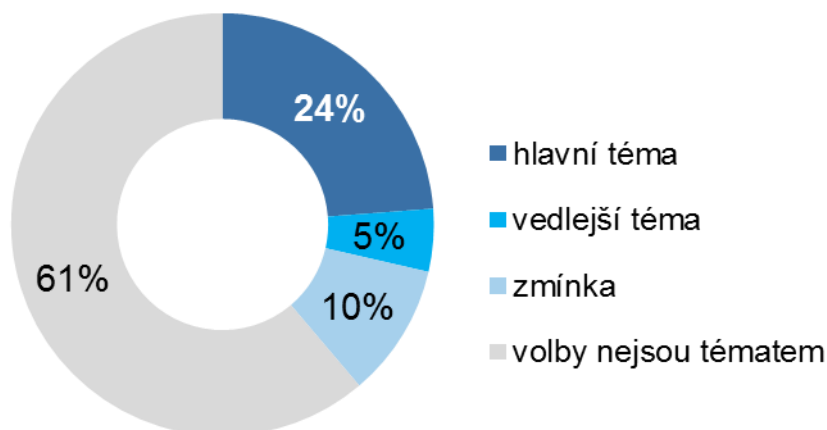
Podíl stopáže příspěvků tematizujících volební agendu (tedy těch, které se buď explicitně týkají voleb do poslanecké sněmovny v roce 2017 nebo některého z kandidujících subjektů či jejich představitelů) na celkové stopáži příspěvků ve sledovaném období činí 25 %.

Graf č. 6: Podíl volební agendy na celkové stopáži ve sledovaném období



V necelé čtvrtině relevantních příspěvků mělo téma voleb status hlavního tématu (24 %), v 5 % tématu vedlejšího a v 10 % zmínky. V šesti desetinách relevantních příspěvků nebyla tato agenda přítomna (61 %).

**Graf č. 7: Pozice tématu voleb do PS v relevantních příspěvcích (N = 147)**



V Událostech se ke slovu dostali zástupci celkem dvanácti stran: Vedle politiků všech parlamentních stran (či jejich nástupnických subjektů) byli mluvčími představitelé pěti mimoparlamentních politických stran. Větší počet promluv s celkově delší stopáží zaznamenáváme v segmentu příspěvků, které explicitně netematizují volby do poslanecké sněmovny.

Nejdelší stopáž měly promluvy představitelů dvou nejsilnějších vládních stran – ČSSD a ANO (shodně přes 10 minut). Okolo šesti minut hovořili politici ODS a KDU-ČSL, okolo čtyř minut zástupci KSČM a TOP 09. Na více než jednu minutu se dostali ke slovu ještě mluvčí z SPD, stopáž promluv představitelů dalších stran už byla kratší.

**Tabulka 50: Počet promluv zástupců stran, celková stopáž a průměrná délka promluvy**

	celek			volby do PS jsou tématem			volby do PS nejsou tématem		
	počet promluv	celková stopáž promluv	průměrná délka promluvy	počet promluv	celková stopáž promluv	průměrná délka promluvy	počet promluv	celková stopáž promluv	průměrná délka promluvy
ČSSD	63	14 min 11 s	14 s	18	4 min 26 s	15	45 s	9 min 45 s	13 s
ANO	57	10 min 49 s	12 s	19	3 min 55 s	12	38 s	6 min 54 s	11 s
ODS	42	6 min 15 s	9 s	13	2 min 10 s	10	29 s	4 min 5 s	9 s
KDU-ČSL	36	5 min 18 s	9 s	11	1 min 40 s	9	25 s	3 min 53 s	9 s
KSČM	27	4 min 3 s	9 s	10	1 min 53 s	11	17 s	2 min 10 s	8 s
TOP 09	26	4 min 34 s	11 s	9	2 min 32 s	17	17 s	2 min 3 s	7 s
SPD	7	1 min 11 s	10 s	5	50 s	10	2 s	21 s	11 s
STAN	7	58 s	8 s	2	15 s	8	5 s	43 s	9 s
SPO	3	37 s	12 s	2	23 s	12	1 s	14 s	14 s
Zelení	2	29 s	15 s	1	13 s	13	1 s	16 s	16 s
Piráti	1	9 s	9 s	1	9 s	9			
Realisté	1	13 s	13 s				1 s	13 s	13 s

Mluvčími za jednotlivé kandidující subjekty většinou nebyli jejich volební lídři, ale jiné stranické osobnosti. Relativně největší podíl lídrů na všech promluvách zástupců strany vidíme u SPD (86 %), TOP 09 (50 %) a KDU-ČSL (33 %). Větší podíl vystoupení volebních lídrů na celkovém počtu promluv vidíme v příspěvcích, které explicitně tematizují volby do poslanecké sněmovny.

**Tabulka 51: Přítomnost představitelů stran**

	celek			volby do PS jsou tématem			volby do PS nejsou tématem		
	počet promluv	počet vystoupení lídra	počet vystoupení ostatních představitelů	počet promluv	počet vystoupení lídra	počet vystoupení ostatních představitelů	počet promluv	počet vystoupení lídra	počet vystoupení ostatních představitelů
ČSSD	63	10	53	18	4	14	45	6	6
ANO	57	13	44	19	7	12	38	6	6
ODS	42	5	37	13	4	9	29	1	1
KDU-ČSL	36	12	24	11	5	6	25	7	7
KSČM	27	7	20	10	5	5	17	2	2
TOP 09	26	13	13	9	5	4	17	8	8
SPD	7	6	1	5	5		2	1	1
STAN	7	1	6	2	1	1	5		
SPO	3		3	2		2	1		
Zelení	2	1	1	1	1		1		
Piráti	1	1		1	1				
Realisté	1		1				1		

V relevantních příspěvcích Událostí se ke slovu dostala široká škála externích mluvčích. Novináři z médií mimo Českou televizi nebo politici neřadí se ke kandidujícím politickým subjektům vystupovali relativně málo. Nejčastěji byli zastoupeni představitelé profesních, odvětvových či odborových svazů nebo reprezentanti státních institucí. Ke slovu se ale dostali i zástupci obcí a krajů, komerční sféry, kulturních církevních a neziskových organizací, právníci a představitelé justičních institucí, zástupci bezpečnostních složek a akademici. Přehled konkrétních osobností v jednotlivých rolích přináší následující tabulka.

**Tabulka 52: Externí mluvčí v Událostech<sup>9</sup>**

<b>novináři z jiných médií</b>	<b>státní úředníci, představitelé státních institucí</b>
Tomáš Hrnčíř, automobilový novinář	Martin Barták, bývalý náměstek ministryně obrany
Zdeněk Šámal, ředitel zpravodajství ČT	Filip Běhal, mluvčí ministerstva financí
	Martin Dvořák, velvyslanec ČR v Kuvajtu a Kataru
<b>politici mimo kandidující subjekty</b>	Václav Henych, ředitel odboru všeobecné správy ministerstva vnitra (3x)
Václav Klaus, bývalý prezident	Jaroslav Ibehej, mluvčí Národní centrály proti organizovanému zločinu
Vratislav Kulhánek, kandidát na prezidenta	Jan Juchelka, bývalý ředitel Fondu národního majetku
Jiří Šesták, místopředseda senátu (HOPB)	František Kotrba, mluvčí ministerstva průmyslu a obchodu
Miloš Zeman (2x)	Lenka Taie Kovaříková, bývalá náměstkyně ministerstva
	Ivana Krková, mluvčí Celního úřadu
<b>zahraniční politici</b>	Tomáš Kuchta, náměstek ministra obrany
Teele Jarvelillová, koordiatorka projektu e-Estonia	Andrea Matoušková, ředitelka Probační a mediační služby
Boris Johnson, britský ministr zahraničí	Viktor Mravčík, vedoucí Národního monitorovacího střediska pro závislosti
Jean-Claude Juncker, předseda Evropské komise	Ladislav Němec, náměstek ministra dopravy
Theresa May, britská premiérka	Tomáš Neřold, mluvčí ministerstva dopravy (2x)
Carles Puigdemont, předseda katalánské vlády	Tomáš Novotný, náměstek ministra průmyslu a obchodu (2x)
Juri Ratas, premiér Estonska	Jan Outlý, Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a hnutí (2x)
Mark Rutte, nizozemský premiér	Klára Pěkníková, mluvčí ministerstva vnitra (2x)
Soraya Saenzová de Santamaria, místopředsedkyně španělské vlády	Vlastimil Pícl, náměstek ministra školství
Donald Tusk - předseda Evropské rady	Josef Postránecký, náměstek ministra vnitra pro státní službu
<b>zástupci oborových, profesních a odborových organizací</b>	Roman Prymula, náměstek ministra zdravotnictví (2x)
David Bednář, mluvčí Sdružení pražských taxikářů	Jan Rýdl, mluvčí Ředitelství silnic a dálnic,
Vladimír Dlouhý, předseda Hospodářské komory ČR (2x)	Anna Schillerová, náměstkyně ministerstva financí
František Dobšík, předseda školských odborů	Eva Sychrová, koordinátorka voleb v Jihomoravském kraji
Zbyněk Frolík, místopředseda Svazu průmyslu a dopravy	Martin Švanda, mluvčí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže
Jaroslav Hanák, prezident Svazu průmyslu a dopravy ČR (2x)	Jindřich Vobořil, národní protidrogový koordinátor
Karel Havlíček, Asociace malých a středních podniků	Ondřej Závodský, náměstek ministra financí,
Lubomír Chudoba, prezident České lékařnické komory	Roman Žamboch, vedoucí tiskového oddělení poslanecké
Zorjan Jojko, předseda Sdružení ambulantních specialistů	Michal Žurovec, mluvčí ministerstva financí
Milan Kubek, předseda České lékařské komory	<b>zástupci komerční sféry</b>
František Lukl, předseda Svazu měst a obcí ČR	Rostislav Bečička, ředitel závodu, Otma
Josef Středula, šéf Českomoravské konfederace odborových svazů	Philippe Durand, manažer výroby, ALO Diamonds
Petr Šonka, předseda Sdružení praktických lékařů	Štěpán Flieger, výkonný ředitel fúzí a akvizic společnosti EY
Daniel Tarljovski, předseda Asociace koncesionářů v taxislužbě	Ondřej Chrt, ekonomický ředitel Bílinské Kyselky
Lukáš Váňa, mluvčí Svazu provozovatelů venkovní reklamy	Miroslava Jozová, mluvčí společnosti Uber (2x)
Rudolf Volejník, viceprezident SONS	Ludvík Korábečný, jednatel firmy vyrábějící vybavení volebních komisí
	Bernhard Maier, předseda představenstva automobilky Škoda

<sup>9</sup> V relevantních příspěvcích Událostí byli rovněž často využíváni mluvčí typu vox populi. V příspěvcích týkajících se voleb vystupovali členové volebních komisí, voliči i jiní lidé podílející se na přípravě voleb. Ke slovu se dostali i řadoví zástupci profesních skupin, jichž se příspěvky týkaly. V příspěvcích referujících o protestech lékařů promlouvali praktičtí a ambulantní lékaři, zubaři a jiní zdravotníci. Zpravodajské pokrytí protestů taxikářů proti službě Uber doprovázela vystoupení řidičů taxislužby a podobně.

<b>představitelé uměleckých, církevních a nezisk. org.</b>	Vítězslav Obr, technický ředitel ECS
Denis Russell Davies, umělecký ředitel Filharmonie Brno	Tomáš Polach, jednatel, Motor Lučina
Dominik Duka, arcibiskup pražský	Tomáš Plucar, manažer staveb společnosti Jerex
Lukáš Franc, terapeut ze společnosti Podané ruce	Zbyněk Sirůček, technický ředitel Eldis Pardubice
Barbora Herdová, ředitelka Domu kultury v Orlové,	Michael Smelík, majitel firmy Liglass
Vladimír Kelnar, kancléř Metropolitní kapituly u sv. Víta v Praze	Josef Sláma, generální ředitel, Reinshaw
Jan Kozina, předseda správní rady společnosti Čistě nebe	Barak Trabelksi, společnost SuperCom
<b>zástupci komunální sféry a krajských institucí</b>	<b>právníci, představitelé právních institucí</b>
Josef Drápal, starosta obce Viničné Šumice	Rostislav Bajgar, státní zástupce (3x)
Tomáš Hudeček, bývalý primátor Prahy	Josef Bartončík, advokát
Miroslava Chlebounová, mluvčí Krajského úřadu	Lenka Bradáčová, Vrchní státní zastupitelství v Praze
Jan Kopal, mluvčí Magistrátu města Karlovy Vary	Eduard Bruna, advokát (3x)
Pavel Lochař, mluvčí Krajského úřadu Středočeského kraje	Pavel Bureš, PF UP Olomouc
Milan Novák, technicko-provozní náměstek Správy silnic	Tomáš Černý, státní zástupce
Vladimír Pecina, starosta Rabštejské Lhoty	Iva Fialová, soudkyně
Petr Pípal, starosta obce Dubí	Jiří Hřebejk, Katedra ústavního práva PF UK
Bohumil Taraba, Krajská správa a údržba silnic, provoz Kladno	Jan Kořán, státní zástupce
<b>zástupci bezpečnostních složek</b>	Veronika Křesťanová, soudkyně
Ludvík Cimburek, poradce Náčelníka generálního štábu AČR pro aktivní zálohy	Jan Kulhánek, mluvčí Krajského soudu v Hradci Králové
Petr Hromek, zástupce velitele vzdušných sil AČR	Balázs Lehoczki, mluvčí Soudního dvora Evropské unie
Michal Hůrka, velitel radiotechnického zabezpečení Letiště Pardubice	Ronald Němec, advokát
Martina Korandová, mluvčí Policie ČR, Plzeňský kraj	Ladislav Orosz, předseda slovenského ústavního soudu
Petr Kratochvíl, velitel skupiny radiolokačních prostředků	Pavol Poláček, obhájce slovenského Ústavu paměti národa
Jindřich Rybka, vedoucí dopravní policie Jihomoravského kraje	Tomáš Sokol, advokát
<b>reprezentanti akademických institucí</b>	Vojtěch Šimíček, soudce Ústavního soudu,
Mikuláš Bek, rektor MU a místopředseda České konference	Pavel Šturma, PF UK Praha
Tomáš Zima, rektor UK	Jiří Valdhaus, PF MU Brno
<b>nezávislí odborníci</b>	Jiří Wažik, soudce
Jiří Gavor, odborník na energetiku	Štěpánka Zenklová, mluvčí Městského státního zastupitelství v Praze
Kamil Gric, odborník na energetiku	<b>ostatní mluvčí</b>
Miroslav Mareš, expert na extremismus	Jiří Mika - organizátor petice za zmírnění protikuřáckého zákona
Miroslav Krutina, odborník na trestní právo	Jiří Novák, stenograf poslanecké sněmovny, pedagog
Martin Svatoš, mediátor	

### 3.2.1.1.2 Tematické rámce a jejich valence

Ve sledovaném období jsme ve 147 relevantních příspěvcích Událostí identifikovali celkem 334 konkrétních referencí o kandidujících politických subjektech (tematických rámců). Tyto rámce se nejčastěji týkaly dvou hlavních stran vládní koalice – ČSSD (20 %) a ANO (19 %). Nejméně desetina tematických rámců byla věnována ještě ODS (14 %), KDU-ČSL (13 %), KSČM (10 %) a TOP 09 (10 %). Podíl jednotek rámuujících obraz ostatních stran nepřesáhl 4 %. Tematické rámce využitě pro ČSSD a ANO byly ve větší míře zastoupeny v příspěvcích, které explicitně netematizovaly agendu voleb do poslanecké sněmovny, což souviselo s větší participací jejich představitelů na běžném chodu státu a jeho institucí. Jednotky rámuující obraz

stran SPD a České pirátské strany naopak vycházely především z příspěvků věnujících se tématu voleb.

**Tabulka 53: Počet tematických rámců adresovaných kandidujícím politickým stranám (N = 334)**

	celkem		volby do PS jsou tématem		volby do PS nejsou tématem	
	počet tematických rámců	v %	počet tematických rámců	v %	počet tematických rámců	v %
ČSSD	68	20 %	19	13%	49	26%
ANO 2011	63	19 %	23	16 %	40	21 %
ODS	47	14 %	19	13 %	28	15 %
KDU-ČSL	43	13 %	18	13 %	25	13 %
KSČM	35	10 %	17	12 %	18	9%
TOP 09	32	10 %	15	10 %	17	9 %
SPD	15	4 %	12	8 %	3	2 %
STAN	12	4 %	6	4 %	6	3 %
Piráti	7	2 %	7	5 %		
Zelení	6	2 %	5	3 %	1	1 %
SPO	2	1 %	1	1 %	1	1 %
REALISTÉ	1	0,3 %			1	1 %
ODA	1	0,3 %			1	1 %
Radostné Česko	1	0,3 %	1	1 %		
Volte Pravý Blok	1	0,3 %	1	1 %		
celkem	334	100 %	144	100 %	190	100%

Tematické rámce uplatněné v hlavní zpravodajské relaci ČT rámovaly obraz stran především prostřednictvím chování stran (59 %), zhruba stejně často optikou představitelů a kandidátů stran (22 %) a stranických programů (19 %). Typy rámců využitých pro jednotlivé strany se mírně liší, rozdíly ovšem nejsou nijak zásadní.

**Tabulka 54: Zaměření tematických rámců podle jednotlivých stran (N = 334)**

	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	celkem	počet tematických rámců
ČSSD	15 %	57 %	28 %	100 %	68
ANO 2011	13 %	59 %	29 %	100 %	63
ODS	21 %	55 %	23%	100 %	47
KDU-ČSL	21 %	70 %	9 %	100 %	43
KSČM	20 %	66 %	14 %	100 %	35
TOP 09	22 %	63 %	16 %	100 %	32
SPD	13 %	67 %	20 %	100 %	15
STAN	33 %	58 %	8 %	100 %	12
Piráti	29 %	43 %	29 %	100 %	7
Zelení	33 %	33 %	33 %	100 %	6
SPO		50 %	50 %	100 %	2



	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	celkem	počet tematických rámců
REALISTÉ			100 %	100 %	1
ODA	100 %			100 %	1
Radostné Česko			100 %	100 %	1
Volte Pravý Blok			100 %	100 %	1
celkem	19 %	59 %	22 %	100 %	334

Tematické rámce využitě v hlavní zpravodajské relaci České televize k rámování obrazu politických stran měly v převážné většině případů neutrální hodnotící dimenzi (87 %). 7 % rámců neslo negativní valenci a 6 % valenci pozitivní. Rozdíly mezi jednotlivými politickými stranami nebyly ani v tomto případě nijak velké. Vyšší zastoupení rámců s pozitivním hodnocením u České pirátské strany a SPD souviselo s jejich dobrými výsledky v průzkumech preferencí ve sledovaném období. Strana SPO byla prezentována pouze s negativní valencí, šlo ovšem jen o dvě reference (kauza Liglass a kauza Lesní správy Lány).

**Tabulka 55: Favorizace / defavorizace stran v tematických rámcích (N = 334)**

	neutrální	favorizace	defavorizace	celkem	počet tematických rámců
ČSSD	87 %	7 %	6 %	100 %	68
ANO 2011	81 %	10 %	10 %	100 %	63
ODS	83 %	6 %	11 %	100 %	47
KDU-ČSL	95 %	5 %		100 %	43
KSČM	94 %	6 %		100 %	35
TOP 09	88 %	6 %	6 %	100 %	32
SPD	87 %	13 %		100 %	15
STAN	92 %		8 %	100 %	12
Piráti	71 %	29 %		100 %	7
Zelení	83 %		17 %	100 %	6
SPO			100 %	100 %	2
REALISTÉ	100 %			100 %	1
ODA	100 %			100 %	1
Radostné Česko	100 %			100 %	1
Volte Pravý Blok	100 %			100 %	1
celkem	87 %	7 %	6 %	100 %	334

### 3.2.1.1.3 Analýza obsahové agendy tematických rámců

Následující tabulka shrnuje hlavní body obsahové agendy tematických rámců. Nejčastěji se týkaly prezentace výsledků předvolebních výzkumů (11 %), sporů spojených s podpisem memoranda o těžbě lithia (8 %), obecněji tématu voleb do poslanecké sněmovny (6 %) nebo diskuzí o změnách jednacího řádu sněmovny nebo způsobu voleb do senátu (5 %).

**Tabulka 56: Struktura obsahové agendy - detailně (N = 334)**

obsahová agenda referencí o stranách - detailně	počet	v %	obsahová agenda referencí o stranách - detailně	počet	v %
výsledky předvolebních průzkumů	36	11 %	stav a kroky policie, justice	5	2 %
spory související s těžbou lithia	27	8 %	zákon o regulaci střelných zbraní	5	2 %
téma voleb do PS 2017	20	6 %	spory finanční a celní správy s firmou FAU	4	1 %
změny jednacího řádu sněmovny, způsobu voleb do senátu	15	5 %	kauza Čapí hnízdo	4	1 %
výroky a jednání M. Zemana	14	4 %	budoucnost EU, evropská integrace, Brexit	4	1 %
EET, Účtenkovka	14	4 %	kauza bývalých poslanců ODS, Jany Nečasové	4	1 %
úroveň českého průmyslu, exportu	13	4 %	ekologie, ochrana životního prostředí	3	1 %
školství, rozpočty vysokých škol	12	4 %	problematika armády	3	1 %
zdravotnictví, odměňování lékařů a lékárníků	11	3 %	prezidentské volby	2	1 %
pracovní místa, nezaměstnanost, výše platů	11	3 %	spory o registr smluv	2	1 %
důchody, důchodový systém	11	3 %	zemědělství	2	1 %
tvorba rozpočtu pro příští rok	10	3 %	terorismus, kriminalita, bezpečnostní otázky	2	1 %
doprava, opravy a údržba silnic	10	3 %	sociální systém, sociální dávky	2	1 %
migrační krize, uprchlické kvóty	9	3 %	kauza Lesní správy Lány	2	1 %
čerpání evropských dotací	8	2 %	nesouhlas s politickým stylem A. Babiše	2	1 %
upoutávky na další pořady	7	2 %	trestné činy, soudní spory	2	1 %
komunální politika, regionální zprávy	7	2 %	soudní spory o údajné spolupráci A. Babiše s StB	1	0,3 %
sdílená ekonomika	7	2 %	kauza Opencard	1	0,3 %
energetika	7	2 %	kauza OKD	1	0,3 %
sociální bydlení	6	2 %	kauza Vlasty Parkanové	1	0,3 %
zrušení zákazu kouření	6	2 %	kauza firmy Liglass	1	0,3 %
změny služebního zákona	6	2 %	ostatní	9	3 %
zahraniční politika	5	2 %	celkem	334	100 %

Pro větší přehlednost a snazší analytické uchopení jsme výše prezentovanou strukturu obsahové agendy sloučili do několika širších kategorií. Vzájemnou vazbu obou úrovní obecnosti ukazuje následující schéma.

kategorizace obsahové agendy	detailní členění
ekonomika, průmysl	EET, Účtenkovka
	úroveň českého průmyslu, exportu
	pracovní místa, nezaměstnanost, výše platů
	doprava, opravy a údržba silnic
	tvorba rozpočtu pro příští rok
	čerpání evropských dotací
	sdílená ekonomika
	energetika
	zemědělství

<b>kategorizace obsahové agendy</b>	<b>detailní členění</b>
vnitropolitická agenda	spory související s těžbou lithia
	změny jednacího řádu sněmovny, způsobu voleb do výroky a jednání M. Zemana
	zrušení zákazu kouření
	změny služebního zákona
	prezidentské volby
	nesouhlas s politickým stylem A. Babiše
	spory o registr smluv
agenda voleb do PS 2017	výsledky předvolebních průzkumů
	téma voleb do PS 2017
veřejné služby, kvalita života	školství, rozpočty vysokých škol
	důchody, důchodový systém
	zdravotnictví, odměňování lékařů a lékárníků
	sociální bydlení
	ekologie, ochrana životního prostředí
	sociální systém, sociální dávky
kauzy politiků a politických stran	kauza Čapí hnízdo
	spory finanční a celní správy s firmou FAU
	kauza bývalých poslanců ODS, Jany Nečasové
	kauza Lesní správy Lány
	kauza Opencard
	kauza OKD
	kauza Vlasty Parkanové
	kauza firmy Liglass
	soudní spory o údajné spolupráci A. Babiše s StB
Evropská unie, zahraniční politika, migrační krize	migrační krize, uprchlické kvóty
	zahraniční politika
	budoucnost EU, evropská integrace, Brexit
bezpečnost, obrana, justice	stav a kroky policie, justice
	zákon o regulaci střelných zbraní
	problematika armády
	terorismus, kriminalita, bezpečnostní otázky
	trestné činy, soudní spory
ostatní	upoutávky na další pořady
	komunální politika, regionální zprávy
	ostatní

Pokud výše popsané detailní okruhy obsahové agendy jednotlivých referencí o stranách sloučíme do širších kategorií, dostanou se na první místo tematické rámce týkající se ekonomických otázek, průmyslu a hospodářství (25 %). Na druhém místě jsou to různá témata přítomná ve vnitropolitické agendě ve sledovaném období<sup>10</sup> (22 %), rámce obsahově sycené explicitně tematikou voleb do poslanecké sněmovny (17 %) a dále témata související s veřejnými službami, sociálním státem a širěji pojatou kvalitou života<sup>11</sup> (14 %).

<sup>10</sup> Především spory ohledně těžby lithia a diskuze o změnách jednacího řádu sněmovny a způsobu voleb do senátu.

<sup>11</sup> Zejména školství, důchodový systém a zdravotnictví.

**Graf č. 8: Struktura obsahové agendy – kategorizovaná (N = 334)**



Následující tabulka ukazuje, pomocí jakých interpretačních rámců byl ve vysílání Událostí konstruován mediální obraz kandidujících stran.

#### **ČSSD:**

- Nejčastěji jsou uplatňovány tematické rámce z kategorie vnitropolitické agendy, což v tomto případě znamená především spory o těžbu lithia.
- Při konstrukci mediálního obrazu strany byly nadprůměrně často využívány rámce týkající se Evropské unie, zahraniční politiky a migrační krize (ministr zahraničí, do jehož kompetence tyto oblasti spadají, byl volebním lídrem strany).

#### **ANO 2011:**

- Obraz strany byl nejčastěji vytvářen pomocí rámců z oblasti ekonomiky a průmyslu (podobně jako u řady jiných stran).
- Nadprůměrně často byly využity rámce z oblasti bezpečnosti, obrany a justice (ministři obrany a spravedlnosti patřili do hnutí ANO).
- Mediální obraz byl nadprůměrně často rámován i pomocí jednotek referujících o kauzách strany a jejích představitelů (zejména kauza Čapí hnízdo a podezření ze zneužití finanční a celní správy).

#### **ODS:**

- Rovněž obraz ODS byl nejčastěji rámován referencemi z oblasti průmyslu a ekonomiky.
- Oproti jiným stranám byly pro vytváření obrazu ODS častěji využity reference o kauzách strany a jejích politiků – šlo zejména o vyšetřování Jany Nagyové a tří poslanců ODS.

#### **KDU-ČSL:**

- Třetina jednotek využitých pro rámování obrazu strany spadala do kategorie ekonomiky a průmyslu. Šlo přitom o řadu dílčích témat z tohoto segmentu obsahové agendy: zemědělství, čerpání evropských dotací, EET, příprava rozpočet na příští rok a podobně.
- KDU-ČSL je jedním ze subjektů, o němž v Událostech nebylo referováno optikou kauz strany nebo jejích politiků.

#### **KSČM:**

- Distribuce interpretačních rámců využitých k rámování obrazu strany se příliš neliší od distribuce v celém souboru. Nejčastěji je o straně referováno v rámci sfér ekonomiky a průmyslu nebo v rámci vnitropolitické agendy (což v případě KSČM znamená především diskuze o těžbě lithia).
- KSČM byla vedle KDU-ČSL další významnější stranou, o níž nebylo referováno v kontextu kauz strany či jejích představitelů.

#### **TOP 09:**

- Obraz strany byl vytvářen nejčastěji v kontextu sféry ekonomiky a průmyslu, šlo především o kritiku vládních stran za jejich postup v oblasti tvorby státního rozpočtu, čerpání evropských dotací a EET.

#### **SPD, STAN:**

- V obou případech byly výrazně zastoupeny tematické rámce referující o straně optikou blížících se parlamentních voleb. Šlo zejména o prezentaci výsledků průzkumů, které pro obě strany udávaly hodnoty volebních preferencí a volebního potenciálu.

#### **ČESKÁ PIRÁTSKÁ STRANA:**

- Mediální obraz strany byl vytvářen takřka výlučně v rámci volební agendy, a to především referováním o dobrých výsledcích strany v předvolebních průzkumech.

**Tabulka 57: Obsahová agenda tematických rámců dle jednotlivých stran (N = 334)**

strana	ekonomika, průmysl	vnitropolitická agenda	agenda voleb do PS 2017	veřejné služby, kvalita života, sociální stát	kauzy politiků a politických stran	Evropská unie, zahraniční politika, migrační krize	bezpečnost, obrana, justice	ostatní	celkem	počet tematických rámců
ČSSD	24 %	26 %	7 %	16 %	4 %	10 %	6 %	6 %	100 %	68
ANO 2011	25 %	21 %	10 %	14 %	11 %	2 %	10 %	8 %	100 %	63
ODS	28 %	17 %	13 %	15 %	11 %	4 %	6 %	6 %	100 %	47
KDU-ČSL	33 %	26 %	14 %	16 %		5 %	2 %	5 %	100 %	43
KSČM	23 %	23 %	17 %	14 %		6 %	6 %	11 %	100 %	35
TOP 09	31 %	19 %	19 %	13 %	6 %	6 %	3 %	3 %	100 %	32
SPD	13 %	27 %	47 %	7 %		7 %			100 %	15
STAN	8 %	25 %	33 %	8 %		8 %		17 %	100 %	12
Piráti	14 %		86 %						100 %	7
Zelení	17 %	17 %	67 %						100 %	6
SPO					100 %				100 %	2
REALISTÉ		100 %							100 %	1
ODA		100 %							100 %	1
Radostné Česko								100 %	100 %	1
Volte Pravý Blok								100 %	100 %	1
<b>celkem</b>	<b>25 %</b>	<b>22 %</b>	<b>17 %</b>	<b>13 %</b>	<b>6 %</b>	<b>5 %</b>	<b>5 %</b>	<b>7 %</b>	<b>100 %</b>	<b>334</b>

#### 3.2.1.1.4 Kvalitativní analýza

Kvalitativní analýza ve vysílání Událostí ve sledovaném období odhalila několik dílčích pochybení, která uvádíme v pořadí vzestupně podle jejich závažnosti. V relaci vysílané 20. 10. 2017 byla chybně označena funkce předsedy Evropské rady Donalda Tuska – byl v titulku nazván předsedou Evropské komise. V Událostech z 19. 10. 2017 v reportáži o trestním stíhání některých představitelů Lesní správy Lány kvůli manipulaci s veřejnými zakázkami zmíněna osoba podnikatele a politika ODS Pavla Dlouhého, aniž by byla uspokojivě vysvětlena jeho role v celém případě<sup>12</sup>.

Za relativně nejproblematictější považujeme nejednotnost v uvádění stranické příslušnosti u bývalých politiků, kteří jsou v současnosti trestně stíháni. Ve vysílání ze dne 17. 10. byla v reportáži o soudním jednání ve věci nákupu letounů CASA bývalá ministryně Vlasta Parkanová představována pouze jako „bývalá ministryně“ nebo „exministryně“ a nebylo uvedeno její členství v TOP 09. Oproti tomu u obviněných bývalého primátora Prahy Bohuslava

<sup>12</sup> „Stíhaný šéf lánské lesní správy Balák dříve vedl firmu Lesy Hluboká. Tam s ním působil i tehdy vlivný člen jihočeské ODS Pavel Dlouhý.“

Svobody<sup>13</sup> nebo bývalého poslance Ivana Fuksy<sup>14</sup> stranická příslušnost uvedena byla. Protože informace o trestním stíhání představitele strany má potenciál tento subjekt v očích diváků defavorizovat, měla by ČT v uvádění stranických příslušností obviněných politiků postupovat ve všech případech stejně.

### 3.2.1.1.5 Shrnutí

Příspěvky relevantní z hlediska naší analýzy představovaly zhruba čtvrtinu celkové stopáže vysílání Událostí ve stanoveném období. Většinou se explicitně netýkaly voleb, ale tematizovaly jeden či více kandidujících subjektů. Ke slovu se v nich dostali mluvčí celkem dvanácti stran, nejčastěji ANO a ČSSD. Vystupovala zde i široká škála mluvčích z různých oblastí mimopolitické sféry.

Ve 147 analyzovaných příspěvcích jsme identifikovali celkem 334 jednotlivých referencí o celkem 15 stranách a hnutích – nejčastěji se týkaly opět ČSSD a ANO. Tyto tematické rámce měly v naprosté většině případů neutrální hodnotící dimenzi. Obsahovou agendu tematických rámců tvořila především témata týkající se ekonomiky a aktuální vnitropolitická témata, z nich především spory o těžbu lithia. Mediální obraz jednotlivých stran byl rámován akcentováním různých okruhů obsahové agendy. V případě ČSSD to například byla zahraniční politika a problematika Evropské unie nebo spory o těžbu lithia, u hnutí ANO témata obrany, bezpečnosti a justice nebo kauzy spojené s Andrejem Babišem.

Domníváme se, že hlavní zpravodajská relace České televize přes dílčí pochybení, identifikovaná kvalitativní analýzou, ve sledovaném období korektně zpracovala agendu voleb do poslanecké sněmovny a poskytla objektivní a vyváženou reprezentaci kandidujících subjektů s ohledem na jejich společenskou relevanci.

---

<sup>13</sup> Vysílání z 28. 9. 2017.

<sup>14</sup> Vysílání z 12. 10. 2017.

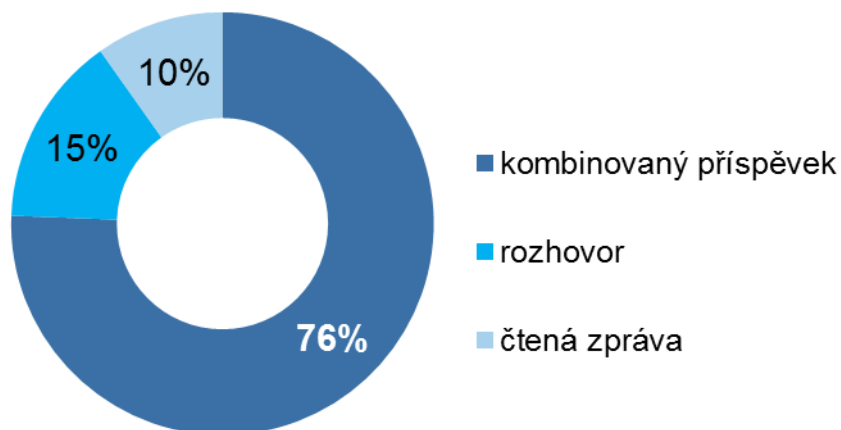
### 3.2.1.2 Události, komentáře – zpravodajská část

Události, komentáře je analyticko-zpravodajský pořad České televize, podrobně mapující aktuální politické, ekonomické a společenské trendy. Je vysílán každý všední den po 22. hodině na programu ČT24 se stopáží necelých 60 minut. V námi sledovaném období byl součástí většiny vysílání jeden nebo dva rozhovory s představiteli stran kandidujících do poslanecké sněmovny, stopáž jednoho rozhovoru se pohybovala okolo 11 minut. Délka analyticko-zpravodajské části pořadu pak byla úměrně zkrácena. Označením „Události, komentáře – zpravodajská část“ tedy pracovním označujeme tu část pořadu ve sledovaném období, která nebyla vyhrazena cyklu volebních rozhovorů, který je dále analyzován samostatně v kontextu diskusních pořadů ČT v pasáži 3.2.2.1. Dne 19. 10. 2017 byl pořad Události, komentáře nahrazen předvolební Superdebatou.

V 19 analyzovaných vysíláních pořadu Události komentáře jsme identifikovali 41 relevantních jednotek. Vzhledem k faktu, že pouze v pěti příspěvcích bylo konání voleb tematizováno alespoň formou zmínky, analyzujeme všechny příspěvky souhrnně (dalších 36 příspěvků se věnovalo kandidujícím subjektům nebo jejich představitelům).

Převažujícím žánrem relevantních příspěvků Událostí, komentářů byly kombinované příspěvky (76 %). 15 % příspěvků mělo formu rozhovoru a 10 % čtené zprávy.

Graf č. 9: Typy příspěvků (N = 41)

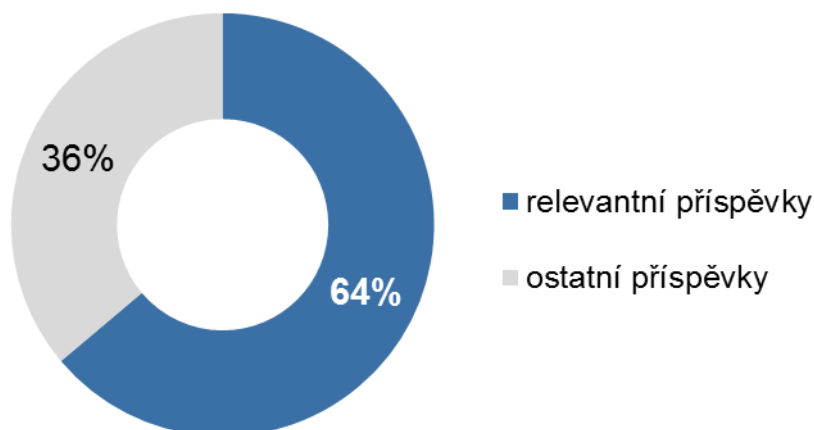


#### 3.2.1.2.1 Pozice volební agendy

Podíl stopáže příspěvků tematizujících volební agendu na celkové stopáži příspěvků Událostí, komentářů ve stanoveném období byl vysoký, činil téměř dvě třetiny (64 %).

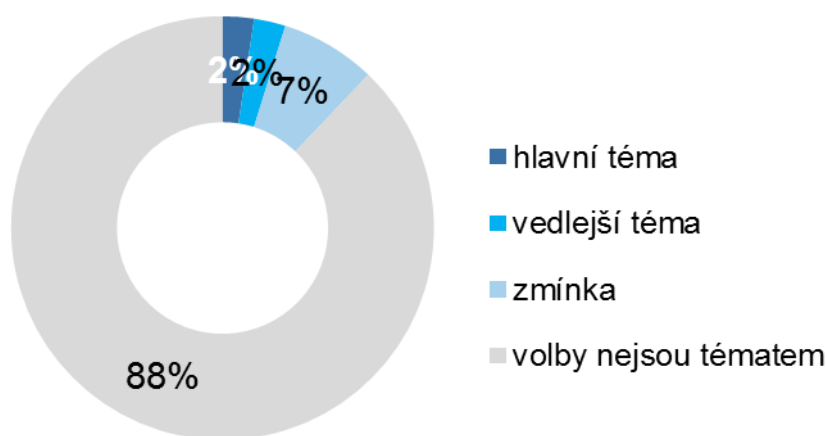


**Graf č. 10: Podíl volební agendy na celkové stopáži ve sledovaném období<sup>15</sup>**



Podíl volební agendy na celkové stopáži pořadu je sice vysoký, nicméně samotné téma voleb do poslanecké sněmovny je v relevantních příspěvcích tematizováno pouze okrajově: ve 2 % příspěvků má status hlavního tématu, v dalších 2 % tématu vedlejšího a v 7 % má podobu zmínky. V 88 % příspěvků volby tématem nejsou.

**Graf č. 11: Pozice tématu voleb do PS v relevantních příspěvcích (N = 41)**



Nejvíce promluv s celkově nejdelší stopáží okolo jedné hodiny proslovili politici dvou hlavních vládních stran ČSSD a ANO. Zástupci ČSSD dostali nejvíce prostoru v příspěvcích, které se týkaly oblastí, za něž nesli odpovědnost nebo jimž se profesně věnovali – úhradová vyhláška ve zdravotnictví, stanovisko vlády k výrokům Miloše Zemana o Krymu, spory o těžbu lithia, dvojí kvalita potravin v EU<sup>16</sup> nebo problematika migračních kvót. V případě hnutí ANO nešlo jen o témata, za něž nesli zástupci hnutí celostátní odpovědnost - mluvčí strany promlouvali na téma kauz Andreje Babiše, EET, protestů pražských taxikářů nebo těžby lithia. Relativně

<sup>15</sup> Celkovou stopáž počítáme jako souhrn stopáže analyticko-zpravodajské části pořadů, tj. bez předvolebních rozhovorů.

<sup>16</sup> Mluvčí byla europoslankyně za ČSSD Olga Sehnalová.

velký prostor dostali i mluvčí ODS, kteří v rámci svých specializací a odborných kompetencí v debatách často vystupovali jako oponenti vládních mluvčích<sup>17</sup>. Stopáž promluv politiků ostatních stran byla nižší, nepřesáhla 20 minut.

**Tabulka 58: Počet promluv zástupců stran, celková stopáž a průměrná délka promluvy**

	počet promluv	celková stopáž promluv	průměrná délka promluvy
ANO	24	49 min 9 s	2 min 3 s
ČSSD	24	1 h 9 min 50 s	2 min 55 s
ODS	12	48 min 38 s	4 min 3 s
TOP 09	11	20 min 35 s	1 min 52 s
KSČM	10	19 min 5 s	1 min 55 s
KDU-ČSL	10	15 min 20 s	1 min 32 s
SPD	3	26 s	9 s
STAN	3	10 min 11 s	3 min 24 s
Zelení	3	9 min 26 s	3 min 9 s
Piráti	2	2 min 54 s	1 min 27 s
Realisté	2	4 min 52 s	2 min 26 s
SPO	2	14 s	7 s
Svobodní	1	3 min 39 s	3 min 39 s
ODA	1	5 min 7 s	5 min 7 s

Mluvčími jednotlivých stran v převážné většině případů nebyli jejich lídři, ale jiné osobnosti. Větší zastoupení lídru pozorujeme u malých stran – SPD a Zelených.

**Tabulka 59: Přítomnost představitelů stran**

	počet promluv	počet vystoupení lídra	počet vystoupení ostatních představitelů
ANO	24	7	17
ČSSD	24	3	21
ODS	12	1	11
TOP 09	11	3	8
KDU-ČSL	10	4	6
KSČM	10	4	6
SPD	3	3	
STAN	3	1	2
Zelení	3	2	1
Piráti	2	1	1
Realisté	2		2
SPO	2		2
ODA	1		1
Svobodní	1		1

<sup>17</sup> Bývalý ministr zahraničí Alexandr Vondra vystupoval v debatě o výročí Miloše Zemana, Jaroslav Kubera kritizoval protikuřácký zákon, Jan Skopec oponoval ministrovi financí v debatě o EET a podobně.

Ve 41 relevantních příspěvcích se objevila celá řada externích mluvčích. V rolích expertů to byli především státní úředníci a zástupci státních institucí, dále představitelé profesních a oborových asociací nebo zástupci komerčních subjektů. Objevily se i promluvy zahraničních politiků, novinářů mimo ČT a domácích politiků, kteří nepatřili ke kandidujícím subjektům.

**Tabulka 60: Externí mluvčí v Událostech, komentářích<sup>18</sup>**

<b>novináři jiných médií</b>	Vladimír Handl, katedra německých a rakouských studií, FSV UK
Jan Hřeňo, Auto motor a sport	Karel Havlíček, předseda představenstva Asociace malých a středních podniků
Daniel Kaiser, Echo24	Jan Hojgr, vedoucí výroby Moravskoslezských cukrovarů
Zuzana Kubátová, Seznam Zprávy	Radko Hokovský, ředitel think tanku Evropské hodnoty
Kateřina Šafaříková, Respekt	Aleš Chmelař, státní tajemník pro evropské záležitosti
	Zorjan Jojko, předseda Sdružení ambulantních specialistů
<b>politici mimo kandidující subjekty</b>	Miroslava Jozová, mluvčí společnosti Uber (3x)
David Kádner, poslanec (Úsvit)	Miroslav Koberna, ředitel pro programování a strategii, Potravinářská komora ČR
Jiří Šesták, senátor (HOPB)	František Kotrba, mluvčí ministerstva průmyslu a obchodu
Miloš Zeman, prezident ČR	Tomáš Klvaňa, publicista, Newyorská univerzita v Praze
	Kryštof Kruliš, analytik, Asociace pro mezinárodní otázky
<b>zahraniční politici</b>	Miroslav Krutina, odborník na trestní právo
Alexej Gončarenko, ukrajinský poslanec	Ondřej Malý, koordinátor digitální agendy ČR
Jean-Claude Juncker, předseda Evropské komise	Tomáš Neřold, mluvčí ministerstva dopravy
Pavlo Klimkin, ukrajinský ministr zahraničí	Ladislav Orosz, předseda senátu slovenského ústavního soudu
Emmanuel Macron, francouzský prezident	Jan Pivoňka, vědecký pracovník VŠCHT
Theresa Mayová, britská premiérka	Pavol Polášek, obhájce Ústavu paměti národa na Slovensku
Petro Porošenko, ukrajinský prezident	Jaroslav Povšík, předseda odborů KOVO, Škoda Auto
Paul Ryan, předseda Sněmovny reprezentantů, USA	Roman Prymula, náměstek ministra zdravotnictví
Donald Trump, prezident USA	Alena Schillerová, náměstkyně ministra financí pro daně
Donald Tusk, předseda Evropské rady (2x)	Petr Šonka, předseda Sdružení praktických lékařů v ČR
	Kamil Švec, politolog, FSV UK
<b>experti</b>	Štěpánka Zenklová, mluvčí Městského státního zastupitelství v Praze
David Bednář, mluvčí sdružení pražských taxikářů (2x)	<b>ostatní mluvčí</b>
Vladimír Dlouhý, prezident Hospodářské komory ČR (2x)	Pavel Černý, iniciátor petice proti regulaci zbraní
Libor Dupal, ředitel Svazu českých spotřebitelů	Jiří Míka, organizátor petice proti zákazu kouření
Filip Dvořák, Hospodářská komora ČR	Miroslava Neradová, spoluautorka petice proti zákazu kouření
Tove Ernstová, mluvčí Evropské komise pro migraci	

<sup>18</sup> V relevantních příspěvcích Událostí, komentářů byli podobně jako v Událostech často využíváni mluvčí z profesních kategorií, jichž se příspěvek týkal (lékaři, lékárníci, zemědělci, taxikáři).

### 3.2.1.2.2 Tematické rámce a jejich valence

Ve 41 relevantních příspěvcích Událostí komentářů bylo obsaženo 120 konkrétních referencí o jednotlivých kandidujících subjektech (tematických rámců). Týkaly se celkem 14 stran a hnutí, největší podíl z nich byl navázán na hnutí ANO (24 %), ČSSD (20 %) a ODS (15 %).

**Tabulka 61: Počet tematických rámců adresovaných kandidujícím politickým stranám (N = 120)**

strana	počet	v %
ANO 2011	29	24 %
ČSSD	24	20 %
ODS	18	15 %
KDU-ČSL	11	9 %
TOP 09	11	9 %
KSČM	9	8 %
SPD	3	3 %
STAN	3	3 %
Zelení	3	3 %
Piráti	2	2 %
REALISTÉ	2	2 %
SPO	2	2 %
ODA	2	2 %
Svobodní	1	1 %
celkem	120	100 %

Téměř polovina tematických rámců se týkala chování stran a jejich kroků (48 %), necelá třetina mediální obraz stran rámovala prostřednictvím představitelů a kandidátů strany (32 %) a pětina pomocí stranických programů. Tematické rámce týkající se chování stran byly využity především u ČSSD a KSČM (shodně 67 %). Jednalo se o příspěvky tematizující kroky a vyjádření politiků těchto stran v různých kontextech, zejména v souvislosti se spory o těžbu lithia a v zahraničně-politických otázkách. Distribuce rámců referujících o představitelích a kandidátech stran se mezi jednotlivými subjekty výrazně nelišila. Rámování pomocí stranických programů bylo relativně nejčastější u TOP 09 (36 %) – jednalo se hlavně o postoje strany k budoucnosti EU a ke sdílené ekonomice.

**Tabulka 62: Zaměření tematických rámců podle jednotlivých stran (N = 120)**

	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	celkem	počet tematických rámců
ANO 2011	28 %	41 %	31 %	100 %	29
ČSSD	13 %	67 %	21 %	100 %	24
ODS	22 %	39 %	39 %	100 %	18
KDU-ČSL	9 %	55 %	36 %	100 %	11
TOP 09	36 %	27 %	36 %	100 %	11
KSČM	11 %	67 %	22 %	100 %	9

	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	celkem	počet tematických rámců
SPD		67 %	33 %	100 %	3
STAN	33 %		67 %	100 %	3
Zelení	33 %	33 %	33 %	100 %	3
ODA		50 %	50 %	100 %	2
Piráti		50 %	50 %	100 %	2
REALISTÉ	50 %		50 %	100 %	2
SPO		100 %		100 %	2
Svobodní		100 %		100 %	1
celkem	20 %	48 %	32 %	100 %	120

Naprostá většina využitých tematických rámců měla neutrální hodnotící vyznění (94 %). Favorizaci kandidujících subjektů jsme v Událostech, komentářích nezaznamenali, defavorizace se vyskytla v několika jednotlivých případech a týkala se nejčastěji hnutí ANO<sup>19</sup>.

**Tabulka 63: Favorizace / defavorizace stran v tematických rámcích (N = 120)**

	neutrální	favorizace	defavorizace	celkem	v %
ANO 2011	90 %		10 %	100 %	29
ODS	100 %			100 %	24
ODA	100 %			100 %	18
ČSSD	96 %		4 %	100 %	11
TOP 09	100 %			100 %	11
KDU-ČSL	91 %		9 %	100 %	9
SPD	100 %			100 %	3
STAN	100 %			100 %	3
Zelení	100 %			100 %	3
KSČM	100 %			100 %	2
Piráti	100 %			100 %	2
REALISTÉ	100 %			100 %	2
SPO			100 %	100 %	2
Svobodní	100 %		0 %	100 %	1
celkem	94 %	0 %	6 %	100 %	120

### 3.2.1.2.3 Analýza obsahové agendy tematických rámců

Třemi nejčastějšími okruhy obsahové agendy referencí o kandidujících subjektech byly spory ohledně těžby lithia (16 %), problematika EU a její budoucnosti (11 %) a otázky sdílené ekonomiky (8 %).

<sup>19</sup> Obsahovou agendou těchto tří tematických rámců byla kauza Čapí hnízdo, ukončení spolupráce europoslance Teličky se stranou a kritická reflexe způsobu, jakým ANO využívá problematiku těžby lithia v předvolebním boji.

**Tabulka 64: Struktura obsahové agendy - detailně (N = 120)**

obsahová agenda referencí o stranách - detailně	počet	v %
spory související s těžbou lithia	19	16 %
situace v EU, budoucnost EU	13	11 %
téma voleb do PS 2017	10	8 %
sdílená ekonomika	9	8 %
zahraniční politika	7	6 %
výroky a jednání M. Zemana	7	6 %
EET, Účtenkovka	7	6 %
zákon o zákazu kouření	6	5 %
situace v justici	6	5 %
zákon o regulaci střelných zbraní	6	5 %
budoucnost výroby aut v ČR	4	3 %
situace v hnutí ANO, šance na sestavení vlády	4	3 %
kauza firmy Liglass	3	3 %
migrační krize, kvóty	3	3 %
dvojitá kvalita potravin v EU	2	2 %
protesty pražských taxikářů	2	2 %
situace ve zdravotnictví	2	2 %
sporné kroky finanční správy	2	2 %
prezidentské volby	2	2 %
tvorba rozpočtu na příští rok	2	2 %
kauza Čapí hnízdo	2	2 %
soudní spory o údajné spolupráci A. Babiše s StB	1	1 %
zemědělství	1	1 %
celkem	120	100 %

Pro větší přehlednost a snazší analytické uchopení jsme výše prezentovanou strukturu obsahové agendy sloučili do několika širších kategorií. Vzájemnou vazbu obou úrovní obecnosti ukazuje následující schéma.

kategorizace obsahové agendy	detailní členění
vnitropolitická agenda	spory související s těžbou lithia
	výroky a jednání M. Zemana
	zákon o zákazu kouření
	zákon o regulaci střelných zbraní
	situace v hnutí ANO, šance na sestavení vlády
	protesty pražských taxikářů
	prezidentské volby
EU, zahraniční politika, migrační krize	situace v EU, budoucnost EU
	zahraniční politika
	migrační krize, kvóty
	dvojitá kvalita potravin v EU
ekonomika	sdílená ekonomika

kategorizace obsahové agendy	detailní členění
	EET, Účtenkovka
	budoucnost výroby aut v ČR
	tvorba rozpočtu na příští rok
	zemědělství
kauzy politiků a politických stran	kauza Čapí hnízdo
	kauza firmy Liglass
	sporné kroky finanční správy
	soudní spory o údajné spolupráci A. Babiše s StB
situace ve zdravotnictví, v justici	situace v justici
	situace ve zdravotnictví
agenda voleb do PS 2017	téma voleb do PS 2017

Pokud jednotlivá témata obsahové agendy tematických rámců sloučíme do širších kategorií, umístí se na první pozici vnitropolitická agenda, syčená především spory o těžbu lithia (38 %). Následuje problematika EU, zahraniční politiky a migrační krize (21 %) a ekonomická témata (19 %).

**Graf č. 12: Struktura obsahové agendy – kategorizovaná (N = 120)**



Následující tabulka ukazuje, jaké okruhy obsahové agendy byly v pořadí Události, komentáře přednostně využívány k rámování obrazu jednotlivých politických stran. V případě hnutí ANO to byla nadprůměrně často témata z aktuální politické agendy (především spory o těžbu lithia) a kauzy Andreje Babiše. Obraz ČSSD byl častěji než u jiných subjektů rámován optikou zahraniční a evropské politiky a situace v resortech zdravotnictví a justice. Při reprezentaci ODS byly nadprůměrně často využívány rámce z ekonomické oblasti (zejména kritika EET), u KDU-ČSL z aktuální domácí agendy (těžba lithia a reakce na slova a činy prezidenta Zemana). Obraz TOP 09 byl nadprůměrně často rámován rovněž ekonomickými tématy (zejména z oblasti sdílené ekonomiky) a také agendou zahraniční politiky a Evropské unie.

**Tabulka 65: Obsahová agenda tematických rámců dle jednotlivých stran (N = 120)**

	vnitropolitická agenda	EU, zahraniční politika, migrační krize	ekonomika	agenda voleb do PS 2017	kauzy politiků a politických stran	situace ve zdravotnictví, v justici	celkem	počet tematických rámců
ANO 2011	45 %	14 %	17 %	3 %	14 %	7 %	100 %	29
ČSSD	29 %	33 %	13 %	4 %	8 %	13 %	100 %	24
ODS	33 %	28 %	28 %	6 %		6 %	100 %	18
KDU-ČSL	64 %	9 %	18 %	9 %			100 %	11
TOP 09	27 %	27 %	27 %	9 %			100 %	11
KSČM	56 %	11 %	22 %	11 %			100 %	9
SPD	67 %			33 %			100 %	3
STAN		33 %		33 %		33 %	100 %	3
Zelení	33 %		33 %	33 %			100 %	3
ODA	50 %		50 %				100 %	2
Piráti			50 %	50 %			100 %	2
REALISTÉ	50 %	50 %					100 %	2
SPO					100 %		100 %	2
Svobodní		100 %					100 %	1
<b>celkem</b>	<b>38 %</b>	<b>21 %</b>	<b>19 %</b>	<b>8 %</b>	<b>7 %</b>	<b>7 %</b>	<b>100 %</b>	<b>120</b>

### 3.2.1.2.4 Kvalitativní analýza

Kvalitativní analýza identifikovala v pořadí Události komentáře několik méně závažných pochybení moderátorů. Ve dvou případech šlo o kladení sugestivních otázek. Senátor Miloš Vystrčil z ODS v debatě o regulaci střelných zbraní obdržel dotaz, který sám následně označil za „návodný“: „*Pane senátore, vy jste v čele, skutečně je zapotřebí, aby mezi lidmi bylo více zbraní, anebo naopak aby se prostě omezoval počet zbraní? Je zapotřebí mít zásobník u krátké zbraně na víc než 20 nábojů, vystřílet najednou víc než 20 nábojů? Je to nezbytné?*“<sup>20</sup> Poslanec Pavel Šrámek z hnutí ANO zase obdržel dotaz, který za sugestivní označil i sám moderátor: „*Pane Šrámku, souhlasíte s tím, že program [jednorázových migračních kvót] skončil úspěchem, jak to tvrdí Evropská komise, a já vím, že to je taková nahrávka smeč, tady v Česku by toto skoro nikdo nepodepsal, ale paní Jourová, kandidující v evropských volbách za vaše hnutí, sedí v Evropské komisi.*“<sup>21</sup>

<sup>20</sup> Vysílání z 6. 10. 2017, čas 22:13.

<sup>21</sup> Vysílání z 26. 9. 2017, čas 22:18.



Zaznamenali jsme rovněž případ defavorizace strany ČSSD v souvislosti se spory o těžbě lithia, kdy moderátor vyhrotil formulaci otázky na důvod podepsání memoranda o těžbě: „Proč probiha jste podepisovali memorandum několik týdnů před volbami?“<sup>22</sup>

### 3.2.1.2.5 Shrnutí

V pořadu Události, komentáře byla ve sledovaném období volební agenda silně zastoupena, samotné konání voleb bylo ovšem tematizováno relativně málo, relevantní příspěvky se zaměřovaly na jednotlivé kandidující subjekty a jejich představitele. V pořadu se dostali ke slovu mluvčí celkem 14 kandidujících stran, nejvíce prostoru získali představitelé ČSSD, ANO a ODS. Ve 41 relevantních příspěvcích se vyskytlo celkem 120 referencí o kandidujících stranách, opět především o ANO, ČSSD a ODS. Mediální obraz jednotlivých stran byl rámován převážně optikou chování stran a jejich konkrétních kroků. Reference o stranách měly až na několik výjimek neutrální hodnotící vyznění. Z hlediska obsahové agendy v referencích o jednotlivých stranách převažovala témata z aktuální vnitropolitické agendy, evropská a zahraniční politika a ekonomická témata.

Za částečné narušení vyvážené prezentace kandidujících subjektů pokládáme podíl stopáže, které se v pořadu dostalo mluvčím z ODS na úkor ostatních opozičních stran. Velký prostor poskytnutý politikům vládních stran pokládáme za logický, neboť jsou nositeli vládní agendy. Domníváme se však, že jako ideoví oponenti diskutujících, kteří jsou součástí výkonné moci, by mohli být vedle politiků ODS častěji využíváni i představitelé jiných opozičních stran.

### 3.2.1.3 90' ČT24

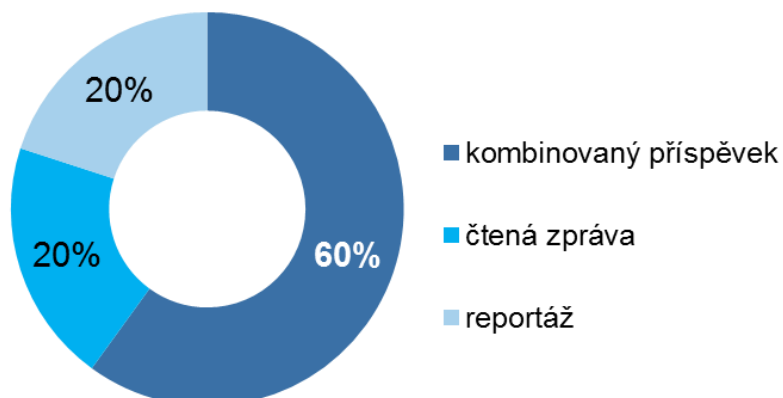
Pořad 90' ČT24 je živě vysílaný publicisticko–zpravodajský blok s interaktivními prvky, v němž se moderátor spolu s hosty zabývá aktuálními tématy. Diváci mohou do vysílání vstupovat přes webové stránky ČT nebo sociální sítě. Pořad je vysílán každý všední den po 20. hodině na stanici ČT24 se stopáží necelých 90 minut. Ve sledovaném období byl v řadě případů nahrazen předvolebními debatami.

Zabývali jsme se sedmi vybranými vysíláními pořadu 90' ČT24. V šesti z nich byly identifikovány příspěvky relevantní z hlediska naší analýzy (vysílání z 10. 10. 2017 bylo věnováno problematice Katalánska). Celkem do zpracování vstoupilo 20 příspěvků. Vzhledem k popsanému charakteru tohoto pořadu (či spíše bloku) se mezi relevantními příspěvky objevilo více žánrů. Nejčastěji to byly kombinované příspěvky (60 %), následovaly stejně často zastoupené čtené zprávy (20 %) a reportáže (20 %).

---

<sup>22</sup> Vysílání z 16. 10. 2017, čas 22:14.

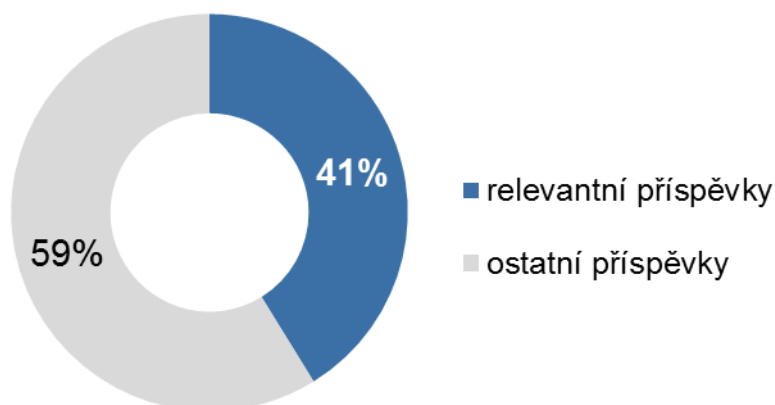
**Graf č. 13: Typy příspěvků (N = 20)**



### 3.2.1.3.1 Pozice volební agendy

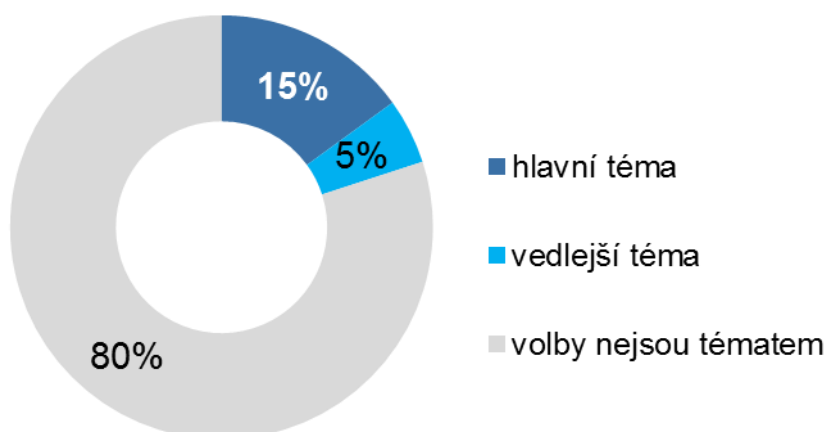
Podíl stopáže relevantních příspěvků na celkové stopáži pořadu ve sledovaném období činí přibližně 41 %.

**Graf č. 14: Podíl volební agendy na celkové stopáži ve sledovaném období**



Problematicke voleb do poslanecké sněmovny se věnovaly čtyři příspěvky (20 % z celkového počtu analyzovaných jednotek), a to ve třech případech jako hlavnímu tématu a v jednom případě jako tématu vedlejšímu. Zbylých 80 % jednotek volby netematizovalo, věnovaly se kandidujícím stranám a jejich představitelům. Strukturu volební agendy v analyzovaných příspěvcích shrnuje následující graf.

**Graf č. 15: Pozice tématu voleb do PS v relevantních příspěvcích (N = 20)**



### 3.2.1.3.2 Reprezentace kandidujících subjektů

V uvedených 20 příspěvcích se vyskytlo 39 konkrétních referencí o nějaké politické straně (tematických rámců). Tyto rámce nebyly v příspěvcích distribuovány rovnoměrně, 41 % z nich bylo koncentrováno do tří příspěvků, v nichž se zástupci více stran vyjadřovali k politickým či společenským tématům<sup>23</sup>. Nejčastěji se tyto reference týkaly hnutí ANO (26 %) a ČSSD (21 %). Vzhledem k tomu že šlo o dvě největší vládní strany, nejde o nijak překvapivý výsledek.

**Tabulka 66: Počet tematických rámců adresovaných kandidujícím politickým stranám (N = 39)**

	počet	v %
ANO 2011	10	26 %
ČSSD	8	21 %
ODS	5	13 %
KDU-ČSL	4	10 %
TOP 09	4	10 %
KSČM	3	8 %
STAN	2	5 %
Strana zelených	2	5 %
Strana Práv Občanů	1	3 %
celkem	39	100

Převážná většina tematických rámců se týkala chování a konkrétních kroků stran (74 %). Sedm jednotek (15 %) tematizovalo osobnosti představitelů a kandidátů stran, především osobu lídra hnutí ANO Andreje Babiše. Čtyři tematické rámce se zabývaly programy stran (10 %).

<sup>23</sup> Těmito tématy byly omezení gamblingu, petice požadující zmírnění protikuřáckého zákona a názory prezidenta Zemana na anexi Krymu.

Vyskytovaly se v příspěvku, v němž zástupci politických subjektů artikulovali své postoje k legislativě upravující držení zbraní.

**Tabulka 67: Tematické rámce dle jednotlivých stran (N = 39)**

	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	celkem	počet rámců
ANO 2011		70 %	30 %	100 %	10
ČSSD	13 %	75 %	13 %	100 %	8
ODS	20 %	60 %	20 %	100 %	5
KDU-ČSL		100 %		100 %	4
TOP 09	25 %	50 %	25 %	100 %	4
KSČM		100 %		100 %	3
STAN		100 %		100 %	2
Strana zelených	50 %	50 %		100 %	2
Strana Práv Občanů		100 %		100 %	1
celkem	10 %	74 %	15 %	100 %	39

S výjimkou dvou tematických rámců, týkajících se hnutí ANO a nesoucích negativní valenci, neměly analyzované jednotky pozitivní nebo negativní hodnotící vyznění. Rámce defavorizující hnutí ANO se týkaly jednak demonstrace proti politice Miloše Zemana a Andreje Babiše, která se 17. října konala v Praze, jednak rozhodnutí slovenského ústavního soudu, který zrušil předchozí rozsudky nižších slovenských soudů o neoprávněnosti zápisu Andreje Babiše do svazků StB.

**Tabulka 68: Valence tematických rámců vůči jednotlivým stranám (N = 39)**

	neutrální	favorizace	defavorizace	celkem	počet rámců
ANO 2011	80 %		20 %	100 %	10
ODS	100 %			100 %	5
KSČM	100 %			100 %	3
ČSSD	100 %			100 %	8
KDU-ČSL	100 %			100 %	4
TOP 09	100 %			100 %	4
STAN	100 %			100 %	2
Strana zelených	100 %			100 %	2
Strana Práv Občanů	100 %			100 %	1
celkem	95 %	0 %	5 %	100 %	39

### 3.2.1.3.3 Shrnutí

Distribuce tematických rámců mezi jednotlivými subjekty koresponduje s jejich významem na politické scéně a mírou zodpovědnosti, kterou za výkon státní správy nesou. Defavorizace hnutí ANO vychází z informování o reálně existujících událostech v politickém a společenském

životě a její rozsah navíc není takový, aby nám umožnila učinit závěr o neobjektivitě či nevyváženosti tohoto pořadu vůči hnutí ANO ve sledovaném období.

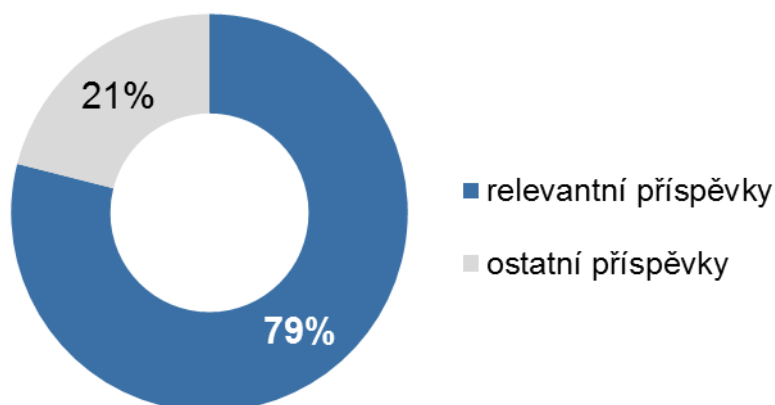
### 3.2.1.4 Interview ČT24

Pořad Interview ČT24 je profilovým rozhovorem moderátora či moderátorky s jedním hostem. Pořad je vysílán každý všední den po 18:30 na stanici ČT24, jeho stopáž se pohybuje okolo 27 minut.

#### 3.2.1.4.1 Pozice volební agendy

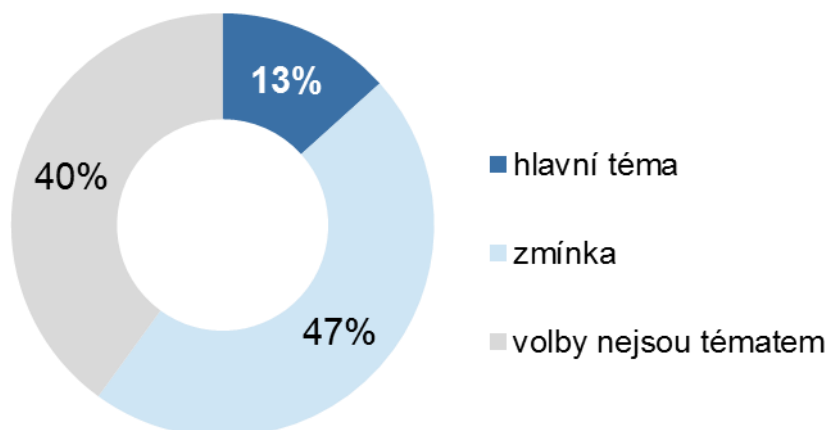
Ve sledovaném období bylo vysíláno celkem 19 relací tohoto diskuzního pořadu, 15 z nich bylo relevantních z hlediska naší analýzy, což znamená, že se buď zabývaly tématem voleb do poslanecké sněmovny v roce 2017, nebo se věnovaly některému z kandidujících subjektů či jejich představitelům. Vzhledem k formátu tohoto pořadu představovalo každé vysílání jeden příspěvek. Podíl stopáže relevantních příspěvků na celkové stopáži vysílání pořadu činil 79 %. Relativně vysoké zastoupení relevantních příspěvků ale neznamena, že by se pořad na volební agendu zaměřoval. Hosté pořadu se prizmatem své profese či odbornosti vyjadřovali k aktuálnímu dění a v rámci těchto primárně mimopolitických výpovědí se zmínili i o blížících se volbách nebo o konkrétním politikovi či straně.

**Graf č. 16: Podíl volební agendy na celkové stopáži ve sledovaném období**



Čtyři příspěvky se zabývaly tématem voleb bez reference ke konkrétním politickým stranám. Většinou šlo pouze o dílčí zmínku na toto téma v kontextu jiné agendy (předvolební sliby o stavbě dálnic, protievropské nálady v ČR a téma totalitní minulosti země). Šest příspěvků v nejrůznějších kontextech tematizovalo jednu či více kandidujících stran nebo jejich představitelů, nezabývaly se ovšem sněmovními volbami. Pět příspěvků se věnovalo jak kandidujícím subjektům, tak i sněmovním volbám.

Graf č. 17: Pozice tématu voleb do PS v relevantních příspěvcích (N = 15)



Následující tabulka přináší přehled hostů, kteří v jednotlivých vysíláních pořadu ve sledovaném období promlouvali.

Tabulka 69: Hosté v jednotlivých vysíláních pořadu

datum vysílání	hosté
22. 9. 2017	Daniela Zemanová, prezidentka Soudcovské unie ČR
25. 9. 2017	Lída Rakušanová, novinářka
26. 9. 2017	Alena Schillerová, náměstkyně ministra financí
27. 9. 2017	Petr Havlíček, výživový specialista a František Havlát, odborník na zemědělství a venkov
3. 10. 2017	Ondřej Matějka, náměstek ředitele ÚSTR
4. 10. 2017	Tomáš Zima, rektor Univerzity Karlovy
5. 10. 2017	Karel Havlíček, předseda představenstva Asociace malých a středních podniků a živnostníků
6. 10. 2017	Dita Charanzová, poslankyně Evropského parlamentu za ANO
9. 10. 2017	Radek Špicar, viceprezident Svazu průmyslu a dopravy
10. 10. 2017	Adam Michnik, polský historik a novinář
11. 10. 2017	Michal Mejstřík, ekonom
12. 10. 2017	Bedřich Moldan, ekolog a bývalý ministr ŽP
17. 10. 2017	Tomáš Cikrt, šéfredaktor Zdravotnického deníku
18. 10. 2017	Petr Nováček, komentátor ČRo
20. 10. 2017	Jan Kuklík, děkan Právnické fakulty UK

### 3.2.1.4.2 Reprezentace kandidujících subjektů

Tematické rámce, tedy reference o konkrétních politických stranách či jejich představitelích doprovázené hodnocením, byly v tomto případě vytvořeny z rozhovorů se stopáží okolo 27 minut. Tematické rámce tedy reflektují jednotlivé pasáže z obsahové agendy rozhovoru spojené s některou z kandidujících politických stran. Nejvíce tematických rámců bylo nepřekvapivě navázáno na dvě největší strany vládní koalice – ANO a ČSSD.

**Tabulka 70: Počet tematických rámců adresovaných kandidujícím politickým stranám (N = 38)**

	počet	v %
ANO 2011	15	39 %
ČSSD	12	32 %
KDU-ČSL	4	11 %
ODS	3	8 %
TOP 09	3	8 %
SPD	1	3 %
celkem	38	100 %

Dvě třetiny tematických rámců se týkaly představitelů a kandidátů stran. Hosté pořadu, většinou odborníci v některé z oblastí společenského života, se vyjadřovali ze svého úhlu pohledu k vlivu politiky na jejich obor činnosti a tento vliv personifikovali do osoby konkrétního politika, nejčastěji současného nebo bývalého resortního ministra.<sup>24</sup> U hnutí ANO a ČSSD, jimž byl věnován relativně větší počet tematických rámců, jejich distribuce odpovídala celkovému průměru. U ostatních stran je počet jednotek natolik malý, že z jejich rozložení nelze učinit validní závěry.

**Tabulka 71: Tematické rámce dle jednotlivých stran (N = 38)**

	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	celkem	počet rámců
ANO 2011		33 %	67 %	100 %	15
ČSSD		33 %	67 %	100 %	12
KDU-ČSL			100 %	100 %	4
ODS		100 %		100 %	3
TOP 09			100 %	100 %	3
SPD		100 %		100 %	1
celkem	0 %	34 %	66 %	100 %	38

Z hlediska hodnotícího zaměření tematických rámců je patrné, že hosté pořadu Interview ČT24 dosti často své výroky o politických stranách a jejich představitelích doprovázeli hodnotícími stanovisky. Bez valence byla mírně nadpoloviční většina tematických rámců (53 %), 26 % bylo defavorizujících a 21 % favorizujících. Favorizaci zaznamenáváme především u hnutí ANO: 40 % jednotek vztažených k tomuto subjektu neslo pozitivní valenci. Polovina z těchto šesti tematických rámců s pozitivní valencí vycházela z rozhovoru s komentátorem Českého rozhlasu Petrem Nováčkem, který analytickou optikou hovořil o politických schopnostech Andreje Babiše a loajalitě voličského jádra jeho strany. V případě sociální demokracie převládaly tematické rámce bez hodnotící valence (75 %). U ostatních stran byl počet relevantních tematických rámců natolik nízký, že výsledky nelze adekvátně interpretovat.

<sup>24</sup> Prezidentka Soudcovské unie Daniela Zemanová se tak například vyjadřovala k činnosti ministra spravedlnosti Roberta Pelikána a bývalé ministryně téhož resortu Heleny Válkové, rektor Univerzity Karlovy Tomáš Zima hovořil o místopředsedovi vlády pro vědu a výzkum Pavlu Bělobrádkovi a podobně.

**Tabulka 72: Valence tematických rámců vůči jednotlivým stranám (N = 38)**

	neutrální	favorizace	defavorizace	celkem	počet rámců
ANO 2011	40 %	40 %	20 %	100 %	15
ČSSD	75 %		25 %	100 %	12
KDU-ČSL	25 %	50 %	25 %	100 %	4
ODS	33 %		67 %	100 %	3
TOP 09	100 %			100 %	3
SPD			100 %	100 %	1
celkem	53 %	21 %	26 %	100 %	38

### 3.2.1.4.3 Shrnutí

V jednotlivých vysíláních pořadu Interview ČT24 byla relativně často tematizována volební agenda, jednalo se ovšem spíše o její začlenění do kontextu primárně mimopolitických výpovědí. Poměrně častá byla hodnotící stanoviska mluvčích k představitelům politických stran, především současným či bývalým ministrům z resortů, v nichž je mluvčí profesně aktivní. Výraznější zastoupení referencí o hnutí ANO a ČSSD pokládáme za odpovídající jejich významu na politické scéně ve sledovaném období a ani distribuce rámců s pozitivní a negativní valencí nenasvědčuje narušení objektivního a vyváženého přístupu ke kandidujícím subjektům.

### 3.2.1.5 Reportéři ČT

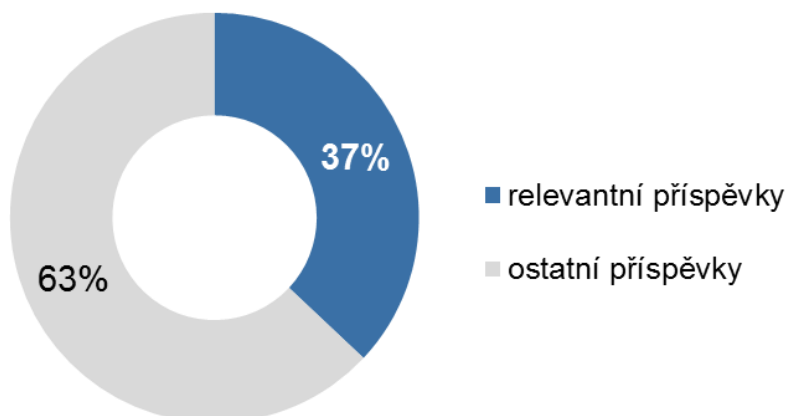
Pořad Reportéři ČT obsahuje investigativní reportáže a zabývá se politickými, společenskými a ekonomickými kauzami. V jednotlivých dílech se objevují 2 – 3 reportáže. Pořad je vysílán s týdenní periodicitou v pondělí ve 21:40 na ČT 1, stopáž jednotlivých relací se pohybuje okolo 40 minut.

#### 3.2.1.5.1 Pozice volební agendy

Tři ze čtyř vysílání tohoto pořadu ve sledovaném období obsahovala příspěvky relevantní z hlediska námi stanovených kritérií, celkem šlo o čtyři příspěvky. Podíl stopáže relevantních příspěvků na celkové stopáži vysílání ve sledovaném období činil 37 %.

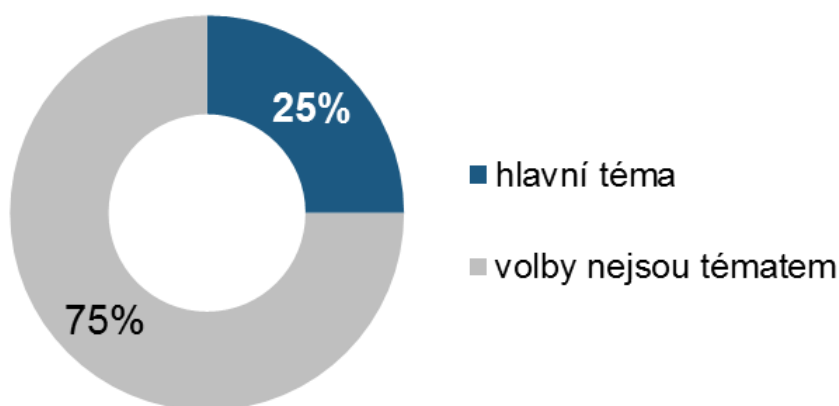


**Graf č. 18: Podíl volební agendy na celkové stopáži ve sledovaném období**



Tři ze čtyř relevantních příspěvků pořadu tematizovaly kandidující politické subjekty a jejich představitele, tématem voleb do poslanecké sněmovny se explicitně nezabývaly. Pro jeden příspěvek volby představovaly hlavní téma, věnoval se i jednotlivým politickým stranám (šlo o pohled na předvolební spoty jednotlivých stran a jejich marketingovou strategii). Přítomnost tématu voleb do PS v analyzovaných příspěvcích ukazuje následující graf.

**Graf č. 19: Pozice tématu voleb do PS v relevantních příspěvcích (N = 4)**



### 3.2.1.5.2 Reprezentace kandidujících subjektů

Ze čtyř příspěvků, které vstoupily do naší analýzy, jsme vytvořili 11 tematických rámců (konkrétních výpovědí o určité politické straně). Téměř tři čtvrtiny z nich se vyskytly v jediném příspěvku, analyzujícím marketingovou optikou předvolební komunikaci jednotlivých stran.

**Tabulka 73: Počet tematických rámců adresovaných kandidujícím politickým stranám (N = 11)**

	počet	v %
KSČM	3	27 %
ANO 2011	2	18 %
ODS	1	9 %
Piráti	1	9 %
SPD	1	9 %
ČSSD	1	9 %
KDU-ČSL	1	9 %
TOP 09	1	9 %
celkem	11	100 %

Tematické rámce se v naprosté většině týkaly chování a konkrétních kroků jednotlivých politických stran.

**Tabulka 74: Tematické rámce dle jednotlivých stran (abs. počty, N = 11)**

	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	celkem
KSČM		3		3
ANO 2011		1	1	2
ODS		1		1
Piráti		1		1
SPD		1		1
ČSSD		1		1
KDU-ČSL	1			1
TOP 09		1		1
celkem	1	9	1	11

Převážná většina tematických rámců nenese žádnou hodnotící valenci vůči politickým stranám. Výjimkou je KSČM, u níž zaznamenáváme dva defavorizující tematické rámce. Vyskytly se v příspěvku „Konec nepohodlného ředitele“ z 9. 10. 2017, kritizujícím roli krajských politiků KSČM z Ústeckého kraje při odvolání ředitele chomutovského muzea.

**Tabulka 75: Valence tematických rámců vůči jednotlivým stranám (abs. počty, N = 11)**

	neutrální	favorizace	defavorizace	celkem
KSČM	1		2	3
ANO 2011	2			2
ODS	1			1
Piráti	1			1
SPD	1			1

	neutrální	favorizace	defavorizace	celkem
ČSSD	1			1
KDU-ČSL	1			1
TOP 09	1			1
celkem	9	0	2	11

### 3.2.1.5.3 Shrnutí

Prezentované údaje vedou k otázce, jestli pořad Reportéři ČT nebyl ve sledovaném období tematicky jednostranný v neprospěch jedné z kandidujících stran, a to KSČM. Ve čtyřech vysíláních pořadu ve sledovaném období bylo odvysíláno celkem 11 reportáží, přičemž pouze příspěvek „Konec nepohodlného ředitele“ tematizoval chování představitelů jediné politické strany, a to s výrazně defavorizujícím vyzněním. Je ovšem třeba doplnit, že tvůrci pořadu poskytli prostor pro vyjádření i politikům KSČM z Rady Ústeckého kraje a kvalitativní analýza v tomto příspěvku neodhalila žádné profesní pochybení. Zaznamenaný projev tematické jednostrannosti může být vnímán jako nežádoucí i z hlediska programového dokumentu ČT upravujícího pravidla pro předvolební a volební vysílání.<sup>25</sup>

Váha tohoto jevu byla nepřímo posílena dalšími dvěma reportážemi odvysílanými v pořadu Reportéři ČT ve sledovaném období, které se kriticky zabývaly chováním předlistopadové KSČ.<sup>26</sup>

### 3.2.1.6 168 hodin

Pořad 168 hodin kombinuje standardní reportáže ze společenského a politického života s ironickou až satirickou rubrikou Malostranské korekce a podobně laděnou krátkou závěrečnou reportáží. Vysílán je na stanici ČT1 vždy v neděli po 21. hodině, stopáž mírně přesahuje 30 minut.

#### 3.2.1.6.1 Pozice volební agendy

Ve čtyřech vysíláních pořadu bylo ve sledovaném období odvysíláno celkem 15 reportáží, v každém díle navíc Malostranské korekce a závěrečná tečka. Čtyři z těchto 15 reportáží byly relevantní z hlediska naší analýzy. (Rubrice Malostranské korekce a závěrečné reportáži se věnujeme zvlášť). Vzhledem k malému počtu relevantních jednotek (4 reportáže) a k okrajové pozici volební agendy v jedné z nich jsme v tomto případě upustili od kvantitativní analýzy a

<sup>25</sup> V „Pravidlech předvolebního a volebního vysílání České televize v souvislosti s volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, které se konají dne 20. října 2017 a 21. října 2017“ se v části III. odstavci 5h, věnovaném pořadu Reportéři ČT, uvádí: „Pořad bude v předvolebním období koncipován tak, aby jednotlivé příspěvky jednostranně nepoškodily ani jednostranně nepodpořily kteréhokoliv kandidáta, kandidující politickou stranu, politické hnutí a koalici.“

<sup>26</sup> „Vítězství a prohry“ z 2. 10. 2017 o represích komunistického režimu vůči vítězce Velké pardubické z roku 1937 Latě Brandisové a „Střelba bez trestu“ ze 16. 10. 2017 o trestním oznámení na představitele předlistopadového komunistického režimu za střelbu do lidí na hranicích před rokem 1989.

jednotlivé relevantní příspěvky analyzujeme kvalitativně. Základní popisné údaje o čtyřech relevantních příspěvcích přináší následující tabulka.

**Tabulka 76: Přehled relevantních příspěvků pořadu 168 hodin**

datum vysílání	název příspěvku	stopáž příspěvku	agenda příspěvku	pozice tématu voleb do PS	prezentované politické subjekty
24.9.	Pokrok nezastavíš	11 min 27 s	konflikty mezi pražskými taxikáři a řidiči společnosti Uber, reakce pražské primátorky	zmínka	ANO
8.10.	Mileniálové	8 min 30 s	příčiny malé volební účasti nejmladších voličů, apely youtuberů na účast ve volbách	hlavní téma	ČPS, SPD, ANO + strany v prezentovaném vol. modelu
15.10.	Президент Земан <sup>27</sup>	7 min 11 s	názory prezidenta Zemana na anexi Krymu a protiruské sankce, rekce v zahraničí a v ČR	volby nejsou tématem	ČSSD, KDU-ČSL, SPO, SPD, KSČM
15.10.	Tajemství bankovní	7 min 11 s	Obvinění představitelů ANO a dalších osob v kauze Čapí hnízdo, nové informace z uniklých bankovních dokumentů	vedlejší téma	ANO

Reportáž „Pokrok nezastavíš“ z 24. 9. 2017 se týkala sporu pražských taxikářů a řidičů společnosti Uber. Reportáž se okrajově věnovala tématu parlamentních voleb (legislativa upravující sdílenou ekonomiku je úkolem pro novou vládu vzešlou z blížících se voleb), z představitelů kandidujících politických subjektů zde prostor dostala primátorka Adriana Krnáčová z hnutí ANO. Příspěvek rámoval střet taxikářů a řidičů firmy Uber optikou nezadržitelně postupujícího technologického rozvoje, kdy klasická taxislužba bude postupně nevyhnutelně nahrazena technologicky vyspělejšími formami smluvní přepravy<sup>28</sup> (na tento rámec odkazuje i název reportáže „Pokrok nezastavíš“). Prezentované názory primátorky Krnáčové této optice odpovídaly<sup>29</sup>. Názory představitelů jiných politických subjektů kandidujících do sněmovny v reportáži nezazněly.

V reportáži „Mileniálové“ z 8. 10. 2017 jsou rozebírány příčiny malé volební účasti nejmladších voličů. Na toto téma se vyslovují sociologové a politologové (Aleš Kudrnáč, Daniel Kunštát, Daniel Prokop), reportáž se také opírá o data z volebního modelu agentury Median pro nejmladší a nejstarší generaci a o výsledky projektu Studentské volby organizace Člověk v tísni. Hlavní agendou příspěvku jsou promluvy známých českých youtuberů, kteří oslovují své příznivce s apelem, aby se voleb zúčastnili. Motivací pro účast má být především možnost

<sup>27</sup> Tj. „Prezident Zeman“; název reportáže byl v titulku uveden v azbuce.

<sup>28</sup> V reportáži byl například prezentován názor Aleše Roda, ředitele pro výzkum z Centra ekonomických a tržních analýz, který tento proces ilustroval analogií s nahrazením videokazet DVD disky.

<sup>29</sup> „Chápu je [řidiče klasické taxislužby], že se vymezují proti tomu Uberu, zase na druhé straně já nechci zabraňovat pokroku, já nechci být brzdou pokroku, a tudíž musíme hledat nějakou formu regulace nebo pravidel jak tyto dvě skupiny můžou koexistovat“

spolurozhodovat o svém osudu, zaznívá i vymezení v rámci generačního konfliktu.<sup>30</sup> V příspěvku jsou tematizovány i některé z kandidujících politických subjektů: jako přitažlivé pro mladé lidi jsou uváděny strany antisystémové, protestní a nově vzniklé s výraznými lídry. Explicitně je zmíněna Česká pirátská strana a SPD. SPD ovšem podle příspěvku boduje především na středních odborných školách a učilištích, jejichž studenti mají větší afinitu k jednoduchým a rychlým řešením populistického charakteru (ve srovnání se studenty gymnázií). Experti promlouvající v reportáži také komentují probíhající rozšiřování voličské základny hnutí ANO od mladších a vzdělanějších voličů k lidem starším a s nižším vzděláním.

Reportáž z 15. 10. 2017 „Президент Земан“ se věnovala výroky prezidenta Zemana o Krymu, které pronesl v Radě Evropy (Krym již fakticky patří Rusku, Ukrajina za něj může po Rusku požadovat kompenzace), Slova hlavy státu o Krymu byla v příspěvku komentována zahraničními i domácími zdroji, v této souvislosti vystoupili zástupci několika českých politických subjektů. Prezidentova slova v reportáži kritizovali představitelé ČSSD a KDU-ČSL, prezidenta naopak podpořili zástupci SPO, SPD a KSČM. Ve způsobu prezentace reakcí domácí politické scény považujeme příspěvek za nevyvážený, neboť dal neúměrně velký prostor těm politickým subjektům, které prezidentovo stanovisko obhajovaly. Reportáž se rovněž věnovala kritickým názorům Miloše Zemana na protiruské sankce a pozitivnímu přijetí těchto názorů v Rusku. K tomuto tématu se již domácí politici v příspěvku nevyjadřovali. Konání voleb do poslanecké sněmovny rovněž nebylo tematizováno.

Ve stejné relaci jako předchozí příspěvek byla vysílána reportáž „Tajemství bankovní“. Zabývala se kauzou Čapí hnízdo – tedy podezřením, že se šéf hnutí ANO a několik jemu blízkých lidí dopustili podvodu při získávání padesátimilionové dotace na farmu Čapí hnízdo. Andrej Babiš je v příspěvku konfrontován s dokumenty banky HSBC, zveřejněnými na anonymním twitterovém účtu, které mají dokazovat, že v rozporu se svými tvrzeními byl po celou dobu majitelem farmy. V příspěvku je tematizováno konání voleb, obvinění Babiše a ostatních krátce před volbami je šéfem hnutí ANO interpretováno jako snaha poškodit hnutí. Názory ostatních politických subjektů se v příspěvku neobjevily.

Na začátku pořadu a před každou reportáží zazní úvodní slovo moderátorky. V převážné většině relevantních příspěvků představuje toto úvodní slovo nehodnotící shrnutí obsahu reportáže. Pouze v případě příspěvku „Pokrok nezastavíš“ moderátorka již předjímá výsledek sporu.<sup>31</sup>

### 3.2.1.6.2 Malostranské korekce a závěrečná reportáž

Jak bylo v úvodu kapitoly zmíněno, obsahovalo každé ze čtyř vysílání pořadu 168 hodin přibližně třiminutovou rubriku Malostranské korekce a krátkou závěrečnou reportáž (se stopáží 20 – 80 sekund). V obou případech jde o humornou či satirickou reflexi politického

<sup>30</sup> Neúčast mladých lidí u voleb je prezentována jako otevření prostoru pro „tyhle spoluobčany“, aby o nich rozhodli místo jich samotných. Zmínka o „těchto spoluobčanech“ je doprovázena záběrem na shromáždění převážně starších osob s českými a rudými vlajkami při zpěvu Internacionály.

<sup>31</sup> „Taxikáři versus Uber – boj, který ‘dročkaři’ asi nemohou vyhrát.“

dění v uplynulém týdnu formou sestřihu vybraných záběrů s ironickým komentářem a hudebním doprovodem. Zobrazeny jsou především strany a politici, kteří se nejčastěji objevovali na televizních obrazovkách – tedy zejména vládní strany a větší opoziční subjekty. V době probíhajících předvolebních rozhovorů se zástupci všech kandidujících stran se ovšem objevovaly i představitelé menších stran.

Oba zmíněné formáty sice jednotlivé politické subjekty a jejich představitele zobrazují v humorné či satirické perspektivě, nelze je ovšem označit za defavorizující, výsměšné či nekorektní. Problematicky by podle našeho názoru mohly být vnímány Malostranské korekce vysílané 15. 10. 2017. Je zde prezentována část předvolebního interview se zástupcem hnutí Sportovci Vlastimilem Sehnalem, který je během rozhovoru upozorněn na chybu ve volebním programu strany (záměna podílu z HDP za podíl ze státního rozpočtu). Moderátor Malostranských korekcí tuto chybu ironicky komentuje s tím, že některé strany své programy dotvářejí i během rozhovoru. Zařazení této pasáže do formátu Malostranských korekcí vykazuje podle našeho názoru rysy defavorizujícího přístupu vůči straně Sportovci.

### **3.2.1.6.3 Shrnutí**

Vzhledem k malému počtu vysílání pořadu 168 hodin ve sledovaném období a pouze čtyřem relevantním příspěvkům tematizujícím nějakým způsobem volební agendu byly příspěvky z tohoto pořadu analyzovány s využitím kvalitativní, nikoliv kvantitativní metodologie. Analýza v příspěvcích identifikovala pouze dílčí problémy, a to nevyvážené zastoupení kritických a souhlasných reakcí představitelů domácí politické scény na vystoupení prezidenta Zemana v Radě Evropy a defavorizační přístup ke straně Sportovci v rubrice Malostranské korekce. Tato dílčí pochybení podle našeho názoru neznamenaají porušení objektivního a vyváženého přístupu na úrovni celku pořadu ve sledovaném období.

### **3.2.1.7 Otázky Václava Moravce**

Pořad Otázky Václava Moravce je klasická politická diskuze většinou se dvěma až třemi hosty, kteří se střídají v návaznosti na probírané tematické bloky. Pořad je vysílán jednou týdně vždy v neděli po poledni, stopáž se pohybuje okolo 115 minut. První hodina pořadu je vysílána souběžně na stanicích ČT1 a ČT24, druhá hodina již pouze na ČT24. Analyzovali jsme čtyři vysílání pořadu Otázky Václava Moravce ve sledovaném období (24. 9., 1. 10., 8. 10. a 15. 10. 2017).

#### **3.2.1.7.1 Obsahová agenda pořadu**

Každé vysílání pořadu má dva základní tematické bloky, které se většinou člení do dílčích podtémat. Následující tabulka přináší přehled okruhů, které jednotlivá vysílání pokrývala a hostů, kteří o nich diskutovali. Agendu ve sledovaném období tvořila domácí a zahraničně-politická bezpečnostní situace, stav policie, justice a zdravotnictví, aktuální situace v EU sociálně ekonomická témata (zaměstnanost, bydlení ceny nemovitostí).

**Tabulka 77: Obsahová agenda jednotlivých vysílání pořadu**

datum vysílání	tematické okruhy	hosté
24. 9.	geopolitické hrozby, mezinárodní bezpečnost, stav českých ozbrojených sil	Martin Stropnický (ANO), Alexandr Černý (KSČM), Jiří Šedivý
24. 9.	vysoké ceny nemovitostí v ČR	Vladimír Tomšík, Miroslav Zámečník
1. 10.	nezávislost Policie ČR, novela ústavního zákona o držení zbraní, boj proti terorismu	Milan Chovanec (ČSSD), Jan Ruml
1. 10.	dvojí kvalita potravin v EU, situace v Katalánsku, polská reforma justice, reformní návrhy francouzského prezidenta	Kateřina Konečná (KSČM), Pavel Svoboda (KDU-ČSL), Stanislav Polčák (STAN)
8. 10.	stav justice v ČR, vyšetřování kauz D. Ratha a A. Babiše, změny ústavy	Robert Pelikán (ANO), Pavel Blažek (ODS), Jan Chvojka (ČSSD)
8. 10.	protesty praktických a ambulantních lékařů, nedostatek lékařů, financování zdravotnictví	Lenka Teska Arnoštová (ČSSD), Leoš Heger (TOP 09), Soňa Marková (KSČM)
15. 10.	zaměstnávání cizinců, tlak na růst mezd a zvyšování minimální mzdy, spor o těžbu lithia	Josef Středula, Jan Rafaj
15. 10.	zákon o sociálním bydlení	David Beňák (ČSSD), Daniel Hůle, Štěpán Ripka

### 3.2.1.7.2 Pozice volební agendy

Jak vyplývá z výše uvedené tabulky, v žádném z vysílání nebyla volební agenda hlavním předmětem diskuze. Téma voleb se ovšem jako vedlejší téma objevovalo v řadě diskuzí – zejména v debatách o nákladech na bydlení, o vyšetřování kauzy Čapí hnízdo, o novele zákona o držení zbraní, o situaci ve zdravotnictví a na trhu práce a o těžbě lithia.

### 3.2.1.7.3 Reprezentace kandidujících subjektů

V analyzovaných vysíláních pořadu Otázky Václava Moravce vystoupili mluvčí z celkem šesti kandidujících subjektů. Z hlediska stopáže promluv je patrné, že nejvíce prostoru se dostalo zástupcům ČSSD (celkem více než 1 hodina) a KSČM (více než 50 minut). U představitelů ostatních stran byla stopáž promluv podstatně menší – hnutí ANO mírně přes 30 minut, TOP 09 a KDU-ČSL přibližně 13 minut, STAN a ODS okolo 10 minut.

Popsané rozdíly v délce promluv zástupců stran byly vyvolány několika důvody. Hosté byli zváni s ohledem na diskutovaná témata, jimž odpovídala jejich politická či odborná kompetence, klíčový kritériem tedy nebylo rovnoměrné zastoupení jednotlivých stran. Jednotlivé tematické bloky pořadu navíc neměly stejnou délku<sup>32</sup> a účastnil se nestejný počet diskutujících (dva nebo tři). Oba tyto faktory přispěly k faktu, že stopáž promluv jednotlivých diskutujících byla rozdílná. Respondenti se navíc diskuzí účastnili v rozdílných rolích, které rovněž ovlivňovaly délku jejich promluv (například resortní ministr jako nositel agendy a politické odpovědnosti versus opoziční či bývalý politik).

<sup>32</sup> Diskuze ministra obrany Marina Stropnického a Alexandra Černého z KSČM pokračovala i v druhé hodině pořadu a její stopáž značně překročila 60 minut.

**Tabulka 78: Stopáž promluv zástupců jednotlivých stran - souhrnně<sup>33</sup>**

strana	celková stopáž promluv	v % z celkové stopáže pořadu ve sledovaném období
ČSSD	1 h 3 min 7 s	14 %
KSČM	52 min 40 s	11 %
ANO	36 min 39 s	8 %
TOP 09	13 min 52 s	3 %
KDU-ČSL	13 min 2 s	3 %
STAN	11 min 20 s	2 %
ODS	9 min 34 s	2 %

Další tabulka detailně ukazuje, kteří mluvčí – zástupci kandidujících subjektů v pořadu ve sledovaném období vystoupili. Strany většinou nebyly zastoupeny svými lídry, ale rezortními ministry či jejich náměstky v případě vládních stran a stínovými či bývalými ministry a osobami mimo nejužší stranické vedení v případě opozice.

**Tabulka 79: Stopáž promluv zástupců jednotlivých stran - detailně<sup>34</sup>**

strana	host / mluvčí	pozice, specifikace	stopáž promluv
ČSSD	<b>Milan Chovanec</b>	<b>ministr vnitra, statutární místopředseda strany</b>	<b>23 min 5 s</b>
	<b>Lenka Teska Arnoštová</b>	<b>náměstkyně ministra zdravotnictví</b>	<b>17 min 6 s</b>
	David Beňák	náměstek ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu	13 min 18 s
	Jan Chvojka	ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu	9 min 15 s
	Michaela Marksová	ministryně práce a sociálních věcí	23 s
KSČM	<b>Alexandr Černý</b>	<b>stínový ministr obrany</b>	<b>26 min 46 s</b>
	<b>Kateřina Konečná</b>	<b>europoslankyně</b>	<b>15 min 51 s</b>
	Soňa Marková	stínová ministryně zdravotnictví, poslankyně	10 min 3 s
ANO	<b>Martin Stropnický</b>	<b>ministr obrany ČR, místopředseda hnutí ANO</b>	<b>20 min 17 s</b>
	<b>Pavel Pelikán</b>	<b>Ministr spravedlnosti ČR</b>	<b>15 min 53 s</b>
	Karla Šlechtová	ministryně pro místní rozvoj	17 s
	Věra Jourová	europoslankyně	12 s
TOP 09	Leoš Heger	bývalý ministr zdravotnictví, místopředseda strany	13 min 28 s
	Miroslav Kalousek	předseda TOP 09	19 s
	Markéta Pekarová Adamová	místopředsedkyně strany	5 s
KDU-ČSL	Pavel Svoboda	europoslanec	12 min 35 s
	Jan Bartošek	poslanec	15 s
	Marián Jurečka	ministr zemědělství ČR	12 s
STAN	Stanislav Polčák	europoslanec	11 min 20 s
ODS	Bohuslav Svoboda	poslanec, bývalý primátor Prahy	36 s
	Pavel Blažek	poslanec, bývalý ministr spravedlnosti ČR	8 min 58 s

<sup>33</sup> Do stopáží promluv zástupců jednotlivých stran řadíme nejen hosty ve studiu pořadu, ale i ty politiky, jejichž promluvy byly vysílány ze záznamu. Stopáž některých promluv proto činila jen několik málo sekund.

<sup>34</sup> Tučně jsou vyznačeni hosté, u nichž celková stopáž promluv přesáhla 15 minut.



Mimopolitickými mluvčími v pořadu Otázky Václava Moravce byli především zástupci profesních a zájmových organizací a sdružení, odborníci z různých oblastí, ekonomové, bývalí politici a zástupci neziskových organizací.

**Tabulka 80: Další hosté a mluvčí pořadu – nepolitici**

host / mluvčí	pozice, specifikace
Pavel Drahovzal	výkonný ředitel Svazu měst a obcí ČR
Jan Faraj	viceprezident Svazu průmyslu a dopravy ČR
Jaroslav Hanák	prezident Svazu průmyslu a dopravy ČR
Daniel Hůle	analytik společnosti Člověk v tísni
Zorjan Jojko	předseda Sdružení ambulantních specialistů
Václav Klaus	bývalý prezident ČR
Milan Kubek	předseda České lékařské komory
Václav Láska	senátor (nestraní)
Petr Pavel	armádní generál, předseda vojenského výboru NATO
Jan Rafaj	viceprezident Svazu průmyslu a dopravy ČR
Štěpán Ripka	předseda Platformy pro sociální bydlení
Jan Ruml	bývalý ministr vnitra
Jiří Rusnok	guvernér ČNB
Josef Středula	předseda Českomoravské konfederace odborových svazů
Jiří Šedivý	velvyslanec ČR při NATO, bývalý ministr obrany
Vladimír Tomšík	víceguvernér ČNB
Lukáš Wagenknecht	předseda Good Governance
Miroslav Zámečník	ekonom, člen dozorčí rady České exportní banky
Miloš Zeman	prezident ČR
Pavel Zeman	nejvyšší státní zástupce

#### 3.2.1.7.4 Kvalitativní analýza

Kvalitativní analýza pořadu identifikovala znevýhodnění jedné z diskutujících, k němuž došlo ve vysílání z 8. 10. 2017, kdy v závěru debaty na téma financování zdravotnictví moderátor neudělil slovo stínové ministryni zdravotnictví z KSČM Soně Markové. Ke slovu se dostala až poté, co se důrazně ohradila proti pokusu moderátora diskuzi ukončit. Jiné profesní chyby či fauly moderátora vůči diskutujícím se nevyskytly.

#### 3.2.1.7.5 Shrnutí

Ve sledovaném období pozorujeme v pořadu Otázky Václava Moravce značné rozdíly v délce promluv zástupců významnějších politických stran. Stopáž promluv byla ovšem výrazně ovlivněna diskutovaným tématem a souvisejícím výběrem hostů, počtem diskutujících ke konkrétnímu tematickému bloku a jeho délkou i rozdílnými rolami diskutujících. Do sledovaného období navíc spadala pouze čtyři vysílání tohoto pořadu. Ze všech výše popsaných příčin se domníváme, že byla dodržena pravidla, která si Česká televize pro vysílání

tohoto pořadu stanovila ve svých pravidlech předvolebního vysílání<sup>35</sup> a uvedené rozdíly ve stopáži promluv zástupců kandidujících subjektů nezakládají důvod pro konstatování porušení objektivního a vyváženého přístupu.

---

<sup>35</sup> V „Pravidlech předvolebního a volebního vysílání České televize v souvislosti s volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, které se konají dne 20. října 2017 a 21. října 2017“ se v části III. odstavci 5f, věnovaném pořadu Otázky Václava Moravce, uvádí: „Zásadní politicko-publicistický pořad České televize koncipovaný jako debata o závažných aktuálních politických, ekonomických a společenských tématech a problémech, k nimž se vyjadřuje zpravidla odpovědná osoba moci výkonné popř. zákonodárné, a jeho opoziční či stínový protějšek podle relevance (nebo je nahrazen moderátorem). Tento princip zůstane zachován i v předvolebním období.“

### 3.2.1.8 Zpravodajské a publicistické pořady České televize - shrnutí

Zastoupení zkoumané agendy bylo v jednotlivých zpravodajských a publicistických pořadech rozdílné, samotné téma voleb do poslanecké sněmovny bylo ovšem zastoupeno relativně málo. Analyzované pořady tematizovaly především jednotlivé kandidující strany a jejich představitele. Zaznamenali jsme výrazné rozdíly v prostoru věnovanému jednotlivým politickým subjektům, a to jak z pohledu stopáže promluv jejich představitelů, tak optikou frekvence výskytu referencí o stranách. Tato nerovnováha je ovšem generována nestejnou rolí, kterou strany v politickém spektru hrají a nestejným přístupem do běžné každodenní agendy, kterou zpravodajské pořady pokrývají.

Ke slovu se v analyzovaných zpravodajských a publicistických pořadech České televize dostali představitelé celkem 14 z 31 kandidujících stran. Nejvíce prostoru se ve sledovaném období dostalo dvěma hlavním vládním stranám ČSSD a ANO, tuto dvojici pak doplňovala opoziční ODS.

Naprostá většina referencí o politických stranách nenesla pozitivní ani negativní hodnotící valenci. Vyšší míra výskytu kritických referencí o hnutí ANO odpovídala zpravodajskému pokrytí reálně existujících kauz, které ve sledovaném období spoluutvářely aktuální zpravodajskou agendu.

Menší pozornost věnovaná tematizaci voleb do poslanecké sněmovny se projevila v rámování mediálního obrazu kandidujících stran. Pro většinu z nich byl využíván především rámeček chování stran a jejich konkrétních kroků, rámování prostřednictvím stranických programů bylo spíše okrajové. Z hlediska obsahové agendy byly ovšem v konstrukci mediálního obrazu stran rozdíly. Zatímco obraz ČSSD byl vytvářen především v rámci aktuální vnitropolitické agendy, jíž dominovaly spory o těžbě lithia a dále v rámci evropské a zahraniční politiky, pro obraz hnutí ANO byl typický rámeček kauz spjatých s osobou Andreje Babiše a optika obrany a bezpečnosti.

Problémy identifikované na úrovni jednotlivých pořadů (nejednotnost uvádění stranické příslušnosti u trestně stíhaných bývalých politiků v Událostech, menší pozornost věnovaná ostatním opozičním stranám mimo ODS v Událostech, komentářích nebo defavorizace KSČM v pořadu Reportéři ČT) podle našeho názoru neindikují narušení objektivního a vyváženého přístupu k jednotlivým politickým subjektům v celku analyzovaných zpravodajských a publicistických pořadů.

### 3.2.2 Diskuzní pořady ČT

Následující kapitola se týká vybraných diskuzních pořadů České televize s předvolební dramaturgií. Postupně analyzujeme následující pořady: Události, komentáře (pouze volební rozhovory s lídry kandidujících subjektů), Předvolební debaty, Politické spektrum a Superdebata.

V rámci kvantitativní analýzy jsme sledovali dva základní faktory:

- kvantitativní reprezentaci kandidujících politických subjektů
- strukturu a povahu dotazů položených moderátorem

Kvantitativní reprezentace kandidujících politických subjektů sleduje:

- zastoupení kandidujících subjektů v jednotlivých diskuzních pořadech
- stopáž, která byla těmto subjektům poskytnuta
- počet dotazů, které byly adresovány jednotlivým mluvčím

Struktura a povaha dotazů položených moderátorem má pak tyto indikátory:

- typologie dotazů
  - hlavní dotaz (zadání tematického rámce)
  - vedlejší dotaz (rozvíjení tématu nastoleného hlavním dotazem)
  - doplňovací dotaz (výzva k upřesnění odpovědi)
- míra polemičnosti dotazů - valence
  - neutrální dotaz
  - vstřícný dotaz (nahrávka)
  - kritický dotaz (tvrzení/otázka, která má tendenci zpochybnit stanovisko mluvčího/strany)
- zacílení dotazů
  - ad hominem (kritická osobní otázka, která zpochybňuje kredibilitu kandidáta, respektive upozorňuje na informaci, která by mohla zpochybnit jeho obraz)
  - ad rem (obecně zjišťování)

Analýza struktury dotazů se zaměřila na následující rámce přikládané jednotlivým mluvčím jakožto reprezentantům kandidujících subjektů:

- profesní kompetence kandidáta
- osobnostní rysy, morální integrita kandidáta
- hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta
- strategie, chování kandidáta v kampani
- program strany
- vztahy dané strany s ostatními stranami
- vnitrostranické vztahy
- strategie, chování strany v kampani

V rámci kvalitativní analýzy se pak soustředíme na konkrétní moderátorské chyby:

- nekorektní interpretace (např. zkrusování, zveličování...)
- informační nepřipravenost a/ nebo věcná nepřesnost při formulování dotazu
- nepřesné odkazování na zdroj (odkaz na zdroj uveden nepřesně)
- používání argumentů, které nelze spojit s jasně definovaným zdrojem
- neschopnost diskusi soudcovat, odhalovat rozpory v postojích účastníků – pouze v diskusích, ne v rozhovorech
- neschopnost odhalovat rozpory v postojích účastníků
- neschopnost korigovat “fauly”, kterých se diskutující dopouštěli
- neovládání emocí (ironie, sarkasmus, zesměšňování) na straně moderátora
- defavorizace politické strany/ představitele/ kandidáta (např. zesměšňování, dehonestace) ze strany moderátora
- favorizace politické strany/ představitele ze strany moderátora
- nekorektní interpretace dat výzkumů veřejného mínění (nejsou uvedeny parametry a kontext výzkumu: interval sběru dat, velikost vzorku, znění položených otázek, přečeňování jednoho měření jako by šlo o trend, neopravení nekorektní interpretace hostů pořadu, prezentace volební prognózy v době hlasování)

### 3.2.2.1 Události, komentáře – volební rozhovory

V rámci předvolebního vysílání pořadu Události, komentáře byly odvysílány rozhovory s volebními lídry kandidujících subjektů. Nabídku účasti ve vysílání obdrželi představitelé všech 31 kandidujících subjektů, danou možnost využilo 29 z nich, představitelé stran Česká národní fronta a Strany svobodných občanů pozvání nevyužili.

Představitelé kandidujících subjektů byli do vysílání zváni v pořadí podle čísel vylosovaných Státní volební komisí, jednotlivé strany mohly v dané části pořadu vystoupit pouze jednou. Formát jednotlivých rozhovorů byl podobný. Všichni zúčastnění představitelé kandidujících subjektů obdrželi na úvod pět otázek anketního typu<sup>36</sup>, které následovaly ad hoc dotazy.

Rozhovory vedli moderátoři pořadu Události, komentáře – Lukáš Dolanský, Daniel Takáč a David Borek. Stopáž jednotlivých rozhovorů se pohybovala kolem 11 minut.

V této kapitole analyzujeme pouze volební rozhovory.

Pro posouzení objektivitu a vyváženosti všech volebních rozhovorů jsme nad zadavatelem vymezený časový rámec analyzovaného vysílání pořadu (od 22. 9. do 20. 10. 2017) do analýzy připojili první dva rozhovory, odvysílané 21. 9. 2017.

---

<sup>36</sup> Jste pro přijetí eura?

Má česká republika přijímat uprchlíky z muslimských zemí?

Jste v zájmu vyšší obranyschopnosti země pro znovuzavedení povinné vojenské služby?

Je nějaký politický subjekt, se kterým byste za žádnou cenu nešli do vlády?

Víte, koho podpoříte v prezidentské volbě?

**Tabulka 81: Data vysílání volebních rozhovorů a zúčastněné subjekty**

datum vysílání	strana/kandidující subjekt	jméno představitele subjektu
21. 9. 2017	ODS	Petr Fiala
	ŘN - VU	Josef Zickler
22. 9. 2017	ČSSD	Lubomír Zaorálek
	CESTA	Jaroslav Kuchař
25. 9. 2017	Radostné Česko	Boleslav Buzek
	Volte Pravý Blok	Petr Cibulka
26. 9. 2017	KSČM	Vojtěch Filip
	STAN	Jan Farský
27. 9. 2017	Zelení	Matěj Stropnický
	Rozumní	Petr Hannig
29. 9. 2017	SPDV	Lenka Vančátová
2. 10. 2017	ODA	Pavel Sehnal
	BPI	David Štěpán
3. 10. 2017	Piráti	Ivan Bartoš
	OBČANÉ 2011	Ludvík Adámek
4. 10. 2017	Unie HAVEL	Petr Steiner
5. 10. 2017	TOP 09	Miroslav Kalousek
	Referendum o EU	František Matějka
6. 10. 2017	ANO 2011	Jaroslav Faltýnek
	Dobrá volba 2016	Soňa Vladařová
9. 10. 2017	KDU-ČSL	Marian Jurečka
	SPR RŠČ M Sládka	Miroslav Sládek
10. 10. 2017	REALISTÉ	Petr Robejšek
	ČSNS	Michal Klusáček
11. 10. 2017	SPORTOVCI	Vlastimil Sehnal
	DSSS	Tomáš Vandas
12. 10. 2017	SPD	Tomio Okamura
	SPO	Jan Veleba
13. 10. 2017	Národ Sobě	Jiří Šoltys

Jak ilustruje tabulka 82, představitelé jednotlivých kandidujících subjektů inkasovali srovnatelný prostor pro vyjádření. Z hlediska počtu a základní struktury dotazů pak pozorujeme rozdíly, tyto však považujeme za výraz odlišné dynamiky jednotlivých rozhovorů, dané zejména projevem a povahou odpovědí samotných mluvčích a nepovažujeme je za projev nevyváženosti.

**Tabulka 82: Celková stopáž, stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů, počet dotazů na zástupce stran a průměrná délka odpovědí**

strana / kandidující subjekt	celková stopáž rozhovoru	celková stopáž promluv zástupce strany	počet dotazů	průměrná délka odpovědí
ODS	10 m 39 s	7 m 42 s	15	31 s
ŘN - VU	11 m 7 s	7 m 58 s	25	19 s

strana / kandidující subjekt	celková stopáž rozhovoru	celková stopáž promluv zástupce strany	počet dotazů	průměrná délka odpovědí
ČSSD	11 m 7 s	8 m 48 s	23	23 s
CESTA	11 m 8 s	6 m 42 s	28	14 s
Radostné Česko	11 m 22 s	6 m 55 s	32	13 s
Volte Pravý Blok	11 m 30 s	7 m 24 s	24	19 s
KSČM	11 m 23 s	8 m 13 s	34	15 s
STAN	11 m 20 s	7 m 36 s	23	20 s
Zelení	11 m 15 s	7 m 23 s	25	18 s
Rozumní	11 m 35 s	7 m 59 s	27	18 s
SPDV	11 m 0 s	5 m 44 s	32	10 s
ODA	11 m 22 s	6 m 37 s	25	16 s
BPI	11 m 24 s	6 m 13 s	23	16 s
Piráti	11 m 24 s	6 m 40 s	27	15 s
OBČANÉ 2011	11 m 23 s	6 m 28 s	28	14 s
Unie HAVEL	11 m 18 s	5 m 34 s	34	10 s
TOP 09	11 m 6 s	8 m 11 s	16	31 s
Referendum o EU	11 m 22 s	8 m 5 s	22	22 s
ANO 2011	11 m 28 s	7 m 36 s	23	20 s
Dobrá volba 2016	11 m 20 s	6 m 57 s	21	20 s
KDU-ČSL	11 m 10 s	7 m 3 s	20	21 s
SPR RSC M Sládka	11 m 23 s	8 m 21 s	14	36 s
REALISTÉ	11 m 19 s	8 m 6 s	18	27 s
ČSNS	11 m 4 s	7 m 12 s	33	13 s
SPORTOVCI	10 m 59 s	6 m 43 s	36	11 s
DSSS	11 m 5 s	8 m 19 s	26	19 s
SPD	11 m 2 s	7 m 54 s	29	16 s
SPO	11 m 20 s	6 m 40 s	27	15 s
Národ Sobě	11 m 46 s	7 m 51 s	22	21 s

**Tabulka 83: Typ dotazů**

strana/kandidující subjekt	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňov ací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňov ací dotaz (počet)	celkem dotazů
ODS	60 %	27 %	13 %	9	4	2	15
ŘN - VU	32 %	24 %	44 %	8	6	11	25
ČSSD	30 %	26 %	43 %	7	6	10	23
CESTA	43 %	4 %	54 %	12	1	15	28
Radostné Česko	31 %	13 %	56 %	10	4	18	32
Volte Pravý Blok	38 %	21 %	42 %	9	5	10	24
KSČM	35 %	21 %	44 %	12	7	15	34
STAN	39 %	26 %	35 %	9	6	8	23
Zelení	48 %	24 %	28 %	12	6	7	25
Rozumní	33 %	11 %	56 %	9	3	15	27
SPDV	66 %	22 %	13 %	21	7	4	32
ODA	44 %	32 %	24 %	11	8	6	25

strana/kandidující subjekt	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
BPI	48 %	26 %	26 %	11	6	6	23
Piráti	37 %	30 %	33 %	10	8	9	27
OBČANÉ 2011	43 %	32 %	25 %	12	9	7	28
Unie HAVEL	35 %	29 %	35 %	12	10	12	34
TOP 09	44 %	50 %	6 %	7	8	1	16
Referendum o EU	41 %	18 %	41 %	9	4	9	22
ANO 2011	43 %	17 %	39 %	10	4	9	23
Dobrá volba 2016	43 %	33 %	24 %	9	7	5	21
KDU-ČSL	55 %	25 %	20 %	11	5	4	20
SPR RSC M Sládka	50 %	21 %	29 %	7	3	4	14
REALISTÉ	61 %	39 %		11	7		18
ČSNS	39 %	33 %	27 %	13	11	9	33
SPORTOVCI	28 %	28 %	44 %	10	10	16	36
DSSS	42 %	46 %	12 %	11	12	3	26
SPD	28 %	28 %	45 %	8	8	13	29
SPO	33%	26%	41%	9	7	11	27
Národ Sobě	45%	14%	41%	10	3	9	22

Z hlediska povahy kladených dotazů lze konstatovat, že naprostá většina dotazů měla věcný charakter a neutrální vyznění. Výskyt kritických či ad hominem dotazů jsme na úrovni jednotlivých subjektů zaznamenali pouze ojediněle či maximálně v jednotkách výskytů, mírně častěji pak u stran ČSSD, ANO, Dobrá volba 2016 a DSSS. Distribuce kritických a ad hominem dotazů nedosahuje hodnot, které by indikovaly odlišný přístup k některému z kandidátů. Vstřícné dotazy v rozhovorech nezazněly vůbec.

**Tabulka 84: Valence dotazů**

strana/kandidující subjekt	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)	celkem dotazů
ODS	87 %		13 %	13		2	15
ŘN - VU	92 %		8 %	23		2	25
ČSSD	87 %		13 %	20		3	23
CESTA	96 %		4 %	27		1	28
Radostné Česko	100 %			32			32
Volte Pravý Blok	96 %		4 %	23		1	24
KSČM	97 %		3 %	33		1	34
STAN	100 %			23			23
Zelení	96 %		4 %	24		1	25
Rozumní	89 %		11 %	24		3	27
SPDV	94 %		6 %	30		2	32
ODA	92 %		8 %	23		2	25
BPI	96 %		4 %	22		1	23



strana/kandidující subjekt	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)	celkem dotazů
Piráti	96 %		4 %	26		1	27
OBČANÉ 2011	100 %			28			28
Unie HAVEL	97 %		3 %	33		1	34
TOP 09	94 %		6 %	15		1	16
Referendum o EU	95 %		5 %	21		1	22
ANO 2011	87 %		13 %	20		3	23
Dobrá volba 2016	86 %		14 %	18		3	21
KDU-ČSL	90 %		10 %	18		2	20
SPR RSČ M Sládka	86 %		14 %	12		2	14
REALISTÉ	89 %		11 %	16		2	18
ČSNS	97 %		3 %	32		1	33
SPORTOVCI	94 %		6 %	34		2	36
DSSS	88 %		12 %	23		3	26
SPD	97 %		3 %	28		1	29
SPO	100 %			27			27
Národ Sobě	91%		9 %	20		2	22

**Tabulka 85: Zacílení dotazů**

strana/kandidující subjekt	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	celkem dotazů
ODS	13 %	87 %	2	13	15
ŘN - VU	8 %	92 %	2	23	25
ČSSD	9 %	91 %	2	21	23
CESTA	7 %	93 %	2	26	28
Radostné Česko		100 %		32	32
Volte Pravý Blok	4 %	96 %	1	23	24
KSČM	3 %	97 %	1	33	34
STAN	4 %	96 %	1	22	23
Zelení		100 %		25	25
Rozumní	7 %	93 %	2	25	27
SPDV	6 %	94 %	2	30	32
ODA	12 %	88 %	3	22	25
BPI	4 %	96 %	1	22	23
Piráti	7 %	93 %	2	25	27
OBČANÉ 2011		100 %		28	28
Unie HAVEL	3 %	97 %	1	33	34
TOP 09	6 %	94 %	1	15	16
Referendum o EU	5 %	95 %	1	21	22
ANO 2011	13 %	87 %	3	20	23
Dobrá volba 2016	14 %	86 %	3	18	21
KDU-ČSL	10 %	90 %	2	18	20
SPR RSČ M Sládka	14 %	86 %	2	12	14
REALISTÉ	11 %	89 %	2	16	18

strana/kandidující subjekt	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	celkem dotazů
ČSNS	12 %	88 %	4	29	33
SPORTOVCI	6 %	94 %	2	34	36
DSSS	12 %	88 %	3	23	26
SPD	3 %	97 %	1	28	29
SPO	4 %	96 %	1	26	27
Národ Sobě	9 %	91 %	2	20	22

Tematická analýza dotazů ukazuje, že všechny zúčastněné subjekty moderátoři rámovali nejvíce prostřednictvím dotazů na program strany, častěji se také vyskytují dotazy na politické, hodnotové a ideové postoje mluvčích. Dílčí odchylky v tematickém rámování jednotlivých subjektů pak považujeme za vysvětlitelné jednak předchozími odpověďmi samotných mluvčích, jakož i odlišnými atributy jednotlivých subjektů (velikost a relevance strany, programové teze, personální složení, charakteristiky představitelů strany), které moderátoři reflektovali při formulaci dotazů.

Detailnější analýzu valence dotazů v jednotlivých tematických oblastech vzhledem k celkové nízké četnosti dotazů na úrovni jednotlivých subjektů neprovádíme.

**Tabulka 86: Tematické rámce dotazů**

strana/kandidující subjekt	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integrita kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostraničné vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
ODS	15			13 %		80 %	7 %			7 %
ŘN - VU	25		8 %	12 %		80 %	4 %	4 %		
ČSSD	23			30 %	9 %	43 %	9 %	17 %		
CESTA	28			14 %		86 %	7 %			
Radostné Česko	32			9 %		91 %	6 %			
Volte Pravý Blok	24			13 %		92 %	4 %			
KSČM	34			12 %		76 %	18 %			
STAN	23			13 %		87 %	9 %			
Zelení	25			12 %		84 %	4 %			8 %
Rozumní	27			11 %		85 %	11 %			
SPDV	32			13 %		63 %	22 %			9 %
ODA	25		16 %	16 %		56 %	8 %	4 %	4 %	8 %
BPI	23			13 %		91 %	4 %			
Piráti	27			15 %		85 %	7 %			4 %
OBČANÉ 2011	28			14 %		89 %	4 %			
Unie HAVEL	34			12 %		74 %	3 %		12 %	6 %

strana/kandidující subjekt	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integrita kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
TOP 09	16			19 %		88 %	6 %			
Referendum o EU	22			18 %		86 %	5 %			
ANO 2011	23			13 %		87 %	9 %			
Dobrá volba 2016	21	5%	5 %	19 %		71 %	5 %			10 %
KDU-ČSL	20			15 %		90 %	5 %			
SPR RSČ M Sládka	14			21 %	14%	57 %	7 %			14 %
REALISTÉ	18			17 %		89 %	6 %			
ČSNS	33			9 %		94 %	3 %			
SPORTOVCI	36			8 %		92 %	3 %			3 %
DSSS	26		8 %	31 %		58 %	4 %			8 %
SPD	29			10 %		86 %	3 %			10 %
SPO	27			11 %		89 %	4 %		7 %	
Národ Sobě	22			14 %		77 %	9 %			9 %

## KVALITATIVNÍ ANALÝZA

Kvalitativní analýza ukazuje, že během 29 předvolebních rozhovorů moderátoři většinou zachovávali korektní a nestranný postoj a dopouštěli se pouze dílčích pochybení, nezakládajících úvahy o možné zjevné či systematické de/favorizaci mluvčích či ztrátě moderátorské nestrannosti.

V rozhovoru s Tomášem Vandasem (DSSS) moderátor nekorektně pracuje s prezentovanou informací o vzájemné volební podpoře DSSS a Ľudové strany Naše Slovensko, když danou informaci posouvá do nepodloženého tvrzení, že Marian Kotleba je pro respondenta vzorem: „Parlamentní listy napsaly, že, budu citovat, předsedové stran Kotleba a Vandas se dohodli na vzájemné pomoci ve slovenských krajských volbách a českých parlamentních. Proč zrovna pan Kotleba je Vaším vzorem?“ (Tomáš Vandas, DSSS, 11. 10. 2017, čas: 57:04). T. Vandas se proti tomuto tvrzení vzápětí také vymezuje.

V rozhovoru s Davidem Štěpánem (BPI) pak moderátor formuluje nekorektní dotaz s defavorizačním vyzněním vůči respondentovi: „(p)roč volit kovářička Štěpána a ne kováře Okamuru?“ (David Štěpán, BPI, 2. 10. 2017, čas: 42:24). Dotaz má vůči respondentovi zesměšňující vyznění, implikuje kvalitativní rozdíl mezi dvěma kandidujícími subjekty, přičemž jednu stranu před jiným subjektem snižuje.

V několika případech moderátoři stavěli dotazy na informacích, které nebyly podloženy jasně definovaným zdrojem či byl zdroj uveden nepřesně, například:

- *„Podle některých názorů se říká..“* (Boleslav Buzek, Radostné Česko, 25. 9. 2017, čas: 1:00:23). *„No, to se právě podle některých názorů týká i zemědělství, tvrdíte, že to není pravda.“* (Boleslav Buzek, Radostné Česko, 25. 9. 2017, čas: 1:00:31).
- *„Protože dnes jsem četl analýzu, podle které mzdy v České republice, tedy nejenom v České republice, ale velké části bývalého východního bloku, rostou rychleji než produktivita práce a farmy by se taky mohly začít poohlížet po levnějších zemích nebo po robotech.“* (Matěj Stropnický, Zelení, 27. 9. 2017, čas: 43:17)

V jednom případě jsme identifikovali věcnou nepřesnost při reprodukci bodu stranického programu, když se moderátor obrací na představitele SPO tvrzením, že strana v programu požaduje vystoupení z EU: *„Vy taky chcete referendum o vystoupení z Evropské unie, máte to v programu.“* (Jan Veleba, SPO, 11. 10. 2017, čas: 1:05:11). Jan Veleba tuto informaci obratem vyvrací: *„(t)o jste špatně četl.“* Moderátor následně koriguje: *„(r)efendum o vystoupení nebo setrvání v Evropské unii.“*

Ve dvou případech jsme také zaznamenali neúplné či chybějící informace o průzkumech veřejného mínění, na které moderátoři ve svých promluvách odkazovali:

- *„Podle posledních průzkumů 56 % lidí chce zůstat v Evropské unii, 39 % je s ní nespokojeno. To je většina lidí.“* (František Matějka, Referendum o EU, 5. 10. 2017, čas: 45:10).
- *„Dobře, ale ta společnost se vyvíjí, a vy to víte lépe než já, poslední průzkumy, například CVVM, tam je, tuším, nebo můžu to říct přesně, 87 % lidí, když zůstaneme u těch interrupcí, s tím problémem nemá..“* (Marian Jurečka, KDU-ČSL, 9. 10. 2017, čas: 45:10)

### 3.2.2.2 Předvolební debaty

V období od 15. 9 do 16. 10. 2017 odvysílala Česká televize na programu ČT24 celkem 14 předvolebních debat. Přístup do vysílání byl umožněn pouze vybraným kandidujícím subjektům. Pozvání k účasti ve všech debatách obdrželi pouze strany či hnutí, které se umístily v průzkumu celostátního volebního potenciálu pro Českou televizi na prvním až desátém místě<sup>37</sup>.

Kromě klíče pro zastoupení kandidujících subjektů v pořadu Česká televize dále stanovila pravidla pro výběr hostů, kteří pozvané strany či hnutí v debatách reprezentovali. Každý kandidující subjekt, který prošel výběrových kritériem, měl možnost dle vlastního uvážení do každé z debat nominovat jednu osobu, a to buď krajského volebního lídra, nebo jinou osobu figurující na kandidátních listinách dané strany, přičemž platilo, že:

- z každé krajské kandidátní listiny daného subjektu mohly v pořadu vystoupit maximálně dva kandidáti na poslance,

<sup>37</sup> Celostátní průzkum mezi oprávněnými voliči v období 23. 8 – 8. 9. 2017 pro Českou televizi realizovaly agentury Median a Kantar TNS CZ. Průzkumu se zúčastnilo 5 097 respondentů. Volební potenciál ukazuje, kolik procent hlasů by strana či hnutí mohly v době výzkumu hypoteticky získat, pokud by se k ní přiklonili všichni, kteří její volbu reálně zvažují a zároveň nevylučují účast u voleb. (výsledky průzkumu jsou k dispozici zde: <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/domaci/2236546-nejvetsi-potencial-ma-pred-volbami-ano-o-deseti-stranach-uvazuje-pres-5-procent-lidi> )

- žádný z mluvčích nesměl vystoupit ve více debatách.

Všechny oslovené subjekty vyslaly své zástupce do všech 14 debat.

Jednotlivé debaty byly tematicky orientované. Debaty moderovali Jakub Železný a Daniela Písařovicová. Stopáž jednotlivých vysílání se pohybovala kolem 120 minut.

**Tabulka 87: Data vysílání pořadu a zúčastněné strany**

datum vysílání	téma	zúčastněné strany									
		ANO	ODS	Piráti	SPD	KSČM	ČSSD	KDU-ČSL	TOP 09	STAN	Zelení
15. 9. 2017	Obrana a bezpečnost	ANO	ODS	Piráti	SPD	KSČM	ČSSD	KDU-ČSL	TOP 09	STAN	Zelení
18. 9. 2017	Doprava	ANO	ODS	Piráti	SPD	KSČM	ČSSD	KDU-ČSL	TOP 09	STAN	Zelení
20. 9. 2017	Společnost a kvalita života	ANO	ODS	Piráti	SPD	KSČM	ČSSD	KDU-ČSL	TOP 09	STAN	Zelení
22. 9. 2017	Sociální politika a zaměstnanost	ANO	ODS	Piráti	SPD	KSČM	ČSSD	KDU-ČSL	TOP 09	STAN	Zelení
25. 9. 2017	Školství, sport, věda a mládež	ANO	ODS	Piráti	SPD	KSČM	ČSSD	KDU-ČSL	TOP 09	STAN	Zelení
27. 9. 2017	Průmysl a obchod	ANO	ODS	Piráti	SPD	KSČM	ČSSD	KDU-ČSL	TOP 09	STAN	Zelení
29. 9. 2017	Kultura	ANO	ODS	Piráti	SPD	KSČM	ČSSD	KDU-ČSL	TOP 09	STAN	Zelení
02. 10. 2017	Státní finance	ANO	ODS	Piráti	SPD	KSČM	ČSSD	KDU-ČSL	TOP 09	STAN	Zelení
04. 10. 2017	Zahraníční politika	ANO	ODS	Piráti	SPD	KSČM	ČSSD	KDU-ČSL	TOP 09	STAN	Zelení
06. 10. 2017	Zemědělství a živ. prostředí	ANO	ODS	Piráti	SPD	KSČM	ČSSD	KDU-ČSL	TOP 09	STAN	Zelení
09. 10. 2017	Spravedlnost a justice	ANO	ODS	Piráti	SPD	KSČM	ČSSD	KDU-ČSL	TOP 09	STAN	Zelení
11. 10. 2017	Místní rozvoj a dotace z EU	ANO	ODS	Piráti	SPD	KSČM	ČSSD	KDU-ČSL	TOP 09	STAN	Zelení
13. 10. 2017	Zdravotnictví	ANO	ODS	Piráti	SPD	KSČM	ČSSD	KDU-ČSL	TOP 09	STAN	Zelení
16. 10. 2017	Stav demokracie v ČR	ANO	ODS	Piráti	SPD	KSČM	ČSSD	KDU-ČSL	TOP 09	STAN	Zelení

Dramaturgie debat byla podobná. Každá z debat měla základní tematický rámec, v rámci kterého byla prostřednictvím reportážních vstupů nastolována související podtémata. Kromě zodpovídání moderátorských dotazů moderátoři kontrolovaně připouštěli i vlastní komunikační iniciativu mluvčích, kteří po přihlášení a udělení slova moderátorem měli možnost reagovat na výroky předřečníků, případně dále doplnit své komentáře. Zcela spontánní promluvy hostů (bez udělení slova moderátorem) se vyskytovaly spíše ojediněle.

Z hlediska kvantitativní reprezentace zúčastněných subjektů lze diskuse považovat za vyvážené. Souhrnný prostor k vyjádření se sice u jednotlivých stran liší, rozdíly v prostoru poskytnutém k promluvám jednotlivým stranám považujeme za vysvětlitelné odlišným mluvním stylem jednotlivých mluvčích a, jak ilustruje tabulka 88, rozdílnou mírou jejich komunikační aktivity v průběhu debat.

Větší prostor k vyjádření poskytnutý hnutí ANO je vysvětlitelný skutečností, že daný subjekt v debatách reprezentovali čtyři ministři, do jejichž gesce spadala diskutovaná témata. Detailnější analýza ukázala, že příslušní členové vlády od moderátorů dostávali prostor reagovat na výroky jiných hostů, kritizujících kroky vlády či ministerstva v diskutovaných oblastech. Tento prostor navíc tak nepovažujeme za projev nevyváženosti.

**Tabulka 88: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž**

strana/ kandidující subjekt	celková stopáž diskuzí, jíž se strana zúčastnila	celková stopáž promluv představitelů stran	celková stopáž odpovědí na dotazy moderátora	celková stopáž promluv – vlastní iniciativa mluvčích	podíl všech promluv zástupce strany na celkové stopáži (%)
ANO 2011	27 h 47 min 3 s	2 h 30 min 55 s	1 h 58 min 24 s	32 min 31 s	9 %
ODS	27 h 47 min 3 s	2 h 30 min 44 s	2 h 40 s	30 min 4 s	9 %
KSČM	27 h 47 min 3 s	2 h 11 min 53 s	1 h 56 min 0 s	15 min 53 s	8 %
ČSSD	27 h 47 min 3 s	2 h 5 min 14 s	1 h 44 min 58 s	20 min 16 s	8 %
TOP 09	27 h 47 min 3 s	1 h 59 min 30 s	1 h 42 min 48 s	16 min 42 s	7 %
SPD	27 h 47 min 3 s	1 h 58 min 57 s	1 h 49 min 18 s	9 min 39 s	7 %
Zelení	27 h 47 min 3 s	1 h 54 min 0 s	1 h 42 min 24 s	11 min 36 s	7 %
KDU-ČSL	27 h 47 min 3 s	1 h 49 min 27 s	1 h 39 min 56 s	9 min 31 s	7 %
STAN	27 h 47 min 3 s	1 h 47 min 43 s	1 h 36 min 44 s	10 min 59 s	6 %
Piráti	27 h 47 min 3 s	1 h 42 min 57 s	1 h 35 min 18 s	7 min 39 s	6 %

Z hlediska frekvence dotazů je možno říci, že moderátoři rozdělovali dotazy zástupcům jednotlivých politických stran rovnoměrně a docházelo zde pouze k drobným, nevýznamným rozdílům. V rámci jednotlivých diskutovaných témat měli představitelé zúčastněných subjektů srovnatelnou možnost vyjádřit se k diskutované oblasti či tématu.

**Tabulka 89: Počet dotazů na zástupce stran a průměrná délka odpovědi**

strana/ kandidující subjekt	celkový počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzích (%)	průměrná délka odpovědi
ANO 2011	205	10 %	40 s
ODS	198	10 %	43 s
KSČM	207	10 %	37 s
ČSSD	200	10 %	36 s
TOP 09	199	10 %	35 s
SPD	218	11 %	32 s
Zelení	183	9 %	36 s
KDU-ČSL	201	10 %	32 s
STAN	180	9 %	35 s
Piráti	202	10 %	30 s

**Tabulka 90: Typ dotazů**

strana/ kandidující subjekt	hlavní dotaz	vedlejší dotaz	doplňovací dotaz	celkem dotazů
ANO 2011	41 %	52 %	6 %	205
ODS	42 %	50 %	8 %	198
KSČM	42 %	46 %	12 %	207
ČSSD	40 %	55 %	6 %	200
TOP 09	44 %	48 %	9 %	199
SPD	43 %	48 %	9 %	218
Zelení	48 %	46 %	6 %	183
KDU-ČSL	43 %	46 %	11 %	201
STAN	43 %	46 %	11 %	180
Piráti	45 %	42 %	13 %	202

Podobně ani z hlediska valence a zacílení dotazů nepozorujeme hodnoty, které by indikovaly nevyvážený přístup moderátorů vůči zúčastněným stranám. Mírně vyšší výskyty kritických dotazů, adresovaných ČSSD a ANO, považujeme za vysvětlitelné skutečností, že se jednalo o tehdejší vládní strany, respektive strany, v jejichž ministerské gesci byla řada oblastí, které byly v pořadu diskutovány.

**Tabulka 91: Valence dotazů**

strana/ kandidující subjekt	neutrální dotaz	vstřícný dotaz	kritický dotaz	celkem dotazů
ANO 2011	95 %		5 %	205
ODS	96 %		4 %	198
KSČM	96 %		4 %	207
ČSSD	94 %		6 %	200
TOP 09	98 %		2 %	199
SPD	96 %		4 %	218
Zelení	98 %		2 %	183
KDU-ČSL	96 %		4 %	201
STAN	98 %		2 %	180
Piráti	96 %		4 %	202

**Tabulka 92: Zacílení dotazů**

strana/ kandidující subjekt	ad hominem	ad rem	celkem dotazů
ANO 2011	1 %	99 %	205
ODS	2 %	98 %	198
KSČM		100 %	207
ČSSD	2 %	98 %	200
TOP 09		100 %	199

strana/ kandidující subjekt	ad hominem	ad rem	celkem dotazů
SPD	2 %	98 %	218
Zelení	1 %	99 %	183
KDU-ČSL	1 %	99 %	201
STAN	1 %	99 %	180
Piráti		100 %	202

Tematická analýza dotazů ukazuje, že všem zúčastněným stranám moderátoři nejčastěji dotazy zaměřené na hodnotové, ideové či politické postoje mluvčích a na program strany, žádná ze stran nebyla tematizována odlišným způsobem.

Dotazy spadající do kategorie „jiné téma“ jsou syceny zejména moderátorskými promluvami přidávající slovo mluvčím, kteří o něj požádali.

**Tabulka 93: Tematické rámce dotazů**

strana/kandidující subjekt	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integrita kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
ANO 2011	205	2 %		75 %		27 %				1 %
ODS	198	1 %	1 %	75 %		29 %				2 %
KSČM	207			62 %		41 %	1 %			3 %
ČSSD	200			69 %		31 %		1 %	2 %	2 %
TOP 09	199	1 %	1 %	69 %		35 %	1 %	1 %		5 %
SPD	218		1 %	71 %		33 %				6 %
Zelení	183			65 %		35 %	1 %			4 %
KDU-ČSL	201		1 %	70 %		33 %	1 %		1 %	3 %
STAN	180	1 %	1 %	66 %		37 %				3 %
Piráti	202			58 %		38 %				5 %

Ani detailnější pohled na valenci dotazů v hlavních tematických rámcích neukazuje, že by moderátoři vůči představitelům zúčastněných subjektů volili odlišný přístup. Velmi mírně vyšší podíly kritických dotazů týkajících se programu strany, které lze pozorovat u ČSSD (10 %), lze opět vysvětlit skutečností, že se jednalo o vládní stranu, tedy stranu, která měla možnost některé prvky svého předvolebního programu naplnit během uplynulého volebního období.



**Tabulka 94: Valence dotazů v hlavních tematických rámcích**

	tematické rámce dotazů							
	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta				program strany			
	valence dotazů				valence dotazů			
kandidující subjekt	neutrální	vstřícný	kritický	počet dotazů	neutrální	vstřícný	kritický	počet dotazů
ANO 2011	94 %		6 %	122	92 %		8 %	53
ODS	95 %		5 %	110	95 %		5 %	56
KSČM	97 %		3 %	109	94 %		6 %	85
ČSSD	95 %		5 %	111	90 %		10 %	61
TOP 09	98 %		2 %	114	99 %		1 %	69
SPD	96 %		4 %	137	96 %		4 %	70
Zelení	99 %		1 %	103	95 %		5 %	64
KDU-ČSL	94 %		6 %	123	94 %		6 %	66
STAN	99 %		1 %	98	97 %		3 %	66
Piráti	95 %		5 %	99	99 %		1 %	77

### KVALITATIVNÍ ANALÝZA

Kvalitativní analýza ukázala, že oba moderátoři k představitelům jednotlivých stran přistupovali korektně a dopouštěli se jen drobných a z hlediska četnosti marginálních pochybení.

V několika málo případech jsme zaznamenali kladení sugestivních dotazů<sup>38</sup>, ironicky laděných dotazů<sup>39</sup>, věcných nepřesností při formulaci otázky<sup>40</sup> či občasný problém udržet kontrolu nad průběhem diskuze, respektive některými mluvčími.

Celkově tak můžeme konstatovat, že kvalitativní analýza neodhalila narušení principu moderátorské nestrannosti nebo de/favorizační přístup k některému či některým ze zúčastněných subjektů.

<sup>38</sup> Například: „(n)a základě jakých kritérií? Nebude to potom velice nefér pro některé lidi?“ (Zelení, 11. 10. 2017, čas: 8:05)

<sup>39</sup> Například: „(p)romiňte a to jim má v tom pomoci? Má to tomu kuřákovi pomoci říct mu, tak běž si večer do restaurace, a když si tam celý večer nezapálíš, tak je to skvělá cesta k odvykání kouření.“ (TOP 09, 13. 10. 2017, čas: 1:16:39)

<sup>40</sup> Například: „(o)n je taky zásadní politický konsensus, a když se podíváme do programu ODS, tak ODS euro odmítá. Jaká je s takovým přístupem, pane Stanjuro, budoucnost české republiky v EU?“ (ODS, 2. 10. 2017, čas: 53:00). Respondent ihned moderátorku opravuje, že ODS odmítnutí eura v programu nemá.

### 3.2.2.3 Politické spektrum

Diskusní pořad stanice ČT24, který se věnuje menším politickým stranám a iniciativám a ve kterém dostávají prostor politické strany a hnutí, které nejsou zastoupeny v Poslanecké sněmovně, odvysílal ve zkoumaném období celkem šest relací s (před)volební tematikou.

Dvě vysílání měla charakter diskuzí expertů bez účasti představitelů kandidujících stran a hnutí. Debata z 9. 9. 2017<sup>41</sup> měla charakter politologické reflexe nadcházejících sněmovních voleb a souvisejících témat, vysílání z 14. 10. se pak zaměřilo na technické a organizační aspekty voleb s cílem přinést divákům praktické informace k provedení volby<sup>42</sup>. Tato vysílání jsme zahrnuli pouze do kvalitativní části analýzy. Nad rámec identifikace moderátorských chyb jsme dále v těchto vysíláních zkoumali, zda některý z expertů přímo či nepřímo nepléduje pro některý či některé z kandidujících subjektů nebo naopak na některou ze stran útočí.

Další čtyři vysílání měla charakter předvolebních debat představitelů stran a hnutí, kandidujících ve sněmovních volbách. Pozvání k účasti obdrželi představitelé všech subjektů, kteří neměli možnost vystoupit v Předvolebních debatách ČT, tedy zástupci stran, které se umístily v již citovaném průzkumu celostátního volebního potenciálu na 11 a dalším místě.

Rozdělení do jednotlivých debat proběhlo na základě volebních čísel stran. V debatách živě vystoupili zástupci 20 z 21 oslovených stran a hnutí. Nabídku přímé účasti nevyužila strana Česká národní fronta, která však do vysílání zaslala minutové prezentační video, které bylo odvysíláno<sup>43</sup>.

Stopáž jednotlivých debat variovala podle počtu zúčastněných subjektů – při počtu pěti diskutujících se pohybovala mezi 54-55 minutami, v případě debaty z 23. 9. 2017 se čtyřmi přímými účastníky byla stopáž zkrácena na 44 minut, délka debaty ze 7. 10. byla při počtu šesti diskutujících navýšena na 66 minut.

Debaty byly vysílány živě, bez účasti publika, moderovali je Vladimír Kučera (16. 9. a 30. 9.) a Bohumil Klepetko (23. 9. a 7. 10.).

**Tabulka 95: Data vysílání předvolebních diskuzí a zúčastněné subjekty**

datum vysílání	počet zúčastněných subjektů	strana/kandidující subjekt
16. 9. 2017	5	REALISTÉ
		SPO
		SPORTOVCI
		DSSS
		Národ Sobě

<sup>41</sup> Hosté: Marek Antoš, právník, PF UK, Lubomír Kopeček, politolog, FSS MU, Michal Kubát, politolog, FSV UK.

<sup>42</sup> Hosté: Eva Krumpová, Český statistický úřad, Václav Hendrych, ministerstvo vnitra ČR, Kamil Švec, politolog.

<sup>43</sup> V úvodu každé debaty obdrželi jednotliví mluvčí minutu na představení své strany a jejího programu. Video ČNF bylo odvysíláno na závěr tohoto bloku.

<b>23. 9. 2017</b>	<b>4</b>	SPR RSČ M Sládka
		Referendum o EU
		Dobrá volba 2016
		ČSNS
<b>30. 9. 2017</b>	<b>5</b>	Svobodní
		ODA
		BPI
		OBČANÉ 2011
		Unie HAVEL
<b>07. 10. 2017</b>	<b>6</b>	Rozumní
		ŘN - VU
		CESTA
		Radostné Česko
		Volte Pravý Blok
		SPDV

Samotné debaty byly vedeny tak, že strukturované části (zodpovídání moderátorských dotazů) byly doplňovány o diskuzní části, v nichž moderátoři různou měrou připouštěli možnost dalšího vyjádření mluvčím, kteří požádali o slovo, případně akceptovali spontánní reakce mluvčích na sebe navzájem. Abychom mohli lépe postihnout přístup moderátorů v jednotlivých diskuzích, analyzovali jsme zvláště stopáže odpovědí na dotazy moderátora a stopáže promluv, které byly výsledkem vlastní komunikační iniciativy mluvčích.

V rámci jednotlivých debat moderátoři adresovali mluvčím stejný nebo srovnatelný počet hlavních dotazů a v tomto smyslu k nim přistupovali vyváženě. Odlišné hodnoty v počtech hlavních dotazů napříč diskuzemi lze vysvětlit odlišnou dynamikou jednotlivých debat i způsobem jejich moderace (viz dále).

Naprostá většina dotazů adresovaných jednotlivým představitelům zúčastněných subjektů měla neutrální vyznění a věcné zacílení, výskyt kritických a zpochybňujících dotazů je interpretačně nevýznamný. Z hlediska témat, nesených moderátorskými dotazy, nebyl žádný z mluvčích tematizován odlišným způsobem – všichni mluvčí většinově zodpovídali dotazy spadající do rámců program strany a politické postoje kandidáta. V tomto smyslu lze debaty hodnotit jako vyvážené.

Rozdíly však lze pozorovat v prostoru poskytnutém jednotlivým subjektům. Na straně jedné stojí subjekty Unie HAVEL se souhrnnou stopáží promluv 3 min. 6 s. (6 % z celkové stopáže diskuze) a Společnost proti developerské výstavbě v Prokopském údolí (4 min. 7s.; 6 % z celkové stopáže diskuze), na opačném pólu figuruje SPO, jejíž představitel inkasoval k promluvám souhrnně více než 14 minut (14 min. 13 s.; 26 % ze stopáže diskuze).

Velmi nízkou stopáž promluv zástupkyně strany SPVD lze vysvětlit úsporným stylem vyjadřování představitelky dané strany, která při srovnatelném počtu dotazů dosahuje při zodpovídání moderátorských dotazů nejnižší průměrné délky odpovědí ze všech mluvčích (22

sekund). Souhrnnou nízkou stopáž promluv u tohoto subjektu tak nelze interpretovat jako důsledek aktivit moderátora.

Posouzení stopáží promluv SPO a Unii HAVEL je nutno zasadit do kontextu moderace debat, v nichž tyto subjekty vystoupily. Kvalitativní následek ukázal, že i přes podobné schéma debat se oba moderátoři zhostili své role poněkud odlišným způsobem. Moderátor debat z 16. 9. a 30. 9. moderaci pojal volnějším způsobem, hostům adresoval celkově menší množství dotazů a výrazněji připouštěl vlastní komunikační iniciativu mluvčích - jejich spontánní reakce na sebe navzájem, případně další promluvy po přihlášení.

Popsané pojetí moderátorské role se projevilo menší mírou kontroly nad frekvencí a délkou promluv u některých diskutujících. V případě debaty z 16. 9. tak představitel SPO získal 9 minut a 6 sekund pro zodpovídání moderátorských dotazů, přičemž průměrná stopáž jeho odpovědí dosahuje 91 sekund (nejvíce ze všech subjektů, kteří v debatách vystoupili). Nadto mluvčí SPO inkasoval dalších 5 minut a 7 sekund v rámci volně diskuzních bloků či vlastní komunikační iniciativy. Výslednou stopáž promluv SPO (14 min. 13 s.), tak lze považovat za důsledek nedostatečných korigujících aktivit ze strany moderátora, a v tomto smyslu ji lze považovat za pochybení moderátora dané diskuze.

Volnější přístup k moderaci se promítl i do nevyvážené distribuce času mezi účastníky debaty z 30. 9. Ta se projevuje vyšší souhrnnou stopáží promluv ODA, Svobodných a BPI na straně jedné a nízkou souhrnnou stopáží promluv představitelů subjektu Unie HAVEL (souhrnně 3 min. 13 s.) na straně druhé. V případě nízké stopáže promluv strany Unie HAVEL je nutno ovšem uvést i to, že tato je zčásti dána i kratší průměrnou délkou odpovědí představitelů tohoto subjektu (31 s.).

Byť doplňující data o valenci a zacílení dotazů nenaznačují, že by se jednalo o projev záměrné de/favorizace uvedených subjektů, popsané rozdíly ve stopáži promluv účastníků debaty z 16. 9. a 30. 9. lze považovat za pochybení moderátora, který nedostatečně korigoval délku a frekvenci promluv některých hostů.

**Tabulka 96: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž**

datum	strana/ kandidující subjekt	celková stopáž diskuze, již se strana zúčastnila	celková stopáž promluv zástupce strany	celková stopáž odpovědí na dotazy moderátora	celková stopáž promluv – vlastní iniciativa mluvčích	podíl všech promluv zástupce strany na celkové stopáži (%)
16. 9. 2017	REALISTÉ	54 min 57 s	11 min 59 s	5 min 53 s	6 min 6 s	22 %
	SPO	54 min 57 s	14 min 13 s	9 min 6 s	5 min 7 s	24 %
	SPORTOVCI	54 min 57 s	6 min 38 s	3 min 20 s	2 min 14 s	12 %
	DSSS	54 min 57 s	6 min 50 s	4 min 28 s	2 min 11 s	12 %
	Národ Sobě	54 min 57 s	7 min 40 s	6 min 20 s	1 min 20 s	14 %
23. 9. 2017	SPR RŠČ M Sládka	44 min 27 s	8 min 25 s	8 min 9 s	16 s	19 %
	Referendum o EU	44 min 27 s	7 min 18 s	6 min 58 s	20 s	16 %

datum	strana/ kandidující subjekt	celková stopáž diskuze, již se strana zúčastnila	celková stopáž promluv zástupce strany	celková stopáž odpovědí na dotazy moderátora	celková stopáž promluv – vlastní iniciativa mluvčích	podíl všech promluv zástupce strany na celkové stopáži (%)
	Dobrá volba 2016	44 min 27 s	10 min 13 s	10 min 13 s	0 s	23 %
	ČSNS	44 min 27 s	6 min 26 s	6 min 26 s	0 s	14 %
<b>30. 9. 2017</b>	Svobodní	54 min 19 s	10 min 20 s	5 min 12 s	5 min 8 s	19 %
	ODA	54 min 19 s	11 min 50 s	7 min 32 s	4 min 18 s	22 %
	BPI	54 min 19 s	11 min 25 s	6 min 31 s	4 min 54 s	21 %
	OBČANÉ 2011	54 min 19 s	8 min 20 s	5 min 22 s	2 min 58 s	15 %
	Unie HAVEL	54 min 19 s	3 min 13 s	3 min 6 s	7 s	6 %
<b>07. 10. 2017</b>	Rozumní	1 h 6 min 24 s	8 min 57 s	8 min 25 s	32 s	13 %
	ŘN - VU	1 h 6 min 24 s	10 min 37 s	8 min 46 s	1 min 51 s	16 %
	CESTA	1 h 6 min 24 s	10 min 39 s	10 min 7 s	32 s	16 %
	Radostné Česko	1 h 6 min 24 s	6 min 58 s	6 min 45 s	13 s	10 %
	Volte Pravý Blok	1 h 6 min 24 s	9 min 22 s	9 min 20 s	2 s	14 %
	SPDV	1 h 6 min 24 s	4 min 7 s	3 min 58 s	9 s	6 %

**Tabulka 97: Počet dotazů na zástupce stran a průměrná délka odpovědi**

datum	strana/ kandidující subjekt	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi (%)	průměrná délka odpovědi
<b>16. 9. 2017</b>	REALISTÉ	8	24 %	50 s
	SPO	6	18 %	91 s
	SPORTOVCI	6	18 %	44 s
	DSSS	8	24 %	35 s
	Národ Sobě	5	15 %	76 s
<b>23. 9. 2017</b>	SPR RŠČ M Sládka	12	26 %	41 s
	Referendum o EU	11	23 %	38 s
	Dobrá volba 2016	12	26 %	51 s
	ČSNS	12	26 %	32 s
<b>30. 9. 2017</b>	Svobodní	6	15 %	52 s
	ODA	9	23 %	50 s
	BPI	10	26 %	39 s
	OBČANÉ 2011	8	21 %	40 s
	Unie HAVEL	6	15 %	31 s
<b>07. 10. 2017</b>	Rozumní	16	21 %	32 s
	ŘN - VU	13	17 %	40 s
	CESTA	11	14 %	55 s
	Radostné Česko	11	14 %	37 s
	Volte Pravý Blok	16	21 %	35 s
	SPDV	11	14 %	22 s

**Tabulka 98: Typ dotazů**

datum	strana/kandidující subjekt	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
16. 9. 2017	REALISTÉ	50 %	25 %	25 %	4	2	2	8
	SPO	67 %	17 %	17 %	4	1	1	6
	SPORTOVCI	67 %	17 %	17 %	4	1	1	6
	DSSS	50 %	50 %		4	4		8
	Národ Sobě	80 %	20 %		4	1		5
23. 9. 2017	SPR RSČ M Sládka	67 %	17 %	17 %	8	2	2	12
	Referendum o EU	73 %	9 %	18 %	8	1	2	11
	Dobrá volba 2016	75 %	17 %	8 %	9	2	1	12
	ČSNS	67 %	25 %	8 %	8	3	1	12
30. 9. 2017	Svobodní	67 %	33 %		4	2		6
	ODA	44 %	56 %		4	5		9
	BPI	40 %	30 %	30 %	4	3	3	10
	OBČANÉ 2011	50 %	38 %	13 %	4	3	1	8
	Unie HAVEL	83 %	17 %		5	1		6
07. 10. 2017	Rozumní	50 %	13 %	38 %	8	2	6	16
	ŘN - VU	62 %	23 %	15 %	8	3	2	13
	CESTA	73 %	9 %	18 %	8	1	2	11
	Radostné Česko	73 %	9 %	18 %	8	1	2	11
	Volte Pravý Blok	50 %	25 %	25 %	8	4	4	16
	SPDV	73 %	18 %	9 %	8	2	1	11

**Tabulka 99: Valence dotazů**

datum	strana/kandidující subjekt	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)	celkem dotazů
16. 9. 2017	REALISTÉ	100 %			8			8
	SPO	100 %			6			6
	SPORTOVCI	100 %			6			6
	DSSS	100 %			8			8
	Národ Sobě	100 %			5			5
23. 9. 2017	SPR RSČ M Sládka	92 %		8 %	11		1	12
	Referendum o EU	100 %			11			11
	Dobrá volba 2016	100 %			12			12
	ČSNS	92 %		8 %	11		1	12
30. 9. 2017	Svobodní	83 %	17 %		5	1		6
	ODA	100 %			9			9
	BPI	100 %			10			10
	OBČANÉ 2011	100 %			8			8

datum	strana/kandidující subjekt	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)	celkem dotazů
	Unie HAVEL	100 %			6			6
<b>07. 10. 2017</b>	Rozumní	94 %		6 %	15		1	16
	ŘN - VU	100 %			13			13
	CESTA	100 %			11			11
	Radostné Česko	91 %		9 %	10		1	11
	Volte Pravý Blok	100 %			16			16
	SPDV	100 %			11			11

**Tabulka 100: Zacílení dotazů**

datum	strana/kandidující subjekt	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	celkem dotazů
<b>16. 9. 2017</b>	REALISTÉ		100 %		8	8
	SPO		100 %		6	6
	SPORTOVCI		100 %		6	6
	DSSS		100 %		8	8
	Národ Sobě		100 %		5	5
<b>23. 9. 2017</b>	SPR RŠČ M Sládka	8%	92 %	1	11	12
	Referendum o EU		100 %		11	11
	Dobrá volba 2016		100 %		12	12
	ČSNS	8%	92 %	1	11	12
<b>30. 9. 2017</b>	Svobodní		100 %		6	6
	ODA		100 %		9	9
	BPI		100 %		10	10
	OBČANÉ 2011		100 %		8	8
	Unie HAVEL		100 %		6	6
<b>07. 10. 2017</b>	Rozumní	6%	94 %	1	15	16
	ŘN - VU		100 %		13	13
	CESTA		100 %		11	11
	Radostné Česko		100%		11	11
	Volte Pravý Blok		100 %		16	16
	SPDV		100 %		11	11

**Tabulka 101: Tematické rámce dotazů**

datum	strana/kandidující subjekt	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integrita kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
16. 9. 2017	REALISTÉ	8			38 %		88 %				
	SPO	6			33 %		100 %				
	SPORTOVCI	6			33 %		100 %				
	DSSS	8			25 %		100 %				
	Národ Sobě	5			60 %		80 %				
23. 9. 2017	SPR RSČ M Sládka	12	8 %		42 %		58 %				
	Referendum o EU	11			36 %		64 %	9%	18 %		
	Dobrá volba 2016	12			25 %		83 %		8 %		
	ČSNS	12			33 %	8%	75 %				
30. 9. 2017	Svobodní	6			33 %		83 %				
	ODA	9			56 %		44 %				22 %
	BPI	10			40 %		80 %				
	OBČANÉ 2011	8			38 %		63 %				13 %
	Unie HAVEL	6			50 %		83 %				
07. 10. 2017	Rozumní	16			31 %		81 %		6 %		
	ŘN - VU	13			46 %		54 %				15 %
	CESTA	11			27 %		73 %				9 %
	Radostné Česko	11			36 %		73 %		9 %		9 %
	Volte Pravý Blok	16			38 %		56 %			13 %	6 %
	SPDV	11			27 %		91 %				

### KVALITATIVNÍ ANALÝZA

Kvalitativní analýza v debatách s experty neodhalila přítomnost favorizačních či defavorizačních promluv expertů vůči některé politické straně či hnutí, kandidující ve sněmovních volbách.

V debatách s kandidujícími subjekty jsme identifikovali výskyt dílčích moderátorských pochybení.

Ve dvou případech jsme zaznamenali výskyt moderátorských promluv, majících charakter hodnotících soudů vyjadřujících stanovisko moderátora. V debatě z 16. 9. moderátor na výrok Petra Macha (Svobodní), že EET představuje jednu z dalších povinností, která u podnikatelů a živnostníků zakládá další povinnosti a vytváří tak riziko zanedbání a pokut, reaguje slovy: „(n)o, fungovat takříkajíc na volné noze, já to zažívám, to jsou nervy, já jsem to neschopnej v podstatě



*a jenom si dohlídat, co mám platit jako - tuhle daň, tuhle daň a kdy se to platí a ty termíny, souhlasím s Vámi, co říkáte, to je drsné.“* (30. 9. 2017, čas: 51:16).

V téže debatě moderátor pak uzavírá část věnující se protikuřáckému zákonu slovy: „*A pak Evropská unie dá náhodou nějaké doporučení a tady to bleskově někdo využije na to, aby vymyslel zákon, a řekne, že mu to nařídila Evropská unie, a hned přibude další zákon. Ano, je to tak, máte pravdu.*“ (moderátor v návaznosti na promluvu Petra Macha, Svobodní, 30. 9. 2017, čas: 58:11)

Oba moderátorské výroky lze chápat jako porušení principu moderátorské nestrannosti<sup>44</sup> i jistou formu favorizace mluvčího či strany ze strany moderátora (oba výroky se vztahují ke straně Svobodní). V rámci diskuze se jednalo o ojedinělé incidenty, které proto chápeme jako dílčí pochybení moderátora, nikoliv jako výraz zjevné či systematické favorizace představitele dané strany.

V několika diskuzích jsme také zaznamenali výskyt problematických bodů z hlediska vedení diskuze. Volnějším způsobem moderace debat z 16. 9. a 30. 9. místy vyústil v situace, kdy moderátor poněkud ztrácel kontrolu nad průběhem diskuze – hosté mluvili přes sebe či se vzájemně překřikovali (například 16. 9. 2017, čas: 44:50, 45:40, 49:00, 30. 9. 2017, čas: 50:38).

### **3.2.2.4 Superdebata – poslední slovo**

V předvečer voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky odvysílala Česká televize závěrečnou debatu s celostátními lídry politických stran a hnutí. Do pořadu byli pozváni představitelé kandidujících subjektů, které se umístily na prvním až desátém místě podle výsledků celostátního reprezentativního výzkumu volebního potenciálu realizovaného pro Českou televizi na přelomu září a října 2017<sup>45</sup>.

Na základě výsledků průzkumu byli pozváni lídři stran: ANO 2011, ČSSD, ODS, SPD, Piráti, KSČM, TOP 09, STAN, KDU-ČSL a Zelení. Pozvání do debaty platilo pouze pro lídry daných subjektů, nebylo tedy možné, aby v debatě byli zastoupeni jiným představitelem strany.

Debatu z Kongresového centra v Praze, za účasti publika, moderoval Václav Moravec.

V rámci pořadu dostali prostor i další zástupci pozvaných stran a hnutí, a to prostřednictvím on-line zóny. Přímo v prostorách Kongresového centra v průběhu živého vysílání písemně

---

<sup>44</sup> Viz článek 6.5 Kodexu ČT: Moderátoři diskusních pořadů České televize jsou povinni zachovávat nestrannost. Divák by neměl z jejich vystupování v pořadu poznat, jaký k diskutovanému problému nebo diskutujícím zaujímají postoj.

<sup>45</sup> Průzkum mezi oprávněnými voliči v období 25. 9 – 5. 10. 2017 pro Českou televizi realizovaly agentury Median a Kantar TNS CZ. Průzkumu se zúčastnilo 3 093 respondentů. Volební potenciál ukazuje, kolik procent hlasů by strana či hnutí mohly v době výzkumu hypoteticky získat, pokud by se k ní přiklonili všichni, kteří její volbu reálně zvažují a zároveň nevylučují účast u voleb.

odpovídali na dotazy diváků, zasílané prostřednictvím sociálních sítí a webových stránek pořadu, přičemž s každým z aktérů byl odvysílán jeden krátký rozhovor, ve kterém odpovídal na vybraný divácký dotaz, doplněný o případné doplňující dotazy moderátorky. Kritéria výběru diváckých dotazů, které byly moderátorkou reprodukovány, nebyla blíže osvětlena<sup>46</sup>. Doplňkové rozhovory vedla Zuzana Tvarůžková.

Stopáž pořadu činila 120 minut.

**Tabulka 102: Datum vysílání pořadu a zúčastněné strany**

datum vysílání	strana/kandidující subjekt
19. 10. 2017	ANO 2011
	ODS
	Piráti
	SPD
	KSČM
	ČSSD
	KDU-ČSL
	TOP 09
	STAN
	Zelení

Za každý ze zúčastněných subjektů tedy v pořadu vystoupili dva mluvčí – jeden se účastnil hlavní debaty vedené Václavem Moravcem, další představitel strany poskytl odpověď na vybraný divácký dotaz v rozhovoru z on-line zóny. S ohledem na odlišný formát promluv prezentujeme výstupy z debaty a rozhovorů odděleně.

Z hlediska kvantitativní reprezentace pozorujeme mezi zúčastněnými subjekty značné rozdíly. V debatní části pořadu získal nejvíce prostoru pro vyjádření představitel hnutí ANO, který i přesto, že do vysílání dorazil se zpožděním<sup>47</sup>, obdržel k promluvám nejvíce prostoru ze všech účastníků - celkem 11 min. 45 s. Naopak nejnižší stopáž promluv pozorujeme u strany Zelených (3 min. 19 s.).

Podobně data o celkovém počtu moderátorských dotazů ukazují, že moderátor se na zúčastněné subjekty obracel nestejnou měrou. Nejvíce dotazů (a výrazně více než u ostatních) mířilo na představitele hnutí ANO (celkem 25 dotazů, 23 % z celku všech dotazů v debatní části). Naopak nejméně dotazů inkasoval představitel strany Zelených, který v debatě obdržel pouze 4 dotazy (4 % všech dotazů). Nerovnováhu v rozložení času k promluvám mezi zúčastněné subjekty tak lze interpretovat jako důsledek dotazovacích aktivit moderátora.

<sup>46</sup> Ve vysílání se pouze odkazuje k dotazům, které byly nejzajímavější („...některé dotazy stihnou kandidující odpovědět písemnou formou, no a na ty zbylé, na ty nejzajímavější, se budu ptát já v krátkých vstupech, v krátkých rozhovorech“) (Zuzana Tvarůžková, čas: 10:48)

<sup>47</sup> Andrej Babiš (ANO) a Lubomír Zaorálek (ČSSD) se do debaty připojili až v jejím průběhu – konkrétně ve 14 minutě vysílání.

**Tabulka 103: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž**

strana/ kandidující subjekt	celková stopáž pořadu	celková stopáž promluv zástupců strany	celková stopáž odpovědí – debaťní část	celková stopáž promluv – rozhovory	podíl všech promluv zástupců strany na celkové stopáži (%)
ANO 2011	2 h 0 s	12 min 38 s	11 min 45 s	53 s	11 %
ODS	2 h 0 s	7 min 46 s	6 min 46 s	1 min 0 s	6 %
Piráti	2 h 0 s	8 min 9 s	7 min 29 s	40 s	7 %
SPD	2 h 0 s	7 min 51 s	6 min 58 s	53 s	7 %
KSČM	2 h 0 s	6 min 44 s	5 min 24 s	1 min 20 s	6 %
ČSSD	2 h 0 s	7 min 16 s	6 min 37 s	39 s	6 %
KDU-ČSL	2 h 0 s	9 min 50 s	8 min 44 s	1 min 6 s	8 %
TOP 09	2 h 0 s	6 min 0 s	5 min 11 s	49 s	5 %
STAN	2 h 0 s	7 min 17 s	6 min 45 s	32 s	6 %
Zelení	2 h 0 s	4 min 5 s	3 min 19 s	46 s	3 %

**Tabulka 104: Počet dotazů na zástupce stran a průměrná délka odpovědi**

strana/ kandidující subjekt	debaťní část			rozhovory		celkem		
	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi (%)	průměrná délka odpovědi	počet dotazů	průměrná délka odpovědi	počet dotazů	podíl na celkovém počtu dotazů v pořadu (%)	průměrná délka odpovědi
ANO 2011	25	23 %	28 s	5	10 s	30	28 %	25 s
ODS	9	8 %	45 s	3	20 s	12	11 %	39 s
Piráti	11	10 %	41 s	1	40 s	12	11 %	41 s
SPD	15	14 %	26 s	4	13 s	20	17 %	24 s
KSČM	11	10 %	29 s	3	27 s	14	13 %	29 s
ČSSD	10	9 %	36 s	2	20 s	13	11 %	34 s
KDU-ČSL	8	7 %	58 s	3	22 s	12	10 %	49 s
TOP 09	8	7 %	39 s	2	25 s	10	9 %	36 s
STAN	8	7 %	51 s	3	11 s	11	10 %	40 s
Zelení	4	4 %	50 s	2	23 s	6	6 %	41 s

**Tabulka 105: Typ dotazů**

	strana/ kandidující subjekt	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
debaťní část	ANO 2011	20 %	36 %	44 %	5	9	11	25
	ODS	44 %	44 %	11 %	4	4	1	9
	Piráti	45 %	45 %	9 %	5	5	1	11
	SPD	27 %	27 %	47 %	4	4	7	15
	KSČM	36 %	36 %	27 %	4	4	3	11
	ČSSD	50 %	50 %		5	5		10
	KDU-ČSL	63 %	38 %		5	3		8

	strana/ kandidující subjekt	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
	TOP 09	38 %	63 %		3	5		8
	STAN	50 %	50 %		4	4		8
	Zelení	75 %	25 %		3	1		4
rozhovory	ANO 2011	20 %	40 %	40 %	1	2	2	5
	ODS	33 %	33 %	33 %	1	1	1	3
	Piráti	100 %			1			1
	SPD	25 %	50 %	25 %	1	2	1	4
	KSČM	33 %	33 %	33 %	1	1	1	3
	ČSSD	50 %	50 %		1	1		2
	KDU-ČSL	33 %	67 %		1	2		3
	TOP 09	50 %	50 %		1	1		2
	STAN	33 %	33 %	33 %	1	1	1	3
	Zelení	50 %	50 %		1	1		2
	celkem	ANO 2011	20 %	37 %	43 %	6	11	13
ODS		42 %	42 %	17 %	5	5	2	12
Piráti		50 %	42 %	8 %	6	5	1	12
SPD		26 %	32 %	42 %	5	6	8	19
KSČM		36 %	36 %	29 %	5	5	4	14
ČSSD		50 %	50 %		6	6		12
KDU-ČSL		55 %	45 %		6	5		11
TOP 09		40 %	60 %		4	6		10
STAN		45 %	45 %	9 %	5	5	1	11
Zelení		67 %	33 %		4	2		6

Z hlediska valence a zacílení dotazů je možné říci, že debata nebyla vedena se stejnou mírou kritické reflexe jednotlivých mluvčích. Nejvíce kritických dotazů bylo adresováno představitelům stran ANO (8 kritických dotazů, což je 32 % ze všech dotazů adresovaných této straně), mluvčí této strany také v debatě obdržel vyšší počet ad hominem dotazů (6 dotazů tohoto typu, což je 24 % z celku dotazů adresovaných subjektu v této části pořadu). Mírně četnější výskyt ad hominem a kritických dotazů pozorujeme také i u strany SPD.

**Tabulka 106: Valence dotazů**

	strana/ kandidující subjekt	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)	celkem dotazů
debatní část	ANO 2011	68 %		32 %	17		8	25
	ODS	89 %		11 %	8		1	9
	Piráti	91 %		9 %	10		1	11
	SPD	80 %		20 %	12		3	15
	KSČM	100 %			11			11
	ČSSD	90 %		10 %	9		1	10

	strana/ kandidující subjekt	neutrální dotaz (%)	vstřícný dotaz (%)	kritický dotaz (%)	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)	celkem dotazů
	KDU-ČSL	88 %		13 %	7		1	8
	TOP 09	100 %			8			8
	STAN	100 %			8			8
	Zelení	100 %			4			4
rozhovory	ANO 2011	80 %		20 %	4		1	5
	ODS	100 %			3			3
	Piráti	100 %			1			1
	SPD	75 %		25 %	3		1	4
	KSČM	100 %			3			3
	ČSSD	100 %			2			2
	KDU-ČSL	67 %		33 %	2		1	3
	TOP 09	100 %			2			2
	STAN	100 %			3			3
	Zelení	50 %		50 %	1		1	2
celkem	ANO 2011	70 %		30 %	21		9	30
	ODS	92 %		8 %	11		1	12
	Piráti	92 %		8 %	11		1	12
	SPD	79 %		21 %	15		4	19
	KSČM	100 %			14			14
	ČSSD	92 %		8 %	11		1	12
	KDU-ČSL	82 %		18 %	9		2	11
	TOP 09	100 %			10			10
	STAN	100 %			11			11
	Zelení	83 %		17 %	5		1	6

**Tabulka 107: Zacílení dotazů**

	strana/ kandidující subjekt	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	celkem dotazů
debatní část	ANO 2011	24 %	76 %	6	19	25
	ODS	11 %	89 %	1	8	9
	Piráti	9 %	91 %	1	10	11
	SPD	20 %	80 %	3	12	15
	KSČM		100 %		11	11
	ČSSD	10 %	90 %	1	9	10
	KDU-ČSL		100 %		8	8
	TOP 09		100 %		8	8
	STAN		100 %		8	8
	Zelení		100 %		4	4
rozhovory	ANO 2011	20 %	80 %	1	4	5
	ODS		100 %		3	3
	Piráti		100 %		1	1
	SPD	25 %	75 %	1	3	4

	strana/ kandidující subjekt	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	celkem dotazů
	KSČM		100 %		3	3
	ČSSD		100 %		2	2
	KDU-ČSL	33 %	67 %	1	2	3
	TOP 09		100 %		2	2
	STAN		100 %		3	3
	Zelení		100 %		2	2
celkem	ANO 2011	23 %	77 %	7	23	30
	ODS	8 %	92 %	1	11	12
	Piráti	8 %	92 %	1	11	12
	SPD	21 %	79 %	4	15	19
	KSČM		100 %		14	14
	ČSSD	8 %	92 %	1	11	12
	KDU-ČSL	9 %	91 %	1	10	11
	TOP 09		100 %		10	10
	STAN		100 %		11	11
	Zelení		100 %		6	6

Dotazy adresované jednotlivým stranám spadaly nejčastěji do tematických rámců „hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta“, „program strany“ a „vztahy s ostatními stranami“. Výjimku představuje KSČM, která byla v debatní části prostřednictvím moderátorských dotazů dominantně prezentována skrz tematický rámec „vztahy s ostatními stranami“.

Detailnější analýzu valence dotazů z jednotlivých tematických rámců s ohledem na nízkou četnost dotazů neprovádíme.

**Tabulka 108: Tematické rámce dotazů**

	strana/ kandidující subjekt	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integrita kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
debatní část	ANO 2011	25		8 %	48 %		12 %	28 %	12%		8 %
	ODS	9			78 %		11 %	11 %			11 %
	Piráti	11			27 %		27 %	27 %	18%		18 %
	SPD	15	13 %		33 %		40 %	13 %			13 %
	KSČM	11			18 %			73 %			18 %
	ČSSD	10			50 %		20 %				30 %
	KDU-ČSL	8			75 %			25 %			13 %

	strana/ kandidující subjekt	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integrita kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
	TOP 09	8			50 %		25 %	13 %			25 %
	STAN	8			75 %		13 %	13 %			13 %
	Zelení	4			50 %			50 %			25 %
rozhovory	ANO 2011	5			100 %						
	ODS	3			33 %		67 %				
	Piráti	1					100 %				
	SPD	4			25 %		100 %				
	KSČM	3			100 %						
	ČSSD	2					100 %				
	KDU-ČSL	3			100 %		33 %				
	TOP 09	2			100 %						
	STAN	3	33 %					67 %			
Zelení	2			50 %		50 %					
celkem	ANO 2011	30		7%	57 %		10 %	23 %	10%		7 %
	ODS	12			67%		25 %	8 %			8 %
	Piráti	12			25 %		33 %	25 %	17%		17 %
	SPD	19	11 %		32 %		53 %	11 %			11 %
	KSČM	14			36 %			57 %			14 %
	ČSSD	12			42 %		33 %				25 %
	KDU-ČSL	11			82 %		9 %	18 %			9 %
	TOP 09	10			60 %		20 %	10 %			20 %
	STAN	11	9 %		55 %		9 %	27 %			9 %
Zelení	6			50 %		17 %	33 %			17 %	

## KVALITATIVNÍ ANALÝZA

Za problematickou považujeme skutečnost, že v úvodu vysílání nezazněla informace o tom, že zúčastněné strany představují výběr z celku 31 kandidujících subjektů, stejně tak nebylo popsáno kritérium pro výběr daných stran do vysílání. Absence této informace tak mohla vyvolávat dojem, že zúčastněné strany představují celek kandidujících subjektů a nadcházející volby jsou o výběru některé ze zúčastněných stran.

Během debaty jsme v kontextu diskuze na téma zdravotnictví zaznamenali situaci, ve které se moderátor vůči představiteli hnutí ANO dopustil několika pochybení a faulů. Problematicky lze vnímat již samotné znění dotazu, v němž moderátor respondentovi podsouvá plnou zodpovědnost za problém stárnutí lékařské populace, přestože jako ministr financí nebyl za danou skutečnost přímo zodpovědný: „(v)y, Andreji Babiši, jste tady řekl, že za ty následující 4

*roky byste přidal výrazně peněz do zdravotnictví, protože říkáte, že by to mělo být výdaje do zdravotnictví na 9 %, ale přitom ministerstvo financí nebylo schopno navýšit výrazněji prostředky ministerstvu školství, aby se zvýšily kapacity lékařských fakult. Proč šetříte na takové věci, že nás v roce 2025 tady bude obsluhovat přibližně pětina všech lékařů starších 65 let, protože lékaři výrazně stárnou.“ (ANO, čas: 1:35:50).*

Poté, co respondent tvrzení moderátora odmítl jako nepravdivé („není to pravda, pane redaktore, vraťme se ke zprávě o korupci ve zdravotnictví..“ (čas: 1:36:15)), moderátor daný výrok významově posunul do roviny nařčení ze lži („pane předsedo, Vy kohokoli obviníte ze lži..“ (čas: 1:37:09) a toto tvrzení dále několikrát zopakoval<sup>48</sup>. Uvedený významový posun lze vnímat jako defavorizační vůči představiteli ANO.

V rámci stejného úseku debaty představitel ANO k diskutovanému problému ve zdravotnictví dále uvedl: „(j)á za to nemůžu, pokud někdo začne konečně řídit ten rezort, tak ušetříme 30 miliard a navýšíme na těch 9 % HDP a to je dohromady 120 miliard. Takže my určitě budeme usilovat o ten rezort a ukážeme Vám to, pane redaktore, tak, jak jsme to ukázali na ministerstvu financí.“ (čas: 1:38:13). Moderátor na tento výrok navazuje útočným dotazem: „(p)romiňte, když mluvíte tedy o rezortech, které jsou řízeny jinými ministry, proč jste tak dobře řídili rezort dopravy, byť odbíhám od zdravotnictví, ale když vy říkáte, že jste všechno dobře řídili, rezort dopravy, kde jste měli v programovém prohlášení vlády zákon o liniových stavbách, teď ho máte znovu v programu, protože jste řídili tak rezort, že žádný zákon není. (čas: 1:38:30). Dotaz lze hodnotit problematicky hned v několika aspektech. Jednak má ironické vyznění, dále respondentovi vkládá do úst tvrzení, že všechna ministerstva hnutí ANO řídilo dobře, což je výrok, který neřekl (host v předchozí odpovědi zmínil pouze ministerstvo financí). Moderátorem prezentovaná (a mluvčím nevyřčená) informace je navíc přetavena v ofenzivní dotaz s defavorizačním vyzněním vůči představiteli ANO.

Použití takovýchto útočných prvků v moderování jako nástroje k získání vyjádření hosta je problematické, pokud není uplatňováno systematicky ke všem hostům. Popsané případy mohl divák vnímat i jako porušení nestrannosti moderátora vůči představiteli ANO v dané části debaty.

V několika případech jsme na straně moderátora identifikovali dotazy či argumenty, postavené na informacích bez uvedení konkrétního zdroje, případně odkazujících na mínění blíže nespecifikovaných skupin odborníků:

- „(p)očkejte, levice s pravicí se na tomto nemůže shodnout, protože každý odborník na zdravotnictví Vám řekne, pokud se nebude přistupovat ke státnímu rozpočtu komplexně...“ (čas: 69:03, TOP 09)
- „(p)odle odborných autorit, které jsme oslovili, nenabízejí politické strany ve svých volebních programech ucelenou koncepci tuzemského zdravotnictví, ale spíš opravu či rekonstrukci dílčích chyb.“ (čas: 62:40)

---

<sup>48</sup> Moderátor: „já se odvolávám na statistiku Úřadu pro zdravotnické informace, ze kterých jasně vyplývá, že produkování počtu absolventů lékařských fakult není schopno vyrovnat stárnutí lékařské populace. Vy řeknete, že to je lež.“ A. Babiš (ANO): „ne, já neříkám, že to je lež.“ Moderátor: „to jste řekl v úvodu k odpovědi na moji otázku.“ A. Babiš (ANO): „ne, ne, ne“. Moderátor: „ano, ano, ano“. (čas: 1:37:13). ... Moderátor: „a proto na poslední chvíli protestovali představitelé vysokých škol. Takže i oni lžou?“ (čas: 1:38:12)



Na začátku druhého diskuzního bloku, věnovaného zdravotnictví, moderátor vysvětluje výběr daného tématu odkazem na výsledky sociologického průzkumu, jeho parametry však nijak blíže nespecifikuje: „(p)ředevším zdraví, to je názor veřejnosti na jedno z důležitých, dokonce nejdůležitější téma letošních voleb, jak si ho veřejnost vybrala v sociologickém šetření České televize, jež bylo zveřejněno na konci září letošního roku.“ (čas: 62:32)

### 3.2.2.5 Diskusní pořady ČT - shrnutí

Cílem analýzy vybraných diskusních pořadů České televize v rámci předvolebního vysílání bylo zjistit, zda v těchto pořadech docházelo k objektivní a vyvážené reprezentaci politických stran, kandidujících ve sněmovních volbách, a zda byl vůči nim uplatněn nestranný přístup.

Z hlediska stopáží promluv poskytnutých účastníkům diskuzí jsme zaznamenali nerovnoměrnou distribuci prostoru k vyjádření v pořadu Politické spektrum, ve kterém někteří hosté získali více nebo naopak méně vysílacího času než jiní účastníci diskuze. Data z kvantitativní ani zjištění z kvalitativní analýzy pořadu neukazují, že by rozdíly v poskytnutém prostoru byly výrazem záměrné de/favorizace daných subjektů. Zjištěné odchylky chápeme jako pochybení moderátora, který v případě některých subjektů nedostatečně korigoval délku a frekvenci jejich promluv.

Podobně v pořadu Superdebata indikátory kvantitativní reprezentace ukázaly, že moderátor účastníkům debaty nevěnoval stejnou pozornost. Prostřednictvím dotazů se výrazně častěji obracel na představitele hnutí ANO, čímž danému subjektu poskytl větší prostor pro vyjádření než jiným účastníkům debaty. Analýza pořadu však dále ukázala, že moderátor v debatní části věnované zdravotnictví volil vůči představiteli ANO kritičtější přístup. Ten se projevil vyšším počtem kritických a ad hominem dotazů, adresovaných tomuto subjektu, kvalitativní analýza také v dané části debaty odhalila výskyt defavorizujících výroků a moderátorských faulů vůči představiteli ANO. V dalších částech debaty tato pochybení zaznamenána nebyla. Daná zjištění tak lze interpretovat jako chyby při moderování pořadu.

Kvalitativní analýza dalších diskusních pořadů ČT odhalila výskyt různých profesních chyb moderátorů. Zaznamenali jsme sugestivně laděné dotazy, používání argumentů, které nebyly podloženy zdrojem, nebo byl zdroj uveden nepřesně, vyskytly se také věcné nepřesnosti při formulaci dotazů, ironické dotazy, favorizační i defavorizační moderátorské promluvy.

Popsané problémy odhalené kvantitativní i kvalitativní analýzou měly charakter dílčích pochybení a v celku analyzovaného vysílání nevykazovaly systematickou podobu ve smyslu opakujícího se zvýhodňujícího nebo naopak defavorizujícího přístupu vůči některému z kandidujících subjektů. V celku analyzovaného vysílání tedy tato pochybení nelze považovat za porušení nestranného a objektivního informování diváků.

Za problematický je ale možné do jisté míry označit samotný mechanismus výběru účastníků diskusních pořadů a zastoupení jednotlivých stran ve zkoumaném předvolebním vysílání České televize.

Na základě kritéria hodnoty volebního potenciálu strany, zjištěné průzkumy veřejného mínění, Česká televize rozdělila kandidující strany do dvou skupin se značně odlišným přístupem do vysílání. Strany, které se umístily v průzkumech volebního potenciálu na prvním až desátém místě, získaly přístup do 14 Předvolebních debat (o stopáži 90 minut) a závěrečné Superdebaty (stopáž 120 minut). Strany, které výběrovým klíčem neprošly, pak měly neúměrně menší prostor v pořadu Politické spektrum, kde měly možnost vystoupit v jedné ze čtyř hodinových

debat. Ve volebních rozhovorech vysílaných v Událostech, komentářích pak byla akcentována zásada plné rovnosti – pro účast ve vysílání nebyl stanoven žádný výběrový klíč a byli pozváni zástupci všech kandidujících subjektů.

Jak ilustruje tabulka 109, strany z první skupiny obdržely ke své prezentaci od 2 do 3 hodin prostoru, strany spadající do druhé skupiny inkasovaly maximálně 20 minut.

Selekce účastníků předvolebních debat dle v zásadě umělého kritéria pořadí dle volebního potenciálu strany tak vygenerovala značně nerovnoměrné zastoupení kandidujících subjektů ve zkoumaných předvolebních diskuzních pořadech České televize i rozdílný prostor, který jednotlivé strany ve sledovaném vysílání obdržely.

**Tabulka 109: Stopáž promluv kandidujících subjektů ve sledovaných diskuzních pořadech České televize**

	celková stopáž promluv v rámci sledovaných předvolebních diskuzních pořadů ČT	podíl promluv na celkové stopáži pořadů
ANO 2011	2 h 51 min 7 s	8 %
ODS	2 h 46 min 12 s	8 %
KSČM	2 h 26 min 50 s	7 %
ČSSD	2 h 21 min 18 s	6 %
SPD	2 h 14 min 42 s	6 %
TOP 09	2 h 13 min 41 s	6 %
KDU-ČSL	2 h 6 min 20 s	6 %
Zelení	2 h 5 min 28 s	6 %
STAN	2 h 2 min 36 s	6 %
Piráti	1 h 57 min 46 s	5 %
SPO	20 min 53 s	1 %
REALISTÉ	20 min 5 s	1 %
ŘN - VU	18 min 35 s	1 %
ODA	18 min 27 s	1 %
BPI	17 min 38 s	1 %
CESTA	17 min 21 s	1 %
Dobrá volba 2016	17 min 10 s	1 %
Rozumní	16 min 56 s	1 %
Volte Pravý Blok	16 min 46 s	1 %
SPR RSČ M Sládka	16 min 46 s	1 %
Národ Sobě	15 min 31 s	1 %
Referendum o EU	15 min 23 s	1 %
DSSS	15 min 9 s	1 %
OBČANÉ 2011	14 min 48 s	1 %
Radostné Česko	13 min 53 s	1 %
ČSNS	13 min 38 s	1 %
SPORTOVCI	13 min 21 s	1 %

	<b>celková stopáž promluv v rámci sledovaných předvolebních diskuzních pořadů ČT</b>	<b>podíl promluv na celkové stopáži pořadů</b>
Svobodní	10 min 20 s	0,5 %
SPDV	9 min 51 s	0,5 %
Unie HAVEL	8 min 47 s	0,4 %
ČNF	1 min 3 s	0,05 %

### 3.2.3 ČT shrnutí

V rámci kapitoly věnované České televizi jsme analyzovali vybrané zpravodajské, publicistické a diskusní pořady. Primárním cílem bylo zjistit, zda v průběhu předvolebního vysílání nedošlo ve vysílání k porušení kritérií objektivit a vyváženosti, tak jak jsme si je stanovili v teoretické části práce. Vybrané pořady jsme podrobili detailní kvantitativní i kvalitativní analýze.

Ve zpravodajských a publicistických pořadech České televize se ke slovu dostali zástupci 14 z celkem 31 kandidujících subjektů, nejvíce prostoru dostali mluvčí stran ANO, ČSSD a ODS. Stopáž, kterou představitelé jednotlivých stran dostali, distribuce referencí o stranách i způsob rámování mediálního obrazu kandidujících subjektů podle našeho odpovědal zpravodajskému či publicistickému charakteru těchto pořadů při zohlednění různé míry relevance jednotlivých stran a hnutí.

Problémy, které jsme ve zpravodajských a publicistických pořadech identifikovali metodami kvantitativní i kvalitativní analýzy, jsou omezeny pouze na jednotlivé pořady a neznamenaí narušení objektivního a vyváženého přístupu v celku tohoto segmentu analyzovaných pořadů ve sledovaném období.

V rámci analýzy vybraných diskusních pořadů jsme zaznamenali dílčí nerovnováhu v prostoru, který v diskusi obdrželi představitelé zúčastněných stran. Konkrétně se jednalo o pořady Politické spektrum a Superdebata. Analýza diskusních pořadů ČT dále ukázala na narušení moderátorské nestrannosti v jedné části pořadu Superdebata.

Pochybení identifikovaná kvantitativní i kvalitativní analýzou v diskusních pořadech ČT měla charakter dílčích moderátorských chyb a v celku analyzovaného vysílání nevykazovala systematický charakter ve smyslu opakujícího se zvýhodňujícího nebo naopak defavorizujícího přístupu vůči některému z kandidujících subjektů. Zjištění odhalená kvantitativní a kvalitativní analýzou tak nelze považovat ve svém celku za porušení objektivit a vyváženosti vysílání.

Analýza dále ukázala, že omezení přístupu do diskusních pořadů na základě kritéria volebního potenciálu stran způsobilo silně nerovnoměrné zastoupení kandidujících subjektů v celku zkoumaných předvolebních diskusních pořadů České televize. To se projevilo výraznou nerovnováhou v prostoru, poskytnutém kandidujícím politickým stranám či hnutím ve zkoumaném vysílání. Zvolený klíč mechanicky rozdělil strany na dvě skupiny s výrazně odlišným poskytnutým prostorem ve vysílání, aniž by to bylo odůvodněno obdobně markantními rozdíly v reálném postavení v politickém a společenském životě mezi stranami bezprostředně nad zvolenou hranicí a pod ní.

#### 4. HLAVNÍ ZÁVĚRY

Primární cíl analýzy byl v zadání vymezen tak, aby odpověděla na otázku, zda a do jaké míry sledované pořady ne/naplnily následující požadavky vycházející ze Zákona o rozhlasovém a televizním vysílání, respektive § 31, odstavce 2 a 3.

Dle zadání měla analýza odpovědět na dva základní okruhy otázek

**a) Zda a do jaké míry poskytovaly sledované pořady objektivní, ověřené, ve svém celku vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů.**

Ve zpravodajských a publicistických pořadech ČT a ČRo zaujímala analyzovaná agenda (tj. tematizace voleb do poslanecké sněmovny v říjnu 2017 nebo reprezentace některého z kandidujících subjektů či jejich představitelů) různou míru celkové stopáže vysílání. Společným rysem analyzované agendy v jednotlivých pořadech však byla relativně malá pozornost věnovaná konání voleb a zaměření na politické strany a jejich představitele v mimovolebních kontextech.

Ve vysílání monitorovaných pořadů dostali prostor především parlamentní strany a v jejich rámci zejména ty, které nesly větší míru exekutivní odpovědnosti. Tyto rozdíly pokládáme za vysvětlitelné rozdílnou relevancí kandidujících stran ve společenském a politickém životě společnosti a různou mírou participace na aktuální zpravodajské agendě.

V diskuzních pořadech kvantitativní a kvalitativní analýza identifikovaly pouze dílčí pochybení na úrovni jednotlivých pořadů nebo jejich částí, která neměla charakter systematického porušování objektivního a vyváženého přístupu.

Významný rozdíl mezi Českou televizí a Českým rozhlasem spočíval v rozdílné míře uplatnění selekčního kritéria pro účast v analyzovaných diskuzních pořadech. Zatímco ČRo takové kritérium s výjimkou jednoho pořadu neuplatňoval, Česká televize zvolila cestu zvaní hostů podle klíče dosaženého volebního potenciálu v předvolebních průzkumech. Rozdíly v zastoupení jednotlivých subjektů v diskuzních pořadech ČRo tedy vznikly především rozhodnutím zástupců stran pořadů se nezúčastnit nebo individuálními odlišnostmi mluvních stylů. V případě ČT jsme ovšem zaznamenali zásadní rozdíly v prostoru nabídnutém dvěma skupinám kandidujících subjektů, které vyplynuly ze sporné redakční volby mechanismu výběru účastníků diskuzních pořadů a zastoupení jednotlivých stran ve zkoumaném předvolebním vysílání České televize. Zvolený klíč mechanicky rozdělil strany na dvě skupiny s výrazně odlišným poskytnutým prostorem ve vysílání, aniž by to bylo odůvodněno obdobně markantními rozdíly v reálném postavení v politickém a společenském životě mezi stranami bezprostředně nad zvolenou hranicí a pod ní.

**b) Zda provozovatel vysílání zajistil, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.**

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že kvantitativní ani kvalitativní analýza předvolebního vysílání ČT a ČRo před volbami do poslanecké sněmovny neodhalila porušení objektivit, vyváženosti a nestrannosti v celku vysílaných programů nebo jednostranné zvýhodňování některého z kandidujících politických subjektů.

## 5. LITERATURA

- Bateson, G. (2005) 'A Theory of Play and Fantasy' in K. Salen & E. Zimmerman (Eds.) 'The Game Design Reader: A Rules of Play Anthology', (pp. 314-328). Cambridge, London: The MIT Press.
- Entman, R. M. (1989) 'Democracy without citizens: Media and the decay of American politics'. Oxford University Press on Demand.
- Entman, R. M. (1993) 'Framing: Toward clarification of a fractured paradigm', Journal of Communication 43 (4): 51–58.
- Gitlin, T. (2003) 'The Whole World is Watching: Mass Media in the Making and Unmaking of the New Left'. Berkeley: University of California Press.
- Goffman, E. (1974) 'Frame analysis'. Lebanon, NH: University Press of New England.
- Graber, D. A. (1984) 'Processing the News: How People Tame the Information Tide'. New York: Longman.
- Iyengar, S., Kinder, D. R. (2010) 'News that matters: television and American opinion'. Chicago: University of Chicago Press.
- Kahneman, D., Tversky, A. (1984) 'Choice, values, and frames', American Psychologist, 39: 341–350.
- Krippendorff, K. (2004) 'Content Analysis: An Introduction to Its Methodology'. Los Angeles, London: Sage.
- Kronick, J. C. (1997) 'Alternativní metodologie pro analýzu kvalitativních dat.' Sociologický časopis 33(1): 57-67.
- Matthes, J., Kohring, M. (2008) 'The Content Analysis of Media Frames: Toward Improving Reliability and Validity', Journal of Communication 58 (2): 258–279.
- Neuendorf, K. A. (2009) 'Reliability for content analysis'. In A. B. Jordan, D. Kunkel, J. Manganello & M. Fishbein (Eds.) 'Media messages and public health: A decisions approach to content analysis' (pp. 67-87). New York: Routledge.
- Neuendorf, K. A. (2002) 'The Content Analysis Guidebook'. Thousand Oaks: Sage.
- Neuendorf, K. A., & Skalski, P. D. (2009) 'Quantitative content analysis and the measurement of collective identity'. In R. Abdelal, Y. M. Herrera, A. I. Johnston & R. McDermott (Eds.), 'Measuring identity: A guide for social scientists.' (pp. 203-236). Cambridge: Cambridge University Press.
- Van Gorp, B. (2005) 'Where is the Frame? Victims and Intruders in the Belgian Press Coverage of the Asylum Issue', European Journal of Communication 20 (4): 484–507.
- Volek, J. (2013) 'Mediální obraz ve volební kampani: první prezidentská volba v médiích jako ritualizované (melo)drama o hledání aristokrata plebejce'. In: Media a společnost. Praha.
- Vreese, C. H. De. (2005) 'News framing: Theory and typology', Information Design Journal 13 (1): 51–62.
- Westerstahl, J. (1983) 'Objective News Reporting', Communication research 10 (3): 403-424.



## 6. PŘÍLOHY

### I. Přehled zúčastněných subjektů a výstupy z kvantitativní analýzy pořadu Volební vizitky (viz kap. 3.1.3.3)

kraj	datum vysílání	kandidující subjekt	Stopáž odpovědi respondenta na otázky 1-6 (v sekundách)						celková stopáž promluv	celková stopáž vysílání
			1	2	3	4	5	6		
Praha	27.09.17	SPO	17	19	20	19	12	15	1 min 42 s	2 min 41 s
	27.09.17	Radostné Česko	25	17	16	16	20	19	1 min 53 s	2 min 53 s
	29.09.17	Volte Pravý Blok	59	29	25	29	25	28	3 min 15 s	4 min 45 s
	29.09.17	Unie HAVEL	51	23	26	24	25	30	2 min 59 s	4 min 14 s
	02.10.17	SPD	58	16	26	29	16	18	2 min 43 s	3 min 51 s
	02.10.17	KDU-ČSL	51	24	26	28	22	30	3 min 1 s	4 min 19 s
	03.10.17	Zelení	60	24	27	10	28	29	2 min 58 s	4 min 9 s
	03.10.17	ODA	58	30	29	29	29	29	3 min 24 s	4 min 30 s
	04.10.17	REALISTÉ	56	29	28	30	29	28	3 min 20 s	4 min 30 s
	04.10.17	DSSS	39	25	30	5	21	20	2 min 20 s	3 min 26 s
	05.10.17	STAN	28	30	21	19	20	30	2 min 28 s	4 min 35 s
	05.10.17	Dobrá volba 2016	57	30	30	30	30	30	3 min 27 s	4 min 59 s
	06.10.17	BPI	36	24	25	23	25	24	2 min 37 s	3 min 39 s
	06.10.17	SPDV	52	19	16	16	20	26	2 min 29 s	4 min 38 s
	09.10.17	Svobodní	33	24	29	28	22	27	2 min 43 s	3 min 40 s
	09.10.17	OBČANÉ 2011	48	27	15	29	18	24	2 min 41 s	4 min 36 s
	10.10.17	KSČM	62	27	30	30	20	18	3 min 7 s	4 min 27 s
	10.10.17	TOP 09	52	30	28	30	30	34	3 min 24 s	4 min 49 s
	11.10.17	ŘN - VU	35	23	10	16	17	12	1 min 53 s	3 min 3 s
	12.10.17	Piráti	38	29	30	33	30	33	3 min 13 s	4 min 28 s
	12.10.17	SPR RSC M Sládka	59	29	29	28	27	29	3 min 21 s	4 min 27 s
	13.10.17	Rozumní	62	30	30	30	30	30	3 min 32 s	4 min 50 s
	13.10.17	ČSNS	19	22	23	28	19	26	2 min 17 s	3 min 17 s
	16.10.17	ODS	54	25	28	22	26	24	2 min 59 s	4 min 10 s
	16.10.17	ČSSD	60	21	24	17	6	17	2 min 25 s	3 min 28 s
	17.10.17	Referendum o EU	56	21	28	24	22	35	3 min 6 s	4 min 11 s
	17.10.17	CESTA	41	16	16	16	22	16	2 min 7 s	3 min 11 s
	18.10.17	ANO 2011	60	30	30	30	30	30	3 min 30 s	5 min 0 s
Středočeský	02.10.17	BPI	56	24	20	27	28	21	2 min 56 s	4 min 5 s
	02.10.17	CESTA	60	25	27	17	20	19	2 min 48 s	4 min 0 s
	03.10.17	ODS	37	18	24	18	17	29	2 min 23 s	3 min 28 s
	03.10.17	Unie HAVEL	16	18	7	10	7	17	1 min 15 s	2 min 27 s
	04.10.17	SPO	52	18	20	12	19	30	2 min 31 s	3 min 27 s
	04.10.17	Radostné Česko	53	27	15	19	14	25	2 min 33 s	3 min 40 s
	05.10.17	KSČM	46	30	22	24	15	16	2 min 33 s	3 min 36 s
	05.10.17	ČSNS	48	32	11	32	18	19	2 min 40 s	3 min 51 s

kraj	datum vysílání	kandidující subjekt	Stopáž odpovědi respondenta na otázky 1-6 (v sekundách)						celková stopáž promluvy	celková stopáž vysílání
			1	2	3	4	5	6		
	06.10.17	TOP 09	60	30	30	15	24	19	2 min 58 s	4 min 25 s
	06.10.17	SPR RŠČ M Sládka	53	30	22	23	25	17	2 min 50 s	3 min 59 s
	09.10.17	KDU-ČSL	36	30	27	30	27	30	3 min 0 s	4 min 30 s
	09.10.17	SPORTOVCI	50	30	18	30	30	33	3 min 11 s	4 min 24 s
	10.10.17	STAN	56	27	28	27	25	30	3 min 13 s	4 min 22 s
	10.10.17	DSSS	60	23	22	18	21	28	2 min 52 s	4 min 6 s
	11.10.17	Referendum o EU	49	30	18	24	28	30	2 min 59 s	4 min 1 s
	11.10.17	Dobrá volba 2016	28	24	15	19	13	16	1 min 55 s	3 min 3 s
	12.10.17	Svobodní	51	17	15	21	28	28	2 min 40 s	3 min 50 s
	12.10.17	REALISTÉ	53	22	20	25	27	30	2 min 57 s	4 min 1 s
	13.10.17	ŘN - VU	28	20	27	30	21	30	2 min 36 s	3 min 54 s
	13.10.17	ODA	60	31	30	28	21	29	3 min 19 s	4 min 45 s
	16.10.17	Piráti	35	22	19	13	20	20	2 min 9 s	4 min 30 s
	16.10.17	SPD	60	28	28	32	28	31	3 min 27 s	4 min 40 s
	17.10.17	Zelení	29	16	17	16	26	22	2 min 6 s	3 min 10 s
	17.10.17	Rozumní	52	30	13	18	10	24	2 min 27 s	3 min 39 s
	18.10.17	ANO 2011	60	30	32	25	30	30	3 min 27 s	4 min 52 s
	18.10.17	ČSSD	36	22	14	14	18	14	1 min 58 s	2 min 55 s
Jihočeský	02.10.17	REALISTÉ	43	25	26	25	27	29	2 min 55 s	4 min 17 s
	02.10.17	ODA	54	28	26	26	24	23	3 min 1 s	4 min 20 s
	03.10.17	ANO 2011	59	28	29	27	28	29	3 min 20 s	4 min 39 s
	03.10.17	SPORTOVCI	53	27	25	28	12	25	2 min 50 s	4 min 3 s
	04.10.17	ODS	43	23	29	20	23	29	2 min 47 s	4 min 0 s
	04.10.17	DSSS	55	11	26	21	28	25	2 min 46 s	4 min 2 s
	05.10.17	KDU-ČSL	51	24	26	29	13	28	2 min 51 s	4 min 11 s
	05.10.17	ČSNS	24	20	26	17	21	29	2 min 17 s	3 min 37 s
	06.10.17	Piráti	52	19	19	11	21	20	2 min 22 s	3 min 40 s
	06.10.17	SPO	48	30	28	26	28	30	3 min 10 s	4 min 35 s
	09.10.17	STAN	22	29	20	29	20	30	2 min 30 s	3 min 52 s
	09.10.17	SPR RŠČ M Sládka	37	27	22	18	29	16	2 min 29 s	3 min 53 s
	10.10.17	ČSSD	33	18	28	21	21	24	2 min 25 s	3 min 53 s
	10.10.17	Referendum o EU	41	22	21	30	30	28	2 min 52 s	4 min 9 s
	11.10.17	Svobodní	48	30	27	22	27	26	3 min 0 s	4 min 24 s
	12.10.17	KSČM	58	29	29	27	29	29	3 min 21 s	4 min 45 s
	12.10.17	BPI	40	18	17	18	5	17	1 min 55 s	3 min 10 s
	13.10.17	Rozumní	42	27	22	22	23	29	2 min 45 s	4 min 4 s
	13.10.17	ŘN - VU	35	10	21	9	2	17	1 min 34 s	2 min 46 s
	16.10.17	TOP 09	45	20	22	27	29	22	2 min 45 s	4 min 2 s
	16.10.17	Dobrá volba 2016	18	16	30	15	2	12	1 min 33 s	2 min 55 s
	17.10.17	Zelení	52	22	26	25	26	28	2 min 59 s	4 min 10 s
	17.10.17	Radostné Česko	42	28	26	24	25	24	2 min 49 s	4 min 4 s
18.10.17	CESTA	53	28	27	27	14	27	2 min 56 s	4 min 16 s	

kraj	datum vysílání	kandidující subjekt	Stopáž odpovědi respondenta na otázky 1-6 (v sekundách)						celková stopáž promluvy	celková stopáž vysílání
			1	2	3	4	5	6		
Karlovarský	04.10.17	SPR RSC M Sládka	56	22	20	17	21	23	2 min 39 s	3 min 57 s
	04.10.17	Referendum o EU	26	26	17	16	14	18	1 min 57 s	3 min 10 s
	05.10.17	ODS	46	24	27	25	24	26	2 min 52 s	4 min 4 s
	05.10.17	KSČM	48	15	16	17	11	29	2 min 16 s	3 min 22 s
	06.10.17	STAN	57	26	30	16	27	25	3 min 1 s	4 min 11 s
	06.10.17	ŘN - VU	43	21	27	23	22	28	2 min 44 s	3 min 57 s
	09.10.17	KDU-ČSL	56	19	13	15	8	13	2 min 4 s	3 min 13 s
	09.10.17	SPORTOVCI	45	27	19	27	22	22	2 min 42 s	3 min 54 s
	10.10.17	SPD	49	29	28	28	18	26	2 min 58 s	4 min 9 s
	10.10.17	SPO	50	27	27	23	30	25	3 min 2 s	4 min 15 s
	11.10.17	REALISTÉ	36	14	15	29	22	26	2 min 22 s	3 min 31 s
	11.10.17	BPI	55	26	27	17	20	29	2 min 54 s	4 min 6 s
	12.10.17	ČSSD	42	24	30	24	19	26	2 min 45 s	3 min 56 s
	12.10.17	ODA	58	25	17	29	22	21	2 min 52 s	4 min 1 s
	13.10.17	TOP 09	43	28	21	24	27	29	2 min 52 s	4 min 3 s
	13.10.17	Rozumní	56	20	22	14	18	25	2 min 35 s	3 min 59 s
	16.10.17	ANO 2011	51	27	27	27	24	26	3 min 2 s	4 min 15 s
	16.10.17	Zelení	51	24	24	26	21	22	2 min 48 s	3 min 54 s
	17.10.17	Piráti	57	19	27	26	24	26	2 min 59 s	4 min 5 s
	17.10.17	Svobodní	36	29	18	21	16	20	2 min 20 s	3 min 31 s
18.10.17	DSSS	56	22	27	29	26	21	3 min 1 s	4 min 38 s	
Plzeňský	02.10.17	ANO 2011	61	30	30	30	31	32	3 min 34 s	5 min 21 s
	02.10.17	TOP 09	40	28	26	23	19	32	2 min 48 s	4 min 3 s
	03.10.17	Zelení	42	18	16	21	17	21	2 min 15 s	3 min 30 s
	03.10.17	BPI	60	30	27	31	29	17	3 min 14 s	4 min 51 s
	04.10.17	SPD	63	24	20	15	13	15	2 min 30 s	3 min 51 s
	04.10.17	KSČM	60	25	32	25	27	30	3 min 19 s	4 min 53 s
	05.10.17	STAN	54	30	30	30	22	32	3 min 18 s	4 min 56 s
	05.10.17	Svobodní	32	30	28	30	30	28	2 min 58 s	4 min 30 s
	06.10.17	ŘN - VU	40	26	32	26	26	25	2 min 55 s	4 min 25 s
	06.10.17	Radostné Česko	38	30	18	20	11	19	2 min 16 s	3 min 34 s
	09.10.17	DSSS	59	22	30	30	23	30	3 min 14 s	4 min 55 s
	09.10.17	ČSNS	60	30	30	30	34	25	3 min 29 s	5 min 17 s
	10.10.17	Piráti	50	18	24	19	20	19	2 min 30 s	3 min 47 s
	10.10.17	ODA	60	30	30	28	30	33	3 min 31 s	5 min 5 s
	11.10.17	ČSSD	60	29	30	31	30	30	3 min 30 s	5 min 12 s
	11.10.17	Rozumní	59	25	26	27	13	21	2 min 51 s	4 min 13 s
	12.10.17	CESTA	36	28	26	24	29	27	2 min 50 s	4 min 10 s
	12.10.17	OBČANÉ 2011	53	28	9	17	21	30	2 min 38 s	4 min 2 s
	13.10.17	ODS	56	23	30	28	30	25	3 min 12 s	4 min 39 s
	13.10.17	SPO	60	30	27	30	30	28	3 min 25 s	4 min 58 s
16.10.17	KDU-ČSL	33	27	25	30	30	27	2 min 52 s	4 min 29 s	

kraj	datum vysílání	kandidující subjekt	Stopáž odpovědi respondenta na otázky 1-6 (v sekundách)						celková stopáž promluvy	celková stopáž vysílání
			1	2	3	4	5	6		
	16.10.17	SPR RSC M Sládka	47	22	30	30	9	30	2 min 48 s	4 min 25 s
	17.10.17	REALISTÉ	60	30	30	30	8	30	3 min 8 s	5 min 1 s
	17.10.17	Referendum o EU	33	29	29	30	29	30	3 min 0 s	4 min 25 s
	18.10.17	SPORTOVCI	51	27	30	32	30	29	3 min 19 s	4 min 40 s
Ústecký	03.10.17	ANO 2011	63	32	28	30	30	30	3 min 33 s	4 min 59 s
	03.10.17	Referendum o EU	56	23	31	32	32	33	3 min 27 s	4 min 42 s
	04.10.17	STAN	34	16	22	21	15	22	2 min 10 s	3 min 15 s
	04.10.17	CESTA	55	24	26	5	23	18	2 min 31 s	3 min 39 s
	05.10.17	ODS	24	19	19	19	21	21	2 min 3 s	3 min 12 s
	05.10.17	DSSS	55	23	29	19	27	30	3 min 3 s	4 min 2 s
	06.10.17	KDU-ČSL	24	17	30	17	16	26	2 min 10 s	3 min 27 s
	09.10.17	ČSSD	47	28	29	30	18	21	2 min 53 s	4 min 2 s
	09.10.17	Dobrá volba 2016	43	24	28	28	20	30	2 min 53 s	4 min 3 s
	10.10.17	Svobodní	34	29	15	21	18	30	2 min 27 s	3 min 45 s
	10.10.17	ČSNS	31	28	21	30	24	30	2 min 44 s	4 min 0 s
	11.10.17	Piráti	53	28	28	26	28	25	3 min 8 s	4 min 24 s
	11.10.17	TOP 09	43	16	18	19	22	30	2 min 28 s	3 min 32 s
	12.10.17	KSČM	22	27	27	24	28	32	2 min 40 s	3 min 58 s
	12.10.17	ODA	24	17	14	21	19	27	2 min 2 s	3 min 4 s
	13.10.17	ŘN - VU	19	8	9	14	6	11	1 min 7 s	2 min 10 s
	13.10.17	BPI	36	33	32	26	28	28	3 min 3 s	4 min 24 s
	16.10.17	SPD	49	15	25	26	10	25	2 min 30 s	3 min 42 s
	16.10.17	SPR RSC M Sládka	59	23	20	12	26	29	2 min 49 s	4 min 11 s
	17.10.17	Zelení	52	25	24	28	25	24	2 min 58 s	4 min 9 s
	18.10.17	Rozumní	57	33	24	28	30	27	3 min 19 s	4 min 36 s
	18.10.17	REALISTÉ	30	30	24	23	16	30	2 min 33 s	3 min 44 s
Královeh radecký	03.10.17	ANO 2011	53	17	30	23	19	30	2 min 52 s	4 min 6 s
	03.10.17	Piráti	54	24	18	29	24	30	2 min 59 s	4 min 13 s
	04.10.17	Svobodní	54	20	29	30	28	27	3 min 8 s	4 min 22 s
	04.10.17	ODA	52	30	30	30	30	30	3 min 22 s	4 min 47 s
	05.10.17	SPD	29	20	30	20	29	30	2 min 38 s	3 min 58 s
	05.10.17	SPORTOVCI	60	25	13	23	21	26	2 min 48 s	4 min 1 s
	06.10.17	STAN	42	19	15	20	18	19	2 min 13 s	3 min 24 s
	06.10.17	DSSS	43	30	30	30	30	30	3 min 13 s	4 min 41 s
	09.10.17	Rozumní	41	20	28	25	16	19	2 min 29 s	3 min 49 s
	09.10.17	BPI	15	11	19	5	4	10	1 min 4 s	2 min 13 s
	10.10.17	KDU-ČSL	53	30	30	30	30	30	3 min 23 s	5 min 7 s
	10.10.17	REALISTÉ	31	30	30	30	11	28	2 min 40 s	4 min 2 s
	11.10.17	ODS	48	23	30	29	30	21	3 min 1 s	4 min 19 s
	11.10.17	TOP 09	52	23	26	26	17	30	2 min 54 s	4 min 3 s
	12.10.17	ČSSD	56	30	30	30	15	24	3 min 5 s	4 min 31 s
12.10.17	Dobrá volba 2016	23	23	24	15	3	23	1 min 51 s	2 min 57 s	

kraj	datum vysílání	kandidující subjekt	Stopáž odpovědi respondenta na otázky 1-6 (v sekundách)						celková stopáž promluvy	celková stopáž vysílání
			1	2	3	4	5	6		
	13.10.17	ŘN - VU	60	30	28	30	30	30	3 min 28 s	5 min 5 s
	13.10.17	Referendum o EU	60	20	29	22	21	23	2 min 55 s	4 min 10 s
	16.10.17	Radostné Česko	50	24	22	30	26	22	2 min 54 s	4 min 1 s
	17.10.17	Zelení	41	24	20	25	25	24	2 min 39 s	3 min 46 s
	17.10.17	SPO	60	22	29	30	8	30	2 min 59 s	4 min 25 s
	18.10.17	KSČM	60	17	29	30	30	30	3 min 16 s	4 min 47 s
	18.10.17	CESTA	60	28	22	24	9	30	2 min 53 s	4 min 12 s
Liberecký	03.10.17	ČSSD	60	23	27	26	15	25	2 min 56 s	4 min 8 s
	04.10.17	REALISTÉ	42	25	23	30	21	26	2 min 47 s	4 min 0 s
	04.10.17	ŘN - VU	36	8	21	22	3	20	1 min 50 s	3 min 0 s
	05.10.17	ODS	28	25	15	27	26	29	2 min 30 s	3 min 58 s
	05.10.17	DSSS	40	30	30	34	30	33	3 min 17 s	5 min 3 s
	06.10.17	SPR RSC M Sládka	55	29	28	25	34	32	3 min 23 s	4 min 40 s
	06.10.17	ODA	46	30	28	27	27	28	3 min 6 s	4 min 24 s
	09.10.17	CESTA	60	25	22	19	28	27	3 min 1 s	4 min 32 s
	09.10.17	ČSNS	48	33	22	30	33	28	3 min 14 s	4 min 33 s
	10.10.17	Rozumní	61	23	28	23	16	28	2 min 59 s	4 min 5 s
	10.10.17	Dobrá volba 2016	58	30	29	21	7	30	2 min 55 s	4 min 19 s
	11.10.17	SPD	44	21	30	31	8	31	2 min 45 s	4 min 5 s
	11.10.17	Zelení	57	28	25	31	25	28	3 min 14 s	4 min 25 s
	12.10.17	ANO 2011	60	4	21	9	12	21	2 min 7 s	3 min 22 s
	12.10.17	TOP 09	59	28	22	29	23	25	3 min 6 s	4 min 19 s
	13.10.17	STAN	24	18	17	18	16	17	1 min 50 s	3 min 0 s
	13.10.17	Referendum o EU	44	20	16	15	20	26	2 min 21 s	3 min 29 s
	16.10.17	Piráti	59	24	29	26	25	27	3 min 10 s	4 min 26 s
	16.10.17	KSČM	42	29	31	28	23	15	2 min 48 s	4 min 1 s
	17.10.17	Svobodní	56	27	16	22	30	30	3 min 1 s	4 min 25 s
17.10.17	SPORTOVCI	20	14	17	17	16	24	1 min 48 s	3 min 0 s	
18.10.17	KDU-ČSL	33	26	27	23	20	27	2 min 36 s	3 min 52 s	
18.10.17	SPO	59	30	24	30	30	30	3 min 23 s	4 min 55 s	
Pardubický	03.10.17	SPD	40	23	21	22	16	19	2 min 21 s	3 min 37 s
	03.10.17	Zelení	36	26	30	16	12	20	2 min 20 s	3 min 22 s
	04.10.17	KDU-ČSL	45	28	28	30	30	27	3 min 8 s	4 min 18 s
	04.10.17	SPO	38	27	13	22	17	12	2 min 9 s	3 min 15 s
	05.10.17	ODA	47	26	25	20	22	27	2 min 47 s	3 min 59 s
	05.10.17	Radostné Česko	14	18	10	10	15	9	1 min 16 s	2 min 20 s
	06.10.17	KSČM	60	29	25	24	18	18	2 min 54 s	4 min 9 s
	06.10.17	SPORTOVCI	42	22	20	19	22	24	2 min 29 s	3 min 35 s
	09.10.17	TOP 09	49	21	18	20	11	30	2 min 29 s	3 min 35 s
	09.10.17	STAN	37	21	22	23	13	22	2 min 18 s	3 min 27 s
	10.10.17	DSSS	49	27	28	15	19	23	2 min 41 s	3 min 51 s
10.10.17	SPR RSC M Sládka	43	22	27	28	21	30	2 min 51 s	4 min 4 s	

kraj	datum vysílání	kandidující subjekt	Stopáž odpovědi respondenta na otázky 1-6 (v sekundách)						celková stopáž promluvy	celková stopáž vysílání
			1	2	3	4	5	6		
	11.10.17	Rozumní	58	26	16	21	29	23	2 min 53 s	4 min 3 s
	11.10.17	BPI	45	29	21	19	14	20	2 min 28 s	3 min 36 s
	12.10.17	REALISTÉ	45	30	29	26	28	27	3 min 5 s	4 min 13 s
	12.10.17	Referendum o EU	32	28	21	21	24	26	2 min 32 s	3 min 37 s
	13.10.17	ODS	31	23	15	19	13	20	2 min 1 s	3 min 10 s
	13.10.17	CESTA	47	16	20	17	20	13	2 min 13 s	3 min 22 s
	16.10.17	Piráti	33	19	15	20	18	15	2 min 0 s	3 min 5 s
	16.10.17	ŘN - VU	23	11	9	11	13	19	1 min 26 s	2 min 35 s
	17.10.17	ČSSD	59	29	26	26	23	28	3 min 11 s	4 min 20 s
	17.10.17	Svobodní	36	17	23	18	23	24	2 min 21 s	3 min 32 s
	18.10.17	ANO 2011	52	27	30	28	25	30	3 min 12 s	4 min 23 s
18.10.17	Dobrá volba 2016	34	28	22	20	19	24	2 min 27 s	3 min 34 s	
Vysočina	03.10.17	Piráti	41	16	20	11	18	17	2 min 3 s	3 min 6 s
	03.10.17	Zelení	47	30	30	30	19	30	3 min 6 s	4 min 20 s
	04.10.17	ČSSD	55	27	27	25	23	30	3 min 7 s	4 min 38 s
	04.10.17	SPORTOVCI	44	29	28	25	25	29	3 min 0 s	4 min 6 s
	05.10.17	KSČM	32	22	26	16	7	16	1 min 59 s	3 min 2 s
	05.10.17	KDU-ČSL	54	23	24	23	20	25	2 min 49 s	4 min 2 s
	06.10.17	BPI	47	30	29	22	26	30	3 min 4 s	4 min 30 s
	06.10.17	Referendum o EU	54	25	25	26	21	30	3 min 1 s	4 min 5 s
	09.10.17	DSSS	46	27	16	23	21	24	2 min 37 s	3 min 38 s
	10.10.17	ANO 2011	60	30	30	30	30	30	3 min 30 s	5 min 12 s
	10.10.17	ŘN - VU	9	6	13	20	11	8	1 min 7 s	2 min 11 s
	11.10.17	SPO	56	24	16	21	11	30	2 min 38 s	3 min 40 s
	11.10.17	ČSNS	53	26	30	22	22	28	3 min 1 s	4 min 15 s
	12.10.17	REALISTÉ	54	26	25	30	28	30	3 min 13 s	4 min 8 s
	12.10.17	ODA	57	17	8	8	10	16	1 min 56 s	3 min 3 s
	13.10.17	STAN	48	23	26	30	13	30	2 min 50 s	4 min 6 s
	13.10.17	CESTA	44	16	21	19	23	29	2 min 32 s	3 min 43 s
	16.10.17	TOP 09	60	30	29	29	30	30	3 min 28 s	4 min 53 s
	16.10.17	Svobodní	52	28	26	18	22	18	2 min 44 s	3 min 50 s
	17.10.17	SPD	60	30	25	28	14	30	3 min 7 s	4 min 15 s
17.10.17	SPR RŠČ M Sládka	32	18	20	14	19	14	1 min 57 s	3 min 8 s	
18.10.17	ODS	46	29	28	23	19	19	2 min 44 s	3 min 52 s	
18.10.17	Rozumní	60	30	30	30	30	30	3 min 30 s	5 min 19 s	
Jihomoravský	02.10.17	KSČM	37	25	27	15	28	28	2 min 40 s	4 min 14 s
	02.10.17	SPORTOVCI	50	21	18	20	15	28	2 min 32 s	3 min 48 s
	03.10.17	ČSSD	60	28	29	29	27	28	3 min 21 s	4 min 40 s
	03.10.17	CESTA	38	21	14	14	22	29	2 min 18 s	3 min 33 s
	04.10.17	ŘN - VU	60	28	30	26	28	30	3 min 22 s	4 min 46 s
	04.10.17	Dobrá volba 2016	58	26	24	27	27	28	3 min 10 s	4 min 29 s
	05.10.17	ANO 2011	41	26	27	29	29	30	3 min 2 s	4 min 22 s

kraj	datum vysílání	kandidující subjekt	Stopáž odpovědi respondenta na otázky 1-6 (v sekundách)						celková stopáž promluvy	celková stopáž vysílání
			1	2	3	4	5	6		
	05.10.17	Piráti	55	29	27	28	24	28	3 min 11 s	4 min 3 s
	06.10.17	DSSS	18	30	21	18	8	15	1 min 50 s	3 min 12 s
	06.10.17	ODA	60	27	30	29	30	28	3 min 24 s	5 min 1 s
	09.10.17	SPD	49	30	30	28	14	30	3 min 1 s	4 min 38 s
	09.10.17	Radostné Česko	60	28	30	30	30	30	3 min 28 s	5 min 22 s
	10.10.17	Zelení	42	23	27	24	20	20	2 min 36 s	3 min 53 s
	10.10.17	REALISTÉ	29	20	18	22	13	23	2 min 5 s	3 min 20 s
	11.10.17	TOP 09	56	26	25	25	23	26	3 min 1 s	4 min 17 s
	11.10.17	SPR RSC M Sládka	56	30	23	27	23	27	3 min 6 s	4 min 27 s
	12.10.17	Svobodní	50	21	22	23	23	25	2 min 44 s	3 min 58 s
	12.10.17	Rozumní	51	30	30	30	29	26	3 min 16 s	5 min 0 s
	13.10.17	BPI	36	29	20	15	26	29	2 min 35 s	3 min 53 s
	13.10.17	Národ Sobě	57	28	28	26	28	28	3 min 15 s	4 min 30 s
	16.10.17	STAN	47	16	23	25	28	27	2 min 46 s	4 min 0 s
	16.10.17	ČSNS	55	25	29	28	9	28	2 min 54 s	4 min 14 s
	17.10.17	ODS	14	26	29	11	20	20	2 min 0 s	3 min 18 s
	17.10.17	KDU-ČSL	59	30	29	26	27	28	3 min 19 s	4 min 45 s
	18.10.17	SPO	45	29	24	25	26	28	2 min 57 s	4 min 13 s
18.10.17	Referendum o EU	49	22	26	26	25	26	2 min 54 s	4 min 12 s	
Olomoucký	02.10.17	Svobodní	55	28	26	22	26	29	3 min 6 s	4 min 22 s
	02.10.17	SPR RSC M Sládka	56	30	27	28	22	31	3 min 14 s	4 min 46 s
	03.10.17	STAN	54	25	25	28	21	24	2 min 57 s	4 min 10 s
	04.10.17	ČSSD	51	30	26	27	13	27	2 min 54 s	4 min 9 s
	04.10.17	SPORTOVCI	32	30	15	13	22	21	2 min 13 s	3 min 29 s
	05.10.17	ODS	54	25	22	26	24	27	2 min 58 s	4 min 13 s
	05.10.17	SPD	48	28	26	25	28	30	3 min 5 s	4 min 27 s
	06.10.17	KDU-ČSL	50	15	26	26	26	26	2 min 49 s	4 min 2 s
	06.10.17	Referendum o EU	54	28	19	24	27	26	2 min 58 s	4 min 15 s
	09.10.17	ČSNS	59	29	29	30	29	28	3 min 24 s	4 min 47 s
	10.10.17	REALISTÉ	55	28	19	24	15	28	2 min 49 s	4 min 4 s
	11.10.17	KSČM	50	28	23	24	16	18	2 min 39 s	3 min 56 s
	11.10.17	TOP 09	50	21	28	26	28	25	2 min 58 s	4 min 8 s
	12.10.17	Rozumní	51	29	21	21	27	24	2 min 53 s	4 min 12 s
	12.10.17	ODA	57	27	23	24	28	27	3 min 6 s	4 min 19 s
	13.10.17	DSSS	57	30	28	27	27	22	3 min 11 s	4 min 23 s
	16.10.17	ANO 2011	44	29	30	24	6	30	2 min 43 s	3 min 57 s
	16.10.17	Zelení	22	13	15	7	14	14	1 min 25 s	2 min 34 s
17.10.17	Piráti	34	17	18	25	26	26	2 min 26 s	3 min 39 s	
17.10.17	BPI	31	30	29	20	27	30	2 min 47 s	4 min 14 s	
18.10.17	SPO	53	20	11	22	21	22	2 min 29 s	3 min 38 s	
Zlínský	03.10.17	ANO 2011	60	29	29	29	28	29	3 min 24 s	4 min 48 s
	03.10.17	ODA	22	15	23	19	11	22	1 min 52 s	3 min 4 s

kraj	datum vysílání	kandidující subjekt	Stopáž odpovědi respondenta na otázky 1-6 (v sekundách)						celková stopáž promluvy	celková stopáž vysílání
			1	2	3	4	5	6		
	04.10.17	SPR RSC M Sládka	36	25	14	12	12	26	2 min 5 s	3 min 24 s
	04.10.17	BPI	56	25	27	22	23	20	2 min 53 s	4 min 14 s
	05.10.17	Zelení	53	26	24	21	29	26	2 min 59 s	4 min 20 s
	05.10.17	CESTA	57	27	23	11	18	20	2 min 36 s	3 min 53 s
	06.10.17	KSČM	46	24	19	26	14	19	2 min 28 s	3 min 40 s
	06.10.17	Dobrá volba 2016	28	14	24	16	4	19	1 min 45 s	2 min 57 s
	09.10.17	REALISTÉ	55	22	25	29	24	30	3 min 5 s	4 min 25 s
	09.10.17	Referendum o EU	58	27	30	30	29	30	3 min 24 s	4 min 39 s
	10.10.17	STAN	23	21	24	22	18	25	2 min 13 s	3 min 30 s
	10.10.17	SPORTOVCI	46	28	23	26	25	28	2 min 56 s	4 min 10 s
	11.10.17	Piráti	56	26	25	24	27	27	3 min 5 s	4 min 20 s
	11.10.17	KDU-ČSL	55	13	28	23	28	25	2 min 52 s	4 min 16 s
	12.10.17	DSSS	57	26	20	22	8	18	2 min 31 s	3 min 44 s
	12.10.17	ŘN - VU	32	29	19	11	22	22	2 min 15 s	3 min 45 s
	13.10.17	SPD	35	25	9	30	13	26	2 min 18 s	4 min 3 s
	13.10.17	SPO	49	26	26	26	21	27	2 min 55 s	4 min 16 s
	16.10.17	ČSSD	56	25	30	27	28	27	3 min 13 s	4 min 30 s
	16.10.17	Svobodní	56	18	24	27	26	26	2 min 57 s	4 min 12 s
	17.10.17	TOP 09	55	24	24	24	29	21	2 min 57 s	4 min 14 s
	17.10.17	Rozumní	48	30	29	20	22	33	3 min 2 s	4 min 37 s
	18.10.17	ODS	51	26	29	24	27	27	3 min 4 s	4 min 30 s
Moravsk oslezský	02.10.17	ODS	50	23	18	20	16	23	2 min 30 s	4 min 31 s
	02.10.17	ŘN - VU	38	30	19	30	27	30	2 min 54 s	4 min 20 s
	03.10.17	ANO 2011	41	25	21	25	12	22	2 min 26 s	3 min 44 s
	03.10.17	SPR RSC M Sládka	20	11	11	13	2	18	1 min 15 s	3 min 7 s
	04.10.17	Zelení	60	15	30	30	29	27	3 min 11 s	5 min 2 s
	04.10.17	ODA	52	30	30	27	30	28	3 min 17 s	4 min 31 s
	05.10.17	KSČM	43	29	21	24	22	30	2 min 49 s	4 min 5 s
	05.10.17	BPI	43	18	22	26	5	27	2 min 21 s	4 min 10 s
	06.10.17	SPO	60	14	18	7	3	17	1 min 59 s	3 min 13 s
	06.10.17	Radostné Česko	47	27	22	21	23	13	2 min 33 s	4 min 21 s
	09.10.17	DSSS	32	13	9	19	20	21	1 min 54 s	3 min 42 s
	09.10.17	Referendum o EU	48	30	19	30	30	29	3 min 6 s	4 min 35 s
	10.10.17	SPD	54	30	28	30	25	28	3 min 15 s	4 min 44 s
	10.10.17	SPORTOVCI	31	29	22	24	26	20	2 min 32 s	4 min 36 s
	11.10.17	KDU-ČSL	60	8	22	23	21	20	2 min 34 s	3 min 56 s
	11.10.17	ČSNS	34	28	14	25	22	22	2 min 25 s	4 min 20 s
	12.10.17	Rozumní	51	12	30	30	24	30	2 min 57 s	5 min 0 s
	12.10.17	ČNF	31	29	10	12	5	18	1 min 45 s	2 min 52 s
	13.10.17	Svobodní	60	30	30	28	30	30	3 min 28 s	5 min 20 s
13.10.17	CESTA	38	27	27	20	20	23	2 min 35 s	3 min 58 s	
16.10.17	STAN	60	27	30	30	21	29	3 min 17 s	4 min 35 s	



kraj	datum vysílání	kandidující subjekt	Stopáž odpovědi respondenta na otázky 1-6 (v sekundách)						celková stopáž promluv	celková stopáž vysílání
			1	2	3	4	5	6		
	16.10.17	REALISTÉ	40	28	30	17	22	19	2 min 36 s	4 min 29 s
	17.10.17	Piráti	43	24	29	24	28	30	2 min 58 s	5 min 21 s
	17.10.17	ČSSD	57	27	30	20	30	28	3 min 12 s	4 min 38 s
	18.10.17	TOP 09	57	25	23	29	29	29	3 min 12 s	4 min 20 s
	18.10.17	Dobrá volba 2016	60	30	15	30	6	28	2 min 49 s	4 min 43 s

## II. Kódovací klíč: zpravodajství a publicistika

- ☛ Základní analytická jednotka: příspěvek, který:
  - ▶ reflektuje (před)volební agendu a/nebo popisuje chování kandidujících politických stran či jejich představitelů v daném období
  - ▶ je formálně oddělen od ostatních příspěvků zvukovým předělem (na začátku a na konci)
  
- ☛ **IDENTIFIKAČNÍ PROMĚNNÉ**
  - ▶ A1. Jméno kodéra
  - ▶ A2. Datum – den (formát: DDMM)
  
- ☛ **IDENTIFIKACE PŘÍSPĚVKU**
  - ▶ B1. Název pořadu
    - Události ČT
    - Události, komentáře
    - Hlavní zprávy ČRo – zpravodajství 12.00
    - Hlavní zprávy ČRo – zpravodajství 18.00
    - Hlavní zprávy ČRo – publicistika 12.00
    - Hlavní zprávy ČRo – publicistika 18.00
  
  - ▶ B2. Typ příspěvku
    - 1 = čtená zpráva (obsah komunikovaný moderátorem bez dalších vstupů reportéra nebo komentářů či hostů)
    - 2 = kombinovaný příspěvek (obsah komunikovaný moderátorem s vstupy reportéra nebo komentářů či hostů)
    - 3 = reportáž (obsah komunikovaný z terénu, který má povahu záznamu nebo živého vstupu)
    - 4 = rozhovor (obsah, který nemá uvedení ve formě čtené zprávy, není součástí reportáže nebo komb. příspěvku, ale jde o samostatný výstup)
    - 5 = komentář a analýza (obsah, který je postaven na individuálním hodnocení int. nebo ext. komentátora nebo experta)
    - 6 = jiné
  
  - ▶ B3. Celková stopáž příspěvku
  
  - ▶ B4. Tematický příspěvek postavený na informování, příp. analýze jedné politické strany
    - 0 = Ne
    - 1 = Ano
  
  - ▶ B5A. Volby do PS jsou:
    - 1 = hlavní téma příspěvku
    - 2 = vedlejší téma příspěvku
    - 3 = zmínka
    - 4 = volby do PS nejsou tématem
  
- ☛ **MLUVČÍ a STOPÁŽ**
  - ▶ Vysvětlivky - za každou politickou stranu kódujeme zvlášť:

- počet mluvčích - představitelů politické strany = zahrnuje součet všech představitelů dané politické strany, kteří v příspěvku vystupují živě nebo ze záznamu
- výskyt lídra = obsahuje příspěvek vystoupení volebního lídra politického subjektu živě/ze záznamu; kódovat 0 (nevýskyt)/1 (výskyt)
- politická strana stopáž = zahrnuje součet všech promluv (live/ ze záznamu) představitelů dané politické strany v daném příspěvku; v SEKUNDÁCH

## ☛ TÉMATA a HODNOCENÍ

### ☛ Vysvětlivky:

- Téma
  - program strany
  - chování strany (např. skandály, forma komunikace s voliči, vnitrostranické vztahy, vztahy s ostatními stranami...)
  - představitelé a kandidáti strany
- Politická strana, o které se v souvislosti s daným tématem mluví
- Přítomnost hodnocení politické strany nebo jejich představitelů (proměnná *hodnocení*)
  - neutrální (popis; není přítomno explicitní hodnocení)
  - favorizace
  - defavorizace
- Charakteristika hodnocení politické strany nebo jejich představitelů (proměnná *vysvětlení*)
  - vypsát, v čem spočívá de/favorizace, resp. popsat hlavní téma neutrálního popisu

## ☛ MLUVČÍ PŘÍSPĚVKU

- ☛ E1a. Mluvčí – novinář (novinář, který komentuje témata příspěvku a nepatří do redakce)
  - počet mluvčích v této kategorii
- ☛ E1b. Mluvčí – novinář – specifikace
  - jméno, médium + pokud se vyjadřuje k některé z kandidujících politických stran/jejich představitelů, uveďte, o kterou stranu/představitele se jedná (např. Alexandr Mitrofanov, Právo, ČSSD a ANO)
- ☛ E2a. Mluvčí – expert (figura, která komentuje témata příspěvku, nepatří do redakce a není novinář)
  - počet mluvčích v této kategorii
- ☛ E2b. Mluvčí – expert – specifikace
  - jméno, organizace, povolání + pokud se expert vyjadřuje k některé z kandidujících politických stran/jejich představitelů, uveďte, o kterou stranu/představitele se jedná (např. Tomáš Lebeda, UJEP Olomouc, politolog, ODS a TOP09 )
- ☛ E3. Mluvčí vox populi
  - počet mluvčích v této kategorii
- ☛ E4. Mluvčí VIP – významné osobnosti společenského, kulturního, uměleckého života
  - počet mluvčích v této kategorii

## Zpravodajství a publicistika – kvalitativní část

<b>Jméno kodéra</b>	
<b>Název relace</b>	
<b>Datum</b>	
<b>Čas</b>	

**A/ U každého pořadu hodnotíme výskyt níže uvedených profesních chyb. Kromě popisu situace je třeba uvést přesný čas, kdy se chyba vyskytla, a politickou stranu, které se dotýkala.**

<b>Profesní chyby</b>	<b>Čas</b>	<b>Pol. strana</b>	<b>Popis, vysvětlení</b>
A/ nekorektní interpretace (např. zkreslování, zveličování...) na straně moderátora			
B/ sugestivní otázky (vkládání odpovědi do samotné otázky)			
C/ informační nepřipravenost a/nebo věcná nepřesnost na straně moderátora			
D/ nepřesné odkazování na zdroj (odkaz na zdroj neuveden nebo uveden nepřesně) na straně moderátora			
E/ neschopnost moderátora korigovat "fauly" (např. zesměšňování či užití vulgarizmů) na straně diskutujících			
F/ neovládnutí emocí moderátora (ironie, sarkasmus, zesměšňování)			
G/ zjevné projevy moderátora de/favorizující politickou stranu/ kandidáta nebo politický/hodnotový proud			
H/ nekorektní interpretace dat VVM (nejsou uvedeny parametry a kontext výzkumu: interval sběru dat, velikost vzorku, znění položených otázek, přeceňování jednoho měření jako by šlo o trend, neopravení nekorektní interpretace hostů pořadu, prezentace volební prognózy v době hlasování)			
I/ neoddělování faktů a názorů (pouze u zpravodajství)			

**B/ U každého pořadu je třeba zkopírovat hodnotící soudy expertů nebo novinářů vztahující se k politické straně/kandidátovi.**

<b>Jméno, organizace a funkce experta</b>	<b>Citace</b>

### III. Kódovací klíč: diskuse a rozhovory

#### ☛ IDENTIFIKAČNÍ PROMĚNNÉ

- ▶ A1. Jméno kodéra
- ▶ A2. Datum – den (formát: DDMM)

#### ☛ IDENTIFIKACE PŘÍSPĚVKU

- ▶ B1. Název pořadu
- ▶ B2. Celková stopáž pořadu

#### ☛ IDENTIFIKACE DOTAZU

- ▶ C1. Znění dotazu (celkové znění dotazu)
- ▶ C2. Na koho je dotaz směřován? (jméno představitele politické strany)
- ▶ C3. Na představitele které politické strany/subjektu je dotaz směřován?
- ▶ C4. Typ dotazu
  - hlavní dotaz (zadání tematického rámce)
  - vedlejší dotaz (= rozvíjení tématu nastoleného hlavním dotazem)
  - doplňovací dotaz (výzva k upřesnění odpovědi)
- ▶ C5. Míra polemičnosti dotazu
  - neutrální dotaz
  - vstřícný dotaz (nahrávka)
  - kritický dotaz (tvrzení/otázka, která má tendenci zpochybnit stanovisko mluvčího/strany)
- ▶ C6. Zacílení dotazu
  - ad hominem (kritická osobní otázka, která zpochybňuje kredibilitu kandidáta, respektive upozorňuje na informaci, která by mohla zpochybnit jeho obraz)
  - ad rem (= obecně zjišťování)
- ▶ C7. Je dotaz zaměřený na profesní kompetence kandidáta?
  - 0 = Ne
  - 1 = Ano
- ▶ C8. Je dotaz zaměřený na osobnostní rysy, morální integritu kandidáta?
  - 0 = Ne
  - 1 = Ano
- ▶ C9. Je dotaz zaměřený na hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta?
  - 0 = Ne
  - 1 = Ano
- ▶ C10. Je dotaz zaměřený na strategii, chování kandidáta v kampani?
  - 0 = Ne
  - 1 = Ano
- ▶ C11. Je dotaz zaměřený na program strany?
  - 0 = Ne
  - 1 = Ano
- ▶ C12. Je dotaz zaměřený na vztahy strany s ostatními stranami?
  - 0 = Ne
  - 1 = Ano
- ▶ C13. Je dotaz zaměřený na vnitrostranické vztahy?
  - 0 = Ne
  - 1 = Ano
- ▶ C14. Je dotaz zaměřený na strategie, chování strany v kampani?

- 0 = Ne
- 1 = Ano
- ▶ C15. Je dotaz zaměřený na jiné téma?
  - 0 = Ne
  - 1 = Ano
- ▶ C17. Jedná se o spontánní projev politika? (technická poznámka, projev bez vyzvání moderátora, bez otázky moderátora)
  - 0 = Ne
  - 1 = Ano
- ▶ C16. Stopáž odpovědi respondenta – v sekundách

## Diskuse a rozhovory – kvalitativní část

<b>Jméno kodéra</b>	
<b>Název relace</b>	
<b>Datum</b>	
<b>Čas</b>	

**U každého pořadu hodnotíme výskyt níže uvedených profesních chyb. Kromě popisu situace je třeba uvést přesný čas, kdy se chyba vyskytla, a politickou stranu, které reprezentant byl v diskusi chybou ovlivněn.**

<b>Profesní chyby na straně moderátora</b>	<b>Čas</b>	<b>Pol. strana</b>	<b>Popis, vysvětlení</b>
A/ nekorektní interpretace (např. zkreslování, zveličování...)			
B/ sugestivní otázky (vkládání odpovědi do samotné otázky)			
C/ informační nepřipravenost a/nebo věcná nepřesnost dotazu			
D/ nepřesné odkazování na zdroj (odkaz na zdroj uveden nepřesně)			
E/ používání argumentů, které nelze spojit s jasně definovaným zdrojem			
F/ neschopnost diskusi soudcovat, odhalovat rozpory v postojích účastníků – pouze v diskusích, ne v rozhovorech			
G/ neschopnost odhalovat rozpory v postojích účastníků			
H/ neschopnost korigovat “fauly”, kterých se diskutující dopouštěli			
I/ neovládnutí emocí (ironie, sarkasmus, zesměšňování) na straně moderátora			
J/ defavorizace politické strany/ představitele (např. zesměšňování, dehonestace) ze strany moderátora			
K/ favorizace politické strany/ představitele ze strany moderátora			
L/ nekorektní interpretace dat VVM (nejsou uvedeny parametry a kontext výzkumu: interval sběru dat, velikost vzorku, znění položených otázek, přečeňování jednoho měření jako by šlo o trend, neopravení nekorektní interpretace hostů pořadu, prezentace volební prognózy v době hlasování)			

**Spisová značka: RRTV/2018/414/chu**  
**Jednoznačný identifikátor: 1023814**

**Zasedání Rady: 9 / poř.č.: 20**  
**Dne: 15.05.2018**

zpracoval: Bláhová Viera

### **Věc:**

Analýza vysílání programu Televize Barrandov před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR v roce 2017

**Termín pro (vypravení) rozhodnutí Rady: 16.05.2018**

### **Návrhy na usnesení Rady:**

1. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s analýzou zpravodajství a publicistiky programu Televize Barrandov, provozovatele Barrandov Televizní Studio, a.s., před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR 2017 v období od 22. září do 20. října 2017.

a

2. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“), v platném znění, a na základě ustanovení § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádá provozovatele Barrandov Televizní Studio a.s., IČ 41693311, sídlem Kříženeckého náměstí 322/5, Praha 5, PSČ 152 00, o podání vysvětlení, na základě jakých kritérií byli zváni představitelé politických uskupení kandidujících ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR v roce 2017 do jednotlivých vydání pořadů Duel Jaromíra Soukupa a Duel Jaromíra Soukupa – SPECIÁL vysílaných v období od 29. srpna 2017 do 19. října 2017 na programu Televize Barrandov. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení této výzvy.

### **Usnesení rady:**

1. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s analýzou zpravodajství a publicistiky programu Televize Barrandov, provozovatele Barrandov Televizní Studio, a.s., před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR 2017 v období od 22. září do 20. října 2017.

10-0-0

a

2. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“), v platném znění, a na základě ustanovení § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádá provozovatele Barrandov Televizní Studio a.s., IČ 41693311, sídlem Kříženeckého náměstí 322/5, Praha 5, PSČ 152 00, o podání vysvětlení, na základě jakých kritérií byli zváni představitelé politických uskupení kandidujících ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR v roce 2017 do jednotlivých vydání pořadů Duel Jaromíra Soukupa a Duel Jaromíra Soukupa – SPECIÁL vysílaných v období od 29. srpna 2017 do 19. října 2017 na programu Televize Barrandov. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení této výzvy.

10-0-0

### **Přílohy:**

1. Země Morava.docx



2. Země\_Morava\_Naše\_Zprávy\_9\_10\_2017.wmv.html

**Lustrum:**

# **Analýza vysílání programu Televize Barrandov před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR v roce 2017**

## **ÚVOD**

V termínu 20. a 21. října 2017 proběhly volby do poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Předkládaná analýza se v souvislosti s uvedenými volbami soustředí primárně na uplatňování zásad **objektivity a vyváženosti** ve vysílání programu Televize Barrandov provozovatele Barrandov Televizní Studio, a.s., tj. na naplňování ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb.

- § 31 odst. 2 *„Provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Názory nebo hodnotící komentáře musí být odděleny od informací zpravodajského charakteru.“*
- § 31 odst. 3 *„Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména aby v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.“*

Monitoring zahrnuje relevantní zpravodajské a politicko-publicistické pořady odvysílané v předvolebním období, tj. ve dnech **22. září – 20. října 2017**, s tím, že je možné zohlednit i pořady dřívějšího data, pokud se k volbám bezprostředně vztahují (např. diskuse s kandidujícími).

V případě programu Televize Barrandov byly analýze podrobeny zpravodajské relace ***Naše zprávy*** (vysílané každý den od 18:30 hodin a reprízované v časných ranních hodinách následující den) a pořady *Duel Jaromíra Soukupa* (vysílaný zpravidla ve čtvrtek od 20:55 hodin), *Duel Jaromíra Soukupa - SPECIÁL* (vysílaný v úterý od 21:20 hodin), *Týden s prezidentem* (vysílaný ve čtvrtek od 20:15 hodin a reprízovaný každou následující neděli ve 12:00 hodin) a *VLIVNÍ* s Alex Mynářovou (vysílaný v úterý od 23:05 hodin).

Tab. 1: Přehled analyzovaného materiálu

Pořad	Formát	Sledované období	Počet monitorovaných vydání (premiéra)	Počet příspěvků
Naše zprávy	zpravodajství	22. 9. – 20. 10. 2017	29	640
Duel Jaromíra Soukupa	publicistika	22. 9. – 20. 10. 2017	5	-
Duel Jaromíra Soukupa - SPECIÁL	publicistika	22. 9. – 20. 10. 2017	4	-
Týden s prezidentem	publicistika	22. 9. – 20. 10. 2017	5	-
VLIVNÍ s Alex Mynářovou	publicistika	22. 9. – 20. 10. 2017	4	-

## Metodika výzkumu

Základní soubor neboli soubor všech potenciálních výběrových jednotek výzkumu tvoří všechny zpravodajské i publicistické příspěvky týkající se volební tematiky či politiky obecně, které byly odvysílány ve sledovaných pořadech v období od 22. září 2016 do 20. října 2017.

Měsíční období před volbami bylo vybráno záměrně vzhledem k očekávanému největšímu zájmu médií o (před)volební témata i s ohledem na skutečnost, že právě tento časový úsek bývá označován za nejvíce pravděpodobný k ovlivnění nerozhodnutých voličů.

K dosažení cílů analýzy a zodpovězení výše zmíněných otázek jsme aplikovali kombinaci kvantitativní obsahové analýzy a kvalitativní textuální analýzy. Konkrétní povaha analýzy je odlišná pro jednotlivé pořady a bude blíže popsána v textu věžícím se k těmto pořadům.

Pro účely analýzy byly použity interní záznamy Rady.

## ANALÝZA

### Naše zprávy

Pořad *Naše zprávy* jsou hlavní zpravodajskou relací programu Televize Barrandov. Vysílán je premiérově každý den od 18:30 hod (reprízy pak následující den v brzkých ranních hodinách). Celkem bylo monitorováno 29 vydání (jejichž délka se většinou pohybovala okolo 45 minut).

Jako základní analytická jednotka byl zvolen příspěvek (stopa, která je oddělena zvukově i vizuálně od předcházejícího a následujícího příspěvku), který tematizoval volby (tj. obsahoval klíčové slovo „volby“) nebo politická témata obecně, případně obsahoval promluvu (např. moderátorů, redaktorů, komentátorů), v níž je jmenován nějaký politický aktér, nebo přímo výpověď určitého politického aktéra.

Samotná analýza kombinuje kvantitativní a kvalitativní prvky. Kvantitativní část nabízí čistě frekvenční analýzu jednotlivých pořadů, přičemž nebere v úvahu aspekt valence. Kvantitativní analýza tedy nesleduje počet pozitivních / negativních informací a hodnotově zabarvených zmínek vztahujících se k určitému tématu či subjektu. Vzhledem k poměrně nízkému počtu relevantních příspěvků lze totiž tyto pozitivní a negativní informace či hodnotově zabarvené promluvy popsat na kvalitativní bázi, což umožňuje přesnější zachycení potenciálně problematických aspektů.

### **Tematická kategorizace zpravodajských příspěvků**

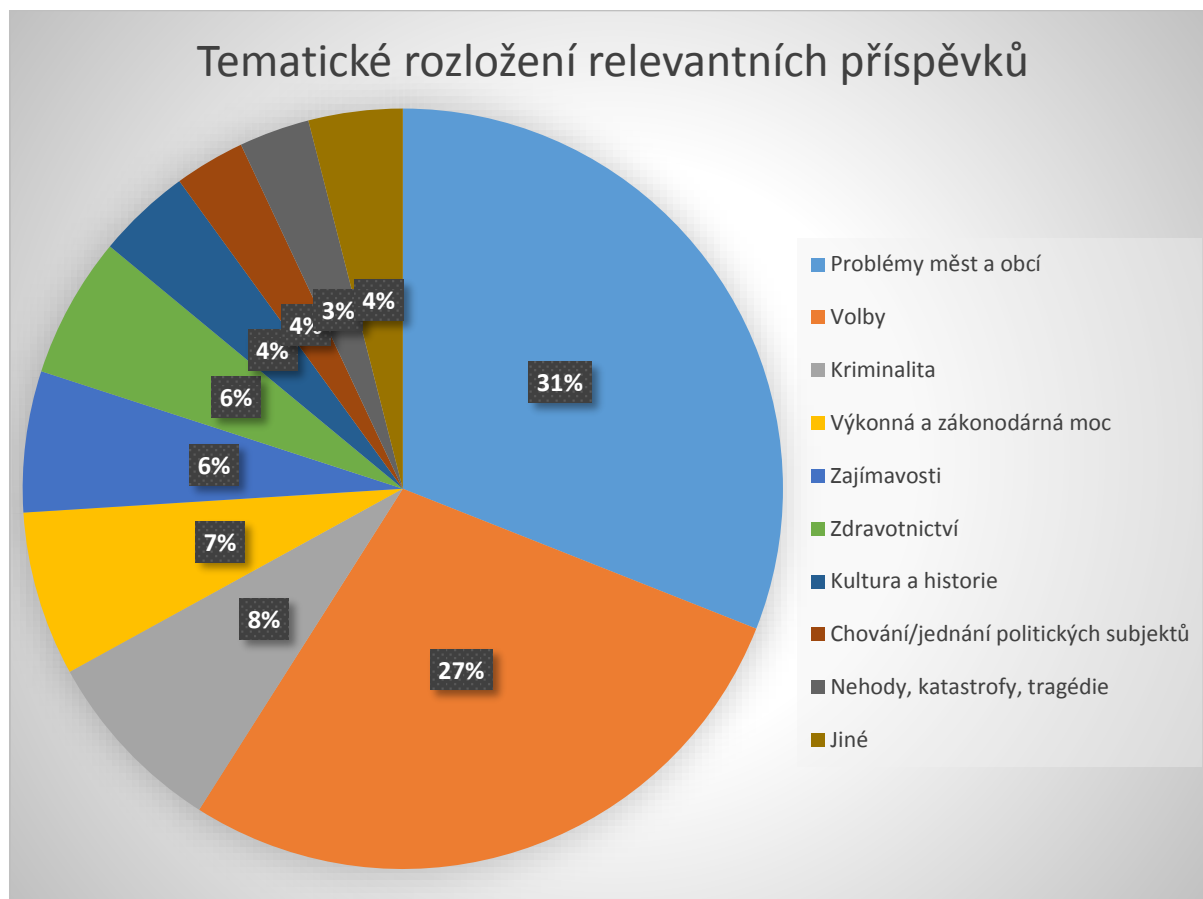
Z hlediska tematického rozložení příspěvků lze konstatovat, že politické otázky tvoří rozhodně stěžejní téma náplně pořadu. Výše definované příspěvky totiž tvořily dohromady pouze 11 % odvysílaných příspěvků. Pokud bychom vzali v úvahu časový rozsah těchto příspěvků, byl by podíl pravděpodobně ještě nižší, jelikož v několika případech se jednalo pouze o krátké čtené informace (příspěvky týkající se vládních rozhodnutí).

V relevantních příspěvcích pak víceméně dominovala dvě témata, a to „Problémy měst a obcí“ a „Volby“. Výsostně politická témata „Výkonná a zákonodárná moc“ a „Chování/jednání politických subjektů“ se v celém monitorovaném období objevila pouze v jednotkách případů.

*Tab. 2: Tematické rozložení relevantních příspěvků pořadu Naše zprávy*

<b>téma</b>	<b>četnost</b>	<b>podíl</b>
Problémy měst a obcí	22	31 %
Volby	19	27 %
Kriminalita	6	8 %
Výkonná a zákonodárná moc	5	7 %
Zajímavosti	4	6 %
Zdravotnictví	4	6 %
Kultura a historie	4	6 %
Chování/jednání politických subjektů	2	3 %
Nehody, katastrofy, tragédie	2	3 %
Jiné	3	4 %
celkem	71	100 %

Graf 1: Tematické rozložení relevantních příspěvků pořadu Naše zprávy



Tab. 3: Přehled analyzovaných příspěvků pořadu Naše zprávy

datum	název	téma
22. 09. 2017	Blokáda Prahy	Problémy měst a obcí
23. 09. 2017	Nejlepší policisté Kauza Rath pokračuje	Jiné Kriminalita
24. 9. 2017	Zákaz seskoků Sázky na volby	Nehody, katastrofy, tragédie Volby
25. 9. 2017	Od ledna se zvýší důchody Vláda schválila růst platů	Výkonná a zákonodárná moc Výkonná a zákonodárná moc
27. 9. 2017	Starokladrubáci útočí na UNESCO Vzkaz z minulosti	Kultura a historie Kultura a historie
28. 9. 2017	Svatý Václav, vévoda české země Spor o zastávku	Kultura a historie Problémy měst a obcí
30. 9. 2017	Sochař Mariánského sloupu	Kultura a historie
1. 10. 2017	Most nahradí přívoz Příliš drahé památky Rozhovor s Ditou Charanzovou (Zprávy z Evropy)	Problémy měst a obcí Problémy měst a obcí Problémy měst a obcí
2. 10. 2017	Vzpouř taxikářů Rekonstrukce Vřídelské kolonády	Problémy měst a obcí Problémy měst a obcí
3. 10. 2017	Studentské volby	Volby
4. 10. 2017	Kouř v Litvínově Budou mít konečně klid?	Problémy měst a obcí Kriminalita

5. 10. 2017	Matkovrah zůstane v ústavu Volební průkazy Výsledky studentských voleb	Kriminalita Volby Volby
6. 10. 2017	Volební klipy Příprava na volby Noční vichřice Nahý politik A zvítězil ořešák!	Volby Volby Nehody, katastrofy, tragédie Problémy měst a obcí Zajímavosti
7. 10. 2017	Návod proti šmejdům	Kriminalita
8. 10. 2017	Obdivuje ji celý svět Nebezpeční divočáci Bizarní politické klipy Volby ve věznicích Neoblíbená obec Ulice hrůzy	Zajímavosti Problémy měst a obcí Volby Volby Problémy měst a obcí Problémy měst a obcí
9. 10. 2017	Země Morava? Kam mizí voda? Dárky pro onkologii Pacientská rada Spor o nemocnici	Chování/jednání politických subjektů Problémy měst a obcí Zdravotnictví Zdravotnictví Problémy měst a obcí
10. 10. 2017	Sobotka chce euro Boj za tiché Suché Lazce	Výkonná a zákonodárná moc Problémy měst a obcí
11. 10. 2017	Kajánek vzkazuje právníkovi... Předvolební průzkum I nevidomí podnikají Pavel Telička ukončil spolupráci s hnutím ANO	Kriminalita Volby Výkonná a zákonodárná moc Chování/jednání politických subjektů
12. 10. 2017	Šízené potraviny v Česku Šikana ve škole	Jiné Kriminalita
13. 10. 2017	Velký spor o jednu značku	Problémy měst a obcí
14. 10. 2017	Nebe plné draků	Zajímavosti
15. 10. 2017	Co s volebním lístkem? Rozhovor s Kateřinou Konečnou (Zprávy z Evropy)	Volby Jiné
16. 10. 2017	Růžový most Elitní střelci jsou na divočáky	Problémy měst a obcí Problémy měst a obcí
17. 10. 2017	Kandidáti bez vlastního vědomí	Volby
18. 10. 2017	Jak se dnes stávkovalo Očkování proti HPV viru Volby nevidomých	Zdravotnictví Zdravotnictví Volby
19. 10. 2017	Dub šel k zemi omylem Podjezd ve Studénce nebude Neopodstatněná panika	Problémy měst a obcí Problémy měst a obcí Problémy měst a obcí
20. 10. 2017	Kupčení s hlasy Jak volili politici Jak kdo volí? Co u voleb nedělat Volba z nemocničního lůžka Den zúčtování Jak se volí v oblacích Budoucnost v rukách důchodců Volební komise Příliš málo asfaltu	Volby Volby Volby Volby Volby Výkonná a zákonodárná moc Volby Volby Volby Problémy měst a obcí

## **Aktéři (politici jako mluvčí a zmínky o politicích)**

V případě nejčastěji zastoupených příspěvků tematizujících „Problémy měst a obcí“ je možné konstatovat, že z hlediska „předvolebního boje“ je jejich význam v souvislosti s aktéry zcela marginální. Většinou se jednalo o čistě místní kauzy s poměrně nízkou zpravodajskou hodnotou, které bylo nutné do analýzy zařadit z důvodu přítomnosti zástupců obecních zastupitelstev jakožto mluvčích (totéž lze pak konstatovat i v souvislosti s většinou příspěvků týkajících se kriminality a zajímavostí). Stranická příslušnost těchto mluvčích nebyla ve většině případů uvedena. Reálně se jednalo zástupce široké škály stran či hnutí, případně zastupitele bez stranické příslušnosti. Jedná se o příspěvky, které mají z celorepublikového hlediska pouze minimální dopad. Výjimku z hlediska volební kampaně mohou tvořit pouze dva příspěvky odvysílané 22. 9. a 2. 10. týkající se protestů taxikářů proti službě Uber (v nichž hovoří a je zmiňována primátorka Adriana Krnáčová, přičemž v jednom případě je identifikovaná stranickou příslušností k ANO 2011, v druhém nikoliv) a sestřih rozhovoru s Ditou Charanzovou (identifikována příslušností k ANO 2011) na stejné téma (v rámci rubriky Zprávy z Evropy) odvysílaný dne 1. 10. V případě rubriky Zprávy z Evropy se jedná o rubriku, která přináší sestřihy rozhovorů s europoslanci na určitá témata.<sup>1</sup> Zařazení příspěvků se vzhledem k situaci jeví jako zcela opodstatněné, přičemž ani po obsahové stránce nevykazují problematické aspekty (konkrétně nejsou postaveny jako prezentace neschopnosti vedení města).

Politici působící v rámci výkonné či zákonodárné moci se vyskytují ve zpravodajství pouze zřídka: reportáž z předávání cen policistům obsahuje záznam vyhlášení vítěze z úst Milana Chovance, v pouze čtených zprávách jsou jmenováni ministr obrany Martin Stropnický (sdělení o zákazu seskoků parašutistů na veřejných akcích) a premiér Bohuslav Sobotka (informace o prohlášení na sněmu Svazu průmyslu a dopravy, že není jiná cesta než přijmout euro), v příspěvku týkajícím se očkování proti HPV viru se vyjadřuje Bohuslav Svoboda (jakožto odborník), Matěj Stropnický argumentuje v reportáži týkající se sporu o návrat Mariánského sloupu na Staroměstské náměstí (jakožto jeho odpůrce), v reportáži z preventivní akce proti tzv. „šmejdům“ hovoří ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marxová o propagaci aktivního života seniorů, náměstkyně ministra zdravotnictví Lenka Teska Arnoštová v reportáži o vzniku Pacientské rady přibližuje její účel a v příspěvku

---

<sup>1</sup> V monitorovaném období (konkrétně 15. 10.) zpravodajství obsahovalo v rámci dané rubriky ještě rozhovor s komunistickou europoslankyní Kateřinou Konečnou na téma palmový olej. Příspěvek přitom neobsahoval jakékoliv problematické aspekty.

věnujícím se snaze o zápis starokladrubského koně na seznam UNESCO se vyjadřují ministr kultury Daniel Herman, ministr zemědělství Marian Jurečka a náměstek hejtmána Pardubického kraje Roman Línek (shodou okolností všichni KDU-ČSL). Tyto zprávy též nelze považovat z hlediska účelu analýzy za nikterak zásadní. Stejně tak čtenou zprávu o zvýšení penzí schváleném vládou (jmenována vláda jako celek) a přímý vstup týkající se schválení růstu platů ve veřejné správě (jmenována vláda jako celek a obecně Ministerstvo financí).

Zpravodajství dále v monitorovaném období obsahovalo dvě zprávy, které zcela nebo částečně reflektovaly problémy se zaváděním EET. Reportáž nazvaná „Jak se dnes stávkovalo“ (odvysílaná dne 18. 10.) se týkala stávky ambulantních a praktických lékařů a lékárníků. Jako důvod reportáž jmenuje zavádění EET a elektronických receptů, které přinesou lékařům i lékárnám výdaje navíc, a odmítnutí zvýšení měsíčního příspěvku na pacienta v kartotéce ze strany ministra zdravotnictví. K tématu se ministr vyjadřuje ve dvou promluvách reagujících na výtky a požadavky stávkujících. Lze předpokládat, že favorizační či defavorizační efekt přitom není velký.

Reportáž „I nevidomí podnikají“ (odvysílaná 11. 10.) se týká skutečnosti, že za několik měsíců odstartuje třetí vlna zavádění EET, která se dotkne veškerých svobodných povolání, tedy i nevidomých živnostníků, přičemž pokladny ani příslušný web Ministerstva financí pro ně nejsou vůbec uzpůsobeny. Z úvodu reportáže by se mohlo zdát, že stát hodlá diskriminovat hendikepované, nicméně v druhé části reportáže se týká skutečnosti, že Ministerstvo financí chystá výjimku, přičemž je citován ministr financí Ivan Pilný. Opět zde lze těžko hovořit o favorizaci či defavorizaci. Reportáž věcně reaguje na aktuální událost.

Jako zásadnější z hlediska předvolební kampaně se jeví reportáž nazvaná „Šízené potraviny v Česku“ (odvysílaná 12. 10.), která se věnuje výsledkům testu Ministerstva zemědělství, který se týkal potravin prodávaných v České republice a v zahraničí. Ačkoliv se totiž jednalo o víceméně spotřebitelský servis (reportáž se primárně zabývala příklady méně kvalitních potravin prodávaných na českém trhu), dostal v ní poměrně (k délce reportáže) rozsáhlý prostor ministr zemědělství Marian Jurečka, aby se k problematice vyjádřil a prezentoval se tak v pozitivním světle. Reportáž může mít jistý favorizační účinek, nicméně samotné téma má pro diváky tohoto typu zpravodajství jistě poměrně zásadní zpravodajskou hodnotu, přičemž vyjádření zodpovědného ministra rozhodně nelze považovat za porušení zásad objektivitu a vyváženosti. Problematický tak je pouze rozsah věnovaného prostoru, který by



nicméně mimo předvolební období nebyl nijak zásadně nápadný. V předvolebním období je však v tomto ohledu nutné počítat se zostřenými požadavky, které by měl provozovatel jistě zohlednit. Přesto nelze odvysílání jedné izolované takto pojaté reportáže považovat za porušení zákona. Problém by jistě nastal, kdyby byla osoba aktéra, případně strany, za níž kandiduje, obdobně protěžována častěji (zastoupení stran viz níže).

Z hlediska vysílání v předvolebním čase jsou pak nejzásadnější příspěvky reflektující chování či jednání politických stran a hnutí. Tato tematická kategorie se nicméně v monitorovaném období vyskytla pouze ve dvou případech, z nichž jeden má povahu pouze čtené informace o ukončení spolupráce místopředsedy Evropského parlamentu Pavla Teličky s hnutím ANO 2011. Vzhledem k tomu, že příspěvek reflektuje spor, má jistý defavorizační charakter, ovšem vzhledem ke své čistě informativní povaze, rozsahu a souvisejícímu významu v celku zpravodajství se jedná o zcela marginální záležitost. Druhý příspěvek spadající do dané kategorie se však do značné míry vymyká i z hlediska celku vysílaných příspěvků. Tématem je totiž volební agenda strany Moravané, jejíž zástupci ve volbách kandidovali na kandidátních listinách SPD (což reportáž také zmiňuje). Žádné jiné kandidující politické straně či hnutí se přitom srovnatelného prostoru zdaleka nedostalo. Je přitom otázkou, zda mohla být strana Moravané, případně SPD, prostřednictvím dané reportáže zvýhodněna oproti ostatním kandidujícím stranám. Reportáž řeší cíle strany, které přímo na kameru představuje předseda strany Moravané Pavel Dohnal, přičemž prostor dostává i Tomio Okamura, který se vyjadřuje k tomu, co v dané věci prosazuje SPD. Reportáž prokládají dvě ankety mezi občany (z nespécifikovaného moravského města a Prahy), nicméně není zřejmé, jak zněla anketní otázka, jelikož respondenti se vyjadřují k něčemu zcela jinému, než nastiňují oba politici. Ačkoliv je tedy reportáž možné do jisté míry chápat pouze jako seznámení diváků s nezvyklými politickými cíli a snahu o zjištění, zda je po takových cílech mezi občany poptávka, v předvolebním období působí značně nepatřičně. Sice nestaví program strany do pozitivního či negativního světla, ale strana může být favorizována i pouhým představením programových cílů. Přesto nelze takto izolovanou reportáž, která sama o sobě neporušuje zásady objektivit a vyváženosti považovat za porušení zákona.

Do kategorie „Volby“ často spadají zcela irelevantní příspěvky týkající se praktické stránky volebního aktu (Příprava na volby, volební průkazy, co s volebním lístkem?) nebo zajímavosti související s volbami (Sázky na volby, Volby ve věznicích, Volby nevidomých, Volba z nemocničního lůžka, Jak se volí v oblacích apod.). Vyskytla se i jakási sociologická sonda, jaké jsou voličské preference některých socioekonomických skupin obyvatel (Jak kdo volí). I

příspěvky, které téma voleb spojují s politickými subjekty, jsou po obsahové stránce značně pestré. Od odlehčených představení některých aktuálních klipů politických stran (výběr spotů Bloku proti islámu, Řádu národa, SPD a ANO 2011, které komentuje a hodnotí politolog) a nejbizarnějších klipů let minulých (napříč politickým spektrem: 3x ČSSD, 2x TOP 09, 2x KSČM, ODS, Úsvit – Národní koalice), přes příspěvky týkající se studentských voleb (reportáž ze samotného průběhu těchto voleb, přičemž organizátor uvádí, že ve studentských volbách si dlouhodobě špatně vede ČSSD a naopak posilují Piráti, což potvrzuje následný čtený příspěvek informující o výsledcích) až po signifikantní příspěvky informující o výsledcích průzkumu veřejného mínění, případně reflektující poměrně závažné kauzy související s volbami, konkrétně reportáž nazvaná Kupčení s hlasy pátrá po možném placení za hlasy v Krupce a Horním Maršově (hovoří kandidát Národních socialistů, který měl údajně rozdávat obálky, ale policie nic podezřelého nenašla), příspěvek nazvaný Kandidáti bez vlastního vědomí pak řeší skutečnost, že na kandidátní listiny subjektu Sportovci byly zapsány osoby, aniž by to věděly nebo daly dokonce souhlas (hovoří zástupce strany Sportovci). Je zřejmé, že v tomto případě má daná reportáž negativní vliv na obraz strany Sportovci u veřejnosti. Jedná se však o kauzu s nezanedbatelnou zpravodajskou hodnotou a její zařazení nelze považovat za záměrnou neopodstatněnou defavorizaci.

Politici aktéři se dále vyskytují v reportáži nazvané „Jak volili politici“, která mapuje akt volby lídrů favorizovaných politických stran. Výběr je však značně selektivní – v reportáži vystupují Andrej Babiš (ANO 2011), Tomio Okamura (SPD), Ivan Bartoš (Piráti) a Pavel Bělobrádek (KDU-ČSL). Všichni uvedení navíc dostali i prostor se vyjádřit. Je otázkou, podle jakých kritérií byli aktéři vybráni, každopádně vzhledem k povaze reportáže nelze takto izolovaně usuzovat na porušení zákona.

Relace také obsahuje upoutávky na diskusní pořady vysílané na daném programu. Tyto upoutávky nejsou zahrnuty do monitoringu vzhledem k tomu, že by znamenaly značnou výchytku četností. V monitorovaném období byla odvysílána upoutávka na každý plánovaný pořad Naše zprávy, Duel Jaromíra Soukupa, Duel Jaromíra Soukupa - SPECIÁL, Týden s prezidentem a VLIVNÍ s Alex Mynářovou, které jsou z hlediska vyváženosti analyzovány samostatně, tudíž by případné porušení zákona vyplynulo z těchto analýz.

Pokud vezmeme v úvahu zastoupení stran, resp. jejich kandidátů a ministerských či parlamentní činitelů jako celku, je nutné konstatovat, že v případě mnohých stran bylo prakticky nicotné. Častěji (i tak však pouze v jednotkách případů) se vykytovali reprezentanti ČSSD a ANO 2011 (v obou případech ovšem z hlediska zaměření analýzy v marginálních příspěvcích, viz výše) a překvapivě KDU-ČSL. Lze dokonce konstatovat, že KDU-ČSL jako celek měla ve zpravodajství Televize Barrandov relativně nejvýznamnější prostor, který se projevil nejen ve výše popsaném příspěvku o kvalitě potravin, ale i v příspěvcích týkajících se snahy o zapsání starokladubského koně na seznam UNESCO, účasti lídrů stran u voleb či věnování darů pro onkologické pracoviště. Strana SPD pak byla zastoupena pouze osobou předsedy Tomia Okamury, nicméně jeho prostor byl v porovnání s ostatními reprezentanty stran (s výjimkou Mariana Jurečky) znatelně významnější – dostal poměrně výrazný prostor ve výše popsané reportáži Země Morava? a též je jedním z lídrů, které doprovázel štáb do volební místnosti. Nicméně, na základě takto nízkých četností účasti nelze konstatovat, že by některá politická strana či hnutí byla v celku vysílání daného zpravodajského pořadu jednostranně zvýhodňována.

Pro úplnost analýza obsahuje přehled veškerých promluv politických aktérů a zmínek o nich. Vzhledem k důvodům průběžně naznačovaným v textu je nutné jej brát pouze jako ilustrační výčet bez zásadní vypovídací hodnoty.

Tab. 4: Struktura vypovídajících aktérů (respondenti)

vypovídající aktér <sup>2</sup>	uvedena stranická příslušnost	kandidát	Četnost výpovědí/ počet ZP <sup>3</sup>	podíl <sup>4</sup>	stopáž <sup>5</sup>	podíl <sup>6</sup>	téma
<b>ČSSD</b>			<b>15 10 ZP<sup>7</sup></b>	<b>15 %</b>	<b>151 s</b>	<b>21 %</b>	
Chovanec M. (ministr vnitra, pověřený předseda strany)	ne	ano	1 1 ZP		7 s		policie
Staněk A. (primátor Olomouce)	ano	ano	1 1 ZP		13 s		kultura
Netolický M. (hejtman Pardubického kraje)	ne	ne	2 1 ZP		20 s		problémy měst a obcí
Marksová M. ministryně práce a	ne	ano	1 1 ZP		15 s		kriminalita

<sup>2</sup> V závorce funkce uvedená v titulku se jménem

<sup>3</sup> ZP = zpravodajský příspěvek.

<sup>4</sup> Z celkového počtu výpovědí všech politiků.

<sup>5</sup> V sekundách.

<sup>6</sup> Z celkové stopáže výpovědí všech politiků.

<sup>7</sup> Čti: 37 výpovědí zástupců strany ČSSD v 23 zpravodajských příspěvcích.

sociálních věcí)							
Škromach Z. (nespecifikován)	ne	ne	2 1 ZP		5 s		volby
Sobotka B. (předseda vlády)	ne	ano	1 1 ZP		4 s		volby
Teska Arnoštová L. (náměstkyně ministra zdravotnictví)	ne	ano	2 1 ZP		27 s		zdravotnictví
Izák M. (starosta Moravské Třebové)	ne	ne	2 1 ZP		23 s		problémy měst a obcí
Orieščík P. (starosta Suché Lazce)	ne	ne	3 1 ZP		17 s		problémy měst a obcí
Ludvík M. (ministr zdravotnictví)	ne	ne	2 1 ZP		20 s		zdravotnictví
<b>ANO</b>			<b>14 8 ZP</b>	<b>14 %</b>	<b>131 s</b>	<b>18 %</b>	
Krnáčová A. (primátorka hl. m. Prahy)	1x ne 1x ano	ne	4 2 ZP		43 s		problémy měst a obcí
Bruščík Č. (náměstek primátora, Karlovy Vary)	ne	ne	3 1 ZP		31 s		problémy měst a obcí
Bláhová K. (starostka Litvínova)	ano	ano	2 1 ZP		18 s		problémy měst a obcí
Andrej Babiš (předseda strany)	1x ne 1x ano	ano	2 2 ZP		17 s		Volby (2)
Malý J. (starosta Jičína)	ne	ano	2 1 ZP		16 s		problémy měst a obcí
Pilný I. (ministr financí)	ne	ne	1 <sup>8</sup> 1 ZP		6 s.		domácí politika
<b>KDU-ČSL</b>			<b>10 7 ZP</b>	<b>10 %</b>	<b>86 s</b>	<b>12 %</b>	
Herman D. (ministr kultury)	ne	ano	1 1 ZP		11 s		kultura
Jurečka M. (ministr zemědělství)	ne	ano	5 2 ZP		32 s		kultura; spotřebitelská žurnalistika
Línek R. (náměstek hejtmana Pardubického kraje)	ne	ne	1 1 ZP		8 s		kultura
Smolková M. (starostka Hostišové)	ne	ne	1 1 ZP		14 s		kriminalita
Čunek J. hejtman zlínského kraje)	ne	ne	1 1 ZP		12 s		lidské příběhy
Bělobrádek P. (předseda strany)	ano	ano	1 1 ZP		9 s		volby
<b>TOP 09</b>			<b>7 6 ZP</b>	<b>7 %</b>	<b>60 s</b>	<b>8 %</b>	
Jehlička V. (bývalý ministr kultury)	ne	ne	1 1 ZP		10 s		kultura

<sup>8</sup> citace

Vedlich J. (náměstek primátora Hradce Králové)	1x ne 1x ano	ne	3 2 ZP		30 s		problémy měst a obcí (2)
Randásek J. (starosta Tisé)	ne	ne	1 1 ZP		7 s		nehody, katastrofy a tragédie
Schwarzenberg K. (nespecifikován)	ne	ano	1 1 ZP		3 s		volby
Šabata R. (starosta Loun)	ne	ne	1 1 ZP		10 s		kriminalita
<b>ODS</b>			<b>9 6 ZP</b>	<b>9 %</b>	<b>69 s</b>	<b>10 %</b>	
Musil L. (starosta Kvasic)	ne	ne	2 2 ZP		15 s		problémy měst a obcí; zajímavosti
Zapletal Z. (místostarosta Kvasic)	ne	ne	2 1 ZP		23 s		zajímavosti
Vychodil P. (starosta Králova Dvora)	ano	ne	1 1 ZP		4 s		volby
Kohout P. (starosta Opatovic)	ano	ne	1 1 ZP		9 s		problémy měst a obcí
Svoboda B. (gynekolog)	ne	ano	3 1 ZP		18 s		zdravotnictví
<b>KSČM</b>			<b>4 1 ZP</b>	<b>4 %</b>	<b>34 s</b>	<b>5 %</b>	
Konečná K. (europoslankyně)	ano	ne	4 1 ZP		34 s		zdraví a životní prostředí
<b>Zelení</b>			<b>1 1 ZP</b>	<b>1 %</b>	<b>9 s</b>	<b>1 %</b>	
Stropnický M. (pražský zastupitel)	ano	ano	1 1 ZP		9 s		kultura
<b>Naděje</b>			<b>1 1 ZP</b>	<b>1 %</b>	<b>18 s</b>	<b>2 %</b>	
Kadlec M. (starosta obce Rybník)	ne	ne	1 1 ZP		18 s		kriminalita
<b>SNK</b>			<b>2 1 ZP</b>	<b>2 %</b>	<b>13 s</b>	<b>2 %</b>	
Odchodnický P. (místostarosta Studénky)	ne	ne	2 1 ZP		13		problémy měst a obcí
<b>Moravané</b>			<b>2 1 ZP</b>	<b>2 %</b>	<b>29 s</b>	<b>4 %</b>	
Dohnal P. (šéf strany)	ano	ano	2 1 ZP		29 s		chování/ jednání pol. subjektů
<b>Žít Brno</b>			<b>1 1 ZP</b>	<b>1 %</b>	<b>7 s</b>		
Holan M. (náměstek primátora Brna)	ne	ne	1 1 ZP		7 s		problémy měst a obcí
<b>STAN</b>			<b>9 4 ZP</b>	<b>9 %</b>	<b>83 s</b>	<b>11 %</b>	
Stropek M.	ne	ano	6		62 s		problémy

(starosta Bukovan)			2 ZP				měst a obcí (2)
Zicha L. (zástupce starosty Prahy 4)	ne	ne	1 1 ZP		5 s		zajímavosti
Wöfl V. (starosta Luka nad Jihlavou)	ne	ne	2 1 ZP		16 s		kriminalita
<b>SPD</b>			<b>2 2 ZP</b>	<b>2 %</b>	<b>36 s</b>	<b>5 %</b>	
Okamura T. (předseda SPD)	ano	ano	2 2 ZP		36 s		chování/ jednání pol. subjektů; volby
<b>Piráti</b>			<b>3 2 ZP</b>	<b>3 %</b>	<b>34 s</b>	<b>5 %</b>	
Třešňák P. (starosta Mariánských lázní)	ne	ano	2 1 ZP		26 s		problémy měst a obcí
Bartoš I. (předseda strany)	ano	ano	1 1 ZP		8 s		volby
<b>Sportovci</b>			<b>3 3 ZP</b>	<b>3 %</b>	<b>32 s</b>	<b>4 %</b>	
Sehnal V. (lídr hnutí Sportovci pro společnost)	ano	ano	1 1 ZP		10 s		volby
Zavadil Z. (fotbalový funkcionář)	ano	ano	1 1 ZP		15 s		volby
Vrba J. (fotbalový funkcionář)	ano	ano	1 1 ZP		7 s		volby
<b>Koalice pro Cheb</b>			<b>2 1 ZP</b>	<b>2 %</b>	<b>35 s</b>	<b>5 %</b>	
Licková G. (místostarostka Chebu)	ne	ne	2 1 ZP		35 s		problémy měst a obcí
<b>Volba pro Poděbrady</b>			<b>4 1 ZP</b>	<b>4 %</b>	<b>26 s</b>	<b>4 %</b>	
Langr L. (starosta Poděbrad)	ne	ne	4 1 ZP		26 s		problémy měst a obcí
<b>Národní socialisté</b>			<b>2 1 ZP</b>	<b>2 %</b>	<b>13 s.</b>	<b>2 %</b>	
Vrtiška M. (trenér FK Krupka)	ne	ano <sup>9</sup>	2 1 ZP		13 s.		volby
<b>bezpartijní</b>			<b>14 8 ZP</b>	<b>13 %</b>	<b>138 s</b>	<b>19 %</b>	
Kváča P. místostarosta Brandýs n. L./Stará boleslav	ne	ne	1 1 ZP		9 s		kultura a tradice

<sup>9</sup> Na kandidátce DSSS

Vašicová A. starostka Louky	ne	ne	1 1 ZP		8 s		kultura a tradice
Řehák M. (starosta Tuře)	ne	ne	2 1 ZP		23 s		problémy měst a obcí
Fojtík R. (starosta Kozlova)	ne	ne	4 1 ZP		37 s		problémy měst a obcí
Horák J. (starosta Vysoká nad Labem)	ano	ne	1 1 ZP		7 s		problémy měst a obcí
Gargulák M. (starosta Ostraty)	ne	ne	1 1 ZP		4 s		problémy měst a obcí
Prymula R. (náměstek ministra zdravotnictví)	ne	ne	1 1 ZP		13 s		zdravotnictví
Lakomý F. (starosta Luké)	ne	ne	3 1 ZP		37 s		problémy měst a obcí
<b>celkem</b>			<b>105 65 ZP</b>		<b>722 s</b>		

Tab. 5: Struktura zmiňovaných politických aktérů/subjektů<sup>10</sup>

zmiňovaný aktér <sup>11</sup>	zřejmá stranická příslušnost <sup>12</sup>	kandidát	četnost počet zmínek/ počet ZP <sup>13</sup>	podíl <sup>14</sup>	témata
<b>ČSSD</b>			<b>6 5 ZP</b>	<b>16</b>	
Rath D. (bývalý středočeský hejtman)	ne <sup>15</sup>	ne	2 1 ZP		kriminalita
Hašek M. (nespecifikován)	ne	ne	1 1 ZP		volby
Škromach Z. (nespecifikován)	ne	ne	1 1 ZP		volby
Sobotka B. (předseda vlády)	ne	ano	2 2 ZP		volby
<b>ANO</b>			<b>13 6 ZP</b>	<b>35</b>	
Krnáčová A. (primátorka hl. m. Prahy)	ano	ne	4 1 ZP		problémy měst a obcí
Stropnický M. (ministr obrany)	ne	ano	1 1 ZP		nehody, katastrofy a tragédie
Charanzová D. (europoslankyně)	ne	ne	3 1 ZP		problémy měst a obcí
Andrej Babiš (předseda strany)	1x ne 1x ano	ano	5 3 ZP		volby (2), chování/jednání politických subjektů

<sup>10</sup> Relace obsahuje i upoutávky na diskusní pořady vysílané na daném programu. Zmínky o politicích obsažené v těchto upoutávkách nejsou zahrnuty do daného přehledu, jelikož by vzhledem ke své četnosti značně ovlivňovaly celkové počty zmínek. Lze konstatovat, že veškerá vydání pořadů Duel, Duel speciál, Týden s prezidentem a Vlivní měly svou upoutávku. Z hlediska vyváženosti přístupu jsou tyto pořady předmětem samostatné analýzy (viz níže), která tak podá dostatečný obraz o výskytu reprezentantů stran ve vysílání.

<sup>11</sup> V závorce funkce explicitně uvedená či vyplývající z kontextu

<sup>12</sup> zmíněna verbálně, případně vyplývající z vizuální složky (nikoliv z všeobecné známosti)

<sup>13</sup> ZP = zpravodajský příspěvek.

<sup>14</sup> Z celkového počtu zmínek o konkrétních politicích a politických stranách/hnutích obecně.

<sup>15</sup> členství ve straně ukončil

<b>KDU-ČSL</b>		-	1 1 ZP	3	
Bělobrádek P. (předseda strany)	ano	ano	1 1 ZP		volby
<b>TOP 09</b>			1 1 ZP	3	
Feri D. (nespecifikován)	ano	ano	1 1 ZP		volby
<b>ODS</b>		-	1 1 ZP	3	
Klaus V. (nespecifikován)	ne	ano	1 1 ZP		volby
<b>KSČM</b>			4 1 ZP	11	
Konečná K. (europoslankyně)	ano	ne	4 1 ZP		zdraví a životní prostředí
<b>PIRÁTI</b>		-	1 1 ZP	3	
Bartoš I. (předseda strany)	ano	ano	1 1 ZP		volby
<b>Zelení</b>		-	1 1 ZP	3	
Stropnický M. (pražský zastupitel)	ne	ano	1 1 ZP		kultura
<b>SPD</b>		-	3 3 ZP	8	
Okamura T. (předseda strany)	ano	ano	3 3 ZP		2x volby; chování/jednání pol. subjektů
<b>SPO</b>			1 1 ZP	3	
Čech F. R. (volební lídr)	ano	ano	1 1 ZP		volby
<b>Žít Brno</b>			1 1 ZP	3	
Holan M. (náměstek primátora Brna)	ne	ne	1 1 ZP		problémy měst a obcí
<b>jiné</b>	-	-	4 2 ZP	11	kriminalita; volby
prezident			4 2 ZP		
<b>celkem</b>			37 24 ZP		-



## **Duel Jaromíra Soukupa a Duel Jaromíra Soukupa - SPECIÁL**

Jedná se o dvě verze živě vysílaného politicko-diskusního pořadu moderovaného generálním ředitelem Televize Barrandov Jaromírem Soukupem. Rozdíl spočívá v dramaturgické koncepci pořadu Duel Jaromíra Soukupa - SPECIÁL (dále jen „Duel speciál“) jako předvolebního studia. Duel Jaromíra Soukupa (dále jen „Duel“) jako takový je pak standardní politicko-diskusní pořad, který je nasazovaný do vysílání jako hlavní politicko-publicistický pořad daného programu i mimo období před volbami a jeho souvislost s volební kampaní je tedy pouze zákonitá v odvozenosti z jeho politiky zasahující podstaty (tomto ohledu se typově shoduje např. s pořadem Otázky Václava Moravce, vysílaným televizí veřejné služby). V žádném případě si tedy cíl dát stejný prostor všem kandidujícím subjektům neklade. Dopad pořadu Duel na volby nicméně nelze samozřejmě v žádném případě podceňovat. Že je si vlivu na předvolební dění dobře vědom i provozovatel, svědčí, že i v něm se údajně snaží zohledňovat sestavu hostů předvolebními průzkumy. Výkonný ředitel společnosti Empresa Media Daniel Köppl, do níž provozovatel Televize Barrandov patří, v tomto ohledu uvedl: „Snažíme se, aby všechny Duely odpovídaly předvolebním odhadům, které máme k dispozici“ (zdroj Lidovky.cz). Ze samotných odvysílaných pořadů pak vyplývá, že se primárně řídí výzkumy agentury Médea Research (majetkově propojené s provozovatelem Televize Barrandov).

Z hlediska četnosti výskytu a související vyváženosti je tedy vhodné řešit jak všechny pořady Duel a Duel SPECIÁL dohromady, tak pořad Duel SPECIÁL zvlášť.

**Přehled všech odvysílaných pořadů Duel a Duel SPECIÁL v rámci podzimního programového schématu** (vzhledem ke kontinuitě vysílání pořadů po letní přestávce bylo rozšířeno monitorované období):

19.10.2017 Duel - Dan Ťok (Hnutí ANO 2011), Markéta Pekarová Adamová (TOP 09), Stanislav Grospič (KSČM), Jiří Kobza (SPD), Jan Skopeček (ODS), Petr Dolínek (ČSSD) a Jan Čížinský (KDU-ČSL)

18.10.20107 Duel - Jaroslav Faltýnek (Hnutí ANO 2011) a Tomio Okamura (SPD)

17.10.2017 Duel SPECIÁL - Karla Šlechtová (Hnutí ANO 2011), Lubomír Zaorálek (ČSSD), Petr Fiala (ODS), Tomio Okamura (SPD), Miroslav Kalousek (TOP 09), Ivan Bartoš (Česká pirátská strana), Jiří Dolejš (KSČM) a Jan Bartošek (KDU-ČSL)

12.10.2017 Duel - Tomio Okamura (SPD) a Ivan Bartoš (Česká pirátská strana)

10.10.2017 Duel SPECIÁL - Karla Šlechtová (Hnutí ANO 2011), Milan Chovanec (ČSSD), Vojtěch Filip (KSČM), Leoš Heger (TOP 09), Jan Skopeček (ODS), Ivan Gabal (KDU-ČSL) a Tomio Okamura (SPD)

05.10.2017 Duel - Jaroslav Kubera (ODS) a Miloslav Ludvík (ČSSD)

03.10.2017 Duel SPECIÁL - Jaroslav Faltýnek (Hnutí ANO 2011), Jan Hamáček (ČSSD), Josef Skála (KSČM), Marian Jurečka (KDU-ČSL), Alexandra Udženija (ODS), Jan Farský (STAN), Radim Fiala (SPD) a Helena Langšádlová (TOP 09)

28.09.2017 Duel - Petr Fiala (ODS) a Andrej Babiš (Hnutí ANO 2011)

26.09.2017 Duel SPECIÁL - Dan Ťok (Hnutí ANO 2011), Jan Chvojka (ČSSD), Kateřina Konečná (KSČM), Martin Plíšek (TOP 09), Filip Humplík (ODS), Vít Rakušan (STAN), Tomio Okamura (SPD) a Ivan Bartoš (Česká pirátská strana)

21.09.2017 Duel - Milan Chovanec (ČSSD) a Martin Stropnický (Hnutí ANO 2011)

19.09.2017 Duel SPECIÁL - Karla Šlechtová (Hnutí ANO 2011), Daniel Herman (KDU-ČSL), Tomio Okamura (SPD), Marek Ženíšek (TOP 09), Miroslava Němcová (ODS), Jiří Dolejš (KSČM), Petr Mach (Strana svobodných občanů) a Michal Berg (Strana zelených)

14.09.2017 Duel - Andrej Babiš (Hnutí ANO 2011) a Pavel Bělobrádek (KDU-ČSL)

12.09.2017 Duel SPECIÁL - Martin Kolovratník (Hnutí ANO 2011), Leo Luzar (KSČM), Markéta Pekarová Adamová (TOP 09), Václav Klaus ml. (ODS), Jan Farský (STAN), Tomio Okamura (SPD) a Matěj Stropnický (Strana zelených)

07.09.2017 Duel - Stanislav Grospič (KSČM) a Tomio Okamura (SPD)

05.09.2017 Duel SPECIÁL - Jaroslav Faltýnek (Hnutí ANO 2011), Jaroslav Foldyna (ČSSD), Pavel Kováčik (KSČM), Martin Kupka (ODS), Marian Jurečka (KDU-ČSL), Radim Fiala (SPD) a Matěj Stropnický (Strana zelených)

31.08.2017 Duel - Tomio Okamura (SPD) a Radek Vondráček (Hnutí ANO 2011)

29.08.2017 Duel SPECIÁL - Andrej Babiš (Hnutí ANO 2011), Vojtěch Filip (KSČM), Markéta Pekarová Adamová (TOP 09), Jan Skopec (ODS), Ondřej Benešík (KDU-ČSL), Jaroslav Foldyna (ČSSD) a Ivan Bartoš (Česká pirátská strana)

Vzeme-li v úvahu všechny pořady Duel SPECIÁL, které měly dramaturgii oficiálního předvolebního vysílání, potom plyne tento údaj o četnosti zástupců jednotlivých kandidujících subjektů (za období 29. 8. - 17. 10. 2017):

ANO – 8

KSČM – 8

ODS – 8

SPD – 7

TOP 09 – 7

KDU-ČSL – 6

ČSSD – 6

Piráti – 3

STAN – 3

Zelení – 3

Svobodní – 1

Tab. 5: Přehled volebních modelů

Datum	Agentura	ANO	KSČM	ČSSD	SPD	ODS	Piráti	KDU-ČSL	TOP 09	STAN	Zelení	Svobodní
26. července – 23. srpna	MEDIAN	26,5	13	14,5	9	10	3,5	6,5	9	3,5	2	1,5
18. - 27. srpna	Médea Research	28,2	11,52	13,54	N/A	7,72	8,79	6,03	5,4	5,35	N/A	N/A
14. - 28. srpna	Focus	28,4	12,5	15,7	5	12,1	4	7,1	7,3	3,3	2,1	1,2
4. - 14. září	CVVM	30,9	11,1	13,1	7,3	9,1	6,4	6,2	4,4	2,7	1,8	1,8
28. srpna - 25. září	Median	27	12,5	13,5	6,5	9,5	6	6	7	4	2,5	2

14. - 25. září	Médea Research	30,58	10,92	13,67	6,16	5,56	10,09	4,59	5,95	3,38	3,61	2,23
6. října	STEM	26,5	14,2	12,2	8,2	8,9	6,1	5,8	4,9	3,1	3	N/A
3. - 10. října	Focus	26,5	12,4	15,7	7,1	9,9	6,6	6,2	7	2,9	2,6	1,6
11. října	STEM	27,1	13,9	11,7	9,3	8,3	6,9	5,5	5	3,2	2,9	N/A
26. září - 14. října	Median	25	10,5	12,5	9,5	9	8,5	6,5	6	4	3,5	N/A
16. října	Jan Herzman	23,7	12,4	11,9	10	8,6	8,2	5,7	5,6	2,2	3,4	2,2

Pokud lze vysledovat zvýhodnění některých subjektů, pak jde např. o KSČM nebo ODS (stejná, resp. téměř stejná účast jako u ANO, které ale vykazovalo násobně větší odhady), ale zejména o TOP 09, která se v odhadech pohybovala na hranici pěti procent, ale zastoupení v pořadu měla zcela nebo téměř stejně vysoké jako subjekty se značně, u ANO dokonce násobně, většími odhady. Tuto diferenci lze ovšem přičíst na vrub snaze dát dostatečný prostor stranám opozičním, u nichž je obecně z logiky věci předpoklad snížené možnosti přístupu do médií a existuje tudíž legitimní snaha jejich zvýšené ochrany před případným znevýhodněním v předvolebním souboji. Této legitimní motivaci lze přičíst i mírně vyšší podíl účasti v pořadu ve srovnání s realitou volebních modelů, který je vysledovatelný u KSČM, SPD a ODS. Stejným faktorem lze zdůvodnit poměrně časté zastoupení Pirátů, kteří dostali největší prostor z neparlamentních stran – zde hrály nepochybně roli rovněž vysoké odhady zisku hlasů. Při přísně matematickém zhodnocení výhradně poměru účasti s volebními modely lze Piráty naopak vnímat spíše jako znevýhodněný subjekt, neboť např. STAN má stejný počet účastí při výrazně menších volebních preferencích, a např. ODS má více než dvojnásobnou účast v pořadu, ačkoli v některých fázích předvolebních výzkumů (viz níže) měla takřka jen poloviční odhad zisku hlasů.

Nicméně je jasné, že zde hraje roli celá řada faktorů a není reálné dosáhnout absolutní shody mezi měnicími se volebními preferencemi a účastí v předvolební diskuzi. Z celkového pohledu plyne, že v pořadu Duel SPECIÁL byly poměrně seriózně respektovány jak volební modely, tak reálné postavení subjektů v politickém a společenském životě.

Celkový výskyt účasti jednotlivých politických subjektů v obou pořadech v období od 29. 8. 2017 do 19. 10. 2017 je potom následující:

14x ANO

12x SPD

11x ODS

10x KSČM

9x ČSSD

8x TOP 09

8x KDU-ČSL

4x Česká pirátská strana

3x STAN

3x Strana zelených

Srovnání s volebními modely svědčí o tom, že účast politických subjektů poměrně odpovídajícím způsobem reflektovala tyto výzkumy. Mírná asymetrie oproti volebním modelům je patrná ve prospěch zejména ODS a méně pak SPD, za znevýhodněnou lze považovat zejména Českou pirátskou stranu.

Nicméně zde je třeba vzít v úvahu, že ODS a TOP 09 jsou parlamentní strany, což je běžné podpůrné hledisko, které při zvaní hostů používají i veřejnoprávní média.

Z tohoto hlediska je např. pochopitelné, pokud vzhledem k jejich reálnému vlivu na politické dění jsou do diskuzních pořadů více zváni zástupci parlamentních stran, než stran neparlamentních, a je tak nutno vnímat i výstup signalizující ne zcela přesnou korelaci mezi volebními modely a počtem účastí ve studiu pořadu Duel u pirátské strany.

Nelze striktně říci, že je některá strana či hnutí prokazatelně zvýhodněna či znevýhodněna jen proto, že má čistě matematicky menší nebo větší počet zastoupení v pořadu ve srovnání s volebními modely.

V takovém případě by se mohli cítit nejpostiženějšími v hnutí ANO, neboť by „správně“ měli mít 2x více účastí, než druhý v pořadí, a několikanásobně více než např. TOP 09 nebo STAN, přičemž v pořadu dostaly tyto strany ve skutečnosti srovnatelný prostor jako ANO.

Je třeba zmínit skutečnost mediální pozornosti, která byla pořadu Duel věnována. Zde byla opakovaně zmiňována jednak častá účast konkrétně Tomia Okamury, jednak proběhla informace, že byl Okamura pozván do jednoho z dílů pořadu na poslední chvíli, a to na úkor zástupce STAN.

Je irelevantní, kdo to které hnutí zastupuje, zákon řeší pouze případné zvýhodňování subjektu nebo názorů, které zastupuje. Jestliže je SPD do značné míry tzv. stranou jednoho muže, se všemi výhodami a nevýhodami z toho plynoucími, na celkové hodnocení účasti v pořadu ohledně poměru zastoupení konkrétních subjektů či jejich názorů to nemůže mít vliv.

Hodnotit to, kdo měl být případně do pořadu pozván a kdo nakonec případně byl pozván místo něho, nebo vůbec organizační pozadí a okolnosti vzniku pořadu, je zcela nepřislušné. Nespadá to do kompetencí Rady, která posuzuje pouze to, co bylo odvysíláno.

### **Podrobné hodnocení pořadů Duel SPECIÁL podle účasti jednotlivých politických subjektů ve srovnání s vývojem volebních modelů - jednotlivě za měsíce září a říjen:**

#### **ZÁŘÍ**

**ANO** – bylo v souladu s výrazně nejvyššími odhady volebního zisku zastoupeno v pořadu nejvíce, ovšem rozdíl mezi ním a dalšími stranami nečinil zásadní rozdíl, neboli rozdíl v počtu účastí nebyl zdaleka tak propastný jako rozdíl ve volebním modelu Médea Research uskutečněném v druhé polovině srpna: ANO volební odhad 28,2, KSČM 11,52, ODS 7,72 – přičemž všechny tyto strany (a též SPD, k němuž však nejsou z daného průzkumu data) vykazují pětinasobné zastoupení, tedy **koeficient ANO vs. tyto strany a hnutí je 7:5, ačkoli ve volebním modelu je ANO převyšuje násobně**. V daném kontextu je třeba zdůraznit, že volební odhady nemohou být jediným relevantním vodítkem při pozvánce do politické diskuze, nýbrž měl by být zachován takový model, aby všechny relevantní subjekty dostaly prostor k prezentaci.

**ČSSD** – v září spíše znevýhodněna, podle volebních modelů jí patřilo druhé místo, nicméně pořadu se její zástupce zúčastnil pouze třikrát (stejně jako zástupce KDU-ČSL, TOP 09 a Zelených). Znevýhodněna byla ČSSD zejména ve srovnání s SPD, ODS a KSČM, jejichž zástupci měli všichni pět pozvání do pořadu, ačkoli dle volebních modelů za ČSSD zaostávali.

**SPD** – v září spíše zvýhodněna. Data z volebního modelu Médea Research sice nejsou známa, nicméně dle jiných šetření, která proběhla v téže době, se pohybovala s odhadem zisku 5-9 % hlasů na pátém místě. Počtem zastoupení se dělila o druhou pozici s KSČM a ODS (všichni pět účastí).

**KSČM** – zastoupení zhruba odpovídá volebnímu modelu.

**Piráti** – jednoznačné znevýhodnění. Dle volebního odhadu čtvrté místo (8,79 %), ale pouhá jedna účast v pořadu. Největší nepoměr je tady mezi Piráty a ODS. Piráti mají v tomto srovnání sice o něco vyšší odhad, ale ODS má pětikrát vyšší zastoupení v pořadu.

**KDU-ČSL** - zastoupení zhruba odpovídá volebnímu modelu.

**ODS** – opět zvýhodnění. Dle volebního modelu až páté místo (7,72%), přičemž není započítána SPD. Dle pozvánek do pořadu dělené druhé místo (5 účastí stejně jako KSČM a SPD). ODS má například téměř dvojnásobné zastoupení oproti ČSSD, ačkoli v odhadu je téměř na polovině, má o pouhé dvě účasti méně než ANO, které má ale téměř čtyřnásobný odhad, má pětinašobné zastoupení oproti Pirátům, kteří ale mají takřka totožné odhady atd.

**TOP 09** - zastoupení zhruba odpovídá volebnímu modelu.

**STAN** - zastoupení zhruba odpovídá volebnímu modelu.

**Zelení** – jednoznačné zvýhodnění. Ačkoliv strana ve všech dostupných modelech zdaleka nedosahovala pěti procentní hranice, měla tři pozvání do studia, což je stejně, jako např. ČSSD s volební preferencí několikanásobně vyšší (13,54 %).

## **ŘÍJEN:**

Výsledky vyznívají obdobně jako v září.

**Znevýhodněno bylo nejvíce ANO** se stejným počtem účastí v pořadu (5) jako ČSSD a ODS, ačkoli obě tyto strany měly podle šetření agentury Médea Research uskutečněného v druhé polovině září odhady volebního zisku násobně nižší. Piráti opět dosáhli pouze na dvě účasti, ačkoliv odhad volebního zisku jim oproti předchozímu ještě stoupl.

## **Zvýhodněni byli:**

**SPD**, které mělo nejvíce pozvání (6) ačkoli volební model je zařazoval až na páté místo.

**ODS**, která se dělila v počtu výskytů v pořadu o druhé místo s ANO a ČSSD. Přitom dle volebního modelu byla až na sedmém místě s počtem preferencí více než pětikrát nižším než ANO a méně než polovičním ve srovnání s ČSSD.

**KDU-ČSL** dosáhla na čtyři účasti (tedy třetí pozici), ačkoliv dle odhadu byla až na místě osmém a měla přitom např. stejný počet účastí v pořadu jako **KSČM**, která byla ve volebních odhadech lepší více než dvojnásobně. Dále měla jen o jednu účast méně než **ANO**.

**TOP 09** byla se čtyřmi účastmi spolu s **KSČM** a **KDU-ČSL** na třetí pozici, přičemž volební odhad ji řadil až na místo šesté.

Ovšem vzhledem k omezenému počtu pořadů je třeba znovu zdůraznit nemožnost zachovat přesný poměr mezi reálnou situací u volebních preferencí a výskytem v pořadu. Zastoupení v pořadu rozhodně nemůže být motivováno jen aktuálními preferencemi, ale například i zvolenou diskusní agendou či předchozími volebními výsledky a s tím souvisejícím zastoupením v parlamentu či vládě.

**V průběhu předvolebních měsíců tak vznikaly nejružnější nepoměry mezi zastoupením v pořadu a odhady výsledku voleb, z nichž některé bylo možné eliminovat, jiné nebylo možno eliminovat, nicméně žádný z nich nebyl tak zásadní, aby vedl k úvaze o prokazatelném úmyslném záměru ovlivnit volby. V této souvislosti je vhodné zmínit zjevný posun oproti stavu na jaře 2017, kdy mnoho týdnů za sebou byl jedním ze dvou účastníků pořadu **Duel zástupce hnutí ANO**. Provozovatel byl na toto porušení zásad objektivit a vyváženosti upozorněn, přičemž je zjevné, že se víceméně úspěšně pokusil zjednat nápravu.**

Pořady **Duel** a **Duel SPECIÁL** odvysílané v období mezi 22. zářím 2017 a 20. říjnem 2017 pak byly z obsahového hlediska podrobeny kvantitativní valenční obsahové analýze, která sledovala délku a počet výpovědí, četnost dotazů, jejich typ, zacílení a míru polemichnosti.

Specifikace indikátorů, struktura a povaha dotazů položených moderátorem:

typologie dotazů

- hlavní dotaz (zadání tematického rámce)
- vedlejší dotaz (rozvíjení tématu nastoleného hlavním dotazem)
- doplňovací dotaz (výzva k upřesnění odpovědi)

míra polemichnosti dotazů – valence



- neutrální dotaz
- vstřícný dotaz (nahrávka)
- kritický dotaz (tvrzení/otázka, která má tendenci zpochybnit stanovisko mluvčího/strany)

#### zacílení dotazů

- ad rem (obecně zjišťování)
- ad hominem (osobní otázka, nikoliv však a priori negativní - může zpochybňovat kredibilitu hosta, respektive upozorňovat na informaci, která by mohla zpochybnit jeho obraz, ale i mířit na nějaké osobní rysy hosta)
- ad personam (zesměšňující nebo urážlivé vyznění dotazu)

## Duel

Tab. 6: Přehled analyzovaných vydání pořadu Duel odvysílaných v období mezi 22. zářím 2017 a 20. říjnem 2017

datum vysílání	host	specifikace hosta	témata diskuze
28. 9. 2017	A. Babiš	poslanec PČR a předseda ANO 2011	korupce podpora investic platy a mzdy rodinná politika adopce dětí homosexuály
	P. Fiala	poslanec PČR a předseda ODS	
5. 10. 2017	M. Ludvík	ministr zdravotnictví ČSSD	zákaz kouření zdravotní péče očkování domácí porody homeopatika a čínská medicína kvalita potravin morální autorita vzestup nových stran kandidatura na prezidenta
	J. Kubera	místopředseda Senátu a primátor Teplic ODS	
12. 10. 2017	I. Bartoš	předseda Piráti	předvolební preference pnutí mezi Piráty a SPD migrace zahraničně-politická problematika Evropská unie přímá demokracie korupce priority stran daňový systém vzájemné otázky
	T. Okamura	poslanec PČR a předseda SPD	

<b>18,10. 2017</b>	J. Faltýnek	předseda poslaneckého klubu a místopředseda ANO	předvolební kampaň mzdy v ČR kauza lithium exekuce uprchlíci hlas lidu
	T. Okamura	poslanec PČR a předseda SPD	
<b>19,10. 2017</b>	D. Ťok	ministr dopravy ANO 2011	lithium výše mezd zadlužování domácností a exekuce stranické priority
	M. Pekarová Adamová	poslankyně PČR a místopředsedkyně TOP 09	
	J. Čížinský	starosta Prahy 7 KDU-ČSL	
	J. Skopeček	radní Středočeského kraje ODS	
	S. Grospič	Poslanec PČR KSČM	
	J. Kobza	lídr pražské kandidátky SPD	
	P. Dolínek	náměstek primátorky Prahy a místopředseda ČSSD	

## Duel 28. 9. 2017

Tab. 7: Počet a délka výpovědí hostů ve vydání Duel dne 28. 9. 2017

host	celková délka výpovědí	průměrná délka výpovědí	počet výpovědí	počet otázek vůči hostu
<b>A. Babiš (ANO 2011)</b>	20:05	46 s	26	22
<b>P. Fiala (ODS)</b>	20:25	47 s	26	24

Délka i počet otázek a výpovědí byly v daném pořadu vzácně vyrovnané.

Tab. 8 Tematická agenda pořadu Duel dne 28. 9. 2017

tematická agenda	A. Babiš počet výpovědí	P. Fiala počet výpovědí
korupce	10	12
podpora investic	6	5
platy a mzdy	8	6
rodinná politika	1	2
adopce dětí homosexuály	1	1

Tab. 9: Typ dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel dne 28. 9. 2017

host	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
<b>A. Babiš (ANO 2011)</b>	77	9	14	17	2	3	22
<b>P. Fiala (ODS)</b>	70	17	13	17	4	3	24

Tab. 10: Zacilení dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel dne 28. 9. 2017

host	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad personam (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	ad personam (počet)	celkem dotazů
<b>A. Babiš (ANO 2011)</b>	-	100	-	-	22	-	22
<b>P. Fiala (ODS)</b>	8	92	-	2	22	-	24

Dotazy, resp. poznámky ad hominem směřující vůči Petru Fialovi se týkají jeho neochoty odpovídat na dotazy: „Obtěžuji vás otázkami?“

Tab. 11: Míra polemičnosti dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel dne 28. 9. 2017

host	míra polemičnosti dotazů		
	neutrální	kritický	vstřícný
<b>A. Babiš</b>	17	4	1
<b>P. Fiala</b>	17	4	3

Pořad obsahoval několik kritických otázek týkajících se činnosti Ministerstva financí (A. Babiš) a volebních programů (oba). Jako vstřícné dotazy byly hodnoceny ty, které do značné míry nahrávaly řečníkům ke kritickým promluvám.

## Duel 5. 10. 2017

Tab. 12: Počet a délka výpovědí hostů ve vydání Duel dne 5. 10. 2017

host	celková délka výpovědí	průměrná délka výpovědí	počet výpovědí	počet otázek vůči hostu
<b>M. Ludvík (ČSSD)</b>	14:25	27 s	32	28
<b>J. Kubera (ODS)</b>	27:09	54 s	28	20

Relativně významně nižší počet otázek na Jiřího Kubera je dán tím, že se ke slovu často přihlásil sám v reakci na promluvu Miloslava Ludvíka a také rozsahem prostoru, který si přisvojil obšírným způsobem vyjadřování. Ve výsledku pak byla celková délka jeho výpovědí takřka dvojnásobná než v případě Miloslava Ludvíka. Moderátor se tuto skutečnosti snažil alespoň částečně korigovat nižším počtem otázek.

Tab. 13: Tematická agenda pořadu Duel dne 5. 10. 2017

tematická agenda	M. Ludvík počet výpovědí	J. Kubera počet výpovědí
zákaz kouření	4	4
zdravotní péče	13	8
povinné očkování	1	2
domácí porody	2	1
homeopatie a čínská medicína	3	3
kvalita potravin	4	6
morální autorita	3	2

vzestup nových stran	1	1
Kandidatura na prezidenta	1	1

Tab. 14: Typ dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel dne 5. 10. 2017

host	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
M. Ludvík (ČSSD)	89	7	4	25	2	1	28
J. Kubera (ODS)	85	-	15	17	-	3	20

Tab. 15: Zacílení dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel dne 5. 10. 2017

host	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad personam (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	ad personam (počet)	celkem dotazů
M. Ludvík (ČSSD)	-	100	-	-	28	-	28
J. Kubera (ODS)	15	85	-	3	17	-	20

Otázky ad hominem na Jiřího Kubera se týkaly jeho životního stylu vyznačujícího se kouřením a nechozením k lékaři („vy jste přírodní úkaz“) či schopnosti „jít proti proudu“.

Tab. 2: Míra polemičnosti dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel dne 5. 10. 2017

host	míra polemičnosti dotazů		
	neutrální	kritický	vstřícný
M. Ludvík	26	2	0
J. Kubera	19	0	1

Celkově lze říci, že se pořad nesl v nekonfliktním až uvolněném duchu.

## Duel 12. 10. 2017

Tab. 17: Počet a délka výpovědí hostů ve vydání Duel dne 12. 10. 2017

host	celková délka výpovědí	průměrná délka výpovědí	počet výpovědí	počet otázek vůči hostu
I. Bartoš (Piráti)	19:28	40 s	29	22
T. Okamura (SPD)	19:48	44 s	27	17

Menší počet otázek směřujících na Tomia Okamuru je dán tím, že opět často reagoval na promluvy Ivana Bartoše.

Tab. 18: Tematická agenda pořadu Duel dne 12. 10. 2017

tematická agenda	I. Bartoš počet výpovědí	T. Okamura počet výpovědí
předvolební preference	7	5
pnutí mezi Piráty a SPD	4	5
migrace	3	4
zahraničně-politická problematika	6	2
Evropská unie	1	2
přímá demokracie	3	4

korupce	1	1
priority stran	1	1
daňový systém	2	1
vzájemné otázky	1	2

Ačkoliv se na první pohled může zdát, že výběr témat kopíroval programové priority SPD (migrace, přímá demokracie, Evropská unie), vlastní průběh diskuse neukázal, že by byl v tomto směru Tomio Okamura jakkoliv zvýhodněn.

Tab. 19: Typ dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel dne 12. 10. 2017

host	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
I. Bartoš	91	9	-	20	2	-	22
T. Okamura	64	18	18	11	3	3	17

Tab. 20: Zacičení dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel 12. 10. 2017

host	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad personam (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	ad personam (počet)	celkem dotazů
I. Bartoš	5	95	-	1	21	-	22
T. Okamura	-	94	6	-	16	1	17

Otázka ad personam se týkala zesměšňování osoby Jana Švejnara v reakci na tvrzení Tomio Okamury týkající se množství přihlášek do SPD („Už vám volal pan Švejnar? Protože mnoho voleb slyším, že zvažoval se ženou, že by kandidoval na prezidenta, na poslance, na ministra a tak dále, pak dá deset rozhovorů a zmizel. A zatím mi v této kampani chybí“) a neměla jakýkoliv defavorizační efekt vůči Tomio Okamurovi.

Tab. 21: Míra polemičnosti dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel dne 12. 10. 2017

host	míra polemičnosti dotazů		
	neutrální	kritický	vstřícný
I. Bartoš	20	2	0
T. Okamura	16	1	0

Diskuse se nesla místy ve značně konfrontačním duchu. Polemiky se vedly mezi hosty, moderátor kladl prakticky výhradně neutrální otázky. Není však bez zajímavosti, že moderátor na začátku oslovil Tomia Okamuru křestním jménem, což lze v pořadu tohoto typu považovat přinejmenším za nestandardní.

## Duel 18. 10.2017

Tab. 22: Počet a délka výpovědí hostů ve vydání Duel dne 18. 10. 2017

host	celková délka výpovědí	průměrná délka výpovědí	počet výpovědí	počet otázek vůči hostu
J. Faltýnek (ANO 2011)	18:47	40 s	29	21
T. Okamura (SPD)	19:17	41 s	28	16

Tab. 23: Tematická agenda pořadu Duel dne 18. 10. 2017

tematická agenda	J. Faltýnek počet výpovědí	T. Okamura počet výpovědí
předvolební kampaň	3	3
mzdy v ČR	8	7
kauza lithium	6	5
exekuce	5	6
uprchlíci	5	4
hlas lidu	2	3

Z hlediska volby témat se jako problematický jeví okruh „kauza lithium“. Vzhledem k tomu, že oba účastníci mají na věc do značné míry podobný názor, tj. kritizují ČSSD, jejíž zástupce však nebyl přítomen a moderátor nedokázal kvalifikovaně oponovat, jeví se jako ne zcela korektní. Z hlediska pořadu jako celku se však jedná pouze o dílčí část, která nemá zásadní vliv na jeho vyznění.

Tab. 24: Typ dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel dne 18. 10. 2017

host	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
J. Faltýnek	90	10	-	19	2	-	21
T. Okamura	69	13	19	11	2	3	16

Tab. 25: Zacilení dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel 18. 10. 2017

host	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad personam (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	ad personam (počet)	celkem dotazů
J. Faltýnek	5	95	-	1	19	-	21
T. Okamura	13	87	-	2	14	-	15

Tab. 26: Míra polemičnosti dotazů směřovaných na hosty pořadu Partie dne 18. 10. 2017

host	míra polemičnosti dotazů		
	neutrální	kritický	vstřícný
J. Faltýnek	18	5	0
T. Okamura	15	7	1

Daný pořad ukazuje, že každé vydání má částečně odlišnou podobu. Relace se vyznačuje poměrně velkým počtem kritických dotazů ze strany moderátora. Lze nicméně konstatovat, že moderátor polemizuje s hosty zcela v intencích daného typu pořadu. Především pak kritické dotazy směřuje vůči hostům víceméně vyrovnaně. V jednom případě pak moderátor přerušil Tomia Okamuru a na jeho odpor reagoval, že ve třetině odpovědí zpravidla odpovídá, na co se neptal. Naráží tím pravděpodobně na přístup Tomia Okamury, který nehledě na otázku často „chrlí“ teze volebního programu SPD.

## Duel 19. 10. 2017

Tab.27: Počet a délka výpovědí hostů ve vydání Duel dne 19. 10. 2017

host	celková délka výpovědí	průměrná délka výpovědí	počet výpovědí	počet otázek vůči hostu
D. Ťok (ANO 2011)	8:18	42 s	12	7
M. Pekarová Adamová (TOP 09)	7:33	57 s	8	5
J. Čížinský (KDU-ČSL)	5:01	30 s	10	4
J. Skopeček (ODS)	7:50	78 s	6	4
S. Grospič (KSČM)	10:07	67 s	9	5
J. Kobza (SPD)	9:31	82 s	7	5
P. Dolínek (ČSSD)	9:31	38 s	15	8

Poměrně značné rozdíly v počtu otázek i délce a počtu výpovědí je dán koncepcí pořadu, který měří jednotlivým mluvčím čas promluv, aby se všem dostalo podobného prostoru. Vzhledem k odlišnému vyjadřovacímu stylu jednotlivých hostů (někdo mluví déle, někdo stručněji, někdo častěji reaguje na ostatní mluvčí apod.) se však moderátorovi zcela nedaří tomuto závazku dostát. Nutno však dodat, že pokud někdo v diskusi zaujal menší prostor, není to z důvodu překážek ze strany moderátora.

Tab. 28: Tematická agenda pořadu Duel dne 19. 10. 2017

	lithium	výše mezd	zadlužování domácností a exekuce	stranické priority
D. Ťok počet výpovědí	7	2	2	1
M. Pekarová Adamová počet výpovědí	5	1	1	1
J. Čížinský počet výpovědí	4	3	2	1
J. Skopeček počet výpovědí	2	2	1	1
S. Grospič počet výpovědí	5	2	1	1
J. Kobza počet výpovědí	3	1	2	1
P. Dolínek počet výpovědí	8	5	1	1

Tab. 29: Zacílení dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel dne 19. 10. 2017

host	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad personam (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	ad personam (počet)	celkem dotazů
D. Ťok (ANO 2011)	-	100	-	-	7	-	7
M. Pekarová Adamová (TOP 09)	-	100	-	-	5	-	5

J. Čížinský (KDU-ČSL)	-	100	-	-	4	-	4
J. Skopeczek (ODS)	-	100	-	-	4	-	4
S. Grospič (KSČM)	-	100	-	-	5	-	5
J. Kobza (SPD)	-	100	-	-	5	-	5
P. Dolínek (ČSSD)	-	100	-	-	7	-	7

Tab. 29: Míra polemičnosti dotazů směřovaných na hosty pořadu *Partie dne* 19. 10. 2017

host	míra polemičnosti dotazů		
	neutrální	kritický	vstřícný
D. Ťok	5	1	1
M. Pekarová Adamová	5	0	0
J. Čížinský	4	0	0
J. Skopeczek	4	0	0
S. Grospič	4	1	0
J. Kobza	5	0	0
P. Dolínek	7	1	0

Účastníci diskuse se kriticky vymezovali vůči sobě. Moderátor často nechával rozběhnout diskusi, do které zasahoval prakticky pouze neutrálními dotazy.

## Duel SPECIÁL

Tab. 30: Přehled analyzovaných vydání pořadu *Duel SPECIÁL*

datum vysílání	host	specifikace hosta	témata diskuze
26. 9. 2017	D. Ťok	ministr dopravy ANO 2011	korupce podpora investic a podnikání výše mezd programové priority
	I. Bartoš	předseda Piráti	
	K. Konečná	poslankyně Evropského parlamentu KSČM	
	V. Rakušan	1. náměstek hejtmanky Středočeského kraje 1. místopředseda Starostové	
	M. Plíšek	poslanec PČR TOP 09	
	F. Humplík	zastupitel Hlavního města Prahy ODS	
	J. Chvojka	ministr pro lidská práva a rovné příležitosti předseda Legislativní rady vlády ČSSD	
	T. Okamura	poslanec PČR předseda SPD	



3. 10. 2017	J. Hamáček	předseda Poslanecké sněmovny PČR místopředseda ČSSD	regulace držení zbraní stát a občan cena a kvalita potravin bezpečnost tzv. nedemokratické strany programové priority
	A. Udženija	zástupkyně starostky MČ Praha 2 1. místopředsedkyně ODS	
	J. Skála	místopředseda KSČM	
	H. Langšádlová	poslankyně PČR místopředsedkyně TOP 09	
	J. Faltýnek	předseda Poslaneckého klubu 1. místopředseda ANO 2011	
	M. Jurečka	ministr zemědělství 1. místopředseda KDU-ČSL	
	J. Farský	poslanec PČR starostové	
	R. Fiala	předseda Poslaneckého klubu 1. místopředseda SPD	
10. 10. 2017	M. Chovanec	ministr vnitra pověřený předseda ČSSD	apel na diváky lithium školství daňová politika rozšiřování pravomocí prez.
	K. Šlechtová	ministřyně pro místní rozvoj ANO 2011	
	I. Gabal	poslanec PČR KDU-ČSL	
	J. Skopec	radní střeďočekého kraje ODS	
	T. Okamura	poslanec PČR předseda SPD	
	V. Filip	poslanec PČR předseda KSČM	
	L. Heger	poslanec PČR místopředseda TOP 09	
17. 10. 2017	L. Zaorálek	ministr zahraničních věcí místopředseda a volební lídr ČSSD	referendum korupce exekuce programové priority
	I. Bartoš	předseda Piráti	
	J. Dolejš	poslanec PČR místopředseda KSČM	
	J. Bartošek	místopředseda Poslanecké sněmovny PČR místopředseda KDU-ČSL	

	T. Okamura	poslanec PČR předseda SPD	
	K. Šlechtová	ministryně pro místní rozvoj ANO 2011	
	M. Kalousek	poslanec PČR předseda TOP 09	
	P. Fiala	poslanec PČR předseda ODS	

## Duel SPECIÁL 26. 9. 2017

Tab. 31: Počet a délka výpovědí hostů ve vydání Duel SPECIÁL dne 26. 9. 2017

host	celková délka výpovědí	průměrná délka výpovědí	počet výpovědí	počet otázek vůči hostu
D. Ťok (ANO 2011)	8:29	51 s	10	6
I. Bartoš (Piráti)	8:46	48 s	11	5
K. Konečná (KSČM)	6:45	51 s	8	4
V. Rakušan (Starostové)	8:56	54 s	10	5
M. Plíšek (TOP 09)	7:16	41 s	11	8
F. Humplík (ODS)	5:59	28 s	13	6
J. Chvojka (ČSSD)	8:04	40 s	12	7
T. Okamura (SPD)	10:20	48 s	13	4

Dané vydání pořadu z hlediska prostoru poměrně zdařile balancovalo rozdíly v rétorických stylech jednotlivých hostů.

Tab. 32: Tematická agenda pořadu Duel SPECIÁL dne 26. 9. 2017

	Korupce	Podpora investic a podnikání	Výše mezd	Programové priority
D. Ťok počet výpovědí	5	2	2	1
I. Bartoš počet výpovědí	8	1	1	1
K. Konečná počet výpovědí	3	3	1	1
V. Rakušan počet výpovědí	6	1	2	1
M. Plíšek počet výpovědí	5	3	2	1
F. Humplík počet výpovědí	6	3	3	1
J. Chvojka počet výpovědí	5	4	2	1
T. Okamura počet výpovědí	6	4	1	2

Tab. 33: Typ dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel SPECIÁL dne 26. 9. 2017

host	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
D. Ťok (ANO 2011)	71	29	-	5	2	-	7
I. Bartoš (Piráti)	75	-	25	6	-	2	8
K. Konečná (KSČM)	80	20	-	4	1	-	5
V. Rakušan (Starostové)	62	25	13	5	2	1	8
M. Plíšek (TOP 09)	60	30	10	6	3	1	10
F. Humplík (ODS)	75	25	-	6	2	-	8
J. Chvojka (ČSSD)	67	22	11	6	2	1	9
T. Okamura (SPD)	67	-	33	4	-	2	6

Tab. 34: Zacílení dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel SPECIÁL dne 26. 9. 2017

host	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad personam (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	ad personam (počet)	celkem dotazů
D. Ťok (ANO 2011)	-	100	-	-	7	-	7
I. Bartoš (Piráti)	-	100	-	-	8	-	8
K. Konečná (KSČM)	-	100	-	-	5	-	5
V. Rakušan (Starostové)	13	87	-	1	7	-	8
M. Plíšek (TOP 09)	-	100	-	-	10	-	10
F. Humplík (ODS)	-	100	-	-	8	-	8
J. Chvojka (ČSSD)	-	100	-	-	9	-	9
T. Okamura (SPD)	17	83	-	1	5	-	6

Tab. 35: Míra polemičnosti dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel SPECIÁL dne 26. 9. 2017

host	míra polemičnosti dotazů		
	neutrální	kritický	vstřícný
D. Ťok (ANO 2011)	5	2	0
I. Bartoš (Piráti)	7	0	1
K. Konečná (KSČM)	4	0	1
V. Rakušan (Starostové)	6	1	1
M. Plíšek (TOP 09)	6	2	1
F. Humplík (ODS)	7	1	0
J. Chvojka (ČSSD)	7	2	0
T. Okamura (SPD)	5	1	0

V případě daného vydání pořadu je vhodné uvést, že vstřícné dotazy směřující na zástupce opozice se týkají vládní politiky, konkrétně jsou vstřícné v tom, že nastiňují témata, která jsou terčem kritiky opozice.

Za zmínku stojí i povzdech moderátora vůči Tomio Okamurovi, že mu moc neodpověděl. Opět tím naráží na přístup Tomia Okamury, který v odpovědích často příliš nehledí na otázku.

## Duel SPECIÁL 3. 10. 2017

Tab. 36: Počet a délka výpovědí hostů ve vydání Duel SPECIÁL dne 3. 10. 2017

host	celková délka výpovědí	průměrná délka výpovědí	počet výpovědí	počet otázek vůči hostu
J. Hamáček (ČSSD)	7:29	45 s	10	7
A. Udženija (ODS)	8:12	62 s	8	5
J. Skála (KSČM)	6:05	61 s	6	3
H. Langšádlová (TOP 09)	7:28	78 s	6	6
J. Faltýnek (ANO 2011)	11:06	51 s	13	8
M. Jurečka (KDU-ČSL)	8:46	66 s	8	7
J. Farský (Starostové)	7:51	67 s	7	4
R. Fiala (SPD)	6:30	56 s	7	5

Na některé hosty (Skála, Farský, Fiala) směřovalo méně dotazů, jelikož moderátor jim častěji dával možnost se k tématům vyjádřit v reakci na předřečníky. To lze jistě chápat jako jisté zvýhodnění, které by se však dalo považovat za prokazatelné porušení zákona, pokud by bylo vůči diskutujícím zjevně dispororční. K tomu v daném případě nedošlo.

Tab. 37: Tematická agenda pořadu Duel SPECIÁL dne 3. 10. 2017

	regulace držení zbraní	stát a občan	cena a kvalita potravin	bezpečnost	tzv. nedemokratické strany	programové priority
J. Hamáček počet výpovědí	1	3	2	2	1	1
A. Udženija počet výpovědí	1	3	2	1	0	1
J. Skála počet výpovědí	2	1	1	1	0	1
H. Langšádlová počet výpovědí	1	1	1	2	0	1
J. Faltýnek počet výpovědí	2	2	5	1	2	1
M. Jurečka počet výpovědí	1	2	3	1	0	1
J. Farský počet výpovědí	2	1	2	1	0	1
R. Fiala počet výpovědí	2	1	1	1	1	1

Tab. 38: Typ dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel SPECIÁL dne 3. 10. 2017

host	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
------	------------------	--------------------	----------------------	----------------------	------------------------	--------------------------	---------------

host	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
J. Hamáček (ČSSD)	86	14	-	6	1	-	7
A. Udženija (ODS)	100	-	-	5		-	5
J. Skála (KSČM)	75	25	-	3	1	-	4
H. Langšádlová (TOP 09)	80	20	-	5	1	-	6
J. Faltýnek (ANO 2011)	75	25	-	6	2	-	8
M. Jurečka (KDU-ČSL)	71	19	-	5	2	-	7
J. Farský (Starostové)	100	-	-	4	-	-	4
R. Fiala (SPD)	83	17	-	5	1	-	6

Tab. 39: Zacilení dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel SPECIÁL dne 3. 10. 2017

host	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad personam (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	ad personam (počet)	celkem dotazů
J. Hamáček (ČSSD)	-	100	-	-	7	-	7
A. Udženija (ODS)	-	100	-	-	5	-	5
J. Skála (KSČM)	-	100	-	-	4	-	4
H. Langšádlová (TOP 09)	-	100	-	-	6	-	6
J. Faltýnek (ANO 2011)	-	100	-	-	8	-	8
M. Jurečka (KDU-ČSL)	14	86	-	1	6	-	7
J. Farský (Starostové)	-	100	-	-	4	-	4
R. Fiala (SPD)	-	100	-	-	6	-	6

Tab. 40: Míra polemičnosti dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel SPECIÁL dne 3. 10. 2017

host	míra polemičnosti dotazů		
	neutrální	kritický	vstřícný
J. Hamáček	7	0	0
A. Udženija	5	0	0
J. Skála	3	0	0
H. Langšádlová	5	1	0
J. Faltýnek	8	1	0
M. Jurečka	6	1	0
J. Farský	4	0	0
R. Fiala	5	0	0

Z hlediska polemičnosti byl moderátor v daném vydání pořadu maximálně neutrální. Minimum kritických dotazů pak vyplývalo z průběhu diskuse.



<b>M. Chovanec</b> (ČSSD)	-	100	-	-	7	-	7
<b>K. Šlechtová</b> (ANO 2011)	-	100	-	-	6	-	6
<b>I. Gabal</b> (KDU-ČSL)	-	100	-	-	5	-	5
<b>J. Skopec</b> (ODS)	-	100	-	-	9	-	9
<b>T. Okamura</b> (SPD)	-	100	-	-	4	-	4
<b>V. Filip</b> (KSČM)	-	100	-	-	4	-	4
<b>L. Heger</b> (TOP 09)	-	100	-	-	4	-	4

Tab. 45: Míra polemičnosti dotazů směřovaných na hosty pořadu *Duel SPECIÁL* dne 10. 10. 2017

host	míra polemičnosti dotazů		
	neutrální	kritický	vstřícný
<b>M. Chovanec</b>	7	0	0
<b>K. Šlechtová</b>	6	0	0
<b>I. Gabal</b>	5	0	0
<b>J. Skopec</b>	6	3	0
<b>T. Okamura</b>	4	0	0
<b>V. Filip</b>	4	0	0
<b>L. Heger</b>	4	0	0

Moderátor často formuloval své otázky poměrně obecně – směřoval je ke zjištění postoje strany k tématu. Z toho plyne opětovná neutralita otázek. Jedinou výjimku tvoří Jan Skopec, s nímž moderátor vedl polemiku na téma inkluze (nutno dodat, že jeho otázky byly zcela relevantní).

## Duel SPECIÁL 17. 10. 2017

Tab. 46: Počet a délka výpovědí hostů ve vydání *Duel SPECIÁL* dne 17. 10. 2017

host	celková délka výpovědí	průměrná délka výpovědí	počet výpovědí	počet otázek vůči hostu
<b>L. Zaorálek</b> (ČSSD)	10:56	60 s	11	7
<b>I. Bartoš</b> (Piráti)	9:38	64 s	9	7
<b>J. Dolejš</b> (KSČM)	5:59	90 s	4	4
<b>J. Bartošek</b> (KDU-ČSL)	7:46	60 s	8	3
<b>T. Okamura</b> (SPD)	8:22	72 s	7	4
<b>K. Šlechtová</b> (ANO 2011)	7:44	66 s.	7	3
<b>M. Kalousek</b> (TOP 09)	8:48	59 s.	9	4
<b>P. Fiala</b> (ODS)	9:04	68 s	8	4

Tab. 47: Tematická agenda pořadu *Duel SPECIÁL* dne 17. 10. 2017

	volební kampaň	referendum	korupce	exekuce	programové priority
<b>L. Zaorálek</b> počet výpovědí	5	2	1	1	2
<b>I. Bartoš</b> počet výpovědí	4	1	1	2	1
<b>J. Dolejš</b> počet výpovědí	1	0	1	1	1
<b>J. Bartošek</b>	3	1	1	1	2

počet výpovědí					
<b>T. Okamura</b> počet výpovědí	4	1	0	1	1
<b>K. Šlechtová</b> počet výpovědí	3	0	1	1	2
<b>M. Kalousek</b> počet výpovědí	5	0	1	1	2
<b>P. Fiala</b> počet výpovědí	3	1	1	1	2

Tab. 48: Typ dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel SPECIÁL dne 17. 10. 2017

host	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
<b>L. Zaorálek</b> (ČSSD)	72	14	14	5	1	1	7
<b>I. Bartoš</b> (Piráti)	86	14	-	6	1	-	7
<b>J. Dolejš</b> (KSČM)	100	-	-	4	-	-	4
<b>J. Bartošek</b> (KDU-ČSL)	100	-	-	3	-	-	3
<b>T. Okamura</b> (SPD)	100	-	-	4	-	-	4
<b>K. Šlechtová</b> (ANO 2011)	100	-	-	3	-	-	3
<b>M. Kalousek</b> (TOP 09)	100	-	-	4	-	-	4
<b>P. Fiala</b> (ODS)	100	-	-	4	-	-	4

Tab. 49: Zacílení dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel SPECIÁL dne 17. 10. 2017

host	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad personam (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	ad personam (počet)	celkem dotazů
<b>L. Zaorálek</b> (ČSSD)	-	100	-	-	7	-	7
<b>I. Bartoš</b> (Piráti)	17	83	-	1	5	-	6
<b>J. Dolejš</b> (KSČM)	-	100	-	-	4	-	4
<b>J. Bartošek</b> (KDU-ČSL)	25	75	-	1	3	-	4
<b>T. Okamura</b> (SPD)	-	100	-	-	4	-	4
<b>K. Šlechtová</b> (ANO 2011)	-	100	-	-	3	-	3
<b>M. Kalousek</b> (TOP 09)	25	75	-	1	3	-	4
<b>P. Fiala</b> (ODS)	-	100	-	-	4	-	4

Tab. 50: Míra polemičnosti dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel SPECIÁL dne 17. 10. 2017

host	míra polemičnosti dotazů		
	neutrální	kritický	vstřícný
<b>L. Zaorálek</b>	6	1	0
<b>I. Bartoš</b>	5	0	1
<b>J. Dolejš</b>	4	0	0
<b>J. Bartošek</b>	3	1	0



T. Okamura	2	1	1
K. Šlechtová	2	1	0
M. Kalousek	3	1	0
P. Fiala	4	0	0

Pořad se opět vyznačuje nízkou polemičností dotazů. Pokud dotazy s mírně negativní valencí zazněly, byly do značné míry opodstatněné. Zajímavý je vstřícný dotaz vůči Ivanu Bartošovi, v němž moderátor vychází z přesvědčení, že Piráti dle něj vedou pozitivní kampaň. V průběhu pořadu se však opraví, že jej „trochu přechválil“, protože zapomněl na protikorupční autobus.

Pořad se dále vyznačuje opakovanými spory moderátora s Petrem Fialou, který se dvakrát poměrně ostře ohradil, když mu moderátor odebral slovo, usoudil-li, že hovoří již dlouho a k jinému tématu, případně odpověděl, že voliče ODS vznesená otázka (týkající se referenda) nezajímá. Moderátor pak opakovaně podotkl, že nechce, aby si Petr Fiala myslel, že si na něj zasedl, nebo že s ním má problém. Tyto aspekty se neprojeví ve výše prezentovaném kvantitativním výčtu. Je nicméně vhodné je uvést v textu, ačkoliv v kontextu průběhu diskuse je nelze považovat za moderátorské pochybení.

## **Týden s prezidentem**

Jedná se o pravidelný pořad (vysílaný vždy ve čtvrtek od 20:15 hodin) spočívající v rozhovoru moderátora s prezidentem Milošem Zemanem. Prezident v něm komentuje zásadní události týdne. Do monitoringu byl zařazen, jelikož komentáře prezidenta republiky mohou mít jistě vliv na předvolební dění a postoje diváků. Spíše než samotné výroky prezidenta jsou však z hlediska analýzy důležité dotazy moderátora a jeho schopnost případně oponovat výroky způsobit ovlivnit předvolební dění.

### **Přehled témat jednotlivých vydání pořadu:**

**24. 9. 2017** (repríza pořadu vysílaného v premiéře 21. 9.)

Zahraničně-politická témata

Koncepce a fungování české armády a policie (prezident vyjadřuje nesouhlas s Andrejem Babišem, který chválil Roberta Šlachtu)

Nová koncepce rodinné politiky vlády (prezident považuje za populismus, že vláda tuto záležitost začíná řešit několik týdnů před volbami)

Zvyšování mezd a role odborů

Ochrana spotřebitele

Nošení náboženských symbolů ve školách

Obnovení mariánského sloupu na Staroměstském náměstí

Státní dluhopisy

## **28. 9. 2017**

Úmrtí Jana Třísky a Květy Fialové

Ztráta síly a vize evropské levice

Výsledky německých voleb

Prognózy českých voleb (prezident odmítá sdělit své preference, na dotaz moderátora sděluje své, do značné míry neutrální, názory na SPD a Piráty)

Hodnocení vlády (která dle prezidenta neudělala žádné reformy, pročež ji hodnotí jako vládu promarněných příležitostí, přičemž o ní on i moderátor hovoří jako o „Sobotkově vládě“; dále hodnotí lidovecké lídry jako nepřesvědčivé a nudné, nicméně zdůrazňuje, že nikoho nejmenuje)

Hospodářská politika

## **5. 10. 2017**

Hodnocení návštěvy Ústeckého kraje

Ekonomická situace/hospodářský růst/výše mezd a úrokových sazeb

Situace ve Španělsku a separatismus v jiných zemích

Referenda a přímá volba

Účtenková loterie a s ní související „špehování občanů“

Právo nosit zbraň

## **12. 10. 2017**

Anexe Krymu a účinnost sankcí

Kompetence prezidenta republiky

Preference politických stran (prezident vyjadřuje se velmi obecně a nabádá diváky, aby šli volit; na otázku ohledně finanční situace ČSSD odpovídá, že díky příjmům z Lidového domu se jí neobává)

Témata volební kampaně (jako opomíjené téma prezident jmenuje přímou demokracii, kterou považuje za řešení nezájmu o stranickou politiku; kritizuje přitom současné vedení ČSSD, které zlikvidovalo nadějně kádry)

Těžba nerostných surovin (memorandum o těžbě lithia bylo dle prezidenta uzavřeno v dobré víře, ale obává se potenciální arbitráže)

Situace ve zdravotnictví

Politika Donalda Trumpa vůči Severní Koreji

## **19. 10. 2017**

Prezidentovy požadavky na kandidáty a preferovaná témata (v této souvislosti prezident uvádí, že bude volit Čecha; na otázku, zda v nějaké straně spatřuje ohrožení demokracie, jmenuje DSSS)

Volební účast a povinnost volit

Vymezování vládních stran vůči vládě, v níž zasedají jejich ministři, a odchod Pavla Teličky z ANO

Kauza lithium

Odliv dividend do zahraničí

Rovnost odměňování mužů a žen

## Výsledky voleb v Rakousku

Monitoring ukázal, že moderátor nehraje prakticky vůbec roli oponenta a pouze „nadhazuje“ otázky a témata, o nichž Miloš Zeman následně hovoří dle svého uvážení. Ve svých výrocích byl v rámci monitorovaných vydání pořadu poměrně opatrný, přesto lze některé výroky bez korekce ze strany moderátora považovat v předvolebním období za problematické.

Zejména se jedná o hodnocení vlády ve vydání odvysílaném 28. 9. Hodnocení „Sobotkovy vlády“ (což ji implicitně spojuje především s ČSSD) je veskrze negativní. Moderátor nijak neoponuje a spíše souhlasí. Takový nekorigovaný výrok může mít jistě defavorizační efekt na vládní strany (zejména pak na ČSSD, s níž je vláda ve výroku spojována). Ve vydání z 12. 9. pak již současné vedení sociální demokracie kritizuje explicitně, když mu vyčítá likvidaci „nadějných kádrů“. Skrze explicitní kritiku svých lídrů je pak defavorizována i KDU-ČSL. Naopak jistý favorizační efekt může mít vyzdvihování přímé demokracie (explicitně není spojováno s žádnou stranou).

Jistě nelze publicistickému pořadu zazlívát (za nějž lze Týden s prezidentem považovat), že v něm zaznívají názory na politické dění, nicméně problém nastává, když moderátor nesehrává roli kvalifikovaného oponenta. Předvolební období je z tohoto ohledu obzvlášť choulostivé. Dotyčné výroky tvoří v celkové stopáži pořadu pouze minimální část. Těžko lze na jejich základě pořad považovat za porušující zásady objektivity a vyváženosti, nicméně je opět nutné zdůraznit, že v předvolebním období jsou tyto zásady z logiky věci zpřísněny. Vysílání daného pořadu v předvolebním období tedy sice není jednoznačným porušením zákona (tím spíše ne ve světle nedávného nálezu Ústavního soudu, č.j. I. ÚS 4035/14, ve věci hodnocení objektivity a vyváženosti v komerčním vysílání), nicméně jeví se jako poměrně nevhodné.

## **VLIVNÍ s Alex Mynářovou**

Pořad je charakterizován následovně:

*Vlivní lidé Česka pod palbou otázek moderátorky Alex Mynářové. Pohled na aktuální témata, i exkluzivní záběry ze soukromí těch, kteří hýbou děním v naší zemi.*

V monitorovaném období byli hosty pořadu předseda Pirátů Ivan Bartoš (26. 9.), místopředseda vlády a předseda KDU-ČSL Pavel Bělobrádek (3. 10.), ministr průmyslu a obchodu za ČSSD Jiří Havlíček (10. 10.) a předseda Poslanecké sněmovny za ČSSD Jan Hamáček (17.10.).

Jak je naznačeno v samotné charakteristice pořadu, rozhovory do značné míry akcentují osobní otázky před „politickým programem“, přičemž jsou zásadně nekonfrontační. Rozhovor s Ivanem Bartošem například poměrně obsírně řeší jeho dredy, spojování s konzumací marihuany, hru na harmoniku či svatbu. Například i protikuřácký zákon je zde nahlížen prizmatem Ivana Bartoše jako silného kuřáka. Rozhovor s Pavlem Bělobrádkem se zase věnuje jeho příspěvkům na sociálních sítích (nutno říci, že z poměrně kritických pozic), specifickému humoru a zdravotním problémům. Jádrem rozhovoru nicméně tvoří jeho názory na rodinu. Rozhovor s Jiřím Havlíčkem akcentuje jeho rodinný život. Každý pořad však zároveň v nezanedbatelné míře řeší i politické otázky (ač z osobních pozic), čímž není možné jej zařadit do žánru lifestyle. To podtrhuje pořad, jehož hostem byl Jan Hamáček, v němž zabírají politická témata převažující část stopáže.

V případě takto pojatého pořadu potenciální problém z hlediska zákona netvoří ani tak obsahová stránka, nýbrž struktura politických protagonistů, kteří mají jeho prostřednictvím možnost prezentovat se v „lidském světle“. Monitorovaným vydáním předcházely díly, jejichž hosty byli předseda STAN Petr Gazdík (19. 9), předseda Zelených Matěj Stropnický (12. 9.) a první místopředseda hnutí ANO Jaroslav Faltýnek (3. 9.).

Z hlediska politického rozložení se tedy jednalo o dva příslušníky ČSSD a po jednom zástupci KDU-ČSL, Pirátů, STAN, Zelených a ANO. Ani v takto rozšířeném období tak seznam hostů nepokrývá alespoň relevantní politické spektrum. Vzhledem k tomu, že se nejedná o klasický politicko-publicistický pořad, je možné na něj jistě z hlediska dodržování zásad objektivit a vyváženosti v celku vysílání pohlížet benevolentněji, nicméně před volbami by jistě bylo vhodné zohlednit specifickou povahu tohoto období. Lze se domnívat, že provozovatel tak ovšem učinil zařazením většího množství politiků (jinak hosty nejsou výhradně politici). Jistě lze namítnout, že tato varianta je z hlediska vyváženosti lepší, než pokud by se v pořadu objevila pouze omezená selekce politicky činných osob, ovšem jako vhodnější se v daném období jeví rozhovory s politiky (jejichž výběr není jakkoliv metodicky podložen) zcela vynechat. V opačném případě se provozovatel pohybuje na hraně dodržení zásad objektivit a vyváženosti, které jsou v předvolebním období logicky zpřísněny. I přes popsané výhrady AO

nicméně nedoporučuje Radě v dané věci (i vzhledem k ne zcela jasnému žánru daného pořadu) podnikat další kroky.

## **Závěr**

Analýza vysílání programu Televize Barrandov před volbami do poslanecké sněmovny v roce 2017 neshledala porušení zákona, ačkoliv je nutné konstatovat, že program v monitorovaném období vykázal některé momenty, které lze považovat v předvolebním vysílání za nevhodné (reportáž Země Morava?, účast politiků v pořadu VLIVNÍ s Alex Mynářovou či neschopnost Jaromíra Soukupa sehrát při rozhovorech s prezidentem Milošem Zemanem roli kvalifikovaného oponenta). Jednalo se však o dílčí nedostatky, které z hlediska celku monitorovaných pořadů nevykazovaly zjevnou tendenci k favorizaci či defavorizaci určitých politických subjektů.

V průběhu předvolebních měsíců dále vznikaly nepoměry mezi zastoupením v pořadech Duel Jaromíra Soukupa a Duel Jaromíra Soukupa – SPECIÁL a odhady výsledků voleb, na něž se moderátor minimálně částečně odvolával. V této souvislosti je však vhodné zmínit zjevný posun oproti stavu na jaře 2017, kdy mnoho týdnů za sebou byl jedním ze dvou účastníků pořadu Duel Jaromíra Soukupa zástupce hnutí ANO. Provozovatel byl na toto porušení zásad objektivity a vyváženosti upozorněn, přičemž je zjevné, že se víceméně úspěšně pokusil zjednat nápravu. Zmíněné nepoměry nebyly tak zásadní, aby vedly k úvaze o prokazatelném úmyslném záměru ovlivnit volby.

Pokud by však Rada dospěla k závěru, že je na místě v dané věci vyžádat od provozovatele vysvětlení, je připraveno usnesení, kterým je možné provozovatele vyzvat, aby vysvětlil, na základě jakých kritérií byli zváni představitelé politických uskupení kandidujících ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR v roce 2017 do jednotlivých vydání pořadů Duel Jaromíra Soukupa a Duel Jaromíra Soukupa – SPECIÁL vysílaných v období od 29. srpna 2017 do 19. října 2017.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s analýzou zpravodajství a publicistiky programu Televize Barrandov, provozovatele Barrandov Televizní Studio, a.s., před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR 2017 v období od 22. září do 20. října 2017.

A případně:

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“), v platném znění, a na základě ustanovení § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádá provozovatele Barrandov Televizní Studio a.s., IČ 41693311, sídlem Kříženeckého náměstí 322/5, Praha 5, PSČ 152 00, o podání vysvětlení, na základě jakých kritérií byli zváni představitelé politických uskupení kandidujících ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR v roce 2017 do jednotlivých vydání pořadů Duel Jaromíra Soukupa a Duel Jaromíra Soukupa – SPECIÁL vysílaných v období od 29. srpna 2017 do 19. října 2017 na programu Televize Barrandov. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení této výzvy.

Zpracoval David Chudoba

27. 4. 2018

Zdroj: TV Barrandov  
Datum vydání: 9.10.2017  
Rubrika / pořad: 18:30 Naše zprávy  
Strana / zpráva 01

## Země Morava?

Petra KVĚTOVÁ PŠENIČNÁ, moderátorka  
-----

Rozdělí se v budoucnu česká republika na Čechy a Moravu? Strana Moravanů usiluje o uznání moravské národnosti.

René HNILIČKA, moderátor  
-----

V tuto chvíli nemá Morava ani svou oficiální vlajku a v jednání je i obnovení zemského zřízení, které zaniklo v roce 1949 po nástupu komunistů k moci.

Petra KVĚTOVÁ PŠENIČNÁ, moderátorka  
-----

Vypadá to, že šance Moravanů stoupají, o Slezsku ale zatím nikdo nemluví.

osoba  
-----

Je to blbost, to se nedá, Morava je malinká, co bysme dělali tady sami.

osoba  
-----

Peněz by bylo víc pro Moravu, jo, takhle to sežerou všechno Pražáci, jo.

osoba  
-----

Já jsem radši, když jsme spolu, na rozdělení jako Slováci bych nechtěla, ne.

osoba  
-----

Když jsme jako chudáci, tak nemůžeme být samostatní, to by nás napadli z jedné strany Rusi a Němci by nás sežrali tak jak v devětatřicátém, že.

Veronika FARÁŘOVÁ, redaktorka  
-----



Dnes strana Moravanů bojuje za opětovné uznání moravské národnosti a za návrat k zemskému zřízení.

Pavel DOHNAL, šéf strany Moravané

-----

V případě uznání moravské národnosti je to jenom akceptování vůle šest set tisíc lidí, kteří se hlásí k moravské národnosti a taky akceptování skutečnosti, že na Slovensku moravskou národnost uznávají.

Veronika FARÁŘOVÁ, redaktorka

-----

Moravané letos podepsali i spolupráci s hnutím SPD Tomio Okamury, což jim dává po dlouhé době šanci prosadit některé z programových bodů.

Tomio OKAMURA, hnutí SPD

-----

My rozhodně prosazuje, že abychom místo třinácti drahých krajů, krajských úřadů měli jenom tři krajské úřady v tom smyslu, že by to byly Čechy, Morava, popřípadě Slezsko, což by velice zlevnilo a zefektivnilo státní správu odbyrokratizovalo jí to.

Pavel DOHNAL, šéf strany Moravané

-----

V případě, že se do parlamentu dostane, případně, že se dostane do vlády, bude prosazovat dva programové cíle strany Moravané a to legislativní uznání moravské národnosti a obnovu zemského zřízení v České republice.

Veronika FARÁŘOVÁ, redaktorka

-----

Čechy, Morava, Slezsko, tři země. Které existovaly jako pozůstatek uspořádání z Rakousko-Uherska v letech 1918 až 1928. Morava tehdy měla i svého prezidenta. Reforma poté sloučila Moravu a Slezsko, tady ale už žádný zemský prezident nebyl. Definitivně zemskému zřízení odzvonilo v roce 1949 zavedením krajů. Dnes strana Moravanů bojuje za opětovné uznání moravské národnosti. A co na to obyvatelé Prahy?

osoba

-----

Že to je nesmysl. Proboha, my budeme za chvíli - Jičín bude zvlášť, Hradec bude zvlášť a budeme takhle blbnout přes hranice, to přece nedává smysl.

osoba

-----

No tak proč ne, proč by nemohli být Moraváci Moraváci, když Češi jsou Češi.

Veronika FARÁŘOVÁ, redaktorka

-----

Podle šéfa Moravanů se v podstatě jedná pouze o novelu zákona o národnostních menšinách, kdy spolu s Čechy budou také Moravané většinovým národním společenstvím v České republice. Paralelu s Katalánskem ale vyvrací, nejde přitom o samostatnost Moravy, tedy odtrhnutí od Čech, ale pouze o obnovu samospráv. Pro Televizi Barrandov - Veronika Farářová a krajské štáby.

# Příloha dokumentu

Název přílohy: Země\_Morava\_Naše\_Zprávy\_9\_10\_2017.wmv

Velikost přílohy: 26,85 MB

Umístění přílohy: [https://spisovka.rtv.cz/files/276503-RRTV/Země\\_Morava\\_Naše\\_Zprávy\\_9\\_10\\_2017.wmv](https://spisovka.rtv.cz/files/276503-RRTV/Země_Morava_Naše_Zprávy_9_10_2017.wmv)

[Stáhnout přílohu](#)

**Spisová značka: RRTV/2018/429/vop**  
**Jednoznačný identifikátor: 1023203**

**Zasedání Rady: 9 / poř.č.: 5**  
**Dne: 15.05.2018**

zpracoval: Bláhová Viera

**Věc:**

LONDA spol. s r. o./RÁDIO IMPULS/předvolební vysílání 22. 9. - 20. 10. 2017/analýza

**Termín pro (vypravení) rozhodnutí Rady: 16.05.2018**

**Návrhy na usnesení Rady:**

1. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s analýzou zpravodajství a publicistiky na programu RÁDIO IMPULS provozovatele LONDA spol. s r. o., a to z období 22. 9. - 20. 10. 2017. Předmětem analýzy byla vybraná vydání následujících pořadů: Zprávy v celou, Sedm minut v sedm, Polední speciál a všechna vydání Tří impulsů na tělo ze sledovaného období.

**Usnesení rady:**

1. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s analýzou zpravodajství a publicistiky na programu RÁDIO IMPULS provozovatele LONDA spol. s r. o., a to z období 22. 9. - 20. 10. 2017. Předmětem analýzy byla vybraná vydání následujících pořadů: Zprávy v celou, Sedm minut v sedm, Polední speciál a všechna vydání Tří impulsů na tělo ze sledovaného období.

10-0-0

**Přílohy:**

**Lustrum:**

## Analýza vysílání programu RÁDIO IMPULS před parlamentními volbami na podzim 2017

Provozovatel: LONDA spol. s r.o.

Program: RÁDIO IMPULS

Pořad: Zprávy v celou, Sedm minut v sedm, Polední speciál, Tři impulsy na tělo

Datum vysílání: 22. 9. 2017 – 20. 10. 2017

## Obsah

ÚVOD.....	3
ZADÁNÍ ANALÝZY .....	4
PŘEDMĚT A CÍL ANALÝZY .....	4
METODIKA VÝZKUMU .....	6
ZPRAVODAJSKÉ RELACE RÁDIA IMPULS .....	7
POLITICKÉ PŘÍSPĚVKY.....	8
Tematická agenda.....	9
Struktura politických aktérů.....	13
Hodnocení a kontext.....	17
Struktura mluvčích.....	19
VOLEBNÍ PŘÍSPĚVKY .....	24
Tematická agenda.....	24
Struktura politických aktérů.....	27
Hodnocení a kontext.....	31
Struktura mluvčích.....	33
SHRNUTÍ ANALÝZY: ZPRAVODAJSTVÍ .....	36
PŘEHLED ANALYZOVANÝCH ZPRAVODAJSKÝCH PŘÍSPĚVKŮ .....	38
PUBLICISTICKÝ POŘAD TŘI IMPULSY NA TĚLO.....	46
PŘEHLED JEDNOTLIVÝCH DÍLŮ TŘÍ IMPULSŮ NA TĚLO VE SLEDOVANÉM OBDOBÍ .....	49
STANDARDNÍ TŘI IMPULSY NA TĚLO .....	49
TŘI IMPULSY NA TĚLO – VOLEBNÍ SPECIÁL .....	50
KVANTITATIVNÍ PŘEHLED.....	55
Zmiňování aktéři .....	57
SHRNUTÍ ANALÝZY: TŘI IMPULSY NA TĚLO .....	60
HLAVNÍ ZÁVĚRY.....	61

## ÚVOD

Volby jsou událostí významného společenského dosahu. Základním komunikačním kanálem informujícím o předvolebním politickém dění ve společnosti jsou nepochybně masová média. Ta jsou nejen klíčovým aktérem a zprostředkovatelem sdělení mezi politiky a veřejností, významnou měrou se podílejí i na utváření politických a společenských významů. Jejich společenská odpovědnost je tak (nejen) v období před volbami maximálně důležitá, jelikož jsou do značné míry zodpovědná za objektivní a vyvážený průběh politické soutěže. Objektivita a vyváženost rozhlasového a televizního vysílání je zakotvena v zákoně č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon o vysílání), na jehož dodržování dohlíží Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada). Vzhledem k významnému společenskému dopadu věnuje Rada mediálnímu zpracování voleb vždy značnou pozornost.

Předkládaná analýza předvolebního vysílání programu RÁDIO IMPULS vznikla jako součást celkového monitoringu Úřadu RRTV, který mapuje vysílání hlavních celoplošných programů v období před parlamentními volbami z podzimu 2017.

Ve dnech 20. 10. – 21. 10. 2017 se konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Volby probíhaly ve všech 14 krajích ČR (Jihomoravský kraj, Jihočeský kraj, Karlovarský kraj, Královéhradecký kraj, Liberecký kraj, Moravskoslezský kraj, Olomoucký kraj, Pardubický kraj, Plzeňský kraj, Praha, Středočeský kraj, Ústecký kraj, Kraj Vysočina, Zlínský kraj). Celkem kandidovalo 31 stran a hnutí (ne všechny ve všech krajích).

Analýza primárně sleduje, jak provozovatel programu RÁDIO IMPULS ve sledovaném období naplňoval v předvolebním období dikci zákona o vysílání, zejména pak § 31, odst. 2 a 3, stanovující, že:

*Provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Názory nebo hodnotící komentáře musí být odděleny od informací zpravodajského charakteru.*

*Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.*

## ZADÁNÍ ANALÝZY

Základní požadavky předložené analýzy byly formulovány následujícím způsobem:

A) Vypracovat kvantitativně-kvalitativní obsahovou analýzu vybraných pořadů, která poskytne informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání věnován jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, a s jakými konotacemi. Jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře a jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti vysílání.

B) Analýza umožní komplexní vyhodnocení, zda program, resp. provozovatel vysílání, v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz kandidujících subjektů, resp. jejich konkrétních představitelů.

## PŘEDMĚT A CÍL ANALÝZY

Analýza vychází z pravidelných pořadů zpravodajských a publicistických, do nichž spadá ve sledovaném období i „předvolební vysílání“ zařazené do zpravodajských relací, v němž redaktoři ve vybrané dny prezentují názory politiků se zřetelem k nadcházejícím volbám.

Zpravodajské vstupy vysílá program RÁDIO IMPULS každou hodinu pod názvem *Zprávy v celou*, ráno potom přibližně v 5:30, 6:30, 7:30 a 8:30 jejich kratší obdobu *Zprávy v půl*. Relace v 7:00 se nazývá *Sedm minut v sedm*, relace ve 12:00 *Polední speciál*.

Od pondělí do čtvrtka potom přibližně v 8:20 v rámci pořadu *Tři impulsy na tělo* probíhá několikaminutový rozhovor s vybranou osobností (obvykle z politických kruhů), který se většinou nějakým způsobem vztahuje k aktuálnímu dění.

Analýza pracuje se vzorkem zpravodajských relací, konkrétně s šesti vybranými relacemi denně, v 1:00, 2:00, 7:00, 12:00, 17:00 a 20:00.

Cílem analýzy je posoudit, zda v daných pořadech ve sledovaném období, tj. od 22. 9. 2017 do 20. 10. 2017 nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., resp. zda v daném období vysílání jako celek, i v rámci jednotlivých dílů pořadu (resp. zpravodajských příspěvků), dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.

Na základě zadání jsme stanovili hlavní výzkumnou otázku znějící:

*„Dodržovalo vysílání sledovaných pořadů programu RÁDIO IMPULS ve sledovaném období zásady objektivního a vyváženého informování jak ve svém celku, tak v rámci jednotlivých dílů pořadů?“*

Vedlejší výzkumné otázky jsme stanovili tak, aby pomohly zodpovědět základní otázku, přičemž jsme rozlišovali mezi zpravodajskými a publicistickými pořady:

### ZPRAVODAJSTVÍ

1. *„Jaká byla časová distribuce příspěvků tematizujících parlamentní volby ve vysílání vybraných zpravodajských relací programu RÁDIO IMPULS ve sledovaném období?“*
2. *Jaká byla časová distribuce obecně politických příspěvků ve vysílání vybraných zpravodajských relací programu RÁDIO IMPULS ve sledovaném období?*
3. *Jaké pořadí zastávaly volební / obecně politické příspěvky ve vysílání vybraných zpravodajských relací programu RÁDIO IMPULS ve sledovaném období?*



4. *Objevovaly se upoutávky na volební / obecně politické příspěvky i v headlinu vybraných zpravodajských relací programu RÁDIO IMPULS ve sledovaném období? Pokud ano, jak často a jakého typu (tematiky)?*
5. *Jaká témata nastolovaly vybrané zpravodajské relace programu RÁDIO IMPULS ve volebních / obecně politických příspěvcích ve sledovaném období?*
6. *Kteří političtí aktéři (politici a politické instituce) a s jakou četností byli ve vybraných zpravodajských relacích programu RÁDIO IMPULS ve sledovaném období zmiňováni, a kteří vypovídali?*
7. *V souvislosti s jakými tématy, v jakém kontextu, s jakou valencí, byli političtí aktéři ve vybraných zpravodajských relacích programu RÁDIO IMPULS ve sledovaném období zmiňováni?*
8. *V souvislosti s jakými tématy, v jakém kontextu, s jakou valencí, dostávali političtí aktéři ve vybraných zpravodajských relacích programu RÁDIO IMPULS ve sledovaném období prostor vypovídat?*

#### **PUBLICISTIKA**

1. *„Kteří hosté byli zváni do pořadu Tři impulsy na tělo? Existuje klíč, dle kterého byli hosté do pořadu zváni?“*
2. *„Jaká témata byla v pořadu diskutována?“*
3. *„Jaké typy otázek byly užívány?“*
4. *„Jaký byl poměr konfrontačních/neutrálních/pozitivních výpovědí vůči jednotlivým hostům pořadů?“*
5. *„Jaký byl výsledný mediální obraz politických subjektů medializovaných v pořadu Tři impulsy na tělo?“*
6. *„Které politické subjekty reprezentoval pořad Tři impulsy na tělo?“*
7. *„Která politická témata byla reflektována v pořadu Tři impulsy na tělo?“*
8. *„Jaký byl výsledný mediální obraz politických subjektů medializovaných v pořadu Tři impulsy na tělo?“*

## METODIKA VÝZKUMU

Základní soubor neboli soubor všech potenciálních výběrových jednotek výzkumu tvoří všechny zpravodajské i publicistické příspěvky týkající se volební tematiky či politiky obecně, které byly v rámci sledovaných relací a pořadu Tři impulsy na tělo odvysílány v období 22. 9. 2017 do 20. 10. 2017. Měsíční období před volbami bylo vybráno záměrně vzhledem k očekávanému největšímu zájmu médií o (před)volební témata i s ohledem na skutečnost, že právě tento časový úsek bývá označován za nejvíce pravděpodobný k ovlivnění nerozhodnutých voličů.

K dosažení cílů analýzy a zodpovězení výše zmíněných otázek jsme aplikovali kombinaci kvantitativní obsahové analýzy a kvalitativní textuální analýzy.

Jako základní analytickou jednotku jsme zvolili příspěvek, který tematizoval problematiku voleb do PSPČR nebo obecně politiku. Příspěvek jsme definovali jako stopu, která je jednoznačně oddělena od předcházejícího a následujícího příspěvku. Vyjma příspěvku jsme pracovali ještě s dalším typem analytické jednotky – výpovědí (moderátorů, reportérů, komentátorů, expertů atd.). Tu jsme operacionalizovali jako část zprávy (sdělení), ve které je citován nebo popisován sledovaný subjekt. Výpověď je tak definována určitým subjektem (o kom se mluví), kontextem, v němž je o subjektu hovořeno, jeho hodnocením, tematizací (o čem se mluví) a autorem výpovědi (kdo mluví). Změna kteréhokoli z těchto parametrů signalizuje zápis nové výpovědi. V jedné větě tedy může být obsaženo více výpovědí, stejně jako více vět může skládat z výpověď jedinou. Výpovědi byly kódovány a následně analyzovány v programu SPSS.

## ZPRAVODAJSKÉ RELACE RÁDIA IMPULS

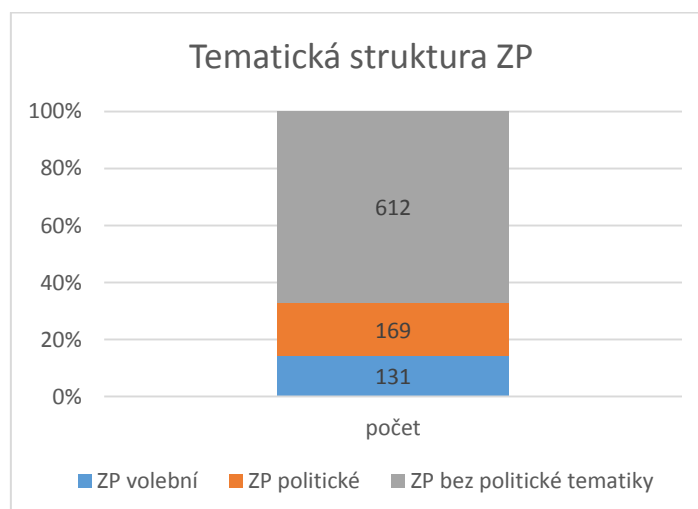
Program RÁDIO IMPULS vysílá zpravodajské relace každou celou hodinu, resp. v ranních hodinách každou půl hodinu. Tato analýza se však zaměřila pouze na šest relací denně, tj. Zprávy v celou v jednu a ve dvě hodiny ráno, v pět hodin odpoledne a v osm hodin večer a na Sedm minut v sedm a Polední speciál. Počet zpravodajských příspěvků<sup>1</sup> činil v období od 22. 9. 2017 do 20. 10. 2017 celkem 912, z čehož 169 mělo politickou tematiku a v dalších 131 došly alespoň zmínky nadcházející volby.

	počet	podíl
Počet zpravodajských příspěvků volebních / podíl z celku	131	14,4%
Počet zpravodajských příspěvků politických / podíl z celku	169	18,5%
Počet ostatních zpravodajských příspěvků / podíl z celku	612	67,1%
Počet zpravodajských příspěvků celkem / celek	912	100,0%

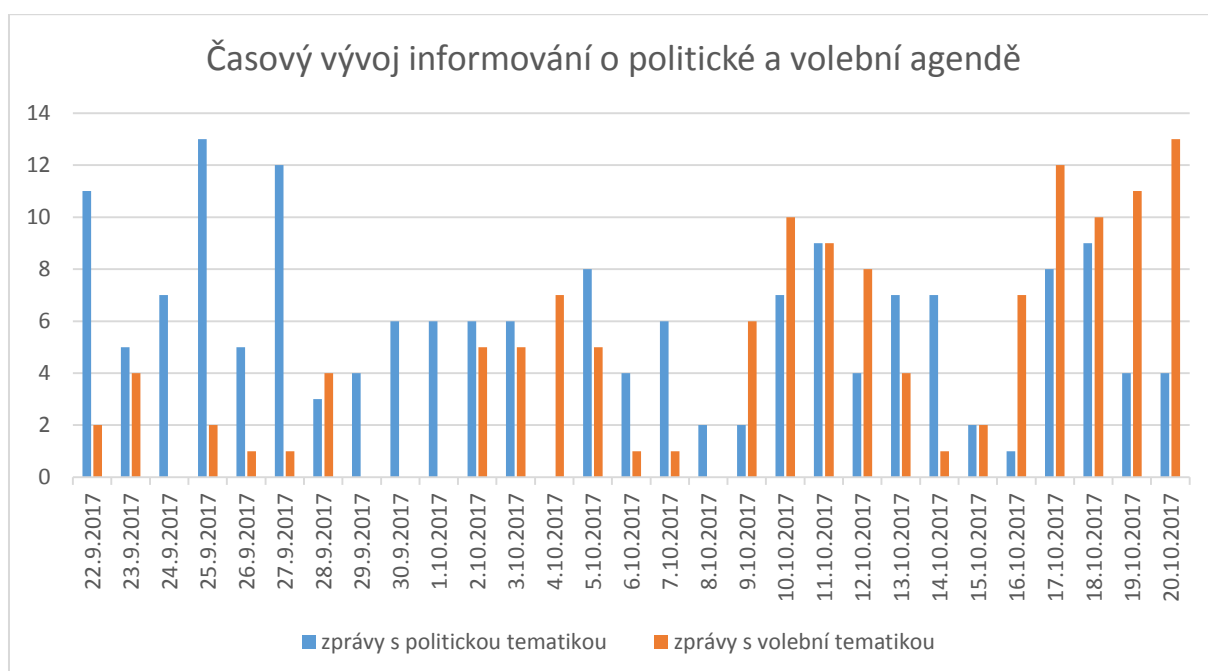
Jako *volební* jsme kódovali ty příspěvky, v nichž byly volby, byť letmo, zmíněny. Jak je patrné z tabulky, takových příspěvků byla většina. Obvykle se jednalo o vyjádření, že někdo promlouvá „v rámci předvolebního vysílání“.

zastoupení volební tematiky	počet ZP
celý příspěvek je o volbách	6
převážná část příspěvku je o volbách	21
zhruba polovina příspěvku je o volbách	1
méně než polovina příspěvku je o volbách	24
jen okrajově zmíněno téma voleb	79

Rozložení politických a volebních příspěvků ve sledovaném období kolísalo – politické příspěvky se v kódovaných relacích vyskytovaly minimálně vůbec (4. 10. 2017), maximálně 13x (25. 9. 2017), volební pak nejméně vůbec (24. 9., 29. 9. -1. 10. a 8. 10. 2017) nejvíce 13x (20. 10. 2017). V grafu znázorňujícím časový vývoj informování o politické a volební agendě jsou patrné nižší počty příspěvků o víkendech (23. – 24. 9. 2017, 30. 9. – 1. 10. 2017, 7. – 8. 10. 2017 a 14. – 15. 10. 2017). Počet volebních příspěvků logicky výrazně stoupá s blížícími se volbami.



<sup>1</sup> Do součtu nebyly zahrnuty příspěvky sportovní a předpověď počasí.



## POLITICKÉ PŘÍSPĚVKY

Politické zpravodajské příspěvky byly ve sledovaném období v 80 případech uvedeny i v přehledu zpráv na začátku relace, v 89 pak zaznely pouze v rámci relace samotné. Nejčastější výskyt na první, druhé a třetí pozici v relaci vyplývá jak z obecného usu příkládajícímu důležitost informacím o domácí politické scéně, tak tematickému rozložení ve zpravodajských relacích programu RÁDIO IMPULS.

pořadí ZP s politickou tematikou	počet
1.	58
2.	42
3.	31
4.	20
5.	8
6.	5
7.	5

Formát příspěvků s politickou agendou většinou zahrnoval čtenou zprávu, v rozhlasovém zpravodajství z časových důvodů žánr nepostradatelný. Druhou nejčastější formou byla zpráva přečtená redaktorem, který tu kterou relaci uváděl, doplněná přímou citací různých mluvčích (ne vždy politických). Třetí nejčastější byla kombinace čtené zprávy, citace a reportáže, resp. předtočeného vstupu jiného člena redakce. Kombinace čtené zprávy s reportáží se pak vyskytla jen v deseti případech.

žánr příspěvku	počet ZP
čtená zpráva	76
čtená zpráva a citace	63
čtená zpráva, reportáž a citace	20
čtená zpráva a reportáž	10

## Tematická agenda

Jedna zpráva ve většině případů obsahovala více výpovědí, mnohdy odlišných nejen podle jednotlivých aktérů, ale i samotných témat. Následující dvě tabulky tedy představují jak souhrn obecných nebo hlavních témat zpravodajského příspěvku, tak přehled témat konkrétních – témat jednotlivých výpovědí. Tabulky jsou řazeny sestupně dle zastoupení: na předních místech se nacházejí témata nejfrekventovanější, na posledním nejméně častá.

Jednoznačně nejčetněji bylo zastoupeno obecné téma „veřejná správa (+ legislativa a justice)“, jímž jsme označovali příspěvky týkající se nejrůznějších informací souvisejících s uplatňováním státní moci (či moci různých samosprávných celků) - např. rozpočtové a dotační záležitosti, návrhy na změny zákonů, soudy, ale také různé kauzy s veřejnou správou související. Na druhém místě co do četnosti výskytu skončilo téma nazvané „situace v krajích“. Do něj spadají zpravodajské příspěvky, které informují o politickém dění v regionech; nepředpokládá se u nich hlubší význam pro politiku celorepublikovou. V příspěvcích obvykle vystupují starostové<sup>2</sup>, hejtmani či jiní zastupitelé. Širší zastoupení tohoto tématu potvrzuje skutečnost, kterou ukázaly již analýzy v předešlých letech - tedy že RÁDIO IMPULS věnuje dění v regionech poměrně velkou část vysílacího prostoru. Třetí místo obsadilo téma „chování/jednání/názory politiků/stran“, které se často rovněž dotýká veřejné správy, ovšem na rozdíl od prvního tématu primárně úžeji souvisí s konkrétním aktérem. Nezřídka se rovněž vyskytovala primárně apolitická témata, v nichž ovšem došel zmínky nějaký politický aktér, a témata mezinárodní politiky, v nichž byl zmíněn alespoň jeden český politik<sup>3</sup>. Většina apolitických příspěvků pojednávala o ceně másla; příspěvky s mezinárodní tematikou pak informovaly především o politice EU, o volbách v Německu či o katalánském boji za samostatnost. Poslední kategorií byla témata společenská, do níž jsme zahrnuli příspěvek o nejbohatších Čechách, diskusi o zdraví prezidenta a volební průzkum před prezidentskými volbami.

TÉMA OBECNĚ	četnost	podíl
veřejná správa (+ legislativa a justice)	90	53,3%
situace v krajích	32	18,9%
chování/jednání/názory politiků/stran	21	12,4%
primárně apolitická témata	13	7,7%
mezinárodní politika	10	5,9%
společenská témata	3	1,8%

Zatímco obecné téma měl tedy každý příspěvek právě jedno, konkrétních témat mohlo být více (ale i pouze jedno). Podíl konkrétních témat se vztahuje k celkovému počtu příspěvků, nikoli konkrétních témat – proto je celkový součet vyšší než 100 %.

Ze 169 politických příspěvků se nejčastěji vyskytovala témata „regionální“ a „prezident“. Zprávy z regionů byly mnohdy i téměř apolitické, informovaly například o nově vybudované Stezce lovců mamutů v Boršicích, o praskajících domech v Dobkovičkách, o sirovodíku plížícím se ulicemi Mydlovar apod. Jen zřídka byly regionální zprávy naopak silně politické – například příspěvek o situaci v Pískové Lhotě, kde po obvinění starosty z rozkrádání obecního majetku složili mandát téměř všichni zastupitelé, nebo o vítězství Pardubického kraje u soudu s ministerstvem financí v záležitosti čerpání evropských dotací na výstavbu silnic. Pod tématem „prezident“ se obvykle skrývaly příspěvky týkající se cest Miloše Zemana po krajích, dále pak příspěvky o prezidentových názorech (výrok o Krymu), o

<sup>2</sup> Mnohé z těchto příspěvků čerpají z rubriky Muž na radnici, v níž reportér Alan Hejma vede rozhovory se starosty.

<sup>3</sup> Příspěvky pojednávající čistě záležitosti zahraniční politiky jinak kódovány nebyly, protože nejsou vzhledem k sledovaným cílům analýzy relevantní.

prezidentově jednání (jmenování soudců, udílení vyznamenání), o diskusi o kompetencích prezidenta apod.

Na třetím místě skončila témata „kauza lithium“ a „ekonomika“. Těžba lithia byla v daném období velmi výrazným tématem politických sporů. Jednalo se o vypjatou diskusi o memorandu podepsaném ministrem Havlíčkem (ČSSD) s firmou European Matal Holding Ltd. o těžbě lithia na krušnohorském Cínovci. Proti tomuto memorandu (potažmo proti ČSSD) ostře vystoupily strany ANO, KSČM a SPD; k této věci se ještě před volbami mimořádně sešla i Sněmovna. Téma je silně zastoupeno jak v politických, tak v předvolebních příspěvcích. Do kategorie „ekonomika“ jsme řadili zprávy o cenách másla a cukru, o automobilovém průmyslu v ČR (zvažovaný přesun Škody do Německa), o úctenkové loterii apod.

Hojně zastoupena byla také témata „EU politika“, „rozpočet“, „zdravotnictví“ a „kauzy různé“. Zprávy z kategorie „EU politika“, se týkaly zejména voleb v Německu, vzácněji pak unijních summitů či chodu EU. Pod „zdravotnictví“ spadaly především příspěvky o stávce praktických lékařů. Příspěvky z kategorie „rozpočet“ se týkaly různých aspektů souvisejících s přípravou i čerpáním státního rozpočtu. Nejčastěji se jednalo o příspěvky spjaté s tématem školství, ale také s dopravou, zdravotnictvím či s armádou. Do poslední z těchto kategorií jsme řadili ty příspěvky, které se týkaly řidčeji zmíněných kauz, tedy ve sledovaném materiálu kauza nebyla zmíněna častěji než dvakrát. Jednalo se např. o kauzu FAU, kauzu OKD, kauzu letadel CASA, kauzu skupiny Ztohoven apod. Příspěvky tohoto typu obvykle trpěly časovou dotací, neboť většinou shrnovaly dlouhý vývoj jednotlivých kauz, nicméně analýza v jejich konkrétním znění neodhalila žádné porušení zákona.

Nepatrně nižší zastoupení mělo téma „protest taxikářů“. To zahrnovalo příspěvky související se sporem řidičů oficiálních taxislužeb s řidiči Uberu. Ty se týkaly z větší části plánovaného protestu taxikářů (pomalého průjezdu Prahou), dále pak reakcí pražského magistrátu apod.

Další v pořadí bylo téma „školství“, které z velké části obsahovalo příspěvky týkající se rozpočtu vysokých škol a protestů plánovaných pro případ, že by nebyl navýšen. Další zprávy se týkaly např. prodloužení působení Tomáše Zimy ve funkci rektora UK, navýšení platů učitelů ve vyloučených lokalitách Ústeckého kraje či ústavní stížnosti na maturitu z matematiky.

Poměrně hojně byla zastoupena rovněž témata „cena másla“, „doprava“, „chování/jednání/názory politiků“ a „prezidentská kandidatura“. První z těchto témat jsme řadili do obecné kategorie apolitických témat, ačkoliv se k němu v příspěvcích velmi často vyjadřují politici. Ti se ovšem snaží především vysvětlit, proč másla v posledních měsících výrazně podražilo, ale nezdá se, že by se příliš soustředili na řešení situace. Téma „doprava“ téměř ve všech případech souvisí se stavbou komunikací, ovšem objevilo se např. i ve spojení se zavedením internetu do pražského metra. Téma „chování/jednání/názory politiků“ obsahovalo především názory, postoje politiků a jejich reakce na aktuální dění, např. zprávy o tom, že politici odsuzují výrok, v němž Ovčáček přirovnává EU ke Třetí říši, o postoji ČSSD ke kontroverzním výrokům jejích členů apod. Do tématu „prezidentská kandidatura“ jsme zahrnuli ty příspěvky, které pojednávají o mužích, již se budou ucházet o post hlavy státu v nadcházejících prezidentských volbách.

Příspěvky v kategorii „kultura“ pojednávaly o začlenění kladubského hřebčína na seznam UNESCO, o oslavách svátku sv. Václava ve Staré Boleslavi či o oslavách sokolských. Zprávy z kategorie „dotace“ se týkaly především tzv. kotlíkových dotací. Další v pořadí byla témata „kauza Rath“ a „úctenková loterie“. První z nich bylo spjato se zprávami o stížnostech Davida Ratha na podjatost soudců a na vláčení v poutech, druhé přinášelo informace o spuštění úctenkové loterie v ČR. Následovala témata „kauza Čapí hnízdo“ a „policejní zásah v Plzni“. Příspěvky související s Čapím hnízdem informovaly o aktuálním vývoji kauzy (převzetí obvinění žalobcem, Babišův záměr prošetřit twitter skupiny Šuman); plzeňský

policejní zásah se týkal dvojice policistů, kteří slovně i fyzicky napadli řidiče, který je blikáním upozornil na jejich agresivní styl jízdy.

Další témata, která byla zmíněna více než jedenkrát, nesla signifikantní názvy „kauza Babiš a StB“, „autorské poplatky“, „jmenování soudců“, „Katalánsko“, „ocenění Rusnoka“ a „soud s anarchisty“. Pod „legislativu“ jsme zařadili příspěvky o českém zákonu o zbraních a o tom, že funkce psychoterapeuta v Čechách není definována zákonem. V příspěvcích s tématem „vyváženost médií“ se jednalo o stížnosti ODS a TOP 09 na Novu a Primu, které je měly oproti některým jiným stranám ve svém vysílání znevýhodňovat. Téma „armáda“ obsahuje příspěvky o navýšení platu vojáků a o jednání lídrů politických stran o budoucnosti české armády. Další témata pak byla zmíněna pouze jednou.

TÉMA KONKRÉTNĚ	četnost	podíl
regionální	18	10,7%
prezident	18	10,7%
kauza lithium	10	5,9%
ekonomika	10	5,9%
EU politika	9	5,3%
zdravotnictví	9	5,3%
rozpočet	9	5,3%
kauzy různé	9	5,3%
protest taxikářů	8	4,7%
školství	7	4,1%
cena másla	6	3,6%
doprava	6	3,6%
chování/jednání/názory politiků/stran	6	3,6%
prezidentští kandidáti	6	3,6%
dotace	5	3%
kultura	5	3%
kauza Rath	4	2,4%
EET loterie	4	2,4%
kauza Čapí hnízdo	3	1,8%
policejní zásah v Plzni	3	1,8%
kauza Babiš a StB	2	1,2%
autorské poplatky	2	1,2%
jmenování soudců	2	1,2%
Katalánsko	2	1,2%
legislativa	2	1,2%
ocenění Rusnoka	2	1,2%
soud s anarchisty	2	1,2%
vyváženost médií	2	1,2%
armáda	2	1,2%
automobilový průmysl v ČR	1	0,6%
české zbraně v ISIS	1	0,6%
elektromobily	1	0,6%
energetika	1	0,6%
exekutorské listiny	1	0,6%
fipronil ve vejcích	1	0,6%

monitoring přenosu Aujezskyho choroby	1	0,6%
nejbohatší Češi	1	0,6%
odškodnění	1	0,6%
parašutistické seskoky	1	0,6%
soud Národní demokracie	1	0,6%
výhra na Impulsu	1	0,6%
výchovné ústavy	1	0,6%

Tematického zastoupení se zásadním způsobem dotklo koncepční rozhodnutí, zda do kódovací knihy zanášet i takové příspěvky z regionů, které nemají žádného, byť sebeobecnějšího, politického aktéra, resp. jež nelze označit za tematicky politické. Obdobně jako v analýzách z dřívějších let jsme nakonec zvolili kódování opravdu pouze politických (a volebních) příspěvků, resp. příspěvků s politickým aktérem. Z hlediska dodržování § 3 zákona č. 231/2001 Sb. by takto získaná data, bez politicky identifikovatelných aktérů nebo témat, neměla dostatečnou váhu.

Z hlediska tematického rozložení a obsahové struktury příspěvků tedy nedošlo v daném období k porušení zákona č. 231/2001 Sb.



## Struktura politických aktérů

Následující tabulka zachycuje poměrné i absolutní zastoupení konkrétních politických stran a seskupení ve výpovědích, které byly součástí politických zpravodajských příspěvků. Zastoupení jednotlivých stran a hnutí poměrně uspokojivě odpovídá jejich významu v politickém či společenském životě, jak jej lze posoudit alespoň z rozložení politických sil v kontextu celostátní politiky. Omezený čas, kterým trpí rozhlasové zpravodajské relace, vměstnávající do necelých pěti minut často pět až sedm zpravodajských příspěvků, zapříčiňuje, že se pozornost upíná jen na nejdůležitější představitele politického života. Z politických aktérů se tak dostává pozornosti především představitelům oficiálních míst – například členům vlády (zde se projevuje tzv. mocenský bonus – frekventovanější prezentace vládních stran) a vedením měst a obcí. Opoziční političtí aktéři, ať už se jedná o celostátní nebo regionální politiku, obvykle získávají ve vysílání prostor pouze v souvislosti s konkrétními kauzami, které se jich nějak dotýkají.

U aktérů jsme rovněž v kódování rozlišovali, zda v příspěvku hráli hlavní, či vedlejší úlohu. Poměrné zastoupení hlavních aktérů toho kterého politického uskupení činí v mnoha případech (u okrajově zastoupených stran) sto procent, což dokládá, že daná kategorie sama o sobě nemá vypovídající hodnotu – rozložení hlavních aktérů pouze následuje tematickou agendu – především konkrétní kauzy, jimž se zpravodajství věnovalo. Tato kategorie tak pouze stvrzuje rozložení témat a z hlediska dodržování zákona nepřináší žádný uplatnitelný závěr.

příslušnost	četnost	podíl z aktérů	vedlejší aktér	hlavní aktér	podíl hlavních aktérů
ANO	51	24,5%	17	34	66,7%
ČSSD	50	24%	16	34	68%
KDU-ČSL	31	14,9%	15	16	51,6%
ODS	23	11%	8	15	65,2%
TOP 09	10	4,8%	2	8	80%
KSČM	10	4,8%	7	3	30%
JINÝ	6	2,9%	0	6	100%
SPD	5	2,4%	2	3	60%
za ČSSD	4	1,9%	1	3	75%
za JINÝ	4	1,9%	1	3	75%
STAN	2	1%	0	2	100%
Piráti	2	1%	1	1	50%
SPO	2	1%	0	2	100%
za ANO	2	1%	1	1	50%
SZ	2	1%	0	2	100%
za Rozumní (ND)	1	0,5%	0	1	100%
za KDU-ČSL	1	0,5%	0	1	100%
za STAN	1	0,5%	0	1	100%
REAL	1	0,5%	0	1	100%

V rámci této analýzy jsme zohledňovali i to, zda ten který aktér kandidoval v parlamentních volbách. Tento příznak jsme ovšem vyplňovali pouze u konkrétních osob, nikoli u aktéra – politické strany, neboť všechny strany, sdružení a hnutí, které se ve sledovaných příspěvcích objevily, se voleb účastnily. Jak je zřejmé, vzhledem ke kolísajícímu zastoupení jednotlivých politických uskupení se 0% resp. 100% podíl kandidátů mezi aktéry objevoval, především mezi málo zastoupenými uskupeními.

příslušnost	kandidát	ne kandidát	strana	podíl kandidátů
ANO	38	10	3	74,5%
ČSSD	33	13	4	66%
KDU-ČSL	25	5	1	80,6%
ODS	11	9	3	47,8%
TOP 09	6	2	2	60%
KSČM	4	0	6	40%
JINÝ	0	6	0	0%
SPD	5	0	0	100%
za ČSSD	0	4	0	0%
za JINÝ	0	4	0	0%
STAN	1	0	1	50%
Piráti	2	0	0	100%
SPO	2	0	0	100%
za ANO	2	0	0	100%
SZ	0	2	0	0%
za Rozumní (ND)	1	0	0	100%
za KDU-ČSL	0	1	0	0%
za STAN	1	0	0	100%
REAL	1	0	0	100%
<b>celkem</b>	<b>132</b>	<b>56</b>	<b>20</b>	<b>63,5%</b>

Následující tabulka představuje kompletní přehled jednotlivých aktérů i s jejich rozřazením podle stranické příslušnosti a se seznamem témat, v jejichž souvislosti byli zmíněni. Jak je vidno, někteří aktéři byli přirozeně spjati s určitými tématy (například ministři příslušných resortů se souvisejícími tématy, v případě konkrétních kauz jejich aktéři). V tomto přehledu se rovněž odkrývá, kteří konkrétní politici se počítají do kategorie „jiný“, tedy politické aktéry ke konkrétnímu hnutí nezařaditelné.

Zastoupení aktérů a témata, v souvislosti s nimiž se ve zpravodajství objevili, nevykazuje takové odchylky, na základě nichž bychom mohli politické příspěvky z daného období označit za nevyvážené. Z hlediska struktury politických aktérů tedy nedošlo k porušení zákona č. 231/2001 Sb.

Aktér/politická příslušnost	Četnost	Podíl <sup>4</sup>	Témata
<b>ANO</b>	<b>51</b>	<b>24,5%</b>	cena másla (2x), doprava (1x), dotace (1x), EET loterie (2x), ekonomika (1x), EU politika (1x), exekutorské listiny (1x), chování/jednání/názory politiků (1x), Katalánsko (1x), kauza FAU (1x), kauzy různé (8x), nejbohatší Češi (1x), parašutistické seskoky (1x), policejní zásah (1x), prezident (7x), protest taxikářů (8x), regionální (1x), těžba lithia (9x), výhra na Impulsu (1x), vyváženost médií (2x)
ANO	3	≪ 5,9%	
Babiš Andrej	25	≪ 49%	
Brabec Richard	2	≪ 3,9%	
Faltýnek Jaroslav	2	≪ 3,9%	
Krnáčová Adriana	8	≪ 15,7%	
Okleštěk Ladislav	4	≪ 7,8%	
Pelikán Robert	3	≪ 5,9%	
Pilný Ivan	2	≪ 3,9%	
Pokorná Jermanová Jaroslava	1	≪ 2%	

<sup>4</sup> V nadřazené kategorii (v tabulce šedá barva) se jedná o podíl z celkového počtu aktérů v politických příspěvcích, u konkrétních zástupců se jedná o podíl v rámci příslušné nadkategorie.

Stropnický Martin	1	⊂ 2%	
<b>ČSSD</b>	<b>50</b>	<b>24%</b>	automobilový průmysl v ČR (1x), cena másla (1x), doprava (1x), ekonomika (1x), EU politika (8x), chování/jednání/názory politiků (8x), Katalánsko (2x), kauzy různé (1x), kultura (1x), policejní zásah (3x), prezident (1x), protest taxikářů (1x), regionální (4x), rozpočet (11x), soud s anarchisty (2x), školství (4x), těžba lithia (7x), zdravotnictví (3x)
Bernard Josef	1	⊂ 2%	
ČSSD	4	⊂ 8%	
Dolínek Petr	1	⊂ 2%	
Hamáček Jan	1	⊂ 2%	
Havlíček Jiří	4	⊂ 8%	
Hostek Petr	1	⊂ 2%	
Hrdlička Milan	1	⊂ 2%	
Chovanec Milan	6	⊂ 12%	
Chvojka Jan	1	⊂ 2%	
Klimeš Jan	1	⊂ 2%	
Ludvík Miloslav	3	⊂ 6%	
Novotný Karel	1	⊂ 2%	
Picka Jan	1	⊂ 2%	
Sobotka Bohuslav	12	⊂ 24%	
Štěpán Jiří	1	⊂ 2%	
Valachová Kateřina	3	⊂ 6%	
Zaorálek Lubomír	8	⊂ 16%	
<b>KDU-ČSL</b>	<b>31</b>	<b>14,9%</b>	cena másla (3x), dotace (2x), ekonomika (3x), EU politika (2x), fipronil ve vejcích (1x), chování/jednání/názory politiků (1x), Katalánsko (1x), kultura (4x), odškodnění (1x), prezident (8x), protest taxikářů (8x), školství (1x), těžba lithia (2x)
Bělobrádek Pavel	6	⊂ 19,4%	
Čunek Jiří	5	⊂ 16,1%	
Herman Daniel	5	⊂ 16,1%	
Jurečka Lukáš	1	⊂ 3,2%	
Jurečka Marián	13	⊂ 41,9%	
KDU-ČSL	1	⊂ 3,2%	
<b>ODS</b>	<b>23</b>	<b>11,1%</b>	doprava (2x), EET loterie (1x), ekonomika (2x), elektromobily (1x), EU politika (2x), Katalánsko (1x), legislativa (1x), prezident (1x), protest taxikářů (2x), regionální (3x), rozpočet (1x), těžba lithia (2x), vyváženost médií (4x)
Aschenbrenner Lumír	1	⊂ 4,3%	
Eybert Pavel	1	⊂ 4,3%	
Fiala Petr	10	⊂ 43,5%	
Kuba Martin	1	⊂ 4,3%	
Kubera Jaroslav	1	⊂ 4,3%	
Necid Radovan	3	⊂ 13%	
ODS	3	⊂ 13%	
Udženiya Alexandra	1	⊂ 4,3%	
Vele Miloš	1	⊂ 4,3%	
Vodrážka David	1	⊂ 4,3%	
<b>TOP 09</b>	<b>10</b>	<b>4,8%</b>	cena másla (2x), kauzy různé (1x), prezident (2x), protest taxikářů (1x), vyváženost médií (4x)
Kalousek Miroslav	5	⊂ 50%	
Parkanová Vlasta	1	⊂ 10%	
Pospíšil Jiří	1	⊂ 10%	
TOP 09	2	⊂ 20%	
Ženíšek Marek	1	⊂ 10%	
<b>KSČM</b>	<b>10</b>	<b>4,8%</b>	
Filip Vojtěch	4	⊂ 40%	

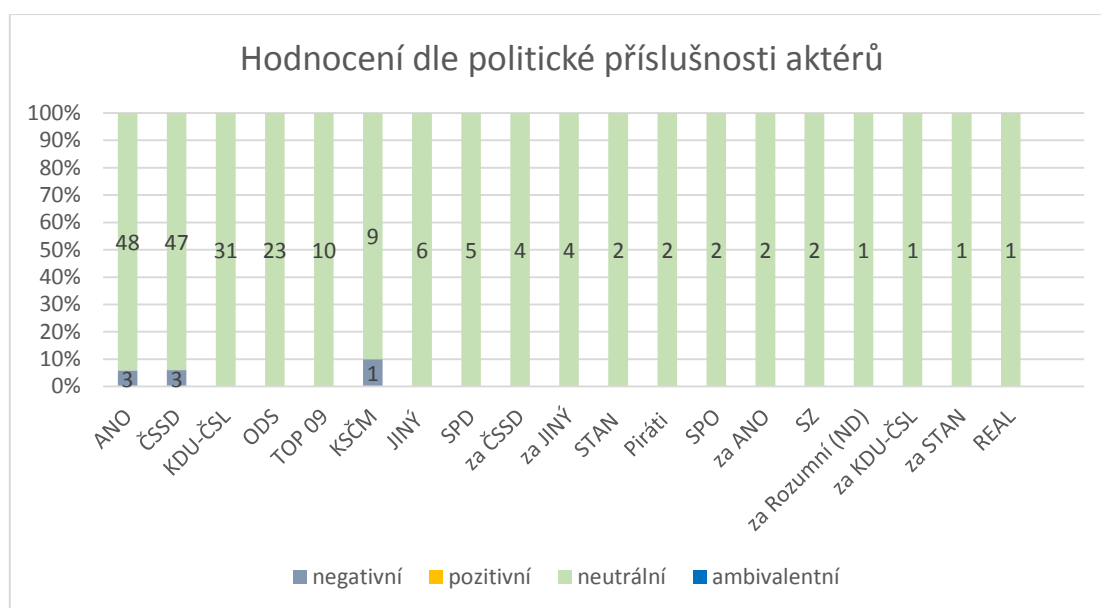
KSČM	6	≈ 60%	EU politika (1x), Katalánsko (1x), legislativa (1x), prezidentští kandidáti (2x), protest taxikářů (1x), těžba lithia (4x)
<b>JINÝ</b>	<b>6</b>	<b>2,9%</b>	doprava (1x), kultura (2x), prezident (1x), regionální (2x)
Chaloupek Václav	1	≈ 16,7%	
Píček Vlastimil	2	≈ 33,3%	
Pištorá Zdeněk	1	≈ 16,7%	
Puchalský Vladimír	1	≈ 16,7%	
Sobotka Martin	1	≈ 16,7%	
<b>SPD</b>	<b>5</b>	<b>2,4%</b>	EU politika (2x), chování/jednání/názory politiků (2x), Katalánsko (1x)
Okamura Tomio	5	≈ 100%	
<b>za ČSSD</b>	<b>4</b>	<b>1,9%</b>	dotace (1x), rozpočet (1x), školství (2x)
Štech Stanislav	4	≈ 100%	
<b>za JINÝ</b>	<b>4</b>	<b>1,9%</b>	regionální (4x)
Janda Petr	1	≈ 25%	
Kröner Jaroslav	2	≈ 50%	
Staněk Radovan	1	≈ 25%	
<b>STAN</b>	<b>2</b>	<b>1%</b>	EET loterie (1x), rozpočet (1x)
Polčák Stanislav	1	≈ 50%	
STAN	1	≈ 50%	
<b>Piráti</b>	<b>2</b>	<b>1%</b>	autorské poplatky (2x)
Bartoš Ivan	2	≈ 100%	
<b>SPO</b>	<b>2</b>	<b>1%</b>	kauzy různé (2x)
Mynář Vratislav	2	≈ 100%	
<b>za ANO</b>	<b>2</b>	<b>1%</b>	rozpočet (2x)
Šlechtová Karla	2	≈ 100%	
<b>SZ</b>	<b>2</b>	<b>1%</b>	regionální (2x)
Jílek Roman	2	≈ 100%	
<b>za Rozumní (ND)</b>	<b>1</b>	<b>0,5%</b>	soud Národní demokracie (1x)
Bartoš Adam Benjamin	1	≈ 100%	
<b>za KDU-ČSL</b>	<b>1</b>	<b>0,5%</b>	regionální (1x)
Cíglbauer Petr	1	≈ 100%	
<b>za STAN</b>	<b>1</b>	<b>0,5%</b>	regionální (1x)
Hocke Tomáš	1	≈ 100%	
<b>REAL</b>	<b>1</b>	<b>0,5%</b>	prezidentští kandidáti (1x)
Hynek Jiří	1	≈ 100%	

## Hodnocení a kontext

### Hodnocení

Jak je vidno na uvedeném grafu, naprostá většina výpovědí o politických uskupení měla **neutrální** hodnocení. Původcem většiny výpovědí byla ostatně redakce, která zachovávala zcela neutrální tón informování.

Vzácně se vyskytující **negativní** hodnocení se v případech spojených s hnutím ANO vztahovala k Adrianě Krnáčové a její roli ve střetu taxikářů s řidiči Uberu. Autory hodnocení byli David Bednář, člen sdružení taxikářů, a Petr Fiala, předseda ODS. Negativní hodnocení spojená s ČSSD se objevila v příspěvku pojednávajícím o kontroverzních promluvách jejích členů, ale také ve zprávě týkající se kauzy lithium. V prvním z nich byl Milan Hrdlička negativně hodnocen Lubomírem Zaorálkem za své výroky o migrantech, Karel Novotný pak Jiřím Havlíčkem za své výroky o Romech. V souvislosti s kauzou lithium kritizoval Andrej Babiš Jiřího Havlíčka za podpis memoranda s firmou European Metal Holdings. Negativní hodnocení u KSČM je spíše implicitní, pochází z úst prezidentského kandidáta Hilšera, který říká, že vládu s komunisty považuje za nepřijatelnou. **Pozitivní** a **ambivalentní** hodnocení aktérů analýza neidentifikovala. Všechny hodnotící výpovědi tedy byly proneseny mluvčími z vnějšku a byly zřetelně odlišeny od obsahu, jež předkládá redakce.

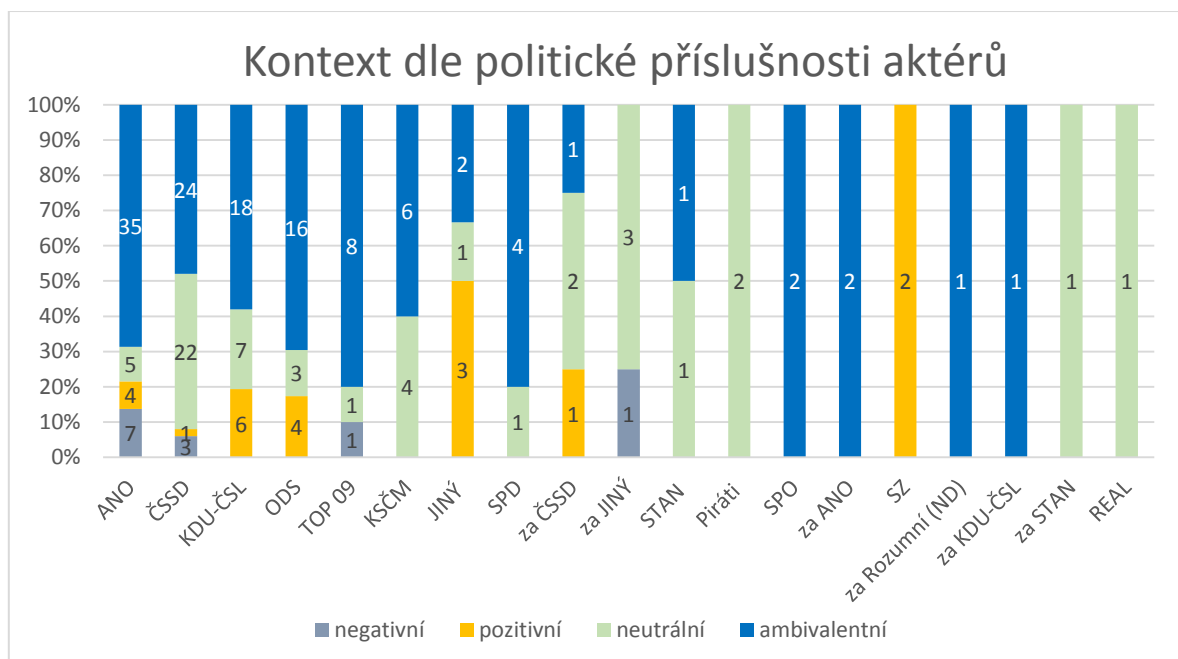


## Kontext

**Ambivalentní** kontext uvádíme, přestože by je bylo lze, podobně jako v jiných analýzách, spojit s neutrálním, neboť z něj nelze vyvozovat konkrétní ladění vůči tomu kterému aktérovi. Zachováváme je v grafu jen pro představu o rozložení ambivalentních témat. Jednalo se o příspěvky s nejrůznější tematikou, jejichž vyznění by v posluchačích mohlo vyvolávat nejednoznačné pocity. Vedle toho příspěvky s **neutrálním** kontextem byly ryze informativního charakteru bez dalších konotací.

**Pozitivní** kontext ve většině případů souvisí s regionálními událostmi, poměrně často z oblasti kultury (např. snaha kladrubského hřebčína o zapsání na seznam UNESCO, vybudování Stezky lovců mamutů, zavedení internetu do pražského metra, přípravy svatováclavských slavností ve Staré Boleslavi, rozšíření možnosti třídění bioodpadu v Jablonci atd.). U stran, které jsou zastoupeny zanedbatelným počtem příspěvků (navíc regionálních) tedy není tato kategorie příliš vypovídající (např. 100% pozitivní kontext u SZ vychází ze dvou totožných příspěvků o Stezce mamutů v Boršicích). Celospolečenský dosah mají pouze zprávy o konci cukerných kvót a s ním spojeným zlevněním cukru (ve spojitosti s nimiž vystupuje především Marián Jurečka, resp. aktér KDU-ČSL) a o umístění průměrné české domácnosti z hlediska ekonomického na devětadvacátém místě na světě (v níž vystupují aktéři z ANO a ODS).

Příspěvky s **negativním** kontextem se z velké části týkají různých kauz (Čapí hnízdo, firma FAU, letouny CASA, předvolební ne-vyváženost médií), dále pak výše zmíněné zprávy o kontroverzních výrocih některých členů ČSSD.



## Struktura mluvčích

Je logické, že se lišila struktura přímých a nepřímých zdrojů, resp. mluvčích. Jako nepřímý zdroj jsme označovali subjekty, které byly zmíněny jako původce nějaké informace, jimž ovšem nebyl dán přímý prostor k vyjádření. Velmi častým zdrojem v tomto smyslu byly, nijak překvapivě, různé organizace či média – jednalo se o případy, kdy redakce uvede jako zdroj informace nějakou instituci či jiné médium. Z politických uskupení byly častěji citovány vládní strany, a to v nejrůznějších souvislostech (tedy nejen ve spojení s jimi ovládanými resorty); každá z nich se alespoň jednou vyjádřila k lithiu. Znatelný náskok v počtu nepřímých mluvčích má ČSSD, což je zapříčiněno zejména skutečností, že Bohuslav Sobotka byl v tu dobu premiérem; nemalý vliv má ovšem i příspěvek o výrocih členů sociální demokracie, kteří jsou ve zprávě citováni. Ostatní nepřímé zdroje, a to včetně nepolitických, se vyskytovaly zcela výjimečně.

Nepřímí mluvčí (zdroje)			
Aktér/politická příslušnost	Četnost	Podíl <sup>5</sup>	Témata
<b>ANO</b>	<b>5</b>	<b>5,8%</b>	protest taxikářů (1x), kauza lithium (2x), Katalánsko (1x), kauza Čapí hnízdo (1x)
<u>Babiš Andrej</u>	4	⊂ 80%	
Krnáčová Adriana	1	⊂ 20%	
<b>ČSSD</b>	<b>16</b>	<b>18,6%</b>	doprava (1x), EU politika (4x), chování/jednání/názory politiků/stran (6x), kauza lithium (2x), zdravotnictví (1x), policejní zásah (1x), prezident (1x)
Bernard Josef	1	⊂ 6,3%	
<u>Dolínek Petr</u>	1	⊂ 6,3%	
Havlíček Jiří	1	⊂ 6,3%	
Hrdlička Milan	1	⊂ 6,3%	
<u>Chovanec Milan</u>	1	⊂ 6,3%	
Ludvík Miloslav	1	⊂ 6,3%	
<u>Novotný Karel</u>	1	⊂ 6,3%	
<u>Sobotka Bohuslav</u>	5	⊂ 31,3%	
<u>Zaorálek Lubomír</u>	4	⊂ 25%	
<b>JINÝ</b>	<b>2</b>	<b>2,3%</b>	
Janda Petr	1	⊂ 50%	
Puchalský Vladimír	1	⊂ 50%	
<b>KDU-ČSL</b>	<b>6</b>	<b>7%</b>	EU politika (1x), cena másla (2x), chování/jednání/názory politiků/stran (1x), Katalánsko (1x), kauza lithium (1x)
<u>Belobrádek Pavel</u>	2	⊂ 33,3%	
<u>Herman Daniel</u>	2	⊂ 33,3%	
<u>Jurečka Marian</u>	2	⊂ 33,3%	
<b>KSČM</b>	<b>1</b>	<b>1,2%</b>	Katalánsko (1x)
<u>Filip Vojtěch</u>	1	⊂ 100%	
<b>MÉDIA</b>	<b>10</b>	<b>11,6%</b>	prezident (4x) nejbohatší Češi (1x) české zbraně v ISIS (1x) kauza lithium (1x), ocenění Rusnoka (2x), protest taxikářů (1x)
Barrandov	2	⊂ 20%	
Forbes	1	⊂ 10%	
GlobalMarkets	2	⊂ 20%	
idnes.cz	3	⊂ 30%	
MF Dnes	1	⊂ 10%	

<sup>5</sup> Jako i u všech následujících tabulek, které zachycují rozložení mluvčích, se v nadřazené kategorii (v tabulce šedá barva) jedná o podíl z celkového počtu vstupů, resp. zmínek zdrojů, u konkrétních zástupců se jedná o podíl v rámci příslušné nadkategorie.

Prima	1	⊂ 10%	
<b>ODBORNÍK</b>	<b>1</b>	<b>1,2%</b>	kauza lithium (1x)
Wagenknecht Lukáš	1	⊂ 100%	
<b>ODBORY/ORGANIZACE</b>	<b>14</b>	<b>16,3%</b>	autorské poplatky (1x), prezidentských kandidátů (1x), ekonomika (1x) kauza lithium (3x), cena másla (1x), kauza Babiš a StB (2x), prezident (1x), zdravotnictví (3x), školství (1x)
Allianz Global Wealth	1	⊂ 7,1%	
Centrum pro výzkum veřejného mínění	1	⊂ 7,1%	
Good Governance	3	⊂ 21,4%	
Konference rektorů (Tomáš Zima)	1	⊂ 7,1%	
Ochranný svaz autorský (Roman Strejček)	1	⊂ 7,1%	
Potravinářská komora ČR	1	⊂ 7,1%	
Sdružení ambulantních specialistů (Petr Chladil, Pavel Ovísek)	2	⊂ 14,3%	
Sdružení praktických lékařů (Petr Šonka)	1	⊂ 7,1%	
Slovenský ústav paměti národa	2	⊂ 14,3%	
Zahraniční kancelář města Vídně v Praze	1	⊂ 7,1%	
<b>ODS</b>	<b>3</b>	<b>3,5%</b>	Katalánsko (1x), vyváženost médií (2x)
<u>Fiala Petr</u>	1	⊂ 33,3%	
ODS	2	⊂ 66,7%	
<b>ORGÁNY VEŘEJNÉ MOCI</b>	<b>3</b>	<b>3,5%</b>	kauza Rath (2x), odškodnění (1x)
Ministerstvo obrany	1	⊂ 33,3%	
Ústavní soud	2	⊂ 66,7%	
<b>OSTATANÍ</b>	<b>3</b>	<b>3,5%</b>	kauza Rath (3x)
Rath David	3	⊂ 100%	
<b>PREZIDENT</b>	<b>6</b>	<b>7%</b>	kauzy různé (1x), prezident (2x), jmenování soudců (1x), chování/jednání/názory politiků (2x)
Zeman Miloš	6	⊂ 100%	
<b>PREZIDENTŠTÍ KANDIDÁTI</b>	<b>3</b>	<b>3,5%</b>	prezidentských kandidátů (3x)
Fischer Pavel	2	⊂ 66,7%	
Hynek Jiří	1	⊂ 33,3%	
<b>SPD</b>	<b>4</b>	<b>4,7%</b>	EU politika (1x), Katalánsko (1x) chování/jednání/názory politiků (2x)
<u>Okamura Tomio</u>	4	⊂ 100%	
<b>SPO</b>	<b>1</b>	<b>1,2%</b>	prezident (1x)
<u>Mynář Vratislav</u>	1	⊂ 100%	
<b>STAN</b>	<b>1</b>	<b>1,2%</b>	úctenková loterie (1x)
STAN	1	⊂ 100%	
<b>ÚŘEDNÍK</b>	<b>4</b>	<b>4,7%</b>	chování/jednání/názory politiků (2x), prezidentských kandidátů (2x)
Ovčáček Jiří	4	⊂ 100%	
<b>TOP 09</b>	<b>2</b>	<b>2,3%</b>	vyváženost médií (2x)
<u>Kalousek Miroslav</u>	2	⊂ 100%	
<b>ZAHRAŇIČNÍ</b>	<b>1</b>	<b>1,2%</b>	EU politika (1x)
Tusk Donald	1	⊂ 100%	

Přímí političtí mluvčí, kterým redakce poskytla v politicky zaměřených příspěvcích prostor, promlouvali, jako i v předchozích letech, vesměs z pozice instituce, resp. úřadu, který zastupovali. Patrný tak byl tzv. mocenský bonus vládních stran, které měly kvantitativní převahu. V reakcích na ně se výrazně prosadila i opoziční ODS, avšak nutno podotknout, že stopáž jejich mluvčích je významně

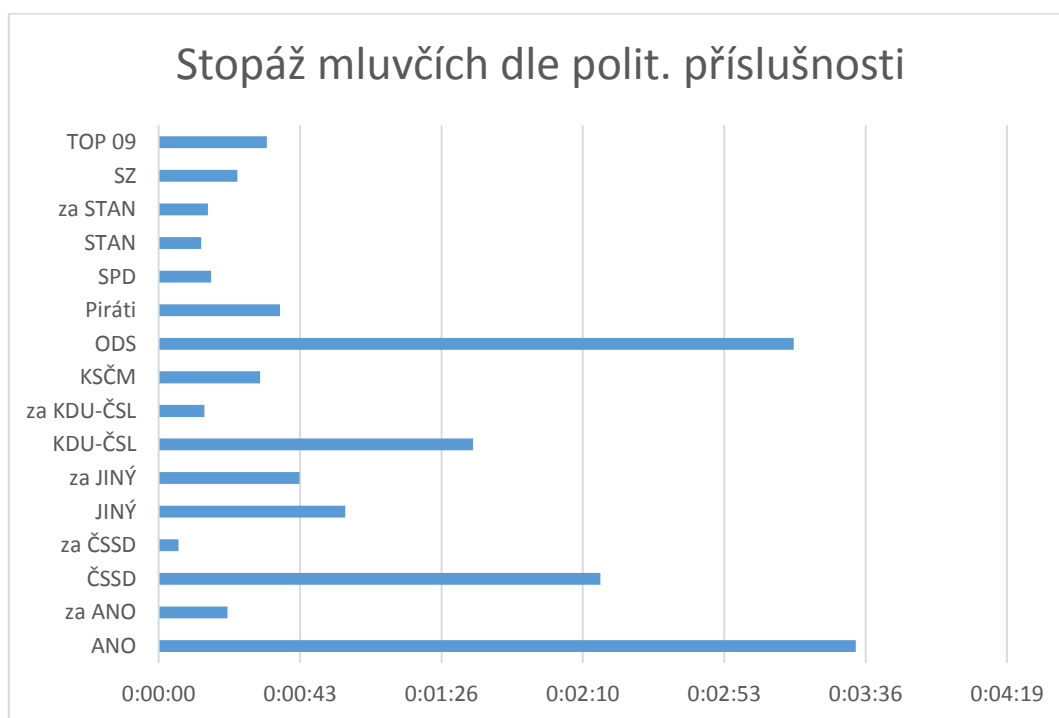


ovlivněna vyšším podílem nekandidujících regionálních zastupitelů, kteří se vyjadřovali pouze k lokálním tématům. Jednoznačně nejčastějším mluvčím byl v politických příspěvcích sledovaného období Andrej Babiš, což, soudě podle předvolebních průzkumů, odpovídá rostoucímu významu ANO ve společenském a politickém životě. Častými mluvčími v zpravodajských příspěvcích byli hosté publicistického pořadu Rádía IMPULS, Tři impulsů na tělo, neboť redakce z pořadu vytváří krátké zpravodajské příspěvky, v nichž shrnuje to, co podle ní zaznělo v rozhovoru důležitého.

Přímí mluvčí				
Mluvčí/politická příslušnost	Počet vstupů	Podíl	Stopáž	Témata
<b>ANO</b>	<b>20</b>	<b>25,6%</b>	<b>0:03:33</b>	Cena másla (2x), dotace (1x), EET loterie (2x), ekonomika (1x), EU politika (1x), exekutorské listiny (1x), chování/jednání/názory politiků (1x), parašutistické seskoky (1x), policejní zásah (2x), prezident (3x), protest taxikářů (3x), kauza lithium (1x), výhra na Impulsu (1x)
Babiš Andrej	13	⊂ 65%	0:02:01	
Krnáčová Adriana	2	⊂ 10%	0:00:30	
Pelikán Robert	1	⊂ 5%	0:00:14	
Pilný Ivan	2	⊂ 10%	0:00:19	
Pokorná Jermanová Jaroslava	1	⊂ 5%	0:00:16	
Stropnický Martin	1	⊂ 5%	0:00:13	
<b>za ANO</b>	<b>2</b>	<b>2,6%</b>	<b>0:00:21</b>	Rozpočet (2x)
Šlechtová Karla	2	⊂ 100%	0:00:21	
<b>ČSSD</b>	<b>10</b>	<b>12,8%</b>	<b>0:02:15</b>	Doprava (1x), ekonomika (1x), EU politika (3x), protest taxikářů (1x), regionální (3x), rozpočet (1x)
Dolínek Petr	1	⊂ 10%	0:00:15	
Hostek Petr	1	⊂ 10%	0:00:15	
Klimeš Jan	1	⊂ 10%	0:00:15	
Picka Jan	1	⊂ 10%	0:00:13	
Sobotka Bohuslav	2	⊂ 20%	0:00:30	
Valachová Kateřina	1	⊂ 10%	0:00:08	
Zaorálek Lubomír	3	⊂ 30%	0:00:39	
<b>za ČSSD</b>	<b>2</b>	<b>2,6%</b>	<b>0:00:06</b>	Hlasování (1x), rozpočet (1x)
Štech Stanislav	2	⊂ 100%	0:00:06	
<b>JINÝ</b>	<b>4</b>	<b>5,1%</b>	<b>0:00:57</b>	Kultura (2x), regionální (2x)
Píček Vlastimil	2	⊂ 50%	0:00:32	
Pištora Zdeněk	1	⊂ 25%	0:00:13	
Sobotka Martin	1	⊂ 25%	0:00:12	
<b>za JINÝ</b>	<b>3</b>	<b>3,8%</b>	<b>0:00:43</b>	Regionální (3x)
Kröner Jaroslav	2	⊂ 66,7%	0:00:28	
Staněk Radovan	1	⊂ 33,3%	0:00:15	
<b>KDU-ČSL</b>	<b>8</b>	<b>10,3%</b>	<b>0:01:36</b>	Cena másla (1x), ekonomika (2x), EU politika (1x), kultura (2x), protest taxikářů (2x)
Bělobrádek Pavel	3	⊂ 37,5%	0:00:33	
Jurečka Marian	5	⊂ 62,5%	0:01:03	
<b>za KDU-ČSL</b>	<b>1</b>	<b>1,3%</b>	<b>0:00:14</b>	Regionální (1x)
Ciglbauer Petr	1	⊂ 100%	0:00:14	
<b>KSČM</b>	<b>2</b>	<b>2,6%</b>	<b>0:00:31</b>	EU politika (1x), legislativa (1x)
Filip Vojtěch	2	⊂ 100%	0:00:31	
<b>ODS</b>	<b>16</b>	<b>20,8%</b>	<b>0:03:14</b>	Doprava (2x), EET loterie (1x), ekonomika (2x), elektromobily (1x), EU politika (2x), legislativa (1x),
Eybert Pavel	1	⊂ 6,25%	0:00:15	
Fiala Petr	7	⊂ 43,8%	0:01:14	

Kuba Martin	1	⊂ 6,25%	0:00:13	protest taxikářů (2x), regionální (3x), rozpočet (1x), kauza lithium (1x)
Kubera Jaroslav	1	⊂ 6,25%	0:00:10	
Necid Radovan	3	⊂ 18,8%	0:00:35	
Udženija Alexandra	1	⊂ 6,25%	0:00:16	
Vele Miloš	1	⊂ 6,25%	0:00:16	
Vodrážka David	1	⊂ 6,25%	0:00:15	
<b>Piráti</b>	<b>3</b>	<b>3,8%</b>	<b>0:00:37</b>	Autorské poplatky (3x)
Bartoš Adam	3	⊂ 100%	0:00:37	
<b>SPD</b>	<b>1</b>	<b>1,3%</b>	<b>0:00:16</b>	EU politika (1x)
Okamura Tomio	1	⊂ 100%	0:00:16	
<b>STAN</b>	<b>1</b>	<b>1,3%</b>	<b>0:00:13</b>	Rozpočet (1x)
Polčák Stanislav	1	⊂ 100%	0:00:13	
<b>za STAN</b>	<b>1</b>	<b>1,3%</b>	<b>0:00:15</b>	Regionální (1x)
Hocke Tomáš	1	⊂ 100%	0:00:15	
<b>SZ</b>	<b>2</b>	<b>2,6%</b>	<b>0:00:24</b>	Regionální (2x)
Jílek Roman	2	⊂ 100%	0:00:24	
<b>TOP 09</b>	<b>3</b>	<b>3,8%</b>	<b>0:00:33</b>	Cena másla (2x), protest taxikářů (1x)
Kalousek Miroslav	3	⊂ 100%	0:00:33	

Níže uvedený graf shrnuje celkovou délku promluv, které ve sledovaných relacích zazněly od představitelů těch kterých stran.



V rámci nepolitických mluvčích výrazně převažovaly odborníci a různé organizace (pod patřičné organizace by bylo možné zařadit i některé z odborníků). Témata, v souvislosti s nimiž byli nepolitíci mluvčí oslovení, byla spojena s jejich specializací (resp. pracovním zařazením v rámci úřadů) či s jejich aktuálním vztahem a zaměřením na danou problematiku.

Mluvčí	Počet vstupů	Podíl	Stopáž	Téma
<b>MÉDIA</b>	<b>1</b>	<b>2,6%</b>	<b>0:00:32</b>	Výchovné ústavy (1x)
Ježek Petr (MF Dnes)	1	⊂ 100%	0:00:32	
<b>ODBORNÍK</b>	<b>11</b>	<b>28,2%</b>	<b>0:01:32</b>	Ekonomika (2x), EU politika (1x), kauza lithium (4x), policejní zásah (4x)
Tomčiak Boris (analytik)	2	⊂ 18,2%	0:00:12	
Wagenknecht Lukáš (ekonom)	2	⊂ 18,2%	0:00:14	
Pehe Jiří (politolog)	1	⊂ 9,1%	0:00:06	
Ruščák Andrej (politolog)	2	⊂ 18,2%	0:00:18	
Němec Ronald (právník)	4	⊂ 36,4%	0:00:42	
<b>ODBORY/ORGANIZACE</b>	<b>8</b>	<b>20,5%</b>	<b>0:01:37</b>	Autorské poplatky (1x), rozpočet (2x), zdravotnictví (2x), školství (1x), legislativa (1x), protest taxikářů (1x)
Strejček Roman (Ochranný svaz autorský)	1	⊂ 12,5%	0:00:15	
Bek Mikuláš (Konference rektorů)	1	⊂ 12,5%	0:00:12	
Fišer Jakub (Rada vysokých škol)	2	⊂ 25%	0:00:13	
Šonka Petr (Sdružení praktických lékařů)	1	⊂ 12,5%	0:00:12	
Bednář David (Sdružení taxikářů)	1	⊂ 12,5%	0:00:14	
Zdražil Jiří (Sdružení praktických lékařů)	1	⊂ 12,5%	0:00:15	
Drahota Jiří (Česká asociace pro psychoterapii)	1	⊂ 12,5%	0:00:16	
<b>PREZIDENTSKÝ KANDIDÁT</b>	<b>2</b>	<b>5,1%</b>	<b>0:00:31</b>	Prezidentští kandidáti (2x)
Fischer Pavel	1	⊂ 50%	0:00:15	
Hilšer Marek	1	⊂ 50%	0:00:16	
<b>ÚŘEDNÍK</b>	<b>5</b>	<b>12,8%</b>	<b>0:01:18</b>	Dotace (2x), cena másla (1x), regionální (1x), kauzy různé (1x)
Vintrlík Jakub (mluvčí Ministerstva financí)	1	⊂ 20%	0:00:18	
Götzová Martina (mluvčí Kralovéhradského hejtmanství)	1	⊂ 20%	0:00:16	
Fryšová Iveta (KÚ Vysočina)	2	⊂ 40%	0:00:32	
Staněk Jiří (bývalý úředník Ministerstva obrany)	1	⊂ 20%	0:00:12	
<b>AKTÉŘI U SOUDU</b>	<b>6</b>	<b>15,4%</b>	<b>0:00:26</b>	Soud s anarchisty (6x)
Anarchista zproštěný obžaloby	2	⊂ 33,3%	0:00:04	
Hrnčířová Hana (soudkyně)	2	⊂ 33,3%	0:00:12	
Pazourek Vladimír (státní zástupce)	2	⊂ 33,3%	0:00:10	
<b>ZÚČASTNĚNÝ</b>	<b>6</b>	<b>15,4%</b>	<b>0:00:17</b>	Ekonomika (3x), protest taxikářů (3x)
Respondenti „z lidu“	6	⊂ 100%	0:00:17	

## VOLEBNÍ PŘÍSPĚVKY

Zpravodajské příspěvky s volební agendou byly ve sledovaných relacích zmíněny v přehledu zpráv v 47 případech, v 84 ale byly bez headlinu. Poměr zpráv, které zaznely v relacích pouze jednou, byl tedy mnohem vyšší než u zpráv politických.

Co se týče pořadí volebních příspěvků v rámci relace, nejčastěji se objevovaly na druhém místě (49 případů). Poměrně vysokou frekvenci volebních příspěvků vykazovala i první (29) a třetí (23) pozice. Řidčeji obsazovaly volební příspěvky čtvrté místo (12). Umístění na 5. – 8. pozici pak bylo ještě vzácnější. Je zde patrný posun oproti politickým příspěvkům, jejichž frekvence se skokově snižovala od prvního místa.

Pořadí ZP s volební tematikou	počet
1.	29
2.	49
3.	23
4.	12
5.	8
6.	6
7.	2
8.	2

Žánrové pojetí příspěvků s volební agendou ve svém pořadí odpovídá rozložení příspěvků politických, víceméně obdobný je také jejich poměr.

Žánr příspěvku	počet
čtená zpráva a citace	65
čtená zpráva	45
čtená zpráva a reportáž	15
čtená zpráva, reportáž a citace	6

### Tematická agenda

Nejčastějším obecným tématem příspěvků s volební tematikou bylo „chování/jednání/názory politiků/stran“, a to díky předvolebnímu vysílání, které redakce ve sledovaném období do zpravodajských relací zařadila. Jednalo se obvykle o příspěvky na rozličná témata, k nimž politici vyjadřovali své názory a postoje – redakce poté jejich citaci zakončila větou, že ten který politik uvedený „řekl v rámci předvolebního vysílání“. Někteří z nich byli také hosty publicistického pořadu Tři impulsy na tělo, z něhož redakce rovněž čerpá výpovědi do zpravodajství. Škála témat, k nimž se politici před volbami vyjadřovali, byla opravdu velmi pestrá (od voleb v Německu přes protikuřácký zákon až k pověrčivosti), což lépe ukáží níže popsaná témata konkrétní. Téma „veřejná správa (+ legislativa a justice)“, které co do četnosti výskytu obsadilo druhé místo, obsahovalo obdobné příspěvky jako totéž téma v příspěvcích politických. Týkalo se tedy nejrůznějších informací souvisejících s uplatňováním státní moci (či moci různých samosprávných celků); volby v nich obvykle došly pouze okrajové zmínky. Dalšími tématy byla „mezinárodní politika“ a „společenská témata“. První z nich se týkalo zejména EU politiky (např. úvah o Czexitu, voleb v Německu a v Rakousku), druhé pak především studentských voleb nanečisto, ale také semináře o zastoupení žen na kandidátkách či českých záležitostí z pohledu zahraničního tisku. Mezi „primárně apolitická témata“ jsme zařadili např. příspěvek o pátku třináctého a s ním spojené pověrčivosti, o odřeném nose Pavla Bělobrádka či o tom, že Češi jezdí čím dál staršími auty. Volby byly v těchto případech zmíněny velmi letmo. Velký rozdíl je v zastoupení tématu „situace

v krajích“ v politických a volebních příspěvcích. Zatímco ve volebních příspěvcích se toto téma týká pouze kandidátek v Ústeckém kraji a referend, která několik obcí přidružilo k nadcházejícím volbám, v politických příspěvcích bylo téma hojně zastoupeno ve spojitosti s nejrůznějšími regionálními událostmi.

TÉMA OBECNĚ	četnost	podíl
chování/jednání/názory politiků/stran	66	50,4%
veřejná správa (+ legislativa a justice)	43	32,8%
mezinárodní politika	7	5,3%
společenská témata	7	5,3%
primárně apolitická témata	4	3,1%
situace v krajích	4	3,1%

Jednoznačně nejčetnějším konkrétním tématem sledovaných relací byla kategorie „předvolební“, která označovala příspěvky, u nichž bylo explicitně zmíněno, že souvisejí s nadcházejícími volbami. Spadaly do ní jak obecnější, průřezová témata, tak rozličná úžeji pojatá vyjádření konkrétních politiků v rámci předvolebního vysílání, které byly obvykle provázány s obecným tématem „chování/jednání/názory politiků/stran“. Obširněji pojaté příspěvky se týkaly např. financování kampaní, předvolebních klipů, plánovaných debat lídrů politických stran apod. Některé předvolební příspěvky dokonce odkazovaly spíše až do doby povolební, tedy přinášely jisté spekulace či potenciální možnosti vývoje po volbách – ty zazněly v obecné rovině např. z úst politologa Jacquese Rupnika. Konkrétněji pak někteří politici mluvili o možných povolebních vládních koalicích (Pavel Belobrádek, Matěj Stropnický, Petr Fiala...), o po volbách nově obsazovaných funkcích (Bohuslav Sobotka, Lubomír Zaorálek, Miroslav Kalousek...) apod. Někteří politici se pak v rámci předvolebního vysílání zaměřovali (či byli dotazováni) na specifitější témata – např. Ivan Bartoš se vyjadřoval k protikuřáckému zákonu, Tomio Okamura k radikálním islamistům či k českým zásobám zlata, Andrej Babiš k důchodové reformě, Vojtěch Filip k NATO atd. Lídři výraznějších stran byli v rámci předvolebního vysílání pozváni i do pořadu Tři impulsy na tělo, z něhož pak redakce vybrané pasáže využívá i pro zpravodajství. Předsedové v se v nich vyjadřovali zejména k určitým bodům ze svých volebních programů, ovšem i v rámci takto vymezeného zaměření se v pořadu projevovaly jisté bulvarizující tendence, které se pak promítaly i do zpravodajství např. ve formě emocionálně zabarvených headlineů. Zda přitom dochází k citelným výkyvům vzhledem ke konkrétním politickým představitelům, bude diskutováno v příslušných kapitolách předložené analýzy. K předvolebním jsme řadili také ty příspěvky, které se týkaly spíše praktické či organizační stránky voleb – např. zprávy informující o termínu pro vydání voličského průkazu nebo o tom, že v některých částech světa začnou čeští občané volit oproti voličům u nás s předstihem, a to díky časovému posunu.

K dalšímu tématu (o poznání řidčeji zastoupenému), kterým byla „EU politika“, jsme řadili jak příspěvky týkající se politiky Evropské unie, tak události z jejích členských států, které mají z globálnějšího pohledu celoevropský dopad. Převážná většina zpráv z této kategorie pojednávala o volbách v Německu, další souvisely např. se spekulacemi britského tisku o možném Cexitu či se vztahem některých českých politiků k EU. Stejný počet výskytů vykazala „kauza lithium“, která byla v nezanedbatelné frekvenci zmiňována i u politických příspěvků.

Dalším v pořadí bylo téma „legislativa“, do něhož jsme zahrnuli debaty o změnách zákonů v otázce držení zbraní, o protikuřáckém zákonu či o možném zavedení registru zákonných povinností podnikatelů. Srovnatelně zastoupené téma „vyváženost médií“ se týkalo především předvolební debaty na Nově, do které byli den před volbami pozváni Andrej Babiš a Lubomír Zaorálek, proti čemuž se ohradili Piráti, již příležitost vystoupit nedostali.

Následovala témata „regionální“, „volby“ a „volby nanečisto“, přičemž první z uvedených se týkalo kandidátek v Ústeckém kraji či místních referend, která byla v několika obcích přidružena k volbám. Druhé se objevovalo v posledním dni sledovaného období a přinášelo informace již o průběhu samotných voleb, například o nejstarších voličkách, o volení Václava Klause atd. Volby nanečisto se týkaly studentských voleb organizovaných Člověkem v tísni, které probíhaly od 3. do 4. října 2017 a vyhráli v nich Piráti.

Téma „doprava“ se týkalo především stavby komunikací, ale také vybudování nové haly pražského hlavního nádraží; „prezident“ se oproti příspěvkům politickým vyskytoval výrazně méně, navíc pouze v souvislosti s diskusí o rozsahu prezidentských kompetencí. Téma „úmrť Adolfa Klepše“ obsahovalo zprávy o smrti náčelníka Horské služby ČR v Krkonoších, který současně v nadcházejících volbách kandidoval za stranu TOP 09. Ta v říjnu pořádala výstup na Sněžku, během něhož Klepše postihla srdeční příhoda, na jejíž následky později zemřel. Pod tématem „chování/jednání/názory politiků/stran“ se skrývaly zprávy o odřeném nose Pavla Bělobrádka, o „coming outu“ Matěje Stropnického a o plánovaném jednání prezidenta v Lánech s ministrem Pelikánem.

„Kauza Čapí hnízdo“ byla zmíněna v podobném poměru, jak tomu bylo u příspěvků politických. Dalším tématem byly výsledky předvolebních průzkumů, tedy „preferance“. Následovalo téma „rozpočet“, v němž jeden příspěvek souvisel s financováním vysokých škol, druhý obecněji pojednával o tom, že vláda před svým koncem přidělovala peníze. Další témata pak byla zmíněna pouze jednou.

<b>TÉMA KONKRÉTNĚ</b>	<b>četnost</b>	<b>podíl</b>
předvolební	75	54,3%
EU politika (i jednotlivých členských států)	9	6,5%
kauza lithium	9	6,5%
legislativa	5	3,6%
vyváženost médií	5	3,6%
regionální	4	2,9%
volby	4	2,9%
volby nanečisto	4	2,9%
doprava	3	2,2%
prezident	3	2,2%
úmrť Adolfa Klepše	3	2,2%
chování/jednání/názory politiků/stran	3	2,2%
kauza Čapí hnízdo	2	1,4%
preferance	2	1,4%
rozpočet	2	1,4%
automobily v ČR	1	0,7%
kauza Babiš a StB	1	0,7%
kauzy různé	1	0,7%
kultura	1	0,7%
pověřivost	1	0,7%

## Struktura politických aktérů

Následující tabulka zachycuje poměrné i absolutní zastoupení konkrétních politických stran a seskupení ve výpovědích, které byly součástí volebních příspěvků. Skladba subjektů se značně liší od té u politických příspěvků – zastoupení jednotlivých stran a hnutí se u volebních příspěvků zakládá více na předvolebních průzkumech, souvisí s aktivitou, „viditelností“ jednotlivých stran v rámci předvolební kampaně. Zatímco u politických příspěvků převládaly vládní strany následované stranami opozičními, u volebních příspěvků je patrný náskok ANO, po němž následuje ČSSD, za ní již strany opoziční, přičemž velmi výrazně je oproti příspěvkům politickým zastoupeno SPD. Značně vpřed se posunuli také Piráti, část pozornosti naopak ztratila ODS a KDU-ČSL.

Příslušnost	četnost	podíl z aktérů	vedlejší aktér	hlavní aktér	podíl hlavních aktérů
<b>ANO</b>	74	23,1%	22	52	70,3%
<b>ČSSD</b>	53	16,6%	19	34	64,2%
<b>KSČM</b>	38	11,9%	17	21	55,3%
<b>SPD</b>	35	10,9%	14	21	60%
<b>TOP 09</b>	29	9,1%	14	15	51,7%
<b>KDU-ČSL</b>	24	7,5%	8	16	66,7%
<b>Piráti</b>	21	6,6%	4	17	81%
<b>ODS</b>	19	5,9%	9	10	52,6%
<b>SZ</b>	7	2,2%	4	3	42,9%
<b>STAN</b>	6	1,9%	6	0	0%
<b>ODA</b>	2	0,6%	2	0	0%
<b>DSSS</b>	2	0,6%	2	0	0%
<b>za ANO</b>	2	0,6%	2	0	0%
<b>za SPORTOVCI</b>	2	0,6%	0	2	100%
<b>za SPO</b>	2	0,6%	0	2	100%
<b>SPO</b>	1	0,3%	1	0	0%
<b>SPORTOVCI</b>	1	0,3%	1	0	0%
<b>Svobodní</b>	1	0,3%	0	1	100%
<b>za JINÝ</b>	1	0,3%	1	0	0%

Opět obdobně jako v případě politických příspěvků, kolísalo zastoupení kandidujících<sup>6</sup> aktérů podle tematické agendy, resp. podle četnosti, s níž byl vůbec aktér zmiňován. Z níže uvedené tabulky proto nelze vyvozovat závěry z hlediska zákona, představuje pouze doplněk k hlavní tabulce konkrétních aktérů, v níž jsou tito uvedeni i s tematikou, v souvislosti s níž byli zmíněni apod.

příslušnost	kandidát	ne kandidát	celá strana	podíl kandidátů z aktérů
<b>ANO</b>	50	1	23	67,6%
<b>za ANO</b>	2	0	0	100%
<b>ČSSD</b>	24	10	19	45,3%
<b>DSSS</b>	0	0	2	0%

<sup>6</sup> Specifická situace je v případě Tomia Okamury, neboť užitím jeho jména byla nezřídka míněna celá strana SPD; zároveň bylo někdy užíváno spojení „SPD Tomia Okamury“ (ostatně oficiální název strany zní Svoboda a přímá demokracie – Tomio Okamura). Pro označení strany v časově omezeném rozhlasovém vysílání je ovšem sám název SPD dostatečný, proto jsme jméno lídra v tomto bezprostředním spojení se stranou započítávali zvláště, neboť je „nadbytečné“ a tím osobnost Tomia Okamury zdůrazňuje. Tyto skutečnosti počet výskytů Tomia Okamury navyšují.

KDU-ČSL	13	0	11	54,2%
KSČM	18	0	20	47,4%
ODA	0	0	2	0%
ODS	13	0	6	68,4%
Piráti	10	0	11	47,6%
SPD	25	0	10	71,4%
SPO	0	0	1	0%
SPORTOVCI	0	0	1	0%
STAN	2	0	4	33,3%
Svobodní	0	0	1	0%
SZ	3	0	4	42,9%
TOP 09	19	0	10	65,5%
za JINÝ	0	1	0	0%
za SPO	2	0	0	100%
za SPORTOVCI	2	0	0	100%
<b>celkem</b>	<b>183</b>	<b>12</b>	<b>125</b>	<b>57,2%</b>

Následující tabulka představuje kompletní přehled jednotlivých aktérů s jejich rozřazením podle stranické příslušnosti a se seznamem témat, v jejichž souvislosti byli zmíněni. Jak je vidno, někteří aktéři byli přirozeně spjati s určitými tématy (například ministři příslušných resortů se souvisejícími tématy, apod.); do skladby aktérů se výrazně promítá i obsah Tří impulsů na tělo odvyšlaný ve sledovaném období. Četnější zastoupení Andreje Babiše je způsobeno několika faktory – skutečností, že byl toho času lídrem strany, která měla podle průzkumů nejvyšší preference; dále s ním spojenými kauzami; ale také některými jeho výraznými projevy (např. v kauze lithium - přičemž příspěvky, v nichž se Andrej Babiš vyjadřoval, byly často reprízovány). Převaha hnutí ANO je tak způsobena zejména tímto aktérem; v případě, že bychom porovnávali zastoupení celých stran, byla by výsledná čísla vyrovnanější.

Nicméně zastoupení aktérů a témata, v souvislosti s nimiž se ve zpravodajství objevili, nevykazují takové odchylky, na základě nichž bychom mohli volební příspěvky označit jako nevyvážené. Z hlediska struktury politických aktérů tedy nedošlo k porušení zákona č. 231/2001 Sb.

Aktér/politická příslušnost	Četnost	Podíl	Kandidáti	Témata
<b>ANO</b>	<b>75</b>	<b>23,4%</b>	<b>51</b>	Doprava (2x), EU politika (6x), chování/jednání/názory politiků/stran (3x), kauza Čapí hnízdo (4x), kauza Babiš a StB (1x), kauza lithium (13x), kompetence prezidenta (1x), policejní zásah (1x), preference (3x), předvolební (35x), vyváženost médií (6x)
ANO	23	⊂ 30,7%	⊂ 0%	
<u>Babiš Andrej</u>	46	⊂ 61,3%	⊂ 90,2%	
<u>Brabec Richard</u>	1	⊂ 1,3%	⊂ 2%	
<u>Faltýnek Jaroslav</u>	2	⊂ 2,7%	⊂ 3,9%	
Krnáčová Adriana	1	⊂ 1,3%	⊂ 0%	
<u>Pelikán Robert</u>	1	⊂ 1,3%	⊂ 2%	
<u>Válková Helena</u>	1	⊂ 1,3%	⊂ 2%	
<b>za ANO</b>	<b>1</b>	<b>0,3%</b>	<b>1</b>	
<u>Řok Dan</u>	1	⊂ 100%	⊂ 100%	
<b>ČSSD</b>	<b>53</b>	<b>16,6%</b>	<b>24</b>	Doprava (2x), kauza lithium (20x), kauzy různé (2x), kompetence prezidenta (2x), preference (3x), předvolební (18x), rozpočet (1x), vyváženost médií (5x)
ČSSD	19	⊂ 35,8%	⊂ 0%	
<u>Dolínek Petr</u>	1	⊂ 1,9%	⊂ 4,2%	
Havlíček Jiří	9	⊂ 17%	⊂ 0%	
<u>Sobotka Bohuslav</u>	9	⊂ 17%	⊂ 37,5%	



Špidla Vladimír	1	⊂ 1,9%	⊂ 0%	
Zaorálek Lubomír	14	⊂ 26,4%	⊂ 58,3%	
<b>DSSS</b>	<b>2</b>	<b>0,6%</b>	<b>0</b>	Regionální (2x)
DSSS	2	⊂ 100%	⊂ 0%	
<b>KDU-ČSL</b>	<b>24</b>	<b>7,5%</b>	<b>13</b>	Doprava (1x), EU politika (1x), chování/jednání/názory politiků/stran (1x), kauza lithium (2x), kultura (1x), pověřivost (1x), preference (3x), předvolební (14x)
<u>Bělobrádek Pavel</u>	10	⊂ 41,7%	⊂ 76,9%	
<u>Jurečka Marián</u>	1	⊂ 4,2%	⊂ 7,7%	
KDU-ČSL	11	⊂ 45,8%	⊂ 0%	
<u>Ševčík Jan</u>	2	⊂ 8,3%	⊂ 15,4%	
<b>KSČM</b>	<b>38</b>	<b>11,9%</b>	<b>18</b>	EU politika (2x), chování/jednání/názory politiků/stran (1x), kauza lithium (8x), preference (2x), předvolební (25x)
<u>Filip Vojtěch</u>	18	⊂ 47,4%	⊂ 100%	
KSČM	20	⊂ 52,6%	⊂ 0%	
<b>ODA</b>	<b>2</b>	<b>0,6%</b>	<b>0</b>	Regionální (2x)
ODA	2	⊂ 100%	⊂ 0%	
<b>ODS</b>	<b>19</b>	<b>5,9%</b>	<b>13</b>	EU politika (1x), kompetence prezidenta (3x), preference (3x), předvolební (8x), rozpočet (1x), volby (1x), vyváženost médií (2x)
<u>Fiala Petr</u>	12	⊂ 63,2%	⊂ 92,3%	
<u>Klaus Václav ml.</u>	1	⊂ 5,3%	⊂ 7,7%	
ODS	6	⊂ 31,6%	⊂ 0%	
<b>Piráti</b>	<b>21</b>	<b>6,6%</b>	<b>10</b>	Doprava (1x), preference (3x), předvolební (12x), vyváženost médií (5x)
<u>Bartoš Ivan</u>	7	⊂ 33,3%	⊂ 70%	
<u>Ketner Michal</u>	2	⊂ 9,5%	⊂ 20%	
<u>Michálek Jakub</u>	1	⊂ 4,8%	⊂ 10%	
Piráti	11	⊂ 52,4%	⊂ 0%	
<b>SPD</b>	<b>35</b>	<b>10,9%</b>	<b>25</b>	EU politika (2x), chování/jednání/názory politiků/stran (1x), kauza lithium (6x), kompetence prezidenta (1x), legislativa (2x), preference (5x), předvolební (16x), regionální (2x)
<u>Hyťhová Tereza</u>	2	⊂ 5,7%	⊂ 8%	
<u>Okamura Tomio</u>	23	⊂ 65,7%	⊂ 92%	
SPD	10	⊂ 28,6%	⊂ 0%	
<b>SPO</b>	<b>1</b>	<b>0,3%</b>	<b>0</b>	Předvolební (1x)
SPO	1	⊂ 100%	⊂ 0%	
<b>za SPO</b>	<b>2</b>	<b>0,6%</b>	<b>2</b>	Předvolební (2x)
<u>Čech František</u>	2	⊂ 100%	⊂ 100%	
<b>SPORTOVCI</b>	<b>1</b>	<b>0,3%</b>	<b>0</b>	Preference (1x)
SPORTOVCI	1	⊂ 100%	⊂ 0%	
<b>za SPORTOVCI</b>	<b>2</b>	<b>0,6%</b>	<b>2</b>	Předvolební (2x)
<u>Došek Libor</u>	2	⊂ 100%	⊂ 100%	
<b>STAN</b>	<b>6</b>	<b>1,9%</b>	<b>2</b>	Doprava (1x), EU politika (2x), předvolební (3x)
<u>Farský Jan</u>	2	⊂ 33,3%	⊂ 100%	
STAN	4	⊂ 66,7%	⊂ 0%	
<b>Svobodní</b>	<b>1</b>	<b>0,3%</b>	<b>0</b>	Předvolební (1x)
Svobodní	1	⊂ 100%	⊂ 0%	
<b>SZ</b>	<b>7</b>	<b>2,2%</b>	<b>3</b>	Doprava (1x), chování/jednání/názory politiků/stran (2x), preference (1x), předvolební (3x)
<u>Stropnický Matěj</u>	3	⊂ 42,9%	⊂ 100%	
SZ	4	⊂ 57,1%	⊂ 0%	
<b>TOP 09</b>	<b>29</b>	<b>9,1%</b>	<b>19</b>	Chování/jednání/názory politiků/stran (1x), kompetence prezidenta (1x), legislativa (2x),
<u>Heger Leoš</u>	2	⊂ 6,9%	⊂ 10,5%	

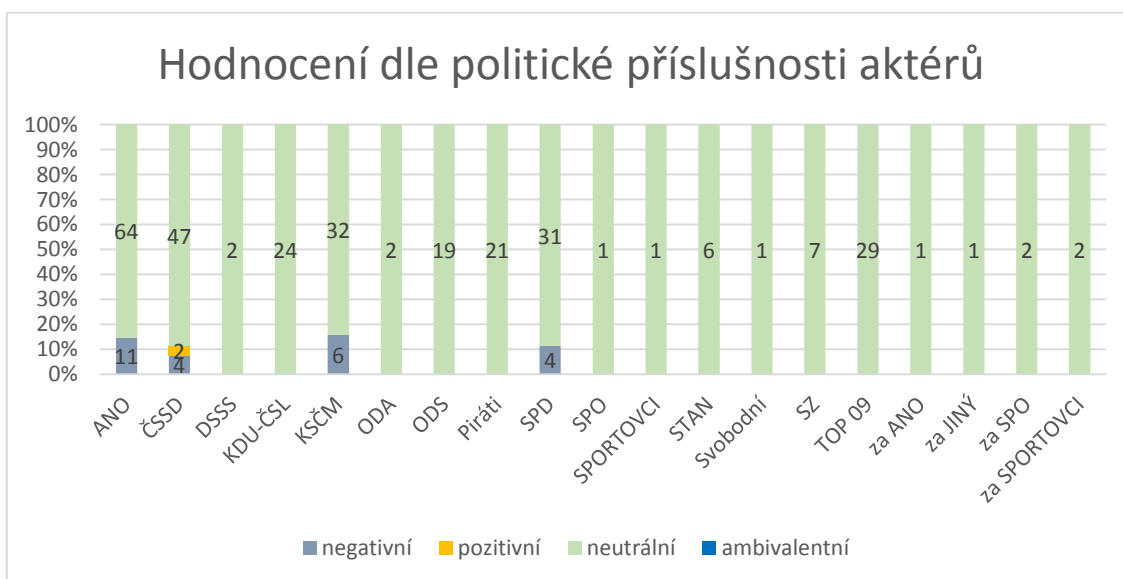
<u>Kalousek Miroslav</u>	17	⊂ 58,6%	⊂ 89,5%	preference (3x), předvolební (14x), rozpočet (1x), úmrtí Adolfa Klepše (5x), vyváženost médií (2x)
TOP 09	10	⊂ 34,5%	⊂ 0%	
<b>za JINÝ</b>	<b>1</b>	<b>0,3%</b>	<b>0</b>	Regionální (1x)
Tyl Václav	1	⊂ 100%	⊂ 0%	

Hodnocení

Hodnocení ve volebních příspěvcích mělo obdobnou povahu jako výše popsané politické příspěvky a v některých případech se dokonce týkalo týchž kauz, jen v souvislosti s chystanými volbami, nebo alespoň s jejich zmínkou. Všechna hodnocení, která nebyla neutrální, pocházela ze zdrojů mimo redakci.

Vzácně se vyskytující **pozitivní** hodnocení se v případech spojených s ČSSD vztahovala k ministru Jiřímu Havlíčkovi v souvislosti s kauzou lithium a pocházela z úst Lubomíra Zaorálka, který ve sporu o potenciálního těžaře českého lithia svého spolustraníka hájil před ostrou kritikou, jež přicházela zejména od hnutí ANO. Ke kauze lithium se tak ostatně vázala i podstatná část hodnocení **negativních**, a to jak ze strany ANO vůči ČSSD, tak obráceně. Druhým tématem, v němž došlo mezi těmito dvěma stranami k poměrně nevybíravé konfrontaci, bylo vedle lithia máslo. Lubomír Zaorálek vinil Andreje Babiše ze zisků, které měl z másla těžit, a v důsledku toho i z ohrožení českých Vánoc. Andrej Babiš v reakci označil Zaorálkův projev za „blábolení“, které trvá už dvacet sedm let a nedá se poslouchat. Další negativní hodnocení souvisela s úvahami o možném scénáři povolebních vyjednávání, přičemž Andrej Babiš předem zamítl koaliční spolupráci s KSČM a SPD, což pak v obdobně nesvorném duchu komentovali Vojtěch Filip a Tomio Okamura. K tématu hypotetické podoby nové vlády se vztahovalo i vyjádření Pavla Bělobrádka, který rovněž a priori zavrhl koalici s KSČM a SPD, a Petra Fialy, který tvrdil, že Andrej Babiš chce ovládnout veškerou politickou moc v ČR a postavit jednobarevnou vládu ANO s podporou komunistů. Jednoho negativního hodnocení ANO došlo také prostřednictvím kauzy Andrej Babiš a StB v podání slovenského Denníku N. Kromě naprostých výjimek tak opět byli původci negativních hodnocení jiní aktéři příspěvku, opět zazněly obvykle obě strany případných sporů, resp. Více pohledů na nejednoznačnou záležitost.

Jak je vidno na uvedeném grafu, naprostá většina výpovědí o politických uskupení měla **neutrální** hodnocení. Původcem většiny výpovědí byla ostatně redakce, která zachovávala zcela neutrální tón informování. **Ambivalentní** hodnocení aktérů analýza neidentifikovala. Všechny hodnotící výpovědi tedy byly proneseny mluvčími z vnějšku a byly zřetelně odlišeny od obsahu, jež předkládá redakce.

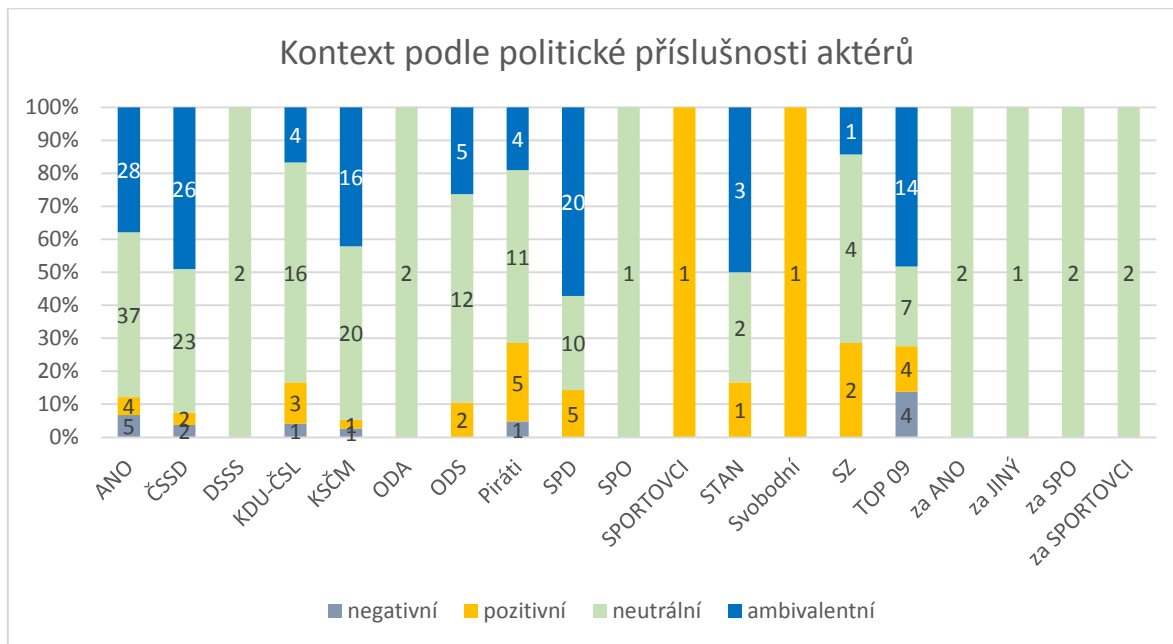


## Kontext

Jak se ukázalo již u příspěvků politických, zastoupení jednotlivých uskupení je výrazně kolísající, což zapříčiňuje i zdánlivé kolísání zabarvení kontextu. Tento jev je obzvláště markantní v případě uskupení, která se ve volebních příspěvcích objevila pouze jednou. Opět je tedy zapotřebí připomenout, že z pouhého pohledu na uvedené grafy nelze dělat závěry, a i při jejich interpretaci je zapotřebí, kromě celkového kontextu zpravodajství a politického dění, mít na paměti i to, že rozdělení na politické a volební příspěvky je pouze pracovní a pouhá zmínka o nadcházejících volbách podle dané metodiky rozhodovala o tom, do jaké kategorie se příspěvek zařadí.

Poměrně široce zastoupen byl, tak jako u příspěvků politických, **ambivalentní** kontext, který se vyskytoval v rozličné škále volebních příspěvků, jež mohly v posluchačích vyvolávat nejednoznačné pocity. Z velké části se tyto příspěvky vztahovaly opět ke kauze lithium. Dále jsme k ambivalentnímu kontextu řadili např. různé další kauzy (OKD, Babiš a StB), dále pak vztah ČR k EU, diskuse o vyváženosti médií, o důchodové reformě, o protikuřáckém zákonu atd.

**Pozitivní** kontext se objevil např. v souvislosti s Leošem Hegerem a jeho zásluhou na resuscitaci náčelníka horské služby. Pozitivně laděna byla rovněž zpráva o propagačních předmětech, které v rámci kampaně některé strany rozdávají. **Negativní** kontext se vyskytoval např. v souvislosti s převzetím obvinění v kauze Čapí hnízdo, s nezdařilými předvolebními klipy, s ne-transparentností politické kampaně. Oba protichůdné kontexty se objevovaly u příspěvků zveřejňujících výsledky výzkumů veřejného mínění. V případě, že v souvislosti se stranou či hnutím zaznělo, že by se v případě voleb do Sněmovny dostala, kódovali jsme kontext pro dané seskupení jako pozitivní, v opačném případě jako negativní. Kontext většiny příspěvků byl, stejně tak jako v případě hodnocení, **neutrální**.



## Struktura mluvčích

Struktura politických mluvčích odráží skutečnost, že ANO a ČSSD jsou nejsilnějšími vládními stranami a těží tak z tzv. mocenského bonusu (zahrnujícího i větší pozornost médií). Na rozdíl od kategorie aktérů, kde mělo převahu ANO, jsou zde tyto subjekty zastoupeny přesně stejným počtem vstupů.

Mezi nepřímými mluvčími převažují média, s nimiž redakce pracovala jako se zdroji. Téměř poloviční podíl zahraničních médií byl zapříčiněn zejména příspěvky pojednávajícími o pohledu Británie či Slovenska na politickou situaci v ČR. Dále se z hlediska počtu vstupů umístily již zmiňované vládní strany ANO a ČSSD, následované odborníky a organizacemi. I ve volebních příspěvcích jsou ostatní mluvčí a zdroje (ať už politické, nebo nepolitické) jinak zmiňovány zcela sporadicky.

Nepřímí mluvčí (zdroje)			
Mluvčí/politická příslušnost	Četnost	Podíl	Témata
<b>ANO</b>	<b>7</b>	<b>14%</b>	Kauza lithium (3x), doprava (1x), předvolební (2x), vyváženost médií (1x)
Babiš Andrej	6	⊆ 85,7%	
Krnáčová Adriana	1	⊆ 14,3%	
<b>ČSSD</b>	<b>7</b>	<b>14%</b>	Kauza lithium (5x), předvolební (2x)
Havlíček Jiří	2	⊆ 28,6%	
Sobotka Bohuslav	3	⊆ 42,9%	
Zaorálek Lubomír	2	⊆ 28,6%	
<b>KDU-ČSL</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>	Chování/jednání/názory politiků (1x)
Bělobrádek Pavel	1	⊆ 100%	
<b>MÉDIA</b>	<b>11</b>	<b>22%</b>	EU politika (4x), chování/jednání/názory politiků (1x), kauza Babiš a StB (1x), kauzy různé (1x), předvolební (4x)
Daily Express	2	⊆ 18,2%	
Daily Mail	1	⊆ 9,1%	
Denník N	1	⊆ 9,1%	
Financial Times	1	⊆ 9,1%	
Idnes.cz	1	⊆ 9,1%	
Lidové noviny	1	⊆ 9,1%	
Novinky.cz	2	⊆ 18,2%	
Prima	2	⊆ 18,2%	
<b>ODBORNÍK</b>	<b>5</b>	<b>10%</b>	Předvolební (2x), vyváženost médií (3x)
Ashton Matthew (politolog)	2	⊆ 40%	
Cháberová Karla (soudkyně)	2	⊆ 40%	
Šulc Jan (advokát)	1	⊆ 20%	
<b>ODBORY/ORGANIZACE</b>	<b>4</b>	<b>8%</b>	Preference (2x), volby nanečisto (1x), předvolební (1x)
Centrum pro výzkum veřejného mínění	2	⊆ 50%	
Člověk v tísni	1	⊆ 25%	
Transparency International	1	⊆ 25%	
<b>ODS</b>	<b>3</b>	<b>6%</b>	Prezident (1x), rozpočet (1x), vyváženost médií (1x)
Fiala Petr	2	⊆ 66,7%	
ODS	1	⊆ 33,3%	
<b>OSTATNÍ</b>	<b>3</b>	<b>6%</b>	Volby (3x)
Duka Dominik	1	⊆ 33,3%	
Hejná Anna (pamětnice Masaryka)	1	⊆ 33,3%	
Kytnerová Magdalena (pamětnice Masaryka)	1	⊆ 33,3%	

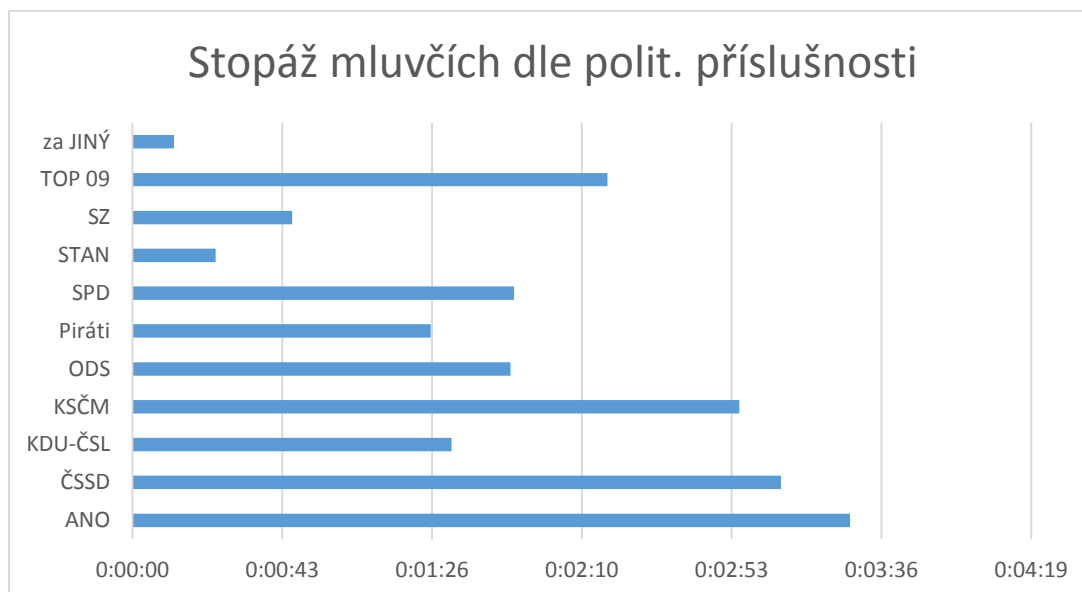
<b>PREZIDENT</b>	<b>2</b>	<b>4%</b>	Volby (1x), prezident (1x)
Zeman Miloš	2	⊂ 100%	
<b>SPD</b>	<b>3</b>	<b>6%</b>	Prezident (1x), předvolební (2x)
Okamura Tomio	3	⊂ 100%	
<b>TOP 09</b>	<b>3</b>	<b>6%</b>	Prezident (1x), vyváženost médií (1x), rozpočet (1x)
Kalousek Miroslav	3	⊂ 100%	
<b>ÚŘEDNÍK</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>	Chování/jednání/názory politiků (1x)
Ovčáček Jiří	1	⊂ 100%	

Skladba přímých politických mluvčích vykazovala mnohem nižší pestrost než v případě příspěvků nevolebních. Z velké většiny se vyjadřovali pouze lídři, ostatní členové dostali prostor jen ojediněle. Mnoho výpovědí ostatně pochází z pořadu Tři impulsy na tělo, kam byli v předvolebním období zváni právě lídři politických stran. Stejného skóre, co se počtu vstupů týče, dosáhly strany ANO a ČSSD. Těsně za nimi se umístila opoziční KSČM, následovaná TOP 09. Oproti politickým příspěvkům se výrazně prosadily i strany SPD a Piráti, což souviselo s jejich vzestupnou tendencí v průzkumech volebních preferencí. Není bez zajímavosti, že oproti předchozím analýzám nebyl ani jednou přímo citován prezident (a to ani v příspěvcích politických), jeho vstupy byly pouze nepřímé.

Přímí mluvčí				
Mluvčí/politická příslušnost	Četnost	Podíl	Stopáž	Téma
<b>ANO</b>	<b>16</b>	<b>17,6%</b>	<b>0:03:27</b>	EU politika (4x), chování/jednání/názory politiků/stran (1x), kauza Čapí hnízdo (1x), kompetence prezidenta (1x), předvolební (7x), kauza lithium (2x)
Babiš Andrej	16	⊂ 100%	0:03:27	
<b>ČSSD</b>	<b>16</b>	<b>17,6%</b>	<b>0:03:07</b>	Kompetence prezidenta (2x), předvolební (8x), rozpočet (1x), kauza lithium (5x)
Havlíček Jiří	3	⊂ 18,8%	0:00:47	
Sobotka Bohuslav	3	⊂ 18,8%	0:00:37	
Zaorálek Lubomír	10	⊂ 62,5%	0:01:43	
<b>KDU-ČSL</b>	<b>7</b>	<b>7,7%</b>	<b>0:01:32</b>	Ekonomika (1x), EU politika (1x), pověřčivost (1x), předvolební (3x), kauza lithium (1x)
Bělobrádek Pavel	6	⊂ 85,7%	0:01:21	
Jurečka Marián	1	⊂ 14,3%	0:00:11	
<b>KSČM</b>	<b>14</b>	<b>15,4%</b>	<b>0:02:55</b>	EU politika (2x), chování/jednání/názory politiků/stran (1x), předvolební (9x), kauza lithium (2x)
Filip Vojtěch	14	⊂ 100%	0:02:55	
<b>ODS</b>	<b>7</b>	<b>7,7%</b>	<b>0:01:49</b>	EU politika (1x), kompetence prezidenta (2x), předvolební (4x)
Fiala Petr	7	⊂ 100%	0:01:49	
<b>Piráti</b>	<b>6</b>	<b>6,6%</b>	<b>0:01:26</b>	Doprava (1x), předvolební (4x), vyváženost médií (1x)
Bartoš Ivan	5	⊂ 83,3%	0:01:14	
Michálek Jakub	1	⊂ 16,7%	0:00:12	
<b>SPD</b>	<b>9</b>	<b>9,9%</b>	<b>0:01:50</b>	Chování/jednání/názory politiků/stran (1x), legislativa (2x), EU politika (2x), předvolební (4x)
Okamura Tomio	9	⊂ 100%	0:01:50	
<b>STAN</b>	<b>2</b>	<b>2,2%</b>	<b>0:00:24</b>	EU politika (2x)
Farský Jan	2	⊂ 100%	0:00:24	
<b>SZ</b>	<b>3</b>	<b>3,3%</b>	<b>0:00:46</b>	Chování/jednání/názory politiků/stran (1x), předvolební (2x)
Stropnický Matěj	3	⊂ 100%	0:00:46	
<b>TOP 09</b>	<b>10</b>	<b>11%</b>	<b>0:02:17</b>	Chování/jednání/názory politiků/stran (1x), legislativa (2x), předvolební (7x)
Kalousek Miroslav	10	⊂ 100%	0:02:17	

<b>za JINÝ</b>	<b>1</b>	<b>1,1%</b>	<b>0:00:12</b>	Regionální (1x)
Tyl Václav	1	≪ 100%	0:00:12	

I v případě volebních příspěvků doplňujeme tabulku politických mluvčích přehlednějším grafem, který shrnuje celkovou stopáž jednotlivých uskupení.



Také ve volebních příspěvcích byli zastoupeni přímí nepolitictí mluvčí, souhrnná stopáž byla sice z pohledu celkového počtu příspěvků zanedbatelná, ale i v tomto případě stojí za zmínku prostor věnovaný různým organizacím a odborníkům. Nikterak překvapivě je patrný rozdíl v poměru počtu výpovědí a jejich stopáže mezi respondenty „z lidu“, kteří byli osloveni náhodně a odpovídali spatra, tedy stručněji, a ostatními mluvčími, kteří se vyjadřovali k tématům, jež jsou jim v jejich pozici blízká, odpověď tedy obvykle pojali zevrubněji.

Mluvčí	Počet vstupů	Podíl	Stopáž	Téma
<b>EXPREZIDENT</b>	<b>4</b>	<b>19%</b>	<b>0:00:41</b>	Volby (4x)
Klaus Václav	4	≪ 100%	0:00:41	
<b>MÉDIA</b>	<b>2</b>	<b>9,5%</b>	<b>0:00:28</b>	EU politika (1x), předvolební (1x)
Šafaříková Jana (MF Dnes)	1	≪ 50%	0:00:15	
Plesl Jaroslav (MF Dnes)	1	≪ 50%	0:00:13	
<b>ODBORNÍK</b>	<b>4</b>	<b>19%</b>	<b>0:00:50</b>	Vyváženost médií (1x), předvolební (3x), policejní zásah (1x)
Šulc Jan (advokát)	1	≪ 25%	0:00:10	
Králová Alžběta (PR odborník)	2	≪ 50%	0:00:26	
Rupnik Jacques (politolog)	1	≪ 25%	0:00:14	
<b>ODBORY/ORGANIZACE</b>	<b>6</b>	<b>28,6%</b>	<b>0:00:56</b>	Rozpočet (2x), doprava (3x), automobily v ČR (1x)
Zima Tomáš (rektor UK)	1	≪ 16,7%	0:00:16	
Plch Martin (Metrostav)	1	≪ 16,7%	0:00:08	
Pokorný Josef (Svaz dovozců automobilů)	1	≪ 16,7%	0:00:17	
Krajdl Jan (Metrostav)	2	≪ 33,3%	0:00:07	
Bek Mikuláš (rektor MUNI)	1	≪ 16,7%	0:00:08	
<b>ZÚČASTNĚNÝ</b>	<b>5</b>	<b>23,8%</b>	<b>0:00:23</b>	Volby (4x), doprava (1x)
Respondenti „z lidu“	5	≪ 100%	0:00:23	

## SHRNUTÍ ANALÝZY: ZPRAVODAJSTVÍ

Analýza zjistila, že ve sledovaném období bylo odvysíláno celkem 912 zpravodajských příspěvků. Necelou třetinu zpravodajství programu Rádio IMPULS tvořily příspěvky, v nichž vystupovali politici či politická uskupení, přičemž 18,5% se týkalo politiky obecně a 14,4% se týkalo nadcházejících voleb. Z těchto čísel je zřejmé, že zpravodajská redakce Rádía IMPULS poskytla volbám uspokojivý prostor.

Co se týče časového vývoje informování o volbách, zpravodajství přinášelo příspěvky s volební tematikou nepravidelně v průběhu celého analyzovaného období; volby došly zmínky ve 24 z celkem 29 sledovaných dnů. Vývoj informování o volbách nebyl příliš kontinuální, ovšem znatelný nárůst těchto příspěvků zaznamenaly dva týdny před volbami, resp. zejména týden poslední, přičemž nejvíce prostoru bylo volbám věnováno první volební den, tedy 20. 10. 2017.

Z tematického hlediska se v kategorii politických zpráv největší podíl příspěvků týkal veřejné správy (+legislativy a justice). Následovalo téma „situace v krajích“ spjaté s regionálním zpravodajstvím, dále pak „chování, jednání či názory politiků“ (případně politických uskupení) vztahující se k různým aktuálním událostem. Další v pořadí byla primárně apolitická témata, dále mezinárodní politika a nakonec témata společenská. Tematickou agendu tak lze hodnotit jako pestrou, odpovídající aktuálnímu dění, kladoucí největší důraz na informování o státní správě.

V rámci volebních zpráv se převážilo téma „chování/jednání/názory politiků/stran“, což souviselo s aktuálními projevy ve volební kampani, s prosazováním určitých názorů spojených s politickými programy jednotlivých stran atd. Mnoho názorových příspěvků bylo převzato z publicistického pořadu Tři impulsy na tělo. Významným tématem byla též (jako u zpravodajství politického) veřejná správa (+legislativa a justice). O poznání řidčeji byla zastoupena témata mezinárodní politiky a témata společenská, ještě méně pak témata apolitická a regionální.

Tematickému zaměření odpovídalo i zastoupení politiků, kterým byla ve zpravodajství věnována pozornost. Analýza ukázala, že v největší míře se v obecně politických příspěvcích hovořilo o stranách a představitelích vládnoucí koalice, což souviselo především s vládními kroky v rámci správy ČR. Zároveň byla však pozornost věnována i opozičním stranám a jejich představitelům, a to taktéž především v souvislosti se státní správou. Relace věnovala pozornost i politickým uskupením, která nejsou zastoupena v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, ačkoli v pochopitelné výrazně nižší míře. Pozornost zpravodajství vůči politickým uskupením a jejich představitelům byla celkově vyhodnocena jako odpovídající tematické agendě zpravodajských příspěvků, která vycházela především z aktuálního dění ve společnosti a tedy celkově jako objektivní a vyvážená.

Zastoupení aktérů v rámci volebních příspěvků bylo ve srovnání s příspěvky obecně politickými značně odlišné. Rozložení aktérů ve volebních příspěvcích odpovídalo spíše předvolebním průzkumům, nebylo zdaleka tolik vázáno na současnou pozici politických subjektů (vládní×opoziční). Rovněž se v něm odrazila skutečnost, že zpravodajská redakce čerpala příspěvky z pořadu Tři impulsy na tělo. Celkově lze ovšem hodnotit zastoupení aktérů ve volebním zpravodajství jako aktuálně relevantní a rozmanité.

Obdobné znaky jako zastoupení aktérů neslo i zastoupení mluvčích, byť v obecně politických příspěvcích nebyla převaha vládních stran tolik patrná, neboť se poměrně velkého prostoru k vyjádření dostalo i opoziční ODS (avšak mnoho z jejích mluvčích nekandidovalo). Ve volebních příspěvcích se opět ztrácí náskok vládních stran, ke slovu se výrazněji dostaly i subjekty, které ve vládě toho času žádné mandáty neměly, podle volebních průzkumů jim ovšem nechyběly šance na získání nezanedbatelného počtu hlasů.

V příspěvcích s konfrontačními tématy, na něž se názory jednotlivých politických subjektů výrazně liší, je patrná redakční snaha vyvažovat – obvykle zazní v těsné návaznosti protichůdné postoje



představitelů několika stran. Některé politické strany jsou (zejména v kategorii mluvčích) reprezentovány prakticky pouze svým lídrem (KSČM, SPD, z velké části ANO), jiné jsou v tomto ohledu zastoupené pestřeji (KDU-ČSL, ČSSD). Nižší míra zástupců v rámci strany může vést k dojmu, že politici s takto výhradní pozicí jsou „nadprezentovávaní“, ovšem vezmeme-li v potaz zastoupení stran jako celků, jsou výsledky o poznání vyrovnanější. V několika případech došlo k určité stereotypizaci ve spojení politického subjektu s tématem (např. Piráti a autorské poplatky, protikuřácký zákon), což je sice poněkud kusý přístup k problému, z hlediska zákona ho však lze stěží odsuzovat.

Analýza ukázala, že z hlediska kontextu a valence v informování o politických subjektech výrazně převažoval neutrální či ambivalentní kontext. Negativní kontext, který se nejčastěji objevil v souvislosti se stranou ANO, vycházel z aktuálních kauz spojených s Andrejem Babišem, další strany byly zmíněny v negativním kontextu například v souvislosti s pesimistickými volebními preferencemi. Hodnocení aktérů bylo rovněž z velké většiny neutrální, případné odchylky (např. u stran ČSSD a ANO v souvislosti s těžbou lithia) byly způsobeny výroky jiných aktérů, nikoliv hodnocením ze strany redakce. Mírně problematickou se tak opět jeví hranice mezi redakční svobodou a zákonným požadavkem vyváženosti ve věci nastolování témat, od nichž se pak odvíjí i kontextuální ladění, které provází ty které aktéry. Drobné kauzy (např. kontraverzní výroky některých členů ČSSD), které se mihnou zpravodajstvím formou jediného příspěvku, obvykle však několikrát reprízovaného, nelze označit za provinění proti zákonu. Lze tedy zkonstatovat, že zpravodajství bylo z hlediska kontextu a hodnocení vyvážené, protože zdaleka převažovaly výpovědi neutrální či ambivalentní.

Celkově lze označit zpravodajství RÁDIA IMPULS ve sledovaném období za vyvážené, objektivní, nijak zvláště vybočující ani tematicky ani co se aktérů nebo mluvčích týče. Rovněž kvalitativní analýza neodhalila jednostranné zvýhodňování, ba ani znevýhodňování nějakého politického uskupení. Většina vychýlení odhalených kvalitativní analýzou (např. emočně zabarvené headliny apod.) potom pramení z určité bulvarizace a podbízivosti posluchačům, což je ovšem jev sice nepotěšující, ale zákonem nepostižitelný.

Na základě analýzy zpravodajství programu Rádio IMPULS v období od 22. 9. do 20. 10. 2017, nebylo shledáno žádné porušení zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění. Analýza došla k závěru, že zpravodajství poskytovalo objektivní a vyvážené informace a žádná politická strana či hnutí nebo jejich názory nebyly zvýhodňovány.

## PŘEHLED ANALYZOVANÝCH ZPRAVODAJSKÝCH PŘÍSPĚVKŮ

datum	začátek ZP	konec ZP	název příspěvku
22.09.2017	1:00:36	1:01:40	Malým obcím scházejí peníze na opravu silnic
22.09.2017	1:01:41	1:02:24	Praha podporuje jízdu v elektromobilech
22.09.2017	2:00:34	2:01:36	Akademici chtějí vyšší výplaty
22.09.2017	2:02:19	2:03:11	Stát podceňuje opravy místních komunikací
22.09.2017	7:01:44	7:02:30	Každý desátý chovanec se odmítá přizpůsobit režimu výchovných ústavů
22.09.2017	12:00:12	12:00:54	Soud zrušil zajišťovací příkazy pro firmu FAU
22.09.2017	12:01:25	12:02:06	Praze hrozí taxikářská blokáda
22.09.2017	17:00:24	17:01:09	Taxikáři chystají jízdu Prahou
22.09.2017	17:01:10	17:01:39	Bratr ministra zemědělství má blízko půlmilionovou dotaci
22.09.2017	17:02:32	17:03:36	Německé volby se blíží
22.09.2017	20:00:18	20:00:40	Komerční televize jsou pod palbou ODS a TOP 09
22.09.2017	20:00:41	20:01:43	Soud zprostil anarchisty obžaloby z přípravy teroristického útoku na vlak
22.09.2017	20:02:07	20:03:08	Andrej Babiš čeká znovuzvolení německé kancléřky Angely Merkelové
23.09.2017	1:01:25	1:02:28	Vysoké školy jdou do kompromisu
23.09.2017	2:01:30	2:02:00	Pravicové strany se bouří proti TV Nova a Prima
23.09.2017	2:02:01	2:03:03	Soud zprostil anarchisty obžaloby z přípravy teroristického útoku na vlak
23.09.2017	2:03:47	2:04:48	Andrej Babiš čeká znovuzvolení německé kancléřky Angely Merkelové
23.09.2017	7:00:34	7:01:09	Opozice kritizuje soukromé televize za předvolební debaty
23.09.2017	7:01:10	7:02:04	O nové podobě náměstí ve Velkém Meziříčí rozhodne referendum
23.09.2017	12:00:37	12:01:07	Zeman jedná v Lánech s Pelikánem
23.09.2017	17:01:14	17:02:02	Němci rozhodují o osudu Merkelové
23.09.2017	17:02:26	17:03:19	O nové podobě náměstí ve Velkém Meziříčí rozhodne referendum
24.09.2017	1:02:07	1:02:47	Jablonec rozšíří možnosti třídění biologického odpadu
24.09.2017	2:02:37	2:03:20	Druhé kolo kotlíkových dotací ve Středních Čechách je na spadnutí
24.09.2017	7:01:52	7:02:26	Na Uherskohradištsku můžete potkat lovce mamutů
24.09.2017	12:00:29	12:01:11	Vláda bude řešit ústavní stížnost na maturitu z matematiky
24.09.2017	12:02:11	12:02:44	Radní z Benešova vyhnali bezdomovce z bývalých tábořských kasáren
24.09.2017	17:00:27	17:01:30	Volby v Německu míří do finále
24.09.2017	17:02:39	17:03:13	Na Uherskohradištsku můžete potkat lovce mamutů
24.09.2017	20:01:31	20:02:04	Ústavní soud odmítl stížnost Davida Ratha
25.09.2017	2:01:26	2:02:05	Vojáci z povolání si od začátku července mají polepsit od deset procent
25.09.2017	7:00:37	7:01:39	Vítězka německých voleb Merkelová už přijímá blahopřání
25.09.2017	7:01:39	7:02:11	Exhejtman Rath pohořel s další stížností na podjatost soudců
25.09.2017	7:02:17	7:02:32	Reakce českých politických špiček na výsledky voleb v Německu
25.09.2017	7:02:32	7:02:39	Česká vláda dnes uzavře přípravu rozpočtu na příští rok
25.09.2017	7:02:40	7:02:46	Slib zlepšit situaci VŠ přijdou ministrům před Strakovu akademii připomenout studenti a doktorandi

25.09.2017	7:02:59	7:03:23	Premiér Sobotka dnes zhodnotí působení ministra Štecha v čele resortu školství
25.09.2017	12:00:38	12:01:09	Vysoké školy dostanou tři miliardy navíc
25.09.2017	12:02:32	12:03:06	Seskokům při veřejných akcích odzvonilo
25.09.2017	17:00:12	17:00:42	TOP 09 může přijít o poslanecká křesla
25.09.2017	17:00:42	17:01:43	Taxikáři v Praze hledají správnou podobu protestu
25.09.2017	17:01:43	17:02:59	Angela Merkelová by mohla upravit řešení migrační krize
25.09.2017	20:00:39	20:01:15	V září by se do Sněmovny dostali i Piráti s Okamou
25.09.2017	20:01:15	20:02:27	Vyjednávání o německé vládě bude složité
26.09.2017	1:00:39	1:01:48	Kabinet před svým koncem naděloval peníze
26.09.2017	2:02:00	2:02:38	Obrana má návrh pro majitele lesů ve Vrběticích
26.09.2017	2:03:26	2:04:07	Demolici bývalých kasáren v Sokolově zkomplikovaly zabetonované sklepy
26.09.2017	7:03:11	7:03:20	Kauza Čapí hnízdo
26.09.2017	7:03:21	7:03:30	Vejce kontaminovaná fipronilem
26.09.2017	12:01:23	12:02:35	Cenu másla šroubují bohatí Číňané
26.09.2017	12:03:08	12:03:40	Přerovský primátor apeluje na obyvatele kvůli D1
27.09.2017	1:02:31	1:03:22	Pražští zastupitelé odmítli jednat o dostavbě vnitřního okruhu
27.09.2017	1:03:23	1:04:09	Hudba v podnicích vede k vyšším výdělkům
27.09.2017	1:00:35	1:01:13	Vysoké školy odvolaly plánované protesty
27.09.2017	2:02:39	2:03:47	Za hudbu na veřejných místech se bude platit dál
27.09.2017	7:01:41	7:02:25	Stará Boleslav se chystá na národní svatováclavskou pouť
27.09.2017	7:02:26	7:02:48	Prezident uvede do úřadu 28 nových soudců
27.09.2017	7:03:39	7:04:51	Cenu másla šroubují bohatí Číňané
27.09.2017	12:01:13	12:01:50	Podmínky pro členy Ztohoven platí
27.09.2017	12:05:07	12:05:51	Stará Boleslav se chystá na národní svatováclavskou pouť
27.09.2017	17:00:11	17:00:39	Zeman varoval nové soudce před úplatky
27.09.2017	17:00:39	17:01:26	Stát vyšle Kladruby do boje o UNESCO
27.09.2017	20:00:29	20:01:17	O drahé máslo se začne zajímat i Ministerstvo financí
27.09.2017	20:01:18	20:02:24	Kompetence prezidenta mají zůstat stejné
28.09.2017	1:00:35	1:01:03	Sportovní kluby se dočkají finanční injekce
28.09.2017	1:01:54	1:02:41	Hřebčín v Kladrubech usiluje o zápis do UNESCO
28.09.2017	2:02:11	2:03:17	Kompetence prezidenta mají zůstat stejné
28.09.2017	7:00:46	7:01:19	Producenty másla čeká cenová kontrola
28.09.2017	12:00:40	12:01:32	Starou Boleslav zaplnily stovky poutníků
28.09.2017	17:01:35	17:02:31	Kompetence prezidenta by měly zůstat beze změny
28.09.2017	17:02:32	17:03:04	Volby pomohou prosadit umlčovanou většinu
29.09.2017	2:01:35	2:02:41	Průměrná česká domácnost je devětadvacátá nejbohatší na světě
29.09.2017	7:02:56	7:03:42	Hlavní tah z Tábora na Humpolec se dočká zlepšování
29.09.2017	17:01:25	17:02:11	Evropská unie by měla zrychlit své rozhodování
29.09.2017	20:00:07	20:00:42	Čeští politici se pustili do Ovčáčka
30.09.2017	1:00:38	1:01:05	Žalobce dostal od policie obvinění v kauze Čapí hnízdo
30.09.2017	1:01:05	1:01:51	Evropská unie by měla zrychlit své rozhodování
30.09.2017	2:00:41	2:01:25	Čeští politici se opřeli do Ovčáčka
30.09.2017	2:01:26	2:02:30	Prahu v pondělí čeká dopravní kolaps
30.09.2017	7:01:08	7:01:46	Postoloprty na Lounsku budou stěhovat fotbalové hřiště

30.09.2017	17:00:31	17:01:24	Cukerné kvóty dneškem končí
01.10.2017	1:00:46	1:01:28	Cukr by mohl výrazně zlevnit
01.10.2017	2:00:36	2:01:29	Cukerné kvóty jsou minulostí
01.10.2017	7:01:01	7:01:48	V Česku se dnes roztočí účtenková loterie
01.10.2017	12:01:41	12:02:25	Ministerstvo financí spouští účtenkovou loterii
01.10.2017	17:01:52	17:02:33	Prachatice utnou dlouholeté spory o střelnici
01.10.2017	20:00:38	20:01:29	V Česku začala účtenková loterie
02.10.2017	7:00:48	7:02:05	Referendum v Katalánsku skončilo násilím
02.10.2017	7:02:06	7:03:24	Za hádky mezi řidiči Uberu a taxikářů může pražská primátorka
02.10.2017	7:04:04	7:04:14	Začíná seminář o průhlednosti financování politických kampaní
02.10.2017	7:04:14	7:04:25	V americkém centru budou rozebírat zastoupení žen na kandidátkách
02.10.2017	7:04:26	7:04:31	Lídři politických stran budou diskutovat o budoucnosti české armády
02.10.2017	12:01:45	12:03:02	Za hádky mezi taxikáři a řidiči Uberu může pražská primátorka
02.10.2017	12:05:00	12:05:47	Britský tisk spekuluje o možném vystoupení ČR z EU
02.10.2017	12:05:48	12:06:32	V ulicích Barcelony je po krvavém referendu už klid
02.10.2017	17:03:10	17:03:57	Británie řeší vystoupení Česka z EU
02.10.2017	20:00:46	20:01:34	Praha prožila dopravní kolaps
02.10.2017	20:01:35	20:02:18	Pouhý vstup do sněmovny je nízký cíl
03.10.2017	1:01:03	1:01:37	STAN požaduje stopku pro účtenkovou loterii
03.10.2017	1:04:26	1:04:36	Parlamentní volby se blíží
03.10.2017	2:00:37	2:01:23	Ministerstvo chce srovnat pravidla pro taxislužby
03.10.2017	2:02:26	2:03:05	Dobřany na Plzeňsku výrazně investují do sportu
03.10.2017	7:01:41	7:02:14	Studenti si vyzkouší volby nanečisto
03.10.2017	7:02:15	7:02:40	Lídr hnutí ANO Andrej Babiš si prý vstupem do politiky zkazil život
03.10.2017	12:01:00	12:01:30	Ministerstvo povolilo stavbu D1 u Přerova
03.10.2017	12:01:31	12:02:14	Zelení připouštějí možné zapojení do vlády po volbách
03.10.2017	12:02:14	12:03:24	Dnes začíná projekt studentské volby
03.10.2017	20:00:55	20:01:37	Andrej Babiš škodí sám sobě
03.10.2017	20:01:37	20:02:23	Turnov se odvolá proti rozsudku okresního soudu v Semilech
04.10.2017	1:01:30	1:02:38	Odjezdová hala pražského hlavního nádraží září novotou
04.10.2017	2:01:06	2:01:49	Zelení připouštějí možné zapojení do vlády po volbách
04.10.2017	2:01:50	2:02:28	Andrej Babiš škodí sám sobě
04.10.2017	7:00:38	7:01:32	Dnes se otevírají nové kilometry strakonické dálnice
04.10.2017	7:01:33	7:02:21	Vysoké školy volají po větším rozpočtu i v dalších letech
04.10.2017	12:03:41	12:04:47	Uživatelé sociálních sítí pobouřily i pobavily předvolební klipy
04.10.2017	20:00:57	20:01:47	Předvolební klipy konkurentů jdou většinou mimo lídry politických stran
05.10.2017	1:03:52	1:03:58	Volby jsou za dveřmi, předvolební kampaň proto vrcholí
05.10.2017	2:00:40	2:01:18	U studentů by ve volbách vyhráli Piráti
05.10.2017	2:01:18	2:02:08	Předvolební klipy konkurentů jdou většinou mimo lídry politických stran
05.10.2017	7:01:47	7:02:46	Kvalita i bizarnosti, to všechno je k vidění v předvolebních klipech politických stran a hnutí
05.10.2017	7:02:58	7:03:38	Pražský městský soud dnes projedná žalobu Strany národní demokracie

05.10.2017	7:04:18	7:05:03	Češi jezdí čím dál staršími auty
05.10.2017	12:00:17	12:01:05	Bývalý velvyslanec Fischer chce na Hrad
05.10.2017	12:02:35	12:02:58	Nejbohatším Čechem zůstává Petr Kellner
05.10.2017	12:02:59	12:03:42	Na vyšších cenách másla mají značný podíl obchodníci
05.10.2017	17:00:35	17:01:07	Zeman ke sponzorskému daru SPO mlčí
05.10.2017	17:01:08	17:01:49	Za drahé máslo můžou podle Jurečky obchodníci
05.10.2017	20:00:27	20:01:20	Někdejší spolupracovník Václava Havla chce být prezidentem
05.10.2017	20:01:21	20:01:46	Současný prezident Miloš Zeman vyznamená vídeňského starostu
06.10.2017	2:03:32	2:04:02	Zeman by měl rád víc prezidentských pravomocí
06.10.2017	7:02:31	7:03:25	Politici už řeší spekulace o přesunu Škody do Německa
06.10.2017	7:03:40	7:04:02	Předseda lidovců má odřený nos
06.10.2017	17:00:46	17:01:22	Ministr Chovanec kritizuje postup agresivních policistů
06.10.2017	20:00:37	20:01:55	Agresivní policisté z Plzně zůstávají ve službě
07.10.2017	1:00:37	1:01:09	ČSSD žehlí další kontroverzní výrok svého člena
07.10.2017	2:00:38	2:01:06	ANO a ČSSD se do sebe pustily kvůli lithiu
07.10.2017	2:01:36	2:02:54	Dva policisté se v Plzni chovali jako ochranka mafiána
07.10.2017	7:01:24	7:02:08	Ulicemi jihočeských Mydlovar se tiše plíží sirovodík
07.10.2017	17:01:16	17:01:50	Poslední z uchazečů o Hrad se dočkal podpory i kritiky
07.10.2017	20:00:37	20:01:09	Ústí přidá učitelům ve vyloučených lokalitách
07.10.2017	20:01:10	20:02:03	ČSSD a hnutí Ano se hádají kvůli těžbě lithia
08.10.2017	1:00:37	1:01:14	Lékařská komora podporuje protest části lékařů
08.10.2017	12:00:44	12:01:15	Sokolové uctí památku svých členů
09.10.2017	2:01:41	2:02:14	Politici se prou kvůli možné těžbě lithia na Cínovci
09.10.2017	7:02:25	7:02:57	V kauze OKD se objevil klíčový dokument o prodeji pod cenou
09.10.2017	12:00:09	12:01:57	Babiš mluví o odstoupení ministra Havlíčka
09.10.2017	12:01:58	12:02:11	Piráti míří na Impuls
09.10.2017	17:00:23	17:01:09	Babiš prý čelí účelovému komplotu tradičních politických stran
09.10.2017	17:01:10	17:01:23	Piráti míří na Impuls
09.10.2017	19:59:52	20:00:33	Babiš chce prošetřit twitter skupiny Šuman
09.10.2017	20:01:00	20:01:42	Protikuřácký zákon je likvidační
10.10.2017	1:01:16	1:01:44	Babiš s Faltýnkem si převzali obvinění
10.10.2017	1:01:44	1:02:31	Česko by mělo být pánem nad svými zásobami strategických surovin
10.10.2017	1:02:44	1:03:26	Piráty plující proti proudu můžeme potrestat
10.10.2017	1:04:02	1:04:34	Do rukou bojovníků Islámského státu se dostaly české samopaly
10.10.2017	2:01:15	2:01:57	Protikuřácký zákon je likvidační
10.10.2017	2:01:59	2:02:05	ČSSD a ANO se hádají kvůli lithiu
10.10.2017	7:01:22	7:02:29	Praktici volají po lepším ocenění ordinací
10.10.2017	7:02:29	7:03:16	ODS těžbu lithia podporuje
10.10.2017	7:04:40	7:04:46	Hostem volebního speciálu Impulsy na tělo bude předseda SPD Tomio Okamura
10.10.2017	12:00:18	12:01:12	Praktičtí lékaři ordinují s černými páskami
10.10.2017	12:01:13	12:01:54	Dvanáct lídrů nejvýznamnějších politických stran a hnutí se dnes sejde při superdebatě
10.10.2017	12:01:56	12:02:08	Tomio Okamura míří na Impuls
10.10.2017	12:02:09	12:02:47	Lidovci žádají vysvětlení kauzy lithium

10.10.2017	17:00:47	17:01:22	Zeman výrokem o Krymu vyběsnil Ukrajince
10.10.2017	17:02:06	17:02:18	Tomio Okamura míří na Impuls
10.10.2017	20:00:43	20:01:26	Okamura má recept na radikální islamisty
10.10.2017	20:01:55	20:02:33	Lidovci žádají od hnutí ANO a ČSSD vysvětlení věci kolem těžby lithia
11.10.2017	1:00:35	1:01:18	Okamura pokračuje v protiislámské rétorice
11.10.2017	1:01:19	1:02:04	Po parlamentních volbách k velkým změnám v politice nedorazí
11.10.2017	1:02:11	1:02:55	Stát zaplatí myslivcům tisíc korun za každé zastřelené divoké prase
11.10.2017	2:00:34	2:01:21	Doktoři plánují příští středu stávkovat
11.10.2017	2:01:22	2:02:03	Zhruba třetina z lidí, kteří chtějí volit prezidenta, by vybrala současnou hlavu státu
11.10.2017	7:02:23	7:03:20	Politika mě pořád baví
11.10.2017	7:04:12	7:04:36	O záchranu automobilového průmyslu v ČR se dnes bude pokoušet premiér Bohuslav Sobotka
11.10.2017	7:04:37	7:04:47	Kauza lithium se rozlila českou společností
11.10.2017	12:01:52	12:02:34	Vláda odmítla Zemanovy výroky o Krymu
11.10.2017	12:02:35	12:03:05	Zemřel náčelník krkonošské horské služby
11.10.2017	12:03:06	12:04:07	V politice budu ještě minimálně čtyři roky
11.10.2017	12:04:08	12:04:23	Uživil by se Miroslav Kalousek rukama?
11.10.2017	12:04:24	12:04:55	Stát se zavázal dát krajům peníze na mzdy zdravotníků
11.10.2017	12:04:59	12:05:33	Průvodní listiny exekucí budou jednodušší
11.10.2017	17:00:13	17:00:49	Na sociálních sítích spekulují o Zemanově zdraví
11.10.2017	17:00:50	17:01:21	Náčelník krkonošské horské služby Adolf Klepš včera zemřel
11.10.2017	20:00:19	20:00:58	Sobotka dělá Havlíčkovi pomyslného bodyguarda
11.10.2017	20:00:59	20:01:43	Kalousek možná přijde o post předsedy TOP 09
12.10.2017	1:01:11	1:02:05	Senát i vláda stojí za memorandem o lithiu
12.10.2017	1:02:05	1:02:49	Miroslav Kalousek možná položí hlavu na špalek
12.10.2017	2:00:35	2:01:10	Ovčáček se dostal do křížku s novináři
12.10.2017	2:01:11	2:01:57	Miroslav Kalousek je připravený na odchod z politiky
12.10.2017	7:04:37	7:05:31	Zásoby zlata jsou pro Česko důležité
12.10.2017	12:00:49	12:01:28	Slovenský Ústavní soud vrací kauzu Babiše a StB
12.10.2017	12:01:29	12:02:15	Předvolební limity pomáhají transparentnosti kampaně
12.10.2017	12:02:15	12:02:29	Dokážou komunisté zlevnit máslo?
12.10.2017	12:02:31	12:02:55	Senát odmítl registr zákonných povinností podnikatelů
12.10.2017	12:03:28	12:04:11	Česká republika vyšla vítězně z mezinárodní arbitráže kvůli solární dani
12.10.2017	17:00:48	17:01:17	Slovenský ústav uspěl ve sporu s Babišem v StB
12.10.2017	20:00:21	20:01:03	Komunisté volají po vystoupení z NATO
13.10.2017	1:00:34	1:01:11	Zeman by na vůdce KLDK poslal zabijácké komando
13.10.2017	1:01:12	1:02:06	Šéf komunistů Filip by vrátil socialismus
13.10.2017	2:00:53	2:01:35	Komunisté volají po vystoupení z NATO
13.10.2017	2:01:35	2:02:18	V Dobkovičkách v Českém středohoří praskají lidem domy
13.10.2017	7:01:59	7:02:30	Dnes je pátek třináctého
13.10.2017	12:00:47	12:01:39	Těžba lithia na Cínovci se Čechům nevyplatí
13.10.2017	12:01:40	12:02:18	Soudkyně chce v kauze OKD rozhodnout v novém roce

13.10.2017	12:03:42	12:04:22	Slovenský tisk dnes reaguje na včerejší rozhodnutí Ústavního soudu ohledně kauzy Andreje Babiše
13.10.2017	17:00:31	17:01:39	Obchod s lithiem je pro Čechy šlápnutím vedle
13.10.2017	17:01:40	17:02:07	Olomoucký kraj další návštěvu prezidenta opět zaplatí
13.10.2017	20:00:25	20:01:14	Zeman zrušil cestu do Zlínského kraje údajně kvůli penězům
14.10.2017	2:01:05	2:02:12	Lithium může být pro Česko spíš zátěž
14.10.2017	2:02:12	2:02:59	Prezident Miloš Zeman si rozmyslel cestu do Zlínského kraje
14.10.2017	2:03:00	2:03:45	Čeští psychoterapeuti stojí mimo zákon
14.10.2017	7:00:31	7:01:15	Strana Svobodní rozdává kondomy
14.10.2017	7:01:16	7:02:06	Čunek odmítl financovat Zemanovu cestu do Zlínského kraje
14.10.2017	7:02:51	7:03:35	Stražisko na Prostějovsku jde do války s ubytovnou
14.10.2017	12:00:31	12:01:03	Hrad zaplatí za utajování informací o platech pokutu
14.10.2017	17:01:48	17:02:31	Stražisko na Prostějovsku jde do války s ubytovnou
15.10.2017	12:00:11	12:00:54	Hilšer loví podpisy pro kandidaturu na prezidenta
15.10.2017	12:01:31	12:02:13	Rakušané si dnes volí nový Parlament
15.10.2017	17:01:45	17:02:24	Jiří Rusnok se raduje z významného ocenění
15.10.2017	20:00:30	20:01:44	Babiš a Okamura zkritizovali EU
16.10.2017	1:00:37	1:01:48	Babiš a Okamura se pustili do EU
16.10.2017	2:03:42	2:04:20	Jiří Rusnok se raduje z významného ocenění
16.10.2017	7:02:56	7:03:02	Lídr ODS bude hostem pořadu Tři impulsy na tělo
16.10.2017	12:00:48	12:01:55	Ústavní právo na držení zbraně je hloupost
16.10.2017	17:01:25	17:02:30	Ústavní právo na držení zbraně je hloupost
16.10.2017	17:02:31	17:02:45	Bubílková se ptá Petra Fialy
16.10.2017	20:00:31	20:01:35	Poslanci už sedm hodin debatují o těžbě lithia
16.10.2017	20:01:36	20:02:17	Volby můžou skončit jednobarevnou vládou hnutí ANO s podporou komunistů
17.10.2017	1:00:37	1:01:31	Sněmovna žádá o zrušení memoranda o lithiu
17.10.2017	1:01:31	1:02:12	Volby můžou skončit jednobarevnou vládou hnutí ANO s podporou komunistů
17.10.2017	2:00:38	2:01:04	Poslanci devět hodin debatovali o lithiu
17.10.2017	2:01:05	2:02:05	Česko má skvělý zákon o zbraních
17.10.2017	7:01:30	7:02:53	Pokračuje soud kvůli předraženým letounům CASA
17.10.2017	7:02:53	7:04:01	Poslanci doporučili Sněmovně zrušení memoranda o lithiu
17.10.2017	7:04:02	7:04:08	Do českých parlamentních voleb už se sčítají poslední hodiny
17.10.2017	7:04:11	7:04:18	U soudu se bude jednat o bývalé ministryni Parkanové v kauze nákupu vojenských letadel
17.10.2017	7:04:22	7:04:34	Dnes končí zákaz zveřejňování výsledků průzkumů
17.10.2017	7:04:55	7:05:42	Lidé se dnes hodinu před polednem rozloučí s náčelníkem krkonošské horské služby
17.10.2017	12:01:39	12:02:41	Jsem proti velké reformě důchodového systému
17.10.2017	12:02:43	12:02:54	S ANO ano, nebo s ANO ne
17.10.2017	12:02:56	12:03:23	Soud projedná volební duel na Nově ještě před vysláním
17.10.2017	12:04:06	12:04:39	Kandidát na prezidenta Jiří Hynek podal kandidaturu
17.10.2017	12:04:39	12:05:21	Prezident Miloš Zeman se zítra chystá do Plzeňského kraje
17.10.2017	17:00:40	17:01:39	Zaorálek se staví proti radikální reformě důchodového systému
17.10.2017	17:01:40	17:01:52	S ANO ano, nebo s ANO ne



17.10.2017	17:01:53	17:02:46	V pražském metru už funguje internet
17.10.2017	17:02:46	17:03:36	Hradcem Králové otřásá skandál
17.10.2017	20:00:59	20:01:51	Lidovci uvažují o spolupráci s ANO
18.10.2017	1:01:34	1:02:18	Lékaři a lékárníci spustí stávkou
18.10.2017	1:02:19	1:03:10	Lidovci si umí představit spolupráci s ANO
18.10.2017	1:03:11	1:03:23	Do politiky se ženou známá jména
18.10.2017	2:01:07	2:01:54	Bělobrádek je ochotný opustit předsednickou židli
18.10.2017	2:01:55	2:02:08	Do politiky se ženou známá jména
18.10.2017	2:02:21	2:03:03	V Pískové Lhotě na Nymbursku se rozpadlo zastupitelstvo
18.10.2017	7:00:51	7:01:49	Pro voličský průkaz můžete zajít do šestnácté hodiny
18.10.2017	7:01:50	7:02:41	Lékaři chtějí přidat, na protest zavřou ordinace
18.10.2017	7:03:48	7:03:57	Miloš Zeman jede do Plzeňského kraje
18.10.2017	7:04:12	7:05:08	Základní výměr důchodu je potřeba zvýšit
18.10.2017	12:00:47	12:01:38	Tisíce praktiků zavřely ordinace
18.10.2017	12:01:39	12:02:11	Rath má šanci na odškodné za vláčení v poutech
18.10.2017	12:02:12	12:02:48	Na dnešním obědě s prezidentem v Plzni budou chybět někteří poslanci a senátoři
18.10.2017	12:02:48	12:03:48	ANO chce navýšit základní výměru důchodů
18.10.2017	17:00:35	17:01:00	Lékaři chtějí zastavit eRecept
18.10.2017	17:01:01	17:01:38	Rath má šanci na odškodné za vlečení v poutech
18.10.2017	17:02:20	17:02:55	Předvolební kampaň v České republice poutá stále pozornost britských médií
18.10.2017	17:02:56	17:03:10	Vláda všech proti ANO
18.10.2017	20:00:34	20:01:22	Sobotka odmítá být po volbách ministrem
19.10.2017	1:01:03	1:01:51	Bohuslav Sobotka po volbách odmítne jakékoliv ministerské křeslo
19.10.2017	2:01:38	2:02:22	Lubomír Zaorálek se v případě porážky s hnutím ANO zavře do sklepa
19.10.2017	7:02:07	7:02:54	Hra Haló, tady Impulsovi vás v novém kole zasypává penězi
19.10.2017	7:03:43	7:04:19	Plánovaná předvolební debata na Nově míří před soud
19.10.2017	7:04:20	7:05:15	Volby českých poslanců začnou s předstihem v Americe
19.10.2017	12:01:25	12:02:12	Soud posvětil duel Babiše a Zaorálka na Nově
19.10.2017	12:02:13	12:02:25	Skončí Andrej Babiš v politice?
19.10.2017	12:02:27	12:03:00	Na pražském magistrátu to vře
19.10.2017	12:03:01	12:03:45	Matěj Stropnický přiznal homosexualitu
19.10.2017	17:00:37	17:01:19	Volební debata na Nově dostala zelenou
19.10.2017	17:01:20	17:01:33	Skončí Andrej Babiš v politice?
19.10.2017	17:01:35	17:02:03	Pardubický kraj vyhrál spor s ministerstvem financí
19.10.2017	17:02:04	17:02:53	Pražané si na dostavbu vnitřního okruhu musejí počkat
19.10.2017	17:02:54	17:03:16	V Bruselu začal další ze summitů EU
19.10.2017	20:01:09	20:01:48	Na Ústecku se uchází o hlasy voličů 23 stran a hnutí
20.10.2017	1:00:38	1:01:23	Andrej Babiš chce vládu jedné barvy
20.10.2017	1:01:24	1:02:09	Volby českých poslanců v cizině už začaly
20.10.2017	2:00:36	2:01:19	Andrej Babiš na odchod z politiky nemyslí
20.10.2017	2:01:20	2:01:48	Prosincový summit EU bude jednat o reformě unijního azylového systému
20.10.2017	2:01:49	2:02:30	Na Ústecku se uchází o hlasy voličů třidvacet stran a hnutí



20.10.2017	7:00:27	7:01:38	Lídry nejsilnějších stran před volbami rozhádalo i máslo
20.10.2017	7:01:39	7:02:04	V devíti obcích poslouží volební víkend ke konání místních referend
20.10.2017	7:02:17	7:02:36	Hostem Tajemství úspěchu bude bezpečnostní expert Andor Šándor
20.10.2017	12:01:11	12:01:55	Volby na řadě míst spojí s místními referendy
20.10.2017	12:01:55	12:02:30	Ve sněmovních volbách obvykle propadne hlas každého desátého voliče
20.10.2017	12:02:31	12:03:17	V Jihlavě se stála fronta na kotlíkové dotace
20.10.2017	12:03:18	12:03:36	Rektorem Univerzity Karlovy bude dál Tomáš Zima
20.10.2017	17:00:26	17:01:26	Exprezident Klaus se obává nízké volební účasti
20.10.2017	17:01:27	17:01:58	Ve volebních urnách už jsou také lístky pamětnic Masaryka
20.10.2017	17:01:59	17:02:30	Zeman se sejde s úspěšnými stranami až po 28. říjnu
20.10.2017	17:02:31	17:03:17	V Jihlavě se tísnili lidé kvůli kotlíkovým dotacím
20.10.2017	20:00:18	20:01:48	Volby do Sněmovny jsou v plném proudu

## PUBLICISTICKÝ POŘAD TŘI IMPULSY NA TĚLO

V analýze Tří impulsů na tělo<sup>7</sup> jsme se zaměřili opět primárně na dodržování zásad objektivitu a vyváženosti. Pro jejich měření jsme užili kvantitativně-kvalitativní obsahovou analýzu. Důraz byl kladen spíše na kvalitativní složku, neboť se žánrově jedná o rozhovory vždy pouze s jednou osobou, nikoli diskusní pořady s více hosty, jak je obvyklé například v televizních debatách.

Vyváženost a objektivitu jsme sledovali pomocí následujících proměnných a indikátorů:<sup>8</sup>

- počet položených dotazů
- stopáž promluvy hostovy a moderátorovy, resp. průměrná délka hostovy výpovědi
- struktura položených dotazů podle typu:
  - dotaz týkající se aktivit, názorů, postojů, obecně zjišťování (ad rem)
  - doplňující otázky k již položeným, popř. navázání na hostovu promluvu
  - komentář moderátora
  - moderace (usměrňování hosta)
  - metatext (moderátorovy úvody, rozloučení a přivítání se s hostem, odhlášení pořadu)
- valence položených dotazů
  - neutrální – otázky na konkrétní kroky, názory, postoje
  - ambivalentní – nastolení sporného tématu, resp. nejednoznačně laděná otázka
  - pozitivní – otázky, resp. projev moderátora, který naznačuje sympatie k hostovi, k jeho konání, výroku apod.
  - konfrontační – kritické otázky, popř. takové, které zpochybňují kredibilitu kandidáta či strany, respektive upozorňuje na informaci, která by mohla zpochybnit jeho obraz/obraz strany

V kvalitativní části jsme se zaměřili zvláště na:

- zjevné projevy favorizace či defavorizace konkrétního myšlenkového proudu či hosta
- typy dotazů zvláště podle míry jejich polemičnosti
- poměru jejich zacílení ad hominem/ad rem
- jejich sugestivity, tj. vkládání odpovědi do samotné otázky
- míry informační připravenosti dotazu

RÁDIO IMPULS vysílalo svůj publicistický pořad *Tři impulsy na tělo* přibližně v 8:30 každý všední den kromě pátku; jeho rozšířenou verzi, *Tři impulsy na tělo – volební speciál*, pak od 9. 10. 2017 do začátku voleb po zpravodajské relaci od 18 hod. Formou se jedná o několikaminutové rozhovory s jedním<sup>9</sup> hostem, které moderuje Zuzana Bubílková. Klíčem k výběru hostů jsou aktuální události, témata, která se zrovna těší mediální i posluchačské pozornosti. Těmito tématy se také zaobírají otázky hostům kladené.

---

<sup>7</sup> Oproti analýzám z předešlých let se změnil publicistický pořad Rádia IMPULS z *Kauzy dne* na *Tři impulsy na tělo*. Pořad moderuje Zuzana Bubílková a obvykle (krom speciálních vydání) je koncipován tak, že moderátorka položí hostu pouze tři otázky, celý rozhovor tak trvá pouze několik minut (cca 2 - 3 min.).

<sup>8</sup> V následujících bodech jsme se inspirovali zejména výzkumem vysílání před prezidentskými volbami (Volek) roku 2013.

<sup>9</sup> Výjimkou bylo vydání pořadu ze dne 29. 09. 2017, kdy na jednu stejnou otázku odpovídali „na dálku“ postupně tři hosté.

Mezi dny 22. 9. 2017 – 20. 10. 2017 bylo odvysíláno 18 dílů pořadu, a sice s následujícími hosty:<sup>10</sup>

datum	host	identifikace hosta	téma
22.09.2017	Kovařík Rudolf	správce hydrometeorologické stanice v obci Šindelová	meteorologická měření (1. podzimní den)
25.09.2017	(Bednář David)	organizátor protestu taxikářů	----- (nedorazil) -----
26.09.2017	Strejček Roman	předseda Ochranného svazu autorského	autorské poplatky
27.09.2017	Jurečka Marián	ministr zemědělství (KDU-ČSL)	cena másla
29.09.2017	Babiš Andrej, Fiala Petr, Okamura Tomio	lídři politických stran (ANO, ODS, SPD)	páteční volno (mezi svátkem a víkendem)
02.10.2017	Krnáčová Adriana	pražská primátorka (ANO)	Uber × taxi
03.10.2017	Kubíček Jan	profesor na Gymnáziu Jana Palacha v Praze	volby nanečisto
04.10.2017	Štrobl František	řezník z Uhřetěvsi, který nabízí exotická masa	konzumace exotických mas (Mezinárodní den zvířat)
05.10.2017	Feri Dominik	politik TOP 09	předvolební klipy TOP 09
06.10.2017	Kulhánek Vratislav	kandidát na prezidenta, bývalý šéf Škody Auto	potenciální přesun části automobilové výroby do Německa
09.10.2017	Bartoš Ivan	předseda Pirátů	předvolební speciál
10.10.2017	Okamura Tomio	předseda SPD	předvolební speciál
11.10.2017	Kalousek Miroslav	předseda TOP 09	předvolební speciál
12.10.2017	Filip Vojtěch	předseda KSČM	předvolební speciál
16.10.2017	Fiala Petr	předseda ODS	předvolební speciál
17.10.2017	Bělobrádek Pavel	předseda KDU-ČSL	předvolební speciál
18.10.2017	Zaorálek Lubomír	předseda ČSSD	předvolební speciál
19.10.2017	Babiš Andrej	předseda ANO	předvolební speciál

Většina vydání pořadu Tři impulsy na tělo odvysílaných ve sledovaném období se politiky z velké části týkala (i v jednom případě, kdy samotným hostem nebyl politik). Rozhovory s politickou tematikou jsou v tabulce označeny barvami oranžovo červeného spektra.

Kódovány byly pouze příspěvky s politickými hosty, nicméně analytik samozřejmě vyslechl všechna vydání pořadu; v případě Jana Kubíčka budou proto alespoň zmíněny ony momenty, kdy se rozhovor nadcházejících voleb nebo politiky obecně týkal. Naopak rozhovor s Vratislavem Kulhánkem kódován nebyl, ač se host samotnou svou prezidentskou kandidaturou v jistém smyslu politickým aktérem stal; zmíněný rozhovor však byl z hlediska analýzy tematicky irelevantní. Vydání pořadu ze dne 29. 09. 2017 bylo laděno primárně apoliticky, navíc formálně vybočovalo, neboť se nejednalo o rozhovor, ale spíše jakýsi typ ankety, ovšem respondenty byli politici, proto jsme ho do zkoumaného vzorku zahrnuli. Analýza se nevěnuje pěti<sup>11</sup> dílům pořadu (v tabulce označených šedou barvou), jejichž hosty nebyli politici<sup>12</sup> a ani tematicky se nejednalo o politická témata.

<sup>10</sup> Identifikace hosta odpovídá jeho pozici v době, kdy byl rozhovor veden.

<sup>11</sup> Rozhovor s Davidem Bednářem se nakonec vůbec neuskutečnil, neboť se host nedostavil.

<sup>12</sup> Jak již bylo zmíněno, pozice Vratislava Kulhánka je v tomto případě komplikovanější; ovšem zmíněný rozhovor byl apolitický, týkal se pouze automobilového průmyslu.

Pozvání hostů se obvykle vázalo ke konkrétní události, což určovalo i hlavní téma rozhovoru. V posledních dnech před volbami pak bylo postupně pozváno osm předsedů nejvýznamnějších politických stran, přičemž každý z nich dostal v úvodu pět týchž dotazů, na něž měl odpovědět během dvou minut; další dotazy už byly pro každého hosta specifické. Volební speciály byly násobně delší než obvyklá vydání pořadu (asi 10 min., obvykle asi 3 min.), pouhé shrnutí četnosti výskytů je tedy poněkud chabě vypovídající. Žádná z politických stran nebyla zastoupena příliš výrazně, každá z nich měla ve vysílání jednoho nebo dva kandidáty.

Politické uskupení	Počet hostů v pořadu <i>Tři impulsy na tělo</i> 22. 9. – 20. 10.	Kandidáti
<b>ANO</b>	2 (3)*	1 (2)*
<b>ČSSD</b>	1	1
<b>KDU-ČSL</b>	2	2
<b>KSČM</b>	1	1
<b>ODS</b>	1 (2)*	1 (2)*
<b>Piráti</b>	1	1
<b>TOP 09</b>	2	2
<b>SPD</b>	1 (2)*	1 (2)*

Detailnější rozbory politických dílů *Tři impulsů na tělo* ze sledovaného období jsou zařazeny níže, obecně lze však shrnout, že moderátorka dodržela povinnosti, které pro ni plynou ze zákona č. 231/2001 Sb. Projevy osobního názoru byly z její strany zřetelně rozpoznatelné jako komentář či hodnocení, vše v mezích akceptovatelných v publicistickém žánru. Moderátorka rovněž následovala zákonný požadavek objektivity a vyváženosti. Otázka profesionality a smysluplnosti samotných rozhovorů do kompetencí Rady nespadájí.

---

\* Počty uvedené v závorkách udávají sledované pořady *Tři impulsy na tělo* s vydáním 29. 9. 2017, v němž krátce vystoupili tři politici vyjadřující se ke stejnému (primárně apolitickému) tématu. Tento díl pořadu je tak svým formátem natolik odlišný, že je diskutabilní, zda jej do srovnávací tabulky zahrnovat.

## PŘEHLED JEDNOTLIVÝCH DÍLŮ TŘÍ IMPULSŮ NA TĚLO VE SLEDOVANÉM OBDOBÍ

### STANDARDNÍ TŘI IMPULSY NA TĚLO

#### Tři impulsy na tělo 27. 9. 2017: Marián Jurečka

Rozhovor s ministrem zemědělství se týkal ceny másla. Jurečka byl dotazován, co může v této záležitosti ze své pozice ovlivnit; není-li růst ceny másla spekulativní záležitostí, a pokud ano, kdo může proti spekulativnímu zisku zasáhnout. Ministr tak mluvil o svých kompetencích, o dění a vývoji na „mléčném“ trhu; krátce zmínil ministerstvo financí jako orgán zodpovědný za dohled nad dodržováním zákona o cenách. V rozhovoru se plynule střídaly otázky a odpovědi, zúčastnění respektovali pravidla kultivované komunikace. V daném díle pořadu tak nedošlo k porušení zákona č. 231/2001 Sb.

#### Tři impulsy na tělo 29. 09. 2017: Andrej Babiš, Petr Fiala, Tomio Okamura

Toto vydání pořadu bylo svým pojetím specifické. Moderátorka telefonovala lídrům stran ANO, ODS a SPD s dotazem, zda si toho dne (pátek mezi svátkem 28. 9. a víkendem) vzali volno. Všichni dotázaní politici pak odpověděli ve stejném duchu, totiž že se připravují na volby a jsou tedy v rámci kampaně plně pracovní nasazení. Není zcela triviální odhalit nosné poselství těchto minirozhovorů, ovšem můžeme konstatovat, že byly odvysílány v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb.

#### Tři impulsy na tělo 2. 10. 2017: Adriana Krnáčová

Tématem rozhovoru s pražskou primátorkou byl protest taxikářů proti řidičům Uberu. Moderátorka se Adriany Krnáčové ptala, jak zasáhne proti pomalému průjezdu taxikářů Prahou, a především pak kdy (a jak) bude celou situaci dále řešit. Rozhovor byl poměrně nekomplikovaný, přímočarý, nikterak nekolidoval se zákonem č. 231/2001 Sb.

#### Tři impulsy na tělo 3. 10. 2017: Jan Kubíček

Hostem pořadu byl 3. října profesor Gymnázia Jana Palacha v Praze, který toho dne na „své“ škole spoluorganizoval tzv. volby nanečisto. V rámci Tří impulsů na tělo byl tázán na smysl studentských voleb; na způsob, jakým s jejich výsledky ve vyučování pracuje; ale také na názor, zda by se měla snížit věková hranice voličů. Rozhovor byl oboustranně korektní, nelze tak v souvislosti s jeho odvysíláním uvažovat o jakémkoliv prohřešku proti zákonu č. 231/2001 Sb.

#### Tři impulsy na tělo 5. 10. 2017: Dominik Feri

Rozhovor s Dominikem Ferim byl tematicky zaměřen na předvolební klipy TOP 09. Host měl vysvětlit smysl videa, v němž je zastřelen Miroslav Kalousek, či zdůvodnit, proč on sám zatím nenatočil klip, kterým by mohl oslovit voliče své generace. Rozhovor se nesl ve smířlivé až vlídné atmosféře, v žádném případě nedošlo k porušení zákona č. 231/2001 Sb.

Tři impulsy na tělo 9. 10. 2017: Ivan Bartoš

Rozhovor s Ivanem Bartošem se po úvodních otázkách obrátil k tématům, jejichž spojení s Piráty začíná nabývat poněkud stereotypního nádechu. Jednalo se zejména o problematiku sdílené ekonomiky, o legalizaci marihuany, o protikuřácký zákon. Moderátorka vznesla i mírně impertinentní dotaz, jak je na tom s konzumací konopí sám Bartoš. Dalšími tématy pak byl pirátský cíl zamezit politickým trafikám či usměrnit byrokracii. Výrazným tématem byl rovněž Kodex pirátského poslance, v němž se Piráti zavazují, že budou hlasovat jednotně.

Ivan Bartoš ve svých promluvách zmínil několik politiků či politických subjektů, obvykle byly tyto valence spíše negativní. Jednalo se například o hodnocení ANO jako možného koaličního partnera, ve stejné souvislosti pak i o hodnocení Bohuslava Sobotky a Milana Chovance (jako členů potencionálně vládní ČSSD). V negativních konotacích (v souvislosti s politickými trafikami) zmínil i Radmilu Kleslovou (ANO, ex ČSSD) a Moniku Krobovou Hášovou (exČSSD, ex TOP 09).

Rozhovor se nesl ve věcném, nekonfliktním duchu, k přerušením v řeči docházelo velmi zřídka, obě strany dodržovaly zásady kultivované komunikace. Dané vydání pořadu tak bylo v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb.

Téma	Počet otázek
Potenciální koaliční partneři	2
Zrušení EET + účtenkové loterie	2
Možnost zlevnit máslo	1
Osobnost Andreje Babiše	1
Sdílená ekonomika	1
Marihuana (legalizace, konzumace)	2
Politické trafiky	1
Omezení byrokracie, digitalizace státní správy	2
Protikuřácký zákon	1
Kodex pirátského poslance	2

Tři impulsy na tělo 10. 10. 2017: Okamura Tomio

Atmosféra rozhovoru s předsedou SPD byla o poznání vypjatější než u rozhovoru předchozího (i většiny rozhovorů následujících). Hlavním (poměrně výrazně konfrontačním) tématem byla snaha SPD zakázat v ČR islám, který Okamurova strana nepovažuje za náboženství, nýbrž za ideologii. Dalšími (také dosti ožehavými) tématy byl vztah ČR k EU, odlišné politické názory a životní postoje hosta a jeho bratra, Hayata Okamury, či slevy na daních pro pracující české rodiny s dětmi.

<sup>13</sup> V úvodu všech vydání volebního speciálu byl každý z hostů dotazován na pět týchž otázek: Zda by jeho strana šla do koalice s ANO (případně s kterými jinými stranami), zda by zrušila EET a účtenkovou loterii, zda by dokázala zlevnit máslo; a co si ten který host myslí o Andreji Babišovi. Hosté odpovídali vcelku stručně (byli limitováni časem 2 min na zodpovězení všech pěti otázek), k ANO a Andreji Babišovi se stavěli spíše rezervovaně (samozřejmě krom Andreje Babiše), k EET a loterii také (v různé míře; krom Andreje Babiše a Lubomíra Zaorálka). Většina z pozvaných lídrů mluvila spíše o faktorech, které cenu másla ovlivňují, necítila se ve své pozici zcela kompetentní pro její snižování. Těchto pět otázek jsme v přehledu jednotlivých hostů pro jejich repetitivnost již nezmiňovali.

Celý rozhovor byl vznětlivějšího ladění, nezřídka docházelo k vzájemným přerušováním se v řeči nebo souběžné, překrývající se argumentaci. Samotné otázky byly často ambivalentní až konfrontační (neboť se týkaly Okamurových postojů, které jsou v mnoha ohledech kontroverzní), na což host reagoval tím, že podával vyhocené, až útočně zabarvené odpovědi.

Tomio Okamura zmínil několik politických aktérů, o nichž mluvil veskrze negativně (pochopitelně krom vlastní strany SPD). Konkrétně to byl např. Andrej Babiš, Hayato Okamura, KDU-ČSL, ČSSD.

Přes poněkud vyostřené pojetí tohoto vydání Tří impulsů na tělo nelze inkriminované momenty klasifikovat jako porušení zákona č. 231/2001 Sb.

Téma	Počet otázek
Potenciální koaliční partneři	2
Zrušení EET + účtenkové loterie	2
Možnost zlevnit máslo	1
Osobnost Andreje Babiše	1
Islám (vztah k němu, záměr ho zakázat...)	6
Vztah ČR a EU	1
Vztah k bratrovi Hayatu Okamurovi	1
Slevy na daních pro pracující české rodiny	3

#### Tři impulsy na tělo 11. 10. 2017: Kalousek Miroslav

Po úvodních otázkách přešel rozhovor s předsedou TOP 09 do osobnější roviny, moderátorka se tázala na Kalouskovy predikce týkající se výsledku jeho strany v nadcházejících volbách, na jeho potenciální další kariéru v případě, že by TOP 09 ve volbách propadla, na možný (negativní) vliv jeho osoby na volitelnost TOP 09. Poté se rozhovor přes otázku na volební klipy TOP 09 překlopil zpět k obecnějším tématům spojeným s programem TOP 09 – k penzijní reformě a dalším možným změnám v hospodářské či bezpečnostní politice.

Miroslav Kalousek se ve svých promluvách vyjádřil k některým dalším politickým subjektům, a to převážně ve spojení s potenciální koaliční spoluprací; objevila se rovněž zmínka o současném počínání některých vládních stran. Jeho hodnocení vůči nim bylo vesměs ambivalentní či negativní.

Rozhovor byl oboustranně korektní, nikterak nekolidoval se zákonem č. 231/2001 Sb.

Téma	Počet otázek
Potenciální koaliční partneři	4
Zrušení EET + účtenkové loterie	2
Možnost zlevnit máslo	1
Osobnost Andreje Babiše	1
Aktuální pozice TOP 09 (preferenze atd.)	2
Osobnost Miroslava Kalouska	2
Předvolební klip TOP 09	3
Penzijní reforma	1
Snížení odvodů na soc. pojištění (+výše platů)	2
Zřízení one stop shopu pro malé podnikatele	1
Odpovědnost konkrétního policisty v dané lokalitě	1
Co je v těchto volbách nejdůležitější	1
Sankce proti Rusku	1

### Tři impulsy na tělo 12. 10. 2017: Vojtěch Filip

Vojtěch Filip měl v úvodu opět vybrat z politických stran ty, se kterými z nich by byl ochoten jít do koalice. Dále měl přiblížit svou představu (potažmo představu KSČM) o ideálním modelu společnosti, vysvětlit pojem socialismus s lidskou tvář. Dalšími tématy byly církevní restituce, vztah ČR k NATO, valorizace důchodů, právo na práci a možné usměrnění byrokracie.

Vojtěch Filip se k ostatním stranám vyjadřoval opět zejména ve spojení s otázkou na potenciální koaliční spolupráci; zvláště zmínil Miroslava Kalouska a Petra Nečase, které hodnotil negativně v souvislosti s církevními restitucemi.

V rozhovoru se objevilo několik konfrontačních momentů, ovšem vyústění bylo věcné; z hlediska zákona č. 231/2001 Sb. tak nedošlo k odvysílání žádného nepřijatelného obsahu.

Téma	Počet otázek
Potenciální koaliční partneři	6
Zrušení EET + úctenkové loterie	2
Možnost zlevnit máslo	1
Osobnost Andreje Babiše	1
Definice socialismu	3
Církevní restituce	4
Vztah k NATO	2
Valorizace důchodů	1
Zajištění práva na práci	3
Omezení byrokracie	1

### Tři impulsy na tělo 16. 10. 2017: Petr Fiala

Rozhovor s Petrem Fialou vykazoval podobné rysy jako ten s Miroslavem Kalouskem. Zpočátku se rozmluva týkala převážně volebních predikcí a osudu hosta za předpokladu, že by ODS nedostala alespoň 10% hlasů. Dále se rozhovor přes otázku na angažmá Martina Dejgara v předvolební kampani ODS přesunul k tématům obecněji politickým, konkrétně např. k tzv. pamlskové vyhlášce, ke státní regulaci prodeje o svátcích, ke vztahu k EU, postoji k přijetí eura atd.

Petr Fiala ve svých promluvách poměrně hojně jmenoval politické subjekty, obvykle je hodnotil spíše negativně či ambivalentně; naproti tomu vyzdvihoval ODS, kterou několikrát zmínil v pozitivním světle. Ze sledovaných vydání Tři impulsů na tělo tak nejvíce využil prostor pořadu pro vlastní (potažmo stranickou) propagaci. Moderátorka si však v tomto ohledu držela odstup, zachovávala redakční neutralitu.

Rozhovor se obešel bez větších konfrontací, zúčastnění vystupovali umírněně. Dané vydání pořadu bylo odvysíláno v mezích zákona č. 231/2001 Sb.

Téma	Počet otázek
Potenciální koaliční partneři	2
Zrušení EET + úctenkové loterie	2
Možnost zlevnit máslo	1
Osobnost Andreje Babiše	1
Aktuální pozice ODS (preferenze atd.)	2
Možný vývoj politiky po volbách	4



Předvolební talkshow s Martinem Dejdařem	1
Pamlsková vyhláška	1
Otvírací doba obchodů ve svátky	1
Vztah ČR a EU – nepřijetí eura, české kompetence	1

#### Tři impulsy na tělo 17. 10. 2017: Pavel Bělobrádek

Tři impulsy na tělo s Pavlem Bělobrádkem probíhaly kultivovaně, obešly se bez jediného přerušení v řeči či jiných slovních střetů. Otázky spadaly do široké škály témat, týkaly se např. plánovaného (ovšem nerealizovaného) předvolebního spojení lidovců se stranou STAN, rodinné politiky (potratů, eutanázie), zaměstnanosti, prevence obezity, plánu zřídit Ministerstvo vědy a informatiky atd. Odpovědi byly přiměřené, věcné.

Pavel Bělobrádek zmínil několik politických stran, a to opět zejména ambivalentně či negativně v souvislosti s potenciální koalicí (ANO, SPD, Piráti). Zevrubnější výpověď podal ve spojení se stranou STAN, s níž KDU-ČSL uvažovala o společné kandidátce (ovšem bezvýsledně).

Rozhovor byl oboustranně korektní, byl tedy odvysílán v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb.

Téma	Počet otázek
Potenciální koaliční partneři	4
Zrušení EET + úctenkové loterie	2
Možnost zlevnit máslo	1
Osobnost Andreje Babiše	1
Původně plánovaná spolupráce se STAN	2
Možný vývoj po volbách (i v rámci KDU-ČSL)	3
Potraty (a eutanázie)	3
Záměr motivovat nezaměstnané	1
Zřízení ministerstva pro vědu	1
Doprava	1
Poplatky za pobyt v nemocnici	1
Prevence obezity	1
Pamlsková vyhláška	1

#### Tři impulsy na tělo 18. 10. 2017: Lubomír Zaorálek

Lubomír Zaorálek měl po úvodních otázkách pojednat o možném osudu ČSSD a Bohuslava Sobotky po volbách. Dalším tématem, které se ukázalo jako poměrně nosné, byla průměrná česká mzda. Zaorálek hovořil o plánu ČSSD na její zvyšování, o některých skupinách obyvatelstva, které jsou specificky (v tomto případě kontrastně) platově ohodnoceny (sociální pracovníci a politici) či o protestním pochodu za zvyšování mezd.

Stejně jako ostatní, i lídr ČSSD odkazoval na další politické subjekty především v souvislosti s potenciální vládní koalicí. Na rozdíl od většiny z nich ale použil spíše pozitivního vymezení – prohlásil, že by šel do vlády se stranou, jejíž cíle by se shodovaly s programem ČSSD; ovšem za předpokladu, že by pak v této vládě nebyla trestně stíhaná osoba. Konkrétní strany tak přímo nehodnotil.

Rozhovor byl kultivovaný, nikterak nekolidoval se zákonem č. 231/2001 Sb.

Téma	Počet otázek
Potenciální koaliční partneři	4
Zrušení EET + účtenkové loterie	2
Možnost zlevnit máslo	1
Osobnost Andreje Babiše	1
Možný politický vývoj po volbách	2
Osud ČSSD (a L. Zaorálka) po volbách	2
Osobnost Bohuslava Sobotky	3
Platy (jejich navyšování, rozdíly v jednotlivých profesích...)	6

### Tří impulsy na tělo 19. 10. 2017: Andrej Babiš

Rozhovor s Andrejem Babišem se dotýkal několika palčivějších témat, nešel ovšem nijak do hloubky. Předseda ANO byl tázán na svůj výrok, že bude-li premiérem, skončí po čtyřech letech v politice. Dále se v rozhovoru objevilo téma lithium (a jeho načasování před volbami), kauzy spojené s Babišovou osobou (Čapí hnízdo, StB) či možný vývoj po volbách v situaci, kdy ostatní strany koalici s ANO vylučují.

Na první pohled se jednalo o poměrně vydatná témata, ovšem žádné z nich se nepodařilo zevrubněji prodiskutovat. Během rozhovoru došlo k několika přerušením v řeči, atmosféra byla v některých okamžicích mírně tenzní, ovšem verbální projev byl v mezích slušnosti.

Andrej Babiš krom obligátní reflexe možných vládních stran zmínil některé další politické subjekty, a to v souvislosti s délkou jejich působení v politice (Zaorálek, Kalousek), či s těžbou lithia (ČSSD). Vztahoval se k nim tedy ambivalentně až negativně. Několikrát ovšem naopak vyzdvihl sám sebe (potažmo hnutí ANO), prostor Tří impulsů na tělo se tak podobně jako Petr Fiala (byť v menší míře) snažil využít v rámci předvolební kampaně pro vlastní propagaci. Moderátorka opět zachovala neutrální postoj.

V daném vydání pořadu tak nedošlo k porušení zákona č. 231/2001 Sb.

Téma	Počet otázek
Potenciální koaliční partneři	3
Zrušení EET + účtenkové loterie	2
Možnost zlevnit máslo	1
Osobnost Andreje Babiše	1
Možné premiérství, varianta odchodu z politiky po čtyřech letech	4
Distanc Andreje Babiše od politiků x jeho aktuální pozice	2
Lithium	2
Čapí hnízdo, StB	2
Řešení situace, kdy s ANO ostatní strany nechtějí spolupracovat	2

## KVANTITATIVNÍ PŘEHLED<sup>14</sup>

V následující tabulce je pro přehlednost uveden souhrn jednotlivých sledovaných indikátorů, různé barvy oddělují jednotlivé typy ukazatelů:

- objem času, který byl tomu kterému hostu věnován (délka pořadu, v němž promlouvá, délka všech jeho vstupů celkem i jejich průměrná délka) [min, resp. %]
- valence otázek kladených moderátorem (neutrální, ambivalentní, konfrontační, pozitivní) [počet]
- typ otázek (konkrétně laděné dotazy, doplňující otázky, vstupy uvítací/ukončovací, komentáře – metatext) [počet]
- celkový počet moderátorových vstupů rozdělen na vstupy přerušující a nepřerušující hosta [počet]

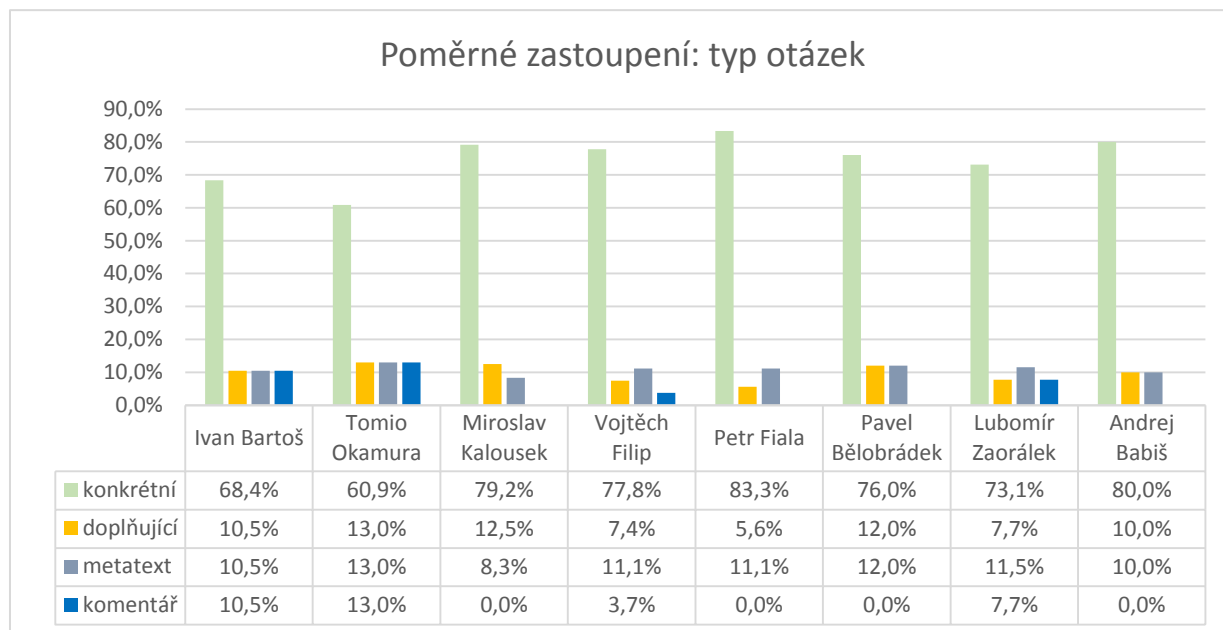
	Ivan Bartoš	Tomio Okamura	Miroslav Kalousek	Vojtěch Filip	Petr Fiala	Pavel Bělobrádek	Lubomír Zaorálek	Andrej Babiš
délka pořadu [min]	0:09:06	0:09:00	0:09:04	0:09:03	0:09:17	0:09:03	0:09:00	0:09:00
průměrná délka moderátorova vstupu	0:00:06	0:00:06	0:00:05	0:00:05	0:00:07	0:00:06	0:00:06	0:00:06
počet vstupů moderátora	19	23	24	27	18	25	26	20
průměrná délka hostova vstupu [min]	0:00:23	0:00:17	0:00:16	0:00:15	0:00:22	0:00:15	0:00:13	0:00:20
počet vstupů hosta	18	24	24	26	18	24	26	20
součet hostových vstupů [min]	0:06:56	0:06:36	0:06:30	0:06:35	0:06:43	0:06:00	0:05:50	0:06:36
zastoupení hosta	76,2%	73,3%	71,7%	72,7%	72,4%	66,3%	64,8%	73,3%
neutrální otázky	8	9	14	16	9	15	15	6
ambivalentní otázky	7	11	7	8	7	7	8	11
konfrontační otázky	4	3	3	3	2	2	3	3
pozitivní otázky	0	0	0	0	0	1	0	0
konkrétní dotaz	13	14	19	21	15	19	19	16
doplňující otázka	2	3	3	2	1	3	2	2
metatext	2	3	2	3	2	3	3	2
komentář	2	3	0	1	0	0	2	0
přerušeno ano	3	8	1	4	1	0	5	5
přerušeno ne	16	15	23	23	17	25	21	15

Délka pořadu byla ve všech vydáních pořadu srovnatelná; proměňoval se počet kódovaných výpovědí, resp. jejich délka, což ovšem nebylo způsobeno ani tak rozličným přístupem moderátorky, jakož spíše výmluvností a dynamikou řeči toho kterého hosta.

<sup>14</sup> Do kvantitativních přehledových tabulek jsme zahrnuli jen speciální předvolební vydání Tří impulsů na tělo, neboť ta jsou mezi sebou srovnatelná a jsou po všech stránkách nosnější. Standardní vydání jsou oproti nim násobně kratší a obsahově plošší.

Dalším z indikátorů, kterému patří zvláštní tabulka, je typ otázky – jaký podíl z otázek kladených tomu kterému hostovi byl povahy konkrétní, tedy dotaz na konkrétní postoj, názor, kroky atd., jaký podíl zaujímaly otázky doplňující, jaký komentáře moderátorky a konečně jaké zastoupení měl metatext – úvod do problematiky, představení a přivítání hosta, rozloučení, odhlášení pořadu, čili veskrze technické části rozhovoru.

Ve všech případech výrazně dominovaly konkrétní dotazy. Jak je ovšem z následujícího grafu zřejmé, poměry otázek se mírně měnily, a to především dle tematického ladění a z něj plynoucí atmosféry toho kterého dílu pořadu, ale také podle komunikačních návyků hosta.

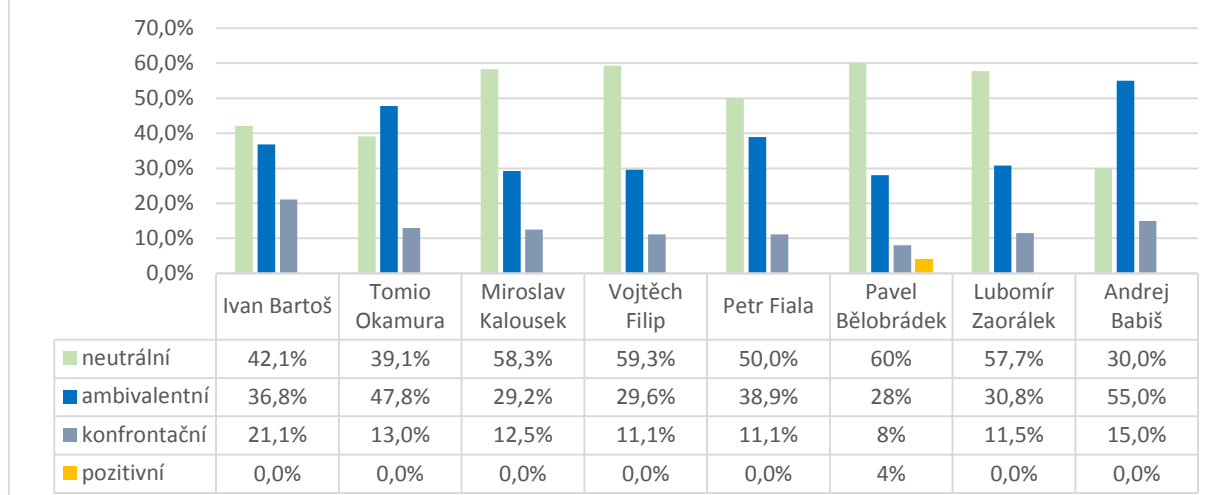


Poslední indikátorem kvantitativní části analýzy byla valence kladených otázek, resp. pronášených komentářů. Ani v tomto případě nelze usuzovat pouze z poměrného zastoupení těch kterých otázek a odhlížet od celku pořadu. Neboť konkrétní kauza, v souvislosti s níž byli jednotliví hosté zvaní, výrazně určila i valenci otázek, které moderátoři kladli.

Většina otázek byla z tohoto pohledu neutrální; výraznější výkyvy jsme zaznamenali ve Třech impulsech na tělo s Andrejem Babišem a s Tomiem Okamurou. Vyšší míra ambivalence byla v případě Tomia Okamury způsobena zejména jeho postoji, které lze označit přinejmenším za kontroverzní (např. zákaz islámu v ČR, vztah k jeho bratru Hayatovi kandidujícímu za KDU-ČSL), v případě Andreje Babiše byla ovlivněna dotazem na s ním spojené kauzy (Čapí hnízdo, StB) a na jeho vize v situaci, kdy se ostatní strany staví k potenciální vládní koalici s ANO skepticky.

Jakkoli se tedy zastoupení jiných než neutrálních otázek v jednotlivých vydáních pořadu liší, s patřičným přihlédnutím ke kontextu jednotlivých dílů nedošlo ani v tomto případě k porušení zákona.

## Poměrné zastoupení: valence otázek



## Zmiňovaní aktéři

V rozhovorech v rámci vysílání Tří impulsů na tělo poměrně často došli zmínky aktéři, kteří nebyli v danou chvíli ve studiu přítomni. Už v úvodních otázkách byli hosté dotazováni na potenciální povolební koaliční partnery, výrazně jsou proto zastoupeny politické strany, které měly podle předvolebních průzkumů šanci se do Parlamentu probojovat. Ve srovnání se zpravodajskými příspěvky se více objevovaly i subjekty, které svou významnější roli v politické historii již sehrály (např. VV v roce 2010, Petr Nečas), a to obvykle právě v souvislosti s jejich zpětně hodnoceným politickým osudem. Na rozdíl od zpravodajských příspěvků nepřímí aktéři v příspěvcích publicistických často nejsou nositeli konkrétních aktuálních informací, jako spíše určitými symboly – např. M. Kalousek jako jakýsi nehynoucí politický přízrak, R. Kleslová a M. Hášová jako ztělesnění politických trafikantek, Věci veřejné a Zelení jako malé strany nepřipravené na účast ve vládě... Do přehledu jsme ovšem započítali i zcela nepříznakové zmínky z úst moderátorky (např. uvedení hosta).

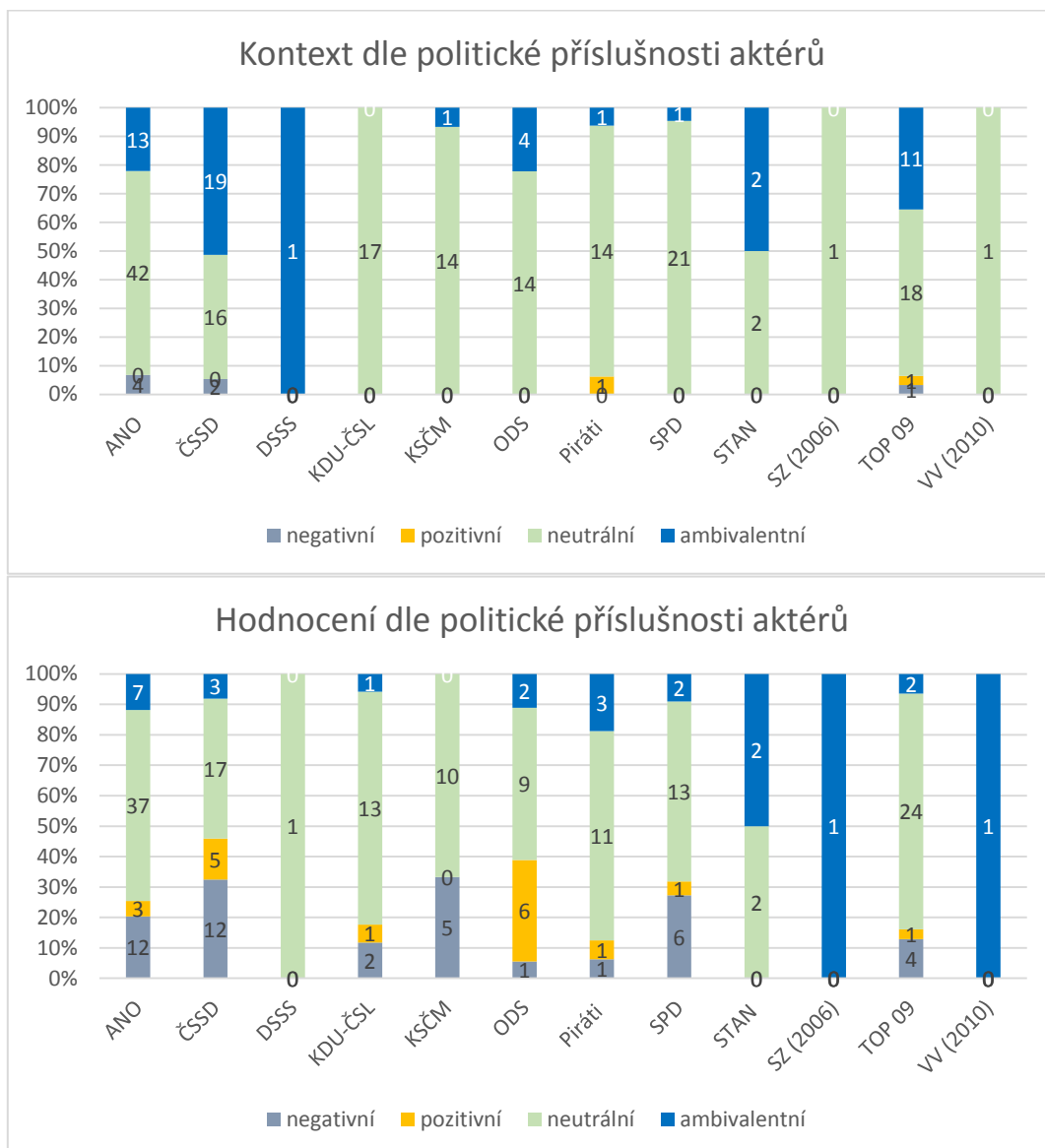
Aktér/politická příslušnost	Četnost	Zmíněn hostem	Zmíněn moderátorem	Témata
<b>ANO</b>	<b>59</b>	<b>30</b>	<b>29</b>	cena másla, metatext (8x), program lídra na 29. září 2017 (1x), předvolební klipy (1x), potenciální koalice (17x), osobnost Andreje Babiše (16x), politické trafiky (2x), účtenková loterie (1x), jednání ve vládě (2x), penzijní reforma (1x), potenciální směřování po volbách (7x), předčasné volby (1x), doprava (2x)
ANO	29	12	17	
<u>Babiš Andrej</u>	26	16	10	
Kleslová Radmila	1	1	0	
Krnáčová Adriana	2	0	2	
Pilný Ivan	1	1	0	
<b>ČSSD</b>	<b>37</b>	<b>23</b>	<b>14</b>	řešení sporu mezi řidiči Uberu a taxikáři (4x), potenciální koalice (10x), politické trafiky (2x), jednání ve vládě (2x), poplatky za pobyt v nemocnici (1x), metatext (3x), potenciální směřování po volbách (4x), osobnost Bohuslava Sobotky (2x), platy politiků (2x), léta strávená v politice (2x), kauza lithium (4x)
ČSSD	17	9	8	
Hášová Monika	1	1	0	
Havlíček Jiří	4	4	0	
<u>Chovanec Milan</u>	2	1	1	
<u>Sobotka Bohuslav</u>	8	6	2	
<u>Zaorálek Lubomír</u>	5	2	3	
<b>DSSS</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	volby nanečisto (1x)

DSSS	1	0	1	
<b>KDU-ČSL</b>	<b>17</b>	<b>6</b>	<b>11</b>	volby nanečisto (1x), jednání ve vládě (1x), vztah bratrů Okamurových (4x), potenciální koalice (5x), metatext (4x), ministerstvo pro vědu (1x), poplatky za pobyt v nemocnici (1x)
<u>Bělobrádek Pavel</u>	3	1	2	
<u>Jurečka Marián</u>	1	0	1	
KDU-ČSL	11	4	7	
<u>Okamura Hayato</u>	2	1	1	
<b>KSČM</b>	<b>15</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	potenciální koalice (6x), metatext (2x), potenciální směřování po volbách (5x), předčasné volby (1x), kauza lithium (1x)
<u>Filip Vojtěch</u>	3	1	2	
KSČM	12	5	7	
<b>ODS</b>	<b>18</b>	<b>10</b>	<b>8</b>	program lídra na 29. září 2017 (1x), církevní restituce (1x), metatext (4x), cena másla (1x), preference (3x), potenciální směřování po volbách (2x), kampaň (2x), EU (1x), potenciální koalice (2x)
<u>Fiala Petr</u>	3	0	3	
Kubera Jaroslav	1	0	1	
Nečas Petr	1	1	0	
ODS	13	9	4	
<b>Piráti</b>	<b>16</b>	<b>4</b>	<b>12</b>	volby nanečisto (1x), metatext (3x), potenciální koalice (12x)
<u>Bartoš Ivan</u>	2	0	2	
Piráti	14	4	10	
<b>SPD</b>	<b>22</b>	<b>10</b>	<b>12</b>	program lídra na 29. září 2017 (1x), metatext (4x), jednání ve vládě, vztah bratrů Okamurových (2x), potenciální koalice (11x), potenciální směřování po volbách (2x), předčasné volby (1x)
<u>Okamura Tomio</u>	14	5	9	
SPD	8	5	3	
<b>STAN</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	plánovaná předvolební koalice KDU-ČSL a STAN (4x)
STAN	4	2	2	
<b>SZ (2006)</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	malé strany (bez tradice) ve vládě (1x)
SZ (2006)	1	1	0	
<b>TOP 09</b>	<b>31</b>	<b>9</b>	<b>22</b>	program 29. září 2017 (1x), volby nanečisto (2x), metatext (9x), předvolební klipy (4x), preference (2x), osobnost Miroslava Kalouska (2x), předčasné volby (2x), sociální pojištění (1x), potenciální koalice (6x), církevní restituce (1x), potenciální směřování po volbách (1x), léta strávená v politice (1x)
<u>Feri Dominik</u>	2	0	2	
<u>Kalousek Miroslav</u>	13	4	9	
TOP 09	15	4	11	
Třetina Tomáš	1	1	0	
<b>Věci veřejné (2010)</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	malé strany (bez tradice) ve vládě (1x)
VV (2010)	1	1	0	

### Hodnocení a kontext

Zastoupení jednotlivých uskupení a s nimi spojené valence opět výrazně kolísaly. Kontext i hodnocení většiny příspěvků byly ve většině případů **neutrální**, což odpovídá skutečnosti, že mnohé ze zmínek pocházely z úst moderátorky, která zachovávala nestranný přístup; některé výskyty politických subjektů jsou také součástí metatextů – úvodů pořadu atp. Za jedinou výjimku z dodržování redakčních zásad neutrality by bylo možné považovat vyjádření, že Ivan Bartoš je „černým koněm“ nadcházejících voleb. Na druhé straně hosté pořadu vůči ostatním politickým představitelům zaujímalí více hodnotící postoje, které se obvykle projeví (více či méně explicitně) už v úvodních otázkách na možné povolební koaliční partnery. Nijak překvapivě pak v dalším projevu **pozitivně** hodnotili svou vlastní stranu a negativně některé ostatní. Nejvýraznější self-promotion předváděl Petr Fiala, který vyzdvihoval přednosti ODS ve značné frekvenci. V těsném závěsu se z hlediska počtu pozitivních hodnocení umístila

ČSSD, ta je ovšem získala nejen od sebe samé, ale třeba i od pražské primátorky, která chválila premiéra za vstřícný přístup k řešení sporu mezi taxikáři a řidiči Uberu. Pozitivní sebezprezentaci pak nešetřil Andrej Babiš, který ovšem zároveň sázel i na **negativní** reklamu, když se snažil dehonestovat své politické protivníky („Kalousek je politická hydra“...). Poměrně široce zastoupen byl také **ambivalentní** kontext, a to například v souvislosti s konkrétními body politického programu, s nimiž někteří posluchači mohou sympatizovat a jiní naopak.



## SHRNUTÍ ANALÝZY: TŘI IMPULSY NA TĚLO

Ve sledovaném období jednoznačně převažovali hosté - politici. Rádio IMPULS se oproti předešlým letům rozhodlo odlišit vydání pořadu přímo spojená s nadcházejícími volbami. Formálně tím, že k názvu Tři impulsy na tělo přidalo podtitul „volební speciál“ a značně prodloužilo jejich stopáž; obsahově tak, že pozvalo lídry významnějších politických stran, přičemž každému z nich bylo v úvodu položeno pět týchž otázek (což svým způsobem přispělo k vyváženosti); poté již byli hosté dotazováni na zásadní body svého programu a další témata.

Rozložení zastoupených politických stran odpovídalo předvolebním průzkumům, hosty tedy byli lídři stran, jimž „veřejné mínění“ přisoudilo alespoň 5% hlasů. Několik stran (KDU-ČSL, TOP 09, ANO) mělo ve sledovaném období svého zástupce i ve standardních vydáních Tři impulsů na tělo (na první pohled tedy bylo zastoupeno vícekrát); tito byli ovšem zváni v souvislosti s konkrétním aktuálním děním, nikoliv v souvislosti s volbami, navíc prostor, který v rámci standardního vydání pořadu dostali, byl ve srovnání s tím speciálním nepoměrně užší.

Přístup moderátorky k hostům byl primárně neutrální; v některých případech se nevyhýbala konfrontačním dotazům nebo výraznějšímu korigování diskuse - to ovšem probíhalo v adekvátních situacích, v souvislosti s kontroverzními tématy a vypjatějšími výstupy ze strany hosta. Celkově lze moderování všech dílů pořadu zhodnotit jako vyvážené, analýza neodhalila žádné významné odlišnosti ve způsobu, kterým moderátorka k hostům přistupovala.

Poměrně často došli zmínky toho času nepřítomní političtí aktéři; nejvýrazněji se tak dalo v souvislosti s tématem potenciální povolební koaliční spolupráce. V úvodních otázkách byli všichni hosté dotazováni na možnou spolupráci s ANO a na názor na Andreje Babiše, z čehož pak plyne převaha těchto subjektů co do počtu zaznamenaných výskytů. Tento kvantitativní výkyv má opodstatnění v tom, že ANO byla stranou s nejvyššími předvolebními preferencemi a zároveň její lídr byl trestně stíhanou osobou, což je specifická situace, která patrně zaslouží vyšší míru pozornosti. Zatímco názory hostů na nezúčastněné aktéry byly nezřídka poměrně expresivní, moderátorka zachovala postoj vyvážený a nestranný.

Formální i obsahová stránka jednotlivých dílů Třech impulsů na tělo se nikdy neprotivila požadavkům, jež na pořady tohoto typu klade zákon, nicméně jejich úroveň a smysluplnost poněkud kolísala. Ve srovnání s analýzami z minulých let moderátorka ustoupila od vlastních obširných komentářů, v některých případech se naopak přiklonila k jisté úsečnosti. Pokládala tak poměrně velké množství dotazů, avšak někdy na úkor hlubších vhledů do probíraného tématu.

Na rozdíl od předešlých let vedla všechna vydání pořadu Zuzana Bubílková (dříve se střídala s Jaroslavem Pleslem), což přispělo k vyrovnaní poměru délky promluv hosta a moderátora v rámci všech vydání pořadu. Prostor hosta v pořadu tak byl v jednotlivých vydáních srovnatelný, případné výkyvy byly způsobeny spíše rozdílným způsobem projevu jednotlivých hostů než rozličným přístupem moderátorky.

Ve všech analyzovaných dílech pořadu Tři impulsy na tělo ve sledovaném období, a to jak politického, tak nepolitického zaměření, tedy byly dodrženy nároky, které na vysílání tohoto druhu klade zákon č. 231/2001 Sb.



## HLAVNÍ ZÁVĚRY

Analýza shledala, že zpravodajství i publicistika programu RÁDIO IMPULS byly ve vybraných relacích a všech pořadech Tři impulsy na tělo z období 22. 9. – 20. 10. 2017 vesměs vyvážené, poskytovaly informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů, v sledovaném měsíci nebyla v celku vysílání upřednostňována žádná politická strana ani hnutí a vysílání zachovávalo maximy objektivity a vyváženosti. Zpravodajství programu bylo tematicky poměrně pestré, nabízelo pravidelně příspěvky z regionů a poskytovalo svým posluchačům i určité penzum technických informací o nadcházejících volbách. V politickém zpravodajství převažovaly zcela neutrálně podané informace, kontextuálnímu zabarvení se nedalo v předkládaných kauzách vyhnout a valenční náboj byl jen zřídka jiný než neutrální. Nejspornějším momentem byla otázka nastolování agendy: zaměření na určité kauzy způsobilo i vychýlení kontextu vzhledem k politickým aktérům, kteří v těchto kauzách figurovali. Konkrétní případy jsou podrobněji popsány v kapitolách věnovaných „Tematické agendě“ obecně politických příspěvků a „Valenci a kontextu“ týchž. Tamtéž se nachází i podrobnější zdůvodnění, proč se Úřad Rady přiklání k závěru, že se jedná o redakční preferenci v mezích zákona.

Mezi dny 22. 9. – 20. 10. 2017 tedy byly zpravodajské příspěvky programu RÁDIO IMPULS odvysílány v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb.

Rovněž v pořadu Tři impulsy na tělo ve sledovaném období nedošlo k žádnému prohřešku proti zákonu č. 231/2001 Sb. Jednotlivé díly měly obdobnou strukturu i průběh, hosté byli pozváni rovnoměrně ze všech významnějších politických stran, moderátoři dodržovali obvyklé publicistické postupy. Jak v celku pořadu ve sledovaném období, tak v každém jeho vydání byly dodrženy nároky kladené na pořady tohoto typu dle § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb.

**Spisová značka: RRTV/2018/375/pot**  
**Jednoznačný identifikátor: 1023297**

**Zasedání Rady: 9 / poř.č.: 4**  
**Dne: 15.05.2018**

zpracoval: Bláhová Viera

**Věc:**

Analýza zpravodajství a publicistiky programu FREKVENCE 1 ve dnech 22. září 2017 - 20. října 2017

**Termín pro (vypravení) rozhodnutí Rady: 16.05.2018**

**Návrhy na usnesení Rady:**

1. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s analýzou předvolebního zpravodajství a pořadu Pressklub programu FREKVENCE 1 provozovatele Frekvence 1, a.s., ve sledovaném období od 22. září 2017 do 20. října 2017

**Usnesení rady:**

1. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s analýzou předvolebního zpravodajství a pořadu Pressklub programu FREKVENCE 1 provozovatele Frekvence 1, a.s., ve sledovaném období od 22. září 2017 do 20. října 2017

10-0-0

**Přílohy:**

**Lustrum:**

# VOLBY DO POSLANECKÉ SNĚMOVNY PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY 2017 VE VYSÍLÁNÍ PROGRAMU FREKVENCE 1

## OBSAH

ÚVOD.....	2
1. ZADÁNÍ ANALÝZY .....	3
1.1. Předmět a cíl analýzy.....	3
1.2. Metodika výzkumu.....	4
2. ANALÝZA ZPRAVODAJSTVÍ.....	6
2.1. POLITICKÉ PŘÍSPĚVKY.....	9
2.1.1. Tematická agenda.....	10
2.1.2. Aktéři politického zpravodajství.....	12
2.1.3. Političtí mluvčí.....	15
2.1.4. Kontext a hodnocení politických představitelů.....	19
2.2. VOLEBNÍ PŘÍSPĚVKY.....	21
2.2.1. Tematická agenda.....	22
2.2.2. Aktéři volebního zpravodajství.....	24
2.2.3. Političtí mluvčí.....	26
2.2.4. Kontext a hodnocení politických představitelů.....	29
2.3. SHRUTÍ.....	31
3. ANALÝZA POŘADU PRESSKLUB.....	33
3.1. Přehled hostů pořadu Pressklub.....	34
3.2. Přehled relevantních dílů pořadu Pressklub.....	35
3.3. Prostor věnovaný jednotlivým hostům.....	44
3.4. Konfrontačnost moderátora.....	44
3.5. Nezúčastnění aktéři v obsahu pořadu Pressklub.....	46
3.6. Shrnutí.....	50
4. HLAVNÍ ZÁVĚRY.....	51
SEZNAM PŘÍLOH.....	52

# ÚVOD

Volby jsou událostí významného společenského dosahu. Základním komunikačním kanálem informujícím o předvolebním politickém dění ve společnosti jsou nepochybně masová média. Ta jsou nejen klíčovým aktérem a zprostředkovatelem sdělení mezi politiky a veřejností, významnou měrou se podílejí i na utváření politických a společenských významů. Jejich společenská odpovědnost je tak (nejen) v období před volbami maximálně důležitá, jelikož jsou do značné míry zodpovědná za objektivní a vyvážený průběh politické soutěže. Objektivita a vyváženost televizního vysílání je zakotvena v zákoně č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon o vysílání), na jehož dodržování dohlíží Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada). Vzhledem k významnému společenskému dopadu věnuje Rada mediálnímu zpracování voleb vždy značnou pozornost.

Předkládaná analýza vysílání programu Frekvence 1 před volbami do PSP ČR 2017 vznikla jako součást celkového monitoringu analytického odboru Úřadu RRTV, který mapuje vysílání hlavních celoplošných programů v období před danými volbami. Ty se v České republice konaly ve dnech 20. – 21. října 2017.

Analýza primárně sleduje, jak program Frekvence 1 naplňoval v předvolebním období dikci zákona o vysílání, zejména pak § 31, odst. 2 a 3, stanovující, že:

- *„provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů“*
- *„provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.“*

# 1. ZADÁNÍ ANALÝZY

Základní požadavky předložené analýzy byly formulovány následujícím způsobem:

A) Vypracovat kvantitativně-kvalitativní obsahovou analýzu vybraných pořadů, která poskytne informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, a s jakými konotacemi. Jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře a jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti vysílání.

B) Analýza umožní komplexní vyhodnocení, zda program, resp. provozovatel vysílání, v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz kandidujících subjektů.

## 1.1. Předmět a cíl analýzy

Rešerše vysílacího programu Frekvence 1, která byla provedena před konáním voleb do PSP ČR 2017, nezaznamenala žádné mimořádné pořady týkající se nadcházejících voleb, které by provozovatel vysílání zařadil speciálně do programu. Jako předmět analýzy byly proto zvoleny vybrané zpravodajské relace vysílané ve sledovaném období, konkrétně v 1:00, 2:00, 7:00, 12:00, 17:00 a 20:00 hodin každý den, a relevantní vydání pořadu Pressklub, který byl na programu Frekvence 1 vysílán vždy v pátek, sobotu a neděli od 17:00 hodin a jeho hosty mohou být političtí představitelé.

Cílem analýzy je posoudit, zda v těchto pořadech vysílaných v období před volbami do PSP ČR v období od 22. září 2017 do 20. října 2017 nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání, resp. zda předvolební vysílání jako celek i v rámci jednotlivých dílů pořadů dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.

Na základě zadání jsme stanovili hlavní výzkumnou otázku znějící: „Dodržovalo vysílání sledovaných pořadů programu Prima ve sledovaném období zásady objektivního a vyváženého informování jak ve svém celku, tak v rámci jednotlivých dílů pořadů?“.

Vedlejší výzkumné otázky jsme stanovili tak, aby pomohly zodpovědět základní otázku, přičemž jsme rozlišovali mezi zpravodajskými a publicistickými pořady:

### ZPRAVODAJSTVÍ

1. *„Jaká byla časová distribuce příspěvků tematizujících volby PSP ČR 2017 ve vysílání sledovaných zpravodajských relací programu Frekvence 1 ve sledovaném období?“*
2. *Jaká byla časová distribuce obecně politických příspěvků ve vysílání sledovaných zpravodajských relací programu Frekvence 1 ve sledovaném období?*
3. *Jaké pořadí zastávaly volební / obecně politické příspěvky ve vysílání sledovaných zpravodajských relací programu Frekvence 1 ve sledovaném období?*
4. *Objevovaly se upoutávky na volební / obecně politické příspěvky i v headlinu sledovaných zpravodajských relací programu Frekvence 1 ve sledovaném období? Pokud ano, jak často a jakého typu (tematiky)?*

5. *Jaká témata nastolovaly sledované zpravodajské relace programu Frekvence 1 ve volebních / obecně politických příspěvcích ve sledovaném období?*
6. *Kteří političtí aktéři (politici a politické instituce) a s jakou četností byli ve sledovaných zpravodajských relacích programu Frekvence 1 ve sledovaném období zmiňováni, a kteří vypovídali?*
7. *V souvislosti s jakými tématy, v jakém kontextu, s jakou valencí, byli političtí aktéři ve sledovaných zpravodajských relacích programu Frekvence 1 ve sledovaném období zmiňováni?*
8. *V souvislosti s jakými tématy, v jakém kontextu, s jakou valencí, dostávali političtí aktéři ve sledovaných zpravodajských relacích programu Frekvence 1 ve sledovaném období prostor vypovídat?*

#### **POŘAD PRESSKLUB**

1. *„Kteří hosté byli zváni do pořadu Pressklub? Existuje klíč, dle kterého byli hosté do pořadu zváni?“*
2. *„Jaká témata byla v pořadu diskutována?“*
3. *„Jaké typy otázek byly užívány v pořadu?“*
4. *„Jaký byl poměr konfrontačních/neutrálních/pozitivních výpovědí vůči jednotlivým hostům pořadu?“*
5. *„Jaký byl výsledný mediální obraz politických subjektů medializovaných v pořadu?“*

## **1.2. Metodika výzkumu**

Základní soubor neboli soubor všech potenciálních výběrových jednotek výzkumu tvoří všechny zpravodajské i publicistické příspěvky týkající se volební tematiky či politiky obecně, které byly odvysílány ve sledovaných pořadech (zpravodajské relace v 1:00, 2:00, 7:00, 12:00, 17:00 a 20:00 hodin, Pressklub) v období od 22. září 2017 do 20. října 2017. Měsíční období před volbami bylo vybráno záměrně vzhledem k očekávanému největšímu zájmu médií o (před)volební témata i s ohledem na skutečnost, že právě tento časový úsek bývá označován za nejvíce pravděpodobný k ovlivnění nerozhodnutých voličů.

K dosažení cílů analýzy a zodpovězení výše zmíněných otázek jsme aplikovali kombinaci kvantitativní obsahové analýzy a kvalitativní textuální analýzy.

Jako základní analytickou jednotku jsme zvolili příspěvek, který tematizoval podzimní volby nebo politická témata obecně. Příspěvek jsme definovali jako stopu, která je oddělena zvukově od předcházejícího a následujícího příspěvku. Vyjma příspěvku jsme pracovali ještě s dalším typem analytické jednotky – výpovědí (moderátorů, reportérů, komentátorů, expertů atd.). Tu jsme operacionalizovali jako část zprávy (sdělení), ve které je citován nebo popisován nějaký politický subjekt. Tento subjekt jsme pracovníčně nazvali „zmiňovaným politickým aktérem“. Výpověď je tak

definována určitým zmiňovaným subjektem/aktérem (o kom se mluví), kontextem, ve kterém je o něm hovořeno, jeho hodnocením, tematizací (o čem se mluví) a autorem výpovědi (kdo mluví). Změna kteréhokoli z těchto parametrů signalizuje zápis nové výpovědi. V jedné větě tedy může být obsaženo více výpovědí, stejně jako se více vět může skládat z výpovědi jediné. Výpovědi byly kódovány a následně analyzovány v programu SPSS.

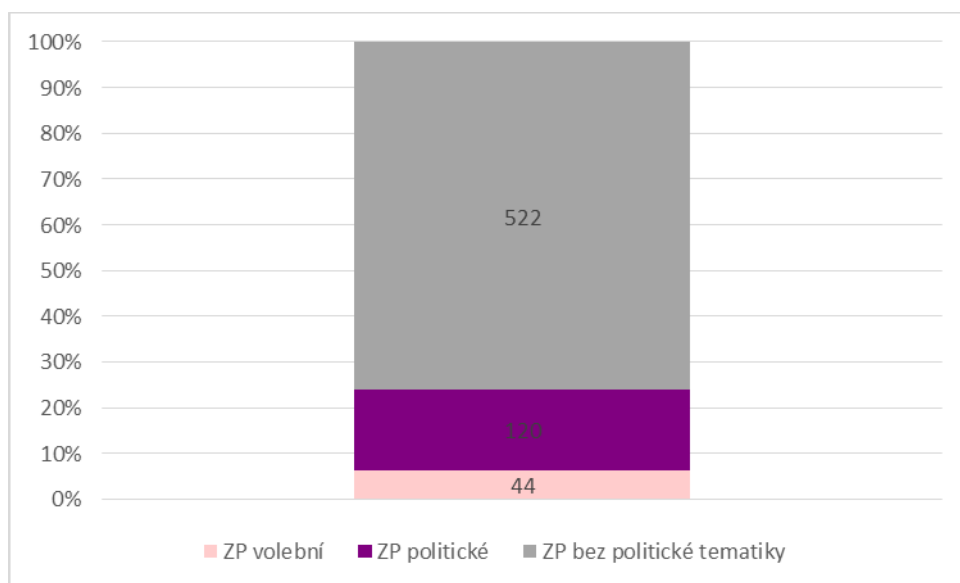
## 2. ANALÝZA ZPRAVODAJSTVÍ

Zpravodajské relace na programu Frekvence 1 byly ve sledovaném období od 22. září 2017 do 20. října 2017 vysílány denně v každou celou hodinu a dále v půl, a to ve všední dny mezi 5. a 9. hodinou a o víkendech mezi 6. a 10. hodinou. V této analýze jsme se však zaměřili pouze na šest relací denně, konkrétně v 1:00, 2:00, 7:00, 12:00, 17:00 a 20:00 hodin. V jejich rámci bylo za sledované období odvysíláno celkem **686 zpravodajských příspěvků**<sup>1</sup>. Sledované zpravodajské relace měly stopáž v průměru okolo 2,5 minuty<sup>2</sup>.

Ze všech zpravodajských příspěvků jsme nejprve vybrali ty, které byly pro analýzu relevantní. První skupinu příspěvků, které jsme následně podrobili analýze, tvořily příspěvky reflektující nějakým způsobem volby do PSP ČR (dále jen „volby“) 2017. Druhou skupinu příspěvků, které jsme rovněž analyzovali, byly příspěvky spadající do agendy obecně politické. Mezi tyto příspěvky jsme zařadili i takové, které nebyly primárně politické tematiky, ale nějakým způsobem v nich např. figurovali politické instituce či politici sami.

Celkem jsme vyhodnotili **164** příspěvků jako **relevantních** pro tuto analýzu, což představuje přibližně **23,9 %** všech příspěvků odvysíláných zvolenými relacemi ve sledovaném období. Z nich se **120** příspěvků týkalo **politiky (73,2 %)** obecně a **44** příspěvků reflektovalo **volby (26,8 %)** (graf č. 1). Pouze komplexním sledováním obou „kategorií“ jsme mohli odhalit a posoudit výsledný obraz daných politických stran, který byl na stanici Frekvence 1 nastolován. V předkládané analýze tyto příspěvky však rozlišujeme a pracujeme s nimi jak dohromady, tak zvlášť. Příspěvky obecně politické označujeme jako „politika“, příspěvky volební tematiky jako „volby“. Z monitoringu dále vyplynulo, že totožné zpravodajské příspěvky se ve více či méně změněné verzi několikrát během vysílání opakují a objevují se ve vícero zpravodajských relacích. V rámci analýzy jsme je vzhledem k jejich možné proměnlivosti analyzovali jako jedinečné zpravodajské příspěvky.

**Graf č. 1: Tematická struktura příspěvků zpravodajství Frekvence 1 ve sledovaném období<sup>3</sup>**



<sup>1</sup> Zahrnuty byly všechny příspěvky včetně příspěvků se sportovní tematikou, které nebyly od zbytku zpravodajství zřetelně odděleny, a naopak nebyly zahrnuty příspěvky dopravního zpravodajství a o počasí.

<sup>2</sup> Počítáno bez zpravodajské znělky.

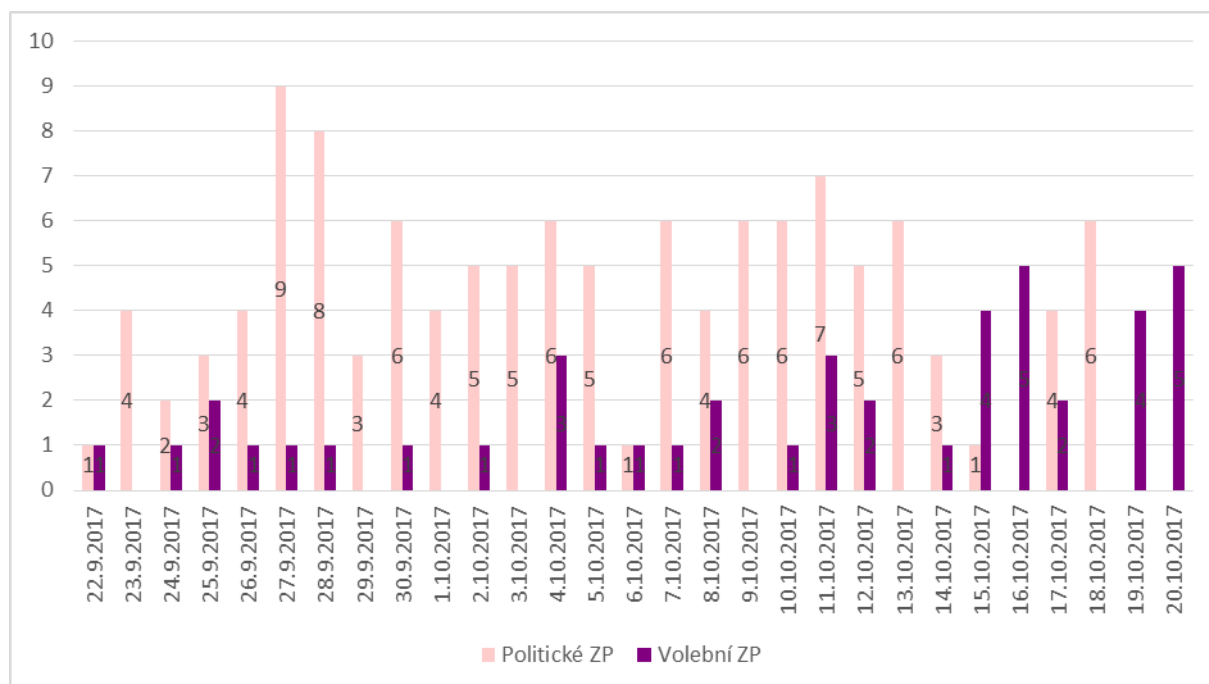
<sup>3</sup> Zkratka ZP = zpravodajské příspěvky.



Jako volební jsme kódovali ty příspěvky, v nichž byly volby, byť letmo, zmíněny. Ve většině případů se však tyto příspěvky volbám věnovaly celé.

Graf č. 2 znázorňuje, ve kterých dnech byla věnována oběma tematickým kategoriím pozornost. Vidíme, že program Frekvence 1 ve zpravodajství upozorňoval na blížící se volby spíše nepravidelně od prvního sledovaného dne 22. září 2017, a to celkem v 22 z 29 sledovaných dnů. Nelze tak zcela říci, že by se volbám věnoval kontinuálně, naopak je z grafu zřejmé, že větší prostor dostaly volby až v posledním týdnu, především od 15. – 20. října 2017, přičemž 15., 16., 19. a 20. října dokonce převažovaly příspěvky s volební tematikou nad příspěvky s tematikou čistě politickou. V předchozích týdnech volby dostávaly prostor především v souvislosti s aktuálními událostmi, případně se příspěvky zaměřovaly na jejich organizaci či informovaly o předvolebních preferencích. Vcelku zpravodajství však věnovala Frekvence 1 výrazně větší pozornost příspěvkům obecně politickým než příspěvkům volebním, což se shoduje se závěry našich předchozích analýz volebního zpravodajství tohoto programu.

**Graf č. 2: Časový vývoj informování o politické a předvolební agendě**



Kromě počtu samotných příspěvků lze zastoupení zpráv s politickou, resp. volební tematikou poměřovat i z hlediska stopáže (tab. 1). Vidíme, že z hlediska stopáže byla tématu politiky, resp. voleb věnována asi necelá čtvrtina zpravodajství (21,6 %). Srovnáme-li prostor věnovaný pouze politické tematice (15,7 %) s prostorem věnovaným volbám (5,9 %), vidíme, že volby dostaly výrazně menší prostor oproti politice obecně. Průměrná stopáž politických a volebních příspěvků však byla obdobná. Jedna zpráva s obecně politickou tematikou měla stopáž v průměru 0:31 minut, průměrná stopáž příspěvků s volební tematikou činila 00:32 minut.

**Tab. 1: Stopáž zpravodajských příspěvků**

Typ ZP	stopáž	podíl
Zpravodajské příspěvky s politickou tematikou	1:02:20	15,70%
Zpravodajské příspěvky s volební tematikou	0:23:34	5,90%
Ostatní zpravodajské příspěvky	5:12:08	78,40%
Zpravodajské příspěvky celkem	6:38:02	100%

## 2.1. POLITICKÉ PŘÍSPĚVKY

Z celkem 120 politických příspěvků byla většina ve formě čtené zprávy (70 %). Méně bylo příspěvků, jejichž součástí byla přímá citace některého z aktérů (27 %). Nejmenší podíl příspěvků tvořily příspěvky doplněné reportáží (3 %). Ve sledovaném období nebyly ve zpravodajství zastoupeny žádné politické příspěvky, které by obsahovaly jak reportáž, tak i přímou promluvu aktéra (tab. 2).

**Tab. 2: Žánry zpravodajských příspěvků s politickou tematikou**

Žánr ZP	četnost	podíl
Čtený ZP	84	70,0%
Čtený ZP s citací	32	26,7%
Čtený ZP s reportáží	4	3,3%

V přehledu zpráv, který je vždy na začátku každé zpravodajské relace Frekvence 1 a představuje v podstatě vypíchnutí jejich nejdůležitějších momentů, bylo za sledované období zaznamenáno celkem 90 politických ZP, tedy 75 % všech politických ZP. Zdá se tedy, že politickým zprávám přikládala redakce poměrně velkou důležitost. V tabulce 3 je zaznamenáno, s jakými hlavními obecnými tématy byly příspěvky uváděné v přehledu zpráv spjaty.

**Tab. 3: Tematické rozřazení ZP z přehledů zpráv**

Obecné téma	četnost	podíl
veřejná správa	51	56,7%
chování politiků/stran	20	22,2%
primárně apolitická témata	13	14,4%
prezidentské volby	4	4,4%
legislativa	1	1,1%
jiná	1	1,1%
<b>Celkový součet</b>	<b>90</b>	<b>100,0%</b>

Největší část politických příspěvků byla zařazena na první místo zpravodajství. Většina těchto příspěvků byla tedy dle redakce zpravodajství natolik informačně důležitá, že byla zařazena jako úvodní zprávy. Také ostatní zprávy byly pro redakci poměrně důležité a převážně byly zařazovány na druhé a třetí místo. Výrazně menší část příspěvků byla zařazována na čtvrté, příp. páté pořadí v relaci (tab. 4).

**Tab. 4: Pořadí ZP s politickou tematikou**

pořadí	četnost	podíl
1	57	47,5%
2	27	22,5%
3	22	18,3%
4	12	10,0%
5	2	1,7%

### 2.1.1. Tematická agenda

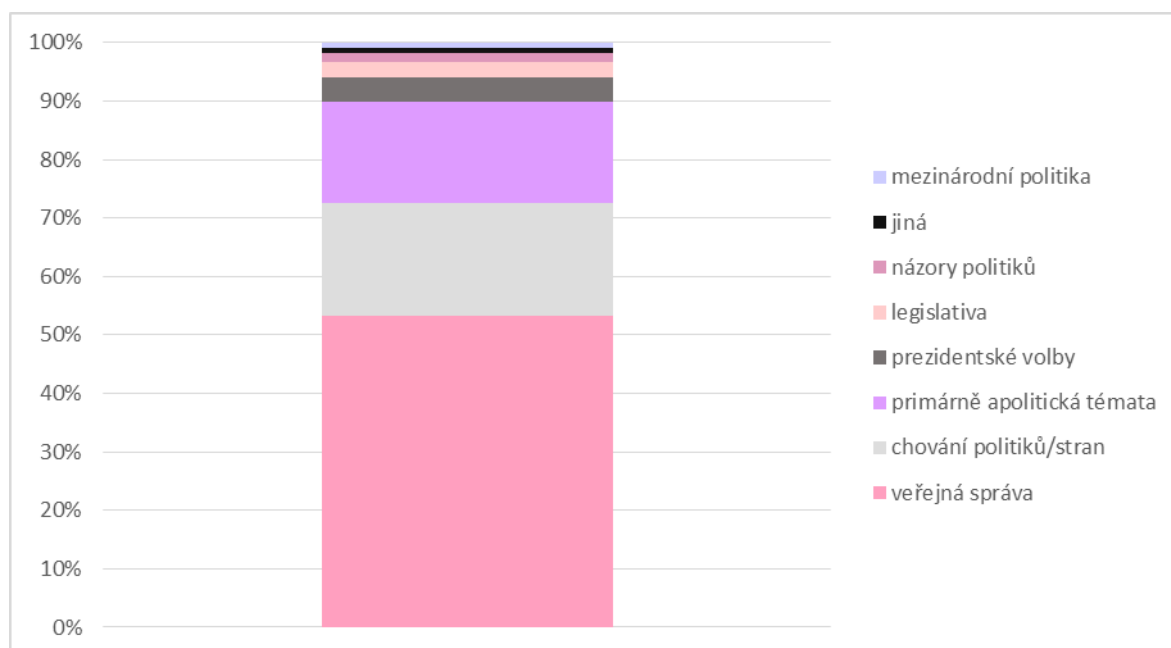
V tabulce 5 jsou obsaženy informace o tematické agendě politických příspěvků. Politické příspěvky nejčastěji informovaly o záležitostech týkajících se veřejné správy. Do této kategorie jsme zařadili celkem 64 příspěvků informujících o rozmanitých tématech, především z oblasti různých správních resortů (zdravotnictví, školství, doprava, finance, sociální věci). Výraznými tématy tohoto období, která jsme tematicky též zařadili do kategorie veřejná správa, byla tzv. účtenková loterie ministerstva financí, nárůst ceny másla, tou dobou právě probíhající protesty taxikářů proti službě Uber, popřípadě diskuze a jednání o těžbě lithia z ložiska v Cínovci.

**Tab. 5: Tematická agenda obecně politických příspěvků**

<b>TÉMA OBECNĚ</b>	<b>četnost</b>	<b>podíl</b>
<b>veřejná správa</b>	64	53,3%
<b>chování politiků/stran</b>	23	19,2%
<b>primárně apolitická témata</b>	21	17,5%
<b>prezidentské volby</b>	5	4,2%
<b>legislativa</b>	3	2,5%
<b>názory politiků</b>	2	1,7%
<b>mezinárodní politika</b>	1	0,8%
<b>jiná</b>	1	0,8%
<b>Celkem</b>	120	100,0%

Celkem 23 příspěvků se věnovalo chování politiků/stran. Nejvíce zde přitom byly zahrnuty příspěvky pojednávající o událostech týkajících se výroků prezidenta Zemana o Krymu, ke kterým se vyjadřovali jak představitelé Ukrajiny, tak čeští političtí představitelé a dále události odehrávající se v rámci kauzy „Čapí hnízdo“, která se týká jednání představitelů hnutí ANO A. Babiše a J. Faltýnka. Významně byly v kategorii politických příspěvků zastoupeny též primárně apolitické události, v nichž figurovali političtí představitelé. Namátkou zmiňme například konání Velkého dne s Armádou 2017, předávání prezidentských vyznamenání, či rozloučení s hercem Janem Třískou. Několikrát dostalo prostor též téma chystaných prezidentských voleb v roce 2018 či nových legislativních úprav zákonů. Celkový obraz tematické agendy obecně politických příspěvků představuje graf č. 3.

**Graf č. 3: Tematická agenda obecně politických příspěvků**



Pokud se podíváme na konkrétní tematickou agendu, vidíme, že zpravodajství nejčastěji informovalo o různých kontroverzních událostech či kauzách, krom již zmiňované kauzy „Čapí hnízdo“ uveďme například kauzu se skupinou Ztohoven či „kauzu“ týkající se nárůstu cen másla a těžby lithia. Výrazný prostor dostaly informace o konání prezidenta Zemana. Zpravodajství zaznamenalo hned několik protestních akcí, krom protestu taxikářů proti službě Uber, se jednalo o stávkou lékařů a demonstraci „Pánové končíme“ namířenou proti A. Babišovi (ANO) a prezidentu Zemanovi (tab. 6).

**Tab. 6: Konkrétní témata obecně politických příspěvků**

TÉMA KONKRÉTNĚ	četnost	podíl
kontroverze a kauzy	29	24,2%
prezidentské aktivity	21	17,5%
protestní akce	11	9,2%
hospodaření s veřejnými prostředky	10	8,3%
kultura a sport	8	6,7%
školství	6	5,0%
prezidentští kandidáti	5	4,2%
novelizace	4	3,3%
regionální politika	4	3,3%
státní rozpočet 2018	1	0,8%
zvyšování platových tarifů	1	0,8%
jiné	20	16,7%

Celkově lze tedy obecně politické zpravodajství na programu Frekvence 1 z hlediska tematiky shrnout tak, že silně převažovala témata z oblasti správy státu, o nichž bylo pojednáváno převážně v neutrálním charakteru. Výrazná pozornost byla následně věnována chování politiků především

v souvislosti s výraznými kontroverznějšími kauzami, které se vyznačovaly jistou negativitou. Poměrně velký prostor byl věnován událostem, v nichž sice vystupovali političtí aktéři, ale které byly samy o sobě spíše apolitického charakteru. Již tradičně se pak zpravodajství věnovalo i větším politickým událostem, legislativě a mezinárodnímu dění.

### 2.1.2. Aktéři politického zpravodajství

V politických příspěvcích jsme zaznamenali celkem 203 výskytů politických aktérů, z toho 42 různých osob/subjektů.

Tabulka 7 ukazuje o kterých politických stranách, představitelích či obecných subjektech bylo v politických příspěvcích hovořeno nejčastěji. Uvedená politická uskupení v sobě zahrnují i jejich představitele. To znamená, že četnost politické strany jako aktéra v sobě zahrnuje i četnost jednotlivých jejích představitelů jako aktérů a nikoli pouze strany samotné. Rovněž jsme kódovali, zda v příspěvku aktéři hráli hlavní či vedlejší úlohu. Vidíme, že poměrné zastoupení hlavních aktérů politických uskupení je srovnatelné s poměrným zastoupením aktérů subjektů obecně, tedy že se neprojevuje důraz na aktéry některého uskupení z hlediska jejich důležitosti. Důležitost aktérů v rámci příspěvků je tedy dána spíše nastolovanou tematickou agendou zpravodajství.

Zastoupení jednotlivých stran a hnutí poměrně uspokojivě odpovídalo jejich významu v politickém či společenském životě, potažmo rozložení politických sil v kontextu celostátní politiky. Přesto je třeba si všimnout výrazné převahy zastoupení aktérů hnutí ANO, které ve zpravodajství dominovalo, a to i nad hlavní vládní stranou ČSSD. Zda byla tato dominance opodstatněná, je třeba zhodnotit v kontextu témat, ve kterých aktéři hnutí ANO vystupovali.

**Tab. 7: Struktura politických aktérů/subjektů v příspěvcích politické agendy obecně: politici obecně<sup>4</sup>**

představitel politického subjektu	četnost	podíl z aktérů	hlavní aktér	vedlejší aktér	podíl z hlavních aktérů celkem	počet ZP
<b>ANO</b>	64	31,5%	60	4	35,1%	42
<b>ČSSD</b>	38	18,7%	37	1	21,6%	26
<b>KDU-ČSL</b>	15	7,4%	10	5	5,8%	13
<b>ODS</b>	7	3,4%	5	2	2,9%	7
<b>Realisté</b>	4	2,0%	3	1	1,8%	4
<b>KSČM</b>	3	1,5%	2	1	1,2%	3
<b>ODA</b>	2	1,0%	1	1	0,6%	1
<b>Změna</b>	1	0,5%	1	-	0,6%	1
<b>TOP 09</b>	1	0,5%	1	-	0,6%	1
<b>Občané pro Budějovice</b>	1	0,5%	1	-	0,6%	1

<sup>4</sup> V rámci celé analýzy jsou jako představitelé jednotlivých politických uskupení uváděni všichni politici, kteří byli ve sledovaném období jejich členy, kandidovali za ně ve volbách do PSP ČR, či za ně aktuálně působili v nějaké politické funkci (tedy i nestraníci či členové jiných uskupení kandidující za urč. politický subjekt jsou uváděni jako představitelé tohoto subjektu).

<b>jiné<sup>5</sup></b>	67	33,0%	50	17	29,2%	37
<b>Celkem</b>	203	100 %	171	-	100 %	-

Tabulka 8 představuje kompletní přehled jednotlivých aktérů i s jejich rozřazením podle stranické příslušnosti. Aby bylo zřejmé, v souvislosti s jakými tématy bylo o daných subjektech hovořeno, uvádíme v tabulkách současně obecná témata, ve kterých aktéři stran figurovali.

**Tab. 8: Struktura politických aktérů/subjektů v příspěvcích politické agendy obecně: politici konkrétně**

Aktér/politická příslušnost	četnost	podíl	kandidát ano/ne	témata
<b>ANO</b>	<b>64</b>	<b>31,5%</b>		chování politiků/stran (31), veřejná správa (26), primárně apolitická témata (6), jiná (1)
ANO - subjekt	6		ano	
Babiš Andrej	27		ano	
Pelikán Robert	7		ano	
Faltýnek Jaroslav	6		ano	
Krnáčová Adriana	5		ne	
Stropnický Martin	4		ano	
Pilný Ivan	3		ano	
Jourová Věra	2		ne	
Okleštěk Ladislav	2		ano	
Ťok Dan	1		ano	
Macura Tomáš	1		ne	
<b>ČSSD</b>	<b>38</b>	<b>18,7%</b>		veřejná správa (29), chování politiků/stran (4), názory politiků (4), primárně apolitická témata (1)
ČSSD - subjekt	4		ano	
Sobotka Bohuslav	13		ano	
Havlíček Jiří	7		ne	
Chovanec Milan	4		ano	
Valachová Kateřina	2		ano	
Štech Stanislav	2		ano	
Chvojka Jan	2		ano	
Ludvík Miloslav	2		ano	
Zaorálek Lubomír	1		ano	
Marxová Michaela	1		ano	
<b>KDU-ČSL</b>	<b>15</b>	<b>7,4%</b>		veřejná správa (12), primárně apolitická témata (3)
Jurečka Marian	6		ano	
Herman Daniel	4		ano	
Čunek Jiří	3		ne	
Bělobrádek Pavel	2		ano	
<b>ODS</b>	<b>7</b>	<b>3,4%</b>		veřejná správa (4), prezidentské volby (2), chování politiků/stran (1)
ODS - subjekt	1		ano	

<sup>5</sup> Do kategorie jiné jsme zařadili tyto aktéry: prezident, nestraníci a nezávislí nekandidující a nepůsobící za žádný politický subjekt.

Blažek Pavel	2	ano	
Kubera Jaroslav	2	ano	
Červíček Martin	1	ano	
Kupka Martin	1	ano	
<b>Realisté</b>	<b>4</b>	<b>2,0%</b>	prezidentské volby (4)
Hynek Jiří	4	ano	
<b>KSČM</b>	<b>3</b>	<b>1,5%</b>	veřejná správa (3)
KSČM - subjekt	3	ano	
<b>ODA</b>	<b>2</b>	<b>1,0%</b>	prezidentské volby (2)
Sehnal Pavel	1	ano	
Kulhánek Vratislav	1	ne	
<b>Změna</b>	<b>1</b>	<b>0,5%</b>	veřejná správa (1)
Korytář Jan	1	ne	
<b>TOP 09</b>	<b>1</b>	<b>0,5%</b>	chování politiků/stran (1)
Kalousek Miroslav	1	ano	
<b>Občané pro Budějovice</b>	<b>1</b>	<b>0,5%</b>	primárně apolitická témata (1)
Šesták Jiří	1	ne	

Vidíme, že v obecně politických příspěvcích se nejčastěji hovořilo o hnutí ANO, potažmo o jeho předsedovi Andreji Babišovi. Nejčastěji šlo o příspěvky tematizující kauzu Čapí hnízdo, v jejíž souvislosti se o hnutí ANO a jeho čelním představiteli hovořilo celkem třiadvacetkrát. Vidíme, že důraz na aktuálnost a kontroverznost tématu se odrazila v zastoupení politických subjektů. Vysvětluje se také dříve zmiňovaná dominantnost výskytů hnutí ANO a jeho představitelů nad ostatními subjekty. Ve většině ostatních případů se hnutí ANO a jeho představitelé objevovali v příspěvcích tematizujících otázku veřejné správy.

V případě druhé nejvíce se vyskytující strany ČSSD, jejímž nejčastějším v politickém zpravodajství se objevujícím představitelem byl předseda vlády Bohuslav Sobotka, se důraz na aktuálnost a kontroverznost odrazil v zastoupení příspěvků tematizujících „kauzu“ těžby lithia v Cínovci, která byla tematicky řazena do kategorie veřejné správy.

Rovněž o třetím nejčastěji v politickém zpravodajství se objevujícím politickém subjektu KDU-ČSL, jehož nejvýraznějším představitelem byl tehdejší ministr zemědělství Marian Jurečka, se hovořilo především v souvislosti s tematikou veřejné správy.

Opoziční strana ODS byla v politickém zpravodajství představována taktéž nejčastěji v souvislosti s tématy z kategorie veřejné správy, podobně jako i další strany zaznamenané v tabulce. Výjimkou byly strana Realisté a ODA, které se, resp. jejich kandidáti, v politickém zpravodajství objevili výhradně v souvislosti s prezidentskými volbami 2018.

V souhrnu lze říci, že výše prezentované zastoupení politických představitelů jako aktérů zpravodajství reflektovalo to, že se zpravodajství Frekvence 1 ve sledovaném období věnovalo spíše nárazově aktuálním tématům. Konkrétně se zejména jednalo o aktuálně řešená témata z oblasti státní správy a také o aktuální, spíše kontroverzní události či „kauzy“ spjaté s politickými představiteli.



V rámci této analýzy jsme zohledňovali i to, zda ten který aktér kandidoval v senátních nebo krajských volbách. Za kandidáty jsme považovali pouze konkrétní osoby, nikoli aktéry – politické strany, neboť všechny strany, sdružení a hnutí, které se ve sledovaných příspěvcích objevily, se voleb účastnily. I přes to kandidáti - osoby tvořili v politickém zpravodajství celkem 64,5 % všech aktérů – osob (tedy vyjma aktérů – stran) (tab. 9).

**Tab. 9: Kandidáti vs. ne kandidáti v politickém zpravodajství**

	kandidát	ne kandidát	strana	podíl kandidátů - osob
<b>ANO</b>	50	8	6	78,1 %
<b>ČSSD</b>	27	7	4	71,1 %
<b>KDU-ČSL</b>	12	3	0	80 %
<b>ODS</b>	6	0	1	85,7 %
<b>Realisté</b>	4	0	0	100,0 %
<b>KSČM</b>	0	0	3	0 %
<b>ODA</b>	1	1	0	50 %
<b>Změna</b>	0	1	0	0 %
<b>TOP 09</b>	1	0	0	100 %
<b>Občané pro Budějovice</b>	0	1	0	0 %

Vidíme, že kandidáti nejčastěji zastoupených politických subjektů se v politickém zpravodajství vyskytovali přibližně stejnou měrou. Vysoká míra výskytu kandidátů v politickém zpravodajství obecně vyplývá především z faktu, že sledujeme volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, kdy valná část v ní aktuálně působících politiků bývá současně také kandidáty v dalších volbách a vzhledem k jejich rolím ve vládě, případně v opozici, je pro ně přístup do médií takřka automatický.

Pokud tedy zhodnotíme politické zpravodajství na Frekvenci 1 ve sledovaném období, největší pozornost dostaly strany a představitelé vládnoucí koalice. Redakce věnovala pozornost krokům vlády ve věci státní správy ani se neubráníla aktuálním kontroverzním kauzám, které hýbaly českou společností a politiků se přímo týkaly. Opozičním stranám a jejich představitelům byla rovněž pozornost věnována, ač ve výrazně nižší míře. Celkově z hlediska prostoru věnovaného politickým uskupením a jejich představitelům hodnotíme zpravodajství Frekvence 1 jako adekvátní vzhledem k jeho tematické agendě.

### 2.1.3. Političtí mluvčí

Nyní se zaměříme na to, či přímé či nepřímé řeči se ve zpravodajství objevovaly, jinými slovy, kdo byli mluvčí ve zpravodajství Frekvence 1 a jak obecně s mluvčími redakce tohoto média v rámci zpravodajské relace pracovala. Jako nepřímý zdroj jsme označovali subjekty, které byly zmíněny jako původce nějaké informace, jimž ovšem nebyl dán přímý prostor k vyjádření. Obecně lze říci, že redakce zpravodajství Frekvence 1 zařazovala přímé řeči mluvčích v menší míře než řeči nepřímé tedy parafrázované, a to zřejmě z důvodu omezeného prostoru, které má zpravodajství ve vysílání vyčleněno (tab. 10).

**Tab. 10: rozložení přímých vs. nepřímých mluvčích**

	Přímé		Nepřímé	
	absolutní četnost	relativní četnost	absolutní četnost	relativní četnost
<b>politici</b>	23	74,2%	67	85,9%
<b>novináři</b>	-	-	7	9,0%
<b>tiskoví mluvčí</b>	5	16,1%	1	1,3%
<b>organizace, sdružení</b>	-	-	3	3,8%
<b>advokáti, právníci</b>	3	9,7%	-	-
<b>CELKEM</b>	31	100,0%	78	100,0%

Ve sledovaném období se přímá vyjádření aktérů vyskytovala ve 26 % obecně politických příspěvků. Monitoring nadto ukázal, že pokud byl ve zpravodajských příspěvcích přímým řečem prostor věnován, obvykle byl věnován pouze jednomu mluvčímu. V případě politických i volebních příspěvků se pak převážně jednalo o mluvčího politického.

V Případě nepřímých promluv byli mimo politiků nejčastějším zdrojem novináři, resp. média - jednalo se o případy, kdy redakce uvedla jako zdroj informace nějaké jiné médium. Z politických uskupení byly nejčastěji citovány vládní strany ANO a ČSSD, následovaly parafráze prezidenta. Ostatní nepřímé zdroje, se vyskytovaly spíše zřídka. V tabulce 11 se nalézá přehled nepřímých mluvčích včetně témat, k nimž se vyjadřovali.

**Tab. 11: Struktura nepřímých mluvčích v příspěvcích politické agendy obecně**

Aktér/příslušnost	četnost	podíl	témata
<b>ANO</b>	<b>21</b>	<b>26,9%</b>	chování politiků/stran (10), primárně apolitická témata (2), veřejná správa (9)
Babiš Andrej	8		
Faltýnek Jaroslav	3		
Jourová Věra	2		
Krnáčová Adriana	4		
Stropnický Martin	2		
Pelikán Robert	1		
Řok Dan	1		
<b>ČSSD</b>	<b>16</b>	<b>20,5%</b>	chování politiků/stran (4), primárně apolitická témata (1), veřejná správa (9), názory politiků (2)
Sobotka Bohuslav	6		
ČSSD	1		
Havlíček Jiří	2		
Chovanec Milan	4		
Ludvík Miloslav	2		
Zaorálek Lubomír	1		
<b>prezident</b>	<b>11</b>	<b>14,1%</b>	chování politiků/stran (10), veřejná správa (1)
Zeman Miloš	11		
<b>zahraniční politik</b>	<b>8</b>	<b>10,3%</b>	chování politiků/stran (8)
ruští politici	2		
ukrajinští politici	6		

<b>novinář</b>	<b>7</b>	<b>9,0%</b>	chování politiků/stran (4), legislativa (1), veřejná správa (2)
iDnes.cz	1		
Otázky Václava Moravce	2		
ukrajinská média	4		
<b>Organizace a sdružení</b>	<b>3</b>	<b>3,8%</b>	veřejná správa (3)
Svaz obchodu a cestovního ruchu	2		
Toman Miroslav	1		
<b>Realisté</b>	<b>2</b>	<b>2,6%</b>	prezidentské volby (2)
Hynek Jiří	2		
<b>nestraní</b>	<b>2</b>	<b>2,6%</b>	prezidentské volby (1), primárně apolitická témata (1)
Fischer Pavel	1		
Horáček Michal	1		
<b>úředník</b>	<b>1</b>	<b>1,3%</b>	primárně apolitická témata (1)
RRTV	1		
<b>TOP 09</b>	<b>1</b>	<b>1,3%</b>	chování politiků/stran (1)
Kalousek Miroslav	1		
<b>HOPB</b>	<b>1</b>	<b>1,3%</b>	primárně apolitická témata (1)
Šesták Jiří	1		
<b>ODS</b>	<b>1</b>	<b>1,3%</b>	chování politiků/stran (1)
Kupka Martin	1		
<b>KDU-ČSL</b>	<b>1</b>	<b>1,3%</b>	veřejná správa (1)
Čunek Jiří	1		
<b>mluvčí</b>	<b>1</b>	<b>1,3%</b>	veřejná správa (1)
Bednář Pavel	1		
<b>nezávislý</b>	<b>1</b>	<b>1,3%</b>	chování politiků/stran (1)
Telička Pavel	1		
<b>ODA</b>	<b>1</b>	<b>1,3%</b>	prezidentské volby (1)
Kulhánek Vratislav	1		

V rámci přímých řečí byly nejčastější (tab. 12) přímé řeči zástupců hnutí ANO a KDU-ČSĎL. Výroky jejich politických představitelů se týkaly převážně otázek státní správy. Následovaly přímé řeči zástupců další vládní strany ČSSĎ. I v jejich případě šlo vždy o vyjádření k tématům veřejné správy. Častým přímým zdrojem politického zpravodajství byli různí mluvčí a úředníci, kteří promlouvali z pozice instituce, resp. úřadu, který zastupovali. Z hlediska stopáže dostaly největší prostor přímé řeči představitelů ČSSĎ.

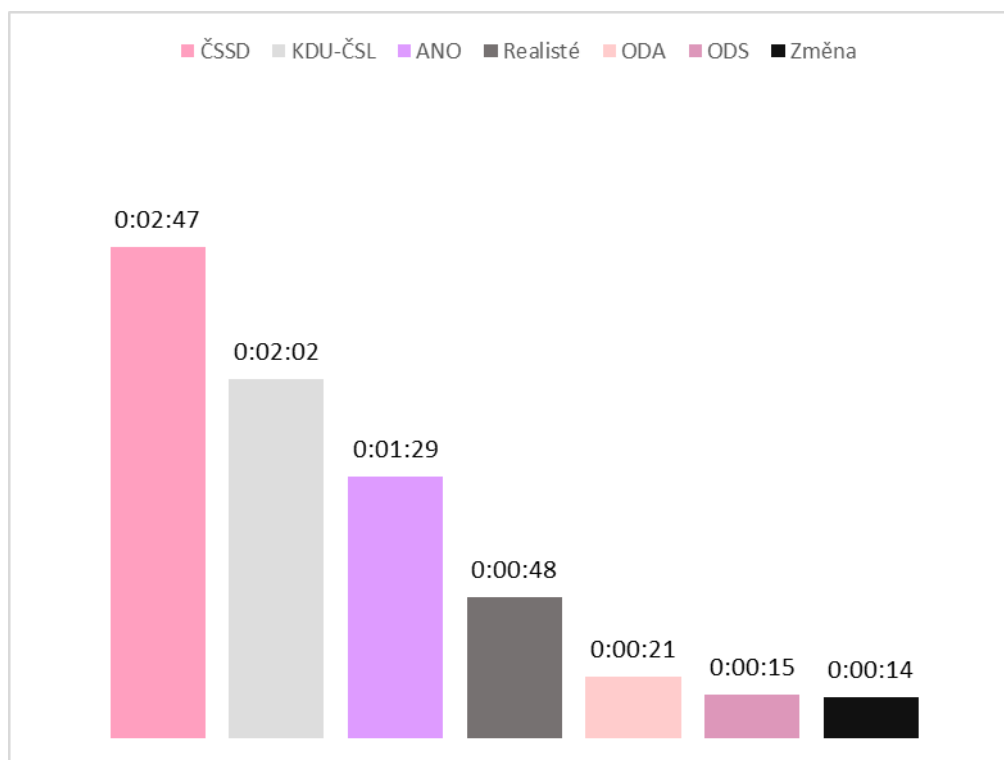
**Tab. 12: Struktura přímých politických mluvčích v příspěvcích politické agentury obecně**

Aktér/příslušnost	četnost	podíl	stopáž	témata
<b>ANO</b>	<b>5</b>	<b>16,1%</b>	<b>0:01:29</b>	primárně apolitická témata (1), veřejná správa (4)
Okleštěk Ladislav	2		0:00:28	
Macura Tomáš	1		0:00:19	
Pilný Ivan	2		0:00:42	
<b>KDU-ČSĎL</b>	<b>5</b>	<b>16,1%</b>	<b>0:02:02</b>	chování politiků/stran (1), primárně apolitická témata (1), veřejná
Jurečka Marian	3		0:01:11	

Herman Daniel	2		0:00:51	správa (3)
<b>ČSSD</b>	<b>3</b>	<b>9,7%</b>	<b>0:02:47</b>	veřejná správa (3)
Sobotka Bohuslav	2		0:02:34	
Michaela Marxová	1		0:00:13	
<b>Realisté</b>	<b>3</b>	<b>9,7%</b>	<b>0:00:48</b>	prezidentské volby (3)
Hynek Jiří	3		0:00:48	
<b>ODS</b>	<b>1</b>	<b>3,2%</b>	<b>0:00:15</b>	veřejná správa (1)
Červíček Martin	1		0:00:15	
<b>ODA</b>	<b>1</b>	<b>3,2%</b>	<b>0:00:21</b>	prezidentské volby (1)
Kulhánek Vratislav	1		0:00:21	
<b>Změna</b>	<b>1</b>	<b>3,2%</b>	<b>0:00:14</b>	veřejná správa
Korytář Jan	1		0:00:14	

Níže uvedený graf shrnuje celkovou délku promluv, které ve sledovaných relacích zazněly od představitelů politických stran.

**Graf č. 4: Stopáž přímých řečí dle subjektů**



Mezi nepolitické mluvčí se řadili různí úředníci, tiskoví mluvčí, advokáti a právníci. Témata, k nimž se nepolitické mluvčí vyjadřovali, souvisela s jejich specializací, resp. pracovním zařazením v rámci úřadů (tab. 13).

**Tab. 13: Struktura přímých nepolitických mluvčích v příspěvcích politické agendy obecně**

Aktér/příslušnost	četnost	podíl	stopáž	témata
<b>mluvčí</b>	<b>5</b>	<b>16,10%</b>	<b>0:01:52</b>	legislativa (2), primárně
Rýdl Jan	1		0:00:17	apolitická témata (2), veřejná

Daněk Jan	1		0:00:27	správa (1)
Staněk Tomáš	1		0:00:25	
Hoffman Vít	1		0:00:27	
Ovčáček Jiří	1		0:00:16	
<b>úředník</b>	<b>4</b>	<b>12,90%</b>	<b>0:00:57</b>	
Schillerová Alena	2		0:00:26	veřejná správa (4)
Michal Žurovec	1		0:00:21	
Roman Kync	1		0:00:10	
<b>advokát, právník</b>	<b>3</b>	<b>9,70%</b>	<b>0:01:21</b>	primárně apolitická témata (3)
Matějka Lukáš	2		0:00:46	
Nespala Radek	1		0:00:35	

Můžeme zkonstatovat, že prostor věnovaný v politickém zpravodajství přímým i nepřímým řečem se odvíjel především od aktuálního dění, z čehož plynulo, že byl jednak poměrně často poskytnut prostor pro vyjádření, ať přímo či nepřímo, politikům, kteří figurovali v tehdy aktuálně diskutovaných kauzách, a dále, že byl velkou měrou poskytován prostor k vyjádření k aktuálním tématům z oblasti státní správy představitelům vládních stran, státních orgánů a institucí. Prostor věnovaný přímým řečem byl v celku poměrně omezený, aktéři byli převážně parafrázováni či citováni moderátory a redaktory. Úhrnem nebylo zjištěno porušení zásady objektivit a vyváženosti.

#### 2.1.4. Kontext a hodnocení politických představitelů

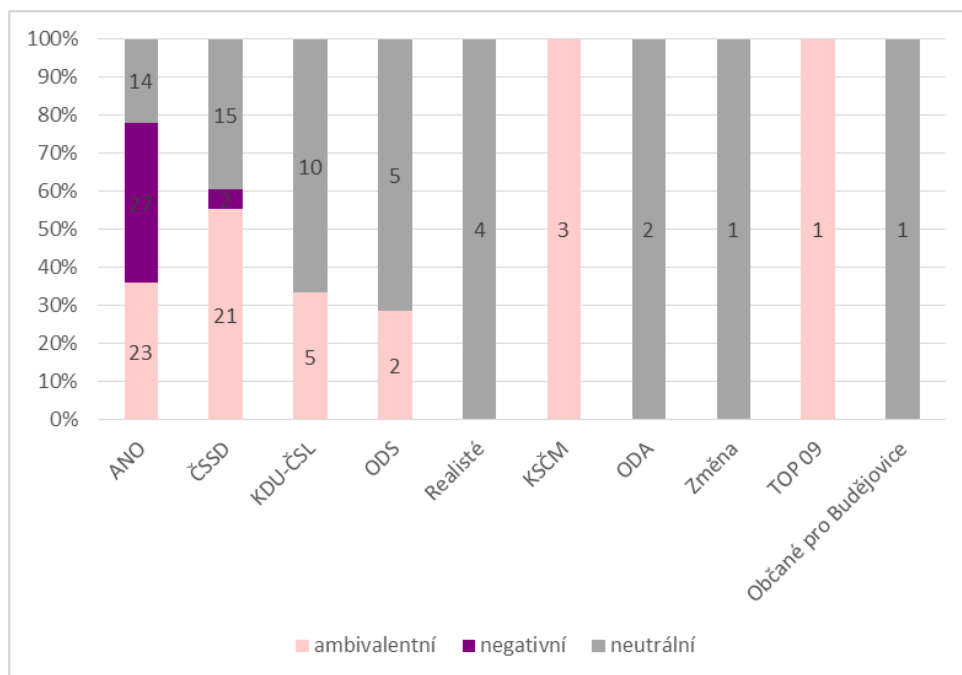
V následující části se budeme soustředit jednak na to, v jakém kontextu se jednotliví aktéři/subjekty ve zpravodajství Frekvence 1 objevovali a jednak na to, zda byli v rámci příspěvků přímo i nepřímo nějak hodnoceni.

Kontext výpovědí o aktérech mohl být neutrální, resp. ambivalentní, negativní nebo pozitivní. Na grafu 5 vidíme, že převážná většina výpovědí o politických uskupeních byla zasazena do neutrálního, případně ambivalentního kontextu (tj. že zprávy mohou v posluchačích vyvolávat nejednoznačné odezvy). Neutrální kontext se týkal převážně tematiky veřejné správy či apolitických témat. V případě ambivalentního kontextu se jednalo především o různé kauzy. Hnutí ANO např. bylo jmenováno především v ambivalentním kontextu kauzy těžby lithia v Cínovci, podobně jako ČSSD či KSČM

Negativní kontext se vyskytoval v příspěvcích, které měly zřetelně záporný obsah. Opět se jednalo především o kauzy. To byl kupříkladu případ velmi častých příspěvků věnujících se kauze Čapí hnízdo, ve kterých figurovali představitelé hnutí ANO. Tato negativita je zřetelně patrná v grafu.

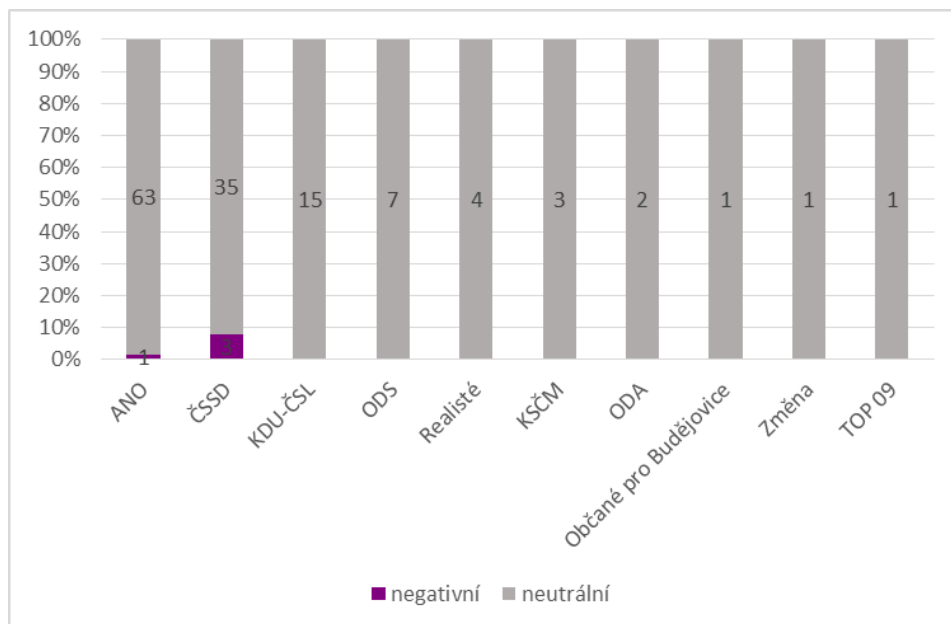
Celkově lze říci, že informování o politických subjektech bylo z hlediska kontextu vyvážené a převládal podíl výpovědí v neutrálním či ambivalentním kontextu. Negativní kontext, který se objevil především v souvislosti s hnutím ANO, vycházel z aktuálně probíhající kauzy Čapí hnízdo. Lze tedy zkonstatovat, že vůči všem stranám, které se v obecně politickém zpravodajství objevovaly, bylo zpravodajství vyvážené, protože zdaleka převažovaly výpovědi v neutrálním případně ambivalentním kontextu nad výpověďmi v kontextu pozitivním či negativním.

**Graf č. 5: Kontextuální vyznění výpovědí o politických stranách a jejich představitelích: politika obecně**



Analýza ukázala, že hodnotové soudy se ve zpravodajství Frekvence 1 objevovaly zřídka. Na grafu 6 vidíme, že převážná většina výpovědí o politických uskupeních byla hodnotově neutrální, přičemž autorem výpovědí byla především redakce. Celkem tři negativní hodnocení souvisela s různými kauzami a ve všech případech nebyla jejich autorem redakce, ale některý mluvčí. Tyto výpovědi byly obvykle vyváženy vyjádřením hodnoceného aktéra. Neutrální hodnocení se týkala převážně tematiky veřejné správy či apolitických témat. V případě hodnocení nebyly zaznamenány pozitivní ani ambivalentní výpovědi.

**Graf č. 6: Hodnocení politických stran a jejich představitelů: politika obecně**



## 2.2.VOLEBNÍ PŘÍSPĚVKY

Nejprve se podívejme, do jaké míry se relevantní volební příspěvky tématem voleb zabývaly. Téměř 80 % příspěvků, které jsme zařadili mezi volební (jelikož se do určité míry volbám věnovaly), bylo pouze o volbách. Zhruba 18 % příspěvků se jim věnovalo spíše okrajově v souvislosti s jiným obecným politickým tématem a pouze jeden (2,3 %) příspěvek se věnoval volbám zhruba z poloviny.

**Tab. 14: Míra významnosti voleb jako tématu ve volebních příspěvcích**

zastoupení volební tematiky	počet ZP
<b>celý příspěvek o volbách</b>	35
<b>téma voleb zmíněno okrajově</b>	8
<b>zhruba polovina příspěvku o volbách</b>	1

Většina volebních příspěvků byla ve formě čtené zprávy (79,55 %). Příspěvků, jejichž součástí byla přímá citace některého z aktérů, bylo pouze 13,64 % a příspěvků, které doplňovala reportáž, bylo již jen 6,8 %. Podobně jako v případě politických příspěvků nebyly ve sledovaném období ve zpravodajství zastoupeny žádné volební příspěvky, které by obsahovaly jak reportáž, tak i přímou promluvu aktéra (tab. 15).

**Tab. 15: Žánry zpravodajských příspěvků s volební tematikou**

Žánr ZP	počet	podíl
<b>Čtený ZP</b>	35	79,55%
<b>Čtený ZP s citací</b>	6	13,64%
<b>Čtený ZP s reportáží</b>	3	6,8%

V přehledu zpráv, který je vždy na začátku každé zpravodajské relace Frekvence 1, bylo za sledované období zaznamenáno celkem 26 volebních ZP, tedy 59 % všech volebních ZP. Zdá se tedy, že volebním zprávám přikládala redakce poměrně velkou důležitost, ač o něco nižší než zprávám obecně politickým. V tabulce 16 je zaznamenáno, s jakými hlavními obecnými tématy byly příspěvky uváděné v přehledu zpráv spjaty.

**Tab. 16: Tematické rozřazení ZP z přehledů zpráv**

obecné téma	četnost	podíl
<b>organizace voleb</b>	10	22,7%
<b>volební preference</b>	9	20,5%
<b>primárně apolitická témata</b>	8	18,2%
<b>veřejná správa</b>	7	15,9%
<b>kandidáti a kandidátky stran a hnutí</b>	6	13,6%
<b>chování politiků/stran</b>	2	4,5%
<b>kampaň stran/y</b>	1	2,3%
<b>názory politiků</b>	1	2,3%
<b>Celkem</b>	44	100%

Většina volebních příspěvků byla zařazena na první či na druhé místo ve zpravodajských relacích. Podobně jako politické příspěvky tak i volební byly pro redakci důležité. Výrazně menší část příspěvků byla zařazována na třetí, čtvrté, příp. páté pořadí v relaci.

**Tab. 17: Pořadí ZP s volební tematikou**

pořadí	četnost	podíl
1	15	34,1%
2	14	31,8%
3	7	15,9%
4	5	11,4%
5	3	6,8%

### 2.2.1. Tematická agenda

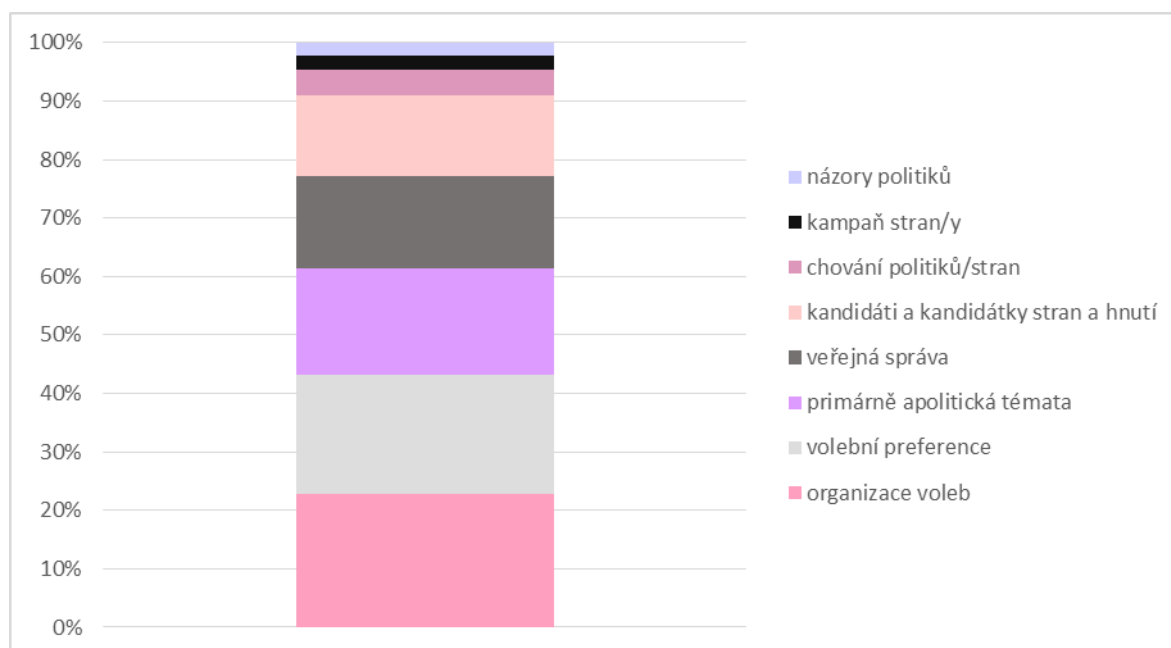
Volební příspěvky nejčastěji informovaly o organizaci voleb. V těchto příspěvcích často nevystupovali političtí aktéři. Podobně zastoupeny byly příspěvky, které informovaly o volebních preferencích politických subjektů. Příspěvky tematicky zařazené do kategorie primárně apolitické tematiky se věnovaly převážně sázkám na výsledky voleb. Několikrát se objevila témata z kategorie veřejné správy. Pozornost byla věnována i složení kandidátek, některé příspěvky se tak například věnovaly ženským kandidátkám, vyřazeným kandidátům či podávaly statistické informace o kandidátech obecně (tab. 18). Celkový obraz tematické agendy představuje graf 7.

**Tab. 18: Tematická agenda volebních příspěvků**

TÉMA OBECNĚ	četnost	podíl
organizace voleb	10	22,7%
volební preference	9	20,5%
primárně apolitická témata	8	18,2%
veřejná správa	7	15,9%
kandidáti a kandidátky stran a hnutí	6	13,6%
chování politiků/stran	2	4,5%
kampaň stran/y	1	2,3%
názory politiků	1	2,3%
<b>Celkem</b>	<b>44</b>	<b>100,0%</b>



**Graf č. 7: Tematická agenda volebních příspěvků**



V rámci volebních příspěvků zpravodajství nejčastěji konkrétně informovalo o volebních preferencích dle společnosti MEDIAN, případně se v souvislosti s volbami věnovalo tématům kauzy Čapí hnízdo, těžby lithia v Cínovci, nebo tomu, jak lidé sází na výsledky voleb. Pozornost byla poměrně často věnována též studentským volbám, či predikcím, jak by mohly volby dopadnout a jaké by následovalo povolební uspořádání (tab. 19).

**Tab. 19: Konkrétní témata volebních příspěvků**

TÉMA KONKRÉTNĚ	četnost	podíl
volební preference dle společnosti MEDIAN	5	11,4%
kontroverze a kauzy	5	11,4%
sázky na výsledky voleb	5	11,4%
studentské volby	4	9,1%
možné povolební uspořádání	3	6,8%
počty kandidátů	2	4,5%
vyřízení volebního průkazu	2	4,5%
průběh voleb	2	4,5%
první den voleb	1	2,3%
vrcholení kampaní	1	2,3%
pravidla voleb	1	2,3%
ženské kandidátky	1	2,3%
vyřazení kandidáty	1	2,3%
průzkum agentury STEM	1	2,3%
předvolební duel na Nově	1	2,3%
volební preference dle Centra pro výzkum veřejného mínění	1	2,3%
volby ze zahraničí	1	2,3%

<b>státní rozpočet 2018</b>	1	2,3%
<b>jiné</b>	6	13,6%
<b>Celkem</b>	44	100,0%

Ve volebním zpravodajství byla celkově zaznamenána převaha příspěvků informujících o organizaci voleb a volebních preferencích, až poté následovaly příspěvky soustředící se na konkrétní otázky veřejné správy, kandidující subjekty a jejich představitele.

## 2.2.2. Aktéři volebního zpravodajství

Ve volebních příspěvcích jsme zaznamenali celkem 126 výskytů politických aktérů, z toho 25 různých osob/subjektů.

Tabulka 20 ukazuje o kterých politických stranách, představitelích či obecných subjektech se ve volebních příspěvcích hovořilo nejčastěji. Zastoupení jednotlivých stran a hnutí poměrně odpovídalo jejich významu z hlediska voleb a ve společnosti obecně, potažmo rozložení politických sil v kontextu celostátní politiky. Přesto je třeba si všimnout výrazné převahy zastoupení aktérů hnutí ANO, které ve zpravodajství dominovalo, a to i nad hlavní vládní stranou ČSSD. Zda byla tato dominance problematická, budeme dále hodnotit v kontextu témat, ve kterých aktéři hnutí ANO vystupovali.

**Tab. 20: Struktura politických aktérů/subjektů ve volebních příspěvcích: politici obecně**

představitel politického subjektu	četnost	podíl z aktérů	hlavní aktér	vedlejší aktér	podíl z hlavních aktérů celkem	počet ZP
<b>ANO</b>	34	27,0%	34	-	27,4%	21
<b>ČSSD</b>	24	19,0%	24	-	19,4%	17
<b>TOP 09</b>	13	10,3%	12	1	9,7%	13
<b>KSČM</b>	12	9,5%	12	-	9,7%	12
<b>Piráti</b>	12	9,5%	12	-	9,7%	11
<b>KDU-ČSL</b>	11	8,7%	11	-	8,9%	11
<b>SPD</b>	8	6,3%	8	-	6,5%	7
<b>ODS</b>	7	5,6%	7	-	5,6%	7
<b>STAN</b>	2	1,6%	2	-	1,6%	2
<b>SZ</b>	1	0,8%	1	-	0,8%	1
<b>SPO</b>	1	0,8%	0	1	0 %	1
<b>jiné<sup>6</sup></b>	1	0,8%	1	-	0,8%	1
<b>celkem</b>	126	100%	124	2	100%	-

Tabulka 21 představuje kompletní přehled jednotlivých aktérů i s jejich rozřazením podle stranické příslušnosti. Aby bylo zřejmé, v souvislosti s jakými tématy bylo o daných subjektech hovořeno, uvádíme v tabulkách současně obecná témata, ve kterých aktéři stran figurovali.

<sup>6</sup> Do kategorie jiné byl zařazen prezident.

**Tab. 21: Struktura politických aktérů/subjektů v příspěvcích politické agentury obecně: politici konkrétně**

Aktér/politická příslušnost	četnost	podíl	kandidát ano/ne	témata
<b>ANO</b>	<b>34</b>	<b>27,2%</b>		volební preference (10), veřejná správa (10), chování politiků/stran (7), primárně apolitická témata (3), kandidáti a kandidátky stran a hnutí (2), názory politiků (2)
ANO - subjekt	20		ano	
Babiš Andrej	7		ano	
Faltýnek Jaroslav	3		ano	
Brabec Richard	2		ano	
Krnáčová Adriana	1		ano	
Kott Josef	1		ano	
<b>ČSSD</b>	<b>24</b>	<b>19,2%</b>		veřejná správa (13), volební preference (8), primárně apolitická témata (3)
ČSSD - subjekt	15		ano	
Havlíček Jiří	5		ano	
Zaorálek Lubomír	2		ano	
Sobotka Bohuslav	2		ano	
<b>TOP 09</b>	<b>13</b>	<b>10,4%</b>		volební preference (9), primárně apolitická témata (3), názory politiků (1)
TOP 09 - subjekt	10		ano	
Heger Leoš	2		ano	
Kalousek Miroslav	1		ano	
<b>KSČM</b>	<b>12</b>	<b>9,6%</b>		volební preference (8), primárně apolitická témata (2), organizace voleb (1), veřejná správa (1)
KSČM - subjekt	11		ano	
Filip Vojtěch	1		ano	
<b>Piráti</b>	<b>12</b>	<b>9,6%</b>		volební preference (10), chování politiků/stran (1), kampaň stran/y (1)
Piráti - subjekt	12		ano	
<b>KDU-ČSL</b>	<b>11</b>	<b>8,8%</b>		volební preference (9), organizace voleb (1), veřejná správa (1)
KDU-ČSL - subjekt	11		ano	
<b>SPD</b>	<b>8</b>	<b>6,4%</b>		volební preference (7), organizace voleb (1)
SPD - subjekt	6		ano	
Okamura Tomio	2		ano	
<b>ODS</b>	<b>7</b>	<b>5,6%</b>		volební preference (6), veřejná správa (1)
ODS - subjekt	7		ano	
<b>STAN</b>	<b>2</b>	<b>1,6%</b>		veřejná správa (1), organizace voleb (1)
STAN - subjekt	1		ano	
Gazdík Petr	1		ano	
<b>SZ</b>	<b>1</b>	<b>0,8%</b>		veřejná správa (1)
SZ - subjekt	1		ano	
<b>SPO</b>	<b>1</b>	<b>0,8%</b>		organizace voleb (1)
Čech František Ringo	1		ano	

Ve volebních příspěvcích se nejčastěji hovořilo o hnutí ANO, potažmo o jeho předsedovi Andreji Babišovi. V nejvyšší míře šlo o příspěvky informující o volebních preferencích stran případně o příspěvky tematizující kauzu těžby lithia. Několikrát byla též zmíněna kauza Čapí hnízdo. Na druhém

místě byla nejčastěji zmiňována strana ČSSD, kdy se jednalo nejvíce o příspěvky tematizující probíhající kauzu těžby lithia v Cínovci a následně volební preference stran. Nejčastěji zmiňovaným představitelem strany byl díky kauze těžby lithia tehdejší ministr průmyslu a obchodu Jiří Havlíček. Zbývající strany TOP 09, KDU-ČSL, KSČM, Piráti, SPD a ODS se ve volebním zpravodajství objevovaly převážně v příspěvcích o volebních preferencích.

Zastoupení politických představitelů jako aktérů volebního zpravodajství tedy reflektovalo především zaujetí zpravodajství Frekvence 1 aktuálními tématy a samozřejmě tendencí informovat o možném výsledku voleb na základě průzkumů volebních preferencí voličů.

**Tab. 22: Kandidáti vs. ne kandidáti ve volebním zpravodajství**

	kandidát	ne kandidát	strana	podíl kandidátů - osob
<b>ANO</b>	14	0	20	41,2%
<b>ČSSD</b>	9	0	15	37,5%
<b>TOP 09</b>	3	0	10	23,1%
<b>KSČM</b>	1	0	11	8,3%
<b>Piráti</b>	0	0	12	0,0%
<b>KDU-ČSL</b>	0	0	11	0,0%
<b>SPD</b>	2	0	6	25,0%
<b>ODS</b>	0	0	7	0,0%
<b>STAN</b>	1	0	1	50,0%
<b>SZ</b>	0	0	1	0,0%
<b>SPO</b>	1	0	0	100,0%

Ve volebním zpravodajství byli všichni zastoupení politikové současně kandidáty ve volbách. Ještě výrazněji než v politickém zpravodajství na to měl vliv fakt, že se jednalo o volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, kdy valná část v ní aktuálně působících politiků byla současně také kandidáty. Vzhledem k tomu, že velká část příspěvků se věnovala preferencím stran jako celkům, některé politické subjekty se ve volebním zpravodajství objevily pouze jako celek (tab. 22).

Také ve volebním zpravodajství na Frekvenci 1 ve sledovaném období dostaly největší pozornost strany a představitelé vládnoucí koalice, přičemž byla věnována pozornost jednak především informování o předvolebních preferencích a jednak aktuálním kauzám, především těžbě lithia v Cínovci. Prostor věnovaný politickým uskupením a jejich představitelům celkově hodnotíme jako adekvátní vzhledem k nastolovaným tématům.

### 2.2.3. Političtí mluvčí

Také ve volebním zpravodajství redakce Frekvence 1 zařazovala přímé řeči mluvčích v menší míře než řeči nepřímé tedy parafrázované (tab. 23).

**Tab. 23: rozložení přímých vs. nepřímých mluvčích**

	Přímé		Nepřímé	
	absolutní četnost	relativní četnost	absolutní četnost	relativní četnost
<b>politici</b>	3	33,33%	13	72,22%
<b>novináři</b>	-	-	1	5,56%

<b>tiskoví mluvčí</b>	2	22,22%	-	-
<b>odborníci</b>	3	33,33%	4	22,22%
<b>občané</b>	1	11,11%	-	-
<b>CELKEM</b>	9	100,00%	18	100,00%

Ve sledovaném období se přímá vyjádření aktérů vyskytovala v 15,9 % volebních příspěvků, tedy o poznání méně než přímá vyjádření v obecně politických příspěvcích.

V Případě nepřímých promluv byli mimo politiků nejčastějším zdrojem odborníci - jednalo se převážně o vyjádření představitelů výzkumných agentur v příspěvcích, které informovaly o volebních preferencích voličů. Pouze v jednom případě byla uvedena nepřímá promluva novináře, resp. média. V tabulce 24 se nalézá přehled nepřímých mluvčích včetně témat, k nimž se vyjadřovali.

**Tab. 24: Struktura nepřímých mluvčích v příspěvcích volební agentury**

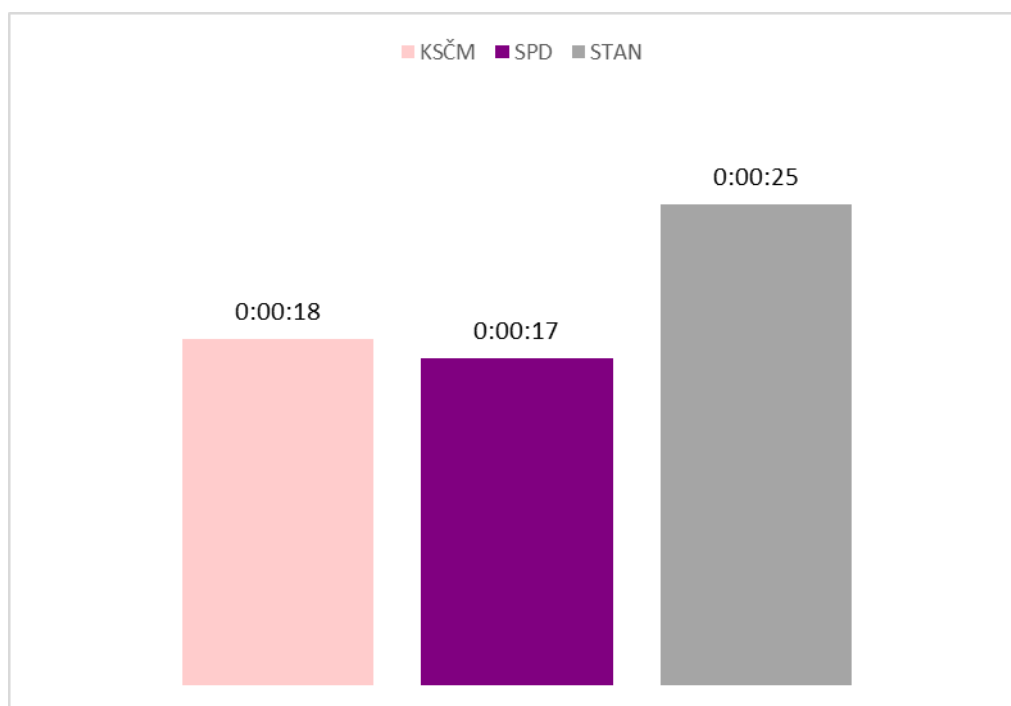
Aktér/příslušnost	četnost	podíl	témata
<b>ANO</b>	<b>7</b>	<b>38,89%</b>	chování politiků/stran (3), veřejná správa (2), kandidáti a kandidátky stran (2)
Babiš Andrej	4		
Kot Josef	1		
Krnáčová Adriana	1		
Faltýnek Jaroslav	1		
<b>odborníci</b>	<b>4</b>	<b>22,22%</b>	volební preference (4)
MEDIAN	3		
Centrum pro výzkum veřejného mínění	1		
<b>ČSSD</b>	<b>3</b>	<b>16,67%</b>	veřejná správa (3)
Zaorálek Lubomír	2		
Sobotka Bohuslav	1		
<b>TOP 09</b>	<b>1</b>	<b>5,56%</b>	názory politiků (1)
Kalousek Miroslav	1		
<b>prezident</b>	<b>1</b>	<b>5,56%</b>	organizace voleb (1)
Zeman Miloš	1		
<b>novinář</b>	<b>1</b>	<b>5,56%</b>	názory politiků (1)
Právo	1		
<b>KSČM</b>	<b>1</b>	<b>5,56%</b>	organizace voleb (1)
Filip Vojtěch	1		

Vidíme, že obdobně jako v politickém zpravodajství byly nejčastěji parafrázované výroky představitelů hnutí ANO, konkrétně nejčastěji citován byl předseda strany Andrej Babiš. Nepřímá vyjádření hnutí ANO se nejčastěji týkala kauzy Čapí hnízdo popřípadě „kauzy“ kolem těžby lithia v Cínovci. V rámci této kauzy se nejčastěji nepřímo vyjadřovali také představitelé ČSSD. Pokud jde o přímé zdroje, ve volebním zpravodajství zazněly pouze tři přímé citace politických představitelů. Ve všech případech se politici vyjadřovali k samotnému průběhu voleb v první volební den.

**Tab. 25: Struktura přímých politických mluvčích v příspěvcích volební agendy**

Aktér/příslušnost	četnost	podíl	stopáž	témata
<b>KSČM</b>	<b>1</b>	<b>11,11%</b>	<b>0:00:18</b>	
Filip Vojtěch	1		0:00:18	organizace voleb (1)
<b>SPD</b>	<b>1</b>	<b>11,11%</b>	<b>0:00:17</b>	
Okamura Tomio	1		0:00:17	organizace voleb (1)
<b>STAN</b>	<b>1</b>	<b>11,11%</b>	<b>0:00:25</b>	
Gazdík Petr	1		0:00:25	organizace voleb (1)

**Graf č. 8: Stopáž přímých řečí dle subjektů**



Mezi nepolitické mluvčí, kterých bylo také poměrně málo, se řadili odborníci, tiskoví mluvčí a občané. Také oni se vyjadřovali k průběhu voleb nebo, v případě odborníků ke složení kandidátů.

**Tab. 26: Struktura přímých nepolitických mluvčích v příspěvcích volební agendy**

Aktér/příslušnost	četnost	podíl	stopáž	témata
<b>odborníci</b>	<b>3</b>	<b>33,33%</b>	<b>0:00:57</b>	kandidáti a kandidátky stran a hnutí (2), organizace voleb (1)
Ritschelová Iva	3		0:00:57	
<b>mluvčí</b>	<b>2</b>	<b>22,22%</b>	<b>0:00:37</b>	
Pěkníková Klára	1		0:00:20	organizace voleb (1)
Novák Martin	1			
<b>občan</b>	<b>1</b>	<b>11,11%</b>	<b>0:00:02</b>	organizace voleb (1)
občan	1			

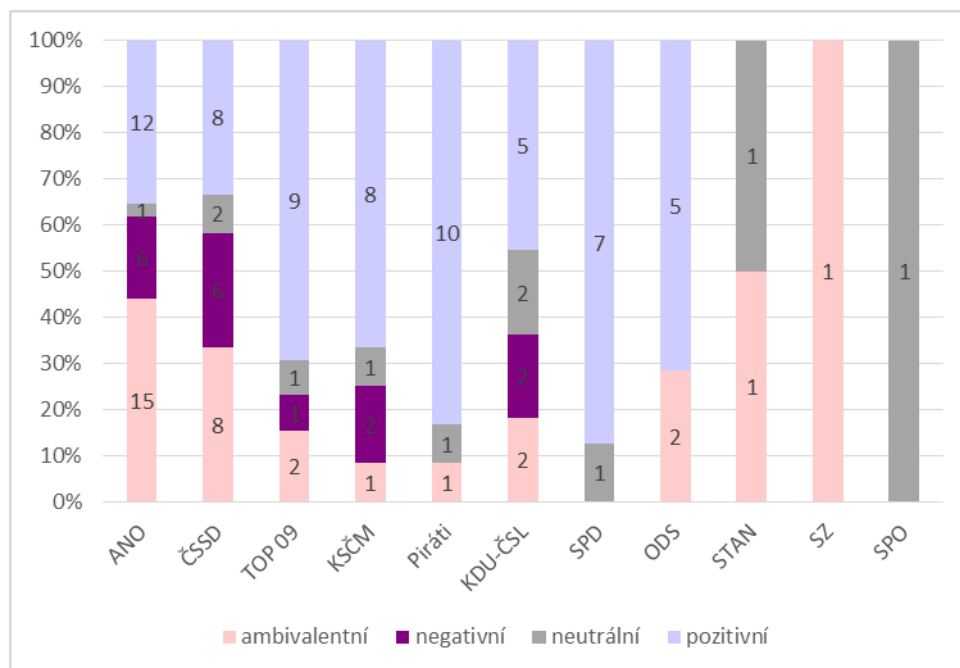
Prostor věnovaný ve volebním zpravodajství přímým i nepřímým řečem byl poměrně malý. Mluvčí se vyjadřovali především k otázkám přímo spjatým s volbami, ať už ve smyslu kandidátů a preferencí, tak ve smyslu organizace voleb. Prostor věnovaný přímým řečem byl celkově omezený, aktéři byli spíše parafrázováni či citováni moderátory a redaktory, i když ani k tomu nedocházelo v nějak výrazné míře. V celku nebylo zjištěno porušení zásady objektivit a vyváženosti.

## 2.2.4. Kontext a hodnocení politických představitelů

Výrazná část výpovědí o politických uskupeních ve volebních příspěvcích byla zasazena do pozitivního kontextu. Šlo o výpovědi v rámci příspěvků, které informovaly o předvolebních průzkumech voličských preferencí, případně o výsledcích studentských voleb, kdy byly politické subjekty zmiňovány v čistě pozitivním smyslu, že budou či byly úspěšné. Následovaly výpovědi o stranách zasazené do ambivalentního kontextu, převážně v rámci příspěvků s poněkud kontroverzní tematikou, jako byla např. „kauza“ těžby lithia v Cínovci. To se týkalo opět především hnutí ANO a ČSSD, které nejčastěji v těchto příspěvcích vystupovali. Také negativní kontext nesly výpovědi v příspěvcích s kontroverzními tématy, opět se jednalo hlavně o výpovědi v příspěvcích o kauze těžby lithia a také v kauze Čapí hnízdo, ve které figurovali představitelé hnutí ANO. Výpovědi v neutrálním kontextu byly obsaženy především v příspěvcích, které informovali o průběhu voleb první volební den.

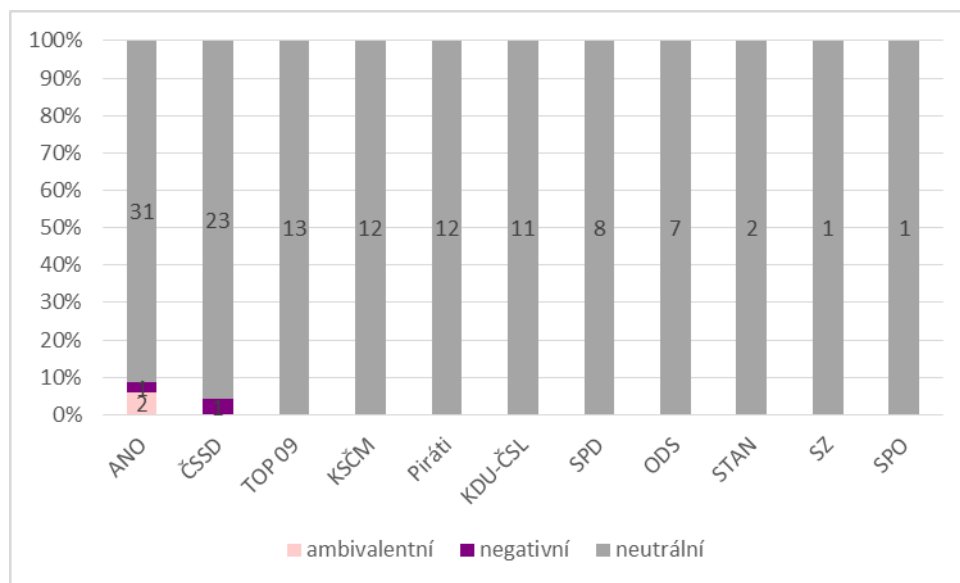
Celkově lze říci, že informování o politických subjektech bylo z hlediska kontextu poměrně vyrovnané a vyvážené. U téměř všech politických subjektů převažoval kontext pozitivní spojený především s informováním o předvolebních průzkumech, případně ambivalentní, až poté následoval kontext negativní, který byl spojený s kontroverzními kauzami (graf 9).

**Graf č. 9: Kontextuální vyznění výpovědí o politických stranách a jejich představitelích: volby**



Také ve volebních příspěvcích byla převážná většina výpovědí o politických uskupeních hodnotově neutrální, přičemž autorem výpovědí byla především redakce. Celkem dvě negativní hodnocení představitelů hnutí ANO a ČSSD byla pronesena v rámci příspěvků týkajících se kauzy těžby lithia a autorem byl v obou případech oponent z druhé strany. Podobně dvě ambivalentní hodnocení hnutí ANO pronesl představitel TOP 09. Ostatní strany a jejich představitelé nebyli ve zpravodajství Frekvence 1 nijak hodnoceni. V případě hodnocení nebyly ve volebním zpravodajství zaznamenány pozitivní výpovědi.

**Graf č. 10: Hodnocení politických stran a jejich představitelů: volby**



Volební zpravodajství Frekvence 1 hodnotíme z hlediska hodnotících výpovědí ohledně politických subjektů jako vyvážené a objektivní. Výpovědi byly převážně neutrálního charakteru a názory v nich nebyly předkládány jako faktické informace. Hodnotící výroky se objevovaly především ze stran samotných politických aktérů vůči svým kolegům než ze strany redakce. Redakce však poskytovala prostor oběma pohledům na danou věc, čímž výroky politiků vyvažovala. I přesto jich však bylo velmi málo.



## 2.3.SHRNUTÍ

Nyní celkově zhodnotíme, zda zpravodajství programu Frekvence 1 dodrželo ve sledovaném období před volbami do PSP ČR 2017, tedy od 22. září 2017 do 20. října 2017, zásady objektivního a vyváženého informování.

Analýza zjistila, že ve sledovaných časech relací v 1:00, 2:00, 7:00, 12:00, 17:00 a 20:00 hodin bylo za sledované období odvysíláno celkem 686 zpravodajských příspěvků. 23,9 % z nich se nějakým způsobem dotýkalo politické tematiky, přičemž 17,5 % se týkalo politiky obecně a 6,4 % se týkalo nadcházejících voleb. Necelá ¼ zpravodajství programu Frekvence 1 tedy tvořili události, v nichž vystupovali politici či politická uskupení. Z nich se pak pouze zhruba 1/6 týkala voleb PSP ČR 2017. Z těchto čísel je zřejmé, že zpravodajská redakce Frekvence 1 nepřikládala volbám příliš velký význam.

Pokud jde o časový vývoj informování o volbách, zpravodajství o nich informovalo nepravidelně od prvního sledovaného dne 22. 9. 2017 a celkem se o nich zmiňovalo během 22 z celkem 29 sledovaných dnů. Nevěnovalo se volbám tedy příliš kontinuálně. Větší prostor dostaly až v posledním týdnu, přičemž nejvíce prostoru bylo volbám věnováno 16.10. a dále první volební den, tedy 20.10.2017. Pouze ve čtyřech dnech, 15.10., 16.10., 19.10. a 20.10. objem příspěvků týkajících se voleb převyšoval objem příspěvků politického zaměření.

Z tematického hlediska se největší podíl politických příspěvků týkal státní správy. Dalšími tématy, na která se zpravodajství Frekvence 1 zaměřovalo, byla chování či jednání politiků, případně politických uskupení, vzhledem k různým událostem (v této kategorii se objevovaly též s politiky či politickými subjekty spjaté kauzy), primárně apolitická témata, prezidentské volby a legislativa. Tematickou agendu lze celkem hodnotit jako pestrou, odpovídající aktuálnímu dění, kladoucí největší důraz na informování o státní správě.

V rámci volebních zpráv se tematická agenda týkala na prvním místě organizace voleb a informování o volebních preferencích. Následovala apolitická tematika a tematika veřejné správy, či příspěvky zaměřené na kandidáty. Objevily se též informace o určitých kauzách, které se dotýkaly kandidátů. Zpravodajství se v případě voleb tedy zaměřovalo především na informování o jejich organizaci a o tom, jaké jsou volební prognózy a nezaměřovalo se příliš do hloubky na volební témata stran ani jejich další prezentaci a aktivity, pokud nešlo o aktuální kauzy s nimi spojené.

Tematickému zaměření odpovídalo i zastoupení politiků, kterým byla ve zpravodajství věnována pozornost. Analýza ukázala, že v největší míře se v obecně politických příspěvcích hovořilo o stranách a představitelích vládnoucí koalice, což souviselo především s vládními kroky v rámci správy ČR ale také s tím, že tito politici figurovali v různých aktuálních kauzách. Zároveň byla však pozornost věnována i opozičním stranám a jejich představitelům. Relace věnovala pozornost i politickým uskupením, která nejsou zastoupena v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, ačkoli v pochopitelné výrazně nižší míře. Pozornost zpravodajství vůči politickým uskupením a jejich představitelům byla celkově vyhodnocena jako odpovídající tematické agendě zpravodajských příspěvků, která vycházela především z aktuálního dění ve společnosti a tedy celkově jako objektivní a vyvážená. Také v rámci příspěvků s volební tematikou se ve složení aktérů odrazila tendence zpravodajství zaměřovat se na aktuální témata, ale také pozornost věnovaná předvolebním preferencím voličů. V obecně politické zpravodajství tvořili kandidáti ve volbách 64,5 % všech zmiňovaných politiků a ve volebním zpravodajství tvořili celkem 100 % všech vystupujících politiků. Celkově hodnotíme zastoupení aktérů ve volebním zpravodajství jako aktuálně relevantní a rozmanité, v němž se objevovali zástupci jak vládních a opozičních stran, tak i dalších politických uskupení kandidujících ve volbách.

Z analýzy dále vyplynulo, že redakce zpravodajství Frekvence 1 zařazovalo přímé řeči mluvčích v menší míře než řeči nepřímé. Přímé řeči se tak ve sledovaném období vyskytovaly jen ve 26 % obecně politických příspěvků a v 15,9 % volebních příspěvků. Na rozdíl od námi dříve provedených analýz, kdy byla tato procenta vyšší, se v tom zřejmě odrazila skutečnost, že redakce v tomto sledovaném období nepoužívala pořad Pressklub jako zdroj zpravodajských příspěvků (tyto příspěvky mívaly v minulosti formu „ukázky“ ze záznamu pořadu, tedy docházelo k uveřejnění přímé promluvy hosta). Zároveň, pokud byl přímým řečem prostor věnován, obvykle pak pouze jednomu mluvčímu. Nejčastějšími přímými i nepřímými mluvčími byli jak v politických tak ve volebních příspěvcích politici. Dále následovala média, tiskoví mluvčí, odborníci apod. Výběr mluvčích do příspěvků byl relevantní a vycházel z aktuálního společenského a politického dění a nižší zastoupení mluvčích některých stran pramenilo především z omezeného prostoru, který je zpravodajství na Frekvenci 1 věnován, z rychlého tempa, kterým se zpravodajské příspěvky vyznačovaly. Zpravodajská relace na Frekvenci 1 věnovala tedy volbám do PSP ČR 2017 celkově spíše menší pozornost, přičemž se tematicky nejvíce soustředila na informování posluchačů o organizaci a předvolebních preferencích stran, případně na aktuální senzační události a kauzy.

Analýza zároveň shledala, že informování o politických subjektech bylo z hlediska kontextu a valence vyvážené. V rámci politických příspěvků převládalo informování o stranách či představitelích zasazené do neutrálního či ambivalentního kontextu. Negativní kontext, který se objevil v souvislosti s hnutím ANO a ČSSD, vycházel z aktuálně probíhajících kontroverzních kauz. Vzhledem k ostatním stranám převažovala neutralita či ambivalence kontextu nad negativitou.

V rámci volebních příspěvků bylo zjištěno, že o stranách se hovořilo ve značné míře v pozitivním kontextu, což bylo dáno důrazem zpravodajství na předvolební preference. V negativním kontextu se naopak o stranách hovořilo především v souvislosti s kontroverzními událostmi a kauzami. Celkově lze říci, že informování o politických subjektech bylo z hlediska kontextu poměrně vyrovnané a vyvážené. U téměř všech politických subjektů převažoval kontext pozitivní, případně ambivalentní, až poté následoval kontext negativní.

Z hlediska hodnotících výpovědí o politických subjektech bylo politické i volební zpravodajství Frekvence 1 vyvážené a objektivní. Výpovědi ze strany redakce byly převážně neutrálního charakteru, autory hodnotících výroků vůči politickým subjektům a představitelům, kteří se ve zpravodajství objevili, byli převážně jiní aktéři zpravodajství. Jejich názory však nebyly předkládány jako faktické informace a byly současně vyvažovány z opačné názorové strany. Celkově však k hodnocení politických aktérů docházelo spíše zřídka. Zpravodajství si tak celkově zachovávalo faktický, neutrální charakter.

Na základě analýzy zpravodajství programu Frekvence 1 v období od 22. září 2017 do 20. října 2017, nebylo shledáno žádné porušení zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění. Analýza došla k závěru, že zpravodajství poskytovalo objektivní a vyvážené informace a žádná politická strana či hnutí nebo jejich názory nebyly zvýhodňovány.

### 3. ANALÝZA POŘADU PRESSKLUB

Pořad Pressklub byl na programu Frekvence 1 ve sledovaném období vysílán každý pátek, sobotu a neděli od 17:00 do 17:30 hod. Moderátorem pořadu je dlouhodobě Luboš Xaver Veselý. Průměrná délka pořadu činí cca 28 minut. Pořad se vyznačuje spíše neformální formou rozhovoru a do jeho tematické agendy patří profesní, neosobní i osobní témata.

V analýze pořadu jsme se zaměřili opět především na dodržování zásad objektivitu a vyváženosti, přičemž jsme postupovali kvantitativně-kvalitativní metodou obsahové analýzy. Vyváženost a objektivitu jsme sledovali pomocí následujících proměnných a indikátorů<sup>7</sup>:

- četnost zastoupení kandidujících subjektů v pořadu
- rozmanitost zvaných subjektů, diskutovaných témat, aktérů, postojů a názorových proudů v pořadu
- počet položených dotazů jednotlivým hostům pořadu
- stopáž promluvy hostovy a moderátorovy, resp. průměrná délka hostovy výpovědi, příp. politické strany v celku sledovaného vysílání pořadu
- tematická agenda dotazů adresovaných jednotlivým hostům - politikům
- struktura položených dotazů podle typu:
  - dotaz týkající se aktivit, názorů, postojů, obecně zjišťování (ad rem)
  - doplňující otázky k již položeným, popř. navázání na hostovu promluvu
  - komentář moderátora
  - moderace (usměrňování hosta)
  - metatext (moderátorovy úvody, rozloučení a přivítání se s hostem, odhlášení pořadu)
- valence položených dotazů
  - neutrální – otázky na konkrétní kroky, názory, postoje
  - ambivalentní – nastolení sporného tématu, resp. nejednoznačně laděná otázka
  - pozitivní – otázky, resp. projev moderátora, který naznačuje sympatie k hostovi, k jeho konání, výroku apod.
  - konfrontační – kritické otázky, popř. takové, které zpochybňují kredibilitu kandidáta či strany, respektive upozorňuje na informaci, která by mohla zpochybnit jeho obraz/obraz strany

V kvalitativní části jsme se zaměřili na:

- projevy favorizace či diskreditace konkrétního myšlenkového proudu či mluvčího
- přesnost a věcnou správnost informací
- typy dotazů zvláště podle míry jejich polemičnosti, poměru jejich zacílení ad hominem/ad rem a jejich sugestivity, tj. vkládání odpovědi do samotné otázky

---

<sup>7</sup> V následujících bodech jsme se inspirovali zejména výzkumem vysílání před prezidentskými volbami (Volek) roku 2013.

### 3.1. Přehled hostů pořadu Pressklub

Ve sledovaném období bylo na programu Frekvence 1 odvysíláno celkem 12 dílů pořadu Pressklub, přičemž, jak je zvykem, do každého dílu byl pozván vždy jeden host. Celkem se tak ve sledovaném období vystřídal 12 hostů. Jak ukazuje tabulka 27, všech 12 byli političtí představitelé. Jako relevantní pro analýzu jsme tedy zvolily všechny vysílané díly.

**Tab. 27: Přehled hostů pořadu Pressklub**

Datum	host	specifikace hosta
22.9.2017	<u>Ivan Bartoš</u>	Pirátská strana
23.9.2017	<u>Markéta Pekarová Adamová</u>	TOP 09
24.9.2017	<u>František Ringo Čech</u>	SPO
29.9.2017	<u>Pavel Chleborád</u>	Referendum o Evropské unii
30.9.2017	<u>Pavel Sehnal</u>	ODA
1.10.2017	<u>Vojtěch Filip</u>	KSČM
6.10.2017	<u>Jan Farský</u>	STAN
7.10.2017	Jiří Pospíšil	nestr. za TOP 09
8.10.2017	<u>Petr Fiala</u>	ODS
13.10.2017	<u>Pavel Bělobrádek</u>	KDU-ČSL
14.10.2017	<u>Andrej Babiš</u>	ANO 2011
15.10.2017	<u>Milan Chovanec</u>	ČSSD

Podíváme-li se na strukturu hostů dle jejich politické příslušnosti, vidíme, že tvůrci pořadu pozvali do vysílání 12 zástupců jedenácti různých politických subjektů – ANO 2011, ČSSD, KDU-ČSL, KSČM, ODA, ODS, Pirátská strana, Referendum o Evropské unii, SPO, STAN, TOP 09 (Tab. 28).

11 z těchto politiků bylo rovněž kandidáty ve volbách do PSP ČR (v tabulce zvýraznění podtržením). František Ringo Čech kandidoval jako lídr pražské kandidátky SPO, Pavel Sehnal byl předseda strany a lídr pražské kandidátky ODA, Vojtěch Filip byl předseda strany a lídr jihočeské kandidátky KSČM, Petr Fiala byl předseda strany a lídr jihomoravské kandidátky ODS, Andrej Babiš byl předseda hnutí a lídr středočeské kandidátky ANO 2011, Milan Chovanec byl lídrem kandidátky ČSSD v Plzeňském kraji, Markéta Pekarová Adamová kandidovala z druhého místa pražské kandidátky TOP 09, Pavel Bělobrádek byl lídrem kandidátky KDU-ČSL v Královohradeckém kraji, Jan Farský byl celorepublikovým lídrem hnutí STAN a lídrem jeho kandidátky v Praze, Ivan Bartoš byl lídrem Pirátů ve Středočeském kraji a Pavel Chleborád byl lídrem kandidátky hnutí Referendum o Evropské unii v Královohradeckém kraji. Vidíme tedy, že do pořadu bylo ve sledovaném období pozváno jedenáct přímých kandidátů v nadcházejících volbách, přičemž se neopakovali kandidáti jedné strany. Ve sledovaném období nadto v pořadu vystoupil další představitel TOP 09 – Jiří Pospíšil, neustraní, poslanec Evropského parlamentu za TOP 09. Dle zvolených hostů lze usoudit, že byl pořad, resp. jeho vydání v tomto období, koncipován do jisté míry jako pořad předvolební.

**Tab. 28: Struktura hostů podle politické příslušnosti**

Politický subjekt	četnost	podíl
<b>TOP 09</b>	2	16,67 %
<b>ANO 2011</b>	1	8,33 %
<b>ČSSD</b>	1	8,33 %

KDU-ČSL	1	8,33 %
KSČM	1	8,33 %
ODA	1	8,33 %
ODS	1	8,33 %
Pirátská strana	1	8,33 %
Referendum o Evropské unii	1	8,33 %
SPO	1	8,33 %
STAN	1	8,33 %

Nyní se zaměříme na složení hostů pořadu ve sledovaném období z hlediska vyváženosti. Ve volbách do PSP ČR 2017 kandidovala pestrá škála politických subjektů, přičemž předvolební průzkumy předpovídaly úspěch především hnutí ANO. Následovaly ČSSD, KSČM, ODS, SPD, KDU-ČSL, TOP 09, Česká pirátská strana, REALISTÉ, STAN, SZ, SSO, SPO, které měly dle průzkumů více jak 3% volební potenciál.<sup>8</sup>

Vidíme, že pořad Pressklub ve sledovaném období poskytl prostor představitelům větší části zmíněných subjektů, vyjma SPD<sup>9</sup>, REALISTŮ, SZ a SSO. Strany s nejvyšším volebním potenciálem (ANO, ČSSD, KSČM, ODS) dostaly prostor všechny. Celkově tedy hodnotíme zastoupení politických představitelů dle příslušnosti jako vyvážené, zastoupení subjektů odpovídalo tehdejšímu rozložení politických sil.

## 3.2. Přehled relevantních dílů pořadu Pressklub

### 22.9.2017, hostem Ivan Bartoš, předseda Pirátské strany a její lídr ve Středočeském kraji

Hostem prvního relevantního dílu odvysílaného ve sledovaném období byl předseda Pirátů Ivan Bartoš. Délka dílu činila cca 26 minut, Ivan Bartoš hovořil zhruba 21,5 minut a odpověděl na 23 otázek, přičemž 7 x byl přerušen moderátorem doplňujícím či novým dotazem nebo komentářem.

Probráno bylo v tomto dílu celkem **8 témat**. Nejvíce se moderátor s hostem věnovali tématu svobody na internetu a její kontroly (8 otázek). Podobně se moderátor zajímal o předvolební zákulisní jednání a motivaci Pirátů vstoupit do voleb (3 otázky). Několik otázek padlo též na možné povolební uspořádání, moderátor se také zajímal o probíhající kampaň strany anebo o to, zda bude mít strana svého kandidáta v prezidentských volbách 2018 (2 otázky). Nakousnuto bylo také téma, jaké povolební kroky strana v případě úspěchu chystá. Na závěr dílu poskytl moderátor I. Bartošovi 30 vteřin na to, aby oslovila posluchače.

Témata	
Svoboda na internetu	8
Volby 2017	3
Dotaz zda probíhají zákulisní jednání s Piráty	3
Pravděpodobné povolební uspořádání	2
Volební kampaň Pirátské strany	2

<sup>8</sup> Zdroj: <http://www.sanep.cz/pruzkumy/volebni-potencial-zari-2017-publikovano-14-9-2017/>

<sup>9</sup> Monitoring však zaznamenal, že se pořadu předseda SPD Tomio Okamura zúčastnil krátce před sledovaným obdobím dne 17. září 2017.

Prezidentský kandidát Pirátů	2
Spor s Janou Nečasovou	2
Případné povolební kroky	1

### 23.9.2017, hostem Markéta Pekarová Adamová (TOP 09), poslankyně, zastupitelka Prahy 8

Hostem druhého relevantního dílu odvysílaného ve sledovaném období byla poslankyně TOP 09 Markéta Pekarová Adamová.

Délka dílu činila cca 26 minut, Markéta Pekarová Adamová hovořila zhruba 19 minut a odpověděla na 19 otázek, přičemž 5 x byla přerušena moderátorovým doplňujícím či novým dotazem nebo komentářem.

V tomto dílu moderátor s hostem probrali celkem **9 témat**. Nejvíce se přitom dotýkali voleb, případného povolebního jednání a volebního programu. Moderátora nejvíce zajímalo, zda si M. Pekarová Adamová myslí, že předseda TOP 09 splní své prohlášení, že v případě ne dvouciferného výsledku strany ve volbách odstoupí ze svého postu, potažmo, kdo bude podle ní jeho možným nástupcem (4 otázky). Rozhovor však započal moderátor otázkou na možné koaliční partnery TOP 09 po volbách, zda spíše ANO či ČSSD (2 otázky). V rámci tohoto tématu se dotkli též obvinění Andreje Babiše (ANO). Dále moderátora zajímalo, jaké dle hosta bude povolební uspořádání v poslanecké sněmovně (1 otázka). Celkem 3 otázky se týkaly vztahu TOP 09 k Evropské unii a jejího postoje k přijetí Eura. Následovaly otázky na možnou snahu TOP 09 zrušit EET (2 otázky). V rámci této tematiky moderátor zmínil kauzy spojené s TOP 09 v reakci na již probírané obvinění Andreje Babiše (ANO). Moderátor položil též otázku na současnou situaci veřejnoprávních médií, host se však vyjádřil ve smyslu, že se nejedná o obor, kterému by rozuměl. 3 otázky padly na téma exekuce a exekutoři a 2 otázky na připravenost ČR na možné teroristické útoky, resp. na situaci terorismu v Evropě. Na závěr dílu poskytnul moderátor M. Pekarové Adamové 30 vteřin, aby oslovila posluchače.

Témata	
Kroky Miroslava Kalouska v případě neúspěchu ve volbách	4
Exekutoři a exekuce	3
Vztah TOP 09 k EU a k přijetí Eura	3
Zrušení EET	2
Možní koaliční partneři - ANO nebo ČSSD	2
Obrana ČR a Evropy proti možným teroristickým útokům	2
Působení M. Kalouska na voliče	1
Možné povolební uspořádání	1
Současná situace veřejnoprávních médií	1

### 24.9.2017, hostem František Ringo Čech, lídr pražské kandidátky SPO

Hostem třetího relevantního dílu, který Frekvence 1 odvysílala ve sledovaném období, byl František Ringo Čech, lídr pražské kandidátky SPO. Délka tohoto dílu činila cca 25 minut, František Ringo Čech hovořil cca 19 minut a odpověděl na 30 otázek, přičemž 2 x byl přerušen moderátorovým doplňujícím dotazem nebo komentářem.

Moderátor s hostem se věnovali celkem **15 tématům**. Nejvíce prostoru přitom dostalo téma kampaní jiných stran, resp. volebních programů (4 otázky). Nejprve se však moderátor ptal na důvody hostovy kandidatury v těchto volbách (3 otázky). Zajímal ho též hostův názor na šance SPO ve volbách (1 otázka) a s tím spojené politické cíle hosta (3 otázky.) Spíše okrajově zabrousil v rozhovoru též k tématu kauz Andreje Babiše a Jaroslava Faltýnka z hnutí ANO (1 otázka) a zajímal se též o názor hosta na Andreje Babiše obecně (2 otázky). Zajímalo ho taktéž, jak host odhaduje povolební politickou situaci (3 otázky). Věnoval se i obecně tomu, jaký je hostův postoj k daňové politice (2 otázky) a jaké budou jeho kroky po případném úspěchu ve volbách (2 otázky). V té souvislosti jej také zajímalo jednání hosta v případě volebního neúspěchu (1 otázka). Padly také otázky přímo nesouvisějící s volbami do PSP ČR, konkrétně na názor hosta na to, jaké šance má Miloš Zeman v budoucích prezidentských volbách (2 otázky) a na závěr rozhovoru přešel moderátor k více osobním tématům, zajímal ho postoj hostovy rodiny k jeho politickému působení (2 otázky) a to, jaké osobní oběti musel host politice učinit (2 otázky). Také v tomto dílu poskytnul moderátor hostovi 30 vteřin k oslovení posluchačů.

Témata	
Kampaně/volební programy jiných stran	4
Možná situace po volbách	3
Politické cíle hosta	3
Důvody kandidatury	3
Postoj k daňové politice	2
Plánované kroky po volbách	2
Postoj rodiny k hostově kandidatuře	2
Osobní oběti hosta politice	2
Šance na úspěch M. Zemana v nadcházejících prezidentských volbách	2
Názor na A. Babiše	2
Spolupráce hosta s prezidentem Zemanem	1
Další působení ve straně po případném neúspěchu ve volbách	1
Šance na úspěch SPO ve volbách	1
Kdo jsou členové SPO	1
Názor na kauzy A. Babiše a J. Faltýnka	1

### 29.9.2017, hostem Pavel Chleborád, lídr kandidátky hnutí Referendum o Evropské unii

Hostem čtvrtého relevantního dílu byl člen představenstva hnutí Referendum o Evropské unii a jeho lídr v Královéhradeckém kraji Pavel Chleborád. Délka tohoto dílu činila cca 26 minut, host hovořil cca 18 minut a odpověděl na 30 otázek, přičemž byl 2 x přerušen moderátorovým doplňujícím dotazem nebo komentářem.

Moderátor s hostem se věnovali celkem **13 tématům** Moderátora přirozeně nejvíce zajímal volební program hnutí, který je vyjádřen již v jeho názvu, tedy možnost referenda o vystoupení z EU. Zajímalo ho však i mnoho dalších témat, například jaké jsou aktuálně volební preference hnutí, anebo postoj hnutí k různým společenským otázkám, například k migraci a uprchlíkům, k protikuřáckému zákonu, k EET, k daňové politice ČR. Vzhledem k volbám jej též zajímalo, s kým by hnutí v případě úspěchu ve volbách bylo ochotné vytvořit koalici. Dalšími otázkami, které padly, byla otázka podpory malých a středních podnikatelů, postoj hnutí k adopci dětí homosexuály. Moderátor se také zajímal o to, co má

hnutí krom svého názvu, voličům nabídnout, jaké jsou jeho cíle a kdo jsou krom hosta jeho představitelé. I v tomto vydání poskytl moderátor P. Chleborádovi 30 vteřin k oslovení posluchačů.

Témata	
Postoj k vystoupení ČR z EU	4
Aktuální preference hnutí	3
Postoj k islamizaci Evropy a k uprchlíkům	3
Cíle hnutí Referendum o Evropské unii	3
Financování hnutí	3
Postoj k protikuřáckému zákonu	2
Postoj k EET a kontrolnímu hlášení	2
Případná koaliční spolupráce	2
Podpora malých a středních podnikatelů	2
Daňová politika	2
Hlavní představitelé hnutí	2
Postoj k adopci dětí homosexuálními páry	1
Další body volebního programu hnutí krom vystoupení z EU	1

### 30.9.2017, hostem Pavel Sehnal, předseda a lídr pražské kandidátky ODA

Pátý relevantní díl pořadu hostil Pavla Sehnala, předsedu ODA a lídra pražské kandidátky ODA. Délka tohoto dílu činila cca 27 minut, P. Sehnal hovořil cca 18 minut a odpověděl na 33 otázek, přičemž 9 x byl přerušen moderátorovým doplňujícím dotazem nebo komentářem.

Moderátor s hostem se věnovali celkem **14 tématům**. Nejvíce prostoru dostalo téma bodů volebního programu ODA (7 otázek) a dále postoje ODA ve vztahu ČR k EU, resp. k zavedení Eura (6 otázek). První však moderátora zajímaly politikovy důvody vstupu do politiky (2 otázky). Následně se zajímal o další členy ODA (3 otázky). Dále chtěl znát jeho (resp. strany ODA) postoj k různým otázkám, konkrétně k přístupu politických stran do médií veřejné služby (4 otázky), k adopci dětí homosexuály (2 otázky), k eutanázii (1 otázka), k protikuřáckému zákonu (1 otázka), k elektronizaci státní správy po vzoru Estonska (1 otázka) a zajímal se o koncept zavedení vlakotramvaje v Praze (1 otázka). Jako poslední jej zajímala kampaň ODA ve spolupráci s youtuberem Mike Ye Pánem (3 otázky) a možní koaliční partneři ODA po případném úspěchu ve volbách (1 otázka). Na konec dílu poskytl moderátor P. Sehnalovi 30 vteřin k oslovení posluchačů.

Témata	
Volební program ODA	7
Názor na postavení Ř vůči EU k EU	6
Postoj k přístupu politických stran do médií veřejné služby	4
Kampaň ODA na internetu s youtuberem Mike Ye Pánem	3
Kdo jsou další členové strany	3
Důvody vstupu do politiky	2
Postoj k adopci dětí homosexuálními páry	2
Postoj k eutanázii	1



<b>Možní koaliční partneři</b>	1
<b>Postoj k protikuřáckému zákonu</b>	1
<b>Vztah ODA k EU</b>	1
<b>Elektronizace státní správy po vzoru Estonska</b>	1
<b>Vlakotramvaj</b>	1

### 1.10.2017, hostem Vojtěch Filip, předseda KSČM, lídr jihočeské kandidátky KSČM

Do šestého relevantního dílu pořadu byl pozván předseda a lídr jihočeské kandidátky KSČM Vojtěch Filip. Délka tohoto dílu činila cca 30 minut, V. Filip hovořil zhruba 20 minut a odpověděl na 31 otázek, přičemž 7 x byl přerušen moderátorem doplňujícím či novým dotazem nebo komentářem.

V tomto díle bylo probráno celkem **7 témat**. Nejvíce prostoru přitom moderátor věnoval různým bodům volebního programu KSČM (9 otázek). Dále jej velice zajímala reakce hosta na výsledky právě proběhnuvších voleb v Německu (7 otázek). Také se zajímal o názor hosta na předvolební průzkumy, a to především na menší preference KSČM oproti volbám v dřívějších letech (6 otázek). Zajímal jej také postoj KSČM k situaci exekucí a exekutorů (3 otázky), ale také to, že jedním z témat, kterým se KSČM věnuje je genderová politika (2 otázky). Zabrousil taktéž k tématu možné povolební spolupráce KSČM, resp. k tomu, zda by KSČM byla ochotna věnovat tichou podporu vládě hnutí ANO (3 otázky). Jednu otázku pak položil k imigrační politice. Podobně jako v předchozích dílech vybídnul moderátor na závěr pořadu V. Filipa, aby ve 30 vteřinách promluvil k posluchačům.

Témata	
<b>Volební program KSČM</b>	9
<b>Výsledek voleb v Německu</b>	7
<b>Průzkumy předvolebních preferencí</b>	6
<b>Exekutoři a exekuce</b>	3
<b>Tichá podpora případné vlády hnutí ANO</b>	3
<b>Genderová politika jako téma KSČM</b>	2
<b>Přístup k imigrantům</b>	1

### 6.10.2017, Jan Farský, předseda hnutí STAN a jeho volební lídr

Sedmého relevantního dílu se účastnil předseda hnutí STAN a jeho volební lídr, Jan Farský. Délka dílu činila cca 25,5 minut, Jan Farský hovořil cca 19 minut a odpověděl na 24 otázek, přitom byl přerušen 2 x moderátorem doplňujícím či novým dotazem nebo komentářem.

V tomto díle bylo probráno celkem **12 témat**. Díl moderátor otevřel aktuálním tématem útoku v Las Vegas a s tím související otázkou debaty o legálním držení zbraní (5 otázek). Dále jej velice zajímalo, jaké jsou současné preference hnutí STAN a co si hnutí od voleb slíbují (4 otázky). Výrazným tématem byl též rozpad koalice hnutí s KDU-ČSL (4 otázky). Následně se moderátor zaměřil na volební program hnutí a také chtěl znát hostův názor na některé aktuální otázky - EET a kontrolní hlášení, adopce dětí homosexuálními páry, daňová politika, postoj k polostátním firmám, k uprchlíkům, migraci, teroristům. Na závěr pořadu byl J. Farský též moderátorem vybídnut, aby ve 30 vteřinách oslovil posluchače.

Témata	
--------	--

Útok v Las vegas - debata o legálním držení zbraní	5
Předvolební preference hnutí STAN	4
Odluka STAN od KDU-ČSL	4
Volební program STAN	3
Prezidentský kandidát STAN	1
EET a kontrolní hlášení	1
Adopce dětí homosexuálními páry	1
Daňová politika	1
Zavedení základní vojenské služby	1
Postoj k uprchlíkům, migraci, teroristům	1
2 % HDP pro NATO	1
Postoj k polostátním firmám	1

#### 7.10.2017, Jiří Pospíšil, nestraní, poslanec Evropského parlamentu a zastupitel Plzeňského kraje za TOP 09

Do osmého relevantního dílu pořadu byl pozván Jiří Pospíšil, nestraní, poslanec Evropského parlamentu a zastupitel Plzeňského kraje za TOP 09. Délka tohoto dílu činila cca 29 minut, J. Pospíšil hovořil cca 22 minut a odpověděl na 33 otázek, přičemž 6 x byl přerušen moderátorovým doplňujícím či novým dotazem nebo komentářem.

V díle bylo probráno celkem **16 témat**. Nejvíce prostoru věnoval moderátor tématu, jaký má J. Pospíšil názor na situaci českého státního zastupitelství (5 otázek) a na vztah ČR k Evropské unii (5 otázek). Celkem 3 otázky mu položil na několik témat - téma možného vítěze voleb, problematiky zdražování másla, otázky legálního držení zbraní a také na jeho možnou kandidaturu na prezidenta ČR, kterou J. Pospíšil dříve avizoval. Problematice Katalánského referenda z pozice poslance Evropského parlamentu věnoval moderátor 2 otázky. Následovala pak již jen témata, kterým moderátor věnoval vždy jen jednu otázku. Byla jimi: Jaký názor má politik na poplatky u lékařů, na adopci dětí homosexuálními páry, na kontrolní hlášení, názor na EET, na zvýšení/snížení daní, na proběhlou reformu policie, jaké jsou dle něj šance TOP 09 ve volbách, jaký je volební program TOP 09. Rozhovor zakončil apolitickou otázkou na současné výstavy v muzeu Kampa, které spravuje Nadace Jana a Medy Mládkových, jejíž správní rady je J. Pospíšil členem. I v tomto díle byl host na závěr pořadu moderátorem vybidnut, aby ve 30 vteřinách oslovil posluchače.

Témata	
Názor na situaci státního zastupitelství	5
Postoj ke vztahu ČR k EU	5
Předpokládaný vítěz voleb	3
Problematika zdražování másla	3
Názor na legální držení zbraní	3
Kandidatura na prezidenta ČR	3
Katalánské referendum	2
Názor na poplatky u lékařů	1
Šance TOP 09 ve volbách	1
Názor na adopci dětí homosexuálními páry	1
Názor na kontrolní hlášení	1
Názor na EET	1

Volební program TOP 09	1
Názor na zvýšení/snížení daní	1
Novinky v muzeu Kampa	1
Názor na proběhlou reformu policie	1

#### 8.10.2017, Petr Fiala, předseda ODS, lídr jihomoravské kandidátky

Devátý relevantní díl pořadu hostil Petra Fialu, předsedu ODS a lídra jihomoravské kandidátky. Délka tohoto dílu činila cca 28 minut, P. Fiala hovořil cca 21 minut a odpověděl na 24 otázek, přičemž 4 x byl přerušen moderátorovým doplňujícím či novým dotazem nebo komentářem.

V tomto díle bylo probráno celkem **13 témat**. Nejvíce prostoru v tomto rozhovoru bylo dáno tématu volebního programu ODS (7 otázek). Moderátora také zajímalo, jak host hodnotí průběh předvolební kampaně (3 otázky) a jací mohou být případní koaliční partneři ODS po volbách (3 otázky). Dvěma otázkami se dotkl nešťastných událostí v Las Vegas, které se staly 2. října 2017. Následně se hosta jednou otázkou ptal, podobně jako o u předchozích politiků, na jeho postoj k různým volebním tématům. Konkrétně šlo o imigrační politiku, EET, růst ceny másla, možné kroky ODS vůči dotacím, kontrolní hlášení a přístup k polostátním organizacím. V souvislosti s volbami moderátora také zajímalo, zda dochází ke spolupráci ostatních stran proti hnutí ANO (1 otázka), jaké by byly kroky hosta v případě volebního neúspěchu (1 otázka) a jaká si myslí, že bude po volbách vytvořena vládní koalice (1 otázka). Před koncem pořadu i v tomto díle moderátor poskytl P. Fialovi 30 vteřinový prostor, ve kterém mohl oslovit posluchače.

Témata	
Volební program ODS	7
Hodnocení současné předvolební kampaně	3
Případní koaliční partneři	3
Události v Las Vegas	2
Názor na imigrační politiku	1
Názor na EET	1
Problematika másla	1
Kroky ODS vůči dotacím	1
Spolupráce stran proti hnutí ANO	1
Kroky v případě volebního neúspěchu	1
Otázka možnosti povolební vládní koalice	1
Názor na kontrolní hlášení	1
Názor na přístup k polostátním organizacím	1

#### 13.10.2017, hostem Pavel Bělobrádek, předseda a lídr kandidátky KDU-ČSL v Královehradeckém kraji

Desátý relevantní díl hostil předsedu KDU-ČSL Pavla Bělobrádka. Délka dílu byla přibližně 28 minut, host hovořil cca 20,5 minut a odpověděl na 21 otázek, přičemž byl přerušen 1 x moderátorovým komentářem.

V tomto díle bylo probráno celkem **11 témat**. Moderátora nejvíce zajímala rozluka KDU-ČSL se STAN spolu s tématem největších neúspěchů KDU-ČSL v současné vládě (4 otázky). Také se velice zajímal o hostův pohled na možné vítězství hnutí ANO ve volbách a o to, zda by byla KDU-ČSL dále ochotna

s hnutím ANO spolupracovat. Dotkl se též tématu čistě osobního vztahu P. Bělobrádka k A. Babišovi (ANO). I v tomto dílu se moderátor hosta ptal vždy jednou otázkou na jeho postoj, k různým volebním tématům - EET, protikuřácký zákon (2 otázky), podpora malých a středních podnikatelů (1 otázka), rodinná politika (1 otázka). Zajímal se také o hostovu zkušenost ze současné vládnoucí koalice a o to, jaké jsou dle něj největší úspěchy strany v této vládě. Tradičně mu na závěr pořadu poskytl 30 vteřinový prostor, ve kterém mohl oslovit posluchače.

Témata	
Rozluka KDU-ČSL se STAN	4
Největší neúspěchy KDU-ČSL v současné vládě	4
EET, protikuřácký zákon	2
Případné vítězství ANO ve volbách	2
Další spolupráce KDU-ČSL a ANO	2
Vztah Bělobrádka k Babišovi	2
Současná vládní koalice	1
Největší úspěchy KDU-ČSL v současné vládě	1
Rodinná politika	1
Pocity před volbami	1
Podpora malých a středních podnikatelů	1

#### 14.10.2017, hostem Andrej Babiš, předseda hnutí ANO 2011, lídr středočeské kandidátky ANO 2011

Jedenáctý relevantní díl pořadu hostil Andreje Babiše, předsedu hnutí ANO a lídra jeho středočeské kandidátky. Délka tohoto dílu činila cca 22,5 minut, A. Babiš hovořil cca 18,5 minut a odpověděl na 26 otázek, přičemž 3 x byl přerušen moderátorovým doplňujícím či novým dotazem nebo komentářem.

V tomto díle bylo probráno celkem **17 témat**. Moderátor otevřel rozhovor tématem rozhodnutí slovenského ústavního soudu, který zrušil rozhodnutí slovenského nejvyššího i krajského soudu, že Andrej Babiš je v archivních svazcích někdejší československé tajné policie STB veden jako její agent neoprávněně (3 otázky). Dále se zajímal, jak host vidí možné povolební uspořádání (3 otázky). Vždy 2 otázky položil hostovi k tématu, jak vnímá kauzu „lithium“, zda bude mít hnutí ANO prezidentského kandidáta, jaký je hostův pohled na hnutí ANO a názor na přijetí Eura a zda bude v případě zvolení podnikat nějaké změny v EET a kontrolním hlášení. Moderátor se i v tomto dílu hosta ptal vždy jednou otázkou na jeho postoj, k různým volebním tématům. Konkrétně šlo o téma imigrační politiky, daňové politiky (v tomto případě se jednalo o 2 otázky), přístup státu k polostátním organizacím, důchodového systému, dotací EU, elektronizace státní správy, financování sportu. Krom toho se moderátor v krátkosti zajímal též o různá více méně nepředvolební témata, např., jak hodnotí dosavadní ministry za hnutí ANO, či co jej nadále motivuje k politické činnosti. Jako tomu bylo v předchozích dílech, i tentokrát moderátor vybídl A. Babiše, aby ve 30 vteřinách promluvil k posluchačům.

Témata	
Reakce na rozhodnutí slovenského soudu	3
Možné povolební uspořádání	3
Názor na kauzu lithium	2

Prezidentský kandidát hnutí ANO	2
Názor na přijetí Eura	2
Kroky v EET a kontrolním hlášení	2
Názor na imigrační politiku	1
Kroky ve zvyšování/snižování daní	2
Názor na přístup státu k polostátním organizacím	1
Motivace pro politickou činnost	1
Kroky v důchodovém systému	1
Názor na volební preference	1
Názor na dotace EU	1
Profil Julia Šumana	1
Názor na elektronizaci státní správy	1
Jak hodnotí ministry za hnutí ANO	1
Názor na financování sportu	1

### 15.10.2017, Milan Chovanec, lídr kandidátky ČSSD v Plzeňském kraji

Poslední relevantní díl pořadu hostil Milana Chovance, lídra kandidátky ČSSD v Plzeňském kraji. Délka tohoto dílu činila téměř 20 minut, M. Chovanec hovořil cca 15 minut a odpověděl na 20 otázek, přičemž nebyl přerušen moderátorovým doplňujícím či novým dotazem nebo komentářem.

V tomto díle bylo probráno celkem **14 témat**. Nejvíce prostoru v rozhovoru obdrželo téma bezpečnosti České republiky (4 otázky). 2 otázky následovaly na téma současné předvolební kampaně, téma možného povolebního uspořádání a téma legálního držení zbraní. Moderátor se i v tomto dílu hosta ptal vždy jednou otázkou na jeho postoj, resp. strany, k různým volebním tématům. Konkrétně šlo o téma zvyšování platů učitelů, lékařů, hasičů a policistů, reformy policie, daňové politiky, téma elektronizace státní správy a jednotných inkasních míst, téma EET a kontrolního hlášení. Moderátora i u tohoto hosta zajímalo, jaké by byly jeho kroky po zvolení a jaké jsou jeho předvolební pocity. Jednou otázkou se také dotkl kauzy „lithium“. Tak jako ve všech předchozích analyzovaných dílech, i v tomto poskytnul moderátor M. Chovancovi na závěr 30 vteřin k oslovení posluchačů.

Témata	
Názor na bezpečnost ČR	4
Názor na předvolební kampaň	2
Možné povolební uspořádání	2
Názor na legální držení zbraní	2
Platy učitelů, lékařů, hasičů atd.	1
Názor na reformu policie	1
Případné kroky po zvolení	1
Názor na dořešení různých politických kauz z minulosti	1
Názor na zvyšování/snižování daní	1
Ceny másla	1
Pocity před volbami	1
Názor na názor na elektronizaci státní správy a jednotná inkasní místa	1

<b>Kroky v EET a kontrolním hlášení</b>	<b>1</b>
<b>Kauza lithium</b>	<b>1</b>

### 3.3. Prostor věnovaný jednotlivým hostům

V tabulce 29 je zaznamenáno, jaký prostor (stopáž) byl hostům v jednotlivých dílech pořadu věnován. Vidíme, že hosté dostali obdobný prostor vyjádřit se. Největší prostor v rámci jednoho dílu přitom dostali Ivan Bartoš (Pirátská strana) a Andrej Babiš (ANO 2011) – stopáž jejich výpovědí tvořila víc jak 82 % stopáže výpovědí v daném dílu. Naopak nejmenší prostor v rámci jednoho dílu byl poskytnut Vojtěchu Filipovi (KSČM) a Pavlu Sehnalovi (ODA) - jejich výpovědi tvořily cca 66 % času veškerých výpovědí v daném dílu. Celkově však lze zkonstatovat, že rozdíly nebyly až tak výrazné, navíc byly dány často stylem projevu daného hosta a lze říci, že žádný z politiků nebyl z hlediska prostoru pro vyjádření vůči druhým znevýhodňován či zvýhodňován.

**Tab. 29: Prostor věnovaný hostům**

Host	specifikace hosta	stopáž výpovědí hosta	celková stopáž výpovědí	podíl
<b>Ivan Bartoš</b>	Pirátská strana	0:21:34	0:26:00	82,95%
<b>Markéta Pekarová Adamová</b>	TOP 09	0:18:58	0:26:18	72,12%
<b>František Ringo Čech</b>	SPO	0:18:52	0:25:25	74,23%
<b>Pavel Chleborád</b>	Referendum o Evropské unii	0:17:42	0:26:10	67,64%
<b>Pavel Sehnal</b>	ODA	0:18:03	0:27:16	66,20%
<b>Vojtěch Filip</b>	KSČM	0:19:35	0:29:37	66,12%
<b>Jan Farský</b>	STAN	0:19:04	0:25:27	74,92%
<b>Jiří Pospíšil</b>	nestr. za TOP 09	0:21:58	0:28:46	76,36%
<b>Petr Fiala</b>	ODS	0:21:12	0:27:39	76,67%
<b>Pavel Bělobrádek</b>	KDU-ČSL	0:20:30	0:27:39	74,14%
<b>Andrej Babiš</b>	ANO 2011	0:18:31	0:22:24	82,66%
<b>Milan Chovanec</b>	ČSSD	0:14:39	0:19:38	74,62%

### 3.4. Konfrontačnost moderátora

V tabulce 30 vidíme, jaký postoj během rozhovoru zaujímal moderátor vůči hostům. Tabulka obsahuje údaje o podílu neutrálních, konfrontačních, pozitivních a případně ambivalentních výroků vůči hostu ze strany moderátora<sup>10</sup>.

<sup>10</sup> Mezi tyto výpovědi řadíme nejen otázky na konkrétní témata, zopakované otázky, doplňující otázky, ale i komentáře moderátora.

**Tab. 30: Specifikace výpovědí moderátora vůči hostům**

Host	výpovědi celkem	Specifikace výpovědí							
		neutrální		konfrontační		pozitivní		ambivalentní	
		četnost	podíl	četnost	podíl	četnost	podíl	četnost	podíl
<b>Ivan Bartoš</b>	30	25	83%	1	3%	0	0%	4	13%
<b>Markéta Pekarová Adamová</b>	28	19	68%	9	32%	0	0%	0	0%
<b>František Ringo Čech</b>	35	34	97%	1	3%	0	0%	0	0%
<b>Pavel Chleborád</b>	39	31	79%	1	3%	0	0%	7	18%
<b>Pavel Sehnal</b>	41	37	90%	3	7%	1	2%	0	0%
<b>Vojtěch Filip</b>	39	28	72%	10	26%	0	0%	1	3%
<b>Jan Farský</b>	27	27	100%	0	0%	0	0%	0	0%
<b>Jiří Pospíšil</b>	37	33	89%	4	11%	0	0%	0	0%
<b>Petr Fiala</b>	27	25	93%	2	7%	0	0%	0	0%
<b>Pavel Bělobrádek</b>	28	20	71%	0	0%	0	0%	8	29%
<b>Andrej Babiš</b>	27	27	100%	0	0%	0	0%	0	0%
<b>Milan Chovanec</b>	20	19	95%	1	5%	0	0%	0	0%

Vidíme, že nejvíce konfrontační byl moderátor vůči Markétě Pekarové Adamové (TOP 09) – v 32 % výpovědí. Tato konfrontačnost se vyskytovala především v rámci tématu možných povolebních koaličních partnerů TOP 09, kdy s hostem moderátor polemizoval na téma trestního obvinění Andreje Babiše (ANO) a poté v rámci tématu možného zrušení EET, kdy polemizoval o tom, zda bylo zavedení EET skutečně špatným krokem. Konfrontačnost moderátora jsme v těchto případech nicméně nevyhodnotili jako možný projev podjatosti. V o něco menší míře byl moderátor konfrontační vůči Vojtěchu Filipovi (KSČM), a to především v otázce volebního programu KSČM, resp. v jednoho z bodů, a to genderové politiky. I v tomto případě jsme tuto konfrontačnost vyhodnotili jako v mezích diskuzního pořadu.

V menší míře byly jeho výroky konfrontační vůči Jiřímu Pospíšilovi (nestraníka za TOP 09). V jeho případě se jednalo převážně o výroky v souvislosti s tématem vztahu ČR k EU a s tématem současné situace českého státního zastupitelství. V rozhovoru s Petrem Fialou (ODS) se moderátorovy konfrontační dotazy týkaly otázky případných koaličních partnerů ODS po volbách, na kterou politik nechtěl jednoznačně odpovědět. Vůči Pavlu Sehnalovi (ODA) byl moderátor konfrontační v otázce postavení ČR k EU a v tématu předvolební kampaně ODA s youtuberem Mike Ye Pánem. Nejméně konfrontační byl moderátor vůči Janu Farskému (STAN), Pavlu Bělobrádkovi (KDU-ČSL) a Andreji Babišovi (ANO).

Celkově však převažovala moderace neutrálního charakteru. Neutrální výroky byly nejvýznamněji zastoupeny ve všech analyzovaných dílech. Lze tedy zkonstatovat, že konfrontační výroky tvořili malou část moderátorova projevu a celkově lze jednání moderátora ve sledovaných dílech pořadu zhodnotit tak, že jeho postoj k hostům byl převážně neutrální a nezaújatý.

### 3.5. Nezúčastnění aktéři v obsahu pořadu Pressklub

V analýze pořadu Pressklub jsme se zaměřili nejen na to, kdo byli ve sledovaném období hosté pořadu Pressklub, jaký k nim moderátor zaujímal postoj a o jakých tématech s nimi hovořil, ale též na to, o jakých politických aktérech spolu hosté a moderátor hovořili. V této části se tedy budeme věnovat tomu, kdo byli „nezúčastnění“ aktéři pořadu, tedy o kom se v pořadu hovořilo, v jakých souvislostech a s jakou valencí (tj. v jakém konotačním kontextu a s jakým hodnocením).

V tabulce 31 vidíme, že ve sledovaných vydáních pořadu se mluvilo celkem o 44 politických aktérech. Výrazně nejčastějším aktérem byl předseda hnutí ANO Andrej Babiš, který byl současně i hostem jednoho z analyzovaných vydání. Celkově analýza ukázala, že jméno předsedy hnutí ANO bylo v rozhovorech častým předmětem, a to v souvislosti s několika tématy. Především se jednalo o téma předvolebních preferencí a téma povolebních jednání, ale také o téma EET či kauz spojených s A. Babišem. Především v rozhovoru s Pavem Bělobrádkem jméno Andreje Babiše padlo také v rámci tématu fungování tehdejší vládní koalice. Důležité ale bylo především to, jakým způsobem, tedy s jakou hodnotovou valencí, se moderátor o A. Babišovi vyjadřoval, na což se zaměříme později.

Na druhém místě v počtu zmínek, byla TOP 09. O TOP 09 se hovořilo především v dílech, v nichž vystupovali její představitelé, tedy M. Pekarová Adamová a Jiří Pospíšil. O něco méně často byla zmíněna strana ČSSD, a to především v souvislosti s tématem předvolebních preferencí, možného povolebního uspořádání či předvolební kampaně, případně v souvislosti s kroky končící vlády.

O hnutí ANO se nejvíce hovořilo v souvislosti s předvolebními preferencemi stran a s případnými koaličními jednáními. Podobně také ODS byla zmiňována především v souvislosti s předvolebními preferencemi, či se hovořilo o jejím volebním programu v rozhovoru s jejím předsedou Petrem Fialou. O M. Kalouskovi (TOP 09) se hovořilo především v rozhovoru s M. Pekarovou Adamovou (TOP 09), kde moderátor spekoval nad tím, kdo by mohl být možným nástupcem Kalouska na postu předsedy strany, pokud by TOP 09 ve volbách neuspěla. Bohuslav Sobotka (ČSSD) se objevoval nejčastěji v tématech, která se dotýkala kroků končící vlády. Další zmiňování politici a strany se vyskytovaly již poměrně méně často, což se odvíjelo především od témat, kterým se moderátor s hosty věnovali.

**Tab. 31: Nezúčastnění aktéři pořadu**

Pořadí	aktér	specifikace	četnost
1	Andrej Babiš	ANO	38
2	TOP 09	TOP 09	20
3	ČSSD	ČSSD	16
4	ANO	ANO	15
5	ODS	ODS	13
6	Miloš Zeman	prezident	12
7	Miroslav Kalousek	TOP 09	12
8	Bohuslav Sobotka	ČSSD	11
9	STAN	STAN	8
10	KDU-ČSL	KDU-ČSL	7
11	Tomio Okamura	SPD	6
12	KSČM	KSČM	4
13	Piráti	Piráti	4
14	Jiří Havlíček	ČSSD	3



15	Milan Chovanec	ČSSD	3
16	ODA	ODA	3
17	Referendum o Evropské unii	Referendum o Evropské unii	3
18	Vlasta Parkanová	TOP 09	3
19	Jiří Čunek	KDU-ČSL	2
20	Karel Schwarzenberg	TOP 09	2
21	Lubomír Zaorálek	ČSSD	2
22	Petr Gazdík	STAN	2
23	Vladimír Špidla	ČSSD	2
24	Zdeněk Somr	ODA	2
25	Dan Ťok	nestr. Za ANO	1
26	David Železný	Referendum o Evropské unii	1
27	František Matějka	Referendum o Evropské unii	1
28	Ivan Pilný	ANO	1
29	Jan Lacina	STAN	1
30	Jan Mládek	ČSSD	1
31	Jan Veleba	SPO	1
32	Jaromír Drábek	TOP 09	1
33	Jaroslav Faltýnek	ANO	1
34	Karel Fiedler	nestranič za Referendum o Evropské unii	1
35	Martin Stropnický	ANO	1
36	Oldřich Kužílek	STAN	1
37	Otto Černý	Referendum o Evropské unii	1
38	Robert Pelikán	ANO	1
39	SPO	SPO	1
40	Stanislav Polčák	nestr. za STAN	1
41	Václav Klaus ml.	ODS	1
42	Věra Kovářová	STAN	1
43	Vít Rakušan	STAN	1
44	Vladimír Baláž	STAN	1

Nyní se podívejme, v jakém kontextu a s jakou valencí o aktérech hovořil moderátor. Tak budeme moci posoudit, zda z jeho strany nedocházelo k nějaké nevyváženosti či dokonce předpojatosti. V tabulce 32 vidíme, v jakém kontextu a s jakou valencí zmiňoval moderátor nezúčastněné aktéry dle jejich příslušnosti. Grafické znázornění vidíme na grafech 11 a 12.

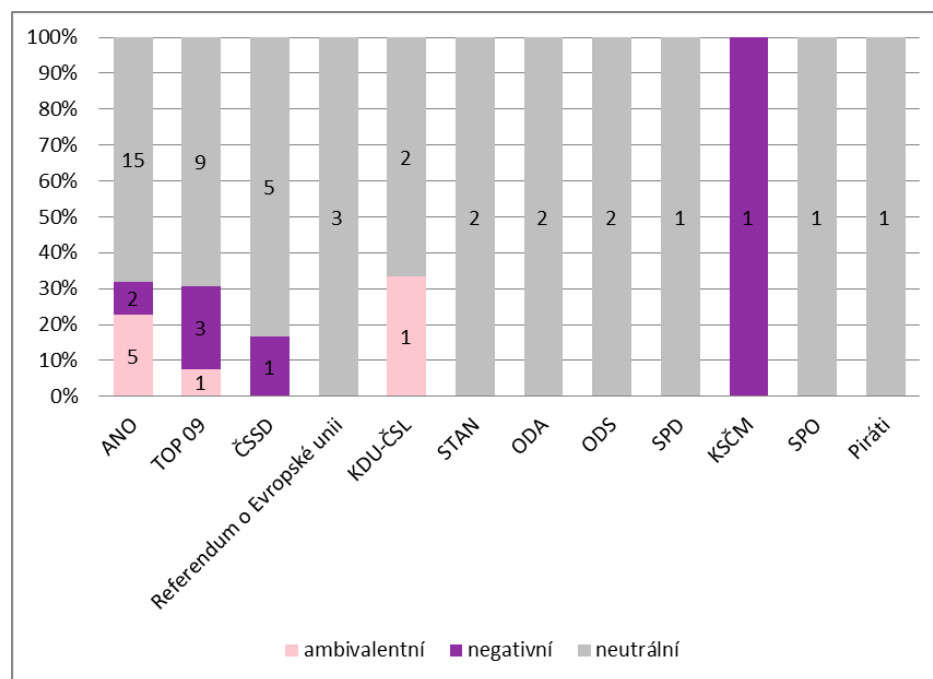
**Tab. 32: Kontext a hodnocení nezúčastněných aktérů dle jejich politické příslušnosti: výroky moderátora**

Příslušnost	Počet výroků celkem	kontext			hodnocení	
		ambivalentní	negativní	neutrální	ambivalentní	neutrální
<b>ANO</b>	22	5	2	15	0	22
<b>TOP 09</b>	13	1	3	9	5	8

ČSSD	6	0	1	5	0	6
Referendum o Evropské unii	3	0	0	3	0	3
KDU-ČSL	3	1	0	2	0	3
STAN	2	0	0	2	0	2
ODA	2	0	0	2	0	2
ODS	2	0	0	2	0	2
SPD	1	0	0	1	0	1
KSČM	1	0	1	0	0	1
SPO	1	0	0	1	0	1
Piráti	1	0	0	1	0	1

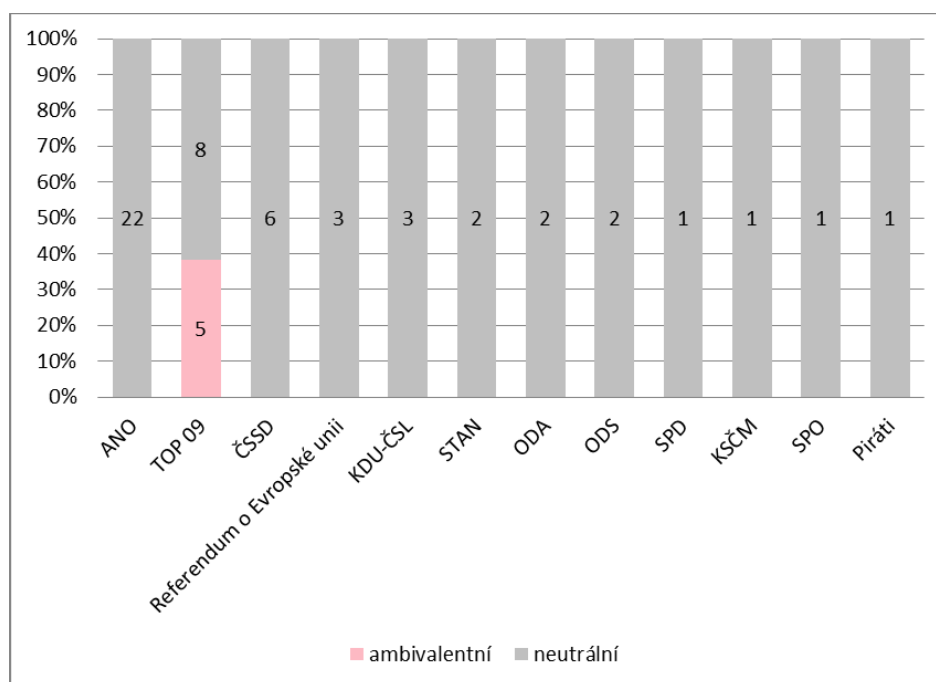
Moderátor hovořil o jiných aktérech převážně v neutrálním kontextu. V negativním kontextu hovořil moderátor pouze o představitelích hnutí ANO, TOP 09, ČSSD a KSČM. V případě hnutí ANO se jednalo o dva výroky, které se týkaly možného poskytnutí tiché podpory ze strany KSČM vládě hnutí ANO, které kontextuálně vyznívaly negativně. Ohledně TOP 09 se moderátor vyjadřoval v negativním kontextu jednak v souvislosti s kauzou spojenou se členkou strany Vlastou Parkanovou a jednak s nepřilíh lichotivými předvolebními preferencemi TOP 09. Negativní kontext výroku moderátora o KSČM byl taktéž v rámci tématu nižších předvolebních preferencí strany. Negativní kontext, do kterého byl zasazen výrok o ČSSD, se týkal jedné kontroverzní kauzy ČSSD z minulosti, kterou moderátor vzpomenul v rozhovoru s Petrem Fialou (ODS). Žádná z výpovědí moderátora o aktérech nebyla zasazena do čistě pozitivního kontextu. Celkově lze zkonstatovat, že z hlediska kontextu se moderátor stavěl ke všem nezúčastněným aktérům více méně obdobně a nejvíce o nich hovořil v neutrálním kontextu. Občasná negativita kontextu pak souvisela s kontroverzností či ožehavostí diskutovaných témat.

**Graf č. 11: Kontext výpovědí o nezúčastněných aktérech dle příslušnosti: výroky moderátora**



Na grafu 12 je znázorněno, jak moderátor nezúčastněné aktéry ve svých výpovědích hodnotil. Vidíme, že většinou aktéry moderátor nijak nehodnotil a hovořil o nich převážně neutrálně. Z jeho strany tak došlo do určité míry k hodnocení pouze TOP 09. Převážně se jednalo o výroky, v nichž se vyptával na předsedu strany Miroslava Kalouska, které vůči politikovi vyznívaly nejednoznačně. Například, se jednalo o otázku, jak působí M. Kalousek na voliče. Dále moderátor do jisté míry ve svých otázkách zpochybňoval výrok politika, že po určitém neúspěchu TOP 09 v nadcházejících volbách odstoupí z postu jejího předsedy. Další ambivalentní hodnocení moderátor vyřkl o Vlastě Parkanové, člence TOP 09, když zmínil s ní související kauzu. Všechna tato hodnocení zazněla v díle pořadu s členkou TOP 09 Markétou Pekarovou Adamovou. Celkově však projev moderátora z hlediska hodnotících výpovědí o nezúčastněných aktérech hodnotíme jako vyvážený, jelikož v jeho projevu převažovala neutralita a pouze v omezené míře docházelo z jeho strany k hodnocení, které bylo navíc nejednoznačné a vycházelo především ze samotného hodnotového zatížení probíraných témat.

**Graf č. 12: Valence výpovědí o nezúčastněných aktérech dle příslušnosti: výroky moderátora**



### 3.6. Shrnutí

Nyní shrňme hlavní zjištění analýzy pořadu Pressklub. Ve sledovaném období bylo vysíláno celkem 12 dílů pořadu. Ve všech byli hosty političtí představitelé. Jedenáct z těchto politiků bylo rovněž kandidáty ve volbách do PSP ČR, přičemž se jednalo o představitele jedenácti různých politických subjektů. Všem těmto subjektům byl předvolební průzkumy předpovídan volební úspěch. Zároveň dostaly v pořadu ve sledovaném období prostor čtyři strany s nejvyšším volebním potenciálem (ANO, ČSSD, KSČM, ODS). Celkově lze proto hodnotit zastoupení politických představitelů ve sledovaném období jako vyvážené.

Forma i obsah jednotlivých dílů pořadu byly obdobné. Tematicky se pořad ve sledovaných dílech zabýval převážně politickými tématy, přičemž byl do jisté míry koncipován předvolebně a kladl tedy důraz na témata, která byla s volbami spojená, jako např. volební program politických subjektů, případná koaliční jednání, postoj k různým politickým otázkám apod. Moderátor volil stejnou, spíše neformální formu moderování, kterou bychom mohli zařadit do žánru talk show.

O nezúčastněných aktérech celkově se v pořadu hovořilo poměrně často. Nezúčastnění aktéři byli obecně zmiňováni v souvislosti s tématy, kterým se pořad věnoval. Nezúčastněnými aktéry tak byli v největší míře kolegové či samotné strany politiků, které pořad hostil, avšak úplně nejčastěji zmiňován byl Andrej Babiš (ANO), což souviselo s tím, že se, jak již bylo řečeno, pořadu ve sledovaném období soustředil převážně na nadcházející volby, v nichž průzkumy předpovídaly největší úspěch právě hnutí ANO. V rozhovorech s politickými protivníky hnutí ANO, tak byl Andrej Babiš opakovaně zmíněn, často však prvotně spíše ze strany hostů, přičemž moderátor na téma dále pouze navázal. Moderátorův postoj ke všem nezúčastněným aktérům přitom hodnotíme jako poměrně vyvážený a nestranný, jen výjimečně docházelo z jeho strany k jejich hodnocení, které však bylo v rámci mezí objektivity a vycházelo spíše ze samotného hodnotového zatížení probíraných témat.

Taktéž moderátorův postoj k hostům byl vcelku spíše neutrální, moderátor se však nevyhýbal ani konfrontačním dotazům nebo s politiky polemizoval, a to především, pokud odpovědi hosta na položené otázky byly vyhýbavé či ne zcela jasné. Celkově lze moderování všech dílů pořadu zhodnotit jako vyvážené, analýza neodhalila žádné významné odlišnosti ve způsobu, kterým moderátor k hostům přistupoval. Moderátor si napříč všemi díly zachovával jednotný ráz moderování, jehož forma se vyznačuje poměrně neformálním stylem talk show s odlehčujícími prvky sarkasmu a ironie.

Na základě analýzy vydání pořadu Pressklub, která byla v období od 22.9. do 20.10. 2017 vysílána na programu Frekvence 1, nebylo shledáno žádné porušení zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění. Analýza došla k závěru, že byl pořad Pressklub v uvedeném období objektivní a vyvážený a žádná politická strana či hnutí nebo jejich názory nebyly zvýhodňovány.

## 4. HLAVNÍ ZÁVĚRY

Analýza předvolebního vysílání programu Frekvence 1 v období od 22. září 2017 do 20. října 2017 zjistila, že volbám do PSP ČR 2017 byla věnována ne příliš velká pozornost. Zpravodajství se v souvislosti s volbami zaměřovalo na jedné straně na věcné informování (organizace a průběh voleb, volební průzkumy), na témata veřejné správy a na aktuální, jedinečné události nesoucí silné zpravodajské hodnoty spjaté s kandidáty či kandidujícími stranami. Největší prostor byl v důsledku toho primárně věnován politickým subjektům, s nimiž nejvíce souvisely aktuální události.

Taktéž v příspěvcích, které se věnovaly obecně politickým tématům, se redakce zaměřovala především na věcné informování, a to převážně ohledně kroků v rámci státní správy, případně na události s výraznými zpravodajskými hodnotami (aktuální události či kontroverzní kauzy). Tomu odpovídal i prostor věnovaný politickým subjektům – největší podíl prostoru dostaly vládní strany a hnutí a ostatní subjekty zastoupené v PSP ČR. Pozornost byla však věnována i politickým uskupením, která nejsou zastoupena v PSP ČR nebo působícím pouze na regionální úrovni, ačkoli v pochopitelné výrazně nižší míře. Zpravodajská redakce tedy při výběru událostí kladla jak v rovině politiky obecně, tak v rovině volební tematiky, důraz především na aktuálnost, výjimečnost, kontroverzi/negativitu a celkově posluchačskou atraktivitu. Zpravodajství zároveň splňovalo informační neutralitu a o událostech přinášelo především věcné informace bez dalšího redakčního hodnocení či komentářů. Oproti dřívějším zjištěním RRTV nečerpala zpravodajská redakce během tohoto sledovaného období část zpravodajských příspěvků z vlastního pořadu programu Frekvence 1 „Pressklub“. Hlavním závěrem analýzy zpravodajství je, že poskytovalo objektivní, vyvážený a nestranný obraz kandidujících subjektů, resp. jejich představitelů a že **nedošlo k porušení zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání.**

Analýza pořadu Pressklub, resp. jeho vydání, která byla vysílána v daném období, ukázala, že z dvanácti vydání pořadu byli ve všech hosty političtí představitelé, přičemž se jednalo o zástupce jedenácti ve volbách kandidujících politických subjektů – ANO 2011, ČSSD, KDU-ČSL, KSČM, ODA, ODS, Pirátská strana, Referendum o Evropské unii, SPO, STAN, TOP 09. Zároveň dostaly v pořadu ve sledovaném období prostor čtyři strany s nejvyšším volebním potenciálem (ANO, ČSSD, KSČM, ODS). Jedenáct z těchto politiků byli zároveň kandidáty ve volbách do PSP ČR, přičemž představovali jedenáct různých politických subjektů. Zastoupení politických představitelů ve sledovaném období bylo tedy zhodnoceno jako vyvážené. Tematicky se pořad ve sledovaných dílech zabýval převážně politickými tématy, přičemž byl do jisté míry koncipován předvolebně a kladl tedy důraz na témata, která byla s volbami spojená. Moderátor volil stejnou, spíše neformální formu moderování, jeho přístup k hostům byl spíše neutrální, v poměrně malé míře konfrontační či sympatizující. Moderování lze vcelku zhodnotit jako vyvážené, analýza neodhalila žádné významné odlišnosti ve způsobu, kterým moderátor k hostům přistupoval. Všechny rozhovory byly vedeny ve stylu talk-show a byly charakteristické jistou mírou neformálnosti. O nezúčastněných aktérech se v pořadu hovořilo poměrně často. Moderátorův postoj k nim hodnotíme jako poměrně vyvážený a nestranný, jen výjimečně docházelo z jeho strany k jejich hodnocení, které však bylo v rámci mezí objektivity a vycházelo spíše ze samotného hodnotového zatížení probíraných témat.

Hlavním závěrem analýzy pořadu Pressklub je, že byl pořad Pressklub v uvedeném období objektivní a vyvážený a žádná politická strana či hnutí nebo jejich názory nebyly zvýhodňovány a že v něm **nedošlo k porušení zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání.**

Návrh usnesení:

**Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s analýzou předvolebního zpravodajství a pořadu Pressklub programu FREKVENCE 1 provozovatele Frekvence 1, a.s., ve sledovaném období od 22. září 2017 do 20. října 2017.**

## SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1: Seznam politických aktérů obecně politických příspěvků

Příloha 2: Seznam politických aktérů příspěvků s volební tematikou

Příloha 3: Přehled analyzovaných příspěvků s obecně politickou tematikou

Příloha 4: Přehled analyzovaných příspěvků s volební tematikou

Příloha 5: Model volebního potenciálu podle společnosti SANEP

**Příloha 1: Seznam politických aktérů obecně politických příspěvků**

<b>Aktér</b>	<b>Četnost</b>		
		<b>KSČM</b>	3
ANO	6	Kubera Jaroslav	2
Babiš Andrej	27	Kulhánek Vratislav	1
Bělobrádek Pavel	2	Kupka Martin	1
Blažek Pavel	2	Ladislav Okleštěk	2
Červíček Martin	1	Ludvík Miloslav	2
ČSSD	4	Macura Tomáš	1
Čunek Jiří	3	Marxová Michaela	1
Drahoš Jiří	3	ODS	1
Faltýnek Jaroslav	6	Pelikán Robert	7
Fischer Pavel	4	Pilný Ivan	3
Havlíček Jiří	7	Sehnal Pavel	1
Herman Daniel	4	Sobotka Bohuslav	13
Horáček Michal	4	Stropnický Martin	4
Hynek Jiří	4	Šesták Jiří	1
Chovanec Milan	4	Štech Stanislav	2
Chvojka Jan	2	Telička Pavel	1
Jourová Věra	2	Ťok Dan	1
Jurečka Marian	6	Valachová Kateřina	2
Kalousek Miroslav	1	Zaorálek Lubomír	1
Korytář Jan	1	Zeman Miloš	55
Krnáčová Adriana	5		

**Příloha 2: Seznam politických aktérů příspěvků s volební tematikou**

<b>Aktér</b>	<b>Četnost</b>		
ANO	20	Kott Josef	1
Babiš Andrej	7	Krnáčová Adriana	1
Brabec Richard	2	KSČM	11
Čech Ringo	1	ODS	7
ČSSD	15	Okamura Tomio	2
Faltýnek Jaroslav	3	Piráti	12
Filip Vojtěch	1	Sobotka Bohuslav	2
Gazdík Petr	1	SPD	6
Havlíček Jiří	5	STAN	1
Heger Leoš	2	SZ	1
Kalousek Miroslav	1	TOP 09	10
KDU-ČSL	11	Zaorálek Lubomír	2
		Zeman Miloš	1



### **Příloha 3: Přehled analyzovaných příspěvků s obecně politickou tematikou**

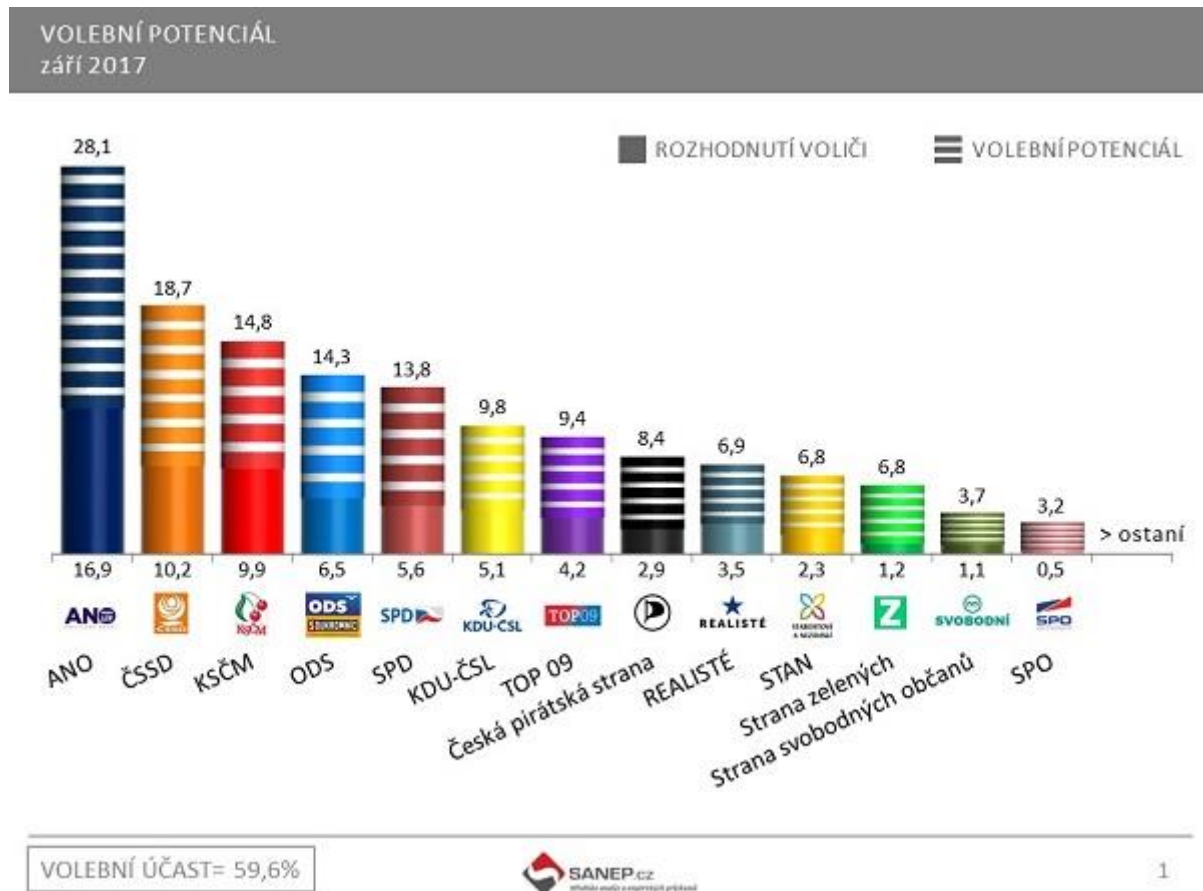
ARMÁDA PŘESUNULA PŘÍSAHU VOJÍNŮ  
ARMÁDA ZRUŠILA SESKOKY PARAŠUTISTŮ PŘI VEŘEJNÝCH AKCÍCH  
ASI STO STAROSTŮ PŘEVZALO PAMĚTNÍ LIST OD SENÁTU  
BABIŠ A FALTÝNEK PŘEVZALI OBVINĚNÍ  
BABIŠ ČELÍ PODEZŘENÍ, ŽE BYL AGENT STB  
BILANČNÍ SCHŮZKA PREZIDENTA A MINISTRA SPRAVEDLNOSTI  
ČESKÁ LÉKAŘSKÁ KOMORA PODPORUJE STÁVKU PRAKTIKŮ  
ČSSD A ANO SE PŘOU KVŮLI TĚŽBĚ LITHIA  
DÁLNIČNICE D4 JE O CCA 5 KM DELŠÍ  
DALŠÍM KANDIDÁTEM NA PREZIDENTA JE KULHÁNEK  
DEN OTEVŘENÝCH DVEŘÍ MINISTERSTVA OBRANY  
DO PREZIDENTSKÝCH VOLEB VSTUPUJE DALŠÍ KANDIDÁT  
DO ÚČTENKOVÉ LOTERIE SE ZATÍM REGISTROVALO 70 TIS. HRÁČŮ  
DŮCHODY BY V PŘÍŠTÍM ROCE MĚLY RŮST  
EUROPOSLANEC TELIČKA NEVIDÍ DŮVOD PRO SLOŽENÍ MANDÁTU  
HORÁČEK VYZVAL NOHAVICU, ABY NEPŘEBÍRAL VYZNAMENÁNÍ OD ZEMANA  
CHOVANEC NEMÁ INFORMACE K VYŠETŘOVÁNÍ KAUZY ČAPÍ HNÍZDO  
I PREMIÉRA SOBOTKA TRÁPÍ DRAHÉ MÁSLA  
KAJÍNEK BOURAL  
KANDIDÁT NA PREZIDENTA FISHER BY PROVĚŘIL AMNESTII V. KLAUSE  
KRAJINA HŘEBČÍNA V KLADRUBECH SE BUDE UCHÁZET O ZÁPIS DO UNESCO  
LIBEREC DOKONČUJE 1. ETAPU OBNOVY LESNÍHO KOUPALIŠTĚ  
MEMORANDUM O LITHIU JE PODLE MINISTRA PRŮMYSLU NEŠKODNÉ  
MEMORANDUM O TĚŽBĚ LITHIA JE PODLE BABIŠE SKANDÁLNÍ  
MINISTERSTVO ŽIV. PROSTŘ. ZAMÍTLO ODVOLÁNÍ ORGANIZACE DĚTI ZEMĚ  
MINISTR CHOVANEC ODSOUDIL ZÁSAH POLICISTŮ  
MLÉKÁRNY BY MĚLY OMEZIT VÝVOZ MÁSLA  
NEBEZPEČNÝ PŘEJEZD VE STUDÉNCI  
OD SILNIC ZAČALY MIZET BILLBOARDY  
ODBORNÍCI PROVEDLI DRUHÝ PRŮZKUM DVOJÍ KVALITY POTRAVIN  
ODBORY UKONČILY STÁVKOVOU POHOTOVOST  
OSTRAVA VĚNUJE VYHOŘELÉMU KOSTELU NOVÝ ZVON  
PODLE ČUNKA JE TŘEBA NASTAVIT FINANCOVÁNÍ CEST PREZIDENTA DO KRAJŮ  
PODLE MINISTRA ZA CENU MÁSLA MOHOU OBCHODNÍCI  
PRAKTICKÝM LÉKAŘŮM NENÍ Z ČEHO PŘIDAT  
PREMIÉR SOBOTKA SE SEJDE S VEDENÍM ŠKODA AUTO  
PREMIÉŘI V4 SPOLEČNĚ POVEČEŘÍ  
PREZIDENT SE ZÁKONU ZE SVÉ RUKY JEN TAK NEDOČKÁ  
PREZIDENTOVU NÁVŠTĚVU OLOMOUCKÉHO KRAJE ZAPLATÍ HEJTMANSTVÍ  
ROSTOUCÍ CENU MÁSLA ŘEŠÍ I SÁZKOVÉ KANCELÁŘE  
ROZLOUČENÍ S JANEM TŘÍSKOU  
RRTV UPOZORŇUJE TV BARRANDOV NA NEKOREKTNÍ VÝBĚR HOSTŮ DO POŘADU DUEL JAROMÍRA SOUKUPA  
SILNIČÁŘI ODSTRAŇUJÍ PRVNÍ BILLBOARDY  
SITUACE V KRÁLÍKÁCH  
SOBOTKA CHCE KONTROLOVAT ŘETĚZCE KVŮLI MÁSLU

SOBOTKU MRZÍ, ŽE SE NEPODAŘILO V PARLAMENTU PROSADIT KARIÉRNÍ ŘÁD UČITELŮ  
SOUD V KAUZE SKUPINY ZTHOHOVEN  
SOUD ZRUŠIL ROZHODNUTÍ CELNÍKŮ PRO FIRMU FAU  
STÁTNÍ ÚŘEDNÍCI SI PŘILEPŠÍ  
STÍHÁNÍ V KAUZE ČAPÍ HNÍZDO MŮŽE ZAČÍT  
TAXIKÁŘI PLÁNUJÍ DALŠÍ PROTEST  
TAXIKÁŘI PROTESTOVALI  
TAXIKÁŘI V PRAZE PROTESTOVALI  
TAXIKÁŘI V PRAZE ZAHÁJILI PROTESTNÍ JÍZDU  
TISÍCE RODIN PŘIJDOU O PŘÍDAVKY NA DĚTI  
ÚČTENKOVÁ LOTERIE STARTUJE  
ÚČTENKOVÁ LOTERIE ZAČALA  
UKRAJINCI OZNAČILI VÝROKY PREZIDENTA ZA SKANDÁLNÍ  
ÚSEKY DÁLNICE D11 A D33 BEZ POPLATKŮ?  
V NEDĚLI ODSTARTUJE ÚČTENKOVÁ LOTERIE  
V PRAZE SE PROTESTUJE PROTI BABIŠOVI A ZEMANOVI  
VELKÝ DEN S ARMÁDOU 2017  
VĚRA JOUROVÁ UZAVŘELA SVŮJ ÚČET NA FACEBOOKU  
VĚTŠINA MLADÝCH NEVĚŘÍ POLITIKŮM  
VLÁDA CHCE POSÍLIT PRÁVA STÁTU NA TĚŽBU LITHIA  
VLÁDA ODMÍTLA ZEMANOVY VÝROKY O KRYMU  
VŠ DOSTANOU PŘIDÁNÍ  
VŠ CHTĚJÍ O 3 MLD. NAVÍC  
VÝROKY PREZIDENTOVA MLUVČÍHO JSOU DLE POLITIKŮ OSTUDOU  
VYZNAMENÁNÍ PAMĚTNÍMI MEDAJLEMI SENÁTU  
ZA 5 DNÍ ZAČNE ÚČTENKOVÁ LOTERIE  
ZA ZEMANOVY VÝROKY SE DEMONSTROVALO NA UKRAJINĚ  
ZAČÍNÁ PLATIT NOVELA O SILNIČNÍ DOPRAVĚ  
ZDRUŽENÍ ČESKÝCH TAXIKÁŘŮ BUDE POKRAČOVAT V PROTESTECH PROTI UBERU  
ZEMAN JMENOVAL 28 NOVÝCH SOUDCŮ  
ZEMAN POBOUŘIL POLITIKY VÝROKY O KRYMU  
ZEMAN SE ZA VÝROKY O ANEXI KRYMU OMLOUVAT NEBUDE  
ZEMAN SLAVÍ NAROZENINY  
ZEMAN VARUJE SOUDCE PŘED ÚPLATKY  
ZEMANOVY VÝROKY ŘEŠÍ SENÁT  
ZÍTRA PROBĚHNE V ND ROZLOUČENÍ S JANEM TŘÍSKOU

#### **Příloha 4: Přehled analyzovaných příspěvků s volební tematikou**

9 TIS. ČECHŮ BUDE VOLIT ZE ZAHRANIČÍ  
BABIŠ A FALTÝNEK PŘEVZALI OBVINĚNÍ  
BABIŠ BY BYL PREMIÉREM JEN JEDNO OBDOBÍ  
BĚHEM DNEŠKA DOSTANEME VOLEBNÍ LÍSTKY  
ČEŠI SÁZÍ NA LETOŠNÍ VOLBY  
ČEŠI VOLÍ NOVOU POSLANECKOU SNĚMOVNU  
DNES JE POSLEDNÍ DEN VOLEBNÍCH PRŮZKUMŮ  
DOSTAVBA VNITŘNÍHO OKRUHU PRAHY SE DNES NEPROJEDNALA  
FB POMŮŽE S VYŘÍZENÍM VOLEBNÍHO PRŮKAZU  
HLAVNÍ PŘEDVOLEBNÍ DUEL ZRUŠÍ ORDINACI V RŮŽOVÉ ZAHRADĚ  
KALOUSEK V ROZHOVORU PRO PRÁVO UVEDL ŽE...  
NÁČELNÍK HORSKÉ SLUŽBY JE V KRITICKÉM STAVU  
NÁČELNÍK HORSKÉ SLUŽBY ZEMŘEL  
NEJVÍCE ŽEN V HISTORII JDE LETOS DO VOLEB  
O POSLANECKÝ MANDÁT SE UTKÁ REKORDNÍ POČET KANDIDÁTŮ  
PIRÁTI SE SVOU ŽALOBOU NEUSPĚLI  
PODLE AKTUÁLNÍHO VOLEBNÍHO MODELU BY SE TOP 09 NEDOSTALA DO PSP ČR  
PODLE PRŮZKUMU SE DO PS DOSTANOU PIRÁTI I SPD  
PODLE VOLEBNÍHO MODELU BY VYHRÁLO Hnutí ANO  
POSLANCI SE KVŮLI LITHIU DOHADUJÍ UŽ SEDM HODIN  
PŘEDVOLEBNÍ KAMPANĚ V ČESKU VRCHOLÍ  
SÁZKY NA VOLBY  
SLOVNÍ PŘESTŘELKA MEZI LÍDRY ANO A ČSSD VYVOLALO MEMORANDUM O TĚŽBĚ LITHIA  
SNĚMOVNA SE SEJDE V PROVIZORNÍCH PODMÍNKÁCH  
STÁT BUDE PŘÍŠTÍ ROK HOSPODAŘIT SE SCHODKEM 50 MLD. KORUN  
STUDENTSKÉ VOLBY - VÝSLEDKY  
STUDENTSKÉ VOLBY NAPODOBÍ OPRAVDOVÉ  
U VOLEB JSOU ZAKÁZANÁ TRIČKA S LOGEM STRAN  
VLÁDA CHCE POSÍLIT PRÁVA STÁTU NA TĚŽBU LITHIA  
VOLIČI ROZHODUJÍ O NOVÝCH POSLANCÍCH  
Z KANDIDÁTEK DO SNĚMOVNÍCH VOLEB SE VYŘADIL NEJMÉNĚ 14 JMEN  
ZA DVĚ HODINY SE OTEVŘOU VOLEBNÍ MÍSTNOSTI

Příloha 5: Model volebního potenciálu podle společnosti SANEP



Zdroj: <http://www.sanep.cz/pruzkumy/volebni-potencial-zari-2017-publikovano-14-9-2017/>