

JEDN. IDENT.: RRTV-5204757
VÁŠ DOPIS ZN.:
NAŠE Č. J.: RRTV/2584/2016-had
SP. ZN.: 2016/723/had/Hip
ZASEDÁNÍ RADY:

VYŘIZUJE: Analytický odbor
DATUM, MÍSTO: 23.8.2016, Praha

Svatošová Vasilisa
Ministerstvo zdravotnictví ČR-Odbor ochrany
veřejného zdraví
Palackého náměstí 4
12801 Praha 2

Vážení,

na základě Vašeho podnětu, který Rada obdržela dne 29. července 2016 pod č. j. RRTV/5758/2016-P ve věci obchodního sdělení HiPP, sdělujeme následující.

Rada se uvedeným obchodním sdělením zabývala opakovaně z podnětu podání jiných stěžovatelů (souhrn podání 2016/572/KRO/Růz – 12. zasedání a 2016/432/NEJ/Růz – 10. zasedání).

Na základě analýzy obsahu obchodních sdělení nebylo shledáno porušení zákona.

Obsahem podnětu Ministerstva ve věci obchodního sdělení HiPP BIO Combiotik 2, který spadá do kategorie pokračovací kojenecká výživa, jsou následující zjištění:

Dle názoru Ministerstva reklama působí proti kojení a to následujícími tvrzeními: „*Proto jsem po období kojení zvolila kojenecké mléko HiPP*“ a „*Nic není blíž mateřskému mléku*“

Z uvedené informace může vyplynout, že kojenecká výživa je určena již jako počáteční kojenecká výživa.

Rada dospěla k závěru, že průměrná maminka si nemůže vyložit apel „*po období kojení*“, jako výzvu k nahrazení kojení jiným produktem. V reklamě je explicitně vyjádřeno „*po období kojení*“. Tuto větu ani z logiky nelze vykládat, že by po uskutečnění kojení mělo být dítě ještě jednou nakrmeno právě zmíněným produktem.

Je otázkou, zdali předložka „*po*“ je ve významu průběhovém (tedy v rámci celého kojení) či ve významu následném (tedy po ukončení kojení). Slovní spojení „*po období kojení*“ je odlišné od spojení „*po dobu kojení*“. Jazykovým citem v kontextu celého audiovizuálního zpracování spotu lze snadno rozlišit významovou rozdílnost těchto spojení. Spojením „*po období kojení*“ je míněno po skončení tohoto období, zatímco spojením „*po dobu kojení*“ je naopak míněno v době, kdy probíhá kojení. Kontextové zpracování reklamy v tomto ohledu dává jasné vodítko, že je míněno období, když už matka kojení ukončila.

Tato nuance se zdá být nepatrná, je ale nutno vycházet ze všech rozhodných okolností i ve prospěch potenciálního účastníka řízení a předejít tak zbytečnému vystavení správnímu řízení.

Další formulaci „*Nic není blíž mateřskému mléku*“, nelze vyhodnotit tak, že by naváděla k náhradě mateřského mléka. Tato věta spíše zdůrazňuje, že mléko Hipp je cíleně vyrobeno tak, aby se co nejvíce svým složením podobalo mateřskému mléku, přičemž ideálnost mateřského mléka není nikterak zpochybněna. Podobný slogan spíše upozorňuje na to, že po skončení kojení je samozřejmě vhodnější sáhnout po cílené náhražce, než například po kravském mléku.

Další část stížnosti směřuje k uvedení spojení „*Unikátní kombinace probiotik a prebiotik pro zdravý vývoj*“.

Dle názoru Ministerstva se jedná o uvedení specifického zdravotního tvrzení dle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 ze dne 20. prosince 2006 o výživových a zdravotních tvrzeních při označování potravin, které může být prezentováno jen na základě předchozího schválení.

I tímto bodem stížnosti se zabíraly předchozí analýzy se závěrem, že nedošlo uvedením této formulace k porušení zákona, neboť jsme vycházeli ze závěrů Koordinační skupiny pro zdravotní tvrzení. V rámci této skupiny bylo shledáno, že spojení: „Obsahuje probiotika/prebiotika“, není zdravotním tvrzením ve smyslu uvedeného nařízení. Tyto závěry byly prezentovány i v rámci tzv. *Národního doporučení přístupu k některým označením potravin zejména ve vztahu k nařízení EP a Rady (ES) č. 1924/2006*.

Podotýkáme, že členy této skupiny jsou i zástupci Ministerstva zdravotnictví, kteří se na uvedeném Národním doporučení podíleli.

Vzhledem k tomu, že koncepce užívání zdravotních tvrzení je složitým procesem aplikace předmětných ustanovení nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 ze dne 20. prosince 2006 o výživových a zdravotních tvrzeních při označování potravin a otázka probiotik/prebiotik patří k nejsložitějším, navrhuje Rada **přes své závěry** předložit tuto otázku na dalším zasedání koordinační skupiny a ujednotit případný rozpor s předchozími závěry této skupiny.

V kontextu podnětu Ministerstva zdravotnictví byl doručen i nový podnět od původní stěžovatelky č. j. 6137/2016 ze dne 16. 8. 2016.

Stěžovatelka uvádí následující: „*Dobrý den, vzhledem k vašemu neuspokojivému vyjádření týkajícího se reklamy Hipp na kojeneckou výživu jsem se obrátila s dotazem na Ministerstvo zdravotnictví, do jehož kompetence výživa kojenců spadá. Dle vyjádření Ministerstva zdravotnictví porušuje reklama zákon a proto vás žádám o informaci, jak bude dotyčná firma pokutována. Reklama běžela v hlavních vysílacích časech nejméně 14 dní.*“

Stěžovatelka namítá, že Ministerstvo zdravotnictví shledalo porušení zákona, čímž stěžovatelka žádá o sdělení, jakým způsobem bude dotyčná společnost pokutována.

V intencích této písemnosti byla stěžovatelka informována, že výlučným orgánem dozoru v oblasti televizního vysílání je Rada pro rozhlasové a televizní vysílání. Žádnému jinému orgánu nepřísluší dozor nad obsahem televizního vysílání, případně předjímat porušení zákona v oblasti dozoru vymezeného Radě.

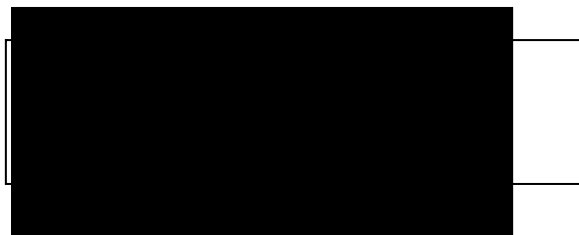
Současně bychom rádi uvedli, že předjímání, či přímé konstatování porušení zákonné povinnosti, jehož posouzení spadá do kompetence Rady, sledujeme jako nepřijatelné. Porušení zákona je možné konstatovat jen v rámci správního řízení s přihlédnutím ke všem okolnostem.

V případě audiovizuálního komunikátu je situace značně složitá s ohledem na nezbytnost komplexního právního a mediálně-analytického vyhodnocení. Konstatování porušení zákona stěžovateli, bez provedení správního řízení a zejména mimo kompetenci, sledujeme jako kontraproduktivní a ztěžující dozorovou činnost v kompetenci Rady.

S pozdravem

Ivan Krejčí
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání

JEDN. IDENT.: RRTV-5271946
VÁŠ DOPIS ZN.:
NAŠE Č. J.: RRTV/3058/2016-had
SP. ZN.: 2016/723/had/Hip
ZASEDÁNÍ RADY:
VYŘIZUJE: Analytický odbor
DATUM, MÍSTO: 20.9.2016, Praha



;USNESENÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“), jakožto ústřední správní úřad na základě ustanovení § 7 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění platných předpisů (dále jen „zákon č. 40/1995 Sb.“) a podle ustanovení § 66 odst. 2 a ustanovení § 76 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen zákon č. 500/2004 Sb.), vydala dne 4. října 2016

toto usnesení:

Rada se seznámila s podnětem k provedení opatření proti nečinnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání dle § 80 zákona č. 500/2004 Sb., přičemž shledala, že uvedený podnět není podán v souladu s právními předpisy.

Odůvodnění:

Radě pro rozhlasové a televizní vysílání byla dne 26. 9. 2016 pod č. j. 7091/2016 doručena písemnost, adresovaná předsedovi Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, dle § 80 odst. 2 správního řádu, s podnětem k provedení opatření proti nečinnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání (dále již jen Rada).

Dle § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nevydá-li správní orgán rozhodnutí ve věci v zákonné lhůtě, nadřízený správní orgán učiní z moci úřední opatření proti nečinnosti, jakmile se o tom dozví.

Opatření proti nečinnosti učiní nadřízený správní orgán i tehdy, nezhájí-li příslušný správní orgán řízení ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech odůvodňujících zahájení řízení z moci úřední.

V daném případě je nutno konstatovat, že Rada nemá nadřízený správní orgán, respektive nelze mít za to, že by nadřízeným orgánem byl Předseda tohoto kolektivního orgánu. Principiálně

není dána možnost autoremedury, či rozkladu, jakožto žádného nástroje ke konání ve věci nečinnosti. Pomineme-li tedy zcela fakt, že tato možnost ani nevyplývá ze zákona.

Z tohoto pohledu je možno mít podání za nulitní.

Přesto bylo přihlíženo k písemnosti a jejímu obsahu s následujícím závěrem. Dle ustálené judikatury lze dovodit, že nevydání rozhodnutí správním orgánem, či nezahájení správního řízení, není skutečností, kterou by bylo možno posuzovat jakožto nečinnost správního orgánu.

K tomuto například rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 7. 2009, č. j. 3 Ans 1/2009 - 58, ze kterého vyplývá, že žalobou na ochranu proti nečinnosti podle § 79 odst. 1 s. ř. s. se nelze úspěšně domáhat vydání rozhodnutí v případech, **kdy je možno správní řízení zahájit jen z moci úřední: "Z ustanovení [§ 79 odst. 1 s. ř. s.] samotného ani ze souvisejících ustanovení správního řádu však nelze nikterak dovodit, že by se v rámci ochrany proti nečinnosti mohla domáhat vydání rozhodnutí fyzická nebo právnická osoba v těch případech, kdy žádné správní řízení neběží, přičemž ona sama není s to svým úkonem takové správní řízení vyvolat a k jeho zahájení může dát pouze podnět. (...) Podatelé podnětu k zahájení řízení z moci úřední se nemohou domoci zahájení řízení a následného vydání rozhodnutí ani pomocí jiných zákonných institutů než je opatření proti nečinnosti, a to z toho důvodu, že jim na základě ustanovení § 42 správního řádu ani jiného ustanovení tohoto zákona žádné takové právo nevzniká. (...) Je tomu tak především proto, že možnost zahájit správní řízení z moci úřední slouží prvořadě k tomu, aby ve veřejném zájmu byla určitá věc správním orgánem autoritativně vyřešena a nikoliv k realizaci individuálních veřejných subjektivních práv fyzických a právnických osob. Dalším důvodem nepochybně je i skutečnost, že podnět k zahájení řízení z moci úřední může podat kdokoliv, tedy i ten, o jehož právech či povinnostech by nebylo v řízení jednáno a jehož práv či povinností by se výsledné rozhodnutí správního orgánu nijak nedotklo. Takový podatel by tedy nebyl účastníkem tohoto řízení a nebylo by tudíž ani účelné mu právě jen pro tuto fázi přiznávat nějaká procesní práva. **V souhrnu zde tedy není dán legitimní zájem na tom, aby zahájení správního řízení z moci úřední bylo vynutitelné na základě pouhého podnětu, a není zde proto ani důvodu podatelům podnětu poskytovat soudní ochranu.**"**

Shrnutí dosavadního postupu ve věci:

Přestože Rada neshledala podnět k provedení opatření proti nečinnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání za relevantní, provedla opětovný rozbor obchodního sdělení a zrekapitulovala souhrn všech souvisejících postupů, které byly v předmětné věci provedeny.

Specifikace obchodního sdělení:

Předmětem podání stěžovatelky je obchodní sdělení Hipp Czech, které bylo odvysíláno dne 15. 4. 2016 od 19:11:53 hodin na program Nova.

Rada byla s původním obsahem stížnosti seznámena v rámci svého 10. zasedání prostřednictvím Souhrnu podání pod sp. zn 2016/432/NEJ/Růz. Stížnost byla projednána se závěrem, že k porušení zákona odvysíláním obchodního sdělení nedošlo.

Rada obdržela dne 29. července 2016 pod č. j. RRTV/5758/2016-P podnět Ministerstva zdravotnictví ČR ve věci obchodního sdělení HiPP.

S obsahem této stížnosti se Rada seznámila v rámci svého 15. zasedání pod sp. zn. 2016/723/had/Hip se shodným závěrem jako v předcházejícím případě.

Ministerstvo zdravotnictví bylo o závěrech Rady vyzooměno písemností doručenou dne 8. 9. 2016 pod č. j. 6696/2016.

Stěžovatelka byla informována, že výlučným orgánem dozoru v oblasti televizního vysílání je Rada. Současně pak byla obeznámena se zjištěními, že nelze prokázat snahu o potlačení privilegovaného postavení kojení a dále se závěry týkajícími se uvádění odkazu na probiotika, prebiotika dle Národního doporučení přístupu k některým označením potravin zejména ve vztahu k nařízení EP a Rady (ES) č. 1924/2006.

Radě byla dne 26. 9. 2016 pod č. j. 7091/2016 doručena písemnost, adresovaná předsedovi Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, dle § 80 odst. 2 správního řádu, s podnětem k provedení opatření proti nečinnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání (dále již jen Rada).

Obsahem této písemnosti je rozbor skutkové podstaty, resp. rozporování dosavadních závěrů Rady.

K argumentům stěžovatelky uvádíme:

Odkaz na stanovisko Ministerstva zdravotnictví v žádném případě není relevantním argumentem, neboť toto ministerstvo neposuzovalo reklamu jako celek. Jeho závěry jsou navíc ve zřejmém rozporu s Národním doporučením ve věci užití zdravotních tvrzení. Rovněž shledáváme za zavádějící tvrzení, že Ministerstvo zdravotnictví je jediným orgánem, který má pravomoc posouzení správnosti zdravotního tvrzení. Tuto kompetenci má principiálně Evropská komise jakožto vydavatel nařízení, jimiž jsou jednotlivá zdravotní tvrzení schválena. Orgánem dozoru nad řádným uplatňováním zdravotních tvrzení v oblasti rozhlasové a televizní reklamy je výlučně Rada, v případě, kdy se nejedná o vysílání, pak Státní zemědělská a potravinářská inspekce.

V reklamě sice zazní, že uvedená potravina pro zvláštní účely je určena pro zdravý vývoj dětí, to ovšem nelze mít za zdravotní tvrzení. Zdravotním tvrzením se rozumí každé tvrzení, které uvádí, naznačuje nebo ze kterého vyplývá, že existuje souvislost mezi kategorií potravin, potravinou nebo některou z jejích složek a zdravím.

Není dána žádná souvislost se zlepšením či ovlivněním zdraví. Ano, v reklamě je deklarován zdravý vývoj, ale stejně tak může být uvedeno, že se jedná o normální vývoj. Není zde odvoditelný žádný přímý vliv na konkrétní fyziologickou funkci organismu, tak jak předpokládá Nařízení (ES) č. 1924/2006, například (např. „udržuje normální hladinu cukru v krvi“).

Je pravdou, že článek 10 Nařízení 1924/2006 stanoví, že odkaz na obecné, nespecifické příznivé účinky živiny nebo potraviny na celkové dobré zdraví a duševní a tělesnou pohodu je přípustný pouze tehdy, pokud je doplněn zvláštním zdravotním tvrzením, které je uvedeno v seznamech podle článku 13 nebo 14, ale nelze prokázat, že by předmětné tvrzení bylo vázáno na dobré zdraví, duševní a tělesnou pohodu. Reklama neslibuje, že dítě bude zdravé, tedy bez nemocí, ani nikterak nespecifikuje a nekonkretizuje vývoj jeho fyziologických funkcí.

Z našeho pohledu není prokázáno, že uvedené tvrzení je skutečně tvrzením zdravotním. Slogan „Unikátní kombinace probiotik a prebiotik pro zdravý vývoj dítěte“ není jednoznačně a prokazatelně zdravotním tvrzením ve smyslu předmětného nařízení, neboť neodkazuje na zdraví (ve smyslu stavu organismu), ale odkazuje na zdravý vývoj dětí, tedy o vlastnost synonymicky vyjádřitelnou slovy normální, standardní vývoj atp.

Obsah sdělení je vždy nutno vyhodnocovat kontextově a nikoliv izolovaně.

Mimo to je třeba zdůraznit, že uvedené tvrzení je užito rovněž na obalu přípravku. Radě není z úřední činnosti známo, že by došlo k zahájení řízení ze strany SZPI, jakožto orgánu dozoru k použití zdravotních tvrzení v případě obalů výrobků a tím k deklarování nezákonnosti uvedeného tvrzení.

Rada dospěla k závěru, že nelze prokázat porušení právních předpisů odvíláním obchodního sdělení Hipp Czech, ve smyslu Nařízení č. 1924/2006.

Odůvodnění:

Proti tomuto usnesení není dle § 66 zákona č. 231/2001 Sb. možno podat žalobu.

Ivan Krejčí
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání

Odesílatel: Vasilisa.Svatosova@mzcr.cz
Adresát: podatelna@rrtv.cz|Eva.Pribylova@mzcr.cz
Odesláno: 28.7.2016 11:12:33
Zpracováno: 28.7.2016 13:43:22
Digitální podpis: bez digitálního podpisu
Předmět: Podnět k prošetření reklamy na kojeneckou výživu

Dobrý den,

v příloze Vám zasíláme podnět k prošetření reklamy na kojeneckou výživu. Vzhledem k formátu příloh, zasíláme pouze emailem.

S pozdravem

Vasilisa Svatošová

Odbor strategie a řízení ochrany a podpory veřejného zdraví



Palackého náměstí 4, 128 01 Praha 2
Tel.: +420 224 972 146, e-mail: Vasilisa.Svatosova@mzcr.cz



Rada pro rozhlasové a televizní vysílání
Škrétova 44/6
120 00 Praha 2

V Praze dne 27. července 2016
Č.j.: MZDR 47506/2016-1/OVZ



MZDRX00VN5VG

Podnět k prošetření reklamy na kojeneckou výživu

Vážená paní,
Vážený pane,

dovolujeme si obrátit se na Vás ve věci reklamy na kojeneckou výživu HiPP BIO Combiotik 2, která je již delší dobu šířena prostřednictvím televizního vysílání.

Výrobek HiPP BIO Combiotik 2 spadá do kategorie potravin – pokračovací kojenecká výživa, kdy požadavky na reklamu stanoví článek 14 směrnice Komise 2006/141/ES ze dne 22. prosince 2006 o počáteční a pokračovací kojenecké výživě a o změně směrnice 1999/21/ES. Požadavky této směrnice ve vztahu k požadavkům na reklamu byly transponovány do zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů.

Podle §5f zákona č. 40/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů:

„(1) *Reklama na počáteční a pokračovací kojeneckou výživu*

- a) *musí obsahovat potřebné informace o správném užití výrobku a nesmí působit proti kojení,*
- b) *nesmí obsahovat pojem jako "humanizované" nebo "maternizované" nebo podobný výraz, vyvolávající dojem, že se plně nahrazuje přirozené kojení.*

(2) *Reklama na počáteční kojeneckou výživu*

- a) *musí obsahovat zřetelný text: "Důležité upozornění" poukazující na přednost kojení a doporučující, aby výrobek byl užíván jen na radu nezávislých odborníků z oboru*





medicíny, výživy nebo léčiv nebo jiných osob profesionálně se zabývajících péčí o kojence a malé děti,

b) nesmí obsahovat vyobrazení kojence ani jiný obrázek nebo tvrzení, které by mohlo idealizovat náhradu mateřského mléka. Může však obsahovat grafické znázornění pro snadnou identifikaci výrobku a pro ilustraci způsobu přípravy.

(3) Reklama na počáteční a pokračovací kojeneckou výživu, zaměřená na těhotné ženy a matky malých dětí, musí vždy obsahovat jednoznačné informace uvedené ve zvláštních právních předpisech.“

V komentáři reklamy (viz příloha) na výrobek HiPP BIO Combiotik 2 se uvádí následující komentáře:

- „proto jsem po období kojení zvolila kojenecké mléko HiPP“ – z tohoto textu vyplývá, že výrobek HiPP BIO Combiotik 2 je používán po celou dobu kojení, tedy dítě je po celou dobu kojení dokrmováno tímto výrobkem, přestože se jedná o pokračovací kojeneckou výživu, kterou lze používat od 6 měsíců věku dítěte. Od narození do 6 měsíců věku dítěte jsou určeny výrobky spadající do skupiny potravin počáteční kojenecká výživa, které jsou složením uzpůsobeny výživovým potřebám kojenců tohoto věku, přičemž ale kojení má absolutní přednost, a „umělá“ kojenecká výživa nemůže nahrazovat kojení, je-li kojení možné. Navíc, pokud je prezentováno, že předmětný výrobek (HiPP BIO Combiotik 2) je používán po celou dobu kojení, pak se jedná o informaci o nesprávném použití výrobku, neboť tento výrobek není vhodný jako počáteční kojenecká výživa;

- „unikátní kombinace probiotik a prebiotik pro zdravý vývoj“ – toto sdělení spadá do kategorie specifických zdravotních tvrzení určených pro děti. Požadavky na uvádění zdravotních tvrzení stanoví nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 ze dne 20. prosince 2006 o výživových a zdravotních tvrzeních při označování potravin. V případě zdravotních tvrzení zaměřených na zdraví a vývoj dětí je možné tato sdělení uvádět v označení potravin a reklamě pouze po jejich schválení na úrovni Evropské komise. Žádné specifické zdravotní tvrzení deklarující pozitivní vliv „unikátní kombinace probiotik a prebiotik“ schváleno nebylo a není uvedeno na seznamu schválených zdravotních tvrzení;

- „nic není blíž mateřskému mléku“ – tento výrok lze považovat za silnou idealizaci kojenecké výživy vyvolávající dojem, že kojenecká výživa je srovnatelná s mateřským mlékem, a vytváří se dojem, že přirozené kojení je možné nahradit podáváním

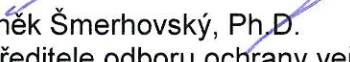




předmětného výrobku dítěti. I když se požadavek § 5f odst. 2 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. se vztahuje k počáteční kojenecké výživě, je aplikovatelný i v tomto případě, neboť podle výroku „proto jsem po období kojení zvolila kojenecké mléko HiPP“ se jedná o výrobek, který by měl být používán po celou dobu kojení – tedy od narození

Děkujeme, že se předmětnou záležitostí budete zabývat.

S pozdravem



MUDr. Zdeněk Šmerhovský, Ph.D.
zastupující ředitele odboru ochrany veřejného zdraví

Příloha: 1x (dle textu)



Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Zajišťovací prvek:

bez zajišťovacího prvku

Subjekt, který autorizovanou konverzi dokumentu provedl:

Ministerstvo zdravotnictví

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

28.7.2016

Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzi dokumentu provedla:

Petra Šoltysová



87500649-186581-160728093212

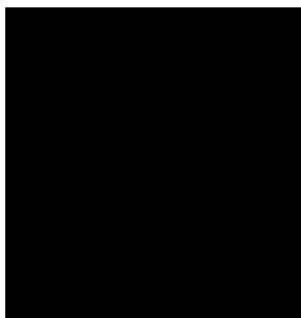
Poznámka:

Kontrolu této ověřovací doložky lze provést v centrální evidenci ověřovacích doložek přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.

Číslo stížnosti: #09955
Datum a čas stížnosti: 15.08.2016 21:43
Počet příloh: 1

Jméno a příjmení:

Ulice:
Město:
PSČ:
E-mail:
Telefon:
Fax:
Mobil:



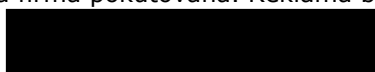
Datum a čas vysílání:

Název programu / služby:

Typ příjmu: DAB

Předmět stížnosti: žádost o vyjádření k stížnosti č.j. 3520/2016

Dobrý den, vzhledem k vašemu neuspokojivému vyjádření týkajícího se reklamy Hipp na kojeneckou výživu jsem se obrátila s dotazem na Ministerstvo zdravotnictví, do jehož kompetence výživa kojenců spadá. Dle vyjádření Ministerstva zdravotnictví porušuje reklama zákon a proto vás žádám o informaci, jak bude dotyčná firma pokutována. Reklama běžela v hlavních vysílacích časech nejméně 14 dní. S pozdravem





Vážená paní



Váš dopis Zn.: email
ze dne: 11. 8. 2016

V Praze dne 12. srpna 2016
Č.j.: MZDR 47506/2016-3/OVZ



MZDRX00VSUE5

Reklama na kojenecké mléko HiPP

Vážená paní

elektronickým podáním ze dne 11. srpna 2016 obdržel odbor ochrany veřejného zdraví Ministerstva zdravotnictví žádost o vyjádření se k reklamě na kojenecké mléko společnosti HiPP, která je prezentována v televizním vysílání, a současně bylo přiloženo vyjádření Rady pro rozhlasové a televizní vysílání (RRTV) k podnětu na prošetření, zda tato reklama je v souladu se souvisejícími právními předpisy.

K Vašemu podání uvádíme, že ze strany Ministerstva zdravotnictví, odboru ochrany veřejného zdraví, byl zaslán podnět na prošetření stejného reklamního spotu, který pro informaci přikládáme v příloze. Dle našeho názoru předmětný reklamní spot není v souladu se zákonem č. 40/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů (zákon o reklamě) a s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006, kterým se stanoví požadavky na uvádění zdravotních a výživových tvrzení.

K vyjádření RRTV konstatujeme, že se s tímto vyjádřením neztotožňujeme, a doufáme, že se RRTV bude podnětem podaným na předmětnou reklamu ze strany Ministerstva zdravotnictví na svém nejbližším zasedání zabývat.

S pozdravem

MUDr. Zdeněk Šmerhovský, Ph.D.
zastupující ředitele odboru ochrany veřejného zdraví

