


JEDN. IDENT.: RRTV-5005923
VÁŠ DOPIS ZN.:
NAŠE Č. J.: RRTV/1107/2016-had
SP. ZN.: 2016/305/had/Mar
ZASEDÁNÍ RADY:
VYŘIZUJE: Analytický odbor
DATUM, MÍSTO: 11.4.2016, Praha



Věc: poskytnutí materiálu dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“), zřízená zákonem č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“), jakožto povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) v návaznosti na žádost p.  která byla Radě doručena dne 11. 3. 2016, pod č. j. 2817/2016 předkládá následující informace.

Obsahem podané žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb. je poskytnutí těchto informací:

- 1) Počet stížností RRTV za dobu její činnosti na porušení zákazu politické reklamy ve vysílání podle § 48 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání
- 2) Způsob vyřízení těchto stížností

V případě vyžádaných informací sdělujeme, že v rámci činnosti Rady nedochází k systematizaci či evidenci došlých stížností dle jednotlivých ustanovení zákona č. 231/2001 Sb., resp. dle podezření na porušení konkrétního zákonného ustanovení, neboť řada stížností sice směřuje proti konkrétnímu vysílání s vymezením určitého domnělého jednání, ovšem až z činnosti Rady, potažmo na základě analytického vyhodnocení obsahu vysílání dochází k podřazení možného delikátního jednání pod patřičné ustanovení zákona.

Přehled stížností, za celou dobu činnosti Rady, jak jej vymezujete ve své žádosti, je tudíž informací neexistující.

Poskytujeme Vám nicméně přehled stížností a jejich vyřízení za období, po něž byla agenda politických reklam – jako tematicky specifická – sledována (od roku 2013):

- 4. zasedání, konané ve dnech 19.–20. února 2013

Rada projednala stížnost na údajně neoprávněně vysílanou reklamu ve prospěch Nadace D. Havlové v pořadu *Chudoba*. Pořad byl vysílán dne 9. prosince 2012 ve 23:00 hodin na programu ČT2.

Monitoringem bylo zjištěno, že pořad, o který šlo, se jmenuje *Proč chudoba?* a jde o dokument z mezinárodního koprodukčního cyklu věnovaného historii chudoby. Cyklus kombinuje klasickou dokumentární formu s animací. Toto pokračování cyklu mělo podtitul *My chudáci*, a líčilo dějiny chudoby od pravěku do dneška a zároveň rozebíralo fenomén chudoby z pohledu historie a ekonomie. Pořadu jako takového se podání netýkalo a jeho obsah byl také z hlediska zákona bezproblémový.

Cyklus *Proč chudoba?* je projektem Evropské vysílací unie EBU, jehož se účastnila i Česká televize – je koproducentem cyklu. Na třech místech pořadu (časy 3:43–4:39, 24:13–25:09 a 48:13–49:09) byla ve formě běžícího titulku při dolním okraji obrazu zařazena charitativní výzva tohoto znění:

„Dárcovskou SMS zašlete ve tvaru DMS VDV na číslo 87 777 cena DMS je 30,- Kč, Výbor dobré vůle – Nadace Olgy Havlové obdrží 27,- Kč. Službu DMS provozuje Fórum dárců. Technicky zajišťuje ATS Praha. Více informací najdete na www.darcovslasms.cz. Můžete také přispět na Sbírkové konto Dobra není nikdy dost: 625 625 625/0300 – finanční prostředky budou využity na podporu osob postižených chudobou.“

Stěžovatel označil za příjemce DMS z charitativní výzvy „Nadaci D. Havlové“, což by měla být přesným názvem Nadace Dagmar a Václava Havlových VIZE 97, ale ve skutečnosti šlo o DMS, které bylo možné poslat Výboru dobré vůle – Nadaci Olgy Havlové. Kromě toho charitativní výzva obsahovala informace umožňující přispět na Sbírkové konto Dobra není nikdy dost.

Jak je zřejmé, nejednalo se o reklamu nebo jinou formu obchodního sdělení, ale o charitativní výzvu, neboli o nekomerční sdělení. Vysílání nekomerčních charitativních sdělení nepodléhá regulaci, která se vztahuje na obchodní sdělení. Charitativní výzvu v tomto případě vložil koproducent do svého koprodukčního pořadu.

Monitoring nepřinesl poznatky o tom, že by odvysíláním charitativní výzvy v pořadu *Proč chudoba?* došlo k porušení zákona. Rada neshledala důvody k zahájení správního řízení z moci úřední.

- 20. zasedání, konané ve dnech 5.–6. listopadu 2013

Rada projednala tři stížnosti na reklamu Vodňanské kuře společnosti Vodňanská drůbež, a.s. Stěžovatelé poukázali na politický charakter obchodních sdělení, v nichž vystupuje Andrej Babiš, resp. na porušení zákonného zákazu obchodních sdělení politických stran a hnutí.

Monitoringem bylo zjištěno, že se jedná o reklamní spoty a sponzorský vzkaz, jejichž zadavatelem je společnost Vodňanská drůbež, a.s. Obchodní sdělení byla zaměřena na propagaci vlastních produktů z kuřecího masa.

V klíčové roli se v obou případech objevoval Andrej Babiš, majitel skupiny AGROFERT, a.s, pod níž spadá i společnost Vodňanská drůbež, a.s. Andrej Babiš v té době působil na politické scéně jako předseda hnutí ANO. V rámci voleb do Poslanecké sněmovny České republiky, které se konaly ve dnech 25.–26. října 2013, kandidoval jako lídr tohoto politického hnutí v Praze.

V dané věci byla zpracována podrobná analýza, s jejímž obsahem se můžete seznámit zde:

http://www.rrtv.cz/cz/files/monitoring/2013_analyza_obchodnich_sdeleni_vodnanske_kure.pdf

Rada ve věci přijala toto usnesení: Rada souhlasí s analýzou reklamních spotů a označení sponzora "Vodňanské kuře", zařazovaných v průběhu měsíce října 2013 do vysílání programů provozovatelů CET 21 spol. s r.o., FTV Prima, spol. s r.o. a Barrandov Televizní Studio a.s., a konstatovala, že odvysíláním těchto obchodních sdělení nedošlo k porušení zákona.

- 20. zasedání, konané ve dnech 5. – 6. listopadu 2013

Stížnost se týkala údajné agitace žokeje Josefa Váni ve prospěch hnutí Ano, k níž došlo v rozhovoru po skončení dostihu Velká pardubická dne 13. října přibližně v 16:45 hodin.

Stěžovatel míní, že tím došlo k porušení principu vyváženosti a že ČT by se měla proti tomuto prohlášení jasně vymezit nebo v pořadu s obdobnou sledovaností umožnit ve stejném rozsahu dodatečnou agitaci všem ostatním kandidujícím subjektům.

Monitoringem bylo zjištěno, že k dotyčné „agitaci“ došlo v rámci rozhovoru, který se odehrál bezprostředně po skončení závodu. Josef Váňa popisoval závod, přičemž vyjadřoval zklamání z toho, že padl na poslední překážce. Bez jakékoliv přípravy pak navázal slovy: „*Ale já si myslím, že kdyby vyhrál volby pan Babiš, aby tady tenhle sajrajt, který teď u nás přetrvává, dal do pořádku, tak bych byl hrozně rád za to, že jsem nevyhrál Velkou pardubickou, tak mi to hrozně splnilo moje třetí přání v tomhle roce.*“ Reportér toto prohlášení nijak nepřerušil ani na něj nereagoval, přičemž nechal Josefa Váňu domluvit a ihned pokračoval další otázkou týkající se průběhu závodu. K jakékoliv reakci nedošlo ani v dalším průběhu pořadu.

Provozovatel samozřejmě nese redakční odpovědnost za vysílaný program, ovšem při rozhovorech v přímém přenosu může jen stěží ovlivnit výroky dotazovaných osob, které se netýkají položené otázky. Tak tomu bylo i v daném případě, kdy Josef Váňa odpovídal na otázku týkající se závodu, přičemž plynule přešel k politickému tématu. Je přitom vysoce nepravděpodobné, že by provozovatel dopředu věděl, že J. Váňa podobné prohlášení chystá. Sportovní reportér byl zřejmě výrokem natolik zaskočen, že nebyl schopen všeobecně váženého žokeje přerušit. V tomto ohledu je nutné na sportovní přenosy nutné nahlížet shovívavěji, než na politické zpravodajství, kde moderátoři a reportéři musejí s podobnými výroky počítat, přičemž mají průpravu, jak minimalizovat jejich dopad. Česká televize se ovšem ani následně vůči výroku nijak nevymezila. Lze však předpokládat, že divák pochopí, že Josef Váňa vyjadřoval svůj názor, nikoliv názor provozovatele. Případné vymezení se tak v daném případě jeví spíše jako kontraproduktivní, jelikož by pouze zdůraznilo předchozí výrok.

S pozdravem

Ivan Krejčí
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání