




Sp. zn./Ident.: 1207(2014)
Č.j.: DRD/4299/2014
Zasedání Rady č. 22 - 2014 / poř.č.: 64

ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“), zřízená zákonem č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“), coby povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) a v souladu s ustanoveními § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., rozhodla dne 2. prosince 2014 o

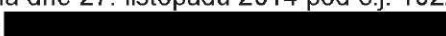
odmítnutí:

žádosti o poskytnutí informace žadatele 

, ze dne 24. listopadu 2014, která byla Radě doručena dne 27. listopadu 2014 pod č.j. 10220/2014, neboť se tato žádost vztahovala na informace, kterými Rada nedisponuje, respektive o informace neexistující, které by Rada musela vytvořit jako informace nové.

Odůvodnění:

I.

Radě byla dne 27. listopadu 2014 pod č.j. 10220/2014 doručena žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. od žadatele  ve které žádá o poskytnutí informací ohledně reklamy na časopis č. 39/2013, jejímž zadavatelem byla pravděpodobně společnost BAUER MEDIA, v.o.s., IČ: 49709968, se sídlem Moulíkova 3286/1b, 150 00 Praha 5 – Smíchov a která byla pravděpodobně vysílána v období od 20. do 29. 9. 2013.

Uvedenou reklamu nejspíše vysílal provozovatel CET 21 spol.sr.o., IČ: 45800456, se sídlem Praha 5, Kříženeckého nám. 1078/5, PSČ 15200 na svých programech Nova, Nova Cinema, Smíchov, Telka a Fanda a dále provozovatel FTV Prima, spol. s r.o., IČ: 48115908, se sídlem Praha 8 - Libeň, Na Žertvách 24/132, PSČ 18000 na svých programech Prima (Family), Prima Love, Prima Cool a Prima Zoom, avšak nevylučují možnost, že byla výše uvedená reklama vysílána i na jiných programech jiných provozovatelů. Žadatel požádal o poskytnutí informací ohledně výše uvedené reklamy, především pak na kterých programech kterých provozovatelů byla daná reklama vysílána, jak dlouho trvala, ve kterých časech byla vysílána, co bylo jejím obsahem případně jaké mutace dané reklamy existovaly.

II.

Informace, které žadatel žádá, není nyní možné poskytnout, neboť se jedná o data, které Rada ve své dispozici nemá.

Rada si přehledy o vysílání konkrétní reklamy (obchodního sdělení) vždy žádá od externí spolupracující společnosti, a to na základě smlouvy, která navíc Radu zavazuje tyto informace využívat pouze k účelům

správního řízení vedeného v důsledku možného porušení zákonů odvysíláním dané konkrétní reklamy (obchodního sdělení), a pouze v případech, kdy se hodlá konkrétní reklamou (obchodním sdělením) zabývat ve smyslu své dozorové činnosti.

Audiovizuální záznam a informace o obsahu konkrétní reklamy (obchodního sdělení), respektive přepis obsahu, jsou pak Radou pořizovány také až v případě, kdy se danou konkrétní reklamou (obchodním sdělením) zabývá v rámci své dozorové činnosti.

To může nastat již před zahájením správního řízení, kdy Úřad Rady připravuje podkladové materiály pro zasedání Rady, nicméně musí nastat situace, že je obsah dané konkrétní reklamy (obchodního sdělení) analyzován a posuzován (před rozhodnutím Rady o tom, zda následně zahájí správní řízení pro možné porušení zákona, či nikoli).

V případě reklamy, které se týká žadatelova stížnost, nebyl obsah tohoto obchodního sdělení Radou, respektive ani Úřadem Rady analyzován a hodnocen. Rada o dané Reklamě vůbec nerozhodovala, a to ani v tom smyslu, zda ve spojitosti s odvysíláním dané reklamy zahájí správní řízení, či nikoli. Rada, respektive ani Úřad Rady, se touto konkrétní reklamou v rámci své dozorové činnosti nezabývala.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. *se povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*

Dle judikatury soudů České republiky pak není ani možné poskytovat informace neexistující.

Vzhledem ke skutečnosti, že Rada (včetně Úřadu Rady) informacemi, které požaduje žadatel, nedisponuje, musela by je pro účely jejich poskytnutí vytvořit jako novou informaci. To však není součástí povinnosti plynoucí pro Radu ze zákona č. 106/1999 Sb.

Z tohoto důvodu nelze žadatelově žádosti vyhovět.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.*

Z výše uvedených důvodů se Rada na svém 22. zasedání v roce 2014 rozhodla žadatelovu žádost odmítnout.

Poučení:

Dle ustanovení § 16 zákona č. 106/1999 Sb. lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání, a to v souladu s ustanovením § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

O odvolání rozhoduje nadřízený orgán povinného subjektu, přičemž v souladu s ustanovením § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. nelze-li podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb. nadřízený orgán určit, rozhoduje v odvolacím řízení a v řízení o stížnosti ten, kdo stojí v čele povinného subjektu.

Dle ustanovení § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. se při postupu podle tohoto zákona použijí pro odvolací řízení ustanovení správního řádu. Dle ustanovení § 66 zákona č. 231/2001 Sb. se však postupuje v řízení podle správního řádu, s výjimkou ustanovení o odvolacím řízení, řízení o rozkladu, o přezkumném řízení a o obnově řízení.

V Praze dne: 2.12.2014

Ivan Krejčí

*předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání*

Digitally signed by Bc. Ivan Krejčí
Date: 2014.12.05 23:39:41 +01:00
Reason: Podpis dokumentu
Location: Praha