

**Ministerstvo průmyslu a obchodu**

*Mgr. Karel Novotný, MBA, LL.M.,  
náměstek ministra  
Na Františku 1039/32  
11000 Praha*

**Sp. zn./Ident.: 0837(2014)**  
**Č.j.: KOZ/4115/2014**  
**Zasedání Rady č. 21 - 2014 / poř.č.: 38**

K č.j.: MPO 48010/2014/42200/40000

Vážený pane náměstku,

k Vašemu dopisu ze dne 17. října 2014, ve věci návrhu pozice České republiky k mezinárodnímu využití kmitočtového pásma UHF, Vám sdělujeme, že Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se na svém 21. zasedání dne 19. 11. 2014 seznámila s předloženým návrhem a souhlasí s navrhovaným zněním bez dalších připomínek.

S pozdravem

V Praze dne: 19.11.2014

Ivan Krejčí  
*předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání*

# VOLBY DO EVROPSKÉHO PARLAMENTU VE VYSÍLÁNÍ PROGRAMU NOVA

## OBSAH

ÚVOD.....	1
1 ZADÁNÍ ANALÝZY.....	2
1.1 Předmět a cíl analýzy.....	2
2 TEORETICKO-METODOLOGICKÁ VÝCHODISKA.....	2
2.1 Výzkumné otázky.....	3
2.2 Metodika výzkumu.....	4
3 ANALYTICKÁ ČÁST.....	4
3.1 Hlavní zpravodajská relace programu NOVA.....	4
3.1.1 Shrnutí monitoringu a analýzy hlavní zpravodajské relace programu NOVA.....	21
3.2 Publicistika programu NOVA: Střepiny.....	22
3.2.1 Shrnutí monitoringu a analýzy pořadu Střepiny vysílaném v předvolebním období....	23
4 HLAVNÍ ZÁVĚRY ANALÝZY.....	23
Seznam příloh.....	24

## ÚVOD

Volby do Evropského parlamentu 2014 se konaly ve všech členských státech Evropské unie ve dnech 22. až 25. května 2014. V Česku volby probíhaly 23. a 24. května. Volebního klání se účastnilo celkem 38 uskupení. Volby vyhrálo hnutí ANO s 16,13 % hlasů a čtyřmi získanými mandáty, těsně druhá skončila koalice TOP 09 a Starostů s 15,95 % a stejným počtem mandátů, třetí místo získala ČSSD s 14,17 % a taktéž čtyřmi mandáty. Další dvě strany v pořadí – KSČM (10,98 %) a KDU-ČSL (9,95 %) získaly po třech mandátech. Dva mandáty získala ODS se 7,67 % a jeden mandát Strana svobodných občanů s 5,24 %. Volby provázela rekordně nízká účast – 18,2 %.<sup>1</sup>

Předkládaná analýza předvolebního vysílání programu NOVA vznikla jako součást celkového monitoringu analytického odboru Úřadu RRTV, který mapuje vysílání hlavních celoplošných programů v období před volbami do Evropského parlamentu 2014.

Analýza je vázána především na normativní požadavky médií<sup>2</sup>, které jsou vymezeny v mediální legislativě. Základní zákonnou normou je zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.).

<sup>1</sup> <http://www.volby.cz/pls/ep2014/ep11?xjazyk=CZ>.

<sup>2</sup> Normativní teorie se zabývají studiem a předepisováním, jak se mají média správně chovat. Sem spadají různé etické kodexy, legislativní úpravy regulace médií, ale i obecné představy veřejnosti o tom, jak má vypadat objektivní a nestranné zpravodajství. Normativní teorie fungování médií jsou součástí jak studia žurnalistiky, tedy institucionalizované přípravy budoucích novinářů, kteří se mimo jiné učí rutinám normativně správného jednání redaktorů, tak odborného studia médií, tedy sociálně-vědní analýzy médií, neboť nabízejí základní koncepty norem jednání médií ve společnosti a představy, jak by měla média tyto normy naplňovat.

Analýza tak primárně sleduje, jak program NOVA naplňoval v předvolebním období dikci zákona č. 231/2001 Sb., zejména pak:

- § 31 odst. 2, dle kterého „provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů“.
- § 31 odst. 3, který zdůrazňuje, že „provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivní a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě“.

## **1 ZADÁNÍ ANALÝZY**

Základní požadavky předložené analýzy byly formulovány následujícím způsobem:

A) Vypracovat kvantitativně-kvalitativní obsahovou analýzu vybraných pořadů, která poskytne informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, a s jakými konotacemi. Jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře a jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti vysílání.

B) Analýza umožní komplexní vyhodnocení, zda program, resp. provozovatel vysílání, v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz všech kandidujících subjektů.

### **1.1 Předmět a cíl analýzy**

Rešerše programu NOVA, která byla provedena před konáním voleb do EP, nezaznamenala žádné mimořádné pořady týkající se nadcházejících voleb do Evropského parlamentu, které by provozovatel vysílání zařadil speciálně do programu. Jako předmět analýzy byly zvoleny dva pořady, ve kterých lze předpokládat politický obsah. Prvním pořadem je hlavní zpravodajská relace programu NOVA s názvem Televizní noviny (vysílaná denně od 19.30 do 20.20 hod.), druhým pořadem je publicistický pořad Střepiny (vysílaný v neděli od 21.30 do 22.10 hod.).

Cílem analýzy je posoudit, zda ve sledovaných pořadech vysílaných v období před volbami do Evropského parlamentu na programu NOVA, tj. od 23. 4. 2014 do 23. 5. 2014, nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., resp. zda předvolební vysílání jako celek i v rámci jednotlivých dílů pořadů dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.

## **2 TEORETICKO-METODOLOGICKÁ VÝCHODISKA**

Primární cíl byl v zadání vymezen tak, aby analýza odpověděla na otázku, „do jaké míry sledované pořady naplnily požadavky poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů?“ či „do jaké míry sledované pořady naplnily požadavky poskytnout objektivní, vyvážený a nestranný obraz všech kandidujících subjektů, resp. jejich představitelů?“

Co však znamenají koncepty objektivity, vyváženosti, nestrannosti? Jak jim rozumět a jak je definovat?

Zákon č. 231/2001 Sb. sice hovoří o objektivitě, vyváženosti i nestrannosti (viz výše), uvedená zákonná definice ale nevymezuje žádné operacionální vymezení těchto pojmů, jinými slovy blíže je nespécifikuje. Proto je na nás, abychom tyto koncepty vymezili.

Jak objektivita, tak vyváženost a nestrannost jsou určitými profesními zvyklostmi a normativními očekáváními determinujícími zpravodajství a publicistiku. V rámci mediálních studií se však vedou spory o to, jak objektivitu dosáhnout a je-li to vůbec možné. Jedna z koncepcí žurnalistické objektivity vychází z předpokladu, že je možné určité objektivitu dosáhnout, či se tomuto ideálu alespoň přiblížit. Objektivita bývá v tomto pojetí chápána jako rutinní novinářská praxe umožňující odrážet skutečnost, a to prostřednictvím zveřejňování všech relevantních, fakticky správných a nezkrivených informací spolu s poskytováním dostatečně širokého spektra názorů i rovnocenného prostoru reprezentantům daných názorů.

Objektivitu či vyváženost vysílání je z tohoto hlediska možné analyzovat jak v přístupu k individuálním subjektům, o kterých se „hovoří“, tak k jednotlivým politickým seskupením, k jejich konkrétním představitelům, či názorovým proudům pomocí předem stanovených indikátorů objektivity. Hodnotit objektivitu je však nelehká věc a nejde ji pojmout celkově pouze kvantitativně. Vždy je třeba zohlednit více kritérií současně v daném kontextu. To, co může být pro jednoho objektivní, nemusí být objektivní pro druhého. Pro dosažení cílů analýzy jsme vycházeli z modelu Johanna Westerstahla. Ten hodnotí objektivitu z pohledu faktičnosti a nestrannosti. Faktičnost sestává z kritérií pravdivosti (přesnosti, informativnosti, úplnosti) a z kritérií relevance. Nestrannost je složena z kritérií vyváženosti a neutrální prezentace, tzn. takové, která je nehodnotící, která se nesnaží vzbudit senzací. (Reifová, 2004) Všechna zmíněná měřítka jsme zohlednili i v naší provedené analýze, ve které jsme si stanovili tzv. indikátory objektivity a vyváženosti. Byly jimi:

- indikátor četnosti zastoupení kandidujících subjektů v pořadech
- indikátor rozmanitosti subjektů, témat, postojů, názorových proudů v pořadech
- indikátor četnosti hodnotících soudů či charakteru výpovědí o subjektech (konfrontační, negativní, pozitivní)
- indikátor přesnosti a věcné správnosti informací
- indikátor transparentnosti citovaných zdrojů informací

## 2.1 Výzkumné otázky

Na základě výše popsaného zadání analýzy jsme stanovili základní výzkumnou otázku, která zněla:

1. Dodržovalo předvolební vysílání sledovaných pořadů programu NOVA ve sledovaném období zásady objektivního a vyváženého informování, jako celek, i v rámci jednotlivých dílů pořadů?

K zodpovězení hlavní výzkumné otázky jsme stanovili také specifické výzkumné otázky:

- I. S jakou četností analyzované pořady programu NOVA informovaly o volební tematice?
- II. Jaký prostor byl věnován jednotlivým kandidujícím politickým subjektům v jednotlivých pořadech, i v celku vysílání?
- III. Které informační zdroje byly citovány v hlavní zpravodajské relaci programu NOVA? A s jakou četností?
- IV. O kterých politických subjektech se ve zpravodajské relaci nejčastěji hovořilo? S jakou četností? S jakou valencí?
- V. Jaká témata nastolovala hlavní zpravodajská relace? V souvislosti s jakými politickými subjekty?
- VI. Jaké politické subjekty byly reprezentovány v publicistickém pořadu Střepiny?
- VII. Jaké události reflektoval publicistický pořad Střepiny?

## 2.2 Metodika výzkumu

Základní soubor neboli soubor všech potenciálních výběrových jednotek výzkumu tvoří všechny zpravodajské i publicistické příspěvky týkající se volební tematiky či politiky obecně, které byly sledovanými pořady odvysílány v období 23. 4. 2014 – 23. 5. 2014.

Jako základní analytickou jednotku jsme zvolili příspěvek, který tematizoval problematiku voleb do Evropského parlamentu nebo obecně politiku. Příspěvek jsme definovali jako stopu, která je oddělena zvukově i vizuálně od předcházejícího a následujícího příspěvku. Vyjma příspěvku jsme pracovali ještě s dalším typem analytické jednotky – výpovědi (moderátorů, reportérů, komentátorů, expertů atd.). Tu jsme operacionalizovali jako část zprávy (sdělení), ve které je citován nebo popisován sledovaný subjekt. Výpověď je tak definována určitým subjektem (o kom se mluví), kontextem, o kterém je o subjektu hovořeno, jeho hodnocením, tematizací (o čem se mluví) a autorem výpovědi (kdo mluví). Změna kteréhokoli z těchto parametrů signalizuje zápis nové výpovědi. V jedné větě tedy může být obsaženo více výpovědí, stejně jako se více vět může skládat z výpovědi jediné.

K dosažení cílů analýzy a zodpovězení výše zmíněných otázek jsme aplikovali kombinaci kvantitativní obsahové analýzy a kvalitativní textuální analýzy.

## 3 ANALYTICKÁ ČÁST

### 3.1 Hlavní zpravodajská relace programu NOVA

Následující analýza objektivit a vyváženosti obsahu zpravodajství je na úrovni kvantifikovaných charakteristik hodnocena zejména z hlediska přítomnosti a různorodosti aktérů, kteří měli přístup do vysílání a z hlediska tematické pestrosti zpravodajských příspěvků sledovaného období. Na úrovni kvality jsme v každém příspěvku sledovali jak kontext výpovědi o politických subjektech, tak jejich valenci.

#### Popis základní struktury analyzovaného materiálu

Hlavní zpravodajská relace programu NOVA s názvem Televizní noviny je vysílána denně v pravidelném čase od 19.30 hodin. V průběhu sledovaného období bylo odvysíláno celkem 31 dílů. Průměrná délka jednoho vydání činila téměř 44 minut, celková doba monitoringu tak dosahovala 22,5 hodin. Ve všech 31 dílech relace jsme identifikovali celkem 893 zpravodajských příspěvků<sup>3</sup>. Z tohoto počtu bylo nejprve nutné stanovit relevantní příspěvky pro naši analýzu. První skupinou příspěvků, které jsme následně podrobili analýze, byly příspěvky reflektující nějakým způsobem volby do Evropského parlamentu (dále jen EP). Druhou skupinou příspěvků, které jsme rovněž analyzovali, byly příspěvky spadající do agendy obecně politické. Mezi tyto příspěvky jsme zařadili i takové, které nebyly primárně politické tematiky, ale nějakým způsobem v nich např. figurovali politici či politické instituce. Pouze komplexním sledováním obou „kategorií“ jsme mohli posoudit výsledný obraz prezentovaných politických stran, který byl v relaci nastolován. V předkládané analýze tyto příspěvky však rozlišujeme a pracujeme s nimi jak dohromady, tak zvlášť. Příspěvky obecně politické označujeme jako „politika“, příspěvky volební tematiky jako „volby“.

Z celkového počtu 893 příspěvků jsme 89 vyhodnotili jako relevantní z hlediska naší analýzy, což představuje celkem 10 % v celkové struktuře všech příspěvků odvysílaných relací ve sledovaném

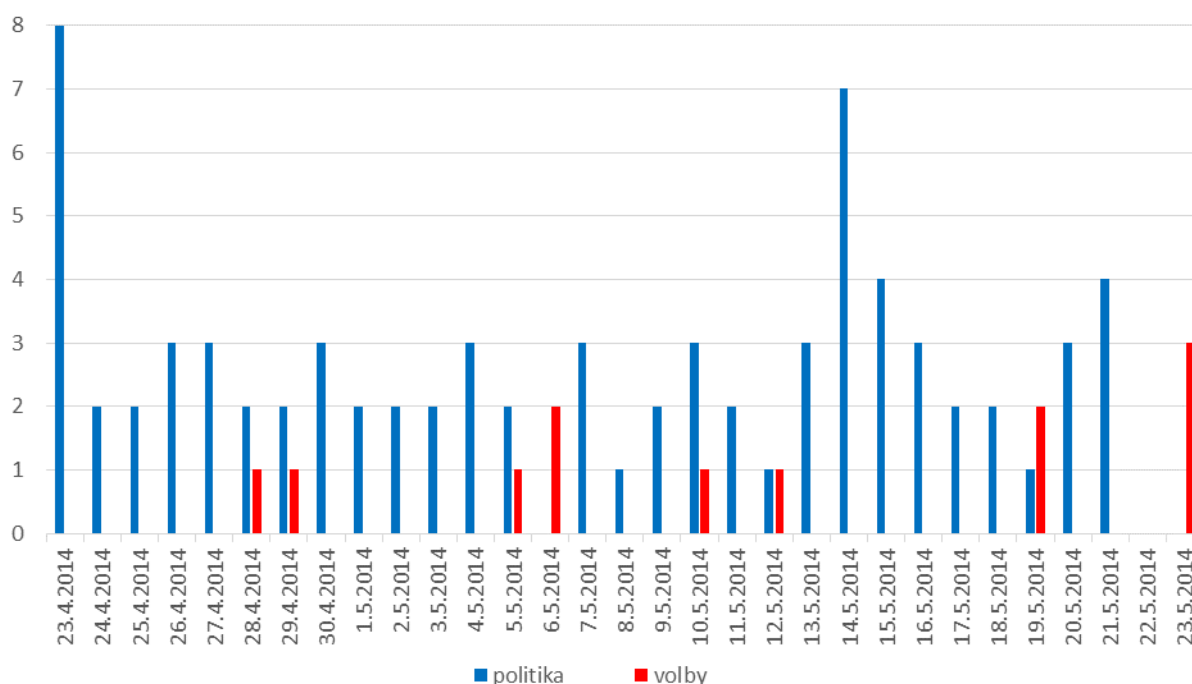
---

<sup>3</sup> Včetně upoutávek.

období. Z počtu 89 příspěvků se pouze 12 vztahovalo k volbám do EP, zbývajících 77 se týkalo politiky obecně.

Celkové rozložení příspěvků jednotlivých kategorií ve sledovaném čase uvádí graf č. 1. Vidíme, že hlavní zpravodajská relace věnovala prostor volbám pouze v 7 dnech. Největší zájem projevila o volby až první volební den, 23. 5., kdy odvysílala tři různé zpravodajské příspěvky. Obecně však můžeme konstatovat, že samotným volbám do EP nepřikládala velkou závažnost, spíše naopak zájem o nadcházející volby byl marginální. Naproti tomu obecně politickým tématům se věnovala s výjimkou jediného dne od prvního sledovaného dne (23. 4.) kontinuálně až do 21. 5. V tomto období zařazovala do svého vysílání průměrně 3 různé zpravodajské příspěvky.

**Graf č. 1: Časový vývoj informování o politické a předvolební agendě**



Jak ukazuje tab. 1, rozdíl v počtu příspěvků volebních a obecně politických se odrazil i v celkové stopáži příspěvků těchto dvou kategorií. Pokud bychom vztáhli celkovou stopáž volebních příspěvků k celku vysílání relace sledovaného období (22,5 hod.), byl by podíl stopáže příspěvků volebních pouze 1%.

**Tab. 1: Počet a stopáž<sup>4</sup> analyzovaných příspěvků relace Televizní noviny<sup>5</sup>**

	počet příspěvků	podíl příspěvků z celku všech příspěvků	stopáž příspěvků	podíl stopáže příspěvků z celkové stopáže všech příspěvků
Televizní noviny	89	100 %	155 min	100 %
<b>POLITIKA</b>	77	87 %	136 min	88 %
<b>VOLBY</b>	12	13 %	19 min	12 %

<sup>4</sup> Stopáže jsou měřeny pouze z délky příspěvků, tedy bez upoutávek a headlinů.

<sup>5</sup> Data v tabulce jsou zaokrouhlená.

Taktéž žánrový formát zpravodajských příspěvků byl rozmanitější u zpráv obecně politických, které nabývaly čtyř různých žánrových forem, nejčastěji pak reportáže. Příspěvky volební byly prezentovány jak formou reportáže, tak formou živého vstupu (tab. 2). Tabulka 2 ukazuje kromě žánrové formy také četnost, se kterou byly příspěvky těchto dvou kategorií řazeny do headlinu relace. Zprávy, které jsou umístěny do headlinu, bývají považovány za nejdůležitější sdělení dne. Umístěním zprávy do headlinu dochází k akcentaci významnosti agendy, zpráva v headlinu zároveň indikuje prioritní pozici události/agendy ve srovnání s jinými příspěvky. S pomocí headlinů tak můžeme sledovat, jakou důležitost a význam relace přiřazovala jednotlivým událostem/tématům, o kterých v jednotlivých dnech informovala. I v tomto indikátoru se ukazuje, že větší relevanci kladla relace na obecně politické příspěvky. Pouze jedenkrát poutal příspěvek v headlinu na volební zprávu, a to první volební den. V rámci příspěvků obecně politických se celkem 14x objevila zpráva i v headlinu. Nejčastěji tyto zprávy informovaly o skutečnostech týkajících se státní správy, korupčních skandálů (kauza „Vítání občanů“, kauza „Pandury“, kauza „Tatra“) nebo dění na Ukrajině.

**Tab. 2: Žánrový formát analyzovaných zpravodajských příspěvků**

typ žánrové formy	POLITIKA		VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost <sup>6</sup>	absolutní četnost	relativní četnost
reportáž	46	60 %	7	58 %
čtená zpráva	6	8 %	-	-
živý vstup	15	19 %	5	42 %
živý vstup s reportáží	10	13 %	-	-
headline	14	18 %	1	8 %

Kromě headlinu je v rámci zpravodajské relace největší důležitost zpravidla přikládána prvnímu příspěvku. Relace Televizní noviny zahajovala zprávy o politice celkem 8x, vždy se jednalo o poměrně divácky atraktivní téma obsahující potenciál senzace či konfliktu, jmenujme např. kauzu D. Ratha, kauzu „Tatra“, služební cesty senátorů, pohodlnost policejního oděvu, smrt policistky apod. Volebním příspěvkem nezahajovala relace ani jednou své vysílání, a to ani první den voleb, což bývá obvyklou praxí televizního zpravodajství. Příspěvky obou dvou kategorií byly nejčastěji řazeny mezi 6. až 10. zprávu relace.

**Tab. 3: Pořadí analyzovaných zpravodajských příspěvků**

pořadí ZP <sup>7</sup>	POLITIKA		VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost	absolutní četnost	relativní četnost
1. zp	8	10 %	-	-
2.–5. zp	11	14 %	4	34 %
6.–10. zp	26	34 %	6	50 %
11.–15. zp	17	22 %	1	8 %
16.–20. zp	12	16 %	-	-
20.-x. zp	3	4 %	1	8 %

Důležitost, jakou daná zpravodajská relace přikládá tématu nebo určité události, je určována jak počtem odvysílaných příspěvků, tak jejich délkou, žánrovou formou i umístěním v rámci relace. Shrňme-li úvodní popis předvolebního vysílání, je zřejmé, že tvůrci relace Televizní noviny věnovali

<sup>6</sup> Relativní četnost byla počítána s celkového počtu zpravodajských příspěvků „politických“ a „předvolebních“ odvysílaných stanicí bez headlinů a upoutávek. To znamená, u příspěvků politických z celkového počtu 77 zpravodajských příspěvků, v případě „předvolebních“ příspěvků z 12. Celkový součet 100 % tedy dostaneme, sečteme-li jednotlivé tematické příspěvky bez headlinů a upoutávek.

<sup>7</sup> ZP = zpravodajský příspěvek.

volbám do EP v předvolebním období marginální zájem. Výraznější prostor byl poskytován obecně politickým tématům. Námi vytvořená klasifikace „politika/volby“ je však umělá a recipienti ji vnímají v celku všech příspěvků. Jinými slovy, nejen dle agendy volební, ale i agendy obecně politické si utváří divák/volič výsledný dojem či názor na jednotlivé politické strany a jejich kandidáty. Proto i informace o dílčích politických událostech se více či méně mohly stát součástí předvolebního boje.

### Tematická agenda analyzovaných příspěvků

Abychom získali představu, o jakých událostech a tématech hlavní zpravodajská relace informovala, podívejme se nyní na tematickou agendu analyzovaných příspěvků. Předmětem analýzy je předvolební agenda hlavní zpravodajské relace programu NOVA. U každého příspěvku, který jsme vyhodnotili jako relevantní pro tuto analýzu a následně ho zařadili do jedné ze dvou kategorií (politika/volby) jsme předně identifikovali jeho hlavní téma. Uvědomujeme si však, že zařazení příspěvku do určité tematické kategorie je značně zjednodušující a zobecňující. Z toho důvodu uvádíme soupis všech analyzovaných příspěvků v příloze práce, u volebních příspěvků také jejich transkripci.

Zaměřme se nejprve na témata obecně politických příspěvků. Jak ukazuje tab. 4, tematické agendě těchto příspěvků dominovala témata týkající se státní správy obecně. Nejčastěji bylo v těchto příspěvcích informováno o novelách zákonů, vládních i opozičních návrzích, jednání vlády či záležitostech spadajících pod jednotlivá ministerstva.

**Tab. 4: Tematická agenda analyzovaných příspěvků „obecně politických“**

POLITIKA		
TÉMA	četnost	podíl
státní správa	27	35 %
korupce	14	18 %
chování, jednání, ideje politických subjektů	13	17 %
Ukrajina	8	11 %
Miloš Zeman	5	6,5 %
volba předsedy ČMKOS	4	5 %
vnitrostranická politika	1	1 %
jiné	5	6,5 %
celkem	77	100 %

Významným tematickým okruhem, druhým nejčastějším, bylo také téma korupce, resp. korupčních skandálů politických subjektů (kauza Rath, kauza „vítání občánků“, kauza „Nagyová“, kauza „Tatra“, kauza „Gripeny“, kauza „Pandury“).

Třetím nejčastějším tématem obecně politických příspěvků bylo široké téma zahrnující různorodé události, které spojovala skutečnost, že refletovaly určitým způsobem chování, jednání či ideje politiků a politických stran.

Častým tématem v předvolebním období bylo dění na Ukrajině. My jsme ale zahrnuli do analýzy pouze ty příspěvky, které byly usouvztažněny s českými politickými subjekty. V konečném souhrnu bylo takových celkem osm. Nejčastěji zmiňovaným politikem byl v souvislosti s tímto tématem prezident M. Zeman, dále pak premiér B. Sobotka nebo ministr zahraničí L. Zaorálek.

Prezident M. Zeman se stal „hlavní postavou“ pěti příspěvků, které jsme nakonec zařadili do samostatné kategorie nazvané „Miloš Zeman“. Dva příspěvky refletovaly návštěvu německého prezidenta ČR, jeden informoval o oslavách konce II. sv. války na pražském Vítkově, další prezentoval absenci prezidenta na ruské ambasádě v Praze v den oslav Dne vítězství. Posledním příspěvkem



o prezidentovi byla reportáž z Vysočiny, místa, kde dle reportáže prezident trávil veškerý volný čas, „nyní se tam však jen stěží ukáže“.

Relativně velký prostor věnovala relace volbě nového předsedy Českomoravské konfederace odborových svazů. Ve dnech 24.–26. 4. odvysílala celkem čtyři příspěvky, ve kterých informovala zprvu o kandidátech a favoritech na post předsedy této instituce, v dalším dnech pak o průběhu volby a nakonec o jejím vítězi.

Pouze jeden příspěvek se zabýval vnitrostranickou politikou. Jednalo se o příspěvek reflektující skutečnost, že M. Hašek (ČSSD) již nebude poslancem, poněvadž vyhoví výzvě předsedy strany, aby poslanci ČSSD nekumulovali více politických funkcí.

Jak ukazuje tab. 5, ve zpravodajství k evropským volbám převládaly v tematické agendě příspěvky, které prezentovaly několik představitelů (kandidátů) stran. Takových příspěvků zaznamenala analýza celkem čtyři. Dne 6. 5. odvysílala relace dva příspěvky (reportáž a na ní navazující živý vstup), které informovaly o několika jedincích kandidujících do Evropského parlamentu za různé politické strany a hnutí. Moderátorka uváděla reportáž slovy: „Bývalý agent StB, nebo odsouzený podvodník. I to jsou lidé, kteří se ve volbách za dva týdny budou snažit dostat na královsky placená místa europoslanců“. Následně bylo v obou příspěvcích hovořeno o několika osobnostech<sup>8</sup>, přičemž jednoznačným klíčem výběru osobností do těchto příspěvků byl určitý skandál spojený se jmény daných osobností.

**Tab. 5: Tematická agenda analyzovaných „volebních“ příspěvků**

VOLBY		
TÉMA	četnost	podíl
představitelé stran a kandidáti na kandidátkách	4	34 %
chování, jednání, ideje politických subjektů	3	25 %
první den voleb	3	25 %
kampaň	1	8 %
organizace voleb	1	8 %
celkem	12	100 %

Dalším příspěvkem této kategorie byla reportáž informující o tom, že „Samková nepovede kandidátku hnutí Úsvit“. Poslední příspěvek kategorie „představitelé stran...“ informoval o kandidátovi strany KSČM M. Ransdorfovi, dle slov reportéra „patrně nejznámějším zadluženém českém politikovi“, a jeho dlužích.

Druhou nejčastější skupinou volebních příspěvků byly příspěvky, které rovněž informovaly o představitelích politických subjektů, zaměřovaly se však spíše na politiky obecně než na prezentaci kandidátů, přičemž primárně na jejich chování, jednání či ideje. První příspěvek informoval o nevalné aktivitě českých europoslanců, druhý o europarlamentu jako o „černé díře na peníze“, třetí příspěvek reflektoval postoj prezidenta Zemana a exprezidenta Klause k EU.

První den voleb, dne 23. 5. 2014, odvysílala relace celkem tři různé příspěvky. V prvním reportér relace stručně informoval o organizaci voleb, druhý příspěvek se zaměřoval na dosavadní volební účast v Česku, třetí reflektoval odvolení lídrů parlamentních stran a prezidenta republiky.

Dva příspěvky, odvysílané dne 19. 5. 2014, si všímaly podobného tématu avšak z rozdílného úhlu. První s názvem „Kolik mohou strany vydělat na eurovolbách“ informoval o částkách, které mohou kandidující subjekty obdržet, dosáhnou-li určitého výsledku. Druhý příspěvek nazvaný „Pokryje výdělky náklady na kampaň?“ srovnával velikost kampaně několika stran dle jejich finančního vkladu

<sup>8</sup> Jmenovitě L. Kohout, V. Stehlík, M. Zavada, L. Zifčák, M. Ransdorf, M., Poche, J. Keller, K. Samková, V. Šmicer, O. Zaremba.

s ohledem na to, zda se stranám náklady spojené s kampaní mohou dle dosavadních průzkumu volebních preferencí vrátit.

### **Shrnutí tematické agendy předvolebního vysílání relace Televizní noviny**

V předvolebním období média často informují o jednotlivých kandidujících subjektech, všímají si volebních programů a návrhů jednotlivých kandidujících stran a hnutí, představují osobnosti na předních místech kandidátek, informují o volebních preferencích kandidujících subjektů, upozorňují na organizační záležitosti spjaté s volbami apod. Zhodnotíme-li tematickou agendu analyzovaných příspěvků, můžeme konstatovat, že zájem hlavní zpravodajské relace programu NOVA o volby nebyl pouze marginální, ale i velmi povrchní. V hledáčku tvůrců zpráv byly zejména události mediálně přitažlivé, obsahující prvky senzace, zábavy nebo skandálu. Tyto prvky bychom mohli najít ve všech odvysílaných volebních příspěvcích. Stejně tak obecně politická témata byla zpracována spíše do mediálně přitažlivé podoby, než že by kladla důraz na hloubkové zpracování politických témat a informování o politických skutečnostech. Zákon o vysílání však nestanovuje povinnost provozovateli vysílání informovat o politice „do hloubky“, ani neurčuje způsob, jakým by měla o politických tématech či volbách zpravovat. Způsobem prezentování politických a volebních událostí v hlavní zpravodajské relaci může docházet k tzv. vyprazdňování obsahu politiky, k depolitizaci či zpovrchnění a trivializaci politických témat, avšak tento způsob sám o sobě ještě nezavádá podezření na porušení zákona o vysílání, jako spíše pouze potvrzuje trend poslední doby, který bývá registrován zvláště v komerčních médiích.

### **Politici analyzovaných zpravodajských příspěvků**

V analýze nás dále zajímalo, kteří politici měli v předvolebním období přístup do vysílání hlavní zpravodajské relace. Sledovali jsme, zda nebyli relací upřednostňováni pouze představitelé jedné či pouze několika stran. Při analýze jsme rozlišovali mezi dvěma základními kategoriemi politických aktérů. Do první kategorie tzv. „mluvčích“ jsme zařadili aktéry, kteří byli přímou součástí zpravodajského příspěvku, tzn. byli osloveni reportéry relace jako zdroje informací, tedy byli původci výpovědi. V druhém případě to byli aktéři, kteří byli předmětem výpovědi někoho jiného, nejčastěji moderátora či reportéra relace.

Nejprve se podívejme na kategorii mluvčích. V té jsme se zaměřili na to, které informační zdroje a kteří aktéři v příspěvcích vystupovali a jaký vliv měli na vyznění jednotlivých příspěvků. Výpovědi mluvčích mají funkci dokreslení událostí, akcentují její naléhavost a v neposlední řadě mají zvyšovat autenticitu reprezentace. Vystupující aktéři disponují významným prostorem k ovlivnění agendy zpravodajství, jsou aktivní součástí zpravodajského děje a mohou tento děj mnohem více ovlivnit než aktéři, o kterých je „pouze“ hovořeno.

Jak ukazuje tab. 6, nejfrekventovanějšími mluvčími volebních i obecně politických příspěvků byli politici sami. U obou tematických typů příspěvků tvořili dokonce více než polovinu všech oslovených mluvčích (u volebních až 75 %). Rozmanitější strukturou mluvčích disponovaly příspěvky obecně politické. Na tuto rozmanitost ukazuje relativně vysoký počet ostatních mluvčích, ne jen z oblasti politické. Zejména pak kategorie „jiné“, do které jsme zařadili např. zástupce veřejných i soukromých institucí či experty z různých oblastí.

**Tab. 6: Obecná struktura zdrojů jako oslovených mluvčích (vypovídající aktéři)**

	POLITIKA		VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost	absolutní četnost	relativní četnost
politik	140	54 %	21	75 %
tiskový mluvčí	17	7 %	1	4 %
vox pop	26	10 %	4	14 %

jiné	76	29 %	2	7 %
celkem	259	100 %	28	100 %

Zákon o vysílání ukládá provozovateli vysílání povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Jedna z podmínek vyváženosti zpravodajství je poskytovat prostor názorům více než jedné strany, resp. ideálně všem zainteresovaným stranám. Analýza nezaznamenala v tomto ohledu žádné skutečnosti svědčící o nevyváženosti či neobjektivitě zpravodajství. Tvůrci zpravodajských příspěvků oslovovali zejména zdroje kompetentní k danému tématu, a to povětšinou tak, aby dostalo prostor více stran, tedy více než jeden názorový proud.

V analýze jsme se následně zaměřili na konkrétní politické mluvčí. Nejčastěji oslovovaným konkrétním politikem napříč všemi příspěvky volebními i obecně politickými byl premiér Sobotka, který vypovídal celkem 17x v devíti příspěvcích a jeho výpovědi dosahovaly v souhrnu téměř čtyři minuty. Do první pěti nejoslovovanějších patřil ještě M. Chovanec (ČSSD), M. Zeman, A. Babiš (ANO), M. Stropnický (ANO) a M. Kalousek (TOP 09).

Podíváme-li se na politické spektrum oslovovaných mluvčích pouze v obecně politických příspěvcích, nejčastěji oslovovanými politiky byli představitelé vládní strany ČSSD (tab. 7). Zástupci této strany byli ve více než polovině případů (55 %) oslovováni v souvislosti s událostmi, které se týkaly vládních či státních záležitostí nebo spadaly pod ministerstva, která řídí. Druhými nejčastěji oslovovanými byli zástupci hnutí ANO. Ti hovořili jak v příspěvcích státní správy, tak v příspěvcích, které reflektovaly chování, jednání nebo ideje politiků. Nejčastěji, celkem 7x, vypovídal v těchto příspěvcích M. Stropnický, když vysvětloval svůj výrok o tom, že „ČR nepodporuje umístění vojsk NATO na svém území“. Pomyslné třetí a čtvrté místo patřilo představitelům stran opozičních – TOP 09 a ODS. Jak ukazuje tab. 7, i zástupci ostatních stran zastoupených v PSP ČR (KDU-ČSL, KSČM a Úsvit) dostali v obecně politických příspěvcích výpovědní prostor.

Tab. 7 ukazuje krom četnosti a celkové stopáže vypovídajících aktérů jednotlivých stran také témata, ke kterým se politici vyjadřovali. Proto si můžeme všimnout, že krom zástupců strany ČSSD nejčastěji všichni političtí mluvčí hovořili v příspěvcích medializujících chování, jednání a ideje politiků. To může potvrzovat opět již výše uvedené – tendenci zvláště komerčních médií upřednostňovat spíše personalizovaná témata před věcnou stránkou politiky. Obecně ale můžeme konstatovat, že výběr mluvčích do příspěvků byl zcela relevantní a vycházel z aktuálního společenského a politického dění. Podíváme-li se na strukturu oslovených mluvčích, četnost s jakou vypovídali a počet příspěvků, ve kterých vypovídali, můžeme konstatovat, že tvůrci relace se s ohledem na aktuální dění poměrně snažili o vyváženou strukturu oslovených politických mluvčích.

**Tab. 7: Struktura vypovídajících aktérů, stopáž, témata: politici obecně**

POLITIKA						
politický mluvčí strany	četnost	podíl	stopáž	podíl	počet ZP	témata
ČSSD	47	34 %	585 s	38 %	25	státní správa (28x), chování/jednání politiků (11x), Ukrajina (5x), korupce (3x)
ANO	30	21 %	400 s	26 %	17	chování/jednání politiků (14x), státní správa (14x), korupce (1x), jiné (1x)
TOP 09	17	12 %	160 s	10 %	12	chování/jednání politiků (9x), korupce (3), státní správa (3x), Miloš Zeman (1x), Ukrajina (1x)
ODS	13	9 %	87 s	6 %	8	chování/jednání politiků (7x), korupce (5x), státní správa (1x)
KDU-ČSL	7	5 %	71 s	5 %	6	státní správa (3x), chování/jednání

						politiků (2x), jiné (2x)
KSČM	6	4 %	36 s	2 %	3	chování/jednání politiků (5x), státní správa (1x)
Úsvit	3	2 %	23 s	2 %	3	chování/jednání politiků (2x), státní správa (1x)
LEV-NS 21	1	1 %	11 s	1 %	1	jiné (církev)
jiné <sup>9</sup>	16	12 %	160 s	10 %	-	-
celkem	140	100 %	1533 s	100 %	77	-

Obrátíme-li pozornost pouze k příspěvkům volebním (tab. 8), vidíme, že přístup politických aktérů do volebního zpravodajství byl spíše sporadický a na úrovni jednotek promluv nemá pro kvantifikaci žádný větší význam. Tabulka 8 ukazuje, kteří politici jakých stran měli možnost hovořit ve volebních příspěvcích. Nejvíce výpovědi pronesl T. Okamura za hnutí Úsvit, a to konkrétně v příspěvcích medializujících odstoupení K. Samkové z prvního místa kandidátky kvůli podezření, že „koupila od banky dluh podniku, jehož majitele ve společnosti zastupovala. Tím banku oklamala a skrytě pomohla oddlužit firmu významného energetického holdingu“<sup>10</sup>.

Do počtu příspěvků hovořili nejčastěji zástupci strany KDU-ČSL. Reportéři jim poskytli prostor ve dvou příspěvcích prezentujících europarlament jako „černou díru na peníze“<sup>11</sup> a „teplé místo za statisíce“<sup>12</sup> a dále pak v příspěvku z prvního dne voleb.

Srovnáme-li počet příspěvků všech vypovídajících politických aktérů volebních příspěvků, vidíme, že rozdíl mezi nimi je opravdu minimální. Z parlamentních stran chyběli v celku 12 volebních příspěvků zástupci strany TOP 09 a hnutí ANO. Ze všech subjektů kandidujících do voleb do EU, tedy z počtu 38 subjektů, jich mělo do vysílání přímý přístup pouze šest. Nelze však okamžitě říci, že by tvůrci zpráv záměrně zprostředkovávali právě tyto mluvčí za účelem zvýhodnit je před ostatními, kteří taktéž kandidovali do voleb do EP. Obecně můžeme konstatovat, že výběr mluvčích do příspěvků byl zcela relevantní a vycházel z kontextu odvíšených příspěvků. Vzhledem k nízkému zastoupení volebních příspěvků byl však i počet oslovených politiků či kandidátů do EP zanedbatelný.

**Tab. 8: Struktura vypovídajících aktérů, stopáž, témata: politici obecně**

VOLBY						
politický mluvčí strany	četnost	podíl	stopáž	podíl	počet ZP	témata
Úsvit	6	28 %	72 s	45 %	2	představitelé a kandidáti stran - kauza Samková (5x), první den voleb (1x)
KDU-ČSL	3	14 %	14 s	9 %	3	chování/jednání politiků (2x), první den voleb (1x)
ČSSD	2	10 %	8 s	5 %	2	chování/jednání politiků (2x)
ANEO	2	10 %	8 s	5 %	1	představitelé a kandidáti stran (2x)
KSČM	2	10 %	8 s	5 %	2	chování/jednání politiků (1x), první den voleb (1x)
ODS	1	5 %	6 s	4 %	1	chování/jednání politiků (1x)
jiné <sup>13</sup>	5	23 %	43 s	27 %	-	-
celkem	21	100 %	159 s	100 %	12	-

<sup>9</sup> Do kategorie jiné jsme zařadili tyto subjekty: Miloš Zeman, Václav Klaus, David Rath, Martin Barták, Antonín Baudyš, František Koníček, Zdeněk Fink.

<sup>10</sup> Televizní noviny, 10. 5. 2014, „Samková nepovede kandidátku hnutí Úsvit“.

<sup>11</sup> Televizní noviny, 5. 5. 2014, „Europarlament jako černá díra na peníze?“.

<sup>12</sup> Televizní noviny, 28. 4. 2014, „Europoslanci z ČR aktivitou právě nehýří“.

<sup>13</sup> Do kategorie jiné jsme zařadili tyto subjekty: Miloš Zeman a Václav Klaus.

V analýze nás dále zajímalo, kteří konkrétní zástupci dostali možnost hovořit za jednotlivé politické strany. Tento ukazatel je významný, neboť je schopen ukázat na rozmanitost oslovovaných politiků. V opačném případě na preferování konkrétních zástupců stran.

V obecně politických příspěvcích hovořilo celkem 54 různých politiků, nejčteněji pak premiér Sobotka. Na dalších místech pak ministr vnitra M. Chovanec (ČSSD), ministr financí A. Babiš (ANO), ministr obrany M. Stropnický (ANO), ale i exministr financí M. Kalousek (ANO). Obecně nejčastějšími mluvčími byli ministři nebo čelní představitelé parlamentních stran. Zástupci jiných než stran parlamentních neměli, až na výjimky, ve sledovaném období do obecně politických zpráv přístup.

**Tab. 9: Struktura vypovídajících aktérů: politici konkrétně<sup>14</sup>**

POLITIKA					
politický mluvčí	specifikace	četnost	politický mluvčí	specifikace	četnost
Sobotka B.	ČSSD	17	Kasal D.	ANO	1
Chovanec M.	ČSSD	12	Štětina J.	Úsvit	1
Babiš A.	ANO	11	Korte D.	TOP 09	1
Kalousek M.	TOP 09	10	Žaloudík J.	ČSSD	1
Stropnický M.	ANO	10	Macík J.	ČSSD	1
Zeman M.	prezident	8	Jurečka M.	KDU-ČSL	1
Dolejš J.	KSČM	3	Marková S.	KSČM	1
Zaorálek L.	ČSSD	3	Válková H.	ANO	1
Fiala P.	ODS	3	Marksová M.	ČSSD	1
Němcová M.	ODS	3	Komárek M.	ANO	1
Okamura T.	Úsvit	2	Hájek J.	ANO	1
Fink Z.	nestráník	2	Rath D.	ex ČSSD	1
Chládek M.	ČSSD	2	Hamáček J.	ČSSD	1
Závodský O.	KDU-ČSL	2	Jermanová J.	ANO	1
Klaus V.	expresident	2	Heger L.	TOP 09	1
Bělobrádek P.	KDU-ČSL	2	Baudyš A.	exministr	1
Schwarzenberg K.	TOP 09	2	Herman D.	KDU-ČSL	1
Faltýnek J.	ANO	2	Tvrdlík J.	ČSSD	1
Stanjura Z.	ODS	2	Holeček R.	ODS	1
Gajdušková A.	ČSSD	2	Votava V.	ČSSD	1
Vystrčil M.	ODS	2	Barták M.	nestráník	1
Němeček S.	ČSSD	2	Balaštíková M.	ANO	1
Nouza J.	TOP 09	2	Paroubek J.	NS-LEV 21	1
Nečas P.	ODS	2	Pospíšil J.	TOP 09	1
Mládek J.	ČSSD	2	Prachař A.	ANO	1
Kováčik P.	KSČM	2	Krákora J.	ČSSD	1
Bartošek J.	KDU-ČSL	1	Koniček F.	SPO <sup>15</sup>	1

Ve 12 volebních příspěvcích hovořilo celkem 13 jedinců. Nejvíce oslovovaným politikem byl již výše zmíněný T. Okamura (tab. 10). Opakovaně vypovídal také prezident Zeman a expresident Klaus. Významný podíl mluvčích náležel tehdejšími europoslancům, celkem jich hovořilo šest. Důvodem byly zmiňované příspěvky s názvem „Europoslanci z ČR aktivitou právě nehýří“, „Europarlament jako černá díra na peníze“, které reflektovaly současný stav EU.

<sup>14</sup> Údaje v tabulce (i ostatních tabulkách) ukazující na politickou příslušnost mluvčích odpovídají stavu ve sledovaném období, přičemž zahrnují i nestraníky kandidující za dané subjekty.

<sup>15</sup> Do března 2014 Strana práv občanů ZEMANOVCI – SPOZ.

**Tab. 10: Struktura vypovídajících aktérů: politici konkrétně<sup>16</sup>**

VOLBY					
politický mluvčí	specifikace	četnost	politický mluvčí	specifikace	četnost
Okamura T.	Úsvit	6	Rouček L.	ČSSD	1
Zeman M.	prezident	3	Stehlík V.	ANeO	1
Klaus V.	exprezident	2	Zahradil J.	ODS	1
Filip V.	KSČM	1	Bělobrádek P.	KDU-ČSL	1
Hulicius E.	KDU-ČSL	1	Kohout L.	ANeO	1
Falbr R.	ČSSD	1	Maštálka J.	KSČM	1
Roithová Z.	KDU-ČSL	1	-	-	-

Kvantifikované údaje potvrzují, jak malý prostor relace věnovala volbám do EP a kandidujícím subjektům. Zároveň pouhé kvantifikované údaje mohou samy o sobě naznačovat nevyváženost předvolebního vysílání. Ze srovnání jednoho ukazatele (mluvčích) ale nelze vyvozovat finální závěry. Stejně tak musíme posoudit, o kterých subjektech bylo v relaci hovořeno (zmiňované aktéry), s jakou četností a valencí.

V obecně politických příspěvcích jsme zaznamenali celkem 185 zmiňovaných aktérů, z toho 60 různých osob/subjektů. Ve volebních příspěvcích jich bylo méně – celkem 51 aktérů, z toho 30 různých jedinců/subjektů. Celkový soupis všech obecných subjektů i konkrétních jedinců, o kterých se hovořilo v politických i volebních příspěvcích, uvádíme v příloze analýzy.

Tabulky 11 a 12 ukazují, o kterých politických stranách, představitelích či obecných subjektech bylo hovořeno nejčastěji. Obě tabulky jsou zobecňující – politická uskupení, které tabulky uvádí, v sobě zahrnují i konkrétní politiky, o kterých se hovořilo. Jinými slovy, pokud se nejčastěji v politických příspěvcích hovořilo o straně ČSSD, hovořilo se nejen o této straně obecně, ale i např. o B. Sobotkovi, M. Chovancovi a dalších představitelích strany. Aby bylo zřejmé, v souvislosti s jakými tématy bylo o daných subjektech hovořeno, uvádíme v tabulkách současně hlavní témata, ve kterých aktéři stran figurovali. Nutno podotknout, že jsme zaznamenávali a následně analyzovali výpovědi všech mluvčích, tedy nejen moderátorů a redaktorů relace, ale i oslovených zdrojů/mluvčích. Důležité je také zopakovat, že jsme zaznamenávali každou zmínku o politických subjektech v jednotlivých výpovědích. V jednom zpravodajském příspěvku se však mohlo vypovídat o subjektech opakovaně, čímž mohl počet výpovědí za určitou stranu opticky narůst. Proto je relevantní také porovnat, v kolika příspěvcích bylo o daných subjektech hovořeno.

Podíváme-li se konkrétně, vidíme, že v obecně politických zprávách byla opět s největší četností zmiňována strana ČSSD či její představitelé. Příčinou vysoké četnosti medializace této strany bylo především informování o záležitostech týkajících se státní správy. Dále pak o některých skutečnostech vnitrostranické politiky ČSSD (zejména odchod M. Haška z poslaneckých lavic), i o korupční kauze, v souvislosti s kterou byli vyšetřováni tři představitelé strany ČSSD či dopravním přestupku ministra zahraničí L. Zaorálka, dění na Ukrajině nebo o jmenování nového předsedy ČMKOS. O straně ČSSD a jejích představitelích tak bylo informováno nejen v neutrálních či pozitivních kontextech, ale i v kontextech ambivalentních a negativních.

Ostatním politickým subjektům patřil v relaci o poznání menší prostor, a to jak do počtu zmínek, tak celkových příspěvků, ve kterých o nich bylo hovořeno. Opět můžeme konstatovat, že se hovořilo pouze o stranách zastoupených v PSP ČR. Druhým nejvíce zmiňovaným subjektem bylo hnutí ANO, o kterém se, častěji než v souvislosti se státními záležitostmi, hovořilo v příspěvcích reflektující

<sup>16</sup> Údaje v tabulce (i ostatních tabulkách) ukazující na politickou příslušnost mluvčích odpovídají stavu ve sledovaném období, přičemž zahrnují i nestraníky kandidující za dané subjekty.

chování/jednání politiků. Jako příklad jmenujme příspěvky jako „Ostré slovní útoky ve sněmovně“, „Promarněný den: dnešek sněmovna věnovala hádkám“, „Ministr obrany na koberečku u premiéra“, „Poslanci zájem o testy na diabetes neměli“, „Jak politici bojují s kily navíc“. Jak je z těchto názvů příspěvků zřejmé, ani představitelé hnutí ANO nebyli zmiňováni pouze v neutrálních kontextech.

S podobnou četností se hovořilo o stranách TOP 09, ODS, KDU-ČSL, KSČM, Úsvit a jejich zástupcích, avšak v rozdílných kontextech (viz níže). Obecně opět můžeme poznamenat, že četnost jejich medializace byla spíše nízká.

**Tab. 11: Struktura zmiňovaných politických aktérů/subjektů v „obecně politických“ příspěvcích**

POLITIKA				
subjekt strany	četnost	podíl <sup>17</sup>	počet ZP	témata
ČSSD	73	39 %	34	korupce (17x), státní správa (16x), volba předsedy ČMKOS (14x), chování/jednání politiků (13x), Ukrajina (5x), vnitrostranická politika (2x), jiné (6x)
ANO	31	16 %	16	chování/jednání politiků (18x), státní správa (11x), korupce (1x), jiné (1x)
TOP 09	8	4 %	6	chování/jednání politiků (5x), státní správa (1x), korupce (1x), Ukrajina (1x)
ODS	5	3 %	3	korupce (5x)
KDU-ČSL	3	2 %	3	chování/jednání politiků (1x), jiné (2x)
KSČM	1	1 %	1	chování/jednání politiků (1x)
Úsvit	1	1 %	1	chování/jednání politiků (1x)
jiné <sup>18</sup>	63	34 %	-	-
celkem	185	100 %	78	-

Ve volebních příspěvcích byla rozmanitost zmiňovaných aktérů větší. Nejvíce zmínek patřilo hnutí Úsvit a straně ČSSD a jejím představitelům. Hovořilo se ale i ostatních parlamentních stranách a také o šesti neparlamentních, menších kandidujících subjektech. Srovnáme-li počet zmínek i příspěvků, ve kterých byly jednotlivé subjekty zmiňovány, vidíme, že rozdíly mezi jednotlivými jsou zcela zanedbatelné. Největší pozornosti z hlediska počtu příspěvků, se dostalo straně ČSSD, KSČM a hnutí ANO, tedy dle různých volebních průzkumů favoritům voleb. Obecně data v tab. 12 opět potvrzují, jak marginální prostor relace nadcházejícím volbám věnovala.

**Tab. 12: Struktura zmiňovaných politických aktérů/subjektů v příspěvcích „volebních“**

VOLBY				
subjekt strany	četnost	podíl <sup>19</sup>	počet ZP	témata
Úsvit	9	17 %	4	představitelé a kandidáti stran (7x), kampaň (1x), první den voleb (1x)
ČSSD	8	16 %	6	představitelé a kandidáti stran (3x), chování/jednání politiků (2x), volební preference (1x), kampaň (1x), první den voleb (1x)
KSČM	7	14 %	6	představitelé a kandidáti stran (3x), chování/jednání politiků (2x), volební preference (1x), první den voleb (1x)
ANO	5	10 %	5	představitelé a kandidáti stran (2x), volební preference (1x), kampaň (1x), první den voleb (1x)
ODS	3	6 %	3	volební preference (1x), kampaň (1x), první den voleb (1x)

<sup>17</sup> Ze všech zmíněných politiků/stran.

<sup>18</sup> Do této kategorie jsme zařadili tyto osobnosti: Miloš Zeman, Roman Houska, Martin Barták, Antonín Baudyš, Karolína Peake, David Rath, Zdeněk Kořistka, Jana Nagyová (Nečasová), Václav Klaus, František Koníček, Jaroslav Palas a obecné subjekty: vláda ČR, poslanci, Min. financí, Min. vnitra, Min. práce a soc. věcí, Min. průmyslu, Min. obrany, opozice, senátoři, poslanci.

<sup>19</sup> Ze všech zmíněných politiků/stran.

ANeO	2	4 %	1	představitelé a kandidáti stran (2x)
KDU-ČSL	1	2 %	1	první volební den (1x)
TOP 09	1	2 %	1	první volební den (1x)
Strana zelených	1	2 %	1	první volební den (1x)
Piráti	1	2 %	1	první volební den (1x)
Vize 2014	1	2 %	1	představitelé a kandidáti stran (1x)
DSSS	1	2 %	1	představitelé a kandidáti stran (1x)
Hnutí sociálně slabých	1	2 %	1	představitelé a kandidáti stran (1x)
jiné	10	19 %	-	-
celkem	51	100 %	12	-

Ze souhrnného srovnání četnosti, s jakou se o uvedených subjektech hovořilo, opět vyplývá, že největšího souvislého prostoru se v hlavní zpravodajské relaci dostalo zejména vládním stranám. Relace však neopomíjela ani strany opoziční. Obecně můžeme konstatovat, že analýza neukázala na nevyváženost v četnosti medializace jednotlivých stran. Větší či menší prostor, který stranám v námi sledovaném období poskytovala, spíše odrážel aktuální dění v politickém i veřejném životě, než by „nahrával“ některé ze stran. Strany medializované s vyšší četností, jako strana ČSSD či hnutí ANO, jsou stranami vládními, navíc stranami, kterým předvolební průzkumy předpovídaly nejvyšší počet voličských hlasů. Je tedy zcela relevantní, že se jim ze strany relace dostalo největší pozornosti.

### **Kontext a valence výpovědí o politických subjektech**

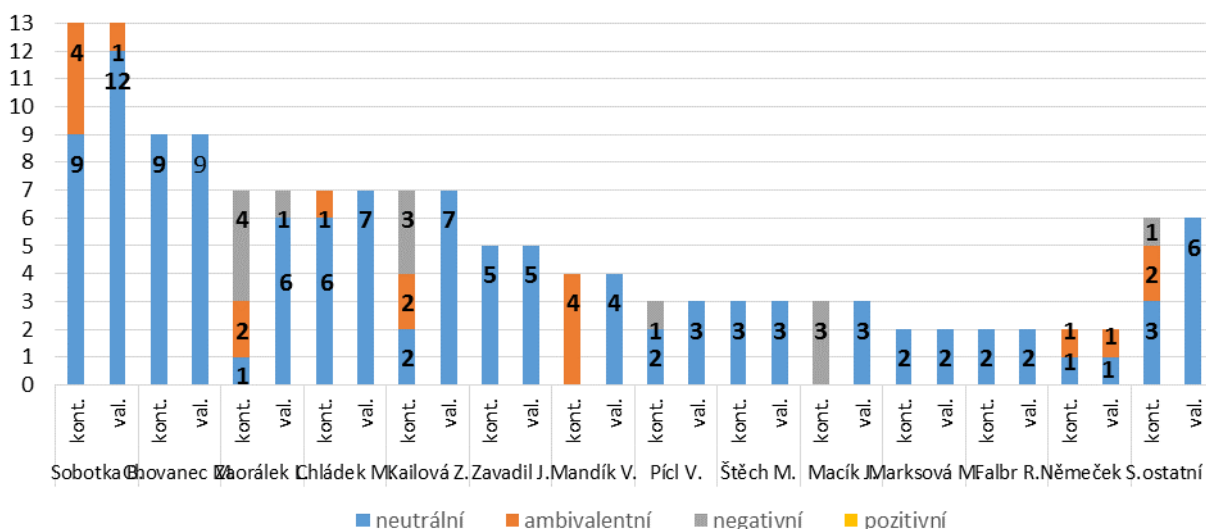
Srovnání četnosti jednotlivých vypovídajících a zmiňovaných aktérů nemusí být samo o sobě dostačujícím ukazatelem pro vyvození závěrů o posunutí vyváženosti vysílání směrem k těmto stranám. Vedle „hlasitosti“, kterou jsme operacionalizovali prostřednictvím indikátorů přítomnosti ve vysílání jako mluvčí-zdroj, stopáž a počet zmínek o subjektech/aktérech, bylo pro výsledný obraz jednotlivých kandidujících stran a hnutí klíčové tematické zarámování zpravodajských příspěvků a výpovědí, ve kterých figurovaly. Závěrem části analyzující aktéry jednotlivých příspěvků a subjektů se proto pokusíme popsat základní tematické okruhy spojované s kandidujícími stranami a jejich představiteli, a porovnat objektivitu, respektive vyváženost a nestrannost sledované mediální praxe. U jednotlivých politických subjektů uvedeme jak kontext výpovědí o subjektech, tak případné hodnocení subjektů autorem výpovědi (nejčastěji moderátorem či redaktorem relace).

Rozbor konkrétních politických subjektů začneme stranou nejvíce medializovanou – stranou ČSSD. O té se v celku všech příspěvků hovořilo 81x ve 40 příspěvcích, přitom s výrazně větší četností v obecně politických příspěvcích. Ve volebních pouze 8x v šesti zprávách. Většinu výpovědí (95 %) pronášeli moderátoři a redaktoři zpravodajské relace.

Jak ukazuje graf č. 2, v obecně politických příspěvcích byl nejčastěji zmiňován premiér Bohuslav Sobotka. Na dalších třech místech ministři Chovanec, Zaorálek a Chládek. Vysoká četnost právě těchto osob je dána medializací událostí týkající se státních záležitostí. Ve volebních příspěvcích tito ministři zmiňováni nebyli, premiér Sobotka pak pouze jedenkrát v příspěvku reflektujícím první volební den (graf č. 3). Nejvíce negativně či ambivalentně se hovořilo o L. Zaorálkovi. Příčinou byl dopravní přestupek, kterého se dopustil a o kterém relace zpravovala. Negativně či ambivalentně bylo hovořeno také o třech představitelích ČSSD – Z. Kailové, V. Mandíkovi a J. Macíkovi. A to ve dvou příspěvcích, které v souvislosti s těmito politiky informovaly o podezření z korupce v kauze „Vítání občanů“. Hodnocení moderátorů či reportérů relace v těchto výpovědích však povětšinou nezaznívalo.

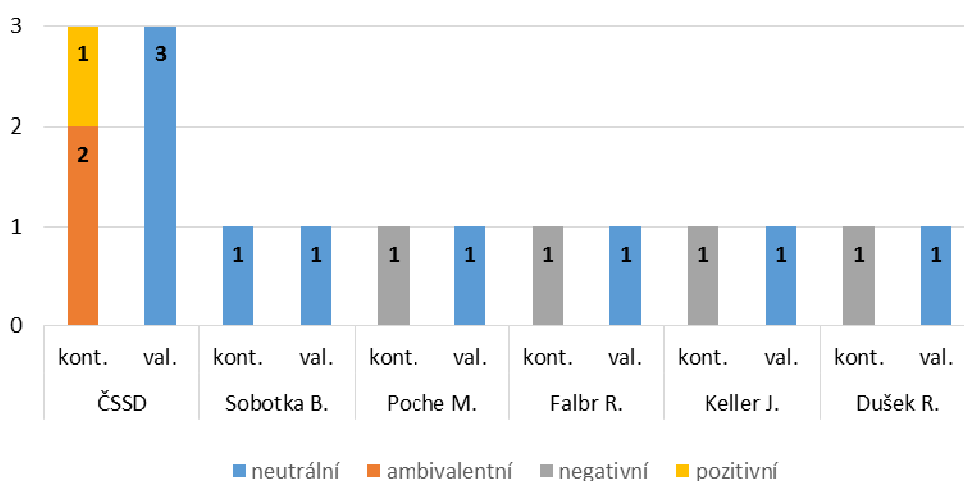


**Graf č. 2: Kontext a valence výpovědí o straně ČSSD a jejích představitelích v politických příspěvcích**



Ve volebních příspěvcích se hovořilo nejčastěji o straně ČSSD obecně. V jednom případě byl kontext výpovědi o straně pozitivní, a to když redaktorka relace informovala o volebním průzkumu preferencí CVVM slovy: „Druhé místo s 23 % a příspěvkem cirka 17 milionů korun přisuzuje průzkum ČSSD“. Dvakrát byla strana zmiňována v ambivalentním kontextu. Prvně o straně hovořil ambivalentně T. Okamura, když v přímém vstupu hovořil o podezření, že K. Samková, lídryně kandidátky hnutí Úsvit měla oklamat a skrytě pomoci oddlužit jednu z firem a přitom řekl, že „Klára Samková uvádí, že to je nasměrováno, tato kampaň od hnutí ANO a ČSSD“<sup>20</sup>. V druhém případě pak bylo o straně hovořeno ambivalentně v příspěvku zajímavým se o to, zda „výdělek“ z voleb pokryje straně náklady na její volební kampaň<sup>21</sup>.

**Graf č. 3: Kontext a valence výpovědí o straně ČSSD a jejích představitelích v příspěvcích volebních**



<sup>20</sup> Televizní noviny, 10. 5. 2014, „Samková nepovede kandidátku hnutí Úsvit“.

<sup>21</sup> „ČSSD bude muset zřejmě hlouběji sáhnout do vlastních zásob. Na kampaň totiž chce dát asi 25 milionů korun. Jak ale tady vidíte, my jsme na základě toho posledního průzkumu veřejného mínění propočítali, že dostane od státu jenom 17 milionů korun.“

Krom výše zmíněného B. Sobotky, bylo dále ve volebních příspěvcích hovořeno o čtyřech představitelích ČSSD, přičemž pokaždé v negativním kontextu. M. Poche a J. Keller, kandidáti ČSSD do europarlamentu, byli prezentováni v příspěvku nazvaném „Kandidáti do eurovoleb“<sup>22</sup>. M. Pocheho redaktorka představila slovy „Miroslav Poche by zřejmě rád zapomněl na čtyři roky starou aféru, kdy vysvětloval svoje statisícové příjmy z firem napojených na hlavní město“. O J. Kellerovi informovala v souvislosti s jeho výrokem, že „pokud Evropská unie a Spojené státy uzavřou dohodu o volném obchodu, hrozí tím konec farmářských trhů“, tento výrok následně zpochybnila slovy „to experti odmítli a Keller si tím vysloužil tuto posměšnou grafiku“. O dalších dvou představitelích ČSSD a nyní již ex-europoslancích R. Falbrovi a R. Duškovi bylo hovořeno v příspěvku „Europoslanci ČR aktivitou právě nehýří“<sup>23</sup>. Dle redaktorky „podle výzkumu patří (obecně europoslanci ČR) mezi nejhorší, co se pracovního nasazení týká. A to nejen v porovnání se zakládajícími státy EU, ale i ve srovnání s okolními zeměmi střední Evropy ... Vůbec nejhůř dopadli v hodnocení sociálnědemokratických poslanci Robert Dušek a Richard Falbr“.

Pouze na základě negativních kontextů výpovědí o těchto politicích nelze hovořit o záměrné defavorizaci právě této stany. Příspěvky, které hovořily o těchto politicích negativně, hovořily stejně negativně i o jiných osobách zastupujících jiné kandidující subjekty. Nutno podotknout, že i přes vyšší četnost negativních výpovědí si tvůrci zpráv opět zanechali odstup od jakéhokoli hodnocení.

Druhým nejčastěji zmiňovaným politickým subjektem bylo hnutí ANO, o kterém se hovořilo celkem 36x v 21 příspěvcích. I hnutí ANO bylo výrazně častěji zmiňováno v příspěvcích obecně politických. Většinu výpovědí (86 %) pronášeli moderátoři a redaktoři zpravodajské relace.

V politických příspěvcích se s největší četností hovořilo o předsedovi hnutí ANO, ministrovi financí A. Babišovi. Vynesla ho tam zejména medializace hádek ve sněmovně mezi TOP 09 a hnutí ANO, dále pak bilancování prvních 100 dní vládnutí koalice (ve dvou příspěvcích), či příspěvky týkající se resortu financí. Kontext těchto výpovědí byl v polovině případů neutrální, v druhé polovině ambivalentní. Hodnocení bylo ambivalentní pouze ve dvou případech, přičemž v jednom ho pronášel ministr zdravotnictví S. Němeček, ve druhém redaktor relace.

Ministra obrany M. Stropnického vynesla medializace jeho výroku o ne/podpoře ČR v otázce umístění vojsk NATO na jejím území na pomyslné druhé místo v četnosti medializace politiků hnutí ANO v politických příspěvcích. Právě tento výrok byl zároveň příčinou většiny ambivalentních výpovědí o jeho osobě.

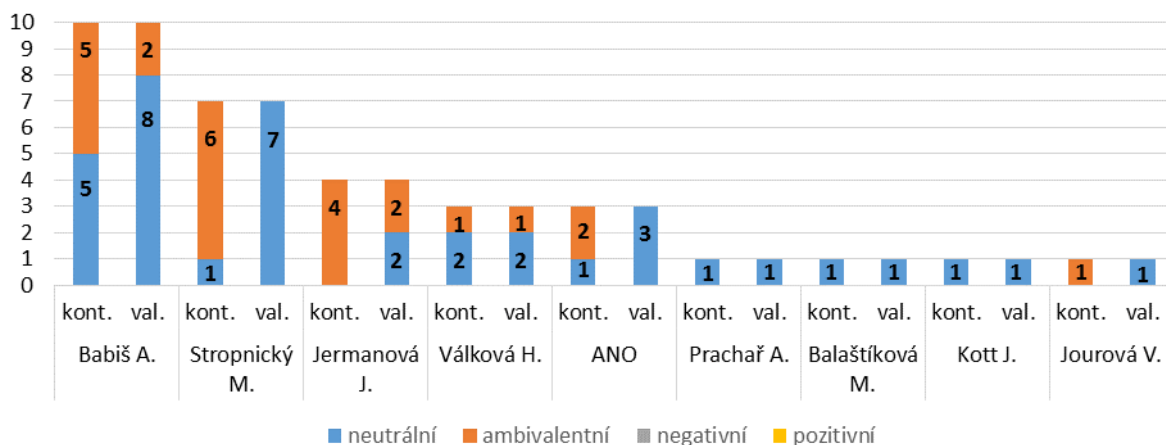
V ostatních případech bylo hovořeno např. o J. Jermanové, kterou kritizoval Kalousek za její vedení zasedání schůze PS, dále o ministryni spravedlnosti Válkové, která byla zmíněna v souvislosti s odvoláním šéfa vězeňské služby či o hnutí ANO obecně. Valence výpovědí byla ze strany provozovatele vysílání povětšinou neutrální.

---

<sup>22</sup> Televizní noviny, 6. 5. 2014.

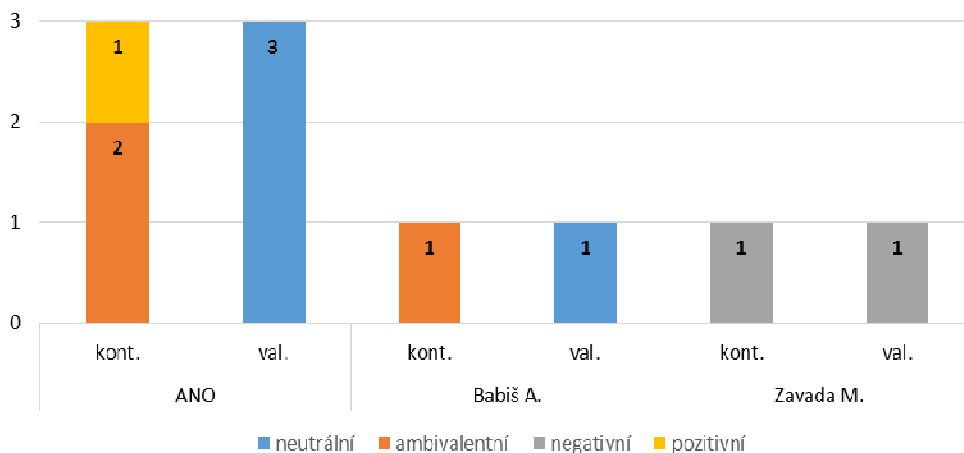
<sup>23</sup> Televizní noviny, 28. 4. 2014.

**Graf č. 4: Kontext a valence výpovědí o hnutí ANO a jeho představitelích v politických příspěvcích**



V příspěvcích volebních zaznamenala analýza o hnutí ANO a jeho představitelích pět zmínek v pěti příspěvcích. Kontext výpovědí byl převážně ambivalentní (3x). Negativně se hovořilo pouze M. Zavadovi, který odstoupil z kandidátky hnutí kvůli videu z minulosti, na kterém „zpíval nacistickou hymnu“<sup>24</sup>. Naopak pozitivně bylo o straně hovořeno v příspěvku reflektujícím preferenční hlasy strany.

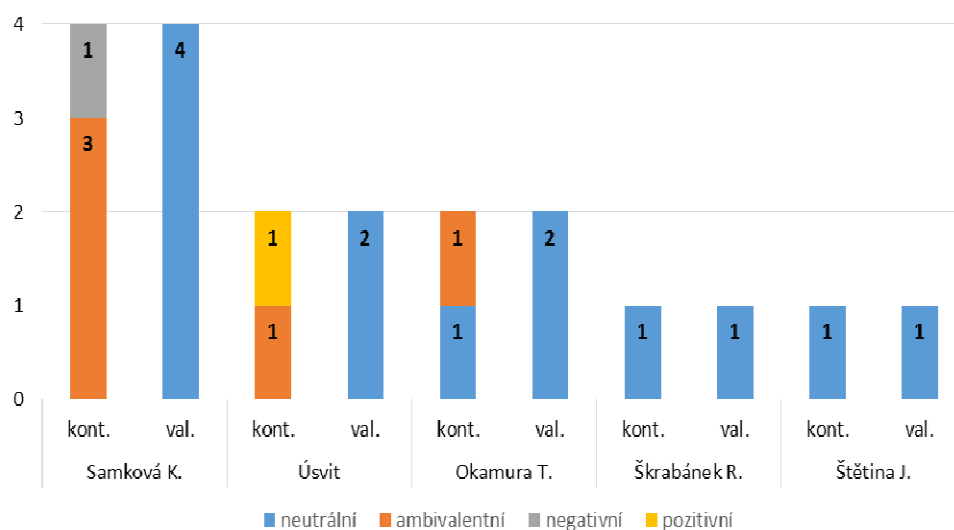
**Graf č. 5: Kontext a valence výpovědí o hnutí ANO a jeho představitelích v příspěvcích volebních**



Nejčastěji medializovaným hnutím v příspěvcích volebních bylo hnutí Úsvit přímé demokracie. Zatímco v příspěvcích obecně politických jsme zaznamenali pouze jedinou zmínku o Jiřím Štětinovi, poslanci za hnutí Úsvit, jenž byl prezentován v příspěvku informujícím o akci „Den diabetu“ v Poslanecké sněmovně, v příspěvcích volebních jsme o hnutí identifikovali devět zmínek ve čtyřech příspěvcích. Většina těchto zmínek (7 z 9) se vztahovala ke kauze odstoupené lídryně kandidátky K. Samkové. Této kauze relace věnovala jeden celý příspěvek, který odvysílala 10. 5. 2014. Kauza rovněž zapříčinila, že se nejčastěji hovořilo o samotné K. Samkové, a to vesměs ambivalentně či negativně. Valence výpovědí však byla vždy neutrální. O předsedovi hnutí T. Okamurovi se hovořilo jak v příspěvku „kauza Samková“ (ambivalentní kontext), tak v příspěvku odvysílaném první volební den (neutrální kontext).

<sup>24</sup> Televizní noviny, 6. 5. 2014, „Na koho čeká místa europoslance?“.

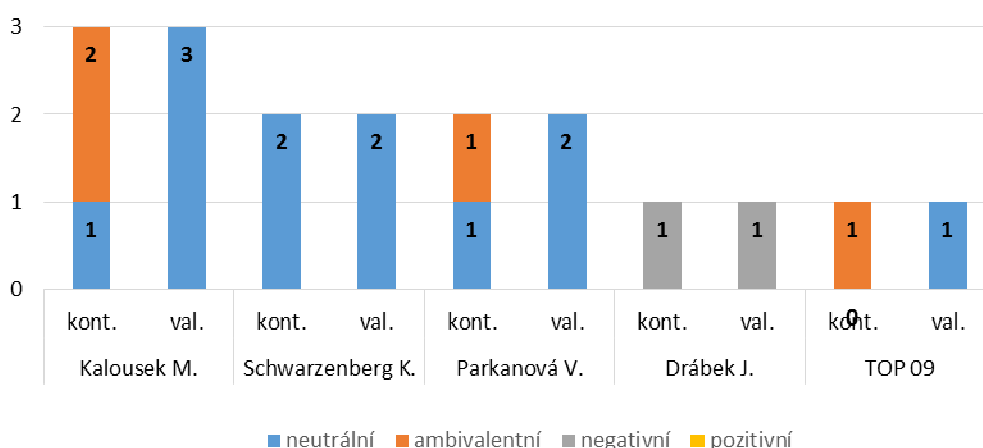
Graf č. 6: Kontext a valence výpovědí o hnutí Úsvit a jeho představitelích



Dalo by se říci, že přesně naopak byla medializovaná strana TOP 09 – zatímco v příspěvcích obecně politických jsme identifikovali osm zmínek v šesti příspěvcích, ve volebních byla zmíněna pouze jedenkrát – resp. předseda strany K. Schwarzenberg ve zprávě odvyílané první volební den. Celkem tak bylo o straně či jejích představitelích hovořeno 9x v sedmi příspěvcích. Většinu výpovědí (89 %) pronášeli moderátoři a reportéři relace.

Zmínky o straně TOP 09 a jejích představitelích byly nejčastěji slyšeny v příspěvcích reprezentujících opoziční názory k názorům vládních stran (ANO či ČSSD). Dalo by se říci, že představitelé strany TOP 09 byli často zmiňováni jako jedni z komentátorů vládních kroků a jednání. Nejvíce zmiňovaným byl M. Kalousek, který v jednom příspěvku kritizoval J. Jermanovou (ANO) za její (dle něj) laické vedení schůze Poslanecké sněmovny, ve druhém se pak vyjadřoval k výroku M. Stropnického (ANO) o umístění vojsk NATO na území ČR (viz výše).

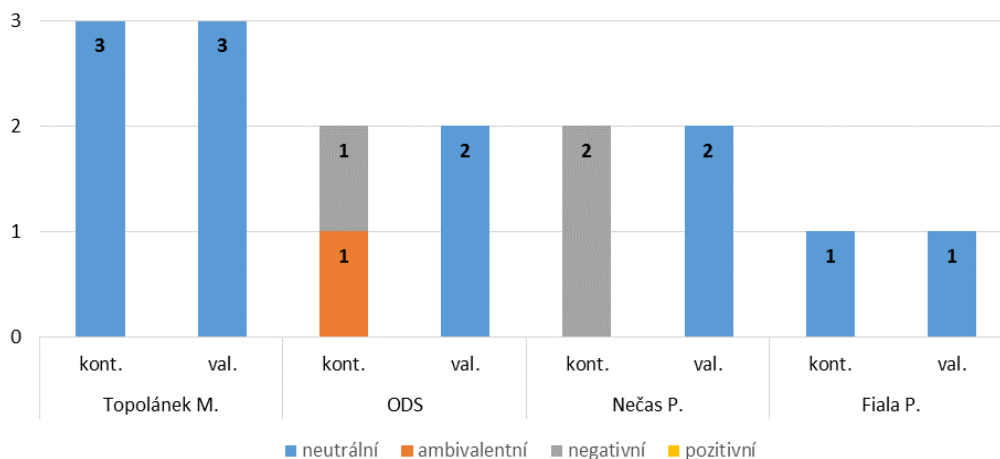
Graf č. 7: Kontext a valence výpovědí o straně TOP 09 a jejích představitelích



S podobnou četností jako TOP 09 byla zmiňována strana ODS. O ní a jejích představitelích se hovořilo celkem 8x v šesti příspěvcích. Ve volebních příspěvcích však byla zmiňovaná četněji než strana TOP 09. Hovořilo se o ní celkem ve třech zprávách. Konkrétně tomu bylo dvakrát o straně obecně v příspěvcích „Kolik mohou strany vydělat na eurovolbách“ a „Pokryje výdělek na kampaň“, jednou o předsedovi strany P. Fialovi v příspěvku z prvního volebního dne.

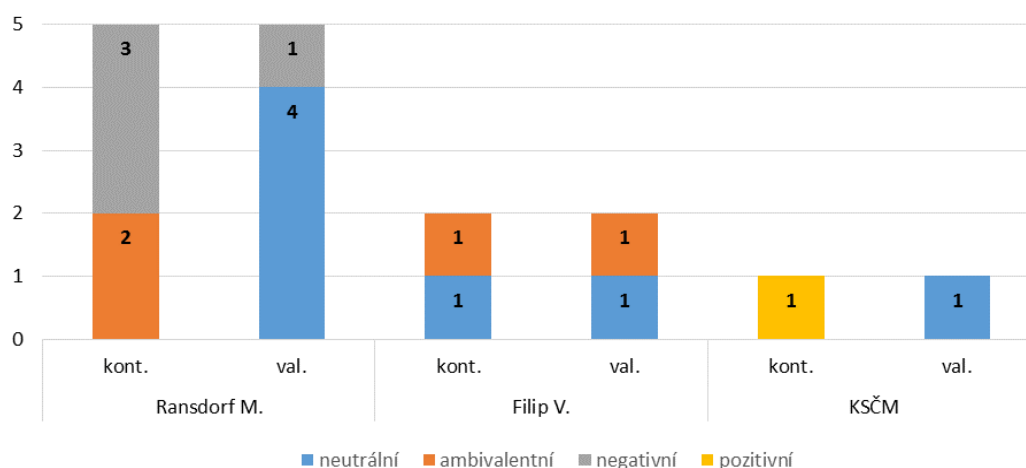
V obecně politických příspěvcích byl nejčastěji zmiňován ex-premiér M. Topolánek, a to v souvislosti s kauzou automobilů Tatra a obrněných vozů Pandur. Dalším zmiňovaným byl také P. Nečas, vždy v souvislosti s kauzou „Nagyová“.

**Graf č. 8: Kontext a hodnocení výpovědí o straně ODS a jejích představitelích**



Poslední relativně četně medializovanou stranou byla strana KSČM. Ta byla shodně jako strana ODS zmiňována 8x ale v sedmi příspěvcích. Četněji (87 %) se o ní hovořilo v příspěvcích volebních. V obecně politických byla zmíněna (resp. předseda V. Filip) pouze v jediném příspěvku, který informoval o tradiční recepci státníků na ruské ambasádě k výročí konce II. světové války. Ve volebních příspěvcích byl předseda strany medializován pouze v příspěvku z prvního volebního dne. Nejčastěji prezentovaným politikem volebních příspěvků byl europoslanec M. Ransdorf. Jeden celý příspěvek byl věnován tomuto politikovi v souvislosti s jeho finančními potížemi. I v dalších třech byl zmiňován spíše v negativních kontextech v příspěvcích „Europoslanci z ČR aktivitou právě nehýří“, „Europarlament jako černá díra na peníze“ či „Na koho čeká místo europoslance“. Obecně se o straně KSČM hovořilo pouze v jediném příspěvku, který se zajímal o to, „kolik mohou strany vydělat na eurovolbách“.

**Graf č. 9: Kontext a hodnocení výpovědí o straně KSČM a jejích představitelích**

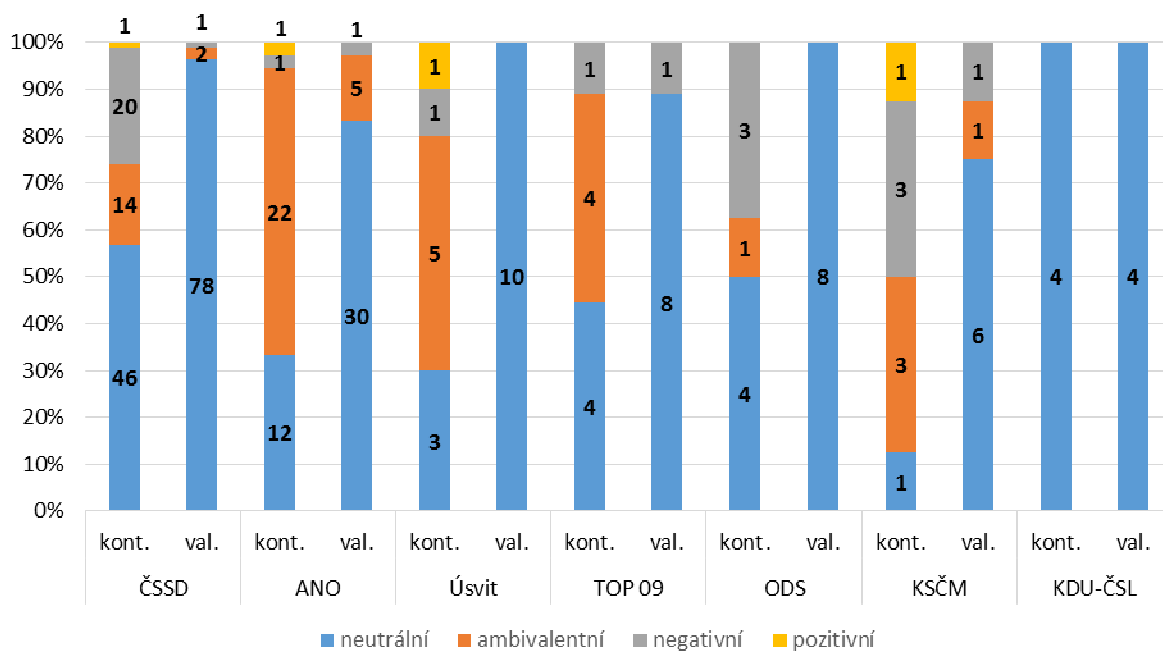


Kromě výše zmíněných politických subjektů se mluvilo také o straně KDU-ČSL, ANeO, Straně zelených, České pirátské straně, Víze 2014, DSSS a Hnutí sociálně slabých. Vyjma strany KDU-ČSL, o které bylo hovořeno jak v jednom volebním příspěvku (první volební den) tak 3x ve 3 příspěvcích obecně politických (vždy v souvislosti se státními záležitostmi), bylo o těchto stranách hovořeno

pouze v příspěvcích volebních, resp. se jednalo o pouhé zmínky v rámci jedněch příspěvků. Předseda Strany zelených a České pirátské strany byl prezentován v reportáži z prvního dne voleb. U ostatních stran analýza zaznamenala zmínky povětšinou o jejich volebních lídrech v rámci příspěvků „Na koho čeká místo europoslance“ či „Kandidáti do eurovoleb“. Výpovědi o těchto subjektech byly povětšinou neutrálního charakteru.

Analýza distribuce zmínek o jednotlivých politických subjektech indikuje, jak daná relace reflektuje a manifestuje míru jejich relevance. Shrňme-li výše popsané, zřetelně největší prostor věnovala relace informování o straně ČSSD a hnutí ANO. Srovnatelný prostor pak ostatním stranám zastoupeným v Poslanecké sněmovně. Porovnáme-li kontext a valenci výpovědí o těchto stranách (graf č. 11), můžeme konstatovat, že vysílání bylo relativně vyvážené a objektivní.

**Graf č. 10: Kontext a valence výpovědí o politických subjektech**



### 3.1.1 Shrnutí monitoringu a analýzy hlavní zpravodajské relace programu NOVA

1. V rámci všech příspěvků relace Televizní noviny prezentující politické subjekty v období od 23. 4. 2014 do 23. 5. 2014 bylo možné vyčlenit dvě dominantní tematické skupiny – příspěvky či bloky věnované volební tematice a příspěvky věnující pozornost různým politickým faktům obecně. Příspěvky těchto dvou kategorií tvořily společně přibližně 10 % v celkové struktuře příspěvků zpravodajské relace sledovaného období. S větší četností bylo informováno o skutečnostech obecně politických.
2. Volební tematice se hlavní zpravodajská relace programu NOVA nevěnovala nikterak komplexně ani uceleně. Prostor, který poskytla stranám a jejím kandidátům do voleb do EP byl nízký či zcela marginální. Největší prostor v rámci příspěvků volebních poskytla favoritům voleb – straně ČSSD a hnutí ANO. Vysokou mírou medializace disponovalo i hnutí Úsvit přímé demokracie, a to díky kauze odvolané K. Samkové z prvního místa kandidátky. Ani v rámci celku, ani na úrovni jednotlivých příspěvků analýza nezaznamenala žádné skutečnosti, které by svědčily o porušení zákona o vysílání. O politických stranách a hnutích bylo vypovídáno převážně s neutrální valencí i kontextem. Signalizace postojů redaktorů zpravodajské relace k jednotlivým politickým uskupením a jejich kandidátům byla realizována spíše

prostřednictvím signálů implicitního kontextuálního hodnocení či pomocí užití citovaných zdrojů a vypovídajících mluvčích než prostřednictvím explicitních hodnotících výrazů.

3. Obecně můžeme konstatovat, že v hledáčku tvůrců zpráv byly zejména události mediálně přitažlivé, obsahující prvky senzace, zábavy nebo skandálu. Tyto prvky jsme identifikovali ve všech odvysílaných volebních příspěvcích. Stejně tak obecně politická témata byla zpracována spíše do mediálně přitažlivé podoby, než by kladla důraz na hloubkové zpracování politických témat a informování o politických skutečnostech. Zákon o vysílání však nestanovuje povinnost provozovateli vysílání informovat o politice „do hloubky“, ani neurčuje způsob, jakým by měla o politických tématech či volbách zpravovat. Způsobem prezentování politických a volebních událostí v hlavní zpravodajské relaci může docházet k tzv. vyprazdňování obsahu politiky, k depolitizaci či zpovrchnění politických témat, avšak tento způsob sám o sobě ještě nezavdává podezření na porušení zákona o vysílání, jako spíše pouze potvrzuje trend poslední doby, který bývá registrován zvláště v komerčních médiích.
4. Závěrem lze konstatovat, že z hlediska hodnocení vyváženosti a objektivity je možné předvolební vysílání relace Televizní noviny hodnotit jako v souladu se zákonem.

### 3.2 Publicistika programu NOVA: Střepiny

Pořad Střepiny byl ve sledovaném období vysílán na programu NOVA každou neděli od 21.30 hodin. Na webových stránkách programu NOVA je tento pořad prezentován slovy: „Střepiny shrnují nejdůležitější kauzy uplynulého týdne a analyzují je v originálních reportážích“. Nejedná se však o zpravodajský pořad, formát pořadu je spíše publicistický, přičemž způsob zpracování jednotlivých reportáží ukazuje na bulvárnější pojetí témat a událostí. Zprávy a informace jsou zde prezentovány atraktivní formou, vyjadřování je podobné bulvárním periodikům s četnými prvky nadsázky a ironie. V obsahu pořadu jsou jednoznačně upřednostňovány tzv. soft news před závažnějšími politickými událostmi. Jsou-li politická témata prezentována, pak značně zjednodušeně, mnohdy s důrazem na zábavnou či „senzacechtivou“ funkci. Požadavky na objektivitu a vyváženost nemohou být v takovémto typu pořadu samozřejmě totožné jako v pořadu zpravodajském. Přesto lze vysledovat, zda nebyly v pořadu v daném období před volbami do EP medializovány s větší četností pouze některé politické subjekty kandidující do voleb do EP, či s jakou valencí byly dané subjekty v pořadu prezentovány.

Ve sledovaném období, od 23. 4. 2014 do 23. 5. 2014, byly na programu NOVA odvysílány celkem čtyři díly pořadu Střepiny. Průměrná délka jednoho vydání činila cca 25 minut. Celkem bylo pořadem odvysíláno 31 tematicky různých příspěvků, z nichž jsme určili pouze jediný jako analyticky relevantní<sup>25</sup>. Stejně jako zpravodajské příspěvky relace Televizní noviny, i tento příspěvek byl analyzován prostřednictvím kvantitativně-kvalitativní obsahové analýzy.

Analyzovaný příspěvek nesl název „Zájem Čechů o volby“, byl odvysílán dne 27. 4. 2014 a jak už název napovídá, spadl do tematiky volební. Reportáž trvající přibližně dvě minuty reflektovala zájem či spíše nezájem českých voličů o eurovolby. Žádným způsobem nebyly prezentovány kandidující subjekty ani jiná politická uskupení. O potenciálních budoucích europoslancích bylo hovořeno pouze obecně, přičemž kontext výpovědí o europoslancích, potažmo celé EU, byl spíše negativní (nezájem občanů o EU, byrokracie EU, lenost europoslanců X vysokému poslaneckému platu). Reportáž také stručně připomínala několik organizačních faktů voleb – termín voleb, počet nově zvolených europoslanců či množství kandidujících subjektů. Právě v posledně jmenovaném se vyskytla faktická

<sup>25</sup> Soupis všech příspěvků uvádíme v příloze práce.

chyba, když moderátorka informovala o tom, že občané budou moci „vybírat jedenadvacet českých zástupců do Bruselu z rekordního počtu 40 uskupení a hnutí“. Do voleb kandidovalo původně 39 přihlášených subjektů. Jedna strana byla však Ministerstvem vnitra vyřazena, celkem tak mohli občané vybírat z 38 stran a hnutí. Chyba, které se moderátorka dopustila, byla patrně chybou jednotlivce a ne provozovatele vysílání jako celku. Nutno brát také v potaz potenciální závažnost pochybení a možný dopad na voliče, které v tomto případě, kdy moderátorka ani konkrétně nejmenovala jednotlivá kandidující uskupení, nebylo závažné a nelze z něho vyvozovat porušení zákona o vysílání.

Jiné příspěvky, které by se dotýkaly politické oblasti či nadcházejících voleb, nebyly ve sledovaném období relací odvysílány.

### **3.2.1 Shrnutí monitoringu a analýzy pořadu Střepiny vysílaném v předvolebním období**

Na základě monitoringu a analýzy předvolebního vysílání pořadu Střepiny můžeme konstatovat, že nebyly zjištěny žádné skutečnosti ukazující na porušení zákona o vysílání.

## **4 HLAVNÍ ZÁVĚRY ANALÝZY**

Téma nadcházejících voleb do Evropského parlamentu bylo v předvolebním vysílání programu NOVA tématem spíše marginálním. Monitoring čtyř vydání pořadu Střepiny identifikoval pouze jeden příspěvek, který reflektoval nadcházející volby. Stejně tak hlavní zpravodajská relace věnovala tématu voleb velmi malou pozornost. Ve 31 vydáních bylo shledáno pouze 12 „volebních“ příspěvků. S ohledem na marginální zájem o nadcházející volby tak relace neposkytovala velký prostor ani kandidujícím subjektům. Relativně největší prostor v rámci příspěvků volebních (i v souhrnu všech příspěvků politických) byl věnován favoritům voleb – straně ČSSD a hnutí ANO. Poměrně vysokou mírou medializace v příspěvcích volebních disponovalo i hnutí Úsvit přímé demokracie, a to díky kauze odvolané K. Samkové z prvního místa kandidátky. Obecně můžeme konstatovat, že pokud relace prezentovala některé kandidující subjekty, zaměřovala se výhradně na strany zastoupené v PSP ČR. Ani v rámci celku, ani na úrovni jednotlivých příspěvků analýza nezaznamenala žádné skutečnosti, které by svědčily o porušení zákona o vysílání. O politických stranách a hnutích bylo vyprávěno převážně s neutrální valencí i kontextem. Obecně můžeme konstatovat, že v hledáčku tvůrců zpráv byly zejména události mediálně přitažlivé, obsahující prvky senzace, zábavy nebo skandálu. Tyto prvky jsme identifikovali ve všech odvysílaných volebních příspěvcích. Stejně tak obecně politická témata byla upravena spíše do mediálně přitažlivé podoby, než že by kladla důraz na hloubkové zpracování politických témat a informování o politických skutečnostech. Zákon o vysílání však nestanovuje povinnost provozovateli vysílání informovat o politice „do hloubky“, ani neurčuje způsob, jakým by měla o politických tématech či volbách zpravovat. Způsobem, kterým byly prezentovány volební i obecně politické události v hlavní zpravodajské relaci programu NOVA, může docházet k tzv. vyprazdňování obsahu politiky, k depolitizaci či zpovrchnění a trivializaci politických témat, avšak tento způsob sám o sobě ještě nezavdává podezření na porušení zákona o vysílání, jako spíše pouze potvrzuje trend poslední doby, který bývá registrován zvláště v komerčních médiích.



## **Seznam příloh**

Příloha 1: Přehled analyzovaných příspěvků obecně politické tematiky

Příloha 2: Přehled a transkripce analyzovaných příspěvků volební tematiky

Příloha 3: O kom se hovořilo v politických zpravodajských příspěvcích?

Příloha 4: O kom se hovořilo ve volebních zpravodajských příspěvcích?

Příloha 5: Přehled odvysílaných příspěvků pořadu Střepiny ve sledovaném období

Příloha 6: Transkripce analyzovaného příspěvku pořadu střepiny odvysílaného dne 27. 4. 2014

Příloha 7: Preference stran pro volby do EP dle CVVM

**Příloha 1: Přehled analyzovaných příspěvků obecně politické tematiky**

<b>datum</b>	<b>název příspěvku</b>
23. 4. 2014	Vězni jako pracovníci call center
23. 4. 2014	Citlivé údaje v rukou trestanců?
23. 4. 2014	Policie obvinila ústeckého primátora
23. 4. 2014	Michal Hašek už nebude poslancem
23. 4. 2014	Boj proti stáčení tachometrů
23. 4. 2014	Soud s Davidem Rathem se pořádně protáhne
23. 4. 2014	Konec sladkostí z automatů na školách
23. 4. 2014	Ministerstvo zrušilo rodinné klokánky
24. 4. 2014	Východoevropští prezidenti přijeli do Prahy
24. 4. 2014	Výměna šéfa odborů
25. 4. 2014	Prezident Zeman strůjcem míru na Ukrajině
25. 4. 2014	Novým šéfem odborářů je Josef Středula
26. 4. 2014	Separatisté zadržují českého občana
26. 4. 2014	Nový boss odborářů Josef Středula
26. 4. 2014	Pokračování: Nový boss odborářů Josef Středula
27. 4. 2014	Papež svatořečil dva své předchůdce
27. 4. 2014	Separatisté už propustili jednoho zajatce
27. 4. 2014	Ex-poslanec Petr Wolf je stále na útěku
28. 4. 2014	Vládní dotace oddálí konec dolu Paskov
28. 4. 2014	Prodaná hospoda: zastupitelům hrozí vězení
29. 4. 2014	Česko uznalo čínskou anexi Tibetu
29. 4. 2014	Zásah policie u exministra Palase
30. 4. 2014	Zásadní zvrát: zabil Housku nájemný vrah?
30. 4. 2014	Kontroly potravin dohoda politiků je na světě
30. 4. 2014	Tunel blanka
1. 5. 2014	Prvomájová tradice
1. 5. 2014	Jak oslavují první máj politici
2. 5. 2014	Státní maturity odstartoval test z matematiky
2. 5. 2014	Odvolání Hermana z čela ÚSTR bylo protiprávní
3. 5. 2014	Dávky postiženým
3. 5. 2014	100 dní vlády
4. 5. 2014	Smrt policistky
4. 5. 2014	Čeští vojáci terčem útoků v zahraničí
4. 5. 2014	100 dní vlády
5. 5. 2014	Zákaz řízení neberou recidivisti vážně
5. 5. 2014	Německý prezident Joachim Gauck na návštěvě Česka
7. 5. 2014	Německý prezident poslední den v Česku
7. 5. 2014	Jak politici bojují s kily navíc
7. 5. 2014	Pokuta za sázení mimo území ČR
8. 5. 2014	Prezident Miloš Zeman na Vítkově
9. 5. 2014	Prezident na ruské ambasádě chyběl

9. 5. 2014	Obnova chaty Libušín
10. 5. 2014	Ostré slovní útoky ve sněmovně
10. 5. 2014	Vysočina bez prezidenta Miloše Zemana
10. 5. 2014	Likvidace vepřína v Letech u Písku
11. 5. 2014	Bouřlivé referendum na východě Ukrajiny
11. 5. 2014	Někteří poslanci chtějí, aby Hrad šetřil
12. 5. 2014	Plané sliby: Politici zatím nešetří
13. 5. 2014	Promarněný den: Dnešek sněmovna věnovala hádkám
13. 5. 2014	Sněmovna začala řešit vydání Zuzany Kailové
13. 5. 2014	František zase "zaperlil" chce pokřtít mrtvány
14. 5. 2014	Kauza Tatra: exministr Barták zproštěn viny
14. 5. 2014	Kauza Gripeny: žalobce nenašel dostatek důkazů
14. 5. 2014	Ministr obrany na koberečku u premiéra
14. 5. 2014	Pokračování: Ministr obrany na koberečku u premiéra
14. 5. 2014	Přešlapy ministrů obrany
14. 5. 2014	Divoká jízda ministra Zaorálka noční dálnicí
14. 5. 2014	Další obvinění v kauze české pošty
15. 5. 2014	Kauza Rath: 2 roky čekání na rozsudek
15. 5. 2014	Pokračování: Kauza Rath: 2 roky čekání na rozsudek
15. 5. 2014	Žaloba na Dalíka v kauze nákupu obrněných vozů
15. 5. 2014	Maturity dopadly hůř než loni
16. 5. 2014	Švédské Gripeny zůstávají dál
16. 5. 2014	Stát s fotbalem hledají recept na chuligány
16. 5. 2014	Odbory kritizují nové obutí pro policisty
17. 5. 2014	Placení kartami na poště stále jen pro někoho
17. 5. 2014	Pokračování: Placení kartami na poště stále jen pro někoho
18. 5. 2014	Město a kraj chtějí pozemky vykoupit samy
18. 5. 2014	Velká novela v kontrolách potravin
19. 5. 2014	Kdy půjde Jana Nagyová před soud?
20. 5. 2014	Jak pohodlná je policejní košile
20. 5. 2014	Premiér jedná s ministry kvůli výhružkám Ruska
20. 5. 2014	Poslanci zájem o testy na diabetes neměli
21. 5. 2014	Senátoři na cestách po celém světě
21. 5. 2014	Poslanci na služebních cestách
21. 5. 2014	Rusko hrozí zastavením dodávek plynu tekoucí přes Ukrajinu
21. 5. 2014	Přijdou živnostníci o slevu na dani?

## Příloha 2: Přehled a transkripce analyzovaných příspěvků volební tematiky

datum	název příspěvku
28. 4. 2014	Europoslanci z ČR aktivitou právě nehýří
29. 4. 2014	Názor na EU rozděluje prezidenty
5. 5. 2014	Europarlament jako černá díra na peníze
6. 5. 2014	Na koho čeká místo europoslance?
6. 5. 2014	Kandidáti do eurovoleb 2014
10. 5. 2014	Samková nepovede kandidátku hnutí Úsvit
12. 5. 2014	Europoslance vytáhla z dluhu jeho podřízená
19. 5. 2014	Kolik mohou strany vydělat na eurovolbách
19. 5. 2014	Pokryje výdělek náklady na kampaň?
23. 5. 2014	Začaly volby do EP
23. 5. 2014	Začaly volby do EP
23. 5. 2014	Začaly volby do EP

### Transkripce volebních příspěvků

**28. 4. 2014**

#### **1. Reportáž, „Europoslanci z ČR aktivitou právě nehýří“, v 7. minutě od začátku pořadu (0:07:40)**

Transkripce:

*Lucie BORHYOVÁ, moderátorka*

-----  
*Čeští europoslanci patří v končícím volebním období mezi ty nejméně aktivní v rámci celého Evropského parlamentu.*

*Reynolds KORANTENG, moderátor*

-----  
*Zlepšit by měli především docházku a také by se neměli bát v parlamentu promluvit. Vyplývá to z nejnovější studie, kterou zpracovala organizace Evropské hodnoty.*

*Zuzana ŠTÍCHOVÁ, redaktorka*

-----  
*Teplé místo za sta tisíce, tak si Češi představují post europoslance a naši zástupci v Bruselu zatím tyto mýty nezbořili. Podle výzkumu patří mezi nejhorší, co se pracovního nasazení týká. A to nejen v porovnání se zakládajícími státy EU, ale i ve srovnání s okolními zeměmi střední Evropy.*

*Radko HOKOVSKÝ, výkonný řed. Evropské hodnoty*

-----  
*V těch oblastech, jako je předkládání pozměňovacích návrhů a předkládání těch parlamentních otázek, tak i tam jsme vlastně slabší, máme slabší výkon než Slováci.*

*Zuzana ŠTÍCHOVÁ, redaktorka*

-----  
*Vůbec nejhůř dopadli v hodnocení sociálnědemokratičtí poslanci Robert Dušek a Richard Falbr.*

*Richard FALBR, europoslanec /ČSSD/*

-----

*Já vystupuji jenom k věcem, kterým rozumím, a nevystupuji za každou cenu.*

*Radko HOKOVSKÝ, výkonný řed. Evropské hodnoty*  
-----

*České politické strany si nedostatečně uvědomují vlastně důležitost evropské politiky.*

*Zuzana ROITHOVÁ, europoslankyně /KDU-ČSL/*  
-----

*Někteří občas usnou, dokonce i na plenárním zasedání. Ale já si netroufám hodnotit jejich výkony.*

*Zuzana ŠTÍCHOVÁ, redaktorka*  
-----

*Europoslanci ale sami své výkony hodnotí jak jinak než pozitivně.*

*Jiří MAŠTÁLKA, europoslanec /KSČM/*  
-----

*Jsem jediný z té české delegace, který byl dvakrát zvolen členem předsednictva Evropského parlamentu.*

*Zuzana ŠTÍCHOVÁ, redaktorka*  
-----

*Čeští europoslanci se ale do podvědomí národa zapsali spíše negativně. Třeba Miloslav Ransdorf z KSČM se před rokem do budovy Evropského parlamentu přišel jen podepsat na prezenční listinu a pak se vrátil domů. Přesto ani on nebude na kandidátce do květnových eurovoleb chybět. Emma Smetana a Zuzana Štichová, televize Nova.*

**29. 4. 2014**

**1. Reportáž, „Názor na EU rozděluje prezidenty“, v 38. minutě od začátku pořadu (0:38:42)**

Transkripce:

*Lucie BORHYOVÁ, moderátorka*  
-----

*Současný prezident Miloš Zeman a jeho předchůdce Václav Klaus v těchto dnech našli společné téma. Je jím desetileté působení České republiky v Evropské unii.*

*Reynolds KORANTENG, moderátor*  
-----

*V názorech na něj se však rozcházejí a není to jediná věc, ve které se současný a minulý prezident liší.*

*Martin ŠNAJDR, redaktor*  
-----

*Zatímco exprezident Václav Klaus vnímá Evropskou unii spíše skepticky, Miloš Zeman ji bere zase jako partnera.*

*Václav KLAUS, bývalý prezident republiky*  
-----

*Musím brutálně říci, že vliv vnímám nulový, i když si dnešní pan premiér sebevědomě myslí, že ten náš, náš vliv tam je velký.*

*Miloš ZEMAN, prezident republiky*

-----  
*Pevnou součástí tohoto společenství není eurohujer, ale ten, kdo v diskusi s ostatními hájí své skutečné národní zájmy.*

*Martin ŠNAJDR, redaktor*  
-----

*Rozdíly najdeme i jinde. Zatímco Miloš Zeman rozvážně chodí o hůlce, jeho předchůdce je viditelně v lepší kondici, i když je o 3 roky starší. A obklopuje se hlavně svými spolupracovníky. Současnou hlavu státu zase spíše vidíme ve společnosti mnoha mužů jeho ochranky.*

*Miloš ZEMAN, prezident republiky*  
-----

*Moji kamarádi mně právem říkají, že nemám čuch na lidi.*

*Martin ŠNAJDR, redaktor*  
-----

*Rozchází se i v pohledu na ukrajinskou krizi. Václav Klaus prý dokonce tento vývoj už dříve předpokládal.*

*Václav KLAUS, bývalý prezident republiky*  
-----

*Nezplošťujme, netrivializujme debatu o ukrajinské krizi.*

*Martin ŠNAJDR, redaktor*  
-----

*A obul se do současného prezidenta. Pokud by totiž ten chtěl být mediátorem mezi Ukrajinou a Ruskem, měl by si podle Klausových slov přečíst jeho knihu. Jeho názory Zemana ale zjevně netrápí.*

*Miloš ZEMAN, prezident republiky*  
-----

*Nebyl bych příliš potěšen, kdyby se prezidentem Ukrajiny stal andílek s plavými copy.*

*Martin ŠNAJDR, redaktor*  
-----

*Martin Šnajdr, televize Nova.*

## **5. 5. 2014**

### **1. Reportáž, „Europarlament jako černá díra na peníze?“, v 10. minutě od začátku pořadu (0:10:04)**

Transkripce:

*Lucie BORHYOVÁ, moderátorka*  
-----

*Skoro 300 tisíc korun měsíčně čistého, na tolik si v přepočtu přijdou i s náhradami na cestovné europoslanci.*

*Reynolds KORANTENG, moderátor*  
-----

*Přestože se takové plýtvání už roky kritizuje, vyhlídky na zlepšení se nerýsují ani po blížících se eurovolbách. Více v reportáži Michaely Šmídové.*

*Michaela ŠMÍDOVÁ, redaktorka*  
-----

*Základní plat v přepočtu 168 tisíc korun čistého, k tomu 113 tisíc jako náhrady a ještě 567 tisíc na asistenty. Tak vypadá bruselská pohádka 766 europoslanců. Otřásání oslíčka s veřejnými penězi tím ale nekončí. Za každý den, co se v práci zapíše, dostanou dalších 8200 korun. Co na tom, že do kanceláře často přicházejí jen na 5 minut právě kvůli povinnému podpisu. Podobně jako Miloslav Ransdorf, kterého načapala holandská televize.*

*redaktor*  
-----

*Přišel jste, zapsal se a odcházíte.*

*Miloslav RANSDORF, europoslanec*  
-----

*Ptáte se hloupě, nemám...*

*Michaela ŠMÍDOVÁ, redaktorka*  
-----

*Švindly europoslanců ale řeší i další země. Například britský euroskeptik Nigel Farage z peněz na asistenty platil manželku i milenku. Největší část peněz se ale v europarlamentu prošustruje zcela legálně.*

*Jan ZAHRADIL, europoslanec /ODS/*  
-----

*Nejvíce by ušetřil, kdyby zrušil svoje sídlo ve Štrasburku. To by bylo 200 milionů euro ročně.*

*Michaela ŠMÍDOVÁ, redaktorka*  
-----

*Právě ve Francii má Evropský parlament hlavní sídlo. Několik tisíc lidí se tam ale z Bruselu přesouvá jen na jeden týden z pěti, jinak je zavřeno.*

*Libor ROUČEK, europoslanec /ČSSD/*  
-----

*Většinu času je to naprosto nevyužité. V zimě samozřejmě se musí topit.*

*Michaela ŠMÍDOVÁ, redaktorka*  
-----

*K tomu účty za úklid a ochranu. Peníze ale utíkají i v Lucemburku, kde parlament právě nákladně renovuje své třetí sídlo s dvěma tisíci úředníky, hlavně překladateli.*

*Eduard HULICIUS, kandidát do EP, asistent poslankyně EP /KDU/*  
-----

*Není důvod, proč by ti překladatelé nemuseli překládat buď v Bruselu, anebo proč by nemuseli být ještě více decentralizováni.*

*Michaela ŠMÍDOVÁ, redaktorka*  
-----

*Parlament ale zatím vysoké účty netrápí, a tak chystá další nákladný projekt. Muzeum zvané Dům evropských dějin. To spolkně podle kritiků v přepočtu nejméně 1,5 miliardy korun ročně. Michaela Šmídová, televize Nova.*

6. 5. 2014

1. Reportáž, „Na koho čeká místa europoslance?“, v 7. minutě od začátku pořadu (0:07:46)

Transkripce:

Lucie BORHYOVÁ, moderátorka

-----  
*Bývalý agent StB, nebo odsouzený podvodník. I to jsou lidé, kteří se ve volbách za 2 týdny budou snažit dostat na královsky placená místa europoslanců.*

Reynolds KORANTENG, moderátor

-----  
*Tak se pojdte podívat na to, kdo další chce podle svých slov hájit zájmy této země v Bruselu.*

Michaela ŠMÍDOVÁ, redaktorka

-----  
*Jako falešný asistent Jana Kavana procestoval celý svět a za škodu 1,6 milionu si odseděl 18 měsíců natvrdo. O dalších 10 měsíců ho zachránila prezidentská amnestie. Teď kandiduje Lukáš Kohout za Aktiv Nezávislých Občanů do europarlamentu na druhém místě. Ptáte se, jaké má zkušenosti s Bruselem? Ty popsal, když se provalil podvod s jeho cestováním.*

Lukáš KOHOUT, kandidát do europarlamentu Aktiv Nezávislých Občanů

-----  
*V Bruselu jsme se s panem kolegou Fáberou opili jak prasata.*

Michaela ŠMÍDOVÁ, redaktorka

-----  
*Na stejné kandidátce je i bývalý šéf Poldi Kladno Vladimír Stehlík. Ten skončil kvůli jejímu krachu v 90. letech na 4 měsíce ve vazbě. Jeho další problémy ukončila také Klausova amnestie. Bývalý ocelářský magnát má prý, coby důchodce, hluboko do kapsy. Tomu napovídá i fakt, že rozhovor dal televizi Nova bez zubů.*

Vladimír STEHLÍK, kandidát do europarlamentu Aktiv Nezávislých Občanů

-----  
*Naštěstí mám stále kontakty po celém světě.*

Michaela ŠMÍDOVÁ, redaktorka

-----  
*Na svou minulost není zřejmě pyšný ani 23letý Milan Zavada. Toho o místo na eurokandidátce ANO o bruselské vyhlídky připravilo amatérské video, na kterém před lety zpíval nacistickou hymnu.*

/ Ukázka /

Michaela ŠMÍDOVÁ, redaktorka

-----  
*Na Brusel si brousí zuby i bývalý důstojník StB Ludvík Zifčák, který si při demonstraci 17. listopadu 1989 zahrál na mrtvého studenta a pak skončil na 8 měsíců za mřížemi. Na krátkou paměť voličů zřejmě spoléhá i kandidát KSČM a současný europoslanec Miloslav Ransdorf. Toho zatím v Evropském parlamentu proslavilo zneužívání poslaneckých náhrad. V Česku zase nejasný původ milionových dluhů a obvinění Muzea dělnického hnutí z podvodu. Michaela Šmídová, televize Nova.*



## 2. Reportáž, „Kandidáti do eurovoleb 2014?“, v 9. minutě od začátku pořadu (0:09:32)

Transkripce:

*Reynolds KORANTENG, moderátor*

-----  
*Tak a Michaela Šmídová je teď s námi ve studiu.*

*Lucie BORHYOVÁ, moderátorka*

-----  
*Mišo, dobrý večer. Mišo, ty jsi zjišťovala, jaké další skandály kandidáty v eurovolbách provázejí. Co se ti podařilo zjistit?*

*Michaela ŠMÍDOVÁ, redaktorka*

-----  
*Dobrá večer. Ano, pojďme se na to podívat. Tak například kandidát ČSSD Miroslav Poche by zřejmě rád zapomněl na 4 roky starou aféru, kdy vysvětloval svoje statisícové příjmy z firem napojených na hlavní město. On to omlouval tím, že ty peníze dává potom jako sponzorský dar ČSSD. Mezi sponzory ČSSD ale nikde nefiguroval. Teď tu máme Jana Kellera. To je lídr hnutí, to je lídr ČSSD do europarlamentu. Ten si naběhl s tématem, že pokud Evropská unie a Spojené státy uzavřou dohodu o volném obchodu, hrozí tím konec farmářských trhů. To experti odmítli a Keller si tím vysloužil tuto posměšnou grafiku, kterou můžete vidět vedle něj. Někteří členové ČSSD ale nepochopili, že jde o nadsázku a tu grafiku díl publikovali jako oficiální. Dál tu máme Kláru Samkovou. To je lídryně hnutí Úsvit do europarlamentu a ta také zřejmě bude mít co vysvětlovat. Podle Českého rozhlasu totiž je podezřelá, že obelhala jednu významnou banku a skrytě pomohla k oddlužení jednomu svému klientovi, jedné významné firmě. No pak tu ale máme také lidi, od kterých byste zřejmě nečekali, že budou kandidovat do europarlamentu. A to je například fotbalová legenda Vladimír Šmicer. Ten kandiduje za nástupnickou stranu po straně LIDEM Karolíny Peake, a to je Vize 2014. No a máme tu ještě dalšího bývalého sportovce. Ten také kandiduje, je to Ota Zaremba. Je to bývalý profesionální vzpěrač, ten se nikdy netajil tím, že mu k olympijskému zlatu pomohl doping. Jeho popularita ale bohužel potom utrpěla zveřejněním jeho rasistických výroků.*

*Reynolds KORANTENG, moderátor*

-----  
*Tolik Michaela Šmídová.*

### 10. 5. 2014

## 1. Reportáž, „Samková nepovede kandidátku hnutí Úsvit“, v 9. minutě od začátku pořadu (0:09:22)

Transkripce:

*Markéta FIALOVÁ, moderátorka*

-----  
*Advokátka Klára Samková nepovede kandidátku hnutí Úsvit do eurovoleb. Čelí podezření, že koupila od banky dluh podniku, jehož majitele ve společnosti zastupovala. Tím banku oklamala a skrytě pomohla oddlužit firmu významného energetického holdingu. Šéf Úsvitu Tomio Okamura ji vyzval, aby sama odstoupila z kandidátky. A právě s ním jsme teď v živém spojení. Dobrá večer, pane Okamuro.*

*Tomio OKAMURA, šéf hnutí Úsvit*

-----  
*Dobrá večer.*

Markéta FIALOVÁ, moderátorka

-----  
Vy jste několik dní zvažoval, že paní Samkovou vyškrtnete. Teď ji ale vyzýváte, aby sama odstoupila. Proč jste změnil postup? Mluvil jste s ní o o tom?

Tomio OKAMURA, šéf hnutí Úsvit

-----  
My jsme si zjišťovali několik dní fakta k této kauze. Dospěli jsme k závažným zjištěním. Chtěli jsme dát, dáváme prostor Kláře Samkové, aby z kandidátky odstoupila. Pakliže tak neudělá do pondělí, tak paní Kláru Samkovou z kandidátky vyškrtne a lídrem bude inženýr Roman Škrabánek, ekonom a prezident Asociace českých cestovních kanceláří a agentur. Pro nás je na prvním místě.

Markéta FIALOVÁ, moderátorka

-----  
Ptám se ještě jednou, prosím, mluvil jste s ní o tom, pane Okamuro?

Tomio OKAMURA, šéf hnutí Úsvit

-----  
Samozřejmě. Včera jsme Kláru Samkovou vyzvali, aby odstoupila. Jelikož tak do dneška neučinila, vyzvali jsme ji veřejně. A pakliže neodstoupí, tak ji v pondělí vyškrtne z kandidátky. Protože pro hnutí Úsvit je na prvním místě, aby naši kandidáti byli absolutně důvěryhodní, absolutně nezpochybnitelní. Pro nás je důležité.

Markéta FIALOVÁ, moderátorka

-----  
Rozumím. Pane Okamuro, prosím vás, paní Samková se vyjádřila ve smyslu, že to považuje za přesně načasovanou kauzu, která ji má poškodit. Vy jste téhož názoru?

Tomio OKAMURA, šéf hnutí Úsvit

-----  
Tak Klára Samková uvádí, že to je nasměrováno, tato kampaň od hnutí ANO a ČSSD. My tyto, já tyto konkrétní informace nemám, to je její tvrzení. Nicméně to, že hnutí Úsvit je kvůli svému programu, kdy chce přinést změny, permanentním terčem mediálních kampaní, tak toho jsme si už všimli. Nicméně co se týče voleb do Evropského parlamentu, pro nás je, víte, na prvním místě, aby to bylo čestné a poctivé.

Markéta FIALOVÁ, moderátorka

-----  
Ano, pane Okamuro, děkuji. Myslím, že tomu rozumíme. Děkuji vám za rozhovor, díky.

Tomio OKAMURA, šéf hnutí Úsvit

-----  
Děkuji, na shledanou.

**12. 5. 2014**

**1. Reportáž, „Europoslance vytáhla z dluhů jeho podřízená“, v 17. minutě od začátku pořadu (0:17:48)**

Transkripce:

*Reynolds KORANTENG, moderátor*

-----  
*Europoslanec za KSČM Miloslav Ransdorf si může oddechnout, částečně. Patrně nejnámějším zadluženému českému politikovi podala pomocnou ruku jeho podřízená, která smazala část jeho dluhu. Více nám řekne kolega Martin Šnajdr. Martine, o co konkrétně šlo?*

*Martin ŠNAJDR, reportér TV Nova*

-----  
*Dobrý večer. Tak takového zaměstnance, jakého má Miloslav Ransdorf, by si přál asi každý. Vedoucí totiž jeho, jeho kanceláře europoslance odkoupila jeho byt v pražských Záběhlicích. A vyplývá to alespoň z katastru nemovitostí. A pomáhá mu tak vlastně splácet jeho třímilionový dluh, který má vůči spořitelnímu družstvu UNIBON. My jsme dnes s Miloslavem Ransdorfem samozřejmě mluvili, ten jakýkoliv mediální vyjádření odmítl dát. Zůstává tedy zatím nejasné, kolik jeho podřízená za tento byt zaplatila. Nicméně její peněženka se musela pořádně prohnout, protože tržní hodnota takového bytu je kolem dvou milionů korun.*

*Lucie BORHYOVÁ, moderátorka*

-----  
*Tolik kolega Martin Šnajdr. A pojďme k dalším zprávám.*

**19. 5. 2014**

**1. Reportáž, „Kolik mohou strany vydělat na eurovolbách?“, v 8. minutě od začátku pořadu (0:08:13)**

Transkripce:

*Renáta CZADERNOVÁ, moderátorka*

-----  
*Až 70 milionů korun, tolik peněz vydělají při eurovolbách české politické strany.*

*Petr SUCHOŇ, moderátor*

-----  
*Jde o příspěvky za voliče, které půjdou ze státní kasy. Ukazuje to aktuální propočet na základě nejnovějšího průzkumu.*

*Michaela ŠMÍDOVÁ, redaktorka*

-----  
*18 milionů korun, o tolik zřejmě přijde oproti minulým eurovolbám modrá stranická kasa občanských demokratů. Poslední průzkum agentury CVVM jim přisuzuje jen 6 procent hlasů. Před 5 lety si přitom z volebního koláče ukrojili největší díl.*

*Marek ZEMAN, mluvčí min. financí*

-----  
*Největší příspěvek získala Občanská demokratická strana, kde to bylo více než 22 milionů.*

Michaela ŠMÍDOVÁ, redaktorka  
-----

*Ted' si ale na vítězství s 25 procenty a se zhruba 19 miliony od státu brousí zuby hnutí ANO. Druhé místo s 23 procenty a příspěvkem cirka 17 milionů korun přisuzuje průzkum ČSSD. Třetí by opět skončili komunisté a dostali 10 milionů. Jak ale ukazuje statistika ministerstva financí, evropské volby jsou vítanou finanční injekcí především pro malé strany. Dosáhnout na státní příspěvek je totiž v eurovolbách snazší než při volbě tuzemských poslanců. Stačí přesvědčit jedno procento voličů. V eurovolbách volí tradičně jen kolem 30 procent lidí. Teoreticky si tak může k milionu ze státní kasy pomoci kdokoliv, kdo získá zhruba 30 tisíc voličů. O tu se letos snaží rekordních 38 stran a hnutí. Michaela Šmídová, televize Nova.*

## **2. Živý vstup, „Pokryje výdělak náklady na kampaň?“, v 9. minutě od začátku pořadu (0:09:28)**

Transkripce:

Renáta CZADERNOVÁ, moderátorka  
-----

*A kolegyně Michaela Šmídová je s námi ve studiu.*

Petr SUCHOŇ, moderátor  
-----

*Míšo, dobrý večer. Ty jsi mluvila o tom, kolik mohou strany dostat od státu, ale nabízí se otázka, jestli to vlastně pokryje kompletně náklady na tu předvolební kampaň?*

Michaela ŠMÍDOVÁ, reportérka TV Nova  
-----

*Dobrý večer. Tak to je skutečně dobrá otázka. Ty strany totiž sice v eurovolbách poměrně šetří, tedy alespoň oproti tomu, kolik normálně dávají za parlamentní volby. Přesto na tu kampaň budou dávat poměrně velké miliony. Například hnutí ANO chce na tu kampaň dát zhruba 18,5 milionu korun, což zhruba podle našich propočtů pokryje tu částku, kterou dostane za letošní volby od státu. ČSSD bude muset zřejmě hlouběji sáhnout do vlastních zásob. Na kampaň totiž chce dát asi 25 milionů korun. Jak ale tady vidíte, my jsme na základě toho posledního průzkumu veřejného mínění propočítali, že dostane od státu jenom 17 milionů korun. Pojďme se podívat, jak to vypadá například s ODS. Ta chce dát na kampaň 10 milionů korun, od státu by ale měla dostat jen 4,5 milionu korun. Takže i ta bude ve výrazné ztrátě. No, a nejhůře na tom bude zřejmě hnutí Úsvit, protože to chce sice na kampaň dát pouze 5 milionů korun, podle toho posledního průzkumu by ale dostalo ve volbách jen jedno procento hlasů a to by znamenalo od státu jen 750 tisíc korun.*

Petr SUCHOŇ, moderátor  
-----

*Míšo, děkujeme a pokračujeme dál.*

## **23. 5. 2014**

### **1. Reportáž, „Začaly volby do Evropského parlamentu“, v 4. minutě od začátku vysílání (0:04:32)**

Transkripce:

Reynolds KORANTENG, moderátor  
-----

*Úderem 14. hodiny se dnes otevřely volební místnosti a lidé po celé zemi začali volit do Evropského parlamentu.*

Lucie BORHYOVÁ, moderátorka

-----  
Až do zítřka budou vybírat 21 europoslanců. Na výběr mají kandidáty 38 stran a hnutí. Výsledky se dozvíme v neděli pozdě večer. Tak jako každé volby i ty do Evropského parlamentu doprovází mnoho zajímavostí.

Reynolds KORANTENG, moderátor

-----  
Některé z nich shrnula kolegyně Michaela Klárová.

Michaela KLÁROVÁ, redaktorka

-----  
Téměř 15 tisíc volebních místností se přesně ve dvě hodiny odpoledne otevřelo voličům. Vybírat mohou kandidáty 38 stran, kteří bojují o 21 poslaneckých křesel na 5 let. 7 obcí v republice navíc spojilo eurovolby s místním referendem. Radnice to vyjde levněji a také předpokládají, že k urnám přijde víc voličů. Třeba na Praze 7 budou rozhodovat o omezení hazardu.

osoba

-----  
Já si myslím, že je spousta lidí, který k těm evropským volbám ani nechtějí jít, ale to referendum jim leží na srdci.

osoba

-----  
Myslím si, že určitě je to finančně méně náročné, ale i tak mi vadí jako, kolik ty volby stojí.

Michaela KLÁROVÁ, redaktorka

-----  
Určitým unikátem je obec Okrouhlice, která dělá čest svému jménu. Tak jak se volí tady, volí se v celé zemi. Alespoň to vyplývá z výsledků Českého statistického úřadu z voleb do Evropského parlamentu před 5 lety. Pouze dva registrovaní voliči žijí v rozlohou největším volebním okrsku ve vojenském újezdu Březina na Vyškovsku. Co do počtu voličů je tak paradoxně nejmenším v zemi. Volí se ale i na kuriózních místech. Třeba v Minicích na Písecku už tradičně v autobusové zastávce.

Stanislav ZEMAN, obyvatel Minic

-----  
Před 15 lety se ta část rozšířila dozadu a vznikl obecní úřad, protože dřív vlastně nebyla místnost pro obecní úřad.

osoba

-----  
Je to šikovný, je to aspoň využitý tadyhle ten prostor.

Michaela KLÁROVÁ, redaktorka

-----  
Třeba tady v Rudolfově na Českobudějovicku se volí v palírně, respektive v budově Českého svazu zahrádkářů. Stejně jako na jiných místech i tady si budou muset na výsledky voleb počkat až do neděle. Michaela Klárová, televize Nova.

## **2. Reportáž, „Začaly volby do Evropského parlamentu“, v 6. minutě od začátku vysílání pořadu (0:06:26)**

Transkripce:

*Reynolds KORANTENG, moderátor*

-----  
*Volby a veškeré dění kolem nich samozřejmě sledují štáby Televizních novin. My se teď podíváme na sever Moravy, kde je kolega Tomáš Indrei. Tomáši, jaký je zájem o volby u vás?*

*Tomáš INDREI, reportér TV Nova*

-----  
*Dobrá večer. Za asi 5,5 hodiny, během kterých můžeme volit europoslance, se ve volebních místnostech fronty voličů opravdu nevytvořily. V centru Ostravy v místnostech, kde jsme dnes natáčeli, k volbám zatím přišlo pouze pár desítek lidí. Ani mimo město to však není jiné. Můj kolega Martin Kočárek nám teď řekne, jak je to s účastí v Ústeckém kraji.*

*Martin KOČÁREK, reportér TV Nova*

-----  
*Dobrá večer, Tomáši. Ta volební účast je tady u nás velmi nízká. Odhadem pouze slabých 10 procent. Z toho vyplývá, že volební místnosti zejí prázdnotou. A co jsem si tak stačil všimnout, tak členové volebních komisí si například krátí čas tím, že luští křížovky, čtou si sportovní výsledky, anebo si doplňují resty do školy nebo do práce. A myslím, že nejenom mě zajímá, jak to vypadá i ve zbytku republiky, například v jižních Čechách, tam je Míša Klárová. Míšo, máš slovo.*

*Michaela KLÁROVÁ, reportérka TV Nova*

-----  
*Dobrá večer všem. Ano, Martine, i tady na jihu Čech je situace obdobná jako u vás v Ústeckém kraji. I tady v podstatě po celý den zely volební místnosti prázdnotou. Většina voličů přicházela až kolem čtvrté hodiny odpoledne, kdy skončila v práci. I tak je volební účast tady na jihu Čech velmi mizerná. Pohybuje se kolem 10 procent. Nutno ale dodat, že volby do europarlamentu obecně doprovází nízká volební účast. V roce 2009 se k urnám dostavilo pouhých 28 procent voličů.*

## **3. Reportáž, „Začaly volby do Evropského parlamentu“, v 7. minutě od začátku vysílání pořadu (0:07:56)**

Transkripce:

*Lucie BORHYOVÁ, moderátorka*

-----  
*K volebním urnám se dnes vydaly také politické špičky včetně prezidenta Miloše Zemana.*

*Reynolds KORANTENG, moderátor*

-----  
*Nakonec největší pozdvižení ve volební místnosti způsobila partnerka ministra financí Monika Babišová.*

*Zuzana ŠTÍCHOVÁ, redaktorka*

-----  
*Nejprve populární autoportrét, takzvané selfie, pak pochybení partnerky ministra financí. Volební lístek na poprvé Monika Babišová nevložit do úřední obálky, tento hlas tedy platit nebude. Komise jí ale umožnila hlasování opakovat. A na podruhé? Ano, vidíte správně, za plentou je nohou trochu moc.*

*Na pomoc totiž přispěchal sám šéf hnutí ANO, který už měl tou dobou odvoleno. To Karel Schwarzenberg z TOP 09 se tentokrát chybl vyvaroval a odvolil bez problémů. Předseda Strany zelených Ondřej Liška zvolil na cestu k volební urně pro sebe tradiční dopravní prostředek, přijel na kole. Lídr Pirátské strany Ivan Bartoš zase dorazil pěšky. A Tomio Okamura se objevil v doprovodu japonského kameramana.*

*Tomio OKAMURA, předseda hnutí /Úsvit/*

-----  
*Lístky, vzal jsem si teda jenom jeden.*

*Zuzana ŠTÍCHOVÁ, redaktorka*

-----  
*Jinak probíhaly volby pro politické špičky poklidně. Premiér a šéf ČSSD Bohuslav Sobotka přišel k volební urně tradičně v moravském Slavkově. Volbě předcházelo jen krátké pózování pro fotografy. V moravské metropoli odvolil i předseda občanských demokratů Petr Fiala. A na jinou stranu republiky do Českých Budějovic dorazil s úsměvem předseda KSČM Vojtěch Filip. Ten při odchodu z volební místnosti dokonce vtipkoval.*

*Vojtěch FILIP, předseda strany /KSČM/*

-----  
*Musím bejt hodnej chvíli.*

*Zuzana ŠTÍCHOVÁ, redaktorka*

-----  
*Mezi posledními z politiků vhodil svůj hlas v Náchodě předseda lidovců Pavel Bělobrádek. S úsměvem a bez zbytečných průtahů.*

*Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda KDU-ČSL*

-----  
*Děkuju, na shledanou.*

*Zuzana ŠTÍCHOVÁ, redaktorka*

-----  
*V Praze odvolil jako poslední prezident Miloš Zeman, který se právě vrátil ze zahraniční cesty. K urně dorazil i s manželkou Ivanou. Zuzana Štíhová, televize Nova.*

### **Příloha 3: O kom se hovořilo v obecně politických zpravodajských příspěvcích?**

<b>aktér/zmiňovaný subjekt</b>	<b>četnost</b>
ANO	3
Babiš Andrej	10
Balaščíková Margita	1
Barták Martin	1
Baudyš Antonín	1
ČSSD	1
Drábek Jaromír	1
Falbr Richard	2
Filip Vojtěch	1
Gabrhel Vlastimil	1
Hašek Michal	1
Herman Daniel	1

Houska Roman	1
Chládek Marcel	7
Chovanec Milan	9
Jandák Miroslav	1
Jermanová Jaroslava	4
Jourová Věra	1
Jurečka Marian	1
Kailová Zuzana	7
Kalousek Miroslav	3
KDU-ČSL	1
Klaus Václav	3
Kmoníček Hynek	1
Koníček František	1

Kořistka Zdeněk	1
Kott Josef	1
Macík Josef	3
Mandík Vít	4
Marksová Michaela	2
Ministerstvo financí	4
Ministerstvo obrany	1
Ministerstvo práce a soc. věcí	1
Ministerstvo průmyslu a obchodu	1
Ministerstvo vnitra	4
Nečas Petr	2
Nečasová Jana	2
Němeček Svatopluk	2
Opozice	3
Palas Jaroslav	1
Parkanová Vlasta	2
Peake Karolína	1
Pícl Václav	3

Poslanci	6
Prachař Antonín	1
Rath David	2
Senátoři	2
Schwarzenberg Karel	1
Sobotka Bohuslav	13
Stropnický Martin	7
Štěch Milan	3
Štětina Jiří	1
TOP 09	1
Topolánek Miroslav	3
Tvrdík Jaroslav	1
Válková Helena	3
Vláda ČR	6
Zaorálek Lubomír	7
Zavadil Jaroslav	5
Zeman Miloš	21
<b>Celkový součet</b>	<b>185</b>

#### Příloha 4: O kom se hovořilo ve volebních zpravodajských příspěvcích?

aktér/zmiňovaný subjekt	četnost
ANO	3
Babiš Andrej	1
Bartoš Ivan	1
Bělobrádek Pavel	1
ČSSD	3
Dušek Robert	1
europoslanci	2
Falbr Richard	1
Fiala Petr	1
Filip Vojtěch	1
Keller Jan	1
Klaus Václav	3
Kohout Lukáš	1
KSČM	1
Liška Ondřej	1

ODS	2
Okamura Tomio	2
Poche Miroslav	1
Ransdorf Miloslav	5
Samková Klára	4
Schwarzenberg Karel	1
Sobotka Bohuslav	1
Stehlík Vladimír	1
Škrabánek Roman	1
Šmicer Vladimír	1
Úsvit	2
Zaremba Ota	1
Zavada Milan	1
Zeman Miloš	5
Zifčák Ludvík	1
<b>Celkový součet</b>	<b>51</b>

#### Příloha 5: Přehled odvyšovaných příspěvků pořadu Střepiny ve sledovaném období

datum	název příspěvku
27. 4. 2014	Královna Alžběta
27. 4. 2014	Video týdne (muž sražený vlakem)
27. 4. 2014	Upoutávky na reportáže pořadu Střepiny I



27. 4. 2014	<b>Zájem Čechů o volby</b>
27. 4. 2014	Upoutávky na reportáže pořadu Střepiny II
27. 4. 2014	Pátrání po mrtvolách pod vodou
27. 4. 2014	Kolik za domácí mazlíčky
27. 4. 2014	60 vteřin (potopený jihokorejský trajekt)
4. 5. 2014	Smrt I. Bartošové
4. 5. 2014	Sebevraždy slavných
4. 5. 2014	Upoutávky na reportáže pořadu Střepiny
4. 5. 2014	Smrt I. Bartošové I
4. 5. 2014	Smrt I. Bartošové II
4. 5. 2014	Smrt I. Bartošové III
4. 5. 2014	Dění na Ukrajině
4. 5. 2014	60 vteřin (Ivan Jonák)
11. 5. 2014	Fenomén "selfí"
11. 5. 2014	Video týdne (zřícené artistky, vrtulník)
11. 5. 2014	Česká vlajka jako rohožka
11. 5. 2014	Upoutávky na reportáže pořadu Střepiny
11. 5. 2014	Smrt policistky
11. 5. 2014	Smrt I. Bartošové I
11. 5. 2014	Smrt I. Bartošové II
11. 5. 2014	60 vteřin (vedra v USA)
18. 5. 2014	Vědec má v sobě dobrovolně tasemnice
18. 5. 2014	Video týdne (útok bílého vlka)
18. 5. 2014	Smrt I. Bartošové
18. 5. 2014	Upoutávky na reportáže pořadu Střepiny
18. 5. 2014	Vrak lodi Santa Maria
18. 5. 2014	Povodňové ohrožení
18. 5. 2014	60 vteřin (neštěstí v Turecku)

**Příloha 6: Transkripce analyzovaného příspěvku pořadu střepiny odvysílaného dne 27. 4. 2014  
Zájem Čechů o volby**

moderátorka

-----  
Čeští europoslanci prospali nabídku, že by Česká republika mohla získat moře. Video s touto informací se začalo šířit po sociální síti, že naši europoslanci něco prospali – tomu bych i věřila. Jinak se ale jedná o virální video, které má nalákat voliče k volbám do Evropského parlamentu. Zájem Čechů o tyto volby je totiž na bodu mrazu. Pokračuje Bára Divišová.

redaktorka

-----  
Miliony Evropanů za měsíc opráší občanky. Češi potřetí půjdou volit své zástupce v byrokratickém srdci Evropy. A jak se dá očekávat – účast asi opět valná nebude. V roce 2009 28,2 % z oprávněných voličů, v roce 2004 28,3 %, a to i přesto, že jako jediní v Evropě mají na volby dva dny, nikoli jen jeden. Větší nezájem předvedli v minulosti už jen naši slovenští bratři. Těch přišla jen pětina.

redaktorka

-----  
Víte, kdy jsou volby do Evropského parlamentu?

vox pop 1

-----  
Viete čo, to ja teda neviem. Ale určite sú lepší kandidáti na túto otázku.

redaktorka

-----  
Víte?

vox pop 2

-----  
Neviem bohužiaľ.

redaktorka

-----  
Vy víte?

vox pop 3

Nie, ja som z Bratislavy.

redaktorka

-----  
Víte, kdy jsou volby do Evropského parlamentu?

vox pop 4

-----  
Ježíš, to vůbec nevím, mě se na nic neptejte.

vox pop 5

-----  
Mě to nezajímá.

vox pop 6

-----  
Asi za měsíc, nebo tak nějak.

redaktorka

-----  
Jdete k volbám?

vox pop 7

-----  
Ano.

redaktorka

-----  
A víte, kdy jsou?

vox pop 7

-----  
To nevím.

-----  
 Já tudle tu organizaci neuznávám, víš.

redaktorka (Bára Divišová)  
 -----

Jen pro informaci, vybírat jedenadvacet českých zástupců do Bruselu budeme 24. – 25. května z rekordního počtu 40 uskupení a hnutí. Jejich kampaně v ulicích zatím vidět nejsou. Možná jsou neviditelné, možná nejsou vidět proto, že pro PR agentury jsou vskutku lingvistickým oříškem – rozumějte – jak něco slíbit, ale zároveň nelhat? Pravomoci europoslanců nedosáhnou na nic z toho, co obyčejné voliče ve skutečnosti zajímá. Na obranu nezájmu českého voliče o budoucnost Evropy – podle předvolebních průzkumů ani voliči ostatních evropských států chutí nepřekypují. Evropská unie prostě není v kurzu, ale to nakonec oněch 751 nových poslanců zase tak zajímat nebude. Snový plat a diety jim na nezájem voličů zcela jistě rychle dovolí zapomenout.

**Příloha 7: Preference stran pro volby do EP dle CVVM a společnosti SANEP**

**CVVM, preference stran v měsících březen, duben, květen 2014**



SANEP, průzkum byl proveden ve dnech 2. – 5. 5. 2014



# VOLBY DO EVROPSKÉHO PARLAMENTU VE VYSÍLÁNÍ PROGRAMU PRIMA

## OBSAH

ÚVOD.....	1
1 ZADÁNÍ ANALÝZY.....	2
1.1 Předmět a cíl analýzy.....	2
2 TEORETICKO-METODOLOGICKÁ VÝCHODISKA.....	2
2.1 Výzkumné otázky.....	3
2.2 Metodika výzkumu.....	4
3 ANALYTICKÁ ČÁST.....	4
3.1 Analýza hlavní zpravodajské relace programu Prima.....	4
3.1.1 Shrnutí monitoringu a analýzy hlavní zpravodajské relace programu Prima.....	21
3.2 Publicistika programu Prima: Diskuzní pořady Partie a MINIDUEL a publicistický pořad Očima Josefa Klímy.....	22
3.2.1 Shrnutí monitoringu a analýzy vysílání pořadu Partie v předvolebním období.....	29
3.2.2 Shrnutí monitoringu a analýzy vysílání pořadu MINIDUEL v předvolebním období.....	34
3.2.3 Shrnutí monitoringu a analýzy vysílání pořadu Očima Josefa Klímy v předvolebním období.....	36
4 HLAVNÍ ZÁVĚRY ANALÝZY.....	36
Seznam příloh.....	39

## ÚVOD

Volby do Evropského parlamentu 2014 se konaly ve všech členských státech Evropské unie ve dnech 22. až 25. května 2014. V Česku volby probíhaly 23. a 24. května. Volebního klání se účastnilo celkem 38 uskupení. Volby vyhrálo hnutí ANO s 16,13 % hlasů a čtyřmi získanými mandáty, těsně druhá skončila koalice TOP 09 a Starostů s 15,95 % a stejným počtem mandátů, třetí místo získala ČSSD s 14,17 % a taktéž čtyřmi mandáty. Další dvě strany v pořadí – KSČM (10,98 %) a KDU-ČSL (9,95 %) získaly po třech mandátech. Dva mandáty získala ODS se 7,67 % a jeden mandát Strana svobodných občanů s 5,24 %. Volby provázela rekordně nízká účast – 18,2 %.<sup>1</sup>

Předkládaná analýza předvolebního vysílání programu Prima vznikla jako součást celkového monitoringu analytického odboru Úřadu RRTV, který mapuje vysílání hlavních celoplošných programů v období před volbami do Evropského parlamentu 2014.

Analýza je vázaná především na normativní požadavky médií<sup>2</sup>, které jsou vymezeny v mediální legislativě. Základní zákonnou normou je zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a

<sup>1</sup> <http://www.volby.cz/pls/ep2014/ep11?xjazyk=CZ>.

<sup>2</sup> Normativní teorie se zabývají studiem a předepisováním, jak se mají média správně chovat. Sem spadají různé etické kodexy, legislativní úpravy regulace médií, ale i obecné představy veřejnosti o tom, jak má vypadat objektivní a nestranné

televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.). Analýza tak primárně sleduje, jak program Prima naplňoval v předvolebním období dikci zákona č. 231/2001 Sb., zejména pak:

- § 31 odst. 2, dle kterého „provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů“.
- § 31 odst. 3, který zdůrazňuje, že „provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivní a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.“

## 1 ZADÁNÍ ANALÝZY

Základní požadavky předložené analýzy byly formulovány následujícím způsobem:

A) Vypracovat kvantitativně-kvalitativní obsahovou analýzu vybraných pořadů, která poskytne informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, a s jakými konotacemi. Jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře a jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti vysílání.

B) Analýza umožní komplexní vyhodnocení, zda program, resp. provozovatel vysílání, v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz všech kandidujících subjektů.

### 1.1 Předmět a cíl analýzy

Rešerše programu Prima, která byla provedena před konáním voleb do EP, nezaznamenala žádné mimořádné pořady týkající se nadcházejících voleb do Evropského parlamentu, které by provozovatel vysílání zařadil speciálně do programu. Jako předmět analýzy byly zvoleny čtyři pořady, ve kterých lze předpokládat politický obsah. Jedná se o hlavní zpravodajskou relaci s názvem Zprávy FTV Prima, diskuzní pořady *Partie* a *MINIDUEL* a publicistický pořad *Očima Josefa Klímy*.

Cílem analýzy je posoudit, zda ve sledovaných pořadech vysílaných v období před volbami do Evropského parlamentu na programu Prima, tj. od 23. 4. 2014 do 23. 5. 2014, nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., resp. zda předvolební vysílání jako celek i v rámci jednotlivých dílů pořadů dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.

## 2 TEORETICKO-METODOLOGICKÁ VÝCHODISKA

Primární cíl byl v zadání vymezen tak, aby analýza odpověděla na otázku, „do jaké míry sledované pořady naplnily požadavky poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů?“ či „do jaké míry sledované pořady naplnily

---

zpravodajství. Normativní teorie fungování médií jsou součástí jak studia žurnalistiky, tedy institucionalizované přípravy budoucích novinářů, kteří se mimo jiné učí rutinám normativně správného jednání redaktorů, tak odborného studia médií, tedy sociálně-vědní analýzy médií, neboť nabízejí základní koncepty norem jednání médií ve společnosti a představy, jak by měla média tyto normy naplňovat.

požadavky poskytnout objektivní, vyvážený a nestranný obraz všech kandidujících subjektů, resp. jejich představitelů?“

Co však znamenají koncepty objektivity, vyváženosti, nestrannosti? Jak jim rozumět a jak je definovat?

Zákon č. 231/2001 Sb. sice hovoří o objektivitě, vyváženosti i nestrannosti (viz výše), uvedená zákonná definice ale nevymezuje žádné operacionální vymezení těchto pojmů, jinými slovy blíže je nespécifikuje. Proto je na nás, abychom tyto koncepty vymezili.

Jak objektivita, tak vyváženost a nestrannost jsou určitými profesními zvyklostmi a normativními očekáváními determinující zpravodajství a publicistiku. V rámci mediálních studií se však vedou spory o to, jak objektivitu dosáhnout a je-li to vůbec možné. Jedna z koncepcí žurnalistické objektivitě vychází z předpokladu, že je možné určité objektivitě dosáhnout, či se tomuto ideálu alespoň přiblížit. Objektivita bývá v tomto pojetí chápána jako rutinní novinářská praxe umožňující odrážet skutečnost, a to prostřednictvím zveřejňování všech relevantních, fakticky správných a nezkreslených informací spolu s poskytováním dostatečně širokého spektra názorů i rovnocenného prostoru reprezentantům daných názorů.

Objektivitu či vyváženost vysílání je z tohoto hlediska možné analyzovat jak v přístupu k individuálním subjektům, o kterých se „hovoří“, tak k jednotlivým politickým seskupením, k jejich konkrétním představitelům, či názorovým proudům pomocí předem stanovených indikátorů objektivitě. Hodnotit objektivitu je však nelehká věc a nejde ji pojmut celkově pouze kvantitativně. Vždy je třeba zohlednit více kritérií současně v daném kontextu. To, co může být pro jednoho objektivní, nemusí být objektivní pro druhého. Pro dosažení cílů analýzy jsme vycházeli z modelu Johanna Westerstahla. Ten hodnotí objektivitu z pohledu faktičnosti a nestrannosti. Faktičnost sestává z kritérií pravdivosti (přesnosti, informativnosti, úplnosti) a z kritérií relevance. Nestrannost je složena z kritérií vyváženosti a neutrální prezentace, tzn. takové, která je nehodnotící, která se nesnaží vzbudit senzací. (Reifová, 2004) Všechna zmíněná měřítka jsme zohlednili i v naší provedené analýze, ve které jsme si stanovili tzv. indikátory objektivitě a vyváženosti. Byly jimi:

- indikátor četnosti zastoupení kandidujících subjektů v pořadech
- indikátor rozmanitosti subjektů, témat, postojů, názorových proudů v pořadech
- indikátor četnosti hodnotících soudů či charakteru výpovědí o subjektech (konfrontační, negativní, pozitivní)
- indikátor přesnosti a věcné správnosti informací
- indikátor transparentnosti citovaných zdrojů informací

## 2.1 Výzkumné otázky

Na základě výše popsaného zadání analýzy jsme stanovili základní výzkumnou otázku, která zněla:

1. Dodržovalo předvolební vysílání sledovaných pořadů programu Prima ve sledovaném období zásady objektivního a vyváženého informování, jako celek, i v rámci jednotlivých dílů pořadů?

K zodpovězení hlavní výzkumné otázky jsme stanovili také specifické výzkumné otázky:

- I. S jakou četností analyzované pořady programu Prima informovaly o volební tematice?
- II. Jaký prostor byl věnován jednotlivým kandidujícím politickým subjektům v jednotlivých pořadech, i v celku vysílání?
- III. Které informační zdroje byly citovány v hlavní zpravodajské relaci programu Prima? A s jakou četností?

- IV. O kterých politických subjektech se ve zpravodajské relaci nejčastěji hovořilo? S jakou četností? S jakou valencí?
- V. Jaká témata nastolovala hlavní zpravodajská relace? V souvislosti s jakými politickými subjekty?
- VI. Kteří hosté byli zváni do analyzovaných diskuzních pořadů? Existuje klíč, dle kterého byli hosté do pořadů zváni?
- VII. Jaká témata byla v diskuzních pořadech diskutována?
- VIII. Jaké typy otázek, či konverzační strategie, byly užívány v diskuzních pořadech?
- IX. Jaký byl poměr konfrontačních/neutrálních/pozitivních výpovědí vůči jednotlivým hostům pořadů?
- X. Jaké politické subjekty byly reprezentovány v publicistickém pořadu Očima Josefa Klímy?
- XI. Jaké události reflektoval publicistický pořad Očima Josefa Klímy?

## **2.2 Metodika výzkumu**

Základní soubor neboli soubor všech potenciálních výběrových jednotek výzkumu tvoří všechny zpravodajské i publicistické příspěvky týkající se volební tematiky či politiky obecně, které byly sledovanými pořady odvysílány v období 23. 4. 2014 – 23. 5. 2014.

Jako základní analytickou jednotku jsme zvolili příspěvek, který tematizoval problematiku voleb do Evropského parlamentu nebo obecně politiku. Příspěvek jsme definovali jako stopu, která je oddělena zvukově i vizuálně od předcházejícího a následujícího příspěvku. Vyjma příspěvku jsme pracovali ještě s dalším typem analytické jednotky – výpovědí (moderátorů, reportérů, komentátorů, expertů atd.). Tu jsme operacionalizovali jako část zprávy (sdělení), ve které je citován nebo popisován sledovaný subjekt. Výpověď je tak definována určitým subjektem (o kom se mluví), kontextem, o kterém je o subjektu hovořeno, jeho hodnocením, tematizací (o čem se mluví) a autorem výpovědi (kdo mluví). Změna kteréhokoli z těchto parametrů signalizuje zápis nové výpovědi. V jedné větě tedy může být obsaženo více výpovědí, stejně jako se více vět může skládat z výpovědi jediné.

K dosažení cílů analýzy a zodpovězení výše zmíněných otázek jsme aplikovali kombinaci kvantitativní obsahové analýzy a kvalitativní textuální analýzy.

## **3 ANALYTICKÁ ČÁST**

V analytické části práce nejdříve popíšeme předvolební vysílání hlavní zpravodajské relace programu Prima. V dalších kapitolách podrobíme analýze diskuzní pořady Partie a MINIDUEL a publicistický pořad Očima Josefa Klímy. Hlavní zjištění a závěry shrneme po každém uzavřeném programovém bloku.

### **3.1 Analýza hlavní zpravodajské relace programu Prima**

Následující analýza objektivit a vyváženosti obsahu zpravodajství je na úrovni kvantifikovaných charakteristik hodnocena zejména z hlediska přítomnosti a různorodosti aktérů, kteří měli přístup do vysílání a z hlediska tematické pestrosti zpravodajských příspěvků sledovaného období. Na úrovni kvality jsme v každém příspěvku sledovali jak kontext výpovědí o politických subjektech, tak jejich valenci.



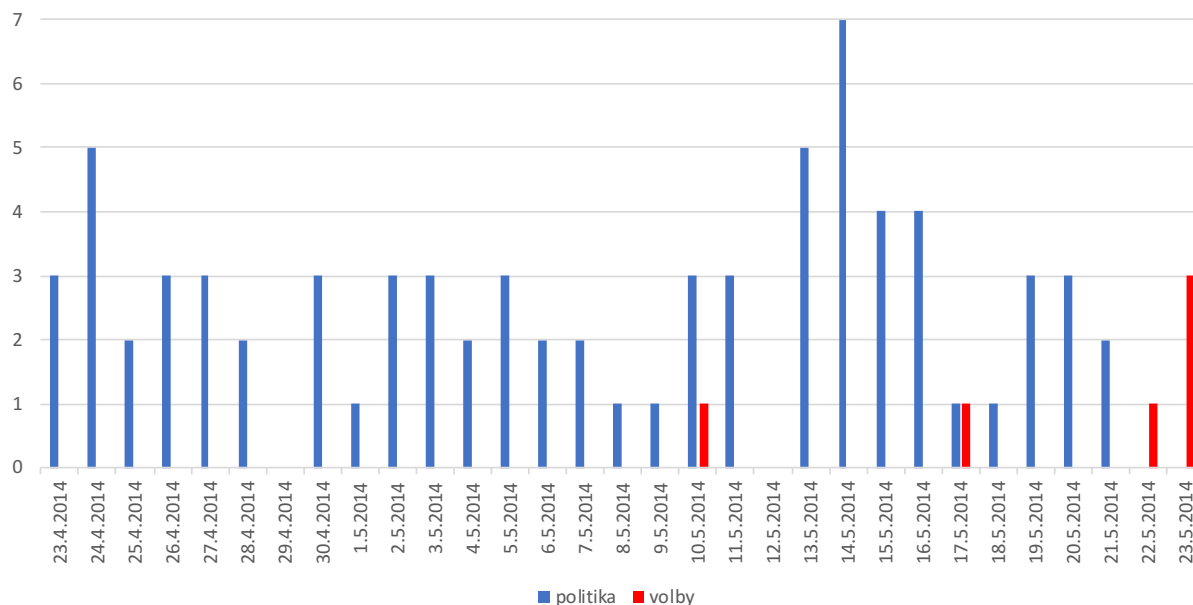
## Popis základní struktury analyzovaného materiálu

Hlavní zpravodajská relace programu Prima je vysílána denně v pravidelném čase od 18.55 hodin. V průběhu sledovaného období bylo odvysíláno celkem 31 dílů. Průměrná délka jednoho vydání činila přibližně 27 minut. Celková stopáž monitoringu tak dosahovala přibližně 14 hodin. V celku 31 dílů jsme identifikovali 589 zpravodajských příspěvků<sup>3</sup>. Z tohoto počtu příspěvků bylo nejprve nutné stanovit relevantní příspěvky pro naši analýzu. První skupinou příspěvků, které jsme následně podrobili analýze, byly příspěvky reflektující nějakým způsobem volby do Evropského parlamentu (dále jen EP). Druhou skupinou příspěvků pak byly příspěvky spadající do agendy obecně politické. Mezi tyto příspěvky jsme zařadili i takové, které nebyly primárně politické tematiky, ale nějakým způsobem v nich např. figurovali politici či politické instituce. Pouze komplexním sledováním obou tematických „kategorií“ jsme mohli posoudit výsledný obraz prezentovaných politických stran, který byl ve zpravodajské relaci nastolován. V předkládané analýze tyto příspěvky však rozlišujeme a pracujeme s nimi jak dohromady, tak zvlášť. Příspěvky obecně politické označujeme jako „politika“, příspěvky volební tematiky jako „volby“.

Z celkového počtu 589 příspěvků jsme 81 vyhodnotili jako relevantní z hlediska zadání analýzy, což představuje celkem 14 % v celkové struktuře příspěvků odvysílaných relací ve sledovaném období. Z 81 příspěvků se pouze šest příspěvků vztahovalo k volbám do EP, zbývajících 75 příspěvků se týkalo politiky obecně.

Celkové rozložení příspěvků jednotlivých kategorií ve sledovaném čase uvádí graf č. 1. Vidíme, že hlavní zpravodajská relace programu Prima se věnovala volbám pouze ve čtyřech dnech. Největší zájem projevila o volby až první volební den, 23. 5., kdy odvysílala tři různé příspěvky. Zájem relace o volební témata byl tak zcela marginální. Naproti tomu obecně politickým tématům věnovala v celkové struktuře relativně významný prostor. Vyjma čtyř dnů vysílala ve sledovaném období denně průměrně tři příspěvky.

Graf č. 1: Časový vývoj informování o politické a předvolební agendě



Celková stopáž analyzovaných příspěvků obecně politických činila 113 minut, volebních příspěvků pak pouhých 13 minut (tab. 1). Pokud bychom tyto údaje vztáhli k celku vysílání relace sledovaného

<sup>3</sup> Včetně upoutávek.

období (14 hodin), byl by podíl stopáže příspěvků obecně politických na celek vysílání 13%, příspěvků volebních pouze 1%.

**Tab. 1: Počet a stopáž<sup>4</sup> analyzovaných příspěvků relace Zprávy FTV Prima<sup>5</sup>**

	počet příspěvků	podíl příspěvků z celku všech příspěvků	stopáž příspěvků	podíl stopáže příspěvků z celkové stopáže všech příspěvků
Zprávy FTV Prima	81	100 %	126 min	100 %
<b>POLITIKA</b>	75	93 %	113 min	90 %
<b>VOLBY</b>	6	7 %	13 min	10 %

Podíváme-li se, jakou zpravodajskou formu uplatňovali tvůrci zpráv pro jednotlivé příspěvky, vidíme, že u obou byla nejčastěji užívána forma reportáže (tab. 2). Volební příspěvky nabývaly navíc formy čtené zprávy, živého vstupu v kombinaci s reportáží a také upoutávky na diskuzní pořad *Partie*.

Tabulka 2 ukazuje kromě žánrové formy příspěvku také četnost, s jakou se objevily příspěvky v headlinu relace. Zprávy, které jsou umístěny do headlinu, bývají považovány za nejdůležitější sdělení dne. Umístěním zprávy do headlinu dochází k akcentaci významnosti agendy, zpráva v headlinu zároveň indikuje prioritní pozici události ve srovnání s jinými příspěvky. S pomocí headlinů tak můžeme sledovat, jakou důležitost a význam relace přiřazovala jednotlivým událostem/tématům, o kterých v jednotlivých dnech informovala.

Nejčastěji zařazovanými zprávami do headlinu v rámci příspěvků tematiky obecně politické byly zprávy informující o chystaných novelách zákonů z oblasti daňové politiky, zdravotnictví a školství. Třikrát bylo v headlinu informováno o korupčních skandálech (1x kauza „Nagyová“, 2x kauza „vítání občánků“). Zbývající události nespádaly do žádné jedné tematiky, byly vybrány do headlinu spíše nahodile, zejména dle aktuálních událostí politického a veřejného života.

Co se týče příspěvků volebních, o třech z šesti bylo zpravováno také v headlinu relace. Poprvé se jednalo o informování o kauze K. Samkové odvolané z prvního místa kandidátky hnutí Úsvit. Podruhé a hned 2x v jediném vydání tomu bylo první den voleb, když první zpráva headlinu informovala o konání voleb, druhá poutala na příspěvek reflektující odvolení politiků kandidujících stran.

**Tab. 2: Žánrový formát analyzovaných zpravodajských příspěvků**

typ žánrové formy	POLITIKA		VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost <sup>6</sup>	absolutní četnost	relativní četnost
reportáž	52	69 %	5	83 %
čtená zpráva	17	23 %	-	-
živý vstup	-	-	1	17 %
živý vstup s reportáží	2	3 %	-	-
upoutávka	4	5 %	-	-
headline	15	20 %	3	50 %

<sup>4</sup> Stopáže jsou měřeny pouze z délky příspěvků, tedy bez upoutávek a headlinů.

<sup>5</sup> Data v tabulce jsou zaokrouhlená.

<sup>6</sup> Relativní četnost byla počítána s celkového počtu zpravodajských příspěvků „politických“ a „předvolebních“ odvysílaných stanicí bez headlinů a upoutávek. To znamená, u příspěvků politických z celkového počtu 75 zpravodajských příspěvků, v případě „předvolebních“ příspěvků z 6. Celkový součet 100 % tedy dostaneme, sečteme-li jednotlivé tematické příspěvky bez headlinů a upoutávek.

Krom headlinů je v rámci zpravodajské relace největší důležitost zpravidla přikládána prvnímu příspěvku. Relace Zprávy FTV Prima zahajovala zprávou o politice celkem 3x, o volbách pouze první volební den. Jak ukazuje tab. 3, příspěvky volební byly nejčastěji řazeny mezi druhou až pátou zpravu relace, příspěvky obecně politické pak mezi 2. až 10.

**Tab. 3: Pořadí analyzovaných zpravodajských příspěvků**

pořadí ZP <sup>7</sup>	POLITIKA		VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost	absolutní četnost	relativní četnost
1. zp	3	4 %	1	17 %
2.–5. zp	26	35 %	3	50 %
6.–10. zp	27	36 %	2	33 %
11.–15. zp	14	19 %	-	-
16.–20. zp	4	5 %	-	-
21.–x. zp	1	1 %	-	-

Důležitost, jakou daná zpravodajská relace přikládá tématu nebo určité události, je určována jak počtem odvysílaných příspěvků, tak jejich umístěním v rámci relace, jejich délkou i žánrovou formou. Shrneme-li úvodní popis předvolebního vysílání relace, je zřejmé, že tvůrci pořadu Zprávy FTV Prima věnovali volbám do EP zcela marginální pozornost. Větší prostor byl věnován dílčím politickým událostem a tématům. Námi vytvořená klasifikace „politika/volby“ je však umělá a recipienti ji vnímají v celku všech příspěvků. Jinými slovy, nejen dle agendy volební, ale i agendy obecně politické si utváří divák/volič výsledný dojem či názor na jednotlivé politické strany a jejich kandidáty. Proto i informace o dílčích politických událostech se více či méně mohly stát součástí předvolebního boje.

#### **Tematická agenda analyzovaných příspěvků**

Abychom získali představu, o jakých událostech a tématech hlavní zpravodajská relace informovala, podívejme se nyní na tematickou agendu analyzovaných zpravodajských příspěvků. Předmětem analýzy je předvolební agenda hlavní zpravodajské relace programu Prima. U každého příspěvku, který jsme vyhodnotili jako relevantní pro tuto analýzu a následně ho zařadili do jedné ze dvou kategorií (politika/volby) jsme předně identifikovali jeho hlavní téma. Uvědomujeme si však, že zařazení příspěvku do určité tematické kategorie je značně zjednodušující a zobecňující. Z toho důvodu uvádíme soupis všech analyzovaných příspěvků v příloze materiálu, u volebních příspěvků také jejich transkripci.

Zaměřme se nejprve na tematickou agendu obecně politických příspěvků. Jak ukazuje tab. 4, opakovaný a největší zájem měla relace o záležitosti týkající se státní správy. Do této tematické kategorie jsme zařadili celkem 29 příspěvků informujících především o aktuálních novinkách týkajících se resortu školství<sup>8</sup>, zdravotnictví<sup>9</sup>, financí<sup>10</sup>, vnitra<sup>11</sup> či dopravy.

**Tab. 4: Tematická agenda analyzovaných příspěvků „obecně politických“**

POLITIKA		
TÉMA	četnost	podíl
státní správa	29	39 %
korupční skandály	17	23 %
Miloš Zeman	6	8 %

<sup>7</sup> ZP = zpravodajský příspěvek.

<sup>8</sup> Státní maturity, platy ve školství, hygiena ve školních jídelnách.

<sup>9</sup> Platy lékařů, postihy nemocnicím za nepřijetí pacienta.

<sup>10</sup> Zvýšení minimální mzdy, dotace z EU, státní rozpočet ČR.

<sup>11</sup> Problematika etnických menšin, registr přestupků.

chování, jednání politických subjektů	4	5 %
Ukrajina	4	5 %
upoutávka na pořad Partie	4	5 %
vnitrostranická politika	2	3 %
jiné	9	12 %
celkem	75	100 %

Dalším čteně medializovaným tématem bylo obecně téma korupce. Konkrétně se v rámci tohoto tématu hovořilo o novinkách v kauze „Nagyová“, kauze Opencard, kauze exministra Bartáka i o pravděpodobné korupci v případě projektu „vítání občanů“ v Ústí n. Labem.

Celkem šest příspěvků informovalo o aktivitách prezidenta Zemana. Tyto příspěvky jsme vymezili v tematické agendě do zvláštní kategorie „Miloš Zeman“. Jednalo se např. o dva příspěvky informující o návštěvě německého prezidenta v ČR, dvě zprávy o prezidentově služební cestě v Rumunsku či o reportáž prezentující blahopřání Zemana směřované N. Wintonovi. Všechny zprávy prezentující prezidenta bychom mohli označit za čistý příklad personalizace politiky ve zpravodajství, tedy jakési soustředěnější pozornosti médií k osobnostním charakteristikám politiků.

Personalizace hrála podstatnou roli i v příspěvcích, které jsme zařadili do další tematické kategorie, jež jsme nazvali „chování, jednání politických subjektů“. Zde spadaly čtyři příspěvky informující o rozmanitých událostech dotýkajících se přímo jednotlivých politiků. První příspěvek této kategorie reflektoval kritiku M. Kalouska (TOP 09) směřující na místopředsedkyni Poslanecké sněmovny J. Jermanovou (ANO). Druhý příspěvek informoval o dopravním přestupku ministra zahraničí L. Zaorálka (ČSSD). Ministr obrany M. Stropnický (ANO) byl kvůli svému výroku o umístění vojsk NATO na území ČR předmětem třetí reportáže této kategorie. Poslední příspěvek se zajímal o ministra financí A. Babiše (ANO) v souvislosti s otázkou, zda spolupracoval v minulosti s StB či nikoli. Již z krátkého popisu příspěvků této kategorie je zřejmá negativita vztahující se k prezentovaným osobám. Zároveň však nelze říci, že by byla relace vyhraněná pouze na určité osoby či strany. Příčinou medializace právě těchto událostí tak byla spíše negativita událostí jako taková, která média sama o sobě přitahuje.

Také dění na Ukrajině se stalo v předvolebním období velmi frekventovaným tématem. Pro naši analýzu jsme však vyhodnotili jako relevantní pouze čtyři příspěvky. Dva příspěvky informovaly o zjetí a následném propuštění několika členů OBSE, včetně českého občana, proruskými separatisty na východě Ukrajiny. Tyto příspěvky medializovaly i české politiky, konkrétně premiéra Sobotku (ČSSD), ministra obrany Stropnického (ANO) a prezidenta Zemana. Třetí z příspěvků o Ukrajině informoval o tamních volbách. Poslední se zaměřil na zasedání bezpečnostní rady státu. Obecně můžeme říci, že příspěvky týkající se Ukrajiny byly povětšinou čistě informačního rázu.

Celkem čtyři příspěvky poutaly na diskuzní pořad Partie. Upoutávka informovala o tom, kteří hosté budou diskutovat v chystaném pořadu a o jakých tématech budou hovořit.

Hlavní téma dvou příspěvků bylo téma vnitrostranické politiky. Oba tyto příspěvky reflektovaly výzvu B. Sobotky představitelům strany ČSSD, aby nekumulovali své politické funkce, a v této souvislosti „neuposlechnutí“ oné výzvy dvěma poslanci – J. Novotným a J. Běhounkem, kteří se rozhodli ponechat si jak poslanecký mandát, tak post hejtmana.

Jak již bylo řečeno, volebních příspěvků odvysílala relace ve sledovaném období pouze šest. První den voleb odvysílala relace celkem tři různé zprávy. První informovala obecně o skutečnosti, že „ČR volí své europoslance“. Ve druhém příspěvku bylo sdělováno občanům, „jak správně volit“. Třetí zpráva reflektovala, „jak volili politici“. Vyjma těchto zpráv byly v průběhu sledovaného období odvysílány pouze tři jiné příspěvky.

**Tab. 5: Tematická agenda analyzovaných „volebních“ příspěvků**

VOLBY		
TÉMA	četnost	podíl
první den voleb	3	50 %
představitelé stran a kandidáti na kandidátkách	1	17 %
kampaň	1	17 %
organizace voleb	1	17 %
celkem	6	100 %

První zpráva s názvem „Hnutí Úsvit mění kandidátku číslo jedna“ informovala, dalo by se říci, o „nejkřiklavější“ kauze, která se v předvolebním období objevila ve veřejném prostoru. Jednalo se o odstoupení K. Samkové z prvního místa kandidátky hnutí Úsvit přímé demokracie, protože „údajně oklamala Českou spořitelnu tím, že pomohla skrytě oddlužit jeden z podniků významného energetického holdingu“<sup>12</sup>. Tento příspěvek uvedla moderátorka velmi kontroverzním vyjádřením o tom, že „Tomio Okamura se hodlá zbavit K. Samkové“<sup>13</sup>. Krom faktických informací, které následně v reportáži sdělovala redaktorka, bylo do vysílání zařazeno také vyjádření předsedy hnutí T. Okamury i samotné K. Samkové, kteří tak dostali možnost vysvětlit tuto kauzu a obhájit sebe (Samková) i hnutí (Okamura). Ač zpracování této události do zprávy obsahovalo znaky bulvarizace, nelze říci, že by zařazením této zprávy a jejím bulvárním zpracováním bylo hnutí relací účelně poškozeno.

Druhý volební příspěvek reflektoval kampaň některých kandidujících subjektů, zaměřil se ale pouze na „povedené nápady stran a hnutí“<sup>14</sup> či některé „bizarní kousky“<sup>15</sup>. Spíše než by podával relevantní informace o kandidujících subjektech, tak glosoval volební spoty několika stran a hnutí. Jmenovitě ČSSD, České suverenity, strany Republika, Romské demokratické strany či hnutí Úsvit přímé demokracie. Příčinou výběru právě těchto stran byla spíše senzacechtivost redaktorů relace, kteří na příkladu těchto stran demonstrovali, jak se strany a hnutí předhánějí v nápadech předvolebních kampaní, než záměrná medializace těchto stran s účelem jejich favorizace. V konečném důsledku mohly být strany takovouto prezentací spíše defavorizovány. Nelze však předvídat, jakým způsobem vnímali jejich prezentaci diváci.

Třetí příspěvek byl odvysílán den před prvním volebním dnem, přičemž jednak upozorňoval na jejich konání a informoval o některých organizačních záležitostech, jednak (a to z větší části) reflektoval vysoký poslanecký plat versus nízkou aktivitu europoslanců.

#### **Shrnutí tematické agendy vysílání relace Zprávy FTV Prima v předvolebním období**

Zhodnotíme-li tematickou agendu předvolebního vysílání, můžeme konstatovat, že zájem o volby byl zcela marginální. V období před volbami odvysílala relace pouze tři příspěvky, jejichž politická výpovědní hodnota byla navíc velmi malá. Všechny tři příspěvky obsahovaly prvky infotainmentu, jejich zpracování vykazovalo znaky příznačné pro bulvární zpravodajství. Jediný subjekt, kterému se dostalo samostatné pozornosti, avšak pouze v jediném příspěvku, bylo hnutí Úsvit. Vzhledem k mediální atraktivitě tématu, v souvislosti s kterým bylo prezentováno, není překvapivé, že o něm bylo v této souvislosti informováno a nelze hovořit ani o jeho protežování ani záměrné defavorizaci. Již z obecného popisu tematické agendy předvolebního vysílání relace je zřejmé, že se relace příliš nepodílela na vytváření mediálních obrazů kandidujících subjektů. Mediální obrazy kandidujících stran a hnutí tak byly vytvářeny spíše prostřednictvím obecně politických příspěvků, přičemž v těchto bylo informováno výhradně o stranách přítomných v PS PČR.

<sup>12</sup> Zprávy FTV Prima, 10. 5. 2014, „Hnutí Úsvit mění jedničku své kandidátky“.

<sup>13</sup> Ibid.

<sup>14</sup> Zprávy FTV Prima, 10. 5. 2014, „Kampaň pro volby de Evropského parlamentu vrcholí“.

<sup>15</sup> Ibid.

## Politici aktéři analyzovaných zpravodajských příspěvků

Nyní přejdeme k prvnímu sledovanému indikátoru vyváženosti a objektivity. V analýze nás zajímalo, kteří politici měli v předvolebním období přístup do vysílání hlavní zpravodajské relace. Sledovali jsme, zda nebyli relací upřednostňováni pouze představitelé jedné či pouze několika stran. Při analýze jsme rozlišovali mezi dvěma základními kategoriemi politických aktérů. Do první kategorie tzv. „mluvčích“ jsme zařadili aktéry, kteří byli přímou součástí zpravodajského příspěvku, tzn. byli osloveni reportéry relace jako zdroje informací, tedy byli původci výpovědi. V druhém případě to byli aktéři, kteří byli předmětem výpovědi někoho jiného, nejčastěji moderátora či reportéra relace.

Nejprve se podívejme na kategorii mluvčích (vypovídajících aktérů). V té jsme se zaměřili na to, které informační zdroje a kteří aktéři v příspěvcích vystupovali a jaký vliv měli na vyznění jednotlivých příspěvků. Operování se zdroji informací je jedním z klíčových rutinních postupů žurnalistické práce. Práce se zdroji může zásadním způsobem ovlivnit vyznění daného příspěvku nebo i celé agendy. Výběr citovaných zdrojů výrazně ovlivňuje konečnou podobu zpravodajství, navíc jej lze dle Trampoty (2006) využívat i jako „zástěrka“ pro sdělování názorů, jež samotní novináři nechtějí otevřeně formulovat. Výpovědi mluvčích mají funkci dokreslení událostí, akcentují její naléhavost a v neposlední řadě mají zvyšovat autenticitu reprezentace. Mluvčí či vypovídající aktéři mají významný prostor na ovlivnění agendy zpravodajství, jsou aktivní součástí zpravodajského děje a mohou tento děj mnohem více ovlivnit než aktéři, o kterých je „pouze“ hovořeno.

Jak ukazuje tab. 6, nejfrekventovanějšími mluvčími volebních i obecně politických příspěvků byli politici sami. Rozmanitější strukturou mluvčích disponovaly příspěvky obecně politické. Na tuto rozmanitost ukazuje relativně vysoký počet ostatních mluvčích, ne jen z oblasti politické. Zejména pak kategorie „jiné“, do které jsme zařadili např. zástupce veřejných i soukromých institucí či experty z různých oblastí.

**Tab. 6: Obecná struktura zdrojů jako oslovených mluvčích (vypovídající aktéři)**

	POLITIKA		VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost	absolutní četnost	relativní četnost
politik	116	46 %	10	44 %
tiskový mluvčí	18	7 %	3	13 %
vox pop	58	23 %	1	4 %
jiné	61	24 %	9	39 %
celkem	253	100 %	23	100 %

Zákon o vysílání ukládá provozovateli povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Jedna z podmínek vyváženosti zpravodajství je poskytovat prostor názorům více než jedné strany. Analýza nezaznamenala v tomto ohledu žádné skutečnosti svědčící o nevyváženosti či neobjektivitě zpravodajství. Tvůrci zpravodajských příspěvků oslovovali zejména zdroje kompetentní k danému tématu, a to povětšinou tak, aby dostalo prostor více zainteresovaných stran, tedy více než jeden názorový proud.

Přejdeme nyní k tomu, kteří představitelé jakých stran dostali ve sledovaném období v relaci prostor. Jak ukazuje tab. 7, v obecně politických příspěvcích byli nejčteněji oslovováni představitelé největší vládní strany – strany ČSSD. Zástupci této strany byli oslovováni téměř výhradně v souvislosti s vládními záležitostmi, či záležitostmi spadajícími pod jednotlivá ministerstva, která řídí členové této strany.

Druhými nejčteněji oslovovanými politiky byli zástupci opoziční strany TOP 09. Krom státních záležitostí, ke kterým se vyjadřovali i členové této strany nejčastěji, hovořili např. ve spojitosti s kauzou „Nagyová“, ve které v tomto období vypovídal u soudu místopředseda strany TOP 09

M. Kalousek nebo se vyjadřoval k různým pražským událostem jak primátor hl. města T. Hudeček, tak pražští zastupitelé za TOP 09<sup>16</sup> (výročí metra, tunel Blanka, vozítka Segway v pražských ulicích).

S podobnou četností jako představitelé TOP 09 byli oslovováni politici hnutí ANO. Častěji než k vládním událostem se vyjadřovali k událostem, které se jich bezprostředně týkaly. Ministr obrany M. Stropnický vysvětloval svůj výrok o umístění vojsk NATO na území ČR, místopředsdkyně PS J. Jermanová komentovala kritiku Kalouska mířenou proti její osobě, A. Babiš se vyjadřoval v příspěvku reflektujícím jeho možnou spolupráci s StB.

Představitelé dalších dvou stran zastoupených v PS PČR – ODS a KDU-ČSL, byli oslovováni s podobnou četností a opět především v příspěvcích informujících o státních skutečnostech.

Z parlamentních stran nebyli osloveni ani jednou reprezentanti hnutí Úsvit přímé demokracie, za stranu KSČM hovořil pouze její místopředseda J. Dolejš.

Obecně ale můžeme konstatovat, že představitelé jednotlivých stran vystupovali zejména v souvislosti s aktuálním politickým děním. Jejich výběr do příspěvků lze tak hodnotit jako opodstatněný.

**Tab. 7: Struktura vypovídajících aktérů, stopáž, témata: politici obecně**

POLITIKA						
politický mluvčí strany	četnost	podíl	stopáž	podíl	počet ZP	témata
ČSSD	40	34 %	318 s	32 %	26	státní správa (30x), Ukrajina (4x), jiné (4x), chování/jednání politiků (1x), korupce (1x)
TOP 09	22	19 %	192 s	19 %	16	státní správa (9x), korupce (4x), chování/jednání politiků (3x), Ukrajina (1x), jiné (5x)
ANO	15	13 %	134 s	13,5 %	11	chování/jednání politiků (7x), státní správa (5x), korupce (1x), Ukrajina (1x), jiné (1x)
ODS	9	8 %	66 s	7 %	5	státní správa (6x), korupce (3x)
KDU-ČSL	6	5 %	54 s	5 %	4	státní správa (4x), korupce (2x)
NS-LEV 21	2	2 %	19 s	2 %	1	státní správa (2x)
KSČM	1	1 %	8 s	1 %	1	jiné (1x) – oslavy konce II. sv. války
Věci veřejné	1	1 %	3 s	0,5 %	1	státní správa (1x)
jiné <sup>17</sup>	20	17 %	198 s	20 %	13	-
celkem	116	100 %	992 s	100 %	75	-

V šesti příspěvcích tematizujících volby do EP byli osloveni zástupci všech kandidujících subjektů zastoupených rovněž v Poslanecké sněmovně (tab. 8). Většina politiků vypovídala v jediném totožném příspěvku informujícím o prvním volebním dnu v souvislosti s odvoláním lídrů parlamentních stran. Pouze představitelé hnutí Úsvit přímé demokracie (Okamura, Samková) vypovídali v příspěvku jiném. Konkrétně se jednalo o výše zmíněný příspěvek reflektující odstoupení Samkové z prvního místa evropské kandidátky Úsvitu.

<sup>16</sup> Tyto „pražské“ události jsme zařadili do tematické kategorie „jiné“.

<sup>17</sup> Do této kategorie jsme zařadili tyto subjekty: Miloš Zeman, Václav Klaus, Lubomír Nečas, Jiří Rusnok, Martin Barták, Jan Syrový, Wang I, Traian Basescu, Vladimír Putin.

**Tab. 8: Struktura vypovídajících aktérů, stopáž, témata: politici obecně**

VOLBY						
politický mluvčí strany	četnost	podíl	stopáž	podíl	počet ZP	témata
Úsvit	2	20 %	31 s	44 %	1	představitelé a kandidáti stran (2x)
ČSSD	1	10 %	6 s	9 %	1	první den voleb (1x)
ANO	1	10 %	5 s	7 %	1	první den voleb (1x)
KDU-ČSL	1	10 %	4 s	6 %	1	první den voleb (1x)
TOP 09	1	10 %	5 s	7 %	1	první den voleb (1x)
ODS	1	10 %	2 s	3 %	1	první den voleb (1x)
KSČM	1	10 %	5 s	7 %	1	první den voleb (1x)
jiné <sup>18</sup>	2	20 %	12 s	17 %	1	první den voleb (1x)
celkem	10	100 %	70 s	100 %	6	-

V analýze nás dále zajímalo, kteří konkrétní zástupci dostali možnost hovořit za jednotlivé politické strany. Tento ukazatel je významný, neboť je schopen ukázat na rozmanitost oslovovaných politiků. V opačném případě na preferování konkrétních zástupců stran.

V obecně politických příspěvcích hovořilo 50 různých politiků. Jak ukazuje tab. 9, nejvíce oslovovaným byl prezident M. Zeman. Ten hovořil nejčastěji v příspěvcích, které se ho bezprostředně týkaly (M. Zeman v Rumunsku, M. Zeman přednášel na univerzitě, Návštěva německého prezidenta apod.). V příspěvcích informujících o událostech státní správy se objevil pouze 2x – poprvé hovořil v příspěvku zpravujícím o zjetí několika členů OBSE, podruhé se vyjadřoval k návrhu zvýšení minimální mzdy.

„Druhé“ místo v četnosti oslovování politiků v obecně politických příspěvcích připadlo hned třem politikům – A. Babišovi (ANO), M. Chovanci (ČSSD) a S. Němečkovi (ČSSD). Ministr financí vypovídal jak v příspěvcích, které pojednávaly o informacích z resortu financí (dotace z EU, platy ve školství, „bohatství“ státní pokladny), tak v příspěvcích medializujících jeho údajně možnou spolupráci s StB či hádky ve sněmovně mezi zástupci vládních a opozičních stran. Ministr vnitra M. Chovanec a ministr zdravotnictví S. Němeček hovořili výhradně v příspěvcích informujících o záležitostech státní správy, resp. resortu, který řídí.

Třetí místo náleželo premiérovi Sobotkovi, jenž byl nejčastěji informátorem o dění ve vládě. V první pětici nejoslovovanějších politiků nechyběli ani zástupci opozičních stran – konkrétně jimi byli M. Kalousek a K. Schwarzenberg.

Obecně můžeme konstatovat, že rozmanitost oslovovaných politiků byla relativně malá. Nejčastějšími mluvčími byli ministři a čelní představitelé parlamentních stran, což je ale spíše obecná mediální praxe, než výsada této relace. Pravdou ale je, že zástupci jiných než stran parlamentních neměli ve sledovaném období do obecně politických zpráv významný přístup.

**Tab. 9: Struktura vypovídajících aktérů: politici konkrétně<sup>19</sup>**

POLITIKA					
politický mluvčí	specifikace	četnost	politický mluvčí	specifikace	četnost
Zeman M.	prezident	11	Tošenovský E.	ODS	1
Babiš A.	ANO	7	Macík J.	ČSSD	1
Chovanec M.	ČSSD	7	Rusnok J.	expremiér	1

<sup>18</sup> Do této kategorie jsme zařadili prezidenta M. Zemana.

<sup>19</sup> Údaje v tabulce (i ostatních tabulkách) ukazující na politickou příslušnost mluvčích odpovídají stavu ve sledovaném období, přičemž zahrnují i nestraníky kandidující za dané subjekty.



Němeček S.	ČSSD	7	Kmoníček H.	ČSSD	1
Sobotka B.	ČSSD	6	Foldyna J.	ČSSD	1
Kalousek M.	TOP 09	5	Korte D.	TOP 09	1
Schwarzenberg K.	TOP 09	4	Krása V.	KDU-ČSL	1
Zaorálek L.	ČSSD	4	Mládek J.	ČSSD	1
Stropnický M.	ANO	4	Brabec R.	ANO	1
Marksová M.	ČSSD	4	Nečas L.	SPO <sup>20</sup>	1
Heger L.	TOP 09	3	Barták M.	exministr	1
Schwarz Z.	ODS	3	Němcová M.	ODS	1
Chládek M.	ČSSD	3	Faltýnek J.	ANO	1
Dienstbier J.	ČSSD	3	Zavadil J.	ČSSD	1
Vinařová I.	KDU-ČSL	2	Syrový J.	nestr.	1
Miklošová D.	ODS	2	Jermanová J.	ANO	1
Čunek J.	KDU-ČSL	2	Basescu T.	zahraniční politik	1
Klaus V.	expresident	2	Jurečka M.	KDU-ČSL	1
Paroubek J.	NS-LEV 21	2	Vozka V.	ANO	1
Král Z.	ODS	2	Klasnová K.	Věci veřejné	1
Gazdík P.	TOP 09	2	Langšádlová H.	TOP 09	1
Lomecký O.	TOP 09	2	Polčák S.	TOP 09	1
Hudeček T.	TOP 09	2	Nouza J.	TOP 09	1
Dolejš J.	KSČM	1	Onderka R.	ČSSD	1
Wang I	zahraniční politik	1	Putin V.	zahraniční politik	1

V šesti volebních zprávách hovořilo celkem 10 politiků. Jediným opakovaně vypovídajícím byl prezident Zeman (tab. 10). Ostatní oslovení hovořili právě jednou. Jak můžeme vidět, osloveni byli pouze předsedové všech stran zastoupených v PSP ČR. Za hnutí Úsvit hovořila ještě K. Samková, a to v již zmíněném příspěvku pojednávajícím o jejím odstoupení z kandidátky.

**Tab. 10: Struktura vypovídajících aktérů: politici konkrétně<sup>21</sup>**

VOLBY					
politický mluvčí	specifikace	četnost	politický mluvčí	specifikace	četnost
Zeman M.	prezident	2	Babiš A.	ANO	1
Bělobrádek P.	KDU-ČSL	1	Sobotka B.	ČSSD	1
Fiala P.	ODS	1	Okamura T.	Úsvit	1
Filip V.	KSČM	1	Samková K.	Úsvit	1
Schwarzenberg K.	TOP 09	1	-	-	-

Kvantifikované údaje ukazují, že relace poskytovala výpovědní prostor výhradně subjektům zastoupeným v PSP ČR. Současně tyto údaje opět ukazují, jak malý prostor relace věnovala volbám do EP. Ze srovnání jednoho ukazatele (mluvčích) nelze vyvozovat žádné finální závěry. Stejně tak musíme vzít v potaz, o kterých subjektech bylo v relaci hovořeno (zmiňované aktéry) a s jakou četností a valencí.

V obecně politických příspěvcích jsme zaznamenali celkem 220 zmiňovaných aktérů, z toho 61 různých osob/subjektů. Ve volebních příspěvcích pouze 23 aktérů, z toho 16 různých jedinců/subjektů. Celkový soupis všech obecných subjektů i konkrétních jedinců, o kterých se hovořilo, uvádíme v příloze analýzy.

<sup>20</sup> Do března 2014 Strana práv občanů ZEMANOVCI – SPOZ.

<sup>21</sup> Údaje v tabulce (i ostatních tabulkách) ukazující na politickou příslušnost mluvčích odpovídají stavu ve sledovaném období, přičemž zahrnují i nestraníky kandidující za dané subjekty.

Tabulky 11 a 12 ukazují, o kterých konkrétních politických stranách či jejich představitelích bylo hovořeno a s jakou četností. Obě tabulky jsou zobecňující – politická uskupení, která tabulky uvádí, v sobě zahrnují i konkrétní politiky, o kterých se hovořilo. Jinými slovy, pokud se nejčastěji v politických příspěvcích hovořilo o straně ČSSD, hovořilo se nejen o této straně obecně, ale i např. o B. Sobotkovi, M. Chovancovi a dalších představitelích strany. Aby bylo zřejmé, v souvislosti s jakými tématy bylo o daných subjektech hovořeno, uvádíme v tabulkách současně hlavní témata, ve kterých aktéři stran figurovali. Nutno podotknout, že jsme zaznamenávali a následně analyzovali výpovědi všech mluvčích, tedy nejen moderátorů a redaktorů relace, ale i oslovených zdrojů/mluvčích. Důležité je také zopakovat, že jsme zaznamenávali každou zmínku o politických subjektech v jednotlivých výpovědích. V jednom zpravodajském příspěvku se však mohlo vypovídat o totožných subjektech opakovaně, čímž mohl počet výpovědí za určitou stranu opticky narůst. Proto je relevantní také porovnat, v kolika příspěvcích bylo o daných subjektech hovořeno.

Tabulka 11 ukazuje, že v obecně politických příspěvcích byla opět s největší četností zmiňována strana ČSSD či její představitelé. Příčinou vysoké četnosti medializace této strany bylo především již zmíněné informování relace o záležitostech týkajících se státní správy. Dále pak o některých skutečnostech vnitrostranické politiky ČSSD (zejména odchod M. Haška z poslaneckých lavic a ponechání si funkce poslance i hejtmána J. Běhounkem a J. Novotným), i o korupční kauze, v souvislosti s kterou byli vyšetřováni tři představitelé strany ČSSD či o dopravním přestupku ministra zahraničí L. Zaorálka a dění na Ukrajině. O straně ČSSD a jejích představitelích tak bylo informováno nejen v neutrálních či pozitivních kontextech, ale i v kontextech ambivalentních a negativních a nelze rozhodně hovořit o protěžování této strany.

S poměrně velkou četností se hovořilo také o hnutí ANO a stranách TOP 09 a ODS. Do počtu příspěvků, ve kterých byly tyto strany (či jejich zástupci) zmiňovány, bylo jejich zastoupení v relaci poměrně vyvážené. Je zcela pochopitelné, že se s největší četností hovořilo právě o těchto čtyřech subjektech. Jedná se o strany zastoupené v Poslanecké sněmovně, přičemž na jedné straně o subjekty vládní (ČSSD, ANO), na druhé opoziční (TOP 09, ODS), což do jisté míry potvrzuje vyváženost relace.

Další strany zastoupené v PSP ČR – strana KDU-ČSL, KSČM – byly medializovány s menší četností. O hnutí Úsvit nebylo v obecně politických příspěvcích hovořeno vůbec. Z této skutečnosti však nelze ihned vyvozovat závěry o porušení zákona o vysílání. Na vysílání relace v předvolebním období je třeba nazírat v celku jejího vysílání. Ač se těmto stranám dostalo méně prostoru, relace je neopomínala. Ve volebních příspěvcích měly své zastoupení.

**Tab. 11: Struktura zmiňovaných politických aktérů/subjektů v příspěvcích „obecně politických“**

POLITIKA				
subjekt strany	četnost	podíl <sup>22</sup>	počet ZP	témata
ČSSD	66	30 %	30	státní správa (31x), vnitrostranická politika (6x), chování/jednání politiků (6x), Ukrajina (4x), korupce (8x), Upoutávka na Partii (2x), jiné (9x)
ANO	32	14,5 %	14	státní správa (16x), chování/jednání politiků (11x), korupce (3x), Upoutávka na Partii (1x), Ukrajina (1x)
TOP 09	24	11 %	13	korupce (10x), státní správa (7), chování/jednání politiků (6x), upoutávka na Partii (1x)
ODS	18	8 %	11	korupce (13x), státní správa (3x), chování/jednání politiků (1x), upoutávka na Partii (1x)
KSČM	4	2 %	1	jiné (4x) – oslavy konce II. sv. války
NS-LEV 21	3	1 %	2	státní správa (2x), upoutávka na Partii (1x)
KDU-ČSL	2	1 %	2	státní správa (1x), korupce (1x)

<sup>22</sup> Ze všech zmíněných politiků/stran.

Věci veřejné	1	0,5 %	1	korupce (1x)
jiné <sup>23</sup>	70	32 %	-	-
celkem	220	100 %	75	-

V obecně politických příspěvcích bylo s podobnou četností zmiňováno celkem 10 různých stran či hnutí nebo jejich konkrétní zástupci. Vyjma parlamentních stran byly rovněž zmíněny tři menší, méně známé subjekty, rovněž kandidující do EP. Jednalo se však o pouhé zmínky v rámci jednoho příspěvku, jenž prezentoval kampaně a volební spoty některých kandidujících subjektů (viz výše). Nejčastěji zmiňovaným subjektem bylo hnutí Úsvit. Důvodem byla již zmíněná stažená kandidatura K. Samkové. Ostatním subjektům byl věnován zcela vyvážený prostor. Obecně data v tab. 12 opět potvrzují, jak marginální prostor relace nadcházejícím volbám věnovala.

**Tab. 12: Struktura zmiňovaných politických aktérů/subjektů v příspěvcích „volebních“**

VOLBY				
subjekt strany	četnost	podíl <sup>24</sup>	počet ZP	témata
Úsvit	9	40 %	3	představitelé a kandidáti stran (7x), kampaň (1x), první den voleb (1x)
ČSSD	2	9 %	2	kampaň (1x), první den voleb (1x)
ANO	2	9 %	1	první den voleb (2x)
KDU-ČSL	1	4 %	1	první den voleb (1x)
TOP 09	1	4 %	1	první den voleb (1x)
ODS	1	4 %	1	první den voleb (1x)
KSČM	1	4 %	1	první den voleb (1x)
Česká suverenita	1	4 %	1	kampaň (1x)
Strana rovných příležitostí	1	4 %	1	kampaň (1x)
Republika	1	4 %	1	kampaň (1x)
jiné <sup>25</sup>	3	14 %	-	-
celkem	23	100 %	6	-

Ze souhrnného srovnání četnosti, s jakou se o uvedených subjektech hovořilo, zcela jasně vyplývá, že největšího souvislého prostoru se v hlavní zpravodajské relaci dostalo zejména vládním stranám. Relace však neopomíjela ani strany opoziční. Obecně můžeme konstatovat, že analýza neukázala na nevyváženost v četnosti medializace jednotlivých stran. Větší či menší prostor, který stranám v námi sledovaném období relace poskytovala, spíše odrážel aktuální dění v politickém i veřejném životě, než by „nahrával“ některé ze stran. Strany medializované s vyšší četností, jako strana ČSSD či hnutí ANO, jsou stranami vládními, navíc stranami, kterým předvolební průzkumy předpovídaly nejvyšší počet voličských hlasů. Je tedy zcela obhajitelné, že se jim ze strany relace dostalo největší pozornosti.

### Kontext a valence výpovědí o politických subjektech

V závěru analýzy se podíváme na kontext, ve kterém se o jednotlivých stranách hovořilo a také na valenci těchto výpovědí. Z důvodu nevelkého množství dat, srovnáme nejprve všechny zmiňované subjekty dohromady.

Graf č. 2 ukazuje na subjekty, o kterých analýza zaznamenala více než jednu výpověď. Vidíme, že vyjma strany KDU-ČSL a strany NS-LEV 21, o kterých se hovořilo pouze neutrálně, ale na druhou

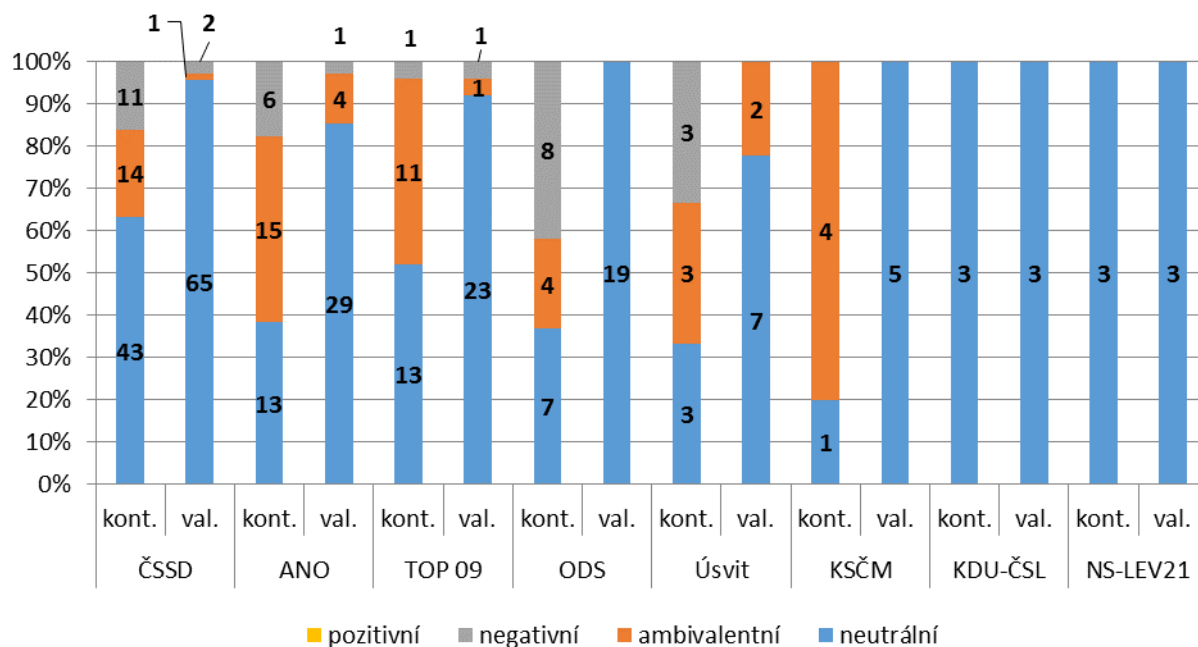
<sup>23</sup> Do kategorie jiné jsme zařadili tyto jedince: Miloš Zeman, Václav Klaus, Martin Barták, Jana Nečasová (Nagyová), Martin Pecina, David Rath, Jiří Rusnok a obecné subjekty: Min. dopravy, Min. vnitra, opozice, poslanci, PS PČR, Senát ČR, vláda B. Sobotky, vláda J. Rusnoka, vláda P. Nečase.

<sup>24</sup> Ze všech zmíněných politiků/stran.

<sup>25</sup> Do této kategorie jsme zařadili M. Zemana a V. Klause.

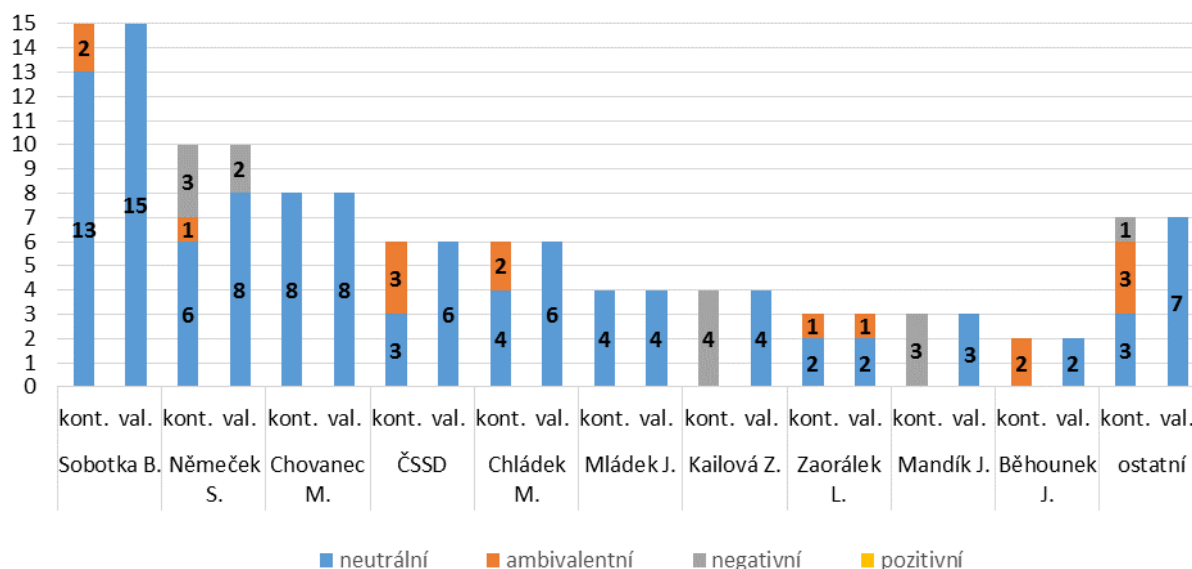
stranu s nevelkou četností, se hovořilo o všech stranách relativně vyváženě. Relativně nejvíce kontextově ambivalentně se hovořilo o straně KSČM. Příčinou ambivalence byl však pouze jediný příspěvek (viz níže). Nejednalo se tak o žádnou defavorizační tendenci, kterou by relace vykazovala vůči této straně. Naopak můžeme konstatovat, že redaktoři relace zachovávali ve většině příspěvcích odstup od jakéhokoli hodnocení zpravovaných faktů o politických subjektech.

**Graf č. 2: Kontext a valence výpovědí o politických subjektech**



O straně ČSSD, v relaci nejvíce medializované, se hovořilo celkem 68x v 32 příspěvcích. Nejčastěji tyto výpovědi pronášeli moderátoři a redaktoři relace (97 %). Kontext výpovědí o straně či jejích představitelích byl převážně neutrální. Negativní kontext výpovědí dotýkající se strany ČSSD, resp. jejích představitelů, byl spjatý s policejním stíháním tří politiků ČSSD kvůli kauze „vítání občánků“ v Ústí nad Labem. V souvislosti s touto kauzou se hovořilo kontextově negativně o třech politicích ČSSD v osmi výpovědích (Mandík, Macík, Kailová). Negativně bylo hovořeno také o S. Němečkovi, a to ve dvou výpovědích, které pronášel ředitel pražské záchrané služby Z. Schwarz (ODS), když se vyjadřoval k případu, kdy několik pražských nemocnic odmítlo přijmout pacientku, kterou přivezla záchraná služba. Hodnocení (valence) výpovědí o politicích ČSSD bylo povětšinou neutrální. Nejvíce medializovanou osobností, nejen v rámci strany ČSSD, byl premiér Sobotka (ČSSD). Krom osobností, na které ukazuje graf č. 3, se hovořilo také o: J. Dienstbierovi, J. Foldynovi, J. Novotném, M. Marksové, J. Kavanovi, H. Kmoníčkoví a zmiňovaném J. Macíkovi. O těchto politicích zaznamenala analýza pouze jednu zmínku.

Graf č. 3: Kontext a valence výpovědí o ČSSD a jejích představitelích



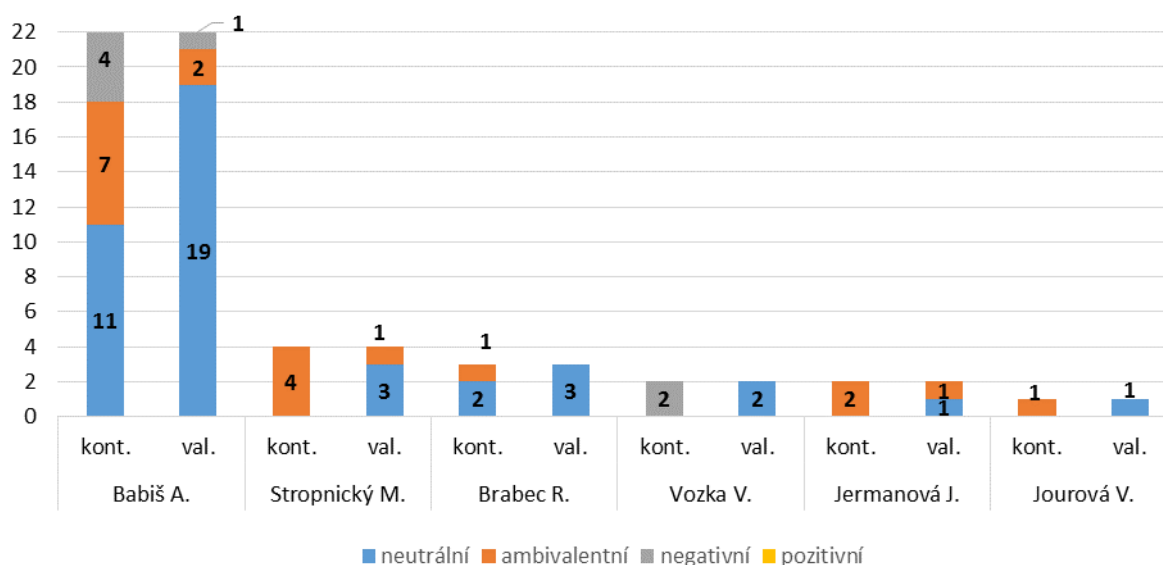
Jak již bylo řečeno, pouze dvakrát byla strana zmíněná ve volebních příspěvcích. Prvně se hovořilo o straně obecně, a to v příspěvku reflektujícím volební kampaň strany (17. 5.). Kontext této výpovědi shledala analýza ambivalentním („Mladí sociálních demokratů si řekli, že Evropa a sex v práci jedno jest a zřejmě své zážitky z práce přetavili do volební agitky“). Podruhé se v souvislosti s prvním volebním dnem a odvolením šéfů parlamentních stran, hovořilo o B. Sobotkovi. Výpověď redaktora relace byla čistě informační, s neutrální valencí („Premiér Bohuslav Sobotka vhodil svůj lístek do urny ve Slavkově u Brna“).

O hnutí ANO zaznamenala analýza celkem 34 zmínek v 15 zprávách. Nejčastěji se hovořilo o předsedovi hnutí a ministrovi financí A. Babišovi. Kontext výpovědí o jeho osobě byl neutrální pouze v polovině případů. Čtyřikrát se hovořilo o A. Babišovi negativně, 3x v příspěvku reflektujícím jeho možnou spolupráci s Stb, jedenkrát o něm hovořil negativně F. Dobšík, předseda školských odborů, když komentoval plánované zvýšení platů ve školství.

Dále se hovořilo o ministrovi obrany, M. Stropnickém, většina těchto výpovědí byla pronesena v příspěvku reflektujícím jeho výrok o eventuálním umístění vojsk NATO na území ČR. V souvislosti s odvoláním ředitele NP Šumava se hovořilo také ve dvou příspěvcích o ministrovi životního prostředí R. Brabcovi. O poslanci V. Vozkovi se hovořilo dvakrát v jednom příspěvku, který informoval o jeho odvolání z pozice primátora Mostu kvůli tomu, že měl „za městské peníze vystudovat vysokou školu“. Poslankyně Jermanová byla medializována v příspěvku informujícím o sporu mezi ní a Kalouskem, který ji kritizoval za „laické“ vedení schůze PS.

V příspěvcích tematizujících volby, se hovořilo dvakrát o A. Babišovi, konkrétně v příspěvku informujícím o odvolení lídrů kandidujících stran.

**Graf č. 4: Kontext a valence výpovědí o hnutí ANO a jeho představitelích**



Další relativně četně zmiňovanou stranou byla strana TOP 09. O té se hovořilo celkem 25x v 14 příspěvcích. Nejčastěji zmiňovaným politikem TOP 09 byl jednak exministr zdravotnictví L. Heger, jednak exministr financí M. Kalousek.

O L. Hegerovi zaznamenala analýza šest zmínek ve třech příspěvcích. Důvodem vyšší medializace právě Hegera byla jeho účast v jednom vydání diskuzního pořadu Partie. Tři zpravodajské příspěvky upozorňovaly na toto vydání, přičemž první byl pouze upoutávkou na daný díl, další dva příspěvky informovaly o proběhlém díle.

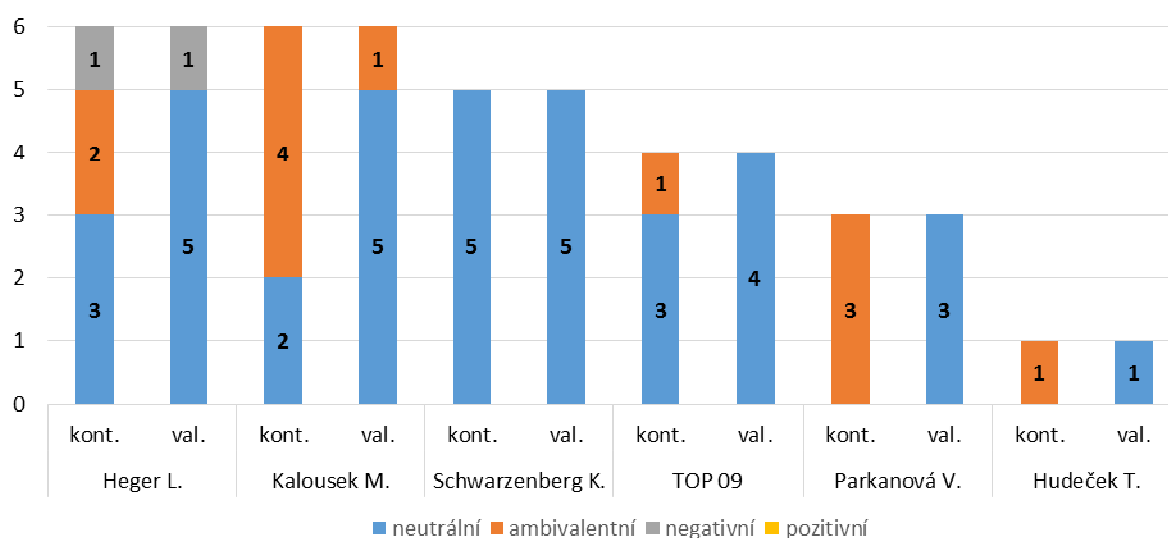
O M. Kalouskovi se hovořilo celkem 6x ve dvou příspěvcích. Poprvé v souvislosti s kauzou „Nagyová“, kvůli které vypovídal u soudu, podruhé v příspěvku, který informoval o jeho kritice směřované na J. Jermanovou za vedení schůze PS.

V příspěvcích informujících o kauze Nagyová byl zmiňován taktéž předseda strany K. Schwarzenberg, který vyjadřoval nesouhlas se stíháním exministra P. Nečase a tří „rebelujících“ poslanců ODS. Taktéž další dva zmiňovaní politici strany, V. Parkanová a T. Hudeček, byli medializováni v příspěvcích, jejichž hlavním námětem byla korupční kauza. Exministryně obrany v souvislosti s kauzou obrněných transportérů Pandur, primátor hl. města v příspěvku o novinkách v kauze OpenCard.

Přestože několik příspěvků, ve kterých byla strana (její představitelé) medializována, pojednávalo o různých korupčních kauzách, valence (hodnocení) výpovědí o straně či jejích představitelích byla převážně neutrální.

Pouze jedenkrát se hovořilo o straně, resp. jejím předsedovi ve volebním příspěvku, konkrétně opět v příspěvku informujícím o odvolení lídrů kandidujících stran.

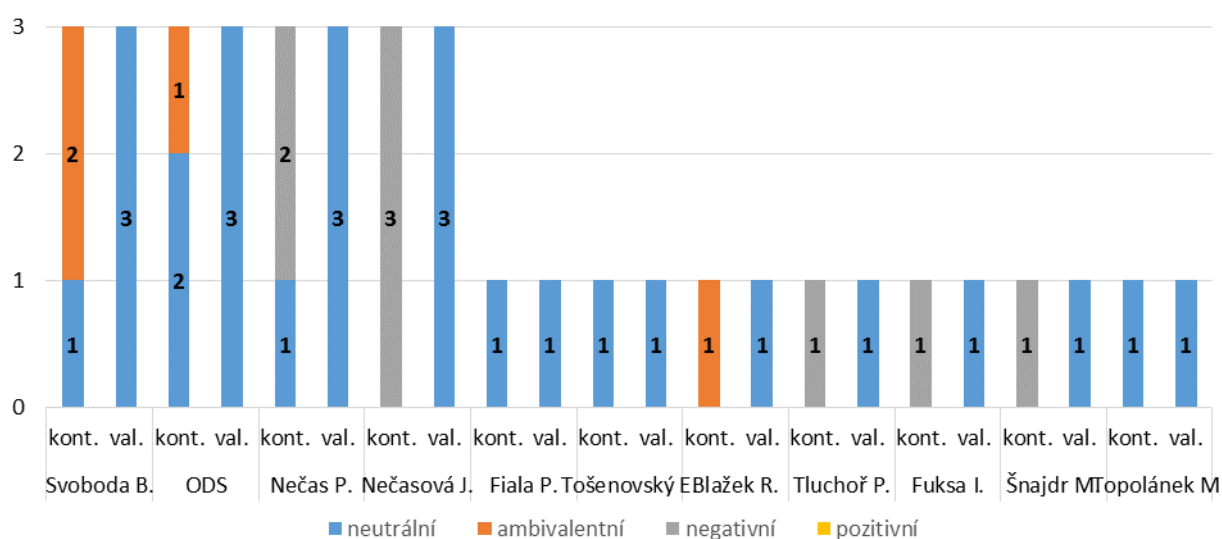
Graf č. 5: Kontext a valence výpovědí o straně TOP 09 a jejích představitelích



S podobnou četností jako o TOP 09 se v předvolebním vysílání relace hovořilo také o straně ODS. Kvůli korupční kauze „Nagyová“ byli nejčastěji zmiňovanými P. Nečas a J. Nečasová<sup>26</sup> (dříve Nagyová). Kontext výpovědí o nich byl povětšinou negativní. Se stejnou četností se hovořilo také o expřímátorovi hl. města Prahy B. Svobodovi. Ten byl zmiňován celkem 3x ve dvou příspěvcích. Všechny tři zmínky se týkaly jeho obvinění v kauze Opencard. Obecně o straně ODS bylo hovořeno pouze 3x. Všechny tři zmínky souvisely s událostmi týkajícími se státní správy.

Obecně můžeme konstatovat, že strana ODS, resp. její představitelé byli nejčastěji medializováni kvůli různým korupčním kauzám. Celkem 13 výpovědí o straně z celkových 19 (68 %) bylo na téma korupce, konkrétně korupčních kauz „Nagyová“ a „Opencard“. Nutno však podotknout, že se nejednalo o jakési účelové připomínání těchto kauz, ale o aktuální informování o novinkách vzešlých např. ze soudního jednání.

Graf č. 6: Kontext a valence výpovědí o straně ODS a jejích představitelích

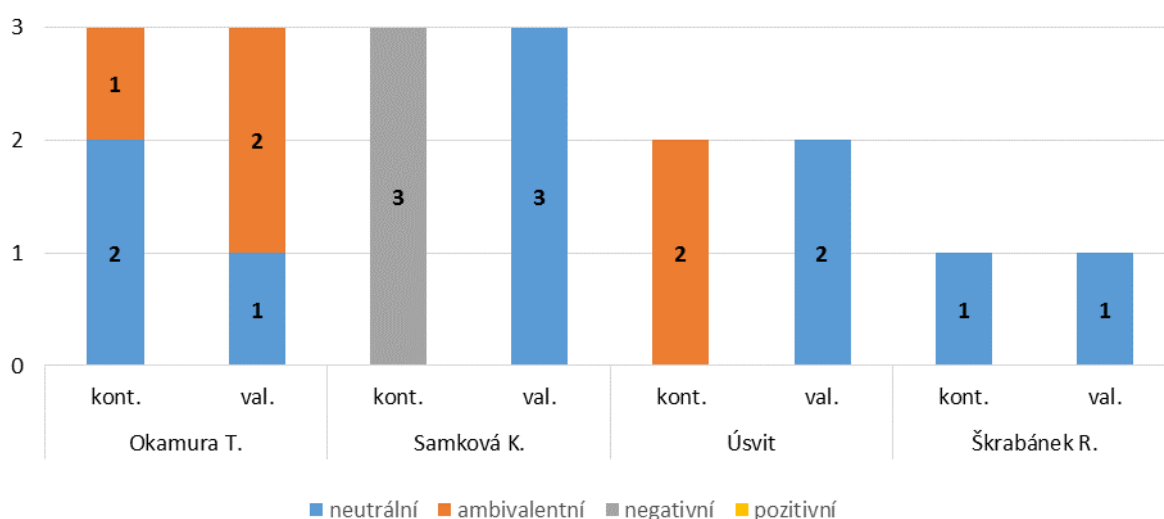


<sup>26</sup> J. Nečasovou (Nagyovou) jsme řadili pod stranu ODS pouze v případě, hovořilo-li se o ní v souvislosti se stranou. V jiném případě jsme ji řadili do kategorie „jiné“.

Tak jako u ostatních stran, i o straně ODS se hovořilo pouze v jednom volebním příspěvku. Opět se jednalo o příspěvek z prvního volebního dne, ve kterém bylo informováno o odvolení předsedy strany („jen o kousek dál přímo v Brně si volbu odbyl předseda ODS Petr Fiala. Toho nadchlo, že volí ve škole, do který kdysi chodil“).

Hnutí Úsvit přímé demokracie nebylo jako jediné z parlamentních stran medializováno v obecně politických příspěvcích, ale pouze v příspěvcích volebních. Analýza o něm zaznamenala celkem osm zmínek ve třech různých zprávách. Nejvíce zmínek pak v příspěvku, který informoval o tom, že „hnutí Úsvit mění kandidátku číslo jedna“. Jednalo se o výše popsanou kauzu týkající se odstoupení K. Samkové kvůli „podezření, že oklamala Českou spořitelnu“. Z toho důvodu se hovořilo nejčastěji nejen o předsedovi strany T. Okamurovi, ale i o samotné K. Samkové. Kontext těchto výpovědí byl negativní, jakéhokoli hodnocení se tvůrci příspěvku však vyhnuli.

**Graf č. 7: Kontext a valence výpovědí o hnutí Úsvit a jeho představitelích**



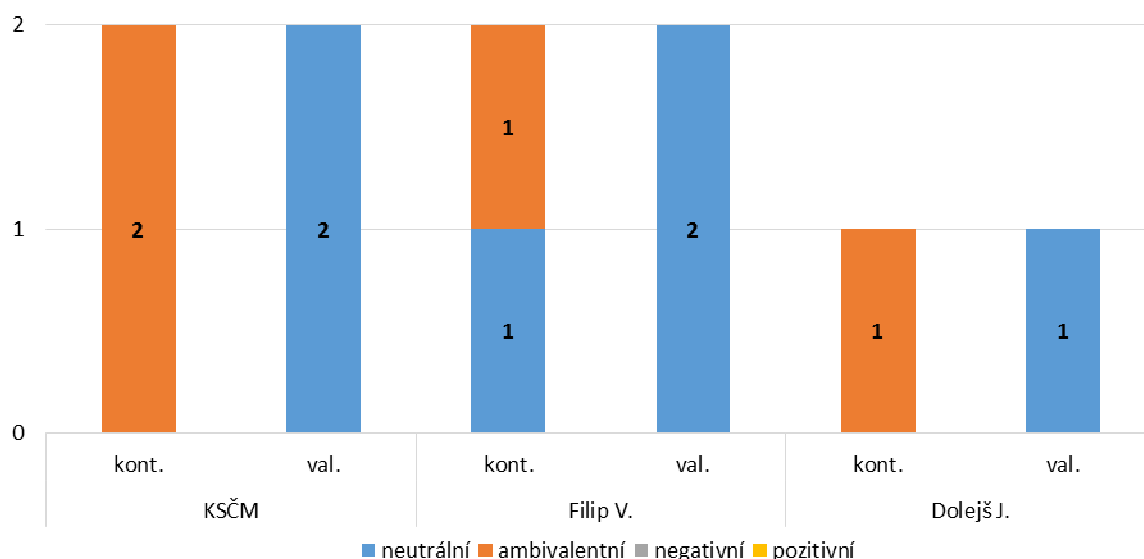
Obecně o hnutí Úsvit se hovořilo také v příspěvku nazvaném „Kampaň do eurovoleb“. Redaktor tohoto příspěvku v něm hodnotil volební spoty a předvolební hesla různých stran, přičemž o hnutí Úsvit zmínil následující: „...To Okamurův fiktivní poslanec Kecal Slibotechnovič sice práci má, ale nic v ní nedělá... (následovala ukázka spotu) ...Nehodlá řešit ani problém s takzvanými nepřizpůsobivými. Proto je tu Úsvit, který to chce vzít do svých rukou“.

Nakonec první volební den byl v příspěvku reflektujícím akt odvolení lídrů různých stran zmíněn rovněž T. Okamura („Předseda hnutí Úsvit Tomio Okamura k volbám nepřišel sám. Na pomoc si vzal svého syna“).

Analýza dále zaznamenala také několik zmínek o straně KSČM. Celkem se o ní či jejích představitelích hovořilo 5x ve dvou příspěvcích. První příspěvek spadl do kategorie obecně politických a informoval o oslavě svátku Dne vítězství na ruské ambasádě v Praze, na kterou dle příspěvku „dorazilo jen několik bývalých politiků a několik poslanců ze sociálnědemokratických a komunistických řad ... třeba komunističtí poslanci Dolejš a Filip“. Druhý příspěvek se vztahoval k volbám – jednalo se o příspěvek z prvního volebního dne, který vyjma jiných, výše zmíněných, hovořil o odvolení lídra strany KSČM.



**Graf č. 8: Kontext a valence výpovědí o straně KSČM a jejích představitelích**



Krom výše uvedených se hovořilo také o straně KDU-ČSL, resp. o třech jejích konkrétních představitelích. Dva příspěvky obecně politické medializovaly M. Jurečku a J. Čunka. Volební příspěvek informoval o odvolení předsedy strany P. Bělobrádka. Kontext výpovědí o těchto třech politikách byl vždy neutrální, stejně tak jejich valence.

Hlavním subjektem tří výpovědí byl dále předseda strany NS-LEV 21 J. Paroubek. Tyto výpovědi zazněly jednak v upoutávce na vydání pořadu *Partie*, jehož byl Paroubek hostem, jednak v reportáži informující o proběhlém díle *Partie* a jeho zajímavých momentech.

V jedné reportáži, která informovala o kampani různých stran a hnutí (17. 5.), byly jednou větou zmíněny také tyto subjekty: Česká suverenita, Strana rovných příležitostí a strana Republika v souvislosti s předvolebními spoty.

### 3.1.1 Shrnutí monitoringu a analýzy hlavní zpravodajské relace programu Prima

1. V rámci všech příspěvků relace Zprávy FTV Prima prezentující politické subjekty v období od 23. 4. 2014 do 23. 5. 2014 bylo možné vyčlenit dvě tematické skupiny – příspěvky či bloky věnované volební tematice a příspěvky věnující pozornost různým politickým faktům obecně. Příspěvky těchto dvou kategorií tvořily společně cca 14 % v celkové struktuře příspěvků zpravodajské relace sledovaného období. S větší četností bylo informováno o skutečnostech obecně politických. Volební tematice se hlavní zpravodajská relace programu Prima věnovala pouze okrajově.
2. Zpravodajská relace reflektovala v předvolebním období více či méně 12 politických subjektů – ČSSD, ANO, ODS, TOP 09, Úsvit přímé demokracie, KSČM, KDU-ČSL, Věci veřejné, NS-LEV 21, Česká suverenita, Strana rovných příležitostí, strana Republika. Analýza tematické agendy předvolebního vysílání relace ukázala, že se relace příliš nepodílela na vytváření mediálních obrazů kandidujících subjektů. Mediální obrazy kandidujících stran a hnutí tak byly vytvářeny spíše prostřednictvím obecně politických příspěvků, přičemž v těchto bylo informováno výhradně o stranách přítomných v PS PČR. V obecně politických příspěvcích byla s největší četností zmiňována strana ČSSD, ve volebních příspěvcích bylo nejčastěji medializováno hnutí Úsvit přímé demokracie. Četnost medializace kandidujících subjektů v souvislosti

s volbami do EP byla ale tak nízká, že je takřka irrelevantní hovořit o hnutí Úsvit jako o nejmedializovanějším subjektu volebních příspěvků. Obecně můžeme konstatovat, že političtí aktéři, o kterých bylo v příspěvcích vypovídáno a také ti, kteří měli možnost hovořit, byli prezentováni výlučně v souvislosti s aktuálním politickým či veřejným děním. Analýza neukázala na účelové zvýhodňování pouze některého subjektu v předvolebním období. Nejvíce medializovaná strana ČSSD je největší vládní stranou, je proto zcela obhajitelné, že se její politici vyskytovali v převážné většině příspěvků, které reflektovaly vládní události.

3. Závěrem můžeme konstatovat, že ani na úrovni jednotlivých příspěvků, ani na úrovni celku nebyly zjištěny skutečnosti, které by ukazovaly na porušení ve vyváženosti a objektivitě předvolebního vysílání relace.

### **3.2 Publicistika programu Prima: Diskuzní pořady Partie a MINIDUEL a publicistický pořad Očima Josefa Klímy**

Druhou skupinou pořadů, kterými jsme se dle zadání analýzy zabývali, představovaly dva diskuzní pořady s názvem Partie a předvolební série MINIDUELů a jeden publicistický pořad nazvaný Očima Josefa Klímy. V následující části nejprve podrobíme analýze pořad Partie, následně se zaměříme na MINIDUELY, nakonec popíšeme pořad Očima JK.

V analýze těchto pořadů jsme se zaměřili opět primárně na dodržování zásad objektivit a vyváženosti. Pro měření vyváženosti a objektivit sledovaných diskuzí jsme užili kvantitativně-kvalitativní obsahovou analýzu. Vyváženost a objektivitu jsme sledovali pomocí následujících proměnných a indikátorů:

- četnost zastoupení kandidujících subjektů v pořadu
- rozmanitost zvaných subjektů, diskutovaných témat, postojů a názorových proudů v pořadu
- počet položených dotazů jednotlivým hostům pořadu
- výpovědní stopáž hosta-politika v diskuzi, příp. politické strany v celku sledovaného vysílání pořadu
- tematická agenda dotazů adresovaných jednotlivým hostům-politikům
- struktura a typy položených dotazů podle míry polemičnosti (neutrální dotaz, ambivalentní dotaz, konfrontační dotaz, vstřícný dotaz)
- projevy favorizace či diskreditace konkrétního myšlenkového proudu či mluvčího
- přesnost a věcná správnost informací
- transparentnost citovaných zdrojů informací

Pořad Očima Josefa Klímy jsme vzhledem k nevelkému množství dat analyzovali pouze kvalitativní textovou analýzou.

- **PARTIE**

Rozbor základních parametrů začneme popisem jeho základní struktury, poté se zaměříme na jednotlivé diskuzní díly.

Diskuzní pořad Partie se věnuje české politice, vysílán je pravidelně každou neděli od 11 hodin. V námi sledovaném období byly na programu Prima odvysílány celkem čtyři díly (27. 4., 4. 5., 11. 5., 18. 5.). Průměrná délka pořadu činila 43 minut. Pořadem provázel Jan Punčochář.

Jak ukazuje tab. 13, v průběhu sledovaného období se v pořadu vystříдалo celkem šest hostů. Podíváme-li se na strukturu hostů dle jejich politické příslušnosti, vidíme, že tvůrci pořadu pozvali do vysílání šest zástupců pěti různých politických subjektů – ČSSD, ODS, TOP 09, ANO a NS-LEV 21. Pouze představitelé strany ČSSD byli ve sledovaném období hosty pořadu dvakrát. Tabulka 13 ukazuje, kteří konkrétní jedinci byli do pořadu ve sledovaném období pozváni, a rovněž celkovou výpovědní stopáž zástupců jednotlivých subjektů. V tomto parametru si můžeme všimnout, že celková výpovědní stopáž A. Babiše a J. Paroubka dosahuje souhrnné stopáži S. Němečka a M. Chovance. Tato skutečnost je dána tím, že zatímco M. Chovanec byl hostem pořadu společně s E. Tošenovským a S. Němečkem s L. Hegerem, A. Babiš a J. Paroubek byli jedinými hosty v daném vydání pořadu. Ač se tato skutečnost může zdát, zvláště v období před volbami, zvláštní, rešerší vydání pořadu v období od 1. ledna 2014 do námi sledovaného období bylo zjištěno, že diskuze moderátora pouze s jedním hostem není ničím neobvyklým. V období od 1. 1. 2014 do 20. 4. 2014 bylo odvysíláno 15 dílů, přičemž pouze v necelé polovině (7) byly hosty pořadu dvě osobnosti.

**Tab. 13: Struktura hostů pořadu Partie**

politický subjekt	četnost	podíl	stopáž	reprezentanti strany
ČSSD	2	34 %	37 min	S. Němeček, M. Chovanec
ODS	1	16,5 %	12 min	Tošenovský E.
TOP 09	1	16,5 %	17 min	Heger L.
ANO	1	16,5 %	37 min	Babiš A.
NS-LEV 21	1	16,5 %	30 min	Paroubek J.
celkem	6			-

Z důvodu velkého množství dat nelze popsat všechny analyzované diskuze najednou, přejdeme proto nyní alespoň k stručnému popisu jednotlivých analyzovaných diskuzí.

#### **Partie, 27. 4. 2014**

V první analyzované diskusi sledovaného období byli hosty pořadu ministr a exministr zdravotnictví Svatopluk Němeček (ČSSD) a Leoš Heger (TOP 09). Délka tohoto vydání činila přibližně 41 minut. Jak ukazuje tab. 14, výpovědní prostor byl pro oba hosty vyvážený. Zatímco S. Němeček vypovídal častěji, L. Heger disponoval delšími výpověďmi. Tab. 14 ukazuje i na počet dotazů, které moderátor položil jednotlivým hostům. Vidíme, že častěji se obracel na S. Němečka. Oba hosté si opakovaně „vzali“ slovo sami, bez vyzvání moderátora, S. Němeček 2x, L. Heger 3x.

**Tab. 14: Počet a délka výpovědí hostů**

host	celková délka výpovědí	průměrná délka výpovědí	počet výpovědí	počet výpovědí/otázek vůči hostu
<b>S. Němeček</b>	0:15:41	22 s	42	40
<b>L. Heger</b>	0:16:50	39 s	26	23

Námětem celé diskuze bylo několik témat, které se týkaly obecně českého zdravotnictví (tab. 15). Prvním podtématem byla diskuze nad případem ženy, kterou odmítlo přijmout několik pražských nemocnic. Hlavní otázka na oba hosty zněla, jak se takový případ mohl stát a co udělali proto, aby se takové případy neopakovaly či vůbec nevyskytly. Jelikož se jednalo o téma aktuální a většími kompetencemi k řešení tohoto problému disponuje, dle moderátora, současný ministr zdravotnictví než exministr, hovořil v tomto tematickém bloku častěji S. Němeček.

Dále se moderátor zajímal o téma evropských dotací na zdravotnické přístroje. A to z toho důvodu, že se v té době objevila informace o tom, že Brusel „zmrazí“ proplácení těchto dotací. Opět to bylo spíše téma pro S. Němečka, který vysvětloval své postoje v této věci. Exministr L. Heger měl pouze jedenkrát možnost vyjádřit svůj pohled na dané téma.

Příčinou možného zmrazení evropských dotací byly předražené zakázky na dané přístroje. V souvislosti s tímto tématem se moderátor zajímal o informaci, že Fakultní nemocnice v Ostravě, kterou v minulosti S. Němeček řídil, koupila CT přístroj za dvojnásobek tržní ceny. Téma evropských dotací tak přešlo v téma korupce ve zdravotnictví. Moderátora výslovně zajímal názor obou hostů na informaci o tom, že by se z nákupu zdravotnické techniky financovaly politické strany. Právě toto téma bylo tématem, ve kterém položil moderátor nejvíce ambivalentních dotazů S. Němečkovi.

Nejčastěji diskutovaným tématem tohoto vydání bylo téma následně probírané – rušení zdravotnických poplatků. Politici v diskuzi nad tímto tématem zastupovali rozdílná názorová hlediska, prostor vyjádřit své postoje či postoje strany, kterou zastupují, dostali oba rovnoměrný. Poslední téma se týkalo proběhlého auditu ve Státním ústavu pro kontrolu léčiv.

**Tab. 15: Tematická agenda diskuze**

tematická agenda	S. Němeček		L. Heger	
	moderátor	host	moderátor	host
Odmítnutí nemocnic přijetí pacienty	12	13	6	7
Zdravotnické poplatky	8	8	7	7
Korupce ve zdravotnictví	9	9	4	5
Audit ve Státním ústavu pro kontrolu léčiv	4	5	3	4
Dotace z EU	5	5	1	1
Představení/rozloučení se s hostem	2	2	2	2

Podíváme-li se na typy dotazů, které moderátor kladl hostům, vidíme v případě obou politiků značnou podobnost. Diskuze byla spíše poklidnější, bez většího počtu konfrontací. Konfrontační dotazy moderátor téměř nekladal, což bylo zřejmě dáno poměrně velkou ochotou hostů odpovídat mu na jeho dotazy věcně a srozumitelně. Počet ambivalentních dotazů moderátora byl rovněž vyvážený. Ty moderátor kladl nejčastěji v souvislosti s otázkami korupce ve zdravotnictví a rušení zdravotnických poplatků. Často je používal ve chvíli, kdy nějakým způsobem zpochybňoval kredibilitu vyjádření hostů.

**Tab. 16: Specifikace výpovědí vůči hostu**

host	specifikace výpovědi		
	neutrální	konfrontační	ambivalentní
<b>S. Němeček</b>	28 (70 %)	1 (2,5 %)	11 (27,5 %)
<b>L. Heger</b>	15 (65 %)	1 (4 %)	7 (31 %)

Na základě analýzy sledovaných indikátorů vyváženosti a objektivitu spolu s věcnou správností informací, o kterých vypovídal moderátor, tak můžeme konstatovat, že požadavky na objektivitu a vyváženost nebyly v celku diskuze nikterak porušeny.

#### **Partie, 4. 5. 2014**

V druhé analyzované diskuzi sledovaného období byli hosty pořadu místopředseda ODS Evžen Tošenovský a místopředseda ČSSD a ministr vnitra Milan Chovanec. E. Tošenovský je již od r. 2009 českým europoslancem, ve volbách do EP 2014 kandidoval na 2. místě kandidátky a byl zvolen. O jeho funkci europoslance ani jeho kandidatuře nebylo v průběhu pořadu hovořeno.

Celková délka tohoto vydání činila přibližně 41 minut. Ačkoli průměrná délka výpovědí politiků byla delší v případě E. Tošenovského, výrazně větší prostor v diskuzi náležel ministrovi vnitra M. Chovanci (tab. 17). Ten hovořil o devět minut déle než jeho kolega a celkem pronesl 45 výpovědí, místopředseda ODS pouze 18. Tuto skutečnost ovlivnil zejména moderátor diskuze, který, jak ukazuje tab. 17, kladl častěji otázky právě ministrovi vnitra. V diskuzi jsme také sledovali četnost přerušení hostovy výpovědi moderátorem pořadu. Přičemž můžeme konstatovat, že u obou politiků byla v tomto parametru zaznamenána procentuální shoda.

**Tab. 17: Počet a délka výpovědí hostů**

host	celková délka výpovědí	průměrná délka výpovědí	počet výpovědí	počet výpovědí/otázek vůči hostu
<b>M. Chovanec</b>	0:21:29	29 s	45	45
<b>E. Tošenovský</b>	0:12:10	41 s	18	17

Větší výpovědní prostor určený jednomu z hostů ještě sám o sobě nemusí znamenat posunutí směrem k nevyváženosti diskuze. Podstatné také je, k jakým dotazům či tématům se hosté vyjadřovali. Popíšme tedy ve stručnosti průběh pořadu.

Námětem k diskuzi byla v průběhu pořadu tři témata (tab. 18). Téma, které diskuzi otevíralo, a o kterém hosté debatovali v první třetině pořadu, bylo ten týden aktuální téma – kauza týkající se R. Janouška, který těžce zranil ženu, za což si vyslechl rozsudek. Moderátora zajímalo, zda hostům připadá trest, který R. Janouškovi soud vyměřil, přiměřený. Oba politici se shodli na tom, že je to pouze náležitost soudů a ani jeden z nich samotnou délku trestu nehodnotil. V souvislosti s touto kauzou bylo také diskutováno téma příliš dlouhé délky soudního řízení i obecné téma „bezpečnost na silnicích“. Prostor k vyjádření se k těmto tématům dostali oba politici vyvážený. Více konfrontován ambivalentními či konfrontačními dotazy byl v tomto tématu ministr vnitra, jakožto osoba, která je dle moderátora „zprostředkovně zodpovědná za bezpečnost na silnicích“.

Téma bezpečnosti na silnicích se promítlo i do dalšího probíraného tematického okruhu, kterým byl registr přestupků, jehož zavedení v ČR vidí ministr potřebným, jelikož by dle něj došlo k omezení nejen silničních nehod, jež způsobují opakovaně „problémoví“ řidiči. Zatímco M. Chovanec vysvětloval pozitiva a potřebu registru, E. Tošenovský např. objasňoval důvody, z jakých vláda, ve které byla i ODS, projekt „registr přestupků“ v minulosti zastavila.

I další diskutované téma spadalo do gesce Ministerstva vnitra. Byl jím „Boj proti výrobcům a distributorům drog“ v souvislosti se záměrem ministra vnitra, aby si vietnamští pachatelé této trestné činnosti odpykávali tresty doma ve Vietnamu. Právě diskuze nad tímto tématem byla hlavní příčinou více výpovědí ministra vnitra v celku pořadu. Místopředseda ODS dostal prostor vyjádřit se k tomuto tématu pouze 3x, a to až na konci probíraného tématu, kdy dostal možnost vyjádřit souhlas či nesouhlas s postoji a názory ministra vnitra. Na druhou stranu názorová hlediska M. Chovance v tomto tématu vyvažoval samotný moderátor kladoucí mnohdy otázky ambivalentní a konfrontační. Z celku diskuze tak nelze hovořit o účelové nevyváženosti či neobjektivitě vysílání.

**Tab. 18: Tematická agenda diskuze**

tematická agenda	M. Chovanec		E. Tošenovský	
	moderátor	host	moderátor	host
Boj proti výrobcům drog	22	22	3	4
Kauza R. Janouška	13	13	7	7
Registr přestupků	8	8	5	5
Představení/rozloučení se s hostem	2	2	2	2

Jak ukazuje tab. 19, ministr vnitra byl konfrontován s větší četností, míra konfrontace však byla v mezích diskuzního pořadu. Příčinou větší konfrontace v případě ministra vnitra byl již zmíněný větší výpovědní prostor, který mu byl v diskutovaných tématech poskytnut. Moderátor konfrontačními či ambivalentními dotazy často názorově vyvažoval diskuzi tak, že své dotazy kladl jako relevantní protiargumenty proti ministrovým. Ani místopředseda ODS se však nevyhnul nepříjemným dotazům, které reflektovaly zejména minulé období strany ODS ve vládě.

**Tab. 19: Specifikace výpovědi vůči hostu**

host	specifikace výpovědi		
	neutrální	konfrontační	ambivalentní
<b>M. Chovanec</b>	24 (53 %)	9 (20 %)	12 (27 %)
<b>E. Tošenovský</b>	12 (71 %)	0	5 (29 %)

Na základě analýzy sledovaných indikátorů vyváženosti a objektivitu spolu s věcnou správností informací, o kterých vypovídal moderátor, tak můžeme konstatovat, že požadavky na objektivitu a vyváženost nebyly v celku diskuze nikterak porušeny.

### **Partie, 11. 5. 2014**

Hostem třetího sledovaného dílu byl bývalý premiér a současný předseda strany Národní socialisté – LEV 21 Jiří Paroubek. Jak již bylo poznamenáno výše, tato strana kandidovala do voleb do Evropského parlamentu, přičemž lídrem kandidátky byl právě předseda strany. Délka tohoto vydání pořadu činila téměř 40 minut, během kterých dostal J. Paroubek relativně významný výpovědní prostor (tab. 20).

**Tab. 20: Počet a délka výpovědi hostů**

host	celková délka výpovědi	průměrná délka výpovědi	počet výpovědi	počet výpovědí/otázek vůči hostu
<b>J. Paroubek</b>	0:30:03	27 s	68	68

Prvním tématem diskuze, zároveň tématem nejvíce diskutovaným, bylo téma důchodové reformy. Moderátora zajímal postoj hosta k současnému stavu penzí v ČR, k II. důchodovému pilíři i k plánům, které navrhuje v otázce reformy penzí současná vláda. Moderátor také na několika místech připomenul minulé období vlády J. Paroubka, přičemž reflexe kroků jeho „vládnutí“ nebyla vždy pozitivní.

Dalším probíraným okruhem bylo téma státního rozpočtu. V té době se jednalo o téma aktuální, jelikož vláda B. Sobotky začala projednávat návrh rozpočtu na příští rok. Moderátor opět zjišťoval, jaký názor má předseda strany na projednávaný návrh, i na to, jak by rozpočet vypadal, kdyby jej sestavoval J. Paroubek. Moderátora rovněž zajímaly názory hosta na jednání ministra A. Babiše či srovnání navrhovaného rozpočtu s rozpočty v předešlých letech sestavovaných exministrem financí

M. Kalouskem. Součástí debaty nad státním rozpočtem bylo i téma korupce a rozkrádání veřejných financí.

**Tab. 21: Tematická agenda diskuze**

tematická agenda	J. Paroubek	
	moderátor	host
Důchodová reforma	29	29
Státní rozpočet	21	21
Volby do EP	16	16
• hodnotové, ideové postoje strany/politika	• 5	• 5
• povolební vyjednávání, spolupráce	• 5	• 5
• kampaň strany	• 3	• 3
• odhad výsledků voleb, volební preference	• 2	• 2
• volební program strany	• 1	• 1
Představení/rozloučení se s hostem	2	2

Posledním probíraným tématem byly nadcházející volby do EP. První otázka v rámci tématu voleb reflektovala předvolební preference strany a její potenciální šanci v těchto volbách uspět. Moderátor připomenul aktuální preference strany dle agentury SANEP, dle kterých by mohl být za stranu zvolen jeden maximálně dva europoslanci, což byl pro stranu, která nikdy ve volbách neuspěla (ve smyslu překročení hranice pro vstup do PS PČR, Senátu apod.), pozitivní fakt. V souvislosti s tím moderátora zajímalo, zda je nějaká šance, že se mu podaří, v případě bude-li zvolen, něco v europarlamentu prosadit. V návaznosti na toto téma přešel moderátor k tématu povolební spolupráce, přičemž zjišťoval, se kterou stranou by měl případně J. Paroubek zájem spolupracovat. Dále moderátora zajímala kampaň strany, zejména její financování. Explicitně se hosta tázal na finanční částku kampaně strany, poté porovnával na základě výsledků agentury SANEP, zda se straně náklady na kampaň mohou vrátit. Opět tak připomenul relativně slibné výsledky předvolebních preferencí strany. Poté moderátor přešel ke dvěma osobnějším dotazům zjišťujícím názory a postoje hosta. Prvně se tázal na to, zda host bere tyto volby jako jakýsi test jeho osobní popularity a pokud by neuspěl, zda by s politickým životem skončil. Poté reflektoval nízkou znalost europoslanců mezi českými občany a tázal se hosta, jak by to chtěl osobně změnit, kdyby se stal europoslancem. Závěrem diskuze o volbách moderátor citoval z volebního programu strany slovy „vy v programu píšete, že chcete v Evropském parlamentu prosazovat český národní zájem“ a oponoval tomuto bodu „na druhou stranu 60 % respondentů toho průzkumu agentury SANEP si myslí, že na to čeští poslanci prostě nemají dostatečnou sílu v Evropském parlamentu, aby cokoli prosazovali“. Host se mu svou odpovědí snažil tento názor vyvrátit, na to ho moderátor konfrontoval otázkou, zda „si příliš nefandí“. Po hostově odpovědi moderátor pořad ukončil.

Podíváme-li se na specifikaci výpovědí moderátora vůči hostu, vidíme, že v diskuzi převažovaly neutrální dotazy (tab. 22). Moderátor ale užíval také konfrontačních či ambivalentních dotazů, kterými vyvažoval hostovy odpovědi jinými názorovými stanovisky. Nejvíce konfrontačních a ambivalentních dotazů (51 %) zaznělo v diskuzi nad tématem důchodové reformy. Nejméně pak v debatě o státním rozpočtu. V diskuzi o nadcházejících volbách byl moderátor konfrontační z 25 %.

**Tab. 22: Specifikace výpovědí vůči hostu**

host	specifikace výpovědi		
	neutrální	konfrontační	ambivalentní
<b>J. Paroubek</b>	45 (66 %)	14 (21 %)	9 (13 %)

Na základě analýzy sledovaných indikátorů vyváženosti a objektivitu spolu s věcnou správností informací, o kterých vypovídal moderátor, můžeme konstatovat, že požadavky na objektivitu a vyváženost nebyly v této diskuzi nikterak porušeny. Z pohledu všech analyzovaných dílů ale mohlo odvysílání této diskuze dojít k pochybení ze strany provozovatele vysílání. Celkové zhodnocení vysílání pořadu *Partie* v předvolebním období předkládáme až v závěrečném shrnutí analýzy.

### **Partie, 18. 5. 2014**

V posledním odvysílaném díle před volbami byl hostem diskuze předseda hnutí ANO a ministr financí Andrej Babiš. Délka vysílání tohoto dílu činila cca 50 minut, z toho A. Babiš hovořil téměř 37 minut a odpovídal na 99 dotazů moderátora (tab. 23). V 19 případech přerušil moderátor hostovu výpověď doplňujícím, novým či zpochybňujícím dotazem.

**Tab. 23: Počet a délka výpovědí hostů**

host	celková délka výpovědí	průměrná délka výpovědí	počet výpovědí	počet výpovědí/otázek vůči hostu
<b>A. Babiš</b>	0:36:56	22 s	99	99

Tato diskuze byla od ostatních specifická poměrně velkým počtem diskutovaných témat. Všechna probíraná témata se ale týkala resortu financí. V úvodních otázkách diskuze se moderátor zajímal o plán A. Babiše zrušit osobní daňovou slevu živnostníkům, kteří uplatňují daňové paušály, přičemž hlavní otázka byla, co má být cílem této změny. Druhé téma reflektovalo vládní rušení zavedených zdravotnických poplatků. Moderátor v úvodu citoval výrok A. Babiše, ve kterém prohlásil, že přistoupení hnutí ANO na zrušení zdravotnických poplatků bylo chybou. A. Babiš v tomto tématu tak především vysvětloval tento výrok i svůj postoj v otázce zdravotnictví a zdravotnických poplatků. Třetí diskutované téma se týkalo dění na Ukrajině, konkrétně možného zastavení dodávek plynu z Ruska do Evropy. Moderátor zjišťoval názor ministra financí na to, zda by zastavení dodávek plynu mohlo ohrozit ČR. Obecně se moderátor také zajímal o to, zda je vláda v otázce dění na Ukrajině sjednocená, zda má jasno, jak k této situaci přistupovat. Čtvrtým tématem diskuze byl prodej spořicí dluhopisů. Jednalo se v té době o aktuální téma, jelikož den po odvysílání diskuze byly spořicí dluhopisy opět v prodeji. Moderátora zajímalo, kolik z této emise chce A. Babiš získat pro státní kasu. Poslední dvě témata byla svou stopáží rozsáhlejší než první čtyři. Prvním z nich byla tzv. daňová kobra, útvar, který by měl vzniknout a začít fungovat od června příštího roku, a který by měl pomoci hlavně v boji proti daňové kriminalitě. Moderátora zejména zajímalo, jak bude tento systém fungovat v praxi. Téma následně přešlo k vůbec nejdiskutovanějšímu tématu tohoto dílu – k státnímu rozpočtu, což zahrnovalo otázky týkající se výběru daní, státních investic, legislativních změn apod.

**Tab. 24: Tematická agenda diskuze**

tematická agenda	<b>A. Babiš</b>	
	moderátor	host
Státní rozpočet	30	30
Daňová kobra	21	21
Prodej spořicí dluhopisů	13	13
Zastavení dodávek plyn z Ruska (Ukrajina)	12	12
Rušení zdravotnických poplatků	12	12
Daňová sleva živnostníkům	9	9
Představení/rozloučení se s hostem	2	2



Jak ukazuje tab. 25, struktura dotazů, které moderátor kladl, byla obdobná jako v předešlém díle s J. Paroubkem. Nejvíce dotazů bylo neutrálního, čistě zjišťovacího charakteru. Ambivalentní a konfrontační dotazy moderátor kladl v průběhu celé diskuze, povětšinou na místech, kdy zcela nesouhlasil s odpovědí hosta či jeho odpověď zpochybňoval. Nejvíce konfrontačních a ambivalentních dotazů zaznělo v diskuzi nad státním rozpočtem.

**Tab. 25: Specifikace výpovědi vůči hostu**

host	specifikace výpovědi		
	neutrální	konfrontační	ambivalentní
<b>A. Babiš</b>	66 (66 %)	16 (16 %)	17 (17 %)

Na základě analýzy sledovaných indikátorů vyváženosti a objektivity spolu s věcnou správností informací, o kterých vypovídal moderátor, tak můžeme konstatovat, že požadavky na objektivitu a vyváženost nebyly v celku diskuze nikterak porušeny.

### 3.2.1 Shrnutí monitoringu a analýzy vysílání pořadu *Partie* v předvolebním období

Shrneme-li hlavní zjištění analýzy předvolebního vysílání diskuzního pořadu *Partie*, kvalitativní analýza jednotlivých dílů pořadu neukázala na žádné profesní chyby moderátora, resp. porušení v objektivitě a vyváženosti. V rámci jednotlivých dílů tak analýza nezjistila žádné skutečnosti svědčící o porušení zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání.

V průběhu sledovaného období se v pořadu vystřídal celkem šest politiků reprezentujících pět různých politických subjektů – ČSSD, ODS, TOP 09, ANO a NS-LEV 21. Pouze představitelé strany ČSSD byli ve sledovaném období hosty pořadu dvakrát. Chceme-li zhodnotit strukturu zvaných hostů v předvolebním období, předně je třeba uvést, že žádný z odvysílaných dílů nebyl deklarován jako předvolební. Volby do EP však byly tématem diskutovaným v části vydání s předsedou strany NS-LEV 21 J. Paroubkem. V ostatních dílech nebyly volby do EP nikterak probírány.

Klíč pro výběr hostů do pořadu ve sledovaném období nemá patrně vazby na volby do EP, spíše souvisí s aktuálností tématu a vhodností hosta k zodpovězení otázek týkajících se daného tématu. Do pořadu byli povětšinou zváni čelní představitelé vlády či parlamentních stran. Pro úplnost jsme se podívali také na to, kteří politici byli do pořadu zváni v čase předcházejícím monitorované období. I zde jsme shledali jako hosty představitele stran a hnutí zastoupených v Poslanecké sněmovně, konkrétně ČSSD, ANO, ODS, TOP 09, KSČM a Úsvit přímé demokracie.

Pořad nebyl deklarován jako předvolební, výběr daných subjektů do pořadu lze proto chápat jako opodstatněný. Není však jasné, dle jakého klíče bylo pouze s předsedou strany NS-LEV 21 hovořeno o tématu nadcházejících voleb. Dle různých modelů předvolebních preferencí nebyla strana NS-LEV 21 favoritem voleb, ani neměla valné šance překročit 5% hranici pro vstup do EP. Přesto s předsedou této strany hovořil moderátor o volebních preferencích strany, o kampani strany či financování kampaně i o jednom bodu volebního programu strany. Na základě analýzy sledovaného dílu (viz níže) nelze hovořit o agitaci strany. Moderátor stejně jako v případě jiných diskuzí kladl J. Paroubkovi otázky nejen neutrální, ale i konfrontační a do jisté míry tak vyvažoval jeho názorová hlediska. Téma voleb nebylo námětem celé ¾ hodinové diskuze, ale pouze její části (cca 15 % z celkové diskuze). Jednalo se rovněž o téma aktuální a zcela relevantní. Přesto je možné, pokud Rada uváže, hovořit o nevyváženosti v rámci předvolebního vysílání pořadu a ptát se provozovatele vysílání na důvody, ze kterých bylo v období před volbami diskutováno téma voleb pouze s představitelem strany NS-LEV 21, čímž mohlo dojít k vychýlení vyváženosti směrem k jednomu subjektu.

Nutné je však poznamenat, že zákon o vysílání hovoří o povinnosti provozovatele vysílání „zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí...“. V celku vysílání o neobjektivitě předvolebního vysílání programu Prima nelze jednoznačně hovořit. A to zejména z toho důvodu, že představitelé kandidujících subjektů, kteří měli dle předvolebních průzkumů šance uspět ve volbách, byli pozváni do pořadu MINIDUEL (viz níže). Do tohoto pořadu byl pozván i předseda České pirátské strany a rovněž předseda Strany svobodných občanů, tedy zástupci stran, které měly např. dle předvolebního průzkumu preferencí agentury SANEP<sup>27</sup> podobné šance na úspěch jako strana NS-LEV 21, která neměla v pořadu MINIDUEL ve sledovaném období jediné zastoupení. V tomto konkrétním případě je ale také nutné vzít v potaz celkový charakter obou pořadů. Zatímco kandidáti pozvaní do vysílání MINIDUELŮ měli možnost prezentovat se v diskuzi s moderátorem trvající přibližně sem minut, J. Paroubek dostal prostor prezentovat se v diskuzi trvající téměř 40 minut.

- **MINIDUEL**

Druhým analyzovaným diskuzním pořadem byl pořad či rubrika nazvaná MINIDUEL, kterou program Prima vysílá před 18. hodinou každý všední den jako přílohu relace Odpolední zprávy. V námi sledovaném období bylo odvysíláno celkem 21 dílů. Stopáž jednoho vydání činila přibližně 7 minut. Moderátorem všech vydání byl Jan Punčochář. Do každého dílu byl vždy pozván jeden host. Celkem se tak ve sledovaném období vystřídal 21 hostů. Jak ukazuje tab. 26 ve sledovaném období nebyli hosty pouze politici. Tabulka 26 zaznamenává všechny hosty, tučně zvýrazněné jsou osobnosti reprezentující určitou politickou stranu či hnutí. Předmětem monitoringu bylo všech 21 dílů, následně jsme jako relevantní pro analýzu určili pouze ty díly, ve kterých byli hosty politici a jeden díl, ve kterém byl hostem ředitel společnosti SANEP. V ostatních sledovaných dílech nebyla politická ani volební témata diskutována.

**Tab. 26: Přehled hostů pořadu MINIDUEL**

datum	host	specifikace hosta	hlavní téma diskuze
23. 4. 2014	Petr Ludwig	autor knihy Konec prokrastinace	prokrastinace
24. 4. 2014	Barbora Kozáková	moderátorka programu Prima	osobní, profesní život hosta
25. 4. 2014	Pierre Richard	herec, režisér, vinař	osobní, profesní život hosta
<b>28. 4. 2014</b>	<b>Luděk Niedermayer</b>	<b>TOP 09</b>	<b>volby do EP</b>
29. 4. 2014	Kateřina Formanová	reportérka programu Prima	osobní, profesní život hosta
<b>30. 4. 2014</b>	<b>Klára Samková</b>	<b>Úsvit přímé demokracie</b>	<b>volby do EP</b>
2. 5. 2014	Terezie Kašparovská	moderátorka programu Prima	osobní, profesní život hosta
5. 5. 2014	Lucie Šilhánová	moderátorka programu Prima	osobní, profesní život hosta
<b>6. 5. 2014</b>	<b>Kateřina Konečná</b>	<b>KSČM</b>	<b>volby do EP</b>
<b>7. 5. 2014</b>	<b>Jan Zahradil</b>	<b>ODS</b>	<b>volby do EP</b>
9. 5. 2014	Michal Janotka	moderátorka programu Prima	osobní, profesní život hosta
<b>12. 5. 2014</b>	<b>Miroslav Poche</b>	<b>ČSSD</b>	<b>volby do EP</b>
13. 5. 2014	Petr Wágner	moderátor programu Prima	osobní, profesní život hosta
<b>14. 5. 2014</b>	<b>Eduard Hulicius</b>	<b>KDU-ČSL</b>	<b>volby do EP</b>
<b>15. 5. 2014</b>	<b>Ivan Bartoš</b>	<b>Česká pirátská strana</b>	<b>volby do EP</b>
16. 5. 2014	Ladka Něrgešová	moderátorka programu Prima	osobní, profesní život hosta
<b>19. 5. 2014</b>	<b>Ondřej Liška</b>	<b>Strana zelených</b>	<b>volby do EP</b>

<sup>27</sup> Viz příloha.

<b>20. 5. 2014</b>	<b>Petr Mach</b>	<b>Strana svobodných občanů</b>	<b>volby do EP</b>
21. 5. 2014	Miroslav Šimůnek	moderátor programu Prima	osobní, profesní život hosta
22. 5. 2014	Tomáš Kraus	moderátor programu Prima	osobní, profesní život hosta
<b>23. 5. 2014</b>	<b>Oldřich Zajíc</b>	<b>ředitel společnosti SANEP</b>	<b>volby do EP</b>

Přehled analyzovaných dílů pořadu MINIDUEL:

#### **28. 4. 2014**

Hostem prvního analyzovaného dílu byl kandidát TOP 09 Luděk Niedermayer. Úvodní otázka moderátora byla, co hosta přivedlo na evropskou kandidátku. V rámci této otázky moderátor připomněl profesi hosta. Dále zjišťoval, z jakého důvodu kandiduje právě za stranu TOP 09, přičemž zdůraznil názorovou různorodost kandidátky TOP 09 a ptal se po její příčině. V dalších dotazech kladl obecné otázky týkající se práce a role europoslance i konkrétní otázky zjišťující kvalifikace a kompetence hosta k vykonávání funkce poslance.

Délka diskuze činila téměř 6 minut. V průběhu pořadu položil moderátor hostu celkem 15 dotazů, z toho 5 bylo neutrálních charakteru, 3 ambivalentní a 7 konfrontační.

Monitoring a analýza pořadu neodhalila skutečnosti svědčící o porušení zákona.

#### **30. 4. 2014**

V druhém analyzovaném díle byla hostem pořadu kandidátka za hnutí Úsvit Klára Samková. Úvodním a zároveň hlavním tématem diskuze bylo v souvislosti s bodem programu hnutí Úsvit říkajícím, že bude „ochraňovat Evropu před emigranty“, téma emigrace. Moderátora zajímalo, z jakého důvodu chce hnutí ochraňovat Evropu před emigranty, jakým způsobem by to chtělo dělat, co s tím může dělat v případě zvolení K. Samková jako potenciálně jediná v celém europarlamentu. V závěru diskuze přešel moderátor k obecnějším otázkám, které reflektovaly hlavní body programu, resp. volební hesla „stop imigrantům“ či „stop nepřizpůsobivým“ a tázal se, jak vnímá to, že kvůli akcentování takových témat je hnutí Úsvit řazeno k „k extremističtějšímu křídlu politiky“ či z jakého důvodu hnutí neguje politickou korektnost.

Délka tohoto vydání dosahovala téměř 8 minut. Moderátor položil K. Samkové celkem 15 otázek převážně (60 %) konfrontačního charakteru. Nelze však říci, že by konfrontační dotazy byly samoučelné. Konfrontace moderátora vycházela z povahy probíraného tématu i z odpovědí Samkové.

Monitoring a analýza pořadu neodhalila skutečnosti svědčící o porušení zákona.

#### **6. 5. 2014**

Hostem třetího analyzovaného vydání byla také žena – kandidátka do Evropského parlamentu za stranu KSČM Kateřina Konečná. První otázka reflektovala kritiku K. Konečné mířenou na skutečnost, že „Česko přichází o miliony eur, které by mohlo čerpat na výstavbu tří spaloven v Chotíkově, Mostě a Karvině. EU je ale nechce podpořit, protože ČR nemá stále zákon o odpadech“. Moderátor zjišťoval, co by s tím K. Konečná chtěla z pozice eurokomisařky dělat. Konečná zejména kritizovala samotnou skutečnost absence zákona o odpadech, než by na dotaz odpověděla. Na to jí moderátor oponoval, že byla předchozích 10 let, co „čekáme“ na nový zákon o odpadech, poslankyně, a tedy to není pro ní dobrá vizitka. Konečná se poté bránila tím, že opakovaně upozorňovala, že chybí novelizace tohoto zákona, aby mohla ČR čerpat více peněz z EU. Moderátora proto zajímalo, v čem je česká norma o odpadech zastaralá. Na to bylo hovořeno obecně o potřebě tohoto zákona. Moderátor se poté vrátil znovu k faktu, že je K. Konečná již 10 let poslankyně a zda jí tedy „uspokojuje práce bez nějakého výsledku“, čímž narážel na neprosazený zákon. Následně navázal na to, že v případě zvolení

bude v europarlamentu jedna poslankyně ze 720 a k otázce, jakým způsobem chce něco sama prosazovat. K. Konečná mimo jiné odpověděla, že bude spolupracovat s podobně zaměřenými politiky. Poslední otázka moderátora proto zněla, s kým by chtěla v EP spolupracovat.

Délka tohoto dílu trvala přibližně 6 minut, ve kterých moderátor položil K. Konečné celkem 15 otázek převážně (66 %) konfrontačního či ambivalentního charakteru. Opět nelze říci, že by konfrontační dotazy byly samoučelné. Konfrontace moderátora vycházela z kontextu diskuze a povahy probíraného tématu.

Monitoring a analýza pořadu neodhalila skutečnosti svědčící o porušení zákona.

### **7. 5. 2014**

Hostem tohoto vydání byl Jan Zahradil, člen strany ODS, europoslanec a kandidát na znovuzvolení europoslancem. V první otázce moderátor citoval jedno z hesel strany ODS znějící „otáčíme unii správným směrem“, přičemž následně zjišťoval, kam ji otáčí, jak to otáčení doposud vypadá a kam se mu podařilo otočit stranu ODS, jakožto jejímu prvnímu místopředsedovi, když teď chce otáčet Evropu. V dalších otázkách se host vyjadřoval jak ke konkrétním krokům strany ODS v europarlamentu, tak obecně k roli a práci europoslanců. Moderátor podobně jako v předešlých diskuzích neopomněl připomenout nevalný zájem české veřejnosti o Evropský parlament a práci europoslanců. Ve dvou otázkách se host proto vyjadřoval k otázce reformovatelnosti EU. V posledních otázkách moderátor reflektoval předvolební preference strany ODS a osobní šance J. Zahradila.

Délka pořadu trvala přes 7 minut. Moderátor položil hostu celkem 18 otázek, z toho 6 neutrálního, konfrontačního i ambivalentního charakteru. Převážná většina otázek (66 %) byla tedy stejně jako v předešlých dílech konfrontační či ambivalentní.

Monitoring a analýza pořadu neodhalila skutečnosti svědčící o porušení zákona.

### **12. 5. 2014**

Hostem pátého analyzovaného vydání byl člen strany ČSSD a také její kandidát do EP Miroslav Poche. První otázka na hosta zněla, z jakého důvodu chybí jeho jméno na internetové stránce strany, na které se představují všichni kandidáti do EP. Když host vysvětlil, že si spravuje vlastní internetové stránky, se ho moderátor tázal, zda to lze tedy chápat tak, že nechce mít se stranou nic společného. Host se opět bránil a vysvětloval, že jde zřejmě o technickou chybu, kvůli které na oficiálním webu ČSSD chybí. Dále bylo krátce hovořeno o jeho funkci pražského zastupitele v souvislosti s jeho podporou východních Čech, ze kterých pochází. Moderátor poté v několika otázkách zmínil skutečnost, že proti jeho kandidatuře vystoupilo několik sociálních demokratů. Neopomenul zmínit také důvody, z jakých proti němu vystoupili, které nevyznívaly pro hosta pozitivně (korupce). Dále moderátor přešel k otázkám, které zjišťovaly, čeho by chtěl M. Poche v EP dosáhnout. Konkrétně reflektoval bod programu hlásající, že „musí zachránit evropský průmysl“. Moderátora zajímalo, před čím ho musí zachraňovat a jakým způsobem toho chce osobně docílit. Jako v předešlých diskuzích připomenul, že EP nemá zákonodárskou funkci. V této souvislosti citoval další bod programu, ve kterém stojí „nedopustíme, aby lidé ztráceli práci kvůli nízkým sociálním standardům a neexistující ochraně životního prostředí v rychle rostoucích ekonomikách“. Opět ho zajímalo, co tato věta znamená a jak toho chtějí politici ČSSD docílit.

Stopáž tohoto vydání činila téměř 7 minut. Moderátor položil hostu celkem 17 dotazů, převážně ambivalentního charakteru (59 %).

Monitoring a analýza pořadu neodhalila skutečnosti svědčící o porušení zákona.

#### **14. 5. 2014**

Hostem tohoto dílu byl Eduard Hulicius, člen strany KDU-ČSL a jeden z kandidátů do EP. První otázka reflektovala hostův výrok o tom, že strana KDU-ČSL musí „vytvořit obrovskou vlnu která by ji vynesla nejen do EP, ale i do zastupitelstev měst a obcí“, moderátora zajímalo, zda už se dle hosta taková vlna zvedá. Druhá otázka směřovala k volebnímu programu strany a konkrétním plánům hosta. Moderátor citoval ústřední volební slogan strany znějící „hájíme národní zájmy“, přičemž zjišťoval, jaké konkrétní zájmy to jsou. Poté se opět tázal na to, jakým způsobem je chtějí konkrétně prosazovat, když EP nemá zákonodárnou iniciativu. Jako jeden z národních zájmů zmínil host podporu národních potravin. Moderátor se ho proto tázal na to, zda by to spíše nemělo být v kompetenci ministra zemědělství, kterým je M. Jurečka (KDU-ČSL) a zda si tedy host myslí, že zmůže z EP více než český ministr. Tak jako v předešlých dílech moderátor vedl diskuzi o tématu týkajícím se práce a role europoslanců. V posledních otázkách reflektoval volební preference strany (spíše nižší) a tázal se po odhadech hosta, na kolik křesel EP „to vidí“.

Délka tohoto dílu přesahovala 6 minut. V průběhu pořadu položil moderátor hostu celkem 18 otázek, tak jako v předešlých dílech bylo nejvíce dotazů konfrontačního či ambivalentního charakteru (72 %).

Monitoring a analýza pořadu neodhalila skutečnosti svědčící o porušení zákona.

#### **15. 5. 2014**

Hostem tohoto vydání byl předseda České pirátské strany a její přední kandidát do EP Ivan Bartoš. Prvním námětem diskuze bylo téma, příznačné pro Českou pirátskou stranu, týkající se svobody na internetu, šíření informací, ochrany soukromí apod. Moderátora např. zajímalo, jak moc do těchto témat zasahuje EP a zda si myslí, že jsou to právě ta témata, která občany ČR trápí. Dále reflektoval oblíbenost strany u mladých voličů, avšak jejich malou volební účast či název strany, kvůli kterému je často považována za stranu recesistickou. Posledním diskutovaným tématem bylo téma volebního programu strany, ve kterém si strana dává za cíl „prosadit zákaz elektronického sledování lidí“. Ivan Bartoš vysvětloval důvody tohoto záměru, na druhou stranu mu moderátor oponoval např. tím, že tyto věci mohou pomáhat v boji proti zločinu, terorismu, kriminalitě.

Délka tohoto vydání přesahoval 7 minut, v průběhu kterých položil moderátor hostu celkem 14 otázek, z toho 8 čistě neutrálních, 4 ambivalentní a 2 konfrontační.

Monitoring a analýza pořadu neodhalila skutečnosti svědčící o porušení zákona.

#### **19. 5. 2014**

Hostem v pořadí osmého sledovaného vydání byl Ondřej Liška, předseda Strany zelených a lídr její volební kandidátky do EP. První otázka reflektovala bod volebního programu, ve kterém si Strana zelených klade za cíl „zvýšit investice do technologií, které přinášejí více pracovních míst“. Moderátor zjišťoval, co přesně tím strana myslí. Následující otázky se odvíjely od této hlavní otázky a týkaly se zejména tématu obnovitelných zdrojů energie, zaměstnanosti, evropského průmyslu.

Délka pořadu činila cca 7 minut. Moderátor položil O. Liškovi celkem 20 dotazů, opět převážně konfrontačního či ambivalentního rázu (55 %).

Monitoring a analýza pořadu neodhalila skutečnosti svědčící o porušení zákona.

#### **20. 5. 2014**

Hostem poslední analyzované diskuze byl předseda Strany svobodných občanů a lídr její volební kandidátky do EP Petr Mach. První sada otázek na hosta zjišťovala důvody jeho kandidatury, když dle svých vyjádření „se nechce stěhovat do Bruselu, hodlá jezdit jenom na zasedání do Štrasburku a nechce být členem žádného výboru, i když to mají europoslanci povinné“. Další otázky se zaměřovaly

na některé body volebního programu strany. Prvně se moderátor v několika otázkách tázal, jak chtějí bojovat proti „euro nesmyslům“ (jak hlásají v kampani), když EP nemá zákonodárnou funkci. Poté reflektoval odmítavý postoj strany k přijetí eura ČR, přičemž ho zajímalo, jak by se mohla ČR vyvázat ze smlouvy, v níž se k přijetí eura zavazuje. Dvěma otázkami reflektoval také nevelké předvolební preference strany.

Délka tohoto vydání přesahovala 7 minut, v průběhu kterých moderátor vyslovil směrem k hostu celkem 18 dotazů. Převážná většina jich bylo ambivalentního charakteru (10 dotazů), pět dotazů bylo čistě neutrální, 3 konfrontační.

Monitoring a analýza pořadu neodhalila skutečnosti svědčící o porušení zákona.

### **3.2.2 Shrnutí monitoringu a analýzy vysílání pořadu MINIDUEL v předvolebním období**

Shrneme-li hlavní zjištění analýzy předvolebního vysílání pořadu či rubriky MINIDUEL, v rámci jednotlivých dílů analýza nezjistila žádné skutečnosti svědčící o porušení zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání.

Z celku 21 pozvaných hostů jich devět reprezentovalo určitou politickou stranu či hnutí. Forma i obsah diskuzí byly u všech dílů podobné. Moderátor kladl hostům otázky převážně ambivalentní či konfrontační, čímž v diskuzi sehrával roli kvalifikovaného oponenta. Tematická agenda diskuzí s politiky byla napříč díly podobná. Hlavními tematickými okruhy byly: programové priority stran, volební kampaň, volební preference stran či důvody kandidatury v případě hostů-nestraníků. Každá diskuze zahrnovala téma specifické pro daného hosta či stranu, kterou zastupoval, přičemž moderátor ve všech diskuzích vybíral spíše z témat kontroverzních. Moderátor se tak snažil přistupovat k jednotlivým hostům vyváženě, neklást jednomu otázky pouze diskreditační, druhému protěžující, resp. klást všem spíše otázky „nepříjemné“.

Zhodnotíme-li obecnou strukturu hostů-zástupců subjektů kandidujících do EP, můžeme konstatovat, že provozovatel vysílání dal v tomto pořadu prostor všem subjektům, které měly dle různých předvolebních průzkumů<sup>28</sup> relativní šance uspět. V námi sledovaném období chyběl zástupce nejvíce favorizovaného hnutí pro volby do EP – hnutí ANO. Kandidát tohoto hnutí, Pavel Telička, byl ale pozván v čase předcházejícím námi sledovanému období, konkrétně již dne 10. 4. 2014. Připomeňme také, že týden před volbami byl v pořadu Partie předseda tohoto hnutí A. Babiš. Podobné preference jako Česká pirátská strana, Strana zelených či Strana svobodných občanů, jejíž představitelé byli ve sledovaném období hosty, měla také strana NS-LEV 21. Předseda této strany byl pozván do pořadu Partie (viz výše).

Na základě monitoringu a analýzy pořadu MINIDUEL ale nelze určit klíč pořadí, ve kterém byli jednotliví politici do pořadu zváni. Přitom je dle některých studií vysledováno, že ti, kteří jsou pozváni v období bezprostředně předcházejícím volbám, mají větší potenciál ovlivnit rozhodování voličů. Nutno podotknout, že mezi prvně pozvaným kandidátem do Evropského parlamentu P. Teličkou (10. 4. 2014) a posledně pozvaným P. Machem (20. 5. 2014) je 40 denní rozdíl. Shledá-li Rada tuto skutečnost významnou, připravili jsme níže usnesení tázající se na vysvětlení klíče, na základě kterého byli jednotliví kandidáti do EP do pořadu zváni a co určovalo pořadí, ve kterém byli zváni.

---

<sup>28</sup> Viz příloha.

- **OČIMA JOSEFA KLÍMY**

Posledním předmětem zájmu analýzy byl publicistický pořad Očima Josefa Klímy. Pořad je vysílán pravidelně každé úterý od 21.30 hodin. Moderátorem a hlavním autorem pořadu je, jak už název napovídá, J. Klíma.

V námi sledovaném období bylo na programu Prima odvysíláno celkem pět dílů (23. 4., 30. 4., 7. 5., 14. 5. a 21. 5.), které v sobě zahrnovaly celkem 30 různých příspěvků, převážně publicistických reportáží. Předmětem monitoringu bylo všech 30 příspěvků, ze kterých jsme následně vyhodnotili jako relevantní pro tuto analýzu pouhé tři. Přehled všech příspěvků pořadu uvádíme v příloze materiálu. Součástí analýzy bylo i úvodní slovo moderátora Klímy vyslovené ve vydání dne 7. 5. 2014, které se dotýkalo nadcházejících voleb. Konkrétně v něm reflektoval průzkum, dle kterého je aktivita českých europoslanců v porovnání s ostatními nejhorší.

### **7. 5. 2014, Úvodní slovo moderátora J. Klímy**

*Dobrý večer, vítejte u dalšího vysílání pořadu Očima Josefa. Tenhle týden jsem se dočetl, že jsou naši europoslanci v porovnání s ostatními skoro nejhorší, a to co do docházky, tak co do celkové aktivity. Prostě klasická česká vychytralost – brát plat jako špičkový hokejista, ale flákat se jako bezdomovec. Jak tak ovšem koukám po předvolebních plakátech, asi to v příštím volebním období nebude lepší.*

Ostatní tři analyzované příspěvky byly identifikovány ve vydáních pořadu odvysíláných ve dnech 30. 4., 7. 5. a 14. 5. Všechny tři měly stejný formát – jednalo se o krátké glosy známých osobností.

### **30. 4. 2014, Glosa O. Hejmy**

*Dobrý den, nedávno jsem se zase jednou vracel zpátky domů a už při překračení státní hranice v Rozvadově, jsem se si říkal – a sakra, jsou tu další volby, a s nima nekonečné aleje billboardů a na nich sliby, fráze a slogany. Například Babišovci říkají: „Musíme být silní, už kvůli dětem“, Socialisti slibují první ligu, TOPkaři si dělají srandu z čecháčků a skeptici kandidují do něčeho, čemu vlastně ani nevěřej. Zkrátka další eurovolby, kde nikdo neříká nic na rovinu, ovšem s jednou výjimkou, a tou je bývalý předseda vlády J. Paroubek. Ten říká, jasně nejde o Evropu, nejde o Čechy, jde o to, stát se europoslancem. Jeho heslo je jasné – mé odhodlání, vaše budoucnost. A já říkám, proč ne. Protože jestli Evropský parlament opravdu něco opravdu potřebuje, tak je to buldozer.*

### **14. 5. 2014, Glosa J. Krause**

*Tak se dostáváme pomalu do víru agitace našich politických stran v rámci kampaně do EU. Voni nám samozřejmě slibují nebe na zemi a fúru věcí, které nám nemůžou splnit, jakože EU nám bude posílat peníze a nebude do ničeho mluvit atd. atd. Ale co mě zaujalo je to, že se nějak zdá, že naše politický strany jakoby přehlídly, co se děje na Ukrajině a zejména, jak si počíná Rusko. Já si totiž myslím, že s ohledem na to počínání, zejména Ruska, a dění na Ukrajině, je EU pro nás šancí, kde hledat jaksi bezpečnost týdle země, což mi přijde v současný době nejdůležitější. Rozhodně důležitější než např. nezaměstnanost. Vono totiž, pokud by se povedlo, že by nás EU nakonec nepodržela, s čímž taky musíme počítat, tak by nezaměstnanost nebyl největší problém. V ruských pracovních táborech je práce vždycky dost. Má jedinou nevýhodu, není placená.*

### **21. 5. 2014, Glosa F. R. Čecha**

*Zvolením poslanců do Parlamentu Evropské unie se před Čechy a Moravany otevřela skvělá budoucnost – ochrana koruny, nesmírná ochrana českých zájmů, odstraňování hloupých nařízení, boj*

*proti byrokracii. To všechno naplňuje naše srdce nadějí. Měl bych malou prosbu. Každý poslanec, jednou za měsíc, vystoupí v krátkém programu a řekne nám – o čem schůzovali, co projednávali, co schvalovali, co na výborech a proč z deseti schůzí na osmi nebyli.*

### **3.2.3 Shrnutí monitoringu a analýzy vysílání pořadu Očima Josefa Klímy v předvolebním období**

Zhodnotíme-li odvysílané glosy reflektující volby do Evropského parlamentu, můžeme konstatovat, že všechny tři spojoval spíše negativní pohled na současné politické dění, kriticky reflektovaly volební kampaně stran, některá volební témata či aktivitu českých europoslanců. Obecně však můžeme konstatovat, že odvysíláním těchto příspěvků se provozovatel nedopustil porušení zákona o vysílání. V jiných příspěvcích nebylo hovořeno ani o volbách ani o politice obecně. Dvě reportáže informovaly o záležitostech souvisejících s regionální politikou (Výstavba hřiště v Brně, Oplocená louka v Říčanech). Vystupující politici, resp. městští zastupitelé, ale nebyli v těchto příspěvcích prezentováni jako zástupci konkrétních politických stran, rovněž se nejednalo o kandidáty do europarlamentu. Z toho důvodu jsme tyto příspěvky nepodrobili analýze.

## **4 HLAVNÍ ZÁVĚRY ANALÝZY**

Z hlediska rozložení pozornosti v rámci jednotlivých analyzovaných pořadů bylo nejvíce výpovědí k volbám do Evropského parlamentu přítomno v rubrice MINIDUEL.

Hlavní zpravodajská relace programu Prima věnovala nadcházejícím volbám zcela marginální pozornost. Kvůli nevelkému počtu zpravodajských příspěvků reflektujících volby do EP, byla i četnost prezentace kandidujících subjektů v těchto příspěvcích velmi malá. Obecně můžeme konstatovat, že v příspěvcích volebních, kterých bylo pouze šest, byly medializovány všechny strany zastoupené v PS PČR. Jejich medializace byla zcela vyvážená a objektivní. V četnosti zmínek o pol. subjektech nepatrně vybočovalo hnutí Úsvit přímé demokracie, a to kvůli kauze odvolané Kláry Samkové z prvního místa kandidátky. Její odstoupení bylo jednou z nejvíce „viditelných“ kauz ve veřejném prostoru v předvolebním období. Není proto divu, že i hlavní relace programu Prima věnovala pozornost tomuto případu. Vyjma stran zastoupených v PS PČR byly v jedné zprávě zmíněny pouze jedinou výpovědí také tři jiné kandidující subjekty (Republika, Strana rovných příležitostí, Česká suverenita). Příčinou výběru právě těchto tří stran byla spíše senzacechtivost redaktorů relace, kteří na příkladu (nejen) těchto stran demonstrovali, jak se strany a hnutí předhánějí v nápadech předvolebních kampaní (dle slovy relace „více či méně povedených“).

Podstatnější prostor byl v relaci poskytován obecně politickým faktům. Obecně můžeme konstatovat, že i v těchto příspěvcích se relace zaměřovala výhradně na strany zastoupené v PS PČR, s největší četností pak na stranu ČSSD. Příčina největší četnosti prezentace této strany tkvěla v zájmu relace o záležitosti týkající se obecně státní správy či vládních záležitostí. Strana ČSSD a její představitelé byli v těchto příspěvcích nejčastěji „zmiňovanými“ i „vypovídajícími“ aktéry příspěvků. Obecně ale můžeme říci, že všichni političtí aktéři, o kterých bylo v příspěvcích vypovídáno a také ti, kteří měli možnost hovořit, byli prezentováni téměř výlučně v souvislosti s aktuálním politickým či veřejným děním.

Tematicky se relace zaměřovala na aktuální události, současně na události obsahující potenciál senzace, konfliktu či negativity. V mnoha analyzovaných příspěvcích jsme identifikovali znaky ukazující na bulvární zpracování politických událostí a personalizaci politických témat.



Obsah žádného z příspěvků relace Zprávy FTV Prima ale nezavdal příčinu k domněnce, že by svou nevyvážeností či neobjektivitou poškodil či skrytě stranil některému z politických subjektů či konkrétních politiků. Stejně tak žádný analyzovaný indikátor neukázal na to, že by došlo k porušení zákona v celku předvolebního vysílání relace.

Ani analýza předvolebního vysílání sledovaných publicistických pořadů neukázala v rámci jednotlivých vydání na žádná porušení zákona o vysílání.

Diskuzní pořad *Partie* i publicistický pořad *Očima Josefa Klímy* věnoval volbám do EP pouze nepatrnou pozornost. V pořadu *Očima Josefa Klímy* byly tématu voleb věnovány pouze 4 krátké glosy známých osobností.

Co se týče pořadu *Partie*, žádný z analyzovaných dílů (celkem 4) nebyl deklarován jako předvolební. Téma voleb do Evropského parlamentu však bylo námětem k diskuzi v části vydání s předsedou strany NS-LEV 21 Jiřím Paroubkem. V ostatních dílech nebyly volby do EP nikterak probírány. Analýza neshledala skutečnosti svědčící o tom, že by klíčem pro výběr hostů do pořadu ve sledovaném období byly vazby na volby do EP. Výběr politiků spíše souvisel s aktuálností tématu a vhodností hosta k zodpovězení otázek týkajících se daného tématu. Do pořadu byli krom předsedy strany NS-LEV 21 pozváni čelní představitelé vlády či parlamentních stran (ČSSD, ANO, ODS, TOP 09).

Ačkoli pořad nebyl deklarován jako předvolební a výběr daných subjektů do pořadu lze s ohledem na aktuálnost diskutovaných témat chápat jako opodstatněný, není jasné, na základě jakých skutečností bylo v rámci sledovaném období hovořeno v pořadu pouze s předsedou strany NS-LEV 21 o tématu nadcházejících voleb. Dle různých modelů předvolebních preferencí nebyla strana NS-LEV 21 favoritem voleb, ani neměla valné šance překročit 5% hranici pro vstup do EP. Přesto s předsedou této strany hovořil moderátor o volebních preferencích strany, o kampani strany či financování kampaně i o jednom bodu programu strany. Na základě analýzy sledovaného dílu (viz níže) nelze hovořit o agitaci strany. Moderátor stejně jako v případě jiných diskuzí kladl J. Paroubkovi otázky nejen neutrální, ale i konfrontační a do jisté míry tak vyvažoval jeho názorová hlediska. Téma voleb nebylo námětem celé ¾ hodinové diskuze, ale pouze její části (cca 15 % z celkové diskuze). Jednalo se rovněž o téma aktuální a zcela relevantní. Přesto je možné, pokud Rada uváží, hovořit o nevyváženosti v rámci předvolebního vysílání pořadu a ptát se provozovatele vysílání na důvody, ze kterých bylo v období před volbami diskutováno téma voleb pouze s představitelům strany NS-LEV 21, čímž mohlo dojít k vychýlení vyváženosti směrem k jednomu subjektu.

Nutné je však poznamenat, že zákon o vysílání hovoří o povinnosti provozovatele „zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí...“. V celku vysílání o neobjektivitě předvolebního vysílání programu Prima nelze jednoznačně hovořit. A to zejména z toho důvodu, že představitelé kandidujících subjektů, které měly dle předvolebních průzkumů šance uspět ve volbách, byli pozváni do pořadu MINIDUEL (viz níže). Do tohoto pořadu byl pozván i předseda České pirátské strany a rovněž předseda Strany svobodných občanů, tedy zástupci stran, které měly např. dle předvolebního průzkumu preferencí agentury SANEP<sup>29</sup> podobné šance na úspěch jako strana NS-LEV 21, která neměla v tomto pořadu ve sledovaném období jediné zastoupení. V tomto konkrétním případě je ale také nutné vzít v potaz celkový charakter obou pořadů. Zatímco kandidáti pozvaní do vysílání MINIDUELŮ měli možnost prezentovat se v diskuzi s moderátorem trvající přibližně sedm minut, J. Paroubek dostal prostor prezentovat se v diskuzi trvající téměř 40 minut, i když o nadcházejících volbách diskutoval podobný čas jako kandidáti v MINIDUELU, cca 6 minut.

---

<sup>29</sup> Viz příloha.

Shrneme-li závěrem hlavní zjištění analýzy předvolebního vysílání pořadu či rubriky MINIDUEL, v rámci jednotlivých dílů analýza nezjistila žádné skutečnosti svědčící o porušení zákona o vysílání. Z celku 21 pozvaných hostů jich devět reprezentovalo určitou politickou stranu či hnutí. Konkrétně strany: ČSSD, TOP 09, ODS, KSČM, KDU-ČSL, Stranu Zelených, Českou pirátskou stranu, Stranu svobodných občanů a hnutí Úsvit. Forma i obsah diskuzí byly u všech dílů podobné. Na základě srovnání obecné struktury hostů-zástupců subjektů kandidujících do EP s předvolebními průzkumy preferencí<sup>30</sup>, můžeme konstatovat, že provozovatel vysílání dal v tomto pořadu prostor všem subjektům, které měly relativní šanci uspět. V námi sledovaném období chyběl v pořadu zástupce nejvíce favorizovaného hnutí pro volby do EP – hnutí ANO. Kandidát tohoto hnutí, Pavel Telička, byl ale pozván v čase předcházejícím námi sledovanému období, konkrétně již dne 10. 4. 2014.

Na základě monitoringu a analýzy pořadu MINIDUEL ale nelze určit klíč pořadí, ve kterém byli jednotliví politici do pořadu zváni. Přitom je dle některých studií vysledováno, že ti, kteří jsou pozváni v období bezprostředně předcházejícím volbám, mají větší potenciál ovlivnit rozhodování voličů. Nutno podotknout, že mezi prvně pozvaným kandidátem do Evropského parlamentu P. Teličkou (10. 4. 2014) a posledním pozvaným P. Machem (20. 5. 2014) je 40 denní rozdíl. Shledá-li Rada tuto skutečnost významnou, připravili jsme níže usnesení tázající se na vysvětlení klíče, na základě kterého byli jednotliví kandidáti do EP do pořadu zváni a co určovalo pořadí, ve kterém byli zváni.

**Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, a v souladu s ustanovením § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) žádá provozovatele FTV Prima, spol. s r.o., IČ: 48115908, se sídlem Na Žertvách 24/132, 18000 Praha 8, o podání vysvětlení, na základě jakých hledisek bylo v období před volbami do Evropského parlamentu v pořadu Partie, tj. od 23. 4. 2014 do 23. 5. 2014, diskutováno pouze s předsedou strany NS-LEV 21 o nadcházejících volbách, konkrétně v díle odvysílaném dne 11. 5. 2014 v čase od 11.00 hodin na programu Prima, čímž bylo pouze tomuto kandidátovi umožněno prezentovat se v rámci pořadu jakožto subjekt kandidující ve volbách do Evropského parlamentu 2014, což mohlo mít za následek zvýhodnění právě tohoto subjektu před ostatními kandidujícími. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 20 dní ode dne doručení výzvy.**

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, dle § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádá provozovatele FTV Prima, spol. s r.o., IČ: 48115908, se sídlem Na Žertvách 24/132, Praha 8, o podání vysvětlení, podle jakého klíče byli zváni konkrétní představitelé politických uskupení kandidujících ve volbách do Evropského parlamentu 2014 do jednotlivých vydání pořadu MINIDUEL vysílaného každý všední den jako příloha pořadu Odpolední zprávy, vysílaných v čase od 17.40 hod., v období od 10. 4. 2014 do 23. 5. 2014 na programu Prima a co určovalo pořadí, v němž byli v rámci pořadu prezentováni. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 20 dní ode dne doručení výzvy.

---

<sup>30</sup> Viz příloha.

## **Seznam příloh**

Příloha 1: Přehled analyzovaných příspěvků obecně politické tematiky

Příloha 2: Přehled a transkripce analyzovaných příspěvků volební tematiky

Příloha 3: O kom se hovořilo v politických zpravodajských příspěvcích?

Příloha 4: O kom se hovořilo ve volebních zpravodajských příspěvcích?

Příloha 5: Přehled odvíjílaných příspěvků pořadu Očima Josefa Klímy ve sledovaném období

Příloha 6: Preference stran pro volby do EP dle CVVM a společnosti SANEP

**Příloha 1: Přehled analyzovaných příspěvků obecně politické tematiky**

<b>datum</b>	<b>název příspěvku</b>
23. 4. 2014	Přetáčení tachometrů bude trestným činem
23. 4. 2014	Miroslav Kalousek vypovídal u soudu
23. 4. 2014	Policejní stíhání politiků v Ústí nad Labem
24. 4. 2014	Kauza Nagyová
24. 4. 2014	Konec primátora Mostu
24. 4. 2014	Kauza Opencard
24. 4. 2014	Josef Novotný zůstane poslancem i hejtmanem
24. 4. 2014	Česká vláda vyrazila na Slovensko
25. 4. 2014	Ministr životního prostředí odvolal ředitele NP Šumava
25. 4. 2014	Hejtman Běhounek jde proti vedení ČSSD
26. 4. 2014	Členové OBSE v zajetí
26. 4. 2014	Minimální mzda by se měla zvýšit
26. 4. 2014	Upoutávka na Partii
27. 4. 2014	Postihy nemocnicím za odmítnutí přijmutí záchranné služby
27. 4. 2014	Ministr životního prostředí odvolal ředitele NP Šumava 2
27. 4. 2014	Česku hrozí, že přijde o dotace z EU
28. 4. 2014	Dotace pro důl Paskov
28. 4. 2014	Vládě se nelíbí návrh na regulaci cizojazyčné reklamy
30. 4. 2014	Senioři si polepší
30. 4. 2014	Konec sKaret
30. 4. 2014	Česko-Čínské vztahy
1. 5. 2014	Přesčasy lékařů
2. 5. 2014	Státní maturity začaly
2. 5. 2014	Marek Řičář zadržen
2. 5. 2014	Kam se jiní bojí
3. 5. 2014	Vláda našla způsob, jak odblokovat výstavbu silnic
3. 5. 2014	Upoutávka na Partii
3. 5. 2014	Zasedla Bezpečnostní rada státu
4. 5. 2014	Ministr vnitra chce registr přestupků
4. 5. 2014	Členové OBSE propuštění
5. 5. 2014	Tunel Blanka
5. 5. 2014	Návštěva německého prezidenta
5. 5. 2014	Vláda zamítla návrh opozice o omezení imunity
6. 5. 2014	Zátah policie na mariánskolázeňském úřadě
6. 5. 2014	Pražské metro slaví narozeniny
7. 5. 2014	Jermanová by neměla řídit schůze PS
7. 5. 2014	Návštěva německého prezidenta
8. 5. 2014	9. výročí konce druhé světové války
9. 5. 2014	Oslavy vítězství v ČR
10. 5. 2014	Upoutávka na Partii
10. 5. 2014	Pokuta pro firmu Essox
10. 5. 2014	Likvidace vepřína v Letech na Písecku

11. 5. 2014	Na účtu státní pokladny se válí zbytečné miliardy
11. 5. 2014	Volby na Ukrajině
11. 5. 2014	Soud s exministrem M. Bartákem
13. 5. 2014	Platy ve školství
13. 5. 2014	Poslankyně Z. Kailová nebude vydána
13. 5. 2014	Nové kybercentrum v Brně
13. 5. 2014	Kam se jiní bojí
13. 5. 2014	Kauza exposlance Bartáka
14. 5. 2014	Etikety bez lupy
14. 5. 2014	Kauza exposlance Bartáka
14. 5. 2014	Kauza stíhaček Gripen
14. 5. 2014	Dopravní přestupek ministra zahraničí
14. 5. 2014	Miloš Zeman přednášel na univerzitě
14. 5. 2014	Kam se jiní bojí
14. 5. 2014	Stropnický na koberečku u premiéra
15. 5. 2014	Segway vozítka ohrožují chodce
15. 5. 2014	Dalík půjde před soud
15. 5. 2014	Spolupracoval Babiš s STB?
15. 5. 2014	Rasové nepokoje
16. 5. 2014	Kauza Opencard
16. 5. 2014	Nový zaměstnavatel na Ústecku
16. 5. 2014	Kauza H-systém
16. 5. 2014	Kauza Nagyová
17. 5. 2014	Upoutávka na Partii
18. 5. 2014	Platy učitelů by mohli vzrůst
19. 5. 2014	Kauza Nagyová
19. 5. 2014	Sleva na dani pro pracující důchodci
19. 5. 2014	Zeman blahopřál Wintonovi
20. 5. 2014	Amazon může v Brně vyrůst
20. 5. 2014	Hygienici ve školních jídelnách
20. 5. 2014	Prezident Zeman v Rumunsku
21. 5. 2014	Zákonné změny v distribuci alkoholu
21. 5. 2014	Prezident Zeman v Rumunsku

## Příloha 2: Přehled a transkripce analyzovaných příspěvků volební tematiky

datum	název příspěvku
10. 5. 2014	Hnutí Úsvit mění kandidátku číslo jedna
17. 5. 2014	Kampaň do eurovoleb
22. 5. 2014	Volby do Evropského parlamentu již zítra
23. 5. 2014	ČR volí své europoslance
23. 5. 2014	Jak správně volit
23. 5. 2014	Jak volili politici

## Transkripce volebních příspěvků:

10. 5. 2014

### 1. Živý vstup, „Hnutí Úsvit mění jedničku své kandidátky“, v 7. minutě od začátku pořadu (0:07:28)

Transkripce:

*Terezie KAŠPAROVSKÁ, moderátorka*

-----  
*Necelé dva týdny před volbami do Evropského parlamentu mění hnutí Úsvit jedničku své kandidátky. Tomio Okamura se hodlá zbavit Kláry Samkové.*

*Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor*

-----  
*Advokátka čelí podezření, že oklamala Českou spořitelnu. O případ se podrobněji zajímá naše kolegyně Daniela Klívarová. Danielo, čeho se měla tedy Klára Samková přesně dopustit?*

*Daniela KLÍVAROVÁ, redaktorka*

-----  
*Dobrá večer. Právnička Klára Samková údajně oklamala Českou spořitelnu a údajně pomohla skrytě oddlužit jeden z podniků významného energetického holdingu. Od banky prý odkoupila dluh firmy, jejíhož majitele údajně zastupovala. Spořitelna tak prý nevěděla, že pohledávku prodává dlužníkovi. Tato kauza rozčílila šéfa hnutí Úsvit Tomia Okamuru.*

*Tomio OKAMURA, lídr hnutí Úsvit*

-----  
*Já jsem si prověřoval celou situaci, stejně jako předsednictvo hnutí Úsvit několik dní od úterka, kdy tato zjištění vešla na základě informací Českého rozhlasu ve známost, poslechl jsem si i informace přímo od Kláry Samkové.*

*Daniela KLÍVAROVÁ, redaktorka*

-----  
*A prý i na základě těch jí spolu i s čelními představiteli hnutí vyzval, aby dobrovolně z čela kandidátky odstoupila. Samková prý tuto možnost nevyužila. Vedení hnutí jí proto k odstoupení vyzvalo znovu dnes a to veřejně a dalo jí čas na rozmyšlenou do pondělí. Pak jí prý z čela kandidátky nemilosrdně vyškrtně. Samková dnes na naše žádosti o rozhovor nereagovala.*

*Klára SAMKOVÁ, stahovaná lídryně hnutí do eurovoleb, /Úsvit/*

-----  
*Tato kauza souvisí s výkonem mojí advokátní činnosti. Objevuje se přesně 14 dnů před volbami do Evropského parlamentu, čili má timing na dobu, v níž není už z technického hlediska možné se z nařčení jednoznačně očistit, ani být takzvaně usvědčena.*

*Daniela KLÍVAROVÁ, redaktorka*

-----  
*Už v pondělí by se lídrem na kandidátce Úsvitu do eurovoleb měl stát šéf Asociace českých cestovních kanceláří a agentur a ekonom Roman Škrabánek, tedy současná dvojka na kandidátce. I další lidé by se měli na kandidátce posunout o jedno místo nahoru. To je ode mě pro tuto chvíli vše, hezký večer.*

17. 5. 2014

**1. Reportáž, „Kampaň pro volby do Evropského parlamentu vrcholí“, v 8. minutě od začátku pořadu (0:08:40)**

Transkripce:

*Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka*

-----  
*Kampaň pro volby do Evropského parlamentu vrcholí a politické strany a hnutí se předhánějí v nápadech, řekněme více či méně povedených. Možná tedy stojí za to podívat se teď na několik bizarních kousků. Vybral je pro vás Pavel Štrunc.*

*Pavel ŠTRUNC, redaktor*

-----  
*Stačilo málo a tuhle reportáž jsme vysílali až po desáté večer. Mladí sociálních demokratů si řekli, že Evropa a sex v práci jedno jest a zřejmě své zážitky z práce přetavili do volební agitky.*

*/ Ukázka /*

*Pavel ŠTRUNC, redaktor*

-----  
*Naštěstí pak dvojici dojde, že se podobné zábavě v pracovní době v Česku nemůže věnovat půl milionu nezaměstnaných. To Okamurův fiktivní poslanec Kecal Slibotechnovič sice práci má, ale nic v ní nedělá.*

*/ Ukázka /*

*Pavel ŠTRUNC, redaktor*

-----  
*Nehodlá řešit ani problém s takzvanými nepřizpůsobivými. Proto je tu Úsvit, který to chce vzít do svých rukou. V žebříčku o nejdivnější předvolební spoty k eurovolbám boduje ale Česká Suverenita s varováním proti islamizaci Evropy.*

*/ Ukázka /*

*Ladislav MRKLAS, politolog, CEVRO Institut*

-----  
*To téma nepřizpůsobiví takzvaně, téma protiimigrační a podobně, to je prostě celoevropsky záležitost, která je velmi frekventovaná.*

*Pavel ŠTRUNC, redaktor*

-----  
*Zavzpomínat na někdejší slávu Evy Jurinové a Zbyňka Merunky můžete zas u klipu Republiky. Nebudou to ale pěkné zprávy.*

*/ Ukázka /*

*Pavel ŠTRUNC, redaktor*

-----  
*A není nakonec lepší hodit všechny starosti za hlavu a do Evropy se jednoduše protancovat?*

*/ Ukázka /*

*Pavel ŠTRUNC, redaktor*

-----  
*Podle oslovených politologů je vidět, že evropské volby jsou pro řadu stran okrajové téma.*

*Aleš BALCAR, politolog, VŠFS*

-----  
*A když si to srovnáme s volbami do Poslanecké sněmovny, tak skutečně je to krok výrazně dolů.*

*Pavel ŠTRUNC, redaktor*

-----  
*Jak se těmito videy podařilo zaujmout voliče uvidíme už koncem měsíce. Volby do Evropského parlamentu budou 23. a 24. května. Pavel Štrunc, Prima FTV.*

**22. 5. 2014**

**1. Reportáž, „Zítra začnou volby do Evropského parlamentu“, v 11. minutě od začátku pořadu (0:11:07)**

Transkripce:

*Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka*

-----  
*Už zítra půjdeme vybírat české europoslance. Volební místnosti se otevřou ve dvě hodiny odpoledne a zavřou v 10 večer. Druhým volebním dnem potom bude sobota. Do Bruselu se za Českou republiku dostane jen 21 europoslanců. A Zbyněk Zykmond dnes mapoval, o co se vůbec ve volbách do Evropského parlamentu hraje.*

*osoba*

-----  
*Využijte svého práva a rozhodněte, kdo povede Evropskou unii. Přijďte k volbám 23. a 24. května.*

*Zbyněk ZYKMUND, redaktor*

-----  
*Evropský parlament. Na jednu stranu nákladný moloch, na druhou stranu místo, kde vzniká až 70 % českých zákonů. O přízeň voličů se v Česku uchází rekordních 38 politických uskupení. Do Bruselu se ale dostane jen 21 europoslanců. Nouzí rozhodně trpět nebudou.*

*redaktor*

-----  
*Základní plat.*

*redaktorka*

-----  
*219 tisíc.*

*redaktor*

-----  
*Diety za každý den účasti.*

*redaktorka*



-----  
8 tisíc.

redaktor

-----  
Náklady na provoz kanceláře.

redaktorka

-----  
118 tisíc.

redaktor

-----  
Cestovné, příspěvek na dopravu.

redaktorka

-----  
117 tisíc.

redaktor

-----  
Příspěvek na platy asistentů.

redaktorka

-----  
583 tisíc.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor

-----

Celkem si tak český europoslanec může přijít v přepočtu až na 1 milion 100 tisíc korun měsíčně. Čeští zástupci ale přitom v Evropě nepatří k těm nejaktivnějším.

Radko HOKOVSKÝ, předseda, Evropskéhodnoty.cz

-----

Většina pracovala v těch indikátorech, které my jsme sledovali, podprůměrně. A to nejen ve srovnání se všemi poslanci z ostatních členských států, ale i ve srovnání ze států z postkomunistických zemí.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor

-----

Volby do Evropského parlamentu u nás začnou zítra ve 14 hodin. Hlasovací lístky jste buď našli ve schránce, nebo je dostanete ve volební místnosti.

Vladimír ŘEPKA, mluvčí ministerstva vnitra

-----

Ve volební místnosti vybereme jeden hlasovací lístek pro jednu stranu. Ten vložíme do úřední obálky a na tom lístku můžeme zaškrtnout nejvýše dva kandidáty.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor

-----

Pokud zakroužkujete víc než dva kandidáty, započítá se pouze hlas pro politickou stranu. Odborníci tvrdí, že letos je v porovnání s minulými eurovolbami z čeho vybírat.

Radko HOKOVSKÝ, předseda, Evropskéhodnoty.cz

-----  
Strany daly minimálně do čela těch kandidátek velmi zajímavé a kvalitní kandidáty.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor

-----  
Kdo rád sleduje průběžné volební výsledky online, bude mít tentokrát smůlu. Český statistický úřad totiž zveřejní konečné výsledky až v neděli pozdě večer, po zavření volebních místností v Itálii. Zbyněk Zykmond, Prima FTV.

**23. 5. 2014**

**1. Reportáž, „Začaly volby do Evropského parlamentu“, v 44. sekundě od začátku vysílání pořadu (0:00:44)**

Transkripce:

Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka

-----  
*Česká republika volí své europoslance. Dnes a zítra jsou otevřeny volební místnosti po celém Česku. Podle odborníků ale eurovolby spíše podceňujeme a nevěnujeme jim takovou pozornost jako ostatním volbám.*

Karel VOŘÍŠEK, moderátor

-----  
*21 našich nově zvolených poslanců bude zastupovat zemi v Evropské unii dalších 5 let. No a jak to vypadalo v první volební hodiny? Tak to měla pod kontrolou a stále má naše reportérka Petra Doležalová.*

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka

-----  
*Každý členský stát Evropské unie má svůj volební systém. U nás se volí dnes do 22. hodiny a zítra od 8 do 14 hodin. Volit může každý občan, kterému je alespoň druhý den voleb 18 let.*

Vladimír ŘEPKA, mluvčí ministerstva vnitra

-----  
*Sčítat se ale začne, a to je rozdíl oproti těm minulým volbám do Evropského parlamentu, už hned po té 14. hodině. Nebude se čekat až na uzavření všech místností. Výsledky potom budou zveřejněny s uzavřenou poslední místností, to je v Itálii.*

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka

-----  
*Celkem je pro 8,5 milionu voličů připraveno téměř 15 tisíc volebních místností. Zájem o eurovolby ale není moc velký.*

Pavel HORÁK, předseda volební komise, České Budějovice

-----  
*Já bych to viděl maximálně kolem nějakých 30 %. Domnívám se, že vliv bude mít za prvé počasí, že je hezky, takže možná lidi pojedou spíše na zahrady, a druhá věc je, že lidem tyhlencty volby nejsou jakoby tak blízko.*

Marie FUČÍKOVÁ, volička

-----  
21 poslanců za celou republiku, tak to nevím, co z toho vzejde.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

Čeští europoslanci navíc prý ve své pracovní výkonnosti zaostávají za ostatními Evropany.

Radko HOKOVSKÝ, o.s. Evropské hodnoty  
-----

Většina pracovala v těch indikátorech, které my jsme sledovali, podprůměrně a to nejen ve srovnání se všemi poslanci z ostatních členských států, ale i ve srovnání ze států z postkomunistických zemí.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

Pokud vám nedorazily volební lístky do schránky a chcete jít volit, nevěšťte hlavu.

Vladimír ŘEPKA, mluvčí ministerstva vnitra  
-----

Pokud někomu hlasovací lístky náhodou nedorazily domů nebo si je zničil, tak ve volební místnosti může okrskovou volební komisi požádat o vydání nové sady hlasovacích lístků.

Petra DOLEŽALOVÁ, redaktorka  
-----

Volit se začalo už včera ve Velké Británii a Nizozemsku. Poslední volební místnost se uzavře v neděli v Itálii. Výsledky eurovoleb se dozvíme už tuto neděli po 23. hodině. Krajské štáby a Petra Doležalová, Prima FTV.

## **2. Reportáž, „Jak volit do Evropského parlamentu“, v 2. minutě od začátku vysílání pořadu (0:02:51)**

Transkripce:

Karel VOŘÍŠEK, moderátor  
-----

Tak jak sami vidíte, v jedné z volebních místností je i náš reportér Michal Janotka. Michale, dobrý večer, tak především zásadní otázka - už jsi odvolil? A pokud ano, kolik lidí volilo s tebou, tedy jaká je zatím odhadovaná volební účast?

Michal JANOTKA, redaktor  
-----

Dobrý večer. Tak odvoleno ještě nemám, ale právě se na to chystám. Pojdte tedy se teď se mnou na to podívat, jak správně volit, abyste někde neudělali nějakou chybu. První, co potřebujete, tak nějaký doklad totožnosti, buď občanský průkaz, nebo pas. Ve vaší volební místnosti předáte člene volební komise, která ho zaeviduje. Dobrý večer. To trvá opravdu několik málo sekund. Pokud nemáte hlasovací lístky, tak je dostanete, dostanete tuto šedou obálku s úředním razítkem, k tomu hlasovací lístky tedy, děkuji. Následně jdete za plentou, tady už nikdo jiný než vy být nemůže. Za plentou si vyberete vašeho favorita. Jen bych dodal, že z těch 38 pouze jeden volební lístek tedy můžete vložit do té šedé obálky. Můžete zakroužkovat maximálně 2 jména. Pokud zakroužkujete více než 2 jména, tak to bude neplatný lístek, respektive ta jména nebudou platit na té kandidátce a bude platit pouze ten lístek toho vašeho volebního uskupení, které tedy volíte. Tak já to vložím do obálky, moment, obálku pořádně zavřu a vhodím do urny. Teď je právě moje občanská povinnost splněna. A já se ještě půjdu zeptat Hany Kmoníčkové, předsedkyně volební komise, Kmoníčkové ...

*Helena KMONÍČKOVÁ, předsedkyně volební komise*

-----  
*Helena.*

*Michal JANOTKA, redaktor*

-----  
*Heleny Kmoníčkové. Povězte mi, jaká je zatím volební účast tedy?*

*Helena KMONÍČKOVÁ, předsedkyně volební komise*

-----  
*Volební účast v naší místnosti je nyní 8 %.*

*Michal JANOTKA, redaktor*

-----  
*To je poměrně hodně málo.*

*Helena KMONÍČKOVÁ, předsedkyně volební komise*

-----  
*To je hodně málo, ale doufáme, že se to ten stav zlepší.*

*Michal JANOTKA, redaktor*

-----  
*Jaké problémy zatím zaznamenali jste nebo vše probíhá bez komplikací?*

*Helena KMONÍČKOVÁ, předsedkyně volební komise*

-----  
*Žádné problémy zatím nebyly.*

*Michal JANOTKA, redaktor*

-----  
*Tak děkuji za aktuální informace. Tak my samozřejmě volby do Evropského parlamentu i nadále sledujeme, je tady pořádně dusno, takže vracím slovo do studia a pokud možno klidný večer.*

*Karel VOŘÍŠEK, moderátor*

-----  
*Tak, Michale, děkujeme. Volby, jak jsi říkal, sledujeme a další zprávy přineseme zítra v našich Zprávách na Primě. A pojďme dál.*

### **3. Reportáž, „Čeští politici odvolili do Evropského parlamentu“, v 12. minutě od začátku vysílání pořadu (0:12:13)**

Transkripce:

*Klára DOLEŽALOVÁ, moderátorka*

-----  
*A my se ještě vracíme k tématu eurovoleb, protože jsme vám slíbili, že vám ukážeme, jak volili naši politici. Ti z volebních místností lidem vzkázali, aby nepodceňovali význam Evropského parlamentu a také do poslední chvíle agitovali. Nejvíce se do toho nakonec opřel šéf hnutí ANO a ministr financí Andrej Babiš se svojí partnerkou Monikou. Ta totiž hlasovala hned dvakrát.*

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

*Babišovi dorazili do volební místnosti na pražském Chodově mezi prvními a ještě před samotnou volbou se stihli zvěčnit v takzvaném selfie. Babišovou ale přítomnost kamer nakonec tak rozhodila, že za plentu nešla sama, a další přešlap - do urny hodila lístek bez obálky. Komise jí nakonec umožnila hlasovat znovu. Podle ministerstva vnitra byl ale způsobem, jakým Babišová volila, zřejmě porušením zákona. Jejího partnera to ale netrápilo. Ten řešil především výsledky voleb.*

Andrej BABIŠ, předseda hnutí, ministr financí /ANO/  
-----

*No tak kdybysme vyhráli, tak bysem byl spokojený, ale říkám, je to otevřený a můžeme skončit i třetí.*

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

*Většina politiků volila ve svých rodištích. Premiér Bohuslav Sobotka vhodil svůj lístek do urny ve Slavkově u Brna.*

Bohuslav SOBOTKA, premiér, předseda strany /ČSSD/  
-----

*Je důležité, aby lidé nezůstávali doma prostě proto, že Evropa do značné míry ovlivňuje naše životy.*

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

*Jen o kousek dál přímo v Brně si volbu odbyl předseda ODS Petr Fiala. Toho nadchlo, že volí ve škole, do který kdysi chodil.*

Petr FIALA, předseda strany /ODS/  
-----

*K té budově mám i takový pěkný vztah.*

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

*V rodném Náchodě v budově místních vodáren odvolil předseda lidovců Pavel Bělobrádek. Obával se ale, že obecně evropské volby lidi moc netáhnou.*

Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda strany /KDU-ČSL/  
-----

*To se dá odhadnout velmi těžko, takž nevím, ale očekávám, že bude obecně nízká.*

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

*A podobně v Českých Budějovicích mluvil i šéf komunistů Vojtěch Filip.*

Vojtěch FILIP, předseda strany /KSČM/  
-----

*Očekávám spíš pesimisticky nízkou, to znamená mezi 20 a 25 %.*

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

*Předseda TOP 09 Karel Schwarzenberg nebyl optimistický ohledně účasti ani výsledku.*

Karel SCHWARZENBERG, předseda strany /TOP 09/

-----  
Bude tam víc extremistů, víc nacionalistů, víc populistů.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor

-----  
Předseda hnutí Úsvit Tomio Okamura k volbám nepřišel sám. Na pomoc si vzal svého syna. Do volební místnosti spěchal ještě dnes i prezident Miloš Zeman. Volit jel ihned poté, co se vrátil ze zahraniční návštěvy Moldavska. I on si povzdechl nad nízkou volební účastí.

Miloš ZEMAN, prezident republiky

-----  
Tu problematiku Evropské unie neberou příliš vážně a mylně se domnívají, že se jich netýká.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor

-----  
A nechybělo ani Zemanovo tradiční rýpnutí do novinářů.

Miloš ZEMAN, prezident republiky

-----  
Vždycky jsou na vině novináři.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor

-----  
K volbám do Evropského parlamentu se chystá i Zemanův předchůdce Václav Klaus. Volit půjde zítra dopoledne. Krajské štáby a Zbyněk Zykmond, Prima FTV.

### Příloha 3: O kom se hovořilo v obecně politických zpravodajských příspěvcích?

aktér/subjekt	četnost
Babiš Andrej	20
Barták Martin	4
Běhounek Jiří	2
Blažek Rudolf	1
Brabec Richard	3
ČSSD	5
Čunek Jiří	1
Dienstbier Jiří	1
Dolejš Jiří	1
Filip Vojtěch	1
Foldyna Jaroslav	1
Fuksa Ivan	1
Heger Leoš	6
Hudeček Tomáš	1
Chládek Marcel	6
Chovanec Milan	8
Jermanová Jaroslava	2
John Radek	1
Jourová Věra	1
Jurečka Marián	1

Kailová Zuzana	4
Kalousek Miroslav	6
Kavan Jan	1
Klaus Václav	2
Kmoníček Hynek	1
KSČM	2
Macík Josef	1
Mandík Vít	3
Marek Šnajdr	1
Marksová Michaela	1
Ministerstvo dopravy	2
Ministerstvo vnitra	1
Mládek Jan	4
Nečasová Jana (Nagyová)	6
Nečas Petr	3
Němeček Svatopluk	10
Novotný Josef	1
ODS	3
Opozice	8
Parkanová Vlasta	3
Paroubek Jiří	3

Pecina Martin	1
Poslanci	4
Rath David	1
Rusnok Jiří	1
Senát ČR	1
Schwarzenberg Karel	4
Sněmovna	3
Sobotka Bohuslav	14
Stropnický Martin	4
Svoboda Bohuslav	3
Tluchoř Petr	1

TOP 09	4
Topolánek Miroslav	1
Tošenovský Evžen	1
vláda B. Sobotky	10
vláda J. Rusnoka	1
vláda P. Nečase	3
Vozka Vlastimil	2
Zaorálek Lubomír	3
Zeman Miloš	25
<b>Celkový součet</b>	<b>220</b>

#### Příloha 4: O kom se hovořilo ve volebních zpravodajských příspěvcích?

aktér/subjekt	četnost
Babiš Andrej	2
Bělobrádek Pavel	1
Česká suverenita	1
ČSSD	1
Fiala Petr	1
Filip Vojtěch	1
Klaus Václav	1
Okamura Tomio	3
Republika	1
Samková Klára	3
Schwarzenberg Karel	1
Sobotka Bohuslav	1
Strana rovných příležitostí	1
Škrabánek Roman	1
Úsvit	2
Zeman Miloš	2
<b>Celkový součet</b>	<b>23</b>

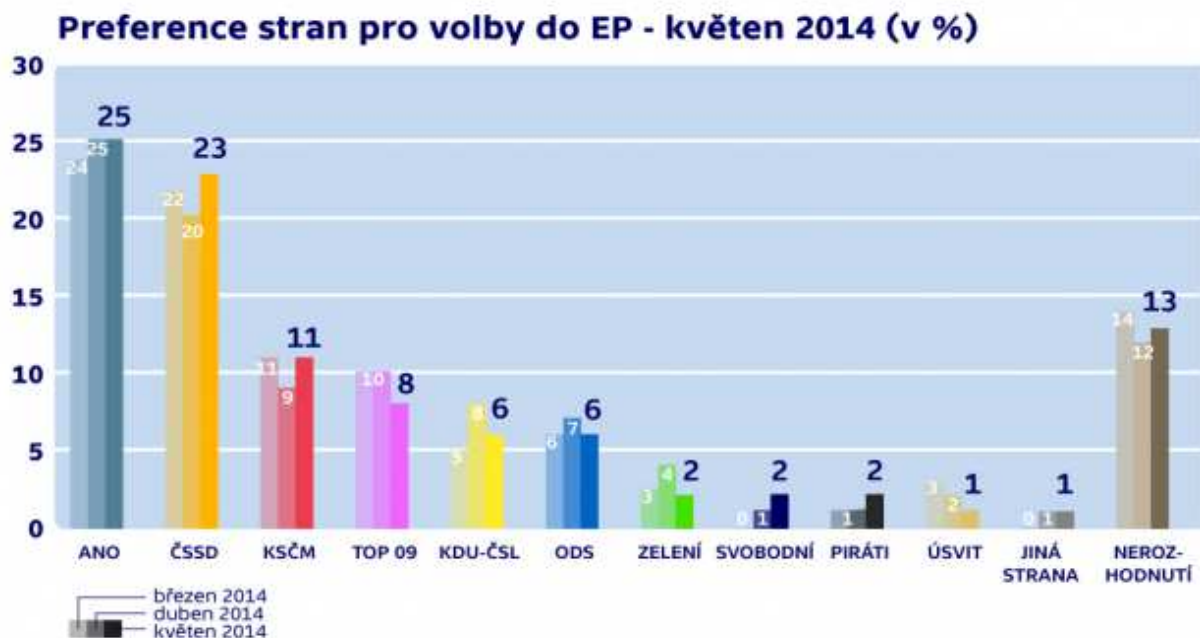
#### Příloha 5: Přehled odvysílaných příspěvků pořadu Očima Josefa Klímy ve sledovaném období

datum	název příspěvku
23. 4. 2014	Privatizace Delta
23. 4. 2014	Výstavba hřiště v Brně
23. 4. 2014	Výročí úmrtí D. Defoa
23. 4. 2014	Tajemný hrad Houska
23. 4. 2014	Glosa M. Horáčka
23. 4. 2014	Pokus – příspěvek na zvířata (v průběhu celého pořadu)
30. 4. 2014	Pedofil
30. 4. 2014	Vazba v Itálii
30. 4. 2014	Pálení čarodějnic
30. 4. 2014	Příroda jako fitness
30. 4. 2014	Glosa O. Hejmy

30. 4. 2014	Pokus – objímání (v průběhu celého pořadu)
7. 5. 2014	Ekologická katastrofa
7. 5. 2014	Přepadení kadeřnictví
7. 5. 2014	Setkání amerických veteránů
7. 5. 2014	Utajená stanice metra
7. 5. 2014	Glosa F. R. Čecha
7. 5. 2014	Pokus – okrade někdo slepce? (v průběhu celého pořadu)
14. 5. 2014	Oběti H-systému
14. 5. 2014	Vražda nebo nešťastná náhoda?
14. 5. 2014	Pěší turistika
14. 5. 2014	Příběh člověka s vyhřezlou ploténkou
14. 5. 2014	Glosa Jana Krause
14. 5. 2014	Pokus – za co jsme ochotni platit? (v průběhu celého pořadu)
21. 5. 2014	Bankovní loupež
21. 5. 2014	Život na vozíku
21. 5. 2014	Oplocená louka v Říčanech
21. 5. 2014	paní Anna
21. 5. 2014	Glosa F. R. Čecha
21. 5. 2014	Pokus – ochota pomoc

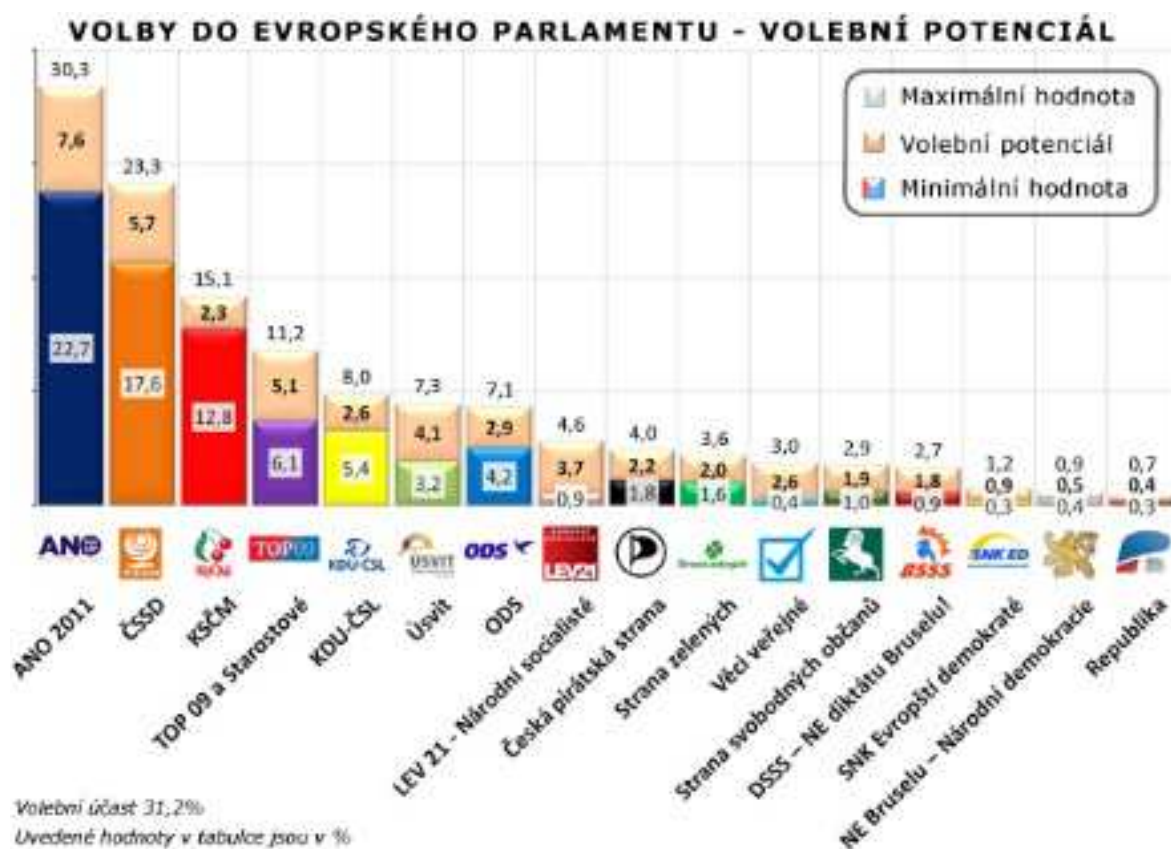
#### Příloha 6: Preference stran pro volby do EP dle CVVM a společnosti SANEP

##### CVVM, preference stran v měsících březen, duben, květen 2014





SANEP, průzkum byl proveden ve dnech 2. – 5. 5. 2014



# VOLBY DO EVROPSKÉHO PARLAMENTU VE VYSÍLÁNÍ PROGRAMU TELEVIZE BARRANDOV

## OBSAH

ÚVOD .....	1
1 ZADÁNÍ ANALÝZY .....	2
1.1 Předmět a cíl analýzy .....	2
2 TEORETICKO-METODOLOGICKÁ VÝCHODISKA .....	2
2.1 Výzkumné otázky .....	3
2.2 Metodika výzkumu .....	4
3 ANALYTICKÁ ČÁST .....	4
3.1 Hlavní zpravodajská relace programu Televize Barrandov .....	4
4 HLAVNÍ ZÁVĚRY ANALÝZY .....	25
Seznam příloh .....	27

## ÚVOD

Volby do Evropského parlamentu 2014 se konaly ve všech členských státech Evropské unie ve dnech 22. až 25. května 2014. V Česku volby probíhaly 23. a 24. května. Volebního klání se účastnilo celkem 38 uskupení. Volby vyhrálo hnutí ANO s 16,13 % hlasů a čtyřmi získanými mandáty, těsně druhá skončila koalice TOP 09 a Starostů s 15,95 % a stejným počtem mandátů, třetí místo získala ČSSD s 14,17 % a taktéž čtyřmi mandáty. Další dvě strany v pořadí – KSČM (10,98 %) a KDU-ČSL (9,95 %) získaly po třech mandátech. Dva mandáty získala ODS se 7,67 % a jeden mandát Strana svobodných občanů s 5,24 %. Volby provázela rekordně nízká účast – 18,2 %.<sup>1</sup>

Předkládaná analýza předvolebního vysílání programu Televize Barrandov vznikla jako součást celkového monitoringu analytického odboru Úřadu RRTV, který mapuje vysílání hlavních celoplošných programů v období před volbami do Evropského parlamentu 2014.

Analýza je vázána především na normativní požadavky médií<sup>2</sup>, které jsou vymezeny v mediální legislativě. Základní zákonnou normou je zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.). Analýza tak primárně sleduje, jak program Televize Barrandov naplňoval v předvolebním období dikci zákona č. 231/2001 Sb., zejména pak:

<sup>1</sup> <http://www.volby.cz/pls/ep2014/ep11?xjazyk=CZ>.

<sup>2</sup> Normativní teorie se zabývají studiem a předepisováním, jak se mají média správně chovat. Sem spadají různé etické kodexy, legislativní úpravy regulace médií, ale i obecné představy veřejnosti o tom, jak má vypadat objektivní a nestranné zpravodajství. Normativní teorie fungování médií jsou součástí jak studia žurnalistiky, tedy institucionalizované přípravy budoucích novinářů, kteří se mimo jiné učí rutinám normativně správného jednání redaktorů, tak odborného studia médií, tedy sociálně-vědní analýzy médií, neboť nabízejí základní koncepty norem jednání médií ve společnosti a představy, jak by měla média tyto normy naplňovat.

- § 31 odst. 2, dle kterého „provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů“.
- § 31 odst. 3, který zdůrazňuje, že „provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivní a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě“.

## **1 ZADÁNÍ ANALÝZY**

Základní požadavky předložené analýzy byly formulovány následujícím způsobem:

A) Vypracovat kvantitativně-kvalitativní obsahovou analýzu vybraných pořadů, která poskytne informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, a s jakými konotacemi. Jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře a jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti vysílání.

B) Analýza umožní komplexní vyhodnocení, zda program, resp. provozovatel vysílání, v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz všech kandidujících subjektů a jejich představitelů.

### **1.1 Předmět a cíl analýzy**

Rešerše programu Televize Barrandov, která byla provedena před konáním voleb do EP, nezaznamenala žádné mimořádné pořady týkající se nadcházejících voleb do Evropského parlamentu, které by provozovatel vysílání zařadil speciálně do programu. Publicistické pořady, ve kterých by se dal očekávat politický obsah, nebyly do programu Televize Barrandov ve sledovaném období zařazeny. Z toho důvodu byla jako předmět analýzy zvolena pouze hlavní zpravodajská relace programu Televize Barrandov s názvem Naše zprávy, která je vysílána denně od 18.30 do 19.00 hodin.

Cílem analýzy je posoudit, zda ve sledovaném pořadu vysílaném v období před volbami do Evropského parlamentu na programu Televize Barrandov, tj. od 23. 4. 2014 do 23. 5. 2014, nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., resp. zda předvolební vysílání jako celek, i v rámci jednotlivých dílů pořadu (resp. zpravodajských příspěvků), dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.

## **2 TEORETICKO-METODOLOGICKÁ VÝCHODISKA**

Primární cíl byl v zadání vymezen tak, aby analýza odpověděla na otázku, „do jaké míry sledovaná relace plnila požadavky poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů?“ či „do jaké míry sledovaná relace naplňovala požadavky poskytnout objektivní, vyvážený a nestranný obraz všech kandidujících subjektů, resp. jejich představitelů?“

Co však znamenají koncepty objektivit, vyváženosti, nestrannosti? Jak jim rozumět a jak je definovat?

Zákon č. 231/2001 Sb. sice hovoří o objektivitě, vyváženosti i nestrannosti (viz výše), uvedená zákonná definice ale nevymezuje žádné operacionální vymezení těchto pojmů, jinými slovy blíže je nespécifikuje. Proto je na nás, abychom tyto koncepty vymezili.

Jak objektivita, tak vyváženost a nestrannost jsou určitými profesními zvyklostmi a normativními očekáváními determinujícími zpravodajství a publicistiku. V rámci mediálních studií se však vedou spory o to, jak objektivitu dosáhnout a je-li to vůbec možné. Jedna z koncepcí žurnalistické objektivit vychází z předpokladu, že je možné určité objektivit dosáhnout, či se tomuto ideálu alespoň přiblížit. Objektivita bývá v tomto pojetí chápána jako rutinní novinářská praxe umožňující odrážet skutečnost, a to prostřednictvím zveřejňování všech relevantních, fakticky správných a nezkrácených informací spolu s poskytováním dostatečně širokého spektra názorů i rovnocenného prostoru reprezentantům daných názorů.

Objektivitu či vyváženost vysílání je z tohoto hlediska možné analyzovat jak v přístupu k individuálním subjektům, o kterých se „hovoří“, tak k jednotlivým politickým seskupením, k jejich konkrétním představitelům, či názorovým proudům pomocí předem stanovených indikátorů objektivit. Hodnotit objektivitu je však nelehká věc a nejde ji pojmout celkově pouze kvantitativně. Vždy je třeba zohlednit více kritérií současně v daném kontextu. To, co může být pro jednoho objektivní, nemusí být objektivní pro druhého. Pro dosažení cílů analýzy jsme vycházeli z modelu Johanna Westerstahla. Ten hodnotí objektivitu z pohledu faktičnosti a nestrannosti. Faktičnost sestává z kritérií pravdivosti (přesnosti, informativnosti, úplnosti) a z kritérií relevance. Nestrannost je složena z kritérií vyváženosti a neutrální prezentace, tzn. takové, která je nehodnotící, která se nesnaží vzbudit senzací. (Reifová, 2004) Všechna zmíněná měřítka jsme zohlednili i v naší provedené analýze, ve které jsme si stanovili tzv. indikátory objektivit a vyváženosti. Byly jimi:

- indikátor četnosti zastoupení kandidujících subjektů v pořadech
- indikátor rozmanitosti subjektů, témat, postojů, názorových proudů v pořadech
- indikátor četnosti hodnotících soudů či charakteru výpovědí o subjektech (konfrontační, negativní, pozitivní)
- indikátor přesnosti a věcné správnosti informací
- indikátor transparentnosti citovaných zdrojů informací

## 2.1 Výzkumné otázky

Na základě výše popsaného zadání analýzy jsme stanovili základní výzkumnou otázku, která zněla:

1. Dodržovalo předvolební vysílání hlavní zpravodajské relace programu Televize Barrandov ve sledovaném období zásady objektivního a vyváženého informování jako celek i v rámci jednotlivých dílů relace?

K zodpovězení hlavní výzkumné otázky jsme stanovili také specifické výzkumné otázky:

- I. S jakou četností hlavní zpravodajská relace programu Televize Barrandov informovala o volební a politické tematice?
- II. Jaký prostor byl věnován jednotlivým kandidujícím politickým subjektům v jednotlivých dílech relace i v celku vysílání?
- III. Které informační zdroje byly citovány v hlavní zpravodajské relaci programu Televize Barrandov? A s jakou četností?

IV. O kterých politických subjektech bylo ve zpravodajské relaci nejčastěji hovořeno? S jakou četností? S jakou valencí?

V. Jaká témata nastolovala hlavní zpravodajská relace? V souvislosti s jakými politickými subjekty?

## **2.2 Metodika výzkumu**

Základní soubor neboli soubor všech potenciálních výběrových jednotek výzkumu tvoří všechny zpravodajské příspěvky týkající se volební tematiky či politiky obecně, které byly ve sledovaném pořadu odvysílány v období 23. 4. 2014 – 23. 5. 2014.

Jako základní analytickou jednotku jsme zvolili příspěvek, který tematizoval problematiku voleb do Evropského parlamentu nebo obecně politiku. Příspěvek jsme definovali jako stopu, která je oddělena zvukově i vizuálně od předcházejícího a následujícího příspěvku. Vyjma příspěvku jsme pracovali ještě s dalším typem analytické jednotky – výpovědi (moderátorů, reportérů, komentátorů, expertů atd.). Tu jsme operacionalizovali jako část zprávy (sdělení), ve které je citován nebo popisován sledovaný subjekt. Výpověď je tak definována určitým subjektem (o kom se mluví), kontextem, o kterém je o subjektu hovořeno, jeho hodnocením, tematizací (o čem se mluví) a autorem výpovědi (kdo mluví). Změna kteréhokoli z těchto parametrů signalizuje zápis nové výpovědi. V jedné větě tedy může být obsaženo více výpovědí, stejně jako se více vět může skládat z výpovědi jediné.

K dosažení cílů analýzy a zodpovězení výše zmíněných otázek jsme aplikovali kombinaci kvantitativní obsahové analýzy a kvalitativní textuální analýzy.

## **3 ANALYTICKÁ ČÁST**

### **3.1 Hlavní zpravodajská relace programu Televize Barrandov**

Následující analýza objektivit a vyváženosti obsahu zpravodajství je na úrovni kvantifikovaných charakteristik hodnocena zejména z hlediska přítomnosti a různorodosti aktérů, kteří měli přístup do vysílání a z hlediska tematické pestrosti zpravodajských příspěvků sledovaného období. Na úrovni kvality jsme v každém příspěvku sledovali jak kontext výpovědi o politických subjektech, tak jejich valenci.

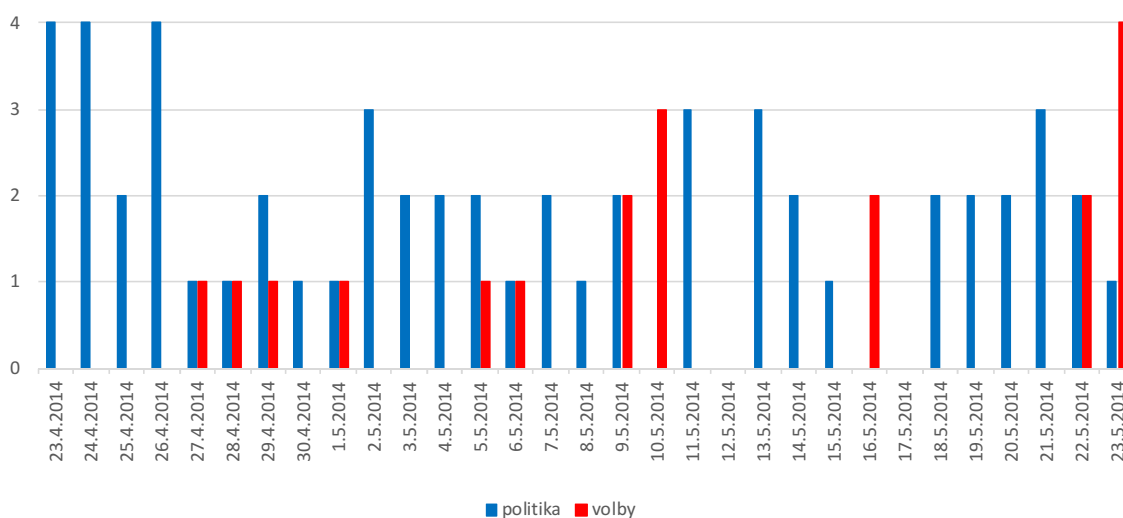
#### **Popis základní struktury analyzovaného materiálu**

Zpravodajská relace s názvem Naše zprávy je na programu Televize Barrandov vysílána denně v pravidelném čase od 18.30 do 19.00 hodin. Celkem tak bylo v námi sledovaném období odvysíláno 31 dílů relace (15,5 hod.). Těchto 31 dílů bylo podrobeno monitoringu, prostřednictvím kterého jsme identifikovali všechny odvysílané zpravodajské příspěvky, kterých bylo celkem 583. Z tohoto počtu bylo nejprve nutné stanovit relevantní příspěvky pro naši analýzu. První skupinou příspěvků, které jsme následně podrobili analýze, byly příspěvky reflektující nějakým způsobem volby do Evropského parlamentu (dále jen EP). Druhou skupinu příspěvků, které jsme rovněž analyzovali, tvořily příspěvky spadající do agendy obecně politické. Mezi tyto příspěvky jsme zařadili i takové, které nebyly primárně politické tematiky, ale nějakým způsobem v nich např. figurovali politici či politické instituce. Pouze komplexním sledováním obou „kategorií“ jsme mohli posoudit výsledný obraz prezentovaných politických stran, který byl na programu Televize Barrandov nastolován. V předkládané analýze tyto příspěvky však rozlišujeme a pracujeme s nimi jak dohromady, tak zvlášť. Příspěvky obecně politické označujeme jako „politika“, příspěvky volební tematiky jako „volby“.

Jak již bylo řečeno, celkově bylo ve sledované době odvysíláno na programu Televize Barrandov 31 dílů hlavní zpravodajské relace, které v sobě zahrnovaly celkem 583 zpravodajských příspěvků. Z tohoto počtu jsme celkem 75 vyhodnotili jako relevantní pro tuto analýzu, což představuje cca 13 % z celkové struktury všech příspěvků odvysílaných relací ve sledovaném období. Počet 75 můžeme dále rozdělit na 56 příspěvků týkajících se politiky obecně a 19 příspěvků reflektujících volby do EP.

Z grafu č. 1 můžeme vyčíst, ve kterých dnech byla věnována jednotlivým tematickým kategoriím pozornost. Vidíme, že program Televize Barrandov prostřednictvím hlavní zpravodajské relace upozorňoval na blížící se volby od pátého sledovaného dne 27. 4. 2014 a činil tak v 11 dnech. Nelze říci, že by se však relace věnovala nadcházejícím volbám kontinuálně. Naopak můžeme konstatovat, že si spíše všímala zajímavých kauz, které se před volbami nárazovitě objevovaly. Nejvíce prostoru věnovala relace volbám první volební den, tedy 23. 5. 2014, kdy odvysílala celkem čtyři různé příspěvky. Obecně politickým tématům věnovala relace výrazně větší prostor. Pouze dva dny, konkrétně 12. a 17. 5. 2014, zcela vynechala informování o politických i volebních událostech.

Graf č. 1: Časový vývoj informování o politické a předvolební agendě



Rozdíl v počtu příspěvků volebních a obecně politických byl znatelný a promítl se i do celkové stopáže příspěvků těchto dvou kategorií (tab. 1). Zhodnotíme-li ale průměrnou délku příspěvků, zjišťujeme, že volební příspěvky byly o 14 s delší než příspěvky obecně politické.

Tab. 1: Počet a stopáž<sup>3</sup> příspěvků analyzované relace Naše zprávy<sup>4</sup>

	počet příspěvků	podíl příspěvků z celku všech příspěvků	stopáž příspěvků	podíl stopáže příspěvků z celkové stopáže všech příspěvků
Naše zprávy	75	100 %	120 minut	100 %
z toho:				
<b>POLITIKA</b>	56	75 %	86 minut	72 %
<b>VOLBY</b>	19	25 %	34 minut	28 %

<sup>3</sup> Stopáže jsou měřeny pouze z délky příspěvků, tedy bez upoutávek a headlinů.

<sup>4</sup> Data v tabulce jsou zaokrouhlená.

Tato skutečnost je do jisté míry dána žánrovou formou jednotlivých příspěvků (tab. 2). Ačkoli u obou kategorií byla nejčastěji užívána forma reportáže, obecně politické příspěvky nabývaly s relativně vysokou četností také formu čtené zprávy a živého vstupu. Tedy forem, které mají výrazně kratší dobu trvání než samostatná reportáž.

Tabulka 2 ukazuje kromě žánrové formy příspěvků také četnost, se kterou byly příspěvky řazeny do headlinu relace. Zprávy, které jsou zařazeny do headlinu, bývají považovány za nejdůležitější sdělení dne. Umístěním zprávy do headlinu dochází k akcentaci významnosti agendy, zpráva v headlinu zároveň indikuje prioritní pozici události/agendy ve srovnání s jinými příspěvky. S pomocí headlinů tak můžeme sledovat, jakou důležitost a význam relace přiřazovala jednotlivým událostem/tématům, o kterých v jednotlivých dnech informovala. Srovnáme-li příspěvky obecně politické a volební, vidíme, že příspěvky těchto dvou kategorií byly řazeny do headlinu s podobnou četností.

**Tab. 2: Žánrový formát analyzovaných zpravodajských příspěvků**

typ žánrové formy	POLITIKA		VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost <sup>5</sup>	absolutní četnost	relativní četnost
reportáž	35	62 %	16	84 %
čtená zpráva	15	27 %	3	16 %
živý vstup	6	11 %	-	-
headline	21	38 %	7	37 %

U obou tematických kategorií byly do headlinu vybírány události/zprávy spíše nahodile. Kritériem zařazení události do headlinu tak byla spíše její aktuálnost a především atraktivita (senzace, konflikt, kontroverze, negativita). Nejčastěji zařazovanými zprávami v headlinu v rámci příspěvků obecně politických byly zprávy informující o skutečnostech týkajících se státní správy (např. novelizace zákonů), korupčních skandálů (kauza pandury, kauza D. Ratha, kauza M. Bartáka) nebo dění na Ukrajině. V případě příspěvků volebních se v headlinech objevila sdělení informující o osobnostech kandidujících do EP, volebních programech a kampaních stran či příspěvek upozorňující na první volební den.

Kromě headlinů je v rámci zpravodajské relace největší důležitost zpravidla přikládána prvnímu příspěvku. Relace Naše zprávy zahajovala zprávy o politice celkem šestkrát, o volbách třikrát. Opět ale nelze říci, že by byly mezi první příspěvky řazeny kontinuálně události/zprávy jedné tematiky. Jak ukazuje tab. 3, příspěvky volební i obecně politické byly nejčastěji řazeny mezi druhou až pátou zprávu relace.

**Tab. 3: Pořadí analyzovaných zpravodajských příspěvků**

pořadí ZP <sup>6</sup>	POLITIKA		VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost	absolutní četnost	relativní četnost
1. zp	6	11 %	3	16 %
2.–5. zp	25	45 %	10	53 %
6.–10. zp	8	14 %	3	16 %
11.–15. zp	16	29 %	1	4 %
16.–20. zp	1	1 %	2	11 %

<sup>5</sup> Relativní četnost byla počítána s celkového počtu zpravodajských příspěvků „politických“ a „předvolebních“ odvysílaných stanicí bez headlinů a upoutávek. To znamená, u příspěvků politických z celkového počtu 56 zpravodajských příspěvků, v případě „předvolebních“ příspěvků z 19. Celkový součet 100 % tedy dostaneme, sečteme-li jednotlivé tematické příspěvky bez headlinů a upoutávek.

<sup>6</sup> ZP = zpravodajský příspěvek.

Důležitost, jakou daná zpravodajská relace přikládá tématu nebo určité události, je určována jak počtem odvysílaných příspěvků, tak jejich délkou, žánrovou formou i umístěním v rámci relace. Shrňeme-li úvodní popis předvolebního vysílání, je zřejmé, že tvůrci pořadu Naše zprávy nevěnovali volbám do EP nikterak zvlášť zvýšenou pozornost. Větší prostor byl poskytován dílčím politickým událostem a tématům. Námi vytvořená klasifikace „politika/volby“ je však umělá a recipienti ji vnímají v celku všech příspěvků. Jinými slovy, nejen dle agendy volební, ale i agendy obecně politické si utváří divák/volič výsledný dojem či názor na jednotlivé politické strany a jejich kandidáty. Proto i informace o dílčích politických událostech se více či méně mohly stát součástí předvolebního boje.

### Tematická agenda analyzovaných příspěvků

Abychom získali představu, o jakých událostech a tématech hlavní zpravodajská relace informovala, podívejme se nyní na tematickou agendu analyzovaných zpravodajských příspěvků. Předmětem analýzy je předvolební agenda hlavní zpravodajské relace programu Televize Barrandov. U každého příspěvku, který jsme vyhodnotili jako relevantní pro tuto analýzu a následně ho zařadili do jedné ze dvou kategorií (politika/volby) jsme předně identifikovali jeho hlavní téma. Uvědomujeme si však, že zařazení příspěvku do určité tematické kategorie je značně zjednodušující a zobecňující. Z toho důvodu uvádíme soupis všech analyzovaných příspěvků v příloze práce, u volebních příspěvků také jejich transkripci.

Zaměříme se nejprve na tematickou agendu obecně politických příspěvků. Jak ukazuje tab. 4, nejčastěji zprávy informovaly o záležitostech týkajících se obecně státní správy. Do této kategorie jsme zařadili celkem 23 příspěvků informujících především o chystaných reformách a novelách zákonů z oblasti zdravotnictví, školství, dopravy i daňové politiky. Jednalo se převážně o věcné zprávy, neutrálního charakteru. Jak se později ukáže, právě díky velké četnosti příspěvků této kategorie byla v obecně politických příspěvcích nejmedializovanější stranou vládní ČSSD.

**Tab. 4: Tematická agenda analyzovaných příspěvků „obecně politických“**

POLITIKA		
TÉMA	četnost	podíl
státní správa	23	41 %
korupční skandály	8	14 %
chování, jednání politických subjektů	7	13 %
Miloš Zeman	5	9 %
Ukrajina	3	5 %
vnitrostranická politika	3	5 %
jiné	7	13 %
celkem	56	100 %

Osm příspěvků informovalo o skutečnostech týkajících se různých korupčních kauz (kauza D. Ratha, kauza J. Nagyová, kauza vítání občánků v Ústí n. Labem, kauza exministra M. Bartáka, kauza nákupu transportérů Pandur). Obecně o politických stranách se v souvislosti s těmito kauzami hovořilo zvláště o vládní straně ČSSD a poslankyni Z. Kailové, o jejímž vydání policii hlasovala Poslanecká sněmovna.

Další tematickou kategorii jsme nazvali „chování, jednání politických subjektů“. Zde spadaly příspěvky, které informovaly o rozmanitých událostech. Ve dvou příspěvcích se reportér relace Naše zprávy zaměřil na kontrolu politiků – v prvním případě podrobil politiky na Praze 1 kontrole na alkoholový test. V případě druhém pak byl u toho, když měli politici možnost podrobit kontrole svůj zdravotní stav. Další zprávy této kategorie informovaly např. o dopravním přestupku L. Zaorálka (ČSSD), hospitalizaci S. Němečka (ČSSD), soudním sporu T. Okamury s magazínem Respekt o označení



jeho osoby výrazem „Pitomio“ nebo o služebních cestách (či zájezdech) poslanců a senátorů do cizokrajných destinací.

Dohromady pět příspěvků informovalo o různých aktivitách prezidenta M. Zemana. Tyto příspěvky jsme kategorizovali do jedné tematické skupiny nazvané Miloš Zeman. Příspěvky informovaly např. o návštěvě německého prezidenta v ČR, záměru prezidenta vyznamenat N. Wintona či o samotném M. Zemanovi jakožto potenciálním kandidátovi na Nobelovu cenu za mír.

Dění na Ukrajině se stalo v předvolebním období velmi frekventovaným tématem. Pro naši analýzu jsme však vyhodnotili jako relevantní pouze tři příspěvky. První dva informovaly o zjetí několika členů OBSE, včetně českého občana, „proruskými separatisty“ na východě Ukrajiny. Tyto příspěvky nějakým způsobem medializovaly i české politiky, konkrétně ministra zahraničí L. Zaorálka (ČSSD) a ministra obrany M. Stropnického (ANO). Třetí příspěvek reflektoval v souvislosti s děním na Ukrajině postoj ČR k Rusku, resp. postoj ministra a exministra zahraničí L. Zaorálka a K. Schwarzenberga (TOP 09).

Hlavním tématem celkem tří příspěvků bylo téma vnitrostranické politiky. Všechny tři reflektovaly výzvu B. Sobotky představitelům strany ČSSD, aby nekumulovali funkce. V této souvislosti relaci zajímalo složení funkce poslance M. Haškem a odmítnutí J. Běhounka vyhovět této výzvě.

V rámci příspěvků volebních jsme nejprve vyhodnocovali, zda v nich téma voleb hraje hlavní či vedlejší roli. Následně jsme identifikovali 13 příspěvků primárně pojednávajících o nadcházejících volbách. V dalších šesti příspěvcích se téma voleb taktéž objevilo, avšak pouze jako téma vedlejší.

Podíváme-li se na tyto příspěvky komplexně, největší tematický zájem spatřujeme u tématu, které jsme nazvali „představitelé stran a kandidáti na kandidátkách“. Dva příspěvky této kategorie odvysílané dne 27. a 28. 4. medializovaly odstoupení kandidáta hnutí ANO M. Zavadu. Ten odstoupil kvůli videu, které se objevilo v předvolebním období na internetu, na kterém „jako dospívající mladík vede rasistické řeči a močí na podlahu“<sup>7</sup>. Dalším medializovaným odstoupením, tentokrát z čela kandidátky, bylo odstoupení K. Samkové kandidující za hnutí Úsvit přímé demokracie. Důvodem odstupu v tomto případě bylo „podezření, že Samková oklamala Českou spořitelnu a skrytě pomohla oddlužit jednu z firem“<sup>8</sup>. I této kauze relace věnovala celkem dva příspěvky, které odvysílala dne 9. a 10. 5. Poslední příspěvek této kategorie informoval o kandidátovi strany KSČM M. Ransdorfovi, a to v souvislosti s jeho finančními problémy, do kterých se dostal „navzdory štědrému platu, který jako europoslanec pobírá“<sup>9</sup>. Jen z letmého popisu příspěvků této kategorie je zřejmé, že se nejednalo o neutrální prezentaci kandidujících subjektů. Celkem pět zpráv informovalo o třech zmíněných kandidujících osobnostech, přičemž ve všech případech se jednalo o nějakým způsobem kandidáty kontroverzní.

První volební den, dne 23. 5. 2014, odvysílala relace celkem čtyři zpravodajské příspěvky, které jsme v tematické agendě vymezili samostatně. V těchto příspěvcích bylo informováno zejména o organizaci voleb, průběhu voleb v ČR i v jiných evropských státech, předpokládané volební účasti či zaznamenání aktu volení lídry jednotlivých kandidujících uskupení. Do této kategorie jsme zařadili i příspěvek ze dne 22. 5. informující o tom, že „volby do Evropského parlamentu odstartovali dnes ráno Nizozemci a Britové“<sup>10</sup>.

---

<sup>7</sup> Naše zprávy, 28. 4. 2014, 18:30 hod.

<sup>8</sup> Naše zprávy, 10. 5. 2014, 18:30 hod.

<sup>9</sup> Naše zprávy, 10. 5. 2014, 18:30 hod.

<sup>10</sup> Naše zprávy, 22. 5. 2014, 18:30 hod.

Další čtyři zprávy informovaly o kampaních kandidujících stran a hnutí. První příspěvek této kategorie byl odvysílán dne 1. května, tedy v den státního svátku, který dle relace „tradičně slavili i politici ... a letos si dali na oslavách obzvlášť záležet ...ústředním tématem byly evropské volby“<sup>11</sup>. Hlavním tématem dalšího příspěvku spadajícího do této kategorie byla akce za legalizaci marihuany. Této akce se zúčastnili i někteří představitelé České pirátské strany a Strany zelených. Proto dle redaktorky připomínala akce chvílkami spíše kampaň některých stran před evropskými volbami. Zpravodajský příspěvek třetí v pořadí, který jsme taktéž zařadili do této kategorie, již zcela pojednával o probíhajících kampaních několika stran a hnutí kandidujících do EP. Posledním příspěvkem této kategorie pak byla krátká reportáž, jejímž hlavním tématem byl dánský poněkud kontroverzní předvolební klip vyzývající občany, aby šli k volbám.

Do kategorie, kterou jsme nazvali „chování, jednání politických subjektů“ jsme zařadili tři příspěvky, přičemž ani u jednoho nebylo téma nadcházejících voleb tématem primárním. První příspěvek reflektoval 10 leté výročí od vstupu ČR do EU, přičemž se zajímal zejména o zhodnocení působení ČR v EU jak prezidentem M. Zemanem, tak exprezidentem V. Klausem. Hlavním tématem druhého příspěvku byla výroční zpráva České židovské obce, která mimo jiné upozorňovala na vzrůstající počet antisemitistických projevů. V tomto kontextu bylo informováno i tom, že „proti židovské obci brojí i mladý novinář a začínající politik Adam Bartoš a jeho web Čechy Čechům. V seznamu, který na něj zveřejňuje, se každý den objeví další nové židovské jméno“<sup>12</sup>. Právě informace o A. Bartošovi (předseda a volební lídr strany NE Bruselu – Národní demokracie, která rovněž kandidovala do voleb do EP) byla příčinou toho, proč jsme tento příspěvek zařadili mezi příspěvky volební.

Další téma, které se objevilo ve dvou příspěvcích, bylo téma reflektující volební program kandidujících stran a hnutí. V obou případech se jednalo spíše o atraktivní zpracování kontroverznějších návrhů kandidujících uskupení. První příspěvek, který byl odvysílán 6. 5. 2014, se věnoval návrhu předsedy hnutí Úsvit přímé demokracie T. Okamury redukovat zaměstnávání cizinců v ČR. Druhý příspěvek této kategorie reflektoval více kandidujících subjektů, převážně však pouze stran a hnutí, které jsou aktuálně zastoupené v Poslanecké sněmovně. I v tomto případě si však reportéři programu Televize Barrandov všimli dle jejich slov „nesmyslů“ či „neprosaditelných absurdit“ v jednotlivých volebních programech.

**Tab. 5: Tematická agenda analyzovaných „volebních“ příspěvků**

VOLBY		
TÉMA	četnost	podíl
představitelé stran a kandidáti na kandidátkách	5	26 %
první den voleb	5	26 %
kampaň/antikampaň	4	21 %
chování, jednání politických subjektů	3	16 %
volební program	2	11 %
celkem	19	100 %

#### **Shrnutí tematické agendy předvolebního vysílání relace Naše zprávy**

Zhodnotíme-li tematickou agendu analyzovaných příspěvků, můžeme konstatovat, že jak v případě obecně politických příspěvků, tak v případě příspěvků volebních vybírali jejich tvůrci spíše témata aktuální a divácky atraktivní pro co nejširší diváckou veřejnost. Vezmeme-li v potaz pouze příspěvky volební a podíváme-li se na důvody jejich výběru a zařazení do relace optikou teorie zpravodajských hodnot, vidíme, že nejčastějšími hodnotami těchto příspěvků byly konflikt a negativita. Můžeme říci,

<sup>11</sup> Naše zprávy, 1. 5. 2014, 18:30 hod.

<sup>12</sup> Naše zprávy, 5. 5. 2014, 18:30 hod.

že tyto hodnoty se objevily ve všech příspěvcích, vyjma příspěvků z prvního dne voleb, které spíše věcně informovaly o organizaci a průběhu voleb. Zpravodajská relace rozhodně nevykazovala ambice zpracovat téma nadcházejících voleb systematicky a komplexně, v žádném případě to nebylo ani její prioritní téma. Ve svých zpravodajských příspěvcích se relace nepouštěla do žádných hlubších analýz, nesnažila se o prezentaci kandidujících subjektů ani jejich volebních programů. Jediný příspěvek pojednávající o volebních programech kandidujících uskupení prezentoval pouze některé vybrané body programů „velkých“ či etablovaných stran, a to navíc tím způsobem, že jednotlivé body karikoval. Taktéž příspěvky prezentující tři výše zmíněné kandidující osobnosti byly do zpravodajství vybrány spíše z toho důvodu, že jejich „příběh“ obsahoval potenciál konfliktu, než proto, aby byly mediální prezentací nějakým způsobem zvýhodněny.

Souhrnně vzato můžeme konstatovat, že volebních příspěvků s politickou výpovědní hodnotou bylo ve vysílání hlavní zpravodajské relace minimum, většina obsahovala spíše prvky infotainmentu. Samozřejmě tato skutečnost nezadává ještě sama o sobě podnět pro to, aby bylo konstatováno porušení zákona č. 231/2001 Sb.

### **Politická aktéři analyzovaných zpravodajských příspěvků**

V analýze nás dále zajímalo, jakým způsobem bylo pracováno se zdroji informací. V analýze jsme zpočátku rozdělili zdroje do dvou typů. V prvním případě jsme sledovali, ze kterých zdrojů relace Naše zprávy nejčastěji přebírá informace a s jakou transparentností či přesností tyto zdroje cituje. Analýza ukázala, že redaktoři zpravodajských příspěvků pracovali s externími zdroji pouze ojediněle. Nejčastěji užívali obecné citace typu „dle Miloše Zemana..., dle premiéra...“ apod. Absence uvádění zdroje citace může signalizovat, že tvůrci zpráv neuvedením zdroje automaticky deklarovali, že se jedná o zdroj vlastní, spíše než ignoraci tvůrců zpráv klást velký důraz na přesnost citovaného zdroje.

V druhém případě jsme se zaměřili na to, kteří politici měli v předvolebním období přístup do vysílání hlavní zpravodajské relace. Při analýze jsme rozlišovali mezi dvěma základními kategoriemi politických aktérů zpravodajských příspěvků. Do první kategorie tzv. „mluvčích“ jsme zařadili aktéry, kteří byli přímou součástí zpravodajského příspěvku, tzn. byli osloveni reportéry relace jako zdroje informací, tedy byli původci výpovědi. V druhém případě to byli aktéři, kteří byli předmětem výpovědi někoho jiného, nejčastěji moderátora či reportéra relace.

Nejprve se podívejme na kategorii mluvčích (vypovídajících aktérů). V té jsme se zaměřili na to, které informační zdroje a kteří aktéři v příspěvcích vystupovali a jaký vliv měli na vyznění jednotlivých příspěvků. Operování se zdroji informací je jedním z klíčových rutinních postupů žurnalistické práce. Práce se zdroji může zásadním způsobem ovlivnit vyznění daného příspěvku nebo i celé agendy. Výběr citovaných zdrojů výrazně ovlivňuje konečnou podobu zpravodajství, navíc jej lze dle Trampoty (2006) využívat i jako „zástěrka“ pro sdělování názorů, jež samotní novináři nechtějí otevřeně formulovat. Výpovědi mluvčích mají funkci dokreslení událostí, akcentují její naléhavost a v neposlední řadě mají zvyšovat autenticitu reprezentace. Mluvčí či vypovídající aktéři mají významný prostor na ovlivnění agendy zpravodajství, jsou aktivní součástí zpravodajského děje a mohou tento děj mnohem více ovlivnit než aktéři, o kterých je „pouze“ hovořeno. V souvislosti s posuzováním objektivitu a vyváženosti politických příspěvků je důležité sledovat, kteří mluvčí k danému tématu hovoří. Zda není medializován pouze jeden ideový pohled, a to jak v rámci jednoho příspěvku, tak v rámci většího celku. Jinými slovy, zda jsou recipientům v příspěvcích poskytovány všechny relevantní informace nezbytné pro svobodné vytváření jejich názorů a současně, zda provozovatel vysílání záměrně dlouhodobě neupřednostňuje jeden ideový názor.

Jak ukazuje tab. 6, nejfrekventovanějšími mluvčími volebních i obecně politických příspěvků byli politici sami. U obou tematických typů příspěvků tvořili dokonce více než polovinu všech oslovených mluvčích. Rozmanitější strukturou mluvčích disponovaly příspěvky obecně politické. Na tuto rozmanitost ukazuje relativně vysoký počet ostatních mluvčích, nejen z oblasti politické. Zejména pak kategorie „jiné“, do které jsme zařadili např. zástupce veřejných i soukromých institucí či experty z různých oblastí.

**Tab. 6: Obecná struktura zdrojů jako oslovených mluvčích (vypovídající aktéři)**

	POLITIKA		VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost	absolutní četnost	relativní četnost
politik	75	52 %	30	55 %
tiskový mluvčí	15	11 %	12	22 %
vox pop	12	8 %	9	16 %
jiné	42	29 %	4	7 %
celkem	144	100 %	55	100 %

Analýza nezaznamenala žádné skutečnosti svědčící o nevyváženosti či neobjektivitě některého z příspěvků. Tvůrci zpráv oslovovali zejména zdroje kompetentní k danému tématu, a to povětšinou tak, aby dostali prostor všichni zainteresovaní, tedy více než jeden názorový proud.

V analýze jsme se dále zaměřili na konkrétní politické mluvčí. Nejvíce oslovovanými politiky v obecně politických příspěvcích byli zástupci vládní strany ČSSD (tab. 7). Zástupci této strany byli oslovováni nejčastěji v souvislosti s událostmi, které se týkaly vládních záležitostí, či záležitostmi spadající pod jednotlivá ministerstva, která řídí představitelé strany ČSSD (např. poplatky u lékaře, státní maturity, stav policie, růst minimální mzdy, otázka poslanecké imunity).

**Tab. 7: Struktura vypovídajících aktérů, stopáž, témata: politici obecně**

POLITIKA						
politický mluvčí strany	četnost	podíl	stopáž	podíl	počet ZP <sup>13</sup>	témata
ČSSD	24	32 %	230 s	29 %	16	státní správa (13x), chování/jednání politiků/stran (4x) vnitrostranická politika (3x), regionální politika (2x), Ukrajina (2x)
TOP 09	13	17 %	138 s	17 %	8	státní správa (6x), chování/jednání politiků/stran (2x), Ukrajina (2x), korupce (1x), jiné (2x)
Úsvit	7	9 %	84 s	10 %	2	chování/jednání politiků/stran (7x)
ANO	6	8 %	64 s	8 %	4	chování, jednání politiků (2x), státní správa (2x), Ukrajina (1x), jiné (1x)
ODS	3	4 %	17 s	2 %	3	chování, jednání politiků (1x), korupce (1x), státní správa (1x)
KSČM	2	3 %	14 s	2 %	2	chování, jednání politiků (2x)
Věci veřejné	1	2 %	8 s	1 %	1	jiné (1x)
jiné <sup>14</sup>	19	25 %	248 s	31 %	-	-
celkem	75	100 %	803 s	100 %	-	-

<sup>13</sup> ZP = zpravodajský příspěvek.

<sup>14</sup> Do kategorie jiné jsme zařadili tyto subjekty: Miloš Zeman, Václav Klaus, David Rath, Martin Barták, Zdeněk Zídek, Joachim Gauck, Androulla Vassiliouová.

Druhými nejčastěji oslovovanými politiky byli zástupci strany TOP 09. Ti byli oslovováni nejčastěji jako zástupci opozičního ideového proudu proti názorům vládních stran, zejména strany ČSSD.

Taktéž reprezentanti dvou mladých hnutí – Úsvitu přímé demokracie a hnutí ANO byli dalšími, kteří v příspěvcích opakovaně hovořili. Nepochybně proto, že jsou také součástí Poslanecké sněmovny. Počet výpovědí zástupců těchto dvou hnutí se lišil pouze v jedné výpovědi. Srovnáme-li však počet příspěvků, ve kterých hovořili, vidíme, že častěji byli oslovováni představitelé hnutí ANO (v poměru 4 ku 2). Tento fakt se dá jistě vysvětlit tím, že se jedná o hnutí, které je součástí vládní koalice, zatímco hnutí Úsvit je strana opoziční. Toto tvrzení potvrzuje i kontext, v jakém byli představitelé jednotlivých hnutí oslovováni. Zatímco představitelé hnutí ANO se vyjadřovali spíše k neutrálním tématům týkající se resortů, které jeho zástupci řídí (M. Stropnický – obrana, H. Válková – justice), za hnutí Úsvit byl nejčastěji osloven jeho lídr T. Okamura, a to v příspěvku informujícím o jeho sporu s magazínem Respekt, který Okamuru na jedné z titulních stran označil výrazem „Pitomio“. V dalším příspěvku pak hovořil J. Štětina (nestr. Úsvitu) v souvislosti s akcí v Poslanecké sněmovně „Den diabetu“, kdy měli nejen zákonodárci možnost nechat si změřit hladinu krevního cukru a tuku.

Zastoupení zbývajících parlamentních stran – ODS a KSČM – ve struktuře „mluvčích“ bylo ve sledovaném období relativně nízké. Srovnáme-li však opět počet příspěvků, ve kterých jednotliví zástupci stran hovořili, rozdíl je výrazný pouze ve srovnání se stranou ČSSD. Představitelé strany ODS hovořili celkem 3x ve třech různých příspěvcích, zástupci KSČM celkem ve dvou.

Představitelé strany KDU-ČSL, která je taktéž zastoupena v PSP ČR, nebyli osloveni v žádném příspěvku obecně politické tematiky sledovaného období. Obecně však můžeme konstatovat již výše zmíněné, výběr mluvčích do příspěvků vycházel z povahy témat příspěvků, které povětšinou zpravovaly o aktuálním politickém dění.

Obrátíme-li pozornost pouze k příspěvkům volebním (tab. 8), vidíme, že s největší četností v nich hovořili představitelé hnutí ANO a Úsvit přímé demokracie. Důvodem byla již výše zmíněná medializace stažené kandidatury M. Zavady (ANO) a K. Samkové (Úsvit). Tedy ne příliš lichotivě vyznívající skutečnosti. Jak dále z tab. 8 vyplývá, tvůrci zpravodajských příspěvků oslovili představitelé všech stran zastoupených v PSP ČR, vyjma zástupců strany KDU-ČSL.

**Tab. 8: Struktura vypovídajících aktérů, stopáž, témata: politici obecně**

VOLBY						
politický mluvčí strany	četnost	podíl	stopáž	podíl	počet ZP	témata
ANO	7	23 %	73 s	22 %	3	kandidáti na kandidátkách (6x), první den voleb (1x)
Úsvit	6	20 %	74 s	23 %	4	kandidáti na kandidátkách (3x), volební program strany (2x), první den voleb (1x)
ODS	3	10 %	18 s	5 %	2	kampaň (3x)
KSČM	3	10 %	24 s	7 %	1	kandidáti na kandidátkách (3x)
ČSSD	2	7 %	8 s	3 %	1	kampaň (2x)
Piráti	2	7 %	22 s	7 %	1	kampaň (2x)
TOP 09	1	3 %	7 s	2 %	1	kampaň (1x)
NE Bruselu - ND	1	3 %	16 s	5 %	1	volební program strany (1x)
jiné <sup>15</sup>	5	17 %	86 s	26 %	-	-
celkem	30	100 %	328 s	100 %	-	-

<sup>15</sup> Do kategorie jiné jsme zařadili tyto subjekty: Miloš Zeman, Václav Klaus, David Rath, Martin Barták, Zdeněk Zídek, Joachim Gauck, Androulla Vassiliouová.

Nelze však okamžitě říci, že by tvůrci zpráv záměrně zprostředkovávali právě tyto mluvčí a preferovali je před ostatními, kteří taktéž kandidovali do voleb do EP. Výběr mluvčích souvisí s tematickou agendou, kterou relace nastolovala. Srovnáme-li počet příspěvků, ve kterých představitelé jednotlivých stran vystupovali, rozhodně nelze říci, že by oslovovali výhradně politiky jedné strany. Spíše můžeme konstatovat, že vzhledem k nízkému zastoupení volebních příspěvků byl i počet oslovených politiků či kandidátů do EP zanedbatelný. Sjednocením výsledků tab. 7 a 8 vyplývá, že nejvíce opanovali agendu mluvčích zástupci stran a hnutí ČSSD, ANO, TOP 09, Úsvit přímé demokracie, méně pak strany KSČM a ODS. Zohledníme-li k uvedeným stranám jejich potenciální významnost v politickém či společenském životě, můžeme konstatovat, že prostor poskytnutý jednotlivým stranám byl poměrně vyvážený. K zamyšlení je jistě absence mluvčích – představitelů strany KDU-ČSL. Nelze z ní však ihned vyvozovat pochybení v objektivitě či vyváženosti. A to zejména z toho důvodu, že námi sledované období je uměle vytvořená proměnná. Rovněž nelze říci, že by straně KDU-ČSL nebyl poskytnut prostor žádný. Jak ukážeme níže, ačkoli za stranu nehovořil žádný její představitel, v několika příspěvcích byla strana medializována. Stejně tak nemůžeme usuzovat porušení v objektivitě a vyváženosti z té skutečnosti, že byli jako mluvčí osloveni představitelé České pirátské strany či strany NE – Bruselu oproti jiným kandidujícím subjektům. I jejich medializace byla jednak zanedbatelná, jednak kontext, ve kterém „hovořili“, byl spíše ambivalentní až negativní.

V analýze nás dále zajímalo, kteří konkrétní zástupci dostali možnost hovořit za jednotlivé politické strany. Tento ukazatel je významný, neboť je schopen ukázat na rozmanitost oslovaných politiků. V opačném případě na preferování konkrétních zástupců stran.

Tabulky 9 a 10 dále ukazují, kteří konkrétní politici vypovídali a s jakou četností. V obecně politických příspěvcích hovořili s největší četností hned čtyři politici (v případě D. Ratha ex-politici). Nepočítáme-li nestraníky, tedy D. Ratha, který hovořil celkem 5x avšak pouze v jednom příspěvku reflektujícím jeho půlroční „pobyt“ na svobodě, a prezidenta M. Zeman, který dostal prostor ve čtyřech příspěvcích, přičemž v jednom z nich hovořil 2x, vidíme, že s největší četností hovořili politici z rozdílných ideových stran – M. Chovanec (ČSSD) a S. Polčák (TOP 09). Dále si můžeme všimnout, že na dalších místech v tabulce se většinou objevují nejčastěji ministři či čelní představitelé parlamentních stran.

**Tab. 9: Struktura vypovídajících aktérů: politici konkrétně<sup>16</sup>**

POLITIKA					
politický mluvčí	specifikace	četnost	politický mluvčí	specifikace	četnost
Rath D.	ex ČSSD	5	Klaus V.	expresident	2
Polčák S.	TOP 09	5	Němeček S.	ČSSD	2
Zeman M.	prezident	5	Hašek M.	ČSSD	1
Chovanec M.	ČSSD	5	Mládek J.	ČSSD	1
Chládek M.	ČSSD	4	Marková S.	KSČM	1
Štětina J.	Úsvit	3	Kalousek M.	TOP 09	1
Zaorálek L.	ČSSD	3	Vassiliou A.	zahraniční pol.	1
Schwarzenberg K.	TOP 09	2	Klasnová K.	Věci veřejné	1
Barták M.	exministr (nestr.)	2	Pilař J.	TOP 09	1
Dienstbier J.	ČSSD	2	Hamáček J.	ČSSD	1
Válková H.	ANO	2	Topolánek M.	ODS	1
Samková K.	Úsvit	2	Semelová M.	KSČM	1

<sup>16</sup> Údaje v tabulce (i ostatních tabulkách) ukazující na politickou příslušnost mluvčích odpovídají stavu ve sledovaném období, přičemž zahrnují i nestraníky kandidující za dané subjekty.

Horálek P.	ČSSD	2	Vávra J.	TOP 09	1
Stropnický M.	ANO	2	Kubera J.	ODS	1
Okamura T.	Úsvit	2	Novotný J.	ČSSD	1
Jermanová J.	ANO	2	Sobotka B.	ČSSD	1
Hudeček T.	TOP 09	2	Zimola J.	ČSSD	1
Gauck J.	zahraniční pol.	2	Lomecký O.	TOP 09	1
Zídek Z.	nestráník	2	Svoboda B.	ODS	1

V příspěvcích volebních byli nejčastějšími oslovovanými politiky M. Zavada (ANO) a T. Okamura (Úsvit). Důvodem jsou opět již zmíněné kauzy, které se jich bezprostředně týkaly. Zajímavé však je, že zatímco v případě kauzy M. Zavady (ANO) hovořil nejčastěji sám „hlavní protagonista kauzy“, v případě kauzy K. Samkové za ní hovořil vždy lídr hnutí Úsvit T. Okamura. Na otázku proč tomu tak bylo, ale nedokáže tato analýza odpovědět.

**Tab. 10: Struktura vypovídajících aktérů: politici konkrétně<sup>17</sup>**

VOLBY					
politický mluvčí	specifikace	četnost	politický mluvčí	specifikace	četnost
Zavada M.	ANO	6	Smíšek R.	Piráti	1
Okamura T.	Úsvit	6	Sobotka B.	ČSSD	1
Klaus V.	expresident	3	Babiš A.	ANO	1
Ransdorf M.	KSČM	3	Bartoš A.	NE Bruselu - ND	1
Zeman M.	prezident	2	Bartoš I.	Piráti	1
Kožušník E.	ODS	2	Keller J.	ČSSD	1
Zahradil J.	ODS	1	Schwarzenberg K.	TOP 09	1

Jak bylo uvedeno výše, v analýze jsme se zaměřili nejen na toho, kdo mluví, ale o kom se mluví. Zajímali nás tedy zmiňovaní aktéři či subjekty zprávy, přičemž jsme se omezili pouze na politiky. V politických příspěvcích jsme zaznamenali celkem 163 politických aktérů, z toho 64 různých osob/subjektů. Ve volebních příspěvcích jich bylo méně – celkem 100 aktérů, z toho 33 různých jedinců/subjektů. Celkový soupis všech obecných subjektů i konkrétních jedinců, o kterých se hovořilo v politických i volebních příspěvcích, uvádíme v příloze této analýzy.

Tabulky 11 a 12 ukazují, o kterých politických stranách, představitelích či obecných subjektech bylo hovořeno nejčastěji. Obě tabulky jsou zobecňující – politická uskupení, které tabulky uvádějí, v sobě zahrnují i konkrétní politiky, o kterých se hovořilo. Jinými slovy, pokud se nejčastěji v politických příspěvcích hovořilo o straně ČSSD, hovořilo se nejen o této straně obecně, ale i např. o B. Sobotkovi, M. Chovancovi a dalších představitelích strany. Aby bylo zřejmé, v souvislosti s jakými tématy bylo o daných subjektech hovořeno, uvádíme v tabulkách současně hlavní témata, ve kterých aktéři stran figurovali. Nutno podotknout, že jsme zaznamenávali a následně analyzovali výpovědi všech mluvčích, tedy nejen moderátorů a redaktorů relace, ale i oslovených zdrojů/mluvčích. Důležité je také zopakovat, že jsme zaznamenávali každou zmínku o politických subjektech v jednotlivých výpovědích. V jednom zpravodajském příspěvku se však mohlo vypovídat o subjektech opakovaně, čímž mohl počet výpovědí za určitou stranu opticky narůst. Proto je relevantní také porovnat, v kolika příspěvcích bylo o daných subjektech hovořeno.

Podíváme-li se konkrétně, vidíme, že v obecně politických příspěvcích se nejčastěji hovořilo o straně ČSSD a jejích představitelích (tab. 11). Příčinou vysoké četnosti medializace této strany bylo

<sup>17</sup> Údaje v tabulce (i ostatních tabulkách) ukazující na politickou příslušnost mluvčích odpovídají stavu ve sledovaném období, přičemž zahrnují i nestraníky kandidující za dané subjekty.

především informování o záležitostech týkajících se státní správy, dále pak o některých skutečnostech vnitrostranické politiky ČSSD (zejména odchod M. Haška z poslaneckých lavic), i o korupční kauze, ve které byli obviněni tři představitelé strany ČSSD včetně poslankyně Z. Kailové. O straně ČSSD, ač nejvíce medializované, tak bylo informováno nejen v neutrálních či pozitivních kontextech, ale i v kontextech ambivalentních a negativních.

**Tab. 11: Struktura politických zmiňovaných aktérů/subjektů v příspěvcích „obecně politických“**

POLITIKA				
politický mluvčí strany	četnost	podíl <sup>18</sup>	počet ZP	témata
ČSSD	53	32 %	26	státní správa (23x), vnitrostranická politika (14x), reflexe chování/jednání politiků (10x), Ukrajina (3x), korupce (3x)
TOP 09	15	9 %	7	reflexe chování/jednání politiků (5x), státní správa (4x), korupce (3x), Ukrajina (2x), jiné (1x)
ODS	14	9 %	6	korupce (8x), státní správa (5x), reflexe chování/jednání politiků (1x)
Úsvit	13	8 %	3	reflexe chování, jednání politiků (10x), jiné (3x)
ANO	9	5 %	6	státní správa (7x), reflexe chování/jednání politiků (1x), korupce (1x)
Věci veřejné	3	2 %	3	reflexe chování, jednání politiků (1x), státní správa (1x), jiné (1x)
KDU-ČSL	2	1 %	2	státní správa (2x)
NS-LEV 21	2	1 %	2	reflexe chování, jednání politiků (1x), státní správa (1x)
KSČM	1	1 %	1	reflexe chování, jednání politiků (1x)
Moravané	1	1 %	1	jiné (1x)
jiné <sup>19</sup>	50	31 %	-	-
celkem	163	100 %	56	-

Ostatním politickým uskupením patřil v relaci o poznání menší prostor. Druhou nejvíce medializovanou stranou po ČSSD, byla strana TOP 09. Ta byla rovněž zmiňována nejčastěji v souvislostech s událostmi státní správy. S podobnou četností (co do počtu příspěvků) bylo vypovídáno také o straně ODS a hnutí ANO. Zatímco hnutí ANO bylo zmiňováno stejně jako ČSSD nejčastěji v příspěvcích informujících o vládních krocích či postojích, o straně ODS se nejčastěji hovořilo v souvislosti s kauzou „uplácení tří rebelujících poslanců ODS“. Kauza T. Okamury, který podal žalobu na magazín Respekt za označení jeho osoby výrazem „Pitomio“ způsobila, že i o hnutí Úsvit a jeho reprezentantech (tedy o lídrovi hnutí T. Okamurovi) se hovořilo s relativně větší četností, avšak počet příspěvků, ve kterých se o tomto hnutí hovořilo, není nikterak výrazný. Ostatní politická uskupení byla medializována s podobnou a spíše velmi nízkou četností.

Podíváme-li se na příspěvky volební tematiky, vidíme, že nejvíce zmínek patřilo hnutí Úsvit, hnutí ANO a stranám ČSSD a KSČM či jejím představitelům. Srovnáme-li však počet příspěvků, ve kterých byly jednotlivé subjekty zmiňovány, vidíme, že do počtu příspěvků bylo s největší frekvencí hovořeno o hnutí ANO. I ostatní strany zastoupené v Parlamentu ČR byly ve volebních příspěvcích s větší či

<sup>18</sup> Ze všech zmíněných politiků/stran.

<sup>19</sup> Do kategorie jiné jsme zařadili tyto bezpartijní jedince: M. Zeman, V. Klaus, D. Rath, J. Škarka, M. Potůček, M. Barták, Z. Zídek a obecné subjekty: vláda ČR, vláda P. Nečase, vláda S. Grosse, Min. vnitra, Min. dopravy, Min. průmyslu a obchodu, Min. práce a soc. věcí, poslanci.



menší četností prezentovány. Vyjma nich relace reflektovala i jiné méně známé kandidující subjekty. Jednalo se však o pouhé zmínky v rámci jedněch (max. dvou) příspěvků. Obecně však data v tab. 12 potvrzují, jak malý prostor relace nadcházejícím volbám věnovala.

**Tab. 12: Struktura politických zmiňovaných aktérů/subjektů v příspěvcích „volebních“**

VOLBY				
politický mluvčí strany	četnost	podíl <sup>20</sup>	počet ZP	témata
Úsvit	22	22 %	6	kandidáti na kandidátkách (14x), volební program (5x), první den voleb (2x), kampaň (1x)
ANO	20	20 %	8	kandidáti na kandidátkách (15x), první den voleb (2x), kampaň (1x), volební preference (1x), volební program (1x)
KSČM	10	10 %	3	kandidáti na kandidátkách (7x), volební program (2x), kampaň (1x)
ČSSD	10	10 %	6	kampaň (4x), první den voleb (2x), volební program (1x), chování, jednání politiků (1x), kandidáti na kandidátkách (1x), volební preference (1x)
ODS	6	6 %	3	kampaň (5x), volební program (1x)
TOP 09	5	5 %	4	kampaň (2x), volební program (1x), volební preference (1x), první den voleb (1x)
NE Bruselu - ND	4	4 %	1	kandidáti na kandidátkách (4x)
Piráti	3	3 %	1	kampaň (1x), kandidáti na kandidátkách (1x), volební program (1x)
Česká suverenita	2	2 %	2	kampaň (1x), volební program (1x)
Strana zelených	2	2 %	2	kampaň (2x)
KDU-ČSL	1	1 %	1	kampaň (1x)
Vize 2014	1	1 %	1	volební program (1x)
Věci veřejné	1	1 %	1	volební program (1x)
Svobodní	1	1 %	1	volební program (1x)
NS-LEV 21	1	1 %	1	volební program (1x)
jiné <sup>21</sup>	11	11 %	-	-
celkem	100	100 %	19	-

Ze srovnání četnosti, s jakou se o uvedených subjektech hovořilo, opět vyplývá, že největšího souvislého prostoru se v hlavní zpravodajské relaci dostalo zejména vládním stranám. Relace však neopomíjela ani strany opoziční. Obecně můžeme konstatovat, že analýza neukázala na nevyváženost v četnosti medializace jednotlivých stran. Větší či menší prostor, který stranám v námi sledovaném období poskytovala, vycházel z tematické agendy, kterou relace nastolovala a spíše odrážel aktuální dění v politickém i veřejném životě, než by „nahrával“ některé ze stran.

### Kontext a valence výpovědí o politických subjektech

Srovnání četnosti jednotlivých subjektů není samo o sobě dostačujícím ukazatelem pro vyvození závěrů o posunutí vyváženosti směrem k těmto stranám. Vedle „hlasitosti“, kterou jsme operacionalizovali prostřednictvím indikátorů přítomnosti ve vysílání jako mluvčí-zdroj, stopáž a počet zmínek o subjektech/aktérech, bylo pro výsledný obraz jednotlivých kandidujících stran a hnutí klíčové tematické zarámování zpravodajských příspěvků, ve kterých figurovaly. Závěrem části

<sup>20</sup> Ze všech zmíněných politiků/stran.

<sup>21</sup> Do kategorie jiné jsme zařadili tyto bezpartijní jedince: M. Zeman, V. Klaus, zahraniční politiku: C. Malmström a obecné subjekty: Brusel (EU).

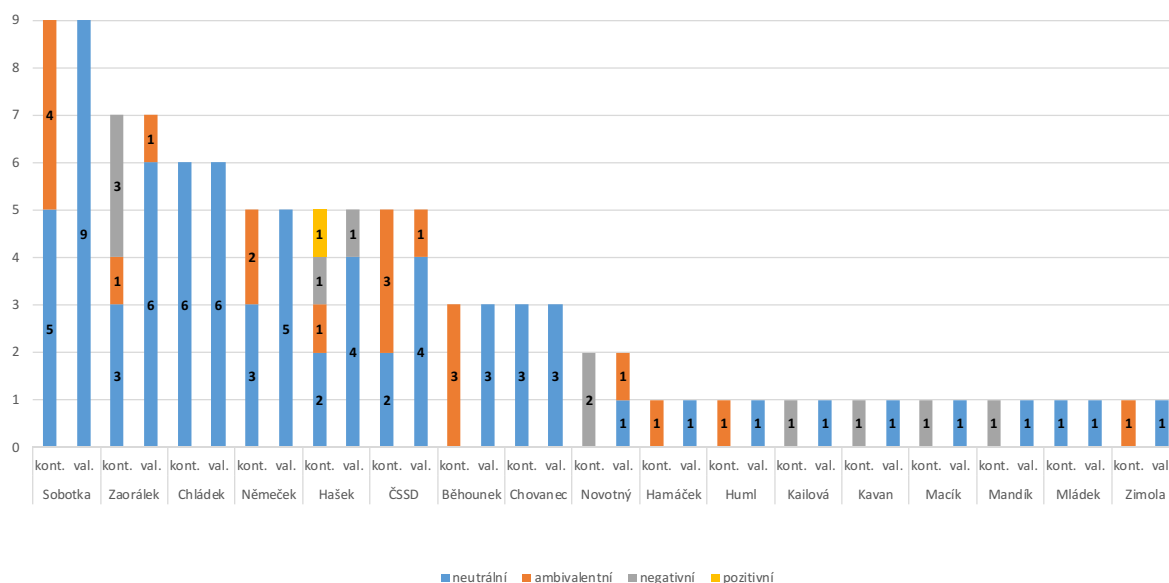
analyzující aktéry jednotlivých příspěvků a subjektů se proto pokusíme popsat základní tematické okruhy spojované s kandidujícími stranami a jejich představiteli, a porovnat objektivitu, respektive vyváženost a nestrannost sledované mediální praxe. U jednotlivých výpovědí o politických subjektech uvedeme jak jejich kontext, tak případné hodnocení subjektů autorem výpovědi.

Rozbor konkrétních politických subjektů začneme stranou nejvíce medializovanou – stranou ČSSD. O ní se hovořilo celkem 63x, přičemž pouze 10x tomu bylo ve volebních příspěvcích. Příčinou nejvyšší medializace právě této strany bylo jednoznačně informování o záležitostech státní správy. Jak ukazuje graf č. 2, v politických příspěvcích byl nejčastěji zmiňován B. Sobotka, celkem o něm bylo hovořeno 9x v 7 různých příspěvcích. Ve všech případech se jednalo o příspěvky reflektující dění ve vládě. Zatímco kontext výpovědí o B. Sobotkovi byl téměř z poloviny ambivalentní, jakéhokoli hodnocení se tvůrci zpravodajství programu Televize Barrandov vyhnuli. Podobně tomu bylo i u ostatních subjektů, o kterých bylo hovořeno.

Druhým nejčastěji zmiňovaným v politických příspěvcích byl ministr zahraničí L. Zaorálek. Celkem se o něm hovořilo 7x ve čtyřech různých příspěvcích. Krom dvou příspěvků reflektujících dění na Ukrajině, ve kterých byl zmiňován v neutrálních kontextech i s neutrální valencí, se o něm hovořilo v příspěvku informujícím o dopravním přestupku (rychlé jízdě), kterého se dopustil.

S velkou četností se hovořilo také o ministrech různých resortů (Chládek, Němeček, Chovanec). Ve většině případů se jednalo o aktuální informace týkající se resortů, které řídí (stav zdravotnictví, poplatky u lékaře, státní maturity, registr přestupků). Jeden příspěvek informoval o hospitalizaci ministra Němečka. V této souvislosti připomněl také zdravotní problémy ministra Chovance po prodělané operaci.

Graf 2: Kontext a valence výpovědí o straně ČSSD a jejích představitelích v politických příspěvcích



Celkem tři příspěvky refletovaly dění ve vnitrostranické politice ČSSD. Konkrétně se jednalo o výzvu předsedy strany Sobotky, aby představitelé ČSSD nekumulovali své politické funkce. Výzva se týkala zejména těch, kteří zastávají společně funkci poslance a např. hejtmana kraje. Hlavní zájem relace spočíval ve složení funkce poslancem M. Haškem. Této události byl věnován jeden celý příspěvek, resp. čtená zpráva. Další příspěvky tohoto tématu refletovaly odmítnutí dvou poslanců ČSSD, J. Novotného a J. Běhounka, vzdát se jedné z funkcí. Právě ono odmítnutí bylo příčinou toho, proč o nich bylo hovořeno v negativním či ambivalentním kontextu.

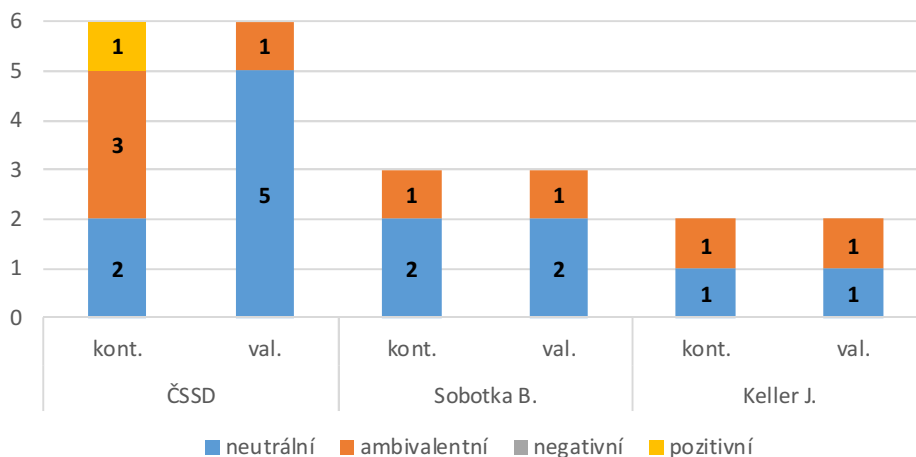
I o třech dalších představitelích ČSSD (J. Macík, V. Mandík a Z. Kailová) bylo informováno negativně. Jednalo se o jeden zpravodajský příspěvek informující o stíhání několika politiků ČSSD kvůli porušení povinnosti při správě cizího majetku a zneužití pravomoci úřední osoby (kauza „vítání občánků“).

Obecně však můžeme konstatovat, že ač nebyl vždy kontext výpovědí o straně ČSSD či jejích představitelích neutrální, valence těchto výpovědí ano. Jen zcela výjimečně se stalo, že by tvůrci zpravodajského příspěvku vyjádřili jakékoli hodnocení při informování o straně ČSSD či jejích představitelích.

Podíváme-li se na příspěvky volební (graf č. 3), vidíme, že nejčastěji byla strana ČSSD zmiňována obecně. Celkem se o ní hovořilo 6x, přičemž v polovině případů byl kontext výpovědí o straně ambivalentní. V prvním případě se v příspěvku informujícím primárně o stažení K. Samkové z kandidátky hnutí Úsvit přímé demokracie hovořilo o tom, že „na tom (stažení) prý mají zájem hlavně konkurenční strany jako ČSSD a ANO“. V druhém případě se jednalo o příspěvek nazvaný „Kampaň před eurovolbami vrcholí“, ve kterém reportérka krom jiných subjektů zmiňovala stranu ČSSD v souvislosti s jejím předvolebním klipem, „o tom, jak si nezaměstnaní nemohou užívat sex v práci“, který dle slov redaktorky relace vyvolal „nejvíce pobouření“. Naopak v pozitivním kontextu byla strana zmiňována, když se hovořilo o slibně vypadajících předvolebních preferencích strany. Neutrálně bylo pak o straně hovořeno v příspěvku pojednávajícím o předvolebních kampaních stran.

Jak ukazuje graf č. 3, dále se hovořilo pouze o předsedovi strany Sobotkovi a lídrovi kandidátky strany pro evropské volby Kellerovi. Četnost těchto výpovědí nebyla nikterak velká, jednalo se o pouhé zmínky v rámci několika příspěvků.

**Graf 3: Kontext a valence výpovědí o straně ČSSD a jejích představitelích ve volebních příspěvcích**



Druhým nejčastěji zmiňovaným subjektem bylo hnutí Úsvit přímé demokracie. Jak již bylo výše řečeno, příčinou vyšší medializace tohoto hnutí bylo několik kauz (ne příliš pozitivních), které relaci zajímaly.

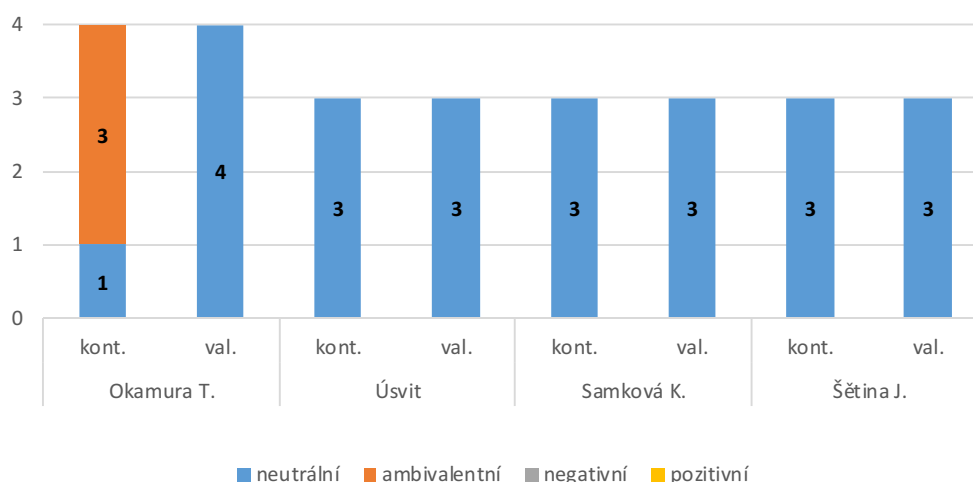
V obecně politických příspěvcích se o hnutí a jeho představitelích hovořilo celkem 13x, avšak pouze ve třech zpravodajských příspěvcích. Nejčastěji se hovořilo o předsedovi hnutí T. Okamurovi. Ten byl medializován v jediném příspěvku informujícím o soudním sporu Okamury a týdeníku Reflex kvůli výrazu „Pitomio“, kterým týdeník politika označil. Kvůli tomuto zpravodajskému příspěvku byl kontext výpovědí o Okamurovi ambivalentní. Valence výpovědí však byla vždy neutrální.

Třikrát se hovořilo o hnutí Úsvit obecně. Bylo tomu v reportáži, která reflektovala příběh člověka, který si před volbami do PS PČR 2013 vsadil u jedné sázkové společnosti na to, že se hnutí Úsvit

dostane do Poslanecké sněmovny a kvůli jistým okolnostem nevyhrál. Kontext i valence výpovědí o hnutí Úsvit byly v tomto příspěvku zcela neutrálního charakteru.

V jedné zprávě byl dále medializován poslanec za hnutí Úsvit J. Štětina (nestr.). Společně s L. Hegerem (TOP 09) byl prezentován v příspěvku s názvem „Kolik cukru mají v krvi poslanci“.

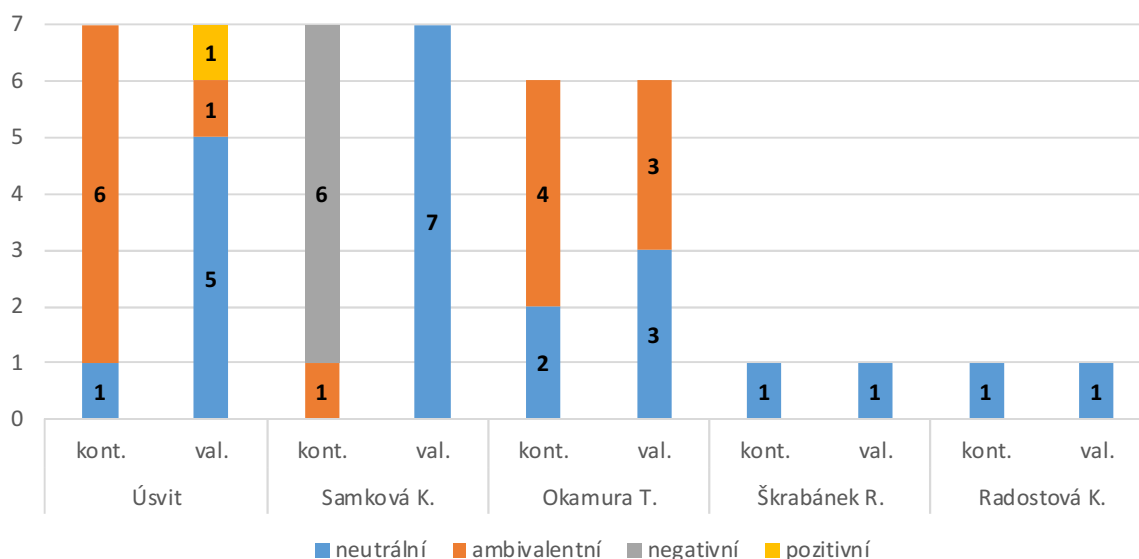
**Graf 4: Kontext a valence výpovědí o hnutí Úsvit a jeho představitelích v politických příspěvcích**



Četně medializované bylo hnutí Úsvit v příspěvcích volebních, celkem 22x. Nejčastěji se hovořilo jak hnutí obecně, tak o lídryni kandidátky hnutí K. Samkové. Kontext výpovědí o hnutí Úsvit i K. Samkové byl však povětšinou ambivalentní nebo negativní. Příčinou byla již zmíněná kauza týkající se odstoupení Samkové z prvního místa kandidátky hnutí Úsvit kvůli podezření z podvodu vůči České spořitelně, která se objevila v čase před volbami. Relace tuto kauzu reflektovala dvěma příspěvky, které odvysílala dne 9. a 10. 5. Právě v nich byli zmíněni i další představitelé (kandidáti) hnutí Úsvit – R. Škrabánek a L. Radostová jakožto potenciální náhradníci za K. Samkovou.

Celkem 6x ve čtyřech příspěvcích se hovořilo také o T. Okamurovi. Jak ukazuje graf č. 5, ve čtyřech případech byl kontext výpovědí o lídrovi hnutí Úsvit ambivalentní. Krom kauzy „Samková“ tomu bylo také v příspěvku nazvaném „T. Okamura proti zaměstnávání cizinců“, který reflektoval postoj hnutí k (proti) zaměstnávání imigrantů v ČR. Naopak neutrálně o něm bylo hovořeno v příspěvku informujícím o prvním dni voleb a odvolení lídrů kandidujících stran a hnutí.

**Graf 5: Kontext a valence výpovědí o hnutí Úsvit a jeho představitelích ve volebních příspěvcích**

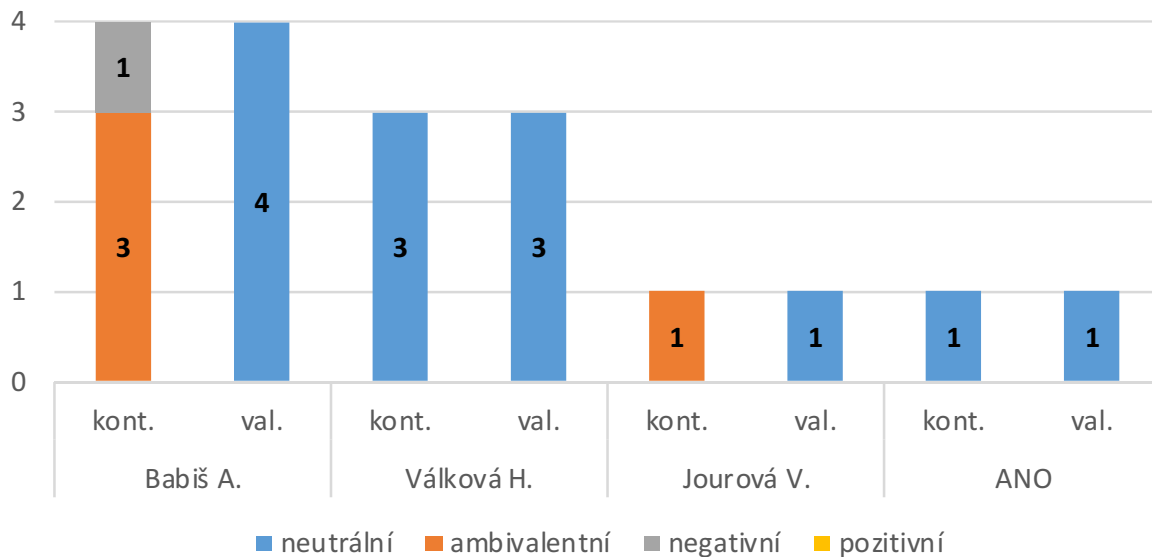


Třetím nejčastěji zmiňovaným kandidujícím subjektem bylo hnutí ANO. S větší četností bylo zmiňováno v příspěvcích volebních. V příspěvcích, které jsme kategorizovali jako obecně politické, se o hnutí ANO a jeho představitelích hovořilo celkem 9x v šesti zprávách (graf č. 6). Nejčastěji (4x) se v nich hovořilo o předsedovi hnutí a ministru financí A. Babišovi. Valence výpovědí o ministru financí byla ve všech případech neutrální, kontext výpovědí byl však povětšinou ambivalentní. Jednalo se jednak o příspěvek reflektující 100 dní vládnutí vlády B. Sobotky a jeho „časté půtky s ministrem financí A. Babišem“, a dále informace o plánovaných krocích vlády, v souvislosti s kterými byl zmiňován i A. Babiš – zdražení cigaret a zvýšení platů ústavním činitelům. Negativní výpověď o A. Babišovi pak zazněla v krátké čtené zprávě informující o tom, že prezident Zeman dostal ekologickou anticenu Ropáka a „anticenu Zelená perla za protieologický výrok obdržel ministr financí A. Babiš“.

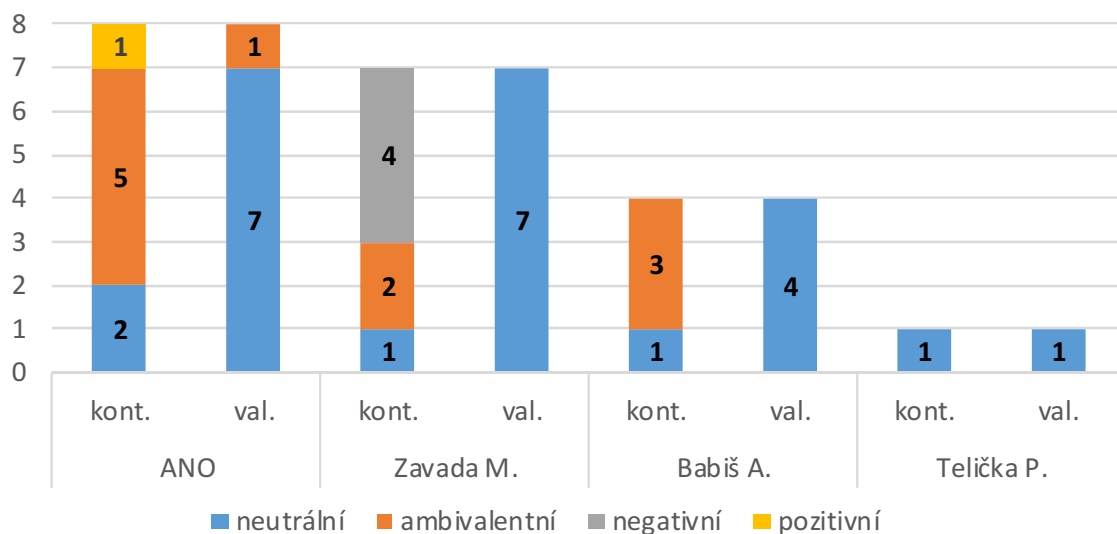
Dalšími medializovanými představiteli hnutí byly dvě ministryně vlády B. Sobotky – V. Jourová a H. Válková. Zatímco Válková byla zmiňována v souvislosti s informacemi týkajícími se jejího resortu (inspekce ve věznicích), o Jourové se hovořilo v jednom příspěvku informujícím o kauze „Budišov“<sup>22</sup>.

<sup>22</sup> Kauza podvodného čerpání evropských dotací na opravu zámku v Budišově na Třebíčsku. V souvislosti s touto kauzou byla v roce 2006 Jourová obviněna z přijímání úplatků a na přibližně měsíc vzata do vazby.

**Graf 6: Kontext a valence výpovědí o hnutí ANO a jeho představitelích v politických příspěvcích**



**Graf 7: Kontext a valence výpovědí o hnutí ANO a jeho představitelích ve volebních příspěvcích**



Ve volebních příspěvcích bylo nejčastěji zmiňováno hnutí ANO obecně. Celkem se o něm hovořilo 8x v šesti příspěvcích (graf č. 7). Nejčastěji se o něm hovořilo v příspěvcích informujících o „průšvihy na kandidátce ANO“ – kandidátovi M. Zavadovi, který odstoupil kvůli videu, které se objevilo v předvolebním období na internetu, na kterém „jako dospívající mladík vede rasistické řeči a močí na podlahu“. Právě tato kauza byla příčinou vyšší medializace hnutí ANO ve volebních příspěvcích a zároveň ambivalentních či negativních výpovědích o hnutí ANO nebo samotném M. Zavadovi či A. Babišovi. Krom ní se hovořilo o hnutí ANO v příspěvcích medializujících kampaň hnutí (1. 5. a 16. 5.) a volební programy kandidujících subjektů (22.5.)

Další stranou čteně medializovanou jak v příspěvcích obecně politických (čteněji), tak v příspěvcích volebních byla strana TOP 09. V obecně politických příspěvcích se o ní a jejích představitelích hovořilo

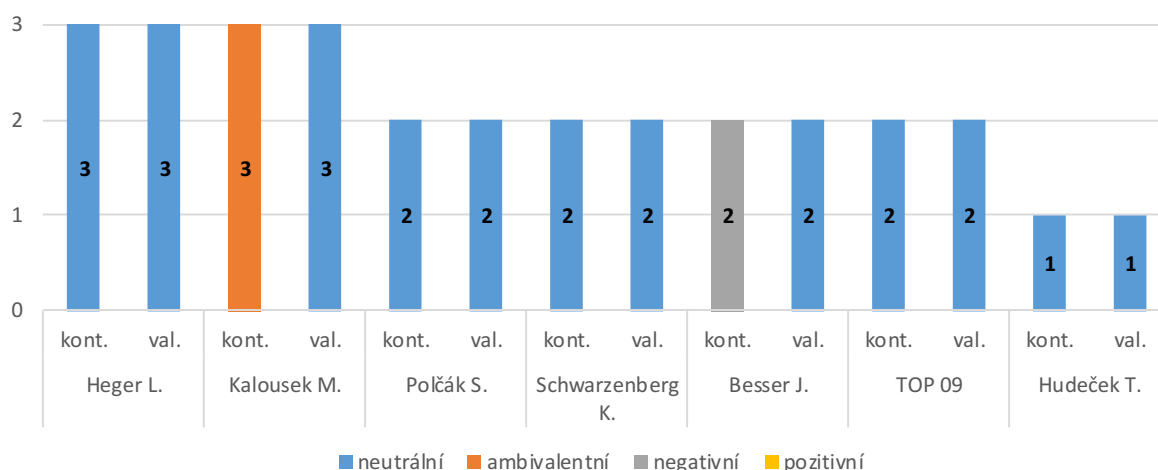
celkem 15x v sedmi příspěvcích. Kontext a valence výpovědí byly povětšinou neutrálního charakteru. V ambivalentním kontextu byl zmiňován M. Kalousek, a to v příspěvku ze dne 23. 4., když bylo informováno o tom, že vypovídal u soudu kvůli kauze tří „rebelujících“ poslanců ODS.

Kontextově negativně se hovořilo o bývalém exposlanci za TOP 09, členu strany Starostové a nezávislí, J. Besserovi<sup>23</sup> (nestr.) a to v souvislosti s připomenutím dopravního přestupu, kterého se měl v době svého poslancování dopustit.

Nejmedializovanějším politikem TOP 09 co do počtu zmínek byl vedle M. Kalouska exministr zdravotnictví L. Heger, o kterém se hovořilo neutrálně v příspěvku prezentujícím akci „Den diabetu“ v Poslanecké sněmovně.

Předseda strany TOP 09 byl zmiňován v souvislosti s postojem ČR k Rusku, poslanec S. Polčák v reportáži informující o opozičním návrhu týkajícím se zrušení imunity a primátor Prahy T. Hudeček v příspěvku, který informoval o 40. výročí pražského metra.

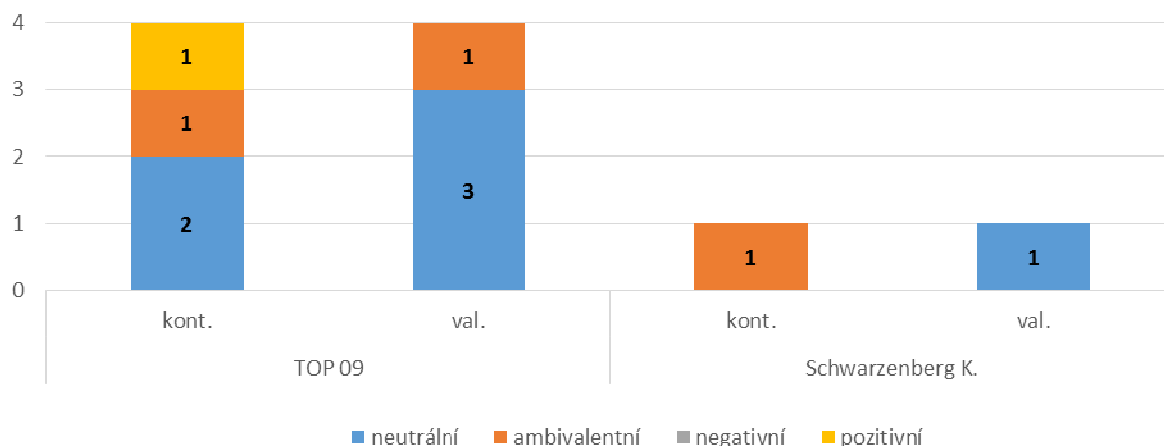
**Graf 8: Kontext a valence výpovědí o straně TOP 09 a jejích představitelích v politických příspěvcích**



V příspěvcích volebních byla strana TOP 09 zmiňována pouze 4x, konkrétně ve zprávách, které informovaly o kampaních (1. 5. a 16. 5.), volebních programech (22. 5.) či volebních preferencích stran (16. 5.). V příspěvku pojednávajícím o prvním volebním dni se hovořilo konkrétně o předsedovi strany K. Schwarzenbergovi. Kontext výpovědi byl však ambivalentní – výpověď připomínala v souvislosti s chybným hlasováním partnerky šéfa ANO Schwarzenbergovo zapomenutí vhodit volební lístek do urny řádně v obálce v druhém kole prezidentské volby.

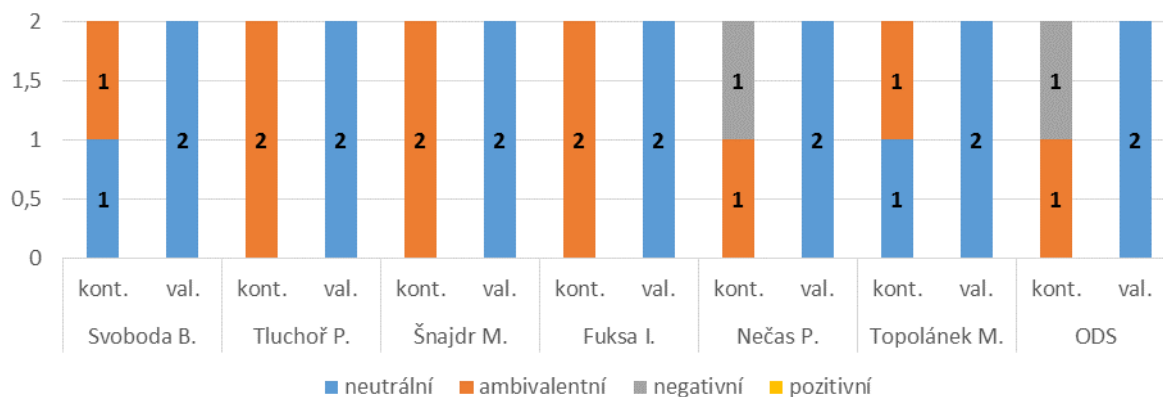
<sup>23</sup> Za stranu TOP 09 jsme jej zařadili z toho důvodu, že se o něm v příspěvku hovořilo jako o exministrovi kultury a exposlanci. V době, kdy byl poslancem, byl členem Poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové (2010-2013).

**Graf 9: Kontext a valence výpovědí o straně TOP 09 a jejích představitelích ve volebních příspěvcích**



Se stejnou četností jako o straně TOP 09 a jejích představitelích bylo vypovídáno i o straně ODS, avšak v menším počtu zpravodajských příspěvků. Celkem se o ní hovořilo 20x v devíti příspěvcích, čteněji pak v obecně politických (14 ku 6). V těchto byl ve většině případů kontext výpovědí o představitelích ODS ambivalentní. Příčinou byly mnohé korupční kauzy (kauza J. Nagyová, kauza uplácení tří poslanců, kauza stíhaček Gripen), v souvislosti s kterými byli zmiňováni.

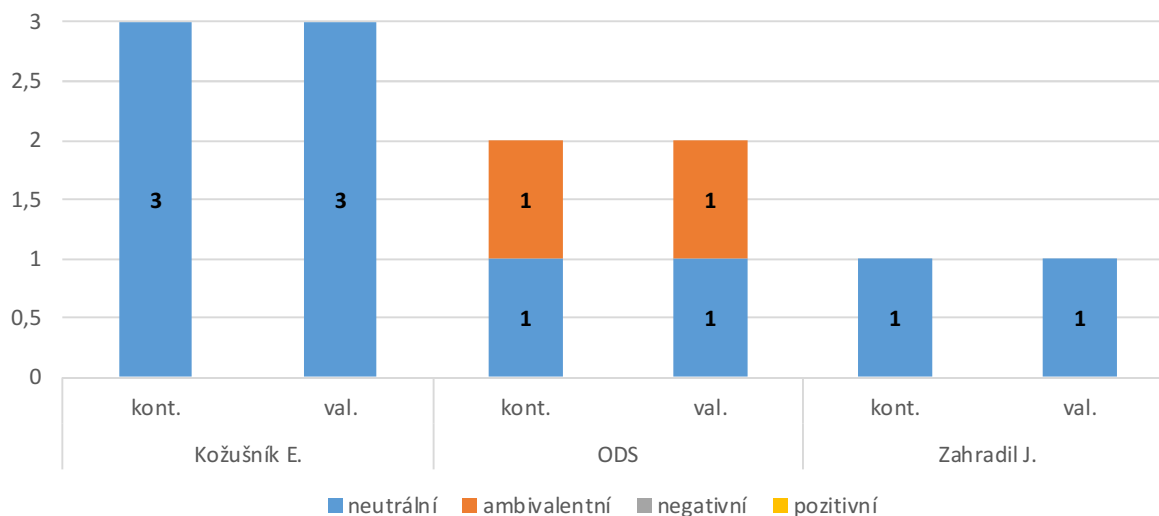
**Graf 10: Kontext a valence výpovědí o straně ODS a jejích představitelích v politických příspěvcích**



Naproti tomu výpovědi volebních příspěvků o straně ODS a jejích reprezentantech byly kontextově i valenčně neutrální. Strana byla prezentována pouze ve třech příspěvcích. První dva reflektovaly předvolební kampaně kandidujících subjektů (1. a 16. 5.). Třetí příspěvek informoval o absurdnostech ve volebních programech stran a hnutí (22. 5.).

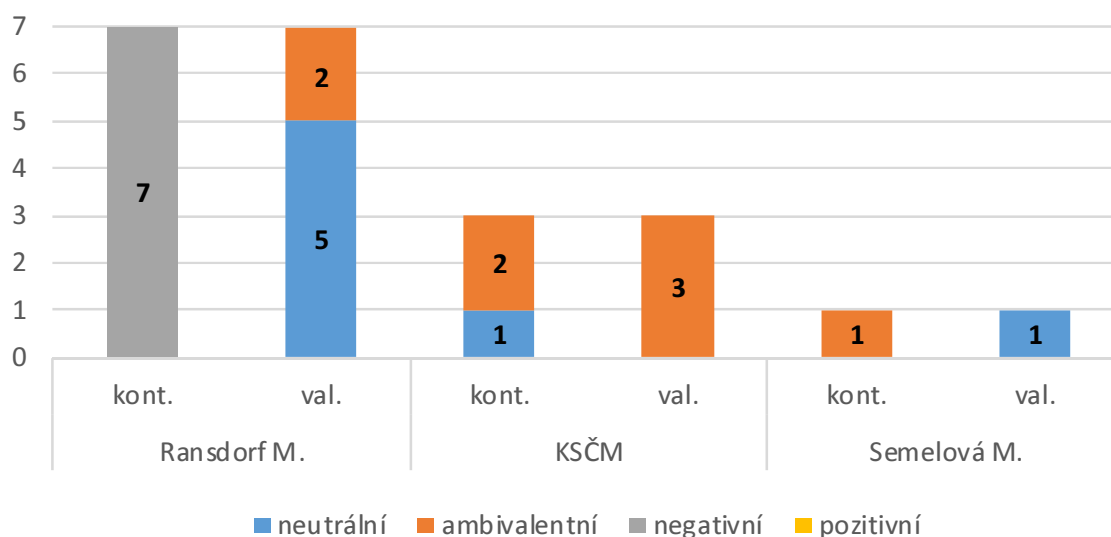


**Graf 11: Kontext a valence výpovědí o straně ODS a jejích představitelích ve volebních příspěvcích**



Poslední kandidující stranou, které se dostalo relativně větší pozornosti v příspěvcích volebních, byla strana KSČM. V obecně politických příspěvcích se o ní hovořilo pouze jedenkrát – v reportáži prověřující, zda politici v práci nepijí alkohol, konkrétně mezi několika prověřovanými byla i poslankyně KSČM M. Semelová, která se však testu na alkohol odmítla zúčastnit. Ve volebních příspěvcích se nejčastěji hovořilo o europoslanci M. Ransdorfovi, který byl, resp. jeho dluhy, hlavním tématem jednoho celého příspěvku. V ostatních případech byla strana KSČM letmo zmiňovaná v příspěvku o kampaních stran (16. 5.) a „programových absurditách“ (22. 5.).

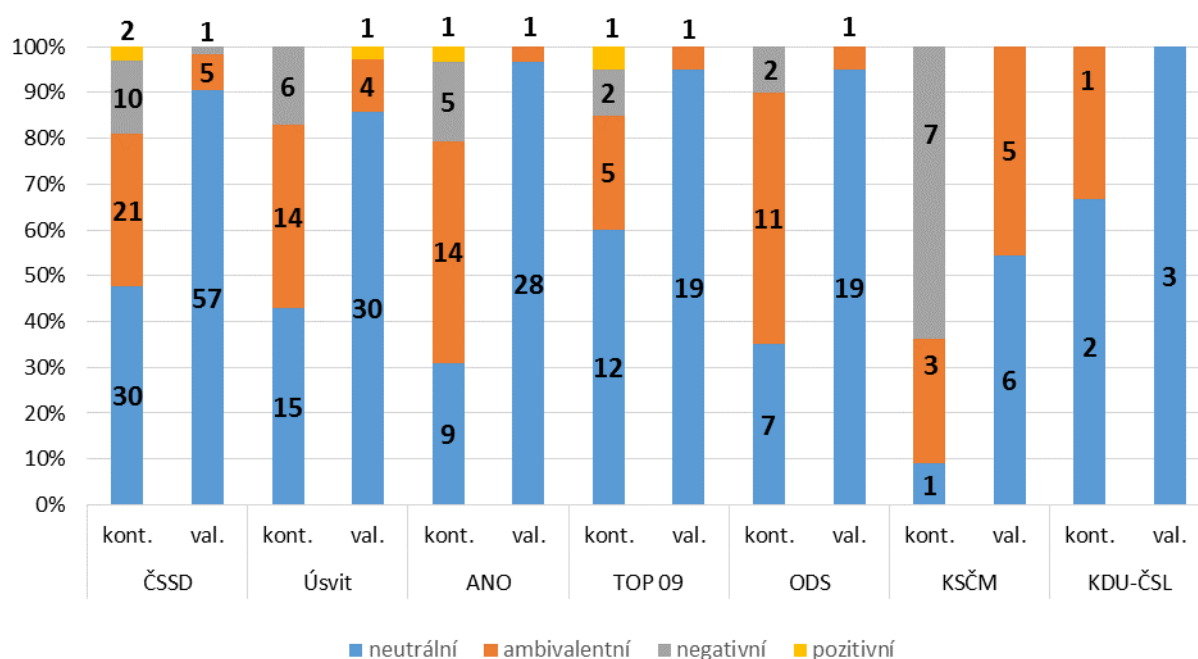
**Graf 12: Kontext a valence výpovědí o straně KSČM a jejích představitelích**



Ostatní kandidující subjekty dostaly v relaci ve sledovaném období buď zanedbatelný prostor, nebo byly zcela opomenuty. Ty, kterým se prostoru dostalo (KDU-ČSL, Strana zelených, Strana svobodných občanů, Česká pirátská strana, NE Bruselu – ND, Vize 2014, Věci veřejné, NS-LEV 21, Česká suverenita, Moravané) byly zmíněny pouze, dalo by se říci, náhodně, v rámci kusých informací v jedněch příspěvcích.

Analýza distribuce zmínek o jednotlivých politických subjektech indikuje, jak daná relace reflektuje a manifestuje míru jejich relevance. Shrňeme-li výše popsané, největší prostor věnovala relace stranám zastoupeným v Poslanecké sněmovně, přičemž rozdíly v četnosti medializace mezi nimi vycházely z nastolované agendy zpravodajské relace. Podíváme-li se na srovnání četnosti, s jakou se hovořilo o nejmedializovanějších subjektech, společně s kontextem a valencí, vidíme, že o těchto stranách relace informovala relativně vyváženě. O všech subjektech bylo vypovídáno jak v neutrálních kontextech, tak v kontextech negativních či ambivalentních. Ačkoli byly některé strany medializovány v negativních kontextech s větší četností než strany jiné, analýza nezaznamenala žádné tendence ukazující na účelové znevýhodňování některých stran v relaci či naopak jejich protežování.

**Graf č. 13: Kontext a valence výpovědí o politických subjektech**



#### 4 HLAVNÍ ZÁVĚRY ANALÝZY

V rámci všech příspěvků relace Naše zprávy prezentujících politické subjekty v období od 23. 4. 2014 do 23. 5. 2014 bylo možné vyčlenit dvě tematické skupiny – příspěvky či bloky věnované volební tematice a příspěvky věnující pozornost různým politickým faktům obecně. Příspěvky těchto dvou kategorií tvořily společně přibližně 13 % v celkové struktuře příspěvků zpravodajské relace sledovaného období. S větší četností bylo informováno o skutečnostech obecně politických. Volební tematice se hlavní zpravodajská relace programu Televize Barrandov nevěnovala nikterak komplexně ani uceleně, ba spíše okrajově.

Zpravodajská relace reflektovala v předvolebním období více či méně 16 politických subjektů – ČSSD, ANO, ODS, TOP 09, Úsvit přímé demokracie, KSČM, KDU-ČSL, Věci veřejné, NE Bruselu, Českou pirátskou stranu, NS-LEV 21, Stranu zelených, Českou suverenitu, Stranu svobodných občanů, Moravany a stranu Víze 2014.

Největšího souvislého prostoru se v hlavní zpravodajské relaci dostalo zejména stranám a hnutím zastoupeným v Poslanecké sněmovně, tedy ČSSD, ANO, TOP 09, ODS, KSČM, KDU-ČSL, Úsvitu přímé demokracie. S větší frekvencí pak byly medializovány strany vládní koalice, s výjimkou strany KDU-ČSL, jejíž medializace byla spíše nízká. V obecně politických příspěvcích vystupovali představitelé jednotlivých stran a hnutí výhradně v souvislosti s aktuálním politickým či veřejným děním. Z toho důvodu byla nejvíce medializovanou stranou strana ČSSD, která byla prezentována nejčastěji ve spojitosti s děním ve vládě a státními záležitostmi.

Rovněž příspěvky tematizující volby reflektovaly aktuální kauzy týkající se kandidujících subjektů. Z toho důvodu bylo nejvíce medializovaným subjektem hnutí Úsvit přímé demokracie a hnutí ANO, kterých se týkaly pro média atraktivní kauzy jejich odstoupených kandidátů (kauza „Samková“, kauza „Zavada“). Nebýt těchto dvou kauz, byla by medializace subjektů PS PČR ve srovnání s jejich procentuálním zastoupením v Parlamentu ČR zcela vyvážená. O ostatní, méně etablované subjekty kandidující ve volbách do EP, relace neprojevovala zájem. Pokud některé takové medializovala, jednalo se o pouhé zmínky v rámci jedněch příspěvků.

Tematická agenda politických i volebních příspěvků nebyla příliš rozmanitá. Jak v případě obecně politických příspěvků, tak v případě příspěvků volebních, vybírali jejich tvůrci spíše témata aktuální a divácky atraktivní pro co nejširší diváckou veřejnost. Nejčastějšími zpravodajskými hodnotami příspěvků byly konflikt a negativita. Zpravodajská relace nevykazovala ambice zpracovat téma nadcházejících voleb systematicky a komplexně, v žádném případě to nebylo ani její prioritní téma. Ve svých zpravodajských příspěvcích se relace nepouštěla do žádných hlubších analýz, nesnažila se o prezentaci kandidujících subjektů ani jejich volebních programů. Jediný příspěvek pojednávající o volebních programech kandidujících uskupení prezentoval pouze některé vybrané body programů „velkých“ či etablovaných stran, a to navíc tím způsobem, že jednotlivé body karikoval. Taktéž příspěvky prezentující kandidující osobnosti byly do zpravodajství vybrány spíše z toho důvodu, že „příběh“ těchto osobností obsahoval potenciál konfliktu, než proto, aby byly mediální prezentací nějakým způsobem zvýhodněny.

Souhrnně vzato můžeme konstatovat, že ač předvolební vysílání hlavní zpravodajské relace programu Televize Barrandov vykazovalo inklinaci k bulvarizaci zpravodajství a s tím související depolitizaci či trivializaci politických témat, ve svém celku bylo v zásadě nestranné a vyvážené. Rovněž obsah a zpracování žádného z jednotlivých analyzovaných příspěvků nezavdal příčinu k domněnce, že by svou nevyvážeností či neobjektivitou poškodil či skrytě stranil některému z politických subjektů či konkrétních politiků. Předvolební vysílání relace tak bylo v souladu se zákonem o vysílání.

## **Seznam příloh**

Příloha 1: Přehled analyzovaných příspěvků obecně politické tematiky

Příloha 2: Přehled a transkripce analyzovaných příspěvků volební tematiky

Příloha 3: O kom se hovořilo v politických zpravodajských příspěvcích?

Příloha 4: O kom se hovořilo ve volebních zpravodajských příspěvcích?

Příloha 5: Preference stran pro volby do EP dle CVVM a společnosti SANEP

**Příloha 1: Přehled analyzovaných příspěvků obecně politických příspěvků**

<b>datum</b>	<b>název příspěvku</b>
23. 4. 2014	Přetáčení tachometrů bude trestným činem
23. 4. 2014	Kalousek vypovídal u soudu v kauze tří rebelujících exposlanců ODS
23. 4. 2014	Stíhání několika politiků
23. 4. 2014	Zkreslená čísla o nových datech
24. 4. 2014	Bojuje o čtvrtmilionovou výhru
24. 4. 2014	Politici na dvou židlích
24. 4. 2014	Exsenátor mohl mít ve vězení přístup k počítači
24. 4. 2014	Reportér dal dýchnout politikům
25. 4. 2014	Běhounek zůstane sedět na dvou židlích
25. 4. 2014	Zeman dostal „ropáka“
26. 4. 2014	100 dní Sobotkovy vlády
26. 4. 2014	Poslanecká cestovní kancelář
26. 4. 2014	Dostane Zeman nobelovku?
26. 4. 2014	Minimální mzda by měla růst
27. 4. 2014	Poplatky u lékaře
28. 4. 2014	Státní pomoc pro Paskov
29. 4. 2014	Tibet je neoddělitelnou součástí Číny (Zaorálek)
29. 4. 2014	Po chodníku nebo jen po silnici?
30. 4. 2014	Michal Hašek už není poslanec
1. 5. 2014	Přichází soumrak antibiotik
2. 5. 2014	Lékaři opět hrozí
2. 5. 2014	Maturity 2014 odstartovaly
2. 5. 2014	Uprchlý architekt předán zpět do Česka
3. 5. 2014	Čech zajatý na Ukrajině je volný
3. 5. 2014	Vláda plánuje zvýšení platů ústavních činitelů
4. 5. 2014	Návrat ze zajetí
4. 5. 2014	Až 16 let pro zdrogovaného řidiče
5. 5. 2014	Zrušení imunity? Vláda je proti
5. 5. 2014	Německý prezident v Praze
6. 5. 2014	Metro vyjelo poprvé před 40 lety
7. 5. 2014	Zeman chválí škodováky
7. 5. 2014	Charita platí více než partaje
8. 5. 2014	69 let od konce války
9. 5. 2014	Václav Klaus dorazil na ruskou ambasádu při příležitosti oslav Dne vítězství
9. 5. 2014	Metro vyjelo poprvé před 40 lety
11. 5. 2014	První půl roku na svobodě
11. 5. 2014	Půl roku na svobodě: pokračování v živém vstupu
11. 5. 2014	Česko chce tvrdší bič na Rusy
13. 5. 2014	Důchodová komise
13. 5. 2014	Důl Paskov
13. 5. 2014	Konec mlsání o přestávkách?
14. 5. 2014	Soud zprosti exministra Bartáka viny

14. 5. 2014	Dopravní problém ministra Zaorálka
15. 5. 2014	Kauza pandury
18. 5. 2014	Policie v exekuci
18. 5. 2014	Větší bezpečnost pro zaměstnance v rizikových ústavech
19. 5. 2014	Krizové linky volají o pomoc
19. 5. 2014	Jediný krok a stovka politiků před soudem
20. 5. 2014	Už nechce být „pitomio“
20. 5. 2014	Kolik cukru mají v krvi poslanci
21. 5. 2014	Ministr Němeček v nemocnici
21. 5. 2014	Zdražení cigaret
21. 5. 2014	Výjimky pro nekvalifikované učitele
22. 5. 2014	Poslanci chystají nový parkovací zákon
22. 5. 2014	Zeman chce vyznamenat Wintona
23. 5. 2014	Ministryně na další inspekci

## Příloha 2: Přehled a transkripce analyzovaných příspěvků volební tematiky

datum	název příspěvku
27. 4. 2014	Průšvih na kandidátce ANO
28. 4. 2014	Politik skončil kvůli videu z mládí
29. 4. 2014	Prezident a exprezident o unii
1. 5. 2014	Politici svátek práce milují
5. 5. 2014	Projevů nenávisti přibývá
6. 5. 2014	Tomio Okamura proti zaměstnávání cizinců
9. 5. 2014	Myslivci nechtějí přijít o zbraně
9. 5. 2014	Samková má co vysvětlovat
10. 5. 2014	Ransdorf přišel o byt
10. 5. 2014	Pochod za marihuanu
10. 5. 2014	Hnutí Úsvit stáhlo Kláru Samkovou z kandidátní listiny
16. 5. 2014	Kampaň před eurovolbami vrcholí
16. 5. 2014	Předvolební spot Dánska se postaral o poprask
22. 5. 2014	Do europarlamentu s absurdity
22. 5. 2014	Volby do Evropského parlamentu odstartovali dnes ráno Nizozemci a Britové
23. 5. 2014	Češi dnes úderem čtrnácté hodiny začali volit do Evropského parlamentu
23. 5. 2014	Většina politiků už odvolila
23. 5. 2014	Nejmladší a nejstarší Češi volí
23. 5. 2014	Volí celá Evropa

### 27. 4. 2014

#### 1. Reportáž, „Průšvihář na kandidátce ANO“, v 7. minutě od začátku pořadu (0:07:08)

Transkripce:

*René HNILIČKA, moderátor*

-----

*Na kandidátce hnutí ANO pro Evropské volby figuruje i student Milan Zavada, mladík, který se podle časopisu Týden uměl v době dospívání pořádně rozparádít. Na internetu koluje video z večírku, na které teď Zavada rozhodně není moc hrdý. A brání se tím, že šlo o klukovinu.*

*/ Ukázka /*

*Josef HYMPL, redaktor*  
-----

*Tak takhle to vypadá, když někoho nepříjemně dostihne vlastní minulost. Kandidát hnutí ANO do evropských voleb Milan Zavada se ještě jako student nechal natáčet při rasistických řečech a zpívání nacistické hymny. Na domácím videu ovšem mladík předvádí i divočejší věci. Podle Zavady jde o hříchy mládí. Nyní prý žije spořádaně a skoro nepije.*

*Milan ZAVADA, kandidát ANO č. 26*  
-----

*No, tak prostě jsem byl normální puberták, akorát jsem vyrůstal v době, kdy prostě už měli všichni, že jo, foťáky a takhle. Tak svojí prací v nemocnici nebo pro různé charity jsem to morální společnosti jako splatil mnohem víc jakoby. Já prostě v tomhle mám čistý svědomí.*

*Josef HYMPL, redaktor*  
-----

*V tom, kdo stojí za zveřejněním videa a jeho současnými problémy, má jasno.*

*Milan ZAVADA, kandidát ANO č. 26*  
-----

*Já prostě od včerejška jenom prostě jsem se ocitnul v úplně nejčernějším snu. Ale osobní pomsta je z úplně jiných důvodů. Tohle není vůbec jako snaha mě politicky zdiskreditovat. To je prostě čistě osobní spor s mojí bývalou přítelkyní.*

*Josef HYMPL, redaktor*  
-----

*Politická kariéra Milana Zavady vzala rychlý konec. Dnes bylo rozhodnuto o jeho stažení z kandidátky hnutí ANO.*

*Lucie KUBOVIČOVÁ, mluvčí ANO*  
-----

*My jsme se o té věci dozvěděli včera, s panem Zavadou jsme se okamžitě spojili, navrhli jsme mu okamžitou rezignaci, on ji přijal a zítra ji jde podat oficiálně na ministerstvo vnitra v 8 hodin ráno.*

*Milan ZAVADA, kandidát ANO č. 26*  
-----

*Mrzí mě to. Víte co, že prostě jsem se takhle konečně našel, fakt jsem začal dělat to, co mě baví a zničí mě tohle to.*

*Josef HYMPL, redaktor*  
-----

*K razantnímu postupu se hnutí rozhodlo až poté, co se o Zavadovu minulost začal zajímat časopis Týden. Pro televizi Barrandov Josef Hyml.*

28. 4. 2014

1. Reportáž „Politik skončil kvůli videu z mládí“, v 1. minutě od začátku pořadu, (0:01:22)

Transkripce

*Kristýna FANTOVÁ, moderátorka*

-----  
*Kandidát hnutí ANO do nadcházejících evropských voleb Milan Zavada dnes odstoupil z kandidátky a to kvůli videu, na kterém jako dospívající mladík vede rasistické řeči a močí na podlahu.*

*Miroslav VAŇURA, moderátor*

-----  
*Na jeho případ upozornil časopis Týden. Předseda ANO Andrej Babiš si nechal video poslat a okamžitě zareagoval. Hnutí už nechce mít se Zavadou nic společného.*

*Josef HYMPL, redaktor*

-----  
*Natáčíte se na divokých večírcích na mobilní telefony? Měli byste si dát velmi dobrý pozor, co v takových chvílích vyvádíte. Může se vám to pořádně vymstít. Svě by o tom mohl vyprávět třiačtyřicetiletý Milan Zavada, který kvůli pět rok starému videu přišel o velmi slibně se rozvíjející politickou kariéru. Dnes odstoupil z voleb. Sem do budovy ministerstva vnitra na Pražského povstání přišel Milan Zavada složit svoji kandidaturu po osmé hodině ráno.*

*/ Ukázka /*

*Milan ZAVADA, bývalý kandidát do europarlamentu*

-----  
*Prostě jsem přišel úplně o všechno, na čem mi záleželo a holt vyústění je takový, jaký je, jako já už s tím nic neudělám a jako odstoupil jsem sám a dobrovolně.*

*Josef HYMPL, redaktor*

-----  
*Odchod je pro mladého politika o to bolestnější, že v posledních týdnech se v předvolební kampani velmi angažoval. I když sám figuroval na nevolitelném místě, pomáhal s organizací akcí pro lídra ANO Pavla Teličku. V budoucnu se s ním prý počítalo pro manažerskou funkci.*

*Milan ZAVADA, bývalý kandidát do europarlamentu*

-----  
*Mě nejvíc mrzí na tom, že nikoho nezajímá, jako co jsem udělal od té doby, kam jsem se posunul, co jsem prostě získal, co jsem udělal, všechny jenom zajímá, jak jsem se prostě támhle jednou nebetyčně opil a holt jsem udělal video, o kterém jsem vůbec nevěděl, že prostě existuje to video*

*Josef HYMPL, redaktor*

-----  
*Po zveřejnění článku v Týdnu a zhlédnutí inkriminovaného videa, nemělo vedení ANO včele s Andrejem Babišem pro Zavadovo skotačení v dospívání žádné omluvy. A neskončilo jenom u odstoupení z kandidátky.*

*Lucie KUBOVIČOVÁ, mluvčí ANO*



*V tuto chvíli nebude ani dál spolupracovat s hnutím ANO.*

*/ Ukázka /*

*Milan ZAVADA, bývalý kandidát do europarlamentu*

-----

*To rozhodnutí plně chápu a respektuju a myslím si, že potom, co jsem viděl to video, tak k tomu ani není co říct jako.*

*Josef HYMPL, redaktor*

-----

*Zavadův případ ukazuje, že opilecké blbnutí se nemusí vyplatit. Ale ruku na srdce, kdo z vás na nějakém divočejším videu nevystupuje.*

*/ Ukázka /*

*Josef HYMPL, redaktor*

-----

*Ne každý se hrne do politiky a navíc hajlování a nacistické písničky jsou přece jen za hranou. Pro TV Barrandov - Josef Hympl.*

**29. 4. 2014**

**1. Reportáž, „Prezident a exprezident o Unii“, ve 13. minutě od začátku pořadu (0:13:04)**

Transkripce:

*Kristýna FANTOVÁ, redaktorka*

-----

*Pozitíí uplyne přesně deset let od vstupu České republiky do Evropské unie. Přineslo nám členství prosperitu a stabilitu, anebo jsme jenom spíše takovou ozdobou na krku mnohem mocnějších evropských velmocí?*

*Miroslav VAŇURA, moderátor*

-----

*Bývalý český prezident Václav Klaus i jeho nástupce, tedy nástupce na Hradě Miloš Zeman na to mají velmi rozdílné názory. Ostatně, poslechněte si je.*

*Josef HYMPL, redaktor*

-----

*Když v lednu 1996 oficiálně žádal kabinet tehdejšího premiéra Václava Klause o vstup do Evropské unie v memorandu, popisoval, že si uvědomuje prospěšnost a nezvratnost procesu evropské integrace. Osmnáctiletý odstup a Lisabonská smlouva ovšem vnímání Evropské unie pozdějšího prezidenta velmi změnila.*

*Václav KLAUS, exprezident ČR*

-----

*Je řada pozitivních věc našeho "návratu" do Evropy, ale máme bohužel strach, že v tom desetiletí je spousta dalších věcí, které jsou spíše návratem do režimu a systému, který jsme v listopadu 1989 opustili.*

Josef HYMPL, redaktor

-----  
*A jak vidí bývalý prezident působení České republiky uvnitř samotné EU?*

Václav KLAUS, exprezident ČR

-----  
*To já teda musím brutálně říci, že vliv vnímáme nulový, i když si dnešní pan premiér sebevědomě myslí, že ten náš vliv tam je velký. Nikoliv.*

Josef HYMPL, redaktor

-----  
*Desáté výročí vstupu České republiky do Evropské unie dnes hodnotil na žofínském fóru prezident Miloš Zeman.*

Miloš ZEMAN, prezident ČR

-----  
*A já si myslím, že je to dobře, protože kdybychom byli na periferii tohoto soustátí, nebo dokonce vně, tak by to znamenalo, že s námi nikdo nepočítá, nikdo s námi nekomunikuje a také nikdo nám nepomáhá. Přes všechny záporny, které jsem při svém nedávném projevu v Evropském parlamentu uvedl, považuji vstup do Evropské unie za velké pozitivum.*

Josef HYMPL, redaktor

-----  
*Čeští prezidenti mají na roli naší země v EU rozdílný názor. O tom, jaký máte vy osobně, můžete rozhodnout již na konci května, kdy se konají další volby do europarlamentu. Pro TV Barrandov - Josef Hympl.*

## **1. 5. 2014**

### **1. Reportáž, „Politici Svátek práce milují“, ve 3. minutě od začátku pořadu (0:03:08)**

Transkripce:

Petr PŘEVRÁTIL, moderátor

-----  
*První květen slavili tradičně i politici. Nechyběly klobásy, pivo, ani muzika. Letos si dali na oslavách obzvlášť záležet.*

Tereza JEMELÍKOVÁ, moderátorka

-----  
*Někde se vzpomínalo na dělnické povstání, jinde se zase mluvilo o lásce. Ústředním tématem ale byly evropské volby.*

/ Ukázka /

Vendula KALHAUSOVÁ, redaktorka

-----  
*Socialisté si Svátek práce nikdy nenechají ujít.*

Bohuslav SOBOTKA, předseda vlády

-----  
*My jaké sociální demokraté tento svátek slavíme skutečně tradičně a dlouhé desítky let.*

*nejmenovaná osoba*  
-----

*Užívám si to fantastický počasí, je nádherná pohoda tady. Mě se tady dneska líbí, ženský jsou tady.*

*nejmenovaná osoba*  
-----

*Pro mě je to stranická akce a jinak jsou tady hezký děvčata, dobrý pivo, tak je to v pořádku.*

*Vendula KALHAUSOVÁ, redaktorka*  
-----

*O pivo ani dechovku ale letos zrovna tolik nešlo. Není tak náhodou, že Sobotka vystupoval i s kandidátskou jedničkou do evropských voleb.*

*/ Ukázka /*

*Vendula KALHAUSOVÁ, redaktorka*  
-----

*Hnutí ANO se na Vinohradech obešlo bez plamenných politických projevů. Vsadili na soutěže pro děti, zvířátka a cukrovou vatu.*

*/ Ukázka /*

*Vendula KALHAUSOVÁ, redaktorka*  
-----

*Zato komunisti dorazili na pražské Výstaviště zavzpomínat na staré dobré časy totality v hojném počtu.*

*Milouš JAKEŠ, bývalý tajemník ÚV KSČ*  
-----

*Tehdá to bylo budovatelský a dnes je to vlastně vyslovení odporu proti tomu co tu je a co se tu děje.*

*Vendula KALHAUSOVÁ, redaktorka*  
-----

*Naopak opoziční TOP 09 pojala první květnový den jako svátek lásky. Petřín, srdíčka a soutěž v líbání. Na Svátek práce si prý moc nepotrpí.*

*Karel SCHWARZENBERG, předseda strany TOP 09*  
-----

*Ti všichni už zapomněli, kdo to jako státní svátek u nás zavedl. Adolf Hitler za protektorátu.*

*Vendula KALHAUSOVÁ, redaktorka*  
-----

*Že jde o kampaň, se netajil snad akorát europoslanec za ODS Jan Zahradil.*

*Jan ZAHRADIL, europoslanec, /ODS/*  
-----

*Tak je to kampaň, to si nebudeme namlouvat. Volby do Evropského parlamentu jsou za tři neděle.*

Vendula KALHAUSOVÁ, redaktorka  
-----

*Svátek práce, nebo svátek lásky? Šéf hnutí Úsvitu nejprve vybízel k boji proti nepřizpůsobivým imigrantům, pak nabízel své kandidáty. Jindy draze oblečený poslanec si dnes za outfit zvolil zelenkavé tepláky.*

*/ Ukázka /*

Vendula KALHAUSOVÁ, redaktorka  
-----

*Pro TV Barrandov - Vendula Kalhausová.*

**5. 5. 2014**

**1. Reportáž „Projevů nenávisti přibývá“, v 1. minutě od začátku pořadu (0:01:33)**

Transkripce:

René HNILIČKA, moderátor  
-----

*Verbálních útoků na židovskou komunitu v Česku přibývá a to hlavně na internetu. Informaci dnes ve své výroční zprávě zveřejnila židovská obec.*

Žaneta MUCHOVÁ, moderátorka  
-----

*Ta zmiňuje také třeba případ šikanování židovského žáka, nebo hajlování u židovských škol, pojmenovaných podle amerického podnikatele Ronalda Laudera.*

René HNILIČKA, moderátor  
-----

*Sílicí antisemitismus dokazuje podle Židovské obce i seznam, který se nedávno objevil na internetu. Upozorňuje na něj také aktuální vydání časopisu Týden. Každý den v tomto seznamu přibude jedno nové židovské jméno.*

Martin ŠTĚRBA, redaktor  
-----

*Pražská židovská obec loni objevila na internetu víc než 150 nenávistných textů, zaměřených proti Židům. O rok dřív jich bylo pouze 58. Útočníci píší články, vyvolávají diskuse a bombardují internet. Podle židovské obce za to mohou předsudky a mýty o Židech.*

Eva LORENCOVÁ, místopředsedkyně židovské obce  
-----

*Určitě v tom hraje roli dostupnost internetu, přivýkání na něj, ale zdá se, že to může být i přesouvání aktivit extrémní pravice na ten internet.*

Martin ŠTĚRBA, redaktor  
-----

*Proti židovské obci brojí i mladý novinář a začínající politik Adam Bartoš a jeho web Čechy Čechům. V seznamu, který na něj zveřejňuje, se každý den objeví další nové židovské jméno.*

Adam BARTOŠ, autor webu Čechy Čechům  
-----

*Za prvé to není žádný seznam, je to encyklopedie významných židovských osobností, umělců, politiků a já nevím podnikatelů. Lidí, kteří pracují v mediálním světě a tak já jsem si řekl, že udělám takovou věc a trochu tomu pomohu a ta významná jména začnu dávat dohromady.*

Martin ŠTĚRBA, redaktor  
-----

*Do židovského seznamu už Bartoš zařadil řadu osobností společenského života. Režiséra Jana Hřebejka, katolického kněze Tomáše Halíka, nebo bulvárního novináře Pavla Novotného.*

Pavel NOVOTNÝ, bulvární novinář  
-----

*Každý člověk, kterej dělí lidi podle rasy, podle barvy pleti, nebo podle přesvědčení je prvok, je chudák a prvok a lidi by se měli dělit na dobrý a špatný - ne na bílý a černý, nebo Židy a ne Židy.*

Tomáš HALÍK, katolický kněz  
-----

*On si někde přečetl, že se moje maminka za svobodna jmenovala Vimrová. Tak jsem pro něj Žid, Nemá cenu se zabývat panem Bartošem, je to odpad, sedlina lidské společnosti.*

Martin ŠTĚRBA, redaktor  
-----

*Bartoš se netají tím, že má názorově blízko k bývalému prezidentovi Václavu Klausovi, se kterým se osobně zná. Exprezident ale dává od Bartoše ruce pryč.*

Václav KLAUS, exprezident ČR  
-----

*Považoval jsem od něho za velký omyl vstoupit do politiky. To, jak se ukazuje, jeho postoje radikalizovalo a zájem co nejradikálnějšími výroky získat voliče ho vede k velmi podivným výrokům.*

Martin ŠTĚRBA, redaktor  
-----

*Texty Adama Bartoše už řeší i policie. Je tedy možné že antisemické Bartošovy aktivity nakonec skončí i u soudu. Pro TV Barrandov - Martin Štěřba.*

## **6. 5. 2014**

### **1. Reportáž, „Tomio Okamura proti zaměstnávání cizinců“, v 9. minutě od začátku pořadu (0:09:14)**

Transkripce:

René HNILIČKA, moderátor  
-----

*Cizinci berou nezaměstnaným Čechům práci. Tato teze je při kampani doprovázející volby do europarlamentu slyšet čím dál víc. Nejhlasitěji proti zaměstnávání cizinců bojuje Úsvit Tomia Okamury.*

Žaneta MUCHOVÁ, moderátorka

-----  
*Některé organizace, které s emigranty u nás pracují, kampaň odsuzují. Podle nich je dvojsečná, do zahraničí totiž zase odjíždí za prací desetitisíce Čechů.*

*Eva HOFRICHTEROVÁ, redaktorka*  
-----

*Dvaadvacetiletý Láďa si práci v cizině pochvaluje. V Americe strávil tři měsíce jako obsluha autodráhy. Že by coby Čech bral práci Američanům, si nemyslí. Pracoval za minimální mzdu.*

*Ladislav ZBOŽÍNEK, pracující v cizině*  
-----

*Vydělal jsem si - bylo to 7 a půl dolarů na hodinu. Taková místa obsazují z větší části cizinci, já jsem tam osobně dělal se čtyřma Portorikáncema, takže za tu minimální mzdu Američani nejsou ochotni pracovat.*

*/ Ukázka /*

*Eva HOFRICHTEROVÁ, redaktorka*  
-----

*A tohle už je předvolební klip Úsvitu přímé demokracie. V Česku tvoří migranti pouze čtyři procenta obyvatel. Okamura se i přesto domnívá, že regulace počtu cizinců, kteří sem podobně jako Láďa do Ameriky jezdí například z chudší Ukrajiny, by pomohla naší ekonomice.*

*Monika KORÁBOVÁ, poradna pro integraci*  
-----

*No tak to je samozřejmě nesmysl že jo, všichni víme, že to jsou pracovní místa, který vesměs český občan odmítají, takže to je asi víceméně podobný model, jako v jiných evropských zemích.*

*Eva HOFRICHTEROVÁ, redaktorka*  
-----

*Podle Okamury není pravda, že by Češi odmítali hůře placená místa, jako jsou třeba dělníci, nebo prodavači.*

*Tomio OKAMURA, předseda hnutí Úsvit*  
-----

*Projděte se centrem Prahy a desítky, stovky prodavaček na vás mluví lámanou češtinou s ruským přízvukem a neříkejte mi, že čeští občané by nedokázali dělat prodavače a prodavačky. My jsme přeci říkali jasně, že my jsme pro princip, aby sociální dávky, podpory, pobírali vždycky ti lidé ve své domovské zemi, kde mají státní občanství.*

*Eva HOFRICHTEROVÁ, redaktorka*  
-----

*Paradoxní je, že sám Okamura má japonského otce a cizince navíc zaměstnává i ve své cestovní kanceláři. Prý potřebuje lidi, kteří ovládají japonštinu.*

*Tomio OKAMURA, předseda hnutí Úsvit*  
-----

*To znamená, to jsou zrovna pozice, kde evidentně nejsou k dispozici čeští občané.*

*Eva HOFRICHTEROVÁ, redaktorka*

-----  
*Někteří odborníci Okamurovu kampaň odsuzují jako rasistickou a xenofobní. Faktem je, že podle březnového výzkumu CVVM padesát jedna procent Čechů řeklo, že v naší zemi žije příliš mnoho cizinců. Pro TV Barrandov - Eva Hofrichterová.*

**9. 5. 2014**

**1. Reportáž, „Myslivci nechtějí přijít o zbraně“, v 14. minutě od začátku pořadu (0:14:19)**

Transkripce:

*Petr PŘEVRÁTIL, moderátor*

-----  
*Čeští myslivci se bojí, že přijdou o zbraně. Vyděsil je návrh švédské eurokomisařky, která chce prosadit, aby se omezil počet lidí, kteří budou mít povoleno střelné zbraně nosit.*

*Tereza JEMELÍKOVÁ, moderátorka*

-----  
*Dva týdny před eurovolbami se tak z návrhu stává silné předvolební téma. Odpor proti omezení zbraní sílí a to nejen mezi českými myslivci. Petici proti návrhu už podepsalo na deset tisíc lidí.*

*Lenka RAUEROVÁ, redaktorka*

-----  
*S návrhem přísnějších pravidel pro nošení zbraní přišla švédská eurokomisařka Cecilia Malmström, která věří, že jejich omezení povede k prevenci ozbrojeného násilí a nelegálního obchodu se zbraněmi. Návrh může vést k tomu, že zbraně zůstanou jen ozbrojeným složkám a přijdou o ně třeba myslivci.*

*/ Ukázka /*

*Jaroslav Čechura, předseda trutnovských myslivců*

-----  
*To vyvolalo velkou nevoli v řadách myslivců, protože prakticky by ten obor byl odsouzen k zániku. Nevím, kdo by a jak suploval tu činnost, kterou myslivci v současné době ve společnosti teda zastávají.*

*Luděk KRÁLÍČEK, Českomoravská myslivecká jednota*

-----  
*Paní europoslankyně je asi ovlivněná nějakou mafii, protože ty by to přesně hrálo do not.*

*Lenka RAUEROVÁ, redaktorka*

-----  
*S nápadem regulace zbraní například u myslivců přišli už i v některých zahraničních státech. Výsledek? Přemnožená zvěř. V Itálii kvůli tomu přibýlo nehod, při kterých řidiči srazí zvěř na silnici. Ve Švédsku se nebývale rozmnožila černá zvěř, která z lesů vytlačuje jiné, původní druhy zvířat.*

*Luděk KRÁLÍČEK, Českomoravská myslivecká jednota*

-----  
*Tam je to omezení pro ty lovce v tom smyslu, že může vlastnit pouze dvě lovecké zbraně, jednu na zvěř spárkatou, jednu na zvěř drobnou. Na každý lov je lepší nějaká speciální zbraň.*

*Lenka RAUEROVÁ, redaktorka*

-----  
*Nemluvě o zbraních, které se v rodině dědí. Brusel se prý tímto způsobem snaží občany odzbrojit, tak jako se to dělo třeba za totality.*

*Luděk KRÁLÍČEK, Českomoravská myslivecká jednota*

-----  
*Udělal to Hitler, udělali to komunisti po roce 48.*

*Lenka RAUEROVÁ, redaktorka*

-----  
*Proti návrhu eurokomisařky protestuje petice, kterou už podepsalo na deset tisíc lidí.*

*Pavel ČERNÝ, autor petice, instruktor střelby*

-----  
*Ten zločinec, ten si vždy zbraň sežene a postihne to, jak říkáme jenom toho slušného občana, včetně toho, že potom jsou omezeny aktivity a tradiční činnosti, jako je myslivost, jako jsou střelecké sporty.*

*Lenka RAUEROVÁ, redaktorka*

-----  
*Jde ale jen o návrh a je možné, že po povyku, který se teď spustil, ho Brusel nakonec zavrhne. Pro TV Barrandov - Lenka Rauerová.*

## **2. Reportáž, „Samková má co vysvětlovat“, v 18. minutě od začátku pořadu (0:18:54)**

Transkripce:

*Petr PŘEVRÁTIL, moderátor*

-----  
*Advokátka Klára Samková může přijít o post lídryně do evropských voleb za hnutí Úsvit. Čelí totiž podezření, že pomohla oklamat Českou spořitelnu.*

*Tereza JEMELÍKOVÁ, moderátorka*

-----  
*Kauza je složitá a šéf strany Tomio Okamura nám exkluzivně prozradil, že dokumenty k případu Samkové bude studovat celý víkend, teprve pak se rozhodne.*

*Eva HOFRICHTEROVÁ, redaktorka*

-----  
*Měla být hvězdou kandidátky Úsvitu přímé demokracie. Teď známé zastánkyni Romů Kláře Samkové hrozí, že u Okamury skončí v nemilosti. Advokátka čelí podezření, že pomohla nelegálně oddlužit firmu s významného energetického holdingu. Vedení Úsvitu přímé demokracie se tady v Poslanecké sněmovně dnes radilo dlouhé hodiny. Co s Klárou Samkovou udělá, se ale nakonec nerozhodlo.*

*Tomio OKAMURA, šéf hnutí Úsvit přímé demokracie*

-----  
*Pochopte, že nemůžu k tomu nic říct, protože jsme jí - my jsme si vyžádali další podklady.*

*Eva HOFRICHTEROVÁ, redaktorka*

-----  
*Okamura nakonec připustil, že víkend bude zlomový. V klidu si prý chce prostudovat, čím se měla Samková provinit. Ta o celé věci odmítá s novináři hovořit. Okamurovi už ale měla co vysvětlovat.*



*Tomio OKAMURA, šéf hnutí Úsvit přímé demokracie*

-----  
*Myslím, že jsme si promluvili v širším okruhu a teďka vyhodnotíme i ty podklady co máme tak, aby prostě to naše rozhodnutí finální směřovalo k tomu, že hnutí Úsvit je přeci tím hnutím, který chce měnit atmosféru v České republice.*

*Eva HOFRICHTEROVÁ, redaktorka*

-----  
*Leccos už naznačuje i to, že v popředí kampaně Úsvitu se v posledních dnech neobjevuje Samková, ale trojka na kandidátce Kateřina Radostová.*

*/ Ukázka /*

*Eva HOFRICHTEROVÁ, redaktorka*

-----  
*Pokud Úsvit Kláru Samkovou skutečně vyloučí, bude to už druhý případ v klání o křesla v Bruselu. TV Barrandov nedávno upozornila na případ, kdy kandidát ANO Milan Zavada na archivních záběrech z večírku močil na podlahu a křičel nacistická hesla. To ho stálo místo na kandidátce. Pro TV Barrandov - Eva Hofrichterová.*

**10. 5. 2014**

**1. Reportáž, „Miloslav Randsorf kvůli dluhům přišel o byt“, v 1. minutě od začátku pořadu (0:01:41)**

Transkripce:

*René HNILIČKA, moderátor*

-----  
*Komunistický europoslanec Miloslav Randsorf musel kvůli několika milionovým dluhům prodat svůj byt v Praze-Záběhlicích.*

*Žaneta MUCHOVÁ, moderátorka*

-----  
*Randsorf se zadlužil už před několika lety. Peníze si půjčil například od svého přítele a od několika firem.*

*René HNILIČKA, moderátor*

-----  
*S dluhy se i přes vysoký europoslanecký plat vypořádat nedokázal, a proto teď přišel o byt. Zůstala mu ale ještě vila.*

*Lukáš SEIDL, redaktor*

-----  
*Byt v tomto domě v pražských Záběhlicích už Randsorfovi pane neříká. Jméno europoslance ale na zvonku zůstalo.*

*Miloslav RANSDORF, europoslanec /KSČM/*

-----  
*Já jsem ten byt skutečně prodal a já si myslím, že to je moje právo se svým majetkem si můžu nakládat po dohodě s exekutorem, jak chci.*

Lukáš SEIDL, redaktor

-----  
*Za kolik Ransdorf byt prodal, není jasné. Účty u exekutorů ale ještě čisté nemá.*

Petra BÁČOVÁ, mluvčí Exekutorské komory ČR

-----  
*Soud nařídil exekuci proti doktoru Ransdorfovi kvůli pohledávce ve výši asi 4,5 milionu korun. Exekuce dále trvá, nicméně se očekává, že v nejbližší době bude většina dluhu uhrazena, protože byl mimo dražbu se souhlasem soudního exekutora prodán byt ve vlastnictví dlužníka.*

Lukáš SEIDL, redaktor

-----  
*S finančními problémy se Ransdorf potýká už léta. Jeho dluhy prý dosáhly až 17 milionů korun. Peníze si měl politik půjčit na nákup vily v pražské Libuši, pak ale zase uvedl, že se zadlužil kvůli kampani před eurovolbami.*

Miloslav RANSDORF, europoslanec /KSČM/

-----  
*Moje dluhy jsou pod kontrolou. To je všechno, co vám mohu říci.*

Lukáš SEIDL, redaktor

-----  
*Do spárů exekutorů se Ransdorf dostal i navzdory štědrému platu, který jako europoslanec pobírá. Jeho základní příjem činí zhruba 220 tisíc korun měsíčně. Další stovky tisíc ale může získat na finančních náhradách. Už za dva týdny se bude v eurovolbách o funkci ucházet znovu. Ve vlastním zadlužení překážku nevidí.*

Miloslav RANSDORF, europoslanec /KSČM/

-----  
*Já věřím tomu, že voliči ocení to, co jsem celá léta tam dělal, i když média o tom mlčí a pravdu zkreslují.*

Lukáš SEIDL, redaktor

-----  
*Právě v Bruselu na sebe Ransdorf před rokem upozornil incidentem s nizozemským novinářem. Ten ho nařkl, že v práci nic nedělá a do europarlamentu si chodí pro finanční diety. Ransdorf se na něj hlasitě obořil a odstrčil ho. Pro Televizi Barrandov Zdeněk Rejšek a Lukáš Seidl.*

## **2. Reportáž „Pochod za legalizaci marihuany“, ve 3. minutě od začátku pořadu (0:03:39)**

Transkripce:

Žaneta MUCHOVÁ, moderátorka

-----  
*Prahou dnes prošlo zhruba osm tisíc zastánců legalizace marihuany. Účastníci 17. ročníku kritizovali především policejní zásahy proti takzvaným growshopům. Podle účastníků zlikvidovala policie poměrně velké množství podnikatelů, kteří nepáchali nic nezákonného.*

Vendula KALHAUSOVÁ, redaktorka

-----  
*Heslo, které provázelo celý průvod. Na pražském Karlově náměstí se zhruba kolem jedné schází zastánci kouření marihuany. Téma se pořadatelům letos nabízelo. Zásahy na growshopy, tedy obchody se semeny a pěstitelským potřebami a údajná represe uživatelů a pěstitelů konopí.*

*Robert VEVERKA, pořadatel akce*

-----  
*U těch obchodů není zřejmý, že opravdu páchali nějakou trestnou činností. Leč policie se rozhodla ji zlikvidovat ekonomicky ještě dřív, než vlastně prošli nějakým spravedlivým procesem. Navíc jsou souzený za přečin nebo zločin šíření toxikomanie, což je dost diskutabilní.*

*Vendula KALHAUSOVÁ, redaktorka*

-----  
*Chvilkami připomínal průvod spíš kampaň Pirátské strany před evropskými volbami. Nechyběli ale ani zástupci dalších stran, třeba zelení.*

*Ivan BARTOŠ, předseda strany /Piráti/*

-----  
*Trefili jsme se dobře, že toho 10. května je 14 dní do voleb Evropského parlamentu. Já mám z toho radost, ale není to žádný populismus nebo účelovost. Účastníme se každý rok. A legalizaci konopí máme ve svém programu od začátku.*

*Radek SMÍŠEK, člen strany /Piráti/*

-----  
*Budu kandidovat za starostu na starostu tak za pirátskou stranu do Bechyně, ať se z toho všichni zblázní. Takovýho starostu si v životě ještě neviděl, co?*

*Vendula KALHAUSOVÁ, redaktorka*

-----  
*Pochod doprovázela hudba, ale i alkohol a samozřejmě zábava v marihuanovém dýmu.*

*účastník akce*

-----  
*Já nejsem zfetovanej, já jsem jenom zkalenej.*

*Vendula KALHAUSOVÁ, redaktorka*

-----  
*Hlavní bod zábavy čekal ale až na konci průvodu. Techno, reggé nebo rap se přehlušovaly z reproboden. Zábava v žižkovském parku Parukářka proučila už od poledne.*

*účastník akce*

-----  
*Tady valím techno a bude pokračovat dál, přijela jsem včera, pozdravuju celou rodinu, mějte se, smějte se a legalizuje marihuana.*

*Vendula KALHAUSOVÁ, redaktorka*

-----  
*Kouření marihuany pro rekreační účely v Česku povolené není. Loni prošel zákon, který povoluje prodávat konopí k léčebným účelům. Přesto v lékárnách kvůli problémům s elektronickými recepty stále není k dispozici. Předmětem kritiky je i jeho cena. Pro Televizi Barrandov Vendula Kalhausová.*

**3. Čtená zpráva, „Hnutí Úsvit stáhlo Kláru Samkovou z kandidátní listiny“, v 5. minutě od začátku pořadu (0:05:45)**

Transkripce:

René HNILIČKA, moderátor

-----  
Hnutí Úsvit stáhlo advokátku Kláru Samkovou z kandidátky do eurovoleb. Stalo se tak kvůli podezření, že oklamala Českou spořitelnu a skrytě pomohla oddlužit jednu z firem. Samková považuje zveřejnění takových informací za útok na svou osobu a snahu ji zdiskreditovat. Na to prý mají zájem hlavně konkurenční strany jako ČSSD a ANO. Do čela kandidátky Úsvit se teď postaví volební dvojka Roman Škrabánek.

Tomio OKAMURA, předseda hnutí /Úsvit/

-----  
V každém případě chceme dát voličům jasný signál, že na naše kandidáty klademe ty nejvyšší nároky a jsme skutečně čerstvým větrem do zatuchlých vod české politiky. A nepřipustíme, aby o našich kandidátech panovaly ty nejmenší prokazatelné pochybnosti.

**16. 5. 2014**

**1. Reportáž, „Kampaň před eurovolbami vrcholí“, v 13. minutě od začátku vysílání (0:13:00)**

Transkripce:

Žaneta MUCHOVÁ, moderátorka

-----  
ČSSD by eurovolbách podle modelu Herzmannovy společnosti skončila třetí za druhou TOP 09. Vyhrálo by s přehledem ANO 2011. Rozhodovat se začne už za týden. Kampaň vrcholí a kandidáti se snaží urvat hlasy posledních nerozhodnutých voličů těmi nejrůznějšími způsoby. Například Edvard Kožušník z ODS slibuje, že za zvolení zběhne dvaadvacet maratonů.

Eva HOFRICHTEROVÁ, redaktorka

-----  
Každý den od sedmi hodin od rána rozdává Edvard Kožušník na různých místech letáky a hovoří s lidmi. Do Bruselu chce už podruhé. V roce 2009 dojel na první zasedání parlamentu do Štrasburku na kole. Pokud uspěje letos, stanovil si ještě obtížnější úkol.

Edvard KOŽUŠNÍK, europoslanec, /ODS/

-----  
V tomto případě, když budu zvolen, tak jsem se rozhodl, že tam doběhnu. Je to dvaadvacet maratonů, naplánoval jsem si to na dvacet tři dnů.

Eva HOFRICHTEROVÁ, redaktorka

-----  
Kožušníkovi nechybí ani předvolební spot.

/ Ukázka /

Edvard KOŽUŠNÍK, europoslanec, /ODS/

*Mé jméno je úplně jednoduché, v češtině je to Kožušník, kdežto v jiných jazycích právě v Evropském parlamentu je úsměvné, jak je komolené.*

*Eva HOFRIČTEROVÁ, redaktorka*  
-----

*Teď můžete sami posoudit, co říkáte na klipy ostatních kandidátů.*

*/ Ukázka /*

*Eva HOFRIČTEROVÁ, redaktorka*  
-----

*Zvolení správného kandidáta vám prý může zachránit i život.*

*/ Ukázka /*

*Eva HOFRIČTEROVÁ, redaktorka*  
-----

*Poslanci TOP 09 si zase myslí, že voliči nalákají na chrchlání. Pointa? Prý nemáme kašlat na Evropu.*

*/ Ukázka /*

*Eva HOFRIČTEROVÁ, redaktorka*  
-----

*A jiní zase vsadili na herectví.*

*/ Ukázka /*

*Eva HOFRIČTEROVÁ, redaktorka*  
-----

*Nejvíce pobouření ale zatím vyvolal klip ČSSD o tom, jak si nezaměstnaní nemohou užívat sex v práci. Každopádně v Bruselu asi bude pořádně veselo. Pro TV Barrandov - Eva Hofričterová.*

## **2. Reportáž, „Předvolební spot Dánska se postaral o poprask“, v 27. minutě od začátku vysílání (0:27:26)**

*Žaneta MUCHOVÁ, moderátorka*  
-----

*A vracíme se ještě k evropským volbám. Asi o vůbec největší poprask v oblasti evropských předvolebních spotů se postaral dánský parlament. Na líně, či lhostejné voliče v něm posílá drsného supermuže, který je k urnám doslova dokoře.*

*René HNILIČKA, moderátor*  
-----

*Kontroverzní tuzemský spot "Přemluv bábu", který u nás vyvolal mezigenerační svár, je proti tomu slabý čajíček. Klip byl proto oficiálně stažen a strůjci si teď sypu popel na hlavu.*

*redaktor*  
-----

*Hodláte volby do Evropského parlamentu opomenout, či dokonce bojkotovat? Pak nejezděte do Dánska. Mohla by to být smrtelná chyba.*

*/ Ukázka /*

redaktor

-----  
*Volební účast v celé Evropě bude nejspíš bídna a očekává se prudký vzestup nejrůznějších extremistů. Dánský parlament se proto pokusil na voliče nasadit šokovou terapii. Nadsázka s volebním řezníkem se ovšem maličko vymkla z opratí. Konzervativní voliče i dánskou opozici klip plný násilí a sexu vytočil do ruda a na stránkách parlamentu se dlouho neohřál. Internet se ho už ale zmocnil a tak se dánské poselství vesele šíří dál.*

**22. 5. 2014**

**1. Reportáž „Do europarlamentu s absurditami“, v 3. minutě od začátku vysílání (0:03:51)**

Transkripce:

*Žaneta MUCHOVÁ, moderátorka*

-----  
*Uhodnete, kdo se o dění v Evropské unii zajímá ze všech jejích států nejméně? Ano, podle průzkumů jsou to Češi. České politické strany se tak nebojí nabízet před volbami někdy i úplné nesmysly, nebo neprosaditelné absurdity.*

*Vendula KALHAUSOVÁ, redaktorka*

-----  
*S vidinou teplého místa, s několikasettisícovým měsíčním platem, se někteří politici snaží ulovit voliče na povrchní i laciná hesla a na to, co nedokážou v europarlamentu prosadit.*

redaktor

-----  
*Evropské dotace.*

*Vendula KALHAUSOVÁ, redaktorka*

-----  
*Lepší čerpání unijních peněz europoslanci skutečně neovlivní ani trochu, s falešnou vábničkou loví voliče například komunisti.*

redaktor

-----  
*Koruna místo eura.*

*Vendula KALHAUSOVÁ, redaktorka*

-----  
*S heslem jde do voleb hlavně ODS. Má to ale háček, o vstupu do eurozóny Brusel nerozhoduje.*

redaktor

-----  
*Svoboda projevu.*

*Vendula KALHAUSOVÁ, redaktorka*

-----  
*Nebylo by na tom nic divného, kdyby se za svobodu informací a objektivní média neprali zrovna komunisti.*

*redaktor*

-----  
*Zrušení roamingu.*

*Vendula KALHAUSOVÁ, redaktorka*

-----  
*Tak trochu trapas, konec drahého zahraničního volání bylo stěžejním tahákem Babišoviců. Jenže ouha, Unie ho už zrušila.*

*redaktor*

-----  
*Farmářské trhy.*

*Vendula KALHAUSOVÁ, redaktorka*

-----  
*S hrozbou pro stánkaře s česnekem a cibulí přišel lídr socialistické kandidátky Jan Keller. Varuje před smlouvou o volném obchodu mezi osmadvacítkou a Spojenými státy. Ta jde ale opět mimo Evropský parlament.*

*redaktor*

-----  
*Nižší plat europoslanců i euroúředníkům.*

*Vendula KALHAUSOVÁ, redaktorka*

-----  
*Na kontroverzním programu proevropská TOP 09 nestaví. Chce ale utáhnout opasky evropským úředníkům. Nováček na evropské politické scéně ovšem zatím neměl tu čest s bruselskými odboráři.*

*redaktor*

-----  
*Odsun nepřizpůsobivých.*

*Vendula KALHAUSOVÁ, redaktorka*

-----  
*Cizinci podle Okamurovců berou Čechům práci. Že ale do zahraničí jezdí naopak Češi za prací, jim už nevadí. Navíc by se Úsvit chtěl v Bruselu kamarádit s britskými pravičáky, kteří nesnáší země z bývalého východního bloku, tedy včetně Česka.*

*redaktor*

-----  
*Nesmyslné euronemesmysly.*

*Vendula KALHAUSOVÁ, redaktorka*

-----  
*Na kampani brojící za pomazánkové máslo, zahnuté banány, nebo rum z brambor staví více stran. Nejvýrazněji ale Svobodní. Ty připomínají i zákaz podpatků kadeřnic, které si ale vybojovaly odbory.*

*redaktor*

-----  
*Konec letního času.*

Vendula KALHAUSOVÁ, redaktorka  
-----

*Všichni lidovci Evropy, spojte se proti jarní únavě. Bezva nápady mají i jiné strany, třeba Vize 2014 by v Bruselu ráda bojovala s obezitou. Jiří Paroubek chce zase oslovit Evropany s ryze českými tématy - referendum za Temelín, nebo církevními restitucemi. Věčkař Radek John slibuje svým voličům asistenční službu zdarma, ovšem jen těm, kdo ho budou volit a euroskeptička Jana Volfová varuje před kamenováním děvčátek. Pro TV Barrandov - Vendula Kalhausová.*

**2. Reportáž, „Volby do Evropského parlamentu odstartovali dnes ráno Nizozemci a Britové“, v 6. minutě od začátku vysílání (0:06:04)**

Transkripce:

René HNILIČKA, moderátor  
-----

*Volby do Evropského parlamentu odstartovaly dnes ráno Nizozemci a Britové. Z celé Unie šli k volbám jako první. V obou zemích jsou hlavními favority na vítězství euroskeptické a krajně pravicové strany. Nizozemci chtějí odhady výsledků zveřejnit už dnes. Oficiální čísla ale všechny země vyhlásí najednou až v neděli. Odhaduje se, že účast ve volbách oproti těm předchozím lehce poklesne, zhruba na čtyřicet procent.*

**23. 5. 2014**

**1. Reportáž, „Češi dnes úderem čtrnácté hodiny začali volit do Evropského Parlamentu“, v 3. minutě od začátku vysílání (0:03:39)**

Transkripce:

René HNILIČKA, moderátor  
-----

*Češi dnes úderem čtrnácté hodiny začali volit do Evropského parlamentu. Voliči mají na výběr kandidáty třiceti osmi stran, které bojují o jednadvacet křesel v Bruselu. Dnes se volební místnosti uzavrou ve dvaadvacet hodin. Možnost volit bude i zítra od osmi do čtrnácti hodin. Výsledky se ale dozvíme až v neděli v noci, spolu s námi totiž volí celá Evropská unie. Očekává se však nízká volební účast. Podle prvních údajů volebních komisařů k urnám zatím přišlo pouhých pět procent lidí.*

**2. Reportáž, „Většina politiků už odvolila“, v 4. minutě od začátku vysílání (0:04:07)**

Žaneta MUCHOVÁ, moderátorka  
-----

*Špičky politické scény odvolili většinou už dnes a nebyly by to asi volby u nás, kdyby šlo všechno hladce.*

René HNILIČKA, moderátor  
-----

*Podobně jako Karel Schwarzenberg loni zapomněl volební lístek do urny hodit v obálce, letos se to samé povedlo partnerce šéfa ANO Monice Babišové.*

Vendula KALHAUSOVÁ, redaktorka  
-----



*Prezident Miloš Zeman se dřív vyslovil, že podpoří sociální demokraty. K volbám by podle něj měli všichni a povinně.*

*Miloš ZEMAN, prezident republiky*  
-----

*Volební účast je samozřejmě právo každého občana, ale je to a to je můj soukromý názor, také povinnost. Za Masarykovy první republiky dokonce u nás byla volební povinnost.*

*Vendula KALHAUSOVÁ, redaktorka*  
-----

*Šéf vládního kabinetu a sociálních demokratů Bohuslav Sobotka odvolil doma ve Slavkově u Brna. Teď mu nezbyvá než čekat, jestli sázka na levicového sociologa Jana Kellera vyjde a na voliče zabere. Andrej Babiš vsadil i na neznámé tváře. Volby prý ukážou, jak mu jsou voliči věrní.*

*Andrej BABIŠ, předseda hnutí ANO*  
-----

*Pro nás je to test, kde se přesvědčíme, jestli naši voliči jsou ochotní obětovat, protože možná se chodí na koupaliště, já to ani nevnímám, že volí vlastně ty naše zástupce, ale volí hnutí, naše hnutí, které navrhlo nějakou kandidátku a že nám věří.*

*Vendula KALHAUSOVÁ, redaktorka*  
-----

*Věrná je mu určitě jeho partnerka Monika. Ta volila hned dvakrát. Napoprvé se to totiž nepovedlo a do urny hodila lístek bez obálky. Volební komise jí ale dovolila volbu zopakovat. Zákon sice neporušila, i když je takový postup podle ministerstva vnitra nestandardní.*

*Vendula KALHAUSOVÁ, redaktorka*  
-----

*Lídr hnutí Úsvit Tomio Okamura k volbám dorazil v doprovodu syna Ruye. Už v kampani ho stihl skandál, kdy odstoupila jednička kandidátky, advokátka Klára Samková kvůli podezření, že obelhala Českou spořitelnu. Už u voleb v pražské Hostivaři se setkal s kritikou.*

*Tomio OKAMURA, předseda hnutí Úsvit*  
-----

*Přestože drtivá většina českých občanů nechce euro a odmítá větší.*

*Vendula KALHAUSOVÁ, redaktorka*  
-----

*Na výsledky si politici budou muset počkat ještě pětadvacet hodin po zítřejším uzavření volebních místností. I přesto, že řada politiků euro odmítá, plat skoro osm tisíc euro jim nevadí. Pro TV Barrandov - Eva Střihavková a Vendula Kalhausová.*

### **3. Reportáž, „Nejmladší a nejstarší Češi volí“, v 6. minutě od začátku vysílání (0:06:08)**

Transkripce:

*Vendula KALHAUSOVÁ, redaktorka*  
-----

*Dorazil domů ze školy, zkontroloval kalendář a ujistil se, že má právě dnes opravdu nádherných osmnáct. Budoucí tiskař David Balajka ze Zlína má tím pádem ode dneška taky volební právo a tak*

*toho samozřejmě náležitě využil. A volili i ti, kteří už kvůli vysokému věku nevládnou dorazit do volebních místností.*

*Jan ČADA, redaktor*  
-----

*Z domu to má David do místní školky, pro dnešek volební místnosti, pár kroků.*

*/ Ukázka /*

*Jan ČADA, redaktor*  
-----

*Chvále orientace a pak už poprvé v životě k volební urně.*

*David BALAJKA, volič*  
-----

*Stres, bylo to poprvé, něco nezvyklého, prostě poprvé no. Tak oslava asi bude až po zkouškách, až splním, tak rodina přijede na oslavu.*

*Jan ČADA, redaktor*  
-----

*Také tento student zlínského zdravotnického lycea má dnes osmnáct, ale k volbám nejde.*

*Jan MALŮŠ, volič*  
-----

*Jsem rozhodnutý, že nepůjdu k volbám, jelikož jsem se do této doby o to nezajímal a asi v nejbližší době, to bude příští rok, kdy se budu voleb účastnit.*

*Jan ČADA, redaktor*  
-----

*Obrácené osmnáctiny, jednaosmdesát, dnes volebně slavila v domově pro seniory ve Zlíně tahle dáma.*

*Marie POZZIOVÁ, volička*  
-----

*Jako občanka České republiky jsem to považovala za povinnost, základní povinnost. Pokud by teda nikdo nevolil, tak to bysme pomohli zapakovat.*

*Vendula KALHAUSOVÁ, redaktorka*  
-----

*A volební urnu si nechal donést i nejen z nejstarších Čechů, bývalý soudce Zdeněk Žemlička. Loni oslavil 105. narozeniny a žije v domě sester Boromejek v pražských Řepích. Volí prý pokaždé, když je to možné.*

*Zdeněk ŽEMLIČKA, volič*  
-----

*Podívejte se, je to krása, demokracie je krása. Kdyby mohla bejt demokracie taková, jak vznikla tehdá kdysi v tom Řecku, tak by to byla pohádka. Teďka budeme volit Evropský parlament. Já jsem neviděl, kolega tuhle přišel a říkal - tam prej bude tisíc poslanců a já povídám - Ježíš Maria.*

*Jan ČADA, redaktor*  
-----

*K volbám se ve své obci Jarcová na Valašsku vypraví také nejstarší žijící Češka - paní Vlastimila Češková si na volební komisi počká v sobotu dopoledne doma. Také ona v posledních letech nevynechala jediné volby. Věkový rozdíl mezi voliči v České republice je jednadevadesát let. Pro TV Barrandov - Jan Čada.*

#### **4. Reportáž, „Volí celá Evropa“, v 8. minutě od začátku vysílání (0:08:18)**

Transkripce:

*René HNILIČKA, moderátor*

-----  
*76 budoucích europoslanců bude příštích pět let zastupovat více než půl miliardy Evropanů. Pravidla jednotlivých voličských zemí jsou však velice různorodá a v některých státech jsou dokonce volby do Bruselu povinné, jinak se lidé nevyhnou pokutě v řádu stovek eur.*

*Jan ČÁP, redaktor*

-----  
*Osmadvacet zemí spojuje jeden Evropský parlament. Pravidla jak se do něj dostat jsou ale pro každou zemi jiná. Od minimálního věku kandidátů, který se pohybuje od osmnácti po pětadvacet let, po systém, který zdaleka ne všude umožňuje poslance kroužkovat a tak nejen v Česku eurovolby 2014 sjednocuje především nečitelnost kandidátů.*

*Zdeněk ZBOŘIL, politolog*

-----  
*Oni vypadají všichni tak trošku jako státní úředníci, kteří se dali na politiku a dost často tomu tak i tak je, ale zejména v České republice jsou ti kandidáti lidem téměř neznámí.*

*Jan ČÁP, redaktor*

-----  
*Kdo si přesto vybere, podobně jako první voliči na Základní škole V Rybníčkách na Praze 10, musí ale počítat s tím, že průběžné výsledky nebude moct letos sledovat on-line ani v televizi.*

*Jan CIESLER, mluvčí ČSÚ*

-----  
*My se musíme řídit pravidly, která jsou daná v Unii a ta říkají, že výsledky za ty jednotlivé státy se nesmí zveřejnit do té doby, než se uzavřou volební místnosti v celé Unii. V Itálii se zavírají urny v neděli 25. ve 23 hodin večer a to znamená až poté i my můžeme zveřejnit naše výsledky.*

*Jan ČÁP, redaktor*

-----  
*Jiný kraj - jiný mrav. V Belgii, Lucembursku, na Kypru, nebo v Řecku je třeba hlasování povinné a velice různorodé jsou i možnosti eurovoličů. Česká republika patří ke čtyřem zemím Evropské unie, jejíž občané nemůžou hlasovat korespondenčně ani na zastupitelských úřadech v zahraničí. Na druhé straně technologicky vyspělí Estonci můžou hlasovat elektronicky. Ať už se ale rozhodnou pro klasický volební lístek, nebo kliknutí přes internet, nechávají si hlasování jako celá jednadvacítka evropských zemí až na neděli. Pro TV Barrandov - Jan Čáp.*

**Příloha 3: O kom se hovořilo v obecně politických zpravodajských příspěvcích?**

aktér/subjekt	četnost
ANO	1
Babiš Andrej	4
Bárta Vít	2
Barták Martin	2
Běhounek Jiří	3
Besser Jiří	2
ČSSD	5
Fuksa Ivan	2
Hamáček Jan	1
Hašek Michal	5
Heger Jiří	3
Hudeček Tomáš	1
Huml Stanislav	1
Chládek Marcel	6
Chovanec Milan	3
Jourová Věra	1
Kailová Zuzana	1
Kalousek Miroslav	3
Kavan Jan	1
KDU-ČSL	1
Klaus Václav	2
koalice	1
Macík Josef	1
Mandík Vít	1
Min. dopravy	3
Min. obrany	1
Min. práce a sociálních věcí	2
Min. průmyslu a obchodu	2
Min. vnitra	1
Mládek Jan	1
Moravané	1
Nečas Petr	2

Němeček Svatopluk	5
Novotný Josef	2
ODS	2
Okamura Tomio	4
Paroubek Jiří	2
Podivínský Jan	1
Polčák Stanislav	2
poslanci	2
Potůček Martin	1
Rath David	4
Samková Klára	3
Semelová Marta	1
Schwarzenberg Karel	2
Sobotka Bohuslav	9
Svoboda Bohuslav	2
Škarka Jaroslav	1
Šnajdr Marek	2
Štětina Jiří	3
Tluchoř Petr	2
TOP 09	2
Topolánek Miroslav	2
Úsvit přímé demokracie	3
Válková Helena	3
Věci veřejné	1
vláda ČR	6
vláda P. Nečase	2
Vláda S. Grosse	1
Zaorálek Lubomír	7
Zeman Miloš	18
Zídek Zdeněk	1
Zimola Jiří	1
<b>Celkový součet</b>	<b>163</b>

**Příloha 4: O kom se hovořilo ve volebních zpravodajských příspěvcích?**

aktér/subjekt	četnost
ANO	8
Babiš Andrej	4
Bartoš Adam	4
Brusel	2
Česká suverenita	1
ČSSD	6
John Radek	1
KDU-ČSL	1
Keller Jan	1
Klaus Václav	3
Kožušník Edvard	3
KSČM	3
Malmström Cecilia	3
ODS	2
Okamura Tomio	6
Paroubek Jiří	1
Piráti	3

Radostová Kateřina	1
Ransdorf Miloslav	7
Samková Klára	7
Schwarzenberg Karel	1
Sobotka Bohuslav	3
Strana zelených	2
Svobodní	1
Škrabánek Roman	1
Telička Pavel	1
TOP 09	4
Úsvit přímé demokracie	7
Vize 2014	1
Volfová Jana	1
Zahradil Jan	1
Zavada Milan	7
Zeman Miloš	3
<b>Celkový součet</b>	<b>100</b>

**Příloha 5: Preference stran pro volby do EP dle CVVM a společnosti SANEP**

**CVVM, preference stran v měsících březen, duben, květen 2014**



SANEP, průzkum byl proveden ve dnech 2. – 5. 5. 2014

