



Sp. zn./Ident.: 0167(2013)  
Č.j.: DRD/4119/2013

**Věc: Poskytnutí informace v souladu se žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Vážení,

Radě pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) byla dne 16. září 2013 pod č.j. 9387/2013 doručena Vaše žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „žádost“), zda se na ni obrátil některý z orgánů zákonodárné či výkonné moci v souvislosti se stížnostmi pana Martina Michala, respektive jej zastupující advokátky Mgr. Jany Gavlasové, na způsob vyřízení jeho podnětů Radě ohledně práce zpravodajství provozovatelů vysílání FTV Prima, spol. s r.o. a CET 21 spol. s r.o. V žádosti jste žádali o informaci, který z orgánů se na Radu obrátil, a o zaslání související vzájemné korespondence.

V souladu se zněním ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. Vám sdělujeme následující:

Rada se předmětnými podněty zabývala na svém 1. zasedání konaném ve dnech 8. a 9. ledna 2013, přičemž dospěla k závěru, že odvysíláním reportáží, kterých se podněty dotýkaly, k porušení zákona č. 231/2001 Sb. nedošlo. O tomto byl pan Martin Michal, respektive jej zastupující advokátka, zpraven v dopise ze strany Rady, v němž byly závěry Rady rozebrány.

Advokátka Mgr. Jana Gavlasová se následně obrátila na Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky (dále jen „poslanecká sněmovna“) se stížností na posouzení dané záležitosti Radou, respektive s vyslovením názoru, že Rada neplní své zákonné povinnosti. Tato stížnost byla poslaneckou sněmovnou, respektive předsedou volebního výboru, Ing. arch. Václavem Menclem, pro informaci přeposlána Radě (doručeno dne 26. února 2013 pod č.j. 2276/2013).

Rada na tuto informaci reagovala korespondencí zaslou poslanecké sněmovně pod č.j. 2344/2013 (BUR/966/2013; doručeno dne 28. února 2013), v níž vyjádřila své stanovisko k předmětné stížnosti Mgr. Jany Gavlasové.

Tato záležitost byla následně řešena na jednání volebního výboru dne 23. dubna 2013, kde měla Mgr. Jana Gavlasová možnost zúčastnit se diskuse na toto téma a kde se mimo jiné vyjádřila i předsedkyně Rady JUDr. Kateřina Kalistová. Volební výbor závěrem konstatoval, že není dána pravomoc ukládat Radě coby odbornému a nezávislému správnímu orgánu, jak má v konkrétních případech postupovat.

S tímto závěrem se Mgr. Jana Gavlasová nechtěla ztotožnit a obrátila se proto na Předsedu vlády České republiky, respektive na Vládu České republiky (dále jen „vláda“) s výzvou, aby bylo vyžádáno vysvětlení

postupu Rady. Úřad vlády se ve vztahu k tomuto obrátil na Radu s tím, že jí zaslal kopii stížnosti Mgr. Jany Gavlasové a požádal o její reakci (doručeno dne 17. července 2013 pod č.j. 7318/2013).

Rada na toto reagovala korespondencí č.j. 7454/2013 (DRD/3189/2013; doručeno dne 24. července 2013), jejíž znění však následně ještě doplnila do podoby, která byla pod č.j. 7512/2013 (DRD/3257/2013) doručena vládě, respektive jejímu úřadu, dne 25. července 2013. Kopie této doplněné reakce byla následně pro informaci zaslána také Ministerstvu kultury České republiky a poslanecké sněmovně, respektive volebnímu výboru.

Rada Vám jako přílohu tohoto poskytnutí informace zasílá korespondenci doručenou Radě od poslanecké sněmovny (č.j. 2276/2013) a od vlády (č.j. 7318/2013) a reakce ze strany Rady, tedy reakci zaslanou poslanecké sněmovně (č.j. 2344/2013) a doplněné a finální znění reakce zaslané vládě (č.j. 7512/2013). Tyto dokumenty tvoří nejen jejich samotný text, ale také jejich přílohy, což způsobuje jejich obsáhlost.

S pozdravem

V Praze dne: 18.9.2013

JUDr. Kateřina Kalistová

*předsedkyně Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání*

Přílohy: Pošta (příchozí, 18.9.2013, Parlament ČR, Poslanecká sněmovna, Ing. arch. Václav Mencl, 2276/2013/P, podnět - od Mgr. Jana Gavlasová - Prima family/Krimi Zprávy/Obviněný Antonín Michal, syn Martina Michala, si staví palác/7.12.2012 - objektivita), Pošta (odchozí, 18.9.2013, Parlament ČR, Poslanecká sněmovna, odpověď - vyjádření k tvrzení AK Gavlasová - údajná nečinnost Rady - Zprávy, Krimi plus, obvinění z daňového úniku proti Antonínu Michalovi / - Nova, Obviněný syn Martina Michala si staví „palác“, neobjektivita), Pošta (příchozí, 18.9.2013, Úřad vlády České republiky, 7318/2013/P, ostatní - V zastoupení klienta, Michal Martin-oznámení skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že Rada pro rozhlasové a televizní vysílání neplní povinnosti ve smyslu ust. §5z. č.231/2001 Sb.-o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů-ž), Pošta (odchozí, 18.9.2013, Úřad vlády České republiky, odpověď - korespondence Mgr. Jany Gavlasové Předsedovi vlády ČR o tom, že Rada neplní své povinnosti (9364/2013-OSV))



PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

Ing. arch. Václav MENCL  
předseda volebního výboru

Sněmovní 1, 118 26 Praha 1  
tel: +420 257 173 241-4, fax: +420 257 173 250

ÚŘAD RADY  
pro rozhlasové a televizní vysílání

DOŠLO DNE: 26 -02- 2013

Číslo jednací: 2276  
Počet listů: 1 Počet příloh: 1  
Počet listů příloh: 10  
Druh příloh:

V Praze 21. února 2013  
Č.j. PS2013/001870

Vážená paní předsedkyně,

volební výbor obdržel stížnost na neplnění povinností ve smyslu ust. § 5 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů Radou pro rozhlasové a televizní vysílání. Stížnost podala paní Mgr. Jana Gavlasová jménem svého klienta Martina Michala.

Vzhledem k podrobně popisované problematice Vám kopii stížnosti zasílám s žádostí o Vaše stanovisko.

S pozdravem

Příloha

Vážená paní  
JUDr. Kateřina Kalistová  
předsedkyně  
Rada pro rozhlasové a televizní vysílání  
Škrétova 44/8  
120 21 P r a h a 2



**Mgr. Jana Gavlasová, advokát, Západní 449, Chýně, 253 01 Hostivice**

tel. : +420 311 517 425, mobilní tel. : +420 602 110 675

email : [mgr.gavlasova@volny.cz](mailto:mgr.gavlasova@volny.cz); dat. : hczhnnn



**Parlament České republiky  
Poslanecká sněmovna  
Sněmovní 4  
118 26 Praha 1 – Malá Strana  
DS : bykaigw**

**Věc : *Oznámení skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že Rada pro rozhlasové a televizní vysílání neplní své zákonné povinnosti ve smyslu ust. § 5 z.č. 231/2001 Sb. – o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů***

Obracím se na vás v právním zastoupení svého klienta, pana Martina Michala – ověřená kopie plné moci, která mne opravňuje k zastupování ve všech právních věcech mého klienta, je přílohou tohoto podání.

Můj klient se obrátil mým prostřednictvím na Radu pro rozhlasové a televizní vysílání s podnětem k zahájení správního řízení pro porušení povinností provozovatele televizního vysílání – společnosti FTV Prima, spol. s r.o. - na televizní stanici Prima family, v rámci vysílání zpravodajských pořadů Zprávy FTV Prima, Krimi zprávy a Krimi plus (dopisy ze dne 09.12.2012 a ze dne 11.12.2012) a s podnětem k zahájení řízení pro porušení povinností provozovatele televizního vysílání – společnosti CET 21 spol. s r.o.: - na televizní stanici NOVA, v rámci vysílání zpravodajského pořadu Televizní noviny (dopis ze dne 15.12.2012). V uvedených podnětech bylo podrobně rozepsáno, v čem spatřuje můj klient porušení povinností provozovatele televizního vysílání. Vzhledem k rozsáhlosti připisů si dovoluji jejich kopie připojit s tím, že zde ve stručnosti shrnu výtky, které vůči jednotlivým provozovatelům televizního vysílání ze strany mého klienta směřovaly.

U společnosti FTV Prima, s.r.o. (televizní stanice Prima family a zpravodajské pořady Zprávy FTV Prima, Krimi zprávy a Krimi plus) se jedná o porušení ust. § 32 odst. 2, odst. 3 z.č. 231/2001 Sb. – o provozování rozhlasového a televizního vysílání (dále jen „zákon RTV“), a to zcela bezprecedentním způsobem. Současně došlo k porušení základních a nezadatelných ústavou zaručených práv a svobod, zejména čl. 1, čl. 7, čl. 10, čl. 12, čl. 40 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a současně také došlo k jednání, které je v příkrém rozporu s ust. § 8a tr. řádu a v neposlední řadě k porušení všech etických zásad pro novinářskou práci a získávání informací pro jejich další zpracování a zveřejnění.

Bez svolení, ba proti výslovnému zákazu, bylo narušováno soukromí dotčených osob, došlo k porušení zásady presumpce neviny, k uveřejnění osobních identifikačních údajů, včetně místa pobytu u syna mého klienta (což je jedna z nejzávažnějších skutečností stran bezpečnosti jeho osoby i jeho rodiny), dále ke zveřejnění informací, které byly získány nezákonnou cestou, k uveřejnění informací neověřených, dokonce spekulací, to vše v rámci zpravodajství, které je vysíláno v hlavním vysílacím čase na televizní stanici Prima family. Reportáže jsou zpracovány tendenčně a úmyslně skandálně, navíc je zneužito jméno manželky mého klienta (zpěvačky Heleny Vondráčkové), aby byla zvýšena atraktivita zpravodajství a jeho sledovanost. Zdůrazňují, že reportér poukazuje na údajnou trestnou činnost syna mého klienta, ačkoli toto jeho

zpravodajství vzešlo z nezákonné činnosti jak doposud neustanoveného příslušníka policie, tak doposud neustanoveného zaměstnance FTV Prima a protiprávního jednání redaktora samotného, který nerespektuje platné zákony, přímo ignoruje existenci presumpce nevinny a už vůbec je mu jedno, že soukromí a obydlí jsou dle ústavy nedotknutelnými hodnotami.

Bylo poukázáno na to, že se nejedná o první ani o jediný případ, kdy tato stanice má „exkluzivní“ informace či záběry a ví věci, které oficiálně nebyly ještě uveřejněny, popřípadě oficiálně uveřejněny být nesmějí. Současně bylo zdůrazněno, že vše bylo odvysíláno v rámci pořadů, které jsou nazvány jako aktuální zpravodajství, publicistika, nikoli jako bulvár (ačkoli i ten musí respektovat zákony).

Dále bylo vytýkáno, že názory a hodnotící komentáře nejsou odděleny od informací zpravodajského charakteru, jsou uveřejňovány nikoli informace, jak se od zpravodajství očekává, ale spekulace, neověřené informace, ba dokonce nepravdy, které jsou však vydávány za seriózní, objektivní a zejména pravdivé zpravodajství, dochází k osobním útokům a narušování soukromí osob a ohrožení jejich zdraví a bezpečnosti, když bylo sděleno místo pobytu, přesně popsána nemovitost, v níž žijí a navíc zveřejněna tvrzení o majetkových poměrech.

V neposlední řadě směřovala výtka k tomu, že v rámci zpravodajství dochází k pomluvám a dehonestování osob a k uveřejňování nepravdivých tvrzení ba přímo obvinění.

U společnosti CET 21 spol. s r.o. (televizní stanice NOVA a zpravodajský pořad Televizní noviny) bylo vytýkáno, že názory a hodnotící komentáře nejsou odděleny od informací zpravodajského charakteru, jsou uveřejňovány nikoli informace, jak se od zpravodajství očekává, ale spekulace, neověřené informace, ba dokonce nepravdy, které jsou však vydávány za seriózní, objektivní a zejména pravdivé zpravodajství, dochází k narušování soukromí osob a ohrožení jejich zdraví a bezpečnosti, když bylo sděleno místo pobytu, přesně popsána nemovitost, v níž žijí a navíc zveřejněna tvrzení o majetkových poměrech a zveřejněny záběry další nemovitosti, tentokrát rozcestavěné a současně zde není ani stopy po vyváženosti reportáže, když jsou s jasným cílem poškodit dotčené osoby a současně zvýšit sledovanost tohoto pořadu, uveřejněna toliko jednostranná, neověřená ba nepravdivá tvrzení spolu se spekulacemi.

Dne 28.01.2013 mi byl prostřednictvím datové schránky doručen dopis Rady pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) ze dne 08.01.2013. Už samo datum jeho sepsu je poněkud zářející, když byl odeslán až po dvaceti dnech. Navíc se dle úvodu dopisu měla Rada seznamovat, resp. projednat stížnosti mého klienta na svém zasedání, které probíhalo ve dnech 8. - 9. ledna 2013. Dlužno dodat, že dopis je podepsán předsedkyní Rady, kterážto je mimo jiné absolventkou Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze. Tyto okolnosti v kontextu s obsahem dopisu Rady vedou mého klienta k závěru, že Rada se stížnostmi zabývá pouze formálně, již předem rozhodnuta je tzv. „smést se stolu“. Jak jinak si totiž vysvětlit zásadní nesprávnosti, ba přímo frapantní pochybení, která dopis obsahuje a stanoviska, s nimiž ani při nejvyšší míře tolerance a objektivity nelze souhlasit, neboť jsou v příkrém rozporu se základními zásadami právního státu a demokratické společnosti vůbec.

Pokud je namítáno, že není v možnostech Rady vyhodnotit způsob získávání informací reportéry, zda se jedná o legální či nelegální získávání materiálů, pak už ve stížnostech mého klienta bylo jasně uvedeno, že se můj klient obrátil na příslušné orgány s podněty pro prověření těchto okolností. Nicméně Rada má za povinnost mimo jiné dohlížet nad dodržováním právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence – viz ust. § 5 písm. a) zákona RTV. Pokud je tedy v ust. § 31 odst. 2 zákona RTV uvedeno, že cituji : „*Provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Názory nebo hodnotící komentáře musí být odděleny od informací zpravodajského charakteru.*“ a v ust. § 31 odst. 3 zákona RTV pak že, cituji : „*Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti...*“, pak i okolnosti, za nichž jsou informace získávány musí Rada vzít v potaz a těmito se při prověřování stížnosti zabývat.

Rada ve čtvrtém odstavci dopisu na straně I uvádí, že provozovatel (FTV Prima, spol. s r.o.) „...informuje o obvinění několika jedinců z velkého daňového úniku. Na to má právo. Čini tak formou značně bulvární, což je způsob obvyklý nejen v rámci zpravodajství této televize, ale i v rámci většiny současných médií...“. Pakliže Rada zastává stanovisko, že zpravodajské pořady jsou v podstatě bulvár a je třeba se s tím smířit, pak se naskytá otázka, z jakého důvodu je povoleno takové pořady jako zpravodajské vůbec označovat a jako takové je prezentovat (a to přímo v programové skladbě, která je schválena v rámci licence konkrétně pro tuto televizní stanici) a nad čím vlastně Rada dohlíží ve smyslu shora citovaných zákonných ustanovení, když v zásadě dle tohoto jejího vyjádření téměř nikdo nepodává zpravodajství, ale naopak téměř všichni produkují bulvár. Přitom definice zpravodajství, publicistiky a rovněž tak bulváru jsou jasně dány.

Dále je pokračováno naprosto skandálním tvrzením, cituji : „Je zřejmé, že téma je pro televizi atraktivní zejména proto, že jedním z obžalovaných je syn známé osobnosti, navíc manžela populární zpěvačky. Jednou ze základních charakteristik bulváru je zaměření na události, které se jakýmkoli způsobem týkají tzv. celebrit...To, že byl obviněný identifikován, není v rozporu s žádným zákonem, neboť identifikace není zakázána, pokud je ctěna presumpce nevin. V souvislosti s Antonínem Michalem je vždy zdůrazněno, že jde o obžalovaného, nikoli o pachatele. To, že je obviněný spojen s osobou svého mediálně proslulého otce, je typickou součástí bulvárního pojetí žurnalistiky, které lze oprávněně diskutovat v etické a mediálně teoretické rovině, avšak nelze obvinít provozovatele, že by se zveřejněním těchto faktů dopustil lži nebo jiného jednání, odporujícího zákonu o vysílání.“ Slova „obžalovaný“ jsou zvýrazněna úmyslně mnou, aby bylo na první pohled zřejmé, jak zlovolně si počíná sama Rada při hodnocení celé věci. Nikdo, zdůrazňuji nikdo doposud nebyl z jakékoli trestné činnosti obžalován. Došlo pouze ke sdělení obvinění a probíhá přípravné řízení (vyšetřování). Od okamžiku sdělení obvinění do okamžiku podání obžaloby jsou všechny osoby, kterých se obvinění týká, pouze a jediné obviněnými. O tom, zda budou obžalováni, rozhoduje příslušný státní zástupce a o tom, zda jsou či nejsou vinní pouze a jediné soud. Rada tvrdí, že je ctěna presumpce nevin, když je o synovi mého klienta hovořeno jako o obžalovaném, nikoli jako o pachateli. A to v okamžiku, kdy bylo pouze sděleno obvinění, nikoli podána obžaloba. Takové tvrzení si lze vysvětlit pouze dvěma způsoby – buď je zde naprostá absence právního vědomí a ani osoba práva znáá nerozlišuje zásadně odlišné postavení obžalovaného a obviněného, anebo Rada necítí onu proklamovanou presumpci nevin a ochrana osobnostních práv, která je zaručena Listinou základních práv a svobod, je jí zcela lhostejná. V každém případě takováto vyjádření Rady nelze v žádném případě akceptovat, natož tolerovat. Současně také tvrzení o tom, že se jedná o „bulvární pojetí žurnalistiky“ (už jen v tomto slovním spojení je podle našeho názoru rozpor) a tudíž nemůže dojít k porušení zákona, je nepřijatelné a ze strany Rady zcela nepochopitelné.

V tomto duchu je pokračováno i na straně druhé předmětného dopisu, kde hned v prvním odstavci je uvedeno, že cituji : „Autoři reportáží zjevně dbají právě o to, aby nezavdali podnět k pochybám o respektování vysílacího zákona. Antonín Michal je důsledně titulován jako „obžalovaný“... V rámci reportáží v pořadu Krimi plus se objevují spekulativní formulace typu... Je ovšem třeba říci, že jde o spekulativní výrazivo logicky běžně používané – a nejen v rámci bulváru – při referování o kriminálních kauzách, u nichž je faktografická nejednoznačnost dána z podstaty věci. Důležité je, že je v reportážích vždy zřetelně rozeznatelné, kdy jde o zpravodajskou informaci, a kdy o hodnotící komentář.“ Zde musím poukázat na to, že si nikdo z televizního štábu nedovolil titulovat syna mého klienta jako „obžalovaného“, na rozdíl od Rady. Pokud je Rada toho názoru, že spekulace jsou logickou součástí zpravodajství, pak je otázkou, z jakého důvodu je – a to i přímo v zákoně RTV – hovořeno o zpravodajství a potažmo publicistice a proč jsou pořady při předložení programové skladby pro udělení licence rozlišovány na zpravodajské, publicistické, zábavné, společenské a podobně, když dle těchto stanovisek Rady zpravodajství i publicistika jsou bulvárem, tudíž jako takové vlastně neexistují.

V přesvědčení, že Rada byl již předem rozhodnuta stížnost odmítnout, utvrzuje mého klienta druhý odstavec na druhé straně předmětného dopisu, kdy je konstatováno, že cituji : „Stížnost se jeví být součástí dlouhodobějšího osobního sporu Mariina Michala...“, aniž by k tomuto tvrzení byl jediný důkaz. Neboť nikdy v minulosti nebyl spor jako takový mezi mým klientem a provozovatelem. Teprve v souvislosti s tímto jednáním se můj klient obrátil na příslušné orgány, neboť je přesvědčen o tom, že dochází k nelegálnímu propojení policie a tohoto konkrétního média.

Co se týká provozovatele CET 21 spol. s r.o., ani zde Rada neshledala pochybení. Sama konstatuje, že došlo k vnesení komentáře do zpravodajské reportáže, ale v zápětí tvrdí, že „...se jedná o zcela běžnou praxi komerčního zpravodajství, jejímž primárním úkolem je dodat spád předkládaným informacím...“. Tedy se o porušení zákona nejedná.

Shrneme-li shora uvedená tvrzení a argumentaci Rady, pak zde nastala situace, kdy :

- komerční stanice mohou s posvěcením Rady předkládat ve zpravodajských pořadech ( v nichž mají být lidé informováni o událostech objektivně a vyváženě, aby měli možnost vytvořit si svůj názor) spekulace, nepravdy a bulvární senzace, neboť tak je to v současné době obvyklé a tudíž to není v rozporu se zákonem
- zpravodajství a publicistika nemusí odpovídat tomu, co je pro tyto typy pořadů jasně stanoveno, neboť v současné době je bulvární pojetí zpravodajství obvyklé v rámci většiny médií. Tudíž zpravodajství a bulvár jedno jsou
- k dodržení zásady presumpce nevinny postačí, když nebude dotčena osoba označena jako pachatel a je naprosto jedno, zda je titulována jako obžalovaný, byť ještě ani nebylo ukončeno přípravné řízení, natož aby byla podána obžaloba
- v rámci zpravodajských a publicistických pořadů není třeba ctít osobnostní práva dotčených osob, neboť jsou tyto pojímány většinou médií bulvárně a tudíž se s tím vlastně nedá nic dělat a je třeba takovýto způsob informování občanů prostě přijmout
- občan, který vysloví svůj nesouhlas a svá podezření z nelegálního získávání informací, jejichž důsledkem je porušení ust. § 8a tr. řádu (tedy že u obviněných nesmí být sdělena jejich identita ani informace vedoucí k odhalení jejich identity) je v dlouhodobém sporu s provozovatelem a tento si má řešit v rámci občanskoprávního řízení
- i když v rámci zpravodajské reportáže je vnesen komentář, není to porušením zákona, neboť to dodává spád předkládaným informacím

Tedy Rada zde není pro to, aby mimo jiné dohlížela na to, aby zpravodajství bylo skutečně zpravodajstvím, bylo objektivní, vyvážené, předkládalo pravdivé informace a nikoli spekulace, nepravdy a neověřená tvrzení a není nutno oddělovat komentáře od zpravodajství. Tudíž nelze porušit citovaná ustanovení zákona RTV, protože v současné době jsou téměř veškerá média bulvárem a zjevně se nemusejí řídit žádnými pravidly.

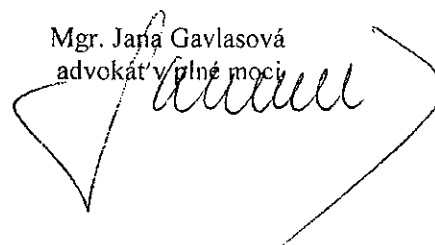
Přijmeme-li tato stanoviska Rady, pak je otázkou, k čemu obsahuje zákon RTV ustanovení § 31 a z jakého důvodu dochází k mystifikaci občanů předkládáním bulváru jako zpravodajství, tedy zdroje informací.

Můj klient je přesvědčen o tom, že Rada porušila v tomto případě své zákonné povinnosti ve smyslu ust. § 5 písm. a) zákona RTV, když nesplnila svou povinnost dohlížet nad dodržováním právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání. Dlužno dodat, že Rada na svých oficiálních internetových stránkách v sekci „čím se řídíme“ uvádí mezi právními předpisy i Listinu základních práv svobod. V daném případě ovšem tuto zcela pominula. Zásahy do osobnostních práv jsou jí zcela lhostejné a presumpci nevinny vykládá zcela nepřipustným, ba protiústavním způsobem. Bulvár je povýšen na zpravodajství, resp. je Radou povoleno, aby zpravodajství bylo bulvárem, neboť je třeba zaujmout a udržet si sledovanost. Informovanost, objektivita a vyváženost jsou pak dle Rady zjevně hned na posledním místě.

Jménem svého klienta se tímto obracím na Poslaneckou sněmovnu, jakožto orgán, který dle citovaného zákona RTV jako jediný má možnost řešit porušení zákonných povinností Rady, jak jsou tato shora popsána, a žádám, aby předmětná záležitost byla náležitě projednána a prošetřena a k obdobným nepřipustným excesům Rady v budoucnu již nemohlo docházet. Neboť takovýto přístup Rady způsobuje škody, za něž v konečném důsledku odpovídá stát.

S úctou

Mgr. Jana Gavlasová  
advokát v plné moci



V Chýni dne 15.02.2013

## PLNÁ MOC

Níže podepsaná/ý:

**Martin Michal**, nar. 01.04.1959, bytem trvale Sportovní 122, 252 03 Řitka, Česká republika

(dále jen „zmocnitel“)

uděluje

### všeobecnou plnou moc

**Mgr. Janě Gavlasové**, advokátovi, Západní 449, Chýně, 253 01 Hostovice, Česká republika, IČ: 66246083, zapsané v seznamu advokátů ČAK pod ev. č. 8652

(dále jen „advokát“)

aby zastupoval zmocnitele ve všech právních věcech, aby vykonával veškeré úkony, přijímal doručované písemnosti, podával návrhy, žádosti, navrhoval a uzavíral smíry a narovnání, uznával uplatněné nároky, vzdával se nároků, podával opravné prostředky, námitky nebo rozklad a vzdával se jich, vymáhal nároky, plnění nároků přijímal a jejich plnění potvrzoval, to vše i když je podle právních předpisů potřeba zvláštní plné moci, včetně výslovně uděleného zmocnění k podávání stížností k Ústavnímu soudu České republiky a zastupování v řízeních před Ústavním soudem České republiky.

Toto zmocnění je uděleno v rozsahu práv a povinností dle občanského soudního řádu, správního řádu, trestního řádu, soudního řádu správního, zákoníku práce, autorského zákona, z.č. 182/1993 Sb. – o Ústavním soudu, jakož i v rozsahu dalších obecně závazných právních předpisů, jimiž jsou upraveny postupy a právní úkony a jako zvláštní plná moc k zastupování ve všech právních věcech.

V Řitce dne 01.01.2010

  
Martin Michal

Plnou moc přijímám.

V Chýni dne 01.01.2010

  
Mgr. Jana Gavlasová





**Mgr. Jana Gavlasová, advokát, Západní 449, Chýně, 253 01 Hostivice**

tel. : +420 311 517 425, mobilní tel. : +420 602 110 675

email : [mgr.gavlasova@volny.cz](mailto:mgr.gavlasova@volny.cz); dat. : hczhnn

**Rada pro rozhlasové a televizní vysílání  
Škrátkova 44/6  
120 00 Praha 2  
DS : 2fjadja**

**Věc : Podnět k zahájení řízení pro porušení povinností provozovatele televizního vysílání – společnosti FTV Prima, spol. s r.o. - na televizní stanici Prima family, v rámci vysílání zpravodajských pořadů Zprávy FTV Prima, Krimi zprávy a Krimi plus**

Obracím se na Vás v právním zastoupení svého klienta, pana Martina Michala – kopie všeobecné plné moci, jež mne opravňuje k zastupování ve všech právních věcech, je připojena k tomuto podání.

Dne 06.12.2012 byla zahájena Policií České republiky – Útvarem pro odhalování korupce a finanční kriminality – realizace úkonů trestního řízení. O této skutečnosti bylo oficiálně prostřednictvím mluvčího tohoto útvaru, pplk. Mgr. Jaroslavem Ibehejem, informováno na webových stránkách [www.policie.cz](http://www.policie.cz) dne 07.12.2012, kdy byla uveřejněna tisková zpráva pod názvem „Zkrácení DPH o 1,25 miliardy korun“. Ovšem již ve večerních hodinách dne 06.12.2012 byl štáb FTV Prima přítomen na místě probíhajících úkonů trestního řízení, kdy adresu místa – jedná se o soukromé nemovitosti – štáb obdržel spolu s dalšími informacemi nezákonnou cestou, prostřednictvím nezákonného předání informací (je zde podezření že se tak dalo a děje za úplatu) ze strany příslušníka či příslušníků policie. O čemž ostatně svědčí i to, že o příjezdu televizní stanice byli vlastníci nemovitosti informováni právě ze strany příslušníka policie, který byl přítomen zásahu. Tyto skutečnosti – tedy nezákonný postup policie, resp. jejího příslušníka či příslušníků – byly bezodkladně sděleny Generální inspekci bezpečnostních složek, která ihned vyslala na místo samé pracovníky ke zjištění, resp. ověření těchto poznatků. Celá věc je v této chvíli v šetření Generální inspekce bezpečnostních složek. Již na tomto místě zdůrazňuji, že se v žádném případě nejedná o první případ nezákonného získávání informací FTV Prima, které jsou dále zpracovávány a vysílány, bez ohledu na to, zda dochází k porušování zákona.

V rámci uvedeného pořizování obrazových materiálů na místě samém mimo jiné došlo k porušení soukromí, neboť štáb FTV Prima bez povolení vlastníka nemovitosti pořizoval nejen její záznamy, ale také záznamy vnitřních částí nemovitosti – konkrétně interiéru garáží, které jsou součástí domu. Vzhledem k tomu, že přítomný policista vedle sdělení o příjezdu soukromé televizní stanice na místo, kde tato v žádném případě nemá co pohledávat, v době, kdy jsou zde prováděny úkony trestního řízení, o nichž nemá být v žádném případě informováno s plným uvedením adresy a času, také sdělil, že má informace o totožnosti zadržených osob a o tom, s kým je kdo spřízněn, zejména u jedné z těchto osob a hovořil přímo o mém klientovi a přesně znal příbuzenské vztahy, bylo naprosto jasné, že i tyto informace televize obdržela a budou dříve či později zveřejněny. Což je v příkrém rozporu s Listinou základních práv a svobod. Ostatně ust. § 8a tr. řádu zcela jasně uvádí, že orgány činné v trestním řízení v přípravném řízení nesmějí zveřejnit informace

IČ: 66246083  
[www.gavlasova-advokat.cz](http://www.gavlasova-advokat.cz)

Bankovní spojení: 6673410001/5500  
Raiffeisen BANK

zapsán v seznamu advokátů  
pod ev.č. 8652 u ČAK

umožňující zjištění totožnosti osoby, proti které se vede trestní řízení. Sdělením adresy, na níž jsou prováděny prvotní úkony trestního řízení – v tomto případě se jednalo o domovní prohlídky a zajištění věci – je dána naprosto konkrétní informace o totožnosti takových osob. Jednak je možné na místě samém zjistit, kdo v domě bydlí, jednak je možno zcela bez potíží nahlédnout do katastru nemovitostí a zjistit vlastníka nemovitosti, potažmo sídla společností, pokud zde takové sídlí. Z tohoto důvodu můj klient velmi slušnou formou upozornil vedoucí redakce Krimi zpráv, Báru Kozákovou, na nezákonnost počinání štábu FTV Prima, když jednak pořizují obrazové záznamy soukromého majetku bez svolení vlastníka, jednak neoprávněně zasahují do soukromí a v neposlední řadě, že skutečnost, že je televizní štáb na místě, již řeší Generální inspekce bezpečnostních složek, neboť se jedná o nezákonné získávání informací od policie, s největší pravděpodobností za úplatu. Nebylo sděleno, ani kdo v nemovitosti bydlí, ani čeho se úkony týkají, ani žádné další podrobnosti. Upozornění bylo učiněno telefonicky ihned ve chvíli, kdy můj klient informace o této nezákonné činnosti obdržel a předal je Generální inspekci bezpečnostních sborů s upozorněním, že takové jednání je nezákonné.

Dne 07.12.2012 pak ještě tentýž štáb jednak opětovně natáčel před domem, před nímž pořizoval záznamy předchozího večera, jednak v odpoledních hodinách narušoval soukromí mého klienta a jeho manželky, když štáb bez povolení, ba proti zákazu, natáčel nemovitost, v níž můj klient se svojí manželkou žije, a to tím způsobem, že kameraman i fotograf přistoupili těsně k plotu a přes něj natáčeli a fotografovali soukromý pozemek. To činili ve chvíli, kdy uživatelé nemovitosti nebyli přítomni. V okamžiku, kdy se uživatelé nemovitosti vrátili, celou věc členové štábu zopakovali, když opět natáčeli přes plot dovnitř nemovitosti, ačkoli byli upozorněni na to, že se dopouštějí protiprávního jednání, porušují soukromí a navíc bylo zopakováno, že věc je v šetření GIBS pro nezákonný prodej informací policií soukromé televizní stanici FTV Prima.

Dne 07.12.2012 v rámci hlavní zpravodajské relace Zprávy na televizní stanici Prima family (pořad začíná v 18:55 hodin) byla odvysílána krátká reportáž, která končila tím, že podrobně, včetně záběrů, které nikdo jiný nemá, bude vše odvysíláno v rámci následujícího pořadu – Krimi zprávy. Plné znění reportáže z pořadu Zprávy ze dne 07.12.2012 je k dispozici na internetové adrese <http://play.iprima.cz/all/301132/2317>. Zásadním a naprosto neakceptovatelným porušením zákona ba ústavy je zveřejnění plného jména jednoho z obviněných s tím, že se jedná o syna mého klienta, který je manželem známé zpěvačky. Jedná se o zcela nezaměnitelnou identifikaci. Spolu s tím byly uveřejněny obrazové materiály z okamžiku předvádění zadržených k výslechu a z místa bydlíště mého klienta a jeho manželky, jakož i z místa provádění úkonů. Reportér, Ondřej Pořízek, zcela jasně uvedl, cituji : „...*Kolik luxusních aut zabavili policisté z domu, kde bydlí Antonín Michal? To vše uvidíte už za několik minut v Krimi zprávách. My jsme byli jako jediní na místě zásahu. Stejně jako když policisté převáželi zadržené k výslechu. Nenechte si to ujít...*“ Už zde poukazují na to, že vozidla nebyla zabavena v domě, kde jmenovaný bydlí.

V následujících Krimi zprávách pak byla odvysílána reportáž o celé kauze. Celé znění reportáže je k dispozici na internetové adrese <http://play.iprima.cz/all/301133/3773>. V úvodu je v upoutávce pod záběry na mého klienta, jak byly pořizeny zřejmě v březnu letošního roku při jednání před Ústavním soudem a pod záběry z předvádění zadržených, kdy je ukázán pouze jeden jediný z nich, který je v samotné reportáži označen červeným kroužkem jako identifikovaný syn mého klienta, uvedeno doslova : „*Syn manžela Heleny Vondráčkové, Martina Michala, údajně skončil v policejních poutech.*“ Již zde zdůrazňuji, že slovo „*údajně*“ je v této chvíli nikoli – jak se mylně autor komentáře domnívá – jako potvrzení o serióznosti zpravodajství, či dokonce důkaz o tom, že zde nemůže nastat odpovědnost za uveřejněnou informaci, ale naopak jako důkaz toho, že předmětné zpravodajství vedle nezákonně získávaných informací pracuje s neověřenými spekulacemi a namísto informací veřejnosti předkládá bulvární senzace, bez ohledu na to, zda dojde k poškození práv dotčených osob. Ostatně nezákonnost jednání redakce zpravodajství a jejich drzost, která již přešla do jednání, které je v řešení Policie české republiky pro podezření ze spáchání trestného činu nebezpečného pronásledování ve smyslu ust. § 354 tr. zákoníku, bude podrobně popsána dále.

V úvodu reportáže o dané kauze redaktorka Bára Kozáková mimo jiné uvádí, že cituji : „*My jsme jako jediní a exkluzivně byli u policejní razie. A co je hlavní ... v poutech měl údajně skončit také syn manžela Heleny Vondráčkové, Martina Michala.*“ tato její slova jen potvrzují skutečnosti shora uváděné – totiž že FTV Prima získává nezákonně informace o průběhu policejních akcí. Neboť „*jako jediní a exkluzivně*“ byli na místě zásahu ve chvíli, kdy veřejnost nebyla ze strany Útvaru pro odhalování korupce a finanční kriminality

oficiálně informována (oficiální informace byly poskytnuty až po skončení těchto úkonů, tedy dne 07.12.2012 ráno, ovšem bez toho, že by touto oficiální cestou bylo sdělováno, kdy budou zadržení předváděni k výslechům, do které přesně budovy a podobně). Následují záběry na soukromé nemovitosti a dovnitř nemovitosti (do interiéru garáží), na nichž policie zajišťuje osobní motorová vozidla. K tomu je reportérem mimo jiné uváděno, že zatímco jsou nakládána další luxusní vozidla, „...*uvnitř honosné vily v pražských Stodůlkách probíhá domovní prohlídka...*“, tedy je sděleno místo, na němž dochází k úkonům trestního řízení. Nemovitost je snímána a jsou snímána jak vozidla, která již venku na ulici příslušníci policie nakládají na odtahová vozidla, tak ta, která jsou uvnitř garáže, která je součástí nemovitosti. Následně reportér tvrdí, že cituji : „*Po pár minutách našeho natáčení na místě policejního zásahu už vedení naší redakce drní telefon. Na druhé straně je tento muž (fotografie mého klienta), manžel Heleny Vondráčkové, Martin Michal. Tvrdí, že pokud reportáž odvysíláme, můžeme mít velké problémy. Kontrolou katastru nemovitostí zjišťujeme, proč se o tento velký kriminální případ zajímá i manžel jedné z nejznámějších celebrit, zpěvačky Heleny Vondráčkové. Dům, ve kterém jsou policisté, totiž patří manželce jeho nejmladšího syna Antonína. Ten tam má navíc registrováno několik společností a policisté si ho měli odvést v poutech.*“

V rámci obrazových záznamů, které jsou vysílány současně s tímto slovním komentářem, jsou uveřejněny i záběry na nemovitost již ve dne, kdy je snímána v celku, jednak záběry pořízené při zásahu samotném, kdy jsou bez svolení snímány i osoby, které se pohybují okolo nemovitosti, aniž by se jednalo o příslušníky policie a samozřejmě osobní vozidla, která jsou nakládána na odtahová vozidla policie a fotografie syna mého klienta. Následuje dotaz tiskovému mluvčímu ÚOKFK na syna mého klienta. V logice věci mluvčí útvaru odmítne tuto informaci jakkoli komentovat. Nicméně je naprosto jasné, že se jedná toliko o zastření skutečnosti, že štáb televize nezákonně získává informace od příslušníků policie a tyto dále využívá ke zpracování reportáží, jež uvádí jako exkluzivní a jedinečné, aby tak byla zajištěna co nejvyšší sledovanost těchto tzv. zpravodajských pořadů FTV Prima.

Dále následují ony „exkluzivní“ záběry z předvádění zadržených k výslechům, jež byly pořízeny před budovou Na Perštýně. Při slovním komentáři o tom, že s největší pravděpodobností je syn mého klienta cituji: „...*mezi těmito muži, které detektivové z protikorupční policie dnes ráno převezli k výslechům...*“, je osoba, která má být synem mého klienta, na obrazovce označena červeným obkroužením.

Dále reportér, Ondřej Pořízek přímo na kameru uvádí : „*Policie Antonína Michala přivezla k výslechu ráno v devět hodin.*“, přičemž stojí přímo před vchodem do budovy policie Na Perštýně. Dále pokračuje komentář o tom, že měl strávit noc v cele předběžného zadržení s ostatními a měl být součástí „*špinavých obchodů s pohonnými hmotami*“. A opět jsou vysílány záběry na zadržené osoby, které jsou předváděny k výslechu. Dále je odvysíláno oficiální stanovisko mluvčího ÚOKFK a popis skutku, který podává reportér a který vychází z oficiálních zpráv policie s tím, že peněz, které muži takto získali, si uměli pořádně užít. Dále pak již komentář uvádí, že cituji : „...*Jen z domu, kde podle všeho žije Antonín Michal (záběr na nemovitost) policisté odvezli tři luxusní auta. Krom jiného i toto červené Ferrari.*“ A záběry na odvážená vozidla, které štáb pořídil na základě nezákonně získané informace o probíhajících úkonech. Následně mluvčí ÚOKFK sděluje oficiální stanovisko k zajištěným věcem. K tomu uvádím, že nemovitost, která je snímána na záběrech z večera 06.12.2012, není nemovitostí, v níž by syn mého klienta žil. A odvážená vozidla nejsou ve vlastnictví syna mého klienta. Reportáž je ovšem zpracována tím způsobem, že každý, kdo ji sledoval, nabyl přesvědčení, že zabavená vozidla, včetně onoho neustále omílaného luxusního Ferrari, byla ve vlastnictví syna mého klienta. Aniž by se kdokoli z reportérů obtěžoval tuto skutečnost ověřit. Tedy jsou uveřejňovány nikoli informace, ale spekulace, které do zpravodajství v žádném případě nepatří.

Dále jsou vysílány záběry domu paní Heleny Vondráčkové, v němž žije můj klient. Jednak je snímána hospodyně a to bez toho, že by ji kdo požádal o svolení pořizovat její obrazový záznam ve chvíli, kdy se nachází na soukromém pozemku. Je uveřejněn záznam telefonického rozhovoru s mým klientem, který zcela jasně uvádí, že bylo podáno trestní oznámení na policistu, který nezákonně informoval soukromou FTV Prima a dále, že se k tomu nebude vyjadřovat. I přes to štáb zůstal na místě a vyčkal příjezdu mého klienta a jeho manželky s tím, že dále reportér mého klienta obtěžoval, přes plot se dobýval do domu, kameraman natáčel, ačkoli se můj klient nacházel na soukromém pozemku a vyzval je, aby záběry soukromí nepořizovali, že si to nepřeje. Komentář hovoří o tom, že se můj klient nechtěl s reportérem o celé věci bavit

a pouze jej zajímalo, kdo informace televizi předal. Což je pochopitelné, neboť došlo ke spáchání trestného činu příslušníkem policie a k protiprávnímu jednání FTV Prima.

Celý průběh přítomnosti štábu FTV Prima před nemovitostí, v níž žije můj klient, byl zaznamenán na bezpečnostní kamery a záznamy již byly předány policii. Na těchto záznamech je zcela jasně vidět, jak kamera se naklání přes plot na soukromý pozemek a to opakovaně, ať už v nepřítomnosti mého klienta a jeho manželky, tak za jejich přítomnosti. Znovu zdůrazňuji, že štáb byl upozorněn na to, že porušuje soukromí a dopouští se protiprávního jednání.

Reportáž končí opět oficiálními informacemi mluvčího ÚOKFK a sdělením reportéra o tom, že budou podávány návrhy na vzetí zadržených do vazby, že syn mého klienta je mezi nimi a že na soud bude nejspíš čekat ve vazbě.

I kdyby nebylo žádného dalšího jednání FTV Prima a nebyla odvysílána žádná jiná reportáž ani zpráva, už toto jednání frapantně porušuje v zásadě veškeré známé obecně závazné právní předpisy, včetně těch, které závaznými nejsou – jako například Etický kodex novináře. O nevychovanosti štábu a reportéra především, jež překračuje všechny meze a lze je nazvat nejen drzostí, ale přímo nebezpečným obtěžováním ve smyslu trestního zákoníku, pak svědčí pokračování tohoto nezákonného postupu redakce zpravodajství a krimi zpráv v dalších hodinách a dnech, jejich zcela nepřipustné vnikání do soukromí a obtěžování osob, které opakovaně uvedly, že si nepřejí být dále kontaktovány tímto médiem.

Doposud popsaným jednáním došlo k porušení ust. § 32 odst. 2, odst. 3 z.č. 231/2001 Sb. – o provozování rozhlasového a televizního vysílání a to naprosto bezprecedentním způsobem. Zdůrazňuji, že se nejedná o první případ, kdy je hrubě porušováno citované zákonné ustanovení právě FTV Prima v rámci vysílání zpravodajských relací jako Zprávy, Krimi zprávy či Krimi plus. Navíc reportážemi, jak byly uveřejněny a jsou doposud přístupné na webových stránkách FTV Prima – pod shora uvedenými adresami, došlo k prokazatelnému porušení čl. 1, čl. 7, čl. 10, čl. 12, čl. 40 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, dále k jednání, které je v příkrém rozporu s ust. § 8a tr. řádu a v neposlední řadě k porušení všech etických zásad pro novinářskou práci a získávání informací pro jejich další zpracování a zveřejnění.

Bez svolení, ba proti výslovnému zákazu, bylo narušováno soukromí jmenovaných osob, došlo k porušení zásady presumpce neviny, k uveřejnění osobních identifikačních údajů, včetně místa pobytu u syna mého klienta, dále ke zveřejnění informací, které byly získány nezákonnou cestou, k uveřejnění informací neověřených, dokonce spekulací, to vše v rámci zpravodajství, které je vysíláno v hlavním vysílacím čase FTV Prima. Reportáže jsou zpracovány tendenčně a úmyslně skandálně, navíc je zneužito jméno manželky mého klienta, aby byla zvýšena atraktivita zpravodajství a jeho sledovanost. Zdůrazňuji, že reportér poukazuje na údajnou trestnou činnost syna mého klienta, ačkoli toto jeho zpravodajství vzešlo z nezákonné činnosti jak doposud neustanoveného příslušníka policie, tak doposud neustanoveného zaměstnance FTV Prima a protiprávního jednání redaktora samotného, který nerespektuje platné zákony, přímo ignoruje existenci presumpce neviny a už vůbec je mu jedno, že soukromí a obydlí jsou dle ústavy nedotknutelnými hodnotami.

Jsem přesvědčena, že vzhledem k tomu, že obdobného jednání se FTV Prima dopouští opakovaně, neboť toto není první případ, kdy je tato soukromá televize „jako jediná exkluzivně“ přítomna na místě zásahu policie ve chvíli kdy oficiální informace nebyly vůbec zveřejněny, již shora popsané reportáže jsou dostatečným důkazem a důvodem toho, aby Rada pro rozhlasové a televizní vysílání uvažovala v rámci zahájeného správního řízení o tom, zda tato společnost ještě nadále má mít možnost provozovat televizní vysílání, v jehož rámci takto frapantně porušuje ústavní principy tohoto státu a zda není na místě uložit jako sankci za porušení povinností odnětí licence. Poukazují na to, že předmětné pořady jsou označeny jako „zpravodajství“, nikoli jako bulvár ( a i ten musí respektovat Ústavu a Listinu základních práv a svobod, jejichž ustanovení FTV Prima porušila) – viz Licenční podmínky pro FTV Prima – stanice Prima family. Na webových stránkách FTV Prima je pořad Krimi zprávy označen jako „Aktuální zpravodajství“ a pořad Krimi plus potom jako „publicistika“.

Po odvysílání těchto reportáží okamžitě všechna ostatní média citovala FTV Prima a uveřejnila informaci o tom, že syn mého klienta byl zadržen v souvislosti s předmětnou kauzou a samozřejmě se okamžitě v rámci

některých lživých bulvárních internetových médií objevily dehonestiční útoky na mého klienta. V každém případě byl nucen odpovídat na dotazy a čelit skutečně velkému mediálnímu tlaku a především uvádět na pravou míru tvrzení FTV Prima, která jednotlivá média zpracovala do sdělení o tom, že všechna auta, potažmo všechny zajištěné peníze, patřily synovi mého klienta a podobně. Reportáže, jak byly odvysílány, totiž byly zpracovány tak, aby na veřejnost působily dojmem, že vše je především dílem syna mého klienta a jemu patří všechny zajištěné luxusní vozy, jakož i zajištěné finanční prostředky. Což je lež.

Jako důkaz poukazují na některé z textů, které byly bezprostředně po odvysílání shora uvedených reportáží FTV Prima uveřejněny :

- <http://www.blesk.cz/clanek/celebrity-ceske-celebrity/186884/zatkli-nevlastniho-syna-heleny-vondrackove-hrozi-mu-10-let-vezeni.html>
- [http://zpravy.idnes.cz/policie-dopadla-skupinu-danovych-podvodniku-stat-pripravili-o-miliardu-lom-krimi.aspx?c=A121207\\_204737\\_domaci\\_ert](http://zpravy.idnes.cz/policie-dopadla-skupinu-danovych-podvodniku-stat-pripravili-o-miliardu-lom-krimi.aspx?c=A121207_204737_domaci_ert)
- [http://www.lidovky.cz/policie-obvinila-osm-lidi-z-kraceni-dane-v-hodnote-1-25-mld-pjo-/zpravy-domov.aspx?c=A121207\\_211109\\_ln\\_domov\\_hm](http://www.lidovky.cz/policie-obvinila-osm-lidi-z-kraceni-dane-v-hodnote-1-25-mld-pjo-/zpravy-domov.aspx?c=A121207_211109_ln_domov_hm)
- <http://www.super.cz/17952-potatil-se-nevlastni-syn-heleny-vondrackove-pry-skoncil-v-poutech-kvuli-zlodejnam-za-vice-nej-miliardu.html>
- [http://www.tyden.cz/rubriky/domaci/krimi/obri-podvod-policie-obvinila-syna-manzela-heleny-vondrackove\\_254720.html](http://www.tyden.cz/rubriky/domaci/krimi/obri-podvod-policie-obvinila-syna-manzela-heleny-vondrackove_254720.html)

Samozřejmě, že následovaly další, které byly vydány dne 08.12.2012, a to včetně médií tištěných, jako je Blesk a AHA!. Text z internetového média super.cz je plný lži a denohestací mého klienta.

Dne 08.12.2012 pak – jak již je shora uvedeno – pokračoval štáb FTV Prima v protiprávním pronásledování jak mého klienta, tak syna mého klienta a jeho rodiny. Ačkoli jim bylo zcela jasně sděleno, že s nimi nikdo z rodiny nechce hovořit a nepřeji si být dále tímto médiiem obtěžováni, štáb televize – dlužno dodat, že jako jediný! (ostatní se slušně dotázali, zda mohou natáčet a zda je možno s mým klientem, potažmo dalšími, hovořit) – pronásledoval po celý tento den jednak syna mého klienta, když byly pořizovány snímky v okamžiku, kdy bylo rozhodováno o návrzích na vzetí do vazby, jednak další členy rodiny. Ve chvíli, kdy byl syn mého klienta osloven na ulici, když odcházel domů, ještě oficiální zpráva o průběhu těchto úkonů opět nebyla vydána. Štáb pak přijel na místo, kde natáčel již 06.12.2012 na základě nezákonně získaných informací a zde, stejně jako před nemovitostí, v níž bydlí můj klient, začalo doslova sledování toho, kdo se kde pohybuje, kdo jde ven a kdo dovnitř. Toto obtěžování dosáhlo takové intenzity, že můj klient byl nucen volat policii, aby požádal o ochranu soukromí svého a své rodiny, když byl dokonce nucen ujíždět svým osobním vozidlem před vozidlem štábu FTV Prima, které jej pronásledovalo. Znovu zdůrazňuji, že se tak stalo po té, kdy bylo jasně řečeno, že nikdo z rodiny nechce se zaměstnanci tohoto média hovořit a byli vyzváni, aby přestali obtěžovat a porušovat soukromí.

Dne 08.12.2012 byla v rámci hlavní zpravodajské relace FTV Prima – Zprávy (k dispozici na adrese <http://play.iprima.cz/all/301157/2317>) odvysílána upoutávka na následující zpravodajskou relaci – Krimi zprávy, v níž Bára Kozáková uvádí, cituji : „*Exkluzivně. Nečekaný zvrát v kauze daňových úniků za více než jednu miliardu korun. Syn manžela zpěvačky Heleny Vondráčkové ve vazbě neskonal. Jako jediní jsme dnes byli u soudu a s Antonínem Michalem jsme mluvili. Máme další exkluzivní informace...*“

V následujícím pořadu Krimi zprávy (k dispozici na adrese <http://play.iprima.cz/all/301158/3773>) pak v úvodu v přehledu bylo sděleno, že „*Soud dnes celý den rozhodoval o vazbě Antonína Michala. Máme exkluzivní informace.*“ Kdy už toto sdělení je lživé. Bylo rozhodováno o návrzích na vzetí do vazby několika osob, nikoli osoby jediné a už vůbec soud o této konkrétní osobě nerozhodoval celý den.

V rámci pořadu Krimi zprávy na samém závěru pak Bára Kozáková sdělila, že jako jediní byli dnes u soudu, který rozhodoval o vazbě pro všechny obviněné, včetně Antonína Michala, syna manžela zpěvačky Heleny Vondráčkové a vše bude odvysíláno v následujícím pořadu Krimi plus.

Hned v úvodu relace Krimi plus je opět uvedeno, že soud celý den rozhodoval o vazbě pro syna manžela zpěvačky Heleny Vondráčkové a že s Antonínem Michalem a jeho manželkou hovořili a budou uveřejněny exkluzivní podrobnosti. Tato reportáž je k dispozici na adrese <http://play.iprima.cz/all/all/3773>. Jsou

uveřejněny záběry policejního vozidla, které přiváží zadržené osoby do justičního areálu Na Míčáncích s tím, že uvnitř vozu je i syn manžela zpěvačky Heleny Vondráčkové, Antonín Michal. Byl snímán ve chvíli, kdy byl z vozidla přiváděn do budovy soudu (záběry jsou pořízeny zvenčí dovnitř uzavřeného areálu) a znovu jsou uveřejněny i záběry z předchozího rána, kdy byli zadrženi přiváženi do budovy policie Na Perštýně, opět se zakroužkováním osoby, která má být Antonínem Michalem. Dále je sděleno, že byl nejspíše zadržen doma v honosné vile v pražských Stodůlkách, kdy je opětovně uveřejněn záběr na nemovitost, v níž má se svou manželkou bydlet. Znovu jsou uveřejněny záběry z večera dne 06.12.2012 s tím, že se jedná o zajištěné vozy a záběry ze dne 07.12.2012, kdy byl obtěžován můj klient a byly pořizovány záběry přes plot na soukromý pozemek nemovitosti, v níž žije. Následuje mimo jiné sdělení o tom, že můj klient podal „další z nekonečné řady trestních oznámení“, když před tím bylo zdůrazněno, jak „urážel“ vedení redakce FTV Prima a současně také další osoby, kdy je ukázáno jméno autora textu na super.cz, který jako první užil nepravd a dehonestací vůči mému klientovi. To se však již v reportáži neobjevuje a je jednostranně sdělováno, že to je můj klient, kdo uráží ostatní. Nikoli, že se tento brání lžím a pomlouvám. Po dalším obtěžujícím telefonátu, kdy bylo mým klientem opakovaně sděleno, že nechce s nikým z tohoto média hovořit pro jejich nezákonné jednání v této věci, následují záběry z míst před justičním areálem, kde obtěžují manželku syna mého klienta, která jasně dává najevo, že s nimi nechce hovořit a nechce být snímána a obtěžována. Jejím jediným vyjádřením je věta – „Přestaňte mě, prosím, obtěžovat“. Syn mého klienta pak pouze odkázal na svého právního zástupce, který se k věci vyjádřil s tím, že proti usnesení o zahájení trestního stínání byla podána stížnost a bude se pracovat na tom, aby jména obviněných byla očištěna, když celé trestní stíhání je na samém počátku. Přitom v upoutávce na tuto reportáž je tvrzeno, že reportéři „hovořili“ se synem mého klienta a jeho manželkou a mají exkluzivní rozhovor. Což je – jak následně sama reportáž ukazuje – lež. Následovalo ono již zmiňované pronásledování jak syna mého klienta a jeho rodiny, tak mého klienta. Ten, jak již bylo shora řečeno, byl nucen nakonec zavolat policii, aby ochránil soukromí své a své rodiny, když reportér FTV Prima se štábem se snažili vniknout na soukromý pozemek a neustále obtěžovali svou přítomností a pokoušeli se o kontakt, ačkoli jim bylo opakovaně sděleno, že nikdo s nimi nechce hovořit nepřejí si, aby jejich soukromí bylo takto narušováno.

Způsob získávání informací a obrazových materiálů k reportáži naprosto vybočuje z mezí a pravidel, které jsou pro práci novinářů, reportérů a vůbec osob, které se podílejí na vytváření zpravodajských a publicistických relací. Zdůrazňuji, že o tom, kdy a kde budou probíhat úkony trestního řízení, které je v samotném počátku, zejména pak před sdělením obvinění, orgány činné v trestním řízení mohou informovat pouze za situace, že to nepovede ke zjištění totožnosti těch osob, vůči kterým je trestní řízení vedeno. FTV Prima však byla od samého počátku u takových úkonů, o nichž se nemohla dozvědět oficiální a tedy zákonnou cestou – viz domovní prohlídka, zajišťování věcí (automobilů), předvádění zadržených k výslechu a podobně. V reportáži jsou uveřejněny spekulace a neověřené informace a jsou předkládány veřejnosti jako pravdivé zpravodajství.

Jsme přesvědčeni o tom, že i tiskové vyjádření FTV Prima – vedoucího PR oddělení Václava Mazánka, cituji :

*„FTV Prima striktně odmítá, že bychom si kupovali informace od Policie České republiky. Nikdy jsme nic takového nedělali a dělat nemíníme. Domníváme se, že se pan Michal pokouší podobnými prohlášeními odvést pozornost od kauzy svého syna.“*

je důkazem toho, že zde k nelegálnímu získávání informací dochází a jedná se pouze o snahu FTV Prima zlegalizovat toto jednání a utvrdit veřejnost v tom, že veškeré informace jsou získávány toliko standardní a zákonnou cestou. Což je v příkrém rozporu s tím, co je shora uvedeno.

Zdůrazňuji, že v žádném případě nemá můj klient v úmyslu popírat právo veřejnosti na informace a potažmo právo médií na jejich získávání. Jedná se však o to, aby byly předávány informace relevantní a získané zákonným způsobem. V případě, že jsou zveřejněny informace o bydlišti a totožnosti, jakož i tvrzení o majetkových poměrech osob ve chvíli, kdy trestní řízení proti nim vedené je v samém počátku a navíc informace ani neodpovídají skutečnosti – viz vlastnictví zabavených vozidel potažmo peněz, dochází k neoprávněným zásahům do osobnostních práv jak těchto osob, tak osob blízkých – v tomto případě vedle

jiných mého klienta a potažmo jeho manželky, paní Heleny Vondráčkové, jejíž jméno je v souvislosti s celou kauzou jako identifikátor a exkluzivní poutač na reportáži, zneužíváno.

Pokud FTV Prima informovala o kauze jako takové, za užití oficiálních informací ÚOKFK a vrchní státní zástupkyně, pak proti tomu nelze ničeho namítat, neboť se jednalo o informace, které by samy o sobě nemohly vést ke zjištění totožnosti osob, proti nimž je trestní řízení vedeno. Podrobné informace o jedné z těchto osob, včetně jejích osobních poměrů, tvrzení o majetkových poměrech, která neodpovídají skutečnosti, informace o bydlišti, záběry nemovitosti, v níž má bydlet a udání místa, kde se má nacházet, jakož i o rodinných příslušnících a obtěžování a pronásledování těchto osob, vnikání do jejich soukromí, však již se zpravodajstvím nemají ničeho společného. A nelze takové jednání akceptovat ani v rámci publicistiky. Ve večerních hodinách dne 08.12.2012 se kameraman štábu FTV Prima již choval takovým způsobem, že ohrožoval bezpečnost mého klienta, když jeho vozidlo při vyjíždění z garáže a následně soukromého pozemku světly svého vozidla oslňoval a tím bránil v bezpečném vyjetí na silnici a následně toto vozidlo ve svém vozidle pronásledoval takovým způsobem, že ohrožoval bezpečnost silničního provozu a zdraví a život mého klienta.

Dne 09.12.2012 – přesně jak jsme očekávali – byla odvysílána v rámci pořadu Krimi plus další reportáž, v níž už ale spíše než o informaci o kauze jde o osobní výpady vůči mému klientovi, který je obviňován z toho, že se snaží zastrašit zaměstnance redakce a odvést pozornost od svého syna k malichernostem, když bylo uvedeno, že znehodnocuje práci reportérů FTV Prima, kteří objektivně informují veřejnost. Byly uveřejněny záběry z večera předchozího dne, kdy opětovně docházelo k porušování soukromí. Byla snímána i přivolaná policie, která byla požádána o pomoc při ochraně soukromí, jak je výše uvedeno, a to v okamžiku, kdy je již na soukromém pozemku a vchází do domu, v němž bydlí můj klient. Snímána byla i manželka syna mého klienta, jak vstupuje do nemovitosti, v níž můj klient se svojí manželkou žije s komentářem, že syna mého klienta se nepodařilo natočit, nicméně je v nemovitosti, když jeho první kroky vedly do domu Heleny Vondráčkové.

V závěru reportáže pak je sděleno, že následující den bude uveřejněna reportáž další, v níž budou sděleny další exkluzivní informace o propojení rodiny syna mého klienta s celou kauzou. A lze očekávat další osobní invektivy vůči mému klientovi. Neboť onou „malicherností“ je míněno, že štáb FTV Prima získal nelegálně informace o konání úkonů trestního řízení ve chvíli, kdy žádné takové informace médiím sdělovány být ze strany policie neměly a můj klient na to poukázal. To se týká jednak domovních prohlídek a zajišťování vozidel dne 06.12.2012, jednak předvedení zadržených k výslechům dne 07.12.2012 v ranních hodinách. Zdůrazňuji, že pokud by informace byly získány legální cestou, již by ze strany FTV Prima bylo osvětleno, jak je možné, že natáčeli dne 06.12.2012 v místě provádění domovní prohlídky a zajištění vozidel a jak věděli, že takové úkony zde probíhají, když sdělení této informace je v rozporu se zákonem, konkrétně ust. § 8a tr. řádu. Že tato informace pochází od policie, je zcela zřejmé z toho, že jednak o příjezdu FTV Prima informoval jeden z příslušníků policie na místě zásahu osoby uvnitř nemovitosti s tím, že tato přijede za pět minut, jednak z toho, že redaktor ví, že uvnitř domu probíhala domovní prohlídka, ačkoli to zvenčí zjistit nebylo možné. Vně nemovitosti bylo pouze možné natočit odvoz automobilů. Dále také FTV Prima jako jediná věděla, že v devět hodin ráno druhého dne budou zadržení předváděni k výslechům a na jakém místě tyto budou probíhat. Což je rovněž informace, která není sdělována oficiální cestou. Všechny tyto skutečnosti potvrzují shora označené reportáže, kde se reportéři chlubí tím, že jsou jediní, kdo tyto informace exkluzivně mají. A to, že na základě místa probíhající domovní prohlídky a odnětí automobilů bylo možné zjistit další skutečnosti stran totožnosti osob, je naprosto jasné. Když navíc onen policista, který oznamoval, že FTV Prima se na místo dostaví, také sdělil, že ví velmi dobře, kdo je otcem jednoho ze zadržených a jaké jsou příbuzenské vztahy.

V žádném případě není pravdou, že by kdokoli reportérům FTV Prima vyhrožoval či je zastrašoval. Jde pouze a jediné o to, že bylo použito nezákonného způsobu k získání zásadních informací, které vedly ke zjištění totožnosti osob, proti nimž je vedeno trestní řízení a to v logice věci pouze od příslušníka policie, resp. útvaru, který se na úkonech podílí, neboť nikdo jiný takové informace neměl a tudíž je sdělit nemohl.

K tomu dodávám zásadní okolnost – totiž že na skutečnosti stran propojení médií a policie a nelegální získávání informací soukromými médii od policie a jejich další šíření soukromými médii, která mají z této činnosti profit, upozorňoval můj klient již před dlouhou dobou, nikoli tedy až v souvislosti s touto kauzou,

kteřá se má týkat i jeho syna, jak se snaží nyní FTV Prima tvrdit, aby tak mého klienta dehonestovala a svá ne vždy ověřená a podložená zjištění legalizovala co objektivní a pravdivé zpravodajství. Odkazuji na projev mého klienta, jak jej tento přednesl dne 26.05.2012. Projev je uveřejněn na stránkách [www.suverenita.cz](http://www.suverenita.cz) pod adresou <http://www.suverenita.cz/clanky/verejna-vystoupeni/policie-je-propojena-s-medii-martin-michal-producent-ideova-konference-26->. V tomto projevu mimo jiné uvedl, cituji:

*„O tom, že je Policie přímo propojena s médii, a to zejména bulvárními, není třeba také pochybovat. Stačí se jen podívat na bulvární televizi Prima a její krimi zprávy a pak se už nestačíte divit, jak se tato televize dostala k záběrům z policejních zásahů, zcela evidentně pořízených policejními kamerami. Kamer, které byly pořízeny z prostředků určených pro Ministerstvo vnitra, tedy z peněz daňových poplatníků. Tyto záběry jsou dle mého názoru zcela protiprávně předávány soukromému subjektu, kterým televize Prima jistě je. Děje se tak za úplatu nebo dokonce za úplatek, a na základě jakého rozhodnutí nebo ustanovení zákona? Tímto se z Policie ČR stal sběratel příspěvků a spolutvůrce bulvárního pořadu soukromé bulvární televize. Můžeme potom očekávat, že Policie bude hájit zájmy občanů a jejich práva proti bulvárním médiím? Určitě nemůžeme.“*

Tedy tvrzení o tom, že by až nyní zcela účelově hodlal můj klient odvádět pozornost k „malichernostem“, je lživé a směřuje pouze a jedině k tomu, aby byl dehonestován, neboť měl tu troufalost a dovolil si veřejně poukázat na nelegálnost chování a jednání reportérů FTV Prima. FTV Prima tak zneužila svého postavení, kdy provozuje tak důrazné médium, jakým televizní stanice Prima family bezpochyby je, a to v rámci zpravodajské relace, tedy té, která je jednou z nejsledovanějších a z níž veřejnost čerpá informace o dění ve společnosti.

Protože však doposud není k dispozici záznam dnešní reportáže a je avizována reportáž další, bude tento podnět doplněn právě o podrobný rozbor reportáže ze dne 09.12.2012 a avizované reportáže ze dne 10.12.2012. Neboť lze očekávat další zásadní porušení zákonných ustanovení ze strany FTV Prima, ať už co do z.č. 231/2001 Sb., tak ustanovení občanského zákoníku (§ 13 a násl.), potažmo zákoníku trestního a samozřejmě základních ústavních práv a svobod, která jsou porušována od samého počátku.

V právním zastoupení svého klienta, Martina Michala, tak žádám, aby Rada pro rozhlasové a televizní vysílání prověřila doposud nashromážděné skutečnosti, jak jsou shora popsány s tím, že z naší strany bude toto podání doplněno o další, které jsou avizovány, a to nejpozději dne 11.12.2012, jakmile bude znám podrobně obsah reportáže, která má být odvysílána zítra, tedy 10.12.2012. Současně sděluji, že očekáváme, že dojde k pokračování v těchto reportážích a zejména k pokračování osobních výpadů vůči mému klientovi v televizním vysílání a rovněž tak k pokračování v pronásledování a obtěžování celé rodiny a osob blízkých. Toto narušování soukromí a obtěžování je v řešení Policie České republiky, což ostatně bylo i v dnešní reportáži (dne 09.12.2012) potvrzeno.

V právním zastoupení svého klienta, pana Martina Michala, důrazně žádám, aby Rada pro rozhlasové a televizní vysílání řádně prověřila celou záležitost, jednala v souladu s obecně závaznými právními předpisy a v souladu se svým určením z této protiprávní činnosti FTV Prima vyvodila odpovědnost této společnosti a tomu odpovídající sankce.

Současně žádám, abych jako právní zástupce byla o opatřeních a výsledcích prověřování celé věci informována na adrese, potažmo prostřednictvím své datové schránky, jak jsou tyto údaje uvedeny v záhlaví tohoto podání.

V Chýni dne 09.12.2012

Mgr. Jana Gavlasová  
advokát v plné moci



Odesláno prostřednictvím datové schránky  
Jako příloha – plná moc všeobecná



**Mgr. Jana Gavlasová, advokát, Západní 449, Chýně, 253 01 Hostivice**

tel. : +420 311 517 425, mobilní tel. : +420 602 110 675

email : [mgr.gavlasova@volny.cz](mailto:mgr.gavlasova@volny.cz); dat. : hczhnnn

**Rada pro rozhlasové a televizní vysílání  
Škrétova 44/6  
120 00 Praha 2  
DS : 2fjadja**

**Věc : Podnět k zahájení řízení pro porušení povinností provozovatele televizního vysílání – společnosti FTV Prima, spol. s r.o. - na televizní stanici Prima family, v rámci vysílání zpravodajských pořadů Zprávy FTV Prima, Krimi zprávy a Krimi plus**

V právním zastoupení svého klienta, pana Martina Michala, jsem dne 09.12.2012 podala podnět k zahájení řízení pro porušení povinností provozovatele televizního vysílání, společnosti FTV Prima, spol. s r.o., a to reportážemi, které byly odvysílány v rámci zpravodajských relací Zprávy a Krimi zprávy dne 07.12.2012 a Zprávy, Krimi zprávy a Krimi plus dne 08.12.2012.

Jak již bylo v podnětu uvedeno, dne 09.12.2012 byla odvysílána další reportáž, a to v rámci pořadu Krimi plus. Stručný popis byl předestřen již v předchozím podání. V přecházejícím pořadu, Krimi zprávy, byla jak na jeho počátku, tak na konci odvysílána upoutávka na reportáž, která byla následně v pořadu Krimi plus odvysílána. První z upoutávek používá záběry z předvádění obviněných k výslechu s tím, že redakce dál sleduje kauzu miliardového úniku, do níž má být zapleten syn manžela Heleny Vondráčkové. Tedy opětovně zneužití jména manželky mého klienta k tomu, aby reportáži byla dodána atraktivnost. Ani můj klient, natož jeho manželka, nemají s celou kauzou ničeho společného. V upoutávce na konci Krimi zpráv pak redaktorka Bára Kozáková mimo jiné uvádí, cituji : *„I dnes se v Krimi plus budeme věnovat kauze miliardového daňového úniku, do které má být zapleten i syn manžela Heleny Vondráčkové, Antonín Michal. Víme, kam směřovaly jeho první kroky od soudu... Co vyvolalo propuštění mužů v této kauze. A o co jde Martinu Michalovi, který přes bulvární deníky znehodnocuje práci našich reportérů. Chce tak odpoutat pozornost od problémů svého syna? ...Máme další exkluzivní informace...“*

Jak již bylo uvedeno, došlo k pronásledování syna mého klienta, jeho rodiny a narušování soukromí a pronásledování mého klienta. A již zde je zmíněno obvinění mého klienta, které nemá relevantní podklad a jedná se toliko o osobní útoky vůči němu. Již zde je porušena zásada, že názory nebo hodnotící komentáře musí být odděleny od informací zpravodajského charakteru – viz ust. § 31 odst. 2 z.č. 231/2001 Sb. v platném znění.

Hned v úvodu reportáže v rámci pořadu Krimi plus je mimo jiné ve slovním komentáři uvedeno, cituji : *„Snaží se Martin Michal svými výroky do médií odvrátit pozornost od problémů svého syna?“*, tedy opakování výroku shora uvedeného.

Dále následují výroky redaktorky Báry Kozákové, která jednak opakuje, že o kauze Antonína Michala informovala televize jako právní a exkluzivně a dodatek, že tato nabírá obřích rozměrů. Již zde poukazují na to, že do chvíle, kdy byla reportáž vysílána, žádné další výslechy neproběhly a ani policie neinformovala o žádných nových a podstatných zjištěních.

IČ: 66246083  
[www.gavlasova-advokat.cz](http://www.gavlasova-advokat.cz)

Bankovní spojení: 6673410001/5500  
Raiffeisen BANK

zapsán v seznamu advokátů  
pod ev.č. 8652 u ČAK

Dále jsou odvysílány záběry pořízené po propuštění syna mého klienta ze zadržení a jeho reakce na dotazy s tím, že se nebude vyjadřovat a odkazuje na vyjádření svého právního zástupce. Dlužno dodat, že další konstatování reportéra o tom, že se snažili získat vyjádření soudce a neuspěli, je zavádějící, neboť se jednalo o dny pracovního volna a pracovního klidu, kdy v budově soudu není v logice věci nikdo přítomen. Což bezpochyby osoba, která takovéto reportáže zpracovává, ví. Celá tato pasáž má pouze vyvolat dojem, že v rámci objektivitu se o zjištění podrobností redaktor snažil. Ačkoli v upoutávce na reportáž – viz výše – je tvrzeno, že v reportáži se divák dozví, co vyvolalo propuštění zadržených na svobodu. Nic takového se však z reportáže není možno dozvědět.

Dále je pokračování s tím, že se syn mého klienta hned po rozhodnutí soudu rozjel za svým otcem, Martinem Michalem, a to do domu Heleny Vondráčkové v Řitce a že se štábu podařilo natočit jeho manželku, jak vchází do domu. A záběry na soukromý pozemek a vchod do domu, který není volně na ulici, ale za plotem na soukromém pozemku. Dále redaktor sděluje, že přijeli policisté, které můj klient na štáb zavolal, a jsou uveřejněny opět záběry soukromého majetku, který se nachází za plotem a je snímán vstup do domu a vcházející policisté. Jak již bylo uvedeno, tyto požádal můj klient o pomoc při ochraně soukromí před slíděním – nikoli sbíráním informací o kauze – přítomného štábu FTV Prima.

Dále v reportáži redaktor znovu opakuje, že jako první a exkluzivně informovali o kauze a také jako právní upozornili na totožnost jednoho ze zadržených – syna mého klienta. A jsou opakovány záběry ze dne 07.12.2012, kdy můj klient odmítl hovořit s redaktorem a vyzval jej, aby nenarušoval soukromí. Následuje vyjádření Bary Kozákové, která tvrdí, že jí bylo mým klientem sděleno, že pokud by reportáž odvysílali, mohli by mít velké problémy. Tak se ovšem věc nestala a toto vyjádření neodpovídá pravdě. Jak již bylo řečeno, nejprve byl podán podnět ke Generální inspekci bezpečnostních složek s tím, že došlo k protizákonnému předání informací ze strany policie soukromé televizní stanici. Teprve po té, kdy GIBS zahájila šetření a na místo vyslala své pracovníky, upozornil můj klient na to, že věc je předána právě tomuto orgánu pro nezákonné předávání informací a podezření ze spáchání trestného činu policistou a tudíž je na místě, aby byl velmi pečlivě zvážěn postup štábu, který na místě samém narušuje soukromí a bez svolení pořizuje obrazové záznamy nemovitosti a její vnitřní části. A to s ohledem na skutečnost, že na místě přítomný policista nejen, že věděl několik minut před příjezdem štábu, že se tento dostaví, ale také přesně znal rodinné a příbuzenské vztahy, s čímž se také pochlubil. Bylo zcela zjevné, že je propojen se štábem televize a tato patřičné informace obdrží. Což se také stalo.

Ačkoli reportáž je uvozena tím, že bude informovat o kauze, v další části jsou spolu s těmito informacemi uveřejněny již osobní útoky vůči mému klientovi a nepodložená obvinění, ovšem jako podložené informace. Přitom se jedná o vyřizování si účtů s mým klientem za to, že upozornil na nezákonnost počinání televize. Jsou předkládány subjektivní dojmy o tom, proč můj klient zavěsil telefon, když jej chtěl redaktor požádat o předložení důkazů. Jednak můj klient zcela jasně – viz předchozí reportáž – uvedl, že se pro tuto televizi nechce vyjadřovat a nepřeje si být kontaktován, jednak mu nebylo sděleno, nač se jej reportér hodlal dotazovat, tudíž zavěsil nikoli proto, aby nemusel předkládat důkazy, ale prostě proto, že své stanovisko dal jasně najevo a dále nemá zájem podílet se na činnosti FTV Prima v této věci. Můj klient je následně označen jako osoba, která znehodnocuje práci štábu a odvádí pozornost k malichernostem.

Jak již bylo v předchozím podnětu uvedeno, v závěru reportáže pak je sděleno, že následující den bude uveřejněna reportáž další, v níž budou sděleny další exkluzivní informace o propojení rodiny syna mého klienta s celou kauzou. A lze očekávat další osobní invektivy vůči mému klientovi. Neboť onou „malicherností“ je míněno, že štáb FTV Prima získal nelegálně informace o konání úkonů trestního řízení ve chvíli, kdy žádné takové informace médiím sdělovány být ze strany policie neměly a můj klient na to poukázal. To se týká jednak domovních prohlídek a zajišťování vozidel dne 06.12.2012, jednak předvedení zadržených k výslechům dne 07.12.2012 v ranních hodinách. Zdůrazňuji, že pokud by informace byly získány legální cestou, již by ze strany FTV Prima bylo osvětleno, jak je možné, že natáčeli dne 06.12.2012 v místě provádění domovní prohlídky a zajištění vozidel a jak věděli, že takové úkony zde probíhají, když sdělení této informace je v rozporu se zákonem, konkrétně ust. § 8a tr. řádu. Že tato informace pochází od policie, je zcela zřejmé z toho, že jednak o příjezdu FTV Prima informoval jeden z příslušníků policie na místě zásahu osoby uvnitř nemovitosti s tím, že tato přijede za pět minut, jednak z toho, že redaktor ví, že uvnitř domu probíhala domovní prohlídka, ačkoli to zverčí zjistit nebylo možné. Vně nemovitosti bylo

pouze možné natočit odvoz automobilů. Dále také FTV Prima jako jediná věděla, že v devět hodin ráno druhého dne budou zadrženi předváděni k výslechům a na jakém místě tyto budou probíhat. Což je rovněž informace, která není sdělována oficiální cestou. Všechny tyto skutečnosti potvrzují shora označené reportáže, kde se reportéři chlubí tím, že jsou jediní, kdo tyto informace exkluzivně mají. A to, že na základě místa probíhající domovní prohlídky a odnětí automobilů bylo možné zjistit další skutečnosti stran totožnosti osob, je naprosto jasné. Když navíc onen policista, který oznamoval, že FTV Prima se na místo dostaví, také sdělil, že ví velmi dobře, kdo je otcem jednoho ze zadržovaných a jaké jsou příbuzenské vztahy.

V žádném případě není pravdou, že by kdokoli reportérům FTV Prima vyhrožoval či je zastrašoval. Jde pouze a jediné o to, že bylo použito nezákonného způsobu k získání zásadních informací, které vedly ke zjištění totožnosti osob, proti nimž je vedeno trestní řízení a to v logice věci pouze od příslušníka policie, resp. útvaru, který se na úkonech podílí, neboť nikdo jiný takové informace neměl a tudíž je sdělit nemohl.

Jak již bylo v předchozím podnětu uvedeno, na skutečnosti stran propojení médií a policie a nelegální získávání informací soukromými médii od policie a jejich další šíření soukromými médii, která mají z této činnosti profit, upozorňoval můj klient již před dlouhou dobou, nikoli tedy až v souvislosti s touto kauzou, která se má týkat i jeho syna, jak se snaží nyní FTV Prima tvrdit, aby tak mého klienta dehonestovala a svá ne vždy ověřená a podložená zjištění legalizovala co objektivní a pravdivé zpravodajství. Odkazují na projev mého klienta, jak jej tento přednesl dne 26.05.2012. Projev je uveřejněn na stránkách [www.suverenita.cz](http://www.suverenita.cz) pod adresou <http://www.suverenita.cz/clanky/verejna-vystoupeni/policie-je-propojena-s-medii-martin-michal-producent-ideova-konference-26->. V tomto projevu mimo jiné uvedl, cituji:

*„O tom, že je Policie přímo propojena s médii, a to zejména bulvárními, není třeba také pochybovat. Stačí se jen podívat na bulvární televizi Prima a její kriminální zprávy a pak se už nestačíte divit, jak se tato televize dostala k záběrům z policejních zásahů, zcela evidentně pořízených policejními kamerami. Kamery, které byly pořízeny z prostředků určených pro Ministerstvo vnitra, tedy z peněz daňových poplatníků. Tyto záběry jsou dle mého názoru zcela protiprávně předávány soukromému subjektu, kterým televize Prima jistě je. Děje se tak za úplaty nebo dokonce za úplatek, a na základě jakého rozhodnutí nebo ustanovení zákona? Tímto se z Policie ČR stal sběratel příspěvků a spoluvůrce bulvárního pořadu soukromé bulvární televize. Můžeme potom očekávat, že Policie bude hájit zájmy občanů a jejich práva proti bulvárním médiím? Určitě nemůžeme.“*

Tedy tvrzení o tom, že by až nyní zcela účelově hodlal můj klient odvádět pozornost k „malichernostem“, je lživé a směřuje pouze a jediné k tomu, aby byl dehonestován, neboť měl tu troufalost a dovolil si veřejně poukázat na nelegálnost chování a jednání reportérů FTV Prima. FTV Prima tak zneužila svého postavení, kdy provozuje tak důrazné médium, jakým televizní stanice Prima family bezpochyby je, a to v rámci zpravodajské relace, tedy té, která je jednou z nejsledovanějších a z níž veřejnost čerpá informace o dění ve společnosti. Veřejnost je přitom ujišťována o tom, že se jí dostane exkluzivních informací, tedy nikoli spekulací, na jejichž shromažďování poctivě štáb redakce pracuje, byť je mu ze strany mého klienta vyhrožováno. Což jsou cílené útoky vůči mému klientovi, nikoli objektivní a pravdivé informace.

Dne 10.12.2012 pak byla v rámci Kriminálních zpráv v úvodu odvysílána upoutávka, v níž je uváděno, cituji :  
*„Kauza kolem syna manžela Heleny Vondráčkové nekončí. Kdo měl být hlavou gangu, který okradl stát o miliardu.“* Tedy opětovně, jako ve všech předchozích případech, je ke zvýšení atraktivity reportáže zneužito jméno manželky mého klienta a je současně sděleno, že reportáž dá odpověď na otázku, *„Kdo měl být hlavou gangu, který okradl stát o miliardu.“* Tedy informace, které nemohly být opět získány legální cestou, neboť orgány činné v trestním řízení mají povinnost neposkytovat informace, které by vedly k odhalení totožnosti osob, proti nimž je vedeno trestní řízení a současně je vyšetřováno na samém počátku, tedy skutková zjištění nejsou úplná, jsou-li jaká.

Na závěr Kriminálních zpráv je odvysílána upoutávka na reportáž v Kriminálním plus, v níž redaktor přímo uvádí, cituji :  
*„Kauza nevlastního syna Heleny Vondráčkové má další pokračování. Naši reportéři totiž zjistili, že dalším obviněným v kauze krádeží daní je jeho příbuzný. Dokonce se spekuluje o tom, že mohli stát v čele osmičlenného gangu. Topili se v luxusu a údajně měli k dispozici i vlastní letadlo. Skutečnosti a nová fakta pouze v Kriminálním plus...“* Tedy sám reportér uvádí, že ony skutečnosti a nová fakta, která slibuje, jsou pouze spekulacemi a neověřenými tvrzeními. Přesto jim přikládá punc zpravodajství. V takto závažné kauze, tím

spíše v rámci zpravodajství, které se věnuje takovým kauzám, není přípustné, aby ve stádiu samého počátku přípravného řízení byla taková tvrzení zveřejňována. Zjistit fakta a následně rozhodovat o vině a trestu mohou pouze orgány činné v trestním řízení, nikoli štáb FTV Prima.

V úvodu Krimi plus je ve slovním komentáři uvedeno, cituji : „*Podařilo se nám rozkrýt vazby mezi lidmi, kteří okradli stát o miliardu a čtvrt. Mohl syn Martina Michala stát v čele celého podvodu? Nové informace v Krimi plus.*“ Zde je zcela zřejmé, že jednak pokračuje nelegální získávání informací o totožnosti osob, jednak zde došlo ke zcela frapantnímu porušení ústavou zaručené zásady presumpce neviny, když je jako skutkové tvrzení uvedeno, že osoby, proti nimž je teprve vedeno trestní řízení a nedošlo k pravomocnému uznání jejich viny, tedy k jednoznačnému prokázání trestné činnosti, jsou zloději, kteří okradli stát. Což je naprosto neakceptovatelné porušení ústavou zaručených a nezadatelných práv.

Následuje sdělení o tom, že „...naši reportéři už vědí, kdo mohl celý miliardový podvod zorganizovat...“ Tedy, ačkoli nebylo prokázáno, natož by bylo na jistotu postaveno, reportéři FTV Prima přesně vědí a znají organizátory. Opět dochází k předkládání neověřených nikoli informací, ale jak se dále ukazuje, spekulací, jako ověřených a pravdivých zpráv.

Dále je uvedeno, že dalším obviněným je blízký příbuzný syna mého klienta, se kterým ho spojovala jeho manželka Zuzana. Je položena otázka, zda mohli vést celou skupinu lidí obviněnou z daňového úniku? S tím, že podrobně se informace dozví divák následovně v reportáži.

V té jsou předkládány naprosto neověřené spekulace o počátcích celé kauzy a je sdělena totožnost další osoby, proti které má být vedeno trestní stíhání. Totožnost této osoby nemohla být zjištěna legální cestou. Jsou zveřejňovány fotografie rodinných příslušníků a to bez jejich svolení, které rovněž nemohly být získány legální cestou. Jsou uveřejňovány záběry na soukromý majetek a tvrzení, která nejsou ověřená. A znovu je opakováno, že se můj klient snaží odvést nepodloženými a neprokázanými obviněními pozornost od kauzy svého syna a bez důkazů obvinil redakci a policisty s porušením zákona. Přitom Bára Kozáková má jasnou informaci o tom, že vše bylo předáno Generální inspekci bezpečnostních složek k prověření, neboť jsou zde skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že došlo ke spáchání trestného činu policistou či policisty, když byly nezákonným způsobem předány informace soukromé televizní stanici. Je uveřejněno vyjádření jak mluvčího Útvaru pro odhalování korupce a finanční kriminality, který zcela jasně uvádí, že je možno obrátit se na GIBS, což můj klient učinil jako úplně první krok a o tomto Báru Kozákovou informoval. Dále je uveřejněno vyjádření šéfredaktora s tím, že jsou zvažovány kroky proti mému klientovi.

Tedy se nejedná o informace o kauze jako takové, ale o útoky na mého klienta. A to přes to, že FTV Prima má informace o tom, že celá věc byla předána právě Generální inspekci bezpečnostních složek k prověření s předložením všech zjištění a důkazy. Ve svém vyjádření přitom šéfredaktor zdůrazňuje důvěryhodnost zpravodajství. Přičemž, jak je shora uvedeno, jsou uveřejňovány nikoli informace, ale spekulace, domněnky, osobní názory a útoky vůči mému klientovi. Reportáž končí tím, že se FTV Prima nenechá ze strany mého klienta zastrašit. Přitom můj klient nikdy štáb nezastrašoval, pouze konstatoval a v prvotní fázi upozorňoval na nelegálnost jejich počínání.

I nadále tedy dochází k hrubému porušování povinností provozovatele vysílání, když jsou jednak uveřejňovány nikoli informace, jak se od zpravodajství očekává, ale spekulace, neověřené informace, které jsou však vydávány za seriózní zpravodajství, dále nejsou odděleny názory a hodnotící komentáře od informací zpravodajského charakteru a dochází k osobním útokům a narušování soukromí osob a ohrožení jejich zdraví a bezpečnosti, když bylo sděleno místo pobytu, přesně popsána nemovitost, v níž žijí a navíc zveřejněna tvrzení o majetkových poměrech.

V Chýni dne 11.12.2012

Mgr. Jana Gavlasová  
advokát v plné moci

Odesláno prostřednictvím datové schránky



**Mgr. Jana Gavlasová, advokát, Západní 449, Chýně, 253 01 Hostovice**

tel. : +420 311 517 425, mobilní tel. : +420 602 110 675

email : [mgr.gavlasova@volny.cz](mailto:mgr.gavlasova@volny.cz); dat. : hczhnnn

**Rada pro rozhlasové a televizní vysílání  
Škrétova 44/6  
120 00 Praha 2  
DS : 2fjadja**

**Věc : Podnět k zahájení řízení pro porušení povinností provozovatele televizního vysílání – společností CET 21 spol. s r.o.. - na televizní stanici NOVA, v rámci vysílání zpravodajského pořadu Televizní noviny**

V právním zastoupení svého klienta, pana Martina Michala, jsem dne 09.12.2012 podala podnět k zahájení řízení pro porušení povinností provozovatele televizního vysílání, společnosti FTV Prima, spol. s r.o., a to reportážemi, které byly odvysílány v rámci zpravodajských relací Zprávy a Krimi zprávy dne 07.12.2012 a Zprávy, Krimi zprávy a Krimi plus dne 08.12.2012. Dne 11.12.2012 pak bylo toto podání doplněno. Odkazuji na skutečnost, že byla připojena kopie všeobecné plné moci, jež mne opravňuje k zastupování ve všech právních věcech, včetně podávání podnětů k zahájení správních řízení. Na tuto plnou moc tedy odkazuji.

Dne 11.12.2012 v hlavní zpravodajské relaci TV NOVA – Televizní noviny (začátek v 19:30 hodin), byla odvysílána reportáž, která pojednává o majetkových poměrech syna mého klienta. Reportáž je dostupná na adrese <http://tn.nova.cz/zpravy/tv-archiv/televizni-noviny/televizni-noviny-br-tn-11-12.html> v rámci relace Televizní noviny od 11:01 minut záznamu. Reportáž je uvozena komentářem cituji : „Televize Nova vypátrala utajované sídlo nevlastního syna zpěvačky Heleny Vondráčkové. Antonín Michal ... si staví s manželkou další honosný palác v Roztokách u Prahy. Podle realitních makléřů bude mít hodnotu desítek milionů korun.“ Předně – jedná se o zneužívání jména manželky mého klienta, paní Heleny Vondráčkové. Na skutečnost, že paní Helena Vondráčková nemá s celou věcí ničeho společného a jejího jména je pouze zneužíváno k tomu, aby reportážím a článkům byla dodána patřičná atraktivita a byly hodně čteny a sledovány, poukážeme od samého počátku.

Dále je zde tvrzeno, že si syn mého klienta „staví další honosný palác“. Přitom syn mého klienta doposud žádný „honosný palác“ nepostavil, tedy se nejedná o stavbu další nemovitosti, jak je v reportáži bez důkazů tvrzeno. Jedná se o úmyslnou lež, neboť je zcela nepochybné a zejména dohledatelné (což ostatně jistě redakce zpravodajství učinila, jak vyplývá z pokračování reportáže), že syn mého klienta nevlastní žádný „honosný palác“, natož aby v minulosti nějaký postavil a není ani vlastníkem pozemku, na němž stavba probíhá a už vůbec není v zobrazeném stavením povolení uveden jako stavebník.

Připomínám, že skutečnost, že byli identifikováni obvinění v kauze, která je na samém počátku, když se jedná o naprosto bezprecedentní porušení právních předpisů a zcela neakceptovatelné zásahy do ústavou zaručených práv, je v šetření Generální inspekce bezpečnostních sborů, neboť je zde důvodné podezření, že došlo ke spáchání trestného činu příslušníkem či příslušníky policie, kdy byly předány (ať už úplatně či bezúplatně) informace o totožnosti obviněných soukromému médiu – štábu televizní stanice Prima family. Spolu s tím je řešeno zcela protiprávní zveřejňování osobních dat a dalších osobních údajů (včetně bydliště) a nezákonné zasahování do soukromí (zveřejňování záběrů soukromého vlastnictví a podobně).

Dále pokračuje reportáž nezákonnými snímky soukromého majetku třetích osob s komentářem, že se jedná o luxusní dům, kde syn mého klienta bydlí, s udáním místa, kde se nemovitost nachází – pražské Stodůlky. Dále redaktorka pokračuje slovy, že „...jeden mu ale, zdá se, nestačí. Další sídlo, veřejnosti zatím utajené, si staví s manželkou v Roztokách u Prahy...“. Přičemž jsou zveřejněny rovněž nezákonné záběry stavby bez toho, že by kdokoli, natož vlastník a stavebník, dal k takovému počínání souhlas. Přitom je vše řečeno úmyslně tak, aby vyznění bylo, že syn mého klienta vlastní několik luxusních nemovitostí, které postavil a které mu v honbě za mamonem nestačí. Aniž by se informace o majetkových poměrech zakládaly na pravdě, natož aby je redaktorka ověřovala. Následují záběry stavebního povolení, z něžž je zcela nepochybně zřejmé, že stavební povolení zní na jméno Zuzana Michalová, nikoli Antonín Michal. Rovněž tak pozemek, na němž je stavba prováděna, je ve výlučném vlastnictví stavebníka, nikoli syna mého klienta. Byla dotazována jakási zřejmě sousedka, která uvádí, že „...je tady před tou aférou viděla...“. O jaký účel návštěvy se jednalo a kdo je tím „je“ myšlen, však řečeno není.

Dále je spekulováno o konečné velikosti stavby a její konečné hodnotě. Aniž by se kdokoli zajímal o to, k čemu bude stavba po dokončení sloužit a za jakým účelem je realizována.

Dále je znovu tvrzeno, cituji „... V jeho domě ve Stodůlkách sídlí hned sedm firem...“, přitom – jak je již shora uvedeno, nemovitost synovi mého klienta nepatří. Což je jednak patrné z katastru nemovitostí a jednak můj klient přímo informoval o tom, že tvrzení FTV Prima o majetkových poměrech jeho syna jsou zcela lživá a i štábu televize Nova několik dnů před odvysíláním této reportáže jasně řekl, že jeho syn tuto nemovitost nevládní a ani zabavená vozidla, která byla zabírána FTV Prima a bylo tvrzeno, že byla zabavena v domě jeho syna, nebyla zabavena v domě, v němž žije a nebyla a nejsou jeho vlastnictvím.

Dále poukazují na to, že v reportáži již je hovořeno o tom, že se jedná o syna mého klienta, nikoli nevlastního syna jeho manželky, Heleny Vondráčkové. I to svědčí o tom, co je uvedeno výše, že vše směřuje pouze k poškození jména a práce manželky mého klienta a samozřejmě k upoutání pozornosti diváků a zvýšení atraktivnosti reportáže.

Co se týká spekulací o hodnotě domu, k tomu lze říct pouze tolik, že se jedná o jakési odhady jakési (jestli vůbec) realitní kanceláře a je otázkou, pokud skutečně odhad prováděla realitní kancelář, z jakých „informací“ vycházela.

V předmětné reportáži nebyl dán vůbec prostor k vyjádření se komukoli, natož aby byl učiněn alespoň pokus o získání stanoviska, když je navíc zcela jasně a prokazatelně porušováno soukromí, nedotknutelnost obydlí a rovněž tak právo vlastnické – tedy ústavou zaručena nezadatelná a nezucizitelná práva. V neposlední řadě jsou za zpravodajství vydávány neověřené spekulace a dokonce nepravdy.

Jednak zde tedy byla porušena povinnost ve smyslu ust. § § 31 odst. 2, 3 z.č. 231/2001 Sb. v platném znění, neboť názory a hodnotící komentáře nejsou odděleny od informací zpravodajského charakteru, dále jsou uveřejňovány nikoli informace, jak se od zpravodajství očekává, ale spekulace, neověřené informace, ba dokonce nepravdy, které jsou však vydávány za seriózní, objektivní a zejména pravdivé zpravodajství, dochází k narušování soukromí osob a ohrožení jejich zdraví a bezpečnosti, když bylo sděleno místo pobytu, přesně popsána nemovitost, v níž žijí a navíc zveřejněna tvrzení o majetkových poměrech a zveřejněny záběry další nemovitostí, tentokrát rozestavěné a současně zde není ani stopy po vyváženosti reportáže, když jsou s jasným cílem poškodit dotčené osoby a současně zvýšit sledovanost tohoto pořadu, uveřejněny toliko jednostranná, neověřená ba nepravdivá tvrzení spolu se spekulacemi.

V Chýni dne 15.12.2012

Mgr. Jana Gavlasová  
advokát v plné moci

Odesláno prostřednictvím datové schránky



**RADA  
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ  
VYSÍLÁNÍ**

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / Fax: + 420 274 810 885 / e-mail: info@rrtv.cz  
www.rrtv.cz

**Parlament ČR, Poslanecká sněmovna**  
Sněmovní 4  
11826 Praha 1  
Česká republika

**Sp. zn./Ident.: 0167(2013)  
Č.j.: BUR/966/2013**

**Věc: stanovisko ve věci stížnosti advokátky Mgr. Jany Gavlasové**

Vážení,

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání byla informována o tom, že advokátka Mgr. Jana Gavlasová (dále jen „stěžovatelka“) podala jménem svého klienta stížnost, v níž uvádí, že Rada neplní své povinnosti.

Rada obdržela od poloviny prosince 2012 od stěžovatelky celkem tři stížnosti. Doručeny byly ve dnech 10. prosince 2012 stížnost (č.j. 11194/2012/P), 12. prosince 2012 (č.j. 11302/2012/P) a 18. prosince 2012 (č.j. 11409/2012/P).

Rada stěžovatelku nejprve dopisy č.j. 11580/2012/O (doručen dne 18. prosince 2012) a č.j. 11784/2012/O (doručen dne 21. prosince 2012) informovala o tom, kdy bude stížnost projednána, a poté, co se tak stalo, byla dopisem č.j. 1098/2013/O, zn. BUR/313/2013, vyrozuměna o výsledku (doručen 28. ledna 2013).

K projednání stížností Radou došlo na 1. letošním zasedání, konaném ve dnech 8.–9. ledna 2013. Stížnost se týkala provozovatelů vysílání FTV Prima, spol. s r.o. a CET 21 spol. s r.o.

Stěžovatelka jakožto právní zástupce pana Martina Michala uvedla, že provozovatel FTV Prima, spol. s r.o. zařadil do zpravodajství, týkajícího se obvinění z daňového úniku vzneseného proti Antonínu Michalovi, odvysílaného ve dnech 7.–10. prosince 2012 v rámci pořadů Zprávy a Krimi plus na programu Prima family, neověřené informace a spekulace, neoddelil informace od hodnotících komentářů, narušil soukromí obviněného a jeho rodiny zveřejněním plné identity a natáčením osob pohybujících se na soukromém pozemku, a především je provozovatel obviněn, že informace o kauze získal nelegální cestou prostřednictvím informátorů z řad policie.

V případě provozovatele CET 21 spol. s r.o. se stížnost týkala zpravodajského pořadu Televizní noviny. Konkrétně se jednalo o reportáž Obviněný syn Martina Michala si staví „palác“, odvysílanou dne 11. prosince 2012, v níž zazněly údajně nepravdy o majetkových poměrech syna Martina Michala, došlo k zneužití jména Heleny Vondráčkové, porušení soukromí, názory a hodnotící komentáře nebyly odděleny od informací zpravodajského charakteru a osoby, kterých se reportáž týkala, nedostaly prostor pro vyjádření svého stanoviska.

Mediální obsahy, k nimž se stížnosti vázaly, byly podrobeny monitoringu analytiky Úřadu Rady a analyticky vyhodnoceny. Analýzy, včetně audiovizuálních záznamů, byly předloženy Radě na jejím zasedání.

Rada celou věc projednala a neshledala důvody k zahájení správního řízení z moci úřední, o čemž stěžovatelku následně podrobně informovala.



Stěžovatelka nyní vyjadřuje stanovisko, že „Rada se stížnostmi zabývala pouze formálně, již předem rozhodnuta je tzv. smést ze stolu“. Tuto domněnku obhájí tvrzením, že je podezřelá, že odpověď Rady byla ze dne 8. ledna 2013, ačkoliv 8.–9. ledna 2013 probíhalo zasedání Rady, a odpověď byla stěžovatelce doručena až dne 28. ledna 2013. Stěžovatelka v tom spatřuje vodítko, že Rada byla předem předpojatá. Pozastavuje se rovněž nad tím, že dopis byl podepsán předsedkyní Rady, která je absolventkou Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze.

Lze konstatovat, že datace dopisu - 8. ledna 2013 - je zcela standardní, jelikož odpověď Rady je vždy datována dnem, kdy Rada záležitost projednala na svém zasedání. K samotnému zpracování dopisu a jeho vypravení pak pochopitelně dochází až s odstupem několika dní. Proto byla odpověď paní doktorce doručena až 28. ledna 2013.

Radě není zřejmé, proč se stěžovatelce jeví skutečnost, že pod odpovědí byla podepsána předsedkyně Rady, jako podezřelá, stejně jako univerzita, jejíž je absolventkou. Předsedkyně Rady je v písemné korespondenci jediným oprávněným zástupcem tohoto ústředního správního úřadu.

Rada se proti nařčením stěžovatelky důrazně ohrazuje. Jedná se o spekulace, nemající oporu ve skutečnosti.

Pokud jde o samotné projednání stížnosti, Rada nyní zopakuje argumenty, které uvedla ve své odpovědi stěžovatelce – co se týká provozovatele FTV Prima, spol. s r.o. a způsobu získání informací, není v možnostech Rady vyhodnotit, jak se reportéři dozvěděli o celé kauze, zda jejich informace pocházejí z policejních zdrojů a do jaké míry jde nebo nejde o legální získávání materiálů. Zástupci provozovatele v médiích k této kauze uvedli, že odmítají spekulace o jakémkoli protiprávním jednání. M. Michal dle údajů ve stížnosti podal podnět k prošetření věci Generální inspekci bezpečnostních sborů, což Rada komentovala slovy, že právě tato instituce je kompetentní vést v tomto směru další pátrání.

Rada stěžovatelku dále informovala, že rovněž další rozměr kauzy, který je spatřován v údajném narušení svého soukromí a vůbec v nevhodném chování reportérů vůči své osobě, má v rovině, která je popsána ve stížnosti, parametry občansko-právního sporu, který bude muset být případně veden prostřednictvím jiných subjektů, než je Rada. Rada tyto věci skutečně nedozoruje, něco takového je zcela mimo její pravomoc.

Rada stěžovatelku dále informovala, že v možnostech Rady je pouze vyhodnotit předmětné vysílání z hlediska dodržování zákona o vysílání. V tomto směru Rada konstatovala, že prokazatelné porušení zákona nebylo shledáno.

Pojem „obžalovaný“, který stěžovatelka napadá, byl užít jako výraz používaný v reportáži, nejde o žádnou zlovlí Rady, jak se domnívá stěžovatelka. A. Michal je v reportáži důsledně titulován jako „obžalovaný“, je tedy odlišeno, že nejde o pachatele. Důležité je, že je v reportážích vždy zřetelně rozeznatelné, kdy jde o zpravodajskou informaci, a kdy o hodnotící komentář. Rada samotná dotyčného tituluje „obviněný“.

Pokud jde o výrok, že stížnost se „jeví být součástí dlouhodobějšího osobního sporu Martina Michala“, jedná se o prosté konstatování věcí, tak jak je bylo lze vysledovat z veřejně dostupných zdrojů (obvinění ze strany M. Michala vůči provozovateli z nelegálního korupčního propojení s policií a jeho v médiích prezentovaný záměr „zničit Primu“ na jedné straně – záměr provozovatele za tato nařčení zvážit proti jejich autorovi právní krok na straně druhé). Věc patří do občanského práva, v jehož rámci se M. Michal může domáhat ochrany osobnosti.

V případě provozovatele CET 21 spol. s r.o. bylo Radou konstatováno, že z hlediska neoddělení hodnotících komentářů a zpravodajských informací se v reportáži nacházel jediný problematický moment, výrok „Antonín Michal bydlí v tomto luxusním domě v pražských Stodůlkách, jeden mu ale zdá se nestačí“. Jedná se o zcela běžnou praxi komerčního zpravodajství, jejímž primárním úkolem je dodat spád předkládaným informacím. Uvedenou větu skutečně není možné považovat za porušení zákona o vysílání. Je třeba posoudit celou reportáž v kontextu, nikoliv dle jedné izolované věty.

Na závěr chce Rada zdůraznit, že se předmětnou stížností zabývala zcela standardně a nepředpojatě, porušení zákona o vysílání však neshledala. Rada nemůže svévolně postihovat provozovatele vysílání za něco, čeho se nedopustili. Rada má pravomoci striktně určeny zněním zákona.

Věříme, že Vám toto vysvětlení bude dostačovat. Dopis Rady stěžovatelce je přiložen v příloze.

S pozdravem

V Praze dne: 27.2.2013

JUDr. Kateřina Kalistová

*předsedkyně Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání*

Přílohy: Pošta (odchozí, 27.2.2013, Gavlasová Jana, Mgr., odpověď - na dopisy č.j. 11194 a 11409/2012 - Zprávy, Krimi plus, obvinění z daňového úniku proti Antonínu Michalovi / - Nova, Obviněný syn Martina Michala si staví „palác“, neobjektivita)



**Gavlasová Jana, Mgr.**

Západní 449/0  
25301 Hostivice  
Česká republika

Sp. zn./Ident.: 0966(2012)  
Č.j.: BUR/313/2013  
Zasedání Rady č. 1 - 2013 / poř.č.: 7

**Věc: odpověď na dopisy č.j. 11194 a 11409/2012**

Vážení,

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) projednala na svém 1. zasedání, konaném ve dnech 8.–9. ledna 2013, stížnost Vaší advokátní kanceláře na provozovatele vysílání FTV Prima, spol. s r.o. a CET 21 spol. s r.o.

Jakožto právní zástupce pana Martina Michala v obsáhlé stížnosti uvádíte, že provozovatel FTV Prima, spol. s r.o. ve zpravodajství, týkajícím se obvinění z daňového úniku vzneseného proti Antonínu Michalovi, odvysílaném ve dnech 7.–10. prosince 2012 v rámci pořadů Zprávy a Krimi plus na programu Prima family, uvedl neověřené informace a spekulace, neoddelil informace od hodnotících komentářů, narušil soukromí obviněného a jeho rodiny zveřejněním plné identity a natáčením osob pohybujících se na soukromém pozemku, a především je provozovatel obviněn, že informace o kauze získal nelegální cestou prostřednictvím informátorů z řad policie.

Co se týká způsobu získání informací, není v možnostech Rady vyhodnotit, jak se reportéři dozvěděli o celé kauze, zda pocházejí jejich informace z policejních zdrojů a do jaké míry jde nebo nejde o legální získávání materiálů. Zástupci provozovatele v médiích k této kauze uvedli, že odmítají spekulace o jakémkoli protiprávním jednání. Martin Michal také již podal podnět k prošetření věci Generální inspekci bezpečnostních sborů, která je kompetentní v tomto směru vést další pátrání. Rovněž další rozměr kauzy, který stěžovatel spatřuje v údajném narušení svého soukromí a vůbec v nevhodném chování reportérů vůči své osobě, má v rovině, která je popsána ve stížnosti, parametry občansko-právního sporu, který bude muset být případně veden prostřednictvím jiných subjektů, než je Rada.

V možnostech Rady je pouze vyhodnotit předmětné vysílání z hlediska dodržování zákona o vysílání. V tomto směru konstatujeme, že prokazatelné porušení zákona nebylo shledáno. Provozovatel informuje o obvinění několika jedinců z velkého daňového úniku. Na to má právo. Činí tak formou značně bulvární, což je způsob obvyklý nejen v rámci zpravodajství této televize, ale i v rámci většiny současných médií. Je zřejmé, že téma je pro televizi atraktivní zejména proto, že jedním z obžalovaných je syn známé osobnosti, navíc manžela populární zpěvačky. Jednou ze základních charakteristik bulváru je zaměření na události, které se jakýmkoli způsobem týkají tzv. celebrit. Z hlediska zákona nelze takovou praxi zpochybnit. To, že byl obviněný identifikován, není v rozporu s žádným zákonem, neboť identifikace není zakázána, pokud je ctěna presumpce nevin. V souvislosti s Antonínem Michalem je vždy zdůrazněno, že jde o obžalovaného, nikoli o pachatele. To, že je obviněný spojen s osobou svého mediálně proslulého otce, je typickou součástí bulvárního pojetí žurnalistiky, které lze oprávněně diskutovat v etické a mediálně teoretické rovině, avšak nelze obvinít provozovatele, že by se zveřejněním těchto faktů dopustil lži nebo jiného jednání, odporujícího zákonu o vysílání.

Autoři reportáží zjevně dbají právě na to, aby nezavdali podnět k pochybám o respektování vysílacího zákona. Antonín Michal je důsledně titulován jako „obžalovaný“. Reportéři pracují s jasně uvedenými zdroji, zejména s oficiálními informacemi policie nebo soudů, případně používají formulace jako „podle zatím neověřených informací“ apod. Rovněž se opakovaně, a možno říci velmi usilovně snaží získat vyjádření jak obžalovaného, tak i členů jeho rodiny, zejména právě otce. Zazněla také vyjádření obžalovaného a jeho právního zástupce, stejně tak dostal prostor k vyjádření sám Martin Michal se svým konkrétním obviněním vůči provozovateli. V rámci reportáží v pořadu Krimi plus se objevují spekulativní formulace typu „možná si mysleli, že detektivové je nedopadnou, že důmyslný systém propletených firem a bílých koní je neprůhledný“, „zřejmě se svými prohlášeními snaží odvést pozornost od kauzy svého syna“ apod. Je ovšem třeba říci, že jde o spekulativní výrazivo logicky běžně používané – a nejen v rámci bulváru – při referování o kriminálních kauzách, u nichž je faktografická nejednoznačnost dána z podstaty věci. Důležité je, že je v reportážích vždy zřetelně rozeznatelné, kdy jde o zpravodajskou informaci, a kdy o hodnotící komentář.

Stížnost se tedy jeví být součástí dlouhodobějšího osobního sporu Martina Michala, který obviňuje provozovatele z nelegálního korupčního propojení s policií, a dokonce v médiích prezentuje svůj záměr „zničit Primu“, a provozovatele, který za tato nařčení zvažuje proti jejich autorovi právní kroky. Věc patří do občanského práva, v jehož rámci se Martin Michal může domáhat ochrany osobnosti.

V případě provozovatele CET 21 spol. s r.o. se Vaše stížnost týká zpravodajského pořadu Televizní noviny. Konkrétně se jedná o reportáž Obviněný syn Martina Michala si staví „palác“, odvysílanou dne 11. prosince 2012, v níž zazněly údajně nepravdy o majetkových poměrech syna Martina Michala, došlo k zneužití jména Heleny Vondráčkové, porušení soukromí, názory a hodnotící komentáře nebyly odděleny od informací zpravodajského charakteru a osoby, kterých se reportáž týkala, nedostaly prostor pro vyjádření svého stanoviska.

Monitoringem bylo zjištěno, že moderátorka nejprve sdělila, že televize Nova vypátrala utajované sídlo nevládního syna zpěvačky Heleny Vondráčkové Antonína Michala, kterého policie minulý týden obvinila z krácení daně ve výši jeden a čtvrt miliardy korun. Uvedla, že honosný palác v Roztokách u Prahy, který bude mít podle realitních makléřů hodnotu desítek milionů korun, si staví společně s manželkou. Reportáž pak začala záběry domu, v němž dle reportérky Antonín Michal v současnosti bydlí. Jeden mu ale dle ní „zdá se nestačit“, a tak s manželkou staví další v Roztokách u Prahy (záběry domu a stavebního povolání). Následně se vyjádřila sousedka, že tam byli. Reportérka pak popsala nemovitost, což ilustrovaly záběry rozestavené budovy. Následoval posudek realitního makléře, který četl mužský hlas. V další části se reportáž vrátila k obvinění Antonína Michala. Reportérka dodala, že Martin Michal o obvinění svého syna nechce do médií mluvit. Zřejmě proto následovalo jeho vyjádření již z 8. prosince, že za synem stojí. Reportérka zmínila sportovní kariéru Antonína Michala, prodělanou rakovinu kostí a také to, že podvody by ho mohly stát deset let života. Reportáž se pak věnovala skutečnosti, že v jeho domě ve Stodůlkách sídlí oficiálně hned sedm firem, přičemž jmenovala dvě, v nichž je veden jako jednatel (záběry domu a domovních zvonků). Následně řešila, čím se v současnosti ve skutečnosti žíví, přičemž došla k závěru, že je to zahaleno rouškou tajemství.

Předně je nutné konstatovat, že není v kompetenci Rady zkoumat majetkové poměry manželů Michalových. Každopádně však reportáž výslovně nehovoří o tom, že by Antonín Michal byl vlastníkem dotyčných nemovitostí. Hovoří se o domě, kde v současnosti bydlí (jednou uvádí slovní spojení „v jeho domě“, což je však běžně označení pro bydliště, i když jej jeho obyvatel nevládní) a o domě, který staví s manželkou. Pokud se dotyčná tvrzení přesto dotýkají stěžovateli cti, důstojnosti nebo soukromí má právo využít práva na odpověď dle ustanovení § 35 zákona č. 231/2001 Sb., což lze jistě využít i v souvislosti s údajným zneužitím jména Heleny Vondráčkové. Je zřejmé, že téma je pro televizi atraktivní zejména proto, že se jedná o syna manžela populární zpěvačky. Jednou ze základních charakteristik bulváru je zaměření na události, které se jakýmkoli způsobem týkají tzv. celebrit. Z hlediska zákona nelze takovou praxi zpochybnit.

Reportérka pravděpodobně nabyla dojmu, že jí předkládané závěry investigativní činnosti nejsou takové povahy, aby vyžadovaly vyjádření zainteresované osoby. Martin Michal se totiž vyjadřuje k obvinění syna, nikoliv jeho majetkovým poměrům. Nutno ovšem dodat, že reportáž velmi důkladně váží slova a výslovně neříká, že by nemovitosti vlastnil Antonín Michal, spíše jen ukazuje, jak s manželkou bydlí.

Z hlediska neoddělení hodnotících komentářů a zpravodajských informací se v reportáži nachází jediný problematický moment, a to výrok „Antonín Michal bydlí v tomto luxusním domě v pražských Stodůlkách,

jeden mu ale zdá se nestačí“. Tuto poznámku lze považovat za vnesení komentáře do zpravodajské reportáže, ovšem s nutným dodatkem, že se jedná o zcela běžnou praxi komerčního zpravodajství, jejímž primárním úkolem je dodat spád předkládaným informacím. Tuto jednu větu tedy lze těžko považovat za porušení zákona.

Rada neshledala důvody k zahájení správního řízení z moci úřední.

S pozdravem

V Praze dne: 8.1.2013

JUDr. Kateřina Kalistová  
*předsedkyně Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání*



Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétkova 44/6, 120 00 Praha 2  
Tel.: + 420 274 813 830 / Fax: + 420 274 810 885 / e-mail: info@rrtv.cz  
www.rrtv.cz

## Doručenka

č.11539

### Příjemce

**Název:** Gavlasová Jana, Mgr.  
**IČ:** 66246083  
**Adresa:** Západní 449/0, 25301 Hostivice

### Odeslaná pošta

**Číslo:** 1098/2013/O  
**Naše značka:** BUR/313/2013  
**Sp.zn / identifikátor:** 0966(2012)  
**Odesláno:** 25.1.2013 14:40:42  
**Číslo ISDS:** 119178150

### Informace o doručení

**Datum doručení:** 28.1.2013 9:43:16

**Způsob doručení:** Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu §8, odst. 1 až 4 zákona č.300/2008 Sb. v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.





Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétova 44/6, 120 00 Praha 2  
Tel.: + 420 274 813 830 / Fax: + 420 274 810 885 / e-mail: info@rrtv.cz  
www.rrtv.cz

## Doručenka

č.11800

### Příjemce

**Název:** Parlament ČR, Poslanecká sněmovna  
**IČ:** ---  
**Adresa:** Sněmovní 4, 11826 Praha 1

### Odeslaná pošta

**Číslo:** 2344/2013/O  
**Naše značka:** BUR/966/2013  
**Sp.zn / identifikátor:** 0167(2013)  
**Odesláno:** 27.2.2013 16:29:43  
**Číslo ISDS:** 124072720

### Informace o doručení

**Datum doručení:** 28.2.2013 8:01:01



**Způsob doručení:** Přihlásila se elektronická aplikace za pomoci systémového certifikátu ve smyslu §29 zákona č.300/2008 Sb. v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.





**Mgr. Jana Gavlasová, advokát, Západní 449, Chýně, 253 01 Hostivice**

tel. : +420 311 517 425, mobilní tel. : +420 602 110 675

email : [mgr.gavlasova@volny.cz](mailto:mgr.gavlasova@volny.cz); dat. : hczhnm

ÚŘAD VLÁDY ČR PODATELNA		
INDEX		
10 -07- 2013		
Č. j.	ÚTVAR	POČ. PŘ.
9364/2013 KPV	OSV	5

UVCR,10.07.2013,9364/2013-KPV,6,5



134989-2013

**Předseda vlády České republiky  
Úřad vlády České republiky  
nábřeží Edvarda Beneše 4  
118 01 Praha 1 – Malá strana**

**Věc : Oznámení skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že Rada pro rozhlasové a televizní vysílání neplní své zákonné povinnosti ve smyslu ust. § 5 z.č. 231/2001 Sb. – o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů – žádost o podání vysvětlení**

Obracím se na vás v právním zastoupení svého klienta, pana Martina Michala – ověřená kopie plné moci, která mne opravňuje k zastupování ve všech právních věcech mého klienta, je přílohou tohoto podání.

Můj klient se obrátil mým prostřednictvím na Radu pro rozhlasové a televizní vysílání s podnětem k zahájení správního řízení pro porušení povinností provozovatele televizního vysílání – společnosti FTV Prima, spol. s r.o. - na televizní stanici Prima family, v rámci vysílání zpravodajských pořadů Zprávy FTV Prima, Krimi zprávy a Krimi plus (dopisy ze dne 09.12.2012 a ze dne 11.12.2012) a s podnětem k zahájení řízení pro porušení povinností provozovatele televizního vysílání – společnosti CET 21 spol. s r.o.. - na televizní stanici NOVA, v rámci vysílání zpravodajského pořadu Televizní noviny (dopis ze dne 15.12.2012). V uvedených podnětech bylo podrobně rozepsáno, v čem spatřuje můj klient porušení povinností provozovatele televizního vysílání. Vzhledem k rozsáhlosti připsu si dovoluji jejich kopie připojit s tím, že zde ve stručnosti opětovně shrnu výtky, které vůči jednotlivým provozovatelům televizního vysílání ze strany mého klienta směřovaly a které byly takto předloženy i následně Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky.

U společnosti FTV Prima, s.r.o. (televizní stanice Prima family a zpravodajské pořady Zprávy FTV Prima, Krimi zprávy a Krimi plus) se jedná o porušení ust. § 32 odst. 2, odst. 3 z.č. 231/2001 Sb. – o provozování rozhlasového a televizního vysílání (dále jen „zákon RTV“), a to zcela bezprecedentním způsobem. Současně došlo k porušení základních a nezadatelných ústavou zaručených práv a svobod, zejména čl. 1, čl. 7, čl. 10, čl. 12, čl. 40 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a současně také došlo k jednání, které je v příkrém rozporu s ust. § 8a tr. řádu a v neposlední řadě k porušení všech etických zásad pro novinářskou práci a získávání informací pro jejich další zpracování a zveřejnění.

Bez svolení, ba proti výslovnému zákazu, bylo narušováno soukromí dotčených osob, došlo k porušení zásady presumpce nevinny, k uveřejnění osobních identifikačních údajů, včetně místa pobytu u syna mého klienta (což je jedna z nejzávažnějších skutečností stran bezpečnosti jeho osoby i jeho rodiny), dále ke

IČ: 66246083

[www.gavlasova-advokat.cz](http://www.gavlasova-advokat.cz)

Bankovní spojení: 6673410001/5500  
Raiffeisen BANK

KANCELÁŘ	Dne:
PŘEDSEDY VLÁDY	10 -07- 2013

zapsán v seznamu advokátů  
pod ev.č. 8652 u ČAK

zveřejnění informací, které byly získány nezákonnou cestou, k uveřejnění informací neověřených, dokonce spekulací, to vše v rámci zpravodajství, které je vysíláno v hlavním vysílacím čase na televizní stanici Prima family. Reportáže jsou zpracovány tendenčně a úmyslně skandálně, navíc je zneužito jméno manželky mého klienta (zpěvačky Heleny Vondráčkové), aby byla zvýšena atraktivita zpravodajství a jeho sledovanost. Zdůrazňuji, že reportér poukazuje na údajnou trestnou činnost syna mého klienta, ačkoli toto jeho zpravodajství vzešlo z nezákonné činnosti jak doposud neustanoveného příslušníka policie, tak doposud neustanoveného zaměstnance FTV Prima a protiprávního jednání redaktora samotného, který nerespektuje platné zákony, přímo ignoruje existenci presumpce neviny a už vůbec je mu jedno, že soukromí a obydlí jsou dle ústavy nedotknutelnými hodnotami. Dlužno dodat, že porušování soukromí bylo v rámci přestupkového řízení potrestáno pokutou osoby kameramana. Porušení osobnostních práv protiprávním vniknutím do soukromí pak je předmětem občanskoprávní žaloby. Věc doposud nebyla skončena.

Bylo poukázáno na to, že se nejedná o první ani ojedinělý případ, kdy tato stanice má „exkluzivní“ informace či záběry a ví věci, které oficiálně nebyly ještě uveřejněny, popřípadě oficiálně uveřejněny být nesmějí. Současně bylo zdůrazněno, že vše bylo odvysíláno v rámci pořadů, které jsou nazvány jako aktuální zpravodajství, publicistika, nikoli jako bulvár (ačkoli i ten musí respektovat zákony).

Dále bylo vytýkáno, že názory a hodnotící komentáře nejsou odděleny od informací zpravodajského charakteru, jsou uveřejňovány nikoli informace, jak se od zpravodajství očekává, ale spekulace, neověřené informace, ba dokonce nepravdy, které jsou však vydávány za seriózní, objektivní a zejména pravdivé zpravodajství, dochází k osobním útokům a narušování soukromí osob a ohrožení jejich zdraví a bezpečnosti, když bylo sděleno místo pobytu, přesně popsána nemovitost, v níž žijí a navíc zveřejněna tvrzení o majetkových poměrech.

V neposlední řadě směřovala výtka k tomu, že v rámci zpravodajství dochází k pomluvám a dehonestování osob a k uveřejňování nepravdivých tvrzení ba přímo obvinění.

U společnosti CET 21 spol. s r.o. (televizní stanice NOVA a zpravodajský pořad Televizní noviny) bylo vytýkáno, že názory a hodnotící komentáře nejsou odděleny od informací zpravodajského charakteru, jsou uveřejňovány nikoli informace, jak se od zpravodajství očekává, ale spekulace, neověřené informace, ba dokonce nepravdy, které jsou však vydávány za seriózní, objektivní a zejména pravdivé zpravodajství, dochází k narušování soukromí osob a ohrožení jejich zdraví a bezpečnosti, když bylo sděleno místo pobytu, přesně popsána nemovitost, v níž žijí a navíc zveřejněna tvrzení o majetkových poměrech a zveřejněny záběry další nemovitostí, tentokrát rozestavěné a současně zde není ani stopy po vyváženosti reportáže, když jsou s jasným cílem poškodit dotčené osoby a současně zvýšit sledovanost tohoto pořadu, uveřejněna toliko jednostranná, neověřená ba nepravdivá tvrzení spolu se spekulacemi.

I zde došlo k porušení soukromí, které je předmětem občanskoprávního řízení a rovněž i zde nebyla věc doposud skončena.

Dne 28.01.2013 mi byl prostřednictvím datové schránky doručen dopis Rady pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) ze dne 08.01.2013. Už samo datum jeho sepisu je poněkud zářezjící, když byl odeslán až po dvaceti dnech. Navíc se dle úvodu dopisu měla Rada seznamovat, resp. projednat stížnosti mého klienta na svém zasedání, které probíhalo ve dnech 8. - 9. ledna 2013. Dlužno dodat, že dopis je podepsán předsedkyní Rady, kterážto je mimo jiné absolventkou Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze. Tyto okolnosti v kontextu s obsahem dopisu Rady vedou mého klienta k závěru, že Rada se stížnostmi zabývala pouze formálně, již předem rozhodnuta je tzv. „smést se stolu“. Jak jinak si totiž vysvětlit zásadní nesprávnosti, ba přímo frapantní pochybení, která dopis obsahuje a stanoviska, s nimiž ani při nejvyšší míře tolerance a objektivitě nelze souhlasit, neboť jsou v příkrém rozporu se základními zásadami právního státu a demokratické společnosti vůbec.

Pokud je namítáno, že není v možnostech Rady vyhodnotit způsob získávání informací reportéry, zda se jedná o legální či nelegální získávání materiálů, pak už ve stížnostech mého klienta bylo jasně uvedeno, že se můj klient obrátil na příslušné orgány s podněty pro prověření těchto okolností. Nicméně Rada má za

povinnost mimo jiné dohlížet nad dodržováním právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence – viz ust. § 5 písm. a) zákona RTV. Pokud je tedy v ust. § 31 odst. 2 zákona RTV uvedeno, že cituji : „*Provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Názory nebo hodnotící komentáře musí být odděleny od informací zpravodajského charakteru.*“ a v ust. § 31 odst. 3 zákona RTV pak že, cituji : „*Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivní a vyváženosti...*“, pak i okolnosti, za nichž jsou informace získávány musí Rada vzít v potaz a těmito se při prověřování stížnosti zabývat.

Rada ve čtvrtém odstavci dopisu na straně 1 uvádí, že provozovatel (FTV Prima, spol. s r.o.) „...*informuje o obvinění několika jedinců z velkého daňového úniku. Na to má právo. Činí tak formou značně bulvární, což je způsob obvyklý nejen v rámci zpravodajství této televize, ale i v rámci většiny současných médií...*“. Pakliže Rada zastává stanovisko, že zpravodajské pořady jsou v podstatě bulvár a je třeba se s tím smířit, pak se naskýtá otázka, z jakého důvodu je povoleno takové pořady jako zpravodajské vůbec označovat a jako takové je prezentovat (a to přímo v programové skladbě, která je schválena v rámci licence konkrétně pro tuto televizní stanici) a nad čím vlastně Rada dohlíží ve smyslu shora citovaných zákonných ustanovení, když v zásadě dle tohoto jejího vyjádření téměř nikdo nepodává zpravodajství, ale naopak téměř všichni produkují bulvár. Přitom definice zpravodajství, publicistiky a rovněž tak bulváru jsou jasně dány.

Dále je pokračováno naprosto skandálním tvrzením, cituji : „*Je zřejmé, že téma je pro televizi atraktivní zejména proto, že jedním z obžalovaných je syn známé osobnosti, navíc manžela populární zpěvačky. Jednou ze základních charakteristik bulváru je zaměření na události, které se jakýmkoli způsobem týkají tzv. celebrit... To, že byl obviněný identifikován, není v rozporu s žádným zákonem, neboť identifikace není zakázána, pokud je ctěna presumpce nevin. V souvislosti s Antonínem Michalem je vždy zdůrazněno, že jde o obžalovaného, nikoli o pachatele. To, že je obviněný spojen s osobou svého mediálně proslulého otce, je typickou součástí bulvárního pojetí žurnalistiky, které lze oprávněně diskutovat v etické a mediálně teoretické rovině, avšak nelze obvinít provozovatele, že by se zveřejněním těchto faktů dopustil lži nebo jiného jednání, odporujícího zákonu o vysílání.*“ Slova „obžalovaný“ jsou zvýrazněna úmyslně mnou, aby bylo na první pohled zřejmé, jak zlovolně si počíná sama Rada při hodnocení celé věci. Nikdo, zdůrazňuji nikdo, **doposud nebyl z jakékoli trestné činnosti obžalován**. Došlo pouze ke sdělení obvinění a probíhá přípravné řízení (vyšetřování). Od okamžiku sdělení obvinění do okamžiku podání obžaloby jsou všechny osoby, kterých se obvinění týká, pouze a jedině obviněnými. O tom, zda budou obžalováni, rozhoduje příslušný státní zástupce a o tom, zda jsou či nejsou vinni pouze a jedině soud. Rada tvrdí, že je ctěna presumpce nevin, když je o synovi mého klienta hovořeno jako o obžalovaném, nikoli jako o pachateli. A to v okamžiku, kdy bylo pouze sděleno obvinění, nikoli podána obžaloba. Takové tvrzení si lze vysvětlit pouze dvěma způsoby – buď je zde naprostá absence právního vědomí a ani osoba práva znalá nerozlišuje zásadně odlišné postavení obžalovaného a obviněného, anebo Rada nectí onu proklamovanou presumpci nevin a ochrana osobnostních práv, která je zaručena Listinou základních práv a svobod, je jí zcela lhostejná. V každém případě takováto vyjádření Rady nelze v žádném případě akceptovat, natož tolerovat. Současně také tvrzení o tom, že se jedná o „bulvární pojetí žurnalistiky“ (už jen v tomto slovním spojení je podle našeho názoru rozpor) a tudíž nemůže dojít k porušení zákona, je nepřijatelné a ze strany Rady zcela nepochopitelné.

V tomto duchu je pokračováno i na straně druhé předmětného dopisu, kde hned v prvním odstavci je uvedeno, že cituji : „*Autoři reportáží zjevně dbají právě o to, aby nezavdali podnět k pochybám o respektování vysílacího zákona. Antonín Michal je důsledně titulován jako „obžalovaný“... V rámci reportáží v pořadu Krimi plus se objevují spekulativní formulace typu... Je ovšem třeba říci, že jde o spekulativní výrazivo logicky běžně používané – a nejen v rámci bulváru – při referování o kriminálních kauzách, u nichž je faktografická nejednoznačnost dána z podstaty věci. Důležité je, že je v reportážích vždy zřetelně rozeznatelné, kdy jde o zpravodajskou informaci, a kdy o hodnotící komentář.*“ Zde musím poukázat na to, že si nikdo z televizního štábu nedovolil titulovat syna mého klienta jako „obžalovaného“, na rozdíl od Rady. Pokud je Rada toho názoru, že spekulace jsou logickou součástí zpravodajství, pak je otázkou, z jakého důvodu je – a to i přímo v zákoně RTV – hovořeno o zpravodajství a potažmo publicistice a proč jsou pořady při předložení programové skladby pro udělení licence rozlišovány na zpravodajské, publicistické, zábavné, společenské a podobně, když dle těchto stanovisek Rady zpravodajství i publicistika jsou bulvárem, tudíž jako takové vlastně neexistují.

V přesvědčení, že Rada byl již předem rozhodnuta stížnost odmítnout, utvrzuje mého klienta druhý odstavec na druhé straně předmětného dopisu, kdy je konstatováno, že cituji : „*Stížnost se jeví být součástí dlouhodobějšího osobního sporu Martina Michala...*“, aniž by k tomuto tvrzení byl jediný důkaz. Neboť nikdy v minulosti nebyl spor jako takový mezi mým klientem a provozovatelem. Teprve v souvislosti s tímto jednáním se můj klient obrátil na příslušné orgány, neboť je přesvědčen o tom, že dochází k nelegálnímu propojení policie a tohoto konkrétního média.

Co se týká provozovatele CET 21 spol. s r.o., ani zde Rada neshledala pochybení. Sama konstatuje, že došlo k vnesení komentáře do zpravodajské reportáže, ale v zápětí tvrdí, že „...*se jedná o zcela běžnou praxi komerčního zpravodajství, jejímž primárním úkolem je dodat spád předkládaným informacím...*“. Tedy se o porušení zákona nejedná.

Shrneme-li shora uvedená tvrzení a argumentaci Rady, pak zde nastala situace, kdy :

- komerční stanice mohou s posvěcením Rady předkládat ve zpravodajských pořadech ( v nichž mají být lidé informováni o událostech objektivně a vyváženě, aby měli možnost vytvořit si svůj názor) spekulace, nepravdy a bulvární senzace, neboť tak je to v současné době obvyklé a tudíž to není v rozporu se zákonem
- zpravodajství a publicistika nemusí odpovídat tomu, co je pro tyto typy pořadů jasně stanoveno, neboť v současné době je bulvární pojetí zpravodajství obvyklé v rámci většiny médií. Tudíž zpravodajství a bulvár jedno jsou
- k dodržení zásady presumpce neviny postačí, když nebude dotčená osoba označena jako pachatel a je naprosto jedno, zda je titulována jako obžalovaný, byť ještě ani nebylo ukončeno přípravné řízení, natož aby byla podána obžaloba
- v rámci zpravodajských a publicistických pořadů není třeba ctít osobnostní práva dotčených osob, neboť jsou tyto pojímány většinou médií bulvárně a tudíž se s tím vlastně nedá nic dělat a je třeba takovýto způsob informování občanů prostě přijmout
- občan, který vysloví svůj nesouhlas a svá podezření z nelegálního získávání informací, jejichž důsledkem je porušení ust. § 8a tr. řádu (tedy že u obviněných nesmí být sdělena jejich identita ani informace vedoucí k odhalení jejich identity) je v dlouhodobém sporu s provozovatelem a tento si má řešit v rámci občanskoprávního řízení
- i když v rámci zpravodajské reportáže je vnesen komentář, není to porušením zákona, neboť to dodává spád předkládaným informacím

Tedy Rada zde není pro to, aby mimo jiné dohlížela na to, aby zpravodajství bylo skutečně zpravodajstvím, bylo objektivní, vyvážené, předkládalo pravdivé informace a nikoli spekulace, nepravdy a neověřená tvrzení a není nutno oddělovat komentáře od zpravodajství. Tudíž nelze porušit citovaná ustanovení zákona RTV, protože v současné době jsou téměř veškerá média bulvárem a zjevně se nemusejí řídit žádnými pravidly.

Přijmeme-li tato stanoviska Rady, pak je otázkou, k čemu obsahuje zákon RTV ustanovení § 31 a z jakého důvodu dochází k mystifikaci občanů předkládáním bulváru jako zpravodajství, tedy zdroje informací.

Můj klient je přesvědčen o tom, že Rada porušila v tomto případě své zákonné povinnosti ve smyslu ust. § 5 písm. a) zákona RTV, když nesplnila svou povinnost dohlížet nad dodržováním právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání. Dlužno dodat, že Rada na svých oficiálních internetových stránkách v sekci „čím se řídíme“ uvádí mezi právními předpisy i Listinu základních práv svobod. V daném případě ovšem tuto zcela pominula. Zásahy do osobnostních práv jsou jí zcela lhostejné a presumpci neviny vykládá zcela nepřijatelným, ba protiústavním způsobem. Bulvár je povýšen na zpravodajství, resp. je Radou povoleno, aby zpravodajství bylo bulvárem, neboť je třeba zaujmout a udržet si sledovanost. Informovanost, objektivita a vyváženost jsou pak dle Rady zjevně hned na posledním místě.

Můj klient se tedy obrátil na Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky s žádostí, aby předmětná záležitost byla náležitě projednána a prošetřena a k obdobným nepřijatelným excesům Rady v budoucnu již

nemohlo docházet. Neboť takovýto přístup Rady způsobuje škody, za něž v konečném důsledku odpovídá stát.

Po projednání ve Volebním výboru Poslanecké sněmovny pak bylo sděleno, že Poslanecká sněmovna nemá oprávnění takové podněty řešit, resp. že poslanci nemají pravomoc ukládat Radě pro rozhlasové a televizní vysílání, jak má postupovat v konkrétním případě, např. zda má či nemá zahajovat správní řízení.

V rámci projednání podnětu bylo vyžádáno stanovisko Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Jako právní zástupce svého klienta jsem měla možnost se jednání účastnit. Dlužno dodat, že v rámci vyjádření k celé věci Rada v zásadě opakovala to, co již bylo z její strany řečeno. Skutečnost, že došlo k zásadnímu pochybení, když bylo důsledně zaměňováno označení „obviněný“ a „obžalovaný“, byla bagatelizována a bylo tvrzeno, že takto se vyjadřovala média, což je lež, kterou lze velmi snadno ověřit prostým shlédnutím reportáží a v zásadě je bez potíží dovoditelná z mnou učiněných podání na Radu. V těchto podáních nic takového uváděno nebylo. Což jsem při projednání zdůraznila s tím, že pokud by se takového zásadního pochybení dopustili redaktori těch kterých médií, měli by skutečně velký problém vše vysvětlit.

Dále bylo při projednání ze strany předsedkyně Rady sděleno, že pokud nesouhlasíme se stanoviskem Rady, máme se obrátit na soud. Je otázkou, zda se jednalo o záměrně klamavé sdělení s tím, že předsedkyně Rady chtěla utvrdit poslance, že oni nejsou těmi, kdo je oprávněn k projednání takového podnětu, či zda se jedná o zásadní neznalost. V daném případě totiž nebylo vydáno rozhodnutí, které by bylo možno napadnout správní žalobou. K čemuž ostatně – právě v případech stanovisek a doporučení, které vydala Rada – bylo vydáno několik rozhodnutí soudů, která jsou pravomocná a stala se součástí ustálené judikatury.

V každém případě z dikce zákona vyplývá, že vedle Poslanecké sněmovny předkládá Rada zprávy o své činnosti také Předsedovi vlády. Dlužno dodat, že skutečnost, že Rada vlastně nepodléhá stran nejdůležitější náplně své činnosti v zásadě žádné kontrole, jak vyplývá ze sdělení Poslanecké sněmovny, je více než zarážející. Tuto skutečnost považujeme za doslova protiústavní. Jedná se o orgán, který čerpá finanční prostředky z rozpočtu České republiky, tedy veškeré náklady na činnost Rady, včetně mezd a odměn členů a dalších zaměstnanců a spolupracovníků, jsou hrazeny z veřejných prostředků. Tudíž by zde měla být možnost veřejné kontroly a dohledu nad činností takového orgánu. A to buď ze strany Poslanecké sněmovny, nebo ze strany Předsedy vlády, potažmo vlády. Tím spíše, že se jedná o jediný orgán, který má pravomoc dohlížet na obsah a formu a skladbu vysílaných pořadů v rámci rozhlasového a televizního vysílání a zahajovat správní řízení a případně udělovat sankce a sjednávat nápravu. Zdůrazňuji, že žaloba na ochranu osobnosti není prostředkem k tomu, aby přímo bylo poukázáno na pochybení toho kterého provozovatele rozhlasového či televizního vysílání. Jedná se pouze o následnou možnost alespoň částečně odstranit nepříznivé důsledky neoprávněného zásahu do osobnostních práv dotčených osob. Poukazuji na to, že ve stávajícím justičním systému až po mnoha měsících, či dokonce letech. Kdy morální satisfakce již svou funkci neplní a finanční satisfakce jsou stále ještě ve většině případů pojímány jako odškodné pro dotčenou osobu, bez přihlídnutí k funkci předstíže a sankční vůči porušiteli práv. Nehledě na to, že soudy mohou přihlídnout k případnému porušení povinností dle citovaného zákona o rozhlasovém a televizním vysílání, ale v zásadě v tom rozsahu, jako Rada, o nich rozhodnout nemohou.

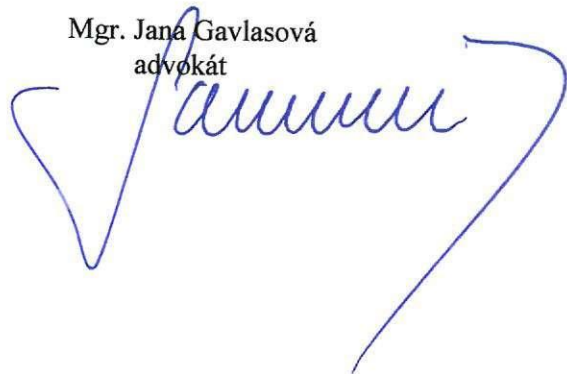
Jsme si vědomi toho, že otázku rychlosti soudního řízení nebude vláda v rámci tohoto podnětu projednávat. Tyto okolnosti dodáváme pro úplnost argumentace.

Ze všech shora uvedených důvodů se tedy obracíme na Předsedu vlády České republiky, potažmo Vládu České republiky, s výzvou, aby bylo vyžádáno vysvětlení postupu Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, který je dle našeho stanoviska v příkrém rozporu s právními předpisy, včetně Ústavy České republiky, Listiny základních práv a svobod a mezinárodních úmluv, jimiž je Česká republika vázána v tomto směru. S tím, že je potřeba vedle prověření celé věci třeba také projednat a zvážit, jakým způsobem vlastně je a zejména bude v těchto zásadních věcech prováděna veřejná kontrola činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání.

Současně v právním zastoupení svého klienta žádám, abych o výsledku projednání tohoto podnětu a o stanoviscích a závěrech byla informována písemnou formou, ať už prostřednictvím doporučené listovní zásilky či prostřednictvím datové schránky na adresy, jak jsou uvedeny v záhlaví tohoto podání.

S úctou

Mgr. Jana Gavlasová  
advokát



V Chýni dne 06.07.2013

Přílohy :

Ověřená kopie všeobecné plné moci

Podnět k Radě pro rozhlasové a televizní vysílání ze dne 09.12.2012

Podnět k Radě pro rozhlasové a televizní vysílání ze dne 11.12.2012

Podnět k Radě pro rozhlasové a televizní vysílání ze dne 15.12.2012

Podnět k Poslanecké sněmovně ze dne 15.02.2013

Sdělení předsedy Volebního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky



**Mgr. Jana Gavlasová, advokát, Západní 449, Chýně, 253 01 Hostivice**

tel. : +420 311 517 425, mobilní tel. : +420 602 110 675

email : [mgr.gavlasova@volny.cz](mailto:mgr.gavlasova@volny.cz); dat. : hczhmn

9364/2013

**Parlament České republiky  
Poslanecká sněmovna  
Sněmovní 4  
118 26 Praha 1 – Malá Strana  
DS : bykaigw**

**Věc : *Oznámení skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že Rada pro rozhlasové a televizní vysílání neplní své zákonné povinnosti ve smyslu ust. § 5 z.č. 231/2001 Sb. – o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů***

Obracím se na vás v právním zastoupení svého klienta, pana Martina Michala – ověřená kopie plné moci, která mne opravňuje k zastupování ve všech právních věcech mého klienta, je přílohou tohoto podání.

Můj klient se obrátil mým prostřednictvím na Radu pro rozhlasové a televizní vysílání s podnětem k zahájení správního řízení pro porušení povinností provozovatele televizního vysílání – společnosti FTV Prima, spol. s r.o. - na televizní stanici Prima family, v rámci vysílání zpravodajských pořadů Zprávy FTV Prima, Krimi zprávy a Krimi plus (dopisy ze dne 09.12.2012 a ze dne 11.12.2012) a s podnětem k zahájení řízení pro porušení povinností provozovatele televizního vysílání – společnosti CET 21 spol. s r.o.. - na televizní stanici NOVA, v rámci vysílání zpravodajského pořadu Televizní noviny (dopis ze dne 15.12.2012). V uvedených podnětech bylo podrobně rozepsáno, v čem spatřuje můj klient porušení povinností provozovatele televizního vysílání. Vzhledem k rozsáhlosti přípisů si dovoluji jejich kopie připojit s tím, že zde ve stručnosti shrnu výtky, které vůči jednotlivým provozovatelům televizního vysílání ze strany mého klienta směřovaly.

U společnosti FTV Prima, s.r.o. (televizní stanice Prima family a zpravodajské pořady Zprávy FTV Prima, Krimi zprávy a Krimi plus) se jedná o porušení ust. § 32 odst. 2, odst. 3 z.č. 231/2001 Sb. – o provozování rozhlasového a televizního vysílání (dále jen „zákon RTV“), a to zcela bezprecedentním způsobem. Současně došlo k porušení základních a nezadatelných ústavou zaručených práv a svobod, zejména čl. 1, čl. 7, čl. 10, čl. 12, čl. 40 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a současně také došlo k jednání, které je v příkrém rozporu s ust. § 8a tr. řádu a v neposlední řadě k porušení všech etických zásad pro novinářskou práci a získávání informací pro jejich další zpracování a zveřejnění.

Bez svolení, ba proti výslovnému zákazu, bylo narušováno soukromí dotčených osob, došlo k porušení zásady presumpce nevinny, k uveřejnění osobních identifikačních údajů, včetně místa pobytu u syna mého klienta (což je jedna z nejzávažnějších skutečností stran bezpečnosti jeho osoby i jeho rodiny), dále ke zveřejnění informací, které byly získány nezákonnou cestou, k uveřejnění informací neověřených, dokonce spekulací, to vše v rámci zpravodajství, které je vysíláno v hlavním vysílacím čase na televizní stanici Prima family. Reportáže jsou zpracovány tendenčně a úmyslně skandálně, navíc je zneužito jméno manželky mého klienta (zpěvačky Heleny Vondráčkové), aby byla zvýšena atraktivita zpravodajství a jeho sledovanost. Zdůrazňuji, že reportér poukazuje na údajnou trestnou činnost syna mého klienta, ačkoli toto jeho



zpravodajství vzešlo z nezákonné činnosti jak doposud neustanoveného příslušníka policie, tak doposud neustanoveného zaměstnance FTV Prima a protiprávního jednání redaktora samotného, který nerespektuje platné zákony, přímo ignoruje existenci presumpce neviny a už vůbec je mu jedno, že soukromí a obydlí jsou dle ústavy nedotknutelnými hodnotami.

Bylo poukázáno na to, že se nejedná o první ani ojedinělý případ, kdy tato stanice má „exkluzivní“ informace či záběry a ví věci, které oficiálně nebyly ještě uveřejněny, popřípadě oficiálně uveřejněny být nesmějí. Současně bylo zdůrazněno, že vše bylo odvysíláno v rámci pořadů, které jsou nazvány jako aktuální zpravodajství, publicistika, nikoli jako bulvár (ačkoli i ten musí respektovat zákony).

Dále bylo vytykáno, že názory a hodnotící komentáře nejsou odděleny od informací zpravodajského charakteru, jsou uveřejňovány nikoli informace, jak se od zpravodajství očekává, ale spekulace, neověřené informace, ba dokonce nepravdy, které jsou však vydávány za seriózní, objektivní a zejména pravdivé zpravodajství, dochází k osobním útokům a narušování soukromí osob a ohrožení jejich zdraví a bezpečnosti, když bylo sděleno místo pobytu, přesně popsána nemovitost, v níž žijí a navíc zveřejněna tvrzení o majetkových poměrech.

V neposlední řadě směřovala výtka k tomu, že v rámci zpravodajství dochází k pomluvám a dehonestování osob a k uveřejňování nepravdivých tvrzení ba přímo obvinění.

U společnosti CET 21 spol. s r.o. (televizní stanice NOVA a zpravodajský pořad Televizní noviny) bylo vytykáno, že názory a hodnotící komentáře nejsou odděleny od informací zpravodajského charakteru, jsou uveřejňovány nikoli informace, jak se od zpravodajství očekává, ale spekulace, neověřené informace, ba dokonce nepravdy, které jsou však vydávány za seriózní, objektivní a zejména pravdivé zpravodajství, dochází k narušování soukromí osob a ohrožení jejich zdraví a bezpečnosti, když bylo sděleno místo pobytu, přesně popsána nemovitost, v níž žijí a navíc zveřejněna tvrzení o majetkových poměrech a zveřejněny záběry další nemovitosti, tentokrát rozestavěné a současně zde není ani stopy po vyváženosti reportáže, když jsou s jasným cílem poškodit dotčené osoby a současně zvýšit sledovanost tohoto pořadu, uveřejněna toliko jednostranná, neověřená ba nepravdivá tvrzení spolu se spekulacemi.

Dne 28.01.2013 mi byl prostřednictvím datové schránky doručen dopis Rady pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) ze dne 08.01.2013. Už samo datum jeho sepisu je poněkud zářející, když byl odeslán až po dvaceti dnech. Navíc se dle úvodu dopisu měla Rada seznamovat, resp. projednat stížnosti mého klienta na svém zasedání, které probíhalo ve dnech 8. - 9. ledna 2013. Dlužno dodat, že dopis je podepsán předsedkyní Rady, kterážto je mimo jiné absolventkou Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze. Tyto okolnosti v kontextu s obsahem dopisu Rady vedou mého klienta k závěru, že Rada se stížnostmi zabývala pouze formálně, již předem rozhodnuta je tzv. „smést se stolu“. Jak jinak si totiž vysvětlit zásadní nesprávnosti, ba přímo frapantní pochybení, která dopis obsahuje a stanoviska, s nimiž ani při nejvyšší míře tolerance a objektivitě nelze souhlasit, neboť jsou v příkrém rozporu se základními zásadami právního státu a demokratické společnosti vůbec.

Pokud je namítáno, že není v možnostech Rady vyhodnotit způsob získávání informací reportéry, zda se jedná o legální či nelegální získávání materiálů, pak už ve stížnostech mého klienta bylo jasně uvedeno, že se můj klient obrátil na příslušné orgány s podněty pro prověření těchto okolností. Nicméně Rada má za povinnost mimo jiné dohlížet nad dodržováním právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence – viz ust. § 5 písm. a) zákona RTV. Pokud je tedy v ust. § 31 odst. 2 zákona RTV uvedeno, že cituji : „*Provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Názory nebo hodnotící komentáře musí být odděleny od informací zpravodajského charakteru.*“ a v ust. § 31 odst. 3 zákona RTV pak že, cituji : „*Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivitě a vyváženosti...*“, pak i okolnosti, za nichž jsou informace získávány musí Rada vzít v potaz a těmito se při prověřování stížnosti zabývat.

Rada ve čtvrtém odstavci dopisu na straně 1 uvádí, že provozovatel (FTV Prima, spol. s r.o.) „...informuje o obvinění několika jedinců z velkého daňového úniku. Na to má právo. Činí tak formou značně bulvární, což je způsob obvyklý nejen v rámci zpravodajství této televize, ale i v rámci většiny současných médií...“. Pakliže Rada zastává stanovisko, že zpravodajské pořady jsou v podstatě bulvár a je třeba se s tím smířit, pak se naskýtá otázka, z jakého důvodu je povoleno takové pořady jako zpravodajské vůbec označovat a jako takové je prezentovat (a to přímo v programové skladbě, která je schválena v rámci licence konkrétně pro tuto televizní stanici) a nad čím vlastně Rada dohlíží ve smyslu shora citovaných zákonných ustanovení, když v zásadě dle tohoto jejího vyjádření téměř nikdo nepodává zpravodajství, ale naopak téměř všichni produkují bulvár. Přitom definice zpravodajství, publicistiky a rovněž tak bulváru jsou jasně dány.

Dále je pokračováno naprosto skandálním tvrzením, cituji : „Je zřejmé, že téma je pro televizi atraktivní zejména proto, že jedním z **obžalovaných** je syn známé osobnosti, navíc manžela populární zpěvačky. Jednou ze základních charakteristik bulváru je zaměření na události, které se jakýmkoli způsobem týkají tzv. celebrit...To, že byl obviněný identifikován, není v rozporu s žádným zákonem, neboť identifikace není zakázána, pokud je ctěna presumpce nevin. V souvislosti s Antonínem Michalem je vždy zdůrazněno, že jde o **obžalovaného**, nikoli o pachatele. To, že je obviněný spojen s osobou svého mediálně proslulého otce, je typickou součástí bulvárního pojetí žurnalistiky, které lze oprávněně diskutovat v etické a mediálně teoretické rovině, avšak nelze obvinít provozovatele, že by se zveřejněním těchto faktů dopustil lži nebo jiného jednání, odporujícího zákonu o vysílání.“ Slova „obžalovaný“ jsou zvýrazněna úmyslně mnou, aby bylo na první pohled zřejmé, jak zlovlně si počíná sama Rada při hodnocení celé věci. Nikdo, zdůrazňuji nikdo doposud nebyl z jakékoli trestné činnosti obžalován. Došlo pouze ke sdělení obvinění a probíhá přípravné řízení (vyšetřování). Od okamžiku sdělení obvinění do okamžiku podání obžaloby jsou všechny osoby, kterých se obvinění týká, pouze a jediné obviněnými. O tom, zda budou obžalováni, rozhoduje příslušný státní zástupce a o tom, zda jsou či nejsou vinni pouze a jediné soud. Rada tvrdí, že je ctěna presumpce nevin, když je o synovi mého klienta hovořeno jako o obžalovaném, nikoli jako o pachateli. A to v okamžiku, kdy bylo pouze sděleno obvinění, nikoli podána obžaloba. Takové tvrzení si lze vysvětlit pouze dvěma způsoby – buď je zde naprostá absence právního vědomí a ani osoba práva znalá nerozlišuje zásadně odlišné postavení obžalovaného a obviněného, anebo Rada nectí onu proklamovanou presumpci nevin a ochrana osobnostních práv, která je zaručena Listinou základních práv a svobod, je jí zcela lhostejná. V každém případě takováto vyjádření Rady nelze v žádném případě akceptovat, natož tolerovat. Současně také tvrzení o tom, že se jedná o „bulvární pojetí žurnalistiky“ (už jen v tomto slovním spojení je podle našeho názoru rozpor) a tudíž nemůže dojít k porušení zákona, je nepřijatelné a ze strany Rady zcela nepochopitelné.

V tomto duchu je pokračováno i na straně druhé předmětného dopisu, kde hned v prvním odstavci je uvedeno, že cituji : „Autoři reportáží zjevně dbají právě o to, aby nezavdali podnět k pochybám o respektování vysílacího zákona. Antonín Michal je důsledně titulován jako „**obžalovaný**“... V rámci reportáží v pořadu *Krimi plus* se objevují spekulativní formulace typu... Je ovšem třeba říci, že jde o spekulativní výrazivo logicky běžně používané – a nejen v rámci bulváru – při referování o kriminálních kauzách, u nichž je faktografická nejednoznačnost dána z podstaty věci. Důležité je, že je v reportážích vždy zřetelně rozeznatelné, kdy jde o zpravodajskou informaci, a kdy o hodnotící komentář.“ Zde musím poukázat na to, že si nikdo z televizního štábu nedovolil titulovat syna mého klienta jako „obžalovaného“, na rozdíl od Rady. Pokud je Rada toho názoru, že spekulace jsou logickou součástí zpravodajství, pak je otázkou, z jakého důvodu je – a to i přímo v zákoně RTV – hovořeno o zpravodajství a potažmo publicistice a proč jsou pořady při předložení programové skladby pro udělení licence rozlišovány na zpravodajské, publicistické, zábavné, společenské a podobně, když dle těchto stanovisek Rady zpravodajství i publicistika jsou bulvárem, tudíž jako takové vlastně neexistují.

V přesvědčení, že Rada byl již předem rozhodnuta stížnost odmítnout, utvrzuje mého klienta druhý odstavec na druhé straně předmětného dopisu, kdy je konstatováno, že cituji : „Stížnost se jeví být součástí dlouhodobějšího osobního sporu Martina Michala...“, aniž by k tomuto tvrzení byl jediný důkaz. Neboť nikdy v minulosti nebyl spor jako takový mezi mým klientem a provozovatelem. Teprve v souvislosti s tímto jednáním se můj klient obrátil na příslušné orgány, neboť je přesvědčen o tom, že dochází k nelegálnímu propojení policie a tohoto konkrétního média.

Co se týká provozovatele CET 21 spol. s r.o., ani zde Rada neshledala pochybení. Sama konstatuje, že došlo k vnesení komentáře do zpravodajské reportáže, ale v zápětí tvrdí, že „...se jedná o zcela běžnou praxi komerčního zpravodajství, jejímž primárním úkolem je dodat spád předkládaným informacím...“. Tedy se o porušení zákona nejedná.

Shrneme-li shora uvedená tvrzení a argumentaci Rady, pak zde nastala situace, kdy :

- komerční stanice mohou s posvěcením Rady předkládat ve zpravodajských pořadech ( v nichž mají být lidé informováni o událostech objektivně a vyváženě, aby měli možnost vytvořit si svůj názor) spekulace, nepravdy a bulvární senzace, neboť tak je to v současné době obvyklé a tudíž to není v rozporu se zákonem
- zpravodajství a publicistika nemusí odpovídat tomu, co je pro tyto typy pořadů jasně stanoveno, neboť v současné době je bulvární pojetí zpravodajství obvyklé v rámci většiny médií. Tudíž zpravodajství a bulvár jedno jsou
- k dodržení zásady presumpce nevinoty postačí, když nebude dotčená osoba označena jako pachatel a je naprosto jedno, zda je titulována jako obžalovaný, byť ještě ani nebylo ukončeno přípravné řízení, natož aby byla podána obžaloba
- v rámci zpravodajských a publicistických pořadů není třeba ctít osobnostní práva dotčených osob, neboť jsou tyto pojímány většinou médií bulvárně a tudíž se s tím vlastně nedá nic dělat a je třeba takovýto způsob informování občanů prostě přijmout
- občan, který vysloví svůj nesouhlas a svá podezření z nelegálního získávání informací, jejichž důsledkem je porušení ust. § 8a tr. řádu (tedy že u obviněných nesmí být sdělena jejich identita ani informace vedoucí k odhalení jejich identity) je v dlouhodobém sporu s provozovatelem a tento si má řešit v rámci občanskoprávního řízení
- i když v rámci zpravodajské reportáže je vnesen komentář, není to porušením zákona, neboť to dodává spád předkládaným informacím

Tedy Rada zde není pro to, aby mimo jiné dohlížela na to, aby zpravodajství bylo skutečně zpravodajstvím, bylo objektivní, vyvážené, předkládalo pravdivé informace a nikoli spekulace, nepravdy a neověřená tvrzení a není nutno oddělovat komentáře od zpravodajství. Tudíž nelze porušit citovaná ustanovení zákona RTV, protože v současné době jsou téměř veškerá média bulvárem a zjevně se nemusejí řídit žádnými pravidly.

Přijmeme-li tato stanoviska Rady, pak je otázkou, k čemu obsahuje zákon RTV ustanovení § 31 a z jakého důvodu dochází k mystifikaci občanů předkládáním bulváru jako zpravodajství, tedy zdroje informací.

Můj klient je přesvědčen o tom, že Rada porušila v tomto případě své zákonné povinnosti ve smyslu ust. § 5 písm. a) zákona RTV, když nesplnila svou povinnost dohlížet nad dodržováním právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání. Dlužno dodat, že Rada na svých oficiálních internetových stránkách v sekci „čím se řídíme“ uvádí mezi právními předpisy i Listinu základních práv svobod. V daném případě ovšem tuto zcela pominula. Zásahy do osobnostních práv jsou jí zcela lhostejné a presumpci nevinoty vykládá zcela nepřipustným, ba protiústavním způsobem. Bulvár je povýšen na zpravodajství, resp. je Radou povoleno, aby zpravodajství bylo bulvárem, neboť je třeba zaujmout a udržet si sledovanost. Informovanost, objektivita a vyváženost jsou pak dle Rady zjevně hned na posledním místě.

Jménem svého klienta se tímto obracím na Poslaneckou sněmovnu, jakožto orgán, který dle citovaného zákona RTV jako jediný má možnost řešit porušení zákonných povinností Rady, jak jsou tato shora popsána, a žádám, aby předmětná záležitost byla náležitě projednána a prošetřena a k obdobným nepřipustným excesům Rady v budoucnu již nemohlo docházet. Neboť takovýto přístup Rady způsobuje škody, za něž v konečném důsledku odpovídá stát.

S úctou

Mgr. Jana Gavlasová  
advokát v plné moci

V Chýni dne 15.02.2013



Česká republika – Úřad vlády České republiky

Oddělení styku s veřejností

nábřeží Edvarda Beneše 4  
118 01 Praha 1 - Malá Strana  
telefon 224 002 423, fax 224 003 520

V Praze dne 14. července 2013  
Č.j. 9364/2013-OSV

Vážený pane vedoucí,

panu předsedovi vlády bylo doručeno podání advokátky paní Mgr. Jany Gavlasové, Západní 449, Chýně, Hostivice, jehož pisatelka žádá o pomoc v souvislosti s řešením podnětu, se kterým se v zastoupení svého klienta pana Martina Michala obrátila na Radu pro rozhlasové a televizní vysílání. V této souvislosti Mgr. Gavlasová vyslovuje názor, že je třeba projednat a zvážit provádění veřejné kontroly Rady pro rozhlasové a televizní vysílání.

Na základě pokynu Kabinetu předsedy vlády si Vám dovoluji předat zmíněné podání se žádostí o zaslání návrhu odpovědi pana premiéra pisatelce do 2. srpna 2013, případně doporučení dalšího postupu. **Současně Vás prosím o zaslání elektronické verze Vaší odpovědi na adresu [osv@vlada.cz](mailto:osv@vlada.cz) s uvedením našeho čísla jednacího do *Předmětu zprávy*.**

Pro úplnost dodávám, že se v dané věci obracím současně na Ministerstvo kultury.

Děkuji Vám a jsem s pozdravem

Mgr. Jitka Vodrážková  
vedoucí oddělení styku s veřejností

Vážený pan  
Ing. Petr Bartoš  
vedoucí Úřadu Rady pro rozhlasové a televizní vysílání  
Úřad Rady pro rozhlasové a televizní vysílání  
Škrétova 44/6  
P.O. Box 181  
120 21 Praha 2

Příloha: podání

Za správnost: I. Krejčířiková



Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétkova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / Fax: + 420 274 810 885 / e-mail: info@rrtv.cz  
www.rrtv.cz

## Příjemka

### Odesílatel

**Název:** Úřad vlády ČR ,oddělení styku s veřejností  
**IČ:** ---  
**Adresa:** nábřeží Edvarda Beneše 128/4, 11800 Praha, CZ

### Doručená pošta

**Číslo:** 7318/2013/P  
**Sp.zn / identifikátor:** ---  
**Číslo ISDS:** 146715658

### Informace o doručení

**Datum doručení:** 17.7.2013 11:26:44  
**Datum stažení:** 17.7.2013 12:10:18



**RADA  
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ  
VYSÍLÁNÍ**

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétkova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / Fax: + 420 274 810 885 / e-mail: info@rrtv.cz  
www.rrtv.cz

**Úřad vlády České republiky**

osv@vlada.cz

**Úřad vlády České republiky**

Mgr. Jitka Vodrážková, vedoucí oddělení  
styku s veřejností  
nábřeží Edvarda Beneše 128/4  
11800 Praha

Sp. zn./Ident.: 0167(2013)

Č.j.: DRD/3257/2013

## **Reakce Rady pro rozhlasové a televizní vysílání na nevhodný nátlak ze strany Mgr. Jany Gavlasové, advokátky**

Vážení,

tímto Vám zasíláme doplněné vyjádření Rady pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) ke korespondenci Úřadu vlády České republiky č.j. 9364/2013-OSV.

Radě byly dne 17. července 2013 od Úřadu vlády České republiky doručeny kopie korespondence, kterou Mgr. Jana Gavlasová, advokát zastupující pana Martina Michala na základě všeobecné plné moci, směřovala vůči Předsedovi vlády České republiky a která byla označena jako *Oznámení skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že Rada pro rozhlasové a televizní vysílání neplní své zákonné povinnosti ve smyslu ust. § 5 z.č. 231/2001 Sb. – o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů – žádost o podání vysvětlení.*

Přestože je Rada do určité míry schopna akceptovat, že advokátu zastupujícímu svého klienta se nedostává tolika nezávislosti, jakou je obdařena například právě Rada při provádění své činnosti, a že takovýto advokát musí mnohdy sepsat i dokumenty obsahově prázdné, cítí nutnost na některá vyjádření se Mgr. Jany Gavlasové zareagovat, neboť ta vycházejí z absolutní neznalosti právní úpravy problematiky veřejnoprávní regulace rozhlasového a televizního vysílání a ocitají se mnohdy na hranici slušného postupu.

Pro úplné vyjádření se Rady, které nebude vytrženo z kontextu událostí, chce Rada nejprve shrnout celkový průběh vzájemného vztahu Mgr. Jany Gavlasové a Rady:

Mgr. Jana Gavlasová je advokátem zastupujícím pan Martina Michala, manžela zpěvačky Heleny Vondráčkové, jehož syn byl v závěru roku 2012 spojován s vyšetřováním kauzy daňového úniku, o čemž ve svém vysílání aktivně informovali provozovatelé televizního vysílání CET 21 spol. s r.o. a FTV Prima, spol. s r.o. Po odvysílání daných reportáží v rámci pořadů Televizní noviny na programu Nova a Zprávy FTV Prima, Krimi zprávy a Krimi plus na programu Prima family se pan Martin Michal vyjádřil do několika tiskových a internetových médií, že se mu postup televizních reportérů nelíbí a že nestrpí, aby bylo o jeho rodině v televizním vysílání takto informováno. Zároveň těmto médiím sdělil, že hodlá televizní provozovatele zničit, že se s celou záležitostí obrátí na Radu a ta že bude muset daným provozovatelům televizního vysílání odebrat jejich licence k vysílání.<sup>1</sup>

Rada následně skutečně obdržela podněty sepsané právě advokátkou Mgr. Janou Gavlasovou, v nichž bylo uvedeno, že provozovatelé televizního vysílání porušili zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“), zejména pak ustanovení § 31 odst. 2 a 3 tohoto zákona, neboť došlo k zneužití jména zpěvačky Heleny Vondráčkové, k pronásledování pana Martina Michala a jeho syna s rodinou, k narušování soukromí a k nepodloženému obviňování pana Martina Michala v rámci reportáže a k osobnímu útoku proti němu. Podněty dále upozorňovaly na skutečnost, že byly v reportážích užity záběry na soukromý pozemek a že ze strany tvůrců reportáží docházelo k narušování soukromí a k využití informací, které nebyly získány oficiální cestou. Rada byla v podnětech dále upozorněna na to, že provozovatelé vysílání přistoupili ke zpracování celé záležitosti tak, aby pana Martina Michala dehonestovali, o což se snaží již dlouhodobě.

Rada se doručenými podněty zabývala a po podrobné analýze obsahu daných reportáží a celé záležitosti dospěla k závěru, že z hlediska zákona č. 231/2001 Sb. k žádnému porušení nedošlo. Rada své závěry opřela nejen o znění předmětného zákona a o své odborné posouzení, ale také o judikaturu zejména správních soudů, které rozhodování Rady přezkoumávají a napomáhají tím upřesnit a ustálit výklad právních norem souvisejících s postavením a činností Rady a které několikrát konstatovaly, že Rada není orgánem, do jehož působnosti spadá ochrana soukromých zájmů osob pociťujících jakékoliv dotčení ze strany provozovatelů vysílání. Rada tedy rozhodla, že z hlediska práce s informacemi bylo v předmětných reportážích ze strany provozovatelů vysílání postupováno v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb., že Rada není kompetentní k posuzování legality získání zdrojů informací, že není kompetentní k posuzování majetkových poměrů jednotlivých osob, o nichž bylo informováno, a že pokud se osoby okolo pana Martina Michala cítí reportážemi jakkoliv dotčeny nebo dehonestovány, lze jim pouze doporučit využití některého ze soukromoprávních prostředků, jako je například právo na odpověď či ochrana osobnostních práv podle občanského práva. Tyto závěry Rady byly následně formulovány v odpovědi, kterou Rada adresovala advokátce Mgr. Janě Gavlasové.

---

<sup>1</sup> Srov. LBP Manžel Vondráčkové Martin Michal chce pomstít syna: Hodlá zničit televizi Prima! *Ahaonline.cz* [online]. 11. 12. 2012. [cit. 2013-07-19]. Dostupné z WWW: <<http://www.ahaonline.cz/clanek/zhave-drby/81380/manzel-vondrackove-martin-michal-chce-pomstít-syna-hodla-znicit-televizi-prima.html>>.

Advokátka Mgr. Jana Gavlasová se následně obrátila na Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky se stížností na posouzení dané záležitosti Radou, respektive s vyslovením názoru, že Rada neplní své zákonné povinnosti (korespondence označená *Oznámení skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že Rada pro rozhlasové a televizní vysílání neplní své zákonné povinnosti ve smyslu ust. § 5 z.č. 231/2001 Sb. – o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů*). Tato záležitost byla následně řešena na jednání Volebního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky (dále jen „Volební výbor“) dne 23. dubna 2013, kde měla Mgr. Jana Gavlasová možnost zúčastnit se diskuse na toto téma, v níž se mimo jiné vyjádřila i předsedkyně Rady JUDr. Kateřina Kalistová. Volební výbor závěrem konstatoval, že není dána pravomoc ukládat Radě coby odbornému a nezávislému správnímu orgánu, jak má v konkrétních případech postupovat.

V návaznosti na toto se advokátka Mgr. Jana Gavlasová obrátila právě na Předsedu vlády České republiky (dále jen „Předseda vlády“), respektive na Vládu České republiky s výzvou, aby bylo vyžádáno vysvětlení postupu Rady. A právě na tuto korespondenci v tomto případě Rada reaguje.

Celý postup Mgr. Jany Gavlasové, respektive jejího klienta, připomíná snahu o zajištění si takového rozhodnutí, které si tyto osoby na začátku vytyčily, a nikoliv snahu o získání odborného a řádného posouzení celé věci. Radě se nyní zdá, že jestliže pan Martin Michal na začátku celé záležitosti do médií nepokrytě sděloval, že za odvysílání daných reportáží provozovatele vysílání zničí a že se postará o konec jejich licencí, vysílal tím vlastně signál, kterým předem Radě diktoval, jak má ve věci rozhodnout. Jeho podnět k Radě tak nebyl řádným podnětem, který by usiloval o analyzování konkrétního obsahu televizního vysílání a o zjištění odborného posouzení kompetentním orgánem, ale byl vlastně příkazem, aby Rada bez přemýšlení vzala za své veškeré argumenty, které byly v daném podnětu uvedeny, a přetvořila je v rozhodnutí. V okamžiku, kdy tak Rada neučinila, rozhodl se pan Martin Michal prostřednictvím své advokátky ovlivňovat rozhodovací činnost Rady tak, aby mu byla po vůli. Nebojí se k tomu přitom využít Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky nebo samotné Vlády České republiky. Rada je tedy určitým způsobem pranýřována za to, že si dovolila ve věci postupovat odborně a bez ovlivnění okolím, za to, že si dovolila vyslovit svůj vlastní názor, že si dovolila vykonávat činnost tak, jak jí ukládají zákony. Rada rozhodně nemůže souhlasit s hlavním argumentem vystupujícím neustále z postupu Mgr. Jany Gavlasové, který zní: „Rozhodli jinak, než jsme chtěli my, takže rozhodli špatně a je vidět, že tomu nerozumějí.“

Rada si není vůbec jistá, kde bere advokátka Mgr. Jana Gavlasová tu odvalu tvrdit, že výkladu zákona č. 231/2001 Sb. rozumí lépe než samotná Rada, a odvalu zpochybňovat nevhodným způsobem právnické vzdělání předsedkyně Rady, když je z její korespondence jednoznačně odvoditelné, že oblasti veřejnoprávní regulace rozhlasového a televizního vysílání nerozumí a že není srozuměna s problematikou postavení, úlohy a činnosti Rady.



Tato neznalost Mgr. Jany Gavlasové se projevuje již v samotném postupu proti Radě, kde se v korespondenci Předsedovi vlády pohoršuje nad skutečností, že Rada nepodléhá žádné kontrole, a dovolává se toho, aby takováto kontrola ze strany Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, nebo Vlády České republiky probíhala a aby v tomto konkrétním případě Vláda České republiky vyzvala Radu k vysvětlení jím zvoleného postupu při posuzování daných reportáží.

Rada k tomuto uvádí, že kdyby byla advokátka Mgr. Jana Gavlasová skutečně tou nejpověřenější osobou k výkladům v rámci oblasti veřejnoprávní regulace rozhlasového a televizního vysílání, musela by vědět již to, že napříč jednotlivými zeměmi je základním charakteristickým prvkem, který je u orgánů stejného zaměření, jaké má Rada, striktně vyžadován, nezávislost na vládě. Orgány regulující rozhlasové a televizní vysílání nemohou být podřízeny vládě, ani jednotlivým ministerstvům. Pokud by tomu tak mělo být například v případě české Rady, jednalo by se dokonce o porušení mezinárodních závazků České republiky.

Rada coby státní úřad vykonávající státní správu mimo její organizační soustavu spadá do kategorie tzv. nezávislých regulačních orgánů (*independent regulatory authorities*). Jejich myšlenka vznikla ve Spojených státech amerických v souvislosti se snahou zajistit na vládě nezávislý státní dozor v oblastech značného významu, u nichž hrozilo riziko nežádoucího politického vlivu. Evropa si pak tento model začala osvojovat v období mezi světovými válkami, přičemž jeho rozvoj přinesl jeho aplikaci také na oblast regulace rozhlasového a televizního vysílání.

V této souvislosti je potřeba zmínit *Doporučení Parlamentního shromáždění Rady Evropy č. 1147 (1991), o parlamentní odpovědnosti za demokratickou reformu vysílání*, a *Doporučení Výboru ministrů Rady Evropy REC (2000) 23, o nezávislosti a funkcích regulačních orgánů pro oblast vysílání spolu s jeho dodatkem, Směrnici ohledně nezávislosti orgánů regulace pro sektor vysílání a funkcí těchto orgánů*. Nejen z těchto dokumentů totiž vyplývá požadavek konce politické kontroly vysílacích médií, který má jít ruku v ruce se zřízením nezávislých regulačních orgánů této oblasti. Nezávislost těchto orgánů má být podle těchto dokumentů zákonnou úpravou reflektována zejména v ustanoveních týkajících se složení regulačního orgánu, neslučitelnosti funkcí členů regulačního orgánu s funkcemi jinými, způsobu obsazení a uvolnění funkce člena regulačního orgánu, nutnosti odbornosti členů regulačního orgánů, finanční nezávislosti regulačního orgánu a odpovědnosti regulačního orgánu veřejnosti. Česká odborná právní veřejnost hovoří v této souvislosti o tzv. *personální nezávislosti* (způsob obsazení a uvolnění funkce člena orgánu), *funkční nezávislosti* (odbornost a neovlivnitelnost členů orgánu) a *hospodářské nezávislosti* (financování orgánu).<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> Srov. MIKULE, V. Nezávislé správní úřady? In *Český stát a vzdělanost*. Praha : Nakladatelství Karolinum, 2002, s. 251; SLÁDEČEK, V. *Obecné správní právo*. 2. vydání. Praha : ASPI, a. s., 2009, s. 279 - 280.

Prvky zajišťující nezávislost Rady už byly také odborníky samostatně hodnoceny,<sup>3</sup> přičemž lze říci, že mezi ně patří i charakter kolegiálního orgánu složeného z třinácti členů volených Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky, které až na základě tohoto jmenuje Předseda vlády. Právě díky složení z více osob se při rozhodování Rady střetávají rozličné názory, které následně vedou k co možná nejodbornějšímu posouzení dané věci. Nesouhlas s rozhodnutím Rady tak nelze ventilovat nevhodným a advokátsky nedůstojným zpochybňováním, až zesměšňováním vzdělání předsedkyně Rady, která z titulu své funkce Radu zastupuje navenek a jedná jejím jménem. Rozhodnutí Rady je projevem vůle daného regulačního orgánu, nikoliv konkrétních členů Rady. Stejně tak by se Mgr. Jana Gavlasová jako osoba právnického vzdělání neměla podivovat tomu, že Rada věci projednává na předem naplánovaných zasedáních, jejichž datum konání je uvedeno na výstupech z těchto zasedání, ačkoliv jejich písemné vyhotovení a následné doručení zabírá i dny následující. To je v souvislosti s činností kolegiálních orgánů zcela normální.

Další prvek zajišťující nezávislost Rady je uveden v ustanovení § 7 odst. 10 zákona č. 231/2001 Sb., podle něhož *členové Rady vykonávají své funkce osobně a pro jejich výkon nesmějí přijímat žádné pokyny a instrukce*. Rada musí být nezávislá nejen ve vztahu k vládě či politickým elitám, Rada musí být nezávislá také vůči provozovatelům vysílání samotným a vůči jakýmkoliv osobám, které by chtěly do rozhodování Rady promítnout své vlastní soukromé zájmy. Kdyby si byla Mgr. Jana Gavlasová vědoma významu tohoto ustanovení, a to jak pro vytvoření nezávislého regulačního orgánu, tak pro samotné fungování oblasti rozhlasového a televizního vysílání, nemohla by nikdy dopustit, aby její klient již předem přes média sděloval Radě, jak má rozhodnout, že má pro jeho osobní přání odejmout licenci konkrétním provozovatelům televizního vysílání, a nemohla by se uchýlovat k nátlaku na konkrétní rozhodování Rady prostřednictvím kontaktování Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky či Předsedy vlády. Osoba skutečně znalá oblasti veřejnoprávní regulace rozhlasového a televizního vysílání, které jde opravdu o zkvalitnění této oblasti a její regulace a nikoliv pouze o vynucené prosazení vlastních zájmů, by si nikdy nedovolila požadovat zavedení kontroly regulátora vládou.

A konečně, kdyby měla Mgr. Jana Gavlasová skutečně podrobné odborné znalosti o činnosti orgánů regulujících vysílání média, nemohla by dospět k závěru, že Rada při své činnosti nepodléhá žádné kontrole. Rada je v zájmu zajištění výše zmíněné odpovědnosti regulačního orgánu veřejnosti odpovědná Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, která rozhoduje o personálním složení Rady a může předsedovi Vlády navrhnout odvolání celé Rady. K tomuto kroku však může přistoupit pouze za splnění zákonem předpokládaných podmínek, aby jej nezneužila zejména k politickému rozhodnutí. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky také kontroluje, respektive schvaluje výroční zprávu Rady, čímž vlastně kontroluje samotnou činnost Rady. Tato kontrola činnosti však nespočívá v přezkumu jednotlivých rozhodnutí a k posouzení a určení toho, jak by Rada měla rozhodovat. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky kontroluje, zda Rada vůbec svoji činnost vykonává, zda není nečinná a zda

---

<sup>3</sup> Podr. BARTOŇ, M. Postavení a charakteristika Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Správní právo, 2004, č. 1 – 2, s. 16-40.

své významné postavení<sup>4</sup> nezneužívá k zlovůli. Takovýto systém kontroly regulačního orgánu, kde je veřejnost zastoupena voleným orgánem a kde není zasahováno do odborného rozhodování regulačního orgánu, není českým specifíkem. Jedná se naopak o hojně využívaný systém, který není zpochybňován ani odbornými kruhy.

Vedle těchto základních nedostatků, které samy o sobě vyvracejí možnost postupu, který proti Radě advokátka Mgr. Jana Gavlasová a její klient zvolili, se Mgr. Jana Gavlasová ve své korespondenci dopouští řady dalších omylů, zavádějících tvrzení a projevů, které opírá o neodborný, až klamavý výklad právních předpisů. Odpověď Rady paní Mgr. Janě Gavlasové a jejímu klientovi je rozebírána, jsou z ní vytahovány jednotlivé prvky bez zasazení do kontextu a bez zohlednění celkového vyznění posouzení předmětné věci Radou.

V první řadě není Radě vůbec jasné, proč Mgr. Jana Gavlasová zpochybňuje závěry Rady, že ta jako orgán regulující rozhlasové a televizní vysílání není způsobilá hodnotit, zda příslušníci Policie České republiky předávají nelegálně informace reportérům, respektive provozovatelům televizního vysílání. Sama advokátka se s tímto podezřením obrátila na Generální inspekci bezpečnostních sborů, do jejíhož vyšetřování Rada nikterak vstupovat nemůže. A sama okolnost, že Mgr. Jana Gavlasová se svým klientem dala podnět k takovému vyšetřování a pověření těchto okolností, nemůže být pro Radu jedinou a rozhodující informací, na základě níž řekne, že provozovatel vysílání skutečně v rozporu se zákonem postupuje. Kdyby měla Rada postupovat tak, jak si ve své korespondenci Předsedovi vlády přeje advokátka Mgr. Jana Gavlasová, a měla by konstatovat, že provozovatel vysílání jednal v rozporu se zákonem, protože to je vidět z podnětu a tvrzení Mgr. Jany Gavlasové a jejího klienta, nepostupovala by v souladu se zásadou presumpce nevinu. Tvrzení Mgr. Jany Gavlasové, že provozovatelé vysílání nezískali své informace legální cestou, nelze automaticky brát jako nevyvratitelný důkaz, nelze tak brát ani skutečnost, že je věc prověřována Generální inspekcí bezpečnostních sborů, neboť samo prověřování potvrzení viny nedokazuje. Na základě takovýchto tvrzení nemohla být Radou automaticky vyslovena neobjektivita a nevyváženost daných reportáží.

V této souvislosti musí Rada poukázat také na skutečnost, že prověřování ze strany Generální inspekce bezpečnostních sborů žádné porušení zákona a žádné nelegální předávání informací nepotvrdilo.<sup>5</sup> O této informaci, která dává Radě zapravdu, že nebylo vhodné dělat předběžné soudy, a která byla známá již 13. května 2013 se však Mgr. Jana Gavlasová ve své korespondenci Předsedovi vlády ze dne 6.

---

<sup>4</sup> Zde se hodí připomenout, že Rada není pouze nezávislým regulačním orgánem. V jejím případě hovoříme také o ústředním správním úřadu, respektive ústředním orgánu státní správy, což je postavení, které Radě přiznal Ústavní soud České republiky v usnesení pléna ze dne 30. listopadu 2010, č.j. Pl. ÚS 52/04, a které bylo následně zaneseno do zákona č. 231/2001 Sb., a to konkrétně novelou zákonem č. 302/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.

<sup>5</sup> Srov. ZÁPAL, D. Víme první: Prima žaluje Martina Michala za poškození dobrého jména. *Super.cz* [online]. 13. 5. 2013. [cit. 2013-07-19]. Dostupné z WWW: <<http://www.super.cz/173038-vime-prvni-prima-zaluje-martina-michala-za-poskozeni-dobrehojmena.html>>.

července 2013 nezmínila. Nabízí se tedy úvaha, že ji sdělit nechtěla, neboť se to nehodilo k podpoře její kritiky Rady, nebo že dění okolo svého klienta nevěnuje dostatečnou pozornost.

Ohledně problematiky zachování presumpce nevinny byly posuzovány i samy předmětné reportáže. Proto je až s podivem, že advokátka, která se dovolává toho, že o jejím klientovi, respektive o jeho rodině nebylo v televizním vysílání informováno podle zásady presumpce nevinny, požadovala po Radě, aby nelegální získání informací ze strany tvůrců reportáží konstatovala pouze na základě tvrzení této advokátky.

Ohledně otázky dodržování zásady presumpce nevinny v předmětných reportážích bylo Radou zjištěno, že reportéři informovali o kauze daňových úniků tak, že do ní má být údajně zapojen i syn klienta advokátky Mgr. Jany Gavlasové. Ani jedna reportáž nesdělila divákům, že je tato osoba skutečně vinná, že spáchala trestný čin nebo že je pachatelem. Tvůrci reportáže vždy správně informovali o údajném či možném napojení syna pana Martina Michala na tuto kauzu. To, že Rada v souvislosti s řešením tohoto aspektu reportáží užila pojmu „obžalovaný“, nebylo způsobeno právní neznalostí její předsedkyně JUDr. Kateřiny Kalistové, ani neznalostí jiných členů Rady, nebylo to způsobeno ani vůlí Rady charakterizovat syna klienta Mgr. Jany Gavlasové jako obžalovaného a jakkoliv ho tím soudit či urážet. Rada tento pojem užila, neboť ten byl užíván i v reportážích. Rada hodnotila obsah reportáží, když při hodnocení dodržování presumpce nevinny tvůrci reportáží vyslovila, že ti nepoužili v žádné reportáži slovo „pachatel“, ale maximálně označení „obžalovaný“, čímž presumpci nevinny zachovali. Označení někoho pojmem „obžalovaný“, ačkoliv mu žaloba ještě sdělena nebyla, neznamená automaticky porušení zásady presumpce nevinny, a to ani ze strany Rady, ani provozovatelů vysílání. Advokátka Mgr. Jana Gavlasová by totiž měla znát, že presumpce nevinny je v čl. 40 odst. 2 usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, definována tak, že *každý, proti němuž je vedeno trestní řízení, je považován za nevinného, pokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem soudu nebyla jeho vina vyslovena*. Lépe řečeno, nikdo nemůže být označován jako pachatel, jako osoba, která podle rozhodnutí soudů trestný čin spáchala (osoba vinná), dokud takovéto pravomocné rozhodnutí neexistuje. Označit někoho pojmem „obžalovaný“ neznamená přisuzovat mu vinu.

Pokud bylo v reportáži používáno pojmu „obžalovaný“, ačkoliv v té době synu klienta advokátky Mgr. Jany Gavlasové žaloba ještě sdělena nebyla, nejednalo se o porušení zásady presumpce nevinny, jak se Mgr. Jana Gavlasová snaží překroutit. Mohlo se maximálně jednat o nesprávné a nepravdivé informování, které je v určitých případech schopné zakládat porušení zákona č. 231/2001 Sb. Rada však pro posouzení této konkrétní věci a konkrétních reportáží dospěla k závěru, že se ze strany tvůrců reportáže jednalo o nevhodný omyl a o nešťastný krok, nicméně ten sám o sobě ještě nezakládá rozpor reportáží s požadavkem objektivit a vyváženosti. Při hodnocení reportáže nelze činit to, k čemu se advokátka Mgr. Jana Gavlasová uchýlila ve svých podnětech Radě a co činí i s následně s odpovědí Rady, nelze vytrhávat jednotlivosti z kontextu. Rada při posuzování objektivit a vyváženosti

zpravodajské či politicko-publicistické reportáže musí vycházet nejen z jednotlivostí, ale také z celku, jak již několikrát potvrdily i správní soudy, které jednotlivá rozhodnutí Rady přezkoumávají.<sup>6</sup> Nutno také přiznat, že stejný postup vyžaduje i Ústavní soud České republiky při posuzování možného zásahu novinářů do osobnostních práv dotčených osob.<sup>7</sup>

Jestliže tedy celkové vyznění jednotlivých reportáží nemohlo ovlivnit diváky v jejich svobodném utváření si názoru na danou problematiku, neboť jim nepředkládalo jednoznačné stanovisko, že syn klienta Mgr. Jany Gavlasové spáchal trestný čin, že je v této věci vinný, nemělo chybné uvedení pojmu „obžalovaný“ v individuálních a ojedinělých případech jednotlivých reportáží významný vliv na objektivitu a vyváženost daných reportáží a nezakládalo porušení zákona č. 231/2001 Sb.

Rada musí také zareagovat na omyl, kterého se advokátka Mgr. Jana Gavlasová dopouští, když vychází z předpokladu, že bulvární informování je automaticky v rozporu se zásadami objektivitu a vyváženosti a není zpravodajstvím, respektive že bulvární informování je automaticky v rozporu se zákonem č. 231/2001 Sb. Toto je chybná představa, která je pouze v souladu s postupně se ustálenými předsudky, že bulvární rovná se lživé, nepravdivé, vymyšlející si a úmyslně urážející. Ačkoliv bulvár takovéto pověsti postupně dostal, nelze toto užívat jako rovnítko, neboť význam pojmu „bulvární informování“ je zcela jiný.

Slovo bulvár označovalo původně širokou ulici, promenádu nebo hlavní průchod městem, kde se pohybovalo velké množství osob. Odtud získaly svůj název noviny, jejichž distribuce byla realizována pouličním prodejem kamelotů a stála v opozici proti klasickému dodávání tiskovin do domů odběratelů. Prodači těchto bulvárních plátků postávali na ulici a vyvolávaly senzační titulky, aby nalákali co nejvíce zájemců. Již v té době získaly bulvární plátky svoji podobu snažící se za využití nápadných titulků, rozsáhlé ilustrace a později velkého množství fotografií a jiné grafické podoby zaujmout co nejširší řady společnosti. Takovéto noviny byly levné, dostupné a masově odbírané. Rozhodně však nelze říci, že by jejich obsahem byly nepravdy a nereseriozní informace. Noviny v souladu se svým záměrem co nejvíce se prodávat obsahovaly informace, které zajímaly co nejvíce čtenářů. Hovořily tedy o významných osobách, o jejich životě, o tragických událostech, o kriminálních příbězích, o satíře, apod. Je pravdou, že postupně

<sup>6</sup> Např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 5. srpna 2009, č.j. 9 Ca 109/2009 – 29, kde je uvedeno, že *nepřesnost či neúplnost reportáže nemusí vždy a v každém případě vyvolat neobjektivnost a nevyváženost vysílaného pořadu. Vyskytnou-li se ve vysílaném pořadu určité nepřesnosti či neúplné informace, je v tom každém konkrétním případě nezbytné posoudit, zda tyto nedostatky jsou v rámci celého kontextu toku a charakteru poskytovaných informací a také smyslu pořadu způsobilé ovlivnit objektivitu a vyváženost pořadu a v jaké míře. O relevantní neúplnost a nepřesnost reportáže, která způsobí neobjektivitu pořadu půjde zejména tam, kde obsahem reportáže bude nejednoznačné téma vyžadující a vyvolávající střet informací a účelem pořadu je porovnávání informací, tvrzení, či stanovisek respondentů, které se navzájem střetávají, doplňují, ověřují a vyargumentovávají.*

<sup>7</sup> Např. nález Ústavního soudu České republiky ze dne 8. února 200, č.j.: I. ÚS 156/99, v kterém bylo vysloveno, že *je nutno respektovat určitá specifika běžného periodického tisku, určeného pro informování nejširší veřejnosti (na rozdíl např. od publikací odborných), který v určitých případech musí - především s ohledem na rozsah jednotlivých příspěvků a čtenářský zájem - přistupovat k určitým zjednodušením, a nelze bez dalšího tvrdit, že každé zjednodušení (či zkrácení) musí nutně vést k zásahu do osobnostních práv dotčených osob. Lze tedy stěží tvrdit na naprosté přesnosti skutkových tvrzení a klást tak na novináře - ve svých důsledcích - nesplnitelné nároky. Významné proto musí vždy být to, aby celkové vyznění určité informace odpovídalo pravdě.*

se začalo vytvářet označení „bulvární tisk“, jehož protikladem byl „tisk seriózní“, nicméně to nemělo a priori spojitost s tím, že by bulvár byl neseriózní ve smyslu práce s informacemi. Znamenalo to pouze to, že se seriózní tisk věnoval serióznějším tématům, nikoliv zábavě, ale politice, ekonomii, apod.

Proto i dnes, kdy se označení bulvár přeneslo i na média novější, jako je rozhlasové či televizní vysílání, nelze hodnotit, že bulvár je neseriózní, automaticky vykládat tak, že je lživý, respektive že je neobjektivní a nevyvážený. Samozřejmě, že se může objevit bulvární zpráva či reportáž, kterou bude možné v celkovém vyznění hodnotit jako neobjektivní či nevyváženou, ale to se může stát i v tzv. seriózním zpravodajství.

Pokud Rada sdělila Mgr. Janě Gavlasové a jejímu klientovi, že dané reportáže byly zpracované bulvárním způsobem, ale že to je v dnešní době obvyklá situace, nemyslela tím, že by rezignovala na svoji snahu hodnotit objektivitu a vyváženost zpravodajských reportáží. Proti tomu se Rada výrazně ohrazuje. Stejně tak Rada nemůže souhlasit s tvrzením Mgr. Jany Gavlasové, že bulvární pořady nelze označovat jako zpravodajské, že bulvární informování není zpravodajstvím. Mgr. Jana Gavlasová se takovými tvrzeními dopouští základní chyby, neboť evidentně není schopná v rámci zpravodajství a publicistiky rozlišovat skupinu „bulvárního zpravodajství a publicistiky“ a „seriózního zpravodajství a publicistiky“.

Provozovatelům vysílání, zejména pak těm komerčním, nelze vyčítat, že se snaží zaujmout co největší počet posluchačů či diváků a že zařazují bulvární informování. Toto je krok zcela v souladu s jejich právy, kdy je jim svěřeno sestavovat program, tedy nabídku prezentovanou recipientům vysílání. Úkolem Rady je pak hodnotit soulad zpravodajství a publicistiky se zásadami objektivitu a vyváženosti a není pravdou, že by se bulvár nerovnal zpravodajství a že by jej Rada nemohla posuzovat. Pokud je pořad pořadem zpravodajským, není rozhodné, zda poskytuje informace bulvární, nebo seriózní, Rada jej vždy posoudí, do jaké míry splnil zásady objektivitu a vyváženosti. Musí však při tom zohledňovat celkové vyznění reportáže a celkové působení reportáže na diváky, jak již bylo uvedeno výše. Ze všech těchto důvodů Rada nemůže konstatovat porušení zákona, respektive povinností objektivního a vyváženého zpravodajství jen na základě toho, že je reportáž bulvárního charakteru. Mgr. Jana Gavlasová by si toto spolu se svým klientem nejspíše přála, ale to by nebylo hlavně v souladu se svobodou projevu. Bulvár nelze automaticky hodnotit jako neobjektivní a nevyvážený a umlčet jej jen na základě toho, že je to bulvár.

Je ostatně úsměvným, že se nezákonné a nízké úrovně bulváru dovolává právě advokátka, jejíž klient se do bulvárního tisku vyjadřuje a posílá přes něj vzkazy nejen provozovatelům vysílání, ale také Radě.

Stejně tak používání spekulativního výraziva ve zpravodajství není automaticky v rozporu se zákonem. Soudní praxe i mediálněprávní teorie jednoznačně rozlišuje mezi uváděním tzv. skutkových tvrzení a hodnotících soudů, respektive mezi uváděním faktů a názorů. Zatímco při tvrzení faktů je vyžadováno

prokázání jejich pravdivosti, požadovat toto u hodnotícího soudu by bylo porušením svobody projevu, neboť pravdivost názoru jedince prokázat nelze. Toto ostatně potvrdil i Evropský soud pro lidská práva<sup>8</sup> či Ústavní soud České republiky ve známém nálezu ze dne 15. března 2005, č.j.: I. ÚS 367/03, který je mnohdy také označován jako Rejžek vs. Vondráčková a ve kterém je vedle toho ještě uvedeno, že lze obecně konstatovat, že osoby veřejně činné, tedy politici, veřejní činitelé, mediální hvězdy aj., musí akceptovat větší míru veřejné kritiky než jiní občané. Důvod tohoto principu je dvojitý. Jednak se tím podporuje veřejná diskuze o veřejných věcech a svobodné utváření názorů. Co největší bohatost diskuze o věcech veřejných by měla být státní mocí regulována jen v míře nezbytně nutné (srov. čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod). Současně tím stát akceptuje, že jeho mocenský zásah do svobody projevu, za účelem ochrany dobrého jména jiných občanů, by měl přijít subsidiárně, tedy pouze tehdy, pokud nelze škodu napravit jinak. Škodu lze napravit jinak než zásahem státu, např. užitím přípustných možností k oponování kontroverzních a zavádějících názorů. Tak lze často minimalizovat škodlivý následek sporných výroků mnohem efektivněji, než cestou soudního řízení.

U hodnotících soudů se posuzuje pouze to, zda nevykročily z určitých mezí, zda takovéto názory vycházely alespoň z nějakého podkladu, zda k nim mohl jejich autor reálně dospět.

Jestliže bylo v předmětných reportážích uvedeno například: „A o co jde Martinu Michalovi, který přes bulvární deníky znehodnocuje práci našich reportérů? Chce tak odpoutat pozornost od problémů svého syna?“ a „Snaží se Martin Michal svými výroky do médií odvrátit pozornost od problémů svého syna?“, jednalo se o vyjádření názorů tvůrců reportáží, s nimiž byl pan Martin Michal ve sporu kvůli reportážím o jeho synovi. Takovéto názory byly přitom zcela v mezích, neboť taková úvaha tvůrců reportáží nebyla ničím vymykajícím se. Reportéři se mohli oprávněně domnívat, že vzkazy, které jim pan Martin Michal adresoval, je mají pouze odradit od zájmu o kauzu jeho syna, respektive že jde panu Martinu Michalovi o vytvoření jiné mediální kauzy, v níž by se pozornost soustředila na jeho spor s provozovateli vysílání a nesoustředila se naopak na aktivity jeho syna. Takováto tvrzení jsou oprávněným vyjádřením názorů, přičemž i divákovi je zřejmé, že jde pouze o názor, neboť je užíváno spekulativního tónu této informace, informace je předkládána jako řečnická otázka. Takovéto vyjádření názorů nevybočilo nikterak z mezí a nemohlo ani diváka nijak pomýlit, neboť jej nepřesvědčovalo o tom, že tomu tak skutečně je, že je to holý fakt. Rada tak ve svém hodnocení reportáží nemohla souhlasit s tvrzením Mgr. Jany Gavlasové v jejím podnětu, že se jednalo o lživé tvrzení či spekulaci podsouvanou divákovi.

Rada také nechápe, proč se Mgr. Janě Gavlasové nelíbí skutečnost, že Rada zohlednila při posuzování celé kauzy i to, že je zde dlouhodobý osobní spor pana Martina Michala s provozovateli vysílání, když sama ve svém podnětu Radě uvedla, že *na skutečnosti stran propojení médií a policie a nelegální získávání informací soukromých médií od policie a její další šíření soukromými médii, která mají z této činnosti profit, upozorňoval můj klient již před dlouhou dobou, nikoliv tedy až v souvislosti s touto kauzou,*

<sup>8</sup> Např. Ligens proti Rakousku, rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 8. července 1986, č. stížnosti 9815/82.

*kteřá se má týkat i jeho syna, jak se snaží nyní FTV Prima tvrdit, aby tak mého klienta dehonestovala a svá ne vždy ověřená a podložená zjištění legalizovala co objektivní a pravdivé zpravodajství. Sama Mgr. Jana Gavlasová tak Radě naznačila, že je zde spor mezi provozovateli vysílání a jejím klientem a že v celé záležitosti jde o možnou dehonestaci jejího klienta. Mgr. Jana Gavlasová by přitom při jí tvrzených znalostech o právním prostředí médií mohla tušit, že Rada není orgánem, který posuzuje soukromoprávní spory a otázky dehonestace osob. Rada k tomuto odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 22. července 2008, č.j. 8 Ca 405/2007 – 35, v němž je uvedeno, že pokud jde o dehonestující poznámky na adresu JUDr. Hrabáka, sama skutečnost, že v reportáži jsou diváci od počátku nasměrováni k tomu, jak mají vše, co bude o příspěvku prezentováno, chápat, není vadou, neboť to samo o sobě neznamena neobjektivitu a nevyváženost, ani neoddělení komentářů od informací zpravodajského charakteru. Postih podle zákona o vysílání, tedy postih provozovatele vysílání z hlediska veřejné moci, nemůže nahrazovat uplatnění soukromoprávních prostředků. Pokud by tedy osoby, o nichž bylo referováno negativně, měly za to, že byla zkrácena jejich práva, mohly se obrátit na obecné soudy za účelem ochrany těchto práv. Pravomoc Rady sankcionovat podle § 31 odst. 2 zákona o vysílání neslouží k ochraně práv soukromých osob.*

Z tohoto důvodu odkázala Rada Mgr. Janu Gavlasovou a jejího klienta na možnost řešit celou záležitost prostřednictvím občanskoprávního řízení. Byla to snaha Rady poradit osobě, která cítí být dotčena na svých právech odvysíláním reportáží, neboť Rada v takovémto případě sama zasáhnout nemohla. Mgr. Jana Gavlasová tak vlastně vytýká Radě snahu co nejvíce jejímu klientovi pomoci (poradit), přičemž se při tom uchyluje k naprostému překrucování odpovědi, kterou jí Rada zaslala, když ve své korespondenci Předsedovi vlády píše, že Rada zvolila argumentaci, že *občan, který vysloví svůj nesouhlas a svá podezření z nelegálního získávání informací, jejichž důsledkem je porušení ust. § 8a tr. řádu (tedy že u obviněných nesmí být sdělena jejich identita ani informace vedoucí k odhalení jejich identity) je v dlouhodobém sporu s provozovatelem a tento si má řešit v rámci občanskoprávního řízení.* Stejně tak Rada nikdy neřekla, že *v rámci zpravodajských a publicistických pořadů není třeba ctít osobnostní práva dotčených osob.* Rada dlouhodobý spor občana a provozovatele vysílání nedovozovala z toho, že si občan stěžoval na nelegální informování médií. Rada dlouhodobost sporu pana Martina Michala a provozovatelů vysílání dovodila ze slov samotné advokátky Mgr. Jany Gavlasové a vedle toho zcela v souladu se zákony a judikaturou vyslovila hodnocení, že Rada není kompetentní pro posuzování možného dehonestujícího charakteru reportáže, že Rada není tím orgánem, kterému by byla svěřena ochrana osobnostních práv dotčených osob.

Advokátka Mgr. Jana Gavlasová se ve své korespondenci Předsedovi vlády uchyluje k ukvapenému a neúplnému, až téměř neodbornému výkladu ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb. K tomuto může Rada pro úplnost odkázat na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 11. dubna 2008, č.j. 7 Ca 2010/2007 – 4, v němž je mimo jiné uvedeno, že *soud za stěžejní považoval námitku žalobce k ust. § 31 odst. 2 zák. č. 231/2001 Sb., které stanoví, že provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Názory nebo hodnotící komentáře musí*



být odděleny od informací zpravodajského charakteru. Za porušení povinnosti podle tohoto ustanovení byl žalobce sankcionován, ačkoliv na povinnosti provozovatelů při vysílání zpravodajských a politicko-publicistických pořadech výslovně dopadá ust. § 31 odst. 3 příslušného zákona. V posledně uvedeném ustanovení zákona č. 231/2001 Sb. se uvádí, že provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivitu a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě. Z jazykového výkladu výše citovaných ustanovení zákona je zřejmé, že stupeň intenzity kladený na objektivitu informací se v jednotlivých případech liší, zatímco u vysílání jako celku je vyžadováno „poskytování objektivní a vyvážených informací nezbytných pro svobodné vytváření názorů“, v případě vysílání jednotlivých zpravodajských a politicko-publicistických pořadů je vyžadováno pouze, aby bylo „dbáno zásad objektivitu a vyváženosti...“. Z výrazu má být dbáno zásad objektivitu a vyváženosti, je zřejmé, že v tomto případě je intenzita požadavku objektivitu a vyváženosti o něco nižší, než v případě, kdy mají být poskytovány objektivní a vyvážené informace. Ačkoliv v ust. § 31 odst. 2 předmětného zákona není nikterak specifikováno časové období pro sledování objektivitu a vyváženosti, nelze se ztotožnit s názorem žalovaného, že takovýmto obdobím může být třeba i jedna jediná reportáž zpravodajského či politicko-publicistického pořadu, když zákon v ust. § 31 odst. 3 upravuje odlišné požadavky kladené na takové pořady, resp. Na objektivitu a vyváženost takových pořadů. (...) V daném případě je totiž právní norma uvedená v ust. § 31 odst. 3 ve vztahu k ust. § 31 odst. 2 ve vztahu normy zvláštní k ustanovení obecnému a nelze pro případ, který spadá pod režim ust. § 31 odst. 3, tedy pro jednotlivé zpravodajské či politicko-publicistické pořady, a tím spíše pro jednotlivé reportáže takových pořadů, vyžadovat intenzitu objektivitu a vyváženosti uvedenou pro vysílací program jako celek v ust. § 31 odst. 2 zákona. Vzhledem k výše uvedenému lze učinit závěr, že žalovaný použil na zjištěný skutek nesprávnou právní normu, když měl posuzovat případné porušení provozovatele vysílání podle ust. § 31 odst. 3, nikoliv podle ust. § 31 odst. 2 předmětného zákona.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne ze dne 22. května 2008, č.j. 4 As 69/2007 – 65, k těmto ustanovením uvedl, že Městský soud svůj rozsudek opřel především o teleologické hodnocení aplikovaného ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., z něhož dovedl, že se jedná o prostředek realizace ochrany veřejného zájmu na objektivitě a vyváženosti obsahu vysílaných informací, nikoliv zájmu soukromého na ochraně soukromí osob dotčených vysíláním. Nejvyšší správní soud se s tímto právním názorem ztotožňuje a dodává, že objektivita a vyváženost informací sdělovaných prostřednictvím rozhlasového a televizního vysílání je rovněž nezpochybnitelným projevem působení ústavně chráněné svobody slova a smýšlení. Z toho vyplývá i povinnost oddělit sdělované informace zpravodajského charakteru od názorů nebo hodnotících komentářů (věta druhá citovaného ustanovení). Naproti tomu, objektivita a vyváženost sdělovaných a rozšiřovaných informací není totožná s ochranou subjektů před zásahem do jejich osobnostní sféry, která je chráněna prostředky práva soukromého, které jsou provedením ústavně garantovaného práva na důstojnost a ochranu soukromí (čl. 10 odst. 1, 2 Listiny základních práv a svobod). Posuzováno v rovině sankcionovatelnosti takového jednání provozovatele

*televizního vysílání může být v konkrétním případě zásah do osobnostních práv subjektu dotčeného odvysílanou informací pouze deliktem civilním, nikoliv správním.*

Z celkového vyznění korespondence advokátky Mgr. Jany Gavlasové je patrné, že podrobné výklady předmětných ustanovení zákona č. 231/2001 Sb. nezná a že jí celkově nejde o zkvalitnění práce Rady, za níž se schovává. Jde jí pouze o soukromé zájmy, respektive o zájmy jejího klienta, kterému se nezamlouvá, že Rada po zvážení všech relevantních okolností dospěla k závěru, který se s tím jeho neshoduje. Podle tohoto záměru pak Mgr. Jana Gavlasová vykládá jednotlivá zákonná ustanovení a obsah daných reportáží.

Rada však nemohla dospět k závěru jinému, respektive k závěru prosazovanému Mgr. Janou Gavlasovou, neboť postupovala v souladu se zněním zákonů a v souladu se znalostmi mediálněprávní teorie a rozhodovací praxe soudů nejen České republiky. Rada tak nemůže advokátce Mgr. Janě Gavlasové doporučit nic než podrobné prostudování celé oblasti právní úpravy související s médii, zejména pak s provozováním rozhlasového a televizního vysílání. Dle názoru Rady nepostačuje pouhé zběžné přečtení zákona č. 231/2001 Sb. Dokonce i k tak zdánlivě nepatrné úpravě objektivit a vyváženosti zpravodajských a politicko-publicistických pořadů je nezbytné mít přehled o judikatuře soudů a podrobné znalosti k problematice svobody projevu a svobod a práv z ní dovozovaných.

Rada při svém rozhodování postupuje řádně a za využití veškerých dostupných odborných poznatků a znalostí, kdy se Rada nesoustředí na pouhé znění zákona č. 231/2001 Sb., sleduje teoretické závěry a sleduje rozhodování soudů, a to i například Evropského soudu pro lidská práva. Stejně tak postupovala Rada při hodnocení podnětů Mgr. Jany Gavlasové. Rada se proto důrazně ohrazuje proti tvrzení, že by nebyla schopna plnit, či dokonce neplnila povinnosti jí uložené zákonem.

Rada se domnívá, že po prostudování celého případu a postupu Rady, dospěje Předseda vlády, respektive Vláda České republiky, byť Rada připomíná, že jí nikterak odpovědna není, k závěru, že Rada svoji činnost vykonává řádně, své povinnosti nikterak nezanedbává a že reakce a postup advokátky Mgr. Jany Gavlasové neodpovídají situaci.

Pro úplnost Rada připojuje jako přílohu svoji původní odpověď na podněty advokátky Mgr. Jany Gavlasové.

S pozdravem

V Praze dne: 18.7.2013

JUDr. Kateřina Kalistová  
*předsedkyně Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání*

Přílohy: Dokument (ostatní, 24.7.2013, Odpověď na dopisy č.j. 11194 a 11409/2012)



**RADA  
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ  
VYSÍLÁNÍ**

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétkova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / Fax: + 420 274 810 885 / e-mail: info@rrtv.cz  
www.rrtv.cz

**Gavlasová Jana, Mgr.**

Západní 449/0

25301 Hostivice

Česká republika

Sp. zn./Ident.: 0966(2012)

Č.j.: BUR/313/2013

Zasedání Rady č. 1 - 2013 / poř.č.: 7

**Věc: odpověď na dopisy č.j. 11194 a 11409/2012**

Vážení,

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) projednala na svém 1. zasedání, konaném ve dnech 8.–9. ledna 2013, stížnost Vaší advokátní kanceláře na provozovatele vysílání FTV Prima, spol. s r.o. a CET 21 spol. s r.o.

Jakožto právní zástupce pana Martina Michala v obsáhlé stížnosti uvádíte, že provozovatel FTV Prima, spol. s r.o. ve zpravodajství, týkajícím se obvinění z daňového úniku vzneseného proti Antonínu Michalovi, odvysílaném ve dnech 7.–10. prosince 2012 v rámci pořadů Zprávy a Krimi plus na programu Prima family, uvedl neověřené informace a spekulace, neoddělil informace od hodnotících komentářů, narušil soukromí obviněného a jeho rodiny zveřejněním plné identity a natáčením osob pohybujících se na soukromém pozemku, a především je provozovatel obviněn, že informace o kauze získal nelegální cestou prostřednictvím informátorů z řad policie.

Co se týká způsobu získání informací, není v možnostech Rady vyhodnotit, jak se reportéři dozvěděli o celé kauze, zda pocházejí jejich informace z policejních zdrojů a do jaké míry jde nebo nejde o legální získávání materiálů. Zástupci provozovatele v médiích k této kauze uvedli, že odmítají spekulace o jakémkoli protiprávním jednání. Martin Michal také již podal podnět k prošetření věci Generální inspekci bezpečnostních sborů, která je kompetentní v tomto směru vést další pátrání. Rovněž další rozměr kauzy, který stěžovatel spatřuje v údajném narušení svého soukromí a vůbec v nevhodném chování reportérů vůči své osobě, má v rovině, která je popsána ve stížnosti, parametry občansko-právního sporu, který bude muset být případně veden prostřednictvím jiných subjektů, než je Rada.

V možnostech Rady je pouze vyhodnotit předmětné vysílání z hlediska dodržování zákona o vysílání. V tomto směru konstatujeme, že prokazatelné porušení zákona nebylo shledáno. Provozovatel informuje o obvinění několika jedinců z velkého daňového úniku. Na to má právo. Činí tak formou značně bulvární, což je způsob obvyklý nejen v rámci zpravodajství této televize, ale i v rámci většiny současných médií. Je zřejmé, že téma je pro televizi atraktivní zejména proto, že jedním z obžalovaných je syn známé osobnosti, navíc manžela populární zpěvačky. Jednou ze základních charakteristik bulváru je zaměření na události, které se jakýmkoli způsobem týkají tzv. celebrit. Z hlediska zákona nelze takovou praxi zpochybnit. To, že byl obviněný identifikován, není v rozporu s žádným zákonem, neboť identifikace není zakázána, pokud je ctěna presumpce nevinny. V souvislosti s Antonínem Michalem je vždy zdůrazněno, že jde o obžalovaného, nikoli o pachatele. To, že je obviněný spojen s osobou svého mediálně proslulého otce, je typickou součástí bulvárního pojetí žurnalistiky, které lze oprávněně diskutovat v etické a mediálně teoretické rovině, avšak nelze obvinít provozovatele, že by se zveřejněním těchto faktů dopustil lži nebo jiného jednání, odporujícího zákonu o vysílání.

Autoři reportáží zjevně dbají právě na to, aby nezavdali podnět k pochybám o respektování vysílacího zákona. Antonín Michal je důsledně titulován jako „obžalovaný“. Reportéři pracují s jasně uvedenými zdroji, zejména s oficiálními informacemi policie nebo soudů, případně používají formulace jako „podle zatím neověřených informací“ apod. Rovněž se opakovaně, a možno říci velmi usilovně snaží získat vyjádření jak obžalovaného, tak i členů jeho rodiny, zejména právě otce. Zazněla také vyjádření obžalovaného a jeho právního zástupce, stejně tak dostal prostor k vyjádření sám Martin Michal se svým konkrétním obviněním vůči provozovateli. V rámci reportáží v pořadu Krimi plus se objevují spekulativní formulace typu „možná si mysleli, že detektivové je nedopadnou, že důmyslný systém propletených firem a bílých koní je neprůhledný“, „zřejmě se svými prohlášeními snaží odvést pozornost od kauzy svého syna“ apod. Je ovšem třeba říci, že jde o spekulativní výrazivo logicky běžně používané – a nejen v rámci bulváru – při referování o kriminálních kauzách, u nichž je faktografická nejednoznačnost dána z podstaty věci. Důležité je, že je v reportážích vždy zřetelně rozeznatelné, kdy jde o zpravodajskou informaci, a kdy o hodnotící komentář.

Stížnost se tedy jeví být součástí dlouhodobějšího osobního sporu Martina Michala, který obviňuje provozovatele z nelegálního korupčního propojení s policií, a dokonce v médiích prezentuje svůj záměr „zničit Primu“, a provozovatele, který za tato nařčení zvažuje proti jejich autorovi právní kroky. Věc patří do občanského práva, v jehož rámci se Martin Michal může domáhat ochrany osobnosti.

V případě provozovatele CET 21 spol. s r.o. se Vaše stížnost týká zpravodajského pořadu Televizní noviny. Konkrétně se jedná o reportáž Obviněný syn Martina Michala si staví „palác“, odvysílanou dne 11. prosince 2012, v níž zazněly údajně nepravdy o majetkových poměrech syna Martina Michala, došlo k zneužití jména Heleny Vondráčkové, porušení soukromí, názory a hodnotící komentáře nebyly odděleny od informací zpravodajského charakteru a osoby, kterých se reportáž týkala, nedostaly prostor pro vyjádření svého stanoviska.

Monitoringem bylo zjištěno, že moderátorka nejprve sdělila, že televize Nova vypátrala utajované sídlo nevládního syna zpěvačky Heleny Vondráčkové Antonína Michala, kterého policie minulý týden obvinila z krácení daně ve výši jeden a čtvrt miliardy korun. Uvedla, že honosný palác v Roztokách u Prahy, který bude mít podle realitních makléřů hodnotu desítek milionů korun, si staví společně s manželkou. Reportáž pak začala záběry domu, v němž dle reportérky Antonín Michal v současnosti bydlí. Jeden mu ale dle ní „zdá se nestačit“, a tak s manželkou staví další v Roztokách u Prahy (záběry domu a stavebního povolení). Následně se vyjádřila sousedka, že tam byli. Reportérka pak popsala nemovitost, což ilustrovaly záběry rozestavené budovy. Následoval posudek realitního makléře, který četl mužský hlas. V další části se reportáž vrátila k obvinění Antonína Michala. Reportérka dodala, že Martin Michal o obvinění svého syna nechce do médií mluvit. Zřejmě proto následovalo jeho vyjádření již z 8. prosince, že za synem stojí. Reportérka zmínila sportovní kariéru Antonína Michala, prodělanou rakovinu kostí a také to, že podvody by ho mohly stát deset let života. Reportáž se pak věnovala skutečnosti, že v jeho domě ve Stodůlkách sídlí oficiálně hned sedm firem, přičemž jmenovala dvě, v nichž je veden jako jednatel (záběry domu a domovních zvonků). Následně řešila, čím se v současnosti ve skutečnosti žíví, přičemž došla k závěru, že je to zahaleno rouškou tajemství.

Předně je nutné konstatovat, že není v kompetenci Rady zkoumat majetkové poměry manželů Michalových. Každopádně však reportáž výslovně nehovoří o tom, že by Antonín Michal byl vlastníkem dotyčných nemovitostí. Hovoří se o domě, kde v současnosti bydlí (jednou uvádí slovní spojení „v jeho domě“, což je však běžně označení pro bydliště, i když jej jeho obyvatel nevládní) a o domě, který staví s manželkou. Pokud se dotyčná tvrzení přesto dotýkají stěžovateli cti, důstojnosti nebo soukromí má právo využít práva na odpověď dle ustanovení § 35 zákona č. 231/2001 Sb., což lze jistě využít i v souvislosti s údajným zneužitím jména Heleny Vondráčkové. Je zřejmé, že téma je pro televizi atraktivní zejména proto, že se jedná o syna manžela populární zpěvačky. Jednou ze základních charakteristik bulváru je zaměření na události, které se jakýmkoli způsobem týkají tzv. celebrit. Z hlediska zákona nelze takovou praxi zpochybnit.

Reportérka pravděpodobně nabyla dojmu, že jí předkládané závěry investigativní činnosti nejsou takové povahy, aby vyžadovaly vyjádření zainteresované osoby. Martin Michal se totiž vyjadřuje k obvinění syna, nikoliv jeho majetkovým poměrům. Nutno ovšem dodat, že reportáž velmi důkladně váží slova a výslovně neříká, že by nemovitosti vlastnil Antonín Michal, spíše jen ukazuje, jak s manželkou bydlí.

Z hlediska neoddělení hodnotících komentářů a zpravodajských informací se v reportáži nachází jediný problematický moment, a to výrok „Antonín Michal bydlí v tomto luxusním domě v pražských Stodůlkách,

jeden mu ale zdá se nestačí“. Tuto poznámku lze považovat za vnesení komentáře do zpravodajské reportáže, ovšem s nutným dodatkem, že se jedná o zcela běžnou praxi komerčního zpravodajství, jejímž primárním úkolem je dodat spád předkládaným informacím. Tuto jednu větu tedy lze těžko považovat za porušení zákona.

Rada neshledala důvody k zahájení správního řízení z moci úřední.

S pozdravem

V Praze dne: 8.1.2013

JUDr. Kateřina Kalistová  
*předsedkyně Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání*



Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / Fax: + 420 274 810 885 / e-mail: info@rrtv.cz  
www.rrtv.cz

## Doručenka

č.13291

### Příjemce

**Název:** Úřad vlády České republiky  
**IČ:** 6599  
**Adresa:** nábřeží Edvarda Beneše 128/4, 11800 Praha

### Odeslaná pošta

**Číslo:** 7512/2013/O  
**Naše značka:** DRD/3257/2013  
**Sp.zn / identifikátor:** 0167(2013)  
**Odesláno:** 25.7.2013 14:34:59  
**Číslo ISDS:** 148045969

### Informace o doručení

**Datum doručení:** 25.7.2013 14:36:33

**Způsob doručení:** Přihlásila se elektronická aplikace za pomoci systémového certifikátu ve smyslu §29 zákona č.300/2008 Sb. v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.

