



Sp. zn./Ident.: 0461(2013)  
Č.j.: DRD/3717/2013  
Zasedání Rady č. 15 - 2013 / poř.č.: 73

**Věc: výzva podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“), zřízená zákonem č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“), coby povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) v souladu s ustanoveními § 14 odst. 5 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb.

**odkládá**

žádost [redacted] emailová adresa: [redacted] o poskytnutí informace podle ustanovení § 13 zákona č. 106/1999 Sb., kterou zaslala Radě dne 28. června 2013 v souvislosti s problematikou tzv. potravinového inspektora na programu Nova provozovatele televizního vysílání CET 21 spol. s r.o., z důvodu nedoplnění údajů podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb.

**Odůvodnění:**

Radě byla dne 28. června 2013 pod č.j. 6579/2013 doručena žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „žádost“), ve které [redacted] žádá o poskytnutí mikroanalýzy, na jejímž základě [Rada žádá] po provozovateli vysílání CET 21 spol. s r.o., IČ 45800456, sídlem Kříženeckého náměstí 1078/5, Praha 5, PSČ 152 00, o podání vysvětlení, z jakého důvodu je v rubrice Potravinový inspektor, zařazovaného do pořadu Televizní noviny na programu Nova, je opomíjen jeden z největších řetězců v ČR Penny Market a také řetězec Billa, přestože ostatní řetězce se srovnatelným zastoupením na trhu ČR v pořadu již několikrát prezentovány byly.

Žádost byla doručena elektronicky na emailový kontakt Rady info@rrtv.cz.

Podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. je pro účel tohoto zákona žadatelem každá fyzická i právnická osoba, která žádá o informaci.

Podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. musí být ze žádosti zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena, a že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona. Fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště. Právnická osoba uvede název, identifikační číslo osoby, adresu sídla a adresu pro doručování, liší-li se od adresy sídla. Adresou pro doručování se rozumí též elektronická adresa.

Žádost byla dostatečným způsobem označena jako žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. Ze žádosti bylo také dostatečně zřejmé, že je určena Radě. Tento zákonný požadavek tedy splněn byl.

Problematickým bodem žádosti bylo však nedostatečné identifikování žadatele, který se informace domáhá. Žadatel se podepsal jako „martina vojtěchovská, communication director, PHD, lomnického 1705/5 praha 4, 140 00“ s uvedením telefonních čísel a čísla faxového a s uvedením emailové adresy a s odkazem na internetové stránky www.phdnetwork.com a www.mediaguru.cz. Z žádosti tedy nebylo

patrné, zda se informace domáhá žadatelka [REDAKCE] fyzická osoba, nebo zda je žadatelem právnická osoba (PHD, a.s.) provozující server Mediaguru.cz.

Toto jsou přitom důležité údaje o žadateli, které Rada potřebuje pro vyřízení žádosti a pro formulaci reakce na žádost.

Podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. *posoudí povinný subjekt žádost a brání-li nedostatek údajů o žadateli podle odstavce 2 postupu vyřízení žádosti o informaci podle tohoto zákona, zejména podle § 14a nebo 15, vyzve žadatele ve lhůtě do 7 dnů ode dne podání žádosti, aby žádost doplnil; nevyhová-li žadatel této výzvě do 30 dnů ode dne jejího doručení, žádost odloží.*

Rada z výše uvedených důvodů požádala o doplnění výše specifikované žádosti o údaje o žadateli.

Vzhledem ke skutečnosti, že tyto údaje v zákonem stanovené lhůtě 30 dnů doplněny nebyly, postupovala Rada podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. a) věty za středníkem zákona č. 106/1999 Sb. a žádost odložila.

#### **Poučení:**

Odložení žádosti podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. není rozhodnutím o odmítnutí žádosti podle § 15 téhož zákona. V případě odložení žádosti není ani využitelný zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, jak vyplývá z ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.

Proti odložení žádosti podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. tak nelze uplatnit odvolání.

Proti odložení žádosti podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. nelze ani uplatnit stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, jak vyplývá z ustanovení § 16a odst. 1 téhož zákona.

V Praze dne: 20.8.2013

JUDr. Kateřina Kalistová

*předsedkyně Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání*