



Sp. zn./Ident.:

Č.j.: DRD/3587/2014

**Poskytnutí informace v souladu se žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Vážený,

Radě pro rozhlasové a televizní vysílání byla dne 2. října 2014 pod č.j. 8436/2014 doručena Vaše žádost o poskytnutí informace, respektive výsledku a zdůvodnění šetření ohledně Vašeho podnětu ve věci společnosti WS International a.s. (používání nekalých praktik při nabídce zboží)..

K tomuto vám sdělujeme, že Rada v dané věci zahájila správní řízení z moci úřední (sp.zn. 2014/385/RUD/WS), v němž následně rozhodovala na 16. zasedání v roce 2014.

Rada na tomto zasedání přijala usnesení, kterým správní řízení zastavila, neboť se porušení zákona neprokázalo, čímž odpadl důvod pro vedení správního řízení.

**Z odůvodnění písemného vyhotovení zastavení správního řízení lze citovat toto:**

*Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. se zakazuje reklama, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu.*

Tímto zvláštním předpisem je zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele. Dle ustanovení § 5 odst. 3 tohoto zákona je klamavou obchodní praktikou vždy praktika uvedená v Příloze č. 1 tohoto zákona.

*Dle písm. s) Přílohy č. 1 zákona č. 634/1992 Sb. jsou obchodní praktiky vždy považovány za klamavé, pokud podnikatel uvádí u výrobku nebo služby slova „gratis“, „zdarma“, „bezplatně“ nebo slova podobného významu, pokud spotřebitel musí za výrobek nebo službu vynaložit jakékoli náklady, s výjimkou nezbytných nákladů spojených s reakcí na nabídku, s převzetím výrobku nebo služby nebo jejich doručením.*

Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2005/29/ES ze dne 11. května 2005, o nekalých obchodních praktikách, uvádí k tzv. fingovaným „bezplatným“ nabídkám, že nesmí vyvolávat klamný dojem bezplatné nabídky popisem produktu slovy „gratis“, „zdarma“, „bezplatně“ a podobnými, pokud musí spotřebitel zaplatit jakékoli jiné náklady, než jen nevyhnutelné náklady spojené s reakcí na obchodní praktiku a s vyzvednutím nebo doručením věci.

Evropská komise vydala dne 3. prosince 2009 Pokyny k provedení/uplatňování směrnice č. 2005/29/ES o nekalých obchodních praktikách, kde je posuzování porušení písm. s) Přílohy č. 1 zákona o ochraně spotřebitele (čili protizákonné užívání slov „zdarma“, „gratis“ apod.) věnována poměrně rozsáhlá část. Evropská komise zde uvádí:

Dle Evropské komise, aby bylo prokázáno, že určitá věc je skutečně dodána zdarma, což je podmíněno nákupem jiné věci, musí být obchodník schopen prokázat:

- a) že věc zdarma je skutečně věcí dodávanou navíc k věci nebo věcem, které se obvykle prodávají za tuto cenu, nebo že věc zdarma lze skutečně oddělit od placené věci či věcí;
- b) že pokud spotřebitel nedodrží podmínky reklamy, nedodají věc „zdarma“ spolu se zaplacenou věcí nebo věcmi, a
- c) že spotřebitelé jsou informováni o samostatné ceně věci nebo věcí, za něž platí, a že cena je stejná s předmětem zdarma, či bez něj.

Slovo „zdarma“ by nemělo být uváděno u výrobků, které se prodávají jako běžná součást určitého balíčku a nejsou prodávány samostatně.

Rada neprokázala, že výrobky Platinum Ultimate byly prodávány pouze v sadě za cenu 799 Kč a žádný z nich tak nebyl ve skutečnosti „zdarma“. Naopak, z internetových stránek [www.wsinternational.cz](http://www.wsinternational.cz) jednoznačně vyplývá, že všechny výrobky sady Platinum Ultimate jsou prodávány i samostatně, a tudíž předmětný teleshopping tedy skutečně obsahoval speciální nabídku zakoupení Platinum Ultimate Care za cenu 799 Kč a získání dalších tří výrobků jako dárek.

Na základě shora uvedeného tak Rada rozhodla správní řízení zastavit.  
**(konec citace)**

S pozdravem

V Praze dne: 6.10.2014

Ivan Krejčí  
předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání