

Parlament České republiky
Poslanecká sněmovna

2006

4. volební období

XXX

**ZPRÁVA O STAVU VYSÍLÁNÍ A ČINNOSTI
RADY PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ
za rok 2005**

Předkládá

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 a ve lhůtě dle § 6 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.

Tuto výroční zprávu schválila Rada pro rozhlasové a televizní vysílání na svém 4. zasedání dne 14. února 2006 usnesením k bodu 03 programu.

Obsah

| | |
|---|-----------|
| OBSAH | 3 |
| A. AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ | 5 |
| Typy vysílání provozované na základě licence | 5 |
| Typy vysílání provozované na základě registrace | 5 |
| Typy vysílání provozované na základě zvláštního zákona | 5 |
| Abecední seznam provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání | 6 |
| B. INFORMACE O SITUACI V ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ A PŘEVZATÉM ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ | 12 |
| Graf – Příklad majetkových vztahů provozovatelů rozhlasového vysílání | 15 |
| Graf – Příklad majetkových vztahů provozovatelů rozhlasového vysílání | 16 |
| Graf – Příklad majetkových vztahů provozovatelů rozhlasového vysílání | 17 |
| Graf – Příklad majetkových vztahů provozovatelů televizního vysílání | 18 |
| Graf – Příklad majetkových vztahů provozovatelů televizního vysílání | 19 |
| Graf – Grafické znázornění slučování provozovatelů vysílání | 20 |
| C. INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A O ULOŽENÝCH SANKCÍCH | 21 |
| Právní předpisy, které se vztahují k oblasti rozhlasového a televizního vysílání | 21 |
| Výčet aktivit, které Rada na základě těchto právních předpisů učinila | 21 |
| D. INFORMACE O VÝSLEDČÍCH KONTROL DODRŽOVÁNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH ZÁKONEM O VYSÍLÁNÍ A PODMÍNEK STANOVENÝCH PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ | 25 |
| Informace o aplikovaných ustanoveních zákona, o kontrolovatelných parametrech licencí, o rozsahu monitoringu a o metodice analýzy obsahu | 25 |
| Ukládání sankcí za porušení povinností stanovených zákonem o vysílání | 26 |
| Přehled upozornění a pokut za porušení povinností stanovených zákonem o vysílání | 27 |
| Přehled upozornění a pokut za porušení povinností stanovených zákonem o reklamě | 30 |
| Graf – Přehled počtu provedených analýz v letech 2001–2005 | 31 |
| Graf – Přehled počtu vydaných rozhodnutí Rady v letech 2001–2005 | 32 |
| Graf – Počet vydaných rozhodnutí Rady dle jednotlivých typů řízení | 33 |
| Reality show Big Brother a VyVolení | 34 |
| E. INFORMACE O UDĚLENÝCH LICENCÍCH A KRITÉRIÍCH, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLY LICENCE UDĚLENY ŽADATELŮM O LICENCI A ZAMÍTNUTY ŽÁDOSTI VŠECH OSTATNÍCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ | 39 |
| Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového a televizního vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů | 40 |
| Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového a televizního vysílání šířeného prostřednictvím družic a kabelových systémů | 47 |
| Otázka účasti měst a obcí v řízení o udělení licence a registrace | 48 |
| F. INFORMACE O ZMĚNÁCH LICENČNÍCH PODMÍNEK PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ S LICENCÍ | 49 |
| Změna některých skutečností a změna licenčních podmínek | 49 |
| Změny licenčních podmínek rozhlasových programů | 49 |
| Změny licenčních podmínek televizního vysílání | 50 |

| | |
|---|-----------|
| G. INFORMACE O PODPOŘE EVROPSKÉ TVORBY A EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ TVORBY V TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, PLNĚNÍ PODÍLU EVROPSKÉ TVORBY A NEZÁVISLÉ TVORBY A O DŮVODECH PŘÍPADNÉHO NEDOSAHOVÁNÍ STANOVENÝCH PODÍLŮ | 52 |
| Jiná podpora evropské nezávislé tvorby a současné tvorby | 54 |
| H. INFORMACE O VYUŽÍVÁNÍ KMITOČTOVÉHO SPEKTRA URČENÉHO PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ | 56 |
| Popis kmitočtového spektra | 56 |
| Využívání kmitočtového spektra | 56 |
| Úvaha o kapacitě spektra při digitálním vysílání | 59 |
| Přidělení kmitočtových pásem v České republice | 59 |
| I. NÁVRHY OPATŘENÍ ZOHLEDŇUJÍCÍ NOVÉ TECHNOLOGIE V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ | 60 |
| Elektronický programový průvodce (EPG) | 61 |
| POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ PODLE ZÁKONA č. 106/1999 Sb., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM | 63 |
| Podněty a stížnosti, petice, poskytování informací | 63 |
| Poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím | 65 |

SEZNAM PŘÍLOH NA CD

| |
|---|
| A. AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ |
| C. INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A O ULOŽENÝCH SANKCÍCH |
| Zveřejněné licenční podmínky |
| D. INFORMACE O VÝSLEDKÁCH KONTROL DODRŽOVÁNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH ZÁKONEM O VYSÍLÁNÍ A PODMÍNEK STANOVENÝCH PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ |
| Přehled správních řízení za rok 2005 |
| E. INFORMACE O UDĚLENÝCH LICENCÍCH A KRITÉRIÍCH, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLY LICENCE UDĚLENY ŽADATELŮM O LICENCI A ZAMÍTNUTY ŽÁDOSTI VŠECH OSTATNÍCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ |
| Manuál postupu rozhodování Rady o udělení licence k provozování rozhlasového a televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů podle zákona o vysílání ze dne 28. dubna 2005 |
| H. INFORMACE O VYUŽÍVÁNÍ KMITOČTOVÉHO SPEKTRA URČENÉHO PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ |
| Plán využití kmitočtů určených pro rozhlasové a televizní vysílání |

A. AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ [§ 6 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání]

Podrobné seznamy provozovatelů s informacemi o názvech programů, době platnosti licencí a územním rozsahu vysílání jsou uvedeny na příloženém CD. Následující seznam provozovatelů je členěn podle typu vysílání tímto způsobem:

Typy vysílání provozované na základě licence

Licenci uděluje Rada v řízení o udělení licence. Licence opravňuje provozovatele vysílání k rozhlasovému nebo televiznímu vysílání. Na udělení licence není právní nárok. Licence se uděluje na dobu určitou, u televizního vysílání na dobu 12 let, pro rozhlasové vysílání na dobu osmi let.

| |
|---|
| družicové rozhlasové |
| družicové televizní |
| kabelové systémy a družice |
| kabelové systémy a družice rozhlasové |
| kabelové systémy a družice televizní |
| kabelové systémy rozhlasové |
| kabelové systémy televizní |
| krátkodobé terestrické DVB-H místní (DVB-digitální vysílání, H-umožňující přenos televizního vysílání na mobilní koncová zařízení) |
| krátkodobé terestrické televizní místní |
| terestrické rozhlasové celoplošné |
| terestrické rozhlasové celoplošné, DVB-T (DVB-digitální vysílání, T-terestrické tj. pozemní) |
| terestrické rozhlasové místní |
| terestrické televizní celoplošné, DVB-T |
| terestrické televizní místní |
| terestrické televizní místní s regionálním dosahem |

Typy vysílání provozované na základě registrace

Registrace opravňuje provozovatele k provozování převzatého vysílání v kabelovém systému nebo prostřednictvím družice. Na registraci je právní nárok.

| |
|---|
| převzaté krátkodobé terestrické místní |
| převzaté MMDS (MMDS-multikanálový distribuční systém, který umožňuje bezdrátový přenos od vysílače k uživatelům; systém nahrazuje přenos v klasických kabelových rozvodech v místě, kde je rozvedení kabelů obtížné či nemožné) |
| převzaté kabelové systémy |
| převzaté kabelové systémy MMDS |
| převzaté terestrické DVB-T |

Typy vysílání provozované na základě zvláštního zákona

zákon o České televizi č. 483/1991 Sb.

| |
|---|
| televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů a DVB-T na základě zvláštního zákona |
|---|

zákon o Českém rozhlasu č. 484/1991 Sb.

| |
|--|
| rozhlasové vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů a DVB-T na základě zvláštního zákona |
|--|

Abecední seznam provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání

| Provozovatel | Typ vysílání |
|--|---|
| 1. EUROPEAN TELEVISION, s.r.o. | družicové televizní |
| 3C spol. s r.o. | kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy |
| 4M Rožnov, spol. s r.o. | kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy |
| 4S PRODUCTION, a.s. | terestrické rozhlasové místní |
| AEL Communications ČR s.r.o. | kabelové systémy televizní |
| Agentura TRS spol. s r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| AMOS, v.o.s. | kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy |
| AnSat - TKR s.r.o. | převzaté kabelové systémy |
| ANTÉNY 2H+B spol. s r.o. | převzaté kabelové systémy |
| Antény DAKR, spol. s r.o. | převzaté kabelové systémy |
| AQUA, a.s. | kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy |
| ASPERA TV, s.r.o. | kabelové systémy televizní |
| AV- PARK s.r.o. | kabelové systémy televizní |
| AZ - MEDIA s.r.o. | kabelové systémy televizní |
| AZ Media a.s. | terestrické rozhlasové místní |
| AZ Rádio, s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| B.H. Centrum a.s. | kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy |
| BBC Radiocom (Praha) s.r.o. | terestrické rozhlasové místní družicové rozhlasové |
| Blecha, Zdeněk | převzaté kabelové systémy |
| BROAD ROAD a.s. | kabelové systémy televizní |
| BROADCAST MEDIA, s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| BUSSMARK PRODUCTION s.r.o. | převzaté kabelové systémy |
| Bytové a tepelné hospodářství Bučovice, s.r.o. | kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy |
| CABTEL mont ZLÍN, s.r.o. | kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy |
| CALL TV s.r.o. | kabelové systémy a družice |
| CATR, spol. s r.o. | převzaté kabelové systémy |
| CentroNet, a.s. | převzaté kabelové systémy |
| Centrum nezávislé kultury Palác Akropolis, a.s. | kabelové systémy rozhlasové |
| CET 21 spol. s r.o. | terestrické televizní celoplošné, DVB-T |
| CITY MULTIMEDIA s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| CODIS, a.s. | převzaté kabelové systémy |
| COMTES CZ spol. s r.o. | převzaté kabelové systémy |
| CORSAT s.r.o. | převzaté kabelové systémy |
| COUNTRY RADIO s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| Czech Digital Group, a.s. | terestrické DVB-T |
| CZECH INFOLINE s.r.o. | kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy |
| Česká národní televizní společnost, spol. s r.o. | převzaté kabelové systémy |
| Česká programová společnost spol. s r.o. | družicové televizní |
| ČESKÁ TELEVIZE | terestrické televizní celoplošné, DVB-T |
| * ČESKÉ RADIOKOMUNIKACE a.s. | převzaté terestrické DVB-T |
| Českomoravská televizní, s.r.o. | terestrické televizní místní s regionálním dosahem |

| | |
|---|---|
| ČESKOMORAVSKÉ RÁDIO s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| Československá filmová společnost, s.r.o. | družicové televizní |
| ČESKÝ ROZHLAS | terestrické rozhlas. celoplošné, DVB-T |
| ČESKÝ TELECOM ,a.s. | převzaté kabelové systémy |
| Definitely s. r. o. | terestrické rozhlasové místní |
| DELTA MEDIA BROADCASTING s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| ELDORADIO s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| ELMA KLADNO, s.r.o. | převzaté kabelové systémy |
| ELSAT, spol. s r.o. | kabelové systémy televizní |
| | převzaté kabelové systémy |
| ELTRIS, s.r.o. | převzaté kabelové systémy |
| EMURFILM, s.r.o. | terestrické televizní místní s regionálním dosahem |
| EN-DAXI, s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| ENECOS, s.r.o. | kabelové systémy televizní |
| | převzaté kabelové systémy |
| ESA-rádio, s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| EVROPA 2, spol. s r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| F.C.A., a.s. | kabelové systémy televizní |
| | převzaté kabelové systémy |
| FAJFRONT BS, s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| Faktor, Ladislav, JUDr. | terestrické rozhlasové místní |
| FATEM - TV, a.s. | terestrické televizní místní s regionálním dosahem |
| Florián, Jiří | kabelové systémy televizní |
| | převzaté kabelové systémy |
| Forcable s.r.o. | kabelové systémy televizní |
| FORCOM NET, s.r.o. | převzaté kabelové systémy |
| Foretník, Pavel, RNDr. | terestrické rozhlasové místní |
| FRANEL MUSIC, v.o.s. | kabelové systémy televizní |
| FRANTIŠEK VOSTÁL s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| Frekvence 1, a.s. | terestrické rozhlas. celoplošné, DVB-T |
| Fridrich, Ivo | převzaté kabelové systémy |
| FTV Prima, spol. s r.o. | terestrické televizní celoplošné, DVB-T |
| | terestrické televizní místní s regionálním dosahem |
| | družicové televizní |
| Galaxie sport, s.r.o. | kabelové systémy a družice televizní |
| GENUS TV a.s. | terestrické televizní místní s regionálním dosahem |
| GIMI, spol. s r.o. | terestrické televizní místní s regionálním dosahem |
| Grundig, spol. s r.o. | kabelové systémy televizní |
| HB TV spol. s r.o. | kabelové systémy televizní |
| | převzaté kabelové systémy |
| HBO Česká republika, spol. s r.o. | družicové televizní |
| HBO Pay TV, s.r.o. | družicové televizní |
| HBO PP, s.r.o. | družicové televizní |
| Heindl, Jaroslav | kabelové systémy televizní |
| Hejl, Josef | terestrické rozhlasové místní |
| HELLAX spol. s r. o. | terestrické rozhlasové místní |
| HELP FILM, s.r.o. | družicové televizní |
| Horák, Petr | kabelové systémy televizní |
| Chlad, Bohumil | kabelové systémy televizní |
| INVEST TEL, s.r.o. | kabelové systémy televizní |

| | |
|--|-----------------------------------|
| JOE Media s.r.o. | kabelové systémy rozhlasové |
| JUKE BOX, spol. s r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| K + K cable s.r.o. | převzaté kabelové systémy |
| K.T.V.M., s.r.o. | kabelové systémy televizní |
| | převzaté kabelové systémy |
| KABEL OSTROV, s.r.o. | kabelové systémy televizní |
| | převzaté kabelové systémy |
| Kabelová televize CZ s.r.o. | kabelové systémy televizní |
| | převzaté kabelové systémy |
| Kabelová televize Jeseník, spol. s r.o. | kabelové systémy televizní |
| | převzaté kabelové systémy |
| Kabelová televize Kadaň, a.s. | převzaté kabelové systémy |
| Kabelová televize Karviná, a.s. | převzaté kabelové systémy |
| Kabelová televize Klášterec nad Ohří, spol. s r.o. | převzaté kabelové systémy |
| Kabelová televize Kopřivnice, s.r.o. | kabelové systémy televizní |
| | převzaté kabelové systémy |
| Kabelová televize Přerov, a.s. | kabelové systémy televizní |
| | převzaté kabelové systémy |
| Kabelová televize Třinec, spol. s r.o. | kabelové systémy televizní |
| | převzaté kabelové systémy |
| KabelSat, s.r.o. | kabelové systémy televizní |
| | převzaté kabelové systémy |
| Kadlec, Aleš | kabelové systémy televizní |
| Karneval Media s.r.o. | převzaté kabelové systémy |
| KATEL spol. s r.o. | kabelové systémy televizní |
| KATRO-SERVIS, spol. s r.o. | kabelové systémy televizní |
| | převzaté kabelové systémy |
| KELI, spol. s r.o. | kabelové systémy televizní |
| | převzaté kabelové systémy |
| * Kindernay, Martin | terestrické televizní místní |
| KONSAT s.r.o. | převzaté kabelové systémy |
| Kulturní a společenské středisko Chodov, s.r.o | kabelové systémy televizní |
| Kuncl, Jaroslav | převzaté kabelové systémy |
| LOCAL TV PLUS, spol. s r.o. | terestrické televizní |
| | převzaté MMDS |
| LONDA spol. s r.o. | terestrické rozhlasové celoplošné |
| | terestrické rozhlasové místní |
| LYGRE, spol.s.r.o. | převzaté kabelové systémy |
| M - servis Zlín s.r.o. | kabelové systémy televizní |
| | převzaté kabelové systémy |
| M+M spol. s r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| MAKRO, spol. s r.o. | kabelové systémy televizní |
| | převzaté kabelové systémy |
| MAME Moravské Budějovice, s.r.o. | kabelové systémy televizní |
| | převzaté kabelové systémy |
| Maštaliř, Miroslav | kabelové systémy televizní |
| | převzaté kabelové systémy |
| MAX LOYD, s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| MAXPROGRES, s.r.o. | převzaté kabelové systémy |
| MEC Turnov, s.r.o. | převzaté kabelové systémy |
| MEDIA Party spol. s r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| Melichar, Jiří | převzaté kabelové systémy |
| Město Příbryslav | převzaté kabelové systémy |
| MĚSTSKÉ TECHNICKÉ CENTRUM KUŘIM, s.r.o. | kabelové systémy televizní |
| | převzaté kabelové systémy |

| | |
|--|--|
| METEOPRESS, spol. s r.o. | kabelové systémy a družice |
| Mimoňská komunální a.s. | kabelové systémy televizní |
| Minimax Media s.r.o. | družicové televizní |
| Multi vision, s.r.o | převzaté kabelové systémy |
| MWTV LOCAL, spol. s r.o. | převzaté kabelové systémy MMDS |
| Němec, Vlastimil | kabelové systémy televizní |
| | převzaté kabelové systémy |
| NOEL, v.o.s. | kabelové systémy televizní |
| | převzaté kabelové systémy |
| NONSTOP s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| North Music s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| Novák, Miroslav | kabelové systémy televizní |
| | převzaté kabelové systémy |
| NTV cable s.r.o. | kabelové systémy televizní |
| | převzaté kabelové systémy |
| OCT Network s.r.o. | kabelové systémy a družice |
| * OMNICOM Praha, s.r.o. | krátkodobé převzaté terestrické místní DVB-T |
| Open net - projekty a stavby s.r.o. | převzaté kabelové systémy |
| ORION s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| Osif, Ladislav | kabelové systémy televizní |
| | převzaté kabelové systémy |
| Pražské inforádio,s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| PROKABEL Ústí nad Labem, s.r.o. | kabelové systémy televizní |
| | převzaté kabelové systémy |
| První rozhlasová s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| PS KŘÍDLA, s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| Pštrossová, Nataša | kabelové systémy televizní |
| Quadriga EMEA Limited - Czech Republic - organizační složka | kabelové systémy televizní |
| RADIO - FRANCE - INTERNATIONALE, S.N. | terestrické rozhlasové místní |
| Rádio Bohemia, spol. s r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| RADIO BONTON a.s. | terestrické rozhlasové místní |
| Radio Contact Liberec spol. s r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| RADIO CRYSTAL s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| Radio Černá Hora II. s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| Rádio Děčín s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| Radio Dragon s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| Rádio DUHA, spol. s r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| RADIO FAKTOR s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| RADIO FM Plus Plzeň s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| Radio Krumlov, s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| RADIO LIFE s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| RADIO METUJE, s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| RADIO MORAVA s. r. o. | terestrické rozhlasové místní |
| RADIO MOST, společnost s ručením omezeným | terestrické rozhlasové místní |
| Rádio Pálava s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| Rádio Podještědí, s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| Rádio Profil s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| RADIO PROGLAS s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| | družicové rozhlasové |
| Radio ProTon s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| RADIO PUBLIKUM spol. s r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| RADIO RELAX s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| RADIO STATION BRNO, spol. s r.o. | terestrické rozhlasové místní |

| | |
|--|--|
| Rádio Student, s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| Radio Šumava, s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| Rádio Tep a.s. | terestrické rozhlasové místní |
| Radio TWIST Praha, s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| Rádio Venkow, spol. s r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| Radio West Plzeň, s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| RADIO ZLÍN, spol. s r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| REGION MEDIA s.r.o. | družicové televizní |
| Regionální televize DAKR, s.r.o. | terestrické televizní místní s regionálním dosahem |
| RFE/RL , Inc., organizační složka | družice rozhlasové |
| RKR s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| Roudnická televizní s.r.o. | kabelové systémy televizní |
| RTV - 5, spol. s r.o. | kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy |
| RTV Cheb, k. s. | terestrické rozhlasové místní |
| SAT - CENTRUM, spol. s r.o. | kabelové systémy televizní |
| SAT Plus, s.r.o. | kabelové systémy televizní kabelové systémy a družice |
| SATER v.o.s. | kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy |
| SATT, a.s. | kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy |
| SATTURN HOLEŠOV, spol. s r.o. | kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy |
| SELF servis, s.r.o. | převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní |
| SLAMONT ŠTĚTÍ, spol. s r.o. | převzaté kabelové systémy |
| SRAM, s.r.o. | kabelové systémy televizní |
| Stanice O, a.s. | družicové televizní |
| STAR - MONT Pardubice, s.r.o. | kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy |
| STAR - nova, spol. s r.o. | kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy |
| Star Promotion, s.r.o. | terestrické rozhlasové |
| Stavební bytové družstvo Jablonné nad Orlicí | převzaté kabelové systémy |
| Stavební bytové družstvo Krušnohor | převzaté kabelové systémy |
| Stavební bytové družstvo občanů v Ledči nad Sázavou | převzaté kabelové systémy |
| Stavební bytové družstvo Rožnov | kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy |
| Stavební bytové družstvo Těšíňan | převzaté kabelové systémy |
| Stavební bytové družstvo Život Mariánské Lázně | převzaté kabelové systémy |
| Strakonická televize, s.r.o. | kabelové systémy televizní |
| Studio CLIPPER s.r.o. | terestrické televizní |
| Studio Re Vi s.r.o. | terestrické televizní |
| Šulc, Jiří | převzaté kabelové systémy |
| Švanda, Josef | kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy |
| * T-Mobile Czech Republic a.s. | krátkodobé terestrické DVB-H |
| TELCOM, spol. s r.o. | kabelové systémy televizní |
| Teletrans, s.r.o. | kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy |
| TELTO, spol. s r.o. | kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy |

| | |
|---------------------------------------|--|
| TESAS MEDIC, spol.s r.o. | kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy |
| TETA s.r.o. | kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy |
| TKR Jašek, s.r.o. | kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy |
| TKW s.r.o. | kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy |
| TOP. Spirit, a.s. | převzaté kabelové systémy |
| TRADICOM CZ, s.r.o. | převzaté kabelové systémy |
| TV D.I.S., a.s. | převzaté kabelové systémy |
| TV LYRA s.r.o. | terestrické televizní kabelové systémy televizní |
| TV MORAVA, s.r.o. | terestrické televizní kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy |
| TV Osoblaha s.r.o. | kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy |
| TV PORT, s.r.o. | kabelové systémy televizní |
| TV Vřídlo s.r.o. | terestrické televizní |
| TV-MAJ s.r.o. | kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy |
| TVNET, s.r.o. | kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy |
| * United Teleshop s.r.o. | * krátkodobé terestrické televizní místní v roce 2005 krátkodobé terestrické televizní místní v roce 2006 kabelové systémy televizní |
| UNRA s.r.o. | terestrické televizní |
| UPC Česká republika, a.s. | převzaté kabelové systémy |
| V + J s.r.o. | terestrické televizní |
| V plus P s.r.o. | terestrické rozhlasové místní |
| Vitvarová, Květoslava | kabelové systémy televizní |
| Voborný, Jaroslav | kabelové systémy televizní |
| Vosecký, Josef | převzaté kabelové systémy |
| WebVALC spol. s r.o. | kabelové systémy a družice rozhlas. |
| Wendyho počítačí stroje, spol. s r.o. | převzaté kabelové systémy |
| WEST BUILDING TECHNOLOGIES s.r.o. | kabelové systémy televizní |
| ZAK TV s.r.o. | terestrické televizní |
| ZELENÁ HORA, stavební bytové družstvo | převzaté kabelové systémy |
| ZZIP s.r.o. | kabelové systémy televizní |

* Provozovatel v roce 2005 ukončil vysílání

B. INFORMACE O SITUACI V ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ A PŘEVZATÉM ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ [§ 6 odst.1 písm. b) zákona o vysílání]

Úlohou Rady jako správního úřadu, vykonávajícího státní správu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a převzatého vysílání je dle § 4 odst. 2 zákona o vysílání dohled nad zachováním a rozvojem plurality programové nabídky a informací v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a převzatého vysílání a nad obsahovou nezávislostí vysílání.

K plnění úkolu zachování a rozvoje plurality programové nabídky a informací v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a převzatého vysílání světuje zákon o vysílání Radě různé nástroje, kterými jsou pravomoci spojené s udělováním licencí a prováděním registrací a jejich změnami, monitoring vysílání z pohledu dodržování příslušných zákonných ustanovení a licenčních podmínek a ukládání sankcí.

Prvním krokem pro zachování a rozvoj plurality je výběr subjektů v licenčním řízení, které je založeno na principu soutěže projektů, nikoliv na principu dražby, který by ve své podstatě umožňoval získat licenci pouze ekonomicky silným subjektům. Licenční řízení v podobě, jak ji upravuje zákon o vysílání, dává šanci i ekonomicky slabším subjektům (ovšem s podmínkou, že jsou dostatečně silné pro zajištění vysílání), jejichž projekt však z hlediska plurality obohacuje programovou nabídku. Zákon nepochybně správně zvolil pro distribuci zkoordinovaných kmitočtů rozhodování Rady ve správním řízení a pro jeho formu vybral specifický proces licenčního řízení. Důvodem, proč tak učinil, je idea výsostného veřejného zájmu na obsahové kvalitě provozování vysílání. Zákon vychází z představy, že finanční stránka není v tomto případě hlavním kritériem. Skutečností, že se o kmitočtu rozhoduje ve správním řízení, je vyjádřen zájem společnosti, aby licenci získal nejlepší uchazeč. Zákon tak dává najevo společensko-kulturní zájem, aby se kmitočtet, jakožto technický prostředek vysílání, dostal do rukou nejlepšímu žadateli z hlediska zákonem stanovených hodnotících kritérií. Jinými slovy, zákon uznává, že kmitočtet, z něhož se uskutečňuje vysílání, patří do kategorie hodnot, o kterých si stát osobuje rozhodovat a zřizuje proto k tomu určený speciální orgán státní správy. V této souvislosti se hovoří o těchto hodnotách někdy jako o národním bohatství či dokonce tzv. rodinném stříbře. A u těchto hodnot stát nepřipustil loterii či dražbu právě z důvodu výjimečného zájmu na distribuci kmitočtů a následné regulaci celého vysílání. Celé licenční řízení stanovuje jednotné principy a platí pro každého jeho účastníka. Tím je zajištěna primární demokratická zásada rovnosti žadatelů, která se neomezuje censem solventnosti žadatele. I dražba by musela být zajištěna organizována podle ustanovení zákona, a tudíž i dražba by mohla být napadána u soudu, čímž de facto odpadá i argument, že dražba je rychlejší. Dále je zřejmé, že k dražbě by mohl být připuštěn jen takový žadatel o kmitočtet, který by splňoval určitá zákonná kritéria, o kterých by se muselo beztak rozhodovat. I z tohoto důvodu se dražba jeví jako neefektivní.

Pro postup hodnocení žádostí v licenčním řízení přijala Rada vnitřní pravidla, která vycházejí ze zákonem stanovených kritérií a jsou blíže specifikována v kapitole Informace o udělených licencích.

Zajištění plurality informací v celoplošném rozhlasovém a televizním vysílání blíže upravuje ustanovení § 55 zákona o vysílání, které stanoví pravidla pro držení licencí, majetkové účasti na podnikání jiného provozovatele a slučování s jiným provozovatelem. Rada však považuje tuto úpravu za nedostatečnou, neboť úprava vzhledem k omezené konkurenci na poli celoplošného vysílání nepostihuje případná jednání ve shodě mezi provozovateli. Této situaci by mohlo výrazně prospět udělení licencí k vysílání v systému DVB-T dalším provozovatelům, kterým by došlo ke zvýšení konkurence a tak i k minimalizaci tohoto jevu.

Zajištění plurality informací v místním rozhlasovém a televizním vysílání upravuje ustanovení § 56 zákona o vysílání. Základem ochrany plurality je fakt, že provozovatelé místního vysílání mohou mít více licencí k provozování jiného než celoplošného vysílání, ale jsou omezeni tím, že pokrytí jejich vysíláním nesmí překročit 70 % celkové počtu obyvatel České republiky. Obdobné omezení platí i pro majetkové podílení se právnických nebo fyzických osob na podnikání provozovatelů místního vysílání. Tento limit Rada kontroluje právě v souvislosti s udělováním licencí a prováděním jejich změn. Postup pro výpočet procentuálního pokrytí obyvatel určitého území České republiky signálem vyplynul z odborného posudku vypracovaného na žádost Rady a spočívá v tom, že jedna a táž osoba může být započítávána vždy jen jedenkrát, bez ohledu na to, kolik programů mohou obyvatelé daného území teoreticky přijímat. Pro výpočet pokrytí obyvatel je používán program, který bere v úvahu mj. minimální intenzitu pole 54 dBW. Skutečnou situaci

pokrytí ale lze pro danou oblast ověřit až měřením. Problematika výpočtu pokrytí obyvatel je dále popsána v kapitole H.

Pro vytváření programových sítí, kterými se podle zákona o vysílání rozumí společné sestavování programů nebo jejich podstatných částí a jejich současné šíření více provozovateli, stanovuje zákon o vysílání stejné pravidlo jako u majetkového podílnictví, tj. že síť nesmí pokrývat více než 70 % celkového počtu obyvatel České republiky.

Pro kontrolu dodržování výše uvedených ustanovení, která mají zajišťovat pluralitu informací, je nezbytné znát konečného vlastníka, tj. osobu, která má de facto vliv na vysílání. Zjištění této osoby je vzhledem k nedostatečným kompetencím Rady velmi obtížné, jak vyplývá z dále uvedeného grafického znázornění příkladu majetkových vztahů provozovatelů vysílání

U provozovatelů dochází také ke slučování, které nepodléhá souhlasu Rady. Provozovatel má pouze oznamovací povinnost upravenou v § 58 zákona o vysílání. Příklad slučování provozovatelů vysílání je také znázorněn v dále uvedeném grafickém zpracování.

Mezi pravomoci Rady rovněž náleží rozhodování o registraci převzatého vysílání, avšak v této oblasti zákon Radě nedává dostatečné nástroje, aby mohla efektivně dohlížet na zachování a rozvoj plurality rozhlasového a televizního vysílání. Na registraci je právní nárok, pokud žadatel splňuje zákonem stanovené podmínky a podaná přihláška obsahuje všechny předepsané náležitosti. Provozovatelé převzatého vysílání však nemají povinnost uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů po dobu 30 dnů a poskytovat je Radě, Rada tedy nedisponuje dostatečnou možností kontroly obsahu vysílání. Rada v červenci a v září 2005 oslovila dva velké provozovatele převzatého vysílání v kabelových rozvodech, Karneval Media a UPC, se žádostí o předložení oprávnění pro provozování vysílání jednotlivých programů šířených v kabelové síti, s uvedením doby platnosti takového oprávnění a orgánu, který jej vydal, do konce roku 2005. Rada dále v rámci plnění úkolu zachování a rozvoje plurality programové nabídky a informací v oblasti převzatého vysílání na svém 14. zasedání dne 27. července 2005 vydala upozornění pro všechny provozovatele převzatého vysílání, že od nich, v rámci informací podle § 27 zákona o vysílání, bude vyžadovat: 1. základní popis programu, 2. údaje o vydání licence a době platnosti licence, 3. časový rozsah vysílání programu v zemi, kde je program licencován.

Dalším ze základních úkolů Rady je dbát na obsahovou nezávislost rozhlasového a televizního vysílání, která je jedním z vyjádření ústavního principu svobody slova. Tento ústavní princip patří mezi základní lidská práva uznávaná ve všech demokratických právních systémech a rovněž mezi základní stavební kameny demokracie jako politického systému vůbec.

V českém právním řádu je princip svobody slova ošetřen a chráněn celou řadou zákonů, především je pak zakotven v Listině základních práv a svobod a v mezinárodních smlouvách o lidských právech, které jsou součástí ústavního pořádku České republiky podle čl. 3 a čl. 10 Ústavy ČR. Ústavní zákony a mezinárodní smlouvy o lidských právech mají přednost před zákony a jejich jednotlivá ustanovení, pokud neobsahují zmocnění k provedení zákonem, jsou přímo aplikovatelná.

Nejvýznamnějším ustanovením v tomto směru je článek 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle něž svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny. Podle odst. 2 každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu.

Tento ústavní princip se mj. odráží právě v ustanovení § 4 odst. 2 zákona o vysílání, podle kterého Rada dbá na obsahovou nezávislost rozhlasového a televizního vysílání a převzatého vysílání.

Zároveň však není možné ústavní princip svobody slova chápat neomezeně. Podle čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti.

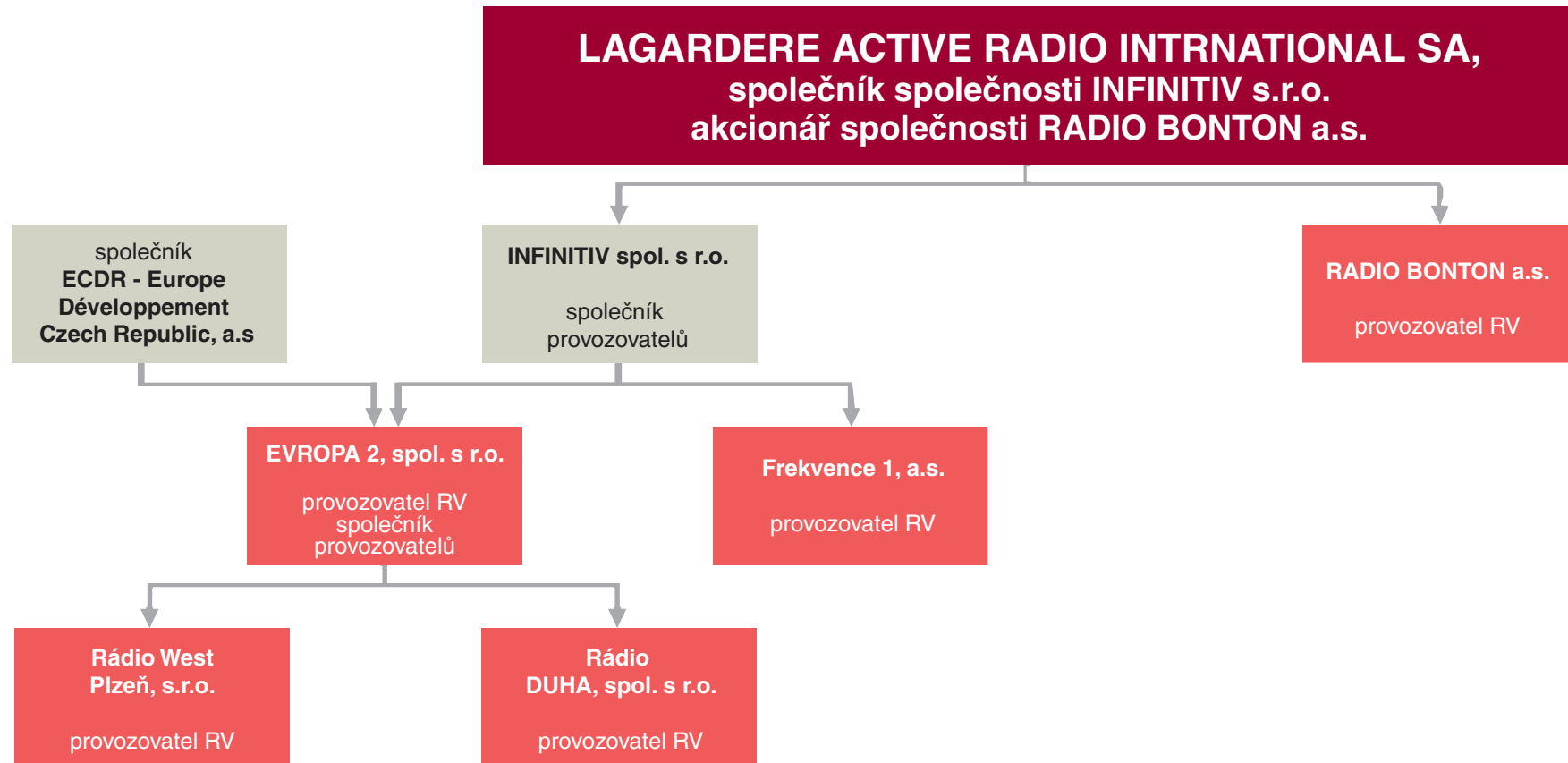
Regulace rozhlasového a televizního vysílání bývá někdy z liberálního pohledu chápána jako popření ústavního principu svobody slova. Výše citované ustanovení však tento názor vyvrací. Střet regulace vysílání a svobody slova (obsahové nezávislosti vysílání), resp. diskuse o míře regulace a o míře svobody, je navýsost politickou otázkou. Je zřejmé, že právě vospělá demokratická společnost nemůže připustit anarchii ani v oblasti vysílání, kdy naplněním práva jednoho subjektu (provozovatele vysílání) na svobodu slova by mohla být poškozena práva jiných subjektů.

Ochranu práv a svobod druhých přitom zajišťuje mezi jinými právě zákon o vysílání, který v tomto směru Radě svěřuje celou řadu regulačních nástrojů v podobě kontrolních a sankčních

pravomocí, a týž právní předpis zároveň zakotvuje ochranu obsahové nezávislosti rozhlasového a televizního vysílání.

Pojem regulace není možné zaměňovat za pojem cenzury. Podle čl. 17 odst. 3 Listiny základních práv a svobod je cenzura nepřípustná. Cenzura by znamenala popření principu svobody slova a tím i znemožnění obsahové nezávislosti rozhlasového a televizního vysílání, konkrétně může mít podobu zamezování svobodného vyjadřování názorů, popírání základních lidských práv nebo nepřípustného politického nátlaku. Naopak přiměřená regulace účinně pomáhá jiná lidská práva chránit a udržovat tak demokratickou společnost v žádoucí rovnováze.

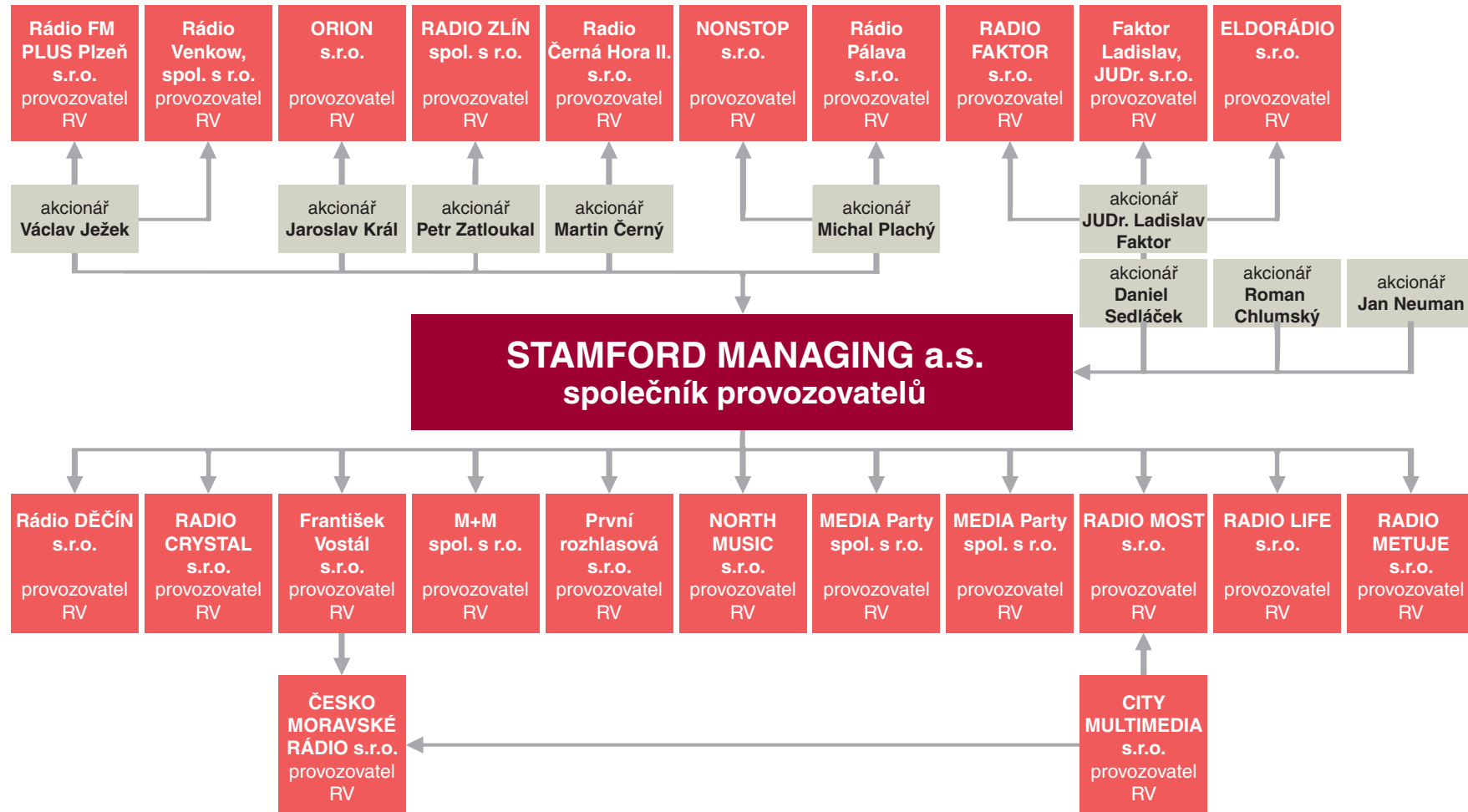
Příklad majetkových vztahů provozovatelů rozhlasového vysílání



15

Tyto informace jsou Radě známy z její úřední činnosti a z veřejně dostupných zdrojů

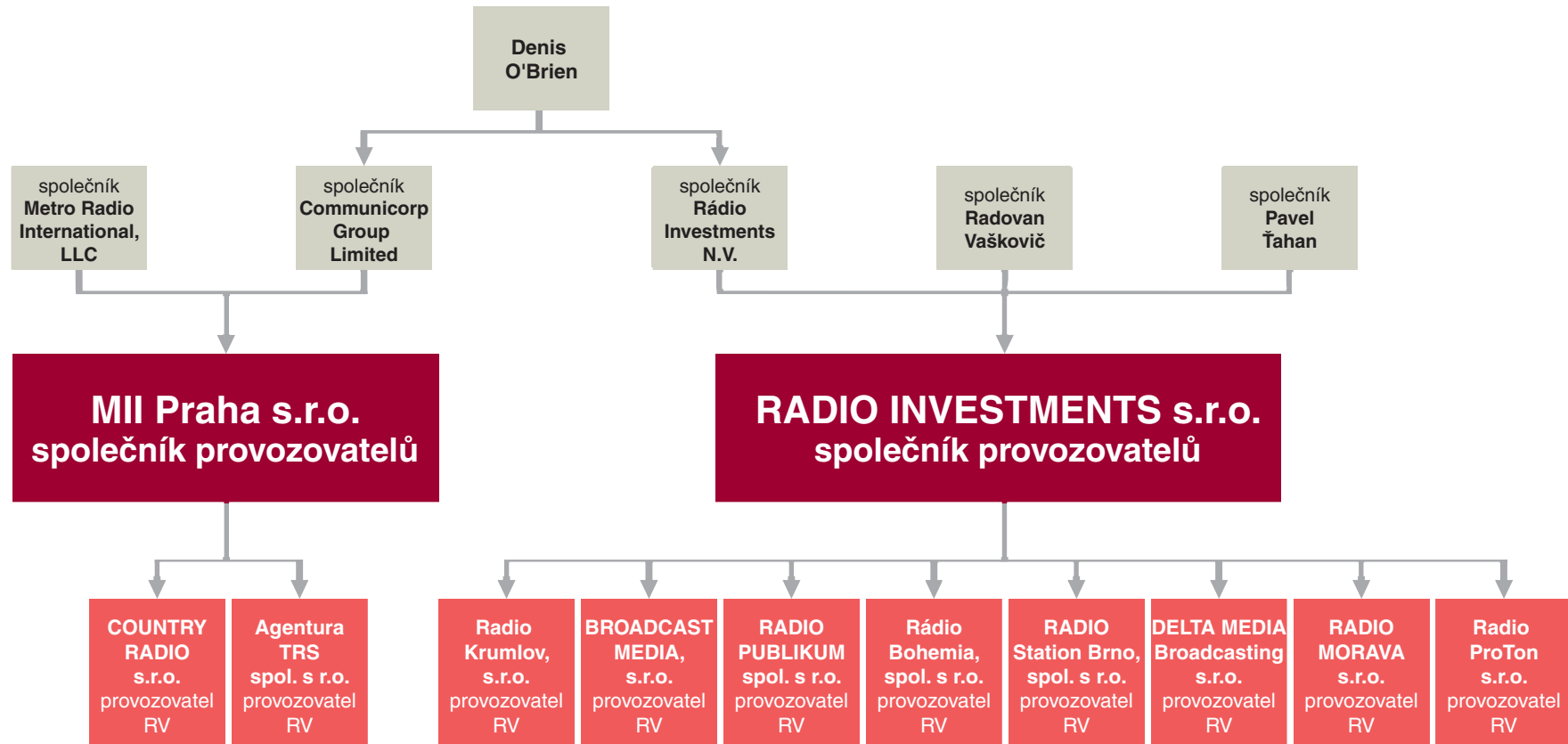
Příklad majetkových vztahů provozovatelů rozhlasového vysílání



16

Tyto informace jsou Radě známy z její úřední činnosti a z veřejně dostupných zdrojů
 Údaje o akcionářích společnosti STAMFORD MANAGING a.s. jsou z 5. 12. 2003

Příklad majetkových vztahů provozovatelů rozhlasového vysílání



17

Tyto informace jsou Radě známy z její úřední činnosti a z veřejně dostupných zdrojů

Příklad majetkových vztahů provozovatelů televizního vysílání



18

Příklad majetkových vztahů provozovatelů televizního vysílání



19

Tyto informace jsou Radě známy z její úřední činnosti a z veřejně dostupných zdrojů

Grafické znázornění slučování provozovatelů vysílání

(Údaje vycházejí z předchozích souhlasů udělených Radou, tzn. ne všechny změny jsou v době zpracování diagramů zapsány v obchodním rejstříku)



20

Tyto informace jsou Radě známy z její úřední činnosti a z veřejně dostupných zdrojů

C. INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A O ULOŽENÝCH SANKCÍCH [§ 6 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání]

Právní předpisy, které se vztahují k oblasti rozhlasového a televizního vysílání

Podle § 5 písm. a) zákona o vysílání Rada dohlíží na dodržování právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence a v rozhodnutí o registraci. Podstatné je vymezení působnosti a pravomoci Rady. Rada jakožto orgán státní správy může činit jen to, co jí zákon vysloveně dovoluje v zákonných mezích a zákonnými způsoby. Zákonodárce udělil Radě pravomoc ukládat sankce pouze podle zákona o vysílání a zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy.

- Zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích
- Zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., v platném znění
- Zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském
- Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění
- Zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, v platném znění
- Zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, v platném znění
- Zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, v platném znění
- Zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích
- Zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti
- Zákon č. 123/2000 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně některých souvisejících zákonů
- Zákon č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, v platném znění
- Zákon č. 79/1997 Sb., o léčivech a o změnách a doplnění některých souvisejících zákonů
- Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů
- Zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami
- Vyhláška č. 473/2000 Sb., kterou se stanoví podrobnosti o registraci, jejích změnách, prodloužení, určování způsobu výdeje léčivého přípravku, o způsobu oznamování a vyhodnocování nežádoucích účinků léčivého přípravku a způsob a rozsah oznámení a použití neregistrovaného léčivého přípravku
- Zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů
- Zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, v platném znění
- Zákon č. 643/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v platném znění.

Výčet aktivit, které Rada na základě těchto právních předpisů učinila

Zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, v platném znění

Rada zahájila správní řízení o možném porušení § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, v platném znění, s Českou televizí za odvysílání reklamy na kurzové sázení prostřednictvím internetu provozované pod názvem Betandwin. Mohlo by se jednat o reklamu na činnost, která je provozována bez příslušného oprávnění a tudíž je v rozporu s právními předpisy konkrétně zřejmě se zákonem č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách. Rada obdržela na základě vlastní žádosti v této věci vyjádření od Ministerstva financí. V tomto vyjádření se konstatuje, že firma Betandwin neobdržela pro svoji činnost povolení ministerstva a že se tudíž jedná o činnost, která je v rozporu se zákonem. Lze přijmout závěr, že odvysíláním předmětné reklamy, která výslovně nabízí tzv. kurzové sázky přes internet, byl porušen zákon č. 40/1995 Sb., v platném znění, jehož ustanovení § 2 odst. 1 zakazuje reklamu zboží, služeb nebo jiných výkonů

či hodnot, jejichž prodej, poskytování nebo šíření je v rozporu s právními předpisy. Příslušná platná právní úprava, zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, v platném znění, sice výslovně zákaz provozování loterií a sázkových her pomocí internetové sítě neobsahuje (nicméně ho bude obsahovat připravovaná novela tohoto zákona), avšak i tak nebyly dle vyjádření Ministerstva financí splněny všechny podmínky stanovené zákonem, a proto toto ministerstvo nevydalo k provozování kurzových sázek prostřednictvím internetu žádné povolení. Je proto zřejmé, že předmětná reklama je reklamou na výkon, jehož poskytování je s ohledem na absenci povolení příslušného orgánu v rozporu s právním předpisem. Svůj postup Rada konzultovala s vedoucím samostatného oddělení státního dohledu nad sázkovými hrami a loteriemi Ministerstva financí. Rada zahájila pro obdobné porušení zákona správní řízení rovněž se společností CET 21 spol. s r.o.

Zákon č. 643/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v platném znění

Rada obdržela stížnosti diváků na nezřetelné cenové údaje za telefonní hovor nebo posílání SMS ve vysílání televize Prima a Nova. Jde o situace, kdy je divákům položena triviální otázka, na kterou mohou telefonicky odpovědět a zúčastnit se tak slosování o peněžitou cenu. Ceny za telefonní hovory nebo za odesílání SMS jsou na obrazovce televizoru uváděny nezřetelné, malým písmem nebo na běžícím textu. Někdy nejsou na obrazovce tyto údaje vidět vůbec. Rada se domnívá, že takový postup poskytovatelů telefonních služeb není správný - § 12 zákona č. 643/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v platném znění, stanoví, že „*Prodávající je povinen informovat v souladu s cenovými předpisy spotřebitele o ceně prodávaných výrobků nebo poskytovaných služeb zřetelným označením výrobku cenou nebo informací o ceně výrobků nebo služeb jinak vhodně zpřístupnit*“. Rada se domnívala, že postup některých provozovatelů mobilních telefonních sítí v souvislosti s informacemi o cenách telefonních hovorů a SMS v televizním vysílání by mohl být v rozporu s tímto ustanovením zákona o ochraně spotřebitele. Rada zahájila správní řízení s Českou televizí, CET 21 spol. s r.o. a FTV Prima, spol. s r.o. pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání – zařazování reklam, které podporují chování ohrožující zájmy spotřebitele.

Ochrana zdraví – hlasitost znělek a reklam

Rada obdržela, postoupením z Ministerstva zdravotnictví, stížnost ve věci zvýšené úrovně hlasitosti znělek mezi jednotlivými vstupy moderátorů ve zpravodajství televize Nova.

Posuzování otázek, ať již domnělé či skutečné, nevyrovnané intenzity zvuku znělek ve vztahu k ostatním částem televizního vysílání, jež lze chápat v rovině technické, hygienické a ekonomicko-obchodní, zákonem o vysílání upraveno není. Co se samotné podstaty onoho jevu týká, může se jednat o proces domnělý, při jehož aplikaci je využíváno subjektivních psycho-akustických vlastností lidského sluchu, kdy vjemy recipienta jsou modifikovány komprimací dynamického rozsahu zvuku. K tomu účelu výrobci pořadů používají tzv. audio-procesory, které právě subjektivní fyziologickou intenzitu zvuku, při zachování objektivní hlasitosti, zvyšují. Vzhledem k faktu, že současné měřicí metody modifikace, způsobené komprimací, schopny rozlišit nejsou, není ani možné praktickým měřením objektivně posoudit, zda-li se jedná o takto pozměněný zvukový signál. Stěžovatel byl odkázán na Český telekomunikační úřad, jehož posláním je rozhodovat o právech a povinnostech fyzických či právnických osob v oboru elektronických komunikací v ČR a který tak může být v dané věci kompetentní, a dále na příslušné krajské či okresní hygienické stanice, jimž náleží – ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, vydávat rozhodnutí, povolení, osvědčení a plnit další úkoly státní správy při ochraně veřejného zdraví, včetně státního zdravotního dozoru.

Rada se však hodlá tímto problémem nadále zabývat a hledá způsob, kterým by bylo možno daný zvukový jev změřit. Vedle těchto technických obtíží jsou zde i obtíže legislativní, neboť zákon o vysílání, Radě neumožňuje za daný jev, a to i za situace, kdy by k překročení hlasitosti skutečně došlo, provozovatele vysílání postihnout.

Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění

Rada kromě toho, že plní své povinnosti podle uvedeného zákona, zveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup k 29. srpnu 2005 veškeré licenční podmínky provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání s licenci. Tato databáze je pravidelně aktualizována. Rada tím přispívá k větší transparentnosti v celém oboru rozhlasového a televizního vysílání.

Zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích

Rada obdržela řadu stížností na způsob, jakým Česká televize vymáhá dlužné televizní poplatky.

V souladu s ustanovením § 5 zákona o vysílání Rada vedle dalších stanovených kompetencí dohlíží na dodržování právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence či v rozhodnutí o registraci [písm. a) citovaného ustanovení] a ukládá sankce podle zákona o vysílání [písm. f) cit. ustanovení].

Je nesporné, že mezi právní předpisy v oblasti vysílání je nutno řadit i zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, v platném znění, jakož i zákon č. 348/2005, o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů.

V hodnoceném období vznikla pochybnost o způsobu vymáhání poplatků ČT. K řešení těchto sporů nebyla Rada oprávněna.

Je možno poukázat na určitou formálnost dikce zákona, když na jedné straně ukládá Radě dodržovat právní předpisy v oblasti vysílání a na straně druhé jsou její kompetence, jak vyplývá z výše uvedených skutečností, omezeny.

Zákon č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích

V legislativě, která se týká rozhlasového a televizního vysílání, nastala podstatná změna přijetím zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, který definuje způsob regulace v této oblasti a úlohu Českého telekomunikačního úřadu. Kromě toho tento zákon mění i některé další zákony, a to zejména zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání, zákon o České televizi a zákon o Českém rozhlasu. Zákon o elektronických komunikacích vstoupil v platnost dnem 1. května 2005.

Kompetence Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a Českého telekomunikačního úřadu je vymezena zákonem o vysílání a zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (ZEK). Citované zákony zakotvují v podstatě určitý komplementární dualismus v regulaci vysílání, jež je možné charakterizovat velmi zjednodušeně jako rozdělení regulačních kompetencí dle aspektu technického a obsahového, přičemž obsahovou stránku počínaje udělováním licencí pro prvotní šíření původních programů a registrováním převzatého vysílání vyřizuje Rada. Výše zmíněný dualismus kompetencí si vynutil zejména z důvodů běžné administrativní činnosti obou institucí vzájemná dohodovací jednání vztahená k aplikaci obou citovaných zákonů. Za tímto účelem byla Radou zřízena zvláštní komise, jejímž úkolem je průběžně koordinování eventuálních odlišných názorů na aplikaci zákonných norem. Podstatnou částí náplně práce koordinační komise je zejména problematika spojená s realizací vysílání v digitálních systémech.

Rozhlasového a televizního vysílání se týká pouze část zákona. Výslovně se zde uvádí oddělení regulace přenosu od regulace obsahu vysílání s tím, že tím nejsou dotčeny vazby, které mezi těmito regulacemi existují vzhledem k zaručení mediální plurality. Pokud jde o úpravy vysílacího zákona, jsou dvě:

- 1) ustanovení týkající se souboru technických parametrů se nevztahují na zemské digitální vysílání (jejich platnost v analogovém systému zůstává zachována)
- 2) územní rozsah zemského digitálního vysílání stanoví Rada v souladu se stanoviskem ČTÚ výčtem okresů, popř. obvodů hl. m. Prahy zcela nebo zčásti pokrytých vysíláním.

Správa rádiových kmitočtů je svěřena výhradně Českému telekomunikačnímu úřadu. Využívat rádiové kmitočty lze pouze na základě individuálního oprávnění, nestanoví-li zákon jinak. ČTÚ může oprávnění k využívání rádiových kmitočtů pro rozhlasovou službu vydat pouze tehdy, je-li vydána licence podle zvláštního právního předpisu (zákon o vysílání), anebo se souhlasem Rady. Pokud jde o odnětí oprávnění v pásmech určených výhradně pro rozhlasové a televizní vysílání, ČTÚ informuje Radu.

Zákon předpokládá, že službu elektronického průvodce (EPG) v zemském digitálním vysílání bude zajišťovat provozovatel sítě vysílačů. Povinnosti související s touto službou mu uloží ČTÚ na základě specifikace provedené Radou.

Zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., v platném znění

Výčet správních řízení zahájených podle zákona o regulaci reklamy, včetně uložených sankcí, je součástí obecného přehledu správních řízení a sankcí.

Zákon o regulaci reklamy obsahuje vzhledem k rozhlasovému a televiznímu vysílání v oblasti reklamy a souvisejících definic obecnou úpravu. Pokud tedy oba předpisy upravují stejnou věc odlišně, použije se v oblasti vysílání úprava zvláštního zákona (zákon o vysílání). O takovou situaci jde např. u některých definic (reklama, skrytá reklama) nebo odpovědnosti za obsah reklamy. Pokud obsahuje příslušnou úpravu pouze zákon o regulaci reklamy (např. definice zadavatele reklamy, reklama na zdravotnické prostředky), je třeba respektovat tuto obecnou úpravu.

Podle zákona o reklamě je Rada orgánem příslušným k výkonu dozoru nad dodržováním zákona o regulaci reklamy pro reklamu šířenou v rozhlasovém a televizním vysílání a pro sponzorování v rozhlasovém a televizním vysílání. Některé instituty, které jsou předmětem dozoru, jsou upraveny v obou zákonech, což se týká např. zákazu podprahové či skryté reklamy a porušování takového zákazu je pak sankcionováno v obou zákonech. Pokud tomu tak je, použije se úprava obsažená ve zvláštním zákoně, tj. zákoně o vysílání. Důležité ovšem je, že podle zákona o vysílání má Rada možnost postihovat pouze provozovatele vysílání, zatímco podle zákona o reklamě má pak možnost postihovat za daných podmínek také zadavatele a zpracovatele reklamy. Rada tedy aplikuje zákon o reklamě tehdy, pokud bude postihovat zadavatele či zpracovatele reklamy, šířitele pouze v určitých, specifických případech.

V této souvislosti je třeba upozornit, že zákon o regulaci reklamy přenáší odpovědnost spíše na zadavatele a zpracovatele, nikoliv na šířitele reklamy (provozovatele vysílání). Dle ustanovení § 6b zákona o regulaci reklamy odpovídá provozovatel vysílání jako šířitel pouze za způsob šíření reklamy. Za obsah pak odpovídá pouze v případech podle zvláštního zákona (zákon o vysílání), přičemž podle § 48 odst. 5 zákona o vysílání odpovídá za pravdivost údajů obsažených v reklamě provozovatel vysílání jen, pokud nelze určit osobu zadavatele. Odpovědnost za způsob šíření pak postihuje i reklamu skrytou, podprahovou či klamavou.

V souvislosti s aplikací zákona o regulaci reklamy dochází také k aplikaci zákonů:

- Zákon č. 79/1997 Sb., o léčivech a o změnách a doplnění některých souvisejících zákonů
- Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů
- Zákon č. 123/2000 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně některých souvisejících zákonů

Zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském

Rada nemá na rozdíl od některých regulačních orgánů v oblasti vysílání v Evropské unii konkrétní pravomoc rozhodovat podle autorského zákona. Podle dřívější právní úpravy (zákon č. 468/1991 Sb.) Rada u žadatelů o registraci prověřovala, zda mají uzavřené smlouvy s organizacemi, kterým bylo uděleno oprávnění ke kolektivní správě práv autorských a příbuzných. Tento institut zvyšoval ochranu nositelů autorských práv a práv příbuzných. V současném zákoně o vysílání tato pravomoc Rady zakotvena není.

D. INFORMACE O VÝSLEDCÍCH KONTROL DODRŽOVÁNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH ZÁKONEM O VYSÍLÁNÍ A PODMÍNEK STANOVENÝCH PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ [§ 6 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání]

Informace o aplikovaných ustanoveních zákona, o kontrolovatelných parametrech licencí, o rozsahu monitoringu a o metodice analýzy obsahu

Do působnosti Rady náleží dohled nad dodržováním právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence.

Právní předpisy, kterými je korigován obsah vysílání, jsou obsaženy v zákoně o rozhlasovém a televizním vysílání, zejména v paragrafech 31–53 včetně, a týkají se těchto tematických okruhů:

- Objektivita, vyváženost a pluralita programové sklady.
- Obsahová nezávadnost vysílaných pořadů i s ohledem na mladistvého diváka.
- Podpora evropské tvorby (viz samostatná kapitola).
- Povinnosti při vysílání reklam a teleshoppingu včetně časového rozsahu.
- Povinnosti při vysílání sponzorovaných pořadů.

Při vykonávání kontrolní činnosti se Rada dále řídí ustanoveními vymezenými v zákoně o reklamě (č. 40/1995 Sb.) a dohlíží rovněž, zda provozovatelé s licencí dodržují podmínky stanovené v licenci.

V roce 2005 Rada projednala 267 analýz rozhlasového a televizního vysílání, a to vysílání celoplošného, místního, vysílání šířeného prostřednictvím satelitu a kabelových sítí.

Většina analýz byla zpracována z podnětu diváků či posluchačů. Část analýz, zejména provozovatelů regionálního vysílání byla součástí plánovaných komplexních monitoringů.

Rok 2005 znamenal značný nárůst projednávaných problémů. K stěžejním z nich patřilo vysílání nového formátu reality show – Big Brother a Vyvolení (viz dále).

Ve srovnání s rokem 2003 se zvýšil počet projednaných záležitostí o 42,6 % jenom z hlediska programu. Stížnosti směřovaly nejvíc na problematiku ochrany dětí a mladistvých, a to jak z hlediska četné ochrany před nevhodnými scénami s hrubým násilím, tak z hlediska četného výskytu eroticky laděných scén. Rada na toto téma uspořádala v březnu seminář, kde prezentovala pět případových studií, na kterých demonstrovala přístup Rady k posuzovaným dílům. Semináře se zúčastnila odborná veřejnost nejen z médií, ale i z oblasti psychologie a výzkumu. Seminář se setkal s vysoce pozitivní odezvou, která byla doložena písemným průzkumem mezi přítomnými.

Dalším frekventovaným problémem byl nárůst stížností na reklamní spoty. Stále častější přítomnost násilí a vulgarity v reklamě vedla k tomu, že Rada za uvedení dvou reklamních spotů zahájila s provozovatelem správní řízení. V dalších případech, kde se spíš jednalo o neetické zpracování, se obrátila na Radu pro reklamu. Kromě takto problémových spotů se vyskytují stále častěji i reklamy klamavé. Jejich řešení je značně zdoluhavé, protože Rada musí zjišťovat u provozovatele, kdo je zadavatelem a zpracovatelem reklamního spotu z důvodu spoluzodpovědnosti za obsahovou stránku reklamy.

Celkem bylo v roce 2005 vyhodnoceno 3517 reklamních spotů, 1324 sponzorských sdělení a 1888 teleshoppingových spotů.

Třetím zásadním problémem televizního vysílání je objektivita a vyváženost zpravodajství a politicko – publicistických pořadů. Realizované analýzy zohledňují rozdílné pojetí zpravodajské a publicistické práce. U zpravodajských pořadů, které reagují na aktuální dění ve společnosti, se zohledňuje zejména věcnost a důsledné oddělování zpráv od komentářů.

Publicistický pořad má větší prostor zohlednit širší názorové spektrum, kde nezastupitelnou roli hraje přítomnost odborníků z dané oblasti. Divák tím získává lepší možnost utvořit si vlastní nezaujatý názor. V každém případě však obsahová analýza neověřuje správnost uvedených fakt konfrontací se skutečností. Předmětem zájmu a posuzování jsou pouze fakta a skutečnosti uvedené v pořadu.

Nedílnou součástí práce Rady je vyhodnocování komplexního monitoringu rozhlasových provozovatelů. Ten kontroluje nejen povinnosti stanovené provozovatelům ze zákona, ale i pod-

mínky stanovené licencí. Rada v letošním roce umožnila přístup k licenčním podmínkám všech provozovatelů s licenci na svých webových stránkách.

U provozovatelů rozhlasového vysílání s licenci jsou součástí podmínek kontrolovatelné parametry a programová skladba. Ke kontrolovatelným parametrům např. náleží podíl mluveného slova, četnost zařazování zpravodajských relací, podíl domácí, resp. české hudební produkce. A právě tento poslední aspekt přináší při vyhodnocování stále častější problémy, vzhledem ke skutečnosti, že řada českých interpretů dnes produkuje svoji hudbu v cizím jazyce. Problémovým prvkem jsou rovněž interpreti ze Slovenska a jejich hudební produkce. Jediným pomocným nástrojem při vyhodnocování vysílání je poskytnutí rozvrhu hudebního vysílání od provozovatelů. Takové podklady však provozovatelé nejsou ze zákona povinni dodat.

Kromě výše zmíněného semináře zaměřeného na problematiku ochrany dětí a mladistvých byly pro Radu a zaměstnance Úřadu Rady uspořádány semináře na téma: reklama a sponzorské vzkazy, nový správní řád, digitalizace včetně souvisejících otázek a zdroje financování zemského digitálního televizního vysílání v ČR.

Ukládání sankcí za porušení povinností stanovených zákonem o vysílání

Mezi základní oblasti působení Rady, které stanoví zákon o vysílání, patří dohled nad dodržováním právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence či v rozhodnutí o registraci, a následné ukládání sankcí za případné porušení zákonných ustanovení.

Zákon o vysílání rozlišuje dva hlavní typy sankcí za porušení stanovených povinností, a to upozornění na porušení zákona a pokutu; dále potom zejména při zvlášť závažném porušení zákona je Rada oprávněna pozastavit převzaté vysílání, odejmout licenci či zrušit registraci.

Rada ukládá upozornění v případě porušení povinností stanovených zákonem o vysílání nebo podmínek udělené licence, včetně stanovení lhůty k nápravě, jejíž délka odpovídá charakteru porušené povinnosti. Pokud provozovatel ve stanovené lhůtě sjedná nápravu, Rada sankci neuloží. Toto opatření k nápravě není možné použít při porušení následujících povinností provozovatele: povinnost zajistit, aby vysílané pořady nepodněcovaly k nenávisti z důvodů rasy, pohlaví, náboženství, národnosti nebo příslušnosti k určité skupině obyvatelstva; povinnost zajistit, aby vysílané pořady neobsahovaly podprahová sdělení; povinnost nezařazovat do vysílání pořady, které mohou vážně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých zejména tím, že obsahují pornografii a hrubé samoučelné násilí.

K ukládání upozornění Rada přistupuje v případech, kdy se jedná o první porušení daného zákonného ustanovení u konkrétního provozovatele, případně když závažnost takového opakovaného porušení není velká. Ustanovení § 59 zákona o vysílání je třeba vykládat tak, že dokud provozovateli není doručeno rozhodnutí o uložení upozornění na porušení konkrétního ustanovení zákona o vysílání a tento se dopustí dalších porušení stejného ustanovení, budou všechna tato případná další porušení posuzována Radou, jako by byla první a sankcionovatelná pouze upozorněním. Pokud ale k takovému porušení dojde po doručení upozornění, má Rada možnost vybírat z obou typů sankcí.

V případě porušení povinností, které není možno sankcionovat upozorněním, a v případech opakovaného porušení (tzn. provozovateli již bylo doručeno rozhodnutí o uložení upozornění) ostatních povinností stanovených zákonem nebo v licenčních podmínkách, Rada uloží pokutu. Při ukládání pokuty a stanovení její výše Rada přihlíží k: povaze vysílaného programu; postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy; závažnosti věci a míry zavinění; rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání; výši případného finančního prospěchu. Zákon u většiny porušení stanoví minimální a maximální hranici sankce, celkem jde o šest sankčních pásem.

Rada může rozhodnout o pozastavení převzatého vysílání, pokud takové vysílání opětovně, závažně porušuje ustanovení § 31 a § 32 odst. 1 písm. b), c), d), e), f), g) a h) zákona o vysílání o obsahu programů a základních povinnostech provozovatelů vysílání a převzatého vysílání.

Rada rozhodne o zrušení registrace, a to v případě, kdy provozovatel v přihlášce uvedl nepravdivé údaje nebo opakovaně porušuje ustanovení § 31 a § 32 odst. 1 písm. b), c), d), e), f), g) a h) zákona o vysílání a byla mu již za to udělena pokuta. Rada může o zrušení rozhodnout, jestliže provozovatel převzatého vysílání závažným způsobem porušil zákon o vysílání nebo mezinárodní dohodu, kterou je ČR vázána, na jeho majetek byl prohlášen konkurs.

K odnětí licence dojde v případě, kdy provozovatel jejího udělení dosáhl na základě neprav-

divých údajů nebo porušil povinnost zajištění plurality informací ve vysílání, zvláště závažným způsobem opakovaně porušuje povinnosti stanovené v § 32 odst. 1 písm. a), c), d) a e) zákona o vysílání a za takové porušení mu byla uložena opakovaně pokuta, zvláště závažným způsobem opakovaně porušuje licenční podmínky. V následujících případech Rada může licenci odejmout: provozovatel vysílání nezahájil po nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence vysílání do 360 dnů u televizního vysílání a 180 dnů u rozhlasového vysílání, po zahájení vysílání v průběhu kalendářního roku nevysílal celkem 30 dnů (mimo dobu, kdy mu v tom bránily odůvodněné technické překážky), na jeho majetek byl prohlášen konkurz.

Pokutu je možné uložit do jednoho roku ode dne, kdy se Rada o porušení povinnosti dozvěděla, nejdéle však do dvou let od dne, kdy k porušení došlo. Správní řízení zahájené na základě vyžádání záznamu vysílání dle zákona o vysílání, lze zahájit nejpozději do tří měsíců ode dne, kdy byl takový záznam Radě doručen.

V řízeních Rada postupuje podle ustanovení správního řádu, s výjimkou ustanovení o odvolacím řízení, řízení o rozkladu, o přezkumném řízení a obnově řízení a novém rozhodnutí. Prvek odvolání svým způsobem supluje podání žaloby k městskému soudu. Ustanovení § 66 zákona o vysílání uvádí taxativní výčet typů rozhodnutí, proti kterým je možné podat takovou žalobu. Mezi ně patří rozhodnutí o sankci. Jestliže účastník řízení s rozhodnutím Rady o uložení sankce nesouhlasí, může podat žalobu na zrušení takového rozhodnutí k městskému soudu. Žaloba má odkladný účinek a soud o ní rozhodne ve lhůtě 90 dnů.

Přehled upozornění a pokut za porušení povinností stanovených zákonem o vysílání

V roce 2005 Rada řešila 34 správních řízení zahájených v předchozím roce a zahájila více než 230 nových. Vydáním upozornění na porušení zákona bylo ukončeno 36 správních řízení. V dalších 46 případech Rada uložila pokuty, a to v celkové výši 49 810 000 Kč. Ve sledovaném období byly uhrazeny pokuty ve výši 1 660 000 Kč. Toto nízké číslo zaplacených pokut je způsobeno zejména tím, že ve většině případů se provozovatelé dovolávají soudního přezkumu těchto sankčních rozhodnutí, tzn. že povinnost pokutu zaplatit je odložena do pravomocného rozhodnutí soudu.

Rada nechala zanalyzovat dalších 100 případů, které byly po provedení analýzy odloženy a ke správnímu řízení nedošlo. Největší počet tvořily pořady, kde mohly být porušeny zásady objektivit a vyváženosti, a dále pořady, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mládeže.

Uložená upozornění

| Porušení | Počet |
|--|-------|
| Změna některých skutečností uvedených v žádosti o licenci § 21 odst. 2 zákona o vysílání | 10 |
| Nedoložení dokladu o změně v osobách společníků § 21 odst. 4 zákona o vysílání | 1 |
| Neoznámení změny vkladů jednotlivých společníků § 29 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání | 1 |
| Neoznámení změny ostatních skutečností uvedených v přihlášce k registraci § 29 odst. 3 zákona o vysílání | 2 |
| Porušení povinnosti dbát v politicko-publicistických pořadech zásad objektivit a vyváženosti a zejména, aby nebyla zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání | 2 |
| Porušení povinnosti zajistit, aby vysílané pořady nepodněcovaly k nenávisti z důvodu rasy, pohlaví, náboženství, národnosti nebo příslušnosti k určité skupině obyvatelstva § 32 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání | 2 |
| Porušení povinnosti nezařazovat v době od 6.00 do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání | 4 |
| Porušení povinnosti, aby při vysílání pořadů, na které se vztahuje omezení podle písmene g), bezprostředně předcházelo slovní upozornění na nevhodnost pořadu pro děti a mladistvé a jeho označení obrazovým symbolem upozorňujícím na jeho nevhodnost pro děti a mladistvé § 32 odst. 1 písm. h) zákona o vysílání | 1 |

| | |
|---|----|
| Porušení povinnosti uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání | 2 |
| Porušení povinnosti uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání, s výjimkou vysílání reklamy a teleshoppingu § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání | 3 |
| Porušení povinnosti požádat o předchozí souhlas s každým přerušením vysílání z jiných než technických překážek § 32 odst. 1 písm. o) zákona o vysílání | 1 |
| Porušení povinnosti provozovatele vysílání zajistit, aby reklama a teleshopping byly rozeznatelné a u provozovatele rozhlasového vysílání zřetelně zvukově, u provozovatele televizního vysílání zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání | 6 |
| Porušení povinnosti nezařazovat do vysílání skryté a podprahové reklamy a teleshopping § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání | 1 |
| Porušení povinnosti provozovatele vysílání nezařazovat reklamu a teleshopping na erotické služby a výrobky do vysílání v době od 6.00 do 22.00 hodin § 48 odst. 4 písm. c) zákona o vysílání | 1 |
| Porušení povinností při zařazování reklam a teleshoppingu do pořadu § 49 odst. 1–5 zákona o vysílání | 4 |
| Porušení povinností při zařazování reklam a teleshoppingu do vysílání § 50 odst. 1 a 2 zákona o vysílání | 14 |
| Porušení povinností provozovatelů vysílání při vysílání sponzorovaných pořadů § 53 zákona o vysílání | 1 |
| Nevyhrazení jednoho kanálu pro bezplatný místní informační systém § 54 odst. 1 zákona o vysílání | 2 |
| Neplnění licenčních podmínek § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání | 4 |

Uložené pokuty

| Porušení | Počet |
|---|-------|
| Změna některých skutečností uvedených v žádosti o licenci § 21 odst. 2 zákona o vysílání | 1 |
| Porušení povinnosti dbát v politicko-publicistických pořadech zásad objektivit a vyváženosti a zejména, aby nebyla zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání | 1 |
| Porušení povinnosti nezařazovat v době od 6.00 do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání | 23 |
| Porušení povinnosti provozovatele vysílání zajistit, aby reklama a teleshopping byly rozeznatelné a u provozovatele rozhlasového vysílání zřetelně zvukově, u provozovatele televizního vysílání zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání | 20 |
| Porušení povinností při zařazování reklam a teleshoppingu do vysílání § 50 zákona o vysílání | 3 |
| Neplnění licenčních podmínek § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání | 1 |
| Provozování vysílání bez oprávnění § 60 odst. 5 zákona o vysílání | 1 |

Zastavená řízení

| Porušení | Počet |
|---|-------|
| Předchozí souhlas se změnou některých skutečností uvedených v žádosti o licenci § 21 odst. b), d) zákona o vysílání | 1 |
| Porušení povinnosti dbát v politicko-publicistických pořadech zásad objektivit a vyváženosti a zejména, aby nebyla zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání | 4 |

| | |
|---|----|
| Porušení povinnosti bezdůvodně nezobrazovat osoby umírající nebo vystavené těžkému tělesnému nebo duševnímu utrpení způsobem snižujícím lidskou důstojnost § 32 odst. 1 písm. f) zákona o vysílání | 1 |
| Porušení povinnosti nezařazovat v době od 6.00 do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání | 2 |
| Porušení povinnosti uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě § 32 odst. 1 písm. j) | 6 |
| Porušení povinnosti uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání, s výjimkou vysílání reklamy a teleshoppingu § 32 odst. 1 písm. l) | 1 |
| Porušení povinnosti provozovatele vysílání zajistit, aby reklama a teleshopping byly rozeznatelné a u provozovatele rozhlasového vysílání zřetelně zvukově, u provozovatele televizního vysílání zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání | 8 |
| Porušení povinností při zařazování reklam a teleshoppingu do pořadu § 49 odst. 4 zákona o vysílání | 1 |
| Porušení povinností při zařazování reklam a teleshoppingu do vysílání § 50 zákona o vysílání | 2 |
| Neplnění licenčních podmínek § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání | 7 |
| Provozování vysílání bez oprávnění § 60 odst. 5 zákona o vysílání | 10 |
| Závažné porušení licenčních podmínek § 60 odst. 6 písm. c) zákona o vysílání | 1 |

Zahájená řízení

| Porušení | Počet |
|---|-------|
| Porušení povinnosti dbát v politicko-publicistických pořadech zásad objektivit a vyváženosti a zejména, aby nebyla zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání | 4 |
| Porušení povinnosti bezdůvodně nezobrazovat osoby umírající nebo vystavené těžkému tělesnému nebo duševnímu utrpení způsobem snižujícím lidskou důstojnost § 32 odst. 1 písm. f) zákona o vysílání | 1 |
| Porušení povinnosti nezařazovat v době od 6.00 do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání | 38 |
| Porušení povinnosti uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě § 32 odst. 1 písm. j) | 3 |
| Porušení povinnosti uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání, s výjimkou vysílání reklamy a teleshoppingu §32 odst. 1 písm. l) | 1 |
| Porušení povinnosti nezařazovat do vysílání reklamy a teleshopping, které podporují chování ohrožující morálku, zájmy spotřebitele nebo zájmy ochrany zdraví, bezpečnosti nebo životního prostředí § 48 odst. 1 písm. a) | 5 |
| Porušení povinnosti nezařazovat do vysílání skryté a podprahové reklamy a teleshopping § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání | 7 |
| Porušení povinnosti provozovatele vysílání zajistit, aby reklama a teleshopping byly rozeznatelné a u provozovatele rozhlasového vysílání zřetelně zvukově, u provozovatele televizního vysílání zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání | 8 |
| Porušení povinností při zařazování reklam a teleshoppingu do vysílání § 50 zákona o vysílání | 12 |

| | |
|--|---|
| Nezařazení programu do nejnižší programové nabídky § 54 odst. 2 zákona o vysílání | 1 |
| Neplnění licenčních podmínek § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání | 2 |

Přerušená řízení

| | |
|---------------------------|---|
| důvod | |
| předběžná otázka | 1 |
| nedokončené soudní řízení | 1 |

Přehled upozornění a pokut za porušení povinností stanovených zákonem o reklamě

Uložené pokuty

| Porušení | Počet |
|---|-------|
| Porušení zákazu reklamy zboží, služeb nebo jiných výkonů či hodnot, jejichž prodej, poskytování nebo šíření je v rozporu s právními předpisy § 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě | 1 |
| Porušení povinnosti při uvádění reklamy uvádějící zvláštní nabídku § 2b zákona o reklamě | 2 |

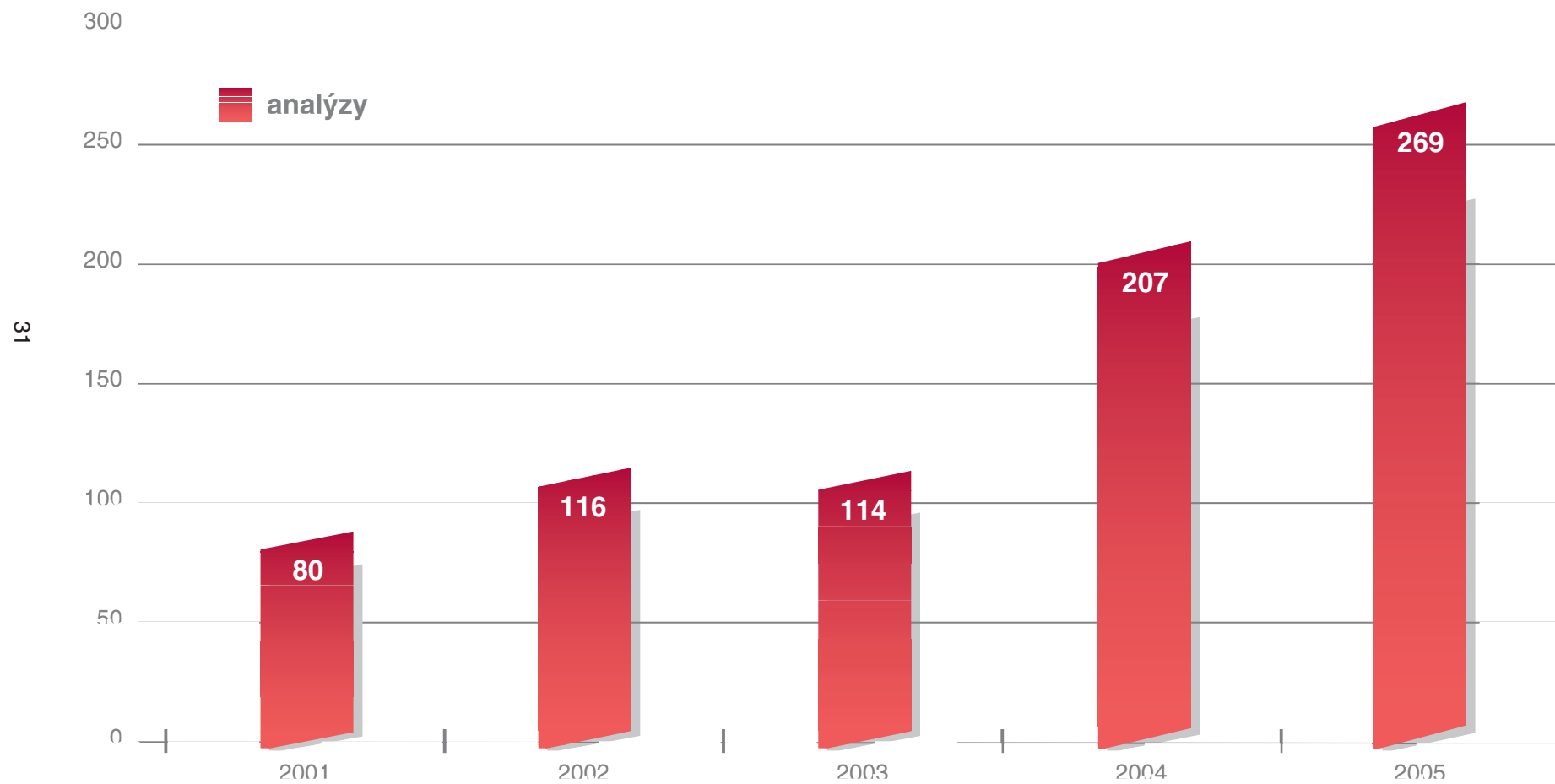
Zahájená řízení

| Porušení | Počet |
|---|-------|
| Porušení zákazu reklamy zboží, služeb nebo jiných výkonů či hodnot, jejichž prodej, poskytování nebo šíření je v rozporu s právními předpisy § 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě | 1 |
| Porušení zákazu klamavé reklamy § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě | 3 |
| Porušení povinnosti při uvádění reklamy uvádějící zvláštní nabídku § 2b zákona o reklamě | 1 |

Zastavená řízení

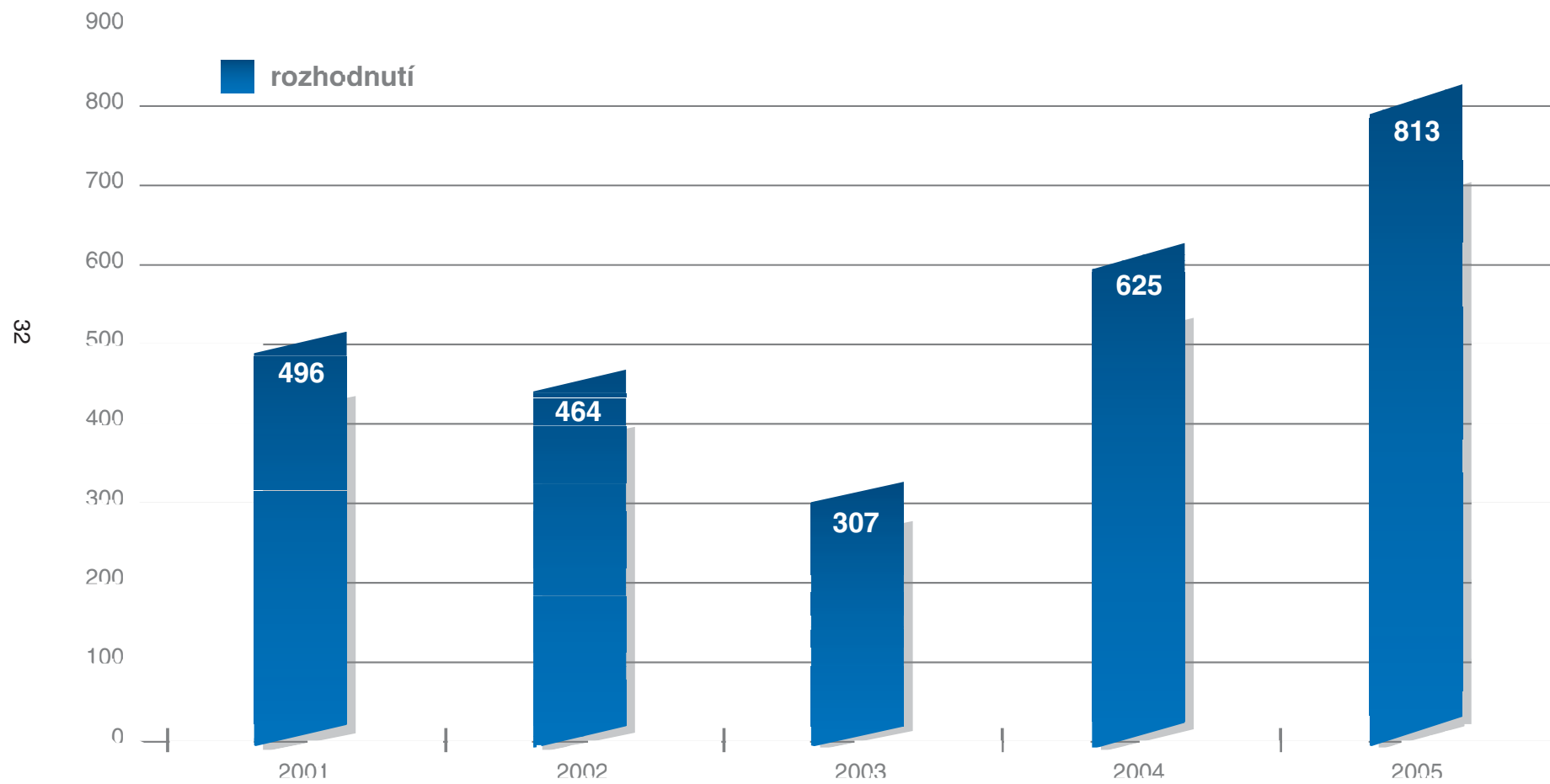
| Porušení | Počet |
|--|-------|
| Porušení zákazu klamavé reklamy § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě | 13 |

Přehled počtu provedených analýz v letech 2001 – 2005



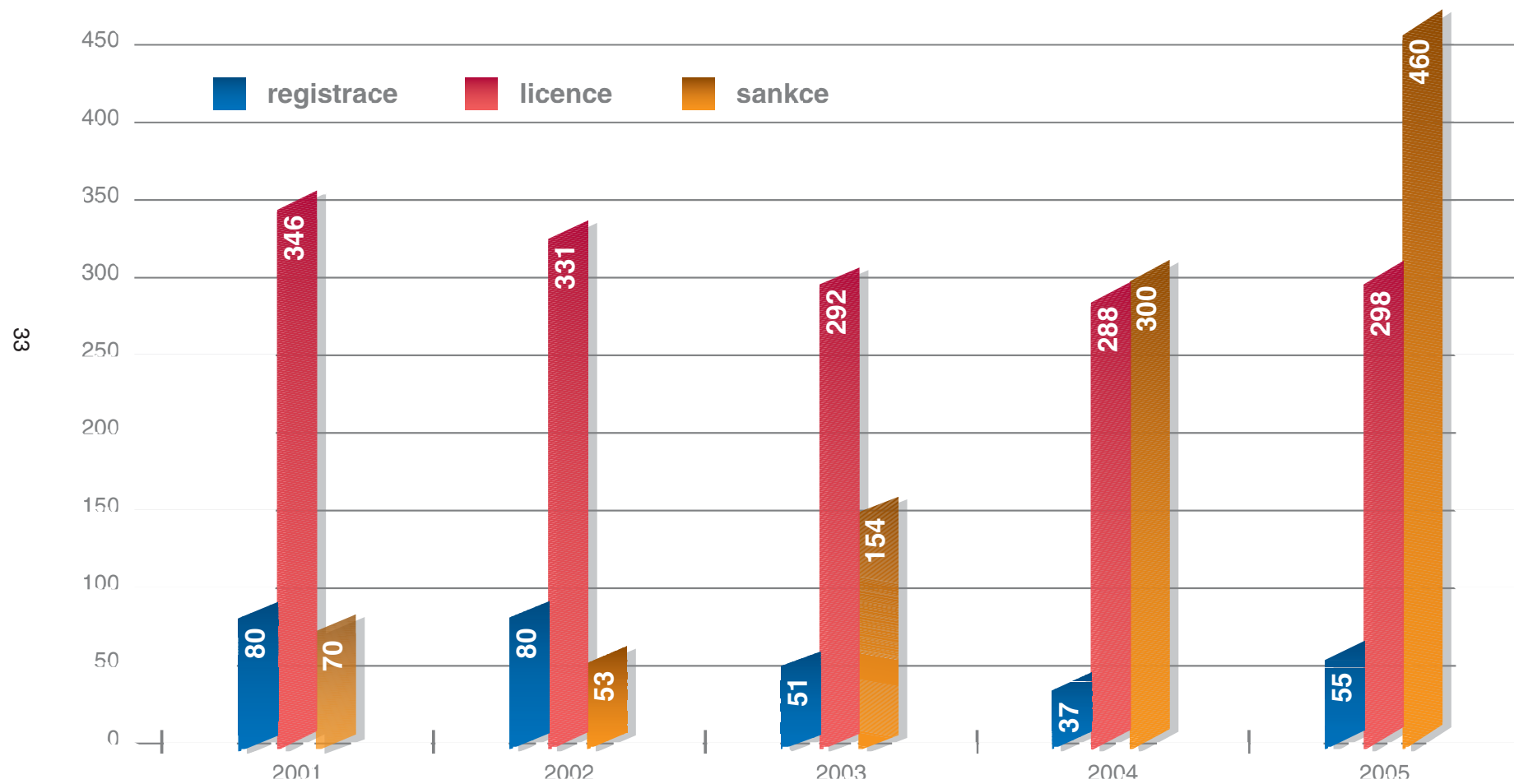
Zdroj: RRTV

Přehled počtu vydaných rozhodnutí Rady v letech 2001 – 2005



Zdroj: RRTV

Počet vydaných rozhodnutí Rady dle jednotlivých typů řízení



Zdroj: RRTV

Reality show Big Brother a VyVolení

Rada si byla již před započítáním vysílání reality show VyVolení a Big Brother dobře vědoma, že půjde o situaci, která u nás zatím nemá precedent – a to jak z hlediska vlastního typu vysílání, tak celospolečenského dopadu. V důsledku toho hledala metodu, jíž by dostála svým povinnostem a současně přistoupila k celému fenoménu reality show co nejpřiměřeněji. Konkrétně to znamenalo na jedné straně být dostatečně aktivní, aby pouze zpětně nereagovala na kroky dalších zúčastněných „hráčů“, na druhé straně, aby správně vyhodnocovala celé dění v širším – tedy společenském, mediálním i odborném kontextu. Stručnou charakteristiku tohoto kontextu nyní předradíme, protože poskytuje informace důležité pro dobré porozumění postupu Rady.

Společenský, mediální a odborný kontext

a) Reality show a její celkový dopad

Skutečný, a zejména dlouhodobý, dopad těchto reality show bude možné posoudit pochopitelně až s odstupem, protože mnohé se projeví v jednání a smýšlení současných dětských diváků až za řadu let. Zde pouze prostřednictvím tří citací dokumentujeme, že si televize byly vědomy vlivu, jaký jejich vysílání bude mít, a že start ještě předčil očekávání:

„Reality show Big Brother nabízí emoce, drama, humor, romance, konflikty, napětí i konkurenční boj mezi účastníky. Jejím zařazením do programu televize Nova tak vstupuje na český trh opravdový celospolečenský fenomén, který určitě zasáhne i české domácnosti, jejich všední životy a emoce, jako tomu bylo v mnoha jiných zemích, kde již byla uvedena. Navíc Big Brother není jen televizní show, ale skutečně multimediální projekt.“

Veronika Šmítková, mluvčí TV Nova (oficiální stránky Big Brother)

„Princip atraktivity je ve sledování lidí, kteří spolu musí žít, jíst, trávit čas...“ říkal vážně Leoš Mareš. To ještě netušil, že první záběry pravých soutěžících z domu budou zachycovat opilého učitele, který se plazí po soudní zapisovatelce ve vířivce, sprchující se nahou pracovníci v erotice či do kondomu plivající podnikatelku.

Vladimíra Šumberová (MfDNES 3. 9. 2005)

„Regina vnesla do pořadu velmi dramatický a zároveň nebezpečný prvek,“ říká Cimický. *„Primě se podařilo vytvořit určitý vzorek populace, který národu zaručí to, že se bude bavit. Reality show je zkrátka fenomén, který slibuje velice silnou masáž lidských mozků.“*

(MfDNES 5. 9. 2005)

b) Veřejnost – jako diváci a stěžovatelé

O postoji veřejnosti k vysílání těchto dvou reality show si je možno udělat přehled z různých zdrojů. Podstatné jsou tři níže uvedené:

- Celkový postoj veřejnosti poskytl jednak reprezentativní průzkum, který provedla SC&C pro iDNES (prezentován 15. 9. 2005). Zde pouze uvádíme dva hlavní výstupy:
 - tyto reality show 40 % lidí vadí, 60 % nevadí (z toho 27 % je má rádo)
 - na tyto reality show by se školní děti podle 59 % neměly dívat, podle 41 % mohlyDále pak prosincový průzkum společnosti UPC ve 14 evropských zemích: O reality show typu Big Brother a VyVolení se nyní v České republice zajímá více než polovina lidí. Další 27 procent tyto soutěže nezajímají a pětina je označila za pořady, které vůbec nemá ráda. V míře popularity reality show mezi diváky je tak Česká republika na třetím místě za Rumunskem a Slovenskem.
- Sledovanost pořadů před 22. hodinou se u VyVolených pohybovala mezi 1 až 2 miliony diváků a u Big Brothera, kromě několika výjimek, mezi 1,5 až 2 miliony, jinak se pohybovala běžně mezi 600 až 900 tisíci.
- Stížnosti, které byly adresovány Radě:
 - Za první měsíc jich přišlo 214 písemných a mnoho desítek telefonických; celkově (stížnosti chodí dosud) je jich přes 500. Divákům, kteří si zpravidla stěžovali na oba pořady současně (pokud jen na jeden, pak s pochopitelnou výjimkou prvního týdne to bylo vždy na seriál Big Brother), nejvíce vadil jistý typ agresivity, který se projevoval vulgaritou a různými formami verbálního i neverbálního násilí, neustálé kouření a pití alkoholu s pravidelnou opilostí i způsob, jakým řada účastníků (a zejména účastnic) přistupovala k sexuálnímu jednání.

Z došlých stížností lze učinit některé obecnější závěry:

- a. Naprostá většina písemných stížností přicházela e-mailem; i v textu se velmi často ukazovalo, že jde o lidi středního věku – zejména rodiče školních dětí.

- b. Stěžovatelé poukazovali nejčastěji na ty prvky, které diagnostikovala již analýza Analytického odboru a které uvádí i zdůvodnění Rady (shodně to potvrzuje i průzkum pro iDNES).
- c. V naprosté většině stěžovatelé pokládali za selhání Rady, že vůbec takové vysílání připustila nebo že už dávno takové vysílání nezakázala (česká veřejnost vůbec nemá tušení, jaké jsou reálné možnosti Rady a jak regulace vysílání u nás funguje).
- d. Veřejnost prakticky není vůbec informována o tom, co Rada ve věci učinila, natož aby byla podrobněji informována o skutečných důvodech počínání Rady.

c) Odborná debata

Fenomén reality show a jeho působení na lidi i celou společnost byl též předmětem určité odborné reflexe. Ve srovnání s každodenní masivní publicitou dění ve „vile“ nebo v „domě“ i nabalující se agendy o jednotlivých účastnících, jejich životech i zázemí a stejně tak i moderátorech, byla ovšem skutečná odborná debata velice chudá a za celé období nepřesáhla (včetně řady málonákladových periodik) několik málo desítek příspěvků. Průběh debaty ukázal, že existuje nepřehlédnutelná část odborné veřejnosti, která si uvědomuje nebezpečí, jež z těchto pořadů hrozí dětem i dospívajícím (a dokonce i celé společnosti), že jsou ovšem i tací, kteří takové stanovisko problematizují, nebo – sice zřídka, nicméně o to vehementněji – odmítají. V této debatě se vyskytují tři základní varianty:

- jde o jev celkově ne příliš žádoucí a je potřeba mu čelit i na rovině mediální regulace (ze známějších autorů se k němu hlásili např. Tomáš Halík, Ivan O. Štampach, Václav Havel, Marta Davouze, Jeroným Klimeš) a dá se dobře shrnout stanoviskem sociologa médií PhDr. Jaromíra Volka z MU Brno: „*Moudrý člověk ví, že tam, kde hrozí nebezpečí, tak neriskuje*“.
- *jde o jev celkově problematický, ale jeho regulace je také problematická, protože neexistují průkazné důkazy o škodlivosti takového vysílání pro vývoj dětí a mládeže* (byl vyjádřen např. v rozhovoru s Petrem Weissem)
- *reality show jen „reálně“ zobrazuje náš skutečný svět – a proto je pro děti vhodné, aby s ní byly konfrontovány* (např. Hana Fífková v příspěvku Nezakrývejme dětem oči).

Postup Rady

V rámci, který Radě poskytuje zákonná úprava pro její jednání, a současně s respektem k výše uvedenému širší souvislostem, zvolila Rada postup vycházející z těchto principů:

- ofenzivní přístup: Vycházet od počátku ze systematického monitoringu a programové analýzy všech odvysílaných pořadů obou sérií před 22. hodinou. V rozporu s tradovanou představou tedy rozhodujícím podnětem k jednání Rady nebyly v tomto případě divácké stížnosti, nýbrž vlastní kontinuální monitoring a jeho odborné vyhodnocení. To také umožnilo do tří týdnů od startu seriálu (a do čtrnácti dnů od výskytu prvních závadných prvků) zahájit správní řízení s oběma provozovateli.
- přiměřená metodologie pro vyhodnocování: Obě soutěže posuzovat v jejich celistvosti a hodnotit celkové vyznění tohoto formátu a jeho dopady na děti a mládež – s vytipováním charakteristických fenoménů prezentovaného jednání ohrožujícího děti a mladistvé.

Těmito fenomény z hlediska Rady byly následující jevy:

- a) závadné formy komunikace – agresivita, vulgarita, destruktivní komunikace, pomluvy, deptání – prezentované bez jakékoliv korektivní informace pro dětské diváky;
- b) pro děti nevhodná prezentace sexuální tematiky – konzumní či komerčně zaměřená sexualita, promiskuita, manipulativní zneužívání sexuality, nerespektování intimity druhého;
- c) permanentní prezentace kouření jako běžné formy jednání mladých lidí, která k nim samozřejmě patří;
- d) prezentace konzumace alkoholu jako stálé součásti života mladých lidí – včetně opileckého jednání, při němž aktéři zcela ztrácejí důstojnost;
- e) prezentace různých druhů nemorálního jednání jako možné (či dokonce vhodné) formy řešení vlastních problémů, často i s výraznou podporou (nebo dokonce iniciací) organizátorů soutěže, svádění ke „šmírování“ bez morální distance.

První dva závadné jevy byly zpočátku charakteristické zvláště pro Vyvolené, později (po vyřazení hlavních nositelů závadných typů jednání) hlavně pro Big Brothera. Masivní prezentace kouření provázela oba seriály od počátku až do konce (v Big Brotherovi byla naprostá většina

soutěžících zjevně závislími kuřáky). Presentace konzumace alkoholu až k opilosti byla typická pro seriál Big Brother, stejně jako různé typy nemorálního jednání prezentovaného jako přijatelný způsob řešení situace (krádeže, předstírání vztahu, ubližování druhým bez příčiny), většinou navíc iniciovaného samotnými organizátory soutěže.

Pro srovnání tu uvádíme typologii závadného jednání ze slovenské normy „*Jednotný systém označovania programov z hľadiska vekovej vhodnosti*“

Pri klasifikácii programov vysielateľ posúdi obsah programov podľa kritérií:

- a) fyzické, psychické alebo verbálne násilie,
- b) sexuálne vzťahy alebo scény,
- c) nahota v sexuálnom kontexte,
- d) vulgárny jazyk,
- e) drogové, hrácke alebo iné závislosti, pitie alkoholu alebo fajčenie,
- f) prítomnosť zobrazení alebo iných prejavov, spôsobujúcich pocit strachu, depresie, bezmocnosti alebo inak nevhodných vo vzťahu k úrovni percepcie a myslenia, ktoré by mohli viesť k neadekvátnej interpretácii komunikátov alebo prípadnej imitácii správania, najmä v kategóriách maloletých od 0 do 7 rokov alebo od 0 do 12 rokov. (Článok IV.)

Kromě jednotlivých fenoménů je ovšem tento typ reality show ohrožující i svým celkovým poselstvím, které jasně vyjádřil např. Petr Weiss: „*V podstatě je to ztráta jakýchkoli měřítek. V zásadě lidé, kteří se takto stávají celebritymi, jsou jich plné stránky celostátních deníků, které nejsou považovány za bulvárni. Princip spočívá v tom, že člověk se může stát celebritou bez jakéhokoli výkonu. Bez toho, že by cokoliv dokázal, že by čímkoliv vynikl, čistě jeho samotná existence stačí k tomu, aby zaplnil první stránky novin. Myslím, že to může oslovovat spoustu lidí, kteří si ani neuvědomují, že jim to naznačuje: „Vidíte, i vy byste mohli. Stačí, že jste, abyste byli slavní.“*“

– komunikace s provozovateli: Ve snaze najít řešení, které by respektovalo požadavky zákona a přitom bylo reálné, vyzvala Rada oba účastníky k ústnímu jednání. To bohužel nepřineslo žádný zjevný posun ve vysílání ani v postoji provozovatelů. Ti setrvali na stanovisku, že ve vysílání není nic, čím by mohl být ohrožen tělesný, duševní nebo mravní vývoj dětských diváků, neboť je o tom zatím vůbec nic „nepřesvědčilo“. (viz též dále)

– konzistence rozhodování: Zde šlo jednak o posuzování výskytu jednotlivých závadných jevů a jejich závažnosti, jednak o určitou konzistenci postupu. Důvodem pro změnu počátečního přístupu, kdy Rada vyhodnocovala určité období (od počátku vysílání do 15. září), na vyhodnocování každého pořadu, byla evidentní neochota provozovatelů jakkoliv reagovat na vytýkané jevy (ohrožující děti a mladistvé) masivně přítomné ve vysílání jejich reality show.

– přiměřenost pokut: Ta se přímo odvíjela od předchozí konzistence posuzování jednotlivých závadných jevů a proporcionality k jiným dosud uděleným pokutám za porušování § 32 odst. 1, písm. g). Přehled o pokutách udělených v roce 2005 poskytuje tato tabulka:

| VyVolení celkem 22 000 000 | | Big Brother celkem 25 000 000 | | | |
|----------------------------|-----------|-------------------------------|-----------|----------------|-----------|
| 19. 8. až 15. 9. | 5 000 000 | 28. 8. až 15. 9. | 4 000 000 | 3. 10. | 1 000 000 |
| 16. 9. | 3 000 000 | 18. 9. | 2 500 000 | 8. 10. | 500 000 |
| 17. 9. | 2 500 000 | 19. 9. | 1 500 000 | 9. 10. (11.45) | 500 000 |
| 19. 9. | 2 000 000 | 25. 9. | 1 500 000 | 9. 10. (20.00) | 1 500 000 |
| 21. 9. | 1 000 000 | 26. 9. | 2 500 000 | | |
| 22. 9. | 1 000 000 | 27. 9. | 2 000 000 | | |
| 24. 9. | 1 000 000 | 28. 9. | 2 000 000 | | |
| 29. 9. | 3 000 000 | 29. 9. | 1 000 000 | | |
| 1. 10. | 1 000 000 | 30. 9. | 1 000 000 | | |
| 8. 10. | 1 500 000 | 1. 10. | 2 000 000 | | |
| 10. 10. | 1 000 000 | 2. 10. | 1 500 000 | | |

– spolupráce s odborným zázemím:

Rada si byla vědoma toho, že podle názoru Ústavního soudu v kauze Fidorka není zna-
lecký posudek ve věci ohrožení mravního vývoje mládeže nutným předpokladem pro rozhodování
Rady. Přesto s ohledem na celospolečenskou závažnost i precedentní charakter řešení tohoto
případu zadal Analytický odbor Úřadu Rady zpracování odborného vyjádření níže uvedeným
pracovištěm. Stanoviska byla zpracována na základě shlednutí a podrobné analýzy jednotlivých
dílů seriálu:

- psycholog Jeroným Klimeš – za období 19. srpna až 15. září; za období 16. až 29. září; speciálně 22. září VyVolení
- tým Vysoké školy psychosociální pod vedením psychologa Jiřího Růžičky – za období 19. srpna až 15. září
- pedagogická sekce Etického fóra ČR – za období 19. srpna až 29. září
- dětská sexuoložka Jana Spilková a dětský psycholog Jaroslav Šturma – za období 16. až 29. září
- poradna pro rodinu Olomouckého kraje vedená psychologem Lubomírem Smékalem – za období 16. až 29. září

Dále měl odbor k dispozici vyjádření psychologa Václava Břicháčka, posudek dětské psycholožky Jany Procházkové (který si nechala vypracovat FTV PRIMA pro první období a který v žádném případě nepodporuje stanovisko šířené účastníkem, že vysílání VyVolených je bez problémů) a celou řadu dalších dílčích odborných vyjádření buď k samotným reality show, nebo k problematice působení televizního vysílání na děti a mládež ve vztahu ke konkrétním fenoménům, jež se v reality show vyskytují.

Jednoznačným závěrem všech výše uvedených odborných podkladů je, že obě reality show obsahují celou řadu prvků, které morální, duševní a dokonce i fyzický vývoj dětských diváků ohrozit může.

Tyto odborné podklady měla Rada též k dispozici buď přímo, nebo prostřednictvím materiálů, na jejichž základě Rada rozhodovala.

Reakce provozovatelů

Oba provozovatelé po celou dobu zásadně odmítali, že by ve vysílání jejich reality show před 22. hodinou bylo prezentováno něco, co by mohlo ohrozit zdravý vývoj dětí a mladistvých. Argumenty, které při tom používali, lze charakterizovat následně:

a) *Rada je odborně nekompetentní – naopak my máme odborná vyjádření, která nás plně podporují.*

Takto provozovatelé argumentovali zejména v prvním období, kdy předpokládali, že Rada nemá k dispozici vlastní odborná stanoviska. Je příznačné, že provozovatelé nikdy veřejně nevedli, od koho skutečně taková odborná stanoviska mají (a média to od nich nikdy nežádala). Za celou dobu poskytla Radě jediné stanovisko FTV Prima (od psycholožky Jany Procházkové) a to rozhodně pozici FTV Prima neobhajovalo. CET 21 se ve svých vyjádřeních odvolávala na psychologa Slavomila Hubálka (vždy ale jen jedno či dvouvětými citacemi), přičemž i tento znalec jasně deklaroval, že na tyto pořady se mohou děti dívat jen v přítomnosti rodičů (což pochopitelně televize zajistit nedokáže). V prvním období též k problematice konzumace alkoholu citovala psychiatra Roberta Kučeru (jednání opilých je odpudivé a působí tedy správně výchovně).

b) *Vytýkané fenomény se sice občas v našich pořadech vyskytují, ale jsou buď tak odpudivé, že naopak slouží k posílení správných postojů dětských diváků, nebo se jedná o takové typy jednání, se kterými se děti a mladiství setkávají v životě běžně jak v realitě, tak v jiných pořadech.*

Zde provozovatelé pomíjejí některé základní skutečnosti, které jsou podstatné pro zhodnocení závažnosti možného ohrožení dětí a mladistvých:

- soutěžící představují pro děti a mladistvé zvlášť atraktivní identifikační vzory, neboť – na rozdíl od postav „vymyšlených“ (filmy, seriály) – je mohou chápat (a také chápou – jak dosvědčují třeba internetové debaty) jako „jedny z nás“;
- účastníci soutěže jsou odměňováni (popularitou a materiálně) ne za to, že hrají roli, kterou jim napsal někdo jiný, nýbrž tím, jak jednají sami za sebe;
- na rozdíl od „vymyšlených“ postav také vítěz této soutěže obdrží zcela reálnou – „nevymyšlenou“ – mnohamilionovou odměnu; společenské uznání je tu tedy jednoznačně stvrzeno;
- na rozdíl od filmů či epizod (detektivních) seriálů nejsou v rámci jednotlivých dílů této soutěže (a mnohdy ani v rámci mnoha týdnů) „uzavřeny“ konflikty s morálním řádem – např. agresivní zlo potrestáno (jak je to například běžné ve správné detektivce);
- působení seriálu na děti a mladistvé je nesrovnatelně masivnější, než cokoliv dosud u nás prostřednictvím obrazovky na děti a mladistvé dopadlo; je to dáno jak rozsahem samotného vysílání, tak sekundární společenskou i mediální „agendou“, která na tomto jevu parazituje (např. dennodenně se VyVoleným věnovaly i největší české deníky, v dětském prostředí byla orientace ve VyVolených podstatným předpokladem prestiže ve

skupině vrstevníků atd.).

c) *Vytýkané fenomény se ve vysílání vůbec nevyskytují a je na Radě, aby teprve dokázala, že něco takového bylo prezentováno.*

Klasifikace závadných fenoménů provedená Radou a jejím Úřadem rozhodně nebyla svévolná (to například ukazuje i zjevná kompatibilita s Jednotným systémem označovania programov z hľadiska vekovej vhodnosti, ktorý je na Slovensku používaný jako závazná norma). Navíc odborná vyjádření, která byla pro Radu vypracována, tuto klasifikaci hojně užívají.

d) *Takové pořady se vysílaly po celé Evropě a nikde nebyl žádný problém.*

Takový popis stavu neodpovídá realitě. Na Slovensku byly obě Reality show předmětem řady pokut (zejména Big Brother), na podzimním setkání Rady s obdobnými regulačními orgány v Budapešti se potvrdilo, že problémy byly v Maďarsku, Bulharsku i Albánii. V tradičních západních demokraciích se o fenoménu reality show vedla a vede dlouhodobě skutečná celospolečenská debata. Regulator zasahoval v Portugalsku (pokuty) a ve Francii (došlo k podstatným změnám ve vysílání). Z poslední doby pak uvádíme prohlášení bavorského regulačního orgánu: Toto systematicky probíhající znevažování společenských norem a vědomá inscenace porušování tabu provádějí cílený posun hranic, aby dosáhly větší pozornosti veřejnosti. Základní hodnoty, jako je respekt před soukromou sférou a právo na intimitu, jsou znevažovány. Divák je lákán do role voyeur, který si libuje v psychickém a fyzickém zatěžování jiných lidí. V celkové tendenci to znamená likvidaci základních etických hodnot, jako je respekt, soucit a úcta k osobní integritě. Společensky uznané hodnoty jsou ve svém praktickém významu vytunelovány. S velkými obavami pohlíží Rada na ohrožení vývoje mládeže. Děti a mladiství jsou ve svém osobním a hodnotovém vývoji ve srovnání s dospělými mnohem méně upevněni a jsou odkázáni na příklady a modelové role. Vedle lidí z blízkého sociálního okolí (rodiče, učitelé, přátelé) jsou to ve stoupající míře osoby z médií, které mají vliv na děti a mládež. Když se veřejně prezentují protisociální způsoby chování, může to ve smyslu negativní modelové funkce legitimovat a zesílit u dětí existující tendence k vylučování a ponižování. Na tom nemění nic ani souhlas osob účinkujících v takovýchto pořadech. S ohledem na společenský konsensus hodnot je tento vývoj problematický nejenom pro děti a mládež.

e) *Předmětné pořady nejsou pořady výchovné – je na rodičích, aby tuto funkci řádně plnili a nelze ji požadovat po komerčních televizích.*

Pořady působí na děti (ale konečně i na dospělé) bez ohledu na to, zda jsou či nejsou deklarovány jako výchovné. I když je úloha rodičů nezpochybnitelná a zodpovědnost za ochranu dětí prvořadá, při vědomí faktu, že desítky tisíc dětí se každodenně na tyto pořady dívaly a mnohé z nich bez přítomnosti rodičů (cca 1/3 dětí má dnes svůj vlastní televizor ve svém pokoji), je i zodpovědnost provozovatelů vůči těmto dětem nezpochybnitelná (a je právě smyslem příslušného ustanovení § 32 odst. 1, písm. g).

f) *Rada se dopustila procesních chyb.*

Tyto výhrady se objevily v poslední fázi – poté, co provozovatelé zjistili, že nebude pro ně snadné obhájit své vysílání jen ve věčné rovině. Jistě budou hlavním předmětem soudních sporů.

Podněty

Pro rozhodování Rady i průhlednost celého prostředí by přínosem bylo přijetí obdobného dokumentu, jakým je na Slovensku Jednotný systém označovania programov z hľadiska vekovej vhodnosti. Jím jsou stanovena pravidla, která jak vůči veřejnosti, tak vůči samotným provozovatelům nastavují parametry, o jejichž správnosti a nutnosti respektování není třeba pokaždé svádět souboj.

Dosavadní vývoj též ukázal, že Rada nemá odpovídající nástroj k tomu, aby mohla účinně čelit situaci, kdy provozovatelé tak masivně a seriálovým způsobem porušují zákon.

E. INFORMACE O UDĚLENÝCH LICENCÍCH A KRITÉRIÍCH, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLY LICENCE UDĚLENY ŽADATELŮM O LICENCI A ZAMÍTNUTY ŽÁDOSTI VŠECH OSTATNÍCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ [§ 6 odst.1 písm. e) zákona o vysílání]

Rada uděluje licence ve dvou typech licenčního řízení, a to:

1) řízení o udělení licence k provozování rozhlasového a televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů podle Hlavy I zákona o vysílání, které vyhláší Rada a je společné pro všechny žadatele, kteří podají žádost ve stanoveném termínu a splní požadavky stanovené v zákoně o vysílání. Součástí licenčního řízení je veřejné slyšení, ve kterém žadatelé prezentují své programové záměry a navrhnou znění licenčních podmínek. Rada se při svém rozhodování, kterému z účastníků řízení bude licence udělena, řídí zákonnými skutečnostmi významnými pro rozhodování stanovenými v ustanovení § 17 zákona o vysílání.

2) licenční řízení k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání šířeného prostřednictvím družic a kabelových systémů podle Hlavy II zákona o vysílání, které se zahajuje z podnětu žadatele a ten je jediným účastníkem řízení. V tomto typu řízení je správní uvážení Rady zákonem o vysílání minimalizováno. Rada je ze zákona oprávněna zvažovat pouze skutečnost, zda žadatel o takovou licenci splňuje podmínky podle § 13 odst. 3 a zda navrhovaná programová skladba splňuje požadavky podle § 31 a § 32 odst. 1 zákona o vysílání. Jiné uvážení jí v tomto licenčním řízení nepřísluší.

Dále Rada může udělit podle ustanovení § 22 zákona o vysílání krátkodobou licenci, včetně licence ke zkušebnímu vysílání. Žádost o krátkodobou licenci musí obsahovat všechny náležitosti jako žádost podaná v (řádném) licenčním řízení, Rada je povinna o udělení krátkodobé licence rozhodnout ve zkráceném řízení do 60 dnů od doručení žádosti. Doba, na kterou bude krátkodobá licence udělena, nesmí přesáhnout 60 dnů v průběhu kalendářního roku. Tato doba může být tvořena jednak souvislým časovým úsekem, jednak výčtem kratších časových bloků nebo jednotlivých dní podle potřeby provozovatele, vždy však maximálně v rozsahu 60 dnů během jednoho kalendářního roku.

Kromě náležitostí žádosti o krátkodobou licenci nestanoví zákon o vysílání žádné další podmínky nebo kritéria pro udělení krátkodobé licence, Rada tedy rozhoduje podle okolností jednotlivých případů. Institut krátkodobé licence reaguje na požadavek praxe umožnit vytváření zvláštního programu a jeho územně omezeného šíření v průběhu časově omezených akcí, jako jsou např. veletrhy, výstavy nebo konference. V případě krátkodobé licence ke zkušebnímu vysílání je pak účelem jejího udělení ověření technické kvality vysílání v určitých objektivně ztížených podmínkách, daných například nejistým kmitočtem nebo použitím nové technologie. Typickým případem krátkodobé licence ke zkušebnímu vysílání bylo v roce 2005 digitální vysílání (systémy DVB-T nebo DVB-H). Rada při rozhodování o udělení krátkodobé licence dbá, aby tato licence nenahrazovala – ani dočasně – institut (řádné) licence, a v případě licence ke zkušebnímu vysílání rovněž na to, aby byl dostatečně doložen zkušební charakter vysílání (soubor prvků souvisejících s určitým experimentem).

Tab. č. 1

Přehled řízení o udělení licenci

| pro typ vysílání | počet řízení/ z toho obnoveno | rozhodnuto | neukončeno |
|---|----------------------------------|------------|------------|
| rozhlasové vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů | 6/5 | 5 | 1 |
| televizní vysílání v systému DVB-T | 2 | - | 2 |
| televizní vysílání prostřednictvím družice | 9 | 9 | - |
| televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů | 5 | 5 | - |
| televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů a družice | 2 | 2 | - |
| krátkodobé licence | 5 | 5 | - |

Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového a televizního vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů

Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů

Problematika rozhodnutí v licenčním řízení zrušených soudem

Z rozboru zrušených rozhodnutí vyplynulo, že soud považuje za nezbytné konkrétní a obsaově podrobné odůvodnění všech výroků rozhodnutí včetně zamítavých, přičemž i ve vztahu k jednotlivým účastníkům řízení, jejichž žádosti byly zamítnuty, musí být z písemného odůvodnění rozhodnutí zřejmé, jaké konkrétní důvody vedly k nevyhovění jejich žádostem, a to ve vztahu ke kritériím stanovených v § 17 zákona o vysílání. Odůvodnění pak musí být podle soudu do té míry podrobné, aby bylo jasné, v čem účastníci řízení naplnili kritéria pro udělení licence v nestejně míře a kde spočívala hranice a kritérium, které znamenalo oddělení úspěšného žadatele od ostatních neúspěšných. Soud zároveň zdůraznil, že nehodlá nahrazovat činnost správního orgánu, z odůvodnění musí být zřejmý obsah zákonem povoleného správního uvážení, přičemž toto správní uvážení musí mít podklad ve spise a musí být přezkoumatelné soudem.

Rada se po zrušení rozhodnutí o udělení licence (jednotlivých výroků rozhodnutí) potýkala také s formálně – právními problémy, spočívajícími v odlišné rozhodovací praxi soudu prvního stupně v rámci soudního přezkumu správních rozhodnutí. Mohli jsme se tak setkat se situací, kdy jeden senát Městského soudu v Praze k žalobě neúspěšného účastníka řízení o udělení licence zrušil pouze napadené výroky rozhodnutí, zatímco druhý senát v jiné věci zrušil rozhodnutí o udělení licence jako celek, tj. všechny jeho výroky (o udělení licence i o zamítnutí žádosti).

Tuto otázku částečně vyjasnil rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. listopadu 2004, č.j. 3 As 24/2004-79, jímž bylo zrušeno usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. ledna 2004, č.j. 38 Ca 597/2002-55, ve věci žaloby společnosti WebValc proti rozhodnutí Rady ze dne 19. března 2002, Ru/71/02 (udělení licence v lokalitě Ostrava – Slezská 94,7 MHz/1 kW společnosti Fajront BS). Nejvyšší správní soud zde dospěl k závěru, že v případě rozhodnutí Rady o (ne)udělení licence k provozování rozhlasového vysílání je ve smyslu ustanovení § 19 zákona o vysílání dána možnost neúspěšného účastníka řízení napadnout rovněž výrok o udělení licence, učiněný ve stejném řízení a v rámci jednoho rozhodnutí.

Nejvyšší správní soud v citovaném rozsudku dovodil, že žalobce byl účastníkem licenčního řízení a nepochybně se mohl na základě rozhodnutí Rady stát nositelem práva, o němž bylo v řízení rozhodováno, tj. oprávnění k provozování rozhlasového vysílání. Ustanovení § 19 zákona o vysílání výslovně umožňuje napadnout žalobou výrok rozhodnutí Rady o zamítnutí žádosti o licenci, žalobce ovšem v dané věci výslovně napadl i výrok rozhodnutí Rady, kterým byla licence udělena jinému účastníkovi řízení.

Při posuzování této otázky je podle Nejvyššího správního soudu třeba vycházet z logické souvislosti výroků rozhodnutí. Licence je neoddělitelně spjata s technickým prostředkem (konkrétním kmitočtem na danou lokalitu vysílání) a v konkrétním licenčním řízení nemůže být udělena více než jedna licence. Restriktivní výklad ustanovení § 19 zákona o vysílání by vylučoval možnost napadnout rozhodnutí Rady i ve vztahu k vyhovujícímu výroku o udělení licence jinému subjektu, což by mohlo vyústit v existenci pravomocného správního rozhodnutí o udělení licence jednomu subjektu a současnou existenci neukončeného správního řízení o vydání licence jinému subjektu, což je pojmově vyloučeno, neboť oba jsou účastníky téhož správního řízení, v němž se rozhoduje o témže právu. Podle Nejvyššího správního soudu lze hovořit o výrocích vzájemně podmíněných, když obsah výroku prvního bez dalšího určuje obsah výroku druhého.

Tuto vzájemnou podmíněnost Nejvyšší správní soud dovodil i z ustanovení § 66 zákona o vysílání, podle něhož podání žaloby má odkladný účinek, jenž by byl nonsensem ve vztahu k zamítavému výroku, kterým se práva bezprostředně nezakládají, rozhodnutí jako takové (tj. především ve svém vyhovujícím výroku) by bylo totiž prakticky nezměnitelné a odkladný účinek zcela zbytečný. Naopak odkladný účinek dává perfektní smysl ve vztahu k rozhodnutí jako takovému, neboť v případě úspěšnosti dané žaloby může dojít k nutnosti revokace rozhodnutí s možnými dopady do výroku vyhovujícího.

Mezi úkoly Nejvyššího správního soudu přitom náleží sjednocování judikatury nižších soudů ve věcech správních, proto lze do budoucna považovat otázku výkladu ustanovení § 19 zákona o vysílání za uspokojivě vyřešenou.

Obnovené licenční řízení se souborem technických parametrů kmitočtu Ostrava – Dobroslavice 94,7 MHz/1 kW

Rada v obnoveném licenčním řízení udělila znovu licenci společnosti Fajront BS na dobu určitou do dne 17. června 2010. Učinila tak v návaznosti na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 31. ledna 2005, který zrušil rozhodnutí Rady ze dne 19. března 2002 o udělení licence a věc vrátil k dalšímu řízení.

Žadatel Roman Jeřábek na základě výzvy Rady k doplnění podání dopisem ze dne 24. března 2005 sdělil, že na své žádosti netrvá. Stejně tak společnost Dům kultury Vítkovice, (po změně obchodní firmy Dům kultury města Ostravy) rovněž podáním ze dne 24. března 2005 Radě sdělila, že na své původní žádosti netrvá. S těmito účastníky Rada zastavila licenční řízení dne 13. dubna 2005.

Rada dále obdržela žádosti o udělení licence od společností Definitely, Pulary a Helax. Žádosti společností Definitely a Pulary však byly ze zákonných důvodů odmítnuty rozhodnutími Rady ze dne 18. prosince 2001 a žádost společnosti Helax pak byla ze zákonných důvodů odmítnuta rozhodnutím Rady ze dne 2. ledna 2002.

Tab. č. 2

Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady

| účastník řízení | označení názvu programu | rozhodnutí Rady |
|-------------------------------|-------------------------|------------------------------|
| City Multimedia | Radio Silesia | žádost zamítá |
| Colour Production | Spirála | žádost zamítá |
| En – Daxi | Radio Apollo | žádost zamítá |
| Fill Radio | Fill radio | žádost zamítá |
| Hrad Media | Sport Radio | žádost zamítá |
| Noemi Trading | Rádio Radián | žádost zamítá |
| Ostravská zábavní a produkční | Cafe Radio | žádost zamítá |
| Palchem Finance | Music radio | žádost zamítá |
| Radio Morava | Kiss Morava | žádost zamítá |
| Radio Production | Radio 94,7 | žádost zamítá |
| Rehabilitační centrum Havířov | Radio Kelly | žádost zamítá |
| WebValc | Radio Brno Valc | žádost zamítá |
| Fajront BS | Radio Fajront FM | uděluje licenci do 17.6.2010 |

Obnovené licenční řízení se souborem technických parametrů kmitočtu Praha 96,2 MHz/1 kW

Rada v obnoveném licenčním řízení udělila znovu licenci společnosti Radio Twist Praha na dobu určitou do dne 7. července 2010. Učinila tak v návaznosti na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 27. října 2004, který zrušil rozhodnutí Rady ze dne 14. května 2002 o udělení licence a věc vrátil k dalšímu řízení. Účastníky řízení byly pouze společnosti Radio Twist Praha a Max Loyd, protože ostatní výroky předchozího rozhodnutí Rady nebyly uvedeným rozsudkem Městského soudu v Praze dotčeny, a proto zůstaly neměnné a platné. Rada proto nemohla již dále jednat o žádostech účastníků, u nichž výroky jich se dotýkající nebyly soudem zrušeny. Rada se tak řídila rozsahem, v němž jí bylo rozhodnutí podle výroku shora uvedeného rozsudku k dalšímu řízení vráceno.

Tab. č. 3

Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady

| účastník řízení | označení názvu programu | rozhodnutí Rady |
|-------------------|-------------------------|-------------------------------|
| Max Loyd | Radio Info | žádost zamítá |
| Radio Twist Praha | Radio Twist | uděluje licenci do 7. 7. 2010 |

Obnovené licenční řízení se souborem technických parametrů kmitočtu Praha - Vinohrady 89,0 MHz / 0,158 kW

Rada udělila licenci společnosti Max Loyd se souborem technických parametrů kmitočtu Praha - Vinohrady 89,0 MHz/0,158 kW v obnoveném licenčním řízení na dobu určitou do dne 8. července 2012 v návaznosti na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 10. prosince 2004, který zrušil rozhodnutí Rady ze dne 7. července 2004 o udělení licence a věc vrátil k dalšímu řízení.

V tomto obnoveném licenčním řízení, které následovalo po nabytí právní moci shora uvedeného rozsudku, se řízení vedlo pouze o žádostech účastníků Max Loyd a Dada Media. Důvodem je skutečnost, že ostatní výroky předchozího rozhodnutí Rady nebyly uvedeným rozsudkem

Městského soudu v Praze dotčeny, a proto zůstaly neměnné a platné. Rada proto nemohla již dále jednat a rozhodovat o žádostech účastníků, u nichž výroky jich se dotýkající nebyly soudem zrušeny. Rada se tak řídila rozsahem, v němž jí bylo rozhodnutí podle výroku shora uvedeného rozsudku k dalšímu řízení vráceno.

Tab. č. 4

Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady

| účastník řízení | označení názvu programu | rozhodnutí Rady |
|-----------------|-------------------------|-------------------------------|
| Max Loyd | Info Radio | uděluje licenci do 8. 7. 2012 |
| Dada Media | Rádio Limonádový Joe | žádost zamítá |

Obnovené licenční řízení se souborem technických parametrů kmitočtů Česká Lípa 103,3 MHz/0,2 kW, Liberec – Výšina 97,1 MHz/1 kW a Liberec – Javorník 95,5 MHz/0,2 kW

Rada udělila licenci společnosti Rádio Podještědí se souborem technických parametrů Česká Lípa 103,3 MHz/0,2 kW, Liberec–Výšina 97,1 MHz/1 kW a Liberec–Javorník 95,5 MHz/0,2 kW v obnoveném licenčním řízení na dobu osmi let od právní moci rozhodnutí v návaznosti na rozsudky Městského soudu v Praze.

Proti předchozímu rozhodnutí o udělení licence ze dne 24. listopadu 2004 byly podány tři žaloby, a to společností Country Radio (rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 22. dubna 2005), Kalendář Liberecka (rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 6. května 2005) a Radio Ještěd (rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 12. května 2005).

V tomto obnoveném licenčním řízení, které následovalo po nabytí právní moci shora uvedených rozsudků, se řízení vedlo pouze o žádostech účastníků. Důvodem je skutečnost, že ostatní výroky předchozího rozhodnutí Rady nebyly uvedenými rozsudky Městského soudu v Praze dotčeny, a proto zůstaly neměnné a platné. Rada proto nemohla již dále jednat a rozhodovat o žádostech účastníků, u nichž výroky jich se dotýkající nebyly soudem zrušeny. Rada se taktéž řídila rozsahem, v němž jí bylo rozhodnutí podle výroku shora uvedeného rozsudku k dalšímu řízení vráceno.

Tab. č. 5

Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady

| účastník řízení | označení názvu programu | rozhodnutí Rady |
|--------------------|-------------------------|--------------------------|
| Rádio Podještědí | Radio Hey sever | uděluje licenci na 8 let |
| Country Radio | Country Radio | žádost zamítá |
| Kalendář Liberecka | Dobrý Den | žádost zamítá |
| Radio Ještěd | Radio Ještěd | žádost zamítá |

Obnovené licenční řízení se souborem technických parametrů kmitočtu Benešov – Kozmice 89,3 MHz/5 kW

Tab. č. 6

Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady

| účastník řízení | označení názvu programu | rozhodnutí Rady |
|-----------------|-------------------------|-----------------|
| City Multimedia | Rádio Pohoda | žádost zamítá |
| Country Radio | Country Radio | žádost zamítá |
| Joe Media | Rádio Sázava | žádost zamítá |
| M-Publicity | Rádio Sázava | žádost zamítá |

Rozhodnutím č.j. Rp/40/02 ze dne 8. ledna 2002 Rada společnosti Presston, která provozovala rozhlasové vysílání programu stanice Rádio Presston, neprodloužila dobu platnosti licence udělené na základě rozhodnutí č.j. Ru/169/99 ze dne 1. července 1999. Rada dne 14. května 2002 rozhodla, že bude zahájeno licenční řízení o udělení licence s využitím kmitočtu, kterého využívala do dne 22. ledna 2003 společnost Presston, tj. kmitočtu Benešov - Kozmice 89,3 MHz / 5 kW. Do licenčního řízení se přihlásilo 16 společností, mezi nimi i Presston. Dne 5. listopadu 2002 byla společnosti M-Publicity rozhodnutím č.j. Ru/259/02 udělena licence k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio Sázava na dobu osmi let a ostatním 14 uchazečům o licenci Rada žádosti o udělení licence zamítla. Jedné ze společností žádajících o udělení licence byla žádost o licenci ze zákonných důvodů odmítnuta. Po udělení licence, konkrétně ve vztahu k Radě počínaje dnem 19. prosince 2003, došlo ve společnosti k rozporům, které se navenek projeví zejména ve sporech o statutární orgán, datum právní moci udělení licence a rov-

něž o právní nárok k vlastnímu vysílání, které společnost zahájila již před zákonným termínem 180 dní od právní moci rozhodnutí, tj. před datem 17. června 2003. Na základě žaloby společnosti Preston ze dne 5. listopadu 2002 zrušil Městský soud v Praze rozsudkem sp. zn. 11 Ca 46/2003-58 ze dne 22. června 2003 rozhodnutí Rady č.j. Ru/259/02 ze dne 5. listopadu 2002 o udělení licence s využitím kmitočtu Benešov - Kozmice 89,3 MHz/5 kW společnosti M-Publicity. Rada na svém 17. zasedání dne 17. září 2003 rozhodla na základě citovaného zrušujícího rozsudku o tom, že bude v licenčním řízení znovu rozhodovat o udělení předmětné licence. Za tím účelem provedla úkony směřující k doplnění licenčního řízení. Rozpory ve společnosti M-Publicity byly ukončeny dohodou mezi subjekty společenstevního sporu dne 16. října 2003.

Rada dne 7. dubna 2004 udělila v obnoveném řízení po provedení nových veřejných slyšení rozhodnutím č.j. Ru/66/04 společnosti M-Publicity znovu licenci s využitím kmitočtu 89,3 MHz/5 kW Benešov-Kozmice. Na základě žaloby společnosti City Multimedia Městský soud v Praze dne 22. října 2004 zrušil i druhé udělení licence společnosti M-Publicity, č.j. Ru/66/04, pod sp. zn. 10 Ca 114/2004-197. Citovaný rozsudek nabyl právní moc dne 26. listopadu 2004. Společnost M-Publicity přestala v důsledku pravomoci zrušujícího rozsudku okamžitě vysílat. Proti zrušujícímu rozsudku soudu podala Rada dne 30. prosince 2004 kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu. Tato kasační stížnost obsahovala i žádost o přiznání odkladného účinku zrušujícímu rozsudku Městského soudu v Praze. Dne 5. srpna 2005 obdržela Rada pod sp. zn. 7 As 10/2005-298 rozsudek Nejvyššího správního soudu, kterým se kasační stížnost zamítá.

Rada dne 29. července 2005 rozhodla, že bude pokračovat v licenčním řízení se společností M-Publicity a dále s těmi účastníky licenčního řízení, kteří uspěli s podáním žaloby proti udělení předmětné licence s využitím kmitočtu Benešov-Kozmice 89,3 MHz/5 kW u Městského soudu v Praze., tj. společnostmi City Multimedia, Joe Media a Country Radio. Důvodem je skutečnost, že ostatní výroky předchozího rozhodnutí Rady nebyly uvedeným rozsudkem Městského soudu v Praze dotčeny, a proto zůstaly neměnné a platné. Rada proto nemohla již dále jednat a rozhodovat o žádostech účastníků, u nichž výroky jich se dotýkající nebyly soudem zrušeny. Rada se tak řídila rozsahem, v němž jí bylo rozhodnutí podle výroku shora uvedeného rozsudku k dalšímu řízení vráceno.

Rada podle daných kritérií podrobně a pečlivě zhodnotila všechny žádosti a dospěla k závěru, že žádný z uchazečů nenaplnil hodnotící kritéria zejména v celé jejich vztahové jednotě takovou měrou, aby mohla být podkladem pro udělení licence. Rada v této souvislosti konstatovala, že k naplnění jednotlivých hodnotících kritérií došlo jen v parciální rovině u jednotlivých účastníků licenčního řízení. Stejnou míru důležitosti pro rozhodnutí Rady o neudělení licence žádnému z uchazečů však měla ta skutečnost, že Rada projekty předložené v tomto pokračujícím licenčním řízení, navíc zúženém na ty jeho účastníky řízení, již ve věci podali úspěšnou žalobu a na účastníka, jenž v řízení uspěl, jsou vzhledem k času, jenž uběhl od jejich původní prezentace v licenčním řízení vyhlášeném dne 14. května 2002 do značné míry již de facto neaktuální a překonané. Rada dále zdůraznila, že předmětný technický parametr licence, tj. kmitočet Benešov-Kozmice 89,3 MHz/5 kW je kmitočtem velmi hodnotným jak z hlediska významu, tak i jen z hlediska pokrytí velikosti plochy území, respektive počtu posluchačů, jež signálem zasahuje. Je proto nezbytné, aby vítězný projekt byl nanejvýše kvalitní z hlediska zákonných kritérií a rovněž tak aby provozovatel vysílání na tomto kmitočtu byl z hlediska dodržování zákona o vysílání a i zákonů dalších maximálně spolehlivý. Rada je z výše uvedených důvodů přesvědčena, že v případě předmětného licenčního řízení je třeba stoprocentní opodstatnění pro udělení licence a proto se Radě jeví jako nanejvýš opodstatněné, když v tomto případě bude vyhlášeno licenční řízení nové.

Vyhlášené licenční řízení se souborem technických parametrů kmitočtu Hodonín 91,4 MHz/0,5 kW

Rada vyhlásila podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o vysílání řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů a stanovila:

- lhůtu pro doručení žádosti: 9. listopadu 2005 do 16.00 hod.
- místo doručení: Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, Krátká 10, Praha 10, 100 00
- časový rozsah vysílání: 24 hodin denně
- soubor technických parametrů:

Hodonín 91,4 MHz/500 W: souřadnice WGS 84: (LAT/LON) 48N5109/17E0743, nadmořská výška 171 m, výška středu antény nad zemí 20 m, směrový vyzařovací diagram, polarizace antény V

- územní rozsah vysílání: kmitočet je určen k pokrytí Hodonína a blízkého okolí. Podle teoretických výpočtů bude odhadem signálem zásobeno asi 40 000 obyvatel

Tab. č. 7

Seznam účastníků řízení s názvy programů

| účastník řízení | označení názvu programu |
|------------------------|---------------------------|
| Českomoravské Rádio | Rádio Blaník Jižní Morava |
| Radiospol | Rádio Dyje |
| All Stars Agency | Radio Hodonín |
| Radio Station Brno | Rádio Big Beat |
| Rádio Pálava | Rádio H1 |
| Radio Station Brno | Kiss Hády |
| Juke Box | Radio Čas Hodonín |
| Star Promotion, s.r.o. | Radio Hey Hodonín |
| Radio Styl | Radio Styl |
| Nonstop | Rádio Krokodýl |
| Radio Station Brno | Rádio Pohoda |
| Evropa 2 | Evropa 2 |
| Country Radio | Country Radio |

Rada v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 zákona o vysílání odmítla žádost o licenci společnosti Country Radio, vzhledem ke skutečnosti, že účastník neodstranil ve stanovené lhůtě nedostatky žádosti a nepředložil všechny potřebné doklady a údaje.

Podle § 16 zákona o vysílání nařídil předseda Rady veřejné slyšení účastníků licenčního řízení o udělení licence. Veřejné slyšení je nařizováno na 8. února 2006. Místem konání veřejného slyšení je sídlo Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, Krátká 10, 100 00 Praha 10. Předmětem jednání je projednání otázek v souladu s § 16, odstavci 2 a 4 zákona o vysílání.

Řízení o udělení licence k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T

Ve dvou vyhlášených licenčních řízeních pro tento typ vysílání Rada podle § 14 odst. 5 zákona o vysílání odmítla žadatele, kteří ve stanovené lhůtě neodstranili nedostatky žádosti. Veřejná slyšení účastníků licenčního řízení pro vysílací síť B proběhla ve dnech 17., 18. a 19. května 2005 a pro vysílací síť C ve dnech 31. května, 1. a 2. června 2005. Dále Rada v rámci licenčního řízení nařídila s jednotlivými žadateli ústní jednání, aby mohla s každým žadatelem projednat ekonomické a další otázky, které z žádostí vyplynuly. Ústní jednání se konala v září 2005.

Rada činí postupně veškeré kroky, aby objektivně zhodnotila žádosti, které byly doručeny a které splňují všechny zákonné požadavky. Při hodnocení žádostí postupuje podle Manuálu postupu rozhodování Rady o udělení licence k provozování rozhlasového a televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů podle zákona o vysílání ze dne 28. dubna 2005, který jí umožňuje hodnotit žádosti nejenom jednotlivě, ale ve vzájemném propojení a v celém kontextu. S ohledem na počet žádostí, rozsáhlost posuzovaných kritérií a preciznost se kterou Rada k hodnocení přistupuje, lze mít za to, že trvání licenčního řízení je přímo úměrné náročnosti a jedinečnosti tohoto licenčního řízení.

Tab. č. 8

Seznam účastníků řízení – vysílací síť B

| účastník řízení | označení názvu programu |
|--|-------------------------|
| CET 21 | Nova news |
| CET 21 | Nova sport |
| CET 21 | Nova seriál |
| CET 21 | Nova film |
| Coqua | Via TV |
| Czech Infoline | Infoline |
| Diamant Films | Euro TV |
| EDCR - Europe Développement Czech Republic | TF 1 |
| Evropa 2 severní Čechy | TE 2 |
| FTV Prima | Prima klub |
| FTV | TNC - Televize na Cesty |
| Meteopress | Krimi TV |
| Milk and Honey | TV News |
| Minority | 5TV |

| | |
|-------------------------------|-------------------|
| První zpravodajská | Z1 |
| Regionální Televizní Agentura | RTA |
| Sport 5 | Sport 5 |
| Stanice O | Óčko |
| Step Public Relations | Televize A je to! |
| Telepace | TV Noe |
| TP Pohoda | TV Pohoda |
| TV Lyra | Lyra |
| United Teleshop | Top TV |

Tab. č. 9

Seznam účastníků řízení – vysílací síť C

| účastník řízení | označení názvu programu |
|--|-------------------------|
| Barrandov Studio | Televize Barrandov |
| Barrandov Studio | TV Hobby |
| CET 21 | Nova news |
| CET 21 | Nova sport |
| CET 21 | Nova seriál |
| CET 21 | Nova film |
| Dramedy Productions | DTV5 |
| EDCR - Europe Développement Czech Republic | TF1 |
| Evropa 2 severní Čechy | TE2 |
| Galaxie sport | Sport 2 |
| Genus TV | Genus TV |
| Live TV | Live TV |
| Meteopress | Meteo TV |
| Milk and Honey | Film Channel |
| Milk and Honey | TV Games |
| Minority | 5TV |
| Omnicom Praha | TV Zone |
| Omnicom Praha | TV Real |
| První zpravodajská | Z1 |
| Stanice O, a.s. | Óčko |
| Televize Febio | Febio Tv |
| Televize Paráda | Televize Paráda |
| Terra TV | Terra TV |
| The Cherry Orchard | TV Speed |
| TP Pohoda | TV Aplaus |

Kritéria, na základě kterých byly licence uděleny žadatelům o licenci a zamítnuty žádosti všech ostatních účastníků řízení

Rada přijala jako svůj vnitřní předpis pravidla pro postup při hodnocení žádostí v licenčním řízení (Manuál postupu rozhodování Rady o udělení licence k provozování rozhlasového a televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů podle zákona o vysílání ze dne 28. dubna 2005) a podle těchto pravidel a kritérií dále provádí hodnocení účastníky podaných žádostí o udělení licence. Celé znění Manuálu postupu rozhodování Rady je uvedeno v příloze a je od 5. května 2005 zveřejněno na webových stránkách Rady.

Rada je přesvědčena, že postup podle těchto pravidel zajišťuje objektivizaci a jednotnost rozhodování Rady, není však zároveň nijak strnulý ani svazující. Umožňuje dostatečnou pružnost a zohlednění názorů jednotlivých členů Rady. Postup podle těchto pravidel ve svém souhrnu zabezpečuje dostatečnou přezkoumatelnost rozhodnutí Rady v licenčním řízení.

Upřesněná kritéria, obsažená ve vnitřním předpise (manuálu) jsou plně v souladu se zákonem, umožňují Radě v mezích správního uvážení jednotným způsobem rozvíjet a hodnotit zákonná kritéria a měla by do budoucna pokud možno vyloučit, aby soudy v rámci soudního přezkumu správních rozhodnutí zrušily rozhodnutí Rady jen z důvodu nepřezkoumatelnosti, spočívající v nedostatečném odůvodnění.

Tato snaha měla již v době přípravy Zprávy o stavu vysílání a činnosti Rady za rok 2005 své první výsledky: Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 22. prosince 2005, č.j. 8 Ca 231/2005-75, ve věci žalobkyně Dada Media proti žalované Radě (o žalobě proti rozhodnutí Rady ze dne

17. května 2005, č.j. Ru/115/05/1797, kterým byla udělena licence k provozování rozhlasového vysílání programu Info Radio s využitím souboru technických parametrů Praha – Vinohrady 89,0 MHz/0,158 kW společnosti Max Loyd na dobu určitou do 8. července 2012), zamítl žalobu, když dospěl k závěru, že posouzení, který ze žadatelů splňuje nejlépe předpoklady pro udělení licence, je správním uvážením. Soudu v takovém případě přísluší přezkoumávat, zda správní orgán nepřekročil zákonem stanovené meze správného uvážení nebo správním uvážením nezneužil. Není povinností přezkoumání soudem je i posouzení, zda správním uvážením je logickým vyústěním řádného hodnocení skutkových zjištění.

Rada za pomoci stanovených dílčích kritérií transparentně hodnotí žádosti uchazečů ve vztahu k těmto skutečnostem. Podle nich hodnotí míru naplnění jednotlivých zákonných skutečností u jednotlivých žádostí. Podle této míry pak žádosti navzájem porovná a vybere tu, která v souhrnu všech hodnocených kritérií zahrnutých do skutečností ve smyslu § 17 zákona o vysílání bude nejlepší.

Tento postup hodnocení, jehož průběh lze zaznamenávat, je také předpokladem dostatečně podrobného odůvodnění všech (i zamítavých výroků) rozhodnutí o udělení licence, z něhož bude vyplývat, jakými konkrétními úvahami a hodnoceními jakých skutečností se Rada při udělení licence a zamítnutí ostatních žádostí řídila. V samotném procesu hodnocení žádostí Rada u každé skutečnosti významné pro rozhodnutí provede na základě dílčích kritérií celkové vyhodnocení. Naplnění kritérií Rada vždy uzavře dílčím vyhodnocením, zejména slovním komentářem a vyjádřením na stupnici nesplňuje – splňuje částečně – splňuje, které provádějí členové Rady jednotlivě.

Souhrn dílčích vyhodnocení představuje míru a kvalitu naplnění konkrétních zákonných požadavků (§ 17 zákona o vysílání) jednotlivými uchazeči. Toto hodnocení představuje syntézu výsledků a poznatků získaných dosud Radou o podaných žádostech, obsahu těchto žádostí i uchazečích, jakož i soulad těchto výsledků a poznatků se skutečnostmi významnými pro rozhodnutí Rady (§ 17 zákona o vysílání) uvedenými v zákoně. Stanovená kritéria představují základní parametry hodnocení podaných žádostí. Rada je oprávněna si z těchto kritérií, hlasováním svých členů, pro jednotlivá konkrétní licenční řízení vybírat vždy sadu hodnotících kritérií podle povahy řízení, konkrétních místních podmínek a dalších okolností.

Tímto způsobem byla objektivizována přezkoumatelnost rozhodnutí Rady. Výše zmíněný přijatý manuál je pracovní pomůckou Rady, která zjednodušuje a zpřehledňuje podklady pro samotné přijetí rozhodnutí (závěrečné hlasování) a v konečném důsledku zjednodušuje i soudní přezkum, neboť za pomoci podrobných hodnotících kritérií vznikají pečlivě a podrobně odůvodněná, tedy perfektně přezkoumatelná rozhodnutí. Přijetí výše uvedených hodnotících kritérií ovšem v žádném případě neznamená zúžení prostoru pro správním uvážením Rady při rozhodování o udělení licence. Uchazeč o licenci, který byl podle převážného počtu kritérií hodnocen pozitivně, nemá žádný právní titul, podle něž by se mohl domáhat udělení licence. Na udělení licence ze zákona není právní nárok, přičemž hodnocení, které skutečnosti budou pro udělení licence považovány za více významné a které za významné méně, závisí pouze na uvážením Rady.

Je přitom třeba brát v úvahu, že splnění některých ze zákonných kritérií je vynutitelné za pomoci sankčních nástrojů, které zákon o vysílání nabízí (například zastoupení evropské tvorby), zatímco jiná, a velmi důležitá kritéria, vynutit nelze (jako například ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání), ke druhé skupině tedy musí Rada při posuzování žádosti přihlídnout více, přičemž nejvýznamnějším kritériem je z povahy věci přínos programové skladby navrhované žadatelem o licenci k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového nebo televizního vysílání na území, které by mělo být rozhlasovým nebo televizním vysíláním pokryto.

Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového a televizního vysílání šířeného prostřednictvím družic a kabelových systémů

Řízení o udělení licence k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím družice

Tab. č.10

Seznam účastníků řízení

| účastník řízení | rozhodnutí Rady |
|-----------------------------------|----------------------------------|
| 1. European television | uděluje licenci dne 15. 3. 2005 |
| Československá filmová společnost | uděluje licenci dne 30. 3. 2005 |
| HBO Česká republika | uděluje licenci dne 20. 9. 2005 |
| Help film | uděluje licenci dne 20. 9. 2005 |
| Help film | uděluje licenci dne 18. 10. 2005 |
| Help film | uděluje licenci dne 20. 12. 2005 |
| Minimax Media | uděluje licenci dne 30. 3. 2005 |
| Telepace | uděluje licenci dne 10. 1. 2006 |

| účastník řízení | rozhodnutí Rady |
|-----------------|----------------------------------|
| INTV | zastavila řízení dne 22. 2. 2005 |

Řízení o udělení licence k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů

Tab. č.11

Seznam účastníků řízení

| účastník řízení | rozhodnutí Rady |
|-----------------|----------------------------------|
| AV- park | uděluje licenci dne 18. 1. 2005 |
| Broad road | uděluje licenci dne 30. 3. 2005 |
| Invest tel | uděluje licenci dne 28. 6. 2005 |
| Kadlec Aleš | uděluje licenci dne 18. 10. 2005 |
| Telto | uděluje licenci dne 15. 3. 2005 |

Řízení o udělení licence k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím družice a kabelových systémů

Tab. č. 12

Seznam účastníků řízení

| účastník řízení | rozhodnutí Rady |
|-----------------|---------------------------------|
| Call tv | uděluje licenci dne 14. 6. 2005 |

Řízení o udělení krátkodobé licence

Tab. č. 13

Seznam účastníků řízení

| účastník řízení | rozhodnutí Rady |
|---------------------------|----------------------------------|
| Omnicom Praha | uděluje licenci dne 23. 8. 2005 |
| T – Mobile Czech republic | uděluje licenci dne 18. 10. 2005 |
| United Teleshop | uděluje licenci dne 8. 11. 2005 |
| United Teleshop | uděluje licenci dne 12. 12. 2005 |

| účastník řízení | rozhodnutí Rady |
|-------------------------|--------------------------------|
| Město Vrbo pod Pradědem | zamítá žádost dne 20. 12. 2005 |

Otázka účasti měst a obcí v řízení o udělení licence a registrace

Po novele zákona o vysílání, s účinností od 2. června 2004, není vyloučeno, aby se obce a města staly účastníky licenčního řízení nebo řízení o registraci, neboť citovaný zákon výslovně nevyžaduje, aby byl provozovatel vysílání právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku (na rozdíl od předchozí právní úpravy). Předpokladem k tomu, aby právnická osoba získala licenci nebo registraci, je, že splňuje podmínky stanovené pro podnikání v České republice v souladu s obchodním zákoníkem.

Obchodní zákoník za podnikatele považuje také osoby, které podnikají na základě jiného než živnostenského oprávnění podle zvláštních předpisů [ustanovení § 2 odst. 2 písm. c) obchodního zákoníku]. Podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), obec je veřejnoprávní korporací, má vlastní majetek. Obec vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývající. Podle ustanovení § 5 odst. 1 obecního zřízení obec je samostatně spravována zastupitelstvem obce; dalšími orgány obce jsou rada obce, starosta, obecní úřad a zvláštní orgány obce. Město je samostatně spravováno zastupitelstvem města; dalšími orgány města jsou rada města, starosta, městský úřad a zvláštní orgány města.

Lze tedy dovodit, že město (obec) může získat licenci nebo registraci, navzdory tomu, že podle ustanovení § 14 odst. 1 písm. a) věty první zákona č. 231/2001 Sb. žádost o licenci musí obsahovat tyto základní údaje: u právnické osoby obchodní firmu (definovanou v obchodním zákoníku jako název, pod kterým je podnikatel zapsán do obchodního rejstříku), sídlo, právní formu, identifikační číslo (bylo-li přiděleno), dále jméno, příjmení a rodné číslo osoby oprávněné za ni jednat. (Podle ustanovení § 27 odst. 2 pak přihláška k registraci musí obsahovat až na uvedené výjimky údaje uvedené v § 14 odst. 1).

F. INFORMACE O ZMĚNÁCH LICENČNÍCH PODMÍNEK PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ S LICENCÍ [§ 6 odst. 1 písm. f) zákona o vysílání]

Změna některých skutečností a změna licenčních podmínek (§ 21 zákona o vysílání)

Důvody k neudělení souhlasu se změnou upravuje druhá věta odst. 3 § 21 zákona č. 231/2001 Sb.: Rada neudělí souhlas se změnou pouze tehdy, pokud by změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení. Důvody neudělení souhlasu musí být shodné s kritérii uvedenými v § 6 odst. 1 písm. c). Ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) však hovoří pouze obecně o kritériích, na základě kterých byly licence uděleny žadatelům o licenci a zamítnuty žádosti ostatních účastníků řízení. Může tak jít zejména o kritéria uvedená v ustanovení § 17 zákona č. 231/2001 Sb. či o jinou skutečnost, která by vedla k neudělení licence. Důvody neudělení souhlasu se změnou licence je tedy třeba vykládat s vědomím specifik a rozdílů licenčního řízení a řízení o změně licence a v kontextu dalších ustanovení zákona o vysílání. Případy, kdy Rada v roce 2005 neudělila souhlas se změnami licence, se vztahují k změnám licenčních podmínek, které by vedly k neudělení licence s ohledem zejména na kritérium podle § 17 odst. 1 písm. c) – přínos programové skladby navrhované žadatelem o licenci k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového nebo televizního vysílání na území, které by mělo být rozhlasovým nebo televizním vysíláním pokryto. Souhlas nebyl udělen s takovými změnami, které by vedly ke změně identity vysílání. Rada souhlas neudělila i v případě změny názvu programu.

Změny licenčních podmínek rozhlasových programů

V případě, že provozovatel rozhlasového vysílání s licenci chce provést korekce nebo změny ve vysílaném programu je dle zákona o vysílání povinen předem požádat Radu o písemný souhlas s těmito změnami. Rada je pak povinna dle §21 odst. 3 zákona o vysílání rozhodnout o požadovaných změnách do 60 dnů ode dne, kdy jí byla žádost provozovatele doručena. Rada může souhlas neudělit pouze v případech, pokud by požadovaná změna vedla k neudělení licence nebo pokud by se změnila základní specifikace daného programu. Správní řízení o změně může Rada přerušit v případě, že je třeba ve stanovené lhůtě odstranit nedostatky v žádosti nebo pokud bylo zahájeno řízení o předběžné otázce.

Rada obdržela celkem 23 žádostí o změnu licenčních podmínek, ke kterým v 18 případech vydala souhlas, ve čtyřech případech souhlas nevydala a v jednom případě bylo správní řízení na žádost provozovatele zastaveno. Naprostá většina požadovaných změn se týkala změn struktury nebo názvu vysílaného programu. O změnu licence žádali tito provozovatelé:

BBC Radiocom (Praha) / BBC

vysílání programu v angličtině místo v dosavadní češtině – správní řízení bylo na žádost provozovatele zastaveno

Delta Media Broadcasting / Kiss Delta

změna vysílacího schématu – Rada vydala souhlas

North Music / North Music

změna programové skladby – Rada nevydala souhlas pro možné porušení § 21 odst. 3 – změna základní programové specifikace

Radio Contact Liberec / Radio Contact Liberec

snížení podílu mluveného slova včetně zpravodajství – Rada vydala souhlas

Radio Life / Rádio Life

změna programové skladby – Rada souhlas nevydala pro možné porušení § 21 odst. 3 zákona, změna základní programové specifikace

Radio Morava / Kiss Morava

změna vysílacího schématu – Rada vydala souhlas

Radio Proglas / Radio Proglas

změna programové skladby licence Ru/285/00, Ru/232/03 a Ru/148/02 – Rada vydala souhlas

Radio Proglas / Radio Proglas

změna programové skladby z důvodů ukončení přejímání programu BBC pro licence Ru/285/00, Ru/232/03 a Ru/148/02 – Rada vydala souhlas

Radio ProTon / Kiss Publikum

změna vysílacího schématu – Rada vydala souhlas

Radio Publikum / Kiss Publikum

změna vysílacího schématu – Rada vydala souhlas

Radio Station Brno / Kiss Hády

změna vysílacího schématu – Rada vydala souhlas

Rádio Student / Radio Student

změna programové skladby – Rada nevydala souhlas pro možné porušení § 21 odst. 3 zákona – změna základní programové specifikace

RNDr. Pavel Foretník / Radio Haná

změna licence - vysílání odděleného programu - lokální informace a reklama - na frekvencích Prostějov a Přerov – Rada vydala souhlas

RKR / Classic FM

změna programové skladby – Rada vydala souhlas

Změny licenčních podmínek televizního vysílání

Provozovatel televizního vysílání s licenci je podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání povinen požádat Radu pro rozhlasové a televizní vysílání o písemný souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci spočívající ve změně licenčních podmínek. Rada je povinna rozhodnout o změně do 60 dnů ode dne, kdy jí byla žádost provozovatele doručena. Pokud Rada v této době nerozhodne, má se za to, že se změnou vyslovila souhlas.

Přehled změn licenčních podmínek obsahuje všechna řízení o změnách licenčních podmínek zahájených a schválených ve sledovaném období.

Řízení o změně licenčních podmínek k provozování televizního vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů

Rada projednala tři žádosti o změnu licenčních podmínek, se kterými vyslovila souhlas:

- FTV Prima: změna textu licenční podmínky č. 34 ve vztahu k Regionální televizi DAKR a ZAK TV;
- RT Dakr: změna připojovacích časů k regionálnímu vysílání FTV Prima;
- ZAK TV: změna připojovacích časů k regionálnímu vysílání FTV Prima

Řízení o změně licenčních podmínek k provozování televizního vysílání prostřednictvím kabelových systémů

Rada projednala šest žádostí o změnu licenčních podmínek, se kterými vyslovila souhlas:

- Keli: změna programové skladby programu Infokanál Keli;
- Noel: rozšíření programové nabídky o program Infokanál Hodonín;
- Star–nova: rozšíření programové nabídky o program Televize Duha – Nová Role;
- United Teleshop: změna časového rozsahu vysílání programu Top TV;
- Meteopress: změna programové skladby (zařazení části vysílání rakouského programu

TW1 Live panorama Alpy); rozšíření vysílání prostřednictvím družice Astra s územním pokrytím Česká republika a Slovenská republika;

- KabelSat: rozšíření programové nabídky o programy Info-Tučapy a Info-Heršpice

Řízení o změně licenčních podmínek k provozování televizního vysílání prostřednictvím kabelových systémů a družice

Rada projednala jednu žádost o změnu licenčních podmínek, se kterou nevyslovila souhlas, neboť tato změna by vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení (§ 21 odst. 3 zákona o vysílání):

- Galaxie Sport: rozšíření programové nabídky o nový program Galaxie Sport

Řízení o změně licenčních podmínek k provozování převzatého vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů (experimentální zemské digitální vysílání) – DVB-T

Rada projednala dvě žádosti, se kterými vyslovila souhlas:

- Czech Digital Group: rozšíření programové nabídky zařazením programu ČT 24; rozšíření programové nabídky zařazením programu Top TV

Řízení o změně licenčních podmínek k provozování převzatého televizního vysílání systémem MMDS (2,1–2,3 GHz)

Rada projednala jednu žádost, se kterou vyslovila souhlas:

- Local TV Plus: rozšíření programové nabídky o převzatý televizní program TA3

G. INFORMACE O PODPOŘE EVROPSKÉ TVORBY A EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ TVORBY V TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, PLNĚNÍ PODÍLU EVROPSKÉ TVORBY A NEZÁVISLÉ TVORBY A O DŮVODECH PŘÍPADNÉHO NEDOSAHOVÁNÍ STANOVENÝCH PODÍLŮ [§ 6 odst.1 písm. b) zákona o vysílání]

Požadavky zastoupení evropské tvorby ve vysílání stanovují paragrafy 42–44 zákona o vysílání. Ty deklarují, aby provozovatel televizního vysílání tam, kde je to proveditelné vyhradil pro evropská díla nadpoloviční podíl celkového vysílacího času. Nezávislé evropské tvorbě má být vyčleněno 10 % z celkového vysílacího času. Do tohoto celkového vysílacího času se nezačítává čas určený vysílání zpravodajských pořadů, sportovních událostí, soutěží, teletextu, reklamy a teleshoppingu.

Třetím požadavkem je i podpora současné tvorby, u níž je provozovatel povinen zajistit, aby v rámci vysílacího času vyhrazeného pro vysílání evropských děl vyrobených nezávislými tvůrci, tvořila alespoň 10 % vysílání díla, od jejichž prvního uvedení neuplynulo více než pět let.

Výsledky kontroly

Celoplošní televizní provozovatelé zpracovávali požadované údaje již opakovaně. Z dodaných podkladů je možné konstatovat plnění všech požadovaných ukazatelů – viz tabulka.

Všichni celoplošní provozovatelé postupují při zařazování děl do výčtu evropské produkce podle metodiky, která byla realizována již v předešlých letech. V jejich podkladech nebyly nalezeny žádné nedostatky. Číselné zpracování odpovídá dodaným podkladům a namátková kontrola zařazovaných děl rovněž neprokázala žádné nedostatky.

Statistika odvysílaného podílu programů evropské tvorby, evropské nezávislé a současné tvorby za období leden–prosinec 2005 (v hodinách a procentech)

Tabulka č 1

| televizní stanice | Nova | | Prima | | ČT 1 | | ČT 2 | |
|-------------------|---------|------|---------|-----|---------|------|---------|------|
| | h:min:s | % | h:min:s | % | h:min:s | % | h:min:s | % |
| celkem | 6 545 | 100 | 5 519,5 | 100 | 6 387,9 | 100 | 5 453,6 | 100 |
| evrop.tvorba | 3 918 | 59,9 | 3 753,4 | 68 | 5 478,0 | 85,8 | 4 920,0 | 90,2 |
| neevropská | 2 627 | 40,1 | 1 766,1 | 32 | 909,9 | 14,2 | 532,6 | 9,8 |

Tabulka č. 2

| televizní stanice | Nova | | Prima | | ČT 1 | | ČT 2 | |
|---------------------------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|
| | h:min:s | % | h:min:s | % | h:min:s | % | h:min:s | % |
| evropská tvorba | 3 918 | 59,9 | 3 753,4 | 68 | 5 478,0 | 85,8 | 4 921,0 | 90,2 |
| evropská nezávislá tvorba | 2 081 | 31,8 | 1 646,2 | 29,8 | 1 265,8 | 19,8 | 996,4 | 18,3 |
| nezávislá současná tvorba | 636,8 | 30,6 | 1 646,2 | 100 | 677,2 | 53,5 | 560,1 | 56,2 |

Za rok 2005 vykazuje provozovatel FTV Premiéra nezávislou současnou evropskou produkci číselnou hodnotou 100 %. Jako nezávislého výrobce uvádí společnost TV Produkce. Na základě vysílacího zákona je za nezávislého výrobce považována právnická nebo fyzická osoba, která není provozovatelem televizního vysílání anebo jejíž dodávky děl pro jednoho provozovatele televizního vysílání nepřesáhnou v průměru tří let 90% její celkové výroby. Provozovatel v průvodním dopise konstatuje, že tato povinnost byla výrobcem dodržena.

Údaje ohledně plnění evropské tvorby jsme za rok 2005 požadovali i od provozovatelů, kteří vysílají původní program prostřednictvím kabelových rozvodů. Podklady dodané provozovatelem měly odlišnou kvalitu zpracování, a tak i kontrolu – tak jak ji realizujeme u celoplošných televizí – bylo možné aplikovat jen částečně.

Československá filmová společnost s.r.o. / CS Film – filmový kanál

Provozovatel zaslal výčet všech děl, která uvedl v roce 2005. Celkem se jednalo o 374 titulů, všechny evropské produkce, tj. 100 %. Tomuto 100% plnění evropské produkce

odpovídá programová struktura provozovatele, který deklaruje ve svých licenčních podmínkách vysílání převážně českých a slovenských filmových děl. Evropskou nezávislou produkci kvantifikoval rovněž pouze počtem titulů – 16. Z uvedených údajů však nelze dovodit přesný procentuální výpočet evropské nezávislé tvorby, protože tituly byly reprizovány. Rovněž tak údaj o evropské nezávislé současné produkci provozovatel neuvádí.

Česká programová společnost s.r.o. / Spektrum – dokumentární kanál

Základní programovou specifikaci televizního programu tvoří vysílání dokumentárních pořadů různých žánrů – od přírodovědných dokumentů, přes vědu, cestování až k historii.

Provozovatel dodal podklady, ze kterých je možné konstatovat odvysílání děl evropské produkce.

| | |
|----------------------|----------------|
| celkový vysílací čas | 5427,5 = 100 % |
| evropská díla | 3017 = 55,5 % |

HBO Česká republika s.r.o. / HBO – filmový kanál

Filmový televizní kanál, jehož podstatnou část programové skladby tvoří uvádění filmových děl, která jsou doplněna záznamy z koncertů, filmovými profily a seriály.

Odvysílání evropských děl v roce 2005 činilo 19,82 %.

| | |
|----------------------|----------------|
| celkový vysílací čas | 8212,5 = 100 % |
| evropská díla | 1628 = 19,82 % |

Tato společnost provozuje další filmové kanály, které vysílají mimo jiné i do různých částí Evropy.

HBO Česká republika s.r.o. / HBO 2

| | |
|----------------------|----------------|
| celkový vysílací čas | 6256 = 100 % |
| evropská díla | 1296 = 20,72 % |

HBO Česká republika s.r.o. / Cinemax

| | |
|----------------------|----------------|
| celkový vysílací čas | 6947 = 100 % |
| evropská díla | 1762 = 25,36 % |

HBO Česká republika s.r.o. / HBO vysílání pro Chorvatsko a Slovinsko

| | |
|----------------------|---------------|
| celkový vysílací čas | 4535 = 100 % |
| evropská díla | 731 = 16,11 % |

HBO Česká republika s.r.o. / HBO

vysílání pro Slovensko

| | |
|----------------------|---------------|
| celkový vysílací čas | 4535 = 100 % |
| evropská díla | 731 = 16,11 % |

HBO PP, s.r.o. / HBO

filmový kanál Polsko

| | |
|----------------------|----------------|
| celkový vysílací čas | 8212,5 = 100 % |
| evropská díla | 2074 = 25,25 % |

HBO PP, s.r.o. / HBO 2

filmový kanál Polsko

| | |
|----------------------|----------------|
| celkový vysílací čas | 8212,5 = 100 % |
| evropská díla | 2163 = 26,33 % |

V průvodním dopise provozovatel konstatuje, že společnost nebyla schopna do této doby shromáždit údaje týkající se prvního zveřejněného díla a údaje týkající se producenta, resp. výrobce pořadů. Tuto skutečnost zdůvodňuje nákupem programů od distributorů, nikoliv přímo od výrobců. Údaje o výrobcu prvního zveřejněného pořadu nejsou ve smlouvách s distributory uvedeny. Mnohdy tyto informace nemá k dispozici ani distributor.

Neplnění nadpolovičního podílu evropských kvót vysvětluje provozovatel takto:

Evropská díla jsou všeobecně hůře dostupná, a proto je prakticky v současné době nemožné dosáhnout zákonem požadovaného podílu evropské tvorby.

Nabídka filmů je přizpůsobena přáním diváků, neboť jde o tématicky zaměřené (filmové) placené programy. Důležitým faktorem je i skutečnost, že cena evropských filmů je vyšší než cena americké produkce, přičemž snaha o dodržení ceny programů v rozumné výši je jedním z nezbytných předpokladů pro možnost existence placených televizních programů.

S výše uvedeným souvisí i všeobecně uznávaný nedostatek kvalitních a komerčně úspěšných evropských filmů, přičemž obsah placených programů obecně musí respektovat tyto kvalitní předpoklady, aby bylo možné placený televizní program udržet na trhu.

Help film s.r.o. / Film box – filmový kanál

Filmový kanál, který má ve své programové náplni uvádění hraných filmových děl, filmových speciálních magazínů.

Provozovatel ale v kalendářním roce 2005 začal vysílat až v posledním čtvrtletí. Zákonná povinnost ukládá plnění v rámci kalendářního roku. I přes tuto skutečnost provozovatel zaslal údaje, z kterých je možné kvantifikovat podíl odvysílaných evropských děl.

| | | |
|----------------------|--------|-----------|
| celkový vysílací čas | 793,26 | = 100 % |
| evropská díla | 476,53 | = 60,07 % |

Minimax Media, s.r.o. / Minimax – dětský tématický kanál

Společnost zaslala sumární čísla v procentech, bez detailnějšího uvedení výčtu jednotlivých děl včetně identifikace výrobců a nezávislých výrobců. Zdůvodňuje to skutečností, že tento detailní výčet, podle Radou dodaného strukturovaného formuláře, by vyžadoval pro zpracování větší časový prostor.

| | |
|------------------------------------|--------|
| evropská tvorba | = 70 % |
| evropská nezávislá tvorba | = 70 % |
| evropská nezávislá současná tvorba | = 45 % |

Tato čísla jsou totožná pro všechny jazykové mutace – pro Slovensko, Maďarsko a Rumunsko.

Stanice O, a.s. / O (Óčko) – hudební kanál

Provozovatel dodal strukturu vysílání, která v převážné části spočívá v uvádění klipových pořadů. Ty jsou doplněny reportážemi, reminiscenčními pořady a též pořady výchovnými. Provozovatel konstatuje, že 100 % těchto pořadů je evropská tvorba. Další členění nedokládá. Pouze uvádí, že vedle pořadů, je ze 100 % videoklipů 60 % evropské provenience, 35 % z USA a 5 % asijské a jiné produkce.

Jiná podpora evropské nezávislé tvorby a současné tvorby

Provozovatelé byli rovněž žádáni o zaslání údajů, týkajících se případné jiné podpory evropské nezávislé a současné tvorby, než je samotné odvysílání pořadů. Na tento požadavek reagovala pouze Česká filmová společnost a Minimax Media a obě společnosti konstatovaly, že žádnou další podporu evropské filmové tvorbě neposkytly.

Ze strany celoplošných televizních provozovatelů se k problému vyjádřila Česká televize a Prima.

Česká televize sdělila, že v roce 2005 se podílela na následujících evropských koprodukčních projektech:

- Mozart 24 hodin – koprodukční projekt v rámci EBU
- Evropské zdraví – koprodukční projekt v rámci EBU podpořený Evropskou komisí
- Sluneční stát – distribuční film – koprodukce, Čestmír Kopecký – První veřejnoprávní (ČT) a Titanic (SR)

Česká televize uvádí tyto projekty jako případnou jinou podporu. Je však sporné, zda se jedná o jinou podporu, když všechna tato díla budou v následných letech zařazena (a tudíž započítána do evropských kvót) do vysílání České televize – tak jak to sama konstatuje v průvodním sdělení.

Televize Prima uvádí, že podporuje evropskou nezávislou a současnou tvorbu i jinými způsoby než vysíláním evropských děl. Mezi tyto způsoby patří jak finanční podpora tvorby, tak mediální podpora apod. Zároveň však konstatuje, že za rok 2005 splnila zákonem stanovenou povinnost o odvysílání evropské, evropské nezávislé a současné tvorby beze zbytku a uvádět i podíl na programovém rozpočtu ji zákon neukládá. Vzhledem k této skutečnosti údaje o podílu evropských děl na programovém rozpočtu v roce 2005 provozovatel nezpracovával.

Obdobně reagovala i Nova, která se rovněž odvolává na podrobné tabulky tykající se kvót evropské tvorby, evropské nezávislé a současné tvorby. Konstatuje, že ohlašovací povinnost za rok 2005 podle § 42 zákona o vysílání splnila, a proto zatím nebude uvádět částku z programového rozpočtu, kterou podpoře evropských děl věnuje.

H. INFORMACE O VYUŽÍVÁNÍ KMITOČTOVÉHO SPEKTRA URČENÉHO PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ [§ 6 odst. 1 písm. h) zákona o vysílání]

Popis kmitočtového spektra

Analogové terestrické rozhlasové vysílání

Rozhlasové vysílání analogové terestrické je šířeno v pásmech velmi krátkých vln (VKV) 87,5 až 108 MHz, středních vln (SV) 526,5 až 1606,5 kHz, dlouhých vln (DV) 148,5 až 283,5 kHz a krátkých vln (KV) 3,95 až 26,1 MHz. V České republice ho realizují veřejnoprávní Český rozhlas – provozovatel ze zákona prostřednictvím svých celoplošných a regionálních okruhů a provozovatelé vysílání s licenci celoplošného nebo místního charakteru. Český rozhlas své programy jako službu veřejnosti šíří na území republiky celoplošně v pásmu velmi krátkých vln a z části i na středních vlnách. Provozovatelé vysílání s licenci vysílají v pásmu velmi krátkých vln, pouze jeden provozovatel vysílá také na jednom kmitočtu v pásmu středních vln. Vysílání na středních vlnách zaznamenalo útlum již v minulém roce, v současnosti je provozováno pouze sedm středovlnných vysílačů. V pásmu krátkých vln se uskutečňuje vysílání do zahraničí.

Analogové terestrické televizní vysílání

Televizní vysílání analogové terestrické je šířeno v I. televizním pásmu (kanály R1, R2 na kmitočtech 48,5 až 66 MHz), ve III. televizním pásmu (kanály R6 až R12 na kmitočtech 174 až 230 MHz), a v IV. a V. televizním pásmu (kanály 21 až 69 na kmitočtech 470 až 862 MHz).

Digitální zemské rozhlasové vysílání T-DAB

Česká republika má na základě mezinárodní koordinace přiděleno několik souborů (vrstev) kmitočtů pro vysílání zemského rozhlasu T-DAB. Ve III. televizním pásmu je k dispozici blok 12 C (kmitočtet 227,360 MHz) umožňující celoplošné pokrytí Čech a blok 12D (kmitočtet 229,072 MHz), který dovoluje celoplošně pokrýt území Moravy. Vysílání T-DAB lze uskutečnit i ve vyšším kmitočtovém pásmu, které je označeno jako pásmo L. Zde má Česká republika k dispozici jeden celoplošný blok LC (kmitočtet 1456,384 MHz) a dále soustavu 13 bloků pokrývajících jednotlivé kraje a 13 bloků určených v podstatě pro městské vysílače.

Digitální zemské rozhlasové vysílání DRM

Digitální rozhlas DRM využívá stejná kmitočtová pásma jako klasické analogové terestrické rozhlasové vysílání.

Kmitočtová pásma nad 10 GHz

Pro rozhlasové a televizní vysílání jsou použitelná i vyšší kmitočtová pásma a to 11,7–12,5 GHz a 40,5–42,5 (43,5) GHz. V roce 2005 v této oblasti nedošlo k žádným změnám. Dosud trvá nezáměr o zřízení systémů, které by měly umožňovat digitální provoz v pásmu 40,5–42,5 (43,5) GHz.

Digitální zemské televizní vysílání DVB-T

V současné době jsou vytvořeny tři sítě pro vysílání v systému DVB-T, které využívají kmitočtů ze IV. a V. televizního pásma.

Využívání kmitočtového spektra

Využívání kmitočtového spektra je regulováno několika zákony. Jde o zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání 231/2001 Sb. (v dalším textu zákon o vysílání), zákon o Českém rozhlase 484/1991 Sb., zákon o České televizi 483/1991 Sb., a zákon o elektronických komunikacích 127/2005 Sb.

Žádost o zkoordinování kmitočtu předává Rada Českému telekomunikačnímu úřadu, který jí kmitočtet předá k využití po ukončení kompletní koordinace, tzn. i koordinace s prostředky letecké navigační služby. V roce 2005 bylo odesláno na ČTÚ celkem 64 žádostí o koordinaci kmitočtů v pásmu velmi krátkých vln. V 48 případech se jednalo o požadavek na koordinaci nových kmitočtů, v ostatních případech šlo o změny parametrů kmitočtu (změnu vyzářeného výkonu nebo

změnu stanoviště). V průběhu roku nám ČTÚ předal 26 úspěšně zkoordinovaných kmitočtů, sedm koordinací bylo neúspěšných.

Seznam kmitočtů, jejichž koordinace trvá delší dobu, je uveden v následující tabulce (stav ke dni 31. 12. 2005).

| Název | Kmitočet | ERP max. [kW] | Datum odeslání |
|----------------------|----------|---------------|----------------|
| BRNO-HÁDY | 107,50 | 10 | 6. 4. 2005 |
| LIBEREC-VRATISLAVICE | 107,80 | 0,1 | 8. 6. 2005 |
| PRAHA-STRAHOV * | 103,70 | 5 | 1. 11. 2000 |
| TŘEBÍČ-MĚSTO | 90,10 | 1 | 30. 11. 2004 |
| TŘINEC-JAVOROVÝ | 107,80 | 0,5 | 30. 11. 2004 |

* není ukončena koordinace s prostředky letecké navigační služby

V rámci procesu posuzování a přidělování kmitočtů pak Rada vychází kromě právních pramenů zpravidla z příslušných rozhodných skutečností, konkrétních parametrů a kritérií v daném případě a ze závěrů správního uvážení. Mimo jiné hodnotí i vztah k současnému pokrytí území signálem žadatele. Na základě vyhodnocení těchto kritérií rozhodne, zda kmitočet přidělí žadateli k dokrytí území či na kmitočet vyhlásí licenční řízení. V procesu přidělování dokryvacích kmitočtů se Rada řídí zákonnými procesními lhůtami.

Rada se při přidělování kmitočtů pro analogové rozhlasové vysílání setkává s problémem hospodárného využívání kmitočtového spektra. Tento problém se stal aktuální zejména s účinností zákona o elektronických komunikacích, který pro tři programy Českého rozhlasu šířené v pásmu velmi krátkých vln upravuje definici celoplošného pokrytí programem provozovatelů ze zákona ze 70 % na minimálně 95 % obyvatel České republiky. Z tohoto důvodu Rada vyzvala Český rozhlas, aby provedl přehodnocení a optimalizaci všech kmitočtů v pásmu velmi krátkých vln, které má pro šíření svých tří celoplošných programů přiděleny. Za současného stavu obsazenosti kmitočtového spektra není možné dosáhnout takového procenta pokrytí pouhým přidělováním dalších dokryvacích kmitočtů. Se žádostí o názor na řešení problému hospodárného využívání kmitočtového spektra pro VKV vysílání se Rada obrátila v prosinci 2005 na Technický a zkušební ústav telekomunikací a pošt Praha (Testcom). Dle jeho názoru je zákonná úprava celoplošnosti pokrytí vysílatelů ze zákona, stanovená na 95 % obyvatel České republiky, z technického hlediska nesmyslná a z hlediska přírodních zákonů nerealizovatelná. Kmitočtové spektrum v pásmu velmi krátkých vln je již prakticky vyčerpáno a žádným administrativním (ani zákonným) opatřením nelze tuto situaci změnit. Do budoucna je celoplošné pokrytí zajištěno zařazením programů Českého rozhlasu do veřejnoprávního multiplexu DVB-T, který má ze zákona rovněž předepsáno pokrytí 95 %. To je technicky realizovatelné, i když nákladné. Kromě toho mají všechny programy Českého rozhlasu zajištěné stoprocentní pokrytí satelitním vysíláním. Při výpočtu pokrytí se užívá výpočetní systém RadioLab, který zohledňuje specifika šíření rádiových signálů, do nichž vstupuje model terénu, morfologie, vzájemné ovlivňování jednotlivých kmitočtů, problematika rušení a interakce. Do systému jsou implementovány modely šíření, které vycházejí z doporučení mezinárodní telekomunikační unie (ITU). Dle doporučení ITU je minimální intenzita pole pro příjem signálu se stereo parametry uvažována hodnota 54 dBmV/m pro nezastavěné prostranství.

Rada tedy při výpočtu pokrytí vychází z doporučení mezinárodní telekomunikační unie a z technických norem, aniž by však pro metodiku výpočtu měla zákonem stanovený právní rámec (alespoň v podobě prováděcího právního předpisu). Obecně závazná právní úprava by přitom byla velmi žádoucí, neboť nejen že zákon o vysílání, zákon o České televizi a zákon o Českém rozhlasu definují celoplošné vysílání určitým procentem obyvatel, kteří mohou vysílání přijímat (70 %, 95 %), ale na tuto definici jsou navázány též povinnosti jednotlivých provozovatelů vysílání (např. provozovatel převzatého vysílání v kabelových systémech je povinen zahrnout do nejnížší programové nabídky zemské a nezakódované vysílání všech celoplošných programů provozovatelů vysílání ze zákona a všech celoplošných provozovatelů vysílání s licenci), za jejichž neplnění je Rada oprávněna udělovat sankce. Hledisko výpočtu pokrytí je velice významné v oblasti zajištění plurality v celoplošném rozhlasovém a televizním vysílání, když na tomto poli Rada také nutně potřebuje mít přehled o procentu pokrytí obyvatel a naplnění definice celoplošného vysílání, pro kontrolu zákazu slučování provozovatelů celoplošného vysílání a omezení držet více než jednu licenci k analogovému celoplošnému vysílání. To znamená, že dodržování hned několika zákonů, kontrola plurality v celoplošném rozhlasovém a televizním vysílání, a v konečném důsledku též naplnění skutkové podstaty možných správních deliktů (přestupků podle zákona

o vysílání), závisí na výpočtu, který postrádá právní rámec, a jehož výsledkem je vždy jen určitá míra pravděpodobnosti. Tato míra pravděpodobnosti je patrně nutnou vlastností takového výpočtu, nicméně zavedení metodiky výpočtu do zákona by prospělo všem účastníkům právních vztahů v oblasti vysílání, neboť by takto nabyli větší právní jistotu.

Situace v kmitočtovém spektru určeném pro analogové zemské televizní vysílání také není příznivá. Celoplošně jsou zde šířeny dva programy veřejnoprávní a dva programy provozovatelů s licencí. Na území České republiky pracuje také množství televizních vysílačů a převaděčů, že lze říci, že všechny dostupné televizní kanály jsou obsazeny. Situace se dále komplikuje skutečností, že je nutné do stejného kmitočtového pásma plánovat kanály pro digitální vysílání. Z tohoto důvodu již nelze řešit požadavky na další kanály pro analogové televizní vysílání.

Zemské digitální vysílání rozhlasové i televizní se v České republice připravuje již několik let. Jde jednak o přípravu technickou (výběr a koordinace kmitočtů a stanovišť vysílačů) a jednak o přípravu legislativní (proces licencování digitálního vysílání a upřesnění kompetencí regulačních orgánů). Technická příprava pokračuje rovnoměrně, takže v roce 2005 je k dispozici několik zkoordinovaných sítí vysílačů pro zemské digitální rozhlasové vysílání T-DAB a tři sítě zemských digitálních vysílačů DVB-T.

Situace v rozhlasovém a televizním vysílání se podstatně zlepšila se zavedením řádného celoplošného digitálního vysílání na všech přidělených technických prostředcích.

Zemská digitální televize DVB-T

V průběhu roku 2005 pokračovalo experimentální vysílání tří provozovatelů DVB-T v sítích, označených písmeny A, B, C na území Prahy a Středočeského kraje. Na 25. kanále vysílala společnost Radiokomunikace, na 46. kanále Czech Digital Group, na 64. kanále Český Telecom. Dne 21. října 2005 společnost Radiokomunikace zahájila vysíláním 4 televizních (ČT 1, ČT 2, ČT 24, Nova) a 5 rozhlasových (ČRo 2, ČRo 3, ČRo Leonardo, ČRo D-dur a Rádio Česko) programů řádné vysílání DVB-T v multiplexu A. Signál je přijímatelný v Praze a okolí. V závěru roku požádala společnost Czech Digital Group o prodloužení experimentu a Rada na svém 22. zasedání 2005 její licenci k experimentálnímu digitálnímu vysílání prodloužila nejdéle do 31. prosince 2006.

Vzhledem k experimentální povaze vysílání docházelo ke změnám v technické kvalitě vysílání a datovém toku. Společnost Radiokomunikace vysílala celkem šest televizních programů (ČT 1, ČT 2, ČT 24, Nova, Prima a Óčko) a sedm rozhlasových programů (ČRo 1, ČRo 2, ČRo 3, ČRo Leonardo, ČRo D-Dur, Rádio Česko a Frekvence 1). Společnost Czech Digital Group vysílala celkem šest televizních programů (ČT 1, ČT 2, Nova, Prima, TOP TV a Óčko) a šest rozhlasových programů (ČRo 1, ČRo 2, Radio Proglas, Evropa 2, Expres radio a Classic FM). Společnost Český Telecom vysílala celkem tři televizní programy (ČT 1, ČT 2 a Óčko) a čtyři rozhlasové programy (ČRo 1, ČRo 2, ČRo 3 a Rádio Blaník). Součástí vysílání byl také teletext a elektronický programový průvodce. Na území Brna bylo experimentální vysílání provozováno na kanále 25 – Český Telecom a na kanále 40 – Radiokomunikace.

Dosavadní výsledky experimentálního vysílání u všech tří operátorů lze shrnout takto:

- proběhly úspěšné testy pokrytí významných městských aglomerací (Praha, Brno)
- byl otestován dlouhodobý provoz jednofrekvenčních sítí (SFN), které potvrdily teoretické výpočty pro kvalitu příjmu na vnější pevnou anténu
- byla ověřena praktická kapacita přenosového kanálu, která je různá dle typu použité modulace
- bylo ověřováno sestavování digitálního multiplexu použitím klasického i statistického multiplexování
- byla ověřena optimální rychlost datového toku
- byly ověřovány různé typy přijímačů digitálního signálu, tzv. set-top-boxů

Rada dále pokračovala ve vyhlášeném licenčním řízení na dvě sítě zemského digitálního vysílání označené písmeny B a C.

Digitální rozhlas T-DAB

V listopadu 2005 proběhly dva experimenty, kde bylo šířeno několik rozhlasových programů jak v III. televizním pásmu (blok 12 C a 12 D), tak v pásmu L (blok LC). Toto vysílání probíhalo v době, kdy mezinárodní asociace World DAB Forum, která je odpovědná za koordinaci a implementaci DAB technologie na celém světě, uspořádala v Praze své 11. výroční shromáždění. Experimentální provoz potvrdil obavy z rušení příjmu 12. televizního kanálu, šířeného z vysílače Buková hora.

Digitální rozhlas DRM

O vysílání v systému DRM neprojevil v roce 2005 nikdo zájem. Při příležitosti mezinárodního veletrhu Invox se uskutečnilo krátkodobé experimentální vysílání ve standardu DVB-H na 42. televizním kanále v Brně.

Úvaha o kapacitě spektra při digitálním vysílání

Systém DVB-T

Pro tento systém požaduje Česká republika přiděl šestí multiplexů. Výsledek bude znám nejdříve v polovině roku 2006. V pozitivním případě by byl dispozici datový tok cca 6 x 22 Mbit/s. Do tohoto souboru by bylo při současném kódování MPEG 2 a statistickém multiplexování možno umístit 30 televizních programů standardní kvality a 36 stereofonních rozhlasových programů. Pokud by se snížily požadavky na kvalitu, bylo by možné tyto počty o něco rozšířit. V budoucnu, pokud se přejde na dokonalejší systém kódování MPEG 4 AVC, bude možné uvedené počty přibližně zdvojnásobit. Je však nutné počítat s tím, že některé televizní programy budou třeba vysílány v systému s vysokým rozlišením (HDTV), kde jediný program bude zabírat prostor tří až čtyř standardních programů.

Systém T-DAB

Podle mezinárodních konferencí ve Wiesbadenu a Maastrichtu má Česká republika přiděleny ve třetím televizním pásmu bloky 12C (Čechy) a 12D (Morava a Slezsko), které by umožnily celoplošné pokrytí šesti rozhlasovými programy ve standardní kvalitě. Při vyšším stupni komprese by bylo možné zvýšit tento počet až na deset. Zahájení provozu na těchto blocích však je závislé na vypínání analogového televizního vysílání.

V pásmu L (cca 1,5 GHz) má ČR k dispozici celoplošný blok LC, 13 bloků regionálních a 13 bloků pro městské vysílání. Každý z těchto bloků má uvedenou kapacitu šest (při vyšším stupni komprese až deset) rozhlasových programů. O vysílání v tomto pásmu je však zřetelně menší zájem vzhledem k tomu, že jednotlivé vysílače pokrývají pouze malé území a pro dostatečný efekt by bylo nutné použít větší množství vysílacích stanovišť.

Systém DRM

Jde o digitální rozhlasové vysílání v pásmu dlouhých, středních a krátkých vln. V případě jeho zavedení by se kapacita kmitočtového spektra nezvýšila, neboť jeden DRM program zabírá stejný kanál jako stávající analogový. Předností zde je pouze podstatné zvýšení kvality vysílání a potlačení rušení. Podle průzkumu, který uskutečnil ČTÚ v roce 2004, není zatím o tento druh vysílání v ČR zájem. Předností DRM (digital radio mondiale) se výrazně projevují zejména v krátkovlnném provozu, který používá Český rozhlas pro zahraniční vysílání, ovšem jeho zavedení by si vyžádalo kompletní výměnu technologie na straně vysílačů.

PŘIDĚLENÍ KMITOČTOVÝCH PÁSEM V ČESKÉ REPUBLICĚ

Sdělení o vyhlášení plánu přidělení kmitočtových pásem (národní kmitočtová tabulka) bylo uveřejněno v částce 229, Sbírky zákonů ČR, ročník 2004. Samotná kmitočtová tabulka byla publikována v Telekomunikačním věstníku, částka 11/2004, formou vloženého CD-ROM. Lze ji rovněž nalézt na internetových stránkách ČTÚ na adrese <http://www.ctu.cz/main.php?pageid=67>, vlastní dokument je umístěn na http://www.ctu.cz/1/download/plan-prideleni-kmitoctovych-pasem_1114099610.pdf

I. NÁVRHY OPATŘENÍ ZOHLEDŇUJÍCÍ NOVÉ TECHNOLOGIE V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ [§6 odst. 1 písm. i) zákona o vysílání]

Pro budoucí období bude velmi důležité pečlivé zpracování plánu vypínání analogového provozu, který by měl zajistit minimalizaci případů, kdy by v nějaké oblasti na přechodnou dobu nebyl k dispozici některý z existujících programů. Tento plán by měl být rámcově uveden v koncepci přechodu na digitální vysílání, kterou následně po schválení novely vysílacího zákona zpracují ministerstva informatiky a kultury. Detailní zpracování tohoto plánu bude odvislé od výsledku Regionální kmitočtové konference a bude zpracováno Českým telekomunikačním úřadem. Velmi obtížným problémem při této příležitosti bude řešení situace v oblastech, které jsou zásobovány signálem televizních převaděčů, kterých je v provozu několik set.

V průběhu roku 2005 bylo zaznamenáno oživení zájmu o digitální rozhlasové vysílání v systému T-DAB. Vzhledem k tomu, že pro tento druh provozu má Česká republika mezinárodně zkoordinovány úseky ve 12. televizním kanálu, je třeba pečlivě uvážit, zda a kdy by bylo vhodné v tomto pásmu zahájit pravidelný provoz. V první řadě je třeba zmapovat konkrétní zájem provozovatelů a dále uvážit, jak zařadit případné zahájení provozu do procesu vypínání analogového vysílání, kde jsou dosud stále v provozu dva televizní vysílače ve 12. kanále. Experimentální vysílání T-DAB prokázalo rušení televizního vysílání na 12. kanále.

V poslední době se Rada stále častěji setkává s řešením problémů, které přináší technický pokrok. Jedná se o používání nových technologií, jakými jsou například:

- **Triple play** – označení pro poskytování tří služeb (vysokorychlostní internet, televize a telefonie) při využití jediného internetového připojení,
- **IPTV** – způsob přenosu televizního vysílání na bázi internetového protokolu přes vysokorychlostní internetové připojení,
- **DVB-C** – specifikace digitálního vysílání určená pro kabelové sítě,
- **DVB-H** – specifikace pozemního digitálního vysílání určeného k využití v přenosných zařízeních,
- **UMTS** – jedna z technologií mobilních sítí 3. generace.

Vzhledem k rychlému vývoji výše uvedených technologií je tato oblast nedostatečně legislativně ošetřena a bude tak nutné existenci těchto technologií vhodným způsobem zohlednit, neboť jsou již komerčně využívány. V roce 2005 došlo k vývoji hned v několika nových oblastech nových technologií – provozovatelé kabelové televize představili zkušební vysílání ve standardu DVB-C, během Invexu se prakticky zkušelo vysílání ve standardu DVB-H pro mobilní přenosná zařízení, telekomunikační operátoři představili nový způsob sledování televizního vysílání přes vysokorychlostní připojení k internetu a jeden mobilní operátor představil další možnost sledování televizního vysílání pomocí služeb sítě třetí generace. Otázkou zůstává, zda tyto nové technologie je potřeba obsáhnout v rámci monitoringu rozhlasového a televizního vysílání. V budoucnu bude bezpochyby docházet k jejich rozšiřování a masovějšímu využívání. Vzhledem k povaze jednotlivých technologií, zejména těch, které využívají pevného vedení a jsou cíleny pouze na vybrané lokality, výrazně vzrostou náklady na zajištění potřebného monitoringu vysílání. V horizontu 5 nebo 10 let se tak pravděpodobně ukáže, že spektrum nabízených služeb a možností je tak široké, že efektivní monitoring těchto technologií bez komplexního zázemí a s vynaložením úměrných prostředků, prakticky neodpovídá dosaženému výsledku, obdobně jako u regulace internetu.

Rozvoj nových technologických platforem mění i náročnost tradičních regulačních úkolů. Dochází k maximálnímu rozšíření přístupu k vysílání, a tím i ke vzniku nových problémů souvisejících s identifikací primárního majitele licence. V roce 2005 se Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, jak na půdě Evropské komise, tak i v rámci spolupráce EPRA (Evropská platforma regulačních orgánů), zasazovala o to, aby národní regulační orgány úzce spolupracovaly a vzájemně si vyměňovaly informace. Za nejdůležitější lze považovat dohodu o výměně informací o stanicích, u nichž není na první pohled zřejmé, kdo nad nimi vykonává zákonný dohled. Pro usnadnění spolupráce byl jmenován v Radě konkrétní kontakt, který odpovídá za komunikaci s partnerskými institucemi a s Evropskou komisí. V případě satelitního vysílání musí mít každý jednotlivý regulační orgán přehled o všech programech, které jsou z jeho území šířeny. K tomuto účelu je sestavována společná funkční databáze, na jejímž vytváření se Rada aktivně podílí. V případě, že dojde k odejmutí licence nebo zákazu vysílání, bude konkrétní země s náležitým odůvodněním okamžitě informovat své zahraniční partnery.

Elektronický programový průvodce (EPG)

Stručné seznámení s EPG

Jednou z čerstvých odnoží teletextových služeb jsou elektronické programové průvodce (Electronic Program Guide – EPG). Jejich vznik byl motivován snahou usnadnit divákům orientaci v rozšiřující se nabídce televizních programů. Elektronické průvodce by měli nastoupit tam, kde tištěné či teletextové přehledy již přestávají splňovat nároky na jednoduché, operativní získávání informací o tom, co jednotlivé stanice právě vysílají či kde najít konkrétní pořad. Kromě programových služeb může EPG poskytovat i další služby neprogramového charakteru, např. e-mail, sázení, hry.

Služby programového charakteru, které poskytují EPG, lze rozdělit na služby základní, tj. navigační servis umožňující divákovi snazší orientaci v programu a služby rozšířené, jejichž smyslem je poskytnout divákovi větší uživatelský komfort a nabídnout mu novou přidanou hodnotu. Širší pojetí, kdy se EPG stává bránou k dalším službám, umožňuje dále efektivní komerční využití a může být vydatným zdrojem příjmů.

K možnostem oné rozšířené nabídky patří například:

- plánování budoucího sledování pořadu (nejčastěji se vztahuje k nahrávání pořadů nebo vyhledávání filmů, lze navolit obdobně jako na videu);
- oblíbené tj. možnost předem si navolit pořadí nejoblíbenějších stanic, přičemž program nejnavštěvovanější stanice se objeví jako první. Mnozí operátoři tuto funkci nezařazují, protože omezuje komerční využití méně oblíbených kanálů;
- připomenutí, že právě začíná předem navolený pořad nebo pořad oblíbeného žánru;
- vyhledávání pořadů na základě klíčových slov z informačního servisu.

Poskytování informací o programu

Mívá podobu supertextu, což je pokročilá teletextová služba s navigací podobnou odkazům v hypertextu (hyperlink). Na jeho zpracování si provozovatelé buď najímají speciální tým nebo ho zpracovávají sami, vše pouze na týdenní bázi (max. 14denní), EPG se nesmí zahltit. Nejčastějším obsahem supertextu bývá stručný obsah díla, anotace k pořadu, informace o hercích, režisérech apod.

U základního navigátoru je velmi důležitá pozice stanice v celkovém menu. Prominentní je samozřejmě pozice první. Nejčastější grafické ztvárnění je forma picture in picture (okénko otvírající se na obrazovce ve formě rolety).

Právní prostředí pro provoz EPG

V současné době je platnou normou, která se EPG dotýká, zákon o elektronických komunikacích 127/2005 Sb. – zvl. §§ 72 a 83. Předpokládá se, že by se EPG měla týkat i novelizace zákona 231/2001 o rozhlasovém a televizním vysílání. Regulace EPG se přitom týká dvou rovin:

- technické resp. organizační, která spadá zcela do kompetence ČTÚ;
- obsahové, která naopak primárně spadá do kompetence Rady.

V případě EPG jde však o to, že určitá technická řešení se přímo promítají (či mohou promítat) do prezentovaného obsahu. To vyžaduje součinnost mezi ČTÚ a Radou i v rámci zákona 127 (jehož naplňování kontroluje ČTÚ).

Rada z popudu ČTÚ během července vypracovala návrh podmínek Povinností osob zajišťujících elektronické programové průvodce (EPG) a dala ho k veřejné diskusi. Zásadnější připomínky přišly zejména od České televize a Czech digital group a byly podstatně do návrhu zapracovány.

Návrh Rady především zohledňuje následující principy:

- osoby zajišťující EPG jsou povinny nabízet své služby všem provozovatelům rozhlasového nebo televizního vysílání za spravedlivých, přiměřených a nediskriminativních podmínek a při dodržování pravidel hospodářské soutěže, která umožňují, aby služby těchto provozovatelů vysílání přijímali všichni (oprávnění) recipienti;
- všechny programy musí být přístupné rovnocenným způsobem, tj. musí být umožněno zobrazení informací k pořadům a volba každého jednotlivého programu stejnou nebo obdobnou manipulací na ovladači. Nelze připustit, aby některé programy byly znevýhodněny tím, že přístupu k nim bude složitější než k jiným programům;
- je nutné používat odůvodněnou a přezkoumatelnou metodu rozmístění programů v EPG, (např. kdo se dříve přihlásí, abecední, podle sledovanosti apod.);
- je nutné zajistit, aby neplacené programy byly minimálně stejně dostupné jako placené, pokud jsou tyto šířeny v příslušném veřejné komunikační síti;

- je nutné zajistit, aby SI data v transportním toku dat obsahovala informace o pořadech v souladu příslušným standardem ETSI EN 300 468, odst. 5.2.4;
- pro kódování alfanumerických znaků ve všech textových polích je třeba použít kódovací tabulku A 1 příslušného standardu;
- na obsah prezentovaný v rámci EPG na obrazovce se přiměřeně vztahují ustanovení zákona č. 40/1995 Sb. o regulaci reklamy a zákona o vysílání.

V současné době je návrh podmínek k provozu EPG v závěrečné fázi upřesňování na ČTÚ.

POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ PODLE ZÁKONA č. 106/1999 Sb., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM

Podněty a stížnosti, petice, poskytování informací

Postup a způsob poskytování informací zveřejněním jakož i postup a způsob vyřizování žádostí o poskytnutí informací upravuje zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím; dále též metodický pokyn ke sjednocení postupu orgánů veřejné správy v této věci dle příl. 1 vládního usnesení č. 875/2000. Podle ustanovení § 18 uvedeného zákona povinný subjekt zveřejňuje ve výroční zprávě o své činnosti za předcházející kalendářní rok údaje o počtu podaných žádostí o informace, počtu podaných odvolání proti rozhodnutí o takových žádostech, opis podstatných částí rozsudků v této věci, výsledky řízení o sankcích za nedodržování tohoto zákona a další informace o jeho uplatňování.

Postup a způsob vyřizování petic jsou upraveny zákonem č. 85/1990 Sb., o právu petičním. Peticí ve smyslu zákona je žádost, návrh a stížnost ve věci veřejného nebo jiného společného zájmu, které patří do působnosti konkrétního státního orgánu.

Postup a způsob vyřizování stížností byly upraveny vládní vyhláškou č. 150/1958 Ú.I., o vyřizování stížností, oznámení a podnětů pracujících (zrušena ke dni 31. prosince 2005). Podle ustanovení § 15 této vyhlášky Úřad Rady pro rozhlasové a televizní vysílání vypracovával a předkládal zprávu o došlých, vyřízených a nevyřízených stížnostech s rozбором jejich obsahu, příčin zjištěných závad a s uvedením opatření k nápravě. S ohledem na skutečnost, že Rada předkládá svou Výroční zprávu za rok 2005, tedy období kdy byla výše uvedená vyhláška v platnosti, je zde pro úplnost uvedena i zpráva o stížnostech tak, jak jí předmětná vyhláška požadovala.

| | |
|---------------------------|------|
| Počet podnětů a stížností | 1105 |
| Počet petic | 32 |
| Počet žádostí o informaci | 761 |
| Celkem | 1898 |

Podněty a stížnosti

(ve věcech jiného než společného zájmu - postup dle vládní vyhlášky č. 150/1958 Ú.I.)

| | |
|---|--------|
| | Celkem |
| Počet podnětů a stížností v působnosti Rady | 797 |
| Počet podnětů a stížností mimo působnost Rady | 308 |

Petice

(žádosti, návrhy a stížnosti ve věcech veřejného nebo jiného společného zájmu – postup dle zákona č. 85/1990 Sb.)

| | |
|---------------------------------|--------|
| | Celkem |
| Počet petic v působnosti Rady | 27 |
| Počet petic mimo působnost Rady | 5 |

Obsah podnětů, stížností a petic

ve struktuře dle ustanovení zákona o vysílání a licenčních podmínek jakož i ostatních právních předpisů a bez regulace

| | Počet |
|---|-------|
| A) V působnosti Rady: | |
| Svoboda slova: | |
| – zasahování do svobody a nezávislosti vysílání nad rámec zákona (§ 31 odst. 1) | 38 |
| – objektivita (nestrannost) a vyváženost informací (§ 31 odst. 2) | 81 |
| – oddělení názorů a hodnotících komentářů od zpravodajských informací (§ 31 odst. 2) | 10 |
| – objektivita (nestrannost) a vyváženost zpravodajských a politicko-publicistických pořadů (§ 31 odst. 3) | 78 |

| | |
|--|----|
| – zastoupení politických stran a hnutí, jejich názorů a názorů jednotlivých skupin veřejnosti v celku vysílaného programu, s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě (§ 31 odst. 3) | 9 |
| Nezbytná omezení svobody slova – ochrana lidské důstojnosti: | |
| – podněcování k nenávisti pro rasu, pohlaví, náboženství, národnost či příslušnost ke skupině (§ 32 odst. 1 písm. c) | 12 |
| – zlehčování, omlouvání či schvalování krutého nelidského jednání (§ 32 odst. 1 písm. b) | 11 |
| – bezdůvodné zobrazování osob umírajících, těžce tělesně či duševně trpících (§ 32 odst. 1 písm. f) | 9 |
| – ochrana konkrétních osob dotčených obsahem vysílání (§ 35-§ 41) | 6 |
| Nezbytná omezení svobody slova – propagace války (§ 32 odst. 1 písm. b) | 2 |
| Nezbytná omezení svobody slova – ochrana nezletilců: | |
| – způsobilost vážně narušit fyzický, psychický či mravní vývoj nezletilců (pornografie, hrubé samoučelné násilí a jiné) (§ 32 odst. 1 písm. e) | 13 |
| – hypotetická způsobilost ohrozit (6.00 h - 22.00 h) fyzický, psychický či mravní vývoj nezletilců (§ 32 odst. 1 písm. g) | 93 |
| – bezprostředně předcházející slovní upozornění na takový pořad, u TV pořadů po celou dobu obrazový symbol (§ 32 odst. 1 písm. h) | 4 |
| Podprahové sdělení (§ 32 odst. 1 písm. d) | 6 |
| Programové povinnosti provozovatele vysílání ze zákona: | |
| – dle zákona o ČT resp. zákona o ČRo | 28 |
| – vyvážená nabídka v programové skladbě provozovatele ze zákona - ohledy: věk, pohlaví, barva pleti, víra, náboženství, politické či jiné smýšlení, národnostní či etnický původ, sociální původ, příslušnost k menšině (§ 31 odst. 4) | 21 |
| Provozování vysílání vlastním jménem, na vlastní účet a na vlastní odpovědnost (§ 32 odst. 1 písm.a) | 5 |
| Důležitá a neodkladná oznámení - vysílací čas na žádost orgánů státu či samosprávy (§ 32 odst. 1 písm. i) | 0 |
| Identifikace programu: | |
| – logo v televizním vysílání (§ 32 odst. 1 písm. l) | 7 |
| – identifikace rozhlasového programu alespoň jednou za hodinu (mimo celistvé pořady) (§ 32 odst. 1 písm. m) | 2 |
| Titulky části pořadů v celoplošném televizním vysílání (§ 32 odst. 2) | 3 |
| Vysílání událostí značného společenského významu – zneužití výhradního práva (§ 33 odst. 1, 2, § 34) | 0 |
| Evropské kvóty v televizním vysílání – dodržování (§ 42 - § 44) | 4 |
| Vysílání reklam a sponzorovaných pořadů: | |
| – obsah reklam a teleshoppingu (§ 48) | 32 |
| – z toho alkoholické nápoje (§ 52) | 5 |
| – zařazování reklam a teleshoppingu do programu (§ 49) | 55 |
| – časový rozsah reklamy a teleshoppingu (§ 50, § 51) | 28 |
| – pravidla pro sponzorování pořadů (§ 53) | 9 |
| – neoddělená, klamavá, skrytá, srovnávací reklama a reklama na vybrané komodity (reklamní zákon) | 24 |
| Vysílání v kabelových systémech – povinnosti provozovatelů: | |
| – zařazení místního informačního kanálu v kabelovém systému (§ 54 odst. 1) | 7 |
| – zařazení terestrického vysílání všech celoplošných programů (včetně místního vysílání na sdílených takových kmitočtech) do kabelového systému, oboustranně bezplatně (§ 54 odst. 2, 3) | 21 |
| Regulace vlastnictví: | |
| Pluralita provozovatelů, křížení vlastnictví (§ 55-§ 57); sloučení provozovatelů (§ 58) | 2 |
| Neoprávněné vysílání (§ 60 odst. 5) | 5 |
| Licenční řízení (§ 15-§ 18) | 67 |
| Změna časového a územního rozsahu vysílání a souboru technických parametrů (§ 21 odst. 1 písm. b); sdílení souboru technických parametrů – dodržování licenčních podmínek | 44 |
| Základní programová specifikace - dodržování licenční podmínky (§ 21 odst. 3 věta pátá) | 14 |
| Licenční podmínky programové – dodržování (§ 21 odst. 1 písm. d) | 27 |

| | |
|---|----|
| Prodloužení platnosti licence (§ 12 odst. 8) | 12 |
| Rozšíření programové nabídky registrace - oznámení (§ 29 odst. 1 písm. c) | 14 |
| Zahájení vysílání ve lhůtě (§ 12 odst. 6; § 63 odst. 2) | 3 |
| Celoplošnost vysílání (§ 2 odst. 1 písm. c) | 6 |
| Konkurs na majetek provozovatele (§ 63 odst. 2) | 1 |
| Mezinárodní smlouvy o ochraně investic – dodržování | 0 |
| Postavení, působnost a povinnosti Rady – dodržování (§§ 4, 5 a 6) | 4 |
| Nezávislost a nestrannost Rady – dodržování (čl. 3 statutu Rady) | 2 |
| B) Mimo působnost Rady: | |
| Nedodržování začátků pořadů | 41 |
| Neprofesionální rétorika a ostatní slovní stylizace moderátorů a komentátorů | 16 |
| Zvýšená intenzita zvukového signálu reklam a znělek (telekomunikační zákon atd.) | 35 |
| Ochrana duševního vlastnictví – dodržování (autorský zákon) | 8 |
| Ochrana osobních údajů – dodržování (zákon o ochraně osobních údajů) | 7 |
| Pomalý proces tvorby a schvalování předmětné legislativy | 13 |
| Rušení signálu (§ 64 odst. 2 písm. c) telekomunikačního zákona) | 27 |
| Nevysílání signálu pro funkci VPS | 11 |
| Vysílání v internetových sítích | 23 |
| Nefunkční elektronické stránky provozovatelů | 7 |
| Činnost ostatních interaktivních prostředků | 3 |
| Realizace rozhlasových a televizních poplatků (§§ 2 a 3 zákona o rozhl. a tel. popl.) | 78 |
| Hospodaření provozovatelů vysílání | 13 |
| Porušování smluvního vztahu pro příjem satelitního a kabelového vysílání | 6 |
| Marketingové aktivity provozovatelů na mediálním trhu | 2 |
| Nulová korespondence a ostatní neetická jednání provozovatelů | 15 |
| Neetické personální vztahy zaměstnanců provozovatelů | 2 |
| Neetická prezentace plakátů a tiskovin | 3 |
| Ostatní veřejná produkce audiovizuálních a audio děl (zákon o audiovizu atd.) | 3 |

Poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Rada zveřejňovala základní informace dle ustanovení § 5 uvedeného zákona jednak v recepci svého sídla, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese www.rrtv.cz. V roce 2005 Rada obdržela 761 písemných (včetně elektronických) žádostí o poskytnutí informací.

Z nich vůbec nebo zčásti nevyhověla 164 žádostem, které neobsahovaly náležitosti dle zákona (vesměs identifikaci žadatele) nebo se netýkaly působnosti Rady (v tom případě žadatele o tom uvědomila), Rada bez vydání rozhodnutí tyto žádosti odložila.