

Parlament České republiky  
Poslanecká sněmovna  
2021

8. volební období

---

**ZPRÁVA O ČINNOSTI RADY PRO ROZHLASOVÉ  
A TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ A O STAVU V OBLASTI  
ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ  
A V OBLASTI POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH  
MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ  
ZA ROK 2020**

---

Předkládá  
Rada pro rozhlasové a televizní vysílání  
v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 a ve lhůtě dle § 6 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.



Tuto výroční zprávu Rada pro rozhlasové a televizní vysílání schválila na svém 6. zasedání dne 23. března 2021 usnesením k bodu 3 programu.

## Obsah

PŘÍLOHY .....	7
<b>STAV A TRENDY V OBLASTI REGULACE VYSÍLÁNÍ .....</b>	<b>8</b>
<b>A. AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ ....</b>	<b>12</b>
<b>B. INFORMACE O SITUACI V ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, V PŘEVZATÉM ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ A V POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ VČETNĚ INFORMACE O POSTUPU PŘI PŘECHODU NA DIGITÁLNÍ VYSÍLÁNÍ.....</b>	<b>14</b>
AKTIVITY RADY.....	14
PRIORITY RADY.....	14
PROCES TRANSPOZICE REVIDOVANÉ SMĚRNICE AVMS .....	18
VÝSLEDKY ANALÝZ VYSÍLÁNÍ CELOPLOŠNÝCH PROGRAMŮ PŘED VOLBAMI DO EVROPSKÉHO PARLAMENTU 2019.....	19
ANALÝZA PŘEDVOLEBNÍCH DEBAT ČESKÉ TELEVIZE PŘED VOLBAMI DO KRAJSKÝCH ZASTUPITELSTEV A SENÁTU .....	24
KVANTITATIVNÍ ANALÝZA ČT24 V OBDOBÍ 24. AŽ 30. 4. 2020 V SOUVISLOSTI S VYVÁŽENOSTÍ INFORMACÍ O PANDEMICKÉ SITUACI .....	25
ANALÝZA POŘADU ZPRÁVIČKY BĚHEM PRVNÍ VLNY PANDEMIE.....	26
ŠESTIMĚSÍČNÍ MONITORING PUBLICISTICKÝCH POŘADŮ NA PROGRAMECH ČT1, NOVA, PRIMA A TELEVIZE BARRANDOV.....	28
MONITORING OBSAHU POŘADŮ INFORMUJÍCÍCH O VÝSLEDKÁCH LOSOVÁNÍ ČÍSELNÝCH LOTERIÍ SPOLEČNOSTI SAZKA, A.S., NA PROGRAMU ČT1 .....	30
ANALÝZA AUDIOPOPISŮ VE VYSÍLÁNÍ CELOPLOŠNÝCH TELEVIZNÍCH PROGRAMŮ.....	33
RIZIKOVÁ MEDIÁLNÍ PREZENTACE NÁVYKOVÝCH LÁTEK A AKTIVIT PODPORUJÍCÍCH VZNIK ZÁVISLOSTÍ... ..	35
VÝZVA PROVOZOVATELŮM, ABY BĚHEM NOUZOVÉHO STAVU ZPŘÍSTUPŇOVALI MAXIMUM ZPRAVODAJSKÝCH INFORMACÍ OSOBÁM SE SLUCHOVÝM POSTIŽENÍM PROSTŘEDNICTVÍM TITULKŮ ČI TLUMOČENÍM DO ZNAKOVÉHO JAZYKA .....	39
VÝZVY PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ K DODRŽOVÁNÍ PŘÍSNĚJŠÍ PRÁVNÍ ÚPRAVY V ZAHRANIČÍ.....	40
PODNĚT AUTORITÉ LUXEMBOURGEOISE INDÉPENDANTE DE L'AUDIOVISUEL („ALIA“), ABY ZAJISTIL SOULAD PROGRAMU SKYLINK 7 SE SMĚNICÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2018/1808 A ZÁKONEM O VYSÍLÁNÍ .....	41
STÍŽNOSTI DIVÁKŮ A POSLUCHAČŮ .....	42
DIGITALIZACE ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ.....	44
PRÁVNÍ ROZBOR NOVELY ZÁKONA O OCHRANĚ SPOTŘEBITELE SE SPECIFIKACÍ DOPADU NA ČINNOST RADY .....	45
KAUZA ALLIVICTUS.....	46
KAUZA ODVOLANÝCH RADNÍCH .....	46
INFORMACE O POSTUPU PŘI PŘECHODU NA DIGITÁLNÍ VYSÍLÁNÍ.....	47
VÝZNAMNÉ ROZSUDKY.....	49

VEŘEJNÁ OCHRÁNKYNĚ PRÁV A JEJÍ INICIATIVA VE VĚCI ŽÁDOSTÍ O ZÁZNAM PO UPLYNUTÍ 30DENNÍ LHŮTY A JEJÍ INICIATIVA V SOUVISLOSTI S POŘADEM VÝMĚNA MANŽELEK .....	51
MEZINÁRODNÍ AKTIVITY RADY .....	53
<b>C. INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O ULOŽENÝCH SPRÁVNÍCH TRESTECH. ....</b>	<b>57</b>
LEGISLATIVNÍ ÚPRAVY VZTAHUJÍCÍ SE K OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ. ....	57
SOUDNÍ ROZHODNUTÍ S DOPADEM NA ČINNOST RADY .....	57
INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O ULOŽENÝCH SPRÁVNÍCH TRESTECH .....	62
GRAFICKÝ PŘEHLED SPRÁVNÍCH ČINNOSTÍ RADY .....	66
INFORMACE O ZAPLACENÝCH POKUTÁCH .....	67
<b>D. INFORMACE O VÝSLEDKÁCH KONTROL DODRŽOVÁNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH ZÁKONEM PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮM AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O DODRŽOVÁNÍ PODMÍNEK STANOVENÝCH PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ .....</b>	<b>69</b>
VÝSLEDKY KONTROLY TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ V ROCE 2020 .....	72
VÝSLEDKY KONTROLY ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ .....	77
VÝSLEDKY KONTROLY OBSAHU AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ .....	78
ROZDÍLNÁ STANOVISKA ČLENŮ RADY PŘI MONITOROVÁNÍ OBSAHU ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ .....	79
<b>E. INFORMACE O UDĚLENÝCH LICENCÍCH A KRITÉRIÍCH, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLY LICENCE UDĚLENY ŽADATELŮM O LICENCI A ZAMÍTNUTY ŽÁDOSTI VŠECH OSTATNÍCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ .....</b>	<b>81</b>
ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ .....	82
ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ .....	83
ŘÍZENÍ O REGISTRACI PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ .....	86
<b>F. INFORMACE O ZMĚNÁCH LICENČNÍCH PODMÍNEK PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ S LICENCÍ .87</b>	<b>87</b>
ZMĚNY PROGRAMOVÝCH LICENČNÍCH PODMÍNEK TELEVIZNÍHO A ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ .....	89
PŘEHLED SCHVÁLENÝCH ZMĚN TÝKAJÍCÍCH SE TECHNICKÝCH PARAMETRŮ KMITOČTŮ ZA ROK 2020. ....	96
<b>G. INFORMACE O PODPOŘE EVROPSKÉ TVORBY A EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ TVORBY, O PLNĚNÍ PODÍLU EVROPSKÉ TVORBY (§ 42) A NEZÁVISLÉ TVORBY (§ 43) A O DŮVODECH PŘÍPADNÉHO NEDOSAHOVÁNÍ STANOVENÝCH PODÍLŮ V TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, VČETNĚ INFORMACE O PODPOŘE TVORBY EVROPSKÝCH DĚL PŘI POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ .....</b>	<b>98</b>
TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ .....	98
AUDIOVIZUÁLNÍ MEDIÁLNÍ SLUŽBY NA VYŽÁDÁNÍ .....	112

<b>H. INFORMACE O STAVU A ÚROVNI SAMOREGULACE V OBLASTECH ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ, PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O VÝSLEDKÁCH SPOLUPRÁCE SE SAMOREGULAČNÍMI ORGÁNY .....</b>	<b>121</b>
SEZNAM SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ A ZMĚNY OPROTI ROKU 2019.....	121
KONKRÉTNÍ VÝSLEDKY SAMOREGULACE A SPOLUPRÁCE S RADOU V ROCE 2020 .....	122
<b>I. INFORMACE O ÚROVNI MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI VE VZTAHU K NOVÝM KOMUNIKAČNÍM TECHNOLOGIÍM A O OPATŘENÍCH PŘIJÍMANÝCH NA PODPORU MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI ZE STRANY PROVOZOVATELŮ ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ, POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ</b>	<b>124</b>
OPATŘENÍ NA PODPORU MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI ZE STRANY PROVOZOVATELŮ, POSKYTOVATELŮ A SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ .....	125
ÚROVEŇ MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI VE VZTAHU K NOVÝM KOMUNIKAČNÍM TECHNOLOGIÍM .....	129
<b>POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM .....</b>	<b>130</b>
<b>AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ .....</b>	<b>133</b>

## PŘÍLOHY

- 1) Rozšířený přehled právních předpisů, které mají bezprostřední vztah k oblasti rozhlasového a televizního vysílání a poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání
- 2) Rozhodnutí Rady o udělených licencích k provozování rozhlasového vysílání a kritériích, na základě kterých byly licence uděleny, s podrobným odůvodněním udělení licence vítěznému žadateli a jeho licenčními podmínkami a s podrobným odůvodněním zamítnutí žádostí ostatních účastníků řízení
- 3) Výsledky kontroly televizního vysílání
- 4) Výsledky kontroly rozhlasového vysílání
- 5) Výsledky kontroly obsahu audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání

## STAV A TRENDY V OBLASTI REGULACE VYSÍLÁNÍ

Rok 2020 byl v souvislosti s pandemií onemocnění covid-19 a přijímanými opatřeními s cílem zamezit šíření nákazy zcela výjimečný pro celou společnost. Významný dopad se pochopitelně projevil i v mediální oblasti. Rada čelila řadě výzev. Během prvního nouzového stavu vyhlášeného v březnu 2020 bylo jejím primárním úkolem nastavit takové mechanismy fungování Rady a jejího Úřadu, aby nebyla narušena kontinuita rozhodovací činnosti, zejména s ohledem na probíhající správní řízení. Bylo nezbytné urychleně nastavit efektivní standardy práce v rámci home office pro zaměstnance Úřadu. To se během několika týdnů podařilo, takže Rada při výkonu svých kompetencí nezaznamenala žádné výpadky. Po vyhlášení nouzového stavu v podzimních měsících pak Rada i Úřad již plnohodnotně využily jarních zkušeností a činnost Rady nebyla omezena.

Pandemická situace výrazně zasáhla i provozovatele vysílání. Mnozí se potýkali s ekonomickou nejistotou, museli svou činnost přizpůsobit novým podmínkám, včetně využívání home office, což se projevilo v řadě oblastí, které se týkají i dozorové činnosti Rady. Provozovatelé vysílání nebo zadavatelé reklam, kteří byli v pozici účastníků správních řízení, častěji žádali Radu o shovívavost, prodloužení lhůt či prominutí určitých opomenutí v souvislosti se zvýšenou nemocností zaměstnanců nebo s obecně ztíženou situací. Rada v rámci možností zohledňovala vysvětlení provozovatelů a dalších subjektů a projevovala maximální vstřícnost.

Na výjimečnou situaci po celý rok velmi četně a do značné míry i emotivně reagovali také diváci a posluchači. Rada dostávala velké množství stížností reflektujících zpravodajství o nemoci covid-19, přijímaných restriktivních opatřeních, vakcinaci, ekonomických dopadech pandemie apod. Mnozí diváci a posluchači ostře kritizovali zpravodajství veřejnoprávních i soukromých provozovatelů. Obsah stížností se ovšem často ztížně odlišoval, mnohdy dokonce vyjadřoval zcela protichůdné postřehy. Podněty lze, značně zjednodušeně, rozdělit do dvou skupin. Na jedné straně na ty, které výtýkaly médiím šíření paniky, zveličování rizik onemocnění, přehánění při informování o obsazenosti nemocnic a poskytování nepřiměřeného prostoru alarmistům, a na straně druhé na ty, které hovořily o snaze médií situaci zlehčovat, o podceňování rizik, o přílišném mediálním prostoru popíračům onemocnění, kritikům očkování, podnikatelům upozorňujícím na nedozírné ekonomické dopady přijímaných opatření. Bylo tak možné více než za standardních podmínek pozorovat, nakolik subjektivně je zpravodajství veřejností vnímáno. Mnozí stěžovatelé projevovali tendenci hodnotit kvalitu zpravodajství v závislosti na tom, zda konvenovalo jejich osobním postojům a názorům.

Nespokojenost s klasickými médii vedla část veřejnosti k odlivu k alternativním informačním zdrojům, často takovým, které šíří neověřené, nekorektní informace, nebo dokonce dezinformace a hoaxy. Tento nebezpečný trend je patrný celosvětově. To si uvědomují i evropské orgány sdružující mediální regulátory (EPRA, ERGA), proto mnohá jejich jednání v roce 2020 byla zaměřena na problematiku ověřování informací ve veřejném prostoru, odhalování a vyvrácení dezinformací a hoaxů.

I dozorová činnost Rady byla v loňském roce ovlivněna pandemickou situací. Rada projednala několik analytických materiálů, které vyhodnocovaly obsah vysílání právě v souvislosti s aktuálním informováním. V červnu 2020 se Rada seznámila s výstupy interně zpracované kvantitativní analýzy kontinuálního vysílání programu ČT24 provozovatele Česká televize ve dnech 24. až 30. dubna 2020, v časovém úseku 9:00–23:00 hodin. Cílem monitoringu bylo zjistit, kolik prostoru dostali jednotliví mluvčí ve vysílání zpravodajského programu veřejnoprávní televize, jaká byla jejich funkce a stranická příslušnost a na jaké téma ve vysílání hovořili. Analýza rovněž poskytla vhled do způsobu tematizace vládní agendy, tedy odpovídala na otázku, v jaké míře a v jakých konotacích mluvčí na ČT24 o vládní agendě rozmlouvali. Analýza zjistila, že rozdělení prostoru ve vysílání mezi politická uskupení bylo standardní s přihlédnutím k jejich reálnému postavení



v politickém a společenském životě. Na obrazovce se nejdéle a nejčastěji objevovaly vládní strany, což přirozeně souvisí s rozhodovací pravomocí a odpovědností vlády. Veřejnoprávní médium logicky dávalo velký prostor hostům, kteří rozhodovali o dalších opatřeních proti šíření nového typu koronaviru a občanům poskytovali potřebné informace, tedy mj. ministrům vlády České republiky. Rovněž opoziční hlasy byly ve vysílání reprezentovány výrazně. Nebylo odhaleno, že by některá opoziční strana, zastoupená v Poslanecké sněmovně, byla ve sledovaném období opomíjena. Podrobnosti o analýze jsou zařazeny v kapitole B výroční zprávy.

Dalším analytickým materiálem, který reflektoval pandemii onemocnění covid-19, byla analýza pořadu Zprávičky vysílaného na programu ČT:D v období od 10. března do 18. května 2020. K monitoringu pořadu dětského zpravodajství Rada přistoupila, jelikož se opatření související s jarním nouzovým stavem významně dotkla rovněž života dětí, pro něž tato zkušenost mohla být zneklidňující a matoucí. Proto Rada chtěla zjistit, jakým způsobem a v jakém rozsahu ČT v období nouzového stavu informovala nejmenší diváky. Rada na základě analýzy konstatovala, že Zprávičky v době pandemie splnily své poslání, poskytovaly cílové skupině relevantní informace vhodnou, srozumitelnou a přiměřenou formou. Podrobnosti o analýze jsou zařazeny v kapitole B výroční zprávy.

Rada se v loňském roce věnovala rovněž naplňování svých priorit, které byly formulovány na sklonku roku 2019, tudíž ještě před mimořádnými událostmi spojenými s šířením onemocnění covid-19.

Z hlediska monitoringu vysílaného obsahu si Rada pro rok 2020 stanovila dvě priority: 1. dodržování zásad objektivní a vyváženosti ve zpravodajských a publicistických pořadech a 2. rizikovou mediální prezentaci návykových látek a aktivit podporujících vznik závislostí.

V rámci první zmíněné priority byl zpracován monitoring a analytické vyhodnocení vybraných politicko-publicistických a diskusních pořadů odvysílaných v období od 1. května do 31. října 2020 na programech České televize (ČT1 a ČT24), programu NOVA, Prima, CNN Prima News a Televize Barrandov. Šestiměsíční monitoring zahrnoval také období před volbami do krajských zastupitelstev a třetiny Senátu Parlamentu ČR, konanými 2. a 3. října a 9. a 10. října 2020, které je vždy z hlediska možného porušení zásad objektivního a vyváženého informování značně citlivé, protože média mohou významným způsobem zasáhnout do volební soutěže a procesu voličského rozhodování. Dalším analytickým materiálem zpracovaným v souvislosti s uvedenou prioritou Rady byla analýza předvolebních debat České televize před volbami do krajských zastupitelstev a Senátu. Výstupy a zjištění obou analýz jsou popsány v kapitole B výroční zprávy.

V souvislosti s plněním priority Rady nazvané Riziková mediální prezentace návykových látek a aktivit podporujících vznik závislostí byly zpracovány tři rozsáhlé analytické materiály. První zahrnoval monitoring 21 celoplošných televizních programů a vyhodnocoval výskyt audiovizuálních prvků zobrazujících či potenciálně podporujících závislostní chování ve vysílání. Další materiál zkoumal zastoupení reklamy propagující alkoholické nápoje a hazardní hry ve vysílání hlavních televizních programů v prvním pololetí roku 2020. Třetí analytický materiál popisoval a z hlediska zákona vyhodnocoval různé variace pořadů informujících o vylosovaných výherních číslech loterií v období června 2020 na programech České televize. Všem uvedeným analytickým materiálům je zevrubná pozornost věnována v kapitole B výroční zprávy.

Také v této zprávě musí Rada upozornit na oblast licencí k rozhlasovému vysílání prostřednictvím vysílačů spojenou s otázkou digitalizace a taktéž s budoucností analogového vysílání. Současná právní úprava zákona o vysílání předpokládá rozhodnutí o přechodu na digitální vysílání spojené s ukončením analogového vysílání k datu 10. 10. 2025. To se již několik let ukazuje jako neuspokojivé. V rámci různých jednání bylo potvrzeno, že vypnutí analogového vysílání k zákonem stanovenému datu není nezbytné – digitální vysílání se dnes jeví jako jedna z alternativních cest dopravy signálu k posluchači, nikoli jako

náhrada nynějšího analogového vysílání. Zároveň lze pochybovat o reálnosti spuštění digitálního vysílání od 11. 10. 2025 ve větším rozsahu, odpovídajícím dnešní rozhlasové nabídce (nedošlo ještě ani k soutěžím o rozdělení multiplexů, natož k jejich výstavbě).

Ovšem všechny analogové licence k provozování rozhlasového vysílání jsou ve své platnosti omezené rozhodným datem, což znamená, že po jeho uplynutí bude možno přijímat pouze vysílání provozovatele ze zákona, jinak nastane „analogové ticho“. Této situaci lze předejít změnou zákona, která by však musela proběhnout v co nejkratší době. Jen tak bude možné zvládnout provést všechna potřebná licenční řízení (více než 210 licencí) a ukončit případná soudní řízení s udělováním licencí často spojená. Na tuto skutečnost Rada důrazně upozorňuje různými způsoby již nejméně pět let.

Rok 2020 byl do značné míry přelomový nárůstem objemu práce a aktivit souvisejících s mezinárodní spoluprací mezi mediálními regulátory. Rada se věnovala praktickým otázkám aplikace Směrnice a účastnila se intenzivního vyjednávání o nové podobě výkladových pokynů Evropské komise. Nejintenzivněji se pak na nová celoevropská pravidla Rada připravovala v rámci Evropské skupiny regulátorů (ERGA), a to hlavně ve speciální pracovní skupině pro praktickou aplikaci nových pravidel. Výsledkem bylo zejména dokončení prací na Memorandu o přeshraniční spolupráci, které nabízí vodítko pro řešení přeshraničních záležitostí v novém regulačním rámci. Rada byla jedním ze zpracovatelů tohoto memoranda. Čilá mezinárodní komunikace a koordinace postupů, související s uplatňováním novelizované Směrnice AVMS, se tak v loňském roce stala každodenní rutinou, která významně vytěžovala pracovní kapacity Úřadu. Lze očekávat, že tento trend bude jen posilovat.

V daném kontextu je nezbytné připomenout, že v důsledku mimořádných událostí dosud nebyl v České republice ukončen proces transpozice nové Směrnice AVMS, přestože se tak mělo stát už v září 2020. Tento fakt významně znesnadňuje Radě, ale rovněž provozovatelům vysílání a dalším poskytovatelům audiovizuálních mediálních služeb situaci, jelikož panuje značná nejistota a neurčitost v souvislosti s dalším vývojem. Nezbyvá než věřit, že v roce 2021 bude Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR očekávaná novela zákona o vysílání přijata.

## Složení Rady v roce 2020

---

V roce 2020 skončilo funkční období Janě Kasalové a s ukončením mandátu skončila také její funkce místopředsedkyně Rady. Novým místopředsedou byl zvolen Marek Poledníček.

Rada v roce 2020 pracovala v tomto složení:

Jméno, příjmení	členství od–do	funkce
Mgr. Martin Bezouška	24. 5. 2015	místopředseda od 2. 6. 2015
Mgr. Hana Dohnálková, dipl. um.	16. 11. 2020	členka
Ladislav Jakl	1. 4. 2019	člen
Mgr. MgA. Dana Jaklová	24. 5. 2015	členka
Mgr. Václav Jehlička	30. 6. 2017	člen
PhDr. Jana Kasalová	30. 6. 2014 – 30. 6. 2020	místopředsedkyně od 6. 11. 2018 do 30. 6. 2020

Jméno, příjmení	členství od–do	funkce
Bc. Ivan Krejčí	24. 5. 2015	předseda od 2. 6. 2015
Ing. arch. Václav Mencl	24. 5. 2015	místopředseda od 27. 7. 2015
Mgr. Bc. Radka Nastoupilová	24. 5. 2015	členka
Doc. JUDr. Ing. Daniel Novák, CSc.	24. 5. 2015	člen
Vadim Petrov	18. 3. 2019	člen
Ing. Marek Poledníček	24. 5. 2015	místopředseda od 1. 9. 2020
Ing. Ladislav Šincl	1. 7. 2017	člen
Ing. Dagmar Zvěřinová	27. 7. 2015	členka

**Bc. Ivan Krejčí**  
*předseda Rady pro rozhlasové a televizní vysílání*

## A. AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

(§ 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb.)

Působnost Rady, stanovená § 5 zákona č. 231/2001 Sb. a § 4 odst. 2, písm. a) zákona č. 132/2010 Sb., se v roce 2020 vztahovala na 317 subjektů, kterým bylo uděleno celkem 580 licencí (oprávnění k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání) a 137 registrací (oprávnění k provozování převzatého vysílání), a bylo evidováno 155 služeb na vyžádání. Působnost Rady se též vztahuje na dva provozovatele vysílání ze zákona.

Seznamy provozovatelů vysílání a evidovaných subjektů Rada zveřejňuje na svých webových stránkách, na adrese <https://www.rrtv.cz>, a to včetně údajů o době platnosti licencí a programových podmínkách udělených licencí.

### Typy vysílání provozovaného na základě licence a počty vydaných licencí

Rada v licenčním řízení uděluje licence, které opravňují provozovatele k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání. Na udělení licence není právní nárok, uděluje se na dobu určitou; pro televizní vysílání na dobu 12 let, pro rozhlasové vysílání na dobu 8 let.

Licence	Počet licencí celkem	Počet licencí udělených v roce 2020
rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím družic	22	0
televizního vysílání šířeného prostřednictvím družic	101	15
rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů a družic	0	0
televizní vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů a družic	9	0
televizního vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů	80	3
rozhlasového regionálního/místního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	219	3
rozhlasového celoplošného vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	2	0
rozhlasového celoplošného digitálního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	12	2
televizního regionálního/místního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	35	1
televizního celoplošného vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	30	4
televizního vysílání šířeného prostřednictvím zvláštních přenosových systémů	70	20
<b>CELKEM licencí</b>	<b>580</b>	<b>48</b>

### Typy vysílání provozovaného na základě registrace a počty vydaných registrací

Registrace opravňuje provozovatele k provozování převzatého vysílání v kabelovém systému, prostřednictvím družic, vysílačů nebo zvláštních přenosových systémů. Při splnění podmínek stanovených zákonem vzniká na registraci právní nárok.

Registrace	Počet registrací celkem	Počet registrací v roce 2020
převzatého vysílání šířeného prostřednictvím družic	7	0
převzatého vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů	104	0
převzatého vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	11	0
převzatého vysílání šířeného prostřednictvím zvláštních přenosových systémů	14	0
převzatého vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů a družic	1	0
<b>CELKEM registrací</b>	<b>137</b>	<b>0</b>

### Audiovizuální mediální služba na vyžádání

Audiovizuální mediální službou na vyžádání se rozumí služba informační společnosti, za kterou má redakční odpovědnost poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání. Jejím hlavním cílem je poskytování pořadů veřejnosti za účelem informování, zábavy nebo vzdělávání a umožnění sledování pořadů v okamžiku zvoleném uživatelem a na jeho individuální žádost na základě katalogu pořadů sestaveného poskytovatelem audiovizuální mediální služby na vyžádání.

	Počet celkem	Počet za rok 2020
počet poskytovatelů / počet služeb	108/153	11/11

### Typy vysílání provozovaného na základě zvláštního zákona

**televizní vysílání na základě zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi**

**rozhlasové vysílání na základě zákona č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu**

Aktuální seznamy provozovatelů vysílání, provozovatelů převzatého vysílání a poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání jsou umístěny v závěru této zprávy.

## **B. INFORMACE O SITUACI V ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, V PŘEVZATÉM ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ A V POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ VČETNĚ INFORMACE O POSTUPU PŘI PŘECHODU NA DIGITÁLNÍ VYSÍLÁNÍ**

(§ 6 odst. 1, písm. b) zákona č. 231/2001 Sb.)

### **AKTIVITY RADY**

#### **Konference Média dětem, média s dětmi**

---

V rámci ZLÍN FILM FESTIVAL 2020, který se v souvislosti s pandemií onemocnění covid-19 v roce 2020 konal v netradičním zářijovém termínu, uspořádala Rada dne 8. září 2020 v Malém sále Kongresového centra ve Zlíně již 5. ročník konference Média dětem, média s dětmi, tentokrát na téma Riziková mediální prezentace návykových látek a aktivit podporujících vznik závislostí. Závislostí bylo v daném kontextu míněno nebezpečí závislosti na alkoholu, tabáku a drogách, ale rovněž na hazardních hrách a na tzv. virtuálních drogách (netolismus).

Konferenci provedl člen Rady Ing. Marek Poledníček. Úvodní příspěvek konference patřil Michaele Štáfkové, předsedkyni sekce dětské a dorostové adiktologie SNN ČLS JEP, která uvedla přítomné hosty do problematiky závislostí u dětí a dospívajících. Hovořila o příčinách vzniku závislosti, jejích projevech i léčbě. Jan Kozák, terapeut kontaktního centra SANANIM z. ú., seznámil hosty konference s východisky, hodnotami a praxí v současné péči o uživatele návykových látek. Příspěvky zástupců Úřadu Rady, Vilmy Huškové a Jiřího Hadaše, představily výsledky monitoringu televizního vysílání, jehož cílem bylo zjistit, v jakém rozsahu a v jakých kontextech televizní vysílání zobrazuje závislostní prvky a jakou měrou jsou prostřednictvím televizní reklamy propagovány alkoholické nápoje a hazardní hry. Jan Veselý, vedoucí Centra prevence v Brně, hovořil o programech všeobecné, selektivní a indikované prevence v Jihomoravském kraji a o poskytovaných službách v oblastech prevence a léčby návykového chování. Pavla Chomynová, pracovnice Národního monitorovacího střediska pro drogy a závislosti, prezentovala výsledky české části Evropské školní studie o alkoholu a jiných drogách (ESPAD 2019). Jarmila Vedralová, národní protidrogová koordinátorka a ředitelka Odboru protidrogové politiky Úřadu vlády ČR, se ve svém závěrečném příspěvku věnovala Národní strategii prevence a snižování škod spojených se závislostním chováním 2019–2027 jako klíčovému koncepčnímu dokumentu vlády ČR.

### **PRIORITY RADY**

Rada se při své činnosti řídí zákonem o vysílání, zákonem o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání, zákonem o reklamě a dalšími právními předpisy. Všem činnostem stanoveným těmito zákony se Rada věnuje bez výjimky, v jejich rámci si nicméně může stanovit priority, na něž se v daném kalendářním roce zaměří.

Priority pro rok 2020 Rada stanovila 3. prosince 2019 na svém 20. zasedání. Zprávu o vyhodnocení priorit roku 2020 Rada schválila dne 12. ledna 2021 na 1. zasedání 2021. Pro rok 2021 nebyly priority stanoveny, protože na jaře končí mandát osmi členů Rady a Radě v jiném složení by byl stanoven závazek, ke kterému nedala souhlas.

## VYHODNOCENÍ PRIORIT RADY PRO ROK 2020

### 1.

#### **Dodržování zásad objektivit a vyváženosti ve zpravodajských a publicistických pořadech**

Na podzim roku 2020 proběhnou v České republice volby do krajských zastupitelstev a do třetiny Senátu PČR. Předvolební období je vždy z hlediska možného porušení zásad objektivního a vyváženého informování značně citlivé, jelikož média významným způsobem zasahují do volební soutěže a procesu voličského rozhodování. Z tohoto důvodu Rada jako tradičně bude věnovat zvýšenou pozornost korektnosti zpravodajských a publicistických pořadů ve vysílání rozhlasových a televizních programů, a to jak celoplošných, tak s ohledem na fakt, že jde i o volby krajské, rovněž regionálních a místních.

Rada se však v roce 2020 nechce zaměřit pouze na vysílání bezprostředně předcházející volbám, ale s ohledem na častá divácká podání poukazující na selhání některých médií v oblasti objektivit a vyváženosti nechá zpracovat namátkové analytické výstupy zacílené na dodržování ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání, a to ve vysílání hlavních televizních programů, které oslovují nejvyšší podíl diváků. Rozsah analýz, výběr monitorovaných pořadů a analytické metody budou voleny dle Radou předem stanovených analytických cílů.

#### **Vyhodnocení**

---

Na jaře 2020 Rada rozhodla, že prioritu věnovanou objektivitě a vyváženosti vysílání naplní prostřednictvím rozsáhlého monitoringu publicistických pořadů celoplošných televizních programů. Konkrétně Rada zadala Úřadu zpracování kvantitativně-kvalitativní analýzy vybraných politicko-publicistických a diskusních pořadů vysílaných na programech České televize, programu NOVA, Prima, CNN Prima News a Televize Barrandov za období od 1. května do 31. října 2020. S výstupy analýz se Rada seznámila na posledním zasedání roku 2020. Vedle tohoto půlročního monitoringu publicistiky bylo zpracováno rovněž analytické vyhodnocení diskusních předvolebních pořadů vysílaných Českou televizí před říjnovými volbami do krajských zastupitelstev. V rámci dané priority pak byla projednána také zjištění analytického materiálu, který posuzoval vysílání programu Jihočeská televize za období od 30. července do 3. října 2020 z hlediska objektivit a vyváženosti informování před volbami do zastupitelstev krajů a Senátu.

### 2.

#### **Riziková mediální prezentace návykových látek a aktivit podporujících vznik závislosti**

Rada velmi citlivě vnímá celospolečenský diskurz týkající se užívání návykových látek a rovněž dalších fenoménů, které mají pro jednotlivce i společnost jako celek ohrožující či až devastační dopady. Vedle rizik spojených s konzumací alkoholu, užíváním drog a kouřením je nutno zmínit rovněž všechny formy hazardu. Rada reflektuje, že na vládní úrovni probíhá řada iniciativ, jejichž cílem je potlačování a prevence závislostního chování a s ním souvisejících sociopatologických jevů. Obzvláště pak pokud jde o děti a dospívající. Rada se proto rozhodla v roce 2020 v rámci monitoringu vysílání a audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání zaměřit na uvedené jevy vyskytující se v audiovizu. Rada bude hodnotit, zda ve vysílání nejsou drogy, alkohol, tabák či hazard prezentovány způsobem, který uvedené fenomény schvaluje či trivializuje jejich dopady, a to v kontextu možného ohrožení dětských a dospívajících diváků. Zvláštní pozornost pak bude věnována obchodním sdělením propagujícím alkohol a účast na hazardních hrách.

## Vyhodnocení

---

V souvislosti s naplňováním priority, jejíž přijetí bylo inspirováno Akčním plánem realizace Národní strategie prevence a snižování škod spojených se závislostním chováním 2019–2021, Rada projednala několik analytických materiálů.

V prvním pololetí roku 2020 Úřad Rady uskutečnil monitoring televizního vysílání, jehož cílem bylo získat konkrétní data o výskytu audiovizuálních prvků zobrazujících či potenciálně podporujících závislostní chování. Konkrétně byl monitoring zaměřen na výskyt tabákových výrobků, alkoholických nápojů, drog, hazardních her a závislostí souvisejících s moderními technologiemi (netolismus). Monitorováno bylo 21 celoplošných televizních programů, resp. 48 hodin každého vybraného programu, přičemž monitoring zaznamenal a popsal výskyt každého závislostního prvku a charakter jeho ztvárnění. Provedený monitoring měl zejména signalizační funkci a poskytl náhled na některé trendy ve vysílání. Odhalil, které konkrétní programy a programové formáty prezentují závislostní prvky a v jakých kontextech. Analytické výstupy tak mohly identifikovat i možné důsledky a rizika pro diváky, především dětské a dospívající.

Další materiál, jímž se Rada v rámci dané priority zabývala, zkoumal, jak významně je v televizním vysílání zastoupena reklama propagující alkoholické nápoje a hazardní hry. Radu konkrétně zajímalo, kolik sponzorských označení a reklam na hazard a alkohol bylo odvysíláno v období od 1. ledna 2020 do 30. června 2020 na programech České televize, na vybraných programech provozovatele TV NOVA s.r.o., FTV Prima spol. s r.o. a Barrandov Televizní Studio a.s. U reklamy propagující alkohol se pozornost zaměřila rovněž na to, v jakém rozsahu byla zastoupena reklama primární na straně jedné (přímá propagace alkoholického nápoje) a reklama sekundární na straně druhé (propagace alkoholického nápoje byla v obchodním sdělení druhotná; zpravidla se jedná o reklamu na obchodní řetězec, v jejímž rámci je alkoholický nápoj nabízen ve slevové akci). A konečně materiál poskytl přehled o tom, které alkoholické nápoje byly ve sledovaném období nabízeny prostřednictvím obchodních sdělení v televizním vysílání a kterých 5 alkoholických nápojů bylo v první polovině roku 2020 v televizním vysílání propagováno nejčastěji.

V závěru roku Rada v rámci naplňování téže priority projednala rozsáhlý materiál, který se věnoval monitoringu a analýze pořadů informujících o výsledcích losování číselných loterií společnosti SAZKA a.s. na programu ČT1.

Poslední aktivitou, kterou je v souvislosti s naplňováním uvedené priority třeba zmínit, je letošní ročník konference Média dětem, média s dětmi, která se tradičně uskutečnila v rámci zlínského filmového festivalu. Konference pod názvem Riziková mediální prezentace návykových látek a aktivit podporujících vznik závislosti hledala odpovědi na to, zda a jakým způsobem může audiovizívní média přispívat ke vzniku závislostí u dětí a dospívajících.

### 3.

#### Transpozice revidované Směrnice AVMS

Revidovaná Směrnice o audiovizuálních mediálních službách bude bezpochyby hlavním tématem roku 2020, protože v září končí transpoziční lhůta, která je určena k promítnutí nové úpravy do národních právních řádů členských států. V průběhu uplynulého roku proběhlo několik úvodních jednání s dotčenými subjekty a v rámci EU byly Evropskou komisí ve spolupráci s Kontaktním výborem připraveny dva výkladové pokyny k aplikaci některých ustanovení revidované Směrnice. Rok 2020 bude naprosto stěžejním, jelikož ministerstva, regulátora a dotčené subjekty čeká nejdůležitější etapa jednání o konkrétní podobě nové právní úpravy. Rada, jako národní regulační orgán, se bude muset na všech úrovních své činnosti připravit na aplikaci nových pravidel, regulaci dalšího okruhu dosud mimo stojících subjektů, na výrazné rozšíření



přeshraniční spolupráce s regulačními orgány ostatních členských států a v neposlední řadě také na zavádění samoregulačních a koregulačních mechanismů a kodexů.

## Vyhodnocení

---

Z pohledu transpozice novelizované Směrnice byl rok 2020 zejména rokem očekávání finalizace legislativního procesu, který nebyl, z objektivních důvodů způsobených dvěma vlnami pandemie covid-19, dosud dokončen. Nicméně Ministerstvo kultury představilo návrh nové legislativní úpravy, kterou Rada podrobila velmi důkladnému zkoumání, zejména s ohledem na možné budoucí aplikační problémy. Výsledkem bylo poměrně velké množství zásadních připomínek, ale také závažných obecných námitek, které v připomínkovém řízení Rada, ale také některé další státní i soukromé instituce uplatnily. Návrh byl dle požadavků připomínkového řízení upraven a v současné době stále čeká na projednání Parlamentem ČR.

Praktické otázky aplikace nové Směrnice se z hlediska aktivit Rady projevily ve větší míře v rámci její činnosti v přeshraničních aktivitách, zejména v rámci evropských struktur. Rada se účastnila intenzivního vyjednávání o nové podobě výkladových pokynů Evropské komise, které byly nakonec schváleny na Kontaktním výboru a publikovány v červenci 2020.

Nejintenzivněji se pak na nová celoevropská pravidla Rada připravovala v rámci Evropské skupiny regulátorů (ERGA), kde byla vytvořena speciální pracovní skupina pro praktickou aplikaci nových pravidel. Výsledkem této skupiny bylo zejména dokončení prací na Memorandu o přeshraniční spolupráci, které nabízí vodítko pro řešení přeshraničních záležitostí v novém regulačním rámci. Rada byla jedním ze zpracovatelů tohoto memoranda.

## 4.

### Kontrola vysílání kmitočtových a programových sítí

V roce 2020 bude pokračovat intenzivnější kontrola rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů u licencí, jejichž udělení bylo spojené s přidělením většího souboru technických komunikací, resp. obdobných programů vysílaných na základě několika licencí. Jedná se zejména o kontrolu včasnosti zahájení vysílání dle zákona na všech souborech technických parametrů a s tím spojenou efektivitu užívání kmitočtového spektra. Zároveň získané výsledky komparativních analýz umožní přesnější vyhodnocování podkladu licenčních řízení a případné modelování pokrytí území vysíláním jednotlivých programů (programových sítí).

## Vyhodnocení

---

V průběhu roku 2020 proběhly kontroly efektivního využívání kmitočtového spektra zejména s ohledem na včasnost zahájení vysílání. Tyto kontroly proběhly pomocí nahrávacího zařízení TERAMOS.

Taktéž byly provedeny další komparativní analýzy vysílání některých rozhlasových programových sítí (11. zasedání vysílání některých souborů technických parametrů programu COUNTRY RADIO dle různých licencí, 14. zasedání vysílání některých souborů technických parametrů programu Rock Radio dle různých licencí různých provozovatelů) a tím zjištěn faktický stav lokalizace těchto programů. Tento výsledek může být v budoucnu využitelný pro umístění programu v rámci digitálního rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů.

Zároveň s ohledem na změny na rozhlasovém trhu, spojené s přebíráním některých stávajících programů jinými provozovateli, bylo iniciováno přepočítání pokrytí některých programově propojených provozovatelů ke kontrole dodržování ustanovení § 56 zákona o vysílání, tedy zajištění plurality informací v místním a regionálním rozhlasovém vysílání.

**Zprávu o vyhodnocení priorit roku 2020 Rada schválila dne 12. ledna 2021 na 1. zasedání 2021.**

## **PROCES TRANSPOZICE REVIDOVANÉ SMĚRNICE AVMS**

V roce 2018 byla dokončena revize Směrnice 2010/13/EU o audiovizuálních mediálních službách. Tato směrnice upravuje poskytování a regulaci televizního vysílání, online služeb na vyžádání, přeshraničního vysílání a podobných služeb v rámci celé EU. Revize evropského regulačního rámce reagovala zejména na rychlý technický rozvoj a vznik nových typů služeb. Došlo zároveň ke změně návyků v přístupu k vysílání a obsah vytvořený uživateli získal na významu (YouTube, Facebook atp). S ohledem na tento vývoj byl také aktualizován právní rámec. Byla posílena regulace nových služeb, jako jsou služby na vyžádání dostupné převážně online. Cílem je srovnání podmínek s tradičním televizním vysíláním, kde naopak dochází k mírné liberalizaci v oblasti obchodních sdělení. Největší změnou je bezesporu zahrnutí online platform pro sdílení videí, které budou rovněž poprvé podléhat pravidlům zajišťujícím lepší ochranu diváků, a zejména nezletilých, před násilným nebo škodlivým obsahem nebo nenávistnými výroky. Významnou měrou byla v nové Směrnici posílena přeshraniční spolupráce, a to zejména spolupráce vnitrostátních regulačních orgánů. Poprvé došlo přímo ve Směrnici k zakotvení Evropské skupiny regulačních orgánů pro audiovizuální média (ERGA) a zároveň k rozšíření povinností členských států vzhledem k nezávislosti regulačních orgánů.

Revidovaná Směrnice byla publikována 28. listopadu 2018 s transpoziční lhůtou 21 měsíců. Transpozice do vnitrostátního právního řádu tak měla být dokončena do 19. září roku 2020. Předkladatelem legislativních změn bylo Ministerstvo kultury. Rada konzultací, za účasti dotčených subjektů z řad provozovatelů i státních orgánů, se uskutečnila v prvním čtvrtletí roku 2019. Ministerstvo následně představilo již hotový návrh, a to zároveň s jeho odesláním do připomínkového řízení, které probíhalo v první polovině roku 2020. Po delší časové prodlevě způsobené zejména jarní vlnou pandemie covid-19, bylo připomínkové řízení vypořádáno a návrh postoupen Parlamentu ČR. Do konce roku 2020 však nedošlo ke schválení nové mediální legislativy a transpozice Směrnice AVMS nebyla ve stanovené lhůtě v České republice provedena.

Rada si je vědoma zásadní důležitosti procesu transpozice nového evropského předpisu, ovšem nemá možnost žádným způsobem ovlivnit rychlost legislativního procesu. Zároveň si je vědoma, že pokračující legislativní nedostatky v některých oblastech mohou působit problémy, zejména pak na celoevropské úrovni, kde se již aplikují nová pravidla. Rada se tedy soustředila zejména na aktivity související s implementací nové Směrnice AVMS v rámci evropských struktur. V průběhu uplynulého roku Evropská komise přijala pokyny, které mají členským státům pomoci při provádění revidované Směrnice o audiovizuálních mediálních službách. Tyto pokyny, tzv. guidelines, se věnují zajištění propagace evropských děl v mediálním obsahu služeb na vyžádání a další pak ochraně uživatelů platform pro sdílení videí před nenávistnými výroky a škodlivým obsahem. Nejzásadnějším počinem z pohledu regulátora bylo pak přijetí Memoranda o přeshraniční spolupráci (Memorandum of Understanding) v rámci ERGA, které se věnuje konkrétním aplikačním otázkám nových pravidel v rámci přeshraniční spolupráce evropských regulátorů. Více o těchto aktivitách viz v části Mezinárodní aktivity Rady.

V rámci všech těchto aktivit Rada nadále důrazně upozorňovala na dopady, které budou mít transponovaná nová pravidla na její činnost a jaké nároky a požadavky budou na regulátora klást po stránce technické, personální a tím pádem také finanční.

## VÝSLEDKY ANALÝZ VYSÍLÁNÍ CELOPLOŠNÝCH PROGRAMŮ PŘED VOLBAMI DO EVROPSKÉHO PARLAMENTU 2019

Ve dnech 23. až 26. května 2019 v Evropské unii proběhly volby do Evropského parlamentu. V České republice se volby konaly v pátek 24. a v sobotu 25. května 2019. Monitoring předvolebního rozhlasového a televizního vysílání je tradičně prioritou Rady, protože vysílání významným způsobem zasahuje do politické soutěže. I v roce 2019 Rada přistoupila k rozsáhlému monitoringu zpravodajských a publicistických pořadů všech hlavních celoplošných programů a dále i několika regionálních televizních programů.

Monitoring se zaměřil na tzv. horkou fázi kampaně, kdy probíhá politický souboj nejintenzivněji a kdy vrcholí snahy politických uskupení a kandidátů přesvědčit voliče. Konkrétně se jednalo o období čtyř týdnů před volbami do Evropského parlamentu.

Zatímco předvolební vysílání vybraných regionálních programů bylo monitorováno analytiky Úřadu Rady, analýzy celoplošně vysílaných televizních a rozhlasových programů zpracoval externě oslovený subjekt, výzkumná agentura FOCUS-Centrum pro sociální a marketingovou analýzu, spol. s r.o., vybraná prostřednictvím veřejné zakázky malého rozsahu.

Předmětem zadání pro agenturu FOCUS bylo vypracovat kvantitativně-kvalitativní analýzy vybraných pořadů vysílaných v předvolebním období na programech obou provozovatelů veřejnoprávního vysílání, České televize a Českého rozhlasu, a na licencovaných programech NOVA, Prima, Televize Barrandov, Seznam.cz TV, FREKVENCE 1 a RÁDIO IMPULS. Hlavním sledovaným cílem bylo posoudit, zda ve vysílání nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání, resp. zda předvolební vysílání jako celek i v rámci jednotlivých pořadů dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování. Analýzy přinesly informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání dán jednotlivým kandidujícím subjektům a s jakými konotacemi a v jakých konkrétních kontextech byly tyto subjekty prezentovány, jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře a jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality, či dokonce podjatosti. Analýzy tak umožnily komplexní vyhodnocení, zda program, resp. provozovatel, v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz všech kandidujících subjektů, resp. jejich představitelů.

Na programech České televize byly analýze podrobeny běžně vysílané zpravodajské, publicistické a diskuzní pořady programů ČT1 a ČT24 i pořady se speciální předvolební dramaturgií. Konkrétně se jednalo o tyto relace: Události, tiskové konference a brífinky ČT24, demonstrace za demisi Marie Benešové, Události, komentáře, 168 hodin, 90' ČT24, Reportéři ČT, Týden v politice, Newsroom, DW – Focus on Europe, Interview ČT24, Otázky Václava Moravce, 15 let Česka v EU, Rozhovory se spitzenkandidáty, předvolební debaty ČT, Politické spektrum, Evropská debata, Studio ČT24: rozhovory s kandidáty do evropských voleb.

Z pravidelně vysílaných pořadů se nejintenzivněji věnovala volební agendě zpravodajská relace Události a dále zpravodajsko-publicistický pořad Události, komentáře. Agenda voleb byla silně pokryta také několika odvysílanými speciálními debatami ať už s kandidujícími subjekty, či zástupci evropských i českých institucí. Kvantitativní obsahová analýza ukázala, že ve zpravodajských a publicistických pořadech mělo nejsilnější zastoupení hnutí ANO 2011. Ačkoli tyto pořady neopomíjely žádný z parlamentních subjektů, hnutí ANO 2011 jakožto nejvlivnější vládní subjekt získávalo největší pozornost, avšak zejména v kontextech mimovolebních událostí české politiky. Vyváženější reprezentace kandidujících subjektů byla zaznamenána v kontextech volebních. I zde povětšinou dominovaly reference o nejsilnějším vládním subjektu ANO 2011, rozdíly mezi parlamentními uskupeními byly ale nízké a víceméně odpovídaly jejich politické síle. Analýza tedy nezjistila, že by byl některý z politických subjektů v některém z analyzovaných pořadů záměrně a systematicky zvýhodňován. Do pořadů Devadesátka a Události, komentáře byli pozváni

představitelé všech parlamentních stran, do dramaturgie některých diskuzí se však předvolební agenda nevměstnala. Ne všechny politické subjekty tedy měly možnost hovořit na téma voleb. Absence, na kterou analýza poukázala, byla způsobena formátem pořadů.

Kvalitativní analýza zpravodajských a publicistických pořadů upozornila místy na určité dílčí nedostatky ve vysílání. Jednalo se nejčastěji o užívání sugestivních otázek moderátory sledovaných relací, ojediněle ve vizuální složce zpravodajství chybělo uvedení stranické příslušnosti politiků, zaznamenány byly i drobné chyby v transparentnosti zdrojů. Stejně tak v případě diskuzních pořadů identifikovala analýza pouze dílčí pochybení na úrovni jednotlivých pořadů nebo jejich částí, která nedosahovala takové intenzity, aby mohlo být konstatováno porušení zákona o vysílání. Provozovatel zajistil, aby obsazení jednotlivých diskuzí bylo transparentní, pestré a vyvážené. Analýza neodhalila porušení zásad objektivity a vyváženosti.

Možné porušení zákona o vysílání neodhalil ani monitoring programů NOVA A NOVA 2, resp. relací Televizní noviny, Střepiny, Snídaně s Novou a Eurovolby. Informace o volbách byly divákům zprostředkovávány především prostřednictvím hlavní zpravodajské relace Televizní noviny. V rámci volební, ale i mimovolební agendy informovala relace téměř výhradně o subjektech zastoupených v Poslanecké sněmovně, přičemž v celku dominovaly zmínky tematizující hnutí ANO 2011, což odpovídá jeho postavení nejsilnějšího vládního subjektu. Kontext referencí o kandidujících subjektech byl povětšinou neutrální. Publicistický pořad Střepiny se zabýval volbami do Evropského parlamentu zvláště v jednom analyzovaném speciálním vydání, jež bylo věnované problematice Evropské unie. Žádný z analyzovaných příspěvků nebyl z hlediska zákona o vysílání problematický. Analýze byl podroben i jeden díl pořadu Snídaně s Novou, vysílaný v den začátku voleb, ve kterém byly volby tematizovány živě přímo z Bruselu. Dramaturgie pořadu kladla důraz zejména na informativní složku a částečně potlačila jinak zábavný formát pořadu. Analýza zjistila, že některé informace o Evropské unii byly předkládány v proevropských či prounijních rámcích. Naproti tomu eurokritická, resp. euroskeptická perspektiva zde prezentována nebyla. Rámování Evropské unie však nebylo současně spojováno s žádným kandidujícím subjektem. V kontextu reprezentace kandidujících subjektů nebyla zjištěna žádná záměrná či systematická preference některého z nich. V debatě Eurovolby 2019 vystoupili lídři kandidátek politických stran a hnutí zastoupených v Poslanecké sněmovně PČR. Struktura hostů pořadu ani jeho dramaturgie neukázaly na možné porušení zákona o vysílání.

V souvislosti se všemi pořady zaznamenala analýza několik formálních a méně závažných pochybení, např. chybějící, nepřesné či nedostatečné informace o prezentovaných výzkumech veřejného mínění či kandidujících subjektech. Uvedené nedostatky byly analyticky vyhodnoceny jako technicko-formální či profesně-rutinní a nelze je chápat jako porušení zákona o vysílání.

Na programu Prima byly analýze podrobeny pořady Velké zprávy a Partie. Výsledky analýzy konstatovaly, že obě relace byly ve sledovaném období odvysílány v souladu se zákonem o vysílání. Ve vybraných pořadech byly volby do Evropského parlamentu prezentovány s různou mírou intenzity. Zatímco zpravodajská relace Velké zprávy věnovala nadcházejícím volbám poměrně velkou pozornost, dramaturgie diskuzního pořadu Partie se zaměřovala spíše na aktuální vnitropolitickou agendu.

Výsledky kvantitativní analýzy zpravodajské relace Velké zprávy ukázaly, že prostor byl poskytován zejména stranám zastoupeným v Poslanecké sněmovně. Vůbec nejsilnější zastoupení mělo hnutí ANO 2011, které těžilo z tzv. vládního bonusu. Co se týče Partie, poskytnutí prostoru všem politikům se vzhledem ke kontextu diskuzí jevílo opodstatněné, autoři analýzy nekonstatovali porušení vyváženosti vysílání. Z hlediska kvalitativních kritérií analýza pořadů neukázala na žádné systematické tendence ke zvýhodňování či znevýhodňování některého z kandidujících subjektů. Pokud se ve vysílání vyskytla nějaká pochybení, jednalo se o profesní, nesystematické a dílčí nedostatky.

Analýza programu Televize Barrandov byla soustředěna na pořady Naše zprávy, Moje zprávy, Týden podle Jaromíra Soukupa, Aréna Jaromíra Soukupa, Duel Jaromíra Soukupa a Týden s prezidentem. Relace Naše zprávy i Moje zprávy věnovaly nadcházejícím volbám relativně velkou pozornost. U obou pořadů analýza konstatovala, že neposkytovaly zcela vyváženou reprezentaci relevantním kandidujícími subjekty. Pořad Naše zprávy informoval s největší četností o hnutí ANO 2011, které bylo zmíněno ve více než polovině odkazů na kandidující subjekty. Čtvrtina referencí nesla negativní valenci, což znamená, že hnutí ANO 2011 sice byla poskytnuta největší pozornost, ale za cenu zvýšené míry kritičnosti.

S mnohem větší četností však bylo o kandidujících subjektech referováno v pořadu Moje zprávy. Monitoring ukázal, že tyto reference byly často negativně či pozitivně zabarveny. Kvalitativní analýza upozornila na favorizační tendence moderátora. S převážně favorizujícím vyzněním bylo v pořadu opakovaně prezentováno hnutí ANO 2011 a jeho představitelé. Favorizační tendence se vyskytly i u druhého vládního subjektu, strany ČSSD, i když byly o poznání slabší. Naproti tomu defavorizační přístup byl opakovaně zaznamenán v souvislosti se stranou TOP 09. I z hlediska poskytnutého přímého prostoru jednotlivým politikům zaznamenala analýza problémy. Většina příspěvků neobsahovala promluvy politiků. Přesto několik málo z nich dostalo přímý prostor ve vysílání buď jako hosté v rozhovorech, nebo jako přizvaní komentátoři. Nejvýraznější prostor byl věnován zástupcům vládních subjektů ANO 2011 a ČSSD. Z analýzy vyplynulo, že způsob moderace jednotlivých dílů pořadu Moje zprávy vykazoval systematický a záměrně nevyvážený a neobjektivní přístup moderátora ke kandidujícím politickým subjektům. Komunikační strategie moderátora měla manipulativní potenciál, moderátor opakovaně nedůsledně odkazoval na zdroje svých informací, neposkytoval prostor subjektům podrobeným kritice ani pohledu druhé strany a užíval stereotypizačního nálepkování i stigmatizačních označení kandidujících subjektů. Rada naznačila, že provozovatel Barrandov Televizní Studio a.s. porušil § 31 odst. 3 zákona o vysílání a na toto porušení jej na svém 5. zasedání, konaném dne 10. března 2020, upozornila.

Dalším analyzovaným pořadem byl Týden podle Jaromíra Soukupa. Volby ve sledovaném období nebyly v tomto pořadu až na jedinou výjimku tematizovány. Co se týče diskuzních pořadů Aréna Jaromíra Soukupa a Duel Jaromíra Soukupa, kvalitativní analýza ukázala na řadu více či méně závažných pochybení, která ovšem nevedla k porušení zákona o vysílání, ale vypovídala zejména o nízké úrovni profesionality moderace. Jako problematická se však ukázala nevyvážená struktura hostů a současně absence osvětlení mechanismu jejich výběru. Např. v pěti vydáních pořadu Aréna JS vystoupilo 21 hostů, přičemž Kateřina Konečná (KSČM), Jan Hrnčíř (SPD) a Tomio Okamura (SPD) byli pozváni do dvou diskuzí. Ve všech dílech měly svého zástupce SPD, ČSSD a KSČM. Z parlamentních subjektů nebyl zastoupen ani jednou představitel ODS, STAN a TOP 09. Na základě popsaných nejasností Rada na svém 5. zasedání, konaném dne 10. března 2020, rozhodla provozovatele požádat o vysvětlení, podle jakého klíče byli zváni konkrétní představitelé politických uskupení kandidujících ve volbách do Evropského parlamentu 2019 do jednotlivých vydání pořadů Aréna Jaromíra Soukupa a Duel Jaromíra Soukupa.

Provozovatel Barrandov Televizní Studio a.s. v odpovědích Radě podrobně vysvětlil, na základě jakých kritérií byli hosté do pořadů zváni, tedy že vycházel především z předvolebních analýz agentur KANTAR, MEDIAN a CVVM, a že jeho cílem bylo v maximální možné míře přispět k objektivní veřejné debatě před volbami. Současně však provozovatel zdůraznil, že samotná účast konkrétních hostů v pořadech byla dána jednak rozhodnutím hostů samotných, jednak rozhodnutím tiskových oddělení jednotlivých politických stran a takovou skutečnost nemohl provozovatel nikterak zvrátit. Z vysvětlení vyplynulo, že při výběru hostů hrála roli celá řada faktorů a nebylo reálné dosáhnout absolutní shody mezi měnícími se volebními preferencemi, strukturou zvaných hostů a následnou reálnou účastí politických představitelů v předvolební diskuzi. Rada se s podanými vysvětleními bez dalších kroků seznámila na svém 10. zasedání, konaném 26. května 2020. Současně informovala provozovatele v rámci výpisů o tom, že efektivně nastavená editoriační pravidla, a to obzvláště v předvolebním období, jsou základním předpokladem naplňování zásad objektivní

a vyváženosti. Tato pravidla by mj. měla být připravena na situaci, kdy určitý politický subjekt soustavně odmítá účast v pořadu nebo se třeba z účasti v pořadu omluví na poslední chvíli.

Řadu pochybení předvolební analýza odhalila rovněž v posledním monitorovaném pořadu, Týden s prezidentem. S ohledem na formát relace a charakter konkrétních výroků o kandidujících subjektech se však tato pochybení jevila optikou zákona o vysílání jako nepostižitelná.

Posledním celoplošným televizním programem, který byl zahrnut do monitoringu předvolebního vysílání, byl Seznam.cz TV. Analýza byla zaměřena na pořady Večerní zprávy, Reportéři Seznamu, Sněmovní 4, Šťastné pondělí, Záhady Josefa Klímy, Důvěra v českou justici, Výzva, Duel, Evropská volba: volební studio, Evropská volba: slavní, Evropská volba: hlavní.

Analýza konstatovala, že ze zpravodajských a publicistických pořadů se systematictěji věnovala volbám do Evropského parlamentu pouze zpravodajská relace Večerní zprávy. Ani tato relace ale nadcházejícím volbám nevěnovala kontinuální pozornost. Častěji se zaměřovala na vnitropolitická témata. V tomto kontextu pak nejčastěji medializovala vládní subjekty, s největší četností vládní hnutí ANO 2011. Relace Večerní zprávy ale neopomíjela ani ostatní parlamentní uskupení. Reference o kandidujících subjektech byly povětšinou čistě neutrální. Vysoký podíl negativních výpovědí byl zaznamenán v souvislosti s hnutím SPD. Negativní reference o něm byly důsledkem aktuální vnitropolitické agendy, o které Večerní zprávy informovaly. Jinými slovy, nešlo o uměle vyfabrikovaná témata, která by bylo možné označit za účelově poškozující. Ostatní publicistické pořady (Reportéři Seznamu, Sněmovní 4, Šťastné pondělí, Záhady Josefa Klímy) tematizovaly problematiku voleb okrajově nebo vůbec. Analýza konstatovala, že pořady zprostředkovávaly aktuální politická témata, aniž by výrazně defavorizovaly přítomné kandidující subjekty. Na úrovni jednotlivých příspěvků všech publicistických pořadů ukázala analýza na několik problematických míst. Jednalo se především o výskyt zjednodušujících, ironických, až sarkastických vyjádření majících často defavorizační vyznění vůči některým kandidujícím subjektům. Z tohoto hlediska byl nejproblematictější pořad Šťastné pondělí. Zpracovatelé analýzy v jeho případě ale zároveň poukázali na jeho satirický formát a nedostatky ve vysílání označili spíše za pochybení profesní etiky než porušení zákona o vysílání.

Intenzivně byla agenda voleb zastoupena v pěti různých sledovaných diskuzních pořadech – Výzva, Duel, Evropská volba: volební studio, Evropská volba: slavní, Evropská volba: hlavní. Všechny tyto pořady se vyhnuly návodnému rámování Evropské unie i kandidujících subjektů, jejich obsah nenesl vážné nedostatky. Problematická však byla nejasná struktura hostů v pořadech Výzva, Duel a Evropská volba: hlavní. V pořadu Výzva dostali prostor pouze politici tří sněmovních subjektů (ČSSD, ANO 2011 a České pirátské strany). Mezi pozvanými kandidáty pořadu Duel byli dva reprezentanti České pirátské strany, ČSSD a KSČM, dále pak jeden zástupce ODS, SPD a koalice STAN a TOP 09. Z parlamentních stran tedy chyběl zástupce hnutí ANO 2011. Naopak prostor dostaly neparlamentní subjekty – Hlas, ESO a Svobodní + RČ. Výběrová kritéria hostů nebyla v debatách objasněna. Stejně tak v pořadu Evropská volba: hlavní, do kterého byli pozváni pouze zástupci ČSSD, ANO 2011, ODS a České pirátské strany. Analýza konstatovala, že absenci reprezentantů zbývajících kandidujících subjektů v těchto pořadech lze chápat jako jejich znevýhodnění v horké fázi volební kampaně. Na základě popsanych skutečností Rada na svém 5. zasedání, konaném dne 10. března 2020, rozhodla provozovatele požádat o vysvětlení, podle jakého klíče byli zváni konkrétní představitelé politických uskupení kandidujících ve volbách do Evropského parlamentu 2019 do jednotlivých vydání pořadů Výzva, Duel a Evropská volba: hlavní.

Provozovatel Seznam.cz TV, s.r.o., v podaných vysvětleních uvedl následující. Do pořadu Evropská volba: hlavní pozval dva zástupce vládních subjektů a dva zástupce opozice, přičemž výběr těchto hostů odůvodnil výsledky předvolebních výzkumů. Rovněž v případě pořadu Duel byly dle provozovatele klíčem pro výběr hostů předvolební průzkumy. K účasti v diskuzích byly pozvány veškeré relevantní subjekty, reálné složení

hostů však bylo ovlivněno možností a ochotou pozvaných zástupců zúčastnit se pořadu. Do Duelu byli tedy pozváni i zástupci hnutí ANO 2011, avšak pořadu se odmítli zúčastnit. Co se týče relace Výzva, ta prý nikdy nebyla koncipována jako předvolební pořad ani pořad související s volbami do Evropského parlamentu. Provozovatel mj. uvedl, že do relace byly zvány osoby reprezentující veškeré subjekty s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě a subjekty, které podle tehdejších předvolebních průzkumů měly reálnou šanci ve volbách uspět. Rada se na svém 10. zasedání, konaném 26. května 2020, s podanými vysvětleními seznámila. Ani v jednom případě nenaznala, že společnost Seznam.cz TV, s.r.o., uvedeným postupem prokazatelně porušila zákon o vysílání. Provozovatel byl nicméně v rámci výpisů informován o zjištěných nedostatcích a poučen o postupech, které jsou v daných případech adekvátní.

Kromě televizního vysílání monitoring zahrnoval rovněž to rozhlasové. Na programech veřejnoprávního Českého rozhlasu ČRo Radiožurnála ČRo Plus analytickou malou pořady Hlavní zprávy + rozhovory a komentáře, Hlavní zprávy 18:00 víkend, Dvacet minut Radiožurnálu, Názory a argumenty, Názory a argumenty Plus, Předvolební debata: speciál, Superdebata: speciál. Z analýzy vyplynulo, že v celku předvolebního vysílání, tj. sledovaných pořadů, nelze hovořit o porušení nestrannosti, respektive o systematické favorizaci či defavorizaci některého z kandidujících subjektů, a to jak z pohledu kvantitativního, tak kvalitativního. Reprezentace jednotlivých politických subjektů byla odpovídající jejich relevanci na politické scéně a ve veřejném životě. V několika diskuzních pořadech Českého rozhlasu byla zaznamenána dílčí porušení časové vyváženosti, týkající se některých představitelů stran a senátních kandidátů, ovšem v míře, která nebyla rozhodující pro celkové vyznění pořadů. Rámování převážně většiny kandidujících subjektů i jejich programů bylo ve sledovaných pořadech věcné a neutrální. V publicistických pořadech se vyskytovalo více referencí s pozitivním či negativním zabarvením, což je pro daný žánr adekvátní.

Kritéria objektivit a vyváženosti splňovaly i pořady Zprávy a Tři Impulsy na tělo na programu RÁDIO IMPULS. Z analýzy vyplynulo, že pořady tematizovaly eurounijní problematiku s různou mírou intenzity. Zatímco Zprávy nastolovaly tuto agendu frekventovaně, naopak ve Třech Impulsech na tělo nebyla eurounijní problematika tematizována téměř vůbec. Frekvenční analýza ukázala, že ve Zprávách mělo nejvýraznější zastoupení hnutí ANO 2011, které těžilo z tzv. vládního bonusu a ze své společenské relevance nejsilnějšího sněmovního uskupení. V pořadu se vyskytovaly jen občasné formální nedostatky a méně závažná pochybení. Jednalo se o prezentaci informací bez uvedení jejich zdrojů, resp. o nepřesné či chybějící nominace politiků. Celkově se Zprávy držely ve věcně popisné rovině. Ani v případě pořadu Tři Impulsy na tělo analýza neodhalila žádné významné profesní fauly. Moderátorka k hostům přistupovala srovnatelným způsobem. Ve všech analyzovaných dílech pořadu byly respektovány nároky, které na vysílání tohoto druhu klade zákon o vysílání.

Na rozhlasovém programu FREKVENCE 1 byly analyzovány pořady Zprávy a Pressklub. Z analýzy vyplynulo, že v pořadech byla agenda voleb do Evropského parlamentu pokryta marginálně. V jejich celku se provozovatel vyvaroval jak návodnému rámování Evropské unie, tak kandidujících subjektů. Neudržel ale základní reprezentační proporce odrážející politickou váhu kandidujících subjektů. Zjištění analýzy poukazovala na největší reprezentaci vládního hnutí ANO 2011, nízký podíl negativních referencí o hnutí vzhledem k počtu příspěvků a významně větší prostor pro premiéra a předsedy hnutí Andreje Babiše v diskusním pořadu Pressklub oproti nulovému či malému prostoru pro jeho politické konkurenty. Ačkoli se příspěvky primárně věnovaly mimovolební tematice, skutečnost, že byly v pořadu osloveny pouze tři relevantní politické subjekty (KDU-ČSL, ANO 2011, Česká pirátská strana), zatímco šest zbývajících sněmovních stran nemělo v Pressklubu svého reprezentanta, vedlo k podezření na porušení kritéria rovnocenného přístupu do vysílání. Z toho důvodu Rada na svém 5. zasedání, konaném dne 10. března 2020, přistoupila k žádosti provozovatele o podání vysvětlení, jakým způsobem probíhal výběr pozvaných zástupců politických stran do tohoto pořadu v předvolebním období.

Provozovatel Frekvence 1, a.s., v odpovědi uvedl, že pořad Pressklub nebyl koncipován jako výhradně či převážně politický, tím méně jako volební či předvolební. Jeho tvůrci cíleně neoslovovali relevantní politické subjekty, respektive osobnosti nebyly do účasti v pořadu zvány podle své politické příslušnosti či v jakékoliv souvislosti s volbami do Evropského parlamentu, ale výlučně podle úvahy produkce pořadu z hlediska potenciální předpokládané zajímavosti dané osobnosti a rozhovoru s ní pro posluchače. Rada se s vysvětlením seznámila bez dalších kroků na svém 9. zasedání, konaném 5. května 2020.

## **ANALÝZA PŘEDVOLEBNÍCH DEBAT ČESKÉ TELEVIZE PŘED VOLBAMI DO KRAJSKÝCH ZASTUPITELSTEV A SENÁTU**

Česká televize odvysílala mezi 9. zářím a 1. říjnem 2020 v souvislosti s volbami do zastupitelstev krajů (které proběhly v termínu 2. a 3. října 2020) na programu ČT24 sérii třinácti krajských debat a jedné tzv. superdebaty předsedů politických stran a hnutí o vztahu celostátní a krajské politiky.

V návaznosti na to přistoupila Rada k analýze, jejímž cílem bylo poskytnout odpověď na otázku, zda dané pořady byly v souladu se zákonnými ustanoveními týkajícími se zásad objektivnosti a vyváženosti. K dosažení cíle analýzy a zodpovězení výše zmíněné otázky byla aplikována kvantitativní obsahová analýza, doplněná o kvalitativní textuální analýzu vystupování moderátorů. Kvantitativní analýza se omezila na frekvenční analýzu dotazů a promluv a valenční analýzu dotazů. V rámci kvantitativní analýzy byla sledována reprezentace politických stran / jejich představitelů, tj. zastoupení kandidujících stran v jednotlivých diskusních pořadech, stopáž, která byla těmto stranám poskytnuta, a počet dotazů, které byly adresovány jednotlivým mluvčím.

Zástupci politických stran a hnutí byli do debat nominováni na základě výsledků výzkumu volebního potenciálu, který pro Českou televizi zpracovaly společnosti KANTAR CZ a Data Collect. Do debat bylo pozváno vždy prvních devět subjektů s nejvyšším volebním potenciálem v daném kraji.

Co se týče samotného obsahu jednotlivých pořadů, byly všechny strukturovány dle stejného vzoru. Devět zástupců kandidujících stran zodpovídalo dotazy moderátora, přičemž ten umožňoval i interakci účastníků mezi sebou. Tematicky byly pořady členěny přibližně na dvě poloviny: první polovina se věnovala aktuálním otázkám souvisejícím s pandemií covid-19, druhá polovina pak tematizovala charakteristické problémy jednotlivých krajů, k nimž pořad zveřejnil konkrétní průzkum veřejného mínění. Zároveň je nutné dodat, že pořady nebyly nijak striktně tematicky strukturovány a většinou se dotýkaly širokého spektra krajských problémů, které se v diskusi vzájemně prolínaly.

Analýza konstatovala, že jednotlivé debaty se nesly na věcné a korektní bázi. Moderátoři (jimiž byli střídavě Daniela Písařovicová a Martin Řezníček) je vedli kvalifikovaně, nestranně a vyváženě bez zjevných moderátorských pochybení. Vymykala se pouze debata kandidátů ve Středočeském kraji, jejíž účastníci si velmi často skákali do řeči a docházelo k četným osobním útokům, přičemž moderátor (Martin Řezníček) nedokázal v těchto momentech diskusi dostatečně usměrnit a distribuoval prostor pro vyjádření ne zcela adekvátním způsobem. Analýza nicméně konstatovala, že moderátorem nekorigovaný způsob diskuse měl vliv spíše na kvalitu pořadu než na její vyváženost.

Tzv. Superdebata (moderovaná Danielou Písařovicovou), jíž se zúčastnili lídři parlamentních stran, aby diskutovali o krajských otázkách v celostátním kontextu, se vyznačovala snahou o co největší vyváženost z hlediska zejména pokládaných primárních dotazů (ačkoliv Vojtěch Filip v průběhu pořadu namítal opak, což však analýza neprokázala). Též z hlediska kvalitativních parametrů pak analýza konstatovala, že moderátorka diskusi až na dílčí profesní pochybení zvládla.



Divák tak dostal v rámci odvysílaných debat prostor vytvořit si před volbami do krajských zastupitelstev svobodný názor na kandidující subjekty. Dané pořady tedy byly v souladu se zákonnými ustanoveními týkajícími se zásad objektivitu a vyváženosti.

## **KVANTITATIVNÍ ANALÝZA ČT24 V OBDOBÍ 24. AŽ 30. 4. 2020 V SOUVISLOSTI S VYVÁŽENOSTÍ INFORMACÍ O PANDEMICKÉ SITUACI**

Na jaře roku 2020 se Česká republika podobně jako další státy potýkala s první vlnou pandemie nemoci covid-19. Zadáním monitoringu vysílání zpravodajského programu ČT24 Rada reagovala na četné stížnosti diváků, podle nichž Česká televize v době pandemie selhávala při plnění své informační role, zejména pak v povinnosti zajistit veřejnosti vyvážený přístup k širokému spektru názorů, v užším slova smyslu pak v povinnosti poskytovat přiměřený prostor jak představitelům vlády, tak opozice.

Předmětem interně zpracované kvantitativní analýzy bylo kontinuální vysílání programu ČT24 provozovatele Česká televize ve dnech 24. až 30. dubna 2020, v časovém úseku 9:00–23:00 hodin. Hlavní metodou byla obsahová analýza zaměřená na promluvy hostů ve vysílání. Cílem monitoringu bylo zjistit, kolik prostoru dostali jednotliví mluvčí ve vysílání zpravodajského programu veřejnoprávní televize, jaká byla jejich funkce a stranická příslušnost a na jaké téma ve vysílání hovořili. Analýza rovněž poskytla vhled do způsobu tematizace vládní agendy, tzn. odpověděla na otázku, v jaké míře a v jakých konotacích mluvčí na ČT24 o vládní agendě rozmlouvali.

Časové hledisko, tedy kolik prostoru mají jednotlivé názorové proudy k dispozici, je jedním z faktorů ovlivňujících objektivitu a vyváženost vysílání. Podle § 31 odst. 3 zákona o vysílání je provozovatel vysílání „povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivitu a vyváženosti, a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě“. Analýza však neměla jednoznačně odpovědět na to, zda provozovatel dodržel výše zmíněné ustanovení. Stopáž promluv a frekvence výskytu zástupců konkrétních politických stran a dalších skupin poskytuje jen dílčí informaci o redakčním přístupu provozovatele. Důležité jsou i jiné faktory, jež nelze kvantitativní analýzou plně obsáhnout. Úkolem monitoringu bylo zejména přispět k debatě o tom, jaký prostor a komu Česká televize ve svém vysílání dávala, a zejména pak, zda prokazatelně určité politické či společensky relevantní subjekty nefavorizovala jejich přehnanou reprezentací, nebo zda naopak nedocházelo k defavorizaci jiných subjektů jejich ignorací.

Monitoring ukázal, že nejvíce prostoru veřejnoprávní televize dala politikům, kteří ve vysílání poskytli celkem 850 výpovědí, dále mluvčím z kategorie ostatní, kam patřilo široké spektrum zástupců veřejného, občanského a neziskového sektoru (702 výpovědí). Na dalších pozicích se umístily kategorie soukromý sektor, vox populi a experti. Co se týče politické příslušnosti zástupců první ze jmenovaných kategorií, nejčastěji se ve vysílání vyjadřovali nestraníci za ANO 2011 (169 výpovědí se souhrnnou stopáží 4.44:14 hodin), dále členové ČSSD (117 výpovědí se souhrnnou stopáží 4.56:12 hodin), ANO 2011 (110 výpovědí se souhrnnou stopáží 4.09:12 hodin), ODS (67 výpovědí se souhrnnou stopáží 3.19:22 hodin), České pirátské strany (49 výpovědí se souhrnnou stopáží 1.23:59 hodin) aj. Ve vysílání dostali prostor představitelé všech stran a hnutí zastoupených v Poslanecké sněmovně PČR. Souhrnná stopáž promluv politiků z vládních stran činila ve sledovaném úseku 14.30:28 hodin, představitelé opozičních stran mluvili celkově 10.02:35 hodin. Co se týče konkrétních jmen, nejčastěji ve vysílání hovořil tehdejší ministr zdravotnictví Adam Vojtěch, dále premiér Andrej Babiš, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček, ministr školství Robert Plaga, ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová, ministr vnitra Jan Hamáček, ministryně financí Alena Schillerová či opoziční politici Marian Jurečka, Vojtěch Filip a Petr Fiala. Promluvy byly velmi

často pronášeny na tiskových konferencích vlády a dalších orgánů, které rozhodovaly o přijímaných protiepidemických opatřeních a vyhlášení nouzového stavu.

Rozdělení prostoru ve vysílání mezi politická uskupení se jeví jako poměrně standardní. S přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě lze vždy předpokládat, že se na obrazovce budou nejdéle a nejčastěji objevovat vládní strany. Jde o fenomén tzv. vládního bonusu, který souvisí s rozhodovací pravomocí a odpovědností vlády. Veřejnoprávní médium logicky dávalo velký prostor hostům, kteří rozhodovali o dalších opatřeních proti šíření nového typu koronaviru a občanům poskytovali potřebné informace, tedy mj. ministrům vlády České republiky. Na základě zjištěných dat bylo možné konstatovat, že rovněž opoziční hlasy byly ve vysílání reprezentovány výrazně. Nebylo odhaleno, že by některá opoziční strana, zastoupená v Poslanecké sněmovně, byla ve sledovaném období opomíjena.

Naprostá většina promluv (74 %) byla zaměřena na obecné téma koronavirus, zahrnující veškeré aspekty pandemie nemoci covid-19. Mezi konkrétními náměty se objevilo trvání nouzového stavu, rozvolňování opatření, testování obyvatelstva atd. Druhým nejčastějším obecným tématem byla domácí politika, které se věnovali mluvčí v 6 % promluv, dále sport, životní prostředí, zahraniční politika aj. Specifikovat jednotlivá témata nebylo jednoduché, jelikož vysílání zásadně ovlivnila pandemie covid-19, která se více či méně promítala do všech výše uvedených kategorií.

Analytici během monitoringu zkoumali rovněž případnou tematizaci vládní agendy, tzn. zda a v jakém kontextu mluvčí hovořili o vládě a jejích aktivitách. Jednalo se např. o komentáře vládních opatření, jednání o prodlužování nouzového stavu či posílení pravomocí ministra zdravotnictví. Agenda byla tematizovaná ve 29 % všech promluv. 8 % obsahovalo neutrální zmínku o vládě, 9 % pozitivní hodnocení, 6 % negativní a 6 % ambivalentní. Kategorie mluvčího, u níž se v promluvách nejčastěji objevila tematizace vládní agendy, byl politik. 26 % těchto zmínek bylo neutrálních, 35 % pozitivních a 39 % ambivalentních či negativních. Pozvaní experti a novináři kroky vlády hodnotili většinou ambivalentně.

Výstupy kvantitativní analýzy poskytly informace o tom, jakým způsobem byl vymezen prostor vládním a opozičním představitelům a rovněž dalším názorovým platformám ve vysílání programu ČT24 ve sledovaném týdenním období. Závěry analýzy nesignalizovaly možné zpronevěření se zásadě vyváženosti, které by se projevilo nepřiměřenou favorizací představitelů určitého politického subjektu, nebo naopak opomíjením jiných.

## **ANALÝZA POŘADU ZPRÁVIČKY BĚHEM PRVNÍ VLNY PANDEMIE**

Vláda České republiky rozhodla dne 12. března 2020 v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 o vyhlášení stavu nouze na celém území státu. V návaznosti na vyhlášení stavu nouze vláda současně (či později, s postupujícím vývojem nákazy) vyhlásila mnohá opatření, která měla přispět k zamezení šíření koronaviru, resp. onemocnění covid-19.

Vzhledem k tomu, že zmíněná opatření, která zahrnula i uzavření škol, se významně dotkla rovněž života dětí, pro něž tato zkušenost mohla být zneklidňující a matoucí, přistoupila Rada k monitoringu zpravodajského pořadu Zprávičky, vysílaného Českou televizí, aby zjistila, jakým způsobem a v jakém rozsahu ČT v období nouzového stavu informovala nejmenší diváky o aktuálních událostech.

Pořad Zprávičky je vysílán denně na programu ČT:D vždy v čase od 18:40 hodin. Zprávičky představují v českém mediálním prostředí zcela specifický formát. Obsahují prvky zpravodajství, ale současně kvůli

publiku stanice ČT:D, které tvoří převážně děti od 4 do 12 let, vyžadují velkou míru zjednodušení. Věku publika pak pochopitelně odpovídá i výběr samotných témat, která jsou ve Zprávičkách zpracovávána.

Analýza pořadu Zprávičky primárně sledovala, zda se zařazené reportáže věnují koronaviru<sup>1</sup> jako hlavnímu tématu, zda je koronavirus zmiňován okrajově či zda má reportáž téma zcela nesouvisející. Dále pak analýza vyhodnocovala, jakými podtématy se reportáže, věnující se koronaviru, zabývají, jaký narativ je volen, jakou informační hodnotu mají reportáže pro cílovou skupinu a jak je způsob informování uzpůsoben potřebám cílové divácké skupiny.

Monitoring prokázal, že ve sledovaném období, od 10. března do 18. května 2020, se téma koronaviru objevovalo v drtivé většině všech vydání pořadu. To je pochopitelné, neboť téma ve sledovaném období rezonovalo napříč nejen všemi zpravodajskými a publicistickými pořady, ale prakticky všemi formáty různorodých žánrů napříč. Lze kvitovat, že ani Zprávičky se informování o koronaviru nevyhýbaly a naplňovaly tak hlavní znak zpravodajství – aktuálnost. Pokud zrovna nebyla do pořadu zařazena reportáž, která by se tématu týkala primárně, popřípadě okrajově, pak s pravidelností se i u zdánlivě s koronavirem vůbec nesouvisejících reportáží objevovaly zmínky typu „kvůli koronavirové pandemii“, „v důsledku omezení pohybu osob“, „v důsledku uzavření škol z důvodu koronaviru“ atd.

Reportáže týkající se koronavirové pandemie byly – s ohledem na cílovou skupinu diváků pořadu – zaměřeny především na informování o uzavření, případně následném znovuotevření škol. Dále se příspěvky týkaly omezení volného pohybu osob, omezení sportování, uzavření zájmových kroužků a uměleckých škol. Bylo zaznamenáno velké množství reportáží, které obsahovaly návod, jak trávit volný čas vzniklý uzavřením škol – byly představeny různé vzdělávací projekty, soutěže, návody, jak doma sportovat apod., tedy byl kladen velký důraz na motivování dětí, jak vhodně trávit domácí karanténu.

Zprávičky často dětem zprostředkovaly reportáže i o jiných státech světa v průběhu pandemie (koneckonců pořad pravidelně obsahoval rubriku „Ze světa“), kdy ve většině případů se informace týkaly uzavření či znovuotevření tamních škol, případně toho, jak děti z jiných zemí tráví čas v době karantény či omezeného pohybu osob.

Ocenit lze průběžnou edukaci dětí týkající se nutnosti zvýšené hygieny (mytí rukou, dezinfekce, udržování odstupu od jiných lidí) a nošení roušek.

Naopak do dětského zpravodajství nebyly zařazovány informace o počtu nakažených, neřku-li zemřelých lidí v důsledku onemocnění covid-19, o průběhu onemocnění, o kritickém stavu kapacity nemocnic v jiných zemích apod. Takový postup je logický a správný, neboť Zprávičky jsou určeny dětem od 4 do 12 let a není cílem pořadu děti znepokojovat vážnou celosvětovou situací, ale naopak se věnovat oblasti, která se jich týká bezprostředně.

Tématu koronaviru jako takovému bylo ve sledovaném období věnováno celkem 39 % celkové stopáže odvysílaných příspěvků (kdy 14 % tvořily reportáže přímo pojednávající o daném tématu, 25 % pak reportáže související s koronavirem okrajově). Za celé sledované období bylo zaznamenáno 11 vydání pořadu, která žádnou reportáž související s pandemií neobsahovala, což je z celkového počtu 70 analyzovaných vydání necelých 16 %. Tedy jinými slovy, 84 % vydání pořadu se tématem koronaviru zabývala. Na druhou stranu je ovšem chvályhodné, že dětská zpravodajská relace nepodlehla trendu vytěsňovat témata s pandemií nesouvisející. Ve standardním zpravodajství určeném dospělému publiku byla tendence věnovat se v drtivé většině jen tématům odvíjejícím se od pandemické situace patrná, kdežto Zprávičky si vždy našly i témata

<sup>1</sup> Události související s pandemií onemocnění covid-19, resp. se šířením koronaviru SARS CoV-2, který nemoc způsobuje, pro dané účely pro zjednodušení označujeme výhradně jako „koronavirus“.

jiná, neopomíjející běžný život. Jak je patrné z provedené analýzy, do pořadu byly (až na čtyři výjimky – 26. března, 7. dubna, 18. dubna a 28. dubna 2020, kdy byl zařazen příspěvek pouze jeden, a to Počasí) důsledně zařazeny minimálně dva nebo tři, někdy dokonce i čtyři příspěvky, které se koronaviru vůbec netýkaly. Takový postup je nutno ocenit, neboť i v krizovém období je nezbytné pro děti zachovat zdání jakési normality, aby u nich nebyla zbytečně zvyšována úzkost.

Co se týče narativu příspěvků, pak lze konstatovat, že zpravodajství bylo vždy věcné, bez zbytečných emocí či vyvolávání strachu. Nákaza byla přirovnávána k chřipce se silnějšími projevy. Jakkoli na tuto otázku mohou existovat mezi odborníky i názory odlišné, rozhodně není nezbytné děti seznamovat i se zneklidňujícími teoriemi, které nejsou schopny kriticky posoudit. Připomeňme v daném kontextu, že pro zdravý psychický vývoj dítěte je zcela zásadní pocit bezpečí. Tento pocit byl v důsledku koronavirové pandemie u mnohých dětí narušen, je proto na místě, pokud vysílání určené dětem plní spíše funkci zklidňující za současného poskytování základních informací nezbytných pro orientaci dítěte v nastalé situaci.

Lze tedy konstatovat, že Zprávičky v době pandemie splnily své poslání, poskytovaly své cílové skupině relevantní informace vhodnou, srozumitelnou a přiměřenou formou. Lze uzavřít, že žádné podezření na porušení zákona nebylo ve zkoumaném úseku odhaleno.

## **ŠESTIMĚSÍČNÍ MONITORING PUBLICISTICKÝCH POŘADŮ NA PROGRAMECH ČT1, NOVA, PRIMA A TELEVIZE BARRANDOV**

Rada si jako jednu ze svých priorit pro rok 2020 stanovila oblast dodržování zásad objektivní a vyváženosti ve zpravodajských a publicistických pořadech. S ohledem na častá divácká podání poukazující na selhání některých médií v oblasti objektivní a vyváženosti Rada rozhodla, že prioritu naplní (mimo jiné) prostřednictvím rozsáhlého monitoringu publicistických pořadů celoplošných televizních programů.

Rada zadala Úřadu ke zpracování analýzy vybraných politicko-publicistických a diskusních pořadů odvysílaných v období od 1. května do 31. října 2020 na programech, které oslovují nejvyšší podíl diváků, tj. na programech České televize (ČT1 a ČT24), programu NOVA, Prima, CNN Prima News a Televize Barrandov. Šestiměsíční monitoring zahrnoval také období před volbami do krajských zastupitelstev a třetiny Senátu Parlamentu ČR, konanými 2. a 3. října a 9. a 10. října 2020 (druhé kolo senátních voleb), tj. předvolební období, které je vždy z hlediska možného porušení zásad objektivního a vyváženého informování značně citlivé, protože média mohou významným způsobem zasáhnout do volební soutěže a procesu voličského rozhodování.

Analytici Úřadu byli pověřeni zpracováním kvantitativně-kvalitativních analýz s dominancí kvantitativních zjištění. Hlavním cílem monitoringu bylo posoudit, zda ve sledovaných pořadech nedošlo k porušení § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání, resp. zda vysílání jako celek i v rámci jednotlivých vydání pořadů naplňovalo zásady objektivního a vyváženého informování.

Analýzy přinesly informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým politickým subjektům a myšlenkovým (názorovým) směrům, resp. jejich zástupcům, s jakými konotacemi a v jakých kontextech, jak pořady pracovaly s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře a jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality, či dokonce podjatosti vysílání. Analýzy také umožnily komplexní vyhodnocení, zda provozovatel vysílání ve sledovaném období poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz politických subjektů a relevantních názorových proudů.

Monitoring České televize se zaměřil na diskusní pořady Otázky Václava Moravce a Interview ČT24 a na publicistické pořady 168 hodina a Reportéři ČT. Pořady Interview ČT24, 168 hodin a Reportéři ČT byly z hlediska zákona o vysílání vyhodnoceny jako bezproblémové. Mezi hosty pořadu Interview ČT24 převládaly apolitické osobnosti, nejčastěji experti z oblasti zdravotnictví, osobnosti umělecké scény či zástupci různých profesních sdružení, novináři, zpravodajové či odborníci z různých oblastí. Třetinu hostů pak představovali zástupci některého z politických uskupení. Největší zastoupení měli představitelé vládních subjektů, tj. ČSSD a hnutí ANO, prostor ale dostávali i reprezentanti všech opozičních stran. Zastoupení jednotlivých uskupení víceméně odpovídalo jejich významu v politickém a společenském životě. Publicistický pořad 168 hodin věnoval nejvíce prostoru tématu pandemie covid-19 a domácí politice. Žádný z politických subjektů zmíněných v pořadu nebyl v rámci jednotlivých vydání ani optikou vysílaného celku favorizován nebo znevýhodňován. Reportéři ČT se tematicky orientují na domácí události, náměty jednotlivých příspěvků nejčastěji představovaly domácí politické kauzy, společenské jevy, veřejné dění, historické události, informace z justice či kriminální činy. Pořad vykazuje znaky investigativní žurnalistiky, se zdroji proto pracoval detailně a každá z reportáží byla postavena na širokém spektru oslovených osob.

Diskusní pořad Otázky Václava Moravce se ve sledovaném období zaměřoval zejména na problémy související s pandemií covid-19. V rámci analýzy byly zaznamenány dílčí nejasnosti týkající se výběru hostů. Mezi hosty absentovali zástupci KDU-ČSL, přestože se jedná o stranu s parlamentním zastoupením. Rada se proto na svém 21. zasedání, konaném dne 22. prosince 2020, rozhodla vyzvat provozovatele k podání vysvětlení, z jakého důvodu nebyl do pořadu v období od 1. května 2020 do 31. října 2020 pozván jako host žádný z představitelů KDU-ČSL. Případ nebyl do konce roku 2020 uzavřen, Rada bude na základě vysvětlení provozovatele o dalším postupu rozhodovat v průběhu roku 2021.

Analýza diskusního politicko-publicistického pořadu Partie Terezie Tománkové, vysílaného na programech Prima a CNN Prima News, provozovatele FTV Prima, spol. s r. o., neodhalila možné porušení zákona o vysílání. Největší prostor v pořadu obdrželi členové a nestraníci reprezentující hnutí ANO, následovaní zástupci ČSSD a ODS a dalšími opozičními stranami. Kvalitativní zhodnocení všech příspěvků ukázalo, že vyšší reprezentace vládních stran souvisela s aktuálním politickým děním a kauzami, které ve sledovaném období rezonovaly českou společností. Tematicky byly příspěvky nejčastěji věnovány pandemii covid-19 a souvisejícím otázkám, jako byla protiepidemická opatření, podpůrné ekonomické programy, vývoj epidemie v Česku apod. Vládní politici v pořadu vystupovali ve velké míře z titulu funkce, kterou zastávají, nikoli pouze jako představitelé daného politického uskupení. Dotazy pokládané moderátorkou a připomínky vůči jednotlivým hostům byly vesměs věcné a neutrální. Případné polemické reakce byly zaznamenány ve větší míře u zástupců ANO a ČSSD, vždy se ale jednalo o konstruktivní poznámky. Samoučelné kritické či útočné moderátorské dotazy analýza nezachytila.

V rámci programu NOVA, provozovaného společností TV Nova s. r. o., byly analýze podrobeny pořady Střepiny a Volby 2020. Publicistický pořad Střepiny byl zpracován v souladu se zákonem. Příspěvky byly tematicky zaměřeny zejména na pandemii covid-19, zahraniční politiku, volby a dále na životní prostředí a energetiku, zdravotnictví a ostatní aktuální události. V rámci pořadu hovořili jak politici, tak experti či zástupci veřejného, soukromého či občanského sektoru. Krajské a senátní volby byly hlavním tématem osmi reportáží, parlamentní strany i regionální uskupení byly v souvislosti s volbami zmiňovány převážně v neutrálním duchu, nikdo z kandidátů nebyl defavorizován či favorizován na úkor ostatních.

Do pořadu Volby 2020 byli pozváni zástupci čtyř parlamentních stran, a to ANO (Andrej Babiš), ČSSD (Jan Hamáček), ODS (Petr Fiala) a Česká pirátská strana (Ivan Bartoš). Provozovatel přitom nevedl, jaký klíč pro výběr politiků použil. Vzhledem k tomu, že se jednalo o pořad s předvolební dramaturgií, mohlo dojít k favorizaci některých politických uskupení. Rada se proto na svém 21. zasedání, konaném dne 22. prosince 2020, rozhodla vyzvat provozovatele k podání vysvětlení, na základě jakého klíče do pořadu pozval

představitelů jmenovaných subjektů. Rada bude o dalším postupu rozhodovat v průběhu roku 2021, po vyhodnocení vyžádaného vysvětlení.

Monitoring programu Televize Barrandov, provozovatele Barrandov Televizní Studio a.s., zahrnoval diskusní pořady Duel Jaromíra Soukupa, Aréna Jaromíra Soukupa a Jaromír Soukup LIVE. V případě pořadu Jaromír Soukup LIVE, který byl do monitoringu zařazen dodatečně, byla provedena pouze kvantitativní analýza s důrazem na zmapování frekvence účasti zástupců politických subjektů a kandidátů v předvolebním období. Analýza neodhalila, že by se provozovatel dopustil porušení zásad politické vyváženosti, resp. vyváženého zastoupení představitelů subjektů kandidujících v krajských a senátních volbách. V pořadu byla ve sledovaném období zaznamenána vysoká účast politiků ČSSD, tu však bylo možné zdůvodnit vládním angažmá strany a tematickým profilem pořadu, který se soustředil na aktuální politické otázky, zejména ty spojené s pandemií covid-19.

V některých vydáních pořadů Duel Jaromíra Soukupa a Aréna Jaromíra Soukupa moderátor (Jaromír Soukup) svými opakovanými útočnými poznámkami výrazně znevýhodňoval vládní strany (tj. ANO a ČSSD). Konkrétně se jednalo o vydání pořadu Duel Jaromíra Soukupa ze dnů 13. října 2020 (rozhovor s místopředsedou ODS Martinem Kupkou) a 20. října 2020 (rozhovor s europoslancem za TOP 09 Jiřím Pospíšilem) a o vydání pořadu Aréna Jaromíra Soukupa ze dne 14. října 2020 (debata se senátorkou za KDU-ČSL Šárkou Jelínkovou, europoslancem za ODS Alexandrem Vondrou a poslankyní za STAN Věrou Kovářovou). Moderátor v diskusi s opozičními politiky rezignoval na roli kvalifikovaného oponenta a diskusní prostor využíval k šíření svých vlastních subjektivních názorů, které byly ostře nepřátelské vůči vládní politice související s řešením pandemie covid-19. Svou pozici moderátora zároveň zneužíval k tomu, aby hostům kladl návodné a sugestivní dotazy, kterými diskutujícím podsouval premisu, že vláda ve zvládnutí pandemie fatálně selhala. Hosty současně tlačil k závěru, že řešením nastalé situace je výměna vlády. Provozovatel tak nezabezpečil, aby si diváci na základě zhlédnutí předmětných vydání pořadů byli schopní na diskutovanou problematiku vytvořit svůj vlastní nezávislý názor. Tím se dopustil porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivnosti a vyváženosti. Z tohoto důvodu Rada na svém 21. zasedání, konaném dne 22. prosince 2020, upozornila provozovatele na porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání.

Porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání se provozovatel dopustil také odvysíláním vydání pořadu Duel Jaromíra Soukupa ze dne 8. října 2020, kterého se zúčastnil místopředseda ČSSD a starosta Nového Města na Moravě Michal Šmarda spolu s předsedou ČMKOS Josefem Středulou. Moderátor v závěru pořadu vyjádřil Michalu Šmardovi, který byl v té době postupujícím kandidátem na post senátora, podporu ve volbách. Předmětné vydání bylo do vysílání zařazeno v předvečer konání druhého kola senátních voleb. Moderátor tak mohl svým výrokem ovlivnit rozhodování voličů a nepřipustně tím zasáhnout do probíhající politické soutěže. Rada na svém 21. zasedání, konaném dne 22. prosince 2020, vydala provozovateli upozornění na porušení zákona.

## **MONITORING OBSAHU POŘADŮ INFORMUJÍCÍCH O VÝSLEDČÍCH LOSOVÁNÍ ČÍSELNÝCH LOTERIÍ SPOLEČNOSTI SAZKA, A.S., NA PROGRAMU ČT1**

V rámci naplňování priority Rady pro rok 2020, která se vztahuje k závislostnímu chování, byl úřadem Rady zpracován monitoring pořadů, které na programu ČT1 informují o vylosovaných výherních číslech v loteriích společnosti SAZKA, a.s.

Tento typ informativních pořadů je do vysílání České televize zařazován tradičně již řadu desetiletí. Rada se jimi v minulosti opakovaně analyticky zabývala v různých kontextech. V roce 2007 byla ČT sankcionována

(pokutou ve výši 1 000 000 Kč), protože se odvysíláním reklamy uvádějící výsledky losování sázkové hry Šťastných deset dne 22. listopadu 2007 v 18:55 hodin na programu ČT1 dopustila porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, které ukládá povinnost, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné a u provozovatele televizního vysílání zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu. Jinými slovy, tehdejší podoba slosování byla Radou vyhodnocena jako neoddělená reklama. V roce 2014 byla ČT upozorněna na porušení § 48 odst. 1 písm. h) zákona o vysílání, kterého se dopustila tím, že dne 12. září 2014 od 19:59 hodin na programu ČT1 odvysílala pořad Losování mimořádné Sportky a Šance, který ač byl pořadem o losování loterijní hry, obsahoval ve svém závěru (závěrečných titulcích) informace, které prezentovaly službu společnosti SAZKA, a.s., Sazka Ticket a vybízely k využití této služby, neboť za pořadem, který se věnoval losování loterie provozované danou společností, bylo uvedeno, co dalšího daná společnost nabízí („Další neloterijní produkty na [www.sazkaticket.cz](http://www.sazkaticket.cz)“) a kde lze tohoto využít (internetový odkaz), čímž byl sledován reklamní cíl ve prospěch služby Sazka Ticket, která s loterijní hrou a předmětem pořadu věcně nesouvisí. V roce 2015 byla ČT pokutována (300 000 Kč) pro porušení § 48 odst. 1 písm. h) zákona o vysílání, kterého se dopustila tím, že dne 7. prosince 2015 od 20:01 hodin na programu ČT1 odvysílala pořad Losování SAZKAmobil šance, který ač byl pořadem o losování loterijní hry, obsahoval informace, které prezentovaly služby společnosti SAZKAmobil, upozorňovaly na bonusy spojené s těmito službami a vybízely k využití těchto služeb, jakož zde byl uveden i kontakt na webovou adresu <http://milionovedarky.cz/>, která je součástí webových stránek SAZKAmobilu. Tím byl sledován reklamní cíl ve prospěch služby SAZKAmobil, která s loterijní hrou a předmětem pořadu věcně nesouvisí. Zároveň tím došlo k uvedení diváků (veřejnosti) v omyl, neboť podpora dané služby byla ukryta v pořadu, nemajícím komerční charakter. Tímto se provozovatel dopustil porušení zákonné povinnosti, podle které provozovatelé vysílání nesmějí zařazovat do vysílání skrytá obchodní sdělení. Tato pokuta byla potvrzena soudem.

Účelem aktuálního monitoringu bylo zjistit, zda se ve vysílání pořadů neobjevila podobná pochybení jako v minulosti, a zároveň měl materiál poskytnout informace k danému formátu pořadů v širším kontextu.

Rada projednala rozsáhlý analytický materiál, který popisoval a vyhodnocoval různé variace pořadů informujících o vylosovaných výherních číslech v období června 2020. Na základě zjištění analýzy Rada konstatovala, že odvysíláním pořadu Losování SAZKAmobil šance dne 1. června 2020 od 20:05 hodin na programu ČT1 došlo k porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. h) zákona o vysílání. Uvedený pořad byl skrytým obchodním sdělením, neboť obsahoval slovní a obrazovou prezentaci loterie SAZKAmobil šance, jejíž provozování je provozováním služby, a ochranné známky, která ji označuje, s rysy záměrného sledování reklamního cíle, spočívajícího zejména v prezentaci do značné míry úplné nabídky divákům na uzavření sázky v číselné loterii SAZKAmobil šance v příštím tahu, tedy na koupi služby, a v masivní prezentaci ochranné známky, jež označuje tuto loterii, a to se schopností uvést veřejnost v omyl o povaze této prezentace. To, že daná prezentace byla záměrná, vyplývá, pokud jde o nabídku na uzavření sázky, zejména z její značné úplnosti, a pokud jde o prezentaci ochranné známky, z její vizuální výraznosti a ze značného časového rozsahu prezentace v průběhu pořadu, v obou případech uplatněných neorganicky vzhledem k deklarovanému nereklamnímu žánru pořadu, který formálně nebyl vysílán jako obchodní sdělení. To, že daná prezentace měla schopnost uvést veřejnost v omyl o povaze této prezentace, vyplývá zejména z toho, že sdělení jako celek bylo prezentováno jako pořad, bylo inzerováno v přehledech programu jako pořad, bylo vysíláno na programu, kde je vysílání reklamy či teleshoppingu zakázáno a divák tam taková sdělení nepředpokládá, bylo vysíláno s copyrightem České televize v závěrečné znělce, jak je to obvyklé u pořadů vytvořených Českou televizí s uplatněním redakční kontroly. Divák byl těmito faktory uveden v omyl o tom, jaký komunikační cíl pořad plní, tedy že plní reklamní cíl. To, že daná prezentace uváděla veřejnost v omyl o povaze této prezentace, vyplývá dále z toho, že ochranná známka SAZKAmobil šance byla zakomponována do pořadu jako součást redakčního obsahu programu a bezpříznaková vizuální informace, jako součást designu studia nereklamního pořadu České televize, což diváky uvádělo v omyl o povaze této prezentace. Rada na základě těchto zjištění provozovatele upozornila na porušení zákona a stanovila lhůtu k nápravě.

Rada dále upozornila provozovatele Česká televize na porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. h) zákona o vysílání, kterého se dopustil odvysíláním pořadu Losování mimořádné Sportky a Šance dne 12. června 2020 od 20:05 hodin na programu ČT1, který byl skrytým obchodním sdělením, neboť obsahoval slovní a obrazovou prezentaci loterie Mimořádná Sportka, respektive Sportka, a doplňkové loterie Šance, jejichž provozování je provozováním služby, a ochranné známky, která označuje loterii Sportka, s rysy záměrného sledování reklamního cíle, spočívajícího zejména v prezentaci zřetelné nabídky divákům na uzavření sázky v číselné loterii Sportka v příštím tahu, tedy na koupi služby, a ve výrazné prezentaci ochranné známky, jež označuje tuto loterii, a to se schopností uvést veřejnost v omyl o povaze této prezentace. To, že daná prezentace byla záměrná, vyplývá, pokud jde o nabídku na uzavření sázky, zejména z její zřetelnosti a z připojení k prezentaci výsledků losování Mimořádné Sportky 12. června 2020, které bylo vlastním tématem pořadu, a pokud jde o prezentaci ochranné známky, z její vizuální výraznosti v pořadu a uplatnění neorganicky vzhledem k deklarovanému nereklamnímu žánru pořadu, který formálně nebyl vysílán jako obchodní sdělení. To, že daná prezentace měla schopnost uvést veřejnost v omyl o povaze této prezentace, vyplývá zejména z toho, že sdělení jako celek bylo prezentováno jako pořad, bylo inzerováno v přehledech programu jako pořad, bylo vysíláno na programu, kde je vysílání reklamy či teleshoppingu zakázáno a divák tam taková sdělení nepředpokládá, bylo vysíláno s copyrightem České televize v závěrečné znělce, jak je to obvyklé u pořadů vytvořených Českou televizí s uplatněním redakční kontroly. Divák byl těmito faktory uveden v omyl o tom, jaký komunikační cíl pořad plní, tedy že plní reklamní cíl. To, že daná prezentace měla schopnost uvést veřejnost v omyl o povaze této prezentace, vyplývá dále z toho, že ochranná známka „sazka sportka“ byla zakomponována do pořadu jako součást redakčního obsahu programu a bezpříznaková vizuální informace, jako součást designu studia nereklamního pořadu České televize, což diváky uvádělo v omyl o povaze této prezentace.

Rada na základě monitoringu rovněž rozhodla o zahájení dvou správních řízení. Řízení o přestupku pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. h) zákona o vysílání, kterého se provozovatel, Česká televize, mohl dopustit odvysíláním pořadu Výsledky losování Šťastných 10 dne 29. června 2020 v úseku 22.15:34–22.16:34 hodin na programu ČT1, který ač byl pořadem o večerním losování loterie Šťastných deset dne 29. června 2020, obsahoval titulky „Výsledky poledního losování Šťastných 10 si můžete zkontrolovat na [www.sazka.cz](http://www.sazka.cz), teletextu str. 782 nebo v SAZKA mobilní aplikaci.“, který vybízí diváky k návštěvě internetové stránky obsahující ve skutečnosti kompletní informace o všech hazardních hrách provozovaných společností SAZKA, a.s., i vstup do interaktivního rozhraní pro sázení v těchto hazardních hrách online, tedy pro nákup služeb, a k použití mobilní aplikace, která je mobilním aplikačním rozhraním pro kurzové sázení Sazkabet, tedy pro nákup služby. Tím byl sledován reklamní cíl ve prospěch služeb, jejichž nákup zprostředkuje rozhraní v rámci uvedené internetové adresy a mobilní aplikace. Zařazení tohoto sdělení, které nemělo věcnou souvislost s tématem pořadu, tedy s informováním o výsledku losování loterie Šťastných 10, a výraznost prezentace ochranné známky „Šťastných 10“, která je známkou označující službu číselné loterie, v pořadu nad rámec nezbytnosti z informačního hlediska v rámci tématu pořadu, svědčí o tom, že pořad sledoval záměrně reklamní cíl. Skutečnost, že pořad nebyl odvysílán jako obchodní sdělení, že jeho celkové sdělení mělo formu pořadu, že byl inzerován v přehledech programu jako pořad, že byl vysílán na programu, kde je vysílání reklamy či teleshoppingu zakázáno a divák tam taková sdělení nepředpokládá, že byl vysílán s copyrightem České televize v závěrečné znělce, jak je to obvyklé u pořadů, které patří do redakčního obsahu vysílání vznikajícího pod redakční kontrolou provozovatele vysílání, mohla uvádět diváka v omyl o tom, jaký komunikační cíl pořad plní, tedy že plní reklamní cíl.

Další řízení o přestupku bylo zahájeno rovněž pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. h) zákona o vysílání, kterého se provozovatel, Česká televize, mohl dopustit odvysíláním pořadu Losování Sportky a Šance dne 28. června 2020 od 20:05 hodin na programu ČT1, který ač byl pořadem o výsledcích losování loterií Sportka a Šance, obsahoval verbální sdělení „Pokud ještě nemáte Sazka kartu, tak se určitě informujte u našich prodejců, protože právě díky této kartě můžete vyhrát zajímavé finanční i věcné výhry.“, které vybízí



diváky k získání Sazka karty, které bylo sdělením na podporu podnikatelské činnosti společnosti SAZKA, a.s., poskytovatele služeb ve formě loterií, neboť držitel Sazka karty podáním sázky na Sazka terminálu získává bonus účasti v soutěži o ceny Kolo štěstí, kterým je motivován k nákupu služby – k podání sázky do loterie. Tím byl sledován reklamní cíl ve prospěch služeb, jejichž nákup se Sazka kartou je bonifikován. Zařazení tohoto sdělení mimo téma pořadu, tedy mimo rámec informování o výsledku losování loterií Sportka a Šance, svědčí o tom, že plnilo záměrně reklamní cíl. Skutečnost, že pořad nebyl odvysílán jako obchodní sdělení, že jeho celkové sdělení mělo formu pořadu, že byl inzerován v přehledech programu jako pořad, že byl vysílán na programu, kde je vysílání reklamy či teleshoppingu zakázáno a divák tam taková sdělení nepředpokládá, že byl vysílán s copyrightem České televize v závěrečné znělce, jak je to obvyklé u pořadů, které patří do redakčního obsahu vysílání vznikajícího pod redakční kontrolou provozovatele vysílání, mohla uvádět diváka v omyl o tom, jaký komunikační cíl pořad plní, tedy že plní reklamní cíl. Tím se provozovatel mohl dopustit porušení zákonné povinnosti, podle které provozovatelé vysílání nesmějí zařazovat do vysílání skrytá obchodní sdělení.

Výsledek vedených správních řízení bude známý v průběhu roku 2021.

## ANALÝZA AUDIOPOPISŮ VE VYSÍLÁNÍ CELOPLOŠNÝCH TELEVIZNÍCH PROGRAMŮ

Pro potřeby kontrolního monitoringu s cílem vyhodnotit kvalitativní stránku naplňování povinnosti zpřístupňovat vysílání pro osoby se zrakovým postižením (uložené ustanovením § 32 odst. 2 zákona o vysílání) zadala Rada Nadačnickému fondu Mathilda (který se zaměřuje na podporu projektů, jež napomáhají zlepšení kvality života zejména nevidomých a slabozrakých osob) externí odbornou analýzu audiopopisů vybraných pořadů odvysílaných provozovateli Barrandov Televizní Studio a.s., Česká televize, Digital Broadcasting s.r.o., FTV Prima spol. s r.o., Magical roof s.r.o., TP Pohoda s.r.o., TV Nova s.r.o. a ViacomCBS Networks International Czech s.r.o., ve většině případů v období od 1. dubna do 10. května 2020. Cílem bylo posouzení, zda dotyčné audiopopisy představují plnohodnotné zpřístupnění pořadů osobám se zrakovým postižením.

Provozovatelé byli pro účely dané analýzy požádáni, aby zaslali informace obsahující seznam titulů pořadů, které budou v určeném období zpřístupňovat osobám se zrakovým postižením, specifikaci formy, jakou bude toto zpřístupnění realizováno, a rovněž údaje o dni a čase, kdy bude daný pořad odvysílán.

Provozovatel Barrandov Televizní Studio a.s. uvedl, že v daném období (z důvodu prodloužení lhůty pro vyjádření se jednalo o období od 25. dubna do 31. května 2020) hodlá na svých programech pro osoby se zrakovým postižením prostřednictvím audiopopisů zpřístupňovat pořady Na plac!, Ostříháno a Exkluziv!, tedy převážně ty, jež vykázal již v souvislosti s analýzami pořadů odvysílanými v prosinci 2013, dubnu 2015 a v květnu/červnu 2018. V roce 2020 analyzované epizody mají v titulcích uvedený rok výroby 2013, z čehož vyplývá vysoká pravděpodobnost, že provozovatel za účelem splnění zákonné povinnosti reprizuje neustále tytéž pořady (a to v nočních či časně ranních hodinách). Samotné pořady tedy nemohly být natočeny po seznámení provozovatele s předchozí analýzou kvalitativní stránky audiopopisů, což však nutně neznamená, že provozovatel nemohl upravit audiopopisy v návaznosti na výhrady, které vzešly z předchozích analýz. Aktuální analýza konstatuje, že pořady lze považovat za zpřístupněné pro osoby s těžkým zrakovým postižením. Je nicméně nutné dodat, že oproti předchozím analýzám nedošlo k zjevnému napravení vytkávaných nedostatků. Provozovatel tedy ve sledovaném období dostatečně nerefletoval výhrady Rady a odborníků nadace Mathilda, které byly formulované v předchozích analýzách. Zároveň je třeba dodat, že u všech pořadů analýza implicitně naznačuje, že jsou ze své podstaty uzpůsobeny pro diváky s těžkým zrakovým postižením (moderátoři či původní komentář přehledně popisují děj), pročež je audiopopis vlastně nadbytečný. Provozovatel Česká televize též zažádal o prodloužení lhůty pro vyjádření, tudíž i jím vykázané pořady spadají do pozdějšího období, konkrétně od 25. dubna do 31. května 2020.

Oproti předchozím analýzám uskutečněným v letech 2013, 2014 a 2017 se hodnocení audiopopisů České televize jeví jako stále pozitivnější. Počet pořadů, u nichž analýza konstatuje, že nepředstavují plnohodnotné zpřístupnění osobám se zrakovým postižením, se podstatně snížil (parametry zpřístupnění nesplnilo 5 z 45 analyzovaných pořadů, přičemž v případě předchozích analýz to byla přibližně polovina analyzovaných pořadů). Tyto pořady, které nesplnily podmínky zpřístupnění, nebyly audiopopisy opatřeny vůbec nebo jen v minimální, zcela nedostatečné míře. Oproti předchozí analýze z roku 2017 je nicméně bohužel nutné konstatovat jisté zhoršení na programech ČT24 a ČT sport. Analyzované pořady na těchto programech z valné části tentokrát nelze považovat za zpřístupněné pro osoby s těžkým zrakovým postižením.

Provozovatel Digital Broadcasting s.r.o. uvedl, že v daném období zpřístupňoval na programu Rebel pouze pořad Rock News, který byl vytvořen jako programový prvek speciálně pro osoby se zrakovým nebo sluchovým postižením (a to v reakci na dřívější připomínky Rady v této problematice). Stejně tak tomu bylo i v případě analýzy provedené v roce 2018, kdy Rada vyhodnotila daný přístup na hudebním programu za přípustný.

Z údajů zaslanych provozovatelem FTV Prima spol. s r.o. vyplývá, že v daném období provozovatel zpřístupňoval pořady pro osoby se zrakovým postižením pouze na programech Prima a Prima KRIMI. Stejně jako v případě předchozích monitoringů je nutné konstatovat, že tento postup je v rozporu se stanoviskem Rady, dle něhož je nutné plnit zákonné povinnosti na každém jednotlivém programu provozovatele vysílání. Toto stanovisko vychází i z názorů Asociace organizací neslyšících, nedoslýchavých a jejich přátel (ASNEP) a Sjednocené organizace nevidomých a slabozrakých ČR (SONS ČR) jako organizací zastupujících zájmy komunity osob se sluchovým a zrakovým postižením a také ze stanoviska Ministerstva kultury ČR. Ministerstvo kultury ČR zastává názor, že licence k provozování televizního vysílání je vždy vázána na konkrétní program a provozovatel je proto povinen při vysílání tohoto jednoho konkrétního programu dodržovat všechna zákonná ustanovení, která se ho týkají, tedy i příslušný procentuální podíl zpřístupňování vysílání osobám se zdravotním postižením. Na věci nic nemění, pokud konkrétní právnická nebo fyzická osoba provozuje více než jeden televizní program.

Co se týče konkrétních pořadů, které provozovatel opatřil audiopopisy, jednalo se výhradně o seriálovou a filmovou produkci, přičemž premiérově odvysílané pořady tvořily pouze malou část zpřístupněných pořadů. Předchozí analýza hodnotila provozovatelem nabízené zpřístupnění pořadů pro osoby se zrakovým postižením prostřednictvím audiopopisů veskrze pozitivně. Současná analýza je o poznání kritičtější, zejména pak ke kvalitě technického provedení audiopopisů. V případě velkého množství analyzovaných pořadů je přítomna výtká týkající se špatné srozumitelnosti audiopopisů, které jsou příliš tiché a/nebo umístěné do hlasitých scén. Další častá výtká směřuje k nedostatečně využitému prostoru pro audiopopis. Analýza často konstatuje, že chybí audiopopis některých scén, které by si to zasloužily, nějakého důležitého detailu nebo uvedení jmen přítomných postav.

Provozovatel Magical roof s.r.o. na žádost Rady o seznam zpřístupněných pořadů nereagoval. Úřad Rady tak provedl vlastní rešerši a ve vysílání programu JOJ Family vyhledal pořady obsahující audiopopisy (jednalo se o cyklické pořady Policisté v akci a Záchranáři v akci). I přes silné výhrady ze strany nadačního fondu Mathilda k daným audiopopisům (zejména k neustálému zasahování do dialogů) lze konstatovat, že oproti předchozí analýze v roce 2018 došlo k zjevnému posunu, jelikož pořady vůbec nějaké audiopopisy obsahují.

Provozovatel TV Nova s.r.o. reagoval na žádost Rady následovně: „Důkladně jsme zvážili, jakým způsobem jsme schopni vyhovět Žádosti, nicméně v současné situaci nejsme schopni vyžádané informace poskytnout s ohledem na průběžně prováděné změny ve vysílání jednotlivých pořadů. Vyžádané informace však nejsme schopni poskytnout ani za standardního průběhu vysílání, neboť i ve standardním režimu dochází

průběžně ke změnám ve vysílání jednotlivých pořadů, přičemž nám není známa žádná povinnost tyto informace k budoucím vysíláním jednotlivých pořadů poskytnout.“

Daný – nevstřícný - přístup provozovatele bohužel nezbyvá než akceptovat, jelikož zákon skutečně nezakotvuje přímou povinnost archivovat údaje o zpřístupněných pořadech ani Radě takové informace na základě žádosti poskytnout (ukládá výhradně povinnost určité procento vysílaných pořadů pro osoby se zrakovým postižením zpřístupnit). Úřad Rady nicméně provedl rozbor záznamů vysílání provozovatele z několika týdnů za účelem zjištění, zda obsahuje audiopopisy. Na základě dané interní rešerše byly nalezeny pořady obsahující audiopopisy. Lze konstatovat, že oproti předchozí analýze provedené v roce 2017 je současné hodnocení audiopopisů do značné míry pozitivnější. Aktuální analýza konstatuje, že až na výjimky není hodnoceným audiopopisům co vytknout.

Provozovatel ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. vykázal na programu Prima Comedy Central pouze zpřístupnění epizod seriálu Nová holka. Zpřístupnění daného seriálu bylo předmětem analýzy již v předcházejícím období, tudíž není překvapivé, že se neliší ani hodnocení, které je nicméně velmi pozitivní. Provozovatelé byli se závěry analýz seznámeni.

## **RIZIKOVÁ MEDIÁLNÍ PREZENTACE NÁVYKOVÝCH LÁTEK A AKTIVIT PODPORUJÍCÍCH VZNIK ZÁVISLOSTÍ**

Rada si pro rok 2020 stanovila prioritu své činnosti tohoto znění:

*„Rada velmi citlivě vnímá celospolečenský diskurz týkající se užívání návykových látek a rovněž dalších fenoménů, které mají pro jednotlivce i společnost jako celek ohrožující či až devastační dopady. Vedle rizik spojených s konzumací alkoholu, užíváním drog a kouřením, je nutno zmínit rovněž všechny formy hazardu. Rada reflektuje, že na vládní úrovni probíhá řada iniciativ, jejichž cílem je potlačování a prevence závislostního chování a s ním souvisejících sociopatologických jevů. Obzvláště pak v souvislosti s dětmi a dospívajícími. Rada se proto rozhodla v roce 2020 v rámci monitoringu vysílání a audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání zaměřit na uvedené jevy vyskytující se v audiovizu. Rada bude hodnotit, zda ve vysílání nejsou drogy, alkohol, tabák či hazard prezentovány způsobem, který uvedené fenomény schvaluje či trivializuje jejich dopady, a to v kontextu možného ohrožení dětských a dospívajících diváků. Zvláštní pozornost pak bude věnována obchodním sdělením propagujícím alkohol a účast na hazardních hrách.“*

V souladu s tímto zadáním Úřad Rady provedl rozsáhlý monitoring televizního vysílání, jehož cílem bylo získat konkrétní data o výskytu audiovizuálních prvků zobrazujících či potenciálně podporujících závislostní chování (dále „závislostní prvky“ či „závislostní jevy“). Konkrétně byl monitoring zaměřen na výskyt těchto závislostních prvků:

- 1) Tabákové výrobky – zobrazování kouření, včetně kouření elektronických cigaret
- 2) Alkoholické nápoje – konzumace alkoholu (destiláty, pivo, víno, likéry atd.)
- 3) Drogy – užívání drog, včetně kouření marihuany; prodej, koupě či manipulace s drogou
- 4) Hazardní hry – hraní v kasinu, sázky na koně, sázky na sportovní utkání, účast na loteriích atd.
- 5) Závislosti související s moderními technologiemi – závislost na mobilním telefonu, závislost na internetu, závislost na sociálních sítích

Monitorováno bylo 21 celoplošných televizních programů: ČT1, ČT2, ČT24, ČT sport, ČT:D, ČT art, NOVA, Nova Cinema, Nova Action, Nova 2, Nova sport 1, Prima, Prima COOL, Prima KRIMI, Prima MAX, Prima love, Prima ZOOM, Televize Barrandov, ŠLÁGR TV, Nickelodeon, O (Óčko). Do monitoringu tak byly zařazeny

všechny programy veřejnoprávní České televize, dále komerční programy plnoformátové a tematické – filmové, sportovní, dětské, program hudební, dokumentární a teleshoppingový.

Rozsah monitorovaného období se odvíjel od personálních možností Úřadu. S ohledem na vyčleněné kapacity bylo rozhodnuto, že monitoringu budou podrobeny dva všední dny a dva víkendové dny, vždy v časovém rozmezí od 10 do 22 hodin. Tedy 48 hodin každého programu<sup>2</sup>. Zvoleno bylo období od 6. do 9. 2. 2020.

Aby data získaná přímým monitoringem mohla být směrodatně vyhodnocena, bylo nezbytné, aby všichni analytici postupovali při zápise a posuzování obsahu obdobně. Proto byla připravena jednotná kódovací kniha, do níž byla zjištěná zaznamenávána, a rovněž podrobný manuál, který vysvětloval, jak přesně postupovat. Kódovací kniha zaznamenávala údaje o názvu monitorovaného programu, datu a času vysílání a dále o výskytu hledaného závislostního prvku (alkohol, kouření, hazard, drogy, technologické závislosti). Dále z kódovací knihy plynulo, v jakém konkrétním pořadu byl prvek zachycen, a rovněž, o jaký formát pořadu se jednalo (zpravodajství, film, seriál, dokumentární pořad, reality show, sportovní přenos, zábavní pořad, lifestyleový magazín, dětský pořad, hudební pořad, teleshoppingový pořad, soutěžní pořad, upoutávka). Zvlášť byl evidován výskyt závislostních prvků v obchodních sděleních, přičemž analytik rozlišoval, zda šlo o reklamu, teleshopping, nebo sponzorské označení.

Každý zaznamenaný výskyt závislostního prvku byl v kódovací knize kontextově rozveden. Výskyt prvku byl vždy opatřen příznakem, který vyjadřoval, zda jej lze považovat za schvalující (povzbuzující k závislostnímu chování, pozitivně vykreslující závislostní chování), odrazující (kritizující závislostní chování, negativně zobrazující závislostní chování, osvěta o nebezpečnosti závislosti apod.), nebo bezpříznakový (zobrazení nelze označit ani za schvalující, ani odrazující).

U obchodních sdělení nebyla zkoumána příznakovost ani kontext, jelikož obchodní sdělení má ze své podstaty persvazivní charakter. Výjimkou ovšem bylo, pokud byl závislostní prvek jen rekvizitou, resp. součástí děje obsaženého v obchodním sdělení, aniž by sám o sobě byl předmětem komerční nabídky. Mínilme například přípitek šampaňským zamilované dvojice v reklamě na pojištění apod.

Následující tabulky poskytují přehled o tom, kolik závislostních prvků monitoring zaznamenal ve vysílání jednotlivých televizních programů v redakčním obsahu a rovněž v obchodních sděleních.

### Výskyt závislostních prvků v redakčním obsahu

Program	Alkohol	Kouření	Hazard	Drogy	Technologické závislosti	CELKEM
<b>ČT1</b>	84	52	5	25	0	166
<b>ČT2</b>	42	24	9	13	1	89
<b>ČT:D / ČT art</b>	0/28	1/16	0/0	0/0	0/0	1/44
<b>ČT 24</b>	6	1	0	0	0	7
<b>ČT sport</b>	3	1	4	2	0	10
<b>NOVA</b>	92	11	0	10	1	114
<b>Nova 2</b>	254	20	12	36	6	328
<b>Nova Cinema</b>	77	31	4	1	0	113
<b>Nova Action</b>	18	1	23	3	0	45

<sup>2</sup> S výjimkou programů ČT:D a ČT art, které se ve 20 hodin střídají na stejné kanálové pozici.

Program	Alkohol	Kouření	Hazard	Drogy	Technologické závislosti	CELKEM
<b>Nova Sport 1</b>	0	0	0	0	0	0
<b>Prima</b>	130	40	3	4	0	177
<b>Prima love</b>	71	4	0	0	0	75
<b>Prima KRIMI</b>	98	21	4	8	0	131
<b>Prima ZOOM</b>	9	7	0	1	0	17
<b>Prima MAX</b>	135	82	2	1	0	220
<b>Prima COOL</b>	186	25	11	0	0	222
<b>Televize Barrandov</b>	67	24	4	3	0	98
<b>O (Óčko)</b>	563	231	21	32	0	847
<b>Nickelodeon</b>	0	0	0	0	0	0
<b>Šlágr TV</b>	18	1	0	0	0	19

### Výskyt závislostních prvků v obchodních sděleních

Program	Obchodní sdělení propagující alkohol	Obchodní sdělení s výskytem alkoholu jako rekvizitou	Obchodní sdělení propagující hazard	CELKEM obchodních sdělení se závislostním prvkem
<b>ČT1</b>	0	0	0	0
<b>ČT2</b>	4	0	0	4
<b>ČT:D / ČT art</b>	0/0	0/0	0/0	0/0
<b>ČT 24</b>	0	0	0	0
<b>ČT sport</b>	63	0	77	140
<b>NOVA</b>	28	10	49	87
<b>Nova 2</b>	19	2	15	36
<b>Nova Cinema</b>	22	14	38	74
<b>Nova Action</b>	19	11	41	71
<b>Nova Sport 1</b>	4	0	43	47
<b>Prima</b>	61	16	8	85
<b>Prima love</b>	73	13	18	104
<b>Prima KRIMI</b>	66	20	16	102
<b>Prima ZOOM</b>	78	19	17	114
<b>Prima MAX</b>	70	9	17	96
<b>Prima COOL</b>	59	16	16	91
<b>Televize Barrandov</b>	29	7	19	55
<b>O (Óčko)</b>	156	0	0	156
<b>Nickelodeon</b>	0	0	0	0
<b>Šlágr TV</b>	0	8	0	8

Zjištěná data poskytují náhled do vysílání z poměrně krátkého časového údobí, zahrnujícího 48 hodin odvysílaného obsahu, a samozřejmě tak lze namítat, že kdyby bylo vybráno jiné období, výsledná čísla by se odlišovala. Provedený monitoring měl mít ovšem zejména signalizační funkci a informovat o určitých trendech ve vysílání. Nepřehlédnutelná je tak například zjištěná specifická hudebních programů, typu Ůčko, jejichž sledování jsou mladí diváci prakticky soustavně vystavováni obsahům zahrnujícím konzumaci alkoholu a v nižším rozsahu i kouření. Jen o něco lepší situace je při sledování programů Nova 2 a Prima COOL. Tyto programy svou programovou strategií oslovují zejména dospívající a mladé dospělé a nabízejí divácky velmi atraktivní a populární seriály, především sitkomy, které ovšem obsahují nečekaně vysoké množství scén s konzumací alkoholu.

Vyšší výskyt alkoholu byl zachycen obecně v kriminálních seriálech, a zejména pak v současné seriálové tvorbě provozovatelů TV NOVA s.r.o. a FTV Prima spol. s r.o. Týká se to například seriálů Slunečná, Ordinance v růžové zahradě či Ulice. Tento trend se ale nevyhýbá ani tvorbě České televize (Doktor Martin, Vyprávěj). V dramatických pořadech České televize je navíc možné zaznamenat poměrně časté kouření.

Dobrou zprávou je, že televizní programy určené pro děti (ČT:D, Nickelodeon) jsou bezpečnou platformou, která dětem umožňuje sledovat pro ně určený audiovizuální obsah, aniž by byly konfrontovány se závislostními jevy. I když v některých starších pohádkách se závislostní prvky (alkohol, kouření, hazard) objevují jako rekvizity dotvářející určitý sociokulturní kontext.

Zanedbatelný výskyt byl monitoringem zaznamenán v souvislosti s technologickými závislostmi. Zachycena byla upoutávka na osvětový pořad České televize, který se věnuje bezpečnosti informačních technologií pro děti. Na programu Nova 2 bylo v seriálu Dva a půl chlapa několik scén ilustrujících závislost chlapce na komunikačních technologiích a rovněž jeho nepřiměřená reakce v okamžiku, kdy je mu otcem znemožněn přístup k těmto technologiím. Podobná problematika byla řešena i v rámci reality show Výměna manželek na programu NOVA. Je však třeba podotknout, že kategorie technologických závislostí se od ostatních závislostních prvků odlišuje. Zatímco soustavné sledování scén, v nichž je konzumován alkohol nebo v nichž se kouří, může mít potenciálně návodný charakter, samotné sledování postav, které trpí závislostí na komunikačních technologiích či například sociálních sítích, vznik podobné závislosti zpravidla neinicuje.

V rámci naplňování priority Rady, která se týkala mediální prezentace návykových látek a aktivit podporujících vznik závislostí, byla Úřadem Rady zpracována ještě další studie, která zjišťovala, jak významně je v televizním vysílání v současnosti zastoupena reklama propagující alkoholické nápoje a hazardní hry. Konkrétně Radu zajímalo, kolik sponzorských označení a reklam na hazard a alkohol bylo odvysíláno v období od 1. ledna 2020 do 30. června 2020 na programech České televize<sup>3</sup> (ČT1, ČT2, ČT sport, ČT art), dále uváděny jako „skupina ČT“, na vybraných programech provozovatele TV NOVA s.r.o. (NOVA, Nova 2, Nova Cinema, Nova Action, Nova Gold), dále uváděny jako „skupina NOVA“, na vybraných programech provozovatele FTV Prima spol. s r.o. (Prima, Prima KRIMI, Prima love, Prima COOL, Prima ZOOM, Prima MAX), dále uváděny jako „skupina FTV Prima“, a na programech provozovatele Barrandov Televizní Studio a.s. (Televize Barrandov, KINO BARRANDOV, BARRANDOV KRIMI), dále uváděny jako „skupina Barrandov“. U reklamy propagující alkohol se pozornost zaměřila rovněž na to, v jakém rozsahu byla zastoupena reklama primární na straně jedné (přímá propagace alkoholického nápoje) a reklama sekundární na straně druhé (propagace alkoholického nápoje byla v obchodním sdělení druhotná; zpravidla se jedná o reklamu na obchodní řetězec, v jejímž rámci je alkoholický nápoj nabízen ve slevové akci). A konečně Radu zajímalo, které alkoholické nápoje byly ve sledovaném období nabízeny prostřednictvím obchodních sdělení v televizním vysílání a s jakou četností.

<sup>3</sup> V souvislosti s údaji vztahujícími se k České televizi, resp. ke „skupině ČT“, je nutno mít na zřeteli významné zákonné omezení pro vysílání reklamy na jejích programech.

Výzkum přinesl řadu zajímavých zjištění, přičemž hlavní jsou zaneseny v následujících tabulkách.

**Celkový počet obchodních sdělení (reklam a sponzorských označení) propagujících alkohol** (primárně i sekundárně) odvysílaných za období od 1. 1. 2020 do 30. 6. 2020 na programech skupiny ČT, skupiny NOVA, skupiny FTV Prima a skupiny Barrandov

01.01.2020 – 30.06.2020	Počet
skupina ČT	1382
skupina Nova	15228
skupina FTV Prima	29699
skupina Barrandov	7453

**Celkový počet obchodních sdělení (reklam a sponzorských označení) propagujících hazardní hry** odvysílaných za období od 1. 1. 2020 do 30. 6. 2020 na programech skupiny ČT, skupina Nova, skupiny FTV Prima a skupiny Barrandov

01.01.2020 – 30.06.2020	Počet
skupina ČT	2466
skupina Nova	10537
skupina FTV Prima	6204
skupina Barrandov	8192

## **VÝZVA PROVOZOVATELŮM, ABY BĚHEM NOUZOVÉHO STAVU ZPŘÍSTUPŇOVALI MAXIMUM ZPRAVODAJSKÝCH INFORMACÍ OSOBÁM SE SLUCHOVÝM POSTIŽENÍM PROSTŘEDNICTVÍM TITULKŮ ČI TLUMOČENÍM DO ZNAKOVÉHO JAZYKA**

Na začátku března 2020 byly v České republice zachyceny první výskyty onemocnění covid-19, vláda České republiky rozhodovala o přijímání kroků k zamezení šíření onemocnění, situace byla značně nepřehledná a pro občany zneklidňující. Za těchto okolností bylo hlavním zdrojem informací o vývoji a nastolovaných opatřeních televizní zpravodajství. Bohužel ne všichni občané měli přístup k aktuálním informacím zabezpečen bezprostředně. Znevýhodněny byly zejména osoby se sluchovým postižením. Rada si byla tohoto faktu vědoma, proto na svém 5. zasedání dne 10. března 2020 rozhodla vyzvat provozovatele, aby osobám se sluchovým postižením vyšli vstříc. Rada zaslala provozovatelům výzvu tohoto znění: „*Rada pro rozhlasové a televizní vysílání apeluje na všechny provozovatele televizního vysílání, aby v souvislosti s aktuální epidemiologickou situací zajistili dostupnost informací pro osoby se sluchovým postižením. Je nezbytné, aby neslyšícím byla prostřednictvím televizního vysílání zpřístupněna všechna zásadní sdělení pro občany, zejména pak opatření přijatá Bezpečnostní radou státu. Ke zpřístupnění je vhodné přistoupit simultánním tlumočením do českého znakového jazyka nebo titulkováním.*“

V souvislosti s druhou vlnou epidemie Rada postupovala obdobně a dne 8. října 2020 obeslala provozovatele analogickou výzvou.

## VÝZVY PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ K DODRŽOVÁNÍ PŘÍSNĚJŠÍ PŘÁVNÍ ÚPRAVY V ZAHRANIČÍ

Základní pravidla a povinnosti provozovatelů televizního vysílání a poskytovatelů dalších audiovizuálních mediálních služeb v celé Evropské unii upravuje **Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2018/1808, o audiovizuálních mediálních službách (AVMS)**. Tato právní úprava nastavuje minimální standardy, které musejí být v členských státech dodržovány. Jednotlivé země však mohou přijmout přísnější pravidla. Taková pravidla se pak stát od státu odlišují.

Nastane-li situace, že provozovatel vysílání získá licenci k provozování televizního programu v jednom státě, přičemž ovšem vysílání daného programu je cíleno na jiný stát, než kde byla licence získána, pak je takový provozovatel povinen ve vysílání respektovat přísnější právní úpravu cílové země.

V období posledního roku se na Radu pro rozhlasové a televizní vysílání stále častěji obracely dozorové orgány z jiných členských států EU, které řeší problém, že provozovatelé, kteří jsou licencováni v České republice, ale vysílají na jejich území, nedodržují tamější přísnější zákonné povinnosti.

V období posledních dvou let byly problémy odhaleny dozorovými orgány v Maďarsku a také v Rumunsku. Ve všech zjištěných případech byly ze strany provozovatelů opomíjeny povinnosti, jejichž cílem je ochrana dětských diváků. Konkrétně šlo o to, že provozovatelé adekvátně neoznačovali pořady a upoutávky symboly věkové přístupnosti, jak je v daných státech zákonem vyžadováno. Rumunský a maďarský dozorový orgán Radu žádaly, aby věc řešila.

Rada tak musela uplatnit postup dle Směrnice o AVMS, který stanoví zcela jasný a konkrétní postup v případě, kdy členský stát má nastavena přísnější pravidla a vysílatel, který šíří vysílání zaměřené na jeho území, spadá do pravomoci jiného členského státu. V takovém případě členský stát kontaktuje a požádá příslušný stát, který má pravomoc, aby vyřešil zjištěné problémy (tedy v tomto případě Českou republiku, respektive příslušný správní úřad). Rada dle čl. 4 odst. 2 AVMS pak musí požádat poskytovatele mediálních služeb (provozovatele vysílání), aby dodržoval příslušná pravidla obecného veřejného zájmu.

Rada v roce 2020 na základě výše uvedeného vyzvala tři provozovatele k dodržování pravidel obecného veřejného zájmu.

Provozovatel	Program	Věc
AMC Networks Central Europe s. r. o.,	Film Mania, směřovaný na území Maďarska	zařazování maďarských symbolů věkové klasifikace, k čemuž nedošlo v souvislosti s odvysíláním pořadu A préda (Nebezpečná kořist) dne 28. března 2020 v úseku 15.40:21–17.35:14 hodin na programu Film Mania (Maďarsko)
AMC Networks Central Europe s. r. o.,	FILM CAFE, směřovaný na území Maďarska	zařazování maďarských symbolů věkové klasifikace, k čemuž nedošlo v souvislosti s odvysíláním pořadu A căpa (Čelisti/Jaws) dne 26. července 2020 od 12:15 hodin na programu FILM CAFE (Maďarsko)



Provozovatel	Program	Věc
AMC Networks Central Europe s. r. o.,	FILM CAFE, směřovaný na území Maďarska	zařazování maďarských symbolů věkové klasifikace, k čemuž nedošlo v souvislosti s odvysíláním pořadů Király! (Your Highness) dne 10. ledna 2020 od 15:45 hodin na programu FILM CAFE, A fonok (The Boss) dne 25. ledna 2020 od 13:00 hodin na programu FILM CAFE a Hippi túra (Wanderlust) dne 21. ledna 2020 od 21:00 hodin na programu FILM CAFE
ViacomCBS Networks International Czech s .r. o.	Comedy Central Hungary, směřovaný na území Maďarska	zařazování maďarských symbolů věkové klasifikace, k čemuž nedošlo v souvislosti s odvysíláním epizody seriálu Family Guy odvysílané dne 12. května 2020 od 13:21, 17:45, 18:11 a 18:36 hodin na programu Comedy Central Hungary
MTV NETWORKS s.r.o.,	Comedy Central Hungary směřovaný na území Maďarska	zařazování maďarských symbolů věkové klasifikace, k čemuž nedošlo v souvislosti s odvysíláním pořadu Family Guy dne 30. listopadu 2019 mezi 6:00 a 9:30 hodin na programu Comedy Central Hungary.

Pokud by provozovatelé uvedené výzvy Rady nevyslyšeli, pak by musel být užít postup předvídaný Směrnicí AVMS, dle něhož mohou již přímo dotčené členské státy, v daném případě Maďarsko, přijmout proti dotčným provozovatelům vysílání vhodná opatření, jejichž cílem by bylo dosažení dodržování místního práva.

## **PODNĚT AUTORITÉ LUXEMBOURGEOISE INDÉPENDANTE DE 'AUDIOVISUEL („ALIA“), ABY ZAJISTIL SOULAD PROGRAMU SKYLINK 7 SE SMĚRNICÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2018/1808 A ZÁKONEM O VYSÍLÁNÍ**

Rada při výkonu své činnosti zjistila, že v České republice je od roku 2019 šířen televizní program Skylink 7, který je určen výhradně zákazníkům satelitní služby Skylink prostřednictvím programové nabídky placených balíčků televizních stanic a který je uváděn jako vlastní kanál (původní program) česko-slovenské satelitní platformy Skylink, která dle informací na webových stránkách m7group.eu patří společnosti M7 Group S.A.

Rada se obsahem vysílání satelitní služby Skylink 7 zabývala v rámci svého 13. a 14. zasedání 2020 v reakci na obdržené divácké stížnosti, přičemž byla nucena konstatovat, že v rámci vysílání tohoto programu dvakrát došlo k porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Jelikož však Radě v té době nebyla známa osoba provozovatele vysílání (pouze fakt, že program není licencován v České republice), Rada pouze konstatovala porušení zákona, aniž by vydala upozornění konkrétnímu pachateli přestupku.

S ohledem na výše uvedené byla provedena investigace za účelem zjištění tzv. Country of origin (stát původu) této služby.

Provozovatel satelitní služby Skylink na žádost Rady o podání vysvětlení odpověděl, že licence na program Skylink 7 byla vydána lucemburským regulačním orgánem Autorité Luxembourgeoise Indépendante de 'Audiovisuel („ALIA“).

Jelikož bylo zjištěno, že subjekt, který je odpovědný za obsah programu Skylink 7, je licencován v Lucembursku, Rada požádala lucemburský regulační orgán, aby vůči provozovateli uplatnil opatření,

kteřá budou zárukou, že program Skylink 7, šířený na území České republiky, již nebude porušovat článek 6a Směrnice AVMS a rovněž také § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

## STÍŽNOSTI DIVÁKŮ A POSLUCHAČŮ

Velký podíl stížností tvořily – tak jako v předchozích letech – stížnosti, které se zcela vymykaly pravomoci Rady, jako například stížnosti na placení koncesionářských poplatků, skladbu programů či dramaturgii.

Pokud jde o stížnosti, které se v posledních letech opakují, stále platí, že pokud jde o vztah k Radě, mají diváci a posluchači mnohdy zcela nereálná očekávání. Rada opakovaně vysvětluje, že není a nemůže být orgánem, který by předem schvaloval podobu vysílání. Takové počínání by bylo cenzurou, která je nepřipustná.

Rada také nevykonává dohled nad provozovateli vysílání nad rámec povinností, jež jí stanovuje zákon o vysílání. Provozovatel má právo vysílat programy svobodně a nezávisle. Do jejich obsahu lze zasahovat pouze na základě zákona a v jeho mezích.

Rada provádí zpětně monitoring vysílání, a to jak na základě interního systému kontroly vysílání (všech typů vysílání), tak na základě konkrétních stížností. Podrobně je metodika monitoringu popsána ve výročních zprávách Rady, které jsou v plném znění dostupné na webu Rady [www.rrtv.cz](http://www.rrtv.cz). Rada rovněž na svých webových stránkách v sekci „Otázky a odpovědi“ poskytuje vysvětlení v případě nejčastějších témat, jež jsou předmětem stížností, viz: <http://www.rrtv.cz/cz/static/o-rade/otazky-a-odpovedi/index.htm>. Přesto se velká část dopisů týká právě těchto témat.

### Stížnosti diváků

---

Rada dostávala i v roce 2020 stížnosti na přílišnou hlasitost reklamních bloků oproti ostatnímu vysílání, což je problematika, která od 1. června 2013 spadá do kompetence Rady. Tehdy nabyla účinnosti zákonná úprava omezující hlasitost zvukové složky reklam, teleshoppingu a označení sponzora v televizním vysílání. Divácká veřejnost však zpravidla nesprávně interpretuje ustanovení zákona, kterým byla stanovena omezující hlasitost obchodních sdělení. Diváci ve svých podáních vycházejí z předpokladu, že veškeré televizní vysílání by mělo mít stejnou úroveň hlasitosti. To však zákon neukládá. Zákon pamatuje pouze na hlasitost reklamy a dalších obchodních sdělení. V důsledku tak v některých případech může přetrvávat pocit diváka, že reklama je ve vysílání příliš hlasitá, a to zejména tehdy, kdy je reklama vložena do pořadu, který je vysílán tišeji.

Diváci se také stále tázali na vysvětlení nynějšího vysílání reklamy / sponzorských vzkazů na programech České televize, neboť nerozlišovali mezi reklamou, která je na programech ČT1 a ČT24 zakázána, a vysíláním informace o sponzorování pořadu nebo programu, což zákon nadále umožňuje. Je nicméně pochopitelné, že běžný divák nemusí rozlišovat rozdíl mezi reklamním obsahem a sponzorským vzkazem. Některá označení sponzora svou stopáží, dynamickým ztvárněním a obsahem detailně informujícím o charakteru a vlastnostech produktů a služeb sponzora skutečně značně připomínají reklamu. Minimální rozeznatelnost mezi obsahem reklamy a sponzorským vzkazem je nicméně trendem, který byl arobován soudy, a nelze jej ze strany Rady ovlivnit. Tato problematika minimální rozeznatelnosti se navíc netýká jen České televize, ale většiny provozovatelů vysílání.

Stěžovatelé také poukazovali na přílišné množství reklam v televizním vysílání. Čas vyhrazený reklamám je zákonem o vysílání stále stejně omezen na 12 minut v každé vysílací hodině. Dodržování reklamních limitů Rada pravidelně kontroluje. V případě, že je zjištěno překročení limitu, je přistupováno k sankci. Limity jsou však překračovány jen výjimečně. Pocit diváků z nadměrného množství reklamy bývá často způsoben tím, že diváci jako reklamu interpretují i upoutávky provozovatele. Ty však do zákonných limitů zahrnovat nelze.

Pokud jde o stížnosti na jevy, které pod pravomoc Rady patří, i nadále jsou v tomto ohledu stálicemi stížnosti na údajnou neobjektivitu či nevyváženost nějakého pořadu či reportáže. Objevovaly se též stížnosti na pořady, které byly domněle nevhodné pro děti, a to pro obsah násilných či erotických scén. V obecné rovině lze uvést, že jak objektivitě a vyváženosti, tak ochraně dětí a mladistvých ve vysílání věnuje Rada dlouhodobě značnou pozornost.

V souvislosti se stížnostmi tohoto typu (nevhodnost pořadu pro děti) Rada divákům doporučuje web Děti a média, viz <http://www.detiamedia.cz/>, projekt vzniklý pod záštitou Rady, který slouží jako platforma pro prezentaci a výměnu odborných názorů a zároveň si klade za cíl nabídnout pomoc a informace rodičům, kteří chtějí eliminovat rizika negativního působení médií na děti. Na těchto stránkách je možné seznámit se i s konkrétními případy, v nichž Rada uložila sankci za možné ohrožení dětských diváků.

Divákům opět vadily i vulgarismy, na které často upozorňovali. Ve 23 odůvodněných případech Rada vydala upozornění na porušení zákona.

Pokud jde o „nové fenomény“ ve stížnostech, jednoznačně dominovala témata, která se nějakým způsobem dotýkala pandemie onemocnění covid-19. Od vypuknutí onemocnění se toto téma – které neblaze zasáhlo do lidských životů v celosvětovém měřítku – začalo v hojné míře objevovat i v diváckých stížnostech. Téma v podnětech rezonovalo ze všech myslitelných úhlů pohledu; objevovaly se stížnosti jak na to, že provozovatelé zbytečně způsobují hysterii a paniku zveličováním nebezpečnosti choroby, tak i na to, že celou záležitost naopak příliš zlehčují. Diváci se tak např. domnívali, že dochází ke zpochybňování vládní politiky, neboť moderátoři vystupují vůči vládním představitelům příliš kriticky apod.

Kromě individuálních zjištění vztahujících se ke konkrétním případům Rada stěžovatelům poskytovala i informace v obecnější rovině, a to v tom smyslu, že i v době nouzového stavu je úkolem médií klást i nepříjemné otázky, jejichž cílem je prověřovat správnost postupu odpovědných orgánů, včetně vlády. Kritické dotazy na představitele výkonné moci v souvislosti s ochranou zdraví obyvatel nelze považovat za porušení nestrannosti, ale naopak za jednání ve veřejném zájmu. Zástupci vlády – s ohledem na břímě odpovědnosti za přijímané kroky – musejí být připraveni na větší míru kritiky než opozice, tato situace je však kompenzována značným informačním prostorem, který je vládě poskytován, aby veřejnost seznamovala se situací a přijímanými opatřeními a aby tato opatření mohla adekvátně vysvětlovat a obhajovat. Množství odvysílaných pořadů a příspěvků na toto téma bylo bezesporu zcela mimořádné a bezprecedentní, vzhledem k tomu, že epidemie stále probíhá a vše je tak stále aktuální.

## Stížnosti posluchačů

---

Jako i v předchozích letech, část posluchačských podnětů se netýkala oblastí, které spadají do kompetence Rady. Jednalo se především o stížnosti týkající se dramaturgie Českého rozhlasu, ať už co se výběru hudby, skladby pořadů, volby jazyka, nebo personálního obsazení týče. Tyto stížnosti Rada postupuje Radě Českého rozhlasu a stěžovatelům ve své odpovědi ozřejmuje rozsah svých pravomocí.

Relevantní podněty se nejčastěji týkaly zachování objektivitu a vyváženosti vysílání a ochrany dětí a mladistvých, tedy § 31 odst. 1 a 2, resp. § 32 odst. 1 písm. g) a j) zákona o vysílání. V žádném z těchto případů však Rada neshledala, že by došlo k porušení zákona.

Výrazná většina stížností na domnělou neobjektivitu nebo nevyváženost se týkala vysílání Českého rozhlasu, a to jak publicistických, tak zpravodajských pořadů. Ve zpravodajských pořadech se nejčastěji jednalo o zřetelně oddělené informování od názorů v souladu se zákonem. Podobně jako v loňském roce, ani tentokrát Rada nemohla než konstatovat, že v případě publicistických pořadů, byť vysílaných provozovatelem ze zákona, šlo o předestření spektra různých názorů, a to i v souvislosti s kontroverzními tématy, jimž se provozovatel vysílání ze zákona může a má věnovat. Ve svých odpovědích posluchačům se Rada snažila srozumitelně osvětlit důvody, proč ten který publicistický obsah neshledala z hlediska zákona problematickým, jaké je přesné znění zákona či jakými pravomocemi Rada v těchto záležitostech disponuje. Posluchače tak například informovala o tom, že není v její kompetenci posuzovat profesionalitu redaktorů.

Několik stížností se týkalo údajně nevhodné či nepravdivé interpretace českých dějin (zejména v otázce mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze a ohledně heydrichiády), ale taktéž aktuálního dění (zejména v souvislosti s nemocí covid-19). Z témat, která se vyskytují pravidelně, Rada řešila případ pořadu údajně nevhodného pro děti.

Velká řada stížností (celkem 11) přišla poté, co média zveřejnila informaci, že Český rozhlas údajně připravuje nový pořad, jehož moderátorkou má být Alexandra Mynářová, manželka hradního kancléře. Jádrem všech stížností mířilo ke střetu zájmů. Český rozhlas však přípravu pořadu oficiálně nepotvrdil a pořad se dosud nezačal vysílat. Rada pochopitelně nemůže posuzovat střet zájmů u pořadu, který dosud neexistuje, a proto byly stížnosti odloženy.

### Statistika všech obdržených stížností/podnětů a dotazů

Rok	2016	2017	2018	2019	2020
stížnosti/podněty	866	1552	1873	1362	1519
dotazy	101	179	183	119	118
<b>celkem</b>	<b>967</b>	<b>1731</b>	<b>2056</b>	<b>1481</b>	<b>1637</b>

## DIGITALIZACE ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ

V roce 2020 pokračoval v činnosti Poradní koordinační orgán pro vyhodnocování postupu pro přípravu dalších rozhodnutí v oblasti digitalizace rozhlasového spektra (pod gescí Ministerstva kultury), jehož členem je také Rada. V tomto roce proběhlo pouze jedno jednání, jehož se zástupci Rady aktivně účastnili, mimo jiné zde seznámili všechny zúčastněné s právní analýzou obsahující návrh možností řešení dopadů zákona č. 196/2009 Sb.

V případě, kdy by měly být udělovány nové licence k analogovému rozhlasovému vysílání, se z počtu transformačních licencí ukazuje, že se bude jednat o značené množství licenčních řízení, která by měla být k 10. říjnu 2025 dokončena. Není přitom zatím jasné, jaký bude zákonný postup, jaká bude časová náročnost. Rada má proto obavy z časového průběhu. Analýza obsahuje komparaci právních rádu tří evropských států, řeší soulad s předpisy na ochranu hospodářské soutěže. Ze všech variant analýza pracuje už dále pouze s variantou souběžné existence analogového a digitálního vysílání.

Analýza podporuje stanovisko, že nejlepším způsobem řešení je faktické doběhnutí platnosti transformačních licencí a udělování licencí nových. Může se tak stát pouze úpravou zákona, která umožní vydávat analogové licence po roce 2025 jako licence nové. Rada se také pokoušela zabývat otázkou veřejné podpory, jak ji hodnotí EU. Doufá, že v tomto řešení by neměl být problém, digitalizace ze strany veřejnoprávního média má oporu v evropských dokumentech.

Vzhledem k epidemické situaci další jednání za osobní účasti již neproběhlo, následně již komunikace probíhala pouze elektronicky, zejména šlo o zaslání Situační zprávy o stavu a rozvoji vysílání DAB+ Českého rozhlasu.

V souvislosti s průběhem roku 2020 a blížícím se zákonným datem pro ukončení rozhlasového vysílání prostřednictvím analogu Rada opětovně upozorňuje na možné nebezpečí spočívající v odkládání rozhodnutí o digitalizaci rozhlasového vysílání a z toho vyplývající hrozbu, kdy po zákonem stanoveném datu skončí platnost všech licencí k analogovému rozhlasovému vysílání.

## **PRÁVNÍ ROZBOR NOVELY ZÁKONA O OCHRANĚ SPOTŘEBITELE SE SPECIFIKACÍ DOPADU NA ČINNOST RADY**

Novela zákona o ochraně spotřebitele z roku 2020 významně rozšiřuje pravomoci Rady a její kompetence v oblasti ochrany spotřebitele.

Nově je dána možnost požadovat informace v rozsahu definovaném nařízením, jež jsou nezbytné ke zjištění podrobností protiprávního jednání, např. totožnosti osoby odpovědné za protiprávní jednání, jakož i údajů o totožnosti osob zapojených do datových toků, přičemž toto oprávnění budou moci orgány dozoru, včetně Rady, využít vůči jakékoliv osobě, u které lze důvodně předpokládat, že má požadované informace k dispozici, tedy nejen například vůči poskytovateli služby informační společnosti podle zvláštního právního předpisu upravujícího služby informační společnosti.

Rada má nyní pravomoc přijímat předběžná opatření s cílem zabránit riziku závažné újmy společným zájmům spotřebitelů; usilovat o získání nebo přijetí závazků obchodníka odpovědného za protiprávní jednání, na něž se vztahuje toto nařízení, kterými se obchodník zaváže předmětné protiprávní jednání ukončit; získat od obchodníka z jeho vlastního podnětu dodatečné závazky ke zjednání nápravy ve prospěch spotřebitelů, kteří byli dotčeni údajným protiprávním jednáním, na něž se vztahuje toto nařízení, nebo případně usilovat o získání závazků od obchodníka, které spotřebitelům, kteří byli dotčeni tímto protiprávním jednáním, zajišťují zjednání odpovídající nápravy; písemně nařídit obchodníkovi, aby ukončil protiprávní jednání, na něž se vztahuje toto nařízení; zajistit ukončení nebo zákaz protiprávních jednání, na něž se vztahuje toto nařízení; nejsou-li k dispozici jiné účinné prostředky k dosažení ukončení nebo zákazu protiprávního jednání, na něž se vztahuje toto nařízení, a s cílem zabránit riziku závažné újmy společným zájmům spotřebitelů: pravomoc ukládat sankce, jako jsou pokuty nebo penále za protiprávní jednání, na něž se vztahuje toto nařízení, a za nedodržení jakéhokoli rozhodnutí, příkazu, předběžného opatření, závazku obchodníka nebo jiného opatření přijatého podle tohoto nařízení.

Novelou zákona se zakládá pravomoc rozhodnout o zákazu protiprávního jednání v případech, kdy dojde k protiprávnímu jednání uvnitř Unie, které však nebude přestupkem podle českého právního řádu.

Novela významným způsobem rozšiřuje okruh nástrojů, které může Rada využít v rámci aplikace své působnosti a je možno konstatovat, že se významným způsobem rozšíří možnost ochrany spotřebitele,

potażmo diváků, kteří jsou často vystaveni klamavým obchodním praktikám prostřednictvím televizního vysílání.

## KAUZA ALLIVICTUS

Rada v roce 2012 uložila zadavateli reklamy Allivictus pokutu ve výši 1 800 000 Kč pro porušení povinnosti neuvádět léčebná tvrzení v obchodních sděleních v souvislosti s potravinami. Rozhodnutí Rady ponejprv potvrzené Městským soudem v Praze za současné moderace pokuty bylo následně zrušeno Nejvyšším správním soudem.

V reakci na zrušení rozhodnutí společnost Allivictus s.r.o. uplatnila výzvou ze dne 25. 1. 2018 nárok na poskytnutí přiměřeného zadostiučinění za újmu způsobenou nezákonným rozhodnutím Rady č. j. had/4041/2012, ze dne 13. 11. 2012, a sice ve výši 500 000 Kč.

Vzhledem k tomu, že Rada tento nárok od počátku považuje za nedůvodný, podala společnost Allivictus s.r.o. v postavení žalobce žalobu k Obvodnímu soudu pro Prahu 2. Tímto bylo zahájeno řízení vedené pod sp. zn. 22 C 17/2018.

Obvodní soud pro Prahu 2 rozsudkem ze dne 5. 8. 2020, č. j. 22 C 17/2018-, výrokem II. a III. žalobu zamítl, ve výroku I. nicméně konstatoval, že rozhodnutím Rady došlo k zásahu do práva společnosti Allivictus s.r.o. na ochranu její dobré pověsti a dobrého jména. Výrokem IV. pak soud rozhodl o zaplacení nákladů řízení ve prospěch Rady.

Důležité je především to, že soudem nebyla Radě uložena povinnost hradit jakékoliv peněžité zadostiučinění společnosti Allivictus (výrok III.). Proti výroku o zásahu do práva na ochranu její dobré pověsti a dobrého jména podala Rada odvolání.

V související věci společnost Allivictus uplatnila výzvou ze dne 27. 7. 2020 nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím Rady (č. j. had/4041/2012, ze dne 13. 11. 2012), a sice v celkové výši 199 500 000 Kč (!). Společnost Allivictus s.r.o. z uvedené částky vyčíslila skutečnou škodu na částku ve výši 117 500 000 Kč a ušlý zisk na částku ve výši 82 000 000 Kč.

Rada s tímto nárokem nesouhlasí především z toho důvodu, že společnost Allivictus s.r.o. ve své výzvě prakticky nijak nedoložila výši náhrady škody, respektive původ způsobu výpočtu požadované částky. Zároveň Rada vychází také z toho, že společnost Allivictus s.r.o. za příčinu vzniku škody považuje jak nezákonné rozhodnutí Rady, tak nesprávný úřední postup. Obvodní soud pro Prahu 2 v řízení o náhradu nemajetkové újmy však nesprávnost postupu Rady neshledal, a proto existují zásadní pochybnosti i o naplnění podmínky příčinné souvislosti. V uvedeném duchu Rada také reagovala vůči společnosti Allivictus a zaslala jí své vyjádření. Toto vyjádření je nicméně dosud bez jakékoliv odezvy.

Vzhledem k předchozímu postupu společnosti Allivictus s.r.o. ve věci uplatnění náhrady nemajetkové újmy je možné očekávat, že dojde ohledně uplatnění náhrady škody i na soudní řízení. V takovém případě bude nutné vyčkat závěrů soudu.

## KAUZA ODVOLANÝCH RADNÍCH

V roce 2020 pokračovala kauza odvolaných radních, a to řízením před Obvodním soudem pro Prahu 1.

Jedná se o dlouholetý spor z roku 2003, kdy předseda vlády ČR svým rozhodnutím ze dne 3. dubna 2003 na základě usnesení Poslanecké sněmovny odvolal Radu pro rozhlasové a televizní vysílání, a to jednak jako celek písemným sdělením adresovaným tehdejšímu předsedovi Rady, jednak jednotlivým členům doručil odvolání z funkce člena Rady s poukazem na § 7 odst. 1 zákona o vysílání. Proti tomuto odvolání podala většina radních žalobu.

Soudní jednání bylo nařízeno na den 27. dubna 2020, při kterém zároveň došlo k vydání rozhodnutí soudu I. stupně – rozsudku ze dne 27. dubna 2020 č. j. 22 C 13/2008-703, kterým byla žalované Radě uložena povinnost zaplatit žalobcům žalované částky spolu s příslušenstvím.

Proti uvedenému rozsudku podala Rada obsáhlé odvolání ze dne 9. června 2020, doručené soudu dne 10. června 2020, ve kterém se domáhá zrušení daného rozhodnutí a vrácení soudu I. stupně k dalšímu řízení ve věci. Tímto odvoláním brojí proti 1) právní kvalifikaci věci, 2) určení příslušné organizační složky státu, 3) pro případ vznáší námitku snížení přisouzené náhrady, 4) proti úrokům z prodlení, 5) absenci jakéhokoliv hodnocení tvrzení žalobců a žalované, 6) opětovně vznáší námitku promlčení a 7) vytýká soudu přebírání argumentace žalobců z jednání soudu do textu rozsudku.

Toto odvolání bylo následně doplněno podáním ze dne 13. srpna 2020.

## INFORMACE O POSTUPU PŘI PŘECHODU NA DIGITÁLNÍ VYSÍLÁNÍ

### Zemské digitální televizní vysílání

---

Rok 2020 byl ve znamení úspěšně dokončeného přechodu čtyř celoplošných zemských vysílacích sítí na standard DVB-T2. Přechodové vysílací sítě byly transformovány na finální sítě a došlo také k úpravě programové nabídky, současně byly odstraněny duplicitní programy z původních přechodových sítí. V září 2020 byl ukončen provoz poslední celoplošné sítě ve standardu DVB-T (sít 1 s veřejnoprávními programy).

Obdobně jako u sítí DVB-T je i v případě sítí DVB-T2 zachováno pokrytí obyvatel ČR na úrovni lepší než 95 %. U celoplošných sítí 21, 22 a 23 dosahuje pokrytí 99,9 % obyvatel ČR, u celoplošné sítě 24 pak 97,6 % obyvatel ČR. Dokrývání oblastí, kde byl identifikován nekvalitní příjem, je průběžně realizováno spouštěním nových vysílačů.

Programová nabídka celoplošných sítí doznala v průběhu roku 2020 řady změn, nejčastěji šlo o zahájení šíření nového programu (např. Prima +1, CNN Prima News, ČT 3, Sport 5, NASA TV UHD, TV NOE, Šlágr, Óčko Black, Óčko Expres, Televize přes anténu, Naživo, Retro Music TV) nebo naopak bylo šíření programu ukončeno či přerušeno (např. Mňau TV, Mňam TV, Sport 5, Retro Music TV, Šlágr, Šlágr 2, TV Brno 1, Barrandov News, Televize přes anténu, NASA TV UHD) nebo program změnil název (např. Českokrumlovská televize na JČ 1), případně byly změněny technické parametry.

Ve vysílací síti 21 jsou šířeny programy České televize (ČT 1, ČT 1 JM, ČT 1 SM, ČT 2, ČT 24, ČT 3, ČT:D / ČT art a ČT sport) a Českého rozhlasu (ČRo Radiožurnál, ČRo Dvojka, ČRo Vltava, ČRo Jazz, ČRo Plus, ČRo D-dur, ČRo Radio Wave, ČRo Rádio Junior). Nově je možné sledovat všechny regionální verze programu ČT 1 pro Čechy a jižní a severní Moravu na celém území České republiky.

Ve vysílací síti 22 jsou šířeny televizní programy Prima, Prima +1, Prima Cool, Prima Max, Prima Krimi, Prima Zoom, Prima Love, CNN Prima News, Retro Music TV, Óčko, Óčko Star a rozhlasový program Radio Proglas.

Ve vysílací síti 23 jsou šířeny televizní programy Nova, Nova Cinema, TV NOE, Televize Barrandov, Barrandov Krimi, Barrandov Krimi, Seznam.cz TV, Naživo a jeden rozhlasový program Rádio Dechovka. Ve vysílací síti 24 jsou šířeny televizní programy Nova, Nova 2, Nova Action, Nova Gold, Prima Comedy Central, JOJ Family, Relax, Rebel, Šlágr TV, Retro Music TV, CS Mystery, ABC TV, Sport 5, Galerie, Klenot TV, Televize přes anténu a tři rozhlasové programy – Radio Čas, Radio Čas Rock a Rádio Dálnice. V jednotlivých regionech jsou dostupné tyto regionální programy: Info TV (jižní Morava), Jihočeská televize (jižní Čechy), TV Morava (Olomoucko), Polar (severní Morava), TV Slovácko (Zlínsko), Televize ZAK (Plzeňsko a Karlovarsko), rtm plus (Liberecko), LTV Plus (severní Morava) a V1 (východní Čechy).

Kromě celoplošných zemských digitálních sítí pokrývajících více než 95 % obyvatel ČR (sítě 21 až 24) došlo během roku 2020 ke změně počtu regionálních vysílacích sítí v souvislosti s uvolněním pásma 700 MHz pro potřeby mobilního broadbandu. K 31. prosinci 2020 bylo v provozu celkem 12 regionálních sítí (označených čísly 1, 4, 5, 6, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18 a 21) s celkem 19 vysílači. Na rozdíl od celoplošných sítí využívají regionální sítě ještě starší standard DVB-T, u některých sítí pak již také došlo k přechodu na DVB-T2.

Mezi regionální sítě s nejvyšším pokrytím lze patřit regionální síť 4 a regionální síť 12 pokrývající každá 17 % obyvatel ČR (Praha a část Středočeského kraje). Regionální síť 4 šíří celkem 11 televizních programů z toho 10 s podmíněným přístupem. Program Praha TV je šířen volně. Dále jsou šířeny dva rozhlasové programy – Rádio Dechovka a Český Impuls. Regionální síť 12 šíří dva televizní programy Óčko Black a Óčko Gold. Třetí a poslední regionální síť s pokrytím nad 10 % je regionální síť 6 s pokrytím velké části Prahy a 11 % obyvatel ČR. Ostatní regionální sítě pokrývají každá méně než 10 % obyvatel ČR.

Ke konci roku 2020 tak bylo pro většinu obyvatel České republiky k dispozici celkem 42 televizních programů a 13 rozhlasových programů šířených prostřednictvím standardu DVB-T2.

### **Zemské digitální rozhlasové vysílání**

---

U zemské digitální vysílací sítě A šířící veřejnoprávní multiplex (ČRo) došlo v průběhu roku 2020 k výrazným změnám jak v programové nabídce, tak v pokrytí. Nejprve byla síť rozdělena na dva regiony – Čechy (kanál 12C) a Morava (kanál 12D). Následně došlo k úpravě programové nabídky. V září 2020 bylo rozšířeno pokrytí na 95 % obyvatel ČR, což zajistilo pět nově spuštěných vysílačů na území Čech (Votice, Pardubice, Liberec, Sušice, Příbram) a pět na území Moravy a Slezska (Jeseník, Jihlava, Valašské Meziříčí, Třinec, Znojmo).

V obou regionech je šířeno deset programů: ČRo Radiožurnál, ČRo Dvojka, ČRo Vltava, ČRo Radio Wave, ČRo Rádio Junior, ČRo D-dur, ČRo Jazz, ČRo Plus, ČRo Radio Retro, ČRo Rádio DAB Praha. Pouze v regionu Čechy pět programů: ČRo Region, ČRo Plzeň, ČRo České Budějovice, ČRo Liberec, ČRo Pardubice. Pouze v regionu Morava pět programů: ČRo Brno, ČRo Olomouc, ČRo Ostrava, ČRo Vysočina, ČRo Zlín. Zbývající tři regionální programy ČRo Karlovy Vary, ČRo Sever a ČRo Hradec Králové jsou šířeny v sítích RTI cz a TELEKO.

Zemská digitální vysílací síť provozovaná společností TELEKO, s.r.o., využívá III. pásmo. K 31. prosinci 2020 bylo v této síti šířeno pět programů: ČRo Sever, ČRo Hradec Králové, Radio Proglas, DAB plus TOP 40 a Radio Samson Digital. V posledním roce byla výrazně změněna programová nabídka. Pokrytí této sítě je 38 % obyvatel ČR.

Zemská digitální vysílací síť provozovaná společností RTI cz, s.r.o. využívá III. pásmo. K 31. prosinci 2020 bylo v síti šířeno celkem šest programů: ČRo Karlovy Vary, Radio 1, Radio Beat, Radio Proglas, DAB plus TOP 40 a Radio Samson Digital. Vysílání je dostupné v Praze a okolí, západních, jihozápadních a jižních Čechách s pokrytím 28 % obyvatel ČR.



Zemská digitální vysílací síť provozovaná společností České radiokomunikace a.s. využívá III. pásmo. K 31. prosinci 2020 šíří celkem 13 rozhlasových programů – ZET, Radio Blaník, Český Impuls, Hitrádio City, Evropa 2, Frekvence 1, Pigy Radio, Radio Dechovka, Radio Impuls, Rockzone, Expres FM, Radio Beat a Classic FM. V posledním roce došlo k rozšíření pokrytí, kromě Prahy nově o Ostravu a Plzeň. Programová nabídka se rozšířila o dva nové programy – Radio Beat a Classic FM. Pokrytí této sítě je 20 % obyvatel ČR.

### **Problematika migrace zemského digitálního televizního vysílání z DVB-T na DVB-T2**

---

Přechod celoplošných zemských vysílacích sítí DVB-T na standard DVB-T2 byl v říjnu 2020 úspěšně dokončen, stávající tři přechodové vysílací sítě byly transformovány na čtyři finální vysílací sítě a postupně bylo ukončen provoz čtyř původních vysílacích sítí DVB-T v celé České republice. Původní termín červen 2020 bylo nutné posunout s ohledem na vládou ČR vyhlášený nouzový stav, kdy byl proces přechodu na DVB-T2 pozastaven na dobu čtyř měsíců (březen–červen). V říjnu 2020 také bylo ukončeno vysílání některých regionálních vysílacích sítí, které využívaly kmitočty z pásma 700 MHz. Z původních 19 regionálních vysílacích sítí již tak nyní zůstává 12, z nichž některé během roku také přešly na efektivnější vysílací standard DVB-T2/HEVC. V jednom případě byl současně s přechodem na DVB-T2/HEVC nasazen systém podmíněného přístupu (regionální síť 4 v Praze a středních Čechách).

V průběhu roku 2020 pracovala na Ministerstvu průmyslu a obchodu Koordinační expertní skupina (KES) složená ze zástupců MPO, MK, ÚOHS, ČTÚ, ČMI, RRTV, AKČR a dotčených držitelů přidělení rádiových kmitočtů. Cílem, který se podařilo splnit, byla příprava podkladů pro úspěšný přechod na zemské digitální televizní vysílání ve standardu DVB-T2. Podrobný přehled o činnosti KES lze získat ze Závěrečné zprávy k přechodu na DVB-T2, která byla vypracována a bude předložena vládě České republiky v 1. čtvrtletí roku 2021.

## **VÝZNAMNÉ ROZSUDKY**

Níže uvedená soudní rozhodnutí jsou podrobněji rozvedena v kapitole C této výroční zprávy.

### **K povaze publicistického pořadu („Kauzy Jaromíra Soukupa“)**

---

V září roku 2020 byl Radě doručen rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. září 2020, č. j. 10 As 100/2020, kterým byla zamítnuta kasační stížnost Rady proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. února 2020, č. j. 17 A 4/2019, jímž bylo zrušeno rozhodnutí Rady, kterým byla provozovateli televizního vysílání, společnosti Barrandov Televizní Studio a.s., uložena pokuta ve výši 400 000 Kč za porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání, jehož se dopustil odvysíláním pořadu Kauzy Jaromíra Soukupa dne 12. září 2018 21:25 hodin na programu Televize Barrandov, kde provozovatel dle Rady prezentoval pouze jeden vyhraněný pohled na problematiku působení nadnárodních společností v České republice a na státní investiční a dotační politiku; pořad představoval jasný, předem stanovený postoj a nabídl pouze jednostranné interpretace zveřejněných informací, které se týkaly závažných politických otázek souvisejících s distribucí veřejných prostředků.

Nejvyšší správní soud se zabýval hodnocením pořadu ve vztahu k Radou tvrzenému porušení zákona a dospěl k závěru, že divák by si měl u publicistiky ideálně uvědomit, že nesleduje žádnou zjevnou pravdu, ale subjektivní a osobitě stanovisko, s nímž se může, ale nemusí ztotožnit. Pořad Kauzy Jaromíra Soukupa je dle soudu nutno vnímat jako nadsázku. V případě tohoto pořadu jde o publicistiku, tedy požadavky objektivity a vyváženosti kladené zákonem na provozovatele jsou jiné (nižší) než u zpravodajství. Bylo by dle soudu nadbytečné, aby žurnalista uváděl přesné zdroje svých informací i tam, kde jde o informace

pro běžného diváka snadno dohledatelné (typicky jednoduchým zadáním do webového vyhledávače). Povinnosti poskytovat objektivní informace provozovatel dostojí, pokud sdělovanou informaci rozumně ověří z hodnověrných zdrojů. Třebaže se nakonec ukáže, že informace přes tuto verifikaci pravdivá není, nelze dovést porušení zásady objektivní vysílání. Stoprocentní pravdivosti informací nemůže ani ten nejlepší provozovatel vysílání dosáhnout. Rada dle soudu pochybila, když se pravdivostí či přesností jednotlivých moderátorem prezentovaných informací odmítla zabývat.

Nejvyšší správní soud dále uvedl, že bezkontextový požadavek, aby byl dán všem dotčeným osobám prostor k vyjádření v každém pořadu, kde se o nich referuje, nemusí bez dalšího vést k naplnění objektivní vysílání. Ostatně takovýto požadavek by dle soudu v nynějším případě zcela narušil koncepci zjevně nízkorozpočtového pořadu, kde mluví jen moderátor a nikdo jiný. Podle soudu Rada pochybila, pokud pominula povahu pořadu Kauzy Jaromíra Soukupa, který je pořadem publicistickým, kdy účelem publicistiky je informace komentovat a hodnotit, adresáty vysílání pak „získávat, přesvědčovat a vybízet“.

## Nekalé obchodní praktiky

---

V říjnu 2020 byl Radě doručen rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 1. října 2020, č. j. 10A 216/2017, kterým byla zamítnuta žaloba zadavatele teleshoppingu, společnosti Telemedia Interactv Production Home Limited proti rozhodnutí Rady ze dne 10. října 2017, jímž mu byla uložena pokuta ve výši 500 000 Kč za porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, kterého se dopustil zadáním teleshoppingového bloku s názvem KlenotTV, odvysílaného dne 23. srpna 2016 od 11:12 hodin na programu Televize Barrandov, který byl nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, respektive klamavou obchodní praktikou dle ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele, neboť v teleshoppingovém bloku byla uváděna nepravdivá informace, že při zakoupení nabízených šperků typu Swarovski Elements získají diváci „certifikát o pravosti Swarovski krystalu“, když ve skutečnosti tyto šperky žádným certifikátem pravosti nedisponují a ani disponovat nemohou.

Městský soud v Praze se zcela ztotožnil s právním a skutkovým hodnocením teleshoppingu z hlediska možného klamaní spotřebitele, jak jej provedla Rada. Rada dle soudu jednoznačně prokázala, že šperky nabízené v reklamě nemohly mít certifikát o pravosti krystalů Swarovski, neboť takové certifikáty jsou vydávány výlučně k finálním šperkům Swarovski, o něž v posuzované věci nesporně šlo, nikoli ke komponentům Swarovski. Visačku za certifikát pravosti vystavený výrobcem zaměňovat nelze, neboť jak vyložila společnost Swarovski, visačka jako průkaz pravosti neslouží. Visačky toho typu, jenž byl krátce zobrazen v teleshoppingu, ostatně mohou být snadno napodobeny jakýmkoli jiným výrobcem a neposkytují kupujícímu stejnou úroveň záruky kvality jako originální certifikáty pravosti vystavené pro konkrétní šperk nebo kámen přímo výrobcem.

Dále byl v říjnu roku 2020 Radě doručen rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 24. září 2020, č. j. 6 A 202/2016, kterým byla zamítnuta žaloba šířitele reklamy, provozovatele televizního vysílání Barrandov Televizní Studio a.s., proti rozhodnutí Rady ze dne 2. srpna 2016, jímž mu byla uložena pokuta ve výši 200 000 Kč za porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, kterého se dopustil šířením reklamy / teleshoppingového bloku uvozeného znělkou Linka lásky odvysílaného dne 18. ledna 2016 od 13:05 hodin na programu Kino Barrandov, který byl nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele, neboť v teleshoppingovém bloku, jehož předmětem byla audiotexová služba, prostřednictvím níž měl divák správně odpovědět na soutěžní otázku, byla uvedena jako správná odpověď objektivně nesprávná, resp. odhalení správné odpovědi spočívalo v takové racionálně neuchopitelné podmínce, že ji soutěžící nemohl odkrýt, neboť v rozporu se zadáním hledajícím „autoznačku“ a upozorněním moderátorky, že správnou odpovědí není konkrétní

model vozu, byl jako správná odpověď prezentován automobil Tavria, což je ve skutečnosti právě model vozu, prodáváný pod celým názvem ZAZ 1102 Tavria.

Městský soud v Praze se zcela ztotožnil s vyhodnocením teleshoppingu jako klamavé obchodní praktiky tak, jak jej provedla Rada, tedy že odpověď, jež byla považována za správnou a jež jako jediná mohla vést k výhře, neodpovídala soutěžnímu zadání. Soud přisvědčil Radě, že obsah pořadu, v němž bylo divákům opakovaně uváděno zadání soutěžní otázky, které následně neodpovídalo správné odpovědi, nasvědčuje tomu, že cílem pořadu bylo pouhé zlákáání diváků na zavolání na telefonní číslo se zvýšenou sazbou 90 Kč za minutu hovoru, v němž divák byl na základě uvedeného zadání bez reálné šance na výhru.

### **Rozsudek ve věci neoprávněného televizního vysílání prostřednictvím HbbTV**

---

Nejvyšší správní soud rozsudkem č. j. 2 As 366/2018 - 33, ze dne 14. dubna 2020, potvrdil rozhodnutí Rady o uložení pokuty 300 tisíc Kč za neoprávněné vysílání programů TV PÍSNIČKA, COUNTRY No.1 a Šlágr DECHOVKA prostřednictvím zvláštních přenosových systémů za využití aplikací HbbTV. Potvrdil tak právní názor Městského soudu v Praze, který dal již v roce 2018 za pravdu Radě, když zamítl žalobu ŠLÁGR TV proti shora uvedenému rozhodnutí Rady o uložení pokuty. Konstatoval, že televizní vysílání spadá do působnosti zákona o vysílání, resp. Směrnice AVMS, ať je šířeno jakoukoli technologií, včetně HbbTV, a je možné takové vysílání provozovat pouze na základě uděleného oprávnění.

## **VEŘEJNÁ OCHRÁNKYNĚ PRÁV A JEJÍ INICIATIVA VE VĚCI ŽÁDOSTÍ O ZÁZNAM PO UPLYNUTÍ 30DENNÍ LHŮTY A JEJÍ INICIATIVA V SOUVISLOSTI S POŘADEM VÝMĚNA MANŽELEK**

### **Žádost o záznam vysílání po uplynutí 30denní lhůty**

---

V červenci roku 2019 byl Radě doručen dopis tehdejší veřejné ochránkyně práv Mgr. Aleny Šabatové, kde uvedla, že se na ni obrátil divák, který si stěžoval na postup Rady ve věci možného přestupku spáchaného odvysíláním zpravodajství v předvolebním období během září 2018 na programu Jihočeská televize. Divák uvedl, že v prosinci 2018 podal Radě stížnost na nevyváženost předvolebního vysílání Jihočeské televize a Rada ho posléze informovala, že záznamy vysílání již nejsou k dispozici, proto se věcí nemůže zabývat a odložila ji. Takový postup stěžovatel shledal jako nezákonný. Veřejná ochránkyně práv namítla, že Rada konstatovala neexistenci záznamů vysílání, aniž by však skutečnost jakkoli prověřila, a věc rovnou odložila. Rada měla v dané věci zahájit řízení o přestupku a věc prověřit. Veřejná ochránkyně práv proto zahájila ve věci postupu Rady šetření a požádala ji o vysvětlení.

Rada v odpovědi uvedla, že provozovatel vysílání má dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání povinnost uchovávat záznamy pořadů a dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a tuto povinnost je Rada oprávněna vynucovat, respektive její případné porušení sankcionovat. Pokud provozovatel archivuje záznamy déle než 30 dní, jedná se o jeho svobodnou volbu a dobrovolnou aktivitu a stejně se může rozhodnout, zda záznamy starší 30 dnů Radě poskytne. Žádost Rady o poskytnutí takového záznamu jde tedy nad rámec zákonných povinností provozovatele.

V únoru roku 2020 bylo Radě doručeno vyrozumění veřejné ochránkyně práv, že na základě provedeného šetření dospěla k závěru, že Rada pochybila, když věc bez dalšího odložila, aniž prověřila existenci záznamů vysílání. Veřejná ochránkyně práv uvedla, že je dost možné, že v praxi existují takoví provozovatelé vysílání, kteří záznamy uchovávají i déle než 30 dní. Rada se tedy měla obrátit na provozovatele vysílání a zjistit,

zda předmětné záznamy vysílání doposud má nebo je smazal (a pokud ne, pak teprve mohla věc odložit), případně měla rovnou zahájit řízení o přestupku.

Rada následně adresovala veřejné ochránkyni práv své vyjádření k tvrzenému pochybení a byla nucena znovu zopakovat svou argumentaci. Postup navržený veřejnou ochránkyní práv, tedy aby Rada zahájila řízení o přestupku a teprve v rámci řízení se pokusila záznam získat, není možný. Pokud správní orgán zahájí řízení o přestupku, je bezvýhradně nutné, aby ve výroku usnesení byl jasně identifikován skutek a byl popsán tak, aby nemohl být zaměněn s jiným, dále aby bylo popsáno jednání, kterého se měl obviněný dopustit, a dále jaká skutková podstata měla být tímto jednáním naplněna. Pakliže Rada nemá k dispozici záznam vysílání, nemůže s určitostí vědět, kdy, kde a jaký pořad (a zda vůbec) byl odvysílán, co bylo jeho obsahem a jaká skutková podstata mohla být jeho odvysíláním vůbec naplněna.

Dne 29. května 2020 bylo Radě doručeno závěrečné stanovisko veřejného ochránce práv<sup>4</sup> v dané věci, respektive stanovisko pověřené zástupkyně veřejného ochránce práv Mgr. Moniky Šimůnkové, kde uvedla, že ji Rada nepřesvědčila o tom, že by nepochybila, když stěžovateli sdělila, že se věcí nemůže zabývat, protože záznamy vysílání již nejsou k dispozici. Rada měla nejprve ověřit, zda provozovatel vysílání předmětným záznamem disponuje, či nikoli, a až poté věc případně odložit. Zástupkyně veřejného ochránce práv vyzvala Radu, aby přijala opatření, kterými navržený postup uvede do praxe.

Se závěrečným stanoviskem zástupkyně veřejného ochránce práv se Rada následně seznámila na svém zasedání konaném dne 16. června 2020, o čemž zástupkyně veřejného ochránce práv následně zpravila.

V září 2020 bylo Radě doručeno vyrozumění zástupkyně veřejného ochránce práv, kde uvedla, že na základě výše citovaného textu usnesení Rady soudí, že byť „pouhé“ seznámení se se stanoviskem zástupkyně veřejného ochránce práv nepovažuje za záruku toho, že jí navržená opatření uvede Rada do praxe, nemůže pominout, že Rada stanovisko zástupkyně nerozporuje a ani v něm navržený postup. Na základě uvedeného tedy zástupkyně veřejného ochránce práv usuzuje, že je pro Radu její návrh akceptovatelný a Rada jej v praxi uplatní. Své působení v dané věci tedy zástupkyně veřejného ochránce práv tímto uzavřela.

## **Pořad Výměna manželek**

---

V listopadu roku 2020 bylo Radě doručeno vyrozumění zástupkyně veřejného ochránce práv Mgr. Moniky Šimůnkové o zahájení šetření ohledně postupu Rady při uplatňování dohledových opatření nad vysíláním televizního pořadu Výměna manželek. Zástupkyně veřejného ochránce práv uvedla, že postup Rady vycházející ze zpracovaných analýz audiovizuálních obsahů neodpovídá škodlivosti jednotlivých obsahů, které měla zástupkyně možnost zhlédnout a posoudit (jednalo se konkrétně o díly odvysílané ve dnech 18. dubna 2018, 25. září 2019 a 23. října 2019).

Zástupkyně se domnívá, že k ochraně dětí před negativními vlivy vysílání nestačí fakt, že pořad není určen pro dětské diváky a jako takový je vysílán po 20. hodině, kdy dle Rady již děti bývají pod dohledem dospělých, respektive se zde předpokládá korekce ze strany rodičů. Potenciální riziko i pouhého sledování pořadu Výměna manželek dětskými diváky shledává zástupkyně veřejného ochránce práv zejména ve skutečnosti, že běžnou součástí odvysílaných dílů jsou sociálně patologické jevy (agrese, opilství), vulgarismy (být vypípané, ale rozpoznatelné), urážení a ponižování účinkujících (v přítomnosti dětí), kritika partnerských vztahů, výchovy, rodiny. Zástupkyně se domnívá, že pokud televize prezentuje situace, které jsou rizikové a nevhodné pro děti, neměly by je děti sledovat, protože jsou rizikové pro jejich vývoj. Riziko je navíc

---

<sup>4</sup> Dne 19. února 2020 vystřídal ve funkci dosavadní ombudsmanku Mgr. Annu Šabatovou JUDr. Stanislav Křeček.

umocněno tím, že jeho součástí jsou skutečné děti, což může vést k silnějšímu ztotožnění se a nekritickému přejímání prezentovaných modelů chování.

Rada v následné odpovědi zástupkyni veřejného ochránce práv uvedla, že jediné Rada je oprávněna a současně povinna posuzovat soulad televizního vysílání s příslušnými právními předpisy a je oprávněna posoudit, zda odvysílání obsah byl, či nebyl v souladu s ustanovením § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Jak vyplynulo z analýz, které Rada zpracovala a které na vyžádání poskytla zástupkyni veřejného ochránce práv, ani v jednom z analyzovaných případů nedospěla Rada k podezření, že by k porušení citovaného ustanovení mohlo dojít a že by tedy bylo nutné zahájit řízení o přestupku z moci úřední nebo uložit provozovateli upozornění na porušení zákona. Z tohoto důvodu Rada podněty odložila.

Rada rovněž zdůraznila, že pořad Výměna manželek je klasickou reality show, která staví na vyhrocených konfrontacích či odchylkách chování, neboť to ji činí divácky atraktivní. Kontroverzní situace jsou tedy dramaturgií pořadu záměrně podněcované vnějšími okolnostmi, tj. „výměna manželek“ bývá z co nejodlišnějšího typu svazku, divák pak sleduje, jak se rozdílí a z nich vyvolané neshody budou vyvíjet a stupňovat. Výměna manželek tak může být v jistém směru i pořadem přínosným, osvětovým, pokud přináší demonstraci fungování bezproblémové, „idylické“ rodiny v kontrastu se špatným fungováním rodiny druhé.

Co se týče účasti dětí při natáčení a při tomto typu „sociálního experimentu“, Rada se problematikou již v minulosti podrobně zabývala a konstatovala, že se otázka ochrany práv zúčastněných dětí nachází bohužel zcela mimo její kompetence. Odpovědnost leží především na samotných rodičích, případně na orgánech sociálně-právní ochrany dětí, pokud je zde důvodné podezření, že jsou konkrétní nezletilé či mladistvé osoby vystaveny nějakému typu ohrožení.

Rada rovněž zástupkyni veřejného ochránce práv ujistila, že jí je známa veškerá tuzemská i evropská judikatura týkající se otázky vlivu televizního vysílání na dětského diváka, stejně tak je seznámena s veškerými dostupnými odbornými publikacemi, studiemi, výzkumy či pojednáními na toto téma. Rada si velmi silně uvědomuje riziko vystavení dětského diváka „závadnému“ mediálnímu obsahu, respektive jeho vlivu na morální či psychický vývoj dítěte. Důsledná ochrana dětí a mladistvých před takovým obsahem proto dlouhodobě patří mezi priority Rady a je zcela vyloučeno, aby Rada jakékoli potenciální riziko ohrožení vývoje dětí a mladistvých prostřednictvím televizního vysílání záměrně přehlížela. Pokud by tedy Rada dospěla k závěru, že odvysíláním pořadu Výměna manželek k takovému jednání dochází, zcela nepochybně by přistoupila k adekvátním krokům, které jí zákon umožňuje, případně by podnět postoupila k šetření příslušným orgánům (například orgánu sociálně-právní ochrany dětí). Rada však dospěla k závěru, že odvysíláním oněch tří inkriminovaných epizod pořadu Výměna manželek, které zástupkyně veřejného ochránce práv zmiňuje, k takovému jednání nedošlo.

Výsledek šetření veřejného ochránce práv v dané věci bude znám v prvních měsících roku 2021, o čemž bude Rada informovat v následující výroční zprávě.

## MEZINÁRODNÍ AKTIVITY RADY

### Central European Regulatory Forum (CERF) a Evropská platforma regulačních orgánů (EPRA)

V roce 2020 se Rada účastnila jako člen Evropské platformy regulačních orgánů virtuálních zasedání v Antverpách a Rotterdamu.

Vzhledem k epidemickým omezením napříč Evropou se obě setkání konala pouze ve virtuálním prostředí, přičemž tato byla rozprostřena do poměrně velkého množství setkání, a to ať už v podobě plenárního zasedání, podcastů, workshopů, nebo dalších inovativních formátů.

Setkání v Antverpách tak bylo nahrazeno například webinářem na téma Klíčové trendy v časech covidu; webinářem na téma reklamy na hazardní hry; podcastem zkoumajícím pluralitu médií v době algoritmu. Setkání v Rotterdamu bylo nahrazeno webináři na téma: Regulátoři a občané; Očekávání regulátorů v neustále se měnícím prostředí; Soutěžní právo. Podcast se pak zabýval například tématem transparentnosti a důvěry z pohledu uživatele v online prostředí.

Rada jakožto člen skupiny CERF (Central European Regulatory Forum – Fórum regulátorů z oblasti střední Evropy) byla v roce 2020 účastna virtuálního setkání pořádaného polským regulátorem. Tato platforma slouží k užší spolupráci kulturně blízkých regulátorů. Členové této skupiny shledávají setkávání na této úrovni jako velmi přínosné, neboť sdílí podobné, ne-li přímo stejné regulatorní výzvy a často jednají s tožnými provozovateli vysílání.

### **Evropská skupina regulátorů pro audiovizuální média (ERGA)**

---

Rada se v průběhu celého roku 2020 intenzivně podílela na aktivitách Evropské skupiny regulátorů pro audiovizuální média (ERGA). Základem činnosti byla opět organizace ročního pracovního programu do jednotlivých pracovních skupin. První byla zaměřena na posílení jednotného digitálního trhu prosazováním evropských pravidel a hodnot v online prostředí. Kladla si za cíl podporovat a posilovat spolupráci mezi členskými státy v přeshraničních případech vypracováním konkrétních řešení přeshraničních kauz, jak vyplývají z provádění Směrnice o AVMS, tak nad rámec těchto pravidel i v dalších případech, kdy jsou v sázce základní společné hodnoty. Vnitrostátní regulační orgány se dohodly na společných zásadách a pravidlech, jak zajistit přeshraniční přístup vymáhání mediálních pravidel na audiovizuálních mediálních službách a platformách pro sdílení videí. Jako výsledek práce této skupiny v 2020 bylo členy ERGA přijato nové memorandum o porozumění ERGA. Jeho přijetí lze bezesporu označit za vyvrcholení prací za uplynulý rok a za vrchol 14. plenárního zasedání Evropské skupiny regulačních orgánů pro audiovizuální mediální služby (ERGA), které se uskutečnilo jako digitální konference 3. prosince 2020. Zástupci Úřadu Rady se podíleli na tvorbě tohoto memoranda přímo jako jedni ze zpracovatelů. Tento dokument byl následně zveřejněn na internetových stránkách Rady. Pro následující rok budou zástupci Úřadu Rady předsedat a vést pracovní skupinu, která bude mít na starost implementaci přijatého memoranda.

Další důležitá pracovní skupina byla zaměřena na problematiku dezinformací a de facto navázala na svou činnost z roku 2019. Krize covid-19 znovu zdůraznila škodlivý dopad, který mohou mít dezinformace na veřejný diskurz a na efektivní fungování demokratických společností. ERGA v rámci této pracovní skupiny publikovala zprávu, která přináší výsledky důkladného sledování provádění Kodexu o dezinformacích a identifikuje řadu slabín, které ospravedlňují posun od současných flexibilních samoregulačních přístupů k přístupu koregulačnímu. Zpráva ERGA je dostupná online: <https://erga-online.eu/wp-content/uploads/2020/05/ERGA-2019-report-published-2020-LQ.pdf>.

Třetí pracovní skupiny pak byla zaměřena na praktické otázky zpřístupňování obsahu, podpory evropské tvorby a dalších otázek, které byly nově nastaveny revidovanou Směrnicí AVMS. Během roku se uskutečnilo mnoho dílčích pracovních setkání a tradičně dvě plenární jednání ERGA, většina z těchto aktivit proběhla v souvislosti s pandemií covid-19 pouze online.

Všechny přijaté a oficiálně zveřejněné dokumenty slupiny ERGA z roku 2019 jsou na internetových stránkách ERGA [www.erga-online.eu](http://www.erga-online.eu).

## Mezinárodní stížnosti

---

Jedná se o stížnosti zahraničních regulátorů, kteří poukazovali na možné porušení zákona o vysílání provozovateli vysílajícími v zahraničí na základě licence vydané v ČR, a spadajícími proto pod pravomoc Rady.

Lze konstatovat, že u zahraničních stížností se opakují podání, která nejsou vyhodnocena jako porušení zákona. Nicméně v řadě případů Rada ke krokům přistoupila. Ve třech případech Rada vydala upozornění na porušení zákona kvůli vulgarismům.

Maďarský regulátor Nemzeti Média-és Hírközlési Hátóság (NMHH, Národní úřad pro média a komunikace) zaslal stížnost na několik pořadů, vysílaných na programu Comedy Central Hungary provozovatelem MTV NETWORKS s.r.o. Rada konstatovala, že v analyzovaných pořadech nebylo shledáno porušení zákona o vysílání. Zároveň ovšem ve věci zařazování maďarských symbolů věkové klasifikace vyzvala provozovatele k dodržování přísnějších pravidel obecného veřejného zájmu formulovaných maďarským právním řádem.

Rada se na podnět maďarského regulátora zabývala i dvěma pořady, vysílanými na programu FILM CAFE provozovatele AMC Networks Central Europe s.r.o. Rada v obou případech uložila provozovateli pokutu pro možnost ohrožení fyzického, psychického nebo mravního vývoje dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedené filmy, které byly odvysílány v čase, kdy mohou být u obrazovky děti i bez přímého dohledu rodičů, obsahovaly řadu násilných scén. V případě pořadu Gyilkos szerelem (Zabijáci osamělých srdcí) se jednalo o pokutu ve výši 150 000 Kč, v případě pořadu A holló (Havran) o pokutu 100 000 Kč. Ze stejného důvodu Rada rozhodla o uložení pokuty v případě odvysílání pořadu A préda (Nebezpečná kořist) na programu Film Mania, na nějž také maďarský regulátor poukázal. Rada naznačila, že se jedná o velice problematický film, který obsahoval výrazně realistické a emotivně působící násilné scény, a uložila pokutu ve výši 500 000 Kč. Maďarský regulátor podal v souvislosti s daným provozovatelem stížnost i na odvysílání pořadu Dracula 2000 (na programu AMC CHANNEL HUNGARY), načež Rada rozhodla zahájit s provozovatelem řízení o přestupku z moci úřední (i v tomto případě se jedná o možné ohrožení některého z vývoju u dětského diváka). Řízení probíhá.

Na základě stížnosti maďarského regulátora Rada vyzvala i v případě programů FILM CAFE a Film Mania (v případě programu FILM CAFE opakovaně) provozovatele k dodržování přísnějších pravidel obecného veřejného zájmu formulovaných maďarským právním řádem, i zde ve věci zařazování symbolů věkové klasifikace, a to v případě pěti zde uvedených pořadů. Tato výzva se nakonec týkala i provozovatele ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. a programu Comedy Central Hungary.

## Databáze MAVISE

---

Rok 2020 byl přelomový i z pohledu mezinárodní databáze evropských audiovizuálních mediálních služeb MAVISE, která je vedena Evropskou audiovizuální observatoří (EAO), a to v souvislosti s transpozicí Směrnice AVMS. Nově je přímo v revidované Směrnici (čl. 2 odst. 5b) zakotveno povinné zřízení centralizované databáze poskytovatelů mediálních služeb spadajících pod jurisdikci členských států. Členské státy mají povinnost sestavit seznamy poskytovatelů mediálních služeb a platform pro sdílení videí spadajících pod jejich jurisdikci a tyto seznamy následně poskytnout Evropské komisi k vytvoření uvedené centralizované

databáze. Vzhledem k tomu, že MAVISE je již vytvořená a veřejně přístupná, bylo rozhodnuto, že bude po začlenění nových dat vyžadovaných Směrnicí AVMS využívána jako uvedená centralizovaná databáze.

V průběhu uplynulého roku byla centrální MAVISE databáze opakovaně aktualizována. Rada, jako členský stát s jedním z největších poměrů do zahraničí šířených programů, musí být jedním z neaktivnějších členů a aktualizace databáze vždy představuje poměrně velký objem práce. Poté co byla podoba databáze MAVISE ve druhé polovině roku v souladu s požadavky Směrnice AVMS finalizována, byly ze strany Úřadu Rady dosud aktualizovány základní údaje o provozovateli vysílání a o poskytovatelích služeb na vyžádání. V některých ohledech již Česká republika naráží na problém, který vyplývá ze skutečnosti, že ještě nebyl dokončen legislativní proces transpozice do příslušných zákonů. Rada tak například nedisponuje údaji o poskytovatelích internetových platform pro sdílení videí, které jsou nově dle Směrnice AVMS požadovány. Veškeré informace obsažené v této rozsáhlé databázi jsou dostupné online, a to na adrese: <http://mavise.obs.coe.int/>.

## Kontaktní výbor Směrnice AVMS

---

Rada se společně se zástupci Ministerstva kultury ČR účastní pravidelných jednání Kontaktního výboru Směrnice AVMS, který svolává a řídí Evropská komise, a to zpravidla dvakrát ročně. Slouží zejména k projednávání otázek aplikace evropského regulačního rámce a řešení nejasností s ním spojených.

V uplynulém roce se setkání Kontaktního výboru zaměřovala přirozeně zejména na stav transpozice revidované Směrnice AVMS v jednotlivých členských státech. S tím úzce souvisel proces veřejných konzultací v průběhu února a března 2020, který vyústil ve vydání výkladových pokynů Evropské komise k problematice podpory evropské tvorby v audiovizuálních mediálních službách na vyžádání a definičních znaků platform pro sdílení videonahrávek, které byly publikovány v červenci roku 2020. Rada předmětné výkladové pokyny zveřejnila v oficiálním českém překladu na svých webových stránkách: [https://www.rrtv.cz/cz/files/EK\\_Guidelines\\_AVMSD.pdf](https://www.rrtv.cz/cz/files/EK_Guidelines_AVMSD.pdf).

V rámci 54. setkání Kontaktního výboru, které se uskutečnilo online v září 2020, se začalo s přípravou podkladů k dalším pokynům Evropské komise, které se budou týkat problematiky opatření, která členské státy přijaly na podporu mediální gramotnosti, jakož i způsobu, jakým mají členské státy o těchto opatřeních pravidelně reportovat. V rámci tohoto Kontaktního výboru bylo mimo jiné také rozhodnuto o využití a rozšíření databáze MAVISE pro účely Směrnice AVMS. Více o databázi MAVISE je v samostatném oddíle této kapitoly.

Pokud jde o rok 2020, nelze opomenout také další významná témata, která byla na úrovni Kontaktního výboru řešena v rámci spolupráce Evropské komise se zástupci členských států. Jednalo se zejména o záležitosti související s přijetím rámcového legislativního balíčku pro digitální služby – Digital Services Act, dále pak o European Democracy Action Plan a Media Action Plan, které byly publikovány dne 3. prosince 2020. V neposlední řadě je třeba uvést také Zprávu EU o právním státu, která se v oblasti audiovizuálních médií zaměřovala zejména na transparentnost vlastnických vztahů v médiích a nezávislost regulačních orgánů. Část této Zprávy, která se věnuje situaci v České republice, je v oficiálním českém překladu zveřejněna na internetových stránkách Rady: [https://www.rrtv.cz/cz/files/pdf/cz\\_rol\\_country\\_chapter\\_cs.pdf](https://www.rrtv.cz/cz/files/pdf/cz_rol_country_chapter_cs.pdf).



## C. INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O ULOŽENÝCH SPRÁVNÍCH TRESTECH

(§ 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.)

Rada se řídí především právními předpisy, které mají bezprostřední vztah k oblasti rozhlasového a televizního vysílání a poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a kterými jsou zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání (zákon o vysílání), zákon č. 132/2010 Sb., o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání (zákon o AVMSnV) a zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy (zákon o regulaci reklamy). Přehled všech nejdůležitějších právních předpisů, kterými se Rada řídí, je uveden v příloze této zprávy.

### LEGISLATIVNÍ ÚPRAVY VZTAHUJÍCÍ SE K OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

V roce 2020 nedošlo k přijetí žádných zásadních právních předpisů, které by významným způsobem ovlivňovaly oblast rozhlasového a televizního vysílání a poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.

Problematické však je, že se nepodařilo dokončit implementaci směrnice Evropského parlamentu a Rady 2018/1808 ze dne 14. listopadu 2018, kterou se mění Směrnice AVMS. Členské státy Evropské unie, včetně České republiky, byly povinny přizpůsobit svůj právní řád tomuto regulačnímu rámci do 19. září 2020, což se nestalo. Ministerstvo kultury připravilo návrh zákona o službách platforem pro sdílení videonahrávek a o změně zákona o vysílání a zákona o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání a některých dalších zákonů, který prošel mezirezortním připomínkovým řízením, avšak ke dni 31. prosince 2020 nebyl tento návrh schválen Poslaneckou sněmovnou PČR.

### SODNÍ ROZHODNUTÍ S DOPADEM NA ČINNOST RADY

#### K povaze publicistického pořadu („Kauzy Jaromíra Soukupa“)

V září roku 2020 byl Radě doručen rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. září 2020, č. j. 10 As 100/2020, kterým byla zamítnuta kasační stížnost Rady proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. února 2020, č. j. 17 A 4/2019, jímž bylo zrušeno rozhodnutí Rady, kterým byla provozovateli televizního vysílání, společnosti Barrandov Televizní Studio a.s., uložena pokuta ve výši 400 000 Kč za porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání, jehož se dopustil odvysíláním pořadu Kauzy Jaromíra Soukupa dne 12. září 2018 21:25 hodin na programu Televize Barrandov, kde provozovatel dle Rady prezentoval pouze jeden vyhraněný pohled na problematiku působení nadnárodních společností v České republice a na státní investiční a dotační politiku; pořad představoval jasný, předem stanovený postoj a nabídl pouze jednostranné interpretace zveřejněných informací, které se týkaly závažných politických otázek souvisejících s distribucí veřejných prostředků.

Nejvyšší správní soud nejprve Radě vytkl, že výrok rozhodnutí není dostatečný, respektive není srozumitelně odůvodněný, neboť ve výroku není dostatečně specifikováno jednání, které mělo přestupek založit. Rada

měla ve výroku uvést jak to, že provozovatel ve vysílání pořadu nedal možnost vyjádření dotčeným osobám, tak to, že neuvedl zdroje, z nichž moderátor čerpal data.

Dále se soud zabýval již samotným hodnocením pořadu ve vztahu k Radou tvrzenému porušení zákona a dospěl k následujícím závěrům:

Při sledování publicistiky divák ví, že sleduje nejenom sumu faktů, ale též jejich autorské hodnocení. Proto by si měl divák publicistiky ideálně uvědomit, že nesleduje žádnou zjevenou pravdu, ale subjektivní a osobité stanovisko, s nímž se může, ale nemusí ztotožnit. Musí však vědět, že takovou názorovou žurnalistiku sleduje. Nejvyšší správní soud čte charakteristiku pořadu Kauzy Jaromíra Soukupa jako nadsázku – průměrný divák si přece nemůže myslet, že moderátor je vševědoucí, „zná pravdu“ a má na každé téma univerzálně platnou odpověď. Jestliže jde o pořad publicistický, jistě mu nelze ani vyčítat, že předkládá „předem zformulovaná stanoviska“. To je přece vlastní všem publicistickým pořadům. Navíc míra tolerance vůči případným prohrškům proti zákonem požadovaným zásadám objektivity a vyváženosti bude různá v závislosti na tom, půjde-li o pořad publicistický, či o zpravodajskou relaci. V nynějším případě šlo o publicistiku, tedy požadavky objektivity a vyváženosti kladené zákonem na provozovatele jsou jiné (nižší) než u zpravodajství.

Soud souhlasí s tím, že moderátor v pořadu neuvádí zdroje svých informací a v pořadu tedy chybí jeden z aspektů objektivity, kterým je transparentnost, tj. že žurnalista, pokud je to možné, uvádí své zdroje informací. Nicméně skutečnost, že moderátor nepředkládá zdroje svých informací, automaticky nevede k naplnění skutkové podstaty přestupku podle zákona o vysílání. Zákon tu nefunguje mechanicky, tedy porušení objektivity není automaticky dáno, nejsou-li v pořadu uvedeny při každé příležitosti zdroje informací. Takováto mechanická aplikace zákona o vysílání je z povahy věci vyloučena, již jen s ohledem na ústavní význam svobody slova. Posouzení objektivity informací musí probíhat individuálně, citlivě, s ohledem na svobodu projevu v mediálním prostoru. Bylo by nadbytečné, aby žurnalista uváděl přesné zdroje svých informací i tam, kde jde o informace pro běžného diváka snadno dohledatelné (typicky jednoduchým zadáním do webového vyhledávače, lidově řečeno tedy informace, které lze snadno „vygooglit“). Právě naopak, přehnaný důraz na uvedení zdroje pro každou jednotlivou informaci, i tu snadno dohledatelnou, by mohlo divákovi srozumitelnost pořadu ztížit. Pořad by byl totiž zahlcen v podstatě zcela zbytečnými odkazy. U obtížně dohledatelných informací neuvedení zdroje znamená, že si divák nemůže sám udělat vlastní kvalifikovaný názor na diskutovanou problematiku. Naopak u informací snadno dohledatelných nic takového nehrozí.

Povinnost informace ověřit chrání provozovatele vysílání i proti eventuální nepravdivosti sdělované informace. Povinnosti poskytovat objektivní informace provozovatel dostojí, pokud sdělovanou informaci rozumně ověří z hodnověrných zdrojů. Třebaže se nakonec ukáže, že informace přes tuto verifikaci pravdivá není, nelze dovést porušení zásady objektivity vysílání. NSS tedy připouští, že stoprocentní pravdivosti informací nemůže ani ten nejlepší provozovatel vysílání dosáhnout. Povinnost provozovatele vysílání rozumným způsobem ověřovat informace (a s tím spojená transparentnost, tedy podělit se s divákem o zdroje informací) je vlastně jakousi procedurální garancí snahy zákonodárce o to, aby pořady byly pokud možno založeny na pravdivých informacích. NSS proto uzavírá, že otázku, zda provozovatel vysílání porušil povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace, nelze komplexně posoudit, pokud Rada zcela ignoruje (tvrzenou) pravdivost sporných informací. Nelze jistě spravedlivě požadovat, aby Rada ověřovala každou spornou informaci, která v pořadu zazněla, nicméně lze požadovat, aby Rada vzala do úvahy správnost informací přinejmenším tam, kde jde o údaje všeobecně známé nebo snadno dohledatelné, nota bene v situaci. Rada tedy pochybila, neboť se přesností (pravdivostí) prezentovaných informací za těchto specifických podmínek zcela odmítla zabývat.

NSS dále upozornil, že bezkontextový požadavek, aby byl dán všem dotčeným osobám prostor k vyjádření v každém pořadu, kde se o nich referuje, nemusí bez dalšího vést k naplnění objektivitu vysílání. Ostatně takovýto požadavek by v nynějším případě zcela narušil koncepci zjevně nízkorozpočtového pořadu, kde mluví jen moderátor a nikdo jiný. Zákon o vysílání nelze vykládat tak, že by takovouto koncepcí pořadu, kde mluví jen sám moderátor, de facto zakázal. Podle NSS Rada pominula povahu pořadu Kauzy Jaromíra Soukupa, který je pořadem publicistickým. NSS připomíná, že účelem publicistiky je informace komentovat a hodnotit, adresáty vysílání pak „získávat, přesvědčovat a vybízet“. K tomu je televize oprávněna využívat obrazných a expresivních vyjádření.

Plný text rozsudku je zveřejněn na internetových stránkách Rady, viz <https://www.rrtv.cz/cz/files/judikaty/6e2b4e72-5663-4f91-a1fb-2af6434d2ee1.pdf>

## **Nekalé obchodní praktiky**

---

V říjnu roku 2020 byl Radě doručen rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 24. září 2020, č. j. 6 A 202/2016, kterým byla zamítnuta žaloba šířitele reklamy, provozovatele televizního vysílání Barrandov Televizní Studio a.s., proti rozhodnutí Rady ze dne 2. srpna 2016, jímž mu byla uložena pokuta ve výši 200 000 Kč za porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, kterého se dopustil šířením reklamy / teleshoppingového bloku uvozeného znělkou Linka lásky odvysílaného dne 18. ledna 2016 od 13:05 hodin na programu Kino Barrandov, který byl nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele, neboť v teleshoppingovém bloku, jehož předmětem byla audiotexová služba, prostřednictvím níž měl divák správně odpovědět na soutěžní otázku, byla uvedena jako správná odpověď objektivně nesprávná, resp. odhalení správné odpovědi spočívalo v takové racionálně neuchopitelné podmínce, že ji soutěžící nemohl odkrýt, neboť v rozporu se zadáním hledajícím „autoznačku“ a upozorněním moderátorky, že správnou odpovědí není konkrétní model vozu, byl jako správná odpověď prezentován automobil Tavria, což je ve skutečnosti právě model vozu, prodáváný pod celým názvem ZAZ 1102 Tavria. Zavádějící zadání soutěžní otázky, jejíž řešení, které bylo na konci pořadu uznáno jako správné, vůbec neodpovídalo původnímu zadání, bylo způsobitelné podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele. Divák při sledování soutěže a rozhodování se, zda se jí aktivně zúčastní (tedy zda zavolá na uvedené telefonní číslo se zvýšenou sazbou a pokusí se uvést správnou odpověď), vycházel z mnohokrát explicitně uváděného zadání, že má uhodnout „autoznačku“ a že se nejedná o konkrétní model vozu. Za správnou odpověď však ve výsledku byl uveden automobil Tavria, což je ve skutečnosti právě model vozu. Divák se tak mohl na základě zavádějícího, až v podstatě nesprávného zadání rozhodnout, že se soutěže zúčastní, přičemž vycházel z toho, že hádá značku automobilu, nikoli model. Reálně ovšem neměl na výhru šanci, neboť jako správná odpověď byl uznán konkrétní model vozu, nikoli značka automobilu (v daném případě měla být uznána „ZAZ“).

Městský soud v Praze nejprve odmítl jako nedůvodnou námitku žalobkyně, že ji jako šířitele nelze za obsah reklamy sankcionovat, když byla Radě od počátku známa totožnost zadavatele. Soud odkázal na ustanovení § 6b odst. 2 zákona o regulaci reklamy a uvedl, že ve vztahu k totožné nepovolené reklamě může být potrestán taktéž šířitel. Šířitel, zadavatel i zpracovatel nesou každý svůj vlastní díl odpovědnosti.

Soud se dále zcela ztotožnil s vyhodnocením teleshoppingu jako klamavé obchodní praktiky tak, jak jej provedla Rada, tedy že odpověď, jež byla považována za správnou a jež jako jediná mohla vést k výhře, neodpovídala soutěžnímu zadání. Podle zadání měli diváci uhodnout značku automobilu, jež byla umístěna v obálce za moderátorkou. Tuto značku automobilu měli poskládat z písmen umístěných na obrazovce. Soutěžní zadání jednoznačně znělo „Najděte autoznačku“. Moderátorka pak opakovaně v průběhu pořadu diváky upozorňovala, že mají hádat pouze značky automobilů, respektive výrobce automobilů, a nikoliv

konkrétní modely aut, čemuž také odpovídaly odpovědi diváků, kteří se do pořadu dovolali. Správnou odpovědí, umístěnou v obálce, však byl název „Tavria“, tedy právě model vozu (zkrácený název pro model ZAZ 1102 Tavria) ukrajinského výrobce ZAZ (Zápороžské automobilové závody). „Správná“ odpověď tak byla zavádějící a neodpovídala soutěžnímu zadání, když bylo toto odpovědi neodpovídající zadání moderátorkou opakovaně zdůrazňováno. Divák reklamního bloku tak mohl na základě zavádějícího, respektive nesprávného zadání učinit rozhodnutí, že se soutěže zúčastní a do pořadu zavolá. Pokud by přitom divák postupoval podle soutěžního zadání a hádal značku automobilu, neměl možnost na otázku odpovědět správně a uhodnout odpověď nacházející se v obálce, když správnou odpovědí byl název konkrétního modelu vozu značky ZAZ, a nikoliv tato značka (viz obdobně vztah značka/model například Škoda/Fabia, Škoda/Octavia, Ford/Fiesta či Ford/Focus, kdy na prvním místě je vždy uvedena značka vozu, na druhém pak model či typ). Lze tak přisvědčit závěrům Rady, že obsah pořadu, v němž bylo divákům opakovaně uváděno zadání soutěžní otázky, které následně neodpovídalo správné odpovědi, nasvědčuje tomu, že cílem pořadu bylo pouhé zlákáni diváků k zavolání na telefonní číslo se zvýšenou sazbou 90 Kč za minutu hovoru, v němž divák byl na základě uvedeného zadání bez reálné šance na výhru.

Městský soud v Praze uzavřel, že se sice na jednu stranu nedomnívá, že je porušením zákona, pokud je v typu pořadu, jako je ten, jenž je předmětem posuzované věci, zadána soutěžní otázka, která není zcela triviální nebo je do určité míry chytákem, nicméně na druhou stranu je však povinností žalobkyně postupovat při šíření pořadu s reklamním obsahem s odbornou péčí a to se v projednávané věci nestalo. Žalobkyně šířila soutěžní pořad, v němž hledaná odpověď nebyla pouze „chytákem“ ani ji nebylo možné hodnotit jako pro diváky náročnou, nýbrž zcela odporovala opakovaně uváděnému soutěžnímu zadání.

Plný text rozsudku je zveřejněn na internetových stránkách Rady, viz <https://www.rrtv.cz/cz/files/judikaty/75e4aca3-87a4-4315-9057-49fd3e77359b.pdf>

Dále pak byl v říjnu 2020 Radě doručen rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 1. října 2020, č. j. 10A 216/2017, kterým byla zamítnuta žaloba zadavatele teleshoppingu, společnosti Telemedia Interactv Production Home Limited, proti rozhodnutí Rady ze dne 10. října 2017, jímž mu byla uložena pokuta ve výši 500 000 Kč za porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, kterého se dopustil zadáním teleshoppingového bloku s názvem Klenot TV, odvysílaného dne 23. srpna 2016 od 11:12 hodin na programu Televize Barrandov, který byl nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, respektive klamavou obchodní praktikou dle ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele, neboť v teleshoppingovém bloku byla uváděna nepravdivá informace, že při zakoupení nabízených šperků typu Swarovski Elements získají diváci „certifikát o pravosti Swarovski krystalu“, když ve skutečnosti tyto šperky žádným certifikátem pravosti nedisponují a ani disponovat nemohou, neboť společnost Swarovski AG vydává certifikáty pouze k finálním výrobkům Swarovski (šperky, hodinky apod.), ovšem nikoli ke krystalovým komponentům Swarovski. Teleshopping tedy obsahoval věcně nesprávnou informaci, která mohla podstatně ovlivnit ekonomické chování spotřebitele. Ten mohl na základě zhlédnutí teleshoppingu učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil, tedy zakoupit nabízené šperky s tím, že se domníval, že tyto šperky disponují certifikátem pravosti vydaným společností Swarovski.

Městský soud v Praze se zcela ztotožnil s právním a skutkovým hodnocením teleshoppingu z hlediska možného klamaní spotřebitele, jak jej provedla Rada. Soud uvedl, že osazení krystalem Swarovski bylo podle reklamy jedním z hlavních lákadel šperku (jen slovo „Swarovski“ zazní během čtyř minut šestkrát) a cílem prohlášení o certifikátu pravosti zjevně bylo rozptýlit obavy potenciálních kupujících z toho, že by se nemuselo jednat o pravý Swarovski krystal. Certifikát o pravosti krystalu Swarovski, který by plnil uvedenou funkci, může z povahy věci vydat pouze výrobce krystalů Swarovski nebo osoba jím k tomu zmocněná. Pokud by jakýkoli jiný subjekt vydal certifikát, v němž by uvedl, že ve svých špercích použil pravé krystaly Swarovski, neposkytoval by takový certifikát garanci, již od něj kupující oprávněně očekává.

Rada tedy dle soudu prokázala, že šperky nabízené v reklamě nemohly mít certifikát o pravosti krystalů Swarovski, neboť takové certifikáty jsou vydávány výlučně k finálním šperkům Swarovski, o něž v posuzované věci nesporně šlo, nikoli ke komponentům Swarovski. Visačka za certifikát pravosti vystavený výrobcem zaměňovat nelze, neboť jak vyložila společnost Swarovski, visačka jako průkaz pravosti neslouží. Visačky toho typu, jenž byl krátce zobrazen v reklamě, ostatně mohou být snadno napodobeny jakýmkoli jiným výrobcem a neposkytují kupujícímu stejnou úroveň záruky kvality jako originální certifikáty pravosti vystavené pro konkrétní šperk nebo kámen přímo výrobcem.

Soud se rovněž vyjádřil k inkriminovanému certifikátu, který byl prezentován v teleshoppingu a jehož kopii mu žalobkyně předložila. Uvedl, že ani v hypotetickém případě, že by tento certifikát vystavila společnost Swarovski, by nemohl sloužit k potvrzení pravosti konkrétních krystalů použitých v inzerovaných špercích. Certifikát mohl být dále použit pouze v předem vymezených oblastech a v rámci mezipodnikových předváděcích místností a podle výslovného prohlášení v něm obsaženého nesloužil jako potvrzení pravosti krystalů použitých výrobcem, ačkoli žalobkyně tvrdila opak, a to také proto, že jej nelze přiřadit ke konkrétním šperkům, tedy nelze ověřit, že právě šperky inzerované v předmětné reklamě byly vyrobeny s použitím krystalů, jež čínský výrobce od společnosti Swarovski zakoupil; vzhledem k tomu, že platnost certifikátu vypršela osm měsíců před odvysíláním reklamy, je to nanejvýš nepravděpodobné.

Z právě uvedeného vyplývá, že žalobkyně nedisponovala certifikátem o pravosti krystalů Swarovski, neboť společnost Swarovski takové certifikáty vůbec nevydávala. Žalobkyní předložený certifikát nemohl sloužit v srpnu 2016 ve vztahu ke koncovým kupujícím jako potvrzení pravosti krystalů Swarovski použitých v konkrétních inzerovaných špercích, a nedokládá tudíž správnost reklamního sdělení, že „každý kupující získá spolu se šperkem certifikát o pravosti Swarovski krystalů“, jež Rada správně vyhodnotila jako klamavé s tím, že mohlo vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil. Žalobkyně ostatně tento certifikát koncovým kupujícím spolu se šperkem nezaslala, ačkoli právě to v reklamě slibuje, a předložila jej až v řízení před soudem.

Plný text rozsudku je zveřejněn na internetových stránkách Rady, viz <https://www.rrtv.cz/cz/files/judikaty/24182639-ee1b-4e5e-a1d9-855c84b59cee.pdf>.

### **Rozsudek ve věci neoprávněného televizního vysílání prostřednictvím HbbTV**

Radě byl v dubnu roku 2020 doručen rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 366/2018 - 33, ze dne 14. dubna 2020, kterým byla zamítnuta kasační stížnost společnosti ŠLÁGR TV proti rozsudku Městského soudu v Praze, ze dne 10. října 2018, č. j. 5 A 108/2018 - 51-55, o zamítnutí žaloby proti rozhodnutí Rady o uložení pokuty 300 tisíc Kč za neoprávněné vysílání programů TV PÍSNIČKA, COUNTRY No.1 a Šlágr DECHOVKA prostřednictvím zvláštních přenosových systémů za využití aplikací HbbTV.

Rada rozhodnutím ze dne 20. února 2018 uznala provozovatele ŠLÁGR TV spol. s r.o. vinným ze spáchání přestupku dle ustanovení § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že provozuje televizní vysílání programů TV PÍSNIČKA, COUNTRY No.1 a Šlágr DECHOVKA prostřednictvím zvláštních přenosových systémů za využití aplikací HbbTV, aniž je k tomu oprávněn podle tohoto zákona nebo podle zvláštního zákona, za což byla provozovateli uložena pokuta ve výši 300 000 Kč. Provozovatel podal proti výše uvedenému rozhodnutí dne 7. května 2018 žalobu k Městskému soudu v Praze. Tvrdil, že napadené rozhodnutí je nezákonné. Dle názoru Šlágr TV je platforma HbbTV mimo působnost Rady a mimo regulaci zákonem č. 231/2001 Sb. a dále také, že nebyla naplněna povinnost předchozího upozornění. Soud následně rozsudkem ze dne 10. října 2018, č. j. 5 A 108/2018 - 51-55, žalobu jako nedůvodnou zamítl. Proti napadenému rozsudku podala společnost Šlágr TV kasační stížnost.

Nejvyšší správní soud přezkoumal rozsudek Městského soudu a zcela se ztotožnil se závěry, že pro povinnost provozovat vysílání pouze na základě platné licence nezáleží na technických prostředcích nebo systémech, kterými je vysílání šířeno, neboť rozhodující je, zda vysílání naplňuje zákonné znaky televizního vysílání, tedy zejména znaky lineárního simultánního vysílání. Nejvyšší správní soud zdůraznil, že nezáleží na technických prostředcích přenosu. Svůj závěr přitom opřel o závazný právní výklad Soudního dvora Evropské unie, podle kterého je rozhodující, zda „služba spadá pod pojem ‚televizní vysílání‘ uvedený v čl. 1 písm. a) směrnice 89/552, ve znění směrnice 97/36 [...] Technika přenosu obrazu není při tomto posouzení určujícím prvkem.“ Ze správního spisu vyplynulo, že v případě programů TV PÍSNIČKA, COUNTRY No. 1 a Šlágr DECHOVKA se jednalo o videa s hudebním obsahem, jimiž Šlágr TV konkuruje jiným provozovatelům televizního vysílání, kteří zprostředkovávají hudební či zábavní program. Video, jež uspořádal provozovatel do smyčky, jsou srovnatelná s obsahem a podobou televizního vysílání. Jednalo se tedy o pořady ve smyslu § 2 odst. 1 písm. l) zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání.

Nejvyšší správní soud se ztotožnil s městským soudem, že společnost Šlágr TV musela vědět, že vysílání programů TV PÍSNIČKA, COUNTRY No. 1 a Šlágr DECHOVKA prostřednictvím technologie HbbTV v jejím případě naplňovalo definici televizního vysílání podle § 2 odst. 1 písm. a) zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání a jeho provozování bez platné licence je protiprávní, jelikož se jednalo svými skutkovými okolnostmi o typově obdobnou a shodně právně kvalifikovanou situaci, za kterou byl provozovatel už v minulosti Radou postihován. Nejvyšší správní soud dospěl ze shora uvedených důvodů k závěru, že kasační stížnost není důvodná, a proto ji dle § 110 odst. 1 s. ř. s. zamítl.

Plný text rozsudku je zveřejněn na internetových stránkách Rady, viz <https://www.rrtv.cz/cz/files/judikaty/506b7631-f03a-419a-842e-69baeb03a481.pdf>.

## **INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O ULOŽENÝCH SPRÁVNÍCH TRESTECH**

Podle § 5 písm. a) zákona o vysílání Rada dohlíží na dodržování právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence a v rozhodnutí o registraci. Podle § 4 odst. 1 zákona o AVMSnV je Rada správním úřadem příslušným k výkonu dohledu nad dodržováním zákona o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání.

Podstatné je vymezení působnosti a pravomoci Rady. Rada jakožto ústřední orgán státní správy může činit jen to, co jí zákon vysloveně dovoluje, a to v zákonných mezích a zákonnými způsoby. Postihy, které může Rada uplatnit v souvislosti s porušeními jednotlivých zákonných ustanovení, jsou představovány zejména správními tresty, v případě zvláště závažných porušení zákona má Rada oprávnění přistoupit k pozastavení převzatého vysílání, odnětí licence či zrušení registrace.

Uložení správního trestu v podobě pokuty však v případě prvního porušení většiny zákonných ustanovení musí předcházet upozornění na porušení zákona, včetně stanovení lhůty k nápravě, jejíž délka odpovídá charakteru porušené povinnosti. Upozornění na porušení zákona je Rada oprávněna vydat provozovateli nebo poskytovateli přímo, aniž by zahájila a vedla řízení o přestupku. Rada nicméně v některých ojedinělých případech zahajuje řízení o přestupku, i pokud provozovatel či poskytovatel dosud dané zákonné ustanovení neporušil, a je tedy zřejmé, že takové řízení může být ukončeno pouze zastavením a následně vydáním upozornění. Rada volí tento postup v případech, kdy není porušení zákonného ustanovení jednoznačné a kdy chce eliminovat riziko chybného vydání upozornění na porušení zákona. Pak raději vede zdánlivě

nadbytečné řízení o přestupku, v jehož průběhu jsou však vyjasněny sporné skutečnosti. Je-li vyvrácena domněnka o porušení zákonného ustanovení, Rada řízení o přestupku zastaví.

Je-li Radou vydáno upozornění na porušení zákona, není proti tomuto právnímu úkonu přípustná žaloba podle soudního řádu správního. Tato skutečnost již byla opakovaně potvrzena judikaturou Městského soudu v Praze a Nejvyššího správního soudu.

Dne 1. července 2017 vstoupil v účinnost zákon o odpovědnosti za přestupky a související novely zákonů upravující činnost Rady. V návaznosti na to Rada začala aplikovat i nové formy správních trestů, včetně napomenutí. Rada rovněž ve výjimečných případech, vzhledem k závažnosti přestupku či okolnostem jeho spáchání, rozhodne upustit od uložení správního trestu, jelikož je možné důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k nápravě.

V roce 2020 Rada vydala celkem 115 upozornění na porušení zákona. Upozornění bylo vydáváno nejčastěji v souvislosti s porušením povinnosti poskytnout na písemnou výzvu Radě informace o opatřeních přijatých na podporu mediální gramotnosti, s výskytem vulgarismů nebo nadávek ve vysílání, s porušením povinnosti poskytovat objektivní a vyvážené informace či s porušením povinnosti nezařazovat v čase od 6. do 22. hodiny obchodní sdělení týkající se erotických služeb, erotických výrobků a humánních léčivých přípravků nebo doplňků stravy na podporu sexuální výkonnosti.

Rada zahájila 43 řízení o přestupku, přičemž převažovala řízení týkající se podezření na nekalé obchodní praktiky v reklamě, na různé typy porušení povinností pro reklamu na specifické komodity (doplňky stravy, alkohol), pro porušení povinnosti poskytovat Radě údaje o zastoupení evropské tvorby ve vysílání či porušení povinnosti nezařazovat do vysílání v denním vysílacím čase pořady, které by mohly ohrozit psychický, fyzický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

Vhodným institutem, který Rada využívá v rámci postupu před zahájením řízení o přestupku, je podání vysvětlení, jehož prostřednictvím Rada zjišťuje skutečnosti a okolnosti, které by mohly vyústit právě v zahájení řízení. Prostřednictvím podání vysvětlení Rada nejčastěji zjišťuje podrobnosti v případech podezření, že došlo k porušení zásad objektivní a vyváženosti, dále v případech pochybností o kvalifikaci obchodních sdělení či při nejasnostech ohledně naplňování licenčních podmínek.

Zákon o regulaci reklamy nezná institut upozornění na porušení zákona, Rada proto v souvislosti se zjištěnými porušeními tohoto zákona dosud zpravidla vždy ukládala pouze pokuty. Vzhledem k tomu, že zákon o odpovědnosti za přestupky rozšířil možnosti správního trestání, Rada v průběhu roku 2020 v několika případech uložila správní trest ve formě napomenutí či v řízení o přestupku, u něhož to bylo odůvodněné a účelné, pouze konstatovala vinu a rozhodla o upuštění od trestu.

Specifikem zákona o regulaci reklamy je, že účastníky řízení nejsou pouze šířitelé reklamy, ale rovněž zadavatelé a zpracovatelé reklamy. Zákon o regulaci reklamy Radě umožňuje nařídit ukončení reklamy, která je v rozporu se zákonem, a určit k tomu přiměřenou lhůtu. Může též zakázat nepřípustnou srovnávací reklamu nebo reklamu, která je nekalou obchodní praktikou, nebo pozastavit zahájení šíření takové reklamy. Uvedené instituty nebyly v roce 2020 uplatněny.

V roce 2020 Rada ve 33 případech vydala rozhodnutí o vině, tedy uložila pokutu, vydala napomenutí nebo konstatovala vinu se současným upuštěním od trestu. V uvedeném údaji je zahrnuta rovněž jedna pokuta pořádková uložená z důvodu neposkytnutí vyžádaného vysvětlení. Nejčastěji trestanými přestupky v roce 2020 byla porušení zákona o regulaci reklamy, zejména v souvislosti s nekalosoutěžními praktikami,

a rovněž porušení povinnosti nezařazovat v čase mezi 6. a 22. hodinou pořady, které mohou ohrozit psychický, fyzický či mravní vývoj dětí a mladistvých.

Jedním z nejzávažnějších porušení zákona je neoprávněné vysílání. Tomu, kdo provozuje vysílání, aniž je k tomu oprávněn, může Rada uložit pokutu až do výše 10 000 000 Kč. V uplynulém roce Rada nevedla žádné řízení pro možné porušení zákona spočívající v neoprávněném vysílání a neudělila žádnou pokutu tohoto druhu.

K odnětí licence dojde v případě, kdy provozovatel jejího udělení dosáhl na základě nepravdivých údajů nebo porušil povinnost zajištění plurality informací ve vysílání, zvláště závažným způsobem opakovaně porušuje některé povinnosti zakotvené v ustanovení upravujícím základní povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání a za takové porušení mu byla uložena opakovaně pokuta, zvláště závažným způsobem opakovaně porušuje licenční podmínky, nebo v případě, kdy se provozovatel stal veřejným funkcionářem, jemuž je podle zákona o střetu zájmů provozování rozhlasového nebo televizního vysílání zakázáno, anebo se takový veřejný funkcionář stal jeho společníkem, členem nebo ovládající osobou.

V následujících případech Rada může licenci odejmout: provozovatel vysílání nezačal po nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence vysílání do 360 dnů u televizního vysílání a 180 dnů u rozhlasového vysílání, po zahájení vysílání v průběhu kalendářního roku nevysílal celkem 30 dnů (mimo dobu, kdy mu v tom bránily odůvodněné technické překážky), na jeho majetek byl prohlášen konkurz nebo byl pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin. K odnětí licence došlo v roce 2020 v jednom případě.

O zrušení registrace Rada rozhodne v případě, kdy provozovatel v přihlášce uvedl nepravdivé údaje nebo opakovaně porušuje některá zákonná ustanovení upravující obsah programů a základní povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání a byla mu již za to udělena pokuta. Rada může o zrušení rozhodnout, jestliže provozovatel převzatého vysílání závažným způsobem porušil zákon o vysílání nebo mezinárodní dohodu, kterou je ČR vázána, na jeho majetek byl vyhlášen konkurz nebo byl pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin.

V případě, kdy Rada uloží pokutu podle zákona o vysílání, zákona o AVMSnV anebo podle zákona o regulaci reklamy, lze proti rozhodnutí Rady podat žalobu podle soudního řádu správního. Z toho je zřejmé, že Rada je vždy v postavení žalovaného správního orgánu, neboť výrok soudu o zamítnutí žaloby je vždy výrokem, který potvrzuje rozhodnutí Rady, a Rada tak své rozhodnutí obhájila i v soudním přezkumu. Za úspěch v soudním sporu považuje Rada také situaci, kdy je žaloba odmítnuta, ačkoli tento výrok značí, že se věc meritorně neprojednávala a jedná se tedy o otázku procesní.

V roce 2020 bylo správní rozhodnutí Rady napadeno devíti žalobami.

V případech, kdy správní rozhodnutí Rady soud zruší a vrátí věc k dalšímu řízení, se dostává řízení zpět do fáze před vydáním rozhodnutí. Je tak možné doplnit podklady řízení a účastníka vyzvat k novému vyjádření a k novým návrhům důkazních prostředků. Rada je v dalším postupu dle § 78 soudního řádu správního vázána právním názorem, který soud ve zrušujícím rozsudku vyslovil.

Proti rozhodnutí soudu (pravidelně Městského soudu v Praze) je přípustný mimořádný opravný prostředek, kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu. Pokud Nejvyšší správní soud rozhodnutí městského soudu zruší, je tento soud vázán právním názorem vysloveným Nejvyšším správním soudem ve zrušujícím rozsudku.

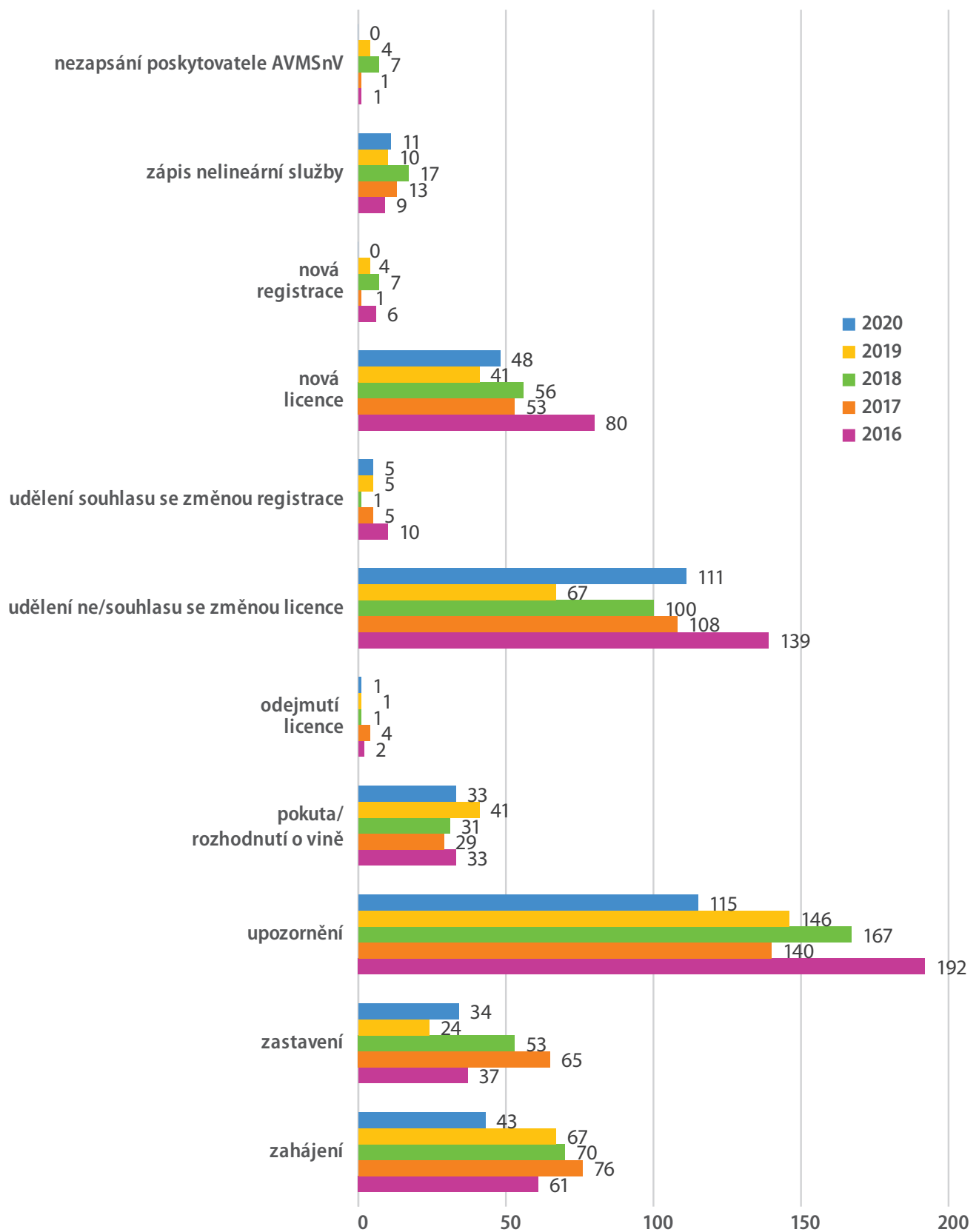


V této části je vhodné také zmínit otázku právní moci rozhodnutí Rady. Žalobu lze podat pouze proti pravomocnému rozhodnutí. Jak vyplývá ze správního řádu, rozhodnutí Rady nabývá právní moci dnem jeho doručení poslednímu z účastníků správního řízení (zpravidla je účastník jeden).

Obdobná situace nastává v případě doručení rozsudku Městského soudu v Praze. I kasační stížnost lze podat pouze proti rozsudku, který je v právní moci, i zde tedy nabývá rozhodnutí soudu právní moc dnem jeho doručení poslednímu (zpravidla druhému) z účastníků soudního řízení.

Všechna rozhodnutí Rady o uložení správního trestu, stejně jako soudní rozsudky Rada zveřejňuje na svých webových stránkách.

## GRAFICKÝ PŘEHLED SPRÁVNÍCH ČINNOSTÍ RADY



## INFORMACE O ZAPLACENÝCH POKUTÁCH

Předkládáme přehled všech zaplacených pokut za období od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2020. Přehled je rozdělen na dvě části, kdy první tabulka obsahuje pokuty, které pachatelé přestupků uhradili až po proběhnutích soudních řízeních, tzn. zpravidla po zamítnutí žaloby Městským soudem v Praze. Tímto způsobem byly v daném období uhrazeny dvě pokuty v celkové výši 400 000 Kč.<sup>5</sup>

Druhá tabulka pak obsahuje přehled všech pokut uhrazených, aniž by proti rozhodnutí Rady o uložení pokuty byla podána žaloba k Městskému soudu v Praze. Takto bylo ve sledovaném období uhrazeno devět pokut v celkové výši 1 105 000 Kč.

Nad rámec uváděných přehledů doplňujeme, že ve sledovaném období byly uhrazeny tři pořádkové pokuty, každá ve výši 5 000 Kč, tj. v celkové výši 15 000 Kč.

Tabulka č. 1

Účastník řízení / Pachatel přestupku	Předmět	Pokuta	Uhrazena dne
TELEMEDIA INTERACTV PRODUCTION HOME LIMITED	porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. – Linka lásky/Kino Barrandov/5.2.2016/od 13:01 hodin – nekalá obchodní praktika	200 000 Kč	24. 1. 2020
TELEMEDIA INTERACTV PRODUCTION HOME LIMITED	porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. – Linka lásky/Kino Barrandov/18.1.2016/od 13:05 hodin – nekalá obchodní praktika	200 000 Kč	24. 1. 2020

Tabulka č. 2

Účastník řízení / Pachatel přestupku	Předmět	Pokuta	Uhrazena dne
Magical roof s. r. o.	porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. – JOJ Cinema+1/21.2.2019/9:00-18:00 hodin – neposkytnutí záznamu	200 000 Kč	30. 1. 2020
DONEAL, s. r. o.	porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. – JOJ Cinema/21.2.2019/9:00-18:00 hodin – neposkytnutí záznamu	50 000 Kč	5. 2. 2020

<sup>5</sup> Do přehledu není zahrnuta pokuta ve výši 300 000 Kč uložená účastníku řízení ŠLÁGR TV spol. s r. o. (uložená za provozování televizního vysílání programů TV PÍSNÍČKA, COUNTRY No. 1 a Šlágř DECHOVKA prostřednictvím zvláštních přenosových systémů za využití aplikací HbbTV bez oprávnění), neboť její úhrada probíhá formou splátkového kalendáře, s poslední splátkou v červenci 2021.

Účastník řízení / Pachatel přestupku	Předmět	Pokuta	Uhrazena dne
TV Osoblaha s.r.o.	porušení ustanovení § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb. – neposkytnutí informace o opatřeních přijatých na podporu mediální gramotnosti	5 000 Kč	31. 3. 2020
AMC Networks Central Europe s.r.o.	porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. – FILM CAFE/A holló (Havran)/24.2.2019/od 14.58:04 hodin – ohrožení dětí a mladistvých	100 000 Kč	5. 6. 2020
AMC Networks Central Europe s. r. o.	porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. – FILM CAFE/Gyilkos szerelem (Zabijáci osamělých srdcí)/24.2.2019/od 08.22:58 hodin – ohrožení dětí a mladistvých	150 000 Kč	5. 6. 2020
J. D. Production, s.r.o.	porušení ustanovení § 21 odst. 7 zákona č. 231/2001 Sb. – převod obchodního podílu bez předchozího souhlasu Rady	50 000 Kč	30. 7. 2020
Barrandov Televizní Studio a.s.	porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. – Kino Barrandov/ Klenot TV/28.4.2019/od 11:21 – obchodní sdělení podporující chování ohrožující zdraví	250 000 Kč	1. 9. 2020
Barrandov Televizní Studio a.s.	porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. – Televize Barrandov/Moje zprávy/16.6.2019/od 19:25 – neposkytnutí objektivních a vyvážených informací	250 000 Kč	1. 9. 2020
Magical roof s.r.o.	porušení ustanovení § 47 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 231/2001 Sb. – JOJ Family – neposkytnutí kompletních přehledů evropských děl za rok 2019	50 000 Kč	10. 11. 2020

## **D. INFORMACE O VÝSLEDKÁCH KONTROL DODRŽOVÁNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH ZÁKONEM PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮM AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O DODRŽOVÁNÍ PODMÍNEK STANOVENÝCH PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ**

(§ 6 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb.)

Ustanovení § 5 písm. g) zákona o vysílání ukládá Radě povinnost monitorovat obsah rozhlasového a televizního vysílání. Obdobnou povinnost má Rada podle § 4 odst. 2 písm. c) zákona o AVMSnV také ve vztahu k obsahu audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.

Svou zákonnou povinnost Rada plní s využitím řady prostředků tak, aby za existujících provozně-ekonomických, organizačních a personálních podmínek bylo dosaženo maximální možné kontroly obsahu vysílaných programů a šířených služeb.

Úplný kontinuální monitoring všech licencovaných televizních a rozhlasových programů, kterých je přes 500, a rostoucího počtu evidovaných audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, kterých je více než 150, není možný, ale je nezbytné, aby koncepce monitoringu zahrnovala alespoň průběžnou kontrolu všech programů či služeb a aby byly aplikovány takové metodické postupy, které umožní odhalit co možná nejvíce pochybení.

Předpokladem efektivní kontroly vysílání je dostupnost záznamů vysílání. Rada využívá dvou základních zdrojů. Prvním jsou záznamy vysílání od samotných provozovatelů, kteří jsou v souladu s ustanovením § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání povinni uchovávat v odvysílané podobě a v náležité technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě. Obdobnou povinnost mají poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání podle § 6 odst. 5 zákona o AVMSnV. Tento zdroj záznamů Rada zpravidla využívá u regionálních programů šířených prostřednictvím kabelových systémů a rovněž u programů šířených prostřednictvím družice jen mimo území České republiky. Druhým zdrojem jsou záznamy vlastní, které si Rada pořizuje svými technickými prostředky nebo prostřednictvím svých spolupracovníků. Počet celoplošných televizních programů kontinuálně zaznamenávaných přímo Radou dosáhl v roce 2020 počtu 14. Tyto záznamy jsou jako celek k přímé dispozici pro monitoring minimálně po dobu devíti měsíců, nepočítaje dílčí části záznamů, které se staly součástí spisové služby a vztahují se na ně obvyklé skartační lhůty. V síti nahrávacích stanovišť Teramos, která má Rada rozmístěna na 15 stanovištích po celé České republice, je pak zaznamenáváno několik desítek terestrických programů rozhlasových i televizních, včetně programů vysílaných pouze regionálně. Záznamy na místních stanovištích jsou podle technických možností uchovávány po dobu několika týdnů až měsíců a jsou pro Radu průběžně dostupné. Záznamy vysílání programů šířených prostřednictvím družice Rada získává rovněž od svých externích spolupracovníků, tzv. screenerů. V případě potřeby je využíván i vlastní záznam satelitního vysílání Radou ad hoc. Vyžádání záznamů, které jsou provozovatelé televizního a rozhlasového vysílání povinni uchovávat po dobu 30 dnů, je uplatňováno zejména u programů s regionální či lokální dostupností nebo např. u programů licencovaných v České republice pro vysílání v zahraničí, což je mimochodem skupina programů, u které je povinná měsíční archivační lhůta relativně krátká, protože před vyžádáním záznamu Radou podnět diváka či posluchače obvykle nejdříve směřuje k příslušnému národnímu regulátorovi, který teprve postupuje podnět Radě. Přístup k obsahu není problém u audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, které jsou dostupné online, a u menší části těchto služeb, jejichž obsah není pro Radu přímo přístupný, Rada pro získání záznamů používá institut vyžádání záznamu podle zákona o AVMSnV.

Záznamy vysílání, ať již získané vlastním nahráváním, nebo vyžádané od provozovatele, jsou využívány k následnému monitoringu. Monitoring tedy probíhá výhradně zpětně zhlédnutím či poslechem a analýzou záznamu, případně provedením měření.

Rada využívá dvě základní metody monitorovací činnosti – analytický monitoring a screening.

#### 1) Analytický monitoring

Analytický monitoring spočívá ve zhlédnutí nebo vyslechnutí úseku vysílání, který je předmětem monitoringu, jeho popsání, analytickém vyhodnocení a navržení závěrů pro Radu.

Analytický monitoring má čtyři větve:

##### a) Monitoring kontinuálních úseků vysílání

Monitoring kontinuálních úseků vysílání funguje na bázi vzorkování a spočívá v analytické kontrole vybraného úseku zvoleného programu. Zpravidla je pro tento účel vybrána několikahodinová, v některých případech i několikadenní kontinuální část vysílání, která je detailně popsána a komplexně analyticky vyhodnocena. Monitorovaný úsek je vyhodnocen z hlediska dodržování všech ustanovení zákona o vysílání a zákona o reklamě. Pro tento typ monitoringu jsou většinou programy vybírány namátkově. Pravidlem nicméně bývá, že první analytická kontrola tohoto typu musí proběhnout v prvních šesti měsících od zahájení vysílání nového programu. K opakované analytické kontrole je přístupováno podle klíče, který zohledňuje zejména divácký zásah programu (častěji jsou monitorovány programy celoplošné než programy vysílané jen místně), technické prostředky šíření programu a jeho potenciální problematičnost z hlediska zákona, která vychází jednak z programové nabídky a rovněž z faktu, jak často je program předmětem diváckých stížností.

##### b) Monitoring s analytickým cílem

Monitoring s analytickým cílem je metoda vyhodnocování dodržování určitého konkrétního zákonného ustanovení. Typickým příkladem je monitoring zpravodajských a publicistických pořadů v předvolebním období, jehož úkolem je ověřit, zda provozovatelé v takto citlivém období dodržovali zásady objektivního a vyváženého informování. Jiným příkladem může být monitoring televizních pořadů dramatického programového typu v úseku 6–22 hodin s cílem zjistit, zda svým obsahem neohrožují fyzický, psychický či mravní vývoj dětí a mladistvých. Specifickým analytickým cílem je také kontrola hlasitosti obchodních sdělení na vybraném televizním programu.

##### c) Monitoring na základě diváckých a posluchačských podnětů

Monitoring na základě diváckých a posluchačských podnětů reaguje na tisíce stížností, které Rada dostává. Na každém zasedání Rada projednává souhrny podání k obsahu vysílání či služeb, tedy přehled všech stížností a dalších podnětů, které Rada od předchozího zasedání obdržela. Ke každému podnětu je zpracována stručná analýza pořadu nebo jiné části vysílání, k němuž se stížnost vztahuje, a rovněž návrhy na další postup ve věci, tj. např. na zahájení řízení o přestupku, existuje-li odůvodněné podezření, že došlo k porušení zákona či licenčních podmínek, či na postoupení podnětu jiným orgánům. Poté co se Rada na svém zasedání s podněty diváků a posluchačů seznámí, jsou pisatelé vyrozuměni, k jakým krokům v dané věci Rada přistoupila. Záběr monitoringu na základě podnětů není možné konkrétně předvídat co do obsahu i rozsahu. Objem monitoringu reagujícího na podněty tvoří přibližně jednu čtvrtinu celkového objemu monitoringu, nicméně z povahy věci vyplývá, že podíl zjištěných pochybení je poněkud vyšší, neboť autoři podnětů cíleně poukazují na jevy, které považují za problematičné.

## d) Systematický monitoring obchodních sdělení

Odvysílaná obchodní sdělení – reklamy, teleshopping a označení sponzora – podléhají kontinuální kontrole. Na základě dat, která Úřad získává od agentury Admosphere, jsou z hlediska zákona o vysílání a zákona o reklamě posuzována všechna premiérová uvedení obchodních sdělení vždy za celý kalendářní měsíc. Data agentury Admosphere navíc umožňují i kontrolu zákonných ustanovení, která upravují rozsah odvysílané reklamy (reklamní limity) a způsob zařazování reklamy do pořadů (přerušování pořadů reklamou).

## 2) Screening

Metoda screeningu spočívá ve spolupráci s externími spolupracovníky, tzv. screenery, kteří byli pro výkon této činnosti odborně proškoleni. Screeneři se rekrutují zpravidla z okruhu osob se zdravotním postižením, které pro svoji imobilitu mohou pracovat pouze z domova. Screeneři dostávají konkrétní pracovní zadání – pořízení záznamu a následný monitoring několikahodinových úseků televizního vysílání programů šířených jak prostřednictvím vysílačů, tak prostřednictvím družice či kabelových systémů či obdobného podchycení obsahu audiovizuální mediální služby na vyžádání. Screener pořizuje z monitoringu písemný protokol, který kromě popisných údajů obsahuje vyhodnocení sledovaného úseku s poukazy na možná pochybení proti zákonu o vysílání, zákonu o AVMSnV nebo zákonu o regulaci reklamy. Všechny tyto signalizované problémy jsou následně podrobeny odbornému rozboru analytiky Rady. Přehled provedeného screeningu a z něj plynoucí návrhy jsou projednány Radou, která rozhoduje o dalším postupu.

Pro vyhodnocování dodržování zákonných ustanovení, která upravují obsah vysílaných programů, jsou využívány rovněž metody a prostředky, které nevycházejí pouze z monitoringu. Například pro analytické posuzování zpravodajských a publicistických pořadů jsou podpůrně využívány rovněž přepisy těchto pořadů, které Rada získává od agentury Newton Media.

Rada využívá vlastní software DaTel Report, jehož úkolem je vyhledávat v přehledech programu pořady, které již v minulosti byly předmětem sankce či upozornění na porušení zákona. Tento systém umožňuje kontrolovat, zda se provozovatelé poučili z předchozí sankce a učinili opatření, aby se napříště porušení zákona vyvarovali. Efektivní je tento systém zejména při kontrole zařazování pořadů, které byly vyhodnoceny jako ohrožující psychický, fyzický a mravní vývoj dětí a mladistvých. DaTel Report automaticky upozorňuje, na jakém programu, ve kterém dni a hodině dojde k opětovnému odvysílání pořadu, se kterým bylo v minulosti spojeno porušení zákona. Monitoring pak ověří, jestli takový pořad byl tentokrát správně zařazen až po 22. hodině, resp. zda v případě, že byl odvysílán před 22. hodinou, se tak stalo po jeho úpravě, která zajistila, že již nebude pro dětského diváka ohrožující (sestřih pořadu apod.).

Od roku 2013 je prostředkem kontroly vysílání rovněž software, který měří hlasitost vysílání. Ten slouží ke kontrole dodržování ustanovení § 49 odst. 3 zákona o vysílání, které ukládá, že provozovatel televizního vysílání je povinen zajistit, aby reklamy, teleshopping a označení sponzora byly vysílány takovým způsobem, že hladina hlasitosti jejich vysílání je v souladu s technickou specifikací stanovenou vyhláškou.

Také v roce 2020 byl při monitoringu používán analytický software Adwind Kite umožňující mj. zjišťování výskytu obchodních sdělení různého obsahu.

Obsahovou kontrolu rozhlasového a televizního vysílání a audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání provádějí analytici Úřadu Rady. Kontrole televizního a rozhlasového vysílání a audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání se věnuje deset analytiků. Na kontrole televizního vysílání a audiovizuálních mediálních

služeb na vyžádání se podílí šest externích screenerů. Rada příležitostně spolupracuje rovněž s několika agenturami a akademickými pracovišti, která se orientují na mediální analýzu.

Ve specifických případech Rada spolupracuje rovněž s odborníky mimo mediální oblast. Při vyhodnocování pořadů problematických z hlediska možného ohrožení psychického, fyzického a mravního vývoje někdy Rada přistupuje k zadání psychologických posudků. Dohled nad obchodními sděleními pak zahrnuje spolupráci s jinými státními orgány (Česká národní banka, Ministerstvo financí ČR, Státní zemědělská a potravinářská inspekce, Česká obchodní inspekce, Ministerstvo zdravotnictví ČR, Státní ústav pro kontrolu léčiv) a se znalci.

## VÝSLEDKY KONTROLY TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ V ROCE 2020

Přehled výsledků monitoringu za skončený rok reprezentuje specifický úhel pohledu na výkon kontrolní funkce Rady. Délka životního cyklu případů z monitoringu řešených na úrovni řízení o přestupku, a po případném rozhodnutí Rady o sankci velmi často i na úrovni soudního řízení, mnohdy výrazně přesahuje horizont jednoho roku, což platí zejména u případů řešených podle zákona o regulaci reklamy. Případy v právní moci je třeba hledat spíše v předcházející kapitole C, která sumarizuje informace o dodržování právních předpisů, avšak tam jsou jen zčásti zachyceny případy řešené na základě monitoringu provedeného v rámci roku 2020, spíše však v letech dřívějších. Přehled výsledků monitoringu projednaných Radou ve skončeném roce je tak zprávou aktuální, ale současně předběžnou, protože výsledek neukončených řízení o přestupku nelze předjímat stejně jako výsledky řízení před správními soudy v případech, kdy uložení pokuty bylo či teprve bude napadeno podáním žaloby.

Výstupy monitoringu se odvíjejí od systému monitoringu, který je popsán výše, od struktury povinností provozovatelů vysílání a dalších subjektů v oblasti obsahu vysílání i od specifík daného roku. Úkolem této pasáže je přinést ucelený přehled typů pochybení provozovatelů televizního vysílání a dalších subjektů zaznamenaných při monitoringu v rámci roku 2020. Doplněkem ve formě přílohy, která je umístěna na CD, respektive v samostatném souboru, jsou anotace analýz obsahu vysílání realizovaných Radou a projednaných v roce 2020. Pohled aplikovaný zde je výrazně zobecňující. Informace o výstupech monitoringu v oblastech, kterým je věnována specifická pozornost, jsou v podrobnějším zpracování zařazeny mezi příspěvky kapitoly B věnované situaci v rozhlasovém a televizním vysílání.

Z hlediska celkové statistiky byl rok 2020 v oblasti monitoringu obsahu televizního vysílání rokem atypickým. Souviselo to patrně hlavně s celkově atypickou situací ve společnosti v době epidemie, protože monitoring samotný je druh činnosti, kterou specifické pracovní podmínky, které mnohde přinesl rok 2020, ovlivnily minimálně. Vyplývá to z povahy monitorovací činnosti a ze stupně elektronizace veřejné správy v sektoru spravovaném Radou. Zmíněný faktor se spíše projevil v částečném prodloužení délky řízení o přestupku u případů z monitoringu, které byly řešeny touto formou.

Celková struktura zaznamenaných problémů či potenciálních problémů v obsahu televizního vysílání se zásadněji nezměnila oproti minulým letům a meziroční rozdíly odpovídají běžnému kolísání četnosti jevů s výskytem jednotek či nanejvýš desítek případů ročně. S tradiční výhradou předběžnosti informací je možné konstatovat, že v průběhu roku 2020 Rada rozhodla na základě monitoringu projednaného v tomto roce o uložení pokuty celkem v 5 případech, nepočítaje jeden případ pořádkové pokuty podle správního řádu, který sice měl vztah k monitoringu obsahu vysílání, ale týkal se plnění souvisejících informačních povinností a lhůt. Do konce roku 2020 nebylo uzavřeno 18 řízení o přestupku zahájených na základě monitoringu v tomto roce. Některá z nich mohou přinést další sankce, ovšem mohou také být následně zastavena bez sankce. Případů přímého upozornění na porušení zákona o vysílání či licence, tj.



upozornění, kterým nepředcházelo řízení o přestupku, bylo v souvislosti s přímým monitoringem obsahu televizního vysílání projednaným Radou v rámci roku 2020 celkem 67. Upozornění je opatřením k nápravě (se zároveň stanovenou lhůtou) a není sankcí. Jde o institut uplatňovaný výhradně podle zákona o vysílání. Rada v souvislosti s monitoringem obsahu televizního vysílání pokračovala ve využívání institutu výzvy k vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu ještě před případnými dalšími kroky, který Radě umožňuje lépe zvážit další postup a vyhnout se např. zahajování řízení o přestupku s nedostatkem vstupních informací. Tento postup byl aplikován celkem v 61 případech. Jedna výzva k vysvětlení se přitom často týká více nejasných bodů. Pouze v šesti případech měla věc další vývoj ve formě upozornění na porušení zákona o vysílání a ve dvou případech ve formě zahájení řízení o přestupku, což opět potvrdilo přínosnost této formy postupu. Mnoho případů by bez podaného vysvětlení vedlo k administrativně náročnějšímu přestupkovému řízení, které by později bylo zastaveno bez uložení sankce. V dalších případech oslovený subjekt k vysvětlení připojil informaci o nápravě nedostatku, ke které z nepřímého podnětu výzvy k vysvětlení sám přistoupil, a předešel tak případnému dalšímu postupu ze strany Rady.

Charakter vyskytujících se problémů v obsahu televizního vysílání v roce 2020 naznačují poznatky o typech zaznamenaných pochybení. Vzhledem k počtu neskončených přestupkových a soudních řízení k případům vzešlým z monitoringu v průběhu roku 2020 je nutné zatím hovořit o signálech, nikoliv o definitivních zjištěních. Zaznamenané problémy či potenciální problémy v obsahu vysílání je možné rozdělit do dvou základních skupin. První okruh případů souvisí s povinnostmi při vysílání programu podle paragrafů 31, 32, 42–47 zákona o vysílání a s licenčními podmínkami, tedy zhruba řečeno s redakčním obsahem vysílání. Druhou skupinu tvoří jevy související s vysíláním obchodních sdělení (paragrafy 48–53a zákona o vysílání a zákon o regulaci reklamy). Je vhodné zmínit také specifický problém dodržování pravidel právního řádu zemí, do kterých probíhá televizní vysílání na základě licence udělené v České republice.

Pokud jde o povinnosti při vysílání programu podle zákona o vysílání, k relativně často řešeným patřily v roce 2020 v televizním vysílání problémy s respektováním zásad objektivit a vyváženosti ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech (§ 31 odst. 3: devět případů, z toho dva jsou ve fázi neukončeného řízení o přestupku a v ostatních sedmi byli provozovatelé upozorněni na porušení zákona). Méně často se v roce 2020 projeví problémy při poskytování objektivních a vyvážených informací nezbytných pro svobodné vytváření názorů a oddělování názorů nebo hodnotících komentářů od informací zpravodajského charakteru (§ 31 odst. 2: dva případy, které byly řešeny upozorněním na porušení zákona). Přes zmíněné problémy se bilance dodržování § 31 zákona o vysílání za rok 2020 v televizním vysílání jeví jako vcelku dobrá ve smyslu zaznamenání nepříliš vysokého počtu pochybení i jejich závažnosti, pokud vezmeme v úvahu, že monitoring zpravodajství a publicistiky byla věnována v tomto roce výrazná pozornost (k tomu podrobněji viz několik příspěvků v kapitole B).

V oblasti plnění základních povinností provozovatelů podle § 32 odst. 1 zákona o vysílání, které se týkají obsahu vysílání, mezi zaznamenanými pochybeními jako vždy kvantitativně dominovalo porušení povinnosti zdržet se v době od 6 do 22 hodin vysílání pořadů a upoutávek, které obsahují vulgarismy a nadávky (§ 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání). Zákon neumožňuje, aby Rada za porušení této povinnosti uložila sankci, a tak všechny případy (23) skončily upozorněním provozovatele na porušení zákona. K častým problémům i v roce 2020 bohužel patřilo porušení povinnosti nezařazovat v době od 6 do 22 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých (§ 32 odst. 1 písm. g)). Z devíti řešených případů tohoto typu pět skončilo upozorněním provozovatele na porušení zákona a jeden po přestupkovém řízení vyústil v uložení pokuty 500 000 Kč. Jeden případ byl ke konci roku 2020 ve fázi neukončeného přestupkového řízení. Neuzavřená byla ke konci roku rovněž dvojice případů tohoto typu z vysílání programu licencovaného v zahraničí k vysílání na území ČR, kdy Rada konstatovala porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, pokud jde o odvysílání obsah, avšak další kroky nemohly být učiněny bez součinnosti s regulátorem z příslušné země, konkrétně z Lucemburska. Ke konci roku 2020

nebyla komunikace Rady s tímto regulátorem v dané věci ukončena. Podrobnější informace o případě je součástí kapitoly B výroční zprávy. Také výše zmíněný pokutovaný případ má mezinárodní rozměr, ovšem v opačném gardu – týká se případu z vysílání programu na území Maďarska na základě licence udělené v České republice, a spadajícího tudíž do jurisdikce ČR. Výskyt dalších typů problémů v obsahu vysílání z hlediska § 32 odst. 1 zákona o vysílání byl v roce 2020 ojedinělý – vyskytlo se po jednom porušení povinnosti bezdůvodně nezobrazovat osoby umírající nebo vystavené těžkému tělesnému nebo duševnímu utrpení způsobem snižujícím lidskou důstojnost (§ 32 odst. 1 písm. f)) a povinnosti nezařazovat do programů pořady, které mohou utvrzovat stereotypní předsudky týkající se etnických, náboženských nebo rasových menšin (§ 32 odst. 1 písm. i)), tato porušení byla vzhledem k okolnostem případů řešena upozorněním na porušení zákona.

Výrazně méně často než v jiných letech narážela Rada při monitoringu obsahu televizního vysílání v roce 2020 na problémy typu technických pochybení. Za celý rok se vyskytl jediný případ nezapůjčení vyžádaného záznamu vysílání Radě k monitoringu (povinnost podle § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání) a rovněž jediný případ zaznamenaného nesplnění povinnosti označování obrazu programu logem (§ 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání). V obou případech Rada upozornila provozovatele na porušení zákona. V případech, kdy Rada zaznamená při monitoringu možný problém se zveřejňováním povinných základních informací o provozovateli vysílání, kontaktních informací a informaci o orgánu dohledu (povinnost podle § 32 odst. 7 zákona o vysílání), je pravidlem, že Rada nejprve vyzve provozovatele k podání vysvětlení ve věci podle § 137 odst. 1 správního řádu, protože zákon nestanovuje konkrétně, jakým způsobem mají být povinné informace zveřejněny. Oslovení provozovatelé, pokud z podnětu výzvy k podání vysvětlení zaznamenají na své straně problém, pravidelně jej obratem napraví a v rámci vysvětlení již informují o nápravě informačního deficitu. Všechny případy možného deficitu povinně zveřejňovaných informací v roce 2020 byly vyřešeny tímto způsobem.

Mezi povinnosti podle zákona o vysílání patří také povinnost dodržovat licenci udělenou na základě tohoto zákona a programové podmínky licence. V roce 2020 monitoring obsahu televizního vysílání zaznamenal dva případy porušení licenčních podmínek, což je v meziočném srovnání nízký počet. Provozovatelé byli upozorněni na porušení licenčních podmínek.

Samostatnou typovou skupinu problémů v obsahu televizního vysílání tvoří problémy při vysílání obchodních sdělení, do které patří i problémy při vysílání pořadů s umístěním produktu (product placement). Je třeba poznamenat, že součástí monitoringu obchodních sdělení je soustavný monitoring obsahu premiér všech reklamních spotů, označení sponzora a teleshoppingových spotů, dodržování povoleného rozsahu reklamy a teleshoppingu a způsobu přerušování pořadů reklamou či teleshoppingem na již více než padesáti celoplošných programech, který nutně nepřináší poznatky o problémech, pokud se nevyskytly. Podobnému úplnému monitoringu se bohužel vymyká kategorie tzv. souvislých teleshoppingových bloků ve smyslu § 50 odst. 6 zákona o vysílání, tedy bloků teleshoppingu o souvislé délce 15 minut a více. Velkou část této kategorie teleshoppingu tvoří živě vysílané bloky o souvislé délce i několika hodin. Typicky jde o obsah s výraznou ambaláží zábavné soutěže či hry, show s nakupováním v aukci s klesající cenou, ezoterického pořadu atd., která upozaduje teleshoppingovou podstatu vysílaného obsahu a znesnadňuje recipientům identifikaci vlastního předmětu teleshoppingu. Protože možnost vysílání obchodních sdělení garantuje přímo zákon, licenční podmínky nemusí obsahovat žádné vymezení jejich rozsahu. Z hlediska monitoringu je nemožné extenzivně živě vysílané souvislé teleshoppingové bloky kontrolovat v plném rozsahu premiérového vysílání jako ostatní obchodní sdělení a obsah těchto bloků je monitorován v rámci standardních forem monitoringu, jako je monitoring obsahu kontinuálních úseků vysílání programů, monitoring na základě screeningu, monitoring na základě stížností atd., případně v rámci monitoringu se specifickým zacílením.

K povinnostem souvisejícím s vysíláním obchodních sdělení patří povinnosti podle paragrafů 48 až 53a zákona o vysílání a dále povinnosti podle zákona o regulaci reklamy. Počet nově řešených problémových případů v roce 2020 dosáhl počtu 38, což je podobné množství jako v minulém roce (2019: 42 případů).

Z jednotlivých typů pochybení při vysílání obchodních sdělení z hlediska zákona o vysílání bylo v roce 2020 nejčastější porušení povinnosti zajistit, aby obchodní sdělení týkající se erotických služeb, erotických výrobků a humánních léčivých přípravků nebo doplňků stravy na podporu sexuální výkonnosti nebyla zařazována do vysílání v době od 6 do 22 hodin (§ 49 odst. 1 písm. c)). Deset případů tohoto porušení zákona bylo řešeno upozorněním na porušení zákona. Zaznamenáno bylo také několik problémů či možných problémů s vysíláním zakázaných skrytých obchodních sdělení (§ 48 odst. 1 písm. h)). Tři případy tohoto typu skončily upozorněním na porušení zákona a dvě zahájená řízení o přestupku nebyla ke konci roku 2020 uzavřena. Nad ojedinělý výskyt vystoupil také počet zaznamenaných problémů při vysílání pořadů s umístěnými produkty, zejména porušení zásady, že umístění produktu nesmí příslušný produkt nepatřičně zdůrazňovat (§ 53a odst. 2 písm. c)). Ve třech těchto případech byli provozovatelé vysílání upozorněni na porušení zákona a jeden případ je řešen na úrovni řízení o přestupku, které však nebylo ke konci roku 2020 uzavřeno. Další případy zaznamenaných pochybení při vysílání obchodních sdělení z hlediska zákona o vysílání byly v roce 2020 ojedinělé a žádný neskončil uložením pokuty. Přes občas se opakující stížnosti diváků problémem z hlediska zákona nebyla v roce 2020 hlasitost obchodních sdělení. Objektivní měření ve všech případech, na které poukázaly stížnosti, i při standardních preventivních kontrolách vyloučilo, že by byla odvysílána příliš hlasitá obchodní sdělení v rozporu s § 49 odst. 3 zákona o vysílání, respektive s vyhláškou č. 122/2013 Sb., která stanovuje příslušnou technickou specifikaci. Subjektivní vnímání úrovně hlasitosti obchodních sdělení může být ovlivněno okolním tišším programem, ovšem regulována je absolutní úroveň hlasitosti obchodních sdělení, nikoliv vztah mezi hlasitostí obchodních sdělení a okolního programu.

Při vysílání obchodních sdělení je kromě specifických povinností podle zákona o vysílání nutné dodržovat také obecná pravidla, která platí pro reklamu v širokém smyslu slova a která upravuje zákon o regulaci reklamy. Naprostá většina řízení o přestupku zahájených v roce 2020 podle zákona o regulaci reklamy (zahájeno celkem 14), pokud jde o případy z televizního vysílání, nebyla ke konci roku uzavřena (12 neuzavřených), a tak platí, že rekapitulace monitoringem zaznamenaných potenciálních problémů v televizním vysílání má zejména signální funkci. Jen jedno řízení o přestupku zahájené v roce 2020 podle zákona o regulaci reklamy bylo v průběhu roku uzavřeno uložením pokuty (100 000 Kč) a v jednom přestupkovém řízení byl provozovatel vysílání uznán vinným, avšak Rada od uložení správního trestu upustila, neboť již samotné projednání věci před správním orgánem považovala za postačující k nápravě – v tomto případě se nejednalo o obsahový problém, ale o nesplnění informační povinnosti související s věcí, ve které je z meritorního hlediska vedeno řízení o přestupku.

Výše zmíněný pokutovaný případ se týkal porušení povinnosti stanovené § 5d odst. 2 zákona o regulaci reklamy, podle čl. 7 odst. 3 a 4 písm. a) Nařízení EP a Rady (EU) č. 1169/2011, kterým se stanovuje, že informace o potravině nesmějí připisovat jakékoli potravině vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit ani na tyto vlastnosti odkazovat, včetně související reklamy. Další dva případy tohoto typu pochybení byly ke konci roku 2020 ve fázi neukončeného řízení o přestupku. Ve stejném stadiu byly na konci roku 2020 čtyři případy možného vysílání reklamy, která je nekalou obchodní praktikou, kterou zakazuje § 2 odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, a tři případy možného porušení nařízení, že reklama na doplněk stravy musí obsahovat zřetelný text „*doplňěk stravy*“, které ukládá § 5d odst. 3 téhož zákona. Výsledek neukončených řízení není možné z principu předjímat. Další řízení o přestupku zahájená v průběhu roku 2020 ve věci možného porušení některého z jiných ustanovení zákona o regulaci reklamy byla ojedinělá a kromě zmiňovaných případů nebyla ke konci roku uzavřena.

Zákon o vysílání kontrolní pravomoc Rady směrem k obsahu vysílání označuje v § 5 výhradně jako monitoring obsahu vysílání, a tak je nutné za formu monitoringu považovat nejen přímé analyzování obsahu na základě smyslové percepce či provedeného měření, o kterém jsme hovořili až dosud, ale také vyhodnocování podkladů od provozovatelů vysílání, kde přímý monitoring není možný zejména z důvodu, že jde o průřezové povinnosti, které je třeba vztahovat k vysílání za delší úsek, např. za celý rok, přičemž jde o informace o vysílaném programu, které není možné získat jen monitoringem vysílání. Proto také mohla Rada v těchto případech v rámci roku 2020 získat a projednat podklady teprve za předchozí rok 2019.

Na základě vyžádaných podkladů je kontrolováno plnění povinností provozovatelů celoplošného televizního vysílání při zpřístupňování televizního vysílání osobám se sluchovým a zrakovým postižením podle § 32 odst. 2 zákona o vysílání, respektive tento způsob kontroly je uplatňován ve vztahu k plnění příslušných povinností z celoročního pohledu. Rada v roce 2020 ve třech případech upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 2 zákona, z toho jednou po přestupkovém řízení. Jedno řízení o přestupku ovšem vyústilo v uložení pokuty 50 000 Kč, konkrétně pro nesplnění povinnosti opatřit alespoň 15 % vysílaných pořadů skrytými nebo otevřenými titulky pro osoby se sluchovým postižením v roce 2019 ve vysílání programu Televize Barrandov. V jednom případě Rada zahájila řízení o přestupku poté, co provozovatel Seznam.cz TV, s. r. o., na žádost Rady nedoložil, že by v roce 2019 opatřil alespoň 15 % vysílaných pořadů skrytými nebo otevřenými titulky pro osoby se sluchovým postižením a zpřístupnil alespoň 2 % vysílaných pořadů pro osoby se zrakovým postižením, avšak řízení o přestupku muselo být později zastaveno bez dalšího postupu, protože nedoložení dat není přestupkem. Tento případ ukázal na úskalí spojená s plněním povinností podle § 32 odst. 2 a možnostmi jeho kontroly za současné dikce zákona o vysílání, který nevztahuje povinnosti podle § 32 odst. 2 k žádnému konkrétnímu časovému úseku nebo uchopitelnému programovému celku a zároveň nestanovuje povinnost provozovatelů dokládat plnění uložených povinností. O účinnosti zákonné úpravy téměř nekontrolovatelných povinností provozovatelů vysílání vůči osobám se smyslovým postižením netřeba spekulovat. Přímá kontrola plnění povinností podle § 32 odst. 2 zákona o vysílání formou monitoringu v jeho běžném chápání je sice teoreticky možná, ale její produktivita je zásadně limitována zmíněným faktorem, že zákon nevztahuje příslušné povinnosti ke konkrétnímu časovému úseku, tedy v přímé úměře je extenzivnost monitoringu a validnost poznatků pro možnost nezpochybnitelného posouzení, jestli povinnosti byly, nebo nebyly plněny. Na kontrolu povinností podle § 32 odst. 2 by snadno mohla být čerpána neúnosná část monitorovací kapacity Rady na úkor plnění ostatních úkolů monitoringu. K alespoň částečné kontrole provozovatele, který odmítl doložit své plnění povinností podle § 32 odst. 2, byla použita kontrola přítomnosti zvukové stopy pro audiopopisy určené osobám se zrakovým postižením za delší období, která ukázala, že program Seznam.cz TV, o který se jednalo, nevysílal v období 1. ledna – 30. dubna 2020 žádné audiopopisy. Jde o jeden z výše zmíněných případů upozornění na porušení § 32 odst. 2 zákona o vysílání.

Rovněž kontrola dodržování tzv. evropských kvót podle § 42–44 (případně až § 47) zákona o vysílání se opírá o vyžádané podklady, a to výhradně. Na rozdíl od povinností podle § 32 odst. 2, které se týkají vysílání pořadů přizpůsobených potřebám osob se sluchovým a zrakovým postižením, jsou povinnosti podle §§ 42–44, které se týkají podpory evropské tvorby a evropské nezávislé a současné tvorby, spojeny s povinností předkládat za sledované období příslušné údaje ke kontrole a jako sledované období je v zákoně explicitně označen jeden rok. Podrobná sumarizace poznatků z kontroly je provedena v kapitole G. Zde se proto omezíme jen na základní informace. V roce 2020 Rada ve dvou případech upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 47 odst. 1, tedy povinnosti předkládat údaje o plnění tzv. evropských kvót podle §§ 42–44. V těchto případech provozovatelé údaje poskytli dodatečně. Tři případy byly řešeny na úrovni řízení o přestupku. Ve všech těchto případech byli provozovatelé uznáni vinnými z porušení většiny či všech ustanovení § 47 odst. 1 zákona o vysílání, ve dvou případech Rada přikročila k uložení pokuty a v jednom případě vzhledem k okolnostem případu od uložení správního trestu upustila, neboť byl důvod předpokládat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačilo k nápravě.

Předchůdkyně dnešní Směrnice AVMS, která byla označována jako směrnice o televizi bez hranic, získala toto označení proto, že upravila zásady provozování televizního vysílání v evropském měřítku, mimo jiné stanovila pravidla pro udělování licencí k vysílání do jiné země, než ve které byla udělena licence. Toto otevření hranic pro televizní vysílání nemá ovšem vliv jen na stranu provozovatelů vysílání, ale také na stranu recipientů, konzumentů vysílaného obsahu. Bohužel se ukazuje, že pokud divák programu licencovaného v zahraničí zaznamená v jeho obsahu problém, má zkomplikovanou možnost uplatnit svou stížnost. Nejde jen o zdržení vyvolané nutností postoupení stížnosti národním regulátorem regulátorovi licencující země a zpětného vyrozumění o výsledku posouzení věci, ale také o rozdíly mezi zákonnou úpravou platnou v cílové zemi vysílání a v licencující zemi. Regulátor licencující země nemůže aplikovat ustanovení právního řádu cizí země, která je cílovou zemí vysílání. V průběhu roku 2020 Rada v osmi případech na základě stížností z Maďarska a vyjádření maďarského regulátora Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (NMHH) vyzývala provozovatele vysílání programů s licencí udělenou v České republice a vysílaných na území Maďarska na základě čl. 4 odst. 2 Směrnice AVMS k dodržování přísnějších pravidel obecného veřejného zájmu formulovaných právním řádem Maďarska, konkrétně ve věci zařazování maďarských symbolů věkové klasifikace. Jednalo se o případy z programů Comedy Central Hungary, Film Mania a FILM CAFE. Účinnější postup bohužel není v takovýchto případech možný.

Anotace jednotlivých analýz provedených v rámci monitoringu obsahu televizního vysílání jsou uvedeny v příloze této zprávy.

## VÝSLEDKY KONTROLY ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ

Kontrola obsahu rozhlasového vysílání vychází jednak ze zákonné povinnosti Rady dohlížet na dodržování právních předpisů v oblasti rozhlasového vysílání a podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence, jednak z podnětů zaslaných rozhlasovými posluchači. V rámci kontroly je kromě dodržování povinností podle zákona o vysílání kladen velký důraz na dodržování licenčních programových podmínek, na jejichž základě provozovatel licenci získal.

Na základě podnětů posluchačů bylo provedeno 55 podrobných analýz vysílání provozovatelů rozhlasového vysílání s licencí i provozovatele ze zákona.

Byla provedena dlouhodobá analýza rozhlasového vysílání, která se věnovala zpravodajství a publicistice programů ČRo Radiožurnál a ČRo Plus se zřetelem k volbám do Evropského parlamentu 2019. Provedena byla i analýza programu vysílaného provozovatelem vysílání s licencí, a to konkrétně programu Rádio Impuls provozovaného provozovatelem LONDA spol. s r.o. Analýza byla zaměřena na zpravodajské pořady a dodržování licenčních ustanovení.

Součástí monitoringu rozhlasového vysílání jsou též komplexní analýzy obchodních sdělení a dodržování zákonných povinností souvisejících s jejich odvysíláním nejen podle zákona o vysílání, ale také podle zákona o regulaci reklamy. Jedná se vždy o kontrolu odvysílaných obchodních sdělení ve dvanáctihodinových úsecích vysílání, aby tak došlo zejména k zachycení reklamy v primetime úsecích vysílání. Těchto komplexních analýz bylo v roce 2020 provedeno celkem 123.

Kromě podnětů, jejichž vyřízení spadalo do její působnosti, obdržela Rada také ty, které se věnovaly dramaturgii pořadů. V případě, že se podnět týkal programů provozovatele vysílání ze zákona, Rada jej postoupila Radě Českého rozhlasu.

Celkem bylo v roce 2020 vypracováno 175 analýz rozhlasového vysílání provozovatelů s licenci i ze zákona. Na základě těchto kontrol byla vydána jedna žádost o sdělení zadavatele odvysílané reklamy. Dále bylo provedeno dokazování v probíhajícím řízení o přestupku ve věci možného porušení zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy. Dále bylo zahájeno jedno nové řízení o přestupku pro možné porušení výše uvedeného zákona.

Jednotlivé analýzy provedené v rámci kontrol jsou popsány v příloze této zprávy.

## **VÝSLEDKY KONTROLY OBSAHU AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ**

Kontrola obsahu audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání vychází jednak z povinnosti Rady pravidelně monitorovat obsah služeb, jednak z podnětů uživatelů.

V roce 2020 provedla Rada analýzu celkem osmi audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání v rámci standardního monitoringu a 24 formou screeningu. Celkem tedy zanalyzovala 32 evidovaných služeb.

Z hlediska zákona o AVMSnV a zákona o reklamě byly analýze podrobeny služby různorodého audiovizuálního obsahu, na jeho základě pak vyplynulo osm výzev k podání vysvětlení.

V šesti případech byli poskytovatelé dotázáni na plnění povinností stanovených v § 6 odst. 1 zákona o AVMSnV, další výzvy souvisely s rozpoznatelností audiovizuálních obchodních sdělení a chodem služby.

U stížností uživatelů rozhodla Rada požádat poskytovatele TV Nova s. r. o. a XTV s. r. o. o podání vysvětlení, které se týkalo smluvních ujednání či jiných dohod v rámci pořadů Ulice (3859) a X Talk, rozhovor se Zdeňkem Pohlreichem.

V letošním roce byl monitoring zacílen na vyhledávání audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání provozovatelů převzatého vysílání. Screening, kterému bylo podrobena 34 webů, odhalil, že internetové stránky, které naplňují definiční znaky audiovizuální mediální služby na vyžádání, vede Rada již ve své evidenci. V jednom případě byl provozovatel vyzván k podání vysvětlení. Na základě jeho vyjádření Rada shledala, že se nejednalo o poskytování audiovizuální mediální služby na vyžádání ve smyslu zákona o AVMSnV.

V rámci standardního monitoringu potenciálních nelineárních služeb byly analyzovány čtyři služby, avšak pouze jedna naplňovala požadavky pro zápis do Evidence poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání. Poskytovateli byla zaslána výzva k podání vysvětlení.

Rada v roce 2020 zapsala do Evidence poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání celkem 11 služeb, přičemž u tří evidovaných služeb bylo konstatováno, že již nenaplňují definici audiovizuální mediální služby na vyžádání, a 19 služeb bylo z Evidence vymazáno.

Jednotlivé analýzy provedené v rámci kontrol jsou popsány v příloze této zprávy.

## ROZDÍLNÁ STANOVISKA ČLENŮ RADY PŘI MONITOROVÁNÍ OBSAHU ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ

Na 3. zasedání konaném dne 11. února 2020 v rámci bodu 20 a na 4. zasedání konaném dne 25. února 2020 se Rada seznámila s podaným vysvětlením České televize k pořadu 90' ČT24, který byl odvysílán dne 26. září 2019 od 20:05 hodin na programu ČT24. (Podání vysvětlení si Rada vyžádala v souladu s ustanovením § 137 odst. 1 správního řádu svým usnesením na 17. zasedání konaném ve dnech 14. a 15. října 2019 k bodu 16 – souhrnu podání k obsahu rozhlasových programů doručených v předcházejícím období.) Rada hlasovala o více návrzích usnesení k dané věci, z nichž nadpoloviční většinu hlasů členů Rady, která je potřebná ke schválení usnesení, získal na 3. zasedání návrh usnesení, který vyjádřil skutečnost, že Rada se seznámila s podaným vysvětlením České televize k pořadu 90' ČT24, který byl odvysílán dne 26. září 2019 od 20:05 hodin na programu ČT24 (výsledek hlasování: 11-0-0), a na 4. zasedání návrh usnesení, kterým Rada coby ústřední správní úřad v rámci své kompetence dané ustanovením § 5 písm. a) zákona o vysílání rozhodla v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky ve věci možného přestupku spočívajícího v odvysílání pořadu 90' ČT24 dne 26. září 2019 od 20:05 hodin na programu ČT24, že věc odkládá (výsledek hlasování: 8-2-1).

Člen Rady Daniel Novák vyjádřil toto rozdílné stanovisko:

*„Člen Rady doc. JUDr. Ing. Daniel NOVÁK, CSc., uplatňuje své rozdílné stanovisko ve smyslu ustanovení § 8 odst. 4 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění změn, k rozhodnutí Rady nezahájit správní řízení s provozovatelem Česká televize stran možného porušení ustanovení § 31 odst. 3 citovaného zákona, přijatému na 3. zasedání Rady v roce 2020, dne 11. 2. 2020 (jednací bod č. 20):*

*Pořad 90' ČT24, odvysílaný dne 26. 9. 2019 od 20:05 h na programu ČT24, byl ve své první hodině věnován ústavní žalobě na prezidenta republiky. Přes zásadní společenský význam uvedené problematiky poskytla Česká televize poloviční časový rozsah, tedy 30 minut, pozvanému hostu k hodnocení ústavní žaloby Senátu a vyjádření kritického pohledu k jejímu projednání Poslaneckou sněmovnou. Zatímco ze strany hosta zaznívaly argumenty zcela zjevně podporující podání ústavní žaloby na prezidenta republiky a kritika směřující proti poslancům, kteří podání ústavní žaloby nepodpořili, v rámci pořadu nebyl dán obdobný časový rozsah k vyjádření žádnému oponentovi z oboru ústavního práva. V situaci, kdy těmto argumentům nemohl oponovat odborník s opačným názorem, měla tuto roli sehrát moderátorka pořadu, neboť tvrzení uvedená hostem tak vyznívala jako fakta, vůči nimž neexistují relevantní opoziční názory. Moderátorka však roli kvalifikovaného oponenta nejenže ve významnější míře nesplnila a poskytla mu téměř nekorigovaný prostor pro vyjádření jeho názorů, ale navíc mu kladla i sugestivní otázky. Prostor, poskytnutý ve druhé polovině této části pořadu stejným nebo rozdílným názorům pozvaných politiků, byl ve zřetelném nepoměru vůči názorům hosta, jenž zcela jasně podporoval podání ústavní žaloby. Pořad tedy ve svém celku vyzníval nevyváženě, neboť divák mohl nabýt dojmu, že relevantní fakta ohledně důvodnosti ústavní žaloby na prezidenta republiky zazněla od nezpochybnitelného odborníka, zatímco ostatní hosté především prezentovali názory související s jejich politickou příslušností. V důsledku toho neměli diváci možnost srovnat v odpovídajícím rozsahu argumentaci obou názorových stran za účelem vytvoření si vlastního názoru. Závažnost pochybení je o to významnější, že se ho dopustilo médium veřejné služby.*

*Písemné vysvětlení, které si Rada od provozovatele vysílání vyžádala, je zčásti prokazatelně lživé, zčásti pak nedostatečné k vyvrácení podezření na manipulativní charakter pořadu, přičemž k sugestivním otázkám moderátorky se provozovatel nevyjádřil vůbec. Za této situace bylo na místě zahájit v intencích ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění změn, s provozovatelem vysílání správní řízení, v rámci kterého by se mu dostalo možnosti prokázat svá tvrzení, popřípadě navrhnout*

*důkazy, aby návazně Rada zhodnotila provedené důkazy jednotlivě a v jejich vzájemné souvislosti a na základě toho meritorně rozhodla. Nezahájením správního řízení, ve kterém by bylo zjištěno, zda uvedený pořad byl vyvážený ve smyslu ustanovení § 31 odst. 3 citovaného zákona, anebo naopak měl manipulativní charakter, se Rada nevypořádala s posuzovanou věcí v souladu se zákonem.“*



## **E. INFORMACE O UDĚLENÝCH LICENCÍCH A KRITÉRIÍCH, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLY LICENCE UDĚLENY ŽADATELŮM O LICENCI A ZAMÍTNUTY ŽÁDOSTI VŠECH OSTATNÍCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ**

(§ 6 odst. 1, písm. e) zákona č. 231/2001 Sb.)

Udělování licencí k provozování rozhlasového a televizního vysílání patří mezi nejdůležitější pravomoci svěřené Radě zákonem o vysílání. Všechna rozhodnutí o udělení licence zveřejňuje Rada na svých webových stránkách.

Společné licenční řízení podle hlavy I zákona o vysílání Rada zahajuje z vlastního podnětu nebo z podnětu uchazeče o licenci vyhlášením licenčního řízení. V současné době se tento typ licenčního řízení týká jen žádostí o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM (velmi krátkých vln), případně také v pásmu AM (středních vln). Soutěží zde jednotlivé projekty, z nichž Rada vybírá ten nejlepší podle kritérií stanovených § 17 zákona o vysílání, přičemž těžiště jejího správního uvážení fakticky spočívá v hodnocení přínosu programové skladby navrhované žadatelem o licenci pro rozmanitost stávající nabídky programů. V rámci této úvahy Rada porovnává ve vymezeném územním rozsahu jak jednotlivé projekty mezi sebou, tak všechny předložené projekty se stávající nabídkou programů. Rada pro každé společné licenční řízení sestavuje přehled zachytitelných programů ve vymezeném územním rozsahu a tento přehled se stává nedílnou součástí odůvodnění rozhodnutí o udělení licence.

Vzhledem ke změnám zákona o vysílání, a zejména vývoji judikatury správních soudů Rada postupuje v těchto licenčních řízeních vyhlášených od roku 2011 podle aktualizovaného Manuálu postupu rozhodování Rady pro rozhlasové a televizní vysílání o udělení licence k provozování rozhlasového a televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů podle zákona o vysílání (poslední pozměněná verze přijatá Radou 4. září roku 2016). Podle tohoto aktualizovaného manuálu byla vedena všechna licenční řízení vedená v roce 2020, pokud šlo o licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM.

Jednodušší formu má licenční řízení k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání podle hlavy II, § 25 zákona o vysílání, které se zahajuje z podnětu žadatele a ten je jediným účastníkem řízení. Rada zde zvažuje pouze skutečnost, zda žadatel o licenci splňuje podmínky podle § 13 odst. 3 a zda navrhovaná programová skladba splňuje požadavky podle § 31 a § 32 odst. 1 zákona o vysílání. Rada v tomto typu řízení rozhoduje o udělení licence k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání šířeného prostřednictvím družic, kabelových systémů a zvláštních přenosových systémů a k provozování zemského digitálního rozhlasového nebo televizního vysílání. Regulace vysílání šířeného prostřednictvím zvláštních přenosových systémů se nevztahuje na rozhlasové a převzaté rozhlasové vysílání.

Pokud jde o zemské digitální rozhlasové vysílání, v průběhu roku 2020 Rada udělila dvě licence k provozování digitálního rozhlasového vysílání. Digitální rozhlasové vysílání je převážně realizováno prostřednictvím subjektů, které provozují převzaté rozhlasové vysílání prostřednictvím vysílačů v systému T DAB – v pásmu III a L bandu.

V oblasti televizního vysílání byl v loňském roce zaznamenán vyšší nárůst v počtu nových licencí ve srovnání s předchozími léty, který souvisel zejména s vystoupením Velké Británie z EU. Nejvyšší nárůst nových programů se stejně jako v předchozích letech roce soustředil v oblasti vysílání prostřednictvím družic a zvláštních přenosových systémů, které slouží především přeshraničnímu šíření televizních programů. Pokračování procesu přechodu zemského digitálního vysílání na standard DVB-T 2 se nikterak významně neprojevovalo v oblasti udělování licencí k provozování vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů. Lze ovšem pravděpodobně vysledovat značnou nejistotu v rámci tohoto procesu u provozovatelů regionálního

a místního vysílání prostřednictvím vysílačů, jelikož v uplynulém roce Rada neobdržela ani jednu žádost o tuto licenci.

Největší útlum zažívá naopak oblast převzatého vysílání. Rada v uplynulém roce nezaregistrovala ani jednoho nového provozovatele podle ustanovení § 26 a násl. zákona o vysílání.

### Přehled řízení o udělení licencí

pro typ vysílání	počet řízení	rozhodnuto	neukončeno
rozhlasové vysílání prostřednictvím vysílačů – analogově	8	3	5
rozhlasové vysílání prostřednictvím vysílačů – digitálně	2	2	0
televizní vysílání prostřednictvím vysílačů v systému DVB-T	6	5	1
televizní vysílání prostřednictvím družice	17	15	2
televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů	4	3	1
televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů a družice	3	0	3
televizní vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů	21	21	0

## ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ

Rada v průběhu roku 2020 vedla pět nově vyhlášených licenčních řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů analogově. Zároveň rozhodovala v licenčních řízeních zahájených v roce 2019.

V tomto roce rozhodla ve dvou řízeních o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů digitálně a ve třech licenčních řízeních o udělení licence pro vysílání v pásmu FM. Z těchto tří rozhodnutí bylo jednou znovu rozhodováno po zrušení předchozího rozhodnutí u Městského soudu v Praze.

Vzhledem ke skutečnosti, že správní rozhodnutí v takovémto licenčním řízení, které má formu soutěže, je enormně obsáhlé (jedná se pravidelně o desítky stran) a přitom jsou výroky o udělení licence jednomu žadateli a neudělení ostatním žadatelům logicky propojeny, jsou veškerá rozhodnutí v plném rozsahu (tedy s podrobným odůvodněním udělení licence vítěznému žadateli a jeho licenčními podmínkami a s podrobným odůvodněním zamítnutí žádostí ostatních účastníků v jednotlivých řízeních) přílohou této výroční zprávy. Pro lepší orientaci je následně vložen přehled licenčních řízení o udělení licence k rozhlasovému vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM ukončených v roce 2020, a to v případech společného licenčního řízení včetně informací o počtu účastníků v řízení, identifikace úspěšného i neúspěšného žadatele a jejich programů a data, kdy Rada rozhodla o udělení licence.

Na tomto místě je zároveň vhodné uvést, že v roce 2020 pokračovala stagnace, či dokonce úbytek v počtu nově vyhlášených licenčních řízení prostřednictvím vysílačů. Důvodem pro tuto skutečnost je zřejmě

stávající znění zákona o vysílání, které v přechodných ustanoveních obsahuje omezení analogového rozhlasového vysílání pouze do 10. října 2025. Podle bodu 6 čl. II novely zákona o vysílání č. 196/2009 Sb. je Rada oprávněna vydat licenci k rozhlasovému vysílání šířenému prostřednictvím vysílačů analogově tak, aby její platnost, a to i včetně prodloužení podle § 12 zákona o vysílání, skončila nejpozději 10. října 2025.

Vzhledem k tomu, že prozatím není rozhodnuto ani o digitálním rozhlasovém vysílání, ani o tom, zda a případně jak bude pokračovat analogové rozhlasové vysílání, nově udělené licence mají platnost již na podstatně kratší dobu než jinak zákonem stanovených 8 let. Pokud by však možnost analogového vysílání nakonec zůstala i po 10. říjnu 2025, je třeba o takové skutečnosti rozhodnout výrazně dříve, novelizovat zákon a dát Radě významný časový prostor pro přelicencování celého kmitočtového spektra (v současnosti jde o více než 200 licencí).

### Seznam licenčních řízení o udělení licence k rozhlasovému vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM ukončených v roce 2020

Soubor technických parametrů spojený s udělením licence	Provozovatel a program, jemuž byla licence udělena	Počet žadatelů	Další žadatelé a jejich programy	Datum udělení licence
Mariánské Lázně město 98,8 MHz / 200 W Prachatice město 107,9 MHz / 100 W Bruntál město 107,5 MHz / 100 W Litomyšl 93,5 MHz / 100 W,	RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o. / Radio Beat	1	-	7. 4. 2020
Písek město 3 92,2 MHz / 100 W	Josefu Týc / RÁDIO BLATNÁ	1		11. 8. 2020
Břeclav 93,2 MHz / 100 W Hodonín 91,4 MHz / 500 W Kyjov 91,8 MHz / 100 W	Rádio Pálava s.r.o. / Rádio Jih Cimbálka	2	Radiospol s.r.o. / Radio Čas	11. 8. 2020

### ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ

Udělení licence k provozování televizního vysílání se řídí dle § 25 zákona o vysílání, zahajuje se z podnětu žadatele a ten je jediným účastníkem řízení. Rada zde zvažuje pouze skutečnost, zda žadatel o licenci splňuje podmínky podle § 13 odst. 3 a zda navrhovaná programová skladba splňuje požadavky podle § 31 a § 32 odst. 1 zákona o vysílání. Rada v průběhu roku 2020 udělila 43 nových licencí k provozování televizního vysílání a osm řízení o udělení licence nebylo ke konci tohoto roku ukončeno.

## Seznam účastníků řízení – televizní vysílání prostřednictvím vysílačů v systému DVB-T

Účastník řízení	Označení názvu programu	Rozhodnutí Rady
FTV Prima, spol. s r.o.	Prima + 1	Licence udělena dne 28. ledna 2020
ZAK TV s.r.o.	Televize ZAK (TV ZAK)	Licence udělena dne 13. října 2020
FTV Prima, spol. s r.o.	Prima KRIMI +1	Licence udělena dne 18. listopadu 2020
FTV Prima, spol. s r.o.	Prima MAX +1	Licence udělena dne 18. listopadu 2020
Kanál Naživo, s.r.o.	Naživo	Licence udělena dne 18. listopadu 2020
Hudební televize s.r.o.	Retro Music Television	Řízení neukončeno v roce 2020

## Seznam účastníků řízení – televizní vysílání prostřednictvím družice

Účastník řízení	Označení názvu programu	Rozhodnutí Rady
TV Nova s.r.o.	Nova	Licence udělena dne 21. července 2020
TV Nova s.r.o.	Nova sport 1	Licence udělena dne 21. července 2020
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o.	MTV 80s	Licence udělena dne 13. října 2020
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o.	MTV 90s	Licence udělena dne 13. října 2020
FTV Prima, spol. s r.o.	Prima KRIMI +1	Licence udělena dne 18. listopadu 2020
FTV Prima, spol. s r.o.	Prima MAX +1	Licence udělena dne 18. listopadu 2020
HBO Europe s.r.o.	Boomerang Eire	Licence udělena dne 18. listopadu 2020
HBO Europe s.r.o.	Cartoon Network Eire	Licence udělena dne 18. listopadu 2020
HBO Europe s.r.o.	Cartoonito Eire	Licence udělena dne 18. listopadu 2020
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o.	Paramount Network	Licence udělena dne 24. listopadu 2020
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o.	TeenNick	Licence udělena dne 8. prosince 2020
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o.	TeenNick (Izrael, Německo, Maďarsko)	Licence udělena dne 22. prosince 2020
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o.	Polsat Comedy Central Extra	Licence udělena dne 22. prosince 2020
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o.	Paramount Channel Polska	Licence udělena dne 22. prosince 2020
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o.	Comedy Central Polska	Licence udělena dne 22. prosince 2020
Hudbní televize s.r.o.	Retro Music Television	Řízení neukončeno v roce 2020
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o.	MTV Global	Řízení neukončeno v roce 2020

**Seznam účastníků řízení – televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů**

Účastník řízení	Označení názvu programu	Rozhodnutí Rady
Ambit Media, a.s.	TV TERAPIE	Licence udělena dne 25. února 2020
Kultura Mimoň, příspěvková organizace	MiTEL TV	Licence udělena dne 10. března 2020
Střední škola a Základní škola, Vimperk	Vimperské zpravodajství	Licence udělena dne 18. listopadu 2020
Hudební televize, s.r.o.	Retro Music Television	Řízení neukončeno v r. 2020

**Seznam účastníků řízení – televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů a družice**

Účastník řízení	Označení názvu programu	Rozhodnutí Rady
BIG SCREEN MEDIA s.r.o.	ONA	Řízení neukončeno v r. 2020
BIG SCREEN MEDIA s.r.o.	FANFAN	Řízení neukončeno v r. 2020
BIG SCREEN MEDIA s.r.o.	TOP SECRET	Řízení neukončeno v r. 2020

**Seznam účastníků řízení – televizní vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů**

Účastník řízení	Označení názvu programu	Rozhodnutí Rady
FTV Prima, spol. s r.o.	CNN Prima News	Licence udělena dne 28. ledna 2020
POLAR televize Ostrava, s.r.o.	POLAR 2	Licence udělena dne 18. listopadu 2020
AMC Networks Central Europe s.r.o.	SPEKTRUM HOME+	Licence udělena dne 18. listopadu 2020
HBO Europe s.r.o.	Boomerang Benelux CEE GAS	Licence udělena dne 18. listopadu 2020
HBO Europe s.r.o.	Boomerang French	Licence udělena dne 18. listopadu 2020
HBO Europe s.r.o.	Boomerang Eire	Licence udělena dne 18. listopadu 2020
HBO Europe s.r.o.	Boomerang MENA	Licence udělena dne 18. listopadu 2020
HBO Europe s.r.o.	Boomerang Portuguese	Licence udělena dne 18. listopadu 2020
HBO Europe s.r.o.	Boomerang Nordic	Licence udělena dne 18. listopadu 2020
HBO Europe s.r.o.	Boing French	Licence udělena dne 18. listopadu 2020
HBO Europe s.r.o.	Cartoon Network Eire	Licence udělena dne 18. listopadu 2020
HBO Europe s.r.o.	Cartoon Network French	Licence udělena dne 18. listopadu 2020
HBO Europe s.r.o.	Cartoon Network Nordic	Licence udělena dne 18. listopadu 2020
HBO Europe s.r.o.	Cartoon Network RSE	Licence udělena dne 18. listopadu 2020
HBO Europe s.r.o.	Cartoon Network Dutch	Licence udělena dne 18. listopadu 2020
HBO Europe s.r.o.	Cartoon Network Poland	Licence udělena dne 18. listopadu 2020
HBO Europe s.r.o.	Cartoon Network CEE	Licence udělena dne 18. listopadu 2020

Účastník řízení	Označení názvu programu	Rozhodnutí Rady
HBO Europe s.r.o.	Cartoon Network MENA PAN	Licence udělena dne 18. listopadu 2020
HBO Europe s.r.o.	Cartoon Network Portuguese	Licence udělena dne 18. listopadu 2020
HBO Europe s.r.o.	Cartoonito Eire	Licence udělena dne 18. listopadu 2020
Sport 5 a.s.	SPORT 5	Řízení zahájeno v roce 2019 a neukončeno v r. 2020

## ŘÍZENÍ O REGISTRACI PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ

Rozhodnutí o registraci k provozování převzatého vysílání podle ustanovení § 26 a násl. zákona o vysílání opravňuje provozovatele k provozování převzatého vysílání prostřednictvím sítě elektronických komunikací (v kabelovém systému nebo prostřednictvím družice anebo prostřednictvím vysílačů). Na registraci je právní nárok, jsou-li splněny podmínky uvedené v § 27 zákona o vysílání. Rada v uplynulém roce nezaregistrovala žádného nového provozovatele převzatého vysílání.

## F. INFORMACE O ZMĚNÁCH LICENČNÍCH PODMÍNEK PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ S LICENCÍ

(§ 6 odst. 1, písm. f) zákona č. 231/2001 Sb.)

Pro provedení změny v licenčních podmínkách musí provozovatel vysílání s licenci podle zákona o vysílání požádat předem Radu o písemný souhlas s touto změnou. Rada má poté podle ustanovení § 21 odst. 3 za povinnost o požadované změně rozhodnout, a to ve lhůtě do 60 dnů ode dne doručení žádosti.

Při rozhodování o udělení souhlasu se změnami u provozovatelů je zákonem o vysílání stanoven jiný postup. Liší se u televizního vysílání prostřednictvím družice, kabelových systémů, zvláštních přenosových systémů a provozovatelů televizního digitálního vysílání prostřednictvím vysílačů, resp. u provozovatelů digitálního rozhlasového vysílání či rozhlasového vysílání prostřednictvím kabelových systémů nebo družice oproti rozhodování o udělení souhlasu se změnami u provozovatelů rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM a AM. Tento rozdíl vychází zejména z odlišné povahy samotného řízení o udělení licence, kdy první skupina licencí má povahu v zásadě nárokové žádosti (při splnění zákonných podmínek), zatímco licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM a AM má povahu veřejné soutěže svého druhu, a tudíž se řízení o udělení licence může účastnit větší počet účastníků.

V případě řízení o udělení souhlasu se změnou územního rozsahu televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů, tedy diagramu využití rádiových kmitočtů digitálního vysílání, je nezbytné, aby požadovaná změna byla v souladu se stanoviskem ČTÚ, které si Rada před provedením změny vyžádá. Negativní stanovisko ČTÚ je v řízení o změně územního rozsahu televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů důvodem pro neudělení souhlasu s požadovanou změnou.

Poměrně složitým vývojem prošlo řízení o změně územního rozsahu rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM a AM. Na základě vývoje judikatury správních soudů je umožněna fakticky pouze taková změna územního rozsahu vysílání, která nepředstavuje vstup na nové území. Tomu odpovídá skutečnost, že v roce 2020 došlo pouze ke schválení změn u již přidělených souborů technických parametrů. Přehled těchto změn je zařazen v této kapitole.

Pokud jde o neudělení souhlasu a jeho důvody, jsou upraveny ve druhé větě § 21 odst. 3 citovaného zákona: Rada neudělí souhlas se změnou pouze tehdy, pokud by změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení. Důvody neudělení souhlasu musí být shodné s kritérii uvedenými v § 6 odst. 1 písm. e). Ovšem ustanovení § 6 odst. 1 písm. e) hovoří pouze obecně o kritériích, na základě kterých byly licence uděleny žadatelům o licenci a zamítnuty žádosti ostatních účastníků řízení. Tito ostatní neúspěšní účastníci z licenčního řízení jsou ovšem z tohoto titulu také účastníky řízení o změně licence podle § 21. odst. 1 zákona o vysílání.

Speciálním případem je rozhodování o udělení předchozího souhlasu s převodem obchodního podílu ve společnosti provozovatele na třetí osobu podle ustanovení § 21 odst. 6 a 7. V takovém případě Rada souhlas neudělí, pokud by došlo k omezení plurality informací podle § 55 a 56. Zároveň musí být zachován alespoň 66% podíl nebo 66 % hlasovacích práv osobám, které byly společníky právnické osoby ke dni vydání rozhodnutí o udělení licence, a to po dobu pěti let od udělení licence. Nově se tato ochranná pětiletá lhůta neuplatní v případech, kdy je tímto společníkem veřejný funkcionář, jemuž je podle zákona o střetu zájmů zakázáno provozovat rozhlasové nebo televizní vysílání.

Rada v roce 2020 obdržela celkem 126 žádostí, na jejichž základě byl udělen souhlas se 119 změnami skutečností uvedených v žádosti o licenci, včetně změn dle § 20 zákona o vysílání a 30 žádostí o prodloužení

licence. Všechna rozhodnutí o změnách licenčních podmínek Rada zveřejňuje na svých webových stránkách. Rada dále rozhodla o prodloužení 31 licencí. O některých žádostech bude Rada rozhodovat v roce 2021.

## PŘEHLED POŽADOVANÝCH ZMĚN LICENČNÍCH PODMÍNEK

ustanovení zákona o vysílání		počet
§ 21 odst. 1, písm. a)	změna označení názvu programu	14
§ 21 odst. 1, písm. b)	změna časového rozsahu vysílání nebo územního rozsahu vysílání podle § 2 odst. 1 písm. y)	16
§ 21 odst. 1, písm. c)	změna územního rozsahu vysílání u kabelových systémů	7
§ 21 odst. 1, písm. d)	změna licenčních podmínek	56
§ 21 odst. 1, písm. e)	změna výše základního kapitálu, způsobu rozdělení hlasovacích práv, vkladu jednotlivých společníků (včetně obsahové specifikace a finančního ohodnocení nepeněžitých vkladů) nebo členů a výše jejich obchodních podílů, společenské nebo zakladatelské smlouvy, stanov a seznamu společníků nebo akcionářů	25
§ 21 odst. 6	převod obchodního podílu na třetí osobu RV	0
§ 21 odst. 7	převod obchodního podílu na třetí osobu TV	3
§ 21 odst. 8	fúze sloučením	2
§ 21 odst. 10	přejímání programu jiného provozovatele	2
§ 12 odst. 8	prodloužení doby platnosti licence*	30

\* Rada na základě svých kompetencí rozhoduje též o prodloužení doby platnosti licence a obdobně o udělení transformační licence, která je svou povahou fakticky prodloužením doby platnosti licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM a AM.

Do působnosti Rady náleží registrace změn v přihlášce provozovatelů převzatého vysílání, a proto je pro úplnost do této kapitoly zařazen přehled změn provozovatelů převzatého vysílání. Změny je provozovatel povinen oznámit Radě předem a změna může být provedena až poté, co Rada změnu zaregistrovala.

Specifickým případem, kdy Rada neakceptuje oznámenou změnu, je změna programové nabídky provozovatelů převzatého vysílání, a to v případě, kdy se jedná o zařazení programu, který by mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, a to i v době od 6:00 do 22:00 hodin, přičemž takové vysílání by nebylo zabezpečeno v souladu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. V takových případech Rada provozovatele vyzve k nápravě, spočívající v zabezpečení vysílání v souladu s příslušným ustanovením zákona a v případě, že k nápravě nedojde, odmítne takovou změnu provozovateli zaregistrovat.

Rada v uplynulém roce zaregistrovala 40 změn v registracích, z čehož nejpodstatnější část tvoří oznámení o změnách programové nabídky provozovatelů převzatého vysílání.



**PŘEHLED OZNÁMENÝCH ZMĚN V PŘIHLÁŠCE K REGISTRACI**

ustanovení zákona o vysílání		
§ 29 odst. 1, písm. a)	vkłady jednotlivých společníků, výše jejich obchodních podílů a způsob rozdělení hlasovacích práv	2
§ 29 odst. 1, písm. b)	seznam akcionářů (společníků)	2
§ 29 odst. 1, písm. c)	změna programové nabídky	1
§ 29 odst. 1, písm. d)	územní rozsah vysílání	3

**Oznámení změn v přihlášce k registraci spočívající ve změně programové nabídky podle § 29 odst. 3.**

§ 29 odst. 3	změna programové nabídky	32
--------------	--------------------------	----

**ZMĚNY PROGRAMOVÝCH LICENČNÍCH PODMÍNEK TELEVIZNÍHO A ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ**

Rada v roce 2020 projednala celkem 56 žádostí o změnu programových licenčních podmínek a změnu označení (názvu) programu.

**Televizní vysílání**

V roce 2020 Rada vydala předchozí souhlas s 29 změnami licenčních podmínek, přičemž v pěti případech se jednalo o změny, které se zásadně týkaly programové náplně vysílání. Rada neshledala ani v jednom případě důvody pro neudělení souhlasu s programovou změnou.

**Rozhlasové vysílání**

V roce 2020 obdržela Rada celkem 32 žádostí provozovatelů rozhlasového vysílání o udělení předchozího souhlasu se změnami skutečností uvedených v žádosti o licenci, které se týkaly změn licenčních programových podmínek (27 žádosti), změn označení (názvu) programu (pět žádosti).

V těchto případech je Rada vždy v souladu s ustanovením § 16 odst. 3 věty čtvrté zákona o vysílání povinna vyhodnotit, zda by požadovaná změna nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, přičemž dle věty šesté není přípustné, aby byla měněna základní programová specifikace programu. Dle ustálené soudní judikatury je Rada též povinna o správních řízeních vedených dle § 21 zákona o vysílání informovat veškeré žadatele, jejichž žádost o licenci k provozování rozhlasového vysílání s využitím totožného souboru technických parametrů byla zamítnuta, a poskytnout těmto neúspěšným účastníkům licenčního řízení lhůtu k vyjádření. Tyto subjekty se tedy vedle žadatele stávají účastníky správního řízení o udělení souhlasu se změnami skutečností uvedených v žádosti o licenci.

Rada v souladu s výše uvedeným souhlas s požadovanou změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci vyslovila ve 28 rozhodnutých případech, jednou byl udělen souhlas s částí žádosti a ve třech případech souhlas udělen nebyl. O zbylých žádostech bude Rada rozhodovat v roce 2021.

Dne 14. ledna 2020 (zasedání č. 1 / pořadové č. 4) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Fajn North Music (licence č.j. Ru/102/01) spočívající ve změně názvu programu na nový název Fajn radio.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna názvu programu by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 14. ledna 2020 (zasedání č. 1 / pořadové č. 5) Rada udělila provozovateli Radio Samson spol. s r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Like FM (licence sp.zn 2018/425/zab) spočívající ve změně názvu programu na nový název Rádio Západ.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna názvu programu by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 14. ledna 2020 (zasedání č. 1 / pořadové č. 11) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA a.s. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio City 93.7 FM spočívající ve změně licenčních podmínek.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna licenčních podmínek (úprava podílu mluveného slova a podílu zpravodajských relací a servisních informací) by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 7. dubna 2020 (zasedání č. 7 / pořadové č. 9) Rada udělila provozovateli PS KŘÍDLA, s.r.o., souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio PETROV (licence sp. zn. 2014/46/zab, č. j. bar/4509/2014 ze dne 4. 11. 2014) spočívající ve změně názvu programu na nový název Rádio BLANÍK.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna názvu programu by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 7. dubna 2020 (zasedání č. 7 / pořadové č. 10) Rada udělila provozovateli PS KŘÍDLA, s.r.o., souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio PETROV (licence Ru/139/01 ze dne 12. 6. 2001) spočívající ve změně názvu programu na nový název Rádio BLANÍK.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna názvu programu by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 5. května 2020 (zasedání č. 9 / pořadové č. 3) Rada udělila provozovateli První rozhlasová, s.r.o., souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Oldies rádio (licence č. j. Ru/175/99/2370 ze dne 22. 6. 1999) spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna licenčních podmínek (úprava podílu mluveného slova

a podílu zpravodajských relací a servisních informací) by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 26. května 2020 (zasedání č. 10 / pořadové č. 5) Rada udělila provozovateli Rádio Pálava s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio Jih (licence č. j. Ru/347/00 ze dne 14. 11. 2000) spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna licenčních podmínek (úprava hudebního formátu a úprava programového schématu) by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 26. května 2020 (zasedání č. 10 / pořadové č. 6) Rada udělila provozovateli Rádio Pálava s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio Jih (licence č. j. CUN/769/2011, sp. zn. 2008/1043/CUN/Int ze dne 7. 12. 2010) spočívající ve změně licenčních podmínek programu, konkrétně ve změně licenčních podmínek uvedených v části žádosti týkající se změny hudebního formátu a programového schématu.

Dne 26. května 2020 (zasedání č. 10 / pořadové č. 6) Rada neudělila provozovateli Rádio Pálava s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio Jih (licence č. j. CUN/769/2011, sp. zn. 2008/1043/CUN/Int ze dne 7. 12. 2010) spočívající ve změně licenčních podmínek programu, konkrétně ve změně licenčních podmínek uvedených v části žádosti týkající se změny podílu mluveného slova a zpravodajství.

V případě žádosti provozovatele Rádio Pálava Rada vyhověla pouze z části – Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna licenčních podmínek, konkrétně úprava hudebního formátu a úprava programového schématu, by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas v této části udělila. Zároveň rozhodla souhlas v části změny podílu mluveného slova neudělit, neboť tato požadovaná změna licence by mohla vést k jejímu neudělení na základě veřejného slyšení, protože zejména kritérium mluveného slova bylo jedním z hlavních důvodů, proč Rada udělila licenci právě společnosti Rádio Pálava s.r.o. Stejně Rada seznala, že namísto není ani udělení souhlasu se změnou četnosti zpravodajských vstupů, neboť provozovatel žádá snížení četnosti v čase 06:00–18:00 o celou polovinu – v licenčních podmínkách programu je ovšem uvedeno, že jednou z programových podmínek, které vedly Radu k udělení licence vítěznému žadateli, je „regionální zpravodajství a další programové rubriky reflektující kulturní a společenské dění v regionu“, přičemž v neposlední řadě není možné odhlédnout od skutečnosti, že zpravodajství a mluvené slovo jsou spolu velmi úzce programově spjata.

Dne 16. června 2020 (zasedání č. 11 / pořadové č. 11) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio Faktor (licence č. j. Ru/20/00) ze dne 9. 11. 1999) spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna licenčních podmínek (úprava podílu mluveného slova a podílu zpravodajských relací a servisních informací) by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 16. června 2020 (zasedání č. 11 / pořadové č. 12) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio Dragon (licence č. j. Ru/170/99) spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna licenčních podmínek (úprava podílu mluveného slova a podílu zpravodajských relací a servisních informací) by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 16. června 2020 (zasedání č. 11 / pořadové č. 13) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio FM Plus (licence č. j. Ru/106/01) spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna licenčních podmínek (úprava podílu mluveného slova a podílu zpravodajských relací a servisních informací) by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 16. června 2020 (zasedání č. 11 / pořadové č. 14) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio FM (licence č. j. Ru/103/01) spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna licenčních podmínek (úprava podílu mluveného slova a podílu zpravodajských relací a servisních informací) by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 16. června 2020 (zasedání č. 11 / pořadové č. 15) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio City (licence sp. zn. 2014/232/zab) spočívající ve změně licenčních podmínek.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna licenčních podmínek (úprava podílu mluveného slova a podílu zpravodajských relací a servisních informací) by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 16. června 2020 (zasedání č. 11 / pořadové č. 16) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio City (licence sp. zn. 2014/491/zab) spočívající ve změně licenčních podmínek.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna licenčních podmínek (úprava podílu mluveného slova a podílu zpravodajských relací a servisních informací) by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 16. června 2020 (zasedání č. 11 / pořadové č. 17) Rada udělila provozovateli NONSTOP s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu RÁDIO KROKODÝL (licence č. j. Ru/10/99 ze dne 14. 12. 1998) spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna licenčních podmínek (úprava podílu mluveného slova) by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 16. června 2020 (zasedání č. 11 / pořadové č. 18) Rada neudělila provozovateli NONSTOP s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu RÁDIO JIHLAVA (licence sp. zn. 2008/147/zab, č. j. cun/4708/08 ze dne 3. 6. 2008) spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Rada rozhodla, že v případě udělení souhlasu s požadovanou změnou by mohlo dojít k situaci, kdy by provozovatel nebyl schopen plnit licenční podmínky týkající se také naplnění kvality obsahu mluveného slova, a to zejména v situaci, kdy by provozovatel vysílal při spodní hranici navrhovaného podílu mluveného slova, tj. 1 %, což činí 36 sekund v hodině. Rada má za to, že 36 vteřin v hodině není dostatečný časový rozsah na to, aby byl účastník schopen naplnit důvody pro udělení licence. Rada dospěla k závěru, že snížením minimálního podílu mluveného slova by mohlo dojít ke změně charakteru programu, případně ke změně kvality programové skladby, která také byla důvodem pro udělení licence právě společnosti NONSTOP s.r.o. Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna licenčních podmínek (úprava podílu mluveného slova) by vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele nevyhověla a požadovaný souhlas neudělila.

Dne 16. června 2020 (zasedání č. 11 / pořadové č. 19) Rada neudělila provozovateli Rádio Student, s.r.o., souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Free Rádio (licence č. j. Ru/168/04 ze dne 19. 10. 2004) spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Rada posoudila, že provozovateli byla udělena licence pro vysílání programu, který klade značný důraz na kvalitní a obsáhlé mluvené slovo, zpravodajství, informační servis a komunikativnost v nejširším smyslu. Zároveň nyní žádal Radu o změnu licenčních podmínek takovým způsobem, který by ve svém důsledku znamenal možnost nezařazovat vůbec žádné mluvené slovo. Nově mělo být rozmezí vymezeno pouze horní hranicí tohoto parametru bez stanovení hranice minimální (0–12 % v prac. dny, resp. 0–10 % víkendy). Dle názoru Rady je ovšem zachování stávající spodní hranice (6 % v prac. dny a 5 % o víkendech) podílu mluveného slova zcela nezbytné pro naplnění jak základní programové specifikace, tak jednotlivých licenčních podmínek. V důsledku udělení požadovaného souhlasu by naopak mohlo dojít k popření důvodů, pro které byla licence provozovateli udělena, neboť prvotní licenční podmínky zavazovaly k vysílání programu s objemem mluveného slova plných 33,3 %. Jedná se tedy o takovou změnu licenčních podmínek, která by vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a Rada tudíž rozhodla o neudělení požadovaného souhlasu.

Dne 16. června 2020 (zasedání č. 11 / pořadové č. 20) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu HELAX (licence Ru/49/99 ze dne 14. 12. 1998) spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna licenčních podmínek (úprava podílu mluveného slova a podílu české a slovenské hudby) by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 16. června 2020 (zasedání č. 11 / pořadové č. 21) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio Orion (licence č. j. Ru/93/99 ze dne 14. 12. 1998) spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna licenčních podmínek (úprava podílu mluveného slova a podílu zpravodajských relací a servisních informací) by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 16. června 2020 (zasedání č. 11 / pořadové č. 22) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio Orion (licence č. j. Ru/57/99 ze dne 14. 12. 1998) spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna licenčních podmínek (úprava podílu mluveného slova a podílu zpravodajských relací a servisních informací) by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 16. června 2020 (zasedání č. 11 / pořadové č. 23) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio Orion (licence sp. zn. 2015/355/zab, č. j. RRTV/2222/2016-SPM ze dne 19. 7. 2016) spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna licenčních podmínek (úprava podílu mluveného slova a podílu zpravodajských relací a servisních informací) by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 16. června 2020 (zasedání č. 11 / pořadové č. 24) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio Černá Hora (licence Ru/135/98 ze dne 25. 3. 1998) spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna licenčních podmínek (úprava podílu mluveného slova a podílu zpravodajských relací a servisních informací) by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 16. června 2020 (zasedání č. 11 / pořadové č. 25) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio Vysočina (licence Ru/279/00 ze dne 7. 11. 2000) spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna licenčních podmínek (úprava podílu mluveného slova a podílu zpravodajských relací a servisních informací) by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 30. června 2020 (zasedání č. 12 / pořadové č. 7) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio FM (licence č. j. Ru/121/02) spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna licenčních podmínek (úprava podílu mluveného slova a podílu zpravodajských relací a servisních informací) by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 30. června 2020 (zasedání č. 12 / pořadové č. 8) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio FM (licence sp. zn. 2006/1019/zab/KAL) spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna licenčních podmínek (úprava podílu mluveného slova a podílu zpravodajských relací a servisních informací) by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 30. června 2020 (zasedání č. 12 / pořadové č. 9) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio FM Crystal (licence č. j. Ru/284/00) spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna licenčních podmínek (úprava podílu mluveného slova a podílu zpravodajských relací a servisních informací) by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 30. června 2020 (zasedání č. 12 / pořadové č. 10) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio City (licence č. j. Ru/116/04) spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna licenčních podmínek (úprava podílu mluveného slova a podílu zpravodajských relací a servisních informací) by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 11. srpna 2020 (zasedání č. 14 / pořadové č. 6) Rada neudělila provozovateli RadioZET s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu ZET (licence č. j. Ru/193/98 ze dne 24. 2. 1998) spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Rada usoudila, že v případě udělení souhlasu s požadovanou změnou by provozovatel o víkendových dnech nemusel naplnit podmínku převahy nehudebního obsahu jak v rámci vysílání v českém jazyce, tak ani v rámci jednoho dne, a rozhodla o neudělení požadovaného souhlasu, neboť by taková změna měla za následek významný posun v charakteru programu a v jejím důsledku by došlo k popření důvodů pro udělení licence v původním licenčním řízení.

Dne 1. září 2020 (zasedání č. 15 / pořadové č. 8) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu HELAX (licence č. j. Ru/49/99) spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna licenčních podmínek (úprava hudebního formátu a podílu české a slovenské tvorby) by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 13. října 2020 (zasedání č. 16 / pořadové č. 10) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu HELAX (licence č. j. Ru/49/99) spočívající ve změně názvu programu na nový název Rádio BLANÍK.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna názvu programu by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 22. prosince 2020 (zasedání č. 21 / pořadové č. 8) Rada udělila provozovateli ORLICKO Media s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Radio Orlicko (licence sp. zn. 2015/475/zab, č. j. RRTV/1856/2016-bar ze dne 17. 5. 2016) spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna licenčních podmínek (nově zařazená podmínka hudebního formátu) by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 22. prosince 2020 (zasedání č. 21 / pořadové č. 9) Rada udělila provozovateli RADIO IBUR s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Radio Rubi (licence sp. zn. 2011/802/zab) spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna licenčních podmínek (úprava podílu mluveného slova, podílu zpravodajských relací a servisních informací, podílu autorsky vyrobených pořadů a hudebního formátu) by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

## PŘEHLED SCHVÁLENÝCH ZMĚN TÝKAJÍCÍCH SE TECHNICKÝCH PARAMETRŮ KMITOČTŮ ZA ROK 2020

§ 21 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání

provozovatel	označení (název) programu	lokality	kmitočet	výkon	změna
EVROPA 2, spol. s r.o.	Rádio Evropa 2 – Východní Čechy	Pardubice Opatovice II	99,5 MHz	0,8 kW	změna stanoviště, snížení výkonu
JUKE BOX, spol. s r.o.	RADIO ČAS-FM	Jeseník město 2	91,7 MHz	0,1 kW	změna stanoviště
MAX LOYD s.r.o.	DANCE RADIO	Praha-ÚTB	89 MHz	0,2 kW	změna stanoviště, zvýšení výkonu



provozovatel	označení (název) programu	lokalita	kmitočty	výkon	změna
RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.	SIGNÁL RÁDIO BRNO	Brno Nebovid	98,1 MHz	0,5 kW	změna stanoviště, snížení výkonu
RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.	SIGNÁL RÁDIO	Mělník	107 MHz	0,2 kW	změna stanoviště, kmitočtu, zvýšení výkonu
RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.	Radio Beat	Slezská Ostrava II	90,4 MHz	0,1 kW	změna stanoviště
RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.	COUNTRY RÁDIO	Plzeň Bory 2	102,1 MHz	0,2 kW	změna stanoviště
RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.	Radio Beat	Rychnov nad Kněžnou	107,6 MHz	0,4 kW	změna stanoviště, snížení výkonu
RadioZET s.r.o.	ZET	České Budějovice III	89,8 MHz	1 kW	změna stanoviště
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Javůrek	94,2 MHz	0,05 kW	změna stanoviště

### UKONČENÍ VYSÍLÁNÍ NA VLASTNÍ ŽÁDOST

§ 21 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání

provozovatel	označení (název) programu	lokalita, kmitočty, výkon
MEDIA BOHEMIA, a.s.	Hitrádio Černá Hora	Liberec 87,6 MHz / 200 W
RadioPraha s.r.o.	Rádio Dechovka	Hradec Králové 792 kHz / 5 kW

### ZAMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

§ 21 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání

provozovatel	označení (název) programu	lokalita, kmitočty, výkon	požadovaná změna
Rádio Samson spol. s r.o.	Rádio Západ	Klatovy 92,4 MHz / 100 W	přidělení kmitočtu

### NEGATIVNÍ STANOVISKO ČESKÉHO TELEKOMUNIKAČNÍHO ÚŘADU

§ 21 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání

provozovatel	označení (název) programu	lokalita, kmitočty, výkon	požadovaná změna
Rádio Samson spol. s r.o.	Rádio Západ	Plzeň 107,9 MHz alt. 90,6 MHz / 200 W	přidělení kmitočtu

## **G. INFORMACE O PODPOŘE EVROPSKÉ TVORBY A EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ TVORBY, O PLNĚNÍ PODÍLU EVROPSKÉ TVORBY (§ 42) A NEZÁVISLÉ TVORBY (§ 43) A O DŮVODECH PŘÍPADNÉHO NEDOSAHOVÁNÍ STANOVENÝCH PODÍLŮ V TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, VČETNĚ INFORMACE O PODPOŘE TVORBY EVROPSKÝCH DĚL PŘI POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ**

*(§ 6, odst. 1, písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.)*

### **TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ**

Požadavky zastoupení evropské tvorby ve vysílání stanovují §§ 42–44 zákona o vysílání. Ty deklarují, aby provozovatel televizního vysílání tam, kde je to proveditelné, vyhradil pro evropská díla nadpoloviční podíl celkového vysílacího času. Evropské nezávislé tvorbě má být vyčleněno 10 % z celkového vysílacího času. Do tohoto celkového vysílacího času se nezapočítává čas určený k vysílání zpravodajských pořadů, sportovních událostí, soutěží, teletextu, reklamy a teleshoppingu.

Třetím požadavkem je podpora současné evropské nezávislé tvorby. Provozovatel je povinen zajistit, aby v rámci vysílacího času vyhrazeného pro vysílání evropských děl vyrobených nezávislymi tvůrci tvořila alespoň 10 % díla, od jejichž prvního uvedení neuplynulo více než pět let.

Pro účely vyhodnocení naplňování požadavků na zastoupení evropských a evropských nezávislých děl ve vysílání českých televizních provozovatelů jsou Radou žádána data od provozovatelů celoplošného televizního vysílání, od provozovatelů televizního vysílání prostřednictvím družice, kabelových systémů zvláštních přenosových systémů za celý předcházející kalendářní rok.

Provozovatelé jsou dále vyzýváni, aby poskytli údaje o českých dílech odvysílaných za kalendářní rok, a to na základě ustanovení § 47 odst. d) zákona o vysílání, které ukládá povinnost provozovatele předkládat Radě údaje o počtu a délce odvysílaných českých děl.

Předkládané přehledy vycházejí z informací poskytnutých provozovateli. Možnosti verifikace dat jsou značně omezené. Kontrola se může omezit pouze na namátkové ověření, zda konkrétní tituly pořadů, které provozovatelé vykazují, skutečně byly v deklarovaném čase do vysílání zařazeny. Není v kapacitních možnostech Rady zjišťovat, kdo je výrobcem jednotlivých audiovizuálních děl, zda jde o výrobce naplňujícího definici nezávislého producenta nebo kdy bylo dílo poprvé uvedeno apod.

Detailní prostudování dat, jimiž provozovatelé dokládají odvysílání evropských děl a evropských nezávislých děl, často vypovídá o nesrovnalostech, ať již způsobených nedostatečnou evidencí děl ze strany provozovatelů, či nedbalostí při jejich zpracování. Tam, kde lze chyby prokázat, je od provozovatelů žádáno doplnění nebo náprava. Nelze nicméně vyloučit, že některé nedostatky odhaleny nejsou.

## CELOPLOŠNÍ PROVOZOVATELÉ

STATISTIKA PODÍLU ODVYSÍLANÝCH POŘADŮ EVROPSKÉ TVORBY, EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ A SOUČASNÉ NEZÁVISLÉ TVORBY A ČESKÝCH DĚL ZA OBDOBÍ LEDEN–PROSINEC 2020 – CELOPLOŠNÍ PROVOZOVATELÉ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM POZEMNÍCH VYSÍLAČŮ

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla
Barrandov Televizní Studio a.s. / Televize Barrandov	87,75 %	12,25 %	68,32 %	3241 hod. / 70,61 %
Barrandov Televizní Studio a.s. / KINO BARRANDOV <sup>6</sup>	95,49 %	4,51 <sup>7</sup> %	80 %	2225,5 hod. / 50,40 %
Barrandov Televizní Studio a.s. / BARRANDOV KRIMI <sup>8</sup>	71,78 %	28,22 %	36,97 %	2522 hod. / 62,68 %
Česká televize / ČT1	91,6 %	23,9 %	27,2 %	7030 hod. 12 246 českých děl
Česká televize / ČT2	83,8 %	28,9 %	49,4 %	4032 hod. / 10 280 českých děl
Česká televize / ČT24 <sup>9</sup>	100 %	0,5 %	100 %	8411 hod. / 15 978 českých děl
Česká televize / ČT sport <sup>10</sup>	100 %	11,2 %	92,6 %	6248 hod. / 13 132 českých děl
Česká televize / ČT :D	62,3 %	29,3 %	34,7 %	1278 hod. / 7068 českých děl
Česká televize / ČT art	83,6 %	19,6 %	48,3 %	1662 hod. / 2924 českých děl
Česká televize / ČT3 <sup>11</sup>	100 %	10,2 %	0	2381 hod. / 3804 českých děl
Digital Broadcasting s.r.o. / Rebel	97,2 %	11,37 %	100 %	913 hod. / 11,73 %

6 Program KINO BARRANDOV je vysílán rovněž prostřednictvím družice.

7 Provozovatel Barrandov Televizní Studio a.s. deklaruje, že v roce 2020 vynaložil pro všechny své programy minimálně 10 % ze svého programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci a minimálně 10 % z takto stanovené částky vynaložil na díla, vyrobená nezávislými výrobci, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než 5 let. Jelikož provozovatel vynaložil více než 10 % svého programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských nezávislých děl, pak splnil svou zákonnou povinnost, přestože evropská nezávislá díla nebyla ve vysílání programu KINO BARRANDOV zastoupena více než 10 %.

8 Program BARRANDOV KRIMI je vysílán rovněž prostřednictvím družice.

9 Program ČT24 je zpravodajsko-publicistickým programem; na většinu jeho vysílání se tudíž vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu. Tato skutečnost ovlivňuje nenaplnění požadavku na zastoupení evropské nezávislé tvorby.

10 Program ČT sport je sportovním programem; na většinu jeho vysílání se tudíž vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

11 Údaje nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program ČT3 zahájil vysílání 23. 3. 2020.

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla
FTV Prima, spol. s r.o. / Prima <sup>12</sup>	66,15 %	32,64 %	91,87 % <sup>13</sup>	2804,2 hod. / 47,90 %
FTV Prima, spol. s r.o. / Prima COOL <sup>14</sup>	30,68 %	16,36 %	86,08 %	1127,2 hod. / 17,45 %
FTV Prima, spol. s r. o. / Prima KRIMI <sup>15</sup>	55,92 %	15,49 %	100 %	1047,25 hod. / 15,49 %
FTV Prima, spol. s r. o. / Prima love <sup>16</sup>	59,82 %	30,14 %	63,90 %	2009,3 hod. / 30,48 %
FTV Prima, spol. s r. o. / Prima MAX <sup>17</sup>	41,64 %	14,24 %	97,07 %	1242,8 hod./ 18,64 %
FTV Prima, spol. s r. o. / Prima ZOOM <sup>18</sup>	66,67 %	24,74 %	89,42 %	348 hod / 5,20 %
FTV Prima, spol. s r. o. / CNN Prima News <sup>19 20</sup>	83,80 %	9,01 %	100 %	1810,9 hod. / 62,98 %
Magical roof s.r.o. / JOJ Family <sup>21</sup>	100 %	23,28 %	71 %	63 hod. / 1,11 %
O2 TV s.r.o. / O2 TV FREE	Poskytnuté údaje jsou zmatečné a neúplné	Poskytnuté údaje jsou zmatečné a neúplné	Poskytnuté údaje jsou zmatečné a neúplné	Poskytnuté údaje jsou zmatečné a neúplné
Seznam.cz TV, s.r.o. / Seznam.cz TV <sup>22</sup>	84,66 %	68,75 %	47,3 %	2874,5 hod. / 34,84 %
Stanice O, a. s. / Óčko STAR <sup>23</sup>	100 %	15,68 %	98 %	7143 hod. / 100 %
Stanice O, a. s. / Óčko Expres <sup>24</sup>	100 %	24,37 %	100 %	8780 hod. / 100 %

12 Program Prima je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů.

13 Provozovatel FTV Prima, spol. s r.o. konstatuje, že je pro něj údaj o prvním celosvětovém zveřejnění zahraničních pořadů nedostupný, proto jej neuvádí. Údaj, zda se u zahraničních pořadů jedná o pořad nezávislého producenta, uvádí provozovatel jen tam, kde je pro něho tato informace dostupná.

14 Program Prima COOL je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů.

15 Program Prima KRIMI je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů.

16 Program Prima love je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů.

17 Program Prima MAX je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů.

18 Program Prima ZOOM je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů.

19 Program CNN Prima News je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů.

20 Údaje nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program CNN Prima News zahájil vysílání 3. 5. 2020.

21 Program JOJ Family je vysílán prostřednictvím vysílačů, kabelových systémů a družice.

22 Program Seznam.cz TV je vysílán prostřednictvím vysílačů, kabelových systémů, družice a zvláštních přenosových systémů.

23 Program Óčko STAR je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů.

24 Program Óčko Expres je vysílán prostřednictvím vysílačů a zvláštních přenosových systémů.

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla
Stanice O, a. s. / O („Óčko“) <sup>25</sup>	100 %	15,74 %	99 %	7083 hod. / 100 %
TP Pohoda s.r.o. / RELAX	59,74 %	13,11 %	100 %	2226 hod. / 46,48 %
TV NOVA s.r.o. / NOVA <sup>26</sup>	64,28 %	24,82 %	50,68 %	3634,25 hod. / 57,55 %
TV NOVA s.r.o. / Nova Cinema <sup>27</sup>	29,04 %	28,44 %	10,78 %	537,8 hod. / 8,16 %
TV NOVA s.r.o. / Nova Action <sup>28</sup>	32,28 %	29,32 %	26,72 %	206,8 hod. / 3,36 %
TV NOVA s.r.o. / Nova 2 <sup>29</sup>	7,71 %	4,31 %	64,66 %	269,2 hod. / 3,73 %
TV NOVA s.r.o. / Nova Gold <sup>30</sup>	84,64 %	10,51 %	100 %	5643,6 hod. / 79,71 %

Provozovatel Barrandov Televizní Studio, a.s., v roce 2020 splnil požadavky zákona na podporu evropské tvorby ve vysílání na všech svých programech.

Česká televize na svých programech ČT1, ČT2, ČT:D a ČT art s rezervou splnila všechny zákonem požadované kvóty pro evropskou tvorbu. Programy ČT24 a ČT sport jsou naproti tomu programy tematické, na většinu jejichž vysílání se vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu. Provozovatel nicméně poskytl údaje vztahující se k pořadům odvysílaným na těchto programech, které lze dle §§ 42–44 zákona o vysílání klasifikovat. Nedosažení kvóty pro evropskou nezávislou tvorbu na programu ČT24 je způsobeno zpravodajským zaměřením tohoto programu.

25 Program O je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů.

26 Program NOVA je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů. Údaj v tabulce se vztahuje k programu šířenému prostřednictvím vysílačů a družice. Údaj k programu šířenému prostřednictvím ZPS se nepatrně odlišuje vzhledem k tomu, že v souvislosti s autorskoprávními omezeními nemohou být některé pořady na tomto programu odvysílány.

27 Program Nova Cinema je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů. Údaj v tabulce se vztahuje k programu šířenému prostřednictvím vysílačů a družice. Údaj k programu šířenému prostřednictvím ZPS se nepatrně odlišuje vzhledem k tomu, že v souvislosti s autorskoprávními omezeními nemohou být některé pořady na tomto programu odvysílány.

28 Program Nova Action je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů. Údaj v tabulce se vztahuje k programu šířenému prostřednictvím vysílačů a družice. Údaj k programu šířenému prostřednictvím ZPS se nepatrně odlišuje vzhledem k tomu, že v souvislosti s autorskoprávními omezeními nemohou být některé pořady na tomto programu odvysílány.

29 Program Nova 2 je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů. Údaj v tabulce se vztahuje k programu šířenému prostřednictvím vysílačů a družice. Údaj k programu šířenému prostřednictvím ZPS se nepatrně odlišuje vzhledem k tomu, že v souvislosti s autorskoprávními omezeními nemohou být některé pořady na tomto programu odvysílány.

30 Program Nova Gold je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů. Údaj v tabulce se vztahuje k programu šířenému prostřednictvím vysílačů a družice. Údaj k programu šířenému prostřednictvím ZPS se nepatrně odlišuje vzhledem k tomu, že v souvislosti s autorskoprávními omezeními nemohou být některé pořady na tomto programu odvysílány.

Česká televize v březnu 2020 spustila vysílání nového tematického programu ČT3 zaměřeného zejména na seniory. Program se orientuje především na archivní tvorbu, z tohoto důvodu je neproveditelné, aby na tomto programu byla splněna kvóta pro evropskou nezávislou tvorbu mladší 5 let.

Provozovatel FTV Prima, spol. s r.o., naplnil zákonné požadavky, resp. požadavky na zastoupení evropské tvorby plynoucí z licenčních podmínek, na všech svých programech. Na řadě programů dokonce významně překročil jak zákonnou kvótu pro evropská díla, tak pro evropská nezávislá díla i soudobá evropská nezávislá díla. Zákonnou kvótu pro zastoupení evropských děl provozovatel překročil i na některých programech, na nichž by dle licenčních podmínek postačoval výrazně nižší podíl této tvorby. Například na programu Prima MAX, kde by mohlo být pouze desetiprocentní zastoupení evropské tvorby, činila tato tvorba 41,64 %. Na programu Prima KRIMI, kde licenční podmínky povolují jen pětiprocentní zastoupení evropské tvorby, provozovatel přesáhl i zákonem vyžadovaný nadpoloviční podíl, když tato tvorba činila 55,92 %.

Provozovatel Stanice O, a.s., vykázal na svých programech Óčko STAR, Óčko Expres a O („Óčko“) stoprocentní zastoupení evropské a české produkce. Tato skutečnost je v tomto případě, přestože vysílání provozovatele sestává z videoklipů z celého světa, způsobena faktem, že vysílané videoklipy jsou zařazované do pořadů, které dle vlastní dramaturgické úvahy sestavuje a vyrábí, ať již sám provozovatel, či nezávislý producent.

Provozovatel TV NOVA s.r.o. v roce 2020 na programu NOVA s výraznou rezervou dosáhl zákonem vyžadovaného zastoupení evropských děl ve všech sledovaných kategoriích. Na programech Nova Cinema, Nova Action a Nova 2 provozovatel v roce 2020 nedosáhl nadpolovičního podílu evropských děl. Tato skutečnost je nicméně ve shodě se zněním licenčních podmínek. Na programu Nova Cinema má být evropská tvorba dle licence zastoupena minimálně 10 %. Tento podíl program splnil, a dokonce výrazně překročil, když evropská tvorba činila 29,04 %. Na programu Nova Action, kde by zastoupení evropské tvorby v souladu s licencí postačovalo ve výši 8 %, byl tento podíl čtyřnásobný.

Na programu Nova Gold, který je dle licence zaměřen na archivní pořady vlastní výroby provozovatele, licenční podmínky povolují, aby nezávislá evropská tvorba byla zastoupena jen 3 % celkového vysílacího času, provozovatel však v roce 2020 překročil desetiprocentní zastoupení této tvorby a naplnil tak zákonnou kvótu. Je pozoruhodné, že přestože licence umožňuje, aby na programu Nova Gold nebyla vůbec zastoupena evropská nezávislá tvorba mladší pěti let, byla v roce 2020 tato tvorba zastoupena ze 100 % z celkového objemu evropských nezávislých děl.

## PROVOZOVATELÉ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE

STATISTIKA PODÍLU ODVYSÍLANÝCH POŘADŮ EVROPSKÉ TVORBY, EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ A SOUČASNÉ NEZÁVISLÉ TVORBY A ČESKÝCH DĚL ZA OBDOBÍ LEDEN–PROSINEC 2020 – PROVOZOVATELÉ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE A PROVOZOVATELÉ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE A KABELOVÝCH SYSTÉMŮ

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
AMC Networks Central Europe s.r.o. / Minimax <sup>31</sup>	57 %/54 %/ 51 %	57 %/54 %/ 51 %	40 %/41 %/ 47 %	0

<sup>31</sup> U programu Minimax jsou uvedeny tři různé údaje. První údaj se vztahuje k české jazykové mutaci, druhý údaj k srbské jazykové mutaci a třetí údaj k rumunské jazykové mutaci.

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
AMC Networks Central Europe s.r.o. / TV Paprika	73 %	51 %	59 %	17 hod. / 0,24 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / TV PAPIKA CENTRAL EUROPE	75 %	52 %	52 %	28 hod. / 0,42 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / TV PAPIKA CZECH-SLOVAK	74 %	58 %	53 %	39 hod. / 0,69 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / SPORT 2 <sup>32</sup>	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka
AMC Networks Central Europe s.r.o. / SPORT 3 <sup>33</sup>	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka
AMC Networks Central Europe s.r.o. / Sport1 Hungary <sup>34</sup>	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka
AMC Networks Central Europe s.r.o. / Sport2 Hungary <sup>35</sup>	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka
AMC Networks Central Europe s.r.o. / Sport1 Czechia and Slovakia <sup>36</sup>	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka
AMC Networks Central Europe s.r.o. / FILM CAFE	38 %	37 %	8 %	90 hod. / 1,34 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / FILM CAFE ROMANIA	38 %	36 %	11 %	32 hod. / 0,47 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL CENTRAL AND EASTERN EUROPE	41 %	40 %	8 %	144 hod. / 1,77 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL	37 %	35 %	7 %	46 hod. / 0,57 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL HUNGARY	31 %	29 %	9 %	63 hod. / 0,88 %

32 Program SPORT 2 je licencován jako výhradně sportovní program (sportovní přenosy), proto se na jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

33 Program SPORT 3 je licencován jako výhradně sportovní program (sportovní přenosy), proto se na jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

34 Program Sport1 Hungary je licencován jako výhradně sportovní program (sportovní přenosy), proto se na jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

35 Program Sport2 Hungary je licencován jako výhradně sportovní program (sportovní přenosy), proto se na jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

36 Program Sport1 Czechia and Slovakia je licencován jako výhradně sportovní program (sportovní přenosy), proto se na jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
AMC Networks Central Europe s.r.o. / SPEKTRUM	58 %	53 %	67 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / SPEKTRUM HOME	62 %	60 %	54 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL BULGARIA	37 %	35 %	7 %	46 hod. / 0,57 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / MINIMAX CHANNEL SLOVENIA	54 %	54 %	41 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / MINIMAX CHANNEL HUNGARY	52 %	52 %	50 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL ROMANIA	37 %	35 %	15 %	31 hod./ 0,45 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / Film+	40 %	39 %	11 %	101 hod./ 1,42 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / Film Mania	51 %	50 %	9 %	36 hod. / 0,54 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL UKR/Baltics	32 %	32 %	8 %	22 hod. / 0,27 %
ATV CZ, s.r.o. / GOLF CHANNEL	7,31 %	7,31 % <sup>37</sup>	100 %	66,8 hod./ 1602 děl
Československá filmová společnost, s.r.o. / CS film	100 %	91,33 %	3,81 %	4437,37 hod. / 86,80 %
Československá filmová společnost, s.r.o. / CS Mystery	62,26 %	59,86 %	28,91 %	524,25 hod./ 13,40 %
Československá filmová společnost, s.r.o. /CS Horror	72,32 %	72,20 %	10,62 %	85,75 hod. / 5,42 %
CS filmová, s.r.o. / WAR svět válek/ CS History	59,65 %	58,67 %	20,23 %	152,32 hod. / 2,36 %
DONEAL, s.r.o. / JOJ Cinema	50,64 %	10,18 %	36,58 %	269 hod. / 3,55 %
EFB NETWORK s.r.o. / UP NETWORK	58,22 %	23,21 %	49,46 %	2 535 hod. / 28,93 %
FILM EUROPE, s.r.o. / Film Europe	89,7 %	89,7 %	24,3 %	0
FILM EUROPE, s.r.o. / Film Europe + (dříve ČESKOSLOVENSKO)	94,08 %	94,08 %	28,45 %	1309,5 hod. / 21,94 %

<sup>37</sup> Provozovatel ATV CZ, s.r.o. deklaruje, že v roce 2020 vynaložil více než 10 % programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, přičemž vynaložil alespoň 10 % z takto stanovené částky na díla, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než 5 let.



Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
FTV Prima, spol. s r.o. / Prima+1	66,15 %	32,64 %	91,87 % <sup>38</sup>	2804,2 hod. / 47,90 %
FTV Prima, spol. s r.o. / Prima plus	99,99 %	93,36 %	68,59 %	6651,8 hod. / 97,16 %
Hudební televize, s.r.o. / Retro Music Television	79 %	22 %	100 %	6966 hod. / 79 %
Lounge and Live TV, s.r.o. / Lounge TV	100 %	39		
Magical roof s.r.o. / JOJ Cinema +1	50,64 %	10,18 %	36,58 %	269 hod. / 3,55 %
O2 TV s.r.o. / Orange Sport, Orange Sport 2, Orange Sport 3, Orange Sport 4	Poskytnuté údaje jsou zmatečné a neúplné	Poskytnuté údaje jsou zmatečné a neúplné	Poskytnuté údaje jsou zmatečné a neúplné	Poskytnuté údaje jsou zmatečné a neúplné
O2 TV s.r.o. / O2 Sport, O2 Sport 2, O2 Sport 3, O2 Sport 4, O2 Sport 5, O2 Sport6, O2TV Tenis, O2TV Fotbal	Poskytnuté údaje jsou zmatečné a neúplné	Poskytnuté údaje jsou zmatečné a neúplné	Poskytnuté údaje jsou zmatečné a neúplné	Poskytnuté údaje jsou zmatečné a neúplné
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. / Nickelodeon (2009/1038/sve/MTV)	9 %	6 %	71 %	0
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. / Nickelodeon (RRTV/2018/195/fia)	10 %	4 %	87 %	0
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. / MTV	20 %	17 %	99 %	0
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. / VH1 Classic European <sup>40</sup>	47 %	47 %	0	0
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. / VH1 European	31 %	31 %	45 %	0
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. / MTV Hungary	26 %	26 %	100 %	0

38 Provozovatel FTV Prima, spol. s r.o., konstatuje, že je pro něj údaj o prvním celosvětovém zveřejnění zahraničních pořadů nedostupný, proto jej neuvádí. Údaj, zda se u zahraničních pořadů jedná o pořad nezávislého producenta, uvádí provozovatel jen tam, kde je pro něho tato informace dostupná.

39 Program Lounge TV je svojí programovou náplní zcela specifický. Dle licence nabízí proud hudebního obsahu ve stylu Lounge setů ve všech podobách (lounge chillout, lounge deephouse, lounge jazz, lounge) doplněného obrazovým obsahem z České republiky i z celého světa, odpovídajícího danému tématu.

40 Program ukončil vysílání 23. 10. 2020.

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. / Comedy Central Hungary	11 %	6 %	71 %	0
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. / Comedy Central (Romania)	4 %	2 %	100 %	0
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. / Comedy Central Extra <sup>41</sup>	15 %	15 %	9 %	0
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. / club MTV (dříve MTV Dance International)	53 %	53 %	73 %	0
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. / MTV Rocks International <sup>42</sup>	47 %	46 %	73 %	0
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. / MTV Hits International	25 %	25 %	96 %	0
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. / Prima Comedy Central	11 %	6 %	84 %	366 hod. / 51 % <sup>43</sup>
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. / Paramount Channel (Hungary) <sup>44</sup>	8 %	7 %	32 %	0
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. / Paramount Channel (Romania)	7 %	4 %	28 %	0
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. / Paramount Channel Ukraine <sup>45</sup>	35 %	27 %	36 %	0
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. / Paramount Network Hungary <sup>46</sup>	10 %	8 %	20 %	0
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. / RTL Spike	52 %	37 %	21 %	0

41 Program ukončil vysílání 14. 7. 2020.

42 Program ukončil vysílání 23. 10. 2020.

43 Provozovatel ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. vykázal procentuální zastoupení českých děl z celkového objemu děl evropských, nikoli z celku vysílání.

44 Program ukončil vysílání 17. 12. 2020.

45 Údaje nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program Paramount Channel Ukraine zahájil vysílání 14. 2. 2020.

46 Údaje nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program Paramount Network Hungary zahájil vysílání 17. 12. 2020.

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. / MTV 80s <sup>47</sup>	55 %	54 %	1 %	0
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. / MTV 90s <sup>48</sup>	41 %	41 %	0	0
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. / Comedy Central Family	3 %	1 %	100 %	0
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. / Paramount Comedy	4 %	4 %	56 %	0
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. / NICK TOONS	9 %	9 %	14 %	0
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. / Spike	46 %	38 %	56 %	0
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. / Comedy Central (Ireland)	11 %	7 %	48 %	0
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. / Comedy Central Extra (Ireland)	16 %	12 %	52 %	0
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. / Comedy Central +1 (Ireland)	10 %	8 %	48 %	0
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. / MTV (Ireland)	23 %	17 %	91 %	0
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. / MTV Music 24	26 %	26 %	100 %	0
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. / Nick Jr.	36 %	23 %	38 %	0
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. / Nick Jr. Too/Nick Jr. PAW Patrol/Nick Jr. Peppa <sup>49</sup>	64 %	52 %	23 %	0

47 Údaje nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program MTV 80s zahájil vysílání 23. 10. 2020.

48 Údaje nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program MTV 90s zahájil vysílání 23. 10. 2020.

49 Program během kalendářního roku opakovaně změnil název.

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. / Nickelodeon (Ireland)	24 %	15 %	20 %	0
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. / Nicktoons (Ireland)	43 %	34 %	21 %	0
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. / NickToons <sup>50</sup> (RRTV/2019/511/fia)	9 %	9 %	14 %	0
MWE Networks International s.r.o. / POWER TV	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
PK 62, a.s. / LEO TV	99,8 %	76 %	100 %	7657 hod. / 90,8 %
Regionální televize CZ s.r.o. / regionalnitemelive.cz	100 %	29,13 %	100 %	30 děl (bez ohledu na počet dělů v cyklu)
SPORT 5 a.s. / SPORT 5 <sup>51</sup>	92 %	48 %	93,1 %	2698,6 hod. / 42 %
Stanice O, a. s. / Óčko Black	100 %	21,90 %	100 %	8784 hod. / 100 %
TELEPACE s. r. o. / TV NOE	97,7 %	28,53 %	61,5 %	4790 hod. / 76,83 %
TV FASHION s.r.o. / FASHION TV (Czech & Slovak)	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
TV NOVA s.r.o. / Nova Sport 1 <sup>52</sup>	94,22 %	56,18 %	100 %	853,6 hod. / 64,38 %
TV NOVA s.r.o. / Nova Sport 2 <sup>53</sup>	64,13 %	35,27 %	100 %	692,55 hod. / 40,62 %
TV NOVA s.r.o. / NOVA +1	64,92 %	24,89 %	50,38 %	3612,45 hod./ 58,24 %

50 Údaje nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program NickToons zahájil vysílání 17. 1. 2020.

51 Program SPORT 5 je licencován jako tematický sportovní program, proto se na významnou část jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu. Tabulkový přehled zohledňuje pouze kvótovatelné pořady.

52 Program Nova Sport 1 je licencován jako výhradně sportovní program, proto se na většinu jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti sledovat kvóty pro evropskou tvorbu. Provozovatel nicméně vykázal data v souvislosti s pořady, které lze z hlediska naplňování zákonných požadavků na podporu evropské tvorby vyhodnotit jako relevantní. (Program je vysílán prostřednictvím družice a rovněž prostřednictvím zvláštních přenosových systémů.)

53 Program Nova Sport 2 je licencován jako výhradně sportovní program, proto se na většinu jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti sledovat kvóty pro evropskou tvorbu. Provozovatel nicméně vykázal data v souvislosti s pořady, které lze z hlediska naplňování zákonných požadavků na podporu evropské tvorby vyhodnotit jako relevantní. (Program je vysílán prostřednictvím družice a zvláštních přenosových systémů.)

Jak je možné z tabulkového přehledu vysledovat, někteří provozovatelé programů šířených prostřednictvím družice, resp. družice a kabelových systémů, nedosahují zákonem vyžadovaných podílů pro zastoupení evropských děl, děl evropských nezávislých producentů a současných děl evropských nezávislých producentů. Tato skutečnost je zpravidla dána tematickým zaměřením těchto programů, které již předem znesnadňuje, či dokonce znemožňuje naplňování kvót. Provozovatelé jsou si zpravidla již ve fázi licenčního řízení tohoto faktu vědomi a žádají Radu, aby v udělené licenci byla zakotvena výjimka. Tento přístup zákon umožňuje, jelikož hovoří o povinnosti zastoupení stanoveného procenta evropské tvorby ve vysílání pouze tam, kde je to proveditelné.

Například licence provozovatele ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. zakotvují podíly evropských děl odlišně od požadavků zákona, a to v závislosti na specializovaném zaměření konkrétních programů. Mezi licencemi provozovatele ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. jsou i takové, které umožňují, aby na daném programu nebyla evropská tvorba zastoupena vůbec. To se týká například programu Comedy Central Family. Přesto na tomto programu byla v roce 2020 evropská tvorba zastoupena 3 %. Na některých programech provozovatel překračuje požadavky licence i velmi výrazně. V roce 2020 například na programu club MTV, kde by dle licenčních podmínek postačovalo zastoupení evropské tvorby 25 %, byla v roce 2020 evropská tvorba zastoupena 53 %. Provozovatel tak dokonce naplnil požadavky zákona.

Na většině programů provozovatele AMC Networks Central Europe s.r.o. je licenci sníženo zastoupení jednotlivých skupin evropských děl. Požadavky licenci provozovatel v roce 2020 plnil na všech svých programech a v mnoha případech požadavky licence výrazně překračoval.

Specifická situace je u programů zaměřených na archivní audiovizuální tvorbu. To se týká například programu CS Film provozovatele Československá filmová společnost, s.r.o. Tento program se zaměřuje na české a československé pamětnické filmy. Z tohoto důvodu s rezervou naplňuje kvóty pro evropskou tvorbu. Neočekává se však, že by na tomto programu byla zařazována evropská soudobá nezávislá tvorba, přesto byla v roce 2020 evropská nezávislá tvorba mladší 5 let na programu CS Film takřka čtyřprocentně zastoupena.

Provozovatel O2 TV s.r.o. je provozovatelem 13 televizních programů, většinou sportovních. Na většinu obsahu těchto programů se vztahuje výjimka z povinnosti podpory evropské tvorby, jelikož sportovní přenosy jsou z povinností dle §§ 42–44 vyjmuty, ovšem provozovatel do vysílání menšinově zařazuje i pořady, které jsou kvótovatelné, tudíž by je měl z hlediska zákonné povinnosti vyhodnotit a vykázat. Provozovatel ve své reakci na výzvu Rady zaslal výkaz, který byl neúplný a navíc zmatečný. Výslovně zmiňoval pouze tři z licencovaných programů, přičemž údaje k nim byly nesrozumitelné a neprůkazné. Na jedné straně provozovatel u těchto programů uváděl nezanedbatelné zastoupení evropských děl, na straně druhé konstatoval, že na programech s ohledem na jejich charakter nebyla evropská díla zařazována. Tyto rozpory bude muset provozovatel vysvětlit a data opravit a doplnit.

Provozovatel programu FASHION TV (Czech & Slovak), TV FASHION s.r.o. neposkytl požadované údaje o naplňování povinností dle §§ 42–44 zákona o vysílání. Na porušení zákona bude provozovatel upozorněn. Data neposkytl rovněž provozovatel programu POWER TV, společnost MWE Networks International s.r.o.

V přehledu programů šířených prostřednictvím družice, resp. družice a kabelových systémů, a rovněž ve výše uvedeném přehledu programů šířených prostřednictvím pozemních vysílačů nejsou zahrnuty programy, které jsou licencovány jako výhradně teleshoppingové a reklamní, jelikož na tyto programy se vztahuje výjimka z dodržování kvót pro zastoupení evropských děl.

**PROVOZOVATELÉ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM ZVLÁŠTNÍCH PŘENOSOVÝCH SYSTÉMŮ**

STATISTIKA PODÍLU ODVYSÍLANÝCH POŘADŮ EVROPSKÉ TVORBY, EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ A SOUČASNÉ NEZÁVISLÉ TVORBY A ČESKÝCH DĚL ZA OBDOBÍ LEDEN–PROSINEC 2020 – PROVOZOVATELÉ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM ZVLÁŠTNÍCH PŘENOSOVÝCH SYSTÉMŮ

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL SLOVENIA	39 %	38 %	8 %	61 hod. / 0,71 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / SPEKTRUM HOME HUNGARY	62 %	47 %	66 %	0
HBO Europe s.r.o. / HBO (ČR, SR)	26,73 %	21,16 %	70,81 %	76,70 hod. / 0,91 %
HBO Europe s.r.o. / HBO 2 (ČR, SR, Maďarsko, Rumunsko, Moldávie)	32,53 %	26,32 %	60,13 %	34,70 hod. / 0,44 %
HBO Europe s.r.o. / HBO (Polsko)	28,64 %	22,73 %	65,37 %	31,87 hod. / 0,38 %
HBO Europe s.r.o. / HBO (Bulharsko, Chorvatsko, Slovinsko, Srbsko, Černá Hora, Bosna a Hercegovina, Makedonie, Kosovo)	24,50 %	19,12 %	70,67 %	34,45 hod. / 0,41 %
HBO Europe s.r.o. / Cinemax	44,60 %	41,49 %	87,67 %	33,24 hod. / 0,39 %
HBO Europe s.r.o. / Cinemax 2	46,84 %	44,38 %	87,85 %	59,08 hod. / 0,70 %
HBO Europe s.r.o. / HBO (Maďarsko)	27,62 %	22,34 %	70,45 %	43,55 hod. / 0,52 %
HBO Europe s.r.o. / HBO (Rumunsko, Moldávie)	29,45 %	23,62 %	75,57 %	39,67 hod. / 0,47 %
HBO Europe s.r.o. / HBO 2 (Bulharsko, Chorvatsko, Slovinsko, Srbsko, Černá Hora, Bosna a Hercegovina, Makedonie, Kosovo)	26,25 %	20,04 %	64,72 %	41,06 hod. / 0,49 %
HBO Europe s.r.o. / HBO 2 (Polsko)	30,12 %	23,72 %	60,68 %	34,39 hod. / 0,41 %
HBO Europe s.r.o. / HBO 3 (Bulharsko, Chorvatsko, Slovinsko, Srbsko, Černá Hora, Bosna a Hercegovina, Makedonie, Kosovo)	29,47 %	19,33 %	81,30 %	31,35 hod. / 0,37 %

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla
HBO Europe s.r.o. / HBO 3 (ČR, SR, Maďarsko)	32,53 %	22,47 %	78,49 %	41,37 hod. / 0,49 %
HBO Europe s.r.o. / HBO 3 (Polsko)	31,05 %	21,10 %	78,35 %	33,53 hod. / 0,40 %
HBO Europe s.r.o. / HBO 3 (Rumunsko, Moldávie)	32,90 %	22,82 %	78,32 %	36,16 hod. / 0,43 %
Jana Peterková / TELEVIZE NATURA	Poskytnuté údaje jsou zmatečné	Poskytnuté údaje jsou zmatečné	Poskytnuté údaje jsou zmatečné	Poskytnuté údaje jsou zmatečné
Liberecká TV s.r.o. / rtm plus Liberecko	100 %	16,67 %	100 %	8784 hod. / 100 %
OIK TV s.r.o. / OIK TV	100 %	56 %	91,31 %	7363 hod. / 84,06 %
Pavel Kalista / FILMpro	100 %	0	0	5348 hod. / 100 %
POLAR televize Ostrava s.r.o. / POLAR	100 %	0	0	100 %
RTM plus s.r.o. / Hunter TV	100 %	100 %	100 %	8784 hod. / 100 %
S&P Broadcasting a.s. / Mňam TV	87,7 %	53,5 %	17,8 %	6 titulů / 41,2 %
S&P Broadcasting a.s. / Mňau TV	100 %	100 %	95,5 %	3 tituly / 4,5 %
S&P Broadcasting a.s. / Hobby TV	63,0 %	62,4 %	64,7 %	1 titul / 2,6 %
TV NOVA s.r.o. / VOYO	72,35 %	68,94 %	14,00 %	1448,7 hod. / 39,03 %
TV NOVA s.r.o. / NOVA International	100 %	5,47 %	100 %	7212,0 hod. / 100 %
TV PRODUKCE DAKR, s.r.o. / TV DAKR	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta

Licence provozovatele HBO Europe s.r.o. umožňují výrazně snížené zastoupení evropské tvorby ve vysílání oproti zákonným kvótám. U programů HBO a HBO 2 je to 10% zastoupení evropské tvorby, 5% zastoupení evropské nezávislé tvorby a 10% zastoupení soudobé evropské nezávislé tvorby. U programů HBO 3 je to 5% zastoupení evropské tvorby, 3 % zastoupení evropské nezávislé tvorby a 10% zastoupení soudobé evropské nezávislé tvorby. Na programech Cinemax a Cinemax 2 pak licence předpokládá 12% zastoupení evropské tvorby. Provozovatel uvedené podíly s přehledem naplňuje a v mnoha případech i několikanásobně překračuje. Navíc je nutno ocenit, že meziročně došlo skoro na všech programech tohoto provozovatele k navýšení zastoupení evropské a zejména pak evropské nezávislé tvorby.

Údaje vztahující se k programu TELEVIZE NATURA, provozovatelky Jany Peterkové, vykazují zjevné nesrovnalosti, do přehledu je tak nebylo možné zahrnout. Provozovatelka bude vyzvána k následné opravě dat.

Na programu FILMpro, provozovatele Pavla Kalisty, tvoří evropská tvorba 100 %, jelikož jde o program informační, který nabízí výhradně vlastní pořady provozovatele. Ze stejného důvodu na tomto programu není zastoupena evropská nezávislá tvorba a současná evropská nezávislá tvorba. Na tuto skutečnost pamatují i licenční podmínky provozovatele. Obdobně je programová nabídka sestavována na programu POLAR provozovatele POLAR televize Ostrava, s.r.o., ovšem tento provozovatel v licenci nemá specificky upravené zastoupení evropských nezávislých děl, proto jejich absence je v rozporu s požadavky zákona. Akceptovat nelze vysvětlení provozovatele, že s ohledem na licenční podmínky a charakteristiku programu není proveditelné, aby na tomto programu byla zastoupena díla nezávislých producentů. Licence takovou možnost nevyklučuje. Navíc tento provozovatel na výzvu Rady neposkytl přehled odvysílaných evropských pořadů.

Na programu NOVA International provozovatele TV NOVA s.r.o. byla v roce 2020 zastoupena evropská nezávislá tvorba 5,47 %, což je nutno považovat za poměrně vysoké zastoupení evropských nezávislých děl, uvážíme-li, že licence tohoto programu zakotvuje, že na tomto programu bude nabízena pouze vlastní tvorba provozovatele.

Provozovatel programu TV DAKR, TV PRODUKCE DAKR, s.r.o., na výzvu Rady k poskytnutí údajů o podpoře evropské tvorby data neposkytl. Provozovatel bude upozorněn na porušení zákona.

## **AUDIOVIZUÁLNÍ MEDIÁLNÍ SLUŽBY NA VYŽÁDÁNÍ**

Povinnost podpory evropské tvorby je zakotvena nejen pro provozovatele vysílání, ale také pro poskytovatele audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, kteří by měli podporovat tvorbu a distribuci evropských děl a aktivně tak přispívat k zachování kulturní rozmanitosti. Právní úprava této povinnosti je obsažena v ustanovení § 7 zákona o AVMSnV.

Dle tohoto zákona podpora evropských děl může mít podobu minimálního počtu evropských děl v katalogích pořadů (10 % z celkového počtu pořadů) či finančních příspěvků poskytovatelů na tvorbu evropských děl a nabývání práv k těmto dílům. Základním cílem takto stanovené úpravy, vycházející ze Směrnice AVMS, je zachování spravedlivého konkurenčního prostředí pro provozovatele vysílání a pro poskytovatele audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.

Poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání je povinen do 30 dnů ode dne uplynutí sledovaného období, jímž je kalendářní rok, předložit Radě zprávu o způsobu plnění předmětné povinnosti ve sledovaném období, v níž označí zvolený způsob podpory evropských děl a uvede konkrétní údaje o splnění povinnosti.

Dle dikce zákona se na některé zapsané služby vztahuje zákonná výjimka, a tudíž od nich nejsou zákonem stanovené informace požadovány. Dle zákonné úpravy (§ 7 odst. 1) se do celkového počtu pořadů, z něhož se určuje podíl evropských děl, nezapočítávají zpravodajské pořady, záznamy sportovních událostí a soutěžní pořady. Zde je nutno poznamenat, že významná část evidovaných služeb jsou právě internetové servery zabývající se zpravodajstvím a v tabulce jsou tyto služby označeny jako výjimka.

Z povinnosti doložení údajů o plnění podpory evropské tvorby jsou dále vyjmuti ti poskytovatelé, kteří započali poskytovat službu až v průběhu roku 2020, čímž tedy nenaplnili kritérium poskytování služby po dobu kalendářního roku.



Je nutné konstatovat, že Rada v konečném důsledku obeslala jen určitý segment poskytovatelů, neboť jen v případě některých poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání je vyžádání údajů o podpoře evropské tvorby relevantní.

Za účelem zjištění podpory evropské tvorby ze strany poskytovatelů tak byli osloveni relevantní poskytovatelé služeb, kteří ve svém katalogu nabízejí takové pořady, které nejsou poskytovány z jejich vlastní produkce, případně se nejedná o výhradně tuzemskou produkci, respektive naplňování podílů evropské tvorby nelze zjistit běžnou monitorovací činností.

#### PŘEHLED PLNĚNÍ DLE JEDNOTLIVÝCH POSKYTOVATELŮ

Poskytovatel/služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
AEROFILMS s. r. o. / Aerovod	ANO	ANO	80 %
AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a.s. / B-TV	Před výmazem	Před výmazem	Před výmazem
Aleš Kadlec / Webové stránky	ANO	ANO	100 %
ALLTOYS spol. s r. o. / Internetová YouTube televize	ANO	ANO	100 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / Minimax On Demand Hungary	ANO	ANO	46,7 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / Minimax CZ	ANO	ANO	62 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / Minimax Chanel Hungary	ANO	ANO	62 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / Minimax SRB	ANO	ANO	62 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / Minimax Chanel Slovenia	ANO	ANO	62 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / Minimax RO	ANO	ANO	62 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / Sport 1 Hungary	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
AMC Networks Central Europe s.r.o. / Sport 1 Czech Republic and Slovakia	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Barrandov Televizní Studio, a.s. / <a href="http://www.barrandov.tv">www.barrandov.tv</a>	ANO	ANO	90 %
BEA centrum Olomouc s.r.o. / BEA campus channel	ANO	ANO	100 %
BenScio s.r.o. / BLUETV	ANO	ANO	100 %
Bíla Oldřich TIRIS / TV Hradec	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka

Poskytovatel/služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
Bíla Oldřich TIRIS / TV INTERNET	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
CICO s.r.o. / ČIČO TV	ANO	ANO	50 %
CZECH NEW CENTER a.s. / TV Blesk	ANO	ANO	95 %
CZECH NEW CENTER a.s. / iSport TV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Česká televize / iVysílání	ANO	ANO	90 %
Československá filmová společnost s.r.o. / Portál CS film	Před výmazem	Před výmazem	Před výmazem
Československá filmová společnost s.r.o. / Portál CS mini	Před výmazem	Před výmazem	Před výmazem
Československá filmová společnost s.r.o. / FILM POPULAR	ANO	ANO	56 %
Dejitaru Souru s.r.o. / zakulturou.online	Služba zapsána v roce 2020	Služba zapsána v roce 2020	Služba zapsána v roce 2020
Digital Broadcasting s.r.o. / archiv TV Rebel	ANO	ANO	97,2 %
Doc-Air, z.s. / Doc Alliance Films	ANO	ANO	72 %
Dramox s.r.o. / Dramox.cz	Služba zapsána v roce 2020	Služba zapsána v roce 2020	Služba zapsána v roce 2020
Economia, a. s. / Aktuálně.TV	ANO	ANO	100 %
Economia, a. s. / Vaření.cz	Poskytování služby ukončeno v roce 2020	Poskytování služby ukončeno v roce 2020	Poskytování služby ukončeno v roce 2020
EQUINET s. r. o. / EquiTV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Extra Online Media s. r. o. / VIDEOPORTÁL	ANO	ANO	100 %
FABEX MEDIA s. r. o. / FABEX OSTRAVSKO	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
FIBERA s. r. o. / IFK regionální televize Třinec	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Fibonacci Production s. r. o. / AETV - Alter Edu TV	Služba zapsána v roce 2020	Služba zapsána v roce 2020	Služba zapsána v roce 2020
Fotbalová asociace ČR / Internetová televize FAČR	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
FTV Prima, spol. s r. o. / Autosalon	ANO	ANO	100 %
FTV Prima, spol. s r. o. / iPrima	ANO	ANO	77 %
FTV Prima, spol. s. r. o. / Videopůjčovna	ANO	ANO	67 %

Poskytovatel/služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
Hamri Plus s. r. o. / TVkurzy.cz	ANO	ANO	100 %
HBO Europe s. r. o. / HBO On Demand	ANO	ANO	36 %
HBO Europe s.r.o. / Cinemax GO	Služba zapsána v roce 2020	Služba zapsána v roce 2020	Služba zapsána v roce 2020
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Romania	ANO	ANO	36 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Poland	ANO	ANO	34,5 %
HBO Europe s. r. o. / HBO On Demand Hungary	ANO	ANO	32 %
HBO Europe s. r. o. / HBO On Demand Adria	ANO	ANO	32 %
HBO Europe s.r.o. / HBO On Demand Poland	ANO	ANO	34,5 %
HBO Europe s.r.o. / HBO ON DEMAND ROMANIA	ANO	ANO	36 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Macedonia	ANO	ANO	32 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Montenegro	ANO	ANO	32 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Serbia	ANO	ANO	32 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Bosnia Herzegovina	ANO	ANO	32 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Slovenia	ANO	ANO	32 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Czech Republic & Slovakia	ANO	ANO	36 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Croatia	ANO	ANO	32 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Hungary	ANO	ANO	36 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Bulgaria	ANO	ANO	32 %
Ing. Jaroslav Malatinec / Internetová videokuchačka	ANO	ANO	100 %
Internet Mall, a. s. / Internet Mall	ANO	ANO	10 %
J. D. Production / Archiv pořadů televize slovácko	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Jan Popelka / Televize Blansko	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Jaroslav Heindl / Videoarchív	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Jiří Benátčan / BENY TV archiv	ANO	ANO	100 %
Jiří Středa	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka

Poskytovatel/služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
Kabelová televize Kopřivnice s. r. o. / <a href="http://www.ktkstudio.cz">www.ktkstudio.cz</a>	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Kulturní a společenské středisko Chodov s. r. o. / Poskytování archivních audiovizuálních záznamů prostřednictvím internetu	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Kulturní magazín Zoom, o. s. / Kulturní magazín Zoom	ANO	ANO	100 %
Living Media s. r. o. / TVARCHITECT.com	ANO	ANO	100 %
Living Media s. r. o. / TVBYDLENI.cz	ANO	ANO	100 %
LOCAL TV PLUS spol. s r. o. / LTV PLUS	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Lounge and Live TV, s. r. o. / Lounge TV	ANO	ANO	100 %
MAFRA a. s. / VIDEO iDNES	ANO	ANO	60 %
MAFRA, a. s. / iDnes Kino	ANO	ANO	100 %
MB MEDIA PRODUCTION GROUP s.r.o. / Zpravodajsko informační portál eostrov.cz	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Město Boskovice / BTV - Boskovická televize	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Město Dubňany / DKT Dubňany	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Město Kralupy nad Vltavou / TV KRALUPY	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Město Štětí / Zprávy KTV Štětí	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Metropolitní s. r. o. / Vysíláme Živě	ANO	ANO	100 %
Miloslav AKRMAN / AHP video	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Miroslav Smejkal / TVMS	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Miroslav Všetečka / MVTV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Mladá fronta a. s. / Videacesky.cz	Údaje neposkytnuty	Údaje neposkytnuty	Údaje neposkytnuty
Mottygo s.r.o. / kukino	Služba zapsána v roce 2020	Služba zapsána v roce 2020	Služba zapsána v roce 2020

Poskytovatel/služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
Nataša Pštrossová Videostudio Fonka / Fonka Příbram	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
O2 Czech Republic a. s. / O2TV TV Archiv	ANO	ANO	100 %
O2 Czech Republic a. s. / O2 Videotéka	ANO	ANO	40 %
ORBOD s. r. o. / internetová televize	Údaje neposkytnuty	Údaje neposkytnuty	Údaje neposkytnuty
Občanské sdružení pro podporu animovaného filmu z. s. / Aniont: animation online theatre	ANO	ANO	85 %
Obec Lužice / Obec Lužice	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
OIK TV s. r. o. / OIK TV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Online Partners s. r. o. / DVTV	Služba zapsána v roce 2020	Služba zapsána v roce 2020	Služba zapsána v roce 2020
Otrokovická BESEDA s. r. o. / Městská televize Otrokovice	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Pavel Kalista / FILMpro	ANO	ANO	100 %
Petr Troníček / Krajská internetová televize pro Karlovarský kraj	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Petr Uher / TV Fenix	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
PK 62 a. s. / LEO TV	ANO	ANO	99 %
PLAYzone s. r. o. / Playzone	Služba zapsána v roce 2020	Služba zapsána v roce 2020	Služba zapsána v roce 2020
POLAR televize Ostrava s. r. o. / Infoportály	Před výmazem	Před výmazem	Před výmazem
POLAR televize Ostrava s. r. o. / TV Medicina	ANO	ANO	100 %
POLAR televize Ostrava s. r. o. / TVportály	Před výmazem	Před výmazem	Před výmazem
POLAR televize Ostrava, s. r. o. / POLAR	ANO	ANO	100 %
PRAHA TV s. r. o. / PRAHA TV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
První boleslavská s. r. o. / První boleslavská	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka

Poskytovatel/služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
Realitní televize s. r. o. / Realitní televize s. r. o.	ANO	ANO	100 %
Regionální televize CZ s. r. o. / Převzaté regionální a lokální videozpravodajství	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Revy HB, s. r. o. / REGIONVYSOCINA.CZ	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
RFE/RL, Inc. / Video Archive	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Romea o. p. s. / Romea TV	Poskytování služby ukončeno v roce 2020	Poskytování služby ukončeno v roce 2020	Poskytování služby ukončeno v roce 2020
SATT a. s. / Televize Vysočina	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
SATTURN HOLEŠOV spol. s r. o. / Infokanál Horní Lhota	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Seznam.cz, a. s. / Seznam Zprávy	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Seznam.cz a. s. / Televizeznam.cz	ANO	ANO	98 %
sledovani.tv s. r. o. / SledovaniTV	ANO	ANO	47 %
SMART Comp. a. s. / NETBOX (R) Kino	Údaje neposkytnuty	Údaje neposkytnuty	Údaje neposkytnuty
SMART Comp. a. s. / Kuki Kino	Údaje neposkytnuty	Údaje neposkytnuty	Údaje neposkytnuty
Sni s. r. o. / tv stav	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Spolek Českokrumlovská televize CKTV / Českokrumlovská televize CKTV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Spolek pro občanskou informovanost / Multimediální zpravodaj Prahy 7	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Spolek pro občanskou informovanost / TV Senior	ANO	ANO	100 %
SPORT 5 a. s. / Archiv pořadů televize SPORT 5	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Stanice O, a. s. / Óčko.tv	ANO	ANO	100 %
STARMAX MEDIA s. r. o. / STARMAX	Služba zapsána v roce 2020	Služba zapsána v roce 2020	Služba zapsána v roce 2020
Statutární město Hradec Králové / hkhit	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka

Poskytovatel/služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
StockholmDream Production s. r. o. / ALL TELEVISION	ANO	ANO	10 %
Strakonická televize s. r. o. / Strakonická televize	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Stýblo František / PPNA.cz	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Systém NET Line s. r. o. / Videoarchiv vysílání TV Ostrov	ANO	ANO	100 %
Televize HBin, družstvo / TELEVIZE HBin	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Televize Přerov s. r. o. / <a href="http://www.tvpřerov.cz">www.tvpřerov.cz</a>	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
T-Mobile Czech Republic a. s. / Videotéka	Služba zapsána v roce 2020	Služba zapsána v roce 2020	Služba zapsána v roce 2020
TP Pohoda s. r. o. / <a href="http://www.infotvbrno.cz">www.infotvbrno.cz</a>	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
TP Pohoda s. r. o. / RELAX	ANO	ANO	59,74 %
TV Beskyd s. r. o. / TV Beskyd	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
TV MORAVA s. r. o. / TV MORAVA	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
TV Natura s. r. o. / audiovizuální mediální služba na vyžádání	Služba zapsána v roce 2020	Služba zapsána v roce 2020	Služba zapsána v roce 2020
TV NOVA s. r. o. / <a href="http://nova.cz">nova.cz</a>	ANO	NE	90 %
TV PRODUKCE DAKR s. r. o. / TV DAKR	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
TV Šumperk, z. s. / TV Šumperk	Poskytování služby ukončeno v roce 2020	Poskytování služby ukončeno v roce 2020	Poskytování služby ukončeno v roce 2020
TVCOM s. r. o. / TVCOM - sportovní video server	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
VČTV s. r. o. / Live stream vysílání, archiv pořadů televize	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
ViacomCBS Networks International Czech s. r. o. / Comedy Central Hungary On Demand	NE	NE	0 %
ViacomCBS Networks International Czech s. r. o. / MTV Hungary On Demand	ANO	NE	16 %

Poskytovatel/služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
ViacomCBS Networks International Czech s. r. o. / Nickelodeon Hungary On Demand	NE	NE	0 %
Vodafone Czech Republic a.s. / Videotéka	Služba zapsána v roce 2020	Služba zapsána v roce 2020	Služba zapsána v roce 2020
XTV s. r. o. / XTV	ANO	ANO	100 %
ZAK TV s. r. o. / R1 ZAK	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Západočeská kabelová televize s. r. o. / ZKTV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Zukal Zdeněk / Olomoucká internetová televize	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
ZZIP s. r. o. / Internetové zpravodajství Olomouc	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka

Poskytovatelé evidovaných služeb na vyžádání jsou povinni Radě poskytnout údaje o plnění evropské tvorby za kalendářní rok. Při nesplnění této povinnosti upozorní Rada poskytovatele na porušení zákona, případně uloží ve správním řízení dle § 12 a § 13 zákona o AVMSnV pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

Z přehledové tabulky vyplývá, že data nebyla poskytnuta od těchto poskytovatelů: OBBOD s.r.o., Mladá fronta a.s. a SMART Comp. a.s.

S výjimkou služeb Nickelodeon Hungary On Demand a Comedy Central Hungary On Demand poskytovatele ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. došlo u všech služeb k naplnění 10% kvóty pro evropskou tvorbu, případně k vynaložení nákladů na tvorbu evropských děl. Služby Nickelodeon Hungary On Demand a Comedy Central Hungary On Demand jsou specifické tím, že jsou zaměřovány na americkou produkci. Z tohoto důvodu nedošlo u jmenovaných služeb k vyhrazení požadovaného procenta z celkového počtu pořadů nabízených v katalogu pro evropská díla.

Vyjma tří poskytovatelů, kteří neposkytli Radě své údaje, lze shrnout, že naplňování kvót podpory evropské tvorby ze strany poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání bylo splněno u všech poskytovatelů.



## H. INFORMACE O STAVU A ÚROVNI SAMOREGULACE V OBLASTECH ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ, PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O VÝSLEDČÍCH SPOLUPRÁCE SE SAMOREGULAČNÍMI ORGÁNY

(§ 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 231/2001 Sb.)

Zákonná úprava institutu samoregulačních orgánů a jejich spolupráce s regulačním orgánem se datuje od přijetí zákona o AVMSnV, který zapracovává příslušné předpisy Evropské unie a upravuje podmínky poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, jímž byl novelizován také zákon o vysílání, a to v návaznosti na směrnici Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010.

Podle ustanovení § 5 písm. x) zákona o vysílání Rada spolupracuje v rozsahu své působnosti s právníky osobami založenými v souladu s právním řádem České republiky, jejichž předmět činnosti zahrnuje samoregulaci v některé z oblastí upravených tímto zákonem nebo zvláštním právním předpisem a na této samoregulaci se aktivně podílejí provozovatelé vysílání, provozovatelé převzatého vysílání nebo poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání (dále jen „samoregulační orgány“), je-li spolupráce samoregulačním orgánem písemně vyžádána, a to zejména při vytváření účinných samoregulačních systémů a při zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti; seznam spolupracujících samoregulačních orgánů (dále jen „seznam samoregulačních orgánů“) zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Zákon tedy nestanovuje žádné speciální podmínky pro zařazení do seznamu samoregulačních orgánů spolupracujících s Radou (nezbytným předpokladem je vlastní žádost samotného subjektu o spolupráci), smysl výše citovaného ustanovení zákona lze nicméně spatřovat především ve vytváření účinných samoregulačních systémů a v zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti; obě podmínky lze naplnit pouze za spolupráce vyššího počtu zúčastněných subjektů na straně poskytovatelů služeb tak, aby výsledky spolupráce mohly být efektivně prosazovány a současně byly schopné předcházet případným sporům. Proto je nezbytné, aby členy příslušného samoregulačního orgánu byly (případně aby k samoregulačnímu orgánu měly jiný vztah) a aby se na jeho činnosti aktivně podílely hlavní zúčastněné subjekty v daném odvětví nebo oboru, jehož se samoregulace týká. A zároveň aby byl samoregulační orgán posléze schopen jím stanovené zásady či jím přijatá rozhodnutí efektivně prosadit a „vynutit“ (nikoliv samozřejmě ve smyslu vrchnostenském jako státní orgán) ve vztahu ke svým členům.

Tyto závěry pro správné fungování samoregulačních principů mezi komerční a státní sférou Rada učinila s přihlédnutím k širokému přijetí principu samoregulačních režimů zúčastněnými subjekty, a to jak poskytovateli služeb, tak správními orgány, současně se ale nezříká spolupráce se subjekty vykonávajícími jakoukoli související činnost v předmětné oblasti, přestože nebudou oficiálními partnery pro samoregulaci ve smyslu zákona o vysílání nebo zákona č. 132/2010 Sb.

### SEZNAM SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ A ZMĚNY OPROTI ROKU 2019

Seznam spolupracujících samoregulačních orgánů je zveřejňován způsobem umožňujícím dálkový přístup (na webových stránkách Rady). K 31. prosinci 2020 Rada vedla v seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů dvě sdružení, a to:

## **1. Sdružení pro internetový rozvoj v České republice, z.s.p.o. (SPIR)**

---

Sdružení pro internetový rozvoj v České republice, z.s.p.o. (SPIR), bylo dne 1. června 2010, tehdy ještě pod původním názvem Sdružení pro internetovou reklamu v ČR, z.s.p.o. (SPIR), zařazeno do Seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů ve smyslu ustanovení § 5 písm. x) zákona o vysílání, a to v oblasti audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a s nimi souvisejících audiovizuálních obchodních sdělení ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010.

Předmětem činnosti SPIR je mj. samoregulace v oblasti audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a s nimi souvisejících audiovizuálních obchodních sdělení ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010. Mnoho členů SPIR patří mezi poskytovatele audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.

Výkonná rada SPIR pak zřídila ve smyslu § 11b Stanov SPIR Komisi pro samoregulaci obsahu na internetu, jakožto samoregulační orgán za účelem samoregulace pro oblast tvorby obsahu internetových médií a služeb a přebírání obsahu a to včetně samoregulace v oblasti tvorby obsahu a přebírání audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a s nimi souvisejících audiovizuálních obchodních sdělení ve smyslu zákona č. 132/2010 Sb.

## **2. Asociace televizních organizací, z.s.p.o. (ATO)**

---

Asociace televizních organizací, z.s.p.o., (ATO) byla zařazena do Seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů dne 23. listopadu 2010, a to v oblasti lineárního televizního vysílání ve smyslu zákona o vysílání.

Činnost sdružení obsahuje podle mj. vytváření systému etické regulace v oblasti výroby a vysílání zpravodajských a publicistických pořadů členů ATO a systému samoregulace ve všech oblastech upravených zákonem o vysílání nebo jiným zvláštním předpisem upravujícím oblast televizního vysílání; za tímto účelem sdružení přijímá etický kodex redaktorů zpravodajských, politicko-publicistických a ostatních publicistických pořadů a pravidla samoregulace v oblasti vysílání, jejich součástí je i vydávání stanovisek samoregulačního orgánu při ukládání pokut regulačními orgány se sankční působností pro oblast televizního vysílání.

Seznam samoregulačních orgánů oproti roku 2018 nezaznamenal žádné změny; je tak stále tvořen jedním subjektem zastupujícím poskytovatele audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a jedním subjektem zastupujícím televizní vysílání. V oblasti televizního vysílání byla v roce 2017 založena Asociace komerčních televizí (AKTV), v oblasti rozhlasového vysílání pak nadále existují dvě asociace sdružující soukromé provozovatele rozhlasového vysílání (Asociace provozovatelů soukromého vysílání a Národní rozhlasová asociace) a dále jedna asociace sdružující provozovatele celoplošného rozhlasového vysílání (Asociace rozhlasových organizací), ze všech těchto uvedených asociací se ale prozatím ani jedna nepřihlásila jako samoregulátor rozhlasového vysílání.

## **KONKRÉTNÍ VÝSLEDKY SAMOREGULACE A SPOLUPRÁCE S RADOU V ROCE 2020**

Za nejefektivnější donucovací mechanismus, vyjma zákona, lze považovat vydávání stanovisek a metodik samoregulačními orgány, jež posléze interně zavazují všechny členy těchto sdružení. Pokud jsou tyto dokumenty konzultovány s regulačním orgánem státu a podmíněny shodou mezi státním úřadem a osobou samoregulátora, pak takto koordinovaný postup přináší větší shodu v provozování činnosti audiovizuálních

mediálních služeb, nižší míru sporů (včetně soudních), současně pomoc při aplikaci zákona Radou a hledání řešení pro Směrnici nastolená témata pro komunikaci odbornou veřejností a státními úřady. V roce 2020 však tyto metody využívány nebyly.

## **I. INFORMACE O ÚROVNI MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI VE VZTAHU K NOVÝM KOMUNIKAČNÍM TECHNOLOGIÍM A O OPATŘENÍCH PŘIJÍMANÝCH NA PODPORU MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI ZE STRANY PROVOZOVATELŮ ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ, POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ**

*(§ 6 odst. 1, písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.)*

Český právní řád mediální gramotnost nedefinuje, avšak k dispozici je její vymezení ve směrnici Evropského parlamentu a Rady č. 2018/1808: „Mediální gramotnost znamená dovednosti, znalosti a porozumění, které občanům umožňují efektivní a bezpečné využívání médií. Aby měli občané možnost přístupu k informacím a aby mohli využívat, kriticky posuzovat a vytvářet mediální obsah odpovědnou a bezpečnou formou, potřebují pokročilé dovednosti v oblasti mediální gramotnosti. Mediální gramotnost by se neměla omezovat na výuku o nástrojích a technologiích, nýbrž by se měla soustředit na to, aby občany vybavila schopností kritického myšlení potřebnou k vytvoření úsudku, analýze komplexních skutečností a rozeznání rozdílů mezi názorem a skutečností. Je proto nezbytné, aby poskytovatelé mediálních služeb a poskytovatelé platforem pro sdílení videonahrávek, ve spolupráci se všemi příslušnými aktéry, podporovali rozvoj mediální gramotnosti u všech vrstev společnosti, u občanů každého věku a pro všechna média a aby byl pokrok v této oblasti důkladně sledován.“

Ustanovení § 5 odst. m) zákona o vysílání Radě ukládá podílet se „svými stanovisky a návrhy na vytváření zásad státní politiky České republiky ve vztahu k vysílání a koncepci jeho rozvoje a ve vztahu ke zvyšování úrovně mediální gramotnosti“. Podle § 6 odst. 1 písm. i) téhož zákona je pak Rada v rámci každoroční výroční zprávy o své činnosti povinna zveřejňovat rovněž „informaci o úrovni mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím a o opatřeních přijímaných na podporu mediální gramotnosti ze strany provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání, provozovatelů převzatého vysílání, poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a samoregulačních orgánů“. Tato uložená povinnost si vyžádala zařazení této kapitoly do výroční zprávy Rady.

Dle § 32 odst. 6 zákona o vysílání je provozovatel vysílání a provozovatel převzatého vysílání povinen na písemnou výzvu poskytnout Radě vyjádření a informace nezbytné k výkonu její působnosti podle § 5 písm. t) až w) nebo § 6 odst. 1 a 5. Pokud tak neučiní, je Rada v souladu s § 60 odst. 1 písm. t) zákona o vysílání oprávněna uložit v rámci řízení o přestupku pokutu ve výši od 5000 Kč do 2 500 000 Kč. Přijetí samotných opatření na podporu mediální gramotnosti však zákon o vysílání neukládá, a tedy je ani nijak nespécifikuje. Ačkoliv tak zákon přijetí jakýchkoliv opatření na podporu mediální gramotnosti nevyžaduje, ukládá provozovatelům povinnost o svém počínání v této věci informovat Radu, a to i v případě, že žádná taková opatření neuskutečňují.

Dle § 5 odst. x) zákona o vysílání Rada též „spolupracuje v rozsahu své působnosti s právníckými osobami založenými v souladu s právním řádem České republiky, jejichž předmět činnosti zahrnuje samoregulaci v některé z oblastí upravených tímto zákonem nebo zvláštním právním předpisem a na této samoregulaci se aktivně podílejí provozovatelé vysílání, provozovatelé převzatého vysílání nebo poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání (dále jen ‚samoregulační orgány‘), je-li spolupráce samoregulačním orgánem písemně vyžádána, a to zejména při vytváření účinných samoregulačních systémů a při zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti...“. V tomto případě v souvislosti s mediální gramotností zákon předpokládá, že samoregulační orgány se věnují či mohou věnovat mj. zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti, a Rada je zavázána na písemnou žádost těchto samoregulačních orgánů jim v tom poskytnout součinnost. Podstata činnosti samoregulačních orgánů

spočívá ovšem v něčem jiném než v případném zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti a zmíněné zákonné ustanovení se vztahuje k hypotetické situaci.

I v roce 2020 Rada přispívala k mediální gramotnosti v širokém chápání svou aktivní snahou o transparentnost nejen v souvislosti se zákonem vymezenými povinnostmi, ale i při sdílení zkušeností z oblasti své působnosti s nejširším okruhem veřejnosti. Všechny relevantní dokumenty související s činností Rady jsou operativně a dlouhodobě zveřejňovány způsobem umožňujícím dálkový přístup na její internetové stránce <http://www.rrtv.cz>. Jde o dokumenty od tiskových zpráv a zápisů ze zasedání Rady po tematické tiskové zprávy, o relevantní interní předpisy Rady, o informace týkající se licenčních řízení, o seznamy všech provozovatelů vysílání, převzatého vysílání, poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a samoregulačních orgánů, o komplet všech licencí, o zveřejněná právní stanoviska, doporučení a priority Rady, o judikáty, o právní předpisy České republiky a právní dokumenty Evropské unie a Rady Evropy atd. a samozřejmě o výroční zprávy Rady s množstvím příloh. Rada se podílí na odborných seminářích a podobných akcích z oboru, poskytuje součinnost studentům při zpracovávání diplomových či seminářních prací z oboru médií a kontinuálně vysvětluje problematiku vysílání v telefonickém i písemném kontaktu s veřejností.

Z konkrétních aktivit Rady souvisejících s péčí o mediální gramotnost je třeba jako každoročně zmínit webový portál Děti a média. Ten Rada otevřela již v roce 2012 na adrese <http://www.detiamedia.cz> a i v průběhu roku 2020 byl obsah průběžně aktualizován a obohacen o řadu nových informací a materiálů. Prostřednictvím webu se témata týkající se zejména televizního vysílání přenášejí do veřejného prostoru. Web se obrací na rodiče, pedagogy, studenty i širší veřejnost, přičemž se zaměřuje na problematiku dětí a mladistvých jako skupiny diváků a posluchačů, která je potenciálně nejvíce ohrožena obsahem vysílání.

Příspěvkem ke zvýšení mediální gramotnosti byl v roce 2020 nepochybně i pátý ročník konference *Média dětem, média s dětmi*, kterou Rada zorganizovala dne 8. září 2020 v rámci 60. Mezinárodního festivalu filmů pro děti a mládež ve Zlíně. Konference se tentokrát zaměřila na téma Riziková mediální prezentace návykových látek a aktivit podporujících vznik závislostí. Bližší informace o konferenci jsou k nalezení v kapitole B.

## **OPATŘENÍ NA PODPORU MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI ZE STRANY PROVOZOVATELŮ, POSKYTOVATELŮ A SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ**

Oslovených provozovatelů a poskytovatelů bylo 318, přičemž někteří z nich provozují různé služby nebo vysílají více programů. Návratnost odpovědí byla 68 %, což je o šest procent méně než v loňském roce (a zároveň hodnota prakticky totožná s předloňským rokem). Více než polovina odpovědí (126) opět výslovně připustila, že oslovený v roce 2020 žádná opatření na podporu mediální gramotnosti nepřijal, ale mnoho dalších odpovědí je možné vnímat obdobně, pouze neměly tak explicitní formu.

V případě oslovených provozovatelů je nutné rozlišovat provozovatele na základě licence a registrované provozovatele převzatého vysílání (zároveň je ovšem vhodné poznamenat, že držitelé registrace k provozování převzatého vysílání, kteří reagovali na výzvu Rady, jsou poměrně často i provozovateli vysílání prostřednictvím kabelových systémů). Většina provozovatelů převzatého vysílání (77 % z 81 provozovatelů převzatého vysílání, kteří zaslali odpověď, navíc při návratnosti necelých 65 %, což je hodnota srovnatelná s loňským rokem) totiž ve svých odpovědích poměrně logicky sdělila, že žádná opatření na podporu mediální gramotnosti nepřijala. Množství provozovatelů, kteří nepřijali žádné opatření, však oproti loňskému roku stoupl přibližně o 7 %. Nejčastěji uváděným opatřením byla komunikace se zákazníky, konkrétně prostřednictvím internetových stránek a infolinky. Dalšími opakovaně uváděnými

opatřeními byly technická podpora využívání elektronických zařízení či příprava manuálů, případně informování zákazníků o alternativních možnostech příjmu a přechodu na DVB-T2. Setkat se však lze zřídka i s organizováním dnů otevřených dveří, exkurzí a besed. Jeden provozovatel (Vodafone) pak informoval o vlastních osvětových internetových stránkách a podpoře projektů na zvýšení mediální gramotnosti.

Ze 148 provozovatelů na základě licence, kteří zaslali vyjádření (osloveno bylo 171 provozovatelů, tudíž návratnost dosáhla téměř 87 %, což je oproti loňskému roku cca pětiprocentní nárůst), jich konkrétní opatření na podporu mediální gramotnosti uvedlo přibližně 51 % (což potvrzuje již setrvalý pokles daný pravděpodobně zvyšující se návratností). Vzhledem k odlišnostem, kterými se vyznačují odpovědi provozovatelů televizního a rozhlasového vysílání, je vhodné dále přistupovat k oběma kategoriím zvlášť.

Ze 129 oslovených provozovatelů televizního vysílání zaslalo nějakou formu odpovědi 109, tedy téměř 85 % (což opět potvrzuje mírně rostoucí trend z posledních let). 63 odpovědí (tedy nadpoloviční většina) nicméně obsahovala informaci, že příslušný provozovatel v roce 2020 opatření na podporu mediální gramotnosti neuskutečňoval. Provozovatelé spatřovali prvky opatření na podporu mediální gramotnosti logicky zejména v programovém obsahu (17 provozovatelů, tedy 37 % z těch, kteří uvedli nějaké opatření, což je srovnatelné s předchozím rokem). Vesměs se tradičně jedná o informace ve zpravodajských, publicistických či jiných pořadech, týkající se nějakého aspektu mediální problematiky. Pořady, které by plnily vzdělávací roli, tj. měly podobu systematické činnosti s definovaným společenským cílem, se nadále vyskytují pouze v minimální míře (a to ještě v podobě tzv. minipořadů, např. *Jak na internet* dodávaných sdružením CZ.NIC). Zastavil se pokles množství informací o provozování webových stránek a možnosti telefonické, e-mailové či poštovní komunikace s diváky (ve skutečnosti nárůst o 11 % na 43 %, což znamená návrat komunikace s diváky na první místo mezi nejčastěji uváděnými opatřeními). Situace související s pandemií covid-19 se pak projevila na znatelném poklesu počtu odpovědí, které uvádějí akce pro veřejnost (jako jsou dny otevřených dveří, exkurze či promo akce nebo různé přednášky, besedy, workshopy apod.). Pouze minimum odpovědí pak tradičně zmínilo nějaký způsob zapojení veřejnosti do obsahové stránky pořadů a spolupráci s dětskými či školními štáby (Liberecká TV s.r.o.). Provozovatel O2 TV s.r.o. pak uvedl projekt O2 Chytrá škola.

Ze 46 oslovených provozovatelů rozhlasového vysílání jich odpověď zaslalo 39, což činí 85 %. V těchto 39 odpovědích bylo pouze v 9 případech (tj. cca ve čtvrtině případů) uvedeno, že provozovatel v roce 2020 neuskutečnil žádné opatření na podporu mediální gramotnosti. 21 odpovědí, které uvedly, že provozovatel v daném roce přijal nějaké opatření, nicméně jmenovaly jako svůj příspěvek k zvyšování mediální gramotnosti přidružené webové stránky a komunikaci prostřednictvím kontaktních telefonních čísel, e-mailových adres či sociálních sítí (zejména Facebooku, ale i jiných), které v tomto případě slouží nikoliv jako sociální síť v přímém slova smyslu, ale jako komunikační a marketingové médium využívající platformu sociální sítě. Popsané komunikační aktivity v naprosté většině případů nelze považovat za opatření mající primárně za cíl podporu mediální gramotnosti. Je totiž čistě na uvážení recipientů, zda uvedené komunikační prostředky využijí ke zlepšování své mediální gramotnosti (zejména prostřednictvím dotazů týkajících se mediální problematiky), přičemž z iniciativy provozovatele či poskytovatele mohou plnit roli prostředku přispívajícího ke zlepšování mediální gramotnosti prakticky pouze prostřednictvím mediálně výchovných kampaní na internetových stránkách či sociálních sítích, což výslovně zmínili pouze tři provozovatelé. Zároveň 16 rozhlasových provozovatelů (41 % z veškerých odpovědí) uvádělo i zařazování mediálních témat do vysílání, konkrétně v rámci izolovaných příspěvků ve zpravodajských pořadech či moderátorských vstupech (nejednalo se tedy přímo o tematicky zaměřené pořady, spíše o jakési implicitní zmínky). Překvapivě, vzhledem k epidemické situaci, čtvrtina provozovatelů informovala o příležitostném zpřístupňování zázemí služby veřejnosti (dny otevřených dveří, exkurze, promo akce apod.), dva provozovatelé o pořádání přednášek, besed či workshopů (v souvislosti s projektem digitální rozhlas do škol).

Z odpovědí provozovatelů televizního a rozhlasového vysílání se obsažností každoročně vymykají zejména ty od České televize a Českého rozhlasu. Výroční zpráva se jim tedy věnuje podrobněji.

Česká televize svou odpověď již tradičně uvodila konstatováním, že i v roce 2020 podporovala „aktivně mediální gramotnost obyvatel České republiky, aniž by k tomu byla jakkoliv výslovně zavázána na základě zákonné povinnosti“. Velkou část poskytnuté odpovědi jako každý rok tvoří výčet odvysílaných zpravodajských příspěvků a jednotlivých pořadů s mediálně vzdělávacím potenciálem, jejichž tematická škála je poměrně široká. Česká televize v roce 2020 odvysílala na všech programech celkem 424 hodin pořadů, které se věnovaly tématu mediální gramotnosti a mediálního vzdělávání, což znamená navýšení oproti loňskému roku. Téměř 139 hodin daného obsahu odvysílal zpravodajský program ČT24, 132 hodin pak program ČT:D. Ke zdatnému navýšení pořadů věnujících se mediální tematice došlo na programu ČT2 (na 60 hodin). Tématu mediální gramotnosti (konkrétně návazným tématům, jako jsou otázka dezinformací, mediálního vzdělávání či mediální plurality) se tyto pořady věnovaly zejména v souvislosti se situací ohledně pandemie onemocnění covid-19. Významný prostor ve vysílání patřil též tématu propagandy, cenzury či svobody slova, případně trendům na internetu v době pandemie. Jediným cyklickým titulem s primárně mediální tematikou (pokud nepočítáme edukativní miniporady *Jak na internet* a *Pokrok nezastavíš* věnované přechodu na DVB-T2), který je určený dospělým divákům, nicméně v roce 2020 zůstal pořad *Newsroom* vysílaný na programu ČT24.

Zvláštní pozornost Česká televize ve své odpovědi jako vždy věnovala zvyšování a prohlubování mediální gramotnosti dětských diváků, a to zejména prostřednictvím vysílání programu ČT:D, na němž byl v roce 2020 premiérově odvysílaný pořad *Datová lhota* (animovaný cyklus věnovaný počítačům a internetu), *Pětka z garáže II* (mimo jiné upozorňoval na záludnosti sociálních sítí) či epizoda pořadu *Agent v kapse*, jejímž tématem bylo soukromí na internetu. Pokračoval i pořad *Zprávičky*, *Nauč tetu na netu* či *Terčin zvířecí svět*. Na jaře 2020 se pak uskutečnil crossmediální osvětový projekt „S Děčkem bezpečně“, zaměřený na bezpečnost dětí ve veřejném prostoru.

Vzhledem k pandemickým opatřením nemohla Česká televize v roce 2020 realizovat řadu připravených vzdělávacích aktivit, zejména workshopů či konferencí (na začátku roku stačila pouze uskutečnit čtyři divácké exkurze studiem pořadu *Zprávičky*). Oproti tomu ale realizovala řadu online projektů (nová vzdělávací platforma ČT edu, která se mediální výchově věnuje z mnoha různých hledisek, online workshopy pro zástupce neziskových organizací rozvíjející mediální kompetence). Česká televize dále podpořila projekty *Týdny mediálního vzdělávání* a *Jeden svět na školách*. Pokračovala i spolupráce s dětskými televizemi, přičemž ČT stihla uspořádat dva workshopy v rámci projektu mediální výchovy *Televize ve vaší škole*.

Český rozhlas uvedl, že v souladu s posláním média veřejné služby se problematice mediálního vzdělávání v roce 2020 věnovaly všechny jeho stanice, a to jak ve svých stálých pořadech, tak v proudovém vysílání.

ČRo Radiožurnál a ČRo Plus se tématu mediální gramotnosti ve vysílání věnovaly zejména v publicistických pořadech rozhovorového formátu (*20 minut Radiožurnálu*, *Interview Plus*, *Pro a proti* či *Host Lucie Výborné*). ČRo Radiožurnál se jako mediální partner filmu *V síti* věnoval bezpečí dětí na sociálních sítích. Z odlišného pohledu se tématu věnoval vědecko-technologický magazín *Experiment* a podcast *Budoucnost R*, který představuje i novinky v oblasti sociálních sítí, virtuální reality a komunikace obecně. ČRo Radiožurnál i ČRo Plus se snažily v průběhu celého roku upozorňovat na fake news spojené s novým typem koronaviru. Na ČRo Dvojka tvořila problematika mediální gramotnosti významnou část dramaturgie pořadu *Jak to vidí*. Mediální gramotnosti byla věnována některá vydání pořadu *Káva o čtvrté*. ČRo Vltava tematizuje problematiku mediální gramotnosti především v publicistických pořadech *ArtCafé*, *Akcent*, *Mozaika*, *Víkendová příloha*, *Radiodokument* nebo *Vizitka*. Radio Wave se v roce 2020 zabývalo mediální a internetovou gramotností v několika pravidelných pořadech i jednotlivých příspěvcích. Mediální gramotnosti se pravidelně věnují

také regionální rozhlasová studia. ČRo v nich informuje o rizicích užívání nových medií se zaměřením na cílovou skupinu těchto stanic, tj. na seniory (zabezpečení osobních dat, duševní hygiena, mediální praktiky tzv. šmejdů apod.) a také o kauzách zneužití informací a jejich důsledcích.

Výchově k mediální gramotnosti již od útlého věku se průběžně věnuje ČRo Rádio Junior, a to především ve svých obvyklých formátech, kterými jsou např. *Klub Rádia Junior* či pořad *Ve škole i po škole s Vendou a Fráňou*. V roce 2020 se navíc tato problematika stala součástí mimořádného školního vysílání, kterým Rádio Junior reagovalo na pandemickou situaci a s ní spojenou distanční výuku. I v roce 2020 pokračoval projekt *Dílna malého novináře*, tentokrát online, který děti a malé posluchače učí potřebě ověřených a objektivních informací či schopnosti si tyto informace zasazovat do logických souvislostí a vyhodnocovat jejich pravdivost či naopak zkreslenost. Mezi významné počiny Rádia Junior v roce 2020 na poli mediální gramotnosti patřil např. projekt *Festival bezpečného internetu*, který pořádal Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost a jehož mediálním partnerem se stanice stala. V této souvislosti odvysílal např. velmi úspěšnou zábavně-vzdělávací sérii *Vanda a Eda v onl@jn světě*.

Příspěvky stanic Českého rozhlasu, ve kterých se tematika mediální gramotnosti objevuje, se průběžně publikují na webových stránkách, takže se stávají trvale dostupnou součástí audio archivu. Digitálním médiím včetně televize se intenzivně věnoval tematický web Českého rozhlasu Digitální rádio ([www.digitalniradio.cz](http://www.digitalniradio.cz)), nový audioportál mujRozhlas zveřejnil pod záštitou MŠMT projekt Filtr, který se věnoval médiím, internetu, sociálním sítím a mediální gramotnosti a byl určen cílové skupině teenagerů v posledních ročnících základních škol ve věku 12–15 let. Server [iROZHLAS.cz](http://iROZHLAS.cz) se systematicky věnoval fenoménu bezpečnosti na internetu.

V roce 2020 se nemohla v tradičním rozsahu uskutečnit většina Českým rozhlasem pořádaných velkých veřejných akcí, které byly nicméně transformovány do online podoby (den otevřených dveří, festival rozhlasové tvorby Prix Bohemia Radio). Konaly se výjezdní besedy nazvané *Jak se dělá rozhlasové vysílání* a v omezené míře i exkurze do studií. Mediálnímu vzdělávání se (vedle vlastní agendy, určené podáními posluchačů) věnoval i ombudsman ČRo (např. účast na veřejné debatě na téma Mediální gramotnost – mediální výchova, pořádaná Radou ČRo).

Co se týče audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, osloveno bylo 107 poskytovatelů, odpověď zaslalo 66 z nich (návratnost přibližně 62 %, což je desetiprocentní pokles oproti loňskému roku). 62 % odpovědí navíc uvedlo, že poskytovatel žádné opatření na podporu mediální gramotnosti v roce 2020 neuskutečnil. Nejčastějším uváděným opatřením bylo zařazování témat s potenciálem rozvíjet mediální gramotnost a komunikace s recipienty. Ojedinele pak poskytovatelé jmenovali různé přednášky či besedy, dny otevřených dveří, exkurze či promo akce, podíl recipientů na tvorbě obsahu či spolupráci s dětskou televizí. Mezi odpověďmi poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání každoročně vyniká odpověď společnosti Seznam.cz, a.s., která rozvíjí vlastní kampaně na podporu mediální gramotnosti.

Vyjádření zaslaly též samoregulační orgány Asociace televizních organizací (ATO) a Sdružení pro internetový rozvoj (SPIR). Aktivity ATO v rámci mediální gramotnosti směřují převážně do řad odborné veřejnosti s přesahem k veřejnosti laické. Aktivity určené laické veřejnosti byly v roce 2020 výrazně omezeny z důvodu vládních opatření souvisejících s pandemií covid-19. Zákaz shromažďování většího počtu osob zabránil i v organizaci vzdělávacích akcí pro odbornou veřejnost, včetně pořádání a sponzoringu konferencí (Digimedia). Došlo však k modernizaci internetových stránek Asociace, které jsou hlavním nástrojem komunikace s veřejností. SPIR pak v roce 2020 realizoval osvětu týkající se transparentního označování placené spolupráce influencerů a zadavatelů prostřednictvím vydání aktualizovaného kodexu influencerů a aktivní participací na iniciativě Férový influencer.



## ÚROVEŇ MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI VE VZTAHU K NOVÝM KOMUNIKAČNÍM TECHNOLOGIÍM

Podle § 6 odst. 1 písm. i) zákona o vysílání je Rada v rámci každoroční výroční zprávy o své činnosti povinná zveřejňovat rovněž „informaci o úrovni mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím“. Tato uložená povinnost si vyžádala zařazení této kapitoly do výroční zprávy Rady.

V roce 2020 byla zveřejněna výzkumná zpráva shrnující výsledky výzkumu EU Kids Online IV v 19 evropských zemích<sup>54</sup>. Projekt EU Kids Online IV (EUKO IV) si klade za cíl lépe porozumět aktivitám a rizikům, s nimiž se setkávají na internetu děti a dospívající ve věku 9–17 let. Jde o porozumění zkušenostem s používáním technologií (počítačů, telefonů a dalších zařízení), aktivitám na internetu (např. používání sociálních sítí) a možným rizikům na internetu (např. setkání s kyberšikanou). Výzkum probíhá napříč Evropou a jeho výsledky mají napomoci k tomu, aby děti a dospívající dokázali lépe využívat příležitosti, které jim internet nabízí, a současně se na internetu zvýšila jejich bezpečnost.

Zjištění týkající se České republiky ukázala, že 84 % českých dětí se denně připojuje k internetu prostřednictvím chytrých telefonů. Se zvyšujícím věkem se zvyšuje frekvence i potenciální rizika. 27 % z respondentů se setkala s nenávisnými zprávami, 19 % zhlédlo drastické výjevy a 17 % navštěvuje minimálně jednou za měsíc internetové stránky související s poruchami příjmu potravy. Zajímavé přitom je, že některá běžně obávaná rizika české dětské uživatele příliš neznepokojují. Sexuálně explicitní obsahy jsou příjemné pro 41 % respondentů, 39 % pak nijak neznepokojují. 78 % respondentů, kteří se setkali s někým, koho znali pouze prostřednictvím internetu, pak bylo s tímto setkáním spokojeno (nutno říci, že se ovšem většinou jednalo o setkání s vrstevníky). Ve vztahu k online šikaně jsou značné rozdíly mezi dívkami a chlapci, ale též z hlediska věku. Dívky a menší děti online útoky více rozrušují a zároveň je i méně páchají. Agresory jsou pak nejčastěji chlapci ve věku 13 až 17 let (19 % z nich), což je více než dvojnásobek zastoupení u stejně starých dívek (8 %). Čeští rodiče pak z důvodu prevence vystavení škodlivému obsahu většinou neuplatňují vůči dětem restriktivní opatření. Jako pozitivní faktor se však v tomto směru uplatňuje harmonické rodinné prostředí.

54 Smahel, D., Machackova, H., Mascheroni, G., Dedkova, L., Staksrud, E., Ólafsson, K., Livingstone, S., and Hasebrink, U. (2020). *EU Kids Online 2020: Survey results from 19 countries*. EU Kids Online. Doi: 10.21953/lse.47fdeqj01of0

## POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 Sb., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM

V roce 2020 obdržela Rada 26 žádostí, ve kterých žadatel výslovně uvedl, že žádá o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

V roce 2020 neobdržela Rada žádnou petici.

Úplné znění poskytnutých informací je umístěno na webových stránkách Rady na adrese <http://www.rrtv.cz/cz/static/o-rade/otazky-a-odpovedi/index.htm>

Údaje podle ustanovení § 18 odst. 1), zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím	počet
a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti	26
b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí	0
c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení	0
d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence	0
e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení	1

### Seznam žádostí, kdy byly požadované informace či materiály žadateli zaslány a rovněž zveřejněny na internetových stránkách Rady

- 1) Žádost (doručena dne 17. ledna 2020 pod č. j. RRTV/707/2020-vra) o poskytnutí informace o počtu zaměstnanců, kteří vyřizují náhrady škody způsobené při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a informaci o počtu z nich, kteří mají ukončené vysokoškolské vzdělání v magisterském nebo bakalářském studijním programu právního směru.
- 2) Žádost (doručena dne 6. února 2020 pod č. j. RRTV/1952/2020-vra) o poskytnutí kopie analýzy programu MTV ze dne 21. října 2019 v čase od 12:00 do 24:00 hodin, s níž se Rada seznámila na svém 2. zasedání konaném ve dnech 28. a 29. ledna 2020.
- 3) Žádost (doručena dne 12. února 2020 pod č. j. RRTV/2079/2020-vra) o poskytnutí informace o výši veškerých vyplacených platů na pozici předseda Rady a místopředsedové Rady za rok 2019.
- 4) Žádost (doručena dne 17. února 2020 pod č. j. RRTV/2226/2020-vra) ve věci žádosti o zaslání formulářů a dokumentů, které Rada používá pro vedení správního řízení proti televizní společnosti ve věci skrytého obchodního sdělení.
- 5) Žádost (doručena dne 17. března 2020 pod č. j. RRTV/4178/2020-vra) ve věci počtu stížností za rok 2019.

- 6) Žádost (doručena dne 1. července 2020 pod č. j. RRTV/10466/2020-vra) o poskytnutí informace, respektive o poskytnutí textů stížností, které Rada obdržela od maďarského regulátora Media Council of the National Media and Infocommunications Authority – NMHH) pod č. j. RRTV/2625//2020-vra, RRTV/4001/2020-vra, RRTV/3166/2020-vac.
- 7) Žádost (doručena dne 9. července 2020 pod č. j. RRTV/10645/2020-vra) o zaslání rozhodnutí Rady o stížnostech, které se týkaly § 32 odst. 1 písm. c) a/nebo písm. i) zákona o vysílání.
- 8) Žádost (doručena dne 20. července 2020 pod č. j. RRTV/10859/2020-vra) ve věci stížnosti na obchodní sdělení Gambrinus.
- 9) Žádost (doručena dne 20. července 2020 pod č. j. RRTV/10860/2020-vra) ve věci stížnosti na obchodní sdělení Božkov.
- 10) Žádost (doručena dne 21. července 2020 pod č. j. RRTV/10889/2020-vra) o poskytnutí textu stížnosti, kterou Rada obdržela od maďarského regulátora Media Council of the National Media and Infocommunications Authority – NMHH pod č. j. RRTV/7767/2020-vra.
- 11) Žádost (doručena dne 31. července 2020 pod č. j. RRTV/11058/2020-vra) o poskytnutí dokumentů ke stavu výkonu spisové služby a plnění povinností dle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě.
- 12) Žádost (doručena dne 3. srpna 2020 pod č. j. RRTV/11091/2020-vra) ve věci stížností dle § 32 odst. 1 písm. c) a i) zákona o vysílání.
- 13) Žádost (doručena dne 5. srpna 2020 pod č. j. RRTV/11195/2020-vra) o poskytnutí analýzy zpravodajských relací programu Rádio Impuls provozovatele LONDA spol. s r.o. ze dnů 1.–3. června 2020 v čase 06:00–20:00 hodin.
- 14) Žádost (doručena dne 25. září 2020 pod č. j. RRTV/13770/2020-vra) ve věci řízení platformy YouTube.
- 15) Žádost (doručena dne 5. října 2020 pod č. j. RRTV/13941/2020-vra) o poskytnutí informace týkající se vynaložených nákladů na interní a externí právní služby za období od 1. 1. 2016 do 31. 3. 2020.
- 16) Žádost (doručena dne 8. října 2020 pod č. j. 14099/2020-vra) ve věci reportáže Šlechtična z bulváru odvysílané v pořadu Reportéři ČT dne 2. března 2020.
- 17) Žádost (doručena dne 12. října 2020 pod č. j. RRTV/14006/2020-vra) ve věci přehledu uložených sankcí.
- 18) Žádost (doručena dne 26. října 2020 pod č. j. RRTV/14489/2020-vra) o poskytnutí analýzy reportáže Šlechtična z bulváru odvysílané v pořadu Reportéři ČT dne 2. března 2020 od 22:00 hodin na programu ČT1.
- 19) Žádost (doručena dne 12. listopadu 2020 pod č. j. RRTV/15177/2020-vra) ve věci reklamy na alkohol.
- 20) Žádost (doručena dne 12. listopadu 2020 pod č. j. RRTV/15180/2020-vra) o poskytnutí textu stížnosti, kterou Rada obdržela od maďarského regulátora Media Council of the National Media and Infocommunications Authority – NMHH pod č. j. RRTV/12795/2020-vra.

- 21) Žádost (doručena dne 16. listopadu 2020 pod č. j. RRTV/15266/2020-vra) o zaslání návrhů ve věci možného přestupku spáchaného odvysíláním pořadu Newsroom ČT24, resp. příspěvků věnovaných dezinformacím okolo pandemie covid-19, na programu ČT24 ve dnech 28. září a 4. října 2020 ve 21:10 hod., a informací o hlasování členů Rady.
- 22) Žádost (doručena dne 24. listopadu 2020 pod č. j. RRTV/15530/2020-vra) o poskytnutí analýzy pořadu Kauzy Jaromíra Soukupa, odvysílaného dne 12. září 2018 od 21:25 hodin na programu Televize Barrandov.
- 23) Žádost (doručena dne 30. listopadu 2020 pod č. j. RRTV/15759/2020-vra) ve věci přehledu sankcí.
- 24) Žádost (doručena dne 28. prosince 2020 pod č. j. RRTV/17414/2020-vra) o poskytnutí analýzy reportáže Národní divadlo na výletě odvysílané dne 16. 6. 2019, reportáží o společnosti JCDecaux odvysílaných ve dnech 25. 3. a 3. 4. 2019 a reportáže Ryba smrdí od hlavy odvysílané dne 20. 11. 2018, vše na programu Televize Barrandov.

### Seznam odmítnutých žádostí

---

- 1) Žádost (doručena dne 21. prosince 2020 pod č. j. RRTV/17240/2020-vra) o poskytnutí vyjádření České televize k analýze Analytického odboru Rady k reportáži Šlechtična z bulváru, odvysílané dne 2. března 2020 od 22:00 hodin v rámci pořadu Reportéři ČT.

Vzhledem k tomu, že vyjádření České televize k analýze předmětné reportáže jakožto informace neexistuje, byla žádost Radou v souladu s § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. odmítnuta.

### Seznam odložených žádostí

---

- 1) Žádost (doručena dne 2. června 2020 pod č. j. RRTV/9673/2020-vra) o poskytnutí detailu stížnosti a informací o subjektu, který stížnost v souvislosti s reklamou Alpiq – nejsemfossil.cz podal.

Žadatel byl dne 2. června dopisem č. j. RRTV/9693/2020-vra vyzván k doplnění žádosti ve lhůtě 30 dnů, jelikož žadatel v zákonné lhůtě nevyhověl této výzvě, byla jeho žádost v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. odložena.

### Seznam podaných stížností

---

- 1) Stížnost (doručena dne 1. dubna 2020 pod č. j. RRTV/4670/2019-vra) proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Rada se seznámila s podanou stížností a vydala dne 5. května 2020 jakožto subjekt dle § 16a odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím toto rozhodnutí: Stížnost, evidovaná pod č. j. RRTV/4670/2020-vra ve věci žádosti o poskytnutí informace, se odmítá.

## AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

(§ 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb.)

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
N_SYS s.r.o.	registrace – kabel	registrován
3C spol. s r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	registrace – kabel	registrován
4 M Rožnov spol. s r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	registrace – kabel	registrován
4NET.TV services s.r.o.	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
4S PRODUCTION, a.s.	licence – RV – vysílače	udělena
	licence – RV – digitální	udělena
ABC TV broadcasting s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
Active Radio a.s.	licence – RV – digitální	udělena
AEROFILMS s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a.s.	licence – TV – vysílače	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
AIRWEB, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
Aleš Kadlec	licence – TV – kabel	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
ALLTOYS, spol. s r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Ambit Media, a.s.	licence – TV – kabel	udělena
AMC Networks Central Europe s.r.o.	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
	licence – TV – družice	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
ANTIK Telecom CZ s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	registrace – družice	registrován
Asociace televizních organizací (ve zkratce ATO)	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
ATV CZ, s.r.o.	licence – TV – kabel – družice	udělena
AV-PARK s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
	registrace – vysílače	registrován
AZ Media a.s.	licence – RV – vysílače	udělena
Barrandov MUZIKA, s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
Barrandov Televizní Studio, a.s.	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
	licence – TV – družice	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
BEA centrum Olomouc s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
BenScio s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
Brno TV, s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
Building cabling s.r.o.	registrace – kabel	registrován
CABTEL mont ZLÍN, s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	registrace – kabel	registrován
CATR spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
CentroNet, a.s.	registrace – kabel	registrován
CICO s.r.o.	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
CINE - servis s.r.o.	registrace – družice	registrován
COMTES CZ spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
COPROSYS a.s.	registrace – kabel	registrován
CORSAT s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Czech Digital Group, a.s.	registrace – vysílače	registrován
CZECH INFOLINE s.r.o.	registrace – kabel	registrován
CZECH NEWS CENTER a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Česká Kabelovka s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Česká národní televizní společnost, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
ČESKÁ TELEVIZE	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	na základě zvláštního zákona – TV	udělena
České Radiokomunikace a.s.	licence – TV – vysílače	udělena
	registrace – vysílače	registrován
Československá filmová společnost, s.r.o.	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – kabel – družice	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
ČESKÝ ROZHLAS	na základě zvláštního zákona – RV	udělena
Dejitaru Souru s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Digital Broadcasting s.r.o.	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
	registrace – vysílače	registrován
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Doc-Air, z.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
DONEAL, s.r.o.	licence – TV – kabel – družice	udělena
Dramox s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
dvbexpert s.r.o.	registrace – vysílače	registrován
DWP s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	registrace – kabel	registrován
Economia, a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
EDERA Group a.s.	registrace – kabel	registrován
EFB NETWORK s.r.o.	licence – TV – kabel – družice	udělena

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
ELSAT, spol. s r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	registrace – kabel	registrován
Emporia Style s.r.o.	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – vysílače	udělena
ENECOS, s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
Equinet s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
EVROPA 2, spol. s r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Extra Online Media s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
FABEX MEDIA s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Fajn Rock Media, s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
FIBERA s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Fibonacci Production s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
FILM EUROPE, s.r.o.	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – kabel – družice	udělena
FixPro,z.s.	registrace – kabel	registrován
FM Records, s.r.o.	licence – RV – digitální	udělena
Fotbalová asociace České republiky	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
František Stýblo	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Frekvence 1, a.s.	licence – RV – vysílače – celoplošné	udělena
FTV Prima, spol. s r.o.	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
	licence – TV – družice	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
goNET s.r.o.	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
GRAPE SC, a.s.	registrace – kabel	registrován
HAMCO, s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Hamri Plus s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
HBO Europe s.r.o.	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
	licence – TV – družice	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
HC KABEL, s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	registrace – kabel	registrován
Hlucin.net, s. r. o.	registrace – kabel	registrován
Hudební televize, s.r.o.	licence – TV – družice	udělena
iDST, s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	registrace – kabel	registrován
IMPERIUM TV, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Ing. Jaroslav Malatinec	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
Ing. Jiří Šulc	registrace – kabel	registrován
Internet Mall, a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Internet2 s.r.o.	registrace – kabel	registrován
INTERNEXT 2000, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Ivo Brabec	registrace – vysílače	registrován
Ivo Fridrich	registrace – kabel	registrován
J.D.Production, s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
JAMES DEAN CO. s.r.o.	licence – RV – digitální	udělena
JAN POPELKA	licence – TV – kabel	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Jan Voldřich	licence – TV – kabel	udělena
Jana Peterková	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
Jaroslav Heindl	licence – TV – vysílače	udělena
	licence – TV – kabel	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Jaroslav Kuncel	registrace – kabel	registrován
Jaroslav Voborný	licence – TV – kabel	udělena
Jihočeská média s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
Jihočeská telekomunikační s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
Jindřichohradecká televizní s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
	licence – TV – kabel	udělena
JIŘÍ BENÁTČAN	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Jiří Florián - ELEKTRO	registrace – kabel	registrován
Jiří Ouda	licence – TV – kabel	udělena
	registrace – kabel	registrován
Jiří Středa	licence – TV – kabel	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
JOE Media s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Josef Týc	licence – RV – vysílače	udělena
JS mediální služby s.r.o.	licence – RV – digitální	udělena
JTV a.s.	licence – TV – vysílače	udělena
JUKE BOX, spol. s r. o.	licence – RV – vysílače	udělena
	licence – RV – digitální	udělena
KABEL OSTROV, s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	registrace – kabel	registrován
KABELOVÁ TELEVIZE CZ s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Kabelová televize Jeseník, spol. s r. o.	registrace – kabel	registrován
Kabelová televize Kadaň, a.s.	registrace – kabel	registrován



Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
Kabelová televize Kopřivnice, s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	registrace – kabel	registrován
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Kabelová televize Lelekovice s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Kabelová televize Mariánské Lázně s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Kabelová televize Trutnov, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
KabelSat s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	registrace – kabel	registrován
Kanál Naživo s.r.o.	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
Karel Soukup	licence – TV – kabel	udělena
KATRO SERVIS, spol. s r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	registrace – kabel	registrován
	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
KLFREE NETWORKS, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Krajská nemocnice Liberec, a.s.	licence – TV – kabel	udělena
	registrace – kabel	registrován
KTV Nepomuk, spol. s r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	registrace – kabel	registrován
KTVLan s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Kultura Mimoň, příspěvková organizace	licence – TV – kabel	udělena
Kulturní a společenské středisko Chodov, s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Kulturní magazín Zoom, o.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Léčebné lázně Mariánské Lázně a. s.	licence – TV – kabel	udělena
Liberecká TV s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
LIN a.s	licence – RV – vysílače	udělena
LinkStation s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Livesport TV s.r.o.	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
Living Media s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
LOCAL TV PLUS, spol. s r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
	registrace – vysílače	registrován
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
LONDA spol. s r. o.	licence – RV – vysílače – celoplošné	udělena
Lounge and Live TV, s.r.o.	licence – TV – družice	udělena
LuckyNet s.r.o.	registrace – kabel	registrován
LYGRE, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
M - servis Zlín s.r.o.	registrace – kabel	registrován
MAFRA, a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
Magical roof s.r.o.	licence – TV – kabel – družice	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
Magnalink, a.s.	registrace – kabel	registrován
MAME Moravské Budějovice, s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	registrace – kabel	registrován
Marek Spáčil	licence – TV – kabel	udělena
MAX LOYD, s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
MB MEDIA PRODUCTION GROUP s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
MEDIA BOHEMIA a.s.	licence – RV – vysílače	udělena
Mediapoint Consulting s. r. o.	licence – TV – vysílače	udělena
Meridi s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
Město Adamov	licence – TV – vysílače	udělena
Město Boskovice	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Město Dubňany	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Město Kralupy nad Vltavou	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Město Město Albrechtice	licence – TV – kabel	udělena
	registrace – kabel	registrován
Město Přebyslav	licence – TV – kabel	udělena
	registrace – kabel	registrován
Město Roudnice nad Labem	licence – TV – kabel	udělena
Město Štětí	licence – TV – kabel	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
MĚSTSKÉ TECHNICKÉ CENTRUM KUŘIM, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
Metropolitní s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Mikroregion Pernštejn	licence – TV – kabel	udělena
	registrace – kabel	registrován
Miloslav Akrman	licence – TV – kabel	udělena
MILOSLAV AKRMAN	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Miroslav Maštalíř - MD Elektronik	registrace – kabel	registrován
Miroslav Smejkal	licence – TV – kabel	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Miroslav Všetečka	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Mladá fronta a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
M-MEDIA spol. s r.o., v likvidaci	registrace – kabel	registrován
Mottygo s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Multi vision, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
MWE Networks International s.r.o.	licence – TV – družice	udělena

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
Nataša Pštrossová Videostudio Fonka	licence – TV – vysílače	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Nej Kanál s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
Nej.cz s.r.o.	registrace – kabel	registrován
NOEL, s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	registrace – kabel	registrován
NONSTOP s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
NTV cable s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	registrace – kabel	registrován
O2 Czech Republic a.s.	registrace – kabel	registrován
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
O2 Family, s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
O2 TV s.r.o.	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – družice	udělena
ORBOD s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Občanské sdružení pro podporu animovaného filmu, z.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Obec Hať	licence – TV – kabel	udělena
Obec Kamýk nad Vltavou	licence – TV – vysílače	udělena
Obec Lužice	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Obec Šlapanov	licence – TV – kabel	udělena
Obec Velký Beranov	registrace – kabel	registrován
Obec Vrhavěč	registrace – kabel	registrován
Obec Zděchov	licence – TV – kabel	udělena
Odštěpný závod FBC MEDIA s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
Odštěpný závod NITRANET, s.r.o.	registrace – družice	registrován
OIK TV s. r. o.	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Oldřich Bíla - T I R I S	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Online Partners s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Opton s.r.o.	registrace – kabel	registrován
ORLICKO Media s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Otrokovická BESEDA, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
PALMOVKA TV REGIO s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
Pavel Kalista	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
	licence – TV – kabel	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Petr Horák	licence – TV – vysílače	udělena
Petr Troníček	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
Petr Uher	licence – TV – kabel	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
PilsFree servis, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
PK 62, a.s.	licence – TV – kabel	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Planet A, a.s.	registrace – kabel	registrován
PLAYzone s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
PODA a.s.	registrace – kabel	registrován
POLAR televize Ostrava, s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Prague Digital TV s.r.o.	registrace – vysílače	registrován
PRAHA TV s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
	licence – RV – digitální	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Progress Digital s.r.o.	registrace – vysílače	registrován
PROVIZI spol. s r.o.	licence – TV – kabel	udělena
První boleslavská s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
První rozhlasová s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
R á d i o D U H A , spol. s r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Radim Pytela	registrace – kabel	registrován
RADIO BONTON a.s.	licence – RV – vysílače	udělena
Radio Contact Liberec spol. s r.o. zkratka: RCL spol. s r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Rádio Česká Kanada s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Radio France Internationale - pobočka Praha, organizační složka	licence – RV – vysílače	udělena
RADIO IBUR s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Radio Kroměříž s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Rádio Pálava s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
RADIO PROGLAS s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
	licence – RV – digitální	udělena
	licence – RV – družice	udělena
RADIO RELAX s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Rádio Samson spol. s r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Rádio Student, s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
	registrace – družice	registrován
Radio West Plzeň, s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
RADIO ZLÍN, spol. s r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
RadioPraha s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Radiospol s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
RadioZET s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Realitní televize s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Regionální televize CZ s.r.o.	licence – TV – družice	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
RETE internet, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Revy HB, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
RFE/RL, Inc., odštěpný závod	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
	licence – TV – družice	udělena
	licence – RV – družice	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Rhino Network Solution s.r.o.	registrace – kabel	registrován
RKR s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
	licence – RV – digitální	udělena
Roman Gronský	licence – TV – vysílače	udělena
ROMEA, o.p.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Route Radio s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
	licence – RV – digitální	udělena
	licence – RV – družice	udělena
RTI cz s.r.o.	registrace – vysílače	registrován
RTM plus s.r.o.	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
RTS DAKR s.r.o.	registrace – kabel	registrován
S T A R - nova, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
S&P Broadcasting a.s.	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
SAK Studénka, příspěvková organizace	licence – TV – kabel	udělena
SAMSON MEDIA spol. s r.o.	licence – RV – digitální	udělena
SAT - AN CableNet SE	registrace – kabel	registrován
SAT Plus, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
SATER - TV s.r.o.	registrace – kabel	registrován
SATT a.s.	licence – TV – kabel	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
SATTURN HOLEŠOV spol. s r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	registrace – kabel	registrován
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Sdružení pro internetový rozvoj v České republice, z.s.p.o. (ve zkratce „SPIR“)	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
SELECT SYSTEM, s.r.o.	registrace – kabel	registrován

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
Seznam.cz TV, s.r.o.	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
	licence – TV – družice	udělena
Seznam.cz, a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
SLAMONT ŠTĚTÍ, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
sledovanitv.cz s.r.o.	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
	registrace – kabel	registrován
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
SMART Comp. a.s.	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
	registrace – kabel	registrován
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Smart Fun s.r.o.	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
SNi s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Speednet, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Spolek Českokrumlovská televize CKTV	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Spolek pro občanskou informovanost	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
SPORT 5 a.s.	licence – TV – vysílače	udělena
	licence – TV – družice	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Stanice O, a.s.	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – kabel	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
STAR - MONT Pardubice, s. r. o.	licence – TV – kabel	udělena
	registrace – kabel	registrován
STARMAX MEDIA s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
STARNET, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Statutární město Hradec Králové	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Stavební bytové družstvo občanů v Ledči nad Sázavou	registrace – kabel	registrován
Stavební bytové družstvo Těšíňan	registrace – kabel	registrován
StockholmDream Production s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Strakonická televize, s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Střední škola a Základní škola, Vimperk, Nerudova 267	licence – TV – kabel	udělena
SychrovNET s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Systém NET Line s. r. o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
ŠLÁGR TV, spol. s r.o.	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
TC servis, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
TEKOM CZ spol. s r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
TELEPACE s.r.o.	licence – TV – družice	udělena
TELEVIZE HBin, družstvo	licence – TV – kabel	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Televize Natura s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Televize Přerov s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Telly s.r.o.	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
	registrace – družice	registrován
Telly CE s.r.o.	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
	registrace – kabel	registrován
	registrace – družice	registrován
TETA s.r.o.	registrace – kabel	registrován
TKR Jašek, s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	registrace – kabel	registrován
TKW, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
T-Mobile Czech Republic a.s.	licence – TV – kabel	udělena
	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
	registrace – kabel	registrován
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
TP Pohoda s.r.o.	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
TRADICOM CZ, s.r.o. v likvidaci	registrace – kabel	registrován
TV Beskyd s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
TV CABLE s.r.o.	registrace – kabel	registrován
TV FASHION s.r.o.	licence – TV – kabel – družice	udělena
TV MORAVA, s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
TV Nova s.r.o.	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
	licence – TV – družice	udělena
	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
TV Osoblaha s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	registrace – kabel	registrován
TV PRODUKCE DAKR, s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
	registrace – vysílače	registrován
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
TV Šumperk, z.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
TVCOM s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
TV-MAJ s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	registrace – kabel	registrován
TVNET s.r.o.	registrace – kabel	registrován
TVSat multimedia s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
TWR live s.r.o.	licence – RV – družice	udělena
ULTRAVOX s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
VČTV s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
VIA PRESS s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o.	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
	licence – TV – vysílače	udělena
	registrace – družice	registrován
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Vlastimil Němec - NEMSAT	licence – TV – kabel	udělena
	registrace – kabel	registrován
Vodafone Czech Republic a.s.	registrace – kabel	registrován
	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Vysoká škola ekonomická v Praze	registrace – kabel	registrován
Vyškovská TV, s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
Wendyho počítačí stroje, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
WMS s.r.o.	registrace – kabel	registrován
XTV s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
ZAK TV s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Západočeská kabelová televize s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	registrace – kabel	registrován
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
ZAPNI.TV s.r.o.	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
Zdeněk Blecha	registrace – kabel	registrován



Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
Zdenek Zukal	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
ZZIP s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován

## Vysvětlivky

zkratka	typ vysílání
<i>evidence poskytovatelů AVMSnV</i>	<i>poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání</i>
<i>licence – RV – družice</i>	<i>licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím družic</i>
<i>licence – TV – družice</i>	<i>licence k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím družic</i>
<i>licence – TV – kabel – družice</i>	<i>licence k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů a družic</i>
<i>licence – TV – kabel</i>	<i>licence k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů</i>
<i>licence – RV – vysílače</i>	<i>licence k provozování rozhlasového regionálního/místního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů</i>
<i>licence – RV – vysílače – celoplošné</i>	<i>licence k provozování rozhlasového celoplošného vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů</i>
<i>licence – RV – digitální</i>	<i>licence k provozování rozhlasového celoplošného digitálního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů (DVB-T, T-DAB+)</i>
<i>licence – TV – vysílače</i>	<i>licence k provozování televizního regionálního/místního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů</i>
<i>licence – TV – vysílače – celoplošné</i>	<i>licence k provozování televizního celoplošného vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů</i>
<i>licence – TV – zvláštní přenosové systémy</i>	<i>licence k provozování televizního šířeného prostřednictvím zvláštních přenosových systémů</i>
<i>na základě zvláštního zákona – RV</i>	<i>oprávnění k vysílání na základě zákona č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu</i>
<i>na základě zvláštního zákona – TV</i>	<i>oprávnění k vysílání na základě zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi</i>
<i>registrace – družice</i>	<i>registrace převzatého vysílání šířeného prostřednictvím družice</i>
<i>registrace – kabel</i>	<i>registrace převzatého vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů</i>
<i>registrace – kabel a družice</i>	<i>registrace převzatého vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů a družic</i>
<i>registrace – vysílače</i>	<i>registrace převzatého vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů</i>
<i>registrace – zvláštní přenosové systémy</i>	<i>registrace převzatého vysílání šířeného prostřednictvím zvláštních přenosových systémů</i>



