



**VÝROČNÍ ZPRÁVA  
RADY PRO ROZHLASOVÉ  
A TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ  
ZA ROK 2015**

Parlament České republiky

Poslanecká sněmovna

2016

7. volební období

---

ZPRÁVA O ČINNOSTI RADY PRO  
ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ  
VYSÍLÁNÍ A O STAVU V OBLASTI  
ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO  
VYSÍLÁNÍ A V OBLASTI POSKYTOVÁNÍ  
AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH  
SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ ZA ROK 2015

---

Předkládá

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 a ve lhůtě dle § 6 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.



Tuto výroční zprávu Rada pro rozhlasové a televizní vysílání schválila na svém 7. zasedání dne 6. dubna 2016 usnesením k 2. bodu programu.

PŘÍLOHY .....	6
STAV A TRENDY V OBLASTI REGULACE VYSÍLÁNÍ.....	7
A. AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ .....	10
B. INFORMACE O SITUACI V ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, V PŘEVZATÉM ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ A V POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ VČETNĚ INFORMACE O POSTUPU PŘI PŘECHODU NA DIGITÁLNÍ VYSÍLÁNÍ.....	12
AKTIVITY RADY.....	12
ANALÝZY TELEVIZNÍHO A ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ PŘED VOLBAMI DO ZASTUPITELSTEV OBCÍ A SENÁTU PČR 2014 .....	13
DODRŽOVÁNÍ VYVÁŽENÉ NABÍDKY PROVOZOVATELI ZE ZÁKONA V ROCE 2014 .....	14
STUDIE DĚTI, MLÁDEŽ A REKLAMA .....	16
STUDIE ÚROVNĚ MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI .....	19
STANOVISKO RADY K VÝKLADU POJMŮ „ZÁZNAMY VŠECH POŘADŮ VČETNĚ DALŠÍCH ČÁSTÍ VYSÍLÁNÍ“; „ZÁZNAM V NÁLEŽITÉ TECHNICKÉ KVALITĚ“ A „ZAPŮJČENÍ ZÁZNAMŮ NA VÝZVU RADY“.....	20
STANOVISKO RADY K REGULACI REKLAMY NA LOTERIE A SÁZKOVÉ HRY VYDANÉ NA ZÁKLADĚ NOVELY ZÁKONA O REKLAMĚ .....	21
NÁVRHY PROVOZOVATELE TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ ODMÍTNUTÉ ÚSTAVNÍM SOUDEM .....	22
LICENČNÍ ŘÍZENÍ V ROZHLASOVÉM VYSÍLÁNÍ .....	22
LICENCE K ROZHLASOVÉMU VYSÍLÁNÍ PROGRAMU BBC / ZET (Č. J. RU/193/98 ZE DNE 24. ÚNORA 1998).....	23
DÁMSKÝ KLUB NA FREKVENCI 1 .....	23
MONITORING VYSÍLÁNÍ RÁDIA SVOBODNÁ EVROPA – PROBLÉM JAZYKOVÝCH MUTACÍ A JEJICH PŘEKLADŮ.....	24
STÍŽNOSTI DIVÁKŮ A POSLUCHAČŮ .....	25
PROBLEMATIKA PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ VOLNĚ ŠÍŘENÝCH TELEVIZNÍCH PROGRAMŮ PROSTŘEDNICTVÍM ZVLÁŠTNÍCH PŘENOSOVÝCH SYSTÉMŮ .....	30
PROBLEMATIKA UKLÁDÁNÍ POVINNOSTI ŠÍŘIT URČENÝ ROZHLASOVÝ NEBO TELEVIZNÍ PROGRAM A SLUŽBY S TÍMTO PROGRAMEM SOUVISEJÍCÍ (MUST CARRY) .....	31
BLOKOVÁNÍ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ NĚKTERÝCH SPORTOVNÍCH PŘENOSŮ Z DŮVODU VÝHRADNÍCH VYSÍLACÍCH PRÁV .....	32
INFORMACE O POSTUPU PŘI PŘECHODU NA DIGITÁLNÍ VYSÍLÁNÍ.....	33
MEZINÁRODNÍ AKTIVITY RADY.....	35
C. INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O ULOŽENÝCH SANKCÍCH .....	38
LEGISLATIVNÍ ÚPRAVY VZTAHUJÍCÍ SE K OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ.....	38
NÁVRHY PROVOZOVATELE TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ ODMÍTNUTÉ ÚSTAVNÍM SOUDEM .....	41
INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O ULOŽENÝCH SANKCÍCH.....	42
D. INFORMACE O VÝSLEDKÁCH KONTROL DODRŽOVÁNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH ZÁKONEM PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO	

VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮM AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O DODRŽOVÁNÍ PODMÍNEK STANOVENÝCH PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ.....	52
VÝSLEDKY KONTROLY TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ .....	54
VÝSLEDKY KONTROLY ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ.....	56
VÝSLEDKY KONTROLY OBSAHU AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ .....	57
E. INFORMACE O UDĚLENÝCH LICENCÍCH A KRITÉRIÍCH, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLY LICENCE UDĚLENY ŽADATELŮM O LICENCI A ZAMÍTNUTY ŽÁDOSTI VŠECH OSTATNÍCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ .....	59
ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ .....	60
ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ .....	61
ŘÍZENÍ O REGISTRACI PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ .....	63
F. INFORMACE O ZMĚNÁCH LICENČNÍCH PODMÍNEK PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ S LICENCÍ (§ 6 ODSŤ. 1, PÍSM. F) ZÁKONA Č. 231/2001 SB.).....	64
PŘEHLED POŽADOVANÝCH ZMĚN LICENČNÍCH PODMÍNEK .....	64
ZMĚNY PROGRAMOVÝCH LICENČNÍCH PODMÍNEK TELEVIZNÍHO A ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ .....	65
G. INFORMACE O PODPOŘE EVROPSKÉ TVORBY A EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ TVORBY, O PLNĚNÍ PODÍLU EVROPSKÉ TVORBY (§ 42) A NEZÁVISLÉ TVORBY (§ 43) A O DŮVODECH PŘÍPADNÉHO NEDOSAHOVÁNÍ STANOVENÝCH PODÍLŮ V TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, VČETNĚ INFORMACE O PODPOŘE TVORBY EVROPSKÝCH DĚL PŘI POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ .....	70
CELOPLOŠNÍ PROVOZOVATELÉ.....	71
PROVOZOVATELÉ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE .....	74
PROVOZOVATELÉ VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM ZVLÁŠTNÍCH PŘENOSOVÝCH SYSTÉMŮ .....	80
AUDIOVIZUÁLNÍ MEDIÁLNÍ SLUŽBY NA VYŽÁDÁNÍ .....	81
H. INFORMACE O STAVU A ÚROVNI SAMOREGULACE V OBLASTECH ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ, PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O VÝSLEDČÍCH SPOLUPRÁCE SE SAMOREGULAČNÍMI ORGÁNY.....	89
SEZNAM SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ A ZMĚNY OPROTI ROKU 2014.....	89
KONKRÉTNÍ VÝSLEDKY SAMOREGULACE A SPOLUPRÁCE S RADOU V ROCE 2015 .....	90
I. INFORMACE O ÚROVNI MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI VE VZTAHU K NOVÝM KOMUNIKAČNÍM TECHNOLOGIÍM A O OPATŘENÍCH PŘIJÍMANÝCH NA PODPORU MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI ZE STRANY PROVOZOVATELŮ ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ, POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ.....	91
OPATŘENÍ NA PODPORU MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI ZE STRANY PROVOZOVATELŮ, POSKYTOVATELŮ A SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ.....	92
ÚROVEŇ MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI VE VZTAHU K NOVÝM KOMUNIKAČNÍM TECHNOLOGIÍM .....	95
POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM .....	96
AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ .....	98

- 1) Stanovisko Rady k výkladu pojmu „záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání“, pojmu „záznam v náležitě technické kvalitě“ a pojmu „zapůjčení záznamů na výzvu Rady“
- 2) Stanovisko Rady k postupu ve věci regulace reklamy na loterie a jiné podobné hry v rozhlasovém a televizním vysílání a v rámci audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání
- 3) Rozšířený přehled právních předpisů
- 4) Rozhodnutí Rady o udělených licencích k provozování rozhlasového vysílání a kritériích, na základě kterých byly licence uděleny s podrobným odůvodněním udělení licence vítěznému žadateli a jeho licenčními podmínkami a s podrobným odůvodněním zamítnutí žádostí ostatních účastníků řízení
- 5) Výsledky kontroly televizního vysílání
- 6) Výsledky kontroly rozhlasového vysílání
- 7) Výsledky kontroly obsahu audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání prošla v roce 2015 poměrně zásadní obměnou svých členů, nicméně v rámci svých zákonných povinností postupovala aktivně v řadě oblastí, kterým se dlouhodobě věnuje, a zároveň reagovala na nové skutečnosti, jež ovládly mediální prostředí.

Do první kategorie zcela jistě patří ochrana dětského diváka, kde všechny aktivity Rady v této oblasti jsou prezentovány na webu Děti a média. Zásadním počinem Rady ve spolupráci s Asociací reklamních agentur je zadání studie Děti, mládež a reklama, která má vést kromě zmapování oblasti k větší samoregulaci reklamy pro děti a mládež, definování souvisejících pojmů (dětský divák, zdravá potravin...) a informovanosti rodičovské veřejnosti. Vzhledem k tomu, že se na evropské úrovni k samoregulaci přihlásily přední evropské výrobci potravin a nápojů, lze očekávat proměnu mediálního trhu vzhledem k dětem a mládeži. Reklama zacílená na děti či oslovující děti jako spotřebitele má být vytvářena s maximálním ohledem na specifika recipientů, kteří ještě nejsou schopni odlišit komerční obsahy od obsahů jiného charakteru a jsou přirozeně náchylnější podlehnout přesvědčovací tlakům a konzumním apelům. Reklama zaměřená na děti je oblastí, kde by více než kdekoli jinde měla být uplatňována společenská odpovědnost jak samotných zadavatelů, tak i zpracovatelů a šířitelů reklam.

Stejně intenzivně se Rada věnovala mediální gramotnosti, která spadá do kompetence Rady v důsledku transpozice evropské směrnice o Audiovizuálních mediálních službách. Rada zadala před pěti lety výzkum úrovně mediální gramotnosti pro kategorii 15+ a pod 15 let, který tuto oblast zmapoval. Nová studie, dalo by se říct srovnávací, má obdobné zadání a jejím cílem je zhodnotit současný stav a trendy. Studie, která bude dokončena na konci srpna 2016 a kterou opětovně zpracovává Centrum pro mediální studia při Fakultě sociálních věd UK, zjistí nejen vývoj úrovně mediální gramotnosti populace ČR v posledních několika letech, ale odhalí rovněž, jakým způsobem veřejnost reflektuje pokrok v oblasti komunikačních technologií.

Již standardním úkolem Rady je monitorování médií ve volebním období, protože význam médií pro svobodnou demokratickou soutěž je klíčový a klade velké nároky na objektivitu a vyváženost. Volby do zastupitelstev obcí a třetiny Senátu PČR 2014 se v České republice konaly ve dnech 10.–11. října 2014. Druhé kolo voleb do Senátu se uskutečnilo o týden později, 17.–18. října 2014.

Monitoring vysílání před těmito volbami se zaměřil standardně na celoplošně vysílané televizní a rozhlasové programy a několik programů regionálních, resp. na zpravodajské a publicistické pořady těchto programů, vysílané v období od 10. září 2014 do 17. října 2014. Měsíční období před volbami bylo vybráno zcela záměrně vzhledem k očekávanému největšímu zájmu médií o (před)volební témata i s ohledem na skutečnost, že právě tento časový úsek bývá označován za nejvíce pravděpodobný k ovlivnění nerozhodnutých voličů. Všechny analytické výstupy Rada projednala v průběhu první poloviny roku 2015. Kompletní znění analýz celoplošně vysílaných televizních a rozhlasových programů je zveřejněno na webu Rady: <http://www.rrtv.cz/cz/static/prehledy/analyzy-vysilani/index.htm>.

Stížnosti diváků a posluchačů, jimiž se Rada zabývala, byly jako každoročně z velké části mimo kompetence Rady, což vyplývá z neznalosti zákona a nepochopení smyslu dozorového orgánu. Stále přetrvává představa, že Rada může nějaký pořad zakázat nebo zasahovat do dramaturgie provozovatelů. Pokud jde o stížnosti na jevy, které pod pravomoc Rady patří, i nadále jsou v tomto ohledu stálými stížnostmi na údajnou neobjektivitu či nevyváženost nějakého pořadu či reportáže a na pořady, které byly údajně nevhodné pro děti, a to pro obsah násilných či erotických scén. V obecné rovině lze uvést, že jak objektivitě a vyváženosti, tak ochraně dětí a mladistvých ve vysílání věnuje Rada dlouhodobě značnou pozornost. Naprostou většinou bylo ovšem monitoringem zjištěno, že se o porušení zákona nejednalo.

### Přehled nejčastějších stížností

Podstata stížností (hlavní tematický okruh)	Počet
Ohrožení dětí a/nebo mladistvých – obecně (pořady, upoutávkami, reklamami)	183
Neobjektivita a nevyváženost – obecně	313
Téma migrace, islámu	148
Pořad Planeta Yó	108 + hromadná stížnost 520 signatářů



Nejvýznamnější nejen mediální událostí uplynulého roku je bezesporu migrační krize a vzhledem k závažnosti tématu a jeho dopadu na život lidí, Rada rozhodla zadat monitoring vysílání celoplošných provozovatelů vysílání, resp. programů ČT1 a ČT24, Nova, Prima, Televize Barrandov, Český rozhlas – Radiožurnál, Rádio Impuls a Frekvence 1, a to za období od 24. srpna 2015 do 13. září 2015.

Monitoring se nesoustředí pouze na zjištění, zda v průběhu informování o uprchlické krizi nedošlo ze strany médií k porušení zákona o vysílání, a to jak na úrovni jednotlivých mediálních obsahů (příspěvek, reportáž, diskusní pořad apod.), tak na úrovni širšího úseku vysílání jako informačního celku, ale rovněž, jaký mediální obraz událostí spojených s migrační krizí jednotlivá média vytvářejí. Výsledky analýz budou k dispozici v první třetině roku 2016 a Rada zváží na základě výstupů, které získá, další hloubkový monitoring.

Významným úkolem, který musela Rada, resp. Úřad Rady, zvládnout, byla transformace Úřadu Rady ve smyslu zákona o státní službě, bez toho, aby byl ohrožen chod úřadu. Transformace proběhla hladce a v současné době je úřad plně stabilizován.

V souvislosti se zákonem o státní službě je třeba také zmínit nález Ústavního soudu ve věci návrhu prezidenta republiky na zrušení tohoto zákona nebo jeho jednotlivých ustanovení, kdy Ústavní soud nálezem ze dne 30. června 2015, sp. zn. Pl. ÚS 21/14, zrušil ustanovení § 17 odst. 3 věty čtvrté zákona o státní službě. Podle původního znění zrušeného ustanovení systemizaci Úřadu Rady nemohla vláda bez souhlasu toho, kdo stál v čele Rady, snížit počet služebních míst a objem prostředků na platy oproti systemizaci pro předchozí kalendářní rok. Ústavní soud zejména dovodil, že zrušené ustanovení v rozporu s ústavním postavením vlády omezovalo její možnost upravovat otázky systemizace jako nástroje pro organizaci služebních úřadů. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání tak spolu s ostatními regulačními orgány přišla o jeden z atributů své nezávislosti vůči vládě a výkonné moci; v rámci státní služby bude Úřad Rady, jenž je jejím orgánem, částečně podřízen vládě. Prakticky to nemusí a priori znamenat překážku efektivního fungování Rady, vynětí regulátorů z možnosti vlády snížit počet služebních míst a objem prostředků na platy však představovalo pojistku nezávislosti, vůči níž doposud nebyly zaznamenány žádné námítky stran její ústavnosti.

V roce 2015 končilo funkční období osmi členům Rady, přičemž své mandáty obhájili Martin Bezouška a Ivan Krejčí, dosavadní předseda Rady. Nově zvoleni byli Radka Burketová, Dana Jaklová, Václav Mencl, Daniel Novák, Marek Poledníček a Dagmar Zvěřinová. Bylo zvoleno nové vedení Rady a předsedou se stal opět Ivan Krejčí, místopředsedy pak Martin Bezouška, Václav Jehlička a Václav Mencl.

### Členové Rady pro rozhlasové a televizní vysílání v roce 2015

Jméno, příjmení	Jmenován		Jmenován znovu	Funkce
	od	do	od	
Mgr. Martin Bezouška	16. 5. 2009	16. 5. 2015	24. 5. 2015	místopředseda od 2. 6. 2015
Mgr. Radka Burketová	24. 5. 2015			člen
Mgr. MgA. Dana Jaklová	24. 5. 2015			člen
Mgr. Václav Jehlička	29. 6. 2011			místopředseda od 2. 6. 2015
PhDr. Jana Kasalová	30. 6. 2014			člen
Bc. Ivan Krejčí	16. 5. 2009	16. 5. 2015	24. 5. 2015	předseda od 2. 6. 2015
Ing. arch. Václav Mencl	24. 5. 2015			místopředseda od 27. 7. 2015
Doc. JUDr. Ing. Daniel Novák, CSc.	24. 5. 2015			člen
Ing. Marek Poledníček	24. 5. 2015			člen
Mgr. Milada Richterová	1. 10. 2012			člen
PhDr. Richard Svoboda, MBA	6. 3. 2013			člen
Ing. Dagmar Zvěřinová	27. 7. 2015			člen

## Členové Rady, kterým v roce 2015 skončilo funkční období

---

Jméno, příjmení	Jmenován		Funkce
	od	do	
Mgr. Milan Bouška	23. 5. 2009	23. 5. 2015	místopředseda do 23. 5. 2015
JUDr. Pavel Foltán	16. 5. 2009	16. 5. 2015	místopředseda do 16. 5. 2015
JUDr. Dalibor Matulka	16. 5. 2009	16. 5. 2015	člen
Ing. Jan Kostrhun	1. 12. 2009	1. 12. 2015	člen
PhDr. Irena Ondrová	26. 7. 2009	26. 7. 2015	místopředsedkyně do 26. 7. 2015
Ing. Jiří Šenkýř	23. 5. 2009	23. 5. 2015	člen

*Bc. Ivan Krejčí*  
*předseda Rady pro rozhlasové a televizní vysílání*

## A. AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

(§ 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb.)

Působnost Rady, stanovená § 5 zákona č. 231/2001 Sb. a § 4 odst. 2, písm. a) zákona č. 132/2010 Sb., se v roce 2015 vztahovala na 362 subjektů, kterým bylo uděleno celkem 420 licencí (oprávnění k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání) a 156 registrací (oprávnění k provozování převzatého vysílání), a bylo evidováno 160 služeb na vyžádání. Působnost Rady se též vztahuje na dva provozovatele vysílání ze zákona.

Seznamy provozovatelů vysílání a evidovaných subjektů Rada zveřejňuje na svých webových stránkách, na adrese <http://www.rrtv.cz>, a to včetně údajů o době platnosti licencí a programových podmínkách udělených licencí.

### Typy vysílání provozovaného na základě licence a počty vydaných licencí

Rada v licenčním řízení uděluje licence, které opravňují provozovatele k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání. Na udělení licence není právní nárok, uděluje se na dobu určitou; pro televizní vysílání na dobu 12 let, pro rozhlasové vysílání na dobu 8 let.

Licence	Počet licencí celkem	Počet licencí udělených v roce 2015
rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím družic	2	0
televizního vysílání šířeného prostřednictvím družic	67	12
rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů a družic	0	0
televizní vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů a družic	18	0
televizního vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů	88	15
rozhlasového regionálního/místního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	163	15
rozhlasového celoplošného vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	2	0
rozhlasového celoplošného digitálního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	9	2
televizního regionálního/místního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	34	3
televizního celoplošného vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	15	7
televizního vysílání šířeného prostřednictvím zvláštních přenosových systémů	22	10
<b>CELKEM licencí</b>	<b>420</b>	<b>64</b>

### Typy vysílání provozovaného na základě registrace a počty vydaných registrací

Registrace opravňuje provozovatele k provozování převzatého vysílání v kabelovém systému, prostřednictvím družice, vysílačů nebo zvláštních přenosových systémů. Při splnění podmínek stanovených zákonem vzniká na registraci právní nárok.

Registrace	Počet registrací celkem	Počet registrací v roce 2015
převzatého vysílání šířeného prostřednictvím družic	7	3
převzatého vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů	129	4
převzatého vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	11	2
převzatého vysílání šířeného prostřednictvím zvláštních přenosových systémů	9	3
<b>CELKEM registrací</b>	<b>156</b>	<b>12</b>

### Audiovizuální mediální služba na vyžádání

Audiovizuální mediální službou na vyžádání se rozumí služba informační společnosti, za kterou má redakční odpovědnost poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání. Jejím hlavním cílem je poskytování pořadů veřejnosti za účelem informování, zábavy nebo vzdělávání a umožnění sledování pořadů v okamžiku zvoleném uživatelem a na jeho individuální žádost na základě katalogu pořadů sestaveného poskytovatelem audiovizuální mediální služby na vyžádání.

	Počet celkem	Počet za rok 2015
počet poskytovatelů / počet služeb	118 / 160	8 / 14

### Typy vysílání provozovaného na základě zvláštního zákona

televizní vysílání na základě zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi

rozhlasové vysílání na základě zákona č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu

Aktuální seznamy provozovatelů vysílání, provozovatelů převzatého vysílání a poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání jsou umístěny v závěru této zprávy.

## B. INFORMACE O SITUACI V ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, V PŘEVZATÉM ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ A V POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ VČETNĚ INFORMACE O POSTUPU PŘI PŘECHODU NA DIGITÁLNÍ VYSÍLÁNÍ

---

(§ 6 odst. 1, písm. b) zákona č. 231/2001 Sb.)

### AKTIVITY RADY

---

#### Seminář Mediální výchova v roce 2015

---

Pod záštitou Rady se v rámci Dětského festivalu v Ostrově uskutečnil seminář Mediální výchova v roce 2015. Byl určen zástupcům školství, zejména pak ředitelům škol a pedagogům zaměřujícím se na mediální výchovu, ale rovněž reprezentantům zainteresovaných ministerstev, poslancům, senátorům a představitelům krajů a obcí.

Seminář nabídl vystoupení odborníků věnujících se problematice mediálního vzdělávání, na něž v odpoledním programu navázaly prezentace práce o fungování konkrétních dětských médií. Záměrem bylo zhodnocení stavu mediální výchovy po deseti letech od zavedení do vzdělávacích plánů, zmapování aktivit v této oblasti, představení nejlepších příkladů mediální výchovy v praxi, nastínění možných budoucích výzev a v neposlední řadě iniciace komunikace subjektů, které se v současnosti mediální výchově věnují.

Podrobnější popis průběhu semináře je k nalezení v kapitole I věnující se mediální gramotnosti.

#### Přehled vývoje potravinářské legislativy se zaměřením na doplňky stravy

---

Mezi další aktivity Rady za uplynulý rok patří účast na workshopu, pořádaném Českou asociací pro speciální potraviny (ČASP). ČASP je zájmovým sdružením právnických osob, založeným v roce 2000. Asociace reprezentuje společné zájmy svých členů – výrobců a distributorů doplňků stravy – a to jak na národní, tak i na mezinárodní úrovni a jejím hlavním cílem je aktivně se podílet na utváření přiměřeného a vyváženého legislativního rámce pro produkty podporující zdraví. Zároveň se všichni členové asociace zavazují dodržovat vlastní etický kodex pro prodej a marketing, který jde nad rámec platné legislativy ČR.

V rámci workshopu byly prezentovány poznatky vyplynulé ze správní praxe Rady. Účastníci tak měli možnost se seznámit s průběhem správního řízení, způsobem vedení řízení a na příkladu konkrétních správních řízení pak s nejčastějšími kategoriemi porušení zákona o reklamě. Pozornost byla rovněž věnována posuzování zdravotních tvrzení dle nařízení č. 1924/2006 o používání zdravotních tvrzení.

#### PRIMA Zlatá pecka 2015

---

Zlatá pecka je nezisková soutěž kreativity v reklamě pořádaná Asociací českých reklamních agentur a marketingové komunikace. Soutěž soustřeďuje, hodnotí a oceňuje nejlepší tvůrčí práce v oblasti reklamy a marketingové komunikace za daný rok. Soutěž je příležitostí k výměně profesních zkušeností, tvůrčích názorů a setkání všech profesí, které se významným způsobem podílejí na zvyšování odborné úrovně reklamy v České republice. Rada byla již poněkoličtát členem odborné poroty, která hodnotila exponáty v soutěžní kategorii Product placement. Product placement má z pohledu Rady již své ustálené místo a pravidla užívání, která provozovatelé převážně ctí i cítí. Pokud dochází k porušení zákona, jde o zcela ojedinělé excesy.

#### Digimedia 2015

---

Asociace českých reklamních agentur a marketingové komunikace pořádá každý rok vedle Zlaté pecky také konferenci Digimedia, která je určena pro odbornou veřejnost z oblasti televizního a rozhlasového vysílání a těší se velké oblibě. Jak veřejnoprávní Česká televize a Český rozhlas, tak i komerční vysílatelé musejí reagovat nejen na nové technologické platformy, ale i na potřeby diváků. Jaký je udržitelný rozvoj televizní a rozhlasové digitalizace? Vytvářejí diváci obchodní modely? Jsou nová média místem pro silné vize? Na tyto i další aktuální otázky odpovídali zástupci společností a státní správy, pro které je digitalizační proces výzvou s vykřičníkem. Radu na konferenci zastupoval předseda Ivan Krejčí, který

vyjádřil roli regulačního orgánu mottem: „Vývoj technologií bude vždy předbíhat vývoj legislativy. Naším úkolem je hledat optimální míru regulace, která bude reflektovat nové podmínky, možnosti a potřeby v oblasti vysílání.“

## ANALÝZY TELEVIZNÍHO A ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ PŘED VOLBAMI DO ZASTUPITELSTEV OBCÍ A SENÁTU PČR 2014

---

Vzhledem ke společenské významnosti voleb věnuje Rada jejich mediálnímu zpracování vždy značnou pozornost. Jsou to totiž právě masová média, jež hrají klíčovou roli ve vnímání kandidujících subjektů voliči. Jejich společenská odpovědnost je tak (nejen) v období před volbami maximálně důležitá, jelikož jsou do značné míry zodpovědná za objektivní a vyvážený průběh politické soutěže.

Volby do zastupitelstev obcí a třetiny Senátu PČR 2014 se v České republice konaly ve dnech 10.–11. října 2014. Druhé kolo voleb do Senátu se uskutečnilo o týden později, 17.–18. října 2014.

Monitoring vysílání před těmito volbami se zaměřil standardně na celoplošně vysílané televizní a rozhlasové programy a několik programů regionálních, vysílaných v období od 10. září 2014 do 17. října 2014. Měsíční období před volbami bylo vybráno zcela záměrně vzhledem k očekávanému největšímu zájmu médií o (před)volební témata i s ohledem na skutečnost, že právě tento časový úsek bývá označován za nejvíce pravděpodobný k ovlivnění nerozhodnutých voličů. Z důvodu velkého množství dat, jež bylo potřeba podrobit monitoringu, rozhodla Rada, stejně jako v případě zhodnocení předešlých voleb (volby do Evropského parlamentu 2014, volby do PS PČR 2013), o rozložení předvolebního monitoringu do třech částí.

První část tvořilo vysílání veřejnoprávních provozovatelů České televize a Českého rozhlasu. Kvantitativně-kvalitativní obsahovou analýzu vybraných zpravodajských, publicistických a diskusních pořadů těchto programů, odvysílaných ve sledovaném období, zpracovala agentura FOCUS – centrum pro sociální a marketingovou analýzu, spol. s r. o. Druhou částí byly analýzy vybraných pořadů, vysílaných na programech celoplošných komerčních rozhlasových a televizních programů (NOVA, Televize Barrandov, Prima, FREKVENCE 1 a RÁDIO IMPULS). Tyto analýzy byly zpracovány interně, mediálními analytiky Úřadu Rady.

Třetí část monitoringu pak pokrývaly analýzy, jež se vztahovaly k regionálním televizním programům. Konkrétně byly k analytickému vyhodnocení vybrány programy provozovatelů Města Štětí, Města Albrechtice, Města Kralupy nad Vltavou, Města Příbyslav, Obce Bystřice a Obce Šlapanov. Záměrně tak byly zvoleny televizní programy, jejichž provozovateli jsou samotné obce či města, jelikož u tohoto typu provozovatele je potenciálně největší riziko možné ztráty informační neutrality a snahy o ovlivnění výsledku voleb v místě, kde je vysílání šířeno. Analýzy těchto programů byly zpracovány rovněž interními silami.

Všechny analytické výstupy Rada projednala v průběhu první poloviny roku 2015. Kompletní znění analýz celoplošně vysílaných televizních a rozhlasových programů je zveřejněno na webu Rady: <http://www.rrtv.cz/cz/static/prehledy/analyzy-vysilani/index.htm>.

Analýza předvolebního vysílání vybraných pořadů České televize neukázala na žádná pochybení proti zákonu o vysílání.

Na základě výsledků analýzy Českého rozhlasu Rada rozhodla požádat provozovatele o podání vysvětlení, jakým způsobem zajišťoval vyváženost prezentace kandidujících subjektů v celku svého předvolebního vysílání, když v případě pořadu Debata lídrů kandidátek v krajských městech, vysílaném regionálními stanicemi ČRo v období 6.–9. října 2014, analýza ukázala výrazné rozdíly ve výpovědním prostoru, který náležel konkrétním představitelům kandidujících subjektů, jenž byli přítomni v týchž debatách. Provozovatel podal podrobné vysvětlení, v němž ozřejmil systém, podle kterého byli vybíráni hosté pořadu. Odchyly objevivší se v celkové délce promluv jednotlivých kandidátů byly dle provozovatele zapříčiněny z těžko předvídatelného vývoje živého vysílání, během něhož jeden moderátor musel koordinovat diskusi vícero pozvaných politiků. Rada vysvětlení akceptovala a nepodnikla další kroky.

Na základě analýz celoplošných televizních programů Rada rozhodla vyzvat provozovatele programu Prima k podání vysvětlení v souvislosti s nejasnostmi týkajícími se diskusních pořadů Partie a MINIDUEL. Radu zajímalo, na základě jakých kritérií byli v období 10. září – 17. října 2014 zvaní konkrétní představitelé politických uskupení kandidujících v podzimních volbách 2014 do jednotlivých vydání těchto pořadů a co určovalo pořadí, v němž byli prezentováni. Provozovatel v souvislosti s pořadem MINIDUEL vysvětlil, že princip zvaní hostů byl takový, že k plánovaným politickým tématům byly osloveny politické strany, které nominovaly své zástupce. Redakce však často narážela na nezáměr pozvaných účinkovat v pořadu a byla nucena dělat neplánované dramaturgické změny. Ve věci pořadu Partie poté provozovatel sdělil, že s ohledem na stopáž a četnost vysílání pořadu byly v období od prázdnin do konání voleb pozvání do pořadu zástupci

větších parlamentních stran (ČSSD, ANO, KSČM, TOP 09, ODS) dvakrát, menších parlamentních stran (KDU, Úsvit) jednou. Rada se s těmito vysvětleními seznámila, shledala je dostačujícími a nepodnikla další kroky.

S provozovatelem CET 21 spol. s r.o. Rada na základě analýzy předvolebního vysílání hlavního zpravodajství programu NOVA rozhodla zahájit správní řízení, a to pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Analýza konkrétně ukázala na možné porušení v objektivitě a vyváženosti informování o Pražských stavebních předpisech (dále PSP). Analýza konstatovala, že téma PSP bylo v daném zpravodajství vysíláném v analyzovaném období uchopeno jednostranně, zúženo na problematiku pouhé výseče jedněch subtemat a rámováno především optikou kritiků PSP, čímž mohl být divák poškozen, jelikož se mu nedostávalo všech informací potřebných pro svobodné utváření názoru na dané téma, resp. byl opakovaně informován ve větší míře o nedostatcích PSP a názorech jejich kritiků. Rada později přikročila k zastavení správního řízení. Současně ale provozovatele upozornila na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť k pochybení došlo, avšak nebyla splněna podmínka předchozího typově shodného upozornění.

Analytické výstupy odhalily možná pochybení i ve vysílání některých regionálních televizních programů. Většinou se však jednalo o pochybení týkající se jiných než volebních záležitostí, nejčastěji problémů s plněním licenčních podmínek. V souvislosti s volebním vysíláním byl Radou žádán o podání vysvětlení pouze provozovatel programu TV KRALUPY (Město Kralupy nad Vltavou). Rada konkrétně žádala o podání vysvětlení, z jakého důvodu v rámci série čtyř předvolebních diskusních pořadů, jež byly odvysílány v období 22. září – 7. října 2014, bylo informováno o důvodech nepřítomnosti zástupců dvou kandidátních listin pouze v prvním vydání diskuse a jakým způsobem byli pozváni účastníci do jednotlivých diskusí, resp. zda bylo pozvání adresováno stejným způsobem představitelům všech kandidátních listin. Provozovatel ve svém vyjádření detailně osvětlil způsob vzniku tohoto předvolebního pořadu, stejně jako způsob, jakým byli pozváni účastníci do diskuse. Z vysvětlení vyplynulo, že se provozovatel nedopustil porušení zákona o vysílání, jelikož všem kandidujícím subjektům poskytl stejné možnosti pro prezentaci v daném pořadu.

Monitoring soukromých provozovatelů rozhlasového vysílání, konkrétně programů FREKVENCE 1 a RÁDIO IMPULS se rovněž zaměřil jak na publicistické, tak zpravodajské pořady vysílané v období třiceti dnů před konáním voleb, tedy od 11. září do 10. října 2014.

Ve zpravodajských relacích sledovaného období (dané programy vysílají zpravodajskou relaci alespoň jednou za hodinu) neshledala analýza žádné porušení zákona č. 231/2001 Sb.

V případě obou programů se však Rada rozhodla požádat o vysvětlení v souvislosti s jejich publicistickými pořady, s pořadem Kauza dne na programu RÁDIO IMPULS a Pressklubem na FREKVENCI 1. Šest hostů Pressklubu totiž kandidovalo za různé politické subjekty do zastupitelstva hl. m. Prahy, přičemž kandidáti zastupovali pouze čtyři politické strany. Tato skutečnost se jevila potenciálně problematičtější, proto se Rada rozhodla provozovatele požádat o vysvětlení, na základě jakého klíče byli hosté do vysílání tohoto pořadu v daném období vybíráni. Se zasláným vysvětlením se Rada seznámila a rozhodla se jej na porušení zákona upozornit.

Volba hostů v pořadu Kauza dne na programu RÁDIO IMPULS byla o něco méně palčivá – pouze tři z nich byli současně kandidáty pro nadcházející volby, každý zastupoval jinou politickou stranu, a v pořadu promluvil ve sledovaném období i šest zcela nepolitických hostů. Dva z pozvaných, kteří se sice k tématu voleb vyjadřovali, pak byli zástupci nepolitických organizací. Přesto z přehledu hostů vzešlo jisté vychýlení v zastoupení politických stran, na základě čehož se Rada rozhodla provozovatele rovněž požádat o vysvětlení. Provozovatel v zasláném vysvětlení uvedl, že jediným kritériem pro výběr hostů byla pouze aktuálnost a atraktivita odehrávajících se událostí a schopnost hostů se k nim vyjádřit, zmínil rovněž dramaturgické a časové překážky, s nimiž se ve svém vysílání musel vypořádat. Rada vysvětlení shledala uspokojivým a nenavrhl v této věci další postup.

## **DODRŽOVÁNÍ VYVÁŽENÉ NABÍDKY PROVOZOVATELI ZE ZÁKONA V ROCE 2014**

---

Ustanovení § 31 odst. 4 zákona o vysílání ukládá provozovatelům vysílání ze zákona, České televizi a Českému rozhlasu, povinnost sestavovat programovou skladbu tak, aby ve svém vysílání poskytovali vyváženou nabídku pro všechny občany se zřetelem na jejich věk, pohlaví, barvu pleti, víru, náboženství, politické či jiné smýšlení, národnostní, etnický nebo sociální původ a příslušnost k menšině.

Jelikož souhrnné údaje, na jejichž základě lze vyhodnotit naplňování uvedené zákonné povinnosti, jsou samotnými provozovateli shromažďovány a vyhodnocovány až po skončení kalendářního roku, získává Rada data se zpožděním. Z toho důvodu je informace o naplňování uvedené povinnosti v roce 2014 zařazena až v této zprávě, která se věnuje roku 2015.

Česká televize na výzvu Rady k poskytnutí podkladů, jež by dokládaly, jakým způsobem Česká televize v roce 2014 naplňovala povinnosti, které pro ni vyplývají z ustanovení § 31 odst. 4 zákona o vysílání, poskytla materiál nazvaný „Naplňování zákonných požadavků na vyváženost programové nabídky ČT – 2014“.

Materiál obsahuje základní informace o zákonných požadavcích na vyváženost programové nabídky ČT vzhledem k různým sociodemografickým skupinám, o vyváženosti programové nabídky podle zásahu sociodemografických skupin, podle vnímání nabídky ČT vzhledem k menšinám, podle diváckého očekávání a ve světle proporcionality prezentace politických názorů. Těžiště materiálu spočívá v grafech, ve statistice, která – i vzhledem k podobě položených dotazů – vyzněla prakticky ve všech parametrech pro provozovatele příznivě. Závěrem provozovatel vyjadřuje přesvědčení, že programová nabídka je vyvážená a že ČT je schopna uspokojovat potřeby jednotlivých diváckých skupin.

Materiál, který provozovatel zaslal jako argument svědčící ve prospěch úvahy o naplňování zákonných požadavků z jeho strany, je velmi obdobný tomu, jaký zaslal v minulém roce. Uspořádáním i obsahem je prakticky totožný, jsou zde ve velké míře používány nejen stejné argumenty, ale i zcela totožné formulace. U většiny grafů chybí údaj o počtu a složení respondentů, o čase, kdy výzkum vznikl či za jakých podmínek. V úvodu materiálu je pouze uvedeno, že trackingový výzkum je pravidelný výzkum s půlroční periodicitou, který sjednocuje a nahrazuje dřívější externí výzkumy realizované Českou televizí, externím realizátorem je TNS AISA.

Rada konstatovala, že materiál je sestaven převážně ze statistických údajů, které jistě nelze přímo označit za účelově zadané a zpracované, vyskytují se zde však všechny známé slabiny statistických výstupů jejich výpovědní hodnota je tedy značně relativní. Materiál neumožnil seznámit se s výzkumem či analýzou, která by zkoumala divácká očekávání a potřeby specifických diváckých skupin, jakými jsou příslušníci konkrétních etnik a národností, věřící jednotlivých církví či příslušníků sexuálních menšin. V materiálu zcela absentuje jakákoli informace o koncepční práci ve vztahu k otázce minoritních témat a menšinových diváků, jakákoli snaha skutečně oslovit inkriminované skupiny diváků, zajímat se o jejich preference a názory na podobu vysílání, zamýšlení nad tím, zda jsou jejich potřeby skutečně uspokojovány, jakákoli reflexe existujících výstupů v tomto směru, náznak iniciativy vedoucí ke zkvalitnění vysílání.

Rada se s tímto materiálem a jeho analýzou seznámila a požádala Českou televizi o doplnění podkladů o některé další informace ve smyslu výše uvedených výhrad.

Provozovatel přinesl ve své odpovědi další pozitivní sebehodnocení, a to jednak formou obecných frází, jednak výčtem pořadů pro nejrůznější menšiny a divácké skupiny (včetně diváků vyžadujících např. filmy v původním znění nebo kulturní či vědecké pořady), nebo pořadů reflektujících tak či onak menšinová či jinak specifická témata. Zopakoval tak vesměs známá fakta. V příloze potom zaslal materiál firmy TNS AISA, mající podobu spíše sebezprezentace této společnosti. Z té je možno vyčíst pouze některé obecně formulované zásady používané metodologie, výběru cílové skupiny nebo celkového počtu provedených rozhovorů.

Rada vzala tento materiál na vědomí, ale protože ani jím ještě dle názoru Rady nebylo zcela uspokojivě doloženo naplňování povinností plynoucích ze znění § 31 odst. 4 zákona o vysílání, vyžádala si doplňující vysvětlení, z jakých důvodů jsou respondentům diváckých průzkumů zveřejněných v materiálu „Naplňování zákonných požadavků na vyváženost programové nabídky ČT za rok 2014“ pokládány obvykle subjektivní dotazy, resp. dotazy předjímací souhlas s pozitivně laděnými výroky o vyváženosti, objektivitě či spokojenosti s vysíláním ČT, proč materiál nenabízí výstupy, mapující konkrétní očekávání a potřeby specifických diváckých skupin, poznatky o aktivní koncepční práci provozovatele ve vztahu k otázce minoritních témat a o reflexi vývoje potřeb a preferencí specifických skupin diváků v rámci vysílání, zda je předpoklad kvalitativního posunu dlouhodobě stagnujících a formálně i obsahově prakticky neměnných statistických výstupů, jimiž provozovatel opakovaně dokládá naplňování požadavků veřejnoprávnosti, a konečně z jakého důvodu Česká televize dosud nezaslala analýzu zpravodajství a publicistiky ČT za rok 2014.

Provozovatel v odpovědi zaslal obsažný materiál, v němž doložil další a podrobnější informace o dodržování vyváženosti v programové nabídce. ČT dále sdělila své přesvědčení o korektnosti a správnosti použitého metodického konceptu, podložené pozitivním hodnocením tohoto konceptu v materiálu „Vyjádření k možnému sugestivě otázek v trackingovém výzkumu ČT“, který si provozovatel zadal u Sdružení agentur pro výzkum trhu a veřejného mínění SIMAR. Z materiálu mj. vyplývá, že v případě přetrvávající nespokojenosti s podobou pokládaných otázek existuje možnost přistoupit k některým změnám v metodologii průzkumu. Provozovatel dále přiložil vyjádření společnosti TNS AISA, která předložený výzkum realizovala, a rovněž argumentuje ve svůj prospěch ukázkou otázek pokládaných v rámci trackingového průzkumu BBC. Provozovatel konečně odkazuje na svůj web, kde jsou k dispozici výstupy požadované analýzy zpravodajství a publicistiky ČT.



Rada se s tímto materiálem seznámila a přijala závěrečné usnesení, že bere na vědomí podklady zasláné provozovatelem Česká televize, které dokládají naplňování ustanovení § 31 odst. 4 zákona č. 231/2001 Sb. ze strany tohoto provozovatele.

## Český rozhlas

---

Na svém 5. zasedání se Rada seznámila s vyjádřením, kterým provozovatel Český rozhlas dokládá, jak naplňuje své povinnosti dle § 31 odst. 4 zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel v této souvislosti Radě poskytl zevrubný a obsahově vyčerpávající materiál sestávající z několika oddílů. V prvním z nich na základě demografických dat doložil uspokojivou rovnováhu mezi skladbou posluchačů jednotlivých stanic a skladbou populace, a to jak na regionální, tak na celostátní úrovni. Český rozhlas dále ve své zprávě představil nástroje, jimiž se průběžně ujišťuje o vlastním plnění úkolu – evaluacemi, výzkumy, mappingy mediální krajiny apod.

Podobně jako v předchozím roce, provozovatel rozčlenil vlastní pořady do několika kategorií, jimiž dokládá plnění zákonných povinností. Jednalo se o následující kategorie: Zpravodajské pořady včetně dopravního zpravodajství (provozovatel zdůraznil celkový význam svého zpravodajství ve společnosti a mediálním světě, jakož i svou mimořádnou produkci – jako příklad uvedl mj. celkový počet vytvořených zpravodajských příspěvků, ale i rozsáhlé vysílání tematicky věnované volbám odehrávajícím se na podzim roku 2014)

- Publicistické a dokumentární pořady
- Pořady náboženské a se zaměřením na etiku
- Kulturní, umělecké a dramatické pořady
- Pořady zaměřené na etnický nebo národnostní původ (jakož i přirozené pronikání této tematiky do jiných pořadů)
- Pořady se sociální problematikou
- Hudební pořady
- Sportovní pořady
- Zábavní pořady
- Pořady pro děti a mládež
- Vzdělávací pořady

Kromě pravidelných pořadů však vysílaly rozličné programy Českého rozhlasu i pořady mimořádné, mnohé z nich byly zajímavým přínosem pro uvedené tematické oblasti. Provozovatel výčtem respektovaných institucí, s nimiž spolupracuje, jakož i cenami z rozličných oblastí svého působení, přesvědčivě představil výsledky svého snažení např. o „zaplňování rozhlasovými médii nepokrytých oblastí“, posilováním zpravodajství i osvětového a vzdělávacího vysílání atd. Vyjádření dále obsahovalo i stručnou anotaci mnohých vysílaných pořadů, jakož i obsahové zaměření jednotlivých stanic.

Provozovatel tak po všech stránkách doložil dostatečně bohatou programovou skladbu, která splňuje nároky na poskytování vyvážené nabídky pro všechny obyvatele.

## STUDIE DĚTI, MLÁDEŽ A REKLAMA

---

Rada oslovila Asociaci českých reklamních agentur a marketingové komunikace o.s. (AČRA servis s.r.o.) s žádostí o zpracování studie „*Děti, mládež a reklama*“. Dle zadání měla být studie primárně zaměřena na televizní reklamu.

Výsledná studie je členěna do šesti kapitol:

**1. EU Pledge** – Kapitola uvádí, co je EU Pledge: jde o iniciativu předních výrobců potravin a nápojů usilující o změnu reklamy pro děti jako reakce na výzvy EU. Jsou zde uvedeny informace o členech, strategii a závazcích z roku 2014 (angl. pledge – slib, závazek). Jelikož Evropská komise prosazuje zavádění kodexů odpovědné reklamy a marketingu, je participace soukromého sektoru klíčová.

Zakládajícími členy jsou: Burger King, Coca-Cola, Danone, Ferrero, General Mills, Kellogg, Mars, Mondelez, Nestlé, PepsiCo a Unilever, později se připojily asociace ESA (the European Snacks Association), včetně jejích předních korporátních členů, McDonald's, Royal FrieslandCampina a Quick Group. Celkem se jedná o 21 předních potravinářských a nápojových firem, které disponují dohromady více než 80 % z reklamních nákladů na potraviny a nápoje v EU.

Závazky z roku 2014 se miní uplatňovat do budoucna větší rozsah samoregulace (kromě komerční komunikace v televizi, tisku, internetu apod. se bude od 31. prosince 2016 vztahovat i na rozhlas, kina, product placement apod.) a kreativní exekuce – nová strategie má zajistit, aby produkt, který nesplňuje nutriční kritéria, nebyl propagován komerční komunikací cílící na děti (reklamní činnost cílenou na děti mladší 12 let se miní reklama v médiích, kde

35 % nebo více diváků tvoří děti mladší 12 let). Předmětem reklamy cílené na děti mladší než 12 let mohou být pouze výrobky, které nutriční kritéria splňují.

- 2. Odpovědná reklama a děti: WFA** – Zde jsou popsány vývoj a trendy podle WFA (World Federation of Advertisers), tj. jsou přiblíženy kroky a postoje institucí, firem i jednotlivců, jako jsou např.: Mezinárodní zdravotnická organizace (WHO), vysoký komisař WHO, Evropská komise, Komise pro dětskou obezitu (Commission on Ending Childhood Obesity), Google, experti v oblasti apod., jde o postihnutí trendů.

Především se jedná o signalizaci tvrdšího postoje ze strany WHO, který může vyústit v podporu razantnějších regulačních opatření, což se již odrazilo v přijetí návrhů přísnější regulace reklamy cílené na děti v některých zemích. Pokračuje debata o komercializaci dětství a o dopadu stylizovaných a nerealistických zobrazení těla, jakož i o jeho sexualizaci. Zásadní je efektivní prosazování regulačních opatření – vládní orgány by měly dohlížet na to, aby povaha a rozsah sankcí a trestů byla v národním kontextu adekvátní. Nedílnou součástí dohledu musí být monitoring. Samoregulace je rychlejší a adaptivnější, ovšem dosavadní pokrok (pokud jde o omezení dosavadních dopadů reklamních aktivit na potraviny a nealkoholické nápoje s vysokým obsahem tuků, trans-mastných kyselin, cukru a soli), je dle Valného shromáždění OSN v únoru 2014 „nedostatečný a velmi nerovnoměrný“. WHO zdůrazňuje nutnost, aby byly samoregulační organizace monitorovány nezávislými auditory. K řešení by mělo přispět stanovení cílů a mechanismů na národní úrovni.

- 3. Reklama na potraviny a nápoje cílená na děti** – V této kapitole jde o globální přehled regulačních a samoregulačních opatření v EU. Představuje definici dítěte nebo dětské reklamy v jednotlivých členských státech EU, osvětluje zdejší regulaci, příp. samoregulaci.

Pokud jde o EU, společná definice dítěte nebo dětské reklamy neexistuje, navržená definice je součástí návrhu regulace o ochraně dat: dítě = mladší než 18 let, souhlas rodičů je nutný při věku pod 13 let.

Článek 3e (2) Směrnice o audiovizuálních službách (AMDS) z roku 2010 stanoví, že reklama cílená na děti na „*potraviny a nápoje, které obsahují živiny a látky, které mohou vyvolat nutriční, či psychologický účinek, jako je nadměrný příjem nenasycených tuků, soli a cukrů, nejsou doporučeny*“. Tato reklama se nedoporučuje vysílat během pořadů pro děti. Směrnice AVMS zakazuje Product Placement (PP) v dětských pořadech. Reklama, která obsahuje přímé nabádání dětí ke koupi nějakého produktu nebo přesvědčuje jejich rodiče nebo další dospělé osoby ke koupi nabízeného produktu dětem, je zakázána. Samoregulační je EU Pledge (2007), viz výše.

Z bohatého výčtu opatření přijatých na úrovni států zde uvádíme bezprostřední sousedy ČR spolu s Francií, Itálií, Velkou Británií a Nizozemskem.

**Slovensko:** dítě i mladistvý – do 18 let; samoregulace přidává další kategorii do 15 let. Definice reklamy pro děti neexistuje. Samoregulace: Reklama na výrobek, který je spojen, nebo odvozen od obsahu televizního nebo rozhlasového pořadu, nesmí být umístěna ihned před nebo po takovém pořadu.

**Německo:** dítě – do 14 let, mladistvý – do 18 let. Neexistuje specifická definice reklamy pro děti.

**Rakousko:** dítě – mladší 12 let; mládež – mladší 18 let; mladiství – mladší 19 let. Neexistuje specifická definice dětské reklamy. Reklamy v časové blízkosti programů pro děti jsou zakázány. Samoregulace: redukce TV reklamy na potraviny v kategorii „nezdravé potraviny“ v okolí nebo během pořadů určených dětem do 12 let. TV reklama na tyto výrobky by neměla nabádat ke zvýšené konzumaci, nebo zobrazovat nezdravý, nebo nevyrovnaný životní styl.

**Polsko:** dítě i nezletilý – do 18 let; samoregulační kodex pracuje s kategorií do 13 let. Neexistuje definice reklamy pro děti. Počínaje 1. zářím 2015 je zakázána reklama a prodej „nezdravých potravin“ (budou definovány) ve školách. Ministerstvo kultury navrhlo změnu vysílacího zákona s tím, že by měly být zakázány reklamy na „nezdravé potraviny“ před, v průběhu a po skončení pořadů určených pro mladší než 16 let. Samoregulace: od 1. ledna 2015 sedm největších polských vysílacích společností podepsalo dobrovolnou dohodu s polskou Národní vysílací radou; podpisem této dohody omezují tyto společnosti reklamu na produkty, které nesplňují nutriční kritéria (podle EU Pledge) během pořadů primárně cílených na děti do 12 let.

**Francie:** děti i mladiství – do 18 let; samoregulace pracuje s kategorií dětí do 12 let. Neexistuje definice reklamy pro děti. Dle Zákona o veřejném zdraví reklamy (ve všech médiích) na nápoje a zpracované potraviny, které obsahují cukry, sůl, nebo umělá sladidla, musí obsahovat zdravotní oznámení: „*Pro Vaše zdraví – alespoň 5× ovoce nebo zelenina denně*“, nebo: „*Pro Vaše zdraví – cvičte pravidelně*“. Jisté zmírnění tohoto požadavku mají zadavatelé, kteří přispívají 1,5% svých marketingových nákladů do rozpočtu INPES (francouzský Národní zdravotní institut prevence a vzdělávání). Veřejně-právní televizní kanály nevysílají reklamu od 20:00 do 06:00 hodin. Samoregulace: Chartu na podporu zdravého stravování a fyzické aktivity v TV pořadech a v reklamě z roku 2009 podepsali zástupci zadavatelů a šířitelů. Zavázali se k financování krátkých vzdělávacích pořadů o zdravém životním stylu, cílených na mladé diváky, a k nevysílání reklam během pořadů pro děti.

**Itálie:** neexistuje zákonná definice dítěte; samoregulace nastavuje tyto kategorie: dítě – do 12 let, teenager – od 13 do 18 let, mladistvý – do 18 let; definice reklamy pro děti neexistuje. Reklamy jsou zakázány během animovaných pořadů, reklama nesmí využívat postaviček z animovaných pořadů před a po skončení těchto pořadů; veškerou komerční komunikaci cílenou na děti a mladistvé musí předcházet či po ní následovat upozornění, které tuto komerční komunikaci jasně oddělí od vysílaných pořadů. Tato upozornění musí být srozumitelná i dětem, které neumějí číst, a handicapovaným mladistvým. Samoregulace: Codice di autoregolamentazione Tv e minori, tedy samoregulační kodex z roku 2002 o televizi a mladistvých stanoví, že vysílací společnosti se zavazují k aplikaci tzv. ochranného televizního času. Předpokládá se, že během této doby, tj. od 16:00 do 19:00, se děti dívají na televizi bez kontroly a dohledu. Tato doba by se měla řídit zvláštním režimem kontroly obsahu pořadů, reklam, trailerů, atd.

**Velká Británie:** dítě – do 14 let, mladistvý – do 18 let; zákon o reklamě obsahuje kategorii do 16 let; samoregulace – 16 i 18 let v závislosti na charakteru výrobku/služby, které jsou předmětem reklamy; Ofcom (nezávislý regulátor marketingové komunikace v UK) – 16 let pro účely reklamy na potraviny. Regulace Ofcomu pro TV reklamu na potraviny a nápoje pro cílovou skupinu mladší 16 let zahrnuje: omezení reklam na „nezdravé potraviny“; zákaz reklamy na „nezdravé potraviny“ před, po a během pořadů, které jsou cíleny na děti do 16 let; pravidla týkající se obsahu těchto pořadů, včetně zákazu využívání celebrit a licencovaných postav; zákaz promočních nabídek a zdravotních tvrzení u reklamy na „nezdravé potraviny“ s cílovou skupinou odpovídající věku dětí v základních školách a mladších, přičemž všechny restriktce týkající se reklamy se vztahují i na sponzoring; zákaz se týká programových úseků určených dětem a všech dětských televizních kanálů určených dětem do 16 let; počínaje rokem 2007 byly do samoregulačního kodexu CAP (the Committee of Advertising Practice) začleněny restriktce Ofcomu apod. Samoregulace: Code of Broadcast Advertising (BCAP) stanoví, že reklama by neměla povzbuzovat děti ke konzumaci potravin a nápojů jenom proto, že jsou s tím spojené výhody promoční nabídky. Produkt musí být nabízen pro své hodnoty/kvality, nabídka pouze jako dodatečná motivace.

**Nizozemsko:** dítě – do 12 let, mladistvý – do 18 let; samoregulace rozlišuje kategorie do 12, 13 a 18 let; definice reklamy pro děti je založena na profilaci (75 % cílové skupiny je mladší 13 let). Zákon o reklamě zakazuje reklamu na cukrářské výrobky v televizi a v tisku (cílenou na děti do 14 let) pokud není vybavena logem zubního kartáčku. Samoregulace: SRC – samoregulační reklamní kodex zakazuje reklamu pro děti do 7 let, v reklamě nesmí vystupovat postavičky známé z televizních pořadů; kodex o reklamě na potraviny (přijatý v roce 2015) stanoví, že reklama na potraviny není možná, pokud je v cílové skupině více než 25 % dětí mladších než 13 let (tento kodex je i v souladu s EU Pledge, pokud jde o nutriční kritéria); pokud nejsou k dispozici údaje o cílové skupině, bude zkoumána kreativní exekuce.

#### **4. Evropská situace: restriktce reklamy cílené na děti** – Zde je představena směrnice AMDS (The Audiovisual Media Services Directive) a pojednána reklama na potraviny označované jako HFSS (High in Fat, Sugar and Salt), tj. se zvýšeným podílem tuků, cukru a soli, výše v textu kráceno jako „nezdravé potraviny“. Pozornost je věnována České republice a možným dopadům zvýšené restriktce či zákazu dětské reklamy.

Pravidla televizní reklamy cílené na děti jsou na evropské úrovni harmonizovány směrnicí AMDS, která ovšem umožňuje členským státům EU, aby ve svých zemích zavedly přísnější pravidla. Úprava se proto liší od úplného zákazu televizní reklamy určené dětem do 12 let (např. ve Švédsku, obecně pouze v několika státech) až po Francii či Velkou Británii, kde reklama určená dětem povolena je (i když pouze v rámci pravidel).

Existuje patrný trend využívat pro marketingovou komunikaci směřovanou na děti digitální technologie / média (bannery; pop-ups – „vyskakovací“ reklamní okna; reklamy v mapových aplikacích, např. Google maps; advergaming – počítačové hry vytvářené pro potřeby značek/brandů, umístované na internet). Reklama v digitálních médiích má schopnost zapojit dítě daleko těsněji, pokud jde o vnímání produktu / vzkazu o něm, než reklama televizní, rozhlasová či tištěná. Interaktivní povaha digitální komunikace má za následek intenzivnější připoutání dítěte k produktu, neboť to vstupuje do zábavného světa, v němž se produkt jeví „jako živý“.

Pokud jde o ČR, zákaz dětské reklamy by byl neefektivní bez celoevropského zákazu vysílání dětských reklam. Programy, doposud licencované v ČR, vysílající dětské pořady (zejména programy zaměřené přímo na děti) by své sídlo mohly přemístit do zemí, kde tento zákaz neexistuje a i nadále tak dětskou reklamu vysílat. U zahraničních dětských programů vysílaných v ČR by se zákaz uplatnit nemohl a tak by zákaz pouze diskriminoval české provozovatele. Rozvoj alternativních komunikačních prostředků (internet, mobilní síť, atd.) by umožnil zadavatelům alokovat prostředky na reklamu mimo provozovatele a dětská reklama by získávala jiné méně transparentní a kontrolovatelné formy.

Dalším nástrojem regulace obsahu dětské reklamy je samoregulace, Rada pro reklamu jako samoregulační orgán ve svém etickém Kodexu reklamy přímo aplikuje principy a zásady Etického kodexu Mezinárodní obchodní komory se sídlem v Paříži (ICC) nazvaný „Děti, mládež a marketing“.

**5. Odpovědná reklama a děti – Responsible Advertising and Children Programme (RAC)** – Kapitola se zabývá odpovědností členů RAC, shrnuje současnou realitu mediálního prostředí, vyjmenovává závazky členů RAC, představuje mezinárodní (globální) a evropská pravidla, vyzdvihuje nutnost šíření mediální gramotnosti.

RAC zastupuje zadavatele, agentury a média po celém světě. Jeho členové chtějí zabezpečit odpovědnou marketingovou komunikaci – reklamu čestnou, pravdivou a nezavádějící, neklamavou, přizpůsobenou dětským specifikám i společenským očekáváním. Marketingová komunikace cílená na děti by měla být vnímána v kontextu rodičovského dozoru, tj. neměla by podryvat autoritu rodičů či jiných vhodných dospělých vzorových modelů.

Mediální prostředí dneška se diametrálně liší od prostředí předchozí generace – dnešní děti jsou technologicky na daleko větší výši, než její předchůdci. Mohou z různorodého obsahu, který se jim nabízí, profitovat v oblasti vzdělávání, sportu nebo zábavy. Někteří komentátoři tohoto vývoje dokonce hovoří o tom, že tato „digitální generace“ je daleko více odpovědná, což považují za důsledek jejich zvýšené interakce s médii. Marketingová komunikace významně přispívá k tvorbě dětských televizních pořadů, neboť pořady pro děti jsou financovány ze zisků z reklamy.

Podstatné je, aby obsah marketingové komunikace cílené na děti zůstal v hranicích odpovědnosti a vždy zohledňoval citlivost k potřebám dětí i jejich úrovní chápání – nesmí využívat jejich (relativní) nezkušenosti a brát v úvahu, že děti spotřebitelské dovednosti získávají postupně. Členové RAC mj. podporují výukové programy zaměřené na mediální gramotnost (např. britský projekt Media Smart).

**6. Smlouva o odpovědném marketingu alkoholických nápojů – Responsible Marketing Pact (RMP)** – Kapitola informuje, že přední výrobci alkoholických nápojů (AB InBev, Brown-Forman, Carlsberg, Diageo, Heineken, Pernod Ricard a SAB Miller) se snaží posílit systém samoregulace spolupráci s EU, a to opatřeními na sociálních sítích jako jsou Facebook, YouTube či Instagram (mechanismy zjišťujícími věk, vzkazy o odpovědném pití, potvrzením, že jde o oficiální stránky výrobce apod.), cílením na dospělou populaci (reklama na alkohol může být umístěna jen v takových médiích, kde lze očekávat alespoň 70 % adresátů ve věku legálním pro konzumaci alkoholu) a přitažlivostí marketingového obsahu pro dospělou populaci, nikoliv pro mladistvé – toho lze dosáhnout vyloučením herců či modelů mladších 25 let, hraček či prvků z animovaných a fantasy filmů, dále vyloučením použití některých jazykových obrátů, způsobů oblékání, gest, situací či chování atraktivních pro mladistvé.

V roce 2015 zahrnula EASA (the European Advertising Standards Alliance) Radu pro reklamu v České republice mezi účastníky projektu monitoringu RMP (spolu se samoregulačními organizacemi z Německa, Itálie, Nizozemí, Portugalska a Velké Británie). Výsledky z roku 2015 byly důvěrné a v době zpracování studie nebyly určeny veřejnosti.

## STUDIE ÚROVNĚ MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI

---

V roce 2010 se rozšířila působnost Rady o některé povinnosti v oblasti mediální gramotnosti, a sice v důsledku transpozice evropské směrnice č. 2010/13/EU o Audiovizuálních mediálních službách do právního řádu ČR. V době, kdy Rada byla novými povinnostmi pověřena, nebyly v ČR dostupné výsledky šetření, které by poskytovaly ucelenou informaci o tom, jaká je úroveň mediální gramotnosti populace ČR. Proto Rada rozhodla zadat zpracování výzkumu, který by na otázky související s úrovní mediální gramotnosti v ČR poskytl odpovědi. Výzkum zpracovalo v letech 2010–2011 Centrum pro mediální studia při Fakultě sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze. Tehdejší studie byla rozdělena na dvě fáze. V první fázi byla zkoumána mediální gramotnost populace starší 15 let, druhá fáze se následně zaměřila na osoby mladší 15 let.

Nyní, s odstupem pěti let, Rada rozhodla, že je na místě přistoupit k zadání nové studie, která by zhodnotila aktuální stav mediální gramotnosti populace ČR a mohlo by tak dojít k posouzení toho, k jakému posunu v úrovni mediální gramotnosti za pět let došlo. Aby bylo dosaženo maximální možné srovnatelnosti výstupů původní a nové studie, vychází i nové zadání z předpokladu výzkumu ve dvou etapách pro populaci 15+ a populaci pod 15 let s odlišnými metodologickými přístupy, reflektujícími potřeby a specifika zkoumané věkové kategorie respondentů.

Základním východiskem studie je definice mediální gramotnosti, jak ji formuluje Směrnice č. 2010/13/EU o Audiovizuálních mediálních službách, která říká: „*Mediální gramotnost se týká dovedností, znalostí a porozumění, které spotřebitelům umožňují efektivní a bezpečné využívání médií. Mediálně gramotní lidé by měli být schopni provádět informovanou volbu, chápat povahu obsahu a služeb a být schopni využívat celé šíře příležitostí, které nabízejí nové komunikační technologie. Měli by být schopni lépe chránit sebe a své rodiny před škodlivým nebo urážlivým obsahem. Proto je třeba rozvoj mediální gramotnosti ve všech oblastech společnosti podporovat a pečlivě sledovat její pokrok.*“

V dílci tohoto pojetí mediální gramotnosti se výzkum soustředí na sledování následujících oblastí:

- převažující reálný stav v rovině dovedností, znalostí a porozumění užívání médií z hlediska jejich efektivního a bezpečného využití;
- zvyklosti v provádění volby při využívání médií;

- (c) představy hodnoty spojené s médii a jejich užíváním a produkty;
- (d) představy o rizicích spojených s užíváním médií.

Realizátorem výzkumu je opět Centrum pro mediální studia při Fakultě sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze. Studie bude zpracována do konce srpna 2016. Její výstupy pak budou zahrnuty do výroční zprávy Rady za rok 2016.

## STANOVISKO RADY K VÝKLADU POJMŮ „ZÁZNAMY VŠECH POŘADŮ VČETNĚ DALŠÍCH ČÁSTÍ VYSÍLÁNÍ“, „ZÁZNAM V NÁLEŽITÉ TECHNICKÉ KVALITĚ“ A „ZAPŮJČENÍ ZÁZNAMŮ NA VÝZVU RADY“

---

Nutným předpokladem pro výkon působnosti Rady monitorovat obsah rozhlasového a televizního vysílání podle § 5 písm. g) zákona o vysílání je přístup k záznamům vysílání. Jen část záznamů pro tuto potřebu si může Rada pořizovat vlastními silami, zejména pokud signál není šířen éterem nebo má územně či technickými prostředky omezenou dostupnost atd. Zákon o vysílání proto stanoví v § 32 odst. 1 písm. l) povinnost provozovatelů archivovat záznamy alespoň 30 dnů a na vyžádání je zapůjčit Radě. Před novelizací zákona o vysílání účinnou od 1. června 2010, čili před přijetím zákona o AVMS, nebyla Rada oprávněna žádným způsobem specifikovat povinnosti provozovatelů při zapůjčování záznamů vysílání k monitoringu. Vedlo to ke značné libovůli provozovatelů při plnění povinnosti poskytnout Radě vyžádané záznamy. Pravidelně se vyskytovaly případy, kdy stav záznamů bránil provedení monitoringu. Zákon nedával a ani v novelizovaném znění nedává provozovatelům vodítka, jakým způsobem mají svou povinnost splnit. Proto Rada na svém 17. zasedání dne 7. září 2010 vydala stanovisko k výkladu pojmů „uchovávání záznamů v odvysílané podobě“, „záznam v náležitě technické kvalitě“ a „zapůjčení záznamů na výzvu Rady“, s nimiž pracuje ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání. Novelizace zákonné úpravy a vydání stanoviska Rady výrazně přispěly ke zlepšení situace při zajišťování záznamů vysílání pro potřeby monitoringu. V roce 2015, přibližně po pěti letech, rozvoj forem elektronické komunikace dospěl do stádia, kdy vyvstala potřeba rozšířit okruh forem, které může mít záznam vysílání zapůjčovaný provozovatelem na výzvu Rady podle § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání. Původní výkladové stanovisko specifikovalo médium, jehož prostřednictvím mají provozovatelé záznamy vysílání poskytovat, jako disk DVD nebo CD. Praxe ukázala, že ze strany Rady i minimálně některých provozovatelů je možnost využívat i přenos souborů se záznamy vysílání pomocí veřejné datové sítě. V této souvislosti je vhodné připomenout, že již v důvodové zprávě k vládnímu návrhu zákona o AVMS (PČR, PS 2006–2010, Sněmovní tisk 894/0, část č. 1/3, s. 76) se v rámci argumentace k aspektu nákladů spojených s archivací a doručováním záznamů vysílání potřebných k monitoringu uvádí: „Poštovné a cena nosiče dat se nehradí, bude-li k doručení záznamu použita datová schránka nebo jiná forma elektronické komunikace.“ Již důvodová zpráva tedy anticipovala možnost využití forem elektronické komunikace při zapůjčování vyžádaných záznamů vysílání. I když využití datové schránky elektronické pošty je s ohledem na objem dat, který představují záznamy vysílání (v řádu GB, v extrémech desítek GB), pravděpodobně i perspektivně mimo reálné možnosti této formy komunikace, možné je použít přenos souborů mezi počítači pomocí počítačové sítě, při kterém dosahované objemy dat dnes nepředstavují problém. Slovy důvodové zprávy, jde o jinou formu elektronické komunikace, než jsou datové schránky.

Rozšíření možnosti zapůjčování záznamů vysílání pro monitoring o zapůjčování prostřednictvím veřejné datové sítě zakotvila Rada ve svém výkladovém stanovisku, které vydala na 6. zasedání dne 24. března 2015. Postup a technické řešení jsou popsány ve stanovisku, které je zveřejněno na internetové stránce Rady a je též zahrnuto mezi přílohy této výroční zprávy.

Úprava postupu zapůjčování záznamů vysílání pro monitoring prostřednictvím veřejné datové sítě se opřela o náležitosti podání jako úkonu směřujícího vůči správnímu orgánu podle § 37 odst. 4 správního řádu: „Podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití uznávaného elektronického podpisu.“ Když správní řád uvažuje o možnosti učinění podání v elektronické podobě, vyžaduje na prvním místě podpis podání uznávaným elektronickým podpisem. Tím se implicitně odkazuje na elektronickou poštu, datové schránky a podepisování zpráv uznávaným elektronickým podpisem, což je forma až na řídké výjimky technicky nepoužitelná pro doručování záznamů vysílání pro jejich značný datový objem. Druhá věta citované úpravy způsobů, jak je možné činit podání, ovšem otevírá cestu pro technické řešení učinění podání s obsahem záznamů vysílání pomocí jiného technického prostředku, konkrétně veřejnou datovou sítí. Z hlediska správního řádu jde o podobný způsob učinění podání, jako je podání faxem nebo dálkopisem. Aby bylo vyhověno zákonné úpravě, musí být takové podání do pěti dnů odesílatelem dodatečně potvrzeno nebo doplněno ještě některým ze základních způsobů, kterými jsou činěna podání – písemně, ústně do protokolu, či elektronicky s uznávaným elektronickým podpisem. Dodatečné potvrzení či doplnění zároveň poskytuje provozovateli doklad o zapůjčení záznamů obdobný např. podacímu lístku nebo doručence. Na zapůjčení

záznamů veřejnou datovou sítí včetně dodatečného potvrzení či doplnění některou z uvedených forem autorizované komunikace není proto nutné ze strany Rady dále reagovat, není potřeba se zabývat obtížně řešitelnou problematikou bezprostředního opatřování elektronických zásilek se záznamy vysílání uznávaným elektronickým podpisem mimo prostředí datových schránek nebo problematikou generování doručenek k takovým zásilkám apod., protože postačí, aby odesílatel dodatečně potvrdil či doplnil podání učiněné veřejnou datovou sítí bez použití uznávaného elektronického podpisu některou z běžných forem autorizované komunikace. Dodatečným potvrzením či doplněním se přitom rozumí podání se zprávou o uložení záznamů na určené místo.

Při zapůjčování záznamů vysílání na výzvu Rady je možné zčásti využít systém datových schránek, a to v případech, kdy velikost datové zprávy nepřesáhne 10 MB, resp. od 1. ledna 2016 limit 20 MB, což je omezení stanovené v § 5 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 194/2009 Sb. Nelze bránit provozovatelům v této formě zapůjčování záznamů vysílání. V tom případě musí ovšem datová zpráva splňovat nejen objemový limit, ale všechny požadavky zmíněné vyhlášky včetně jejích příloh, tedy např. i to, jaké jsou přípustné formáty datové zprávy dodávané do datové schránky (Příloha č. 3 uvedené vyhlášky). Tím je omezen okruh přípustných souborových formátů audiovizuálních a zvukových souborů se záznamy vysílání, které jsou v příloze vyhlášky uvedeny taxativně. Možnost zapůjčování záznamů vysílání provozovateli prostřednictvím datové schránky byla rovněž do výkladového stanoviska Rady doplněna. Podání učiněné touto formou má všechny náležitosti vyžadované správním řádem.

Aktualizace výkladového stanoviska Rady byla také příležitostí k realizaci některých úprav mimo hlavní zamýšlený cíl – zejména k upřesnění specifikace formátu audiovizuálních a zvukových záznamů a k rozšíření okruhu typů fyzických datových nosičů, na kterých mohou být záznamy uloženy, pokud jsou vkládány do běžné poštovní zásilky.

Pokud jde o archivaci a zapůjčování záznamů pro monitoring, analogické povinnosti jako provozovatel vysílání má zákonem o AVMS stanoven také poskytovatel audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání (AVMSNV). Zákon o AVMS ovšem stanoví působnost Rady v oblasti AVMSNV samostatně a v této oblasti nezahrnuje působnost Rady vydávání stanovisek, která vyjadřují její právní názor. Z tohoto hlediska se situace při archivaci a zapůjčování záznamů AVMSNV podobá situaci v oblasti rozhlasového a televizního vysílání před 1. červnem 2010. Jde ovšem o služby, jejichž obsah je obecně dostupný on-line, takže otázka kvality záznamů není aktuální při monitoringu dostupného obsahu, ale pouze v případech, kdy by bylo nutné zpětně monitorovat již nedostupný obsah. V praxi je možné zapůjčení záznamů veřejnou datovou sítí i v oblasti AVMSNV řešit stejně jako v oblasti vysílání, ovšem na neformální bázi dohody s poskytovateli, bez opory ve výkladovém stanovisku Rady.

## STANOVISKO RADY K REGULACI REKLAMY NA LOTERIE A SÁZKOVÉ HRY VYDANÉ NA ZÁKLADĚ NOVELY ZÁKONA O REKLAMĚ

---

Regulace reklamy na loterie patří v činnosti Rady k nejrozsáhlejším agendám týkajícím se oblasti dozoru nad reklamou. Zkoumaným jevem je, zdali šíření reklamy na loterie či obdobné sázkové hry prezentuje službu, která je poskytována v souladu s právními předpisy ČR, konkrétně pak, zda je služba řádně registrována v evidenci Ministerstva financí ČR. Doposud byla správní řízení pro delikt šíření reklamy na loterie, jejichž provozovatel nemá řádné oprávnění, vedena pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě, dle kterého se zakazuje reklama zboží, služeb nebo jiných výkonů či hodnot, jejichž prodej, poskytování nebo šíření je v rozporu s právními předpisy, neboť se v daném případě jedná o herní službu, která je v přímém rozporu s § 1 odst. 9 zákona o loteriích a jiných podobných hrách, která zakazuje propagaci, reklamu a podporu prodeje loterií a jiných podobných her nepovolených nebo neoznačených podle tohoto zákona, neboť uvedená služba není povolená dle platných předpisů. Z uvedeného znění zákona však nevyplývalo explicitní vyjádření zákazu šíření reklamy na sázkové hry, které nejsou řádně evidovány.

Dne 17. srpna 2015 vstoupila v účinnost novela zákona o regulaci reklamy. V rámci zákona o regulaci reklamy je nyní explicitně vyjádřen zákaz šíření reklamy na loterie, které nejsou řádně registrované na území ČR dle zákona o loteriích a jiných podobných hrách (§ 2 odst. 1 písm. f). Uvedená změna dopadá i na internetové sázky. Zodpovědnost kromě zadavatele a zpracovatele reklamy nese i šířitel, jehož zodpovědnost je nyní explicitně vyjádřena v § 6b odst. 2.

Uvedená změna zákona nastala, aniž by došlo k nějakému přechodnému období. Bylo tedy možné očekávat, že u provozovatelů/šířitelů reklamy může docházet k pocitu nepředvídatelnosti postupu Rady a proto Rada přistoupila k vydání právního stanoviska.

Rada na svém 18. zasedání, dne 6. října 2015, vydala podle § 5 písm. z) zákona o vysílání stanovisko, k postupu ve věci regulace reklamy na loterie a jiné podobné hry v rozhlasovém a televizním vysílání a v rámci audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání. Úplné znění stanoviska je zveřejněno na webu Rady a je uvedeno v přílohách této výroční zprávy.

Stanovisko přiblížilo provozovatelům/širitelům postup Rady v otázce posuzování reklamy na loterie, a to i v kontextu stávající judikatury, která upravuje nejasnosti týkající se definice her a loterií, které jsou tímto zákonem dotčeny:

- rozsudek Nejvyššího správního soudu 9 Afs 150 / 2013–79, potvrzující rozhodnutí Ústavního soudu II. ÚS 3197/14, kterým je definováno, že mezi hry spadající pod uvedené právní předpisy jsou i hry typu poker.
- rozhodnutí ESD Ladbrokes Betting & Gaming Ltd. (C–258/08 z 3. června 2010)

Soudní dvůr potvrdil v tomto rozsudku posuzovací pravomoc jednotlivých členských států v případech regulace hazardních her. Při absenci harmonizace na úrovni EU nejsou navíc členské státy ani povinny uznávat povolení vydaná ostatními členskými státy v této oblasti. Ze stejných důvodů mohou členské státy hazardní hry zakázat.

Je možno konstatovat, že novelizací zákona, potažmo vydáním stanoviska, došlo k vytvoření transparentnějšího právního rámce, který efektivněji zamezuje šíření nelegální reklamy na nepovolené hry a loterie a zřetelněji stanovuje pravidla pro provozovatele/širitelů reklamy.

## NÁVRHY PROVOZOVATELE TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ ODMÍTNUTÉ ÚSTAVNÍM SOUDEM

---

V roce 2015 se Ústavní soud zabýval dvěma ústavními stížnostmi proti rozhodnutím správních soudů, jimiž bylo přezkoumáváno správní rozhodnutí Rady, přičemž obě byly podány provozovatelem televizního vysílání FTV Prima spol. s r. o.

Obě tyto stížnosti byly odmítnuty již před samotným meritorním rozhodováním, a to pro svou neopodstatněnost. Obě stížnosti ve svém jádru napadaly ústavnost procesu před Nejvyšším správním soudem. Jednalo se především o problematiku svobody projevu v kontextu rozlišení projevů na komerční a politické (s veřejným přesahem), kdy komerčním projevům je poskytována nižší ústavní ochrana než projevům politickým; komerční projev totiž podle Ústavního soudu není výkonem práva svobody projevu, nýbrž je projevem svobody podnikání.

Podrobný právní rozbor obou rozhodnutí Ústavního soudu je zařazen v kapitole C.

## LICENČNÍ ŘÍZENÍ V ROZHLASOVÉM VYSÍLÁNÍ

---

Jak Rada upozorňovala ve výročních zprávách za roky 2013 a 2014, vedl judikaturní výklad správních soudů ke správním řízením o změně územního rozsahu vysílání, spočívající v přidělení radiového kmitočtu a s tím spojeným vstupem na nové území, k situaci, kdy je nutno vést takřka vždy administrativně i časově náročná licenční řízení.

Na tomto trendu se v roce 2015 příliš nezměnilo, Rada vedla 33 licenčních řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů. To je o něco méně než v roce 2014, ale o něco více než v roce 2013. Zároveň postupně dochází k navyšování počtu licenčních řízení pro kmitočtové sítě (tedy přidělení více souborů technických parametrů k jedné licenci), které jsou samozřejmě násobně náročnější (neboť je třeba vyhodnocovat kritéria pro jednotlivé soubory technických parametrů nejprve zvlášť a poté i v souhrnu).

Většina těchto licenčních řízení je pro vysílání programu prostřednictvím velmi krátkých vln. Je třeba ještě upozornit na postupné obnovování vysílání také v pásmu středních vln (vedle jedné nové regionální licence k vysílání v pásmu středních vln, došlo k přidělení dalších kmitočtu k celoplošné licenci udělené v roce 2013). V roce 2015 Rada vedla také dvě licenční řízení k digitálnímu rozhlasovému vysílání.

V roce 2015 Rada udělila celkem 15 nových licencí, Z těchto rozhodnutí o udělení licence byla dvě zrušena rozsudky Městského soudu v Praze (spolu se dvěma dalšími rozhodnutími z konce roku 2014). Ve všech těchto případech Rada podala kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu ČR, který o nich bude teprve rozhodovat.

Dvě vyhlášená licenční řízení byla ukončena bez udělení licence poté, co byly odmítnuty žádosti jediného účastníka v těchto řízeních. Ve zbývajících (nerozhodnutých) licenčních řízeních bude Rada rozhodovat v roce 2016.

Konkrétní podrobnosti obsahuje kapitola E a příloha této výroční zprávy, je vhodné zmínit, že do většiny vyhlášených licenčních řízení se přihlásil pouze jeden žadatel – zvýšený počet licenčních řízení se tak příliš neodráží v účasti více (zejména nových) subjektů, což je jinak hlavním argumentem správních soudů pro přidělování kmitočtů právě cestou licenčních řízení a nikoli změnou územního rozsahu vysílání.

## LICENCE K ROZHLASOVÉMU VYSÍLÁNÍ PROGRAMU BBC / ZET (Č. J. RU/193/98 ZE DNE 24. ÚNORA 1998)

---

Rada již ve svých předchozích výročních zprávách pravidelně informovala o změně licence k rozhlasovému vysílání programu BBC/ZET, která v roce 2013 vzbudila velkou pozornost. Změny licence byly totiž důvodem k zahájení několika správních i soudních řízení a i v průběhu roku 2015 došlo k dalšímu vývoji. Konkrétně se jednalo o soudní přezkum rozhodnutí Rady o uložení pokuty z důvodu zařazování hudby do programu v rozporu s licenčními podmínkami a dále o správní řízení o nových žádostech provozovatele o předchozí souhlas se změnou názvu a licenčních podmínek.

### Soudní přezkum rozhodnutí o uložení pokuty za nedodržování licenčních podmínek

Rada uložila provozovateli BBC Radiocom (Praha) s.r.o. dne 2. září 2014 pokutu ve výši 100 000 Kč pro neplnění licenčních podmínek, kterého se dopustil tím, že dne 11. září 2013 v čase od 08:00 do 11:00 a od 13:00 do 16:00 zařazoval hudbu do vysílání programu B B C.

Podle názoru Rady nebyla v tehdy platných licenčních podmínkách zmíněna možnost vysílání hudby ani ji nešlo dovést, naopak licenční podmínky svým zněním a celkovým kontextem stanovily povinnost vysílat v blocích od 08:00 do 11:00 hod. a od 13:00 do 16:00 hod. mluvené slovo bez hudby.

Provozovatel proti rozhodnutí podal žalobu k Městskému soudu v Praze. Ten v rozsudku ze dne 11. června 2015 potvrdil rozhodnutí Rady, kdy shledal uložení pokuty i její výši jako adekvátní. Proti tomuto rozsudku podal provozovatel kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu ČR, který do konce roku 2015 ve věci nerozhodl.

### Žádosti o změnu názvu a licenčních podmínek programu BBC

Dne 15. prosince 2014 podal provozovatel novou žádost o souhlas se změnou názvu programu a některých licenčních podmínek. Rada na svém 4. zasedání v únoru 2015 udělila předchozí souhlas s požadovanou změnou – změna označení (názvu) programu BBC na ZET, změna obchodní firmy provozovatele na RadioZET s. r. o. a s tím související změna zakladatelské listiny.

Dne 5. ledna 2015 podal stejný provozovatel žádost o změnu licenčních podmínek, doplněnou dne 14. dubna 2015, na základě níž Rada na 9. zasedání v květnu 2015 udělila předchozí souhlas s požadovanou změnou – změna znění popisu vysílání v českém jazyce v programovém a vysílacím schématu tak, že nově zní „v českém jazyce – zpravodajství, publicistika, vzdělávání, sport, zábava a hudba“, spolu s doplněním nové licenční podmínky: „V rámci vysílání (bloků) v českém jazyce musí časový rozsah vysílaného zpravodajství, publicistiky, vzdělávání, sportu a zábavy ve svém souhrnu převažovat nad celkovým rozsahem vysílané hudby.“

Dne 27. ledna 2015 byla podána další žádost spočívající ve změně programového a vysílacího schématu – konkrétně ve vypuštění věty „Do dopoledního i odpoledního programového bloku dodávaného Českým rozhlasem bude zařazen program české redakce BBC – jazykové kurzy angličtiny BBC.“. Rada souhlas udělila na 8. zasedání v dubnu 2015.

Poslední žádost v roce 2015 týkající se změny licenčních podmínek byla provozovatelem podána dne 13. dubna 2015. Rada schválila na svém 9. zasedání v květnu 2015 změnu spočívající ve změně zařazování bloku v českém jazyce „v pracovní dny bude blok v českém jazyce zařazován v čase od 06:00 hod. do 19:00 hod. a o víkendech a svátcích bude zařazován v čase od 07:00 hod. do 18:00 hod. V ostatních časech bude zařazováno vysílání BBC WS v angličtině. V rámci bloku denního vysílání v českém jazyce bude vysílána i souhrnná 3minutová zpravodajská relace BBC WS v angličtině, a to zpravidla každou hodinu ve 30. minutě.“

Rada ve všech správních řízeních o změně názvu, resp. licenčních podmínek, souhlas udělila, neboť dospěla k závěru, že navrhané změny licenčních podmínek by nevedly k neudělení licence na základě veřejného slyšení,

### DÁMSKÝ KLUB NA FREKVENCI 1

---

V roce 2015 byla pravomocně ukončena soudní řízení o žalobách, jejichž prostřednictvím provozovatel Frekvence 1, a. s., brojil proti rozhodnutím, jimiž mu Rada uložila celkem dvě pokuty za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, dle kterého je provozovatel vysílání povinen nezařazovat v době od 06:00 do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých; tato povinnost se na provozovatele vysílání nevztahuje, je-li vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání dětem a mladistvým.



Porušení uvedeného zákonného ustanovení se provozovatel v prvním případě dopustil tím, že dne 26. června 2013 odvysílal v čase od 10:00 do 12:00 hodin na programu FREKVENCE 1 pořad „Dámský klub“ s podtitulem „Máte závislost na pornu?“. Za odvysílání této epizody pořadu vyměřila Rada provozovateli pokutu ve výši 300 000 Kč. V druhém případě se porušení uvedeného zákonného ustanovení provozovatel Frekvence 1, a.s., dopustil odvysíláním pořadu „Dámský klub“ dne 19. května 2014 v čase od 10:00 do 12:00 hodin, přičemž podtitul této epizody zněl „Sex v těhotenství“. Vzhledem ke skutečnosti, že se jednalo o již druhé porušení zákona a provozovatel nijak nereflektoval jak první sankční řízení, tak ani četná předcházející upozornění na porušení zákona, Rada přistoupila k uložení pokuty ve výši 500 000 Kč.

V obou případech Rada na základě zadaných znaleckých posudků shledala, že ohrožující potenciál a škodlivost působení tohoto pořadu pro děti a dospívající mládež jsou spatřovány v celkově vulgárním a hrubě pokleslém vedení pořadu, používání vulgárních a obhroublých výrazů, primitivním vtípkování a asociování intimní a citlivé problematiky s pudově prvosignální problematikou sexuality a partnerských vztahů. Ačkoliv Rada není proti probírání tabuizovaných témat ve veřejném mediálním prostoru, musí se tak dít inteligentním, poučeným a adekvátním způsobem, nicméně tato kritéria nebyla dle názoru Rady v žádném případě naplněna. S tímto názorem Rady se ztotožnil též Městský soud v Praze a obě sankce v uvedené výši potvrdil.

Jedním z určujících faktorů při rozhodování o uložení sankce byl především vysílací čas pořadu, tedy od 10:00 do 12:00 hodin. Rada k uložení sankce přistoupila na základě četných posluchačských stížností, dle kterých byli děti a mladiství vystaveni škodlivému působení předmětného pořadu právě v tomto čase, přičemž argument provozovatele, že ohrožená skupina recipientů má být v této době ve škole, tedy pod dohledem učitelů, nebyl shledán relevantním. Výsledkem shora popsaného procesu byla celková změna formátu předmětného pořadu, jeho moderátorské obsazení i výběr témat, která byla komunikována a proud posluchačských stížností adresovaných Radě ustal.

## MONITORING VYSÍLÁNÍ RÁDIA SVOBODNÁ EVROPA – PROBLÉM JAZYKOVÝCH MUTACÍ A JEJICH PŘEKLADŮ

---

Licence k provozování rozhlasového vysílání programu Radio Free Europe / Radio Liberty prostřednictvím družice je poměrně atypická, pokud jde o její vznik i pokud jde o obsah podléhající monitoringu Rady. Licence byla udělena v roce 2002 podle přechodného ustanovení § 68 odst. 1 věta druhá a třetí zákona o vysílání.

Základním problémem monitoringu je nejen počet cílových oblastí a nestejný počet jazykových mutací (v roce 2015 se jednalo o 21 cílových oblastí a 28 jazykových mutací), ale zejména jejich časová a hlavně obsahová odlišnost, byť se formálně jedná o jednu licenci k jednomu programu.

Primárním problémem, pokud jde o monitoring tohoto vysílání, je tak vůbec získání překladů jednotlivých jazykových mutací do českého jazyka. Až poté může být provedena příslušná analýza vysílaného obsahu. Vzhledem k tomu, že zákon nestanoví provozovateli povinnost poskytnout překlady vysílání v českém jazyce, musí je Rada získat jinou cestou na vlastní náklady.

Značná část jazykových mutací je bohužel v jazycích poměrně neobvyklých a zajištění jejich překladů je tak o to náročnější časově i finančně. V roce 2015 byl proveden monitoring ázerbájdžánské jazykové mutace. Zvukový záznam byl pořízen záznamovým zařízením Rady, na překlad do českého jazyka byla provedena soutěž. Vítězná nabídka byla 315 Kč za 1 normostranu (bez DPH), ostatní nabídky se pohybovaly v rozmezí 490–898 Kč za 1 normostranu bez DPH. V závislosti na délce odvysílaného mluveného slova se jedná až o stovky stran (2,5 minuty mluveného slova odpovídají cca 1 normostraně), tedy o statisíce Kč za jednu jazykovou mutaci.

### Hodnocení objektivitu a vyváženosti vysílání tohoto programu

Rada se na svém 23. zasedání v roce 2014 seznámila s analýzou 48 hodin vysílání programů Ázerbájdžánské vysílání RÁDIA SVOBODNÁ EVROPA / RÁDIA SVOBODA a Jihoslovenské vysílání RÁDIA SVOBODNÁ EVROPA / RÁDIA SVOBODA, a sice ze dnů 12. a 15. října 2014. Zatímco vysílání Jihoslovenské mutace bylo shledáno z hlediska licenčních podmínek neproblematickým, v případě Ázerbájdžánské vysílání analýza odhalila odchýlení od vysílacích časů uvedených v platné licenci.

Na základě tohoto zjištění Rada požádala provozovatele, tedy RFE/RL, Inc., odštěpný závod, o podání vysvětlení, z jakého důvodu k této odchylce došlo. S podaným vysvětlením se Rada seznámila na svém 4. zasedání v roce 2015 a na témže zasedání se rozhodla provozovatele upozornit na porušení zákona. Provozovatel na základě tohoto upozornění upravit specifikaci vysílacích časů ve svých licenčních podmínkách.

Rada se nicméně rozhodla, vzhledem k vysílacímu jazyku Ázerbajdžánské mutace, zadat překlad uvedeného vysílání, aby bylo možno podrobit analýze i obsahovou stránku programu. V květnu roku 2015 Rada obdržela překlad obou již dříve analyzovaných dní vysílání a s jeho obsahem se seznámila na svém 13. zasedání v roce 2015. Překlad zaslání záznamu vysílání Rada obdržela v psané podobě a jeho obsah odpovídal obsahovému vymezení programu Ázerbajdžánské vysílání RÁDIA SVOBODNÁ EVROPA / RÁDIA SVOBODA (Radio Free Europe / Radio Liberty). Ve sledovaných dnech program vysílal pořady publicistické, zaměřené například na telefonickou advokátní poradnu, diskusní pořady (Po práci – jehož hosty byly např. oba znesvářené tábory politické strany Müsavat), PEN Klub, Stopa věnovaná dějinám, ale i AzadliqFM o digitálních médiích či Horká linka, která posluchačům také udílí rady v právnických otázkách. Celodenní vysílání bylo rovněž prokládáno zpravodajskými relacemi. Rada tak shledala, že z hlediska programového schématu byly licenční podmínky v určených dnech dodrženy.

Navzdory tomu, že analýza měla k dispozici český překlad vysílání, nelze očekávat, že analytik, který není důkladně seznámen s politickým a společenským děním na Kavkazu, zodpovědně posoudí např. vyváženost a objektivitu takového vysílání.

## STÍŽNOSTI DIVÁKŮ A POSLUCHAČŮ

Velký podíl stížností tvořily tak jako v předchozích letech stížnosti, které se zcela vymykaly pravomoci Rady, stále převažoval počet stížností diváků na televizní vysílání nad stížnostmi posluchačů. Stejně tak se opakovaly stížnosti na údajnou neobjektivitu a nevyváženost či možné ohrožení dětí a mladistvých apod. Rovněž se však objevilo několik velkých tematických okruhů stížností, které byly zcela nové, neboť se týkaly referování o aktuálních událostech či zcela nových fenoménech.

Pokud jde o stížnosti, které se v posledních letech opakují, stále platí, že pokud jde o vztah k Radě, mají diváci a posluchači mnohdy zcela nereálná očekávání. Rada opakovaně vysvětluje, že není a nemůže být orgánem, který by předem schvaloval podobu vysílání. Takové počínání by bylo cenzurou, která je nepřipustná.

Rada také nevykonává dohled nad provozovateli vysílání nad rámec povinností, jež jí stanovuje zákon o vysílání. Provozovatel má právo vysílat programy svobodně a nezávisle. Do jejich obsahu lze zasahovat pouze na základě zákona a v jeho mezích.

Rada provádí zpětně monitoring vysílání, a to jak na základě interního systému kontroly vysílání (všech typů vysílání), tak na základě konkrétních diváckých stížností.

Rada rovněž na svých webových stránkách v sekci „Otázky a odpovědi“ poskytuje vysvětlení v případě nejčastějších témat, jež jsou předmětem stížností, viz: <http://www.rrtv.cz/cz/static/o-rade/otazky-a-odpovedi/index.htm>. Přesto se velká část dopisů týká právě těchto témat, opět se např. objevovaly stížnosti na nespisovnou češtinu.

### Přehled nejčastějších stížností

Podstata stížností (hlavní tematický okruh)	Počet
Ohrožení dětí a/nebo mladistvých – obecně (pořady, upoutávkami, reklamami)	183
Neobjektivita a nevyváženost – obecně	313
Téma migrace, islámu	148
Pořad Planeta Yó	108 + hromadná stížnost 520 signatářů

### Stížnosti diváků

V televizním vysílání se stejně jako v předchozích letech opakovaly i stížnosti na sponzorské vzkazy na prostředky pro zkvalitnění erekce, konkrétně přípravky Clavin a Arginmax, a to v souvislosti s možným ohrožením mravního vývoje dětí a mladistvých. Zákon ovšem reklamu na přípravky na podporu erekce nezakazuje a stejně tak nezakazuje sponzorské vzkazy obsahující tyto produkty. Aby bylo možné zasáhnout, musel by být obsah konkrétní reklamy či sponzorského vzkazu v rozporu s některým zákonným ustanovením.

Rada dále obdržela i v roce 2015 stížnosti na přílišnou hlasitost reklamních bloků oproti ostatnímu vysílání, což je problematika, která od 1. června 2013 spadá do kompetence Rady. Tehdy nabyla účinnosti zákonná úprava omezující hlasitost zvukové složky reklam, teleshoppingu a označení sponzora v televizním vysílání. Divácká veřejnost však zpravidla nesprávně interpretuje ustanovení zákona, kterým byla stanovena omezující hlasitost obchodních sdělení. Diváci ve

svých podáních vycházejí z předpokladu, že veškeré televizní vysílání by mělo mít stejnou úroveň hlasitosti. To však zákon neukládá. Zákon pamatuje pouze na hlasitost reklamy a dalších obchodních sdělení. V důsledku tak v některých případech může přetrvávat pocit diváka, že reklama je ve vysílání příliš hlasitá, a to zejména tehdy, kdy je reklama vložena do pořadu, který je vysílán tišeji.

Další stížnosti se i tentokrát týkaly nedodržování vysílacích časů, k čemuž mělo docházet zejména na programech komerčních provozovatelů. Zákon o vysílání však takovéto časové odchylky nijak nepostihuje.

Diváci se také – stejně jako v letech předchozích, byť zjevně v menší míře – průběžně tázali na vysvětlení nynějšího vysílání reklamy/sponzorských vzkazů na programech České televize (po novele zákona), neboť nerozlišovali mezi reklamou, která je na programech ČT1 a ČT24 zakázána, a vysíláním informace o sponzorování pořadu nebo programu, což zákon nadále umožňuje.

Je nicméně pochopitelné, že běžný divák nemusí rozlišovat rozdíl mezi reklamním obsahem a sponzorským vzkazem. Některá označení sponzora svou stopáží, dynamickým ztvárněním a obsahem detailně informujícím o charakteru a vlastnostech produktů a služeb sponzora skutečně značně připomínají reklamu. Minimální rozeznatelnost mezi obsahem reklamy a sponzorským vzkazem je nicméně trendem, který byl aprobován soudy, a nelze jej ze strany Rady ovlivnit. Tato problematika minimální rozeznatelnosti se navíc netýká jen České televize, ale většiny provozovatelů vysílání. Rada o tomto jevu už v roce 2014 informovala Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

Pokud jde o reklamu, pozornost diváků upoutala reklama společnosti BILLA, spol. s r. o., v níž dítě rozbije nádobí, a rodiče z toho mají legraci (jednalo se nabídku nového nádobí pod sloganem „Česko mění staré nádobí za nové“, to staré proto bylo rozbíjeno). Diváci upozorňovali zejména na nebezpečí nápodoby ze strany dětí. Analýza spotu nicméně porušení zákona nezjistila.

Pokud jde o stížnosti na jevy, které pod pravomoc Rady patří, i nadále jsou v tomto ohledu stálicemi stížnosti na údajnou neobjektivitu či nevyváženost nějakého pořadu či reportáže, a na pořady, které byly údajně nevhodné pro děti, a to pro obsah násilných či erotických scén. V obecné rovině lze uvést, že jak objektivitě a vyváženosti, tak ochraně dětí a mladistvých ve vysílání věnuje Rada dlouhodobě značnou pozornost. Naprostou většinou bylo ovšem monitoringem zjištěno, že se o porušení zákona nejednalo.

V souvislosti se stížnostmi tohoto typu Rada divákům doporučuje web Děti a média, viz <http://www.detiamedia.cz/>, projekt vzniklý pod záštitou Rady, který slouží jako platforma pro prezentaci a výměnu odborných názorů a zároveň si klade za cíl nabídnout pomoc a informace rodičům, kteří chtějí eliminovat rizika negativního působení médií na děti. Na těchto stránkách je možné se seznámit i s konkrétními případy, v nichž Rada uložila sankci za možné ohrožení dětských diváků.

Ke spíše marginálnější stížnostem patřily v roce 2015 stížnosti na umístění produktu, tzv. product placement (PP). Divákům také vadila injekce sponzora v obraze během vysílání pořadů.

Divákům opět vadily i vulgarismy, na které velmi často upozorňovali (Rada ovšem může v případě vulgarismů pouze vydat upozornění na porušení zákona, nikoliv uložit finanční sankci).

Oproti předchozím rokům prakticky vymizely stížnosti na ezoterické pořady, které jsou zvláštním fenoménem televizních obrazovek. Obsah ezoterických pořadů na různých programech je v zásadě stále stejný. Ve studiu sedí zpravidla žena, která nabádá diváky, aby jí zavolali s tím, že jim načrtne jejich budoucnost, sešle jim pozitivní energie, zbaví je těch negativních apod. Nejčastější metodou je výklad budoucnosti pomocí karet, naopak diagnóza energií či zdravotního stavu diváku je prováděna nejčastěji prostřednictvím kyvadla. Věštkyně obvykle odpovídají na dotazy týkající se lásky, rodiny, zdraví a peněz. Tyto pořady trvají řádově hodiny a jsou svým obsahem monotónní: prakticky po celou dobu pořadu je kamerou snímána věštkyně za stolem, která reaguje na dotazy volajících. Poskytování služby je prováděno v přímém přenosu, kromě toho jsou však často v grafické injektaži zobrazení jiní věštcí a jejich telefonní linky.

Mezi časté stížnosti diváků naopak stále patří – stejně jako v předchozích letech – dlouhé čekání na přepojení do studia, které má za následek vysoké účty za telefon. Stížnosti na tuto skutečnost se však letos netýkaly ezoterických pořadů, nýbrž výhradně z pohledu diváků pořadů „soutěžních“, ve své podstatě však teleshoppingových, u nichž je přítomna interaktivní telefonická složka.

Divákům je předložena hádanka k řešení (obrázek, číselný rébus apod.) a jsou opakovaně vyzýváni, aby zavolali do studia správnou odpověď a vyhráli tak jistý finanční obnos, který bývá během soutěže postupně navyšován. Poskytování služby je prováděno v přímém přenosu.

Stížnosti se týkají jak obsahu, tak samotného přepojování do studia. Odhalení přesného mechanismu fungování interaktivní složky těchto pořadů však není v možnostech Rady. Rada vždy konstatovala, že v rámci jejích pravomocí je problém nepostižitelný.

Rada může při řešení případu poskytnout součinnost formou zadokumentování a analýzy obsahu vysílání (tj. analytického popisu), ale nemůže posuzovat korektnost Všeobecných uživatelských podmínek telefonické služby, které jsou zveřejněny na internetu, či korektnost provozu této telefonické služby, natožpak jednotlivého případu použití telefonické služby určitým telefonujícím divákem a nad rámec své pravomoci porovnávat způsob poskytnutí telefonní služby s obsahem vysílání. Rada nemůže konat mimo svou pravomoc.

Pokud jde o obsah těchto pořadů, v diváckých soutěžích byly zaznamenány nepravdivé údaje – vyhlášená řešení zadání byla zjevně nesprávná. V těchto případech Rada podnikla příslušné kroky v rámci své pravomoci, mezi něž patří vyžádání si vysvětlení od provozovatele a zahájení správního řízení z moci úřední.

Jistým „staronovým“ okruhem stížností byly protesty proti přítomnosti slovenského jazyka ve vysílání České televize. Diváci si na slovenštinu stěžovali i v minulých letech, letos však obzvláště důrazně, a to zejména v souvislosti se skutečností, že pořad Objektív, který je vysílán na programu ČT1, moderuje slovensky hovořící moderátorka, což diváci považují za nevhodné. Zákon o vysílání však nestanovuje žádné povinnosti provozovatele vysílání ze zákona pro vysílání pořadů výhradně v českém jazyce. Přítomnost slovenských reportérů či obecně slovenských mluvčích a přítomnost pořadů ve slovenštině ve vysílání tak představuje jev, který není zakázán ani žádným jiným zákonem.

I v roce 2015 se objevily stížnosti týkající se války na Ukrajině, resp. informování o těchto událostech, dle mnohých diváků neobjektivní a nevyvážené. Divákům bylo vysvětlováno, že mediální zpracování událostí takového významu, jaké momentálně probíhají na Ukrajině, je vždy nesmírně složitým úkolem. Přese všechnu snahu médií podávat úplné, vyvážené, nestranné a věcné informace je zřejmé, že média mohou podléhat řadě tlaků zvenčí, které spočívají v cílených dezinformacích a v poskytování zavádějících informací, a to na nejrůznějších úrovních. Záměrné manipulace typu spin doctoring, které mají prostřednictvím médií ovlivňovat veřejné mínění, jsou mnohdy natolik přesvědčivé, že jim podléhají i zkušení profesionálové a nadnárodní média. Teorie masové komunikace učí, že kvalita informování o válečných, revolučních a podobných událostech je analytickými postupy adekvátně vyhodnotitelná až s časovým odstupem.

Nezanedbatelný okruh stížností se i v roce 2015 týkal informování o prezidentovi ČR Miloši Zemanovi. V návaznosti na kritiku prezidentových výroků se jednalo o stížnosti na údajné protizemanovské štvánice. Stejně jako v roce předchozím se i roku 2015 spolu s tvrzeními, že ČT zveřejňuje pomlavy prezidenta Zemana, objevovaly i názory, že ČT podněcuje rusofobní propagandu.

Stěžovatelé kritizovali ČT za neobjektivitu a nevyváženost, zejména za údajnou propagaci západního pohledu na konflikt v Sýrii a znevažování Ruska a jeho role ve světové politice, dále za opomíjení názorů prezidenta Zemana.

Pisatelé formulovali v převážně obecné rovině své názory na to, jaká by měla být ideová východiska při zpravodajském zpracovávání těchto témat. Mnohdy se nejednalo o klasické podněty, ale spíše o filozofující zamyšlení pisatelů, kteří vycházeli ze svých subjektivních východisek a formulovali svá rozhořčení nad tím, že zpravodajství televize veřejné služby neodráží právě jejich náhled na politické dění.

Diváci se např. ozývali i kvůli vysílání projevů z OSN Českou televizí dne 28. října 2015. Divákům vadilo třeba i údajné neodvysílání projevů prezidentů Putina a Zemana v OSN a naopak odvysílání projevu prezidenta Obamy v přímém přenosu. Porušení zákona nebylo shledáno. Důvody nemožnosti přímého přenosu byly technické a praktické, začátek projevu M. Zemana nebyl přesně stanoven a i oproti přibližným předpokladům došlo k časovým posunům.

Téma, které v roce 2015 rezonovalo ve společnosti nejvíce a které se také v návaznosti na tuto skutečnost promítlo do největšího množství diváckých stížností, byla ovšem migrační krize a uprchlíci obecně. Diváci se na Radu obraceli s přesvědčením, že Česká televize neplní svoji úlohu objektivního veřejnoprávního média a informuje o tomto tématu tendenčně, straní hlasům vyjadřujícím podporu přijímání uprchlíků a naopak bagatelizuje obavy jeho odpůrců.

O jak divácky citlivou záležitost se jedná, pak dokazuje neobyčejně rozsáhlá série stížností na dětský pořad Planeta YÓ, odvysíláný dne 7. září 2015 na programu ČT :D. Pisatelé měli za to, že pořad vykazuje znaky neobjektivity a manipulace, protože přesvědčuje děti o tom, že je správné přijímat uprchlíky. Rada na svém 17. zasedání projednala velkou skupinu podání na toto téma (cca 80 dopisů). Dva pisatelé pořadu naopak vyjádřili podporu. Později Rada ještě na daný pořad obdržela hromadnou stížnost (520 signatářů), stejně tak i další stížnosti jednotlivců.

Jedná se o magazín pro děti, resp. o pásmo dětských pořadů propojené moderátorskými vstupy z fiktivní planety YÓ. Ve studiu se nacházeli moderátoři Maruška a Tomáš, společnost jim dělal kreslený mimozemšťan Tý-Yó. Řeč se točila okolo

uprchlíků z planety NE. Zatímco Maruška s Tomášem jim chtějí pomoci, neinformovaný Tý-Yó je proti. Moderátoři však nakonec mimozemšťana pomocí svých argumentů přesvědčili o nutnosti pomáhat, což diváci vnímali jako silnou manipulaci. Rada z nich se navíc domnívala, že zmínka o „slizkých potvorch s třema bradama z planety NE“ odkazovala na prezidenta M. Zemana, který se dříve měl vyjádřit, že sám tři brady má.

Rada konstatovala, že požadavky objektivního a vyváženého informování jsou kladeny na zpravodajské a publicistické pořady, jejichž prvořadým úkolem je informovat diváky o dění ve společnosti. Pořad Planeta YÓ je oproti tomu zábavním pořadem cíleným na dětské publikum. Rada neshledala důvody k zahájení správného řízení z moci úřední.

Potenciální politické působení na dětské diváky, resp. redukci složitých sociopolitických otázek na otázku boje dobra se zlem v dětském pořadu, lze posuzovat především z pohledu etiky a společenské odpovědnosti provozovatele. To je však již mimo působnost Rady. Proto Rada všechna došla podání k tomuto tématu, která byla projednána na 17. zasedání 2015, postoupila Radě České televize, v jejíž kompetenci je posoudit, zda byl pořad odvysílán v souladu s Kodexem ČT.

Dalším pořadem, který byl kritizován, byl pořad Hyde Park, vysílaný dne 28. ledna 2015 od 20:05 hodin na programu ČT24. Hostem pořadu byl Martin Konvička, představitel iniciativy Islám v ČR nechceme. Vadil údajně arogantní přístup moderátorky vůči hostu.

Podstatnou část pořadu tvořila diskuse s hostem ve studiu, při které měla moderátorka, jak je to typické pro pořad Hyde Park, specifickou úlohu spočívající v tom, že především tlumočila otázky položené diváky prostřednictvím webové a facebookové stránky pořadu. Sama moderátorka formulovala jen doplňující otázky, otázky, které vedly hosta k zodpovězení zbývajících částí diváckých dotazů apod., nebo v některých momentech prezentovala citace z připravených dokumentů na doplnění právě probíraných dílčích otázek. Prostřednictvím odpovědí na pokládané otázky host informoval o svých postojích, motivaci k nim a o tom, co reprezentuje. Martin Konvička měl při svém odpovídání tendenci k neexaktnosti – k neuvádění přesných informací, zdrojů informací apod., o které pak opíral své závěry nebo kterými vysvětloval své postoje atd. To, že tento rys moderátorka nepřehlédla, jí slouží ke cti a pozitivně je nutné hodnotit i to, že tendenci v odpovídání hosta zaregistrovala už na začátku. Porušení zákona nebylo shledáno.

Některým divákům pak vadilo, že Česká televize nedostatečně informovala o petici proti povinným imigračním kvótám. Také zástupci petičního výboru zaslali Radě otevřený dopis adresovaný Radě České televize. Dle § 31 odst. 1 zákona o vysílání má provozovatel právo vysílat programy svobodně a nezávisle, přičemž do jejich obsahu lze zasahovat pouze na základě zákona a v jeho mezích. Na základě zákona č. 231/2011 Sb., kterým je Rada vázána, nelze provozovatelům zasahovat do výběru událostí, které budou zpravodajsky pokrývat. Výběr těchto událostí je čistě věcí redakční odpovědnosti provozovatele. Ingerence ze strany Rady nad rámec zákonných kompetencí není na místě. Zástupci petičního výboru se zcela správně obrátili na Radu České televize, již jediné přísluší danou stížnost posoudit.

Vlnu stížností vyvolalo též odvysílání pořadu Nedej se plus nazvané Utajená data. Východiskem reportáže a též aspektem, k němuž směřovaly stížnosti, byla kauza falšování dat v CDC (americký Úřad pro prevenci a kontrolu nemocí). Rada provozovatele upozornila na porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání, kterého se dopustil odvysíláním pořadu Nedej se plus, resp. reportáže nazvané Utajená data, dne 7. června 2015 od 11:14 hodin na programu ČT2, neboť v dotyčné reportáži dostali prostor k vyjádření prakticky pouze kritici současného systému očkování, přičemž jejich úhel pohledu zcela podporoval i vložený komentář, případně vizuální složka. V pořadu dostatečně nezazněla protitvrzení či názory odborníků (lékářů či vědců, zejména pak z oboru imunologie), kteří systém očkování hájí. Pořad prezentoval jasný, předem stanovený postoj a jako takový jej lze považovat za předpojatý a snažící se ovlivnit postoje diváka ve prospěch záměrů tvůrců. Neposkytl tedy objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů.

Pozornosti diváků se dostalo i odvysílání pořadu Český slavík Mattoni 2015, kde se mezi účinkujícími objevil Tomáš Ortel a jeho hudební skupina Ortel. Pořad byl vysílán dne 28. listopadu 2015 od 20:20 hodin na programu NOVA. Bylo zjištěno, že T. Ortel neprezentoval žádné postoje své nebo postoj skupiny Ortel. Není možné zástupně brojit proti odvysílání pořadu, kde se někdo prezentoval prakticky jen svou vizáží, když jádro případného problému s ním spojeného spočívá mimo oblast vysílání, a ve vysílání se problém nijak zřetelně neprojevil.

Rada také obdržela stížnost proti vysílání České televize na internetu, která by se dala shrnout slovy „hoax o hrdinném muslimovi“ (aktuální podoba materiálu je umístěna na adrese: <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/svet/1619707-mnoho-zivotu-zachranili-v-parizi-hrdinni-muslimove>). Zde však opět narážíme na hranice pravomocí Rady. Pokud jde o obsah generovaný provozovatelem vysílání nebo poskytovatelem audiovizuálních mediálních služeb, podle zákona je v působnosti Rady monitoring obsahu vysílání nebo jemu podobných audiovizuálních mediálních služeb, ale nikoliv např. další obsah internetových stránek nebo jiných materiálů, které tyto provozovatelé vysílání nebo poskytovatelé podobných služeb vytvářejí a zveřejňují. Rada se tedy stížností na hypertextový obsah jejich internetových stránek nebo na jejich postup

na sociálních sítích nezabývala, protože jí k tomu neopravňuje zákon; případné hodnocení takového obsahu Radou by nemělo žádnou právní relevanci.

V oblasti audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání se Rada zabývala čtyřmi podněty, v jejichž případě neshledala žádná porušení zákona, neboť ani v jednom z případů se nejednalo o audiovizuální mediální služby na vyžádání ve smyslu zákona o AVMS. Stížnosti se tak týkaly služeb, které nejsou z důvodu nenaplnění všech definičních znaků Radou evidovány jako audiovizuální mediální služby na vyžádání a nepodléhají v důsledku dozorové činnosti Rady.

## Stížnosti posluchačů

Významnou část posluchačských podnětů, které se netýkají činnosti Rady, tvořily především stížnosti na rozličné stránky dramaturgie Českého rozhlasu, ať už se týkající výběru hudby, pořadů nebo jejich autorů a hostů. Posluchači nezdědka tyto záležitosti vztahují k povinnosti platit koncesionářské poplatky – nesouzní-li jejich představa veřejnoprávního obsahu s tím, co v Českém rozhlasu slyší, domáhají se toho, aby byli poplatků zproštěni. Rada těmto posluchačům v odpovědích na stížnosti vždy předestírá, jaké jsou její kompetence, a v případě podnětů týkajících se dramaturgie stěžovatele odkazuje přímo na provozovatele. V opodstatněných případech potom podněty tohoto typu sama Českému rozhlasu, resp. Radě Českého rozhlasu postupuje.

Jako i v předchozím roce nejčastěji se relevantní podněty týkaly zachování objektivity a vyváženosti vysílání a ochrany dětí a mladistvých, tedy § 31 odst. 1 a 2, resp. § 32 odst. 1 písm. g a j zákona o vysílání.

Z hlediska stížností byly jednoznačně nejexponovanější publicistické pořady Českého rozhlasu. V případě zákonných požadavků na zachování vyváženosti vysílání Rada většinou shledala, že se daný obsah proti zákonu neprohřešil: Posluchači obvykle vznášeli stížnosti na pořady publicistické, které byly koncipované jako seznámení s názorem určitého hosta, často zapadající do mozaiky celkového vysílání a předstírání rozličných témat a možných úhlů pohledu s nimi souvisejících. Nedojde-li v takových pořadech k porušení jiných ustanovení zákona o vysílání (např. možnému utvrzování stereotypů, podněcování k nenávisti apod.) či k nevyváženému vedení pořadu, je si Rada vědoma toho, že provozovatel vysílání ze zákona se může a má věnovat i kontroverzním tématům (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. května 2010, č. j. 7 As 23/2010–73). Ve svých odpovědích posluchačům se pak Rada snaží srozumitelně osvětlit důvody, proč ten který publicistický obsah neshledala z hlediska zákona problematickým, jaké je přesné znění zákona či jakými pravomocemi Rada v těchto záležitostech disponuje.

Oproti podnětům souvisejícím s objektivitou a vyvážeností obsahu se stížnosti týkající se ochrany dětí a mladistvých častěji vztahovaly k vysílání komerčních programů. Na základě analýz vzniklých na popud těchto podnětů se pak Rada v několika případech rozhodla provozovatele upozornit na porušení zákona, konkrétně § 32 odst. 1 písm. g zákona o vysílání. Potenciálně ohrožujícími shledala několik spontánních i připravených příspěvků na téma lidské sexuality, které různí provozovatelé odvysílali většinou ve svých ranních a dopoledních pořadech. V roce 2015 se jednalo celkem o čtyři upozornění udělená čtyřem různým provozovatelům, přičemž šlo o typově podobné případy (jeden z nich byl odvysílán ještě v roce 2014).

Z vysílání, které bylo analýze podrobeno na základě posluchačských podnětů, vzešla také žádost o podání vysvětlení ve věci možného utvrzování stereotypů [§ 32 odst. 1 písm. i) zákona o vysílání] v publicistickém pořadu ČRo Dvojka, na niž Rada obdržela od provozovatele Český rozhlas uspokojivou odpověď, s níž se seznámila.

V roce 2015 Rada obdržela také 13 konkrétních stížností a jiných podání posluchačů k obsahu rozhlasového vysílání, u nichž vzhledem k jejich povaze nebylo třeba, aby je Rada projednávala na svém zasedání. Nejčastěji se tyto stížnosti týkaly snížení podílu zpravodajského servisu BBC WS v programu rozhlasové stanice ZET (v pěti případech), dále pak neetické soutěže Fajn lyžák na Klínovci (ve čtyřech případech) a vysokého podílu písní v angličtině na programech Českého rozhlasu (ve dvou případech).

## Statistika (mnohá podání obsahovala více než jednu stížnost – mnohé stížnosti se tak překrývaly)

Rok	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Stížnosti	126	71	722	715	1043	1055
Dotazy	96	226	339	248	128	121
Podněty	205	425	528	463	90	93
Celkem	427	722	1589	1426	1261	1269

Na závěr lze konstatovat, že proti předchozímu kalendářnímu roku Rada nezaznamenala žádný významný nárůst počtů stížností a podnětů. Témata stížností se ve značné míře opakovala, nová témata pak odrážela zejména aktuální celospolečenská témata roku 2015.

## PROBLEMATIKA PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ VOLNĚ ŠÍŘENÝCH TELEVIZNÍCH PROGRAMŮ PROSTŘEDNICTVÍM ZVLÁŠTNÍCH PŘENOSOVÝCH SYSTÉMŮ

Rada se v průběhu roku 2015 stále častěji setkávala s fenoménem online šíření původních terestrických televizních programů přes internet či prostřednictvím dalších zvláštních přenosových systémů osobami odlišnými od původních vysílatelů. Jedná se o přirozený vývoj, který souvisí s rozvojem nových technologií přinášejících další možnosti šíření (v tomto případě přímo „streamování“) televizních programů prostřednictvím mobilních telefonů, tabletů a dalších chytrých zařízení. Je ovšem nutno s politováním konstatovat, že v řadě případů se tak děje protiprávně, přestože zákonná úprava na poskytování takových služeb pamatuje.

Provozování tohoto druhu služeb většinou spočívá v tom, že poskytovatel určitým způsobem technicky přebírá televizní programy z DVB-T a distribuuje koncovým uživatelům prostřednictvím vlastní služby (webového portálu či aplikace). Programy, které jsou koncovým uživatelům prostřednictvím této aplikace distribuovány, jsou převážně licencovány jako zemské digitální vysílání a samy o sobě nedisponují oprávněním k šíření prostřednictvím zvláštních přenosových systémů (internetu) – mohou být tedy šířeny pouze převzatě. Pro úplnost je ještě třeba doplnit, že další šíření těchto televizních programů se v zásadě děje bez souhlasu jejich původních vysílatelů, a to ať již bez jejich vědomí, nebo dokonce přímo proti jejich vůli.

Rada v konfrontaci s takovým typem služeb narážela v platné právní úpravě zejména na absenci zákonného definování online streamování, neboť takový pojem česká právní úprava nezná. Rada ve své aplikační praxi vyšla zejména z judikatury Soudního dvora Evropské Unie (SDEU), který na tento typ činnosti aplikuje autorskoprávní pojem sdělování veřejnosti. Sdělování veřejnosti je dle SDEU chápáno tak, že „...postačuje, aby jakékoli dílo bylo zpřístupněno veřejnosti takovým způsobem, aby osoby, které veřejnost tvoří, mohly mít k tomuto dílu přístup, a není rozhodující, zda této možnosti využijí či nikoli. Šíření dalšího přenosu pozemního televizního vysílání přes internet probíhá za použití specifické technologie, která se liší od technologie původního sdělování. Námitka, že takové zpřístupnění děl prostřednictvím internetu představuje pouhý technický prostředek směřující k zajištění nebo zlepšení příjmu pozemního televizního vysílání v oblasti pokrytí signálem, nemůže tento závěr zpochybnit. Sdělováním veřejnosti se rozumí v zásadě další přenos, který provádí subjekt odlišný od původního poskytovatele vysílání, přes internetový streaming zpřístupněný předplatitelům tohoto subjektu, kteří mohou tento další přenos přijímat poté, co se připojí k jeho serveru, přestože se tyto předplatitelé nacházejí v určené oblasti příjmu tohoto pozemního televizního vysílání a mohou toto vysílání legálně přijímat na televizním přijímači...“ Ve smyslu uvedené judikatury je třeba konstatovat, že zpřístupňování volně dostupných terestrických programů nepochybně oslovuje jinou část veřejnosti, než které je primárně určeno šíření vysílání prostřednictvím vysílačů, zejména v případě programů, které nejsou na základě žádného oprávnění šířeny online.

Výše definované „sdělování veřejnosti“ nepochybně slovy české právní úpravy charakterizuje také provozování převzatého vysílání, jehož základním definičním znakem je úplné a nezměněné šíření programů pro veřejnost. Vzhledem k tomu by se mělo jednat v případě takové služby o převzaté vysílání.

Rada v uplynulém roce řešila několik případů neoprávněného převzatého vysílání, které spočívalo v dalším šíření některých televizních programů ve výše uvedeném smyslu. Jedním z nich byla služba tv2go, která zprostředkovala svým zákazníkům na své doméně www.tv2go.eu streamování vysílání do mobilních telefonů a tabletů. Poté, co Rada vyhodnotila uvedenou službu jako převzaté vysílání a upozornila poskytovatele na možné porušování zákona, poskytovatel závadný stav bez dalšího napravil a požádal o registraci převzatého vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů.

Obdobným případem bylo poskytování služby tv4you, kde Rada ve správním řízení uložila za provozování převzatého vysílání bez oprávnění pokutu 50 000 Kč. Rada v souladu s judikaturou SDEU shledala, že daná služba spočívá v šíření původního vysílání technologií odlišnou od technologie původního sdělování, služba je prováděna přes internetový streaming prostřednictvím příslušné aplikace, a to subjektem odlišným od původního poskytovatele vysílání, a je tedy převzatým vysíláním.

Rozhodnutí o pokutě následně přezkoumával Městský soud v Praze, a to v rozsudku č.j. 3A 90/2015–30, ze dne 21. října 2015. Soud ve shodě s Radou shledal, že všechny definiční znaky převzatého televizního vysílání jsou v daném případě naplněny, tedy žalobce přijímal DVB-T programy a v nezměněné podobě je dále šířil veřejnosti formou personalizovaného online streamingu. V posuzované věci se jednalo o další šíření televizního vysílání pocházejícího od etablovaných televizních společností (primárních vysílatelů) odlišných od osoby žalobce. Soud konstatoval, že v tomto smyslu pak je

třeba považovat online šíření předmětného televizního vysílání za konkurující vysílání šířenému na terestrické platformě původními vysílajícími, a ve stěžejních otázkách se tak shodl s Radou a žalobu jako nedůvodnou zamítl.

## PROBLEMATIKA UKLÁDÁNÍ POVINNOSTI ŠÍŘIT URČENÝ ROZHLASOVÝ NEBO TELEVIZNÍ PROGRAM A SLUŽBY S TÍMTO PROGRAMEM SOUVISEJÍCÍ (MUST CARRY)

---

Rada ve své výroční zprávě za rok 2014 informovala o zahájení přezkumu povinnosti šířit určité programy prostřednictvím sítí elektronických komunikací a zároveň avizovala, že o výsledcích přezkumu bude informovat ve výroční zprávě za rok 2015, neboť přezkum nebyl roku 2014 ukončen. Pro úplnost uvádíme rekapitulaci dané problematiky a připojujeme závěr o výsledku provedeného přezkumu.

Právní úprava „must carry“, ve smyslu povinnosti určitých subjektů zajistit přenos vysílání jiných subjektů, byla do konce roku 2012 zákonem o vysílání stanovena v rámci povinností provozovatelů při vytváření nejnižší programové nabídky. Okruh povinně přenášených programů byl přímo určen v textu příslušných zákonných ustanovení a jeho stanovení nebylo v kompetenci žádného orgánu. Do okruhu takto povinně šířených programů spadaly kromě programů televize a rozhlasu veřejné služby také komerční celoplošné programy šířené digitálně či na základě kompenzačních licencí. Po ukončení procesu digitalizace došlo k ukončení platnosti kompenzačních licencí a uvolnění digitálního televizního vysílacího trhu. V platnosti zůstala pouze povinnost provozovatelů převzatého vysílání v kabelovém systému umisťovat ve své nejnižší programové nabídce programy provozovatelů vysílání ze zákona podle § 54 zákona o vysílání, tj. programy České televize a Českého rozhlasu.

Nová právní úprava je koncipována tak, že iniciativu při ukládání povinnosti šířit určený program vkládá do rukou Rady, která může stanovit programy určené k povinnému šíření a předložit Českému telekomunikačnímu úřadu závazné stanovisko pro účely vydání rozhodnutí o uložení povinného šíření.

Zákon o vysílání zakotvuje výše uvedenou kompetenci v ustanovení § 5 písm. n) a obsahuje pouze jedno související ustanovení § 54a, které stanoví, že Rada při zjišťování, zda je dán veřejný zájem či zda veřejný zájem trvá, bere v úvahu zejména zastoupení pořadů ve veřejném zájmu a pořadů vlastní tvorby, multimodální zpřístupnění vysílaných pořadů osobám se zrakovým a sluchovým postižením (zvukový popis obrazu, český znakový jazyk, titulování s indikací neverbální zvukové složky děje, snadno srozumitelná orientace v nabídce pořadů) a vhodnost programu provozovatele pro vysílání neodkladných oznámení podle § 32 odst. 1 písm. k) zákona o vysílání.

Vzhledem k absenci jakékoli podrobnější právní úpravy celého procesu přezkumu, vydávání stanoviska a následného rozhodnutí o uložení povinnosti, Rada ve spolupráci s Českým telekomunikačním úřadem dne 12. června 2012 přijala „Společný postup RRTV a ČTÚ při výkonu sdílené působnosti“. Uvedený dokument stanoví postup Rady a Českého telekomunikačního úřadu při výkonu sdílené působnosti v oblasti rozhodování o ukládání povinnosti šířit určený rozhlasový nebo televizní program a s tímto programem související služby.

Dle tohoto Společného postupu je možné povinnost šířit určitý program uložit jen v případě, kdy je nutné, aby byl dosažen jasně vymezený cíl obecného zájmu. Uložení povinnosti musí splňovat principy přiměřenosti a transparentnosti a důvody vedoucí k jejímu uložení musí být podrobovány pravidelnému přezkumu ze strany Rady. Společný postup mj. stanoví, že s ohledem na poměrně dynamický vývoj trhu bude přezkum prováděn nejméně jednou za tři roky, případně podle aktuální potřeby.

Ze Společného postupu Rady a ČTÚ je zřejmé, že přezkum potřeby uložení povinnosti šířit určitý program, resp. určité programy prostřednictvím sítí elektronických komunikací, je velmi náročný a komplexní proces, který zahrnuje předběžné stanovení kritérií, součinnost s ČTÚ a dalšími subjekty včetně samoregulátorů, asociací osob s postižením atp. Rada bude posuzovat televizní programy v tom ohledu, z jakých důvodů by svou přítomností v režimu „must carry“ mohly přispět k zachování pluralistického charakteru nabídky televizních programů, co mohou nabídnout divákům natolik významného, aby jeho povinné šíření bylo možné považovat za veřejný zájem. Podkladem k takovému posuzování bude sloužit zejména znalost obsahu programů z úřední činnosti Rady, srovnání s programy, u nichž je povinnost „must carry“ stanovena nyní, dostupnost programů a možnost koncových uživatelů tyto programy za současného stavu přijímat.

Ve druhé polovině roku 2014 obdržela Rada podnět k zahájení přezkumu ve věci stanovení programů, které mají být povinně šířeny ve veřejném zájmu. Podnět podala Česká asociace elektronických komunikací, a to zejména z důvodu zhoršení obchodních vztahů mezi provozovateli převzatého vysílání a provozovateli televizního vysílání, jejichž programy byly dle předchozí právní úpravy bezplatně poskytovány k šíření a následně bezplatně zařazovány do nejnižší programové nabídky.



Rada o podnětu k provedení přezkumu informovala Český telekomunikační úřad a obeslala se žádostí o vyjádření provozovatele příslušných veřejných komunikačních sítí šířících rozhlasové a televizní vysílání, příslušné asociace osob se zdravotním postižením a Asociaci televizních organizací.

Počátkem roku 2015 shromáždila Rada vyjádření všech dotčených subjektů, stanovisko ČTÚ v předmětné věci a provedla analýzu a vyhodnocení současného stavu a potřeby stanovit povinnost šířit určitý program. Konstatovala, že ve smyslu zákonných kritérií by bylo možné o uložení takové povinnosti uvažovat u programů celoplošných, které jsou základní programovou specifikací charakterizovány jako plnoformátové či zpravodajské a u nichž významnou část jejich programové nabídky tvoří pořady vlastní tvorby, a to pouze za předpokladu, že by na relevantním území nebyly dostupné na dané technické platformě, přičemž povinnost přenosu by musela být stanovena v nezbytně nutném případě a přiměřeným způsobem.

Rada po srovnání obsahu programů, jejich dostupnosti a s přihlédnutím k tomu, že povinnost šířit určitý program lze uložit jen v případě, kdy je nutné, aby byl dosažen jasně vymezený cíl obecného zájmu, konstatovala, že v současné době neexistuje potřeba uložit povinnost šíření určitých programů prostřednictvím sítí elektronických komunikací. Z uvedených důvodů Rada po provedeném přezkumu nepředala Českému telekomunikačnímu úřadu závazné stanovisko pro účely uložení povinného šíření rozhlasových nebo televizních programů, neboť z provedeného přezkumu nevyplýval důvod pro stanovení programů, které by měly být povinně šířeny ve veřejném zájmu prostřednictvím sítí elektronických komunikací.

## **BLOKOVÁNÍ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ NĚKTERÝCH SPORTOVNÍCH PŘENOSŮ Z DŮVODU VÝHRADNÍCH VYSÍLACÍCH PRÁV**

---

Rada v průběhu roku 2015 řešila opakovaně záležitost přerušování vysílání některých sportovních přenosů v převzatém vysílání. Jednalo se zejména o přenosy fotbalových zápasů UEFA Evropské ligy na některých programech. Důvodem přerušování bylo získání výhradních vysílacích práv od jejich vlastníka některými tuzemskými provozovateli vysílání.

Po provedení právní analýzy dané problematiky, Rada konstatovala, že blokování přímých přenosů těchto zápasů není záležitostí, která by byla ošetřena právní úpravou převzatého vysílání v zákoně o vysílání. Nejde o záležitosti veřejnoprávní úpravy a kontroly obsahu vysílání, ale o problematiku ochrany autorských (vysílacích) práv, tedy o záležitost povahy soukromoprávní. Popisovaný problém spočívá ve vysílacích právech na sportovní přenosy, které jednotlivé subjekty nakupují, v souladu se zákonnými předpisy, s přesně vymezeným způsobem užití. Sportovní utkání se prodávají vždy jen konkrétnímu subjektu v rozsahu území státu, na kterém subjekt, který práva zakoupil, vysílá. Užití díla či jiného předmětu ochrany podle práv souvisejících s právem autorským, který upravuje zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, jakož i vysílání bez souhlasu vykonavatelů práv k nim, je porušením práva autorského, resp. práv souvisejících s právem autorským, a zakládá občanskoprávní i trestněprávní či správní odpovědnost.

V případě, že některý provozovatel vysílání získal výhradní vysílací práva pro určité přenosy UEFA Evropské ligy, pak se předmětné zápasy nemohou na českém trhu objevit jinde než na jím vysílaných programech. Subjekty, které by vysílaly tyto přenosy na území České republiky nelegálně, by porušovaly nejen původní práva UEFA, ale i teritoriální práva provozovatelů majících výhradní vysílací práva. Vzhledem k tomu, že porušení smlouvy s UEFA je velmi citelně sankcionováno, musí vysílatel těchto pořadů svá i práva UEFA chránit a zajistit, aby tyto pořady mohli sledovat jen jeho diváci na konkrétním území, v souladu s podmínkami uzavřené smlouvy. Kdo svévolně, tedy bez souhlasu nositelů autorských práv a práv souvisejících s právem autorským, užívá předmět ochrany podle těchto práv, dopouští se porušování autorského práva a práv souvisejících s právem autorským a měl by si být vědom nepříznivých důsledků, které pro něho z jeho jednání vyplývají. Především mohou oprávněné osoby žádat, aby se protiprávního jednání zdržel a závadný stav napravil. Z uvedených důvodů soudy uložily předběžným opatřením některým provozovatelům převzatého vysílání, aby se zdrželi šíření přenosů, k nimž některý z provozovatelů vysílání uplatňuje výhradní práva pro území ČR. Předběžné opatření soudu se pak týká pouze subjektu, kterému bylo uloženo.

Pokud jde o obavy provozovatelů kabelových rozvodů, zda by přerušování převzatého vysílání nedocházelo k porušování podmínek registrace, Rada konstatovala, že nikoli. Dle definice převzatého vysílání v § 2 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání je převzatým vysíláním příjem původních programů nebo jejich podstatných částí – není tedy bezpodmínečně zákonem stanoveno, že přebíraný program musí být přijímán a šířen v celém svém rozsahu. Musí být vysílán v nezměněné podobě, tedy provozovatel převzatého vysílání do něj nesmí jakkoli zasahovat. Pokud ovšem není část původního programu vysílána (vysílání je na tu dobu přerušeno), pak taková praxe neodporuje definici a není porušením povinností provozovatelů převzatého vysílání.

### Zemské digitální televizní vysílání

---

Během roku 2015 nedošlo ke změnám v pokrytí celoplošných digitálních vysílacích sítí. V případě sítě 1 (veřejnoprávní) zůstalo zachováno pokrytí na úrovni 99,9 % obyvatel s využitím 122 vysílačů (nárůst o tři vysílače). Síť 2 dosahuje pokrytí 99,9 % obyvatel i nadále s využitím menšího počtu vysílačů než u sítě 1–78. U sítě 3 zůstává pokrytí na hodnotě 98,1 % obyvatel s využitím 20 vysílačů. Síť 4 pak dosahuje pokrytí 95,1 % s využitím 53 vysílačů, což vůči roku 2014 také nepředstavuje změnu. Z hlediska programové nabídky celoplošných sítí však v průběhu roku 2015 docházelo k četným změnám, nejčastěji šlo o zahájení šíření nového programu (např. BARRANDOV PLUS, BARRANDOV MUZIKA, Prima MAX, Prima Comedy Central, regionalnitatelevize.cz, i-Vysočina.cz, TV8) nebo naopak bylo šíření programu ukončeno (např. ACTIVE TV, Slovak Sport 2, TIP TV, TV PÍSNIČKA a COUNTRY No. 1), případně byly změněny technické parametry.

Ve vysílací síti 1 jsou šířeny programy České televize (ČT 1, ČT 2, ČT 24 a ČT sport) a Českého rozhlasu (ČRo Radiožurnál, ČRo Dvojka, ČRo Vltava, ČRo Jazz, ČRo Plus, ČRo D-dur, ČRo Radio Wave, ČRo Rádio Junior). Vysílací síť 2 šíří programy NOVA, Nova Cinema, Prima, Prima Cool a Televize Barrandov. Ve vysílací síti 3 jsou celoplošně šířeny programy ČT :D / ČT art (duplicitně k regionální vysílací síti 7), Prima MAX, Prima love, Prima ZOOM, KINO BARRANDOV, BARRANDOV PLUS, Óčko, Óčko Gold, Šlágr TV. Programová nabídka v této síti je z velké části odlišná než před rokem. Celoplošně je zde také šířeno Radio Proglas. I ve vysílací síti 4 došlo ke změnám v programové nabídce, a to zejména v regionech. Celoplošně nyní šíří sedm televizních programů: fanda, SMÍCHOV, Telka, RELAX, Rebel, MŇAM TV, Prima Comedy Central a pozici pro program MŇAM TV. Duplicitní šíření programu Nova Cinema v této síti bylo již ukončeno. V některých regionech je zde zařazen také regionální program, jako Brno TV (jižní Morava), GIMI (Českobudějovicko), TV MORAVA (Olomoucko), POLAR (Ostravsko), Regionální televize TVS (Zlínsko), Televize ZAK (Plzeňsko a Karlovarsko). Celoplošně je zde šířeno Radio Čas.

Kromě zemských digitálních sítí pokrývajících více než 95 % obyvatel České republiky (sítě 1 až 4) došlo během roku 2015 k rozšíření regionálních vysílacích sítí, kterým Český telekomunikační úřad vydal individuální oprávnění. K 31. prosinci 2015 jde o 19 regionálních sítí s celkem 92 vysílači, všechny jsou v provozu a šíří televizní a rozhlasové programy.

Nejvyššího pokrytí dosahuje regionální síť 7, a to 84,8 % obyvatel ČR, a šíří zejména programy České televize ve vysokém rozlišení – ČT 1 HD, ČT 2 HD, ČT sport HD a programy ve standardním rozlišení – ČT :D / ČT art, Retro Music Television a kinoSvět. Z rozhlasových programů šíří Radio Čas a Radio Čas Rock. K zahuštění pokrytí došlo během roku 2015 u regionální sítě 8, nyní s pokrytím 58,7 % obyvatel, a to spuštěním vysílačů Praha-Cukrák a Nový Jičín. Tato síť je i nadále dostupná zejména v krajských městech a blízkém okolí. Šíří šest programů ve standardním rozlišení: BARRANDOV MUZIKA, Óčko Expres, regionalnitatelevize.cz, Sport 5, TV8, TV Noe a program V1 pouze v regionu Pardubice / Hradec Králové. Regionální síť 12 je dostupná v Praze a okolí (s pokrytím 17,1 % obyvatel) a šíří pouze dva programy ve standardním rozlišení (Prima a Prima COOL), které byly až do října 2015 vysílány ve vysokém rozlišení.

Pokrytí u dalších regionálních sítí zůstalo beze změny, u čtyř sítí je mezi 15 a 20 % obyvatel ČR. Z celkového počtu 19 regionálních sítí jich devět nedosahuje ani 1 % pokrytí obyvatel ČR (počítáno pro každou síť jednotlivě).

Ke konci roku 2015 tak bylo pro většinu obyvatel České republiky k dispozici celkem 25 televizních programů (tři programy České televize jsou k dispozici i ve vysokém rozlišení) a 10 rozhlasových programů šířených prostřednictvím DVB-T. Více než polovina obyvatel ČR může terestricky přijímat dalších osm televizních a jeden rozhlasový program, celkem tedy 33 televizních a 11 rozhlasových programů. Velmi často jsou dostupné programy z regionálních sítí (zejména regionální síť 7, 8 a v Praze a středních Čechách také regionální síť 4), a to jak televizní, tak rozhlasové. V příhraničí je také možné přijímat zemské vysílací sítě ze sousedních států.

V souvislosti s rozšiřováním pokrytí sítí LTE nyní dochází k častějšímu rušení zemských vysílacích sítí (nejvíce je ohrožen kanál 60 a 59). Řešení těchto případů rušení televizního vysílání je v kompetenci Českého telekomunikačního úřadu. Statistické údaje o rušení televizního a rozhlasového vysílání sítěmi LTE zveřejňuje Český telekomunikační úřad v Měsíční monitorovací zprávě.

### Problematika migrace zemského digitálního televizního vysílání z DVB-T na DVB-T2

---

Usnesením vlády ČR ze dne 3. června 2015 č. 421 o Strategii správy rádiového spektra (kterou připravil Český telekomunikační úřad) bylo uloženo ministru průmyslu a obchodu zpracovat ve spolupráci s ministrem kultury a předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu a Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a vládě do 31. prosince 2015 předložit

návrh dalšího rozvoje zemského televizního vysílání, včetně postupu přechodu na technologicky vyšší standard DVB-T2, se zohledněním problematiky dalšího využívání kmitočtů v pásmu 700 MHz.

Na základě výše uvedeného usnesení byla v roce 2015 připravována Strategie udržitelného rozvoje zemské digitální televize v ČR. Pracovní skupina Ministerstva průmyslu a obchodu ustavená k přípravě závěrů konference WRC-15 a vedená náměstkem ministra Mgr. Karlem Novotným, MBA, LL.M., se na Strategii udržitelného rozvoje zemské digitální televize v ČR přímo podílí a v jejím rámci je ustanovena expertní skupina, v níž byli přítomni i zástupci Rady.

Obdobně jako v minulých letech, kdy došlo k přechodu ze zemského analogového vysílání na zemské digitální vysílání (2005–2011), je nyní ve strategii obsažen přechod na zemské digitální vysílání druhé generace (DVB-T2) a zároveň je nutné vypořádat se s požadavkem na uvolnění pásma 700 MHz pro služby mobilních datových služeb. Podoba, v jaké bude strategie připravena a následně schválena vládou ČR, je tak klíčová pro další směřování v oblasti zemského televizního vysílání v ČR.

Strategie udržitelného rozvoje zemské digitální televize v ČR se přímo dotýká též činnosti Rady a není pochyb o významu tohoto dokumentu pro období dalších 5 až 10 let. V závislosti na postupu prací se přijetí finální verze Strategie udržitelného rozvoje zemské digitální televize v ČR očekává v prvním čtvrtletí 2016.

### Zemské digitální rozhlasové vysílání

Zemská digitální vysílací síť provozovaná společností TELEKO, s.r.o., byla stejně jako v roce 2014 tvořena sedmi vysílači, z toho čtyřmi ve III. pásmu a třemi v L pásmu. Ke konci roku bylo v této síti šířeno 15 programů: ČRo Radiožurnál, ČRo Dvojka, ČRo Radio Wave, ČRo D-dur, ČRo Jazz, ČRo Plus, ČRo Radio Junior, ČRo Radio Retro, DAB Plus TOP 40, Radio 1, Radio Beat, Radio Proglas, SeeJay Radio, Radio Samson, Tip Radio. Ze všech provozovaných sítí digitálního rozhlasu má tato nejvyšší pokrytí a to cca 40 % obyvatel ČR.

Rozsah pokrytí zemské digitální vysílací sítě společnosti RTI cz, s.r.o., dostupné zejména na jihu a západě Čech, zůstal v roce 2015 beze změny. K 31. prosinci 2015 byla tvořena šesti vysílači, z toho dvěma ve III. pásmu a čtyřmi v L pásmu. Šířeno je osm programů: ČRo Radiožurnál, ČRo Plzeň, ČRo České Budějovice, Radio Proglas, Gama radio, Radio 1, Radio Beat a Radio Samson. Vysílání je dostupné na Plzeňsku, Českobudějovicku, Karlovarsku a v Praze a blízkém okolí.

V srpnu 2015 zahájily České Radiokomunikace a.s. digitální rozhlasové vysílání v Praze na stanovišti Žižkov (kanál 12C). Jde o vysílání s 11 programy Českého rozhlasu: ČRo Radiožurnál, ČRo Dvojka, ČRo Vltava, ČRo Radio Wave, ČRo D-dur, ČRo Jazz, ČRo Plus, ČRo Radio Junior, ČRo Radio Retro, ČRo Sport, ČRo Regina DAB a tři testovací pozice.

Stávající zemská digitální vysílací síť provozovatele České Radiokomunikace a.s. s omezeným pokrytím Prahy (kanál 10D) šíří k 31. prosinci 2015 celkem deset rozhlasových programů – ZET, Radio Blaník, Český Impuls, Radio City, Evropa 2, Frekvence 1, Pigy Radio, Radio Dechovka, Radio Impuls, Rockzone.

U všech sítí digitálního rozhlasu, které byly v provozu i v posledních letech, docházelo v roce 2015 poměrně často ke změnám v programové nabídce. Byly zařazeny nové programy a došlo i na ukončení šíření některých programů. Ve všech výše uvedených provozovaných zemských digitálních vysílacích sítích jsou rozhlasové programy šířeny v systému DAB+ (formát MPEG-4). Starší systém DAB (MPEG-2) již v České republice není využíván. Hojně je využívána služba SLS (slide show), a to jak u programů Českého rozhlasu, tak u licencovaných programů.

### Informace o postupu při přechodu na digitální rozhlasové vysílání T-DAB+

Rozvoj digitálního rozhlasového vysílání probíhá v ČR zatím poměrně nekoordinovaně na bázi různých experimentů a testovacího vysílání. Kromě Českého rozhlasu (dále jen ČRo) jsou hlavními podporovateli digitalizace zejména operátoři telekomunikačních sítí. Řada stávajících a zejména nových rozhlasových stanic, které za současné situace, kdy jsou v podstatě veškeré disponibilní kmitočty FM již vysíláním využity, nemají možnost vysílat, resp. nemohou vysílat podle svých záměrů.

Na základě usnesení vlády ze dne 3. června 2015 č. 421 o Strategii správy rádiového spektra, bylo uloženo ministru kultury zpracovat ve spolupráci s ministrem průmyslu a obchodu, předsedy Rady ČTÚ a Rady pro rozhlasové a televizní vysílání do 31. prosince 2015 předložit vládě návrh rozvoje zemského digitálního vysílání ČRo včetně návrhu opatření.

Rada schválila své zástupce pro jednání do pracovní skupiny ke zpracování návrhu rozvoje zemského digitálního vysílání Českého rozhlasu, tato pracovní skupina se od září scházela zhruba jednou měsíčně.

Výsledkem těchto jednání bylo vypracování návrhu, který se hlouběji zabýval otázkami současné situace digitálního vysílání ve světě i v České republice obecně a podrobněji ve vztahu k digitálnímu vysílání média veřejné služby (otázka veřejnoprávního multiplexu jako evropského standardu). Zároveň tento návrh řešil disponibilní kapacity pro zemské digitální vysílání, tedy zejména strukturu vysílacích sítí (dle záměru ČTÚ prezentovaných v roce 2013).

Podrobněji se materiál zabýval také materiálem ČRo Koncepce rozvoje digitálního rozhlasového vysílání, zvláště tedy podmínkami a opatřeními pro rozvoj digitalizace v ČR. Na základě toho byly navrženy etapy rozvoje digitálního vysílání (experimentální etapa vysílání ČRo v tuto chvíli již probíhá, následovat bude pilotní etapa a její vyhodnocení cca v roce 2019).

Dále jsou v návrhu uvedena možná rizika (dostupnost zařízení, otázka přidané hodnoty, konkurenční formy šíření rozhlasového vysílání) a připraven návrh 6 opatření k rozvoji digitálního vysílání ČRo pro roky 2016–2019.

## **Nové technologie**

---

Experimentální vysílání ve standardu DVB-T2 provozované společností České Radiokomunikace a. s. z vysílače Praha-Žižkov pokračovalo s přestávkami i během roku 2015. Od března bylo testováno online vysílání s využitím zdrojového kódování HEVC u programů šířených ve vysokém a standardním rozlišení (programy ČT sport, Nova, Prima).

V roce 2015 se v zemském digitálním televizním vysílání objevily první testy placené/kódované programové nabídky. Dostupné je ve dvou oblastech (Praha a okolí, Říčany), a to s dvěma různými provozovateli. V Praze a okolí jde o regionální síť 4 (kanál 46), kde jsou kromě šesti volně šířených programů další dva programy kódované – Joj Cinema a Filmbox Family. Sledování je možné prostřednictvím přijímačů s CI slotem a dekódovací kartou Skylink pro systém Irdeto. V Říčanech je provozována placená nabídka čítající 9 programů ve vysokém rozlišení a 12 ve standardním rozlišení za pravidelný měsíční poplatek (komerční název FreedomTV, kanály 25 a 49). Sledování je možné prostřednictvím přijímačů s CI slotem a dekódovací kartou pro systém Conax.

K dalšímu rozšíření služeb hybridní televize (HbbTV) došlo jak u programů České televize (další specializované aplikace k některým pořadům), tak u programů licencovaných provozovateli Prima a Óčko, a to v zemském i satelitním vysílání.

## **MEZINÁRODNÍ AKTIVITY RADY**

---

### **Central European Regulatory Forum (CERF), Evropská platforma regulačních orgánů (EPRA)**

---

V roce 2015 pokračovala spolupráce Rady se členy Středoevropského fóra regulátorů (Central European Regulatory Forum – CERF), jehož pravidelné setkání uspořádala tentokrát slovinská mediální rada ve dnech 19. a 20. listopadu v Ljubljani. Setkání se zúčastnili zástupci všech osmi členských zemí. Na setkání v září 2014 bylo rozhodnuto, že v roce 2015 se práce CERFu soustředí především na ochranu dětí a mladistvých před nevhodným obsahem. Ze stížností, které si regulační orgány v rámci středoevropského fóra předávají k vyřízení dle principu země původu, je zřejmé, že právě ochrana dětí a mladistvých je hlavním tématem přeshraniční spolupráce. Členové CERFu se tedy rozhodli porovnat národní systémy označování pořadů dle vhodnosti pro jednotlivé věkové skupiny a následně posoudit, zda by alespoň v rámci středoevropských zemí bylo možné nastavit pravidla tak, aby byla co možná nejjednodušší. Jednotlivé mediální rady připravily podkladové materiály, které souhrnně popsaly způsob regulace týkající se ochrany dětí a mladistvých; podstatnou částí podkladových materiálů byl podrobný popis způsobu označování pořadů pro děti (labelling). Česká republika je jedinou zemí středoevropského prostoru, kde ještě nebyla tato praxe zavedena, a česká Rada je opakovaně konfrontována s dotazy, co brání ČR, aby takový systém zavedla. Fakt, že Česká republika nemá uzákoněn systém označení pořadů pro jednotlivé věkové skupiny, působí potíže sousedním zemím, jelikož jejich obyvatelé mohou přijímat české programy, které vysílají pořady bez označení. Taktéž stanice, které mají licenci v ČR a jejichž vysílání je mířeno převážně na okolní země, nejsou povinny respektovat pravidla uzákoněná v těchto státech (labelling). Na tuto praxi si pravidelně stěžují diváci/rodiče ze sousedních zemí. Dále účastníci CERFu diskutovali o možnostech omezení/regulace vysílání reklam cílených na děti. Hlavní problém je spatřován v reklamách na slané, tučné a sladké potraviny. V roce 2015 se zástupci Rady účastnili dvou setkání Evropské platformy regulačních orgánů. Stěžejním tématem celoevropských setkání je i nadále revize Směrnice o audiovizuálních mediálních službách.

### **Evropská skupina regulátorů pro audiovizuální média (ERGA)**

---

Rada se v průběhu roku 2015 aktivně podílela na činnosti celoevropské skupiny ERGA, a to jak v rámci pravidelných plenárních setkání, tak v rámci pracovní podskupiny pro teritoriální jurisdikci. ERGA sdružuje regulační orgány pro oblast audiovizuálních médií všech členských států EU. Byla založena rozhodnutím Evropské komise v roce 2014, kdy zahájila

svou činnost, která je soustředěna primárně v jednotlivých pracovních podskupinách – pro materiální jurisdikci, ochranu dětí a mladistvých a teritoriální jurisdikci. Rada je aktivním členem pracovní podskupiny pro teritoriální jurisdikci, která se zabývá revizí směrnice AVMS z hlediska uplatňování zásady země původu a jurisdikčních kritérií v konvergovaném audiovizuálním světě. Pracovní podskupina pro teritoriální jurisdikci se sešla v březnu 2015 v Bruselu, kde se jednalo zejména o vypracování souhrnného rámcového dokumentu k problematice teritoriální jurisdikce, jednotlivé členské státy v rámci diskuze představily nejzásadnější potíže s uplatňováním technického kritéria směrnice AVMS souvisejícího s místní příslušností v přeshraničním vysílání. V dubnu 2015 se pak uskutečnilo plenární setkání ERGA v Paříži. Základními body na programu jednání byl návrh Prohlášení ERGA ke svobodě projevu, prezentace výsledků dotazníku pracovní skupiny pro nezávislost regulačních orgánů, prezentace studií k ochraně dětí, shrnutí odpovědí k dotazníku pracovní skupiny pro materiální jurisdikci, schválení rámcového dokumentu pracovní skupiny pro teritoriální jurisdikci. Zástupci Evropské komise představili připravovaný dotazník k vyhodnocení dopadů směrnice AVMS.

## Kontaktní výbor směrnice AVMS

---

Rada se rovněž pravidelně účastní pravidelných setkání Kontaktního výboru Směrnice AVMS na půdě Evropské komise. V červnu se konalo v Bruselu 41. zasedání Kontaktního výboru, kde byla výboru představena forma hodnocení uplatňování jednotlivých ustanovení směrnice AVMS a její plánovaná revize. Dalšími body na pořadu jednání byla diskuze k retransmisi audiovizuálních služeb s lokálně zaměřenou reklamou a dále informace Komise ke Strategii jednotného evropského digitálního trhu. Samostatným bodem jednání pak bylo pozastavení vysílání některých ruskojazyčných programů v Litvě. V prosinci 2015 se uskutečnilo 42. zasedání Kontaktního výboru, na kterém byly projednávány hlavní oblasti revize směrnice AVMS. Předmětem jednání byl zejména věcný rozsah působnosti směrnice a jeho případné rozšíření, otázky územní působnosti, zejména s ohledem na audiovizuální služby ze třetích států mimo EU a v neposlední řadě problematika zachování principu státu původu v konvergovaném prostředí. Komise informovala o situaci ohledně vytváření strategie jednotného digitálního trhu (Digital Single Market), prezentovala studii ECORYS k obchodním sdělením na alkohol ve vztahu k nezletilým a studii EMR a University Lucemburk k nezávislosti a funkčnosti regulačních orgánů.

## Mezinárodní stížnosti

---

Rada v uplynulém roce opakovaně řešila zásahy makedonského regulačního orgánu vůči provozovateli přeshraničního vysílání s licenci usazeného v České republice. Makedonský regulační orgán nejprve shledal jazykové mutace programu Minimax provozovatele AMC Networks Central Europe s.r.o. jako odporující makedonské národní úpravě. Následně svým rozhodnutím konstatoval, že je jediným orgánem oprávněným k vydání licence pro televizní vysílání na území Makedonie a že tedy program Minimax nemůže být na území Makedonie šířen na základě licence udělené Radou v České republice. Následně byl tentýž provozovatel upozorněn makedonským regulačním orgánem na skutečnost, že vysílání jeho dalšího v České republice licencovaného programu je dostupné nejen v bulharštině, která je hlavním jazykem vysílání, ale i v jiných jazykových mutacích. Dle výkladu makedonského regulátora by všechny pořady měly být vysílány pouze v bulharštině.

Rada k žádosti provozovatele AMC Networks Central Europe s.r.o. poskytla své stanovisko, ve kterém sdělila, že hlavní jazyk vysílání uvedený v licenci spolu s licenčními podmínkami napomáhá charakterizovat předmětný program. Stanovený hlavní jazyk vysílání ovšem žádným způsobem nevylučuje možnost vysílat pořady také v jiném jazyce (vedle jazyku hlavního) a nemá žádný vliv na možnost opatřit pořady příslušnými titulky (může jít i o více jazykových verzí). Tato praxe vychází z evropské Směrnice o audiovizuálních mediálních službách 2010/13/EU. Rada dále sdělila, že nic nebrání udělení licence k provozování vysílání šířeného na území dalších států a tato praxe je zároveň plně v souladu se směrnicí AVMS. Přeshraniční poskytování audiovizuálních služeb je naopak jedním z prostředků umožňujících naplňování cílů unijní úpravy. Rada nadto upozornila, že volné přeshraniční šíření televizního vysílání vychází již z Evropské úmluvy o přeshraniční televizi, uzavřené v rámci Rady Evropy, jíž je Makedonie rovněž smluvní stranou. Tato úmluva zajišťuje členským státům možnost svobodně šířit a přijímat televizní programy na území, či z území třetích států, bez ohledu na státní hranice či např. právě jazyk.

Pro úplnost je nutno konstatovat, že makedonský regulační orgán činil kroky pouze vůči provozovateli vysílání, Radu jako příslušný orgán dozoru oficiálně neoslovil. Problém byl řešen neformálně v rámci osobního setkání s makedonskou delegací v rámci jejich účasti na jednání skupiny ERGA, kterého se účastnili jako kandidátská země. Provozovatel vzniklou situaci řešil nakonec ve spolupráci s Radou cestou změny licenčních podmínek, tak aby respektovaly specifické požadavky makedonského regulačního orgánu, jakkoli je možno tyto požadavky považovat v rámci evropského prostoru za neodůvodněné.

Rada dále projednala čtyři stížnosti od rumunského regulátora, jímž je Consiliul National al Audiovizualului, který poukazoval na možné porušení zákona o vysílání provozovateli vysílajícími v zahraničí na základě licence vydané v ČR a spadajícími proto pod pravomoc Rady.

Dvě stížnosti se týkaly provozovatele AMC Networks Central Europe s.r.o. (program FILM CAFE ROMANIA), jedna provozovatele MTV NETWORKS s.r.o. (program Paramount Channel) a jedna provozovatele THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, organizační složka (program Disney Junior). Stížnosti se týkaly možného ohrožení dětí a mladistvých z důvodu odvysílání vulgarismů, nahé či erotické scény.

V případě nahoty v pořadu Running Mates se jednalo o nahou scénu zcela nesexuální povahy, která nemá potenciál ohrozit dětské diváky. V případě pořadu Playhouse Disney se podání týkalo citoslovce „damn“, expresivně vyjadřujícího zaklení, pocity nevole či překvapení, nešlo tedy o vulgarismus. V případě televizní série Casanova je pořad natočen ve zřejmé komediální nadsázce, prakticky veškeré erotické scény mají humorný rozměr, porušení zákona nebylo shledáno.

Pokud jde o pořad Milk Money, který byl vyslán dne 8. října 2014 v 10:30 hodin na programu Paramount Channel, pořad měl obsahovat scény sexuální povahy, aniž by bylo uvedeno upozornění o nevhodnosti pro děti nebo labelling. Záznam byl vyžádán od provozovatele, ten záznam poskytl, avšak doručený záznam nesplnil požadavky ohledně náležité technické kvality. Rada proto rozhodla upozornit provozovatele MTV NETWORKS s.r.o. na porušení povinnosti uchovávat v odvysílané podobě a v náležité technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě podle § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání.

## C. INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O ULOŽENÝCH SANKCÍCH

(§ 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.)

Rada se řídí především právními předpisy, které mají bezprostřední vztah k oblasti rozhlasového a televizního vysílání a poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, kterými jsou zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání (zákon o vysílání), zákon č. 132/2010 Sb., o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání (zákon o AVMS) a zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy (zákon o reklamě). Přehled všech právních předpisů, kterými se Rada řídí, je uveden v příloze této zprávy.

### LEGISLATIVNÍ ÚPRAVY VZTAHUJÍCÍ SE K OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

Dne 17. srpna 2015 vstoupila v účinnost novela zákona o reklamě. Jedním z připomínkových míst této novelizace byla i Rada, díky čemuž se podařilo prosadit změny, které umožnily snadnější aplikaci uvedeného právního předpisu, a současně došlo k odstranění podstatných nejasností, což umožní recipientům této normy snadnější orientaci.

Jedna z nutných změn reflektovala potřebu úpravy volební reklamy, zejména pak ve vztahu k tzv. anonymním oznámením, která v souvislosti s volbami zakazovalo ustanovení § 2 odst. 1 písm. g) a která jsou nyní definována v § 1 odst. 8 jakožto sdělení či jiné prezentace šířené komunikačními médii, neobsahují-li údaj o osobě, která šíření sdělení či jiné prezentace objednala. Rozhodným je pak období, kdy platí omezení anonymního oznámení týkajícího se voleb a které je omezeno na období od vyhlášení voleb do ukončení hlasování.

Podstatný dopad na činnost Rady má změna týkající reklamy na loterie. V rámci zákona o regulaci reklamy je nyní explicitně vyjádřen zákaz šíření reklamy na loterie, které nejsou řádně registrované na území České republiky dle zákona o loteriích a jiných podobných hrách [§ 2 odst. 1 písm. f)]. Uvedená změna dopadá i na internetové sázky. Zodpovědnost kromě zadavatele a zpracovatele reklamy nese i šířitel, jehož zodpovědnost je explicitně vyjádřena v § 6b odst. 2. Jedná se tak o extenzi odpovědnosti šířitele, který doposud dle tohoto zákona zodpovídal výlučně za způsob šíření.

V kontextu těchto změn došlo i ke změnám ve výčtu dozorových orgánů, který byl rozšířen nově o celní úřady, které s výjimkou reklamy šířené prostřednictvím televize, rozhlasu a audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, kde je i nadále dána působnost Rady, dozorují reklamu na loterie.

Na oblast vysílání pak znatelně dopadá změna § 2c, které upravuje ochranu dětí. V nyní vypuštěných ustanoveních § 2c písm. b) a c) bylo stanoveno, že reklama, pokud jde o osoby mladší 18 let, nesmí doporučovat ke koupi výrobky nebo služby s využitím jejich nezkušenosti nebo důvěřivosti a nesmí nabádat, aby přemlouvaly své rodiče nebo zákonné zástupce nebo jiné osoby ke koupi výrobků nebo služeb. Dle Komise se jedná o duplicitní úpravu, neboť směrnice chrání osoby mladší 18 let před nekalými obchodními praktikami užitými v reklamách v čl. 5 odst. 3, který byl již transponován do českého právního řádu jako § 4 odst. 2 zákona o ochraně spotřebitele. Kromě toho bod 28 přílohy I směrnice za všech okolností zakazuje praktiku spočívající v tom, že do reklamy je začleněno přímé nabádání určené dětem, aby si produkt koupily nebo aby přesvědčily rodiče nebo jiné dospělé, aby jim jej koupili.

Další ze změn, která dopadá na činnost Rady, souvisí s ustanovením § 5d, které upravuje reklamu na potraviny. Jedná se o ustanovení, jehož četnost je z pohledu aplikace na správní řízení v případě dozorové činnosti Rady nejvyšší. Změny zákona o regulaci reklamy vyplynuly z nutnosti adaptace zákona na Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1169/2011 ze dne 25. října 2011 o poskytování informací o potravinách spotřebitelům, které se stalo přímo použitelným k 13. prosinci 2014.

Rovněž, obdobně jako v případě reklamy na loterie, došlo ke změně v podobě orgánu dozoru, kterým je nově Státní zemědělská a potravinářská inspekce. V gesci tohoto úřadu je nově agenda posuzování legitimacy výživových nebo zdravotních tvrzení obsažená v reklamě, avšak s výjimkou reklamy šířené prostřednictvím televize, rozhlasu a audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, kde je i nadále dána dozorová kompetence Radě. Je nutno konstatovat, že změnou v dozorových orgánech dochází k významnému rozšíření orgánů dozoru, s kterými Rada kooperuje v případech posuzování obsahu reklamy.

Obecně lze k uvedené novele říci, že přispívá k efektivnějšímu vedení správního řízení. Pro činnost Rady je podstatné, že se podařilo prosadit změny týkající se povinností subjektů znát a sdělit osobu zadavatele a zpracovatele pro účely správního řízení.

Dne 10. září 2015 byl vyhlášen a zároveň nabyl účinnosti zákon č. 222/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Jedná se o reakci zákonodárce na směrnici Evropského parlamentu a Rady č. 2013/37/EU ze dne 26. června 2013, kterou se mění směrnice č. 2003/98/ES o opakovaném použití informací veřejného sektoru.

Převážná většina provedených změn je spíše technického charakteru, což se týká například poskytování tzv. metadat. V kontextu zákona a činnosti Úřadu se jedná o taková data, která by definovala veškeré změny v dokumentu. Poskytování metadat se uplatní jen v případě, kdy je to vhodné a možné. Vzhledem k okolnosti, že veškeré dokumenty jsou poskytovány ve své komplexní formě, tak jak jsou například předkládány Radě či vkládány do správního spisu, nebyly před aplikací novely do řádné praxe shledány žádné nutné změny při aplikaci novely zákona o informacích.

Dle novely byl rozšířen okruh forem, kterými lze podat informaci v elektronické nebo listinné podobě (poskytnutím kopie dokumentu, poskytnutím datového souboru, nahlédnutím do dokumentu, sdílením dat prostřednictvím rozhraní informačního systému a umožněním dálkového přístupu k informaci).

Lze shrnout, že uvedené změny nesměřovaly k žádným zvýšeným nárokům na činnost Úřadu. Rovněž pak nedocházelo k žádným problémům při aplikaci uvedené novely do praxe.

Rada na svém 21. zasedání, dne 18. listopadu 2015, a 22. zasedání, dne 1. prosince 2015, projednávala návrh zákona, kterým se mění zákon o vysílání a další související zákony (č. j. MK 62341/2015 OLP) a uplatnila k němu poměrně rozsáhlé připomínky:

Rada mj. obecně připomněla, že novela ustanovení, která upravují sponzorování, žádným způsobem nereflktují výhrady laické i odborné veřejnosti k faktu, že institut sponzorování má tendenci splývat s reklamou, a to nejen obsahově, stopáží oznámení o sponzorování, ale také počty sponzorských oznámení ve vysílání. Obzvláště patrné je to ve vysílání České televize. Zejména v prime time jsou na České televizi celé bloky označení sponzora, které diváci vnímají obdobně jako bloky reklam.

Rada dále upozornila na novelu ustanovení § 21 odst. 3 zákona, kde jí nebyl zcela jasný smysl této úpravy, která zřejmě měla směřovat k analogovému rozhlasovému vysílání, zejména ve spojení s odstavcem 5 téhož ustanovení a důvodovou zprávou. Ta uvádí následující vysvětlení: *„Dosavadní způsob regulace změny licenčních podmínek podle ustanovení § 21 omezuje svobodu podnikání a konkurenceschopnost provozovatelů soukromého analogového rozhlasového vysílání. Navrhuje se proto zákonem stanovit, že Rada udělí souhlas se změnou licenčních podmínek v případě rozhlasového vysílání za podmínky, že od udělení licence uběhla doba alespoň 3 let, a že změnou licence nedojde ke změně základní programové specifikace.“* Pokud by současně platilo i ustanovení odstavce 5 (který se výslovně dotýká změn podle celého odstavce 1), vzniká provozovatelům soukromého rozhlasového vysílání pouze další omezení změny licenčních podmínek, tedy nemožnost jakékoli jejich změny po dobu prvních tří let. Smysl takového zpřísnění pro svobodu podnikání a konkurenceschopnost není jasný. Naopak pokud by byl odstavec 3 samostatnou úpravou pro změnu programových licenčních podmínek, a tedy nově nelze po uplynutí 3 let hodnotit, zda by změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, znamenalo by to, že po třech letech může dojít k popření výsledků licenčního řízení s více účastníky. To je ovšem v hlubokém rozporu s judikaturou Nejvyššího správního soudu v ČR [např. rozsudek sp. zn. 7 As 50/2009, který je ostatně v důvodové zprávě citován a je jím dokladována nutnost změny § 20 a 21 odst. 1 písm. b)], uvádí: *„Pokud by výkladem zákona bylo připuštěno, že licence bude udělena žadateli, který slíbí vysílání programu určitého charakteru, avšak poté se od slíbeného programu bude moci bez následků odchýlit, ztratí soutěž o vzácný veřejný statek svůj smysl, neboť uchazeči nebudou soutěžit s nabídkami reálně uskutečnitelných programů. Budou tak slibovat něco, co nejspíše nebudou moci či nebudou ochotni splnit...“*. Z těchto důvodů proto Rada navrhla celý nový odstavec 3 zrušit.

Rada dále poukázala na nejednoznačné ustanovení k povinnosti označovat upoutávky, které hovoří o povinnosti označovat upoutávku shodným symbolem jako pořad, na který upozorňuje. Není jasné, zda to znamená, že divák bude informován o přístupnosti upoutávaného pořadu nebo upoutávky samotné. Pokud by výklad měl být takový, že upoutávka má informovat o označení samotného pořadu, pak by ze zákona mělo být zřejmé, zda je možné, aby v průběhu dne byly zařazovány upoutávky na pořady s označením 15 či 18, a to patrně za podmínky, že tyto upoutávky ale nebudou zahrnovat obsahy, pro jejichž výskyt je pořad označen symbolem 15 nebo 18. Ze znění odstavce 1, 2 a 3 to ovšem spíše vypadá, že cílem označování upoutávek je upozornění na přístupnost samotné upoutávky. Pak ovšem není důvod pro to, aby upoutávka měla stejné věkové označení jako pořad, jelikož upoutávku lze samozřejmě přizpůsobit tak, aby neměla potenciálně stejně škodlivý obsah jako pořad samotný. Rada navrhla změnu, která by jednoznačně stanovila, že



upoutávka bude informovat o věkové přístupnosti pořadu, na nějž je upoutáváno, a současně piktogramy v upoutávce budou informovat o rizikových obsazích samotného pořadu, nikoli upoutávky: „*Obrazovými symboly podle odstavce 1 se pořady a upoutávky označují po celou dobu jejich vysílání. Piktogramy podle odstavce 2 se pořady a upoutávky označují po dobu 10 sekund na začátku jejich vysílání a po přerušení pořadu obchodním sdělením. Obrazové symboly podle odstavce 1, vložené do upoutávky, informují o klasifikaci pořadu, na nějž upoutávka upozorňuje. Rovněž piktogramy podle odstavce 2, vložené do upoutávky, informují o rizikových obsazích pořadu, na nějž upoutávka upozorňuje. Upoutávky označené symbolem 15 nebo 18 je možné vysílat v průběhu celého dne, pokud upoutávka samotná nezahrnuje obsahy, které by odůvodňovaly její označení symbolem 15 nebo 18. V případě, že upoutávka zahrnuje obsahy, které by odůvodňovaly její označení symbolem 15, pak je možné ji do vysílání zařadit jen mezi 20. a 6. hodinou. V případě, že upoutávka zahrnuje obsahy, které by odůvodňovaly její označení symbolem 18, pak je možné ji do vysílání zařadit jen mezi 22. a 6. hodinou.*“

V této souvislosti Rada upozornila rovněž na to, že se prováděcí vyhláška má vztahovat výhradně na podobu klasifikátorů a piktogramů, a vůbec ne na samotné klasifikování, všichni provozovatelé tedy budou označovat pořady dle svého volného uvážení, bez jakýchkoli sjednocujících a vysvětlujících pravidel. Je otázkou, zda za této situace lze očekávat vylepšení situace z hlediska ochrany dětských diváků, či naopak. Jelikož nebude existovat výkladové stanovisko pro rozdílnost nevhodnosti od 15 a od 18 let, lze očekávat spíše významné rozvolnění ochrany dětí.

Na 20. zasedání, ve dnech 3. a 4. listopadu 2015, se Rada seznámila s poslaneckým návrhem zákona o úředním jazyce České republiky (sněmovní tisk č. 629).

K návrhu zákona, který by měl upravovat, jakým způsobem, kým a při jakých příležitostech musí a může být používán úřední jazyk, Rada vyslovila své připomínky.

Rada vyjádřila své přesvědčení, že by zákon měl explicitně formulovat vazbu na příslušná ustanovení správního řádu tak, aby byly vyloučeny výkladové pochyby ohledně další možnosti používání slovenského jazyka jako jednacímho jazyka ve správním řízení.

Dále Rada vyjádřila názor, že není opodstatněno proto, aby provozovatelé televizního a rozhlasového vysílání v jurisdikci českého zákona nemohli šířit pořady v jiném než českém nebo slovenském jazyce, a to i bez překladu. Rada považuje takový specifický podnikatelský zájem provozovatele vysílání za legitimní, obohacující nabídku mediálního trhu, přispívající k jeho pestrosti a uspokojování potřeb specifických diváckých skupin. Rada má dále za to, že existují formáty pořadů, kde požadavek na překlad do českého jazyka je až absurdní. Jde například o bloky videoklipů v televizním vysílání a zejména bloky písní v rozhlasovém vysílání.

Rada se domnívá, že z návrhu není zřejmé, jakým způsobem reflektuje skutečnost, že jazyk je živá entita, která se neustále mění, vyvíjí a zejména obohacuje. Do jazyka zcela přirozeně pronikají nová slova a termíny, které jsou jednak přejímány z cizích jazyků, jednak vznikají jako reflexe vývoje, ať již technologického, technického apod. Bylo by vhodné, aby se zájem na ochraně jazyka nezměnil ve snahu udržovat jakousi strnulou podobu jazyka či dokonce, aby ochrana češtiny nevedla k situaci, kdy budou uměle překládána slova a pojmy, pro něž se přirozeně vžil cizojazyčný výraz.

Rada zdůraznila, že zákon o vysílání nezná a neuvádí pojem vnitrostátní vysílání. Vzhledem k tomu, že vnitrostátní vysílání není zákonem definováno, nebylo by ustanovení, které vyžaduje, aby vnitrostátní vysílání bylo uskutečňováno v českém jazyce, aplikovatelné.

Podle názoru Rady je výhradní použití českého jazyka v reklamě na základě „významu pro život, zdraví, majetek, bezpečnost, životní podmínky, životní prostředí a jiná zákonem stanovená práva nebo povinnosti anebo právem chráněné zájmy fyzických a právnických osob“ velmi neurčitým vymezením, které dopadá na veškeré dění či jednání. Mimo to nelze definovat, co jsou to životní podmínky. Již z negativního výkladu lze mít za to, že neexistuje nic, co by nemělo význam pro život, zdraví, bezpečnost či majetek.

Na 21. zasedání, dne 18. listopadu 2015, se Rada seznámila s poslaneckým návrhem zákona o horské službě (sněmovní tisk č. 636).

Rada vyslovila obecnou připomínku, která se týkala absence sankcí za porušení povinností podle tohoto návrhu, ačkoli byly tyto sankce avizovány přímo v § 1 návrhu. Vzhledem k tomuto pochybení tak návrh pouze stanovil nové zákonné povinnosti. Stanovování nových zákonných povinností, ke kterým ovšem není příslušná sankce, je zcela zbytečné a neefektivní.

Dále Rada vyslovila připomínku k návrhu § 12, který zakládal nově povinnost provozovatelům rozhlasového a televizního vysílání (kteří provozují vysílání v horských oblastech) bezplatně poskytnout na požádání horské služby vysílací čas nezbytně nutný k odvysílání oznámení souvisejících s bezpečností osob v horské oblasti.

Rada konkrétně poukázala na abstraktní formulace v tomto ustanovení („provozování vysílání v horských oblastech“, „čas nezbytně nutný“ a „oznámení související s bezpečností osob“), které vedou k nejasným výkladům. Důrazně upozornila nejen na problematičnost celého § 12, ale zejména na jeho nadbytečnost s ohledem možnosti využít stávající právní instituty buď přímo v zákoně o vysílání (§ 32 odst. 1 písm. k) nebo alternativně v zákoně o krizovém řízení (§ 30).

Proto bylo jako vhodný postup navrženo celý § 12 odmítnout a případně (je-li to vůbec nutné) výše uvedenou povinnost včlenit např. do zákona o vysílání.

## NÁVRHY PROVOZOVATELE TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ ODMÍTNUTÉ ÚSTAVNÍM SOUDEM

---

V zájmu racionality a efektivity řízení Ústavní soud disponuje pravomocí posoudit „přijatelnost“ návrhu ještě předtím, než dospěje k závěru, že o návrhu rozhodne meritorně nálezem, přičemž jde o specifickou a relativně samostatnou část řízení, která nemá charakter řízení kontradiktorního, kdy Ústavní soud může obvykle rozhodnout bez dalšího, jen na základě obsahu napadených rozhodnutí orgánů veřejné moci a údajů obsažených v samotné ústavní stížnosti. Pravomoc Ústavního soudu je totiž v řízení o ústavní stížnosti podle čl. 87 odst. 1 písm. d) Ústavy České republiky založena výlučně k přezkumu rozhodnutí z hlediska dodržení ústavnosti, tj. zda v řízení, resp. v rozhodnutí je završujícím, nebyly porušeny ústavními předpisy chráněné práva a svobody účastníka tohoto řízení, zda řízení bylo vedeno v souladu s ústavními principy, zda postupem a rozhodováním obecných soudů nebylo zasaženo do ústavně zaručených práv stěžovatele a zda je lze jako celek pokládat za spravedlivé. Podle § 43 odst. 2 písm. a) zákona č. 182/1993 Sb., Zákon o Ústavním soudu „Senát mimo ústní jednání bez přítomnosti účastníků usnesením návrh odmítne, jde-li o návrh zjevně neopodstatněný“.

V roce 2015 se Ústavní soud zabýval dvěma ústavními stížnostmi proti rozhodnutím správních soudů, jimiž bylo přezkoumáváno správní rozhodnutí Rady, přičemž obě byly podány provozovatelem televizního vysílání FTV Prima spol. s r. o. Obě tyto stížnosti byly odmítnuty již před samotným meritorním rozhodováním, a to pro svou neopodstatněnost. Obě stížnosti ve svém jádru napadaly ústavnost procesu před Nejvyšším správním soudem.

Aby mohl být podán ucelenější pohled na problematiku argumentace provozovatele FTV Prima spol. s r. o, bude tato popsána v souvislostech správních řízení, ze kterých vzešly.

Správní řízení vedené Radou pod sp. zn. 2009/113/HOL/FTV, bylo ukončeno udělením sankce (č. j. hol/3899/09) ve výši 50 000 Kč, neboť účastník řízení FTV Prima spol. s r. o. porušil ust. § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., a to odvysíláním obchodního sdělení Rama, produkt Classic Idea! Multivita (sponzor upoutávky, mutace 1) dne 22. září 2008 v 20:28:50 hodin na programu Prima televize. Správní rozhodnutí prošlo řádným soudním přezkumem před Městským soudem v Praze (rozsudek ze dne 29. listopadu 2012, sp. zn. 7 A 47/2012, doručený Radě dne 2. ledna 2013, jímž byla žaloba provozovatele FTV Prima spol. s r. o. zamítnuta) a Nejvyšším správním soudem (rozsudek ze dne 14. listopadu 2013, sp. zn. 6 As 1/2013, doručený Radě dne 26. listopadu 2013, kterým byla kasační stížnost směřovaná proti výše zmíněnému rozsudku Městského soudu v Praze zamítnuta).

Provozovatel FTV Prima spol. s r. o. následně podal ústavní stížnost k Ústavnímu soudu, kde se domáhal ochrany svého ústavně zaručeného práva na svobodu projevu a práva na spravedlivý proces. Ústavní soud tuto ústavní stížnost odmítl pro její zjevnou neopodstatněnost, a to usnesením ze dne 21. července 2015, sp. zn. II. ÚS 464/15.

Ústavní soud k problematice svobody projevu odkázal na svou obsáhlou judikaturu (viz např. nálezy sp. zn. II. ÚS 2051/14 ze dne 3. února 2015), ve které rozlišil projevy na komerční a politické (s veřejným přesahem). Hranici mezi těmito dvěma projevy lze popsat takto: projev není komerční (pro účely tohoto rozlišení), jestliže je projevem veřejným, ve smyslu nikoliv zda je veřejně šířen, nýbrž zda je jeho účelem přispět k veřejné debatě, byť s možnými vedlejšími komerčními důsledky [nálezy sp. zn. I. ÚS 823/11 ze dne 6. března 2012 (N 44/64 SbNU 521)].

Je nepochybné, že obchodní sdělení, za jehož odvysílání byl provozovatel sankcionován a které bylo středem zkoumání, je projevem komerčním, jemuž je poskytována nižší ústavní ochrana než projevům s veřejným přesahem v rámci problematiky ochrany svobody projevu. Takovýto komerční projev není výkonem práva svobody projevu, nýbrž je projevem svobody podnikání.

Co se týče problematiky spravedlivého procesu, směřovala stížnost provozovatele zejména na opětovné projednávání věci před Nejvyšším správním soudem. V tomto bodě se Ústavní soud plně postavil za Nejvyšší správní soud a uvedl, že podrobným přezkumem řešení jednotlivých právních otázek a námitek v průběhu celého soudního přezkumu dostal Nejvyšší správní soud všem svým povinnostem bez jakékoliv pochybnosti.

Ústavní soud označil tvrzení provozovatele FTV Prima spol. s r. o. jako nepravdivé, pakliže tento namítal porušení jeho práva na spravedlivý proces tím, že se Nejvyšší správní soud nezabýval všemi jeho kasačními námitkami. V tomto bodě je třeba upozornit na mimoběžný plný souhlas Ústavního soudu s názorem rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu týkajícího se tzv. typovosti (problematika naplňování § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.), „*Ústavní soud se přitom ztotožňuje s rozšířeným senátem Nejvyššího správního soudu, že tento výklad (postihování pouze za ve všech skutkových aspektech totožné jednání, za které byl provozovatel upozorněn a za které je mu ukládána sankce) by odporoval smyslu a účelu zákona a umožňoval by jeho snadné obcházení, což nelze připustit.*“

Druhé správní řízení, vedené Radou pod sp. zn. 2009/1244/LOJ/FTV, bylo ukončeno udělením sankce (č. j. LOJ/2259/2011) ve výši 50 000 Kč pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., jehož se dopustil provozovatel televizního vysílání FTV Prima spol. s r. o. odvysíláním obchodního sdělení Herbamedicus, produkt Koňská mast (sponzor upoutávky, mutace 3), dne 6. září 2009 ve 21:13:01 hodin na programu Prima televize. Stejně jako výše prošlo i toto správní rozhodnutí soudním přezkumem, a to před Městským soudem v Praze (rozsudek ze dne 20. září 2013 č. j. 3 A 195/2011–188, jímž byla žaloba provozovatele FTV Prima spol. s r. o. zamítnuta) a před Nejvyšším správním soudem (rozsudek ze dne 30. září 2014 č. j. 6 As 255/2013–34, jímž byla kasační stížnost provozovatele FTV Prima spol. s r. o. proti výše zmíněnému rozsudku městského soudu zamítnuta).

Ústavní soud poté rozhodl usnesením ze dne 25. června 2015, sp. zn. II. ÚS 3888/14, o odmítnutí ústavní stížnosti provozovatele FTV Prima spol. s r. o., a to opět ze stejného důvodu jako výše popsany případ – neopodstatněnost takovéto stížnosti.

Je třeba podotknout, že v této druhé ústavní stížnosti, ač směřuje v zásadě totožným směrem jako výše popsaná, lze pozorovat rozvinutí a modifikaci argumentace provozovatele FTV Prima spol. s r. o., neboť přibyla tvrzení o porušení ústavního principu *nulla poena sine lege* (tvrzení, že skutková podstata daného správního deliktu nebyla vymezena natolik přesně, aby bylo možné považovat její zákonné vymezení za dostatečně určité), práva na obhajobu ve správním řízení (tvrzení, že provozovatel v celém průběhu řízení nebyl uvědomen, nebyla mu sdělena podstata obvinění, které bylo vůči němu vzneseno) a práva vyjádřit se k provedeným důkazům (tvrzení přehodnocení skutkových zjištění Nejvyššího správního soudu, aniž by tento nařídil ústní jednání za účelem provedení důkazu).

Pro stručnost se budeme dále zabývat pouze těmito „novými“ argumenty, k nimž se Ústavní soud vyslovil věcně a stručně.

Ústavní soud v souladu s provozovatelem FTV Prima spol. s r. o. zkonstatoval, že sankce vydávané Radou lze považovat za rozhodnutí o trestním obvinění ve smyslu čl. 6 odst. 1 Úmluvy, a proto je třeba se zabývat určitostí formulace skutkových podstat trestných činů a na to navazující předvídatelnosti. Zde Ústavní soud odkázal na dosud známou judikaturu týkající se této problematiky, a to zejména z evropské úrovně (rozsudek pléna Evropského soudu pro lidská práva ze dne 24. března 1988 ve věci Olsson proti Švédsku, stížnost č. 10465/83, a rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 25. března 1985 ve věci Barthold proti Německu, stížnost č. 8734/1985) a uvedl, že zákon č. 231/2001 Sb. resp. jeho sankční ustanovení splňují kritéria popsaná ve výše zmíněné evropské judikatuře a jsou tedy dostatečně určitá, předvídatelná a tedy i ústavně konformní.

Ohledně práva na obhajobu ve správním řízení – tvrzení, že provozovateli nebylo sděleno obvinění a tento tedy po celou dobu řízení nevěděl, pro co je stíhán, Ústavní soud navázal na svou úvahu ohledně nutnosti považovat sankci dle zákona č. 231/2001 Sb. za rozhodnutí o trestním obvinění ve smyslu čl. 6 odst. 1 Úmluvy, nicméně obratem konstatoval, že ačkoliv oznámení o zahájení správního řízení nemá vždy stejnou váhu jako sdělení o obvinění podle trestního řádu, stále musí splňovat základní požadavky dle Úmluvy. Je nezbytné, aby bylo obviněnému umožněno mít přiměřený čas a možnosti k přípravě obhajoby. V tento moment Ústavní soud konstatuje, že z procesní aktivity provozovatele FTV Prima spol. s r. o. během správního řízení je nepochybné, že takovéto základní požadavky byly naplněny.

Konečně ohledně práva vyjádřit se k provedeným důkazům – přehodnocení skutkových zjištění ze strany Nejvyššího správního soudu, Ústavní soud pouze krátce konstatuje, že pro tyto námitky byl prostor v rámci opětovného kasačního přezkumu a nelze k nim tedy nyní přihlížet, neboť nedošlo k vyčerpání všech procesních prostředků.

## **INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O ULOŽENÝCH SANKCÍCH**

---

Podle § 5 písm. a) zákona o vysílání Rada dohlíží na dodržování právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence a v rozhodnutí o registraci. Podle § 4 odst. 1 zákona

o AVMS je Rada správním úřadem příslušným k výkonu dohledu nad dodržováním zákona o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání.

Podstatné je vymezení působnosti a pravomoci Rady. Rada jakožto ústřední orgán státní správy může činit jen to, co jí zákon vysloveně dovoluje, a to v zákonných mezích a zákonnými způsoby. Sankce, které může Rada uplatnit v souvislosti s porušeními jednotlivých zákonných ustanovení, jsou představovány zejména peněžitými pokutami, ale v případě zvlášť závažných porušení zákona má Rada oprávnění přistoupit k pozastavení převzatého vysílání, odejmutí licence či zrušení registrace.

Uložení sankce však v případě prvního porušení většiny zákonných ustanovení musí předcházet upozornění na porušení zákona, včetně stanovení lhůty k nápravě, jejíž délka odpovídá charakteru porušené povinnosti. Upozornění na porušení zákona je Rada oprávněna vydat provozovateli nebo poskytovateli přímo, aniž by zahájila a vedla správní řízení. Rada nicméně v některých ojedinělých případech zahajuje správní řízení, i pokud provozovatel či poskytovatel dosud dané zákonné ustanovení neporušil, a je tedy zřejmé, že takové řízení může být ukončeno pouze zastavením a následně vydáním upozornění. Rada volí tento postup v případech, kdy není porušení zákonného ustanovení jednoznačné a kdy chce eliminovat riziko chybného vydání upozornění na porušení zákona. Pak raději vede zdánlivě nadbytečné správní řízení, v jehož průběhu jsou však vyjasněny sporné skutečnosti. Je-li vyvrácena domněnka o porušení zákonného ustanovení, Rada správní řízení zastaví.

Je-li Radou vydáno upozornění na porušení zákona, není proti tomuto právnímu úkonu přípustná žaloba podle soudního řádu správního. Tato skutečnost již byla opakovaně potvrzena judikaturou Městského soudu v Praze a Nejvyššího správního soudu.

V roce 2015 Rada vydala celkem 217 upozornění na porušení zákona. Upozornění bylo vydáváno nejčastěji v souvislosti s porušením povinnosti dbát zásad objektivit a vyváženosti ve vysílání, ohrožením psychického, fyzického nebo mravního vývoje dětí a mladistvých, výskytem vulgarismů nebo nadávek ve vysílání, porušením licenčních podmínek a neposkytnutím záznamu vysílání nebo poskytnutím záznamu, který byl technicky vadný či neúplný. Poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání byli nejčastěji upozorňováni na porušení povinnosti umožnit příjemcům služby snadný, přímý a trvalý přístup k základním údajům o poskytovateli a k informaci o orgánu dozoru.

Rada zahájila celkem 69 správních řízení. Jednalo se zejména o případy porušení některého z ustanovení zákona o regulaci reklamy (nekalé obchodní praktiky, přisuzování léčebných účinků doplňkům stravy, vysílání zakázané reklamy), porušení povinnosti dbát zásad objektivit a vyváženosti ve vysílání, neposkytnutí záznamu vysílání nebo porušení některé ze zákonných povinností, souvisejících s umístováním produktů do pořadů.

Vhodným institutem, který Rada využívá v rámci postupu před zahájením správního řízení, je podání vysvětlení, jehož prostřednictvím Rada zjišťuje skutečnosti a okolnosti, které by mohly vyústit právě v zahájení řízení. Prostřednictvím podání vysvětlení Rada nejčastěji zjišťuje podrobnosti v případech podezření, že došlo k porušení zásad objektivit a vyváženosti, dále v případech pochybností o kvalifikaci obchodních sdělení či při nejasnostech ohledně naplnování licenčních podmínek.

Zákon o reklamě nezná institut upozornění na porušení zákona, Rada proto v souvislosti se zjištěnými porušeními tohoto zákona ukládá provozovatelům nebo poskytovatelům pouze peněžitě sankce (pokuty).

Specifikem zákona o reklamě je, že účastníky řízení nejsou pouze širitelé reklamy, ale rovněž zadavatelé a zpracovatelé reklamy. Zákon o regulaci reklamy dále Radě umožňuje nařídit ukončení reklamy, která je v rozporu se zákonem, a určit k tomu přiměřenou lhůtu. Může též zakázat nepřípustnou srovnávací reklamu nebo reklamu, která je nekalou obchodní praktikou, nebo pozastavit zahájení šíření takové reklamy.

V roce 2015 Rada uložila celkem 50 pokut, přičemž v tomto údaji jsou zahrnuty rovněž pokuty pořádkové, ukládané většinou z důvodu neposkytnutí vyžádaného vysvětlení. Nejčastěji pokutovaným správním deliktem v roce 2015 byla některá z forem nekalosoutěžních praktik v reklamě či teleshoppingu. Častým sankcionovaným deliktem bylo rovněž ohrožení psychického, fyzického či mravního vývoje dětských diváků a také neposkytnutí záznamů vysílání. Dále bylo uděleno několik pokut v souvislosti s porušením zákonných pravidel pro umístění produktu, ať již z důvodu neoznačení či nesprávného označení pořadů s umístěným produktem, nebo z důvodu nepatřičného zdůraznění umístěného produktu.

K odnětí licence dojde v případech, kdy provozovatel jejího udělení dosáhl na základě nepravdivých údajů nebo porušil povinnost zajištění plurality informací ve vysílání, zvlášť závažným způsobem opakovaně porušuje některé povinnosti zakotvené v ustanovení upravujícím základní povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání a za takové porušení mu byla uložena opakovaně pokuta nebo zvlášť závažným způsobem opakovaně porušuje licenční podmínky.

V následujících případech Rada může licenci odejmout: provozovatel vysílání nezahájil po nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence vysílání do 360 dnů u televizního vysílání a 180 dnů u rozhlasového vysílání, po zahájení vysílání v průběhu kalendářního roku nevyšílal celkem 30 dnů (mimo dobu, kdy mu v tom bránily odůvodněné technické překážky), na jeho majetek byl prohlášen konkurz. K odejmutí licence došlo v roce 2015 ve třech případech.

O zrušení registrace Rada rozhodne v případě, kdy provozovatel v přihlášce uvedl nepravdivé údaje nebo opakovaně porušuje některá zákonná ustanovení upravující obsah programů a základní povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání a byla mu již za to udělena pokuta. Rada může o zrušení rozhodnout, jestliže provozovatel převzatého vysílání závažným způsobem porušil zákon o vysílání nebo mezinárodní dohodu, kterou je ČR vázána, nebo na jeho majetek byl vyhlášen konkurz.

Ve správním řízení Rada postupuje podle správního řádu, s výjimkou ustanovení o odvolacím řízení, řízení o rozkladu, o přezkumném řízení a o obnově řízení. Prvek odvolání svým způsobem supluje podání žaloby k soudu. V případě, kdy Rada uloží sankci podle zákona o vysílání, zákona o AVMS anebo podle zákona o reklamě, lze proti rozhodnutí Rady podat žalobu podle soudního řádu správního. Z toho je zřejmé, že Rada je vždy v postavení žalovaného správního orgánu, neboť výrok soudu o zamítnutí žaloby je vždy výrokem, který potvrzuje rozhodnutí Rady, a Rada tak své rozhodnutí obhájila i v soudním přezkumu. Za úspěch v soudním sporu považuje Rada také situaci, kdy je žaloba odmítnuta, ačkoli tento výrok značí, že se věc meritorně neprojednává a jedná se tedy o otázku procesní.

V roce 2015 bylo žalobou napadeno 40 správních rozhodnutí Rady.

Jestliže soud rozhodnutí Rady zruší a vrátí jí věc k dalšímu řízení, dostává se správní řízení zpět do fáze před vydáním rozhodnutí. Je tak možné doplnit podklady řízení a účastníka vyzvat k novému vyjádření a k novým návrhům důkazních prostředků. Rada je v dalším postupu dle § 78 soudního řádu správního vázána právním názorem, který soud ve zrušujícím rozsudku vyslovil.

Proti rozhodnutí soudu (pravidelně Městského soudu v Praze) je přípustný mimořádný opravný prostředek, kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu. Pokud Nejvyšší správní soud rozhodnutí městského soudu zruší, je tento soud vázán právním názorem vysloveným Nejvyšším správním soudem ve zrušujícím rozsudku.

V této části je vhodné také zmínit otázku právní moci rozhodnutí Rady. Žalobu lze podat pouze proti pravomocnému rozhodnutí. Jak vyplývá ze správního řádu, rozhodnutí Rady nabývá právní moci dnem jeho doručení poslednímu z účastníků správního řízení (zpravidla je účastník jeden).

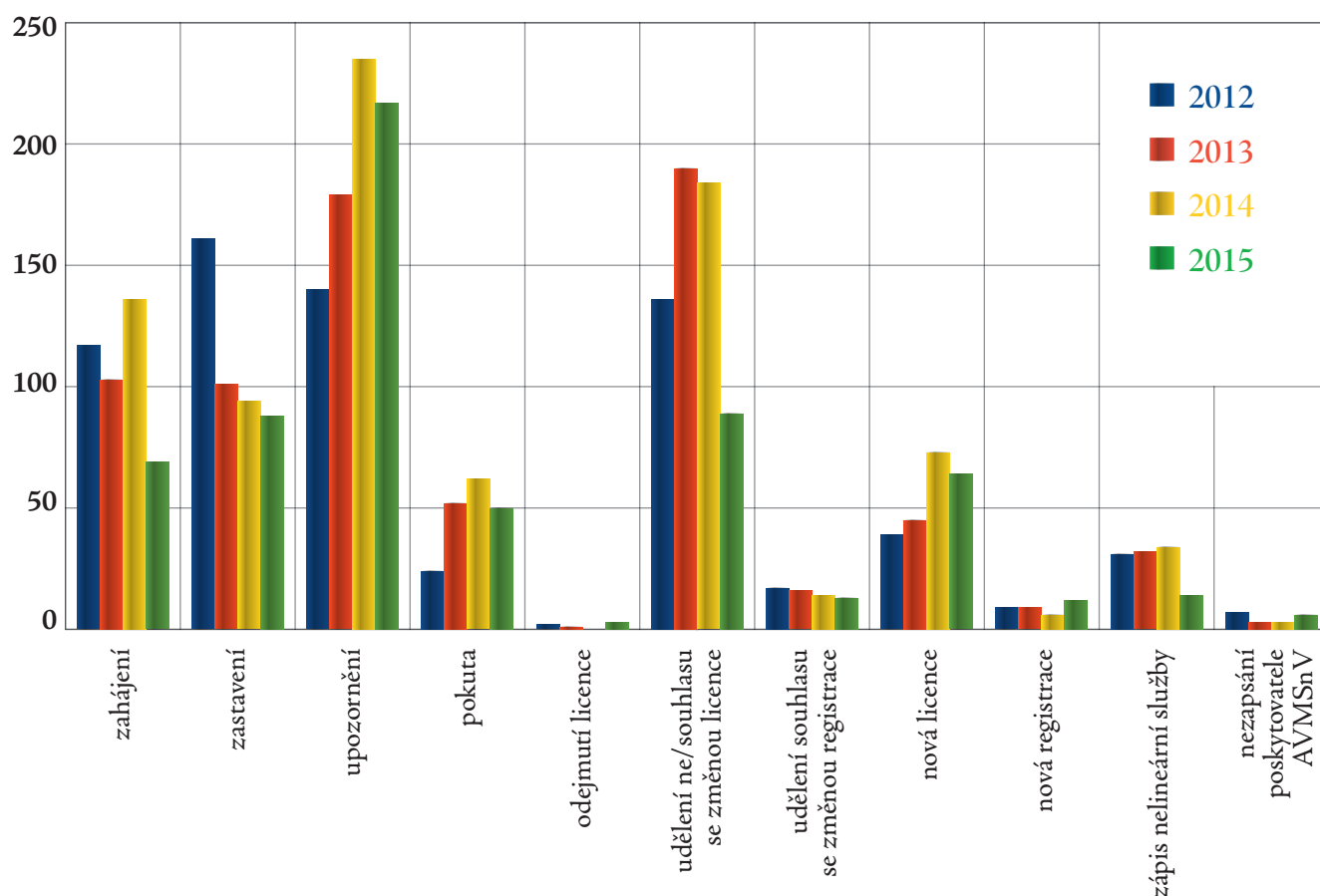
Obdobná situace nastává v případě doručení rozsudku Městského soudu v Praze. I kasační stížnost lze podat pouze proti rozsudku, který je v právní moci, i zde tedy nabývá rozhodnutí soudu právní moc dnem jeho doručení poslednímu (zpravidla druhému) z účastníků soudního řízení.

Rada se v některých správních řízeních také dostává do situace, kdy v závislosti na znění rozsudku Městského soudu v Praze a běhu lhůt, vydá ve věci nové rozhodnutí, přičemž současně proti rozsudku podá kasační stížnost. Nejednou se tak stane, že Rada nakonec obhájí své původní (ve věci první) rozhodnutí a v souladu se zásadou *ne bis in idem* musí soud rozhodnutí vydané ve věci jako druhé v pořadí zrušit. V důsledku toho pak dochází k situaci, kdy Rada zdánlivě své rozhodnutí neobhájila, přestože opak je pravdou, takové skutečnosti pak výrazně zkreslují výstupy z evidence soudních sporů vedených s Radou jako žalovaným správním orgánem.

Rada i v roce 2015 pokračovala v praxi nastavené soudní judikaturou, kdy za situace, že soud vytkne Radě absenci předchozího upozornění na porušení zákona o vysílání, Rada správní řízení zastaví a současně upozorní provozovatele na porušení zákona. V těchto případech lze mít za to, že právní názor Rady byl v předmětných řízeních správný a Rada jiný správní delikt meritorně správně posoudila.

Všechna rozhodnutí Rady o uložení pokuty, stejně jako soudní rozsudky, Rada zveřejňuje na svých webových stránkách.

## GRAFICKÝ PŘEHLED SPRÁVNÍCH ČINNOSTÍ RADY



## PŘEHLED POKUT ZAPLACENÝCH V ROCE 2015

V roce 2015 bylo uhrazeno 43 pokut v celkové výši 4 310 000 Kč.

Účastník řízení	Předmět	Částka	Uhrazeno
AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a.s.	Porušení ustanovení § 53a odst. 3 zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že dne 12. prosince 2014 od 08:23 hodin na programu Brno TV odvysílal pořad In design, který, jakožto pořad obsahující umístění produktu, nebyl na svém konci jako takový zřetelně označen. Tím se provozovatel dopustil porušení povinnosti zřetelně označit pořad obsahující umístění produktu na začátku, na konci a v případě přerušení reklamou nebo teleshoppingovými šoty rovněž po tomto přerušení jako pořad obsahující umístění produktu, aby diváci nemohli být žádným způsobem uvedeni v omyl o povaze tohoto pořadu.	5 000 Kč	13. 10. 2015
ALL IN AGENCY, spol. s r.o.	Porušení povinnosti stanovené § 5d odst. 2 písm. d) zákona o reklamě, neboť v jím zpracované reklamě Enterosgel, premiérově vysílané dne 3. dubna 2010 od 09:21:52 hodin na programu Televize Barrandov a reprízované do 30. dubna 2010 na programu Televize Barrandov (počet a čas repríz uveden blíže v odůvodnění), uvedl tvrzení, resp. odkaz lékaře MUDr. Luboše Tameleho, který uvedený přípravek doporučuje pacientům na alergie, problematickou pleť, dermatitidy, ekzémy a lupénku. U spotřebitele, resp. diváka reklamy, je tak evokován dojem, že předmětný doplněk stravy napomáhá při uvedených zdravotních obtížích. Je tedy dána přímá souvislost účinku doplňku stravy s konkrétními onemocněními, což je navíc zdůrazněno vyjádřením lékaře, čímž se zpracovatel dopustil zákazu přisuzovat potravině vlastnosti prevence, ošetřování, léčby nebo vyléčení lidských onemocnění nebo takové vlastnosti naznačovat.	200 000 Kč	6. 5. 2015

Účastník řízení	Předmět	Částka	Uhrazeno
AROMATICA CZ s. r. o.	Zadáním reklamy na doplněk stravy Echinaceové kapky, která byla odvysílána dne 2. listopadu 2014 v 08:00:15 hodin a 08:59:39 hodin na programu Rádio PETROV (98,0 MHz Jihlava), se dopustil porušení ustanovení § 5d odst. 3 zákona o reklamě, dle kterého reklama na doplněk stravy musí obsahovat zřetelný, v případě tištěné reklamy dobře čitelný, text „doplněk stravy“.	20 000 Kč	3. 11. 2015
ASKO - NÁBYTEK, spol.s r. o.	Zadáním reklamy na akční nabídku společnosti ASKO, která byla odvysílána dne 12. září 2013 v 15:17:26 hodin na programu RÁDIO IMPULS (frekvence 102,9 MHz České Budějovice), se dopustil, v návaznosti na ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě, nekalé obchodní praktiky dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona ochrany spotřebitele a klamavé obchodní praktiky dle ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele, neboť reklama zejména může ovlivnit spotřebitele tak, že učiní obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil a obsahuje klamavé, neúplné a zavádějící informace, a to uvedením tvrzení „Sazbu DPH odečteme z každého vašeho nákupu a navíc jako dárek sleva 5 %“.	50 000 Kč	8. 4. 2015
BBC Radiocom (Praha) s. r. o.	Neplnění licenčních podmínek, kterého se dopustil tím, že dne 11. září 2013 v čase od 08:00 do 11:00 a od 13:00 do 16:00 zařazoval hudbu do vysílání programu BBC.	100 000 Kč	24. 6. 2015
Bioline Products s. r. o.	Porušení povinnosti stanovené § 5d odst. 2 písm. d) zákona o reklamě, neboť v jí zadané reklamě Enterosgel, premiérově vysílané dne 3. dubna 2010 od 09:21:52 hodin na programu Televize Barrandov a reprízované do 30. dubna 2010 na programu Televize Barrandov (počet a čas repríz uveden blíže v odůvodnění), uvedl tvrzení, resp. odkaz lékaře MUDr. Luboše Tameleho, který uvedený přípravek doporučuje pacientům na alergie, problematickou pleť, dermatitidy, ekzémy a lupénku. U spotřebitele, resp. diváka reklamy, je tak evokován dojem, že předmětný doplněk stravy napomáhá při uvedených zdravotních obtížích. Je tedy dána přímá souvislost účinku doplňku stravy s konkrétními onemocněními, což je navíc zdůrazněno vyjádřením lékaře, čímž se zadavatel dopustil zákazu přisuzovat potravině vlastnosti prevence, ošetřování, léčby nebo vyléčení lidských onemocnění nebo takové vlastnosti naznačovat.	200 000 Kč	7. 5. 2015
CET 21 spol.s r. o.	Porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, které stanovuje povinnost nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Provozovatel se dopustil porušení zákonné povinnosti odvysíláním pořadu Kriminálka Miami II, resp. dílu nazvaného „Krvavý úplněk“, dne 24. ledna 2008 od 17:35 hodin na programu Nova, který ohrozil psychický a mravní vývoj dětí a mladistvých.	300 000 Kč	8. 1. 2015
CET 21 spol.s r. o.	Porušení § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu Ordinance v růžové zahradě 2 dne 8. května 2014 od 20:20 hodin na programu NOVA, který obsahoval umístění produktu, se ve 44. minutě od začátku vysílání pořadu dopustil nepatřičného zdůrazňování umístěného produktu Gliss kur Million Gloss.	300 000 Kč	8. 1. 2015

Účastník řízení	Předmět	Částka	Uhrazeno
CET 21 spol.s r.o.	Porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, ve znění platném v době spáchání jiného správního deliktu, neboť reklama DERMACOL, produkt Gold Elixír (označené provozovatelem jako sponzor pořadu, mutace 1), která obsahovala reklamní prvky ve formě upozornění na kvality a vlastnosti produktu Gold Elixír (slovy „omlazující“, „citlivý“, „hypoalergenní“, „hydratační“ a „kaviárový“) s cílem přesvědčit diváka ke koupi produktu, vysílané dne 14. září 2008 ve 20:44:02 hod. na programu Nova, která nebyla od ostatních částí programu zřetelně oddělena.	50 000 Kč	19. 1. 2015
CET 21 spol.s r.o.	Porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání, podle něhož čas vyhrazený reklamě a teleshoppingovým šotům v televizním vysílání provozovatelů vysílání nesmí přesáhnout v průběhu jedné vysílací hodiny 12 minut. Ve vysílání programu fanda dne 20. května 2014 v časovém úseku od 13:00 do 14:00 hodin bylo odvysíláno 850 sekund reklamy a teleshoppingu, a byla tak o 130 sekund překročena přípustná délka času, který může být v jedné hodině vyhrazen reklamě a teleshoppingu.	100 000 Kč	4. 3. 2015
CET 21 spol.s r.o.	Pořádková pokuta podle ustanovení § 137 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., neboť společnost bezdůvodně odeprěla podat Radě vysvětlení, z jakých zdrojů vycházela v případě pořadu Televizní noviny, resp. reportáže „Urážky prezidenta by podle Humla měly být trestné“, odvysílaného dne 17. prosince 2014 od 19:30 hodin na programu NOVA, o které byla požádána v žádosti Rady č. j. RRTV/377/2015-DRD.	5 000 Kč	10. 4. 2015
CET 21 spol.s r.o.	Porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, které stanoví povinnost nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Provozovatel se dopustil porušení zákonné povinnosti odvysíláním pořadu Kriminálka Las Vegas XII (9) dne 20. června 2014 od 17:32 hodin na programu NOVA, který obsahoval scény, jež by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.	200 000 Kč	10. 4. 2015
CET 21 spol.s r.o.	Porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání, podle něhož čas vyhrazený reklamě a teleshoppingovým šotům v televizním vysílání provozovatelů vysílání nesmí přesáhnout v průběhu jedné vysílací hodiny 12 minut. Ve vysílání programu NOVA dne 26. září 2014 v časovém úseku od 14:00 do 15:00 hodin bylo odvysíláno 760 sekund reklamy a teleshoppingu, a byla tak o 40 sekund překročena přípustná délka času, který může být v jedné hodině vyhrazen reklamě a teleshoppingu.	40 000 Kč	21. 5. 2015
CET 21 spol.s r.o.	Porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu Televizní noviny, resp. reportáže s názvem Na vaší straně, dne 15. prosince 2013 od 19:30 hodin na programu NOVA, se dopustil porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti.	100 000 Kč	15. 6. 2015
CET 21 spol.s r.o.	Porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, ve spojení s ustanovením § 32 odst. 5 zákona o vysílání, kterého se dopustil odvysíláním reklamy BLESK magazin tv (firemní značka), Kámasútra podle 50 odstínů (produktová značka), dne 19. února 2015 v 19:26:01 hodin na programu NOVA.	50 000 Kč	18. 9. 2015
CET 21 spol.s r.o.	Porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, které stanovuje povinnost nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Provozovatel se dopustil porušení zákonné povinnosti odvysíláním pořadu Expozitura (4), podtitul Sedmý den, dne 28. září 2011 ve 20:00 hodin na programu NOVA.	300 000 Kč	2. 10. 2015



Účastník řízení	Předmět	Částka	Uhrazeno
Coop TV, telekomunikační družstvo	Porušení ustanovení § 32 odst. 7 písm. c) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že dne 20. května 2014 od 10:00 od 22:00 hodin neposkytoval divákům programu Harmonie TV snadný, přímý a trvalý přístup k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada pro rozhlasové a televizní vysílání.	10 000 Kč	23. 1. 2015
CoopTV, telekomunikační družstvo	Pořádková pokuta, neboť bezdůvodně odepřel na výzvu Rady č.j. RUD/2547/2014, opětovně zasláné pod č.j. RUD/4380/2014 a znovu pak pod č.j. RRTV/1213/2015-RUD, podat vysvětlení, jestli se v případě označení sponzora HemaGel, které bylo odvysíláno dne 20. května 2014 od 12:11:44 hodin na programu Harmonie TV bezprostředně po skončení pořadu Tatro Live, jedná o sponzora pořadu nebo sponzora programu.	5 000 Kč	8. 1. 2015
CoopTV, telekomunikační družstvo	Pořádková pokuta, neboť bezdůvodně odepřel na výzvu Rady č.j. RUD/2547/2014, opětovně zasláné pod č.j. RUD/4380/2014 a znovu pak pod č.j. RRTV/1213/2015-RUD, podat vysvětlení, jestli se v případě označení sponzora HemaGel, které bylo odvysíláno dne 20. května 2014 od 12:11:44 hodin na programu Harmonie TV bezprostředně po skončení pořadu Tatro Live, jedná o sponzora pořadu nebo sponzora programu.	5 000 Kč	14. 7. 2015
Česká televize	Porušení čl. IV, bodu 12 zákona č. 304/2007 Sb., ve spojení se zákonem o vysílání, neboť dne 30. září 2010 na programu ČT 4 Sport překročil denní limit reklamy, který na programu ČT1 nesmí přesáhnout 0,75 % denního vysílacího času, na ostatních programech (tedy na programech ČT2, ČT24 a ČT4 Sport) nesmí přesáhnout 0,5 % denního vysílacího času, což představuje denní limit reklamy 432 sekund, o 43 sekund, neboť v 7 reklamních blocích bylo celkem odvysíláno 475 sekund reklamy	100 000 Kč	14. 5. 2015
Česká televize	Porušení § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu Sama doma odvysílaného dne 25. dubna 2014 od 12:30 hodin na programu ČT1, který obsahoval umístění produktu, resp. výrobků Lenovo, se dopustil nepatřičného zdůrazňování tohoto umístěného produktu, a to v rozhovoru na téma „Jak vybrat tablet“ (v čase od 00:40:50 do 00:44:40 od začátku pořadu).	50 000 Kč	7. 9. 2015
EMPRESA MEDIA, a. s.	Pořádková pokuta, neboť bez řádného odůvodnění odepřela podat Radě vysvětlení, k němuž byla vyzvána dopisem pod č.j. RRTV/1791/2015-LOJ, a to, na základě jakého smluvního ujednání nebo neformální dohoda byly v pořadu Naše zprávy, který byl vysílán 11. dubna 2015 od 18:30 hodin na programu Televize Barrandov, v reportáži Za ušním šelestem může být stres, prezentována loga časopisů Týden, Sedmička a Exkluziv.	5 000 Kč	28. 8. 2015
EUROCAT, spol. s r. o.	Porušení povinnosti stanovené § 5d odst. 2 písm. d) zákona o reklamě, ke kterému došlo zadáním obchodního sdělení „Gelmodel“, premiérově odvysílaného dne 17. března 2014 v čase 18:22:05 hodin na programu ŠLÁGR TV. V rámci reklamního spotu jsou obsažena tvrzení, která vyvolávají dojem, že se jedná o potravinu – doplněk stravy, která má vlastnosti prevence, ošetřování, léčby nebo vyléčení lidských onemocnění, resp. takové vlastnosti mohou být v reklamě doplňku stravy přisuzovány, potažmo v souvislosti s jeho konzumací naznačovány.	150 000 Kč	2. 4. 2015

Účastník řízení	Předmět	Částka	Uhrazeno
Frekvence 1, a.s.	Porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, dle kterého je provozovatel vysílání povinen nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých; tato povinnost se na provozovatele vysílání nevztahuje, je-li vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání dětem a mladistvým. Porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání se provozovatel Frekvence 1, a.s., dopustil tím, že dne 19. května 2014 odvysílal v čase od 10:00 do 12:00 hodin na programu FREKVENCE 1 pořad Dámský klub.	500 000 Kč	9. 10. 2015
Frekvence 1, a.s.	Porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, dle kterého je provozovatel vysílání povinen nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých; tato povinnost se na provozovatele vysílání nevztahuje, je-li vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání dětem a mladistvým. Porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, se provozovatel Frekvence 1, a.s., dopustil tím, že dne 26. června 2013 odvysílal v čase od 10:00 do 12:00 hodin na programu FREKVENCE 1 pořad Dámský klub.	300 000 Kč	16. 10. 2015
FTV Prima, spol. s r.o.	Porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, které stanovuje povinnost nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Provozovatel se porušení zákonné povinnosti dopustil odvysíláním pořadu Grimm, epizody Krysař, dne 11. března 2014 od 07:45 hodin na programu Prima COOL, který ohrozil psychický a mravní vývoj dětí a mladistvých.	200 000 Kč	27. 3. 2015
FTV Prima, spol. s r.o.	Porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, které stanovuje povinnost nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Provozovatel se porušení zákonné povinnosti dopustil odvysíláním pořadu Grimm, epizody Zlaté vejce, dne 25. března 2014 od 17:40 hodin na programu Prima COOL, který ohrozil psychický a mravní vývoj dětí a mladistvých.	200 000 Kč	9. 6. 2015
HBO Europe s.r.o.	Pořádková pokuta, neboť bezdůvodně odepřel podat vysvětlení, z jakého důvodu na výzvu Rady k poskytnutí záznamu programu CINEMAX ze dne 12. června 2014, ve všech jazykových mutacích, neposkytl záznam, který by obsahoval srbské, slovinské a chorvatské titulky.	5 000 Kč	9. 2. 2015
IKO Cable s.r.o.	Pořádková pokuta podle ustanovení § 137 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., neboť tato společnost bezdůvodně odepřela podat Radě vysvětlení, jaký vztah je mezi ní a programem Film+, o které byla požádána v žádosti Rady č.j. RRTV/376/2015-DRD, znovu v žádosti Rady č.j. RRTV/1360/2015-DRD a znovu v žádosti č.j. RRTV/2171/2015-RUD.	5 000 Kč	29. 5. 2015
IKO Cable s.r.o.	Pořádková pokuta podle ustanovení § 137 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., neboť tato společnost bezdůvodně odepřela podat Radě vysvětlení, jaký vztah je mezi ní a programem Film+, o které byla požádána v žádosti Rady č.j. RRTV/376/2015-DRD, znovu v žádosti Rady č.j. RRTV/1360/2015-DRD a znovu v žádosti č.j. RRTV/2171/2015-RUD.	5 000 Kč	15. 12. 2015

Účastník řízení	Předmět	Částka	Uhrazeno
Kabelová televize Lelekovice s.r.o.	Porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, kterého se dopustil tým, že na písemnou výzvu Rady nezapůjčil záznamy vysílání, ale soubory s jiným obsahem, než je záznam programu v odvysílané podobě.	5 000 Kč	3. 2. 2015
KATRO SERVIS, spol. s r.o.	Porušení licenčních podmínek, kterého se dopustil tým, že na programu TRIONET INFOKANÁL v období od 14. do 15. června 2015 v čase od 00:00 do 24:00 hod. ve 24 hodin rotující smyčce odvysílal 4 videopořady (Vysílání z radnice Hošťka, 2 vydání Zpráv KTV Štětí a záznam z Akademie 2015) s celkovou stopáží téměř 2 hodiny, ačkoli dle licenčních podmínek programové schéma sestává z textové smyčky v rozsahu 10–5 minut rotující 24 hodin denně. Videotextová smyčka byla zaznamenána pouze v záznamu označeném jako Infokanál Plodík lichá v čase 00:58:53–00:59:56 hod. od začátku záznamu.	10 000 Kč	13. 10. 2015
medial agency s.r.o.	Zpracováním reklamy na doplněk stravy Echinaceové kapky, která byla odvysílána dne 2. listopadu 2014 v 08:00:15 hodin a 08:59:39 hodin na programu Rádio PETROV (98,0 MHz Jihlava), se dopustil porušení ustanovení § 5d odst. 3 zákona o reklamě, neboť předmětná reklama na doplněk stravy neobsahovala zřetelný text „doplněk stravy“.	20 000 Kč	10. 8. 2015
Noventis s.r.o.	Zadáním reklamy na lék Kinedryl, která byla odvysílána dne 25. dubna 2014 v časech 06:29:25 hodin, 08:17:30 hodin a 11:57:43 hodin na programu KISS PUBLIKUM (90,3 MHz Zlín), se dopustil porušení ustanovení § 5a odst. 5 písm. a), § 5a odst. 5 písm. c) a § 5a odst. 5 písm. d) zákona o reklamě, když předmětná reklama neobsahuje informace o tom, že výrobek je humánním léčivým přípravkem, neobsahuje informace nezbytné pro správné použití humánního léčivého přípravku a neobsahuje zřetelnou výzvu k pečlivému pročtení příbalové informace.	50 000 Kč	28. 8. 2015
PUBLICIS Prague, s.r.o.	Porušení povinnosti stanovené v § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě, kterého se dopustil tým, že zpracoval reklamu T-Mobile na produkt Pevná internet (mutace 1), vysílanou premiérově dne 15. ledna 2010 ve 13:27:14 hodin na programu Nova a 405x reprízovanou do 31. ledna 2010 na programech Barrandov, ČT1, ČT2, Nova, Nova Cinema, Prima televize a Z1 (výpis repríz příložen), která byla nekalou obchodní praktikou, jelikož v reklamě byly rozhodné údaje o tom, že uvedená nabídka platí pouze pro tarif Rodina, a rovněž odkaz na webové stránky www.t-mobile.cz/2v1, kde by bylo možno dohledat vysvětlující informace, zveřejněny po příliš krátkou dobu a téměř nečitelnou formou a mohly tedy vzhledem k okolnostem a souvislostem, za nichž byly užity, uvést spotřebitele v omyl.	300 000 Kč	24. 4. 2015
REGANON s.r.o.	Pořádková pokuta podle ustanovení § 137 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., neboť společnost bezdůvodně odepřela podat Radě vysvětlení k obchodnímu sdělení s motivem „Pouze národ dobře informovaných občanů, kteří znají cenu svých práv, nemůže být zotročen. Jenom tam, kde převládne ignorance, vzniká tyranie“, jehož premiéra byla odvysílána dne 2. října 2014 v čase 07:13:45 hodin na programu O („Óčko“), o které byla požádána v žádosti Rady č.j. RRTV/2026/2015-RUD.	5 000 Kč	27. 8. 2015
RFE/RL, Inc., odštěpný závod	Opakované porušení ustanovení § 21 odst. 2 zákona o vysílání, kterého se dopustil nedodržením lhůty pro oznámení změny na pozici vedoucího organizační složky do 30 dnů ode dne, kdy k této změně došlo.	10 000 Kč	15. 5. 2015

Účastník řízení	Předmět	Částka	Uhrazeno
RTV Cheb, k. s.	Zpracováním reklamy na doplněk stravy Psyllium Dr. Popova, která byla odvysílána 25. dubna 2014 v časech 08:51:23 hodin a 11:52:36 hodin na programu RÁDIO EGRENSIS (88,3 MHz Karlovy Vary), se dopustil porušení § 5d odst. 3 zákona o reklamě, dle kterého reklama na doplněk stravy musí obsahovat zřetelný, v případě tištěné reklamy dobře čitelný, text „doplněk stravy“.	50 000 Kč	8. 6. 2015
ŠLÁGR TV, spol. s r. o.	Porušení licenčních podmínek licence ze dne 18. března 2014, sp. zn. 2014/58/zem/ŠLÁ, kterého se dopustil tím, že dne 12. ledna 2015 vysílal program TV PÍSNIČKA a COUNTRY No. 1 pod jiným označením programu, a to konkrétně v období od 10:00 do 19:01 hodin pod označením programu TV PÍSNIČKA a v období od 19:01 do 22:00 hodin pod označením programu COUNTRY No. 1, přičemž dle znění podmínek licence, v souladu se souhlasem, který Rada udělila provozovateli ke změně skutečností uvedených v žádosti o licenci č. j. zem/977/2014, spis. zn. 2014/58/zem/ŠLÁ, ze dne 18. března 2014, spočívajících ve změně označení (názvu) programu, v rozsahu dle podání ze dne 13. října 2014, č. j. 8798, má být program vysílán pod celým a nedělitelným označením (názvem) TV PÍSNIČKA a COUNTRY No. 1.	30 000 Kč	24. 11. 2015
TP Pohoda s. r. o.	Porušení ustanovení § 53a odst. 3 zákona o vysílání, kterého se dopustil odvysíláním pořadu Živě z Palladia dne 24. března 2014 od 15:30 hodin na programu RELAX, který byl pořadem obsahujícím umístění produktu.	10 000 Kč	12. 1. 2015
TP Pohoda s. r. o.	Porušení ustanovení § 53a odst. 3 zákona o vysílání, kterého se dopustil odvysíláním pořadu Živě z Palladia dne 24. března 2014 od 15:30 hodin na programu RELAX, který byl pořadem obsahujícím umístění produktu.	100 000 Kč	hrazeno v měsíčních splátkách, první platba 12. 1. 2015, poslední platba 21. 10. 2015
WALMARK, a. s.	Zadáním obchodního sdělení – reklamy na produkt Urinal MEDICAL dne 11. srpna 2014 v čase 12:39:40 hodin na programu Televize Barrandov, porušila § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě, kterým se zakazují nekalosoutěžní praktiky, ve spojení s ustanovením § 5 odst. 1 písm. b) a d) zákona o ochraně spotřebitele, dle kterého je obchodní praktika klamavá dle § 5 odst. 1 písm. b), je-li důležitý údaj sám o sobě pravdivý, ale může uvést spotřebitele v omyl vzhledem k okolnostem a souvislostem, za nichž byl užit a § 5 odst. 1 písm. d), vede-li způsob prezentace výrobku či služby, včetně srovnávací reklamy, nebo jejich uvádění na trh k záměně s jinými výrobky či službami nebo rozlišovacími znaky jiného podnikatele.	50 000 Kč	11. 12. 2015
Zentiva, k. s.	Porušení povinnosti stanovené § 5d odst. 3 zákona o reklamě, ve spojení s § 1 odst. 8 a dále pak § 8a odst. 2 písm. g) a podle § 8a odst. 6 písm. b) téhož zákona, neboť zadáním obchodního sdělení Calibrum Activin (sponzor upoutávky, mutace 1), premiérově vysílaného dne 8. února 2010 v 19:58:48 hodin na programu ČT1 a 20× reprízovaného na programech ČT1 a ČT2 do 28. února 2010, porušila povinnost, aby reklama, resp. sponzorský vzkaz, na doplněk stravy obsahovala zřetelný text „doplněk stravy“. Uvedený text v obchodním sdělení zcela absentuje.	100 000 Kč	19. 6. 2015

## D. INFORMACE O VÝSLEDČÍCH KONTROL DODRŽOVÁNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH ZÁKONEM PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮM AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O DODRŽOVÁNÍ PODMÍNEK STANOVENÝCH PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ

(§ 6 odst. 1, písm. d) zákona č. 231/2001 Sb.)

Ustanovení § 5 písm. g) zákona o vysílání ukládá Radě povinnost monitorovat obsah rozhlasového a televizního vysílání. Obdobnou povinnost má Rada podle § 4 odst. 2 písm. c) zákona o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání také ve vztahu k obsahu těchto služeb.

Svou zákonnou povinnost Rada plní s využitím řady prostředků tak, aby za existujících provozně-ekonomických, organizačních a personálních podmínek bylo dosaženo maximální možné kontroly obsahu vysílaných programů a šířených služeb.

Úplný kontinuální monitoring všech licencovaných televizních a rozhlasových programů, kterých je více než 300, a rostoucího počtu evidovaných audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, kterých je více než polovina tohoto množství, není možný, ale je nezbytné, aby koncepce monitoringu zahrnovala alespoň průběžnou kontrolu všech programů či služeb a aby byly aplikovány takové metodické postupy, které umožní odhalit co možná nejvíce pochybení.

Předpokladem efektivní kontroly vysílání je dostupnost záznamů vysílání. Rada využívá dvou základních zdrojů. Prvním jsou záznamy vysílání od samotných provozovatelů, kteří jsou v souladu s ustanovením § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání povinni uchovávat v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě. Tento zdroj záznamů Rada zpravidla využívá u regionálních programů šířených prostřednictvím kabelových systémů a rovněž u programů šířených prostřednictvím družice jen mimo území České republiky. Druhým zdrojem jsou záznamy vlastní, které si Rada pořizuje svými technickými prostředky nebo prostřednictvím svých spolupracovníků. Jedenáct celoplošných televizních programů je kontinuálně zaznamenáváno přímo Radou. Tyto záznamy jsou uchovávány po dobu tří let. V síti nahrávacích stanovišť Teramos, které má Rada rozmístěna ve 13 velkých městech po celé České republice, je pak zaznamenáváno několik desítek terestrických programů rozhlasových i televizních, včetně programů vysílaných pouze regionálně. Záznamy na místních stanovištích jsou podle technických možností uchovávány po dobu několika týdnů až měsíců. Záznamy vysílání programů šířených prostřednictvím družice Rada získává rovněž od svých externích spolupracovníků, tzv. screenerů. V případě potřeby je využíván i vlastní záznam satelitního vysílání Radou ad hoc. Přístup k obsahu není problémem u audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, které jsou dostupné on-line.

Záznamy vysílání, ať již získané vlastním nahráváním nebo vyžádané od provozovatele, jsou využívány k následnému monitoringu. Monitoring tedy probíhá výhradně zpětně zhlédnutím či poslechem a analýzou záznamu.

Rada využívá dvě základní metody monitorovací činnosti – analytický monitoring a screening.

### 1. Analytický monitoring

Analytický monitoring spočívá ve zhlédnutí nebo vyslechnutí úseku vysílání, který je předmětem monitoringu, jeho popsání, analytickém vyhodnocení a navržení závěrů pro Radu.

Analytický monitoring má čtyři větve:

#### a. Monitoring kontinuálních úseků vysílání

Monitoring kontinuálních úseků vysílání funguje na bázi vzorkování a spočívá v analytické kontrole vybraného úseku zvoleného programu. Zpravidla je pro tento účel vybrána několikahodinová, v některých případech i několikadenní, kontinuální část vysílání, která je detailně popsána a komplexně analyticky vyhodnocena. Monitorovaný úsek je vyhodnocen z hlediska dodržování všech ustanovení zákona o vysílání a zákona o reklamě. Pro tento typ monitoringu jsou většinou programy vybírány namátkově. Pravidlem nicméně bývá, že první analytická kontrola tohoto typu musí proběhnout v prvních šesti měsících od zahájení vysílání nového programu. K opakované analytické kontrole je přístupováno podle klíče, který zohledňuje zejména divácký zásah programu (častěji jsou monitorovány programy celoplošné než programy vysílané jen místně), technické prostředky šíření programu a jeho potenciální problematičnost z hlediska zákona, která vychází jednak z programové nabídky a rovněž z faktu, jak často je program předmětem diváckých stížností.

## b. Monitoring s analytickým cílem

Monitoring s analytickým cílem je metoda vyhodnocování dodržování určitého konkrétního zákonného ustanovení. Typickým příkladem je monitoring zpravodajských a publicistických pořadů v předvolebním období, jehož úkolem je ověřit, zda provozovatelé v takto citlivém období dodržovali zásady objektivního a vyváženého informování. Jiným příkladem může být monitoring televizních pořadů dramatického programového typu v úseku 6–22 hodin s cílem zjistit, zda svým obsahem neohrožují fyzický, psychický či mravní vývoj dětí a mladistvých.

## c. Monitoring na základě diváckých a posluchačských podnětů

Monitoring na základě diváckých a posluchačských podnětů reaguje na stovky stížností, které Rada dostává. Na každém zasedání Rada projednává souhrny podání k obsahu vysílání či služeb, tedy přehled všech stížností a dalších podnětů, které Rada od předchozího zasedání obdržela. Ke každému podnětu je zpracována stručná analýza pořadu nebo jiné části vysílání, k němuž se stížnost vztahuje, a rovněž návrhy na další postup ve věci, tj. např. na zahájení správního řízení, existuje-li odůvodněné podezření, že došlo k porušení zákona či licenčních podmínek, či na postoupení podnětu jiným orgánům. Poté, co se Rada na svém zasedání s podněty diváků a posluchačů seznámí, jsou pisatelé vyrozuměni, k jakým krokům v dané věci Rada přistoupila. Záběr monitoringu na základě podnětů není možné konkrétně předvídat co do obsahu i rozsahu. Objem monitoringu reagujícího na podněty tvoří přibližně jednu čtvrtinu celkového objemu monitoringu, nicméně z povahy věci vyplývá, že podíl zjištěných pochybení je poněkud vyšší, neboť autoři podnětů cíleně poukazují na jevy, které považují za problematické.

## d. Systematický monitoring obchodních sdělení

Odvysílaná obchodní sdělení – reklamy, teleshopping a označení sponzora – podléhají kontinuální kontrole. Na základě dat, která Úřad získává od agentury Admosphere, jsou z hlediska zákona o vysílání a zákona o reklamě posuzována všechna premiérová uvedení obchodních sdělení vždy za celý kalendářní měsíc. Data agentury Admosphere navíc umožňují i kontrolu zákonných ustanovení, která upravují rozsah odvysílané reklamy (reklamní limity) a způsob zařazování reklamy do pořadů (přerušování pořadů reklamou).

## 2. Screening

Metoda screeningu spočívá ve spolupráci s externími spolupracovníky, tzv. screenery, kteří byli pro výkon této činnosti odborně proškoleni. Screeneri se rekrutují zpravidla z okruhu osob se zdravotním postižením, které pro svoji imobilitu mohou pracovat pouze z domova. Screeneri dostávají konkrétní pracovní zadání – pořízení záznamu a následný monitoring několikahodinových úseků televizního vysílání programů šířených jak prostřednictvím vysílačů, tak prostřednictvím družice či kabelových systémů, či obdobného podchycení obsahu audiovizuální mediální služby na vyžádání. Screener pořizuje z monitoringu písemný protokol, který kromě popisných údajů obsahuje vyhodnocení sledovaného úseku s poukazy na možná pochybení proti zákonu o vysílání, zákonu o audiovizuálních mediálních službách nebo zákonu o reklamě. Všechny tyto signalizované problémy jsou následně podrobeny odbornému rozboru analytiky Rady. Přehled provedeného screeningu a z něj plynoucí návrhy jsou projednány Radou, která rozhoduje o dalším postupu.

Pro vyhodnocování dodržování zákonných ustanovení, která upravují obsah vysílaných programů, jsou využívány rovněž metody a prostředky, které nevycházejí pouze z monitoringu. Například pro analytické posuzování zpravodajských a publicistických pořadů jsou podpůrně využívány rovněž přepisy těchto pořadů, které Rada získává od agentury Newton Media.

Rada využívá vlastní software DATEL, jehož úkolem je vyhledávat v přehledech programu pořady, které již v minulosti byly předmětem sankce či upozornění na porušení zákona. Tento systém umožňuje kontrolovat, zda se provozovatelé poučili z předchozí sankce a učinili opatření, aby se napříště porušení zákona vyvarovali. Efektivní je tento systém zejména při kontrole zařazování pořadů, které byly vyhodnoceny jako ohrožující psychický, fyzický a mravní vývoj dětí a mladistvých. DATEL automaticky upozorňuje, na jakém programu, v jakém dni a hodině dojde k opětovnému odvysílání pořadu, který byl v minulosti sankcionován. Monitoring pak ověří, jestli takový pořad byl tentokrát správně zařazen až po 22. hodině, resp. zda v případě, že byl odvysílán před 22. hodinou, se tak stalo po jeho úpravě, která zajistila, že již nebude pro dětského diváka ohrožující (sestřih pořadu).

Od roku 2013 je prostředkem kontroly vysílání rovněž software, který měří hlasitost vysílání. Ten slouží ke kontrole dodržování ustanovení § 49 odst. 3 zákona o vysílání, které ukládá, že provozovatel televizního vysílání je povinen zajistit, aby reklamy, teleshopping a označení sponzora byly vysílány takovým způsobem, že hladina hlasitosti jejich vysílání je v souladu s technickou specifikací stanovenou vyhláškou.

Obsahovou kontrolu rozhlasového a televizního vysílání a audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání provádějí analytici Úřadu Rady. Kontrole televizního vysílání se věnuje pět analytiků, přičemž jeden z nich se specializuje výhradně na monitoring obchodních sdělení. Tři analytici monitorují vysílání rozhlasové a dva analytici mají na starosti obsahovou

kontrolu audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání. Na kontrole televizního vysílání a audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání se podílí pět externích screenerů. Rada příležitostně spolupracuje rovněž s několika externími analytiky, agenturami a akademickými pracovišti, která se orientují na mediální analýzu. Od roku 2013 Rada spolupracuje rovněž s občanským sdružením Mathilda, které zastupuje zájmy osob se zrakovým postižením. Experti tohoto občanského sdružení spolupracují při vyhodnocování naplňování zákonného ustanovení, které ukládá provozovatelům televizního vysílání povinnost zpřístupnit část svých pořadů osobám se zrakovým postižením. Odborníci sdružení vyhodnocují zejména kvalitu audiopopisů, jimiž je obsah vysílaných pořadů zpřístupňován nevidomým.

Ve specifických případech Rada spolupracuje rovněž s odborníky mimo mediální oblast. Při vyhodnocování pořadů problematických z hlediska možného ohrožení psychického, fyzického a mravního vývoje někdy Rada přistupuje k zadání psychologických posudků. Dohled nad obchodními sděleními pak vyžaduje častou spolupráci s jinými státními orgány (Státní ústav pro kontrolu léčiv, Česká národní banka, Česká obchodní inspekce, Ministerstvo zdravotnictví ČR, Státní zemědělská a potravinářská inspekce) a se znalci. Nejčastěji jsou oslovováni medicínští specialisté, kteří posuzují, zda reklamy na doplňky stravy, zdravotní prostředky apod. klamně nedeklarují vlastnosti a účinky, které tyto produkty nemají.

## VÝSLEDKY KONTROLY TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ

---

Přehled výsledků monitoringu za uplynulý rok vždy reprezentuje specifický úhel pohledu na výkon kontrolní funkce Rady. Délka životního cyklu případů z monitoringu řešených na úrovni správního řízení po případném rozhodnutí Rady o sankci velmi často i na úrovni soudního řízení, mnohdy výrazně přesahuje horizont jednoho roku. Případy v právní moci je třeba hledat spíše v předcházející kapitole C, která sumarizuje informace o dodržování právních předpisů, avšak tam jsou jen zčásti zachyceny případy řešené na základě monitoringu provedeného v rámci roku 2015, ale spíše v letech dřívějších. Přehled výsledků monitoringu projednaných Radou ve skončeném roce je tak zprávou aktuální, ale současně předběžnou, protože výsledek neuzavřených správních řízení nelze předjímat, stejně jako výsledky řízení před správními soudy v případech, kdy uložení pokuty bylo či teprve bude napadeno podáním žaloby.

Výstupy monitoringu se odvíjejí od systému monitoringu, který je popsán výše, ale také od struktury povinností provozovatelů vysílání a dalších subjektů v oblasti obsahu vysílání, i od specifík daného roku. Úkolem této pasáže je přinést ucelený přehled typů pochybení provozovatelů televizního vysílání zaznamenaných při monitoringu v rámci roku 2015. Doplněním ve formě přílohy jsou anotace přímých analýz obsahu vysílání realizovaných Radou a projednaných v roce 2015. Pohled zde aplikovaný je výrazně zobecňující. Je třeba poznamenat, že informace o výstupech monitoringu v oblastech, kterým je věnována specifická pozornost, jsou v podrobném zpracování již tradičně zařazovány mezi příspěvky kapitoly B věnované situaci v rozhlasovém a televizním vysílání. Tentokrát jde zejména o výsledky analýz rozhlasového a televizního vysílání před volbami do zastupitelstev obcí a Senátu Parlamentu ČR 2014, s jejichž výsledky se Rada seznámila na jaře 2015, či o informaci o dodržování vyvážené nabídky provozovateli vysílání ze zákona za rok 2014.

Pokud jde o souhrnné poznatky z monitoringu obsahu televizního vysílání v roce 2015 ve vlastním slova smyslu, tj. monitoringu založeného na smyslové percepci obsahu vysílání, či případně na provedeném měření, s výhradou předběžnosti informací je možné konstatovat, že v průběhu roku 2015 Rada rozhodla na základě monitoringu projednaného v tomto roce o uložení pokuty celkem v devíti případech. Do konce roku nebylo uzavřeno 17 správních řízení zahájených na základě monitoringu v tomto roce. Některá z nich mohou přinést další sankce, ovšem sedm správních řízení zahájených v průběhu roku 2015 bylo následně zastaveno poté, co se ve správním řízení ukázalo, že k porušení zákona nedošlo, a osm správních řízení zahájených v roce 2015 bylo zastaveno, když se ukázalo, že typově shodného pochybení se účastník řízení dosud nedopustil, a ten tak mohl být pouze upozorněn na porušení zákona o vysílání či licence. Upozornění není sankcí. Případů upozornění na porušení zákona o vysílání či licence v souvislosti s přímým monitoringem obsahu televizního vysílání projednaným Radou v rámci roku 2015 bylo 146 (plus zmíněných osm případů upozornění po správním řízení). Problémů či potenciálních problémů v obsahu televizního vysílání bylo přímým monitoringem v roce 2015 zaznamenáno méně (187) než v roce předchozím (254) a ukázalo se tak, že atypicky strmý nárůst tohoto orientačního ukazatele v roce 2014 byl přechodný, i když trend vzestupu řešených případů jinak z dlouhodobého pohledu trvá (v roce 2013 šlo o 133 případů). Rada v souvislosti s monitoringem obsahu televizního vysílání pokračovala ve výrazném využívání institutu vyžádání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu ještě před případnými dalšími kroky, který Radě umožňuje lépe zvážit další postup a vyhnout se např. zahajování správního řízení s nedostatkem vstupních informací. Tento postup byl aplikován celkem ve 133 případech, což je podobný počet jako v roce předchozím (131). Pouze v 16 případech měla věc další vývoj ve formě upozornění na porušení zákona o vysílání či licence (12) nebo zahájení správního řízení (čtyři), což naznačuje, jak výrazný je přínos této formy postupu: mnoho případů by bez podaného vysvětlení vedlo zbytečně ke správnímu řízení.

Charakter problémů v obsahu televizního vysílání v roce 2015 naznačují poznatky o typech zaznamenaných pochybení. Tentokrát nelze výrazněji hodnotit celkový poměr mezi okruhem problémů či potenciálních problémů souvisejících s vysíláním obchodních sdělení (§ 48–53a zákona o vysílání a zákon o reklamě) ve srovnání s celkem případů souvisejících s povinnostmi při vysílání programu podle § 31, § 32, a případně § 42–47 zákona o vysílání a s licenčními podmínkami, protože téměř všechna správní řízení zahájená v roce 2015 podle zákona o reklamě ke konci roku stále probíhala (uzavřena byla dvě z 19). Naopak podstatná část správních řízení zahájených v průběhu roku 2015 v rámci monitoringu podle zákona o vysílání již také skončila (neskončila jen dvě z 21). Pravomocné jsou všechny již zmíněné případy upozornění na porušení zákona o vysílání či licence, což je institut, který zákon o reklamě nezná. Ze zcela globálního pohledu lze jen opatrně říci, že monitoring v roce 2015 naznačil pokles množství i podílu problémů s obchodními sděleními.

Pokud jde o povinnosti při vysílání programu podle zákona o vysílání, relativně časté byly v roce 2015 v televizním vysílání problémy s respektováním zásad objektivit a vyváženosti ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech (§ 31 odst. 3: devět případů) a problémy při poskytování objektivních a vyvážených informací nezbytných pro svobodné vytváření názorů a oddělování názorů nebo hodnotících komentářů od informací zpravodajského charakteru (§ 31 odst. 2: tři případy). Všechny tyto případy skončily upozorněním provozovatele vysílání na porušení zákona. Z okruhu základních povinností provozovatelů podle § 32 odst. 1 zákona o vysílání bývají poměrně časté problémy s dodržáním povinnosti nezařazovat v době od 6 do 22 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých (§ 32 odst. 1 písm. g)). Rada v roce 2015 řešila 14 nových případů tohoto typu, přičemž 13 z nich vyústilo v upozornění provozovatele na porušení zákona a v jednom případě byla uložena pokuta. Zlepšení v této oblasti může přinést dlouho diskutovaný tzv. labelling – označování pořadů symbolem věkové hranice, do které je sledování pořadu nevhodné. Z kvantitativního hlediska mezi pochybeními opět dominovalo porušení povinnosti provozovatelů zdržet se v době od 6 do 22 hodin vysílání pořadů a upoutávek, které obsahují vulgarismy a nadávky (§ 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání). Zákon neumožňuje, aby Rada za porušení této povinnosti uložila sankci, a tak všechny případy (29) skončily upozorněním provozovatele na porušení zákona. Na většinu těchto případů upozornily divácké stížnosti.

Také v roce 2015 patřily mezi časté problémy zaznamenané při monitoringu takové, které je možné označit za technická pochybení či nesplnění informační povinnosti. Patřily mezi ně zejména problémy s uchováváním záznamů vysílání a jejich zapůjčením v řádném stavu Radě k monitoringu (§ 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání: 21x upozornění na porušení zákona, 3x pokuta), s řádným označováním obrazu programu logem (§ 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání: 7x upozornění na porušení zákona) a s plněním povinnosti umožnit divákům snadný, přímý a trvalý přístup k základním údajům o provozovateli televizního vysílání, ke kontaktním údajům a k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada (§ 32 odst. 7 zákona o vysílání: 10x upozornění na porušení zákona).

Mezi povinnosti podle zákona o vysílání je třeba řadit také povinnost dodržovat licenci udělenou na základě tohoto zákona a programové podmínky licence. Počet pochybení zaznamenaných při monitoringu obsahu vysílání byl v roce 2015 poměrně vysoký: z 25 nově řešených případů byli provozovatelé ve 23 případech upozorněni na porušení licenčních podmínek a ve dvou případech byla uložena pokuta. Mnoho případů vyplývá ze zbytečné detailnosti programových licenčních podmínek, které si žadatelé o licenci navrhuji sami, ale po udělení licence při vývoji obsahu programu nedbají na provedení změn v licenčních podmínkách, o které musejí sami požádat, a ovšem také zaplatit příslušný správní poplatek. K příčinám této situace patří i skutečnost, že struktura licence není zákonem, ale ani směrnicí 2010/13/EU (což má význam, neboť licence má potenciálně přeshraniční dopad) blíže upravena, což vede k aplikaci různých vlastních pohledů na tuto věc žadateli o licenci, aniž by je mohl licenční orgán účinně korigovat. Až detailní konkrétně se vyskytují často v programových licenčních podmínkách lokálních, typicky kabelových programů, jejichž charakter je na hraně mezi televizním vysíláním v zákonném smyslu a vysíláním, které nemá povahu činnosti především hospodářské nebo které nesoutěží s televizním vysíláním, k jehož provozování je však možné získat jen standardní licenci jediného typu včetně plné škály souvisejících práv a povinností.

Druhou typovou skupinou problémů v obsahu televizního vysílání jsou problémy při vysílání obchodních sdělení, do které patří i problémy při vysílání pořadů s umístěním produktu (product placement). Jde jednak o povinnosti podle § 48 až § 53a zákona o vysílání, a dále o povinnosti podle zákona o reklamě. Počet nově řešených problémových případů v roce 2015 dosáhl po přechodném loňském nárůstu úrovně roku 2013 (62 případů). Pokud jde o problémy při vysílání obchodních sdělení z hlediska zákona o vysílání, mezi nejčastější v roce 2015 patřily problémy se snadnou rozeznatelností a zřetelným oddělením reklamy a teleshoppingu od ostatních částí vysílání (§ 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání), s řádným označením sponzora a uvedením hlavního předmětu jeho činnosti (§ 53 odst. 5), s nepřiměřenou prezentací umístěného produktu v pořadu (§ 53a odst. 2 písm. b) a c)) a problémy s řádným označováním pořadů, v nichž bylo uplatněno umístění produktu (§ 53a odst. 3). Většina řešených případů vyústila v upozornění na porušení zákona, ale došlo i k uložení tří pokut (po jedné za porušení § 53a odst. 2 písm. b) a písm. c), a jedné za porušení § 53a odst. 3). K regulaci umístění produktu patří v návaznosti na směrnicí 2010/13/EU i úplný zákaz vysílání pořadů s umístěním



produktu, pokud se jedná o pořady pro děti (§ 53a odst. 1 písm. a)). Při monitoringu Rada narazila na problém, že provozovatelé vysílání při akvizici pořadů pro děti nedisponují informacemi o tom, že pořad nějaké produkty zahrnuje. V takovém případě je postižitelnost ze strany dozorového orgánu značně ztížena. Tato situace prakticky znevýhodňuje provozovatele vysílání, kteří sami vyrábějí nebo objednávají pořady pro děti, vůči čistým akvizitérům a znevýhodňuje i potenciální zadavatele umístění produktu do pořadů nově vznikajících pro televizní vysílání vůči těm, kteří umístili své produkty do pořadů určených k prodeji (typicky vzniklých mimo rámec regulačního prostředí EU), a může vést k nežádoucímu vystavení dětí umístění produktu v pořadech pro děti akvizičního původu. Na problém Rada upozornila v tematické tiskové zprávě.

Ostatní typy problémů z hlediska zákona o vysílání se projevily ojediněle, což se týká i problémů s hlasitostí obchodních sdělení z hlediska platné právní úpravy, kde byl zaznamenán meziročně nejvýraznější pokles počtu řešených problémů. Hlasitost reklamy zákon o vysílání reguluje s účinností od 1. června 2013. Kromě dílčích měření hlasitosti obchodních sdělení byla v průběhu roku 2015 provedena komparativní analýza hlasitosti obchodních sdělení na programech Televize Barrandov, ČT2, NOVA a Prima. K porušení zákona nedošlo, nicméně analýza prokázala výraznější rozdíl mezi hlasitostí obchodních sdělení a hlasitostí přerušovaného programu u jednoho z kontrolovaných provozovatelů, což je problematické zejména z toho důvodu, že reklama byla v této relaci vnímána jako hlasitá a rušivá. Rada v tiskové zprávě konstatovala, že řešením dané problematiky by byla pouze novela zákona. Na tuto věc také upozornila Ministerstvo kultury ČR.

Při vysílání obchodních sdělení je kromě specifických povinností podle zákona o vysílání nutné dodržovat také obecná pravidla, která platí pro reklamu v širokém smyslu slova a která upravuje zákon o reklamě. Zaznamenaných problémů či možných problémů podle zákona o reklamě byla v rámci případů otevřených v roce 2015 přibližně polovina ve srovnání s problémy televizních obchodních sdělení z hlediska zákona o vysílání, podobně jako v roce předchozím. Již bylo zmíněno, že převážná většina správních řízení zahájených na základě možného porušení zákona o reklamě nebyla ke konci roku uzavřena, a tak má rekapitulace zaznamenaných potenciálních problémů jen signální funkci. Z hlediska praxe roku 2015 se předběžně jeví jako nejčastější problém z hlediska zákona o reklamě dodržování § 2 odst. 1 písm. b), který zakazuje v reklamě nekalé obchodní praktiky.

Zákon o vysílání kontrolní pravomoc Rady směrem k obsahu vysílání označuje v § 5 výhradně jako monitoring obsahu vysílání, a tak je nutné za formu monitoringu považovat nejen přímé analyzování obsahu na základě smyslové percepce či provedeného měření, o kterém jsme hovořili až dosud, ale také vyhodnocování podkladů od provozovatelů vysílání, kde přímý monitoring není možný zejména z důvodu, že jde o průřezové povinnosti, které je třeba vztahovat k vysílání za celý rok. Proto také mohla Rada v těchto případech v rámci roku 2015 získat a projednat poklady teprve za předchozí rok 2014. O vyžádané informace se opírá posouzení plnění povinností České televize a Českého rozhlasu podle § 31 odst. 4 zákona o vysílání – informace o dodržování vyvážené nabídky provozovateli ze zákona v roce 2014 je součástí kapitoly B. Na základě vyžádaných podkladů je kontrolováno celoroční plnění povinností provozovatelů celoplošného televizního vysílání při zpřístupňování televizního vysílání osobám se sluchovým a zrakovým postižením podle § 32 odst. 2 zákona o vysílání. Za období celého roku 2014 byla zaznamenána absence pořadů s úpravou zpřístupňující obsah osobám se zrakovým postižením na programech Ōčko Expres a Ōčko Gold provozovatele Stanice O, a. s., a nesplnění zákonem stanoveného alespoň 70% podílu pořadů se skrytými či otevřenými titulky pro osoby se sluchovým postižením na programech ČT art (dosažen podíl 68 %) a ČT sport (dosažen podíl 43,6 %) České televize. Kontrolou za období 29. dubna – 9. května 2015 byla zaznamenána absence pořadů s úpravou zpřístupňující obsah osobám se zrakovým postižením také na programu POHODA-RELAX provozovatele TP Pohoda s. r. o. Tyto případy byly vyhodnoceny jako porušení zákona, na které byli provozovatelé upozorněni. Rovněž kontrola dodržování tzv. evropských kvót podle § 42–44 (případně až § 47) zákona o vysílání se opírá o vyžádané podklady. Zákon v tomto případě výslovně ukládá provozovatelům povinnost předkládat příslušné informace Radě. Podrobná sumarizace výsledků kontroly je provedena v kapitole G.

Jednotlivé analýzy provedené v rámci kontrol jsou popsány v příloze této zprávy.

## VÝSLEDKY KONTROLY ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ

---

Kontrola obsahu rozhlasového vysílání je prováděna jednak na základě povinnosti Rady monitorovat obsah rozhlasového vysílání a dohlížet na dodržování právních předpisů v oblasti rozhlasového vysílání a podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence, z části také vychází z podnětů posluchačů vysílání.

V roce 2015 bylo provedeno celkem 21 kontinuálních analýz provozovatelů rozhlasového vysílání s licencí. V rámci těchto 24 hodinových analýz je vedle dodržování povinností podle zákona o vysílání kladen velký důraz na dodržování licenčních programových podmínek, na jejichž základě provozovatel licenci získal.

Vedle těchto kontinuálních analýz bylo provedeno celkem sedm dlouhodobých analýz vysílání zaměřených především na dodržování povinností podle zákona o vysílání. Jednalo se o analýzy zpravodajství a některých pořadů z období před konáním komunálních voleb 2014 (sledované období od 11. září do 10. října 2014), z období tzv. imigrantské krize (sledované období od 24. srpna do 13. září 2015) či dlouhodobé analýzy konkrétních pořadů vysílaných v roce 2015 (analyzované díly pořadů byly vybírány náhodně).

Součástí monitoringu rozhlasového vysílání jsou též komplexní analýzy obchodních sdělení a dodržování zákonných povinností souvisejících s jejich odvysíláním nejen podle zákona o vysílání, ale také podle zákona o regulaci reklamy. Jedná se vždy o kontrolu odvysílání obchodních sdělení ve dvanáctihodinových úsecích vysílání, aby tak došlo zejména k zachycení reklamy v prime-time úsecích vysílání. Tyto komplexní analýzy bylo v roce 2015 provedeno celkem 82.

Na základě podnětů posluchačů bylo provedeno 31 podrobnějších analýz vysílání provozovatelů rozhlasového vysílání s licencí i provozovatele ze zákona. V některých případech se stížnosti posluchačů na vysílané pořady opakovaly.

Vedle těchto podnětů, jejichž vyřízení spadalo do působnosti Rady, bylo doručeno také velké množství podnětů, které se dotýkají zejména oblasti dramaturgie pořadu. Takovéto podněty byly předány příslušným provozovatelům (zejména se jedná o podněty směřující do vysílání provozovatele ze zákona, tj. Českého rozhlasu).

Celkem bylo v roce 2015 vypracováno 141 analýz provozovatelů rozhlasového vysílání na 69 programech. Na základě těchto kontrol byla zahájena dvě řízení z moci úřední pro možné porušení zákona, bylo vydáno celkem sedm upozornění na porušení zákona a uloženo sedm pokut (v některých případech se jedná o porušení zákona, k němuž došlo již v roce 2014 a v roce 2015 bylo řízení ukončeno).

Jednotlivé analýzy provedené v rámci kontrol jsou popsány v příloze této zprávy.

## VÝSLEDKY KONTROLY OBSAHU AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

---

Kontroly obsahu audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání jsou prováděny z části na základě podnětů a dále pak z kontroly prostřednictvím screeningu.

V roce 2015 Rada provedla analýzu celkem 24 audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání v rámci standardního monitoringu a pěti formou screeningu, přičemž při výběrů byly preferovány služby poskytovatelů, kteří jsou současně držiteli licence k televiznímu vysílání, a služby profilující se jako on-line videopůjčovny.

Monitoringu byly podrobeny také internetové služby nabízející audiovizuální obsah, které by mohly naplňovat znaky audiovizuální mediální služby na vyžádání. Tento monitoring pak byl dominantním z hlediska kontroly obsahu, a to zejména prostřednictvím screeningu.

Na základě kontroly jejich obsahu byla v případě dvou poskytovatelů videoték vyžádána podání vysvětlení, z jakého důvodu Radě neoznámili poskytování audiovizuální mediální služby na vyžádání, u dalších dvou Rada konstatovala, že poskytované internetové stránky nejsou audiovizuální mediální službou na vyžádání dle zákona o AVMS. Monitorováním služeb tohoto typu byly rovněž zaznamenány případy, kdy poskytování služeb bylo ukončeno, aniž by Rada byla s touto skutečností obeznámena, či nebylo zřejmé, jakým způsobem poskytovatel zpřístupňuje informace o Radě jakožto orgánu dohledu nad poskytováním audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání dle § 6 odst. 1 zákona o AVMS.

Nejasnosti s plněním povinností plynoucích z ustanovení § 6 odst. 1 výše citovaného zákona či neoznámění změn evidovaných údajů byly v omezené míře zjištěny také u služeb poskytovatelů, kteří jsou současně provozovateli s licencí k televiznímu vysílání, a neodvozených nelineárních služeb. Poskytovatelé po obdržení výzvy k podání vysvětlení vytykávaný stav napravili.

V případě podnětů k prošetření obsahu audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání Rada neshledala žádná porušení ustanovení výše uvedených zákonů.

V roce 2015 zapsala Rada celkem 14 audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání na základě žádostí o zápis do Evidence poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, u šesti služeb bylo konstatováno, že nenaplnují

kritéria dle zákona AVMS, a u sedmi byl proveden výmaz z Evidence, který je v zákoně o AVMS upraven lhůtou jednoho roku od přerušeni poskytování audiovizuální mediální služby na vyžádání.

Jednotlivé analýzy provedené v rámci kontrol jsou popsány v příloze této zprávy.

## E. INFORMACE O UDĚLENÝCH LICENCÍCH A KRITÉRIÍCH, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLY LICENCE UDĚLENY ŽADATELŮM O LICENCI A ZAMÍTNUTY ŽÁDOSTI VŠECH OSTATNÍCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ

(§ 6 odst. 1, písm. e) zákona č. 231/2001 Sb.)

Udělování licencí k provozování rozhlasového a televizního vysílání patří mezi nejdůležitější pravomoci svěřené Radě zákonem o vysílání. Všechna rozhodnutí o udělení licence zveřejňuje Rada na svých webových stránkách.

Společné licenční řízení podle Hlavy I zákona o vysílání Rada zahajuje z vlastního podnětu nebo z podnětu uchazeče o licenci vyhlášením licenčního řízení. V současné době se tento typ licenčního řízení týká jen žádostí o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM (velmi krátkých vln) a znovu také v pásmu AM (středních vln). Soutěží zde jednotlivé projekty, z nichž Rada vybírá podle kritérií stanovených § 17 zákona o vysílání, přičemž těžiště jejího správního uvážení fakticky spočívá v hodnocení přínosu programové skladby navrhované žadatelem o licenci k rozmanitosti stávající nabídky programů. V rámci této úvahy Rada porovnává ve vymezeném územním rozsahu jak jednotlivé projekty mezi sebou, tak všechny předložené projekty se stávající nabídkou programů. Rada pro každé společné licenční řízení sestavuje přehled zachytitelných programů ve vymezeném územním rozsahu a tento přehled se stává nedílnou součástí odůvodnění rozhodnutí o udělení licence.

Jednodušší formu má licenční řízení k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání podle Hlavy II, § 25 zákona o vysílání, které se zahajuje z podnětu žadatele a ten je jediným účastníkem řízení. Rada zde zvažuje pouze skutečnost, zda žadatel o licenci splňuje podmínky podle § 13 odst. 3 a zda navrhovaná programová skladba splňuje požadavky podle § 31 a § 32 odst. 1 zákona o vysílání. Rada v tomto typu řízení rozhoduje o udělení licence k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání šířeného prostřednictvím družic, kabelových systémů a zvláštních přenosových systémů a k provozování zemského digitálního rozhlasového nebo televizního vysílání. Regulace vysílání šířeného prostřednictvím zvláštních přenosových systémů se nevztahuje na rozhlasové a převzaté rozhlasové vysílání.

Pokud jde o zemské digitální rozhlasové vysílání, v průběhu roku 2015 Rada udělila dvě licence k provozování celoplošného digitálního rozhlasového vysílání: společnosti Lagardere Active ČR, a.s., pro program PIGY RÁDIO a společnosti JAMES DEAN CO. s. r. o., pro program jamesdean.fm. Digitální rozhlasové vysílání je jinak převážně realizováno prostřednictvím subjektů, které provozují převzaté rozhlasové vysílání prostřednictvím vysílačů v systému T DAB – v pásmu III a L bandu.

Co se týče televizního vysílání je možno konstatovat, že oproti roku 2014, kdy jasně dominoval zájem o satelitní vysílání, v uplynulém roce byl setrvalý a rovnoměrný zájem o všechny vysílací platformy. S rozvojem nových technologií bylo zejména možno zaznamenat nárůst počtu žádostí o licence pro vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů (zejména online internetové vysílání).

Do působnosti Rady také náleží vydávání rozhodnutí o registraci k provozování převzatého vysílání, které podle ustanovení § 26 a násl. zákona o vysílání opravňuje provozovatele k provozování převzatého vysílání prostřednictvím sítě elektronických komunikací (v kabelovém systému nebo prostřednictvím družice, prostřednictvím vysílačů a také prostřednictvím zvláštních přenosových systémů). Na registraci je právní nárok, jsou-li splněny podmínky uvedené v § 27 zákona o vysílání.

### Přehled řízení o udělení licencí

Pro typ vysílání	Počet řízení	Rozhodnuto	Neukončeno
rozhlasové vysílání prostřednictvím vysílačů	33	17	16
televizní vysílání prostřednictvím vysílačů v systému DVB-T	13	10	3
televizní vysílání prostřednictvím družice	13	12	1
televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů	16	15	1
televizní vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů	11	10	1

## ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ

Rada v průběhu roku 2015 vedla 33 licenčních řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů, z toho 31 řízení pro analogové vysílání v pásmu FM a AM a dvě řízení pro digitální vysílání. V tomto roce rozhodla v 17 licenčních řízeních, z toho 15 pro vysílání v pásmu FM a AM (včetně dvou řízení, které skončili odmítnutím jediného žadatele a licence tak udělena nebyla) a dvě pro digitální vysílání. Ve zbývajících řízeních bude rozhodovat v roce 2016.

Z těchto rozhodnutí byla dvě zrušena rozsudkem Městského soudu v Praze (spolu se dvěma dalšími rozhodnutími z konce roku 2014). Rada podala ve všech případech kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, o kterých v roce 2015 nebylo rozhodnuto.

Vzhledem k vysokému počtu licenčních řízení k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů vysílání v pásmu FM (o kterém je více psáno v kapitole B této výroční zprávy), stejně jako ke skutečnosti, že správní rozhodnutí v takovémto licenčním řízení, které má formu soutěže, je enormně obsáhlé (jedná se pravidelně o desítky stran) a přitom jsou výroky o udělení licence jednomu žadateli a neudělení ostatním žadatelům logicky propojeny, jsou veškerá rozhodnutí v plném rozsahu (tedy s podrobným odůvodněním udělení licence vítěznému žadateli a jeho licenčními podmínkami a s podrobným odůvodněním zamítnutí žádostí ostatních účastníků v jednotlivých řízeních) přílohou této výroční zprávy.

Pro lepší orientaci je následně vložen přehled licenčních řízení ukončených v roce 2015, a to v případech společného licenčního řízení včetně informací o počtu účastníků v řízení, identifikace úspěšného i neúspěšného žadatele a jejich programů a data, kdy Rada rozhodla o udělení licence.

### Seznam licenčních řízení o udělení licence k rozhlasovému vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM a AM ukončených v roce 2015

Soubor technických parametrů spojený s udělením licence	Provozovatel a program, jemuž byla licence udělena	Počet žadatelů	Další žadatelé a jejich programy	Datum udělení licence
Moravské Budějovice 981 kHz / 5 kW	LIN a. s. / Český Impuls	1	-	3. 3. 2015
Kroměříž 103,3 MHz / 50 W	Radio Kroměříž, s. r. o. / Radio Kroměříž	3	Hamco, s. r. o. / Rádio Haná okruh Olomoucko NONSTOP, s. r. o. / Rádio Krokodýl	24. 3. 2015 – zrušeno Městským soudem v Praze, nyní u NSS
Karlovy Vary – sídliště 87,8 MHz / 200 W	RADIO UNITED BROADCASTING s. r. o. / SIGNÁL RÁDIO	1 (+1 žádost vzata zpět)	-	14. 4. 2015
Brno město 1 102,4 MHz / 100 W	MAX LOYD, s. r. o. / DANCE RADIO	3	JOE Media s. r. o. / Rádio Sázava Rádio Student, s. r. o. / Free Rádio	28. 4. 2015 – zrušeno Městským soudem v Praze, nyní u NSS
Brno Barvičova 100,8 MHz / 100 W	AZ Rádio, s. r. o. / Hitrádio Magic Brno	1	-	21. 7. 2015
Hradec Králové SP 89,1 MHz / 100 W	MEDIA BOHEMIA a. s. / Hitrádio Magic	1	-	21. 7. 2015
Blansko-město 91,5 MHz / 100 W	-	0 (1 žádost odmítnuta)	-	21. 7. 2015
České Budějovice 96,8 MHz / 0,2 kW, Češnovice 95,5 MHz / 0,4 kW, Milevsko 101,1 MHz / 0,025 kW, Orlická nad Vltavou 94,5 MHz / 0,1 kW, Písek Hradiště 99,4 MHz / 0,1 kW, Strakonice 101,1 MHz / 0,4 kW, Tábor Město I 94,5 MHz / 0,2 kW	RadioPraha s. r. o. / Rádio Dechovka	4	RADIO BONTON a. s. / Rádio Bonton NONSTOP, s. r. o. / Rádio Krokodýl JUKE BOX, spol. s r. o. / Radio Čas Rock	4. 8. 2015

Soubor technických parametrů spojený s udělením licence	Provozovatel a program, jemuž byla licence udělena	Počet žadatelů	Další žadatelé a jejich programy	Datum udělení licence
Karlovy Vary město 2 98,6 MHz / 200 W	ULTRAVOX s.r.o. / Radio COLOR	1	-	6. 10. 2015
OPAVA město 90,1 MHz / 100 W	ULTRAVOX s.r.o. / Radio COLOR	1	-	3. 11. 2015
Hradec Králové M 104,1 MHz / 200 W	RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o. / SIGNÁL RÁDIO	1	-	3. 11. 2015
Zlín 5 88,6 MHz / 100 W	MEDIA BOHEMIA a.s. / Hitradio Orion Morava	2	Hamco, s.r.o. / Rádio Haná okruh Olomoucko	18. 11. 2015
Tábor město 4 99,9 MHz / 200 W	JOE Media s.r.o. / Rádio Sázava	1	-	1. 12. 2015
Opava 96,0 MHz / 100 W	JOE Media s.r.o. / Rádio Sázava	1	-	1. 12. 2015
Blansko-město 91,5 MHz / 100 W	-	0 (1 žádost odmítnuta)	-	15. 12. 2015

### Seznam licenčních řízení o udělení licence k celoplošnému digitálnímu rozhlasovému vysílání prostřednictvím vysílačů ukončených v roce 2015

Provozovatel	Program	Datum udělení licence
Lagardere Actice ČR, a.s.	PIGY RÁDIO	20. 1. 2015
JAMES DEAN CO. s.r.o.	jamesdean.fm	8. 9. 2015

## ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ

Udělení licence k provozování televizního vysílání se řídí dle § 25 zákona o vysílání, zahajuje se z podnětu žadatele a ten je jediným účastníkem řízení. Rada zde zvažuje pouze skutečnost, zda žadatel o licenci splňuje podmínky podle § 13 odst. 3 a zda navrhovaná programová skladba splňuje požadavky podle § 31 a § 32 odst. 1 zákona o vysílání. Rada v průběhu roku 2015 udělila 45 licencí k provozování televizního vysílání, dvě žádosti o licenci odmítla a šest řízení o udělení licence nebylo ke konci tohoto roku ukončeno.

### Seznam účastníků řízení – televizní vysílání prostřednictvím vysílačů v systému DVB-T

Účastník řízení	Označení názvu programu	Rozhodnutí Rady
CE Media s. r. o.	MŇAM TV	licence udělena 3. 2. 2015
Barrandov Televizní Studio a.s.	BARRANDOV PLUS	licence udělena 17. 2. 2015
Barrandov Televizní Studio a.s.	KINO BARRANDOV	licence udělena 17. 2. 2015
VIA PRESS s. r. o.	i-Vysočina.cz	licence udělena 24. 3. 2015
Mgr. Roman Gronský	Českokrumlovská televize CKTV	licence udělena 4. 8. 2015
Barrandov MUZIKA, s. r. o.	BARRANDOV MUZIKA	licence udělena 25. 8. 2015
CE Media s. r. o.	MŇAU TV	licence udělena 6. 10. 2015
FTV Prima, spol. s r. o.	Prima MAX	licence udělena 20. 10. 2015
Jaroslav Heindl	TV FOCUS	licence udělena 1. 12. 2015
MTV NETWORKS s. r. o.	Prima Comedy Central	licence udělena 18. 11. 2015
Modern Production s. r. o.	Rtm plus	řízení v roce 2015 neukončeno
VČTV s.r.o.	V1	řízení v roce 2015 neukončeno
TVSat multimedia s. r. o.	TVML	řízení v roce 2015 neukončeno

## Seznam účastníků řízení – televizní vysílání prostřednictvím družice

Účastník řízení	Označení názvu programu	Rozhodnutí Rady
Barrandov Televizní Studio a. s.	BARRANDOV PLUS	licence udělena 17. 2. 2015
Barrandov Televizní Studio a. s.	KINO BARRANDOV	licence udělena 17. 2. 2015
ŠLÁGR TV, spol. s r. o.	TV PÍSNÍČKA	licence udělena 17. 2. 2015
LINARXUS Czech s. r. o.	Film+	licence udělena 24. 3. 2015
AMC Networks Central Europe s. r. o.	AMC CHANNEL BULGARIA	licence udělena 2. 6. 2015
M. T. Z. s. r. o.	SADR AL IRAQ	licence udělena 21. 7. 2015
CET 21 spol. s r. o.	Nova Sport 2	licence udělena 4. 8. 2015
AMC Networks Central Europe s. r. o.	MINIMAX CHANNEL SLOVENIA	licence udělena 25. 8. 2015
Barrandov MUZIKA, s. r. o.	BARRANDOV MUZIKA	licence udělena 25. 8. 2015
FTV Prima, spol. s r. o.	Prima MAX	licence udělena 20. 10. 2015
MTV NETWORKS s. r. o.	Prima Comedy Central	licence udělena 1. 12. 2015
FILM EUROPE, s. r. o.	FESTIVAL	<b>řízení v roce 2015 neukončeno</b>
RFE/RL, Inc., odštěpný závod	Radio Free Europe / Radio Liberty	žádost odmítnuta

## Seznam účastníků řízení – televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů

Účastník řízení	Označení názvu programu	Rozhodnutí Rady
KABEL OSTROV, s. r. o.	TV Ostrov	licence udělena 17. 2. 2015
DWP s. r. o.	TV REGIO a TV REGIO + název lokality (verze určená pro konkrétní lokalitu)	licence udělena 24. 3. 2015
ENECOS, s. r. o.	KTV Dukovany	licence udělena 28. 4. 2015
Obec Hať	INFO HAŤ	licence udělena 16. 6. 2015
O2 TV s. r. o.	O2 Sport2	licence udělena 21. 7. 2015
O2 TV s. r. o.	O2 Sport3	licence udělena 21. 7. 2015
O2 TV s. r. o.	O2 Sport4	licence udělena 21. 7. 2015
O2 TV s. r. o.	O2 Sport5	licence udělena 21. 7. 2015
O2 TV s. r. o.	O2 Sport	licence udělena 21. 7. 2015
Nej Kanál s. r. o.	Infokanál NEJ - TV; Infokanál NEJ - TV + název lokality (verze určená pro konkrétní lokalitu)	licence udělena 21. 7. 2015
Město Boží Dar	TV Boží Dar	licence udělena 25. 8. 2015
Město Roudnice nad Labem	MIS	licence udělena 25. 8. 2015
O2 TV s. r. o.	O2 Sport6	licence udělena 25. 8. 2015
O2 TV s. r. o.	O2 Sport7	licence udělena 25. 8. 2015
O2 TV s. r. o.	O2 Sport8	licence udělena 25. 8. 2015
Léčebné lázně Mariánské Lázně a. s.	INFO	<b>řízení v roce 2015 neukončeno</b>

## Seznam účastníků řízení – televizní vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů

Účastník řízení	Označení názvu programu	Rozhodnutí Rady
OIK TV s. r. o.	OIK TV	licence udělena 3. 3. 2015
AMC Networks Central Europe s. r. o.	SPORT3	licence udělena 24. 3. 2015
CET 21 spol. s r. o.	Nova Sport 1	licence udělena 4. 8. 2015

Účastník řízení	Označení názvu programu	Rozhodnutí Rady
CET 21 spol. s r. o.	Nova Sport 2	licence udělena 4. 8. 2015
FTV Prima, spol. s r. o.	Prima MAX	licence udělena 20. 10. 2015
FTV Prima, spol. s r. o.	Prima ZOOM	licence udělena 1. 12. 2015
FTV Prima, spol. s r. o.	Prima	licence udělena 1. 12. 2015
FTV Prima, spol. s r. o.	Prima COOL	licence udělena 1. 12. 2015
FTV Prima, spol. s r. o.	Prima love	licence udělena 1. 12. 2015
CET 21, spol. s r. o.	Nova International	<b>řízení v roce 2015 neukončeno</b>
RFE/RL, Inc., odštěpný závod	Radio Free Europe / Radio Liberty	žádost odmítnuta

## ŘÍZENÍ O REGISTRACI PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ

Rozhodnutí o registraci k provozování převzatého vysílání podle ustanovení § 26 a násl. zákona o vysílání opravňuje provozovatele k provozování převzatého vysílání prostřednictvím sítě elektronických komunikací (v kabelovém systému nebo prostřednictvím družice anebo prostřednictvím vysílačů). Na registraci je právní nárok, jsou-li splněny podmínky uvedené v § 27 zákona o vysílání. Rada v uplynulém roce zaregistrovala 11 nových provozovatelů převzatého vysílání.

### Seznam účastníků řízení – převzaté rozhlasové a televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů

Účastník řízení	Rozhodnutí Rady
RegioNET Morava, a. s.	registrace 14. 3. 2015
Nej.cz s.r.o.	registrace 20. 10. 2015
FIBERNET, a. s.	registrace 20. 10. 2015
Obec Velký Beranov	registrace 1. 12. 2015

### Seznam účastníků řízení – převzaté rozhlasové a televizní vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů

Účastník řízení	Rozhodnutí Rady
4NET.TV services s.r.o.	registrace 14. 3. 2015
ZAPNI.TV s.r.o.	registrace 28. 4. 2015
Telly CE s.r.o.	registrace 15. 12. 2015

### Seznam účastníků řízení – převzaté rozhlasové a televizní vysílání prostřednictvím vysílačů DVB-T

Účastník řízení	Rozhodnutí Rady
České Radiokomunikace a. s.	registrace 18. 3. 2014
TV PRODUKCE DAKR, s. r. o.	registrace 18. 3. 2014

### Seznam účastníků řízení – převzaté rozhlasové a televizní vysílání prostřednictvím družice

Účastník řízení	Rozhodnutí Rady
Telly CE s.r.o.	registrace 14. 3. 2015
DIGI Czech Republic, s.r.o.	registrace 22. 9. 2015
FLIX.TV s.r.o.	registrace 18. 11. 2015



## F. INFORMACE O ZMĚNÁCH LICENČNÍCH PODMÍNEK PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ S LICENCÍ (§ 6 ODSŤ. 1, PÍSM. F) ZÁKONA Č. 231/2001 Sb.)

Pro provedení změny v licenčních podmínkách musí provozovatel vysílání s licenci podle zákona o vysílání požádat předem Radu o písemný souhlas s touto změnou. Rada má poté podle ustanovení § 21 odst. 3 za povinnost o požadované změně rozhodnout, a to ve lhůtě do 60 dnů ode dne doručení žádosti.

Při rozhodování o udělení souhlasu se změnami licenčních podmínek je zákonem o vysílání stanoven jiný postup. Liší se u televizního vysílání prostřednictvím družice, kabelových systémů, zvláštních přenosových systémů a provozovatelů televizního digitálního vysílání prostřednictvím vysílačů, resp. u provozovatelů digitálního rozhlasového vysílání či rozhlasového vysílání prostřednictvím kabelových systémů nebo družice, oproti rozhodování o udělení souhlasu se změnami u provozovatelů rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM a AM. Tento rozdíl vychází zejména z odlišné povahy samotného řízení o udělení licence, kdy první skupina licencí má povahu v zásadě nárokové žádosti (při splnění zákonných podmínek), zatímco licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM a AM má povahu veřejné soutěže svého druhu, a tudíž řízení o udělení licence se může účastnit větší počet účastníků.

V případě řízení o udělení souhlasu se změnou územního rozsahu televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů, tedy diagramu využití rádiových kmitočtů digitálního vysílání, je nezbytné, aby požadovaná změna byla v souladu se stanoviskem ČTÚ, které si Rada před provedením změny vyžádá. Negativní stanovisko ČTÚ je v řízení o změně územního rozsahu televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů důvodem pro neudělení souhlasu s požadovanou změnou.

Poměrně složitým vývojem prošlo řízení o změně územního rozsahu rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM a AM. Na základě vývoje judikatury správních soudů je umožněna fakticky pouze taková změna územního rozsahu vysílání, která nepředstavuje vstup na nové území. Tomu odpovídá skutečnost, že v roce 2015 došlo pouze ke schválení změn u již přidělených souborů technických parametrů, nově nebyl přidělen žádný. Přehled těchto změn je zařazen v této kapitole.

Pokud jde o neudělení souhlasu a jeho důvody, jsou upraveny ve druhé větě § 21 odst. 3 citovaného zákona: Rada neudělí souhlas se změnou pouze tehdy, pokud by změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení. Důvody neudělení souhlasu musí být shodné s kritérii uvedenými v § 6 odst. 1 písm. e). Ovšem ustanovení § 6 odst. 1 písm. e) hovoří pouze obecně o kritériích, na základě kterých byly licence uděleny žadatelům o licenci a zamítnuty žádosti ostatních účastníků řízení. Tito ostatní neúspěšní účastníci z licenčního řízení jsou ovšem z tohoto titulu také účastníky řízení o změně licence podle § 21. odst. 1 zákona o vysílání.

Speciálním případem je rozhodování o udělení předchozího souhlasu s převodem obchodního podílu ve společnosti provozovatele na třetí osobu podle ustanovení § 21 odst. 6 a 7. V takovém případě Rada souhlas neudělí, pokud by pokud by došlo k omezení plurality informací podle § 55 a 56 a zároveň musí být zachován alespoň 66 % podíl nebo 66 % hlasovacích práv osobám, které byly společníky právnické osoby ke dni vydání rozhodnutí o udělení licence, a to po dobu pěti let od udělení licence.

Rada v roce 2015 obdržela celkem 89 žádostí, na jejichž základě byl udělen souhlas se 116 změnami skutečností uvedených v žádosti o licenci včetně změn dle § 20 zákona o vysílání, sedm žádostí o prodloužení licence a jednu žádost o transformační licenci. Všechna rozhodnutí o změnách licenčních podmínek Rada zveřejňuje na svých webových stránkách.

### PŘEHLED POŽADOVANÝCH ZMĚN LICENČNÍCH PODMÍNEK

Ustanovení zákona o vysílání		Počet
§ 21 odst. 1, písm. a)	změna označení názvu programu	17
§ 20 odst. 4 a § 21 odst. 1, písm. b)	změna souboru technických parametrů a diagramu využití rádiových kmitočtů a změna územního rozsahu vysílání	30
§ 21 odst. 1, písm. b)	změna časového rozsahu vysílání nebo územního rozsahu vysílání podle § 2 odst. 1 písm. y)	5
§ 21 odst. 1, písm. c)	změna územního rozsahu vysílání u kabelových systémů	8

Ustanovení zákona o vysílání		Počet
§ 21 odst. 1, písm. d)	změna licenčních podmínek	32
§ 21 odst. 1, písm. e)	změna výše základního kapitálu, způsobu rozdělení hlasovacích práv, vkladu jednotlivých společníků (včetně obsahové specifikace a finančního ohodnocení nepeněžitých vkladů) nebo členů a výše jejich obchodních podílů, společenské nebo zakladatelské smlouvy, stanov a seznamu společníků nebo akcionářů	14
§ 21 odst. 1 písm. c) a d)	změna územního rozsahu vysílání u kabelových systémů a změna licenčních podmínek	6
§ 21 odst. 6	převod obchodního podílu na třetí osobu RV	1
§ 21 odst. 7	převod obchodního podílu na třetí osobu TV	1
§ 21 odst. 8	přeměna společností provozovatelů formou fúze	2
§ 12 odst. 8	prodloužení doby platnosti licence*	7
čl. II. přechodných ustanovení zákona č. 196/2009 Sb., kterým se mění zákon o vysílání	udělení transformační licence, na základě které bude provozovatel rozhlasového vysílání s licenci oprávněn vysílat do 10. října 2025*	1

\* Rada na základě svých kompetencí rozhoduje též o prodloužení doby platnosti licence a obdobně o udělení transformační licence, která je svou povahou fakticky prodloužením doby platnosti licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM a AM.

Do působnosti Rady náleží registrace změn v přihlášce provozovatelů převzatého vysílání, a proto je pro úplnost do této kapitoly zařazen přehled změn provozovatelů převzatého vysílání. Změny je provozovatel povinen oznámit Radě předem a změna může být provedena až poté, co Rada změnu zaregistrovala.

Specifickým případem, kdy Rada neakceptuje oznámenou změnu, je změna programové nabídky provozovatelů převzatého vysílání, a to v případě, kdy se jedná o zařazení programu, který by mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, a to i v době od 06:00 do 22:00 hodin, přičemž takové vysílání by nebylo zabezpečeno v souladu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. V takových případech Rada provozovatele vyzve k nápravě, spočívající v zabezpečení vysílání v souladu s příslušným ustanovením zákona a v případě, že k nápravě nedojde, odmítne takovou změnu provozovateli zaregistrovat.

Rada v uplynulém roce zaregistrovala 74 změn v registracích, z čehož nejpodstatnější část tvoří oznámení o změnách programové nabídky provozovatelů převzatého vysílání.

## PŘEHLED OZNÁMENÝCH ZMĚN V PŘIHLÁŠCE K REGISTRACI

Ustanovení zákona o vysílání		Počet
§ 29 odst. 1, písm. a)	vklady jednotlivých společníků, výše jejich obchodních podílů a způsob rozdělení hlasovacích práv	5
§ 29 odst. 1, písm. b)	seznam akcionářů (společníků)	5
§ 29 odst. 1, písm. c)	změna programové nabídky	2
§ 29 odst. 1, písm. d)	územní rozsah vysílání	6

Oznámení změn v přihlášce k registraci spočívající ve změně programové nabídky podle § 29 odst. 3.

§ 29 odst. 3	změna programové nabídky	56
--------------	--------------------------	----

## ZMĚNY PROGRAMOVÝCH LICENČNÍCH PODMÍNEK TELEVIZNÍHO A ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ

Rada v roce 2015 projednala celkem 49 žádostí o změnu programových licenčních podmínek a změnu označení (názvu) programu.

## Televizní vysílání

V roce 2015 Rada vydala předběžný souhlas s 24 změnami licenčních podmínek provozovatelů televizního vysílání, které se týkaly programové náplně vysílání a v pěti případech vydala souhlas se změnou označení (názvu) programu. Rada v žádném z případů neshledala důvody k odmítnutí žádosti a předběžný souhlas vydala. V jednom případě řízení zastavila, neboť žadatel ve stanovené lhůtě neodstranil nedostatky žádosti.

## Rozhlasové vysílání

V roce 2015 obdržela Rada celkem 20 žádostí provozovatelů rozhlasového vysílání o udělení předchozího souhlasu se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci, které se týkaly změn licenčních podmínek (celkem osm žádostí), případně změn označení (názvu) programu (celkem 12 žádostí). V těchto případech je Rada vždy v souladu s ustanovením § 16 odst. 3 věty čtvrté zákona o vysílání povinna vyhodnotit, zda by požadovaná změna nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, přičemž dle věty šesté není přípustné, aby byla měněna základní programová specifikace programu. Dle ustálené soudní judikatury je Rada též povinna o správních řízeních vedených dle § 21 zákona o vysílání informovat veškeré žadatele, jejichž žádost o licenci k provozování rozhlasového vysílání s využitím totožného souboru technických parametrů byla zamítnuta a poskytnout těmto neúspěšným účastníkům licenčního řízení lhůtu k vyjádření. Tyto subjekty se tedy vedle žadatele stávají účastníky správního řízení o udělení souhlasu se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci. Rada v souladu s výše uvedeným souhlas s požadovanou změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci vyslovila v 18 případech (osm žádostí o změnu licenčních podmínek a 10 žádostí o změnu označení (názvu) programu), v jednom případě souhlas neudělila a v jednom případě bylo řízení zastaveno pro zpětvzetí žádosti.

Dne 17. února 2015 (zasedání č. 4 / pořadové č. 16) Rada udělila provozovateli BBC Radiocom (Praha) s. r. o. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci spočívající ve změně označení (názvu) programu BBC na ZET, změně obchodní firmy provozovatele na RadioZET s. r. o. a s tím související změně zakladatelské listiny.

Dne 19. května 2015 (zasedání č. 9 / pořadové č. 30) Rada udělila provozovateli RADIO UNITED BROADCASTING s. r. o. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání Rádio Orchidej (licence sp. zn. 2012/78/zab, č.j. STR/3899/2012 ze dne 2. října 2012) spočívající ve změně označení (názvu) programu na nový název SIGNÁL RÁDIO BRNO.

Dne 18. listopadu 2015 (zasedání č. 21 / pořadové č. 7) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a. s., předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání Rock Radio Šumava (licence č.j. Ru/287/00 ze dne 7. listopadu 2000) spočívající ve změně označení (názvu) programu na nový název Rock Radio.

Dne 18. listopadu 2015 (zasedání č. 21 / pořadové č. 8) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a. s., předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání Rock Radio Šumava (licence sp. zn. 2014/343/zab, č.j. bar/4684/2014 ze dne 2. prosince 2014) spočívající ve změně označení (názvu) programu na nový název Rock Radio.

Dne 18. listopadu 2015 (zasedání č. 21 / pořadové č. 9) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a. s., předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání Rock Radio Šumava (licence sp. zn. 2011/778/zab, č.j. bar/3450/2012 ze dne 31. července 2012) spočívající ve změně označení (názvu) programu na nový název Rock Radio.

Dne 18. listopadu 2015 (zasedání č. 21 / pořadové č. 10) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a. s., předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání Rock Radio Prácheň (licence č.j. Ru/1/00/830 ze dne 23. listopadu 1999) spočívající ve změně označení (názvu) programu na nový název Rock Radio.

Dne 18. listopadu 2015 (zasedání č. 21 / pořadové č. 11) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a. s., předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání Rock Radio Gold (licence č.j. Ru/100/01/1367 ze dne 9. května 2001) spočívající ve změně označení (názvu) programu na nový název Rock Radio.

Dne 18. listopadu 2015 (zasedání č. 21 / pořadové č. 13) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a. s., předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání Hitrádio FM Labe (licence č.j. Ru/121/02 ze dne 28. května 2002) spočívající ve změně označení (názvu) programu na nový název Hitrádio FM.

Dne 18. listopadu 2015 (zasedání č. 21 / pořadové č. 14) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a. s., předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání Hitrádio FM Most (licence č. j. Ru/103/01 ze dne 9. května 2001) spočívající ve změně označení (názvu) programu na nový název Hitrádio FM.

Dne 18. listopadu 2015 (zasedání č. 21 / pořadové č. 16) Rada udělila provozovateli AZ Rádio, s. r. o., předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání MAGIC BRNO (licence udělena rozhodnutím Rady č. j. Ru/116/04 ze dne 8. července 2004) spočívající ve změně označení (názvu) programu na nový název Hitrádio Magic Brno.

Ve shora uvedených případech Rada vycházela z premisy, že změna označení (názvu) programu obvykle sama o sobě nemá vliv na charakter programu, který je spíše ovlivňován dalšími programovými podmínkami. Stejný názor vyslovil i Městský soud v Praze v rozsudku sp. zn. 6 A 291/2011 ze dne 18. září 2012, ve kterém uvedl, „...že název programu není třeba při veřejném slyšení projednávat a hodnotit jako případné kritérium při úvaze, kterému z uchazečů má být licence udělena.“ Rada při rozhodování o změně názvu programu zohlednila též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. května 2013, č. j. 4 As 77/2012–37.

Dne 28. dubna 2015 (zasedání č. 8 / pořadové č. 6) Rada udělila provozovateli BBC Radiocom (Praha) s. r. o. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu ZET (č. j. Ru/193/98 ze dne 24. února 1998) spočívající ve změně programového a vysílacího schématu.

Základní programová specifikace programu je „Zpravodajství, publicistika, vzdělávání, sport, zábava“. Navrhované programové a vysílací schéma tedy nebylo v rozporu se základní programovou specifikací. Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna programového a vysílacího schématu by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 28. dubna 2015 (zasedání č. 8 / pořadové č. 7) Rada udělila provozovateli RFE/RL Inc. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu RFE/RL, spočívající ve změně programových licenčních podmínek (posunu vysílacího času některých mutací, několika úprav názvu mutace v národním jazyce, zrušení kazašské mutace a doplnění dalších programových podmínek v duchu stávajících licenčních podmínek) a v úpravě technických parametrů.

V daném případě se jednalo o rozhlasové vysílání prostřednictvím družice. S výjimkou ukončeného vysílání kazašské mutace, doplnění dalších programových podmínek (a to v souladu se základní programovou specifikací i stávajícími licenčními podmínkami), úpravy souboru technických parametrů a zkrácení názvů několika mutací v národním jazyce, se změny týkaly především mírných úprav v časovém schématu, proto nebyl důvod žádosti nevyhovět.

Dne 19. května 2015 (zasedání č. 9 / pořadové č. 28) Rada udělila provozovateli BBC Radiocom (Praha) s. r. o. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu ZET (licence č. j. Ru/193/98 ze dne 24. února 1998) spočívající ve změně znění popisu vysílání v českém jazyce v programovém a vysílacím schématu tak, že nově bude znít „v českém jazyce – zpravodajství, publicistika, vzdělávání, sport, zábava a hudba“, a v doplnění nové licenční podmínky tohoto znění: „V rámci vysílání (bloků) v českém jazyce musí časový rozsah vysílaného zpravodajství, publicistiky, vzdělávání, sportu a zábavy ve svém souhrnu převažovat nad celkovým rozsahem vysílané hudby.“

Základní programová specifikace programu je „Zpravodajství, publicistika, vzdělávání, sport, zábava“. Navrhované změny licenčních podmínek tedy nebyly v rozporu se základní programovou specifikací. Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna licenčních podmínek (rozšíření vysílacích bloků v českém jazyce na dobu od 06:00 do 19:00 hod. v pracovní dny a od 07:00 do 18:00 hod. o víkendech a svátcích) by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 19. května 2015 (zasedání č. 9 / pořadové č. 29) Rada udělila provozovateli BBC Radiocom (Praha) s. r. o. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu ZET (licence č. j. Ru/193/98 ze dne 24. února 1998) spočívající ve změně licenčních podmínek takto: „V pracovní dny bude blok v českém jazyce zařazován v čase od 06:00 hod. do 19:00 hod. a o víkendech a svátcích bude zařazován v čase od 07:00 hod. do 18:00 hod. V ostatních časech bude zařazováno vysílání BBC WS v angličtině. V rámci bloku denního vysílání v českém jazyce bude vysílána i souhrnná třímínutová zpravodajská relace BBC WS v angličtině, a to zpravidla každou hodinu ve 30. minutě.“

Dne 4. srpna 2015 (zasedání č. 14 / pořadové č. 14) Rada udělila provozovateli JUKE BOX, s. r. o., předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání RADIO ČAS-FM, programový

okruh Radio Čas jižní Morava (licence Ru/81/98 ze dne 25. března 1998) ve vypuštění části licenčních podmínek zpřesňujících vymezení hudebního formátu zvýrazněním podílu hudebních složek country a folk, neboť tato požadovaná změna by nevedla k neudělení licence ve veřejném slyšení. Hudební formát programu RADIO ČAS-FM, programový okruh Radio Čas jižní Morava, bude vymezen pouze žánry oldies-country, rock.

Požadovaná změna licenčních podmínek programu RADIO ČAS-FM, programového okruhu Radio Čas jižní Morava, by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, neboť souhlas se změnou licenčních podmínek programu RADIO ČAS-FM, programového okruhu Radio Čas jižní Morava, spočívající ve zvýraznění podílu hudebních složek country a folk, byl udělen rozhodnutím ze dne 7. dubna 2009, č.j. cun/2904/2009, 2009/410/cun/JUK, tedy až následně po udělení licence. Zvýraznění uvedených hudebních složek tedy nebylo součástí licenčních podmínek, s nimiž se žadatel o licenci ucházel a jejich navrácení v původní stav tedy nemohlo být důvodem k neudělení licence na základě veřejného slyšení.

Dne 6. října 2015 (zasedání č. 18 / pořadové č. 10) Rada udělila provozovateli RKR s. r. o. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu CLASSIC PRAHA, spočívající ve změně programového schématu, konkrétně časů zařazování zpravodajských vstupů v sobotu a v neděli.

V daném řízení se jednalo pouze o dílčí změnu v programovém schématu, spočívající v přesunutí povinnosti vysílat zpravodajské informace v sobotu a v neděli z vysílací hodiny 11:00–12:00 hodin, na nově v čase 12:00–13:00 hodin, přičemž obsah a forma zpravodajských vstupů zůstala nezměněná. Požadovaná změna by tak nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení a proto byl souhlas se žádostí udělen.

Dne 6. října 2015 (zasedání č. 18 / pořadové č. 11) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA a. s., předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání City 93.7 FM (č. j. Ru/183/97 ze dne 30. září 1997) spočívající ve změně licenčních podmínek podle žádosti provozovatele ze dne 7. srpna 2015 (č. j. RRTV/6784/2015-P).

Ze srovnání původních licenčních podmínek a navrhovaných změn vyplynulo, že změna by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení. U měřitelných kritérií dochází ke zvýšení podílu mluveného slova v pracovní dny na 7–13 % (dosud 6 %, původně 10 %) a o víkendu k jeho úpravě na 5–10 % (dosud 6 %, původně 10 %). Rada dospěla k závěru, že požadovaná změna by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a protože nezjistila ani žádný jiný důvod bránící vyhovění žádosti, nezbylo jí než žádosti provozovatele vyhovět a požadovaný souhlas udělit.

Dne 18. listopadu 2015 (zasedání č. 21 / pořadové č. 12) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a. s., předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání Hitrádio FM Labe (licence č. j. Ru/121/02 ze dne 28. května 2002) spočívající ve změně licenčních podmínek programu, konkrétně ve zrušení zařazení vysílání odděleného programu na kmitočtu 99,6 MHz / 0,2 kW pro lokalitu Most a zrušení pořadu „Tip na víkend“, neboť tato požadovaná změna licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence ve veřejném slyšení.

V jednom případě však Rada v řízení o udělení předchozího souhlasu se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci, spočívajících ve změně licenčních podmínek, souhlas neudělila.

Dne 18. listopadu 2015 (zasedání č. 21 / pořadové č. 15) Rada neudělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a. s., předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání Hitrádio Orion Morava (licence č. j. Ru/57/99 ze dne 14. prosince 1998) spočívající ve změně označení (názu) programu na nový název Hitrádio Orion.

V případě, že bylo žádáno o souhlas se změnou názvu programu (Hitrádio Orion Morava) na název programu, který již vysílá (Hitrádio Orion), bylo nutné posoudit, zda oba programy mají natolik shodné základní programové specifikace a další licenční podmínky, aby v důsledku změny bylo možné šíření jednotného programu pod společným názvem. Rada provedla srovnání licenčních podmínek obou programů a dospěla k závěru, že jednotlivé licenční podmínky obou programů nejsou shodné do té míry, že by souhlas se změnou názvu programu bylo možné vyslovit. Licenční podmínky obou programů se rozcházejí zejména v části definující frekvenci zpravodajských a servisních informací a částečně také v části týkající se hudebního formátu. Licenční podmínky programu Hitrádio Orion Morava nadto umožňují vysílání odděleného programu na kmitočtech 89,3 MHz Kelčský Javorník a Olomouc 95,6 MHz, oproti tomu licenční podmínky programu Hitrádio Orion nikoliv. Rada dospěla k závěru, že požadovaný souhlas se změnou názvu programu nelze udělit.

PŘEHLED SCHVÁLENÝCH ZMĚN TÝKAJÍCÍCH SE TECHNICKÝCH PARAMETRŮ KMITOČTŮ  
ZA ROK 2015

Provozovatel	Označení (název) programu	Lokalita	Kmitočet	Výkon	Změna
MEDIA BOHEMIA a.s.	RÁDIO BLANÍK JIŽNÍ ČECHY	Prachatice 1	92,8 MHz	100 W	změna stanoviště
MEDIA BOHEMIA a.s.	RÁDIO BLANÍK VÝCHODNÍ ČECHY	Hradec Králové	103,4 MHz	1 kW	změna stanoviště
RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.	Country MORAVA	Vyškov	94,4 MHz	100 W	změna stanoviště a výkonu kmitočtu
RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.	Radio BEAT	Plzeň Bory	107,3 MHz	200 W	změna kmitočtu, stanoviště a výkonu kmitočtu
RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.	Radio Beat	Jablonec nad Nisou 2	94,5 MHz	50 W	změna stanoviště a výkonu kmitočtu
RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.	COUNTRY RADIO	Česká Lípa	102,6 MHz	200 W	ukončení vysílání
RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.	Radio Beat	Česká Lípa Vodárna	107,8 MHz	200 W	změna stanoviště
RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.	Kiss Morava	Ostrava Slezská Ostrava I	89,8 MHz	50 W	změna stanoviště
MEDIA BOHEMIA a.s.	Rádio BLANÍK	Česká Lípa Sever	107,1 MHz	158 W	změna stanoviště
BBC Radiocom (Praha) s.r.o. (současný název RadioZET s.r.o.)	ZET	Liberec Proseč	99,2 MHz	1 kW	změna stanoviště
RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.	Country MORAVA SEVER	Ostrava Slezská Ostrava II	87,6 MHz	50 W	změna stanoviště a výkonu kmitočtu
RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.	SIGNÁL RÁDIO PLZEŇ	Plzeň Doubravka 1	94,9 MHz	100 W	změna stanoviště
RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.	SIGNÁL RÁDIO	Jičín silo	94,2 MHz	200 W	změna stanoviště
RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.	Country VÝCHOD	Čáslav	89 MHz	1 kW	ukončení vysílání
RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.	SIGNÁL RÁDIO ČESKÉ BUDĚJOVICE	České Budějovice hotel	106,8 MHz	50 W	změna stanoviště a výkonu kmitočtu
Rádio Dobrý den, spol. s r. o.	Hitrádio FM	Turnov	98,8 MHz	200 W	změna stanoviště a výkonu kmitočtu
MEDIA BOHEMIA a.s.	Hitrádio Magic	Dvůr Králové	95,1 MHz	0,1 kW	změna stanoviště

## G. INFORMACE O PODPOŘE EVROPSKÉ TVORBY A EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ TVORBY, O PLNĚNÍ PODÍLU EVROPSKÉ TVORBY (§ 42) A NEZÁVISLÉ TVORBY (§ 43) A O DŮVODECH PŘÍPADNÉHO NEDOSAHOVÁNÍ STANOVENÝCH PODÍLŮ V TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, VČETNĚ INFORMACE O PODPOŘE TVORBY EVROPSKÝCH DĚL PŘI POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

(§ 6, odst. 1, písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.)

Požadavky zastoupení evropské tvorby ve vysílání stanovují § 42–44 zákona o vysílání. Ty deklarují, aby provozovatel televizního vysílání tam, kde je to proveditelné, vyhradil pro evropská díla nadpoloviční podíl celkového vysílacího času. Evropské nezávislé tvorbě má být vyčleněno 10 % z celkového vysílacího času. Do tohoto celkového vysílacího času se nezapočítává čas určený k vysílání zpravodajských pořadů, sportovních událostí, soutěží, teletextu, reklamy a teleshoppingu.

Třetím požadavkem je podpora současné evropské nezávislé tvorby. Provozovatel je povinen zajistit, aby v rámci vysílacího času vyhrazeného pro vysílání evropských děl vyrobených nezávislými tvůrci tvořila alespoň 10 % díla, od jejichž prvního uvedení neuplynulo více než pět let.

Základní myšlenky podpory evropské tvorby v audiovizuálních mediálních službách jsou formulovány v preambuli AVMS:

*(64) Základní požadavky vztahující se na všechna televizní vysílání Unie, veřejná i soukromá, týkající se evropské audiovizuální výroby, jsou prostředkem umožňujícím podporovat výrobu, nezávislou výrobu a distribuci ve výše zmíněných studiích a doplňují další nástroje, které již byly nebo budou navrženy ke stejnému účelu.*

*(65) Je tudíž nezbytné podporovat vytváření dostatečně velkých trhů, aby výrobci televizních pořadů v členských státech mohli splácet nezbytné investice, nejen vytvářením společných pravidel otevírajících vzájemně vnitrostátní trhy, ale také, kdykoli je to možné, vhodnými prostředky usilováním o dosažení toho, aby evropští výrobci televizních pořadů byli v televizních vysíláních všech členských států ve většině. ...*

*(66) Je důležité hledat vhodné nástroje a postupy v souladu s právem Unie, které podporují dosahování cílů této směrnice s ohledem na přijetí vhodných opatření pro povzbuzení činnosti a vývoje evropské audiovizuální výroby a distribuce, zejména v zemích s nízkým výrobním objemem nebo úzkou jazykovou oblastí.*

*(67) Podíly evropských audiovizuálních děl ve vysílání musí být dosaženy s ohledem na hospodářskou realitu. Je tudíž k dosažení tohoto cíle nutný postupný plán.*

*(68) Závazek podle možností vysílat určitý podíl nezávislých pořadů vytvořených výrobci, kteří jsou nezávislí na subjektech televizního vysílání, podpoří vznik nových zdrojů televizní výroby, zejména vytvoření malých a středních podniků. Vzniknou tak nové možnosti a tržní příležitosti pro tvůrčí talenty, pro povolání v kulturní oblasti a pro pracovníky v kulturní oblasti.*

Pro účely vyhodnocení naplňování požadavků na zastoupení evropských a evropských nezávislých děl ve vysílání českých televizních provozovatelů jsou Radou žádána data od provozovatelů celoplošného televizního vysílání, od provozovatelů televizního vysílání prostřednictvím družice, resp. prostřednictvím družice a kabelových systémů, a od provozovatelů vysílání zvláštními přenosovými systémy za celý předcházející kalendářní rok.

Provozovatelé jsou dále vyzýváni, aby poskytli údaje o českých dílech odvysílaných za kalendářní rok, a to na základě ustanovení § 47 odst. d) zákona o vysílání, které ukládá povinnost provozovatele předkládat Radě údaje o počtu a délce odvysílaných českých děl.

Předkládané přehledy vycházejí výhradně z informací poskytnutých provozovateli. Možnosti verifikace dat jsou značně omezené. Kontrola se může omezit pouze na namátkové ověřování, zda konkrétní tituly pořadů, které provozovatelé vykazují, skutečně byly v deklarovaném čase do vysílání zařazeny. Není v kapacitních možnostech Rady zjišťovat, kdo je výrobcem jednotlivých audiovizuálních děl, zda jde o výrobce naplňujícího definici nezávislého producenta nebo kdy bylo dílo poprvé uvedeno apod.

Vyhodnocování naplňování zákonných povinností vztahujících se k zastoupení evropských děl je navíc ztíženo faktem, že zdaleka ne vždy všichni provozovatelé vycházejí z totožných vstupních podkladů, resp. ne všichni provozovatelé interpretují

dostupné informace totožně. Někteří provozovatelé upozorňují, že nedisponují daty o prvním celosvětovém zveřejnění zahraničních pořadů či že nemohou v určitých případech ověřit, zda výrobce je skutečně nezávislým producentem, event. že nejsou schopni získat informace o tom, zda pořad vznikl v koprodukcí s účastí mimoevropských produkcí.

Detailní prostudování dat, jimiž provozovatelé dokládají odvysílání evropských děl a evropských nezávislých děl, často vypovídá o nesrovnalostech, ať již způsobených nedostatečnou evidencí děl ze strany provozovatelů či nedbalostí při jejich zpracování. Tam, kde lze chyby prokázat, je od provozovatelů žádáno doplnění nebo náprava. Nelze nicméně vyloučit, že některé nedostatky odhaleny nejsou.

## CELOPLOŠNÍ PROVOZOVATELÉ

Statistika podílu odvysílaných pořadů evropské tvorby, evropské nezávislé a současné nezávislé tvorby a českých děl za období leden–prosinec 2015 – celoplošní provozovatelé vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla
Barrandov Televizní Studio <sup>1</sup> a.s. / Televize Barrandov	53,08 %	37,37 %	36,8 %	1115 hod. / 18,42 %
Barrandov Televizní Studio a.s. / KINO BARRANDOV <sup>2</sup>	39,84 %	32,71 %	36 %	413 hod. / 8,78 %
Barrandov Televizní Studio a.s. / BARRANDOV PLUS <sup>3</sup>	39,20 %	23,18 %	13,9 %	675 hod. / 16,21 %
CET 21 spol. s r. o. / NOVA <sup>4</sup>	58,11 %	12,68 %	33,66 %	3251 hod. / 52,62 %
CET 21 spol. s r. o. / Nova Cinema <sup>5</sup>	20,07 %	18,76 %	13,11 %	425,2 hod. / 6,34 %
CET 21 spol. s r. o. / fanda <sup>6</sup>	34,61 %	33,99 %	29,03 %	136,2 hod. / 2,68 %
CET 21 spol. s r. o. / SMÍCHOV <sup>7</sup>	33,99 %	27,53 %	16,21 %	927,75 hod. / 12,15 %
CET 21 spol. s r. o. / Telka <sup>8</sup>	100 %	5,45 %	90,76 %	6024,7 hod. / 93,77 %
Česká televize / ČT1	92,2 %	24,9 %	25,6 %	7224 hod. / 12 018 českých děl
Česká televize / ČT2	83,4 %	25,4 %	49,8 %	3956 hod. / 9966 českých děl
Česká televize / ČT24 <sup>9</sup>	100 %	1,1 %	37,5 %	8273 hod. / 20 197 českých děl

1 Provozovatel Barrandov Televizní Studio a.s. deklaruje, že v roce 2015 vynaložil pro všechny své programy minimálně 10 % ze svého programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci a minimálně 10 % z takto stanovené částky vynaložil na díla, vyrobená nezávislými výrobci, od jejichž prvního zveřejnění neplynulo více než 5 let.

2 Údaje k programu KINO BARRANDOV nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program zahájil vysílání 18. dubna 2015. (Program je vysílán rovněž prostřednictvím družice.)

3 Údaje k programu BARRANDOV PLUS nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program zahájil vysílání 16. května 2015. (Program je vysílán rovněž prostřednictvím družice.)

4 Program NOVA je vysílán prostřednictvím vysílačů a družice.

5 Program Nova Cinema je vysílán prostřednictvím vysílačů a družice.

6 Program fanda je vysílán prostřednictvím vysílačů a družice.

7 Program SMÍCHOV je vysílán prostřednictvím vysílačů a družice.

8 Program Telka je vysílán prostřednictvím vysílačů a družice.

9 Program ČT24 je zpravodajsko-publicistickým programem; na většinu jeho vysílání se tudíž vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu. Tato skutečnost ovlivňuje nenaplnění požadavku na zastoupení evropské nezávislé tvorby.



Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla
Česká televize / ČT sport <sup>10</sup>	100 %	15,5 %	98,6 %	5475 hod. / 15 405 českých děl
Česká televize / ČT :D	66,7 %	32,3 %	35,5 %	1430 hod. / 7782 českých děl
Česká televize / ČT art	90 %	23 %	37,3 %	1951 hod. / 3855 českých děl
Digital Broadcasting s.r.o. / Rebel	65,00 %	11,00 %	100 %	1124 hod. / 20 %
FTV Prima, spol. s r.o. / Prima <sup>11</sup>	67,46 %	19,14 %	78,27 % <sup>12</sup>	1599 hod. / 26,97 %
FTV Prima, spol. s r.o. / Prima COOL <sup>13</sup>	21,91 %	11,13 %	98,55 %	524 hod. / 8,23 %
FTV Prima, spol. s r.o. / Prima love <sup>14</sup>	42,36 %	18,37 %	94,56 %	1329,5 hod. / 20,12 %
FTV Prima, spol. s r.o. / Prima MAX <sup>15</sup>	68,91 %	1,84 %	100 %	12,8 hod. / 2,14 %
FTV Prima, spol. s r.o. / Prima ZOOM <sup>16</sup>	51,15 %	17,9 %	62,16 %	41 hod. / 0,61 %
Regionální televize CZ s.r.o. / regionalnitemelize	100 %	78,63 %	100 %	133,5 hod. / 7 (bez ohledu na počet děl v cyklu)
Stanice O, a. s. / Óčko Gold	100 %	17,94 %	100 %	7555 hod. / 100 %
Stanice O, a. s. / Óčko Expres	100 %	24,12 %	99,97 %	8749 hod. / 99,97 %
TP Pohoda s.r.o. / RELAX (POHODA)	60,12 %	22,1 %	78,2 %	2136 hod. / 57,70 %

Provozovatel Barrandov Televizní Studio a.s. na programu Televize Barrandov splnil zákonem i licenčními podmínkami formulované požadavky na minimální zastoupení jednotlivých sledovaných skupin evropských děl ve vysílání. Provozovatel zároveň poskytl údaje, které se vztahují k novým programům KINO BARRANDOV a BARRANDOV PLUS, jejichž vysílání bylo zahájeno až v průběhu roku 2015. Jelikož naplňování zákonných požadavků na zastoupení evropských děl ve vysílání se vyhodnocuje za celý kalendářní rok, jsou data v tabulce zahrnuta pouze informativně.

Provozovatel CET 21 spol. s r.o. v roce 2015 na programu NOVA dosáhl zákonem vyžadovaného zastoupení evropských děl ve všech sledovaných kategoriích.

<sup>10</sup> Program ČT sport je sportovním programem; na většinu jeho vysílání se tudíž vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

<sup>11</sup> Program Prima je vysílán prostřednictvím vysílačů a družice (licence opravňující k vysílání uvedeného programu prostřednictvím zvláštních přenosových systémů byla udělena až v průběhu roku 2015).

<sup>12</sup> Provozovatel FTV Prima, spol. s r.o., konstatuje, že je pro něj údaj o prvním celosvětovém zveřejnění zahraničních pořadů nedostupný, proto jej neuvádí. Údaj, zda se u zahraničních pořadů jedná o pořad nezávislého producenta, uvádí provozovatel jen tam, kde je pro něho tato informace dostupná.

<sup>13</sup> Program Prima COOL je vysílán prostřednictvím vysílačů a družice (licence opravňující k vysílání uvedeného programu prostřednictvím zvláštních přenosových systémů byla udělena až v průběhu roku 2015).

<sup>14</sup> Program Prima love je vysílán prostřednictvím vysílačů a družice (licence opravňující k vysílání uvedeného programu prostřednictvím zvláštních přenosových systémů byla udělena až v průběhu roku 2015).

<sup>15</sup> Údaje k programu Prima MAX nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program zahájil vysílání 20. listopadu 2015. (Program Prima MAX je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů).

<sup>16</sup> Program Prima ZOOM je vysílán prostřednictvím vysílačů a družice (licence opravňující k vysílání uvedeného programu prostřednictvím zvláštních přenosových systémů byla udělena až v průběhu roku 2015).

Na programech Nova Cinema, fanda a SMÍCHOV provozovatel v roce 2015 nedosáhl nadpolovičního podílu evropských děl. Tato skutečnost je nicméně ve shodě se zněním licenčních podmínek. Na programu Nova Cinema má být evropská tvorba dle licence zastoupena minimálně 10 %. Tento podíl program splňuje a dokonce výrazně překračuje. Na programu fanda by dle licenčních podmínek měla evropská tvorba činit minimálně 20 %. Tento požadavek licence program naplňuje. Stejně tak je naplňován a výrazně překračován licenčními podmínkami vyžadovaný 5% podíl evropské tvorby ve vysílání programu SMÍCHOV. Evropská nezávislá tvorba a evropská nezávislá tvorba mladší pěti let byla v roce 2015 na programu Nova Cinema, fanda i SMÍCHOV zastoupena vyšším podílem, než vyžaduje zákon.

Na programu Telka, který je dle licence zaměřen na archivní pořady vlastní výroby provozovatele, jsou značně překračovány požadavky zákona na zastoupení evropské tvorby. Z pochopitelných důvodů ovšem nemůže provozovatel dosáhnout zákonem požadovaného podílu evropské nezávislé tvorby. Na to pamatují i licenční podmínky programu, které ukládají, aby na programu Telka bylo alespoň 3 % celkového vysílacího času vyhrazeno evropské nezávislé tvorbě. Je pozoruhodné, že přestože licence umožňuje, aby na programu Telka nebyla vůbec zastoupena evropská nezávislá tvorba mladší pěti let, byla v roce 2015 tato tvorba ve vysílání zastoupena 90,76 % z celkového objemu evropských nezávislých děl.

Česká televize jako každoročně na svých programech ČT1, ČT2, ČT :D a ČT art s rezervou splnila všechny zákonem požadované kvóty pro evropskou tvorbu. Programy ČT24 a ČT sport jsou naproti tomu programy tematické, na většinu jejichž vysílání se vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu. Provozovatel nicméně poskytl údaje vztahující se k pořadům odvysílaným na těchto programech, které lze dle § 42–44 zákona o vysílání klasifikovat. Nedosažení kvóty pro evropskou nezávislou tvorbu na programu ČT24 je způsobeno zpravodajským zaměřením tohoto programu.

Provozovatel FTV Prima spol. s r. o. naplnil zákonné požadavky, resp. požadavky na zastoupení evropské tvorby plynoucí z licenčních podmínek na programech Prima, Prima ZOOM a Prima COOL. Na programu Prima dokonce významně překročil jak zákonnou kvótu pro evropská díla, tak pro evropská nezávislá díla a zejména soudobá evropská nezávislá díla. Na programu Prima ZOOM, u něhož je dle licenčních podmínek vyžadováno minimální zastoupení evropské tvorby 20 % z celkového vysílacího času, tvořila evropská tvorba v roce 2015 více než 51 %. Provozovatel tak naplnil i požadavky zákonné, přestože to licence nepředpokládá. Na programu Prima COOL, který má licenčními podmínkami snížen povinný podíl evropské tvorby na minimálně 10 %, bylo tohoto zastoupení rovněž s přehledem dosaženo. Podíl evropské nezávislé soudobé tvorby na tomto programu pak několikanásobně přesáhl požadavky zákona.

Údaje k programu Prima MAX jsou v přehledu zařazeny jen informativně, jelikož program zahájil vysílání až v listopadu 2015.

K nenaplnění požadavků zákona na zastoupení evropských děl ve vysílání ovšem v roce 2015 opětovně došlo ve vysílání programu Prima love. Provozovatel tuto skutečnost odůvodnil přetrvávajícími problémy, kterým čelil i v letech předcházejících. Provozovatel konstatuje, že nabídka evropské tvorby pro tematicky zaměřené programy s nižší sledovaností, jakým program Prima love je, je mnohem užší, než pro programy plnoformátové. Na tomto programu je tak dle provozovatele naplnění zákonného požadavku neproveditelné.

Provozovatel současně konstatuje, že jeho soustavná snaha nabízet svým divákům co nejvíce pořadů evropské produkce je zřejmá z faktu, že na jiných svých programech, zejména pak na mnohem sledovanějším programu Prima, nabízí divákům více evropských děl, než kolik vyžaduje zákon (67,46 %), v důsledku čehož se pořady evropské produkce dostanou k mnohem vyššímu počtu diváků. V tomto kontextu je třeba zdůraznit, že přestože provozovatel na programu Prima love opět nedosáhl nadpolovičního zastoupení evropské tvorby, je zřejmé jeho úsilí navyšovat zastoupení evropských děl na tomto programu (2013 – 34,63 %, 2014 – 38,22 %, 2015 – 42,36 %).

Provozovatel Stanice O, a. s., vykázal na svém programu Óčko Gold 100% zastoupení evropské a české produkce a na programu Óčko Expres 100% zastoupení evropské produkce a takřka 100% zastoupení české produkce. Tato skutečnost je v tomto případě, přestože vysílání provozovatele sestává z videoklipů z celého světa, způsobena faktem, že vysílané videoklipy jsou zařazované do pořadů, které dle vlastní dramaturgické úvahy sestavuje a vyrábí, ať již sám provozovatel či nezávislý producent. Ze stejného důvodu tvoří i evropská nezávislá soudobá tvorba 100 %, či takřka 100 %, přestože vysílané videoklipy, zejména pak na programu Óčko Gold, jsou staré i několik desítek let.

Provozovatelé Digital Broadcasting s. r. o., Regionální televize CZ s. r. o. a TP Pohoda s. r. o. v roce 2015 v rámci podpory evropské tvorby splnili požadavky zákona.

## PROVOZOVATELÉ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE

Statistika podílu odvysílaných pořadů evropské tvorby, evropské nezávislé a současné nezávislé tvorby a českých děl za období leden–prosinec 2015 – provozovatelé televizního vysílání prostřednictvím družice a provozovatelé televizního vysílání prostřednictvím družice a kabelových systémů

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
AMC Networks Central Europe s.r.o. <sup>17</sup> / MEGAMAX	62 %	62 %	65 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / Minimax	58 %	57 %	64 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / TV Paprika (Rumunsko, Moldávie)	73 %	65 %	77 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / SPORT 2 <sup>18</sup>	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka
AMC Networks Central Europe s.r.o. / SPORT 3 <sup>19</sup>	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka
AMC Networks Central Europe s.r.o. / FILM CAFÉ (Maďarsko)	43 %	40 %	35 %	28 hod. / 0,4 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / FILM CAFÉ ROMANIA	42 %	39 %	32 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL CENTRAL AND EASTERN EUROPE	17 %	17 %	3 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL	22 %	22 %	4 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL BENELUX	20 %	20 %	11 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL HUNGARY	19 %	19 %	16 %	16 hod. / 0,001 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / SPEKTRUM	66 %	56 %	70 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL BULGARIA <sup>20</sup>	24 %	24 %	5 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / MINIMAX CHANNEL SLOVENIA <sup>21</sup>	51 %	51 %	62 %	0

<sup>17</sup> Provozovatel AMC Networks Central Europe s.r.o. deklaruje, že na všech svých programech, s výjimkou programu MEGAMAX, vynakládá nejméně 10 % ze svého programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, přičemž alespoň 10 % z takto stanovené částky je na všech programech, s výjimkou programů MEGAMAX, AMC CHANNEL BULGARIA, AMC CHANNEL a AMC CHANNEL CENTRAL AND EASTERN EUROPE, vyčleněno na díla, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než 5 let.

<sup>18</sup> Program Sport 2 je licencován jako výhradně sportovní program (sportovní přenosy), proto se na jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

<sup>19</sup> Program Sport 3 je licencován jako výhradně sportovní program (sportovní přenosy), proto se na jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

<sup>20</sup> Údaje k programu AMC CHANNEL BULGARIA nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program zahájil vysílání 9. června 2015.

<sup>21</sup> Údaje k programu MINIMAX CHANNEL SLOVENIA nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program zahájil vysílání 2. září 2015.

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
AMC Networks Central Europe s.r.o. / C8 (Maďarsko)	40 %	33 %	57 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / C8 Czech Republic and Slovakia <sup>22</sup>	65 %	64 %	79 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / C8 Romania <sup>23</sup>	59 %	56 %	46 %	0
ATV CZ, s.r.o. / GOLF CHANNEL	24,2 %	24,2 %	100 %	0
Barrandov MUZIKA, s.r.o. / BARRANDOV MUZIKA <sup>24</sup>	94,47 %	5,53 %	3 % <sup>25</sup>	2464 hod. / 94,47 %
CET 21 spol. s r. o. / Nova sport 1 <sup>26</sup>	94,69 %	80,04 %	85,00 %	489 hod. / 42,31 %
CET 21 spol. s r. o. / Nova sport 2 <sup>27</sup>	84,87 %	72,26 %	89,97 %	131 hod. / 33,44 %
Československá filmová společnost, s. r. o. / CS film	100 %	90,91 %	9,64 %	3503 hod. / 97,76 %
Československá filmová společnost, s. r. o. / CS mini	98,96 %	84,34 %	6,59 %	1609 hod. / 98,95 %
Československá filmová společnost, s. r. o. / KinoSvět	69,4 %	28 %	36,40 %	1558,3 hod./ 22,7 %
Československá filmová společnost, s. r. o. / HOROR FILM	70,69 %	70,69 %	38 %	488,4 hod. / 28 %
DONEAL s.r.o. / JOJ Cinema <sup>28</sup>	24 %	0	0	0
FILM EUROPE, s.r.o. / DOKU CS	100 %	100 %	0	3886,5 hod./ 94,2 %
FILM EUROPE, s.r.o. / Film Europe	100 %	100 %	19,4 %	44 hod./ 0,6 %
FILM EUROPE, s.r.o. / KINO CS	100 %	100 %	0	3711,3 hod./ 99,5 %
FILM EUROPE, s.r.o. / MUZIKA CS	100 %	100 %	0	3760 hod./ 56,8 %

22 Licence opravňující k vysílání programu C8 Czech Republic and Slovakia zanikla k 31. prosinci 2015.

23 Licence opravňující k vysílání programu C8 Romania zanikla k 31. prosinci 2015.

24 Údaje k programu BARRANDOV MUZIKA nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program zahájil vysílání 5. září 2015.

25 Provozovatel Barrandov MUZIKA, s.r.o., deklaruje, že na svém programu BARRANDOV MUZIKA v roce 2015 vynaložil minimálně 10 % ze svého programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci a minimálně 10 % z takto stanovené částky vynaložil na díla, vyrobená nezávislými výrobci, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než 5 let.

26 Program Nova sport 1 je licencován jako výhradně sportovní program, proto se na většinu jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti sledovat kvóty pro evropskou tvorbu. Provozovatel nicméně vykázal data v souvislosti s pořady, které lze z hlediska naplňování zákonných požadavků na podporu evropské tvorby vyhodnotit jako relevantní. (Program je vysílán prostřednictvím kabelových systémů a družice a od roku 2015 rovněž prostřednictvím zvláštních přenosových systémů.)

27 Program Nova sport 2 je licencován jako výhradně sportovní program, proto se na většinu jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti sledovat kvóty pro evropskou tvorbu. Provozovatel nicméně vykázal data v souvislosti s pořady, které lze z hlediska naplňování zákonných požadavků na podporu evropské tvorby vyhodnotit jako relevantní. Údaje k programu Nova sport 2 nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program zahájil vysílání 5. září 2015. (Program je vysílán prostřednictvím družice a zvláštních přenosových systémů.)

28 Údaje k programu JOJ Cinema nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program zahájil vysílání 15. června 2015.

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
HBO Europe s. r. o. <sup>29</sup> / HBO (ČR, SR) <sup>30</sup>	28,57 %	15,49 %	99,27 %	382,30 hod. / 4,55 %
HBO Europe s. r. o. / HBO 2 (ČR, SR, Maďarsko)	26,44 %	14,59 %	98,41 %	23,90 hod. / 0,34 %
HBO Europe s. r. o. / HBO (Polsko) <sup>31</sup>	29,99 %	20,97 %	90,33 %	23,66 hod. / 0,28 %
HBO Europe s. r. o. / HBO 2 (Polsko)	29,23 %	18,28 %	92,36 %	33,20 hod. / 0,40 %
HBO Europe s. r. o. / HBO COMEDY (Polsko)	22,89 %	18,78 %	84,74 %	39,35 hod. / 0,60 %
HBO Europe s. r. o. / HBO (Bulharsko, Chorvatsko, Slovinsko, Srbsko, Černá Hora, Bosna a Hercegovina, Makedonie) <sup>32</sup>	21,60 %	10,79 %	99,69 %	26,10 hod. / 0,31 %
HBO Europe s. r. o. / Cinemax, Cinemax 2	47,90 %	39,17 %	60,96 %	0
HBO Europe s. r. o. / HBO COMEDY (Bulharsko, Chorvatsko, Slovinsko, Srbsko, Černá Hora, Bosna a Hercegovina, Makedonie)	12,16 %	7,89 %	100 %	0
HBO Europe s. r. o. / HBO COMEDY (ČR, Maďarsko, Moldávie, Rumunsko, SR)	15,79 %	8,70 %	98,69 %	0
HBO Europe s. r. o. / HBO (Maďarsko) <sup>33</sup>	28,52 %	14,35 %	99,35 %	10,30 hod. / 0,12 %
HBO Europe s. r. o. / HBO (Rumunsko, Moldávie) <sup>34</sup>	31,23 %	18,78 %	99,62 %	7,6 hod. / 0,09 %
Hudební televize, s.r.o. / Retro Music Television	100 %	29 %	100 %	8760 hod. / 100 %
LINARXUS Czech s.r.o. / Film+ <sup>35</sup>	42 %	42 %	40 %	43 hod. / 1 %
MTV NETWORKS s.r.o. / Nickleodeon	13 %	13 %	81 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Nickleodeon HD	12 %	12 %	73 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Nickleodeon European	12 %	12 %	73 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / MTV	29 %	24 %	100 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / VH1 Classic European	42 %	42 %	0	0

29 Provozovatel HBO Europe s.r.o. deklaruje, že na všech svých programech v roce 2015 vynaložil přes 10 % svého programového rozpočtu na výrobu a nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, přičemž nejméně 10 % z takto stanovené částky bylo na díla, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než 5 let.

30 Program HBO určený pro ČR a SR je vysílán rovněž zvláštními přenosovými systémy.

31 Program HBO určený pro Polsko je vysílán rovněž zvláštními přenosovými systémy.

32 Program HBO určený pro Bulharsko, Chorvatsko, Slovinsko, Srbsko, Černou Horu, Bosnu a Hercegovinu a Makedonii je vysílán rovněž zvláštními přenosovými systémy.

33 Program HBO určený pro Maďarsko je vysílán rovněž zvláštními přenosovými systémy.

34 Program HBO určený pro Rumunsko a Moldávii je vysílán rovněž zvláštními přenosovými systémy.

35 Údaje k programu Film+ nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program zahájil vysílání 1. května 2015.

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
MTV NETWORKS s.r.o. / VH1 European	38 %	38 %	64 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Viva Hungary	61 %	57 %	97 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Comedy Central Hungary	11 %	7 %	58 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Comedy Central Extra	6 %	6 %	100 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Paramount Channel	11 %	5 %	43 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / MTV Dance International	62 %	62 %	95 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / MTV Rocks International	48 %	48 %	85 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / MTV Hits International	35 %	35 %	100 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Prima Comedy Central <sup>36</sup>	5 %	2 %	100 %	6 hod. / 2 %
PK 62, a.s. / LEO TV	Provozovatel data neposkytl	Provozovatel data neposkytl	Provozovatel data neposkytl	Provozovatel data neposkytl
Regionální televize CZ s.r.o. / regionalnitem televize.cz	100 %	74,64 %	100 %	83,7 hod. / 92 (bez ohledu na počet dílů v cyklu)
Saavedramedia spol. s r.o. / TV Regina	83,84 %	23,66 %	67 %	7344 hod. / 83,84 %
SPORT 5 a.s. / SPORT 5 <sup>37</sup>	100 %	78 %	28 %	2848 hod. / 65 %
Stanice O, a.s. / O („Óčko“) <sup>38</sup>	100 %	17,23 %	100 %	7330 hod. / 100 %
TELEPACE s.r.o. / TV NOE	98,67 %	33,4 %	57,4 %	1245 hod. / 2127 českých děl
TV FASHION s.r.o. / FASHION TV (Czech & Slovak)	100 %	71,6 %	100 %	1506,5 hod. / 62,6 %
THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným <sup>39</sup> / DISNEY CHANNEL (Rumunsko, Bulharsko, Ukrajina)	49,89 %	13,55 %	100 %	0

36 Údaje k programu Prima Comedy Central nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program zahájil vysílání 14. prosince 2015.

37 Program SPORT 5 je licencován jako tematický sportovní program, proto se na významnou část jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu. Tabulkový přehled zohledňuje pouze kvótovatelné pořady.

38 Program O provozovatele Stanice O, a.s. je vysílán rovněž zvláštními přenosovými systémy.

39 Provozovatel THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným, ve svých přehledech, jimiž dokládá zastoupení evropských děl ve vysílání, konstatuje, že na všech svých programech v roce 2015 vynaložil přes 10 % svého programového rozpočtu na výrobu a nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, přičemž nejméně 10 % z takto stanovené částky na díla, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než 5 let.

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným / DISNEY CHANNEL (ČR, SR, Maďarsko)	50,74 %	12,1 %	100 %	0
THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným / DISNEY CHANNEL (Polsko)	59,45 %	12,33 %	100 %	0
THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným / DISNEY JUNIOR	54,52 %	19,28 %	100 %	0
THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným / DISNEY XD	52,49 %	25,04 %	100 %	0

Jak je možné z tabulkového přehledu vysledovat, někteří provozovatelé programů šířených prostřednictvím družice, resp. družice a kabelových systémů, nedosahují zákonem vyžadovaných podílů pro zastoupení evropských děl, děl evropských nezávislých producentů a současných děl evropských nezávislých producentů. Tato skutečnost je zpravidla dána tematickým zaměřením těchto programů, které již předem znesnadňuje, či dokonce znemožňuje naplňování kvót. Provozovatelé jsou si zpravidla již ve fázi licenčního řízení tohoto faktu vědomi a žádají Radu, aby v udělené licenci byla zakotvena výjimka. Tento přístup zákon umožňuje, jelikož hovoří o povinnosti zastoupení stanoveného procenta evropské tvorby ve vysílání pouze tam, kde je to proveditelné.

Výrazně snížené zastoupení evropské tvorby ve vysílání oproti zákonným kvótám umožňují licence provozovatele HBO Europe s.r.o. Licenční podmínky tohoto provozovatele upravují zastoupení evropské tvorby zpravidla na minimálně 10 %, resp. v některých licencích je minimální zastoupení evropské tvorby stanoveno na 12 %. Minimální podíl evropské nezávislé tvorby ve vysílání programů společnosti HBO Europe s. r. o. je licenčními podmínkami stanoven na 5 %, pouze u licence programu HBO šířeného v České republice a na Slovensku je minimální limit pro evropskou nezávislou tvorbu shodný se zákonnou úpravou, tedy 10 %. Zastoupení současné evropské nezávislé tvorby je pak ve všech licencích této společnosti upraveno totožně s požadavky zákona. Je nutno konstatovat, že podíly pro vysílání evropské tvorby, zakotvené v licencích, provozovatel HBO Europe s. r. o. naplňuje. Některé dokonce výrazně překračuje, zejména kvótu pro současnou evropskou nezávislou tvorbu. Provozovatel HBO Europe s. r. o. se na svých programech orientuje na nabídku premiérových titulů, takže již z tohoto principu je zřejmé, že jím vysílaná evropská díla nezávislých producentů ve většině případů budou mladší pěti let.

Rovněž licence provozovatele MTV NETWORKS s.r.o. zakotvují podíly evropských děl odlišně od požadavků zákona. Například v licenci opravňující k provozování programu Nickleodeon, Nickleodeon HD a Nickleodeon European má provozovatel požadované podíly evropské tvorby a evropské nezávislé tvorby stanoveny výrazně pod zákonný limit (nejméně 2 % evropské tvorby a nejméně 1 % evropské nezávislé tvorby). Toto snížení Rada umožnila vzhledem ke specializovanému zaměření uvedených programů. Ve všech třech případech jsou programy licencovány jako zaměřené na americkou audiovizuální produkci. Nutno konstatovat, že v roce 2015 byly podíly evropských a evropských nezávislých děl na těchto programech výrazně vyšší, než zakotvuje licence. Ve všech třech případech dokonce provozovatel překročil i zákonné požadavky na zastoupení evropských nezávislých děl ve vysílání a rovněž tak požadavky na zastoupení soudobé evropské nezávislé tvorby ve vysílání.

Na programech MTV, MTV Rocks International, MTV Hits International a MTV Dance International v roce 2015 byly všechny sledované skupiny evropských děl zastoupeny výrazně nad rámec požadavků licence. Například na programu MTV, kde licence umožňuje, aby evropská díla byla zastoupena pouze z 5 %, tato tvorba činila 29 %. Na programu MTV Dance International zastoupení evropské tvorby dokonce s přehledem překonalo požadavky zákona (činilo 62 %), přestože dle licence by postačovalo 25% zastoupení evropské tvorby.

Pozitivní výsledky zaznamenal rovněž program VH1 Classic European, na němž byla v roce 2015 evropská a evropská nezávislá tvorba zastoupena 42 %, přestože licence pro evropskou tvorbu zakotvuje minimální podíl 25 % a pro evropskou nezávislou tvorbu minimální podíl 10 %.

Zmínit je nutno rovněž program VIVA Hungary, v jehož případě licence v souvislosti se zastoupením evropské tvorby hovoří o minimálním podílu 15 %, v případě evropské nezávislé tvorby 5 % a stejně tak i soudobé evropské nezávislé tvorby. Provozovatel přitom v roce 2015 na tomto programu dosáhl zastoupení evropských děl ve výši 61 %, evropské nezávislé tvorby 57 % a soudobé evropské nezávislé tvorby 97 %. Došlo tak nejen k významnému překročení požadavků licence, ale rovněž zákona.

Extrémem mezi licencemi provozovatele MTV NETWORKS s. r. o. je licence opravňující k vysílání programu Comedy Central Extra. Tato licence zakotvuje, že provozovatel na uvedeném programu nemusí vůbec zařazovat evropská díla. Tato výjimka je dána zaměřením programu na americkou produkci komediálních pořadů. V roce 2015 nicméně provozovatel MTV NETWORKS s. r. o. do vysílání Comedy Central Extra zařadil 6 % evropských děl.

Podobně i na programu Paramount Channel, kde by v souladu s licencí postačovalo 2% zastoupení evropských děl, byla tato díla v roce 2015 zastoupena 11 % z celkového vysílacího času.

Provozovatel FILM EUROPE, s. r. o., má v licencích k programům DOKU CS, KINO CS a MUZIKA CS upraveny požadované podíly pro evropská díla shodně, a to tak, že by na těchto programech měla evropská tvorba činit 80 %, evropská nezávislá tvorba 10 % a evropská nezávislá tvorba mladší pěti let by neměla být zastoupena vůbec. Tato specifická úprava je pochopitelná. Zmíněné programy se orientují na archivní a retro programovou nabídku českých a slovenských tvůrců, proto v jejich nabídce absentuje nová tvorba a současně dominuje evropská, resp. česká a slovenská tvorba. Na programu Film Europe provozovatel v roce 2015 naplnil nadstandardní požadavky licence na zastoupení evropské a evropské nezávislé tvorby (oboje má být ve vysílání zastoupeno více než 90 %) i na zastoupení soudobé evropské nezávislé tvorby, která dle podmínek licence má tvořit více než 10 %.

Ve vysílání sportovního programu GOLF CHANNEL, provozovatele ATV CZ, s. r. o., byla v roce 2015 evropská tvorba, resp. evropská nezávislá tvorba, zastoupena 24,2 %, což je u provozovatele, který má vzhledem ke svému sportovnímu zaměření licencí upraveno minimální zastoupení evropské tvorby a evropské nezávislé tvorby na 5 %, velice výrazné překročení požadavků licence.

Provozovatel AMC Networks Central Europe s. r. o. na všech programech, na nichž je povinen dodržovat podíly sledovaných skupin evropských děl v souladu se zákonem, tyto podíly skutečně naplňuje. Navíc na programu MEGAMAX naplňuje i licenčními podmínkami zakotvené zvýšené zastoupení evropských nezávislých děl (30 %), když v roce 2015 tato díla ve vysílání činila 62 %, a soudobých evropských nezávislých děl (30 %), když tato díla v roce 2015 činila 65 % z celkového vysílacího času vyhrazeného pro vysílání evropských nezávislých děl.

Na programech provozovatele AMC Networks Central Europe s. r. o., na nichž je licenčními podmínkami snížen povinný podíl evropských děl, tyto snížené podíly provozovatel plní a v mnoha případech je i výrazně překračuje. Například na programu FILM CAFÉ ROMANIA byla v roce 2015 evropská díla zastoupena 42 %, přestože dle licenčních podmínek by dostačovalo 10 %. Evropská nezávislá tvorba pak byla zastoupena 39 %, i když licenční podmínky umožňují pouze 7% zastoupení této tvorby. Podobně na programu FILM CAFÉ byla výrazně překročena licenční podmínka 15 % zastoupení evropské tvorby (43 %).

Pro programy AMC CHANNEL, AMC CHANNEL CENTRAL AND EASTERN EUROPE, AMC CHANNEL BENELUX a AMC CHANNEL HUNGARY licence zakotvují velmi výrazně snížené zastoupení sledovaných skupin evropských děl. Provozovateli by postačovalo, kdyby na těchto programech byla evropská tvorba zastoupena 3 %, evropská nezávislá tvorba 2 % (u programu AMC CHANNEL a AMC CHANNEL CENTRAL AND EASTERN EUROPE 3%) a evropská nezávislá tvorba mladší 5 let 2 % (u programu AMC CHANNEL a AMC CHANNEL CENTRAL AND EASTERN EUROPE 3 %), provozovatel ovšem v roce 2015 na všech těchto programech dosáhl více než 15 % zastoupení evropské tvorby a dokonce i evropské nezávislé tvorby.

Problém z hlediska zákona a rovněž licenčních podmínek byl nicméně zjištěn z dat, vztahujících se k programu C8 provozovatele AMC Networks Central Europe s. r. o., vysílanému v Maďarsku. Na tomto programu by měla být evropská tvorba zastoupena minimálně 50 % celkového vysílacího času. V roce 2015 ovšem na tomto programu činila evropská tvorba pouze 40 %. Provozovatel tuto skutečnost odůvodňuje faktem, že v průběhu roku došlo k rozšíření denního rozsahu vysílání ze 4 hodin na 6 hodin a také došlo k nezbytným programovým změnám souvisejícím se ztrátou vysílacích práv k některým maďarským pořadům.

Provozovatel Stanice O, a. s., vykázal na programu O („Óčko“) 100% zastoupení evropské tvorby a také evropské nezávislé soudobé tvorby. Tato vysoká čísla jsou způsobena tím, jak již bylo vysvětleno výše u terestrických programů téhož provozovatele, že provozovatel sestavuje vysílané videoklipy do původních pořadů, které jsou následně vyhodnoceny jako evropská díla.



Obdobná situace je i u provozovatele televizního programu Retro Music Television, Hudební televize, s. r. o.

Provozovatel PK 62, a. s., neposkytl požadovaná data. V případě tohoto provozovatele se jedná o první porušení zákonné povinnosti, je nezbytné provozovatele na porušení zákona upozornit a stanovit mu lhůtu k nápravě.

Údaje k programu JOJ Cinema provozovatele DONEAL, s. r. o., zahrnují pouze část kalendářního roku, jelikož program zahájil vysílání až v červnu 2015. Data jsou tak do tabulkového přehledu zařazena pouze informativně.

Rovněž údaje k programu BARRANDOV MUZIKA provozovatele Barrandov MUZIKA, s. r. o., zahrnují pouze část kalendářního roku, jelikož program zahájil vysílání 5. září 2015. A stejně tak i v případě programu Film+ provozovatele LINARXUS Czech s. r. o., který zahájil vysílání 1. května 2015.

Specifická situace je u programů jednostranně zaměřených na archivní audiovizuální tvorbu. Vedle výše zmíněných programů provozovatele FILM EUROPE, s. r. o., jsou to rovněž programy CS Film a CS mini provozovatele Československá filmová společnost, s. r. o. Tyto dva programy se zaměřují na české a československé pamětnické filmy. Z tohoto důvodu s rezervou naplňují kvóty pro tvorbu evropskou a tvorbu evropskou nezávislou. Zákonná kvóta pro evropskou soudobou nezávislou tvorbu na těchto programech naplněna nebyla, s čímž, s ohledem na programovou orientaci na archivní tvorbu, licenční podmínky těchto programů počítají.

V případě programu HOROR FILM provozovatele Československá filmová společnost, s. r. o., bylo vykázáno zastoupení evropské nezávislé tvorby za rok 2015 70,69 %, což je velice výrazně nad požadavky zákona. Provozovatel tímto naplňuje nadstandardní závazek, k němuž se zavázal v rámci licenčních podmínek. Rovněž tak vyšší zastoupení evropské tvorby ve vysílání programu KinoSvět koreluje se zněním licenčních podmínek.

Z údajů, které poskytl provozovatel THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným, vyplynulo, že tento provozovatel meziročně významně navýšil podíl evropských nezávislých děl ve vysílání svých programů. Navíc veškerá odvysílaná evropská nezávislá tvorba byla mladší pěti let. Na programu DISNEY CHANNEL pro Rumunsko, Bulharsko a Ukrajinu nicméně provozovatel v roce 2015 nedosáhl zákonem požadovaného nadpolovičního podílu evropských děl. Rozdíl oproti zákonnému požadavku byl ovšem zanedbatelný (podíl evropské tvorby činil 49,89 %).

V přehledu programů šířených prostřednictvím družice, resp. družice a kabelových systémů, a rovněž tak ve výše uvedeném přehledu programů šířených prostřednictvím vysílačů nejsou zahrnuty programy, které jsou licencovány jako výhradně teleshoppingové a reklamní, jelikož na tyto programy se vztahuje výjimka z dodržování kvót pro zastoupení evropských děl.

## PROVOZOVATELÉ VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM ZVLÁŠTNÍCH PŘENOSOVÝCH SYSTÉMŮ

Statistika podílu odvysílaných pořadů evropské tvorby, evropské nezávislé a současné nezávislé tvorby a českých děl za období leden–prosinec 2015 – provozovatelé vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla
CET 21 spol. s r. o. / VOYO	79,80 %	76,33 %	15,33 %	2662,8 hod./ 48,10 %
HBO Netherlands Channels s. r. o. <sup>40</sup> / HBO Netherlands	27,92 %	18,14 %	78,40 %	4,00 hod./ 0,05 %
HBO Netherlands Channels s. r. o. / HBO 2 Netherlands	28,97 %	17,11 %	80,78 %	7,8 hod./ 0,09 %

40 Provozovatel HBO Netherlands Channels s. r. o. deklaruje, že na všech svých programech v roce 2015 vynaložil přes 10 % svého programového rozpočtu na výrobu a nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, přičemž nejméně 10 % z takto stanovené částky bylo na díla, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než 5 let.

41 Údaje k programu OIK TV nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program zahájil vysílání 18. března 2015.

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla
HBO Netherlands Channels s.r.o. / HBO 3 Netherlands	24,52 %	13,72 %	76,12 %	11,70 hod./ 0,14 %
OIK TV s.r.o. / OIK TV <sup>41</sup>	22 %	10,34 %	93 %	81,5 hod. / 38 (bez ohledu na počet dílů v cyklu)
Pavel Kalista / FILMpro	100 %	0	0	5497 hod./ 100 %

Licence opravňující provozovatele CET 21 spol. s r.o. k provozování programu VOYO upravuje zastoupení evropských děl na tomto programu shodně s požadavky zákona, tedy více než 50 %. Od roku 2013 by pak dle licence měl provozovatel ve vysílání programu VOYO rovněž naplňovat zákonné požadavky na zastoupení evropské nezávislé a evropské soudobé nezávislé tvorby. Tyto požadavky provozovatel naplnil. Podíl evropské tvorby na programu VOYO se pak meziročně velice výrazně navýšil, když v roce 2014 činil 51,77 % a v roce 2015 pak 79,80 %.

V licencích provozovatele HBO Netherlands Channels s.r.o. jsou požadavky na zastoupení evropské tvorby ve vysílání upraveny odlišně od požadavků zákona. Všechny tři licence zakotvují, aby evropská tvorba činila ve vysílání minimálně 12 % celkového vysílacího času a evropská nezávislá tvorba 5 % celkového vysílacího času. Tento požadavek je odůvodnitelný programovým zaměřením programů na americkou produkci filmů a seriálů. Pouze podíl evropské nezávislé tvorby mladší 5 let je v licencích upraven totožně s požadavky zákona. Provozovatel požadavky licence v roce 2015 naplnil.

Údaje vztahující se k programu OIK TV jsou v přehledu zařazeny jen orientačně, jelikož provozovatel zahájil vysílání v průběhu roku 2015, a data tudíž nezahrnují celý kalendářní rok.

Na programu FILMpro, provozovatele Pavla Kalisty, tvoří evropská tvorba 100 %, jelikož jde o program informační, který nabízí výhradně vlastní pořady provozovatele. Ze stejného důvodu na tomto programu není zastoupena evropská nezávislá tvorba a současná evropská nezávislá tvorba. Na tuto skutečnost pamatují i licenční podmínky provozovatele.

## AUDIOVIZUÁLNÍ MEDIÁLNÍ SLUŽBY NA VYŽÁDÁNÍ

Povinnost podpory evropské tvorby je zakotvena nejen pro provozovatele vysílání, ale také pro poskytovatele audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, kteří by měli podporovat tvorbu a distribuci evropských děl a aktivně tak přispívat k zachování kulturní rozmanitosti. Právní úprava této povinnosti je obsažena v ustanovení § 7 zákona o AVMS.

Dle tohoto zákona podpora evropských děl může mít podobu minimálního počtu evropských děl v katalogích pořadů (10 % z celkového počtu pořadů) či finančních příspěvků poskytovatelů na tvorbu evropských děl a nabývání práv k těmto dílům. Základním cílem takto stanovené úpravy, vycházející ze směrnice AVMS, je zachování spravedlivého konkurenčního prostředí pro provozovatele vysílání a pro poskytovatele audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.

Poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání je povinen do 30 dnů ode dne uplynutí sledovaného období, jímž je kalendářní rok, předložit Radě zprávu o způsobu plnění předmětné povinnosti ve sledovaném období, v níž označí zvolený způsob podpory evropských děl a uvede konkrétní údaje o splnění povinnosti.

Dle díkce zákona se na některé zapsané služby vztahuje zákonná výjimka, a tudíž od nich nejsou zákonem stanovené informace požadovány. Dle zákonné úpravy (§ 7 odst. 1) se do celkového počtu pořadů, z něhož se určuje podíl evropských děl, nezapočítávají zpravodajské pořady, záznamy sportovních událostí a soutěžní pořady. Zde je nutno poznamenat, že významná část evidovaných služeb jsou právě internetové servery zabývající se zpravodajstvím a v tabulce jsou tyto služby označeny jako výjimka.

Z povinnosti doložení údajů o plnění podpory evropské tvorby jsou dále vyjmuti ti poskytovatelé, kteří započali poskytovat službu až v průběhu roku 2015, čímž tedy nenaplnili kritérium poskytování služby po dobu kalendářního roku.

Je nutné konstatovat, že Rada v konečném důsledku obleslala jen určitý segment poskytovatelů, neboť jen v případě některých poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání je vyžádání údajů o podpoře evropské tvorby relevantní.

Za účelem zjištění podpory evropské tvorby ze strany poskytovatelů tak byli osloveni relevantní poskytovatelé služeb, kteří ve svém katalogu nabízejí takové pořady, které nejsou poskytovány z jejich vlastní produkce, případně se nejedná o výhradně tuzemskou produkci, resp. naplňování podílů evropské tvorby nelze zjistit běžnou monitorovací činností.

Přehled plnění dle jednotlivých poskytovatelů je uveden v tabulkovém přehledu.

Poskytovatel/služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
AEROFILMS s.r.o. / Aerovod	V Evidenci od roku 2015	V Evidenci od roku 2015	V Evidenci od roku 2015
Aleš Kadlec / Webové stránky	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Alza.cz a.s. / Alza Media	V Evidenci od roku 2015	V Evidenci od roku 2015	V Evidenci od roku 2015
AMC Networks Central Europe s.r.o. / Megamax On Demand Hungary	ANO	ANO	36,95 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / Minimax On Demand Hungary	ANO	ANO	36,95 %
Barrandov Televizní Studio a.s. / www.barrandov.tv	ANO	ANO	100 %
Bíla Oldřich TIRIS / TV Hradec	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Bíla Oldřich TIRIS / TV INTERNET	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Brunclík Milan / BONUS TV	ANO	ANO	100 %
Burda Media 2000 s.r.o. / Elle TV	ANO	ANO	60 %
BURDA Praha, spol. s r.o. / JOY TV	ANO	ANO	30 %
Bydžov s.r.o. / VCTV	ANO	ANO	
CET 21, spol. s r. o. / nova.cz	ANO	ANO	76 %
Církev Slovo života, sbor Brno / TV7.cz	ANO	ANO	100 %
Czech Idea s.r.o. / Videacesky.cz	Od prosince 2015 poskytována novým subjektem	Od prosince 2015 poskytována novým subjektem	Od prosince 2015 poskytována novým subjektem
CZECH NEW CENTER a.s. / TV Blesk	Neposkytnuto	Neposkytnuto	Neposkytnuto
CZECH NEW CENTER a.s. / iSport TV	Neposkytnuto	Neposkytnuto	Neposkytnuto
Česká televize / iVysílání	ANO	ANO	95 %
České dráhy a.s. / Televizní portál ČD	Před výmazem	Před výmazem	Před výmazem
„Českokrumlovská televize CKTV“ / Českokrumlovská televize CKTV	V Evidenci od roku 2015	V Evidenci od roku 2015	V Evidenci od roku 2015
Československá filmová společnost s.r.o. / Portál CS Film	ANO	ANO	70 %
Československá filmová společnost s.r.o. / Portál CS Mini	ANO	ANO	90 %
Doc-Air z.s. / Doc Alliance Films	ANO	ANO	84 %
Dita Kocmanová / Internetovka.cz	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka

Poskytovatel/služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
Dušek Martin / Televize BLIK	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Economia, a.s. / Aktuálně.TV	ANO	ANO	100 %
Economia, a.s. / Vaření.cz	ANO	ANO	100 %
Economia, a.s. / Video respekt.cz	Před výmazem	Před výmazem	Před výmazem
Economia, a.s. / Video IHNED.cz	Před výmazem	Před výmazem	Před výmazem
EQUINET s.r.o. / EquiTV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Falcon Media Broadcast s.r.o. / Pellmelltv	V Evidenci od roku 2015	V Evidenci od roku 2015	V Evidenci od roku 2015
Falcon Media Broadcast s.r.o. / TV-Hobby	V Evidenci od roku 2015	V Evidenci od roku 2015	V Evidenci od roku 2015
FIBERA s.r.o. / IFK regionální televize Třinec	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
FK Mladá Boleslav / Bolka TV	ANO	ANO	100 %
Fotbalová asociace ČR / Internetová televize FAČR	ANO	ANO	100 %
FTV Prima spol. s r.o. / PrimaPLAY	Neposkytnuto	Neposkytnuto	Neposkytnuto
FTV Prima spol. s r.o. / PrimaPLAY Premium	Neposkytnuto	Neposkytnuto	Neposkytnuto
FTV Prima spol. s r.o. / Trosečníci na D1	Poskytování ukončeno v roce 2015	Poskytování ukončeno v roce 2015	Poskytování ukončeno v roce 2015
Gama media s.r.o. / Regionální zpravodajský server	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Genius Media s.r.o. / Webová televize Ústeckého kraje	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
GENUS TV a.s. / GENUS PLUS	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Hamri Plus s.r.o. / TVkurzy.cz	V Evidenci od roku 2015	V Evidenci od roku 2015	V Evidenci od roku 2015
HBO Europe s.r.o. / HBO On Demand	ANO	ANO	29 %
HBO Europe s.r.o. / HBO GO Romania	ANO	ANO	30 %
HBO Europe s.r.o. / HBO GO Poland	ANO	ANO	33 %
HBO Europe s.r.o. / HBO On Demand Hungary	ANO	ANO	29 %
HBO Europe s.r.o. / HBO On Demand Adria	ANO	ANO	25 %
HBO Europe s.r.o. / HBO On Demand Poland	ANO	ANO	32 %
HBO Europe s.r.o. / HBO GO Serbia	ANO	ANO	25 %

Poskytovatel/služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
HBO Europe s.r.o. / HBO GO Bosnia Hercegovina	ANO	ANO	25 %
HBO Europe s.r.o. / HBO GO Slovenia	ANO	ANO	25 %
HBO Europe s.r.o. / HBO GO Czech Republic & Slovakia	ANO	ANO	31 %
HBO Europe s.r.o. / HBO GO Croatia	ANO	ANO	25 %
HBO Europe s.r.o. / HBO GO Hungary	ANO	ANO	30 %
HBO Europe s.r.o. / HBO GO Bulgaria	ANO	ANO	25%
HBO Netherlands Channels s.r.o. / HBO Netherlands On Demand	ANO	ANO	27 %
HBO Netherlands Channels s.r.o. / HBO GO Netherlands	ANO	ANO	29 %
HC LEV, a.s. / Web TV HC LEV Praha	ANO	ANO	100 %
HC Slavia Praha a.s. / Web TV	ANO	ANO	100 %
HC Sparta Praha a.s. / Reds TV	ANO	ANO	100 %
Hollywood C.E., s.r.o. / IVIO	Poskytování ukončeno v roce 2015	Poskytování ukončeno v roce 2015	Poskytování ukončeno v roce 2015
J.D.Production / Archiv pořadů televize slovácko	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Ing. Jaroslav Malatinec / Internetová videokuchařka	ANO	ANO	100 %
Jan Popelka / Televize Blansko	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Jaroslav Heindl / Videoarchív	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Jiří Středa	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Kabelová televize Kopřivnice s.r.o. / www.ktkstudio.cz	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
KANTÁTA s.r.o. / TV Integral	Před výmazem	Před výmazem	Před výmazem
KABEL OSTROV, s.r.o. / Videoarchiv vysílání TV Ostrov	ANO	ANO	100 %
KLIKTV CZ s.r.o. / KLIK TV	Neposkytnuto	Neposkytnuto	Neposkytnuto
Kučera Jaromír / Živé internetové přenosy s jejich archivací	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Kulturní a společenské středisko Chodov s.r.o. / Poskytování archivních audiovizuálních záznamů pro	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Kulturní magazín Zoom, o.s. / Kulturní magazín Zoom	ANO	ANO	100 %
LOCAL TV PLUS spol. s r. o. / LTV PLUS	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka

Poskytovatel/služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
MAFRA a.s. / VIDEO iDNES	ANO	ANO	60 %
MAFRA, a.s. / Playtvak.cz	V Evidenci od roku 2015	V Evidenci od roku 2015	V Evidenci od roku 2015
Martin Král / Televize Krkonoše	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Martin Šváb / TV Mělníček	ANO	ANO	100 %
Město Boskovice / BTV – Boskovická televize	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Město Kralupy nad Vltavou / TV KRALUPY	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Město Štětí / Zprávy KTV Štětí	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Městská část Praha 5 / INTERNETOVÉ VYSÍLÁNÍ MČ PRAHA 5	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Metropolitní s.r.o. / Vysíláme Živě	ANO	ANO	100 %
Michal Šebek / Na hraně života – regionální pořad	Poskytování ukončeno v roce 2015	Poskytování ukončeno v roce 2015	Poskytování ukončeno v roce 2015
Miroslav Smejkal / TVMS	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Mithofer Martin / Internetová kuchařka	ANO	ANO	100 %
MTV NETWORKS s.r.o. / Comedy Central Hungary On Demand	ANO	ANO	95 %
MTV NETWORKS s.r.o. / MTV Hungary On Demand	ANO	ANO	20 %
MTV NETWORKS s.r.o. / Nickelodeon Hungary On Demand	NE	NE	0 %
MTV NETWORKS s.r.o. / VIVA Hungary On Demand	ANO	ANO	80 %
Oldřich Jurečka / TVDOG	Poskytování ukončeno v roce 2015	Poskytování ukončeno v roce 2015	Poskytování ukončeno v roce 2015
OIK TV s.r.o. / OIK TV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Otrokovická BESEDA s.r.o. / Městská televize Otrokovice	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
O2 Czech Republic a.s. / O2Active	Poskytování ukončeno v roce 2015	Poskytování ukončeno v roce 2015	Poskytování ukončeno v roce 2015
O2 Czech Republic a.s. / O2TV TV Archiv	ANO	ANO	100 %
O2 Czech Republic a.s. / O2 Videotéka	ANO	ANO	40 %
Pavel Kalista / FILMpro	ANO	ANO	100%
Petr Uher / TV Fenix	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Petr Troníček / Krajská internetová televize pro Karlovarský kraj	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka

Poskytovatel/služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
PK 62 a.s. / LEO TV	Neposkytnuto	Neposkytnuto	Neposkytnuto
POLAR televize Ostrava s.r.o. / Infoportály	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
POLAR televize Ostrava s.r.o. / TV Medicina	ANO	ANO	100 %
POLAR televize Ostrava s.r.o. / TVportály	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
POLAR televize Ostrava, s.r.o. / POLAR	ANO	ANO	100 %
PRAHA TV s.r.o. / PRAHA TV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Prácheňská televize s.r.o. / TV Prácheň	V Evidenci od roku 2015	V Evidenci od roku 2015	V Evidenci od roku 2015
Prosperita o.p.s. / ERUDIA	ANO	ANO	100 %
První boleslavská s.r.o. / První boleslavská	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Realitní televize s.r.o. / Realitní televize s.r.o.	V Evidenci od roku 2015	V Evidenci od roku 2015	V Evidenci od roku 2015
Regionální televize CZ s.r.o. / Převzaté regionální a lokální videozpravodajství	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
R Media, spol. s r.o. / Noviny Kraj Vysočina	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Romea o.p.s. / Romea TV	ANO	ANO	100%
SAT Plus s.r.o. / HD Plus	ANO	ANO	100%
SAT Plus s.r.o. / UPC EXPRESS	Neposkytnuto	Neposkytnuto	Neposkytnuto
SAT T a.s. / Televize Vysočina	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Spolek pro občanskou informovanost / Multimediální zpravodaj Prahy 7	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Spolek pro občanskou informovanost / TV Senior	ANO	ANO	100 %
Seznam.cz a.s. / FILM.SEZNAM.CZ	Poskytování ukončeno v roce 2015	Poskytování ukončeno v roce 2015	Poskytování ukončeno v roce 2015
Seznam.cz a.s. / MIXER.CZ	ANO	ANO	56 %
Seznam.cz a.s. / Stream.cz	ANO	ANO	90 %
Seznam.cz a.s. / VIDEO SUPER	ANO	ANO	90 %
Seznam.cz a.s. / VIDEO NOVINKY	ANO	ANO	75 %
Seznam.cz a.s. / VIDEO PROZENY. CZ	ANO	ANO	99 %
Seznam.cz a.s. / VIDEO SPORT	ANO	ANO	70 %
SK SIGMA OLOMOUC a.s. / SIGMA TV	100 %	100 %	100 %
Sleduj divadlo s.r.o. / Sleduj divadlo	100 %	100 %	100 %
Slezský fotbalový club Opava a.s. / Internetová televize SFC TV	100 %	100 %	100 %

Poskytovatel/služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
Strakonická televize s. r. o. / Strakonická televize	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
SMART Comp. a.s. / NETBOX (R) Kino	ANO	ANO	29 %
Sni s.r.o. / tv stav	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
SPORT 5 a.s. / Archiv pořadů televize SPORT 5	ANO	ANO	100 %
Stanice O, a.s. / Óčko.tv	ANO	ANO	100 %
Statutární město Hradec Králové / hkhlt	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Statutární město Most / Mostecké televizní vysílání - TV Most Expres	Poskytování ukončeno v roce 2015	Poskytování ukončeno v roce 2015	Poskytování ukončeno v roce 2015
StockholmDream Production s.r.o. / ALL TELEVISION	ANO	ANO	10 %
Středisko společných činností AV ČR, v.v.i. / VideoJournal	V Evidenci od roku 2015	V Evidenci od roku 2015	V Evidenci od roku 2015
Studio ReVi s.r.o. / Webové stránky TV RTM	ANO	ANO	100%
Stýblo František / PPNA.cz	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Televize HBin, družstvo / TELEVIZE HBin	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Televize Přerov s.r.o. / www.tvpřerov.cz	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
T-Mobile Czech Republic a.s. / T-music	Poskytování ukončeno v roce 2015	Poskytování ukončeno v roce 2015	Poskytování ukončeno v roce 2015
TOCCULIO s.r.o. / BOOMtv	Neposkytnuto	Neposkytnuto	Neposkytnuto
Tomčík Viktor / Animaxo.cz	Před výmazem	Před výmazem	Před výmazem
Tomčík Viktor / Fajn-seriály	Před výmazem	Před výmazem	Před výmazem
Topfun Media a.s. / Topfun	Poskytování ukončeno v roce 2015	Poskytování ukončeno v roce 2015	Poskytování ukončeno v roce 2015
TP Pohoda s.r.o. / TV Pohoda	ANO	ANO	60 %
TV Beskyd s.r.o. / TV Beskyd	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
TV PRODUKCE DAKR s.r.o. / TV DAKR	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	V Na službu se vztahuje výjimka
TV MORAVA s.r.o. / TV MORAVA	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
TV Proxima s.r.o. / tvhradec	Před výmazem	Před výmazem	Před výmazem
TVCOM s.r.o. / TVCOM - sportovní video server	ANO	ANO	10 %
UPC Česká republika, s.r.o / Horizon (videotéka My Prime a TV archiv)	V Evidenci od roku 2015	V Evidenci od roku 2015	V Evidenci od roku 2015
Veselý Ondřej / ORLICKÁ TELEVIZE	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka



Poskytovatel/služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
Všetečka Miroslav / MVTV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
ZAK TV s.r.o. / R1 ZAK	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Západočeská kabelová televize s.r.o. / ZKTV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Zukal Zdeněk / Olomoucká internetová televize	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
ZZIP s.r.o. / Internetové zpravodajství Olomouc	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
4investor media s.r.o. / XX Passion	V Evidenci od roku 2015	V Evidenci od roku 2015	V Evidenci od roku 2015

Poskytovatelé evidovaných služeb na vyžádání jsou povinni Radě poskytnout údaje o plnění evropské tvorby za kalendářní rok. Při nesplnění této povinnosti upozorní Rada poskytovatele na porušení zákona, případně uloží ve správním řízení dle § 12 a § 13 zákona o AVMS pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

Z přehledové tabulky vyplývá, že s výjimkou služby Nickelodeon Hungary On Demand poskytovatele MTV NETWORKS s.r.o. došlo u všech poskytovatelů k naplnění 10 % kvóty pro evropskou tvorbu, případně k vynaložení nákladů na tvorbu evropských děl.

## H. INFORMACE O STAVU A ÚROVNI SAMOREGULACE V OBLASTECH ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ, PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O VÝSLEDČÍCH SPOLUPRÁCE SE SAMOREGULAČNÍMI ORGÁNY

(§ 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 231/2001 Sb.)

Zákonná úprava institutu samoregulačních orgánů a jejich spolupráce s regulačním orgánem se datuje od přijetí zákona č. 132/2010 Sb., který zapracovává příslušné předpisy Evropské unie a upravuje podmínky poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, jímž byl novelizován také zákon o vysílání, a to v návaznosti na směrnici Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010.

Podle ustanovení § 5 písm. x) zákona o vysílání, Rada spolupracuje v rozsahu své působnosti s právníky osobami založenými v souladu s právním řádem České republiky, jejichž předmět činnosti zahrnuje samoregulaci v některé z oblastí upravených tímto zákonem nebo zvláštním právním předpisem a na této samoregulaci se aktivně podílí provozovatelé vysílání, provozovatelé převzatého vysílání nebo poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání (dále jen „samoregulační orgány“), je-li spolupráce samoregulačním orgánem písemně vyžádána, a to zejména při vytváření účinných samoregulačních systémů a při zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti; seznam spolupracujících samoregulačních orgánů (dále jen „seznam samoregulačních orgánů“) zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Zákon tedy nestanovuje žádné speciální podmínky pro zařazení do seznamu samoregulačních orgánů spolupracujících s Radou (nezbytným předpokladem je vlastní žádost samotného subjektu o spolupráci), smysl výše citovaného ustanovení zákona lze nicméně spatřovat především ve vytváření účinných samoregulačních systémů a v zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti; obě podmínky lze naplnit pouze za spolupráce vyššího počtu zúčastněných subjektů na straně poskytovatelů služeb tak, aby výsledky spolupráce mohly být efektivně prosazovány a současně byly schopné předcházet případným sporům. Proto je nezbytné, aby členy příslušného samoregulačního orgánu byly (případně aby k samoregulačnímu orgánu měly jiný vztah) a aby se na jeho činnosti aktivně podílely hlavní zúčastněné subjekty v daném odvětví nebo oboru, jehož se samoregulace týká. A zároveň, aby byl samoregulační orgán posléze schopen jím stanovené zásady či jím přijatá rozhodnutí efektivně prosadit a „vynutit“ (nikoliv samozřejmě ve smyslu vrchnostenském jako státní orgán) ve vztahu ke svým členům.

Tyto závěry pro správné fungování samoregulačních principů mezi komerční a státní sférou Rada učinila s přihlédnutím k širokému přijetí principu samoregulačních režimů zúčastněnými subjekty, a to jak poskytovateli služeb, tak správními orgány, současně se ale nezříká spolupráce se subjekty vykonávajícími jakoukoli související činnost v předmětné oblasti, přestože nebudou oficiálními partnery pro samoregulaci ve smyslu zákona o vysílání nebo zákona č. 132/2010 Sb.

### SEZNAM SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ A ZMĚNY OPROTI ROKU 2014

Seznam spolupracujících samoregulačních orgánů je zveřejňován způsobem umožňujícím dálkový přístup (na webových stránkách Rady). K 31. prosinci 2015 Rada vedla v seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů dvě sdružení, a to:

#### 1. Sdružení pro internetový rozvoj v České republice, z. s. p. o. (SPIR)

Sdružení pro internetový rozvoj v České republice, z. s. p. o. (SPIR), bylo dne 1. června 2010, tehdy ještě pod původním názvem Sdružení pro internetovou reklamu v ČR, z. s. p. o. (SPIR), zařazeno do Seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů ve smyslu ustanovení § 5 písm. x) zákona o vysílání, a to v oblasti audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a s nimi souvisejících audiovizuálních obchodních sdělení ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010.

Předmětem činnosti SPIR je mj. samoregulace v oblasti audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a s nimi souvisejících audiovizuálních obchodních sdělení ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010. Mnoho členů SPIR patří mezi poskytovatele audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání. Výkonná rada SPIR pak zřídila Komisi pro samoregulaci jakožto samoregulační orgán zajišťující plnění úkolů SPIR při samoregulaci v oblasti audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a s nimi souvisejících audiovizuálních obchodních sdělení, od roku 2012 fungují dvě komise samoregulátora, Komise samoregulátora AVMS a Komise samoregulátora obsahu na internetu.

## 2. Asociace televizních organizací, z.s.p.o. (ATO)

---

Asociace televizních organizací, z.s.p.o., (ATO) byla zařazena do Seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů dne 7. září 2010. Dne 27. října 2010 bylo Radě doručeno sdělení asociace, kterým požádala o změnu oblasti samoregulace, pro kterou byla zařazena do Seznamu samoregulačních orgánů, a sice pro oblast lineárního vysílání (nikoliv pro oblasti audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání). Asociace televizních organizací, z.s.p.o., (ATO) byla pak dne 23. listopadu 2010 zařazena do Seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů v oblasti lineárního televizního vysílání ve smyslu zákona o vysílání.

Činnost sdružení obsahuje podle stanov mj. vytváření systému etické regulace v oblasti výroby a vysílání zpravodajských a publicistických pořadů členů ATO a systému samoregulace ve všech oblastech upravených zákonem o vysílání nebo jiným zvláštním předpisem upravujícím oblast televizního vysílání; za tímto účelem sdružení přijímá etický kodex redaktorů zpravodajských, politicko-publicistických a ostatních publicistických pořadů a pravidla samoregulace v oblasti vysílání, jejich součástí je i vydávání stanovisek samoregulačního orgánu při ukládání pokut regulačními orgány se sankční působností pro oblast televizního vysílání.

Seznam samoregulačních orgánů oproti roku 2014 nezaznamenal žádné změny; je tak stále tvořen jedním subjektem zastupujícím poskytovatele audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a jedním subjektem zastupujícím televizní vysílání.

V oblasti rozhlasového vysílání existují dvě asociace sdružující soukromé provozovatele rozhlasového vysílání (Asociace provozovatelů soukromého vysílání a Národní rozhlasová asociace) a dále jedna asociace sdružující provozovatele celoplošného rozhlasového vysílání (Asociace rozhlasových organizací). Ze všech těchto uvedených asociací se prozatím ani jedna nepřihlásila jako samoregulátor rozhlasového vysílání.

## KONKRÉTNÍ VÝSLEDKY SAMOREGULACE A SPOLUPRÁCE S RADOU V ROCE 2015

---

Za nejefektivnější donucovací mechanismus, vyjma zákona, lze považovat vydávání stanovisek a metodik samoregulačními orgány, jež posléze interně zavazují všechny členy těchto sdružení. Pokud jsou tyto dokumenty konzultovány s regulačním orgánem státu a podmíněny shodou mezi státním úřadem a osobou samoregulátora, pak takto koordinovaný postup přináší větší shodu v provozování činnosti audiovizuálních mediálních služeb, nižší míru sporů (včetně soudních), současně pomoc při aplikaci zákona Radou a hledání řešení pro směrnici nastolená témata pro komunikaci odbornou veřejností a státními úřady. Stejný účinek mohou mít etické kodexy, které rovněž patří mezi hlavní nástroje samoregulační činnosti. V roce 2015 však tyto metody využívány nebyly.

# I. INFORMACE O ÚROVNI MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI VE VZTAHU K NOVÝM KOMUNIKAČNÍM TECHNOLOGIÍM A O OPATŘENÍCH PŘIJÍMANÝCH NA PODPORU MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI ZE STRANY PROVOZOVATELŮ ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ, POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ

(§ 6 odst. 1, písm. I) zákona č. 231/2001 Sb.)

Český právní řád mediální gramotnost nedefinuje, avšak k dispozici je její vymezení ve směrnici AVMS: „*Mediální gramotnost se týká dovedností, znalostí a porozumění, které spotřebitelům umožňují efektivní a bezpečně využívání médií. Mediálně gramotní lidé by měli být schopni provádět informovanou volbu, chápat povahu obsahu a služeb a být schopni využívat celé šíře příležitostí, které nabízejí nové komunikační technologie. Měli by být schopni lépe chránit sebe a své rodiny před škodlivým nebo urážlivým obsahem. Proto je třeba rozvoj mediální gramotnosti ve všech oblastech společnosti podporovat a pečlivě sledovat její pokrok.*“

Ustanovení § 5 odst. m) zákona o vysílání Radě ukládá podílet se „*svými stanovisky a návrhy na vytváření zásad státní politiky České republiky ve vztahu k vysílání a koncepci jeho rozvoje a ve vztahu ke zvyšování úrovně mediální gramotnosti*“. Podle § 6 odst. 1 písm. i) téhož zákona je pak Rada v rámci každoroční výroční zprávy o své činnosti povinna zveřejňovat rovněž „*informaci o úrovni mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím a o opatřeních přijímaných na podporu mediální gramotnosti ze strany provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání, provozovatelů převzatého vysílání, poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a samoregulačních orgánů*“. Tato uložená povinnost si vyžádala zařazení této kapitoly do výroční zprávy Rady.

Dle § 32 odst. 6 zákona o vysílání je provozovatel vysílání a provozovatel převzatého vysílání povinen na písemnou výzvu poskytnout Radě vyjádření a informace nezbytné k výkonu její působnosti podle § 5 písm. t) až w) nebo § 6 odst. 1 a 5. Pokud tak neučiní, je Rada v souladu s § 60 odst. 1 písm. t) zákona o vysílání oprávněna uložit v rámci správního řízení pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč. Přijetí samotných opatření na podporu mediální gramotnosti však zákon o vysílání neukládá a tedy je ani nijak nespécifikuje. Ačkoliv tak zákon přijetí jakýchkoliv opatření na podporu mediální gramotnosti nevyžaduje, ukládá provozovatelům povinnost o svém počínání v této věci informovat Radu, a to i v případě, že žádná taková opatření neuskutečňují.

Dle § 5 odst. x) zákona o vysílání Rada též „*spolupracuje v rozsahu své působnosti s právníckými osobami založenými v souladu s právním řádem České republiky, jejichž předmět činnosti zahrnuje samoregulaci v některé z oblastí upravených tímto zákonem nebo zvláštním právním předpisem a na této samoregulaci se aktivně podílejí provozovatelé vysílání, provozovatelé převzatého vysílání nebo poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání (dále jen ‚samoregulační orgány‘), je-li spolupráce samoregulačním orgánem písemně vyžádána, a to zejména při vytváření účinných samoregulačních systémů a při zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti...*“. V tomto případě v souvislosti s mediální gramotností zákon předpokládá, že samoregulační orgány se věnují či mohou věnovat mj. zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti, a Rada je zavázána na písemnou žádost těchto samoregulačních orgánů jim v tom poskytnout součinnost. Podstata činnosti samoregulačních orgánů spočívá ovšem v něčem jiném než v případném zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti a zmíněné zákonné ustanovení se vztahuje k hypotetické situaci.

I v roce 2015 Rada přispívala k mediální gramotnosti v širokém chápání svou aktivní snahou o transparentnost nejen v souvislosti se zákonem vymezenými povinnostmi, ale i při sdílení zkušeností z oblasti své působnosti s nejširším okruhem veřejnosti. Všechny relevantní dokumenty související s činností Rady jsou operativně a dlouhodobě zveřejňovány způsobem umožňujícím dálkový přístup na její internetové stránce <http://www.rrtv.cz>. Jde o dokumenty od tiskových zpráv a zápisů ze zasedání Rady po tematické tiskové zprávy, o relevantní interní předpisy Rady, o informace týkající se licenčních řízení, o seznamy všech provozovatelů vysílání, převzatého vysílání, poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a samoregulačních orgánů, o komplet všech licencí, o zveřejněná právní stanoviska, doporučení a priority Rady, o judikáty, o právní předpisy České republiky a právní dokumenty Evropské unie a Rady Evropy atd. a samozřejmě o výroční zprávy Rady s množstvím příloh. Rada se podílí na odborných seminářích a podobných akcích z oboru, poskytuje součinnost studentům při zpracovávání diplomových či seminárních prací z oboru médií a kontinuálně vysvětluje problematiku vysílání v telefonickém i písemném kontaktu s veřejností.

Z konkrétních aktivit Rady v roce 2015 souvisejících s péčí o mediální gramotnost je třeba zmínit webový portál Děti a média. Ten Rada otevřela již v roce 2012 na adrese <http://www.detiamedia.cz/> a i v průběhu roku 2015 byl obsah průběžně aktualizován a obohacen o řadu nových informací a materiálů. Prostřednictvím webu se témata týkající se zejména televizního vysílání přenášejí do veřejného prostoru. Web se obrací na rodiče, pedagogy, studenty i širší veřejnost, přičemž se zaměřuje na problematiku dětí a mladistvých jako skupiny diváků a posluchačů, která je potenciálně nejvíce ohrožena obsahem vysílání.

Príspevkem ke zvýšení mediální gramotnosti bylo v roce 2015 nepochybně i partnerství Rady při organizaci Semináře Mediální výchova v roce 2015, který se uskutečnil v rámci 47. Dětského filmového a televizního festivalu Oty Hofmana v Ostrově dne 14. října 2015. Rada pak nad seminářem, jehož záměrem bylo zhodnocení stavu mediální výchovy po deseti letech od zavedení do vzdělávacích plánů, zmapování aktivit v této oblasti, představení nejlepších příkladů mediální výchovy v praxi, nastínění možných budoucích výzev a v neposlední řadě iniciace komunikace subjektů, které se v současnosti mediální výchově věnují, převzala záštitu. Cílovým publikem byli zástupci školství, zejména pak ředitelé škol a pedagogové zaměřující se na mediální výchovu, ale rovněž reprezentanti zainteresovaných ministerstev, poslanci, senátoři a představitelé krajů a obcí.

Dopolední program semináře svým vystoupením zahájil prof. PhDr. Jan Jiráček, Ph.D., mediální teoretik, překladatel a publicista, vedoucí katedry mediálních studií Metropolitní univerzity Praha a člen Katedry mediální studií Fakulty sociálních věd UK v Praze. Vyjádřil názor, že Mediální výchova je v současné podobě archaická. Koncepce mediální výchovy v Rámcovém vzdělávacím programu (RVP), na níž se osobně podílel, byla totiž založena na konceptu masových médií (rozhlas, televize, film). Situace se ale změnila, protože se změnila samotná média, a to zejména vlivem síťových médií a jejich mobility, všudypřítomnosti a sdílenosti. Vnímání problematiky médií prizmatem nedigitální zkušenosti pak dle něj vede k důrazu na již těžko obhajitelné ochranné pojetí. Zdůraznil též, že téma médií musí postupovat veškeré školní předměty jako naprosto zásadní aspekt ovlivňující naše životy.

Následoval příspěvek PaedDr. Markéty Pastorové z Národního ústavu pro vzdělávání, kde je garantkou vzdělávací oblasti umění a kultura a průřezová témata. Ve svém příspěvku představila doplňující vzdělávací obor Filmová a audiovizuální výchova a vymezila jej vůči povinnému průřezovému tématu (látka prostupuje několika předměty) Mediální výchova.

Na oba předřečníky pak kriticky navázal Mgr. Zdeněk Sloboda, pedagog a výzkumný pracovník působící na Katedře mediálních a kulturních studií a žurnalistiky FF UP v Olomouci. Skutečnost, že tvorba mediálních obsahů je náplní pouze doplňujícího vzdělávacího oboru Filmová a audiovizuální výchova a nikoliv průřezového tématu Mediální výchova, považuje za nesystémové. Mediální tvorba měla dle něj v Československu vzdělávací tradici, která však byla v 90. letech přerušena. Stejně tak dle něj byla přerušena tradice didaktická (pro pionýry např. vznikaly příručky tvorby školních novin apod.) a tradice dramatické tvorby pro děti a mládež s výrazným socializačním aspektem (kroužky, amatérské festivaly, seriály Československé televize). Synergie těchto tradic by pak dle něj dokázala vyřešit problémy, o nichž hovořil prof. Jiráček.

V odpoledním programu semináře pak nejprve Mgr. Milan Pilař představil Letní žurnalistickou školu Karla Havlíčka Borovského konanou každoročně v Havlíčkově Brodě, PaedDr. Slávek Hrzal následně přiblížil náplň činnosti Dětské tiskové agentury a Dětského rádia Domino. Závěrečná prezentace pak patřila Václavu Cháberovi zastupujícímu Dětskou televizi Liberec, která zajišťuje dětské televizní zpravodajství z Festivalu Oty Hofmana. Ve svém vystoupení hovořil o práci dětí v televizních redakcích nejen na festivalu.

## OPATŘENÍ NA PODPORU MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI ZE STRANY PROVOZOVATELŮ, POSKYTOVATELŮ A SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ

---

Dotazem Rady k přijímání opatření na podporu mediální gramotnosti bylo v roce 2015 osloveno 252 provozovatelů a poskytovatelů (plus dva samoregulační orgány), přičemž někteří z nich provozují různé služby nebo vysílají více programů. Návratnost odpovědí byla přibližně dvoutřetinová. Téměř polovina doručených odpovědí ovšem výslovně uvedla, že oslovený v roce 2015 žádná opatření na podporu mediální gramotnosti nepřijal, nicméně řadu dalších odpovědí je možné vnímat obdobně, pouze neměly tak explicitní charakter. Celkový počet odpovědí, které zmínily nějakou formu opatření na podporu mediální gramotnosti, mírně stoupl. Z určitého pohledu je obdržené odpovědi možné považovat za anketu mezi provozovateli či poskytovateli služeb a samoregulačními orgány o tom, co podle jejich představ spadá do obsahu pojmu opatření na podporu mediální gramotnosti v oblasti audiovizuálních mediálních služeb. I přes serióznost řady odpovědí je nutné zdůraznit, že takto zjištěné poznatky mohou plnit jen orientační funkci. Na druhé straně ovšem celek odpovědí poskytuje jasné signály o stavu a vývoji podpory mediální gramotnosti ze strany provozovatelů televizního a rozhlasového vysílání i poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyzádání.

Oslovení provozovatelé a poskytovatelé spatřovali prvky opatření na podporu mediální gramotnosti logicky zejména v programovém obsahu svých audiovizuálních mediálních služeb, pokud jsou účastní na jeho generování a nejsou jen redistributory. Pouze minimum odpovědí uvedlo, že provozovatelé či poskytovatelé v roce 2015 nabídli pořady či cykly, které by byly primárně zaměřeny na podporu mediální gramotnosti, ale přibližně čtvrtina (obdobně jako v roce předchozím) poukázala na zařazování témat souvisejících s mediální gramotností do zpravodajských, publicistických či jiných pořadů. Poměrně často uváděným tématem byly informace o novinkách či alternativních zdrojích příjmu televizního nebo rozhlasového vysílání.

Ještě o něco vyšší počet provozovatelů či poskytovatelů, než jaký ve své odpovědi zmínil obsahovou stránku pořadů, uvedl jakožto opatření na podporu mediální gramotnosti nějakou formu komunikace s recipienty či zákazníky, případně další služby nebo aktivity, které jsou součástí vztahů s veřejností a image nositele služeb. Značná suma odpovědí informovala o provozování webových stránek (a je možné předpokládat, že podíl je reálně ještě vyšší, protože web bývá považován za samozřejmost, kterou není třeba zvlášť zmiňovat), kontaktních telefonních číslech a e-mailových adresách. Sem lze zahrnout i nezřídka uváděnou technickou podporu využívání elektronických zařízení (zejména u provozovatelů převzatého vysílání) a též informace o alternativních možnostech příjmu. Často byla též zmiňována prezentace na sociálních sítích (zejména na Facebooku ale i jiných), které v tomto případě slouží nikoliv jako sociální síť v přímém slova smyslu, ale jako komunikační a marketingové médium využívající platformu sociální sítě. V menší míře pak provozovatelé uváděli kontakt s recipienty přímo ve vysílání (např. telefonické živé vstupy a soutěže, zasílání názorů, hlasování v anketách či hitparádách apod.). Popsané komunikační aktivity v naprosté většině případů nelze považovat za opatření mající primárně za cíl podporu mediální gramotnosti. Nutno říci, že jejich vliv na zlepšování mediální gramotnosti není na rozdíl od výše popsaného zařazování témat s mediální tematikou často ani jakýmsi „vedlejším účinkem“. Je totiž čistě na uvážení recipientů, zda uvedené komunikační prostředky využijí ke zlepšování své mediální gramotnosti (zejména prostřednictvím dotazů týkajících se mediální problematiky), přičemž z iniciativy provozovatele či poskytovatele mohou plnit roli prostředku přispívajícího ke zlepšování mediální gramotnosti prakticky pouze dvěma způsoby, a to buď nepřímou v podobě technické podpory užívání elektronických zařízení či přímo mediálně výchovnými kampaněmi na internetových stránkách (tento způsob byl nicméně uveden pouze ve dvou odpovědích).

Pouze minimum odpovědí pak zmínilo nějaký způsob zapojení veřejnosti do obsahové stránky pořadů. Pomineme-li výše uvedený pouhý interaktivní kontakt s recipienty, jedná se vyloženě o jednotlivé případy. Tři odpovědi pak obsahovaly informaci o zapojení zejména žákovských či dětských štábů do samotné kreativní přípravy a tvorby obsahu, jeden pak spolupráci s dětskou televizí. V řádu jednotek procent pak odpovědi informovaly o příležitostném zpřístupňování zázemí služby veřejnosti (dny otevřených dveří, exkurze), v několika případech doplněném besedami či workshopy. Právě u pořádání workshopů (i nezávisle na zpřístupňování zázemí služby), přednášek, školení či programů mediální výchovy dětí pak byl zaznamenán oproti předchozímu roku poměrně znatelný nárůst (ač se stále jedná pouze o jednotky případů). Někteří provozovatelé zmínili i posilování mediální gramotnosti zaměstnanců. Dvě odpovědi pak obsahovaly informaci o spoluprádání oborové konference či konferencí.

Z odpovědí v letošním roce do značné míry vybočují ty od společnosti UPC Česká republika, s.r.o., a Seznam.cz, a.s. Společnost UPC Česká republika, s.r.o., uvedla, že vedle informování zákazníků o internetových rizicích a hrozbách na svých webových stránkách podpořila v rámci spolupráce s organizací Národní centrum bezpečnějšího internetu projekty zaměřené na bezpečný pohyb dětí v online prostoru a za účelem identifikování oblastí, na něž je vhodné se v rámci vlastního zvyšování mediální gramotnosti zákazníků zaměřit, uskutečnila dotazníkové šetření *Děti na internetu očima rodičů*. Též společnost Seznam.cz, a.s., uskutečnila ve spolupráci se svými partnery vlastní výzkum, tentokrát na téma rizikového chování dětí na internetu. Dále i v roce 2015 pokračovala její angažovanost v projektech *Seznam se bezpečně!* (vznik zejména odborné veřejnosti určeného snímku mapujícího masové zneužívání dětí prostřednictvím internetu) a *#jsi\_user* (divadelní inscenace realizovaná ve spolupráci se Studiem Ypsilon). Nově pak stála u zrodu iniciativy *Starci na netu* (školení seniorů v oblasti bezpečného chování na internetu pořádané ve spolupráci s Univerzitou Palackého v Olomouci). Kromě toho společnost Seznam.cz, a.s., aktivně navštěvuje školy s přednáškami a podílí se na pořádání odborných konferencí.

Každoročně se pak zejména obsažností vymykají odpovědi provozovatelů ze zákona, tedy České televize a Českého rozhlasu. Český rozhlas však v letošním roce zprávu nezaslal.

Česká televize ve své odpovědi uvedla, že ačkoliv nemá stanoveny žádné zákonné povinnosti v oblasti přijímání opatření na podporu mediální gramotnosti, považuje zvyšování mediální gramotnosti za součást veřejné služby, která jí byla svěřena zákonem č. 483/1991 Sb., o České televizi. Valnou část poskytnuté odpovědi tvoří výčet odvysílaných zpravodajských příspěvků a jednotlivých pořadů s mediálně vzdělávacím potenciálem, jejichž tematická škála je poměrně široká. Z výčtu je zřejmé, že se Česká televize věnuje tématům souvisejícím s mediální problematikou průběžně po celý rok prostřednictvím různých programových formátů od celých pořadů, přes témata zpracovávaná v rámci cyklických

pořadů, po množství konkrétních příspěvků. Jedinými cyklickými tituly s primárně mediální tematikou však byly v roce 2015 pořady *Newsroom* (zaměřený na mediální scénu, trendy a pohyby ve sdělovacích prostředcích) a *@online* (mapující internetový rozměr zpravodajských témat). Co se týče podpory mediální gramotnosti prostřednictvím nových médií, věnoval se web ČT24 v rubrice *Média* publikaci článků s touto tematikou. Česká televize též, prostřednictvím osvětových spotů, informovala veřejnost o technologii hybridního vysílání na platformě HbbTV.

Zvláštní zmínku Česká televize v odpovědi věnovala zvyšování mediální gramotnosti dětí, a to především na programu ČT :D. Zde vysílaný pořad *Zprávičky* zapojuje dětské diváky jako aktivní tvůrce obsahu, ať už v roli reportérů, zpovídáných v reportáži nebo hostů ve studiu. Česká televize dále připravila pro dětské diváky návod *Staň se reportérem* poskytující instrukce, jak natočit reportáž dostupnou technikou, přičemž i v roce 2015 pokračovala spolupráce pořadu *Zprávičky* se školními televizemi, s čímž mimo jiné souviselo pokračování ve vzdělávacích projektech. Česká televize též na jaře 2015 uspořádala seminář *Televize v televizi*, za účasti 80 zájemců ze 14 školních televizí z celé republiky. Součástí celodenního programu na téma sport byl redakční workshop *Zpráviček*, IT podpora a kameramanská dílna *Zpravodajství ČT*. Na podzim 2015 pak zařadila Česká televize setkání školních televizí na Gymnáziu Příbram, kde dramaturg *Zpráviček* přednášel účastníkům o jejich přínosu pro mediální gramotnost diváků ČT :D. O zvýšení mediální gramotnosti pak Česká televize dle svých slov usiluje také prostřednictvím dětského webu [www.decko.cz](http://www.decko.cz).

V roce 2015 Česká televize pokračovala ve zkušebním provozu labellingu na všech programech. Své poznatky s praktickým uplatňováním labellingu pak předává Asociaci televizních organizací, která připravuje samoregulaci pro své členy v oblasti ochrany dětí a mladistvých.

Asociace televizních organizací ve svém vyjádření tuto přípravu potvrdila a uvedla, že klasifikace pořadů je jedním z hlavních úkolů, které si v rámci své osvětové činnosti předsevzala. V roce 2015 pak k danému tématu uspořádala seminář pro odbornou veřejnost (hlavním bodem programu bylo vystoupení ředitele Nizozemského institutu pro klasifikaci audiovizuálních médií, který detailně popsal fungování systému Kijkwijzer). Též další aktivity ATO v oblasti mediální gramotnosti směřují převážně do řad odborné veřejnosti (uspořádání konference *Digimedia*, akce *Čtvrtstoletí českého výzkumu* či zpracování *Crossmediální studie 2015*, jež detailně mapuje mediální konzumaci české populace na jednotlivých zařízeních).

Druhý z oslovených samoregulatorů, Sdružení pro internetovou reklamu, uvedl, že zvyšování povědomí o internetu, vzdělávání a poskytování informací má primárně ve svých stanovách. V rámci projektu *OBA Framework* běžným uživatelům vysvětluje, jak zacházet s jejich cookies/identifikátory prohlížečů. Publikoval též stanoviska ke způsobu přebírání obsahu jednotlivými médii či způsobu ochrany autorských práv a Kodex přebírání obsahu.

Z výše popsaného vyplývá, že opatření na podporu mediální gramotnosti ze strany provozovatelů vysílání i poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání je stěžejní možné považovat za aspekt, který by mohl mít zásadnější vliv na zvýšení mediální gramotnosti populace České republiky. Je ovšem nutné zdůraznit, že jakákoliv uskutečněná opatření jsou aktivitou nad rámec zákonem daných povinností provozovatelů či poskytovatelů. Mediální a informační výchova je primárně záležitostí státem zaručeného vzdělávacího systému. Mediální vzdělávání má však v České republice značně kolísavou úroveň, chybí mu jednotná plošná koncepce a nesleduje konkrétní cíle. Postrádána je adekvátní evaluace proběhnuvších projektů. Patrně základním nedostatkem je, že problematika mediální gramotnosti není jednoznačně vložena do pravomoci konkrétního resortu, který by nesl i finální odpovědnost za stav mediální gramotnosti populace ČR. V současnosti jsou úkoly, spojené s mediální gramotností, roztržštěné mezi různé subjekty (ministerstvo školství, ministerstvo kultury, Rada pro rozhlasové a televizní vysílání), což samo o sobě není chybou, jelikož mediální gramotnost má různé sledované aspekty, ale problémem je, že neexistuje žádná kooperace a společný program. Již v roce 2009 shledala závěrečná zpráva *Studie kritérií k hodnocení úrovně mediální gramotnosti ve státech EU*, vydaná v Bruselu Generálním ředitelstvím pro informační společnost a média Evropské komise, situaci v ČR jako neuspokojivou. V tzv. kritériu souvislosti mediální gramotnosti, kam spadá mediální vzdělávání, státní politika mediální gramotnosti, občanská společnost a mediální průmysl, se ČR umístila na posledním místě z celé Evropské unie. Studie prokázala úzký vztah mezi úrovní mediální gramotnosti u jednotlivců a institucionálně uplatňovanou politikou mediální gramotnosti. Je zřejmé, že dostatečná úroveň mediální gramotnosti je závislá na aktivní strategii státu na podpoře růstu mediální gramotnosti. Ta ovšem v České republice chybí.

## ÚROVEŇ MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI VE VZTAHU K NOVÝM KOMUNIKAČNÍM TECHNOLOGIÍM

---

Podle § 6 odst. 1 písm. i) zákona č. 231/2001 Sb. je Rada v rámci každoroční výroční zprávy o své činnosti povinna zveřejňovat rovněž „informaci o úrovni mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím“. Tato uložená povinnost si vyžádala zařazení této kapitoly do výroční zprávy Rady.

I když pojem „nové komunikační technologie“ není v zákoně definován, je zřejmé, že jde o technologie, které jen z malé části korespondují s působností Rady jako orgánu státní správy v oblasti audiovizuálních mediálních služeb, a zejména nelze Radu považovat za orgán státní správy v oblasti internetu, neboť tzv. nelineární audiovizuální mediální služby, které je možné zahrnout do sféry nových komunikačních technologií, tvoří jen relativně malou a velmi specifickou část služeb zprostředkovaných internetem.

V gesci Rady realizovalo v roce 2011 Centrum pro mediální studia CEMES při Fakultě sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze postupně dvojici vzájemně se doplňujících sociologických šetření zaměřených na zjištění úrovně mediální gramotnosti populace do patnácti let a populace nad patnáct let v ČR. O výsledcích těchto studií jsme informovali ve výroční zprávě za rok 2011, závěrečné zprávy obou šetření byly její přílohou a jsou dlouhodobě k dispozici na internetové stránce Rady <http://www.rrtv.cz/>. V roce 2015 pak Rada vypsal výběrové řízení na nový výzkum, jehož účelem je postihnout vývoj, který prodělala úroveň mediální gramotnosti za pět let od minulého šetření. Vítězem výběrového se stalo opět Centrum pro mediální studia CEMES při Fakultě sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze, které v průběhu roku 2016 uskuteční šetření, jehož součástí bude i vztah respondentů k novým komunikačním technologiím.

V současné chvíli však lze za nejaktuálnější data z oblasti vztahu k novým komunikačním technologiím považovat výsledky studie *The meaning of online problematic situations for children* uskutečněné v rámci projektu *EU Kids Online*. Přestože nebyla zveřejněna samostatná data týkající se České republiky, poskytuje studie cenné údaje týkající se stavu mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím. Z šetření například vyplynulo, že děti nepřiměřeně důvěřují informacím získaným na internetu (projevuje se to například využíváním nepravdivých informací v domácích úkolech). Zdaleka nejrychleji rostoucím online problémem je však zneužívání osobních informací, které se překvapivě odehrává nejčastěji mezi vrstevníky. Ačkoliv dotazované děti a mladiství staví zneužití osobních informací na vrchol žebříčku rizik (společně s online šikanou či obtěžováním a rizikovým kontaktem s neznámými lidmi), nepovažují často za riskantní sdělování hesel k účtům na sociálních sítích přátelům či kamarádům (symbolizuje to pro ně, jak blízcí si s danými osobami jsou). Studie tedy doporučuje informační kampaň na školách související s tímto tématem. V případě České republiky však zároveň varuje před vzdělávacími programy, jež vedou spíše než ke zlepšení mediální gramotnosti k mediální panice (uvádí příklad programu, který děti seznamuje pouze s nejtragičtějšími případy setkání s pedofily). Ke stavu české dětské mediální gramotnosti se pak ve studii váže ještě jedno zjištění, konkrétně skutečnost, že české (a také rumunské) děti vnímají na rozdíl od dětí v západní Evropě nelegální stahování jako naprosto běžnou činnost, která není nijak v rozporu s právními předpisy.



## POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 Sb., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM

---

V roce 2015 obdržela Rada 26 žádostí, ve kterých žadatel výslovně uvedl, že žádá o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. V roce 2015 neobdržela Rada žádnou petici.

Úplné znění poskytnutých informací je umístěno na webových stránkách Rady na adrese <http://www.rrtv.cz/cz/static/o-rade/otazky-a-odpovedi/index.htm>.

### Seznam žádostí, kdy byly požadované informace či materiály žadateli zaslány a rovněž zveřejněny na internetových stránkách Rady

---

- 1) Žádost (doručena dne 19. února 2015 pod č.j. RRTV/1894/2015-P) o poskytnutí informace, resp. o sdělení, zda jsou Radě známy skutečnosti týkající se financování seriálu Já, Mattoni ze strany České televize a společnosti Karlovarské minerální vody, a. s., jakož i skutečnosti související se spoluprací České televize se společností Karlovarské minerální vody, a. s.
- 2) Žádost (doručena dne 4. března 2015 pod č.j. RRTV/2480/2015-P) o poskytnutí výsledků Komparativní analýzy hlasitosti obchodních sdělení na programech Televize Barrandov, ČT2, NOVA a Prima, o nichž byla informace v tiskové zprávě Rady ze dne 3. března 2015.
- 3) Žádost (doručena dne 4. března 2015 pod č.j. RRTV/2406/2015-P) o poskytnutí informace o příjmu zahraničního vysílání na území České republiky.
- 4) Žádost (doručena dne 25. března 2015 pod č.j. RRTV/3151/2015-P) o poskytnutí výsledků Komparativní analýzy hlasitosti obchodních sdělení na programech Televize Barrandov, ČT2, NOVA a Prima, s nimiž se Rada seznámila na svém 5. zasedání v roce 2015.
- 5) Žádost (doručena dne 14. dubna 2015 pod č.j. RRTV/3717/2015-P) o poskytnutí celého znění stížnosti Hradu na Českou televizi kvůli neodvysílání živých tiskových konferencí mluvčího prezidenta Jiřího Ovčáčka.
- 6) Žádost (doručena dne 20. dubna 2015 pod č.j. RRTV/4036/2015-P) o zaslání informací ve věci stížnosti a dotazu k vysílání RÁDIA IMPULS.
- 7) Žádost (doručena dne 23. dubna 2015 pod č.j. RRTV/4172/2015-P) o poskytnutí vyjádření Českého rozhlasu, uplatněném ve správním řízení vedeném pod sp. zn. 968/2014.
- 8) Žádost (doručena dne 27. dubna 2015 pod č.j. RRTV/4201/2015-P) o poskytnutí zdůvodnění České televize, kterým vysvětluje, proč ve vysílání vypustila v reportáži jméno Zdeňka Bakaly, a to v relaci Události dne 13. listopadu 2014.
- 9) Žádost (doručena dne 27. dubna 2015 pod č.j. RRTV/4221/2015-P) o poskytnutí informace o nákladech na tisk u povinného subjektu za roky 2012–2014.
- 10) Žádost (doručena dne 29. dubna 2015 pod č.j. RRTV/4280/2015-P) o zaslání výsledků analýzy obchodních sdělení za měsíc leden 2015, s níž se Rada seznámila na svém 6. zasedání 2015.
- 11) Žádost (doručena dne 4. května 2015 pod č.j. RRTV/4365/2015-P) o zaslání textu odpovědi Rady na dokument zasláný Kanceláří prezidenta republiky ČR.
- 12) Žádost (doručena dne 3. června 2015 pod č.j. RRTV/5118/2015-P) o zaslání analýz vysílání programu ČT2, Nova Cinema, Prima COOL, HBO a zprávy z jednání pracovní skupiny ERGA.
- 13) Žádost (doručena dne 8. června 2015 pod č.j. RRTV/5214/2015-P) o zaslání informace o výši mzdových nákladů u povinného subjektu.
- 14) Žádost (doručena dne 18. června 2015 pod č.j. RRTV/5558/2015-P) o zaslání divácké stížnosti ve věci pořadu Zprávy FTV Prima, resp. reportáže s názvem Český helsinský výbor upozornil na další případ nesmyslného odebírání dětí, odvysílané dne 3. dubna 2015 od 18:55 hodin na programu Prima.

- 15) Žádost (doručena dne 23. června 2015 pod č.j. RRTV/5645/2015-P) o zaslání pracovní verze zprávy Evropské komise proti rasismu a nesnášenlivosti (ECRI) mapující aktuální situaci v České republice, s níž se Rada seznámila na svém 8. zasedání 2015.
- 16) Žádost (doručena dne 30. června 2015 pod č.j. RRTV/5820/2015-P) o poskytnutí informací vztahujících se k výkazu zisku a ztráty u povinného subjektu.
- 17) Žádost (doručena dne 2. července 2015 pod č.j. RRTV/5910/2015-P) o zaslání stanoviska Ministerstva zdravotnictví ČR, týkající se definice termínu léčebný postup, který je v České republice dostupný pouze na lékařský předpis.
- 18) Žádost (doručena dne 3. července 2015 pod č.j. RRTV/5946/2015-P) o zaslání analýz vysílání programu Nickelodeon ze dne 13. dubna 2015 v čase 10:00–20:00 a záznamů vysílání programů MTV European, Comedy Central Hungary a VH 1 Classic European ze dne 13. dubna 2015 v čase 10:00–20:00 hod.
- 19) Žádost (doručena dne 10. července 2015 pod č.j. RRTV/6109/2015-P) o zaslání divácké stížnosti ve věci pořadu Zprávy FTV Prima, resp. reportáže s názvem Pojišťovny vědomě ohrožují odvysílané dne 19. dubna 2015 od 18:55 hodin na programu Prima.
- 20) Žádost (doručena dne 15. července 2015 pod č.j. RRTV/6170/2015-P) o poskytnutí výpočtu pokrytí obyvatel České republiky signálem rozhlasového vysílání některých majetkově propojených subjektů, programových sítí a programů.
- 21) Žádost (doručena dne 23. července 2015 pod č.j. RRTV/6365/2015-P) o poskytnutí informace související s aplikací zákona č. 82/1998 Sb. – zákon o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem u povinného subjektu.
- 22) Žádost (doručena dne 5. října 2015 pod č.j. RRTV/8392/2015-P) o poskytnutí informace týkající se hospodaření povinného subjektu s investičními prostředky v letech 2009–2014.
- 23) Žádost (doručena dne 9. prosince 2015 pod č.j. RRTV/10445/2015-P) o zaslání materiálu, který byl podkladem pro rozhodování Rady na 22. zasedání v roce 2015, a to konkrétně pod pořadovým číslem 17.
- 24) Žádost (doručena dne 14. prosince 2015 pod č.j. RRTV/5946/2015-P) o informace související s používáním právního systému CODEXIS dodavatele ATLAS consulting spol. s r. o. u povinného subjektu.

#### Seznam ostatních žádostí, odpovědi jsou rovněž zveřejněny na internetových stránkách Rady

- 1) Žádost (doručena dne 8. června 2015 pod č.j. RRTV/5204/2015-P) o poskytnutí analýzy vysílání programu RÁDIO IMPULS z období 11. září – 10. října 2014.

Žadateli bylo v odpovědi sděleno, že požadované informace byly již zveřejněny a podle § 6 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. mu byly sděleny údaje umožňující vyhledání a získání veřejných informací.

- 2) Žádost (doručena dne 9. července 2015 pod č.j. RRTV/6032/2015-P a doplněna pod č.j. RRTV/6033/2015-P) o zaslání informace, která by umožnila identifikovat, co bylo vysíláno jednotlivými televizními stanicemi ve dnech 2. března 2009, 8. září 2009 a 11. prosince 2009.

Žádost byla odmítnuta a žadateli bylo v odpovědi sděleno, že na jeho žádost se nevztahuje ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., neboť povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

## AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

Název provozovatele/ poskytovatele	Typ	Poznámka
„M + M spol. s r. o.,“	licence – RV – vysílače	udělena
„Českokrumlovská televize CKTV“	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
„N_SYS s. r. o.“	registrace – kabel	registrován
3C spol. s r. o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
4 M Rožnov spol. s r. o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
4NET.TV services s. r. o.	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
4S PRODUCTION, a. s.	licence – RV – vysílače	udělena
AEROFILMS s. r. o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a. s.	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – vysílače	udělena
AIRWEB, spol. s r. o.	registrace – kabel	registrován
AKJO. Media s. r. o.	licence – RV – vysílače	udělena
Akrman Miloslav	licence – TV – kabel	udělena
Aleš Kadlec	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
Alza.cz a. s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
AMC Networks Central Europe s. r. o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – družice	zaniklá na vlastní žádost
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
Antény DAKR s. r. o.	registrace – kabel	registrován
AQUA, a. s.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	zaniklá uplynutím doby, na kterou byla udělena
ATV CZ, s. r. o.	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – kabel a družice	udělena
AV- PARK s. r. o.	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – vysílače	udělena
AZ Media a. s.	licence – RV – vysílače	udělena
AZ Rádio, s. r. o.	licence – RV – vysílače	udělena
B. H. Centrum a. s.	registrace – kabel	registrován
Barrandov MUZIKA, s. r. o.	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – vysílače	udělena
Barrandov Televizní Studio a. s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
BEDNA TV, a. s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Bíla Oldřich	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Blecha Zdeněk	registrace – kabel	registrován

Název provozovatele/ poskytovatele	Typ	Poznámka
Bohumil Chlad - T.V.Sat	licence – TV – kabel	udělena
Brabec Ivo	registrace – vysílače	registrován
Brunclík Milan	evidence poskytovatelů AVMSnV	eidován
Building cabling s. r. o.	registrace – kabel	registrován
BURDA Media 2000 s. r. o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	eidován
BURDA Praha, spol. s r. o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	eidován
Bydžov s. r. o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	eidován
	licence – TV – vysílače	udělena
CABEL MEDIA s. r. o.	registrace – kabel	registrován
CABTEL mont ZLÍN, s. r. o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
CATR spol. s r. o.	registrace – kabel	registrován
CE Media s. r. o.	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
CentroNet, a. s.	registrace – kabel	registrován
CET 21 spol. s r. o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	eidován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – kabel a družice	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
CINE - servis s. r. o.	registrace – družice	registrován
Církev Slovo života, sbor Brno	evidence poskytovatelů AVMSnV	eidován
CITYTV, s. r. o.	licence – TV – kabel	udělena
COMA s. r. o.	registrace – kabel	registrován
COMTES CZ spol. s r. o.	registrace – kabel	registrován
CoopTV, telekomunikační družstvo	licence – TV – kabel	udělena
COPROSYS a. s.	registrace – kabel	registrován
CORSAT s. r. o.	registrace – kabel	registrován
Czech Digital Group, a. s.	registrace – vysílače	registrován
Czech Idea s. r. o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	eidován
CZECH INFOLINE s. r. o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
CZECH NEWS CENTER a. s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	eidován
Česká Kabelovka s. r. o.	registrace – kabel	registrován
Česká národní televizní společnost, spol. s r. o.	registrace – kabel	registrován
ČESKÁ TELEVIZE	evidence poskytovatelů AVMSnV	eidován
	na základě zvláštního zákona – TV	-
České dráhy, a. s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	eidován
České Radiokomunikace a. s.	registrace – vysílače	registrován
Československá filmová společnost, s. r. o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	eidován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – kabel a družice	udělena
ČESKÝ ROZHLAS	na základě zvláštního zákona – RV	-
DIGI Czech Republic, s. r. o. (LUFUSIONS s. r. o.)	registrace – družice	registrován
	registrace – družice	zaniklá sloučením s jiným subjektem

Název provozovatele/ poskytovatele	Typ	Poznámka
Digital Broadcasting s.r.o.	registrace – vysílače	registrován
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
Doc-Air, z.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
DONEAL, s.r.o.	licence – TV – kabel a družice	udělena
	licence – TV – družice	odňata
Dragon Internet a.s.	registrace – kabel	registrován
Dušek Martin	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
dvbexpert s.r.o.	registrace – vysílače	registrován
DWP s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Economia, a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
EDERA Group a.s.	registrace – kabel	registrován
Eleanes s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
ELSAT, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
ELTRIS, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
ENECOS, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – kabel	zaniklá uplynutím doby, na kterou byla udělena
Equinet s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
EVROPA 2, spol. s r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Fajn Rock Media, s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
Falcon Media Broadcast s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
FASHION TV, a.s.	licence – TV – kabel a družice	zaniklá na vlastní žádost
FIBERA s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
FIBERNET, a.s.	registrace – kabel	registrován
FILM EUROPE, s.r.o.	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – kabel a družice	udělena
FixPro, z.s.	registrace – kabel	registrován
FK Mladá Boleslav a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
FLIX.TV s.r.o.	registrace – družice	registrován
FM Records, s.r.o.	licence – RV – digitální	udělena
Fotbalová asociace České republiky	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
FRANTIŠEK VOSTÁL s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Frekvence 1, a.s.	licence – RV – vysílače – celoplošné	udělena
Fridrich Ivo	registrace – kabel	registrován
FTV Prima, spol. s r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – družice	registrován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
Gama media s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Gama media s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena

Název provozovatele/ poskytovatele	Typ	Poznámka
GENIUS MEDIA s. r. o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
GENUS TV a. s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
GITAL, s. r. o.	registrace – družice	registrován
GRAPE SC, a. s.	registrace – kabel	registrován
Gronský Roman	licence – TV – vysílače	udělena
HAMCO, s. r. o.	licence – RV – vysílače	udělena
HBO Europe s. r. o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – kabel a družice	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
HBO Netherlands Channels s. r. o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
HC KABEL, s. r. o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
HC LEV, a. s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
HC Slavia Praha a. s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
HC Sparta Praha a. s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
HELLAX spol. s r. o.	licence – RV – vysílače	udělena
Hlucin.net, s. r. o.	registrace – kabel	registrován
HOLLYWOOD C. E., s. r. o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Hudební televize, s. r. o.	licence – TV – družice	udělena
iDST, s. r. o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
IMPERIUM TV, s. r. o.	registrace – kabel	registrován
Ing. František Krpenský	licence – RV – vysílače	udělena
Ing. Jaroslav Malatinec	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Ing. Jiří Šulc	registrace – kabel	registrován
Internet2 s. r. o.	registrace – kabel	registrován
Internethome, s. r. o.	registrace – kabel	registrován
INTERNEXT 2000, s. r. o.	registrace – kabel	registrován
itself s. r. o.	registrace – kabel	zaniklá na vlastní žádost
	licence – TV – kabel	udělena
ITV SOLUTIONS SERVICES s. r. o.	licence – TV – družice	udělena
J. D. Production, s. r. o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
JAMES DEAN CO. s. r. o.	licence – RV – digitální	udělena
Jan Popelka	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
Jan Voldřich	licence – TV – kabel	udělena
Jaroslav Heindl	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – vysílače	udělena
Jaroslav Kuncl	registrace – kabel	registrován
Jaroslav Voborný	licence – TV – kabel	udělena

Název provozovatele/ poskytovatele	Typ	Poznámka
JHComp s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Jihočeská telekomunikační s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
Jindřichohradecká televizní s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – vysílače	udělena
Jiří Florián - ELEKTRO	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	zaniklá uplynutím doby, na kterou byla udělena
Jiří Melichar	registrace – kabel	zaniklá na vlastní žádost
Jiří Ouda	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Jiří Středa	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
JOE Media s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
JON.CZ s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Josef Vosecký	registrace – kabel	registrován
JTV a.s.	licence – TV – vysílače	udělena
JUKE BOX, spol. s r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
	licence – RV – digitální	udělena
KABEL OSTROV, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – kabel	zaniklá uplynutím doby, na kterou byla udělena
KABELOVÁ TELEVIZE CZ s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	zaniklá uplynutím doby, na kterou byla udělena
Kabelová televize Jeseník, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
Kabelová televize Kadaň, a.s.	registrace – kabel	registrován
Kabelová televize Koprivnice, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Kabelová televize Lelekovice s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Kabelová televize Mariánské Lázně s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Kabelová televize Trutnov, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
KabelSat s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
KANTÁTA, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Karel Soukup	licence – TV – kabel	udělena
KATRO SERVIS, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
KLFREE NETWORKS, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
KLIKTV CZ s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Kocmanová Dita	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
KonekTel, a.s.	registrace – kabel	registrován

Název provozovatele/ poskytovatele	Typ	Poznámka
KTVLan s. r. o.	registrace – kabel	registrován
Kučera Jaromír	evidence poskytovatelů AVMSnV	eidován
Kulturní a společenské středisko Chodov, s. r. o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	eidován
	licence – TV – kabel	udělena
Kulturní magazín Zoom, o. s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	eidován
Lagardere Active ČR, a. s.	licence – RV – digitální	udělena
LIN a. s.	licence – RV – vysílače	udělena
LINARXUS Czech s. r. o.	licence – TV – družice	udělena
LOCAL TV PLUS, spol. s r. o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	eidován
	registrace – vysílače	registrován
	licence – TV – vysílače	udělena
Locero, spol. s r. o.	registrace – kabel	registrován
LONDA spol. s r. o.	licence – RV – vysílače – celoplošné	udělena
LuckyNet s. r. o.	registrace – kabel	registrován
LYGRE, spol. s r. o.	registrace – kabel	registrován
M - servis Zlín s. r. o.	registrace – kabel	registrován
M. T. Z. s. r. o.	licence – TV – družice	udělena
MAFRA, a. s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	eidován
Magnalink, a. s.	registrace – kabel	registrován
MAKRO, spol. s r. o.	registrace – kabel	registrován
MAME Moravské Budějovice, s. r. o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Martin Mithofer	evidence poskytovatelů AVMSnV	eidován
Martin Šváb	evidence poskytovatelů AVMSnV	eidován
MAX LOYD, s. r. o.	licence – RV – vysílače	udělena
MEDIA BOHEMIA a. s.	licence – RV – vysílače	udělena
Meridi s. r. o.	licence – TV – vysílače	udělena
Město Adamov	licence – TV – vysílače	udělena
Město Boskovice	evidence poskytovatelů AVMSnV	eidován
Město Boží Dar	licence – TV – kabel	udělena
Město Kralupy nad Vltavou	evidence poskytovatelů AVMSnV	eidován
	licence – TV – kabel	udělena
Město Luže	licence – RV – vysílače	udělena
Město Město Albrechtice	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Město Přibyslav	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Město Roudnice nad Labem	licence – TV – kabel	udělena
Město Štětí	evidence poskytovatelů AVMSnV	eidován
	licence – TV – kabel	udělena
Městská část Praha 5	evidence poskytovatelů AVMSnV	eidován
MĚSTSKÉ TECHNICKÉ CENTRUM KUŘIM, spol. s r. o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	zaniklá uplynutím doby, na kterou byla udělena
METEOPRESS, spol. s r. o.	licence – TV – kabel a družice	zaniklá na vlastní žádost



Název provozovatele/ poskytovatele	Typ	Poznámka
Metropolitní s. r. o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – kabel	registrován
Mgr. Martin Král	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Michal Šebek	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Mikroregion Pernštejn	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Mimoňská komunální a. s.	licence – TV – kabel	udělena
Miroslav Maštálíř - MD Elektronik	registrace – kabel	registrován
Miroslav Smejkal	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
Miroslav Všetečka	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
M-MEDIA spol. s r. o., v likvidaci	registrace – kabel	registrován
MTV NETWORKS s. r. o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – družice	zaniklá na vlastní žádost
	licence – TV – vysílače	udělena
Multi vision, s. r. o.	registrace – kabel	registrován
Nataša Pšrossová Videostudio Fonka	licence – TV – vysílače	udělena
Nej Kanál s. r. o.	licence – TV – kabel	udělena
Nej.cz s. r. o.	registrace – kabel	registrován
Nej TV a. s.	licence – TV – kabel	zaniklá sloučením s jiným subjektem
	registrace – kabel	zaniklá sloučením s jiným subjektem
NOEL, s. r. o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
NONSTOP s. r. o.	licence – RV – vysílače	udělena
NTV cable s. r. o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
NTv Pictures s. r. o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
o. s. UK media	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
O2 Czech Republic a. s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – kabel	registrován
O2 Family, s. r. o.	licence – TV – kabel	udělena
O2 TV s. r. o.	licence – TV – kabel	udělena
Obec Bystrice	licence – TV – kabel	udělena
Obec Hať	licence – TV – kabel	udělena
Obec Kamýk nad Vltavou	licence – TV – vysílače	udělena
Obec Letonice	registrace – kabel	registrován
Obec Šlapanov	licence – TV – kabel	udělena
Obec Velký Beranov	registrace – kabel	registrován
Obec Vrhavěč	registrace – kabel	registrován
OIK TV s. r. o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena

Název provozovatele/ poskytovatele	Typ	Poznámka
Oldřich Jurečka	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Open net - projekty a stavby s.r.o. v likvidaci	registrace – kabel	registrován
OrbisNet, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Otrokovická BESEDA, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
Pavel Kalista	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
Petr Horák	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – vysílače	udělena
Petr Troníček	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Petr Uher	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
PilsFree servis, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
PK 62, a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel a družice	udělena
Planet A, a.s.	registrace – kabel	registrován
PODA a.s.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
POHRANIČÍ, stavební bytové družstvo, Mikulov	registrace – kabel	registrován
POLAR televize Ostrava, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – kabel	zaniklá uplynutím doby, na kterou byla udělena
	licence – TV – vysílače	udělena
	licence – TV – vysílače	zaniklá na vlastní žádost
Prague Digital TV s.r.o.	registrace – vysílače	registrován
PRAHA TV s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – vysílače	udělena
Prácheňská televize s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Progress Digital s.r.o.	registrace – vysílače	registrován
Prosperita, o.p.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
PROXIMA SPORT s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
První boleslavská s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
První rozhlasová s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
PS KŘÍDLA, s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Quadrige EMEA Limited - Czech Republic - o.s.	licence – TV – kabel	zaniklá na vlastní žádost
R á d i o D U H A , spol. s r. o.	licence – RV – vysílače	udělena
R MEDIA, spol. s r. o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Radim Pytela	registrace – kabel	registrován
RADIO BONTON a.s.	licence – RV – vysílače	udělena
Radio Contact Liberec spol. s.r.o. zkratka: RCL spol. s r. o.	licence – RV – vysílače	udělena
Radio Černá Hora II. s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena


Název provozovatele/ poskytovatele	Typ	Poznámka
Rádio Dobrý den, spol. s r. o.	licence – RV – vysílače	udělena
Radio France Internationale - pobočka Praha, organizační složka	licence – RV – vysílače	udělena
RADIO IBUR s. r. o.	licence – RV – vysílače	udělena
Rádio Pálava s. r. o.	licence – RV – vysílače	udělena
RADIO PROGLAS s. r. o.	licence – RV – družice	udělena
	licence – RV – vysílače	udělena
	licence – RV – digitální	udělena
RADIO RELAX s. r. o.	licence – RV – vysílače	udělena
Rádio Samson spol. s r. o.	licence – RV – vysílače	udělena
Rádio Student, s. r. o.	licence – RV – vysílače	udělena
Rádio Tep a. s.	licence – RV – vysílače	udělena
RADIO UNITED BROADCASTING s. r. o.	registrace – družice	registrován
	licence – RV – vysílače	udělena
Radio West Plzeň, s. r. o.	licence – RV – vysílače	udělena
RADIO ZLÍN, spol. s r. o.	licence – RV – vysílače	udělena
RadioPraha s. r. o.	licence – RV – vysílače	udělena
Radiospol s. r. o.	licence – RV – vysílače	udělena
RadioZET s. r. o.	licence – RV – vysílače	udělena
Realitní televize s. r. o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Regionální televize CZ s. r. o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
RegioNET Morava, a. s.	registrace – kabel	registrován
RETE internet, s. r. o.	registrace – kabel	registrován
RFE/RL, Inc., odštěpný závod	licence – RV – družice	udělena
RIO Media a. s.	registrace – kabel	registrován
RKR s. r. o.	licence – RV – vysílače	udělena
ROMEA, o.p.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Route Radio s. r. o.	licence – RV – vysílače	udělena
RTI cz s. r. o.	registrace – vysílače	registrován
RTS DAKR s. r. o.	registrace – kabel	registrován
RTV Cheb, k. s.	licence – RV – vysílače	udělena
S T A R - nova, spol. s r. o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	zaniklá na vlastní žádost
Saavedramedia spol. s r. o.	licence – TV – družice	udělena
SAK Studénka, příspěvková organizace	licence – TV – kabel	udělena
SAMSON MEDIA spol. s r. o.	licence – RV – digitální	udělena
Sarria spol. s r. o.	registrace – kabel	registrován
SAT - AN CableNet SE	registrace – kabel	registrován
SAT Plus, s. r. o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – kabel a družice	udělena
SATER - TV s. r. o.	registrace – kabel	registrován

Název provozovatele/ poskytovatele	Typ	Poznámka
SATT a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
	registrace – kabel	zaniklá na vlastní žádost
SATTURN HOLEŠOV spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
SeeJay Radio s.r.o.	licence – RV – digitální	udělena
SELECT SYSTEM, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Seznam.cz, a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
SLAMONT ŠTĚTÍ, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
sledovantv.cz s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
Sleduj divadlo s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
SMART Comp. a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – kabel	registrován
	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
Smart Fun s.r.o.	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
SNi s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Spáčil Marek (obchodní firma: Marek Spáčil - TV - Marko)	licence – TV – kabel	udělena
Speednet, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Spolek pro občanskou informovanost	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
SPORT 5 a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – vysílače	udělena
SPORTSTREAM s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Stanice O, a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
STAR - MONT Pardubice, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
STARNET, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Statutární město Hradec Králové	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Statutární město Most	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Stavební bytové družstvo „Život“ Mariánské Lázně	registrace – kabel	registrován
Stavební bytové družstvo Jablunné nad Orlicí	registrace – kabel	registrován
Stavební bytové družstvo Krušnohor	registrace – kabel	registrován
Stavební bytové družstvo občanů v Ledči nad Sázavou	registrace – kabel	registrován
Stavební bytové družstvo Rožnov	registrace – kabel	registrován
Stavební bytové družstvo Těšíňan	registrace – kabel	registrován

Název provozovatele/ poskytovatele	Typ	Poznámka
StockholmDream Production s. r. o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Strakonická televize, s. r. o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
Středisko společných činností AV ČR, v. v. i.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Studio R e V i s. r. o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – vysílače	zaniklá na vlastní žádost
Stýblo František	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Stylový nákup s. r. o. (Mediapoint Consulting s. r. o.)	licence – TV – vysílače	udělena
SychrovNET s. r. o.	registrace – kabel	registrován
ŠLÁGR TV, spol. s r. o.	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – vysílače	udělena
Tango Bohemia, s. r. o.	registrace – kabel	registrován
TC servis, s. r. o.	registrace – kabel	registrován
TELEKO, s. r. o.	registrace – vysílače	registrován
TELEPACE s. r. o.	licence – TV – družice	udělena
TELEVIZE HBin, družstvo	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
Televize Přerov s. r. o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
Telly CE s. r. o.	registrace – družice	registrován
	registrace – kabel	registrován
	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
TESAS MEDIC, spol. s r. o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
TETA s. r. o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, organizační složka	licence – TV – družice	udělena
TipTV broadcast s. r. o.	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
TKR Jašek, s. r. o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
TKW, s. r. o.	registrace – kabel	registrován
T-Mobile Czech Republic a. s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – kabel	registrován
	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
TOCCULIO s. r. o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Tomčík Viktor	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Topfun Media a. s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
TP Pohoda s. r. o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
TRADICOM CZ, s. r. o.	registrace – kabel	registrován

Název provozovatele/ poskytovatele	Typ	Poznámka
TV Beskyd s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	eidován
	licence – TV – kabel	udělena
TV CABLE s.r.o.	registrace – kabel	registrován
TV CZ s.r.o.	licence – TV – družice	odňata
	licence – TV – vysílače – celoplošné	odňata
TV FASHION s.r.o.	licence – TV – kabel a družice	udělena
TV MORAVA, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	eidován
	licence – TV – vysílače	udělena
TV Osoblaha s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
TV PRODUKCE DAKR, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	eidován
	registrace – vysílače	registrován
	licence – TV – vysílače	udělena
TVCOM s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	eidován
TV-MAJ s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
TVNET s.r.o.	registrace – kabel	registrován
ULTRAVOX s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
UPC Česká republika, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	eidován
	registrace – kabel	registrován
V plus P s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Veselý Ondřej	evidence poskytovatelů AVMSnV	eidován
VIA PRESS s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
Vlastimil Němec	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Vysoká škola ekonomická v Praze	registrace – kabel	registrován
Vyškovská TV, s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
Wendyho počítačí stroje, spol. s.r.o.	registrace – kabel	registrován
WIC Praha a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	eidován
WMS s.r.o.	registrace – kabel	registrován
ZAK TV s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	eidován
	licence – TV – vysílače	udělena
Západočeská kabelová televize s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	eidován
	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
ZAPNI.TV s.r.o.	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
ZUKAL Zdeněk	evidence poskytovatelů AVMSnV	eidován
ZZIP s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	eidován
	licence – TV – kabel	udělena

Zkratka	Typ vysílání
evidence poskytovatelů AVMSnV	poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání
licence – RV – družice	licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím družic
licence – TV – družice	licence k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím družic
licence – TV – kabel – družice	licence k provozování televizní vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů a družic
licence – TV – kabel	licence k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů
licence – RV – vysílače	licence k provozování rozhlasového regionálního/místního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů
licence – RV – vysílače – celoplošné	licence k provozování rozhlasového celoplošného vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů
licence – RV – digitální	licence k provozování rozhlasového celoplošného digitálního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů (DVB-T, DAB)
licence – TV – vysílače	licence k provozování televizního regionálního/místního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů
licence – TV – vysílače – celoplošné	licence k provozování televizního celoplošného vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů
licence – TV – zvláštní přenosové systémy	licence k provozování televizního šířeného prostřednictvím zvláštních přenosových systémů
na základě zvláštního zákona - RV	oprávnění k vysílání na základě zákona č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu
na základě zvláštního zákona - TV	oprávnění k vysílání na základě zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi
registrace – družice	registrace převzatého vysílání šířeného prostřednictvím družice
registrace – kabel	registrace převzatého vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů
registrace – vysílače	registrace převzatého vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů
registrace – zvláštní přenosové systémy	registrace převzatého vysílání šířeného prostřednictvím zvláštních přenosových systémů



Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétova 44/6, 120 00 Praha 2  
e-mail: [podatelna@rrtv.cz](mailto:podatelna@rrtv.cz)  
[www.rrtv.cz](http://www.rrtv.cz)