

Tisková zpráva Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

Rada na svém 19. zasedání, které se konalo ve dnech 24. - 25. října 2006

- rozhodla požádat Český telekomunikační úřad o stanovisko vymežující územní rozsah rozhlasového vysílání určený souborem technických parametrů pro kmitočet 101,2 MHz v oblasti Českých Budějovic
- vzala na vědomí informaci o sloučení provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání Pražské inforádio, s.r.o., Star Promotion, s.r.o., FAJRONT BS, s.r.o., Rádio Podještědí, s.r.o., Rádio Profil s.r.o., TV LYRA s.r.o., TV Vřídlo s.r.o., Českomoravská televizní, s.r.o., Regionální televize DAKR, s.r.o., TV MORAVA, s.r.o., FORCOM NET s.r.o., ZAK TV s.r.o. a Antény Dakr s.r.o.
- vydala provozovateli Pražské inforádio, s.r.o. upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. na porušení § 58 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že došlo ke vzájemnému sloučení provozovatelů vysílání, a to tak, že jednatel společnosti Ing. Jiří Šebek je rovněž jednatelem ve společnostech TV LYRA s.r.o., TV Vřídlo s.r.o., Českomoravská televizní, s.r.o., Regionální televize DAKR, s.r.o. a TV MORAVA, s.r.o., a že společník Česká rádia, a.s. je rovněž společníkem FAJRONT BS s.r.o. a tuto skutečnost Radě neoznámil a ukládá provozovateli Pražské inforádio, s.r.o. podle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč
- vydala provozovateli Star Promotion, s.r.o. upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. na porušení § 58 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že došlo ke vzájemnému sloučení provozovatelů vysílání, a to tak, že jednatel společnosti Ing. Jiří Šebek je rovněž jednatelem ve společnostech TV LYRA s.r.o., TV Vřídlo s.r.o., Českomoravská televizní, s.r.o., Regionální televize DAKR, s.r.o. a TV MORAVA, s.r.o. a tuto skutečnost Radě neoznámil a ukládá provozovateli Star Promotion, s.r.o. podle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč
- vydala provozovateli FAJRONT BS, s.r.o. upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. na porušení § 58 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že došlo ke vzájemnému sloučení provozovatelů vysílání, a to tak, že jednatel společnosti Ing. Jiří Šebek je rovněž jednatelem ve společnostech TV LYRA s.r.o., TV Vřídlo s.r.o., Českomoravská televizní, s.r.o., Regionální televize DAKR, s.r.o. a TV MORAVA, s.r.o., a že společník Česká rádia, a.s. je rovněž společníkem Pražské inforádio, s.r.o. a tuto skutečnost Radě neoznámil a ukládá provozovateli FAJRONT BS s.r.o. podle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč
- vydala provozovateli Rádio Podještědí, s.r.o. upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. na porušení § 58 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že došlo ke vzájemnému sloučení provozovatelů vysílání, a to tak, že jednatel společnosti Ing. Jiří Šebek je rovněž jednatelem ve společnostech TV LYRA s.r.o., TV Vřídlo s.r.o., Českomoravská televizní, s.r.o., Regionální televize DAKR, s.r.o. a TV MORAVA, s.r.o., a že společník InFin s.r.o. je rovněž společníkem Rádía Profil s.r.o. a tuto skutečnost Radě neoznámil. ukládá provozovateli Rádio Podještědí, s.r.o. podle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč
- vydala provozovateli Rádio Profil s.r.o. upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. na porušení § 58 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že došlo ke vzájemnému sloučení provozovatelů vysílání, a to tak, že jednatel společnosti Ing. Jiří Šebek je rovněž jednatelem ve společnostech TV LYRA s.r.o., TV Vřídlo s.r.o., Českomoravská televizní, s.r.o., Regionální televize DAKR, s.r.o. a TV MORAVA, s.r.o., a že společník InFin s.r.o. je rovněž společníkem Rádía Podještědí, s.r.o. a tuto

skutečnost Radě neoznámil a ukládá provozovateli Rádio Profil s.r.o. podle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč

- vydala provozovateli TV LYRA s.r.o. upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. na porušení § 58 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že došlo ke vzájemnému sloučení provozovatelů vysílání, a to tak, že jednatel společnosti Ing. Jiří Šebek je rovněž jednatelem ve společnostech TV Vřídlo s.r.o., Českomoravská televizní, s.r.o., Regionální televize DAKR, s.r.o. a TV MORAVA, s.r.o., jednatel společnosti Andreas Walker je rovněž jednatelem ve společnosti Českomoravská televizní, s.r.o., a že společník REGIO MEDIA spol. s r. o. je rovněž společníkem Regionální televize DAKR, s.r.o., TV MORAVA, s.r.o., ZAK TV s.r.o. a TV Vřídlo s.r.o. a tuto skutečnost Radě neoznámil a ukládá provozovateli TV LYRA s.r.o. podle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč

- vydala provozovateli TV Vřídlo s.r.o. upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. na porušení § 58 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že došlo ke vzájemnému sloučení provozovatelů vysílání, a to tak, že jednatel společnosti Ing. Jiří Šebek je rovněž jednatelem ve společnostech TV LYRA s.r.o., Českomoravská televizní, s.r.o., Regionální televize DAKR, s.r.o. a TV MORAVA, s.r.o., výkonný ředitel společnosti Alois Valtr je jednatelem a společníkem ve společnosti ZAK TV s.r.o. a tuto skutečnost Radě neoznámil a ukládá provozovateli TV Vřídlo s.r.o. podle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč

- vydala provozovateli Českomoravská televizní s.r.o. upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. na porušení § 58 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že došlo ke vzájemnému sloučení provozovatelů vysílání, a to tak, že jednatel společnosti Ing. Jiří Šebek je rovněž jednatelem ve společnostech TV Vřídlo s.r.o., TV LYRA s.r.o., Regionální televize DAKR, s.r.o. a TV MORAVA, s.r.o., jednatel společnosti Andreas Walker je rovněž jednatelem ve společnosti TV LYRA s.r.o. a tuto skutečnost Radě neoznámil a ukládá provozovateli Českomoravská televizní, s.r.o. podle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč

- vydala provozovateli Regionální televize DAKR, s.r.o. upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. na porušení § 58 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že došlo ke vzájemnému sloučení provozovatelů vysílání, a to tak, že jednatel společnosti Ing. Jiří Šebek je rovněž jednatelem ve společnostech TV Vřídlo s.r.o., Českomoravská televizní, s.r.o., TV LYRA s.r.o. a TV MORAVA, s.r.o., a že společník REGIO MEDIA spol. s r.o. je rovněž společníkem TV MORAVA, s.r.o., ZAK TV s.r.o., TV LYRA s.r.o. a TV Vřídlo s.r.o. a tuto skutečnost Radě neoznámil a ukládá provozovateli Regionální televize DAKR, s.r.o. podle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč

- vydala provozovateli TV MORAVA, s.r.o. upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. na porušení § 58 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že došlo ke vzájemnému sloučení provozovatelů vysílání, a to tak, že jednatel společnosti Ing. Jiří Šebek je rovněž jednatelem ve společnostech Regionální televize DAKR, s.r.o., TV Vřídlo s.r.o., Českomoravská televizní, s.r.o. a TV LYRA s.r.o., a že společník REGIO MEDIA spol. s r.o. je rovněž společníkem Regionální televize DAKR, s.r.o., ZAK TV s.r.o., TV LYRA s.r.o. a TV Vřídlo s.r.o. a tuto skutečnost Radě neoznámil a ukládá provozovateli TV MORAVA, s.r.o. podle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč

- vydala provozovateli ZAK TV s.r.o. upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. na porušení § 58 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že došlo ke vzájemnému sloučení provozovatelů vysílání, a to tak, že jednatel a společník Alois Valtr je výkonným ředitelem provozovatele TV Vřídlo s.r.o. a tuto skutečnost Radě neoznámil a ukládá provozovateli podle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč

- vydala provozovateli V plus P s.r.o. souhlas ke změně skutečnosti uvedené v žádosti o licenci dle § 21 odst. 1 písm. e) a odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb. spočívající v převodu 60% obchodního podílu společníka B.V.B. trading, spol. s r.o. a 20% obchodního podílu společníka HEPY s.r.o. na třetí osobu, společnost MEDIA ASSET, a.s. IČ: 27181804
- omezila provozovateli KATEL spol. s r.o. územní rozsah televizního vysílání programu TV KATEL dle § 20 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., ve znění účinném pro toto správní řízení zahájené před účinností zákona č. 235/2006 Sb., v rozsahu kabelových systémů v katastrálních územích Prachatice, Volary a Volyně, neboť provozovatel ve stanovené lhůtě v uvedených katastrálních územích neobnovil vysílání, neboť ztratil přístup k technickým prostředkům a v průběhu kalendářního roku zde nevysílal více než 90 dnů
- registrovala provozovateli UPC Česká republika, a.s. dle § 29 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. změnu programové nabídky spočívající v registraci nového převzatého zahraničního televizního programu MGM Channel Central Europe
- registrovala provozovateli Jiřímu Melicharovi změnu programové nabídky dle § 29 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. spočívající v jejím rozšíření o televizní program český ČT 4 Sport
- registrovala provozovateli SELF Servis, spol. s r.o. změnu územního vysílání dle § 29 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. spočívající v jejím rozšíření o katastrální území Bohunice, Bosonohy, Brněnské Ivanovice, Bystrc, Černá Pole, Černovice, Dolní Heršpice, Dvorska, Holásky, Horní Heršpice, Husovice, Chrlice, Ivanovice, Jehnice, Jundrov, Kníničky, Kohoutovice, Komárov, Komín, Královo Pole, Lesná, Líšeň, Maloměřice, Medlánky, Město Brno, Mokrý Hora, Nový Lískovec, Obřany, Ořešín, Pisárky, Ponava, Přízřenice, Řečkovice, Sadová, Slatina, Soběšice, Staré Brno, Starý Lískovec, Stránice, Štýřice, Trnitá, Tuřany, Útěchov u Brna, Veverčí, Zábrdovice, Žabovřesky, Žebětín, Židenice
- registrovala provozovateli Telefónica O2 Czech Republic, a.s. změnu územního vysílání dle § 29 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. spočívající v jejím rozšíření o katastrální území dle přiloženého seznamu
- vydala provozovateli REGION MEDIA s. r. o. souhlas ke změně skutečnosti uvedené v žádosti o licenci podle ustanovení § 21 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. spočívající ve změně způsobu rozdělení hlasovacích práv a změnách společenské smlouvy
- vydala provozovateli REGION MEDIA s. r. o. upozornění podle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. na porušení ustanovení § 21 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. a ukládá mu povinnost nahradit Radě náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000,- Kč
- vydala provozovateli TV MORAVA, s r.o. upozornění podle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. na porušení § 21 odst. 2 a § 29 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. za nedodržení lhůty pro oznámení změny v osobě jednatele. ukládá provozovateli TV MORAVA, s r.o. podle § 6 vyhlášky 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč
- zahájila s provozovatelem WEST BUILDING TECHNOLOGIES s.r.o. správní řízení dle § 63 odst. 2 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. o odejmutí licence č.j. Ru/58/03 ze dne 18. února 2003 k provozování televizního vysílání programu TV OK pro katastrální území Milevsko, Sezimovo Ústí a Tábor, neboť provozovatel po zahájení vysílání v průběhu kalendářního roku nevysílal více než celkem 30 dnů
- vydala provozovateli CET 21 spol. s r. o. souhlas ke změnám skutečností uvedených v žádosti o licenci podle ustanovení § 21 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. spočívajícím ve zvýšení základního kapitálu v důsledku fúze sloučením společnosti CME Media Services s. r. o. se společností provozovatele jako nástupnickou

společností, změně výše vkladu jednotlivých společníků, změně výše obchodních podílů jednotlivých společníků, změnách společenské smlouvy a změně seznamu společníků

- vzala na vědomí informaci že monitoringem vysílání bylo zjištěno, že Český rozhlas stále vysílá program ČRo 4 - Radio Wave z kmitočtu Praha Cukrák 100,7 MHz/50 kW i v době po uložení pokuty

- vydala závazné stanovisko dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve kterém souhlasí, aby Český telekomunikační úřad vyhradil kmitočty umožňující provozování televizních programů ČT 1, ČT 2, ČT 24 a ČT 4 SPORT a jejich doplňkových služeb v systému DVB-T v lokalitách Domažlice Ústí nad Labem nad rámec skupinových přidělení kmitočtů telekomunikační sítě A pro šíření DVB-T

- vzala na vědomí oznámení společnosti T-Mobile Czech Republic, že třetí zkušební vysílání na základě krátkodobé licence ke zkušebnímu televiznímu vysílání prostřednictvím systému DVB-H bude probíhat od 10. října 2006 do 2. prosince 2006

- zahájila s provozovatelem Foretník Pavel, RNDr. správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 1, písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť dne 29. srpna 2006 v 11.47 hodin na programu Radio Haná mohl odvysílat neoddělenou reklamu

- zahájila s provozovatelem JUKE BOX, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 1, písm. a) zákona 231/2001 Sb., neboť do vysílání dne 15. srpna 2006 zařadil opakovaně na programu RADIA ČAS FM neoddělenou reklamu

- shledala, že provozovatel Rádio Pálava, s.r.o., odvysílal program Rádio Jih v kontrolovaných dnech 26. a 29. srpna 2006 v souladu s licenčními podmínkami a zákonem č. 231/2001 Sb.

- zahájila s provozovatelem Eldoradio, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení licenčních podmínek, kterého se mohl dopustit tím, že nedodržel ve dnech 26. a 30. srpna 2006 na programu Eldoradio podíl české a česky zpívané hudby stanovený v licenci

- zahájila s provozovatelem Radio Publikum, spol. s r.o., správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 4, písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť v reportážním vstupu z Čmelák model show dne 12. srpna 2006 v 11.21 hodin na programu Kiss Publiku, mohl odvysílat neoddělenou reklamu

- zahájila s provozovatelem Radio Publikum, spol. s r.o., správní řízení z moci úřední pro možné porušení licenčních podmínek programu Kiss Publikum, kterého se dopustil tím, že nezařadil dne 15. srpna 2006 do vysílací hodiny 5.00 – 6.00hod. zprávy

- shledala, že provozovatel Český rozhlas odvysílal pořady Vytočte nás odvysílané ve dnech od 20 srpna do 17. září 2006 od 20.10 hodin na programu ČRo 1 Radiožurnál v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb.

- vydala provozovateli NONSTOP, s.r.o., upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. na porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. spočívající v odvysílání zvukově neoddělené reklamy od ostatních částí programu v pořadu Cestujte s krokodýlem dne 19. července 2006 ve 14:18 hod. na programu RÁDIO KROKODÝL. Současně ukládá v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1.000,- Kč

- shledala, že provozovatel Česká televize odvysílal programové upoutávky a pořad Nenechte si ujít v úseku vymezeném koncem pořadu Hodina zpěvu a začátkem pořadu Po stopách dne 5. srpna 2006, úsek 10:08:44-10:14:58 hod., na programu ČT1 v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb.

- shledala, že provozovatel Česká televize odvysílal teleshoppingové spoty King Gym a OrbiTrek na programu ČT2 v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. a zákonem 40/1995 Sb.

- vzala na vědomí analýzu pořadu VyVolení vysílaných ve dnech 20. - 28. dubna 2006 v časovém úseku od 6:00 do 22:00 hodin na programu Prima televize

- rozhodla vyrozumět živnostenský úřad Krajského úřadu Královéhradeckého kraje o vyřízení podnětů Sdružení výrobců volně prodejných léčivých přípravků postoupených Radě dne 25. září 2006
- rozhodla vyrozumět Sdružení výrobců volně prodejných léčivých přípravků o vyřízení jeho podnětů ve věci televizních reklam na přípravky Evitea Sun, MaxiCor a Preventan
- uložila Danielu Bartončíkovi, v souladu s ustanovením § 8a odst. 7 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. ve znění platném do 31. prosince 2005, pokutu ve výši 2 000,- Kč za porušení ust. § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se dopustil jako zpracovatel rozhlasové reklamy „při nákupu zboží nad 6.000 Kč obdrží zákazník batoh a lyžáky zdarma“ a ukládá v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. účastníkovi řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč
- vydala provozovateli Česká televize upozornění na porušení § 32. odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil odvysíláním pořadu Sluneční stát aneb hrdinové dělnické třídy dne 18.června 2006 od 20:00 hod. na programu ČT 1 a ukládá v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. účastníkovi řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč
- udělila provozovateli Česká televize pokutu ve výši 500 000,- Kč za porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. povinnost nezařazovat v době od 6.00 do 22.00 hodin do vysílání pořady, které by mohly ohrozit fyzický, psychický a mravní vývoj dětí a mladistvých, kterého se dopustil tím, že dne 23. dubna 2006 v čase od 18:35 hod. v pořadu Pakárna na programu ČT 1 odvysílal epizodu Koťátka od Dalajmámy asi nejsou normální a ukládá v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. účastníkovi řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč
- udělila provozovateli Česká televize pokutu ve výši 200 000,- Kč za porušení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. – povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace, kterého se dopustil tím, že dne 25. června 2006 v čase od 19:15 hod. na programu ČT 1 odvysílal v rámci pořadu Události příspěvek o poslanci Dimitrovovi a ukládá v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. účastníkovi řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč
- zastavila se společností OMD Czech, a.s. správní řízení sp. zn. 2006/447/had/OMD vedené pro možné porušení § 5d písm. d) zákona č. 40/1995 Sb., neboť není zadavatelem reklamy na přípravek URINAL (mutace 3), vysílané na programu Prima televize během května roku 2006
- zastavila se společností OMD Czech, a.s. správní řízení sp. zn. 2006/597/had/OMD vedené pro možné porušení § 5d písm. d) zákona č. 40/1995 Sb., neboť není zadavatelem reklamy na přípravek URINAL (mutace 4), vysílané na programu Prima televize během května roku 2006
- zastavila se společností OMD Czech, a.s. správní řízení sp. zn. 2006/450had/OMD vedené pro možné porušení § 5d písm. d) zákona č. 40/1995 Sb., neboť není zadavatelem reklamy na přípravek VARIXINAL (mutace 9), vysílané na programech Nova a Prima televize během roku 2006
- zastavila se společností OMD Czech, a.s. správní řízení sp. zn. 2006/588/had/OMD vedené pro možné porušení § 5d písm. d) zákona č. 40/1995 Sb., neboť není zadavatelem reklamy na přípravek VARIXINAL (mutace 10), vysílané na programech Nova a Prima televize během roku 2006
- zastavila se společností OMD Czech, a.s. správní řízení sp. zn. 2006/453/had/OMD vedené pro možné porušení § 5d písm. d) zákona č. 40/1995 Sb., neboť není zadavatelem reklamy na přípravek PROENZI 3 (mutace 19), vysílané na programech ČT 2, Nova a Prima televize během roku 2006

- zastavila se společností OMD Czech, a.s. správní řízení sp. zn. 2006/584/had/OMD vedené pro možné porušení § 5d písm. d) zákona č. 40/1995 Sb., neboť není zadavatelem reklamy na přípravek PROENZI 3 (mutace 20), vysílané na programech ČT 2, Nova a Prima televize během roku 2006
- zastavila se společností OMD Czech, a.s. správní řízení sp. zn. 2006/585/had/OMD vedené pro možné porušení § 5d písm. d) zákona č. 40/1995 Sb., neboť není zadavatelem reklamy na přípravek PROENZI 3 (mutace 21), vysílané na programech ČT 2, Nova a Prima televize během roku 2006
- zastavila se společností OMD Czech, a.s. správní řízení sp. zn. 2006/587/had/OMD vedené pro možné porušení § 5d písm. d) zákona č. 40/1995 Sb., neboť není zadavatelem reklamy na přípravek PROENZI 3 (mutace 22), vysílané na programech ČT 2, Nova a Prima televize během roku 2006
- zastavila se společností OMD Czech, a.s. správní řízení sp. zn. 2006/589/had/OMD vedené pro možné porušení § 5d písm. d) zákona č. 40/1995 Sb., neboť není zadavatelem reklamy na přípravek PROENZI 3 (mutace 23), vysílané na programech ČT 2, Nova a Prima televize během roku 2006
- zastavila se společností OMD Czech, a.s. správní řízení sp. zn. 2006/590/had/OMD vedené pro možné porušení § 5d písm. d) zákona č. 40/1995 Sb., neboť není zadavatelem reklamy na přípravek PROENZI 3 (mutace 24), vysílané na programech ČT 2, Nova a Prima televize během roku 2006
- zastavila se společností OMD Czech, a.s. správní řízení sp. zn. 2006/456/had/OMD vedené pro možné porušení § 5d písm. d) zákona č. 40/1995 Sb., neboť není zadavatelem reklamy na přípravek PROSTENAL (mutace 10), vysílané na programech ČT 2, Nova a Prima televize během roku 2006
- zastavila se společností OMD Czech, a.s. správní řízení sp. zn. 2006/581/had/OMD vedené pro možné porušení § 5d písm. d) zákona č. 40/1995 Sb., neboť není zadavatelem reklamy na přípravek PROSTENAL (mutace 11), vysílané na programech ČT 2, Nova a Prima televize během roku 2006
- zastavila se společností OMD Czech, a.s. správní řízení sp. zn. 2006/582had/OMD vedené pro možné porušení § 5d písm. d) zákona č. 40/1995 Sb., neboť není zadavatelem reklamy na přípravek PROSTENAL (mutace 12), vysílané na programech ČT 2, Nova a Prima televize během roku 2006
- zastavila se společností OMD Czech, a.s. správní řízení sp. zn. 2006/583/had/OMD vedené pro možné porušení § 5d písm. d) zákona č. 40/1995 Sb., neboť není zadavatelem reklamy na přípravek PROSTENAL (mutace 13), vysílané na programech ČT 2, Nova a Prima televize během roku 2006
- vzala na vědomí rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 31. srpna 2006, č.j. 6 Ca 198/2006-79, kterým byla zamítnuta žaloba České televize proti rozhodnutí Rady ze dne 1. dubna 2004, č.j. Rpo/1/04/774, o udělení pokuty ve výši 2.000.000,- za odvysílání pořadu Krátké příběhy
- vzala na vědomí, že Městský soud v Praze zamítl žalobu společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a. s. (právní nástupce společnosti Eurotel Praha, spol. s r. o.) proti rozhodnutí Rady o uložení pokuty za vysílání bez oprávnění
- vzala na vědomí informaci o žádosti České televize na ČTÚ o rozšíření digitálního vysílání v telekomunikační síti A o lokality Domažlice a Ústí nad Labem
- vzala na vědomí zprávu společnosti Czech Digital Group, a.s. o průběhu vysílání v systému DVBT ve 2. čtvrtletí 2006
- vzala na vědomí informaci ČTÚ o vydání krátkodobého oprávnění k využívání rádiových kmitočtů rozhlasové služby
- podává proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13. září 2006, č.j. 7 Ca 160/2006-123, kterým bylo zrušeno rozhodnutí Rady o udělení licencí k digitálnímu

televiznímu vysílání ze dne 4. dubna 2006, č.j. Ru/26/06, kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu

- rozhodla uspořádat seminář k digitálnímu rozhlasovému vysílání dne 6.12.2006 v 15:00 hodin – podrobnosti o semináři budou zveřejněny 30. října 2006 na webových stránkách Rady

Výtah argumentů z kasační stížnosti

RRTV podala k Nejvyššímu správnímu soudu kasační stížnost proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6. září 2006, kterým bylo zrušeno rozhodnutí RRTV o udělení licencí k digitálnímu televiznímu vysílání ze dne 4. dubna 2006 (ve výrocích o udělení licencí a ve výrocích o zamítnutí žádosti společnosti CET 21 spol. s r.o.)

RRTV má za to, že Městský soud v Praze nesprávně posoudil právní otázku způsobu a rozsahu odůvodnění jednotlivých výroků o udělení licence a o zamítnutí žádosti o licenci, stejně jako právní otázku mezi správního uvážení RRTV v licenčním řízení

Městský soud v Praze totiž vytknul RRTV určité nedostatky rozhodnutí, aniž by ovšem zdůvodnil, v čem konkrétně byly natolik závažné, resp. v čem konkrétně byly natolik k újmě žalobkyni CET 21 spol. s r.o., že jediným možným výsledkem soudního přezkumu bylo zrušení rozhodnutí. Městský soud v Praze se přitom vůbec nevypořádal s argumentací RRTV předchozí judikaturou téhož soudu, obsaženou ve vyjádření k žalobě

RRTV tvrdí, že zhodnocení míry konkrétnosti odůvodnění jednotlivého rozhodnutí v licenčním řízení je otázkou subjektivního posouzení, neboť není jednoznačné pravidlo, podle něhož by bylo možné vždy exaktně říct, že určité odůvodnění je dostatečné, splňující obecně formulovaný zákonný požadavek a určité odůvodnění naopak dostatečné není. Rozhodování RRTV v licenčním řízení tedy není a ani nemůže být exaktním procesem, v němž by se přesně stanoveným algoritmem hodnotila a porovnávala objektivně změřitelná data. Zákonodárce proto poskytl v licenčním řízení RRTV značnou míru volnosti při správním uvážení a v tomto rámci pak zákon nebrání při hodnocení splnění zákonných kritérií brát u jednotlivých žadatelů v úvahu různé skutečnosti a přikládat jim různou váhu. Z povahy věci je totiž pravděpodobné, že každý z uchazečů bude ve svém projektu zdůrazňovat jiné aspekty svého záměru, protože bude vycházet z jiných priorit

Městský soud v Praze dále vytknul RRTV, že v posuzovaném licenčním řízení překročila meze správního uvážení v souvislosti se stanovením tzv. portfolia digitálních televizních programů

Městský soud v Praze ovšem neuvedl žádné podrobné ani konkrétní argumenty, pomocí nichž by se vypořádal s argumentací RRTV, která odkazovala na její povinnost zohlednit požadavky na zachování plurality programové nabídky a informací v televizním vysílání

RRTV zdůrazňuje, že vyloučení některých žádosti neodpovídajících zákonným kritériím je přirozenou součástí procesu hodnocení a hlasování o žádostech a dochází k němu v každém licenčním řízení. Podmínky posuzovaného licenčního řízení přitom zůstaly od počátku až do konce pro všechny jeho účastníky stejné, proto nemohlo stanovením tzv. portfolia digitálních televizních programů, v rámci rozpravy, po zhodnocení žádostí a před závěrečným hlasováním, dojít k diskvalifikaci nebo diskriminaci některého z účastníků řízení

Městský soud v Praze pak argumentuje judikaturou Nejvyššího správního soudu, která se ovšem vztahuje na analogové vysílání, kde licence je neoddělitelně spjata s technickým prostředkem (konkrétním kmitočtem na danou lokalitu vysílání), zatímco digitální vysílání

v systému DVB-T umožňuje udělit v jednom licenčním řízení několik licencí nezávisle na souboru technických parametrů. V posuzovaném licenčním řízení se tak skutkové okolnosti mění zcela zásadním způsobem, což Městský soud v Praze ve svém zrušujícím rozsudku vůbec nezohlednil

V Praze dne 25. října 2006

Ing. Václav Žák
předseda Rady pro rozhlasové
a televizní vysílání

kontakt: info@rrtv.cz
274 811 826