

Tisková zpráva Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

Rada na svém 23. zasedání, které se konalo ve dnech 19. - 22. prosince 2006

- podala dle § 102 a následně s. ř. s. kasační stížnost proti rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 7 Ca 215/2006-34 ze dne 3. listopadu 2006, kterým se zrušuje rozhodnutí Rady pro rozhlasové a televizní vysílání ze dne 26.5.2006, sp. zn. 2006/144/jfu/ČTV č.j. jfu/4003/06 a věc se vrací žalovanému tj. RRTV k dalšímu řízení
 - udělila provozovateli JUKE BOX spol. s r.o. souhlas ke změně územního rozsahu vysílání a souboru technických parametrů spočívající v přidělení kmitočtu Bruntál 95,9 MHz/100 W podle § 20 odst. 4 a § 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. pro program Rádio Čas FM
 - udělila provozovateli EVROPA 2, spol. s r.o. souhlas ke změně územního rozsahu vysílání a souboru technických parametrů spočívající v přidělení kmitočtu Žďár nad Sázavou 101,5 MHz/200 W podle § 20 odst. 4 a § 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. pro program EVROPA 2
 - udělila provozovateli BROADCAST MEDIA, s.r.o. souhlas ke změně územního rozsahu vysílání a souboru technických parametrů spočívající v přidělení kmitočtu Jihlava Rudný 92,5 MHz/251 W podle § 20 odst. 4 a § 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. pro program Radio Beat
 - udělila provozovateli BROADCAST MEDIA, s.r.o. souhlas ke změně územního rozsahu vysílání a souboru technických parametrů spočívající v přidělení kmitočtu Sezimovo Ústí 98,6 MHz/200 W podle § 20 odst. 4 a § 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. pro program Radio Beat
 - nařídila se společnost FATEM TV ústní jednání ve věci její žádosti týkající se vzniku práva žadatele šířit program RTA JIŽNÍ MORAVA digitálně
 - nařídila se společnost RTA JIŽNÍ ČECHY, s. r. o. ústní jednání ve věci její žádosti týkající se vzniku práva žadatele šířit program RTA JIŽNÍ ČECHY digitálně
 - nařídila se společnost RTA ZLÍN, s. r. o. ústní jednání ve věci její žádosti týkající se vzniku práva žadatele šířit program RTA ZLÍN digitálně
 - nařídila se společnost Studio CLIPPER s. r. o. ústní jednání ve věci její žádosti týkající se vzniku práva žadatele šířit program RTA OSTRAVA digitálně
 - nařídila se společnost V + J s. r. o. ústní jednání ve věci její žádosti týkající se vzniku práva žadatele šířit program RTA VÝCHODNÍ ČECHY digitálně
 - vydala Českému rozhlasu nový list technických parametrů pro vysílač Uherské Hradiště Jalubí 99,1 MHz/200 W pro program RS ČRo Brno
- zastavila s provozovatelem MAX LOYD s.r.o. řízení o změně souboru technických parametrů a územního rozsahu, vedené pod sp. zn. 2006/141/sle/ML podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu
- vydala souhlas k odeslání kmitočtu Velké Meziříčí 100,6 MHz/ 300 W na ČTÚ ke koordinaci
 - přerušila s provozovatelem RADIO PROGLAS s.r.o. řízení o změně souboru technických parametrů a územního rozsahu vysílání spočívající ve zvýšení výkonu kmitočtu Velké Meziříčí 100,6 MHz / 200 W na 300 W z důvodu zahájení řízení o

předběžné otázce podle § 20 odst. 4 a § 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., kterou je koordinace kmitočtu na ČTÚ

- vydala souhlas k odeslání kmitočtu Třebíč Kostelíček 96,4 MHz/ 300 W na ČTÚ ke koordinaci

- přerušila s provozovatelem RADIO PROGLAS s.r.o. řízení o změně souboru technických parametrů a územního rozsahu vysílání spočívající ve zvýšení výkonu kmitočtu Třebíč – Kostelíček 96,4 MHz / 100 W na 300 W z důvodu zahájení řízení o předběžné otázce podle § 20 odst. 4 a § 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., kterou je koordinace kmitočtu na ČTÚ

- vydala souhlas k odeslání kmitočtu Kroměříž 96,4 MHz / 150 W na ČTÚ ke koordinaci

- přerušila s provozovatelem JUKE BOX, spol. s r.o. řízení o změně souboru technických parametrů a územního rozsahu vysílání spočívající v přidělení dokrývacího kmitočtu Kroměříž 96,4 MHz / 150 W z důvodu zahájení řízení o předběžné otázce podle § 20 odst. 4 a § 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., kterou je koordinace kmitočtu na ČTÚ

- vydala souhlas k odeslání kmitočtu Příbram město 107,9 MHz/200 W na ČTÚ ke koordinaci

- přerušila s provozovatelem Radio Proton s.r.o. řízení o změně souboru technických parametrů spočívající v přidělení kmitočtu Příbram – město 107,9 MHz/200 W z důvodu zahájení řízení o předběžné otázce podle § 20 odst. 4 zákona č. 231/2001 Sb., kterou je koordinace kmitočtu na ČTÚ

- neudělila provozovateli RADIO MORAVA s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci, a to změnou souboru technických parametrů a územního rozsahu vysílání spočívající v přidělení kmitočtu Opava 102,2 MHz / 200 W z důvodu zamítavého stanoviska ČTÚ

- neudělila provozovateli RADIO MORAVA s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci, a to změnou souboru technických parametrů a územního rozsahu vysílání spočívající v přidělení kmitočtu Třinec-Město 88,5 MHz / 200 W z důvodu zamítavého stanoviska ČTÚ

- neudělila provozovateli RADIO MORAVA s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci, a to změnou souboru technických parametrů a územního rozsahu vysílání spočívající v přidělení kmitočtu Studená Loučka 89,1 MHz/ 400 W z důvodu zamítavého stanoviska ČTÚ

- neudělila provozovateli BROADCAST MEDIA, s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci, a to změnou souboru technických parametrů a územního rozsahu vysílání spočívající v přidělení kmitočtu Ústí nad Labem 107,6 MHz/100 W z důvodu zamítavého stanoviska ČTÚ

- neudělila provozovateli Foretník, Pavel, RNDr. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci, a to změnou souboru technických parametrů a územního rozsahu vysílání spočívající v přidělení kmitočtu Olomouc 100,0 MHz / 300 W z důvodu zamítavého stanoviska ČTÚ

- registrovala provozovateli NOEL, v.o.s. dle § 29 odst. 1 písm. c) a d) zákona č. 231/2001 Sb. změnu programové nabídky, spočívající v registraci nových převzatých zahraničních televizních programů - Jetix a Sport 1, a územního rozsahu vysílání spočívající v rozšíření o kabelové systémy v katastrálních územích Brumov, Bylnice, Sidonie, Lužice

- vydala provozovateli 4M Rožnov, spol. s r.o. souhlas ke změně licenčních podmínek dle § 21 odst. 1. písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., spočívající v rozšíření programové nabídky o program INFO ROŽNOV určený pro kabelové systémy v katastrálních územích Rožnov pod Radhoštěm, Tylovice, Hažovice a Vigantice, a změně programové skladby u programů INFO ZDĚCHOV, INFO HUTISKO-SOLANEC a INFO VIGANTICE

- registrovala provozovateli Kabelová televize Kadaň, a.s. dle § 29 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. změnu programové nabídky spočívající v registraci nových převzatých televizních programů - české: ČT 4 Sport, Tv NOE; zahraniční: STV 1, STV 2
- registrovala provozovateli K + K cable s. r. o. dle § 29 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. změnu programové nabídky spočívající v registraci nových převzatých televizních programů - české: HBO, HBO 2, Film box, CS Film, OIKTV, TV NOE ; zahraniční: AXN (Central Europe), BBC Prime, MGM Channel, SPORT 1, TV DEKO, VOOM HD
- registrovala provozovateli Czech On Line, a.s. změnu v přihlášce k registraci dle § 29 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. spočívající ve změně jediného akcionáře na Telekom Austria FixNet Aktiengesellschaft
- registrovala provozovateli AnSat - TKR s.r.o. změnu územního vysílání dle § 29 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. spočívající v jejím rozšíření o katastrální území Bučovice, Marefy, Černčín, Vícemilice, Kloboučky
- registrovala provozovateli CORSAT s.r.o. změnu programové nabídky dle § 29 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. spočívající v jejím rozšíření o televizní programy české TV NOE, FILM BOX, FILMBOX EXTRA, NONSTOP KINO, zahraniční SPORT 1, Spice (23:00 – 04:00 hodin)
- registrovala provozovateli CATR, spol. s r.o. změnu programové nabídky dle 29 odst. 1 písm.c) zákona č. 231/2001 Sb. spočívající v jejím rozšíření o televizní programy české Minimax, Tv NOE, zahraniční National Geographic Channel, NTV — MIR, TV Deko, MGM Movie Channel a bere na vědomí oznámení provozovatele CATR, spol. s r.o., o změně názvů programu na Zone Club, Zone Reality, Zone Romantica, Hustler, Blue Hustler
- vydala provozovateli REGION MEDIA s.r.o. souhlas ke změně skutečnosti uvedené v žádosti o licenci dle § 21 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. spočívající ve změně společenské smlouvy
- vydala provozovateli Kabelová televize Třinec, spol. s r.o. dle § 21 odst. 1 písm. d) souhlas ke změně licenčních podmínek spočívající ve změně programu TV Třinec
- vydala provozovateli Karneval Media s.r.o. upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., na porušení § 29 odst. 1, písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se provozovatel Karneval Media s.r.o. dopustil tím, že neoznámil Radě předem změnu skutečností uváděných v přihlášce k registraci (změnu výše vkladu jediného společníka) a uložila provozovateli Karneval Media s.r.o. podle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč
- vyhlašuje licenční řízení k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů se souborem technických parametrů České Budějovice 101,2 MHz / 200W a lhůtou pro doručení žádostí do 22. ledna 2007
- vydala provozovateli Czech Digital Group, a.s. souhlas ke změně licenčních podmínek dle § 21 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., spočívající ve změně doby platnosti licence do doby, kdy provozovatel s licencí k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů sítě B v systému DVB-T zahájí vysílání, nejdéle však do 31. prosince 2007

Menšinové stanovisko předsedy Rady Žáka

k bodu 31- Czech Digital Group, a.s. – převzaté rozhlasové a televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů (experimentální DVB-T) – žádost o předchozí souhlas se změnou licenčních podmínek

Rada se rozhodla prodloužit experimentální licenci fy CDG čistě podle procesních paragrafů, ačkoliv licencovat terestrickou síť podobně jako kabelovou současný zákon nepřipouští.

Zachovala tím vysílání programů v digitální síti "B". Korektní řešení stávající situace je však možné pouze urychlenou změnou mediálního zákona.

- přerušila s provozovatelem Kabelová televize Třinec, spol. s r.o. řízení o změně registrace spočívající ve změně programové nabídky podle ustanovení § 28 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. a vyzývá ho k odstranění vad oznámení změny ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení výzvy

- nařídila se žadatelem HBO Česká republika, spol. s r.o. ústní jednání dle § 25 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. ve věci žádosti o udělení licence k provozování televizního vysílání programu HBO Comedy šířeného prostřednictvím družice

- zahájila s provozovatelem 1.EUROPEAN TELEVISION, s.r.o. správní řízení dle § 63 odst. 2 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. o odejmutí licence č.j. Ru/62/05 ze dne 15. března 2005 k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím družice programu 1.EVROPSKÁ TELEVIZE pro katastrální území Belgie, Česká republika, Dánsko, Estonsko, Finsko, Francie, Irsko, Itálie, Kypr, Litva, Lotyšsko, Lucembursko, Maďarsko, Malta, Německo, Nizozemsko, Polsko, Portugalsko, Rakousko, Řecko, Slovensko, Slovinsko, Velká Británie, Španělsko, Švédsko, neboť provozovatel porušil ustanovení § 12 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb. tím, že nezahájil vysílání nejdéle do 360 dnů od nabytí právní moci o udělení licence

- registrovala společnost HDD s.r.o. jako provozovatele převzatého televizního vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů územní rozsah převzatého vysílání katastrální území Žižkov (Praha 3); programová nabídka registrované programy české televize: ČT 1, ČT 2, ČT24, ČT4 Sport, 24.cz, Cinemax, Cinemax 2, CS Film, Film +, FILM BOX, Galaxie sport, HBO, HBO 2, MeteoTV, Minimax, NONSTOP KINO, NOVA, O (óčko), Prima televize, Spektrum, TOP TV, Tvb 1, TvNOE, TV PORT; zahraniční televize: Animal Planet, AXN, BBC Prime, BBC World, Boomerang, BR, CCTV 9, CNN International, DELUXE MUSIC, Discovery Channel, Discovery Science, DomKino, DWF (Deutsche Welle), EUROSPOORT, EUROSPOORT 2, Extrême sports channel, Fashion TV, Hallmark, Jetix, JOJ, Kabel 1, MTV2, MTV Base, MTV Europe, MTV Hits, MTV POP, MTV TOP, Moooby TV, MUSIC BOX, Muzika Pervogo, NASN (North American Sports Network), National Geographic Channel, NAUTIK TV, NTV MIR, ORF, ORF 2, Pervyj kanal Worldwide (Channel One Russia), PRO 7, RAI UNO, Zone Reality, Zone Romantica, RTL, RTV, STV 1, STV 2, Super RTL, TA 3, TCM, TERRA NOVA, TV 5, TV Deko, TV MARKÍZA, TVP 1, TVP 2, TV PAPRIKA, VH 1 Classic, VH 1 Europe, Viasat Explorer, Viasat History, VREMJA, ZDF; české rozhlasové: ČRo 1, ČRo 2, ČRo 3, ČRo 4 Wave, ČRo 6, ČRo Rádio Česko, Regionální stanice ČRo, Frekvence 1, Rádio Impuls, RADIO PROGLAS, Radio VALC 4, Radio VALC 5, Radio VALC 6

- registrovala společnost GITAL, s.r.o. jako provozovatele převzatého televizního vysílání šířeného prostřednictvím družice – územní rozsah převzatého vysílání Česká republika; programová nabídka – registrovaný český televizní program: NOVA

- registrovala společnost CALL TV s.r.o. jako provozovatele převzatého televizního vysílání šířeného prostřednictvím družice územní rozsah převzatého vysílání Česká republika; programová nabídka registrovaný zahraniční televizní program: XXX Xtreme s časovým rozsahem vysílání 00:00 06:00 h denně

- rozhodla požádat Český telekomunikační úřad o stanovisko vymezující územní rozsah rozhlasového vysílání určený souborem technických parametrů pro kmitočet 93,3 MHz o vyzářeném výkonu 200 W z vysílacího stanoviště Liberec ZOO, kmitočet 103,4 MHz o vyzářeném výkonu 200 W z vysílacího stanoviště Liberec - Lanovka

- rozhodla požádat CET 21 spol. s r.o. o doplnění její žádosti ze dne 15.12.2006 o časové upřesnění postupného pokrývání území ČR digitálním vysíláním svého programu a nařídila s CET 21 spol. s r.o. ve věci ústní jednání

- rozhodla na základě žádosti CET 21 ze dne 15.12.2006 takto:

Určuje se, že CET 21 spol. s r.o., se sídlem Praha 5, Kříženeckého náměstí 322, PSČ 152 52, je na základě licence č.001/1993 oprávněn k zemskému digitálnímu televiznímu vysílání programu NOVA na celém území České republiky, a to v rámci kterékoli sítě elektronických komunikací určené k zemskému digitálnímu televiznímu vysílání.

Určuje se, že CET 21 spol. s r.o., se sídlem Praha 5, Kříženeckého náměstí 322, PSČ 152 52, se na základě rozhodnutí Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, č.j. Rz/216/05/2911, ze dne 21. října 2005, stal pro účely čl. II odst. 1 zákona č. 235/2006 Sb. provozovatelem vysílání s rozšířenou licencí.

- rozhodla požádat Český telekomunikační úřad o stanovisko vymezující územní rozsah zemského digitálního televizního vysílání ve standardu DVB-H určený diagramem využití rádiových kmitočtů vysílače Praha – Strahov společnosti RADIOKOMUNIKACE a.s., 29. kanál, a o stanovisko k možnosti umístění jednoho programu šířeného prostřednictvím vysílačů pouze digitálně v sítích elektronických komunikací
- vydala provozovateli CET 21 spol. s r.o. souhlas ke změně skutečnosti uvedené v žádosti o licenci podle § 21 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. spočívající ve změně společenské smlouvy
- registrovala provozovateli Kabelová televize Přerov, a.s. změnu programové nabídky dle § 29 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. spočívající v jejím rozšíření o nové převzaté programy televizní zahraniční: Zone Reality, Zone Romantica, Zone Club, MGM Movie Channel, iMusic One TV
- registrovala provozovateli UPC Česká republika, a.s. dle § 29 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. změnu programové nabídky spočívající v registraci nového převzatého českého televizního programu - FUN 2 a v registraci nových českých rozhlasových programů: FUN ONE STATION a Rádio Dyje
- vydala provozovateli Minimax Media s.r.o. souhlas ke změně licenčních podmínek podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., spočívající v rozšíření vysílání o srbskou verzi (mutaci) programu Minimax určenou pro Srbsko, Slovinsko, Chorvatsko, Černou Horu, Bosnu a Hercegovinu a Makedonii
- vydala pokyn provoznímu odboru vrátit provozovateli Minimax Media s.r.o. dle § 7 odst. 1, písm. b) zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, přeplatek správního poplatku ve výši 40 000,- Kč na účet společnosti vedený u Raiffeisen Bank a.s., č. 1001117352/550, neboť byl zaplacen poplatek, který není stanoven v sazebníku
- zahájila s provozovatelem HELLAX, spol. s r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., povinnost provozovatele zajistit, aby reklama byla rozeznatelná a zřetelně zvukově oddělená od ostatních částí programu, kterého se mohl dopustit tím, že dne 22. října 2006 v 16.50 hodin na programu Helax odvysílal reklamu na „Super auta“
- shledala, že provozovatel Radiospol s.r.o. odvysílal program Rádio Dyje ve dnech 29. a 31. října 2006 v souladu s licenčními podmínkami a se zákonem č.231/2001 Sb.
- zahájila s provozovatelem Radio Metuje, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné nedodržení licenčních podmínek v podílu mluveného slova a programové skladby
- zahájila s provozovatelem Radio Metuje, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 15. a 17. října 2006 odvysílal na programu Rádio Metuje zvukově neoddělenou reklamu v pořadu Fajn Rock Music
- zahájila s provozovatelem Radio Metuje, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 17. října 2006 v 6.01 hodin odvysílal na programu Rádio Metuje zvukově neoddělenou reklamu na karty CCS
- zahájila s provozovatelem Radio Metuje, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne

17. října 2006 v 7.03 hodin odvysílal na programu Rádio Metuje zvukově neoddělenou reklamu na karty CCS

- zahájila s provozovatelem Radio Metuje, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 17. října 2006 v 9.02 hodin odvysílal na programu Rádio Metuje zvukově neoddělenou reklamu na karty CCS

- zahájila s provozovatelem Radio Metuje, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 17. října 2006 v 13.04 hodin odvysílal na programu Rádio Metuje zvukově neoddělenou reklamu na karty CCS

- zahájila s provozovatelem Radio Metuje, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 17. října 2006 v 15.06 hodin odvysílal na programu Rádio Metuje zvukově neoddělenou reklamu na karty CCS

- zahájila s provozovatelem Radio Metuje, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že ve dnech 15. a 17. října 2006 zařadil do vysílání reklamu politické strany a nezávislého kandidáta do Senátu za KDU-ČSL

- zahájila s provozovatelem Radio Metuje, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 1, písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 17. října 2006 zařadil do vysílání reklamu politické strany a kandidáta do Senátu za Stranu Zelených

- zahájila s provozovatelem Radio Metuje, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 17. října odvysílal sponzorský vzkaz pořadu Ranní show kandidáta do Senátu za Stranu Zelených, který vykazuje reklamní prvky jejichž propagace není přípustná

- zahájila s provozovatelem Radio Metuje, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 17. října odvysílal sponzorský vzkaz u časomíry kandidáta do Senátu za Stranu Zelených, který vykazuje reklamní prvky jejichž propagace není přípustná

- zahájila s provozovatelem Radio Metuje, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 17. října odvysílal sponzorský vzkaz u následujícího hitu, senátora P. Fejfara, který vykazuje reklamní prvky jejichž propagace není přípustná

- zahájila s provozovatelem Media Party, spol. s r.o., správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 11. a 14. listopadu 2006 odvysílal na programu Rádio OK zvukově neoddělenou reklamu

- zahájila s provozovatelem Media Party, spol. s r.o., správní řízení z moci úřední pro možné nedodržení licenčních podmínek v nezařazování zpravodajských relací dle programové skladby

- shledala, že provozovatel Agentura TRS, spol. s r.o., odvysílal program Radio 1 v kontrolovaných dnech 12. a 14. listopadu 2006 v souladu s licenčními podmínkami a zákonem č. 231/2001 Sb.

- zastavila s provozovatelem JUKE BOX, spol. s r.o., správní řízení zahájené z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb.

- vydala provozovateli ČESKÝ ROZHLAS/ČESKÝ ROZHLAS 1-RADIOŽURNÁL upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 24. července 2006 v 6.16 hodin na programu ČESKÝ ROZHLAS 1-RADIOŽURNÁL zařadil do pořadu Zpravodajství z regionu reportáž o sklizni máku, která mohla ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých a uložila v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu

a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1.000,- Kč

- shledala, že provozovatel CET 21 spol. s r.o. odvysílal dne 28. října 2006 v 07:19:37 hodin na programu NOVA reklamní spot EPEE na produkt Prof. Horribilus (mutace 2) v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb.
- zahájila s provozovatelem Českou televizí správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., neboť dne 19. října 2006 v čase 21:00 – 22:00 hodin na programu ČT1 odvysílal 362 s reklamy, čímž překročil povolený hodinový limit reklamy o 2 s
- vydala provozovateli TV - MAJ s.r.o. souhlas ke změně licenčních podmínek podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., spočívající ve změně délky vysílané videotexové smyčky na 5 až 30 minut
- zahájila s provozovatelem Českomoravská televizní, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona č. 231/2001 Sb., neboť ve dnech 10. října a 11. října 2006 v ranních vysílacích blocích na programu TV Vysočina porušil povinnost uvádět označení televizního programu - logo
- zahájila s provozovatelem Českomoravská televizní, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. neboť upoutávkou na divadelní představení, odvysílanou dne 9. října 2006 od 18.44 hod., mohl porušit povinnost nezařazovat do vysílání reklamy nezávislých kandidátů na členy zastupitelstva měst nebo obce
- zahájila s provozovatelem Českomoravská televizní, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. neboť upoutávkou na diskotéku, odvysílanou dne 10. října 2006 od 18.53 hod., mohl porušit povinnost nezařazovat do vysílání reklamy nezávislých kandidátů na členy zastupitelstva měst nebo obce
- zahájila s provozovatelem Českomoravská televizní, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť pořadem Zaměřeno na ... dne 10. října 2006 od 7.01 hod. mohl porušit povinnost zřetelně oddělovat reklamu od ostatních částí programu
- zahájila s provozovatelem Českomoravská televizní, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť ve dnech 10., 11., 12. a 13. října 2006 ve vysílání programu TV Vysočina překročil časový limit pro vysílání reklamy
- shledala, že provozovatel Česká televize odvysílal příspěvek o volbách v rámci pořadu Události dne 27. října 2006 od 19.15 hod. na programu ČT1 v souladu se zákonem č.231/2001 Sb.
- shledala, že provozovatel FTV Prima, spol. s r. o. odvysílal příspěvek o zoofilii v pořadu 1. zprávy dne 9. října 2006 od 19.00 hod. na programu Prima televize v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb.
- shledala, že provozovatel FTV Prima, spol. s r. o. odvysílal první díl seriálu Zoufalé manželky dne 4. září 2006 od 21.05 hod. na programu Prima televize v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb.
- zahájila s provozovatelem FTV Prima, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť pořadem Vyvolení dne 10. května 2006 od 20.54 hod. na programu Prima televize mohl porušit povinnost nezařazovat do vysílání v době od 6.00 do 22.00 hod. pořady, které mohou ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých
- zahájila s provozovatelem Česká televize správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že u označení sponzorovaného pořadu sponzorem Česká pojišťovna

(mutace 68) vysílaného dne 1.října 2006 ve 14:10:09 hodin na programu ČT2 nebylo uvedeno označení televizního programu (logo)

- zahájila s provozovatelem CET 21 spol. s r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že u označení sponzorovaného pořadu sponzorem Česká pojišťovna (produkt Pohoda, mutace 1) vysílaného dne 2.října 2006 ve 20:12:25 hodin na programu NOVA nebylo uvedeno označení televizního programu (logo)

- zahájila s provozovatelem FTV Prima, spol. s r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že u označení sponzorovaného pořadu sponzorem Zentiva (mutace 42) vysílaného dne 1.listopadu 2006 ve 20:47:18 hodin na programu Prima televize nebylo uvedeno označení televizního programu (logo)

- zahájila s provozovatelem Česká televize správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že označením sponzorovaného pořadu produktem Sunárek dne 1.září 2006 v 06:07:28 hodin na programu ČT1 nebyl identifikován sponzor

- zahájila s provozovatelem Česká televize správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že u sponzorského titulku - produktu Sunárek - dne 1.září 2006 v 06:07:28 hodin na programu ČT1 nebylo uvedeno označení televizního programu (logo)

- zastavila s provozovatelem Regionální televize DAKR s. r. o., správní řízení zahájené z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se měl dopustit neposkytnutím kompletního kontinuálního záznamu vysílání programu DAKR z období 18. – 28. května 2006, zejména neposkytnutím žádného záznam ze dne 27. května 2006, neboť nebylo prokázáno, že by povinnost provozovatele byla porušena

- zahájila s provozovatelem Regionální televize DAKR s. r. o., správní řízení z moci úřední pro možné neplnění licenčních podmínek, neboť provozovatel neposkytl Radě kompletní vyžádaný kontinuální záznam vysílání programu DAKR z období 18. – 28. května 2006, zejména neposkytl žádný záznam ze dne 27. května 2006 a dále záznamy vysílání v časovém úseku 19.15 – 19.45 hod., který je vyhrazen koprodukčnímu pořadu včetně 70 sekund regionální reklamy, ze všech dnů 18. – 28. května 2006, čímž mohlo dojít k porušení licenčních podmínek

- zastavila s provozovatelem ZAK TV s. r. o. správní řízení zahájené z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001, kterého se měl dopustit neposkytnutím kompletního kontinuálního záznamu vysílání programu ZAK z období od 18. do 28. května 2006, neboť nebylo prokázáno, že by povinnost provozovatele byla porušena

- zahájila s provozovatelem ZAK TV s. r. o., správní řízení z moci úřední pro možné neplnění licenčních podmínek, neboť provozovatel neposkytl Radě kompletní vyžádaný kontinuální záznam vysílání programu ZAK z období 18. – 28. května 2006, zejména neposkytl záznam 70 sekund regionální reklamy, odvysílané ve dnech 18. – 28. května 2006 v časovém rozmezí od 19.15 do 19.45 hod., dále neposkytl záznam koprodukčního pořadu ze dnů 20., 21. a 25. května 2006 a rovněž neposkytl záznamy společného zpravodajsko-publicistického týdeníku vč. regionální reklamy v sobotu 20. a 27. května 2006

- zastavila s provozovatelem TV LYRA s. r. o. správní řízení zahájené z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se měl dopustit neposkytnutím záznamu vysílání programu LYRA TV z období 18. – 28. května 2006, neboť nebylo prokázáno, že by povinnost provozovatele byla porušena

- vydala provozovateli TV LYRA s. r. o., upozornění na porušení podmínek udělené licence, kterého se dopustil tím, že ve dnech 18. – 28. května 2006 na programu LYRA

TV nedodržel časový rozsah vysílání, neboť nevysílal v období 18. – 28. května 2006 v časovém úseku 19.15 – 19.45 hod., koprodukční pořad včetně 70 sekund regionální reklamy, dále provozovatel nevysílal v sobotu a v neděli (tj. 20., 21., 27. a 28. května 2006) v časovém rozmezí 6.30 – 7.30 hod., které je vyhrazeno maximálně 60 minutám regionálního vysílání včetně reklamy, a dále provozovatel nevysílal v sobotu 20. a 27. května 2006 v časovém intervalu 8.00 – 12.00 hod., z něž je maximálně 25 minut vyhrazeno společnému zpravodajsko-publicistickému týdeníku vč. regionální reklamy a uložila účastníkovi řízení v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši

1 000,- Kč

- rozhodla o spojení správních řízení vedených pod sp. zn. 2006/644/gru/TV a 2006/645/gru/TV, ve věci možného porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. do jednoho správního řízení, neboť se jedná o tentýž opakující se skutek

- vydala provozovateli TV Vřídlo s. r. o., upozornění na porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 19. května 2006 na programu TV Vřídlo odvysílal reklamu, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu, a to textové a hlasové informace „Moderátory TV Vřídlo obléká firma MARIBO v areálu supermarketů Hypernova a Kaufland“

- vydala provozovateli TV Vřídlo s. r. o., upozornění na porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 22. května 2006 na programu TV Vřídlo odvysílal reklamu, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu, a to textové a hlasové informace „Moderátory TV Vřídlo obléká firma MARIBO v areálu supermarketů Hypernova a Kaufland“

- uložila účastníkovi řízení v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč

- vydala provozovateli TV Vřídlo s. r. o., upozornění na porušení podmínek udělené licence, kterého se dopustil tím, že ve dnech 18. – 28. května 2006 na programu TV Vřídlo nedodržel časový rozsah vysílání, neboť nevysílal ve dnech 19. – 28. května 2006 v časovém úseku 19.15 – 19.45 hod., který je vyhrazen koprodukčnímu pořadu včetně 70 sekund regionální reklamy, dále provozovatel nevysílal ve dnech 18. – 27. května 2006 v časovém úseku 7.00 – 8.00 hod., který je vyhrazen maximálně 30 minutám regionálního vysílání včetně reklamy, a nevysílal též v sobotu 20. a 27. května 2006 v časovém intervalu 8.00 – 12.00 hod., z něž je maximálně 25 minut vyhrazeno společnému zpravodajsko-publicistickému týdeníku vč. regionální reklamy a uložila účastníkovi řízení v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč

- zastavila s provozovatelem TV Vřídlo s. r. o. zahájené správní řízení ve věci možného porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. neboť nebylo prokázáno, že by povinnost provozovatele byla porušena

- vydala provozovateli vysílání FATEM – TV, a. s., upozornění na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť neposkytl Radě vyžádané záznamy pořadů z období od 18. do 28. května 2006, vysílaných na programu FATEM–TV, do 15 dnů ode dne doručení žádosti. Provozovatel se obdobného porušení zákona dopustil již v letech 1999 a 2000, vzhledem ke značnému časovému odstupu a rovněž ke skutečnosti, že tehdejší porušení byla posuzována podle zákona č. 468/1991 Sb., přistoupila k opětovnému vydání upozornění a uložila účastníkovi řízení v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč

- vydala provozovateli FATEM – TV, a. s., upozornění na porušení podmínek udělené licence, kterého se dopustil tím, že ve dnech 18. – 28. května 2006 na programu

FATEM-TV nedodržel časový rozsah vysílání, neboť nevysílal maximálně 30 minut regionální vysílání včetně reklamy v pondělí – neděle v časovém intervalu 7.00 – 8.00 hod. a 100 sekund regionální reklamy v pondělí – neděle v časovém intervalu 21.30 – 23.00 hod. a uložila účastníkovi řízení v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč

- vydala provozovateli Studio CLIPPER s. r. o., upozornění na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že neposkytl Radě kompletní vyžádaný kontinuální záznam vysílání programu POLAR z období 18. – 28. května 2006, konkrétně neposkytl žádný záznam vysílání na nesdílených kmitočtech s Prima televizí a uložila účastníkovi řízení v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč

- rozhodla o spojení správních řízení vedených pod sp. zn. 2006/801,802, 803, 804, 805, 806, 807/gru/TMO do jednoho správního řízení, neboť se jedná o tentýž opakující se skutek

- vydala provozovateli TV MORAVA, s. r. o., upozornění na porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že ve dnech 18. května 2006 na programu TV MORAVA odvysílal reklamu, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu, a to textové a hlasové informace „Moderátory TV MORAVA obléká pánská móda Senator, dámská móda Bruno Olomouc“ s ilustrační fotografií prodejny, která byla zařazována na závěr pořadu Olomoucký deník

- vydala provozovateli TV MORAVA, s. r. o., upozornění na porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že ve dnech 19. května 2006 na programu TV MORAVA odvysílal reklamu, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu, a to textové a hlasové informace „Moderátory TV MORAVA obléká pánská móda Senator, dámská móda Bruno Olomouc“ s ilustrační fotografií prodejny, která byla zařazována na závěr pořadu Olomoucký deník

- vydala provozovateli TV MORAVA, s. r. o., upozornění na porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že ve dnech 22. května 2006 na programu TV MORAVA odvysílal reklamu, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu, a to textové a hlasové informace „Moderátory TV MORAVA obléká pánská móda Senator, dámská móda Bruno Olomouc“ s ilustrační fotografií prodejny, která byla zařazována na závěr pořadu Olomoucký deník

- vydala provozovateli TV MORAVA, s. r. o., upozornění na porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že ve dnech 23. května 2006 na programu TV MORAVA odvysílal reklamu, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu, a to textové a hlasové informace „Moderátory TV MORAVA obléká pánská móda Senator, dámská móda Bruno Olomouc“ s ilustrační fotografií prodejny, která byla zařazována na závěr pořadu Olomoucký deník

- vydala provozovateli TV MORAVA, s. r. o., upozornění na porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že ve dnech 24. května 2006 na programu TV MORAVA odvysílal reklamu, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu, a to textové a hlasové informace „Moderátory TV MORAVA obléká pánská móda Senator, dámská móda Bruno Olomouc“ s ilustrační fotografií prodejny, která byla zařazována na závěr pořadu Olomoucký deník

- vydala provozovateli TV MORAVA, s. r. o., upozornění na porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že ve dnech 25.

května 2006 na programu TV MORAVA odvysílal reklamu, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu, a to textové a hlasové informace „Moderátory TV MORAVA obléká pánská móda Senator, dámská móda Bruno Olomouc“ s ilustrační fotografií prodejny, která byla zařazována na závěr pořadu Olomoucký deník

- vydala provozovateli TV MORAVA, s. r. o., upozornění na porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že ve dnech 26. května 2006 na programu TV MORAVA odvysílal reklamu, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu, a to textové a hlasové informace „Moderátory TV MORAVA obléká pánská móda Senator, dámská móda Bruno Olomouc“ s ilustrační fotografií prodejny, která byla zařazována na závěr pořadu Olomoucký deník

- uložila účastníkovi řízení v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč

- vydala provozovateli TV MORAVA, s. r. o., upozornění na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že neposkytl Radě kompletní vyžádaný kontinuální záznam vysílání programu TV MORAVA z období 18. – 28. května 2006 – konkrétně neposkytl žádný záznam vysílání na nesdíleném kmitočtu s Prima televizí Olomouc/ 27. kanál s časovým rozsahem 24 hodin denně a uložila účastníkovi řízení v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč

- rozhodla o spojení správních řízení vedených pod sp. zn. 2006/735, 736, 737, 738, 739, 740, 741/sot/GEN, ve věci možného porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. do jednoho správního řízení, neboť se jedná o tentýž opakující se skutek

- vydala provozovateli GENUS TV, a. s., upozornění na porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 18. května 2006 na programu GENUS TV odvysílal reklamu „Moderátora TV Genus obléká Max Tara. I-Genus“, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu. Provozovatel se obdobného porušení zákona dopustil již v letech 1999 a 2000, vzhledem ke značnému časovému odstupu a rovněž ke skutečnosti, že tehdejší porušení byla posuzována podle zákona č. 468/1991 Sb., přistoupila k opětovnému vydání upozornění

- vydala provozovateli GENUS TV, a. s., upozornění na porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 19. května 2006 na programu GENUS TV odvysílal reklamu „Moderátorky TV Genus obléká W-Line Collection. I-Genus (www.igenus.cz)“, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu. Provozovatel se obdobného porušení zákona dopustil již v letech 1999 a 2000, vzhledem ke značnému časovému odstupu a rovněž ke skutečnosti, že tehdejší porušení byla posuzována podle zákona č. 468/1991 Sb., přistoupila k opětovnému vydání upozornění

- vydala provozovateli GENUS TV, a. s., upozornění na porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 22. května 2006 na programu GENUS TV odvysílal reklamu „Moderátorky TV Genus obléká W-Line Collection. I-Genus (www.igenus.cz)“, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu. Provozovatel se obdobného porušení zákona dopustil již v letech 1999 a 2000, vzhledem ke značnému časovému odstupu a rovněž ke skutečnosti, že tehdejší porušení byla posuzována podle zákona č. 468/1991 Sb., přistoupila k opětovnému vydání upozornění

- vydala provozovateli GENUS TV, a. s., upozornění na porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 23. května 2006 na programu GENUS TV odvysílal reklamu „Moderátorky TV Genus obléká W-Line

Collection. I-Genus (www.igenus.cz)“, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu. Provozovatel se obdobného porušení zákona dopustil již v letech 1999 a 2000, vzhledem ke značnému časovému odstupu a rovněž ke skutečnosti, že tehdejší porušení byla posuzována podle zákona č. 468/1991 Sb., přistoupila k opětovnému vydání upozornění

- vydala provozovateli GENUS TV, a. s., upozornění na porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 24. května 2006 na programu GENUS TV odvysílal reklamu „Moderátora TV Genus obléká Max Tara. I-Genus (www.igenus.cz)“, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu. Provozovatel se obdobného porušení zákona dopustil již v letech 1999 a 2000, vzhledem ke značnému časovému odstupu a rovněž ke skutečnosti, že tehdejší porušení byla posuzována podle zákona č. 468/1991 Sb., přistoupila k opětovnému vydání upozornění

- vydala provozovateli GENUS TV, a. s., upozornění na porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 25. května 2006 na programu GENUS TV odvysílal reklamu „Moderátora TV Genus obléká Max Tara. I-Genus (www.igenus.cz)“, nebo „Moderátorky TV Genus obléká W-Line Collection.“, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu. Provozovatel se obdobného porušení zákona dopustil již v letech 1999 a 2000, vzhledem ke značnému časovému odstupu a rovněž ke skutečnosti, že tehdejší porušení byla posuzována podle zákona č. 468/1991 Sb., přistoupila k opětovnému vydání upozornění

- vydala provozovateli GENUS TV, a. s., upozornění na porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 26. května 2006 na programu GENUS TV odvysílal reklamu „Moderátorky TV Genus obléká W-Line Collection. I-Genus (www.igenus.cz)“, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu. Provozovatel se obdobného porušení zákona dopustil již v letech 1999 a 2000, vzhledem ke značnému časovému odstupu a rovněž ke skutečnosti, že tehdejší porušení byla posuzována podle zákona č. 468/1991 Sb., přistoupila k opětovnému vydání upozornění

- uložila účastníkovi řízení v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč

- zastavila s provozovatelem GENUS TV, a. s. správní řízení zahájené z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se měl dopustit neposkytnutím kompletního kontinuálního záznamu vysílání programu GENUS TV z období od 18. do 28. května 2006, neboť nebylo prokázáno, že by povinnost provozovatele byla porušena

- vydala provozovateli GENUS TV, a. s., upozornění na porušení podmínek udělené licence, kterého se dopustil tím, že ve dnech 20., 21., 27. a 28. května 2006 na programu GENUS TV nedodržel časový rozsah vysílání, neboť v uvedených dnech nevysílal v časovém úseku 19.15 – 19.45 hod., který je vyhrazen koprodukčnímu pořadu včetně 70 sekund regionální reklamy a dále nevysílal v časovém úseku 7.00 – 8.00 hod., který je vyhrazen maximálně 30 minutám regionálního vysílání včetně reklamy a uložila účastníkovi řízení v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč

- rozhodla o spojení správních řízení vedených pod sp. zn. 2006/648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656/gru/EMU do jednoho správního řízení, neboť se jedná o tentýž opakující se skutek

- vydala provozovateli RTA ZLÍN, s. r. o., upozornění na porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 25. května 2006 na programu EMURFILM odvysílal reklamu „Moderátory obléká Lasy Fashion

Zlín“, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu

- vydala provozovateli RTA ZLÍN, s. r. o., upozornění na porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 26. května 2006 na programu EMURFILM odvysílal reklamu „Moderátory obléká Lasy Fashion Zlín“, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu

- vydala provozovateli RTA ZLÍN, s. r. o., upozornění na porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 27. května 2006 na programu EMURFILM odvysílal reklamu „Moderátory obléká Lasy Fashion Zlín“, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu

- vydala provozovateli RTA ZLÍN, s. r. o., upozornění na porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 22. května 2006 na programu EMURFILM odvysílal reklamu „Moderátory obléká Lasy Fashion Zlín“, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu

- vydala provozovateli RTA ZLÍN, s. r. o., upozornění na porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 23. května 2006 na programu EMURFILM odvysílal reklamu „Moderátory obléká Lasy Fashion Zlín“, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu a uložila účastníkovi řízení v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč

- vydala provozovateli RTA ZLÍN, s. r. o., upozornění na porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 24. května 2006 na programu EMURFILM odvysílal reklamu „Moderátory obléká Lasy Fashion Zlín“, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu

- vydala provozovateli RTA ZLÍN, s. r. o., upozornění na porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 18. května 2006 na programu EMURFILM odvysílal reklamu „Moderátory obléká Lasy Fashion Zlín“, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu a uložila účastníkovi řízení v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč

- vydala provozovateli RTA ZLÍN, s. r. o., upozornění na porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 19. května 2006 na programu EMURFILM odvysílal reklamu „Moderátory obléká Lasy Fashion Zlín“, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu

- vydala provozovateli RTA ZLÍN, s. r. o., upozornění na porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 20. května 2006 na programu EMURFILM odvysílal reklamu „Moderátory obléká Lasy Fashion Zlín“, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu

- uložila účastníkovi řízení v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč

- zastavila s provozovatelem V + J s. r. o. správní řízení zahájené z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se měl dopustit nevedením loga na záznamu vysílání programu PULS ze dne 23. května

2006 od 19.15 hod., neboť nebylo prokázáno, že by povinnost provozovatele byla porušena

- uložila provozovateli FTV Prima, spol. s r.o. v souladu s ustanovením § 60 odst.3.písm.d) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu ve výši 50 000,- Kč za porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Tohoto porušení se provozovatel vysílání dopustil tím, že v pořadu Extra dne 29. května 2006 vysílaného od 19.15 hodin odvysílal reportáže o erotickém modellingu (od 19.18 hod.) a o zápasech téměř neoblečených žen v oleji, které mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých a uložila v souladu s ustanovením § 79 odst.5 zákona č.500/2004 Sb. a vyhlášky č.520/2005 Sb. účastníkovi řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1000,- Kč

- uložila provozovateli FTV Prima, spol. s r.o. v souladu s ustanovením § 60 odst.3.písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu ve výši 50 000,- Kč za porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Tohoto porušení se provozovatel vysílání dopustil tím, že v pořadu Extra dne 22.července 2006 od 19.15 hodin odvysílal reportáž o sadomasochistickém salonu (od 19.30 hod.), která mohla ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých a uložila v souladu s ustanovením § 79 odst.5 zákona č.500/2004 Sb. a vyhlášky č.520/2005 Sb. účastníkovi řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1000,- Kč

- vydala provozovateli FTV Prima, spol. s r.o. upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Tohoto porušení se provozovatel vysílání dopustil tím, že dne 8. srpna 2006 od 19.15 hodin odvysílal v pořadu Extra reportáž o malíři (od 19.44), který k malování používá místo štětce svůj penis, a tato reportáž mohla ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých a uložila v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. účastníkovi řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč

- uložila provozovateli FTV Prima, spol. s r.o. v souladu s ustanovením § 60 odst.3. písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu ve výši 100 000,- Kč za porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Tohoto porušení se provozovatel vysílání dopustil tím, že dne 12. dubna 2006 od 18.31 hodin na programu Prima televize odvysílal pořad ze série Vyvolení, který - prezentací verbálního i neverbálního násilí bez potřebné korekce, nežádoucího vztahu k alkoholu, jeho konzumaci i nevhodného jednání pod jeho vlivem - mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých a uložila v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. a vyhlášky č. 520/2005 Sb. účastníkovi řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1000,- Kč

- uložila provozovateli FTV Prima, spol. s r.o. v souladu s ustanovením § 60 odst. 3. písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu ve výši 100 000,- Kč za porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Tohoto porušení se provozovatel vysílání dopustil tím, že dne 12.dubna 2006 od 20.51 hodin na programu Prima televize odvysílal pořad ze série Vyvolení, který - prezentací verbálního i neverbálního násilí bez potřebné korekce, nežádoucího vztahu k alkoholu, jeho konzumaci i nevhodného jednání pod jeho vlivem - mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých a uložila v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. a vyhlášky č. 520/2005 Sb. účastníkovi řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1000,- Kč

- uložila provozovateli FTV Prima, spol. s r.o. v souladu s ustanovením § 60 odst. 3. písm.d) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu ve výši 100 000,- Kč za porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Tohoto porušení se provozovatel vysílání dopustil tím, že dne 13. dubna 2006 od 21.14 hodin na programu Prima televize odvysílal pořad ze série Vyvolení, který - prezentací verbálního i neverbálního násilí bez potřebné korekce, nežádoucího vztahu k alkoholu, jeho konzumaci i nevhodného jednání pod jeho vlivem a častou prezentací kouření jako jednání vhodného pro mladé lidi - mohl ohrozit fyzický,

psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých a uložila v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. a vyhlášky č. 520/2005 Sb. účastníkovi řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1000,- Kč

- uložila provozovateli Česká televize pokutu ve výši 50 000,- Kč za porušení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace, kterého se dopustil tím, že dne 24. srpna 2006 na programu ČT1 od 19.15 hod. v pořadu Události odvysílal reportáž o politických vyjednáváních parlamentních stran a uložila v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. účastníkovi řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč

- zastavila s provozovatelem Česká televize správní řízení zahájené z moci úřední pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se měl dopustit odvysíláním prezentace odhadů volebních výsledků získaných průzkumem agentury SC&C místo prezentace částečných výsledků voleb poskytovaných Českým statistickým úřadem dne 3. června 2006 v době 14.00 až 17.30 hod. na programu ČT1 a ČT24

- uložila provozovateli CET 21 spol. s r. o. pokutu ve výši 50 000,- Kč za porušení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. – povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace, kterého se dopustil tím, že v pořadu Televizní noviny odvysílal reportážní příspěvek „Chyba v silničním zákoně “ dne 12. srpna 2006 od 19.30 hod. na programu Nova a uložila v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. účastníkovi řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč

- uložila provozovateli CET 21 spol. s r. o. pokutu ve výši 50 000,- Kč za porušení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. – povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace, kterého se dopustil tím, že v pořadu Televizní noviny odvysílal reportážní příspěvek „Řidiči tramvají jezdí často na červenou “ dne 13. srpna 2006 od 19.30 hod. na programu Nova a uložila v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. účastníkovi řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč

- vzala na vědomí vyjádření provozovatele Karneval Media s.r.o., že jako provozovatel převzatého vysílání neprovádí archivaci programů jiných provozovatelů jím šířených v kabelovém systému, a nemůže tedy poskytnout vyžádaný záznam programu TV Paprika ze dne 14. října 2006 v časovém úseku 8.00 - 12.00 hod.

- vzala na vědomí informaci ČTÚ o šíření programů České televize prostřednictvím sítě elektronických komunikací sítě A

- vzala Návrh opatření obecné povahy, kterým se stanoví Technický plán přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání na vědomí

OPRAVA TISKOVÉ ZPRÁVY Z 21. ZASEDÁNÍ RRTV

k bodu 39. Rámcová pravidla pro zpracování a vysílání sponzorských vzkazů ve vysílání

- přijala stanovisko, že reklamní znělky ani upoutávky nejsou pořadem ve smyslu zákona 231/2001 Sb. a jako takové nemohou být předmětem sponzorování

- přijala stanovisko, že „sponzor pořadu“ umístěný před upoutávkou na pořad je v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb.

V Praze dne 21. prosinec 2006

Ing. Václav Žák
předseda Rady pro rozhlasové
a televizní vysílání

kontakt: info@rrtv.cz
274 811 826