

ANALÝZA VYDÁNÍ POŘADU VOLEBNÍ DEBATA NA
PROGRAMU PRAHA TV
VYSÍLANÝCH PŘED VOLBAMI DO POSLANECKÉ
SNĚMOVNY PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY
V ROCE 2025

OBSAH

OBSAH	2
1. ÚVOD	3
2. ANALYTICKÁ ČÁST	5
2.1. Předvolební debaty	5
2.1.1. Debata ze Středočeského kraje, 25.8.2025	8
2.1.2. Debata ze Středočeského kraje, 26.8.2025	12
2.1.3. Debata z Prahy, 27.8.2025	16
2.1.4. Debata z Prahy, 28.8.2025	18
3. ZÁVĚR.....	22

1. ÚVOD

Ve dnech 3. a 4. října 2025 se v České republice konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Kandidovalo celkem 26 politických uskupení. Hranici potřebnou pro vstup do sněmovny překročilo šest kandidátek. Nejvíce hlasů obdrželo hnutí ANO 2011 (zkr. ANO) s 34,51 % (zisk 80 mandátů), následovala koalice SPOLU (ODS, KDU-ČSL, TOP 09) s 23,36 % (52 mandátů), hnutí STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ (STAN) s 11,23 % (22 mandátů), Česká pirátská strana (PIRÁTI) s 8,97 % (18 mandátů), hnutí Svoboda a přímá demokracie (SPD) s 7,78 % (15 mandátů) a strana Motoristé sobě (MOTO) s 6,77 % (13 mandátů). S volebním ziskem nad 1 %, avšak pod 5% hranicí nutnou pro získání mandátu, skončili hnutí STAČILO! (4,30 %) a PŘÍSAHA (1,07 %). Volební účast činila 68,95 %.¹

Vzhledem k významnému společenskému dopadu voleb Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) zařadila monitoring předvolebního vysílání mezi své priority pro rok 2025. Kromě analýz zpracovaných v bezprostřední reakci na doručené podněty diváků a subjektů, které se cítily být vysíláním poškozeny či znevýhodněny, těžiště monitoringu spočívalo ve zpracování kvantitativně-kvalitativních analýz předvolebních debat, resp. pořadů s předvolební dramaturgií, které byly zařazeny do vysílání celoplošných rozhlasových a televizních programů relevantních z hlediska voličského rozhodování (v případě televizního vysílání se jedná o programy ČT1, ČT24, NOVA, TN Live, Prima a CNN Prima News). Do monitoringu byly dále zahrnuty i programy Televize Barrandov, DVTV Extra a PRAHA TV.

Předkládaná analýza vznikla jako součást celkového monitoringu analytického odboru Úřadu Rady. Jejím předmětem jsou čtyři vydání pořadu Volební debata odvysílané provozovatelem Praha TV s.r.o. na program Praha TV. Cílem analýzy je zjistit, zda provozovatel v předmětných pořadech naplňoval znění zákona o vysílání, zejména pak § 31 odst. 2 a 3, stanovující, že:

„Provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů.“ (odst. 2)

„Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.“ (odst. 3)

Monitoring poskytne komplexní informaci o koncepci předvolebního vysílání, a to zejména s ohledem na zvolený klíč výběru kandidátů, resp. politických uskupení, která byla reprezentována v pořadech s předvolební dramaturgií. Ukáže, jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým kandidátům, resp. uskupením, s jakými konotacemi a v jakých kontextech. Dále poskytne informace o tom, jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře, jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti ze strany redakce, resp. komentátora, a zda v předvolebních pořadech nebylo možné vysledovat prvky či postupy, které by byly prostředkem manipulace za účelem poškodit nebo naopak prospět některému kandidátovi, resp. uskupení. Analýza umožní komplexní vyhodnocení, zda program, resp. provozovatel vysílání, v rámci

¹ Podrobné výsledky a další informace jsou k dispozici na <https://programydvoleb.cz/volby/snemovni-volby/166>.

předvolebních pořadů poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz všech kandidátů a kandidujících uskupení.

V rámci analýzy bude rovněž zkoumáno, zda a jakým způsobem byly pořady zpřístupněny osobám se zrakovým a sluchovým postižením, resp. zda byly doplněny o zvukové popisy, skryté titulky či tlumočeny do znakového jazyka.

2. ANALYTICKÁ ČÁST

Provozovatel Praha TV s.r.o. v období před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2025 nabídl divákům celkem čtyři předvolební debaty zástupců politických subjektů, kandidujících v Praze a Středočeském kraji. O vysílání předvolebních diskuzí na programu Praha TV byli diváci informováni prostřednictvím reportáže, která byla odvysílána v pořadu Zprávy dne 26. 8. 2025 na programu Praha TV. Vzhledem k tomu, že provozovatel programu poskytuje zároveň audiovizuální mediální službu na vyžádání, jsou daná reportáž², stejně tak jako všechny čtyři debaty³ dostupné i v rámci této služby. Charakter předvolebního vysílání programu Praha TV komentoval v reportáži jeden z jednatelů subjektu Praha TV s.r.o. a zároveň CEO programu Přemysl Svora následovně: „*Chtěli jsme dát divákům možnost, aby poznali jednotlivé kandidáty v Praze a středních Čechách, protože tam primárně vysíláme, a chtěli jsme to udělat jinak než běžné všechny televize spíše laskavěji a představit ty lidi v lidské podobě.*“

Že mají mít debaty uvolněnější charakter než ostatní předvolební diskuze, potvrdila i moderátorka všech debat Marcela Tomčíková, která v reportáži uvedla, že nemá ambice být politickou komentátorkou, ale moderátorkou, která se bude snažit udržet debaty co nejvíce komfortní, aby byly věcné a nedocházelo v nich ke zbytečným střetům mezi kandidáty. Neformálnější charakter diskuzí lze doložit také tím, že každý z pozvaných hostů dostal po skončení natáčení pořadu od provozovatele programu vlastní karikaturu od kreslíře a karikaturisty Štěpána Mareše, což ovšem v samotných debatách zmiňováno nebylo.

2.1. Předvolební debaty

Celkem čtyři předvolební debaty byly odvysílány ve dnech 25. 8. 2025, 26. 8. 2025, 27. 8. 2025 a 28. 8. 2025 vždy od 20:00 hodin na programu Praha TV. Debat ze dnů 25. a 26. 8. 2025 se účastnili kandidující zástupci stran a hnutí ze Středočeského kraje, diskuze ze dnů 27. a 28. 8. 2025 sestávaly z kandidátů z Prahy. Stopáž předmětných pořadů činila necelou hodinu a půl (debata ze dne 25. 8. 2025 – 01:21:34, debata ze dne 26. 8. 2025 – 01:20:16, debata ze dne 27. 8. 2025 – 01:24:20 a debata ze dne 28. 8. 2025 – 01:26:14), přičemž nebyly přerušovány reklamními bloky. Všechny diskuze byly kromě premiérového vysílání reprízovány následující den na stejném programu od 11:00 hodin a jak již bylo uvedeno výše, jsou dostupné v rámci stejnojmenné AVMSnV. V rámci debat nebyly k dispozici skryté titulky, audiopopisy a ani nebyly tlumočeny do českého znakového jazyka. Jednotlivá vydání moderovala vždy Marcela Tomčíková.

Je zapotřebí si položit otázku, z jakého důvodu provozovatel uspořádal předvolební debaty, ve kterých byli přítomní pouze kandidáti za Středočeský kraj a hlavní město Praha, když provozovatel vysílá program Praha TV na území celé České republiky prostřednictvím zvláštních přenosových systémů (a také prostřednictvím vysílačů na území hlavního města Prahy a části Středočeského kraje). Sám provozovatel definuje provozovaný program jako největší regionální televizi působící v Praze a ve

² <https://prahatv.eu/zprava/praha-tv-nabidne-specialni-predvolebni-debaty/> (přistoupeno 5. 3. 2026).

<https://www.youtube.com/watch?v=RLW4Zbnf4ao&list=PLnffFMsjR6iNmVR0x5UjoOCD5Tw2yezEb&index=16> 4 (přistoupeno 5. 3. 2026).

³ <https://prahatv.eu/volebni-debata/> (přistoupeno 5. 3. 2026).

středních Čechách, zaměřující se na veřejné dění v této oblasti. Proto pravděpodobně přistoupil provozovatel k pokrytí předvolebního vysílání pouze v těchto dvou krajích.

První dvě debaty patřily kandidátům ze Středočeského kraje, ve třetí a čtvrté diskuzi se názorově střetli kandidáti z Prahy. Každé debaty se měli účastnit celkem čtyři lídři kandidátek (8 z Prahy a 8 ze Středočeského kraje), celkově tedy 16 hostů. Ve skutečnosti se v rámci diskuzí představilo divákům pouze 15 kandidátů. Diskuze ze dne 26. 8. 2025 ze Středočeského kraje se zúčastnili pouze tři hosté, protože, jak uvedla moderátorka Marcela Tomčíková na začátku pořadu, lídr koalice SPOLU Martin Kupka /SPOLU (ODS, KDU-ČSL, TOP 09), zkr. SPOLU/ (nominovaný ODS) se z debaty omluvil. Následně byla zvána dvojka na kandidátce Jan Skopeček (taktéž nominovaný ODS), který se ale také omluvil, a proto nakonec dle slov moderátorky koalice SPOLU z časových důvodů do debaty nevyslala žádného kandidáta. Tabulka níže obsahuje podrobný přehled všech hostů v analyzovaných vydáních pořadu Volební debata.

Tabulka č. 1: Hosté předvolebních debat, kandidátky, nominace a politická příslušnost

Debata	Hosté	Kandidátka	Nominace	Členství	Pořadí na kandidátce
Středočeský kraj 25.08.2025	Bobošíková Jana	STAČILO!	STAČILO!	BEZPP	1
	Chochelová Adriana	STAN	STAN	STAN	6
	Karim Martin	PIRÁTI	PIRÁTI	PIRÁTI	3
	Plaga Robert	ANO	ANO	BEZPP	1
Středočeský kraj 26.08.2025	Kremlík Vladimír	PŘÍSAHA	PŘÍSAHA	HS ⁴	1
	Okamura Tomio	SPD	SPD	SPD	1
	Turek Filip	MOTO ⁵	MOTO	BEZPP	1
	Kandidát z koalice SPOLU pozvání nevyužil				
Praha 27.08.2025	Maláčová Jana	STAČILO!	STAČILO!	SOCDEM	1
	Šichtařová Markéta	SPD	SPD	SVOBODNÍ	1
	Husa Martin	PŘÍSAHA	PŘÍSAHA	PŘÍSAHA	1
	Šťastný Boris	MOTO	MOTO	MOTO	1
Praha 28.08.2025	Brož Lubomír	ANO	ANO	ANO	7
	Dvořák Karel	STAN	STAN	STAN	1

⁴ Politické hnutí Hlas samospráv.

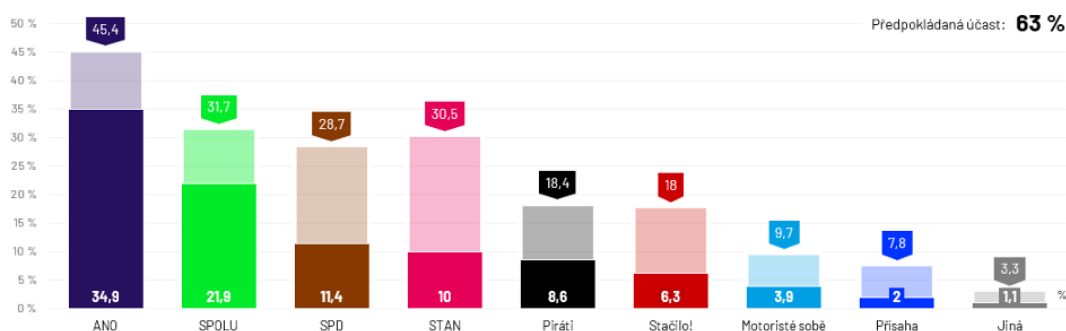
⁵ Politická strana Motoristé sobě.

	Pospíšil Jiří	SPOLU	TOP 09	TOP 09	2
	Vislous Václav	PIRÁTI	PIRÁTI	PIRÁTI	3

V debatách nebylo uvedeno, podle jakého klíče byli kandidáti vybráni do jednotlivých částí předvolebních debat, ani proč byli do diskuzí zváni konkrétní představitelé, zastupující vybrané politické subjekty. Moderátorka v debatách klíč pro zvaní hostů do analyzovaných předvolebních debat neobjasnila. Částečně se k výběru hostů vyjádřil Přemysl Svora ve výše uvedené reportáži s tím, že by se diskuzí měli účastnit lídři kandidátek pozvaných politických subjektů, výběr konkrétních stran a hnutí neupřesnil. Obecně by se dalo uvést, že všichni pozvaní hosté byli kandidáti buď ve Středočeském kraji, nebo v Praze a buď se jednalo o lídra kandidátky, případně kandidáta z nižší pozice kandidátky. Pokud se jednalo o lídra kandidátky, moderátorka debat Marcela Tomčíková to uvedla při představování kandidátů v úvodu pořadu, v ostatních případech sdělila, že hosté jsou kandidáty konkrétního politického subjektu a v některých případech sdělila i pořadí respondenta na kandidátce.

Pokud vezmeme v potaz průzkumy veřejného mínění zkoumající preference kandidujících stran a hnutí v období těsně před vysláním diskuzí, byli do debat pozváni zástupci těch politických subjektů, které v průzkumech dosahovaly největší podpory (tj. nad a okolo 5 %). Níže je výběr průzkumů agentur Ipsos⁶, NMS⁷ a STEM⁸, v rámci kterých byla sbírána data na pomezí července a srpna 2025, přičemž agentura STEM zpracovala svůj průzkum pro televizní program CNN Prima News.

Aktuální volební model a potenciál



Pozn.: Tmavě vybarvené části grafu zobrazují deklarovanou volbu (volební model), světlé části volební potenciál. Hodnota v rámečku tak vyjadřuje celkový potenciál, který by strana získala, pokud by ji volili všichni voliči, kteří ho/ji momentálně reálně zvažují. Volba ve volebním potenciálu je omezena na 2. a 3. volbu. Hodnoty jsou uvedeny v procentech.
Zdroj: Ipsos 28.7. - 2.8.2025. Reprezentativní vzorek české populace starší 18 let, 1021 respondentů.

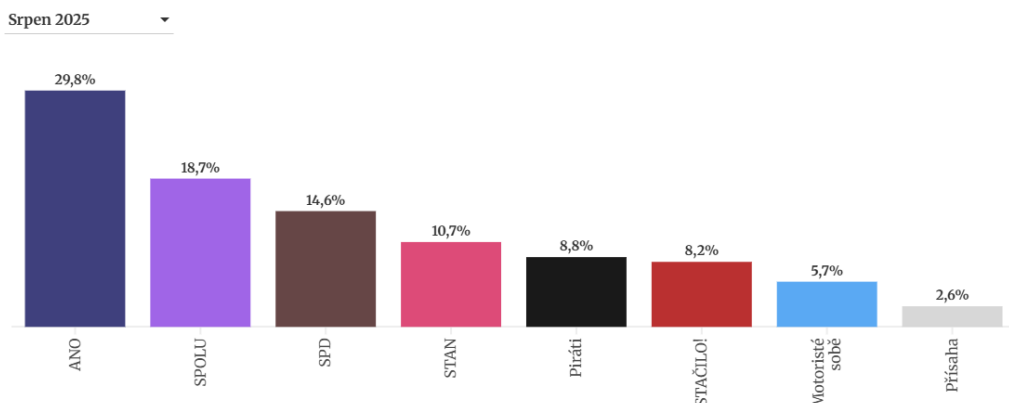
⁶ https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/publication/documents/2025-08/Tiskova%CC%81%20zpra%CC%81va%20Ipsos_volebn%C3%AD%20model%20C4%8Dervenec_06_08_2025.pdf (přistoupeno 5. 3. 2026).

⁷ <https://nms.global/cz/volebni-model-srpen-2025-opozicni-blok-mobilizuje-spolu-nove-volice-nepřitahuje/> (přistoupeno 5. 3. 2026).

⁸ <https://cnn.iprima.cz/exkluzivni-vyzkum-pirati-raketove-rostou-a-dotahuji-se-na-stan-spd-znovu-oslabilo-482952#/galerie-731fdc7f/1> (přistoupeno 5. 3. 2026).

Volební model – srpen 2025

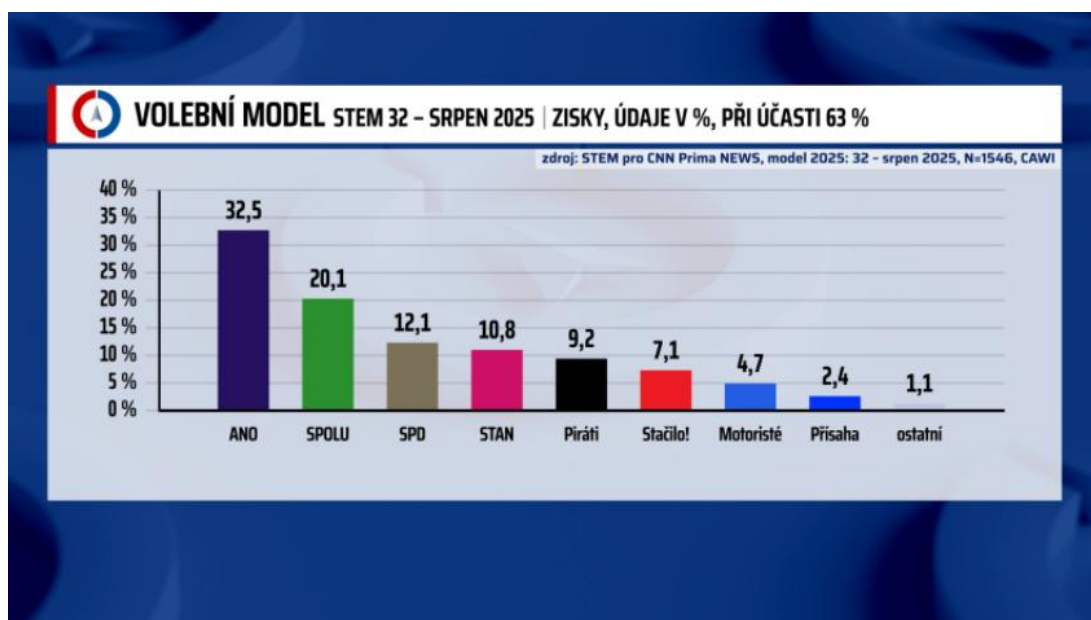
N=1014, online průzkum, sběr dat 1. 8. – 5. 8. 2025



Zdroj: NMS Market Research ČR

Statistická chyba se u stran s podporou nad 20 % pohybuje +/- 3,3 p. b., u stran s podporou okolo 5 % je +/- 1,7 p. b.

nms



2.1.1. Debata ze Středočeského kraje, 25.8.2025

První předvolební debata hostila zástupce kandidátních listin ze Středočeského kraje. Odvysílána byla dne 25. 8.2025 od 20:00 hodin. Moderátorka Marcela Tomčíková ve studiu přivítala tyto diskutéry:

- Jana Bobošíková /STAČILO! (politické hnutí), zkr. STAČILO!/
- Adriana Chochelová /STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ (politické hnutí), zkr. STAN/
- Martin Karim /Česká pirátská strana (politická strana), zkr. PIRÁTI/
- Robert Plaga /ANO 2011 (politické hnutí), zkr. ANO/

Kandidáti Jana Bobošíková /STAČILO/a Robert Plaga /ANO/ byli lídry kandidátek, zatímco Martin Karim /PIRÁTI/ kandidoval na 3. místě a Adriana Chochelová /STAN/ na 6. místě kandidátky.



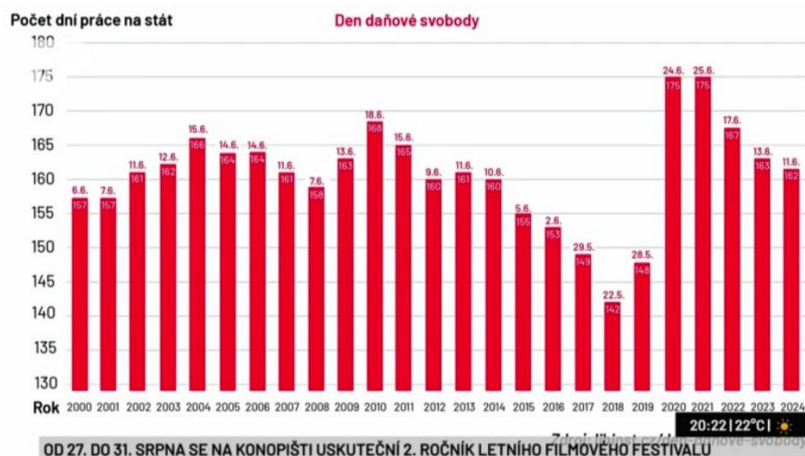
Na úvod moderátorka vyzvala hosty, aby každý za 30 vteřin vybral z volebního programu jedno téma, které je pro něj prioritní, neustoupí z něj a jakým konkrétním způsobem by ho v případě zvolení prosazoval. Po odpovědích všech respondentů moderátorka uvedla, že předvolební kampaň vyvolává řadu emocí. Následovala reportáž redaktora Lukáše Richtára, který se v ulicích Kladna ptal lidí na to, co jim vadí na politických kampaních a jak by kampaně měly ideálně vypadat. Většina respondentů na otázku odpověděla, že předvolební kampaně ani politiku jako takovou nesledují.

Po anketě se moderátorka dotázala hostů na to, která z jejich vlastností jim v politice pomáhá, a která pro ně je, nebo může být, v politice překážkou. Kandidáti odpovídali v opačném pořadí než u první otázky a opět jim na obrazovce ve studiu běžela časomíra 30 vteřin na odpověď. Při dalších otázkách již časomíra aktivní nebyla. Moderátorku dále zajímalo, zda a za jakých podmínek jsou respondenti ochotní měnit názor a kdy ho naposledy změnili. Prostor pro odpověď nedostal Robert Plaga /ANO/. Hosté měli následně odpovědět krátce na dotaz, jaká zkušenost formovala kandidáta v rámci politické kariéry. V tomto kole odpovědí se moderátorka následně doptala Roberta Plagy /ANO/ také na předchozí otázku, kterou mu v předchozí části pravděpodobně zapomněla položit.

Moderátorka po odpovědích všech hostů řekla, že než se diskuze přesune k tematickým blokům, tak bude trochu odlehčena. Následovala další reportáž Lukáše Richtára, který měl vytištěné fotografie pozvaných kandidátů ze sociálních sítí a ukázal je vybraným cizincům v centru Prahy, aby řekli, jak na ně působí a jakou vykonávají profesi. Poté se obraz vrátil do studia a moderátorka držela v rukou fotografii Jany Bobošíkové /STAČILO!/ a řekla, že prezentace kandidátů turistům bude začínat opět od abecedního pořadí. Střih přesunul diváky zpět do reportáže a turisté hodnotili zmíněnou kandidátku. Moderátorka vyzvala Janu Bobošíkovou /STAČILO!/, aby na reakce turistů reagovala. Stejným způsobem to proběhlo i u ostatních kandidátů. Reakce turistů na kandidáty byly laděny neutrálně až pozitivně, jeden z turistů například uvedl, že z fotografie je problematické hodnotit osobnosti cizího člověka. Turisté kandidáty tak ani nevyzdvíhovali, ani nedehtovali.

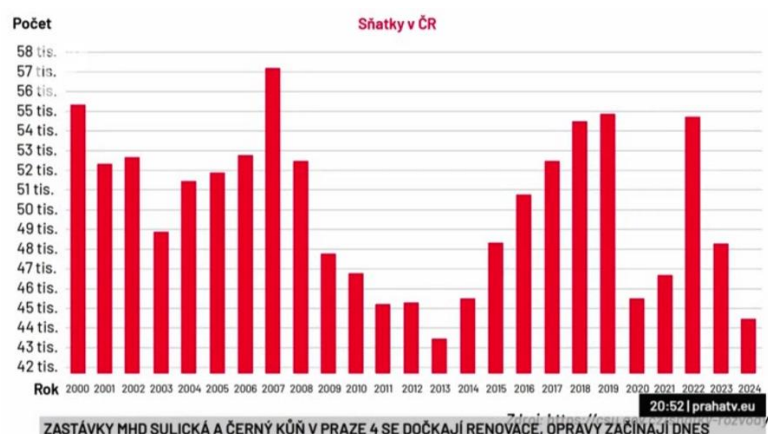
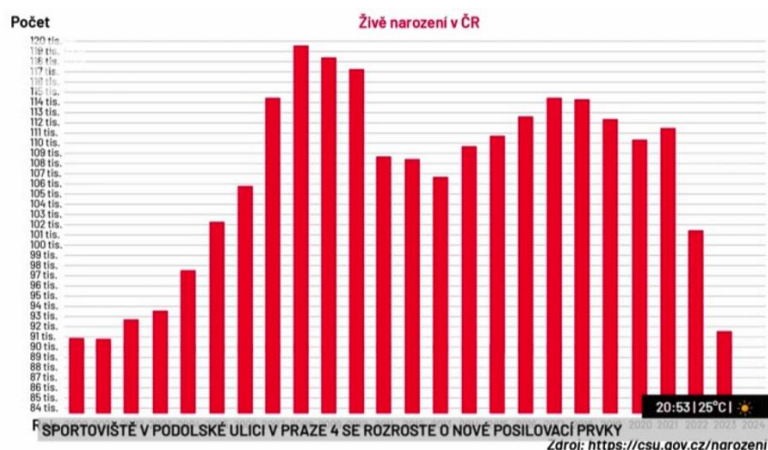
Po této části se debata přesunula k již zmíněným tematickým okruhům, které provozovatel zařadil do diskuze na základě názorů diváků programu. Dle slov moderátorky se jedná o témata, která diváky

programu Praha TV nejvíce zajímají. Úvodní téma patřilo problematice daní, které bylo ilustrováno grafem zobrazujícím vývoj dne daňové svobody mezi lety 2000 až 2024, promítnutého na obrazovce ve studiu. Moderátorka uvedla, že se hosté mohou ke grafu vyjádřit a následně se respondentů dotázala, které daně by snížili, pokud to mají ve volebním programu, a jak by nahradili případné chybějící příjmy do státního rozpočtu.



Druhým tématem debaty bylo zdravotnictví. Moderátorka ho zaklenula dotazem, zda je v České republice dostatek mediků na pokrytí potřeb obyvatel, nebo problém tkví v něčem jiném. Hosté postupně odpovídali na otázku s tím, že vyjadřovali také postoje svých politických subjektů ke zdravotnictví jako takovému. Po tomto okruhu následovala opět reportáž s anketou z pražské Pankráce, tentokrát lidé odpovídali na dotaz, kolik podle nich existuje biologických pohlaví. Po anketě byla nastolena série otázek, u kterých moderátorka vyzvala kandidáty, aby se snažili na ně odpovídat stručně. Moderátorka se nejprve zeptala kandidátů na počet pohlaví, zda by byli pro zavedení eutanazie, jestli by podporovali zvýšení trestů za znásilnění, zda jsou pro povinné očkování dětí, a zda by snižovali počty ministerstev.

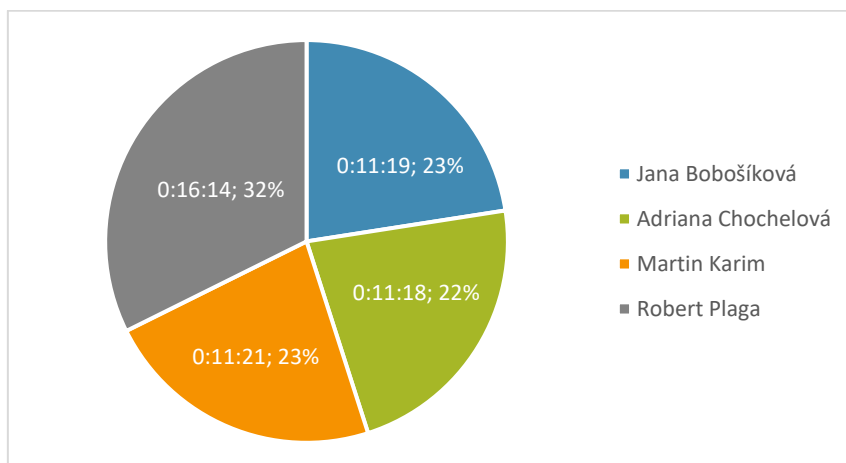
Po anketních dotazech následovalo další téma, v rámci kterého hosté komentovali demografické údaje o počtu narozených dětí a počtu sňatků v České republice za uplynulé roky. Grafy s vývojem těchto údajů byly opět jako v předchozím případě dostupné na obrazovce ve studiu. Hosté v rámci tohoto tématu odpovídali na dotaz, z jakého důvodu se rodí méně dětí a je méně sňatků a jakým způsobem by bylo možné daná čísla zvětšit. Další téma se týkalo systému emisních povolenek, Green Dealu a cen energií, u každého z těchto podtémat dostal host prostor pro vyjádření svých postojů, přičemž hosté se mohli vyjádřit také k tomu, jakým způsobem řeší oni sami ceny energií a kdo o tom v jejich domácnosti rozhoduje.



Následovala další anketa mezi občany v Kralupech nad Vltavou. Reportér Lukáš Richtár se jich dotazoval na oblast, do které by dle nich stát neměl zasahovat. Stejnou otázku následně položila hostům také moderátorka Marcela Tomčíková ve studiu. Po odpovědích všech kandidátů byla odvysílána poslední anketa, tentokrát z pražského Chodova, ve které lidé odpovídali na otázku, zda by se Česká republika měla bránit při vojenském napadení sama, nebo očekávat pomoc ze strany NATO. Stejný dotaz následně zodpověděli i samotní kandidáti. Ti poté měli každý 30 vteřin na poslední oslovení voličů. Když těchto 30 vteřin vypršelo poslednímu kandidátovi Robertu Plagovi /ANO/, moderátorka Marcela Tomčíková poděkovala hostům za účast a rozloučila se s nimi i s diváky.

Co se týče souhrnné délky promluv zúčastněných diskutérů, nejdéle ve vysílání hovořil Robert Plaga /ANO/ (16:14 min) a naopak nejkratší dobu mluvila Adriana Chochelová /STAN/ (11:18 min). Konkrétní hodnoty znázorňuje graf č. 1. Vyplývá z něj, že stopáže promluv kandidátů mimo Roberta Plagy /ANO/ jsou poměrně vyrovnané a liší se maximálně jednotkami vteřin. Delší promluvy u Roberta Plagy /ANO/ byly dány jeho komunikačním stylem, kdy jeho výpovědi byly obsírnější než u ostatních kandidátů, kteří odpovídali úsporněji. Na kandidáty směřovalo shodně 18 hlavních dotazů moderátorky, přičemž počet těch doplňujících se již lišil (Jana Bobošíková - 8, Adriana Chochelová - 7, Martin Karim - 8 a Robert Plaga - 4). Menší počet doplňujících výroků u Roberta Plagy /ANO/, oproti ostatním diskutérům, je daný delší stopáží jeho výpovědí. Celkově moderátorka Marcela Tomčíková směřovala na kandidáty 99 dotazů, z nichž všechny byly neutrálního charakteru.

Graf č. 1: Souhrnná stopáž výpovědí jednotlivých hostů v debatě ze Středočeského kraje ze dne 25. 8. 2025



Předmětná debata byla klidná a konstruktivní. Moderátorka pravidelně udělovala slovo hostům ve střídavém pořadí a kladla důraz na to, aby se mohli všichni hosté vyjádřit k probíraným tématům, což se dělo v průběhu celé diskuze. Po některých odpovědích kandidátů přišly od moderátorky doplňující dotazy, když host neodpověděl na otázku, nebo moderátorka chtěla po kandidátovi doplnění jeho odpovědi. Nebyla monitorována bezdůvodná kritika některého z hostů či soustavná favorizace jiného. Mezi kandidáty nedocházelo ke slovním střetům, výjimečně některý z kandidátů reagoval na druhého, ale bez následných reakcí protikandidáta. Diskuze se tak nesla ve věcném duchu, což bylo dáno také tím, že moderátorka nesehrávala roli oponenta vůči hostům, ale pouze chtěla znát jejich názory na diskutovaná témata. Zároveň hosty v průběhu debaty vícekrát vyzvala, aby mluvili o konkrétních řešeních probíraných témat.

Specifickým úsekem debaty byla její úvodní část, kdy byla diskuze uvolněnější, což bylo dáno typem otázek (zaměřené na osobnosti hostů) a také vstupy, ve kterých turisté v centru Prahy tipovali, vlastnosti a jakou profesi pravděpodobně vykonávají osoby na fotografiích. Už v reportáži o konání předvolebních debat bylo uvedeno, že diskuze budou mít uvolněnější charakter a bude snaha kandidáty představit jinak než v ostatních diskuzích. Přestože měla tato část diskuze uvolněnější formu, nadále si zachovávala seriózní charakter.

Snaha provozovatele o poskytnutí srovnatelného prostoru pro všechny zúčastněné byla zjevná i v samotném závěru pořadu, kdy politici obdrželi půl minuty na to, aby oslovili potenciální voliče. Délku těchto promluv hlídala časomíra na obrazovce ve studiu, která byla aktivní také u odpovědi k prioritnímu tématu, a ještě u dotazu týkajícího se vlastností kandidátů.

Konstatujeme, že pořad byl koncipován objektivně a vyváženě. Nebyly odhaleny skutečnosti vedoucí k podezření z porušení zákona o vysílání.

2.1.2. Debata ze Středočeského kraje, 26.8.2025

Druhá předvolební debata hostila zástupce kandidátních listin ze Středočeského kraje. Odvysílána byla dne 26. 8. 2025 od 20:00 hodin. Moderátorka Marcela Tomčíková ve studiu přivítala tyto diskutéry:

— Vladimír Kremlík /PŘÍSAHA občanské hnutí (politické hnutí), zkr. PŘÍSAHA/

- Tomio Okamura /Svoboda a př. demokracie (SPD) (politické hnutí), zkr. SPD/
- Filip Turek /Motoristé sobě (politická strana), zkr. MOTO/
- *Kandidát z koalice SPOLU pozvání nevyužil*

V debatě měl usednout také zástupce koalice SPOLU. Do debaty byl původně zván lídr koalice SPOLU Martin Kupka /SPOLU (ODS, KDU-ČSL, TOP 09), zkr. SPOLU/ (nominovaný ODS), který se ale z debaty omluvil. Následně byla zvána dvojka na kandidátce Jan Skopeček (taktéž nominovaný ODS), který se ale také omluvil, a proto nakonec koalice SPOLU do debaty nevyslala žádného kandidáta. Všichni tři pozvaní respondenti byli lídři na kandidátkách politických subjektů.



Průběh debaty stran témat a otázek byl podobný jako u první diskuze. Hosté měli na úvod za 30 vteřin uvést jedno prioritní téma, které je pro jejich politický subjekt prioritní. Následovala stejná anketa mezi lidmi jako z úvodní debaty o politických kampaních. Po ní přišly na řadu dotazy osobnějšího rázu. Moderátorku Marcelu Tomčíkovou zajímalo, která vlastnost kandidátům v politice pomáhá a která jim naopak škodí, za jakých okolností a kdy naposledy kandidáti změnili názor, či která zkušenost ovlivnila jejich náhled na politiku. Následovala opět část s fotografiemi jednotlivých hostů, které v centru Prahy ukazoval reportér turistům a ti tipovali, jaké povolání a povahové vlastnosti mají kandidáti. Všichni tři hosté pak na komentáře turistů postupně reagovali.

Vesměs byly reakce turistů na kandidáty pozitivní, ovšem našly se i takové s negativním nádechem. Jedna z turistek správně uhodla, že Vladimír Kremlík /PŘÍSAHA/ je politik a také řekla, že z něj nemá dobrý pocit. Dva cizinci zase řekli o Filipu Turkovi /MOTORISTÉ SOBĚ/, že vypadá elegantně a děsivě i že vypadá našťvaně, možná střílí zvířata pro zábavu. Přestože výše zmíněné komentáře turistů nevznívají příliš pozitivně vůči kandidátům, nejedná se o výroky dehonestáčního rázu. Zároveň je potřeba zdůraznit, že reakce turistů jsou subjektivní a na každého může působit jeden člověk odlišným způsobem.

Prvním tematickým okruhem byly stejně jako v první diskuzi daně, toto téma bylo opět ilustrováno grafem vývoje dne daňové svobody od roku 2000 do roku 2024, který byl během tématu dostupný na obrazovce ve studiu. Moderátorku zajímalo, jaké daně by hosté snížili, pokud to mají v programu, a

jakým způsobem by nahradili chybějící příjmy do státního rozpočtu. Kandidáti se povětšinou vyjadřovali k tématu daní jako takovému. Druhým hlavním tématem bylo zdravotnictví. Moderátorka uvedla, že v některých regionech není dostatek specializovaných lékařů, proto se kandidátů dotazovala, zda je v České republice dostatek absolventů lékařských fakult, či je problém někde jinde. Hosté následně zaujímali stanoviska k tématu zdravotnictví obecně. Doplnující otázky moderátorky se týkaly role telemedicíny a digitalizace zdravotnictví a zda stát nerezignoval na oblast prevence.

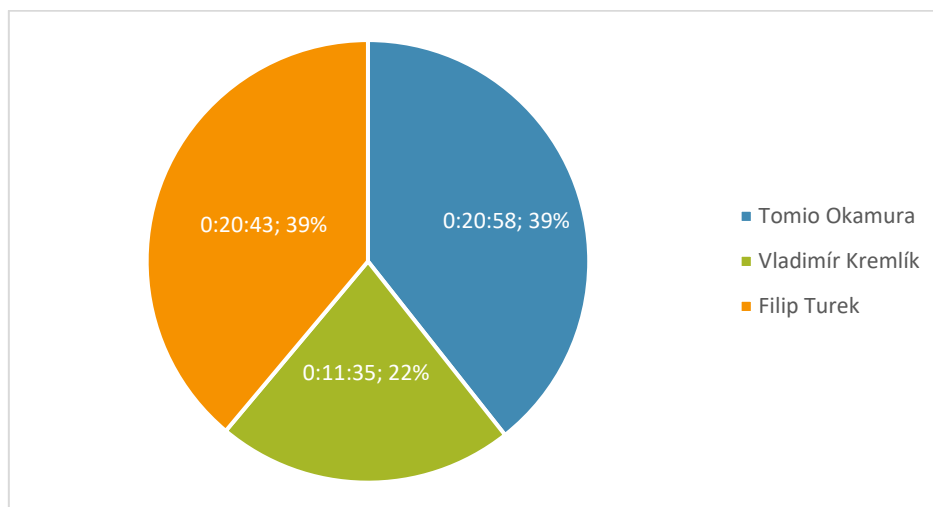
Po druhém tematickém okruhu následovala opět reportáž s anketou, ve které respondenti odpovídali na dotaz, kolik podle nich existuje biologických pohlaví. Stejně jako v první diskuzi následovala série otázek se stručnými odpověďmi kandidátů. Jednalo se o tyto dotazy – kolik existuje pohlaví, jste pro zavedení eutanázie, má být očkování dětí povinné, souhlasíte s legalizací marihuany, a zda má být méně ministerstev.

Další téma bylo spojené s demografickým vývojem v České republice a bylo doprovázeno grafy o počtu narozených dětí a počtu sňatků v České republice za uplynulé roky. Moderátorku zajímalo, zda je menší počet narozených dětí pouze odkladem v čase, anebo jsou pro to jiné důvody, a jak klesající porodnost řešit. Po odpovědích respondentů byla debata přesunuta k otázce Green Dealu a dostupnosti a cen energií, respektive zda je podle kandidátů Green Deal správná cesta, či nikoliv. Hosté měli nejprve odpovídat stručně a následně mohli v dalších odpovědích svoje postoje rozvést. Následný dotaz moderátorka rozšířila s tím, že ji zajímal názor kandidátů na zdroje energií.

Závěr debaty obsahoval poslední dvě témata, která byla vždy uvozena anketou. Reportér Lukáš Richtár se lidí dotazoval na oblast, do které by dle nich stát neměl zasahovat a stejnou otázku pak položila hostům moderátorka. Po jejich odpovědích následovala druhá, poslední anketa, ve které byli respondenti dotazováni, zda by se Česká republika měla sama bránit při vojenském napadení. Stejný dotaz zodpověděli i samotní hosté. K otázce týkající se obrany ještě moderátorka přidala dotaz, zda jsou kandidáti pro znovuzavedení povinné vojenské služby. Po tomto kole odpovědí v úplném závěru diskuze měli hosté každý prostor 30 vteřin na oslovení voličů. Když těchto 30 vteřin vypršelo poslednímu kandidátovi Filipu Turkovi /MOTORISTÉ SOBĚ/, moderátorka Marcela Tomčíková poděkovala kandidátům za účast a rozloučila se s nimi i s diváky.

Co se týče souhrnné délky promluv zúčastněných diskutérů, nejdéle ve vysílání hovořil Tomio Okamura /SPD/ (20:58 min) a naopak nejkratší dobu mluvil Vladimír Kremlík /PŘÍSAHA/ (11:35 min). Konkrétní hodnoty znázorňuje graf č. 2. Je z něj patrné, že Tomio Okamura /SPD/ a Filip Turek /MOTORISTÉ SOBĚ/ hovořili přibližně stejnou dobu na rozdíl od Vladimíra Kremlíka /PŘÍSAHA/, jehož stopáž výpovědí je oproti ostatním hostům poloviční. Je to dáno komunikačním stylem Vladimíra Kremlíka /PŘÍSAHA/, který v diskuzi hovořil úsporněji oproti dvěma kandidátům a vícekrát při doplňujících dotazech moderátorky svoje odpovědi výrazně nerozvinul. Na kandidáty směřovalo shodně 19 hlavních dotazů moderátorky, přičemž počet těch doplňujících se již lišil (Tomio Okamura - 6, Vladimír Kremlík - 4 a Filip Turek - 8). Celkově moderátorka Marcela Tomčíková směřovala na kandidáty 75 dotazů, z nichž všechny byly neutrálního charakteru.

Graf č. 2: Souhrnná stopáž výpovědí jednotlivých hostů v debatě ze Středočeského kraje ze dne 26. 8. 2025



Předmětná debata byla klidná a věcná. Moderátorka pravidelně udělovala slovo kandidátům ve střídavém pořadí a kladla důraz na to, aby se mohli všichni hosté vyjádřit k probíraným tématům a reagovat na ostatní. Nebyla monitorována bezdůvodná kritika některého z hostů či soustavná favorizace jiného. U některých témat přišly doplňující dotazy ze strany moderátorky, pokud například host neodpovídal na položenou otázku, nebo moderátorka chtěla po respondentovi rozvinutí jeho odpovědi. To se dělo v případě Tomia Okamury /SPD/, kterého moderátorka vícekrát během diskuze upozornila, aby odpovídal na položený dotaz, či aby korigoval délku svých odpovědí. Jedná se o komunikační styl hosta, který často mluví rozvláčně, nedrží se zadané otázky nebo hovoří mimo nastolené téma. Nestávalo se to ale v takovém rozsahu, aby byla narušena plynulost debaty. Okamura se navíc po výzvách moderátorky snažil délku svých výpovědí dodržovat v patřičné délce. Stejně jako v první diskusi nedocházelo ani v této ke slovním střetům mezi kandidáty, občasně některý z kandidátů zmínil výrok svého předřečníka, ale zmínky nebyli konfrontační, proto kandidáti neměli potřebu na sebe reagovat. Ani moderátorka neoponovala kandidátům v případě jejich výroků, zajímal ji pouze názor pozvaných hostů na probíraná témata. Zároveň v diskusi často zmiňovala, aby kandidáti jen nekritizovali a neohlíželi se do minulosti, ale aby hlavně předkládali návrhy konkrétních řešení probíraných témat.

Stejně jako v první debatě, tak i pasáž v úvodní části této diskuze byla uvolněnější kvůli hodnocení kandidátů turisty a následnými reakcemi kandidátů i osobnějšími otázkami na zástupce politických subjektů. Shodně s první diskuzí ale ani tato část nevybočila ze seriózního charakteru debaty.

Snaha provozovatele o poskytnutí srovnatelného prostoru pro všechny zúčastněné byla zjevná i v samotném závěru pořadu, kdy politici obdrželi půl minuty na to, aby oslovili potenciální voliče. Časomíra pro kontrolu oněch promluv byla v rámci obrazovky ve studiu, byla aktivní i u prvního dotazu moderátorky a u otázky na vlastnosti politických zástupců.

Konstatujeme, že pořad byl koncipován objektivně a vyváženě. Nebyly odhaleny skutečnosti vedoucí k podezření z porušení zákona o vysílání.

2.1.3. Debata z Prahy, 27.8.2025

Třetí předvolební debata hostila zástupce kandidátních listin z Prahy. Odvysílána byla dne 27. 8. 2025 od 20:00 hodin. Moderátorka Marcela Tomčíková ve studiu přivítala tyto diskutéry:

- Jana Maláčová /STAČILO! (politické hnutí), zkr. STAČILO!/
— Markéta Šichtařová /Svoboda a př. demokracie (SPD) (politické hnutí), zkr. SPD/
— Martin Husa /PŘÍSAHA občanské hnutí (politické hnutí), zkr. PŘÍSAHA/
— Boris Šťastný /Motoristé sobě (politická strana), zkr. MOTO/

Všichni čtyři hosté byli lídry zastupujících kandidátek.



Po představení kandidátů moderátorka Marcela Tomčíková stejně jako v předchozích diskuzích poprosila kandidáty, aby zmínili jedno konkrétní téma, které by chtěli v případě zvolení prosazovat a jakými konkrétními kroky by ho chtěli dosáhnout, přičemž hosté měli na odpověď časový limit 30 vteřin. Po odpovědích všech respondentů následovala anketa o názorech lidí z Kladna týkající se předvolebních kampaní. Následně byli kandidáti dotazováni na jejich vlastnost, která jim v politice pomáhá a která je naopak pro ně překážkou, kdy naposledy změnili na nějaké téma názor, či která zkušenost ovlivnila jejich náhled na politiku. V další části debaty byly opět odvysílány ankety z centra Prahy, ve kterých byly turistům ukázány fotografie jednotlivých zástupců politických subjektů a turisté měli říct, jaké povolání vykonávají a jaké mají kandidáti vlastnosti. Následně se moderátorka dotazovala hostů na jejich reakce na komentáře cizinců a při jaké příležitosti vznikly použité fotografie. U Borise Šťastného /MOTORISTÉ SOBĚ/ byla anketa s komentáři turistů odvysílána dvakrát, protože Šťastný si nepamatoval, jaké vlastnosti mu cizinci přisoudili, a proto se moderátorka rozhodla anketu nechat přehrát znovu. Turisté hodnotili kandidáty neutrálně až pozitivně bez nějakých extrémních výroků vůči nim.

Po úvodní části následovalo první z témat, kterým byly daně, přičemž diskuze byla ilustrována grafem tzv. daňové svobody na obrazovce ve studiu. Moderátorka se kandidátů dotazovala, pokud mají kandidující subjekty v programu snížení daní, tak které z daní by snížili a jakým způsobem by nahradili chybějící příjmy ve státním rozpočtu. Většina kandidátů dostala prostor na druhou, doplňující výpověď,

kde mohli rozvinout svoje postoje k daním, nebo okomentovat graf, kromě Markéty Šichtařové /SPD/, která hovořila v jedné odpovědi stejně dlouho jako ostatní hosté ve dvou. Stejně jako v předchozích diskuzích bylo druhým tématem zdravotnictví. Moderátorka Marcela Tomčíková ho uvedla informací, že dle lidí nejsou v některých regionech dostupní specializovaní lékaři, proto se hostů v úvodu tématu ptala, zda je v České republice dostatek absolventů lékařských fakult, nebo je problém někde jinde. Druhou otázkou v tomto bloku byla role umělé inteligence ve zdravotnictví a jeho digitalizace.

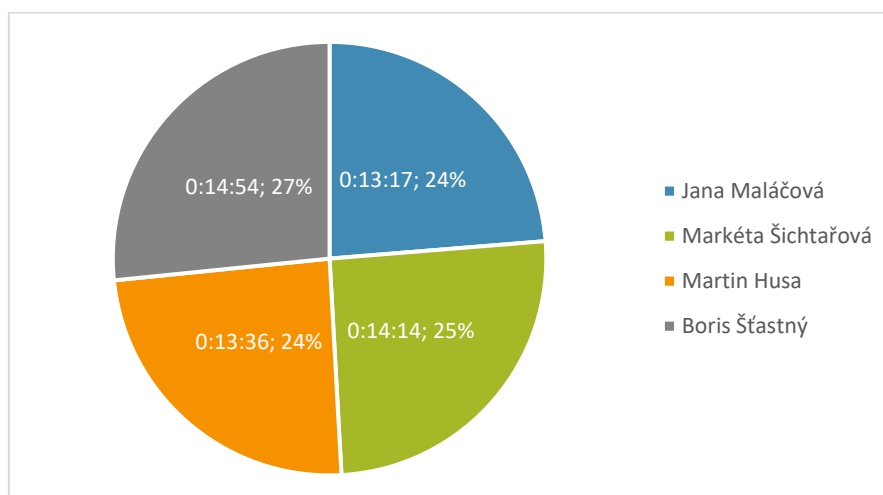
Následovala anketa, ve které byli lidé dotazováni na počet biologických pohlaví. Poté byl tento dotaz položen i kandidátům ve studiu. Na tuto a další otázky moderátorka vyžadovala od hostů krátké odpovědi. Jednalo se o tyto dotazy – jste pro zavedení eutanázie, má být očkování dětí povinné, souhlasíte s legalizací marihuany, a zda má být méně ministerstev.

Další tématem byl shodně jako v předchozích případech demografický vývoj v České republice, ilustrovaný grafy o počtu narozených dětí a počtu sňatků v České republice za uplynulé roky. Moderátorka se dotazovala kandidátů, jestli je menší počet narozených dětí pouze odkladem v čase, anebo jsou pro to jiné důvody a jak klesající porodnost řešit. Následně padl další dotaz, jakým způsobem by hosté řešili nedostupné bydlení. V této části na sebe reagovali Jana Maláčová /STAČILO!/ a Boris Šťastný /MOTORISTÉ SOBĚ/ po udělení slova moderátorkou, protože měli v dané oblasti odlišné postoje. Poté hosté odpovídali na dotaz, zda je podle nich Green Deal v současné podobě správnou cestou, či nikoliv. Po jejich stručných odpovědích moderátorku zajímalo, zda mají respondenti obavu z budoucího růstu cen energií a jak by případné zdražování energií řešili. V průběhu tématu moderátorka ještě doplnila, že kandidáti mohou uvést osobní příklad, zda mají například zateplený dům, či zda vidí potenciál v elektromobilitě.

Stejně jako v předešlých diskuzích i závěr této obsahoval anketu, kde lidé odpovídali na dotaz, do jakých oblastí by dle nich stát neměl zasahovat a stejnou otázku pak položila hostům moderátorka. Po jejich odpovědích následovala poslední anketa, ve které byli lidé dotazováni, zda by se Česká republika měla sama bránit při vojenském napadení, či by měla spoléhat na NATO. Moderátorka danou otázku pro hosty ve studiu ještě rozšířila o dotaz, zda by kandidáti byli pro znovuzavedení povinné vojenské služby. Následovalo posledních 30 vteřin pro kandidáty na oslovení voličů. Když těchto 30 vteřin vypršelo poslednímu kandidátovi Borisi Šťastnému /MOTORISTÉ SOBĚ/, moderátorka Marcela Tomčíková poděkovala hostům za účast a rozloučila se s nimi i s diváky.

Co se týče souhrnné délky promluv zúčastněných diskutérů, nejdéle ve vysílání hovořil Boris Šťastný /MOTORISTÉ SOBĚ/ (14:54 min) a naopak nejkratší dobu mluvila Jana Maláčová /STAČILO!/ (13:17 min). Konkrétní hodnoty znázorňuje graf č. 3. Z grafu vyplývá, že hosté hovořili relativně podobně dlouho, ve stopáží jejich výpovědí nebylo velkých rozdílů. Na kandidáty směřovalo celkem 21 hlavních dotazů moderátorky, mimo Martina Husy /PŘÍSAHA/, u něj to bylo o jeden dotaz méně. Počet doplňujících otázek se odlišoval (Jana Maláčová - 6, Markéta Šichtařová - 3, Martin Husa - 5 a Boris Šťastný - 6), ovšem nikoliv výrazně. Celkově moderátorka Marcela Tomčíková směřovala na kandidáty 103 dotazů, z nichž všechny byly neutrálního charakteru.

Graf č. 3: Souhrnná stopáž výpovědí jednotlivých hostů v debatě z Prahy ze dne 27. 8. 2025



Předmětná debata byla klidná a věcná bez slovních střetů. Hosté dostávali slovo ve střídavém pořadí a moderátorka kladla důraz na to, aby se všichni diskutující mohli vyjádřit k probíraným tématům. Nebylo zaznamenáno, že by některý z hostů byl favorizován, nebo naopak defavorizován. Stejně jako v předešlých debatách tak i v této dostal každý kandidát v závěru diskuze prostor 30 vteřin na poslední oslovení voličů, který byl hlídán časomírou na obrazovce ve studiu. Ta byla aktivní také u první odpovědi hostů týkající se prioritního tématu a pak také u dotazu k vlastnostem kandidátů a u otázky obrany a znovuzavedení povinné vojenské služby.

Kandidáti na sebe v podstatě nereagovali, pouze odpovídali na položené otázky, až na jeden zmíněný případ, kdy na sebe reagovali Jana Maláčová /STAČILO!/ a Boris Šťastný /MOTORISTÉ SOBĚ/, ale v tomto případě se tak stalo po udělení slova moderátorkou a kandidáti si tak neskákali do řeči. U některých témat přišly doplňující otázky moderátorky, většinou se tak dělo z toho důvodu, aby host využil prostor k vyjádření dalších postojů a názorů, či pokud moderátorku zajímala odpověď kandidáta na další dotaz v rámci probíraného tématu. Moderátorka Marcela Tomčíková ani v této debatě hostům v jejich názorech neoponovala (například při kritice bývalé vlády Petra Fialy), primárně chtěla znát názory hostů na probíraná témata. Shodně s předchozími diskuzemi tak i v průběhu této vícekrát uvedla, aby hosté předkládali návrhy konkrétních řešení probíraných problematik.

Ani v této diskuzi nechyběla její úvodní část, kdy se moderátorka dotazovala na osobnější záležitosti kandidátů a kdy byly odvysílány ankety s turisty s hodnocením přítomných politiků, kteří pak na výroky cizinců reagovali. Přestože daná pasáž měla odlehčenější charakter než zbylé části pořadu, nadále lze její úroveň považovat v celkovém kontextu debaty za seriózní.

Konstatujeme, že pořad byl koncipován objektivně a vyváženě. Nebyly odhaleny skutečnosti vedoucí k podezření z porušení zákona o vysílání.

2.1.4. Debata z Prahy, 28.8.2025

Čtvrtá předvolební debata hostila zástupce kandidátních listin z Prahy. Odvysílána byla dne 28. 8. 2025 od 20:00 hodin. Moderátorka Marcela Tomčíková ve studiu přivítala tyto diskutéry:

— Lubomír Brož /ANO 2011 (politické hnutí), zkr. ANO/

- Karel Dvořák /STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ (politické hnutí), zkr. STAN/
- Jiří Pospíšil /SPOLU (ODS, KDU-ČSL, TOP 09) (koalice), zkr. SPOLU/
- Václav Vislous / Česká pirátská strana (politická strana), zkr. PIRÁTI/

V poslední předvolební debatě byl lídrem kandidátky pouze Karel Dvořák /STAN/, Lubomír Brož kandidoval na sedmém místě v rámci kandidátky, Jiří Pospíšil /SPOLU/ na druhém a Václav Vislous /PIRÁTI/ obsadil na kandidátce třetí pozici.



Stejně jako v předchozích diskuzích byla úvodní část o představení kandidátů v osobnější rovině. Po prvním dotazu moderátorky, kdy respondenti měli uvést jedno pro ně prioritní téma a jak konkrétně by ho řešili (v časovém horizontu 30 vteřin), následovala anketa s názory lidí z Kladna na volební kampaně. Poté byli kandidáti dotazováni na jejich vlastnost, která jim v politice pomáhá a která je naopak pro ně překážkou, kdy naposledy změnili na nějaké téma názor, která životní zkušenost jim ovlivnila náhled na život a politiku a co je politika naučila o životě a zda jim politika sebrala nějaké ideály. Další část debaty obsahovala pasáž s anketou, ve které turisté hodnotili jednotlivé kandidáty prostřednictvím civilních fotografií tím, že tipovali jejich povolání a charakterové vlastnosti. Hosté pak na názory cizinců reagovali a také uváděli, při jaké příležitosti dané fotografie vznikly.

Většina komentářů turistů byla na adresu kandidátů pozitivních, výjimkou byli dva od dvou různých cizinců. Jeden z nich řekl, že dle něj Karel Dvořák /STAN/ se snaží být vtipný, ale ve skutečnosti není a Václav Vislous /PIRÁTI/ má možná jen falešný úsměv. Opět lze zopakovat, že názory turistů na fotografie politiků jsou subjektivní a zároveň přestože jejich hodnocení vyznívají pro oba kandidáty spíše negativně, nejedná se o komentáře s přehnanou negativní kritikou.

Následoval první tematický okruh, a to daně. Téma bylo opětovně ilustrováno grafem na obrazovce ve studiu zobrazujícím vývoj tzv. dne daňové svobody v uplynulých letech. Moderátorku úvodem zajímalo, pokud má politický subjekt v programu snížení daní, aby přítomný kandidát řekl, které daně by snížil a jakým způsobem by nahradil výpadek financí ve státním rozpočtu. Kandidáti vesměs hovořili nejen k daním, ale k tématu státních financí jako takovým. Druhé téma, zdravotnictví, bylo zaklenuto

dotazem moderátorky, zda je v České republice dostatek absolventů lékařských fakult, neboť v některých regionech chybí specializovaní lékaři, a pokud není, jak tento problém řešit. Druhou otázkou byla problematika prevence.

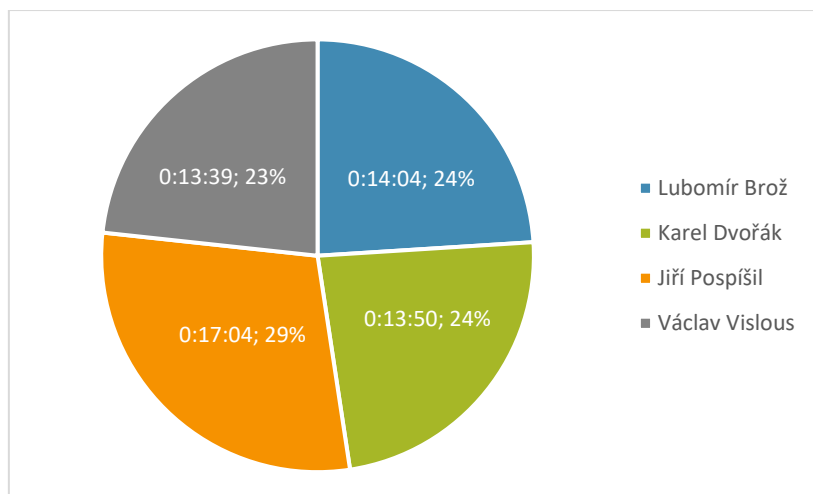
Diskuze pokračovala anketou, ve které byli lidé dotazováni na počet biologických pohlaví. Stejnou otázku položila moderátorka hostům ve studiu, přičemž hosté měli na tento a následující dotazy odpovědět stručně. Jednalo se o tyto dotazy – jste pro zavedení eutanázie, má být očkování dětí povinné, jste pro zvýšení trestů za znásilnění, a zda má být méně ministerstev.

Po této sérii dotazů se debata přesunula k tématu demografického vývoje v České republice, které bylo ilustrováno grafy o počtu narozených dětí a počtu sňatků v České republice za uplynulé roky. Moderátorka se stejně jako v předešlých diskuzích ptala hostů, jestli je menší počet narozených dětí pouze odkladem v čase, anebo jsou pro to jiné důvody, a jak klesající porodnost řešit. Dalším tématem byl Green Deal a energetika. Zde moderátorku zajímalo, zda je podle kandidátů Green Deal v současné podobě správnou cestou, či nikoliv. Následný dotaz moderátorky byl osobnějšího rázu, chtěla vědět, zda mají hosté například zateplený dům, využívají fotovoltaiku, či zda vidí potenciál v elektromobilitě.

Závěrečná část poslední debaty v rámci předvolebního vysílání programu Praha TV patřila anketě mezi lidmi na pražském Chodově, kterých se reportér Lukáš Richtár dotazoval, do jakých oblastí by dle nich stát neměl zasahovat, a stejná otázka pak byla položena hostům ve studiu. Po jejich odpovědích následovala poslední anketa, ve které lidé odpovídali na to, zda by se Česká republika měla sama bránit při vojenském napadení, či by měla spoléhat na NATO. Dotaz byl moderátorkou pro kandidáty rozšířen o to, zda by političtí zástupci byli pro znovuzavedení povinné vojenské služby. Po vyjádření všech respondentů následovalo posledních 30 vteřin pro kandidáty na oslovení voličů. Když těchto 30 vteřin vypršelo poslednímu kandidátovi Václavovi Vislousovi /PIRÁTI/, moderátorka Marcela Tomčíková poděkovala hostům za účast v diskuzi a rozloučila se s nimi i s diváky.

Co se týče souhrnné délky promluv zúčastněných diskutérů, nejdéle ve vysílání hovořil Jiří Pospíšil (17:04 min) a naopak nejkratší dobu mluvil Václav Vislous (13:39 min). Konkrétní hodnoty znázorňuje graf č. 4. Z grafu vyplývá, že hosté, kromě Jiřího Pospíšila /SPOLU/, hovořili relativně podobně dlouho, ve stopážích jejich výpovědí nebylo velkých rozdílů. Delší délka promluv Jiřího Pospíšila /SPOLU/ je dána jeho stylem komunikace, kdy o některých tématech hovořil déle než jeho oponenti, délka jeho promluv ale není výrazně delší oproti jiným kandidátům. Na každého kandidáta shodně směřovalo 20 hlavních dotazů moderátorky. Počet těch doplňujících se nepatrně odlišoval (Lubomír Brož - 4, Karel Dvořák - 3, Jiří Pospíšil - 4 a Václav Vislous - 3). Celkově moderátorka Marcela Tomčíková směřovala na kandidáty 94 dotazů, z nichž všechny byly neutrálního charakteru.

Graf č. 4: Souhrnná stopáž výpovědí jednotlivých hostů v debatě z Prahy ze dne 28. 8. 2025



Poslední debata vysílaná na programu Praha TV se stejně jako ty předchozí nesla v klidném duchu. Kandidátům bylo udělováno slovo ve střídavém pořadí a moderátorka dbala na to, aby se všichni respondenti mohli vyjádřit k probíraným tématům a reagovat na ostatní. Ani v této diskuzi nechybělo tzv. závěrečné slovo, kdy každý host na konci pořadu dostal prostor pro vyjádření 30 vteřin na oslovení voličů. Čas poslední výpovědi byl měřen časomírou na obrazovce ve studiu, čímž lze podtrhnout fakt, že provozovatel chtěl dát všem pozvaným politickým zástupcům stejný prostor pro vyjádření jejich názorů a postojů. Časomíra byla aktivní i v první odpovědi hostů a taktéž u otázky týkající se vlastností kandidátů. Ani v této diskuzi političtí zástupci nereagovali na své předřečníky, nanejvýš zmínili nějaký postoj spoludiskutéra (většinou v pozitivní konotaci), ale vzájemně na sebe nereagovali. Debata tak byla věcná a bez slovních střetů.

Po některých odpovědích hostů přišly doplňující otázky moderátorky, i když v menší míře oproti předchozím diskusím. Většinou proto, aby host nehovořil příliš dlouho a dostali prostor i ostatní kandidáti. Nebylo zaznamenáno, že by některý z kandidátů byl favorizován, nebo naopak defavorizován. Moderátorka Marcela Tomčíková shodně s předchozími diskuzemi chtěla znát pouze názory kandidátů, kterým neoponovala. V této debatě stejně jako v ostatních vydáních pořadu párkrát zmínila, aby hosté uváděli konkrétní návrhy řešení probíraných témat.

Závěrečná debata taktéž obsahovala pasáž, kdy se turisté vyjadřovali k pozvaným politickým zástupcům, kteří následně na komentáře cizinců reagovali. Diskuze sestávaly i z dotazů týkajících se osobnosti každého kandidáta. Daná pasáž nijak nevybočovala z formy předchozích diskuzí, měla tak odlehčenější ale zároveň nadále seriózní charakter.

Konstatujeme, že pořad byl koncipován objektivně a vyváženě. Nebyly odhaleny skutečnosti vedoucí k podezření z porušení zákona o vysílání.

3. ZÁVĚR

Předmětem monitoringu byl pořad Volební debata provozovatele Praha TV s.r.o., odvysílaný na programu Praha TV. Konkrétně se jednalo o vydání pořadu ze dnů 25. 8. 2025, 26. 8. 2025, 27. 8. 2025 a 28. 8. 2025. Analýza předmětných relací byla součástí monitoringu pořadů s předvolební dramaturgií vysílaných na televizních a rozhlasových programech relevantních z hlediska voličského rozhodování před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, uskutečněnými ve dnech 3. a 4. 10. 2025. Cílem analýzy bylo zjistit, zda provozovatel v pořadech naplňoval znění zákona o vysílání, zejména pak § 31 odst. 2 a 3.

Schéma jednotlivých debat bylo stejné. Po úvodní části, zaměřené na prioritní téma kandidátů a jejich osobnější stránku, následovala témata daně, zdravotnictví, série anketních otázek, demografie, Green Deal a ceny energií, do jakých oblastí by stát neměl zasahovat a obrana. Všichni kandidáti měli v závěru prostor 30 vteřin oslovit své potenciální voliče. Pokládání dotazy hostům v rámci debat se vesměs nelišily, občasně byla položena jiná dílčí otázka v rámci diskutovaného tématu. Jak uvedla moderátorka vícekrát v průběhu všech vydání pořadu, provozovatel vybral probíraná témata na základě názorů diváků programu Praha TV.

Jak již bylo uvedeno samotným provozovatelem, tak i v analýzách debat, diskuze mezi kandidáty měly méně formální charakter v porovnání s předvolebními debatami celostátních provozovatelů televizního vysílání. Jednalo se zejména o úvodní část, kdy byli kandidáti dotazováni na osobnější otázky týkající se jejich vlastností, zkušeností, nebo změny názoru. Je třeba zmínit i část, kdy turisté v anketě tipovali na základě civilní fotografie konkrétního kandidáta, jaké vykonává povolání a jaké jsou jeho charakterové vlastnosti, na což následně každý host reagoval. Neformálnější charakter předvolebních diskuzí na programu Praha TV lze dokladovat také přítomností anket, ve kterých byli oslovováni lidé v Praze a Středočeském kraji. Přestože hlavně úvodní část diskuzí měly odlehčenější charakter, nevybočovaly ze seriózního rámce a zachovávaly si patřičnou úroveň, zároveň nebyla shledána favorizace, či defavorizace jednoho, nebo více kandidátů. Provozovatel se svou dramaturgií chtěl odlišit od diskuzí vysílaných v rámci celostátních televizí a vlastní debaty ozvláštnit a udělat je pro diváky v atraktivnějším pojetí.

V analýze byly uvedeny stopáže promluv pozvaných kandidátů. Analýza ukázala na určité rozdíly mezi jednotlivými hosty ve stopáži jejich výpovědí. Jednoznačnou příčinou byl ale různý výpovědní styl hostů. Zároveň je potřeba uvést, že větší prostor dostali středočeští kandidáti v debatě ze dne 26. 8. 2025, protože zástupce koalice SPOLU pozvání nevyužil. V rámci debat byly měřeny časomírou na obrazovce ve studiu dvě konkrétní výpovědi hostů, které byly omezeny na 30 vteřin – první, ve které měli zmínit jedno prioritní téma kandidujícího subjektu a následně poslední výpověď, kde kandidáti dostali prostor na oslovení voličů podle vlastního uvážení. K měřením odpovědí docházelo shodně také u otázky na pozitivní a negativní vlastnost kandidátů a ve třetí debatě také u dotazu o obraně země a znovuzavedení povinné vojenské služby. Ostatní výpovědi hostů měřeny nebyly. Není jasné, proč byly měřeny promluvy kandidátů u otázky k vlastnostem kandidátů a obrany země, ovšem ze záznamů debat vyplývá, že u těchto otázek byla časomíra orientační a moderátorka na ní nebrala ohled, není vyloučeno, že časomíra v těchto případech měřila čas omylem. Záleželo tak převážně na každém respondentovi, jak využije čas, který mu byl dán, resp. jak moc obsáhlý ve svých výpovědích bude, jak je rétoricky zdatný, či jakou dikcí hovoří. Můžeme konstatovat, že pozvaní hosté dostali obdobný

prostor pro obhájení svých postojů k danému tématu. Vzhledem k tomu, že provozovatel avizoval své předvolební debaty jako méně formální, což bylo pravděpodobně sděleno před natáčením i samotným kandidátům, tak ti se proto nepouštěli do vzájemných konfrontací a nedocházelo tak mezi nimi k slovním střetům.

Moderátorka Marcela Tomčíková vystupovala v debatách nestranně. Její dotazy byly neutrální, nebyly zaznamenány polemické, samoučelně kritické, nebo útočné. „Odlehčenější“ otázky se daly zaznamenat v částech, kdy kandidáti reagovali na názory turistů, ovšem to bylo dáno samotným tématem dotazů a nebylo zjištěno, že by byl některý z kandidátů prostřednictvím otázek moderátorky favorizován, či defavorizován. Moderátorka zároveň nerozlišovala mezi kandidáty zastupujícími vládní, opoziční a mimoparlamentní strany, či hnutí, vždy chtěla znát pouze stanovisko politických subjektů k danému tématu. Vzhledem k tomu, že ke slovním střetům mezi hosty nedocházelo, zasahovala moderátorka do výpovědí kandidátů, pokud host neodpověděl na položený dotaz, nebo kandidáta usměrňovala z časových důvodů, aby i ostatní hosté dostali prostor k vyjádření svých názorů. Slovo moderátorka udělovala ve střídavém pořadí, přičemž asi třikrát se jí stalo, že opomněla oslovit některého z kandidátů kvůli odpovědi na položený dotaz, což ale vzápětí napravila. Monitoring tak neodhalil příklon moderátorky k určitým názorovým proudům či politickým uskupením.

Analyzované pořady lze rozdělit na dvě skupiny. První dva představily kandidáty ze Středočeského kraje, další dva kandidáty z Prahy. Zastoupení politických subjektů bylo v podstatě paritní, protože všechny pozvané subjekty měly v jedné z debat za jeden z krajů jednoho zástupce čili dva při celkovém součtu. Jednalo se o tyto subjekty – STAČILO!, STAN, PIRÁTI, ANO, PŘÍSAHA, SPD a MOTORISTÉ SOBĚ. Jedině koalice SPOLU byla zastoupena pouze jedním kandidátem, což ale bylo dáno z důvodu nevyužití pozvání do debaty dne 26. 8. 2025, což moderátorka na začátku diskuze uvedla.

Zároveň je třeba uvést, že debaty nebyly doplněny o zvukové popisy, skryté titulky, ani nebyly tlumočeny do znakového jazyka.

Jediným nedostatkem analyzovaných předvolebních pořadů tak je nejasný klíč pro výběr politických subjektů zastoupených v předvolebních pořadech i pozvání konkrétních kandidátů. Výběr politických stran a hnutí zastoupených v pořadech ani v jedné debatě nebyl moderátorku osvětlen. Selekce konkrétních kandidátů byla částečně vysvětlena ve výše zmíněné reportáži Přemyslem Svorou, že do diskuzí budou zváni lídři kandidátek politických subjektů ze Středočeského kraje a Prahy. Tato teze nicméně nebyla pokaždé dodržena, protože z 15 zúčastněných hostů nebylo lídry kandidátek 5. Jak již bylo uvedeno výše, lze spekulovat o tom, že do pořadů byly pozvány ty politické subjekty, které se v době příprav diskuzí pohybovaly v předvolebních průzkumech nad a kolem hranice 5 %. To ovšem nebylo v debatách zmíněno, proto nebyl pro diváky klíč k výběru hostů plně transparentní.

Analýza neshledala v žádné z předvolebních debat, odvysílaných na programu Praha TV, prvky, které by svědčily o možném porušení zákona. Nicméně v předvolebních diskuzích absentovala zmínka transparentního výběru politických subjektů pozvaných do debat a rovněž konkrétních zástupců, kteří politické subjekty v pořadech reprezentovali. Z toho důvodu navrhuje požádat v tomto ohledu provozovatele o vysvětlení.

Přijatá usnesení

Rada se seznámila s analýzou pořadu Volební debata, jejichž vydání byla vysílána ve dnech 25. 8. 2025, 26. 8. 2025, 27. 8. 2025 a 28. 8. 2025 na programu PRAHA TV provozovatele PRAHA TV s.r.o. před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2025.

a

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) v rámci své kompetence dané § 5 odst. 1 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“) a v souladu s ustanovením § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) žádá provozovatele PRAHA TV s.r.o., IČO: 258 30 937, sídlem Na strži 2097/63, Praha 4 – Krč, 140 00, o podání vysvětlení, na základě jakých kritérií provozovatel vybral politické subjekty a rovněž jejich konkrétní zástupce, kteří politické subjekty reprezentovali, do čtyř vydání pořadu Volební debata, vysílaných ve dnech 25.8.2025, 26.8.2025, 27.8.2025 a 28.8.2025 vždy v čase od 20:00 hodin na programu PRAHA TV. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení této výzvy.

S podaným vysvětlením se Rada následně seznámila na svém 8. zasedání konaném dne 16. června 2026 a přijala následující usnesení:

Rada se seznámila s podaným vysvětlením provozovatele PRAHA TV s.r.o., na základě jakých kritérií provozovatel vybral politické subjekty a rovněž jejich konkrétní zástupce, kteří politické subjekty reprezentovali, do čtyř vydání pořadu Volební debata, vysílaných ve dnech 25.8.2025, 26.8.2025, 27.8.2025 a 28.8.2025 vždy v čase od 20:00 hodin na programu PRAHA TV.