

ANALÝZA ZPRAVODAJSKÝCH A PUBLICISTICKÝCH
POŘADŮ VYSÍLANÝCH NA PROGRAMECH NOVA A
TN LIVE PŘED KRAJSKÝMI A SENÁTNÍMI VOLBAMI
2024

Obsah

1. ÚVOD	3
2. ANALYTICKÁ ČÁST.....	5
2.1. V24: Váš kraj, váš hejtman	7
2. 2. Napřímo.....	44
2. 3. Televizní noviny	65
2. 4. Střepiny.....	71
3. ZÁVĚR	77

1. ÚVOD

Ve dnech 20. a 21. září 2024 se v České republice konaly volby do zastupitelstev krajů a třetiny Senátu Parlamentu České republiky. Druhé kolo senátních voleb se uskutečnilo 27. a 28. září 2024. Ve většině z třinácti krajů vyhrálo hnutí ANO 2011, v Jihočeském kraji se na první pozici umístila Občanská demokratická strana, v Libereckém kraji zvítězilo hnutí Starostové pro Liberecký kraj a v Jihomoravském kraji obdržela nejvíce hlasů koalice SPOLU – ODS, KDU-ČSL, TOP 09. Senátní volby proběhly ve 27 senátních obvodech. Nejvíce mandátů (osm) získali uchazeči na kandidátkách hnutí ANO 2011. Do Senátu se dostalo i šest nominantů hnutí STAN a SLK, pět zástupců ODS, dva kandidáti KDU-ČSL, dva nominanti TOP 09 a jeden nezávislý kandidát. S jedním představitelem uspěly rovněž subjekty SOCDEM, SEN 21 a PŘÍSAHA. Volební účast u krajských voleb činila 32,91 % %, u senátních to bylo 30,47 % v prvním kole a 17,54 % ve druhém.

Vzhledem k významnému společenskému dopadu voleb Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) zařadila monitoring předvolebního vysílání mezi své priority pro rok 2024. Kromě analýz zpracovaných v bezprostřední reakci na doručené podněty diváků a subjektů, které se cítily být vysíláním poškozeny či znevýhodněny, těžiště monitoringu spočívalo ve zpracování kvantitativně-kvalitativních analýz předvolebních debat, resp. pořadů s předvolební dramaturgií, které byly zařazeny do vysílání celoplošných rozhlasových a televizních programů relevantních z hlediska voličského rozhodování (v případě televizního vysílání se jedná o programy ČT1, ČT24, NOVA, TN Live, Prima a CNN Prima News).

Předkládaná analýza vznikla jako součást celkového monitoringu analytického odboru Úřadu Rady. Jejím předmětem jsou pořady odvysílané provozovatelem TV Nova s.r.o. na programech NOVA a TN Live, konkrétně předvolební debaty s názvem *V24: Váš kraj, váš hejtman* a pořady *Napřímo, Televizní noviny, Střepiny* a speciální volební vysílání *Volby 2024*.

Cílem analýzy je zjistit, zda provozovatel v předmětných relacích naplňoval znění zákona o vysílání, zejména pak § 31 odst. 2 a 3, stanovující, že:

„Provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů.“ (odst. 2)

„Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivnosti a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.“ (odst. 3)

Monitoring poskytne komplexní informaci o koncepci předvolebního vysílání, a to zejména s ohledem na zvolený klíč výběru kandidátů, resp. politických uskupení, která byla reprezentována v pořadech s předvolební dramaturgií. Ukáže, jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým kandidátům, resp. uskupením, s jakými konotacemi a v jakých kontextech. Dále poskytne informace o tom, jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře, jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti ze strany redakce, resp. komentátora, a zda v předvolebních pořadech nebylo možné vysledovat prvky či postupy, které by byly prostředkem manipulace za účelem poškodit nebo naopak prospět některému kandidátovi, resp. uskupení. Analýza umožní komplexní vyhodnocení, zda program, resp. provozovatel vysílání, v rámci

předvolebních pořadů poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz všech kandidátů a kandidujících uskupení.

2. ANALYTICKÁ ČÁST

Provozovatel TV Nova s.r.o. nabídl ve vysílání programů NOVA a TN Live několik relací s předvolební tematikou. O plánovaných pořadech veřejnost informoval v srpnu na svých webových stránkách¹, kde oznámil, že „21. srpna startuje na TN Live série 13 debat s názvem V 24: Váš kraj, váš hejtman. Pozvaní jsou lídři stran, hnutí a koalic, které aktuálně najdete ve vedení vašeho kraje. U koalic to platí pouze v případě, že kandidují ve stejném složení. Zároveň také museli lídři, hnutí či koalice dosáhnout v průběžných předvolebních průzkumech v průměru alespoň tři procent hlasů. V případě koalic je přihlíženo k průměru výsledků nejsilnější strany zastoupené v koalici. Každému kraji se budeme věnovat v separátní debatě. Každý kraj má totiž svá specifika a řeší jiné otázky.“

V oznámení provozovatel dále uvedl, že v den vysílání předvolebních debat bude v hlavní zpravodajské relaci *Televizní noviny* vysílán seriál reportáží, který postupně představí všech 13 krajů, jejich specifika, palčivé problémy, stěžejní povolební priority a výzvy i očekávání voličů.

Nakonec provozovatel avizoval, že se krajským volbám bude věnovat i publicistický pořad *Střepiny*, či některé rozhovory v pořadu *Napřímo* na TN Live.

Tabulka 1 ukazuje na veškerý obsah, který jsme podrobili analýze. Tabulka zahrnuje všechny obsahy, které provozovatel specifikoval jakožto předvolební. Souhrnně jsme podrobili analýze celkem 22 hodin 23 minut předvolebních debat a 2 hodiny a 13 minut zpravodajských či zpravodajsko-publicistických reportáží odvysílaných v relaci *Televizní noviny* a *Střepiny*.

Tabulka 1: Přehled analyzovaných pořadů s předvolební tematikou vysílaných na programu NOVA/TN Live.

Název analyzovaného pořadu	Datum vysílání pořadu	Stopáž pořadu/části pořadu
V24: Váš kraj, váš hejtman	21. srpna 2024	1:25:21
	23. srpna 2024	1:29:38
	26. srpna 2024	1:30:39
	28. srpna 2024	1:30:46
	30. srpna 2024	1:30:09
	2. srpna 2024	1:27:18
	4. srpna 2024	1:30:11
	6. srpna 2024	1:30:50
	9. srpna 2024	1:30:14
	11. srpna 2024	1:30:37
	13. srpna 2024	1:28:15
	18. srpna 2024	1:26:29
Napřímo	2. září 2024	0:28:56
	3. září 2024	0:29:54
	4. září 2024	0:30:25
	5. září 2024	0:30:33
	6. září 2024	0:31:56
	9. září 2024	0:29:52
	10. září 2024	0:30:44
	11. září 2024	0:30:37
19. září 2024	0:30:08	
Televizní noviny	21. srpna 2024	0:05:43
	23. srpna 2024	0:05:03

¹ Předvolební debaty a pořady TV Nova: Poslechněte si své kandidáty a strany | TN.cz.

	26. srpna 2024	0:06:01
	28. srpna 2024	0:05:42
	30. srpna 2024	0:05:42
	2. září 2024	0:05:52
	4. září 2024	0:05:06
	6. září 2024	0:05:33
	9. září 2024	0:06:34
	11. září 2024	0:05:24
	13. září 2024	0:05:23
	18. září 2024	0:05:22
Střepiny	1. září 2024	0:14:25
	8. září 2024	0:09:16
	22. září 2024	0:24:47
	29. září 2024	0:17:50
Celkem	-	24:37:15

Všechny zmíněné pořady budou v následujících kapitolách podrobněji popsány.

2.1. V24: Váš kraj, váš hejtman

Pod názvem V24: Váš kraj, váš hejtman bylo divákům programu TN Live nabídnuto celkem 12 předvolebních debat z 12 krajů České republiky (Karlovarský kraj, Liberecký kraj, Vysočina, Pardubický kraj, Královehradecký kraj, Zlínský kraj, Plzeňský kraj, Olomoucký kraj, Jihočeský kraj, Ústecký kraj, Moravskoslezský kraj, Středočeský kraj).

Debaty z Jihomoravského kraje, kterou provozovatel rovněž plánoval, byla zrušena z důvodu povodní, které zasáhly Česko. Provozovatel zrušení debaty vysvětlil nejen ve vysílání, ale i na svých webových stránkách, kde uvedl: „Vzhledem k vytrvalým deštům a povodním, které zasáhly Českou republiku, musela televize Nova zrušit plánovanou debatu s kandidáty na hejtmana z Jihomoravského kraje. Kvůli aktuálnímu okolnostem se bohužel někteří pozvaní účastníci debaty nemohou dostavit. Vysílání jen s omezeným počtem pozvaných hostů by nebylo spravedlivé vůči těm, kteří nemohou přijít.“²

Debaty byly do programu TN Live zařazeny od 21. srpna 2024. Vysílány byly vždy od 15:00 hodin. Jejich průměrná stopáž činila 1:29:00 minut. Vysílání probíhalo vždy v pondělí, středu a pátek. V moderování debat se střídali Bára Divišová, Michaela Indráková a Martin Čermák. Poslední debatu ze Středočeského kraje moderoval Rey Koranteng.

Na začátku každé debaty moderátor/ka vždy objasnil/a výběr hostů do debat.

„Televize NOVA se před krajskými volbami rozhodla odvysílat sérii 13 debat s lídry krajských kandidátek. Pozvánku do studia dostali kandidáti obhajujících politických subjektů, a také kandidáti těch stran a hnutí, které po zprůměrování volebních průzkumů renomovaných agentur za poslední dva měsíce překročili 3% hranici. Sérii předvolebních debat dnes odstartuje diskuzí kandidátů na hejtmana v Karlovarském kraji. A do studia pozvánku dostali a přijali v abecedním pořadí...“³

Klíč výběru hostů lze považovat za srozumitelný a legitimní. Hosté byli vždy představeni v abecedním pořadí. Vyjma dvou zaznamenaných osobností se pokaždé jednalo o lídry kandidátek (viz níže).

Všechny debaty měly obdobnou strukturu i koncept. Nejednalo se o otevřené diskuze kandidátů, ale strukturované debaty řízené moderátory, kteří kladli otázky a udíleli jednotlivým hostům slovo. Převážná část debaty probíhala v cyklech, kdy se ke stejné otázce či ke stejnému tématu vyjadřovali postupně všichni hosté.

Lze konstatovat, že ke všem účastníkům debat bez rozdílu přistupovali moderátoři stejně zdvořile. Moderátoři povětšinou kladli čistě neutrální, zjišťovací dotazy, udržovali si moderátorskou kontrolu nad průběhem debat, což jim většinou usnadňovali i sami hosté svou disciplinovaností během debat. Hosté byli povětšinou ukázněni, respektovali koncept pořadu, neskákali si do řeči a respektovali moderátora/ku a jeho/její vedení. Bouřlivější debaty, mající konfrontačnější ráz, byly ty z Moravskoslezského a Středočeského kraje, kde si hosté opakovaně vstupovali do řeči a hovořili bez vyzvání moderátora/ky, resp. svévolně komentovali vyjádření svých kolegů. Moderátoři těchto debat se ale snažili tyto výpady usměrňovat a poskytovat prostor všem zúčastněným debaty tak, aby byla zachována vyváženost vysílání.

Debaty nejspíše nebyly zpřístupněny osobám se sluchovým a zrakovým postižením. Pořady dostupné na webu <https://tn.nova.cz/video> neobsahují ani skryté titulky ani audiopopisy. Pořady ale nebyly

² Předvolební debaty a pořady TV Nova: Poslechněte si své kandidáty a strany | TN.cz.

³ Citace z první debaty odvysílané 21. srpna 2024.

sledovány online v čase jejich premiérového uvedení, a proto nelze vyloučit, že je tehdy provozovatel poprvé a naposledy nějakým způsobem zpřístupnil. Tato varianta se však jeví jako nepravděpodobná.

Nyní rozebereme jmenované předvolební obsahy pořadu jednotlivě.

- **V24: Váš kraj, váš hejtman: Karlovarský kraj**

První předvolební debatu odvysílal provozovatel na programu TN Live 21. srpna 2024 od 15:00 hodin. Její stopáž činila 1:25:21 hodin. Jednalo se o debatu z Karlovarského kraje. Moderátorkou pořadu byla Bára Divišová.

Do zastupitelstva Karlovarského kraje je voleno 45 členů.

Ve volbách v roce 2020 zvítězilo hnutí ANO 2011. Do zastupitelstva se dostalo dalších 10 subjektů. Koalice vznikla v prosinci 2020, kdy koaliční smlouvu podepsali zastupitelé za STAN, Piráty, ODS, MÍSTNÍ HNHRM, SNK 1 - SNK, TOP 09, KDU-ČSL a VOK. Hejtmanem se stal bývalý primátor Karlových Varů Petr Kulhánek za STAN.

Ve volbách 2024 kandidovalo celkem 19 uskupení. Mandáty se podařilo získat 5 volebním subjektům. Vyhrálo hnutí ANO 2011 se ziskem 28 mandátů. Dále STAN sedm mandátů, SPD s Trikolorou čtyři a po třech mandátech v zastupitelstvu Karlovarského kraje má ODS a Volba pro kraj (VOK).

Tabulka 2: Přehled kandidujících subjektů a výsledků voleb do krajského zastupitelstva Karlovarského kraje⁴

Kandidátní listina	Platné hlasy (celkem)	Platné hlasy (%)	Získané mandáty
ANO 2011	29 503	44,03	28
STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ	8 424	12,57	7
SPD a Trikolora	4 378	6,53	4
Volba pro kraj	4 070	6,07	3
Občanská demokratická strana	3 992	5,95	3
Vize pro Karlovarský kraj	3113	4,64	0
MÍSTNÍ HNUTÍ ZA HARM. ROZVOJ	2888	4,31	0
Česká pirátská strana	2527	3,77	0
Komunistická str.Čech a Moravy	1786	2,66	0
Koalice SNK 1 - SNK a KDU-ČSL	1540	2,29	0
Správná Volba PRO kraj	1030	1,53	0
PŘÍSAHA občanské hnutí	906	1,35	0
H L A S pro Karlovarský kraj	801	1,19	0
SRDCEM PRO ...	769	1,14	0
Sociální demokracie	464	0,69	0
Svobodní a Soukromníci	331	0,49	0
DSZ – ZA PRÁVA ZVÍŘAT	250	0,37	0
Švýcarská demokracie	126	0,18	0
Volt Česko	100	0,14	0

K diskusi pozval provozovatel těchto deset hostů:

- Dalibor Blažek, Místní hnutí nezávislých za harmonický rozvoj obcí a měst
- Oľga Haláková, Sdružení nezávislých kandidátů a KDU-ČSL
- Vladimír Kňákal, PŘÍSAHA občanské hnutí

⁴ Zdroj: [Výsledky voleb | volby.cz](https://www.volby.cz).

- Petr Kulhánek, Starostové a nezávislí
- Martin Maleček, Volba PRO kraj
- Karla Maříková, SPD a Trikolora
- Markéta Monsportová, Česká pirátská strana
- Jana Mračková Vildumetzová, ANO 2011
- Miroslav Sural, KSČM
- Jiří Vaněček, ODS s podporou TOP 09



Výběr hostů odpovídal zveřejněnému klíči a z hlediska zákona o vysílání je nerozporný. Jana Mračková Vildumetzová (ANO) kandidovala nejen do krajského zastupitelstva, ale také do Senátu v obvodu č. 2 – Sokolov (za ANO). Moderátorka její senátní kandidaturu při představení nezmínila a ani v průběhu debaty o ní nepadla zmínka.

Debata byla rozdělena do několika tematických okruhů.

První sadou otázek byly tzv. otázky na tělo. Moderátorka oslovila jednoho hosta po druhém s jednou hlavní otázkou. Tematicky se jednalo o různorodé dotazy směřující na podobu předvolebních kampaní kandidujících subjektů, volebních kandidátek či eventuality povolebních vyjednávání.

Ve 12. minutě uvedla moderátorka reportáž pojednávající o Karlovarském kraji. Ten byl v reportáži prezentován jako turisticky navštěvovaný, lázeňský region, který se ale potýká s „řadou problémů“ (např. nezaměstnaností, odlivem obyvatel). Konec reportáže připomínal volební výsledky kraje vzešlé z minulých voleb. Jednalo se o totožnou reportáž, která byla následně odvysílána i v hlavní zpravodajské relaci *Televizní noviny* (viz níže). I ostatní reportáže o jednotlivých krajích, které byly odvysílány v dalších debatách, měly obdobnou podobu.

Po reportáži, v 17. minutě pořadu, nastolila moderátorka první velké téma debaty, kterým byla kauza manipulace veřejných zakázek v Karlovarském a Ústeckém kraji (tzv. Severočeská chobotnice). Moderátorka úvodem nastínila kontext kauzy a poté položila všem hostům stejnou otázku – „*Zda a jak tato kauza může ovlivnit předvolební kampaň a volby samotné, a zda by se mělo přistoupit k nějaké revizi systémů zadávání veřejných zakázek tak, aby se podobným případům do budoucna předcházelo?*“

Ve 34. minutě položila moderátorka jednomu po druhém sadu pěti otázek týkajících se Karlovarského kraje, na kterou měli odpovídat jednoslovně ano, nebo ne. Moderátorka položila hostům obdobné otázky (například: Měl by kraj finančně podpořit rozšíření sociálních služeb pro seniory?, Omezil/neomezil byste vydávání krajských listů?, Měl by kraj zavést jízdné zdarma pro cestující nad 65 let?, Měl by kraj usilovat o vznik vlastní univerzity?, Měl by se Karlovarský kraj sloučit s Plzeňským?, Měl by se kraj snažit hospodařit s vyrovnanými rozpočty?, Měl by kraj více vynucovat návaznost spojů, které ze svého rozpočtu dotuje?, Měl by kraj více podporovat výuku němčiny ve školách?, Měl by kraj podporovat malé prodejny na venkově?, Měl by kraj více využívat svojí zákonodárnou iniciativu?).

Do 41. minuty pořadu byla vložena předtočena anketa, ve které redaktorka oslovila několik občanů Karlovarského kraje s otázkou 1) „Kdo je hejtmanem kraje?“ a 2) „Kdo je ve vedení kraje?“. Oslovení respondenti povětšinou nevěděli odpovědi na dané otázky. Moderátorka po skončení ankety komentovala tuto nevědomost slovy, že si politici z toho mohou odvodit, jak jsou asi známí, nebo jak známá je jejich práce.

Další část debaty patřila volebním programům, slibům a prioritám kandidujících subjektů. V rámci této části debaty se kandidáti zaměřili na své programové sliby a to, jak plánují řešit klíčové problémy v kraji v oblasti dopravy, zdravotnictví a sociální politiky. Například u D. Blažka (Místní hnutí nezávislých za harmonický rozvoj obcí a měst) moderátorka citovala návrh z jejich programu „doprava seniorů a matek k lékaři zdarma“ a tázala se, jak by to mělo v praxi vypadat. Olgy Halákové se moderátorka tázala, jaká je image Karlovarského kraje, když chce Sdružení nezávislých kandidátů a KDU-ČSL usilovat o její zlepšení. Poté položila Halákové ještě druhou otázku, a to, jak chtějí dosáhnout „plnohodnotného a bezpečného života v obcích i městech kraje“, jak stojí v programu. I u V. Kňákala citovala z volebního programu. Tázala se, zda není příliš obecně stanovena jejich priorita říkající, že se zasadí o zodpovědnou rozpočtovou politiku v kraji. V případě hejtmana P. Kulhánka moderátorka uvedla, že našla pouze celostátní program Starostů a tázala se, zda je možné aplikovat obecný program na všechny kraje. Zástupce Volby pro kraj M. Malečka se moderátorka tázala na to, jak se dá udělat z Karlovarského kraje prestižní adresa. Lídryni kandidátky koalice SPD a Trikolory K. Maříkovou oslovila moderátorka s dotazem týkajícím se podoby předvolební kampaně. Markétu Monsportovou se moderátorka tázala, na kolik by krajský rozpočet vyšel jejich programový návrh, ve kterém plánují zavést bezplatnou autobusovou dopravu pro žáky a studenty v kraji z místa bydliště do školy a zpět. Janě Mračkové Vildumetzové položila moderátorka otázku, jakou formu podpory chtějí zajistit od státu pro letiště Karlovy Vary. Miroslava Sourala se moderátorka ptala na jejich plán ve věci dokončení dálnice D6. Nakonec J. Vaněčka se moderátorka tázala, jak chtějí zajistit dostatek lékařů v kraji.

I poslední diskuzní blok se týkal programových priorit kandidujících subjektů, které hosté zastupovali. Moderátorka kladla otázky zjišťující např. zda se stihne dokončit dálnice D6 v termínu (J. Vaněčka), co se stane, když termín nebude dodržen (M. Sourala), jak může dálnice D6 pomoci celému regionu (J. M. Vildumetzové), co znamená projekt „autobusy na zavanou“ (M. Monsportové), zda je tento projekt v praxi proveditelný (K. Maříkové), zda bude zřízena letecká záchranná služba v kraji (M. Malečka a P. Kulhánka), kdo by měl provoz letecké záchranky financovat (V. Kňákala), zda by měla v kraji vzniknout vysoká škola (O. Halákové) a zda by zřízení univerzity v kraji pomohlo vyřešit problém s odlivem obyvatel (D. Blažka).

V 60. minutě debaty byla odvíšována další anketa, v níž se redaktorka vybraných občanů Karlovarského kraje tázala na to, zda je něco, co by se dle nich mělo v kraji změnit.

V poslední sadě otázek se moderátorka obrátila na všechny přítomné s otázkou, s jakým subjektem by určitě po volbách nespolečně pracovali. Většina z nich se shodla, že nechtějí spolupracovat se stranami jako je SPD nebo KSČM.

Závěrem pořadu dostali všichni hosté stejný půlminutový prostor, aby mohli oslovit voliče.

Debata měla jasně nastavenou strukturu v tom smyslu, že byla tvořena koly postupných odpovědí všech hostů, což přispělo k její celkové vyváženosti. V analýze jsme zaznamenávali stopáže jednotlivých kandidujících subjektů. Analýza ukázala na rozdíly mezi jednotlivými hosty (Tabulka 3). Jednoznačnou příčinou byl ale různý výpovědní styl hostů a fakt, že výpovědi jednotlivých hostů nebyly časově limitovány. Záleželo tak převážně na každém politikovi, jak využije čas, který mu byl dán, resp. jak moc obsáhlý ve svých výpovědích bude, jak je rétoricky zdatný, či jakou dikcí hovoří. V přístupu moderátorky k jednotlivým hostům nezaznamenala analýza žádné odlišnosti. Moderátorka „neskákala“ hostům do řeči, nechávala je povětšinou doříct myšlenku, pokud tedy v odpovědi neuhýbali otázce. Srovnáme-li četnost, s jakou se moderátorka obracela na jednotlivé hosty, nespátřujeme markantní rozdíly: nejslyšitelnější Jana Mráčková Vildumetzová obdržela od moderátorky celkem 14 dotazů, stejně jako nejméně slyšitelný Miroslav Soural. Obecně hosté obdrželi 12-17 dotazů.

Tabulka 3: Stopáž výpovědí hostů_V24: Váš kraj, váš hejtman: Karlovarský kraj_21.8. 2024.

Host	Volební subjekt	Celková stopáž výpovědí
Jana Mráčková Vildumetzová	ANO 2011	0:08:47
Jiří Vaněček	ODS s podporou TOP 09	0:06:17
Vladimír Kňákal	PŘÍSAHA občanské hnutí	0:06:05
Petr Kulhánek	Starostové a nezávislí	0:05:08
Oľga Haláková	Sdružení nezávislých kandidátů a KDU-ČSL	0:04:53
Dalibor Blažek	Místní hnutí nezávislých za harmonický rozvoj obcí a měst	0:04:45
Markéta Monsportová	Česká pirátská strana	0:04:43
Martin Maleček	Volba PRO kraj	0:03:20
Karla Maříková	SPD a Trikolora	0:02:58
Miroslav Soural	KSČM	0:02:43

Moderátorka kladla hostům povětšinou čistě neutrálně-zjišťovací otázky. Moderátorka v pořadu zastupovala spíše umírněnější přístup, nebyla v roli kvalifikované oponentky příliš důrazná, z podstaty pořadu ani nemusela být. Různorodost názorů a pohledů na probíraná témata zajišťoval vysoký počet diskutujících kandidátů na hejtmána Karlovarského kraje, zastupujících různé politické subjekty.

Z hlediska zákona o vysílání byl obsah debaty i výběr hostů bezproblémový.

- **V24: Váš kraj, váš hejtman: Liberecký kraj**

Druhou předvolební debatu provozovatel programu TN Live odvysílal tentokrát z kraje Libereckého dne 23. srpna 2024 od 15:00 hodin. Její stopáž činila 1:29:38 hodin. Moderátorkou debaty byla Michaela Indráková.

Do zastupitelstva Libereckého kraje je voleno 45 členů.

Ve volbách v roce 2020 zvítězilo hnutí Starostové pro Liberecký kraj (SLK) s 38,57 % hlasů. Do zastupitelstva se dostaly další čtyři subjekty (Piráti, ODS, ANO 2011, SPD). Po volbách se na koalici dohodli zástupci hnutí Starostové pro Liberecký kraj (SLK), Pirátů a ODS. Hejtmanem se opět stal Martin Půta ze SLK.

Ve volbách 2024 kandidovalo celkem 13 uskupení. Mandáty se podařilo získat čtyřem volebním subjektům. Vyhrálo hnutí Starostové pro Liberecký kraj se ziskem 20 mandátů. Hnutí ANO 2011 získalo 18 mandátů, SPOLU pro LBK – ODS, TOP 09, KDU-ČSL 5 mandátů a koalice SPD a Trikolora 2 mandáty.

Tabulka 4: Přehled kandidujících subjektů a výsledků voleb do krajského zastupitelstva Libereckého kraje⁵

Kandidátní listina	Platné hlasy (celkem)	Platné hlasy (%)	Získané mandáty
Starostové pro Liberecký kraj	39464	34,75	20
ANO 2011	37329	32,87	18
SPOLU pro LBK-ODS, TOP 09, KDU-ČSL	9937	8,75	5
SPD a Trikolora	5875	5,17	2
STAČILO! (koalice KSČM a ČSNS)	5670	4,99	0
Česká pirátská strana	4296	3,78	0
Zelení pro kraj	3169	2,79	0
PŘÍSAHA občanské hnutí	2700	2,37	0
SPOLU PRO Liberecký kraj	1619	1,42	0
Právo Respekt Odbornost	1576	1,38	0
Sociální demokracie	1059	0,93	0
LEPŠÍ ŽIVOT PRO LIDI a ND	465	0,4	0
DSZ – ZA PRÁVA ZVÍŘAT	404	0,35	0

Do studia pozvánku dostali a přijali v abecedním pořadí:

- Radek Bažant, PŘÍSAHA občanské hnutí
- Jan Dvořák, STAČILO! (koalice KSČM a ČSNS)
- Edvard Kožušník, SPOLU pro Liberecký kraj – ODS, TOP 09, KDU-ČSL
- Zbyněk Miklík, Česká pirátská strana
- David Pražák, ANO 2011
- Martin Půta, Starostové pro Liberecký kraj
- Michal Švarc, SPD a Trikolora

Výběr politiků do debaty odpovídal zveřejněnému klíči a z hlediska zákona o vysílání je nerozporný. Michal Švarc (SPD a Trikolora) kandidoval nejen do krajského zastupitelstva, ale také do Senátu za koalici SPD, Trikolora v obvodu č. 35 – Jablonec nad Nisou. Moderátorka jeho senátní kandidaturu při představení nezmínila a ani v průběhu debaty o ní nepadla zmínka.

Úvodem debaty položila moderátorka každému hostu tzv. zahřívací otázku. Jednalo se o tematicky různorodé dotazy specifické pro daného politika. Například Jana Dvořáka se tázala, jak chce koalice STAČILO! zaujmout voliče, když je mají dle sociologických průzkumů podobné jako hnutí SPD. Radka Bažanta z hnutí Přísaha se tázala, co chce zlepšit v kraji v otázce bezpečnosti. U Zdeňka Miklíka reagovala na digitalizaci uvedenou v programovém plánu Pirátů v kontextu problémů s digitalizací stavebního řízení. U hejtmana Martina Půty připomněla jeho opětovnou kandidaturu a tázala se, zda již neupadá do stereotypu. Zástupce hnutí SPD Michala Švarce konfrontovala s rasistickou podobou

⁵ Zdroj: [Výsledky voleb | volby.cz](https://www.volby.cz).

předvolební kampaně hnutí. Davida Pražáka se dotázala, jak chce zvládat všechny své politické funkce. A nakonec Edvarda Kožušníka se ptala, zda se obává odlivu voličů kvůli kandidátce registrované v kraji jakožto „SPOLU PRO Liberecký kraj“, protože si je mohou lidé splést.

V 9. minutě uvedla moderátorka reportáž pojednávající o Libereckém kraji. V jejím závěru byly prezentovány i výsledky krajských voleb v roce 2020.

V další části debaty se moderátorka postupně všech hostů tázala na to, co se dle nich v posledních čtyřech letech v kraji povedlo, a co ne. Většina hostů se zaměřovala větší měrou na to, co se nepovedlo. Kriticky vyznívající komentáře k práci tehdejšího vedení kraje zaznívaly od Davida Pražáka, kandidáta hnutí ANO. Kritika akcentovala zejména neuspokojivou dopravní infrastrukturu Libereckého kraje (špatná kvalita silnic, zácpy, drahé autobusové jízdné, chybějící rychlé dopravní spojení mezi Libercem a Prahou). Poté, co moderátorka položila všem hostům stejnou otázku, dala prostor ke krátké diskuzi těm, kteří chtěli reagovat na své kolegy. O reakci se přihlásil hejtman Půta a dále zástupce koalice SPD a Trikolora M. Švarc a hnutí ANO D. Pražák.

Následným tématem diskuze byla dopravní infrastruktura Libereckého kraje. Moderátorka opět oslovila jednoho hosta po druhém s těmito otázkami: jakým způsobem by chtěli zlepšit dopravní infrastrukturu v kraji (dotaz na R. Bažanta, Z. Miklíka); co by udělali, nebo co již udělali, pro urychlení železničního spojení mezi Libercem a Prahou (dotaz na J. Dvořáka, E. Kožušníka, M. Půtu); proč se kraji nedaří dobře opravovat silnice a co v této věci v dalším období plánují (dotaz na D. Pražáka, M. Švarce).

Do 37. minuty pořadu byla vložena předtočená anketa, ve které redaktorka oslovila několik občanů Libereckého kraje s otázkou 1) „Kdo je hejtmanem kraje?“ a 2) „Kdo je ve vedení kraje?“. Všichni oslovení respondenti věděli, kdo je hejtmanem kraje a jmenovali alespoň jednu stranu vedení kraje (povětšinou Starostové pro Liberecký kraj).

Následná část debaty se týkala stavu školství v Libereckém kraji. Moderátorka úvodem této části věcně informovala o problémech, které kraj v oblasti školství trápí, a následně oslovila každého hosta s otázkou týkající se tohoto tématu. Poté, co každý z hostů obdržel otázku, otevřela moderátorka prostor na vzájemné reakce hostů.

V 55. minutě byla do pořadu zařazena druhá anketa, ve které redaktorka oslovila obyvatele Libereckého kraje s otázkou, co by se mělo v Libereckém kraji změnit, nebo zlepšit.

Další diskuzní část se zaměřila na téma korupce. Moderátorka téma uvedla s tím, že v anketě občané uváděli, že je korupce trápí, a proto se jí v následujícím čase budou věnovat. Moderátorka se opět obrátila postupně na všechny přítomné politiky s otázkou, co by jakožto hejtmané s korupcí dělali a jak by korupci omezili.

Posledním velkým tématem bylo téma zdravotních a sociálních služeb. Moderátorka se na všechny obrátila s otázkou, co by dělali, aby se zlepšila situace v zdravotnictví v Libereckém kraji např. s nedostatkem lékařů v kraji.

Závěrem pořadu dostali všichni hosté stejný půlminutový prostor, aby mohli oslovit voliče.

Jednalo se o poklidnou, dobře strukturovanou a vyváženou debatu, která měla vyjma prvního okruhu sjednocenou tematickou agendu. Všichni kandidáti byli konfrontováni obdobnými okruhy otázek, což

činilo debatu přehlednou a vyváženou. Po každém tematickém okruhu dostali politici prostor na vzájemné reakce, které povětšinou využíval kandidát hnutí ANO David Pražák ke kritice stávajícího hejtmána a jeho práce. Kritické hlasy zaznívaly i ze strany Radka Bažanta (PŘÍSAHA), Jana Dvořáka (STAČILO!) a Michala Švarce (SPD a Trikolora). Hejtmán kraje Martin Půta dostal vždy možnost se ke kritice vyjádřit.

Ve sledovaném parametru souhrnné stopáže zaznamenala analýza opět výrazné rozdíly, které byly jednoznačně zapříčiněny odlišným výpovědním stylem politiků. V případě hejtmána Půty i jeho pozicí dosavadního hejtmána kraje, který byl častěji konfrontován kritickými připomínkami hostů. Srovnáme-li četnost, s jakou se moderátorka obracela na jednotlivé hosty, nespátřujeme markantní rozdíly: Martin Půta obdržel 12 dotazů, Michal Švarc 14, Zbyněk Miklík 7, David Pražák 9, Edvard Kožušník 10, Jan Dvořák 14 a Radek Bažant 11 dotazů. Distribuce typů dotazů i míra jejich polemičnosti byla realizována rovnoměrně. Moderátorka poskytla všem respondentům srovnatelné východisko k argumentaci, ke všem přistupovala neutrálně, kladla věcné dotazy, a pokud některý z hostů osočil ve svém projevu jiného, vždy poskytla prostor k vyjádření i protistraně.

Tabulka 5: Stopáž výpovědí hostů_V24: Váš kraj, váš hejtmán: Liberecký kraj_23. 8. 2024.

Host	Volební subjekt	Celková stopáž výpovědí
Martin Půta	Starostové pro Liberecký kraj	0:17:28
Michal Švarc	SPD a Trikolora	0:09:27
Zbyněk Miklík	Česká pirátská strana	0:09:10
David Pražák	ANO 2011	0:08:54
Edvard Kožušník	SPOLU pro LBK – ODS, TOP 09, KDU-ČSL	0:07:10
Jan Dvořák	STAČILO! (koalice KSČM a ČSNS)	0:06:31
Radek Bažant	PŘÍSAHA občanské hnutí	0:05:05

- **V24: Váš kraj, váš hejtmán: Vysočina**

Třetí předvolební debatu z kraje Vysočina odvysílal provozovatel na programu TN Live dne 26. srpna 2024 od 15:00 hodin. Její stopáž činila 1:30:39 hodin. Moderátorkou pořadu byla Bára Divišová.

Do zastupitelstva kraje Vysočina je voleno 45 členů.

Ve volbách v roce 2020 zvítězilo hnutí ANO 2011 s 18,48 % hlasů. Do zastupitelstva se dostalo dalších šest subjektů (Piráti, ODS, STO, KDU-ČSL, SOCDEM, STAN, SNK ED). V říjnu 2020 podepsali koaliční smlouvu zástupci Pirátů, koalice ODS a STO, KDU-ČSL, ČSSD a koalice „Starostové pro Vysočinu“ (tj. hnutí STAN a SNK ED). Novým hejtmánem Kraje Vysočina se stal lídr kandidátky koalice ODS a STO Vítězslav Schrek z ODS.

Ve volbách 2024 kandidovalo celkem 13 uskupení. Mandáty se podařilo získat sedmi volebním subjektům. Vyhrálo hnutí ANO 2011 se ziskem 18 mandátů. Do zastupitelstva se dále dostali tyto subjekty: Společně se Starosty p. občany, KDU-ČSL, STAROSTOVÉ PRO VYSOČINU, STAČILO!, Sociální demokracie a SPD, Trikolora a PRO.

Tabulka 6: Přehled kandidujících subjektů a výsledků voleb do krajského zastupitelstva kraje Vysočina⁶

Kandidátní listina	Platné hlasy (celkem)	Platné hlasy (%)	Získané mandáty
ANO 2011	49907	34,77	18
Společně se Starosty p. občany	31144	21,7	11
KDU-ČSL	12538	8,73	4
STAROSTOVÉ PRO VYSOČINU	12529	8,73	4
STAČILO!	8616	6	3
Sociální demokracie	8112	5,65	3
SPD, Trikolora a PRO	7896	5,5	2
Česká pirátská strana	6533	4,55	0
PŘÍSAHA občanské hnutí	3860	2,68	0
MÁ VLAST ČECHY MORAVA SLEZSKO	648	0,45	0
LEPŠÍ ŽIVOT PRO LIDI a ND	613	0,42	0
Nezávislá kandidátka	600	0,41	0
DSZ – ZA PRÁVA ZVÍŘAT	504	0,35	0

K debatě byli přizváni:

- Jiří Běhounek, Sociální demokracie
- Hana Hajnová, Česká pirátská strana
- Pavel Janoušek, KDU-ČSL
- Adam Joura, STAROSTOVÉ PRO VYSOČINU
- Radek Koten, SPD, Trikolora a PRO
- Karolína Kubisková, PŘÍSAHA občanské hnutí
- Martin Kukla, ANO 2011
- Vítězslav Schrek, Společně se Starosty pro občany (tj. ODS, TOP 09 a STO)
- Miloslav Vrzal, STAČILO!

Jejich výběr odpovídal zveřejněnému klíči a z hlediska zákona o vysílání je nerozporný.

Úvodem debaty položila moderátorka každému hostu tzv. zahřívací otázku. Jiřího Běhouneka se tázala, jak vnímá, že se Česká sociální demokracie přejmenovala na SOCDEM. Hany Hajnové (Piráti) se tázala, zda Piráty nepoškodí aktuální kauza týkající se digitalizace stavebního řízení. Pavlovi Janouškovi (KDU-ČSL) položila otázku, zda by na chystaném sjezdu strany mělo dojít ke zvolení nového předsedy strany. Adama Joury (Starostové pro Vysočinu) se ptala na to, co mu řekla jeho matka (Věra Jurová), když ji oznámil, že se rozhodl vstoupit do politiky. Radka Kotena (SPD, Trikolora a PRO) se tázala, zda si myslí, že známé tváře na kandidátce mohou pomoci k lepšímu volebnímu výsledku koalice. Karolína Kubiskové (PŘÍSAHA občanské hnutí) se tázala na to, co říká kritikům, dle kterých nežije na Vysočině tak dlouho, aby kraj dostatečně dobře znala a mohla se tak stát hejtmankou kraje. Martina Kukly (ANO 2011) se tázala na to, co udělají proto, aby se neopakoval scénář z minulých krajských voleb, kdy, přestože vyhráli, skončili v opozici. Vítězslava Schreka (Společně se Starosty pro občany, ODS, TOP 09, STO) se zeptala, zda jakožto hejtman měří městům v kraji stejným metrem. Miloslava Vrzala (STAČILO!)

⁶ Zdroj: [Výsledky voleb | volby.cz](https://www.volby.cz).

se tázala, zda se neobává výsledků voleb s ohledem na nepříznivá data, která straně přisuzují předvolební výzkumy.

Ve 13. minutě pořadu byla představena reportáž o kraji Vysočina.

Moderátorka poté uvedla první velké téma diskuze, kterým byla veřejná zakázka kraje na dopravce, který zajistí základní dopravní obslužnost v kraji po dobu deseti let (největší zakázka v historii kraje Vysočina), ve které proti sobě stály ICOM transport a ČSAD České Budějovice. Všichni hosté dostali možnost vyjádřit se k tématu. Moderátorka žádného z nich nikterak časově neomezovala. Některým položila i doplňující otázku, povětšinou těm, kteří se k tématu vyjádřili spíše spoře.

V 31. minutě byla do pořadu vložena anketa zjišťující, zda obyvatelé Vysočiny mají přehled o tom, kdo je současným hejtmánem a kdo tvoří vládnoucí koalici v kraji.

Následovala další část diskuzního bloku, ve které moderátorka oslovovala hosty s otázkou reflektující některou pasáž jejich volebního programu, který dle moderátorky hosté předem redakci zaslali. Moderátorka oslovila postupně všechny hosty v abecedním pořadí od Jiřího Běhounka.

V 54. minutě byla do pořadu zařazena další anketa. Tentokrát občané Vysočiny odpovídali na to, co je v kraji trápí a co by se mělo po volbách zlepšit.

Další část diskuze se zabírala dle moderátorky zásadním tématem kraje, kterým je nedostatek lékařů v kraji. Tato část debaty byla dlouhá zhruba 20 minut. Moderátorka se opět obrátila na všechny hosty.

Posledním tématem bylo téma povolebních vyjednávání. Moderátorku zajímalo, s kým by případně kandidáti šli/nešli do vládní koalice.

V závěrečné části pořadu dostali všichni hosté stejný půlminutový prostor, aby mohli oslovit voliče.

Stopáž výpovědí hostů byla i v této debatě kvantitativně spíše nevyvážená. Nejdéle hovořila zástupkyně České pirátské strany Hana Hajnová (9 min.), nejméně zástupce koalice STAČILO! (3:46 min.). Přitom oba obdrželi od moderátorky srovnatelný počet dotazů (Hajnová 11, Vrzal 10). Nejvíce dotazů obdržel R. Koten (12), J. Běhounek, O. Janoušek a M. Kukla 11, K. Kubisková 9, V. Schrek a A. Joura 8. Nelze tedy tvrdit, že by moderátorka záměrně Vrzala, nebo některého z ostatních kandidátů, opomíjela. Z nastavených pravidel debaty to ani nebylo možné. Příčinou nevyváženosti byl opět výpovědní styl jednotlivců. Průměrná délka výpovědí Hajnové dosahovala 49 sekund, Vrzalovy odpovědi byly dlouhé pouze 23 sekund. Moderátorka poskytla všem respondentům srovnatelné východisko k argumentaci. Analýza nezaznamenala v přístupu moderátorky rozdíly. Naopak lze konstatovat, že moderátorka přistupovala ke všem neutrálně a s odstupem, kladla věcné dotazy, a pokud některý z hostů osočil ve svém projevu jiného, vždy poskytla prostor k vyjádření i protistraně.

Tabulka 7: Stopáž výpovědí hostů_V24: Váš kraj, váš hejtmán: Vysočina_26. 8. 2024.

Host	Volební subjekt	Celková stopáž výpovědí
Hana Hajnová	Česká pirátská strana	0:09:00
Jiří Běhounek	Sociální demokracie	0:08:18
Radek Koten	SPD, Trikolora a PRO	0:07:37
Karolína Kubisková	PŘÍSAHA občanské hnutí	0:07:37
Vítězslav Schrek	Společně se Starosty pro občany (ODS, TOP 09, STO)	0:07:04
Martin Kukla	ANO 2011	0:05:33

Pavel Janoušek	KDU-ČSL	0:04:42
Adam Joura	Starostové pro Vysočinu	0:04:31
Miloslav Vrzal	STAČILO!	0:03:46

- **V24: Váš kraj, váš hejtman: Pardubický kraj**

Čtvrtá předvolební debata byla na programu TN Live odvysílána dne 28. srpna 2024 od 15:00 hodin. Její stopáž činila 1:30:46 hodin. Moderátorem pořadu byl Martin Čermák. Jednalo se o předvolební debatu s kandidáty v Pardubickém kraji.

Do zastupitelstva Pardubického kraje je voleno 45 členů.

Ve volbách v roce 2020 zvítězilo hnutí ANO 2011. Do zastupitelstva se dostalo dalších pět subjektů (3PK – Pro prosperující Pardubický kraj, ODS a TOP 09, Koalice pro Pardubický kraj, Česká pirátská strana, Starostové a nezávislí). Po volbách se na koalici dohodli zástupci koalice „3PK – Pro prosperující Pardubický kraj“ (tj. ČSSD a SproK), koalice ODS a TOP 09, subjektu „Koalice pro Pardubický kraj“ (tj. KDU-ČSL, SNK ED a NK) a hnutí STAN. Hejtmanem byl zvolen Martin Netolický.

Ve volbách v roce 2024 kandidovalo celkem 12 uskupení. Volby vyhrálo hnutí ANO 2011, obdrželo 15 mandátů. Křesla v zastupitelstvu dále získaly subjekty: 3PK-Pro prosperující Pardubický kraj, Koalice pro Pardubický kraj, ODS a TOP 09, STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ, STAČILO! (KSČM, ČSNS, ČSSD), SPD, Trikolora a PRO.

Tabulka 8: Přehled kandidujících subjektů a výsledků voleb do krajského zastupitelstva Pardubického kraje⁷

Kandidátní listina	Platné hlasy (celkem)	Platné hlasy (%)	Získané mandáty
ANO 2011	40933	29,78	15
3PK-Pro prosperující Pardubický kraj	30770	22,39	11
Koalice pro Pardubický kraj	16680	12,13	6
ODS a TOP 09	15329	11,15	5
STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ	9576	6,96	3
STAČILO! (KSČM, ČSNS, ČSSD)	8315	6,05	3
SPD, Trikolora a PRO	8069	5,87	2
Česká pirátská strana	5007	3,64	0
NAŠE PARDUBICE – Nechme kraj rozkvést	1690	1,22	0
DSZ – ZA PRÁVA ZVÍŘAT	640	0,46	0
REFERENDUM – Hlas Lidu	229	0,16	0
Švýcarská demokracie	185	0,13	0

K debatě byli přizváni:

- Marcel Dlask, SPD, Trikolora a PRO
- Jan Foldyna, STAČILO! (KSČM, ČSNS, ČSSD)
- Daniel Lebduška, Česká pirátská strana
- Michaela Matoušková, STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ
- Martin Netolický, 3PK – Pro prosperující Pardubický kraj
- Dušan Salfický, ANO 2011

⁷ Zdroj: [Výsledky voleb | volby.cz](https://www.volby.cz)

- Pavel Šotola, Koalice pro Pardubický kraj
- Ladislav Valtr, ODS a TOP 09

Jejich výběr odpovídal zveřejněnému klíči a z hlediska zákona o vysílání je nerozporný.

Začátkem debaty položil moderátor jednomu po druhém otázku tzv. na tělo. Tyto otázky byly ve všech případech laděny konfrontačně. Začal dotazem na M. Dlaska (SPD, Trikolora a PRO), který byl ředitelem elektrárny Chvaletice, a ptal se ho, jak může volič věřit, že by jako hejtman pracoval pro dobro občanů, když jeho minulost zahrnovala znečišťování ovzduší. Jana Foldyny ze STAČILO! se tázal na jeho opětovnou kandidaturu a na to, zda KSČM, nebo STAČILO! nemá dost mladé krve. V případě D. Lebdušky z České pirátské strany moderátor citoval z krajského volebního programu strany a tázal se, zda nejde o laciné politické fráze vzhledem k tomu, že se jedná spíše o celostátní problémy než regionální. Michaely Matouškové (STAN) se moderátor tázal na situaci v Chrudimské nemocnici, která byla podle starosty Chrudimi opomíjená a nevykazovala dobré ekonomické výsledky. Moderátor se jí tázal, zda vnímá osobní odpovědnost za tuto situaci, když byla náměstkyní hejtmana pro zdravotnictví. Hejtmana Netolického se moderátor ptal, proč na přelomu jara a léta 2024 nechal krajskou radu navýšit prostředky, které osobně rozdělují organizátorům různých akcí, a to z 1 120 000 Kč na 2 167 000 Kč. Moderátor se také zajímal, zda je podle hejtmana fér takto navýšit prostředky ve volebním roce, a jaký je rozdíl mezi osobní záštitou hejtmana a krajskou záštitou rady kraje. Dušana Salfického z ANO se moderátor tázal, zda si myslí, že ho voliči budou schopni nenálepkovat jako bývalého hokejistu, který bude podporovat jen sport. Pavla Šotoly (Koalice pro Pardubický kraj), který se zaměřuje na rodinnou politiku, se moderátor tázal na jeho názory na pěstounství a adopci dětí stejnopohlavními páry. Moderátor se konkrétně zajímal o to, jaký je Šotolův osobní názor na tyto otázky a zda považuje pěstounství a adopci dětí stejnopohlavními páry za běžnou záležitost. Nakonec Ladislava Valtra se moderátor ptal na jeho zkušenosti z dozorčí rady společnosti East Bohemian Airport, tedy letiště Pardubice, přičemž zmínil, že letiště loni skončilo ve ztrátě 41 milionů korun, současně byla odmítnuta zhruba půl miliardová investice, která mohla přinést letišti stálý příjem.

Po této úvodní části, ve 13. minutě vysílání, byla odvysílána reportáž o Pardubickém kraji.

Následovala diskuzní část, ve které se moderátor na každého z pozvaných hostů obrátil s otázkou, co se za poslední čtyři roky v kraji dle jejich názoru povedlo, a co nikoli. Hosté kvitovali např. dosažení stabilizace krajských nemocnic, vysokou míru čerpání zdrojů, transformaci dětských domovů, úspěšnou rekonstrukci různých památek, či propojení zdravotní a sociální péče. Na druhou stranu kritizována byla oblast dopravy (špatný stav a rychlost oprav veřejných komunikací), dále např. nedostatečná podpora zemědělství v kraji formou dotací, zpoždění stavebních projektů, či destabilizace zdravotnického personálu.

Další část pořadu se týkala volebních programů kandidujících subjektů. V této části diskuze byli hosté dotazováni různorodými dotazy týkajícími se některých bodů jejich volebního programu. Ve všech případech se jednalo o kontroverzní věci.

Například Marcela Dlaska (SPD, Trikolora a PRO) se moderátor tázal na jeho proklamaci, kterou zveřejnil na Facebooku, „Přišel čas, aby se Ukrajinci vrátili domů“. Moderátor se zajímal, zda může tuto proklamaci obhájit a proč ji používá v předvolební kampani.

Jana Foldyny (STAČILO!) se moderátor ptal na jeho volební heslo „Bezpečný život občanů kraje“. Zajímalo ho, co konkrétně plánuje udělat pro zajištění bezpečnosti v kraji, resp. jaké konkrétní kroky by podnikl, aby toto heslo naplnil.

Daniela Lebdušky (Česká pirátská strana) se tázal na program strany, který zahrnuje digitalizaci. Zajímalo ho, jakým způsobem by digitalizace měla řešit problémy a ulehčovat životy občanům. Moderátor vyjádřil obavy, že digitalizace v podání Pirátů není v současnosti efektivní.

Michaely Matouškové (STAN) se moderátor zeptal, zda může zaručit, že během následujících čtyř let se v Pardubickém kraji nezruší žádná nemocnice. Moderátor se zajímal, zda její prohlášení „rozhodně nebudeme rušit nemocnice“ není příliš silné tvrzení, zejména v kontextu toho, že ministr mluví o transformaci a centralizaci nemocnic a změně financování.

Hejtmana Martina Netolického (3PK – Pro prosperující Pardubický kraj) se moderátor tázal na to, jak se vyrovnává s tím, že střední škola Bohemia v Chrudimi a Waldorfské lyceum v Pardubicích neměly schválené rozšíření výuky o pedagogické lyceum, přestože to bylo součástí jeho minulého volebního programu, jenž sliboval dostupné vzdělání pro všechny.

Dušana Salfického (ANO) se moderátor zeptal, zda má chápat jeho prohlášení „pomůžeme obyvatelům Pardubického kraje vyrovnat se s důsledky toho, co jim vláda pětikoalice vzala“ tak, že projekty, které byly koncepčně řešeny na kraji během předchozích vlád, by zrušil jen proto, že by chtěl jít proti vládě.

Pavla Šotoly z Koalice pro Pardubický kraj se moderátor tázal na jeho programové prohlášení o dostupné a kvalitní lékařské péči bez ohledu na politiku státu. Zajímalo ho, zda je to dobrý nápad neohlížet se na státní politiku v otázkách zdravotnictví, a zda takové programové distancování není spíše na škodu. Moderátor chtěl vědět, jak Šotola plánuje zajistit kvalitní zdravotní péči v kontextu aktuální situace v Pardubickém kraji.

Nakonec Ladislava Valtra (ODS a TOP 09) konfrontoval s tím, že v programu krátce zmiňují energetiku, ale nikde nenašel nastínění dlouhodobého konceptu, který by v této oblasti chtěli prosazovat.

V 56. minutě byla v pořadu odvysílána anketa zjišťující, co by se mělo dle názoru občanů v kraji změnit.

Po anketě následoval další diskuzní blok, tentokrát tematicky zaměřený na dopravní infrastrukturu v kraji. Moderátor postupně oslovil všechny dotyčné s otázkou, co je dle nich nejpálčivějším problémem v tématu dopravy.

Posledním tématem bylo téma povolebních vyjednávání. Moderátora zajímalo, s kým by případně kandidáti šli/nešli do vládní koalice. Jednotliví diskutéři postupně vyjádřili své preference.

V závěrečné části pořadu dostali všichni hosté stejný půlminutový prostor, aby mohli oslovit voliče.

Analýza souhrnné stopáže výpovědí jednotlivých politiků opět ukázala na rozdíly. Jak ukazuje tabulka 9, nejdelší souhrnná stopáž výpovědí se ukázala u Martina Netolického (12:39 min.), nejkratší u Ladislava Valtra (3:57 min). Netolického dominance souvisela s efektem mocenského bonu, kdy Netolický jako dosavadní hejtman reagoval na kritiku protikandidátů. K výše řečenému doplňme, že v krajských debatách proti sobě stojí mnohdy rozdílně mediálně „ostřílení“ politici, což se ukazuje mj. i v jejich odlišném výpovědním stylu. Provozovatel by mohl všem odpočítávat totožný čas, ale tím by se debaty stávaly divácky méně atraktivní a poněkud umělé. Podstatné proto je kvalitativní vyhodnocení

individuálních debat, které zahrnuje práci moderátora, jeho schopnost korigovat diskuzi a vést ji nezaujatě a vyváženě, s rovnocenným přístupem ke každému z hostů. Lze konstatovat, že tyto podmínky debata splňovala. Moderátor poskytoval rovnoměrný postoj všem hostům ve všech probíraných tématech. Porušení zákona o vysílání nebylo zaznamenáno.

Tabulka 9: Stopáž výpovědí hostů_V24: Váš kraj, váš hejtman: Pardubický kraj_28. 8. 2024.

Host	Volební subjekt	Celková stopáž výpovědí
Martin Netolický	3PK – Pro prosperující Pardubický kraj	0:12:39
Marcel Dlask	SPD, Trikolora a PRO	0:09:19
Jan Foldyna	STAČILO! (KSČM, ČSNS, ČSSD)	0:08:30
Daniel Lebduška	Česká pirátská strana	0:07:21
Dušan Salfický	ANO 2011	0:07:10
Michaela Matoušková	STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ	0:06:00
Pavel Šotola	Koalice pro Pardubický kraj	0:05:20
Ladislav Valtr	ODS a TOP 09	0:03:57

- **V24: Váš kraj, váš hejtman: Královehradecký kraj**

Pátá předvolební debata, tentokrát z kraje Královehradeckého, byla na programu TN Live odvysílána dne 30. srpna 2024 od 15:00 hodin. Její stopáž činila 1:30:09 hodin. Moderátorkou pořadu byla Michaela Indráková.

Do zastupitelstva Královehradeckého kraje je voleno 45 členů.

Ve volbách v roce 2020 zvítězila koalice ODS, STAN a Východočeši s 23,53 % hlasů. Do zastupitelstva se dostalo dalších šest subjektů. V říjnu 2020 se na koalici dohodli zástupci koalice ODS, STAN a Východočeši, Pirátů, „Koalice pro Královehradecký kraj“ (tj. KDU-ČSL, VPM a NK) a koalice „Spojenci pro Královehradecký kraj“ (tj. TOP 09, HDK a LES). Novým hejtnem se stal Martin Červíček z ODS.

Ve volbách v roce 2024 kandidovalo celkem 13 uskupení. Volby vyhrálo hnutí ANO 2011, obdrželo 18 mandátů. Dále SILNÍ LÍDŘI pro kraj 13 mandátů, Čtyřkoalice STAN, TOP 09, HDK, LES šest mandátů, HLAS samospráv a SPD, Trikolora, PRO a Svobodní tři mandáty a koalice STAČILO! dva mandáty.

Tabulka 10: Přehled kandidujících subjektů a výsledků voleb do krajského zastupitelstva Královehradeckého kraje⁸

Kandidátní listina	Platné hlasy (celkem)	Platné hlasy (%)	Získané mandáty
ANO 2011	50581	34,54	18
SILNÍ LÍDŘI pro kraj	39045	26,66	13
Čtyřkoalice STAN, TOP 09, HDK, LES	17792	12,15	6
HLAS samospráv	10324	7,05	3
SPD, Trikolora, PRO a Svobodní	9414	6,42	3
STAČILO! koalice KSČM a ČSNS	7572	5,17	2
Česká pirátská strana	5812	3,96	0
PRO KRAJINU-Zelení, Změna, nez.	2735	1,86	0
ČSSD	830	0,56	0
DSZ – ZA PRÁVA ZVÍŘAT	829	0,56	0
LEPŠÍ ŽIVOT PRO LIDI a ND	750	0,51	0
Jasný Signál Nezávislých	395	0,26	0
Koruna Česká (monarch. strana)	341	0,23	0

⁸ Zdroj: [Výsledky voleb | volby.cz](https://www.volby.cz)

K debatě byli přizváni:

- Pavel Bulíček, Česká pirátská strana
- Rudolf Cogan, Čtyřkoalice STAN, TOP 09, HDK, LES
- Martin Červíček, SILNÍ LÍDŘI pro kraj (ODS, VČ, KDU-ČSL)
- Rostislav Jireš, SPD, Trikolora, PRO a Svobodní
- Petr Koleta, 2011 ANO
- Lubomír Štěpán, STAČILO!, koalice KSČM a ČSNS

Jejich výběr odpovídal zveřejněnému klíči a z hlediska zákona o vysílání je nerozporný.

Úvod debaty započala moderátorka jednou tzv. zahřívací otázkou směřovanou na každého jednotlivého hosta. Zástupce Pirátů Pavla Bulíčka se tázala, proč na regionální úrovni Piráti nevyloučili možnou spolupráci s hnutím ANO, když na úrovni celostátní politiky by byla taková koalice nemožná. Představitel Čtyřkoalice STAN, TOP 09, HDK, LES Rudolfa Cogana konfrontovala moderátorka s tím, že podle kritiků rozděluje kraj dotace jednotlivým obcím podle stranické příslušnosti a chtěla po něm vyjádření. Hejtmana Červíčka se ptala, zda pojmenováním volební koalice ODS, VČ, KDU-ČSL „Silnými lídry“ se snaží zakrýt fakt, že se jedná o strany, které nejsou úplně populární. Rostislava Jireše kandidujícího na kandidátce SPD Trikolory, PRO a Svobodných se tázala na kampaň koalice, resp. na volební plakáty, na kterých jsou vyobrazené kouřící romské děti. Zajímalo ji, zda je sociálně spravedlivé takovým způsobem nálepkovat sociálně nejslabší ve společnosti. Petra Kolety z hnutí ANO se tázala, zda již mají předjednané nějaké koalice s ohledem na to, že v minulých letech po volbách nedokázali koalici vyjednat. Nakonec představitel koalice STAČILO! Lubomíra Štěpána se moderátorka tázala na propagační materiály, které jsou dostupné proklikem s webových stránek koalice STAČILO!, jako trička se srpem a kladivem, nebo nápisem „Lenin je in“.

Do 7. minuty pořadu byla vložena reportáž o Královehradeckém kraji.

Pořad pokračoval otázkou postupně směřovanou na všechny hosty, a sice, co se v kraji za poslední čtyři roky povedlo, a co se nepovedlo. Lubomír Štěpán kritizoval nedostatky v dopravní infrastruktuře kraje i ve zdravotnické a sociální péči. Petr Koleta vyzdvihl výběr železničního dopravce. Jednou z věcí, která se dle něj nepodařila, je zavedení jednotného informačního systému ve zdravotnictví. Dle R. Jireše se nepovedlo např. propojit nadřazený dopravní systém se systémem krajských a obecních silnic, tedy vysokorychlostní silnice. Za největší klad považuje dobrou komunikaci v zastupitelstvu a také to, že se kraji vyhnuly korupční kauzy. Dle hejtmana Červíčka kraj zvládl velmi dobře různé náročné situace posledních let (Covid-19, migrační krize), k tomu se povedlo rekordně investovat do klíčových oblastí (doprava, zdravotnictví). Jmenoval také důležité projekty, na kterých bude třeba v dalším období pokračovat, ať už bude nové vedení jakékoli. R. Cogan hovořil o úspěších v oblasti nemocnic v Královehradeckém kraji, konkrétně zmínil několik úspěšných investičních projektů. Vyjádřil se také k nedostatečné kapacitě lékařů v kraji. Dle něj je kraj v počtu lékařů na dobré úrovni, problém spočívá v jejich rozmístění. Nakonec se k otázce vyjádřil i P. Bulíček, který vyzdvihl zlepšení dopravní infrastruktury v kraji či investování do sociálních služeb.

Následná debata pokračovala tématem dopravní infrastruktury. Všichni hosté dostali možnost vyjádřit se, co by v této oblasti chtěli udělat. Celkově se v této části debata zaměřila na potřebu zlepšení dopravy (včetně veřejné), investic do infrastruktury a efektivního využívání rozpočtu v oblasti dopravy.

Ve 48. minutě pořadu byla odvysílána anketa, která prezentovala míru znalosti vedení Královehradeckého kraje jeho občany. Po anketě se všichni zúčastnění vyjadřovali k tomu, z jakého důvodu občané z ankety neví, kdo je hejtmánem kraje, ani kdo je v krajské koalici.

Další část diskuze se dotkla transparentnosti v zadávání veřejných zakázek a boje proti korupci, a také volebních programů jednotlivých kandidujících subjektů v této oblasti.

V 65. minutě byla odvysílána další reportáž, která zjišťovala, zda by se v kraji mělo něco dle jeho občanů změnit.

Posledním větším tématem byly programové priority kandidujících subjektů v oblasti péče o seniory. Moderátorka položila všem hostům otázku, jak by se měla péče o seniory v kraji změnit. Všichni hosté dostali adekvátní prostor vyjádřit své názory a postoje k tomuto tématu. Moderátorka poté, co oslovila všechny hosty, otevřela ještě téma nedostatku lékařů v kraji. I k této problematice se opět vyjádřili všichni hosté.

Závěr pořadu poskytoval stejný, 30sekundový, prostor všem hostům pro oslovení voličů.

Celková stopáž výpovědí hostů vykazovala opět rozdíly. Nejdéle ve vysílání mluvil hejtmán Martin Červíček (16 min). Naopak nejkratší dobu hovořil Lubomír Štěpán (9:36 min). Konkrétní časy znázorňuje tabulka 11. Navzdory kvantitativním rozdílům lze konstatovat, že všichni přítomní diskutéři obdrželi dostatek prostoru vyjádřit svá stanoviska i možnost reagovat na výroky ostatních. Debata byla opět členěna do několika tematických kol, ve kterých moderátorka oslovovala se stejnou či obdobnou otázkou jednoho hosta po druhém. V diskuzi po každém tematickém bloku dostali hosté prostor přímo oslovit své politické soupeře, případně se mohli přihlásit o slovo, pokud chtěli k tématu něco dovysvětlit. Tehdejší hejtmán Martin Červíček, jakožto například i Petr Koleta z ANO, byli v diskuzi velmi činní, několikrát se aktivně přihlásili o slovo právě ve chvíli, kdy to bylo moderátorkou nabídnuto všem hostům, a jiní toho nevyužili.

Naprostá většina otázek moderátorky byla laděna neutrálně s důrazem na věcnost. Konfrontační dotazy téměř nezaznívaly, v celku všech dotazů jich analýza zaznamenala pouhých 8 %. Jednotliví diskutéři si zajišťovali oponenturu mezi sebou, kdy v nastolovaných tématech nejednou vypovídali proti sobě. Nejčastěji ve chvíli, kdy opozice kritizovala vedení kraje.

Lze konstatovat, že pořad byl koncipován objektivně a vyváženě. Monitoring neodhalil skutečnosti vedoucí k podezření z porušení zákona o vysílání.

Tabulka 11: Stopáž výpovědí hostů_V24: Váš kraj, váš hejtmán: Královehradecký kraj_30. 8. 2024.

Host	Volební subjekt	Celková stopáž výpovědí
Martin Červíček	SILNÍ LÍDŘI pro kraj (ODS, VČ, KDU-ČSL)	0:16:00
Petr Koleta	2011 ANO	0:15:07
Rostislav Jireš	SPD, Trikolora, PRO a Svobodní	0:10:35
Rudolf Cogan	Čtyřkoalice STAN, TOP 09, HDK, LES	0:09:19
Pavel Bulíček	Česká pirátská strana	0:08:26
Lubomír Štěpán	STAČILO! (koalice KSČM a ČSNS)	0:09:36

- **V24: Váš kraj, váš hejtman: Zlínský kraj**

V pořadí šestá předvolební debata byla věnovaná Zlínskému kraji. Provozovatel ji odvysílal na programu TN Live 2. září 2024 od 15:00 hodin se stopáží 1:27:18 hodin. Moderátorem pořadu byl Martin Čermák.

Do zastupitelstva Zlínského kraje je voleno 45 členů.

Ve volbách v roce 2020 zvítězilo hnutí ANO s 19,08 % hlasů. Do zastupitelstva se dostalo dalších sedm subjektů. Po volbách podepsali koaliční smlouvu zástupci hnutí ANO, Pirátů, ODS a SOCDEM. Novým hejtmánem byl zvolen Radim Holiš z hnutí ANO.

Ve volbách v roce 2024 kandidovalo celkem 15 uskupení. Volby vyhrálo hnutí ANO 2011, obdrželo 20 mandátů. Krom něho se do zastupitelstva dostalo dalších 5 subjektů: K21 ZLÍNSKÝ KRAJ 21. STOLETÍ, ODS, STAROSTOVÉ s podporou TOP 09 a ZVUK, koalice STAČILO! a SPD.

Tabulka 12: Přehled kandidujících subjektů a výsledků voleb do krajského zastupitelstva Zlínského kraje⁹

Kandidátní listina	Platné hlasy (celkem)	Platné hlasy (%)	Získané mandáty
ANO 2011	57872	37,27	20
K21 ZLÍNSKÝ KRAJ 21. STOLETÍ	28247	18,19	10
Občanská demokratická strana	16302	10,49	5
STAROSTOVÉ s podporou TOP 09 a ZVUK	15929	10,25	5
STAČILO! KSČM, ČSNS, ČSSD	8743	5,63	3
Svoboda a přímá demokracie (SPD)	7865	5,06	2
Česká pirátská strana	7007	4,51	0
Sociální demokracie	4344	2,79	0
Nezávislý HLAS pro Zlín. kraj	3765	2,42	0
Právo Respekt Odbornost	2383	1,53	0
Koalice Moravané a MZH	937	0,6	0
DSZ – ZA PRÁVA ZVÍŘAT	723	0,46	0
Trikolora	718	0,46	0
Koruna Česká (monarch. strana)	214	0,13	0
Švýcarská demokracie	210	0,13	0

K diskusi bylo přizváno osm hostů:

- Hana Ančincová, Česká pirátská strana
- Jiří Čunek, K21 ZLÍNSKÝ KRAJ 21. STOLETÍ
- Tomáš Goláň, ODS
- Radim Holiš, ANO 2011
- Tomáš Chmela, STAROSTOVÉ s podporou TOP 09 a ZVUK 12
- Lubomír Nečas, SPD¹⁰
- Marie Pěničková, STAČILO! (KSČM, ČSNS, ČSSD)
- Olga Sehnalová, Sociální demokracie

⁹ Zdroj: [Výsledky voleb | volby.cz](https://www.volby.cz).

¹⁰ Lubomír Nečas byl moderátorem představen jako zástupce „SPD a Trikolora“, ačkoli SPD kandiduje ve Zlínském kraji samostatně. Tato chybná informace byla ale ještě v průběhu pořadu moderátorem opravena. A oprava byla uvedena ještě i v posledním díle předvolebních debat, v debatě ze Středočeského kraje.

Jejich výběr odpovídal zveřejněnému klíči a z hlediska zákona o vysílání je nerozporný.

Dodejme, že Jiří Čunek z koalice K21 ZLÍNSKÝ KRAJ 21. STOLETÍ zároveň kandidoval i v senátních volbách, a to za stranu KDU-ČSL v obvodu č. 77 Vsetín, v relaci to však zmíněno nebylo.

Struktura debaty byla obdobná jako v předcházejících dílech. Úvodem debaty položil moderátor každému hostu tzv. zahřívací otázku.

U Hany Ančincové (Česká pirátská strana) citoval její vyjádření, ve kterém kritizuje hospodaření kraje s veřejnými prostředky. Konkrétně, že kraj vydal 927 000 korun na propagaci nové nemocnice, což je Ančincovou považováno za „vyhozený milion“. Moderátor se proto ptal, jak se to liší od zřízení postu uvolněné předsedkyně sociálního výboru, který byl zrušen po roce, protože byl považován za zbytečný. Jiřího Čunka (K21 ZLÍNSKÝ KRAJ 21. STOLETÍ) se moderátor tázal na jeho nařízení zakázat mobilní telefony ve školách. Tomáše Goláně (ODS) se moderátor zeptal na jeho kandidaturu za ODS v kontextu jeho vyjádření z minulosti, ve kterém hovořil o rozkmitření se s touto stranou. Hejtmana Radima Holiše (ANO) se moderátor ptal na jeho pohled na vyjádření Markéty Blinkové, opoziční zastupitelky, která o něm prohlásila, že není vstřícný k argumentům, které se neshodují s jeho názorem. Tomáše Chmely (STAN) se tázal na jeho citát, ve kterém vyjadřuje přání, aby peníze z Evropské unie nesly evropské myšlenky. Moderátor připomněl současnou náladu voličů v Evropě, kteří se častěji přiklání k suverenitě a národnosti a tázal se, zda si Chmela myslí, že by mu jeho přístup mohl ve volbách uškodit v kontextu těchto trendů. Lubomíra Nečase (SPD) se moderátor tázal na kauzu, kdy firmy sponzorující Stranu Práv Občanů Zemanovců měly být podle policie součástí řetězce, který v Česku krátil daně o desítky milionů korun. Moderátor se zajímal, zda je správné, že Nečas v minulosti prohlásil, že se jedná pouze o podezření, a zda by takový přístup aplikoval, i kdyby byl hejtmanem. Marie Pěňčíkové (STAČILO!) se moderátor tázal, zda si stále stojí za svým výrokem z Poslanecké sněmovny, ve kterém přirovnala oběti komunistického režimu k lidem, kteří skončili na ulici. Olgy Sehnalové (Sociální demokracie) se moderátor ptal na její komentář zveřejněný na Facebooku, ve kterém se pozastavila nad komerčním využitím prostor pod zámeckou zahradou. Moderátor zmínil, že po převzetí těchto prostor církví došlo k nárůstu komerčních akcí, a ptal se, zda není logické, že církev jako vlastník chce tyto prostory komerčně využívat, zejména vzhledem k tomu, že rekonstrukce stála čtvrt miliardy korun a kraj se na ní podílel pouze dvěma miliony.

Po této úvodní části, v 18. minutě pořadu, byla odvysílána reportáž o Zlínském kraji.

Debata pokračovala tématem zdravotnictví. V této části se diskutovalo o možnosti výstavby nové nemocnice v Malenovicích versus modernizaci stávající Baťovy nemocnice. Moderátor se každého hosta zeptal na jeho pohled na tuto věc, přičemž poskytl všem stejnoměrný prostor. Hosté vyjadřovali různé pohledy a argumenty na dané téma. Diskutovalo se o výhodách i nevýhodách, které v sobě nese modernizace nové nemocnice vs. rekonstrukce stávající nemocnice, včetně např. ekonomických aspektů, zajištění dostatku zdravotnického personálu i dopadů na občany.

V 39. minutě pořadu byla do vysílání zařazena anketa zjišťující, jak dobře znají občané kraje jeho vedení. Většina občanů vedení neznalo.

Po této části se všichni diskutéři postupně vyjadřovali k tomu, co se dle nich v kraji povedlo, a co nikoli. Náměstkyně hejtmana pro zdravotnictví O. Sehnalová hovořila o úspěších v oblasti zdravotnictví. Uvedla, že se podařilo znovu rozběhnout investice do nemocnic, které byly dříve „umrtvené“. Dále

zdůraznila, že do nemocnic bylo přidáno 40 lékařů a že se zdvojnásobil počet kapacit pro vzdělávání zdravotních sester. Na druhou stranu se dle ní nepodařilo úspěšně „rozhýbat“ bytovou výstavbu. Marie Pěničková pochválila radu za zahájení rekonstrukce Baťovy nemocnice, dále pozitivně zhodnotila i integraci hromadné dopravy. Negativum vidí v nedostatečné podpoře obecního bydlení. Lubomír Nečas negativně zhodnotil některé aspekty dopravní situace v kraji. Poté naopak ocenil investování do sociální oblasti. Tomáš Chmela kladně zhodnotil podporu regionů a venkova či úspěchy v oblasti digitalizace. Velké rezervy vidí v plánování odpadového hospodářství, dopravě či otázce bydlení. Hejtman R. Holiš se ve své odpovědi zaměřil na oblast bydlení a dopravu, popsal, co kraj v těchto oblastech vykonal a co má dále v plánu. Tomáš Golář zopakoval pozitiva, která již zazněla z úst předřečníků. Z negativ jmenoval např. chybějící lůžka v domovech důchodců. Jiří Čunek ve své odpovědi hovořil k tématu bydlení a kritizoval některé nezrealizované projekty. Nakonec H. Ančincová pozitivně zhodnotila práci vedení kraje v oblasti sociálního bydlení a terénních služeb. Současně uvedla, že negativum spatřuje v nedostatečném financování sociální oblasti. Zdůraznila ale, že tento problém je spíše řešitelný na úrovni státu. Poté se ještě o slovo opět přihlásil T. Chmela. Moderátor mu umožnil hovořit, avšak poprosil o velmi krátké vyjádření.

V 58. minutě pořadu byla odvysílána anketa zjišťující, co by se v kraji mělo dle jeho občanů změnit. Někteří z oslovených jmenovali zlepšení dopravní situace v kraji. V následném diskuzním kole se proto hovořilo o dopravní infrastruktuře kraje. Moderátor se postupně všech tázal na to, jaké kroky v této oblasti navrhuje. Všichni kandidáti apelovali na zlepšení dopravní infrastruktury a předestřeli konkrétní projekty, které vidí jako nejdůležitější.

Posledním tématem bylo téma povolební spolupráce. Zde všichni diskutéři vyjadřovali své preference, resp. s kým by byli ochotni utvořit krajskou koalici, a proti komu se naopak vymezují.

Závěr pořadu poskytoval stejný, 30sekundový, prostor všem hostům pro oslovení voličů.

Jednalo se o objektivně a vyváženě vedenou debatu. Oproti ostatním byla vyváženější i co do kvantitativní souhrnné stopáže výpovědí jednotlivých mluvčích. Nejdéle ve vysílání mluvil Jiří Čunek (10:46 min). Naopak nejkratší dobu hovořil Tomáš Golář (4:34 min). Konkrétní stopáže znázorňuje tabulka 13. Diskutéři dostali totožný prostor vyjádřit se k nastolovaným tématům. Jak tento prostor využili bylo dáno jejich komunikačními schopnostmi, rétorickou vybaveností či obeznameností s tématem. V přístupu moderátora k jednotlivým hostům neshledala analýza žádné rozdíly, a to ani v parametru distribuce typů dotazů (poměr neutrálních/konfrontačních dotazů), ani v tematické agendě dotazů. Konfrontační dotazy zaznívaly výhradně v první části debaty zaměřené na výše popsané tzv. zahřívací otázky.

Monitoring tedy neodhalil skutečnosti vedoucí k podezření z porušení zákona o vysílání.

Tabulka 13: Stopáž výpovědí hostů_V24: Váš kraj, váš hejtman: Zlínský kraj_2. 9. 2024

Host	Volební subjekt	Celková stopáž výpovědí
Jiří Čunek	K21 ZLÍNSKÝ KRAJ 21. STOLETÍ	0:10:46
Radim Holiš	ANO 2011	0:08:49
Tomáš Chmela	STAROSTOVÉ s podporou TOP 09 a ZVUK 12	0:07:33
Olga Sehnalová	Sociální demokracie	0:07:14
Lubomír Nečas	SPD	0:06:40
Marie Pěničková	STAČILO! (KSČM, ČSNS, ČSSD)	0:06:20
Hana Ančincová	Česká pirátská strana	0:05:25

- **V24: Váš kraj, váš hejtman: Plzeňský kraj**

Předvolební debata z Plzeňského kraje byla odvysílána na programu TN Live 4. září 2024 v čase od 15:00 hodin. Stopáž této debaty činila 1:30:11 hodin. Její moderátorkou byla Bára Divišová.

Do zastupitelstva Plzeňského kraje je voleno 55 členů.

Ve volbách v roce 2020 zvítězilo hnutí ANO s 22,50 % hlasů. Do zastupitelstva se dostalo dalších šest subjektů. Po volbách podepsali koaliční smlouvu zástupci koalice „Občanská demokratická strana s podporou TOP 09 a nezávislých starostů“, koalice „STAROSTOVÉ (STAN) s JOSEFEM BERNARDEM a podporou Zelených, PRO PLZEŇ a Idealistů“ a Pirátů. Hejtmankou byla zvolena Ilona Mauritzová z ODS. V únoru 2022 ale došlo k odvolání krajské rady včetně hejtmanky. Novou koalici sestavili zástupci Pirátů, koalice „STAROSTOVÉ (STAN) s JOSEFEM BERNARDEM a podporou Zelených, PRO PLZEŇ a Idealistů“ a hnutí ANO. Novým hejtmánem se stal Rudolf Špoták z České pirátské strany.

Ve volbách v roce 2024 kandidovalo celkem 13 uskupení. Volby vyhrálo hnutí ANO 2011, obdrželo 24 mandátů. Dalšími subjekty, které se do zastupitelstva dostaly, byly: ODS a TOP 09-SPOLEČNĚ DO KRAJE, STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ, koalice STAČILO!, PRO NÁŠ KRAJ–PRO PLZEŇ, KDU-ČSL, SPD a Trikolora a Česká pirátská strana.

Tabulka 14: Přehled kandidujících subjektů a výsledků voleb do krajského zastupitelstva Plzeňského kraje¹¹

Kandidátní listina	Platné hlasy (celkem)	Platné hlasy (%)	Získané mandáty
ANO 2011	55521	38,63	24
ODS a TOP 09-SPOLEČNĚ DO KRAJE	23069	16,05	9
STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ	18813	13,09	8
STAČILO! (KSČM, SD-SN a ČSNS)	9602	6,68	4
PRO NÁŠ KRAJ–PRO PLZEŇ, KDU-ČSL	9293	6,46	4
SPD a Trikolora	8764	6,09	3
Česká pirátská strana	8489	5,9	3
PŘÍSAHA občanské hnutí	3616	2,51	0
Sociální demokracie	3606	2,5	0
DSZ – ZA PRÁVA ZVÍŘAT	1289	0,89	0
LEPŠÍ ŽIVOT PRO LIDI	641	0,44	0
ČISTÝ A BEZPEČNÝ KRAJ	512	0,35	0
Koruna Česká (monarch. strana)	480	0,33	0

K diskusi bylo přizváno devět hostů:

- Pavel Čížek, STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ
- Kamal Farhan, ANO 2011
- Jiří Frei, PŘÍSAHA občanské hnutí
- Jiří Klečka, PRO NÁŠ KRAJ – PRO PLZEŇ a KDU-ČSL
- Marie Pošarová, SPD a Trikolora
- Jan Šašek, ODS a TOP 09 – SPOLEČNĚ DO KRAJE
- Václav Šimánek, Sociální demokracie

¹¹ Zdroj: [Výsledky voleb | volby.cz](https://volby.cz).

- Rudolf Špoták, Česká pirátská strana
- Jiří Valenta, STAČILO! KSČM, SD-SN a ČSNS

Jejich výběr odpovídal zveřejněnému klíči a z hlediska zákona o vysílání je nerozporný.

Struktura debaty byla obdobná jako v předcházejících dílech. Debata probíhala v tematických cyklech, ve kterých byli všichni hosté osloveni s obdobnou otázkou. Na úvod byli hosté konfrontováni tzv. zahřívací otázkou. Pavla Čížka se moderátorka tázala na to, co by udělal pro to, aby se kraj vrátil na první místo v žebříčku nejlepší místo pro život. Kamal Farhan odpovídal na dotaz moderátorky týkající se kritiky opozice ohledně počtu výborů v krajském zastupitelstvu. Moderátorka se dotázala, zda by měl stávající počet výborů zůstat, když se počet zastupitelů v krajském zastupitelstvu po příštích volbách zvýší z 45 na 55. Jiřího Freie se moderátorka tázala, jak se dívá na záměr usměrňovat turistickou zátěž v kraji. Jiřího Klečky, který je zároveň lékařem, se moderátorka tázala na jeho údajné opomenutí, kdy měl nechat citlivé lékařské dokumenty volně přístupné v garáži. Marie Pošarové se moderátorka tázala, zda je hnutí SPD personálně vyprázdněné, když téměř polovina poslanců z poslaneckého klubu SPD jsou lídři krajských kandidátek. Jana Šaška se moderátorka tázala, proč se dlouholetému starostovi Sušice, který je z ODS, nedaří přesvědčit zastupitelstvo a občany, aby převzali vedení nemocnice v Sušici. Václava Šimánka se moderátorka ptala na spolupráci mezi Sociální demokracií a KSČM v Ústeckém kraji. Rudolfa Špotáka se moderátorka tázala, zda je podle něj transparentní vést kraj bez koaliční smlouvy a programového prohlášení. Nakonec Jiřího Valenty se moderátorka tázala na to, co si myslí o situaci, kdy plzeňský primátor Roman Zarzycký nechtěl přijmout nebo se odmítal setkat s Petrem Pavlem, když prezident přijel na návštěvu.

Následně se debata soustředila na několik okruhů týkajících se regionálních problémů Plzeňského kraje. Všichni kandidáti měli stejnou možnost prezentovat své názory a navrhovaná řešení.

Prvním tématem diskuze byla rekonstrukce městských lázní. Kandidáti debatovali o tom, zda je investice do rekonstrukce městských lázní, kterou kraj plánuje, rozumná, nebo zda by peníze měly být investovány jinak.

V dalším diskuzním kole vybírala moderátorka různé body volebních programů kandidujících subjektů a chtěla po hostech jejich osvětlení či konkretizaci.

Následná diskuzní část se dotýkala témat dopravní infrastruktury a bezpečnosti v kraji. Moderátorka požádala každého z hostů o to, aby vypíchl jeden bod v této oblasti, který považují za nejdůležitější.

Posledním diskuzním tématem byla dostupnost zdravotní péče. V této části bylo diskutováno, jak zlepšit dostupnost zdravotní péče v regionu, zejména v odlehlých oblastech. Kandidáti navrhovali různá řešení, včetně spolupráce s lékařskými fakultami na motivaci lékařů, aby pracovali v krajských nemocnicích.

Závěr debaty poskytoval stejný, 30sekundový, prostor všem hostům pro oslovení voličů.

Součástí debaty byla také reportáž pojednávající o Plzeňském kraji (v 13. minutě pořadu) a ankety, které zjišťovaly spokojenost občanů s životem v kraji a jejich znalost krajského vedení (ve 27. a 64. minutě pořadu).

Celková stopáž výpovědí hostů nevykazovala v této debatě tak výrazné kvantitativní rozdíly oproti jiným debatám. Moderátorka poskytovala rovnoměrný prostor všem hostům ve všech probíraných tématech. Rozdíly ve stopáži, na které poukazuje Tabulka 15, byly zapříčiněny opět odlišným komunikačním stylem hostů, jejich řečnickou disponovaností, či jejich odlišnou tematickou připraveností.

Moderátorka kladla hostům zejména neutrálně zjišťovací otázky, držela si odstup od jednotlivých kandidátů i probíraných témat, čímž byla zajištěna objektivita diskuze. Vyváženost pak vyvstávala zejména z pestré skupiny pozvaných kandidátů.

Podezření na porušení zákona o vysílání nebylo zaznamenáno.

Tabulka 15: Stopáž výpovědí hostů_V24: Váš kraj, váš hejtman: Plzeňský kraj_4. 9. 2024.

Host	Volební subjekt	Celková stopáž výpovědí
Jan Šašek	ODS a TOP 09 – SPOLEČNĚ DO KRAJE	0:09:20
Marie Pošarová	SPD a Trikolora	0:07:23
Rudolf Špoták	Česká pirátská strana	0:07:37
Jiří Valenta	STAČILO! KSČM, SD-SN a ČSNS	0:07:10
Václav Šimánek	Sociální demokracie	0:06:03
Jiří Klečka	PRO NÁŠ KRAJ – PRO PLZEŇ a KDU-ČSL	0:06:58
Kamal Farhan	ANO 2011	0:06:46
Jiří Frei	PŘÍSAHA občanské hnutí	0:04:26
Pavel Čížek	STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ	0:04:14

- **V24: Váš kraj, váš hejtman: Olomoucký kraj**

Předvolební debata z Olomouckého kraje byla odvysílána na programu TN Live 6. září 2024 v čase od 15:00 hodin. Stopáž této debaty činila 1:30:50 hodin. Její moderátorkou byla Michaela Indráková.

Do zastupitelstva Olomouckého kraje je voleno 55 členů.

Ve volbách v roce 2020 zvítězilo hnutí ANO 2011 s 27,01 % hlasů. Do zastupitelstva se dostaly další čtyři subjekty. Po volbách se na krajské koalici dohodli zástupci koalice „Piráti a Starostové“, koalice „Spojenci pro Olomoucký kraj“ (tj. KDU-ČSL, TOP 09, ProOl a Zelení) a ODS. Hejtmanem byl zvolen Josef Suchánek z hnutí STAN.

Ve volbách v roce 2024 kandidovalo celkem 13 uskupení. Vyhrálo hnutí ANO 2011 s 26 mandáty. Do zastupitelstva se dále dostalo pět subjektů (STAROSTOVÉ PRO OLOMOUCKÝ KRAJ, Spojenci24 s vámi, SPD, Trikolora, PRO a Svobodní, Občanská demokratická strana, STAČILO!).

Tabulka 16: Přehled kandidujících subjektů a výsledků voleb do krajského zastupitelstva Olomouckého kraje¹²

Kandidátní listina	Platné hlasy (celkem)	Platné hlasy (%)	Získané mandáty
ANO 2011	63054	40,42	26
STAROSTOVÉ PRO OLOMOUCKÝ KRAJ	23879	15,3	9
Spojenci24 s vámi	15008	9,62	6
SPD, Trikolora, PRO a Svobodní	14467	9,27	5
Občanská demokratická strana	13493	8,64	5
STAČILO!	9823	6,29	4

¹² Zdroj: [Výsledky voleb | volby.cz](https://volby.cz).

Piráti s podporou	6998	4,48	0
PŘÍSAHA občanské hnutí	3775	2,41	0
Hlas pro náš kraj, SOCDEM, SproK	2881	1,84	0
Moravané	1133	0,72	0
DSZ – ZA PRÁVA ZVÍŘAT	780	0,5	0
Koruna Česká (monarch. strana)	555	0,35	0
SPR-REP.STR.ČECH, MORAVY, SLEZSKA	148	0,09	0

Do pořadu bylo pozváno celkem osm hostů:

- Radim Fiala, SPD, Trikolora, PRO a Svobodní
- Dalibor Horák, ODS
- Ladislav Okleštek, ANO 2011
- Ivo Slavotínek, Spojenci24 s vámi (koalice KDU, TOP 09, Zelení, NK)
- Antonín Staněk, PŘÍSAHA občanské hnutí
- Josef Suchánek, STAROSTOVÉ PRO OLOMOUCKÝ KRAJ (STAN, SNK ED)
- Martin Šmída, Piráti s podporou ProOlomouc, Společně pro Přerov, Naše Litovelsko a osobností z regionu
- Vladimír Urbánek, STAČILO! (KSČM, ČSNS, ČSSD)

Debata byla strukturována obdobně jako v předchozích dílech.

Úvodem dostal každý host tzv. zahřívací otázku. Radima Fialy (SPD) se moderátorka tázala na kontroverzní kampaň hnutí SPD. Dalibora Horáka (ODS) se moderátorka ptala na to, z jakého důvodu v Olomouckém kraji kandiduje strana ODS samostatně. Ladislava Okleštky (ANO) konfrontovala moderátorka na úvod s předvolebním heslem hnutí ANO v Olomouckém kraji znějícím „Druhá šance pro Olomoucký kraj“ a tázala se, zda se domnívá, že voliči již zapomněli na různá obvinění z klientelismu, se kterými byl spojován. Iva Slavotínka oslovila moderátorka s otázkou týkající se názvu koalice, za kterou kandiduje. Antonína Staňka (Přísaha) se moderátorka zeptala na skandál, kterému čelil v souvislosti s odvoláním Jiřího Fajty, šéfa Národní galerie. Konkrétně ji zajímalo, jak chce přesvědčit voliče, že bude jako hejtman kompetentní a plně se věnovat krajské politice. Hejtmana Suchánka (STAN) konfrontovala kritikou, že dostatečně rychle nereagoval v korupční kauze autostráda. Podobně oslovila i Martina Šmída z České pirátské strany, když se ho tázala, proč nenastavili transparentní procesy dříve tak, aby se dalo kauze zabránit. Nakonec Vladimíra Urbánka (STAČILO!) se tázala na přítomnost Marka Obrtela, který je velitelem proruské polovojskové organizace Národní domobrana, před kterou varuje tajná služba BIS a ministerstvo vnitra, na kandidátce.

Debata pokračovala diskuzí nad tím, co se dle přítomných v kraji za poslední volební období povedlo, a co nikoli. Vladimír Urbánek (STAČILO!) hovořil například o tom, že se podařilo zastavit zadlužování kraje, a dokonce splácet předchozí dluhy. Dále kladně hodnotil také některá pozitiva, která se povedla v oblasti dopravy, konkrétně zprovoznění a elektrifikování tratě mezi Olomoucí a Uničovem. Kritizoval naopak nedostatečné investování do sociálních služeb a nedostatečné financování jejich zaměstnanců. Martin Šmída (Piráti) vyzdvihl úspěchy v odpadovém hospodářství, kde se podařilo zlepšit třídění odpadu a navázat na efektivní systém správy odpadů, což by mohlo vést k nižším nákladům na odpadové služby pro občany. Černou kaňkou daného volebního období je dle něj kauza autostráda. Hejtman Suchánek (Starostové) hovořil o zlepšení ekonomické situace v kraji a inovativních projektech v dopravě. Antonín Staněk (Přísaha) zkritizoval míru objektivní a vyvážené komunikace se zástupci samospráv a nekvalitní tratě v kraji. Naopak vyzdvihl dobře zvládnuté odpadové hospodářství. Ivo

Slavotínek (Spojenci24 s vámi) připomněl, že krajská vláda úspěšně zvládla několik krizí, včetně pandemie COVID-19 a uprchlické krize. Negativum je dle něj, že dluh se nepodařilo snížit ještě více, negativum spatřuje také ve špatné dostupnosti zubní pohotovosti. Ladislav Okleštěk z ANO pochválil projekt odpadového hospodářství a zvládnutí covidové krize. Dalibor Horák (ODS) pozitivně zhodnotil, že byly dokončeny investiční akce v oblasti zdravotnictví, včetně výstavby nových pavilonů a zlepšení kapacity lůžek následné péče. Radim Fiala (SPD) souhlasil s pozitivním ekonomickým vývojem v kraji a zastavení jeho zadlužování, negativně hodnotil kauzu autostráda a neuspokojivý stav silnic v kraji.

Následující část se věnovala tématu korupce. Diskuze se zaměřila na to, jak zajistit větší transparentnost. Kontextově se debata vztahovala i ke kauze „autostráda“, která vyvolala živou debatu o transparentnosti a kontrolních mechanismech v krajské politice. Opoziční kandidáti kritizovali současné vedení kraje za to, že neprovedlo dostatečné kroky po auditu, který odhalil pochybení v zakázkách. Bylo zdůrazněno, že je třeba častějších auditů a rychlé reakce na jakékoli nesrovnalosti. Kandidáti se shodli na tom, že boj proti korupci je nezbytný a že korupce v regionální politice má přímý dopad na financování důležitých projektů, jako jsou sociální služby a školství. Například Dalibor Horák (ODS) navrhl zjednodušení legislativních podmínek pro zadávání veřejných zakázek, aby se snížily možnosti pro korupci a zvýšila transparentnost. Antonín Staněk (Přísaha) zdůraznil, že je důležité mít kvalitní lidi na klíčových pozicích, a ty lidi adekvátně zaplatit.

V další části debaty diskutující vyjadřovali své návrhy na to, jak zlepšit životní situaci v regionech, které jsou zasaženy chudobou. Představitelů krajského vedení se moderátorka též tázala na to, co v této oblasti doposud již udělali.

Koncem debaty se moderátorka všech tázala na možnou podobu povolebního vyjednávání, resp. s kým by byli ochotni vytvořit povolební koalici, a s kým ne.

Závěr pořadu poskytoval stejný, 30sekundový, prostor všem hostům pro oslovení voličů.

Moderátorka směřovala na hosty celkově 62 dotazů a poznámek, přičemž 11 z nich bylo tzv. doplňujících, kdy otázku upřesňovala, opakovala, doplňovala hosta. Naprostá většina (90 %) dotazů byla čistě neutrálního charakteru. Moderátorka zjišťovala názory, postoje či návrhy řešení jednotlivých politiků v diskutovaných oblastech.

Tabulka 17 ukazuje na celkovou stopáž výpovědí všech zúčastněných. Debata byla poměrně vyvážená, ale v případě Dalibora Horáka a Martina Šmída byla hodnota celkové stopáže nižší oproti jejich kolegům. V přístupu moderátorky k jednotlivým hostům nezaznamenala analýza žádné odlišnosti. Moderátorka nevstupovala hostům do řeči, nechávala je povětšinou doříct myšlenku, pokud tedy v odpovědi neuhýbali otázce. Srovnáme-li četnost, s jakou se moderátorka obracela na jednotlivé hosty, nespátřujeme rozdíly. Radim Fiala a Antonín Staněk obdrželi celkem 7 dotazů od moderátorky, ostatní diskutující 8.

Podezření na možné porušení zákona o vysílání nebylo zaznamenáno.

Tabulka 17: Stopáž výpovědí hostů_V24: Váš kraj, váš hejtman: Olomoucký kraj_6. 9. 2024.

Host	Volební subjekt	Celková stopáž výpovědí
Josef Suchánek	STAROSTOVÉ PRO OLOMOUCKÝ KRAJ (STAN, SNK ED)	0:11:22
Ladislav Okleštěk	ANO 2011	0:10:53
Antonín Staněk	PŘÍSAHA občanské hnutí	0:09:22
Vladimír Urbánek	STAČILO! (KSČM, ČSNS, ČSSD)	0:09:18

Radim Fiala	SPD, Trikolora, PRO a Svobodní	0:08:54
Ivo Slavotínek	Spojenci24 s vámi (koalice KDU, TOP 09, Zelení, NK)	0:08:23
Dalibor Horák	ODS	0:06:36
Martin Šmída	Piráti s podporou ProOlomouc, Společně pro Přerov, Naše Litovelsko a osobností z regionu	0:04:20

- **V24: Váš kraj, váš hejtman: Jihočeský kraj**

Předvolební debata z Jihočeského kraje byla odvysílána na programu TN Live 9. září 2024 v čase od 15:00 hodin. Stopáž této debaty činila 1:30:14 hodin. Moderátorem debaty byl Martin Čermák.

Do zastupitelstva Jihočeského kraje je voleno 55 členů.

Ve volbách v roce 2020 zvítězilo hnutí ANO s 18,12 % hlasů. Do zastupitelstva se dostalo dalších šest subjektů. Po volbách se na krajské koalici dohodli zástupci ODS, koalice „TOP 09 a KDU-ČSL – Společně pro jižní Čechy“, ČSSD a hnutí JIH 12. Hejtmanem byl zvolen Martin Kuba z ODS.

Ve volbách v roce 2024 kandidovalo celkem 14 uskupení. Vyhrála Občanská demokratická strana, která obsadila 34 křesel v zastupitelstvu. Do zastupitelstva se dostalo ještě hnutí ANO 2011 se 17 mandáty a koalice STAČILO! se 4.

Tabulka 18: Přehled kandidujících subjektů a výsledků voleb do krajského zastupitelstva Jihočeského kraje¹³

Kandidátní listina	Platné hlasy (celkem)	Platné hlasy (%)	Získané mandáty
Občanská demokratická strana	87383	47,51	34
ANO 2011	44390	24,13	17
STAČILO! (KSČM, ČSSD, ČSNS, SD-SN)	10247	5,57	4
Společně pro jižní Čechy	8202	4,45	0
SPD, Trikolora a PRO	7581	4,12	0
JIHOČEŠI 2012	6071	3,3	0
STAROSTOVÉ pro Jihočeský kraj	5361	2,91	0
Česká pirátská strana	4485	2,43	0
Sociální demokracie	3654	1,98	0
PŘÍSAHA občanské hnutí	2138	1,16	0
Jihočeská veřejnost	1813	0,98	0
Spolu pro lidi a krajinu	1220	0,66	0
DSZ – ZA PRÁVA ZVÍŘAT	746	0,4	0
LEPŠÍ ŽIVOT PRO LIDI a ND	616	0,33	0

Do pořadu bylo podle zvoleného klíče pozváno celkem 10 hostů:

- Pavel Hroch, Jihočeši 2012
- Kateřina Jirousová, STAČILO!, KSČM, ČSSD, ČSNS, SD-SN
- Jan Kadlec, SPD, Trikolora a PRO
- Pavel Klíma, Společně pro jižní Čechy (TOP 09, KDU-ČSL, T2020)
- Martin Kuba, Občanská demokratická strana
- Roman Kubíček, ANO 2011
- Jaroslava Martanová, STAROSTOVÉ pro Jihočeský kraj (STAN, HOPB)
- Tomáš Polanský, Sociální demokracie

¹³ [Výsledky voleb | volby.cz](https://www.volby.cz).

- Josef Soumar, Česká pirátská strana
- Milan Šírek, PŘÍSAHA občanské hnutí

Dramaturgie pořadu byla totožná jako v předcházejících vydáních. Diskuze byla opět rozdělena do několika tematicky částí, přičemž v té úvodní oslovil moderátor hosty tzv. zahřívací otázkou.

Pavla Hrocha (Jihočeši 2012) konfrontoval citací z volebních letáků „podpora sportu je naše priorita“ a tázal se, zda si myslí, že je to i priorita voličů. Kateřiny Jirousové se moderátor tázal na obsah volebního plakátu koalice STAČILO!. Konkrétně chtěl vysvětlit frázi „stačilo ideologii ve školách“, přičemž poznamenal, že to zní zvláště, pokud to říkají lidé spojení s komunisty. Jana Kadlece z SPD se tázal, zda mu přijde správné se profilovat v krajské politice takovou předvolební kampaní jako má v podzimních volbách hnutí SPD. Pavla Klímy (Společně pro jižní Čechy) se moderátor tázal na důvody, z jakých TOP 09 kandiduje v Jihočeském kraji společně s KDU-ČSL a T2020, resp. zda by to sami nezvládli. Martina Kubu (ODS) konfrontoval otázkou, zda nevidí střet zájmů v tom, že veřejně propaguje své podnikání s bateriovými úložišti. Romana Kubíčka (ANO) se moderátor zeptal, zda nevnímá jako střet zájmů, že je předsedou dozorčí rady firmy Teplárny České Budějovice, kde byla zaměstnána jeho manželka na pozici interního auditora. Jaroslavy Martanové (STAN) se tázal, zda v případě, že by se stala hejtmankou, vzdala by se funkce starostky Vimperka. Tomáše Polanského (SOCDEM) konfrontoval moderátor s reklamou, která se během léta objevila v jihočeských vlacích s názvem „Zažijte Budějovicko“, což byla reklama na podporu cestovního ruchu v regionu. Moderátor uvedl, že město České Budějovice na tuto reklamu přispělo částkou 3 miliony korun a že na ní byla kromě několika malých fotografií také jedna velká Polanského fotografie. Moderátor se ptal, zda to není zneužití veřejných peněz na politickou kampaň. Josefa Soumara (Piráti) se moderátor tázal na jeho vyjádření týkající se nedostupnosti zubních lékařů a zajímalo ho, jak by Soumar tento stav chtěl změnit, protože je to problém, který se týká téměř každého kraje. Nakonec Milana Šírka (Přísaha) se moderátor ptal na to, zda si myslí, že hnutí Přísaha má potenciál zaujmout voliče i bez Filipa Turka, tedy, zda je hnutí Přísaha atraktivní i bez strany Motoristé sobě.

Po této úvodní sadě otázek byla v 17. minutě pořadu odvysílána reportáž o Jihočeském kraji, ve které mj. zaznělo, že kraj má problém s vylidňováním. Moderátora proto následně zajímal názor všech diskutérů na možné důvody tohoto jevu. V této části se diskutovalo i o vlivu turismu na region, včetně problematiky "overturismu" a jeho dopadu na místní obyvatele a přírodu.

V další části debaty směřoval moderátor dotazy na oblast školství, zdravotnictví a dopravy. Většina diskutujících se shodla na potřebě zlepšení dostupnosti a kvality vzdělávání, aby studenti byli lépe uplatnitelní na trhu práce. Významným bodem diskuse bylo téma nedostatku lékařů v kraji, zejména pediatriů a praktických lékařů. Kandidáti navrhovali různé recepty na řešení tohoto problému, včetně zvyšování počtu studentů v medicínských oborech a podpory lékařů, aby zůstali v regionu. Podobně významným tématem byla doprava. Diskutující opakovaně apelovali na potřebu zlepšení dopravní infrastruktury a její dostupnosti. Vedení kraje vysvětlovalo konkrétní projekty, které se povedlo uskutečnit a které je potřeba udržet i do dalšího období. Tomáš Polanský (Sociální demokracie) vyjádřil zklamání nad tím, že se nepodařilo zavést integrovaný dopravní systém včas, což považuje za důležité pro veřejnou dopravu. Kubíček se vyjadřoval i k letišti České Budějovice, které by mělo být dle plánu do pěti let ekonomicky soběstačné. Hejtmán Martin Kuba hovořil o tristní dopravní situaci v Českých Budějovicích, potažmo v Českém Krumlově, která je způsobena nedostatkem obchvatů a vnitřních

okruhů. Jan Kadlec (SPD) se vyjadřoval ke zdražení výstavby dálnice D3, kterou kritizoval. Kateřina Jirousová (STAČILO!) prezentovala, na čem by zapracovali v otázce dopravy, pokud by byli zvoleni do zastupitelstva, zvláště apelovala na dokončení dálnice D3.

V 68. minutě pořadu byla odvysílána anketa, ve které vybraní občané kraje odpovídali na otázku, kdo je ve vedení kraje. V následné debatě se hosté vyjadřovali k tomu, co se v kraji za uplynulé roky povedlo a co ne. Pavel Hroch (Jihočeši 2012) vyzdvihl práci v dopravě, ale i rozvoj zdravotnictví a sociálních služeb. Naopak zkritizoval, že se nepovedlo zavést vysokorychlostní internet. Kateřina Jirousová (STAČILO!) kritizovala snížení procentuálního podílu investic krajského investičního fondu. Na druhou stranu pochválila kraj za dotační program zaměřený na nedostatek lékařů. I ostatní diskutující dostali naprosto stejný prostor vyjádřit, které projekty v kraji hodnotí pozitivně, a které naopak.

Posledním tématem bylo téma povolebního vyjednávání. Diskuze se zaměřila na to, s jakými stranami by jednotlivé politické subjekty byly ochotny spolupracovat po volbách. Většina účastníků se shodla na tom, že nechtějí spolupracovat s extremistickými nebo populistickými stranami, konkrétně jmenovali KSČM a SPD. Například Martin Kuba uvedl, že by sice také nešli do koalice s těmito stranami, ale zdůraznil, že by se více mělo hovořit o tom, co budou dělat po volbách a jak komunikovat s voliči. Jako hejtman poděkoval všem stranám, které se podílely na zastupitelstvu. Kateřina Jirousová (STAČILO!) zdůraznila, že koalice se vytváří až po volbách a je nutné vést konstruktivní dialog. Jan Kadlec (SPD) vyjádřil lítost, že je již před volbami vystupováno odmítavým způsobem ze strany ostatních politických subjektů, jelikož se tím snižuje koaliční potenciál.

Závěr pořadu poskytoval stejný, 30sekundový, prostor všem hostům pro oslovení voličů.

Jednalo se o poměrně poklidnou debatu, ve které se hosté vzájemně příliš neosočovali, naopak v důležitých otázkách týkajících se například řešení dopravní situace či zajištění kvalitního zdravotnictví se shodovali. Moderátor položil celkem 98 dotazů, z toho 25 bylo dotazů vedlejších/doplňujících. Analýza distribuce typů dotazů (hlavní/vedlejší dotazy) i jejich tonality (neutrálních/kontračních dotazů) neukázala na rozdílný přístup moderátora k některému z hostů. Kontrační dotazy zaznívaly pouze úvodem v části věnované výše popsaným tzv. zahřívacím otázkám. V další části debaty kladl moderátor svým hostům pouze neutrálně-zjišťovací dotazy.

Analýza opět ukázala na nerovnoměrný výpovědní prostor jednotlivých mluvčích (Tabulka 19). Jako rétoricky zdatný se ukázal hejtman kraje Martin Kuba (který využil tzv. mocenský bonus), či kandidát hnutí Přísaha Milan Šírek. Oba dva pronášeli poměrně dlouhé odpovědi (Kuba průměrně 55 sekund, Šírek průměrně 46 sekund), oproti například nejméně slyšitelnému zástupci hnutí SPD Janu Kadleci, jehož odpovědi byly průměrně dlouhé pouze 19 sekund. V ukazateli počtu otázek, které dotyční od moderátora obdrželi, nezaznamenala analýza významné rozdíly (od 8 do 12 dotazů). Debata byla naopak dobře strukturována a v každém diskutovaném tematickém kruhu dostali hosté stejnou příležitost se k tématu vyjádřit.

Monitoring neodhalil skutečnosti vedoucí k podezření z porušení zákona o vysílání.

Tabulka 19: Stopáž výpovědí hostů_V24: Váš kraj, váš hejtman: Jihočeský kraj_9. 9. 2024.

Host	Volební subjekt	Celková stopáž výpovědí
Martin Kuba	Občanská demokratická strana	0:09:08
Milan Šírek	PŘÍSAHA občanské hnutí	0:08:27
Pavel Klíma	Společně pro jižní Čechy (TOP 09, KDU-ČSL, T2020)	0:06:25

Josef Soumar	Česká pirátská strana	0:05:53
Tomáš Polanský	Sociální demokracie	0:05:29
Pavel Hroch	Jihočeši 2012	0:05:14
Roman Kubíček	ANO 2011	0:05:10
Jaroslava Martanová	STAROSTOVÉ pro Jihočeský kraj (STAN, HOPB)	0:04:35
Kateřina Jirousová	STAČILO! (KSČM, ČSSD, ČSNS, SD-SN)	0:04:23
Jan Kadlec	SPD, Trikolora a PRO	0:03:32

- **V24: Váš kraj, váš hejtman: Ústecký kraj**

Předvolební debata z Ústeckého kraje byla odvysílána na programu TN Live 11. září 2024 v čase od 15:00 hodin. Stopáž této debaty činila 1:30:37 hodin. Moderátorkou byla Michaela Indráková.

Do zastupitelstva Ústeckého kraje je voleno 55 členů.

Ve volbách v roce 2020 zvítězilo hnutí ANO s 25,88 % hlasů. Do zastupitelstva se dostalo dalších sedm subjektů. Po volbách se na koalici dohodli zástupci hnutí ANO, ODS a koalice „Spojenci pro kraj“ (tj. hnutí JsmePRO!, Zelení, TOP 09, SNK ED a LES). Hejtmanem se stal Jan Schiller z hnutí ANO.

Ve volbách v roce 2024 kandidovalo celkem 14 uskupení. Vyhrálo hnutí ANO s 26 mandáty. Do zastupitelstva se dále dostali Starostové, ODS, koalice SPD, Trikolora a PRO, koalice STAČILO! a Lepší Sever.

Tabulka 20: Přehled kandidujících subjektů a výsledků voleb do krajského zastupitelstva Ústeckého kraje¹⁴

Kandidátní listina	Platné hlasy (celkem)	Platné hlasy (%)	Získané mandáty
ANO 2011	69839	39,47	26
STAROSTOVÉ PRO ÚSTECKÝ KRAJ	21126	11,94	7
Občanská demokratická strana	19374	10,94	7
SPD, Trikolora a PRO	18489	10,44	6
STAČILO! v Ústeckém kraji	14052	7,94	5
LEPŠÍ SEVER	11733	6,63	4
Spojenci pro kraj	7112	4,01	0
Česká pirátská strana	5417	3,06	0
HLAS Regionů	3520	1,98	0
PŘÍSAHA občanské hnutí	3245	1,83	0
ČSSD – ČISTÝ KRAJ	953	0,53	0
DSZ – ZA PRÁVA ZVÍŘAT	852	0,48	0
LEPŠÍ ŽIVOT PRO LIDI a ND	697	0,39	0
SVOBODNÍ, ŠVÝCARSKÁ DEMOKRACIE	525	0,29	0

Do pořadu bylo pozváno celkem devět hostů:

- Richard Brabec, ANO 2011
- Jaroslav Foldyna, SPD, Trikolora a PRO
- Vladimír Jelínek, PŘÍSAHA občanské hnutí
- **Jaroslav Komínek, STAČILO! v Ústeckém kraji**
- Jiří Kulhánek, ODS
- Jan Papajanovský, STAROSTOVÉ PRO ÚSTECKÝ KRAJ
- Jan Paparega, LEPŠÍ SEVER

¹⁴ [Výsledky voleb | volby.cz](https://www.volby.cz).

- Vít Rous, Česká pirátská strana
- Karolína Žáková, Spojenci pro kraj

Struktura pozvaných hostů neodpovídala přesně prezentovanému klíči. Jaroslav Komínek nebyl lídrem koalice STAČILO! v Ústeckém kraji, ale kandidoval z třetího místa kandidátky této koalice. Moderátorka ho v úvodu pořadu představila jako „kandidáta koalice STAČILO!“. Lídrem kandidátky byl Oldřich Bubeníček. Moderátorka pořadu v 31. minutě diváky o tomto informovala stručnou větou „Já jen pro diváky doplním, že vy jste tu vlastně hájil éru bývalého hejtmána za KSČM pana Bubeníčka, který s námi dnes bohužel není, i když je lídrem kandidátky.“ Důvod nepřítomnosti lídra kandidátky koalice STAČILO, resp. jeho nahrazení Komínkem, ale blíže neosvětlila. Z důvodu této nejasnosti navrhuje požádat provozovatele o vysvětlení dané věci.

Ke struktuře hostů doplníme, že Jaroslav Komínek současně kandidoval i do Senátu za KSČM v rámci koalice „KSČM, SOCDEM, ČSNS“ v obvodu č. 5 – Chomutov a Jiří Kulhánek současně kandidoval i ve volbách do Senátu PČR, a to za koalici SPOLU v obvodu č. 5 – Chomutov, tyto informace v pořadu nezazněly.

I debata z Ústeckého kraje měla obdobnou tematickou strukturu jako ostatní díly speciálních předvolebních debat pořadu *Váš kraj, váš hejtman*.

Úvod debaty patřil tzv. zahřívacím otázkám, či otázkám tzv. na tělo. Jednalo se vždy o jeden konfrontačně laděný dotaz mířený postupně na každého z hostů.

První dotaz byl směřován na Richarda Brabce (ANO). Moderátorka uvedla, že lídr kandidátky hnutí ANO Marek Hrabáč byl nakonec vyloučen ze strany kvůli obvinění z korupce a zajímalo ji, proč se stal lídrem kandidátky Brabec, který zastával až 13. pozici, a ne „dvojka“ kandidátky Tomáš Kirbs. V případě Jaroslava Foldyny (SPD) moderátorka zmínila jeho dlouholetou podporu Ruska a také sympatie k motorkářské skupině Noční vlci, a tázala se ho, jak by jako hejtman hájil bezpečnostní zájmy obyvatel, když sympatizuje se zemí, která pro nás může být vnímána jako bezpečnostní riziko. Vladimíra Jelínka (Přísaha) se moderátorka tázala na to, zda si Přísaha umí představit utvoření koalice s hnutím ANO s ohledem na nedávnou korupční kauzu kolem Marka Hrabáče, v kontextu toho, že se Přísaha profiluje jako nová politická síla, která chce proti korupci právě bojovat. Jaroslava Komínka (STAČILO!) se tázala na přítomnost Marcela Běhounka na kandidátce koalice STAČILO!, když byl v minulosti obviňován z tzv. obchodu s chudobou, kterou v koaličním programu silně kritizují. Jiřího Kulhánka (ODS), který byl nominován ODS jako radní pro oblast financí, se moderátorka tázala na to, proč ODS připustila, že se do legislativního procesu dostala novela rozpočtového určení daní, která je pro Ústecký kraj nevýhodná a kvůli níž by kraj mohl v budoucnu přijít o 400 milionů korun ročně. Jana Papajanovského (Starostové pro Ústecký kraj) se moderátorka tázala na konkrétní projekty a investice, které plánují pro přilákání mladých lidí zpět do kraje. Jana Paparega (LEPŠÍ SEVER) se moderátorka ptala na finanční dary, které jeho hnutí obdrželo. Moderátorka zmínila, že hnutí se v médiích objevilo v souvislosti s darem 250 000 korun od firmy spojené s Radkem Vrábelem, který byl odsouzen za vydírání. Dotaz na Víta Rouse (Česká pirátská strana) souvisel s jeho kolegou Jiřím Baudyšem, který kandiduje na třetím místě kandidátky a je předsedou kontrolního výboru Ústeckého kraje. Moderátorka se zajímala, zda Baudyš dostatečně splnil svou roli, když neupozornil na možnou korupci v kraji, jak bylo zmíněno v souvislosti s kauzou Marka Hrabáče. A nakonec Karolína Žáková (Spojenci pro kraj) se moderátorka

tázala na kritiku, dle které miliardové dotace z evropských fondů na transformaci kraje v souvislosti s ukončením těžby uhlí nejsou využívány dostatečně účelně a že projekty nejsou zpracovány kvalitně.

Po úvodní zahřívací části byla, ve 14. minutě pořadu, odvysílána reportáž o Ústeckém kraji. Po ní dostali diskutující prostor vyjádřit se k tomu, co se v kraji za poslední volební období povedlo, a co ne. První oslovená, Karolína Žáková (Spojenci pro kraj) uvedla, že se za jejich vedení podařilo výrazně navýšit investice do školství a infrastruktury, a také několikanásobně zvýšit dotace na kulturu. Jako další úspěchy označila podporu turistických vlakových linek, integraci dopravy do jednoho systému či pomoc podnikatelům po požáru v Českém Švýcarsku. Vít Rous z České pirátské strany coby zástupce opozice uvedl, že se podařilo ušetřit peníze pro kraj tím, že zajistili lepší kontrolu smluv s některými subjekty. Tyto ušetřené prostředky mohou být investovány do řešení problémů jako jsou vyloučené lokality, kde mohou podpořit obce pomocí dotačních fondů na sociální pracovníky. Na druhou stranu Rous zmínil, že se kraj stále nikam neposunuje, buď stagnuje, nebo se propadá hlouběji, což považuje za velký problém, který se nedaří vyřešit. Jan Paparega, další zástupce opozice, dále např. zmínil, že se podařilo posunout oblast dopravy. Ústecký kraj dle něj investuje do obnovy dopravní infrastruktury a silnice patří k lepším v republice. V kontextu toho, co se nepodařilo, zmínil Paparega obavy lidí ohledně bezpečnosti, které jsou spojeny s „nepřízpůsobivými občany“. Dle Jana Papajanovského (STAN) se koalici v předchozích čtyřech letech podařilo dosáhnout úspěchů jako jsou investice do infrastruktury cestovního ruchu a reforma sociálních dávek. Na druhou stranu, Papajanovský poukázal na to, že kraj čelí mnoha problémům, zejména kvůli neustálým korupčním kauzám, které ho sužují. I všichni ostatní hosté dostali totožný prostor vyjádřit své názory na danou otázku, přičemž zástupci koalice dosavadního vedení kraje se snažili vyzdvihnout své zásluhy (zvýšování investic do infrastruktury, školství, kultury, integrace dopravy, podpora turistického ruchu, reforma sociálních dávek). Jako negativa obecně hosté poukazovali na korupční kauzy, bezpečnostní a sociální problémy v kraji, zpoždění důležitých projektů (např. zastupitel Jiří Kulhánek zmínil zpoždění v obnově nemocnice v Rumburku), či nedostatečnou kvalitu školství.

V další diskuzní části se diskutovalo o problematice sociálního vyloučení. Hosté v této části vyjadřovali návrhy řešení tohoto problému.

Poslední velký tematický okruh se zabýval kvalitou vzdělávání v Ústeckém kraji. Moderátorku zajímalo, jak by kandidáti na hejtmana řešili odliv inteligence z kraje a zajistili navýšení počtu dětí, které mají dokončené vyšší vzdělání. Hosté se převážně shodli na tom, že je potřeba zlepšit kvalitu vzdělávání, investovat do modernizace škol a vzdělávacích programů, aby byli studenti dobře připraveni na trh práce. Někteří kandidáti zdůraznili potřebu zvyšovat platy učitelů a podporovat jejich profesní rozvoj, aby se přilákali a udrželi kvalitní pedagogové. Rovněž bylo navrženo podporovat místní podniky a investice do nových technologií, což by mělo vést k vytváření pracovních míst a zadržení mladých lidí v regionu. Kandidáti se také shodli na potřebě rozvíjet programy zaměřené na mladé lidi, které by zahrnovaly stáže, praxe a spolupráci s místními firmami, aby se zvýšila atraktivita regionu pro mladé odborníky.

Konec debaty patřil tradičnímu závěrečnému sdělení, kdy každý host dostal 30sekundový prostor pro oslovení voličů.

Kvalitativně se jednalo o vyváženou diskuzi. Moderátorka ke všem hostům přistupovala neutrálně a všem poskytovala srovnatelná východiska k argumentaci a osvětlení jejich názorů a postojů k probíraným tématům.

Moderátorka vnesla celkem 63 dotazů, z toho 13 (tj. 20 %) jich bylo laděných konfrontačně. Většinu jich přitom byla pronesena v úvodní části, ve které kladla hostům tzv. otázky na tělo.

Tabulka 21 ukazuje na celkovou stopáž výpovědí jednotlivých hostů. Vidíme, že souhrnně nejdéle hovořit Richard Brabec z hnutí ANO (12:32 min.), o více než polovinu méně času hovořil Vladimír Jelínek (Přísaaha). Kvantitativní rozdíl ve stopáži je opět dán individuálním výpovědním stylem či rétorickou schopností a povahou jednotlivých kandidátů. Vladimír Jelínek odpovídal velice stručně, jeho odpovědi byly dlouhé průměrně 30 sekund. Moderátorka mu položila celkem pět hlavních a pět vedlejších, doplňujících dotazů. Naproti tomu odpovědi Richarda Brabce dosahovaly průměrně 107 sekund. Moderátorka ho oslovila s pěti hlavními dotazy a dvěma vedlejšími. Průměrná délka odpovědí Brabce byla nepochybně vychýlená z důvodu jedné odpovědi, ve které moderátorka nechala Brabce hovořit přes 4 minuty vkuse, což bylo v kontextu všech debat ojedinělým případem. Kvalitativní vyhodnocení situace ale neukázalo na záměr moderátorky či provozovatele. Moderátorka povětšinou nechávala všechny hosty doříct myšlenku a nevstupovala jim do řeči, pokud tedy odpovídali věcně na danou otázku, nehanili své politické kolegy, nebo neuváděli v odpovědích např. zavádějící či nepravdivé informace apod.

Z hlediska zákona o vysílání považujeme debatu za nerozpornou.

Tabulka 21: Stopáž výpovědí hostů_V24: Váš kraj, váš hejtman: Ústecký kraj_11. 9. 2024.

Host	Volební subjekt	Celková stopáž výpovědí
Richard Brabec	ANO 2011	0:12:32
Jaroslav Foldyna	SPD, Trikolora a PRO	0:09:50
Vít Rous	Česká pirátská strana	0:09:02
Jan Papajanovský	STAROSTOVÉ PRO ÚSTECKÝ KRAJ	0:07:36
Karolína Žáková	Spojenci pro kraj	0:07:24
Jan Paparega	LEPŠÍ SEVER	0:06:38
Jiří Kulhánek	ODS	0:05:52
Jaroslav Komínek	STAČILO! v Ústeckém kraji	0:05:52
Vladimír Jelínek	PŘÍSAHA občanské hnutí	0:05:00

- **V24: Váš kraj, váš hejtman: Moravskoslezský kraj**

Předvolební debata z Moravskoslezského kraje byla odvysílána na programu TN Live 13. září 2024 v čase od 15:00 hodin. Stopáž této debaty činila 1:28:15 hodin. Moderátorkou debaty byla Bára Divišová.

Do zastupitelstva Moravskoslezského kraje je voleno 65 členů.

Ve volbách v roce 2020 zvítězilo hnutí ANO 2011 s 30,24 %. Do zastupitelstva se dostalo dalších sedm subjektů. Na koalici se dohodlo hnutí ANO s ODS, TOP 09, KDU-ČSL a ČSSD. Hejtmanem zůstal bývalý rektor VŠB–TUO Ivo Vondrák za ANO.

V březnu 2023 Vondrák vystoupil z hnutí ANO. V červnu 2023 sám rezignoval na funkci hejtmana a nahradil jej krnovský radní Jan Krkoška, který byl ale kvůli obvinění z korupce nahrazen na jaře 2024 primátorem Havířova Josefem Bělicou.

V podzimních volbách v roce 2024 kandidovalo celkem 13 uskupení. Vyhrálo hnutí ANO, které získalo 35 mandátů. Do zastupitelstva se dostali dále STAROSTOVÉ A OSOBNOSTI PRO KRAJ, SPOLU MSK, koalice STAČILO!, a SPD, Trikolora a PRO.

Tabulka 22: Přehled kandidujících subjektů a výsledků voleb do krajského zastupitelstva Moravskoslezského kraje¹⁵

Kandidátní listina	Platné hlasy (celkem)	Platné hlasy (%)	Získané mandáty
ANO 2011	133584	47,22	35
STAROSTOVÉ A OSOBNOSTI PRO KRAJ	41525	14,67	11
SPOLU MSK	38746	13,69	10
STAČILO! (koalice KSČM a ČSNS)	20945	7,4	5
SPD, Trikolora a PRO	18145	6,41	4
Česká pirátská strana	10911	3,85	0
Sociální demokracie	7570	2,67	0
PŘÍSAHA občanské hnutí	6118	2,16	0
ČSSD A NEZÁVISLÉ OSOBNOSTI	1774	0,62	0
DSZ – ZA PRÁVA ZVÍŘAT	1076	0,38	0
Moravané	973	0,34	0
REFERENDUM – Hlas Lidu	845	0,29	0
Švýcarská demokracie	672	0,23	0

Do pořadu bylo pozváno celkem devět hostů:

- Josef Bělíca, ANO 2011
- Petr Gřes, PŘÍSAHA občanské hnutí
- Radek Kaňa, SPOLU MSK (ODS, KDU-ČSL, TOP 09)
- Zuzana Klusová, Česká pirátská strana
- Svatopluk Němeček, Sociální demokracie
- Jan Síla, SPD, Trikolora a PRO
- Ivan Strachoň, STAČILO!, koalice KSČM a ČSNS
- Ivo Vondrák, STAROSTOVÉ A OSOBNOSTI PRO KRAJ

Struktura pozvaných hostů odpovídala prezentovanému klíči pro jejich výběr do předvolebních debat.

Debata byla tematicky strukturována obdobně jako v předchozích dílech.

Úvodní otázka byla věnována hejtmanovi Josefu Bělicovi. Moderátorka zjišťovala, zda je kraj připravený na hrozící povodně. Další sada otázek byla z kategorie „dotazů na tělo“. Moderátorka postupně oslovila všechny hosty s jednou konfrontační otázkou. Tematicky se opět jednalo o různorodé dotazy reflektující osobnost, historii, či třeba pozici jednotlivých hostů.

Josefa Bělíci (ANO) se moderátorka tázala, jak se dá stihnout práce hejtmana s prací poslance. V tomto kontextu zmínila i kritiku jeho kolegů, kteří uvádějí, že na kraji často chybí. U Petra Gřese (Přísaha) moderátorka zdůraznila, že je v politice nováčkem a tázala se ho, zda to nevnímá jako handicap oproti kolegům a co může voličům nabídnout. Radka Kani (SPOLU MSK) se moderátorka tázala, zda kauza spojená s rezignací Jakuba Unucka může poškodit koalici SPOLU ve volbách. Zuzanu Klusovou (Česká pirátská strana) konfrontovala moderátorka jednak s jejím neúspěchem v kandidatuře do Evropských voleb, jednak s jejím mediálním vyjádřením, že Piráti skončí v Moravskoslezském kraji v opozici. Moderátorka se proto tázala, zda strana nerezignuje na své ambice. Svatopluka Němečka (SOCDEM)

¹⁵ [Výsledky voleb | volby.cz](https://www.volby.cz/).

se moderátorka zeptala, zda může Sociální demokracii poškodit ve volbách skutečnost, že si značku ČSSD přisvojila Česká suverenita sociální demokracie, kterou nově vede Jiří Paroubek. Dále se ptala, zda to nebude testem pozornosti voličů a zda nebudou zmatení, což by mohlo ovlivnit jejich hlasy. Janu Sílovi připomněla jeho minulé politické neúspěchy a tázala se ho, zda věří, že po daných neúspěších může v krajských volbách uspět jako lídr kandidátky. Ivan Strachoň (STAČILO!) byl moderátorkou tázán, zda se cítí jako stejně silný lídr, jakým byl v minulosti Josef Babka. A nakonec Ivo Vondráka (Starostové a osobnosti pro kraj) se nejprve moderátorka ptala na povodňovou situaci a na to, zda podle jeho názoru udělal kraj všechno, co se dalo. Otázka na tělo pro Vondráka pak směřovala k jeho minulosti v hnutí ANO a na to, zda se neobává, že ho v minulosti volili občané kvůli značce hnutí ANO, a ne jeho osobnosti.

V 15. minutě debaty byla odvysílaná reportáž o Moravskoslezském kraji. Následovala debata týkající se volebních programů kandidujících subjektů, které hosté zastupují. Moderátorka četla u každého jednotlivě vybrané body z volebního programu a tázala se na konkrétní praxi či dovysvětlení.

Hlavními tématy debaty byly: 1) Nedostupnost zdravotní péče (diskutovalo se o problémech s dostupností zdravotních služeb, včetně nedostatku zubařů a stárnoucích praktických lékařů), 2) Kvalita a dostupnost vzdělávání (téma se dotýkalo odlivu mladých lidí z Moravskoslezského kraje a jak motivovat mladé k setrvání v regionu), 3) Potřeba průmyslové transformace, včetně příchodu nových investorů a rozvoje průmyslových zón (otázka výstavby Gigafactory, situace Liberty Ostrava), 4) Sociální situace (kandidáti se vyjadřovali k sociálním problémům v regionu, jako je nezaměstnanost a životní úroveň obyvatel).

V této debatě nebyli hosté explicitně vyzváni, aby uvedli, co se v kraji za uplynulé roky podařilo, a co ne. Přesto součástí vyjádření, zvláště opozičních zastupitelů, byla i kritika vedení kraje (např. za nedostatečnou dostupnost zdravotní péče, nesprávné rozdělování finančních prostředků, nedostatečnou komunikaci a spolupráci, problém s neřešeným odlivem obyvatel a nezaměstnaností).

Oproti jiným debatám na sebe v této daleko více hosté reagovali a moderátorka po každém tematickém bloku reakce hostům umožňovala. Prostor dostávali všichni, kteří se o slovo přihlásili.

Debata byla oproti ostatním bouřlivější. Hosté, především pak Svatopluk Němeček a Radek Kaňa, ale i Zuzana Klusová, se v debatě opakovaně vzájemně osočovali a protiargumentovali, leckdy i dosti emotivně. Moderátorka ale dokázala udržet věcný ráz debaty, vzájemné výpady korigovala a dokázala hosty usměrnit tak, aby byla naplněna informační hodnota diskuze.

Konec debaty patřil tradičnímu závěrečnému sdělení, kdy každý, resp. jeden po druhém, dostal 30sekundový prostor pro oslovení voličů.

Optikou zákona o vysílání nebyla shledána v průběhu debaty problematická místa. Naopak moderátorka vedla debatu s viditelnou snahou o věcnost a názorovou vyváženost všech zúčastněných a snahou korigovat vzájemné výpady některých hostů.

Analýza nicméně opět zaznamenala kvantitativní rozdíly v délce promluv jednotlivých kandidátů, a to i přes snahu moderátorky poskytnout hostům rovnoměrný prostor. Ani zde nebyly odpovědi politiků striktně limitovány jednotným časem, a tak záleželo na samotných osobnostech, kolik prostoru si v odpovědích pro sebe „vzaly“, resp. jak využily čas, který jim byl dán. Zaznamenané rozdíly, na které ukazuje Tabulka 23, tak jednoznačně souvisí se subjektivními faktory na straně diskutujících jako odlišným způsobem komunikace, rozdílným tempem řeči, tematickou připraveností apod., tedy faktory, které může provozovatel ovlivnit jen částečně.

Moderátorka položila v pořadu celkem 80 dotazů, z toho 14 (17 %) bylo laděno konfrontačně. Opět většina polemizujících či konfrontačních dotazů zaznívala v úvodu debaty, v části otázek, které provozovatel charakterizoval jako otázky na tělo. Obecně lze konstatovat, že oponentura byla v této debatě jednoznačně zajištěna samotnými hosty, kteří se vzájemně konfrontovali.

Tabulka 23: Stopáž výpovědí hostů_V24: Váš kraj, váš hejtman: Moravskoslezský kraj_13. 9. 2024.

Host	Volební subjekt	Celková stopáž výpovědí
Ivo Vondrák	STAROSTOVÉ A OSOBNOSTI PRO KRAJ	0:08:49
Josef Bělíca	ANO 2011	0:07:44
Svatopluk Němeček	Sociální demokracie	0:07:38
Zuzana Klusová	Česká pirátská strana	0:06:58
Radek Kaňa	SPOLU MSK (ODS, KDU-ČSL, TOP 09)	0:06:57
Jan Síla	SPD, Trikolora a PRO	0:06:41
Ivan Strachoň	STAČILO! (koalice KSČM a ČSNS)	0:04:25
Petr Gřes	PŘÍSAHA občanské hnutí	0:03:20

- **V24: Váš kraj, váš hejtman: Středočeský kraj**

Poslední předvolební debata byla vysílána na programu TN Live 18. září 2024 v čase od 15:00 hodin. Debata byla věnována kandidátům ve Středočeském kraji. Stopáž této debaty činila 1:26:29 hodin. Jejím moderátorem byl Rey Koranteng.

Do zastupitelstva Středočeského kraje je voleno 65 členů.

Ve volbách v roce 2020 zvítězilo hnutí STAN s 22,21 % hlasů. Do zastupitelstva se dostaly další čtyři subjekty. Po volbách se na koalici dohodli zástupci hnutí STAN, ODS, Pirátů a koalice „Spojenci pro Středočeský kraj – TOP 09, Hlas, Zelení“. Novou hejtmankou se stala Petra Pecková z hnutí STAN.

V podzimních volbách v roce 2024 kandidovalo celkem 16 uskupení. Vyhrálo hnutí ANO, které získalo 25 mandátů.

Tabulka 24: Přehled kandidujících subjektů a výsledků voleb do krajského zastupitelstva Středočeského kraje¹⁶

Kandidátní listina	Platné hlasy (celkem)	Platné hlasy (%)	Získané mandáty
ANO 2011	115893	33,35	25
STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ	93534	26,91	20
SPOLU (ODS + TOP 09 + KDU-ČSL)	61027	17,56	13
SPD, Trikolora a PRO	18884	5,43	4
STAČILO! - SPOJENÁ LEVICE	18049	5,19	3
Česká pirátská strana	14019	4,03	0
PŘÍSAHA občanské hnutí	8165	2,34	0
Sociální demokracie	4992	1,43	0
Zelení a SEN 21	3669	1,05	0
JISTOTA A BUDOUCNOST	2586	0,74	0
ANO LEPŠÍ ČESKO S MIMOZEMŠŤANY	2308	0,66	0
DSZ - ZA PRÁVA ZVÍŘAT	1757	0,5	0
LEPŠÍ ŽIVOT PRO LIDI	1179	0,33	0
ČISTÝ A BEZPEČNÝ KRAJ	745	0,21	0
Švýcarská demokracie	462	0,13	0
Liberální aliance nez. občanů	224	0,06	0

Do pořadu bylo pozváno celkem devět hostů:

- Lucie Cirkva Chocholová, Česká pirátská strana

¹⁶ [Výsledky voleb | volby.cz.](https://www.volby.cz/)

- Tomáš Helebrant, ANO 2011
- Jiří Kobza, SPD, Trikolora a PRO
- Petra Pecková, STAN
- Jan Skopeček, SPOLU
- **Zdeněk Štefek, STAČILO!**
- Michaela Vlachá, PŘÍSAHA občanské hnutí

Struktura pozvaných hostů neodpovídala přesně prezentovanému klíči. Zdeněk Štefek nebyl lídrem koalice STAČILO!. Ve Středočeském kraji kandidoval z třetího místa kandidátky této koalice.

Moderátor ho v úvodu pořadu představil jen obecně, že byl do pořadu pozván „za STAČILO!“. Zdeněk Štefek tedy nebyl moderátorem chybně explicitně prezentován jako lídr koalice. V úvodu pořadu ale opět zaznělo, stejně jako v předchozích debatách, že se jedná o debaty lídrů („*Debata vám představí lídry kandidátek ve středočeském kraji*“). Divákům nebylo osvětleno, že v případě Z. Štefka se nejedná o lídra kandidátky STAČILO!, ani z jakého důvodu nereprezentoval koalici STAČILO! její lídr ve Středočeském kraji, kterým byl Jindřich Havelka.

Navrhujeme proto provozovatele požádat o vysvětlení, z jakého důvodu byl do debaty V24: Váš kraj, váš hejtman ze Středočeského kraje pozván za koalici STAČILO! Zdeněk Štefek, který kandidoval ze třetího místa, a ne lídr kandidátky Jindřich Havelka.

Dodejme, že kandidát koalice SPD, Trikolora a PRO Jiří Kobza současně kandidoval v senátních volbách, v obvodu č. 38 – Mladá Boleslav.

Struktura této debaty byla poznamenána aktuálními povodněmi, které v té době postihly Českou republiku. Namísto úvodních zahřívacích otázek byli všichni hosté vyzváni, aby se vyjádřili k tomu, jak se podařilo v kraji povodně zvládnout. Zcela výjimečně neoslovil moderátor v této části hosty podle abecedního pořadí, ale jako první dal prostor hejtmance P. Peckové (STAN), aby zhodnotila situaci v kraji. Hejtmanka P. Pecková označila situaci v kraji za stabilizovanou a dobře zvládnutou. Moderátor poté poskytl prostor i ostatním kandidátům, aby se vyjádřili, jak Středočeský kraj z jejich pohledu situaci zvládl. Většina z hostů ocenila práci záchranných složek a organizaci krizového štábu. Například Lucie Cirkva Chocholová (Česká pirátská strana) pochválila práci krizového štábu i povodňové komise. Tomáš Helebrant z ANO naopak vyjádřil kritiku vůči hejtmance, kterou obvinil z šíření paniky a nedostatečné operativnosti v krizové situaci. Dle něj hejtmanka situaci využívala pro své PR, proti čemu se Pecková v diskuzi ohradila. Jiří Kobza (SPD, Trikolora a PRO) zdůraznil potřebu zlepšení preventivních opatření a organizace civilní ochrany, aby se situace lépe zvládala v budoucnu. Kobza také upozornil na nedostatky v informovanosti obyvatel a na to, že systém preventivní ochrany nefungoval tak, jak by měl. Jan Skopeček i Michaela Vlachá poděkovali všem, kteří se podíleli na zvládnutí situace. Vlachá vyzvala občany, aby podpořili sbírky na pomoc postiženým. Zdeněk Štefek apeloval na zlepšení informování občanů do budoucna v podobných situacích a kritizoval, že všude ještě nejsou hotové protipovodňové zábrany. Poté, co se všichni vyjádřili k hlavní otázce, poskytl moderátor prostor hejtmance Peckové, aby se vyjádřila ke kritice, která na ní mířila od ostatních řečníků. O slovo se poté přihlásili všichni ostatní hosté, kteří chtěli doplnit nějaké informace k povodňové situaci i např. k potřebné prevenci proti povodním.

Do 23. minuty pořadu byla vložena anketa, která zjišťovala, jak dobře znají občané vedení kraje. Většina z nich nebyla schopna na otázku, kdo je ve vedení kraje, odpovědět. Po této anketě se o slovo ještě přihlásil J. Skopeček, který chtěl doplnit několik vět k tématu povodní.

Následná diskuzní část se zaměřila na to, co se v kraji v posledním volebním období povedlo, a co nikoli. Jako první zhodnotila situaci hejtmanka P. Pecková. Vyzdvihla zlepšení transparentnosti kraje (zveřejňování smluv), rekordní investování i úspěšné splácení dluhu. Ve věci neznalosti vedení kraje občany uvedla, že je raději, když ji třeba občané neznají, než by ji znali v podobných kontextech jako bývalou hejtmanku Pokornou Jermanovou (ANO). I zástupkyně Pirátů Lucie Cirkva Chocholová pochválila zlepšení transparentnosti kraje, která je podle ní zásadní. Zástupce hnutí ANO T. Helebrant se v odpovědi na otázku, co se v kraji povedlo/nepovedlo, nejprve zastal své stranické kolegyně Pokorné Jermanové a opět zkritizoval hejtmanku Peckovou. K nastolené otázce pak uvedl, že lidem ve Středočeském kraji se žije objektivně špatně a podle průzkumů je kraj mezi čtyřmi nejhoršími v republice, přičemž 71 % lidí je nespokojených s prací orgánů kraje a 73 % s komunikací vedení kraje vůči občanům. Následující řečník Jiří Kobza vedení kraje vytkl zejména neuspokojivou dopravní situaci (uzávěry, rušení dopravních spojů). Jan Skopeček ve své řeči nejprve zkritizoval vzájemné útoky kandidátů ANO a STAN, poté zdůraznil, že je třeba řešit konkrétní problémy kraje týkající se oblastí dopravy, školství a zdravotnictví. Hejtmanka Pecková na něj chtěla reagovat, moderátor ji zastavil s tím, že musí dokončit dané diskuzní kolo a dát prostor těm, kteří ještě nehovořili. Pokračoval tedy další v abecedním pořadí, kterým byl Zdeněk Štefek (STAČILO!). Ten kritizoval hned několik oblastí, ve kterých vidí problémy (školství, doprava, komunikaci kraje, kulturu). Kolečko uzavřela Michaela Vlachá (Přísaša), která pozitivně zhodnotila, že v minulém období došlo k posunu v oblasti dopravy, ale zároveň kritizovala, že v sociální oblasti kraj nepodnikl žádné kroky, které by zlepšily kvalitu života obyvatel. Zmínila potřebu terénních a odlehčovacích služeb a také se dotkla zdravotnictví, kde sice dle ní došlo k určitým investicím, ale je důležité řešit skutečné problémy, které občany pálí, jako je udržení lékařů v kraji. V této části debaty tedy zazněla opakovaně kritika hejtmanky kraje P. Peckové. Z toho důvodu dostala ještě od moderátora prostor navíc, aby se mohla ke kritice vyjádřit. V půlminutové odpovědi věcně shrnula, co vedení kraje udělalo pozitivního v oblasti dopravy za poslední čtyři roky.

V 34. minutě pořadu byla odvysílána reportáž o Středočeském kraji (totožná reportáž byla ten den odvysílána i v hlavní zpravodajské relaci *Televizní noviny*).

Po ní se vysílání vrátilo do studia. Moderátor divákům sdělil, že mezitím obdržel „jednu reklamaci – pan Helebrant z hnutí ANO si stěžoval, že měl méně prostoru než paní hejtmanka“. Moderátor mu umožnil reagovat s prosbou, aby to bylo krátké vyjádření a mohli se všichni v debatě posunout dál. Helebrant zkritizoval hejtmanku kvůli tzv. kauze Dozimetr. Hejtmanka P. Pecková bez vyzvání na tuto kritiku reagovala. Moderátor ale oba korigoval, věcně a stručně divákům vysvětlil, o co se Pecková s Helebrantem přou a posunul debatu k dalšímu tematickému okruhu.

Následná debata se zaměřila na představení programů jednotlivých kandidujících subjektů v oblasti dopravy. Moderátor postupně oslovil každého z hostů s výzvou, aby představili stručně své programy, resp. co by chtěli v oblasti dopravy vykonat. Moderátor oslovil prvně M. Vlachou, následně se obrátil na všechny hosty podle abecedního pořadí. Po vyjádření všech hostů poskytl moderátor prostor hejtmance, aby se k tématu vyjádřila a reagovala případně na kritiku, která v debatě zazněla od kolegů. O následnou reakci a doplnění tématu se poté přihlásil i T. Helebrant, M. Vlachá, J. Skopeček a Z. Štefek.

Dalším diskuzním tématem byla oblast zdravotnictví. Moderátor oslovil nejprve L. C. Chocholovou, aby divákům sdělila, co nabízejí Piráti Středočechům v oblasti zdravotnictví. Poté se opět zcela stejným způsobem obrátil na ostatní hosty.

V 67. minutě byla do vysílání zařazena další anketa občanů Středočeského kraje, kteří se vyjadřovali k tomu, co by se mělo po volbách v kraji změnit.

Posledním tematickým okruhem byla oblast školství. Moderátor opět oslovil všechny hosty s totožnou otázkou „co nabízí v oblasti školství?“. Jako první se k tématu vyjádřila Vlachá a po ní postupně všichni kandidáti.

Debaty týkající se oblastí dopravy, zdravotnictví i školství poskytly divákům různorodé a leckdy i protichůdné pohledy na podstatné krajské otázky.

Konec debaty patřil tradičnímu závěrečnému sdělení, kdy každý, resp. jeden po druhém, dostal 30sekundový prostor pro oslovení voličů.

Tato debata byla stejně jako debata z Moravskoslezského kraje bouřlivější. Hosté se na mnoha místech vzájemně osočovali a protiargumentovali, skákali si do řeči, či hovořili bez vyzvání moderátora. Ten ale vzájemné výpady usměrňoval. Zejména tedy reguloval hosty časově, ve chvíli, kdy pronášeli příliš dlouhé odpovědi, nebo vstupovali do debaty bez jeho vyzvání.

Moderátor položil v průběhu debaty celkem 91 dotazů, z toho 65 hlavních a 26 doplňujících. Poměr neutrálních a polemických dotazů byl jednoznačně nakloněn ve prospěch těch neutrálních. Moderátor položil v průběhu debaty pouze dva konfrontačně laděné dotazy, a to ještě takové, které pouze tlumočily kritiku zaznívající od hostů ve studiu. Pořad byl koncipován s evidentní snahou poskytnout všem hostům totožný prostor a nekonfrontovat je s nepříjemnými dotazy, ale pouze neutrálně – zjišťujícími a to tak, aby si divák mohl udělat obrázek na názory a postoje jednotlivých kandidátů. Jak bylo řečeno, součástí debaty ale byla i kritika, jelikož hosté se opakovaně konfrontovali mezi sebou. Zde lze ocenit, že moderátor vždy poskytl prostor, i třeba dodatečný, aby se negativně hodnocený subjekt mohl ke kritice vyjádřit.

Analýza i této debaty zaznamenala rozdíly v celkové stopáži výpovědí hostů. Souhrnná stopáž výpovědí přítomných hostů se pohybovala na škále mezi 11:09 min (Petra Pecková) a 05:01 min (Lucie Cirkva Chocholová). Kvantitativní vychýlení stopáže směrem k Petře Peckové lze v tomto případě přikládat nejen její dobré informační připravenosti a dobré znalosti probíraných témat coby hejtmanky, ale též vysoké míře kritiky, která se na ní v průběhu debaty snášela od opozičních kolegů, k níž na druhou stranu dostávala prostor reagovat.

Tabulka 25: Stopáž výpovědí hostů_V24: Váš kraj, váš hejtman: Středočeský kraj_18. 9. 2024.

Host	Volební subjekt	Celková stopáž výpovědí
Petra Pecková	STAN	0:11:09
Tomáš Helebrant	ANO 2011	0:10:14
Jan Skopeček	SPOLU	0:10:05
Jiří Kobza	SPD, Trikolora a PRO	0:07:59
Michaela Vlachá	PŘÍSAHA občanské hnutí	0:07:23
Zdeněk Štefek	STAČILO!	0:07:16
Lucie Cirkva Chocholová	Česká pirátská strana	0:05:01

2. 2. Napřímo

Provozovatel v avizovaném předvolebním vysílání sdělil, že k volbám bude vysíláno rovněž několik předvolebních rozhovorů v pořadu *Napřímo* vysílaném na TN Live (televizní vysílání šířené prostřednictvím zvláštních přenosových systémů).

Konkrétně byly provozovatelem dopředu avizovány tyto rozhovory:

- 2. září Róbert Šlachta (Přísaha)
- 3. září Kateřina Konečná (KSČM)
- 4. září Ivan Bartoš (Piráti)
- 5. září Markéta Pekarová Adamová (TOP 09)
- 6. září Tomio Okamura (SPD)
- 9. září Marian Jurečka (KDU-ČSL)
- 10. září Vít Rakušan (STAN)
- 11. září Andrej Babiš (ANO)
- 18. září Petr Fiala (ODS)

Provozovatel dodržel předem deklarovaný plán. Pouze rozhovor s Petrem Fialou (ODS) byl odvysílán o den později, 19. září 2024. Rozhovory byly dle údajů z webové stránky provozovatele vysílány na programu TN Live povětšinou od 17:30 hodin, rozhovor s Petrem Fialou již od 10:00 hodin.

Výběr hostů do předvolebních dílů sledujeme legitimním. Provozovatel se rozhodl poskytnout prostor předsedům všech parlamentních stran a hnutí, a také předsedům těch neparlamentních subjektů, které po zprůměrování získali v předem definovaných průzkumech (v průzkumech renomovaných agentur) více než 3% podporu. Takové vysvětlení zaznívalo vždy úvodem každého analyzovaného dílu, přičemž odpovídalo mimomediální realitě, tedy předvolebním průzkumům.

Odvysílané debaty disponovaly podobnou stopáží, průměrně 30 minut. Jednalo se vždy o rozhovor moderátorky s jedním pozvaným hostem. Jak ukazuje tabulka 26, všichni politici dostali obdobný prostor.

Tabulka 26: Přehled hostů předvolebních debat pořadu *Napřímo*.

datum vysílání	host	politická příslušnost	kandidát do krajských/senátních voleb	celková stopáž vyjádření
2. 9. 2024	Róbert Šlachta	PŘÍSAHA	Ve volbách do Senátu PČR v roce 2024 kandidoval za hnutí PŘÍSAHA v obvodu č. 56 – Břeclav	0:20:21
3. 9. 2024	Kateřina Konečná	KSČM	ne	0:19:45
4. 9. 2024	Ivan Bartoš	Česká pirátská strana	ne	0:22:04
5. 9. 2024	Markéta Adamová Pekarová	TOP 09	ne	0:20:47
6. 9. 2024	Tomio Okamura	SPD	ne	0:22:51
9. 9. 2024	Marian Jurečka	KDU-ČSL	ne	0:20:13
10. 9. 2024	Vít Rakušan	STAN	ne	0:19:28
11. 9. 2024	Andrej Babiš	ANO	ne	0:19:22

19. 9. 2024	Petr Fiala	ODS	ne	0:20:59
-------------	------------	-----	----	---------

Jediným politikem kandidujícím v podzimních volbách byl Róbert Šlachta (PŘÍSAHA), který kandidoval do Senátu za hnutí PŘÍSAHA v obvodu č. 56 – Břeclav. Jeho kandidatura byla v rozhovoru i krátce tematizována. Šlachta byl moderátorkou konfrontován s tím, že když jeho deklarované ambice míří spíše k postu ministra vnitra, zda považuje za vhodné kandidovat na post senátora. Šlachta nebyl k rozhovoru pozván coby kandidát, ale coby předseda hnutí PŘÍSAHA, jelikož hnutí splňovalo kritéria nastavená provozovatelem. Nedomníváme se proto, že by v tomto případě mohlo jít o jeho záměrné zvýhodnění před volbami, proto nenavrhneme v dané věci žádné další kroky.

Způsob vedení jednotlivých debat moderátorkami programu nevykazoval žádné znaky ukazující na snahu zvýhodnit/znevýhodnit některý politický subjekt před volbami. Moderátorky zaujímaly ke všem hostům identický přístup a plnily ve všech rozhovorech roli kvalifikované oponentky tak, jak takový typ rozhovoru vyžaduje. Výběrem hostů i charakterem jednotlivých diskuzí poskytl provozovatel ve vysílání prostor různým názorovým proudům a nikoho v předvolebním období v tomto pořadu neupřednostňoval.

Debaty nejspíše nebyly zpřístupněny osobám se sluchovým a zrakovým postižením. Pořady dostupné na webu <https://tn.nova.cz/video> neobsahují ani skryté titulky ani audiopopisy. Dohledat je nelze ani v archivu. Jelikož pořady nebyly sledovány online v čase jejich premiérového uvedení, nelze vyloučit, že je tehdy provozovatel poprvé a naposledy nějakým způsobem zpřístupnil. Tato varianta se však jeví jako nepravděpodobná.

Nyní přiblížíme obsah jednotlivých diskuzních dílů podrobněji.

- **2. září 2024, Napřímo s Róbertem Šlachtou, předsedou hnutí PŘÍSAHA**

Rozhovor s Róbertem Šlachtou se soustředil na politické strategie hnutí PŘÍSAHA, jeho cíle v nadcházejících volbách a Šlachtovy názory na aktuální politickou situaci v České republice.

Šlachta se v odpovědích zaměřil na své politické ambice a situaci před krajskými a senátními volbami. Diskutoval s moderátorkou o své kandidatuře a podpoře od strany Motoristé sobě. V rozhovoru se také vyjadřoval k politickým rozdílům mezi ním a předsedou Motoristů Petrem Macinkou, přičemž zdůraznil, že v některých zásadních otázkách mají odlišné názory. Dále se Šlachta vyjádřil k tématům jako je korupce a transparentnost v politice, přičemž kritizoval stávající politické struktury a vyjádřil potřebu odborníků na ministerstvech, zejména na ministerstvu vnitra. Zmínil také, že jeho hnutí se snaží zastavit mrhání veřejnými prostředky a řešit problémy spojené s korupcí.

Moderátorka kladla Róbertu Šlachtovi různé dotazy, které se zaměřovaly na jeho politické názory, ambice a situaci před volbami. Mezi typy dotazů patřily: Otázky o politických názorech (moderátorku například zajímaly konkrétní politické rozdíly mezi Róbertem Šlachtou a Petrem Macinkou, předsedou strany Motoristé sobě, a na to, v čem se názorově rozcházejí), Otázky týkající se volebních ambicí (moderátorka se zajímala o Šlachtovy ambice stát se ministrem vnitra a o to, jak by to ovlivnilo jeho kandidaturu v Senátu), Otázky o politické strategii a povolebních koalicích (moderátorka se dotazovala na to, jak se hnutí PŘÍSAHA a Motoristé sobě vzájemně podporují a jaké mají plány do budoucna, včetně možného spojení s jinými politickými subjekty).

Moderátorka se snažila pokrýt různé aspekty Šlachtovy politiky a jeho názory. Celkem mu položila 27 dotazů, z toho 6 polemizujících/konfrontačních. Analýza vedení diskuze ani typů položených dotazů neukázala na možná pochybení v objektivitě či vyváženosti vysílání. Moderátorka zastávala v diskuzi roli kvalifikované oponentky, vedla diskuzi věcně a adekvátně reagovala na vyjádření hosta.

Otázky moderátorky:

1. *Pane Šlachto, vy v těch krajských volbách kandidujete s podporou strany Motoristé sobě. A vy se netajíte tím, že si s Petrem Macinkou, který je předseda té strany, úplně ve všem politicky nerozumíte, a to ani s Václavem Klausem, ke kterému se ta strana ideově obrací. Tak v čem konkrétně vy třeba se názorově rozcházíte?*
2. *Jak vy vnímáte, co se děje na slovenské politické scéně?*
3. *Ještě nějaké třeba rozdílly?*
4. *A říkal jste to i panu Klausovi?*
5. *Tak pane Šlachto, jak se vám líbí tyhle komentáře, že vy vlastně za váš úspěch vděčíte jen Filipu Turkovi?*
6. *Ted' tady jste, dostal jste prostor...*
7. *Mě zaujalo, že stále váháte, jestli půjdete společně do parlamentních voleb a že se to ukáže až teď podle výsledků v těch krajských volbách. Tak kdo váhá? Jste to spíše vy, nebo Motoristi...*
8. *Mě každopádně zaujalo, že do Senátu teď kandiduje Boris Šťastný za Motoristy Sobě, ale ne s vaší podporou, ale už s podporou hnutí ANO. Tak jestli to nevypadá, že Motoristé už pokukují po tom spojení s hnutím ANO a že vy, lidově řečeno, můžete ostrouhat? Že budou kandidovat sami, když zjistí, že jsou dostatečně silní.*
9. *A budou z nich najednou vaši konkurenti.*
10. *Když je teď řeč o té vaší volební kampani, tak my divákům musíme pustit vaši volební hymnu, prosím režii o malou ukázkou.*
11. *To byla malá ukáзка... Je vidět, že vy vyvoláváte opravdu obrovské emoce v lidech a obrovskou kreativitu...*
12. *A teď se vlastně spojujete i s Václavem Ševčíkem, hudebníkem, který je známý z dua Eva a Vašek, tak ten bude taky zpívat na těch vašich kampaních?*
13. *Vy teď kandidujete do Senátu, není ale vaše ambice trošku jinde? Vy se netajíte tím, že chcete být příštím ministrem vnitra, takže v senátu pouze na rok, nebudou zklamání voliči?*
14. *Vy tady mluvíte např. o tom zrušení školkového a dalších věcí, ale to je z toho důvodu, že vláda se snaží vlastně nezadlužovat tento stát tolik. Tak jaký pohled na to mají třeba Motoristé, kteří se označují za tu pravou pravici, za ten revivale ODS. Tak oni jsou pro to zadlužování?*
15. *Tak jsou tady nové situace... větší výdaje na obranu...*
16. *Petr Macinka by chtěl EET znovu?*
17. *Když se podíváme konkrétně na ty krajské volby. Vaším velkým tématem je korupce. Tak jak jste vy vnímal kauzu, kterou teď mělo hnutí ANO.*
18. *Co byste třeba na těch krajích nastavil jinak, aby třeba k podobným záležitostem nemohlo docházet?*
19. *A máte vy dostatek těch lidí? Protože jak jsem se dívala, vy to tak zatím lepíte, když to tak řeknu, nemáte moc lidí, a i vlastně ten program tak vzniká trošku šitý horkou jehlou...*
20. *Takže myslíte, že lidé na krajích si chtějí nějak finančně pomoci?*

21. *Vy jste zmínil pana Bažanta, ale on je odborník, nebo vedoucí logistického provozu, tak je to člověk, který má dostatečné zkušenosti s tím, jak řídit třeba právě kraj? Já když jsem se mimochodem dívala do vašeho programu právě v tom Libereckém kraji, tak vy tam třeba vůbec nemáte oblast školství, ta není důležitá?*
22. *Zrovna ale třeba v tom Libereckém kraji, tam chybí třídy na gymnáziích, děti nemají šanci konkrétně se třeba tam dostat...*
23. *Vadí vám, když vás někdo označuje za béčko hnutí ANO, že si Vás tak hnutí ANO připravilo jako svého koaličního partnera?*
24. *Tak oni vás asi nemají rádi už kvůli tomu zásahu na Úřadu vlády, to jste si s nimi někdy vyříkal?*
25. *Když zmiňujete ten boj proti korupci, tu transparentnost, tak jak v tomto směru vnímáte transparentnost financování Motoristů Sobě?*
26. *Co budete považovat za úspěch v těchto volbách?*
27. *A vaše další ambice jste již naznačil, chcete být ministrem vnitra, když ne to, tak co jiného?*
28. *Každopádně v politice chcete vydržet, i kdybyste se nestal členem té příští vlády?*
29. *Na druhou stranu, těch stran, které to tady slibovaly, bylo spousta a ta situace je jaká je.*

- **3. září 2024, Napřímo s Kateřinou Konečnou, předsedkyně KSČM, lídryně koalice STAČILO!**

Rozhovor s Kateřinou Konečnou se zaměřoval na politické cíle a strategii strany KSČM, potažmo koalice STAČILO! v kontextu nadcházejících krajských voleb.

Hlavními tématy rozhovoru byly: Kritika vlády (Konečná otevřeně kritizovala současnou „Fialovu vládu“, kterou obvinila ze zanechání velkých dluhů a propad životní úrovně. Vyjádřila víru, že je možné tuto vládu „sundat“), Cíle v krajských volbách (Moderátorka se zajímala o Konečné plány a strategie v krajských volbách, včetně toho, jaké koalice STAČILO! plánuje a jak hodlá oslovit voliče. Konečná popisovala svou snahu, aby KSČM získala zastoupení v krajských zastupitelstvech a aby krajské volby sloužily jako příprava na parlamentní volby. Zmínila, že chce, aby se strana stala relevantní silou v politice a aby se lidé, kteří se cítí opomíjeni, mohli na stranu obrátit), Volební program koalice STAČILO! (Moderátorka se také Konečné ptala na konkrétní problémy, jako dostupnost zdravotní péče a sociální služby, což Konečná považovala za klíčové otázky pro voliče. Dle Konečné by se měly vyvinout dlouhodobé strategie pro zajištění dostupnosti zdravotní péče), Povolební spolupráce (Moderátorka nakonec kladla otázky týkající se spolupráce s jinými politickými subjekty. Konečná diskutovala o důležitosti spolupráce s jinými levicovými a vlasteneckými subjekty, a to i v kontextu volební koalice STAČILO!).

Moderátorka položila Konečné celkem 23 dotazů, z toho 7 dotazů bylo polemizujících/konfrontačně laděných. Tyto dotazy byly formulovány tak, aby Konečná musela reagovat na kritické názory ohledně např. své předvolební strategie, či schopnosti tvořit koalice s jinými politickými subjekty. Moderátorka se snažila vyvolat diskuzi a podněcovat Konečnou k vysvětlení jejích postojů, což je charakteristické pro polemizující styl rozhovoru moderátora s jedním politikem.

Na druhou stranu některé dotazy umožnily Konečné vyjádřit kritiku vlády Petra Fialy a nebyly moderátorkou zcela korigovány. Úvodní otázky moderátorky měly tendenci vyvolávat polemiku a kritiku vůči současné vládě. Moderátorka zjevně chtěla využít téma, které je s Konečnou mediálně spjaté. Nejednalo se o výrazné moderátorské pochybení, ze kterého by bylo možné usuzovat na neobjektivitu/nevyváženost provozovatele.

Optikou zákona o vysílání nebyly zaznamenány problematické momenty.

Otázky moderátorky:

1. *Na úvod si dáme otázku na rozebrání, na tělo. Vy věříte tomu, že se vám podaří sundat Fialovu vládu, teď vás cituji?*
2. *Co to všechno bude?*
3. *Takže postupně chcete dojít těmi výsledky až k těm parlamentním volbám, nebo k volbám do Poslanecké sněmovny a v těch udělat takový výsledek, aby se Petr Fiala nemohl stát znovu premiérem?*
4. *Vy o sobě zároveň říkáte, že jste politická realista, tak nevylučuje se to, když např. vezmu v potaz, jak se vlastně komunistům dařilo, co se senátních voleb týče?*
5. *O kandidátech, programech koalice STAČILO! a také o KSČM si budeme povídat za chvíli. V tuto chvíli se pojdme podívat na reportáž právě o KSČM.*
6. *V tuto chvíli jsme viděli reportáž o KSČM, vy jste tady reagovala na některé věci, které tam zazněly, například jak se vám poslouchá, když vám předpovídají, že buď komunisté vymřou a předpovídá se to už v roce 1990, nebo vymřou vaši voliči.*
7. *To, že jste tam přidala vlastně vlastenecká témata, co se týče koalice STAČILO!, myslíte si, že to je jedna z těch věcí, co vám pomohlo k úspěchu v těch evropských volbách?*
8. *Zároveň ve chvíli, kdy tvrdíte, že vlastně s některými stranami se dohodnout nedá, a vám se dohodnout přesto podařilo, tak zároveň ty nejvýraznější tváře, které se vám podařilo přesvědčit, tak jsou právě například z těch stran, se kterými se vám nepodařilo dohodnout. Například zmíněný Ondřej Dostál, Petra Rádlová a podobně.*
9. *Ve chvíli, kdy vy máte pocit vlastně, že jste úspěšná, co se týče toho spojování, neprotiřečí si to vlastně, s kým jste se zatím spojili, protože to nejsou bůhví jak vlastně silné strany, spojení s Demokraté, ČSNS, Národní socialisté, Domov a podobně.*
10. *Myslíte si, že tam ještě prostor je? Že ještě někdo bude chtít? Protože například byt v krajských volbách jdete v Ústeckém kraji spolu se Sociální demokracií, tak ve chvíli, kdy mělo dojít na nějakou schůzku a měli jste se bavit například o nějaké spolupráci, třeba další, i možná i pro volby do Poslanecké sněmovny, tak schůzka nakonec byla Michalem Šmardou, předsedou Sociální demokracie, zrušena.*
11. *Kdyby tam byla například Jana Maláčová, která například nevylučuje, že by kandidovala navzdory tomu, že po volbách do Poslanecké sněmovny v roce 2021 tuto možnost úplně vylučovala, tak by to probíhalo jinak, myslíte, že by byla otevřenější v té spolupráci s vámi?*
12. *Takže fajn, takže ve chvíli, kdy bychom takto měli vyřešenou Sociální demokracii, tak koho vidíte na tom spektru dál, případně aby vlastně se spojil s vámi do koalice STAČILO!?*
13. *Vlastně ano, ono to tam bylo, ale zároveň nebylo tak akcentováno. A proč jde v Karlovarském kraji vlastně samotná KSČM, a proč tam se nepodařilo jako v jediném kraji vlastně jít pod tou značkou STAČILO!.*
14. *Stejně tak respektujete vlastně řekněme spojení v tom Ústeckém kraji se SOCDEM navzdory tomu, že vlastně nějaká další jednání skončila tak, jak skončila.*
15. *Nejste jediní, protože souběžně vedle těchto individuálních rozhovorů, tak je vlastně pořádáme tady debaty s lídry kandidátek ve všech krajích, toto téma, vlastně nedostupná zdravotní péče, nejen teda zubaři, ale také pediatři se vlastně prolíná víceméně všemi debatami. Mě by zajímalo, jaký vy máte tedy konkrétní recept, protože já už jsem několik těch debat vedla. A vlastně třeba, když jsem hovořila s kandidáty na Vysočině, tak vlastně jsme došli nakonec k tomu, že už se vyčerpaly dost možná všechny*

možné prostředky a teď poměňme to, že krajská zastupitelstva třeba hasí problém, který by se měl řešit vlastně na vyšší úrovni, ale že motivují lékaře, nabízejí mnohdy třeba milion a půl, nabízejí samozřejmě stipendia výměnou za to, že bude ten daný, který ho pobírá ordinovat, vlastně těch pobídek je tam spousta, ale stále vlastně se ten problém vyřešit nepodařilo. Teď mě zajímá, jaký recept třeba má a STAČILO!?

16. Zároveň vlastně ty recepty, které jste zmínila, tak to nejsou krátkodobá záležitost jednoho volebního období, to ideálně aby to někdo nastartoval a potom, aby ideálně vlastně ti, co přijdou, možná po něm, tak, aby v té linii kráčeli dál.

17. Vy vlastně v těch programech máte ne privatizaci nemocnic... když jsem pátrala, jsem se ptala kandidáta z Vysočiny přímo tedy s odkazem na krajský program pro Vysočinu koalice STAČILO!, tak jsme došli k tomu, že úplně nehrozí třeba privatizace v daném kraji na Vysočině.

18. Teď budu citovat kampaň, připravujeme tým specialistů a jistě bude překvapením, protože oproti předchozím kampaním KSČM jdeme zcela jinou cestou. Ještě jsem si nevšimla, omlouvám se, kdy si všimnu.

19. Jak by ty krajské volby dopadly, kdybyste se v té kampani osobně neangažovala vy a nechala byste lídry těch kandidátek, nebo třeba ty lídry na těch předních přičkách, aby tu kampaň dělali sami?

20. Zároveň vlastně v těch čelech těch kandidátek je jenom pár a vlastně výraznějších, které si třeba lidi ještě mohou pamatovat vlastně z těch minulých složení sněmovny, protože ty třeba úplně nejvýraznější vysíláte do boje o Senát. Nebude to to hendikep?

21. Jedna z těch nejvýraznějších tváří, kterou vysíláte do boje o Senát, je bývalý předseda Vojtěch Filip, Vojtěch Filip už se doma nudil.

22. Když se budeme věnovat povolební spolupráci, co říkáte tomu, když posloucháte, když se ptáme my, novináři všech lídrů kandidátek na to povolební vyjednávání? S kým určitě ne a všichni neustále zmiňují vás?

23. Co by pro vás byl úspěch?

- **4. září 2024, Napřímo s Ivanem Bartošem, předsedou České pirátské strany**

Rozhovor s Ivanem Bartošem, předsedou České pirátské strany, se zaměřil na několik témat v souvislosti s nadcházejícími krajskými a senátními volbami. Bartoš diskutoval o změnách v politické situaci strany, která již není vnímána jako protestní hnutí, ale jako součást vládní koalice. V rozhovoru se také zabýval otázkami digitalizace, kterou Piráti prosazují, a jak se tato agenda odráží v jejich volební kampani.

Bartoš se vyjádřil k úspěchům strany v minulých volbách a očekáváním pro nadcházející volby, přičemž zdůraznil, že Piráti se snaží prezentovat své výsledky a kompetence v oblasti digitalizace, i když čelí kritice ohledně jejího zvládnutí na celostátní úrovni. Dále se dotkl témat jako dostupnost bydlení a spolupráce s koaličními partnery, přičemž vyjádřil potřebu konsensuální politiky a řešení aktuálních problémů, jako jsou ceny energií a sociální politika.

Celkově se v rozhovoru snažil ukázat, jaké cíle má Česká pirátská strana pro nadcházející volební období.

Moderátorka v tomto rozhovoru kladla hostu různé typy otázek, které se zaměřovaly na aktuální politickou situaci, volební výsledky a programové priority České pirátské strany. Mezi hlavní typy

otázek patřily: otázky o volebních výsledcích a očekáváníích, otázky týkající se digitalizace, otázky o spolupráci s koaličními partnery, otázky o kampani a jejím stylu, otázky o prioritách a programech.

Rozhovor s Ivanem Bartošem byl veden v objektivním a vyváženém duchu. Moderátorka kladla otázky, které se dotýkaly jak úspěchů, tak i výzev, kterým Česká pirátská strana čelí. Bartoš měl možnost vyjádřit své názory a obhájit postavení strany, přičemž moderátorka se snažila pokrýt široké spektrum témat, včetně kritiky či možných obav voličů. Byly kladeny otázky, které reflektovaly jak pozitivní, tak negativní aspekty diskutovaných témat, což přispělo k vyváženosti rozhovoru. Celkově lze říci, že rozhovor byl koncipován tak, aby poskytl prostor pro obě strany – jak pro Bartošovy argumenty, tak pro kritické pohledy na jeho politiku a činnost strany. Celkově moderátorka položila Bartošovi 23 dotazů, z toho 8 polemizujících/konfrontačních.

Otázky moderátorky:

1. *Pane předsedo, vy vlastně v těch posledních krajských volbách jste byli označováni za takové skokany těch voleb, vy jste si z pěti mandátů polepšili na 99. Jaký realistický výsledek očekáváte teď, vzhledem k tomu, že už nejste ta protestní, atraktivní strana, ale jste ve vládě, a navíc musíte teď vysvětlovat teď nepopulární digitalizaci?*
2. *Takže to číslo byste očekával, nebo s čím byste byl spokojen?*
3. *Dobře, takže konkrétní číslo z vás žádné nedostanu, s jakým výsledkem, už byste nebyl spokojen třeba?*
4. *Jak co na to říkáte na tu reportáž? Slyšeli jsme, že Piráti zestárli, že už nejste to protestní hnutí, ale místo toho chodíte v kravatách, kravatu tedy dnes nemáte, ale jste tak konzervativně oblečen...*
5. *Vlastně takové podobné věci zaznívají i z vaší vlastní strany, například Jakub Michálek mluví o tom, že vlastně ta vaše kampaň by se měla vrátit zpátky k těm vašim kořenům. On mi říkal, že byste potřebovali něco, jako byl v roce dva tisíce sedmnáct ten, váš slavný věžeňský autobus. Tak myslíte si, že by to vůbec bylo ještě věrohodné, promiňte já to ještě doplním, protože vy vlastně shodou okolností na tom věžeňském autobuse jste měli i Andreje Babiše... s kterým vlastně vládnete v koalici v Plzeňském kraji, nemyslím dnes s Andrejem Babišem, ale s hnutím ANO. Takže jestli jste vlastně věrohodní?*
6. *Zrovna teď říkáte, že by se nám nedařilo teď, zrovna v době, kdy vlastně vy, musíte neustále obhajovat zatím stále ještě ne stoprocentně fungující digitalizaci stavebního řízení...*
7. *Jste s tím aktuálně spokojený?*
8. *Promiňte, že vám do toho teď skočím ... čekáte, že vlastně se vám tohle podaří vysvětlit vašim voličům, protože už vlastně v těch eurovolbách jsme viděli, že asi sto padesát tisíc voličů nepřišlo. Takže čekáte, že teď je zvednete a půjdou k těm urnám, aby vám to lidově řečeno hodili?*
9. *Ještě vám do toho skočím, ale oni také často mají jako program digitalizaci a pro ty voliče to může být matoucí. Si říkají, Pirát se tady předvádí se svojí kompetencí v oblasti digitalizace, ale přitom pořád slyšíme, že na té celostátní úrovni Ivan Bartoš tu digitalizaci nezvládá.*
10. *Ale zároveň, jak už jsem zmiňovala ten Plzeňský kraj, tak tam třeba jste v koalici s hnutím ANO, které teď mělo zrovna velkou korupční kauzu v Ústeckém kraji, tak jak to myslíte?*
11. *Takže když se podíváme na ty možné povolební koalice, my jsme to vlastně slyšeli, i v té reportáži, že politolog Jiří Pehe říkal, že by vám, coby levicově orientované liberální straně, slušela více sociální politika, tak nabízí se více vlastně to spojení s tím hnutím ANO... Ono totiž v řadě krajů to nevyklučujete...*
12. *To řešení, takže pojdme si říct s kým ano s kým ne, takže s hnutím ANO...*

13. *Jak vnímáte Přísahu, ta se taky profiluje jako protikorupční strana?*
14. *Kdyby to bylo na vás tak například, s Přísahou, která má teď podporu a Motoristu sobě, s těmi byste šel do koalice krajské?*
15. *Jak vypadají teď vaše vztahy s hnutím STAN?*
16. *Když se podíváme na to dostupné bydlení, tak vy jste velice nespokojený s tím aktuálním návrhem rozpočtu na příští rok. Dnes bylo jednání vlády. Vy jste mluvil o tom, že vlastně byste potřeboval sedm miliard korun navíc, právě na tyto projekty, které souvisejí s dostupným bydlením. Jaká byla atmosféra na vládě, protože jen připomenu, že naposledy premiér Petr Fiala mluvil o tom, že místo abyste se teď soustředil na požadavky na vyšší rozpočet v této oblasti, tak byste se měl soustředit na tu nefunkční digitalizaci.*
17. *Já tomu rozumím, ale rozumí tomu vaši koaliční partneři?*
18. *Pokud se vám nepodaří tyhle ty peníze získat, co bude s vašimi sliby před krajskými volbami?*
19. *Těch peněz je zapotřebí na řadě míst, a právě ministr školství není úplně spokojený, chtěl třicet miliard korun přidat... připadáte si, že Piráti a STAN tak jako kdyby trochu ostrouhali?*
20. *Ale právě máme dobu před volbami, takže je logické, že i ti ministři vlastně se snaží získat co nejvíce pro ty svoje priority...*
21. *Dokážete vy vaše priority a ten váš program dostatečně představovat svým voličům? Ta letošní vaše kampaň působí zatím tak trochu ospale. Možná je to tím, že vy i máte hodně práce právě s tou digitalizací... oproti tomu, když to srovnám s těmi kampaněmi v minulosti, kdy jste měli velice kreativní videa. I například před eurovolbami, kdy jsme viděli video kolem Mikuláše Ferjenčíka. Chystáte ještě nějakou takovou pecku?*
22. *Ještě zmíním vlastně některé hlasy, například od Jakuba Michálka, že byste měli být na Tiktoku, měli byste být na Tiktoku tedy?*

- **5. září 2024, Napřímo s Markétou Pekarovou Adamovou, předsedkyní strany TOP 09**

Rozhovor s Markétou Pekarovou Adamovou, předsedkyní strany TOP 09, se zaměřil na několik témat v souvislosti s nadcházejícími krajskými a senátními volbami. Celkově se rozhovor soustředil na strategii strany v nadcházejících volbách, její hodnoty a cíle, a na to, jak chce TOP 09 reagovat na aktuální politickou situaci v České republice.

Tematická agenda rozhovoru zahrnovala například diskuzi nad silou značky SPOLU. Moderátorku zajímalo, z jakého důvodu strana TOP 09 nekandiduje ve všech krajích samostatně. Pekarová uvedla, že v těch krajích, které jsou největší, se strana dohodla na spolupráci s jinými demokratickými stranami. V rozhovoru se také hovořilo o morální integritě politiků. Dle Pekarové strana TOP 09 nemá žádné korupční kauzy, na rozdíl od některých koaličních partnerů. Pekarová Adamová se vymezila vůči hnutí ANO a extremistickým stranám, přičemž zdůraznila, že je důležité, aby se strana vyhnula spolupráci s populisty a extremisty. Diskuze se dotkla i cílů strany TOP 09 v nadcházejících volbách. Dle Pekarové je cílem TOP 09 obhájit stávající pozice v krajích, zajistit efektivní správu a investice do důležitých oblastí, jako je školství a zdravotní péče.

Celkově moderátorka kladla otázky, které se snažily prozkoumat názory a strategie Pekarové Adamové v kontextu nadcházejících voleb a politické situace v České republice. Moderátorka položila Pekarové celkem 16 dotazů, z toho 7 polemizujících/konfrontačních. Moderátorka kladla otázky, které na jednu stranu poskytovaly Pekarové možnost vymezit se např. vůči hnutí ANO a jeho problémům. Na druhou

stranu moderátorka kladla i otázky, které pokrývaly kritické aspekty strany TOP 09, týkaly se například vnitřních problémů ve straně TOP 09 (nedostatek silných regionálních lídrů, otázka fungování koalice SPOLU). Moderátorka po celou dobu diskuze zastávala roli kvalifikované oponentky. Optikou zákona o vysílání nebyla shledána problematická místa.

Otázky moderátorky:

1. *A paní předsedkyně, otázka na úvod, jak silná je značka SPOLU, když nekandidujete ve všech krajích. Konkrétně to je jen ve čtyřech krajích ze 13.*

2. *Tak paní předsedkyně, já navážu vlastně na tu naši úvodní otázku právě na to, jak je silná ta značka SPOLU, protože i jak jsme slyšeli v té reportáži, vy na tu značku SPOLU hodně sázíte? Tak věříte tomu, že TOP 09 je ještě schopná samostatně existovat, když se neustále podle těch průzkumu potýkáte s tou hranicí pětiprocentní, jestli byste vůbec byli zvoleni?*

3. *Ale vypadá to, že ty krajské volby vlastně vy tak trošku vypouštíte. Když to řeknu lidově, vy vlastně nehrajete o moc, máte tam jenom 20 zastupitelů, nemáte žádné takové silné lídrové tváře, které by reálně aspirovaly na hejtmana, i když ano, já vím, že tady máte Pavla Klímu například společně pro Jihočeský kraj, ale zřejmě, pojďme si to říct otevřeně, nebude on tím hejtmánem, tak vlastně co pro vás bude úspěch v těchto volbách v těch krajských?*

4. *A já ještě zůstanu právě u zmiňovaného vašeho lídra v Jihočeském kraji – Pavla Klímy. Vy jste to také zmínila, že pro vás je důležité téma školství. Pavel Klíma právě se specializuje na školství a řekl v jednom výroku „udělám maximum pro to, aby profese pedagoga zůstala povoláním prestižním a adekvátně ohodnoceným“. Tak vy na druhé straně zdůrazňujete tu rozpočtovou odpovědnost, kritizovali jste vlastně návrh plánovaného schodku veřejných financí, místo 231 miliard korun byste chtěli 200 miliard korun, tak nedopadlo by to právě i na ty učitele?*

5. *Dobře, když se podíváme tady na ty senátní volby, tak jaký tam očekáváte výsledek? Co by pro vás byl úspěch? Kolik senátorů?*

6. *A když mluvíme o těch vašich kandidátech do Senátu, tak vy podporujete například Pavla Fischera. Vyříkávali vy jste si s ním jako vlastně představitelka liberální stran některé ty jeho minulé výroky, které se týkaly homosexuálů? Například říkal, že by nejmenoval homosexuála ústavním soudcem. Později se za to omluvil, ale přesto ten výrok padl, nebo mluvil o tom, že z legalizování manželství u stejnopohlavních párů by posílilo obavy z obchodování s dětmi a podobně.*

7. *A když se podíváme na další kandidáty například do těch krajských voleb, když už mluvíme tedy o nějakých těch kontroverzích, tak vy tam máte kandidátku Zdeňku Blišťanovou, která v minulosti čelila velké kritice za to, že byla přednostně očkována v době, kdy vlastně to bylo proti covidu, kdy to očkování bylo jenom pro seniory a zdravotníky. Ona tvrdila, že to bylo v rámci nějaké propagace, ale pak se ukázalo, že vlastně to nijak nevyužila pro propagaci, anebo ne hned, bezprostředně po tom očkování, Tak vlastně jsou tohle to témata, která vlastně vás ještě také zajímají? Někaké minulé kauzy? Těch vašich kandidátů?*

8. *Když říkáte, že lidé se podivují, že za nimi roky nikdo nepřišel a teď zmiňujete a že paní Blišťanová je dlouhá letá starostka, tak nemělo by to být, že v průběhu celé té doby, co ten politik tam funguje, tak za těmi lidmi chodí, že vlastně ta kampaň se neomezuje, nebo ta kontaktní kampaň se neomezuje jenom na to předvolební období, ale že skutečně se o ty lidi zajímáte v průběhu celé doby?*

9. *Proč se TOP 09 nedaří mít více silných regionálních lídrů, kteří by právě třeba aspirovali na hejtmana?*

10. Říkáte, že lidé oceňují, že se umíte domluvit, ale právě před těmi krajskými volbami to v rámci koalice SPOLU vypadá, že se neumíte domluvit, když právě tu značku jste lidově řečeno hodili přes palubu. Když se vám to podařilo vlastně v evropských volbách, kde ten vlastně rozdíl mezi tím, co prosazuje v evropské politice TOP 09 a ODS je docela markantně jiný a tam se vám to podařilo. A tak není to škoda, že tu značku vlastně oslabujete teď?

11. Vy už jste mluvila o té povolební spolupráci, o těch možných koalících. Já teď zmíním výrok vašeho kandidáta v Královehradeckém kraji, poslance Matěje Ondřeje Havla, který mluvil o tom, že „cením si, že máme od počátku shodu na tom, že neuzavřeme povolební spolupráci s populisty a extrémisty, nebudeme vládnout s ANO či SPD. Nejdeme si pro koryta“, tak znamená to, že když vlastně v TOP 09, například v Ostravě, nebo v Brně jste s ANO v koalici, tak tam jste si šli pro koryta?

12. Tak ony vlastně ty korupční problémy nebo obvinění jsou ve čtyřech dalších krajích. Viz to například v Libereckém kraji, v koalici SPOLU a tam liberecká ODS má dlouhodobě problémy. Teď vlastně kvůli podezření na liberecké radnici byla zrušena i tamní buňka ODS. Takže máte pocit, že právě ta korupce je něco, co je nevyhnutelného na té místní úrovni, na té krajské úrovni? Zkrátka, když to tak řeknu, to k tomu patří, že se to nedá uhlídat?

13. A já jen přemýšlím, na kolik je vlastně pro naše diváky srozumitelný váš postoj k hnutí ANO. Protože Vy se vůči nim velice silně vymezujete právě na té republikové úrovni, ale právě na té komunální, nebo teď říkáte krajské, tak tam je to někde přijatelné, někde to není přijatelné. Mám pocit, že to pro diváky není dostatečně čitelné, nebo pro vaše voliče.

14. Když už jsem zmínila ten Královehradecký kraj, tak váš kandidát Matěj Ondřej Havel se vymezuje vůči spolupráci s hnutím ANO, ale stávající hejtman Martin Červíček z ODS tu možnost spolupráci s hnutím ANO nevyklučuje. Tak jak vy se vlastně na tohle, do jisté míry, sblížení ODS a hnutí ANO na té krajské úrovni díváte? Není to totiž jenom příklad Královehradeckého kraje. Nebojíte se toho budoucího scénáře, že po volbách do Poslanecké sněmovny ODS půjde tou cestou s hnutím ANO a koalice SPOLU skončí?

15. To vlastně i s KDU-ČSL, pokud tam bude například Jiří Čunek novým předsedou strany...

16. A ještě se vrátím k té úvodní reportáži. My jsme tam viděli zakladatele TOP 09 Miroslava Kalouska. Oslovila jste ho nějak, aby vám pomohl teď do těch krajských voleb objíždět kraje a vlastně podporovat vaše kandidáty, jako to dělají například jiné strany?

- **6. září 2024, Napřímo s Tomio Okamurou, předsedou hnutí SPD**

Rozhovor s Tomiem Okamurou, předsedou hnutí SPD, se zaměřoval na politické ambice hnutí SPD, kritiku vládní koalice a klíčové otázky, které hnutí považuje za důležité pro nadcházející volby.

Podstatnou část rozhovoru tvořilo téma předvolební kampaně hnutí a politická situace v České republice. Okamura reagoval na kritiku kampaně hnutí SPD, která byla označena za „surový předvolební politický boj“, s tím, že kritici, zejména z vládní pětikoalice, jsou zoufalí a snaží se odvést pozornost od palčivých problémů, na které SPD upozorňuje. Dále odpovídal na dotazy týkající se voličských preferencí, politických cílů hnutí SPD, rovněž kritizoval vládu za zvyšování daní a nedostatek lékařů a zdravotní péče v regionech. Vyjádřil se také k nařčením hnutí SPD z rasismu, i k otázce migrace a multikulturalismu. Odmítl, že by hnutí, nebo jeho předvolební kampaň, byly rasistické. Okamura argumentoval, že jeho hnutí má v řadách i romské členy a zastupitele, což podle něj dokazuje, že SPD není rasistické. Rovněž uvedl, že hnutí se snaží o rovné podmínky pro všechny občany, a že jeho osobní

zkušenost s integrací do české společnosti je důkazem, že lidé mohou překonat předsudky, pokud se snaží a pracují na sobě. Současně odmítl názory, že by programy na podporu migrace vedly ke zklidnění společnosti.

Moderátorka položila T. Okamurovi celkem 24 dotazů, z toho 13 polemizujících/konfrontačních. Okamura se vyjadřoval k různým tématům, včetně kritiky vládní pětikoalice. Jeho odpovědi často obsahovaly obvinění vůči politickým protivníkům. Například vládní koalici označil za „zoufalou“ a „zlodějskou“ a kritizoval ji za zvyšování daní a nedostatek zdravotní péče. Moderátorka se snažila být v diskuzi kvalifikovaným oponentem a kladla hostu otázky, které by divákovi mohly poskytnout vyváženější pohled. Jak jsme uvedli výše, tázala se například na nařčení hnutí SPD z rasismu a na to, jak SPD reaguje na kritiku, že je „podnikatelským projektem“. Okamura na tyto otázky reagoval s důrazem na obhajobu hnutí SPD a vůči kritikům se vymezoval. V přístupu moderátorky jsme neshledali žádné problematické momenty. Optikou zákona o vysílání byla diskuze v pořádku.

Otázky moderátorky:

1. *Pane předsedo na úvod nemůžeme mluvit o ničem jiném než o té vaší kampani na Václavském náměstí, která vzbudila velký ohlas i velkou kritiku. Magistrát se cítí zaskočený podvedený. A když mám citovat slova mluvčího, tak mluví o tom, že se cítí podvedení a zneužití v rámci surového předvolebního politického boje. Tak, jak tuhle kritiku vnímáte?*
2. *Pojďme se vrátit k té vaší kampani, k tomu vlastně povolení, které magistrát tvrdí, že jste obešli. Oni uvádějí, že jste si ten prostor pronajali na jméno cizí obchodní společnosti a za účelem umístění nutné techniky a parkování. A zaplatili jste za to 20500 korun a jste teď kritizován, že vlastně jste obešel nějaká ta pravidla? Nikdo nevěděl, jaké billboardy tam budou a že jde o billboardy, které ani billboardové společnosti vám nechtěli umístit v rámci kampaně.*
3. *Pojďme teď zpátky k vaší kampani. Vy jste použil slovo, že je pan Pospíšil zoufalý a někdo... ale evidentně vaši kritici mluví o tom, že zoufalé je teď SPD, protože přicházíte vlastně o preference. Jak se ukázalo i v těch volbách do Evropského parlamentu. A i teď preference před parlamentními volbami to ukazují, a proto saháte po stále tvrdší kampani. Tak co na tohle říkáte?*
4. *Dobře, pojďme se teď podívat na reportáž, která nám hnutí SPD představí blíže.*
5. *Tak pane předsedo, slyšeli jsme, že obhajujete 35 krajských mandátů. S jakým číslem budete spokojeni?*
6. *V té reportáži také zaznělo, že vy jste udělali takový určitý veletoč a takové slovo bylo použité, že jste původně kritizovali hnutí PRO a teď jste se s ním spojili. Tak, jak to mají voliči vnímat?*
7. *Kdo by pro vás byl přirozeným koaličním partnerem?*
8. *A každopádně se hodně mluví o tom, že hnutí ANO by teď si jako svého koaličního partnera mohlo spíše vybírat PŘÍSAHU, která má podporu Motoristů, což jsou, pokud jde o názory, vaše konkurence. Tak jak se vůči nim vy vymezíte? Proč by měli voliči volit vás a ne PŘÍSAHU?*
9. *Na druhou stranu, vy, co jste zmínil, tak to v podstatě mají v programech všechny parlamentní strany a vlastně i ty, které by se do parlamentu rády dostaly. Takže není to spíš tak, že ty krajské volby se hrají s těmi tématy, jako je nějaké referendum o vládě, nebo vy jste si tady vlastně vypůjčili spíše taková ta evropská témata, boj proti migračnímu paktu a podobně?*
10. *Hnutí ANO – vy jste zmínil, že to je váš potenciální koaliční partner. Jak vnímáte teď koalici STAČILO!, to je také váš další soupeř na té národovecké frontě.*

11. *Vy říkáte, že máte dostatek lidí, na druhou stranu lídry většiny těch vašich kandidátek jsou známé tváře, jsou to poslanci, jak by to chtěli zvládat? Kdyby například Radim Fiala, který je předseda vašeho poslaneckého klubu, se zároveň stál hejtmanem v Olomouckém kraji?*
12. *Takže s tím počítáte i v případě, že by byly zvoleni vaši další poslanci?*
13. *Říkáte, že plníte váš program, na druhou stranu, řada vašich kritiků mluví o tom, my už jsme to slyšeli i v té reportáži, že vaše strana je spíše takový podnikatelsko-politický projekt, že vlastně vám to nevadí, že jste v opozici a využíváte příspěvku od státu. Za loňský rok to bylo přes 40 milionů korun. A že se vlastně ani do té vlády příliš nehrnete. Tak jak tuhle kritiku vnímáte?*
14. *... zůstáváte v té opozici a oni vlastně argumentují tím, že většinou jste vidět jen při dlouhých projevech ve sněmovně...*
15. *Tak oni to komentují a vymezují se vůči tomu, co vlastně zřejmě tady říkáte dnes vy ...*
16. *Argumentují tím, že vy jste vlastně od začátku svého vzniku SPD, v opozici...*
17. *Vzhledem k tomu, že vy kritizujete tady současnou vládu, vnímáte to tedy že ty krajské volby budou referendem o vládě?*
18. *Vy sám jste řekl vlastně po těch volbách, že nejste s ním výsledkem vlastně spokojený...*
19. *My se podíváme ještě na ty vaše kandidátky. Proč vy jste se tedy rozhodli do čela dát vlastně především ty poslance?*
20. *A když jsme se vlastně bavili o nějakém tom vašem programu, tak shodou okolností, dnes jsem měla debatu, která se týkala Olomouckého kraje a už jsem tam nestihla zeptat pana Fialy, tak se zeptám vás. Vy tam máte v programu v Olomouckém kraji, že jste proti vlastně šíření informací nebo kampaní o multikulturalismu ve školách. A tak mě to zajímá, protože vlastně dost často se mluví o tom, že ty různé přednášky, které mají podpořit nějakou kulturní porozumění mezi různými kulturami, tak právě vedou ke snižování toho napětí ve společnosti a ke snižování případných i nějakých násilných trestných činů. Tak jak tohle vnímáte?*
21. *A mě právě zajímá ten váš pocit vlastně, když vy říkáte, že vy jste se cítil jako nějaká menšina ... tak jestli právě, když se člověk cítí nějak víc přijatý, v té společnosti je nějaká větší tolerance, tak jestli ... na to jsou právě i různé jakoby průzkumy z psychologie, že prostě děti, které se cítí přijaté i lidé, tak nemají potřebu se chovat agresivně.*
22. *Mimo jiné už jsme zmínili tady na tom vašem billboardu toho občana... Na dalších billboardech, tam máte právě ty romské chlapce, tak jak to vnímáte? Jsou to vlastně takové ty alegorie vytvořené umělou inteligencí, jak tomu říkáte? ... ale může se to velmi dotknout dětí, které jsou v nějakém znevýhodněném prostředí, že je nějakým způsobem nálepkujete, když se někdo narodí v nějakém znevýhodněném regionu do znevýhodněné rodiny, a ještě jiného etnika, tak určitě nemá jednoduchý život. A když uvidí ještě váš billboard, tak jestli těch dětí se to nedotkne?*
23. *Ukazoval jste jim tyhle letáky?*
24. *Ale vy zrovna tu barvu pleti použijete na ty vaše ...*

- **9. září 2024, Napřímo s Marianem Jurečkou, předsedou strany KDU-ČSL**

V rozhovoru s Marianem Jurečkou, předsedou KDU-ČSL, se hovořilo o několika tématech, která se týkají nadcházejících krajských voleb. Celkově se diskuze zaměřila na strategii strany KDU-ČSL v nadcházejících volbách, její hodnoty a přístup k různým aktuálním tématům. Jurečka vyjádřil cíle strany zahrnující případné posílení její pozice v krajských zastupitelstvech. Zmínil také důležitost zdravé politické soutěže a otevřenost vůči novým kandidátům na předsedu strany. Dalším důležitým tématem byla kritika ohledně kandidátek a rozdělení míst mezi koaličními partnery. Jurečka zdůraznil, že pro něj

je důležité, aby kandidátka obsahovala programové priority strany a aby jejich zástupci měli možnost ovlivnit politiku na krajské úrovni.

Rozhovor splňoval prvky objektivitu a vyváženosti, neboť moderátorka se snažila pokrýt různá témata a umožnila Jurečkovi vyjádřit jeho názory a postoje. Celou dobu současně zastávala pozici kvalifikované oponentky.

Moderátorka kladla otázky, které se dotýkaly jak kontroverzních témat, tak i aktuálních politických otázek, což lze hodnotit jako snahu o vyváženost. Marian Jurečka se musel vyjádřit např. k obraně hodnot strany v souvislosti s prodejem erotických/uměleckých fotografií jedné z kandidátek strany, což vyvolalo veřejnou debatu. Jurečka také reagoval na kritiku strany a komentáře o jejím zaměření. Dále se v rozhovoru objevily otázky týkající se volební strategie a vyjednávání povolebních koalic. Moderátorka položila hostu celkem 33 otázek, z toho 9 polemizujících/konfrontačních.

Analýza shledala jen drobná pochybení moderátorky. Za první ve familiárním pojmenování Jana Grolicha jako „Honzy Grolicha“, za druhé netransparentním zdrojováním typu „říká se“, a to konkrétně v otázce „Říká se, že KDU-ČSL kandiduje ve Středočeském a Libereckém kraji proto, aby trochu zatopili Starostům“. Nejedná se ale o prohřešky, ze kterých by bylo možné vyvozovat možné porušení zákona o vysílání.

Otázky moderátorky:

1. *Já začnu otázkou na tělo, na kolik se prodej nahých fotek shoduje s hodnotami lidovců?*
2. *Neshoduje? Proč lidovci nejprve kandidátku v Moravskoslezském kraji hájili a hájili to, co se stalo, že jde o umění?*
3. *Vy jste to osobně s ní řešil?*
4. *Tolik na úvod, pojďme si v tuto chvíli pustit reportáž o KDU-ČSL.*
5. *Já jsem viděla, že se smějete během té reportáže několikrát, například když tam zaznělo, kterák jste strana velmi starých lidí, tak nějaká vaše reakce na ty komentáře o lidovcích?*
6. *Vlastně, oni, když tam hovořili o tom středověku, tak asi měli na mysli něco jiného, například postoj k manželství pro všechny apod.*
7. *Pojďme k volbám, zaznělo v reportáži, že budete obhajovat 53 vlastně mandátů v krajských zastupitelstvech. Jednu pozici hejtmana. Co pro vás bude úspěchem? Když vlastně toto obhájíte, nebo když získáte ještě něco navíc? Jak se to vlastně dá posuzovat?*
8. *Jste nervózní před těmi volbami z toho, jak dopadnou vzhledem k tomu, že jste si dal tři podmínky? Po jejich splnění budete obhajovat pozici předsedy lidovců?*
9. *Já se vrátím k tomu volebnímu sjezdu lidovců, který vlastně proběhne čtyři týdny po volbách. Jaký by měl být ten výsledek, aby vy jste se rozhodl, že budete obhajovat?*
10. *Jak vnímáte, že vlastně médii prosakují informace o tom, kdo by případně vás mohl nahradit?*
11. *Kdyby kandidovali Jiří Čunek a vlastně Jan Grolich tak, kterému z nich byste dal hlas?*
12. *Přece jenom oba dva reprezentují, řekněme, jiný druh, směr. Jiří Čunek, více tradicionalistický, co se týče KDU-ČSL, Jan Grolich je zase liberálnější.*
13. *Období, takže v případě obou by se dalo použít, že na lidovce dobrý.*
14. *Já jsem vlastně otevřela už další téma, kterým je kampaň lidovců před krajskými volbami. To „na lidovce dobrý“, to jsem si nevymyslela, to právě jsem viděla na tričku. Myslím si, že od toho Honzy*

Grolicha právě a vy pořádáte debaty, kam zvete s tím, aby si to s vámi šli vyříkat. To jste se inspirovali u Starostů, ne?

15. *Co nejčastěji si s vámi lidé chtějí vyříkat?*

16. *A lidovci pro lidi, to je vaše nové heslo, kdy si toho lidi všimnou, že jste tady pro ně?*

17. *Pojďme k vašemu programu, proč mám u všech stran většinou velký problém najít program pro krajské volby. Proč to přede mnou schováváte?*

18. *Přece jenom ale některá témata jsou pro celou Českou republiku, pro všechny, pro všech 13 krajů společná. Například nedostatek lékařů, nedostupná zdravotnická péče. Jaké by byly nejhodnější řešení takhle z pozice krajských zastupitelstev, které vlastně de facto musí hasit něco, co by měl řešit stát.*

19. *Proč nejvíce rezonují v posledních dvou měsících témata zákazu pyrotechniky a zákazu mobilů ve školách?*

20. *Co zákaz mobilů? Jaký na to máte názor? To je poměrně kontroverzní téma, to rezonuje zejména v posledních dnech hodně. Stojí za ním vlastně lidovecký senátor Čunek.*

21. *Stejně jako kdysi zlidověl pojem čunkodomky zlidoví dnes pojem čunkoboxy – respektive boxy na odkládání těch mobilů?*

22. *Je náhoda, že se v tuto chvíli začíná hovořit o tom, že se MotoGP vrátí do Brna?*

23. *Jihomoravská a tam máte hejtmana, takže to je možná i trochu záležitost lidovců?*

24. *Vy jste o tom nemluvil s Janem Grolichem s hejtmanem?*

25. *... politika je o symbolech a ve chvíli, kdy stát šetří, šetří se hodně na lidech, a potom vlastně se investuje do něčeho takového, kdy vlastně už třeba i pořádání olympijských her je diskutabilní a podobně, a hovoří se o tom, jestli se vůbec vyplatí je pořádat?*

26. *Já jsem to vytáhla, zejména proto, že já jsem o tom kdysi mluvila, když se to rušilo, tak jsem o tom mluvila právě s Janem Grolichem, který rázně říkal, nejsou na to peníze, je to drahé, nebude to. Pojďme ke kandidátkám. Zatím jste tedy přišli o jednu kandidátku v Moravskoslezském kraji? Neobáváte se třeba nějakých dalších podobných padajících hvězd?*

27. *Jak vnímáte vlastně kritiku některých lidovců, že co se týče společných kandidátek, protože lidovci kandidují ve čtyřech krajích v koalici SPOU, že pro lidovce je tam málo míst, například ve Středočeském ze 70 pouze 9 pozic?*

28. *SPOLU kandiduje v Moravskoslezském, Jihomoravském, Středočeském, Libereckém a Středočeský a Liberecký kraj – říká se, že je to proto, abyste trochu zatopili Starostům?*

29. *Ted' na vládní partnery se člověk v této soutěži neohlíží?*

30. *Co se týče povolebního vyjednávání v těchto krajích, konkrétně teda Středočeským a Libereckým a případná koalice se Starosty je myslitelná?*

31. *Je tato varianta možná třeba v tom Moravskoslezském kraji, kde teďka tato koalice funguje i vlastně v případě, že jdete jako SPOLU, že vlastně by to prošlo vlastně přes všechny ty tři?*

32. *Mám ten pocit, že jste nezmínil KSČM, respektive STAČILO!, že zaznělo SPD...*

33. *Co se týče povolebního vyjednávání, chystáte se udělat Andreji Babišovi, respektive hnutí ANO to, co před čtyřmi lety, respektive hnutí ANO vyhrálo v 10 krajích, nakonec se jim podařilo získat pouze tři hejtmany. Například v Jihomoravském kraji, když hnutí ANO slavilo, tak už se tam podepisovalo ještě v noci, vlastně po sečtení výsledku memorandum o povolební spolupráci?*

- **10. září 2024, Napřímo s Vítem Rakušanem, předsedou strany Starostové a nezávislí**

Rozhovor s Vítem Rakušanem, předsedou hnutí Starostové a nezávislí (STAN), se zaměřil na přípravy a očekávání hnutí STAN před nadcházejícími krajskými volbami. Rakušan hovořil o strategii hnutí, jeho postavení na politické scéně a o výzvách, kterým čelí, včetně vlivu celostátní politiky na regionální volby.

Hlavními tématy diskuze byly: Politická strategie a marketing hnutí STAN (Rakušan se například vyjadřoval k tomu, jak hnutí plánuje oslovit voliče a jaké marketingové strategie hodlá použít s důrazem na osobní příběhy kandidátů a jejich regionální známost), Výsledky a ambice hnutí STAN (Hnutí by dle Rakušana chtělo obhájit své postavení a mandáty v krajských zastupitelstvech, Rakušan vyjádřil ambici zastoupení hnutí ve všech krajích, například i v Moravskoslezském, kde doposud zastoupení nemá), Kritika hnutí STAN (Rakušan se také vyjádřil ke kritice, že se hnutí příliš zaměřuje na celostátní témata na úkor těch regionálních, nebo že je součástí nepopulární vlády).

Rozhovor s Vítem Rakušanem byl veden v objektivním duchu, přičemž moderátorka kladla otázky dotýkající se různých aspektů politické situace a strategie hnutí STAN. Celkem hostu položila 25 dotazů, z toho 12 polemizujících/konfrontačních. Stejně jako v ostatních rozhovorech tedy moderátorka kladla neutrální dotazy, i dotazy které by mohly vyvolat kritické smýšlení u diváků. Rakušan dostal adekvátní prostor prezentovat své názory a argumenty, reagoval na kritické otázky, přičemž se snažil obhájit postavení hnutí a jeho přístup k volbám. Rozhovor byl odvysílán v souladu s požadavky zákona.

Otázky moderátorky:

1. *První otázka na úvod na rozehrání, co si představujete pod pojmem masakr?*
2. *A myslíte si, že je to vhodné heslo, když ho potom zároveň i Ivo Vondrák, lídr vlastně v Moravskoslezském kraji, musí dovysvětlovat, co je tím myšleno a že je to myšleno pozitivně?*
3. *Takže masakr, co se týče výsledků, bude vypadat jak?*
4. *Ne jenom o vašich kandidátech, ale také o programu Starostů a nezávislých do nadcházejících krajských voleb si budeme povídat za chvíli. V tuto chvíli se ale pojdme podívat na reportáž o starostech a nezávislých.*
5. *V tuto chvíli jsme viděli reportáž o Starostech a nezávislých. Jak se vám poslouchala vlastně některá pojmenování, například, že Starostové jsou až druhá volba navzdory tomu, že mohou být sympatičtí?*
6. *Také tam zaznělo, že vlastně vy jste se formovali víceméně zezdola vlastně z té starostenské úrovně. A jak vnímáte kritiku vlastně třeba i některých i lídrů kandidátek Starostů a nezávislých, že se Starostové v tuto chvíli, nebo v posledních měsících hodně zaměřují na celostátní témata. Když my si pamatujeme, že Starostové vždycky byli spíš takoví lobbisti za zájmy vlastně menších obcí, řekněme.*
7. *Ve chvíli, kdy takhle mluvíte, tak jak si vysvětlujete, že vám naopak vyčítají právě i ti vaši kandidáti v krajských volbách, že jste zapomněli na to, že jste původně z venkova?*
8. *Nepoškodí vás v krajských volbách to, že se podílíte na vládě Petra Fialy, že jste jedna vlastně z pěti stran ve Strakově akademii? Že vlastně ty kroky, které teď vláda dělala v posledních měsících, nebo i v posledních letech, tak řada z nich nebyla populární. Dotýkalo se to vlastně i těch řadových lidí i*

vlastně jako kolikrát i vašich samotných kandidátů. Když třeba si vezmeme váš resort rušení pošt a podobně.

9. A myslíte si, že to není trochu pod rozlišovací schopnost většiny voličů, že až do takové míry sledují programy? Které mimochodem třeba dohledat programy ke krajským volbám, tak je u všech subjektů kandidujících velký problém, že toto vlastně rozlišují?

10. ... Si přečtou je tam tenhle, ten slibuje tohle, tak přesně tomuhle to dám, protože to chci taky, navzdory tomu, jaký jsou politický sliby a pak politická realita.

11. Jak si tedy vysvětľujete, že když my se ptáme v krajích v anketě lidí, jestli vůbec znají vlastně, kdo je jejich hejtmanem, tak například vlastně Karlovarský kraj, tak ten nedopadl úplně dobře, že když si vezmeme Starosty, tak nejznámějším pan Půta, paní Pecková, Střední Čechy, Liberecký kraj.

12. Co by pro vás byl, respektive pro Starosty bylo úspěchem. V reportáži teda zaznělo nižší číslo, protože jsme nezapočítávali vlastně výsledek a počet krajských zastupitelů, vlastně Starostů pro Liberecký kraj, ale započítali jsme potom už hejtmana. Takže máte čtyři hejtmany, máte 91 vlastně krajských zastupitelů. Toto obhájit by pro vás byl úspěch, nebo si myslíte navíc?

13. O Moravskoslezském kraji a o vašem lídrovi tam, který je přeběhlíkem, bývalý hejtman za hnutí ANO, se budeme bavit za chvíli. Mě ještě zajímá, jestli vnímáte jako naschvál vlastně postup koalice SPOLU, která nakonec kandiduje pouze ve čtyřech krajích a například i v tom Středočeském mimo teda Moravskoslezského a Jihomoravského, a také v tom Libereckém, který je vlastně dlouhodobě baštou řekněme vaší nebo Starostů pro Liberecký kraj. Je to naschvál, protože to se šušká trošku v kuloárech, že vám chtěli trochu zatopit, takže nasadili poměrně silné tváře.

14. Takže koalice SPOLU podle vás nepomůže v té kampani ani to, že předseda premiér Petr Fiala sundal sako, vzal si sportovnější bundu, sundal i polobotky, vzal si sportovnější boty a vyšlápl na Ještěd s tím, že to komentoval jako cestu na vrchol.

15. Pojdme k tomu Moravskoslezskému kraji. Vy jste vsadili na Ivo Vondráka, bývalého hejtmana, který se vlastně rozkmotřil s hnutím ANO, potom co Andreje Babiše nepodpořil před vlastně prezidentskou volbou. Myslíte si, že to byla moudrá sázka třeba i s ohledem na vaši sázku na Danuši Nerudovou, která nakonec vlastně neinkasovala tolik, jako jste si možná slibovali?

16. Chcete tam uspět, tak jste vsadili na lídra, kterého v tom kraji znají?

17. Zároveň ten Moravskoslezský kraj, zatímco vy tam krajské zastoupení v tuto chvíli nemáte, tak je naopak baštou hnutí ANO a nejen tedy, co se týče vlastně těch krajských voleb, ale i co se týče těch komunálních, vlastně ANO tam má poměrně jistou, nebo i v té minulosti mělo vždycky poměrně jisté to, že bude ve vedení a že bude mít vlastně toho lídra, ač šlo o jakékoliv volby. Zapomenou to voliči Ivu Vondrákovi, že je vlastně řekněme v uvozovkách zrádce hnutí a přešel k někomu jinému?

18. Co Vysočina a lídr Adam Joura, syn bývalé nebo budoucí bývalé eurokomisařky Věry Jourové. Na toho jste vsadili skrze vlastně řekněme příběh osobní story, nebo skrze zkušenosti, které jsou, co se týče politiky dvouleté?

19. ... jeho matka, která se vlastně s hnutím ANO rozloučila. Jo, to je prostě jiný příběh. Já jsem to nemyslela vůbec takto... ale vlastně, že to je osobnost, která vlastně ten příběh má. Že jste vsadili podle mě třeba více na to než na ty politické zkušenosti.

20. Starostové a nezávislí spíše nežli v koalici, nebo víceméně v nějakých vlastně řekněme opravdu regionálních, vlastně teď se po čtyřech letech připomíná váš test pro koalici s Piráty, kdy tehdy před čtyřmi lety jste vlastně kandidovali takto a testovali tu spolupráci v Olomouckém kraji. Co se týče koalic, tak vy už jste vyčerpali, řekněme, dá se říct možnosti, co se týče těch subjektů, které třeba mají šanci se dostat do sněmovny?

21. *Co se týče kampaně vaše slova ... Chcete vlastně tam, kde nemáte zastoupení, objet každou vesnici, dokážou si to ti vaši kandidáti představit, co to bude obnášet?*
22. *Co se týče povolebního vyjednávání, tak s tím určitě ne?*
23. *Nemáte povědomí o těch kandidátkách? Takže hnutí ANO víceméně nevyklučujete a necháváte to na těch regionech samotných?*
24. *Znamená to tedy, že kde to půjde, tak budete případně i obcházet vítěze voleb, tak, jak se to stalo před čtyřmi lety. Připomenu divákům, že hnutí ANO nakonec zvítězilo v 10 krajích, a nakonec vyjednalo pouze tři hejtmany a extrémní to bylo poměrně v Jihomoravském kraji, kde hnutí ANO, zatímco slavilo nevědomky, tak se jinde podepisovalo vlastně memorandum o povolební spolupráci?*
25. *A nemohou to vnímat voliči trochu jako křivdu, že vlastně, že rozhodli svými hlasy o tom, že vítěz vlastně je někdo, ale zároveň ten vítěz ani nedostane možnost pokusit se, byť by se mu to nepodařilo, tu koalici složit?*

- **11. září 2024, Napřímo s Andrejem Babišem, předsedou hnutí ANO 2011**

Rozhovor s Andrejem Babišem, předsedou hnutí ANO, se zaměřil na několik témat v kontextu nadcházejících krajských voleb.

Hlavními tématy diskuze byly: Kandidáti a strategie hnutí ANO (Babiš diskutoval o tom, jak hnutí ANO vybírá své kandidáty na hejtmany a jak se snaží zajistit jejich schopnost a kompetentnost. Zmínil například, že se hnutí snaží o individuální posuzování kandidátů, přičemž je podstatné, aby se zaměřovali na komunální politiku), Volební program a cíle hnutí ANO (Babiš hovořil o tom, že hnutí ANO se soustředí na úspěch v krajských volbách a že jejich cílem je obhájit nebo zlepšit výsledky z předchozích voleb. Zmínil, že úspěchem by bylo vyhrát v co nejvíce krajích a že se hnutí snaží o dobrou opoziční politiku), Kritika současné vlády (Babiš vyjadřoval napříč tématy silnou kritiku vůči současné vládě a jejímu vedení, označil ji za katastrofu a zdůraznil, že lidé by měli mít na paměti, jaké problémy vláda způsobila („jsem si nemyslel, že něco tak šíleného, jak je Fialova vláda může postihnout naši zemi“, „táhle vláda neudělala nic“, „Fialova vláda ničí tuhle zemi, bere lidem peníze“, „vidíme, jak ničí tuhle zemi“)), Osobní ambice a budoucnost (Babiš se také vyjádřil například k otázce budoucnosti hnutí ANO a jeho působení v politice. Naznačil, že příští volby by mohly být jeho poslední, a diskutoval o tom, jak hnutí ANO plánuje pokračovat i po jeho případném odchodu).

Moderátorka položila hostu celkem 36 dotazů, z toho 15 polemizujících/konfrontačních. Babiš často kritizoval současnou vládu a její politiku (viz výše). Moderátorka se snažila klást otázky, které by mohly vyžadovat Babišovy odpovědi na kritické body, Babiš nato často reagoval obranou svého hnutí a jeho politiky, a to i v případech, kdy se hovořilo o kontroverzních tématech, jako jsou kauzy spojené s jeho osobou nebo hnutím ANO. Nelze ale konstatovat, že by moderátorka nahrávala typem dotazů Babišovi k obhajobě a pozitivní sebe prezentaci. Spíše byla patrná tendence Babišových odpovědí „stočit“ jakékoli téma ke kritice vlády a obhajobě hnutí ANO. Snaha prezentovat v pozitivním světle „svůj“ politický subjekt a zdůrazňovat jeho úspěchy byla patrná a přítomná ve všech těchto rozhovorech a je to pro takový typ rozhovoru typické. Podstatné je, že moderátorka bez rozdílu, kdo byl právě hostem ve studiu, zastávala roli kvalifikované oponentky a nenahrávala žádnému politickému subjektu.

Optikou zákona o vysílání nebyly ani v tomto vydání pořadu *Napřímo* zaznamenána problematičtější místa.

Otázky moderátorky:

1. *Co se změnilo, že dnes v hnutí ANO nevádí kumulace funkcí?*
2. *Řada těch lídrů těch kandidátek a kandidátů na hejtmana vlastně v Poslanecké sněmovně je. Jak budete tedy vybírat, komu dáte zelenou, aby mohl být současně hejtmanem a zároveň poslancem, a komu ne? Vy jste říkal, že to budete posuzovat individuálně?*
3. *Takže případně byste byl svolný k tomu, aby vlastně ten jeden rok v té Poslanecké sněmovně ti kandidáti na hejtmana ještě absolvovali a potom byste se bavili o tom, že by už se neobjevili na kandidátkách do voleb do Poslanecké sněmovny?*
4. *Budeme se za chvíli bavit o tom, s jakým programem jde hnutí ANO do krajských voleb. Také konkrétněji o kandidátech, ale předtím se ještě pojdme podívat na reportáž o hnutí ANO.*
5. *Stojí a padá hnutím ANO s Andrejem Babišem tak, jak tam zaznělo?*
6. *Možná jste jim nedal nahlédnout pod pokličku?*
7. *Stojí a padá hnutím ANO s Andrejem Babišem tak, jak tam zaznělo? (moderátorka opakovala totožnou otázku, jelikož host neodpovídal na otázku)*
8. *Příští rok to bude naposledy, co budete kandidovat? Neříkal jste to už?*
9. *Co když se stane nějaká další ve vašich očích katastrofa, tak třeba to ještě přehodnotíte?*
10. *Jsmo měli stejné vlastně zastoupení, co se týče komentátorů (v reportážích), ke všem byli stejně přísní. Všichni ale nesouhlasili, stejně jako vy...*
11. *Pokud vlastně ještě se budeme věnovat reakcím a na to, co v té reportáži zaznělo, vy sám jste hovořil o výrazných osobnostech, které v hnutí máte? Bude opravdu zajímavé sledovat, jak se budou vyvíjet výsledky v Moravskoslezském kraji, kde váš nebo bývalý hejtman za hnutí ANO Ivo Vondrák, se kterým jste se rozešli po tom, co vás nepodpořil v prezidentské volbě, je nyní lídrem kandidátky Starostů a nezávislých. Jenom pro pořádek doplním, že Starostové a nezávislí v krajském zastupitelstvu aktuálně zastoupení nejsou.*
12. *Co byste si tipnul, budou lidé volit osobnost Iva Vondráka, nebo budou volit značku ANO?*
13. *Zároveň, ve svém kraji v tom regionu, kde oni žijí, tak jsou populární jak Tomáš Macura, tak Ivo Vondrák...*
14. *Co pro vás bude úspěch? Co se zisku týče v krajských volbách?*
15. *Úspěchem pro vás bude i to, když ve všech 10 krajích nevyjednáte hejtmanské křeslo?*
16. *Vy se na to nepřipravujete? Protože předpokládám, že asi tušíte, že stejně jako se rozbíhají ihned po sečtení výsledků povolební vyjednávání, tak jsou rozběhnuta už možná dávno i ta předvolební vyjednávání s tím, že se kalkuluje s různými scénáři ve chvíli, kdy to dopadne, tak budeme vyjednávat s tím a s tím, případně můžeme vzít ještě do koalice toho a toho. Hnutí ANO tak to nepřemýšlí?*
17. *To je něco podobného, jako když vyzývá ODS Piráty, ať klidně odejdou z vlády, pokud nezvednou ruku pro rozpočet, protože tak jako tak by pořád měli pohodlnou většinu ve sněmovně?*
18. *Kampaň se startovala teprve minulý týden a bude kratší, než bývá zvykem u jiných voleb. Proč jste startovali na polí?*
19. *Jak vnímáte antikampaň od SPOLU na vaše heslo, na vaše vlastně vizuály?*
20. *Vaše heslo „vrátíme vám, co vám vláda vzala“. Já se vás nebudu ptát na to vlastně, co tím konkrétně myslíte? Ne ne ne, to už máte natrénované. Ne já, kdybych vás vzbudila o půlnoci, tak mi to odříkáte. Mě jde o to, vy jste hovořil v této souvislosti o tom, že kraje mají na svých účtech vlastně řadu milionů miliard. Mě zajímá, jestli třeba je ty kraje nemají odložené na nějaké konkrétní věci, na nějaké investice?*

21. *Položím tu otázku jinak. Radim Holíš, kdyby třeba jste mu řekl, že z rozpočtu jeho kraje, že vlastně tam má peněz dost a bude něco dofinancovávat, co by co by vám na to řekl? Ptám se na tu rétoriku, kdy vy říkáte, že vlastně „my vám vrátíme, co vám vláda vzala?“ – kraje mají dost odloženo na účtech, ale ačkoliv třeba dle mého je mají odložené na nějaké konkrétní například investice, tak co by vám třeba na toto Radim Holíš řekl?*
22. *Co se týče kandidátek, je hnutí ANO personálně vyprázdněné, když lídry musí dělat ty nejvýraznější osobnosti.*
23. *Stejně tak jako SPD má vlastně na kandidátkách, respektive na těch prvních příčkách, má víceméně polovinu svého poslaneckého klubu. Hnutí ANO také sází na ty výraznější tváře. No a pokud nesází v některých krajích, tak zároveň ty výraznější tváře dělají kampaně. Například ve Středočeském kraji to vypadá, že kandiduje Karel Havlíček.*
24. *Měli by ti kandidáti, někteří ti třeba, kteří nejsou ve Sněmovně, nebo nejsou tak známí z té Sněmovny, měli by šanci, kdybyste na billboardech vedle nich nebyl vy, Alena Schillerová nebo Karel Havlíček? Jsou to dostatečně výrazní lídři?*
25. *Lidé budou volit podle vás značku?*
26. *Co třeba Královéhradecký kraj? Máte tam dostatečně silného lídra proti Martinu Červíčkovi?*
27. *Neztratil jste trochu přehled o tom, co se v hnutí děje, protože vy jste byl pověstný tím, že musíte mít všechno pod kontrolou. Co se hnutí ANO týče... Teď možná vlastně tyto, jak vy říkáte povídačky trochu nabourával ten vlastně ten problém v Ústeckém kraji, kde jste měnili lídra kandidátky po té kauze.*
28. *Jak vám toto uniklo?*
29. *Máte přehled o všech kandidátech za hnutí ANO do Senátu? Nepřekvapila vás tam některá jména?*
30. *Co Milan Kroupa, vlastně váš někdejší...?*
31. *Navážu vlastně na Borise Šťastného, o kterém jste hovořil. Ten vlastně kandiduje s vaší podporou a za Motoristy. Je to předzvěst nějaké nebo test nějaké spolupráce povolební?*
32. *Test? Čeho konkrétně?*
33. *Je to test jenom v případě těchto voleb a tohoto kandidáta?*
Co udělalo hnutí ANO za ty 4 roky proto, aby se mu nestalo to, co při minulých krajských volbách. Tedy, že zvítězilo, bylo vítězem v 10 krajích z 13, nakonec ale vyjednalo pouze tři hejtmany.
34. *Co udělat proto, aby hnutí zvýšilo koaliční potenciál, aby vás neobcházeli v tomto volebním dojednávání?*
35. *Takže vy si myslíte na vyšší procentuální výsledek s tím, že potom třeba už bez hnutí ANO nepůjde nic složit, tak to to mám pochopit?*
36. *Vy spoléháte na to, že hnutí ANO dosáhne takového zisku, že nebude možné ho obejít v tom povolení vyjednávání?*

- **19. září 2024, Napřímo s Petrem Fialou, předsedou strany ODS**

Rozhovor s Petrem Fialou, předsedou ODS a předsedou vlády, se zaměřil na několik témat v kontextu nadcházejících krajských voleb. Celkově se rozhovor soustředil na politickou situaci ODS, její strategii pro nadcházející volby, ale například i na reakci na aktuální povodňovou situaci v zemi.

Fiala se vyjádřil k povodním a jejich dopadu na volby, přičemž zdůraznil, že lidé v postižených oblastech mají jiné starosti než jít volit. Uvedl, že volby se uskuteční, i když situace je složitá. Vyjádřil se také k

potřebě obnovy a financování škod, které povodně způsobily a zdůraznil, že stát bude muset pokrýt část těchto nákladů. Fiala dále diskutoval o aktuální situaci strany ODS, jejím vývoji a o otázkách, kterým čelí. Zmínil, že ODS se transformovala z dříve dominantní strany na umírněnější středovou stranu, což může být pro některé její zakladatele obtížné přijmout.

Dále Fiala také hovořil o volebních a povolebních koalicích a o tom, jak ODS plánuje spolupracovat s jinými stranami v krajských volbách, přičemž zdůraznil, že tyto volby nejsou celostátní, ale mají regionální charakter.

Moderátorka položila hostu celkem 22 dotazů, z toho 10 polemizujících/konfrontačních. Otázky moderátorky byly kladeny tak, aby umožnily Fialovi prezentovat jeho názory a postoje, zároveň ale také reflektovaly různé kritické hlasy, kterým ODS čelí. Fiala se snažil prezentovat ODS v pozitivním světle, zdůrazňoval její úspěchy, aniž by ale kritizoval svou politickou konkurenci. Přístup moderátorky byl shledán objektivním a vyváženým. Analýza neodhalila žádná problematická místa.

Otázky moderátorky:

- 1) *Pane premiére, myslíte si, že lidé zasažené zasažení povodněmi, že mají náladu jít volit o víkendu?*
- 2) *Ona právě řada starostů z těch postižených obcí má dojem, že vlastně je to nerealizovatelné?*
- 3) *Když hovoříte o té zrychlené pomoci při vydávání dokladů, ta lhůta ale skončila včera.*
- 4) *Já vím, že na sčítání škod ještě nedošlo, takže vlastně nemáte ani namodelované vlastně, kolik bude stát, řekněme obnova po povodních. Za vás, je ve hře nějaká povodňová daň? Bude se muset na to přispívat tak, jak vlastně v minulosti už jsme toto zažili po povodních?*
- 5) *Dá se tedy očekávat, že se schodek státního rozpočtu ještě prohloubí, a pokud ano, tak budou to podle vás odhadem řádově jednotky, desítky, nižší desítky, vyšší desítky miliard?*
- 6) *Je tedy možné, že vlastně ten státní rozpočet s tím schodkem, že nakonec na konci vlastně období vašeho čtyřletého ve Strakově akademii, že bude dost možná podobný, jako jste ho přebírali po vládě Andreje Babiše?*
- 7) *Jak budete argumentovat ve chvíli, když vlastně vám někdo bude vyčítat vysoký schodek? Navzdory konsolidačnímu úsilí a vy budete odpovídat, že vlastně ty miliardy ty desítky miliard, že šly právě na obnovu po povodních na ty škody a někdo vám bude vlastně zároveň připomínat, že stejně takto argumentoval Andrej Babiš s výdaji na covid?*
- 8) *Z toho, co vy říkáte, mně vychází, že dost možná na tu nějakou povodňovou daň, nebo na nějakou solidaritu vlastně od lidí, že bude muset dojít. Můžete slíbit, třeba že přes vás by něco takového jako povodňová daň neprošlo?*
- 9) *Jak vnímáte kritiku, že vláda si dělá na povodních kampaň?*
- 10) *Volební místnosti se otevírají zítra. Vzhledem k tomu, že to je předvolební rozhovor, si v tuto chvíli pojdme poslechnout reportáž o ODS.*
- 11) *ODS už není ta mašina, která doveze politika k moci?*
- 12) *To jsou politologové jako vy, můžete vést akademickou debatu...*
- 13) *Má projekt SPOLU budoucnost i třeba pro příští rok pro volby do sněmovny?*
- 14) *Martin Kuba, hejtman Jihočeského kraje, vlastně jeden ze tří hejtmanů, kteří se pokusí obhájit hejtmanské křeslo, vyjádřil obavu, že hnutí ANO tyto volby opět tedy vyhraje a že získá možná ještě více*

křesel, možná dokonce snad v některých případech ani nebude možné bez hnutí ANO sestavit vládnoucí koalici na kraji.

15) *Ano, ale ty koalice bez něj šly složit, protože nakonec z deseti vítězství byly pouze 3, 4 vyjednané koalice.*

16) *Preferovat znamená, že to je doporučení, nebo je to řekněme možná i nařízení, které by měly respektovat? Že pokud to tak půjde, pokud ty počty budou dávat dohromady bez hnutí ANO, nebo případně tam máte ještě nějaké další strany? Jak vy označujete populistické extrémistické, tak že bez nich?*

17) *Nicméně voliči vždycky předtím chtějí vědět a chtějí mít nějaké záruky, aby věděli, jak se budete chovat i po těch volbách.*

18) *Znervózňují vás třeba například nějaké nové strany, které byly úspěšné ve volbách do Evropského parlamentu, i třeba s ohledem na vyjádření Andreje Babiše, který co se povolebního vyjednávání týče, tak říká, že si nejprve počká, jak ty volby dopadnou pro tyto strany a teprve pak se bude vyjadřovat k tomu, s kým by případně vyjednával. Jsou to možní třeba partneři pro skládání koalice pro Andreje Babiše. Zrodili se v těch evropských volbách?*

19) *Zároveň řada hlasů, a třeba při těch sněmovních volbách jich bylo zhruba milion, propadla, protože několik stran opravdu skončilo těsně pod tou uzavírací klauzulí pod těmi 5 procenty. potřebnými pro vstup do sněmovny. Toho se neobáváte? Že vlastně najednou ve chvíli, kdy ji překročí, tak samozřejmě se ty karty a ty mandáty se rozdělí trochu jinak...*

20) *Co budete hodnotit jako úspěch? Bude to obhájení těch zastupitelských mandátů krajských, budou to tři hejtmani obhájení, nebo to bude víc hejtmanů? Bude to to, že se ODS bude podílet v krajích na vedení kraje?*

21) *Takže se neobáváte toho, že opozice udělá z těchto voleb referendum o vaší vládě?*

22) *Vyhráli v roce 2008 i poplatky u lékaře, pane předsedo...*

2. 3. Televizní noviny

Televizní noviny jsou hlavní zpravodajskou relací programu NOVA vysílanou denně v čase od 19:30 hodin. Provozovatel předem avizoval, že v předvolebním období zde bude nabízet speciální reportáže týkající se krajských voleb.

Analýza potvrdila, že zde byla odvysílána série reportáží vztahujících se k odvysílaným předvolebním debatám programu TN Live V24: *Váš kraj, váš hejtman*. Reportáže představující jednotlivé regiony byly do relace zařazeny vždy v týž den, kdy byla odvysílána daná předvolební debata, a to v pořadí od kraje s nejmenším počtem obyvatel (Karlovarský) po nejlidnatější (Středočeský).

Analýza tak zahrnuje konkrétně 12 vydání relace *Televizní noviny* v předvolebním období, do kterých byly zařazeny vždy dvě reportáže.

První reportáž informovala diváky o vybraném kraji České republiky. Totožná reportáž přitom byla vždy součástí i dané předvolební debaty vysílané tentýž den na TN Live. Tyto reportáže se soustředily na hlavní specifika daného kraje, na jeho klady a zápory.

V reportážích vždy hovořili dva odborníci, konkrétně Josef Bernard (sociolog Akademie věd ČR, člen SYRI) a Radim Perlín (sociální geograf, PŘF UK), kteří kraj popisovali ze svého odborného hlediska. V reportážích dále promlouvali oslovení občané daného kraje, kteří povětšinou odpovídali na redakční otázku, jak se jim v daném kraji žije, co je největším problémem kraje, nebo naopak, jaké jsou dle nich jeho pozitiva. Redakční komentáře pouze neutrálně uvozovaly jednotlivá vyjádření mluvčích. Jednalo se tak o obsahově i tematicky naprosto standardní a nerozporné reportážní příspěvky mající zejména informační zpravodajskou hodnotu.

Na ně poté navazovala druhá reportáž, která shrnovala hlavní momenty konkrétní odvysílané debaty V24: *Váš kraj, váš hejtman*. Ani zde se nejednalo o žádné kontroverzní reportáže, ale pouhý výtah nejpodstatnějších momentů z debat – tzn. hlavní diskutovaná témata debaty a vybraná vyjádření všech hostů – pozvaných krajských kandidátů. Reportáže byly zpracovány neutrálním informativním způsobem. Redakční komentáře v těchto reportážích byly čistě neutrální, bez jakéhokoli hodnocení uvozovaly výroky politiků, které v debatách zazněly, případně se jednalo o konkrétní dotazy moderátorky debat, které předcházely prezentovaným vyjádřením hostů.

Všechny reportáže byly optikou zákona o vysílání naprosto bezproblémové. Pro ilustrativnost uvádíme jejich stručný popis. Dodejme, že pořad *Televizní noviny* je standardně, tedy i mimo období předvolebního vysílání, opatřován audiodeskripcí.

- **Televizní noviny, 21. srpna 2024, reportáž o Karlovarském kraji a předvolební debatě z Karlovarského kraje (čas vysílání 20:01-20:07 hodin)**

Karlovarský kraj byl popsán jako „region známý ve světě především díky lázeňství, ale také díky řadě tradičních výrobků, jako je třeba bylinný likér, minerální vody nebo oplatky. Nejen to je Karlovarský kraj. Přestože se drží na špici mezi nejnavštěvovanějšími místy, potýká se s řadou problémů, málo výkonnou ekonomikou, vysokou nezaměstnaností nebo odlivem obyvatel“.

Dle sociologa Akademie věd Josefa Bernarda je hlavním problémem kraje odliv obyvatel a nízká porodnost. Radim Perlín, sociální geograf, PŘF UK, doplnil, že nevýhodou kraje je jeho odlehlá poloha,

výhodou jeho blízkost s Německem a možnost přeshraničních kontaktů. Oslovení občané specifikovali hlavní problémy do okruhů nezaměstnanosti, nedostupnosti bydlení a nízkých příjmů obyvatel. Reportáž byla redaktorkou zakončena informací, že „v krajských volbách se v Karlovarském kraji o přízeň voličů utká hned 19 politických uskupení. Pro připomenutí, volby v roce 2020 vyhrálo hnutí ANO se ziskem 13 mandátů. Nakonec ale skončilo v opozici vedle SPD.“

Na reportáž navazoval příspěvek shrnující hlavní témata předvolební debaty z Karlovarského kraje. Moderátorka informovala diváky o tom, že do studia dorazilo deset hostů – kandidátů na hejtmana v Karlovarském kraji. V reportáži byli poté diváci jen stručně redakcí informováni o tom, že hlavními tématy debaty byly návrhy řešení kandidátů v otázce řešení nezaměstnanosti, odlivu obyvatel či dopravní infrastruktury. Hlavní část reportáže spočívala ve vystříhnutých vyjádřeních všech hostů debaty, popřípadě dotazů moderátorky, které jim předcházely.

- **Televizní noviny, 23. srpna 2024, reportáž o Libereckém kraji a předvolební debatě z Libereckého kraje (čas vysílání 20:02-20:07 hodin)**

Liberecký kraj byl v reportáži představen jako jeden z nejmenších krajů České republiky. Radim Perlín (sociální geograf, PŘF UK) specifikoval kraj slovy „kraj hor, skla, textilu“. Sociolog Josef Bernard vyzdvihl město Liberec jako dobře fungující ekonomické centrum kraje. Oslovení občané vyjadřovali spokojenost s občanskou, kulturní i sportovní vybaveností kraje. Koncem reportáže redaktorka připomínala, že „o přízeň obyvatel Libereckého kraje se bude na podzim ucházet 13 stran a hnutí. Minulé volby vyhráli Starostové pro Liberecký kraj. Druhé místo obsadilo hnutí ANO, které společně s SPD skončilo v opozici.“

Následná reportáž informovala diváky o druhé odvysílané předvolební debatě V24: *Váš kraj, váš hejtman* z Libereckého kraje. Vyzdvihnuty přitom byly zejména názorové rozpory mezi pozvanými hosty („Sedm mužů ve studiu a mnohdy to vypadalo, jako by každý z nich žil v jiném kraji.“) v různých oblastech (doprava, školství, spokojenost obyvatel kraje). Reportáž byla vystavena na vybraných výročí všech krajských kandidátů, kteří v debatě promluvili.

- **Televizní noviny, 26. srpna 2024, reportáž o kraji Vysočina a předvolební debatě z kraje Vysočina (čas vysílání 19:39-19:45 hodin)**

Vysočina byla v reportáži prezentována jako kraj, který není ekonomicky nejsilnější, na druhou stranu je tam nejméně nezaměstnaných a nepojí se se zvýšenou mírou chudoby. Radim Perlín (sociální geograf) popsal jako hlavní problém velké množství malých obcí, ve kterých je těžké zajistit správu a služby. Oslovení občané vyjadřovali povětšinou spokojenost s životem v kraji.

Následná reportáž shrnovala hlavní momenty předvolební debaty z kraje Vysočina. Diváci byli informováni o tom, že kandidáti na hejtmana si názorově rozuměli v otázce zdravotnictví, méně pak v otázce investic. Spor dle redaktorky také vyvolala kampaň hnutí SPD. K těmto tematickým okruhům byla připojena vystříhnutá vyjádření jednotlivých diskutujících. Žádný z nich nebyl způsobem prezentace zvýhodněn/znevýhodněn.

- **Televizní noviny, 28. srpna 2024, reportáž o Pardubickém kraji a předvolební debatě z Pardubického kraje (čas vysílání 19:43-19:49 hodin)**

Reportáž o Pardubickém kraji ho vykreslovala jako kraj, kde žije „přes půl milionu obyvatel. Přestože ekonomicky region příliš nevyniká, drží si poměrně nízkou nezaměstnanost. Významné postavení zde zaujímá chemický průmysl, včetně rafinérií, ale třeba i strojírenství“. Dva odborníci (Radim Perlín a Josef Bernard) popsali v reportáži i další specifika kraje. K tomu byly připojeny pozitivní i negativní komentáře obyvatel kraje. Závěrem reportáže redaktorka sdělovala, kolik kandidujících subjektů v krajských volbách kandiduje a jak dopadly minulé krajské volby.

Následující reportáž nabídla divákům sestřih toho nejzajímavějšího, co v debatě z Pardubického kraje zaznělo. Hlavním tématem debaty byly dle reportáže předvolební programy. Opět se jednalo o reportáž vystavenou na zaznamenaných výročí kandidátů v diskuzi bez hodnotících redakčních komentářů.

- **Televizní noviny, 30. srpna 2024, reportáž o Královéhradeckém kraji a předvolební debatě z Královéhradeckého kraje (čas vysílání 19:43-19:49 hodin)**

První reportáž se zaměřila na různé aspekty Královéhradeckého kraje. Reportáž prostřednictvím vyjádření odborníků (Radim Perlín, sociální geograf PŘF UK, Josef Bernard, sociolog) prezentuje daný kraj, jeho různorodost, včetně jeho ekonomické situace a problémů, kterým čelí některé oblasti, zejména periferní regiony. Zmiňuje jak pozitivní, tak negativní stránky regionu (turistický ruch, přírodní krásy, nedostatky v infrastruktuře). Prezentuje také názory jeho obyvatel na kvalitu života.

Druhá reportáž informovala o předvolební debatě kandidátů z Královéhradeckého kraje. Formou střihových ukázek výpovědí všech účastníků debaty byly divákům prezentovány některé dotazy, které byly v debatě moderátorkou položeny, i odpovědi na ně. Reportáž vyváženě informovala o všech pozvaných krajských kandidátech.

- **Televizní noviny, 2. září 2024, reportáž o Zlínském kraji a předvolební debatě ze Zlínského kraje (čas vysílání 19:44-19:50 hodin)**

Další reportáží v rámci seriálu, který před krajskými volbami představoval jednotlivé kraje, byla reportáž ze Zlínského kraje. V jejím obsahu bylo zmíněno, že ve Zlínském kraji sice nejsou výrazné sociální problémy, ale přesto z něj mnoho lidí odchází. Reportáž shrnovala fakta o regionu, o jeho kopcovité oblasti, chráněné oblasti Beskydy a Bílé Karpaty, a také informace o počtu obyvatel a nezaměstnanosti, která se drží pod 3 %. Dle oslovených odborníků by měl Zlínský kraj v následujících letech vsadit na svou image spojenou se jménem Tomáše Baťa. Zmínili, že i když v kraji nejsou výrazné sociální problémy, mnoho lidí odchází, a je potřeba rozvíjet podnikatelský styl, který Baťa do regionu přivedl. Dále odborníci hovořili o potřebě zlepšit nabídku pracovních míst a zvyšovat mzdy, což by mohlo přispět k udržení obyvatel v kraji.

Druhá z reportáží shrnovala zajímavé momenty předvolební diskuze s kandidáty ve Zlínském kraji. Reportáž měla tutéž formu jako předcházející dny. Diváci byli informováni o hlavních tématech debaty. Prvním takovým byla budoucnost místní nemocnice. Diskutovalo se o možnosti výstavby nové nemocnice versus modernizace stávající Baťovy nemocnice. Kandidáti se shodli, že se jedná o palčivé

politické téma. Dalším významným tématem byla doprava v kraji, kde kandidáti poukazovali na rezervy a potřebu zlepšení dopravní infrastruktury, včetně dostavby dálnice do Rakouska. Reportáž byla vystavena na krátkých střihových ukázkách z proběhlé debaty. Reportáž poskytla rovnoměrný prostor všem kandidátům. Redakční komentáře byly naprosto neutrální a pouze uvozovaly jednotlivá politická vyjádření zaznamenaná v debatě.

- **Televizní noviny, 4. září 2024, reportáž o Plzeňském kraji a předvolební debatě z Plzeňského kraje (čas vysílání 19:46-19:51 hodin)**

První reportáž se zaměřila na Plzeňský kraj a jeho specifika. Například zde byly zmíněny ekonomické aspekty regionu. Plzeň byla prezentována jako poměrně bohatý kraj, což je dáno silnou pozicí krajského města Plzně, kde žije téměř třetina obyvatel regionu. Jako pozitiva kraje byly uvedeny přírodní krásy a turistické cíle (Šumava) a dostupnost služeb, což přispívá ke kvalitě života v regionu. Na druhou stranu reportáž také upozornila na problémy spočívající v odlivu obyvatel z ostatních částí regionu, či nízkou přidanou hodnotu pracovních míst v nově vznikajících logistických centrech podél dálnice D5. Nastíněna byla také aktuální politická situace v kraji, kdy se o vedení uchází 13 politických stran a hnutí.

Druhá reportáž se zaměřila na předvolební debatu v Plzeňském kraji. Moderátorka Bára Divišová se ptala lídrů kandidátek na to, co by změnili, pokud by se dostali do vedení kraje. Hlavními tématy debaty byly problémy s konkurencí mezi nemocnicemi, otázky bezpečnosti a příliv zahraničních pracovníků. Diskutovalo se také o rekonstrukci městských lázní a o tom, zda se jedná o rozumnou investici nebo promrhané peníze. Reportáž přibližovala divákům názory a postoje jednotlivých lídrů kandidátek, kteří se k těmto tématům vyjadřovali. Žádný z účastníků nebyl reportáží nikterak zvýhodněn/znevýhodněn. Redakční komentáře byly naprosto neutrální a pouze uvozovaly jednotlivá politická vyjádření zaznamenaná v debatě.

- **Televizní noviny, 6. září 2024, reportáž o Olomouckém kraji a předvolební debatě z Olomouckého kraje (čas vysílání 19:44-19:49 hodin)**

První reportáž se zaměřila na Olomoucký kraj a jeho charakteristiku jako regionu s „dvěma tvářemi“. Na severu se nacházejí málo osídlené hory, zatímco na jihu jsou nížiny a ekonomické centrum v Olomouci. Oslovení odborníci zmiňovali pozitiva i negativa kraje. Například bylo informováno, že Olomouc je považována za jedno z ekonomicky silných a vzdělaných měst v Česku, s rozvinutými sociálními službami a bohatou kulturní nabídkou, včetně krásných parků. Olomoucký kraj má potenciál v cestovním ruchu, zejména v oblastech s přírodními krásami, jako jsou Jeseníky. Na druhou stranu část kraje, zejména okresy Šumperk a Jeseník, patří mezi nejchudší oblasti v Česku, s vyšší mírou nezaměstnanosti a nízkým vzděláním obyvatel. Negativem kraje je i slabší ekonomická výkonnost.

Druhá reportáž se zaměřila na předvolební debatu, která se konala v Olomouckém kraji, a účastnili se jí lídři politických stran. Diskutovalo se o problémech, které region trápí, jako je korupce a nedostupnost zdravotní péče. Politici hovořili o nutnosti zvýšení transparentnosti ve veřejných zakázkách a o vzdělání jako klíčovém faktoru pro zlepšení situace v regionu. Rovněž byly zmíněny konkrétní návrhy, jako například podpora polytechnického vzdělávání a koncept stipendií pro mediky. Prostor v reportáži dostali všichni hosté debaty. Redakční komentáře byly naprosto neutrální a pouze uvozovaly jednotlivá politická vyjádření zaznamenaná v debatě.

- **Televizní noviny, 9. září 2024, reportáž o Jihočeském kraji a předvolební debatě z Jihočeského kraje (čas vysílání 19:47-19:53 hodin)**

Reportáž se zaměřila na Jihočeský kraj a jeho charakteristiky zahrnující bohatství lesů a rybníků, a také na jeho kulturní a rekreační potenciál. Jako pozitiva kraje bylo zmíněna rekreační oblast kraje s mnoha malými vesnicemi a silným kulturním zázemím, včetně tradičních akcí. Dále reportáž poukazovala na rozvoj cestovního ruchu, zejména v oblasti Třeboňska, kde cykloturistika vedla k otevření nových penzionů a zvýšení zaměstnanosti v rekreačním sektoru. Jakožto negativa byly zmíněny problémy s dopravní infrastrukturou, konkrétně nedokončeným dálničním spojením mezi Tábořem a Prahou, rovněž se hovořilo o nízké hustotě zalidnění v regionu. V závěru reportáže bylo zmíněno, že v podzimních volbách o vedení Jihočeského kraje usiluje 14 politických uskupení.

Reportáž se zaměřila na předvolební debatu z Jihočeského kraje. Reportáž byla opět postavena na vyjádření krajských kandidátů vztahujících se k různým tématům, např. střetu zájmů, předvolební kampani, zneužití veřejných peněz na předvolební kampaň, nebo kumulaci funkcí politiků. Kandidáti se také vyjadřovali k důležitosti cestovního ruchu a zdravotní péče v regionu. Redakční komentáře byly zcela neutrální, resp. spočívaly ve vybraných otázkách moderátora pořadu na jednotlivé hosty debaty.

- **Televizní noviny, 11. září 2024, reportáž o Ústeckém kraji a předvolební debatě z Ústeckého kraje (čas vysílání 19:47-19:51 hodin)**

První reportáž se zaměřila na Ústecký kraj. Ten byl prezentován jako čtvrtý nejlidnatější kraj v České republice, potýkající se s významnými sociálními problémy, jako je nezaměstnanost a existence vyloučených lokalit. Reportáž zmiňovala i pozitiva kraje, a to relativně dobré zdravotnictví a sociální služby. Závěr reportáže prezentuje aktuální politickou situaci v kraji a počet kandidujících subjektů.

Druhá reportáž se týkala předvolební debaty z Ústeckého kraje. Prostřednictvím stříhových ukázek výpovědí účastníků debaty byl divákům prezentován obsah debaty, i problémy kraje a postoje jednotlivých kandidátů k těmto problémům, popřípadě návrhy řešení. Reportáž zahrnovala právě jedno vybrané vyjádření účastníka debaty, tedy nikoho nezvýhodňovala. Hlavním tématem diskuze byla prezentována otázka vyloučených lokalit a sociální problémy, které region trápí. Diskutovalo se také o odlivu vzdělaných lidí z regionu a o nutnosti zlepšit kvalitu života. Politici se shodli na tom, že je třeba investovat do dostupného bydlení a řešit problémy s integrací obyvatel, kteří žijí v sociálně vyloučených lokalitách.

Redakční komentáře byly velmi stručné, neutrální a pouze uvozovaly prezentované výpovědi, které v debatě zazněly.

- **Televizní noviny, 13. září 2024, reportáž o Moravskoslezském kraji a předvolební debatě z Moravskoslezského kraje (čas vysílání 19:59-20:05 hodin)**

První reportáž se zaměřila na Moravskoslezský kraj. Tematizováno bylo, že se potýká s následky útlumu těžby uhlí a vysokou nezaměstnaností, dále sociální problémy, jako je odchod populace z měst jako Karviná a Havířov. Na druhou stranu byl připomenut rozvoj nových technologií v kraji i kulturní

projekty, které se snaží změnit negativní image regionu (rekonstrukce dolních Vítkovic a vznik inovačních center). Koncem reportáže redaktorka sdělila, že v letošních krajských volbách se o vedení kraje uchází 13 politických uskupení, což je o 7 méně než v roce 2020. Připomněla také výsledek minulých krajských voleb.

Druhá reportáž informovala o debatě, ve které vystoupili kandidáti na hejtmana z Moravskoslezského kraje. Informováno bylo o tom, že diskuse byla poznamenána neshodami mezi jednotlivými kandidáty na hejtmana, především v tématu nedostatku lékařů v kraji. Politici se vzájemně osočovali z odpovědnosti za tuto situaci a diskutovali o různých přístupech k řešení problému, včetně pomoci mladým lékařům a financování zdravotnických projektů. Reportáž byla vystavena na krátkých střihových ukázkách z dané debaty, přičemž vyváženě zahrnovala vyjádření všech pozvaných kandidátů do voleb. Redakční komentáře byly neutrálního charakteru a pouze uvozovaly vyjádření politiků, která pronesli v debatě.

- **Televizní noviny, 18. září 2024, reportáž o Středočeském kraji a předvolební debatě ze Středočeského kraje (čas vysílání 19:53-19:58 hodin)**

První reportáž se zaměřila na Středočeský kraj a jeho aktuální situaci. Bylo zdůrazněno, že tento kraj je největším v České republice co do počtu obyvatel i rozlohy, přičemž počet obyvatel pravidelně roste, zejména díky stěhování mladých lidí, kteří zde zakládají rodiny. Jakožto pozitivum kraje byla zmíněna výhodná dopravní síť, která usnadňuje dostupnost k hlavnímu městu. Na druhou stranu byly tematizovány problémy s infrastrukturou, jako jsou rozbité silnice a parkování. Dalšími problémy kraje jsou dle odborníků vylidňování okrajových obcí a nedostatečné zajištění základních služeb. V reportáži se také hovořilo o nadcházejících volbách, ve kterých se o vedení kraje uchází 17 politických stran a hnutí.

Druhá reportáž se zaměřila na poslední předvolební debatu s lídry ze Středočeského kraje. Atmosféra ve studiu byla prezentována jako napjatá. V reportáži hovořili všichni účastníci debaty, resp. opět se jednalo o krátké střihové ukázky z dané debaty. Redakční komentáře byly čistě neutrální, uvozující vyjádření politiků, která v debatě zazněla.

2. 4. Střepiny

Rovněž pořad *Střepiny*, vysílaný každou neděli na programu NOVA, měl dle informací provozovatele obsahovat reportáže věnované podzimním volbám. Jedná se o zavedený publicistický pořad programu NOVA, sestavený z reportážních příspěvků. Věnuje se zpravidla aktuálním společenským problémům, část obsahu (zejména rubrika *Perly týdne*) mívá spíše odlehčenější lifestyleový charakter.

Pořad *Střepiny* není vysílán v období letních prázdnin. Do analýzy tak byly zahrnuty všechny reportáže vysílané od neděle 1. září 2024 do 29. září 2024, tedy po období skončení druhého kola voleb do Senátu. Celkem bylo monitorováno pět vydání pořadu. Moderátorkou všech dílů byla Bára Divišová. Jediným vydáním, ve kterém nebyly volby nikterak tematizovány, bylo vydání pořadu z 15. září 2025, které se věnovalo aktuální povodňové situaci bez tematického přesahu k nadcházejícím volbám.

Vzhledem k malému množství relevantních reportáží jsme příspěvky posuzovali pouze kvalitativně. Zaměřili jsme se především na věcnou správnost poskytovaných informací, dále pak na projevy favorizace, přízně či diskreditace některého prezentovaného politického subjektu (stranění, zesměšňování apod.).

Z hlediska zákona o vysílání nebyly v žádném z vydání nalezeny problematické momenty. Reportáže splňovaly požadavky na objektivní a vyvážené informování, poskytovaly divákům věcně správné informace a žádný politický subjekt nikterak nezvýhodňovaly, ani neznevýhodňovaly. Některé reportáže, zvláště z rubriky *Perly Týdne* (viz níže) byly pojaty humorně a ironicky. Je zřejmé, že na takovýto formát nelze aplikovat striktní požadavky na vyváženost a objektivitu. Podstatné je, že ani v rámci těchto příspěvků nezaznamenala analýza tendenci favorizovat, či devaforizovat některé kandidáty.

Dodejme, že nebylo zjištěno, že by některá z uvedených částí vysílání byla opatřena skrytými titulky nebo audiopopisy pro osoby se sluchovým, resp. zrakovým postižením.

- **Střepiny, 1. září 2024 od 22:56 hodin**

Moderátorka Bára Divišová diváky informovala již v samotném úvodním headlinu o tom, že jedním z témat vydání budou i krajské volby.

„Kampaň před krajskými volbami se rozbíhá. Co politici slibují a mohou své sliby z krajských zastupitelstev splnit. Korespondenční volba dostala zelenou, jak se ve volbách projeví? A ohlédnutí za politickými prázdninami. První bizáry rozbíhající se kampaně a další perly týdne.“

Vydání zahrnovalo celkem pět reportáží, z toho tři se dotýkaly tuzemské politiky.

První reportáž tematizovala podzimní volby. Do vysílání byla zařazena v čase 0:07:46 hodin od začátku pořadu. V příspěvku hovořili: Jindřich Šídlo (novinář, redaktor, politický komentátor), Radim Perlín (sociální geograf, Přírodovědecká fakulta UK), Martin Buchtík (sociolog, ředitel STEM) a Jiří Pehe (politolog, New York University in Prague).

Diváci byli nejprve informováni o tom, kdy se budou krajské a senátní volby konat, jaká bývá volební účast v krajských volbách, kdy a z jakého důvodu byly ustanoveny v České republice kraje a jaký je jejich smysl. Dle Jindřicha Šídla občané ještě zcela nepochopili, jaký je smysl krajů, a proto je volební účast v těchto volbách nižší než u jiných voleb. Radim Perlín vysvětlil, proč vznikly v Česku kraje. Redaktorka

poté divákům osvětlila jejich smysl („*Zejména pečují o rozvoj svého území a potřeby občanů, vykonávají ale i část státní správy, finance získávají ze státního rozpočtu a ty vynakládají zejména na zdravotnictví, tedy správu krajských nemocnic, školství, sociální péči, životní prostředí nebo údržbu silnic druhé a třetí třídy.*“). Své pohledy přidali i všichni oslovení odborníci.

V další části bylo stručně připomenuto, že vrcholí předvolební kampaně stran a hnutí. Dle Jindřicha Šídla lze z výsledků krajských voleb usuzovat i na to, jak dopadnou volby sněmovní. Jiří Pehe doplnil, že v krajských volbách se strany spojují do různých koalic a „zkouší“, zda budou mít u voličů úspěch.

Nakonec redaktorka informovala o tom, že se bude volit také do třetiny Senátu. Moderátorka shrnula, že „*ODS bude obhajovat 10 mandátů, Starostové pět a lidovci dva. Udržet si alespoň jedno křeslo se pak pokusí dalších sedm politických subjektů, včetně třeba hnutí ANO nebo Pirátů.*“

Jiří Pehe poté uvedl, že v senátních volbách volí občané především konkrétní kandidáty a velkou roli zde hraje, kdo ten člověk je a jaká strana ho podporuje. Martin Buchtík k tomu dodal, že volební účast zvláště pak v druhém kole bývá pouze okolo 20 %.

Nakonec moderátorka zopakovala data konání voleb.

Na tuto reportáž navazoval příspěvek z pravidelné rubriky pořadu nazvané *Perly týdne*. Jedná se o rubriku, která humornou až satirickou formou zpracovává politické události daného týdne. Reportáž komentovala způsob trávení dovolené Petra Fialy („*Premiér Petr Fiala mnohé šokoval, když narušil jeden ze svých stereotypů a namísto Chorvatska, kam na stejné místo jezdil posledních 20 let, vyrazil do Itálie.*“) a Andreje Babiše („*Pohyb si na dovolené naordinoval i Andrej Babiš, který se svými dětmi vyrazil na kolo. Tajemství přehazovačky mu ale neprozradili.*“) a dění okolo digitalizace stavebního řízení, kvůli kterému opozice vyzývala Ivana Bartoše, aby rezignoval na post ministra pro místní rozvoj ČR. Politické roztržky byly redaktorkou odůvodněné s tím, že „*se blíží volby*“. Redaktorka pokračovala s tím, že „*kampaně se rozbíhají a teď si něco přejte. Už padají první kandidáti.*“. Stručně je poté informováno o Mariam Szyji, zubní lékařce z Karviné, která odešla z KDU-ČSL i kandidátky SPOLU v Moravskoslezském kraji kvůli intimním fotkám, které zveřejňovala na internetu. Redaktorka celou záležitost glosovala slovy „*Takového povyku pro trochu umění, a to se předvolební kampaň teprve rozbíhá.*“

Poslední reportáž byla pojata již opět seriózně. Týkala se nově schválené možnosti korespondenčního hlasování, která by měla občanům České republiky v zahraničí umožnit hlasovat poštou poprvé při parlamentních volbách 2025.

Redakce dala v reportáži prostor nejprve pěti různým občanům žijícím v zahraničí, kteří korespondenční možnost volby kvitovali. Následně dostali prostor politologové Vladimír Hanáček a Lukáš Jelínek. Ti spíše obecně hovořili o tom, kdo dostane možnost se prostřednictvím korespondenční volby vyjádřit.

Redaktorka následně informovala diváky, že poprvé budou moci čeští občané žijící v zahraničí využít korespondenční volbu ve volbách do Poslanecké sněmovny v roce 2025. Uvedla také, že prosazení korespondenční volby v Poslanecké sněmovně nebylo snadné. K tomu byla připojena dvě politická vyjádření – jednak Radima Fialy z SPD, dle kterého je prosazení korespondenční volby „*pokusem o*

atentát na českou ústavu, pokus o svévolné přepsání našeho Ústavního rámce“ a jednak Markéty Pekarové Adamové: „více než 90 hodin jsme tady o tomto jednali čistého času. To je skutečně dostatečný prostor pro to, aby se mohli všichni vyjádřit“.

Následně se k tomu vyjádřili i oba politologové (Lukáš Jelínek a Vladimír Hanáček), dle kterých by korespondenční volba sama o sobě neměla zásadně ovlivnit výsledky voleb.

Redaktorka také připomněla, jak je to s korespondenční volbou v ostatních zemích Evropské unie.

Dle politologa Jelínka by měli Češi uvažovat o možnosti elektronických voleb. Redaktorka ale dodala, že elektronické volby jsou v Česku prozatím „vzdálenou hudbou budoucnosti“.

- **Střepiny, 8. září 2024 od 22:56 hodin**

V tomto vydání byly zařazeny dva politické příspěvky, ani v jednom z nich ale nebylo téma voleb tématem hlavním.

První reportáž obecně tematizovala problém nedostatku ambulantních lékařů a stomatologů v České republice. Jen stručně bylo nastíněno, že se jedná o stěžejní téma krajských voleb napříč regiony („zejména v příhraničních a hůř dostupných oblastech chybí nejen zubaři, ale i pediatři nebo praktičtí lékaři pro dospělé“).

V příspěvku hovořili: Václav Pláteník (náměstek ministra zdravotnictví), Ladislav Růžička (stomatolog), několik občanů Plzeňského a Libereckého kraje a Arnold Vodochodský (starosta Broumova).

Příspěvek byl zpracován se zjevným cílem poukázat na možné důvody nedostatku praktických lékařů a stomatologů v Česku. V příspěvku nebyly tematizovány explicitně ani implicitně žádné politické subjekty.

Druhým politickým příspěvkem, který akcentoval volby humorně až sarkasticky, byl příspěvek rubriky *Perly týdne*. Moderátorka rubriku uvedla slovy: „*To je ale pech, že se před volbami musí projednávat i nepopulární témata. Tady jsou Perly týdne.*“ Takovým nepopulárním tématem byl dle reportáže návrh státního rozpočtu, který v té době zveřejnilo Ministerstvo financí a dle redaktorky „*tím nepříjemně překvapilo své koaliční kolegy*“. Následoval sled prostřihů různých politických vyjádření (zástupců Starostů, ODS i Pirátů). Kritika Ivana Bartoše, který si dle redakce stěžuje, že „*z návrhu státního rozpočtu zmizely slíbené miliardy na stavbu dostupného bydlení*“, byla glosována poznámkou premiéra Petra Fialy o digitalizaci stavebního řízení („*Nejlépe s bydlením pohneme, když se rozhýbe a zrychlí bytová výstavba, a to se stane například tím, že se zrychlí stavební řízení, k čemuž máme novou legislativu, teď se musí dobře funkčně rozběhnou digitalizace stavebního řízení.*“). Redakce k tomu připojila i kritické vyjádření místopředsedy Poslanecké sněmovny Jana Skopecčka, který měl Piráty přímo vyzvat, že pokud nebudou pro rozpočet hlasovat, ať z vlády odejdou. Redakce tyto vládní rozpory následně pojmenovala jako „*okopávání kotníků*“ znamenající jediné – 14 dnů do voleb. Následoval prostřihů různých bizarních předvolebních spotů a plakátů (např. hnutí SPD, ANO, Pirátů a koalice SPOLU). Redaktorka celý příspěvek zakončila ironickou poznámkou, že vzhledem k tomu, „*co všechno jsme tento týden už viděli, začínáme mít trochu obavy, zda dva týdny přece jen nejsou ještě hodně dlouhá doba*“.

- **Střepiny, 22. září 2024 od 23:00 hodin**

Vydání pořadu *Střepiny* z neděle 22. října 2024, den po krajských volbách, bylo celé volebním speciálem. Stopáž pořadu činila 0:24:47 hodin. Jednou byl pořad přerušen blokem obchodních sdělení.

Pořad otevřela moderátorka aktuálními informacemi „*Před několika minutami oznámil předseda Pirátů Ivan Bartoš, že on i celé, celé předsednictvo strany po debaklu v krajských volbách rezignuje. Volební víkend přinesl řadu překvapení pro vládní strany. Vesměs nemilých. Vítězné hnutí ANO nelze ve většině krajů obejít, ve dvou krajích dokonce ani nepotřebuje koaličního partnera. Nejzásadnější momenty uplynulého víkendu shrnuje následující reportáž.*“

Reportáž byla uvedena vyjádřením Kateřiny Konečné (STAČILO!), Ivana Bartoše (Piráti), Petra Fialy (ODS) a Andreje Babiše (ANO), kteří komentovali volební výsledky.

Následoval redakční komentář, který shrnoval volby slovy „*Tsunami hnutí ANO, Waterloo u Pirátů, ale také vítězství tří silných hejtmanů*“ a informoval diváky o konkrétních výsledcích voleb („*Hnutí ANO se podařilo už potřetí zvítězit v deseti krajích ze 13. Letos ale navíc razantně posílilo a získalo 292 mandátů. Z vládních stran si polepšili jen o několik mandátů ODS a Starostové, největší výprask dostali Piráti, těm se z 99 mandátů podařilo udržet jen tři*“). Komentář dále specifikoval porážku Pirátů a následné kroky, které plánuje vedení strany.

Redaktorka poté připomněla, že naopak úspěch slaví tři obhajující hejtmani – konkrétně Martin Půta (Starostové pro Liberecký kraj), Jan Grolich (KDU-ČSL) a Martin Kuba (ODS). K tomu bylo připojeno vyjádření Martina Kuby, který pozitivně hodnotil výsledky voleb v Jihočeském kraji.

V reportáži byl dále akcentován úspěch hnutí ANO, a to především v Karlovarském a Moravskoslezském kraji, ve kterých může hnutí ANO vládnout samo. Redaktorka nastínila první vznikající koalice, např. v Pardubickém kraji, kde by měl pokračovat hejtman Martin Netolický. Redaktorka dále připomněla úspěch koalice STAČILO! a naopak nezískání jediného krajského zastupitele za hnutí PŘÍSAHA.

Konec reportáže informoval o nízké voličské účasti, která byla dána do souvislostí jednak s povodněmi, které týden před volbami postihly Českou republiku, jednak tím, že i rozhodnutím nepřijít k volbám mohou voliči některým stranám vzkaz.

Druhým příspěvkem byl rozhovor s politickým komentátorem a spoluautorem podcastu *Kecy a politika* Petroskem Michopulosem. Moderátorka uvedla rozhovor aktuálním oznámením, že vedení České pirátské strany rezignovalo na své posty a na sjezdu strany se bude volit vedení nové. V daném kontextu moderátorku zajímalo, zda dění v České pirátské straně poškozuje celou vládní koalici a zda případně nově zvolené vedení by mohlo zvrátit úbytek voličů této strany, který se ukazuje v posledních volbách (krajských, europarlamentních i komunálních) a kdo by případně mohl převzít vedení strany. Moderátorku dále také zajímal názor hosta na povolební atmosféru v ODS, lidovců a Sociální demokracii.

Rozhovor byl poté přerušen reportáží, která měla za cíl divákům zprostředkovat celkovou atmosféru z volebních štábů. Jednalo se o sestřih různých záběrů z volebních štábů parlamentních stran, ale

také koalice STAČILO! nebo Přísahy. Reportáž zprostředkovávala pocity politiků po sečtení volebních výsledků (smutek u Pirátů, slavení u hnutí ANO, ale i lidovců). Vztahovala se zejména k výsledkům krajských voleb.

V další části pořadu se moderátorka vrátila k rozhovoru s Petrosem Michopulosem, jejímž hlavním tématem bylo povolební vyjednávání. V této části moderátorku zajímalo, zda úspěch Martina Kuby může být dán třeba i tím, že v Jižních Čechách nebyla ODS součástí žádné koalice. Petros Michopulos konstatoval, že úspěch stojí zejména na úzkém kontaktu politika s voliči. Následně zkritizoval mediální vyjádření Martina Kuby, který se distancoval od toho, že by se jednalo o úspěch celé strany ODS.

Další příspěvek byl součástí rubriky *Perly týdne* uvedený slovy „*kampaň byla krátká, ale plodná*“. Následoval sestřih předvolebních videí různých politických subjektů, převážně ale parlamentních stran, bez redakčního komentáře.

Posledním příspěvkem relace byla opět pouze reportáž složená z video prostřihů, na kterých odvolili čelní představitelé České republiky (prezident a premiér) a Andrej Babiš (patrně kvůli celkovému vítězství hnutí ANO ve volbách).

- **Střepiny, 29. září 2024 od 22:56 hodin**

Posledním analyzovaným vydáním bylo vydání pořadu *Střepiny* z neděle 29. září 2024, tedy odvysílané den po skončení druhého kola voleb do Senátu. Volby do Senátu v něm ale byly tematizovány jen minimálně. A to v rubrice *Perly týdne*, kde bylo jen stručně glosováno, že „*Volby do Senátu vyhráli všichni. U hnutí ANO se slavilo prolomení kletby, u ODS zase, že ubránila svou senátní většinu před populisty. Od Róberta Šlachty, který minulý týden po neúspěchu Přísahy prohlásil, že šli z nuly na nulu, čekáme po zisku jednoho senátorského křesla prohlášení, že PŘÍSAHA vyrostla o 100 procent.*“

Krajské ani senátní volby zde tedy nebyly hlavním tématem. Hlavním tématem bylo odvolání Ivana Bartoše z ministerského postu a následný odchod České pirátské strany z vlády. Tomuto tématu se věnovaly čtyři reportáže z celkových sedmi. První reportáže shrnovaly celou problematiku události/kauzy, tedy z jakého důvodu byl Ivan Bartoš premiérem odvolán, reakce zainteresovaných stran i možné důsledky pro vládní koalici a tuzemskou politickou situaci. Presentovaným důvodem odvolání Ivana Bartoše byla nefunkčnost informačního systému stavebního řízení. Reportáž byla vystavena na konfliktu mezi Ivanem Bartošem, potažmo Českou pirátskou stranou a premiérem Petrem Fialou/ODS/ ostatními vládními stranami. Redakční zpracování kauzy nevykazovalo příklon k některé ze stran sporu. Ivan Bartoš byl prezentován jako ten, který nese zodpovědnost za nevládnutou digitalizaci stavebního řízení. Premiér Petr Fiala pak byl spíše kriticky prezentován v kontextu nestandardního odvolání ministra. Druhý příspěvek se týkal výhradně České pirátské strany, její reakce na způsob i samotné odvolání Ivana Bartoše. Následný příspěvek pak zpracovával kauzu

z pohledu ODS a Petra Fialy. Poslední příspěvek vztažený ke kauze se dotýkal hnutí ANO a jeho výhry v krajských volbách. Hnutí ANO bylo prezentováno jako subjekt, který z vládních rozporů může vytěžit další voličské body (ve smyslu „když se dva hádají, třetí se směje“).

3. ZÁVĚR

Předmětem analýzy byly pořady vysílané na programu NOVA a TN Live. Konkrétně se jednalo o předvolební debaty s názvem *V24: Váš kraj, váš hejtman*, diskuzní publicistický pořad *Napřímo*, předvolebně koncipované reportáže hlavní zpravodajské relace *Televizní noviny* a publicistický pořad *Střepiny*. Analýza předmětných obsahů byla součástí monitoringu pořadů s předvolební dramaturgií vysílaných na celoplošných televizních programech před volbami do zastupitelstev krajů a třetiny Senátu Parlamentu České republiky, uskutečněnými 20. a 21. září 2024. Druhé kolo senátních voleb se uskutečnilo 27. a 28. září 2024.

Cílem analýzy bylo zjistit, zda provozovatel v pořadech naplňoval znění zákona o vysílání, zejména pak § 31 odst. 2 a 3, nařizující provozovatelům informovat objektivně a vyváženě.

Lze konstatovat, že provozovatel věnoval volbám do krajských zastupitelstev relativně velkou pozornost. Oproti tomu volby do Senátu byly tematizovány v pořadech s předvolební dramaturgií spíše okrajově.

Prostřednictvím speciálních debat *V24: Váš kraj, váš hejtman* poskytl provozovatel divákům programu TN Live celkem 12 předvolebních debat z 12 krajů České republiky (Karlovarský kraj, Liberecký kraj, Vysočina, Pardubický kraj, Královehradecký kraj, Zlínský kraj, Plzeňský kraj, Olomoucký kraj, Jihočeský kraj, Ústecký kraj, Moravskoslezský kraj, Středočeský kraj). Debata z Jihomoravského kraje, kterou provozovatel rovněž plánoval, byla zrušena z důvodu povodní, které zasáhly Česko.

Cílem debat bylo představit divákům lídry krajských kandidátek, přičemž provozovatel nastavil klíč jejich výběru tak, aby se jednalo o kandidáty obhajujících politických subjektů, a také kandidáty těch stran a hnutí, které po zprůměrování volebních průzkumů renomovaných agentur překročili 3% hranici. Zvolený klíč výběru hostů do krajských debat byl shledán legitimním.

Struktura hostů jednotlivých debat povětšinou odpovídala nastavenému klíči. Výjimku představovaly debaty z Ústeckého a Středočeského kraje. V těchto debatách nereprezentovali koalici STAČILO! její lídři, ale kandidáti umístění na třetím místě kandidátní listiny. Konkrétně v debatě z Ústeckého kraje reprezentoval koalici STAČILO! Jaroslav Komínek, v debatě ze Středočeského kraje Zdeněk Štefek. Jelikož důvod nepřítomnosti lídra kandidátky koalice STAČILO! nebyl v těchto debatách osvětlen, navrhuje v této věci požádat provozovatele o vysvětlení.

Na základě výsledků analýzy lze konstatovat snahu provozovatele o poskytnutí prostoru zástupcům širokého spektra politických stran a hnutí. Výběr jednotlivých hostů do předvolebních debat byl opodstatněný a opíral se, resp. korespondoval s výsledky relevantních předvolebních průzkumů.

Obecně lze konstatovat, že moderátoři předvolebních debat přistupovali ke kandidátům i probíraným tématům neutrálně a vyváženě, analýza nezaznamenala soustavnou favorizaci, či defavorizaci některého z kandidátů, ani v rámci jednotlivých diskuzí, ani v rámci analyzovaného celku vysílání.

Obdobné závěry konstatovala analýza i u ostatních sledovaných obsahů. V analyzovaných pořadech nebyly vysledovány žádné prvky či postupy, které by byly prostředkem manipulace s účelem poškodit nebo naopak prospět některému kandidátovi, resp. politickému uskupení.

Závěrem proto lze konstatovat, že provozovatel TV Nova s.r.o. ve sledovaných pořadech dodržoval zásady objektivního a vyváženého informování.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání přijala na svém 5. zasedání konaném dne 25. března 2025 následující usnesení:

Rada se seznámila s analýzou pořadů vysílaných na programech NOVA a TN Live provozovatele TV Nova s.r.o. před volbami do zastupitelstev krajů a třetiny Senátu Parlamentu České republiky (první kolo) 20. a 21. září 2024 a před druhým kolem voleb do Senátu Parlamentu České republiky 27. a 28. září 2024.