

ANALÝZA ZPRAVODAJSKÝCH A PUBLICISTICKÝCH
POŘADŮ NA PROGRAMECH ČESKÉ TELEVIZE
VYSÍLANÝCH PŘED KRAJSKÝMI A SENÁTNÍMI
VOLBAMI 2024

OBSAH

1. ÚVOD	3
2. ANALYTICKÁ ČÁST	5
2.1. Předvolební debaty	6
Debata z Karlovarského kraje, 2. 9. 2024, 20:07 hod	11
Debata z Libereckého kraje, 3. 9. 2024, 20:06 hod.....	16
Debata z Kraje Vysočina, 4. 9. 2024, 20:06 hod.....	21
Debata z Pardubického kraje, 5. 9. 2024, 20:06 hod	26
Debata z Královéhradeckého kraje, 6. 9. 2024, 20:07 hod	31
Debata z Plzeňského kraje, 9. 9. 2024, 20:07 hod	36
Debata z Jihočeského kraje, 10. 9. 2024, 20:08 hod.....	42
Debata z Ústeckého kraje, 11. 9. 2024, 20:05 hod	47
Debata z Jihomoravského kraje, 12. 9. 2024, 20:07 hod	52
Debata ze Zlínského kraje, 13. 9. 2024, 20:06 hod	57
Debata ze Středočeského kraje, 18. 9. 2024, 20:06 hod	62
Shrnutí.....	67
2.2. Superdebata o vztahu národní a krajské politiky.....	68
2.3. Anketní rozhovory v pořadu Studio ČT24	74
Ankety z Karlovarského kraje, 2. 9. 2024.....	75
Ankety z Libereckého kraje, 3. 9. 2024	76
Ankety z Kraje Vysočina, 4. 9. 2024	77
Ankety z Pardubického kraje, 5. 9. 2024.....	77
Ankety z Královéhradeckého kraje, 6. 9. 2024.....	78
Ankety z Plzeňského kraje, 9. 9. 2024.....	78
Ankety z Jihočeského kraje, 10. 9. 2024	79
Ankety z Ústeckého kraje, 11. 9. 2024.....	79
Ankety z Jihomoravského kraje, 12. 9. 2024.....	80
Ankety ze Zlínského kraje, 13. 9. 2024.....	80
Ankety ze Středočeského kraje, 18. 9. 2024.....	81
2.4. Senátní duely	83
3. ZÁVĚR.....	92

1. ÚVOD

Ve dnech 20. a 21. září 2024 se v České republice konaly volby do zastupitelstev krajů a třetiny Senátu Parlamentu České republiky. Druhé kolo senátních voleb se uskutečnilo 27. a 28. září 2024. Ve většině z třinácti krajů vyhrálo hnutí ANO 2011, v Jihočeském kraji se na první pozici umístila Občanská demokratická strana, v Libereckém kraji zvítězilo hnutí Starostové pro Liberecký kraj a v Jihomoravském kraji obdržela nejvíce hlasů koalice SPOLU - ODS, KDU-ČSL, TOP 09. Senátní volby proběhly ve 27 senátních obvodech. Nejvíce mandátů (osm) získali uchazeči na kandidátkách hnutí ANO 2011. Do Senátu se dostalo i šest nominantů hnutí STAN a SLK, pět zástupců ODS, dva kandidáti KDU-ČSL, dva nominanti TOP 09 a jeden nezávislý kandidát. S jedním představitelem uspěly rovněž subjekty SOCDEM, SEN 21 a PŘÍSAHA. Volební účast u krajských voleb činila 32,91 %, u senátních to bylo 30,47 % v prvním kole a 17,54 % ve druhém.¹

Vzhledem k významnému společenskému dopadu voleb Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) zařadila monitoring předvolebního vysílání mezi své priority pro rok 2024. Kromě analýz zpracovaných v bezprostřední reakci na doručené podněty diváků a subjektů, které se cítily být vysíláním poškozeny či znevýhodněny, těžiště monitoringu spočívalo ve zpracování kvantitativně-kvalitativních analýz předvolebních debat, resp. pořadů s předvolební dramaturgií, které byly zařazeny do vysílání celoplošných rozhlasových a televizních programů relevantních z hlediska voličského rozhodování (v případě televizního vysílání se jedná o programy ČT1, ČT24, NOVA, TN Live, Prima a CNN Prima News).

Předkládaná analýza vznikla jako součást celkového monitoringu analytického odboru Úřadu Rady. Jejím předmětem jsou pořady odvysílané provozovatelem Česká televize na programech ČT1 a ČT24, konkrétně *Předvolební debaty z krajů*, *Superdebata o vztahu národní a krajské politiky*, anketní rozhovory s lídry v rámci pořadu *Studio ČT24 a Senátní duely* mezi prvním a druhým kolem voleb. Cílem analýzy je zjistit, zda provozovatel v předmětných relacích naplňoval znění zákona o vysílání, zejména pak § 31 odst. 2 a 3, stanovující, že:

„Provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů.“ (odst. 2)

„Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivní a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.“ (odst. 3)

Monitoring poskytne komplexní informaci o koncepci předvolebního vysílání, a to zejména s ohledem na zvolený klíč výběru kandidátů, resp. politických uskupení, která byla reprezentována v pořadech s předvolební dramaturgií. Ukáže, jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým kandidátům, resp. uskupením, s jakými konotacemi a v jakých kontextech. Dále poskytne informace o tom, jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře, jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti ze strany redakce, resp. komentátora, a zda v předvolebních pořadech nebylo možné vysledovat prvky či postupy, které by byly

¹ Podrobné výsledky a další informace jsou k dispozici na <https://programydovoleb.cz/volby/krajske-volby/162> a <https://programydovoleb.cz/volby/senatni-volby/163>.

prostředkem manipulace za účelem poškodit nebo naopak prospět některému kandidátovi, resp. uskupení. Analýza umožní komplexní vyhodnocení, zda program, resp. provozovatel vysílání, v rámci předvolebních pořadů poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz všech kandidátů a kandidujících uskupení.

2. ANALYTICKÁ ČÁST

Česká televize v období před krajskými a senátními volbami divákům nabídla řadu relací s předvolební dramaturgií. O připravovaných pořadech veřejnost informovala již ve druhé polovině srpna 2024, konkrétně 23. srpna 2024, kdy na svém webu zpřístupnila článek s názvem „Česká televize připravuje pro nadcházející volby rozsáhlý zpravodajský servis, nabídne krajské diskuze i závěrečnou Superdebatu“.² Provozovatel avizoval třináct regionálních debat na programu ČT24, plánovaných na všední dny mezi 2. a 18. zářím 2024, a jednu tzv. superdebatu, zařazenou do vysílání programů ČT1 a ČT24 dne 19. září 2024. Kromě diskuzí provozovatel připravil také anketní rozhovory v pořadu *Studio ČT24*, ve kterých měly dostat prostor všechny kandidující subjekty ve všech krajích, a senátní duely kandidátů postupujících do druhého kola senátních voleb, zařazené do kontinuálního zpravodajství ČT24 mezi 23. a 29. zářím 2024.³

Současně s programovým schématem byla představena i pravidla předvolebního a volebního vysílání České televize,⁴ v nichž veřejnoprávní médium popsalo mj. základní zásady výroby a vysílání zpravodajských a publicistických pořadů v předvolebním období, pravidla pro zveřejňování výsledků předvolebních výzkumů, pravidla pro zvaní hostů, přístup zaměstnanců České televize k voleným funkcím a střet zájmů či základní povinnosti redaktorů. Moderátoři zpravodajských a politicko-publicistických pořadů byli podle tohoto dokumentu povinni například uvádět přesné informace, nepotlačovat relevantní informace, korektně prezentovat a interpretovat výzkumy veřejného mínění, nestranit přímo ani nepřímo kandidátovi na funkci senátora či zastupitele kraje, kandidující politické straně, politickému hnutí a koalici, nesnižovat a nezesměšňovat kandidáty.

Co se týče klíče, jenž provozovatel použil pro zvaní hostů, každá z krajských debat byla určena pro zástupce osmi politických stran, hnutí a koalic, které dle předvolebních průzkumů společností Kantar CZ a Data Collect dosahovaly nejvyššího volebního potenciálu.⁵ „*Pro nadcházející volby máme v ČT opět ambici být hlavním audiovizuálním zdrojem informací o výsledcích voleb a před volbami poskytnout divákům nejširší zpravodajský a publicistický servis o kandidujících stranách a hnutích, o jejich plánech a volebních lídrech. Hosty do předvolebních debat budeme zvat na základě průzkumů volebního potenciálu, které pro ČT zpracovaly dvě nezávislé výzkumné agentury,*“ uvedl ředitel divize Zpravodajství a publicistika Petr Mrzena. *Superdebaty o vztahu celostátní a krajské politiky* se zúčastnili zástupci deseti politických subjektů. Hlavním kritériem pro pozvání do tohoto pořadu byl počet účastí lídrů krajských kandidátek v krajských debatách. V případě koalic Česká televize zohlednila princip navrhuje strany.

Zmíněné pořady budou v následujících kapitolách podrobně popsány a analyzovány.

² Viz <https://www.ceskatelevize.cz/vse-o-ct/pro-media/ceska-televize-pripravuje-pro-nadchazejici-volby-rozsahly-zpravodajsky-servis-nabidne-krajske-diskuze-i-zaverecnou-superdebatu/>.

³ Mezi analyzované pořady s předvolební dramaturgií nebyly zařazeny speciální relace zvané *Volební studio*, poskytující informační servis po konání voleb ve dnech 21. a 28. září 2024 na programu ČT24.

⁴ Viz chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.ceskatelevize.cz/vse-o-ct/api/media/documents/Priloha_30_2024_Pravidla_predvolebniho_a_volebniho_vysilani.pdf.

⁵ Závěrečná zpráva včetně podrobných výsledků výzkumu je k dispozici na chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://fs2-ct24.ceskatelevize.cz/file/cms/ct24/attachments/REP_CT_Krajske_volby_2024_FIN.pdf.

2.1. Předvolební debaty

Mezi 2. a 18. zářím 2024 bylo na programu ČT24 odvysíláno celkem jedenáct *Předvolebních debat* z krajů. Jednalo se o pořady věnované kraji Karlovarskému, Libereckému, Vysočině, kraji Pardubickému, Královéhradeckému, Plzeňskému, Jihočeskému, Ústeckému, Jihomoravskému, Zlínskému a Středočeskému. V původním plánu bylo zahrnuto debat třináct, jedna z každého kraje v České republice. Kvůli povodním, které zemi zastihly v polovině září, však provozovatel na poslední chvíli bez náhrady zrušil diskuze z Olomouckého a Moravskoslezského kraje, plánované na 16. a 17. září 2024. Právě tyto dva regiony patřily v souvislosti s povodněmi k nejhůře postiženým oblastem v Česku.

Provozovatel o debatách uvedl následující:⁶ *„Předvolební debaty se zaměřily vždy na dvě témata. Část debat se věnovala konkrétním problémům daného kraje, další blok tvořila témata, která měla celorepublikový přesah (např. energetika, regionální rozvoj, dopravní infrastruktura apod.). Při přípravě těchto témat ČT24 využila síť regionálních redakcí, které se zapojily do přípravy podkladů pro debaty. Předvolební diskuze týkající se českých krajů byly vysílány z Prahy, debaty z Jihomoravského a Zlínského kraje z Brna. Moravskoslezský a Olomoucký kraj v čase vysílání debat zasáhly povodně, kvůli nimž se nakonec debaty v těchto krajích neuskutečnily.“*

O změnách vysílacího schématu informovala rovněž moderátorka Tereza Řezníčková na začátku diskuze z 18. září 2024, věnované Středočeskému kraji: *„Začíná další debata České televize před volbami do krajských zastupitelstev. Měla být debatou třináctou, dvě z nich se ale nekonaly kvůli přírodní katastrofě, rozsáhlým povodním v dotyčných regionech. Dnes tak nabízíme jedenáctou, a přesto závěrečnou debatu.“*

Stopáž předemtných relací činila necelou hodinu a půl (nejkratší debata z Jihočeského kraje trvala 1:22:06 hodin, ta nejdelší z kraje Ústeckého 1:24:43 hodin). Do vysílání byly zařazeny krátce po 20. hodině. Osoby se sluchovým postižením měly k dispozici skryté titulky. Audiopopisy pro osoby se zrakovým postižením v pořadech nalezeny nebyly. Jednotlivá vydání moderovali Martin Řezníček, Jana Peroutková, Barbora Kroužková a Tereza Řezníčková.

Provozovatel již dopředu avizoval, že v každé debatě vystoupí osm diskutérů, zastupujících osm nejsilnějších kandidujících subjektů v dotyčných regionech. Vycházel přitom ze srpnových výzkumů volebního potenciálu, vytvořených agenturami Kantar CZ a Data Collect. V úvodu všech vydání analyzovaného pořadu moderátor či moderátorka tento klíč pro zvaní hostů připomněli. *„Diskutovat dnes budou hosté z Kraje Vysočina. Pozvali jsme lídry nebo zástupce kandidátek politických stran, hnutí a koalic, které se v průzkumu volebního potenciálu společností Kantar CZ a Data Collect umístily na prvních místech. Data se shromažďovala v srpnu, tedy ještě v době, než se naplno rozběhla volební kampaň, a zobrazují tak výchozí pozici politických stran, hnutí a uskupení,“* uvedla například moderátorka Barbora Kroužková ve třetí debatě ze dne 4. září 2024.

Ve vysílání však byly monitorovány i výjimky, které popsanému konceptu neodpovídaly. Diskuzí z Královéhradeckého a Středočeského kraje se zúčastnilo pouze sedm hostů, jelikož osmý kandidát pozvání odmítl (na Královéhradecku to byla lídryně Demokratické strany zelených - ZA PRÁVA ZVÍŘAT

⁶ Viz Zpráva o programu ČT24 za rok 2024, dostupná na webu chrome-extension://efaidnbnmnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.ceskatelevize.cz/vse-oc/api/media/documents/Zpr%C3%A1va_o_programu_%C4%8CT24_za_rok_2024.pdf.

Dana Doškářová, ve středních Čechách lídr subjektu LEPŠÍ ŽIVOT PRO LIDI Pavel Loučka). Diskuze z Ústeckého kraje se naopak zúčastnilo devět hostů, poněvadž na osmém místě v předvolebním průzkumu figurovala hned dvě uskupení se stejným volebním potenciálem (koalice Spojenci pro kraj a hnutí PŘÍSAHA).

Tabulka níže obsahuje podrobný přehled všech hostů v analyzovaných *Předvolebních debatách*.

Tabulka č. 1: Hosté předvolebních debat, kandidátky, nominace a politická příslušnost

debata	hosté	kandidátka	nominace	členství
Karlovarský kraj 2. 9. 2024	Blažek Dalibor	MÍSTNÍ HNHRM	MÍSTNÍ HNHRM	MÍSTNÍ HNHRM
	Kňákal Vladimír	PŘÍSAHA	PŘÍSAHA	PŘÍSAHA
	Kulhánek Petr	STAN	STAN	KOA
	Maříková Karla	SPD a Trikolora (koalice SPD, Trikolora)	SPD	SPD
	Monsportová Markéta	Piráti	Piráti	Piráti
	Mračková Vildumetzová Jana	ANO	ANO	ANO
	Rachno Jana	H L A S pro Karlovarský kraj (koalice SD-SN, SproK)	SproK	bez PP
	Vaněček Jiří	ODS	ODS	ODS
Liberecký kraj 3. 9. 2024	Bažant Radek	PŘÍSAHA	PŘÍSAHA	PŘÍSAHA
	Kožušník Edvard	SPOLU pro Liberecký kraj - ODS, TOP 09, KDU-ČSL (koalice ODS, TOP 09, KDU-ČSL)	ODS	ODS
	Miklík Zbyněk	Piráti	Piráti	Piráti
	Poštołka Petr	SPOLU PRO Liberecký kraj (koalice Svobodní, Soukromníci)	Svobodní	Svobodní
	Pražák David	ANO	ANO	ANO
	Půta Martin	SLK	SLK	SLK
	Starec Milan	Zelení pro kraj (koalice Zelení, LES)	Zelení	bez PP
	Švarc Michal	SPD a Trikolora (koalice SPD, Trikolora)	SPD	SPD

debata	hosté	kandidátka	nominace	členství
Kraj Vysočina 4. 9. 2024	Hajnová Hana	Piráti	Piráti	Piráti
	Janoušek Pavel	KDU-ČSL	KDU-ČSL	KDU-ČSL
	Joura Adam	STAROSTOVÉ PRO VYSOČINU (koalice STAN, SNK ED)	STAN	bez PP
	Knoflíčková Anna	NeKa	NeKa	bez PP
	Koten Radek	SPD, Trikolora a PRO (koalice SPD, Trikolora, PRO 2022)	SPD	SPD
	Kubisková Karolína	PŘÍSAHA	PŘÍSAHA	PŘÍSAHA
	Kukla Martin	ANO	ANO	ANO
	Schrek Vítězslav	Společně se Starosty pro občany (koalice ODS, TOP 09, STO)	ODS	ODS
Pardubický kraj 5. 9. 2024	Dlask Marcel	SPD, Trikolora a PRO (koalice SPD, Trikolora, PRO 2022)	SPD	SPD
	Foldyna Jan	STAČILO! (KSČM, ČSNS, ČSSD) (koalice KSČM, ČSNS, ČSSD)	KSČM	KSČM
	Lebduška Daniel	Piráti	Piráti	Piráti
	Matoušková Michaela	STAN	STAN	STAN
	Netolický Martin	3PK - Pro prosperující Pardubický kraj (koalice SOCDEM, SproK, VČ)	SOCDEM	SOCDEM
	Salfický Dušan	ANO	ANO	ANO
	Šotola Pavel	Koalice pro Pardubický kraj (koalice KDU-ČSL, SNK ED, NK)	KDU-ČSL	KDU-ČSL
	Valtr Ladislav	ODS a TOP 09 (koalice ODS, TOP 09)	ODS	ODS
Královéhradecký kraj 6. 9. 2024	Bulíček Pavel	Piráti	Piráti	Piráti
	Cogan Rudolf	Čtyřkoalice STAROSTOVÉ, TOP 09, HDK, LES (koalice STAN, TOP 09, HDK, LES)	STAN	STAN
	Červíček Martin	SILNÍ LÍDŘI pro kraj - ODS, KDU-ČSL a VÝCHODOČEŠI (koalice ODS, KDU-ČSL, VČ)	ODS	ODS
	Hanousek Martin	PRO KRAJINU - Zelení, Změna pro Hradec a nezávislí (koalice Zelení+SEN 21)	Zelení	Zelení
	Jireš Rostislav	SPD, Trikolora, PRO a Svobodní (koalice SPD, Trikolora, PRO 2022, Svobodní)	SPD	SPD
	Koleta Petr	ANO	ANO	ANO
	Štěpán Jiří	HLAS samospráv – pro spravedlivý rozvoj Královéhradeckého kraje (koalice SOCDEM, SproK, RH)	SOCDEM	SOCDEM

debata	hosté	kandidátka	nominace	členství
Plzeňský kraj 9. 9. 2024	Čížek Pavel	STAN	STAN	STAN
	Dostál Ondřej	STAČILO! Koalice Komunistické strany Čech a Moravy, Spojených demokratů - Sdružení nez. a České strany národně sociální (koalice KSČM, SD-SN, ČSNS)	SD-SN	bez PP
	Farhan Kamal	ANO	ANO	ANO
	Frei Jiří	PŘÍSAHA	PŘÍSAHA	bez PP
	Klečka Jiří	PRO NÁŠ KRAJ – PRO PLZEŇ a KDU-ČSL s podporou Svobodných, agrárníků, starostů a sportovců (koalice KDU-ČSL, PRO PLZEŇ)	PRO PLZEŇ	bez PP
	Pošarová Marie	SPD a Trikolora (koalice SPD, Trikolora)	SPD	SPD
	Šašek Jan	ODS a TOP 09 - SPOLEČNĚ DO KRAJE (koalice ODS, TOP 09)	ODS	ODS
	Špoták Rudolf	Piráti	Piráti	Piráti
Jihočeský kraj 10. 9. 2024	Hroch Pavel	JIH 12	JIH 12	JIH 12
	Jirousová Kateřina	STAČILO!, koalice KSČM, ČSSD, ČSNS, SD-SN (koalice KSČM, ČSSD, ČSNS, SD-SN)	KSČM	bez PP
	Kadlec Jan	SPD, Trikolora a PRO (koalice SPD, Trikolora, PRO 2022)	SPD	SPD
	Klíma Pavel	Společně pro jižní Čechy - TOP 09, KDU-ČSL, Tábor 2020 (koalice TOP 09, KDU-ČSL, T2020)	TOP 09	TOP 09
	Kuba Martin	ODS	ODS	ODS
	Kubíček Roman	ANO	ANO	ANO
	Martanová Jaroslava	STAROSTOVÉ pro Jihočeský kraj (koalice STAN, HOPB)	STAN	STAN
	Soumar Josef	Piráti	Piráti	Piráti

debata	hosté	kandidátka	nominace	členství
Ústecký kraj 11. 9. 2024	Brabec Richard	ANO	ANO	ANO
	Bubeníček Oldřich	STAČILO! v Ústeckém kraji – KSČM, SOCDEM, ČSNS (koalice KSČM, SOCDEM, ČSNS)	KSČM	KSČM
	Foldyna Jaroslav	SPD, Trikolora a PRO (koalice SPD, Trikolora, PRO 2022)	SPD	SPD
	Jelínek Vladimír	PŘÍSAHA	PŘÍSAHA	PŘÍSAHA
	Kulhánek Jiří	ODS	ODS	ODS
	Papajanovský Jan	STAROSTOVÉ PRO ÚSTECKÝ KRAJ (koalice STAN, PRO Zdraví)	STAN	bez PP
	Paparega Jan	LS	LS	ProMOST
	Rous Vít	Piráti	Piráti	Piráti
	Žáková Karolína	Spojenci pro kraj (koalice TOP 09, JsmePRO!, Zelení, SNK ED)	TOP 09	bez PP
Jihomoravský kraj 12. 9. 2024	Grolich Jan	SPOLU - ODS, KDU-ČSL, TOP 09 (koalice ODS, KDU-ČSL, TOP 09)	KDU-ČSL	KDU-ČSL
	Holomčík Leitnerová Jana	Piráti	Piráti	Piráti
	Koudelka Zdeněk	SPD, Trikolora, PRO a Svobodní (koalice SPD, Trikolora, PRO 2022, Svobodní)	Trikolora	Trikolora
	Kovač Petr	NESTRANÍCI PRO JIŽNÍ MORAVU (koalice Nestrancici2024.cz, SOM)	SOM	bez PP
	Lukl František	STAROSTOVÉ PRO JIŽNÍ MORAVU (koalice STAN, SOL)	STAN	STAN
	Solařová Ivana	ANO	ANO	ANO
	Trčala Pavel	ZA MORAVU! (koalice MZH, Moravané)	MZH	MZH
	Vokřál Petr	PŘÍSAHA	PŘÍSAHA	bez PP

debata	hosté	kandidátka	nominace	členství
Zlínský kraj 13. 9. 2024	Ančincová Hana	Piráti	Piráti	Piráti
	Čunek Jiří	K21 ZLÍNSKÝ KRAJ 21. STOLETÍ (koalice KDU-ČSL, Z21)	KDU-ČSL	KDU-ČSL
	Dvouletý Michal	Nezávislý HLAS pro Zlínský kraj (koalice NEZ, Svobodní, Soukromníci)	Soukromníci	Soukromníci
	Golář Tomáš	ODS	ODS	ODS
	Holiš Radim	ANO	ANO	ANO
	Chmela Tomáš	STAROSTOVÉ pro Zlínský kraj s podporou TOP 09 a ZVUK 12 (koalice STAN, TOP 09, ZVUK 12)	STAN	STAN
	Nečas Lubomír	SPD	SPD	bez PP
	Pěničková Marie	STAČILO! koalice Komunistické strany Čech a Moravy, České strany národně sociální a ČSSD – České suverenity soc. dem. (koalice KSČM, ČSNS, ČSSD)	KSČM	KSČM
Středočeský kraj 18. 9. 2024	Cirkva Chocholová Lucie	Piráti	Piráti	Piráti
	Havelka Jindřich	STAČILO! - SPOJENÁ LEVICE KSČM, ČSSD A ČSNS (koalice KSČM, ČSSD, ČSNS)	KSČM	KSČM
	Helebrant Tomáš	ANO	ANO	ANO
	Kobza Jiří	SPD, Trikolora a PRO (koalice SPD, Trikolora, PRO 2022)	SPD	SPD
	Pecková Petra	STAN	STAN	STAN
	Skopeček Jan	SPOLU (ODS + TOP 09 + KDU-ČSL) (koalice ODS, TOP 09, KDU-ČSL)	ODS	ODS
	Vlachá Michaela	PŘÍSAHA	PŘÍSAHA	bez PP

Debata z Karlovarského kraje, 2. 9. 2024, 20:07 hod

První předvolební debata hostila zástupce kandidátních listin z Karlovarského kraje. Odvysílána byla 2. září 2024 ve 20:07 hodin. Moderátor Martin Řezníček ve studiu přivítal tyto diskutéry:

- Dalibor Blažek /MÍSTNÍ HNUTÍ NEZÁVISLÝCH ZA HARMONICKÝ ROZVOJ OBCÍ A MĚST (politické hnutí), zkr. MÍSTNÍ HNHRM/
- Vladimír Kňákal /PŘÍSAHA občanské hnutí (politické hnutí), zkr. PŘÍSAHA/
- Petr Kulhánek /STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ (politické hnutí), zkr. STAN/
- Karla Maříková /SPD a Trikolora (koalice), zkr. SPD+Trikolora/
- Markéta Monsportová /Česká pirátská strana (politická strana), zkr. Piráti/
- Jana Mračková Vildumetzová /ANO 2011 (politické hnutí), zkr. ANO/

- Jana Rachno /H L A S pro Karlovarský kraj (koalice), zkr. SD-SN+SproK/
- Jiří Vaněček /Občanská demokratická strana (politická strana), zkr. ODS/

Kromě Jany Rachno, která zastávala druhé místo na kandidátce koalice H L A S pro Karlovarský kraj (na prvním figuroval nepřítomný Jan Horník), se jednalo o lídry uvedených uskupení, tedy nominanty na hejtmana či hejtmanku Karlovarského kraje. Doplňme, že Jana Mračková Vildumetzová za hnutí ANO 2011 kandidovala současně i v senátních volbách, a to v obvodu 2 (Sokolov). A dále, že Jiří Vaněček byl dle popisku pod jménem na obrazovce identifikován jako představitel kandidátky ODS + TOP 09. Oficiálně však o hlasy voličů usilovala pouze ODS (s podporou TOP 09). TOP 09 nebyla přítomna v názvu kandidujícího subjektu.



V úvodních minutách pořadu, jenž byl divákům prezentován první školní den, moderátor hosty vyzval, aby se v abecedním pořadí vyjádřili k aktuální otázce, a totiž, zda schvalují zákaz používání mobilních telefonů na školách. Poté byl zevrubněji představen Karlovarský kraj, jeho velikost, počet obyvatel a zastupitelů, současné politické vedení a opozice. Řezníčkova slova doplňovala infografika na obrazovce.



Následovalo první velké téma diskuze, regionální rozvoj. Moderátor připomněl, že má kraj dle statistik největší úbytek obyvatel, nejvyšší průměrný věk a jednu z nejvyšších nezaměstnaností. Od kandidátů chtěl vědět, jak v regionu „udržet lidi, aby neodcházeli do zahraničí nebo neodcházeli do Prahy, zároveň, jak sem přilákat případně ještě nové“. Na zástupce STAN a dosavadního hejtmana Petra Kulhánka byl směřován kriticky laděný dotaz, „jaká je tohleto vizitka vaší vlády?“. Kulhánek odpověděl, že se jedná o určitý dluh z minulosti a že „řada těch trendů, které byly velmi negativní v Karlovarském kraji, se v těch uplynulých čtyřech letech podařila obrátit“. K problémům, s nimiž se kraj dlouhodobě potýká, se následně vyjádřili i další hosté. Jana Mračková Vildumetzová (ANO) uvedla, že klíčovou úlohu má vláda, jež „musí tomu kraji pomoci“. V této souvislosti politička od Řezníčka obdržela polemickou poznámku: „Když hovoříte o tom, že do toho musí zasáhnout vláda, že je potřeba státních peněz, jenom připomenu, že mimo jiné v době, kdy vy jste byla hejtmankou, tak vládlo také hnutí ANO.“ Podobně moderátor reagoval i na Vladimíra Kňákala z hnutí PŘÍSAHA, kterého upozornil, že nestačí jenom říkat, „že za to může stát“, ale také popsat, čím může přispět vedení kraje.

Dílčím tématem debaty byla dostavba dálnice D6 a česko-německá spolupráce. Všichni hosté beze zbytku potřebu dálnice akcentovali. „No, bylo tady už řečeno, máme potenciál, ale myslím, že ho neumíme dostatečně využít. A máme rezervy v celé řadě oblastí. Jako jediný kraj nemáme dálnici, nemáme komplexní onkologické centrum například a mohla bych takto pokračovat,“ popsala Karla Maříková (SPD a Trikolora), načež byla moderátorem opravena, že „není pravda, že by Karlovarský kraj neměl dálnici“. V souvislosti s komentářem Maříkové o tom, že je důležitá součinnost Ministerstva dopravy, směřoval Řezníček polemicky laděnou výpověď i na Jiřího Vaněčka z ODS: „Ministr za vaši stranu je teď ministrem dopravy. Proč stále ještě 40 let poté, co byla D6, tedy původní části tady na okraji Prahy, zahájeny a postaveny, proč stále ještě není?“ Vaněček odpověděl, že „nastala řada zdržení“. „Já si vážím toho, že přestože rozpočet není úplně v kondici a musí se šetřit, tak se podařilo takto zásadní investici pro nás z Karlovarského kraje udržet. Nic se tam nekonzervuje, opravdu se pokračuje,“ ujistil politik. V závěru bloku měli hosté prostor vyjádřit se ke sloům prezidenta Petra Pavla, který uvedl, že by nejslabší regiony měly dostávat více peněz ze státního rozpočtu. „Já to vnímám trošku jako kompenzaci i ušlého zisku, protože tady samozřejmě, na co je náš region bohatý, tak kromě lázeňství a přírody, tak historicky byly i zdroje, které dneska už samozřejmě nejsou těženy a žádným

způsobem to není kompenzováno,“ vysvětlila například Jana Rachno (H L A S pro Karlovarský kraj) s tím, že je při investování nutné vždycky vycházet z reálných a ověřitelných dat.

Ve 44. minutě záznamu moderátor prezentoval výzkum týkající se zřízení vysoké školy na Karlovarsku, jejíž důležitost pro rozvoj oblasti už dříve zmínilo několik hostů pořadu. Z výzkumu společností Kantar CZ a Data Collect vyplynulo, že se 76 % obyvatel kraje domnívá, že by plánované zřízení vysoké školy v Karlových Varech a otevření některých specifických oborů vedlo k udržení mladých lidí v regionu.



Téma postupně okomentovali všichni přítomní diskutéři. Současní i předešlí zástupci vedení kraje byli dotázáni, co pro zřízení vysoké školy v minulosti udělali. Mračková Vildumetzová (ANO) zdůraznila, že se za její vlády podařilo v regionu udržet pobočku Ekonomické fakulty a přivést pobočku Pedagogické fakulty ZČU. Rovněž upozornila na to, že v souvislosti s otevřením studijního programu kinantropologie si hejtman Kulhánek (STAN) přivlastňuje úspěchy kolegů, a že studium nového oboru digitální technologie vyjde uchazeče na 4 tisíce euro ročně, což je „pro spoustu lidí z Karlovarského kraje opravdu velká částka“. Kulhánek byl v tomto směru konfrontován i moderátorem, který se jej zeptal, jakou má pro vznik vysoké školy v Karlovarském kraji podporu u ministra školství, který je stejně jako on představitelem Starostů a nezávislých, a zda je tato podpora i „v něčem jiném, než jenom ve slovech“. Kulhánek upřesnil, že diskuze, kterou s ministrem vede, se týká formy vysoké školy, resp. jejího zpoplatnění. Na Markétu Monsportovou z České pirátské strany se moderátor obrátil s polemickým dotazem, co zatím Piráti vybudovali, když ve volebním programu doslova uvádějí, že samostatnou vysokou školu „budují“, žádná však neexistuje. „Právě se podepsalo memorandum s Hospodářskou komorou, kde se snažíme zjistit z území, které ty obory by byly právě pro náš kraj důležité, protože samozřejmě vnímáme to, že nemá smysl budovat obory nebo zřizovat obory, které jsou i v jiných krajích, chceme specializované obory,“ uvedla Monsportová. Kňákal (PŘÍSAHA) zase upřesnil, že region by nejvíce potřeboval vysokou školu, která doplní chybějící personál v nemocnicích a v soukromých zdravotnických zařízeních.

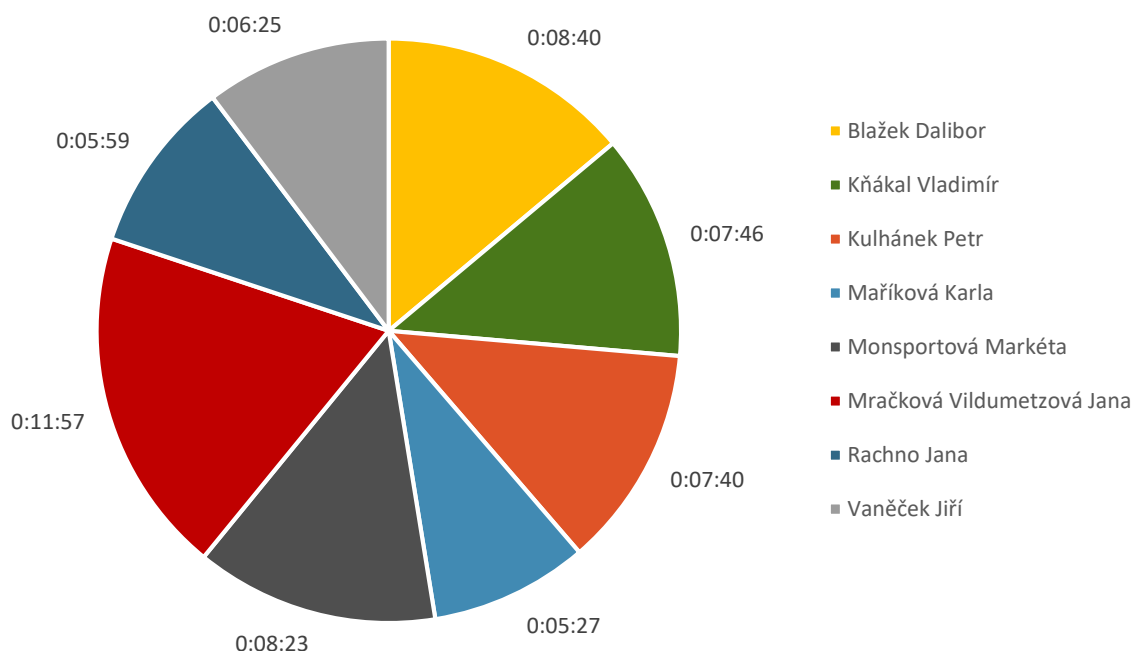
Zhruba 20 minut před koncem pořadu moderátor hostům položil tři celospolečensky zaměřené otázky, na které vyžadoval odpověď ano/ne. Nejprve se zeptal, zda by mělo Česko zvýšit výdaje na obranu nad 2 % HDP, i kdyby to znamenalo méně peněz do krajských rozpočtů. Kromě Maříkové odpověděli všichni kladně. Dále byli hosté dotazováni na to, jestli souhlasí s přijetím eura. Kňákal, Mračková Vildumetzová a Maříková řekli ne, zbytek hostů s eurem souhlasil. Do třetice se měli diskutéři vyjádřit k tomu, zda je na místě přísnější regulace provozu na sociálních sítích v rámci boje s nenávisť a šířením dezinformací. Maříková odpověděla ne, ostatní, i když s výhradami, vesměs ano.

V čase 1:00:49 hodin od začátku záznamu byla do vysílání zařazena reportáž o záměru Ministerstva životního prostředí vyhlásit v Krušných horách chráněnou krajinnou oblast. Diváci byli zpraveni o argumentech podporovatelů i odpůrců CHKO. Na kameru promluvil mj. Pavel Beran, představitel MÚ Boží dar, tedy obce, která se postavila proti tomuto záměru. Poté měli dotyčné téma okomentovat hosté ve studiu. „Dneska Krušné hory jsou zelené plíce Karlovarského kraje. Proto si myslím, že je dobře, aby to bylo chráněno plošnou ochranou. Nicméně jako bývalý starosta nemohu nerozumět těm kolegům starostům, kteří se obávají, že bude omezen jejich rozvoj v těch obcích,“ objasnil například Dalibor Blažek z hnutí MÍSTNÍ HNHRM, podle něhož lze chránit Krušné hory a zároveň dál rozvíjet obce.

V závěru pořadu měli všichni hosté 30 vteřin na to, aby předali vzkazy svým voličům.

Co se týče souhrnné délky promluv zúčastněných diskutérů, nejdéle ve vysílání hovořila Jana Mračková Vildumetzová (11:57 min). Naopak nejkratší dobu mluvila Karla Maříková (5:27 min). Konkrétní hodnoty znázorňuje graf č. 1.

Graf č. 1: Souhrnná stopáž výpovědí jednotlivých hostů v debatě z Karlovarského kraje



Z grafu je patrné, že hodnoty všech kromě Mračkové Vildumetzové jsou poměrně vyrovnané a liší se maximálně jednotkami minut. Nejdelší délka promluv u představitelky ANO 2011 byla dána jejím větším zapojením do diskuze obecně – politička často reagovala na ostatní a své názory vysvětlovala obširněji. Moderátor se její promluvy snažil korigovat a na několika místech pořadu přerušit, aby slovo dostali i ostatní (např. v čase 0:49:05 hodin od začátku záznamu uvedl: „*Ano, to už tady zaznělo, paní Mračková Vildumetzová, děkuju, dejme prostor ostatním.*“), diskutující však měla problém hovořit stručně. Tomu odpovídá i počet jednotlivých výpovědí (18), který byl nejvyšší ze všech zúčastněných, a průměrná délka jedné její nepřerušené promluvy, jež u Mračkové Vildumetzové činila 40 vteřin. Pro srovnání uvedme, že na druhém místě v počtu jednotlivých výpovědí byla Jana Rachno (H L A S pro Karlovarský kraj) s 16 promluvami, ovšem jejich průměrná stopáž činila pouze 22 vteřin. Popsaný komunikační styl lídryně ANO 2011 dobře ilustruje i její přístup k otázkám, na které moderátor požadoval odpověď ano/ne. Hned ve dvou případech ze tří nebyla schopná poskytnout jednoslovnou odpověď. Doplňme, že Řezníček na své hosty směřoval celkem 114 výpovědí, přičemž 34 z nich bylo tzv. doplňujících – moderátor otázku upřesňoval, opakoval, doplňoval hosta nebo mu dával prostor k reakci na ostatní. Nejvíce jich mířilo právě na Mračkovou Vildumetzovou (17), nejméně na Dalibora Blažka z hnutí MÍSTNÍ HNHRM (11). Naprostá většina dotazů a poznámek moderátora byla neutrálního charakteru. Pouze sedm z nich vykazovalo jistou polemičnost – dvě obdržel Petr Kulhánek (STAN) a po jedné všichni ostatní vyjma Blažka a Rachno. Nebyla monitorována bezdůvodná kritika některého z hostů či soustavná favorizace jiného.

Lze říci, že předmětná diskuze byla vesměs klidná a věcná. Moderátor pravidelně uděloval slovo a kladl důraz na to, aby se mohli všichni hosté vyjádřit k probíraným tématům a reagovat na ostatní. Snaha provozovatele o poskytnutí srovnatelného prostoru pro všechny zúčastněné byla zjevná i v samotném závěru pořadu, kdy politici obdrželi půl minuty na to, aby oslovili potenciální voliče. Délku těchto promluv hlídala časomíra v pravém dolním rohu obrazovky.

Konstatujeme, že pořad byl koncipován objektivně a vyváženě. Nebyly odhaleny skutečnosti vedoucí k podezření z porušení zákona o vysílání.

Debata z Libereckého kraje, 3. 9. 2024, 20:06 hod

Druhá debata na programu ČT24 byla věnována volbám v Libereckém kraji. Moderace se ujala Jana Peroutková. V pořadu odvysílaném 3. září 2024 od 20:06 hodin vystoupili:

- Radek Bažant /PŘÍSAHA občanské hnutí (politické hnutí), zkr. PŘÍSAHA/
- Edvard Kožušník /SPOLU pro Liberecký kraj – ODS, TOP 09, KDU-ČSL (koalice), zkr. ODS+TOP 09+KDU-ČSL/
- Zbyněk Miklík /Česká pirátská strana (politická strana), zkr. Piráti/
- Petr Poštołka /SPOLU PRO Liberecký kraj (koalice), zkr. Svobodní+Soukromníci)
- David Pražák /ANO 2011 (politické hnutí), zkr. ANO/
- Martin Půta /Starostové pro Liberecký kraj (politické hnutí), zkr. SLK/
- Milan Starec /Zelení pro kraj (koalice), zkr. Zelení+LES/
- Michal Švarc /SPD a Trikolora (koalice), zkr. SPD+Trikolora/

Všichni přítomní pánové byli lídři uvedených kandidátních listin, tedy současně uchazeči o křeslo hejtmana Libereckého kraje. V průběhu pořadu byli diváci informováni o tom, že Michal Švarc kandiduje také v senátních volbách za Koalici SPD a Trikolora v obvodu 35 (Jablonec nad Nisou).



Moderátorka hosty nejprve vyzvala, aby stručně odpověděli na otázku související s aktuální politickou diskuzí, a to, zda zvedat, nebo nezvedat platy ve veřejné sféře. Poté, co všichni odpověděli vesměs kladně, Peroutková přistoupila k prezentaci obecných informací o Libereckém kraji včetně jeho velikosti, počtu obyvatel a dosavadní politické reprezentaci.



Následně byli hosté dotázáni na specifika týkající se jejich kandidatury a zkušeností. V této souvislosti moderátorka zmínila, že v regionu kandidují dvě uskupení nazvaná „Spolu pro Liberecký kraj“, přičemž v prvním případě jde o koalici ODS, TOP 09 a KDU-ČSL a ve druhém o koalici Svobodných a Soukromníků. Zástupci obou kandidátek, tedy Edvard Kožušník (SPOLU pro Liberecký kraj – ODS, TOP 09, KDU-ČSL) a Petr Poštołka (SPOLU PRO Liberecký kraj), měli možnost tuto skutečnost okomentovat. Kožušník se vyjádřil k argumentaci krajského soudu, u něhož strany ODS, TOP 09 a KDU-ČSL neuspěly se stížností na podobný název druhé koalice. Poštołka byl moderátorkou polemicky dotázán: *„Před čtyřmi lety jste šli ve stejné koalici, ale s jiným názvem. Tehdy jste v celém kraji získali pouze 701 hlasů. Kdyby vám jízlivý člověk řekl, že Spolu považujete za úspěšnou značku a chcete se svést na jejich úspěchu, co mu řeknete?“* Politik odpověděl, že by byl takový člověk *„vedle jak ta jedle“*, jelikož uskupení na značce Spolu rozhodně parazitovat nemíní a oba názvy považuje za snadno rozlišitelné. Ve spojitosti s kandidaturou byla jistá kritika namířena i na Martina Půtu ze SLK: *„Pane Půto, vy jste při posledních volbách v roce 2020 řekl, že největší umění v politice je odejít v pravý čas. Ani po 12 letech se tedy nepodařilo kraj dostat do té nejlepší formy?“* Stávající hejtman moderátorce odpověděl, že rozhodnutí kandidovat počtvrté nebylo pouze jeho, ale vycházelo z debat s rodinou a kolegy, kteří jej ke kandidatuře přesvědčovali.

Tématem další části debaty byla doprava. Pánové diskutovali o opravě silnic, podpoře veřejné dopravy a železnici. David Pražák z hnutí ANO 2011 byl moderátorkou osloven s polemicky laděnou otázkou, z jakého důvodu slibuje voličům navýšení investic do oprav krajských silnic minimálně o 25 %, když jsou silnice v kraji poměrně čerstvě zrekonstruované. Kontroval, že dle analýzy, kterou má k dispozici, stav silnic za poslední čtyři roky stagnuje či se mírně zhoršuje. Rovněž uvedl, že v regionu existuje bezmála dvě stě problematických mostů. Následovala slovní přestřelka mezi hejtmanem a představiteli subjektů nefigurujících v krajské vládě. Radek Bažant (PŘÍSAHA) a Milan Starec (Zelení pro kraj) uváděli, že koordinace oprav infrastruktury nebyla v minulosti efektivní. Půta (SLK) nesouhlasil a svým názorovým oponentům doporučil, aby se řádně seznámili se situací. Do živé diskuze se postupně připojili i další hosté. Kroky, které koalice v minulosti učinila, obhajoval kromě Kožušníka (SPOLU pro Liberecký kraj – ODS, TOP 09, KDU-ČSL) například Zbyněk Miklík (Piráti). Kriticky se vůči nim vyjadřoval Pražák (ANO).

Ve 31. minutě záznamu moderátorka Peroutková prezentovala výzkum společností Kantar CZ a Data Collect, který byl zaměřen na spokojenost obyvatel s tím, jak kraj pracuje na zrychlení železničního spojení mezi Prahou a Libercem. Vysvětlila například, že *„téměř polovina respondentů se domnívá, že kraj nedělá vše pro to, aby cestu vlakem z Prahy do Liberce urychlil“*, zatímco *„třetina lidí si podle průzkumu naopak úsilí libereckých politiků v tomto směru pochvaluje“*.



Nominant České pirátské strany vyjádřil přesvědčení, že ačkoliv Liberec modernizaci tratě potřebuje, není to úloha vedení kraje, ale Ministerstva dopravy. „*Liberecký kraj má svoje úkoly a ty plní,*“ uvedl Miklík a odkázal na chystanou stavbu dopravního terminálu v Liberci, zvýšení komfortu pro cestující, vytvoření zastávek autobusů pro přestup atp. Kriticky se v tomto směru moderátorka obrátila na hejtmana Půtu (SLK), jemuž ohledně elektrifikace železničního spojení směřovala otázku: „*Vy jste ale hejtmanem dvanáct let, leckdo by na vás ukázal jako na viníka. Nebylo vám žinantní si tuhle prioritu psát do volebního programu už počtvrté?*“ Politik měl možnost celý proces podrobně vysvětlit. Mj. popsal přípravy investice i jednání s vládou Petra Fialy (ODS). Někteří hosté ve studiu však s Půtou a jeho koaličními partnery nesouhlasili. Hlasitě se proti reprezentantům kraje vyjadřovali zejména Bažant (PŘÍSAHA), Poštołka (SPOLU PRO Liberecký kraj), Pražák (ANO) a Starec (Zelení pro kraj). Místy byla debata živá a poměrně chaotická. Hosté na sebe vzájemně reagovali i bez vyzvání moderátorky, která dala v několika momentech diskuzi volný průběh. V závěru dotyčného bloku zazněly rovněž osobní invectivy. „*Když prostě třetí volební období vidíme před volbami na billboardech elektrifikovanou trať do Prahy z Liberce, tak už to prostě je v lidech, buď vzniká nějaké pousmání, nebo prostě takováhle emotivní kritika, jako těžko se tomu dá nějak věřit, i když vím, že nějaké dílčí kroky probíhají, ale prostě už to trvá moc dlouho,*“ řekl Starec, přičemž Půta na něj reagoval tvrzením, že „*neznalost se nedá nahradit obecnými řečmi o vlastních manažerských kvalitách, pane Starče*“.

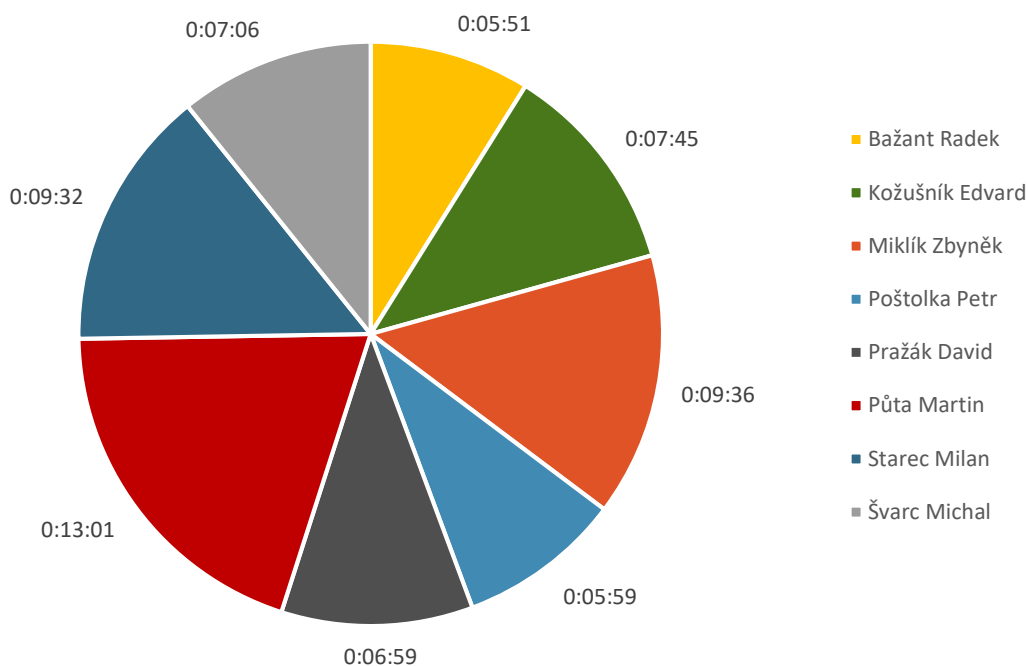
V 55. minutě moderátorka přednesla tři otázky, které se netýkaly přímo Libereckého kraje, nýbrž obecných postojů přítomných diskutérů. Požadovala na ně odpověď ano či ne. První dotaz zněl, zda jsou hosté pro zachování finanční podpory a možnosti zůstat v Česku pro ukrajinské uprchlíky až do konce války, a to a bez ohledu na to, z jaké části Ukrajiny přišli. Všichni kromě Michala Švarce (SPD a Trikolora) odpověděli víceméně kladně. Člen SPD nejprve řekl, že je otázka „nefér“, a když jej moderátorka znovu upozornila na výběr z možností ano a ne, nakonec odpověděl ne. Následně se Peroutková zeptala, jestli by mělo být přerozdělování peněz mezi kraje podmíněno i tím, kolik firmy a zaměstnanci daného kraje odvedou do státní pokladny na daních. I v tomto případě Švarc nejprve začal s obsáhlejší odpovědí, po napomenutí moderátorky uvedl, že ne. Stejně reagovali i ostatní hosté vyjma Půty a Kožušníka. Do třetice byli pánové dotázáni na to, zda by se mělo přikročit ke kvótám pro ženy ve veřejných funkcích. Kromě Bažanta se všichni vyjádřili nesouhlasně.

V úvodu poslední čtvrtiny byla do pořadu zařazena reportáž o těžbě v dole Turów, jejích negativních vlivech a jednání s Polskem. Ve vysílání zaznělo mj. vyjádření ředitele České geologické služby Zdeňka Venery a jednoho z obyvatel vesnice u polských hranic, kterému kvůli těžbě zmizela voda ze studny. Téma následně zevrubně okomentovali i hosté ve studiu. Pražák (ANO) například uvedl, že v dohodě s Polskem mohly být vyjednány lepší podmínky, načež byl moderátorkou polemicky dotázán, proč tyto podmínky nedojednalo hnutí ANO 2011, jež bylo v té době ve vládě. Politik oponoval, že původní dohoda zněla jinak. Švarc (SPD a Trikolora) svoji promluvu věnoval především problémům spojeným s těžbou. Vedle ubývání vod ve studnách zmínil světlený smog či budoucí nutnost rekultivace prostoru.

Závěr relace patřil vzkazům voličům, na které měli všichni kandidáti shodně 30 vteřin.

Souhrnná délka výpovědí zúčastněných hostů se pohybovala na škále mezi 5:51 min (Radek Bažant) a 13:01 min (Martin Půta). Jak ukazuje graf č. 2, rozdíly ve stopáži promluv jednotlivých hostů byly v řádu vteřin, maximálně jednotek minut.

Graf č. 2: Souhrnná stopáž výpovědí jednotlivých hostů v debatě z Libereckého kraje



Kratší stopáže představitelů hnutí PŘÍSAHA a koalice SPOLU PRO Liberecký kraj lze vysvětlit jejich velice úsporným komunikačním stylem. Jak Bažant, tak Poštołka odpovídali stručně, nezabíhali do detailů a na ostatní diskutující téměř neměli potřebu reagovat. Průměrná délka jejich promluv byla pouhých 15 (Bažant) a 18 vteřin (Poštołka), jen málokdy hovořili déle než jednu minutu v kuse. Moderátorka jim přesto pravidelně udělovala slovo a vyzývala k tomu, aby se vyjádřili k diskutovaným otázkám. Ne vždy se však tento postup setkal s úspěchem. Příkladem je situace v čase 0:58:51 hodin od začátku záznamu, kdy moderátorka po odvysílání reportáže o vlivu těžby v dole Turów Poštołku oslovila s otázkou, zda je po dvou a půl letech spokojen s naplňováním dohody mezi Českem a Polskem. Politik odpověděl, že

jsou to „víceméně otázky pro geologii a odbornou veřejnost“ a neví, co by k tomu řekl. Moderátorka se jej ptala, jestli on sám na to nemá názor, a záhy uvedla, že bude možná jako představitel kraje muset vyjednávat a kontrolovat dodržování zmíněné dohody. „V té době si budu muset potřebnou problematiku nastudovat. V této chvíli nemám data,“ reagoval Poštołka. Na poznámku moderátorky, že téma debaty dopředu znal, řekl, že i tak odpovídá stejně, a promluvu ukončil. Naopak nejdelší souhrnná stopáž všech výpovědí patřila Martinu Půtovi (SLK). To bylo dáno především jeho vyjádřeními, která poskytoval z pozice dosavadního hejtmana Libereckého kraje. Nejen moderátorkou, ale i svými názorovými oponenty (například Starcem či Pražákem) byl opakovaně osloven s dotazy, jaká je v regionu situace, a vyzván k tomu, aby se zodpovídal z neúspěchů. Neznamená to však, že by Půta dostal prostor vyjádřit se k více tématům. V tomto směru byl přístup moderátorky veskrze vyvážený. Hostům směřovala celkem 120 výpovědí, z toho 29 bylo doplňujících (otázku upřesňovala, opakovala, doplňovala hosta nebo mu dávala prostor k reakci). Nejvíce výpovědí mířilo na Poštołku (19), nejméně na představitele Pirátů, Zbyňka Miklíka (12). Ve vysílání zaznělo jen několik polemicky laděných dotazů. Po dvou obdrželi favorité voleb Půta (SLK) a Pražák (ANO), jeden Poštołka (SPOLU PRO Liberecký kraj).

Co se týče dynamiky pořadu, v řadě momentů na sebe hosté reagovali i bez vyzvání moderátorky, což jej činilo poměrně nepřehledným. Peroutková dávala diskuzím volný průběh a slovní přestřelky ukončila až ve chvílích, kdy se politici opakovali, a ona chtěla poskytnout prostor i méně průbojným hostům. Monitoring nepotvrdil, že by některého z hostů favorizovala, nebo jej naopak upozadovala.

Analýza nepřinesla důvodné podezření na porušení zákona o vysílání, resp. zásad objektivit a vyváženosti, zakotvených v § 31 odst. 2 a 3 tohoto zákona.

Debata z Kraje Vysočina, 4. 9. 2024, 20:06 hod

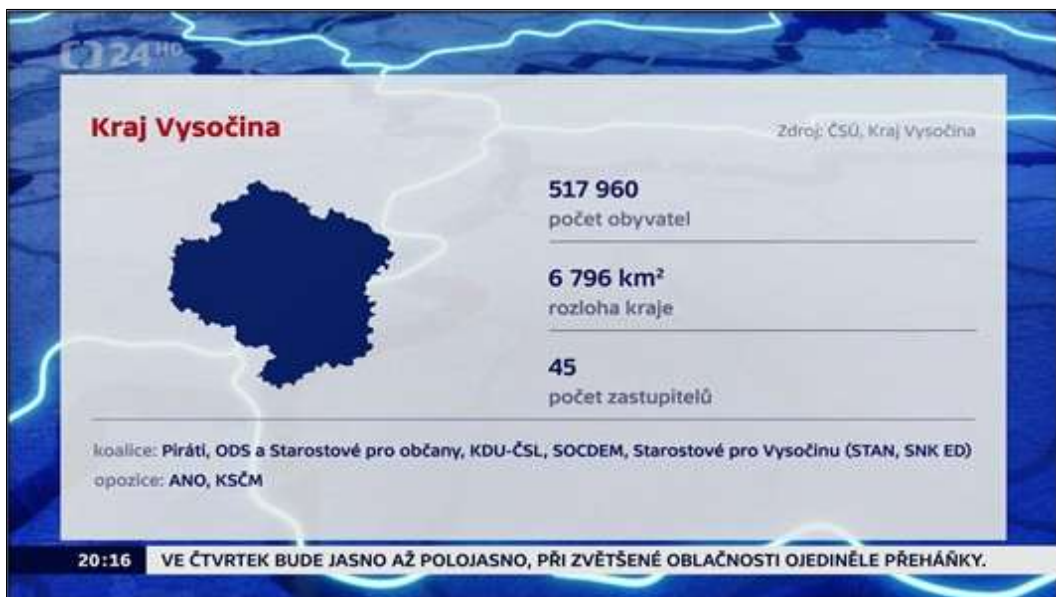
Předvolební debata z Kraje Vysočina byla odvysílána 4. září 2024 ve 20:06 hodin. Moderátorka Barbora Kroužková diskutovala s těmito hosty:

- Hana Hajnová /Česká pirátská strana (politická strana), zkr. Piráti/
- Pavel Janoušek /KDU-ČSL (politická strana), zkr. KDU-ČSL/
- Adam Joura /STAROSTOVÉ PRO VYSOČINU (koalice), zkr. STAN+SNK ED/
- Anna Knoflíčková /Nezávislá kandidátka (politické hnutí), zkr. NeKa/
- Radek Koteň /SPD, Trikolora a PRO (koalice), zkr. SPD+Trikolora+PRO 2022/
- Karolína Kubisková /PŘÍSAHA občanské hnutí (politické hnutí), zkr. PŘÍSAHA/
- Martin Kukla /ANO 2011 (politické hnutí), zkr. ANO/
- Vítězslav Schrek /Společně se Starosty pro občany (koalice), zkr. ODS+TOP 09+STO/

Kromě Anny Knoflíčkové, jež figurovala na čtvrtém místě Nezávislé kandidátky (uskupení vedla nepřítomná Ivana Horká), šlo o lídry uvedených subjektů, tedy nominanty na hejtmana či hejtmanku Kraje Vysočina.



Po úvodním přivítání moderátorka hostům položila otázku, co je „jako lidi na Vysočině štve“. Následně je oslovila s aktuálním dotazem, týkajícím se složení Evropské komise, resp. postu, který by v ní měl zastávat český kandidát na eurokomisaře Jozef Síkela. Podle tehdejších spekulací měl Síkela získat portfolio pro energetiku, diskutéři se tedy měli vyjádřit, zda by to podle nich byla dobrá volba. Všichni řekli, že by dané portfolio ocenili, někteří však nebyli spokojeni s volbou samotného Síkely. Posléze moderátorka shrnula základní informace o Kraji Vysočina. Její slova doplnila názorná infografika.



Prvním velkým tématem diskuze byla plánovaná dostavba jaderné elektrárny v Dukovanech. Přítomní hosté stavbu nových jaderných bloků podpořili. Stejně tak vesměs kvitovali fakt, že tendr na tuto zakázku vyhrála jihokorejská společnost KHNP. V 17. minutě záznamu Kroužková prezentovala výzkum

společností Kantar CZ a Data Collect, z něhož vyplynulo, že téměř polovina respondentů vnímá případnou zátěž dostavby elektrárny plynoucí pro Kraj Vysočina jako přiměřenou. 26 % dotázaných mělo za to, že zátěž bude velká, podle 23 % naopak malá.



Diskutovány byly i další otázky související s dostavbou elektrárny. Kroužková připomněla negativní dopady na obyvatele sousedních obcí a nadnesla, zda je možné, aby měli tito lidé v budoucnu levnější energie. Poté, co Hana Hajnová (Piráti) uvedla, že to možné není, jelikož bude elektrárna vyrábět energii pro celou Českou republiku, moderátorka reagovala námitkou, že „*my v Praze ji ale nemáme za domem*“. Polemicky se v tomto ohledu vyjádřila i k dosavadnímu hejtmanu Vítězslavu Schrekovi z koalice Společně se Starosty pro občany, jehož se opakovaně ptala, proč se daná záležitost lépe neošetřila, a zda bylo jednání ze strany vedení kraje dostačující. „*Já bych možná připomněl, že velká část Prahy a středních Čech je zásobována z naší nádrže ze Želivky a taky nemáme levnější vodu na Vysočině, přestože ta nádrž je na našem území. Ono to tak prostě nefunguje,*“ uvedl Schrek a dodal, že s představiteli společnosti ČEZ a českou vládou o zvýhodnění okolních obcí jedná.

Dílčím tématem diskuze byly i obtíže spojené s dostavbou elektrárny, např. uzávěry komunikací, příchod velkého množství dělníků apod. Ke svým hostům byla moderátorka velmi striktní a trvala na zodpovězení položených otázek. To se projevilo například tehdy, když chtěla slyšet konkrétní návrhy na místa, kde by mohly vzniknout ubytovny pro dělníky. Karolína Kubisková z hnutí PŘÍSAHA byla moderátorkou oslovena několikrát, než odpověděla určitěji. „*My máme připravený projekt, který, pokud se Příklad dostane do zastupitelstva, tak spustíme,*“ vysvětlila kandidátka s tím, že podstatou projektu je dostupné bydlení pro všechny obyvatele Vysočiny, přičemž pro ubytovny budou vytipovány vhodné lokality, jako jsou Rouchovany nebo okolí Třebíče. Podobně neoblomná byla Kroužková v diskuzi na téma úložiště jaderného odpadu. K jeho umístění v regionu se přítomní hosté, na rozdíl od samotné stavby jaderných bloků, vyjádřili nesouhlasně. Polemicky laděné výpovědi moderátorka směřovala zejména představitelům stávající krajské koalice. Pavel Janoušek (KDU-ČSL) jako starosta obce Oslavice, nacházející se v jedné z navrhovaných lokalit, ve vysílání zkritizoval komunikaci s vládou, která podle něj postupuje „*jakousi salámovou metodou, kdy se dělá krok za krokem a není to vysvětleno*“.

těm obcím, není to vysvětleno lidem". Následně byl moderátorkou dotázán, zda tedy vláda ignoruje jeho námitky, a to včetně lidí, kteří „*patří ke stejnému stranickému dresu*“ jako on. Na to, zda vedení kraje dostatečně tlačilo na vládu a prosazovalo zájmy obyvatel Vysočiny u svých stranických kolegů na ministerstvech, byli tázáni i občanský demokrat Schrek a pirátka Hajnová. Představitel opozice, Radek Koten z koalice SPD, Trikolora a PRO, navrhoval, aby v dotyčných obcích proběhlo závazné referendum. „*To chápu, ale vždycky to referendum evidentně dopadne tak, že nebudete volit, nejspíš, troufnu si odhadnout, pro. Takže bude muset někdo rozhodnout,*“ oponovala politikovi moderátorka. Na jeho argument, že je třeba jednat s dotčenými starosty, Kotena vyzvala, aby jmenoval jednoho, který řekne „*pojdte mi sem dát to úložíště*“. V závěru daného bloku měli hosté možnost krátce se vyjádřit k větrným elektrárnám. K jejich podpoře se přihlásila Hajnová, váhavě i někteří další zástupci vládnoucí krajské koalice.

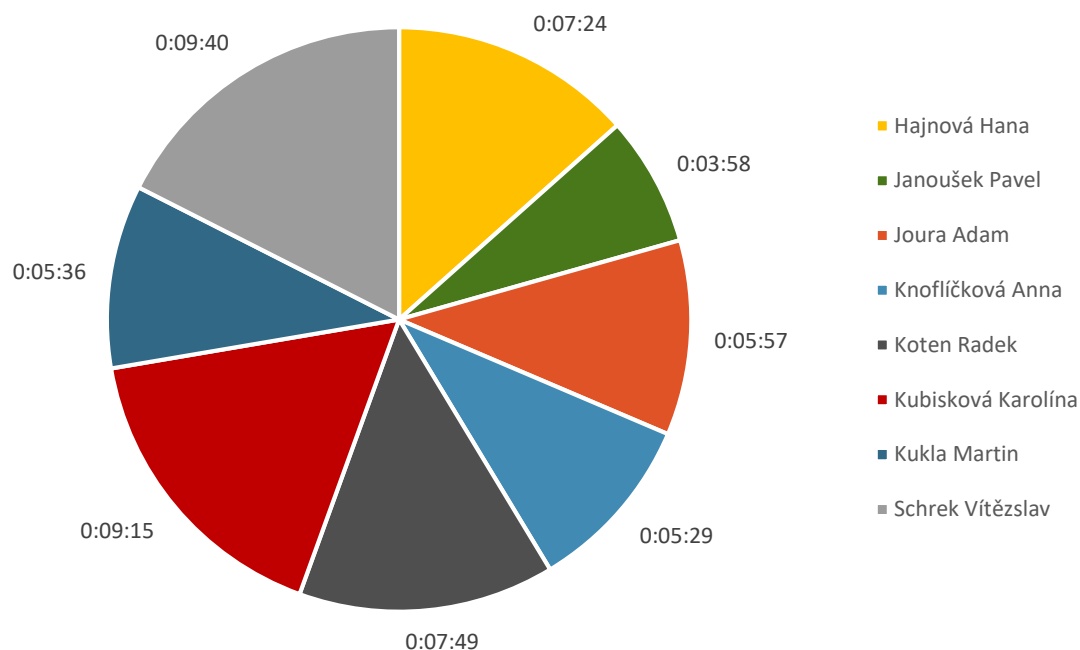
V 57. minutě záznamu moderátorka hostům položila tři celospolečensky zaměřené otázky, na něž měli postupně odpovídat ano/ne. První otázka zněla: „*V souvislosti s ruskou agresí na Ukrajině se napříč Evropou diskutuje o povinné vojenské službě. Některé země se už k ní vrátily. Mělo by to udělat Česko?*“ Všichni odpověděli záporně. Dále se měli vyjádřit k tomu, zda by byli ochotni přistoupit na zrušení svého kraje, pokud by reforma krajů vedla k efektivnějšímu fungování státní správy a samospráv. Většina řekla ne, Joura, Knoflíčková a Koten přiznali, že ano. Ve třetí otázce moderátorka chtěla odpověď na to, jestli by politici podpořili adopci dětí homosexuálními páry, aby nemusely vyrůstat v ústavěch. Zatímco Schrek, Kukla, Joura a Hajnová odpověděli ano, ostatní s takovou adopcí nesouhlasili, případně se přímé odpovědi vyhnuli.

Cca 20 minut před koncem pořadu provozovatel uvedl reportáž zaměřenou na dostupnost lékařské péče na Vysočině. Ve vysílání byl popsán nedostatek pediatriů, stomatologů a dalších lékařů, ilustrována situace v pelhřimovské a havlíčkovobrodské nemocnici a nastíněna řešení, k nimž kraj v souvislosti s danou problematikou přistupuje (např. náborové příspěvky). Detaily mohli diváci slyšet i od hejtmana Schreka, který hovořil mj. o přípravě bytů pro lékaře. „*Dobře, ale připravujete to na konci tohoto volebního období. Problém už je poměrně dost dlouhý,*“ reagovala moderátorka. K tématu se vyjádřili také ostatní diskutéři. „*Protože v celé České republice chybí 4 500 lékařů, my musíme být prostě nejlepším krajem, co se týče lákání lékařů, a to nejen z České republiky, ale i ze zahraničí,*“ vysvětlil Adam Joura (STAROSTOVÉ PRO VYSOČINU). Anna Knoflíčková (NeKa) zdůraznila potřebu grantových programů, které by napomohly modernizaci stávajících ordinací i budování nových. Kriticky se moderátorka vyjádřila k zástupci ANO 2011 Martinu Kuklovi, jenž vyzdvihoval nezbytnost finanční motivace lékařů, avšak nebyl schopen upřesnit částku. Kroužková na to reagovala slovy o tom, zda podobné prohlášení není „*jednoduché a populistické*“. Ve studiu rovněž proběhla výměna názorů mezi Kubiskovou a Schrekem. Kandidátka hnutí PŘÍSAHA hejtmanovi vyčítala, že existují problémy se zdravotnickými přístroji Tempus, s nimiž vedení kraje nic nedělá, a ohrožuje tak pacienty.

Na konci pořadu měli hosté 30 vteřin na to, aby oslovili potenciální voliče.

Co se týče délky promluv jednotlivých hostů, nejvíce prostoru v pořadu obdržel Vítězslav Schrek, jenž hovořil celkem 9:40 minut. Naopak nejmenší hodnota součtu všech promluv patřila Pavlu Janouškovi (3:58 min). Jak ukazuje graf č. 3, souhrnné délky výpovědí všech diskutujících se pohybovaly v řádu jednotek minut.

Graf č. 3: Souhrnná stopáž výpovědí jednotlivých hostů v debatě z Kraje Vysočina



Stopáž necelých čtyř minut u představitele KDU-ČSL vyplývala z jeho stylu vyjadřování, nikoliv z případného nedostatku poskytnutého prostoru. Janoušek na otázky odpovídal stroze, často pouze jednou či několika málo větami, a pokud nebyl vyzván moderátorkou, o slovo se vůbec nepřihlásil. Obdobně v pořadu fungovala i politička s druhou nejkratší stopáží promluvy, nominantka hnutí NeKa Anna Knoflíčková. Právě tato dvojice disponovala rovněž nejnižším počtem samostatných výpovědí a nejnižším počtem otázek či připomínek, které jim směřovala moderátorka (Janoušek jich obdržel 13, Knoflíčková 14). Celkem Kroužková své hosty oslovila 160krát, z toho 41krát formulovala pouze tzv. doplňující dotazy a poznámky (otázku upřesňovala, opakovala, doplňovala hosta nebo mu dávala prostor reagovat na ostatní). Nejvíce jejich výpovědí (26) mířilo na Radka Kotena z koalice SPD, Trikolora a PRO, v těsném závěsu následovali Vítězslav Schrek (Společně se Starosty pro občany) a Karolína Kubisková (PŘÍSAHA). Těmto diskutérům moderátorka položila zejména více doplňujících dotazů a často jim dotazy opakovala. Příkladem je pasáž, v níž chtěla Kroužková po Kubiskové vědět, kde hnutí PŘÍSAHA plánuje vznik ubytoven pro dělníky, kteří přijdou v souvislosti s dostavbou dukovanské elektrárny (viz 0:31:48 hodin od začátku záznamu). Otázku připomínala či jinými slovy vyjádřila celkem čtyřikrát, než na ni politička odpověděla. Podobná situace nastala, když se kandidátky dotazovala na úložiště jaderného odpadu. Polemické otázky v pořadu zaznívaly výjimečně. Čtyři směřovaly na dosavadního hejtmana a člena ODS Schreka, po dvou obdrželi Hana Hajnová (Piráti) a Radek Koteň (SPD, Trikolora a PRO), jedna byla adresována Martinu Kuklovi (ANO) a Pavlu Janouškovi (KDU-ČSL). Přestože promluvy ke zbylým dvěma hostům nebyly ryze konfrontační, i u nich moderátorka vystupovala poměrně přísně a striktně vyžadovala odpovědi na své dotazy. Její přístup lze hodnotit jako veskrze vyvážený. Favorizace žádného z hostů nebyla zaznamenána.

Diskuze byla vedena klidně a kultivovaně. Jediná živější výměna názorů nastala v části věnované používání přístrojů Tempus, kterou měli diváci možnost zhlédnout těsně před koncem pořadu. Všichni měli možnost okomentovat hlavní témata, jako byla dostavba jaderné elektrárny a lékařská péče, i další dílčí otázky týkající se regionu. Nikdo nebyl z diskuze vyčleněn či upozaděn.

Analýza ukázala, že pořad byl koncipován objektivně a vyváženě. Nebyly odhaleny skutečnosti vedoucí k podezření z porušení zákona o vysílání.

Debata z Pardubického kraje, 5. 9. 2024, 20:06 hod

Ve čtvrté předvolební debatě vystoupili kandidáti z Pardubického kraje. Pořad, který byl na televizní obrazovky uveden 5. září 2024 ve 20:06 hodin, moderovala Tereza Řezníčková. Ve studiu přivítala následující skupinu hostů:

- Marcel Dlask /SPD, Trikolora a PRO (koalice), zkr. SPD+Trikolora+PRO 2022/
- Jan Foldyna /STAČILO! (KSČM, ČSNS, ČSSD) (koalice), zkr. KSČM+ČSNS+ČSSD/
- Daniel Lebduška /Česká pirátská strana (politická strana), zkr. Piráti/
- Michaela Matoušková /STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ (politické hnutí), zkr. STAN/
- Martin Netolický /3PK - Pro prosperující Pardubický kraj (koalice), zkr. SOCDEM+SproK+VČ/
- Dušan Salfický /ANO 2011 (politické hnutí), zkr. ANO/
- Pavel Šotola /Koalice pro Pardubický kraj (koalice), zkr. KDU-ČSL+SNK ED+NK/
- Ladislav Valtr /ODS a TOP 09 (koalice), zkr. ODS+TOP 09/

Všichni přítomní diskutéři figurovali na prvních místech uvedených kandidátních listin. Jednalo se tedy o kandidáty na hejtmana či hejtmanku Pardubického kraje.



V úvodu moderátorka hostům položila otázku týkající se aktuální snahy poslanců zakázat prodej energetických nápojů dětem do 18 let. Všichni hosté tento zákaz podpořili. Následně Řezníčková divákům představila Pardubický kraj. Poskytla základní informace o regionu včetně jeho velikosti, počtu obyvatel a politické reprezentaci.



Poté byli přítomní hosté dotázáni na specifika související s jejich kandidaturou v krajských volbách. Mnoho z položených otázek vyznělo polemicky. Martin Netolický z koalice 3PK - Pro prosperující Pardubický kraj byl konfrontován se svým dřívějším tvrzením, že „kumulovat funkce se nemá“, přičemž od roku 2022 byl zároveň hejtmánem i radním v České Třebové. „Už vám kumulace funkcí nevdává?“ otázala se jej moderátorka. Netolický objasnil, že práce radního je spíše „volnočasovou záležitostí“. Michaela Matoušková z hnutí STAN měla coby členka Výboru pro rovné zastoupení žen a mužů v politice a rozhodovacích pozicích na Úřadu vlády ČR okomentovat, proč se na kandidátce, kterou politička vede, rovné zastoupení zajistit nepodařilo. Ubezpečila, že hnutí prostor ženám dává, a proto je také ona sama lídryní, nicméně „je to těžké skloubit rodinný život právě s tím pracovním“. Dušanu Salfickému (ANO) moderátorka připomněla, že šel do politiky „hlavně kvůli hokeji“, ale jako hejtmán by měl mnohem širší portfolio. „Stačí tahle motivace?“ Salfický odpověděl, že kvůli hokeji šel hlavně do komunální politiky, a že v případě volebního úspěchu je připraven opustit pozice v hokejovém klubu a plně se věnovat vedení kraje. U Daniela Lebdušky z Pirátů Řezníčková upozornila na jeho slova o tom, že je „nutné nastartovat změny k lepšímu, změny, co přinesou více digitalizace, méně byrokracie a žádnou korupci“. Následně se jej zeptala: „Proč by měli lidé věřit Pirátům na krajské úrovni, když vidí, co se děje kolem digitalizace stavebního řízení, kterou máte na starosti na celostátní úrovni?“ Diskutér vysvětlil, že dívat se na digitalizaci jen z pohledu stavebního řízení považuje za úzkoprsé, a upozornil na úspěchy strany v jiných oblastech. Kritika směřovala i na Ladislava Valtra z koalice ODS a TOP 09, který měl mezi svými prioritami školství a sociální témata. „To jsou zrovna oblasti, ve kterých úplně páni ministři nejsou spokojeni s tím, co jim napsal do toho návrhu státního rozpočtu pan ministr Stanjura. Vadí jim nízké platy, vadí jim nenaplněná očekávání zaměstnanců. Vy se nebojíte, že vám tedy tyto priority neuvěří na krajské úrovni voliči?“ chtěla vědět Řezníčková. Politik uvedl, že regionální

školství je jiné než to republikové. „Příslušnost k vládní garnituře je spíš pro nás výhodou než nějakou přítěží, protože právě můžeme potom mít blíž k jednotlivým ministrům,“ dodal Valtr.

V 15. minutě záznamu měli diváci možnost zhlédnout výsledky výzkumu společností Kantar CZ a Data Collect, který byl zaměřen na opravy komunikací v Pardubickém kraji. Z šetření vyplynulo, že obyvatelé jsou v této otázce rozpolčení. Polovina je s kvalitou a rychlostí oprav spokojená, druhá polovina má opačný názor.



Doprava včetně oprav komunikací, výstavby dálnic, hromadné dopravy a problematiky spojené s kamiony na silnicích druhé a třetí třídy byla hlavním tématem následující půl hodiny. Netolického (3PK - Pro prosperující Pardubický kraj) moderátorka konfrontovala s tím, že „před čtyřmi lety krajská samospráva tvrdila, že převaděče budou dřív než dálnice“, a zeptala se jej, proč tomu tak není. Politik problematiku zevrubně popsal a ujistil, že se snaží dělat maximum v rámci stávající legislativy. Ke zmíněným otázkám se postupně vyjádřili všichni přítomní diskutéři. „Občané nenadávají na silnice první třídy a přivaděče, nadávají hlavně na stav silnic druhých a třetích tříd, které jsou v Pardubickém kraji v katastrofálním stavu. A samozřejmě to je trápí, protože dojíždějí do velkých měst za prací a jezdí právě po silnicích druhých a třetích tříd. A ty jsou v katastrofálním stavu, a to samozřejmě současné vládě kraje vyčítáme,“ uvedl například Marcel Dlask z koalice SPD, Trikolora a PRO. Netolický měl následně možnost obhájit kroky současného vedení kraje a vysvětlit, jakých úspěchů v souvislosti s dopravou krajská koalice v posledních letech dosáhla. On i jeho kolegové z Rady Valtr (ODS a TOP 09) a Matoušková (STAN) reagovali na kritiku ostatních hostů – mj. Lebduškova slova o tom, že kraj do oprav neinvestoval dostatečně. Dále Netolický v menší slovní přestřelce negoval některá z Dlaskových vyjádření, což byl současně jediný moment, kdy ve studiu probíhala živější diskuze a hosté si vzájemně skákali do řeči a reagovali na sebe i bez vyzvání moderátorky.

Ve 48. minutě záznamu Řezníčková otevřela obecněji zaměřená témata, která měla ukázat, „jak je daný kandidát hodnotově ukotvený“. V jednotlivých otázkách měli hosté na výběr ze dvou možností. Nejprve odpovídali na to, kdo by byl z pohledu České republiky lepším prezidentem USA, tedy zda

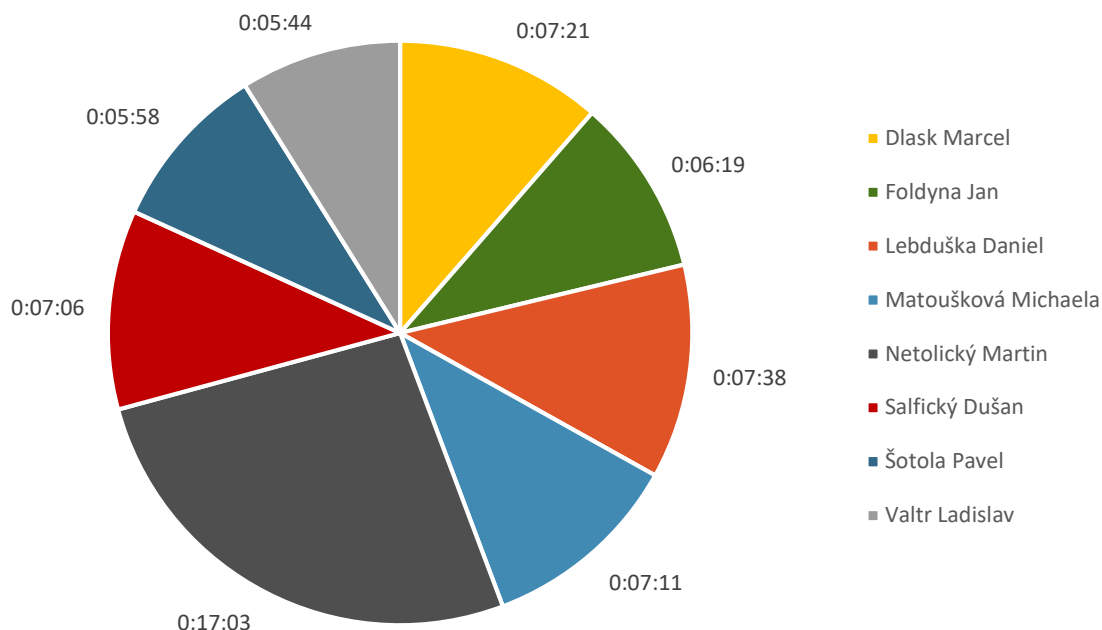
v nadcházejících amerických volbách podporují Donalda Trumpa, nebo Kamalu Harrisovou. Trumpa vedle Dlaske upřednostnil jen Jan Foldyna z koalice STAČILO!. Ostatní podpořili Harrisovou. Druhá otázka se týkala státního rozpočtu. „*Měla by vláda v rozpočtu vyčlenit peníze na bytovou výstavbu na úkor snižování deficitu?*“ chtěla vědět moderátorka. Kromě Dlaske odpověděli všichni kladně. Do třetice se Řezníčková hostů zeptala, zda jsou stejně jako prezident Petr Pavel pro uzákonění eutanazie. V tomto případě měli politici problém odpovědět stručně, s důrazem na nutnost dodržení jistých podmínek však nakonec uvedli ano. Jediný, kdo řekl jasně ne, byl kandidát Koalice pro Pardubický kraj a člen KDU-ČSL Pavel Šotola.

Zhruba půl hodiny před koncem pořadu provozovatel zařadil reportáž o zdravotnických službách v regionu. O nedostatku zubařů či praktických lékařů ve vysílání hovořili pacienti i zdravotníci. Téma následně zevrubně okomentovali také hosté ve studiu. Foldyna (STAČILO!) uvedl, že nedostatek lékařů nevyřeší odborníci ze zahraničí, jelikož je v ČR špatně nastavená legislativa. „*Je to z toho důvodu, že by mohli u nás pracovat nejenom z Ukrajiny, z Evropy i mimo Evropu, lékaři, kteří mají nějakou zkušenost z oboru a podobně, ale naše legislativa to neumožňuje. Daleko lepší je pro ně legislativa v Polsku, na Slovensku, v Německu, a ti lékaři, místo aby zůstávali zde a byli k dispozici, odcházejí do těchto států,*“ objasnil Foldyna s tím, že problém vidí i ve fungování zdravotních pojišťoven. Šotola (Koalice pro Pardubický kraj) zase uvedl, že „*nedostatek lékařů je rozhodně systémovou záležitostí*“, a že „*máme ty možnosti velmi omezené, protože my máme v podstatě úplně jiné kompetence*“, načež byl moderátorkou kriticky dotázán, proč tedy v programu slibuje dostupné zdravotnictví, místo toho, aby si tam napsal „*máme omezené možnosti a nemůžeme s tím nic moc dělat*“. Na stejného diskutéra později směřovala polemika rovněž v souvislosti s probíranou otázkou školství, resp. nabídkou středních škol, kterou převyšuje poptávka. Řezníčková připomněla odmítnutí povolit zřízení nových tříd lyceí v Pardubicích a v Chrudimi a politika se zeptala: „*Stát podporuje lycea a podporuje i odborné školy, tak proč by ho neměl následovat kraj?*“ Šotola strukturu středních škol v kraji označil za vyváženou a stabilní. „*Přeci nemůžeme jenom zohlednit to, že je po něčem poptávka ze strany třeba rodičů a žáků, protože my musíme hledět i na budoucí demografický vývoj a také na uplatnění na trhu práce,*“ dodal.

Na konci relace měli hosté shodně půl minuty na to, aby předali vzkazy svým voličům.

Z hlediska čistě kvantitativního v debatě dominoval Martin Netolický. Celková stopáž jeho promluvy činila 17:03 min. Naopak nejméně hovořil Ladislav Valtr (5:44 min). Graf č. 4 ukazuje hodnoty všech zúčastněných.

Graf č. 4: Souhrnná stopáž výpovědí jednotlivých hostů v debatě z Pardubického kraje



Je zjevné, že lídr koalice 3PK - Pro prosperující Pardubický kraj v pořadu mluvil i o více než deset minut déle než jiní hosté. Tento rozdíl byl dán především jeho komentáři ohledně současného stavu regionu a vedení kraje, v jehož čele Netolický stojí už od roku 2012. V tomto kontextu je třeba hovořit o efektu tzv. mocenského bonusu. Opozičními politiky, jmenovitě např. Marcellem Dlaskem (SPD, Trikolora a PRO), byl často kritizován za kroky krajské koalice. Na podobné výpady reagoval vcelku obšírně – podrobně vysvětloval, s jakými problémy se kraj potýká a co situaci ztěžuje, rovněž uváděl příklady z praxe. Vzhledem k tomu, že nedokázal tyto své promluvy pojmout stručně (stopáž řady z nich se pohybovala kolem dvou minut), celková délka jeho výpovědi výrazněji předčila hodnoty ostatních. Moderátorka se však snažila Netolického reakce korigovat – např. v čase 0:22:59 hodin od začátku záznamu mu po jedné z jeho delších promluv řekla: „Dobrá, tak ať nám to nepřčtete celé, pane hejtmane.“ Politikův komunikační styl se velmi lišil od stylu ostatních hostů. Nejmarkantněji se to projevilo u Ladislava Valtra (ODS a TOP 09), Michaely Matouškové (STAN) či Pavla Šotoly (Koalice pro Pardubický kraj), kteří prakticky neměli potřebu reagovat na ostatní, nehlásili se o slovo a na moderátorkou položené otázky odpovídali většinou krátce. Lze usuzovat, že krajští radní v některých případech dobrovolně nechali hejtmana hovořit za celou fungující koalici, aby již řečené znovu neopakovali. Moderátorka v pořadu položila celkem 129 otázek či poznámek. 32 z nich bylo klasifikováno jako doplňující – Řezníčková dotaz upřesňovala, opakovala, doplňovala hosta nebo mu dávala prostor k reakci. Kromě naprosté většiny neutrálně laděných dotazů a připomínek zaznělo i osm polemických výpovědí. Dvě mířily na Šotolu a Netolického, po jednom obdrželi Valtr, Matoušková, Lebduška a Salfický. Všechny položené dotazy byly opodstatněné, bezdůvodná kritika hostů nebyla zaznamenána.

Navzdory vyšší stopáži promluv Netolického nelze říci, že by byl tento politik ve vysílání protežován. I ostatní měli možnost vyjádřit se ke stejným tématům, avšak zvolili jinou formu komunikace. Netolický navíc často hovořil za celou tehdejší krajskou koalici a poskytoval informace, k nimž měl jako hejtman exkluzivní přístup. Moderátorka postavení Netolického reflektovala a několikrát jej konfrontovala i s nepříjemnými fakty, souvisejícími s jeho kandidaturou a působením v čele Pardubického kraje. Debatu řídila věcně a pravidelně udělovala slovo všem zúčastněným včetně opozice.

Monitoring neodhalil skutečnosti vedoucí k důvodnému podezření z porušení zákona o vysílání.

Debata z Královéhradeckého kraje, 6. 9. 2024, 20:07 hod

Dne 6. září 2024 od 20:07 hodin vysílala Česká televize předvolební debatu z Královéhradeckého kraje. Moderátorka Barbora Kroužková přivítala tyto diskutéry:

- Pavel Bulíček /Česká pirátská strana (politická strana), zkr. Piráti/
- Rudolf Cogan /Čtyřkoalice STAROSTOVÉ, TOP 09, HDK, LES (koalice), zkr. STAN+TOP 09+HDK+LES/
- Martin Červíček /SILNÍ LÍDŘI pro kraj - ODS, KDU-ČSL a VÝCHODOČEŠI (koalice), zkr. ODS+KDU-ČSL+VČ/
- Martin Hanousek /PRO KRAJINU - Zelení, Změna pro Hradec a nezávislí (koalice), zkr. Zelení+SEN 21/
- Rostislav Jireš /SPD, Trikolora, PRO a Svobodní (koalice), zkr. SPD+Trikolora+PRO 2022+Svobodní/
- Petr Koleta /ANO 2011 (politické hnutí), zkr. ANO/
- Jiří Štěpán /HLAS samospráv – pro spravedlivý rozvoj Královéhradeckého kraje (koalice), zkr. SOCDEM+SproK+RH/

Diskuze se tentokrát zúčastnilo pouze sedm hostů. Moderátorka vysvětlila, že pozvání nepřijala lídryně Demokratické strany zelených - ZA PRÁVA ZVÍŘAT, Dana Doškářová, s omluvou, že „nemá čas a její strana je zaměřena čistě na pomoc zvířatům, tudíž nemá k tématům, která dnes budeme probírat, co říci“. Přítomní hosté byli v čele uvedených politických subjektů a usilovali o post hejtmana Královéhradeckého kraje. Martin Červíček z koalice SILNÍ LÍDŘI pro kraj současně kandidoval za stranu ODS do horní komory Parlamentu ČR v obvodu 47 (Náchod), o čemž moderátorka informovala hned v úvodu pořadu po čas představování jednotlivých hostů.



Po představení moderátorka hostům položila otázku v souvislosti s tím, že do studia dorazili samí muži. Zeptala se jich, zda není divné, že „*vaše kandidátky nevedou ženy*“. Posléze se zaměřila na aktuální dění: „*Ministerstvo dopravy už oznámilo, že by měl vzniknout nějaký nový úřad, určitá speciální inspekce, která bude de facto lovit řidiče na silnicích. Není to podle vás zbytečné? Je to boj státu s kšeftováním, s technickými kontrolami a s techničáky, anebo je to šikana řidičů?*“ De facto všichni hosté odpověděli, že je nezbytná důkladná silniční kontrola, vznik nového speciálního úřadu však odmítli. Martin Červíček (SILNÍ LÍDŘI pro kraj - ODS, KDU-ČSL a VÝCHODOČEŠI) například uvedl, že je proti vzniku nového úřadu tohoto typu, jelikož bychom měli „*více dohlížet vlastně na tu úroveň a činnost těch stanic technické kontroly*“, načež byl moderátorkou polemicky dotázán, zda tedy svému straníkovi z ODS, ministru dopravy Martinu Kupkovi, řekne, že se „*někde stala chyba*“. Politik návrh označil za jakýsi „*výstřel*“, který ještě bude předmětem jednání. Na konci úvodní části moderátorka prezentovala hlavní údaje o Královéhradeckém kraji.



Následně započalo hlavní téma diskuze – stav zdravotnických služeb v regionu. „Připomenu, že v Česku chybí pediatři, zubaři i praktičtí lékaři. Svého praktika nemá milion lidí. Jenom v dětské všeobecné medicíně ubylo za posledních pět let skoro 400 ordinací. Polovina pediátrů je navíc podle Ústavu zdravotnických informací v důchodovém věku. A statistiky jsou nemilosrdné i v dalších oborech. Ubývá diabetologů, chirurgů nebo anesteziologů. Přilákat absolventy lékařských fakult do ordinací v regionech nebo do menších nemocnic je velmi náročné,“ shrnula úvodem Kroužková. Poté měli všichni diskutéri možnost téma zevrubně okomentovat. Zatímco stávající hejtman Červíček nebo jeho náměstek Rudolf Cogan (Čtyřkoalice STAROSTOVÉ, TOP 09, HDK, LES) vysvětlovali a hájili kroky vedení kraje, většina ostatních byla v opozici. Cogan zdůraznil, že „podle zákona o zdravotním pojištění každý pojištěnec má právo na lékaře do 35 minut“ a „občan obvolává doktory a jde na pojišťovnu“. Moderátorka jeho slova označila za alibismus, poněvadž „pojišťovny tam třeba ty lékaře nedostanou“. Na to politik reagoval návrhem zrušit zdravotní pojišťovny s tím, že pojišťovat budou kraje. „Každý kraj bude mít svoje, bude se starat o své občany a bude úplně jiný mazec,“ zhodnotil zástupce hnutí STAN a rozproutil tak širokou diskuzi o tom, zda by podobný postup přicházel v úvahu, či ne. Nikdo z ostatních diskutérů zrušení pojišťoven vyloženě nepodpořil. Moderátorka několikrát citovala z programů kandidujících subjektů a hosty kritizovala za to, že nebyli schopni specifikovat řešení. V tomto směru na adresu Petra Kolety (ANO) například uvedla: „Slibujete jinými slovy v podstatě před každými volbami, lídři všech těch uskupení, poměrně dost to podobné. A realita je, jaká je.“ Živější diskuze probíhala rovněž na téma reorganizace některých nemocnic a tamních oborů. Koleta trval na tom, že se již dávno mělo „kousnout do kyselého jablka“, přičemž Červíček na opozičního politika dotíral, co konkrétně a kde se mělo udělat. Pozdvižení ve studiu vyvolal i Jiří Štěpán z koalice HLAS samospráv – pro spravedlivý rozvoj Královéhradeckého kraje, jenž se zastával vzniku mobilních lékařských služeb. Proti tomu vyslovili hlasitou kritiku někteří přítomní hosté. Později dostal Štěpán možnost svůj návrh vysvětlit. „Ten princip je jednoduchý, pokud máme, vybudujeme ve městech pět ordinací zubních lékařů, které neobsadíme, protože zubní lékaři prostě nejsou, tak je prostě snazší, aby ten zubař přijel v rámci vybavené ordinace a jeden den byl v jednom městě, následně v druhém, třetím, čtvrtém a pátém. A pokud Královéhradecký kraj řeší péči v rámci svých nemocnic, tak stejným způsobem může řešit tuto,“ uvedl.

Ve 46. minutě záznamu moderátorka představila výzkum ohledně spokojenosti obyvatel s tím, jak krajské nemocnice územně pokrývají zdravotní péči v kraji. „Odpověď velmi spokojen nebo spokojena zvolila asi pětina dotázaných. Největší podíl respondentů, 57 %, vyjádřilo spokojenost do jisté míry, spíše nespokojených je 16 %, velmi pak 4 %, a stejný podíl dotázaných na to nemá názor.“



Poté, co zástupce koalice SPD, Trikolora, PRO a Svobodní Rostislav Jireš uvedl, že je pro, aby do kraje přicházeli cizinci a pracovali v tamních nemocnicích, moderátorka oponovala: „Jenom, že v rámci vaší předvolební kampaně, kampaně SPD a dalších koaličních partnerů v krajích, máte materiály, kde je třeba muž černé pleti se zakrvaveným nožem a je tam nápis ‚Nedostatky ve zdravotnictví nevyřeší chirurgové z dovozu‘. Tak tady jste v rozporu s centrálou?“ Jireš odpověděl, že kampaň je pouze alegorií toho, co se dělo v Anglii, načež moderátorka opět kriticky reagovala otázkou, zda „je tedy ten plakát vzkazem pro anglické voliče“. „Ne, je to alegorie pro české voliče, že když si nebudeme dávat pozor, skončíme stejně,“ dodal člen SPD. Ke kampani vyjádřili svá stanoviska i další diskutující. Popsané plakáty vesměs odsoudili. „Já si myslím, že ta kampaň SPD je jako naprosto odporná a rasistická a fakt jako odsouzeníhodná a já absolutně nechápu, jak je možný, že může být vůbec ve veřejném prostoru,“ zhodnotil například Martin Hanousek (PRO KRAJINU - Zelení, Změna pro Hradec a nezávislí). Dílčím tématem daného debatního bloku byla i péče o seniory.

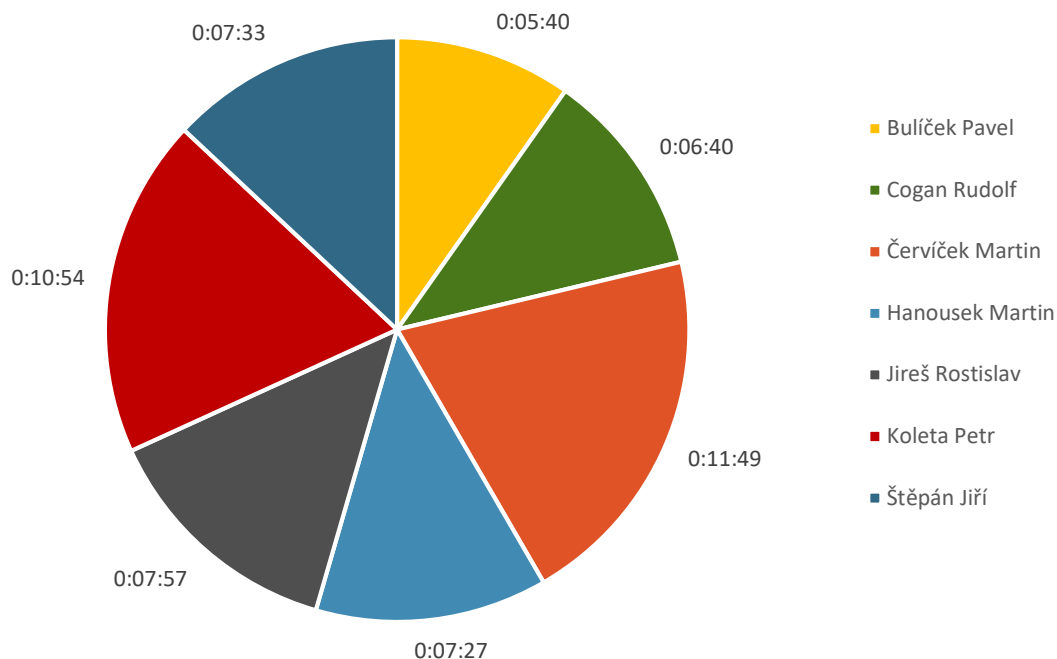
Cca hodinu po začátku pořadu dala moderátorka hostům prostor k prezentaci jejich hodnotového ukotvení a názorů na celospolečenské problémy. Položila jim tři otázky, na které požadovala stručnou odpověď ano, či ne. Nejprve se zeptala, zda by mělo Česko i s přispěním krajských úřadů vydávat v rámci mobilizace bojeschopné muže zpátky na Ukrajinu. Kromě Pavla Bulíčka z České pirátské strany odpověděli všichni ne. Dále Kroužková s odkazem na demografickou křivku chtěla vědět, jestli by hosté podpořili zvyšování daní z příjmu fyzických osob a živnostníků, aby zůstaly důstojné důchody. Opět zaznělo jediné ano, tentokrát od Rudolfa Cogana (Čtyřkoalice STAROSTOVÉ, TOP 09, HDK, LES). Do třetice moderátorka informovala o diskuzi vedené ve Velké Británii, kde se hovoří o zákazu kouření na ulici. Pánové měli vyjádřit jejich postoj k podobnému zákazu v tuzemsku. Kromě Jiřího Štěpána se všichni vyslovili proti návrhu.

V 63. minutě záznamu byla do vysílání zařazena reportáž o družstevní výstavbě bytů v Dobrušce na Rychnovsku. Kromě vyjádření členů tamního stavebního družstva poskytl odborný komentář právník Jan Šťastný. Bydlení bylo současně tématem i poslední části diskuze. V ní monitoring odhalil hned několik polemicky laděných otázek či připomínek, které moderátorka formulovala směrem ke svým hostům. Hejtmana Červíčka se kupříkladu zeptala, zda to „není trochu ostuda, že musí sociální bydlení a tyto věci řešit soukromník“. Po Štěpánovi (HLAS samospráv – pro spravedlivý rozvoj Královéhradeckého kraje) zase chtěla vědět, proč se kraj k těmto aktivitám nepřipojil už v době, kdy byl hejtmanem on. Bulíček (Piráti) byl upozorněn na to, že kritizováno je i Ministerstvo pro místní rozvoj, jemuž šéfuje Bulíčkův spolustraník Ivan Bartoš. „Jste spokojený s tím, jak to řeší?“ ptala se Kroužková. V souvislosti se svým působením na ministerstvu byl konfrontován rovněž Cogan, člen Starostů a nezávislých.

Závěrečné minuty patřily vzkazům pro diváky a potenciální voliče.

Souhrnná stopáž promluv činila 11:49 min u Martina Červíčka a 5:40 min u Pavla Bulíčka. Ostatní se pohybovali mezi těmito hodnotami, jak znázorňuje graf č. 5.

Graf č. 5: Souhrnná stopáž výpovědí jednotlivých hostů v debatě z Královéhradeckého kraje



Prostor, jenž přítomní hosté obdrželi, lze hodnotit jako srovnatelný. Z hlediska kvantitativního ostatní předčil zástupce koalice SILNÍ LÍDŘI pro kraj - ODS, KDU-ČSL a VÝCHODOČEŠI Červíček, který hovořil o svém dosavadním působení na pozici hejtmana a strategiích vedení kraje, týkajících se například zdravotnických služeb v regionu a reorganizace nemocnic. V těsném závěsu následoval nejvýraznější opoziční politik Petr Koleta (ANO). Tato dvojice dosáhla rovněž nejvyšších součtů jednotlivých promluv – Koleta jich vyřkl 32, Červíček 30. Přispěly k tomu bezesporu i momenty, kdy si pánové bez větších

zásahů moderátorky vzájemně vyměňovali názory. Kroužková svým hostům směřovala celkově 158 dotazů a připomínek, z toho 39 bylo doplňujících (otázku opakovala, upřesňovala, doplňovala hosta nebo jej vyzývala k reakci). Nejvíce jejích výpovědí směřovalo na Koletu (30), nejméně na člena Zelených Martina Hanouska (18). Devět z celkového počtu dotazů bylo do jisté míry konfrontačních. Kromě dvou výpovědí mířících na hejtmana Červíčka to byly dvě otázky na Rostislava Jireše (SPD, Trikolora, PRO a Svobodní) a Rudolfa Cogana (Čtyřkoalice STAROSTOVÉ, TOP 09, HDK, LES), a dále vždy jedna výpověď směřovaná Pavlu Bulíčkoví (Piráti), Jiřímu Štěpánovi (HLAS samospráv – pro spravedlivý rozvoj Královéhradeckého kraje) a již zmíněnému Koletovi. Moderátorka trvala na svých otázkách a hosty napomínala, pokud se od tématu vzdálili. Všem poskytla prostor, aby projevili svůj názor a měli možnost obhájit jej před kritiky z opačných stran politického spektra.

Diskuze z Královéhradeckého kraje byla i přes pár slovních přestřelek poměrně přehledná a korektní. Nebyla zaznamenána favorizace či defavorizace některého ze zúčastněných kandidátů. Rovný přístup k jejich prezentaci vyvrcholil posledním blokem, v němž jednotlivé odpovědi stopovala časomíra. Všichni, kteří svých třicet sekund překročili, byli vzápětí nekompromisně utišení moderátorkou.

Analýza ukázala, že pořad byl koncipován objektivně a vyváženě. Nebyly odhaleny skutečnosti implikující porušení zákona o vysílání, resp. zásad objektivitu a vyváženosti, zakotvených v § 31 odst. 2 a 3 tohoto zákona.

Debata z Plzeňského kraje, 9. 9. 2024, 20:07 hod

V pořadí šestá debata na programu ČT24 byla věnována volbám v Plzeňském kraji. Pořad odvysílaný dne 9. září 2024 od 20:07 hodin moderoval Martin Řezníček. V debatě vystoupili:

- Pavel Čížek /STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ (politické hnutí), zkr. STAN/
- Ondřej Dostál /STAČILO! Koalice Komunistické strany Čech a Moravy, Spojených demokratů - Sdružení nez. a České strany národně sociální (koalice), zkr. KSČM+SD-SN+ČSNS/
- Kamal Farhan /ANO 2011 (politické hnutí), zkr. ANO/
- Jiří Frei /PŘÍSAHA občanské hnutí (politické hnutí), zkr. PŘÍSAHA/
- Jiří Klečka /PRO NÁŠ KRAJ – PRO PLZEŇ a KDU-ČSL s podporou Svobodných, agrárníků, starostů a sportovců (koalice), zkr. KDU-ČSL+PRO PLZEŇ/
- Marie Pošarová /SPD a Trikolora (koalice), zkr. SPD+Trikolora/
- Jan Šašek /ODS a TOP 09 - SPOLEČNĚ DO KRAJE (koalice), zkr. ODS+TOP 09/
- Rudolf Špoták /Česká pirátská strana (politická strana), zkr. Piráti/

S výjimkou Ondřeje Dostála, jenž zastával druhé místo na kandidátce STAČILO! (na prvním figuroval nepřítomný člen KSČM Jiří Valenta), byli hosté lídři uvedených politických subjektů, a tedy nominanti na hejtmana či hejtmanku Plzeňského kraje.



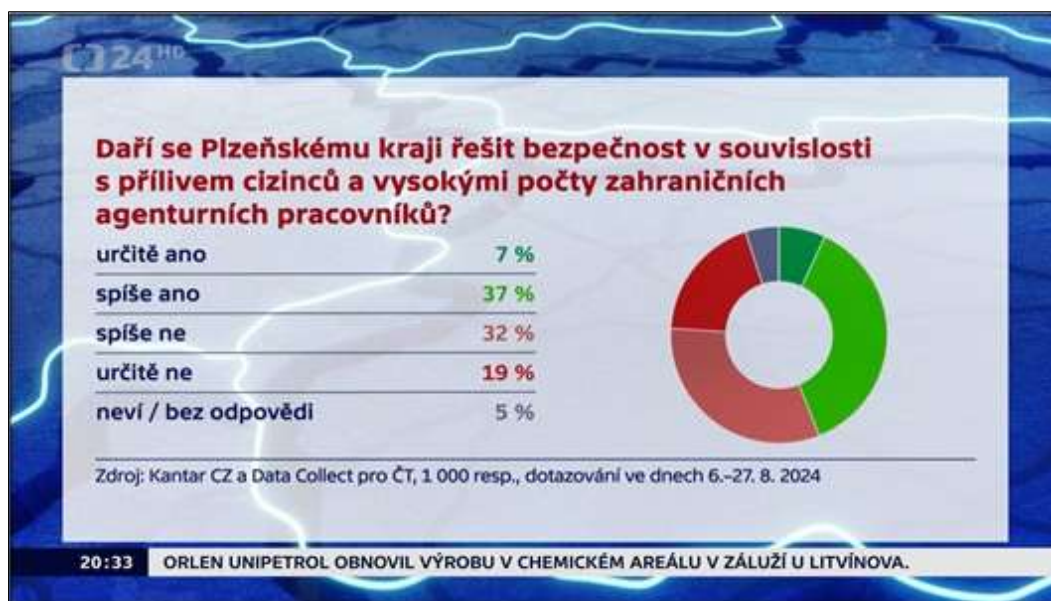
I v tomto vydání pořadu byli diskutéři nejprve dotázáni na aktuální dění ve společnosti. „*Je správné, že Evropská komise podle agentury Bloomberg zvažuje požadavky pozastavení evropských fondů Slovensku kvůli porušování demokratických norem?*“ zeptal se moderátor. Skupina hostů byla v dané věci rozdělena na poloviny – představitelé STAN, koalice KDU-ČSL+PRO PLZEŇ, České pirátské strany a koalice ODS+TOP 09 postup označili za správný. Zástupci hnutí ANO 2011, PŘÍSAHA, a koalic SPD+Trikolora a STAČILO! uvedli, že s tím nesouhlasí. Následně Řezníček připomněl některá specifika kandidatury přítomných politiků. Mnohé jeho výpovědi disponovaly jistou mírou konfrontačnosti. O Kamalu Farhanovi (ANO) řekl, že kromě kandidáta na hejtmana Plzeňského kraje je i poslancem, přičemž předseda hnutí Andrej Babiš i celostátní výbor v minulosti vyzvali politiky, aby nekumulovali funkce. „*Co se změnilo, že teď z třinácti kandidátů na hejtmana jich je hned devět, kteří jsou zároveň poslanci?*“ Svoji otázku moderátor později několikrát zopakoval a doplnil. Farhan se proti této kritice ohradil a uvedl, že podobně postupují i jiné politické subjekty. Kandidáti ANO 2011 funkce podle něj nekumulují, protože se k nim „ještě nedostali“. Ujistil, že pokud se stane hejtmanem, svůj odchod z Poslanecké sněmovny „zváží“. Zástupce koalice STAČILO! Ondřej Dostál byl konfrontován s faktem, že si „*jako europoslanec vybral akreditovaným asistentem muže, který po internetu šíří nebezpečné lži, zároveň ten člověk neumí anglicky,*“ poté byl dotázán, na koho se bude obracet v případě diskuze ohledně Plzeňského kraje. Dostál se vůči slovům moderátora vymezil a označil je za „*nevyvážený a chybný názor*“. Řezníček však trval na svém s tím, že se asistent „*dopustil lží, které jsou prokazatelné a jsou na internetu*“. Směrem k Marii Pošarové (SPD a Trikolora) moderátor uvedl, že „*SPD nasadilo snad do každého kraje do čelo kandidátky poslance nebo poslankyni*“. „*Je to tak i ve vašem případě, nemáte v členské základně jiné lidi?*“ zeptal se političky. Ta na rozdíl od Farhana rezolutně řekla, že kdyby se stala hejtmankou, určitě by se poslanecké funkce vzdala.

Ve 14. minutě záznamu byly divákům představeny základní informace o Plzeňském kraji.



Necelou čtvrt hodinu hosté diskutovali o kondici, v níž se kraj nachází, a problémech, kterým v poslední době čelí. Moderátor informoval o základních ekonomických ukazatelích a požadoval odpověď na otázku, proč se situace začala zhoršovat. Hosty přitom vyzýval k tomu, aby se zdrželi pouhých invektiv vůči ostatním a zamysleli se nad konkrétními příčinami. Pavel Čížek (STAN) uvedl, že region má bohatou průmyslovou tradici a je nezbytné soustředit se na nové investice. „*My jsme byli hlavním propagátorem toho, aby v Plzeňském kraji vznikla Gigafactory Volkswagenu. Bohužel pak si vybral Spojené státy pro tu investici,*“ řekl Čížek s tím, že právě takového investora kraj potřebuje. Moderátor následně oponoval, zda Gigafactory neměla být jen další „montovnou“, který by byla přivezena zvenčí. Politik odpověděl, že by v ní našli uplatnění kvalifikovaní místní zaměstnanci.

Ve 27. minutě záznamu byl prezentován sociologický výzkum týkající se otázky bezpečnosti. „*Agentury Kantar CZ a Data Collect, které šetření pro Českou televizi prováděly, se obyvatelů kraje ptaly, zda se Plzeňskému kraji daří řešit otázku bezpečnosti v souvislosti s přílivem cizinců a vysokými počty zahraničních agenturních pracovníků v průmyslových zónách. Na tuhle otázku odpověděly kladně více než dvě pětiny dotazovaných. (...) Naopak více než polovina dotázaných se domnívá, že kraji se otázku bezpečnosti řešit nedaří,*“ popsal Řezníček.



Tématu bezpečnosti byla věnována i další část debaty. Kandidáti měli okomentovat, zda vedení kraje činí dostatečné kroky v otázce kriminality. Do vysílání byla mj. zařazena reportáž o Tachovu, v níž z úst redaktora zaznělo: „Tachov má jedenáct tisíc stálých obyvatel a pět tisíc cizinců. Do regionu je přivedla práce v četných průmyslových zónách. Populační nárůst dopadá na zdravotnictví, kde chybějí zejména praktičtí lékaři, ale i na školství. Problémy s místy jsou už na mateřských školách.“ Mezi respondenty figurovala ředitelka MŠ Ladislava Pitrová, ředitel ZŠ Zdeněk Hnát a ředitelka Střední průmyslové školy Tachov, Světlava Romana Košátková. Poté moderátor připomněl, že města často neznají totožnost ani bydliště agenturních pracovníků, a že je v takovém případě komplikované např. vymáhat poplatky za svoz odpadu a další služby, případně dohledat původce nelegální činnosti. Hostů se vyptával na to, jak změnit dotační pravidla, aby na dotace dosáhla i města s vyšším počtem agenturních pracovníků, nebo jak zajistit dostatek služeb a ubytovacích možností pro cizince. V případě dosavadního hejtmana Rudolfa Špotáka (Piráti) a Jana Šaška (ODS a TOP 09 - SPOLEČNĚ DO KRAJE) Řezníček položil konfrontační dotazy související s angažmá dotyčných politických subjektů v české vládě. Když Špoták upozornil na problematiku přechodného bydliště, moderátor jej napomenul, že je členem vládní strany i vedení kraje. „Je správné stěžovat si na to, že není správná legislativa pro přechodné bydliště?“ Politik se ve své odpovědi pozastavil nad tím, „jakým způsobem pan ministr Stanjura přistoupil k zákonu o dostupném bydlení“, a řekl, že v Plzeňském kraji jsou připraveny projekty za 1,5 miliardy korun. Později se moderátor obrátil na Šaška se slovy: „Pane Šašku, tady zůstalo v tomhle tom koutě takový nevyřešený jeden vládní spor, který se týká ministra financí a peněz, které tady zmínil pan Špoták, na regionální rozvoj. Budete tlačit i vy sám, na vlastního ministra financí pana Stanjuru, aby v tomhle tom učinil něco ve prospěch kraje a krajů?“ Člen ODS uvedl, že své postoje ministrovi pravidelně sděluje, načež byl Řezníčkem kriticky dotázán, zda to k něčemu vede. „Uvidíme, samozřejmě to finální rozhodnutí je na panu ministrovi a ten za to nese největší odpovědnost taky, tak je to logické,“ dodal Šašek.

Poslední třetina relace začala blokem zaměřeným na celospolečenské dotazy. Hosté byli upozorněni na to, že je striktně požadována odpověď pouze ano/ne. První otázka zněla, zda v návaznosti na nedávné výsledky zemských voleb v Německu mají politici obavy z toho, že se východní část státu radikalizuje. Zatímco představitelé hnutí ANO 2011 a koalic SPD+Tricolora a STAČILO! řekli ne, zbytek

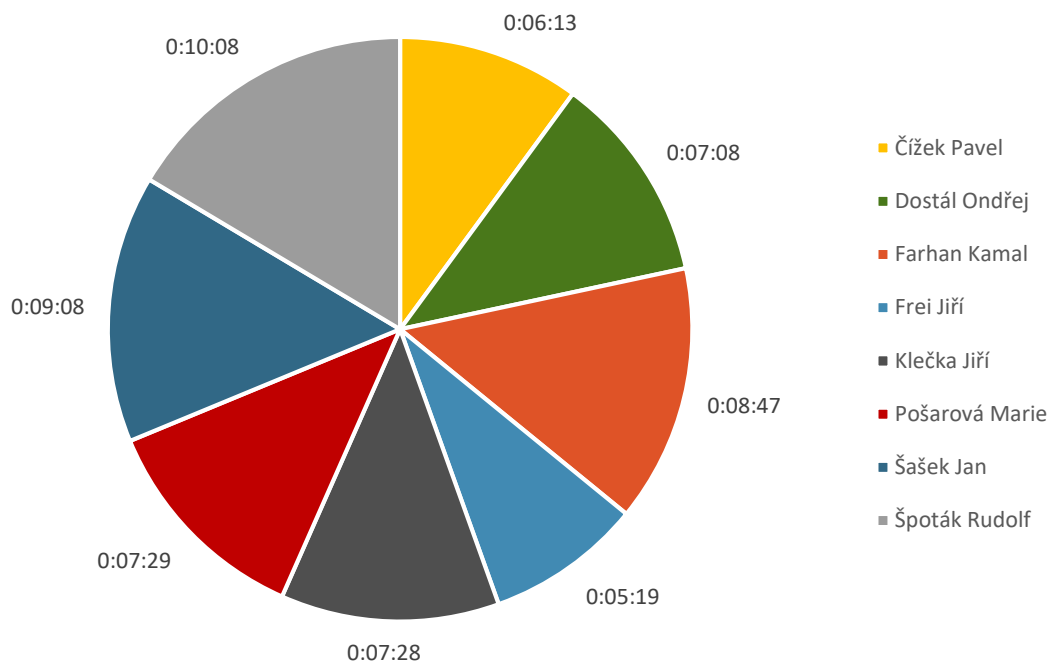
odpověděl kladně. Za druhé se měli diskutéři vyjádřit k tomu, jestli by v rámci boje s nadměrnou konzumací alkoholu zvýšili daň z piva. Kladně odpověděli pouze zástupci hnutí STAN a PŘÍSAHA. Nakonec se moderátor hostů zeptal, zda by měl stát regulovat nebo postihovat nenávistné projevy na sociálních sítích. Rezolutní ano zaznělo z úst Špotáka (Piráti) a Čížka (STAN), souhlasili rovněž Šašek (ODS+TOP 09) a Klečka (KDU-ČSL+PRO PLZEŇ). Za určitých podmínek, např. pokud bude zákonem jasně specifikováno, co jsou nenávistné projevy, nakonec odpověděli kladně i ostatní vyjma členky SPD Pošarové.

Závěrečná část pořadu patřila tématu zajištění dostupnosti lékařských služeb v regionu. Jiří Frei z hnutí PŘÍSAHA uvedl, že by problém nedostatku praktiků či zubařů řešil komplexně, na výzvu moderátora však nebyl schopen doporučit nic konkrétního. *„My musíme primárně vždycky s tou konkrétní lokalitou, s tím konkrétním městem probrat ty specifické potřeby,“* uvedl kandidát. *„Takže ad hoc řešení?“* reagoval polemicky moderátor. Frei opáčil, že je důležité umět na to *„v kontextu zareagovat“* a připravit půdu tak, aby v daném místě měli zdravotníci perspektivu. K tématu se postupně vyjádřili všichni diskutující. *„To, co my můžeme udělat, je samozřejmě vytvořit ty podmínky. To, co se již v nějaké formě děje, to znamená vytvořit nové polikliniky, nová lékařská zařízení, která budou kvalitní, budou příjemná jak pro ty lékaře, tak pro ty pacienty, to je velice důležitá věc. A pak samozřejmě ten motivační faktor,“* uvedl například Jiří Klečka z koalice PRO NÁŠ KRAJ s tím, že hlavní úlohu kraje vidí v roli mediátora ve vyjednávání mezi mladými lékaři a zdravotními pojišťovnami. Debata se dotkla i celostátní roviny, a to v momentě, kdy se člen ANO 2011 Farhan a člen ODS Šašek dohadovali o tom, jakým způsobem jejich vlády podporovaly zvýšení počtu studentů na lékařských fakultách.

V posledních minutách měli hosté třicet sekund na to, aby diváky vyzvali k volbě jejich uskupení.

Monitoring ukázal, že nejdéle v pořadu hovořil Rudolf Špoták (10:08 min). Nejkratší souhrnná stopáž všech promluv byla zaznamenána u Jiřího Freie (5:19 min).

Graf č. 6: Souhrnná stopáž výpovědí jednotlivých hostů v debatě z Plzeňského kraje



Moderátor směřoval na hosty celkem 130 dotazů a poznámek, přičemž 26 z nich bylo tzv. doplňujících – moderátor otázku upřesňoval, opakoval, doplňoval hosta nebo mu dával prostor k reakci. Nejvyšší počet promluv (20) mířilo na Kamala Farhana. Neznamená to však, že by měl představitel hnutí ANO 2011 prostor vyjádřit se k více tématům, a byl tak ve vysílání favorizován. Šest z těchto výpovědí bylo totiž doplňujících. Především v úvodní části se s nimi Řezníček pouze ujišťoval, zda odpověď pochopil správně, případně opakoval či doplňoval svůj původní dotaz. Příkladem je pasáž věnovaná poslancově kandidatuře, v níž chtěl moderátor vědět, zda se něco změnilo od doby, kdy se Andrej Babiš i celostátní výbor hnutí kriticky vyjádřili ke kumulaci funkcí. Svoji otázku jinými slovy zopakoval třikrát, jelikož Farhan nebyl schopen na ni hned odpovědět. Stejně tak Řezníček několikrát zopakoval dotaz, zda by se Farhan funkce poslance vzdal v případě zvolení hejtmánem, zatímco politik neurčitě odpovídal, že to zváží. Nejméně výpovědí (13) bylo směřováno na Jiřího Klečku z koalice PRO NÁŠ KRAJ – PRO PLZEŇ a KDU-ČSL s podporou Svobodných, agrárníků, starostů a sportovců, jehož se moderátor téměř nedoptával a dotazy neopakoval, poněvadž na ně kandidát odpovídal poměrně jasně již napoprvé. Jedinou výjimkou bylo, když se moderátor hosta ptal, jak změnit princip vyplácení dotací tak, aby na ně dosáhla i města, v nichž žije velký počet cizích agenturních pracovníků. Klečka odpovídal velmi obecně. Několikrát zopakoval pouze to, že bude třeba přizpůsobit pravidla dané lokalitě, a že tato problematika bude předmětem dalšího jednání po volbách. Z popsaného vyplývá, že moderátor na svých otázkách trval, a pokud nebyl spokojen s poskytnutou odpovědí, pokládal doplňující dotazy. Tento přístup zastával ke všem přítomným hostům. Znevýhodnění některého z nich či favorizace jiného nebyla monitorována. Doplňme, že z celkového počtu otázek a připomínek jich bylo jen sedm polemického charakteru. Kromě Klečky obdržel každý diskutér jednu. Ostatní dotazy a poznámky byly ryze neutrální.

Jak ukazuje graf č. 6 výše, také souhrnná stopáž výpovědí jednotlivých hostů byla vcelku srovnatelná. Ostatní převyšující hodnota představitele České pirátské strany Špotáka souvisela s politikovým obširným přednesem a se skutečností, že se jako hejtman vyjadřoval k problémům kraje a objasňoval kroky stávající koalice.

Monitoring pořadu neodhalil porušení zásad objektivitu a vyváženosti zakotvených v zákoně o vysílání.

Debata z Jihočeského kraje, 10. 9. 2024, 20:08 hod

Debata, v níž vystoupili kandidáti v Jihočeském kraji, byla uvedena dne 10. září 2024 od 20:08 hodin. Moderace se ujal Martin Řezníček. Diskutovat přišli:

- Pavel Hroch /JIHOČEŠI 2012 (politické hnutí), zkr. JIH 12/
- Kateřina Jirousová /STAČILO!, koalice KSČM, ČSSD, ČSNS, SD-SN (koalice), zkr. KSČM+ČSSD+ČSNS+SD-SN/
- Jan Kadlec /SPD, Trikolora a PRO (koalice), zkr. SPD+Trikolora+PRO 2022/
- Pavel Klíma /Společně pro jižní Čechy - TOP 09, KDU-ČSL, Tábor 2020 (koalice), zkr. TOP 09+KDU-ČSL+T2020/
- Martin Kuba /Občanská demokratická strana (politická strana), zkr. ODS/
- Roman Kubíček /ANO 2011 (politické hnutí), zkr. ANO/
- Jaroslava Martanová /STAROSTOVÉ pro Jihočeský kraj (koalice), zkr. STAN+HOPB/
- Josef Soumar /Česká pirátská strana (politická strana), zkr. Piráti/

Všichni přítomní hosté byli lídři uvedených kandidátek, ucházeli se tedy o pozici hejtmana Jihočeského kraje.



V úvodu relace se měli diskutéři vyjádřit k aktuální otázce, tentokrát související s navyšujícím se počtem anonymních hlášení a poplachů ve školách. „*Jak tohle řešit? Nepodléhat často zjevně plané výhrůžce, která může mít navíc zahraniční rozměr, nebo evakuovat?*“ chtěl vědět moderátor. Po společné shodě všech hostů na nutnosti evakuace Řezníček přistoupil k představení Jihočeského kraje. Divákům přiblížil jeho velikost a další parametry.



Prvním tématem diskuze byla digitalizace stavebního řízení a způsob, jakým se její zdržení promítlo do výstavby v regionu. Z pozice stávajícího hejtmana problematiku zevrubně popsal Martin Kuba (ODS), jenž od moderátora obdržel i polemickou otázku týkající se jeho politické příslušnosti a účasti občanské demokratické strany ve vládě. „*Vy jste vládním politikem a tohle zároveň je vládní projekt, není to projekt jednoho ministra, byť je za to zodpovědný. Nemělo by smysl větší se spíš za to postavit, než distancovat se od tohoto projektu?*“ zeptal se Kuby moderátor. Následně podotkl, že terčem kritiky je především ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš (Piráti), který měl digitalizaci na starosti, a po přítomném Josefu Soumarovi z České pirátské strany chtěl vědět, jak se mu tato kritika poslouchá. Politik mj. uvedl, že se jednalo o „*největší nasazení digitalizace v České republice za posledních třicet let*“ a na přípravu bylo málo času. Také připomněl, že problémy v minulosti přinesl i přechod na elektronické dálniční známky. „*Není to právě příkladem toho, že by se podobné projekty měly spouštět, až když jsou hotové, nebo minimálně tedy minimalizovat rizika, která teď tady slyšíme, na nějakou únosnější míru, pak to samozřejmě doladit za pochodu, protože asi nelze všechno vycytat předem. Ale tady se zdá, že tenhle ten projekt byl spuštěn v plenkách,*“ polemizoval moderátor. Jistou míru konfrontačnosti obsahovala i výpověď směřovaná Romanu Kubíčkoví (ANO): „*Pane Kubíčku, byla tady jasná nahrávka na vás, na dálniční známky a tehdy ten proces, který také nebyl vůbec ideální. Nemělo by smysl být možná trošku v té kritice mírnější i po tomhle tom, když vidíme, jak ty jednotlivé věci v posledních deseti letech se spouštěly?*“ K nezdařilé digitalizaci stavebního řízení a jejímu vlivu na krajské projekty se posléze vyjádřili všichni přítomní hosté. Soumarovi bylo umožněno na jejich kritiku opakovaně reagovat.

Ve 29. minutě záznamu moderátor prezentoval výzkum, v němž obyvatelé kraje odpovídali na otázku, jak jsou spokojeni s rychlostí výstavby dopravních staveb v regionu, specificky například dálnic D3 a D4 nebo železničního koridoru na Prahu. Kladně odpovědělo celkem 63 % dotázaných, nespokojena byla cca třetina. „Zároveň je potřeba také dodat, že rok 2024 se zapíše do historie výstavby autostrád jako jeden z nejúspěšnějších, dálniční síť v Česku rozšíří o 118 nových kilometrů, navíc dalších více než 100 km je v tuto chvíli ve výstavbě. A nejvíc se budou radovat právě řidiči v jižních Čechách. U Českých Budějovic bude správa dálnic zprovozňovat 28 nových kilometrů dálnice D3 směrem na jih, to znamená k hranicím s Rakouskem, a 32 kilometrů přibude i na dálnici D4 od Příbrami směrem na Písek,“ doplnil moderátor.



Právě výstavba dálnic byla dalším tématem debaty. Kandidáti figurující ve vedení kraje byli dotázáni na kroky spojené s dosavadními projekty. Pavel Klíma z koalice Společně pro jižní Čechy - TOP 09, KDU-ČSL, Tábor 2020 vyzdvihl zásluhy vlády a spolupráci s ŘSD, a řekl, že v tomto směru vidí „světlo na konci tunelu“. „Hovoříte o tunelu, tak jeden u vás bude stát, a právě kvůli některým problémům se stavbou tohoto tunelu se ta částka navýšila zhruba o dvě miliardy korun. Hlásíte se i k tomuhle?“ opáčil kriticky moderátor. Polemiku směřoval i na hejtmana Kubu (ODS), kterého se ptal, zda by nedávalo smysl popsané úseky dálnic budovat simultánně. Rovněž podotkl, že podíl na zrychlení výstavby má i hnutí ANO 2011. „Přizvete zástupce hnutí ANO na otevření D3 u Českých Budějovic?“ ptal se Řezníček. Kuba jej ujistil, že ano. „Já jsem hlavně rád, že jsme to rozhýbali, já jsem to začínal rozhýbávat s Karlem Havlíčkem, pak jsem v tom pokračoval s Martinem Kupkou, byl jsem na té stavbě dvakrát třikrát za čtvrt roku na kontrolních dnech. Myslím si, že v tomhle tam ta spolupráce byla a nemá cenu se teď bavit, kdo u toho byl víc nebo míň,“ doplnil politik. Představitelé opozice byli dotazováni, co by v případě úspěchu ve volbách dělali oni. Prakticky všichni se shodli na tom, že se situace zlepšuje, a důležitá jsou zejména pravidelná jednání a kontrola. „Přestože to je stavba Ředitelství silnic a dálnic, je třeba pravidelně jednat, scházet se a říkat si, kde je zádrhel a co pro to společně můžeme udělat, to je jediný posun, kam nás to posouvá dál a dál,“ řekla například Jaroslava Martanová z koalice STAROSTOVÉ pro Jihočeský kraj, jež současně přiblížila své zkušenosti z postu starostky ve Vimperku.

Mezi dílčí témata diskuze patřilo i potenciální omezení vjezdu do center jihočeských měst, zavedení mýtného a další otázky. Lídryně koalice STAČILO! Kateřina Jirousová mezi své priority v dopravě zařadila vybudování integrovaného dopravního systému a opravy silnic druhé a třetí třídy.

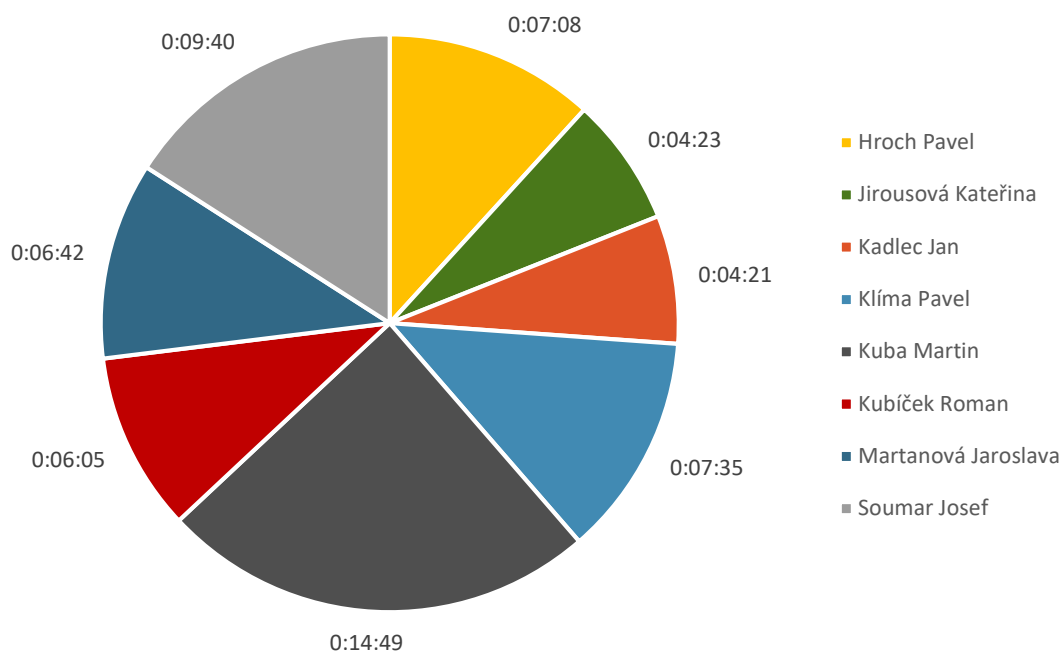
Po hodině pořadu moderátor hosty oslovil s celospolečensky zaměřenými dotazy, na které požadoval jednoslovné odpovědi. První zněl, zda by bylo pro Česko výhodnější, kdyby v Bílém domě v lednu usednul Donald Trump, nebo Kamala Harrisová. Soumar, Martanová, Klíma a Hroch uvedli Harrisovou, Kubiček, Kadlec a Jirousová podpořili Trumpa. Kuba uvedl, že to zatím „neumí vyhodnotit“. Dále se Řezníček ptal na to, zda hostům z příhraničního kraje vadí, že Německo vyhlásilo přísnější kontroly na hranicích. Většina diskutérů odpověděla kladně, Soumar, Martanová a Klíma vyjádřili přesvědčení, že v rámci zachování bezpečnosti kontroly akceptují. Třetí otázka směřovala na školní osnovy. *„Měla by se stát součástí osnov sexuální výchovy ve školách i tolerance k LGBT+?“* chtěl vědět moderátor. Většina hostů souhlasila. Toleranci k sexuálním menšinám by do osnov nepřidali jen Kadlec, Jirousová a de facto i Kuba, který uvedl, že tolerance je normální součástí lidské společnosti a neví, *„jak by se ještě měla zdůraznit v osnovách“*.

Následně byla do vysílání pořadu zařazena reportáž o nedostatku pitné vody v regionu, jenž trápí především Tábořsko a část Strakonicka. Na kameru se vyjádřili vlastníci studny, kterým ubývá voda, a hydrolog Tomáš Vlasák. Jak zajistit dodávky pitné vody, posléze řešili i hosté ve studiu. Pavel Hroch z hnutí JIHOČEŠI 2012 zevrubně popsal situaci v regionu a uvedl, že řešením je budování vodárenské soustavy, *„která by se měla dále rozvíjet do určitých míst, napojovat se a nerozdávat vodu do sousedních krajů“*. Představitel koalice SPD, Trikolora a PRO Jan Kadlec vyjádřil přesvědčení, že kraj musí finančně pomoci obcím, které na připojení k vodovodnímu řadu nemají dostatek prostředků. Konkrétněji však částky specifikovat neuměl. *„Já bych to bral spíš z toho obecního hlediska. To znamená, proč k tomu vlastně došlo. To znamená, že se odlesňuje, musíme zalesnit, mokřadům pomoci, přírodě pomoci,“* dodal Kadlec.

V závěru pořadu diskutéři formulovali přímé promluvy k divákům. Každý z nich měl k dispozici třicet vteřin.

Co se týče celkové délky všech výpovědí, nejdéle ve vysílání mluvil Martin Kuba (14:49 min). Na opačném konci se ocitli Jan Kadlec (4:21 min) a Kateřina Jirousová (4:23 min).

Graf č. 7: Souhrnná stopáž výpovědí jednotlivých hostů v debatě z Jihočeského kraje



Souhrnné stopáže všech tří jmenovaných souvisely zejména s jejich komunikačními styly. Jirousová (STAČILO!) a Kadlec (SPD, Trikolora a PRO) odpovídali vesměs krátce a jednoduše, nezabíhali do přílišných detailů a bez vyzvání moderátorem se sami nehlásili o slovo. Průměrná délka jedné nepřerušené výpovědi nominantky KSČM byla pouhých 15 vteřin, u člena SPD průměrná délka činila 13 vteřin. Ani jeden ve svých souvislých promluvách nikdy nepřekročil jednu minutu. Lídr ODS Kuba hovořil naopak zdlouhavě a v detailech, často se hlásil o slovo a reagoval na ostatní. Divákům přibližoval informace, k nimž měl jako stávající hejtman Jihočeského kraje exkluzivní přístup, a odpovídal na kritiku opozičních politiků. Využíval tak plně tzv. mocenský bonus. Průměrná délka jeho nepřerušovaných výpovědí byla 39 vteřin. Neschopnost vyjádřit se stručně ilustruje mj. přístup, který politik zvolil v pasáži věnované otázkám, na něž byla vyžadována striktně jednoslovná odpověď. Kuba si prakticky jako jediný neuměl vybrat ze dvou nabízených možností a vždy ke svojí odpovědi připojil krátký komentář. Moderátor tyto rozdílné styly vyjadřování vedl v patrnosti a prostor, který si pro sebe jednotliví mluvčí uzurpovali, vyvažoval dalšími otázkami a snahou hosty tzv. rozmluvit. V konečném důsledku měli všichni možnost okomentovat probírané otázky, a to opakovaně. Dobře je to vidět na počtu dotazů a připomínek, které Řezníček svým hostům směřoval. V součtu byly moderátorské výpovědi určené zmíněné trojici srovnatelné – Kadlec jich obdržel 21, Kuba 19 a Jirousová 17. Nejméně z celkového počtu 127 mířilo na Romana Kubíčka (ANO) a Pavla Hrocha (JIH 12), kteří jich obdrželi 13. Dodejme, že 27 všech dotazů a poznámek moderátora bylo doplňujících (Řezníček otázku upřesňoval, opakoval, doplňoval či dával prostor k reakci), šest vyznělo kriticky (Kuba a Klíma obdrželi po dvou polemicky laděných dotazech, jeden obdržel Soumar a Kubíček).

Moderátor zastával ke všem hostům stejný přístup, nikoho v pořadí nefavorizoval, ani jej bezdůvodně nekritizoval. Pokud zazněla nějaká polemika s hostem, vždy se jednalo o odůvodněné tvrzení, na které

diskutéři měli možnost reagovat a vysvětlit svůj úhel pohledu. Obecně lze říci, že debata byla spíše klidná a věcná.

Analýza ukázala, že pořad byl koncipován objektivně a vyváženě. Porušení zákona o vysílání nebylo prokázáno.

Debata z Ústeckého kraje, 11. 9. 2024, 20:05 hod

Dne 11. září 2024 od 20:05 hodin byla do vysílání programu ČT24 zařazena předvolební debata z Ústeckého kraje. Moderátorka Tereza Řezníčková diskutovala se skupinou devíti hostů:

- Richard Brabec /ANO 2011 (politické hnutí), zkr. ANO/
- Oldřich Bubeníček /STAČILO! v Ústeckém kraji – KSČM, SOCDEM, ČSNS (koalice), zkr. KSČM+SOCDEM+ČSNS/
- Jaroslav Foldyna /SPD, Trikolora a PRO (koalice), zkr. SPD+Trikolora+PRO 2022/
- Vladimír Jelínek /PŘÍSAHA občanské hnutí (politické hnutí), zkr. PŘÍSAHA/
- Jiří Kulhánek /Občanská demokratická strana (politická strana), zkr. ODS/
- Jan Papajanovský /STAROSTOVÉ PRO ÚSTECKÝ KRAJ (koalice), zkr. STAN+PRO Zdraví/
- Jan Paparega /LEPŠÍ SEVER (politické hnutí), zkr. LS/
- Vít Rous /Česká pirátská strana (politická strana), zkr. Piráti/
- Karolína Žáková /Spojenci pro kraj (koalice), zkr. TOP 09+JsmePRO!+Zelení+SNK ED/

Netradiční počet diskutérů vyplýval z výsledků průzkumu společností Kantar CZ a Data Collect, v němž se dle slov moderátorky „*na posledním místě umístila hned dvě uskupení se stejným volebním potenciálem*“. Všichni přítomní hosté byli uchazeči o křeslo hejtmana Ústeckého kraje. Richard Brabec formálně figuroval až na 13. místě kandidátky ANO 2011, ale protože byl její lídr Marek Hrabáč v srpnu 2024 obviněn z korupce, hnutí do voleb nakonec vedl Brabec. Moderátorka o této skutečnosti diváky pořadu informovala. Doplňme, že Jiří Kulhánek současně kandidoval i ve volbách do Senátu PČR, a to za koalici SPOLU v obvodu 5 (Chomutov), v pořadu to ovšem nezaznělo.



V úvodu debaty Řezníčková avizovala, že „Český hydrometeorologický ústav vydal výstrahu před extrémními úhrny srážek“. Po zástupcích koaličních stran, Jiřím Kulhánkovi z ODS a Richardu Brabcovi z hnutí ANO 2011, chtěla vědět, jak je kraj připravený na případné povodně. Své dojmy a zkušenosti popsali i další hosté. Ve 13. minutě záznamu moderátorka v několika bodech představila Ústecký kraj.



Následovaly otázky týkající se specifik jednotlivých hostů, jejich politické kariéry a kandidatury ve volbách. Řada z nich se dotýkala kontroverzních témat – Jan Papajanovský z koalice STAROSTOVÉ PRO ÚSTECKÝ KRAJ a Karolína Žákovská z koalice Spojenci pro kraj byli například dotazováni na jejich motivace k přestupu ze Strany zelených do jiných politických uskupení. Brabec se měl vyjádřit k zatčení původního lídra kandidátky ANO 2011 Hrabáče. „Na jednu stranu samozřejmě vůči panu Hrabáčovi

jako člověku ctím presumpci nevinu. Já myslím, že to bychom měli udělat všichni, ale v politice je to jinak, tam je prostě presumpce viny, aspoň u hnutí ANO, a jednoznačně myslím, že to není případ všech politických stran. V zásadě osm nebo šest hodin po tom, co se tohle to stalo, co policie zasahovala, tak byl pan Hrabáč vyškrtnut z kandidátky,“ vysvětlil Brabec a ubezpečil, že v podobných případech hnutí postupuje tvrdě a rychle, a že se *„pravděpodobně jednalo o selhání jednotlivce, ne systému“*. Některé moderátorčiny výpovědi směřované hostům vyzněly vyloženě konfrontačně. Na občanského demokrata Kulhánka se obrátila s otázkou: *„Před čtyřmi lety jste ve volebním programu říkali, a teď z něj budu citovat, ‚Naši soudruzi z kraje ne hospodaří dobře, a tvrdili jste, že kraj se zadlužuje a taky, že to dáte do pořádku. Ale všechny schválené rozpočty za tohle období jsou schodkové, jaké je vaše vysvětlení?‘“* Politik odpověděl, že sice *„jsou schodkové, ale zase ne tolik, jako bývaly dříve“*, a zdůraznil, že krajská koalice hodně investovala. Jaroslavu Foldynovi (SPD, Trikolora a PRO) moderátorka připomněla jeho slova o tom, že žijeme v zemi s cenzurou, přičemž podle Listiny základních práv a svobod je však cenzura nepřípustná, a ptala se jej, kolikrát na důkaz toho, že má pravdu, v pozici poslance proti cenzuře vystoupil. Foldyna upozornil na tresty související s výroky určitých lidí na sociální síti Facebook. *„Kdyby byla cenzura, tak nemůže ten názor napsat,“* polemizovala moderátorka. Na její původní otázku politik odpověděl, že se proti cenzuře staví a posiluje SPD, *„aby byla schopná v Parlamentu mít větší sílu“*. Lídrovi kandidátky LEPŠÍ SEVER Janu Paparegovi moderátorka směřovala dotaz, zda mu nevádí, že jeho subjektu *„poslala sponzorský dar firma, kterou z poloviny vlastní muž odsouzený za vydírání, Radek Vrábel“*. Paparega upřesnil, že je sice nominantem subjektu LEPŠÍ SEVER, ale jako člen přísluší k hnutí ProMOST. Když se informace o daru objevila, sám prý požádal, aby jej hnutí vrátilo. *„Tím jsme celou kauzu uzavřeli s tím, že nechceme od lidí takového charakteru žádné finanční dary,“* dodal.

Druhá půlhodina relace byla věnovaná otázce stavu regionu a problémům, jimž Ústecko čelí. Diskutovaná byla bezpečnost, sociálně vyloučené lokality a problematika nepřizpůsobivých občanů. Foldyna (SPD, Trikolora a PRO) uvedl, že sociální problémy nelze vyřešit na krajské úrovni bez přičinění vlády ČR a změny legislativy. Rovněž kritizoval, že Ústavní soud zrušil část zákona o pomoci v hmotné nouzi, která umožňovala zřizovat tzv. bezdoplatkové zóny. Důrazně nesouhlasila Žáková z koalice Spojenci pro kraj. *„Já si myslím, že to je v pořádku, že to bylo zrušeno, a to z toho důvodu, že třeba u nás v Ústí nad Labem město vyhlásilo celé město bezdoplatkovou zónu, což znamená ale, že nárok na doplatek na bydlení ztratili třeba maminky samoživitelky, samostatně žijící senioři, lidé, pro které to bylo opravdu důležité. Ten nástroj byl využíván naprosto nevhodným způsobem,“* popsala Žáková. Na Foldynovo vyjádření reagovali i další hosté. Vít Rous z České pirátské strany kandidátovi SPD připomněl, že v dotyčných rodinách žijí taky děti: *„My musíme pracovat s těmi rodinami, ale nemůžeme je dostat do situace, kdy nebudou mít vůbec z čeho žít. Tím zvýšíte akorát kriminalitu a zajistíte to, že další generace dětí bude vyrůstat v otřesných podmínkách.“* Vladimír Jelínek (PŘÍSAHA) za největší výzvu označil zajištění bezpečného prostředí. Akcentoval vážnost situace v některých okresech a potenciální příval přistěhovalců. Řešení by podle něj přinesla propojenost bezpečnostních sborů a „normálních lidí“, mj. větší zapojení asistentů prevence kriminality. Papajanovský (STAROSTOVÉ PRO ÚSTECKÝ KRAJ) uvedl, že je třeba problémy řešit na nejnižší úrovni, v „nejnižším detailu“. *„My třeba u nás v Kamenici postupujeme přístupem, kdy chceme samozřejmě každému člověku, který je v té vyloučené lokalitě, tak nabídnout možnost posunout se dál, to znamená, dát mu nějakou životní perspektivu, dát mu možnost nějakého lepšího bydlení, dát mu podporu sociálních služeb, a to je třeba věc, ve které by ten kraj mohl fungovat lépe,“* mínil Papajanovský.

V 51. minutě záznamu měli diváci možnost seznámit se s výsledky výzkumu společností Kantar CZ a Data Collect, které zjišťovaly, zda podle obyvatel dělá Ústecký kraj dostatečné kroky, aby zabránil odlivu vysokoškolsky vzdělaných lidí. Cca dvě třetiny respondentů na otázku odpověděly záporně.



Téma okomentovali i hosté ve studiu. Například Oldřich Bubeníček z koalice STAČILO! zdůraznil, že je potřeba vysokoškolsky motivovat k tomu, aby v kraji zůstali natrvalo, tzn. nabídnout jim bydlení, zázemí, kulturní a sportovní vyžití, možnost pobytu v přírodě apod. „Část určitě se přikloní k tomu, že tady zůstane. Máme i příklady, že sem přišli vysokoškoláci z jiného kraje,“ řekl Bubeníček. Paparega (LEPŠÍ SEVER) zase vyzdvihl nutnost přilákat investory do brownfieldů, které vzniknou v souvislosti s útlumem těžby. „Aby to nebyly jenom investoři, kteří tam postaví další montovny, ale nabídnou skutečně kvalifikovanou práci. A právě i pro ty vysokoškolsky,“ doplnil.

Poté přišly na řadu otázky, které měly ukázat, jak jsou politici hodnotově ukotvení a jakou politiku by prosazovali nad rámec svých krajských kompetencí. Moderátorka upozornila, že odpovědi by měly být jednoslovné. Hosté měli na výběr ze dvou možností. Na začátku první otázky Řezníčková podotkla, že Ústecký kraj sousedí s Německem, a to je v eurozóně. Kandidátů se zeptala, jestli by obyvatelům a podnikatelům pomohlo, aby stát zavedl euro. Papajanovský, Rous a Žákovská řekli ano, ostatní odpověděli ne. Za druhé chtěla moderátorka vědět, zda by měly být obědy pro děti ve školách zdarma. Téměř všichni by s takovým návrhem souhlasili. Záporně se vyjádřili pouze Jelínek a Paparega. Třetí dotaz zněl: „Podpořili byste možnost uvádět při komunikaci s úřady nebo při vyplňování úředních formulářů třetí pohlaví? Tedy nejen mužské nebo ženské?“ Většina řekla ne, Papajanovský a Žákovská odpověděli ano. Zástupce Pirátů Rous poznamenal, že „není důvod uvádět žádné pohlaví“.

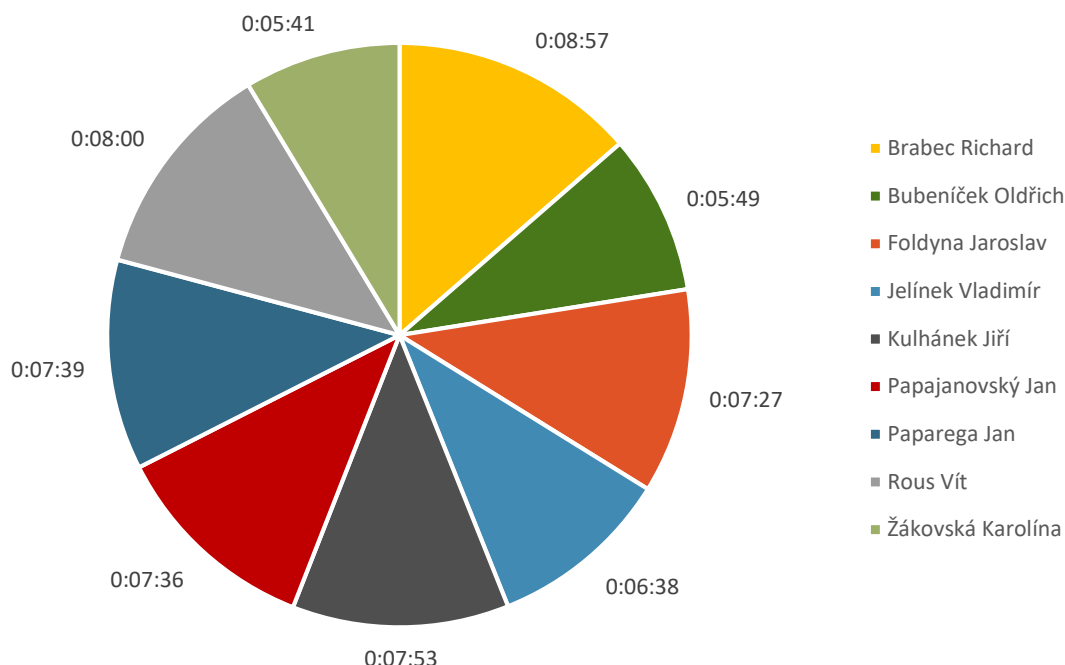
Tématem poslední části diskuze byla korupce v kraji. Moderátorka jej uvedla slovy: „Těsně před krajskými volbami totiž Ústeckým krajem a hlavně kandidátkou hnutí ANO zahýbala kauza kolem lídra hnutí Marka Hrabáče, ještě donedávna primátora Chomutova a radního Ústeckého kraje pro oblast dopravy. Podle policie a státního zastupitelství měl spřáteleným firmám dohazovat krajské a městské stavební zakázky. Celkem obvinil státní zástupce čtrnáct lidí a pět firem.“ Do pořadu byla vložena

reportáž, obsahující vyjádření dozorcujícího státního zástupce Jana Svobody či šéfa hnutí ANO 2011 Andreje Babiše. Redaktor připomněl i kauzy, které regionem zmítaly v minulosti: „V roce 2010 byl za přijetí úplatku odsouzen Alexandr Novák, tehdejší starosta z ODS. A u soudu je stále ještě kauza zmanipulovaných zakázek a tunelování evropských fondů, v rámci které jsou obvinění bývalí ředitelé Úřadu ROP Severozápad, podnikatelé, ale i bývalí hejtmani za ODS a ČSSD.“ Ke korupčním kauzám a prevenci takového chování se postupně vyjádřili i diskutující ve studiu. Rous (Piráti) připomněl částky, o nichž se hovořilo v souvislosti s kauzou Krajské zdravotní, a řekl, že když už do kraje nějaké peníze přijdou, „tak je prostě rozkradou“. Potom se obrátil na protikandidáta Brabce (ANO): „To samé pan Hrabáč. Ted' ANO vytáhlo králíka z klobouku, ze třináctého místa nás tady bude mistrovat, jak máme vést kraj.“ Brabec reagoval slovy, že „to si snad dělá srandu“. „Vy s panem Bartošem a s dalšími neschopy, tak vy mi tohleto budete říkat o mistrování, jo? Tak to teda brzďte,“ uvedl. V následné názorové přestřelce mezi oběma politiky nechybělo vzájemné skákání si do řeči, upozorňování na chyby spolustraníků ani osobní invectivy. Od Brabce mohli diváci slyšet kupříkladu to, že je Rous „úplně mimo“, a že z něj ta „zoufalost přímo číší“.

Na konci relace měli hosté shodně třicet vteřin na to, aby předali vzkazy svým voličům.

Souhrnné stopáže výpovědí jednotlivých hostů lze hodnotit jako srovnatelné. Pohybovaly se od 5:41 min u Karolíny Žákové do 8:57 min v případě Richarda Brabce. Další hodnoty znázorňuje graf č. 8.

Graf č. 8: Souhrnná stopáž výpovědí jednotlivých hostů v debatě z Ústeckého kraje



Moderátorka na hosty směřovala celkově 117 dotazů a připomínek. 28 z nich bylo klasifikováno jako doplňující (Řezníčková otázku opakovala, upřesňovala, doplňovala hosta nebo mu dávala prostor k reakci). Nejvíce jejích promluv mířilo na Vladimíra Jelínka z hnutí PŘÍSAHA (18), nejméně na Jana

Paparegu (LS) a Jana Papajanovského (STAN+PRO Zdraví), kteří obdrželi shodně devět otázek či jiných poznámek. Nižší počet moderátorčiných výpovědí souvisel především s tím, že dvojici nepokládala žádné doplňující dotazy. Pánové totiž odpovídali věcně, od témat neodbíhali a jasně vyjadřovali svá stanoviska bez toho, aby je moderátorka musela korigovat. Ve vysílání byly monitorovány pouze tři dotazy s jistou mírou konfrontačností. Jejich adresáty byli Jaroslav Foldyna (SPD, Trikolora a PRO), Jiří Kulhánek (ODS) a již zmíněný Paparega. Všechny se týkaly politického působení či kandidatury dotyčných uchazečů. Zbylé promluvy určené hostům byly neutrálního charakteru.

Diskuze obsahovala několik velmi nepřehledných pasáží, v nichž na sebe hosté živě reagovali i bez vyzvání moderátorky a navzájem se překřikovali. Souhrnná stopáž, po kterou nebylo možné určit autora výpovědi, jelikož mluvilo více lidí přes sebe, činila 36 vteřin, tedy nejdéle ze všech analyzovaných krajských debat na ČT24. V těchto slovních přestřelkách zazněla i řada osobních výpadů a invektiv. Moderátorka nechávala diskuzi volný průběh, pokud se však politici vzdělili od tématu a opakovali se, snažila se je přerušit. Ne vždy se však tato její snaha setkala s úspěchem. Příkladem byla situace v 77. minutě záznamu, kdy se hádku mezi Richardem Brabcem (ANO) a Vítem Rousem (Piráti) pokoušela utnout hned několikrát, než se jí podařilo vrátit diskutéry zpět k tématu korupce. Popsanou neschopnost či neochotu v některých pasážích debatu lépe vést lze označit za jisté profesní pochybení moderátorky. Vybáženost a objektivita pořadu tím však ovlivněna nebyla. Všichni hosté měli prostor k vyjádření svých názorů, opakovaně se mohli obhájit a vzájemně na sebe reagovat. Moderátorka nikoho z nich nefavorizovala. Rovný přístup k přítomným kandidátům dobře ilustruje graf č. 8, z něhož jasně vyplývá, že rozdíly v době, po kterou hosté ve vysílání hovořili, byly zanedbatelné.

Analýza nevedla k důvodnému podezření z porušení zákona o vysílání, resp. § 31 odst. 2 a 3.

Debata z Jihomoravského kraje, 12. 9. 2024, 20:07 hod

Diskuze s kandidáty z Jihomoravského kraje byla na rozdíl od těch předchozích vedena v brněnském studiu. Moderátorka Jana Peroutková v relaci odvysílané 12. září 2024 od 20:07 hodin přivítala tyto hosty:

- Jan Grolich /SPOLU - ODS, KDU-ČSL, TOP 09 (koalice), zkr. ODS+KDU-ČSL+TOP 09/
- Jana Holomčík Leitnerová /Česká pirátská strana (politická strana), zkr. Piráti/
- Zdeněk Koudelka /SPD, Trikolora, PRO a Svobodní (koalice), zkr. SPD+Trikolora+PRO 2022+Svobodní/
- Petr Kovač /NESTRANÍCI PRO JIŽNÍ MORAVU (koalice), zkr. Nestrancici2024.cz+SOM/
- František Lukl /STAROSTOVÉ PRO JIŽNÍ MORAVU (koalice), zkr. STAN+SOL/
- Ivana Solařová /ANO 2011 (politické hnutí), zkr. ANO/
- Pavel Trčala /ZA MORAVU! (koalice), zkr. MZH+Moravané/
- Petr Vokřál /PŘÍSAHA občanské hnutí (politické hnutí), zkr. PŘÍSAHA/

Všichni přítomní diskutéři figurovali na prvních místech uvedených kandidátek. Jednalo se tedy o nominanty na hejtmana či hejtmanku Jihomoravského kraje. Petr Kovač z koalice NESTRANÍCI PRO JIŽNÍ MORAVU současně kandidoval v senátních volbách za hnutí Starostové a osobnosti pro Moravu v obvodu 59 (Brno-město). Zdeněk Koudelka z koalice SPD, Trikolora, PRO a Svobodní se o křeslo v horní komoře Parlamentu ČR ucházel na kandidátce Koalice SPD a Trikolora v obvodu 56 (Břeclav). Moderátorka o tom diváky zpravila po čas úvodního představování hostů.



Hned na začátku pořadu Peroutková poskytla základní údaje o Jihomoravském kraji včetně současného politického vedení a subjektů v opozici. Její slova doplňovala infografika na obrazovce.



Moderátorka rovněž předestřela, že hlavním tématem diskuze budou klimatické změny a jejich dopad na život na jižní Moravě. „Akorát to bude víc tedy o velké vodě než o extrémním suchu, jak jsme původně plánovali,“ doplnila. První dotaz se týkal aktuálních varování meteorologů před povodněmi. Politici byli vyzýváni k tomu, aby se s diváky podělili o své obavy, zkušenosti a informace, kterými jako představitelé samospráv disponují. Součástí vysílání byl i živý přenos od Brněnské přehrady.

Důležitou otázkou, která byla v relaci zevrubně diskutována, byla připravenost kraje v souvislosti s protipovodňovými opatřeními. Ivana Solařová (ANO) hejtmanku Janu Grolichovi (SPOLU - ODS, KDU-

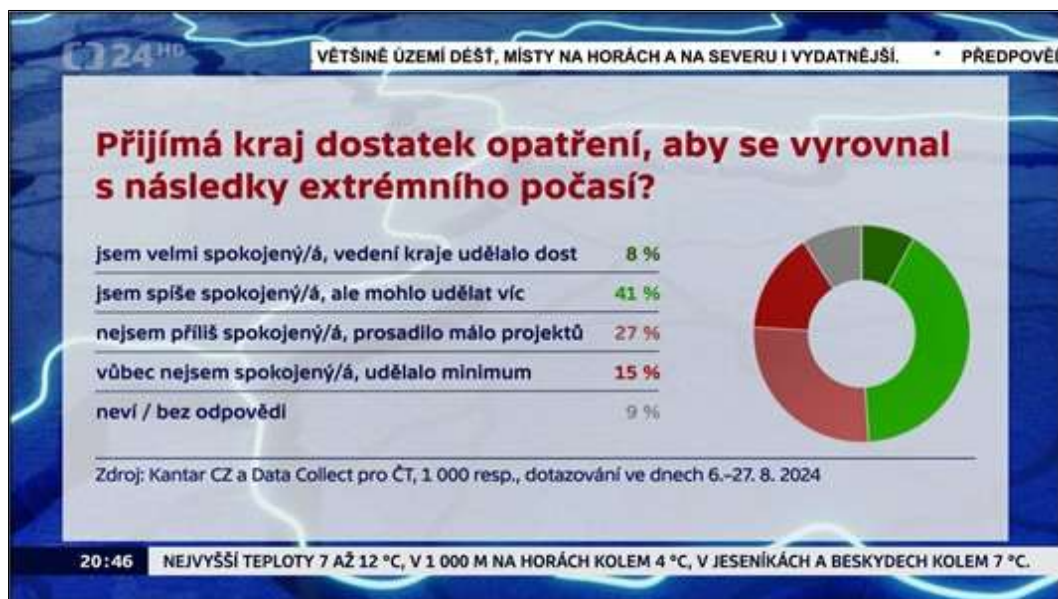
ČSL, TOP 09) vyčítala, že česká vláda v čele s koalicí SPOLU „škrtnla sto milionů na obnovu obecního a krajského majetku právě na následky proti těm povodním“, a protikandidáta se ptala, „kde byl, když se vlastně škrtnuly prostředky z rozpočtu právě na ta protipovodňová opatření“. Moderátorka její kritickou rétoriku částečně přejala, když se na Grolicha obrátila se stejnou otázkou: „Kde jste byl?“ Hejtman namítl, že neví, o jakých škrtech mluví, a že teď se hovoří o krajské úrovni. Jana Holomčík Leitnerová České pirátské strany doplnila, že „naopak Ministerstvo pro místní rozvoj přidalo a v srpnu oznámilo, že vlastně navýšilo ten dotační program pro města a obce v rámci programu Živel, takže momentálně je tam dvě stě milionů korun a opravdu i ta vláda je připravená pomoci obcím a městům, které to případně zasáhne“. Bývalý hejtman za hnutí ANO 2011 a současný volební lídr hnutí PŘÍSAHA Petr Vokřál upozornil, že budování systému protipovodňové ochrany je mnohdy pomalé, poněvadž do něj vstupují nejrůznější subjekty a majetkoprávní vztahy. František Lukl (STAROSTOVÉ PRO JIŽNÍ MORAVU) kritikům oponoval: „Pokud my tady budeme obecně mluvit, že Morava není připravena na velkou vodu, není to pravda. Ať se zmíní ty konkrétní případy, kde tedy nedošlo k neplnění nějakých protipovodňových opatření a podobně. Já si myslím, že to jsou jednotky a že opravdu v tuto chvíli jak Hasičský záchranný sbor, Integrovaný záchranný systém, tak samozřejmě i ty obce dělají všechno pro to, aby na tu velkou vodu připraveny byly.“

Roztržka se strhla také ohledně alokace finančních prostředků, kterou mnozí diskutující považovali za špatnou. Zdeněk Koudelka (SPD, Trikolora, PRO a Svobodní) hovořil o „ideologii klimatického alarmismu“ a vyjádřil přesvědčení, že „díky politice Zeleného údělu jsou stamiliardy odváděny jinam“. „Já si naopak myslím, že ty stamiliardy korun mohly být věnovány jednak na ta protipovodňová opatření, ale také například i na nákup techniky pro hasiče,“ uvedl Koudelka s tím, že stát hasiče zanedbává. S tímto názorem zásadně nesouhlasila Holomčík Leitnerová (Piráti). Řekla, že kraj do hasičů investuje velké částky, a rozhodně „nikdy ideologicky neřídil protipovodňová opatření“. „Klimatická změna tady je, vidíme to každý měsíc. Letos extrémní teploty, sucho, teď přichází povodeň. Není na to připravená krajina, protože dlouhodobě se tady podporuje spíš velkozemědělství,“ popsala politička a dodala, že kraj může působit metodicky a podporovat různými dotačními programy malé zemědělce. Do výměny názorů se zapojili i další diskutující. Grolich (SPOLU - ODS, KDU-ČSL, TOP 09) vyzýval, aby se neshody odsunuly na později. „Jako pokud nás ti dobrovolní hasiči poslouchají, tak já bych je poprosil, běžte spát, vypněte to, neposlouchejte to, protože my vás budeme o víkendu ještě potřebovat,“ řekl hejtman. O Solařové (ANO) podotkl, že je ta poslední, která by měla „mluvit o penězích“, a odkázal na „nemorální jednání“ ve Znojmě, kde politička měla uzavřít ústní smlouvu na právní zastoupení města. Následovala ostrá slovní přestřelka mezi zúčastněnými politiky, kde proti Grolichovi a jeho koaličním kolegům vystupovala zejména Solařová, ale i Vokřál a Koudelka. Hosté se vzájemně obviňovali z nejrůznějších kauz a pochybení v minulosti. Atmosféru se snažil uklidnit například Lukl (STAROSTOVÉ PRO JIŽNÍ MORAVU): „Přátelé, mějme úctu k těm, co sledují tuto debatu a vyladíme to do věcné podoby toho, co mohou po volbách 2024 očekávat.“ Podobně reagoval i Pavel Trčala z koalice ZA MORAVU!: „Já bych chtěl říct jednu věc. Půl světa vidělo včera debatu prezidentskou ve Spojených státech, teď v noci vlastně u nás. A já jsem si vždycky myslel, že u nás ta kultura politická je trošku někde jinde, přece jenom Evropa, a tak dále. Já jsem poprvé takto v životě na jihomoravské debatě a jsem šokován. Víceméně se tady někdo snaží jakoby kopírovat tu americkou show, invektiva, narážky, obvinění ze lži, to se sem prostě vůbec nehodí.“

V závěru daného tematického bloku moderátorka směřovala kriticky laděnou otázku na Holomčík Leitnerovou (Piráti): „Neříkáte si, přece jen, mohli jsme udělat ještě něco víc?“ Grolich byl zase konfrontován Vokřálem, který vyzýval k tomu, aby komunikace kraje běžela na oficiálních kanálech

Jihomoravského kraje, a nikoliv například na Facebooku koalice SPOLU. Stejné stanovisko zastával Koudelka. Grolich kritiku odmítl a předmětnou debatu označil za „fakt ubohou“.

Ve 39. minutě záznamu moderátorka představila sociologický výzkum společností Kantar CZ a Data Collect. „Agentury zjišťovaly, jak obyvatelé hodnotí práci vedení kraje v uplynulých čtyřech letech na zavedení opatření, která by krajíně pomohla vyrovnat se s následky extrémního počasí,“ objasnila Peroutková s tím, že skoro polovina dotázaných byla s prací vedení kraje spokojena, i když 41 % respondentů mínilo, že kraj mohl udělat víc. Naopak nespokojeno bylo 42 % respondentů.



Ve vysílání zazněly konkrétní údaje týkající se extrémního sucha na jižní Moravě i nejrůznější stanoviska napříč politickým spektrem, která formulovali přítomní diskutéři. Petr Kovač z koalice NESTRANÍCI PRO JIŽNÍ MORAVU označil antropogenní vlivy za zanedbatelný faktor klimatických změn a vyzdvihl potřebu péče o blízké životní prostředí. Uvedl, že je potřeba rozlišit projekty, které bojují proti změnám klimatu, „což jsou vyhozené peníze“, a projekty zlepšující ráz krajiny. „To klobouk dolů za každou korunu, jak jsem říkal, která do této oblasti jde,“ naznal.

Zhruba dvacet minut před koncem pořadu moderátorka hostům položila tři anketní otázky, na něž chtěla odpověď ano, či ne. První zněla: „Podporujete kroky Roberta Fica?“ Polovina hostů řekla ne, Trčala a Kovač neuvodili konkrétní odpověď a Solařová a Koudelka odpověděli ano. Druhý dotaz byl: „Žijete v sousedství země, kde se platí eurem. Obyvatelé a podnikatelé z vašeho kraje to mají kousek nejenom na Slovensko, ale i do Rakouska. Otázka zní, chcete euro?“ Grolich, Holomčík Leitnerová a Lukl odpověděli vesměs kladně, Trčala se jasně nevyjádřil. Zbytek hostů byl proti zavedení eura. Ve třetí otázce Peroutková chtěla vědět, zda „vrátit kuřáky zpátky do hospod, aby neobtěžovali kouřem z cigaret a hlukem ty, kteří bydlí v blízkosti hospod“. Všichni vyjádřili nesouhlas vyjma Koudelky, podle něhož je to „věc hospodských“.

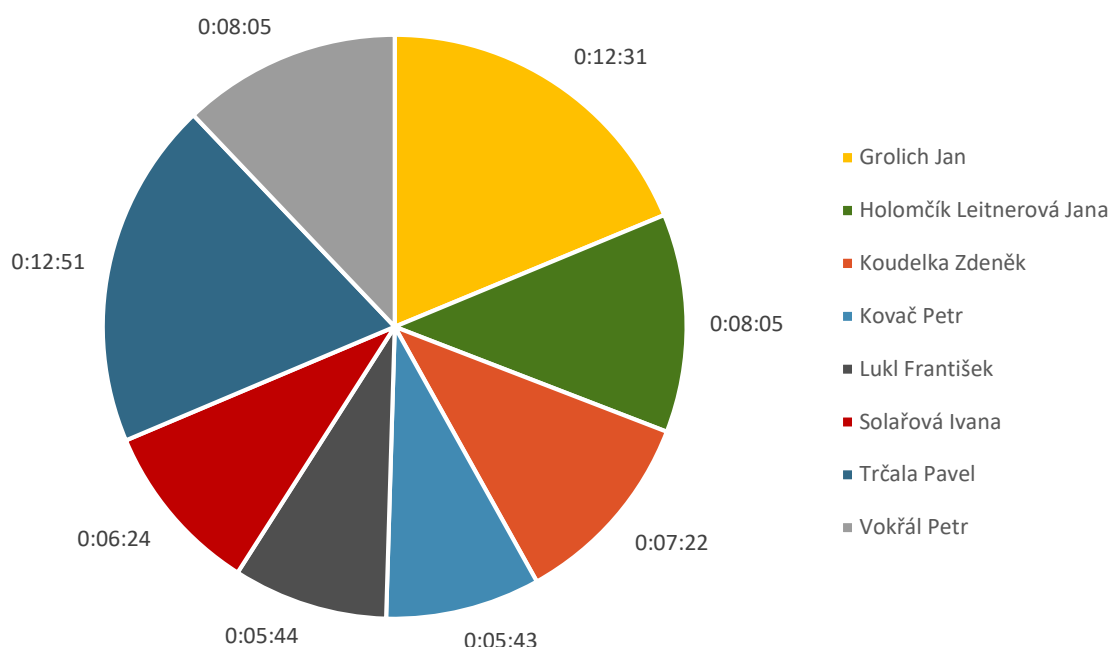
V 61. minutě záznamu byl uveden příspěvek o aktuálních dopravních stavbách v kraji. Na kameru se vyjádřil mj. Pavel Havránek z Divize dopravního inženýrství, bezpečnosti a strategií v CDV. Doprava byla tématem i následné diskuze ve studiu. Moderátorka odkázala na žebříček vytvořený výzkumníky

americké společnosti Inrix, podle něhož je Brno jedním z nejucpanějších měst v Česku, a na Grolicha (SPOLU - ODS, KDU-ČSL, TOP 09) směřovala polemicky laděný dotaz, jak se mu poslouchá, že „řidiči ve vašem krajském městě ztratí v kolonách každý rok desítky hodin života“. Hejtman uvedl, že chápe složitost situace, ale je rád za to, že se „konečně začaly dělat velké státní investice, na které ta jižní Morava a město Brno čekalo“.

V závěru měli kandidáti možnost diváky vyzvat k volbě jejich politických uskupení.

Z kvantitativního hlediska lze říci, že nejvíce prostoru v pořadu obdržel Pavel Trčala (12:51 min), nejméně Petr Kovač (5:43 min) a František Lukl (5:44 min). V grafu č. 9 jsou znázorněny souhrnné stopáže výpovědí všech diskutérů.

Graf č. 9: Souhrnná stopáž výpovědí jednotlivých hostů v debatě z Jihomoravského kraje



Nejdelší stopáž Trčaly, jenž v debatě zastupoval koalici ZA MORAVU!, ovlivnil politikův specifický komunikační styl. Mluvil poměrně pomalu a déle mu trvalo, než se dostal k věci. Tomu odpovídala i průměrná délka jeho výpovědí, jež při počtu 19 promluv dosahovala 41 vteřin (pro srovnání uvedme, že Petr Vokřál (PŘÍSAHA) s obdobným počtem výpovědí (20) hovořil průměrně jen 24 vteřin). Politik měl také potřebu častěji reagovat na ostatní a diskuzi kultivovat, což souhrnnou délku jeho promluv ještě navýšilo. Na druhém místě v celkové stopáži výpovědí figuroval Jan Grolich. U něj však měla vysoká hodnota jiné příčiny. Lídr koalice SPOLU - ODS, KDU-ČSL, TOP 09 jako stávající hejtman často komentoval kroky vedení kraje a jeho připravenost v souvislosti s nadcházejícími povodněmi, a dále reagoval na kritiku opozičních politiků i moderátorky. Z většího prostoru, jenž ve vysílání v porovnání s některými jinými kandidáty obdržel, ovšem nevyplývalo, že by měl Grolich možnost vyjádřit se k více tématům. Přístup moderátorky Peroutkové byl v tomto směru veskrze vyvážený. Hostům směřovala

celkově 112 otázek či poznámek (z toho 29 bylo doplňujících, tedy otázku upřesňovala, opakovala, dávala prostor k reakci apod.), nejvíce jich mířilo na Ivanu Solařovou z hnutí ANO 2011 (17), nejméně na Janu Holomčík Leitnerovou z České pirátské strany (11). V pořadu byly monitorovány především neutrální výpovědi moderátorky. Jistá konfrontačnost byla zaznamenána pouze u tří dotazů, směřovaných zástupcům tehdejší krajské koalice Grolichovi (2) a Holomčík Leitnerové (1). Jednalo se o případy, v nichž moderátorka dvojici konfrontovala s kritikou opozice. Vzhledem k tomu, že politici ve vedoucích pozicích logicky čelí zvýšenému zájmu a dohledu veřejnosti, lze moderátorčiny kritické dotazy akceptovat.

Zejména v pasážích věnovaných alokaci financí a připravenosti protipovodňových opatření byla diskuze velmi nepřehledná. Moderátorka výše popsané hádky mezi hosty korigovala jen málo. Pravidelně sice předávala slovo a dohlížela na to, aby měli všichni prostor k daným tématům vyjádřit své stanovisko, pokud se ale strhla živější názorová přestřelka, po jistou dobu do ní vůbec nezasahovala. To z relace na několika místech učinilo chaotickou změň vzájemných invektiv bez většího důrazu na věcné vedení diskuze. Tyto momenty považujeme za dílčí pochybení a ukázkou ne vždy profesionálního přístupu moderátorky. Na objektivitu a vyváženost pořadu však popsané nedostatky neměly zásadní vliv.

Lze konstatovat, že monitoring nepřinesl důvodné podezření na porušení zákona o vysílání, resp. zásad objektivit a vyváženosti v něm zakotvených.

Debata ze Zlínského kraje, 13. 9. 2024, 20:06 hod

Desátá debata hostila zástupce Zlínského kraje. Pořad byl odvysílán 13. září 2024 od 20:06 hodin, moderovala jej Jana Peroutková. Do brněnské studia přišli diskutovat:

- Hana Ančincová /Česká pirátská strana (politická strana), zkr. Piráti/
- Jiří Čunek /K21 ZLÍNSKÝ KRAJ 21. STOLETÍ (koalice), zkr. KDU-ČSL+Z21/
- Michal Dvouletý /Nezávislý HLAS pro Zlínský kraj (koalice), zkr. NEZ+Svobodní+Soukromníci/
- Tomáš Golář /Občanská demokratická strana (politická strana), zkr. ODS/
- Radim Holiš /ANO 2011 (politické hnutí), zkr. ANO/
- Tomáš Chmela /STAROSTOVÉ pro Zlínský kraj s podporou TOP 09 a ZVUK 12 (koalice), zkr. STAN+TOP 09+ZVUK 12/
- Lubomír Nečas /Svoboda a přímá demokracie (SPD) (politické hnutí), zkr. SPD/
- Marie Pěničková /STAČILO! koalice Komunistické strany Čech a Moravy, České strany národně sociální a ČSSD – České suverenity soc. dem. (koalice), zkr. KSČM+ČSNS+ČSSD/

Všichni diskutéři byli lídři uvedených kandidátních listin, tedy současně uchazeči či uchazečky o křeslo hejtmana Zlínského kraje. Jiří Čunek z koalice K21 ZLÍNSKÝ KRAJ 21. STOLETÍ zároveň kandidoval i v senátních volbách, a to za stranu KDU-ČSL v obvodu 77 (Vsetín), v relaci to však zmíněno nebylo.



Součástí debaty bylo doplňkové zpravodajství týkající se meteorologické situace, mj. v podobě živých videopřenosů a informační titulkové lišty v horní části obrazovky. Moderátorka hned v úvodu předeslala, že se Česko potýká s extrémní hrozbou povodní a připomněla, že právě Zlínský kraj citelně zasáhla ničivá povodeň před 27 lety. „Zrovna tento kraj se připravuje na velmi kritickou noc. Všichni sledují rychlost, s jakou stoupají hladiny zdejších potoků a řek,“ uvedla Peroutková. Ve 4. minutě záznamu mohli diváci slyšet obecné informace o regionu, zahrnující například jeho rozlohu, počet obyvatel a zastupitelů.



Poté se moderátorka obrátila na své hosty. Dosavadní hejtman Radim Holíš (ANO) byl dotázán na aktuální vývoj počasí a připravenost vedení kraje. „V tuto chvíli se to území ještě chová klidně, ale to se

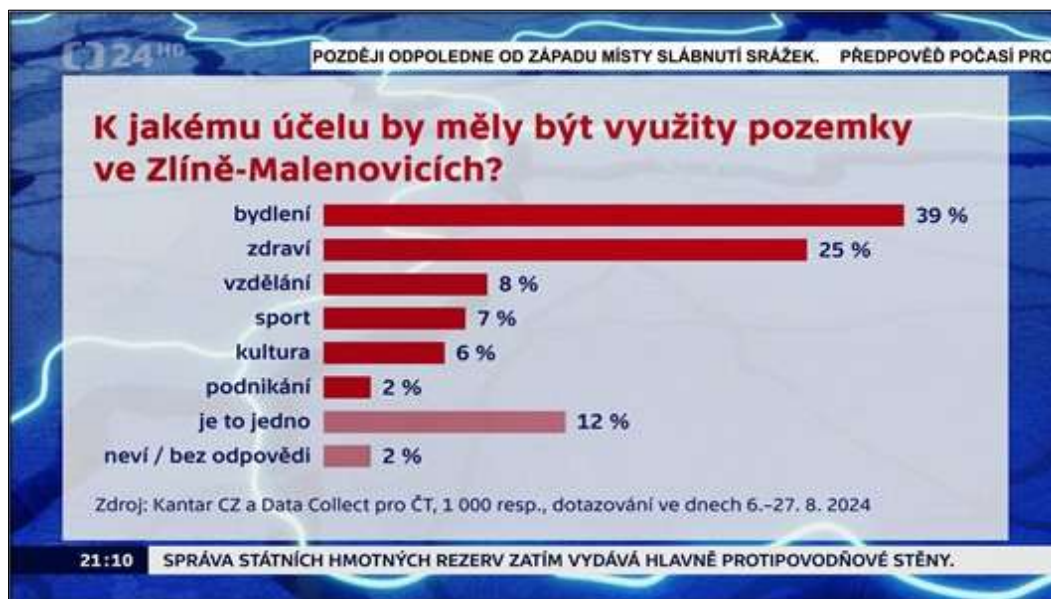
zlomí během několika hodin, protože se zvyšují úhrny srážek, a předpokládám, že už během této noci a potom v té následující sobotě a hlavně ze soboty na neděli přijde do kraje situace, která bude vyžadovat velmi vysokou opatrnost, a hlavně vypadá to, že nám půjdou i některé úseky na třetí povodňové stavy. A uvidíme, jak bude dál,“ objasnil hejtman s tím, že kraj má připravenou veškerou komunikaci a „*všichni jsou ve střehu*“. Následoval živý vstup redaktora Josefa Kvasničky z Kroměříže. Své zkušenosti z předešlých povodní a komentář momentální situace poskytli i další hosté ve studiu. „*Určitě jsme připravenější, protože po roce 97, po těch velkých povodních se udělaly protipovodňová opatření podél celé řeky Moravy, včetně těch hlavních přítoků, jako je Olšava, Haná a Dřevnice. Teď to samozřejmě bude velká zkouška po tom čtvrt století, jestli ta protipovodňová opatření jsou dostačující, protože prostě jsme se s tou situací během té doby neseťkali,*“ popsala například Marie Pěničková z koalice STAČILO!. Diváci byli zpraveni o podmínkách ve Zlíně, Kroměříži, Uherském Hradišti, Otrokovicích, Valašských Kloboukách, Luhačovicích a na dalších místech v regionu. Vzhledem k celospolečenskému významu povodní byly v průběhu relace prezentovány rovněž aktuality mimo Zlínský kraj – např. v 31. minutě byl zařazen živý vstup z Jesenicka, ve 38. minutě moderátorka informovala o situaci v Praze apod.

V souvislosti s daným tématem zazněly i kriticky laděné dotazy. „*Po povodních se vlastně rychle stavěly různé protipovodňové valy, hráze. Myšlenka, že by se budovaly nové domy v těch rozlivových územích, to bylo absolutní tabu. Pak to trauma odeznělo, řekněme. Tempo výstavby bariér se zpomalilo a na březích stojí vlastně nové budovy. Je to jenom můj pocit?*“ pronesla moderátorka a pro odpověď se obrátila na Hana Ančincovou. Kandidátka České pirátské strany přiznala, že i ji děsí „*velké množství veřejných budov, které je na březích*“, například zařízení sociálních služeb. Nato byl Holiš (ANO) dotázán, jak je možné, že se v takových oblastech staví i veřejné budovy. Se stejnou otázkou byl konfrontován rovněž bývalý hejtman Jiří Čunek (K21 ZLÍNSKÝ KRAJ 21. STOLETÍ). K problematice výstavby na místech ovlivňovaných povodněmi se postupně vyjádřili všichni diskutéři. Lubomír Nečas (SPD) v tomto směru kritizoval přístavbu nemocnice v potenciálně záplavovém území. „*No, já vám řeknu příklad Baťova nemocnice, která leží na břehu řeky Dřevnice, tak má teďka nový generel, kde jsou naplánované nové budovy. Baťova nemocnice má samozřejmě povodňový plán a v rámci povodňového plánu jsou tam vytipovaná místa, která mohou být stoletou vodou zaplavená. Není jich moc, ale jsou tam a na jednom tom místě, které je vytipované jako záplavové, v současné době je namalovaná nová porodnice, nová budova, která má něco v podzemí, zase nějaké parkování,*“ uvedl Nečas. Holiš toto nařčení popřel. Doslova řekl, že „*žádná stavba není navržena nově v záplavovém území*“. V závěru dotyčného tematického bloku provozovatel opět zařadil živý vstup redaktora Kvasničky z Kroměříže.

V 62. minutě záznamu moderátorka hosty oslovila se třemi obecně zaměřenými otázkami, na něž striktně vyžadovala odpověď ano/ne. Nejprve se politiků zeptala, jestli má Západ zrušit veškerá omezení pro použití svých zbraní dodávaných Ukrajině na území Ruska. Kladně odpověděli představitelé Pirátů, ODS a koalice STAROSTOVÉ pro Zlínský kraj. Poté se měli hosté vyjádřit k tomu, zda „*propustit část vězňů z přeplněných věznic a nasadit je na veřejné práce*“. Všichni do jednoho řekli ano. Třetí otázka mířila na nulovou toleranci alkoholu za volantem. „*Podpořili byste její prolomení?*“ dotazovala se Peroutková. Jediný, kdo nevedl jasně ne, byl Jiří Čunek, jenž řekl „*ano, již je prolomena*“.

Po vyslechnutí ankety měli diváci možnost vidět výsledky sociologického šetření ohledně využití pozemků ve Zlíně-Malenovicích. „*39 % dotázaných by pozemky využilo na bydlení třeba pro startovací byty pro mladé. Čtvrtina respondentů by volila zdravotní zařízení, například specializované centrum zaměřené na komplexní medicínu a preventivní péči. Zbylé možnosti získaly méně než desetinu*

příznivců. Jde třeba o využití pro vzdělání, sport, kulturu nebo podnikání. 12 % oslovených je to jedno a 2 % dotázaných ponechalo otázku bez odpovědi,” popsala moderátorka.

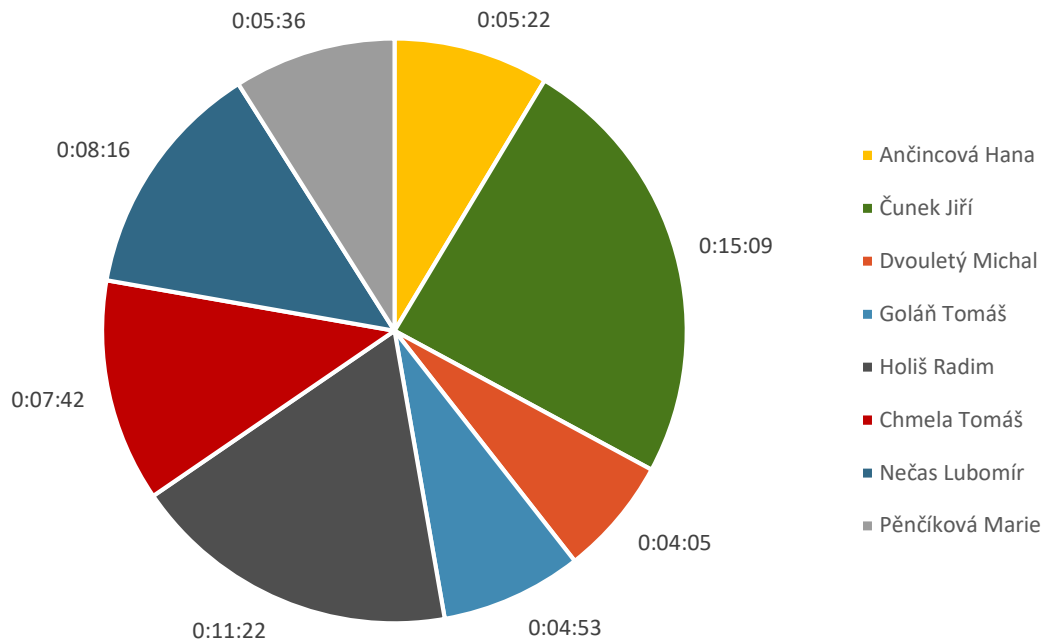


Výzkum se týkal pozemků, na nichž měla původně stát nová nemocnice, projekt byl však nahrazen rekonstrukcí Baťovy nemocnice ve Zlíně. Tento vývoj ve vysílání obhajoval stávající hejtman Holiš (ANO): „*My jsme v minulých volbách dostali mandát od lidí modernizovat stávající Baťovku. Poté, co jsme přišli do vedení, tak Baťovka zažila velký restart,*“ uvedl Holiš s tím, že pokud by se vedení kraje přiklonilo k dříve plánovanému novému projektu, muselo by pozastavit financování všech ostatních oblastí, jako je doprava, školství, sociální služby apod. „*To je za nás, a myslím si, že i za stávající koalici, nemožné. Kraj musí rozvíjet řadu pilířů najednou, a ne se soustředit na jeden projekt,*“ objasnil. Čunek (K21 ZLÍNSKÝ KRAJ 21. STOLETÍ) zastával opačné stanovisko. Řekl, že rekonstrukce bude stát zhruba dvakrát víc než jednoduchá stavba na novém území, kde žádná omezení nejsou, a upozornil na projekt Univerzitní nemocnice Banská Bystrica, na němž pracují „*architekti a tvůrci té zlínské malenovické nemocnice*“. Pro Čunkův postoj vyjádřil částečné pochopení Tomáš Chmela z koalice STAROSTOVÉ pro Zlínský kraj s podporou TOP 09 a ZVUK 12. „*My jsme před čtyřmi lety, a to je veřejně známá věc, prosazovali variantu nové nemocnice. Nicméně uběhla dlouhá doba a občané, voliči už dvanáct let čekají na to, až se politici dohodnou. Takže my jsme připraveni na to plácnout si tak, aby ta nemocnice už dneska se začala rekonstruovat, protože je to obrovský problém,*“ vysvětlil. Ostatní hosté výstavbu nové nemocnice odmítli. „*Jak řekl pan hejtman Holiš, opravdu by způsobil to, že bychom se finančně soustředili pouze na jeden jediný projekt a museli bychom zastavit nebo výrazným způsobem omezit všechny další investiční akce,*“ uvedl například Michal Dvouletý (Nezávislý HLAS pro Zlínský kraj). Dílčím tématem byl taktéž nedostatek zdravotnického personálu. Podle Tomáše Goláně (ODS) v regionu 98 % mediků zůstává nebo se do něj vrací. Problémem je prý to, že „*univerzitní fakulty nenafoukneme a další nepostavíme*“. „*My máme prvotně nedostatek těch zdravotníků právě v těch specializovaných pracovištích na fakultních nemocnicích,*“ podotkl.

Na konci relace měli hosté 30 vteřin na to, aby oslovili potenciální voliče.

Monitoring odhalil, že souhrnná délka výpovědí se pohybovala na škále mezi 4:05 min (Michal Dvouletý) a 15:09 min (Jiří Čunek).

Graf č. 10: Souhrnná stopáž výpovědí jednotlivých hostů v debatě ze Zlínského kraje



Z grafu je patrné, že rozdíl mezi lídrem koalice K21 ZLÍNSKÝ KRAJ 21. STOLETÍ Jiřím Čunkem a ostatními hosty byl v některých případech i více než deset minut. Příčinou byly rozdílné způsoby vyjadřování přítomných politiků a političek. Bývalý hejtman Čunek nedisponoval největším počtem samostatných promluv (monitorováno bylo 17 jeho výpovědí, zatímco současný hejtman Radim Holiš z ANO 2011 formuloval výpovědí 23), avšak jeho promluvy byly obecně delší – průměrně trvaly 53 vteřin. Čunek divákům nabízel své zkušenosti z komunální politiky a objasňoval kroky, které v minulosti učinil např. v souvislosti s plánem vybudovat novou nemocnici. Jeho komunikační styl byl klidný a pozvolný, problematiku popisoval zevrubně. Oproti tomu majitel nejkratší stopáže všech promluv, Michal Dvouletý z koalice Nezávislý HLAS pro Zlínský kraj, hovořil krátce a věcně (průměrná délka jedné jeho promluvy byla 27 vteřin), neměl potřebu doplňovat sebe ani ostatní nebo jakkoliv reagovat na probíhající diskusi. Protože se sám nehlásil o slovo a neodbíhal od tématu, moderátorka jej nemusela korigovat a pokládat doplňující dotazy. To způsobilo, že z otázek a připomínek, které Peroutková směřovala svým hostům, právě Dvouletý obdržel nejmenší počet (9). Nejvíce jich mířilo na hejtmana Holiše (23), jenž byl především v úvodní fázi debaty jako odpovědná osoba dotazován na podrobnosti týkající se aktuálních meteorologických podmínek a připravenosti krajské infrastruktury. Vzhledem k nenadálé povodňové situaci lze tento postup akceptovat. Doplňme, že moderátorka položila celkem 104 otázek a jiných komentářů směřovaných hostům, z toho 24 bylo klasifikováno jako doplňující (Peroutková otázku upřesňovala, opakovala, doplňovala hosta, případně dávala prostor k reakci). Naprostá většina z nich vyzněla neutrálně, pouze tři byly polemického charakteru (po jedné obdrželi

výše zmínění Holiš, Čunek a také Hana Ančincová z České pirátské strany). Nebyla monitorována bezdůvodná kritika některého z hostů či soustavná favorizace jiného.

Debata s kandidáty ze Zlínského kraje se na rozdíl od předešlé diskuze vysílané z Moravy nesla v klidném duchu. Hosté se chovali kultivovaně, téměř si neskákali do řeči a kritiku ostatních formulovali věcně a bez urážek. Všichni měli možnost okomentovat hlavní témata, jako byla příprava na povodně a budování zlínské nemocnice, i jiné krajské záležitosti. Nikdo z diskuze nebyl vyčleněn nebo upozaděn.

Pořad byl koncipován objektivně a vyváženě. Nebyly odhaleny skutečnosti implikující porušení zákona o vysílání.

Debata ze Středočeského kraje, 18. 9. 2024, 20:06 hod

Poslední předvolební debatou byla ta ze Středočeského kraje. Do vysílání byla zařazena 18. září 2024 od 20:06 hodin. Moderátorka Tereza Řezníčková diskutovala s těmito hosty:

- Lucie Cirkva Chocholová /Česká pirátská strana (politická strana), zkr. Piráti/
- Jindřich Havelka /STAČILO! - SPOJENÁ LEVICE KSČM, ČSSD A ČSNS (koalice), zkr. KSČM+ČSSD+ČSNS/
- Tomáš Helebrant /ANO 2011 (politické hnutí), zkr. ANO/
- Jiří Kobza /SPD, Trikolora a PRO (koalice), zkr. SPD+Trikolora+PRO 2022/
- Petra Pecková /STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ (politické hnutí), zkr. STAN/
- Jan Skopeček /SPOLU (ODS + TOP 09 + KDU-ČSL) (koalice), zkr. ODS+TOP 09+KDU-ČSL/
- Michaela Vlachá /PŘÍSAHA občanské hnutí (politické hnutí), zkr. PŘÍSAHA/

Přítomní hosté do pořadu zavítali z pozic lídrů a lídryň svých kandidátek, ucházeli se tedy o post hejtmana Středočeského kraje. Moderátorka hned v úvodu objasnila, že představuje pouze sedm hostů, jelikož lídr subjektu LEPŠÍ ŽIVOT PRO LIDI Pavel Loučka nabídku diskutovat nevyužil. Taktéž uvedla, že Jiří Kobza z koalice SPD, Trikolora a PRO současně kandiduje v senátních volbách. O křeslo v horní komoře Parlamentu ČR se ucházel na kandidátce Koalice SPD a Trikolora v obvodu 38 (Mladá Boleslav).



Na začátku relace byl divákům představen Středočeský kraj, který je rozlohou i počtem obyvatel největším krajem Česka. Moderátorka informovala např. o tom, že zabírá asi 14 % území republiky.



Poté Řezníčková nabídla aktualitu související s povodněmi. „Vláda rozhodla, že volby se budou konat v řádném termínu. Ostatně jinak bychom tu společně asi dnes nediskutovali. Je to ale tak i v těch oblastech, které jsou postiženy povodněmi. Tak možná si pojdme na začátek vyjasnit váš postoj. Je to správné rozhodnutí, volby neodkládat?“ ptala se hostů. Vesměs všichni se shodli na tom, že se nic jiného ani dělat nedalo. „No, podle platné legislativy už nelze jinak, protože by o vyhlášení nouzového stavu musel rozhodnout parlament, Senát a potvrdit ho prezident, a to prostě už se nedá stihnout. To je jedna věc. Druhá věc, ten nouzový stav by musel být vyhlášen minimálně v celém kraji. A celý kraj

také nebyl zasažen tou povodní. Takže z toho pohledu ten postup té vlády je jednotný, je jediný vlastně možný podle platné legislativy,“ uvedl například Jiří Kobza (SPD, Trikolora a PRO) s tím, že zároveň rozumí lidem, kteří momentálně mají jiné starosti a volby je nezajímají. Tématu povodní byla věnována celá následující hodina pořadu. Moderátorka se zajímala o připravenost kraje, fungování integrovaného záchranného systému, výstavbu v záplavových oblastech a další související otázky. Diváky zpravila mj. o tom, že spoušť proběhla zejména na Moravě a ve Slezsku, zatímco Středočeský kraj nakonec zůstal víceméně ušetřen.

Po čas předmětného debatního bloku nastalo ve studiu několik konfliktů. Tomáš Helebrant z hnutí ANO 2011 vyčítal dosavadní hejtmance Petře Peckové (STAN) její vyjádření z předešlého týdne, ve kterém přirovnávala současný stav k záplavám v 18. století. Řekl, že tato slova spoustu lidí vyděsila, a souhlasil se stranickým kolegou Karlem Havlíčkem v tom, že si vláda na povodních „dělá PR“. Hejtmanka kritiku odmítla. Uvedla, že se rozhodovala na základě dat, která obdržela, a že jí „nikdo z těch obcí na Sázavě nevyčetl jediné slovo“. Rovněž měla možnost reagovat na výrok v pořadu *Události, komentáře*, v němž Havlíček hnutí STAN nazval „normalizačními svazáky“. Další roztržka vznikla mezi Kobzou (SPD, Trikolora a PRO) a lídryní hnutí PŘÍSAHA Michaelou Vlachou. „Podle mého názoru tady jasně je vidět, že prostě to, co tady chybí, je systém civilní ochrany, který by byl v každé vesnici, kde by byli lidé, kteří by byli vyškolení, věděli, co mají v které situaci dělat,“ podotkl Kobza. Vlachá na jeho slova reagovala tvrzením, že podle ní popsané mechanismy fungují. Připomněla dobrovolné hasiče, výstrahy v rozhlase apod. „Já myslím, že můžeme být vděční starostům měst a obcí, jak zaujali teďko ten postoj, ať už v našem kraji nebo na Moravě,“ řekla. Kobza političku nařknul z toho, že je „úplně mimo“ a upřesnil, že měl na mysli organizace, jež měly podobné úkony na starosti v minulosti. Historii civilní obrany a roli hasičů v novém tisíciletí následně shrnul záchranář Jindřich Havelka z koalice STAČILO!. Kobza dále kritizoval to, že vláda na Ukrajinu poslala mostní konstrukce a další techniku, která teď mohla posloužit Čechům k překonání bezprostředních dopadů záplav. Moderátorka mu oponovala, že podle armády je techniky dostatek. „Tak vy jí nevěříte?“ ptala se člena SPD. „Jo, kdyby jich měla dost, tak to už by tam byly,“ reagoval Kobza. Vláda byla kárána rovněž ze strany Helebranta (ANO), jenž koalici vyčítal, že nehlasovala pro zvýšení platů hasičů. Pecková (STAN) diskuzi vracela na krajskou úroveň. „Já bych chtěla říci, že tohle není referendum o vládě, tohle jsou krajské volby, je to správa území, správa Středočeského kraje, takže ve Středočeském kraji, myslím, že dobrovolné hasiče, ale i profesionální hasiče a policii, podporujeme opravdu nadstandardně,“ objasnila politička a poukázala na vybavení, jaké hasiči ve středních Čechách za poslední čtyři roky dostali.

Moderátorka hosty konfrontovala i s nepříjemnými tématy. Směrem k Havelkovi (STAČILO!) uvedla, že kandidát koalice STAČILO! v Ústeckém kraji Jan Skalický mluvil o tom, že „žádná velká voda vlastně není, že to je PR vlády“. „Vy jako záchranář, nevolal jste mu třeba a neřekl jste mu, pane kolego, podívejte se, potom se nám lidé nebudou chtít evakuovat?“ dotazovala se Havelky. Ten Skalického nazval „potulným politikem“ a od jeho vyjádření se jednoznačně distancoval s tím, že je to věc koalice v Ústeckém kraji. Janu Skopečkovi z kandidátky SPOLU (ODS + TOP 09 + KDU-ČSL) moderátorka připomněla, že po minulých velkých povodních stále ještě nejsou dokončena některá protipovodňová opatření. „My už jsme ale 22 let od těch povodní v roce 2002 a značnou část toho jste v zastupitelstvu Středočeského kraje byl,“ uvedla. Skopeček popsal, že mnohá opatření vybudována byla. „Nedělejme zase z toho něco, že bychom se na to nedokázali připravit nebo že bychom se z těch předchozích povodní nepoučili,“ řekl. Stejně jako ostatní měl posléze možnost okomentovat i potenciální vznik nové přehrady na Křivoklátsku a potýkání se s klimatickými změnami v dlouhodobém hledisku.

V 62. minutě záznamu moderátorka diskutujícím položila tři otázky mířící na celospolečenská témata. Nejprve se zeptala, zda je na místě podporovat Ukrajinu až do samotného vítězství nad Ruskem. Většina odpověděla kladně. Helebrant uvedl, že neví, co si má představit pod slovy „až do samotného vítězství nad Ruskem“, a následně řekl, že za každou cenu by Česko Ukrajinu určitě podporovat nemělo. Podobně reagoval i Kobza. Poté byli hosté dotazováni, jestli jsou pro další zvýšení daně z nemovitostí. Odpovědi byly různorodé. Zatímco Skopeček, Kobza, Helebrant a Havelka řekli ne, ostatní se vyjádřili vesměs souhlasně. Vlachá nejprve uvedla, že to má „tak napůl“, posléze si ze dvou nabízených možností vybrala „ano“. Před třetí otázkou Řezníčková objasnila, že „podle Člověka v tísní ohrožuje menstruační chudoba 38 tisíc Češek ve věku od 12 do 18 let, a třeba v Ostravě proto zavedly ve školách menstruační potřeby zdarma“. Hostů se zeptala, zda by měly být vložky a tampony zadarmo ve všech školách. Všichni souhlasili.

Dvacet minut před koncem relace byl divákům představen výzkum agentur Kantar CZ a Data Collect, které se respondentů ptaly, do jaké míry je pro ně důležité, aby se zvýšila nabídka míst na středních školách v Praze a okolí pro žáky ze Středočeského kraje. Většina z nich, konkrétně 72 %, to za důležité považovalo.

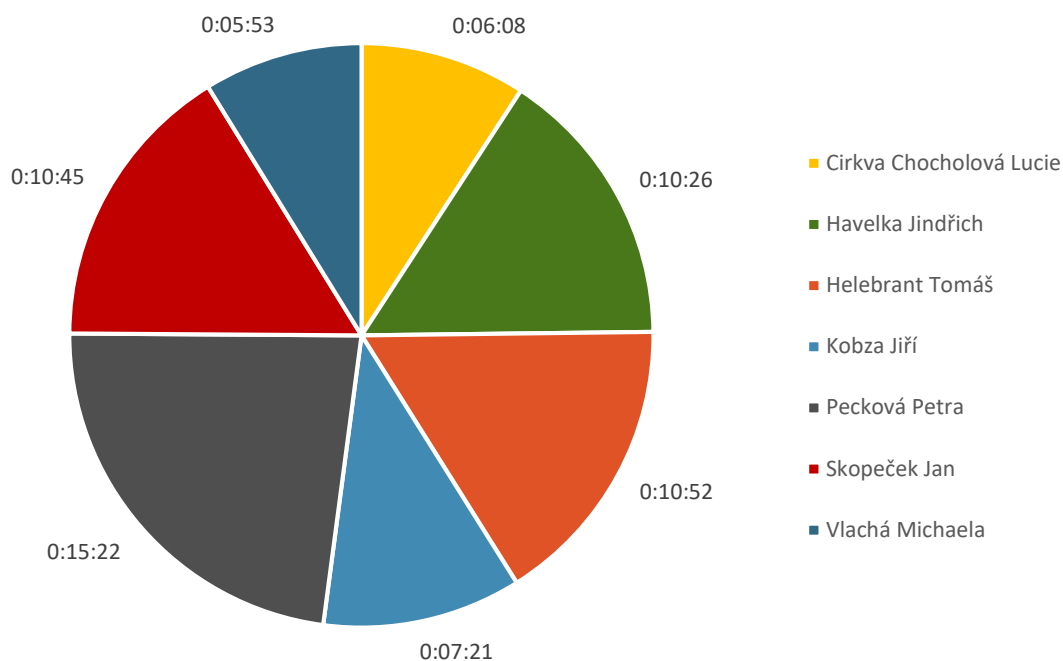


Střední školy zůstaly tématem i závěrečné části debaty ve studiu. Moderátorka hostům připomněla pasáže z jejich volebních programů, týkající se zakládání nových středních škol, zvyšování kapacity těch stávajících apod. Jistá míra konfrontačnosti byla v tomto směru zaznamenána u výpovědí směřovaných na představitele stran, které ve vedení kraje figurovaly – hejtmanku Peckovou ze STAN a Skopečka z ODS („Proč už to není dávno, když se ví už 15 let, že přijdou populačně silné ročníky?“). Lucie Círka Chocholová (Piráti) byla dotazována na to, jak si představuje zvýšení atraktivity škol v regionu, aby mohly konkurovat těm pražským. „My bychom samozřejmě chtěli podpořit vlastně různé formy ubytování pro studenty ve Středočeském kraji tak, aby nemuseli dojíždět právě z toho třeba vnějšího prstence Středočeského kraje,“ vysvětlila politička s tím, že důležité jsou i investice do inovací ve výuce a nabídka zajímavých oborů.

V posledních minutách měli hosté nerušených třicet vteřin na to, aby diváky vyzvali k volbě jejich politických uskupení.

Graf č. 11. znázorňuje souhrnnou stopáž promluv zúčastněných politiků. Je patrné, že nejdéle v pořadu hovořila Petra Pecková (15:22 min), nejkratší stopáž patřila Michaelae Vlaché (5:53 min).

Graf č. 11: Souhrnná stopáž výpovědí jednotlivých hostů v debatě ze Středočeského kraje



Rozdíl mezi autorkami výpovědí s nejdělsí a nejkratší celkovou stopáží byl dán zejména jejich odlišnými komunikačními styly. Obě političky měly srovnatelný počet všech výpovědí (u Peckové jich bylo zaznamenáno 18, u Vlaché 16), lišila se však jejich průměrná délka. Zatímco lídryně hnutí STAN hovořila v průměru 51 sekund, nominantka hnutí PŘÍSAHA pouze 22 sekund. Neznamená to, že by Vlachou moderátorka častěji přerušovala či napomínala, a tím její odpovědi krátila. Politička se však vyjadřovala veskrze stručně a k věci a neměla potřebu odbíhat od tématu nebo zacházet do přílišných detailů. Pecková naproti tomu mluvila obšírněji, a to především v části věnované aktuálnímu nebezpečí povodní. Vzhledem k její pozici hejtmanky, která nesla zodpovědnost za situaci v kraji a disponovala více informacemi než jiní kandidáti, lze tento postup akceptovat. Připomeňme, že analýza vyváženosti a objektivity stojí vedle kvantitativní metody rovněž na té kvalitativní. Monitoring potvrdil, že všichni přítomní hosté měli prostor vyjádřit se k prezentovaným tématům, obhájit své postoje a interagovat s ostatními. Přístup moderátorky byl vyvážený. Nebyla pozorována soustavná favorizace či defavorizace některého z hostů. Řezníčková položila celkem 119 dotazů a připomínek, z toho 39 bylo tzv. doplňujících (otázku upřesňovala, jinými slovy opakovala, doplňovala či dávala prostor k reakci). Jen pět z těchto výpovědí směřovaných hostům bylo polemického charakteru. Dvě obdržel Jan Skopeček z koalice SPOLU (ODS + TOP 09 + KDU-ČSL), po jedné Jindřich Havelka (STAČILO!), Jiří Kobza

(SPD, Trikolora a PRO) a hejtmanka Pecková. Všechny položené dotazy byly opodstatněné, bezdůvodná kritika hostů nebyla zaznamenána.

Předmětná debata byla stejně jako několik předchozích významně ovlivněna aktuální meteorologickou situací. Z toho důvodu nebyl ve vysílání na krajské záležitosti kladen důraz v takové míře, jakou provozovatel pravděpodobně plánoval. I přes tento posun ovšem můžeme konstatovat, že Česká televize kandidátům nejsilnějších politických uskupení ve Středočeském kraji poskytla neutrální prostor k diskuzi o důležitých problémech regionu, a to s přihlédnutím k jejich reálném postavení v politickém životě, jak stanovuje zákon o vysílání.

Analýza nevedla k podezření z porušení zákona o vysílání, resp. § 31 odst. 2 a 3.

Shrnutí

Předvolební debaty na programu ČT24 byly divákům prezentovány v období od 2. do 18. září 2024. Postupně byly uvedeny relace věnované těmto krajům: Karlovarský, Liberecký, Vysočina, Pardubický, Královéhradecký, Plzeňský, Jihočeský, Ústecký, Jihomoravský, Zlínský a Středočeský. Debaty z krajů Olomouckého a Moravskoslezského odvysílány nebyly, neboť Česko v polovině září zastihly povodně a tyto regiony patřily k nejhůře postiženým oblastem.

Přítomnost hostů v debatách odpovídala klíči, který provozovatel dopředu avizoval. Na základě srpnových průzkumů volebního potenciálu společností Kantar CZ a Data Collect byli do pořadů pozváni zástupci osmi nejsilnějších kandidujících uskupení v jednotlivých krajích. Diváci byli navíc opakovaně upozorňováni, že průzkumy odrážely výchozí pozici kandidujících stran a hnutí, jelikož sběr dat probíhal ještě před startem tzv. ostré fáze kampaně. Některé subjekty pozvání odmítly, proto v debatách z krajů Královéhradeckého a Středočeského diskutovalo pouze sedm hostů. Naopak debaty z Ústeckého kraje se zúčastnilo devět kandidátů, jelikož v daném průzkumu volebního potenciálu skončila na osmém místě dvě uskupení se shodným výsledkem. Popsaný klíč pro zvaní hostů a jeho promítnutí do konkrétní skladby hostů v jednotlivých vydáních pořadu považujeme za srozumitelný a adekvátní.

Tématem diskuzí byla specifika daných regionů (např. zřízení vysoké školy v debatě z Karlovarského kraje, dostavba jaderné elektrárny v debatě z Kraje Vysočina, příliv zahraničních pracovníků v debatě z Plzeňského kraje, dostupnost lékařských služeb či doprava v debatě z Pardubického kraje apod.), celospolečensky zaměřené otázky a v případě posledních tří vydání rovněž aktuální meteorologická situace a protipovodňová opatření. Divákům byly poskytnuty také základní informace o krajích a jejich stávající politické reprezentaci.

Co se týče prostoru, který v pořadech politici obdrželi, všichni měli možnost okomentovat probíraná témata, vysvětlit svoje stanoviska a reagovat na ostatní diskutéry. Eventuální rozdíly v souhrnné stopáži promluv přítomných hostů byly dány zejména jejich rozdílnými komunikačními styly, případně plynuly z pozice, kterou kandidáti zastávali v dosavadním vedení krajů (hejtmani například poskytovali exkluzivní informace týkající se fungování regionu nebo reagovali na kritiku opozice, což jejich promluvy v konečném důsledku prodloužilo). Monitoring však nezaznamenal, že by některé uskupení, resp. jeho zástupci, dostávalo ve vysílání pravidelně větší prostor než ostatní. V jednotlivých debatách dominovali různí kandidáti napříč politickým spektrem – v debatě z Karlovarského kraje měla nejdelší stopáž všech výpovědí představitelka hnutí ANO 2011 Jana Mračková Vildumetzová, v debatě

z Libereckého kraje to byl Martin Půta (SLK), v debatě z Kraje Vysočina Vítězslav Schrek (Společně se Starosty pro občany), v debatě z Pardubického kraje Martin Netolický (3PK - Pro prosperující Pardubický kraj), v debatě z Královéhradeckého kraje Martin Červíček (SILNÍ LÍDŘI pro kraj - ODS, KDU-ČSL a VÝCHODOČEŠI), v debatě z Plzeňského kraje Rudolf Špoták (Česká pirátská strana), v debatě z Jihočeského kraje Martin Kuba (ODS), v debatě z Ústeckého kraje Richard Brabec (ANO), v debatě z Jihomoravského kraje Pavel Trčala (ZA MORAVU!), v debatě ze Zlínského kraje Jiří Čunek (K21 ZLÍNSKÝ KRAJ 21. STOLETÍ) a v debatě ze Středočeského kraje Petra Pecková (STAN).

Moderátoři směřovali svým hostům v naprosté většině neutrální dotazy a poznámky. Polemicky laděné komentáře zazněly pouze výjimečně a adresovány byly kandidátům napříč politickým spektrem. Bezdůvodná kritika některého z hostů či soustavná favorizace jiného nebyla zaznamenána.

Lze konstatovat, že *Předvolební debaty* byly koncipovány objektivně a vyváženě. Monitoring pořadů nepřinesl poznatky vedoucí k důvodnému podezření z porušení zákona o vysílání.

2.2. Superdebata o vztahu národní a krajské politiky

Dne 19. září 2024 byla programech ČT24 a ČT1 odvysílána od 20:10 hodin *Superdebata o vztahu národní a krajské politiky*, které se zúčastnili zástupci deseti politických subjektů. K jejich výběru uvedla Česká televize na svých internetových stránkách následující:

„Hlavním kritériem pro pozvání do Superdebaty bude počet účastí lídrů krajských kandidátek v krajských debatách ČT (v případě koalic zohlední ČT princip navrhuje strany), dále též váha kandidujících subjektů v hlavních orgánech zastupitelské demokracie, přičemž při posuzování se bere v úvahu tradice politické strany, hnutí nebo koalice, velikost členské základny, významnost zastoupení v některé z komor Parlamentu ČR. Pokud půjde o subjekt nový, ale podle výzkumů s mimořádně výraznou nebo dynamicky se vyvíjející podporou, Česká televize vezme tuto skutečnost v úvahu. Tyto strany či hnutí budou v Superdebatě zastupovat předsedové nebo jimi pověřené zástupce. Superdebaty se nesmí účastnit žádný z předsedů či jimi pověřených zástupců, který v krajských či senátních volbách sám kandiduje.“

Konkrétně se pořadu zúčastnili následující diskutující (řazení a představení byli dle abecedy):

- Ivan Bartoš /Piráti/
- Marian Jurečka /KDU-ČSL/
- Kateřina Konečná /KSČM/
- Zdeněk Nytra /ODS/
- Tomio Okamura /SPD/
- Markéta Pekarová Adamová /TOP 09/
- Vít Rakušan /STAN/
- Alena Schillerová /ANO 2011/
- Jaromír Soukup /Přísaha/
- Vladimír Špidla /SOCDEM/

⁷ Viz https://www.ceskatelevize.cz/vse-o-ct/api/media/documents/Priloha_30_2024_Pravidla_predvolebniho_a_volebniho_vysilani.pdf

Superdebata byla vysílána z Rotundy brněnského výstaviště a moderovala ji Jana Peroutková. Pořad měl stopáž 110 minut a byl simultánně tlumočen do českého znakového jazyka. Pro osoby se sluchovým postižením byly k dispozici skryté titulky.



Co se týče výběru hostů pořadu, provozovatel debatu vymezil jako diskusi nad vztahem národní a krajské politiky. V tomto kontextu se rozhodl do pořadu pozvat hosty dle výše uvedených kritérií. Na rozdíl od Superdebaty vysílané před volbami do Evropského parlamentu v roce 2024⁸ tak vzal v potaz specifika daných voleb, tj. že se v daném případě jedná primárně o debatu před volbami do krajských zastupitelstev, které se pojí s odlišným rozložením sil, volebních preferencí a voličských priorit, než je tomu v případě sněmovních voleb. Primárním kritériem tak byl počet účastí lídrů krajských kandidátek v krajských debatách ČT. V případě častého jevu v podobě krajských koalic pak zohlednila Česká televize princip navrhuující strany (viz sloupec „nominace“ v tabulce č. 1 na straně 7). Na základě tohoto kritéria vplynulo deset účastníků daného pořadu.

⁸ Česká televize do závěrečné debaty před volbami do Evropského parlamentu pozvala předsedy politických stran a hnutí zastoupených v Poslanecké sněmovně. Rada konstatovala, že zvoleným kritériem výběru hostů mohla Česká televize narušit princip rovné politické soutěže tím, že zvýhodnila volební subjekt SPOLU, který v pořadu reprezentovali tři zástupci, a současně znevýhodnil volební subjekty, které nebyly do pořadu pozvány, přestože měly dle předvolebních průzkumů ve volbách do Evropského parlamentu reálnou šanci na dosažení volebního úspěchu. V důsledku toho Rada rozhodla upozornit provozovatel Česká televize na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.

Podrobně viz

https://rrtv.gov.cz/cz/files/monitoring/2025_Analyza_poradu_na_programech_CT1_a_CT24_pred_volbami_do_Evropskeho_parlamentu_2024.pdf.

Tabulka č. 2: Politické subjekty v pořadu *Superdebata* a počet jejich nominantů v krajských debatách

politický subjekt	počet účastí v krajských debatách
ANO	11
Piráti	11
ODS	10
SPD	10
STAN	10 ⁹
Přísaha	7
KSČM	5
KDU-ČSL	4
SOCDEM	2
TOP 09	2

Moderátorka na začátku před představením účastníků uvedla: „*Do superdebaty jsme pozvali zástupce 10 politických uskupení, která se opakovaně zúčastnila předchozích krajských předvolebních debat České televize*“. Z toho by plynulo, že pozvání dostaly strany a hnutí, jejichž nominanti se zúčastnili dvou a více krajských debat. V tomto ohledu pak ale není zcela jasné, proč pozvání nedostal i zástupce *Zelených*, jejichž nominanti se zúčastnili debat v Libereckém a Královéhradeckém kraji. Zároveň je ovšem nutné vzít v úvahu, že konkrétně stanovený požadavek opakovaných účastí není součástí výše citovaných oficiálních Pravidel předvolebního a volebního vysílání České televize v souvislosti s volbami do Senátu Parlamentu České republiky a do zastupitelstev krajů. Tato pravidla v souvislosti s kritérii pro pozvání do Superdebaty hovoří pouze o počtu účastí v krajských debatách. Z toho nevyplývá, že by opakovaná účast v krajských debatách nutně zajišťovala účast v Superdebatě. Spíše se jeví jako kritérium, které při nižší četnosti (a případné rovnosti mezi více subjekty) musí být potvrzeno dalšími hledisky. Tato hlediska (zastoupení v Parlamentu, tradice apod.) pak u *Zelených* nebyla natolik signifikantní jako u jiných subjektů se stejným počtem účastí v krajských debatách, které se však do Superdebaty kvalifikovaly.

Při představení účastníků moderátorka vždy uvedla, kolik jimi zastupovaný subjekt obhájí mandátů, případně hejtmanských postů, v kolika krajích kandiduje samostatně a v kolika v rámci jakých koalic. Zároveň uvedla, že předsedkyně KSČM Kateřina Konečná se připojí v průběhu debaty, jelikož je na cestě ze Štrasburku. K přítomnosti Jaromíra Soukupa jako zástupce hnutí *Přísaha*, s nímž však do té doby neměl zjevné vazby, pak pouze uvedla, že „*hnutí Přísaha do dnešní debaty vyslalo Jaromíra Soukupa*“ a nijak to dále nerozvíjela (jeho „vyslání“ bylo dáno kritériem, že se *Superdebaty* „*nesmí účastnit žádný z předsedů či jimi pověřených zástupců, který v krajských či senátních volbách sám kandiduje*“, čehož pravděpodobně nebylo hnutí *Přísaha* schopno plnohodnotně dostát). Lze konstatovat, že umožnění účasti takto vyslaného zástupce se nejeví v rozporu se zásadami objektivit a vyváženosti předvolebního vysílání.

⁹ Debaty z Libereckého kraje se navíc zúčastnil kandidát hnutí Starostové pro Liberecký kraj, které je úzce provázané s hnutím Starostové a nezávislí.

V úvodu pořadu moderátorka dále uvedla, že po mnoha letech zasáhly Česko ničivé povodně, čímž předznamenala vlastně jediné téma pořadu. V první části pořadu tak účastníci diskutovali, jakým způsobem složky IZS a zainteresované státní orgány situaci zvládly. Tomio Okamura tuto otázku využil ke kritice vlády, přičemž zástupci koaličních stran, kteří měli zájem reagovat, dostali následně prostor. Moderátorka připomněla, že šéf hasičů a pak také ministr životního prostředí kritizovali vedení Krnova a Opavy, že spustili pozdě evakuaci, a zeptala se polemicky Mariana Jurečky, jakožto spolustraníka ministra životního prostředí, zda je vhodný čas přicházet s takovou kritikou. Následně položila podobně polemickou otázku i Aleně Schillerové, jejíž spolustraníci jsou v čele uvedených měst. Její odpověď pak moderátorka pro délku ukončila a dala slovo k reakci diskutujícím, kterých se její výroky přímo či nepřímo týkaly. Další otázka moderátorky pak směřovala na Tomio Okamuru, kterého se opět pokoušela, tentokrát neúspěšně, přerušit z důvodu délky promluvy znovu kritizující vládní kroky. K reakci následně dostal prostor Vít Rakušan.

V další části následoval vstup, v němž vyjádřil svůj pohled na věc velitel sboru dobrovolných hasičů v obci Plav, po němž následovala další část, která se týkala konání voleb v době bezprostředně po povodních a problematiky odmítnutých evakuací. V průběhu diskuse na toto téma, tedy krátce po polovině pořadu (v 62. minutě), se teprve připojila i Kateřina Konečná. Hned tedy ze strany moderátorky dostala otázku na toto téma. Na její odpověď pak moderátorka reagovala polemicky, když odkazovala na výroky senátorského kandidáta koalice Stačilo! Jana Skalického, který v souvislosti s povodněmi mluvil o zbytečném strašení lidí ze strany vlády.

V další části se pak diskuse věnovala finanční stránce odstraňování škod, konkrétně nejprve tzv. „povodňovým dluhopisům“ a později chybějícím penězům v rozpočtové rezervě. Na toto téma položila moderátorka polemickou otázku nejprve Ivanu Bartošovi a když nedostala odpověď (což výslovně zmínila), tak i Markétě Pekarové Adamové. Na její vstup polemicky reagoval Tomio Okamura, což vyvolalo jeho ostrou diskusi s Marianem Jurečkou, do níž se následně zapojila i Kateřina Konečná. Diskuse v tuto chvíli přestávala být přehledná, jelikož si diskutující vzájemně skákali do řeči, což moderátorka ukončila tím, že přerušila promluvu Kateřiny Konečné (k její velké nelibosti) a dala slovo Vítu Rakušanovi. Moderátorka pak vrátila Kateřině Konečné slovo, přičemž ta ve své promluvě mimo jiné uvedla, že Ústav pro studium totalitních režimů nakupuje zbytečný majetek. Na to reagovala moderátorka jediným zaznamenaným profesním faulem, když se následně zeptala Jaromíra Soukupa, zda by hnutí Přísaha zrušilo Ústav pro studium totalitních režimů. Kateřina Konečná sice stačila ještě zareagovat, že neřekla „zrušila“, nicméně moderátorka jí nedala prostor danou věc vysvětlit. Diskuse se dále věnovala finančním zdrojům na likvidaci povodňových škod, aby ji moderátorka následně stočila k roli neziskových organizací. Toho využil Tomio Okamura ke kritice „politických neziskových organizací“. Reakcí moderátorky byla polemická otázka, zda by tedy think tank Institut svobody a přímé demokracie měl přijít o peníze. Zbytek pořadu se diskuse věnovala dopadům povodní na státní rozpočet s přesahy do stavu veřejných financí obecně.

Co se týče výše uvedeného faulu ze strany moderátorky, jedná se o určité profesní pochybení, které však bylo ojedinělé a z hlediska vyznění pořadu poměrně bezvýznamné. Porušení zákona zde konstatovat nelze. I po ostatních stránkách, jak ilustrují tabulky a grafy níže, nebyl z hlediska dodržení zásad objektivit a vyváženosti pořad problematický. Moderátorka se snažila držet mezi diskutujícími vyrovnanou bilanci. Nijak významné rozdíly ve stopáži byly dány do značné míry rétorickým stylem diskutujících, případně jejich snahou či naopak nechotou zapojovat se do diskuse mimo kladené otázky (to je viditelné zejména u Zdeňka Nytry, na kterého sice směřovalo průměrné množství otázek,

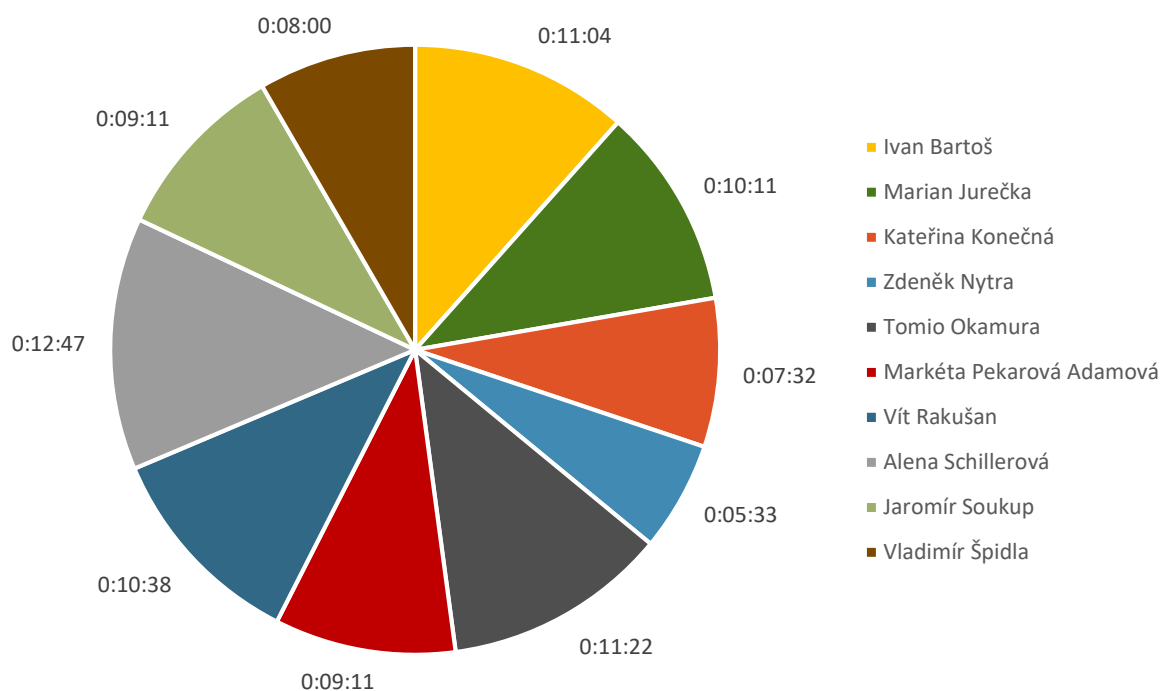
ale stopáž jeho promluv byla nejnižší). O snaze nabídnout diskutujícím vyrovnaný prostor svědčí i poměrně vyrovnaný počet promluv diskutujících. Nižší délka promluv Kateřiny Konečné je pak dána jejím pozdějším příchodem. Nicméně lze konstatovat, že ve druhé polovině pořadu obdržela nadstandardní prostor, jak z hlediska stopáže, tak počtu promluv.

Lze též doplnit, že moderátorka kladla viditelné množství dotazů s pozitivní či negativní valencí. K těmto dotazům je nutno uvést (jak částečně vyplývá z popisu výše), že jejich položení plynulo z kontextu diskuse a bylo v diváckém/voličském zájmu.

Tabulka č. 3: Počet a délka promluv hostů pořadu *Superdebata o vztahu národní a krajské politiky*

Host	délka promluv (s.)	promluvy hosta (počet)	dotazy na hosta (počet)	primární dotazy (počet)	doplňující dotazy (počet)
Ivan Bartoš (Piráti)	664	5	4	4	0
Marian Jurečka (KDU-ČSL)	611	7	2	2	0
Kateřina Konečná (KSČM)	452	6	2	1	1
Zdeněk Nytra (ODS)	333	6	4	3	1
Tomio Okamura (SPD)	682	8	7	4	3
Markéta Pekarová Adamová (TOP 09)	551	6	5	4	1
Vít Rakušan (STAN)	638	7	3	2	1
Alena Schillerová (ANO 2011)	767	7	4	4	0
Jaromír Soukup (Přísaha)	551	5	5	5	0
Vladimír Špidla (SOCDEM)	480	5	4	4	0

Graf č. 12: Souhrnná stopáž promluv hostů v pořadu *Superdebata o vztahu národní a krajské politiky*



Tabulka č. 4: Míra polemičnosti dotazů směřovaných na hosty pořadu *Superdebata o vztahu národní a krajské politiky*

Host	míra polemičnosti dotazů		
	neutrální	polemický	vstřícný
Ivan Bartoš (Piráti)	3	1	0
Marian Jurečka (KDU-ČSL)	2	0	0
Kateřina Konečná (KSČM)	1	1	0
Zdeněk Nytra (ODS)	3	1	0
Tomio Okamura (SPD)	5	1	1
Markéta Pekarová Adamová (TOP 09)	3	2	1
Vít Rakušan (STAN)	3	0	0
Alena Schillerová (ANO 2011)	2	1	0
Jaromír Soukup (Přísaha)	5	0	0
Vladimír Špidla (SOCDEM)	4	0	0

V souhrnu lze konstatovat, že pořad byl koncipován objektivně a vyváženě. Nebyly odhaleny skutečnosti vedoucí k podezření z porušení zákona o vysílání.

2.3. Anketní rozhovory v pořadu Studio ČT24

Česká televize zařadila mezi 2. zářím 2024 a 18. zářím 2024 v pracovních dnech individuální rozhovory s lídry všech kandidujících subjektů ve volbách do zastupitelstev krajů, které se nenominovaly do předvolebních debat, přičemž každý z pozvaných hostů nebo jimi nominovaných zástupců z dané kandidátky měl možnost vystoupit v předtočeném samostatném rozhovoru s redaktorem dle předem určeného časového harmonogramu. Jeho pořadí se řídilo rozpisem jednotlivých krajských debat, tzn. byly zařazovány v rámci *Studia ČT24* v průběhu dne, kdy byla večer vysílána předvolební debata.¹⁰

Reálně se jednalo o předtočené bloky anketních rozhovorů s kandidáty, kteří obdrželi v rámci kraje vždy stejné otázky. Moderátor ve studiu bloky rozhovorů uvedl odkazem na plánovanou večerní debatu s tím, že nyní dostávají prostor lídři ostatních kandidátních listin v daném kraji, přičemž případně dodal, kteří zástupci kandidujících subjektů se z vlastní vůle nezúčastnili. Samotné dotazování pak probíhalo mimo studio v plenéru. Tazatelé či tazatelky stojící mimo záběr (přičemž nebyli ani nijak identifikováni), pouze položili otázku a na odpověď dále nijak nereagovali.



Odvysílány byly rozhovory s kandidáty jen z jedenácti krajů. Vzhledem ke skutečnosti, že byly v důsledku povodní, které zemi zasáhly v polovině září, bez náhrady zrušeny krajské debaty z Olomouckého a Moravskoslezského kraje, plánované na 16. a 17. září 2024, nebyly odvysílány ani odpovědi zástupců kandidujících subjektů, které se do těchto předvolebních debat nenominovaly (resp. rešerší vysílání nebyl zjištěn opak).

Monitoring potvrdil, že dostali prostor zástupci všech kandidujících subjektů, které se nenominovaly do příslušných předvolebních debat. Pokud se zástupce z vlastní vůle z nějakého důvodu nezúčastnil, moderátor to v úvodu nebo po skončení rozhovorů zmínil. V některých případech přitom uvedl ne zcela přesně (resp. zjednodušeně) název kandidujícího subjektu, nicméně nepřesnosti neměly takovou

¹⁰ Viz https://www.ceskatelevize.cz/vse-ot/api/media/documents/Priloha_30_2024_Pravidla_predvolebniho_a_volebniho_vysilani.pdf.

povahu, aby měly defavorizační charakter (viz přehledy účastníků, v nichž je uvedena přesná formulace, kterou moderátor použil). Jedinou výjimku tvoří subjekt Demokratická strana zelených - ZA PRÁVA ZVÍŘAT v Karlovarském kraji. Zástupce toho to subjektu se nezúčastnil ani krajské předvolební debaty, ani nebyl respondentem anketních rozhovorů, přičemž moderátor jeho neúčast nijak netematizoval. Vzhledem k neúčasti zástupce daného subjektu i v rozhovorech v některých dalších krajích je možné, že došlo pouze k opomenutí zařazení informace týkající se neúčasti. **K objasnění dané nejasnosti však nezbývá než vyžádat od provozovatele podání vysvětlení.**

Ke straně Demokratická strana zelených - ZA PRÁVA ZVÍŘAT se váže ještě jedna specifická situace. V Královéhradeckém kraji byl totiž tento subjekt nominován do předvolební debaty, nicméně jeho lídryně nabídku odmítla. Není přitom jasné, zda jí bylo tedy nabídnuto odpovědět na otázky alespoň v rámci předtočených rozhovorů nebo tím redakce považovala věc za ukončenou. Obdobná situace se týká i subjektu LEPŠÍ ŽIVOT PRO LIDI, jehož lídr ve Středočeském kraji nominaci též nevyužil, přičemž v souvislosti s rozhovory ve Středočeském kraji nebyl tento subjekt též jmenován. **I tuto nejasnost se jeví účelné nechat vysvětlit v rámci výzvy provozovateli.**

Následuje přehled všech vydání daných rozhovorů s jejich účastníky a délkou jejich odpovědí. Ve výčtu jsou případně uvedeni i zástupci kandidujících subjektů, kteří se údajně na základě vlastního rozhodnutí nezúčastnili, přičemž je v této souvislosti uvedena formulace, kterou použili moderátoři *Studia ČT24* (v některých případech jmenovali konkrétní lídry kandidátky, v jiných případech hovořili pouze o neurčitých zástupcích daného kandidujícího subjektu).

Ankety z Karlovarského kraje, 2. 9. 2024

Studio ČT24, 11:40 hodin

- Olga Haláková, lídryně kandidátky Koalice SNK 1 - SNK a KDU-ČSL
- Jan Cetkovský, lídr kandidátky Svobodní a Soukromníci
- Vít Hromádko, lídr kandidátky Vize pro Karlovarský kraj

Tabulka č. 5: Délka výpovědí hostů *Krajské volby 2024: Karlovarský kraj, 11:40 hodin*

	Olga Haláková	Jan Cetkovský	Vít Hromádko
<i>Proč kandidujete do krajského zastupitelstva?</i>	9 s.	54 s.	56 s.
<i>Jaké jsou hlavní teze Vašeho programu?</i>	40 s.	35 s.	73 s.
<i>Co se za poslední čtyři roky povedlo a co naopak?</i>	27 s.	14 s.	64 s.
	76 s.	103 s.	193 s.

Studio ČT24, 14:50 hodin

- Pavlína Maříková, lídryně kandidátky Správná Volba PRO kraj
- Josef Janů, lídr kandidátky Volt Česko
- Martin Maleček, lídr kandidátky Volba pro kraj

Tabulka č. 6: Délka výpovědí hostů *Krajské volby 2024: Karlovarský kraj*, 14:50 hodin

	Pavčina Maříková	Josef Janů	Martin Maleček
<i>Proč kandidujete do krajského zastupitelstva?</i>	84 s.	9 s.	6 s.
<i>Jaké jsou hlavní teze Vašeho programu?</i>	80 s.	38 s.	24 s.
<i>Co se za poslední čtyři roky povedlo a co naopak?</i>	41 s.	36 s.	38 s.
	205 s.	85 s.	68 s.

Studio ČT24, 15:43 hodin

- Jitka Pokorná, lídryně kandidátky SRDCEM PRO ...
- Miroslav Sural, lídr kandidátky KSČM
- Martin Prokop, lídr kandidátky Švýcarská demokracie
- Tomáš Svoboda, lídr kandidátky Sociální demokracie

Tabulka č. 7: Délka výpovědí hostů *Krajské volby 2024: Karlovarský kraj*, 15:43 hodin

	Jitka Pokorná	Miroslav Sural	Martin Prokop	Tomáš Svoboda
<i>Proč kandidujete do krajského zastupitelstva?</i>	43 s.	9 s.	26 s.	25 s.
<i>Jaké jsou hlavní teze Vašeho programu?</i>	13 s.	12 s.	45 s.	65 s.
<i>Co se za poslední čtyři roky povedlo a co naopak?</i>	43 s.	9 s.	26 s.	78 s.
	99 s.	30 s.	97 s.	168 s.

Ankety z Libereckého kraje, 3. 9. 2024

Studio ČT24, 11:51 hodin

- Jan Dvořák, lídr kandidátky STAČILO!, koalice KSČM a ČSNS
- Petra Bártová, lídryně kandidátky lídryně kandidátky Demokratická strana zelených - ZA PRÁVA ZVÍŘAT
- Jan Mečl, lídr kandidátky Sociální demokracie
- Martin Blaschke, lídr kandidátky Právo Respekt Odbornost
- „Pavel Opl, lídr kandidátky LEPŠÍ ŽIVOT PRO LIDI a NÁRODNÍ DEMOKRACIE se odmítl vysílání zúčastnit“

Tabulka č. 8: Délka výpovědí hostů *Krajské volby 2024: Liberecký kraj*

	Jan Dvořák	Petra Bártová	Jan Mečl	Martin Blaschke
<i>Proč kandidujete do krajského zastupitelstva?</i>	33 s.	26 s.	19 s.	4 s.
<i>Jaké jsou hlavní teze Vašeho programu?</i>	47 s.	39 s.	41 s.	33 s.
<i>Co se za poslední čtyři roky povedlo a co naopak?</i>	42 s.	47 s.	34 s.	37 s.
	122 s.	112 s.	94 s.	74 s.

Ankety z Kraje Vysočina, 4. 9. 2024

Studio ČT24, 11:37 hodin

- Miloslav Vrzal, lídr kandidátky STAČILO!
- Jiří Běhounek, lídr kandidátky Sociální demokracie
- Danuše Herpe Jungmannová, lídryně kandidátky Demokratická strana zelených - ZA PRÁVA ZVÍŘAT
- Luděk Růžička, lídr kandidátky MÁ VLAST ČECHY MORAVA SLEZSKO
- „Josef Pelikán, lídr kandidátky Za lepší život pro lidi a Národní Demokracie nabídku odmítl“

Tabulka č. 9: Délka výpovědí hostů *Krajské volby 2024: Kraj Vysočina*

	Miloslav Vrzal	Jiří Běhounek	Danuše Herpe Jungmannová	Luděk Růžička
<i>Proč kandidujete do krajského zastupitelstva?</i>	22 s.	42 s.	27 s.	12 s.
<i>Jaké jsou hlavní teze Vašeho programu?</i>	25 s.	81 s.	32 s.	40 s.
<i>Co se za poslední čtyři roky povedlo a co naopak?</i>	29 s.	40 s.	33 s.	33 s.
	76 s.	163 s.	92 s.	85 s.

Ankety z Pardubického kraje, 5. 9. 2024

Studio ČT24, 11:41 hodin

- Filip Sedlák, lídr kandidátky NAŠE PARDUBICE – "Nechme kraj rozkvést"
- Julius Gergö – lídr kandidátky REFERENDUM – Hlas Lidu
- „Miroslav Zich kandidující za Švýcarskou demokracii a Jana Johanidesová z Hnutí za práva zvířat nabídku nevyužili“

Tabulka č. 10: Délka výpovědí hostů *Krajské volby 2024: Pardubický kraj*

	Filip Sedlák	Julius Gergö
<i>Proč kandidujete do krajského zastupitelstva?</i>	54 s.	57 s.
<i>Jaké jsou hlavní teze Vašeho programu?</i>	51 s.	22 s.
<i>Co se za poslední čtyři roky povedlo a co naopak?</i>	30 s.	59 s.
	135 s.	138 s.

Ankety z Královéhradeckého kraje, 6. 9. 2024

Studio ČT24, 11:39 hodin

- Lubomír Štěpán, lídr kandidátky STAČILO!, koalice KSČM a ČSNS
- Vladimír Dryml, lídr kandidátky ČSSD
- Josef Kudrna, lídr kandidátky Koruna Česká (monarch. strana Čech, Moravy a Slezska)
- Pavel Typlt, lídr kandidátky Jasný Signál Nezávislých
- „Pavel Opl kandidující za LEPŠÍ ŽIVOT PRO LIDI nabídku nevyužil“¹¹

Tabulka č. 11: Délka výpovědí hostů *Krajské volby 2024: Královéhradecký kraj*

	Lubomír Štěpán	Vladimír Dryml	Josef Kudrna	Pavel Typlt
<i>Proč kandidujete do krajského zastupitelstva?</i>	30 s.	32 s.	22 s.	22 s.
<i>Jaké jsou hlavní teze Vašeho programu?</i>	50 s.	26 s.	27 s.	56 s.
<i>Co se za poslední čtyři roky povedlo a co naopak?</i>	62 s.	29 s.	20 s.	60 s.
	142 s.	87 s.	69 s.	138 s.

Ankety z Plzeňského kraje, 9. 9. 2024

Studio ČT24, 11:43 hodin

- Blanka Filipová, lídryně kandidátky Demokratická strana zelených - ZA PRÁVA ZVÍŘAT
- Václav Šimánek, lídr kandidátky Sociální demokracie
- Jiří Štěpánek, lídr kandidátky ČISTÝ A BEZPEČNÝ KRAJ
- Luděk Krčmář, lídr kandidátky Koruna Česká (monarch. strana Čech, Moravy a Slezska)
- „Jiří Fejt kandidující za LEPŠÍ ŽIVOT PRO LIDI nabídku nevyužil“

¹¹ Ve skutečnosti v daném kraji moderátorem uvedený Pavel Opl nekandidoval, jediným kandidátem na kandidátce LEPŠÍ ŽIVOT PRO LIDI a NÁRODNÍ DEMOKRACIE byl Jan Havlík.

Tabulka č. 12: Délka výpovědí hostů *Krajské volby 2024: Plzeňský kraj*

	Blanka Filipová	Václav Šimánek	Jiří Štěpánek	Luděk Krčmář
<i>Proč kandidujete do krajského zastupitelstva?</i>	16 s.	9 s.	18 s.	26 s.
<i>Jaké jsou hlavní teze Vašeho programu?</i>	41 s.	11 s.	63 s.	55 s.
<i>Co se za poslední čtyři roky povedlo a co naopak?</i>	30 s.	29 s.	62 s.	30 s.
	87 s.	49 s.	143 s.	111 s.

Ankety z Jihočeského kraje, 10. 9. 2024

Studio ČT24, 11:45 hodin

- Bohumil Komínek, lídr kandidátky Jihočeská veřejnost
- Pavla Setničková Nováková, lídryně kandidátky Spolu pro lidi a krajinu
- Milan Šírek, lídr kandidátky Přísaha občanské hnutí
- Tomáš Polanský, lídr kandidátky Sociální demokracie
- „Dita Uhriková DSZ - ZA PRÁVA ZVÍŘAT a Vladimír Štěpán Kremsa kandidující za LEPŠÍ ŽIVOT nabídku nevyužili“

Tabulka č. 13: Délka výpovědí hostů *Krajské volby 2024: Jihočeský kraj*

	Bohumil Komínek	Pavla Setničková Nováková	Milan Šírek	Tomáš Polanský
<i>Proč kandidujete do krajského zastupitelstva?</i>	52 s.	57 s.	20 s.	53 s.
<i>Jaké jsou hlavní teze Vašeho programu?</i>	69 s.	49 s.	29 s.	99 s.
<i>Co se za poslední čtyři roky povedlo a co naopak?</i>	48 s.	58 s.	48 s.	47 s.
	169 s.	164 s.	97 s.	199 s.

Ankety z Ústeckého kraje, 11. 9. 2024

Studio ČT24, 11:48 hodin

- Elvíra Hahnová, lídryně kandidátky ČSSD – ČISTÝ KRAJ
- Filip Ušák, lídr kandidátky Hlas Regionů
- Jaroslav Sepp, lídr kandidátky Demokratická strana zelených - ZA PRÁVA ZVÍŘAT
- Pavel Dittrich, lídr kandidátky SVOBODNÍ A ŠVÝCARSKÁ DEMOKRACIE
- „Zástupci kandidující za LEPŠÍ ŽIVOT PRO LIDI a NÁRODNÍ DEMOKRACII nabídku odmítli“

Tabulka č. 14: Délka výpovědí hostů *Krajské volby 2024: Ústecký kraj*

	Elvíra Hahnová	Filip Ušák	Jaroslav Sepp	Pavel Dittrich
<i>Proč kandidujete do krajského zastupitelstva?</i>	28 s.	42 s.	14 s.	5 s.
<i>Jaké jsou hlavní teze Vašeho programu?</i>	79 s.	67 s.	87 s.	20 s.
<i>Co se za poslední čtyři roky povedlo a co naopak?</i>	40 s.	59 s.	29 s.	4 s.
	147 s.	168 s.	130 s.	29 s.

Ankety z Jihomoravského kraje, 12. 9. 2024

Studio ČT24, 11:46 hodin

- Petra Rédová Fajmonová, lídryně kandidátky STAČILO! v Jihomoravském kraji
- Břetislav Štefan, lídr kandidátky Sociální demokracie
- Jan Vitula, lídr kandidátky Hlas Moravy
- Zbyněk Hromek, lídr kandidátky Nový směr
- Zástupce kandidující za LEPŠÍ ŽIVOT PRO LIDI a Demokratickou stranu zelených a zástupce za Korunu Českou nabídku odmítli“

Tabulka č. 15: Délka výpovědí hostů *Krajské volby 2024: Jihomoravský kraj*

	Petra Rédová Fajmonová	Břetislav Štefan	Jan Vitula	Zbyněk Hromek
<i>Proč kandidujete do krajského zastupitelstva?</i>	42 s.	14 s.	17 s.	19 s.
<i>Jaké jsou hlavní teze Vašeho programu?</i>	22 s.	127 s.	27 s.	27 s.
<i>Co se za poslední čtyři roky povedlo a co naopak?</i>	47 s.	94 s.	30 s.	16 s.
	111 s.	235 s.	74 s.	62 s.

Ankety ze Zlínského kraje, 13. 9. 2024

Studio ČT24, 12:57 hodin

- Pavel Dohnal, lídr kandidátky Za Moravu, obnovenou z moravských krajů a okresů
- Olga Sehnalová, lídryně kandidátky Sociální demokracie
- Radmila Švejďová, dvojka kandidátky Demokratická stranu zelených - ZA PRÁVA ZVÍŘAT
- „Zástupce kandidující za Trikoloru nabídku odmítli“

Tabulka č. 16: Délka výpovědí hostů *Krajské volby 2024: Zlínský kraj*, 12:57 hodin

	Pavel Dohnal	Olga Sehnalová	Radmila Švejdová
<i>Proč kandidujete do krajského zastupitelstva?</i>	109 s.	11 s.	24 s.
<i>Jaké jsou hlavní teze Vašeho programu?</i>	65 s.	71 s.	38 s.
<i>Co se za poslední čtyři roky povedlo a co naopak?</i>	119 s.	73 s.	89 s.
	293 s.	155 s.	151 s.

Studio ČT24, 14:43 hodin

- Karel Maršovský, lídr kandidátky Švýcarská demokracie (www.svycarska-demokracie.cz)
- Josef Palíšek, lídr kandidátky Právo Respekt Odbornost
- Tomáš Hamrlík, lídr kandidátky Koruna Česká (monarch. strana Čech, Moravy a Slezska)
- „Zástupce kandidující za Trikoloru nabídku odmítl“

Tabulka č. 17: Délka výpovědí hostů *Krajské volby 2024: Zlínský kraj*, 14:43 hodin

	Karel Maršovský	Josef Palíšek	Tomáš Hamrlík
<i>Proč kandidujete do krajského zastupitelstva?</i>	25 s.	76 s.	35 s.
<i>Jaké jsou hlavní teze Vašeho programu?</i>	83 s.	84 s.	310 s.
<i>Co se za poslední čtyři roky povedlo a co naopak?</i>	58 s.	42 s.	66 s.
	166 s.	202 s.	411 s.

Ankety ze Středočeského kraje, 18. 9. 2024

Studio ČT24, 11:42 hodin

- Olga Bruncková, 2. místo kandidátky Demokratická strana zelených - ZA PRÁVA ZVÍŘAT
- Magdaléna Davis, lídryně kandidátky Zelení a SEN 21
- Jiří Janeček, lídr kandidátky ČISTÝ A BEZPEČNÝ KRAJ
- „Jakub Kocáb z Liberální aliance nezávislých občanů naší nabídky nevyužil“

Tabulka č. 18: Délka výpovědí hostů *Krajské volby 2024: Středočeský kraj*, 11:42 hodin

	Olga Bruncková	Magdaléna Davis	Jiří Janeček
<i>Jak kraj zvládl povodňovou situaci, byl dobře připravený?</i>	30 s.	22 s.	16 s.
<i>Co by se mělo do budoucna změnit, aby byl kraj v extrémních situacích jako jsou třeba povodně, připravený lépe chránit obyvatele a jejich majetek?</i>	42 s.	108 s.	37 s.
<i>Co se za poslední čtyři roky v kraji povedlo a co naopak?</i>	41 s.	49 s.	67 s.
	113 s.	179 s.	120 s.

Studio ČT24, 14:22 hodin

- Miroslav Čihák, lídr kandidátky Sociální demokracie (v titulku lídr kandidátky SOCDEM)
- Tomáš Franěk, lídr kandidátky ANO LEPŠÍ ČESKO S MIMOZEMŠŤANY (v titulku lídr kandidátky ANO LEPŠÍ ČESKO S MIMOZEMŠŤANY A OBČANY MOTORISTY)
- Miloš Petera, lídr kandidátky JISTOTA A BUDOUCNOST
- Miroslav Chvojka, lídr kandidátky Švýcarská demokracie

Tabulka č. 19: Délka výpovědi hostů Krajské volby 2024: Středočeský kraj, 14:22 hodin

	Miroslav Čihák	Tomáš Franěk	Miloš Petera	Miroslav Chvojka
<i>Jak kraj zvládl povodňovou situaci, byl dobře připravený?</i>	29 s.	30 s.	42 s.	28 s.
<i>Co by se mělo do budoucna změnit, aby byl kraj v extrémních situacích jako jsou třeba povodně, připravený lépe chránit obyvatele a jejich majetek?</i>	63 s.	57 s.	48 s.	46 s.
<i>Co se za poslední čtyři roky v kraji povedlo a co naopak?</i>	37 s.	62 s.	62 s.	61 s.
	129 s.	149 s.	152 s.	135 s.

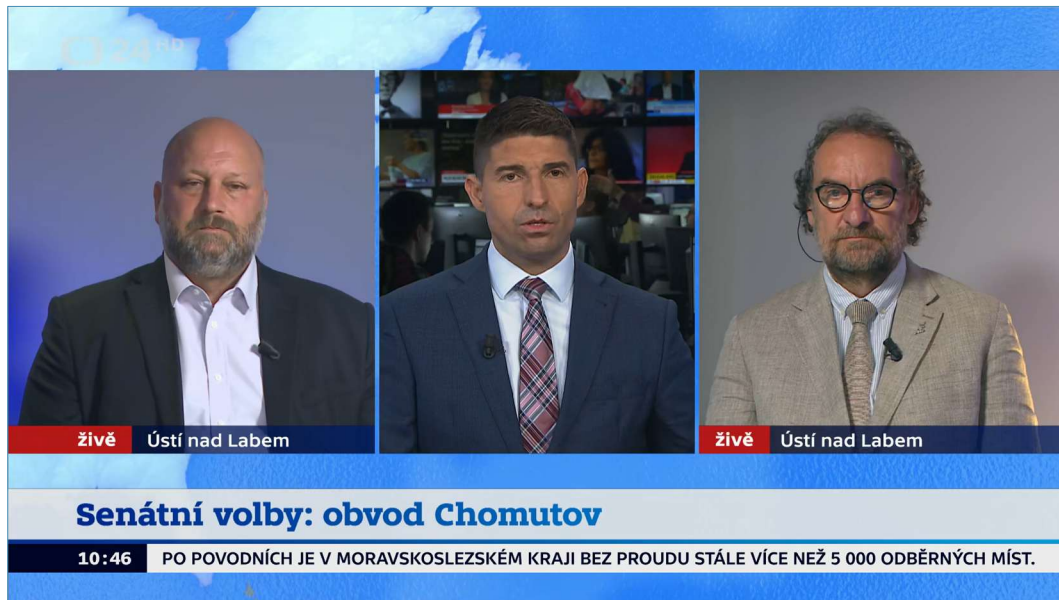
Z uvedeného přehledu vyplývá, že respondenti dostali ve většině krajů totožné dotazy, pouze respondenti rozhovorů s kandidáty ve Středočeském kraji obdrželi dvě odlišné otázky, které souvisely s aktuálními povodněmi (ty zasáhly území ČR až po odvysílání rozhovorů s kandidáty v ostatních krajích, přičemž rozhovory v Olomouckém a Moravskoslezském kraje z jejich důvodu vůbec neproběhly, viz výše). Nabízí se jistě otázka, z jakého důvodu zazněly tyto otázky právě v rozhovorech s kandidáty ve Středočeském kraji, který povodně zasáhly jen minimálně, a zda to tyto kandidáty ve výsledku nepoškodilo, jelikož nedostali prostor vysvětlit důvody své kandidatury a představit hlavní teze svého programu. Ač se položení daných otázek kandidátům ve Středočeském kraji nejeví na první pohled jako šťastné, je pravděpodobné, že tím redakce předjímala večerní předvolební debatu zástupců ostatních subjektů kandidujících ve Středočeském kraji, jejímž stěžejním tématem byly právě povodně. V rámci kraje, v němž mezi kandidujícími subjekty probíhala soutěž, tedy ke znevýhodnění nedošlo. Porovnání s ostatními kraji pak není zásadní, jelikož subjekty kandidující v jiných krajích těm ve Středočeském kraji nekonkurovaly.

Časový prostor, který respondenti pro zodpovězení dotazů využili, byl zjevně čistě na jejich uvážení. Rozptýl souhrnné délky odpovědí se pohyboval od 29 s. (Pavel Dittrich, lídr kandidátky SVOBODNÍ, ŠVÝCARSKÁ DEMOKRACIE v Ústeckém kraji) do 411 s. (Tomáš Hamrlík, lídr kandidátky Koruna Česká ve Zlínském kraji). Je tedy zřejmé, že délka odpovědí je v daném případě z hlediska vyváženosti zcela irelevantním měřítkem a vypovídá pouze o rétorických schopnostech kandidátů (jakým způsobem dokáží verbálně využít nabídnutý prostor), případně jejich orientaci v tématu. Není to tedy nic, co by bylo nějak redakčně omezováno¹², přičemž všichni účastníci mají stejné podmínky. Co se týče vyváženosti, je v daném formátu předvolebního vysílání důležité pouze to, zda byly osloveny všechny kandidující subjekty. Zda tomu tak bylo, by pak měla objasnit navržená žádost o podání vysvětlení.

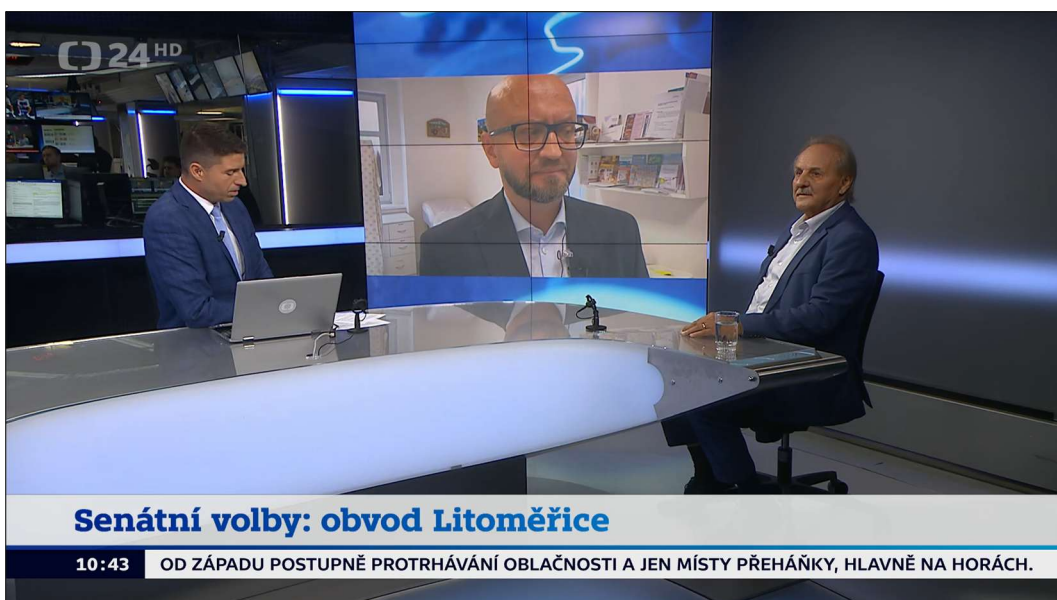
¹² To samozřejmě neznamená, že by provozovatel nenesl za obsah redakční odpovědnost.

2.4. Senátní duely

Česká televize do kontinuálního vysílání programu ČT24 zařazovala mezi prvním a druhým kolem voleb do Senátu postupně duely kandidátů postupujících do druhého kola volby.¹³ Duely byly vysílány v přímém přenosu, přičemž se lišily tím, zda byli kandidáti přítomni ve studiu nebo se připojili na dálku.



¹³ Viz https://www.ceskatelevize.cz/vse-o-ct/api/media/documents/Priloha_30_2024_Pravidla_predvolebniho_a_volebniho_vysilani.pdf.



Duely moderovali moderátoři příslušného vysílání *Studia ČT24* (konkrétně Tereza Kručinská, Klára Radilová, Roman Fojta, Martin Jonáš a Jiří Václavek).

Tabulka č. 20 nabízí rozpis účasti jednotlivých kandidátů ve vysílání.

Tabulka č. 20: Účastníci senátních duelů

datum a čas vysílání	senátní obvod (č. obvodu)	kandidát (volební strana)	kandidát (volební strana)
23. 9. 2024 10:45	Chomutov (5)	Přemysl Rabas (SEN 21)	Jaroslav Komínek (Koalice ČSNS, SOCDEM a KSČM)
23. 9. 2024 11:44	Rokycany (8)	Miroslav Kroc (STAN)	
23. 9. 2024 13:49	Praha 4 (20)	Jiří Drahoš (Koalice KDU-ČSL, ODS, STAN, Piráti a TOP 09)	Josef Svoboda (ANO)
23. 9. 2024 14:41	Praha 8 (23)	Zdeněk Kučera (ANO)	
23. 9. 2024 15:43	Praha 2 (26)	Miroslav Bárta (Koalice STAN, TOP 09)	Marek Hilšer (Koalice Piráti a MHS)
23. 9. 2024 16:47	České Budějovice (14)	Zbyněk Sýkora (ODS)	
24. 9. 2024 10:42	Litoměřice (29)	Ladislav Chlupáč (ODS)	Ondřej Štěrba (ANO)
24. 9. 2024 11:46	Teplice (32)	Hynek Hanza (ODS)	Jan Schiller (ANO)
24. 9. 2024 12:37	Jablonec n. Nisou (35)	Lena Mlejnková (SLK)	Milan Kroupa (ANO)
24. 9. 2024 13:53	Mladá Boleslav (38)	Ondřej Lochman (Koalice STAN, SLK)	Igor Karen (ANO)
24. 9. 2024 14:41	Svitavy (50)	Michal Kortyš (ODS)	David Šimek (Koalice KDU-ČSL, Nezaníci)
24. 9. 2024 15:22	Chrudim (44)	Jan Tecl (Koalice KDU-ČSL, ODS, STAN, TOP 09 a STO)	Vladimír Slávka (ANO)
24. 9. 2024 16:18	Náchod (47)	Martin Červíček (ODS)	Jan Borůvka (ANO)
24. 9. 2024 17:06	Benešov (41)	Helena Válková (ANO)	Zdeněk Hraba (Koalice KONS, ODS, Monarchiste.cz a Svobodní)
24. 9. 2024 17:40	Třebíč (53)	Hana Žáková (STAN)	Drahoslav Ryba (ANO)
25. 9. 2024 10:49	Břeclav (56)	Róbert Šlachta (PŘÍSAHA)	Miloslav Janulík (ANO)
25. 9. 2024 11:41	Brno-město (59)	Břetislav Rychlík (Koalice Zelení, ODS, Piráti a TOP 09)	Karin Podivinská (Koalice SOCDEM a ANO)
25. 9. 2024 12:39	Prostějov (62)	Pavel Dopita (Koalice SPD a Trikolora)	František Jura (ANO)
25. 9. 2024 13:47	Litoměřice (29)	Ondřej Štěrba (ANO)	
25. 9. 2024 15:22	Domažlice (11)	Vladislav Vilímc (ODS)	
26. 9. 2024 11:42	Zlín (80)	Patrik Kunčar (KDU-ČSL)	
26. 9. 2024 12:47	Šumperk (65)	Stanislav Balík (Nezávislý kandidát)	Miroslav Adámek (ANO)

26. 9. 2024 14:45	České Budějovice (14)	Ladislav Ondřich (ANO)
26. 9. 2024 16:42	Opava (68)	Herbert Pavera (Koalice KDU-ČSL, ODS a TOP 09)

Jak vyplývá z přehledu v tabulce č. 20, ve vysílání dostali v rámci duelů prostor zdaleka ne všichni kandidáti postupující do druhého kola voleb. Moderátoři a moderátorky neúčast kandidátů vysvětlovali vždy přímo v úvodu příslušných „duelů“ tím, že dotyčný či dotyčná možnost nevyužili, případně se nemohli nebo odmítli zúčastnit. Konkrétně se jednalo o následující kandidáty: Petr Vanka (kandidát ANO ve volebním obvodu č. 8 Rokycany dle moderátora možnost nevyužil), Jan Látka (kandidát ANO ve volebním obvodu č. 11 Domažlice se údajně odmítl zúčastnit), Vladimíra Ludková (kandidátka Koalice KDU-ČSL, ODS a Patrioti ČR ve volebním obvodu č. 23 Praha 8 se dle moderátora odmítla zúčastnit), Oldřich Hájek (kandidát ANO ve volebním obvodu č. 80 Zlín se údajně nemohl zúčastnit) a Tomáš Navrátil (kandidát ANO ve volebním obvodu č. 68 Opava se dle moderátorky odmítl zúčastnit).

Specifická situace nastala v souvislosti s duelem kandidátů ve volebním obvodu č. 14 České Budějovice. Ve vysílání dne 23. září 2024 od 16:47 hodin moderátor uvedl, že se kandidát Ladislav Ondřich navržený hnutím ANO odmítl zúčastnit. Následoval tedy, stejně jako u výše jmenovaných, pouze rozhovor s jeho protikandidátem. Ve vysílání dne 26. září 2024 od 14:45 se však Ladislav Ondřich přesto objevil. Moderátorka jeho samostatnou účast nijak nevysvětlila, ovšem sám kandidát vyjádřil poděkování České televizi, že napravila omyl, protože ve skutečnosti účast ve vysílání neodmítl, za což se Česká televize dle něj omluvila. Tím lze věc považovat z hlediska samotné účasti za vyřešenou, nicméně v ohledu vyváženosti poskytnutého prostoru se musí analýza problému blíže věnovat (viz níže).

Druhá specifická situace z hlediska účasti nastala v souvislosti s kandidáty v senátním obvodu č. 29 Litoměřice. V původním duelu vysílaném 24. září 2024 od 10:42 hodin totiž nastal problém ve spojení s kandidátem hnutí ANO Ondřejem Štěrbou, který hovořil na dálku ze své lékařské ordinace. V průběhu odpovědi na třetí otázku zcela vypadl zvuk a rozhovor musel být ukončen. Jako náhrada byl dne 25. září 2024 od 13:47 hodin zařazen do vysílání předtočený rozhovor s daným kandidátem (k vyváženosti prostoru opět viz níže).

Z hlediska přístupu kandidátů do vysílání lze konstatovat, že monitoring nezaznamenal možné porušení zákona (nicméně je nutné se spolehnout na tvrzení provozovatele, že nepřítomnost některých kandidátů byla dána jejich vlastním rozhodnutím).

Co se týče vyváženosti samotných duelů, je nutné předně konstatovat, že jejich délka, průběh a do určité míry i forma se lišily. Napříč duely dostávali účastníci různý počet otázek, odlišovala se i forma interakce mezi účastníky. Ač byla sada otázek ve většině duelů neměnná (týkaly se programu a priorit kandidáta, jeho legislativních záměrů a financování kampaně, dále jeho postoje k systému voleb do Senátu, euru, podpoře elektromobility, dění na Slovensku, pomoci Ukrajině, regulaci sociálních sítí a výchově k toleranci k LGBT+ komunitě v rámci školní výuky), rozhodně se ve všech duelech nedostalo na veškeré otázky z dané sady (to se týkalo zejména postojových otázek). V návaznosti na rozhodnutí premiéra navrhnout odvolání Ivana Bartoše z funkce vicepremiéra a ministra pro místní rozvoj se promítlo toto téma v průběhu 24. září do otázek na kandidáty, přičemž v odpoledních duelech daného dne hrálo stěžejní roli a zabíralo valnou část stopáže. V duelech vysílaných 25. září pak váha tohoto tématu postupně klesala, až příslušné otázky zcela vymizely. V obvodech zasažených povodněmi (č. 65

Šumperk a č. 68 Opava) pak byla toto téma prvotním předmětem otázek. Obecně však lze říci, že odlišnosti mezi jednotlivými duely nejsou z hlediska vyváženosti nijak zásadní, jelikož volební soutěž probíhala vždy pouze mezi dvěma kandidáty. Srovnání v rámci jednotlivých duelů pak nabízejí tabulky č. 21 a 22.

Tabulka č. 21: Počet a délka promluv účastníků senátních duelů

č. obvodu	kandidát / volební strana	celková stopáž pořadu	počet promluv kandidáta	stopáž promluv kandidáta (s.)	podíl promluv kandidáta na celkové stopáži promluv (%)
5	Přemysl Rabas (SEN 21)	0:12:03	9	350	65
	Jaroslav Komínek (Koalice ČSNS, SOCDEM a KSČM)		13	191	35
8	Miroslav Kroc (STAN)	0:07:19	11	304	100
11	Vladislav Vilímec (ODS)	0:08:19	10	354	100
20	Jiří Drahoš (Koalice KDU-ČSL, ODS, STAN, Piráti a TOP 09)	0:12:10	10	280	49
	Josef Svoboda (ANO)		9	294	51
23	Zdeněk Kučera (ANO)	0:07:40	16	298	100
26	Miroslav Bárta (Koalice STAN, TOP 09)	0:16:40	9	316	38
	Marek Hilšer (Koalice Piráti a MHS)		10	507	62
14	Zbyněk Sýkora (ODS)	0:10:29	10	479	100
14	Ladislav Ondřích (ANO)	0:06:40	5	316	100
29	Ladislav Chlupáč (ODS)	0:12:48	9	456	78
	Ondřej Štěřba (ANO)		4	126	22
29	Ondřej Štěřba (ANO)	0:08:50	11	423	100
32	Hynek Hanza (ODS)	0:12:27	11	286	47
	Jan Schiller (ANO)		11	319	53
35	Lena Mlejnková (SLK)	0:13:25	7	370	57
	Milan Kroupa (ANO)		12	277	43
38	Ondřej Lochman (Koalice STAN, SLK)	0:09:16	8	220	49
	Igor Karen (ANO)		6	226	51
41	Helena Válková (ANO)	0:12:04	7	306	58
	Zdeněk Hraba (Koalice KONS, ODS, Monarchiste.cz a Svobodní)		6	223	42
44	Jan Tecl (Koalice KDU-ČSL, ODS, STAN, TOP 09 a STO)	0:08:50	8	184	55
	Vladimír Slávka (ANO)		7	148	45
47	Martin Červíček (ODS)	0:13:58	8	453	75
	Jan Borůvka (ANO)		4	155	25
50	Michal Kortyš (ODS)	0:13:28	15	292	53
	David Šímek (Koalice KDU-ČSL, Nestraniční)		13	260	47
53	Hana Žáková (STAN)	0:13:08	8	234	61

č. obvodu	kandidát / volební strana	celková stopáž pořadu	počet promluv kandidáta	stopáž promluv kandidáta (s.)	podíl promluv kandidáta na celkové stopáži promluv (%)
	Drahoslav Ryba (ANO)		8	148	39
56	Róbert Šlachta (PŘÍSAHA)	0:11:32	8	252	53
	Miloslav Janulík (ANO)		12	223	47
59	Břetislav Rychlík (Koalice Zelení, ODS, Piráti a TOP 09)	0:11:59	7	292	56
	Karin Podivinská (Koalice SOCDEM a ANO)		9	226	44
62	Pavel Dopita (Koalice SPD a Trikolora)	0:12:54	10	232	46
	František Jura (ANO)		10	276	54
65	Stanislav Balík (Nezávislý kandidát)	0:14:34	6	311	52
	Miroslav Adámek (ANO)		8	290	48
68	Herbert Pavera (Koalice KDU-ČSL, ODS a TOP 09)	0:08:12	8	313	100
80	Patrik Kunčar (KDU-ČSL)	0:05:45	6	254	100

Tabulka č. 22: Počet a typ dotazů směřovaných na účastníky senátních duelů

č. obvodu	kandidát / volební strana	počet primárních dotazů	počet doplňujících dotazů	celkový počet dotazů
5	Přemysl Rabas (SEN 21)	7	2	9
	Jaroslav Komínek (Koalice ČSNS, SOCDEM a KSČM)	7	6	13
8	Miroslav Kroc (STAN)	7	4	11
11	Vladislav Vilímec (ODS)	5	5	10
20	Jiří Drahoš (Koalice KDU-ČSL, ODS, STAN, Piráti a TOP 09)	8	1	9
	Josef Svoboda (ANO)	8	1	9
23	Zdeněk Kučera (ANO)	10	6	16
26	Miroslav Bárta (Koalice STAN, TOP 09)	6	2	8
	Marek Hilšer (Koalice Piráti a MHS)	6	3	9
14	Zbyněk Sýkora (ODS)	10	0	10
14	Ladislav Ondřich (ANO)	5	0	5
29	Ladislav Chlupáč (ODS)	7	2	9
	Ondřej Štěrba (ANO)	4	0	4
29	Ondřej Štěrba (ANO)	9	2	11
32	Hynek Hanza (ODS)	7	4	11
	Jan Schiller (ANO)	7	4	11
35	Lena Mlejnková (SLK)	7	0	7
	Milan Kroupa (ANO)	7	5	12

č. obvodu	kandidát / volební strana	počet primárních dotazů	počet doplňujících dotazů	celkový počet dotazů
38	Ondřej Lochman (Koalice STAN, SLK)	3	2	5
	Igor Karen (ANO)	3	1	4
41	Helena Válková (ANO)	5	2	7
	Zdeněk Hraba (Koalice KONS, ODS, Monarchiste.cz a Svobodní)	5	1	6
44	Jan Tecl (Koalice KDU-ČSL, ODS, STAN, TOP 09 a STO)	7	1	8
	Vladimír Slávka (ANO)	7	0	7
47	Martin Červíček (ODS)	5	3	8
	Jan Borůvka (ANO)	4	0	4
50	Michal Kortyš (ODS)	13	1	14
	David Šimek (Koalice KDU-ČSL, Nezaníci)	13	0	13
53	Hana Žáková (STAN)	8	1	9
	Drahošlav Ryba (ANO)	8	2	10
56	Róbert Šlachta (PŘÍSAHA)	6	1	7
	Miloslav Janulík (ANO)	6	4	11
59	Břetislav Rychlík (Koalice Zelení, ODS, Piráti a TOP 09)	6	1	7
	Karin Podivinská (Koalice SOCDEM a ANO)	6	3	9
62	Pavel Dopita (Koalice SPD a Trikolora)	10	0	10
	František Jura (ANO)	10	0	10
65	Stanislav Balík (Nezávislý kandidát)	6	0	6
	Miroslav Adámek (ANO)	6	2	8
68	Herbert Pavera (Koalice KDU-ČSL, ODS a TOP 09)	7	1	8
80	Patrik Kunčar (KDU-ČSL)	5	1	6

Co se týče duelů, jichž se zúčastnili oba kandidáti, z naměřených dat nevyplývá v naprosté většině případů podezření na porušení zásad objektivit a vyváženosti. Odlišné množství promluv, celkového počtu dotazů a částečně nepoměrný podíl stopáže promluv kandidátů v některých duelech lze vysvětlit odlišným komunikačním stylem kandidátů, nutností položit doplňující otázky, případně reakcemi na vyjádření protikandidáta. Obecně lze také říci, že kandidáti s kratší celkovou stopáží promluv většinou obdrželi od moderátora vyšší počet dotazů než jejich protikandidáti (pokud tomu tak nebylo, byl rozdíl v počtu promluv či v počtu dotazů minimální). Lze přitom dodat, že se jedná o mnohokrát empiricky ověřený jev.¹⁴

Zásadním kritériem nicméně je, že až na jednu výjimku (viz níže), obdrželi kandidáti ve všech duelech totožný počet primárních dotazů, přičemž tyto dotazy měly prakticky výhradně neutrální charakter

¹⁴ Focus (2019) Analýza vysílání televizních programů České televize před volbami do zastupitelstev obcí a do třetiny Senátu Parlamentu ČR v roce 2018.

(jedinou výjimkou je dotaz na Michala Kortyše v duelu vysílaném 24. září 2024 od 14:41, kterého se moderátor zeptal, jak se mu jakožto spolustraníkoví premiéra „zamlouvá“ forma, jakou proběhlo odvolání Ivana Bartoše).

Je též vhodné dodat, že větší množství sekundárních dotazů či možností reagovat nebylo v duelech nutně výhodou, jelikož právě doplňující dotazy byly častěji polemické (případně se jen snažily dobrat konkrétnější odpovědi) a prostor pro reakci se vázal ke kritice ze strany protikandidáta. Obecně však lze konstatovat, že polemických dotazů zaznělo pouze minimum (přibližně 7 % všech dotazů), přičemž míra jejich polemičnosti byla velmi nízká (nezřídka bylo obtížné určit, zda má dotaz negativní či neutrální valenci). Vzhledem k marginalitě polemických dotazů nebyla ani zařazena tabulka zachycující valenci dotazů (dotaz s pozitivní valencí nezazněl ani jeden). Každopádně lze konstatovat, že se v případě polemických dotazů jednalo o otázky, jejichž položení se jeví jednoznačně relevantní z hlediska diváckých zájmů. Přesto je vhodné zmínit polemiky (přesně řečeno opakovaně polemické dotazy) moderátora Romana Fojty s kandidáty Jaroslavem Komínkem (duel odvysílaný 23. září 2024 od 10:45 hodin) a Zdeňkem Kučerou (individuální rozhovor odvysílaný dne 23. září 2024 od 14:41 hodin) na téma podpory Ukrajiny. V obou případech polemizoval, když se kandidáti vyjádřili kriticky k vojenské pomoci. Zdeňku Kučerovi, který argumentoval historickou zkušeností se zákopovou válkou, oponoval politikou appeasementu („Pokud saháte do historie, už jsme to zažili na vlastní kůži, Československo a politika appeasementu před druhou světovou válkou, kdy jsme přišli o Sudety, máte pocit, že opravdu řekněme politika appeasementu v tomto smyslu dává smysl, neměli bychom se právě tady poučit z historie?“) a Jaroslavu Komínkovi položil poněkud sugestivní doplňující dotaz: „Čili neměli bychom podporovat bránící se zemi, máte pocit, že agresor válku nepodporuje?“. Otázku na Zdeňka Kučeru, který byl ve studiu sám, lze chápat jako relevantní snahu sehrát roli oponenta, dotaz směřovaný Jaroslavu Komínkovi se však zcela vymyká diskursu daných senátorských duelů. Jaroslav Komínek se navíc v duelu střetl s protikandidátem, konkrétně Přemyslem Rabasem, z jehož záběru na dělené obrazovce nijak neplynul zájem reagovat. Když se pak Přemysl Rabas vyjádřil pro vojenskou pomoc, moderátor mu v jeho názoru neopponoval. Těžko však lze v tomto ojedinělém případě hledat možné porušení zákona, moderátor pouze, ač ne zcela vhodně, reagoval na jistý logický rozpor v odpovědi kandidáta.

Jak bylo naznačeno výše, pouze v jednom případě neobdrželi oba kandidáti stejný počet primárních dotazů. Danou výjimkou byl duel kandidátů v obvodu č. 47 (Náchod) mezi Janem Borůvkou a Martinem Červíčkem. Zde byl Martinu Červíčkovi položen o jeden primární dotaz, týkající se odvolání ministra Ivana Bartoše, více. Tuto drobnou asymetrii lze přejít s tím, že Martin Červíček objasňoval situaci z pozice zástupce vládní koalice. Stejnou optikou lze obhájit i množství doplňujících dotazů směřovaných na Martina Červíčka, přičemž je možné konstatovat, že z hlediska ostatních duelů bezprecedentní rozpor stopáže obou kandidátů (75:25 %) lze připsat kombinaci doplňujících dotazů na Martina Červíčka a stručného projevu Jana Borůvky.

Co se týče vydání, jichž se účastnil pouze jeden z kandidátů, jsou z hlediska vyváženosti těžko uchopitelné, přičemž je nutné se spokojit s konstatováním, že moderátoři dané kandidáty nijak nefavorizovali či nedefavorizovali (např. volbou vstřícných či naopak polemických dotazů). Jak bylo uvedeno výše, odlišná situace nastala v případech, kdy protikandidáti nestáli proti sobě, ale byly s nimi odvysílány separátní rozhovory. Tam je totiž možné kvantitativní porovnání z hlediska stopáže a počtu dotazů či promluv. V obou případech byl přitom prostor pro kandidáty ne zcela vyvážený, a to i z hlediska primárních dotazů. Ve volebním obvodu č. 14 (České Budějovice) jich Zbyněk Sýkora

v rozhovoru odvysílaném 23. září 2024 od 16:47 hodin obdržel 10, zatímco Ladislav Ondřich v rozhovoru dodatečně zařazeném 26. září 2024 od 14:45 jen 5 (při rozdílu stopáže odpovědí téměř 3 minuty). Ve volebním obvodu č. 29 (Litoměřice) pak bylo Ladislavu Chlupáčovi v rozhovoru odvysílaném dne 24. září 2024 od 10:42 hodin položeno 7 primárních dotazů, oproti 9 dotazům směřovaným na Ondřeje Štěrbu v rozhovoru odvysílaném dodatečně dne 25. září 2024 od 13:47 hodin. V daných případech je ovšem nutné vzít v úvahu specifickou situaci, kdy oddělené odvysílání rozhovorů řešilo neočekávaný problém, přičemž popsaná vybočení neznamena zjevnou favorizaci, resp. defavorizaci jednoho či druhého kandidáta.

Závěrem lze v případě senátních duelů konstatovat, že ačkoliv analýza našla z hlediska vyváženosti jistá dílčí pochybení, nelze konstatovat, že by tato dosahovala intenzity znamenající porušení zákona, konkrétně ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.

3. ZÁVĚR

Předmětem monitoringu byly předvolební pořady provozovatele Česká televize na programech ČT1 a ČT24. Konkrétně se jednalo o krajské *Předvolební debaty*, *Superdebatu o vztahu národní a krajské politiky*, anketní rozhovory s lídry v pořadu *Studio ČT24* a *Senátní duely* mezi prvním a druhým kolem voleb. Analýza předmětných relací byla součástí monitoringu pořadů s předvolební dramaturgií vysílaných na celoplošných televizních a rozhlasových programech relevantních z hlediska voličského rozhodování před volbami do zastupitelstev krajů a třetiny Senátu Parlamentu České republiky, uskutečněnými ve dnech 20. a 21. září 2024 (krajské volby a první kolo senátních voleb) a 27. a 28. září 2024 (druhé kolo senátních voleb). Cílem analýzy bylo zjistit, zda provozovatel v pořadech naplňoval znění zákona o vysílání, zejména pak § 31 odst. 2 a 3, nařizující provozovatelům informovat objektivně a vyváženě.

Provozovatel v období od 2. do 18. září 2024 odvysílal na programu ČT24 celkem jedenáct debat z krajů Karlovarského, Libereckého, Vysočiny, Pardubického, Královéhradeckého, Plzeňského, Jihočeského, Ústeckého, Jihomoravského, Zlínského a Středočeského. Zbývající dvě plánované debaty z krajů Olomouckého a Moravskoslezského nebyly odvysílány kvůli aktuální povodňové situaci. Do debat byli v souladu s předem stanoveným klíčem pozváni představitelé osmi kandidujících uskupení, která měla v daných regionech podle srpnových průzkumů agentur Kantar CZ a Data Collect největší volební potenciál. Tématem diskuzí byla specifika daných regionů, celospolečensky zaměřené otázky a v případě posledních tří vydání rovněž aktuální meteorologická situace a protipovodňová opatření. Monitoring nezaznamenal, že by některé uskupení, resp. jeho zástupci, dostávalo ve vysílání pravidelně větší prostor než ostatní. Případné rozdíly v souhrnné stopáži promluv přítomných hostů byly dány zejména jejich rozdílnými komunikačními styly nebo plynuly z pozice, kterou kandidáti zastávali v dosavadním vedení krajů. Moderátoři směřovali svým hostům v naprosté většině neutrální dotazy a poznámky. Polemicky laděné komentáře zazněly pouze výjimečně a adresovány byly kandidátům napříč politickým spektrem. V pořadech nebyla zaznamenána favorizace či defavorizace jednotlivých kandidátů nebo politických subjektů.

Dne 19. září 2024 byla programech ČT24 a ČT1 odvysílána *Superdebata o vztahu národní a krajské politiky*, které se zúčastnili zástupci deseti politických subjektů (ANO 2011, Česká pirátská strana, ODS, SPD, STAN, PŘÍSAHA, KSČM, KDU-ČSL, SOCDEM, TOP 09). Kritériem pro pozvání do tohoto pořadu byl počet účastí lídrů krajských kandidátek v krajských debatách. Mezi diskutovanými tématy dominovaly povodně, připravenost IZS a finanční stránka odstraňování škod. Monitoring ukázal na ojedinělé profesní pochybení moderátorky, které však nemělo za následek porušení zákona o vysílání. Pořad byl koncipován objektivně a vyváženě.

Mezi 2. a 18. zářím 2024 byly na programu ČT24 uváděny individuální rozhovory s lídry kandidujících subjektů ve volbách do zastupitelstev krajů, které se nenominovaly do předvolebních debat. Anketní rozhovory byly vysílány v rámci *Studia ČT24* ve stejný den jako předvolební debata z dotyčného regionu. Uvedeny tedy byly ankety z jedenácti krajů. Monitoring potvrdil, že prostor dostali zástupci všech kandidujících subjektů splňujících kritéria pro pozvání. Pokud se zástupce z vlastní vůle nezúčastnil, moderátor to v pořadu zmínil. Jedinou výjimku představoval subjekt DSZ - ZA PRÁVA ZVÍŘAT v Karlovarském kraji, jehož neúčast moderátor z neznámého důvodu explicitně nekomentoval. Nejasnosti panují i v souvislosti s tím, zda provozovatel nabídl účast v předtočených anketních rozhovorech subjektům, které se omluvily z večerních debat (straně DSZ - ZA PRÁVA ZVÍŘAT

v Královéhradeckém kraji a straně LŽPL ve Středočeském kraji). Abychom situaci vyjasnili, navrhuje Rada požádat o podání vysvětlení.

Co se týče kandidátů v senátních volbách, provozovatel divákům nabídl duely těch, kteří postoupili do druhého kola. Nepřítomnost některých kandidátů ve vysílání byla dle informací poskytnutých moderátory dána jejich vlastním rozhodnutím. Jistá dílčí pochybení, která monitoring našel, neimplikovala porušení zákona o vysílání.

Konstatujeme, že předkládaná kvantitativně-kvalitativní analýza předvolebních debat a senátních duelů neodhalila skutečnosti vedoucí k oprávněnému podezření z porušení zákona o vysílání. Česká televize dodržovala zásady objektivního a vyváženého informování. Drobné nejasnosti byly zaznamenány pouze v souvislosti s anketními rozhovory v pořadu *Studio ČT24*. Usnesení, v němž Rada provozovatele žádá o podání vysvětlení, je připraveno níže.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání přijala na svém 5. zasedání konaném dne 25. března 2025 následující usnesení:

Rada se seznámila s analýzou zpravodajských a publicistických pořadů vysílaných na programech ČT1 a ČT24 provozovatele Česká televize před krajskými a senátními volbami 2024.