

**ANALÝZA OBJEKTIVITY A VYVÁŽENOSTI  
KONTINUÁLNÍCH TOKŮ ZPRAVODAJSKÉHO A  
POLITICKO-PUBLICISTICKÉHO OBSAHU NA  
PROGRAMU ČT24  
V OBDOBÍ OD 10. 5. DO 16. 5. 2021**

Obsah

ÚVOD .....	2
ZADÁNÍ ANALÝZY .....	2
Předmět a cíl.....	3
Metodika.....	4
ANALYTICKÁ ČÁST .....	6
Základní informace .....	6
Tematické zaměření a rámování analyzovaného obsahu .....	7
Dominantní témata .....	12
Pandemie covid-19.....	12
Izraelsko-palestinský konflikt .....	15
Vyvolání hlasování o nedůvěře vládě, kauzy Petra Arenbergera a zdravotnické dotace. 17	
Rezignace nejvyššího státního zástupce.....	21
Dozvuky kauzy Vrbětice .....	23
Shrnutí .....	25
ZÁVĚR A NÁVRH USNESENÍ .....	27

## ÚVOD

Masová média, mezi něž řadíme televizi i rozhlas, jsou nejen klíčovým aktérem a zprostředkovatelem sdělení mezi politiky a veřejností, významnou měrou se podílejí i na utváření politických a společenských významů. S ohledem na jejich zásadní roli ve společnosti zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon o vysílání), nařizuje provozovatelům televizního vysílání poskytovat divákům objektivní a vyvážené informace.

Dle ustanovení § 31:

- „*Provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů*“ (odst. 2),
- „*provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě*“ (odst. 3).

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada), jakožto ústřední správní úřad, který vykonává státní správu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a dozoruje dodržování výše zmíněného zákona, na svém 7. zasedání v roce 2021 odsouhlasila zadání monitoringu zaměřeného na poskytování objektivních a vyvážených informací ve zpravodajství a publicistice na kanálech ČT24, CNN Prima News a Český rozhlas Plus v období od 10. do 16. května 2021 v časovém úseku 8:00 až 23:00 hodin.

Předkládaná kvantitativně-kvalitativní analýza vznikla jako součást celkového monitoringu analytického odboru Úřadu Rady. Analýza je zaměřena na televizní program ČT24 provozovatele ČESKÁ TELEVIZE, resp. na jeho kontinuální zpravodajský a publicistický obsah, který sleduje z hlediska objektivity a vyváženosti poskytovaných informací a názorové plurality. Výstupem analýzy je mj. komplexní přehled o tematické agendě, mediálních rámcích a názorových proudech, jimž médium poskytovalo prostor.

## ZADÁNÍ ANALÝZY

Základní požadavkem bylo vypracovat analýzu kontinuálních toků zpravodajského a politicko-publicistického obsahu ve vybraném kalendářním týdnu. Monitorovány a analyticky vyhodnocovány budou všechny zpravodajské a publicistické formáty, které mají souvztažnost k aktuálnímu společensko-politickému dění u nás i v zahraničí. Monitoring bude ke zpravodajskému a publicistickému obsahu přistupovat bez stanovení jakýchkoli předchozích předpokladů o zpracovávaných tématech a naopak si bude klást za cíl popsat, kvantifikovat a analyticky interpretovat zjištění získaná monitoringem.

Výstupem analýz by měl být komplexní přehled o tematické agendě, jíž se vybraná média v určeném časovém období a ve zvolených pořadech (zpravodajských, publicistických, diskusních) věnovala, v jakém rozsahu a pojetí. Analýza by měla odhalit, do jakých mediálních rámců byla témata zasazována a jak byl vytvářen jejich mediální obraz, jakým názorovým proudům média poskytovala prostor, zda k reprezentantům jednotlivých názorových proudů bylo redakcí přistupováno korektně a nestranně, zda nebyly patrné prvky favorizace či defavorizace, zda média vykazovala v souvislosti s referovanými tématy a událostmi názorovou pestrost a pluralitu. Analýza by rovněž měla umožnit nahlédnout do editoriaální politiky a zásad agenda setting konkrétního média. Tomuto účelu může posloužit zejména vzájemná komparace zjištění z analýz jednotlivých monitorovaných programů.

Analytickým cílem daného monitoringu by mělo být vyhodnocení toho, zda médium poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Analýza by měla poskytnout obrázek o nastavených žurnalistických standardech a editoriaálních pravidlech. Měla by zhodnotit, zda médium nabízí svým divákům názorovou pestrost, která odráží postojovou různorodost ve společnosti. Závěry analýzy by měly odhalit, zda médium nemá tendenci upřednostňovat určitou optiku, jíž je nahlíženo na zpracovávaná témata. Ta by se mohla projevat například ve volbě hostů – komentátorů, nezávislých expertů apod. Nezávislost expertů, která je pak sama o sobě poněkud spornou kategorií, bude rovněž podrobena analytickému přezkumu, aby bylo zjištěno, zda pozvaní experti vystupují neutrálně, či zda je u nich patrný příklon k určitému ideovému zázemí.

### **Předmět a cíl**

Předmětem analýzy je kontinuální tok zpravodajského a politicko-publicistického obsahu programu ČT24 v kalendářním týdnu od 10. do 16. května 2021 v časovém úseku 8:00 až 23:00 hodin. Monitorovány a analyticky vyhodnocovány budou všechny zpravodajské a publicistické formáty, které mají souvztažnost k aktuálnímu společensko-politickému dění u nás i v zahraničí. Do analytického vyhodnocení naproti tomu nebudou zahrnuty pořady zaměřené na sportovní zpravodajství, počasí, kriminální činnost, aktuality ze světa celebrit a rovněž tematické magazíny nadčasového charakteru. Tyto pořady sice budou součástí monitoringu, nikoli ale kvalitativního posouzení.

Cílem analýzy je posoudit, zda médium poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Na základě zadání byla stanovena hlavní výzkumná otázka: Dodržovalo vysílání programu ČT24 ve sledovaném období zásady objektivního a vyváženého informování?

Vedlejší výzkumné otázky byly stanoveny následovně:

1. Jakým tematickým agendám se analyzované médium v určeném časovém období a ve zvolených pořadech věnovalo? Jaký byl podíl v rozložení domácích a zahraničních událostí?
2. Do jakých mediálních rámců byla témata zasazována a jak byl vytvářen jejich mediální obraz? Jaké byly konotace sdělovaných informací?

3. Nemá médium tendenci upřednostňovat určitou optiku, jíž je nahlíženo na zpracovávaná témata?
4. Lze hovořit o nezávislosti expertů v souvislosti s hosty, jimž médium poskytuje prostor?
5. Jakým názorovým proudům médium poskytovalo prostor? Lze konstatovat dostatečnou názorovou pluralitu? Byla k pojednávaným tématům zastoupena pestrá názorová škála, která reflektovala názory a postoje reprezentované významnou částí společnosti, resp. nabízí médium svým divákům názorovou pestrost, která odráží postojovou různorodost ve společnosti?
6. Bylo k reprezentantům jednotlivých názorových proudů redakcí přistupováno korektně a nestranně? Nebyly patrné prvky favorizace či defavorizace ve vztahu ke konkrétním politickým představitelům nebo k nositelům určitých postojů, idejí?
7. Jaká byla na základě analytických zjištění vysledována editoriaální politika a zásady agenda setting a gatekeeping konkrétního média? Nepřehlíží médium určitý typ událostí nebo myšlenkových proudů?
8. Jak médium pracuje se zdroji? Používá pestré a důvěryhodné zdroje?
9. Oddělovalo médium transparentně hodnotící soudy od skutkových tvrzení?
10. Jak byla zvládnutá moderace? Nebyly ze strany redakce užívány manipulativní techniky? A pokud ano, jaké? Dával moderátor hostům dostatečný prostor, aby se mohli k nastolenému tématu vyjádřit? Neznehodnocoval moderátor vyjádření hosta nepatřičným přerušováním, umlčováním, zesměšňováním?
11. Reflektovalo médium adekvátně výzvu Rady, která byla zveřejněna dne 24. listopadu 2020?<sup>1</sup>
12. Nebyly odhaleny skutečnosti, které by svědčily o porušení povinnosti poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů, resp. porušení zásad objektivní a vyváženosti, ať již v rámci celku vysílání, nebo v uzavřeném jednotlivém mediálním obsahu?

## **Metodika**

Základní soubor analýzy tvoří kontinuální tok zpravodajského a politicko-publicistického obsahu programu ČT24 v období od 10. do 16. května 2021 (8:00 až 23:00 hodin). K dosažení cíle analýzy a zodpovězení výše zmíněných otázek jsme aplikovali kombinaci kvantitativní obsahové analýzy a kvalitativní textuální analýzy. V analýze dominují kvalitativní zjištění.

---

<sup>1</sup> Znění výzvy: „Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se obrací na všechny provozovatele rozhlasových a televizních stanic, aby věnovali větší pozornost korektnosti a přesnosti při informování veřejnosti o průběhu aktuální epidemie a o opatřeních proti ní. Nedůsledná péče o terminologickou a věcnou správnost v takto citlivém tématu vede k informačnímu chaosu a přispívá tak ke zvyšování paniky a úzkosti s dopady na kvalitu života na straně jedné, na straně druhé vede u části veřejnosti k pocitu, že žádná data vlastně nemají relevanci, a není tedy nutné dodržovat základní hygienická pravidla. Nový koronavirus, stejně jako ostatní dosud běžné koronaviry, další viry a také bakterie mohou být součástí přirozeného prostředí člověka a nemoc mohou způsobit až za specifických okolností. Naproti tomu covid-19 je choroba, která může mít mírný průběh, ale také průběh velmi těžký a může být i komplikací vážně ohrožující život. Ve zpravodajských a publicistických pořadech se každý den vyskytuje celá řada nepřesností. Nejde o malicherné trvání na detailech, ale o apel na odpovědnost při informování o mimořádně citlivé oblasti. Větší pozornost médií korektnímu informování o epidemii pomůže lepšímu povědomí veřejnosti o průběhu a dopadech epidemie a umožní tak lidem přijímat správná a přiměřená rozhodnutí a chovat se odpovědně.“

Základní analytická jednotka byla zvolena v závislosti na typu pořadu. Ve zpravodajských a publicistických relacích, které jsou tvořeny jednotlivými reportážemi, byl jednotkou zvolen příspěvek, definovaný jako stopa, zvukově i vizuálně oddělená od předcházejícího a následujícího příspěvku. Vyjma příspěvku jsme pracovali ještě s dalším typem analytické jednotky – promluvou/výpovědí respondentů, kteří dostali ve vysílání prostor. Tu jsme operacionalizovali jako část příspěvku (sdělení), ve které bez přerušení hovoří respondent. V jednotlivých příspěvcích jsme tedy na úrovni kvantitativní obsahové analýzy sledovali:

- základní údaje o příspěvku (datum a čas vysílání, název, stopáž, forma, pořadí v relaci, téma a rámování)
- subjekty, jež v příspěvku bezprostředně vystupovali (respondenti, mluvčí), kategorie, politická příslušnost, funkce, téma a stopáž výpovědi, názorový proud a přístup redakce k mluvčímu

V kvalitativní analýze příspěvků jsme se zaměřili zejména na to, zda byla v redakční práci důsledně oddělována fakta a komentáře, zda bylo korektně pracováno s informacemi a se zdroji, zda byly informace podávány nezkresleně a nestranně, aby si divák mohl svobodně na danou věc vytvořit názor, jak redakce přistupovala k jednotlivým mluvčím a zmiňovaným politickým subjektům, zda docházelo k favorizování či upozaďování určitých názorových proudů, jaká témata médium upřednostňovalo a do jakých mediálních rámců je zasadilo.

V případě diskuzních relací byl základní analytickou jednotkou zvolen jeden celý odvysílaný díl. V rámci jednotlivých vydání pořadů jsme na úrovni kvantitativní obsahové analýzy sledovali:

- základní údaje o odvysílaném díle (datum a čas vysílání, název, stopáž, téma diskuze a rámování, moderátor(ka) pořadu, pozvání hosté a jejich funkce, názorový proud)
- počet jednotlivých výpovědí (moderátora, hostů)
- stopáž jednotlivých výpovědí (moderátora, hostů)
- strukturu a povahu dotazů a poznámek (míru polemičnosti) moderátora vůči hostům
- témata výpovědí

Kvalitativní analýza na úrovni předmětných diskuzí sledovala, zda moderátorky a moderátoři dodržují zásady objektivní práce – oddělují faktické informace od subjektivních názorů, přesně odkazují na zdroje informací, používají jasné argumenty, korigují diskuzi tak, aby bylo zachováno zejména její informační a věcné hledisko, jsou informačně připravení, nedopouští se nekorektních interpretací, neposouvají význam sdělení hostů, nestrání některému z hostů či názorovému proudu, resp. zachovávají si neutrální postoj ve své moderaci i emocích.

# ANALYTICKÁ ČÁST

## Základní informace

Předmětem monitoringu bylo vysílání veřejnoprávního zpravodajského programu ČT24 ve dnech 10. – 16. května 2021. Monitoring se zaměřil na kontinuální úseky vysílání v časovém rozmezí od 8 do 23 hodin, tj. na sedm patnáctihodinových bloků, které dohromady tvořily 105 hodin monitorovaného obsahu.

Následné analýze pak byly podrobeny zpravodajské a publicistické pořady, na které se ze zákona vztahují povinnosti ohledně objektivního a vyváženého informování. Přehled relevantních pořadů je k dispozici v níže uvedené tabulce.

Tabulka 1: Pořady k analýze

Název pořadu	Typ pořadu	Stopáž
Pořady sestavené ze zpravodajských, politicko-publicistických a publicistických příspěvků		
Studio 6, Studio 6 II, Studio 6 víkend	zpravodajství	12:55:52
Zprávy, Studio ČT24	zpravodajství, politická publicistika	48:48:02
Události	zpravodajství	06:10:44
Události v regionech	zpravodajství	02:06:04
90' ČT24	zpravodajství	05:47:47
Horizont ČT24	zpravodajství, politická publicistika	02:52:18
Události, komentáře	zpravodajství, politická publicistika	05:06:41
Byznys ČT24	zpravodajství	01:01:41
Regiony ČT24	zpravodajství	00:51:20
Sečteno speciál	zpravodajství, politická publicistika	00:28:49
Týden v politice	zpravodajství, politická publicistika	00:25:11
Týden v kultuře	zpravodajství, publicistika	00:24:23
Newsroom ČT24	obecná publicistika	00:50:20
Věda 24	obecná publicistika	00:23:42
<b>Celkem</b>		<b>88:12:54</b>
Diskusní politicko-publicistické a publicistické pořady		
Interview ČT24	politická publicistika, obecná publicistika	03:10:54
Otázky Václava Moravce	politická publicistika	02:01:10
Politické spektrum	politická publicistika	00:25:47
Historie.cs	obecná publicistika	01:43:14
<b>Celkem</b>		<b>07:21:05</b>
<b>Celkem pořadů k analýze</b>		<b>95:33:59</b>

Mezi nerelevantní pořady a další části vysílání pak patřily zejména odvysílané dokumenty, infoservis nebo upoutávky na pořady provozovatele. Také jejich přehled je k dispozici níže:

Tabulka 2: Nerelevantní pořady a ostatní části vysílání

Dokumenty, magazíny	Jsem down, Napoleon, příběh, který nekončí, Hydepark civilizace, Archiv ČT24	04:09:23
---------------------	--	----------

Infoservis	Počasí, Branky, body vteřiny atd.	02:48:27
Ostatní části vysílání	Selfpromo, předěly	02:28:11
<b>Celkem</b>		<b>09:26:01</b>

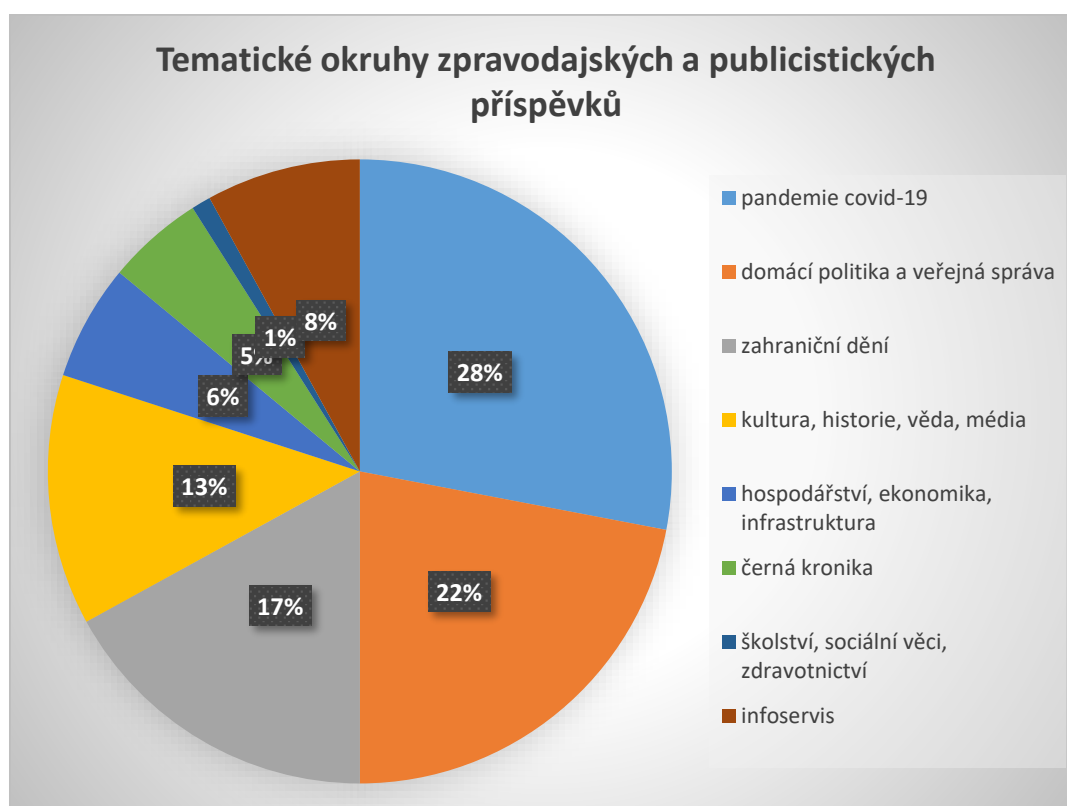
### Tematické zaměření a rámování analyzovaného obsahu

Analyzovaný materiál jsme rozčlenili do několika tematických skupin. V níže uvedené tabulce uvádíme tematické rozložení pořadů sestavených ze zpravodajských, politicko-publicistických a publicistických příspěvků.

Tabulka 3: Témata zpravodajských, politicko-publicistických a publicistických příspěvků

Témata zpravodajských, politicko-publicistických a publicistických příspěvků	Stopáž	Podíl
Pandemie covid-19	23:44:13	28 %
Domácí politika a veřejná správa	18:25:56	22 %
Zahraniční dění	14:33:20	17 %
Kultura, historie, věda, média	10:58:53	13 %
Hospodářství, ekonomika, infrastruktura	04:53:59	6 %
Černá kronika	04:38:20	5 %
Školství, sociální věci, zdravotnictví	00:57:49	1 %
Infoservis	06:43:56	8 %
<b>Celkem</b>	<b>84:56:26</b>	<b>100 %</b>

Graf1: Tematické okruhy zpravodajských a publicistických příspěvků



Provozovatel ve sledovaném období nabídl také několik politicko-publicistických a obecně publicistických diskusních pořadů. Jejich přehled, včetně diskutované agendy a pozvaných hostů představujeme níže.

Tabulka 4: Témata a hosté diskusních pořadů

Pořad	Vydání	Témata	Hosté
Interview ČT24	10. 5. 2021	domácí politika (kauza Vrbětice, situace v ČSSD), pandemie covid-19	Martin Netolický (ČSSD, hejtman Pardubického kraje)
	11. 5. 2021	domácí politika (kauza Vrbětice, hlasování o nedůvěře vládě), pandemie covid-19	Marian Jurečka (KDU-ČSL, předseda strany)
	12. 5. 2021	domácí politika (kauza Vrbětice, hlasování o nedůvěře vládě)	Vojtěch Filip (KSČM, předseda strany)
	13. 5. 2021	domácí politika (dotace do zdravotnictví, hlasování o nedůvěře vládě), pandemie covid-19	Martin Půta (SLK, hejtman Libereckého kraje) Zdeněk Semorád (náměstek pro řízení evropských programů)
	14. 5. 2021	domácí politika (rezignace nejvyššího státního zástupce)	Jan Lata (prezident Unie státních zástupců)
	15. 5. 2021	věda (čínský vesmírný program)	Gunter Kletetschka (geolog a geofyzik)
	16. 5. 2021	kultura (design, módní návrhářství)	Blanka Matragi (módní návrhářka)
Otázky Václava Moravce	16. 5. 2021 (část I)	domácí politika (kauzy ministra Arenbergera a premiéra Babiše, rezignace nejvyššího státního zástupce), pandemie covid-19, ekonomika	Karel Havlíček (nestr. za ANO, ministr průmyslu a obchodu, ministr dopravy) Radim Fiala (SPD, místopředseda hnutí) Věslav Michalík (STAN, náměstek hejtmanky Středočeského kraje)
	16. 5. 2021 (část II)	pandemie covid-19	Ruth Tachezy (vedoucí katedry genetiky a mikrobiologie, Přírodovědecká fakulta UK, BIOCEV) Petr Smejkal (epidemiolog IKEM, člen Rady vlády pro zdravotní rizika)
Politické spektrum	16. 5. 2021	domácí politika (kauza Vrbětice)	Jaroslav Král (Národní socialisté, předseda strany) Petr Kučera (Zelení, člen předsednictva strany) František Laudát (Klub angažovaných nestraníků, předseda)
Historie.cs	15. 5. 2021 (1)	historie (2. světová válka, přerovské povstání)	Jan Břečka (historik, Moravské zemské muzeum) Pavel Kopeček (historik, Pedagogická fakulta Univerzity Palackého) Petr Jirák (archivář a historik, Státní okresní archiv Přerov),
	15. 5. 2021 (2)	historie (100 let od založení KSČ)	Stanislav Holubec (historik a sociolog, Historický ústav AV)



			Jiří Kocian (historik, Ústav pro soudobé dějiny AV), Jakub Rákosník (historik, Filozofická fakulta UK)
--	--	--	--

Tématem, které doslova ovládlo vysílací prostor, byla bezpochyby **pandemie onemocnění covid-19**, které provozovatel vyhradil více než čtvrtinu zpravodajských a publicistických příspěvků i nezanedbatelnou část svých diskusních pořadů. Analýza mediálního pokrytí pandemie bude předmětem samostatné kapitoly.

Do kategorie **domácí politika a veřejná správa** řadíme témata, která se týkají české parlamentní politiky, tvorby legislativy, kroků ministerstev a státních orgánů, případně kauz spojených se jmény jednotlivých politiků. Patří sem např. otázka vyvolání hlasování o nedůvěře vládě, dohry vrbětické kauzy, kauzy okolo ministra zdravotnictví Petra Arenbergera, rezignace nejvyššího státního zástupce Pavla Zemana, informace o navržených legislativních změnách (novela stavebního zákona, zákon o sociálních službách, návrh na zvýšení důchodů apod.), nebo i příspěvky o končícím sčítání lidu. Tato témata byla zpravidla rámována jako záležitost politických vyjednávání a sporů mezi jednotlivými politickými subjekty (či např. ministerstvy), případně jako infoservis (např. u zmiňovaného sčítání lidu). Některá z výše uvedených témat tvořila výraznou součást vysílané agendy zpravodajských, publicistických i diskusních pořadů, proto se jim budeme v dalších kapitolách věnovat podrobněji.

Více než polovina času vyhrazeného **zahraničnímu dění** se soustředila na pokrytí eskalujícího izraelsko-palestinského konfliktu. I tomuto tématu tak budeme věnovat samostatnou pozornost. Mimoto provozovatel referoval o pestré škále zahraničních událostí v Evropě i ve světě. Za všechny můžeme zmínit např. kybernetický útok na potrubní síť v USA, nadcházející německé volby, střelba na škole v Kazani, sčítání lidu v Číně, odvolání republikánské kongresmanky Chaneyové nebo protesty v Myanmaru. Z větší části se jednalo spíše o informativní příspěvky, resp. čtené zprávy. Česká televize nicméně disponuje i řadou zahraničních zpravodajů, kteří přinášeli také živé vstupy přímo z místa dění, třeba z USA (D. Mířejovský) nebo Číny (B. Šámalová).

Do skupiny témat zahrnujících **kulturu, vědu či historii**, zpravidla spadají témata pokrývající probíhající kulturní akce (festival Pražské jaro, církevní slavnosti Navalis, či např. představení plánované tvorby České televize). Tyto příspěvky bývají zpracovány jako „odlehčující“ obsah, kterým provozovatel prokládá závažná politická témata. Zároveň se ale do nich promítá také vším prostupující pandemická situace (zmínky o dopadech covidu a platných opatření na konání akce). Historická témata jsou pak obvykle vázána k některému výročí (705 let od narození Karla IV, 100 let od založení KSČ atd.). Provozovatel do vysílání průběžně zařazoval také příspěvky informující o novinkách v oblasti vědy (např. objevy sondy Osiris Rex nebo otázka odolnosti bakterií), které mají edukativní a osvětový charakter. Vědeckým aktualitám je vyhrazen i samostatný pořad Věda 24.

Okruh témat věnovaných **ekonomice a hospodářským otázkám** se soustředí jak na obecný vývoj ekonomické situace (referuje tak např. o růstu cen v souvislosti s inflací), tak na problematiku jednotlivých odvětví a podniků (např. plán restrukturalizace výroby Sokolovské uhelné, úpadek společnosti Kara Trutnov, dopad ptačí chřipky na chov drůbeže atd.). Zprávy, které se soustředí na konkrétní ekonomické aktivity firem, jsou často nahlíženy optikou místního rozvoje (rozvoje daného regionu). Prezentované predikce ekonomického vývoje provozovatel řádně zdrojoval (Český statistický úřad, Česká bankovní asociace apod.) a

zasazoval do širších souvislostí (zejména z hlediska ekonomických dopadů pandemie covid-19).

Příspěvky z „**černé kroniky**“ zahrnují zprávy o kriminalitě, nehodách a živelných pohromách. Je vhodné podotknout, že otázkám kriminality provozovatel věnoval spíše skromný prostor ve formě krátkých čtených zpráv. Výrazněji se pak soustředil na pokrytí aktuální povodňové situace. Prostřednictvím četných reportáží a živých vstupů divákům přibližoval hrozbu povodní a jejich následky v různých částech republiky, s tím, že se zpravidla zaměřoval na bezprostřední dění (kalamitu), aniž by téma rámoval např. jako otázku životního prostředí. V některých případech se nicméně dotkl problematiky nedostatečných protipovodňových opatření.

Zprávy z oblasti **školství, zdravotnictví a sociální sféry** zaujímaly ve vysílání nepříliš velký prostor. Většina příspěvků z dané skupiny byla totiž primárně rámována pandemickou situací (návrat žáků k prezenční výuce, zkušenosti zdravotníků z covidových oddělení apod.). Za zmínku nicméně stojí např. reportáž Týden mediálního vzdělávání na školách, odvysílaná v rámci publicistického pořadu Newsroom ČT24, která se věnovala vzdělávacímu projektu zaměřenému na rozpoznávání dezinformací šířených prostřednictvím sociálních sítí.

**Infoservis** zahrnuje předpověď počasí, zprávy ze sportu či aktuální dopravní informace, odvysílané v rámci zpravodajských pořadů. Tento obsah není součástí kvalitativního vyhodnocení.

Provozovatel divákům zprostředkoval množství vyjádření **mluvčích** zastupujících politickou scénu, veřejný i soukromý sektor, občanskou společnost, odborníky, novináře i veřejnost. V případě zpravodajských a publicistických příspěvků poskytl téměř srovnatelný časový prostor představitelům vládních uskupení, tj. ANO a ČSSD (04:49:55 hodin) a parlamentní opozice (04:08:57 hodin). Do diskusních pořadů byli zváni zástupci politických subjektů napříč spektrem, včetně malých mimoparlamentních stran (pořad Politické spektrum). V případě témat regionálního charakteru byli z řad politiků oslovováni téměř výhradně reprezentanti vedení obcí či krajů (typicky starostové), Česká televize se v tomto svém přístupu de facto neodlišovala od provozovatelů regionálního a místního vysílání. Přehled politických mluvčích a tematické agendy zpravodajských a publicistických příspěvků shrneme níže.

Tabulka 5: Političtí mluvčí a tematická agenda zpravodajských a publicistických příspěvků

Subjekt	Počet výroků	Témata
ANO	410	Domácí politika a veřejná správa (242), pandemie covid-19 (147), hospodářství, ekonomika, infrastruktura (14), černá kronika (6), kultura, historie, věda média (1)
Karel Havlíček	88	Pandemie covid-19 (62), domácí politika a veřejná správa (23), hospodářství, ekonomika, infrastruktura (2), kultura, historie, věda, média (1)
Andrej Babiš	76	Domácí politika a veřejná správa (49), pandemie covid-19 (27)
Petr Arenberger	57	Pandemie covid-19 (41), domácí politika a veřejná správa (16)
Marie Benešová	42	Domácí politika a veřejná správa (42)
Radek Vondráček	30	Domácí politika a veřejná správa (30)
Alena Schillerová	28	Domácí politika a veřejná správa (13), hospodářství, ekonomika, infrastruktura (12), pandemie covid-19 (3)
Klára Dostálová	22	Domácí politika a veřejná správa (21), pandemie covid-19 (1)
Helena Válková	21	Domácí politika a veřejná správa (21)
Robert Plaga	11	Pandemie covid-19 (11)
Pavel Růžička	10	Domácí politika a veřejná správa (10)

Ostatní	25	
ČSSD	133	Domácí politika a veřejná správa (70), pandemie covid-19 (52), kultura, historie, věda, média (6), zahraniční dění (5)
Lubomír Zaorálek	46	Pandemie covid-19 (36), kultura, historie, věda, média (6), domácí politika a veřejná správa (4)
Jan Chvojka	16	Domácí politika a veřejná správa (16)
Jana Maláčová	15	Domácí politika a veřejná správa (15)
Miloslav Ludvík	14	Domácí politika a veřejná správa (14)
Jiří Běhounek	13	Pandemie covid-19 (10), domácí politika a veřejná správa (3)
Jan Hamáček	12	Domácí politika a veřejná správa (10), pandemie covid-19 (2)
ostatní	17	
Piráti	120	Domácí politika a veřejná správa (96), pandemie covid-19 (12), hospodářství, ekonomika, infrastruktura (12)
Jakub Michálek	32	Domácí politika a veřejná správa (32)
Ivan Bartoš	27	Domácí politika a veřejná správa (27)
Marcel Kolaja	17	Pandemie covid-19 (12), domácí politika a veřejná správa (5)
Jan Lipavský	13	Domácí politika a veřejná správa (13)
Lukáš Wagenknecht	12	Hospodářství, ekonomika, infrastruktura (12)
ostatní	19	
ODS	106	Domácí politika a veřejná správa (71), černá kronika (14), pandemie covid-19 (12), školství, sociální věci, zdravotnictví (5), hospodářství, ekonomika, infrastruktura (4)
Marek Benda	19	Domácí politika a veřejná správa (19)
Petr Fiala	16	Domácí politika a veřejná správa (16)
Zbyněk Stanjura	12	Domácí politika a veřejná správa (7), pandemie covid-19 (5)
Radek Kaňa	9	Černá kronika (9)
Karej Krejza	8	Domácí politika a veřejná správa (8)
ostatní	42	
KSČM	66	Domácí politika a veřejná správa (57), zahraniční dění (7), ekonomika (2)
Pavel Kováčík	16	Domácí politika a veřejná správa (16)
Miroslava Vostrá	15	Domácí politika a veřejná správa (15)
Stanislav Grospič	14	Domácí politika a veřejná správa (14)
Vojtěch Filip	11	Domácí politika a veřejná správa (11)
ostatní	10	
STAN	62	Domácí politika a veřejná správa (48), zahraniční dění (7), hospodářství, ekonomika, infrastruktura (4), pandemie covid-19 (2), kultura, historie, věda, média (1)
Petr Gazdík	20	Domácí politika a veřejná správa (13), zahraniční dění (7)
Vít Rakušan	17	Domácí politika a veřejná správa (17)
Věslav Michalík	5	Domácí politika a veřejná správa (5)
Stanislav Polčák	5	Domácí politika a veřejná správa (5)
ostatní	15	
KDU-ČSL	47	Domácí politika a veřejná správa (57), zahraniční dění (7), hospodářství, ekonomika, infrastruktura (2)
Marek Výborný	15	Domácí politika a veřejná správa (15)
Marian Jurečka	7	Domácí politika a veřejná správa (7)
Jan Bartošek	7	Domácí politika a veřejná správa (7)
Ondřej Benešík	6	Domácí politika a veřejná správa (6)
ostatní	12	
SPD	43	Domácí politika a veřejná správa (43)
Radim Fiala	23	Domácí politika a veřejná správa (23)

Tomio Okamura	10	Domácí politika a veřejná správa (10)
Jiří Kobza	10	Domácí politika a veřejná správa (10)
TOP 09	27	Domácí politika a veřejná správa (18), zahraniční dění (6), pandemie covid-19 (3)
Jiří Pospíšil	11	Domácí politika a veřejná správa (11)
Markéta Pekarová	7	Domácí politika a veřejná správa (7)
Adamová		
Ondřej Kolář	6	Zahraniční dění (6)
ostatní	3	
SLK	13	Domácí politika a veřejná správa (13)
Martin Půta	13	Domácí politika a veřejná správa (13)
Přísaša	3	Domácí politika a veřejná správa (3)
Robert Šlachta	3	Domácí politika a veřejná správa (3)
Trikolóra	2	Domácí politika a veřejná správa (2)
Tereza Hyťhová	2	Domácí politika a veřejná správa (2)
Volný blok	1	Domácí politika a veřejná správa (1)
Lubomír Volný	1	Domácí politika a veřejná správa (1)
Ostatní	75	
(zejména komunální politici z řad nestraníků k místnímu dění)		

### **Dominantní témata**

Ve sledovaném období vysílání dominovalo několik témat, kterým provozovatel věnoval systematickou rozsáhlou pozornost. Konkrétně se jednalo o pandemii covid-19, izraelsko-palestinský konflikt, spory na domácí politické scéně (vyvolání hlasování o nedůvěře vládě, kauzy ministra zdravotnictví Petra Arenbergera, zdravotnické dotace), rezignaci nejvyššího státního zástupce Pavla Zemana a dozvuky kauzy Vrbětice.

Ve všech případech se jednalo o aktuální témata, která v dané době silně rezonovala společností. Provozovatel se v daném týdnu v tak rozsáhlé míře nezaměřil na žádnou agendu, kterou by sám aktivně nastolil nebo které by připsal větší význam, než bylo v mediálním prostoru obvyklé.

### **Pandemie covid-19**

Témata související s pandemií covid-19 byla bezkonkurenčně nejrozsáhlejší agendou, které se provozovatel ve vysílání programu ČT24 systematicky věnoval. Vůbec nejvíce prostoru bylo vyhrazeno otázkám protiepidemických opatření a jejich plánovanému rozvolňování (13:37:57 hodin zpravodajských a publicistických příspěvků), vysílání se zabývalo také problematikou očkovaní (04:20:31 hodin) nebo aktuálním vývojem epidemie (57:20 minut). Pandemii reflektovaly i diskusní politicko-publicistické pořady Otázky Václava Moravce a Interview ČT24.

Mezi mluvčími v rámci zpravodajských a publicistických příspěvků převládali zástupci profesí dotčených pandemickou situací a návaznými opatřeními, především ze soukromého sektoru (restauratéři, provozovatelé obchodů, služeb atd.), v menší míře pak i z oblasti kultury nebo školství.

Tabulka 6: Pandemie covid-19 - mluvčí zpravodajských a publicistických příspěvků

Kategorie mluvních zpravodajských a publicistických příspěvků	Stopáž	Podíl
zástupci dotčených profesí	04:26:02	40 %
politici	02:48:44	25 %
experti	01:45:18	16 %
pracovníci ve zdravotnictví	01:00:11	9 %
zástupci orgánů veřejné moci	00:27:06	4 %
novináři dalších médií	00:11:40	2 %
veřejnost	00:09:15	1 %
ostatní	00:22:10	3 %
Celkem	11:10:26	100 %

Druhou nejpočetnější skupinou respondentů byli politici, nejčastěji z vládních stran ANO (01:31:09 hodin) a ČSSD (38:44 minut), zastoupeny byly i další parlamentní strany, tj. ODS (10:05 minut), Piráti (04:13 minuty), STAN (01:02 minuty), KDU-ČSL (56 sekund) či TOP-09 (13 sekund). K otázkám spojeným s rozvolňováním protiepidemických opatření se nejčastěji vyjadřoval ministr průmyslu a obchodu Karel Havlíček (nestr. za ANO) nebo ministr kultury Lubomír Zaorálek (ČSSD), diváci pak byli samozřejmě opakovaně seznamováni i s výroky ministra zdravotnictví Petra Arenbergera (nestr. za ANO).

Provozovatel zprostředkoval i řadu rozhovorů s odborníky, a to především v souvislosti s otázkami okolo očkování, např. s místopředsedkyní České vakcinologické společnosti Hanou Cabrnchovou, imunologem Vojtěchem Thonem nebo epidemiologem Romanem Prymulou. Pracovníci ve zdravotnictví (lékaři, zdravotnický personál, zástupci nemocnic) pak představovali pouze 9 % respondentů zpravodajských a publicistických příspěvků.

Na témata okolo pandemie se soustředil i nedělní diskusní pořad Otázky Václava Moravce, a to v obou svých částech. V první hodině, kde diskutovali političtí představitelé – Karel Havlíček (nestr. za ANO), Radim Fiala (SPD) a Věslav Michalík (STAN), hosté debatovali o politických a ekonomických konsekvencích vládních opatření. Závěrečná část byla vyhrazena diskusi odborníků, konkrétně Ruth Tachezy (vedoucí katedry genetiky a mikrobiologie, Přírodovědecká fakulta UK, BIOCEV) a Petra Smejkal (epidemiolog IKEM, člen Rady vlády pro zdravotní rizika), kteří se k aktuálnímu rozvolňování opatření vyjadřovali z epidemiologického hlediska.

Monitoring proběhl v jarním období, kdy byla epidemie na ústupu a vláda realizovala rozsáhlé rozvolnění opatření v oblasti obchodu, služeb, kultury či školství. Rozvolňování bylo vesměs rámováno jako šance na návrat k normálu. S tím se vázal i akcent na ekonomické aspekty stávajících omezení a připravovaných změn, a také na zájmy provozovatelů různých služeb, nejčastěji ze soukromého sektoru. Vysílání nabídlo řadu rozhovorů s provozovateli restaurací, obchodů a dalších služeb, kteří se připravovali na znovuotevření svých podniků. Vedle praktických provozních dotazů se rozhovory točily především okolo tíživé ekonomické situace provozovatelů a naděje na její zlepšení. V daném kontextu byla protipandemická opatření vnímána spíše jako určitá zátěž a komplikace, se kterou se podnikatelé musejí vypořádat. Jako příklad lze uvést otázku kontroly průkazů bezinfekčnosti u hostů restaurací. Původně měla tato zodpovědnost ležet na provozovatelích stravovacích zařízení, nicméně od tohoto plánu vláda později upustila. Všichni oslovení restauratéri tuto změnu kvitovali s tím, že kontrola testů personálem restaurace je nesmyslná a nereálná (přestože v některých sousedních zemích taková kontrola běžně probíhá). Na druhou stranu je potřeba doplnit, že redaktory zajímala i bezpečnost hostů, a to, jak provozovatelé dostojí zvýšeným hygienickým standardům. Očkování se v této souvislosti prezentovalo jako nástroj, který má návratu k normálu dopomoci.

Tzv. covid pasy (resp. Národní aplikace) byly líčeny jako prostředek k usnadnění cestování nebo návštěv kulturních akcí.

V pořadu Otázky Václava Moravce (16. 5. 2021 od 12:00 hodin), jehož hostem byl mimo jiné ministr průmyslu a obchodu Karel Havlíček (nestr. za ANO), moderátor otevřel téma rozvolňování opatření archivními výroky několika provozovatelů obchodů a služeb, kteří svorně ostře kritizovali vládu za to, že nastavení opatření pro ně bylo de facto likvidační a šikanózní a kompenzační programy zcela nedostatečné a nespolehlivé.

**Václav MORAVEC, moderátor**

Obchody jsou otevřené, zahrádky restaurací se otvírají v pondělí. Jen středoškoláci a vysokoškoláci stále do škol nemohou. **Česko rozvolňuje, jaký vzkaz podnikatelé vládě posílají.**

**Luboš KROUŽIL, jednatel, Babylon shop, 10. 5. 2021**

Přišli jsme o veškerý soukromý a veškerý firemní úspory. Plus jsme se zadlužili bance způsobem, o kterých bych nikdy nevěřil, že bude možný. Zákazníků se nebojím, vrátí se, takže když to bude u nás, když se bude jednat o nás, o naši firmu, naše zákazníky, nebojím se ničeho. Bojím se jenom té vlády.

**Libor GRONSKÝ, majitel galerie Mona Lisa v Olomouci, 10. 5. 2021**

Ve chvíli, kdy tisíce, bez urážky, důchodců na sebe naráží vozíky v nákupních centrech, tak v té galerii, kam přijde třeba 5 lidí denně, tak jsme nesměli mít otevřeno, takže pro mě je to cílená likvidace kultury.

**Jan KUBÍČEK, předseda českého výboru Asociace nákupních center, 10. 5. 2021**

Kvůli liknavosti vlády v otevření, kde jsme několikrát ukázali, že nákupní centra jsou bezpečné místo a nepřispíváme negativně k mobilitě, tak jsme otevření až dnes, což samozřejmě se projevilo ve vícero insolvencích.

**Jan Kanzelsberger ML., spolumajitel a ředitel, Knihkupectví Kanzelsberger, 10. 5. 2021**

Ta situace u nás zejména ten poslední měsíc už byla poměrně složitá, protože dotace a jiné podpůrné programy se v čase začaly zpožďovat, jak se při přiblížilo otevření obchodů.

**Václav MORAVEC, moderátor**

Deník Právo referoval o jedné z kadeřnic, na kterou hned v první den otevření kadeřnictví o prvním květnovém pondělku přišla kontrola ze Živnostenského úřadu. **To je nějaká politika, pane ministře, hned při otvírání posílat kontroly, kupříkladu do kadeřnictví.**

Divák tak mohl nabýt dojmu, že se jedná o reprezentativní názor zástupců podnikatelského sektoru, přestože Českou televizí oslovení provozovatelé v průběhu celého týdne vyjadřovali různorodé postoje k úloze vlády v dané oblasti. Řada z nich si opravdu stěžovala zejména na nedostatečné pokrytí nákladů kompenzačními programy nebo na nepřehledně nastavená opatření, mnoho jiných však deklarovalo, že jim kompenzace alespoň zčásti pomohly, příp. se k vládní politice žádným způsobem nevyjadřovali. Presentovaná vyjádření měla patrně ilustrovat problém, o kterém se dále vedla debata, je nicméně diskutabilní, zda je vhodné takto účelově a selektivně pracovat se zpravodajským materiálem.

Druhá část pořadu Otázky Václava Moravce, ve kterém vystoupili odborníci v oblasti epidemiologie, pak více akcentovala zdravotní hledisko rozvolňování opatření. Petr Smejkal i Ruth Tachezy se shodli na tom, že rozvolňování představuje riziko zhoršení epidemické situace, např. R. Tachezy uvedla: „*Pevně doufám, že nevidíme žádný negativní efekt díky tedy rozvolnění, které nastalo minulý týden. Trošku se obávám toho rozvolnění plánovaného na zítra, které opět zase jde příliš věci dohromady.*“

Odborníci, kteří se v rámci zpravodajského toku vyjadřovali k problematice očkování, patřili vesměs mezi zastánce plošné vakcinace. Např. v rámci rozhovoru o očkování lidí s dostatečnou

hladinou protilátek (Studio ČT24 ze dne 13. května 2021 od 12:33 hodin) místopředsedkyně České vakcínologické společnosti Hana Cabrnová vyjádřila názor, že je potřeba respektovat doporučení výrobce a vždy aplikovat obě dávky vakcíny. Nicméně např. imunolog Vojtěch Thon (Studio ČT24 ze dne 13. května 2021 od 10:00 hodin) se přikláněl k uznání přirozených protilátek, které by mohly jednu z očkovacích dávek nahradit. Zároveň je potřeba uvést, že moderátoři vůči odborníkům vystupovali v roli kvalifikovaného oponenta a upozorňovali kupř. na protichůdné informace o očkování a nedostatek klinických dat, které u obyvatel zcela pochopitelně vyvolávají nedůvěru v očkování (např. rozhovor Daniela Takáče s epidemiologem Romanem Prymulou, Studio ČT24 ze dne 13. května od 10:00 hodin). Dodáváme, že ve sledovaném týdnu ve vysílání nevystoupil žádný z expertů, kteří jsou považováni za zastánce krajních pozic, tedy co nejtvrdějších opatření (např. evoluční biolog Jaroslav Flégr) nebo naopak minimálních omezení (stomatolog Roman Šmucler atd.).

Rada dne 24. listopadu 2020 zveřejnila výzvu adresovanou všem provozovatelům rozhlasového a televizního vysílání, aby věnovali větší pozornost korektnosti a terminologické přesnosti při informování veřejnosti o průběhu epidemie a opatření proti ní. Výzva zdůrazňuje, že nový koronavirus, stejně jako ostatní dosud běžné koronaviry, další viry a také bakterie mohou být součástí přirozeného prostředí člověka a nemoc mohou způsobit až za specifických okolností. Naproti tomu covid-19 je choroba, která může mít mírný průběh, ale také průběh velmi těžký a může být i komplikací vážně ohrožující život. Proto je důležité, aby provozovatelé tyto výrazy používali věcně správně a přispěli tak k lepšímu povědomí veřejnosti o průběhu a dopadech epidemie. Česká televize ve vysílání programu ČT24 ve sledovaném období o tématu referovala korektně, nicméně občas se novinářským zkratkám nevyvarovala, a zvláště v rámci stručného souhrnu zpráv používala termín „koronavirus“ ve smyslu počtu nakažených onemocněním covid-19 (příspěvky typu „Počet nakažených koronavirem“, kupř. 16. května 2021, Studio 6 víkend).

Až na některá výše uvedená dílčí pochybení provozovatel v celku vysílání k tématu přistupoval v souladu se zásadami objektivního a vyváženého informování.

### **Izraelsko-palestinský konflikt**

Druhým nejvýraznějším tématem daného týdne byl izraelsko-palestinský konflikt. Zaměřovalo se na něj celkem 08:05:55 hodin zpravodajských a politicko-publicistických příspěvků. Kontinuální pokrytí eskalujícího konfliktu zabezpečoval přímo na místě (v Izraeli) zahraniční redaktor České televize David Borek.

Ve sledovaném týdnu bylo možné pozorovat vyostření konfliktu, kdy po několika událostech a incidentech (probíhající ramadán, omezení shromáždění u mešity Al-Aksá, oslava Dne Jeruzaléma, plány na vystěhování arabských rodin ve východním Jeruzalémě), došlo k ostřelování izraelských měst ze strany Hamásu a k následným odvetným útokům Izraele na Pásmo Gazy.

Mezi mluvčími výrazně převažovali experti, kteří v rozhovorech téma analyzovali a zasazovali do širšího kontextu.

Tabulka 7: Izraelsko-palestinský konflikt - mluvčí zpravodajských a publicistických příspěvků

Kategorie mluvčích zpravodajských a publicistických příspěvků	Stopáž	Podíl
Experti	00:53:01	42 %

zahraniční politici	00:23:09	18 %
čeští politici a diplomaté	00:22:19	18 %
novináři dalších médií	00:08:06	6 %
Veřejnost	00:07:47	6 %
ostatní	00:12:07	10 %
celkem	02:06:29	100 %

Provozovatel také zprostředkoval vyjádření zahraničních politiků, ať už šlo o přímo zainteresované aktéry, kterými byli zejména izraelský premiér Benjamin Netanjahu (10:01 minut), palestinský prezident Mahmúd Abbás (02:14 minut) či vůdce hnutí Hamás Haníja Ismáíl (01:19 minut), nebo o politiky jiných států, kteří na vývoj situace reagovali.

Program nabídl také vyjádření zástupců českých parlamentních stran napříč politickým spektrem, konkrétně Petra Gazdíka (STAN), Ondřeje Koláře (TOP 09), Daniela Pawlase (KSČM) a Ondřeje Veselého (ČSSD) (Studio ČT24 dne 16. 5. 2021 od 14:00 hodin). Jednotlivým politikům byly ze strany redakce kladeny obdobné neutrální dotazy týkající se jejich stanoviska k dané problematice (povaha konfliktu, důvody jeho eskalace, možnosti jeho urovnání).

Hosty několika pořadů byli odborníci na blízký východ Irena Kalhousová (ředitelka Herzlova centra izraelských studií Univerzity Karlovy), Břetislav Tureček (analytik Metropolitní univerzity) nebo Marek Čejka (politolog z Mendelovy univerzity v Brně), kteří kladli důraz na hledání širších politických a společenských kořenů konfliktu, a reprezentovali do určité míry kritický náhled na politiku izraelského státu. I. Kalhousová kupř. konstatovala, že izraelská policie nezvládla napjatou situaci v průběhu ramadánu. Zároveň má za to, že probíhající konflikt může vládě B. Netanjahua svým způsobem přihrávat body, protože Izrael se nachází v dlouhodobé politické krizi. B. Tureček pak uvedl, že palestinské obyvatelstvo čelí systematické diskriminaci založené na etnickém základě, kterou udržují silně pravicové vládnoucí strany. Zároveň ale zdůraznil, že Hamás je nelegitimní teroristická organizace. Naproti tomu M. Čejka připomněl, že součástí Hamásu je i jeho civilní křídlo, které supluje nefunkční sociální systém a zároveň je méně zkorumpované než umírněné hnutí Fatah, čímž u obyvatelstva získává kredibilitu.

Na druhé straně Tomáš Pojar (bezpečnostní analytik a prorektor CEVRO Institutu a zároveň bývalý velvyslanec ČR v Izraeli) akcentoval roli Hamásu a Islámského džihádu jako teroristických organizací. Palestinskou stranu za jednoznačného viníka a hlavní příčinu konfliktu označili také Michael Žantovský (ředitel Knihovny Václava Havla a bývalý velvyslanec v Izraeli) a současný velvyslanec Martin Stropnický. Shodného názoru byl i komentátor Českého rozhlasu Jan Fingerland, který uvedl, že zásadním faktorem je zájem Hamásu na eskalaci situace. Tito respondenti se de facto ztotožňují s oficiální interpretací izraelské vlády, která kupř. deklarovala, že se snaží minimalizovat civilní ztráty na palestinské straně.

Vysílání vedle politického rozměru pokrývalo i humanitární aspekty konfliktu a přinášelo vyjádření běžných obyvatel zasažených území, a to jak izraelských, tak palestinských. Zároveň byly zařazovány zprávy, které referovaly o výzvách známých osobností k ukončení násilí (především papež František).

V celku vysílání do určité míry převládala vyjádření, která byla v souladu spíše s argumenty izraelské politické reprezentace a kritická vůči Palestincům, což ale de facto odráží názorové rozvrstvení české společnosti. Samotný zahraniční redaktor David Borek se kupř. o Palestině



vyjadřoval jako o jednoduchém islamistickém státu, který je svým způsobem protikladem komplexní izraelské společnosti nebo upozorňoval na „patologické rysy“ arabské společnosti, která není schopná odsoudit pouliční násilí a lynčování, které propuklo mezi civilním obyvatelstvem smíšených měst.

Zároveň je ale třeba konstatovat, že se provozovatel snažil divákům přiblížit situaci opravdu zevrubně. Vysílání přineslo detailní a plastickou reflexi probíhajících událostí. Komplikovaná a značně citlivá problematika ozbrojeného konfliktu má samozřejmě mnoho rovin a možných interpretací, na které je možné klást důraz, přičemž provozovatel do vysílání zařadil rozhovory s osobnostmi, které reprezentovaly různé názorové proudy, resp. dávaly přednost různorodým způsobům rámování konfliktu.

## Vyvolání hlasování o nedůvěře vládě, kauzy Petra Arenbergera a zdravotnické dotace

### Vyvolání hlasování o nedůvěře vládě

Dne 12. května 2021 opoziční předvolební koalice SPOLU (ODS, TOP-09, KDU-ČSL) a PirSTAN (Piráti, STAN) svolaly tiskovou konferenci, na které představily svůj záměr vyvolat ve sněmovně hlasování o nedůvěře vládě a shrnuly důvody, které je k tomuto kroku vedly (selhání vlády při řešení pandemie covid-19, kontroverze okolo vrbětické kauzy). Po odvysílání přímého přenosu tiskové konference se provozovatel k tématu ve vysílání opakovaně vracel. Téma bylo obvykle rámováno jako politický spor mezi představiteli vlády (tj. ANO a ČSSD) a opozice (zejména koalic SPOLU a PirSTAN). Zprávy se zaměřovaly také na nevyjasněné stanovisko KSČM nebo na kauzy okolo majetku Petra Arenbergera, které opozice označila za další z důvodů k vyjádření nedůvěry vládě.

Nejčastějšími mluvčími zpravodajských a politicko-publicistických příspěvků tak byli podle očekávání sami politici, následovaní experty a novináři.

Tabulka 8: Nedůvěra vládě - mluvčí zpravodajských a publicistických příspěvků

Kategorie mluvčích zpravodajských a publicistických příspěvků	Stopáž	Podíl
Politici	00:59:24	62 %
experti	00:27:55	29 %
novináři	00:08:58	9 %
celkem	00:36:17	100 %

Provozovatel dal v rámci těchto příspěvků prostor k vyjádření zástupcům všech relevantních politických subjektů, jak vládních, tak opozičních, s tím, že v souhrnu převládala vyjádření opozičních představitelů.

Tabulka 9: Nedůvěra vládě - mluvčí zastupující politické strany v rámci zpravodajských a publicistických příspěvků

Subjekt	Stopáž	Podíl
KSČM	00:10:11	17 %
STAN	00:10:07	17 %
ANO	00:09:57	17 %
ODS	00:07:46	13 %
Piráti	00:06:49	11 %

SPD	00:04:09	7 %
KDU-ČSL	00:03:43	6 %
ČSSD	00:02:41	6 %
TOP-19	00:02:41	5 %
Trikolóra	00:00:21	1 %
Volný blok	00:00:12	0 %
Celkem	00:59:24	100 %

To bylo dáno několika faktory. Především je potřeba vzít v potaz, že opozičních stran bylo více než stran vládních. Pokud tak provozovatel kupř. v reportáži seznámil diváky se stanovisky stran napříč politickým spektrem, měla opozice v součtu prostoru více. Část příspěvků se zároveň soustředila primárně na dosud nevyjasněnou pozici KSČM, která konečně rozhodnutí, zda se k vyslovení nedůvěry připojí, stále nevydala, v důsledku čehož na představitele KSČM připadala nejdelší stopáž promluv.

Otázkám okolo hlasování o nedůvěře vládě se věnoval i diskusní pořad Interview ČT24 ve dnech 12., 13. a 14. května 2021, jehož hosty byli postupně Marian Jurečka (KDU-ČSL), Vojtěch Filip (KSČM) a Martin Půta (SLK), tj. žádný z vládních politiků. Moderátorka pořadu však ve všech případech v debatě s hosty důsledně sehrávala roli kvalifikované oponentky, např. moderátorka Světlana Witowská v rozhovoru s M. Jurečkou (12. 5. 2021 od 18:28 hodin) poukázala na možný destabilizační efekt, který by mohlo vyslovení nedůvěry vlády několik měsíců před volbami vyvolat: *„Dobře, a co tím získáte vy a co tím získají občané České republiky, že se podaří třeba vyslovit vládě nedůvěru? Tak k čemu nám to bude dobré pár měsíců před volbami, v době, kdy vrcholí koronavirová krize, v době, kdy vláda musí řešit velmi silnou krizi s Ruskem? Tak není to doba, kdy byste měli všichni stát v jednom šiku a podporovat to, aby se země dostala z koronavirové krize, aby se nějakým způsobem vyřešila krize česko-ruských vztahů? Není to doba, kdy byste měli zapomenout na ty své politické pŕtky?“*

Z řad expertů byli v rámci zpravodajských a publicistických příspěvků osloveni politolog Ladislav Mrklas (Vysoká škola CEVRO Institut), politický analytik Lukáš Jelínek (Masarykova demokratická akademie), politolog Jan Kubáček, Ondřej Preuss (katedra ústavního práva, Právnická fakulta UK) a politolog Lukáš Valeš (fakulta právnická Západočeské univerzity v Plzni). Odborníci měli různorodé ideové zázemí, a v souladu s tím předložili i odlišné názhedy na věc. Např. L. Mrklas působí na Vysoké škole CEVRO Institut, která byla historicky spjata s ODS, zatímco L. Jelínek zastupoval Masarykovu demokratickou akademii, navázanou na sociálně demokratické hnutí. Z novinářů se k věci vyjádřili Miroslav Korecký (komentátor MF DNES), David Klimeš (komentátor serveru Aktuálně.cz) a Bohumil Pečínka (komentátor Reflexu). Zatímco M. Korecký a D. Klimeš shodně označili kroky opozice za marketingový tah, B. Pečínka snahy o vyvolání hlasování o nedůvěře vládě kvitoval.

Můžeme tedy konstatovat, že provozovatel tuto vysoce závažnou politickou problematiku pokrýval korektně a více méně vyváženě.

#### Kauzy ministra zdravotnictví Petra Arenbergera

Vysílání reflektovalo i kauzy, které se vynořily okolo ministra zdravotnictví Petra Arenbergera (nestr. za ANO), konkrétně šlo o nesrovnalosti v jeho majetkovém přiznání a okolnosti pronájmu jedné z Arenbergerových soukromých nemovitostí Vinohradské nemocnici. V rámci zpravodajských a politicko-publicistických příspěvků provozovatel o tématu referoval spíše informativně s tím, že si všímal i propojení kauzy se snahami opozice o vyvolání hlasování o nedůvěře vládě. I v tomto případě byli dominantními mluvčími politici (81 % stopáže promluv).

Tabulka 10: Kauzy ministra Arenbergera - mluvčí zpravodajských a publicistických příspěvků

Kategorie mluvčích zpravodajských a publicistických příspěvků	Stopáž	Podíl
Politici	00:19:13	81 %
Novináři	00:03:33	15 %
Expert	00:00:51	4 %
Cekem	00:23:37	100 %

Ke slovu se dostali zástupci většiny relevantních politických subjektů (mezi mluvčími nebyli zastoupeni politici KSČM) s tím, že většina času připadala na promluvy představitelů hnutí ANO, pochopitelně zejména na samotného Petra Arenbergera, hlavního aktéra kauzy.

Tabulka 11: Kauzy ministra Arenbergera - mluvčí zastupující politické strany v rámci zpravodajských a publicistických příspěvků

Subjekt	Stopáž	Podíl
ANO	00:11:49	61 %
ČSSD	00:04:50	25 %
STAN	00:00:36	3 %
Piráti	00:00:29	2 %
SPD	00:00:20	2 %
ODS	00:00:19	2 %
TOP-09	00:00:18	2 %
prezident Zeman	00:00:32	3 %
Celkem	00:19:13	100 %

Experty zastupoval pouze politolog Jan Kubáček, který téma komentoval spíše z odstupu. Novináři Miroslav Korecký (komentátor MF DNES) a Bohumil Pečinka (komentátor Reflexu) se shodli na kritice P. Arenbergera, jeho dosazení na post ministra zdravotnictví označil M. Korecký za selhání Babišovy personalistiky.

Téma bylo také součástí diskusního pořadu Otázky Václava Moravce (16. 5. 2021 od 12:00 hodin), kdy moderátor touto problematikou otevřel první diskusní blok s Karlem Havlíčkem (nestr. za ANO), Radimem Fialou (SPD) a Věslavem Michalíkem (STAN). Moderátor Václav Moravec představil vládní kabinet jako prodchnutý skandály, ke kterým se nedokáže na rozdíl od „tradičních stran“ čestně postavit. Jako příklad pak vyjmenoval několik kauz, včetně těch, které jsou spojeny právě s ministrem Arenbergerem.

#### Václav MORAVEC, moderátor

Vítejte a hezkou neděli vám všem divákům jedničky i zpravodajské čtyřadvacítky České televize, jste v jedinečném prostoru pro diskuzi. Skandál střídá skandál. Situace, ve které se čím dál častěji ocitá kabinet premiéra Andreje Babiše, zatímco v případě takzvaných tradičních politických stran, ministři rezignovali kvůli podezření při aférách s byty či veřejnými zakázkami, u protikorupčního hnutí ANO stačí skandály vysedět či se jimi protweetovat. Vedle policejních obvinění nejbližších spolupracovníků ministryně pro místní rozvoj Kláry Dostálové v úplatkářské aféře kolem agentury CzechTourism, policie se delší dobu zabývá i aktivitami obchodního ředitele pražské vinohradské nemocnice Marka Broscheho, jehož přímým nadřízeným byl dnešní ministr zdravotnictví Petr Arenberger. Ten navíc podle zpravodajského portálu Seznam Zprávy vydělával miliony korun na vlastní nemovitosti, kterou pronajímал Vinohradské nemocnici, jako jejich zaměstnanec a později jako její ředitel, podobně jako u klinických studií, které dnešní ministr zdravotnictví na místo nemocnice, ve které byl zaměstnán, přihrával vlastnímu zdravotnickému zařízení, ani v případě pronájmu nemovitosti nemocnice, ve které donedávna pracoval, problém nevidí.

Pro ilustraci pak zařadil video, zveřejněné hercem Michalem Suchánkem na sociálních sítích, kde komik vypráví vtip: „Když máš byt nebo barák, někomu ho pronajímáš a on ti to zaplatí, tak tomu se říká Airbnb. Když máš barák, pronajímáš ho sám sobě, ale zaplatí to někdo jinej, tak tomu se říká Arenberger.“ S tím pak konfrontoval ministra Havlíčka.

**Václav MORAVEC, moderátor**

Pane ministře, pobavil vás vtip v úvodu, jaký je rozdíl mezi Airbnb a Arenbergerem?.

**Karel HAVLÍČEK, vicepremiér, ministr průmyslu a obchodu /nestr. za ANO/**

Tak je to vtip, pobavil, ano.

**Václav MORAVEC, moderátor**

A není to spíš k pláči, když se člověk podívá na to, jak ministr zdravotnictví odůvodňuje svůj střet zájmů?

V průběhu debaty se pak moderátor K. Havlíčka dotazoval např. na to, jak bude svým voličům vysvětlovat, že protikorupční hnutí má ministra zdravotnictví, který „odrbával“ vlastní nemocnici.

**Václav MORAVEC, moderátor**

Promiňte, ale u těch ministrů předchozích, které jsem jmenoval, tak to také bylo před jejich nástupem do úřadu. Proto se ptám, jak protikorupční hnutí, protože vy budete lídrem hnutí ANO v jižních Čechách, jak budete vysvětlovat voličům to, že protikorupční hnutí má ministra zdravotnictví, který si najednou rozpomněl, že má 65 nemovitostí, a který, lidově řečeno, odrbával vlastní nemocnici na klinických studiích a také na pronájmech.

**Karel HAVLÍČEK, vicepremiér, ministr průmyslu a obchodu /nestr. za ANO/**

Ale i to, jestli odrbával, kdyby odrbával, tak musí odejít. To ale jestli odrbával nebo ne, se musí prokázat. To znamená, musí se ukázat to za jakou cenu se to pronajímalo a jestli to bylo řádně vysoutěženo.

Některé z reakcí moderátora na přítomného ministra Havlíčka tak připomínaly spíše výpady a útočně ironické glosy než profesionální kvalifikovanou oponenturu, a zvláště v situaci, kdy dalšími hosty pořadu byli dva opoziční politici, vůči kterým moderátor takto ostře nevystupoval. Moderátor také s podezřeními vůči P. Arenbergerovi, která v té době byla teprve ve fázi šetření, zacházel jako s prokázanými přečiny, které expresivně označil jako „odrbávání vlastní nemocnice“. Karel Havlíček měl v rámci pořadu k dispozici dostatečný prostor, aby na námitky moderátora reagoval, styl moderování je však na místě označit za nepřilíš profesionální, se sklonem k defavorizaci hnutí ANO, potažmo vlády.

### Zdravotnické dotace

S rezortem zdravotnictví souviselo i téma rozdělování evropských dotací nemocnicím. Provozovatel odvyšlal vesměs informativní zpravodajské a publicistické příspěvky, které rámoval jako spor mezi ministerstvem pro místní rozvoj na jedné straně a Libereckým krajem a některými nemocnicemi na straně druhé. I zde se ke slovu dostali zejména zainteresovaní politici, ale také zástupci ministerstva pro místní rozvoj (náměstek Zdeněk Semorád) a zástupci dotčených nemocnic.

Tabulka 12: Zdravotnické dotace - mluvčí zpravodajských a publicistických příspěvků

Kategorie mluvčích zpravodajských a publicistických příspěvků	Stopáž	Podíl
---	--------	-------

Politici	00:25:16	76 %
zástupce ministerstva pro místní rozvoj	00:04:12	13 %
občanský sektor	00:02:04	6 %
zástupci nemocnic	00:01:34	5 %
Celkem	00:33:06	100 %

Z politiků se tak dostala ke slovu především ministryně pro místní rozvoj Klára Dostálová (nestr. za ANO) a hejtman Libereckého kraje Martin Půta (Starostové pro Liberecký kraj – SLK), který postup ministerstva při rozdělování dotací kritizoval a podal na něj předžalobní výzvu.

Tabulka 13: mluvčí zastupující politické strany v rámci zpravodajských a publicistických příspěvků

Subjekt	Stopáž	Podíl
ANO	00:09:35	38 %
SLK	00:09:32	38 %
ODS	00:03:38	14 %
STAN	00:02:21	9 %
TOP-09	00:00:07	1 %
SPD	00:00:03	0 %
Celkem	00:25:16	100 %

Tématu byly věnovány mimo jiné i reportáže odvysílané v rámci hlavní zpravodajské relace Události - Spory kvůli zdravotnickým dotacím (13. 5. 2021 od 19:00 hodin) a Žádosti o zdravotnické dotace (14. 5. 2021 od 19:00 hodin). Oba příspěvky akcentovaly především perspektivu nemocnic, které na dotace nedosáhly (protože kritéria pro jejich přidělení se odvíjela od schopnosti extrémně rychle odeslat žádost) a chybí jim tak prostředky na vybavení potřebné pro péči o covidové pacienty (příspěvky byly doprovázeny záběry na pacienty v těžkém stavu na jednotkách intenzivní péče a na vyčerpané zdravotní sestry v ochranných oblecích).

Zdravotnické dotace řešil i diskusní pořad Interview ČT24, odvysílaný dne 13. května 2021 od 18:28 hodin. Hlavním hostem byl hejtman Libereckého kraje Martin Půta (SLK), do studia se jako druhý host na část debaty telefonicky připojil také náměstek pro řízení evropských programů ministerstva pro místní rozvoj Zdeněk Semorád. V částech pořadu, kde byl hejtman Půta jediným hostem, zastupovala moderátorka Zuzana Tvarůžková v adekvátní míře kvalifikovanou oponenturu, kdy např. upozornila na skutečnosti, že na jednáních o tvorbě systému rozdělování dotací měl kraj svého zástupce („Ale měli jste tedy možnost zasáhnout, ústy kohokoli. Do toho, jak ten systém bude fungovat a jaká kritéria tedy budou, dejme tomu, ta prioritní.“).

I když mohlo být rámování některých příspěvků hlavní zpravodajské relace do určité míry problematické (využití vypjatých záběrů z covid oddělení nemocnic mohlo v divácích vzbudit emoce vedoucí k odsouzení přístupu ministerstva), byl celkový přístup provozovatele k tématu věcný a nabídl komplexní pohled na diskutovanou problematiku.

### Rezignace nejvyššího státního zástupce

Dne 14. května 2021 na svou funkci rezignoval nejvyšší státní zástupce Pavel Zeman. Provozovatel o této skutečnosti diváky v rámci svého zpravodajství neprodleně informoval a

nabídl přímý přenos z brífinku odstupujícího P. Zemana (14. 5. 2021 od 16 hodin), kde Pavel Zeman uvedl, že na něj byl vyvíjen tlak ze strany ministryně spravedlnosti Marie Benešové. Tématu se pak provozovatel po zbytek dne intenzivně systematicky věnoval a nabídl komentáře řady relevantních aktérů, politiků, novinářů či expertů. Samotný Pavel Zeman už s médii po skončení brífinku nehovořil.

Tabulka 14: Rezignace nejvyššího státního zástupce - mluvčí zpravodajských a publicistických příspěvků

Kategorie mluvčích zpravodajských a publicistických příspěvků	Stopáž	Podíl
Politici	01:52:58	53 %
zástupci orgánů veřejné moci	00:48:44	23 %
Novináři	00:31:54	15 %
Experti	00:11:18	5 %
Ostatní	00:09:51	4 %
Celkem	03:34:45	100 %

Tématu se mimořádně věnovalo i celé vydání diskusního pořadu Interview ČT24, kdy pozvání přijal prezident Unie státních zástupců Jan Lata (14. 5. 2021 od 18:28 hodin). Tématu se dotkl také diskusní pořad Otázky Václava Moravce (16. 5. 2021 od 12:00 hodin), jehož hosty byli Karel Havlíček (nestr. za ANO), Radim Fiala (SPD) a Věslav Michalík (STAN).

Téma bylo rámováno primárně jako politická otázka a spor odstupujícího nejvyššího státního zástupce a ministryně spravedlnosti Marie Benešové. V rámci zpravodajských a politicko-publicistických příspěvků získali nejvíce prostoru představitelé hnutí ANO, zejména ministryně spravedlnosti Marie Benešová, které se věc bezprostředně týkala a bývalá ministryně spravedlnosti Helena Válková. Možnost se k věci vyjádřit zároveň dostali i politici ostatních relevantních subjektů.

Tabulka 15: Rezignace nejvyššího státního zástupce - mluvčí zastupující politické strany v rámci zpravodajských a publicistických příspěvků

Subjekt (zpravodajské a politicko-publicistické příspěvky)	Stopáž	Podíl
ANO	00:40:01	35 %
KSČM	00:12:35	11 %
Piráti	00:10:22	9 %
TOP-09	00:09:12	8 %
KDU-ČSL	00:08:37	8 %
STAN	00:08:13	7 %
ČSSD	00:07:47	7 %
SPD	00:07:27	7 %
ODS	00:05:34	5 %
Přísaha	00:03:10	3 %
celkem	01:52:58	100 %

Hosty a mluvčí, kteří dostali ve vysílání prostor, lze zjednodušeně rozdělit na zástupce dvou narativů. Podle prvního z nich byl Pavel Zeman garantem nezávislosti státního zastupitelství, potažmo demokratických principů jako takových, přičemž se stal terčem útoků ze strany ministryně spravedlnosti Marie Benešové, která se snažila tuto nezávislost narušit a využít státní zastupitelství ke svým vlastním cílům, příp. sabotovat řádné vyšetřování kauz (Čapí hnízdo, Vrbětice). Výběr nástupce Pavla Zemana stávající vládou je v tomto kontextu

nelegitimní, protože vláda se nachází na konci svého volebního období a zároveň čelí možné ztrátě důvěry (chystané hlasování o vyvolání nedůvěry vládě). K tomuto proudu lze řadit např. poslance Jakuba Michálka (Piráti) nebo Marka Výborného (KDU-ČSL). Z novinářů k tomuto typu rámování inklinovali Ondřej Kundra (komentátor Respektu) či Sabina Slonková (šéfredaktorka severu Neolivni.cz)

Proti tomu stojí interpretace, dle které měl Pavel Zeman k odchodu z funkce řadu motivací (kariéerní otázky, vlastní kontroverze a kauzy, či nedostatky ve svém působení). Zároveň existuje riziko neadekvátní politizace otázky obsazení postu nejvyššího státního zástupce. Kauza může představovat šanci pro opozici, aby na tématu před volbami získávala politické body. Stávající vláda má nástupce Zemana vybrat, je pod drobnohledem a volba kontroverzní osobnosti by nedávala z hlediska politické strategie smysl, ustavení nové vlády může trvat měsíce a dlouhodobé neobsazení postu by mohlo destabilizovat systém státního zastupitelství. Z novinářů na rizika politizace kauzy upozorňovali Petr Holec (komentátor serveru Info.cz) a Miroslav Korecký (komentátor MF DNES).

Oslovení experti, politologové Lukáš Valeš a Jan Kubáček, si od obou dominantních interpretací udržovali profesionální odstup a snažili se situaci na základě svých odborných kompetencí spíše opatrně analyzovat.

Prezident Unie státních zástupců Jan Lata, který byl hostem pořadu Interview ČT24 se jednoznačně kloní k názoru, že za odchodem Pavla Zemana byly především politické tlaky ze strany Marie Benešové. J. Lata byl jediným hostem pořadu, přičemž moderátorka, Zuzana Tvarůžková, průběžně sehrávala roli kvalifikované oponentky a důsledně hostu předkládala argumenty protistrany (např. „*Byl ve funkci 10 let, to je poměrně dlouhá doba. Myslíte si, že třeba i tohle mohlo hrát roli? Že i přesto, že v podstatě teď slyšíme, že odchází u politických, dejme tomu, důvodů, nebo pod nějakým politickým tlakem, tak byl třeba ve funkci už tak dlouho, že už by se stejně jednou jeho role vyčerpala?*“).

Provozovatel k pokrytí tématu přistoupil profesionálně a nabídl divákům celou škálu komentářů z různých částí politického a názorového spektra, a to i v takto novinářsky obtížné situaci, kdy zpracovával mimořádnou zprávu.

## **Dozvyky kauzy Vrbětice**

Vysílání programu ČT24 se věnovalo také některým tématům souvisejícím s vrbětickou kauzou (tj. s událostmi, které následovaly po zveřejnění zjištění českých bezpečnostních služeb, že za výbuchy muničních skladů ve Vrbětících v roce 2014 s největší pravděpodobností stáli agenti vojenské ruské rozvědky GRU).

Z počátku týdne zpravodajství opakovaně informovalo o snahách obcí z okolí Vrbetic, které pro své obyvatele žádají vyšší odškodnění za způsobené újmy. Tyto příspěvky byly rámovány nároky místních obyvatel a implicitním předpokladem, že odškodnění, které do té doby obdrželi, nebylo dostatečné. Dne 15. května 2021 se pak objevila zpráva, že Rusko zařadilo vedle Spojených států Českou republiku jako jediný stát na seznam nepřátelských zemí. K této informaci se pak vysílání opakovaně vracelo a reflektovalo ji. V rámci zpravodajských a politicko-publicistických příspěvků k tématu nejčastěji hovořili politici (81 % celkové stopáže).

Tabulka 16: Kauza Vrbětice - mluvčí zpravodajských a publicistických příspěvků

Kategorie mluvních zpravodajských a publicistických příspěvků	Stopáž	Podíl
politici	01:10:37	81 %
ex diplomaté	00:09:51	11 %
novináři	00:00:48	1 %
ostatní	00:05:36	7 %
celkem	01:26:52	100 %

Z politických subjektů připadla nejvyšší stopáž výroků hnutí STAN, a to proto, že v souvislosti s odškodněním zasažených obcí se opakovaně vyjadřoval Stanislav Polčák, který vystupoval jako advokát obcí. K otázce zařazení Česka na ruský seznam nepřátelských zemí se pak v rozhovorech průběžně vyjádřili polici napříč spektrem, a to v souladu se svým stranickým a světonázorovým ukotvením.

Tabulka 17: Kauza Vrbětice - mluvčí zastupující politické strany v rámci zpravodajských a publicistických příspěvků

Subjekt	Stopáž	Podíl
STAN	00:16:24	23 %
Piráti	00:10:13	14 %
ODS	00:09:17	13 %
ANO	00:08:15	12 %
SPD	00:07:29	11 %
ČSSD	00:07:13	10 %
KDU-ČSL	00:05:43	8 %
KSČM	00:02:36	4 %
TOP-09	00:01:22	2 %
Nestraniční	00:00:17	0 %
prezident Zeman	00:01:48	3 %
Celkem	01:10:37	100 %

V rámci pořadu Události, komentáře ze dne 10. května 2021 (od 22:00 hodin) byl zařazen rozhovor s bývalým diplomatem a velvyslancem v USA a Rusku Petrem Kolářem, který ostře kritizoval ministra vnitra Jana Hamáčka (ČSSD) kvůli okolnostem jeho plánované cesty do Moskvy, prohlásil, že Hamáček lže a měl by na to doplatit. Z novinářů otázku zařazení Česka na seznam komentoval spolupracovník České televize v Rusku Tomasz Dawid Jedruchów, jehož vyjádření bylo čistě informativní. Vyjádření reportéra serveru Seznam Zprávy Janka Kroupy byly zařazeno v reakci na trestní oznámení, které na jmenovaného novináře podal Jan Hamáček (ve vysílání tak figuroval jako protistrana, nikoli jako komentátor).

Ke kauze Vrbětice se vracel diskusní pořad Interview ČT24, to hned třikrát, ve dnech 10., 11. a 12. května 2021 od 18:28 hodin, kdy byli hosty pořadu hejtman Pardubického kraje Martin Netolický (ČSSD), předseda KDU-ČSL Marian Jurečka a předseda KSČM Vojtěch Filip. První vydání moderovala Barbora Kroužková, zbývající dvě pak Světlana Witovská. Obě moderátorky vůči všem pozvaným hostům uplatňovaly konfrontační styl diskuse, který zabezpečoval kvalifikovanou, a někdy až ostrou, oponenturu, např. v otázce cesty Jana Hamáčka do Moskvy: „*Tak a teď mně řekněte, nepřípadá Vám to celé přitažené za vlasy ten směnný obchod, protože už všichni účastníci schůzky potvrdili, že ta informace o zapojení ruské GRU do výbuchu ve Vrbětících věděli novináři. Vy si umíte představit, že by za téhle situace Jan Hamáček mohl chtít něco zamést pod koberec? Jak by to asi udělal, když to věděli novináři?*“ (rozhovor S. Witovské s M. Jurečkou) nebo v otázce výsledků vyšetřování výbuchů



ve Vrběticích: „*Vy nevěříte ani tajným službám, ani poslancům kolegům, kteří viděli ty důkazy a říkají, že nemají pochybnosti o tom ...?*“ (rozhovor S. Witowské s V. Filipem).

Vrbětická kauza byla také hlavním tématem diskusního pořadu Politické spektrum (16. 5. 2021 od 21:31 hodin), kterého se účastnili zástupci mimoparlamentních stran, Jaroslav Král (předseda strany Národní socialisté), Petr Kučera (člen předsednictva Strany zelených) a František Laudát (předseda Klubu angažovaných nestraníků). Debatu moderoval Bohumil Klepetko, který vůči hostům nestál ve výrazně opoziční pozici, spíše jim v některých případech naopak kladl dotazy, které by bylo možné označit za návodné, tj. sám zformuloval argumentaci, se kterou se pak diskutující ztotožnili, např.: „*No víte, tam je ještě jeden takový moment. Když se diskutuje o té a možné zamýšlené nebo nezamýšlené cestě vicepremiéra Hamáčka do Moskvy, tak on si na tu poradu na ministerstvo vnitra sezval některé lidi, svého tajemníka v té době, Jakuba Kulhánka, taky ředitele dvou zpravodajských služeb, pana Berouna a Šimandla a zase ani on, Michala Koudelku ne, ředitele BIS, nepozval si ředitele BIS, která figurovala ve zjištěních o Vrběticích a tak dál, má to nějaké souvislosti pane Laudáte, myslíte si, že ano nebo ne?*“ Takový postup je pak možné hodnotit jako určitý profesní poklesek.

V celku vysílání nicméně nebylo zjevné, že by provozovatel k tématu zaujímal apriori zaujatý postoj, který by bylo možné identifikovat jako možné porušení zásad objektivního a vyváženého informování.

## **Shrnutí**

Předmětem monitoringu bylo vysílání veřejnoprávního zpravodajského programu ČT24 ve dnech 10. – 16. května 2021. Monitoring se zaměřil na kontinuální úseky vysílání v časovém rozmezí od 8 do 23 hodin, tj. na sedm patnáctihodinových bloků, které dohromady tvořily 105 hodin monitorovaného obsahu. Následné analýze pak byly podrobeny zpravodajské a publicistické pořady, na které se ze zákona vztahují povinnosti ohledně objektivního a vyváženého informování. Mezi ty patřila zejména hlavní zpravodajská relace Události, dále pak např. zpravodajsko-publicistické pořady Studio ČT24 či Události, komentáře nebo diskusní pořady jako Otázky Václava Moravce a Interview ČT24.

Analyzovaný obsah bylo možné rozdělit do několika tematických okruhů, mezi které patřily pandemie onemocnění covid-19, domácí politika a veřejná správa, zahraniční dění, témata z oblasti kultury a vědy, ekonomika, černá kronika a sociální oblast. Ve vysílání programu převládala domácí agenda, provozovatel ale soustředil pozornost i na zahraniční dění, které v řadě případů pokrývali zpravodajové České televize přímo na místě. **Vysílání dominovalo několik témat, kterým provozovatel věnoval systematickou rozsáhlou pozornost.** Konkrétně se jednalo o pandemii covid-19, izraelsko-palestinský konflikt, spory na domácí politické scéně (vyvolání hlasování o nedůvěře vládě, kauzy ministra zdravotnictví Petra Arenbergera, zdravotnické dotace), rezignaci nejvyššího státního zástupce Pavla Zemana a dozvuky kauzy Vrbětice. **Ve všech případech se jednalo o aktuální témata, která v dané době silně rezonovala společností.** Provozovatel se v daném týdnu v tak rozsáhlé míře nezaměřil na žádnou agendu, kterou by sám aktivně nastolil nebo které by připsal větší význam, než bylo v mediálním prostoru obvyklé. Zároveň jsme nezaznamenali, že by provozovatel nějaké významné téma ve vysílání přehlížel nebo upozadoval.

Téma pandemie onemocnění covid-19 bylo ve sledovaném období rámováno převážně prostřednictvím rozvolňování protipandemických opatření jako šance na návrat k normálu, s čímž se vázal i akcent na ekonomické aspekty stávajících omezení a připravovaných změn, a také na zájmy provozovatelů různých služeb, nejčastěji ze soukromého sektoru. Výzvu Rady

ze dne 24. listopadu 2020 ohledně korektnosti a přesnosti informování o průběhu epidemie Česká televize až na několik málo případů (použití výrazu „koronavirus“ namísto „covid-19“) reflektovala. Problematiku izraelsko-palestinského konfliktu provozovatel zpracoval s důrazem na její komplikovanost a citlivost, a zprostředkoval divákům rozhovory s osobnostmi, které reprezentovaly různé názorové proudy, resp. dávaly přednost různorodým způsobům rámování konfliktu (politické, vojenské i humanitární hledisko, hledání kořenů konfliktu na izraelské i palestinské straně). Domácí politická témata (vyvolání hlasování o nedůvěře vládě, kauzy ministra Arenbergera, zdravotnické dotace, rezignace Pavla Zemana a kauza Vrbětice) byla obvykle rámována jako spory mezi politickými uskupeními nebo zájmovými skupinami, kterým redakce poskytovala prostor k tomu, aby na sebe vzájemně reagovaly. **V celku vysílání jsme nezaznamenali, že by provozovatel tendoval k upřednostňování některého ideového rámce. Vysílání tak odráželo ideovou a názorovou pluralitu společnosti.**

**Oslovení experti, se kterými Česká televize opakovaně spolupracuje, zpravidla představovali fundovaný a nezávislý náhled diskutované otázky,** např. politologové Jan Kubáček nebo Lukáš Valeš. Někteří odborníci nicméně disponovali vyprofilovaným ideovým zázemím. Např. Ladislav Mrklas působí na Vysoké škole CEVRO Institut, která byla historicky spjata s ODS, zatímco Lukáš Jelínek zastupuje Masarykovu demokratickou akademii, navázanou na sociálně demokratické hnutí. Tohoto příklonu si je provozovatel zjevně vědom, protože poskytl prostor oběma zmíněným expertům s tím, aby prezentovali různé názory na politické dění. Mezi odborníky, kteří hovořili k tématu pandemie covid-19 patřili vesměs zastánci plošné vakcinace (Hana Cabrnová, Roman Prymula) a opatrného přístupu k rozvolňování (Ruth Tachezy, Petr Smejkal), ve sledovaném týdnu zároveň ve vysílání nevystoupil žádný z expertů, kteří jsou považováni za zastánce krajních pozic, tedy co nejtvrdějších opatření (např. evoluční biolog Jaroslav Flégr) nebo naopak minimálních omezení (stomatolog Roman Šmucler atd.). **Vysílání zajišťovalo prostor zástupcům různých názorových proudů a garantovalo tak dostačující názorovou pluralitu, ať už se jednalo o představitele politických subjektů, odborníky nebo komentátory jiných médií.**

**V celku vysílání jsme neidentifikovali, že by provozovatel systematicky favorizoval nebo defavorizoval konkrétní politické představitele či nositele určitých postojů či idejí.** V rámci zpravodajských a politicko-publicistických příspěvků se moderátoři k hostům chovali korektně a v případné oponentuře byli spíše zdrženliví a věcní. **Redakční komentáře nevykazovaly prokazatelný příklon k některému z názorových nebo politických proudů.** Redaktoři také respektovali požadavek na oddělování skutkových tvrzení od hodnotových soudů. Politicko-publicistický diskusní pořad Interview ČT24, který zpravidla přinášel rozhovor s jedním pozvaným hostem, byl typický konfrontačním stylem moderace, který moderátorky (Světlana Witowská, Zuzana Tvarůžková nebo Barbora Kroužková) uplatňovaly vůči všem pozvaným hostům, kteří se vyjadřovali k aktuálnímu společensko-politickému dění, a to bez ohledu na jejich politickou příslušnost nebo ideové ukotvení, a zabezpečovaly tak důkladnou kvalifikovanou oponenturu. Na úrovni jednotlivých vydání dalších politicko-publicistických diskusních pořadů jsme nicméně zachytili dílčí profesní pochybení, která mohou svědčit o určité míře ztráty redakční neutrality. To se týká zejména nedělního pořadu Otázky Václava Moravce, ve kterém moderátor defavorizačním způsobem přistupoval k jednomu z pozvaných hostů, a to ministru průmyslu a obchodu Karlu Havlíčkovi (nestr. za ANO) v tématech, která se týkala rozvolňování protipandemických opatření a kauz spojených s ministrem zdravotnictví Petrem Arenbergerem. Tendenci ke kladení návodných otázek jsme pak zaznamenali v případě moderátora pořadu Politické spektrum, Bohumila Klepetka, a to v souvislosti s otázkami okolo vrbětické kauzy. Ovšem s ohledem na skutečnost, že hosté pořadů měli dostatek prostoru k tomu, aby zformulovali a divákům předložili svá vlastní stanoviska, jsme věc jako možné porušení zákona nevyhodnotili.

**S použitými zdroji redakce pracovala standardním způsobem, vycházela se seriózních a ověřených zdrojů, které ve vysílání náležitě označovala** (např. ČSÚ, ČTK, ČHMÚ, ČBA, ÚZIS apod.). Často také čerpala ze svých vlastních zdrojů, kdy pokrývala domácí i zahraniční dění prostřednictvím svých reportérů, kteří přinášeli aktuální informace přímo z místa události. **Do vysílání byli zváni také komentátoři jiných médií** (Český rozhlas, MF DNES, Aktualne.cz, Reflex, Respekt, Info.cz a další), **kteří přinášeli různorodé postoje a argumenty ke glosovaným otázkám**. Např. k vysoce politicky závažné otázce vyvolání hlasování o nedůvěře vládě se vyjádřili Miroslav Korecký (komentátor MF DNES), David Klimeš (komentátor serveru Aktuálně.cz) a Bohumil Pečínka (komentátor Reflexu). Zatímco M. Korecký a D. Klimeš shodně označili kroky opozice za marketingový tah, B. Pečínka snahy o vyvolání hlasování o nedůvěře vládě kvitoval. V rámci reflexe rezignace nejvyššího státního zástupce pak někteří novináři akcentovali roli Pavla Zemana jako garanta nezávislosti státního zastupitelství a zároveň výrazně negativně nahlíželi na osobu ministryně spravedlnosti Marie Benešové (typicky Sabina Slonková, šéfredaktorka serveru Neovlivni.cz), jiní naopak varovali před rizikem politizace kauzy ze strany opozice (např. Petr Holec, komentátor serveru Info.cz). Redakce se tak vždy snažila postoje politických komentátorů vzájemně vyvažovat a nabídnout pluralitní náhled na aktuální dění.

**Na základě výše uvedeného je možné konstatovat, že ve vysílání programu ČT24 nebyly ve sledovaném období odhaleny skutečnosti, které by svědčily o porušení povinnosti poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření zákonů.**

## **ZÁVĚR A NÁVRH USNESENÍ**

Analýza kontinuálních bloků vysílání programu ČT24 ze dnů 10. až 16. května 2021 dospěla k závěru, že provozovatel, Česká televize, ve sledovaném období poskytoval objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů, v souladu s ustanoveními § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb.

Vzhledem k výsledkům analýzy Radě nenavrhujeme žádné další kroky a ke schválení předkládáme pouze usnesení, v němž se s analýzou seznamuje.

**Rada se seznámila s analýzou kontinuálních úseků programu ČT24 provozovatele ČESKÁ TELEVIZE ze dnů 10. až 16. 5. 2021, vždy od 8:00 do 23:00 hod.**