

**ANALÝZA OBJEKTIVITY A VYVÁŽENOSTI KONTINUÁLNÍCH  
TOKŮ ZPRAVODAJSKÉHO A POLITICKO-PUBLICISTICKÉHO  
OBSAHU NA PROGRAMU ČESKÝ ROZHLAS PLUS**

V OBDOBÍ OD 10. 5. DO 16. 5. 2021

## Obsah

<b>1. ÚVOD .....</b>	<b>3</b>
<b>2. ZADÁNÍ ANALÝZY .....</b>	<b>4</b>
2.1. Předmět a cíl.....	4
2.2. Metodika .....	5
<b>3. ANALYTICKÁ ČÁST .....</b>	<b>7</b>
3.1. Základní informace .....	7
3.2. Témata příspěvků .....	7
3.3. Zastoupení promluv .....	8
3.4. Přístup k relevantním tématům .....	11
3.4.1. Pandemie onemocnění covid-19 .....	11
3.4.2. Domácí politika .....	16
3.4.3. Zahraniční politika .....	20
3.4.4. Klimatické změny .....	22
3.4.5. Pořady o historii.....	25
<b>4. SHRUTÍ.....</b>	<b>26</b>

## 1. ÚVOD

Masová média, mezi něž řadíme televizi i rozhlas, jsou nejen klíčovým aktérem a zprostředkovatelem sdělení mezi politiky a veřejností, významnou měrou se podílejí i na utváření politických a společenských významů. S ohledem na jejich zásadní roli ve společnosti zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon o vysílání), nařizuje provozovatelům televizního/rozhlasového vysílání poskytovat divákům/posluchačům objektivní a vyvážené informace.

Dle ustanovení § 31:

- *„Provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů“* (odst. 2),
- *„provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě“* (odst. 3).

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada), jakožto ústřední správní úřad, který vykonává státní správu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a dozoruje dodržování výše zmíněného zákona, na svém 7. zasedání v roce 2021 odsouhlasila zadání monitoringu zaměřeného na poskytování objektivních a vyvážených informací ve zpravodajství a publicistice na kanálech ČT24, CNN Prima News a Český rozhlas Plus v období od 10. do 16. května 2021 v časovém úseku 8:00 až 23:00 hodin.

Předkládaná kvantitativně-kvalitativní analýza vznikla jako součást celkového monitoringu analytického odboru Úřadu Rady. Analýza je zaměřena na rozhlasový program Český rozhlas Plus provozovatele Český rozhlas, resp. na jeho kontinuální zpravodajský a publicistický obsah, který sleduje z hlediska objektivity a vyváženosti poskytovaných informací a názorové plurality. Výstupem analýzy je mj. komplexní přehled o tematické agendě, mediálních rámcích a názorových proudech, jimž médium poskytovalo prostor.

## 2. ZADÁNÍ ANALÝZY

Základním požadavkem bylo vypracovat analýzu kontinuálních toků zpravodajského a politicko-publicistického obsahu ve vybraném kalendářním týdnu. Monitorovány a analyticky vyhodnocovány budou všechny zpravodajské a publicistické formáty, které mají souvztažnost k aktuálnímu společensko-politickému dění u nás i v zahraničí. Monitoring bude ke zpravodajskému a publicistickému obsahu přistupovat bez stanovení jakýchkoli předchozích předpokladů o zpracovávaných tématech a naopak si bude klást za cíl popsat, kvantifikovat a analyticky interpretovat zjištění získaná monitoringem.

Výstupem analýz by měl být komplexní přehled o tematické agendě, jíž se vybraná média v určeném časovém období a ve zvolených pořadech (zpravodajských, publicistických, diskusních) věnovala, v jakém rozsahu a pojetí. Analýza by měla odhalit, do jakých mediálních rámců byla témata zasazována a jak byl vytvářen jejich mediální obraz, jakým názorovým proudům média poskytovala prostor, zda k reprezentantům jednotlivých názorových proudů bylo redakcí přistupováno korektně a nestranně, zda nebyly patrné prvky favorizace či defavorizace, zda média vykazovala v souvislosti s referovanými tématy a událostmi názorovou pestrost a pluralitu. Analýza by rovněž měla umožnit nahlédnout do editoriální politiky a zásad agenda setting konkrétního média. Tomuto účelu může posloužit zejména vzájemná komparace zjištění z analýz jednotlivých monitorovaných programů.

Analytickým cílem daného monitoringu by mělo být vyhodnocení toho, zda médium poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Analýza by měla poskytnout obrázek o nastavených žurnalistických standardech a editoriálních pravidlech. Měla by zhodnotit, zda médium nabízí svým posluchačům názorovou pestrost, která odráží postojovou různorodost ve společnosti. Závěry analýzy by měly odhalit, zda médium nemá tendenci upřednostňovat určitou optiku, jíž je nahlíženo na zpracovávaná témata. Ta by se mohla projevit například ve volbě hostů – komentátorů, nezávislých expertů apod. Nezávislost expertů, která je pak sama o sobě poněkud spornou kategorií, bude rovněž podrobena analytickému přezkumu, aby bylo zjištěno, zda pozvání experti vystupují neutrálně, či zda je u nich patrný příklon k určitému ideovému zázemí.

### 2.1. Předmět a cíl

Předmětem analýzy je kontinuální tok zpravodajského a politicko-publicistického obsahu stanice Český rozhlas Plus v kalendářním týdnu od 10. do 16. května 2021 v časovém úseku 8:00 až 23:00 hodin. Monitorovány a analyticky vyhodnocovány budou všechny zpravodajské a publicistické formáty, které mají souvztažnost k aktuálnímu společensko-politickému dění u nás i v zahraničí. Do analytického vyhodnocení naproti tomu nebudou zahrnuty pořady a příspěvky zaměřené na sportovní zpravodajství, počasí, kriminální činnost, aktuality ze světa celebrit a rovněž tematické magazíny nadčasového charakteru. Tyto pořady sice budou součástí monitoringu, nikoli ale kvalitativního posouzení.

Cílem analýzy je posoudit, zda médium poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Na základě zadání byla stanovena hlavní výzkumná otázka: Dodržovalo vysílání rozhlasové stanice Český rozhlas Plus ve sledovaném období zásady objektivního a vyváženého informování?

Vedlejší výzkumné otázky byly stanoveny následovně:

1. Jakým tematickým agendám se analyzované médium v určeném časovém období a ve zvolených pořadech věnovalo? Jaký byl podíl v rozložení domácích a zahraničních událostí?
2. Do jakých mediálních rámců byla témata zasazována a jak byl vytvářen jejich mediální obraz? Jaké byly konotace sdělovaných informací?
3. Nemá médium tendenci upřednostňovat určitou optiku, jíž je nahlíženo na zpracovávaná témata?
4. Lze hovořit o nezávislosti expertů v souvislosti s hosty, jimž médium poskytuje prostor?
5. Jakým názorovým proudům médium poskytovalo prostor? Lze konstatovat dostatečnou názorovou pluralitu? Byla k pojednávaným tématům zastoupena pestrá názorová škála, která reflektovala názory a postoje reprezentované významnou částí společnosti, resp. nabízí médium svým divákům/posluchačům názorovou pestrost, která odráží postojovou různorodost ve společnosti?
6. Bylo k reprezentantům jednotlivých názorových proudů redakcí přistupováno korektně a nestranně? Nebyly patrné prvky favorizace či defavorizace ve vztahu ke konkrétním politickým představitelům nebo k nositelům určitých postojů, idejí?
7. Jaká byla na základě analytických zjištění vysledována editoriální politika a zásady agenda setting a gatekeeping konkrétního média? Nepřehlíží médium určitý typ událostí nebo myšlenkových proudů?
8. Jak médium pracuje se zdroji? Používá pestré a důvěryhodné zdroje?
9. Oddělovalo médium transparentně hodnotící soudy od skutkových tvrzení?
10. Jak byla zvládnutá moderace? Nebyly ze strany redakce užívány manipulativní techniky? A pokud ano, jaké? Dával moderátor hostům dostatečný prostor, aby se mohli k nastolenému tématu vyjádřit? Neznehodnocoval moderátor vyjádření hosta nepatřičným přerušováním, umlčováním, zesměšňováním?
11. Reflektovalo médium adekvátně výzvu Rady, která byla zveřejněna dne 24. listopadu 2020?<sup>1</sup>
12. Nebyly odhaleny skutečnosti, které by svědčily o porušení povinnosti poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů, resp. porušení zásad objektivit a vyváženosti, ať již v rámci celku vysílání, nebo v uzavřeném jednotlivém mediálním obsahu?

## 2.2. Metodika

Základní soubor analýzy tvoří kontinuální tok zpravodajského a politicko-publicistického obsahu rozhlasové stanice Český rozhlas Plus v období od 10. do 16. května 2021 (8:00 až 23:00 hodin). K dosažení cíle analýzy a zodpovězení výše zmíněných otázek jsme aplikovali kombinaci kvantitativní obsahové analýzy a kvalitativní textuální analýzy. V analýze dominují kvalitativní zjištění.

---

<sup>1</sup> Znění výzvy: „Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se obrací na všechny provozovatele rozhlasových a televizních stanic, aby věnovali větší pozornost korektnosti a přesnosti při informování veřejnosti o průběhu aktuální epidemie a o opatřeních proti ní. Nedůsledná péče o terminologickou a věcnou správnost v takto citlivém tématu vede k informačnímu chaosu a přispívá tak ke zvyšování paniky a úzkosti s dopady na kvalitu života na straně jedné, na straně druhé vede u části veřejnosti k pocitu, že žádná data vlastně nemají relevanci, a není tedy nutné dodržovat základní hygienická pravidla. Nový koronavirus, stejně jako ostatní dosud běžné koronaviry, další viry a také bakterie mohou být součástí přirozeného prostředí člověka a nemoc mohou způsobit až za specifických okolností. Naproti tomu covid-19 je choroba, která může mít mírný průběh, ale také průběh velmi těžký a může být i komplikací vážně ohrožující život. Ve zpravodajských a publicistických pořadech se každý den vyskytuje celá řada nepřesností. Nejde o malicherné trvání na detailech, ale o apel na odpovědnost při informování o mimořádně citlivé oblasti. Větší pozornost médií korektnímu informování o epidemii pomůže lepšímu povědomí veřejnosti o průběhu a dopadech epidemie a umožní tak lidem přijímat správná a přiměřená rozhodnutí a chovat se odpovědně.“

Základní analytická jednotka byla zvolena v závislosti na typu pořadu. Ve zpravodajských a publicistických relacích, které jsou tvořeny jednotlivými reportážemi, byl jednotkou zvolen příspěvek, definovaný jako stopa, zvukově i vizuálně oddělená od předcházejícího a následujícího příspěvku. Vyjma příspěvku jsme pracovali ještě s dalším typem analytické jednotky – promluvou/výpovědí respondentů, kteří dostali ve vysílání prostor. Tu jsme operacionalizovali jako část příspěvku (sdělení), ve které bez přerušení hovoří respondent. V jednotlivých příspěvcích jsme tedy na úrovni kvantitativní obsahové analýzy sledovali:

- základní údaje o příspěvku (datum a čas vysílání, název, stopáž, forma, pořadí v relaci, téma a rámování)
- subjekty, jež v příspěvku bezprostředně vystupovali (respondenti, mluvčí), kategorie, politická příslušnost, funkce, téma a stopáž výpovědi, názorový proud a přístup redakce k mluvčímu

V kvalitativní analýze příspěvků jsme se zaměřili zejména na to, zda byla v redakční práci důsledně oddělována fakta a komentáře, zda bylo korektně pracováno s informacemi a se zdroji, zda byly informace podávány nezkresleně a nestranně, aby si posluchač mohl svobodně na danou věc vytvořit názor, jak redakce přistupovala k jednotlivým mluvčím a zmiňovaným politickým subjektům, zda docházelo k favorizování či upozaďování určitých názorových proudů, jaká témata médium upřednostňovalo a do jakých mediálních rámců je zasadilo.

V případě diskuzních relací byl základní analytickou jednotkou zvolen jeden celý odvysílaný díl. V rámci jednotlivých vydání pořadů jsme na úrovni kvantitativní obsahové analýzy sledovali:

- základní údaje o odvysílaném díle (datum a čas vysílání, název, stopáž, téma diskuze a rámování, moderátor(ka) pořadu, pozvaní hosté a jejich funkce, názorový proud)
- počet jednotlivých výpovědí (moderátora, hostů)
- stopáž jednotlivých výpovědí (moderátora, hostů)
- strukturu a povahu dotazů a poznámek (míru polemičnosti) moderátora vůči hostům
- témata výpovědí

Kvalitativní analýza na úrovni předmětných diskuzí sledovala, zda moderátorky a moderátoři dodržují zásady objektivní práce – oddělují faktické informace od subjektivních názorů, přesně odkazují na zdroje informací, používají jasné argumenty, korigují diskuzi tak, aby bylo zachováno zejména její informační a věcné hledisko, jsou informačně připravení, nedopouští se nekorektních interpretací, neposouvají význam sdělení hostů, nestrání některému z hostů či názorovému proudu, resp. zachovávají si neutrální postoj ve své moderaci i emocích.

### 3. ANALYTICKÁ ČÁST

V analytické části práce budou nejprve popsány základní parametry analyzovaného materiálu. Poté se zaměříme na souhrnnou kvantitativní analýzu výběrového souboru a na podrobnější kvalitativní analýzu obsahu vysílání z hlediska tematické agendy monitorovaných příspěvků. Shrnutí hlavních zjištění bude následovat na konci kapitoly.

#### 3.1. Základní informace

Monitoring je zaměřen na kontinuální úseky vysílání Českého rozhlasu Plus ve dnech 10. až 16. května 2021 od 8:00 do 23:00 hodin. Ve všední dny sledovaný obsah tvořily zpravodajské či politicko-publicistické pořady *Zprávy*, *Hlavní Zprávy*, *Hlavní zprávy - rozhovory, komentáře*, *Ranní Plus*, *Odpolední Plus*, *Speciál Plus*, *Názory a argumenty*, *Zaostřeno*, *Vinohradská 12*, *Pro a proti*, *Interview Plus*, *Dvacet minut Radiožurnálu*, *Jak to vidí...*, *Osobnost Plus*, *Výrok dne*. Mnohé z nich byly reprízovány. Důležitou část vysílání tvořily též pořady věnující se historii (*Archiv Plus*, *Portréty*, *Jak to bylo doopravdy*, *Dokument*, *Portréty*, *Ex Libris*, *30 let poté*, *Historie Plus*, *Téma Plus*, *Příběhy 20. století*). O víkendu 15. a 16. května provozovatel Český rozhlas uváděl kromě výše zmíněných pořadů zejména zahraničněpolitické, vědecké, technické, kulturní či náboženské magazíny.

Celkově bylo monitorováno sedm patnáctihodinových bloků, které dohromady tvořily 105 hodin odvysílaného materiálu. Jako relevantní z hlediska cílů analýzy byl vyhodnocen obsah v délce 57 hodin 25 minut.

#### 3.2. Témata příspěvků

Ve zpravodajských a politicko-publicistických příspěvcích na stanici Český rozhlas Plus provozovatel pokrýval celou řadu témat. Monitoring vedl k identifikaci těchto obecných tematických okruhů: pandemie covidu-19, zahraniční dění, domácí politika, klimatické změny, ekonomika, kultura, regionální dění, věda, soudní spory, zdravotnictví, kriminalita, nehody/katastrofy a ostatní.

Tabulka č. 1: Témata příspěvků

téma	počet příspěvků
pandemie covid-19	487
zahraniční dění	265
domácí politika	176
klimatické změny	52
ekonomika	41
kultura	35
regionální dění	31
věda	23
soudní spory	18
zdravotnictví	18

kriminalita	14
nehody a katastrofy	13
ostatní <sup>2</sup>	98
celkem	1271

Nejvíce příspěvků bylo věnováno obecnému tématu pandemie onemocnění covid-19 (487 příspěvků o celkové stopáži 16:36:33 hod). Jednalo se přibližně o 38 % příspěvků. Konkrétně byly zaměřeny na tuzemská protiepidemická opatření, dále pak na vývoj epidemie v ČR, stav očkování a epidemickou situaci v zahraničí.

Ve 265 příspěvcích (stopáž 9:21:46 hod), tedy téměř 21 %, redaktoři zpravovali o dění v zahraničí. Mezi konkrétními tématy dominoval izraelsko-palestinský konflikt. Doplňme, že do této kategorie nebyly řazeny příspěvky související s pandemií covidu-19 a dalšími specifickými tématy<sup>3</sup>, tudíž reálný počet příspěvků se zahraniční tematikou a jejich procentuální podíl na vysílacím čase je ještě vyšší.

Obecným tématem 176 příspěvků, tedy přibližně 14 %, byla domácí politika (stopáž 13:13:27 hod). Konkrétně se jednalo zejména o vyvolání hlasování o nedůvěře vládě, spory ohledně novely stavebního zákona, kauzy ministra zdravotnictví Petra Arenbergera, odstoupení nejvyššího státního zástupce Pavla Zemana a dozvuky kauzy Vrbětice.

Další obecná témata byla představena pouze v desítkách či jednotkách případů. Specifickou roli zde hraje téma klimatických změn, jehož četnost zastoupení (která se mimořádně projevuje zejména v podobě stopáže dosahující téměř deseti hodin) je dána skutečností, že provozovatel pojal středu 12. 5. jako „Den s klimatem“ a věnoval různým aspektům tohoto tématu velkou část vysílacího času daného dne. Celková stopáž daného tématu byla 10 hodin 40 minut.

Podrobněji budou zásadní témata monitorovaného týdne a přístup redakce popsány v kapitole 3.4.

### 3.3. Zastoupení promluv

Vedle příspěvků ORV pracovalo ještě s dalším typem analytické jednotky – promluvou/výpovědí respondentů, kteří dostali ve vysílání prostor, tedy částí příspěvků (sdělení), ve kterých bez přerušování hovořil respondent/host.

Provozovatel posluchačům zprostředkoval množství vyjádření mluvčích zastupujících zejména politickou scénu, odborníky, veřejný i soukromý sektor, občanskou společnost, státní správu a novináře. Počtu a délce promluv jednotlivých mluvčích a kategorií mluvčích se opět podrobně věnuje kapitola 3.4. V dané fázi je vhodné se pozastavit pouze u zastoupení příslušníků politických stran, které lze vztáhnout nejen na jednotlivá témata, ale i celek vysílání.

<sup>2</sup> např. informace ke sčítání lidu, extrémnímu počasí, dopravě a cestovnímu ruchu, dění v církvi, médiích či společnosti, varování ČOI, zpravodajství týkající se školství atd.

<sup>3</sup> Protiepidemická opatření v zahraničí byla např. zařazena do tématu pandemie covidu-19, nikoliv do zahraniční politiky. Podobně dozvuky kauzy Vrbětice, čili téma související s česko-ruskými vztahy, klasifikujeme jako domácí politiku.



Tabulka č. 2: Počet, stopáž a témata výpovědí politických mluvčích

politický subjekt	počet výpovědí	stopáž výpovědí <sup>1</sup>	témata výpovědí
<b>ANO</b>	<b>172</b>	<b>1:27:08</b>	<b>pandemie covid-19 (84), domácí politika (78), klimatické změny (3), lokální dění (3), ostatní (4)</b>
Dostálová Klára	36	0:20:38	domácí politika (36)
Plaga Robert	28	0:10:18	pandemie covid-19 (28)
Havlíček Karel	22	0:10:23	pandemie covid-19 (18), domácí politika (4)
Arenberger Petr	19	0:04:18	pandemie covid-19 (13), domácí politika (6)
Babiš Andrej	13	0:03:04	pandemie covid-19 (6), domácí politika (7)
Feranec Milan	13	0:06:09	domácí politika (13)
Mašek Jiří	10	0:07:28	pandemie covid-19 (10)
Charanzová Dita	6	0:04:42	domácí politika (6)
Mašek Jiří	5	0:04:40	pandemie covid-19 (5)
Vladyková Radka	4	0:04:05	ostatní (4)
Volný Jan	4	0:04:01	domácí politika (4)
Vondrák Ivo	4	0:03:22	pandemie covid-19 (4)
Jirgl Jakub	3	0:00:33	lokální dění (3)
Brabec Richard	3	0:03:03	klimatické změny (3)
Juchelka Aleš	2	0:00:24	domácí politika (2)
<b>ČSSD</b>	<b>43</b>	<b>0:29:24</b>	<b>domácí politika (31), Pandemie covid-19 (7), klimatické změny (5)</b>
Pícl Michal	20	0:17:32	domácí politika (20)
Zaorálek Lubomír	5	0:01:09	pandemie covid-19 (3), domácí politika (2)
Kulhánek Jakub	5	0:01:05	pandemie covid-19 (4), domácí politika (1)
Maláčová Jana	5	0:01:30	domácí politika (5)
Toman Miroslav	5	0:07:21	klimatické změny (5)
Hamáček Jan	2	0:00:26	domácí politika (2)
Veselý Ondřej	1	0:00:21	domácí politika (1)
<b>Piráti</b>	<b>40</b>	<b>0:31:56</b>	<b>domácí politika (33), klimatické změny (4), lokální dění (1)</b>
Hřib Zdeněk	24	0:22:14	domácí politika (24)
Balcarová Dana	4	0:03:02	klimatické změny (4)
Michálek Jakub	4	0:03:40	domácí politika (4)
Bartoš Ivan	3	0:00:26	domácí politika (3)
Řichterová Olga	2	0:00:16	domácí politika (2)
Jungwirth Tomáš	2	0:01:59	klimatické změny (2)
Zábranský Adam	1	0:00:19	lokální dění (1)
<b>TOP 09</b>	<b>12</b>	<b>0:09:47</b>	<b>změny klimatu (4), Pandemie covid-19 (3), domácí politika (2), kultura (2)</b>
Hruška Jakub	4	0:03:48	změny klimatu (4)
Válek Vlastimil	3	0:03:12	pandemie covid-19 (3)

Pospíšil Jiří	3	0:01:35	kultura (2)
Pekarová Adamová Markéta	2	0:01:12	domácí politika (2)
<b>STAN</b>	<b>9</b>	<b>0:06:37</b>	<b>domácí politika (9), pandemie covid-19 (1)</b>
Půta Martin	8	0:06:13	domácí politika (7), pandemie covid-19 (1)
Kovářová Věra	1	0:00:19	domácí politika (1)
Rakušan Vít	1	0:00:05	domácí politika (1)
<b>KSČM</b>	<b>9</b>	<b>0:04:25</b>	<b>domácí politika (9)</b>
Grospič Stanislav	5	0:03:30	domácí politika (5)
Filip Vojtěch	4	0:00:55	domácí politika (4)
<b>KDU-ČSL</b>	<b>7</b>	<b>0:01:46</b>	<b>pandemie covid-19 (15), domácí politika (3), lokální dění (5)</b>
Kolasovská Pavla	2	0:00:16	domácí politika (1)
Mihola Jiří	2	0:00:49	pandemie covid-19 (15)
Výborný Marek	2	0:00:23	domácí politika (2)
Hladík Petr	1	0:00:18	lokální dění (5)
<b>ODS</b>	<b>7</b>	<b>0:04:49</b>	<b>domácí politika (5), lokální dění (2)</b>
Kupka Martin	3	0:04:02	domácí politika (3)
Fiala Petr	2	0:00:22	domácí politika (2)
Kopečný Miroslav	2	0:00:25	lokální dění (2)
<b>Vlasta</b>	<b>2</b>	<b>0:00:38</b>	<b>lokální dění (2)</b>
Chmelová Renata	2	0:00:38	lokální dění (2)
<b>LES</b>	<b>1</b>	<b>0:00:08</b>	<b>ostatní (1)</b>
Sommerová Olga	1	0:00:08	ostatní (1)
<b>Zelení</b>	<b>1</b>	<b>0:00:12</b>	<b>ostatní (1)</b>
Laurenčíková Klára	1	0:00:12	ostatní (1)

<sup>1</sup> ve formátu hh:mm:ss

Primárním poznatkem, který z tabulky plyne, je nečekaně malý prostor, který byl politickým mluvčím ve vysílání věnován. Z celkové stopáže analyzovaného materiálu tvořily promluvy politiků pouhá necelá tři procenta (2:56:50 hodin ze 105 hodin). Tabulka výše nerozlišuje mezi promluvy, které zazněly v rámci zpravodajských či nediskusních publicistických pořadů na jedné straně a rozhovorů nebo diskusí na straně druhé. Lze však konstatovat, že stopáž promluv politických mluvčích ve zpravodajství lze ve srovnání s celkovou stopáží těchto pořadů považovat za zanedbatelnou (v souhrnu pouze maximálně v jednotkách minut). Jednalo se převážně o krátké ilustrační záznamy vystoupení vládních a v menší míře opozičních politiků. Političtí mluvčí tak dostávali prostor zejména v rámci diskusí a rozhovorů.

Z hlediska celkové vyváženosti vysílání je důležité, aby jednotlivé názorové proudy dostaly ve vysílání srovnatelný prostor a posluchači si tak mohli utvořit vlastní názor na prezentovaná témata. To je

zásadní zejména u politických otázek. Z toho důvodu jsme analýzu soustředili i na to, zda jednotliví političtí mluvčí ve vysílání zastupovali vládní či opoziční stranu.

Uskupením, jehož zástupci (členové i nestraníci) se ve vysílání objevovali nejčastěji, bylo hnutí ANO. Představitelé tohoto subjektu byli autory celkem 172 výpovědí (tedy více než poloviny všech výpovědí), jejichž celková stopáž činila 1:27:08 hodin. V tomto případě je podíl o něco menší, což je dáno výše popsaným vyšším počtem krátkých promluv ve zpravodajských pořadech. Na druhém místě následovali zástupci ČSSD se 43 výroky o souhrnné délce 29:24 minut. Úhrnná stopáž promluv zástupců všech dalších stran (až na výjimky parlamentních) pak byla prakticky rovná hodina. Zde je možné spatřovat zjevný nepoměr, který lze nicméně částečně vysvětlit vládním bonusem, částečně pak skutečností, že zástupci ČSSD Michal Pícl a Miroslav Toman například obhajovali vládní politiku v diskusi s odborníky.

Analýza neprokázala soustavnou favorizaci či defavorizaci určitých politických uskupení, ani jejich nekritické protežování v jednotlivých pořadech. V diskuzních relacích, kde byla monitorována také míra polemčnosti moderátora vůči hostům, měla naprostá většina dotazů na vládní i opoziční politiky neutrální charakter. Zaznamenané kritičtější laděné dotazy měly zcela věcný základ. Většina rozhovorů s politiky i moderovaných diskusí mezi politiky se vedla na věcné nekonfrontační rovině. Výjimku tvořila diskuse mezi ministryní pro místní rozvoj Klárou Dostálovou a pražským primátorem Zdeňkem Hřibem na téma nového stavebního zákona, v níž zazněly například nařčení ze lži.

I přesto, že otázku promluv politiků lze vzhledem k jejich zastoupení ve vysílání považovat do značné míry za podružnou, nelze nezmínit úplnou absenci zástupce hnutí SPD ve vysílání monitorovaného úseku.

### 3.4. Přístup k relevantním tématům

Média hrají významnou roli v tom, o čem společnost mluví, resp. jaká témata ve veřejném prostoru rezonují. Hypotézu, podle níž média ovlivňují obsahy myšlení a veřejného a politického diskurzu tím, že záměrně i nezáměrně exponují určité události a určují jejich důležitost, nazýváme tzv. agenda setting (nastolování agendy). Pro samotný proces výběru informací, které jsou na rozdíl od ostatních vpuštěny do médií, používají mediální studia pojem gatekeeping.

Provozovatel v monitorovaném týdnu na stanici Český rozhlas Plus preferoval několik stěžejních témat, čímž se podle zmiňované teorie zasadil o jejich společenskou důležitost. Jednalo se především o téma pandemie nemoci covid-19, klimatické změny, izraelsko-palestinský konflikt, rezignaci nejvyššího státního zástupce, kauzy ministra zdravotnictví, vyvolání hlasování o nedůvěře vládě, novelu stavebního zákona a dozvuky kauzy Vrbětice. Tématům, která ve vysílání vyčnívala nad ostatními, věnovali redaktoři zpravodajské příspěvky, rozhovory i celé diskuzní pořady. V následujícím textu zevrubně popíšeme, jakým způsobem provozovatel o daných otázkách informoval.

#### 3.4.1. Pandemie onemocnění covid-19

Zdaleka nejpokrytějším obecným tématem z hlediska počtu příspěvků, které se ve vysílání Českého rozhlasu Plus v průběhu monitorovaného květnového týdne objevilo, byla pandemie onemocnění covid-19. Jednalo se o 487 příspěvků v celkové stopáži přibližně 16 hodin 36 minut. Provozovatel posluchače zevrubně informoval o všech aktuálních souvislostech, jako bylo rozvolňování protiepidemických opatření (např. otevření maloobchodních prodejen, návrat žáků do škol a související

testování či příprava na otevření zahrádek restaurací), statistiky nakažených a očkovaných, problematika distribuce vakcín, důsledky pro nejrůznější ekonomická odvětví či situace v zahraničí.

Příspěvků, jež ORV zařadilo pod zastřešující téma pandemie, bylo sice 487, ale mnoho dalších se však onemocnění covid-19 dotýkalo v souvislosti s jinými tématy. Pandemie byla též tématem 46 diskusních pořadů či částí diskusních pořadů (v drtivé většině případů se přitom jednalo o rozhovor redaktora se zainteresovanou osobou). Tabulka č. 3 obsahuje údaje o počtu a stopáži výpovědí na téma pandemie covidu-19.

Tabulka č. 3: Počet a stopáž výpovědí mluvčích na téma pandemie covidu-19

mluvčí	profese / funkce	počet výpovědí	stopáž výpovědí <sup>1</sup>
<b>politik</b>		<b>78</b>	<b>0:32:53</b>
Plaga Robert (nom. ANO)	ministr školství	27	0:11:27
Havlíček Karel (nom. ANO)	ministr průmyslu a obchodu	14	0:08:00
Arenberger Petr (nom. ANO)	ministr zdravotnictví	13	0:03:07
Radim Holíš (ANO)	hejtman Zlínského kraje	8	0:06:23
Babiš Andrej (ANO)	premiér	6	0:01:12
Kulhánek Jakub (ČSSD)	ministr zahraničních věcí	4	0:00:56
Mihola Jiří (KDU-ČSL)	Místopředseda sněmovního Výboru pro vzdělání, kulturu a tělovýchovu	2	0:00:49
Lengvarský Vladimír (nom. OĽANO)	ministr zdravotnictví Slovenska	2	0:00:18
Zaorálek Lubomír (ČSSD)	ministr kultury	1	0:00:21
Kurz Sebastian (ÖVP)	premiér Rakouska	1	0:00:20
Mašek Jiří (ANO)	poslanec	5	0:04:40
Válek Vlastimil (TOP 09)	poslanec	3	0:03:12
Vondrák Ivo (ANO)	hejtman Moravskoslezského kraje	4	0:03:22
<b>expert</b>		<b>115</b>	<b>1:50:26</b>
Konvalinka Jan	biochemik, prorektor UK	48	0:53:48
Dražan Daniel	vakcinolog, člen MeSES <sup>4</sup>	33	0:23:18
Pačes Jan	molekulární genetik, AV ČR	17	0:22:37
Prymula Roman	epidemiolog, bývalý ministr zahraničí	7	0:04:34
Smejkal Petr	infektolog, pověřen vedením MeSES	5	0:01:35
Hrubec Marek	filosof, vedoucí Centra globálních studií AV ČR	2	0:01:27
Chaloupka Radek	analytik KPMG	1	0:01:13
Rumlová Michaela	biochemička, VŠCHT	1	0:00:18
Kubáček Jan	politolog	1	0:01:36
<b>soukromý sektor</b>		<b>79</b>	<b>0:48:20</b>

<sup>4</sup> Mezioborová skupina pro epidemické situace (odborný poradní orgán Ministerstva zdravotnictví)

Bláha Eduard	generální ředitel lázeňského holdingu Spa & Wellness Nature Resorts a prezident Svazu léčebných lázní	13	0:20:48
Kubíček Jan	předseda českého výboru Mezinárodní asociace obchodních center	12	0:04:11
Hrbek Václav	předseda Retailové asociace a zakladatel Alpine Pro	8	0:03:49
Kastner Luboš	zástupce Asociace malých a středních podniků	6	0:02:26
Papež Jan	místopředseda Asociace cestovních kanceláří	6	0:04:17
Pomahač Michal	majitel pivovaru	5	0:02:10
Dubský Martin	vedoucí střediska Červenohorské sedlo	5	0:01:30
Dvořáček Jakub	výkonný ředitel Asociace inovativního farmaceutického průmyslu	3	0:01:32
Plachý Martin	viceprezident České unie cestovního ruchu	3	0:01:52
Vlasák Jiří	soukromý dopravce	3	0:00:56
Stárek Václav	prezident Asociace hotelů a restaurací	3	0:01:07
Bartoška Jiří	prezident MFF Karlovy Vary	2	0:00:29
Šporcl Pavel	houslista	1	0:00:11
Tomáš Prouza	prezident Svazu obchodu a cestovního ruchu	1	0:00:15
Toufar Aleš	soukromý dopravce	1	0:00:34
Vlková Ivana	provozovatelka ubytovacího zařízení	1	0:00:25
Falc Jan	provozovatel ubytovacího zařízení	1	0:00:17
další	provozovatelé a zaměstnanci restaurací	5	0:01:31
<b>veřejný a občanský sektor</b>		<b>50</b>	<b>0:21:27</b>
Mareček David	ředitel České filharmonie	7	0:02:09
Pavel Severa	krajský koordinátor očkování v Ústeckém kraji	6	0:00:45
Vyhňák Pavel	ředitel ZŠ	6	0:04:00
Herget Jan	ředitel Czechtourism	4	0:01:36
Stýblová Hana	členka Rady ředitelů základních škol	4	0:01:52
Koenigsmarková Helena	ředitelka Uměleckoprůmyslového muzea v Praze	3	0:01:57
Šonka Petr	předseda Sdružení praktických lékařů	3	0:00:59

Vedral Jakub	člen prezidia českého střediska Mezinárodního divadelního ústavu	3	0:01:08
Šmatlák Václav	místopředseda Sdružení praktických lékařů	3	0:04:32
Čech Pavel	krajský koordinátor očkování v Pardubickém kraji	1	0:00:22
Drápal Filip	mluvčí ROPID	1	0:00:23
Ježek Martin	krajský koordinátor očkování v Ústeckém kraji	1	0:00:21
Mráková Jana	mluvčí nemocnic Ústeckého kraje	1	0:00:05
Němeček Pravoslav	ředitel školy	1	0:00:06
Sekal Aleš	učitel	1	0:00:09
Trska Zdeněk	ředitel školy	1	0:00:08
Weiss Jindřich	krajský koordinátor očkování v Jihomoravském kraji	1	0:00:17
Bezpalcová Lenka	zdravotní sestra	1	0:00:20
Bláha Michal	zakladatel HlídačStátu.cz	1	0:00:16
Žitníková Dagmar	předsedkyně Odborového svazu zdravotnictví a sociální péče	1	0:00:02
<b>státní správa</b>		<b>27</b>	<b>0:21:26</b>
Smolek Martin	náměstek ministra zahraničí	13	0:11:37
Dušek Ladislav	ředitel Ústavu zdravotnických informací a statistiky	8	0:07:55
Švagr Pavel	ředitel Správy státních hmotných rezerv	3	0:00:45
Jemelka František	mluvčí Ministerstva dopravy	1	0:00:36
Schillerová Jana	mluvčí Ministerstva zdravotnictví	1	0:00:09
Šelep Petr	velvyslanec v Portugalsku	1	0:00:24
<b>novináři</b>		<b>5</b>	<b>0:16:11</b>
Neff Ondřej	vydavatel Neviditelného psa	3	0:13:54
Cikrt Tomáš	šéfredaktor Zdravotnického deníku	2	0:02:17
<b>justice</b>		<b>2</b>	<b>0:00:28</b>
Rychlý Tomáš	předseda senátu nejvyššího správního soudu	2	0:00:28
<b>vox populi</b>		<b>4</b>	<b>0:00:35</b>
zákazníci obchodního centra		5	0:00:25
žák základní školy		1	0:00:10

<sup>1</sup> ve formátu  
hh:mm:ss

Co se týče počtu i délky promluv, nejzastoupenější skupinou mluvčích byli „experti“. Jejich zastoupení je nicméně vychýleno opakovaně vysílaným pořadem *Osobnost Plus*, jehož hostem byl biochemik a

prorektor Univerzity Karlovy Jan Konvalinka (částečně též pořadem *Jak to vidí...*, jehož hostem byl molekulární genetik Jan Pačes).

V rámci prakticky všech pravidelných zpravodajských relací (vysílaných každou půlhodinu) byly zařazovány krátké čtené příspěvky (ve výrazné menšině případů doplněné o promluvu zainteresovaných osob), shrnující základní údaje o epidemii v ČR (počty nakažených, očkovaných apod.) či informující o aktuálních protiepidemických opatřeních, případně kompenzačních programech.

Protiepidemická opatření byla důležitým tématem vysílání po celý týden, nicméně stěžejní pokrytí tohoto tématu bylo zaznamenáno na začátku týdne, kdy v Česku došlo k razantnímu uvolnění v oblasti maloobchodu. Hosty ve vysílání byli v této souvislosti často zástupci profesních zájmů. Jednalo se zejména o reprezentanty profesních sdružení (např. prezident Svazu obchodu a cestovního ruchu, předseda českého výboru Mezinárodní asociace obchodních center, předseda Retailové asociace). Reportéři se pak v přímých vstupech hlásili z otevřených obchodů. V souvislosti s rozvolňováním provozovatel zařazoval i příspěvky týkající se kulturních akcí či například znovuotevření lyžařských areálů. Dané příspěvky byly rámovány ekonomickými důsledky, často též tematickým rámcem „naděje“. Mluvíci poměrně věcně informovali o důsledcích na podnikání a zejména pak o praktických stránkách znovuotevření, přičemž nedocházelo k explicitní kritice vládních opatření. Vyjádření zainteresovaných politiků nebylo v souvislosti s danými příspěvky zařazováno.

Protiepidemická opatření byla dále tematizována v souvislosti s ukončováním rotační výuky na školách, diváky na kulturních akcích či zrušením povinnosti nosit venku roušky. V kontextu daných témat byla zařazována pouze krátká vyjádření příslušných ministrů (zdravotnictví, školství, kultury), která měla ilustračně-informativní charakter. Rozsáhlejší prostor pro vyjádření pak dostali vicepremiér a ministr průmyslu a obchodu Karel Havlíček (rozhovor v pondělí 10. 5. na téma různých aspektů rozvolňování opatření a kompenzací) a ministr školství, mládeže a tělovýchovy Robert Plaga (rozhovor v úterý 11. 5. na téma rušení rotační výuky a testování na školách). K záležitosti rušení rotační výuky na školách a testování žáků se pak v poměrně významné míře vyjadřovali zástupci školských zařízení, kteří nezdědka zaujímali k postupu vlády věcně kritický postoj (týkající se zejména nedostatku informací).

V průběhu týdne pak přibývalo příspěvků týkajících se otevírání zahrádek restaurací a zjednodušení cestování do zahraničí pro očkované. Ani v těchto případech příspěvky nezdůrazňovaly konflikt, přičemž jako tematický rámeček opět převládala „naděje“. Oslovení zástupci profesních zájmů restauratérů v této době ve svých vyjádření již vycházeli z předběžné dohody, že nebudou muset kontrolovat testy hostů, tudíž nedocházelo k nijak zásadnímu názorovému konfliktu.

Dalším častým námětem příspěvků (i celých pořadů) bylo očkování. Společným aspektem naprosté většiny příslušných příspěvků bylo, že nezpochybňovaly zásadní roli očkování v boji proti pandemii (proočkovanost byla prezentována jako bezprostřední cíl), tedy diskurz většiny odborných kapacit (ať už tuzemských, jako je například SÚKL – Státní ústav pro kontrolu léčiv, MeSES – Mezioborová skupina pro epidemické situace aj., nebo zahraničních – WHO, EMA aj.)<sup>5</sup> a vedoucích politických představitelů. Rizika vakcinace tematizovaly pouze informativní příspěvky týkající se dění v zahraničí (norská komise nedoporučila očkovat vakcínami Astra Zeneca a Johnson & Johnson, Slovensko pozastavilo očkování vakcínou Astra Zeneca). Hlasy jakkoliv kritické k očkování nebyly ve vysílání zastoupeny. Oproti tomu z úst některých mluvčích (např. hejtmana Zlínského kraje za ANO Radima Holíše) zazněly explicitní

---

<sup>5</sup> Viz např. <https://www.sukl.cz/vakciny-proti-covid-19>.

výzvy k očkování. Primárním tématem většiny příspěvků (pomineme-li prezentaci statistik očkování) však byla distribuce vakcín (zejména pak do ordinací praktických lékařů). K tomuto tématu dostali prostor k vyjádření samotní praktičtí lékaři, dále pak krajší (či nemocniční) koordinátoři očkování a (ač opět ve značně omezené míře) i političtí mluvčí (těmi byli v rámci krátkých zpravodajských příspěvků premiér Andrej Babiš a ministr zdravotnictví Petr Arenberger, v rámci rozhovoru na téma distribuce vakcín pak již zmiňovaný hejtman Zlínského kraje Radim Holíš).

Ve skupině expertů, kteří ve vysílání dostali prostor pandemii komentovat, figurovali epidemiolog a bývalý ministr zdravotnictví Roman Prymula, vakcinolog Daniel Dražan či infektolog Petr Smejkal. Molekulární genetik Jan Pačes a biochemik Jan Konvalinka pak byli hosty pořadů *Jak to vidí...*, resp. *Osobnost Plus*. Bez výjimky se jednalo o zastánce očkování.

Doplňme, že provozovatel poskytoval také informace o opatřeních platných v zahraničí. Posluchači slyšeli např. o situaci na Slovensku, v Německu, Polsku, Francii, Norsku, Srbsku, Indii či USA.

Co se týče korektnosti a přesnosti při informování veřejnosti o průběhu epidemie, konstatujeme, že provozovatel informoval v souladu s výzvou Rady provozovatelům rozhlasových a televizních stanic z listopadu 2020. Pojem koronavirus byl až na výjimky používán jako označení pro skupinu virů, způsobujících mj. onemocnění covid-19, nikoliv jako název onemocnění samotného.

### 3.4.2. Domácí politika

Jedná se o obecné souhrnné označení pro témata, kterým bylo v rámci monitorovaného úseku věnováno více než 13 hodin 13 minut. Stěžejními konkrétními tématy bylo vyvolání hlasování o nedůvěře vládě, rezignace nejvyššího státního zástupce, schvalování nového stavebního zákona, možný střet zájmů Petra Arenbergera a dozvuky vrbětické kauzy. Zároveň je nutné uvést, že tato témata nebyla ve vysílání nikterak dominantní a tvořila přibližně pouze polovinu stopáže příspěvků, které lze zařadit pod obecné téma tuzemského politického dění.

Největší pozornosti, co se týče stopáže příspěvků, se dostalo sporům (z toho plyne, že téma bylo zcela dominantně rámováno jako konflikt) ohledně nového stavebního zákona. Časová dotace 2 hodiny 19 minut je však dána reprízou diskusního pořadu *Pro a proti*, a zejména pak trojím vysíláním pořadu *Interview Plus*, jehož hostem byl předseda České komory architektů a bývalý primátor Prahy Jan Kasl. Ten v pořadu vystupoval jako expert, nicméně je nutné jej považovat za zástupce zájmů dané profesní komory, která, jak vyplývá z jeho vyjádření, navrhované znění stavebního zákona spíše podporuje. Rozhovor přitom nebyl veden nijak polemicky, moderátor zjišťoval postoj „experta“ a nesehrával roli kvalifikovaného oponenta.

Ve vysílání se mimo dané téma též objevila reportáž tematizující nezpomalující růst cen nemovitostí. Reportérka jako hlavní důvod zdražování uvedla zdlouhavé povolovací řízení, kvůli kterému se na trh nedaří dostat množství bytů, které by pokrylo poptávku. Následně zástupce developera *Central Group* explicitně uvádí, že z tohoto důvodu je nutné přijmout nový stavební zákon (nehovoří však o žádném konkrétním návrhu). Reportérka pak dodává, že projednávání stavebního zákona poslanci odložili na neurčito, přičemž důvody blíže nespecifikuje. Opět se tedy jedná o neproblematizovanou podporu nového stavebního zákona ze strany mluvčího. Uvedené nedostatky jak rozhovoru, tak reportáže nicméně nelze považovat za natolik závažné, aby zavdávaly možné podezření na porušení zákona. V pořadu *Pro a proti* došlo k již výše zmiňovanému poměrně vyhocenému střetu mezi ministryní pro místní rozvoj Klárou Dostálovou a pražským primátorem Zdeňkem Hřibem. Již z povahy pořadu jakožto



duelu tedy vyplývá, že v něm zazněly argumenty obou stran. Moderátorka přitom jakkoliv neprotežovala žádnou ze stran a snažila se udržet diskusi na věcné rovině.

Tabulka č. 4: Počet a stopáž výpovědí mluvčích na téma nového stavebního zákona

mluvčí	profese / funkce	počet výpovědí	stopáž výpovědí <sup>1</sup>
<b>politik</b>			
Dostálová Klára (ANO)	ministřyně pro místní rozvoj	28	0:18:10
Hřib Zdeněk (Piráti)	primátor Prahy	24	0:22:14
Kovářová Věra (STAN)	poslankyně	1	0:00:19
Bartoš Ivan (Piráti)	poslanec	2	0:00:26
Výborný Marek (KDU-ČSL)	poslanec	2	0:00:23
<b>ostatní</b>			
Kasl Jan	předseda České komory architektů	42	0:37:58
Lukl František	předseda Svazu měst a obcí	1	0:00:18
Šulová Kateřina	tisková mluvčí Agentury ochrany přírody a krajiny	1	0:00:14

<sup>1</sup> ve formátu  
hh:mm:ss

Z hlediska počtu příspěvků se v rámci agendy domácí politiky dostalo největší pozornosti vyvolání hlasování o nedůvěře vládě, tedy dalšímu „konfliktnímu“ tématu. Převážně se však jednalo o krátké čtené zpravodajské příspěvky, v některých případech doplněné o krátkou promluvu některého z aktérů (Andreje Babiše, Petra Fialy a Vojtěcha Filipa.) Celková stopáž těchto 31 příspěvků dosáhla jen lehce nad půl hodiny. Ani diskusní pořady a rozhovory k danému tématu se nevyznačovaly nikterak významnou stopáží. Věc pak též poměrně stručně rozebrali s moderátory komentátoři celostátních deníků a politolog Pavel Šaradín, který spolupracuje s ČSSD, což bylo řádně uvedeno. Není přitom nikterak překvapivé, že právě k tomuto tématu dostal prostor k vyjádření významnější okruh politiků, kteří pokrývali větší část sněmovního politického spektra.

Tabulka č. 5: Počet a stopáž výpovědí mluvčích na téma vyvolání hlasování o nedůvěře vládě

mluvčí	profese / funkce	počet výpovědí	stopáž výpovědí <sup>1</sup>
<b>politik</b>			
Feranec Milan (ANO)	poslanec	13	0:06:09
Rakušan Vít (STAN)	poslanec	5	0:03:42
Grospič Stanislav (KSČM)	poslanec	5	0:03:30
Babiš Andrej (ANO)	předseda vlády	4	0:00:46
Volný Jan (ANO)	poslanec	4	0:04:01
Michálek Jakub (Piráti)	poslanec	4	0:03:40
Fiala Petr (ODS)	poslanec	3	0:00:29
Filip Vojtěch (KSČM)	poslanec	3	0:01:06
Kupka Martin (ODS)	poslanec	3	0:04:02

Zeman Miloš	prezident	1	0:00:12
<b>novináři a experti</b>			
Honzejk Jan	komentátor Hospodářských novin	3	0:03:15
Korecký Miroslav	komentátor MF Dnes	4	0:05:14
Šaradín Pavel	politolog	5	0:03:57
Holec Petr	redaktor info.cz	1	0:02:35

<sup>1</sup> ve formátu  
hh:mm:ss

Téma odstoupení nejvyššího státního zástupce se objevilo v rámci čtrnácti zpravodajských příspěvků (o celkové stopáži 24:20), tří rozhovorů (o celkové stopáži 38:05) a jednoho přenosu tiskové konference. Právě mimořádný přenos z tiskové konference Pavla Zemana, na níž se vyjádřil ke své rezignaci, tvoří valnou část stopáže jeho výpovědí. Vzhledem ke skutečnosti, že ve svém prohlášení jmenoval ministryni spravedlnosti Marii Benešovou, byla v rámci krátkých informativních příspěvků zařazena i její vyjádření (ovšem jednalo se pouze o několikavteřinová vyjádření bez zásadní vypovídací hodnoty). Jednoznačně nejdelší stopáž pak má rozhovor s prezidentem Unie státních zástupců v rámci pořadu 20 minut Radiožurnálu. K rozhovorům s externími komentátory lze těžko cokoliv namítnout, ovšem s dovětkem, že pro Petra Honzejka se jednalo o opakovanou přítomnost ve vysílání po necelých dvou dnech.

Tabulka č. 6: Počet a stopáž výpovědí mluvčích na téma odstoupení Pavla Zemana

mluvčí	profese / funkce	počet výpovědí	stopáž výpovědí <sup>1</sup>
<b>politik</b>			
Benešová Marie (nom. ANO)	ministřyně spravedlnosti	5	0:00:43
Havlíček Karel (nom. ANO)	ministr průmyslu a obchodu	1	0:00:25
<b>justice</b>			
Lata Jan	prezident Unie státních zástupců	32	0:41:46
Zeman Pavel	nejvyšší státní zástupce	6	0:09:24
<b>novináři</b>			
Kundra Ondřej	reportér Respektu	6	0:07:27
Dolejší Václav	politický reportér Seznam zprávy	4	0:05:40
Honzejk Petr	komentátor Hospodářských novin	2	0:08:08

<sup>1</sup> ve formátu  
hh:mm:ss

Těž kauzy Petra Arenbergera nedosáhly nikterak masivního pokrytí (čtrnáct příspěvků o celkové stopáži 24:20 a pět rozhovorů). V rámci krátkých příspěvků byla odvysílána vyjádření Petra Arenbergera. Kauze se podrobně věnoval pořad Vinohradská 12, v němž reportér Televize Seznam, který se případem zabývá, rozkryl okolnosti kauzy (pořad byl dvakrát reprízován) a dále pak s komentátorem serveru Seznam zprávy Jindřichem Šídlm a analytikem Transparency International Milanem Eiblem. Mluvčí se shodli na skutečnosti, že se jedná ze strany Petra Arenbergera o problematiku jednání. Obhajoba

Petra Arenbergera zazněla jen z jeho vlastních úst (nutno dodat, že veškerá jeho vyjádření byla pouze několikavteřinová, a to v rámci krátkých zpravodajských příspěvků). To nicméně pravděpodobně souvisí s tím, že analýza zastihla kauzu v její prvotní fázi, kdy bylo nutné posluchače prvotně seznámit s jejími okolnostmi. Další vývoj kauzy již nespadá do analyzovaného období.

Tabulka č. 7: Počet a stopáž výpovědí mluvčích na téma kauzy ministra Petra Arenbergera

mluvčí	profese / funkce	počet výpovědí	stopáž výpovědí <sup>1</sup>
<b>politik</b>			
Arenberger Petr (nom. ANO)	ministr zdravotnictví	7	0:00:39
Babiš Andrej (ANO)	předseda vlády	3	0:00:59
Rakušan Vít (STAN)	poslanec	1	0:00:05
<b>novináři a experti</b>			
Richter Jan	reportér Televize Seznam	42	0:66:33
Eibl Milan	analytik Transparency International	12	0:10:22
Šídlo Jindřich	komentátor Seznam zprávy	8	0:06:12

<sup>1</sup> ve formátu  
hh:mm:ss

Značně specifickým tématem, které se nachází na pomezí domácí a zahraniční politiky, jsou důsledky tzv. vrbětické kauzy. ČRo Plus se tématu zprvu věnoval ve třech zpravodajských příspěvcích a jednom komentáři (bývalého zpravodaje ČTK v Bruselu Karla Bartáka) v souvislosti s neochotou EU zvyšovat napětí s Ruskem vyhoštěním dalších diplomatů. Tento aspekt byl i hlavním tématem rozhovorů s českou europoslankyní Ditou Charanzovou a slovenským poslancem Tomášem Valáškem. V širší rovině se pak ke kauze vracel rozhovor s Mirkem Topolánkem. Dané příspěvky i respondenti nijak neřešili otázku samotných výbuchů, tj. nepřistupovali k tématu z hlediska více verzí a implicitně předpokládali záměr ruských tajných služeb. Stěžejním bodem příspěvků byly následné chyby na české straně, které vedly k postoji EU (vyzněním tedy bylo, že čeští činitelé měli postupovat lépe, aby EU přijala vůči Rusku oprávněně tvrdší kroky). Další příspěvky se pak věnovaly následnému zařazení Česka na ruský seznam nepřátelských zemí (o víkend se jednalo o dominantní vnitropolitické zpravodajské téma). Jednalo se již pouze o stručné zpravodajské příspěvky doplněné o krátká vyjádření českých představitelů. Výjimku tvořil rozhovor s bývalým velvyslancem v Rusku Petrem Kolářem, který jistě spadá do názorového proudu kritiků ruského režimu.

Tabulka č. 8: Počet a stopáž výpovědí mluvčích na téma dozvuků vrbětické kauzy

mluvčí	profese / funkce	počet výpovědí	stopáž výpovědí <sup>1</sup>
Valášek Tomáš (PS)	poslanec slovenské Národní rady	20	0:19:47
Topolánek Mirek	bývalý premiér	16 <sup>6</sup>	0:22:18
Kolář Petr	bývalý velvyslanec v Rusku	7	0:11:22

<sup>6</sup> K dané kauze

Charanzová Dita (ANO)	europoslankyně	6	0:04:42
Pivoňka Vítězslav	velvyslanec v Rusku	4	0:00:42
Borell Josep (PSOE)	Vysoký představitel Unie pro zahraniční věci a bezpečnostní politiku	2	0:00:44
Davidová Eva	mluvčí ministerstva zahraničí	2	0:00:44
Zeman Miloš	prezident	2	0:00:32
Kulhánek Jakub (ČSSD)	ministr zahraničí	1	0:00:20
Veselý Ondřej (ČSSD)	poslanec	1	0:00:21

<sup>1</sup> ve formátu  
hh:mm:ss

Lze nicméně konstatovat, že dané pokrytí aktuálních momentů ve vývoji česko-ruských vztahů odpovídá českému mediálnímu diskursu a pojetí konfliktu oficiálnímu postoji české vlády.

K výše popsaným vnitropolitickým tématům je třeba shrnout, že provozovatel, stejně jako v průběhu celého vysílání, zařazoval poměrně málo promluvy politických aktérů. Pokud tyto promluvy zazněly, nebyly většinou stěžejním sdělením příspěvků a měly pouze jakýsi ilustrativní význam. Zároveň hojně dostávali prostor externí komentátoři, reportéři a analytici, kteří se snažili nabídnout širší souvislosti. V případě těchto mluvčích nebyla zaznamenána inklinace k nějakému názorovému proudu, pokud tedy za názorový proud nebudeme považovat již samotnou příslušnost k určitému vydavatelskému domu.

### 3.4.3. Zahraniční politika

Co se týče zahraničně-politických témat, jednoznačně nejvýraznějším byl izraelsko-palestinský konflikt eskalující v polovině května 2021. Palestinišší radikálové v reakci na nepokoje po nuceném vystěhování několika desítek Palestinců z domů ve východním Jeruzalémě začali ostřelovat izraelská města raketami z Pásmu Gazy, Izraelci odpověděli odvetným bombardováním cílů spojených s radikálním hnutím Hamás. Útoky si vyžádaly stovky obětí, mezi nimi i děti. Násilí se objevilo také v ulicích měst mezi arabskou a židovskou komunitou. Český rozhlas Plus o vývoji konfliktu během celého týdne průběžně informoval.

Tématu bylo věnováno celkem 114 příspěvků. Jednalo se většinou o reportáže a krátké čtené zprávy, ale i sedm živých vstupů a jeden komentář. Tématu se věnovalo i pět rozhovorů (respondenti viz níže).

Tabulka č. 9: Počet a stopáž výpovědí mluvčích na téma izraelsko-palestinský konflikt

mluvčí	profese / funkce	počet výpovědí	stopáž výpovědí <sup>1</sup>
<b>expert</b>			
Břetislav Tureček	vedoucí Centra pro studium Blízkého východu na Metropolitní univerzitě	33	0:44:37
Kalhousová Irena	ředitelka Rady Herzlova centra izraelských studií na Univerzitě Karlově	8	0:08:57

Jiří Schneider	bezpečnostní odborník Aspen Institut	6	0:05:40
<b>státní správa</b>			
Stropnický Martin	Velvyslanec v Izraeli	6	0:05:12
<b>novinář</b>			
Zbavitelová Gita	externí redaktorka ČRo	2	0:07:04

<sup>1</sup> ve formátu  
hh:mm:ss

Po celý týden provozovatel posluchačům nabízel pravidelné zpravodajství týkající se aktuální situace v Izraeli. Krátké zprávy měly ryze informativní charakter. Obsahovaly údaje o počtu obětí či cílech ostřelování. Delší reportáže, kde kromě slov redaktorů zazněly i komentáře relevantních aktérů, obsahovaly zevrubnější informace a umožnily posluchačům hlubší vhled do dané problematiky. Mezi zdroji prezentovaných informací figurovaly mj. agentury AFP či Reuters, arabská televizní stanice Al - Džazíra, izraelský televizní program Channel 12, izraelský deník Times of Israel, ale také izraelská armáda.

Ve vysílání zazněly citace izraelských představitelů, pohled druhé strany byl nabídnut pouze zprostředkovaně v rámci rozhovorů s experty. Promluvy typu vox populi nebyly zařazeny. Pozvání experti zasazovali současné projevy násilí do kontextu a kladli důraz na hledání širších politických a společenských kořenů konfliktu. Irena Kalhousová a zahraničně-politický analytik ČRo Milan Slezák se přitom snažili zachovat přísně nestranný přístup, Břetislav Tureček reprezentoval umírněně kritický pohled na politiku izraelského státu (je otázkou, jak interpretovat jeho poznámku, že čím méně je v Gaze novinářů, tím pro Izrael lépe, když ji bombarduje). Proizraelský postoj ve svém komentáři vyjádřila externí redaktorka Gita Zbavitelová (Izrael dle ní „udělal, co mohl, aby Araby uklidnil“) a zdůraznila tvrzení izraelské armády, že na civilisty nemíří a oběti jsou převážně teroristé (civilisté jen v případech, kdy je zasáhly rakety teroristů, které dopadly zpět do Gazy). Výrazněji proizraelsky pak vystupovali bývalý i současný velvyslanec v Izraeli Jiří Schneider a Martin Stropnický. Za viníka eskalace násilí označili jednoznačně Hamas.

V neděli 16. 5. již byly zásadním tématem krátkých zpravodajských příspěvků (jinak se vysílání danému tématu již nevěnovalo) ztráty na palestinské straně (zdůrazňovány byly dětské oběti) a útok na budovu, v níž sídlila mimo jiné zahraniční média. Zmiňovány byly i protesty papeže a generálního tajemníka OSN Antónia Guterrese.

Přestože většina mluvčích se vyjadřovala spíše v souladu s argumenty izraelské politické reprezentace a byla kritická vůči Palestincům, jednoznačně největší prostor ve vysílání dostal Břetislav Tureček, který situaci neviděl až tak jednoznačně. Ve výsledku lze shrnout, že téma bylo ve vysílání pojato způsobem, který reflektoval názorové rozvrstvení české společnosti.

Provozovatel se ve vysílání dané stanice věnoval poměrně širokému spektru dalších zahraničních událostí. Z těch nejvýznamněji pokrytých lze jmenovat kybernetický útok na provozovatele produktovodu pohonných hmot v USA, střelbu ve škole v Ruské Kazani, vystoupení britské královny v parlamentu, odvolání Liz Cheneyové z vedení amerických Republikánů, situaci v Barmě či Afghánistánu atd. Poměrně velké množství příspěvků se týkalo dění v Polsku a ve Francii, což lze přičíst aktivitě tamních zahraničních zpravodajů. Nebylo přitom zjištěno, že by provozovatel nějakou významnou událost v zahraničí ve vysílání opomíjel.

Pozastavit se je však vhodné u rámování některých událostí optikou negativ současného Ruska. Mnohé zprávy týkající se útoku na americký produktovod zdůrazňovaly podezření, že byl veden z Ruska (do daného kontextu pak zapadají i zprávy týkající se žaloby hackera Jevgenije Nikulina na český stát z důvodu nezákonného vydání do USA), Alexander Mitrofanov a Ondřej Soukup pak ve svých komentářích v rámci pořadu *Názory a argumenty* negativně hodnotí ideologickou reakci představitelů ruského režimu na útok střelce na škole v Kazani. Poměrně velké pozornosti se dostalo vyjádření Michaila Chodorkovského na téma uplatňování ruského vlivu v České republice skrze spřízněné oligarchy. Již mimo oblast rámování událostí je pak rozhovor s politickým geografem Michaelem Romancovem na téma současného Ruska v rámci pořadu *Interview Plus* (odvysílaného 10. května od 11:33 hodin), v němž se univerzitní pedagog vyjadřuje značně negativně k současnému ruskému režimu. Dané aspekty nelze jistě samy o sobě považovat v celku vysílání za nijak významné, nicméně tvoří další ze střípků, které vytvářejí určitý obraz Ruska ve vysílání monitorované rozhlasové stanice.

#### 3.4.4. Klimatické změny

Téma klimatických změn bylo čtvrtým nejméně frekventovaným tématem jak z hlediska počtu příspěvků, tak stopáže. Tato skutečnost byla dána tím, že vysílání po celý týden, a zejména pak ve středu 12. 5., bylo mimořádně ovlivněno zveřejněním průzkumu *Rozdělení klimatem?*, který vznikl z iniciativy Českého rozhlasu a snažil se postihnout vztah jednotlivých vrstev společnosti ke změnám klimatu. Středu 12. 5. pak provozovatel prezentoval jako „Den s klimatem“. Značná část monitorovaného úseku vysílání daného dne byla věnována různým aspektům změn klimatu.

V rámci monitorovaného období bylo věnováno tématu změn klimatu téměř deset hodin (9 hodin a 52 minut). Kvantifikace jednotlivých příspěvků se nejeví jako účelná, jelikož se ve valné většině případů jednalo o na sebe plynule navazující rozhovory. Výčet mluvčích k tématu obsahuje tabulka č. 10. Její součástí není kvantifikace výpovědí a stopáž výpovědí, jelikož jednotlivé skupiny mluvčích je nutné v daném případě považovat za čistě orientační, jelikož role mnohých z nich se prolínají více oblastmi. Je nutné vzít v úvahu, že četné pozvané experty je jistě možné považovat za aktivisty, mnozí zástupci občanského sektoru jsou oproti tomu ve svém oboru odborníky (proto je uvedená kategorizace v tabulkovém přehledu jen hrubá), mnozí mluvčí napříč kategoriemi se angažovali či stále angažují v politickém dění atd. Nutno podotknout, že bývalá stranická příslušnost mluvčích (Pelc, Pitek, Biler) není uváděna.

Tabulka č. 10: Počet a stopáž výpovědí mluvčích na téma klimatických změn

mluvčí	profese / funkce	počet výpovědí	stopáž výpovědí <sup>1</sup>
<b>politik</b>			
Toman Miroslav (ČSSD)	ministr zemědělství	5	0:07:21
Balcarová Dana (Piráti)	poslankyně, předsedkyně Výboru pro životní prostředí	4	0:03:02
Brabec Richard (ANO)	ministr životního prostředí	3	0:03:03
<b>expert</b>			
Příbyla Ondráš	fyzik a odborník na komunikaci změny klimatu	24	0:18:52
Buchtík Martin	sociolog STEM/MARK	17	0:11:53
Kotecký Vojtěch	Centrum pro otázky životního prostředí UK	12	0:09:19

Daňhelka Jan	hydrolog ČHMÚ	10	0:21:12
Žalud Zdeněk	vědecký pracovník Ústavu výzkumu globální změny AV ČR	5	0:04:28
Macková Lucie	výzkumnice Katedry rozvojových studií UP, spolupracovnice Asociace pro mezinárodní otázky)	5	0:07:11
Hábllová Anna Beáta	urbanistka	5	0:05:01
Černý Pixová Kateřina	proděkanka Fakulty životního prostředí ČZU	4	0:04:15
Stojanov Robert	sociální demograf, Mendelova univerzita	4	0:05:31
Nerudová Danuše	rektorka Mendelovy univerzity	4	0:01:29
Hruška Jakub (TOP 09)	pracovník Ústavu globální změny AV	4	0:03:48
Ouředníček Martin	sociální geograf, PŘF UK	4	0:04:48
Laboučková Klára	výzkumnice ČZU	3	0:01:41
Ceplecha Václav	veterinář	3	0:04:48
Zahradník Petr	ekonom České spořitelny	3	0:05:48
Richterová Eva	socioložka UK	3	0:03:05
Krajhanzl Jan	sociální a environmentální psycholog	3	0:04:11
Osamu Okamura	architekt	3	0:07:23
Sklenička Petr	rektor ČZU	2	0:02:35
Janský Bohumír	hydrolog PŘF UK	2	0:03:32
Prokop Daniel	sociolog, PAQ Research	2	0:02:20
Tabery Paulína	socioložka CVVM	2	0:03:38
<b>soukromý sektor</b>			
Havlík Josef	Vedoucí strategických projektů C-Energy	8	0:03:10
Kříž Ladislav	tiskový mluvčí ČEZ	6	0:03:16
Doležal Libor	generální ředitel teplárny C- Energy	6	0:02:12
Kinský Constantin	majitel lesního hospodářství	4	0:06:08
<b>Občanský a veřejný sektor</b>			
Biler Stanislav	sociolog, aktivista	51	1:06:11
Patočka Josef	výzkumník platformy pro ekologicko-sociální transformaci re-set	7	0:11:19
Třebický Viktor	odborný pracovník ve společnosti CI2	5	0:07:34
Wernerová Pavla	autorka blogu Za lepší život	5	0:02:55
Svitálek Jan	zemědělský konzultant Člověka v tísní	5	0:07:44
Kebová Martina	Vedoucí výzkumu organizace Zachraň jídlo	5	0:02:28
Yvonna Gaillyová	ředitelka ekologického institutu Veronica	5	0:06:30

Jungwirth Tomáš (Piráti)	analytik Asociace pro mezinárodní otázky	4	0:04:02
Smola Josef	spoluzakladatel Centra pasivních domů	4	0:03:28
Skalík Jan	expert Hnutí DUHA	3	0:02:48
Pirklová Kristýna	autorka blogu Zelená domácnost	2	0:00:50
<b>státní správa, orgány EU, OSN apod.</b>			
Višnar Malinovská Elena	vedoucí oddělení adaptace na klimatickou změnu Evropské komise	14	0:22:09
Zámyslický Pavel	ředitel Odboru energetiky a ochrany klimatu Ministerstva zemědělství	4	0:02:00
Kruml Jiří	předseda Ústřední komise pro ochranu zvířat při Ministerstvu zemědělství	4	0:03:30
Broža Michal	vedoucí Informačního centra OSN	3	0:04:49
Pelc František	ředitel Agentury ochrany přírody a krajiny ČR	2	0:07:47
<b>novináři, dokumentaristé</b>			
Loveček Lichtag Steve	dokumentarista a ochránce přírody	15	0:22:13
Míková Taťána	meteoroložka ČT	14	0:21:27
Klos Čestmír	ekologický novinář	1	0:01:57
<b>pracovníci v zemědělství</b>			
Kesner Jan	hajný	5	0:02:06
Pítek Daniel	soukromý zemědělec	2	0:04:53
<b>vox populi</b>			
Nyč Zbyněk	řemeslník	18	0:05:04
Jeník Aleš	IT specialista	16	0:05:18
Baxová Eva	lékařka	10	0:03:54
Dušková Jaroslava	důchodkyně	8	0:03:42
Šimandl Filip	zahradník	7	0:03:25
Uhrová Jana	psychiatřička	5	0:03:11
<b>celkem</b>		<b>384</b>	<b>6:38:14</b>

<sup>1</sup> ve formátu  
hh:mm:ss

Vysílání programu nabídlo (nejen ve středu, ale v průběhu celého týdne) poměrně široké spektrum hostů, kteří se zaměřili na téma z hlediska různých oblastí, nikoliv však úhlů pohledu. Nejpočetnější skupiny mluvčích, kterými byli akademici a zástupci občanského sektoru, se bez výjimky skládali ze zastánců postoje, který je možné označit za dominantní vědecké paradigma. Je přitom obtížné odhadnout, jaké je mezi vědci procentuální zastoupení disentních pohledů. Lze nicméně předpokládat, že je natolik nízké, aby případný prostor pro tyto disentní postoje nebyl více než pouhou zajímavostí, kterou nelze v zájmu vyváženosti striktně vyžadovat. Vědecká shoda však neznamená, že existuje



konsenzus i na rovině celé společnosti. Jistě je možné argumentovat výsledky výše zmíněného výzkumu *Rozdělení klimatem?*, který byl motivem pro takto významné zařazení tématu do vysílání. Česká veřejnost je dle závěrů výzkumu přesvědčená o tom, že změna klimatu existuje a je způsobená člověkem. Že se klima nemění si myslí asi 6 % populace, naopak 85 % je toho názoru, že změna klimatu v posledních sto letech je způsobena člověkem. Otevřenou otázkou ovšem zůstává, kdy, s jakou naléhavostí a jakým způsobem problém řešit. Z těchto poměrně jednoznačných výsledků zároveň vyplývá, že ve společnosti existuje malá, leč nezanedbatelná skupina, dle níž se klima nemění, případně tato změna není způsobena člověkem. Z hlediska názorů na řešení je pak zřejmě situace značně komplikovaná.

Celé vysílání k danému tématu se však neslo ve vzájemné shodě, a to i v rámci jakýchsi panelových diskusí. Pásmo lze charakterizovat výrokem Yvonne Gaillyové: „tuto fázi, jestli se něco děje nebo za to může člověk, máme dávno za sebou“. Konfrontace různých postojů však nenastala ani ve věci možných řešení. Ač v daném případě by jistě nebylo obtížné nalézt zástupce různých pohledů (zejména na ekonomické důsledky opatření), odlišné postoje mluvčích se týkaly prakticky výhradně otázky zdanění hovězího masa (moderátorka pořadu *Interview Plus* pak vedla mírnou polemiku s vedoucí oddělení adaptace na klimatickou změnu Evropské komise Elenou Višnar Malinovskou ohledně možných dopadů opatření a pořad *Zaostřeno* zmiňoval negativní důsledky přechodu na elektrický pohon na trh práce). Bezprostřední konfrontace postojů nenastala ani v rovině politické diskuse. Ač ve vysílání zazněly náznaky kritiky postupu Ministerstva zemědělství a konkrétně ministra Miroslava Tomana, který se též bloku zúčastnil, nedošlo k přímé konfrontaci, která by umožnila z hlediska posluchače prospěšný střet idejí.

Ačkoliv je vzhledem ke specifičnosti tématu pohybujícího se převážně na poli vědy těžko možné hovořit o porušení zákonných ustanovení týkajících se zásad objektivitu a vyváženosti, lze konstatovat, že provozovatel nevyužil možnosti nabídnout v rámci takto velkoryse pojatého tematického vysílání širší spektrum pohledů, které by posluchačům umožnilo získat komplexní náhled na danou problematiku.

### **3.4.5. Pořady o historii**

Analyzovaná stanice ve svém vysílání věnuje poměrně velký prostor pořadům o historii. Tato skutečnost si vyžádala zařazení krátké podkapitoly věnující se této oblasti. V analyzovaném období se tyto pořady, pravděpodobně v souvislosti s výročí konce II. světové války, v převážné míře věnovaly období po roce 1945. Často se přitom jednalo o mapování osudů příslušníků odboje nebo třeba herců po válce. Tématem ale byla i osoba maršála Koněva, české poválečné excesy, působení sovětských tajných služeb na osvobozeném československém území či odlišné pohledy USA a Sovětského svazu na poválečné uspořádání.

Konkrétně se jednalo o pořady:

*Portréty* (10. 5. od 11:05) – rozhovor s historikem Janem Adamcem na téma osoby sovětského maršála Ivana Koněva.

*Jak to bylo doopravdy* (10. 5. od 20:06 a 11. 5. od 10:05) – pořad věnovaný osudům českých odbojářů z II. světové války, které komunistický režim následně poslal do vězení.

*Dokument* (10. 5. od 21:06) – závěrečný díl dokumentárního pásma Martina Štěpánka věnovaného osudům účastníků východního odboje po II. světové válce.

*Dokument* (11. 5. od 21:06) – dokument Milana Kudryse na téma uvěznění některých herců po II. světové válce.

*Dokument* (12. 5. od 21:05) – dokumentární pásmo Eduarda Burgeta na téma českých poválečných excesů.

*Jak to bylo doopravdy* (13. 5. od 10:05 a 15. 5. od 14:33) – pořad věnovaný dění v Československu po osvobození Rudou armádou v květnu 1945, kdy příslušníci jednotek sovětských tajných služeb Směrš a NKVD unášeli zpět emigranty ze Sovětského svazu.

*Portréty* (13. 5. od 20:05, 14. 5. od 10:05 a 15. 5. od 16:35) – rozhovor s historikem Zdenko Maršálkem na téma osudů významné osobnosti polského protinacistického a protikomunistického odboje Witolda Pileckého.

*Dokument* (13. 5. od 21:05) – dokumentární pásmo Milana Kudryse na téma reflexe konce války v českém dobovém tisku.

*Dokument* (14. 5. od 21:06) – dokumentární pásmo Milana Kudryse na téma výrazných rozporů bývalých spojenců v pohledu na poválečné upořádání světa.

*Příběhy 20. století* (16. 5. od 20:06 a 20:33) – svědectví pamětníků konce II. světové války na téma „zda nás Stalin osvobodil nebo naopak zotročil“.

Takto silná koncentrace pořadů s podobným námětem je značně nezvyklá, nicméně je jí možné vysvětlit probíhajícím připomenutím konce II. světové války (připomínání obdobných výročí by navíc mělo být jedním z poslání média veřejné služby). Po obsahové stránce dané jednotlivé pořady nevykazují problematické momenty (i když samozřejmě nelze vyloučit možnost vědecké polemiky). Důvodem, proč byly tyto pořady informativně do analýzy zařazeny, je vysledovatelný aspekt jistého jednostranného, kritického diskurzu souvisejícího s Ruskem (resp. Sovětským svazem). Na základě monitoringu týdenního úseku vysílání daného programu ovšem není možné dělat ve věci jednoznačné závěry.

#### 4. SHRNU TÍ

Předmětem monitoringu bylo vysílání veřejnoprávního programu Český rozhlas Plus ve dnech 10. – 16. května 2021. Monitoring se zaměřil na kontinuální úseky vysílání v časovém rozmezí od 8 do 23 hodin, tj. na sedm patnáctihodinových bloků, které dohromady tvořily 105 hodin monitorovaného obsahu. Následné analýze pak byly podrobeny zpravodajské a publicistické pořady, na které se ze zákona vztahují povinnosti ohledně objektivního a vyváženého informování.

Vysílání dominovalo několik témat, kterým provozovatel věnoval systematickou rozsáhlou pozornost. Konkrétně se jednalo o pandemii covid-19, izraelsko-palestinský konflikt, vyvolání hlasování o nedůvěře vládě, kauzy ministra zdravotnictví Petra Arenbergera, rezignaci nejvyššího státního zástupce Pavla Zemana a dozvuky kauzy Vrbětice. Ve všech případech se jednalo o aktuální témata, která v dané době silně rezonovala společností. Provozovatel se ve sledovaném týdnu v rozsáhlé míře mimořádně zaměřil též na agendu klimatických změn, které tak připsal větší význam, než bylo v mediálním prostoru v daném období obvyklé. Zároveň jsme nezaznamenali, že by provozovatel nějaké významné téma ve vysílání přehlížel nebo upozadoval.

Při prezentaci tématu pandemie onemocnění covid-19 byl v monitorovaném období v souvislosti s rozvolňováním protipandemických opatření a klesajícími počty nakažených využíván rámec „naděje“ a „ekonomické důsledky“. Problematiku izraelsko-palestinského konfliktu provozovatel rámoval jako oboustrannou (převážně) „agresi“. Domácí politická témata byla rámována zejména jako „konflikt“, klimatické změny pak jako „ohrožení“ a zároveň překvapivě i jako „naděje“.

Oslovení experti, kteří se ve vysílání objevili, představovali fundovaný a nezávislý náhled diskutované otázky. Vysílání zajišťovalo prostor zástupcům různých názorových proudů a garantovalo tak dostačující postojovou a ideovou pluralitu, ať už se jednalo o představitele politických subjektů (vyjma absence mluvčího SPD v celém analyzovaném úseku), odborníky nebo komentátory jiných médií. Výjimku však lze spatřovat v případě tématu klimatických změn. Celé vysílání k tomuto tématu se neslo ve vzájemné shodě, a to i v rámci jakýchsi panelových diskusí. Konfrontace různých postojů nenastala nejen ve věci samotné existence klimatických změn či role člověka, ale ve větší míře ani v potenciálních alternativách možných řešení. K bezprostřední konfrontaci postojů nedošlo též v rovině politické diskuse. Některé zástupce občanské společnosti bylo možné zařadit do kategorie „aktivisté“, nicméně je nutné poznamenat, že i tito mluvčí vycházeli z relevantních zdrojů. Vzhledem ke specifčnosti tématu pohybujícího se převážně na poli vědy není možné hovořit o porušení zákonných ustanovení týkajících se zásad objektivit a vyváženosti, nicméně lze konstatovat, že provozovatel nenabídl dostatečně široké spektrum pohledů, které by posluchačům umožnilo získat komplexní náhled na danou problematiku.

V celku vysílání jsme neidentifikovali, že by provozovatel systematicky favorizoval nebo defavorizoval konkrétní politické představitele či nositele určitých postojů či idejí. V rámci zpravodajských a politicko-publicistických příspěvků se moderátoři k hostům chovali korektně a v případné oponentuře byli spíše zdrženliví a věcní. Redakční komentáře nevykazovaly prokazatelný příklon k některému z názorových nebo politických proudů. Zároveň lze konstatovat, že byly transparentně oddělovány od skutkových tvrzení.

S použitými zdroji redakce pracovala standardním způsobem, vycházela se seriózních a ověřených zdrojů, které ve vysílání náležitě označovala.

V rámci analyzovaného úseku se Český rozhlas Plus nedostával do rozporu s výzvou Rady ke korektnosti a terminologické přesnosti při informování o průběhu epidemie covid-19.

Analýza kontinuálních bloků vysílání rozhlasové stanice Český rozhlas Plus ze dnů 10. až 16. května 2021 nezjistila, že by se provozovatel, Český rozhlas, ve sledovaném období dopustil porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb.

Vzhledem k výsledkům analýzy Radě nenavrhujeme žádné další kroky a ke schválení předkládáme pouze usnesení, v němž se s analýzou seznamuje.

**Rada se seznámila s analýzou kontinuálních úseků vysílání rozhlasového programu Český rozhlas Plus provozovatele Český rozhlas ze dnů 10. až 16. 5. 2021, vždy od 8:00 do 23:00 hod.**