

# SHRnutí HLAVNÍCH Závěrů ANALÝZY Vysílání PROGRAMů ČESKÉ TELEVIZE PŘED VOLBAMI DO ZASTUPITELSTEV OBCÍ A DO TŘETINY SENÁTU PARLAMENTU ČR V ROCE 2018

Volby do zastupitelstev obcí a do třetiny Senátu Parlamentu ČR proběhly na podzim roku 2018. Konkrétně ve dnech 5. a 6. října 2018.

Monitoring předvolebního rozhlasového a televizního vysílání byl v roce 2018 jednou z priorit Rady. Cílem tohoto monitoringu bylo pokrýt všechny nejvýznamnější celoplošné televizní a rozhlasové programy, které mají největší dopad na veřejnost. Vzhledem k rozsáhlému množství analytického materiálu pověřila Rada Úřad, aby zahájil jednání o externím zpracování předvolebního monitoringu. Prostřednictvím vyhlášení zakázky malého rozsahu byla k realizaci monitoringu následně vybrána výzkumná agentura *FOCUS – Centrum pro sociální a marketingovou analýzu, spol. s r.o.* (dále jen „Focus“).

Předmětem zadání pro agenturu Focus bylo vypracovat kvantitativně-kvalitativní analýzy vybraných pořadů vysílaných v předvolebním období na programech **České televize, Televize Barrandov, Seznam.cz TV, Českého rozhlasu, Frekvence 1 a Rádía IMPULS**. Hlavním sledovaným cílem bylo posoudit, zda na monitorovaných programech v předvolebním vysílání nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., resp. zda předvolební vysílání jako celek, i v rámci jednotlivých pořadů, dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování. Dílčími cíli analýzy bylo poskytnout informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání dán jednotlivým kandidujícím subjektům, a s jakými konotacemi a v jakých konkrétních kontextech byly tyto subjekty prezentovány. Analýza se rovněž zaměřila na to, jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře a jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti.

Na tomto místě shrnujeme hlavní zjištění analýzy agentury Focus týkající se předvolebního vysílání pořadů provozovatele ze zákona České televize. Monitoringu byly podrobeny jak běžně vysílané zpravodajské, publicistické a diskuzní pořady, tak pořady s předvolební či povolební dramaturgií. V části zpravodajských a publicistických pořadů České televize byly analyzovány tyto relace:

- hlavní zpravodajská relace *Události*
- komentovaný zpravodajský pořad *Události, komentáře*
- regionální zpravodajská relace *Události v regionech*
- magazín *168 hodin*
- investigativní pořad *Reportéři ČT*
- magazín *Z metropole*
- diskuzní pořad *Politické spektrum*
- publicistický pořad *Regiony ČT24*
- publicisticko-zpravodajský pořad *Týden v politice*
- publicisticko-zpravodajský týdeník *Newsroom ČT24*
- zpravodajské proudové vysílání k proběhlým volbám *Volby 2018*

V segmentu diskuzních pořadů se jednalo o tyto relace:

- diskuzní pořad *Otázky Václava Moravce*
- *předvolební debaty ČT z vesnic roku*
- *debaty s kandidáty na primátora*
- *Volby do ZO – FINÁLE: Diskuze s předsedy kandidujících uskupení*
- *Senátní duely*

Výsledky analýzy konstatovaly, že hlavní zpravodajská relace *Události*, stejně jako *Události, komentáře* věnovaly oběma typům voleb vysokou pozornost. Ostatní publicistické pořady, s výjimkou *Týdne v politice*, volební agendu tematizovaly minimálně. Zajímaly se zejména o mimovolební, obecně politická témata.

Ve vysílání sledovaných zpravodajských a publicistických pořadů dostaly prostor především parlamentní subjekty a v jejich rámci zejména představitelé vládních uskupení, tedy hnutí ANO a strany ČSSD. Především představitelé hnutí ANO byli napříč všemi analyzovanými pořady prezentováni nadprůměrně. Jakožto aktuálně dominantní tvůrci politiky získávali oproti ostatním kandidujícím subjektům tzv. mediální bonus. Na úrovni příspěvků věnovaných volební kampani se ale tento bonus neprojevoval nikterak výrazně, volební agenda byla relativně vyvážená. Mediální bonus patřil hnutí ANO především v příspěvcích reflektujících aktuální politické dění, které s volbami primárně nesouviselo. Provozovatel rozhodně neopomíjel ani ostatní parlamentní strany, jejich medializace však byla oproti vládním stranám (zejména oproti hnutí ANO) nižší. Neparlamentní kandidující strany a hnutí se, až na výjimky, ve vysílání zpravodajských a publicistických pořadů vyskytovaly minimálně. Ačkoli se v kontextu komunálních voleb jedná o významné subjekty, jde o subjekty lokální a regionální, které nemají společensko-politickou rezonanci na úrovni celé ČR.

Kvantitativní rozdíly v prezentaci kandidujících subjektů tedy pokládá zpracovatel analýzy za vysvětlitelné rozdílnou relevancí kandidujících stran ve společenském a politickém životě a tomu odpovídající různou mírou participace na aktuální zpravodajské agendě. Vyšší medializaci hnutí ANO, byť byla v některých pořadech velmi výrazná (např. *Týden v politice*, *Newsroom ČT24*, *Volby 2018: Volební studio*), lze chápat primárně jako důsledek jeho dominantní role vládní strany. Skutečnost, že intenzita medializace hnutí ANO nebyla ve speciální volební agendě tak silná, tento závěr podporuje. Z toho důvodu zpracovatel analýzy nekonstatuje porušení zákona o vysílání.

Kvalitativní analýza zpravodajských a publicistických pořadů poukázala na některé dílčí profesní, respektive rutinní nedostatky ve vysílání. Jednalo se nejčastěji o užívání sugestivních otázek moderátory sledovaných relací, ojediněle ve vizuální složce zpravodajství chybělo uvedení stranické příslušnosti politiků, zaznamenány byly i drobné chyby při zdrojování, resp. v transparentnosti zdrojů. Tyto nedostatky ale neznamenal poškození žádného z kandidujících subjektů, požadavky na objektivitu a vyváženost jimi nebyly dotčeny.

Stejně tak i v diskuzních pořadech analýza identifikovala pouze dílčí pochybení na úrovni jednotlivých pořadů nebo jejich částí, která neměla charakter systematického porušování objektivního a vyváženého přístupu. Ve struktuře hostů pozvaných do jednotlivých diskuzních pořadů nebyly zjištěny žádné nejasnosti. Provozovatel zajistil, aby obsazení jednotlivých diskuzí bylo transparentní, relevantní a vyvážené.

Ve všech debatách se ale objevily větší či menší rozdíly mezi časovým podílem mluvčích na celkové diskuzi. Jinými slovy, některé debaty nebyly dokonale statisticky vyvážené v prostoru, který náležel jednotlivým hostům. Největší rozdíly v čase, který diskutující v debatě obdrželi/využili, zaznamenala analýza v diskuzi s kandidáty na primátora města Ostrava (viz příslušná pasáž analýzy). Ani v jednom z popsanych případů ale nebylo zjištěno, že by provozovatel záměrně znevýhodňoval/zvýhodňoval některé politiky či subjekty. Příčinou rozdílů byly jiné faktory jako např. odlišné komunikační styly diskutujících politiků, či vlastní iniciativa diskutujících. Z pohledu valence a zacílení dotazů byly moderace diskuzí vyvážené a nepreferovaly žádného z kandidátů. Analýza tak neodhalila skutečnosti, které by měly být předmětem dalšího postupu ze strany Rady.

## **NÁVRHY USNESENÍ:**

**Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s analýzou zpravodajství a publicistiky programů ČT1 a ČT24 provozovatele ČESKÁ TELEVIZE, před volbami do zastupitelstev obcí a Senátu PČR 2018.**

Duben 2019

**ANALÝZA VYSÍLÁNÍ TELEVIZNÍCH  
PROGRAMŮ ČESKÉ TELEVIZE (ČT 1, ČT 24)**

**PŘED VOLBAMI DO ZASTUPITELSTEV OBCÍ A DO TŘETINY SENÁTU  
PARLAMENTU ČR V ROCE 2018**



Objednatel: Česká republika – Rada pro rozhlasové a televizní vysílání  
Zpracovatel: FOCUS – Centrum pro sociální a marketingovou analýzu, spol. s r. o.

## OBSAH

1.	ZADÁNÍ ANALÝZY .....	8
2.	TEORETICKO-METODOLOGICKÁ VÝCHODISKA.....	10
2.1	Mediální obraz.....	10
2.2	Mediální rámce.....	10
2.3	Objektivita a vyváženost: operacionální vymezení .....	11
2.4	Výzkumné otázky.....	13
2.5	Soubor, analytická jednotka a použité metody.....	14
2.6	Sběr dat, jejich zpracování, analytici a kodéři .....	15
2.7	Metody analýzy dat.....	15
2.7.1	<i>Kvantitativní analýza</i> .....	15
2.7.2	<i>Kvalitativní analýza</i> .....	16
3.	ANALYTICKÁ ČÁST .....	18
3.1	Vybrané zpravodajské a publicistické pořady ČT a jejich analýza .....	18
3.1.1	<i>Události ČT</i> .....	20
3.1.1.1	Agenda: volby do zastupitelstev obcí (ZO) .....	20
3.1.1.2	Agenda: volby do Senátu PČR.....	31
3.1.1.3	Kvalitativní analýza profesních pochybení .....	40
3.1.2	<i>Události, komentáře</i> .....	42
3.1.2.1	Agenda: volby do zastupitelstev obcí (ZO) .....	42
3.1.2.2	Agenda: volby do Senátu PČR.....	46
3.1.2.3	Kvalitativní analýza profesních pochybení .....	51
3.1.3	<i>Události v regionech</i> .....	52
3.1.3.1	Agenda: volby do zastupitelstev obcí (ZO) .....	52
3.1.3.2	Agenda: volby do Senátu PČR.....	60
3.1.3.3	Kvalitativní analýza profesních pochybení .....	65
3.1.4	<i>168 hodin</i> .....	67
3.1.4.1	Agenda: volby do zastupitelstev obcí .....	67
3.1.4.2	Agenda: volby do Senátu PČR.....	69
3.1.5	<i>Reportéři ČT</i> .....	74
3.1.5.1	Agenda: volby do zastupitelstev obcí .....	74
3.1.5.2	Agenda: volby do Senátu PČR.....	76
3.1.6	<i>Z metropole</i> .....	79
3.1.7	<i>Politické spektrum</i> .....	80
3.1.8	<i>Regiony ČT24</i> .....	82

3.1.9	<i>Týden v politice</i> .....	85
3.1.10	<i>Newsroom ČT24</i> .....	91
3.1.11	<i>Volby 2018: Volební studio</i> .....	95
3.1.11.1	Kvalitativní analýza profesních pochybení .....	98
3.1.12	<i>Zpravodajské a publicistické pořady ČT: shrnutí</i> .....	99
3.2	Diskuzní pořady ČT .....	100
3.2.1	<i>Otázky Václava Moravce</i> .....	102
3.2.1.1	Agenda: volby do zastupitelstev obcí.....	104
3.2.1.2	Agenda: volby do Senátu PČR.....	104
3.2.1.3	Kvalitativní analýza profesních pochybení .....	105
3.2.1.4	Otázky Václava Moravce: shrnutí.....	105
3.2.2	<i>Diskuzní pořady ČT se zaměřením na volby do zastupitelstev obcí a do Senátu PČR.</i> 107	
3.2.2.1	Předvolební debaty ČT z vesnic roku.....	108
3.2.2.2	Debaty s kandidáty na primátora.....	110
3.2.2.3	Volby do ZO – FINÁLE: Diskuse s předsedy kandidujících uskupení.....	126
3.2.2.4	Senátní duely .....	131
3.2.2.5	Diskusní pořady ČT zacílené na problematiku voleb do ZO a Senátu PČR: shrnutí. 143	
4.	HLAVNÍ ZÁVĚRY .....	145
5.	LITERATURA.....	147

## 1. ZADÁNÍ ANALÝZY

Objednatel RRTV formuloval základní požadavky pro předloženou analýzu následujícím způsobem (článek 1, Předmět smlouvy):

### A) „Vypracování kvantitativně-kvalitativní obsahové analýzy“.

Výsledkem analýzy (...) „bude posouzení, zda ve sledovaných rozhlasových a televizních programech v předvolebním vysílání nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, resp. zda předvolební vysílání jako celek, i v rámci jednotlivých pořadů, dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování“.

### B) Analýza:

- a. poskytne informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, s jakými konotacemi a v jakých konkrétních kontextech (výstupy musí být vztaženy jak obecně ke zpravodajství a publicistice, tak k jednotlivým cyklickým řadám pořadů, a v odůvodněných případech, které vyplynou z analytického zpracování, případně k jednotlivým pořadům);
- b. poskytne informace o tom, jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře a jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti, resp. zda ve vysílání nebylo možné vysledovat prvky či postupy, které by byly prostředkem manipulace za účelem poškodit nebo naopak prospět některému kandidujícímu subjektu (při odhalení takových prvků je nutno je popsat a zasadit do vysvětlujících kontextů);
- c. umožní komplexní vyhodnocení, zda program, resp. provozovatel vysílání, v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz všech kandidujících subjektů, resp. jejich představitelů (při odhalení pochybení je nutné tento nedostatek popsat, zasadit do vysvětlujících kontextů a adekvátně argumentačně podložit).

Analýza je strukturována do tří základních částí. Po expozici (a) teoreticko-metodologických východisek následuje (b) analytická část, rozdělená do několika podkapitol věnovaných samostatně zadaným pořadům, (c) zjištění analýzy shrnují hlavní závěry, které v několika stručných tezích odpovídají na klíčové otázky.

Předložená analýza hledá odpověď na otázku, zda následující pořady České televize respektovaly při reprezentaci senátních a komunálních voleb a jejich aktérů ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání. Jinými slovy, předložená analýza poskytuje datové podklady, které by měly posloužit RRTV k informovanému zodpovězení otázky, zda vysílání předvolebních pořadů ČT 1 a ČT 24 jako celek, i jednotlivě, dodržovaly zásady objektivního a vyváženého informování.



Na základě zadání RRTV byly analýze podrobeny následující pořady odvysílané na dvou programech České televize:

## ČT1

- Události (1. 9. – 5. 10. 2018 + 6. 10. – 12. 10. 2018; vždy od 19:00)
- Události v regionech (7. 9., 10. 9. – 14. 9., 17. – 21. 9., 24. 9. – 27. 9., 1. 10. – 5. 10. 2018 + 8. 10. – 12. 10. 2018; vždy od 18:00)
- Události v regionech Brno (7. 9., 10. 9. – 14. 9., 17. – 21. 9., 24. 9. – 27. 9., 1. 10. – 5. 10. 2018 + 8. 10. – 12. 10. 2018; vždy od 18:00)
- Události v regionech Ostrava (7. 9., 10. 9. – 14. 9., 17. – 21. 9., 24. 9. – 27. 9., 1. 10. – 5. 10. 2018 + 8. 10. – 12. 10. 2018; vždy od 18:00)
- 168 hodin (9. 9., 16. 9., 23. 9. 2018; vždy od 21:20 + 7. 10. 2018 od 21:15)
- Reportéři ČT (7. 9. od 14:00, 10. 9. od 21:35, 17. 9. od 21:35, 24. 9. od 21:30, 1. 10. od 21:30 + 8. 10. od 21:30)
- Z metropole (8. 9., 15. 9., 22. 9., 29. 9., 6. 10. 2018, vždy od 12:00)

## ČT24

- Události, komentáře (7. 9., 10. 9. – 14. 9., 17. – 21. 9., 24. 9. – 27. 9., 1. 10. – 5. 10. 2018 + 8. 10. – 12. 10. 2018; vždy od 22:00)
- Otázky Václava Moravce (9. 9., 16. 9., 23. 9., 30. 9. 2018 + 7. 10. 2018; vždy od 12:00)
- Politické spektrum (8. 9., 15. 9., 22. 9., 29. 9. 2018; vždy od 14:32)
- Regiony ČT24 (8. 9., 15. 9., 22. 9., 29. 9. 2018 + 6. 10. 2018; vždy od 11:05)
- Týden v politice (9. 9., 16. 9., 23. 9., 30. 9. 2018 + 7. 10. 2018, vždy od 20:03)
- Newsroom ČT24 (9. 9., 16. 9., 23. 9., 30. 9. 2018 + 7. 10. 2018, vždy od 22:02)
- Volby 2018 Heřmanov (11. 9. 2018 od 20:00)
- Volby 2018 Ostrava (13. 9. 2018 od 20:00)
- Volby 2018 Kašava (18. 9. 2018 od 20:00)
- Volby 2018 Brno (20. 9. 2018 od 20:00)
- Volby 2018 Krásná (25. 9. 2018 od 20:00)
- Volby 2018 Praha (27. 9. 2018 od 20:00)
- Volby FINÁLE (4. 10. 2018 od 20:00)
- Volby 2018 (6. 10. 2018 od 13:30 a 19:44 a 7. 10. 2018 od 8:00)
- Senátní duel (8. 10. 2018 od 10:45, 11:45, 12:45, 13:45, 14:45, 15:45, 16:45 a 17:38, 9. 10. 2018 od 10:45, 11:45, 12:45, 14:45, 15:45, 16:45 a 17:38, 10. 10. od 10:48, 11:45, 12:45, 13:45, 14:45, 15:45, 16:45 a 17:38, 11. 10. 2018 od 10:45, 11:45)

Na základě analýzy nelze dovozovat sílu dopadů a působení analyzovaných pořadů na chování voličů, respektive na širší společenské děje. Nepřímo však tato studie poskytuje určitou informaci o tom, jak se politické zpravodajství a publicistika České televize vyrovnaly s požadavky, kladenými na média veřejné služby při pokrývání voleb do ZO a Senátu PČR v horké fázi volební kampaně.

## 2. TEORETICKO-METODOLOGICKÁ VÝCHODISKA

### 2.1 Mediální obraz

Základní teoretické předpoklady analýzy vycházejí z koncepce **mediálního obrazu**, respektive ze zákonitostí, které determinují jeho formování. Pro mediální obraz je určující to, že reprezentuje abstraktní kvalitu nebo ideu, která vznikla na základě určité manipulace se symboly, respektive znaky do komplexnějších komunikátů (například zpráv, reportáže či komentáře apod.), které vždy více či méně preferují, jak by mohli/měli mediální konzumenti daný obsah číst. Mediální obraz má povahu typifikovaného, zjednodušeného symbolu či přesněji znakové sestavy, která reprezentuje konkrétní objekty a události, do kterých se promítají představy, postoje, názory a zkušenosti jak jejich tvůrců, tak i konzumentů (Volek, 2013). Jinými slovy, forma jeho zarámování do určité míry vždy vede čtenáře při dekódování daného obsahu.

Mediální obraz ale představuje komplexnější formu než **mediální rámec**. Teorii mediálního obrazu tak budeme v naší analýze používat k výkladu procesu rekonfigurace a remediace zdánlivě snadno uchopitelné reality do podoby zpravodajsko-publicistických komunikátů.

Pro výsledný mediální obraz tak má klíčový význam forma zarámování událostí či sociálních aktérů, v našem případě jednání politických stran a jejich kandidátů do ZO a Senátu PČR. Budeme sledovat transformaci této politické agendy do agendy mediální skrze různé formy jejího zarámování, které determinují i formy dekódování obsahu, respektive formy recepčního chování publika. Budeme tak sledovat ne/objektivitu, respektive ne/vyváženost mediálních obsahů jak za pomoci frekvenční analýzy proměnných, tak za pomoci kvalitativní analýzy různých typů argumentace včetně mechanismů mediálního zarámování, které má de facto charakter meta-komunikativních sdělení (Van Gorp, 2005).

### 2.2 Mediální rámce

V předložené analýze chápeme mediální rámcování jako meta-komunikativní úroveň komunikace (Bateson, 1954), která vede mediální konzumenty k tomu, jak mají číst a hodnotit zpravodajské a publicistické obsahy. Jinými slovy, rámce poskytují členům publika návod k tomu, jak na konkrétní situaci reagovat, respektive jak využít vlastní zkušenost, (Goffman, 1974) tak, aby dávala smysl recipovaným mediálním obsahům. Jinými slovy, rámce umožňují redukovat komplexní realitu a vytvářejí de facto schémata sloužící k její interpretaci.

V analýze vycházíme zvláště z předpokladů Todda Gitlina (2003), který chápe mediální rámce z hlediska jejich vzniku jako interpretační vzorce, které využívají novináři k rutinní organizaci diskurzu, a z hlediska jejich vlivu jako nástroje, které činí svět, nacházející se mimo přímou zkušenost čtenářů, přirozeným. Svou roli zde hraje i vlastní mediální zpravodajský provoz, který činí z rámců výsledek konkrétních sociálních a rutinizovaných procesů, k nimž se individuální jednání novináře vztahuje (Vliegenthart, van Zoonen 2011: 105). Jinými slovy, rámce v tomto smyslu propojují témata a problémy, respektive určují, která témata k sobě patří, a kdy je vhodné je použít. Jde o vodítka, nápovědi čtenářům, divákům, posluchačům, jak mají interpretovat a hodnotit dané obsahy. Bateson (2006) i Goffman (1974) se shodují v tom, že interpretační rámec určuje definici situace i lidskou reakci na ni. Persuazivní efektivita

mediálních rámců byla opakovaně experimentálně potvrzena (Kahneman, Tversky 1984; Iyengar, Kinder 2010).

V naší analýze se soustředujeme především na to, jak může proces rámcování ovlivnit **reprezentaci skutečnosti v tom smyslu, že vede zvýznamňování či naopak potlačování či zamlčování relevantních informací, postojů a hodnot**. Jinými slovy, zda a pokud ano, jakou formou porušuje objektivitu a vyváženost rámcovaných komunikátů.

Při identifikaci rámců budeme pracovat s modifikovanou definicí Roberta Entmana (1993), který je chápán jako procesy **selekce a zvýznamňování**. Zarámovat nějakou událost „*znamená vybrat některé aspekty vnímané reality a zvýznamnit je v komunikovaném textu takovým způsobem, aby prosazovaly určitou definici problému, kauzální interpretaci, morální hodnocení a/nebo doporučení*“ (Entman, 1993).

Identifikace, popis a analýza mediálních rámců byla využita pro finální syntetický popis mediálních obrazů kandidujících stran, hnutí a koalic, respektive jednotlivých kandidátů. To vše s cílem odpovědět na základní otázku, zda byla dodržena kritéria objektivitu a vyváženosti.

### **2.3 Objektivita a vyváženost: operacionální vymezení**

V analýze jsme se primárně zaměřili na složku nestrannosti, respektive na posouzení vyváženosti a neutrality odvysílaného obsahu. Analyzovali jsme tak, do jaké míry se podařilo ve sledovaných pořadech **zabránit favorizaci/defavorizaci** jak kandidujících politických stran, tak jejich představitelů. Favorizaci či defavorizaci chápeme v rovině explicitní i implicitní jako pozitivní/negativní hodnocení vztahující se na analyzované subjekty, v našem případě politické strany, respektive osobnosti-kandidáty, jejich aktivity či ideje. **Soustředili jsme se tak na analytický popis chování sledovaných médií, respektive konkrétních novinářů, jejich jednání, postojů a výrazových prostředků, které se přímo i nepřímo podílelo na formování mediálního obrazu kandidujících subjektů.**

Zpravodajství a publicistika jako specifické nástroje popisu a analýzy společenských procesů jsou determinovány určitými normativními očekáváními, která na ně klade laická, ale i odborná veřejnost. Tato očekávání mají často povahu intuitivních, nepřímých strukturovaných představ, které bývají zastřešovány pojmem **objektivita**.

Normativní koncepce mediální (žurnalistické) objektivitu vychází z předpokladu, že je jí možné dosáhnout, nebo se tomuto normativnímu horizontu alespoň přiblížit. V naší analýze jsme proto vycházeli z toho, že **objektivní, vyvážené a nestranné zpravodajství poskytuje informace takovým způsobem, aby nedocházelo k de/favorizaci reprezentovaných subjektů a idejí, pokud neporušují obecné zákonné a etické normy zakotvené v českém zákonodárství, respektive ve speciálních normách, které vymezují chování masových médií**. Posuzujeme-li míru novinářské objektivitu, vždy de facto hodnotíme, jakým způsobem novináři shromažďují, zpracovávají, třídí a šíří informace a jak se to projevuje ve finální podobě mediálních obsahů. V naší analýze jsme primárně vycházeli z takového pojetí žurnalistické objektivitu, které akcentuje:

- a) poskytování **dostatečně širokého spektra názorů** na mediovanou problematiku,
- b) poskytování **rovnocenného prostoru** zastáncům jednotlivých názorových proudů či politických stran a veřejných institucí.

Analýza vychází z operacionálního vymezení dvou klíčových kategorií:

- a) **profesní (žurnalistické) objektivitu**, chápáné jako teoretický, ideálně typický koncept, který poslouží k posouzení, zda byl dodržen zákon, resp. ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb.
- b) **editoriální (žurnalistické) vyváženosti**, chápeme jako kvantitativně analyticky popsateľné chování zpravodajských médií ve vztahu k předmětu zadané analýzy – reprezentace politických subjektů v předvolební kampani.

Oba koncepty představují v české mediální legislativě, respektive v různých podzákoných normách a kodexech, klíčová kritéria, podle kterých bývá posuzováno chování domácích médií. Možnosti jejich měření, respektive objektivace, jsou dlouhodobě diskutovány a často zpochybňovány, a to jak z pohledu teoretického, tak i metodologického.

Hledání co nejpresnějšího vymezení obou kategorií je předmětem dlouhodobého sporu, který se v zásadě týká otázky, do jaké míry je metodologicky korektní normativně měřit objektivitu symbolicky konstruovaných, tedy vždy subjektivně zatížených lidských komunikátů. Tato diskuse de facto neskončila, respektive oba tábory – skeptický i normativistický – stojí na svých pozicích, a výsledkem tohoto stavu je kompromisní akceptace obou kategorií v mediální legislativě. Tento stav se ostatně projevuje nejen v domácí mediální legislativě, která de facto nenabízí dostatečně přesné operacionální definice, podle kterých by bylo možné systematicky a opakovaně posuzovat naplnění obou kritérií.

Jinými slovy, domácí mediální legislativa nechává formulaci operacionálních definic obou kategorií na konkrétní analýze, a to s vědomím, že objektivita (zvláště ta žurnalistická) představuje ve společenských vědách cosi velmi těžko uchopitelného, respektive situačně podmíněného. I v naší analýze tak budeme využívat obě operacionální definice objektivitu a vyváženosti ve vazbě na podmínky určené Zadávací dokumentací, respektive strukturou výběrových souborů.

Pro každou analýzu testující naplňování kritérií objektivitu a vyváženosti znamená absence předem daného vymezení nutnost, aby si operacionální definici formulovala ad hoc, a to vzhledem k dané agendě, typu pořadů apod. Tato volnost sice zpochybňuje striktně objektivistický, pozitivistický předpoklad univerzální srovnatelnosti použitých měřících nástrojů, má ale své opodstatnění v tom smyslu, že umožňuje vyhnout se mechanické volbě indikátorů a poskytuje prostor pro tvůrčí, zkušenostně založenou tvorbu operacionálně adekvátních indikátorů. To ale současně vede k tomu, že každá podobná analýza pracuje vždy s poněkud odlišným teoretickým i metodologickým instrumentáři, respektive s jeho aplikací.

Žurnalistická objektivita bývá chápána v tomto smyslu jako rutinní novinářská praxe, která umožňuje odrážet reprezentovanou *skutečnost* zveřejňováním:

- a) **všech relevantních**,
- b) **věcně správných** a

- c) **nezkreslených** (tj. úplných) **informací**, jež
- d) musí být komunikovány tak, aby byla **jasně oddělena fakta od názorů**.

Různí autoři rozlišují ne zcela totožná kritéria objektivitu, ale v zásadě se shodují v tom, že podmínkou objektivního referování o sociálních jevech je dodržení:

- a) **faktičnosti** (pravdivosti, informativnosti, relevance) a
- b) **nestrannosti**, která je sycena kategoriemi **vyváženosti a neutrality**.

Pro cíle této analýzy, která se zabývá televizní reprezentací specifické volební agendy v různých zpravodajsko-publicistických žánrech a formátech, vycházíme z Westerstahlovy (1983) definice, kterou modifikujeme tak, aby ji bylo možné aplikovat na analýzu zadaného obsahu. Westerstahl nahlíží na objektivitu z pohledu **faktičnosti a nestrannosti mediálního výstupu**. V prvním případě bývá posuzována *pravdivost, informativnost a relevance obsahu*, které nelze testovat jinak než komparací a pozorováním v terénu. Tímto směrem naše analýza primárně nepůjde, byť se v kvalitativní části pokusíme ve sledovaných obsazích popsat a vysvětlit podstatu případných:

- a) **informačních zkreslení,**
- b) **nezáměrných věcných pochybení,**
- c) **záměrných manipulativních propagandistických či dezinformačních praxí.**

Analýza tak využívá jak kvantitativní, tak i kvalitativní postupy. Vzhledem k rozsahu zadaného materiálu představuje těžiště jeho analýzy kvantitativní popis. V první fázi jsme se tak primárně zaměřili na druhou složku objektivitu, kterou Westerstahl označuje jako **nestrannost**, a jež zahrnuje kritérium *vyváženosti*, jak s ním pracuje výše uvedená domácí legislativa a kodexy.

Věnovali jsme tak pozornost tomu, **do jaké míry byl kandidujícím subjektům umožněn srovnatelný přístup do vysílání:**

- a) formou **přímého zprostředkování** jejich komunikačního jednání v rámci dané kampaně,
- b) nebo formou **institucionalizace** jejich postojů a názorů;
- c) a **jaké strategie byly v těchto dvou typech reprezentačních strategií použity**, zvláště pokud vedly k de/favorizaci subjektu nebo idejí, které komunikoval.

## 2.4 Výzkumné otázky

Kvantitativní analýza se primárně zaměřila:

a) Na analýzu naplňování kritéria **vyváženosti**, respektive kritéria proporcionálního zastoupení politických stran, hnutí, koalic a kandidátů z pohledu vybraných zpravodajských a publicistických pořadů jednotlivých vysílatelů i programů v daném převolebním období před konáním voleb do zastupitelstev obcí a třetiny Senátu PČR, a to jednotlivě i jako celku.

b) Na **užité žurnalistické rutinní postupy** využívané ve zpravodajství a publicistice při **vytváření obrazů** kandidujících politických stran či hnutí a jejich představitelů.

Za použití **kvantitativní obsahové** analýzy se pokusíme zodpovědět následující otázky:

- I. **Byly z pohledu frekvenční analýzy reprezentovány kandidující subjekty vyváženě?**
- II. **Do jakých interpretačních rámců vkládaly vybrané programy a pořady kandidující subjekty, a to zvláště v optice jejich de/favorizace?**
- III. **Jsou výsledné obrazy politických stran, respektive jejich představitelů výsledkem objektivní, vyvážené a nestranné editoriaální praxe?**

Za použití **kvalitativní obsahové** analýzy se pokusíme zodpovědět následující otázky:

- I. **Jakým způsobem reprezentovaly sledované zpravodajské a publicistické pořady kandidující subjekty, respektive docházelo v kvalitativní rovině k poškozování a nebo naopak podpoře jejich mediálního obrazu.**
- II. **V čem spočívala kvalitativní dimenze případné de/favorizace kandidujících subjektů?**
- III. **Jaké atributy kandidujících subjektů zvýznamňovala analyzovaná média, pokud bylo možné hovořit o jejich de/favorizaci?**

## **2.5 Soubor, analytická jednotka a použité metody**

Analýza prezentuje výsledky **vyčerpávajícího šetření**. Nebyla tudíž využita žádná z výběrových procedur, analyzovány budou **všechny zadané pořady, respektive relevantní příspěvky**, které sledované pořady odvysílaly. Přesnost závěrů je v tomto případě vyšší než v případě analýz, které pracují s pravděpodobnostně konstruovanými soubory.

Základní **analytickou jednotkou** byl **obrazový nebo zvukový příspěvek**, který tematizoval problematiku voleb do obecních zastupitelstev nebo do Senátu PČR, respektive příspěvek, jenž:

- a) se primárně zabýval tématem výše uvedených voleb,
- b) pracoval s motivem daných voleb v podobě tematické sub-agendy, která je součástí jiné agendy, již rozvíjí či doplňuje,
- c) tematizoval chování kandidujícího politického subjektu a/nebo jeho představitelů, a to i v kontextu tzv. nevolební agendy (nebyla zmíněna explicitně kampaň), pokud byl příspěvek relevantní z pohledu formování mediálního obrazu kandidujícího politického subjektu nebo jeho představitele.

Příspěvek definujeme jako **obrazovou nebo zvukovou stopu**, která je zvukově nebo tematicky oddělena od předcházejícího a následujícího příspěvku.

Dále jsme – vzhledem k rozsahu vzorku, výrazným rozdílům v analyzované stopáži jednotlivých pořadů, jejich žánrové a formátové heterogenitě – pracovali **v kvalitativní části** analýzy s dalším subtypem analytické jednotky – **promluvou** (moderátorů, reportérů, komentátorů, expertů atd.), která byla využita při analýze publicistických pořadů. Její nejtýpější formou je např. moderátorská otázka.

## **2.6 Sběr dat, jejich zpracování, analytici a kodéři**

V rámci kvantitativní analýzy byla data kódována podle vytvořené kódovací knihy, ukládána do datové matice a zpracována statistickým softwarem SPSS PC. Kódování realizovali zaškolení kodéři. Pro kvalitativní analýzu byly využity polostrukturované záznamové archy.

Každý analytik/kodér pracoval na jednom relativně samostatném celku. Kontinuálně probíhala diskuse sjednocující kódování nejednoznačně kategorizovatelných obsahů s cílem posílit interkodérskou reliabilitu. V druhém stupni kontrolního kódování byl celý vzorek podroben kontrole dvou analytiků, kteří měli za úkol sjednotit zbývající případy nejednoznačného kódování.

## **2.7 Metody analýzy dat**

Vzhledem k očekávané heterogenitě analyzovaného materiálu bylo potřeba zvolit kombinaci metod a technik, které jsou schopny analyzovat různé aspekty komunikačních strategií jednotlivých pořadů/novinářů. V ideálním případě se použité metody doplňovaly, tzn. vykrývaly dílčí poznávací omezení kvantitativního, resp. kvalitativního postupu. Jinými slovy, kvalitativní analytické techniky se nemohou zabývat otázkami „co?“ a „kolik?“, jak to činí kvantitativní perspektiva, ale zaměřují se na významy, akcenty a kontexty chování daného pořadu/žurnalisty. Naopak tyto komunikační dimenze není schopen zcela zachytit kvantitativní postup, který se soustřeďuje primárně na popis struktury jevu, respektive na analýzu jeho dimenzí.

Jako **výchozí metoda**, propojující analýzu všech pořadů, byla zvolena **obsahová analýza** v její **kvantitativní i kvalitativní podobě**, která zohledňuje a kombinuje časový, typový i případový přístup (Krippendorff, 2004 a Neuendorf, 2002). Z pohledu základních cílů spočívají přednosti obsahové analýzy především v tom, že umožňuje kategorizovat a kvantifikovat relevantní proměnné a jejich indikátory v rozsahu, který nejsou kvalitativní metody výzkumu schopny pokrýt.

### **2.7.1 Kvantitativní analýza**

Aplikace kvantitativní části obsahové analýzy probíhala v následujících krocích:

(a) V první kvantifikační fázi analýzy byly převedeny do operacionální, měřitelné podoby sledované indikátory tak, aby v rámci sledovaných programů umožňovaly měřit objektivitu, respektive vyváženost jednotlivých příspěvků, a to jak celé „předvolební agendy“, tak z pohledu reprezentace jednotlivých politických stran, hnutí a koalic, (b) tyto měřitelné proměnné jsme rozdělili do subcelků, z nichž každý představuje jeden atribut indikující

naplňování sledovaných kritérií objektivit, respektive vyváženosti a nestrannosti. V rámci analýzy zpravodajských a publicistických pořadů jsme pracovali s následujícími indikátory:

#### A) PŘÍSPĚVEK

- TÉMA (dominantní/vedlejší motiv, který strukturoval předvolební agendu – otevřená otázka, kategorizovaná zpětně)
- STOPÁŽ (v sekundách)
- TYP PŘÍSPĚVKU (podle žánrového členění)

#### B) MLUVČÍ

- TYP (moderátor, reportér, komentátor, expert, vox pop apod.)
- SOUND BITE (čistá stopáž promluvy)
- STRANICKÁ A PROFESNÍ IDENTIFIKACE (politik, expert, vox pop apod.)
- PŘÍTOMNOST HODNOTÍCÍCH SOUDŮ VŮČI KANDIDÁTOVI

#### C) VOLBY

- POČET PŘÍSPĚVKŮ A JEJICH DISTRIBUCE (frekvence příspěvků věnovaných volbám a jejich rozložení v čase)
- STOPÁŽ (časové pokrytí agendy voleb jako celku)
- TEMATICKÉ INTERPRETAČNÍ RÁMCE

#### D) STRANY, Hnutí, KOALICE A KANDIDÁTI

- SOUND BITE (čistá stopáž promluvy všech „stranických promluv“, zvukových výstupů kandidátů, live i záznamů, v daném příspěvku)
- REFERENCE A JEJICH HODNOCENÍ (počet všech výpovědí o politickém subjektu v analyzovaných příspěvcích)
- CHARAKTERISTIKY A HODNOCENÍ STRANY/KANDIDÁTA (osobnostní, programové a ideové charakteristiky, favorizace/defavorizace formou hodnotících promluv/ soudů, které byly prosloveny moderátorem, reportérem, komentátorem nebo hosty).

### 2.7.2 Kvalitativní analýza

Otázka, do jaké míry dodržovaly jednotlivé programy v rámci sledovaného vysílání ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., resp. zda předvolební vysílání jednotlivých programů i v rámci jednotlivých pořadů dodržovala zásady objektivního a vyváženého informování, má i svou **kvalitativně analyzovatelnou dimenzi**, která může prohloubit základní kvantitativně naznačené rámce a trendy. Pro kvalitativní analýzu platí, že důkazem významu určitého jevu není jeho frekvenční nasycenost, ale **soustřeďuje se na významové akcenty samotných mluvčích/novinářů, které se snaží rekonstruovat.**

Vzhledem k výše uvedenému zadání jsme se v této kvalitativní části analýzy zaměřili na **komunikační (konverzační) chování/promluvy/otázky, respektive výrazové prostředky, které konstruovali novináři ve sledovaných pořadech.** Analytickou jednotku představovala jak promluva/výrok profesionálního komunikátora (moderátora, reportéra, komentátora), tak i jeho interakce s hosty. Cílem bylo zachytit jak artikulovaný postoj novinářů vůči politickým stranám/kandidátům, tak i jejich obraz, který z takové interakce vznikl.



Speciální pozornost jsme zaměřili na problematiku týkající se dodržování kritérií žurnalistické objektivit. Zvláštní pozornost byla věnována následujícím komunikačním situacím:

**A) PROFESNÍ FAULY KMENOVÝCH ŽURNALISTŮ, kteří:**

- straní politické straně/kandidátovi (přímo i nepřímo),
- snižují či zesměšňují stranu/kandidáta/y (přímo i nepřímo),
- nekorigují hosta/y, kteří poškozují kandidující stranu/kandidáta/kandidáty za použití nekorektních argumentů nebo jim naopak zjevně straní, byť byli pozváni do vysílání jako neutrální hodnotitelé.

**B) VĚCNÁ POCHYBENÍ KMENOVÝCH ŽURNALISTŮ, kteří:**

- vytvářejí zpravodajské artefakty stereotypizovaným popisem událostí, jež tímto způsobem mytologizují,
- uvádějí nepřesné informace,
- zkreslují informace,
- potlačují relevantní informace,
- nekorektně prezentují a interpretují data výzkumů veřejného mínění.

### 3. ANALYTICKÁ ČÁST

Následující podkapitoly přináší přehled všech relevantních zjištění v následujícím pořadí:

- Analýza zpravodajství a vybraných publicistických pořadů.
- Analýza vybraných diskusních pořadů.
- V každém z těchto celků na úvod přinášíme základní popis indikátorů a způsobu analytické práce, v závěru dílčí shrnutí.

U všech diskusních, zpravodajských a publicistických pořadů jsme se primárně zaměřili na sledování objektivitu a vyváženosti. Detailnější popis indikátorů objektivitu a vyváženosti je součástí obou hlavních analytických celků – zpravodajsko-publicistického a diskusního.

Nejdříve se zaměříme na zpravodajské a vybrané publicistické pořady. Druhou podkapitolu věnujeme analýze vybraných diskusních pořadů.

#### 3.1 Vybrané zpravodajské a publicistické pořady ČT a jejich analýza

V segmentu zpravodajských a publicistických pořadů České televize byly analyzovány tyto pořady:

- hlavní zpravodajská relace Události,
- komentovaný zpravodajský pořad Události, komentáře,
- regionální zpravodajská relace Události v regionech,
- magazín 168 hodin,
- investigativní pořad Reportéři ČT,
- magazín Z metropole,
- diskusní pořad Politické spektrum,
- publicistický pořad Regiony ČT24,
- publicisticko-zpravodajský pořad Týden v politice,
- publicisticko-zpravodajský týdeník Newsroom ČT24,
- zpravodajské proudové vysílání Volby 2018 (volební studio).

Jednotkou výzkumu byl obrazový nebo zvukový příspěvek, splňující následující kritéria: byl obsahově tematizován přítomností (před) volební agendy, a/nebo se týkal chování kandidujících subjektů a jejich představitelů mimo volební kampaň a byl od ostatních příspěvků oddělen zvukově nebo tematicky. Kvantitativní výstupy za období před komunálními a senátními volbami prezentujeme odděleně.

Kritéria pro posouzení objektivitu a vyváženosti zpravodajství byla operacionalizována do podoby následujících indikátorů:

- celková stopáž příspěvků poskytnutá kandidujícím politickým subjektům,
- téma příspěvku ve vztahu k jednotlivým politickým subjektům,
- program politického subjektu,
- chování politického subjektu a jeho konkrétní kroky,
- představitel a kandidáti politického subjektu,
- přítomnost hodnocení politického subjektu nebo jeho představitelů (neutrální/favorizující/defavorizující).

Dále jsme se zaměřili na jednotlivé mluvčí z řad představitelů politických subjektů. V tomto případě jsme pro každou politickou stranu zvlášť sledovali:

- počet mluvčích - představitelů politické strany - zahrnuje součet všech představitelů dané politické strany, kteří v příspěvku vystupují živě nebo ze záznamu,
- stopáž - zahrnuje součet všech promluv představitelů dané politické strany v daném příspěvku.

V rámci kvalitativní analýzy se pak soustředíme na konkrétní moderátorské chyby:

- **Favorizaci** budeme identifikovat na úrovni mluvčího/ politického či jiného institucionálního subjektu diskuse. Jde o záměrné i nezáměrné, obrazové, zvukové, resp. verbální připsování pozitivního statu aktérům komunikační situace a/nebo jejich idejím formou, která posiluje hodnotu jejich mediálního obrazu nebo obrazu instituce/organizace, kterou/é reprezentují. Novinář, či jiní tvůrci pořadu tak činí způsobem, který nesleduje primárně informační či interpretační funkci, ale připsuje aktérům komunikační situace a jejich různým identitám (rasové, genderové, sociální, sexuální atd.) i idejím, které reprezentují, pozitivní status.
- **Defavorizaci** budeme identifikovat na úrovni mluvčího / politického či jiného institucionálního subjektu diskuse. Jde o záměrné i nezáměrné, obrazové, zvukové, resp. verbální i nonverbální připsování negativního statu aktérům komunikační situace a/nebo jejich idejím formou, která poškozují jejich mediální obraz nebo obraz instituce/organizace, kterou/é reprezentují. Novinář, či jiní tvůrci pořadu tak činí způsobem, který nesleduje primárně informační či interpretační funkci, ale připsuje aktérům komunikační situace a jejich různým identitám (rasové, genderové, sociální, sexuální atd.) i jejich idejím, negativní status.
- nekorektní interpretace (např. zkreslování, zveličování...),
- informační nepřipravenost a/ nebo věcná nepřesnost při formulování dotazu,
- nepřesné odkazování na zdroj (odkaz na zdroj uveden nepřesně),
- používání argumentů, které nelze spojit s jasně definovaným zdrojem,
- neschopnost diskusi soudcovat, odhalovat rozpory v postojích účastníků – pouze v diskusích, ne v rozhovorech,
- neschopnost odhalovat rozpory v postojích účastníků,
- neschopnost korigovat “fauly”, kterých se diskutující dopouštěli,
- neovládnutí emocí (ironie, sarkasmu, zesměšňování) na straně moderátora,
- nekorektní interpretace dat výzkumů veřejného mínění (nejsou uvedeny parametry a kontext výzkumu: interval sběru dat, velikost vzorku, znění položených otázek, přeceňování jednoho měření jako by šlo o trend, neopravení nekorektní interpretace hostů pořadu, prezentace volební prognózy v době hlasování).

### 3.1.1 Události ČT

Události jsou hlavní zpravodajskou relací České televize, vysílanou paralelně na stanicích ČT1 a ČT24 od 19 hodin se stopáží okolo 48 minut. Do analýzy vstoupila všechna vysílání ve sledovaném období (1. 9. 2018 – 12. 10. 2018), tj. celkem 42 relací.

#### 3.1.1.1 Agenda: volby do zastupitelstev obcí (ZO)

Jak ukazuje tabulka 1, Události pokrývaly předvolební agendu de facto každý den. Z pohledu typologie nastolování témat, šlo o tzv. *velmi intenzivní agendu*, kterou charakterizuje podle Brosiuse a Kepplingera (1990) minimálně jeden příspěvek k danému tématu denně v daném pořadu/periodiku.

**Tabulka č. 1: Struktura příspěvků podle zacílení na volby do zastupitelstev obcí (N = 244)**

	počet	v %
Příspěvek tematizoval primárně volby do ZO	43	18 %
Agenda voleb do ZO představuje jen vedlejší téma příspěvku	2	1 %
Volby do ZO byly pouze okrajově zmíněny	14	6 %
Příspěvky tematizovaly mimovolební agendu týkající se kandidujících subjektů	185	76 %
<b>Celkem</b>	<b>244</b>	<b>100 %</b>

Z pohledu reprezentace subjektů kandidujících do ZO, respektive jejich představitelů, kteří tematizovali ve vysílání předvolební agendu, Události více méně vyváženě reprezentovaly sněmovní subjekty (tab. 2, 3, 4). Ostatní kandidující strany a hnutí se, až na výjimky, ve vysílání vyskytovaly minimálně. Jde o rutinní editoriaální strategii, jelikož šlo o subjekty neparlamentní, lokální a regionální, které nemají společensko-politickou rezonanci na úrovni celé ČR. Skutečnost, že tento postup nebyl aplikován striktně ve vztahu ke všem regionálním subjektům, nelze chápat jako zásadní porušení jejich vyvážené reprezentace, jelikož frekvence referencí o těchto politických subjektech byla velmi nízká.

**Tabulka č. 2: Počet referencí o kandidujících stranách (N = 576)**

	celkem		volby do ZO jsou hlavním nebo vedlejším tématem		volby do ZO nejsou hlavním nebo vedlejším tématem	
	Počet	v %	počet	v %	počet	v %
ANO	167	29 %	14	10 %	153	35 %
ČSSD	88	15 %	13	9 %	75	17 %
ODS	60	10 %	14	10 %	46	11 %
Piráti	48	8 %	12	8 %	36	8 %
KDU-ČSL	40	7 %	11	8 %	29	7 %
KSČM	39	7 %	13	9 %	26	6 %
TOP 09	34	6 %	10	7 %	24	6 %
SPD	32	6 %	11	8 %	21	5 %

	celkem		volby do ZO jsou hlavním nebo vedlejším tématem		volby do ZO nejsou hlavním nebo vedlejším tématem	
	Počet	v %	počet	v %	počet	v %
STAN	28	5 %	11	8 %	17	4 %
Zelení	4	1 %	3	2 %	1	0,2 %
Nezávislí	3	1 %	3	2 %		
LEČO	2	0,3 %	2	1 %		
nestraniční	2	0,3 %	2	1 %		
Ostravak	2	0,3 %	2	1 %		
Praha sobě	2	0,3 %	2	1 %		
Spojené síly pro Prahu	2	0,3 %	2	1 %		
Starostové pro Prahu	2	0,3 %	2	1 %		
BOS	1	0,2 %	1	1 %		
Brněnští senioři	1	0,2 %	1	1 %		
Brno Plus	1	0,2 %	1	1 %		
Karlovarská obč. alternativa	1	0,2 %			1	0,2 %
KDU-ČSL + Nezávislí	1	0,2 %	1	1 %		
Moravané	1	0,2 %	1	1 %		
Mostečané Mostu	1	0,2 %	1	1 %		
Národní strana	1	0,2 %			1	0,2 %
NK	1	0,2 %	1	1 %		
NK společně pro město Brno	1	0,2 %	1	1 %		
ODS + SSO	1	0,2 %	1	1 %		
Pro zdraví a sport	1	0,2 %	1	1 %		
Slušní lidé	1	0,2 %			1	0,2 %
Slušní lidé + Soukromníci	1	0,2 %	1	1 %		
SPDV	1	0,2 %	1	1 %		
Společně pro Vysocko	1	0,2 %	1	1 %		
Sportovci	1	0,2 %	1	1 %		
Strana práv občanů	1	0,2 %	1	1 %		
Z11	1	0,2 %	1	1 %		
Změna pro Peruc	1	0,2 %			1	0,2 %
Žít Brno	1	0,2 %	1	1 %		
celkem	576	100 %	144	100 %	432	100 %

**Tabulka č. 3: Typy referencí o kandidujících stranách: celý soubor (N = 576)**

	programové cíle strany		chování strany, konkrétní kroky		představitelé a kandidáti strany		jiné		celkem
	N	v %	N	v %	N	v %	N	v %	N
ANO	5	3 %	121	72 %	41	25 %			167
ČSSD	3	3 %	71	81 %	13	15 %	1	1 %	88
ODS	3	5 %	54	90 %	1	2 %	2	3 %	60
Piráti	3	6 %	45	94 %					48
KDU-ČSL	2	5 %	36	90 %	1	2 %	1	2 %	40
KSČM	3	8 %	33	85 %	2	5 %	1	3 %	39
TOP 09	2	6 %	27	79 %	4	12 %	1	3 %	34
SPD	2	6 %	28	88 %	2	6 %			32
STAN	3	11 %	22	79 %	2	7 %	1	4 %	28
Zelení			3	75 %	1	25 %			4
Nezávislí	1	33 %	2	67 %					3
LEČO	1	50 %	1	50 %					2
nestraniční							2	100 %	2
Ostravak	1	50 %	1	50 %					2
Praha sobě			2	100 %					2
Spojené síly pro Prahu			2	100 %					2
Starostové pro Prahu			2	100 %					2
BOS			1	100 %					1
Brněnští senioři			1	100 %					1
Brno Plus			1	100 %					1
Karlovarská obč. alternativa					1	100 %			1
KDU-ČSL + Nezávislí	1	100 %							1
Moravané			1	100 %					1
Mostečané Mostu			1	100 %					1
Národní strana					1	100 %			1
NK			1	100 %					1
NK společně pro město Brno			1	100 %					1
ODS + SSO			1	100 %					1
Pro zdraví a sport			1	100 %					1
Slušní lidé			1	100 %					1
Slušní lidé + Soukromníci			1	100 %					1
SPDV			1	100 %					1
Společně pro Vysocko							1	100 %	1
Sportovci			1	100 %					1
Strana práv občanů							1	100 %	1
Z11					1	100 %			1
Změna pro Peruc					1	100 %			1

	programové cíle strany		chování strany, konkrétní kroky		představitelé a kandidáti strany		jiné		celkem
	N	v %	N	v %	N	v %	N	v %	N
Žít Brno			1	100 %					1
celkem	30	5 %	464	81 %	71	12 %	11	2 %	576

**Tabulka č. 4: Typy referencí o kandidujících stranách: pouze volební agenda (N = 144)**

	programové cíle strany		chování strany, konkrétní kroky		představitelé a kandidáti strany		jiné		celkem
	N	v %	N	v %	N	v %	N	v %	N
ANO	3	21 %	11	79 %					14
ODS	3	21 %	10	71 %			1	7 %	14
ČSSD	3	23 %	9	69 %			1	8 %	13
KSČM	3	23 %	9	69 %			1	8 %	13
Piráti	3	25 %	9	75 %					12
KDU-ČSL	1	9 %	9	82 %			1	9 %	11
SPD	2	18 %	9	82 %					11
STAN	3	27 %	6	55 %	1	9 %	1	9 %	11
TOP 09	2	20 %	8	80 %					10
Nezávislí	1	33 %	2	67 %					3
Zelení			3	100 %					3
LEČO	1	50 %	1	50 %					2
Nestraníci							2	100 %	2
Ostravak	1	50 %	1	50 %					2
Praha sobě			2	100 %					2
Spojené síly pro Prahu			2	100 %					2
Starostové pro Prahu			2	100 %					2
BOS			1	100 %					1
Brněnští senioři			1	100 %					1
Brno Plus			1	100 %					1
KDU-ČSL + Nezávislí	1	100 %							1
Moravané			1	100 %					1
Mostečané Mostu			1	100 %					1
NK			1	100 %					1
NK společně pro město Brno			1	100 %					1

	programové cíle strany		chování strany, konkrétní kroky		představitelé a kandidáti strany		jiné		celkem
	N	v %	N	v %	N	v %	N	v %	N
ODS + SSO			1	100 %					1
Pro zdraví a sport			1	100 %					1
Slušní lidé + Soukromníci			1	100 %					1
SPDV			1	100 %					1
Společně pro Vysocko							1	100 %	1
Sportovci			1	100 %					1
Strana práv občanů							1	100 %	1
Z11					1	100 %			1
Žít Brno			1	100 %					1
Celkem	27	19 %	106	74 %	2	1 %	9	6 %	144

Výše uvedená vyváženost se ale netýkala mimovolební politické agendy, kterou utvářely zvláště reprezentanti hnutí ANO, respektive toto hnutí jako subjekt mediálního zájmu (tab. 5). Bonus dominantní vládní strany se v tomto smyslu projevil i při reprezentaci ČSSD. Přítomnost jejich představitelů ve vysílání i celková stopáž jejich promluv byla z pohledu počtu ministrů i počtu poslanců vyšší, než by odpovídalo jejich zastoupení ve vládě i PČR.

V zásadě ale i v této nevolební agendě udržely Události elementární proporce respektující politickou relevanci kandidujících subjektů. Je ale třeba upozornit na skutečnost, že celková „hlasitost a viditelnost“ zvláště reprezentantů hnutí ANO dominovala celému sledovanému období a nutně vytvářela výhodnější podmínky zvláště pro jejich kandidáty. Z pohledu dramaturgie Událostí nešlo o porušení vyváženosti, ale o projev zpravodajské povinnosti zprostředkovat klíčová společensko-politická témata a jejich nositele.

**Tabulka č. 5: Počet promluv, stopáž a průměrná délka promluvy podle kandidujících stran: volby do ZO (N = 244)**



	celkem			volby do ZO jsou hlavním nebo vedlejším tématem			volby do ZO nejsou hlavním nebo vedlejším tématem		
	počet promluv představitelů strany	celková stopáž promluv	průměrná délka promluvy	počet promluv představitelů strany	celková stopáž promluv	průměrná délka promluvy	počet promluv představitelů strany	celková stopáž promluv	průměrná délka promluvy
ANO	137	36 min 58 s	16 s	3	37 s	12 s	134	36 min 21 s	16 s
ČSSD	71	14 min 51 s	13 s	3	42 s	14 s	68	14 min 9 s	12 s
ODS	46	7 min 44 s	10 s	4	43 s	11 s	42	7 min 1 s	10 s
Piráti	33	5 min 55 s	11 s	3	28 s	9 s	30	5 min 27 s	11 s
KDU-ČSL	26	4 min 39 s	11 s	4	43 s	11 s	22	3 min 56 s	11 s
TOP 09	23	5 min 47 s	15 s	4	39 s	10 s	19	5 min 8 s	16 s
KSČM	21	3 min 27 s	10 s	3	42 s	14 s	18	2 min 45 s	9 s
SPD	17	2 min 13 s	8 s	2	17 s	9 s	15	1 min 56 s	8 s
STAN	16	2 min 19 s	9 s	3	28 s	9 s	13	1 min 51 s	9 s
Mostečané Mostu	2	12 s	6 s	2	12 s	6 s			
Zelení	1	25 s	25 s				1	25 s	25 s
Karlovarská obč. alternativa	1	14 s	14 s				1	14 s	14 s
Společně pro Vysocko	1	11 s	11 s	1	11 s	11 s			
Z11	1	10 s	10 s	1	10 s	10 s			
Změna pro Peruc	1	8 s	8 s				1	8 s	8 s

V celku vyvážené bylo i vyznění referencí o kandidujících subjektech. A to jak z pohledu volební i mimovolební agendy (tab. 6, 7). Mírně vyšší počet defavorizačních referencí (13 % ze všech referencí) o hnutí ANO ale nepřekračuje výrazně podíl defavorizací ostatních subjektů. Několikanásobně vyšší „viditelnost a slyšitelnost“ ANO navíc neutralizuje vnímání negativních referencí. Jak bylo opakovaně empiricky prokázáno, několikanásobně vyšší „viditelnost a slyšitelnost“ kandidujícího subjektu tlumí efektivněji negativní reference, než je tomu v případě stejného podílu negativních sdělení, ale počítaných z nižšího základu.

**Tabulka č. 6: Vyznění referencí o kandidujících subjektech: celý soubor (N = 576)**

	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet
ANO	140	84 %	6	4 %	21	13 %	167
ČSSD	80	91 %	3	3 %	5	6 %	88
ODS	55	92 %	2	3 %	3	5 %	60
Piráti	45	94 %	3	6 %			48
KDU-ČSL	37	92 %	1	2 %	2	5 %	40
KSČM	32	82 %	1	3 %	6	15 %	39
TOP 09	30	88 %	1	3 %	3	9 %	34
SPD	30	94 %			2	6 %	32
STAN	28	100 %					28
Zelení	4	100 %					4
Nezávislí	2	67 %			1	33 %	3

	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet
LEČO	2	100 %					2
nestranici	2	100 %					2
Ostravak	2	100 %					2
Praha sobě	2	100 %					2
Spojené síly pro Prahu	2	100 %					2
Starostové pro Prahu	2	100 %					2
BOS	1	100 %					1
Brněnští senioři	1	100 %					1
Brno Plus	1	100 %					1
Karlovská obč. alternativa	1	100 %					1
KDU-ČSL + Nezávislí	1	100 %					1
Moravané	1	100 %					1
Mostečané Mostu					1	100 %	1
Národní strana					1	100 %	1
NK	1	100 %					1
NK společně pro město Brno	1	100 %					1
ODS + SSO	1	100 %					1
Pro zdraví a sport					1	100 %	1
Slušní lidé					1	100 %	1
Slušní lidé + Soukromníci	1	100 %					1
SPDV	1	100 %					1
Společně pro Vysocko			1	100 %			1
Sportovci	1	100 %					1
Strana práv občanů	1	100 %					1
Z11					1	100 %	1
Změna pro Peruc	1	100 %					1
Žít Brno	1	100 %					1
celkem	510	89 %	18	3 %	48	8 %	576

**Tabulka č. 7: Vyznění referencí o kandidujících subjektech podle volební a mimovolební agendy (N = 576)**

	volby do ZO jsou hlavním nebo vedlejším tématem							volby do ZO nejsou hlavním nebo vedlejším tématem						
	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem
	N	v %	N	v %	N	v %	N	N	v %	N	v %	N	v %	N
ANO	12	86 %	1	7 %	1	7 %	14	128	84 %	5	3 %	20	13 %	153
ODS	11	79 %	1	7 %	2	14 %	14	44	96 %	1	2 %	1	2 %	46
ČSSD	12	92 %	1	8 %			13	68	91 %	2	3 %	5	7 %	75
KSČM	12	92 %			1	8 %	13	20	77 %	1	4 %	5	19 %	26
Piráti	10	83 %	2	17 %			12	35	97 %	1	3 %			36
KDU-ČSL	10	91 %			1	9 %	11	27	93 %	1	3 %	1	3 %	29
SPD	11	100 %					11	19	90 %			2	10 %	21
STAN	11	100 %					11	17	100 %					17
TOP 09	9	90 %			1	10 %	10	21	88 %	1	4 %	2	8 %	24
Zelení	3	100 %					3	1	100 %					1
Nezávislí	2	67 %			1	33 %	3							
LEČO	2	100 %					2							
nestráníci	2	100 %					2							
Ostravak	2	100 %					2							
Praha sobě	2	100 %					2							
Spojené síly pro Prahu	2	100 %					2							
Starostové pro Prahu	2	100 %					2							
BOS	1	100 %					1							
Brněnští senioři	1	100 %					1							
Brno Plus	1	100 %					1							
KDU-ČSL + Nezávislí	1	100 %					1							
Moravané	1	100 %					1							
Mostečané Mostu					1	100 %	1							
NK	1	100 %					1							
NK společně pro město Brno	1	100 %					1							
ODS + SSO	1	100 %					1							
Pro zdraví a sport					1	100 %	1							
Slušní lidé + Soukromníci	1	100 %					1							
SPDV	1	100 %					1							
Společně pro Vysocko			1	100 %			1							
Sportovci	1	100 %					1							
Strana práv občanů	1	100 %					1							
Z11					1	100 %	1							
Žít Brno	1	100 %					1							
Karlovarská obč. alternativa								1	100 %					1
Národní strana												1	100 %	1
Slušní lidé												1	100 %	1

	volby do ZO jsou hlavním nebo vedlejším tématem							volby do ZO nejsou hlavním nebo vedlejším tématem						
	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem
	N	v %	N	v %	N	v %	N	N	v %	N	v %	N	v %	N
Změna pro Peruc								1	100 %					1
celkem	128	89 %	6	4 %	10	7 %	144	382	88 %	12	3 %	38	9 %	432

### Obsahová struktura referencí a rámcování kandidujících subjektů:

Obsahová agenda všech výpovědí o politických stranách byla kategorizována do několika homogenních skupin, a to na dvou úrovních obecnosti – základní a rozvinuté. Detailní členění obsahové agendy ukazuje, že převládajícím tématem byla předvolební kampaň a chování politických subjektů v období před volbami (16 %). Následovalo téma ekonomiky a státního rozpočtu (12 %) a reprezentace výsledků předvolebních průzkumů (6 %).

**Tabulka č. 8: Struktura obsahové agendy referencí - detailně (N = 576)**

obsahová agenda referencí o stranách	počet	v %
předvolební kampaň, chování stran před volbami	91	16 %
ekonomika, státní rozpočet	71	12 %
výsledky předvolebních průzkumů	55	10 %
zdravotnictví	41	7 %
jmenování nového ministra zahraničí	32	6 %
kauza syrských sirotků	30	5 %
důchody, mzdy	30	5 %
sociální politika, sociální dávky	28	5 %
politická jednání, schůzky, změny ve funkcích	24	4 %
zahraniční politika	23	4 %
zemědělství, průmysl, ekologie	17	3 %
doprava, parkování, infrastruktura	15	3 %
problematika školství, vzdělávání	14	2 %
problematika migrace	12	2 %
volby obecně, organizace voleb	11	2 %
debata o vydání poslance Ondráčka ke stíhání	11	2 %
průběžné, finální výsledky voleb	9	2 %
armáda, policie, problematika bezpečnosti	9	2 %
těžko zařaditelné	8	1 %
kultura	8	1 %
dostupnost bydlení	7	1 %
soudní procesy, tresty	6	1 %
korupční jednání politiků	6	1 %
veřejné zakázky	4	1 %

obsahová agenda referencí o stranách	počet	v %
politické aktivity kandidujících subjektů	4	1 %
ocenění, vyznamenání	4	1 %
kauzy Andreje Babiše	4	1 %
nevolnost K. Schwarzenberga	1	0,2 %
regionální problémy	1	0,2 %
celkem	576	100 %

Pro větší přehlednost a snazší analytické uchopení jsme výše prezentovanou strukturu obsahové agendy sloučili do několika širších kategorií – interpretačních rámců. Vzájemnou vazbu obou úrovní obecnosti ukazuje následující schéma.

**Tabulka č. 9: Struktura obsahové agendy referencí - detailně**

detailní členění	kategorizace	
průběžné, finální výsledky voleb	průběh a výsledky voleb	
výsledky předvolebních průzkumů		
volby obecně, organizace voleb		
vyjednávání po komunálních volbách		
veřejné zakázky	ekonomika, doprava, zemědělství	
ekonomika, státní rozpočet		
doprava, parkování, infrastruktura		
dostupnost bydlení		
zemědělství, průmysl, ekologie		
kauza syrských sirotků	aktuální vnitropolitická agenda	
jmenování nového ministra zahraničí		
problémy Jiřího Paroubka		
politické aktivity kandidujících subjektů		
debata o vydání poslance Ondráčka ke stíhání		
politická jednání, schůzky, změny ve funkcích		
kauzy Andreje Babiše		
vnitřní problémy stran		
regionální problémy		
předvolební kampaň, chování stran před volbami		předvolební kampaň, chování stran v kampani
sociální politika, sociální dávky		zdravotnictví, sociální systém
zdravotnictví		
důchody, mzdy		
zahraniční politika	zahraniční politika, migrace	
problematika migrace		
ocenění, vyznamenání	školství, kultura	
problematika školství, vzdělávání		
kultura		
justice, rozhodnutí soudů	bezpečnost, kriminalita, korupce	
armáda, policie, problematika bezpečnosti		
korupční jednání politiků		

detailní členění	kategorizace
situace v justici	
nevolnost K. Schwarzenberga	ostatní
ostatní	

Následující tabulka ukazuje, jak byly definované interpretační rámce využity ke konstrukci mediálního obrazu kandidujících subjektů. Tyto závěry můžeme ovšem učinit pouze pro subjekty, pro něž jsme shromáždili dostatečný počet referencí.

Nejčastěji byl v našem souboru zastoupen *rámec národohospodářských témat* (ekonomika, doprava, zemědělství). Využit byl především ke konstrukci mediálního obrazu ANO a ODS, u ostatních parlamentních stran byl zastoupen zhruba stejnou měrou.

Následoval *rámec aktuální vnitropolitické agendy*, který byl aplikován zejména na KSČM a ČSSD, u ostatních parlamentních stran byl opět zastoupen zhruba rovnoměrně.

*Téma zdravotního a sociálního systému* rámovalo zejména obraz Pirátů.

*Rámec předvolební kampaně a chování stran v kampani* je nadprůměrně často přítomen u hnutí STAN a u SPD.

**Tabulka č. 10: Mediální obraz kandidujících subjektů v interpretačních rámcích (N = 576)**

	ekonomika, doprava, zemědělství	aktuální vnitropolitická agenda	zdravotnictví, sociální systém	předvolební kampaně, chování stran v kampani	průběh a výsledky voleb	zahraniční politika, migrace	školenství, kultura	bezpečnost, kriminalita, korupce	ostatní	počet
ANO	28 %	18 %	21 %	8 %	4 %	9 %	7 %	5 %	2 %	167
ČSSD	17 %	25 %	18 %	9 %	8 %	8 %	6 %	7 %	2 %	88
ODS	27 %	17 %	18 %	15 %	12 %	5 %	2 %	5 %		60
Piráti	15 %	19 %	29 %	17 %	13 %	2 %	4 %	2 %		48
KDU-ČSL	15 %	20 %	18 %	18 %	15 %	8 %	3 %		5 %	40
KSČM	15 %	26 %	13 %	21 %	18 %	5 %	3 %			39
TOP 09	18 %	15 %	18 %	21 %	15 %	3 %	9 %		3 %	34
SPD	13 %	22 %	6 %	28 %	16 %	6 %	3 %	3 %	3 %	32
STAN	21 %	14 %	11 %	29 %	18 %	4 %	4 %			28
Zelení	25 %			50 %	25 %					4
Nezávislí				67 %	33 %					3
Starostové pro Prahu				50 %	50 %					2
Spojené síly pro Prahu				50 %	50 %					2
Praha sobě				50 %	50 %					2
Ostravak				50 %	50 %					2
LEČO				50 %	50 %					2

	ekonomika, doprava, zemědělství	aktuální vnitropolitická agenda	zdravotnictví, sociální systém	předvolební kampaň, chování stran v kampani	průběh a výsledky voleb	zahraniční politika, migrace	školaství, kultura	bezpečnost, kriminalita, korupce	ostatní	počet
nestraniční					100 %					2
Karlovarské občanská alternativa	100 %									1
Slušní lidé							100 %			1
Národní strana							100 %			1
Změna pro Peruc		100 %								1
Z11				100 %						1
ODS + SSO				100 %						1
NK společně pro město Brno				100 %						1
Mostečané Mostu				100 %						1
KDU-ČSL + Nezávislí				100 %						1
Žít Brno					100 %					1
Strana práv občanů					100 %					1
Sportovci					100 %					1
Společně pro Vysocko					100 %					1
SPDV					100 %					1
Slušní lidé + Soukromníci					100 %					1
Pro zdraví a sport					100 %					1
NK					100 %					1
Moravané					100 %					1
Brno Plus					100 %					1
Brněnští senioři					100 %					1
BOS					100 %					1
celkem	20 %	18 %	17 %	16 %	13 %	6 %	5 %	4 %	2 %	576

### 3.1.1.2 Agenda: volby do Senátu PČR

Jak ukazuje tabulka 11, Události pokrývaly i předvolební agendu senátních voleb de facto každý den. I v tomto případě tak můžeme hovořit o velmi *intenzivní agendě* (Brosius a Keppinger, 1990).

**Tabulka č. 11: Struktura příspěvků podle zacílení na volby do Senátu PČR (N = 317)**

	počet	v %
Příspěvek tematizoval primárně volby do Senátu	49	15 %
Agenda voleb do Senátu představuje jen vedlejší téma příspěvku	3	1 %
Volby do Senátu byly pouze okrajově zmíněny	15	5 %

	počet	v %
Příspěvky tematizovaly mimovolební agendu týkající se kandidujících subjektů	250	79 %
Celkem	317	100 %

Z pohledu reprezentace kandidujících subjektů, Události vyváženě reprezentovaly sněmovní subjekty (tab. 12, 13, 14). Ostatní kandidující strany a hnutí se až na výjimky ve vysílání vyskytovaly minimálně. Jde o rutinní postup vycházející z mediální logiky, která potlačuje neparlamentní, lokální a regionální politické subjekty, které nemají společensko-politickou rezonanci na úrovni celé ČR. Skutečnost, že tento postup nebyl aplikován striktně u všech kandidujících neparlamentních subjektů, nelze chápat jako zásadní porušení jejich vyvážené reprezentace, a to především proto, že se jednalo o jejich minimální pokrytí.

**Tabulka č. 12: Počet referencí o kandidujících subjektech (N = 773)**

	celkem		volby do Senátu jsou hlavním nebo vedlejším tématem		volby do Senátu nejsou hlavním nebo vedlejším tématem	
	Počet	v %	počet	v %	počet	v %
ANO	209	27 %	14	10 %	195	31 %
ČSSD	115	15 %	14	10 %	101	16 %
ODS	93	12 %	19	14 %	74	12 %
Piráti	70	9 %	12	9 %	58	9 %
KDU-ČSL	66	9 %	15	11 %	51	8 %
KSČM	52	7 %	13	10 %	39	6 %
STAN	46	6 %	13	10 %	33	5 %
TOP 09	45	6 %	9	7 %	36	6 %
SPD	41	5 %	9	7 %	32	5 %
Ostravak	8	1 %	2	1 %	6	1 %
Zelení	6	1 %			6	1 %
Senátor 21	2	0,3 %	2	1 %		
STAN + TOP 09	2	0,3 %			2	0,3 %
KDU + NV	1	0,1 %	1	1 %		
KDU+Z+STAN+TOP 09	1	0,1 %	1	1 %		
Liberec otevřený lidem	1	0,1 %			1	0,2 %
MHS	1	0,1 %	1	1 %		
Moravané	1	0,1 %			1	0,2 %
Naše město Frýdek Místek	1	0,1 %			1	0,2 %
Nezávislý kandidát	1	0,1 %	1	1 %		
Nezávislí	1	0,1 %	1	1 %		
ODS + STAN + STO	1	0,1 %	1	1 %		
ODS + STAN + TOP 09	1	0,1 %	1	1 %		
PéVěčko	1	0,1 %			1	0,2 %
Piráti + LES	1	0,1 %	1	1 %		
Piráti + Vize	1	0,1 %	1	1 %		
Pro zdraví a sport	1	0,1 %			1	0,2 %



	celkem		volby do Senátu jsou hlavním nebo vedlejším tématem		volby do Senátu nejsou hlavním nebo vedlejším tématem	
	Počet	v %	počet	v %	počet	v %
Soukromníci	1	0,1 %	1	1 %		
Strana práv občanů	1	0,1 %	1	1 %		
Z+ODS+TOP	1	0,1 %	1	1 %		
Změna pro Hradec	1	0,1 %			1	0,2 %
celkem	773	100 %	134	100 %	639	100 %

**Tabulka č. 13: Typy referencí o kandidujících subjektech: celý soubor (N = 773)**

	programové cíle strany		chování strany, konkrétní kroky		představitelé a kandidáti strany		jiné		celkem
	N	v %	N	v %	N	v %	N	v %	N
ANO	5	2 %	153	73 %	42	20 %	9	4 %	209
ČSSD	3	3 %	87	76 %	13	11 %	12	10 %	115
ODS	4	4 %	75	81 %	2	2 %	12	13 %	93
Piráti	3	4 %	61	87 %			6	9 %	70
KDU-ČSL	2	3 %	51	77 %	3	5 %	10	15 %	66
KSČM	3	6 %	39	75 %	2	4 %	8	15 %	52
STAN	3	7 %	31	67 %	3	7 %	9	20 %	46
TOP 09	2	4 %	35	78 %	4	9 %	4	9 %	45
SPD	2	5 %	31	76 %	2	5 %	6	15 %	41
Ostravak	1	12 %	3	38 %			4	50 %	8
Zelení			4	67 %	1	17 %	1	17 %	6
Senátor 21							2	100 %	2
STAN + TOP 09							2	100 %	2
KDU + NV							1	100 %	1
KDU+Z+STAN+TOP 09							1	100 %	1
Liberec otevřený lidem			1	100 %					1
MHS							1	100 %	1
Moravané			1	100 %					1
Naše město Frýdek Místek			1	100 %					1
Nezávislý kandidát					1	100 %			1
Nezávislí	1	100 %							1
ODS + STAN + STO							1	100 %	1
ODS + STAN + TOP 09							1	100 %	1
Pévěčko			1	100 %					1
Piráti + LES							1	100 %	1
Piráti + Vize							1	100 %	1
Pro zdraví a sport			1	100 %					1
Soukromníci							1	100 %	1
Strana práv občanů							1	100 %	1
Z+ODS+TOP							1	100 %	1

	programové cíle strany		chování strany, konkrétní kroky		představitelé a kandidáti strany		jiné		celkem
	N	v %	N	v %	N	v %	N	v %	N
Změna pro Hradec			1	100 %					1
celkem	29	4 %	576	75 %	73	9 %	95	12 %	773

**Tabulka č. 14: Typy referencí o kandidujících subjektech: pouze volební agenda (N = 134)**

	programové cíle strany		chování strany, konkrétní kroky		představitelé a kandidáti strany		jiné		celkem
	N	v %	N	v %	N	v %	N	v %	N
ODS	4	21 %	9	47 %	1	5 %	5	26 %	19
KDU-ČSL	1	7 %	9	60 %	2	13 %	3	20 %	15
ANO	3	21 %	7	50 %			4	29 %	14
ČSSD	3	21 %	7	50 %			4	29 %	14
KSČM	3	23 %	7	54 %			3	23 %	13
STAN	3	23 %	4	31 %	1	8 %	5	38 %	13
Piráti	3	25 %	7	58 %			2	17 %	12
SPD	2	22 %	6	67 %			1	11 %	9
TOP 09	2	22 %	6	67 %			1	11 %	9
Ostravak	1	50 %					1	50 %	2
Senátor 21							2	100 %	2
KDU + NV							1	100 %	1
KDU+Z+STAN+TOP 09							1	100 %	1
MHS							1	100 %	1
Nezávislý kandidát					1	100 %			1
Nezávislí	1	100 %							1
ODS + STAN + STO							1	100 %	1
ODS + STAN + TOP 09							1	100 %	1
Piráti + LES							1	100 %	1
Piráti + Vize							1	100 %	1
Soukromníci							1	100 %	1
Strana práv občanů							1	100 %	1
Z+ODS+TOP							1	100 %	1
Celkem	26	19 %	62	46 %	5	4 %	41	31 %	134

Tato vyváženost se ale netýkala mimovolební politické agendy, která transformací do mediální agendy virtuálně navýšila roli hnutí ANO a jeho představitelů. Jejich přítomnost ve vysílání byla ještě vyšší než v případě agendy popisující volby do ZO (tab. 15). Bonus dominantní vládní strany se v tomto smyslu projevil i při reprezentaci ČSSD, byť ne tak výrazně jako u volební agendy popisující volby do ZO.

V zásadě ale i v této nevolební agendě udržely Události elementární proporce respektující politickou relevanci kandidujících subjektů. Z pohledu dramaturgie Událostí nešlo o porušení

vyváženosti, ale o výsledek zpravodajské povinnosti zprostředkovat klíčová společensko-politická témata a jejich nositele.

**Tabulka č. 15: Počet promluv, stopáž a průměrná délka promluvy podle kandidujících subjektů: volby do Senátu PČR (N = 317)**

	celkem			volby do Senátu jsou hlavním nebo vedlejším tématem			volby do Senátu nejsou hlavním nebo vedlejším tématem		
	počet promluv představitelů strany	celková stopáž promluvy	průměrná délka promluvy	počet promluv představitelů strany	celková stopáž promluvy	průměrná délka promluvy	počet promluv představitelů strany	celková stopáž promluvy	průměrná délka promluvy
ANO	191	48 min 58 s	15 s	7	1 min 16 s	11 s	184	47 min 42 s	16 s
ČSSD	90	19 min 19 s	13 s	8	1 min 40 s	12 s	82	17 min 39 s	13 s
ODS	78	17 min	13 s	10	2 min 26 s	15 s	68	14 min 34 s	13 s
Piráti	46	9 min 29 s	12 s	5	1 min 38 s	20 s	41	7 min 51 s	11 s
KDU-ČSL	38	6 min 53 s	11 s	11	2 min 31 s	14 s	27	4 min 22 s	10 s
TOP 09	30	7 min 32 s	15 s	6	1 min 41 s	17 s	24	5 min 51 s	15 s
KSČM	28	5 min 24 s	12 s	5	1 min 53 s	23 s	23	3 min 31 s	9 s
STAN	25	5 min 26 s	13 s	6	1 min 24 s	14 s	19	4 min 2 s	13 s
SPD	22	5 min 11 s	14 s	4	2 min 53 s	43 s	18	2 min 18 s	8 s
Ostravak	2	12 s	6 s				2	12 s	6 s
nestraník za STAN	1	31 s	31 s	1	31 s	31 s			
Zelení	1	25 s	25 s				1	25 s	25 s

#### Defavorizační obsahový kontext<sup>1</sup>:

V celku vyvážené bylo i vyznění referencí o kandidujících subjektech, a to z pohledu volební i mimovolební agendy (tab. 16, 17). Mírně vyšší počet defavorizačních referencí u KSČM (19 % ze všech referencí) a ANO (12 %) však výrazně nepřekročil jejich podíl u ostatních subjektů.

a/ Obsahovou agendu referencí s negativním vyzněním vůči KSČM naplňovaly především reference o *neúspěchu strany v komunálních volbách* a v prvním kole voleb senátních, v menší míře také *spor o vydání poslance Ondráčka k trestnímu stíhání*.

b/ V případě hnutí ANO šlo o *kritiku kroků strany v některých oblastech, za něž nesla zodpovědnost (zdravotnictví, finance) a o probíhající kauzy Andreje Babiše*.

c/ Defavorizační obsahový kontext menších politických subjektů tvořil především jejich *horší výsledek v průzkumech volebního potenciálu (Pro zdraví a sport) nebo v 1. kole senátních voleb (Senátor 21)*.

Za pozornost stojí výrazně nižší podíl defavorizace Pirátů, ODS a KDU-ČSL.

<sup>1</sup> Pokud porušily uvedené defavorizační postupy profesně etické standardy a vedly tak k poškozování mediálního obrazu kandidujících subjektů, věnujeme se jim detailněji v následující kvalitativní analýze.

**Tabulka č. 16: Vyznění referencí o kandidujících subjektech: celý soubor (N = 773)**

	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet
ANO	163	78 %	20	10 %	26	12 %	209
ČSSD	101	88 %	3	3 %	11	10 %	115
ODS	80	86 %	9	10 %	4	4 %	93
Piráti	64	91 %	6	9 %			70
KDU-ČSL	56	85 %	8	12 %	2	3 %	66
KSČM	41	79 %	1	2 %	10	19 %	52
STAN	44	96 %	2	4 %			46
TOP 09	39	87 %	2	4 %	4	9 %	45
SPD	38	93 %			3	7 %	41
Ostravak	7	88 %			1	12 %	8
Zelení	6	100 %					6
Senátor 21	1	50 %			1	50 %	2
STAN + TOP 09	2	100 %					2
KDU + NV	1	100 %					1
KDU+Z+STAN+TOP 09			1	100 %			1
Liberec otevřený lidem	1	100 %					1
MHS	1	100 %					1
Moravané	1	100 %					1
Naše město Frýdek Místek	1	100 %					1
Nezávislý kandidát	1	100 %					1
Nezávislí	1	100 %					1
ODS + STAN + STO	1	100 %					1
ODS + STAN + TOP 09	1	100 %					1
PéVěčko	1	100 %					1
Piráti + LES	1	100 %					1
Piráti + Vize	1	100 %					1
Pro zdraví a sport					1	100 %	1
Soukromníci	1	100 %					1
Strana práv občanů	1	100 %					1
Z+ODS+TOP	1	100 %					1
Změna pro Hradec	1	100 %					1
celkem	658	85 %	52	7 %	63	8 %	773

**Tabulka č. 17: Vyznění referencí o kandidujících subjektech podle volební a mimovolební agendy (N = 773)**

	volby do Senátu jsou hlavním nebo vedlejším tématem							volby do Senátu nejsou hlavním nebo vedlejším tématem						
	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem
	N	v %	N	v %	N	v %	N	N	v %	N	v %	N	v %	N
ODS	15	79 %	3	16 %	1	5 %	19	65	88 %	6	8 %	3	4 %	74
KDU-ČSL	10	67 %	4	27 %	1	7 %	15	46	90 %	4	8 %	1	2 %	51
ANO	10	71 %	2	14 %	2	14 %	14	153	78 %	18	9 %	24	12 %	195
ČSSD	10	71 %	1	7 %	3	21 %	14	91	90 %	2	2 %	8	8 %	101
KSČM	12	92 %			1	8 %	13	29	74 %	1	3 %	9	23 %	39
STAN	12	92 %	1	8 %			13	32	97 %	1	3 %			33
Piráti	11	92 %	1	8 %			12	53	91 %	5	9 %			58
TOP 09	8	89 %			1	11 %	9	31	86 %	2	6 %	3	8 %	36
SPD	8	89 %			1	11 %	9	30	94 %			2	6 %	32
Ostravak	2	100 %					2	5	83 %			1	17 %	6
Senátor 21	1	50 %			1	50 %	2							
KDU + NV	1	100 %					1							
KDU+Z+STAN+TOP 09			1	100 %			1							
MHS	1	100 %					1							
Nezávislý kandidát	1	100 %					1							
Nezávislí	1	100 %					1							
ODS + STAN + STO	1	100 %					1							
ODS + STAN + TOP 09	1	100 %					1							
Piráti + LES	1	100 %					1							
Piráti + Vize	1	100 %					1							
Soukromníci	1	100 %					1							
Strana práv občanů	1	100 %					1							
Z+ODS+TOP	1	100 %					1							
Zelení								6	100 %					6
STAN + TOP 09								2	100 %					2
Liberec otevřený lidem								1	100 %					1
Moravané								1	100 %					1
Naše město Frýdek Místek								1	100 %					1
PéVěčko								1	100 %					1
Pro zdraví a sport												1	100 %	1
Změna pro Hradec								1	100 %					1
celkem	110	82 %	13	10 %	11	8 %	134	548	86 %	39	6 %	52	8 %	639

### Obsahová struktura referencí a rámcování kandidujících subjektů:

Následující tabulka popisuje obsahovou strukturu referencí o kandidujících subjektech. Na rozdíl od voleb do obecních zastupitelstev vidíme převahu referencí reprezentujících průběžné

či finální výsledky komunálních a 1. kola senátních voleb (14 %). Následuje téma předvolební kampaně a chování stran před volbami (12 %) a vyjednávání po komunálních volbách (11 %).

**Tabulka č. 18: Struktura obsahové agendy referencí - detailně (N = 773)**

	počet	v %
průběžné, finální výsledky voleb	111	14 %
předvolební kampaň, chování stran před volbami	95	12 %
vyjednávání po komunálních volbách	81	11 %
ekonomika, státní rozpočet	72	9 %
zdravotnictví	43	6 %
výsledky předvolebních průzkumů	42	5 %
jmenování nového ministra zahraničí	33	4 %
důchody, mzdy	33	4 %
kauza syrských sirotků	30	4 %
sociální politika, sociální dávky	28	4 %
zahraniční politika	25	3 %
politická jednání, schůzky, změny ve funkcích	24	3 %
zemědělství, průmysl, ekologie	19	3 %
volby obecně, organizace voleb	17	2 %
doprava, parkování, infrastruktura	15	2 %
problematika školství, vzdělávání	14	2 %
problematika migrace	12	2 %
debata o vydání poslance Ondráčka ke stíhání	11	1 %
armáda, policie, problematika bezpečnosti	10	1 %
kultura	9	1 %
dostupnost bydlení	7	1 %
korupční jednání politiků	6	1 %
justice, rozhodnutí soudů	5	1 %
veřejné zakázky	4	1 %
politické aktivity kandidujících subjektů	4	1 %
ocenění, vyznamenání	4	1 %
kauzy Andreje Babiše	4	1 %
situace v justici	3	0,4 %
problémy Jiřího Paroubka	1	0,1 %
nevolnost K. Schwarzenberga	1	0,1 %
vnitřní problémy stran	1	0,1 %
ostatní	9	1 %
celkem	773	100

Kategorizací detailní obsahové agendy do širších segmentů jsme vytvořili *interpretační rámce*, s jejichž pomocí mapujeme vytváření mediálního obrazu kandidujících subjektů. Při interpretaci následující tabulky je ovšem nutno brát v potaz absolutní četnosti referencí navázaných na jednotlivé kandidující subjekty – v případě malého počtu jednotek je vypovídací hodnota velmi omezená.

*Rámec průběhu a výsledků voleb* je s výjimkou hnutí ANO, u nějž je přítomen méně výrazně, u všech ostatních parlamentních stran využit zhruba stejnou měrou.

*Tématika ekonomiky, dopravy a zemědělství* je naopak u hnutí ANO přítomna nadprůměrně ve srovnání s ostatními parlamentními stranami.

*Rámce aktuální vnitropolitické agendy a rámec zdravotního a sociálního systému* se v souboru vyskytují s obdobnou intenzitou, na konstrukci mediálního obrazu jednotlivých parlamentních stran se podílejí přibližně rovnoměrně.

**Tabulka č. 19: Mediální obraz kandidujících subjektů v interpretačních rámcích (N = 773)**

	průběh a výsledky voleb	ekonomika, doprava, zemědělství	aktuální vnitropolitická agenda	zdravotnictví, sociální systém	předvolební kampaň, chování stran v kampani	zahraniční politika, migrace	školství, kultura	bezpečnost, kriminalita, korupce	ostatní	počet
ANO	16 %	24 %	14 %	19 %	7 %	8 %	5 %	6 %	1 %	209
ČSSD	27 %	13 %	20 %	15 %	8 %	6 %	4 %	5 %	2 %	115
ODS	38 %	17 %	11 %	12 %	12 %	3 %	2 %	4 %	1 %	93
Piráti	39 %	10 %	13 %	20 %	11 %	3 %	3 %	1 %		70
KDU-ČSL	44 %	9 %	12 %	11 %	15 %	5 %	2 %		3 %	66
KSČM	37 %	12 %	21 %	10 %	15 %	4 %	2 %			52
STAN	41 %	13 %	9 %	7 %	26 %	2 %	2 %			46
TOP 09	31 %	13 %	11 %	13 %	20 %	2 %	7 %		2 %	45
SPD	34 %	10 %	17 %	5 %	22 %	5 %	2 %	2 %	2 %	41
Ostravak	88 %				13 %					8
Zelení	50 %	17 %			33 %					6
Senátor 21	50 %				50 %					2
STAN + TOP 09	100 %									2
KDU + NV	100 %									1
KDU+Z+STAN+TOP 09	100 %									1
Liberec otevřený lidem	100 %									1
MHS	100 %									1
Moravané	100 %									1
Naše město Frýdek Místek	100 %									1
Nezávislý kandidát			100 %							1
Nezávislí					100 %					1
ODS + STAN + STO	100 %									1
ODS + STAN + TOP 09	100 %									1
PéVěčko	100 %									1
Piráti + LES	100 %									1

	průběh a výsledky voleb	ekonomika, doprava, zemědělství	aktuální vnitropolitická agenda	zdravotnictví, sociální systém	předvolební kampaň, chování stran v kampani	zahraníční politika, migrace	školství, kultura	bezpečnost, kriminalita, korupce	ostatní	počet
Piráti + Vize	100 %									1
Pro zdraví a sport	100 %									1
Soukromníci	100 %									1
Strana práv občanů	100 %									1
Z+ODS+TOP	100 %									1
Změna pro Hradec	100 %									1
celkem	33 %	15 %	14 %	14 %	12 %	5 %	4 %	3 %	1 %	773

### 3.1.1.3 Kvalitativní analýza profesních pochybení

Profesní, respektive rutinní nedostatky Událostí ČT lze v nejobecnější rovině členit na technicko-formální a profesně-rutinní. V prvním případě šlo především o:

#### **a/ absence stranické příslušnosti u nominačních označení politiků**

V. Jurová (17. 9., 29:50); M. Štěch (5. 9., 38:25; 13. 9., 11:34); D. Ťok (14. 9., 17:06; 16. 9., 40:08); M. Nováková (11. 9., 18:14); R. Vondráček (24. 9., 27:33); L. Metnar (12. 9., 42:26); M. Šojdrová (2. 10., 13:40), P. Kulhánek, primátor K. Varů (4. 9.; 13:34); A. Krnáčová (6. 9., 37:07).

#### **b/ nejednotné stranické nominace bývalých politiků**

V příspěvku z 20. 9. (11:20) je uvedeno více bývalých politiků, někteří se stranickou příslušností (exministr dopravy Šmerda za VV, exhejtman Rozbořil z ČSSD), jiní bez ní (exministr vnitra Langer).

Efekt těchto dílčích pochybení lze interpretovat nejen jako potlačování historicko-politické paměti, ale, v případě negativních konotací souvisejících s historií daného politika, také jako zamlčování historie konkrétních politických subjektů, které má povahu jejich specifické favorizace.

#### **c/ nestejná politická nominace zástupců Spojených sil pro Prahu**

Představitelé koalice byli někdy přiřazováni k SSpP, někdy k mateřským stranám. Například Hana Kordová Marvanová byla uváděna jako dvojka Spojených sil pro Prahu, v titulku ale byla uvedena jako nestraník kandidující za STAN (9. 10., 11:10). Uskupení podporovaly i další strany, ale subjekt je někdy titulován pouze jako koalice TOP 09 a STAN. Například „... *Piráti, Praha sobě a koalice TOP 09 a STAN...*“ (12. 10., 38:20) nebo (7. 10., 11:09) nominace SSpP jako „TOP 09 + STAN“.

#### **d/ sugestivní otázky, vkládání odpovědí do otázky**

Občas se objevovaly návodné otázky s vloženou vlastní odpovědí. „*Když už jste tedy řekl, že jste pro to, aby byl ten rozpočet co nejvyrovnanější, kde byste ušetřil? Na platech státních*



*zaměstnanců? Na důchodech? Já jen připomínám, že vaše strana velmi ochotně podpořila nedávné zvýšení důchodů.“* Rozhovor M. Řezníčka s M. Ferjenčíkem (3. 9., 6:30).

### 3.1.2 Události, komentáře

Události, komentáře jsou analyticko-zpravodajským pořadem, který podrobně mapuje aktuální politické, ekonomické a společenské trendy. Je vysílán každý všední den od 22.00 na programu ČT24. Stopáž dosahuje téměř 60 minut. Do analýzy vstoupilo celkem 25 relací pořadu z období 7. 9. 2018 – 12. 10. 2018.

#### 3.1.2.1 Agenda: volby do zastupitelstev obcí (ZO)

Jak ukazuje tabulka 20, UK pokrývaly agendu do ZO méně intenzivně než Události, a to jak z pohledu absolutního počtu relevantních příspěvků, tak i z pohledu zarámování voleb do ZO jako hlavního tématu. V UK se z pohledu výše uvedené typologie Brosiuse a Keplingera (1990) nejednalo o *intenzivní agendu*, což částečně snižuje i možnost posuzovat relevantně kvantitativní indikátory vyváženosti pořadu, jelikož jejich frekvence jsou, jak u některých kandidujících subjektů, tak u tříděných kategorií, příliš nízké.

**Tabulka č. 20: Struktura příspěvků podle zacílení na volby do zastupitelstev obcí (N = 102)**

	počet	v %
Příspěvek tematizoval primárně volby do ZO	15	15 %
Agenda voleb do ZO představuje jen vedlejší téma příspěvku	1	1 %
Volby do ZO byly pouze okrajově zmíněny	12	12 %
Příspěvky tematizovaly mimovolební agendu týkající se kandidujících subjektů	74	73 %
Celkem	102	100 %

Z pohledu reprezentace kandidujících subjektů, respektive jejich představitelů, kteří tematizovali ve vysílání předvolební komunální agendu, UK vyváženě reprezentovaly sněmovní subjekty (tab. 21, 22, 23). Ostatní kandidující strany a hnutí se až na výjimky ve vysílání vyskytovaly minimálně. Jde o dílem pochopitelný postup, jelikož šlo o neparlamentní, lokální a regionální subjekty, které nemají společensko-politickou rezonanci na úrovni celé ČR. Skutečnost, že tento postup nebyl aplikován striktně ve vztahu ke všem neparlamentním a regionálním subjektům nelze chápat jako zásadní porušení vyvážené reprezentace kandidujících subjektů. Frekvence odvíšených referencí o neparlamentních a regionálních subjektech byla navíc velmi nízká.

**Tabulka č. 21: Počet referencí o kandidujících subjektech (N = 648)**

	celkem		volby do ZO jsou hlavním nebo vedlejším tématem		volby do ZO nejsou hlavním nebo vedlejším tématem	
	počet	v %	počet	v %	počet	v %
ANO	245	38 %	5	18 %	240	39 %
ČSSD	134	21 %	17	61 %	117	19 %
ODS	58	9 %	2	7 %	56	9 %
KSČM	48	7 %	2	7 %	46	7 %
KDU-ČSL	47	7 %	1	4 %	46	7 %

	celkem		volby do ZO jsou hlavním nebo vedlejším tématem		volby do ZO nejsou hlavním nebo vedlejším tématem	
	počet	v %	počet	v %	počet	v %
SPD	38	6 %			38	6 %
Piráti	34	5 %			34	6 %
STAN	21	3 %	1	4 %	20	3 %
TOP 09	20	3 %			20	3 %
ODA	3	1 %			3	1 %
celkem	648	100 %	28	100 %	620	100 %

Tabulka č. 22: Typy referencí o kandidujících subjektech: celý soubor (N = 648)

	programové cíle strany		chování strany, konkrétní kroky		představitelé a kandidáti strany		jiné		celkem
	N	v %	N	v %	N	v %	N	v %	N
ANO	8	3 %	30	12 %	203	83 %	4	2 %	245
ČSSD	5	4 %	40	30 %	86	64 %	3	2 %	134
ODS	5	9 %	12	21 %	39	67 %	2	3 %	58
KSČM	2	4 %	22	46 %	22	46 %	2	4 %	48
KDU-ČSL			6	13 %	39	83 %	2	4 %	47
SPD	1	3 %	6	16 %	30	79 %	1	3 %	38
Piráti	5	15 %	11	32 %	16	47 %	2	6 %	34
STAN	1	5 %	4	19 %	14	67 %	2	10 %	21
TOP 09	2	10 %	10	50 %	7	35 %	1	5 %	20
ODA					3	100 %			3
celkem	29	5 %	141	22 %	459	71 %	19	3 %	648

Tabulka č. 23: Typy referencí o kandidujících subjektech podle volební a mimovolební agendy (N = 648)

	volby do ZO jsou hlavním nebo vedlejším tématem									volby do ZO nejsou hlavním nebo vedlejším tématem								
	programové cíle strany		chování strany, konkrétní kroky		představitelé a kandidáti strany		jiné		celkem	programové cíle strany		chování strany, konkrétní kroky		představitelé a kandidáti strany		jiné		celkem
	N	v %	N	v %	N	v %	N	v %	N	N	v %	N	v %	N	v %	N	v %	N
ANO			1	20 %	3	60 %	1	20 %	5	8	3 %	29	12 %	200	83 %	3	1 %	240
ČSSD	1	6 %	6	35 %	8	47 %	2	12 %	17	4	3 %	34	29 %	78	67 %	1	1 %	117
ODS					1	50 %	1	50 %	2	5	9 %	12	21 %	38	68 %	1	2 %	56
KSČM			1	50 %			1	50 %	2	2	4 %	21	46 %	22	48 %	1	2 %	46
KDU-ČSL							1	100 %	1			6	13 %	39	85 %	1	2 %	46
SPD									0	1	3 %	6	16 %	30	79 %	1	3 %	38

	volby do ZO jsou hlavním nebo vedlejším tématem									volby do ZO nejsou hlavním nebo vedlejším tématem								
	programové cíle strany		chování strany, konkrétní kroky		představitelé a kandidáti strany		jiné		celkem	programové cíle strany		chování strany, konkrétní kroky		představitelé a kandidáti strany		jiné		celkem
	N	v %	N	v %	N	v %	N	v %	N	N	v %	N	v %	N	v %	N	v %	N
Piráti									0	5	15 %	11	32 %	16	47 %	2	6 %	34
STAN							1	100 %	1	1	5 %	4	20 %	14	70 %	1	5 %	20
TOP 09									0	2	10 %	10	50 %	7	35 %	1	5 %	20
ODA									0					3	100 %			3
Celkem	1	4 %	8	29 %	12	43 %	7	25 %	28	28	5 %	133	22 %	447	72 %	12	2 %	620

Uvedená vyváženost referencí o kandidujících subjektech se ale netýkala mimovolební politické agendy, kterou transformace do mediální podoby výrazně posílila „viditelnost a slyšitelnost“ hnutí ANO a jeho reprezentantů. Přítomnost jejich představitelů ve vysílání byla ještě vyšší než v případě agendy popisující volby do ZO (tab. 24). Mediální bonus vládní strany se projevil i při reprezentaci ČSSD, byť ne tak výrazně jako v případě voleb do ZO.

V zásadě ale i v této nevolební agendě udržely UK elementární proporce respektující politickou relevanci kandidujících subjektů. Nelze ale v tomto smyslu přehlédnout, že celková „hlasitost a viditelnost“ zvláště reprezentantů hnutí ANO dominovala celému sledovanému období a nutně vytvářela výhodnější podmínky zvláště pro jejich kandidáty. Z pohledu dramaturgie Událostí a komentářů nešlo ale o porušení vyváženosti. UK jen plnila zpravodajskou povinnost zprostředkovat klíčová společensko-politická témata a jejich nositele.

**Tabulka č. 24: Počet promluv, stopáž a průměrná délka promluvy podle kandidujících stran: volby do ZO (N = 102)**

	celkem			volby do ZO jsou hlavním nebo vedlejším tématem			volby do ZO nejsou hlavním nebo vedlejším tématem		
	počet promluv představitelů strany	celková stopáž promluvy	průměrná délka promluvy	počet promluv představitelů strany	celková stopáž promluvy	průměrná délka promluvy	počet promluv představitelů strany	celková stopáž promluvy	průměrná délka promluvy
ANO	50	1 h 28 min	1 min 46 s				50	1 h 28 min	1 min 46 s
ČSSD	25	41 min 41 s	1 min 40 s	1	5 min 21 s	5 min 21 s	24	36 min 20 s	1 min 31 s
KDU-ČSL	14	32 min 42 s	2 min 20 s				14	32 min 42 s	2 min 20 s
ODS	21	31 min 47 s	1 min 31 s				21	31 min 47 s	1 min 31 s
KSČM	12	21 min 50 s	1 min 49 s				12	21 min 50 s	1 min 49 s
SPD	9	21 min 9 s	2 min 21 s				9	21 min 9 s	2 min 21 s
TOP 09	8	14 min 11 s	1 min 46 s				8	14 min 11 s	1 min 46 s
STAN	4	13 min 48 s	3 min 27 s				4	13 min 48 s	3 min 27 s
Piráti	15	12 min 6 s	48 s				15	12 min 6 s	48 s
ODA	1	3 min 43 s	3 min 43 s				1	3 min 43 s	3 min 43 s

## Defavorizační obsahový kontext<sup>2</sup>:

V celku vyvážené bylo i vyznění referencí o kandidujících subjektech. A to jak z pohledu volební i mimovolební agendy (tab. 25, 26). Největší podíl referencí s negativním vyzněním bylo navázáno na ČSSD (25 %), KSČM (23 %) a ANO (22 %).

a/ V případě ČSSD byla negativita referencí sycena kritikou strany za postup při obsazování pozice ministra zahraničí a kritikou za nejasná vyjádření ke kauze syrských sirotků a kritikou za nejasné postoje k tématu migrace.

b/ Převládající defavorizační kontext reprezentace KSČM představoval spor o vydání poslance Zdeňka Ondráčka k trestnímu stíhání, poukazy na totalitní minulost strany v souvislosti s uvedením filmu Toman a role strany v úsilí strany o zdanění církevních restitucí.

c/ Negativní rysy mediálního obrazu hnutí ANO byly syceny zejména výpověďmi tematizujícími populistický přístup hnutí ANO k předvolební kampani a názorovou nestálost Andreje Babiše, nesolidární a necitlivý postup hnutí v kauze syrských sirotků a kroky strany v oblasti rozpočtové politiky a elektronické evidence tržeb.

Za pozornost stojí rovněž výrazně nižší frekvence defavorizací u Pirátů a ODS.

**Tabulka č. 25: Vyznění referencí o kandidujících subjektech: celý soubor (N = 648)**

	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet
ANO	182	74 %	8	3 %	55	22 %	245
ČSSD	94	70 %	7	5 %	33	25 %	134
ODS	53	91 %	1	2 %	4	7 %	58
KSČM	36	75 %	1	2 %	11	23 %	48
KDU-ČSL	38	81 %	1	2 %	8	17 %	47
SPD	31	82 %			7	18 %	38
Piráti	33	97 %			1	3 %	34
STAN	18	86 %			3	14 %	21
TOP 09	18	90 %			2	10 %	20
ODA	3	100 %					3
celkem	506	78 %	18	3 %	124	19 %	648

**Tabulka č. 26: Vyznění referencí o kandidujících subjektech podle volební a mimovolební agendy (N = 648)**

<sup>2</sup> Pokud porušily uvedené defavorizační postupy profesně etické standardy a vedly tak k poškozování mediálního obrazu kandidujících subjektů, věnujeme se jim detailněji v následující kvalitativní analýze.

	volby do ZO jsou hlavním nebo vedlejším tématem							volby do ZO nejsou hlavním nebo vedlejším tématem						
	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem
	N	v %	N	v %	N	v %	N	N	v %	N	v %	N	v %	N
ANO	3	60 %	1	20 %	1	20 %	5	179	75 %	7	3 %	54	23 %	240
ČSSD	9	53 %	1	6 %	7	41 %	17	85	73 %	6	5 %	26	22 %	117
ODS	1	50 %			1	50 %	2	52	93 %	1	2 %	3	5 %	56
KSČM	1	50 %			1	50 %	2	35	76 %	1	2 %	10	22 %	46
KDU-ČSL	1	100 %					1	37	80 %	1	2 %	8	17 %	46
SPD								31	82 %			7	18 %	38
Piráti								33	97 %			1	3 %	34
STAN	1	100 %					1	17	85 %			3	15 %	20
TOP 09								18	90 %			2	10 %	20
ODA								3	100 %					3
celkem	16	57 %	2	7,10 %	10	36 %	28	490	79 %	16	3 %	114	18 %	620

### 3.1.2.2 Agenda: volby do Senátu PČR

Jak ukazuje tabulka 27, UK pokrývaly agendu do Senátu PČR méně intenzivně než Události, a to jak z pohledu absolutního počtu relevantních příspěvků, tak i frekvencí zarámování voleb jako hlavního tématu. V UK se z pohledu výše uvedené typologie Brosiuse a Keppingera (1990) nejednalo o *intenzivní agendu*, což částečně snižuje i možnost posuzovat relevantně kvantitativní indikátory vyváženosti pořadu, jelikož jsou jejich frekvence, jak u některých kandidujících subjektů, tak tříděných kategorií, příliš nízké.

**Tabulka č. 27: Struktura příspěvků podle zacílení na volby do Senátu PČR (N = 102)**

	počet	v %
Příspěvek tematizoval primárně volby do Senátu	26	20 %
Agenda voleb do Senátu představuje jen vedlejší téma příspěvku	1	1 %
Volby do Senátu byly pouze okrajově zmíněny	11	9 %
Příspěvky tematizovaly mimovolební agendu týkající se kandidujících subjektů	91	71 %
Celkem	129	100 %

Z pohledu reprezentace kandidujících subjektů, respektive jejich představitelů, kteří tematizovali ve vysílání předvolební senátní agendu, UK více méně vyváženě reprezentovaly sněmovní subjekty (tab. 28, 29, 30). U mimovolební agendy se i v tomto případě projevil výše zmíněný efekt vládních stran. Z pohledu vlastní volební agendy byly podreprezentovány SPD, KSČM, TOP 09 a STAN.

Ostatní kandidující strany a hnutí se až na výjimky ve vysílání vyskytovaly minimálně. Jde o dílem pochopitelný postup, jelikož šlo o subjekty neparlamentní, lokální a regionální, které

nemají společensko-politickou rezonanci na úrovni celé ČR. Skutečnost, že tento postup nebyl aplikován striktně ve vztahu ke všem neparlamentním, regionálním subjektům nelze chápat jako zásadní porušení vyvážené reprezentace kandidujících subjektů. Frekvence odvyílaných referencí o regionálních a mimoparlamentních subjektech byla velmi nízká.

**Tabulka č. 28: Počet referencí o kandidujících subjektech (N = 1055)**

	celkem		volby do Senátu jsou hlavním nebo vedlejším tématem		volby do Senátu nejsou hlavním nebo vedlejším tématem	
	počet	v %	počet	v %	počet	v %
ANO	358	34 %	64	25 %	294	37 %
ODS	145	14 %	53	21 %	92	12 %
ČSSD	185	18 %	45	18 %	140	18 %
KDU-ČSL	88	8 %	32	13 %	56	7 %
Piráti	73	7 %	22	9 %	51	6 %
KSČM	72	7 %	9	4 %	63	8 %
SPD	47	5 %	5	2 %	42	5 %
TOP 09	34	3 %	5	2 %	29	4 %
STAN	32	3 %	3	1 %	29	4 %
Ostravak	6	1 %	3	1 %	3	0,4 %
MHS	4	0,4 %	4	2 %		
KDU+Z+STAN+TOP	3	0,3 %	3	1 %		
Nezávislý kandidát	2	0,2 %	2	1 %		
Realisté	2	0,2 %	2	1 %		
Rozumní	2	0,2 %	2	1 %		
SEN21	2	0,2 %			2	0,2 %
celkem	1055	100 %	254	100 %	801	100 %

**Tabulka č. 29: Typy referencí o kandidujících subjektech: celý soubor (N = 1055)**

	programové cíle strany		chování strany, konkrétní kroky		představitelé a kandidáti strany		jiné		celkem
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet
ANO	10	3 %	105	29 %	238	67 %	5	1 %	358
ČSSD	5	3 %	81	44 %	96	52 %	3	2 %	185
ODS	5	3 %	76	52 %	61	42 %	3	2 %	145
KDU-ČSL			31	35 %	54	61 %	3	3 %	88
Piráti	5	7 %	40	55 %	26	36 %	2	3 %	73
KSČM	2	3 %	45	63 %	23	32 %	2	3 %	72
SPD	1	2 %	15	32 %	30	64 %	1	2 %	47
TOP 09	2	6 %	20	59 %	10	29 %	2	6 %	34

	programové cíle strany		chování strany, konkrétní kroky		představitelé a kandidáti strany		jiné		celkem
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet
STAN	1	3 %	11	34 %	17	53 %	3	9 %	32
Ostravak			6	100 %					6
MHS					4	100 %			4
KDU+Z+STAN+TOP					3	100 %			3
Nezávislý kandidát					2	100 %			2
Realisté					2	100 %			2
Rozumní					2	100 %			2
SEN21	1	50 %			1	50 %			2
Celkem	32	3 %	430	41 %	569	54 %	24	2 %	1055

**Tabulka č. 30: Typy referencí o kandidujících subjektech podle volební a mimovolební agendy (N = 1055)**

	volby do Senátu jsou hlavním nebo vedlejším tématem									volby do Senátu nejsou hlavním nebo vedlejším tématem								
	programové cíle strany		chování strany, konkrétní kroky		představitelé a kandidáti strany		jiné		celkem	programové cíle strany		chování strany, konkrétní kroky		představitelé a kandidáti strany		jiné		celkem
	N	v %	N	v %	N	v %	N	v %	N	N	v %	N	v %	N	v %	N	v %	N
ANO	2	3 %	41	64 %	20	31 %	1	2 %	64	8	3 %	64	22 %	218	74 %	4	1 %	294
ČSSD	1	2 %	27	60 %	17	38 %			45	4	3 %	54	39 %	79	56 %	3	2 %	140
ODS			40	76 %	12	23 %	1	2 %	53	5	5 %	36	39 %	49	53 %	2	2 %	92
KDU-ČSL			19	59 %	13	41 %			32			12	21 %	41	73 %	3	5 %	56
Piráti			18	82 %	4	18 %			22	5	10 %	22	43 %	22	43 %	2	4 %	51
KSČM			9	100 %					9	2	3 %	36	57 %	23	37 %	2	3 %	63
SPD			5	100 %					5	1	2 %	10	24 %	30	71 %	1	2 %	42
TOP 09			4	80 %	1	20 %			5	2	7 %	16	55 %	9	31 %	2	7 %	29
STAN			2	67 %	1	33 %			3	1	3 %	9	31 %	16	55 %	3	10 %	29
Ostravak			3	100 %					3			3	100 %					3
MHS					4	100 %			4									
KDU+Z+STAN+TOP					3	100 %			3									
Nezávislý kandidát					2	100 %			2									
Realisté					2	100 %			2									
Rozumní					2	100 %			2									
SEN21									1	50 %				1	50 %			2
Celkem	3	1 %	168	66 %	81	32 %	2	1 %	254	29	4 %	262	33 %	488	61 %	22	3 %	801

Uvedená vyváženost referencí o kandidujících subjektech se stejně jako v předchozích analýzách netýkala mimovolební politické agendy, která byla utvářena primárně



reprezentanty hnutí ANO (tab. 31). I zde se projevila mediální bonus vládní strany „viditelností“ ČSSD, byť ne tak výraznou jako v případě voleb do ZO.

V zásadě ale i v této nevolební agendě udržely UK elementární proporce respektující politickou relevanci kandidujících subjektů. Nelze ale v tomto smyslu přehlédnout, že celková „hlasitost a viditelnost“ zvláště reprezentantů hnutí ANO dominovala celému sledovanému období a nutně vytvářela výhodnější podmínky zvláště pro jejich kandidáty. Z pohledu dramaturgie Událostí, komentářů nešlo ale o porušení vyváženosti. UK jen plnila zpravodajskou povinnost zprostředkovat klíčová společensko-politická témata a jejich nositele.

**Tabulka č. 31: Počet promluv, stopáž a průměrná délka promluvy podle kandidujících subjektů: volby do Senátu PČR (N = 129)**

	celkem			volby do Senátu jsou hlavním nebo vedlejším tématem			volby do Senátu nejsou hlavním nebo vedlejším tématem		
	počet promluv představitelů strany	celková stopáž promluv	průměrná délka promluvy	počet promluv představitelů strany	celková stopáž promluv	průměrná délka promluvy	počet promluv představitelů strany	celková stopáž promluv	průměrná délka promluvy
ANO	64	1 h 47 min 36 s	1 min 41 s	8	7 min 43 s	58 s	56	1 h 39 min 53 s	1 min 47 s
ODS	32	1 h 1 min 47 s	1 min 56 s	8	18 min 39 s	2 min 20 s	24	43 min 8 s	1 min 48 s
ČSSD	30	55 min 44 s	1 min 51 s	3	11 min 43 s	3 min 54 s	27	44 min 1s	1 min 38 s
KDU-ČSL	18	48 min 55 s	2 min 43 s	3	14 min 33 s	4 min 51 s	15	34 min 22 s	2 min 17 s
KSČM	14	25 min 16 s	1 min 48 s				14	25 min 16 s	1 min 48 s
SPD	10	24 min 40 s	2 min 28 s				10	24 min 40 s	2 min 28 s
Piráti	20	20 min 56 s	1 min 3 s	3	3 min 6s	1 min 2 s	17	17 min 50 s	1 min 3 s
TOP 09	11	19 min 54 s	1 min 49 s	1	8 s	8 s	10	19 min 46 s	1 min 59 s
STAN	4	13 min 48 s	3 min 27 s				4	13 min 48 s	3 min 27 s
SEN21	1	2 min 0 s	2 min 0 s				1	2 min 0 s	2 min 0 s
Ostravak	1	4 s	4 s	1	4 s	4 s			

### Defavorizační obsahový kontext<sup>3</sup>:

V celku vyvážené bylo i vyznění referencí o kandidujících subjektech. A to jak v optice volební, tak i mimovolební agendy (tab. 32, 33). Největší podíl výpovědí s negativně hodnotícím vyzněním se vyskytoval v referencích o KSČM (29 %) a ČSSD (25 %).

a/ Defavorizační obsahový kontext sytil v případě KSČM především *špatný výsledek strany v komunálních volbách a poukazy na její totalitní minulost v rámci diskuze o filmu Toman*.

b/ U ČSSD šlo nejčastěji o kritickou tematizaci postupu strany při *jmenování ministra zahraničí* a také o *neuspokojivý volební výsledek*.

<sup>3</sup> Pokud porušily uvedené defavorizační postupy profesně etické standardy a vedly tak k poškozování mediálního obrazu kandidujících subjektů, věnujeme se jim detailněji v následující kvalitativní analýze.

c/ Defavorizační obsahový kontext malých stran (např. Realisté, Rozumní) byl sycen *referencemi o neúspěchu jejich kandidátů v komunálních volbách a v prvním kole senátních voleb.*

Za pozornost stojí rovněž nižší frekvence defavorizací Pirátů, TOP 09 a STAN. V případě posledních dvou šlo ale o výrazně nižší celkové frekvence referencí.

**Tabulka č. 32: Vyznění referencí o kandidujících subjektech: celý soubor (N = 1055)**

	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet
ANO	263	74 %	19	5 %	76	21 %	358
ČSSD	132	71 %	7	4 %	46	25 %	185
ODS	119	82 %	8	6 %	18	12 %	145
KDU-ČSL	73	83 %	5	6 %	10	11 %	88
Piráti	68	93 %	1	1 %	4	6 %	73
KSČM	50	69 %	1	1 %	21	29 %	72
SPD	37	79 %			10	21 %	47
TOP 09	30	88 %	2	6 %	2	6 %	34
STAN	27	84 %	2	6 %	3	9 %	32
Ostravak	6	100 %					6
MHS	2	50 %	2	50 %			4
KDU+Z+STAN+TOP	2	67 %	1	33 %			3
Nezávislý kandidát	1	50 %	1	50 %			2
Realisté					2	100 %	2
Rozumní					2	100 %	2
SEN21	2	100 %					2
celkem	812	77 %	49	5 %	194	18 %	1055

Pokud se zaměříme pouze na reference tematizující volební agendu, vidíme větší zastoupení výpovědí s negativní valencí u KSČM (44 %), SPD (40 %) a ČSSD (31 %) - uvažujeme-li o subjektech, k nimž jsme v daném segmentu shromáždili alespoň 5 referencí. Obsahový kontext referencí byl ale u těchto stran odlišný:

- a/ u KSČM jde o špatný volební výsledek,
- b/ u SPD o velmi nízký koaliční potenciál a
- c/ u ČSSD o spory a nejednotnost uvnitř strany a zvláště o špatný volební výsledek.

V segmentu referencí s mimovolební tematikou byly rozdíly v hodnotícím vyznění reprezentace stran výrazně menší.

**Tabulka č. 33: Vyznění referencí o kandidujících subjektech podle volební a mimovolební agendy (N = 1055)**

	volby do Senátu jsou hlavním nebo vedlejším tématem							volby do Senátu nejsou hlavním nebo vedlejším tématem						
	neutrální		Favorizace		defavorizace		celkem	neutrální		Favorizace		defavorizace		celkem
	N	v %	N	v %	N	v %	N	N	v %	N	v %	N	v %	N
ANO	45	70 %	8	13 %	11	17 %	64	218	74 %	11	4 %	65	22 %	294
ČSSD	31	69 %			14	31 %	45	101	72 %	7	5 %	32	23 %	140
ODS	43	81 %	4	8 %	6	11 %	53	76	83 %	4	4 %	12	13 %	92
KDU-ČSL	26	81 %	4	13 %	2	6 %	32	47	84 %	1	2 %	8	14 %	56
Piráti	19	86 %	1	5 %	2	9 %	22	49	96 %			2	4 %	51
KSČM	5	56 %			4	44 %	9	45	71 %	1	2 %	17	27 %	63
SPD	3	60 %			2	40 %	5	34	81 %			8	19 %	42
TOP 09	5	100 %					5	25	86 %	2	7 %	2	7 %	29
STAN	3	100 %					3	24	83 %	2	7 %	3	10 %	29
Ostravak	3	100 %					3	3	100 %					3
MHS	2	50 %	2	50 %			4							
KDU+Z+STAN+TOP	2	67 %	1	33 %			3							
Nezáv. kandidát	1	50 %	1	50 %			2							
Realisté					2	100 %	2							
Rozumní					2	100 %	2							
SEN21								2	100 %					2
celkem	188	74 %	21	8 %	45	18 %	254	624	78 %	28	4 %	149	19 %	801

### 3.1.2.3 Kvalitativní analýza profesních pochybení

Z kvalitativního pohledu se v UK vyskytovala následující moderátorská pochybení:

#### a/ sugestivní otázky, vkládání odpovědí do otázky

„...takže nás tyhle děti nemají zajímat?“ (má na mysli syrské děti). Moderátorka předjímá kandidátovu odpověď, aniž by on sám explicitně něco takového řekl (21. 9., 09:23).

#### b/ nezvládnutá moderace, neřízená moderace

Mezi kandidáty *KDU-ČSL a SPD* (21. 9., 13:29).

Hosté se překřikují (Piráti/ANO, (18. 9., 11:52–12:08), SPD/STAN, (12. 9., 30:14), (ANO/KDU, 17. 9., 7:28, 12:04).

Představitel ODS neměl možnost domluvit a doříct své myšlenky, s ohledem na to, že nesedí přímo ve studiu (24. 9., 22:12).

#### c/ nekorektní prezentace výzkumu veřejného mínění

Nebyl popis konstrukce výběrového souboru ani znění položených otázek (27. 9., 40:00).

### 3.1.3 Události v regionech

Události v regionech jsou hlavní regionální zpravodajskou relací České televize. Představují souhrn nejdůležitějších událostí v krajích České republiky. Pořad je vysílán ve všedních dnech na ČT 1 po 18. hodině, stopáž činí přibližně 25 minut. Do analýzy vstoupily tři regionální mutace tohoto pořadu (Události v regionech Praha, Brno a Ostrava), které byly zpracovány souhrnně. V každé regionální mutaci bylo ve sledovaném období (7. 9. 2018 – 12. 10. 2018) odvysíláno 25 relací.

#### 3.1.3.1 Agenda: volby do zastupitelstev obcí (ZO)

Jak ukazuje tabulka 34, Události v regionech (UR) pokrývaly agendu do ZO velmi intenzivně, a to jak z pohledu absolutního počtu relevantních příspěvků, tak i v optice zarámování voleb jako hlavního tématu. V UR se z pohledu výše uvedené typologie Brosiuse a Keplingera (1990) jednalo o *intenzivní agendu*, jelikož průměrné pokrytí agendy voleb do ZO překračovalo více než jeden příspěvek na relaci.

**Tabulka č. 34: Struktura příspěvků podle zacílení na volby do zastupitelstev obcí (N = 160)**

	počet	v %
Příspěvek tematizoval primárně volby do ZO	80	50 %
Agenda voleb do ZO představuje jen vedlejší téma příspěvku	8	5 %
Volby do ZO byly pouze okrajově zmíněny	25	16 %
Příspěvky tematizovaly mimovolební agendu týkající se kandidujících subjektů	47	29 %
Celkem	160	100 %

Posuzovat vyváženost reprezentace kandidujících subjektů na úrovni krajských regionů je problematické bez znalosti jejich regionální relevance. Zvláště relativně vysoký počet lokálních a regionálních uskupení neumožňuje mechanicky aplikovat rozložení parlamentních subjektů. Nabízí se pouze možnost posuzovat relevanci kandidujících stran na základě jejich zastoupení v krajském zastupitelstvu, případně v největším krajském městě (v daném případě v Praze, Brně a Ostravě). Jakkoli má uvedená míra společensko-politické relevance své limity, respektive nemusí odrážet situaci na konci volebního období, můžeme s ní pracovat alespoň orientačně. Jednorázové výzkumy veřejného mínění, respektive volebních preferencí jsou zvláště ve vztahu k tzv. volebním subjektům, které vznikly těsně před danou volbou do ZO, velmi nepřesné.

Jak ukazují data uvedená v tabulkách 35, 36, 37, i na úrovni regionálního zpravodajství dominují sněmovní subjekty. Platí to zvláště pro hnutí ANO, které mělo nejsilnější pozici jak ve všech uvedených krajských zastupitelstvech, tak radách největších krajských měst. Také intenzita pokrytí ČSSD a KDU-ČSL více méně odpovídá jejich pozici v zastupitelstvech a městských radách. V tomto ohledu tak lze považovat pokrytí voleb do ZO za více méně vyvážené, respektive za reprezentativní. U ostatních subjektů, ale tento závěr učinit nelze.

Nízké frekvence referencí o regionálních a mimoparlamentních subjektech (s výjimkou Nezávislých), kladou otázku, zda skutečně sledované redakce respektovaly regionální váhu

kandidujících stran a hnutí. Nebo jen více méně vycházely z rozložení politických sil na úrovni parlamentní politiky.

**Tabulka č. 35: Počet referencí o kandidujících stranách (N = 415)**

	celkem		volby do ZO jsou hlavním nebo vedlejším tématem		volby do ZO nejsou hlavním nebo vedlejším tématem	
	počet	v %	počet	v %	počet	v %
ANO	148	36 %	56	23 %	92	54 %
ČSSD	72	17 %	48	20 %	24	14 %
KDU-ČSL	38	9 %	28	11 %	10	6 %
ODS	33	8 %	18	7 %	15	9 %
Nezávislí	21	5 %	18	7 %	3	2 %
TOP 09	16	4 %	13	5 %	3	2 %
KSČM	15	4 %	14	6 %	1	1 %
Zelení	7	2 %	5	2 %	2	1 %
Trojkoalice pro Pražany	6	1 %			6	4 %
Společně pro Přerov	5	1 %	5	2 %		
Piráti	4	1 %	3	1 %	1	1 %
Ostravak	4	1 %	4	2 %		
Prosperita	4	1 %	4	2 %		
SNK pro změnu	4	1 %	4	2 %		
Starostové pro Liberecký kraj	4	1 %			4	2 %
Žít Brno	4	1 %	2	1 %	2	1 %
Naše město Frýdek-Místek	3	1 %	3	1 %		
SPD	2	0,5 %	2	1 %		
STAN	2	0,5 %	2	1 %		
JAUNER	2	0,5 %	2	1 %		
Krnovští patrioti	2	0,5 %			2	1 %
BOS	1	0,2 %	1	0,4 %		
Bruntál 2018	1	0,2 %	1	0,4 %		
Čisté Ústí	1	0,2 %	1	0,4 %		
Dobrá volba 2016	1	0,2 %	1	0,4 %		
DSSS	1	0,2 %	1	0,4 %		
LEČO	1	0,2 %	1	0,4 %		
Moravské zemské hnutí	1	0,2 %	1	0,4 %		
Naše krásná Olomouc	1	0,2 %	1	0,4 %		
Nestraníci	1	0,2 %	1	0,4 %		
NK společně pro Město Brno	1	0,2 %	1	0,4 %		
ODS + SSO	1	0,2 %	1	0,4 %		
PéVéčko	1	0,2 %	1	0,4 %		
Politické hnutí Změna	1	0,2 %			1	1 %
Pro 2016	1	0,2 %			1	1 %
Pro! Ústí	1	0,2 %			1	1 %
Soukromníci	1	0,2 %			1	1 %

	celkem		volby do ZO jsou hlavním nebo vedlejším tématem		volby do ZO nejsou hlavním nebo vedlejším tématem	
	počet	v %	počet	v %	počet	v %
Strana zdravého rozumu	1	0,2 %	1	0,4 %		
Změna pro Liberec	1	0,2 %			1	1 %
Změna pro Opavu	1	0,2 %	1	0,4 %		
celkem	415	100 %	245	100 %	170	100 %

**Tabulka č. 36: Typy referencí o kandidujících stranách: celý soubor (N = 415)**

	programové cíle strany		chování strany, konkrétní kroky		představitelé a kandidáti strany		jiné		celkem
	N	v %	N	v %	N	v %	N	v %	N
ANO	2	1 %	118	80 %	19	13 %	9	6 %	148
ČSSD	6	8 %	52	72 %	7	10 %	7	10 %	72
KDU-ČSL	6	16 %	27	71 %	3	8 %	2	5 %	38
ODS	5	15 %	22	67 %	4	12 %	2	6 %	33
Nezávislí	2	10 %	8	38 %	9	43 %	2	10 %	21
TOP 09	5	31 %	8	50 %	2	13 %	1	6 %	16
KSČM	2	13 %	10	67 %	3	20 %			15
Zelení			4	57 %	1	14 %	2	29 %	7
Trojkoalice pro Pražany			6	100 %					6
Společně pro Přerov			5	100 %					5
Piráti			1	25 %	1	25 %	2	50 %	4
Ostravak			3	75 %	1	25 %			4
Prosperita			3	75 %	1	25 %			4
SNK pro změnu			1	25 %	2	50 %	1	25 %	4
Starostové pro Liberecký kraj					4	100 %			4
Žít Brno			2	50 %			2	50 %	4
Naše město Frýdek-Místek			3	100 %					3
SPD					1	50 %	1	50 %	2
STAN			2	100 %					2
JAUNER					2	100 %			2
Krnovští patrioti			2	100 %					2
BOS					1	100 %			1
Bruntál 2018			1	100 %					1
Čisté Ústí					1	100 %			1
Dobrá volba 2016					1	100 %			1
DSSS					1	100 %			1
LEČO					1	100 %			1
Moravské zemské hnutí					1	100 %			1
Naše krásná Olomouc					1	100 %			1
Nestraníci							1	100 %	1

	programové cíle strany		chování strany, konkrétní kroky		představitelé a kandidáti strany		jiné		celkem
	N	v %	N	v %	N	v %	N	v %	N
NK společně pro Město Brno							1	100 %	1
ODS + SSO							1	100 %	1
PéVěčko	1	100 %							1
Politické hnutí Změna			1	100 %					1
Pro 2016					1	100 %			1
Pro! Ústí			1	100 %					1
Soukromníci			1	100 %					1
Strana zdravého rozumu			1	100 %					1
Změna pro Liberec			1	100 %					1
Změna pro Opavu			1	100 %					1
celkem	29	7 %	284	68 %	68	16 %	34	8 %	415

**Tabulka č. 37: Typy referencí o kandidujících stranách: pouze volební agenda (N = 245)**

	programové cíle strany		chování strany, konkrétní kroky		představitelé a kandidáti strany		jiné		celkem
	N	v %	N	v %	N	v %	N	v %	N
ANO	2	4 %	41	73 %	6	11 %	7	13 %	56
ČSSD	6	13 %	30	63 %	6	13 %	6	13 %	48
KDU-ČSL	5	18 %	19	68 %	3	11 %	1	4 %	28
ODS	5	28 %	9	50 %	2	11 %	2	11 %	18
Nezávislí	2	11 %	7	39 %	8	44 %	1	6 %	18
KSČM	2	14 %	9	64 %	3	21 %			14
TOP 09	5	38 %	6	46 %	1	8 %	1	8 %	13
Zelení			3	60 %	1	20 %	1	20 %	5
Společně pro Přerov			5	100 %					5
Ostravak			3	75 %	1	25 %			4
Prosperita			3	75 %	1	25 %			4
SNK pro změnu			1	25 %	2	50 %	1	25 %	4
Piráti					1	33 %	2	67 %	3
Naše město Frýdek-Místek			3	100 %					3
SPD					1	50 %	1	50 %	2
STAN			2	100 %					2
JAUNER					2	100 %			2
Žít Brno			1	50 %			1	50 %	2

	programové cíle strany		chování strany, konkrétní kroky		představitelé a kandidáti strany		jiné		celkem
	N	v %	N	v %	N	v %	N	v %	N
BOS					1	100 %			1
Bruntál 2018			1	100 %					1
Čisté Ústí					1	100 %			1
Dobrá volba 2016					1	100 %			1
DSSS					1	100 %			1
LEČO					1	100 %			1
Moravské zemské hnutí					1	100 %			1
Naše krásná Olomouc					1	100 %			1
Nestraníci							1	100 %	1
NK společně pro Město Brno							1	100 %	1
ODS + SSO							1	100 %	1
Pévěčko	1	100 %							1
Strana zdravého rozumu			1	100 %					1
Změna pro Opavu			1	100 %					1
celkem	28	11 %	145	59 %	45	18 %	27	11 %	245

Není bez zajímavosti, že se regionální pokrytí voleb do ZO výrazně liší tím, že s výjimkou hnutí ANO neplatí pro ostatní nadprůměrně reprezentované kandidující subjekty výrazná převaha nevolební agendy (tab. 38). Spíše tomu bylo naopak. Dovožovat ale z uvedených dat porušení vyváženosti nelze. Je ale zřejmé, že se mediální bonus vládní strany projevil minimálně na úrovni hnutí ANO, jehož celková „hlasitost a viditelnost“ dominovala celému regionálnímu zpravodajství ve sledovaném období a nutně vytvářela výhodnější podmínky zvláště pro jejich kandidáty. Na úrovni všech tří krajů představovalo v době předvolební kampaně hnutí ANO, vůdčí politickou sílu, tvůrce regionální politiky. Výrazný odstup ostatních stran a uskupení ale naznačuje, že svou roli zde hrála nepochybně i celostátní pozice ANO.

**Tabulka č. 38: Počet promluv, stopáž a průměrná délka promluvy podle kandidujících stran: volby do ZO (N = 160)**



	celkem			volby do ZO jsou hlavním nebo vedlejším tématem			volby do ZO nejsou hlavním nebo vedlejším tématem		
	počet promluv představitelů strany	celková stopáž promluv	průměrná délka promluvy	počet promluv představitelů strany	celková stopáž promluv	průměrná délka promluvy	počet promluv představitelů strany	celková stopáž promluv	průměrná délka promluvy
ANO	26	11 min 8 s	26 s	6	51 s	9 s	20	10 min 17 s	31 s
Nezávislí	8	1 min 50 s	14 s	5	1 min 16 s	15 s	3	34 s	11 s
ČSSD	6	4 min 16 s	43 s	1	8 s	8 s	5	4 min 8 s	50 s
ODS	6	1 min 2 s	10 s				6	1 min 2 s	10 s
KDU-ČSL	4	1 min	15 s	1	17 s	17 s	3	43 s	14 s
TOP 09	2	13 s	7 s				2	13 s	7 s
KSČM	1	10 s	10 s				1	10 s	10 s
Piráti	1	15 s	15 s				1	15 s	15 s
Zelení	1	25 s	25 s				1	25 s	25 s
Krnovští patrioti	1	16 s	16 s				1	16 s	16 s
Soukromníci	1	11 s	11 s				1	11 s	11 s
Starostové pro Liberecký kraj	1	8 s	8 s				1	8 s	8 s
Žít Brno	1	12 s	12 s				1	12 s	12 s

#### Defavorizační obsahový kontext<sup>4</sup>:

a/ nízký podíl defavorizačních referencí o hnutí ANO naznačuje, v perspektivě jejich více než dvojnásobného počtu (tab. 39, 40), možnost vyšší editoriaální opatrnosti regionálních redakcí vůči tomuto subjektu. Obsahový kontext těchto negativních referencí sytila reflexe *nesplněných předvolebních slibů politiků ANO z minulých komunálních voleb* v různých městech ČR.

b/ naopak nadprůměrný výskyt referencí s negativní valencí jsme identifikovali i u celostátně působících politických stran – především ČSSD (15 %). Předmětem negativního hodnocení byly rovněž *neúspěchy a nesplněné sliby komunálních politiků strany*, vedle toho také její spojení *s korupčními kauzami* (Kauza Vidkun, kauza Dědic).

c/ subjekty, u nichž jsme naopak zaznamenali vyšší podíl negativních referencí byly podrobeny kritice za *nesplnění předvolebních slibů z minulých voleb* nebo za *nedostatky v práci na radnicích měst* (Trojkoalice pro Pražany – 33 % defavorizujících referencí, Společně pro Přerov - 20 %).

Z analýzy samotných referencí ale nelze dovést, zda jejich stranické rozložení věrně reprezentovalo materiál pro defavorizační rámování všech relevantních stran. Bez detailní znalosti lokální/regionální politické situace nelze takový závěr učinit.

<sup>4</sup> Pokud porušily uvedené defavorizační postupy profesně etické standardy a vedly tak k poškozování mediálního obrazu kandidujících subjektů, věnujeme se jim detailněji v následující kvalitativní analýze.

**Tabulka č. 39: Vyznění referencí o kandidujících subjektech: celý soubor (N = 415)**

	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet
ANO	133	90 %	8	5 %	7	5 %	148
ČSSD	56	78 %	5	7 %	11	15 %	72
KDU-ČSL	33	87 %	2	5 %	3	8 %	38
ODS	25	76 %	4	12 %	4	12 %	33
Nezávislí	17	81 %	2	10 %	2	10 %	21
TOP 09	13	81 %	1	6 %	2	13 %	16
KSČM	15	100 %					15
Zelení	7	100 %					7
Trojkoalice pro Pražany	1	17 %	3	50 %	2	33 %	6
Společně pro Přerov	3	60 %	1	20 %	1	20 %	5
Piráti	4	100 %					4
Ostravak	3	75 %	1	25 %			4
Prosperita	2	50 %	1	25 %	1	25 %	4
SNK pro změnu	3	75 %	1	25 %			4
Starostové pro Liberecký kraj	2	50 %			2	50 %	4
Žít Brno	4	100 %					4
Naše město Frýdek-Místek	3	100 %					3
SPD	2	100 %					2
STAN	2	100 %					2
JAUNER	2	100 %					2
Krnovští patrioti	2	100 %					2
BOS	1	100 %					1
Bruntál 2018	1	100 %					1
Čisté Ústí					1	100 %	1
Dobrá volba 2016	1	100 %					1
DSSS	1	100 %					1
LEČO	1	100 %					1
Moravské zemské hnutí	1	100 %					1
Naše krásná Olomouc	1	100 %					1
Nestraníci	1	100 %					1
NK společně pro Město Brno	1	100 %					1
ODS + SSO	1	100 %					1
PéVěčko	1	100 %					1
Politické hnutí Změna					1	100 %	1
Pro 2016					1	100 %	1
Pro! Ústí			1	100 %			1
Soukromníci	1	100 %					1
Strana zdravého rozumu	1	100 %					1
Změna pro Liberec					1	100 %	1
Změna pro Opavu	1	100 %					1
celkem	346	83 %	30	7 %	39	9 %	415

Pokud se zaměříme pouze na reference tematizující volební agendu (tab. 40), můžeme konstatovat, že reference s negativním hodnotícím vyzněním se v tomto segmentu vyskytly pouze u 6 kandidujících subjektů, a to s velmi nízkou absolutní četností.

a/ Z lokálních uskupení vidíme výpovědi s negativním hodnotícím vyzněním u subjektů Čisté Ústí, Prosperita a Společně pro Přerov - v absolutním vyjádření vždy pouze jedna reference. V případě Čistého Ústí sytily negativní reference *podezření z manipulací při sestavování volební kandidátky*, u dalších dvou uskupení *kritická reflexe chyb z doby působení na radnici města Přerov*.

b/ Z celostátně působících stran zaznamenala v segmentu volební agendy výskyt defavorizujících referencí ČSSD (6 %) a TOP 09 (8 %) – v absolutním vyjádření 3, resp. 1 reference. Defavorizační obsahový kontext referencí o ČSSD tvořila *kritika zkorumpovanosti lokálních politiků strany*, vyslovená místními představiteli hnutí ANO, *kritika bytové politiky na místní úrovni a velký pokles počtu nominovaných kandidátů ve srovnání s minulými komunálními volbami*. Tato negativní reference se týkala i TOP 09.

**Tabulka č. 40: Vyznění referencí o kandidujících subjektech podle volební a mimovolební agendy (N = 415)**

	volby do ZO jsou hlavním nebo vedlejším tématem							volby do ZO nejsou hlavním nebo vedlejším tématem						
	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem
	N	v %	N	v %	N	v %		N	v %	N	v %	N	v %	
ANO	54	96 %	2	4 %			56	79	86 %	6	7 %	7	8 %	92
ČSSD	45	94 %			3	6 %	48	11	46 %	5	21 %	8	33 %	24
KDU-ČSL	28	100 %					28	5	50 %	2	20 %	3	30 %	10
ODS	17	94 %	1	6 %			18	8	53 %	3	20 %	4	27 %	15
Nezávislí	14	78 %	2	11 %	2	11 %	18	3	100 %					3
KSČM	14	100 %					14	1	100 %					1
TOP 09	12	92 %			1	8 %	13	1	33 %	1	33 %	1	33 %	3
Zelení	5	100 %					5	2	100 %					2
Společně pro Přerov	3	60 %	1	20 %	1	20 %	5							
Ostravak	3	75 %	1	25 %			4							
Prosperita	2	50 %	1	25 %	1	25 %	4							
SNK pro změnu	3	75 %	1	25 %			4							
Piráti	3	100 %					3	1	100 %					1
Naše město Frýdek-Místek	3	100 %					3							
Žít Brno	2	100 %					2	2	100 %					2
SPD	2	100 %					2							

	volby do ZO jsou hlavním nebo vedlejším tématem							volby do ZO nejsou hlavním nebo vedlejším tématem						
	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem
	N	v %	N	v %	N	v %		N	v %	N	v %	N	v %	
STAN	2	100 %					2							
JAUNER	2	100 %					2							
BOS	1	100 %					1							
Bruntál 2018	1	100 %					1							
Čisté Ústí					1	100 %	1							
Dobrá volba 2016	1	100 %					1							
DSSS	1	100 %					1							
LEČO	1	100 %					1							
Moravské zemské hnutí	1	100 %					1							
Naše krásná Olomouc	1	100 %					1							
Nestraníci	1	100 %					1							
NK společně pro Město Brno	1	100 %					1							
ODS + SSO	1	100 %					1							
PěVěčko	1	100 %					1							
Strana zdravého rozumu	1	100 %					1							
Změna pro Opavu	1	100 %					1							
Trojkoalice pro Pražany								1	17 %	3	50 %	2	33 %	6
Starostové pro Liberecký kraj								2	50 %			2	50 %	4
Krnovští patrioti								2	100 %					2
Politické hnutí Změna												1	100 %	1
Pro 2016												1	100 %	1
Pro! Ústí										1	100 %			1
Soukromníci								1	100 %					1
Změna pro Liberec												1	100 %	1
celkem	227	93 %	9	4 %	9	4 %	245	119	70 %	21	12 %	30	18 %	170

### 3.1.3.2 Agenda: volby do Senátu PČR

Jak ukazuje tabulka 41, Události v regionech (UR) nepokrývaly agendu senátních voleb tak intenzivně jako kampaň do ZO. A to jak z pohledu absolutního počtu relevantních příspěvků, tak i v optice zarámování voleb jako hlavního tématu. Z pohledu výše uvedené typologie Brosiuse a Kepplinger (1990) se nejednalo o *intenzivní agendu*.

**Tabulka č. 41: Struktura příspěvků podle zacílení na volby do Senátu PČR (N = 272)**

	počet	v %
Příspěvek tematizoval primárně volby do Senátu	46	17 %

	<b>počet</b>	<b>v %</b>
Agenda voleb do Senátu představuje jen vedlejší téma příspěvku	3	1 %
Volby do Senátu byly pouze okrajově zmíněny	10	4 %
Příspěvky tematizovaly mimovolební agendu týkající se kandidujících subjektů	213	78 %
<b>Celkem</b>	<b>272</b>	<b>100 %</b>

I zde platí, že je problematické posuzovat vyváženost reprezentace kandidujících subjektů bez znalosti jejich aktuální regionální relevance. Relativně vysoký počet lokálních a regionálních uskupení neumožňuje vycházet mechanicky z rozložení parlamentní politické síly kandidujících subjektů. Data uvedená v tabulkách 42, 43, 44, ale více méně respektují sněmovní rozložení. V tomto ohledu lze považovat pokrytí voleb do Senátu PČR za více méně vyvážené, respektive za reprezentativní.

Nízké frekvence referencí o regionálních a mimoparlamentních subjektech (s výjimkou Nezávislých), ale kladou otázku, zda skutečně sledované redakce respektovaly regionální váhu kandidujících stran a hnutí. Nebo jen více méně vycházely z rozložení politických sil na úrovni celé ČR.

**Tabulka č. 42: Počet referencí o kandidujících subjektech (N = 1276)**

	<b>celkem</b>		<b>volby do Senátu jsou hlavním nebo vedlejším tématem</b>		<b>volby do Senátu nejsou hlavním nebo vedlejším tématem</b>	
	<b>počet</b>	<b>v %</b>	<b>počet</b>	<b>v %</b>	<b>počet</b>	<b>v %</b>
ANO	461	36 %	49	37 %	412	36 %
ODS	210	16 %	23	17 %	187	16 %
ČSSD	175	14 %	13	10 %	162	14 %
KDU-ČSL	135	11 %	22	16 %	113	10 %
Piráti	86	7 %	4	3 %	82	7 %
Ostravak	41	3 %	3	2 %	38	3 %
KSČM	36	3 %	4	3 %	32	3 %
TOP 09	34	3 %	1	1 %	33	3 %
STAN	30	2 %	3	2 %	27	2 %
Zelení	28	2 %			28	2 %
SPD	26	2 %	3	2 %	23	2 %
PéVéčko	3	0,2 %			3	0,3 %
Nezávislí	2	0,2 %	2	1 %		
Soukromníci	2	0,2 %	1	1 %	1	0,1 %
KDU+Z+STAN+TOP	2	0,2 %	2	1 %		
Moravské zemské hnutí	1	0,1 %			1	0,1 %
Zel+ODS+STAN+TOP09	1	0,1 %	1	1 %		
Senátor 21	1	0,1 %	1	1 %		
ODS+STAN+TOP 09	1	0,1 %	1	1 %		
KDU-ČSL a Nezávislá volba	1	0,1 %	1	1 %		
<b>celkem</b>	<b>1276</b>	<b>100 %</b>	<b>134</b>	<b>100 %</b>	<b>1142</b>	<b>100 %</b>

**Tabulka č. 43: Typy referencí o kandidujících subjektech: celý soubor (N = 1276)**

	programové cíle strany		chování strany, konkrétní kroky		představitelé a kandidáti strany		jiné		celkem
	N	v %	N	v %	N	v %	N	v %	N
ANO	15	3 %	370	80 %	30	7 %	46	10 %	461
ODS	6	3 %	170	81 %	15	7 %	19	9 %	210
ČSSD	7	4 %	116	66 %	23	13 %	29	17 %	175
KDU-ČSL	8	6 %	104	77 %	8	6 %	15	11 %	135
Piráti			71	83 %	4	5 %	11	13 %	86
Ostravak			35	85 %	4	10 %	2	5 %	41
KSČM	2	6 %	23	64 %	3	8 %	8	22 %	36
TOP 09	5	15 %	20	59 %	7	21 %	2	6 %	34
STAN			24	80 %			6	20 %	30
Zelení	1	4 %	18	64 %	5	18 %	4	14 %	28
SPD			18	69 %	1	4 %	7	27 %	26
PéVěčko	1	33 %	2	67 %					3
Nezávislí							2	100 %	2
Soukromníci			2	100 %					2
KDU+Z+STAN+TOP					2	100 %			2
Moravské zemské hnutí					1	100 %			1
Zel+ODS+STAN+TOP09							1	100 %	1
Senátor 21							1	100 %	1
ODS+STAN+TOP 09							1	100 %	1
KDU-ČSL a Nezávislá volba							1	100 %	1
celkem	45	4 %	973	76 %	103	8 %	155	12 %	1276

**Tabulka č. 44: Typy referencí o kandidujících subjektech: pouze volební agenda (N = 134)**

	programové cíle strany		chování strany, konkrétní kroky		představitelé a kandidáti strany		jiné		celkem
	N	v %	N	v %	N	v %	N	v %	N
ANO	1	2 %	32	65 %	3	6 %	13	27 %	49
ODS	1	4 %	15	65 %	1	4 %	6	26 %	23
KDU-ČSL			11	50 %	4	18 %	7	32 %	22
ČSSD			6	46 %	2	15 %	5	38 %	13
Piráti			3	75 %			1	25 %	4
KSČM			2	50 %	1	25 %	1	25 %	4
SPD			3	100 %					3
STAN			1	33 %			2	67 %	3
Ostravak			1	33 %	1	33 %	1	33 %	3
Nezávislí							2	100 %	2

	programové cíle strany		chování strany, konkrétní kroky		představitelé a kandidáti strany		jiné		celkem
	N	v %	N	v %	N	v %	N	v %	N
KDU+Z+STAN+TOP					2	100 %			2
TOP 09					1	100 %			1
Soukromníci			1	100 %					1
Zel+ODS+STAN+TOP09							1	100 %	1
Senátor 21							1	100 %	1
ODS+STAN+TOP 09							1	100 %	1
KDU-ČSL a Nezávislá volba							1	100 %	1
celkem	2	1 %	75	56 %	15	11 %	42	31 %	134

I v této „senátní agendě“ platí výrazná převaha nevolební agendy a je zřejmé, že se zde projevil mediální bonus vládní strany minimálně na úrovni hnutí ANO, jehož celková „hlasitost a viditelnost“ dominovala celému regionálnímu zpravodajství ve sledovaném období a nutně vytvářela výhodnější podmínky zvláště pro jejich kandidáty.

**Tabulka č. 45: Počet promluv, stopáž a průměrná délka promluvy podle kandidujících subjektů: volby do Senátu PČR (N = 272)**

	celkem			volby do Senátu jsou hlavním nebo vedlejším tématem			volby do Senátu nejsou hlavním nebo vedlejším tématem		
	počet promluv představitelů strany	celková stopáž promluv	průměrná délka promluvy	počet promluv představitelů strany	celková stopáž promluv	průměrná délka promluvy	počet promluv představitelů strany	celková stopáž promluv	průměrná délka promluvy
ANO	66	26 min 46 s	24 s	6	4 min 10 s	42 s	60	22 min 36 s	23 s
ODS	28	5 min 21 s	11 s	2	20 s	10 s	26	5 min 1 s	12 s
ČSSD	21	7 min 45 s	22 s				21	7 min 45 s	22 s
KDU-ČSL	16	3 min 6 s	12 s	5	1 min	12 s	11	2 min 6 s	11 s
Piráti	13	5 min 19 s	25 s				13	5 min 19 s	25 s
STAN	7	1 min 11 s	10 s	2	23 s	12 s	5	48 s	10 s
TOP 09	5	57 s	11 s				5	57 s	11 s
Zelení	3	51 s	17 s				3	51 s	17 s
Soukromníci	2	25 s	13 s	1	14 s	14 s	1	11 s	11 s
Ostravak	2	28 s	14 s				2	28 s	14 s
KSČM	1	10 s	10 s				1	10 s	10 s
SPD	1	9 s	9 s				1	9 s	9 s

#### Defavorizační obsahový kontext<sup>5</sup>:

a/ nejvyšší počet defavorizujících referencí (relativně i absolutně) byl adresován ČSSD. Kromě volebního neúspěchu ve sněmovních volbách to byla i kritika představitelů strany na radnicích některých měst a spojení strany s korupčními kauzami.

<sup>5</sup> Pokud porušily uvedené defavorizační postupy profesně etické standardy a vedly tak k poškozování mediálního obrazu kandidujících subjektů, věnujeme se jim detailněji v následující kvalitativní analýze.

b/ obsah defavorizujících referencí o KSČM sytil především *neúspěch v komunálních volbách*.

c/ obsah defavorizujících referencí o TOP 09 se rovněž týkal jejího *volebního neúspěchu* a také *poklesu počtu kandidátů pro komunální volby ve srovnání s volbami minulými*.

d/ v případě SPD zmiňovaly defavorizující reference *velmi malý koaliční potenciál strany – neochotu ostatních subjektů vstupovat s ní do komunálních koalic*.

Zajímavý byl i nízký podíl defavorizačních referencí adresovaných hnutí ANO, a to zvláště ve srovnání s ČSSD. Empirické studie ukazují, že negativita narůstá naopak s vyšší intenzitou pokrytí (Lengauer, Esser, Berganza, 2012; Freedman, Goldstein, 1999), což de facto vyplývá z mediální logiky, která užití negativity jako zpravodajské hodnoty pro posílení atraktivity sdělení. To se v daném případě neukázalo. V daném případě však šlo vzhledem k celkovému počtu referencí o tak nízké defavorizační četnosti, že nelze činit striktní závěr o tom, že by regionální redakce hnutí ANO systematicky a cíleně „šetřily“.

**Tabulka č. 46: Vyznění referencí o kandidujících subjektech: celý soubor (N = 1276)**

	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet
ANO	439	95 %	9	2 %	13	3 %	461
ODS	191	91 %	11	5 %	8	4 %	210
ČSSD	145	83 %	7	4 %	23	13 %	175
KDU-ČSL	129	96 %	3	2 %	3	2 %	135
Piráti	84	98 %	1	1 %	1	1 %	86
Ostravak	38	93 %	3	7 %			41
KSČM	31	86 %			5	14 %	36
TOP 09	29	85 %	1	3 %	4	12 %	34
STAN	30	100 %					30
Zelení	26	93 %	1	4 %	1	4 %	28
SPD	23	88 %			3	12 %	26
PéVěčko	3	100 %					3
Nezávislí	2	100 %					2
Soukromníci	2	100 %					2
KDU+Z+STAN+TOP	1	50 %	1	50 %			2
Moravské zemské hnutí	1	100 %					1
Zel+ODS+STAN+TOP09	1	100 %					1
Senátor 21	1	100 %					1
ODS+STAN+TOP 09	1	100 %					1
KDU-ČSL a Nezávislá volba	1	100 %					1
celkem	1178	92 %	37	3 %	61	5 %	1276



V segmentu volební agendy se reference s pozitivním či negativním hodnocením objevují jen velmi zřídka. V obou případech byly tematizovány pouze tři subjekty, v absolutním vyjádření vždy šlo pouze o jednu referenci.

**Tabulka č. 47: Vyznění referencí o kandidujících subjektech podle volební a mimovolební agendy (N = 1276)**

	volby do Senátu jsou hlavním nebo vedlejším tématem							volby do Senátu nejsou hlavním nebo vedlejším tématem						
	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem
	N	v %	N	v %	N	v %	N	N	v %	N	v %	N	v %	N
ANO	48	98 %			1	2 %	49	391	95 %	9	2 %	12	3 %	412
ODS	22	96 %	1	4 %			23	169	90 %	10	5 %	8	4 %	187
KDU-ČSL	21	95 %	1	5 %			22	108	96 %	2	2 %	3	3 %	113
ČSSD	12	92 %			1	8 %	13	133	82 %	7	4 %	22	14 %	162
Piráti	4	100 %					4	80	98 %	1	1 %	1	1 %	82
KSČM	4	100 %					4	27	84 %			5	16 %	32
Ostravak	3	100 %					3	35	92 %	3	8 %			38
STAN	3	100 %					3	27	100 %					27
SPD	3	100 %					3	20	87 %			3	13 %	23
Nezávislí	2	100 %					2							
KDU+Z+STAN+TOP	1	50 %	1	50 %			2							
TOP 09					1	100 %	1	29	88 %	1	3 %	3	9 %	33
Soukromníci	1	100 %					1	1	100 %					1
Zel+ODS+STAN+TOP09	1	100 %					1							
Senátor 21	1	100 %					1							
ODS+STAN+TOP 09	1	100 %					1							
KDU-ČSL a Nezávislá volba	1	100 %					1							
Zelení								26	93 %	1	4 %	1	4 %	28
PéVěčko								3	100 %					3
Moravské zemské hnutí								1	100 %					1
Celkem	128	96 %	3	2 %	3	2 %	134	1050	92 %	34	3 %	58	5 %	1142

### 3.1.3.3 Kvalitativní analýza profesních pochybení

Ani jedna z redakcí neporušila zásadním způsobem zákonná či etická profesní pravidla. Vyskytly se jen drobné nedostatky při zdrojování, respektive transparentnosti zdrojů.

Pražské regiony:

Redaktor hovoří o pomoci hokejovému klubu a uvádí: „Nákup doslova rozdělil zastupitele města.“ Neuvádí, kdo byl pro/proti (3. 10., 19:28).

Severomoravské regiony: Redaktor hovoří o tom, že snížení zadlužení v Olomouci bylo způsobeno vyššími zisky ze sdílených daní a nižšími zásadními investicemi a poté dodává: „nepřímou to přiznávají i někteří vládnoucí politici“. Není jasné, koho má na mysli (20. 9., 2:37).

Redaktorka popisuje situaci ČSSD: „Problém strany je podle politologů celorepublikový. Na kandidátkách chybí často důvěryhodní lidé a zaostává i politický marketing.“. Neidentifikuje ale o jaké politology se jednalo (8. 10., 12:10).

Moderátorka hovoří o složení koalice v Ostravě a dodává bez uvedení zdroje: „že by měla být ve stejném složení jako dosud, jak už o tom politologové mluvili v neděli.“ (11. 10., 5:35).

Tyto nedostatky ale neznamenal poškozování žádného z kandidujících subjektů. Spíše se jednalo o ne zcela profesně zvládnuté zpravodajství.

### 3.1.4 168 hodin

Pořad 168 hodin představuje magazínový formát kombinující různé žánry, které spojuje zájem o aktuální společenské a politické otázky doplněné o infotainmentové prvky. Pořad vysílá ČT1 v nedělním prime time po 21. hodině. Stopáž nepřekračuje 30 minut.

Analyzovány byly pořady z 9. 9., 16. 9., 23. 9. a 7. 10. 2018. Ve sledovaném období bylo odvysíláno celkem 19 příspěvků.

#### 3.1.4.1 Agenda: volby do zastupitelstev obcí

Pořad věnoval minimální pozornost předvolební agendě voleb do ZO. Pouze dva příspěvky se jimi zabývaly speciálně. Kandidující subjekty byly reprezentovány primárně skrze mimovolební témata (tab. 48).

**Tabulka č. 48: Struktura příspěvků podle zacílení na volby do zastupitelstev obcí (N = 14)**

	počet příspěvků	v %
Příspěvek tematizoval primárně volby do ZO	2	14 %
Agenda voleb do ZO představuje jen vedlejší téma příspěvku	2	14 %
Volby do ZO byly pouze okrajově zmíněny	1	7 %
Příspěvky tematizovaly mimovolební agendu týkající se kandidujících subjektů	9	64 %
Celkem	14	100 %

Výrazná převaha referencí o hnutí ANO byla primárně funkcí jeho pozice dominantní vládní strany, která se ale promítla zvláště do mimovolební agendy. Nízký počet referencí nezakládá možnost konstatovat porušení vyváženosti, a to jak z pohledu předvolební agendy, tak mimovolební, obecně politické agendy. Mírně bulvarizující, infotainmentový charakter pořadu, potvrzuje i převažující pozornost věnovaná personalizované reprezentaci politických osobností, které tematizoval pořad častěji než program kandidujících stran a hnutí, resp. jejich politickou strategii (tab. 49, 50).

**Tabulka č. 49: Počet referencí o kandidujících stranách (N = 31)**

strana	počet	v %
ANO	15	48 %
KSČM	5	16 %
ČSSD	3	10 %
KDU-ČSL	3	10 %
ODS	2	7 %
TOP 09	1	3 %
Strana svobodných občanů	1	3 %
Sdružení Mostečané Mostu	1	3 %
Celkem	31	100 %

**Tabulka č. 50: Typy referencí o kandidujících stranách (N = 31)**

	programové cíle strany		chování strany, konkrétní kroky		představitelé a kandidáti strany		celkem
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet
ANO	1	7 %	4	27 %	10	67 %	15
KSČM	1	20 %	3	60 %	1	20 %	5
ČSSD	1	33 %			2	67 %	3
KDU-ČSL					3	100 %	3
ODS	1	50 %			1	50 %	2
TOP 09					1	100 %	1
Svobodní					1	100 %	1
Sdružení Mostečané Mostu	1	100 %					1
Celkem	5	16 %	7	23 %	19	61 %	31

### Defavorizační obsahový kontext<sup>6</sup>:

Z pohledu favorizace/defavorizace kandidujících subjektů nelze identifikovat signifikantní nerovnováhu. Vzhledem k nízké pozornosti věnované kandidujícím subjektům, respektive předvolební agendě, nelze konstatovat porušení vyváženosti. Žádný z příspěvků kriticky reflektující politickou praxi hnutí ANO neindikuje cílenou a systematicky znevýhodňující editoriální praxi.

a/ kritickou reflexi politické praxe hnutí ANO jsme identifikovali v několika níže popsaných případech:

- v reportáži o syrských sirotcích a obecně rozvojové pomoci poskytované Českou republikou *byl zpochybněn výrok Andreje Babiše o pomoci uprchlíkům*. Babiš v prezentovaném záznamu ukazoval mapu lokalit, kam rozvojová pomoc ČR údajně směřuje a uvedl její konkrétní výši. Redaktoři následně uváděli údaje o nedodržení závazků ČR o výši rozvojové pomoci v relativních číslech (procenta z HDP).<sup>7</sup>
- Dalším případem byl *kritický poukaz na úpravu citátu dalajlámy o uprchlících ve stejném příspěvku*. Autoři pořadu reprodukovali citaci ze statusu premiéra na sociální síti a poukázali na vynechání části originálního výroku.<sup>8</sup>
- v příspěvku, který *tematizoval protesty proti hnutí ANO*.

b/ podobně tomu bylo i v případě dvou defavorizujících příspěvků o KSČM:

- kritická reflexe u podpory vlády vedené hnutím ANO
- tematizace demonstrace proti této vládě s tichou podporou KSČM (kontext tvořilo vyslovování důvěry v Poslanecké sněmovně).<sup>9</sup>

### Tabulka č. 51: Favorizace/defavorizace kandidujících stran a hnutí (N = 31)

<sup>6</sup> Pokud porušily uvedené defavorizační postupy profesně etické standardy a vedly tak k poškozování mediálního obrazu kandidujících subjektů, věnujeme se jim detailněji v následující kvalitativní analýze.

<sup>7</sup> 23. 9. 2018, čas 6:19 – 7:19

<sup>8</sup> 23. 9. 2018, čas 1:26 – 2:06

<sup>9</sup> 9. 9. 2018, čas 3:20 – 3:33

	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet
ANO	12	80 %			3	20 %	15
KSČM	3	60 %			2	40 %	5
ČSSD	3	100 %					3
KDU-ČSL	2	67 %			1	33 %	3
ODS	2	100 %					2
TOP 09	1	100 %					1
Svobodní	1	100 %					1
Sdružení Mostečané Mostu	1	100 %					1
Celkem	25	81 %	0		6	19 %	31

### 3.1.4.2 Agenda: volby do Senátu PČR

I v případě voleb do Senátu PČR věnoval pořad této agendě minimální pozornost. Pouze dva příspěvky se jí zabývaly speciálně. Kandidující subjekty byly reprezentovány primárně skrze mimovolební témata (tab. 52).

**Tabulka č. 52: Struktura příspěvků podle zacílení na volby do Senátu PČR (N = 16)**

	počet příspěvků	v %
Příspěvek tematizoval primárně volby do Senátu PČR	2	13 %
Agenda voleb do Senátu PČR představuje jen vedlejší téma příspěvku	1	6 %
Volby do Senátu PČR byly pouze okrajově zmíněny	1	6 %
Příspěvky tematizovaly mimovolební agendu týkající se kandidujících subjektů	12	75 %
Celkem	16	100 %

Výrazná převaha referencí o hnutí ANO je primárně efektem pozice dominantní vládní strany, který se ale promítl zvláště do mimovolební agendy. Nízký počet referencí nezakládá možnost konstatovat porušení vyváženosti, a to jak z pohledu předvolební, tak i mimovolební, obecně politické agendy. Mírně bulvarizující, infotainmentový charakter pořadu potvrzuje i převažující pozornost věnovaná personalizované reprezentaci politických osobností, kterou tematizoval pořad častěji než program kandidujících stran a hnutí, resp. než jejich politickou strategii (tab. 53, 54).

**Tabulka č. 53: Počet referencí o kandidujících stranách (N = 56)**

	počet	v %
ANO	19	34 %

	počet	v %
KSČM	7	13 %
KDU-ČSL	6	11 %
ČSSD	5	9 %
ODS	4	7 %
TOP 09	3	5 %
Piráti	2	4 %
Strana Svobodných Občanů	2	4 %
SPD	1	2 %
STAN	1	2 %
Zelení	1	2 %
Romská demokratická strana	1	2 %
Piráti+LES	1	2 %
Piráti+VIZE	1	2 %
Marek Hilšer do Senátu	1	2 %
Nezávislý kandidát	1	2 %
celkem	56	100

**Tabulka č. 54: Typy referencí o kandidujících stranách (N = 56)**

	programové cíle strany		chování strany, konkrétní kroky		představitelé a kandidáti strany		celkem
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet
ANO	2	11 %	6	32 %	11	58 %	19
KSČM	2	29 %	4	57 %	1	14 %	7
KDU-ČSL	2	33 %			4	67 %	6
ČSSD	2	40 %	1	20 %	2	40 %	5
ODS	2	50 %	1	25 %	1	25 %	4
TOP 09			2	67 %	1	33 %	3
Svobodní	1	50 %			1	50 %	2
Piráti	1	50 %	1	50 %			2
STAN					1	100 %	1
Piráti+LES					1	100 %	1
Piráti+VIZE					1	100 %	1
Marek Hilšer do Senátu					1	100 %	1
Nezávislý kandidát					1	100 %	1
SPD	1	100 %					1
Zelení	1	100 %					1
Romská demokratická strana	1	100 %					1
Celkem	15	27 %	15	27 %	26	46 %	56

Z pohledu favorizace/defavorizace kandidujících subjektů nedošlo k porušení rovnovážné reprezentace kandidujících subjektů. Vzhledem k nízké pozornosti, která jim byla věnována, nelze konstatovat porušení její vyváženosti. Žádný z příspěvků kriticky reflektující politickou praxi hnutí ANO neindikuje cílenou a systematicky znevýhodňující editoriaální praxi. Podobně

tomu bylo i v případě dvou defavorizujících příspěvků o KSČM (tab. 55). Protože příspěvky obsahující reference s negativním hodnotícím vyzněním byly odvyšlány v období před konáním komunálních voleb, je jejich obsahová agenda stejná jako v předchozí kapitole a znovu ji zde neuvádíme.

**Tabulka č. 55: Favorizace/defavorizace kandidujících stran a hnutí (N = 56)**

	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet
ANO	16	84 %			3	16 %	19
KSČM	5	71 %			2	29 %	7
KDU-ČSL	5	83 %			1	17 %	6
ODS	4	100 %					4
ČSSD	5	100 %					5
TOP 09	3	100 %					3
Piráti	2	100 %					2
Svobodní	2	100 %					2
SPD	1	100 %					1
STAN	1	100 %					1
Zelení	1	100 %					1
Romská demokratická strana	1	100 %					1
Piráti+LES	1	100 %					1
Piráti+VIZE	1	100 %					1
Marek Hilšer do Senátu			1	100 %			1
Nezávislý kandidát			1	100 %			1
Total	48	86 %	2	4 %	6	11 %	56

Sečteme-li hodnoty indikující pozornost věnovanou reprezentantům kandidujících subjektů z pohledu obou sledovaných agend, jak prezentuje tabulka č. 56, ukazuje se, že pořad výrazně zaměřil pozornost na reprezentanty hnutí ANO. Bylo osloveno nejvíce mluvčích s afiliací k tomuto hnutí, kterým byla celkově poskytnuta více než šestinásobná stopáž ve srovnání s druhou nejvíce pokrývanou stranou (KDU-ČSL). Tento propastný rozdíl byl ale způsoben de facto prostorem poskytnutým premiérovi. Semibulvárně kritická dramaturgie pořadu akcentuje primárně personalizovaný popis zvolených agend, kterému nejlépe vyhovuje akcentování postojů profesionálních politiků, poslanců a ministrů, kterých má hnutí ANO nejvíce a byli tudíž předmětem většího zájmu. Zvláště ministři jsou z pohledu dramaturgie pořadu agendotvornější než běžní poslanci či neparlamentní politici, jelikož se jich dotýkají problematické otázky veřejného zájmu. O premiérovi to platí dvojnásob. Pro celkové pokrytí předvolební agendy v daném intervalu tak platí, že bez nadstandardní pozornosti věnované premiérovi (krátké deskriptivně pojaté rozhovory postavené na zjišťovacích otázkách + sounbity natočené většinou ve sněmovně) by rozdíly v pokrytí parlamentních subjektů odpovídaly jejich politické relevanci. Rozhodující roli tak hrála premiérova mediální atraktivita vycházející z dlouhodobých spekulací o jeho rozsáhlém střetu zájmů, respektive z podezření, že v konkrétní kauze porušoval zákon. Tyto důvody sytily jeho agendotvornou editoriaální hodnotu a legitimovaly vysokou pozornost, kterou mu pořad věnoval. Nelze proto mechanicky dovozovat, že pořad porušoval zákon, když mu věnoval tak vysokou pozornost. Jinou otázkou

ale je, zda, tato vysoká kritická pozornost nevedla spíše k upevnění premiérové pozice. Na tuto otázku ale daná analýza nemůže odpovědět, jelikož se nezabývá působením editoriačních strategií na mediální konzumenty.

**Tabulka č. 56: Celkový čas poskytnutý kandidujícím stranám a hnutím podle stopáže promluv jejich představitelů (agenda voleb do ZO + Senátu PČR)**

strana	celková stopáž promluv	mluvčí - představitelé stran		stopáž promluv jednotlivých mluvčích
ANO	7 min 14 s	Andrej Babiš	premiér, předseda hnutí	4 min 23 s
		Petr Stuchlík	kandidát na primátora Prahy	1 min 51 s
		Pavel Růžička	poslanec	27 s
		Alena Schillerová	ministřyně financí	11 s
		Marta Nováková	ministřyně průmyslu a obchodu	8 s
		Helena Válková	poslankyně, bývalá ministřyně spravedlnosti	6 s
		Radek Vondráček	předseda PS	6 s
		Adriana Krnáčková	primátorka Prahy	2 s
KDU-ČSL	1 min 49 s	Jiří Čunek	senátor, hejtman Zlínského kraje	56 s
		Michaela Šojdrová	europoslankyně	50 s
		Pavel Bělobrádek	předseda strany	3 s
KSČM	1 min 32 s	Pavel Kováčik	předseda poslaneckého klubu	48 s
		Vojtěch Filip	předseda strany	18 s
		Marta Semelová	lídřyně pražské kandidátky	15 s
		Stanislav Grospič	místopředseda strany	11 s
ČSSD	1 min 24 s	Jan Hamáček	vicepremiér, předseda strany	47 s
		Tomáš Petříček	kandidát na ministra zahraničí	10 s
		Oliver Pospíšil	kandidát na primátora Brna	10 s
		Jakub Landovský	lídr pražské kandidátky	8 s
		Jiří Zimola	1. místopředseda strany, hejtman Jihočeského kraje	6 s
		Miroslav Poche	europoslanec	3 s
Nezávislý kandidát	1 min 17 s	Pavel Fischer	nezávislý kandidát na senátora	10 s
		Jiří Paroubek	nezávislý kandidát na senátora	1 min 7 s
TOP 09	1 min 5 s	Jiří Pospíšil	předseda strany	36 s
		Vlastimil Válek	poslanec	20 s
		Miroslav Kalousek	předseda poslaneckého klubu	7 s
		František Vácha	poslanec	2 s
ODS	59 s	Zbyněk Stanjura	předseda poslaneckého klubu	19 s
		Alexandra Udženija	1. místopředsedkyně strany	10 s
		Bohuslav Svoboda	lídr pražské kandidátky	9 s
		Marek Benda	poslanec	8 s
		Václav Klaus	poslanec	8 s
		Jaroslav Kubera	místopředseda Senátu	5 s
Piráti	48 s	Zdeněk Hřib	kandidát na primátora Prahy	34 s



strana	celková stopáž promluv	mluvčí - představitelé stran		stopáž promluv jednotlivých mluvčích
		Jakub Michálek	předseda poslaneckého klubu	6 s
		Ivan Bartoš	předseda strany	4 s
		Mikuláš Ferjenčík	místopředseda strany	3 s
		Lukáš Wagenknecht	nestr. za Piráty, kandidát na senátora	1 s
<b>Mostečané Mostu</b>	42 s	Jan Cee	lídr kandidátky	42 s
<b>SPD</b>	40 s	Tomio Okamura	předseda hnutí	40 s
<b>Praha sobě</b>	28 s	Jan Čížinský	lídr pražské kandidátky	28 s
<b>KDU+Z+STAN+TOP</b>	18 s	Jiří Drahoš	nově zvolený senátor	18 s
<b>STAN</b>	11 s	Jan Farský	předseda poslaneckého klubu	9 s
		Petr Gazdík	předseda hnutí	2 s

### 3.1.5 Reportéři ČT

Pořad Reportéři ČT je koncipován jako formát vycházející z profesní filozofie investigativní žurnalistiky, která se soustřeďuje na politická, společenská a ekonomická témata. Stopáž pořadu zařazeného do pondělního prime time na ČT1 se pohybuje okolo 40 minut. V jednotlivých vydáních jsou obvykle vysílány 2 – 3 reportáže.

Analyzovány byly pořady vysílané 3. 9., 10. 9., 17. 9., 24. 9., 1. 10. a 8. 10. 2018, které zahrnovaly 17 analytických jednotek/reportáží.

#### 3.1.5.1 Agenda: volby do zastupitelstev obcí

V žádném z odvysílaných příspěvků nebyla volební agenda tematizována jako hlavní téma. Pouze jedna reportáž se soustředila na volby do ZO jako na vedlejší téma. Jednalo se o specifické rysy volební kampaně v Teplicích, do níž se promítly problémy s místní muslimskou menšinou (tab. 57).

**Tabulka č. 57: Struktura příspěvků podle zacílení na volby do zastupitelstev obcí (N = 7)**

	počet příspěvků	v %
Příspěvek tematizoval primárně volby do ZO		
Agenda voleb do ZO představuje jen vedlejší téma příspěvku	1	14 %
Volby do ZO byly pouze okrajově zmíněny	1	14 %
Příspěvky tematizovaly mimovolební agendu týkající se kandidujících subjektů	5	71 %
celkem	7	100 %

Převahu referencí o hnutí ANO lze chápat primárně jako důsledek jeho dominantní role vládní strany. Nízký celkový počet referencí ale nezakládá možnost konstatovat porušení vyváženosti, a to jak z pohledu předvolební, tak i mimovolební/obecně politické agendy (tab. 58, 59).

Reference o lokálních politických subjektech narostly jednorázově v období před senátními volbami, konkrétně v reportáži z 8. 10. 2018, která tematizovala vztah volebních preferencí a místa bydliště. Tento příspěvek ale již neměl potenciál ovlivnit rozhodování voličů před komunálními volbami a nebyl proto do analýzy zahrnut.

**Tabulka č. 58: Počet referencí o kandidujících stranách (N = 29)**

strana	počet	v %
ANO	10	34 %
KSČM	6	21 %
ČSSD	3	10 %
KDU-ČSL	3	10 %
ODS	1	3 %
SPD	1	3 %
TOP 09	1	3 %
nestraniční	1	3 %

strana	počet	v %
Sdružení nezávislých kandidátů Modlanska	1	3 %
SPOZAM	1	3 %
Modlansko žije!	1	3 %
celkem	29	100 %

**Tabulka č. 59: Typy referencí o kandidujících stranách (N = 29)**

	chování strany, konkrétní kroky		představitelé a kandidáti strany		celkem
	počet	v %	počet	v %	počet
ANO	3	30 %	7	70 %	10
KSČM	4	67 %	2	33 %	6
KDU-ČSL	2	67 %	1	33 %	3
ČSSD			3	100 %	3
ODS	1	100 %			1
SPD	1	100 %			1
Sdružení nezávislých kandidátů Modlanska	1	100 %			1
SPOZAM	1	100 %			1
Modlansko žije!	1	100 %			1
TOP 09			1	100 %	1
nestraniční			1	100 %	1
celkem	14	48 %	15	52 %	29

Defavorizačním obsahovým kontextem referencí o hnutí ANO byl příspěvek věnující se kontroverznímu medicínskému výzkumu senátní kandidátky tohoto hnutí Evy Sykové na poli kmenových buněk.<sup>10</sup> V případě KSČM šlo o kritickou reflexi působení poslance Ondráčka a jeho podíl na šíření dezinformací.<sup>11</sup>

Z pohledu favorizace/defavorizace kandidujících subjektů nelze identifikovat dle zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání signifikantní nerovnováhu. Vzhledem k celkově nízké pozornosti věnované subjektům kandidujícím do ZO, respektive předvolební agendě, nelze v celku pořadu konstatovat porušení vyváženosti. Žádný z příspěvků kriticky reflektující hnutí ANO nebo KSČM neindikoval cílenou a systematicky znevýhodňující editoriaální praxi. (tab. 60).

<sup>10</sup> Příspěvek z 10. 9. 2018, čas 1:04 – 19:27

<sup>11</sup> Příspěvek z 10. 9. 2018, čas 19:37 – 31:56

**Tabulka č. 60: Favorizace/defavorizace kandidujících stran (N = 29)**

	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet
ANO	8	80 %			2	20 %	10
KSČM	5	83 %			1	17 %	6
ČSSD	3	100 %					3
KDU-ČSL	3	100 %					3
ODS	1	100 %					1
SPD	1	100 %					1
TOP 09	1	100 %					1
nestrání	1	100 %					1
Sdružení nezávislých kandidátů Modlanska	1	100 %					1
SPOZAM	1	100 %					1
Modlansko žije!					1	100 %	1
celkem	25	86 %	0		4	14 %	29

**3.1.5.2 Agenda: volby do Senátu PČR**

Ani volby do Senátu nemají v žádném z příspěvků status hlavního tématu. Byl zde jeden příspěvek, který se volbám věnoval jako vedlejšímu tématu. Jednalo se o kontroverzní lékařský výzkum kandidátky do Senátu Evy Sykové. Pořad Reportéři ČT se tomuto tématu dlouhodobě věnuje a analyzovaný příspěvek primárně reflektoval současný stav celé kauzy. Reprezentace hnutí ANO byla přítomna v úvodu příspěvku, kdy tvůrci informovali o kandidatuře Sykové za toto hnutí do Senátu<sup>12</sup>.

Většina relevantních příspěvků tematizovala mimovolební agendu týkající se kandidujících subjektů.

**Tabulka č. 61: Struktura příspěvků podle zacílení na volby do zastupitelstev obcí (N = 10)**

pozice tématu voleb	počet příspěvků	v %
Příspěvek tematizoval primárně volby do Senátu PČR		
Agenda voleb do Senátu PČR představuje jen vedlejší téma příspěvku	1	10 %
Volby do Senátu PČR byly pouze okrajově zmíněny		
Příspěvky tematizovaly mimovolební agendu týkající se kandidujících subjektů	9	90 %
celkem	10	100 %

<sup>12</sup> „Eva Syková, vědkyně, lékařka a senátorka se chce udržet v politice. Socialisté o ni ztratili zájem, a tak bývalá kandidátka ČSSD navlékla dres hnutí ANO. Svou kandidaturu opírá zejména o kauzu s kmenovými buňkami, která jí stála kariéru i pověst.“ (10. 9. 2018, 1:07)

**Tabulka č. 62: Počet referencí o kandidujících stranách (N = 39)**

	počet	v %
ANO	12	31 %
KSČM	8	21 %
ČSSD	5	13 %
KDU-ČSL	4	10 %
SPD	3	8 %
ODS	2	5 %
Piráti	1	3 %
TOP 09	1	3 %
nestráníci	1	3 %
KDU+Z+STAN+TOP	1	3 %
SPOZ	1	3 %
celkem	39	100 %

**Tabulka č. 63: Typy referencí o kandidujících stranách – volby do Senátu (N = 39)**

	chování strany, konkrétní kroky		představitelé a kandidáti strany		jiné		celkem
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet
ANO	3	25 %	9	75 %			12
ODS	2	100 %					2
KSČM	5	63 %	2	25 %	1	13 %	8
ČSSD	1	20 %	3	60 %	1	20 %	5
KDU-ČSL	3	75 %	1	25 %			4
SPD	2	67 %			1	33 %	3
Piráti	1	100 %					1
TOP 09			1	100 %			1
nestráníci			1	100 %			1
KDU+Z+STAN+TOP			1	100 %			1
SPOZ					1	100 %	1
celkem	17	44 %	18	46 %	4	10 %	39

Z pohledu favorizace/defavorizace kandidujících subjektů nelze identifikovat signifikantní nerovnovážnou reprezentaci. Vzhledem k nízké pozornosti věnované kandidujícím subjektům, respektive předvolební agendě, nelze v celku pořadu konstatovat porušení vyváženosti. Žádný z příspěvků kriticky reflektující hnutí ANO nebo KSČM neindikuje cílenou a systematicky znevýhodňující editoriaální praxi (tab. 64). Protože příspěvky obsahující reference s negativním hodnotícím vyzněním byly odvíšlány v období před konáním komunálních voleb, je jejich obsahová agenda stejná jako v předchozí kapitole a znovu ji zde neuvádíme.

**Tabulka č. 64: Favorizace/defavorizace kandidujících stran (N = 39)**

	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet
ANO	10	83 %			2	17 %	12
KSČM	7	88 %			1	13 %	8
ČSSD	5	100 %					5
KDU-ČSL	4	100 %					4
SPD	3	100 %					3
ODS	2	100 %					2
Piráti	1	100 %					1
TOP 09	1	100 %					1
nestráníci	1	100 %					1
KDU+Z+STAN+TOP	1	100 %					1
SPOZ	1	100 %					1
Celkem	36	92 %	0		3	8 %	39

### 3.1.6 Z metropole

Jde o magazínový formát pořadu, který je tvořen reportážemi a zajímavostmi z Prahy. Pořad vysílá ČT 24 v sobotním pre prime time. Jeho stopáž se pohybuje okolo 30 minut.

Analyzováno bylo pět relací: 8. 9., 15. 9., 22. 9., 29. 9. a 6. 10. 2018, ve kterých bylo odvysíláno celkem 49 příspěvků.

Žádný z příspěvků netematizoval primárně agendu komunálních ani senátních voleb. Analýza identifikovala celkem tři relevantní příspěvky týkající se komunální politiky (obnovování vodovodní sítě v Praze; spuštění nové linky čistírny odpadních vod; rekonstrukce budov Vojenského historického ústavu).

Uvedené příspěvky neutrálně referovaly o stranické strategii hnutí ANO (primátorka Krnáčová, ministr obrany Lubomír Metnar, kteří komunikovali strategii svého hnutí; tab. 65, 66).

**Tabulka č. 65: Typy referencí o kandidujících stranách – volby do ZO i Senátu (N = 3)**

strana	program strany	chování strany	představitelé a kandidáti strany	počet
ANO		100 %		3
celkem		100 %		3

**Tabulka č. 66: Favorizace / defavorizace stran – volby do ZO i Senátu (N = 3)**

strana	neutrální	favorizace	defavorizace	počet
ANO	100 %			3
celkem	100 %			3

Marginální pokrytí voleb do ZO i kandidujících subjektů nezakládá možnost posuzovat naplnění zákona o vysílání, respektive kvantitativní kritéria vyvážené reprezentace.

### 3.1.7 Politické spektrum

Politické spektrum je diskusní pořad, který se věnuje menším politickým stranám a iniciativám, které nejsou zastoupeny v PČR. Pořad je vysílán každou sobotu ve 14:30 na ČT24, stopáž jednotlivých relací se pohybuje kolem 26 minut.

Byly analyzovány čtyři díly pořadu (8. 9., 15. 9., 22. 9. a 29. 9.), které tematizovaly jako dominantní agendu blížící se komunální a senátní volby (15. 9. a 29. 9.). Diskuse z 8. 9. se věnovala především komunálním volbám, diskuse z 22. 9. volbám senátním.

**Tabulka č. 67: Témata a hosté pořadu podle jeho dílů**

datum vysílání	moderátor	téma pořadu	jména hostů	afiliace hostů
8. 9. 2018	Bohumil Klepetko	trendy, hlavní témata a specifika komunálních voleb	Vlastimil Havlík	politolog, FSS, Masarykova univerzita Brno
			Pavel Ranocha	Kantar TNS
			Martin Šimon	Sociologický ústav AV ČR
15. 9. 2018	Vladimír Kučera	politická scéna před komunálními volbami	Tomáš Lebeda	politolog, FF Univerzita Palackého Olomouc
			Václav Bubeníček	politolog, Katedra humanitních věd ČZU Praha
			Petr Jüptner	politolog, FSV UK Praha
22. 9. 2018	Bohumil Klepetko	senátní volby a senát	Michal Pink	politolog, FSS, Masarykova univerzita Brno
			Daniel Kroupa	politolog, UJEP Ústí nad Labem
			Kamil Švec	politolog, ČT
29. 9. 2018	Bohumil Klepetko	praktické informace o volbách, zajímavosti	Tomáš Lebeda	politolog, FF Univerzita Palackého Olomouc
			Eva Krumpová	místopředsedkyně ČSÚ
			Petr Vokáč	ředitel Odboru voleb, Ministerstvo vnitra ČR

Vzhledem k tomu, že ani v jedné z analyzovaných diskusí nevystupovali žádní politici, ale nekandidující experti - až na dvě výjimky politologové - postrádá smysl analyzovat povahu a strukturu jejich mediální reprezentace. Analýza se proto soustředila pouze na to, zda a pokud ano, tak jakým způsobem diskuse reflektovaly politické subjekty kandidující ve volbách do ZO nebo Senátu PČR.

Relativně nejčastěji bylo diskutováno hnutí ANO. Počet referencí byl nízký a podobně jako u ostatních kandidujících stran nelze konstatovat porušení vyváženosti, respektive signifikantní favorizační či defavorizační praxi.

**Tabulka č. 68: Počet referencí o kandidujících stranách: volby do ZO a Senátu (N = 21)**



strana	počet	v %
ANO	6	29 %
ČSSD	5	24 %
ODS	3	14 %
TOP 09	2	10 %
SPD	1	5 %
KSČM	1	5 %
KDU-ČSL	1	5 %
STAN	1	5 %
Starostové pro Prahu	1	5 %
celkem	21	100 %

**Tabulka č. 69: Typy referencí o kandidujících stranách: volby do ZO a Senátu (N = 21)**

	programové cíle strany		chování strany, konkrétní kroky		představitelé a kandidáti strany		celkem
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet
ANO			5	83 %	1	17 %	6
ČSSD			5	100 %			5
ODS			3	100 %			3
TOP 09			2	100 %			2
KSČM			1	100 %			1
SPD	1	100 %					1
KDU-ČSL			1	100 %			1
STAN			1	100 %			1
Starostové pro Prahu			1	100 %			1
Celkem	1	5 %	19	91 %	1	5 %	21

**Tabulka č. 70: Favorizace / defavorizace kandidujících stran: volby do ZO a Senátu (N = 21)**

	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet
ANO	4	67 %	1	17 %	1	17 %	6
ČSSD	4	80 %			1	20 %	5
ODS	3	100 %					3
TOP 09	2	100 %					2
KSČM					1	100 %	1
SPD	1	100 %					1
KDU-ČSL	1	100 %					1
STAN	1	100 %					1
Starostové pro Prahu	1	100 %					1
Celkem	17	81 %	1	5 %	3	14 %	21

### 3.1.8 Regiony ČT24

Publicistický pořad mapující dění v regionech České republiky. Vedle redakčních reportáží prezentuje i živé vstupy a videa diváků (iReportérů). Pořad je vysílán každou sobotu po 11. hodině na ČT24. Jeho stopáž obvykle nepřesahuje 55 minut.

Analyzováno bylo pět pořadů, respektive 60 příspěvků, které byly odvysílány 8. 9., 15. 9., 22. 9., 29. 9. a 6. 10. 2018. Předvolební agendu voleb do ZO a Senátu PČR tematizovalo v různé míře intenzity 13 příspěvků (tab. 71, 72).

**Tabulka č. 71: Struktura příspěvků podle zacílení na volby do zastupitelstev obcí (N = 9)**

	počet příspěvků	v %
Příspěvek tematizoval primárně volby do ZO	5	56 %
Agenda voleb do ZO představuje jen vedlejší téma příspěvku		
Volby do ZO byly pouze okrajově zmíněny	2	22 %
Příspěvky tematizovaly mimovolební agendu týkající se kandidujících subjektů	2	22 %
Celkem	9	100 %

**Tabulka č. 72: Struktura příspěvků podle zacílení na volby do Senátu (N = 17)**

	počet příspěvků	v %
Příspěvek tematizoval primárně volby do ZO	6	35 %
Agenda voleb do ZO představuje jen vedlejší téma příspěvku		
Volby do ZO byly pouze okrajově zmíněny		
Příspěvky tematizovaly mimovolební agendu týkající se kandidujících subjektů	11	65 %
Celkem	17	100 %

Reference o kandidujících subjektech byly velmi nízké a stejně jako indikátory de/favorizace nezakládají důvod konstatovat porušení vyváženosti (tab. 73–78).

**Tabulka č. 73: Počet referencí o kandidujících stranách: volby do zastupitelstev obcí (N = 7)**

	počet	v %
ANO	4	57 %
ČSSD	1	14 %
STAN	1	14 %
TOP 09	1	14 %
Celkem	7	100 %

**Tabulka č. 74: Počet referencí o kandidujících stranách: volby do Senátu (N = 8)**

	počet	v %
ANO	4	50 %
ČSSD	2	25 %
STAN	1	13 %
TOP 09	1	13 %
celkem	8	100

**Tabulka č. 75: Typy referencí o kandidujících stranách: volby do zastupitelstev obcí (N = 7)**

	programové cíle strany		chování strany, konkrétní kroky		představitelé a kandidáti strany		celkem
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet
ANO			3	75 %	1	25 %	4
ČSSD			1	100 %			1
STAN	1	100 %					1
TOP 09					1	100 %	1
celkem	1	14 %	4	57 %	2	29 %	7

**Tabulka č. 76: Typy referencí o kandidujících stranách: volby do Senátu PČR (N = 8)**

	programové cíle strany		chování strany, konkrétní kroky		představitelé a kandidáti strany		celkem
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet
ANO			3	75 %	1	25 %	4
ČSSD			2	100 %			2
STAN	1	100 %					1
TOP 09					1	100 %	1
celkem	1	13 %	5	63 %	2	25 %	8

**Tabulka č. 77: Favorizace/defavorizace kandidujících stran: volby do zastupitelstev obcí (N = 7)**

	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet
ANO	3	75 %	1	25 %			4
ČSSD	1	100 %					1
STAN	1	100 %					1
TOP 09			1	100 %			1
celkem	5	71 %	2	29 %			7

**Tabulka č. 78: Favorizace/defavorizace kandidujících stran: volby do Senátu (N = 8)**

	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet
ANO	3	75 %	1	25 %			4
ČSSD	2	100 %					2
STAN	1	100 %					1
TOP 09			1	100 %			1
celkem	6	75 %	2	25 %			8

### 3.1.9 Týden v politice

Týden v politice je publicisticko-zpravodajským formátem, který tematizuje politické události uplynulého týdne formou analýz, reportáží a rozhovorů. Pořad je vysílán v neděli po 20. hodině na programu ČT24, stopáž činí přibližně 55 minut.

Analyzováno bylo pět pořadů, které byly odvysílány 9. 9., 16. 9., 23. 9., 30. 9. a 7. 10. 2018. Předvolební agendu tematizovalo v různé míře intenzity 15 příspěvků.

Tematické těžiště pořadu vycházelo ve sledovaném období z popisu a komentativní reflexe mimovolební agendy. Pouze 18 % příspěvků reflektovalo s různou mírou intenzity volby do ZO a pouze 16 % příspěvků volby do Senátu PČR (tab. 79, 80).

**Tabulka č. 79: Pozice tématu voleb do zastupitelstev obcí (N = 40)**

	počet	v %
Příspěvek tematizoval primárně volby do ZO	2	5 %
Agenda voleb do ZO představuje jen vedlejší téma příspěvku	2	5 %
Volby do ZO byly pouze okrajově zmíněny	3	8 %
Příspěvky tematizovaly mimovolební agendu týkající se kandidujících subjektů	33	83 %
Celkem	40	100 %

**Tabulka č. 80: Struktura příspěvků podle zacílení na volby do Senátu PČR (N = 47)**

	počet	v %
Příspěvek tematizoval primárně volby do ZO	3	6 %
Agenda voleb do ZO představuje jen vedlejší téma příspěvku	2	4 %
Volby do ZO byly pouze okrajově zmíněny	3	6 %
Příspěvky tematizovaly mimovolební agendu týkající se kandidujících subjektů	39	83 %
Celkem	47	100 %

Tabulky 81 – 84 ukazují převahu referencí o hnutí ANO a ČSSD, která je primárně důsledkem agendotvornosti koaličně-vládních stran, které v celku sledovaných relací překročily více než polovinu všech referencí o kandidujících subjektech. Tento rozdíl nezakládá důvod konstatovat porušení vyváženosti, jelikož v principu odráží pozici obou subjektů v domácí parlamentní politice.

**Tabulka č. 81: Počet referencí o kandidujících subjektech do zastupitelstev obcí (N = 118)**

	počet	v %
ANO	45	38 %
ČSSD	24	20 %
KSČM	10	9 %
Piráti	9	8 %
ODS	8	7 %
KDU-ČSL	8	7 %

	počet	v %
STAN	5	4 %
TOP 09	5	4 %
SPD	4	3 %
celkem	118	100 %

**Tabulka č. 82: Počet referencí o kandidujících stranách: volby do Senátu PČR (N = 146)**

	počet	v %
ANO	51	35 %
ČSSD	26	18 %
KSČM	13	9 %
KDU-ČSL	12	8 %
ODS	11	8 %
Piráti	11	8 %
TOP 09	8	6 %
SPD	7	5 %
STAN	7	5 %
celkem	146	100 %

**Tabulka č. 83: Typy referencí o kandidujících stranách: volby do zastupitelstev obcí (N = 118)**

	programové cíle strany		chování strany, konkrétní kroky		představitelé a kandidáti strany		celkem
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet
ANO	3	7 %	33	73 %	9	20 %	45
ČSSD			23	96 %	1	4 %	24
KSČM	1	10 %	8	80 %	1	10 %	10
Piráti	1	11 %	8	89 %			9
ODS	1	13 %	5	63 %	2	25 %	8
KDU-ČSL	1	13 %	5	63 %	2	25 %	8
STAN	1	20 %	3	60 %	1	20 %	5
TOP 09	1	20 %	4	80 %			5
SPD			4	100 %			4
celkem	9	8 %	93	79 %	16	14 %	118

**Tabulka č. 84: Typy referencí o kandidujících stranách: volby do Senátu PČR (N = 146)**

	programové cíle strany		chování strany, konkrétní kroky		představitelé a kandidáti strany		celkem
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet
ANO	4	8 %	34	67 %	13	26 %	51
ČSSD	2	8 %	23	89 %	1	4 %	26
KSČM	3	23 %	8	62 %	2	15 %	13
KDU-ČSL	3	25 %	6	50 %	3	25 %	12
ODS	3	27 %	5	46 %	3	27 %	11
Piráti	3	27 %	8	73 %			11
TOP 09	3	38 %	4	50 %	1	13 %	8
SPD	2	29 %	4	57 %	1	14 %	7
STAN	3	43 %	3	43 %	1	14 %	7
celkem	26	18 %	95	65 %	25	17 %	146

Fenomén dominantní vládní strany se ještě markantněji promítá do celkového času, který pořad poskytl mluvčím reprezentujícím hnutí ANO (tab. 85), kteří měli téměř o hodinu více pro oslovení diváků než představitelé koaliční ČSSD. V případě ostatních kandidujících subjektů byl rozdíl v jejich neprospěch více než hodinový. Přijmeme-li poněkud mechanický předpoklad, že druhá vládní strana spravuje zhruba třetinu vládní agendy, odpovídá daný poměr podílu těchto stran na exekutivní moci. Sečteme-li ale prostor poskytnutý těmto dvěma vládním stranám a porovnáme-li jej s časem pro nevládní sněmovní subjekty, vidíme, že jim nebyla poskytnuta ani celá hodina, oproti více než 120 minutám, které měly k dispozici vládní ANO a ČSSD. Zvolíme-li navíc diferencovanější optiku, která zohledňuje i „tichý“ podíl KSČM na vládní moci, pak už můžeme konstatovat, že daný pořad nerespektoval rozložení sil ve Sněmovně PČR. Je přitom třeba zdůraznit, že formát pořadu tematizuje zvláště domácí politickou agendu a jeho možnosti reprezentovat vyváženě alespoň parlamentní politické subjekty jsou dostatečné. Nepochybně to platí pro vyvážený přístup na úrovni pozice/opozice. Jakkoliv je pochopitelné, že dominantní vládní strana, respektive její politici jsou nejen agendotvornější a tudíž i mediálně atraktivnější, jeví se naznačená nevyvážená reprezentace politických subjektů v neprospěch opozičních stran příliš vysoká. K dopadům těchto disproporcí na voliče ale daný typ analýzy nemůže nic seriózního konstatovat.

**Tabulka č. 85: Celková délka promluv představitelů kandidujících stran**

strana	celková stopáž promluv	mluvčí - představitelé stran		stopáž promluv jednotlivých mluvčích
ANO	1 h 31 min 48 s	Dan Ťok	ministr dopravy	20 min 6 s
		Alena Schillerová	ministryně financí	17 min 18 s
		Robert Plaga	ministr školství	17 min 4 s
		Martin Stropnický	bývalý ministr zahraničí, obrany, poslanec	9 min 50 s
		Andrej Babiš	premiér, předseda hnutí	7 min 43 s
		Adam Vojtěch	ministr zdravotnictví	4 min 16 s
		Martin Venhoda	poslanec	2 min 34 s
		Pavel Juříček	místopředseda hospodářského výboru	2 min 34 s
		Klára Dostálová	ministryně pro místní rozvoj	1 min 39 s
		Jan Kněžínek	ministr spravedlnosti	1 min 29 s
		Marta Nováková	ministryně průmyslu a obchodu	1 min 13 s

strana	celková stopáž promluv	mluvčí - představitelé stran		stopáž promluv jednotlivých mluvčích
		Věra Procházková	členka ústavně-právního výboru	1 min 7 s
		Adam Kalous	místopředseda výboru pro veřejnou správu	1 min 1 s
		Ladislav Okleštěk	hejtman Olomouckého kraje	53 s
		Jiří Bláha	poslanec	48 s
		Richard Brabec	ministr životního prostředí	43 s
		Dita Charanzová	europoslankyně	34 s
		Radek Vondráček	předseda PS	17 s
		Karel Rais	poslanec	16 s
		Jana Pastuchová	místopředsedkyně poslaneckého klubu	15 s
		Jaroslava Pokorná Jermanová	místopředsedkyně hnutí	8 s
ČSSD	35 min 35 s	Jana Maláčová	ministřyně práce a sociálních věcí	19 min 42 s
		Jiří Zimola	statutární místopředseda strany	6 min 33 s
		Jan Hamáček	vicepremiér, ministr vnitra a zahraničí, předseda strany	2 min 48 s
		Tomáš Petříček	kandidát na ministra zahraničních věcí	1 min 51 s
		Milan Štěch	předseda Senátu	1 min 23 s
		Miroslav Toman	ministr zemědělství	1 min 6 s
		Alena Gajdušková	poslankyně, členka výboru pro zdravotnictví	1 min 1 s
		Miroslav Poche	europoslanec	55 s
		Ivo Bárek	místopředseda Senátu	16 s
KDU-ČSL	15 min 58 s	Pavel Svoboda	europoslanec	4 min 20 s
		Jaromíra Vítková	senátorka, členka výboru pro vzdělávání	3 min 16 s
		Vít Kaňkovský	poslanec, místopředseda výboru pro zdravotnictví	2 min 43 s
		Marian Jurečka	1. místopředseda strany, předseda poslaneckého klubu	2 min 11 s
		Tomáš Zdechovský	europoslanec	1 min 35 s
		Pavel Bělobrádek	předseda strany	1 min 28 s
		Marek Výborný	člen mandátového a imunitního výboru	25 s
ODS	11 min 5 s	Petr Fiala	místopředseda sněmovny, předseda strany	3 min 51 s
		Jan Skopeček	místopředseda rozpočtového výboru	1 min 56 s
		Bohuslav Svoboda	poslanec, člen výboru pro zdravotnictví	1 min 20 s
		Marek Benda	poslanec, předseda ústavně-právního výboru	1 min 3 s
		Evžen Tošenovský	europoslanec	44 s
		Zbyněk Stanjura	předseda poslaneckého klubu	43 s
		Vojtěch Munzar	předseda podvýboru pro podnikatelské prostředí	42 s
		Tomáš Jirsa	senátor	36 s
		Jan Bauer	místopředseda sociálního výboru	10 s
Piráti	9 min 31 s	Ivan Bartoš	předseda strany, předseda výboru pro veřejnou správu	4 min 39 s
		Lukáš Černožský	poslanec, předseda vyšetřovací komise k OKD	1 min 12 s



strana	celková stopáž promluv	mluvčí - představitelé stran		stopáž promluv jednotlivých mluvčích
		Martin Jiránek	člen podvýboru pro podnikatelské prostředí	1 min 9 s
		Mikuláš Ferjenčík	místopředseda rozpočtového výboru	1 min 9 s
		Olga Richterová	poslankyně, místopředsedkyně sociálního výboru	52 s
		Ondřej Polanský	místopředseda podvýboru pro dopravu	30 s
KSČM	5 min 33 s	Stanislav Grospič	poslanec, předseda mandátového a imunitního výboru	1 min 49 s
		Miloslava Vostrá	předsedkyně rozpočtového výboru	1 min 32 s
		Vojtěch Filip	místopředseda sněmovny, předseda strany	1 min 19 s
		Jiří Dolejš	člen rozpočtového výboru	28 s
		Hana Aulická Jírovcová	místopředsedkyně sociálního výboru	23 s
		Zdeněk Ondráček	poslanec	2 s
TOP 09	4 min 58 s	Jiří Pospíšil	předseda strany	1 min 48 s
		Luděk Niedermayer	europoslanec	1 min 41 s
		Miroslav Kalousek	člen rozpočtového výboru	37 s
		Dominik Feri	poslanec	30 s
		Markéta Pekarová Adamová	poslankyně, místopředsedkyně soc. výboru	22 s
STAN	4 min 56 s	Petr Gazdík	poslanec, předseda hnutí, místopředseda mandátového a imunitního výboru	2 min 53 s
		Věra Kovářová	poslankyně, členka rozpočtového výboru	2 min 3 s
SPD	3 min 34 s	Tomio Okamura	předseda hnutí, místopředseda PS	3 min 34 s

Vzhledem k tomu, že většina příspěvků nesla neutrální valenci, nelze identifikovat systematickou a intencionální favorizaci/defavorizaci kandidujících subjektů, respektive porušení zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání (tab. 86, 87).

**Tabulka č. 86: Favorizace/defavorizace kandidujících stran: volby do zastupitelstev obcí (N = 118)**

	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet
ANO	41	91 %	1	2 %	3	7 %	45
ČSSD	23	96 %			1	4 %	24
KSČM	8	80 %			2	20 %	10
Piráti	9	100 %					9
ODS	8	100 %					8
KDU-ČSL	8	100 %					8
STAN	5	100 %					5
TOP 09	5	100 %					5
SPD	3	75 %			1	25 %	4
celkem	110	93 %	1	1 %	7	6 %	118

**Tabulka č. 87: Favorizace / defavorizace kandidujících stran: volby do Senátu PČR (N = 146)**

	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet
ANO	47	92 %	1	2 %	3	6 %	51
ČSSD	25	96 %			1	4 %	26
KSČM	10	77 %			3	23 %	13
KDU-ČSL	12	100 %					12
ODS	11	100 %					11
Piráti	11	100 %					11
TOP 09	8	100 %					8
SPD	6	86 %			1	14 %	7
STAN	7	100 %					7
celkem	137	94 %	1	1 %	8	6 %	146

### 3.1.10 Newsroom ČT24

Newsroom ČT24 je publicisticko-zpravodajský týdeník, který se věnuje událostem ze světa českých i zahraničních médií. Pořad se vysílá v neděli na programu ČT24. Stopáž je přibližně 30 minut.

Analyzováno bylo pět pořadů z 9. 9., 16. 9., 23. 9., 30. 9. a 7. 10. 2018, které odvysílaly 42 příspěvků. Pouze dva tematizovaly v různé míře intenzity agendu voleb do ZO a Senátu PČR.

**Tabulka č. 88: Struktura příspěvků podle zacílení na volby do zastupitelstev obcí (N = 9)**

	počet příspěvků	v %
Příspěvek tematizoval primárně volby do ZO	1	11 %
Agenda voleb do ZO představuje jen vedlejší téma příspěvku		
Volby do ZO byly pouze okrajově zmíněny		
Příspěvky tematizovaly mimovolební agendu týkající se kandidujících subjektů	8	89 %
Celkem	9	100 %

**Tabulka č. 89: Struktura příspěvků podle zacílení na volby do Senátu PČR (N = 14)**

	počet příspěvků	v %
Příspěvek tematizoval primárně volby do ZO	1	7 %
Agenda voleb do ZO představuje jen vedlejší téma příspěvku		
Volby do ZO byly pouze okrajově zmíněny		
Příspěvky tematizovaly mimovolební agendu týkající se kandidujících subjektů	13	93 %
Celkem	14	100 %

Tabulky 90 – 93 ukazují převahu referencí o hnutí ANO podobně jako ve výše popisovaných pořadech. I důvod je stejný, vysoká zpravodajská hodnota informací o dominantní vládní straně, respektive její agendotvornost. Ani zde nelze vzhledem k mizivému počtu příspěvků konstatovat porušení vyváženosti.

**Tabulka č. 90: Počet referencí o kandidujících stranách: volby do zastupitelstev obcí (N = 22)**

strana	počet	v %
ANO	13	59 %
SPD	3	14 %
Piráti	2	9 %
ODS	1	5 %
KSČM	1	5 %
KDU-ČSL	1	5 %
TOP 09	1	5 %
celkem	22	100 %

**Tabulka č. 91: Typy referencí o kandidujících stranách: volby do zastupitelstev obcí (N = 22)**

	chování strany, konkrétní kroky		představitelé a kandidáti strany		celkem
	počet	v %	počet	v %	počet
ANO	5	39 %	8	62 %	13
SPD	3	100 %			3
Piráti	2	100 %			2
ODS	1	100 %			1
KSČM	1	100 %			1
KDU-ČSL	1	100 %			1
TOP 09	1	100 %			1
celkem	14	64 %	8	36 %	22

**Tabulka č. 92: Počet referencí o kandidujících stranách: volby do Senátu PČR (N = 34)**

strana	počet	v %
ANO	17	50 %
SPD	6	18 %
Piráti	4	12 %
ODS	2	6 %
KDU-ČSL	2	6 %
ČSSD	1	3 %
KSČM	1	3 %
TOP 09	1	3 %
celkem	34	100

**Tabulka č. 93: Typy referencí o kandidujících stranách: volby do Senátu PČR (N = 34)**

	chování strany, konkrétní kroky		představitelé a kandidáti strany		celkem
	počet	v %	počet	v %	počet
ANO	8	47 %	9	53 %	17
ODS	2	100 %			2
SPD	6	100 %			6
Piráti	4	100 %			4
KDU-ČSL	2	100 %			2
ČSSD	1	100 %			1
KSČM	1	100 %			1
TOP 09	1	100 %			1
celkem	25	74 %	9	27 %	34

I v tomto pořadu se fenomén dominantní vládní strany promítl do celkového času, který byl poskytnut mluvčím reprezentujícím hnutí ANO (tab. 94). Jakkoliv jde o relativně krátký čas, převaha zájmu o hnutí ANO je proporcionalně výrazně vyšší, než by odpovídalo jeho parlamentní a vládní pozici. Jinými slovy vidíme zde opakovaně ilustraci výrazně vyšší „viditelnosti a slyšitelnosti“ tohoto subjektu, než tomu bylo u ostatních kandidujících subjektů.

I zde ale platí, že nelze u tak nízkého vysílacího času, respektive frekvenčního zastoupení politických subjektů, mechanicky přepočítávat počet poslanců a ministrů daného hnutí na poskytnutý vysílací čas. Onen opakovaně zmíněný vládní bonus se promítá i do tak specializované agendy jakou nastoluje pořad Newsroom. I zde navíc platí, že přitažlivost hnutí ANO posiluje i premiérův vztah k médiím jako bývalého vlastníka mediální divize Agrofertu. I zde platí klíčový teoreticko-metodologický předpoklad, že míru vyváženosti mediální pozornosti daným subjektům je třeba posuzovat v kontextu širší sociopolitické situace.

**Tabulka č. 94: Stopáže promluv představitelů jednotlivých stran**

strana	celková stopáž promluv	mluvčí - představitelé stran		stopáž promluv jednotlivých mluvčích
ANO	5 min 44 s	Martin Kolovratník	poslanec	2 min 52 s
		Andrej Babiš	premiér, předseda hnutí	1 min 29 s
		Stanislav Berkovec	poslanec	32 s
		Barbora Kořánová	poslankyně	25 s
		Patrik Nacher	poslanec	9 s
		Jaroslav Faltýnek	místopředseda hnutí	8 s
		Pavel Pustějovský	poslanec	5 s
		Marcela Melková	poslankyně	4 s
SPD	38 s	Tomio Okamura	předseda hnutí, místopředseda PS	38 s
TOP 09	22 s	Miroslav Kalousek	předseda poslaneckého klubu	22 s
ODS	16 s	Miroslava Němcová	poslankyně	11 s
		Zbyněk Stanjura	Poslanec	5 s
Piráti	5 s	Tomáš Martínek	Poslanec	5 s

### Defavorizační obsahový kontext<sup>13</sup>:

a/ podíl příspěvků kriticky naladěných vůči hnutí ANO byl mírně vyšší, jelikož Newsroom tematizoval některé kauzy, které se jej týkají.

- ve třech vydáních se pořad věnoval *nominaci Petra Štěpánka do RRTV za hnutí ANO, které bylo de facto spojeno s kritikou tohoto bývalého člena RRTV,*
- 23. 9. byly bez redakčního komentáře a kontextualizace prezentovány silně kritické a vulgární výroky Štěpánka na adresu hnutí ANO, které jej nominovalo<sup>14</sup>,
- 30. 9. opět nechal Newsroom zaznít některým z těchto výroků spolu s vyjádřením Andreje Babiše ke Štěpánkově nominaci<sup>15</sup> a
- 7. 10. bylo téma uzavřeno oznámením, že Štěpánek kandidaturu stahuje (součástí opět byla prezentace jeho ostrých výroků vůči ANO)<sup>16</sup>.

<sup>13</sup> Pokud porušily uvedené defavorizační postupy profesně etické standardy a vedly tak k poškozování mediálního obrazu kandidujících subjektů, věnujeme se jim detailněji v následující kvalitativní analýze.

<sup>14</sup> 23. 9. 2018, čas 10:59 – 11:32

<sup>15</sup> 30. 9. 2018, čas 5:31 – 6:18

<sup>16</sup> 7. 10. 2018, čas 17:42 – 18:35

- Negativní vyznění měla i pasáž, ve které trojice investigativních novinářů opakovaně předvolávaných k policejním výsledkům<sup>17</sup> spojila tyto akty s A. Babišem. Zaznělo zde i jejich obvinění premiéra ze zasahování do obsahu deníků vydavatelství Mafra. Kontext tvořily informace o odchodech novinářů z těchto listů<sup>18</sup>.

b/ Negativní hodnotící vyznění měly i tři reference týkající se SPD.

- Zástupce redakce Blesku vysvětloval, proč nejsou představitelé SPD zváni do předvolebních debat tohoto média<sup>19</sup>,
- zaznělo kritické hodnocení obsahu předvolebních novin SPD z úst expertů<sup>20</sup>
- Tomio Okamura byl prezentován jako šířitel nepravdivých informací týkajících se spojitosti nakažlivých chorob s ilegální migrací.<sup>21</sup>

Počet příspěvků byl ale příliš nízký na to, aby bylo možné konstatovat systematickou a intencionální favorizaci/defavorizaci kandidujících subjektů (tab. 95).

**Tabulka č. 95: Favorizace/defavorizace kandidujících stran: volby do Senátu PČR (N = 34)**

	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet
ANO	12	71 %			5	29 %	17
SPD	3	50 %			3	50 %	6
Piráti	4	100 %					4
ODS	2	100 %					2
KDU-ČSL	2	100 %					2
ČSSD					1	100 %	1
KSČM	1	100 %					1
TOP 09	1	100 %					1
celkem	25	74 %			9	27 %	34

<sup>17</sup> 30. 9. 2018, čas 25:58 – 26:25

<sup>18</sup> 30. 9. 2018, čas 6:24 – 23:06

<sup>19</sup> „Nemůžeme zaručit to, že jejich vyjádření budou v přímém přenosu řekněme společensky únosná, že nebudou rasistická, že nebudou problematická.“ (16. 9. 2018, 18:04)

<sup>20</sup> 7. 10. 2018, čas 6:43 – 7:56

<sup>21</sup> 7. 10. 2018, čas 22:12 – 23:23

### 3.1.11 Volby 2018: Volební studio

Půl hodiny před uzavřením volebních místností začalo na ČT24 vysílání tzv. volebního studia, které v daný den skončilo 19:44 a pokračovalo 7. 10. 2018 od 8:00.

Dramaturgie tohoto de facto zpravodajského proudu byla postavena primárně na informování veřejnosti o průběhu sčítání hlasů, respektive o konečných výsledcích voleb do ZO. Na rozdíl od předcházejících diskusí tak již nešlo o střet politických programů a jejich nositelů. Pokud bychom chtěli udržet předvolební soutěžní optiku, tak ve studiu již nešlo primárně o střet kandidujících subjektů, ale o boj o výklad volebních výsledků v tom smyslu či interpretace bude přijata jako nejsilnější. Proto se vedle informační funkce zaměřila dramaturgie volebního studia na reflexivně-analytický popis volební kampaně a výsledků voleb. Vedle politiků tak zde hráli výraznou roli i tzv. symboličtí analytici – politologové, sociologové atd. Studio tak vedle oslovených politiků (71) zprostředkovalo i názory 26 expertů a šesti novinářů (tab. 96).

**Tabulka č. 96: Mluvčí podle typu jejich expertizy**

typ hosta	počet
experti - hosté ve studiu	13
experti - mluvčí mimo studio	13
novináři - hosté ve studiu	3
politici - hosté ve studiu	3
politici - mluvčí mimo studio	71

Jak ukazuje tab. 97, v průběhu vysílání byly osloveny všechny relevantní subjekty. Těm politicky nejsilnějším byl více méně proporcionálně poskytnut prostor ve vysílání, a to jak formou studiového výstupu, tak vstupem z míst spojených s kandidujícím subjektem. Tyto proporce ale nerespektovaly výsledky předchozích ani aktuálních voleb do ZO.

I zde tak byla pozice hnutí ANO výrazně silnější, než by odpovídalo její roli v regionální politice. Počet promluv jeho mluvčích byl srovnatelný se součtem tří v pořadí následujících subjektů. To samozřejmě odpovídá zhruba jeho sněmovní pozici, ale značně zkresluje pozici hnutí ANO v regionech, kde v předchozích i aktuálních volbách obsadilo podle počtu získaných mandátů až sedmou příčku a počtem obdržených hlasů bylo až druhé (graf 1). Prostor, který při povolební prezentaci obdrželi mluvčí hnutí ANO, vytváří dojem, že toto uskupení volby drtivě vyhrálo. To ale neodpovídalo skutečnosti.

**Tabulka č. 97: Podíl kandidujících subjektů na vysílání volebního studia: deskriptivní popis - frekvence, stopáže**

subjekt	celková stopáž promluv představitelů (s)	stopáž promluv naživo (s)	stopáž promluv ze záznamu (s)	počet vstupů z míst spojených s kandidujícím subjektem
ANO	4095	3796	299	10
ODS	1261	1170	91	5
Piráti	1252	1200	52	5
ČSSD	1118	1018	100	4
KDU-ČSL	844	833	11	4
TOP 09	844	656	188	4
SPD	623	595	28	4
KSČM	521	492	29	4
STAN + TOP 09	490	490		1
STAN	413	403	10	3
Praha sobě	268		268	
PRO 2016 s podporou Svobodných	85		85	
Starostové pro Liberecký kraj	67		67	
Karlovarská občanská alternativa	43		43	
SNK Úvalno 2010	42	42		
Hnutí občané pro Budějovice	23		23	
Hradecký Demokratický Klub	15		15	
Ústecké fórum občanů	12		12	
Zelení	12		12	
PRO! Ústí	11		11	
Žít Brno	9		9	
Pro krásnější Přepychy	8		8	
Ostravak	8		8	
ProOlomouc	6		6	

Toto obrazové a zvukové zarámování výsledků voleb představuje zavádějící interpretaci, která podsouvala divákům dojem, že v regionech nedominují Nezávislí, ale hnutí ANO, které ale získalo až sedmý nejvyšší počet zastupitelů. Vlastní studiová prezentace i diskuse tento „optický klam“ sice tlumila, a proto nelze hovořit o záměrném zkreslování reality. Empiricky byla ale mnohokrát prokázána podprahová efektivita jevů, které kvantitativně dominují vizuálnímu poli (Gibson, 1979).

**Graf 1: Výsledky voleb do ZO podle počtu zastupitelů a obdržených hlasů**



Název strany % zastupených 2018 % zastupených 2014	Zastupitelé 2018 Zastupitelé 2014	Počet hlasů 2018 Počet hlasů 2014
<b>Sdružení nezávislých kandidátů - místní sdružení celkem</b> 56,48 % 52,75 %	<b>34 965</b> ± 33 779 ±	<b>17 019 826</b> hlasů 11 004 731 hlasů
<b>Nezávislí kandidáti</b> 10,07 % 10,19 %	<b>6 232</b> ± 6 333 ±	<b>643 319</b> hlasů 662 204 hlasů
<b>Křesťanská a demokratická unie - Československá strana lidová</b> 5,22 % 6,10 %	<b>3 231</b> ± 3 792 ±	<b>3 102 639</b> hlasů 4 305 908 hlasů
<b>Občanská demokratická strana</b> 3,68 % 3,05 %	<b>2 281</b> ± 2 214 ±	<b>12 465 930</b> hlasů 8 630 000 hlasů
<b>Sdružení STAN, NK</b> 3,59 % 2,81 %	<b>2 224</b> ± 1 740 ±	<b>2 505 819</b> hlasů 1 682 749 hlasů
<b>Česká strana sociálně demokratická</b> 3,04 % 6,07 %	<b>1 882</b> ± 3 773 ±	<b>5 816 510</b> hlasů 12 535 856 hlasů
<b>ANO 2011</b> 2,71 % 2,67 %	<b>1 676</b> ± 1 000 ±	<b>16 732 285</b> hlasů 14 458 908 hlasů
<b>STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ</b> 2,56 % 2,13 %	<b>1 584</b> ± 1 324 ±	<b>1 966 017</b> hlasů 1 206 278 hlasů
<b>Komunistická strana Čech a Moravy</b> 2,30 % 4,04 %	<b>1 426</b> ± 2 510 ±	<b>5 416 907</b> hlasů 7 730 303 hlasů
<b>Sdružení KDU-ČSL, NK</b> 0,85 % 0,52 %	<b>525</b> ± 324 ±	<b>2 014 710</b> hlasů 551 593 hlasů

Studiové prezentaci tak dominoval zájem o výsledky hnutí ANO, což se projevovalo nejen vysokou pozorností věnovanou reprezentantům tohoto uskupení, ale i využíváním dominantního interpretačního rámce. Moderátoři tak de facto interpretovali výsledek voleb do ZO skrze výsledek hnutí ANO.

V dramaturgii studia se projevila typická ukázka efektu mediální/zpravodajské logiky, která sleduje imperativ personalizace informací. Nezávislí nemají svého lídra ani další politiky s celostátní rezonancí, a tudíž se jim nedostalo mediálního prostoru. Jakkoliv je nesourodý fenomén nezávislých kandidátů objektivně obtížně uchopitelný, není patrné, že by ČT našla způsob jeho přiměřené reflexe v kontextu referování o všech kandidátech. Je otázka, jestli kritérium vyvážené reprezentace kandidujících aktérů bylo v tomto smyslu naplněno.

#### 3.1.11.1 Kvalitativní analýza profesních pochybení

Metoda kvalitativní analýzy neodhalila v průběhu vysílání volebního studia narušení principu vyváženosti nebo de/favorizační přístup k některým mluvčím. Moderátoři k nim přistupovali korektně a dopouštěli se jen drobných a z hlediska četnosti marginálních pochybení.

### 3.1.12 Zpravodajské a publicistické pořady ČT: shrnutí

Hlavní zpravodajská relace Události, stejně jako Události, komentáře věnovaly oběma typům voleb vysokou pozornost. Šlo typologicky o tzv. velmi *intenzivní agendu* (Brosius a Kepplinger, 1990), byť většina analyzovaných zvláště publicistických příspěvků přibližovala širší politický kontext kandidujících subjektů a nezaměřovala se primárně na volební kampaň. Ostatní publicistické pořady s výjimkou Týdne v politice, volební agendu tematizovaly minimálně.

Oběma agendám (volby do ZO a volby do Senátu PČR) dominovala pozornost věnovaná hnutí ANO, jehož atraktivita vládní strany se projevovala zvláště v příspěvcích, které nepokrývaly explicitně volební kampaň. Podobně tomu bylo i v případě mírně nadprůměrné reprezentace ČSSD, respektive jejích vládních představitelů. Obě vládní strany tak získávaly mediální bonus jako dominantní tvůrci politiky. Na úrovni příspěvků věnovaných volební kampani se ale tento bonus již neprojevoval tak výrazně, a nelze proto hovořit o porušení vyváženosti. Reprezentace ostatních parlamentních kandidujících subjektů více méně odpovídala jejich společenské (parlamentní) roli. To ale neplatí o subjektech mimoparlamentních.

Vzhledem k jejich vysokému počtu a absenci přesnějších dat indikujících jejich regionální relevanci přiklonila se dramaturgie ČT k akceptaci mocenského stranického rozložení, které vychází více méně z parlamentního uspořádání. Částečně se dostávalo vyšší pozornosti regionálním uskupením pouze v regionálním zpravodajství. I zde ale hrála silnou, byť ne tak dominantní roli, agendotvornost celostátní optiky, kterou přitahují primárně vládní či parlamentní strany a hnutí, respektive jejich kandidáti.

V mediálním obrazu kampaně tak de facto zapadlo to, co veřejnost do značné míry vnímá jako klíčový fenomén voleb do ZO - nezávislí kandidáti, kteří kvantitativně opanovali zastupitelstva. Jakkoliv je nesourodý fenomén nezávislých kandidátů objektivně obtížně uchopitelný, pokrytí tohoto společensko-politického fenoménu neodpovídalo jeho roli v lokální a regionální politice.

V dané perspektivě má zpravodajství a publicistika ČT dlouhodobě rezervy. Zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání i Kodex ČT je třeba interpretovat tak, že je úkolem vysílatele reprezentovat nejen politické subjekty ve smyslu centralizovaně řízených institucí typu celostátních politických stran či hnutí. Vysílatelé by měli respektovat a komunikovat i širší hodnotové spektrum, jehož postoje a hodnoty jsou rozptýleny v malých lokalitách a komunitách. To se ani v jednom ze sledovaných pořadů ne zcela podařilo.

### 3.2 Diskuzní pořady ČT

V druhé části analýzy se zaměříme na předvolební diskuzní pořady ČT. Nejdříve na Otázky Václava Moravce, které nebyly speciálně zaměřeny na volební agendu, ale částečně se jí dotýkaly. Následně se budeme věnovat již speciálním volebně-diskusním formátům: třem diskusím ve vesnicích roku, třem diskusím kandidátů na primátora, volebnímu finále předsedů parlamentních stran a senátním duelům. Popsané členění analýzy umožňuje fakt, že sledované diskuzní pořady se jako celek nebo v jednotlivých vysíláních zaměřily vždy na jeden typ voleb.

V rámci **kvantitativní analýzy** jsme sledovali dva základní faktory:

- kvantitativní reprezentaci kandidujících politických subjektů
- strukturu a povahu dotazů položených moderátorem

Kvantitativní reprezentace kandidujících politických subjektů sleduje:

- zastoupení kandidujících stran/subjektů v jednotlivých diskusních pořadech
- stopáž, která byla těmto stranám, koalicím a kandidátům poskytnuta
- počet dotazů, které byly adresovány jednotlivým mluvčím

Struktura a povaha dotazů položených moderátorem má pak tyto indikátory:

- typologie dotazů
  - hlavní dotaz (zadání tematického rámce)
  - vedlejší dotaz (rozvíjení tématu nastoleného hlavním dotazem)
  - doplňovací dotaz (výzva k upřesnění odpovědi)
- míra polemičnosti dotazů - valence
  - neutrální dotaz
  - vstřícný dotaz (nahrávka)
  - kritický dotaz (tvrzení/otázka, která má tendenci zpochybnit stanovisko mluvčího/strany)
- zacílení dotazů
  - ad hominem (kritická osobní otázka, která zpochybňuje kredibilitu kandidáta, respektive upozorňuje na informaci, která by mohla zpochybnit jeho obraz) ad rem (obecně zjišťování)

V rámci **kvalitativní analýzy** jsme se soustředili na následující moderátorská pochybení:

- **Favorizaci** budeme identifikovat na úrovni mluvčího / politického či jiného institucionálního subjektu diskuse. Jde o záměrné i nezáměrné, obrazové, zvukové, resp. verbální připsování pozitivního statu aktérům komunikační situace a/nebo jejich idejím formou, která posiluje hodnotu jejich mediálního obrazu nebo obrazu instituce/organizace, kterou/é reprezentují. Novinář, či jiní tvůrci pořadu tak činí způsobem, který nesleduje primárně informační či interpretační funkci, ale připsuje aktérům komunikační situace a jejich různým identitám (rasové, genderové, sociální, sexuální atd.) i idejím, které reprezentují, pozitivní status.
- **Defavorizaci** budeme identifikovat na úrovni mluvčího / politického či jiného institucionálního subjektu diskuse. Jde o záměrné i nezáměrné, obrazové, zvukové, resp. verbální i nonverbální připsování negativního statu aktérům komunikační situace a/nebo jejich idejím formou, která poškozují jejich mediální obraz nebo obraz

instituce/organizace, kterou/é reprezentují. Novinář, či jiní tvůrci pořadu tak činí způsobem, který nesleduje primárně informační či interpretační funkci, ale připisuje aktérům komunikační situace a jejich různým identitám (rasové, genderové, sociální, sexuální atd.) i jejich idejím, negativní status.

- nekorektní interpretace (např. zkreslování, zveličování...),
- informační nepřípravenost a/ nebo věcná nepřesnost při formulování dotazu,
- nepřesné odkazování na zdroj (odkaz na zdroj uveden nepřesně),
- používání argumentů, které nelze spojit s jasně definovaným zdrojem,
- neschopnost diskusi soudcovat, odhalovat rozpory v postojích účastníků – pouze v diskusích, ne v rozhovorech,
- neschopnost odhalovat rozpory v postojích účastníků,
- neschopnost korigovat “fauly”, kterých se diskutující dopouštěli,
- neovládnutí emocí (ironie, sarkasmus, zesměšňování) na straně moderátora,
- nekorektní interpretace dat výzkumů veřejného mínění (nejsou uvedeny parametry a kontext výzkumu: interval sběru dat, velikost vzorku, znění položených otázek, přeceňování jednoho měření jako by šlo o trend, neopravení nekorektní interpretace hostů pořadu, prezentace volební prognózy v době hlasování),
- představitel politického subjektu/kandidát nedostal možnost vyjádřit se k hlavnímu dotazu jako další hosté (měl možnost pouze reagovat na téma vnesené předřečníkem),
- představitel subjektu kandidujícího v komunálních volbách je spojován s problémy, které se týkají strany ve vyšší úrovni, než na jaké se pohybuje on, nebo je spojován s popularitou či kredibilitou politiků působících na vyšší úrovni, než na jaké působí/kandiduje.

### 3.2.1 Otázky Václava Moravce

*Otázky Václava Moravce* představují nejsledovanější domácí televizní politickou diskusi, která vychází ze standardního formátu názorové konfrontace 2-3 hostů, kteří reflektují vybrané otázky týkající se aktuální politické agendy. Pořad je většinou rozdělen do několika autonomních tematických celků, jejichž dramaturgie má širokou agendotvornou aspiraci. Diskuse je vysílána vždy v neděli po poledni, stopáž se pohybuje okolo 120 minut. První hodina je vysílána souběžně na programu ČT1 a ČT24, druhá již pouze na ČT24.

Bylo analyzováno pět diskusí vysílaných: 9. 9., 16. 9., 23. 9., 30. 9. a 7. 10. 2018, ve kterých debatovalo 27 hostů. Z toho bylo jedenáct aktuálně působících parlamentních politiků, devět expertů zahrnujících široké spektrum odbornosti a sedm reprezentantů státní správy a neparlamentních společenských institucí (odbory), (tab. 98).

Struktura hostů pořadu ukazuje, že v pořadu nedochází jen k recyklaci parlamentních politiků a jejich názorů, jak bývá občas OVM vytýkáno. Je zjevné, že se dramaturgie pokouší nejen o názorovou konfrontaci parlamentních politiků, ale současně konfrontuje jejich postoje přímo i nepřímo s expertními názory. V neposlední řadě i s reprezentanty mimoparlamentních, expertních institucí a organizací, které reprezentují jak velké skupiny zaměstnanců, tak úzce specializované expertní vědění. Jinými slovy, i tento popis struktury pozvaných debatérů naznačuje, že se dramaturgie pořadu pokouší využívat principy kritické plurality a diverzity (Karpinen, 2013).

**Tabulka č. 98: Témata a hosté pořadu podle data vysílání**

datum	jméno hosta	afiliace	téma
9. 9.	Adam Vojtěch	ministr zdravotnictví, poslanec (nestr. za ANO)	finanční a personální problematika ve zdravotnictví
	Dagmar Žitníková	předsedkyně Odborového svazu zdravotnictví a sociální péče ČR	
	Jan Pirk	kardiochirurg, přednosta kardiocentra IKEM	
	Martin Janeček	generální ředitel, Generální finanční ředitelství	výběr daní a jeho kontrola
	Simona Hornochová	býv. náměstkyně ministra financí, daňová poradkyně	
16. 9.	Jana Maláčová	ministřyně práce a sociálních věcí (ČSSD)	zvyšování důchodů a platů státních zaměstnanců, stav na trhu práce
	Josef Středula	předseda, Českomoravská konfederace odb. svazů	
	Jan Rafaj	viceprezident, Svaz průmyslu a dopravy ČR	
	Jaroslav Faltýnek	předseda posl. klubu, 1. místopředseda hnutí (ANO)	agenda a priority PS, aktuální politická situace
	Radim Fiala	předseda posl. klubu, místopředseda hnutí (SPD)	
	Jan Bartošek	předseda posl. klubu, místopředseda strany (KDU-ČSL)	
23. 9.	Jan Chvojka	předseda poslaneckého klubu (ČSSD)	situace v PS, post ministra zahraničí, zahraniční politika, migrace
	Jan Farský	předseda poslaneckého klubu (STAN)	
	Miroslav Kalousek	předseda poslaneckého klubu (TOP 09)	
	Pavel Zeman	nejvyšší státní zástupce	kyberkriminalita, korupce
	Tomáš Tuhý	genmjr., policejní prezident	
30. 9.	Zbyněk Stanjura	předseda poslaneckého klubu (ODS)	státní rozpočet, vládní koalice, vedení státních firem
	Jakub Michálek	předseda posl. klubu, místopředseda strany (Piráti)	
	Vojtěch Filip	předseda strany, místopředseda PS PČR (KSČM)	
	Miroslav Kupec	předseda představenstva Českých drah	

datum	jméno hosta	afiliace	téma
	Radim Jančura	podnikatel	hospodaření ČD, konkurence na železnici
7. 10.	Iveta Radičová	socioložka, bývalá premiérka SR	stav demokracie, populismus a extremismus, přístup států V4 k EU
	Vladimíra Dvořáková	politoložka, Vysoká škola ekonomická v Praze	
	Petr Pithart	býv. premiér ČR, býv. předseda Senátu PČR (KDU-ČSL)	
	Ilona Švihlíková	ekonomka	Brexit, obchodní válka USA- Čína, opatření ČNB, rozpočet ČR
	Zdeněk Kudrna	ekonom, Univerzita Salzburg	
	Miroslav Singer	ekonom, bývalý guvernér ČNB	

Jak ukazuje tabulka 99, i na úrovni pěti odvyšovaných diskusí se OVM dařilo udržet základní poměrné zastoupení parlamentních politických subjektů.

**Tabulka č. 99: Celkový čas poskytnutý kandidujícím stranám a hnutím podle stopáže promluv jejich představitelů**

strana	celková stopáž promluv	mluvčí - představitelé stran		stopáž promluv jednotlivých mluvčích
ANO	37 min 28 s	Adam Vojtěch	ministr zdravotnictví	17 min 11 s
		Jaroslav Faltýnek	předseda poslaneckého klubu	16 min 3 s
		Andrej Babiš	premiér, předseda hnutí ANO	3 min 9 s
		Alena Schillerová	ministerně financí	29 s
		Dan Ťok	ministr dopravy	26 s
		Jiří Bláha	Poslanec	10 s
ČSSD	33 min 56 s	Jana Maláčová	ministerně práce a sociálních věcí	22 min 5 s
		Jan Chvojka	předseda poslaneckého klubu	10 mi 25 s
		Jan Hamáček	předseda strany, ministr vnitra	46 s
		Tomáš Hanzel	místopředseda PS	24 s
		Miroslav Poche	poslanec EP	12 s
		Milan Chovanec	poslanec, bývalý ministr vnitra	4 s
ODS	21 min 3 s	Zbyněk Stanjura	předseda poslaneckého klubu	19 min 20 s
		Bohuslav Svoboda	poslanec	42 s
		Pavel Blažek	poslanec	27 s
		Marek Benda	poslanec	18 s
		Petr Fiala	předseda strany	16 s
KDU-ČSL	24 min 18 s	Petr Pithart	bývalý premiér a předseda Senátu	14 min 9 s
		Jan Bartošek	předseda poslaneckého klubu	10 min 9 s
TOP 09	16 min 32 s	Miroslav Kalousek	předseda poslaneckého klubu	15 min 52 s
		Dominik Feri	poslanec	27 s
		Markéta Pekarová Adamová	poslankyně	13 s
KSČM	16 min 16 s	Vojtěch Filip	předseda strany	16 min 2 s
		Jiří Dolejš	poslanec	14 s
Piráti	12 min 43 s	Jakub Michálek	předseda poslaneckého klubu	12 min 9 s
		Mikuláš Ferjenčík	poslanec	34 s
STAN	12 min 36 s	Jan Farský	předseda poslaneckého klubu	12 min 25 s

strana	celková stopáž promluv	mluvčí - představitelé stran		stopáž promluv jednotlivých mluvčích
		Petr Gazdík	předseda STAN	11 s
<b>SPD</b>	11 min 39 s	Radim Fiala	předseda poslaneckého klubu	11 min 39 s

### 3.2.1.1 Agenda: volby do zastupitelstev obcí

Analyzované diskuse tematizovaly agendu voleb do zastupitelstev obcí minimálně - ve třech příspěvcích.

Z pohledu favorizace/defavorizace subjektů kandidujících do ZO nelze konstatovat systematickou a intencionální signifikantní nerovnovážnou reprezentaci. Vzhledem k nízké pozornosti věnované předvolební agendě, resp. kandidujícím subjektům, nelze v celku pořadu konstatovat porušení vyváženosti. Žádný z příspěvků kriticky reflektujících politickou praxi uvedených subjektů v rovině jejich defavorizace neindikuje cílenou a systematicky znevýhodňující editoriaální praxi (tab. 100).

**Tabulka č. 100: Favorizace/defavorizace kandidujících stran (N = 95)**

	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet
ANO	21	81 %	2	8 %	3	12 %	26
ODS	12	92 %			1	8 %	13
ČSSD	11	92 %			1	8 %	12
KSČM	9	82 %			2	18 %	11
TOP 09	7	88 %			1	13 %	8
Piráti	5	71 %	2	29 %			7
STAN	7	100 %					7
SPD	4	80 %			1	20 %	5
KDU-ČSL	4	80 %			1	20 %	5
Zelení	1	100 %					1
celkem	81	85 %	4	4 %	10	11 %	95

### 3.2.1.2 Agenda: volby do Senátu PČR

Z pohledu favorizace/defavorizace subjektů kandidujících do Senátu PČR nelze konstatovat systematickou a intencionální signifikantní nerovnovážnou reprezentaci. Vzhledem k nízké pozornosti věnované předvolební agendě, resp. kandidujícím subjektům, nelze ani u této subagendy konstatovat porušení vyváženosti. Žádný z příspěvků kriticky reflektujících politickou praxi uvedených subjektů v rovině jejich defavorizace neindikuje cílenou a systematicky znevýhodňující editoriaální praxi (tab. 101).

**Tabulka č. 101: Favorizace/defavorizace kandidujících stran (N = 112)**



	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem
	počet	v %	počet	v %	počet	v %	počet
ANO	23	72 %	3	9 %	6	19 %	32
ODS	14	88 %			2	13 %	16
ČSSD	12	80 %			3	20 %	15
KSČM	9	69 %			4	31 %	13
TOP 09	7	78 %			2	22 %	9
Piráti	6	75 %	2	25 %			8
STAN	7	100 %					7
KDU-ČSL	5	83 %			1	17 %	6
SPD	4	80 %			1	20 %	5
Zelení	1	100 %					1
celkem	88	79 %	5	5 %	19	17 %	112

### 3.2.1.3 Kvalitativní analýza profesních pochybení

Kvalitativní analýza ukazuje následující dílčí profesní pochybení, která jsou ve své většině důsledkem emočně náročných komunikačně-konverzačních situací, které moderátor občas řeší tzv. zjemnělou formou agrese, tzn. *ironií* či *zesměšňováním mluvčích*. Vzhledem k dynamické povaze uvedených diskusí jde ale o velmi nízký výskyt takových komunikačních faulů. Občas se objevila i tvrzení, která *neodkazují na zdroj dané informace*, byť nešlo o obecně známé a sdílené fakty:

Modelová ukázka ironické komunikace jako formy zjemnělé agrese, kterou moderátor umravňoval předsedu poslaneckého klubu ANO (16. 9., 1:30:22): „*Vy jste asi zvyklý od šéfa na takové zacházení, že vám to přijde jako věta oznamovací, byť se ptám.*“

Ironický komentář moderátora ke stanovisku hnutí ANO ve věci podpory zákona na zdanění církevních institucí. Jde o zpochybňující soud/intepretaci, která představuje nedoloženou domněnku (16. 9., 1:28:45): „*Vyšlo to v průzkumech, tak jste si to osvojili...*“

Moderátor neuvedl zdroj, ze kterého dané informace čerpal (16. 9., 1:57:50): „*Většina Maďarů chce zůstat v EU a Orbán a jeho příbuzní čerpají velké peníze z evropských fondů.*“

### 3.2.1.4 Otázky Václava Moravce: shrnutí

Jakkoliv nelze na úrovni pěti diskusí usuzovat korektně na kvantitativní vyváženost či nevyváženost pořadu, je zřejmé, že v analyzovaném předvolebním období, které de facto kopírovalo tzv. horkou fázi kampaně, poskytly OVM nejen více méně vyrovnaný prostor politicky nejvýznamnějším kandidujícím parlamentním subjektům a pokusily se vyváženě reprezentovat nejen pravolevou stranickou hodnotovou optiku, ale i věcnou expertní agendu.

Jak ukázala analýza pěti vydání OVM, formát diskuse není koncipován jako „všelidový“ či „všestranický“. Jinými slovy, dramaturgie pořadu přiznaně akcentuje výběr tzv. elitních hostů, kteří mají odbornou i politickou legitimitu reflektovat klíčové celospolečenské otázky. Námítka, že se tímto způsobem petrifikuje stranicko-politický status quo vychází z mylného

jednodimenzionálního předpokladu, že ČT nemá jiný diskusní pořad než OVM. Méně významné či méně celospolečensky relevantní politické subjekty z okraje politického spektra musí dostat prostor v jiných diskusních či publicistických pořadech, které by měly bránit zablokování dynamiky stranicko-politického systému, respektive jeho uzavírání.

Není předmětem této analýzy reflektovat celkovou dramaturgii diskusních pořadů ČT. Z pohledu analyzovaných pěti diskusí se ale jeví jako relevantní položit otázku, zda by jejich dramaturgie neměla systematictěji konfrontovat názory parlamentních politiků s pohledem politiků mimo hlavní proud a přijmout tak klíčový postulát koncepce *kritického pluralismu a obsahové diverzity*. Totéž platí i pro expertní hlasy. Bylo by tak možné odpovědět na časté námitky představitelů nemainstreamové hodnotové alternativy, že je vysílací časy diskusí, do kterých jsou zváni, marginalizují. OVM by tímto otevřením se alternativě mohly dále prohloubit snahu podporovat více koncepci *kritické diverzity*, která je v odborných kruzích stále akcentovanějším kritériem dobré žurnalistické praxe (např. Carragee, 1993, Ekron, 2008, Groeling, 2013, Horwitz, 2005, Karppinen, 2013a, Karppinen, 2013b, Woods, 2007).

Z pohledu zadání lze ale jen konstatovat, že dramaturgie uvedených pěti diskusí přenechávala pravděpodobně programově předvolební agendu specializovaným pořadům ČT. Proto je hodnocení OVM v tomto ohledu de facto irelevantní, respektive relevantní je jen zjištění, že pořad předvolební agendu tematizoval minimálně.

### **3.2.2 Diskuzní pořady ČT se zaměřením na volby do zastupitelstev obcí a do Senátu PČR**

Česká televize odvysílala v rámci předvolební dramaturgie celkem i čtyři různé diskusní formáty.

- Tři debaty se uskutečnily ve vesnicích roku - Heřmanově (vesnice roku 2017), Kašavě (vesnice roku 2016) a Krásné (vesnice roku 2015).
- Další tři diskuse byly odvysílány ze tří největších měst České republiky (Praha, Brno, Ostrava). Představili se zde vybraní zástupci subjektů kandidujících do zastupitelstva daného města, potenciální kandidáti na primátora města.
- Finálová diskuse proběhla s předsedy stran a hnutí zastoupených ve sněmovně PČR.
- Čtvrtý samostatný diskusní formát představovalo 25 duelů kandidátů na senátory, kteří postoupili do druhého kola.

### 3.2.2.1 Předvolební debaty ČT z vesnic roku

Dramaturgický záměr uskutečnit diskuse ve vesnicích roku cílil na reflexi každodenních problémů občanů žijících mimo centrum, de facto na periferii politického i mediálního systému. Každou diskusi, probíhající před živým publikem, rámovala na počátku reportáž, která představila danou obec. Vlastní diskusi vedl moderátor s šesti hosty, z nichž jedním byl vždy starosta/ka či starosta obce, který propojoval jednotlivé části debaty. Ostatní diskutující se v polovině pořadu obměnili. I druhý blok diskuse byl zarámován krátkou reportáží. Samotnou diskusi vedl jeden moderátor, zatímco druhý zprostředkoval z publika jeho názory a dotazy. Celková stopáž pořadu činila přibližně 90 minut.

Jak vidíme v tabulce 102, z 18 diskutujících deklarovalo jen šest institucionální stranicko-politickou příslušnost. Dva z nich působili na celostátní, resp. evropské úrovni, zbývající na regionální a lokální úrovni. Jinými slovy, uplatňovat na takto koncipované diskuse kritérium stranické vyváženosti postrádá smysl.

Výrazné rozdíly ve stopáži promluv diskutujících indikují primárně jejich velmi odlišnou komunikační aktivitu a kompetenci. Pro první dvě debaty tak bylo určující, že je ovládli dva mediálně zkušenější mluvčí – dlouholetý poslanec a hejtman, respektive představitel státní instituce vystupující v médiích často. Vzhledem k tomu, že nešlo o typické předvolební klání, ve kterém se střetají profesionální politici, ale spíše o sondu do problémů malých obcí, mohl moderátor/ka částečně napomoci vyšší frekvencí dotazů nejméně aktivním debatérům, což se nestalo. Nešlo ale o porušení vyváženosti ve smyslu systematického znevýhodňování některého z mluvčích, respektive jeho hodnot či postojů.

**Tabulka č. 102: Základní informace o jednotlivých diskuzích: hosté, témata a stopáž**

místo a datum	moderátoři	stopáž pořadu	hosté	stopáž promluv
Heřmanov 11. 9.	Světlana Witovská, Martin Řezníček	1 h 29 min 29 s	Jiří Běhounek, hejtman kraje Vysočina (ČSSD)	16 min 18 s
			Klára Dostálová, ministryně pro místní rozvoj (ANO)	11 min 34 s
			Juraj Dulenčín, architekt	2 min 59 s
			Pavla Chadimová, starostka obce Heřmanov (nestr.)	13 min 35 s
			Pavel Pacal, náměstek hejtmána kraje Vysočina (Pro Třebíč)	4 min 34 s
			Miroslav Vyka, prezident Svazu cestujících ve veřejné dopravě	3 min 58 s
Krásná 25. 9.	Marcela Augustová, Michal Kubal	1 h 31 min 3 s	Miroslav Plevný, bývalý děkan Fakulty ekonomické ZČU v Plzni	7 min
			Luboš Pokorný, starosta obce Krásná (SNK I.)	7 min 25 s
			Roman Prymula, náměstek ministra zdravotnictví a předseda České vakcínologické společnosti	11 min 33 s
			Jiří Smetana, ředitel ZZS Karlovarského kraje	11 min 9 s
			Martin Šimáček, ředitel Institutu pro sociální inkluzi	14 min 38 s
			Jiří Trnka, člen představenstva České lékařské komory	7 min 9 s
			Daniel Hanzl, sociolog	3 min 8 s

místo a datum	moderátoři	stopáž pořadu	hosté	stopáž promluv
Kašava 30. 9.	Daniela Písařovicová, Jakub Železný	1 h 29 min 7 s	Josef Jarcovják, starosta obce Kašava (Nezávislí Kašavjané)	17 min 44 s
			Bohumil Kartous, vedoucí komunikace EDUin	5 min 34 s
			Stanislav Polčák, poslanec EP, předseda Sdružení místních samospráv ČR (STAN)	9 min 15 s
			Michal Ševera, viceprezident Svazu obchodu a cestovního ruchu ČR	4 min 25 s
			František Vaníček, děkan Pedagogické fakulty Univerzity Hradec Králové	4 min 40 s

### KVALITATIVNÍ ANALÝZA PROFESNÍCH POCHYBENÍ

Analýza neodhalila závažnější profesní pochybení. Moderátoři se dopouštěli jen drobných nekorektností, zvláště v podobě kladení sugestivních otázek adresovaných méně zkušeným diskutujícím, jako by jim takovým dotazem chtěli pomoci. Jinými slovy, činili tak bez zjevné snahy poškodit adresáty dotazu.

### 3.2.2.2 Debaty s kandidáty na primátora

V rámci pořadu *Předvolební debaty* vystoupilo vždy 11 kandidátů na primátora. Klíčem k pozvání zástupců subjektů kandidujících v daném městě byly především výsledky výzkumu volebního potenciálu<sup>22</sup> v daném městě, ale i další kritéria, která si ČT určila před započítáním kampaně<sup>23</sup>. Tato pravidla ale ve vlastním vysílání divákům nezprostředkovala, respektive nevysvětlila způsob a logiku jejich konstrukce. Diskuze byly vysílány živě a jejich stopáž se pohybovala okolo 120 minut. Moderovali je Martin Řezníček (Ostrava), Daniela Písařovicová (Brno) a Jakub Železný (Praha).

**Tabulka č. 103: Kandidující subjekty podle obce a termínu diskuse**

data vysílání pořadu	obec	zúčastněné strany a jejich představitelé
13. 9. 2018	Ostrava	ANO (Tomáš Macura)
		ČSSD (Jiří Srba)
		KDU-ČSL a nezávislí kandidáti (Zbyněk Pražák)
		KSČM (Martin Juroška)
		LEČO (Libuše Přikrylová)
		NEZÁVISLÍ (Patrik Hujdus)
		ODS, Top 09 a Soukromníci (Zdeněk Nytra)
		Ostravak (Lukáš Semerák)
		Piráti (David Witosz)
		SPD (Václav Kubín)
STAN (Jiří Jureček)		
20. 9. 2018	Brno	ANO (Petr Vokřál)
		ČSSD (Oliver Pospíšil)
		KDU-ČSL (Petr Hladík)
		NEZÁVISLÍ (Andréa Komárková)
		ODS (Markéta Vaňková)
		Piráti (Tomáš Koláčný)
		SPD (Ivan Fencel)
		STAN (Petra Quittová)
		TOP 09 (Vlastimil Válek)
		Zelení (Jasna Flamiková)
		Žít Brno (Barbora Antonová)
		ANO (Petr Stuchlík)
27. 9. 2018	Praha	ČSSD (Jakub Landovský)
		KSČM (Marta Semelová)
		NEZÁVISLÍ (Ivan Tomeš)

<sup>22</sup> Průzkumy pro Českou televizi v jednotlivých městech provedly společně agentury Kantar TNS a Median. Každého z nich se se zúčastnilo více než 1 200 respondentů. (zdroj: <https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/2589796-v-praze-zvazuje-nejvic-lidi-volbu-piratu-a-ods-v-ostrove-a-brne-ma-nejvyssi-potencial>)

<sup>23</sup> ČT posuzovala váhu kandidujících subjektů podle tradice dané politické strany, politického hnutí nebo koalice, podle velikosti členské základny, významnosti zastoupení v některé z komor Parlamentu České republiky. Pokud šlo o nový subjekt, reflektovala ČT mimořádně výraznou či dynamicky se vyvíjející volební podporu. (zdroj: Pravidla předvolebního a volebního vysílání České televize v souvislosti s volbami do zastupitelstev obcí a zastupitelstev městských obvodů a městských částí ve statutárních městech a do zastupitelstva hlavního města Prahy a zastupitelstev jeho městských částí a do Senátu Parlamentu ČR, které se konají ve dnech 5. a 6. října 2018 a druhé kolo voleb do Senátu ve dnech 12. a 13. října 2018 část III., odstavec 5.b)

data vysílání pořadu	obec	zúčastněné strany a jejich představitelé
		ODS (Bohuslav Svoboda)
		Piráti (Zdeněk Hřib)
		Praha sobě (Jan Čížinský)
		SPD (Hynek Beran)
		Spojené síly pro Prahu (Jiří Pospíšil)
		Starostové pro Prahu (Jiří Nouza)
		Zelení (Ondřej Mirovský)

### 3.2.2.2.1 První diskuse: OSTRAVA



Již první tabulka 104 ukazuje výrazné rozdíly v čase, který diskutující v debatě využili. Výrazně nižší byla zvláště verbální přítomnost představitelů koalice ODS, TOP 09 a Soukromníků, který hovořil k televiznímu publiku více než o polovinu kratší čas než nejaktivnější představitel ČSSD. Podobný rozdíl se týkal i uskupení LEČO a NEZÁVISLÍ. Jak ukazuje další tabulka 100, podprůměrnou komunikační aktivitou představitelů uskupení LEČO (nejkratší průměrná odpověď), lze částečně vysvětlit jeho úsporným komunikačním projevem. To ale neplatí o dvou dalších uskupeních, která zjevně doplácela na propastný rozdíl v počtu dotazů, který jim byl adresován - představitelů koalice ODS, TOP 09 a Soukromníci a představitelů NEZÁVISLÝCH. Oba byli osloveni moderátorem výrazně méně než ostatní diskutující (s výjimkou představitelů KDU-ČSL, který byl ale kompenzován delším časem na promluvu). Zatímco průměrný počet dotazů na diskutujícího překračoval hodnotu 18, v případech uvedených podprezentovaných uskupení šlo o 6, resp. 7 dotazů.

Jinými slovy, obtíže moderátora udržet alespoň rámcově rovnovážné oslovení diskutujících, byly zjevné. Nepovažujeme však tento poměrně výrazný nedostatek za záměrný, ale spíše jde o důsledek toho, že Martin Řezníček, zkušený zahraniční zpravodaj-reportér, ale stále ještě začínající moderátor, neměl dostatečnou příležitost vyzkoušet si řízení takových „skupinových performancí“.

Komunikační teorie i praxe mnohokrát prokázala, že udržitelný počet diskutujících by neměl v podobných formátech překračovat sedm komunikátorů, včetně moderátora. Jinak vidí diváci jen individualizované tlampače vlastních názorů, které nejen nevedou dialog, ale velmi těžko se moderují.

Z pohledu statistického šlo o nevyváženou diskusi. Příčiny tohoto stavu je třeba hledat primárně v aranžmá uvedených debat než u moderátora.

**Tabulka č. 104: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž**

obec	strana/hnutí/koalice	celková stopáž promluv kandidáta	celková stopáž odpovědí na dotazy moderátora	celková stopáž promluv – vlastní iniciativa mluvčích	podíl všech promluv kandidáta na celkové stopáži (%)
Ostrava	ANO	8 min 42 s	8 min 18 s	24 s	7 %
	ČSSD	9 min 44 s	9 min 30 s	14 s	8 %
	KDU-ČSL a nezávislí kandidáti	9 min 10 s	9 min 10 s	0 s	8 %
	KSČM	9 min 24 s	9 min 24 s	0 s	8 %
	LEČO	5 min 19 s	5 min 19 s	0 s	4 %
	NEZÁVISLÍ	5 min 26 s	5 min 26 s	0 s	5 %
	ODS, TOP 09 a Soukromníci	4 min 52 s	4 min 52 s	0 s	4 %
	Ostravak	8 min 42 s	8 min 33 s	9 s	7 %
	Piráti	7 min 58 s	7 min 58 s	0 s	7 %
	SPD	8 min 42 s	8 min 42 s	0 s	7 %
	STAN	6 min 4 s	5 min 51 s	13 s	5 %

Pozn: celková stopáž diskuse 1 h 58 min 44 s.

**Tabulka č. 105: Počet, charakter a průměrná délka promluv**

obec	strana/hnutí/koalice	moderátorské dotazy			spont. vystoupení, která nejsou reakcí na dotaz moderátora	
		počet	podíl na celkovém počtu dotazů v diskusi	průměrná délka odpovědi	počet	průměrná délka promluv
Ostrava	ANO	12	9 %	42 s	1	24 s
	ČSSD	12	9 %	48 s	2	7 s
	KDU-ČSL a nezávislí kandidáti	7	5 %	1 min 19 s		0 s
	KSČM	18	13 %	31 s		0 s
	LEČO	14	10 %	23 s		0 s
	NEZÁVISLÍ	7	5 %	47 s		0 s
	ODS, TOP 09 a Soukromníci	6	4 %	49 s		0 s
	Ostravak	16	11 %	32 s	1	9 s
	Piráti	14	10 %	34 s		0 s
	SPD	22	16 %	24 s		0 s
	STAN	12	9 %	29 s	1	13 s



Uvedená nevyváženost, respektive výrazně nerovnoměrný počet dotazů položených kandidátům a z něho plynoucí výrazně nižší „hlasitost“ dvou kandidátů, nebyla způsobena počtem hlavních dotazů, ale dotazů vedlejších (tab. 106), které užívá moderátor s cílem rozvinout odpověď na hlavní dotaz.

**Tabulka č. 106: Typ dotazů**

obec	strana/kandidující subjekt	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
Ostrava	ANO	5	7		12
	ČSSD	5	7		12
	KDU-ČSL a nezávislí kandidáti	5	2		7
	KSČM	5	12	1	18
	LEČO	5	8	1	14
	NEZÁVISLÍ	5	2		7
	ODS, TOP 09 a Soukromníci	5	1		6
	Ostravak	5	11		16
	Piráti	5	9		14
	SPD	5	11	6	22
	STAN	5	7		12

Z pohledu valence a zacílení dotazů byla moderace vyvážená a nepreferovala žádného z kandidátů. Otázky měly většinou neutrální, zjišťovací podobu a vyhýbaly se bulvarizující personalizaci, byly tedy věcné (tab. 107, 108). Stejně tomu bylo z pohledu tematicko-obsahové stránky. Rozložení a struktury položených dotazů bylo s drobnými odchylkami totožné a akcentovalo u všech diskutujících jejich hodnotové a programové cíle.

**Tabulka č. 107: Valence dotazů**

obec	strana/kandidující subjekt	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)	celkem dotazů
Ostrava	ANO	12			12
	ČSSD	12			12
	KDU-ČSL a nezávislí kandidáti	7			7
	KSČM	17		1	18
	LEČO	14			14
	NEZÁVISLÍ	7			7
	ODS, TOP 09 a Soukromníci	6			6
	Ostravak	15		1	16
	Piráti	14			14
	SPD	21		1	22
	STAN	12			12

**Tabulka č. 108: Zacílení dotazů**

obec	strana/kandidující subjekt	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	celkem dotazů
Ostrava	ANO		12	12

obec	strana/kandidující subjekt	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	celkem dotazů
	ČSSD		12	12
	KDU-ČSL a nezávislí kandidáti		7	7
	KSČM		18	18
	LEČO		14	14
	NEZÁVISLÍ		7	7
	ODS, TOP 09 a Soukromníci		6	6
	Ostravak	1	15	16
	Piráti		14	14
	SPD		22	22
	STAN		12	12

Tabulka č. 109: Tematické rámce dotazů

obec	strana/kandidující subjekt	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integrita kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
Ostrava	ANO	12	18 %		27 %		55 %				9 %
	ČSSD	12		8 %	25 %		83 %	8 %			
	KDU-ČSL a nezávislí kandidáti	7			29 %		71 %				
	KSČM	18			33 %		67 %				6 %
	LEČO	14			21 %		93 %			14 %	
	NEZÁVISLÍ	7			14 %		86 %				
	ODS, TOP 09 a Soukromníci	6			17 %		83 %				
	Ostravak	16			25 %	13%	69 %	6 %			
	Piráti	14			21 %		86 %			7 %	
	SPD	22		5 %	14 %		68 %				27 %
STAN	12			33 %		83 %					

### KVALITATIVNÍ ANALÝZA PROFESNÍCH POCHYBENÍ

Moderace byla na domácí poměry vedena velmi kultivovaně. Platí zde však, že tento kultivovaný projev, na kterém je poznat zahraniční školení a zkušenost M. Řezníčka, narazil na poněkud jinou domácí komunikační kulturu, a stal se pro moderátora z pohledu řízení diskuse de facto nevýhodou.

Kandidátu KSČM Martinu Juroškovi byla v čase 5:14 až 5:30 připsána chybná *nominace* (jméno). V dalším průběhu diskuze byl tento omyl napraven.

Obrázek č. 1: Chybná afiliace kandidáta



### 3.2.2.2 Druhá diskuse: BRNO



I v případě druhé debaty byly patrné výrazné časové rozdíly v podílu mluvčích na diskusi (tab. 110). Hluboko pod průměrným počtem dotazů na kandidáta (17) se ocitlo pět diskutujících. Šlo především o reprezentanty ODS a Zelených, kterým adresovala moderátorka o třetinu méně otázek. Podobně tomu bylo i u Pirátů a STANu (tab. 111). Na rozdíl od ostravské diskuse zde ale nelze hovořit o tom, že by nižší počet dotazů vedl ke slabší „slyšitelnosti“ těchto subjektů, s výjimkou představitele STANu. Tento respondent ale navíc patřil mezi tři mluvčí s nejspornějším komunikačním stylem. Ostatní diskutující, znevýhodnění nižším počtem dotazů, jej kompenzovali vlastní aktivitou a jejich celkový podíl na debatě se tak vyrovnával (tab. 110). V této souvislosti je třeba ocenit roli moderátorky, která byla schopná vnímat uvedené disproporce a snažila se je korigovat tak, aby výsledný komunikační podíl všech mluvčích byl co nejvyrovnanější. Nevydařilo se jí to zcela jen v případě reprezentanta STANu a také mluvčího TOP 09, jehož komunikační styl byl ze všech diskutujících nejspornější, byť počet dotazů, které obdržel, byl nadprůměrný. Jako celek byla brněnská debata vyváženější než ostravská, ale i pro ni platí výše uvedené výhrady vůči zvolenému diskusnímu formátu.

**Tabulka č. 110: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž**

obec	strana/kandidující subjekt	celková stopáž promluv kandidáta	celková stopáž odpovědí na dotazy moderátora	celková stopáž promluv – vlastní iniciativa mluvčích	podíl všech promluv kandidáta na celkové stopáži (%)
Brno	ANO	11 min 15 s	8 min 16 s	2 min 59 s	9 %
	ČSSD	8 min 44 s	7 min 47 s	57 s	7 %
	KDU-ČSL	9 min 44 s	8 min 41 s	1 min 3 s	8 %
	NEZÁVISLÍ	8 min 8 s	7 min 12 s	56 s	7 %
	ODS	9 min 21 s	6 min 46 s	2 min 35 s	8 %
	Piráti	8 min 10 s	5 min 55 s	2 min 15 s	7 %
	SPD	9 min 16 s	8 min 39 s	37 s	8 %
	STAN	5 min 31 s	5 min 31 s	0 s	5 %

	TOP 09	6 min 8 s	6 min 8 s	0 s	5 %
	Zelení	9 min 13 s	6 min 52 s	2 min 21 s	8 %
	Žít Brno	7 min 19 s	7 min 19 s	0 s	6 %

Pozn. Celková stopáž pořadu činila 1h 59 min. 26 s.

**Tabulka č. 111: Počet, charakter a průměrná délka promluv**

Obec	strana / hnutí	odpovědi na moderátorské dotazy			spont. vystoupení, která nejsou reakcí na dotaz moderátora	
		Počet	podíl na celkovém počtu dotazů v diskusi	průměrná délka odpovědi	počet	průměrná délka promluv
Brno	ANO	16	10 %	31 s	2	1 min 30 s
	ČSSD	13	8 %	36 s	3	19 s
	KDU-ČSL	20	12 %	26 s	3	21 s
	NEZÁVISLÍ	25	15 %	17 s	2	28 s
	ODS	10	6 %	41 s	3	52 s
	Piráti	11	7 %	32 s	2	1 min 8 s
	SPD	15	9 %	35 s	1	37 s
	STAN	11	7 %	30 s		0 s
	TOP 09	19	12 %	19 s		0 s
	Zelení	10	6 %	41 s	3	47 s
	Žít Brno	12	7 %	37 s		0 s

Nerovnoměrný počet dotazů položených kandidátům a z něj plynoucí výrazně nižší „hlasitost“ uvedených kandidátů nebyla způsobena počtem hlavních dotazů, ale dotazů vedlejších a doplňujících (tab. 112), které užívá moderátor s cílem rozvinout odpověď na hlavní dotaz. V případě mluvčího STANu, Pirátů a Zelených byly tyto typy otázek výrazně podreprezentovány, zvláště ve srovnání s kandidátem NEZÁVISLÝCH. Platí zde de facto podobná výtku, ale i vysvětlení daného stavu jako v případě ostravské diskuse.

**Tabulka č. 112: Typ dotazů**

Obec	strana/kandidující subjekt	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
Brno	ANO	5	7	4	16
	ČSSD	5	6	2	13
	KDU-ČSL	5	7	8	20
	NEZÁVISLÍ	5	7	13	25
	ODS	5	4	1	10
	Piráti	5	6		11
	SPD	5	5	5	15
	STAN	5	1	5	11
	TOP 09	5	7	7	19
	Zelení	5	3	2	10

Obec	strana/kandidující subjekt	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
	Žít Brno	5	4	3	12

Z pohledu valence a zacílení dotazů byla moderace vyvážená a nepreferovala žádného z kandidátů. Otázky měly většinou neutrální, zjišťovací podobu a vyhýbaly se bulvarizující personalizaci. Kritické dotazy (tab. 113), které v debatě zazněly, byly zpravidla věcně podložené či věcně zacílené a korespondovaly s legitimní snahou moderátorky předkládat oponentní informace k tvrzení mluvčích, kriticky reflektovat některá jejich vyjádření na základě jiných dostupných informací či je přimět k doložení či větší precizaci některých jejich tvrzení. Skutečnost, že ne vždy měla otázka gramaticky a syntakticky standardní podobu ukončenou otazníkem. Rozhodující roli hrál kontext konkrétní dialogické situace, jejíž nepominutelnou součástí představoval nonverbální komunikační projev moderátora, jeho intonace, gestika a mimika, která naznačovala, kdo má odpovídat, aniž by přitom struktura jeho promluvy odpovídala struktuře standardního dotazu. Často tak šlo o dotaz vyvolaný jen moderátorovou kritickou poznámkou<sup>24</sup>. Ve dvou případech pak míra kritičnosti přerostla do osobně laděných ofenzivních dotazů, snižujících kredibilitu respondentů (ad hominem)<sup>25</sup>. Na úrovni jednotlivých mluvčích pak počty kritických či ad hominem dotazů nedosahují četností, na základě kterých by bylo možno konstatovat porušení vyváženosti.

Z pohledu tematicko-obsahové stránky dotazů lze konstatovat, že jejich struktura byla s drobnými odchylkami totožná a akcentovala u všech diskutujících jejich hodnotové a programové cíle.

**Tabulka č. 113: Valence dotazů**

obec	strana/kandidující subjekt	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)	celkem dotazů
Brno	ANO	14		2	16

<sup>24</sup> „Vy teď slibujete transparentní podmínky a na druhou stranu říkáte, že obecní byty nejsou, tak jak to chcete udělat?“ (NEZÁVISLÍ)

„A vy zase tajíte Váš zdroj...“ (NEZÁVISLÍ)

„No ale zároveň vám tady, pane Vokřále, leží 1000 bytů skladem, které jsou absolutně nevyužité.“ (ANO)

„Dobře, tak znovu k mé otázce, co navrhuje tedy sociální demokracie, protože tohle už za vás někdo udělal?“ (ČSSD)

„Dobře, vy tedy kritizujete špatnou informovanost, ale zároveň diváci čtyřřadvacítky také nejsou informováni o tom, co tedy přesně nabízíte. Vy jste popsala nějaký problém, ale mě by zajímalo řešení.“ (NEZÁVISLÍ)

„Dobře, ale aby senioři právě nechodili na úřad sami a nečekali dlouhé hodiny, protože před nimi je spousta lidí objednána. Navíc ještě se můžou schůzky protáhnout a vlastně je odkážete k tomu, že budou sedět 5 hodin na úřadě a nikam se pořádně nedostanou.“ (ČSSD)

„Tomu rozumím, ale jde mi o to, jestli politici k tomu přispívají nebo nepřispívají? Jak moc důležitá je taková reklama před volbami?“ (KDU-ČSL)

„Pane Vokřále, je na to (myšleno rezidenční parkování) spousta stížností. Lidé nejsou informováni, infolinka, kam jsem se snažila dovolat zhruba 4 dny absolutně nepropustná. Máte pocit, že jste tuto situaci zvládli? Že jste zavedli rezidenční parkování v době, kdy jste měli, a že bylo dostatečně připravené?“ (ANO)

„No dobře, ale to je na vás politicích, tak asi to děláte špatně.“ (TOP 09)

<sup>25</sup> „No vy jste teď byli v koalici - TOP09 - takže za vás také vznikalo korupční prostředí?“ (TOP 09)

„A mají vám teda občané věřit, že do budoucna s tím jste schopni něco udělat, když teď jste to neudělali?“ (TOP 09)

obec	strana/kandidující subjekt	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)	celkem dotazů
	ČSSD	11		2	13
	KDU-ČSL	19		1	20
	NEZÁVISLÍ	22		3	25
	ODS	10			10
	Piráti	11			11
	SPD	15			15
	STAN	11			11
	TOP 09	16		3	19
	Zelení	10			10
	Žít Brno	12			12

Tabulka č. 114: Zacílení dotazů

obec	strana/kandidující subjekt	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	celkem dotazů
Brno	ANO		16	16
	ČSSD		13	13
	KDU-ČSL		20	20
	NEZÁVISLÍ		25	25
	ODS		10	10
	Piráti		11	11
	SPD		15	15
	STAN		11	11
	TOP 09	2	17	19
	Zelení		10	10
Žít Brno		12	12	

Tabulka č. 115: Tematické rámce dotazů

obec	strana/kandidující subjekt	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integrita kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
Brno	ANO	16			38 %		44 %				25 %
	ČSSD	13			25 %		75 %				
	KDU-ČSL	20			35 %	15 %	80 %				
	NEZÁVISLÍ	25			17 %		54 %			8 %	25 %
	ODS	10			50 %		50 %	10 %			
	Piráti	11			18 %		64 %				18 %
	SPD	15			47 %		53 %	7 %			

obec	strana/kandidující subjekt	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integrita kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostraničné vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
	STAN	11			18 %		64 %				18 %
	TOP 09	19	5 %		21 %		63 %				16 %
	Zelení	10			50 %		50 %	10 %			
	Žit Brno	12			33 %		83 %				

### KVALITATIVNÍ ANALÝZA PROFESNÍCH POCHYBENÍ

V diskusi bylo občas možné zachytit dva typy profesních pochybení, která ale určujícím způsobem neovlivnila její průběh:

#### a/ stereotypizující generalizace

Moderátorka občas necitlivě, ale jistě nechtěně, zobecňovala nižší kompetence a dovednosti skupiny seniorů, které tak stereotypizovala. Fakticky se ale jen snažila upozornit na nezamýšlené důsledky překotné aplikace ICT. Činila tak ale způsobem, který de facto spustil jiný nezamýšlený důsledek podporující *ageismus* a de facto tak nepřímou stigmatizovala en bloc jednu sociální skupinu. Tvzení, že senioři neumí ovládat technologie (míněno komunikační), je zavádějící a nepřesně generalizující. Přesněji řečeno moderátorka vzala v ochranu celou seniorní populaci takovým způsobem, že jí připsala inferiorní intelektuální status. Typická ukázka politické korektnosti, která se obrací proti původně ušlechtilému záměru. Moderátorka současně nepřímou zpochybnila kompetenci ČSSD, která měla v programu zavádění prvků e-governmentu, poukazem na její nevhodnost pro seniorní populaci en bloc (20. 9., 1:00:30).

#### b/ nepřesné a zkreslující informace

Moderátorka odkazovala nepřesně na reportáž, která uvozovala daný tematický okruh. Nezaznělo v ní, že elektronizace státní správy nefunguje, ale naopak že vyřízení občanského či řidičského průkazu po rezervaci v online systému trvalo 5, respektive 7 minut, zatímco bez objednání reportérka čekala 2 hodiny (20. 9., 55:40).



### 3.2.2.2.3 Třetí diskuse: PRAHA



Třetí diskuse s představiteli pražských stran, hnutí a koalic byla z pohledu její moderace nejvyváženější. Přesto ale i zde byli mluvčí, jejichž „slyšitelnost“ byla výrazně nižší (ČSSD, Praha sobě, NEZAVISLÍ, Starostové pro Prahu). Přesněji, délka jejich promluv byla poloviční či mírně nadpoloviční než v případě nejhlásitějšího mluvčího - představitele hnutí ANO (tab. 116).

I zde korespondovala nižší „hlasitost“ mluvčích primárně s počtem dotazů, který jim byl adresován moderátorem a současně i s jejich spontánní diskusní aktivitou. Rozdíly ale nebyly tak velké jako v případě ostravské debaty. Moderátor J. Železný na jedné straně nejvýrazněji podporoval vlastní komunikační aktivitu diskutujících a posiloval tak diskusní charakter debaty i v daném nevhodném aranžmá. Současně ale tyto spontánní aktivity diskutujících skutečně řídil tak, že byl schopen průběžně sledovat a korigovat podle potřeby jejich dosavadní komunikační aktivitu. Uplatnila se zde dlouholetá zkušenost moderátora.

Jinými slovy, pouze jediný mluvčí (Spojené síly pro Prahu) se ocitl hluboko pod průměrným počtem dotazů adresovaných diskutujícím (13), (tab. 117). Na rozdíl od ostravské diskuse zde ale nelze hovořit o silné korelaci mezi nižší „hlasitostí“ mluvčích a jejich úspornějším komunikačním stylem (s výjimkou Nezávislých). Diskutující znevýhodnění nižším počtem dotazů dostali prostor kompenzovat tuto nevýhodu vlastní aktivitou a jejich celkový podíl se tak vyrovnával (tab. 117).

**Tabulka č. 116: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž**

obec	strana/kandidující subjekt	celková stopáž promluv kandidáta	celková stopáž odpovědí na dotazy moderátora	celková stopáž promluv – vlastní iniciativa mluvčích	podíl všech promluv kandidáta na celkové stopáži (%)
Praha	ANO	9 min 19 s	6 min 18 s	3 min 1 s	8 %
	ČSSD	4 min 48 s	3 min 35 s	1 min 13 s	4 %

	KSČM	8 min 53 s	6 min 9 s	2 min 44 s	7 %
	NEZÁVISLÍ	5 min 37 s	5 min 16 s	21 s	5 %
	ODS	9 min 9 s	7 min 51 s	1 min 18 s	8 %
	Piráti	7 min 16 s	5 min 50 s	1 min 26 s	6 %
	Praha sobě	5 min 46 s	4 min 2 s	1 min 44 s	5 %
	SPD	8 min 16 s	6 min 7 s	2 min 9 s	7 %
	Spojené síly pro Prahu	7 min 40 s	4 min 36 s	3 min 4 s	6 %
	Starostové pro Prahu	5 min 41 s	4 min 18 s	1 min 23 s	5 %
	Zelení	6 min 35 s	4 min 13 s	2 min 22 s	5 %

Pozn: celková stopáž pořadu - 1 h 59 min 44 s

**Tabulka č. 117: Počet, charakter a průměrná délka promluv**

obec	strana / hnutí	odpovědi na moderátorské dotazy			spont. vystoupení, která nejsou reakcí na dotaz moderátora	
		počet	podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi	průměrná délka odpovědi	počet	průměrná délka promluvy
Praha	ANO	13	9 %	29 s	6	30 s
	ČSSD	10	7 %	22 s	5	15 s
	KSČM	13	9 %	28 s	5	33 s
	NEZÁVISLÍ	14	10 %	23 s	1	21 s
	ODS	11	8 %	43 s	4	20 s
	Piráti	16	12 %	22 s	2	43 s
	Praha sobě	13	9 %	19 s	5	21 s
	SPD	14	10 %	26 s	4	32 s
	Spojené síly pro Prahu	9	7 %	31 s	6	31 s
	Starostové pro Prahu	11	8 %	23 s	3	28 s
	Zelení	14	10 %	18 s	7	20 s

I zde platí, že nerovnoměrný počet dotazů položených kandidátům nebyl způsoben počtem hlavních dotazů, ale dotazů vedlejších a doplňujících (tab. 118), které užívá moderátor s cílem rozvinout odpověď na hlavní dotaz. Platilo to zvláště v případě Spojených sil pro Prahu, Starostů pro Prahu, NEZÁVISLÝCH a ČSSD. Toto nerovnoměrné rozložení ale neovlivnilo zásadním způsobem „slyšitelnost“ zvláště Spojených sil pro Prahu. Přítomnost mluvčí Starostů pro Prahu, NEZÁVISLÝCH, uskupení Praha sobě a ČSSD ve spodním intervalu komunikační aktivity (4:48-5:46) ale naznačuje, že nižší počet dotazů měl svůj vliv na jejich nižší „slyšitelnost“. Je ale třeba reflektovat, že komunikační aktivita a „slyšitelnost“ mluvčích je ovlivněna multidimenzionálně, tedy nejen počtem položených dotazů. Svou roli zde hraje zvláště verbální styl, úspornost nebo naopak rozvláčnost komunikačního projevu. Jinými slovy, stručné, přesné, trefné či vtipné vyjádření nese vyšší persvazivní potenciál než kvantitativně rozsáhlá komunikace bez obsahu. Pokud ale hodnotíme schopnost moderátora řídit diskusi k relativní komunikační rovnosti založené na srovnatelném počtu položených dotazů, pak lze v dané diskusi konstatovat mírné znevýhodnění uvedených čtyř subjektů.

**Tabulka č. 118: Typ dotazů**

obec	strana/kandidující subjekt	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
Praha	ANO	5	8	5	13
	ČSSD	5	5	2	10
	KSČM	5	8	4	13
	NEZÁVISLÍ	5	7	3	14
	ODS	5	6	4	11
	Piráti	5	8	5	16
	Praha sobě	5	6	5	13
	SPD	5	6	6	13
	Spojené síly pro Prahu	5	7	2	9
	Starostové pro Prahu	5	6	3	11
	Zelení	5	9	5	13

Z pohledu valence a zacílení dotazů byla moderace vyvážená a nepreferovala žádného z kandidátů. Otázky měly většinou neutrální, zjišťovací podobu a vyhýbaly se bulvarizující personalizaci, respektive byly věcné (tab. 119, 120, 121). Je ale třeba upozornit na vyšší počet kritických dotazů než v ostravské a brněnské diskusi. Ten je dán již samotným začátkem debaty, kdy na úvod moderátor každému z hostů adresoval věcně podložený, ostrý kritický dotaz, z nichž některé měly z povahy dotazované věci osobní povahu, respektive snižovaly kredibilitu respondenta (ad hominem)<sup>26</sup>. Kritickým způsobem moderátor v rámci zahajovacího kola otázek oslovil všechny přítomné, nepovažujeme jej proto za projev nevyváženého přístupu moderátora. Ani distribuce kritických dotazů v dalším průběhu diskuze nenaznačuje odlišný přístup moderátora vůči některému ze zúčastněných subjektů.

Vyvážená byla i tematicko-obsahová struktura dotazů zaměřená hodnotově a programové cíle diskutujících.

**Tabulka č. 119: Valence dotazů**

obec	strana/kandidující subjekt	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)	celkem dotazů
Praha	ANO	10		3	13

<sup>26</sup> „Pane Čížinský, proč by měli Pražané věřit někomu, kdo je poslancem za stranu, proti níž kandiduje do pražského zastupitelstva?“ (Jan Čížinský, Praha sobě)

„Proč by měli Pražané důvěřovat někomu, kdo je poslancem za KDU-ČSL a v Praze kandiduje proti KDU-ČSL?“ (Jan Čížinský, Praha sobě)

„No kolik, že tam máte starostů-já myslím, že to zdaleka nejsou všichni, kteří si říkají starostové?“ (Jiří Nouza Starostové pro Prahu)

„Pane Stuchlíku, vy jste byl investorem do firmy, která se zabývá nebankovními půjčkami, a třeba podle Člověka v tísní nabízí velmi drahé půjčky chudým lidem. V indexu odpovědného úvěrování, který Člověk v tísní vydává, se ten Fair Credit umístil na 30. místě ze 42 hodnocených. Je Vám líto, že jste investoval do společnosti, která vydělávala na lidech v nouzi, a tedy potažmo jste na nich vydělával i Vy?“ (Petr Stuchlík, ANO)

„ODS dlouhodobě brojila, pane Svobodo, proti trestně stíhanému premiérovi. Trestně stíhaný a souzený, mám na mysli Vás, případný primátor, by tedy nevadil, protože je z ODS?“ (Bohuslav Svoboda, ODS)

obec	strana/kandidující subjekt	neutrální dotaz (počet)	vstřícný dotaz (počet)	kritický dotaz (počet)	celkem dotazů
	ČSSD	8		2	10
	KSČM	11		2	13
	NEZÁVISLÍ	12		2	14
	ODS	8		3	11
	Piráti	15		1	16
	Praha sobě	10		3	13
	SPD	11		2	13
	Spojené síly pro Prahu	8		1	9
	Starostové pro Prahu	9		2	11
	Zelení	11		2	13

Tabulka č. 120: Zacílení dotazů

obec	strana/kandidující subjekt	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	celkem dotazů
Praha	ANO	1	12	13
	ČSSD		10	10
	KSČM		13	13
	NEZÁVISLÍ		14	14
	ODS	1	10	11
	Piráti		16	16
	Praha sobě	2	11	13
	SPD		13	13
	Spojené síly pro Prahu		9	9
	Starostové pro Prahu	1	10	11
	Zelení		13	13

Tabulka č. 121: Tematické rámce dotazů

obec	strana/kandidující subjekt	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integrita kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
Praha	ANO	13	8 %	15 %	8 %		38 %				38 %
	ČSSD	10					67 %		11%	22 %	22 %
	KSČM	13		15 %	8 %		69 %				8 %
	NEZÁVISLÍ	14	7 %		7 %	7%	71 %				7 %
	ODS	11		9 %	9 %		55 %				27 %
	Piráti	16	6 %				75 %		6%		19 %

obec	strana/kandidující subjekt	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integrita kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostraničné vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
	Praha sobě	13		15 %			77 %	15 %			8 %
	SPD	13		22 %		22%	67 %	11 %		11 %	
	Spojené síly pro Prahu	9					78 %	11 %			11 %
	Starostové pro Prahu	11		18 %	9 %		73 %				

### KVALITATIVNÍ ANALÝZA PROFESNÍCH POCHYBENÍ

Kvalitativní analýza neodhalila závažnější prohřešky vůči zásadám objektivního přístupu k jednotlivým mluvčím. Ojediněle jsme zaznamenali, že se moderátor v průběhu debat dopouštěli pouze dílčích a méně závažných pochybení, zvláště v podobě sugestivních otázek.

*„Pane Stuchlíku,(...). Je Vám líto, že jste investoval do společnosti, která vydělávala na lidech v nouzi a tedy potažmo jste na nich vydělával i Vy? (27.9., 9:58).*

*„Pane Nouzo, vy jste se hlásil v přechozích částech. AirBnb jakoby Vás netrápilo tolik?“ (27.9.,1:44:10).*

*„Proč chtějí zelení něco regulovat? Já bych řekl, že to nezní úplně moc zeleně, nic ve zlém tedy...(27.9., 1:38:40).*

### 3.2.2.3 Volby do ZO – FINÁLE: Diskuse s předsedy kandidujících uskupení



Výše uvedené diskuse reflektující klíčové aspekty na úrovni lokální, regionální a velkoměstské politiky uzavřela dramaturgie ČT debatou předsedů sněmovních stran zaměřenou na vztah celostátní a regionální politiky (tab. 122). Diskuse byla odvysílána v předvečer hlasování do obecních zastupitelstev. Moderovala ji Světlana Witowská před živým publikem a současně před diváky ČT1 a ČT24. Stopáž pořadu dosáhla 2 hodin.

**Tabulka č. 122: Datum vysílání pořadu a zúčastněné strany**

datum vysílání pořadu	zúčastněné strany a jejich představitelé
4. 10. 2018	Andrej Babiš (ANO)
	Petr Fiala (ODS)
	Ivan Bartoš (Piráti)
	Jan Hamáček (ČSSD)
	Vojtěch Filip (KSČM)
	Tomio Okamura (SPD)
	Pavel Bělobrádek (KDU-ČSL)
	Petr Gazdík (STAN)
	Jiří Pospíšil (TOP 09)

I finálovou debatu charakterizovaly nezanedbatelné rozdíly mezi časovým podílem mluvčích na celkové diskusi (tab. 123). Tři mluvčí reprezentující ČSSD, KSČM a STAN oslovovali diváka o více než třetinu kratší čas než „nejhlasitější“ mluvčí hnutí ANO a SPD. Na rozdíl od ostravské diskuse zde ale nelze vidět jako příčinu tohoto stavu nižší počet dotazů ani roli individuálně úspornějšího komunikačního stylu některých mluvčích. Tyto charakteristiky platily de facto jen pro představitele ČSSD (tab. 124). Rozhodující diferencující roli zde hrála vlastní iniciativa diskutujících. Většina z těch, kteří byli znevýhodněni nižším počtem dotazů, dostala prostor kompenzovat tuto nevýhodu vlastní aktivitou a moderátorka tuto vyrovnávací strategii podporovala (tab. 124). V tomto ohledu byla proto finálová debata vyrovnanější než ostravská.

**Tabulka č. 123: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž**

kandidát	celková stopáž promluv kandidáta	stopáž odpovědí na dotazy moderátora	stopáž odpovědi na dotazy jiného diskutujícího + formulace vlastního dotazu + jiná vlastní iniciativa	podíl všech promluv kandidáta na celkové stopáži (%)
ANO	12 min 39 s	9 min 40 s	2 min 59 s	10 %
ODS	10 min 7 s	8 min 55 s	1 min 12 s	8 %
Piráti	9 min 52 s	8 min 14 s	1 min 38 s	8 %
ČSSD	7 min 33 s	5 min 48 s	1 min 45 s	6 %
KSČM	7 min 23 s	6 min 22 s	1 min 1 s	6 %
SPD	12 min 30 s	10 min 34 s	1 min 56 s	10 %
KDU-ČSL	10 min 2 s	8 min 56 s	1 min 6 s	8 %
STAN	7 min 40 s	7 min 0 s	40 s	6 %
TOP 09	10 min 11 s	8 min 3 s	2 min 08 s	8 %

Pozn. Celková stopáž pořadu - 2 h 1 min 35 s.

**Tabulka č. 124: Počet, charakter a průměrná délka promluv**

strana	dotazy moderátora			spont. vystoupení, která nejsou reakcí na dotaz moderátora		formulace dotazu jinému diskutujícímu a zodpovězení dotazů jiného diskutujícího		celkem promluv	
	počet	podíl na celkovém počtu mod. dotazů v diskusi	průměrná délka odpovědi	počet	průměrná délka promluv	počet	průměrná délka promluv	počet	průměrná délka promluv
ANO	24	15 %	24 s	5	15 s	2	51 s	31	24 s
ODS	17	11 %	31 s			2	36 s	19	32 s
Piráti	19	12 %	26 s	1	3 s	2	48 s	22	27 s
ČSSD	18	11 %	19 s	2	12 s	2	41 s	22	21 s
KSČM	14	9 %	27 s			2	31 s	16	28 s
SPD	18	11 %	35 s	2	8 s	2	51 s	22	34 s
KDU-ČSL	19	12 %	28 s			2	33 s	21	29 s
STAN	17	11 %	25 s			2	20 s	19	24 s
TOP 09	14	9 %	35 s	1	10 s	2	59 s	17	36 s

Uvedená nevyváženost, respektive nerovnoměrný počet dotazů položených kandidátům a z něho plynoucí výrazně nižší „hlasitost“ uvedených kandidátů, nebyla způsobena počtem hlavních dotazů, ale dotazů vedlejších a doplňujících (tab. 125). Zvláště poslední typ výrazně diferencoval „hlasitost“ mluvčích a vidíme zde jednu z determinantů výrazně vyšší „hlasitosti“ reprezentanta hnutí ANO. A naopak slabší „slyšitelnosti“ představitele ČSSD.

**Tabulka č. 125: Typ dotazů**

strana/kandidující subjekt	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
ANO	7	7	10	24
ODS	7	7	4	18
Piráti	7	6	6	19
ČSSD	7	5	2	14
KSČM	7	5	5	17
SPD	7	7	5	19
KDU-ČSL	7	8	3	18
STAN	7	6	4	17
TOP 09	7	5	2	14

Z pohledu valence a zacílení dotazů byla moderace vyvážená a nepreferovala žádného z kandidátů. Otázky měly většinou neutrální, věcnou, zjišťovací podobu (tab. 126, 127, 128), kritické dotazy byly distribuovány relativně rovnoměrně a ve velké většině měly věcné zaměření, pouze ve dvou případech moderátorka vůči respondentům zvolila osobně laděnou ofenzivní formu (ad hominem)<sup>27</sup>. Distribuce kritických a ad hominem dotazů nenaznačuje odlišný přístup moderátorky vůči některému ze zúčastněných subjektů.

Podobně tomu bylo i z pohledu tematicko-obsahové stránky dotazů. Jejich struktura byla s drobnými odchylkami totožná a akcentovala u všech diskutujících jejich hodnotové a programové cíle.

**Tabulka č. 126: Valence dotazů**

strana/hnutí/koalice	neutrální dotaz (absolutní četnosti)	vstřícný dotaz (absolutní četnosti)	kritický dotaz (absolutní četnosti)
ANO	21		3
ODS	17		1
Piráti	16		3
ČSSD	13		1
KSČM	15		2
SPD	18		1
KDU-ČSL	16		2
STAN	15		2
TOP 09	13		1

<sup>27</sup> „Vy nabízíte konkrétní lidi, ale řekněte mi, z desíti poslanců jich osm kandiduje i v komunálních volbách, vy jste jedním z nich. Ale v zastupitelstvu v Náchodě jste letos nebyl ani jednou. Jaký smysl má kandidovat do zastupitelstva, když na to potom nemáte čas?“ (P. Bělobrádek, KDU-ČSL, čas: 5:03)

„Vy jste konzervativní strana a vaše kampaň vypadala následovně: bolševická vládo, Praha není stádo, video s mladým mužem v podroušeném stavu a u něj bylo napsáno: ti také půjdou volit. Vy jste přitom říkal, že přinášíte slušnost do politiky. To je ta slušnost?“ (P. Fiala, ODS, čas: 6:43)



**Tabulka č. 127: Zacílení dotazů**

strana/kandidující subjekt	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	celkem dotazů
ANO		100 %		24	24
ODS		100 %		18	18
Piráti	5 %	95 %	1	18	19
ČSSD		100 %		14	14
KSČM	6 %	94 %	1	16	17
SPD		100 %		19	19
KDU-ČSL		100 %		18	18
STAN		100 %		17	17
TOP 09		100 %		14	14

**Tabulka č. 128: Tematické rámce dotazů**

strana / kandidující subjekt	počet dotazů	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integrita kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta	strategie, chování kandidáta v kampani	program strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
ANO	24			46 %	4 %	33 %		4 %		33 %
ODS	18			33 %		61 %		6 %	6 %	11 %
Piráti	19	16 %		32 %		37 %		5 %		16 %
ČSSD	14			14 %		79 %		7 %		7 %
KSČM	17		6 %	18 %		65 %			18 %	6 %
SPD	19			37 %		63 %	11 %			5 %
KDU-ČSL	18			33 %		67 %	6 %		6 %	6 %
STAN	17		18 %	41 %		47 %			12 %	6 %
TOP 09	14	7 %		21 %		50 %	14 %			14 %

### KVALITATIVNÍ ANALÝZA PROFESNÍCH POCHYBENÍ

V diskusi občas bylo možné zachytit čtyři modelové typy profesních pochybení, která ale určujícím způsobem neovlivnila její průběh:

#### a/ moderátorka měla občas tendenci zveličovat

Například v části diskuse o parkování poněkud sugestivně demonizovala situaci, kdy by lidé hlasovali v referendu pro stavbu parkovacího domu. „*Vy byste hlasoval pro to, aby před vaším domem nebo bytem vyrostlo obří parkoviště?*“ (4. 10., 31:00).

#### b/ moderátorka prezentovala nepřesné či zkreslené informace

V diskusi o kandidatuře P. Bělobrádka užívá nepravdivou informaci: „(...) jaký smysl má kandidovat do zastupitelstva, když na to potom nemáte čas? (...) v zastupitelstvu v Náchodě jste letos nebyl ani jednou.“ (4. 10., 1:24:41)

**c/ moderátorka užívala některé de/favorizující formulace otázek,**

kteřé stavěly některé z mluvčích do negativního rámu ještě před odpovědí, a naopak některým nahrávaly. Například některým mluvčím byl poskytnut širší prostor pro komunikační manévrování, než jiným. V bloku věnovaném dopravě moderátorka zástupcům KSČM, ČSSD, Pirátů, ODS a SPD převyprávěla vybraný bod z volebního programu a oni dostali následně možnost na něj reagovat. Ale v případě představitele TOP 09 tento postup nezvolila a zaměřila dotaz na to, co v programu nenalezla. Jinými slovy, de facto vnutila danému mluvčímu defenzivní roli, která v podstatě implikuje ve standardní komunikační situaci, že dotázaný „má co vysvětlovat“ či že na rozdíl od ostatních udělal chybu apod. Je zřejmé, že slabiny či problematické pasáže se objevují v každém programu a uvedený nerovný přístup de facto některé subjekty de/favorizoval.

*„My jsme hledali ve Vašem celostátním programu, ale nenašli jsme žádnou zmínku o tom, jak chcete řešit dopravní obslužnost pro lidi v malých obcích, kdy si člověk, který jede do práce, musí několikrát přestoupit, kdy děti, když jezdí do školy, musí objet několik vesnic, aby se dostali do šest kilometrů vzdálené školy. Znamená to, že se zaměřujete jen na městské voliče a očekáváte a věříte tomu, že na komunální úrovni si s tímhle politici poradí sami?“ (4. 10., 33:12).*

**d/ moderátorka občas neřídila diskusi**

Například překřikování J. Pospíšila a A. Babiše (4. 10., 41:50).

### 3.2.2.4 Senátní duely

Mezi 1. a 2. kolem senátních voleb odvysílala ČT24 debaty úspěšných kandidátů. Formát diskusí byl koncipován jako 25 duelů,<sup>28</sup> ve kterých byly kandidátům adresovány podobné dotazy z předem definovaných tematických okruhů (kandidátovy dvě hlavní programové priority; financování kampaně; vztah ke změnám Ústavy ČR; názor na obecné referendum a na změnu volebního systému do Senátu PČR; zda je v legislativním procesu návrh zákona, který by Senát neměl schválit, případně jej vrátit s pozměňovacími návrhy; ve kterém senátním výboru by chtěl působit).

Všichni oslovení této možnosti také využili. Diskuse moderovali Tereza Kručínská, Daniel Takáč, Jiří Václavek, Barbora Kroužková a Tomáš Drahoňovský. Stopáž jednotlivých debat se pohybovala v rozpětí od 12 do 15 minut (tab. 129).

**Tabulka č. 129: Data vysílání diskusí a zúčastnění kandidáti**

datum vysílání	číslo sen. obvodu	kandidát / volební strana	kandidát / volební strana
08. 10. 2018	2	Miroslav Balatka (STAN)	Renata Oulehlová (ANO)
08. 10. 2018	5	Martina Chodacká (ANO)	Přemysl Rabas (SEN 21)
08. 10. 2018	8	Milada Emmerová (ČSSD)	Pavel Karpíšek (ODS)
08. 10. 2018	11	Jan Látka (ČSSD)	Vladislav Vilímeček (ODS)
08. 10. 2018	14	Jiří Šesták (STAN+HOPB)	Ladislav Faktor (NK)
08. 10. 2018	17	Eva Tylová (Piráti+LES)	Pavel Fischer (NK)
08. 10. 2018	23	Lukáš Wagenknecht (Piráti)	Pavel Dungi (TOP+STAN)
09. 10. 2018	26	Libor Michálek (Piráti+VIZE)	Marek Hilšer (MHS)
08. 10. 2018	29	Ladislav Chlupáč (ODS)	Ondřej Štěrba (ANO)
09. 10. 2018	32	Jaroslav Kubera (ODS)	Zdeněk Bergman (SEN 21)
10. 10. 2018	35	Jaroslav Zeman (ODS)	Michaela Tejmllová (SEN 21)
09. 10. 2018	38	Jiří Müller (ANO)	Raduan Nwelati (ODS)
09. 10. 2018	41	Jiří Kozák (ODS)	Zdeněk Hraba (STAN)
09. 10. 2018	44	Daniel Herman (KDU-ČSL)	Jan Tecl (ODS+STAN+STO)
09. 10. 2018	47	Martin Červíček (ODS)	Pavel Bělobrádek (KDU-ČSL)
10. 10. 2018	50	Michal Kortyš (ODS)	Pavel Havíř (ČSSD)
10. 10. 2018	53	Hana Žáková (STAN)	Miroslav Michálek (ANO)
10. 10. 2018	56	Libor Nazarčuk (ANO)	Rostislav Košťál (ODS)
10. 10. 2018	59	Jaromír Ostrý (ANO)	Mikuláš Bek (ZelODSSTANTOP09)
10. 10. 2018	62	Božena Sekaninová (ČSSD)	Jitka Chalánková (NK)
10. 10. 2018	65	Miroslav Adámek (ANO)	Zdeněk Brož (KDU+NV)
09. 10. 2018	68	Herbert Pavera (ODS+STAN+TOP 09)	Simona Horáková (ANO)
10. 10. 2018	71	Ivo Gondek (ANO)	Leopold Sulovský (Ostravak)
11. 10. 2018	74	Milada Halíková (KSČM)	Petr Vícha (ČSSD)
11. 10. 2018	80	Libor Lukáš (Soukromníci)	Patrik Kunčar (KDU-ČSL)

<sup>28</sup> V obvodech č. 20 a 77 byli kandidáti zvoleni již v 1. kole.

Analýza tematických rámců ukazuje, že všichni kandidáti byli dotazováni primárně na svůj politický program a cíle, v menší míře také na obecně hodnotové /politické postoje a vlastní předvolební strategii (tab. 130). Dílčí rozdíly na úrovni jednotlivých kandidátů nelze chápat jako výraz de/favorizační strategie skrze tematického rámování kandidátů.

**Tabulka č. 130: Tematické rámce dotazů**

volební obvod	kandidát / volební strana	počet dotazů	program a cíle kandidáta	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integrita kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje	strategie, chování kandidáta v kampani	program a cíle strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
2	Miroslav Balatka (STAN)	9	89 %			44 %	11 %					
	Renata Oulehlová (ANO)	12	92 %			58 %	8 %					
5	Martina Chodacká (ANO)	12	83 %			42 %	17 %					
	Přemysl Rabas (SEN 21)	10	90 %			30 %	10 %					
8	Milada Emmerová (ČSSD)	10	90 %			40 %	10 %					
	Pavel Karpíšek (ODS)	10	90 %			40 %	10 %					
11	Jan Látka (ČSSD)	14	93 %			57 %	7 %					
	Vladislav Vilímeček (ODS)	12	92 %			25 %	8 %					
14	Jiří Šesták (STAN+HOPB)	9	89 %			44 %	11 %	11 %				
	Ladislav Faktor (NK)	15	80 %			33 %	20 %					
17	Eva Tylová (Piráti+LES)	13	92 %			50 %	8 %					
	Pavel Fischer (NK)	9	89 %			33 %	11 %					
23	Lukáš Wagenknecht (Piráti)	16	88 %			19 %	13 %					
	Pavel Dungal (TOP+STAN)	19	89 %			37 %	11 %					
26	Libor Michálek (Piráti+VIZE)	8	88 %			50 %	13 %					
	Marek Hilšer (MHS)	11	82 %			55 %	18 %					
29	Ladislav Chlupáč (ODS)	12	83 %			17 %	17 %					
	Ondřej Štěrbá (ANO)	10	80 %			20 %	20 %					
32	Jaroslav Kubera (ODS)	12	82 %			36 %	18 %					
	Zdeněk Bergman (SEN 21)	10	78 %			33 %	22 %					
35	Jaroslav Zeman (ODS)	10	70 %			50 %	20 %					
	Michaela Tejmllová (SEN 21)	11	82 %			45 %	9 %					
38	Jiří Müller (ANO)	17	71 %			59 %	12 %					
	Raduan Nwelati (ODS)	16	81 %			56 %	13 %					
41	Jiří Kozák (ODS)	12	92 %			50 %	8 %	17 %				
	Zdeněk Hraba (STAN)	10	90 %			50 %	10 %					
44	Daniel Herman (KDU-ČSL)	12	92 %			42 %	8 %	8 %				
	Jan Tecl (ODS+STAN+STO)	10	90 %			50 %	10 %					
47	Martin Červíček (ODS)	14	93 %			43 %	7 %	7 %				
	Pavel Bělobrádek (KDU-ČSL)	9	89 %			44 %	11 %					
50	Michal Kortyš (ODS)	9	89 %			44 %	11 %					
	Pavel Havíř (ČSSD)	9	89 %			56 %	11 %					
53	Hana Žáková (STAN)	11	91 %			45 %	9 %					
	Miroslav Michálek (ANO)	10	90 %			50 %	10 %					

volební obvod	kandidát / volební strana	počet dotazů	program a cíle kandidáta	profesní kompetence kandidáta	osobnostní rysy, morální integrita kandidáta	hodnotové, ideové, politické postoje	strategie, chování kandidáta v kampani	program a cíle strany	vztahy strany s ostatními stranami	vnitrostranické vztahy	strategie, chování strany v kampani	jiné téma
56	Libor Nazarčuk (ANO)	12	92 %			50 %	8 %	17 %				
	Rostislav Košťal (ODS)	10	90 %			30 %	10 %					
59	Jaromír Ostrý (ANO)	11	91 %			36 %	9 %					
	Mikuláš Bek (ZelODSSTANTOP09)	9	78 %			33 %	22 %					
62	Božena Sekaninová (ČSSD)	10	60 %			60 %	10 %					
	Jitka Chalánková (NK)	8	51 %			75 %	13 %					
65	Miroslav Adámek (ANO)	9	89 %			33 %	11 %					
	Zdeněk Brož (KDU+NV)	8	88 %			38 %	13 %					
68	Herbert Pavera (ODS+STAN+TOP)	9	89 %			33 %	11 %					
	Simona Horáková (ANO)	12	92 %			33 %	8 %					
71	Ivo Gondek (ANO)	10	90 %			50 %	10 %					
	Leopold Sulovský (Ostravak)	12	75 %			50 %	25 %					
74	Milada Halíková (KSCM)	8	88 %			38 %	13 %					
	Petr Vícha (ČSSD)	7	86 %			43 %	14 %					
80	Libor Lukáš (Soukromníci)	9	78 %			22 %	22 %					
	Patrik Kunčar (KDU-ČSL)	7	86 %			29 %	14 %					

Většina diskusí poskytla kandidátům srovnatelný prostor. Výraznější rozdíly jsme identifikovali pouze ve čtyřech duelech, kde byl rozdíl více než desetiprocentní. Šlo o následující duely mezi:

1/ Přemyslem Rabasem (SEN 21) a Martinou Chodackou (ANO). První využil o 21 % vysílacího času více než protikandidátka.

2/ Pavlem Bělobrádkem (KDU-ČSL) a Martinem Červíčkem (ODS). První využil o 18 % vysílacího času více než protikandidát.

3/ Miroslavem Michálkem (ANO) a Hanou Žákovou (STAN). První využil o 18 % vysílacího času více než protikandidátka.

4/ Jiřím Šestákem (STAN+HOPB) a Ladislavem Faktorem (NK). První využil o 16 % vysílacího času více než protikandidát (tab. 131).

Jak však ukazuje další indikátor kvantitativní reprezentace – počet dotazů adresovaný jednotlivým mluvčím (tab. 132), kandidáti s kratší celkovou stopáží promluv obdrželi od moderátora vyšší počet dotazů než jejich protikandidáti. Ukazuje se zde mnohokrát empiricky ověřený jev, který od kampaně předcházející první prezidentské volbě, označujeme jako „fenomén [Schwarzenberg](#)“. Nižší „hlasitost“ mluvčího nemusí být důsledkem jeho přehlížení ze strany moderátora. Významnou roli zde hraje také úsporný/košatý komunikační projev mluvčího, který je výsledkem jeho individuálního verbálního stylu. Pro uvedené méně „hlasité“ diskutující byla typická výrazně kratší průměrná délka promluvy, než v případě jejich „hlasitějších“ protikandidátů. V tomto smyslu nelze vinit moderátora za nerovnovážnou moderaci. Spíše se ukazuje, že v průběhu uvedených diskusí akceptovali moderátoři vyšší verbální aktivitu jednoho z mluvčích a nevyvíjeli snahu kompenzovat pasivitu druhého z kandidátů vyšším počtem dotazů. Otázku, zda by měl či neměl moderátor vyrovnávat slabší

komunikační aktivitu, respektive verbální dispozice kandidáta, domácí legislativa neřeší. Jinými slovy, moderátoři postupovali v daném smyslu v souladu se zákonem o provozování rozhlasového a televizního vysílání.

**Tabulka č. 131: Stopáž promluv zúčastněných kandidátů a celková stopáž**

číslo volebního obvodu	kandidát / volební strana	celková stopáž debaty s účastí kandidáta	stopáž promluvy kandidáta	podíl promluvy kandidáta na celkové stopáži (%)
2	Miroslav Balatka (STAN)	14 min 40 s	5 min 13 s	36 %
	Renata Oulehlová (ANO)	14 min 40 s	3 min 39 s	25 %
5	Martina Chodacká (ANO)	13 min 28 s	2 min 55 s	22 %
	Přemysl Rabas (SEN 21)	13 min 28 s	5 min 49 s	43 %
8	Milada Emmerová (ČSSD)	13 min 34 s	5 min 45 s	42 %
	Pavel Karpíšek (ODS)	13 min 34 s	3 min 58 s	29 %
11	Jan Látko (ČSSD)	13 min 15 s	5 min 17 s	40 %
	Vladislav Vilímec (ODS)	13 min 15 s	3 min 31 s	27 %
14	Jiří Šesták (STAN+HOPB)	15 min 39 s	7 min 18 s	47 %
	Ladislav Faktor (NK)	15 min 39 s	4 min 47 s	31 %
17	Eva Tylová (Piráti+LES)	14 min 39 s	5 min 56 s	41 %
	Pavel Fischer (NK)	14 min 39 s	4 min 38 s	32 %
23	Lukáš Wagenknecht (Piráti)	14 min 10 s	4 min 0 s	28 %
	Pavel Dungal (TOP+STAN)	14 min 10 s	5 min 38 s	40 %
26	Libor Michálek (Piráti+VIZE)	14 min 34 s	6 min 11 s	42 %
	Marek Hilšer (MHS)	14 min 34 s	5 min 8 s	35 %
29	Ladislav Chlupáč (ODS)	12 min 21 s	4 min 57 s	40 %
	Ondřej Štěrba (ANO)	12 min 21 s	4 min 4 s	33 %
32	Jaroslav Kubera (ODS)	16 min 10 s	6 min 57 s	43 %
	Zdeněk Bergman (SEN 21)	16 min 10 s	5 min 18 s	33 %
35	Jaroslav Zeman (ODS)	13 min 22 s	3 min 45 s	28 %
	Michaela Tejmlová (SEN 21)	13 min 22 s	5 min 2 s	38 %
38	Jiří Müller (ANO)	11 min 59 s	4 min 7 s	34 %
	Raduan Nwelati (ODS)	11 min 59 s	4 min 12 s	35 %
41	Jiří Kozák (ODS)	12 min 36 s	3 min 37 s	29 %
	Zdeněk Hraba (STAN)	12 min 36 s	5 min 21 s	42 %
44	Daniel Herman (KDU-ČSL)	14 min 14 s	6 min 37 s	46 %
	Jan Tecl (ODS+STAN+STO)	14 min 14 s	4 min 5 s	29 %
47	Martin Červíček (ODS)	15 min 15 s	4 min 35 s	30 %
	Pavel Bělobrádek (KDU-ČSL)	15 min 15 s	7 min 17 s	48 %
50	Michal Kortyš (ODS)	13 min 59 s	4 min 16 s	31 %
	Pavel Havíř (ČSSD)	13 min 59 s	6 min 7 s	44 %
53	Hana Žáková (STAN)	12 min 30 s	3 min 10 s	25 %
	Miroslav Michálek (ANO)	12 min 30 s	5 min 22 s	43 %
56	Libor Nazarčuk (ANO)	13 min 51 s	4 min 42 s	34 %
	Rostislav Košťál (ODS)	13 min 51 s	5 min 51 s	42 %
59	Jaromír Ostrý (ANO)	13 min 6 s	5 min 41 s	43 %
	Mikuláš Bek (ZelODSSTANTOP09)	13 min 6 s	3 min 47 s	29 %
62	Božena Sekaninová (ČSSD)	12 min 19 s	3 min 52 s	31 %

číslo volebního obvodu	kandidát / volební strana	celková stopáž debaty s účastí kandidáta	stopáž promluvy kandidáta	podíl promluvy kandidáta na celkové stopáži (%)
	Jitka Chalánková (NK)	12 min 19 s	4 min 38 s	38 %
65	Miroslav Adámek (ANO)	12 min 43 s	5 min 20 s	42 %
	Zdeněk Brož (KDU+NV)	12 min 43 s	4 min 0 s	31 %
68	Herbert Pavera (ODS+STAN+TOP 09)	12 min 23 s	4 min 23 s	35 %
	Simona Horáková (ANO)	12 min 23 s	3 min 56 s	32 %
71	Ivo Gondek (ANO)	12 min 27 s	2 min 54 s	23 %
	Leopold Sulovský (Ostravak)	12 min 27 s	4 min 46 s	38 %
74	Milada Halíková (KSČM)	13 min 28 s	4 min 22 s	32 %
	Petr Vícha (ČSSD)	13 min 28 s	5 min 0 s	37 %
80	Libor Lukáš (Soukromníci)	14 min 38 s	5 min 38 s	38 %
	Patrik Kunčar (KDU-ČSL)	14 min 38 s	4 min 30 s	31 %

**Tabulka č. 132: Počet dotazů adresovaných kandidátům a průměrná délka odpovědi**

číslo volebního obvodu	kandidát / volební strana	dotazy adresované kandidátovi (absolutní četnosti)	průměrná délka odpovědi
2	Miroslav Balatka (STAN)	9	35 s
	Renata Oulehlová (ANO)	12	18 s
5	Martina Chodacká (ANO)	12	15 s
	Přemysl Rabas (SEN 21)	10	35 s
8	Milada Emmerová (ČSSD)	10	35 s
	Pavel Karpíšek (ODS)	10	24 s
11	Jan Látka (ČSSD)	14	23 s
	Vladislav Vilímeček (ODS)	12	18 s
14	Jiří Šesták (STAN+HOPB)	9	49 s
	Ladislav Faktor (NK)	15	19 s
17	Eva Tylová (Piráti+LES)	13	27 s
	Pavel Fischer (NK)	9	31 s
23	Lukáš Wagenknecht (Piráti)	16	15 s
	Pavel Dungl (TOP+STAN)	19	18 s
26	Libor Michálek (Piráti+VIZE)	8	46 s
	Marek Hilšer (MHS)	11	28 s
29	Ladislav Chlupáč (ODS)	12	25 s
	Ondřej Štěrba (ANO)	10	24 s
32	Jaroslav Kubera (ODS)	12	35 s
	Zdeněk Bergman (SEN 21)	10	32 s
35	Jaroslav Zeman (ODS)	10	23 s
	Michaela Tejmlová (SEN 21)	11	27 s
38	Jiří Müller (ANO)	17	15 s
	Raduan Nwelati (ODS)	16	16 s
41	Jiří Kozák (ODS)	12	18 s
	Zdeněk Hraba (STAN)	10	32 s
44	Daniel Herman (KDU-ČSL)	12	33 s

číslo volebního obvodu	kandidát / volební strana	dotazy adresované kandidátovi (absolutní četnosti)	průměrná délka odpovědi
	Jan Tecl (ODS+STAN+STO)	10	25 s
47	Martin Červíček (ODS)	14	20 s
	Pavel Bělobrádek (KDU-ČSL)	9	49 s
50	Michal Kortyš (ODS)	9	28 s
	Pavel Havíř (ČSSD)	9	41 s
53	Hana Žáková (STAN)	11	17 s
	Miroslav Michálek (ANO)	10	32 s
56	Libor Nazarčuk (ANO)	12	24 s
	Rostislav Košťal (ODS)	10	35 s
59	Jaromír Ostrý (ANO)	11	31 s
	Mikuláš Bek	9	25 s
62	Božena Sekaninová (ČSSD)	10	23 s
	Jitka Chalánková (NK)	8	35 s
65	Miroslav Adámek (ANO)	9	36 s
	Zdeněk Brož (KDU+NV)	8	30 s
68	Herbert Pavera	9	29 s
	Simona Horáková (ANO)	12	20 s
71	Ivo Gondek (ANO)	10	17 s
	Leopold Sulovský (Ostravak)	12	24 s
74	Milada Halíková (KSČM)	8	33 s
	Petr Vícha (ČSSD)	7	43 s
80	Libor Lukáš (Soukromníci)	9	38 s
	Patrik Kunčar (KDU-ČSL)	7	39 s

I z hlediska poskytnutého prostoru a povahy dotazů lze pořad označit jako vyvážený. Kandidáti obdrželi stejný počet hlavních dotazů (tab. 133) a měli srovnatelnou možnost vyjádřit se k diskutovaným tématům. Nelze tedy hovořit o moderátorově porušení zákonem požadované vyváženosti.

Pokud vidíme v tabulce č. 133 nerovnováhu v počtu položených dotazů, pak se jednalo o vedlejší a doplňující dotazy. Jejich frekvence je většinou reakcí na obsažnost a míru konkrétnosti odpovědí kandidátů. Je povinností moderátora doptat se v okamžiku, kdy respondent *aguje* a de facto tak nereaguje či uhýbá od položeného dotazu. Uvedené disproporce byly dány primárně touto snahou poskytnout divákům co nejkompletnější informaci. Proto nelze hovořit o intencionálním a systematicky nevyváženém přístupu k jednotlivým mluvčím, respektive o jejich de/favorizaci.

**Tabulka č. 133: Typy dotazů**

číslo volebního obvodu	kandidát / volební strana	hlavní dotaz (absolutní četnosti)	vedlejší dotaz (absolutní četnosti)	doplňovací dotaz (absolutní četnosti)	celkem dotazů
2	Miroslav Balatka (STAN)	6	2	1	9
	Renata Oulehlová (ANO)	6	2	4	12



číslo volebního obvodu	kandidát / volební strana	hlavní dotaz (absolutní četnosti)	vedlejší dotaz (absolutní četnosti)	doplňovací dotaz (absolutní četnosti)	celkem dotazů
5	Martina Chodacká (ANO)	5	2	5	12
	Přemysl Rabas (SEN 21)	5	2	3	10
8	Milada Emmerová (ČSSD)	5	3	2	10
	Pavel Karpíšek (ODS)	5	3	2	10
11	Jan Látka (ČSSD)	5	1	8	14
	Vladislav Vilímec (ODS)	5	2	5	12
14	Jiří Šesták (STAN+HOPB)	5	2	2	9
	Ladislav Faktor (NK)	5	2	8	15
17	Eva Tylová (Piráti+LES)	6	2	5	13
	Pavel Fischer (NK)	6	1	2	9
23	Lukáš Wagenknecht (Piráti)	6	5	5	16
	Pavel Dungl (TOP+STAN)	6	6	7	19
26	Libor Michálek (Piráti+VIZE)	5	2	1	8
	Marek Hilšer (MHS)	5	3	3	11
29	Ladislav Chlupáč (ODS)	5	1	6	12
	Ondřej Štěrba (ANO)	5	1	4	10
32	Jaroslav Kubera (ODS)	5	3	4	12
	Zdeněk Bergman (SEN 21)	5	3	2	10
35	Jaroslav Zeman (ODS)	6	3	1	10
	Michaela Tejmlová (SEN 21)	6	3	2	11
38	Jiří Müller (ANO)	7	4	6	17
	Raduan Nwelati (ODS)	7	3	6	16
41	Jiří Kozák (ODS)	5	3	4	12
	Zdeněk Hraba (STAN)	5	3	2	10
44	Daniel Herman (KDU-ČSL)	5	3	4	12
	Jan Tecl (ODS+STAN+STO)	5	2	3	10
47	Martin Červíček (ODS)	5	3	6	14
	Pavel Bělobrádek (KDU-ČSL)	5	2	2	9
50	Michal Kortyš (ODS)	5	2	2	9
	Pavel Havíř (ČSSD)	5	2	2	9
53	Hana Žáková (STAN)	6	3	2	11
	Miroslav Michálek (ANO)	6	4		10
56	Libor Nazarčuk (ANO)	6	2	4	12
	Rostislav Košťál (ODS)	5	2	3	10
59	Jaromír Ostrý (ANO)	5	2	4	11
	Mikuláš Bek (ZelODSSTANTOP09)	5	2	2	9
62	Božena Sekaninová (ČSSD)	8	1	1	10
	Jitka Chalánková (NK)	8			8
65	Miroslav Adámek (ANO)	5	2	2	9
	Zdeněk Brož (KDU+NV)	5	2	1	8
68	Herbert Pavera (ODS+STAN+TOP)	5	3	1	9
	Simona Horáková (ANO)	5	4	3	12
71	Ivo Gondek (ANO)	5	4	1	10
	Leopold Sulovský (Ostravak)	5	3	4	12
74	Milada Halíková (KSČM)	5	1	2	8

číslo volebního obvodu	kandidát / volební strana	hlavní dotaz (absolutní četnosti)	vedlejší dotaz (absolutní četnosti)	doplňovací dotaz (absolutní četnosti)	celkem dotazů
	Petr Vícha (ČSSD)	5	2		7
80	Libor Lukáš (Soukromníci)	5	1	3	9
	Patrik Kunčar (KDU-ČSL)	5	1	1	7

Podrobnější analýza ale naznačuje u pěti duelů, ve kterých byl rozdíl mezi komunikační aktivitou diskutujících signifikantnější (více než 90 sekund ve prospěch jednoho z mluvčích), narušení vyrovnané pozice kandidátů. Uvedené duely můžeme rozdělit na základě porovnání komunikační aktivity kandidátů a počtu jim položených dotazů, do tří strukturálně odlišných komunikačních situací:

1/ V první byl jeden z kandidátů nejen výrazně více verbálně aktivní, ale obdržel i více dotazů (tab. 134).

2/ V druhé byl jeden z mluvčích komunikačně aktivnější, ale obdržel méně dotazů (tab. 135).

3/ Ve třetí byl počet dotazů vyrovnaný (tab. 136).

**Tabulka č. 134: Verbální aktivita kandidátů vs. počet dotazů, který jim byl položen:**  
(jeden z kandidátů byl jak verbálně aktivnější, tak obdržel vyšší počet dotazů)

kandidát / volební strana	celkový počet	celková stopáž
Daniel Herman (KDU-ČSL)	12	6 min 37 s
Jan Tecl (ODS+STAN+STO)	10	4 min 5 s
Jaroslav Zeman (ODS)	10	3 min 45 s
Michaela Tejmlová (SEN 21)	11	5 min 2 s
Jaroslav Kubera (ODS)	12	6 min 57 s
Zdeněk Bergman (SEN 21)	10	5 min 18 s
Lukáš Wagenknecht (Piráti)	16	4 min 0 s
Pavel Dungl (TOP+STAN)	19	5 min 38 s
Jan Látka (ČSSD)	14	5 min 17 s
Vladislav Vilímeč (ODS)	12	3 min 31 s

**Tabulka č. 135: Verbální aktivita kandidátů vs. počet dotazů, který jim byl položen:**  
(jeden z kandidátů byl verbálně aktivnější, druhý obdržel vyšší počet dotazů)

kandidát / volební strana	celkový počet	celková stopáž
Martin Červíček (ODS)	14	4 min 35 s
Pavel Bělobrádek (KDU-ČSL)	9	7 min 17 s
Jiří Kozák (ODS)	12	3 min 37 s
Zdeněk Hřaba (STAN)	10	5 min 21 s
Jiří Šesták (STAN+HOPB)	9	7 min 18 s
Ladislav Faktor (NK)	15	4 min 47 s
Martina Chodacká (ANO)	12	2 min 55 s
Přemysl Rabas (SEN 21)	10	5 min 49 s
Miroslav Balatka (STAN)	9	5 min 13 s
Renata Oulehlová (ANO)	12	3 min 39 s

**Tabulka č. 136: Verbální aktivita kandidátů vs. počet dotazů, který jim byl položen:**  
(jeden z kandidátů byl verbálně aktivnější, počet dotazů byl totožný)

kandidát / volební strana	celkový počet	celková stopáž
Michal Kortyš (ODS)	9	4 min 16 s
Pavel Havíř (ČSSD)	9	6 min 7 s
Milada Emmerová (ČSSD)	10	5 min 45 s
Pavel Karpíšek (ODS)	10	3 min 58 s

Valence dotazů adresovaných kandidátům nevykazuje velké strukturální či typové odlišnosti (tab. 137). Naprostá většina dotazů měla neutrální vyznění, kritické dotazy se vyskytly ojediněle, vstřícné dotazy jsme nezaznamenali vůbec. Všechny dotazy byly věcně zacíleny (ad rem) (tab. 138).

**Tabulka č. 137: Valence dotazů**

číslo volebního obvodu	kandidát / volební strana	neutrální dotaz (absolutní četnosti)	vstřícný dotaz (absolutní četnosti)	kritický dotaz (absolutní četnosti)
2	Miroslav Balatka (STAN)	9		
	Renata Oulehlová (ANO)	12		
5	Martina Chodacká (ANO)	12		
	Přemysl Rabas (SEN 21)	10		
8	Milada Emmerová (ČSSD)	10		
	Pavel Karpíšek (ODS)	10		
11	Jan Látko (ČSSD)	14		
	Vladislav Vilímec (ODS)	12		
14	Jiří Šesták (STAN+HOPB)	9		
	Ladislav Faktor (NK)	15		
17	Eva Tylová (Piráti+LES)	13		
	Pavel Fischer (NK)	9		
23	Lukáš Wagenknecht (Piráti)	16		
	Pavel Dungal (TOP+STAN)	19		
26	Libor Michálek (Piráti+VIZE)	8		
	Marek Hilšer (MHS)	11		
29	Ladislav Chlupáč (ODS)	11		1
	Ondřej Štěřba (ANO)	10		
32	Jaroslav Kubera (ODS)	12		
	Zdeněk Bergman (SEN 21)	10		
35	Jaroslav Zeman (ODS)	10		
	Michaela Tejmlová (SEN 21)	11		
38	Jiří Müller (ANO)	16		1
	Raduan Nwelati (ODS)	15		1
41	Jiří Kozák (ODS)	11		1
	Zdeněk Hraba (STAN)	10		
44	Daniel Herman (KDU-ČSL)	12		
	Jan Tecl (ODS+STAN+STO)	10		
47	Martin Červíček (ODS)	14		

číslo volebního obvodu	kandidát / volební strana	neutrální dotaz (absolutní četnosti)	vstřícný dotaz (absolutní četnosti)	kritický dotaz (absolutní četnosti)
	Pavel Bělobrádek (KDU-ČSL)	9		
50	Michal Kortyš (ODS)	9		
	Pavel Havíř (ČSSD)	9		
53	Hana Žáková (STAN)	11		
	Miroslav Michálek (ANO)	10		
56	Libor Nazarčuk (ANO)	12		
	Rostislav Košťál (ODS)	10		
59	Jaromír Ostrý (ANO)	11		
	Mikuláš Bek (ZelODSSTANTOP09)	9		
62	Božena Sekaninová (ČSSD)	10		
	Jitka Chalánková (NK)	8		
65	Miroslav Adámek (ANO)	9		
	Zdeněk Brož (KDU+NV)	8		
68	Herbert Pavera (ODS+STAN+TOP)	9		
	Simona Horáková (ANO)	12		
71	Ivo Gondek (ANO)	10		
	Leopold Sulovský (Ostravak)	12		
74	Milada Halíková (KSČM)	8		
	Petr Vícha (ČSSD)	7		
80	Libor Lukáš (Soukromníci)	9		
	Patrik Kunčar (KDU-ČSL)	7		

**Tabulka č. 138: Zacielení dotazů**

číslo volebního obvodu	kandidát / volební strana	ad hominem (absolutní četnosti)	ad rem (absolutní četnosti)
2	Miroslav Balatka (STAN)		9
	Renata Oulehlová (ANO)		12
5	Martina Chodacká (ANO)		12
	Přemysl Rabas (SEN 21)		10
8	Milada Emmerová (ČSSD)		10
	Pavel Karpíšek (ODS)		10
11	Jan Látko (ČSSD)		14
	Vladislav Vilímc (ODS)		12
14	Jiří Šesták (STAN+HOPB)		9
	Ladislav Faktor (NK)		15
17	Eva Tylová (Piráti+LES)		13
	Pavel Fischer (NK)		9
23	Lukáš Wagenknecht (Piráti)		16
	Pavel Dungal (TOP+STAN)		19
26	Libor Michálek (Piráti+VIZE)		8
	Marek Hilšer (MHS)		11
29	Ladislav Chlupáč (ODS)		11
	Ondřej Štěrbá (ANO)		10
32	Jaroslav Kubera (ODS)		12

číslo volebního obvodu	kandidát / volební strana	ad hominem (absolutní četnosti)	ad rem (absolutní četnosti)
	Zdeněk Bergman (SEN 21)		10
35	Jaroslav Zeman (ODS)		10
	Michaela Tejmlová (SEN 21)		11
38	Jiří Müller (ANO)		16
	Raduan Nwelati (ODS)		15
41	Jiří Kozák (ODS)		11
	Zdeněk Hraba (STAN)		10
44	Daniel Herman (KDU-ČSL)		12
	Jan Tecl (ODS+STAN+STO)		10
47	Martin Červíček (ODS)		14
	Pavel Bělobrádek (KDU-ČSL)		9
50	Michal Kortyš (ODS)		9
	Pavel Havíř (ČSSD)		9
53	Hana Žáková (STAN)		11
	Miroslav Michálek (ANO)		10
56	Libor Nazarčuk (ANO)		12
	Rostislav Košťial (ODS)		10
59	Jaromír Ostrý (ANO)		11
	Mikuláš Bek (ZelODSSTANTOP09)		9
62	Božena Sekaninová (ČSSD)		10
	Jitka Chalánková (NK)		8
65	Miroslav Adámek (ANO)		9
	Zdeněk Brož (KDU+NV)		8
68	Herbert Pavera (ODS+STAN+TOP)		9
	Simona Horáková (ANO)		12
71	Ivo Gondek (ANO)		10
	Leopold Sulovský (Ostravak)		12
74	Milada Halíková (KSČM)		8
	Petr Vícha (ČSSD)		7
80	Libor Lukáš (Soukromníci)		9
	Patrik Kunčar (KDU-ČSL)		7

### KVALITATIVNÍ ANALÝZA PROFESNÍCH POCHYBENÍ

Kvalitativní analýza neodhalila v jednotlivých vysíláních Senátních duelů výrazné narušení principu nestrannosti nebo de/favorizační přístup k některým kandidátům.

Pouze v jednom případě jsme identifikovali chybnou politickou afiliaci kandidáta. V duelu Lukáš Wagenknecht (Piráti) - Pavel Dungl (TOP+STAN), odvysílaném 8. 10. 2018, byl Pavel Dungl v titulku v čase 2:37 až 3:28 chybně prezentován jako nestráník kandidující za ANO (Pavel Dungl /nestr. za ANO/) (obrázek 2). V dalším titulku (čas: 6:21) již byla politická příslušnost kandidáta uvedena správně (Pavel Dungl /nestr. za TOP 09 + STAN/).

Obrázek č. 2: Chybná afiliace kandidáta



### 3.2.2.5 Diskusní pořady ČT zacílené na problematiku voleb do ZO a Senátu PČR: shrnutí

Dramaturgie předvolebních diskusí zahrnovala čtyři odlišné formáty:

- A/ tři diskuse akcentující pohled na problémy malých obcí a jejich reflexi v optice vesnic roku,
- B/ diskuse s potenciálními kandidáty na primátora,
- C/ finálová diskuse s předsedy devíti sněmovních stran,
- D/ 25 duelů mezi kandidáty do Senátu PČR.

Ad A/ Předvolební debaty ČT z vesnic roku oslovily 18 diskutujících, z nichž ale jen šest deklarovalo institucionální stranicko-politickou příslušnost. Dva z nich působili na celostátní, resp. evropské úrovni, zbývající na regionální a lokální úrovni. Jinými slovy, uplatňovat na takto koncipované diskuse kritérium vyváženosti postrádá smysl, byť kvantitativní analýza zaznamenala výrazné rozdíly v komunikační aktivitě diskutujících. Z pohledu kvalitativní analýzy nevyplývaly vážné nedostatky moderace, ale jen tendence občas pokládat méně zkušeným diskutujícím sugestivně laděné dotazy. Nejednalo se o defavorizační praxi, ale spíše o moderátory více či méně reflektovanou pomoc méně zkušeným debatérům.

Ad B/ Diskuse s potenciálními kandidáty na primátora se uskutečnily v Ostravě, Brně a v Praze, kde se vždy představilo jedenáct kandidátů a tento „přelidněný“, respektive komunikačně nevhodný formát ovlivnil negativně průběh všech debat, zvláště té ostravské. Místo rozpravy o problémech regionu, respektive velkých měst, charakterizovala tyto diskuse spíše nekomunikace mezi kandidáty, kteří se často dostávali do role individuálních tlampačů vlastních názorů, kteří ale neměli stejné podmínky, přesněji komunikační prostor, byť se tři moderátoři snažili vypořádat s nevhodným formátem pořadu, jak jim odlišná profesní zkušenost dovolila.

Uplatníme-li kritérium vyvážené reprezentace všech diskutujících, byla nejproblematictější ostravská debata. Obtíže moderátora udržet alespoň rámcově rovnovážné oslovení diskutujících byly od počátku zjevné. Rozdíly mezi počtem dotazů pro „nejhlasitější“ subjekty a pro „nejméně hlasité“ subjekty byly propastné. Zatímco se průměrný počet dotazů adresovaných jednomu diskutujícímu pohyboval okolo 18, v případě marginalizovaných uskupení (představitelé NEZÁVISLÝCH a koalice ODS, TOP 09 a Soukromníci) šlo o 6, resp. 7 dotazů na jednoho mluvčího. Tomu pak odpovídal výrazně podprůměrný čas, který měli daní mluvčí pro oslovení veřejnosti.

Výše analyzujeme tato data detailněji. Pro toto shrnutí jen konstatujeme, že se nepodařilo naplnit kritérium vyváženého poskytnutí prostoru pro prezentaci některých z kandidátů. Současně ale platí, že z pohledu valence a zacílení dotazů byla moderace vyvážená a nepreferovala žádného z kandidátů. Jinými slovy, problém byl především v nevhodném formátu diskuse, se kterým si Martin Řezníček, stále ještě začínající moderátor nedokázal zcela poradit.

I v druhé debatě byly patrné výrazné rozdíly v podílu mluvčích na diskusi. Hluboko pod průměrným počtem dotazů na kandidáta (17) se ocitlo pět diskutujících. Na rozdíl od ostravské diskuse zde ale nelze hovořit o tom, že by nižší celková „slyšitelnost“ těchto subjektů byla primárně důsledkem nižšího počtu dotazů a/nebo individuálně úspornějším komunikačním stylem mluvčích. Moderátorka byla schopná vnímat v průběhu diskuse narůstající časové

disproporce a snažila se je korigovat tak, aby výsledný komunikační podíl mluvčích byl vyrovnanější. V tomto ohledu byla brněnská debata vyváženější než ostravská.

Třetí, pražská diskuse byla z pohledu její moderace nejvyváženější. Bylo tomu nejen pro autoritativnější styl J. Železného, ale především proto, že dokázal celou komunikační situaci skutečně řídit. Činil tak i podporou výměny názorů mezi diskutujícími, aby se jednalo alespoň částečně o rozpravu. Výsledkem byla nejen nejvyváženější, ale i komunikačně nejnasyčenější debata, která se navíc lišila od výše uvedených i v tom, že moderátor kladl výrazně vyšší počet kriticko-polemických dotazů. Přesto ale i zde byli mluvčí s nižší „slyšitelností“ (představitel ČSSD, Prahy sobě, NEZAVISLÝCH a Starostů pro Prahu). Přesněji řečeno, délka jejich promluv byla poloviční či mírně nadpoloviční než v případě nejhlasitějšího mluvčího -představitel hnutí ANO. Ale pouze jediný mluvčí (Spojené síly pro Prahu) se ocitl hluboko pod průměrným počtem dotazů adresovaných diskutujícím (13).

Ad C/ I analýza finálové debaty ukazuje nezanedbatelné rozdíly mezi časovým podílem mluvčích na celkové diskusi. Tři mluvčí reprezentující ČSSD, KSČM a STAN oslovovali diváka o více než třetinu kratší čas než „nejhlasitější“ mluvčí hnutí ANO a SPD. Platí ale, že většina z těch, kteří byli znevýhodněni nižším počtem dotazů, dostala prostor kompenzovat tuto nevýhodu vlastní aktivitou a moderátorka tuto vyrovnávací strategii podporovala. V tomto ohledu byla proto finálová debata vyrovnanější než ostravská.

Ad D/ ČT odvíšila mezi 1. a 2. kolem senátních voleb 25 duelů kandidátů úspěšných v prvním kole. Formát diskusí byl koncipován tak, že každý z kandidátů obdržel podobné dotazy z předem definovaných tematických okruhů.

Většina duelů poskytla kandidátům srovnatelný prostor. Výraznější rozdíly jsme identifikovali pouze ve čtyřech diskusích, kde byl rozdíl více než desetiprocentní. Šlo o následující duely mezi:

- 1/ Přemyslem Rabasem (SEN 21) a Martinou Chodackou (ANO). První využil o 21 % vysílacího času více než protikandidátka.
- 2/ Pavlem Bělobrádkem (KDU-ČSL) a Martinem Červíčkem (ODS). První využil o 18 % vysílacího času více než protikandidát.
- 3/ Miroslavem Michálkem (ANO) a Hanou Žákovou (STAN). První využil o 18 % vysílacího času více než protikandidátka.
- 4/ Jiřím Šestákem (STAN+HOPB) a Ladislavem Faktorem (NK). První využil o 16 % vysílacího času více než protikandidát.

Většina kandidátů s kratší celkovou stopáží promluv ale obdržela vyšší počet dotazů, než jejich protikandidáti. Jinými slovy nelze hovořit o jejich defavorizaci. Klíčovou roli zde hrála výrazně kratší průměrná délka promluvy než v případě jejich protikandidátů. Nelze tedy hovořit o porušení zákona, respektive vyváženosti způsobené moderátorem či jinými editoriaálními postupy na straně vysílatele.

Kvalitativní analýza neodhalila v jednotlivých vysíláních Senátních duelů výrazné narušení principu nestrannosti nebo de/favorizační přístup k některým kandidátům.



## 4. HLAVNÍ ZÁVĚRY

Cílem analýzy ČT bylo ověřit, zda na úrovni jednotlivých pořadů i předvolebního vysílání ČT jako celku bylo naplněno kritérium objektivní a vyvážené reprezentace kandidujících subjektů.

Jinými slovy, cílem analýzy bylo odpovědět na otázku, zda Česká televize, respektive vybrané pořady respektovaly ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání. Výše uvedená analýza poskytuje datové podklady a východiska, která by měla posloužit RRTV k rozhodnutí, zda předvolební vysílání jako celek, i v rámci jednotlivých pořadů, dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.

Dle zadání měla analýza poskytnout odpovědi na tři základní okruhy otázek:

- I. Byly z pohledu frekvenční analýzy reprezentovány kandidující subjekty vyváženě?
- II. Jsou výsledné obrazy politických stran, respektive jejich představitelů výsledkem objektivní, vyvážené a nestranné editoriaální praxe?
- III. Do jakých interpretačních rámců vkládaly vybrané stanice, programy a pořady kandidující subjekty, a to zvláště v optice jejich de/favorizace?
  - III.1. Jakým způsobem reprezentovaly sledované zpravodajské a publicistické pořady kandidující subjekty, respektive docházelo v kvalitativní rovině k poškozování a nebo naopak podpoře jejich mediálního obrazu?
  - III.2. V čem spočívala kvalitativní dimenze případné de/favorizace kandidujících subjektů?
  - III.3 Jaké atributy kandidujících subjektů zvýznamňovala analyzovaná média, pokud bylo možné hovořit o jejich de/favorizaci?

Ve vybraných zpravodajských pořadech se vyskytoval relativně vysoký počet příspěvků s tematikou voleb do ZO, respektive do Senátu PČR. Ještě vyšší byl ale podíl příspěvků, které tematizovaly obecně politické, nevolební aktivity kandidujících stran. Zvláště v této subagendě ukázala frekvenční analýza de facto ve všech sledovaných pořadech až monopolizující pozici hnutí ANO, které zde sklízelo mediální bonus vládní strany. Výrazně méně lze tuto výhodu identifikovat u ČSSD a jejích představitelů.

Dílčí rozdíly v kvantitativní reprezentaci některých kandidujících byly patrné zvláště v diskusích kandidátů na primátory.

Dalo by se říci, že hlavním kvantitativním indikátorem této nerovnovážné reprezentace, který je společný pro všechny dílčí analýzy, byla nadprůměrná pozornost věnovaná dominantní vládní straně jako klíčovému tvůrci politiky. Tuto nerovnováhu ale nelze chápat jako porušení vyváženosti, jelikož zpravodajské a publicistické pořady plnily svou zákonnou povinnost vyplývající ze zákona o České televizi, resp. Kodexu ČT a referovaly o hnutí ANO jako dominantní vládní straně. Jinými slovy v době volební kampaně nelze zrušit obecně politické

zpravodajství, které bude vždy posilovat viditelnost vládních stran. Skutečnost, že její intenzita nebyla ve speciální volební subagendě tak silná, tento závěr de facto podporuje.

Je přitom třeba ale upozornit, že tuto nadprůměrnou pozornost věnovanou hnutí ANO a jeho reprezentantům, nedoprovázela zvýšená míra kritičnosti. Drtivá většina pořadů se držela ve věcně popisné rovině. Problematictější tak zůstávají jen diskuse kandidátů na primátora. Pokud se v dílčích případech nepodařilo udržet u některého ze sledovaných profesně rutinních postupů vyváženost, pak to bylo primárně na úkor neparlamentních subjektů (Diskuse kandidátů na primátory).

V některých pořadech (Volební studio) byla pozornost věnovaná hnutí ANO přexponovaná a informačně zavádějící, neb z pohledu počtu získaných zastupitelských mandátů mu patřilo až sedmé místo.

Rozdíly ve valenci dotazů nebo tematickém rámování kandidujících subjektů nebyly signifikantní z pohledu jejich vyvážené reprezentace.

V celku předvolebního vysílání, tj. sledovaných pořadů, nelze hovořit o porušení nestrannosti, respektive o systematické favorizaci či defavorizaci některého z kandidujících subjektů, a to jak z pohledu kvantitativního, tak kvalitativního. Drtivá většina kandidujících subjektů i jejich programů byla ve sledovaných pořadech rámována věcně a neutrálně.

Výše popsané nevyváženosti či profesně-rutinní pochybení (sugestivně laděné dotazy, používání argumentů nepodložených zdrojem, sarkasmy, ironické dotazy, chyby ve vedení diskuze) neměla z pohledu kandidujících subjektů systematickou podobu a chápeme je jako dílčí, bez rozhodujícího vlivu na vyznění volební kampaně ve sledovaných pořadech jako celku. Kritéria profesní žurnalistické objektivitě a vyváženosti v dikci zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, byla naplněna.

## 5. LITERATURA

- Abercrombie, N., Hill, S. & Turner, B. (1980) *The Dominant Ideology Thesis*. London: Georg Allen and Unwin.
- Bacher, J. (2002) *Cluster Analysis*. Norimberk: University Erlangen-Nuremberg. (online) Cit. 28. 4. 2013. Dostupné z: <http://www.clusteranalyse.net/sonstiges/zaspringseminar2002/lecturenotes.pdf>.
- Bateson, G. (1954) 'A Theory of Play and Fantasy' in K. Salen & E. Zimmerman (Eds.) *The Game Design Reader*, (pp. 314-328). Cambridge, London: The MIT Press.
- Benoit, W.L. (2007) *Communication in Political Campaigns*. New York: Peter Lang.
- Benoit, W.L. & Airne, D. (2005) 'A Functional Analysis of American Vice Presidential Debates', *Argumentation and Advocacy* 41: 225-236.
- Benoit, W.L. & Harthcock, A. (1999) 'Functions of the Great Debates: Acclaims, Attacks, and Defenses in the 1960 Presidential Debates', *Communication Monographs* 66: 341-357.
- Benoit, W.L. & Klyukovski, A.A. (2006) 'A Functional Analysis of 2004 Ukrainian Presidential Debates', *Argumentation* 20: 209-225.
- Benoit, W.L. & Sheafer, T. (2006) 'Functional Theory and Political Discourse: Televised Debates in Israel and the United States', *Journalism & Mass Communication Quarterly* 83(2): 281-297.
- Benoit, W.L., Wen, W.-C., & Yu, T.-H. (2007) 'A Functional Analysis of 2004 Taiwanese Political Debates', *Asian Journal of Communication* 17(1): 24-39.
- Carragee KM (1993) A critical evaluation of debates examining the media hegemony thesis.
- Clayman, S. & Heritage, J. (2002) *The news interview: journalists and public figures on the air*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Dayan, D. & Katz, E. (1992) *Media events: The Live Broadcasting of History*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Ekron Z (2008) A critical and functional analysis of the mirror metaphor with reference to the media's responsibility towards society. *Global Media Journal-African Edition* 2(1): 80-87.
- Entman, R. M. (1989) *Democracy without citizens: Media and the decay of American politics*. Oxford University Press on Demand.
- Entman, R. M. (1993) 'Framing: Toward clarification of a fractured paradigm', *Journal of Communication* 43 (4): 51 - 58.
- Focus (2013) Analýza předvolebního vysílání – parlamentní volby.
- Focus (2014) Analýza předvolebního vysílání – volby do EP.
- Focus (2015) Analýza předvolebního vysílání – volby do obecních zastupitelstev a do senátu.
- Focus (2016) Mediální reprezentace ukrajinské krize - analýza objektivit a vyváženosti vybraných pořadů odvysílaných ČRo v období od 1. 1. do 30. 10. 2015
- Focus (2017) Analýza vysílání ČRo k senátním a krajským volbám 2016 - analýza objektivit a vyváženosti vybraných pořadů ČRo věnovaných senátním a krajským volbám 2016.
- Foster, S. (2010) *Political communication*. Edinburg University Press. 72
- Freedman P and Goldstein K (1999) Measuring media exposure and the effects of negative campaign ads. *American Journal of Political Science* 43(4):1189-1208.
- James J. Gibson: *The ecological approach to visual perception*. Boston: Houghton Mifflin, 1979,
- Gitlin, T. (2003) *The Whole World is Watching: Mass Media in the Making and Unmaking of the New Left*. Berkeley: University of California Press.

- Goffman, E. (1974) *Frame analysis*. Lebanon, NH: University Press of New England.
- Graber, D. A. (1984) *Processing the News: How People Tame the Information Tide*. New York: Longman.
- Groeling T (2013) Media bias by the numbers: challenges and opportunities in the empirical study of partisan news. *Annual Review of Political Science* 16: 129–151.
- Haug, M., Koppang, H. & Svennevig, J. (2010) 'Moderator Bias in Television Coverage of an Election Campaign with no Political Advertising', *Nordicom Review* 31 (2): 79-94.
- Horwitz RB (2005) On media concentration and the diversity question. *The Information Society* 21(3): 181–204.
- Hutchby, I. (2006) *Media Talk: Conversation Analysis and the Study of Broadcasting*. Glasgow: Open University Press.
- Isotalus, P. (2001) 'Presidential Campaigning in Finland', *World Communication*, 30(2): 5-23.
- Isotalus, P. (2009) 'Agreement and Disagreement in Focus: A Cultural Perspective on Televised Election debates', in R. Wilkins & P. Isotalus (Eds.) *Speech Culture in Finland*, (pp.191-208). Lanham, LD: University Press of America.
- Isotalus, P. & Aarnio, E. (2006) 'A Model of Televised Election Discussion: The Finnish Multi-party System Perspective', *Javnost-The Public* 13: 61-71.
- Iyengar, S., Kinder, D. R. (2010) *News that matters: television and American opinion* Chicago: University of Chicago Press.
- Kahneman, D., Tversky, A. (1984) 'Choice, values, and frames', *American Psychologist*, 39: 341 – 350.
- Karppinen K (2013) *Rethinking Media Pluralism*. New York: Fordham University Press.
- Karppinen K (2007) Making a difference to media pluralism: a critique of the pluralistic consensus in European media policy. In: Cammaerts B and Carpentier N (eds) *Reclaiming the Media: Communication Rights and Democratic Media Roles*. Bristol: Intellect Books, pp. 9–30.
- Brosius a Kepplinger (1990) The Agenda-Setting Function of Television News: Static and Dynamic Views. *Communication Research*. Volume: 17 issue: 2, page(s): 183-211.
- Krippendorff, K. (2004) *Content Analysis: An Introduction to Its Methodology*. Los Angeles, London: Sage.
- Kronick, J. C. (1997) 'Alternativní metodologie pro analýzu kvalitativních dat.' *Sociologický časopis* 33(1): 57-67.
- Lee, C. & Benoit, W.L. (2005) 'A Functional Analysis of the 2002 Korea Presidential Debates', *Asian Journal of Communication*, 15: 115-132.
- Lengauer, Guenther & Esser, Frank & Berganza, Rosa. (2012). Negativity in political news: A review of concepts, operationalizations and key findings. *Journalism*. 13. 179-202.
- Levinson, S. C. (1983) *Pragmatics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Manheim, J.B. & Albritton, R.B. (1984) 'Changing National Images: International Public Relations and Media Agenda Setting', *The American Political Science Review*, 78 (3): 641-657.
- Matthes, J., Kohring, M. (2008) 'The Content Analysis of Media Frames: Toward Improving Reliability and Validity', *Journal of Communication* 58 (2): 258 – 279.
- McKinney, M.S. & Carlin, D. B. (2004) 'Political Campaign Debates', in L.L. Kaid (Ed.) *Handbook of Political Communication Research* (pp. 203-234). Mahwah: Lawrence Erlbaum.
- Mooi, E., Sarstedt, M. (2011) 'Cluster Analysis', in *A Concise Guide to Market Research. The Process, Data, and MMethods Using IBM SPSS Statistics* (pp. 237 – 284). Berlin, Heidelberg: Springer 73

- Berlin Heidelberg. (online) Cit. 28. 4. 2013. Dostupné z:  
<http://www.springerlink.com/index/10.1007/978-3-642-12541-6>.
- Neuendorf, K. A. (2009) Reliability for content analysis. In A. B. Jordan, D. Kunkel, J. Manganello & M. Fishbein (Eds.) *Media messages and public health: A decisions approach to content analysis* (pp. 67-87). New York: Routledge.
- Neuendorf, K. A. (2002) *The Content Analysis Guidebook*. Thousand Oaks: Sage.
- Neuendorf, K. A., & Skalski, P. D. (2009) Quantitative content analysis and the measurement of collective identity. In R. Abdelal, Y. M. Herrera, A. I. Johnston & R. McDermott (Eds.), *Measuring identity: A guide for social scientists* (pp. 203-236). Cambridge: Cambridge University Press.
- Strömbäck, J., R. Negrine, D. N. Hopmann, C. Jalali, R. Berganza, G.U.H. Seeber, J. Volek, B. Dobek, J. Mykkänen, M. Maier, B. Marinella & A. Seceleanu (2012) 'Sourcing the News: Comparing Source Use and Media Framing of the 2009 EP Elections', *Journal of Political Marketing*, 17 (2): 1-23.
- Strömbäck, J., R. Negrine, D.N. Hopmann, M. Maier, R. Berganza, J. Volek, B. Dobek-Ostrowska, J. Mykkänen, A. F. Roncarolo (2011) The Mediatization And Framing Of European Parliamentary Elections Campaigns. In M. Maier, J. Strömbäck & L. Kaid (Eds.), *Political Communication In European Parliamentary Elections* (pp. 161-175). England/USA: Ashgate Publishing Limited.
- STRÖMBÄCK, Jesper, Ralph NEGRINE, David Nicolas HOPMANN, Michaela MAIER, Rosa BERGANZA, Jaromír VOLEK, Bogusława DOBEK-OSTROWSKA, Juri MYKKÄNEN a Franca RONCAROLO. The Mediatization and Framing of European Parliamentary Elections Campaigns. In Michaela Maier, Jesper Strömbäck and Linda Kaid (eds). *Political Communication in European Parliamentary Elections*. I. England/USA: Ashgate Publishing Limited, 2011. s. 161-175, 14 s.
- URBÁNIKOVÁ, Marína a Jaromír VOLEK. Prezidentské volby ve vysílání ČRo 1 Analýza objektivit a vyváženosti vybraných pořadů odvysílaných ČRo 1 Radiožurnál mezi 15.12. 2012 a 26.1. 2013. Praha, Rada ČRo: Český rozhlas, Praha., 2013. 134 s
- Marína URBÁNIKOVÁ a Jaromír VOLEK: Between Europeanization and De-Europeanization. A Comparative Content Analysis of the EU Agenda in the Pre-election Czech Quality Press. In XXII World Congress of Political Science, Madrid, Spain. 2012.
- Van Gorp, B. (2005) 'Where is the Frame?: Victims and Intruders in the Belgian Press Coverage of the Asylum Issue', *European Journal of Communication* 20 (4): 484 – 507.
- VOLEK, Jaromír a Marína URBÁNIKOVÁ. *Čeští novináři v komparativní perspektivě*. Praha: Academia, 2017. 386 s. Společnost, sv. 18. ISBN 978-80-200-2699-6.
- Volek, J. (2013) 'Mediální obraz ve volební kampani: první prezidentská volba v médiích jako ritualizované (melo)drama o hledání aristokrata plebejce'. In: *Media a společnost*. Praha.
- Volek, J. (2010) Czech Journalists After the Collapse of the Old Media System: Looking for New Professional Self-Image. In B. Dobek-Ostrowska, M. Głowacki, K. Jakubowicz, M. Sükösd (Eds.): *Comparative Media Systems. European and Global Perspectives* (pp. 171-194). Budapest: Central European University Press.
- Volek, J. (2000) Analýza diskusních pořadů pro RRTV ČR. Brno: FSS MU.
- VOLEK, Jaromír. Mediální obraz ve volební kampani. Prezidentská volba v médiích jako ritualizované (melo)drama o hledání aristokrata plebejce. In *Média a společnost*. Praha: Fokoláre, Pontes., 2013. s. 5-18, 14 s.
- VOLEK, Jaromír. Czech Journalists After the Collapse of the Old Media System: Looking for New Professional Self-Image. In Bogusława Dobek-Ostrowska Michał Głowacki Karol Jakubowicz Miklós Sükösd: *Comparative Media Systems. European and Global Perspectives*. I. Budapest: Central European University Press, 2010. s. 171-194, 23 s.

- VOLEK, Jaromír. Objektivita a vyváženost hlavních diskusních pořadů (V pravé poledne, Sedmička, Partie). In: Zpráva o stavu vysílání a činnosti RRTV ČR. Praha: Rada České republiky pro rozhlasové a televizní vysílání, 2000. 22 s. Výroční zpráva RRTV
- Woods J (2007) Democracy and the press: a comparative analysis of pluralism in the international print media. *The Social Science Journal* 44(2): 213–230.
- Vreese, C. H. De. (2005) 'News framing: Theory and typology', *Information Design Journal* 13 (1): 51 – 62.
- Westerstahl, J. (1983) 'Objective News Reporting', *Communication research* 10 (3): 403-424.

## **Přijatá usnesení a shrnutí dalšího vývoje**

### **Usnesení přijaté dne 25. června 2019 (zasedání Rady č. 11/2019):**

- Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s analýzou zpravodajství a publicistiky programů ČT1 a ČT24 provozovatele ČESKÁ TELEVIZE, před volbami do zastupitelstev obcí a Senátu PČR 2018.

---

Dle výsledků předložené analýzy byly zpravodajské i politicko-publicistické příspěvky na programech ČT1 a ČT24 ve dnech před volbami do zastupitelstev obcí a Senátu PČR 2018, tj. 7. 9. až 5. 10. 2018, odvysílány v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. Zkoumané příspěvky splňovaly kritéria vyváženosti a objektivity a ve svém celku nevedly k upřednostňování žádné politické strany ani hnutí. Rada se s analýzou seznámila a vzhledem k jejím závěrům nepřistoupila k dalším právním krokům.