

**ANALÝZA OBJEKTIVITY A VYVÁŽENOSTI VYBRANÝCH
PUBLICISTICKÝCH POŘADŮ ČESKÉ TELEVIZE**

v období od 1. 5. 2020 do 31. 10. 2020

OBSAH

1. ÚVOD.....	3
2. ZADÁNÍ ANALÝZY	4
2.1. PŘEDMĚT A CÍL ANALÝZY	4
2.2. METODIKA ANALÝZY.....	4
3. ANALYTICKÁ ČÁST	7
3.1. ZÁKLADNÍ INFORMACE	7
3.2. OTÁZKY VÁCLAVA MORAVCE.....	7
3.3. INTERVIEW ČT24	26
3.4. 168 HODIN.....	38
3.5. REPORTÉŘI ČT.....	48
4. ZÁVĚR.....	58

1. ÚVOD

Masová média, mezi něž se řadí televize i rozhlas, jsou nejen klíčovým aktérem a zprostředkovatelem sdělení mezi politiky a veřejností, podstatnou měrou se podílejí i na utváření politických a společenských významů. S ohledem na jejich roli ve společnosti zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon o vysílání), nařizuje provozovatelům televizního vysílání poskytovat divákům objektivní a vyvážené informace.

Častá divácká podání poukazují na dlouhodobá, opakovaná selhávání některých provozovatelů v oblasti dodržování zásad objektivní a vyváženosti. Z tohoto důvodu Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) zařadila monitoring zacílený na naplňování těchto zásad ve vysílání hlavních televizních programů mezi své priority pro rok 2020. Rada nechala zpracovat analýzy vybraných politicko-publicistických a diskuzních pořadů, odvysílaných od 1. května 2020 do 31. října 2020 na programech, které oslovují nejvyšší podíl diváků, tj. na programech veřejnoprávní České televize (ČT1 a ČT24) a na komerčních stanicích NOVA, Prima a Televize Barrandov.

Šestiměsíční monitoring zahrnuje mj. období před volbami do krajských zastupitelstev a třetiny Senátu PČR konanými 2. a 3. října 2020 a 9. a 10. října 2020 (druhé kolo senátních voleb). Předvolební období je vždy z hlediska možného porušení zásad objektivního a vyváženého informování značně citlivé, jelikož média mohou významným způsobem zasáhnout do volební soutěže a procesu voličského rozhodování.

Předkládaná kvantitativně-kvalitativní analýza vznikla jako součást celkového monitoringu analytického odboru Úřadu Rady. Analýza primárně sleduje, jak Česká televize prostřednictvím svých čtyř publicistických pořadů naplňovala ve sledovaném období znění zákona o vysílání, zejména pak § 31 odst. 2 a 3, stanovující, že:

- „provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů“
- „provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivní a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě“

2. ZADÁNÍ ANALÝZY

Základní požadavky předložené analýzy byly formulovány následujícím způsobem:

a) Vypracovat kvantitativně-kvalitativní analýzu s dominancí kvantitativních zjištění vybraných publicistických pořadů, která poskytne informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým politickým subjektům, resp. jejich zástupcům, s jakými konotacemi a v jakých kontextech. Jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře a jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti vysílání.

b) Analýza umožní komplexní vyhodnocení, zda provozovatel vysílání ve sledovaném období poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz politických subjektů.

2.1. Předmět a cíl analýzy

Předmětem analýzy byly zvoleny tyto diskuzní a publicistické pořady: *Otázky Václava Moravce, Interview ČT24, 168 hodin a Reportéři ČT*.

Cílem analýzy je posoudit, zda v těchto pořadech nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání, resp. zda vysílání jako celek i v rámci jednotlivých dílů pořadů dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.

Na základě zadání byla stanovena hlavní výzkumná otázka:

Dodržovalo vysílání sledovaných pořadů České televize ve sledovaném období zásady objektivního a vyváženého informování jak ve svém celku, tak v rámci jednotlivých dílů pořadů?

Vedlejší výzkumné otázky byly stanoveny tak, aby pomohly zodpovědět hlavní otázku:

1. *Kteří zástupci politických subjektů dostali ve sledovaných pořadech prostor k vyjádření?*
2. *O kterých politických subjektech a s jakou četností se hovořilo ve sledovaných pořadech?*
3. *Jakými tématy se sledované pořady zabývaly?*
4. *Jaké typy otázek byly užívány v diskuzních pořadech, resp. jaký byl poměr neutrálních/konfrontačních/vstřícných výpovědí vůči jednotlivým hostům pořadu?*

2.2. Metodika analýzy

Základní soubor analýzy tvoří všechny sledované pořady, tedy *Otázky Václava Moravce, Interview ČT24, 168 hodin a Reportéři ČT*, odvysílané v období od 1. května 2020 do 31. října 2020. K dosažení cílů analýzy a zodpovězení výše zmíněných otázek jsme aplikovali kombinaci kvantitativní obsahové

analýzy a kvalitativní textuální analýzy. V analýze dominují kvantitativní zjištění, kvalitativní analýza se podrobně soustřeďuje jen na odhalené problematické aspekty. Jednotlivé pořady byly posuzovány odděleně.

Základní analytickou jednotkou byl v publicistických pořadech (*168 hodin* a *Reportéři ČT*) zvolen příspěvek, který jsme definovali jako stopu, která je oddělena zvukově i vizuálně od předcházejícího a následujícího příspěvku. Vyjma příspěvku jsme pracovali ještě s dalším typem analytické jednotky – výpovědí (např. moderátorů, redaktorů, komentátorů či oslovených mluvčích). Tu jsme operacionalizovali jako část příspěvku (sdělení), ve které je citován nebo popisován nějaký politický subjekt. Výpověď byla definována určitým zmiňovaným politickým subjektem (o kom se mluví), kontextem, ve kterém je o něm hovořeno, jeho hodnocením, tematizací (o čem se mluví) a autorem výpovědi (kdo o něm mluví). V jednotlivých příspěvcích jsme tedy na úrovni kvantitativní obsahové analýzy sledovali:

- základní údaje o příspěvku (datum a čas vysílání, název, stopáž, formu, pořadí v relaci a hlavní téma)
- zmiňované politické subjekty, o kterých se v příspěvku hovořilo, v souvislosti s jakými tématy se o nich hovořilo, v jakém kontextu a s jakou valencí (hodnotové vyznění zprávy)
- politické subjekty, jež v příspěvku bezprostředně vystupovali (respondenti, mluvčí), k jakým tématům se vyjadřovali a jak velký prostor dostali pro vyjádření.

V kvalitativní analýze publicistických příspěvků jsme se zaměřili zejména na to, zda byla v redakční práci důsledně oddělována fakta a komentáře, zda bylo korektně pracováno s informacemi a se zdroji, zda byly informace podávány nezkresleně a nestranně, aby si divák mohl svobodně na danou věc vytvořit názor.

V diskuzních pořadech byl základní analytickou jednotkou jeden celý odvysílaný díl. Stejně jako v publicistických pořadech jsme zde ale rovněž pracovali s výpovědí (moderátora, pozvaných hostů, komentátorů či mluvčích prezentovaných ze záznamů). V rámci jednotlivých dílů a výpovědí jsme sledovali:

- základní údaje o odvysílaném díle (datum a čas vysílání, moderátor pořadu, pozvaní hosté a jejich funkce)
- počet jednotlivých výpovědí (moderátora, hosta, zdrojů-mluvčích)
- stopáž jednotlivých výpovědí (moderátora, hosta, zdrojů-mluvčích)
- strukturu a povahu dotazů (míru polemičnosti) položených moderátorem
- zmínky o politických subjektech a jejich hodnocení
- témata výpovědí.

Kvalitativní analýza na úrovni jednotlivých diskuzních dílů sledovala, zda moderátoři pořadů dodržují zásady objektivní práce – oddělují faktické informace od subjektivních názorů, přesně odkazují na zdroje informací, používají jasné argumenty, korigují diskuzi tak, aby bylo zachováno zejména její informační a věcné hledisko, jsou informačně připraveni, nedopouštějí se nekorektních interpretací, neposouvají význam sdělení hostů, nestrání některému z hostů či názorovému proudu, resp. zachovávají si neutrální postoj ve své moderaci i emocích.

3. ANALYTICKÁ ČÁST

V analytické části práce nejprve popíšeme základní parametry analyzovaného materiálu, poté se soustředíme na analýzu jednotlivých pořadů. Začneme analýzou diskuzních pořadů, nato se zaměříme na pořady publicistické. Hlavní závěry budou shrnuty vždy po každém programovém bloku. V závěru předkládáme Radě usnesení vzešlá z monitoringu.

3.1. Základní informace

Jak zobrazuje Tab. 1, celkově bylo do monitoringu zahrnuto 218 vydání pořadů v celkové délce vysílání 142 hodin. Největší objem analyzovaného materiálu představoval pořad *Interview ČT24*, který byl v daném období vysílán nepravidelně 6x či 7x týdně. Pořad *Interview ČT24*, stejně jako i *Otázky Václava Moravce*, byl vysílán i v době letních prázdnin, kdy má většina publicistických pořadů České televize vysílací pauzu. Tato výluka se nejvíce projevila u pořadu *168 hodin*, který byl vysílán před prázdninami naposledy 21. června 2020 a poté až 30. srpna 2020. Pořad *Reportéři ČT* měl prázdninové přerušení vysílání kratší. Poslední díl před prázdninami byl zařazen do programu dne 29. června 2020 a zpět na obrazovky se vrátil již 24. srpna 2020.

Tab. 1: Přehled analyzovaných vydání pořadů.

název pořadu	počet vydání pořadu	stopáž vydání pořadu
<i>Otázky Václava Moravce</i>	26	49:59:04
<i>Interview ČT24</i>	157	70:38:56
<i>168 hodin</i>	17	9:25:14
<i>Reportéři ČT</i>	18	11:58:17
celkem	218	142:01:31

3.2. Otázky Václava Moravce

Pořad *Otázky Václava Moravce* je politickým diskuzním pořadem České televize, který je vysílán v premiéře každou neděli v čase od 12:00 do 13:00 na programech ČT1 a ČT24, v pokračování od cca 13:05 pouze na programu ČT24. Moderátorem pořadu je Václav Moravec. Průměrná stopáž pořadu je 115 minut. Ve sledovaném období bylo odvysíláno celkem 26 dílů v celkové délce dosahující téměř 50 hodin.

Diskuze povětšinou probíhala s dvojicí až trojicí hostů měnící se v závislosti na probíraných tematických blocích. Každé vysílání obsahovalo dva základní tematické bloky, které se následně členily do dílčích podtémat. Společně s novým tematickým blokem docházelo vždy k výměně hostů ve studiu. Tabulka 2

přináší přehled hostů jednotlivých odvysílaných dílů i tematických okruhů, které jednotlivá vydání pokrývala.

Tab. 2: Přehled hostů pořadu *Otázky Václava Moravce* a obsahová agenda jednotlivých dílů.

datum vysílání	hosté pořadu	funkce hosta	diskutovaná témata
03. 05. 2020	Havlíček Karel	nestr. za ANO 2011 ¹ ministr dopravy a průmyslu a obchodu	1. část - důsledky opatření proti šíření nového koronaviru pro demokracii a ekonomiku - aktuální stav pomoci podnikatelům - zásahy cizích mocností do suverenity ČR
	Bartoš Ivan	Česká pirátská strana ² předseda strany poslanec	
	Filip Vojtěch	KSČM předseda strany poslanec	
	Rychetský Pavel	předseda Ústavního soudu ČR	2. část - vztah občana a státu - právní stát v době nouze, zpochybňování práva a justice - stav demokratických hodnot a základních svobod ve středoevropském prostoru
	Kysela Jan	ústavní právník	
	Macek Lukáš	politolog, ředitel kampusu Sciences Po v Dijonu	
10. 05. 2020	Faltýnek Jaroslav	ANO předseda poslaneckého klubu, 1. místopředseda strany	1. část - tempo a způsob uvolňování vládních opatření - důsledky restrikcí, rozsah pomoci ekonomice - způsob práce PS a přijímání legislativy v nouzovém stavu - prezentace aktuálního Volebního modelu ČT
	Fiala Radim	SPD místopředseda hnutí, předseda poslaneckého klubu	
	Pekarová Adamová Markéta	TOP 09 předsedkyně strany místopředsedkyně poslaneckého klubu	2. část - stav globální ekonomiky v souvislosti s restrikcemi v jednotlivých zemích - krize jako příležitost ke strukturálním změnám - důsledky vnějších vlivů a vnitřních opatření pro ekonomiku EU a ČR - vývoj kurzu koruny, vývoj úrokových sazeb - aktuální ekonomická agenda
	Horská Helena	hlavní ekonomka Raiffeisenbank	
	Pertold Filip	ekonom, CERGE-EI	
	Niedermayer Luděk	TOP 09,	

¹ Dále v analýze jen ANO.

² Dále v analýze jen Piráti.

		ekonom, poslanec EP, bývalý viceguvernér ČNB	
17. 05. 2020	Hamáček Jan	ČSSD předseda strany, vicepremiér, ministr vnitřní	1. část - uvolňování restriktivních opatření, kontroly jejich dodržování - stav nákupu a zásob ochranných pomůcek - aktivita zahraničních zpravodajských služeb na území ČR 2. část - sucho a jeho důsledky - opatření pro udržení vody v krajině - priority ochrany životního prostředí
	Fiala Petr	ODS předseda strany, místopředseda PS PČR	
	Rakušan Vít	STAN předseda hnutí, člen zahraničního výboru a výboru pro bezpečnost PS PČR	
	Sekáč Pavel	náměstek pro řízení sekce pro fondy EU, vědu, výzkum a vzdělávání, Ministerstvo zemědělství	
	Pitek Daniel	soukromý sedlák a lesník	
24. 05. 2020	Vojtěch Adam	nestr. za ANO ministr zdravotnictví	1. část - uvolňování vládních opatření - dostupná data o covid-19, studie testování protilátek v populaci - pravděpodobnost další vlny nákazy, připravenost - dostupnost ochranných pomůcek, kapacita zdravotnické péče 2. část - perspektivy jaderné energetiky, budoucnost menších jaderných zdrojů - ekologické aspekty jaderné energetiky, závazek snižování emisní zátěže - dostavba nového bloku JE Dukovany, ekonomické a bezpečnostní faktory
	Dernerová Alena	nestr. za SD-SN místopředsedkyně, senátní výbor pro zdravotnictví	
	Kuba Martin	ODS stranický expert pro oblast ekonomiky a hospodářství, bývalý ministr průmyslu a obchodu, lékař	
	Míl Jaroslav	vládní zmocněnec pro jadernou energetiku, bývalý generální ředitel ČEZ	
	Drábová Dana	předsedkyně Státního úřadu pro jadernou bezpečnost	
31. 05. 2020	Michálek Jakub	Piráti předseda poslaneckého klubu	1. část - legislativní proces – projednávání zákonů ve zrychleném řízení, přilepkování zákonů - vládní novela zákona o veřejných zakázkách
	Chvojka Jan	ČSSD předseda poslaneckého klubu	
	Kováčik Pavel	KSČM	

		předseda poslaneckého klubu	- parametry státní pomoci ekonomice
	Juchelka Jan	předseda představenstva a generální ředitel, KB	2. část - aktuální vývoj ekonomiky ČR a EU
	Tůma Zdeněk	předseda dozorčí rady ČSOB, bývalý guvernér České národní banky	- kurz koruny, stabilita měny - vývoj inflace, protikrizová opatření vlády
07. 06. 2020	Ondráček Radek	ANO předseda sněmovny, místopředseda hnutí	1. část - legislativní proces, schvalování zákonů v PS a Senátu
	Štěch Milan	ČSSD místopředseda Senátu	- stav stranické politiky a parlamentní demokracie v ČR - smysl dvoukomorového parlamentu
	Vystrčil Miloš	ODS předseda Senátu	2. část
	Dušek Ladislav	ředitel Ústavu zdravotnických informací a statistiky	- aktuální stav šíření viru, predikce vývoje, stav testování
	Konvalinka Jan	biochemik, Ústav organické chemie a biochemie AV ČR, prorektor UK	- statistická data a jejich zpracování, dostupnost dat
14. 06. 2020	Petříček Tomáš	ČSSD ministr zahraničí	1. část - kooperace zemí Unie v krizové situaci
	Kobza Jiří	SPD místopředseda zahraničního výboru PS PČR	- zahraniční politika ČR, diplomatické vztahy s Ruskem a Čínou
	Pawlas Daniel	KSČM člen zahraničního výboru PS PČR	- prezentace Volebního modelu ČT
	Plaga Robert	ANO ministr školství	2. část - restrikce v rezortu školství
	Bartoň Lukáš	Piráti místopředseda školského výboru	- efektivita jednotlivých opatření - zkušenosti s distanční výukou
21. 06. 2020	Zaorálek Lubomír	ČSSD ministr kultury, bývalý ministr zahraničních věcí, bývalý předseda Poslanecké sněmovny	1. část - stav demokratických hodnot ve společnosti, svoboda projevu - ekonomická situace kulturních institucí, rozpočtové priority
	Němcová Miroslava	ODS členka mandátového a imunitního výboru PS PČR	2. část - situace tuzemských producentů potravin, stav exportu a importu
	Štefek Zdeněk	KSČM stínový ministr kultury	- zákon o povinném podílu

	Prouza Tomáš	ekonom, prezident Svazu obchodu a cestovního ruchu	českých potravin - související aktuální agenda
	Jandejsek Zdeněk	podnikatel v zemědělství, odstupující prezident Agrární komory ČR	
28. 06. 2020	Schillerová Alena	nestr. za ANO místopředsedkyně vlády, ministryně financí	1. část - stav státního rozpočtu, plnění státní pokladny - náklady na zvládnání důsledků situace související s pandemií Covid-19 - ekonomická situace v ČR a EU
	Zamrazilová Eva	předsedkyně Národní rozpočtové rady, ekonomka, NF VŠE	
	Švihlíková Ilona	ekonomka	
	Prymula Roman	vládní zmocněnec pro výzkum ve zdravotnictví, předseda České vakcinologické společnosti ČLS JEP	2. část - covid-19 – vývoj epidemiologické situace v ČR - protestovanost populace, dosavadní poznatky o stupni imunizace - vakcinologická obrana, stav vývoje preparátů
	Beran Jiří	epidemiolog, ředitel a vedoucí lékař Centra očkování a cestovní medicíny v Hradci Králové	
05. 07. 2020	Petříček Tomáš	ČSSD, ministr zahraničních věcí	1. část - otevírání a uzavírání hranic, opatření členských států EU - vliv současné pandemické situace na soudržnost EU, přístup národních států - unijní záchranný plán – postoj ČR, praktické důsledky - vztah ČR a EU, postavení zemí V4
	Konečná Kateřina	KSČM poslankyně EP, místopředsedkyně strany pro evropskou politiku a občanský sektor	
	Niedermayer Luděk	TOP 09 poslanec EP, bývalý viceguvernér ČNB	2. část - plánovaný schodek státního rozpočtu 2020 - parametry státního rozpočtu 2021 - opatření na zmírnění ekonomické krize
	Vostrá Miroslava	KSČM předsedkyně rozpočtového výboru PS PČR	
	Ferjenčík Mikuláš	Piráti místopředseda rozpočtového výboru PS PČR	
	Juříček Pavel	ANO člen rozpočtového výboru, místopředseda HV PS PČR, podnikatel	
12. 07. 2020	Kalousek Miroslav	TOP 09	1. část

		předseda poslaneckého klubu, bývalý ministr financí	- podpora regionů a ekonomiky – ohrožená odvětví - agenda PS (státní rozpočet, osud zákona o evidenci skutečných majitelů)
	Dostálová Klára ³	nestr. za ANO ministryně pro místní rozvoj, místopředsedkyně poslaneckého klubu	- zákon o veřejných zakázkách - prezentace výsledků červnového výzkumu Trendy Česka – Volební model ČT
	Ondráčka David	ředitel české Transparency International	2. část
	Dzurinda Mikuláš	prezident Centra Wilfrieda Martense pro evropská studia, bývalý premiér Slovenské republiky	- jednotnost EU, důsledky členění pandemie pro společný evropský projekt - vývoj ve středoevropském prostoru, individualistické tendence v rámci V4
	Dürr Jakub	diplomat, vedoucí Stálého zastoupení ČR při EU	- známky občanských nepokojů, možné důsledky
19. 07. 2020	Havlíček Karel	nestr. za ANO ministr dopravy, ministr průmyslu a obchod	1. část - stav ekonomiky, problémová odvětví
	Středula Josef	předseda Českomoravské konfederace odborových svazů	- podpůrná ekonomická opatření v ČR a v zahraničí - čerpání pomoci v rámci programů COVID
	Chmelík Zdeněk	TOP 09 podnikatel, liberecký zastupitel	2. část
	Frouz Jan	ekolog, ředitel Centra pro otázky životního prostředí Univerzity Karlovy	- stav péče o lesní porosty v ČR - vládní opatření pro boj s kůrovcem
	Mlynář Patrik	náměstek ministra zemědělství	
26. 07. 2020	Vojtěch Adam	nestr. za ANO ministr zdravotnictví	1. část - aktuální epidemiologická situace, režim v rizikových oblastech
	Hilšer Marek	senátor, člen klubu STAN, lékař, odborný asistent Ústavu biochemie a experimentální onkologie 1. LF UK	- financování zdravotnictví, ztráty v souvislosti s mimořádnými opatřeními - pracovní podmínky a odměňování lékařů a zdravotnických pracovníků

³ Nedostavila se do pořadu.

	Šmucler Roman	prezident České stomatologické komory, člen ústředního krizového štábu	2. část - vliv zdravotní a ekonomické krize na preference politických stran a hnutí - prorůstání ekonomiky a politiky, vliv zájmových lobby na rozhodování státu - politická témata stran a hnutí, členská základna, zájem o politické angažmá - úvahy o posunu termínu voleb kvůli pandemii covid-19 - korespondenční hlasování
	Prokop Daniel	sociolog	
	Klíma Michal	politolog	
02. 08. 2020	Švejnar Jan	ekonom, IDEA/CERGE-EI Praha a CGEG Kolumbijská univerzita New York, člen NERV	1. část - vývoj ekonomické situace ČR, vlivy stavu globální ekonomiky - pomocná opatření státu a jejich účinnost 2. část - bezpečnost železniční dopravy, zabezpečení tratí - personální situace v železniční dopravě - související aktuální agenda
	Pilný Ivan	ANO bývalý ministr financí, zastupitel hlavního města Prahy, člen KoroNERV-20	
	Salomon Tomáš	předseda představenstva České spořitelny, člen NERV	
	Nebeský Václav	předseda představenstva Českých drah	
	Kolář Jiří	ředitel Drážního úřadu	
09. 08. 2020	Dostálová Klára	nestr. za ANO ministryně pro místní rozvoj	1. část - administrace lázeňských voucherů - zákon o veřejných zakázkách, stavební zákon, zákon o odpadech - čerpání fondů EU 2. část - vývoj epidemiologické situace, zacházení se statistickými daty - projekt chytré karantény, vznik vládní rady pro zdravotní rizika
	Polčák Stanislav	STAN europoslanec, předseda Sdružení místních samospráv	
	Leyer Petr	právník Transparency International	
	Dušek Ladislav	ředitel Ústavu zdravotnických informací a statistiky	
	Prymula Roman	vládní zmocněnec pro výzkum ve zdravotnictví	
16. 08. 2020	Vystrčil Miloš	ODS předseda Senátu PČR, místopředseda strany	1. část - nepokoje v Bělorusku, postoj EU a ČR, bezpečnostní situace v ČR

	Hamáček Jan	ČSSD vicepremiér, ministr vnitřní, předseda strany	- návštěva ministra zahraničí USA v ČR
	Dzurilla Vladimír	vládní zmocněnec pro technologie a digitalizaci	2. část - vstup nového mobilního operátora na trh
	Jiránek Martin	Piráti místopředseda hospodářského výboru PS PČR	- podmínky aukce kmitočtů, zájem provozovatelů - služby mobilních operátorů v ČR, cenová politika
23. 08. 2020	Maláčová Jana	ČSSD ministřině práce a sociálních věcí, místopředsedkyně strany	1. část - pokles ekonomiky v důsledku vládních restrikcí, dopad na zaměstnanost - rozsah státní pomoci, parametry podpůrných ekonomických opatření - příjmy a výdaje státního rozpočtu, plánovaný schodek - stav důchodového účtu, dlouhodobý výhled penzijního systému 2. část - vývoj situace v Bělorusku - zahraniční politika ČR, diplomatické vztahy s Ruskem, Čínou a USA - aktuální související agenda
	Richterová Olga	Piráti místopředsedkyně výboru pro sociální politiku PS PČR,	
	Hampl Mojmir	ředitel služeb pro finanční sektor KPMG ČR, člen KoroNERV-20, bývalý viceguvernér ČNB	
	Fischer Pavel	neustraní senátor, předseda výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, bývalý diplomat	
	Jindrák Rudolf	ředitel Odboru zahraničního Kanceláře prezidenta republiky, poradce předsedy vlády, bývalý diplomat	
30. 08. 2020	Rusnok Jiří	guvernér ČNB, bývalý premiér a ministr financí	1. část - vliv vládních podpůrných opatření na vývoj ekonomiky - míra inflace, vývoj v eurozóně a v ČR, regulační opatření ČNB - kondice bankovního sektoru, vývoj hypotečního trhu 2. část - epidemiologická situace v ČR, protestovanost populace, závažnost průběhu onemocnění - vytíženost hygienických stanic, fungování chytré karantény
	Nerudová Danuše	ekonomka, rektorka Mendelovy univerzity v Brně	
	Matějka Filip	ekonom, CERGE-EI	
	Rážová Jarmila	hlavní hygienička ČR	

	Smejkal Petr	hlavní epidemiolog IKEM, člen KoroNERV-20	- přijímání vládních opatření, nutnost a podoba restrikcí - aktuální související agenda
06. 09. 2020	Babiš Andrej ⁴	ANO premiér a předseda hnutí, poslanec	1. část - opatření proti šíření nového koronaviru, podoba restrikcí, rozhodovací proces, příprava na případné zhoršování epidemiologické situace - vývoj ekonomiky v ČR, parametry vládních podpůrných opatření, návrhy opozice - aktuální agenda 2 část - epidemiologická situace, účinnost ochranných opatření - promořenost populace, systém karanténních opatření, parametry testování - aktuální související agenda
	Bartoš Ivan	Piráti předseda strany, předseda výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj PS PČR	
	Petříček Tomáš	ČSSD ministr zahraničí, místopředseda strany	
	Růžička Jiří	neustraní (za TOP 09 a STAN) 1. místopředseda Senátu PČR	
	Ludvík Miloslav	ČSSD ředitel Fakultní nemocnice v Motole, bývalý ministr zdravotnictví	
	Smejkal Petr	hlavní epidemiolog IKEM, člen KoroNERV-20	
13. 09. 2020	Prymula Roman	vládní zmocněnec pro výzkum ve zdravotnictví, předseda České vakcinologické společnosti ČLS JEP	1. část - epidemiologická situace v ČR a evropských zemích - dosud vyhlášená opatření a jejich účinnost - pravidla karantény, pravidla trasování - možnosti intenzivnějšího testování a jeho finanční náročnost - režim ve školách v novém školním roce - vliv pandemie covid-19 na vzdělávání, zkušenosti s on-line výukou, hodnocení žáků
	Šonka Petr	předseda Sdružení praktických lékařů	
	Plaga Robert	ANO ministr školství	
	Černý Michal	prezident Asociace ředitelů základních škol, ředitel Masarykovy ZŠ v Klánovicích	

⁴ Byl pozván, ale nedostavil se do pořadu.

	Řehka Karel	ředitel Národního úřadu pro kybernetickou bezpečnost	- podpora on-line výuky, komunikace se školami 2. část
	Vlček Ondřej	generální ředitel společnosti Avast	- bezpečnostní situace v ČR a Evropě - kybernetická bezpečnost, kybernetické útoky, možnosti obrany
20. 09. 2020	Vojtěch Adam	nestr. za ANO ministr zdravotnictví	1. část - vývoj epidemiologické situace, počty vážně nemocných, vytíženost zdravotnických zařízení
	Rážová Jarmila	hlavní hygienička ČR	
	Černý Vladimír	předseda České společnosti anesteziologie resuscitace a intenzivní medicíny, přednosta KAPIM Masarykovy nemocnice a FZS UJEP	- vládní restrikce: přiměřenost a efektivita, komunikace opatření - vytíženost hygienických stanic, pravidla karantény - prezentace výzkumu Trendy Česka - vládní opatření, Volební model ČT
	Brabec Richard	ANO ministr životního prostředí, místopředseda hnutí	2. část - klimatická politika EU a ČR, emisní limity
	Cílek Václav	geolog, Geologický ústav AV ČR, Centrum pro teoretická studia UK a AV ČR	- pandemická situace jako šance pro udržitelný rozvoj, zelená ekonomika - hospodaření s odpady, zákon o odpadech a související normy - aktuální agenda
27. 09. 2020	Hamáček Jan	ČSSD vicepremiér, ministr vnitra, předseda Ústředního krizového štábu, předseda strany	1. část - vývoj epidemiologické situace, komunikace opatření - obnovení činnosti ÚKŠ - ekonomická situace, vládní podpůrná opatření
	Fiala Petr	ODS místopředseda Poslanecké sněmovny PČR, předseda strany	
	Řehoř Václav	předseda představenstva Letiště Praha	2. část - stav leteckého provozu, dopady pandemie covid-19 na leteckou dopravu – zájem o leteckou přepravu, vliv restriktivních opatření
	Dlouhý Oliver	podnikatel, generální ředitel Kiwi.com	- pomoc státu leteckým společnostem v Evropě, vliv na vývoj podnikatelského prostředí v odvětví
04. 10. 2020	Prymula Roman	nestr. za ANO ministr zdravotnictví	1. část

	Svoboda Bohuslav	ODS poslanec a lékař	- epidemiologická situace v ČR a EU
	Zima Tomáš	lékař a lektor UK	- podoba dalších omezení - kapacity testování, počet provedených testů, náklady na testování
	Zamrazilová Eva	bývalá členka bankovní rady ČNB, předsedkyně Národní rozpočtové rady	2. část - kondice ekonomiky, kondice bankovního sektoru
	Niedermayer Luděk	TOP 09 ekonom, bývalý viceguvernér ČNB, poslanec EP	- aktuální související agenda
11. 10. 2020	Schillerová Alena	nestr. za ANO místopředsedkyně vlády, ministryně financí	1. část - stav ekonomiky v ČR a EU - bilance státního rozpočtu 2020, návrh rozpočtu 2021 - výhled daňových příjmů - emise státních dluhopisů 2. část - koalice pro krajské volby, řízení krajů, výsledky povolebních vyjednávání - rozvoj krajů, financování krajů, ukotvení krajů v systému samospráv - aktuální související agenda
	Stanjura Zbyněk	ODS 1. místopředseda strany, předseda poslaneckého klubu, člen rozpočtového výboru PS PČR	
	Jurajda Štěpán	ekonom, CERGE-EI, člen rady Národohospodářského ústavu AV ČR, člen NERV	
	Vondrák Ivo	ANO hejtman Moravskoslezského kraje, poslanec	
	Netolický Martin	ČSSD hejtman Pardubického kraje	
	Pecková Petra	nestr. za STAN kandidátka na post hejtmanky Středočeského kraje	
18. 10. 2020	Havlíček Karel	nestr. za ANO vicepremiér, ministr průmyslu a obchodu, ministr dopravy	1. část - opatření proti šíření nového koronaviru, ekonomické ztráty, podoba kompenzací - prezentace výzkumu Trendy Česka - Volební model ČT
	Bartoš Ivan	Piráti předseda strany, předseda výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj PS PČR	2. část - stav zdravotní péče, vytíženost kapacit
	Šedo Aleksi	náměstek ministra zdravotnictví pro	- role praktických lékařů, testování v ordinacích

		zdravotní péči, lékař, biochemik	praktických lékařů - aktuální související agenda
	Šonka Petr	předseda Sdružení praktických lékařů ČR	
25. 10. 2020	Prymula Roman	nestr. za ANO ministr zdravotnictví	1. část - vytíženost nemocničních kapacit, budování externích zdravotnických zařízení - personální situace ve zdravotnictví, zajišťování kvalifikovaného personálu
	Hřib Zdeněk	Piráti primátor hl. m. Prahy	
	Kubek Milan	prezident České lékařské komory	
	Kvaček Jan	ředitel Nemocnice na Bulovce	2. část - pokles spotřeby, objem úspor, riziko nesplácení úvěrů - kurz koruny, míra inflace -protikrizová opatření, míra zadlužení státu - aktuální související agenda
	Michl Aleš	ekonom, člen bankovní rady ČNB	
	Nerudová Danuše	ekonomka, rektorka Mendelovy univerzity v Brně, předsedkyně komise pro spravedlivé důchody MPSV, členka KoroNERV-20	

Do pořadu bylo ve sledovaném období pozváno celkem 69 politiků a 63 apolitických hostů. Z apolitických hostů byli nejčastěji zváni odborníci z oblasti zdravotnictví (celkem 19). Opakovanými hosty byl Roman Prymula⁵, hlavní hygienička ČR Jarmila Rážová, předseda Sdružení praktických lékařů ČR Petr Šonka, ředitel Ústavu zdravotnických informací a statistiky Ladislav Dušek či hlavní epidemiolog IKEMu, člen KoroNerv-20 Petr Smejkal. Ostatní odborníci reprezentující oblast zdravotnictví byli pozváni právě jednou (Milan Kubek, Jan Konvalinka, Jiří Beran, Roman Šmucler, Vladimír Černý, Tomáš Zima, Aleksi Šedo, Jan Kvaček).

Velkou skupinu apolitických hostů tvořili také odborníci z ekonomické oblasti (celkem 17). Pouze dvě osobnosti však byly pozvány v daném období opakovaně (dvakrát) – předsedkyně Národní rozpočtové rady, ekonomka, NF VŠE Eva Zamrazilová a ekonomka, rektorka Mendelovy univerzity v Brně, předsedkyně komise pro spravedlivé důchody MPSV, členka KoroNERV-20 Danuše Nerudová. Ostatní ekonomové (celkem 15) byli pozváni právě jednou.

Další apolitici hosté již netvořili tak výraznou skupinu jako experti z ekonomické oblasti a zdravotnictví, což je dáno tematickou agendou, která byla v pořadu nastolována (viz níže). Ve struktuře hostů, která je kompletně znázorněna v tabulce 2, najdeme dále zástupce státních institucí, justice, neziskových organizací, politology, ekology, sociology, diplomaty, podnikatele atd. Škála pozvaných hostů vyjadřujících se k probíraným tématům tak byla velmi pestrá. Ačkoli struktura hostů vykazuje tendence

⁵ Nejprve náměstek ministra zdravotnictví, poté vládní zmocněnec pro výzkum ve zdravotnictví, následně ministr zdravotnictví. Mezi politiky je počítán pouze v období, kdy vykonával ministerskou funkci.

zvát některé hosty opakovaně, nelze to provozovateli vyčítat. Příčina tohoto je vysvětlitelná konceptem tzv. mediálních rutin, tedy ve snaze média o co nejjednodušší získávání zdrojů a hostů do pořadu, než v záměru mediálně zvýhodňovat opakovaně zvané osoby. „Unikátní“ hosté nadto převažovali nad těmi zvanými opakovaně. Nelze ani tvrdit, že by opakující se hosté snižovali názorovou pestrost pořadu. Ta je vždy vyvážená různorodou tematickou agendou vydání i jinou strukturou hostů.

Podíváme-li se na strukturu hostů-politiků (tab. 3), vidíme, že nejčastěji byli hosty pořadu zástupci hnutí ANO. Druhé místo zaujala vládní ČSSD. Politici těchto subjektů přitom zcela jasně nebyli zváni častěji kvůli své stranické příslušnosti, ale kvůli výkonu své vládní funkce. Provozovatel neopomíjel ani představitele opozičních stran, s výjimkou zástupců strany KDU-ČSL. Uvedené rozložení četnosti politických subjektů v pořadu do značné míry souvisí s tematickou agendou, které se pořad ve sledovaném období věnoval, tj. především aktuální situaci týkající se pandemie covid-19, aktuálním tématům domácí politiky a legislativním návrhům. Prostor v každém vydání dostala zpravidla odpovědná osoba moci výkonné či zákonodárné, do jejichž gesce probíraná tematika spadá, a její opoziční protějšek.

Tab. 3: Četnost zastoupení politických subjektů v pořadu OVM.

politický subjekt	absolutní četnost ⁶	relativní četnost ⁷
ANO ⁸	19	28 %
ČSSD ⁹	12	17 %
Piráti ¹⁰	9	13 %
ODS ¹¹	8	12 %
KSČM ¹²	6	9 %
TOP 09 ¹³	6	9 %
STAN ¹⁴	4	6 %
SPD ¹⁵	2	3 %
nestranič za TOP 09 a STAN ¹⁶	1	1 %

⁶ Četnost udává, kolik hodnot daného znaku se vyskytuje ve statistickém souboru, a to buď absolutně, nebo relativně, vzhledem k celkovému počtu prvků souboru.

⁷ Relativní četnost byla počítána z celkového počtu všech politických osob pozvaných v daném období do pořadu (celkem 69).

⁸ Vojtěch Adam (3x), Havlíček Karel (3x), Plaga Robert (2x), Prymula Roman (2x), Schillerová Alena (2x), Brabec Richard, Faltýnek Jaroslav, Juříček Pavel, Ondráček Radek, Pilný Ivan, Vondrák Ivo, Dostálová Klára.

⁹ Hamáček Jan (3x), Petříček Tomáš (3x), Chvojka Jan, Ludvík Miloslav, Maláčová Jana, Netolický Martin, Štěch Milan, Zaorálek Lubomír.

¹⁰ Bartoš Ivan (3x), Bartoň Lukáš, Ferjenčík Mikuláš, Hřib Zdeněk, Jiránek Martin, Michálek Jakub, Richterová Olga.

¹¹ Fiala Petr (2x), Vystrčil Miloš (2x), Kuba Martin, Němcová Miroslava, Stanjura Zbyněk, Svoboda Bohuslav.

¹² Filip Vojtěch, Konečná Kateřina, Kováčik Pavel, Pawlas Daniel, Štefek Zdeněk, Vostrá Miroslava.

¹³ Niedermayer Luděk (3x), Chmelík Zdeněk, Kalousek Miroslav, Pekarová Adamová Markéta.

¹⁴ Rakušan Vít, Polčák Stanislav, Pecková Petra, Hilšer Marek.

¹⁵ Fiala Radim, Kobza Jiří.

¹⁶ Růžička Jiří.

nestranič za SD-SN	1	1 %
nezávislý	1	1 %

Ve stopáži promluv zástupců jednotlivých politických subjektů se ukazují poměrně velké rozdíly, nicméně odpovídají četnosti, s jakou byli zváni jednotliví zástupci politických uskupení do pořadu. Vzhledem k tematické agendě jednotlivých dílů, jakožto i k tomu, že k politickým otázkám vždy dostali vyvážený prostor jak zástupci vlády, tak opozice, se nedomníváme, že by vzniklý nepoměr mohl signalizovat porušení principu vyváženosti. Porovnáme-li navíc diskuzní vystoupení činitelů vládních stran a stran opozičních, je poměr mezi nimi v souhrnu přibližně vyrovnaný.

Jako sporná se ale jeví absence zástupců strany KDU-ČSL v pořadu jakožto politického subjektu, který má místo v zastupitelských sborech. Nutno ale dodat, že KDU-ČSL nebyla stranou, která by byla v pořadu zcela neviditelná. V průběhu pořadu jsou divákům zprostředkovávány také záznamy vystoupení různých osobností vyjadřujících se k diskutovaným tématům. Děje se tak několikrát v průběhu diskuze s hosty a také v úvodu každého tematického bloku, který je divákům prezentován formou krátké reportáže. Právě na těchto místech byli zástupci strany KDU-ČSL „viděni“ a „slyšeni“. Analýza zaznamenala celkem 12 takovýchto vystoupení trvajících 2 minuty 40 sekund. Strana KDU-ČSL nebyla opomíjena ani moderátorem, který ji v některých rozhovorech zmiňoval. Nehledě na tyto skutečnosti ale dostala strana KDU-ČSL, resp. její zástupci, v pořadu ve sledovaném období nesrovnatelně menší prostor oproti jiným politickým subjektům majícím podobnou relevanci (např. TOP 09). Je ale také možné, že provozovatel při výběru hostů a jejich relevanci přihlížel rovněž k modelu volebních preferencí, který byl každý měsíc (vyjma srpna) v pořadu prezentován a který pro Českou televizi zpracovala agentura Kantar CZ. Dle těchto modelů by vyjma měsíce října (tedy až po volbách) strana KDU-ČSL nepřekročila 5% hranici pro vstup do Poslanecké sněmovny. Rovněž je třeba zohlednit, že přestože se jedná o dlouhé půlroční období, které analýza sledovala, je stále námi uměle vytvořené a omezené. Zkontrolovali jsme proto, zda se představitelé této strany neobjevili jako hosté v dílech, které byly vysílány v blízkém čase našeho vytyčeného období, ale již do něj nespádaly. Zjistili jsme, že v pořadu odvysílaném dne 26. dubna 2020, tedy v týdnu, který předcházal první analyzovaný díl, byl hostem Marian Jurečka, předseda strany KDU-ČSL. Další zástupce této strany byl pak pozván do pořadu dne 29. listopadu 2020, jednalo se o poslance Jana Bartoška. Je tedy zřejmé, že provozovatel v daném pořadu stranu neopomíjí. Pokud by přesto Rada měla zájem, je možné žádat provozovatele o vysvětlení dané věci.

Tab. 4: Stopáž výpovědí zástupců politických subjektů v pořadu OVM.

politický subjekt	stopáž
ANO	6:34:43
ČSSD	4:11:05

Piráti	2:15:51
ODS	2:22:59
KSČM	1:11:42
TOP 09	1:26:59
STAN	0:54:52
SPD	0:26:07
nestraník za TOP 09 a STAN	0:11:04
nestraník za SD-SN	0:06:48
nezávislý	0:08:31

V analýze jsme nesledovali pouze to, kdo z osobností dostal v pořadu prostor, ale také to, o jakých politických subjektech se hovořilo nejčastěji. Nejvíce zmínek jsme zaznamenali o Andreji Babišovi (ANO). Český premiér byl tematizován v souvislosti s různými událostmi týkajícími se nejčastěji pandemie covid-19 a vnitrostátní politiky. Ve spojení pouze s pandemií covid-19 byl nejčastěji tematizován Roman Prymula. S podobnou četností jako Roman Prymula byla zmiňována i ministryně financí Alena Schillerová (nestr. za ANO), a to zejména kvůli frekventovaně probíraným ekonomickým otázkám. Obecně byli nejčastěji tematizováni politici hnutí ANO či hnutí obecně (52 %), dále strana ČSSD (14 %), KSČM (8 %), ODS (8 %), TOP 09 (2%), SPD (1 %), STAN (1 %), KDU-ČSL (1 %) a Trikolóra (1 %). Politické subjekty obecně či politici byli nejčastěji zmiňováni v neutrálních, čistě faktických, informačních kontextech a nelze v tomto kontextu hovořit o protežování některého z nich.

Optikou sledovaného půlroku lze konstatovat, že nejvíce politických osobností bylo pozváno v měsíci květnu (16). Naopak nejméně v měsíci srpnu a září (9). V měsíčním období před podzimními volbami, tedy od 2. září 2020 do 2. října 2020, bylo do pořadu pozváno pouze devět politiků. Žádný z rozhovorů v předvolebním období primárně netematizoval volby. Volební agenda zaujímala v celkové tematické struktuře půlročního vysílání pořadu zcela marginální místo (tab. 5). Volby byly jen okrajově zmíněny v diskuzi dne 26. července 2020 s ministrem zdravotnictví Adamem Vojtěchem (nestr. za ANO), senátorem Markem Hilšerem (nestráník, člen klubu STAN) a prezidentem České stomatologické komory, současně členem ústředního krizového štábu Romanem Šmuclerem. Hovořilo se zde pouze o technických spojených s volbami v době pandemie covid-19, konkrétně o možném odkladu voleb, případně jak budou volby zajištěny, zda budou moci volit lidé i v karanténě či izolaci a o eventualitě omezení volebního práva. Možnosti korespondenční volby byly krátce diskutovány i v díle dne 16. srpna 2020 s ministrem vnitra Janem Hamáčkem (ČSSD). Jednalo se spíše ale o obecnou diskuzi, která nebyla vztažena na volby roku 2020. Podzimních voleb se krátce dotkla diskuze o žalobě, která se týkala kandidátky v Ústeckém kraji.

Tématu voleb, resp. jejím výsledkům, byla věnována celá druhá část vydání dne 11. října 2020, jejímiž hosty byli hejtman Moravskoslezského kraje, poslanec Ivo Vondrák (ANO), hejtman Pardubického kraje Martin Netolický (ČSSD) a Petra Pecková, lídryně společné kandidátky hnutí STAN, KDU-ČSL a SNK ED ve Středočeském kraji. Všichni tři ve svém volebním obvodu zvítězili. Tématem rozhovoru byly výsledky voleb, sestavování možných koalic po krajských volbách, řízení, rozvoj či financování krajů.

V předvolebním období nebyly v pořadu zveřejňovány žádné průzkumy volebních preferencí, které by se vztahovaly k podzimním volbám. S měsíční pravidelností (vyjma měsíce srpna) byly ale prezentovány výsledky volebního modelu týkajícího se voleb do Poslanecké sněmovně v roce 2021, který pro Českou televizi s pravidelností zpracovává agentura Kantar CZ.

Největší prostor byl ve sledovaném období věnován tématu týkající se pandemie covid-19. Dané téma bylo diskutováno více či méně napříč všemi díly a to různou optikou a s různými hosty. Politické aspekty byly předmětem diskuze s politiky, epidemiologická a odborná hlediska objasňovali výše zmínění experti z oblasti zdravotnictví, ekonomické dopady byly probírány s různými ekonomy. Počátkem sledovaného období byly diskutovány postupy uvolňování restriktivních opatření a kontroly jejich dodržování. Pozornost byla zaměřena také na reflexi vládních kroků v době jarní karantény, legitimnost jednotlivých vládních opatření proti šíření viru, stav nákupu ochranných pomůcek i přijímání legislativy v nouzovém stavu.

V letních měsících byla předmětem diskuze i pravděpodobnost další „vlny“ nákazy a s ní související připravenost České republiky. Průběžně v celém časovém období byla prezentována dostupná aktuální data o onemocnění covid-19 i predikce možného vývoje. Celým sledovaným obdobím rovněž postupovala agenda zaměřená na důsledky opatření mající zabránit šíření onemocnění covid-19 pro demokracii a ekonomiku, primárně českou, ale i globální (resp. unijní). Koncem období pořad reflektoval zhoršující se epidemiologickou situaci a s tím související rozličné množství témat (možnosti testování a jeho finanční náročnost, pravidla karantény, vládní restriktce, jejich přiměřenost a efektivita, režim ve školách, vládní komunikace jednotlivých opatření, vytíženost hygienických stanic, kapacita nemocničních zařízení).¹⁷ Lze konstatovat, že se moderátor pořadu po celé období držel věcné roviny věci a nesklouzával ve svých dotazech na hosty ani k bagatelizaci problému, ani ke „strašení“ diváků.

Téma pandemie covid-19 se v diskuzích prolínalo s tématy domácí, zahraniční i hospodářské politiky. Mnohdy nebylo snadné tyto okruhy od sebe oddělit. Pokud se otázka z větší části dotýkala pandemické situace, zařadili jsme ji do tohoto okruhu. Při pohledu na tabulku 5 je však nutné brát tuto skutečnost

¹⁷ Konkrétní tematické okruhy diskutované v jednotlivých dílech zobrazuje tab. 2.

v potaz. Ostatním tematickým okruhům bylo tedy spíše jen zdánlivě věnováno daleko menšího prostoru než tématu pandemie covid-19.

Tab. 5: Tematická agenda pořadu OVM ve sledovaném období.

hlavní téma výpovědí	četnost ¹⁸
pandemie covid-19	49 %
domácí politika, legislativa, hospodářská politika, tuzemská a globální ekonomika	27 %
zahraniční politika, EU	13 %
životní prostředí, klimatická politika EU a ČR, emisní limity, sucho	3 %
digitální ekonomika ČR, digitální útoky, kyberbezpečnost	2 %
korupce	2 %
energetika	2 %
doprava	1 %
volby	1 %

Všechna vydání pořadu se dotýkala aktuální domácí politické agendy, zahraniční politiky i hospodářské politiky a tyto tematické okruhy se mnohdy ve výpovědích hostů prolínaly. V rámci domácí politiky byly často tematizovány různé novely zákonů (zákon o veřejných zakázkách, stavební zákon, zákon o evidenci skutečných vlastníků, zákon o povinném podílu českých potravin). Z ekonomických témat byly častým námětem diskuzí, vyjma pomocných opatření státu v období pandemie covid-19, otázky týkající se státního rozpočtu, vládního zadlužování a investic, plánovaného rušení superhrubé mzdy, podoby kurzarbeitsu nebo financování kultury.

Agenda zahraniční politiky byla tvořena zejména třemi okruhy – česko-ruskými vztahy především ve spojitosti s kauzou „agenta s ricinem“¹⁹, česko-čínskými vztahy v souvislosti s cestou předsedy Senátu Miloše Vystrčila (ODS) na Tchaj-wan a nakonec dění v Bělorusku. Menší pozornost připadla také návštěvě ministra zahraničí USA Mikea Pompea, nebo kauze Alexeje Navalného. V rámci eurounijní agendy se hovořilo o rezoluci Evropského parlamentu týkající se střetu zájmu českého premiéra, důsledcích pandemické situace a vnitřních opatřeních pro ekonomiku EU a ČR, otevírání a uzavírání hranic jednotlivých států (v souvislosti s pandemickou situací), čerpání fondů z EU, německém předsednictví EU v letošním roce i plánovaném českém předsednictví v roce 2022.

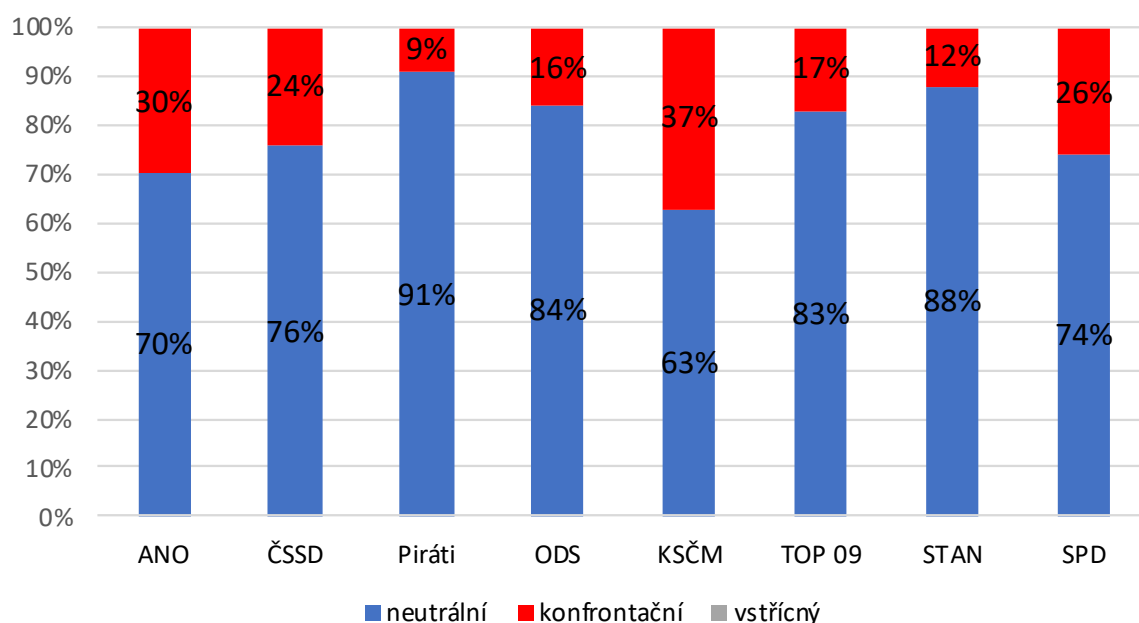
¹⁸ Dle zaznamenaných výpovědí moderátora a hostů.

¹⁹ Kauza agenta s ricinem je česká politická kauza z roku 2020. Dne 26. dubna tohoto roku časopis Respekt zveřejnil článek, v němž Ondřej Kundra tvrdí, že podle nejmenovaných zdrojů Respektu do Česka přicestoval muž s ruským diplomatickým pasem, který s sebou přivezl jed ricin. Bezpečnostní složky prý o přeletu cestovatele věděly a muže vyhodnotily jako bezprostřední riziko pro tři české komunální politiky, Ondřeje Koláře, Pavla Novotného a Zdeňka Hříba. (zdroj: https://cs.wikipedia.org/wiki/Kauza_agenta_s_ricinem).

Spektrum diskutovaných témat bylo v průřezu daného půlroku poměrně široké, a pokud se témata opakovala, názorová a tematická pestrost byla zaručena pestrou strukturou zvaných hostů.

Posledním sledovaným kvantitativním ukazatelem vyváženosti a objektivity diskuzí byla valence dotazů moderátora mířených na politiky. Ani tento ukazatel neodhalil skutečnosti, které by ukazovaly na možnou zaujatost redakční práce, resp. neobjektivitu a nevyváženost pořadu (graf č. 1).

Graf č. 1.: Valence dotazů



Nejvíce kritických dotazů bylo adresováno představitelům hnutí ANO (30 %) a strany KSČM (37 %), nejméně směřovalo na představitele Pirátů (9 %) a STAN (12 %). Tyto rozdíly ale nebyly dány favorizujícím/defavorizačním přístupem moderátora pořadu, jako spíše situačním faktorem daným výběrem hosta i aktuální politickou situací. Celkem 30% konfrontačnost u hnutí ANO souvisí s vládní pozicí hnutí. Diskuze o aktuálních krocích vlády je z principu vždy poněkud konfrontačnější než dotazy na názory opozice. Za zvýšeným výskytem konfrontačních dotazů u KSČM stojí především část diskuze s předsedou této strany Vojtěchem Filipem o kauze „agenta s ricinem“ (viz výše), který zpochybňoval nutnost policejní ochrany tří komunálních politiků (Ondřeje Koláře, Pavla Novotného a Zdeňka Hřiba) i jednání nepřítomného ministra zahraničí Tomáše Petříčka v této věci. Ostatní rozhovory, ve kterých byli zástupci strany KSČM účastni, nevybočovaly v poměru neutrálních/konfrontačních dotazů oproti celkovému průměru.

Naopak celkově nižší výskyt konfrontačních dotazů u Pirátů souvisí s tendencí zástupců této strany odpovídat na dotazy moderátora věcně a nevyhýbavě. Podobnou situaci spatřujeme i u hnutí STAN.

Zde je situace ale dána i celkově nižší četností zástupců hnutí v pořadu oproti ostatním. V případě strany TOP 09 je nižší výskyt konfrontačních dotazů dán tím, že třikrát v daném půlroce byl k diskuzi přizván Luděk Niedermayer, poslanec Evropského Parlamentu za TOP 09. Ten se jakožto ekonom a bývalý viceguvernér ČNB ve všech třech dílech, v nichž byl hostem, účastnil ekonomických debat, které měly zpravidla věcnou a nekonfrontační povahu (ve srovnání s debatami týkajícími se například záležitostí vnitrostátní politiky). Pokud bychom nahlédli pouze na debaty s jinými politiky strany TOP 09, pozvanými v daném období do pořadu, tedy Miroslavem Kalouskem, Markétou Adamovou Pekarovou či Zdeňkem Chmelíkem, nezaznamenáme rozdíl oproti celkovému průměru týkajícího se valence dotazů.

V období sledovaného půlroku přišel Radě divácký podnět na 9 z celkových 26 vydání²⁰. Stížnosti poukazovaly na možné porušení zásad objektivního a vyváženého přístupu moderátora pořadu. Žádná z těchto stížností nebyla vyhodnocena jako odůvodněná, resp. porušení zákona o vysílání nebylo shledáno. Kvalitativní analýza jednotlivých dílů pořadu, jakožto i kvantitativně-kvalitativní analýza vysílaného celku ukázala, že profesní chyby moderátora, které by bylo možné označit jako porušení zákona ze strany provozovatele, odhaleny nebyly. Moderátor byl na každé vysílání dobře informačně připraven, v diskuzi s hosty byl pohotový, neutrální, hostům poskytoval přiměřený prostor k vyjádření. Výroky, resp. dotazy moderátora se zpravidla držely věcné roviny. Přesto se v jeho otázkách vyskytovaly známky ironie a sarkastických poznámek, občas i komentativním způsobem vyjadřoval své hodnocení diskutované situace. Ve chvílích, kdy se host vyhýbal odpovědi, „mlžil“, či odbočoval od tématu, užíval moderátor nejen konfrontačních dotazů, ale i reformulací hostových odpovědí, a to místy i ve sporném, ironizujícím vyznění toho, co host řekl. Takovéto komunikační způsoby užíval ale zejména ve chvíli, kdy se snažil přimět hosty k odpovědi na položenou otázku.

Sporným zjištěním, které vyplynulo z monitoringu pořadu *Otázky Václava Moravce* za sledované období, se jeví absence zástupce strany KDU-ČSL v pořadu (v roli hosta) jakožto politického subjektu, který má místo v hlavních orgánech zastupitelské demokracie. Pokud by Rada měla zájem, je možné v dané věci požádat provozovatele o vysvětlení.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) v rámci své kompetence dané § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“) a v souladu s ustanovením § 137 odst. 1 zákona č.

²⁰ Celkem dorazilo Radě na pořad *Otázky Václava Moravce* 23 podnětů, některé z nich byly obecného charakteru.

500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) žádá provozovatele ČESKÁ TELEVIZE, IČ 00027383, sídlem Na hřebenech II 1132/4, Praha 4, PSČ 14700, o podání vysvětlení, z jakého důvodu nebyl do pořadu Otázky Václava Moravce, vysílaném na programech ČT1 a ČT24 v období od 1. května 2020 do 31. října 2020, pozván jako host žádný z představitelů strany KDU-ČSL. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení této výzvy.

3.3. Interview ČT24

Pořad *Interview ČT24* je koncipován jako diskuzní pořad s jednou vybranou osobností.

Pořad je vysílán v přibližném čase od 18:25 hodin na programu ČT24 v přibližně třicetiminutové stopáži. Za zkoumané období od 1. května 2020 do 31. října 2020 bylo odvysíláno celkem 157 vydání o celkové délce 70 hodin a 38 minut. Moderátory pořadu byli Zuzana Tvarůžková (39 dílů), Barbora Kroužková (37 dílů), Linda Bartošová (29 dílů), Jana Peroutková (27 dílů), Světlana Witowská (16 dílů), Daniel Takáč (7 dílů) a Daniel Stach (2 díly). Tabulka č. 6 představuje hosty v jednotlivých vydáních.

Tab. 6: Přehled hostů pořadu *Interview ČT24*.

datum	jméno hosta	funkce hosta
03. 05. 2020	Pirk Jan	kardiochirurg, přednosta Kardiocentra IKEM
04. 05. 2020	Vystrčil Miloš	předseda Senátu PČR, ODS
05. 05. 2020	Benešová Marie	ministerně spravedlnosti, nestr. za ANO
06. 05. 2020	Běhounek Jiří	pověřený předseda Asociace krajů ČR, nestr. za ČSSD
07. 05. 2020	Bělobrádek Pavel	poslanec, KDU-ČSL
08. 05. 2020	Kroupa Mikuláš	ředitel organizace Post Bellum a zakladatel projektu Paměť národa
10. 05. 2020	Mádl Jiří	herec, režisér, scenárista
11. 05. 2020	Prouza Tomáš	prezident Svazu obchodu a cestovního ruchu ČR
12. 05. 2020	Petříček Tomáš	ministr zahraničních věcí, ČSSD
13. 05. 2020	Pekarová Adamová Markéta	poslankyně, předsedkyně strany TOP 09
14. 05. 2020	Zemanová Daniela	prezidentka Soudcovské unie ČR
15. 05. 2020	Cihlář Tomáš	viceprezident pro virologii Gilead Sciences
17. 05. 2020	Pohlreich Zdeněk	český šéfkuchař, gastronom a moderátor
18. 05. 2020	Dolejš Jiří	poslanec, rozpočtový výbor PS, KSČM
19. 05. 2020	Rakušan Vít	předseda hnutí, místopředseda klubu PS, STAN
20. 05. 2020	Angyalossy Petr	předseda Nejvyššího soudu
21. 05. 2020	Borek David	blízkovýchodní zpravodaj ČT
22. 05. 2020	Konvalinka Jan	biochemik, prorektor pro vědeckou činnost UK, Ústav organické chemie a biochemie AV ČR
24. 05. 2020	Hejnová Zuzana	atletka, dvojnásobná mistryně světa
25. 05. 2020	Prymula Roman	náměstek ministra zdravotnictví

26. 05. 2020	Dlouhý Vladimír	prezident Hospodářské komory
27. 05. 2020	Červíček Martin	předseda senátorského klubu, ODS
28. 05. 2020	Okamura Tomio	místopředseda sněmovny, SPD
29. 05. 2020	Petříček Tomáš	ministr zahraničí, ČSSD
31. 05. 2020	Svěrák Zdeněk	herec, scénárista, dramatik
01. 06. 2020	Plaga Robert	ministr školství, mládeže a tělovýchovy, ANO
02. 06. 2020	Palouš Martin	bývalý velvyslanec v USA
03. 06. 2020	Pýcha Martin	předseda Zemědělského svazu ČR
05. 06. 2020	Kocáb Michael	hudebník, skladatel, bývalý politik
07. 06. 2020	Sedláček Tomáš	ekonom, filozof
08. 06. 2020	Veselý Ondřej ²¹	předseda sněmovního zahraničního výboru, ČSSD
09. 06. 2020	Veselý Ondřej	předseda sněmovního zahraničního výboru, ČSSD
10. 06. 2020	Kala Miloslav	prezident Nejvyššího kontrolního úřadu
11. 06. 2020	Žantovský Michael	bývalý velvyslanec ČR v Izraeli, USA a Velké Británii
12. 06. 2020	Daňhelka Jan	hydrolog, ČHMÚ
14. 06. 2020	Mornštajnová Alena	spisovatelka
15. 06. 2020	Maláčová Jana	ministryně práce a sociálních věcí, ČSSD
16. 06. 2020	Jindrák Rudolf	ředitel zahraničního odboru Kanceláře prezidenta republiky
17. 06. 2020	Smejkal Petr	hlavní epidemiolog, IKEM
18. 06. 2020	Farský Jan	předseda poslaneckého klubu, STAN
19. 06. 2020	Prymula Roman	vládní zmocněnec pro výzkum ve zdravotnictví
21. 06. 2020	Kosatík Pavel	historik, spisovatel
22. 06. 2020	Peksa Mikuláš	europoslanec, Piráti
23. 06. 2020	Vostrá Miloslava	poslankyně, předsedkyně rozpočtového výboru, KSČM
24. 06. 2020	Hindls Richard	ekonom, člen Národní rozpočtové rady
25. 06. 2020	Metnar Lubomír	ministr obrany, nestr. za ANO
26. 06. 2020	Navara Luděk	publicista a spisovatel
28. 06. 2020	Mišík Vladimír	hudebník
29. 06. 2020	Kubek Milan	prezident České lékařské komory
30. 06. 2020	Vokřál Petr	bývalý místopředseda hnutí ANO
01. 07. 2020	Mátl Radek	generální ředitel Ředitelství silnic a dálnic ČR
02. 07. 2020	Karas Miroslav	ředitel, TS Ostrava
03. 07. 2020	Papež Jan	místopředseda Asociace cestovních kanceláří
05. 07. 2020	Pafko Pavel	emeritní přednosta III. chirurgické kliniky FN Motol
06. 07. 2020	Kopecká Martina Viktorie	farářka Československé církve husitské
07. 07. 2020	Valachová Kateřina	poslankyně, ČSSD
08. 07. 2020	Švec Kamil	analytik ČT
09. 07. 2020	Prokop Daniel	sociolog, PAQ Research
10. 07. 2020	Žbirka Miro	zpěvák a hudebník

²¹ Rozhovor byl v první minutě vysílání přerušeno živým vysíláním tiskové konference po jednání vlády a poté se na rozhovory už nenavázalo. Proto byl host pozván k diskuzi i následující den.

12. 07. 2020	Kratochvíl Antonín	fotograf
13. 07. 2020	Matovič Igor	slovenský premiér OĽaNO
14. 07. 2020	Hrnčíř Jan	místopředseda rozpočtového výboru PS, SPD
15. 07. 2020	Petříček Tomáš	ministr zahraničí, ČSSD
16. 07. 2020	Pánek Šimon	ředitel Člověk v tísni
17. 07. 2020	Zibura Ladislav	cestovatel, spisovatel, novinář
19. 07. 2020	Dvořák Viktor	herec
20. 07. 2020	Kalousek Miroslav	předseda poslaneckého klubu, TOP 09
21. 07. 2020	Zaorálek Lubomír	ministr kultury, ČSSD
22. 07. 2020	Hřib Zdeněk	pražský primátor, Piráti
24. 07. 2020	Jindrák Rudolf	ředitel zahraničního odboru prezidentské kanceláře a zmocněnec pro konzultace s Ruskem
26. 07. 2020	Linka Rudy	jazzový kytarista a producent
28. 07. 2020	Prymula Roman	vládní zmocněnec pro vědu a výzkum ve zdravotnictví
29. 07. 2020	Hanák Jaroslav	prezident, Svaz průmyslu a dopravy ČR
30. 07. 2020	Outlý Jan	Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a hnutí
31. 07. 2020	Macura Tomáš	primátor Ostravy, ANO
02. 08. 2020	Pollert Lukáš	Klinika anesteziologie a resuscitace a intenzivní medicíny 2. LF UK a FN Motol, sportovec
03. 08. 2020	Jurečka Marian	poslanec, předseda strany, KDU-ČSL
04. 08. 2020	Vystrčil Miloš	předseda Senátu, ODS
05. 08. 2020	Špicar Radek	viceprezident Svazu průmyslu a dopravy ČR
06. 08. 2020	Richterová Olga	1. místopředsedkyně strany, Piráti
07. 08. 2020	Vácha Orko Marek	katolický kněz a biolog
09. 08. 2020	Lujka Miloslav	bezpečnostní expert, zakladatel serveru Digitální pevnost
10. 08. 2020	Fischer Pavel	předseda zahraničního výboru Senátu, nezávislý
11. 08. 2020	Landovský Jakub	velvyslanec ČR při NATO, ČSSD
12. 08. 2020	Petříček Tomáš	ministr zahraničí, ČSSD
13. 08. 2020	Baxa Martin	člen školského výboru, ODS
14. 08. 2020	Čmakal Jiří	vedoucí USAR týmu
16. 08. 2020	Hudousek Vladimír	vojenský kaplan
17. 08. 2020	Rakušan Vít	předseda hnutí, místopředseda poslaneckého klubu, STAN
18. 08. 2020	Schejbalová Renata	předsedkyně Asociace ředitelů gymnázií ČR
19. 08. 2020	Holland Agniezska	filmová režisérka
20. 08. 2020	Žaloudík Jan	senátor, místopředseda výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, nestr. za ČSSD
21. 08. 2020	Kroupa Daniel	politolog a filozof, FF UJEP
23. 08. 2020	Halík Tomáš	teolog a filozof, držitel Templetonovy ceny
24. 08. 2020	Dlouhý Vladimír	prezident Hospodářské komory ČR
25. 08. 2020	Veselý Ondřej	místopředseda strany, místopředseda poslaneckého klubu, ČSSD
26. 08. 2020	Vyzula Rostislav	člen výboru pro zdravotnictví PS, ANO
27. 08. 2020	Brabec Richard	ministr životního prostředí, ANO
28. 08. 2020	Grygar Jiří	astronom

30. 08. 2020	Marhoul Václav	režisér a scenárista
31. 08. 2020	Jindrák Rudolf	ředitel zahraničního odboru Kanceláře prezidenta republiky
01. 09. 2020	Klaus Václav Ml.	poslanec a předseda hnutí, Trikolóra
02. 09. 2020	Beran Jiří	imunolog, ředitel Centra očkování a cestovní medicíny
03. 09. 2020	Šabata Petr	novinář, šéfredaktor ČRo Plus
04. 09. 2020	Jourová Věra	místopředsedkyně Evropské komise, ANO
06. 09. 2020	Vetchý Ondřej	herec
07. 09. 2020	Hamáček Jan	vicepremiér, ministr vnitra, ČSSD
08. 09. 2020	Vystrčil Miloš	předseda Senátu, ODS
09. 09. 2020	Roháčová Hana	primářka kliniky infekčních nemocí, Nemocnice Na Bulovce
10. 09. 2020	Zamrazilová Eva	předsedkyně Národní rozpočtové rady
11. 09. 2020	Vlach Tomáš	novinář, spolupracovník ČT
12. 09. 2020	Čornej Petr	historik
13. 09. 2020	Sokol Tomáš	advokát
14. 09. 2020	Koten Radek	poslanec, předseda Výboru pro bezpečnost PS PČR, SPD
15. 09. 2020	Švejnár Jan	ředitel centra IDEA, Národohospodářský ústavu AV ČR, Kolumbijská univerzita v New Yorku
16. 09. 2020	Prymula Roman	vládní zmocněnec pro výzkum ve zdravotnictví
17. 09. 2020	Dolejš Jiří	člen sněmovního rozpočtového výboru, KSČM
18. 09. 2020	Filip Ondřej	expert na kybernetickou bezpečnost, výkonný ředitel CZ.NIC
19. 09. 2020	Tolar Martin	neurolog
20. 09. 2020	Pecková Dagmar	operní pěvkyně
21. 09. 2020	Svoboda Bohuslav	lékař, místopředseda sněmovního výboru pro zdravotnictví, ODS
22. 09. 2020	Prymula Roman	ministr zdravotnictví, nestr. za ANO
23. 09. 2020	Drahoš Jiří	předseda senátního školského výboru, nestr. za STAN
24. 09. 2020	Hřib Zdeněk	primátor hl. města Prahy, Piráti
25. 09. 2020	Vaněk Miroslav	historik
26. 09. 2020	Rožánek Karel	reportér, budoucí zpravodaj ČT v Rusku
28. 09. 2020	Malý Václav	biskup
29. 09. 2020	Plaga Robert	ministr školství, ANO
30. 09. 2020	Antoš Marek	ústavní právník, katedra ústavního práva, PF UK
01. 10. 2020	Borek David	blízkovýchodní zpravodaj ČT
02. 10. 2020	Prokop Daniel	sociolog, PAQ Research, Fakulta sociálních věd UK
04. 10. 2020	Sajler Filip	šéfkuchař, spolujitel Perfect Canteen
05. 10. 2020	Linhart Zbyněk	senátor, starosta, Krásná Lípa, nestr. za STAN
06. 10. 2020	Netolický Martin	hejtman Pardubického kraje, ČSSD
07. 10. 2020	Kupka Martin	poslanec, místopředseda strany, ODS
08. 10. 2020	Prymula Roman	ministr zdravotnictví, nestr. za ANO
09. 10. 2020	Pilný Ivan	bývalý ministr financí, ANO
10. 10. 2020	Petráček Vojtěch	rektor ČVUT
11. 10. 2020	Uhde Milan	spisovatel
13. 10. 2020	Felt David	ředitel Všeobecné fakultní nemocnice v Praze

14. 10. 2020	Vojtěch Adam	bývalý ministr zdravotnictví, nestr. za ANO
15. 10. 2020	Bábek Radomil	předseda výboru, Podnikatelské odbory
16. 10. 2020	Ryba Drahoslav	generální ředitel, Hasičský záchranný sbor ČR
17. 10. 2020	Cílek Václav	spisovatel, geolog
18. 10. 2020	Vávra David	architekt
19. 10. 2020	Rakušan Vít ²²	předseda hnutí, poslanec, STAN
20. 10. 2020	Rektor Tomáš	psychiatr a psychoterapeut
22. 10. 2020	Prouza Tomáš	prezident Svazu obchodu a cestovního ruchu ČR
23. 10. 2020	Richterová Olga	1. místopředsedkyně strany, Piráti
24. 10. 2020	Hořejší Václav	imunolog, genetik, Ústav molekulární genetiky AV ČR
25. 10. 2020	Šmicer Vladimír	bývalý fotbalový reprezentant, podnikatel
26. 10. 2020	Štěrba Jaroslav	ředitel FN Brno
27. 10. 2020	Jurečka Marian	předseda strany, místopředseda hospodářského výboru PS, KDU-ČSL
28. 10. 2020	Šporcl Pavel	hudební virtuóz
29. 10. 2020	Kubek Milan	prezident České lékařské komory
30. 10. 2020	Nováček Petr	komentátor ČRo
31. 10. 2020	Forejt Jindřich	expert v oblasti protokolu

Struktura hostů v půlročním vysílání pořadu byla poměrně rozmanitá. Celkem 16 osobností bylo do pořadu pozváno více než jednou. Vůbec nejčastějším hostem byl Roman Prymula, který byl pozván celkem šestkrát (ve dnech 25. 5., 19. 6., 28. 7., 16. 9., 22. 9. a 8. 10.). Ve funkci ministra zdravotnictví (nestr. za ANO) byl pozván do pořadu dvakrát. Diskutovaným tématem byl vždy aktuální stav epidemické situace.

Druhým nejčastěji zvaným hostem byl ministr zahraničních věcí Tomáš Petříček (ČSSD). Dvakrát byl pozván do pořadu v měsíci květnu, jednou v červenci a jednou v srpnu. Tématem všech těchto čtyř dílů byla protiepidemická opatření v Evropě a přístup občanů ČR do jiných zemí, dále česko-ruské a česko-čínské vztahy. V měsíci srpnu byly tématem diskuze rovněž návštěva amerického ministra zahraničí Mika Pompea v Česku, plánovaná cesta předsedy Senátu Miloše Vystrčila (ODS) na Tchaj-wan a demonstrace v Bělorusku.

Celkem třikrát se dále v půlročním období objevili ve vysílání Vít Rakušan (STAN), Ondřej Veselý (ČSSD), Miloš Vystrčil (ODS) a ředitel zahraničního odboru Kanceláře prezidenta republiky Rudolf Jindrák. Jeden z dílů s Vítem Rakušanem (odvysílaný dne 19. 10. 2020) a rovněž s Ondřejem Veselým (dne 8. 6. 2020) byl však záhy (v druhé minutě vysílání pořadu) přerušen živým vysíláním tiskové konference po jednání vlády a poté se na rozhovory už nenavázalo. Jejich účast se tak v těchto dnech prakticky nedá

²² Rozhovor byl krátce po úvodu přerušen živým vysíláním tiskové konference po jednání vlády a poté se na rozhovor už nenavázalo.

počítat. Předseda Senátu Miloš Vystrčil (ODS) byl pozván do pořadu poprvé začátkem května k diskuzi nad tématem česko-čínských vztahů (ve vztahu s možnou zahraniční cestou na Tchaj-wan) a také vztahů česko-ruských ve spojení s kauzou týkající se odstranění sochy maršála Koněva. Další dvě debaty s Milošem Vystrčilem se dotýkaly téměř výhradně jeho cesty na Tchaj-wan. Ředitel zahraničního odboru Kanceláře prezidenta republiky Rudolf Jindrák byl pozván do pořadu v měsíci květnu, červenci a srpnu. Dvakrát se hovořilo zejména o vztahu Česka s Ruskem, jelikož v červenci byl dotyčný jmenován zmocněncem pro konzultace s Ruskem. Koncem srpna byla s Rudolfem Jindrákem diskutována zahraniční cesta na Tchaj-wan.

Celkem dvakrát byly ve sledovaném období pozvány tyto osobnosti: Marian Jurečka (KDU-ČSL), Olga Richterová (Piráti), Robert Plaga (ANO), Jiří Dolejš (KSČM), Zdeněk Hřib (Piráti), sociolog Daniel Prokop, prezident Hospodářské komory ČR Vladimír Dlouhý, prezident Svazu obchodu a cestovního ruchu ČR Tomáš Prouza, prezident České lékařské komory Milan Kubek a blízkovýchodní zpravodaj ČT David Borek. Většina z nich byla do pořadu pozvána v měsíci květnu a poté až v říjnu, minimální rozestup od předchozí „návštěvy“ byl dva měsíce.

Ostatních 115 osobností bylo pozváno k diskuzi právě jednou. Většina hostů (73 %) byla tedy v daném období unikátních. Ve struktuře hostů převládaly apolitické osobnosti (63 % hostů). Nejčastěji to byli experti z oblasti zdravotnictví (19), osobnosti umělecké scény (15), zástupci různých profesních sdružení, novináři a zpravodajové, či odborníci z různých oblastí (ekonomové, analytici, sociologové, historici, politologové, astronom, hydrolog, architekt). Nechyběli ale ani zástupci neziskových organizací, církve, justice, sportovci a spisovatelé. Redakce pořadu se tak zjevně snaží nabídnout divákům pestrou škálu rozhovorů s rozmanitými hosty, což přispívá k vyváženosti tohoto pořadu jako celku.

Rozhovory s apolitickými osobnostmi nebyly povětšinou příliš kriticky zaměřené. Více konfrontačních dotazů užívali moderátoři v diskuzi s politiky, kteří však musí být na větší míru kritiky ze strany médií připraveni, jak bylo opakovaně judikováno. Jistou příčinou snížené kritičnosti rozhovorů s apolitickými hosty také je, že v těchto rozhovorech nebyla předmětem konfliktní témata.

Třetinu hostů (37 %) představovali zástupci některého z politických uskupení. Největší zastoupení v pořadu měli ve sledovaném půlročním období představitelé vládních subjektů – strany ČSSD a hnutí ANO. Prostor dostávali ale i reprezentanti všech opozičních stran. Zastoupení jednotlivých stran a hnutí víceméně odpovídá jejich významu v politickém či společenském životě, jak jej lze posoudit alespoň z rozložení politických sil v kontextu celostátní politiky (Tab. 7). Přestože ČSSD nemá ve sněmovně tak silný mandát, jedná se o vládní stranu. Nejsilnějším subjektem je sice hnutí ANO a teoreticky by mu tak

mělo náležet nejvíce prostoru, výsledky ale nelze hodnotit takto přísně. Nutné je také přihlídnout k tomu, že byt se jedná o dlouhé časové období, je námi uměle vytvořené a ohraničené.

Tab. 7: Četnost zastoupení politických subjektů v pořadu Interview ČT24.

politický subjekt	absolutní četnost	relativní četnost
ČSSD	15	26 %
ANO	12 ²³	21 %
ODS	7	12 %
Piráti	5	9 %
STAN	5	9 %
KDU-ČSL	3	5 %
KSČM	3	5 %
SPD	3	5 %
TOP 09	2	3 %
Trikolóra	1	2 %
Nezávislý	1	2 %
nestr. za KDU-ČSL, SZ, STAN, TOP 09	1	2 %

Poměrně vyvážené zastoupení se projevuje i ve stopáži, kterou obdržely během půl roku jednotlivé politické subjekty (Tab. 8). Stopáž zcela koresponduje s četností, s jakou byli jednotliví politici pozváni do pořadu.

Tab. 8: Stopáž výpovědí zástupců politických subjektů v pořadu Interview ČT24.

politický subjekt	stopáž
ČSSD	4:34:53
ANO	3:47:49
ODS	2:17:13
Piráti	1:38:01
STAN	1:22:27
KDU-ČSL	0:54:08
KSČM	0:57:07
SPD	0:54:06
TOP 09	0:42:14
Trikolóra	0:17:29
Nezávislý	0:21:26
nestr. za KDU-ČSL, SZ, STAN, TOP 09	0:19:12

²³ Dne 30. 6. byl hostem pořadu Petr Vokřál, který ale ke dni 1. června 2020 oznámil svojí rezignaci v politice a především v hnutí ANO 2011. Do výsledného součtu zástupců hnutí ANO proto není započítán.

V analýze jsme nesledovali pouze to, kdo z osobností dostal v pořadí prostor, ale také to, o jakých politických subjektech se hovořilo nejčastěji. Nejvíce zmínek jsme zaznamenali o Andreji Babišovi (ANO). Český premiér byl tematizován v souvislosti s rozličnými tématy týkajícími se nejčastěji pandemické situace a zahraniční či domácí politiky. Ve spojení s pandemií covid-19 byli také hojně tematizováni bývalí ministři zdravotnictví Adam Vojtěch (nestr. za ANO) a Roman Prymula (nestr. za ANO). Čtveřici nejčastěji citovaných uzavírá český prezident Miloš Zeman.

Obecně byli nejčastěji tematizováni politici reprezentující hnutí ANO či hnutí obecně (51 % zmínek), dále strana ČSSD a její představitelé (15 %), ODS (8 %) a KSČM (5%). Ostatním parlamentním stranám připadlo kolem 2 %.

Žádný z politických subjektů nebyl ve výpovědi žádného hosta dehonestován, nebo nekorigovaně kritizován. Vyskytla-li se v hostově výpovědi kritika směřující na jiný politický subjekt, byla tato výpověď vyvažována korigující výpovědí moderátora/moderátorky.

Optikou sledovaného půlroku lze konstatovat, že nejvíce politických osobností bylo pozváno v měsíci srpnu, celkem 12. V květnových a zářijových dílech se objevilo 11 politiků, v červnu a říjnu 9 a v červenci pouze 7. V měsíčním období před podzimními volbami 2020, tedy od 2. září do 2. října 2020, bylo odvysíláno celkem 29 dílů, přičemž pouze do 10 z nich byli pozváni politici (ANO 3x, ODS 2x, ČSSD 1x, KSČM 1x, STAN 1x, Piráti 1x, SPD 1x). Ani jeden z těchto dílů netematizoval podzimní volby. Tématu nadcházejících voleb se věnoval především díl vysílaný dne 30. července 2020, jehož hostem byl Jan Outlý, člen Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a hnutí. Námětem diskuze bylo financování kampaní politických stran (definice politické kampaně, co je a co není kampaň, kontrola financování kampaní).

V rámci diskuzí s politiky byly volby diskutovány s celkem šesti hosty, avšak spíše okrajově, nejednalo se o hlavní témata rozhovorů. Dne 27. května 2020 byl odvysílaný díl s Martinem Červíčkem, předsedou senátorského klubu ODS. Moderátorka se ho koncem diskuze ve dvou otázkách zeptala na to, zda jeho kandidatura v podzimních krajských volbách nebude kolidovat v případě jeho zvolení s jeho senátorským postem. Den na to, 28. května 2020, byl hostem pořadu předseda hnutí Tomio Okamura. Moderátorka pořadu krátce tematizovala situaci hnutí v Ústeckém kraji, ve kterém kandidoval Jaroslav Foldyna (bývalý člen ČSSD) a dále se tázala na to, proč europoslanec hnutí Hynek Blaško podpořil na Teplicku kandidáta do Senátu jiného politického uskupení než SPD. Tomio Okamura objasnil situace v obou volebních obvodech a téma nebylo nijak dále rozvíjeno. Téma voleb bylo krátce diskutováno také s ministryní práce a sociálních věcí a kandidátkou ve Zlínském kraji Janou Maláčovou (ČSSD) dne 15. června 2020. Moderátorku nejprve krátce zajímalo, zda její kandidatura platí. Dále se

tázala na volební program strany, který měla strana v této době již schválený. Jana Maláčová se ale k programu odmítla vyjádřit s tím, že se na to strana chystá za pár dní oficiálně. Moderátorka následně reflektovala dlouhodobý pokles volebních preferencí strany a fakt, že ji opouštějí někteří členové. S ostravským primátorem Tomášem Macurou (ANO) byly nadcházející volby zmíněny pouze okrajově v otázce špatné komunikace vládních stran v období pandemie covid-19 a možného dopadu na výsledky voleb. S předsedou strany KDU-ČSL Marianem Jurečkou (3. srpna 2020) byly volby tematizovány obsírněji, avšak nejednalo se konkrétně o podzimní volby. Moderátorku zajímaly možnosti spolupráce strany KDU-ČSL s jinými politickými uskupeními jak před volbami do PS PČR v příštím roce, tak v případě sestavování vládních koalic. Rovněž v rozhovoru s předsedou Senátu Milošem Vystrčillem (ODS) dne 4. srpna 2020 byl tématu voleb věnován poměrně významný prostor. Konkrétně host nejprve diskutoval s moderátorkou o podobách a možnostech podzimních voleb v době pandemie, poté se debata stočila k otázce možného spojování pravicových stran před volbami (do PS PČR), resp. otázkám předvolební i povolební spolupráce stran. Podobné otázky, tedy forma hlasování v podzimních volbách i spolupráce stran, byly kladeny i první místopředsedkyni strany Pirátů Olze Richterové v diskuzi dne 6. srpna 2020.

Téma voleb bylo následně probíráno až v díle dne 5. října 2020, tedy po jejich skončení (a před druhým kolem voleb senátních). Hostem tohoto vydání byl Zdeněk Linhart (nestr., kandidát STAN a Starostové pro Liberecký kraj), jako jediný v prvním kole znovuzvolený senátor a starosta Krásné Lípy. Předmětem rozhovoru byly proběhlé volby, volební účast, zkušenosti hosta v pozici senátora a starosty, limity kumulace obou funkcí, problémy Šluknovského výběžku i povolební spolupráce hnutí STAN s dalšími stranami.

Tabulka č. 9 ukazuje na hlavní témata výpovědí v dílech, do kterých byly pozvány politické osobnosti. Vidíme, že volební témata byla v celku sledovaného půlroku zcela marginální. Téměř polovina všech výpovědí se dotýkala pandemie covid-19. Stejně jako v případě pořadu *Otázky VM* i v případě *Interview ČT24* nebylo vždy lehké přiřadit výpovědím (hostů/moderátorů) jedno hlavní téma. Téma pandemické situace se často prolínalo s tématy domácí politiky.

Tab. 9: Tematická agenda pořadu *Interview ČT24*.

hlavní téma výpovědí	četnost ²⁴
pandemie covid-19	47 %
domácí politika	22 %
zahraniční politika	21 %
volby	6 %
ostatní	4 %

²⁴ Dle zaznamenaných výpovědí moderátora/ky a hostů.

Je tedy možné konstatovat, že s politickými hosty byly diskutovány zejména tyto tři tematické okruhy, na které ukazuje Tab. 9, přičemž dané vydání vždy reflektovalo aktuální společenské a politické dění. Nastolovaná témata pořadu *Interview ČT24* byla často podobná jako témata v *Otázkách Václava Moravce*, avšak spektrum témat a subtémat bylo vzhledem ke každodenní frekvenci vysílání širší. *Otázky Václava Moravce* se ale naopak v diskutovaných tématech dostávaly více do hloubky.

V měsíci květnu převládalo v diskuzích téma reflexe vládních kroků v době pandemie covid-19, resp. v době jarní karantény a následného rozvolňování vládních opatření. Diskutována byla také novela zákona o ochraně veřejného zdraví, dopady pandemie na ekonomiku, stav a nákup ochranných pomůcek v době jarní karantény, zavedení tzv. chytré karantény, odchod Romana Prymuly z Ministerstva zdravotnictví či plánované otevírání hranic.

V červnu tématu pandemie covid-19 citelně ubylo. S ministrem školství Robertem Plagou (ANO) byla začátkem měsíce v souvislosti s pandemickou situací diskutována situace ve školách, podoba výuky ve školách a maturitní zkoušky. Z témat domácí politiky byl mimo pandemii diskutován zejména státní rozpočet, problematika sucha, situace v armádě ČR, či odchod Petra Vokřála z hnutí ANO.

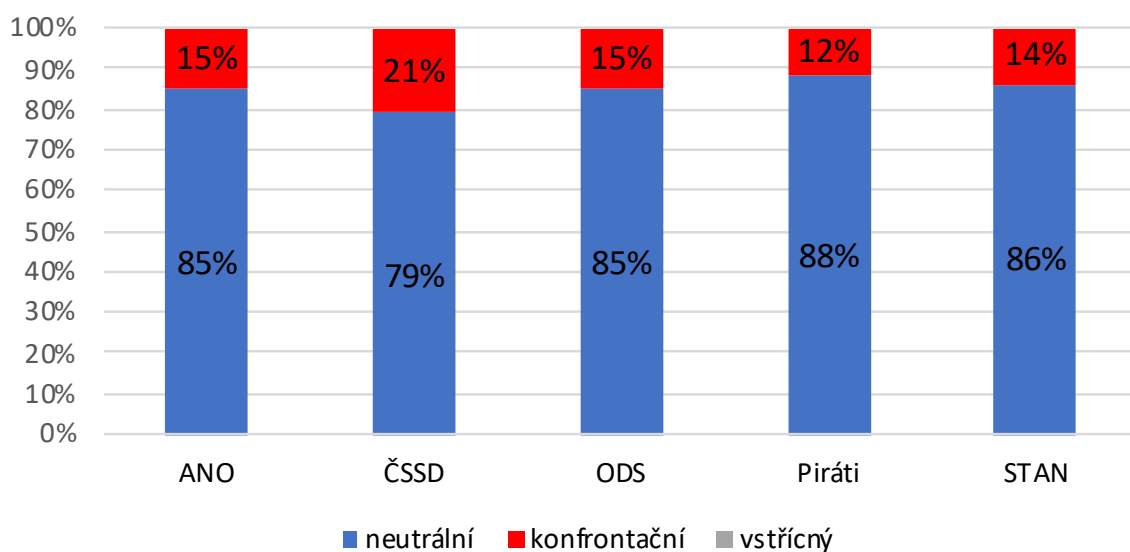
V červenci zájem redakce o pandemickou situaci opět stoupl a v dalších měsících vlivem zhoršujícího se stavu v ČR narůstal. Moderátory v červenci zajímala témata kolem rozvolňování protiepidemických opatření, možnosti cestování do zahraničí, ale i zhoršená situace v Moravskoslezském kraji. V srpnových diskuzích byl opakovaně reflektován tzv. koronavirový semafor, fungování chytré karantény, měnící se protiepidemická opatření a s tím související plánované zahájení školního roku, závažnost viru i možnosti vakcinace proti Covid-19.

V září a říjnu byla opakovaně a s velkou četností diskutována aktuální zhoršující se situace a nová protiepidemická opatření, důvěra občanů ve vládní opatření, dodržování těchto opatření, situace ve školách, sociálních a nemocničních zařízeních, rezignace Adama Vojtěcha a nástup Romana Prymuly na místo ministra zdravotnictví, systém testování, komunikace ze strany vlády a ministerstva zdravotnictví. Ačkoli nebyla opomíjena ani jiná politická témata, zejména témata hospodářské politiky (např. tzv. rouškovné, možné rušení superhrubé mzdy, státní rozpočet, důchodová reforma), téma pandemie covid-19 v podzimních měsících jasně tematické agendě dominovalo. V říjnových diskuzích pak vynikala napříč vydáními otázka, zda se dalo tzv. druhé vlně zabránit, resp. kdo může za vzniklou epidemiologickou situaci v Česku. Kritice byly podrobeny v tomto kontextu především vládní strany v čele s premiérem Andrejem Babišem i ministrem zdravotnictví.

Tematické kategorii zahraniční politiky dominovala stejně jako v pořadu *Otázky VM* tři subtémata – napjaté česko-ruské vztahy, cesta na Tchaj-wan a povolební situace v Bělorusku.

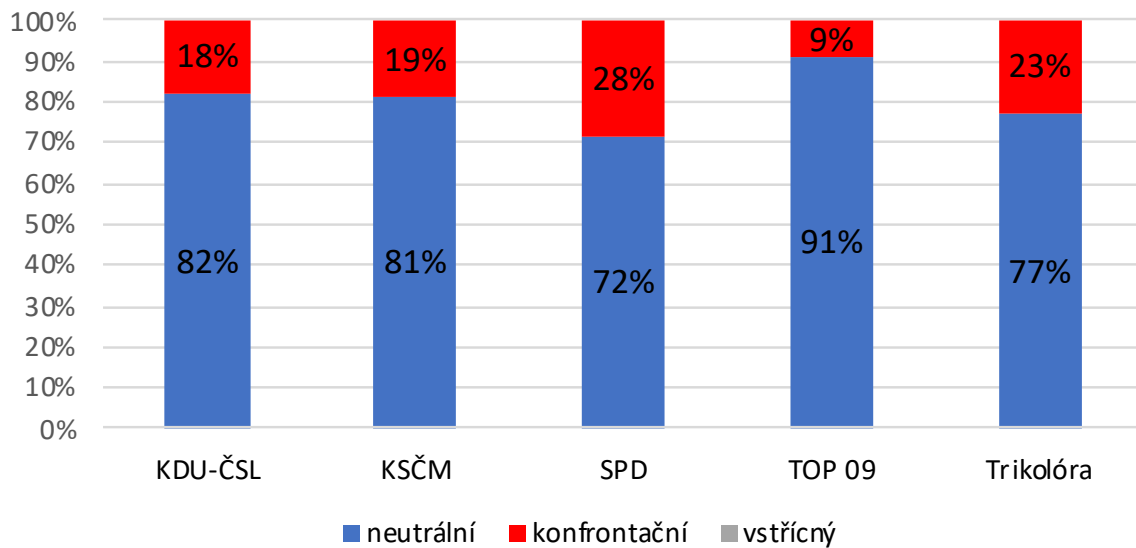
Posledním sledovaným kvantitativním ukazatelem vyváženosti a objektivnosti diskuzí byla valence dotazů moderátorky/moderátora mířených na politiky. Ani tento ukazatel neodhalil výrazné rozdíly, které by ukazovaly na možnou zaujatost redakční práce, resp. neobjektivitu a nevyváženost pořadu. Detailnější pohled na valenci dotazů ukazuje na nepatrně vyšší míru kritických dotazů vůči představitelům hnutí SPD. V daném období byli do pořadu pozváni tři zástupci tohoto hnutí. Přitom více kriticky laděných dotazů oproti průměru bylo zjištěno jen v díle vysílaném dne 14. července 2020, jehož hostem byl místopředseda rozpočtového výboru PS Jan Hrnčíř (SPD)²⁵. Příčinou zvýšené konfrontace byly pasáže věnované případu zesnulého amerického občana Georga Floyda (v té době se jednalo o aktuální kauzu) a s ním související vyjádření hosta na sociální síti Facebook. V této souvislosti byla také diskutována skutečnost, že Facebook hrozil předsedovi a místopředsedovi hnutí SPD zrušením jejich facebookových profilů a to z důvodu opětovného výskytu nenávistných příspěvků a hoaxů. Okrajově se moderátorka také dotkla tématu diskriminace a rasismu v Čechách a postojů hnutí SPD. Jednalo se tedy o velmi kontroverzní témata a kontroverzní výpovědi hosta, na které moderátorka reagovala. Na druhou stranu hostu poskytla dostatek prostoru k vyjádření a možnosti vše vysvětlit.

Graf č. 2: Valence dotazů směřovaných na politiky ANO, ČSSD, ODS, PIRÁTŮ a STAN



²⁵ Na tento díl přišly Radě i dvě divácké stížnosti. Rada se s analýzou tohoto vydání seznámila na svém 14. zasedání, analýza přitom neukázala na žádná pochybení na straně provozovatele.

Graf č. 3: Valence dotazů směřovaných na politiky KDU-ČSL, KSČM, SPD, TOP 09 a TRIKOLÓRA



Kvalitativní analýza pořadu ukázala pouze na zcela ojedinělá profesní pochybení jako kladení sugestivních otázek²⁶ či konfrontačních dotazů úsečnou formou²⁷, občasné „skákání“ do hostovy řeči, aniž by ten odpověděl na prvně položený dotaz²⁸. V poznámce pod čarou uvádíme několik málo případů, jako doklad toho, že se jednalo o detaily a žádné z těchto pochybení neindikovalo porušení objektivnosti a vyváženosti ve smyslu zákona o vysílání ani v rámci jednotlivých dílů, ani pro diskuze jako celek. Za daný půl rok přišly Radě pouze dvě stížnosti poukazující celkem na čtyři vydání pořadu *Interview ČT24*, což je vzhledem k počtu odvysílaných dílů (157) zanedbatelné množství. Dvě z těchto stížností poukazovaly na zmiňovaný díl s Janem Hrnčířem (SPD). Analýza nepřinesla poznatky o

²⁶ „... není naopak právě ta společenská poptávka SPD blížká a není to tak trochu referendum, není to právě ten hlas lidu, který vám je blízký, kdybyste vy byl premiérem, nevyhlásil byste referendum, komu dát roušky, komu respirátory...“ (Barbora Kroužková, 14. 9. 2020).

„To je pořád víc než 6 lidí, normální lidi se můžou scházet jenom v šesti, je vhodné, aby za takové situace, kdy normální lidi se můžou sejít jen v šesti, nesmí chodit do restaurací, nesmí chodit do školy, mají jít jenom do práce a z práce, ministr vnitra tu vyhrožuje mrazáky s mrtvolami na ulicích, aby se na Pražském hradě konala nějaká ceremonie? Umíte si představit, že Roman Prymula, ministr zdravotnictví, kterému pan prezident slíbil vyznamenání, si za takové situace půjde to vyznamenání převzít, je to vhodné?“ (Světлана Witowská, 14. 10. 2020).

„Tak teď tedy se pojďme bavit o studentech, kteří zůstanou doma a budou se učit poctivě a budou chodit do školy tím způsobem, že se spojí přes ten počítač, tak na střední škole to znamená 5-6 hodin sedět před obrazovkou počítače, na některých školách jsou obvyklé i odpolední hodiny, umíte si to představit sedět 5 až 6 hodin soustředěně před počítačem a nemluví jen o žácích, ale i o učitelích, pro který je ta situace obzvlášť vážná a těžká, protože oni musí udržet v pozornosti těch několik dětí, zároveň musí připravovat doma materiály, které musí rozesílat do těch různých emailových schránek. Jak byste jim doporučil, aby pojali tu výuku na těch příštích 14 dnů?“ (Světлана Witowská, 29. 9. 2020).

²⁷ „To není argument, já se vás na to ptám, sama jste říkala, byla jste i advokátka, tak možná i chápete, proč advokáti takto uvažují.“ (Zuzana Tvarůžková, 5. 5. 2020).

²⁸ Např. v diskuzi s Petrem Vokřálem odvysílané dne 30. 6. 2020.

možném porušení zákona o vysílání. Třetí stížnost byla směřována na výrok jazzového kytaristy Rudy Linky, který byl hostem pořadu dne 26. července 2020. V souvislosti s tímto dílem rozhodla Rada na svém 14. zasedání upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť moderátorka nereagovala na slova hudebníka Rudy Linky, který v souvislosti s plánovanou demonstrací na Staroměstském náměstí mj. uvedl, že „někdy není dobrý jenom demonstrovat, někdy je dobrý i zapálit auto“, a selhala tak v roli kvalifikovaného oponenta.

Závěrem je možné konstatovat, že přístup moderátorů pořadu *Interview ČT24* byl v ostatních odvysíláních dílech korektní, bez tendencí zvýhodňovat či naopak znevýhodňovat některý z politických subjektů. Moderátoři byli dobře fakticky připraveni na rozhovor, dokázali udržet věcně objektivní průběh rozhovorů a v politických diskuzích sehrávali roli kvalifikovaného oponenta.

3.4. 168 hodin

Pořad *168 hodin* je vysílán na programu ČT1 každou neděli v nepravidelném čase po 21. hodině. Moderátorkou pořadu je Nora Fridrichová. Pořad nesoucí podtitul „aktuální publicistika s nadhledem“ má publicistický formát, přičemž obsahově se zaměřuje na nejrůznější politické kauzy, sociální témata, lidské příběhy i na zajímavosti ze světového dění či kultury.

Ve sledovaném období bylo odvysíláno celkem 17 vydání v celkové stopáži 9 hodin 25 minut. Struktura každého dílu je obdobná. Jedno vydání obsahovalo 5 až 6 publicistických příspěvků. Celkem bylo ve sledovaném období odvysíláno 91 různých příspěvků. První dva až tři příspěvky byly vždy reportážemi týkajícími se nejčastěji domácí politické scény, ekonomiky či aktuálních kauz. Do poloviny pořadu byla pravidelně zařazována rubrika nazvaná *Malostranské korekce* (viz níže). Následoval příspěvek, který byl obvykle jiného než politického tématu. Závěrem pořadu byl odvysílán příspěvek mající podobu krátkého záznamu z politických zákulisí.

Přehled odvysíláních dílů a jednotlivých reportáží zobrazuje Tab. 10.

Tab. 10: Přehled odvysíláních vydání pořadu *168 hodin*.

datum vysílání pořadu	přehled odvysíláních příspěvků
3. 5. 2020	Hradní ticho Pozdrav z karantény Kde je Kim Malostranské korekce Spálený život Nedělní chvílka
10. 5. 2020	Agent v Praze Vakcína ANO Malostranské korekce

	Kaťuša na objednávku Rozejděte se!
17. 5. 2020	Pomoc miliardářům Ztracena v překladu Malostranské korekce Pastorální bratři 39 stupňů
24. 5. 2020	Muž mnoha funkcí Jezte česky Aliance pštrosů Malostranské korekce Dějiny hrou Adík
31. 5. 2020	Udání místo díky Mimořádná okamžitá pomoc Boj o léčbu Malostranské korekce Mořeplavec Pěkný víkend
7. 6. 2020	Doba pokoronavirová Proti Faltýnkům I can not breathe Malostranské korekce Divadelní kodex Manželka
14. 6. 2020	Cesta na Tchaj-wan Agrofert? Neznám Faktor Čaputová Malostranské korekce Jazzík Roušky?
21. 6. 2020	Komunistická vražda Záchrana z protekce Nevítání sousedi Malostranské korekce Vrácená důstojnost Mirku, kamaráde
30. 8. 2020	Po nás potopa Vakcína Adámková Lukašenkovi expati Malostranské korekce Babička Olina Vajrus
6. 9. 2020	Svobodná mise Premianti Řidič autobusu Malostranské korekce Bolavá historie Pusinky
13. 9. 2020	Čau virus Máte Covid?!

	Malostranské korekce Konec rozmarného léta Prasata v žitě
20. 9. 2020	Best in Covid Děti bez školy Malostranské korekce Sám tátou Rýčem proti Covid
27. 9. 2020	Alenka v říši čísel Znovu v izolaci Otrávený Malostranské korekce Mižu Záhul
4. 10. 2020	Vítězství bez výhry – volební speciál 168 hodin
11. 10. 2020	Covidová země Zatěžkávací zkouška Bez práce Malostranské korekce Kanál Miloše Zemana Plukovník
18. 10. 2020	Selhání státu Prezident a zpěvák Malostranské korekce Hledám práci, zn. Jakoukoli Prymula boys
25. 10. 2020	Vyšehradská trojka Před kolapsem Malostranské korekce Bafuňářů svět Omlouvám se

V pořadu se s pravidelností objevují témata převážně z domácí i zahraniční politiky, kulturního a společenského dění, dále tzv. lidské příběhy a také dvě satirické rubriky.

Tab. 11: Tematická agenda pořadu 168 hodin.

hlavní témata příspěvků	Četnost
pandemie covid-19	24 %
„závěrečná tečka“	18 %
Malostranské korekce	18 %
domácí politika	10 %
lidské příběhy	10 %
zahraniční politika	9 %
kultura	7 %
podzimní volby	2 %
korupce	1 %

Nejvíce prostoru věnoval pořad v daném období tématu pandemie covid-19 a domácí politice (Tab. 11). Stejně jako v diskuzních pořadech bylo leckdy obtížné tyto tematické okruhy od sebe oddělit. Pokud reportáž reflektovala z větší části pandemickou situaci, zařadili jsme ji do okruhu „pandemie covid-19“. Pokud se reportáž týkala primárně domácí politiky (jednání politiků, legislativní návrhy apod.) a pandemická situace zde byla pouze zmíněna, řadili jsme danou reportáž do tematické kategorie domácí politiky.

V květnových a červnových dílech byly reportáže o pandemii covid-19 věnovány např. vývoji české vakcíny, diskutované státní pomoci aerolinkám Smartwings, ekonomickým důsledkům jarních protiepidemických opatření (státní rozpočet a pomoc podnikatelům a nezaměstnaným), politickým zástupcům zpochybňujícím rizika onemocnění covid-19 a případu Středočeského kraje, který podal trestní oznámení za údajné šíření poplašné zprávy na web *Náš region*, který zveřejnil otevřený dopis záchranářky Veroniky Brožové týkající se nedostatku ochranných pomůcek.

V září a říjnu příspěvků o pandemii oproti jaru přibývalo. Reportáže reflektovaly opakovaně zhoršující se situaci v Česku, dále např. situaci ve zdravotnictví, podmínky seniorů v karanténě, příběhy lidí, kteří kvůli vládním opatřením proti šíření nového koronaviru přišli o zaměstnání, či případ tehdy ministra zdravotnictví Romana Prymuly (nestr. za ANO), jenž se zúčastnil politické schůzky v restauraci, která měla být vzhledem k opatřením souvisejícím s pandemií uzavřená.

Z politických témat redakce vybírala zejména kontroverzní náměty, v nichž se střetávala minimálně dvě názorová stanoviska, nejčastěji zástupců vlády s opozicí či odborníky z různých oblastí.

V květnovém díle byla kritice podrobena špatná úroveň angličtiny ministryně financí Aleny Schillerové (nestr. ANO). Další reportáž se zaměřila na osobnost Romana Prymuly a to v souvislosti s jeho odchodem z Ministerstva financí a nástupem do nové funkce vládního zmocněnce pro vědu a výzkum ve zdravotnictví při Úřadu vlády ČR. Z legislativních návrhů dostal v jedné reportáži pozornost návrh novely zákona o potravinách týkající se podílu tuzemských potravin na českém trhu. Reportáž na jedné straně reflektovala argumenty pro novelu ze strany jejích navrhovatelů a podporovatelů, na stranu druhou informovala i o pochybnostech, které novela vzbudila u některých poslanců a odborníků. Kritické reflexi byl v další reportáži podroben i vládní projekt na výstavbu kanálu Labe-Dunaj-Odra. Dvě reportáže byly věnovány státnímu rozpočtu. První z nich kriticky reflektovala tzv. rouškovně (jednorázový příspěvek pro seniory), druhá se zaměřila na vysoký schodek státního rozpočtu. V obou případech byla rozpočtová opatření podrobena kritice ze strany opozice i různých ekonomů. Prostor byl však poskytnut vyváženě oběma názorovým stranám. Dvě reportáže byly zaměřeny na problémy

hnutí ANO či jeho zástupců. První se týkala tzv. korupční kauzy Stoka a odchodu Petra Vokřála z hnutí ANO. Druhá reportáž byla zaměřena na údajný střet zájmu premiéra Andreje Babiše v souvislosti s holdingem Agrofert.

Téma nadcházejících podzimních voleb bylo před jejich konáním hlavním námětem pouze jediné reportáže. Ta byla odvysílána 6. září 2020 a konkrétně informovala o řidiči brněnské MHD, který odmítl jezdit s autobusem prezentujícím předvolební slogan hnutí SPD „Zdravé školství bez inkluze“. Reportáž nebyla rámována politicky, ale spíše optikou daného řidiče, jeho „příběhu“ a motivací odmítnutí jezdit s takovýmto sloganem.

Téma voleb bylo námětem celého vydání vysílaného dne 4. října 2020, tedy po jejich skončení (resp. po skončení krajských voleb a prvního kola voleb do Senátu). Toto vydání se od ostatních lišilo svou strukturou. Tvořila jej jedna dlouhá reportáž sestavená z několika tematických okruhů. Prvním z nich byly předvolební spoty kandidujících subjektů, které byly kriticky až satiricky zhodnoceny publicistou Ludkem Staňkem, youtuberem Quidem MC a satirikem Dominikem Landsmanem. Druhým okruhem byla prezentace sestříhaných výroků politiků, kteří se účastnili tzv. Superdebaty, jež před volbami odvysílala Česká televize. Politici se v prezentovaných výrocích zejména vzájemně osočovali a napadali. Ve třetím okruhu byli prezentováni předsedové parlamentních stran při aktu odvolení. V poslední části vydání byly zhodnoceny výsledky voleb oslovenými politickými komentátory, politology či mediálními analytiky.

Podzimní volby zaujímaly tedy v pořadí v předvolebním období marginální místo. Vyjma dvou popsanych případů byly okrajově zmíněny i v reportáži reflektující tzv. rouškovně (příspěvek seniorům jakožto úplatek před volbami) a ve čtyřech příspěvcích informujících o zhoršující se epidemické situaci v zemi (vláda konfrontována s tím, že příliš dlouho otálela v zavádění protiepidemických opatření a že jeden z důvodů tohoto otálení mohly být právě volby, resp. snaha vyhovět před volbami společenské poptávce opatření nezavádět).

Obdobný prostor jako domácí politika získala i témata dotýkající se politiky zahraniční. Tři reportáže této tematické kategorie měly přesah do domácí politiky. První z nich, květnová reportáž, reflektovala kauzu „ruského agenta s ricinem“ a s ní související tři české komunální politiky pod policejní ochranou. Další dva příspěvky tematizovaly kontroverzní cestu předsedy Senátu Miloše Vystrčila (ODS) na Tchajwan. Tyto příspěvky byly odvysílány v červnu a září, tedy v době, kdy Miloš Vystrčil oznámil plán dané cesty a poté, když se tato cesta uskutečnila. Cesta vyvolala názorové rozpory mezi zástupci vlády i opozice, které se staly námětem obou reportáží.

Tématem dalších čtyř příspěvků byly různorodé události zahraniční politiky, které již tematicky nepřesahovaly do politiky domácí (1. Severokorejský vůdce Kim Čong-un se po dlouhé době objevil na

veřejnosti, 2. Zuzana Čaputová a její roční výročí ve funkci slovenské prezidentky, 3. povolební situace v Bělorusku a 4. kauza Alexeje Navalného).

Součástí každého sledovaného vydání byla rubrika *Malostranské korekce* redaktora Miroslava Koreckého. Název rubriky napovídá, kdo je jejím předmětem zájmu – Malá Strana, sídlo Parlamentu i Vlády ČR. Jedná se o krátké (zhruba tři minutové) odlehčené a satirické glosy mapující momenty politického zákulisí. Podobnou formu má i posledně zařazený příspěvek v pořadu, který je ještě kratší než *Malostranské korekce* (průměrně má pouze minutovou stopáž) a prezentuje povětšinou politiky v situacích, které vznikly před oficiálním rozhovorem či tiskovou konferencí. Tento poslední příspěvek je uveden pouze redakčním komentářem moderátorky, následně jsou divákovi prezentovány záznamy z politických zákulisí. Základ pro tvorbu obou příspěvků tak tvoří reálné výroky politiků, které zachytily televizní kamery. V rubrice *Malostranské korekce* jsou tyto výroky glosovány redaktorem. V obou případech se jedná o politickou satiru, jejímž zdrojem jsou převážně situace, v nichž se politik nachází v nějaké vtipné situaci (přeřekne se, konfrontuje svou výpověď jiného politika, má ironické, vtipné, metaforické, nebo někdy až vulgární poznámky aj.). Zachycení politika v situacích, při kterých „si nedává pozor“, jelikož nepovažuje za nutné sledovat své chování s tak vysokou mírou sebereflexe, dává divákům možnost nahlédnout za oponu politiky. Politická satira má v demokratické společnosti své místo a nelze na ní aplikovat totožná kritéria jako na politicko-publicistické reportáže. Z pohledu sledovaného půlročního vysílání je ale zřejmé, že se redakční pozornost nezaměřuje opakovaně pouze na jedny vybrané politiky, což je optikou zákona o vysílání podstatné. Kritériem výběru politiků do této rubriky je tak spíše divácká atraktivita materiálu, který mají daný týden redaktori k dispozici.

V říjnu obdržela Rada několik diváckých podnětů upozorňujících na reportáž, do které byla zařazena výpověď ministryně práce a sociálních věcí Jany Maláčové (ČSSD) pořízená tzv. off record. Dotyčná se v dané výpovědi vulgárně vyjádřila na adresu českého premiéra. Stěžovatelé vytýkali České televizi, že zařadila do pořadu vyjádření, které nezaznělo v oficiálním rozhovoru na kameru, považovali to za porušení slušnosti a korektnosti média. Na základě analýzy půlročního vysílání lze konstatovat, že se v daném případě nejednalo o výjimečnou situaci. Výpovědi pořízené „off record“ jsou běžnou součástí pořadu a závěrečné příspěvky jsou na nich často postaveny. Lze samozřejmě diskutovat o tom, do jaké míry jsou satirou a do jaké ukazují na bulvarizaci vysílání, současně ale nelze pominout ani jistý veřejný zájem na odvysílání podobných záběrů. Političtí reprezentanti si nadto musí být vědomi toho, že každý jejich výrok, ať pronesený během interview, po interview nebo třeba i v soukromých kruzích, může být předmětem zájmu ze strany médií, potažmo veřejnosti. Ustálená judikatura soudů upozorňuje politiky, že musejí ze strany médií „strpět“ více než běžná veřejnost. Soudy konkrétně hovoří o kritice politiků ze strany médií či zájmu médií o soukromí politiků. Politik zkrátka musí být srozuměn s tím, že žádná jeho slova a činy nejsou soukromé či off record.

Rusy bulvarizace se neobjevují pouze v těchto dvou rubrikách, ale také v reportážích, které jsme zařadili do tematické kategorie (dojemné) „lidské příběhy“. Tyto reportáže „vyprávějí“ příběhy a osudy lidí, kteří buď vynikají v nějaké oblasti a jsou inspirací pro ostatní (reportáže „Mořeplavec“, „Jazzík“, „Mižu“, „Babička Olina“), nebo se potýkají s nějakými zdravotními, sociálními problémy (reportáže „Boj o život“, „Nevítání sousedi“, „Vracená důstojnost“, „Děti bez školy“, „Sám tátou) a životními tragédiemi (reportáž „Spálený život“). Reportáže jsou vystaveny jazykovými, formálními, obrazovými postupy jako příběhy plné emocí se zřejmým cílem zapůsobit na city diváka. V některých případech přesahují náměty těchto reportáží do lidsko-právní tematiky, což lze na druhou stranu hodnotit pozitivně.

Zhruba do třetiny vydání pořadu byl zařazen příspěvek z kulturního dění. Jednalo se o různorodé reportáže informující o zajímavých kulturních počinech (reportáže Pastorální bratři, Dějiny hrou, Bolavá historie), ale i o sporech v divadelní oblasti (reportáže Kaťuša na objednávku či Divadelní kodex).

Z popsané tematické struktury pořadu je zřejmé, že redakce se zaměřuje zejména na politické události mající celospolečenskou závažnost. Není proto divu, že nejčastějšími zdroji reportáží jsou politici sami. V analýze jsme se vyjma tematické struktury pořadu zaměřili na to, které osoby dostaly v reportážích prostor. V období sledovaného půlroku jsme zaznamenali celkem 1560 výpovědí oslovených mluvčích. Z toho více než třetina byla tvořena výpověďmi osobností z politické oblasti (37 %).

Další početnou skupinu tvořili zástupci vox populi, tedy hlasu lidu (18 % z celkové struktury mluvčích). Povětšinou se ale nejednalo o „anonymní“ jedince, ale lidi zainteresované v tématu, o kterém reportáž informovala. Nejvíce těchto mluvčích analýza zaznamenala v reportážích zprostředkovávajících lidský příběh, o kterých jsme psali výše.

Podobný prostor (14 %) patřil expertům z různých oblastí (ekonomie, zdravotnictví, politologie, sociologie, historie)²⁹. Pozitivně lze hodnotit, že redakce neoslovovala stále jedny a ty samé odborníky, přestože je to z hlediska tzv. mediálních rutin to nejjednodušší. Přestože některé osobnosti byly oslovovány opakovaně, spektrum různých osob zastávajících stejné odvětví bylo poměrně široké.

Celkem 7 % respondentů představovali zástupci umělecké scény. Stejný prostor patřil osobám ze zdravotnictví (lékařům, sestrám, ředitelům nemocnic apod.). Dalšími častými zdroji byli zástupci neziskových organizací, soukromých společností, státních institucí, sportovních organizací, církve či justice.

Zaměříme-li se pouze na skupinu politických osobností, které v příspěvcích hovořily, vidíme, že nejčastěji vypovídajícími byli politici hnutí ANO (Tab. 12 a 13). Výrazně nižší prostor byl poté

²⁹ V daném období vypovídalo 91 různých jedinců reprezentujících různá odborná odvětví.

poskytován druhému vládnímu subjektu, straně ČSSD, a politikům opozičních stran. Struktura výpovědí politiků ukázala, že žádná z opozičních stran nebyla redakcí opomíjena, naopak dostaly zhruba podobný prostor (zejména srovnáme-li stopáž daných výpovědí). Disbalance v reprezentaci jednotlivých politických subjektů, resp. vládního hnutí ANO a ostatních subjektů, nebyla vyhodnocena jako porušení zákona o vysílání, jelikož je vysvětlitelná výše popsáním zájmem relace o aktuální politická témata, kde politici hnutí ANO „hráli“ hlavní roli. Oslovování čelních představitelů vrcholné politiky je běžná mediální praxe, která je důsledkem rutinního fungování mediálních redakcí. Čelní představitelé státu pak současně s vyšší pozorností médií musejí být připraveni i na větší kritiku ze strany médií. Že tomu tak bylo, dokládá Tab. 14, která zobrazuje v jakém kontextu a s jakou valencí se nejčastěji o politicích jednotlivých subjektů hovořilo³⁰.

Tab. 12: Četnost výpovědí zástupců politických subjektů v pořadu 168 hodin.

politický subjekt	četnost
ANO	51 %
ČSSD	14 %
ODS	8 %
SPD	6 %
KSČM	4 %
KDU-ČSL	3 %
prezident	3 %
STAN	3 %
Piráti	3 %
TOP 09	2 %
Trikolóra	1 %
Jiné	1 %

Tab. 13: Stopáž výpovědí zástupců politických subjektů v pořadu 168 hodin.

politický subjekt	stopáž
ANO	0:49:48
ČSSD	0:12:45
ODS	0:09:24
SPD	0:05:06
KSČM	0:03:49
KDU-ČSL	0:03:37
prezident	0:04:46

³⁰ Zatímco kontext vypovídal o tom, v jakých souvislostech se o daném politickém subjektu hovořilo, vyznění výpovědi o způsobu, v jakém o něm bylo vypovíáno pomocí různých vrstev výrazových prostředků. Proměnné kontext a vyznění výpovědí mohly nabývat čtyř hodnot – neutrální, negativní, pozitivní a ambivalentní. Ve výsledku jsme ale hodnotu „ambivalentní“ sloučili s hodnotou „neutrální“.

STAN	0:03:23
Piráti	0:03:33
TOP 09	0:01:53
Trikolóra	0:00:27

Reprezentanti hnutí ANO (či hnutí obecně) byli v daném půlroku tematizováni nejčastěji. Analýza o nich zaznamenala celkem 245 výpovědí. Ostatní parlamentní strany se takovému počtu ani nepřiblížily. O straně ČSSD (či jejich zástupcích) jsme zaznamenali 43 zmínek, strana ODS obdržela 51 zmínek, strana KSČM 20 zmínek, KDU-ČSL 14 zmínek, Piráti 13 zmínek, STAN 12 zmínek, TOP 09 11 zmínek a hnutí SPD 8 zmínek. Většina tematických referencí korespondovala s vládní agendou, vyšší reprezentace hnutí ANO je proto vysvětlitelná. Valná většina referencí o politických subjektech měla deskriptivní, neutrální vyznění. Analýza neukázala, že by byl jakýkoli vliv mezi valencí výpovědí a určitým politickým subjektem. Většina stran ale obdržela tak nízký počet zmínek, že je sporné porovnávat reference s negativní/pozitivní valencí u všech subjektů. Relativní hodnoty kontextu a valence výpovědí jednotlivých stran totiž vykazují výrazné odchylky (zvýrazněno šedě), které mohou na první pohled signalizovat možnou nevyváženost vysílání. Disbalance mezi stranami v referencích s negativní/pozitivní valencí je však dána pouze výrazným nepoměrem v počtu výpovědí o jednotlivých subjektech. Ukažme si příklad. Dle tabulky 14 byl relativně nejvyšší podíl referencí s negativním kontextem adresován straně KSČM. O straně KSČM zaznamenala analýza pouze 20 zmínek, z toho 10 v negativním kontextu. Většina (8) těchto negativních zmínek souvisela se špatnými výsledky, které strana obdržela v podzimních volbách. Tabulka současně ukazuje, že strana nebyla ani jednou v žádné výpovědi hodnocena negativně. Naopak pozitivně byla hodnocena v 5 % výpovědí. V absolutních číslech se ale jednalo pouze o 1 pozitivní výpověď, kterou na adresu strany pronesl sám její předseda Vojtěch Filip. I ostatní odchylky, tedy především zvýšený výskyt výpovědí v pozitivním kontextu u strany ODS, Pirátů či STAN, jsou obdobně vysvětlitelné. Naprostá většina pozitivních výpovědí souvisela s úspěchem těchto tří subjektů v podzimních volbách. Relativní výsledky ukazují na výrazný podíl těchto pozitivních výpovědí, v absolutních číslech to bylo ale pouze 12 výpovědí o straně ODS a 5 o Pirátech a STANu.

Podstatné v tomto bodě analýzy je tedy zjištění, že žádný z politických subjektů nebyl ani v rámci jednotlivého vydání, ani optikou vysílaného celku favorizován větším počtem výpovědí s pozitivní valencí, či naopak defavorizován jednostranně kritickými sděleními. Současně vyšší četnost reprezentace hnutí ANO byla vyvážena zvýšenou negativitou (kritikou) vůči tomuto hnutí a navzdory vyšší medializaci hnutí oproti jiným stranám nelze hovořit o jeho protežování v pořadu.

Tab. 14: Kontext a valence výpovědí o politických subjektech v pořadu 168 hodin (N = 417).

politický subjekt	kontext			valence		
	neutrální	negativní	pozitivní	neutrální	negativní	pozitivní
ANO (N = 245)	69 %	28 %	3 %	89 %	11 %	0 %
ODS (N = 51)	73 %	4 %	23 %	88 %	2 %	10 %
ČSSD (N = 43)	79 %	21 %	0 %	93 %	7 %	0 %
KSČM (N = 20)	45 %	50 %	5 %	95 %	0 %	5 %
KDU-ČSL (N = 14)	93 %	7 %	0 %	100 %	0 %	0 %
Piráti (N = 13)	62 %	0 %	38 %	100 %	0 %	0 %
STAN (N = 12)	58 %	0 %	42 %	100 %	0 %	0 %
TOP 09 (N = 11)	64 %	27 %	9 %	82 %	9 %	9 %
SPD (N = 8)	88 %	12 %	0 %	100 %	0 %	0 %

Pořad *168 hodin* je pravidelně předmětem mnoha stížností, které Rada od diváků dostává. Na pět z celkových 17 vydání přišel Radě v daném půlroce divácký podnět³¹. Stěžovatelé povětšinou poukazovali na pochybení v objektivitě a vyváženosti konkrétní reportáže. Na základě jednoho došlého podnětu³² Rada rozhodla následně požádat provozovatele o vysvětlení týkající se struktury oslovených zdrojů předmětné reportáže. Rada se poté s vysvětlením seznámila, vyhodnotila ho jako dostatečné a nerozhodla o dalším postupu v dané věci.

Stížnosti diváků povětšinou poukazují na to, že reportáže se přiklánějí k některému názorovému proudu, straně, nebo naopak defavorizují určitý politický subjekt, jsou tendenčně zpracované apod. Stěžovatelé však povětšinou opomíjejí, že se v případě pořadu *168 hodin* nejedná o zpravodajství, ale o publicistiku, na kterou jsou kladeny jiné požadavky než na zpravodajství a která má jiné možnosti zpracování obsahu.

I zde jsou samozřejmě vyžadována určitá formální pravidla, dle kterých by se měli redaktoři příspěvků řídit, např. poskytovat korektní a vyvážené informace. Jak bylo ale opakovaně judikováno soudy, tvůrci publicistických pořadů mohou ke zpracovávání problematice zaujímat do určité míry subjektivní postoj, pokud tyto pořady zároveň předkládají korektní argumenty a poskytují relevantním aktérům prostor k vyjádření tak, aby si diváci na sledované téma mohli vytvořit svůj vlastní nezávislý názor. Publicistické pořady tedy mohou k tématům přistupovat do určité míry subjektivně a kriticky. Ona kritičnost, angažovanost či názorová vyhraněnost, samozřejmě vždy při zachování objektivitě a pravdivosti sdělení o faktech, je ve veřejnoprávním médiu zcela žádoucí. Jedním z úkolů veřejnoprávních médií je totiž iniciovat a udržovat veřejnou diskuzi o nejrůznějších tématech, ve kterých se střetávají různé názory. Jedině tak může médium z pohledu celku vytvářet pestrou a

³¹ Celkem přišlo Radě 15 různých diváckých podnětů, některé z nich byly obecného charakteru.

³² Směřující na reportáž *Doba pokoronavirová*, odvysílaná dne 7. června 2020.

z hlediska názorového spektra společnosti reprezentativní kombinaci podporující co nejširší a nejotevřenější diskuzi o společensky relevantních tématech.

Některá divácká podání nepoukazují pouze na obsah reportáží, ale na jejich formu. Analýza zaznamenala, že publicistický styl reportáží leckdy balancuje až na hranici bulváru (zejména v rubrice *Malostranské korekce* či v závěrečném příspěvku). Zde se však již dostáváme spíše k hodnocení kvality či etiky pořadu, a pokud jsou současně zachovány zásady objektivit a vyváženosti nelze tyto skutečnosti hodnotit z pohledu zákona o vysílání.

3.5. Reportéři ČT

Pořad *Reportéři ČT* je publicistickým pořadem České televize. Obsahuje investigativní reportáže zabývající se nejčastěji politickými, společenskými a ekonomickými kauzami. Pořad je vysílán na programu ČT1 každé pondělí v čase po 21:30. Stopáž jednotlivých relací se pohybuje okolo 40 minut.

Ve sledovaném období bylo odvysíláno celkem 18 vydání pořadu v celkové délce vysílání téměř 12 hodin. V jednotlivých dílech se objevují dvě až tři reportáže. Celkem bylo odvysíláno ve sledovaném půlroce 51 různých příspěvků. Přehled odvysílaných dílů a jednotlivých reportáží zobrazuje Tab. 15.

Tab. 15: Přehled odvysílaných vydání a příspěvků pořadu *Reportéři ČT*.

datum vysílání pořadu	přehled odvysílaných příspěvků
4. 5. 2020	Rychle a drazé Nakažená demokracie Pacienti, vraťte se
11. 5. 2020	V čem jsme první Odměna pro hrdinu Bezdomovci v hotelu
18. 5. 2020	Penzion jako malovaný Zapomenutí bojovníci Od krys k netopýrům
25. 5. 2020	Nevyléčená nemoc Možná přijde i policie Virus v dole
1. 6. 2020	Stoka v Brně Kennedy v Praze Boj o Fillu
8. 6. 2020	Vzpomínka na vodu Pokáraná hejtmanka
15. 6. 2020	Míchaná vejce Drahé doly Zakletý zámek II
22. 6. 2020	5G útočí Vzpouora u bojovníků Žalářník s lidskou tváří

29. 6. 2020	Dotační přeborník Krizové zdražení Jako gestapo
24. 8. 2020	Síly kolem jádra Diktátor v pasti Synové zrádce
31. 8. 2020	Pravda podle Okamury Pokuta za pokuty Jaký byl Buffalo Bill
7. 9. 2020	Kočnerův den Zmařená kultura Žlutá ponorka ze Sudet
14. 9. 2020	Neklid v oboře Ne samet, krev Pokáraný soudce
21. 9. 2020	Pád Válka s vraky Vyskladněný Zrzavý
5. 10. 2020	Otrávená řeka Vítěz nebere vše
12. 10. 2020	Přehlížený důkaz Karabach pod palbou Virus a emoce
19. 10. 2020	Moře za humny Mezi nebem a zemí Prkna, která znamenají střet
26. 10. 2020	Ve stínu kapituly Fotbal, to je hra

Pořad je tematicky orientován na domácí události. Paleta témat je poměrně široká. Náměty jednotlivých příspěvků jsou nejčastěji domácí politické kauzy, společenské jevy, veřejné dění, historické události, mezinárodní události, informace z justice či kriminální činy (hospodářská kriminalita, korupce, majetkové podvody apod.).

V kategorizaci příspěvků jsme opět vyčlenili samostatné téma pandemie covid-19, tak jako i v ostatních sledovaných pořadech (Tab. 16). V pořadu *Reportéři ČT* reagovalo dominantně na pandemickou situaci celkem 23 % příspěvků. Většina těchto příspěvků kontextově souvisela s politickými a ekonomickými aspekty pandemické situace (reflexe vládních kroků, předražený nákup ochranných pomůcek, rezignace Adama Vojtěcha, kauza Romana Prymuly, ekonomická pomoc kultuře). Další příspěvky byly zaměřeny na 1) situaci ve zdravotnictví a aktuální stav pandemie (rušení „covidových“ oddělení a návrat k „předcovidovému“ chodu nemocnic v květnu, situace v Moravskoslezském kraji a dolech OKD), 2) spor Středočeského kraje s redakcí serveru *Náš region*, potažmo záchranářkou Středočeského kraje Veronikou Brožovou či 3) dopady pandemie na psychiku lidí a pro lidi bez domova (konkrétní řešení situace v Praze).

Příspěvky mající politický přesah byly povětšinou kriticky zaměřeny na vládní subjekty. Ať už to byl příspěvek reflektující možný předražený nákup ochranných pomůcek na jaře letošního roku, vychloubání předních českých politiků, jak jarní situaci „zvládli nejlépe na světě“, nedostatečná, pomalá a špatně nastavená pomoc kulturnímu sektoru, zlehčování situace premiérem Andrejem Babišem v srpnu a začátkem září a nepřipravenost státu na tzv. druhou vlnu, nebo kauza Romana Prymuly, jenž se zúčastnil politické schůzky v restauraci, která měla být vzhledem k opatřením souvisejícím s pandemií uzavřená. Dva příspěvky se dotýkaly tématu krajské politiky – kriticky reflektovaly kauzu středočeské hejtmanky Jaroslavy Pokorné Jermanové (ANO) se Středočeskou záchrankou, resp. serverem *Náš region*. Naopak pozitivně, avšak spíše apoliticky, bylo prezentováno řešení pandemické situace týkající se lidí bez domova v Praze.

Tab. 16: Tematická agenda pořadu Reportéři ČT.

hlavní témata příspěvků	četnost
pandemie covid-19	23 %
historické náměty	18 %
kauzy měst, obcí, krajů	16 %
domácí politika	12 %
dění v zahraničí	10 %
kauzy Vratislava Mynáře	6 %
střet zájmu Andreje Babiše	4 %
podzimní volby	2 %
Jiné	9 %

Relativně velká část příspěvků (18 %) se zaměřovala na události a nové poznatky české historie. Historické téma se objevilo v polovině sledovaných vydání. Jednalo se o příspěvky bez politického přesahu prezentující dosud nezmapované historické události, či odkrývající nové historické skutečnosti.

Častým námětem příspěvků byly rozmanité problematické kauzy z různých koutů republiky (16 % příspěvků). Jejich společným jmenovatelem byl spor několika subjektů. Na tomto místě jen krátce představme tyto reportáže:

Reportáž nazvaná „Boj o Fillu“ reflektovala spor o to, kdo bude provozovat v budoucnu plánovou pamětní síň českého malíře Emila Filly.

Reportáž „Válka s vraky“ informovala o sváru technologických firem sídlících ve výzkumném areálu v Běchovicích s majitelem tamní komunikace.

Námětem příspěvku „Vyskladněný Zrzavý“ byl spor příznivců spolku českého malíře Jana Zrzavého v Okrouhlici s vedením této obce.

Reportáž „Zakletý zámek II“ reflektovala restituční kauzu zámku Opočno, resp. spor o jeho vlastnictví. Reportáž „Krizové zdražení“ kriticky nahlížela na zdražení cen nájemného v obecních bytech Prahy 10. Srpnová reportáž „Pokuta za pokuty“ informovala o sporných rychlostních radarech v obci Varnsdorf. Jedna z říjnových reportáží informovala o ekologické katastrofě na řece Bečvě, práci dobrovolníků-rybářů i možných vinících neštěstí.

Poslední reportáž tohoto okruhu nazvaná „Prkna, co znamenají střet“ kriticky nahlížela na personální změny v kladenském divadle související s rivalitou mezi předními kladenskými politiky Danem Jiránkem (ODS) a Milanem Volfem (Volba pro Kladno).

Zmíněné příspěvky se povětšinou nedotýkaly celostátní politiky, v některých případech ale vystupovali v dané kauze zainteresovaní obecní či krajsí politici.

Z událostí domácí politiky vybírala dramaturgie pořadu především kontroverzní témata (korupční kauza „Stoka“ týkající se brněnské sekce hnutí ANO, zákon o zákazu klecového chovu slepic, ekonomické problémy firmy OKD, plánovaná dostavba jaderné elektrárny Dukovany, příprava projektu vodní stavby Dunaj-Odra-Labe). Jedna z reportáží byla konkrétně zaměřena na hnutí SPD, které bylo zmíněno ve zprávě Ministerstva vnitra o extremismu jako hnutí šířící nenávisť. Na tuto reportáž přišla po jejím odvysílání Radě stížnost. Stěžovatelé poukazovali na konec reportáže, který nastiňoval, že obdobné rysy jako hnutí SPD má i hnutí Trikolóra. Analýza reportáže stvrdila, že připojení závěrečné pasáže o Trikolóře mohlo být z hlediska zásad objektivit a vyváženosti problematičké. Rada proto v dané věci rozhodla zahájit s provozovatelem řízení o přestupku, které ještě není u konce.

Pořad se mnohdy opakovaně vracel k některým již dříve zpracovaným tématům a sledoval jejich další vývoj. Typickým příkladem byly příspěvky týkající se hradního kancléře Vratislava Mynáře (problematické čerpání dotací), či otázka střetu zájmu premiéra Andreje Babiše (ANO). I v této věci Radě chodí opakované stížnosti (zejména od příznivců osob, které jsou v reportáži podrobeny kritickému pohledu), že se relace „až příliš často“ zaměřuje na osobu premiéra či osob kolem prezidenta republiky. Opakovaný zájem o tato témata a osoby vrcholné politiky však nelze provozovateli vyčítat, pokud jsou dané reportáže zpracovány korektně, tedy drží se principů objektivit a vyváženosti. Pokud redakce usoudila, že jde o závažné kauzy, nelze jí takový postup vyčítat.

Podzimní volby tematizoval prakticky pouze jediný příspěvek. Jednalo se o reportáž nazvanou „Vítěz nebere vše“, odvysílanou dne 5. října 2020. Příspěvek reflektoval výsledky proběhlých voleb a zaměřoval svou pozornost na různé fenomény těchto voleb.

Okrajově byly volby reflektovány ještě v dalších dvou reportážích. V příspěvku o korupční kauze Stoka bylo zmíněno, že Petr Vokřál (ex ANO) byl (v té době) lídrem hnutí ANO v Jihomoravském kraji a „jelikož

hnutí ANO na podzim 2018 ztratilo brněnský magistrát, budou pro něj nadcházející krajské volby na jižní Moravě klíčové“. Oslovený politolog Michal Pink z Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity k tomu dodal, že se jedná o „klasický vnitrostranický boj, který přichází před nadcházejícími krajskými volbami, kdy mezi sebou soupeří jednotlivé zájmové skupiny, které v tuto chvíli představují lidé v rámci hnutí ANO“. Volby byly reflektovány taky v příspěvku o hnutí SPD, který v sobě obsahoval i pasáž věnovanou hnutí Trikolóra. Reportážní záběry k tématu dotýkající se Trikolóry byly pořízeny na zahájení volební kampaně tohoto hnutí. Volby ani kampaň ale nebyly explicitně zmíněny.

Ze zahraničního dění zpracovala redakce čtyři témata. Politickou situaci v Maďarsku v době pandemie covid-19, konkrétně možnost vládnutí prostřednictvím dekretů bez účasti parlamentu. Ve dvou příspěvcích se zaměřila na povolební dění v Bělorusku. Jedna reportáž reflektovala boje v Náhorním Karabachu a poslední kauzu Alexeje Navalného. Příspěvky reflektující zahraniční události neměly přesah do domácí politiky, vyjma reportáže „Ne samet, krev“, ve které povolební situaci v Bělorusku komentoval premiér Andrej Babiš (ANO) a redakční komentář shrnoval postoj České republiky.

V analýze jsme dále sledovali, jakým způsobem redakce pracovala se zdroji informací a komu poskytovala v příspěvcích prostor pro vyjádření. Pořad *Reportéři ČT* vykazuje znaky investigativní žurnalistiky, což lze spatřit mimo jiné v detailní práci se zdroji předkládaných informací. Každá z analyzovaných reportáží byla postavena na širokém spektru oslovených (zúčastněných) osob. I v případě, že se některý ze zdrojů odmítal vyjádřit, snažila se redakce o jiné, alternativní způsoby jak se k požadovaným informacím dostat (např. použitím záběrů skryté kamery). V odkazování na externí zdroje byli autoři reportáží přesní, informace byly podávány nezkresleně a nestranně tak, aby si divák mohl svobodně na danou věc vytvořit názor. Redakční práce dbala na oddělování faktických informací od komentářů. Redakční komentáře byly vždy podpořeny výpovědí osloveného zdroje. Hlavním aktérům prezentovaných příspěvků byl poskytován prostor k vyjádření.

Nejpočetnější skupinu oslovovaných zdrojů informací zastávali politici (27 %). Významnou skupinou byli ale také experti z různých odvětví (13 %) a osoby zainteresované v prezentovaných kauzách (16 %). Na dalších místech to byli např. žurnalisté a redaktori (7 %), osoby reprezentující uměleckou oblast (5 %), soukromý sektor (4 %), justici (4 %), státní instituce (4 %), neziskové organizace (3 %), zdravotnictví (3 %), občanské spolky a sdružení, sportovní asociace, životní prostředí, církev aj.

Z politiků dostali největší prostor k vyjádření zástupci hnutí ANO (Tab. 17 a 18). S výrazným odstupem pak politici strany ČSSD, Piráti, ODS, KSČM, KDU-ČSL, SPD, TOP 09, STAN a Trikolóra. Mimo to v příspěvcích vystupovali i politici působící na úrovni kraje či obce. Jednalo se např. o zástupce strany Starostové pro Liberecký kraj, koalice Vlasta, Východočeši, Strana zelených, či nestraníky zastupující

různá politická uskupení (Jeseník srdcem, Starostové pro Prahu, Za lepší Hejnice, Liberec otevřený lidem, Náš Varnsdorf, Hnutí za harmonický rozvoj obcí a měst). Komunální politici byli oslovováni nejčastěji v souvislosti s popsány kauzami, které se dotýkaly krajů či obcí.

Tab. 17: Četnost výpovědí zástupců politických subjektů v pořadu Reportéři ČT.

politický subjekt	četnost
ANO	56 %
ČSSD	7 %
Piráti	6 %
ODS	3 %
KSČM	3 %
KDU-ČSL	3 %
SPD	3 %
TOP 09	2 %
Starostové pro Liberecký kraj	1 %
STAN	1 %
Trikolóra	1 %
ostatní ³³	14 %

Tab. 18: Stopáž výpovědí zástupců politických subjektů v pořadu Reportéři ČT.

politický subjekt	stopáž
ANO	0:37:20
ČSSD	0:04:26
Piráti	0:06:10
ODS	0:02:22
KSČM	0:02:15
KDU-ČSL	0:03:03
SPD	0:01:41
TOP 09	0:01:56
Starostové pro Liberecký kraj	0:01:11
STAN	0:00:35
Trikolóra	0:00:31
ostatní ³⁴	0:12:00

³³ Jeseník srdcem (4x), Nová obec, Okrouhlice (4x), prezident Miloš Zeman (4x), Volba pro Kladno (4x), nestr., bývalý člen ANO, zastupitel Brna (4), nestr., Starostové pro Prahu, zastupitelka MČ Praha 10 (4x), koalice Vlasta (3x), nestr., starostka Milotice nad Bečvou (3x), nezávislí a Změna pro lidi (2), Strana práv občanů Zemanovci (2x), nestraník (2x), nestr., místostarosta obce a starosta SDH Milotice nad Bečvou /nestr./ (2x), Hnutí za harmonický rozvoj obcí a měst (2x), nestr., starosta Bílého potoka (1x), Východočeši (1x), nestr., Strana zelených (1x), Za lepší Hejnice (1x), Liberec otevřený lidem (1x), nestr., Náš Varnsdorf (1x), SNK (1x).

³⁴ Jeseník srdcem (4x), Nová obec, Okrouhlice (4x), prezident Miloš Zeman (4x), Volba pro Kladno (4x), nestr., bývalý člen ANO, zastupitel Brna (4), nestr., Starostové pro Prahu, zastupitelka MČ Praha 10 (4x), koalice Vlasta (3x), nestr., starostka Milotice nad Bečvou (3x), nezávislí a Změna pro lidi (2), Strana práv občanů Zemanovci (2x),

Z analýzy jednotlivých příspěvků je zřejmé, že klíčem výběru politických zdrojů nebyla zpravidla politická příslušnost osloveného jedince, ale funkce, kterou jedinec zastával a jeho relevance vyjádřit se k danému tématu.

Výrazný prostor, který se dostal zástupcům hnutí ANO, byl způsoben zájmem relace o aktuální politickou agendu (zejména pak související s pandemií covid-19), ale i konkrétní kauzy týkající se tohoto hnutí (kauza Stoka, střet zájmu premiéra, kauza Jaroslavy Jermanové Pokorné ve věci kapacity ochranných pomůcek ve Středočeské záchrance). Vůbec nejčastěji v těchto příspěvcích hovořil premiér Andrej Babiš (ANO). Poměrně velký prostor patřil ale i tehdejší středočeské hejtmance Jaroslavě Jermanové Pokorné (ANO), a to z důvodu zpracování kauzy, která se jí dotýkala. V příspěvcích o pandemii covid-19 hovořil často také tehdejší ministr zdravotnictví Adam Vojtěch. V souvislosti s kauzou Stoka, kauzou Romana Prymuly či střetem zájmu Andreje Babiše byl opakovaně oslovován i Jaroslav Faltýnek. Prostor dostali ale i jiní zástupci hnutí, ve sledovaném půlroce redakce oslovila celkem 33 různých osobností hnutí ANO.

Politici druhé vládní strany, ČSSD, vyprávěli jednak k tématu pandemie covid-19, jednak v příspěvcích dotýkajících se plánovaných vládních projektů (dostavba Dukovan, projekt kanálu na řece Odře) i legislativních opatření (zákon o klecovém chovu slepic). Nejčastěji byl za stranu oslovován její předseda, ministr vnitra Jan Hamáček. Senátor a starosta Bohumína Petr Vícha komentoval plán na výstavbu kanálu na řece Odře. Primátor Karviné Jan Wolf komentoval situaci v dolech OKD. Tehdejší zastupitel Středočeského kraje Miloš Petera se vyjadřoval ke kauze kolem hejtmanky Pokorné Jermanové. V příspěvcích dále hovořili ministr zahraničí Tomáš Petříček (o dostavbě Dukovan), poslanec Roman Sklenák (o zákoně o klecovém chovu slepic), Robin Povšík či Pavel Kozlík.

Zástupci Pirátů dostali rovněž možnost okomentovat vládní návrhy (dostavba Dukovan, projekt kanálu na řece Odře, zákon o klecovém chovu slepic), vyjadřovali se ale kupříkladu i ve věci zdražení nájemného na Praze 10, řešení situace s lidmi bez domova v Praze, či epidemické situaci v Moravskoslezském kraji.

Představitelé ODS promlouvali nejčastěji k pandemické situaci, hodnotili vládní kroky, či komentovali výše popsanou kauzu J. Jermanové Pokorné (ANO), nebo kauzu Romana Prymuly. Prostor dostali také v příspěvku, který se týkal sporů na kladenské radnici (resp. Dana Jiráňka).

nestráník (2x), nestr., místostarosta obce a starosta SDH Milotice nad Bečvou /nestr./ (2x), Hnutí za harmonický rozvoj obcí a měst (2x), nestr., starosta Bílého potoka (1x), Východočeši (1x), nestr., Strana zelených (1x), Za lepší Hejnice (1x), Liberec otevřený lidem (1x), nestr., Náš Varnsdorf (1x), SNK (1x).

Představitelé strany KSČM se z událostí domácí politiky vyjadřovali k projektu výstavby kanálu na řece Odře. Místostarosta obce Osvětimany Otakar Berka hovořil v příspěvcích informujících o problematických dotacích kolem hradního kancléře Vratislava Mynáře.

Za stranu KDU-ČSL hovořil zejména Jiří Čunek, který dostal prostor v příspěvku reflektujícím proběhlé podzimní volby a jeho prohru ve Zlínském kraji.

Za hnutí SPD byl osloven nejčastěji jeho předseda Tomio Okamura, dále pak Jaroslav Foldyna a Jaroslav Nedvěd. Všichni hovořili v reportáži, která byla zaměřená na hnutí SPD v souvislosti s aktuální zprávou Ministerstva vnitra o extremismu.

Představitelé TOP 09 (Miroslav Kalousek a Luděk Niedermayer) komentovali vládní kroky v době jarní karantény. Senátor Jiří Růžička se vyjadřoval k tématu Českého svazu bojovníků za svobodu. Zastupitel Prahy 10 Tomáš Pek komentoval zdražení bytů na Praze 10 a Markéta Adamová Pekarová promlouvala k zákonu o klecovém chovu slepic.

Zástupci hnutí STAN hovořili ve třech příspěvcích. Jan Farský v reportáži o problémech sucha v Česku. Poslanec Petr Gazdík komentoval ekologickou katastrofu na řece Bečvě a starosta Mnichova Hradiště Ondřej Lochman vysvětloval důvody možného odpojení obce od Středočeského kraje.

Uvedené zastoupení mluvčích souvisí s tematickou agendou, které se pořad věnoval. Totožné lze konstatovat i o zmínkách, které analýza zaznamenala o jednotlivých politických subjektech. Nutno ale dodat, že se nejednalo o velký počet zmínek. Nejčastěji zmiňovaným politikem byl premiér Andrej Babiš. Opakovaně se hovořilo také o Romanovi Prymulovi, prezidentovi Miloši Zemanovi, Jaroslavě Jermanové Pokorné, či Adamovi Vojtěchovi.

Celkem jsme zaznamenali zmínky o 39 různých politických osobnostech. Obecně se nejčastěji hovořilo o hnutí ANO (145 zmínek), dále pak o hnutí SPD (26 zmínek), ČSSD (13 zmínek), ODS (11 zmínek), KDU-ČSL (9 zmínek), Pirátech (8 zmínek), Trikolóře (8 zmínek), TOP 09 (4 zmínky), KSČM (4 zmínky) a hnutí STAN (1 zmínka).

Disproporce v počtech výpovědí o politických subjektech je tedy vysvětlitelná a obhajitelná nastolovanou tematickou agendou, která je volbou provozovatele. Pořad není zpravodajstvím a v otázce nastolování agendy investigativního pořadu, kterým *Reportéři ČT* jsou, nelze vyžadovat uplatňování mechanické vyváženosti.

Analýza nakonec sledovala i povahu zmínek o jednotlivých subjektech. Ani v tomto parametru nebyly z hlediska sledovaného celku (ani z hlediska jednotlivého vydání) shledány nesrovnalosti, které by

zavdávaly pochybnosti o tom, zda bylo vysílání v souladu se zákonem. Na základě srovnání kontextového a valenčního vyznění výpovědí o politických subjektech nelze konstatovat, že by dramaturgie pořadu sledovala účelovou kritiku pouze některého ze subjektů. Jelikož pořad zpracovává zejména konfrontační kauzy, a to kritickou formou, většina politických subjektů byla zmiňována v negativním kontextu. Negativita, pokud tedy byla zaznamenána, tak byla upřena na všechny politické subjekty bez rozdílu. Jedná se tedy o jakýsi charakterový rys pořadu a ne signál poukazující na jeho nevyváženost či neobjektivitu. Valence, tedy hodnotové vyznění výpovědí o politických subjektech, již byla častěji neutrální a to zejména ve výpovědích, které pronášeli sami redaktoři příspěvků. Naopak negativně zabarvené zmínky vycházely nejčastěji z úst oslovených mluvčích (zdrojů), častokrát politiků, kteří se vzájemně osočovali.

Tabulka 19 ukazuje na některé výrazné odlišnosti mezi jednotlivými stranami. Například 100% pozitivní zmínky u hnutí STAN. Jednotlivé strany však není možné jednoduše porovnávat mezi sebou a to vzhledem k odlišnému a u většiny stran příliš nízkému počtu zmínek, které analýza o nich zaznamenala. U hnutí STAN si můžeme všimnout, že relativní výsledky jsou počítány z jediné výpovědi, které o tomto hnutí analýza identifikovala.

Podstatné v tomto bodě analýzy je tedy zjištění, že nelze konstatovat, že by ve spojitosti s nějakou stranou byly vysledovány jednostranné (zvyhodňující/dehonestující) tendence. Současně vyšší četnost reprezentace hnutí ANO byla vyvážena i zvýšenou negativitou (kritikou) vůči tomuto hnutí. Navzdory vyšší medializaci hnutí oproti jiným stranám nelze hovořit o jeho protežování v pořadu.

Tab. 19: Kontext a valence výpovědí o politických subjektech v pořadu Reportéři ČT (N=235).

politický subjekt	kontext			valence		
	neutrální	negativní	pozitivní	Neutrální	negativní	pozitivní
ANO (N = 145)	41 %	55 %	4 %	79 %	19 %	2 %
SPD (N = 26)	27 %	62 %	11 %	73 %	15 %	12 %
ČSSD (N = 13)	31 %	61 %	8 %	62 %	38 %	0 %
ODS (N = 11)	36 %	55 %	9 %	73 %	18 %	9 %
KDU-ČSL (N = 9)	44 %	56 %	0 %	44 %	56 %	0 %
Piráti (N = 8)	62 %	38 %	0 %	62 %	38 %	0 %
Trikolora (N = 8)	38 %	38 %	24 %	75 %	0 %	25 %
Starostové pro LK (N = 6)	0 %	67 %	33 %	17 %	50 %	33 %
TOP 09 (N = 4)	0 %	67 %	33 %	17 %	50 %	33 %
KSČM (N = 4)	75 %	25 %	0 %	75 %	25 %	0 %
STAN (N = 1)	0 %	0 %	100 %	0 %	0 %	100 %

V průběhu sledovaného půlroku přišly Radě divácké stížnosti na celkem pět různých reportáží³⁵. V souvislosti s jedinou (Pravda podle Okamury) rozhodla Rada zahájit s provozovatelem řízení o přestupku, které ještě není u konce.

Závěrem analýzy je možné konstatovat, že monitoring celku vysílání neodhalil skutečnosti prokazující možné porušení zákona. V reportážích se místy objevují prvky ironie, či nadsázky, tyto nástroje však nejsou v publicistice zapovězeny. Pořad prostřednictvím svých reportáží poskytuje divákům často informace o tématech, která nejsou obecně známá. Dává prostor relevantním politickým a veřejným tématům či složitým kauzám, které zpracovává do hloubky a snaží se dobrat podstaty problému. Obsah reportáží tak doplňuje jiný zpravodajský či publicistický obsah České televize.

³⁵ Celkem Rada obdržela 14 diváckých podnětů, některé z nich byly obecného charakteru.

4. ZÁVĚR

Výstupem analýzy vysílání České televize, respektive pořadů *Otázky Václava Moravce*, *Interview ČT24*, *168 hodin* a *Reportéři ČT* z období od 1. května 2020 do 31. října 2020 je konstatování, že monitoringem daných pořadů nebyly zjištěny skutečnosti svědčící o možném porušení zákona o vysílání.

Na základě předložené analýzy Radě navrhujeme následující usnesení:

Rada se seznámila s analýzou publicistických pořadů České televize, Otázky Václava Moravce, Interview ČT24, 168 hodin a Reportéři ČT, odvysílaných v období od 1. května 2020 do 31. října 2020.

K úvaze pak předkládáme usnesení vyzývající k podání vysvětlení:

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) v rámci své kompetence dané § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“) a v souladu s ustanovením § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) žádá provozovatele ČESKÁ TELEVIZE, IČ 00027383, sídlem Na hřebenech II 1132/4, Praha 4, PSČ 14700, o podání vysvětlení, z jakého důvodu nebyl do pořadu *Otázky Václava Moravce*, vysílaném na programech ČT1 a ČT24 v období od 1. května 2020 do 31. října 2020, pozván jako host žádný z představitelů strany KDU-ČSL. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení této výzvy.

Přijatá usnesení a shrnutí dalšího vývoje

Usnesení přijatá dne 22. prosince 2020 (zasedání Rady č. 21/2020):

- Rada se seznámila s analýzou publicistických pořadů České televize, Otázky Václava Moravce, Interview ČT24, 168 hodin a Reportéři ČT, odvysílaných v období od 1. května 2020 do 31. října 2020.
- Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) v rámci své kompetence dané § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“) a v souladu s ustanovením § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) žádá provozovatele vysílání ČESKÁ TELEVIZE, IČ 00027383, sídlem Na hřebenech II 1132/4, Praha 4, PSČ 14700, o podání vysvětlení, z jakého důvodu nebyl do pořadu Otázky Václava Moravce, vysílaného na programech ČT1 a ČT24 v období od 1. května 2020 do 31. října 2020, pozván jako host žádný z představitelů strany KDU-ČSL. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení této výzvy.

Usnesení přijaté dne 23. března 2021 (zasedání Rady č. 5/2021):

- Rada se seznámila s podaným vysvětlením provozovatele vysílání ČESKÁ TELEVIZE, IČ 00027383, sídlem Na hřebenech II 1132/4, Praha 4, PSČ 14700, z jakého důvodu nebyl do pořadu Otázky Václava Moravce, vysílaného na programech ČT1 a ČT24 v období od 1. května 2020 do 31. října 2020, pozván jako host žádný z představitelů strany KDU-ČSL.

Politicko-publicistické pořady na programech České televize v období od 1. května do 31. října 2020 byly odvysílány v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. Monitorovaná vydání splňovala kritéria vyváženosti a objektivity a ve svém celku nevedla k upřednostňování žádného politického subjektu či názorového proudu.

V rámci monitoringu pořadu Otázky Václava Moravce byly zaznamenány dílčí nejasnosti týkající se výběru hostů. Mezi hosty absentovali zástupci KDU-ČSL, přestože se jedná o stranu s parlamentním zastoupením. Rada se proto na svém 21. zasedání, konaném dne 22. prosince 2020, rozhodla vyzvat provozovatele k podání vysvětlení, z jakého důvodu nebyl do pořadu v období od 1. května 2020 do 31. října 2020 pozván jako host žádný z představitelů KDU-ČSL. Provozovatel v podaném vysvětlení uvedl, že jednak v červnu 2020 zval do pořadu Daniela Hermana (KDU-ČSL), který však účast odmítl, a co je podstatnější, těsně před sledovaným obdobím a těsně po něm byli představitelé KDU-ČSL hosty pořadu – v neděli 26. dubna 2020 byl hostem diskuse Marian Jurečka a dne 11. listopadu 2020 pak Zuzana Roithová. V průběhu pořadu byly zároveň divákům pravidelně zprostředkovávány záznamy vystoupení různých osobností vyjadřujících se k diskutovaným tématům, a to včetně politiků reprezentujících KDU-ČSL. Rada vysvětlení provozovatele akceptovala a na svém 5. zasedání, konaném dne 23. března 2021, se s ním seznámila, aniž by přistoupila k dalším krokům.