

Analýza vysílání programu FREKVENCE 1 se zřetelem k migrační tematice

Usnesení přijaté dne 25. října 2016:

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s analýzou informování o tématu migrace ve zpravodajských a publicistických pořadech programu FREKVENCE 1 provozovatele Frekvence 1, a.s. v období od 28. března do 17. dubna 2016.

Obsah

ÚVOD	3
ZADÁNÍ CÍLŮ MONITORINGU	4
METODIKA VÝZKUMU	6
ANALÝZA ZPRAVODAJSTVÍ RÁDIA FREKVENCE 1	7
TEMATICKÁ AGENDA ZPRAVODAJSTVÍ	11
AKTÉŘI ZPRAVODAJSTVÍ	16
KONTEXT A HODNOCENÍ AKTÉRŮ	21
VYZNĚNÍ VŮČI MIGRANTŮM	25
MLUVČÍ A ZDROJE ZPRAVODAJSTVÍ	25
OZNAČENÍ MIGRANTŮ	28
RÁMOVÁNÍ ZPRAVODAJSKÝCH PŘÍSPĚVKŮ	29
SHRNUÍ	32
ANALÝZA POŘADU PRESSKLUB	34
PŘEHLED RELEVANTNÍCH DÍLŮ POŘADU PRESSKLUB	34
SHRNUÍ	37
HLAVNÍ ZÁVĚRY	38
SEZNAM PŘÍLOH	40

ÚVOD

Rada na svém 16. zasedání v roce 2015 zadala Úřadu Rady zpracování rozsáhlého monitoringu televizního a rozhlasového vysílání se zřetelem k událostem a tématům souvisejícím s migrací, která v té době jednoznačně dominovala mediálnímu zájmu. Role médií je v tomto případě o to významnější, že většina české společnosti nemá s migrujícími bezprostřední každodenní zkušenost, jejich představy o tom, kdo tito lidé jsou a jaké dopady může mít jejich příchod do Evropy, potažmo České republiky, tak média podstatným způsobem formují.

S výsledky monitoringu celoplošně vysílaných programů (ČT1 a ČT24, NOVA, Prima, Televize Barrandov, Český rozhlas Radiožurnál, RÁDIO IMPLUS a FREKVENCE 1) z období od 24. srpna do 13. září 2015 se Rada postupně seznamovala od prosince 2015 do dubna 2016. Na základě analýz Rada u většiny programů konstatovala, že vysílání vztahující se k migrační agendě bylo v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. V případě programu Prima si však kvůli určitým sporným momentům od provozovatele vyžádala podání dvou vysvětlení.

Migrační problematika i nadále zůstávala vděčným předmětem medializace. Proto Rada na svém 7. zasedání, konaném dne 5. dubna 2016, rozhodla o zpracování opětovného monitoringu, který má stejné parametry jako monitoring již proběhlý.

Nyní předkládané analýzy pokrývají opět náhodně vybrané **období od 28. března do 17. dubna 2016**. Kontrola vysílání tedy probíhá přibližně se sedmiměsíčním odstupem. Vzhledem k zjištěnému nezájmu o migrační tematiku ve zpravodajství programu Televize Barrandov byl tento program z nynějšího monitoringu vyřazen. Analýze tak byly podrobeny zpravodajské a publicistické pořady následujících programů: **ČT1 a ČT24, NOVA, Prima, Český rozhlas Radiožurnál, RÁDIO IMPULS a FREKVENCE 1**.

ZADÁNÍ CÍLŮ MONITORINGU

Základním cílem monitoringu je zjistit, zda v průběhu informování o migraci nedošlo ze strany médií k porušení zákona o vysílání, a to jak na úrovni jednotlivých mediálních obsahů (příspěvek, reportáž, diskusní pořad apod.), tak na úrovni širšího úseku vysílání jako informačního celku.

Pozornost je zaměřena zejména na možná pochybení proti těmto zákonným ustanovením:

- **§ 31 odst. 3 – porušení zásad objektivit a vyváženosti**

V rámci vyhodnocování naplnění § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. se soustředíme na to, jakým způsobem média shromažďují, zpracovávají, třídí a šíří informace a jak se to projevuje ve finální podobě mediálních obsahů. V analýze budeme primárně vycházet z takového pojetí žurnalistické objektivit, které akcentuje jak poskytování dostatečně širokého spektra názorů na mediovanou problematiku, tak poskytování rovnocenného prostoru zastáncům jednotlivých názorových proudů.

Objektivitu v tomto kontextu interpretujeme jako rutinní novinářskou praxi, která umožňuje odrážet skutečnost zveřejňováním všech relevantních, fakticky správných a nezkreslených (tj. úplných) informací, jež musí být komunikovány tak, aby byla jasně oddělena fakta od názorů (komentářů).

Vycházíme z toho, že podmínkou objektivního referování o sociálních jevech je dodržení faktičnosti (pravdivosti, informativnosti, relevance) a nestrannosti, která je sycena kategoriemi vyváženosti a neutrality.

- **§ 32 odst. 1 písm. c) – podněcování k nenávisti z důvodu rasy, barvy pleti, víry a náboženství či příslušnosti k národnostní nebo etnické menšině**
- **§ 32 odst. 1 písm. i) – utvrzování stereotypních předsudků týkajících se etnických, náboženských nebo rasových menšin**
- **§ 32 odst. 1 písm. b) – povinnost zajistit, aby vysílané pořady nepropagovaly válku nebo neličily krutá nebo jinak nelidská jednání takovým způsobem, který je jejich zlehčováním, omlouváním nebo schvalováním.**
- **§ 32 odst. 1 písm. f) – povinnost bezdůvodně nezobrazovat osoby umírající nebo vystavené těžkému tělesnému nebo duševnímu utrpení způsobem snižujícím lidskou důstojnost.**

Druhým úkolem monitoringu je zjistit, jaký **mediální obraz** událostí spojených s tematikou migrace jednotlivá média vytvářejí. Přičemž je logické, že tento analytický úkol se do značné míry překrývá s vyhodnocováním objektivit a vyváženosti dle požadavků § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Analýza bude zkoumat, jak média pojednávají události rámuje. Mediální rámce vytvářejí podmínky a determinují formy interpretace obsahu příjemci obsahu. Jinými slovy, prostřednictvím mediálních rámců mohou média předkládat divákům a posluchačům již předdefinované závěry. Příjemce je směřován k určitému konkrétnímu chápání a hodnocení sdělované informace. Volbou rámce je možné stejné události a skutečnosti reprezentovat zcela odlišným způsobem. Záleží na médiu, jaká fakta, postoje, souvislosti či hodnoty zvýznamní, zamlčí, nebo znehodnotí a tím dosáhne určitého, zamýšleného vyznění.

Monitoring by měl odhalit, jakým způsobem česká média s tématem pracují a zda v určitých ohledech nesehávají. Měl by zjistit, zda média k tématu přistupují koncepčně se snahou poskytovat komplexní informační a analytický servis, či zda je jejich přístup při informování spíše nahodilý, neuvědomělý, reflektující jen momentální závažnost (či mediální atraktivitu) aktuálních událostí. Analytické výstupy

by měly rovněž zhodnotit, zda při informování o uprchlické krizi nelze vysledovat určité manipulativní aspekty či rysy předpojatosti.

Monitoring by měl konkrétně zodpovědět následující otázky:

- a) Jaký prostor v rámci zpravodajství a publicistiky sledovaná média v daném období věnovala otázkám migrace?
- b) Nakolik proaktivní byl přístup média pro získávání materiálu a pro zajištění pestrosti a relevance zdrojů? Měla média své reportéry v terénu? Měla média své reportéry v terénu? Poskytovala vyjádření široké škále relevantních názorů, včetně expertů na různé problematiky související s migrací? Poskytovala média vyjádření samotných migrantů? Byla práce se zdroji transparentní? Byly informace adekvátně ověřovány a sdělovány?
- c) Jaká témata byla nastolována v jednotlivých sledovaných pořadech? Nejsou některá témata, s migrací související, přehlížena nebo marginalizována? Nejsou naopak určitá fakta či postoje médií upřednostňovány? Dostávají diváci a posluchači dostatek informací nejen o aktuálních událostech, ale rovněž o jejich příčinách a souvislostech?
- d) Jaké specifické prostředky média při informování užívají? Jak pracují se symboly? Věnují pozornost i konkrétním lidským příběhům? Nemají tendenci přenášet informování od věcné roviny do emocionální?

METODIKA VÝZKUMU

Základní soubor výzkumu tvoří všechny zpravodajské a publicistické příspěvky týkající se jakýmkoli způsobem migrace, včetně navazující agendy jako např. dění v Sýrii, činnost tzv. Islámského státu, teroristické útoky apod., které byly odvysílány ve sledovaných pořadech v období od 28. března 2016 do 17. dubna 2016.

K dosažení cílů výzkumu a zodpovězení výše zmíněných otázek jsme aplikovali kombinaci kvantitativní obsahové analýzy a kvalitativní textuální analýzy.

Jako základní analytickou jednotku jsme zvolili příspěvek, v němž došla být letmé, leč explicitní zmínky migrace (resp. příspěvky navazující agendy). Příspěvek jsme vymezili jako stopu, která je jednoznačně oddělena od předcházejícího a následujícího příspěvku.

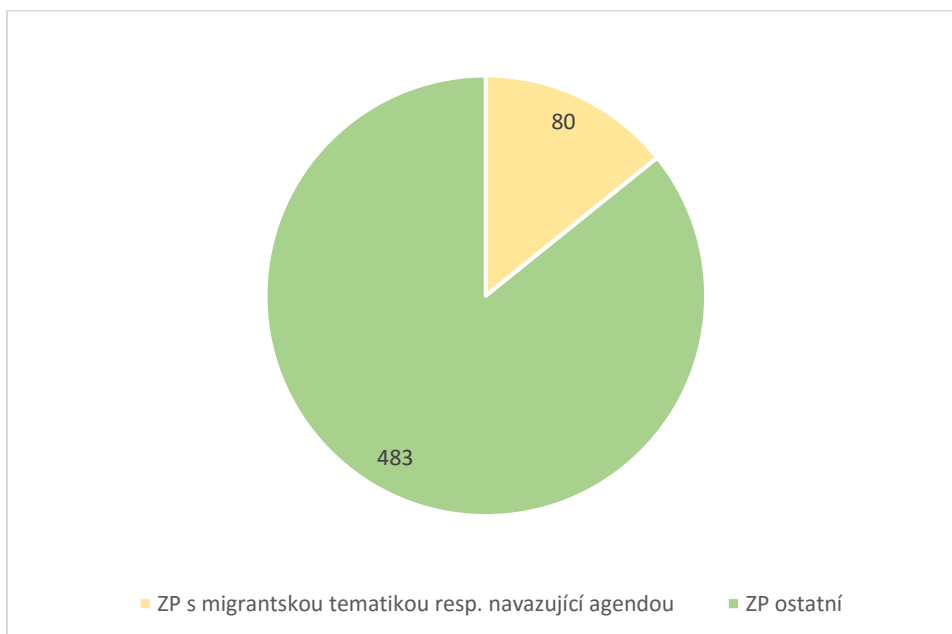
V první fázi výzkumu jsme příspěvky kvantifikovali pomocí obsahové analýzy. Výše uvedené otázky jsme operacionalizovali tak, aby zvolené indikátory umožnily „měřit“ objektivitu a vyváženost příspěvků. Na úrovni jednoho příspěvku jsme sledovali např. jeho důležitost v rámci relace, témata a rámce příspěvku, zmínky vztahující se k migraci a migrantům, informační zdroje či způsob reprezentace migrantů. V další fázi analýzy jsme data podrobili kvalitativnímu posouzení.

ANALÝZA ZPRAVODAJSTVÍ RÁDIA FREKVENCE 1

Zpravodajské relace byly na programu Frekvence 1 ve sledovaném období od 28. 3. 2016 do 17. 4. 2016 vysílány každou celou hodinu a dále v půl, a to ve všední dny mezi 5. a 9. hodinou a o víkendech mezi 6. a 10. hodinou. V této analýze jsme se zaměřili však pouze na šest relací denně, konkrétně v 1:00, 2:00, 7:00, 12:00, 17:00 a 20:00 hodin. V jejich rámci bylo za sledované období odvysíláno celkem **563 zpravodajských příspěvků**¹. Průměrná stopáž zpravodajské relace se pohybovala kolem 3 minut.

Celkem jsme vyhodnotili **80 příspěvků** jako **relevantních** pro tuto analýzu, což představuje přibližně **14,2 %** všech příspěvků odvysíláných zvolenými relacemi ve sledovaném období (graf č. 1). Jednalo se o příspěvky, v nichž byla alespoň zmíněna tematika migrantské krize, nebo příspěvky z tzv. navazující agendy, tedy takové, které se migrantské tematiky týkaly, aniž by však o ní obsahovaly explicitní zmínku.

Graf 1: Tematická struktura příspěvků zpravodajství Frekvence 1 ve sledovaném období²

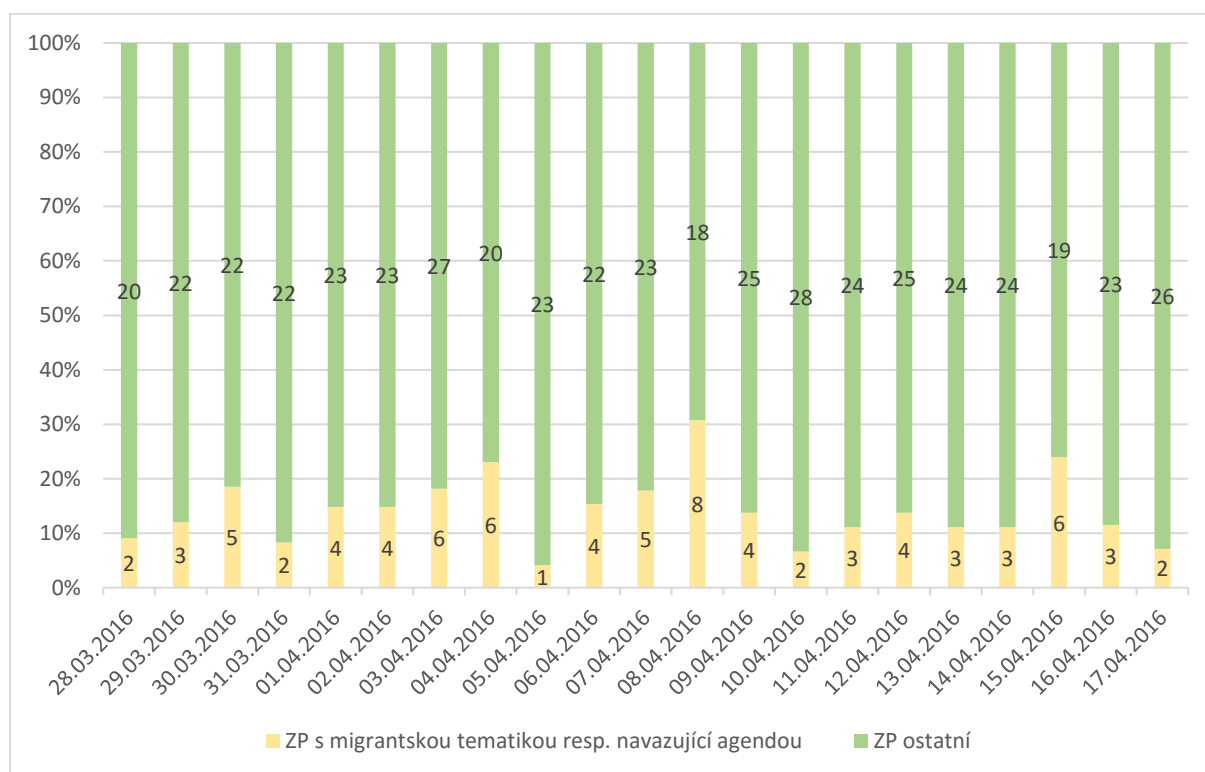


Graf č. 2 znázorňuje, ve kterých dnech a v jaké míře byla věnována migrantské tematice, resp. navazující agendě, pozornost. Vidíme, že program Frekvence 1 ve zpravodajství upozorňoval na danou problematiku průběžně a ve více méně obdobné míře po celou sledovanou dobu. Z grafu je taktéž patrné, že tato tematika nezabírala ve zpravodajství výrazný podíl nad rámec ostatních témat. Největšího podílu dosáhla 8. dubna (30 %), celkově však lze zkonstatovat, že ve srovnání s výsledky analýzy vysílání programu FREKVENCE 1 s ohledem k tématu migrantské krize z období 24. 8. 2015 – 13. 9. 2015 zůstala míra pozornosti více méně stejná.

¹ Jedná se o všechny příspěvky včetně příspěvků se sportovní tematikou, které nebyly od zbytku zpravodajství zřetelně odděleny.

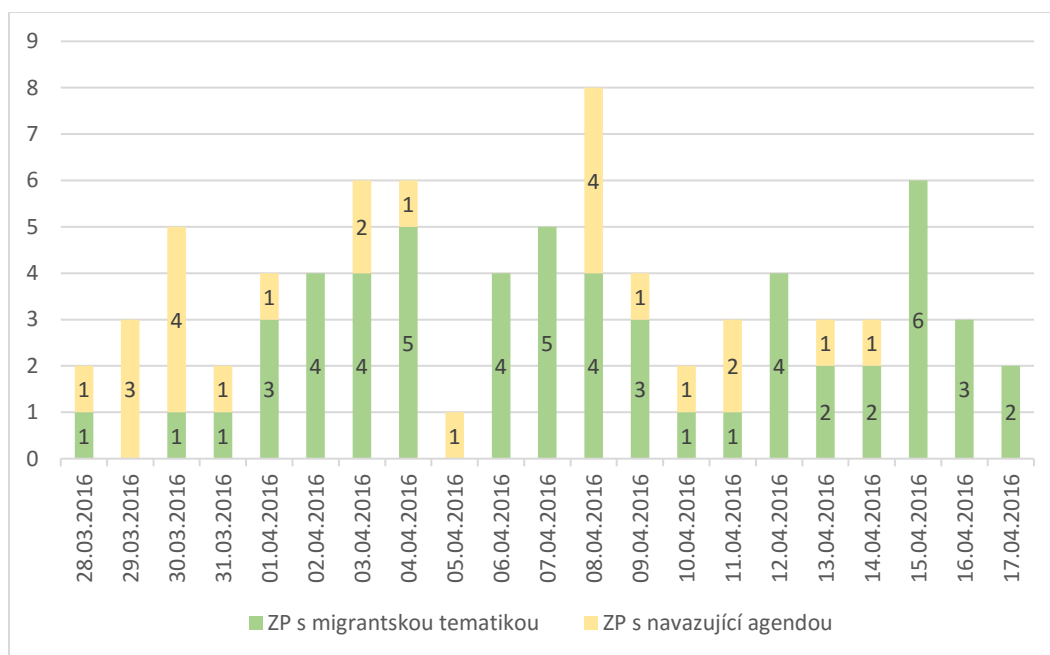
² Zkratka ZP = zpravodajské příspěvky

Graf 2: Časový vývoj informování o migrační krizi



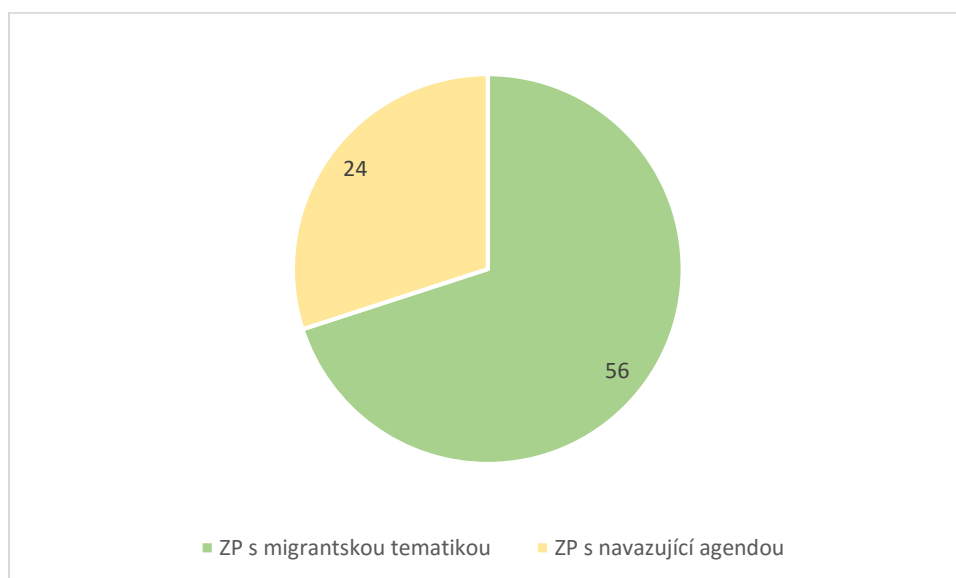
Monitoring dále zjistil, že podíl navazující agendy v rámci relevantních příspěvků je vyšší, než byl ve zmíněném období z roku 2015, kdy analýza zjistila celkově poměrně málo zpráv s navazující agendou. Tato skutečnost se odvíjí od pozornosti, jež byla v současnou analýzou sledovaném období věnována teroristickým útokům v Evropě, kterým se předešla analýza logicky nevěnovala, protože k nim ještě nedošlo. Nadto, k druhým z těchto teroristických útoků (v Bruselu) došlo 22. března 2016, tedy jen necelý týden před začátkem monitorovaného období. Ve zpravodajství tak byla útokům především v první polovině sledovaného období věnována stále poměrně výrazná pozornost (graf 3).

Graf 3: Vývoj sledování migrantské tematiky vs. navazující agendy



Z výše uvedených skutečností se odvinul také poněkud odlišný analytický přístup k navazující agendě. Ta byla v předešlé analýze analyzována spolu s migrantskou agendou, ale vzhledem k množství navazující agendy v období sledovaném současným monitoringem (tj. 30 % ze všech relevantních příspěvků - znázorněno na grafu 4), jsme se tyto dvě kategorie v dalších částech analýzy rozhodli oddělit, aby vlivem navazující agendy nedošlo k přílišnému zkreslení, pokud jde o předkládaný obraz migrantské tematiky.

Graf 4: Migrantská tematika vs. navazující agenda



Kromě počtu samotných příspěvků lze zastoupení zpráv s migrantskou tematikou poměřovat i z hlediska stopáže (tab. 1). Vidíme, že z hlediska stopáže nebyl tématu migrantské krize, resp.

navazující agendy věnován příliš výrazný prostor (12,94 %). Srovnáme-li to s předchozí analýzou, vidíme pokles o 10 %. Pokud se podíváme na prostor věnovaný pouze migrantské tematice (9,85 %), pokles je ještě vyšší. Jedna zpráva s migrantskou či navazující tematikou měla stopáž v průměru 0:30 minut. Průměrná délka ostatních příspěvků přitom činila 0:34 minut. Příspěvky o migrantské problematice byly tedy nepatrně kratší než příspěvky o jiných tématech. I zde tedy vidíme rozdíl oproti předchozí analýze, jež zjistila, že příspěvkům s migrantskou tematikou byl oproti jiným tématům věnován výraznější prostor. Celkově se tedy zdá, že téma migrantské krize nebylo ve druhém sledovaném období pro program Frekvence 1 tolik důležité, jako během prvního období.

Tab. 1: Stopáž zpravodajských příspěvků

Typ ZP	stopáž	podíl
Zpravodajské příspěvky s migrantskou tematikou	0:30:38	9,85%
Zpravodajské příspěvky s navazující agendou	0:09:37	3,09%
Ostatní zpravodajské příspěvky	4:30:50	87,06%
Zpravodajské příspěvky celkem	5:11:05	100,00%

V tabulce 2 vidíme, v jaké formě byly příspěvky pojednávající o migrantské tematice. Většina příspěvků byla pouze ve formě čtené zprávy (63 %), následovaly příspěvky, jejichž součástí byla reportáž připravovaná reportérem v terénu (18 %) a dále příspěvky, které obsahovaly záznam přímého vyjádření některého z aktérů (16 %). Pouze ve dvou případech příspěvky obsahovaly jak přímou citaci, tak reportáž z terénu (4 %).

Tab. 2 : Žánry zpravodajských příspěvků s migrantskou tematikou

Žánr ZP	počet	podíl
Čtený ZP	35	63%
Čtený ZP s reportáží	10	18%
Čtený ZP s citací	9	16%
Čtený ZP s citací a reportáží	2	4%

Míru důležitosti migrantské krize, kterou jí Frekvence 1 ve sledovaném období přisuzovala, lze též vysledovat v tom, v jakém rozsahu byly zprávy uváděny v přehledu zpráv, který je vždy na začátku každé zpravodajské relace Frekvence 1 a představuje v podstatě vypíchnutí jejich nejdůležitějších momentů. V přehledech zpráv se za sledované období objevilo celkem 38 ZP (tj. 68 %) s migrantskou tematikou, což dokládá, že pro redakci Frekvence 1 mělo toto téma stále poměrně velkou váhu³. V tabulce 3 je zaznamenáno, s jakými hlavními obecnými tématy byly příspěvky uváděny v přehledu zpráv spjaté.

³ Ani v tomto případě nedošlo k výrazné změně od prvního monitorovaného období, kdy se v přehledu zpráv objevilo 71,6 % příspěvků s migrantskou tematikou.

Tab. 3 : Tematické rozřazení ZP z přehledů zpráv

Obecné téma	četnost	podíl
uprchlíci na území ČR	29	76%
azylová politika EU	5	13%
podpora/odpor vůči uprchlíkům	2	5%
mezinárodní dohody	1	3%
názory veřejnosti	1	3%

Významnost dané tematiky pro redakci zpravodajství Frekvence 1 lze též posoudit podle toho, na jaké místo ve zpravodajství byly příspěvky zařazovány. Celkem 36 % příspěvků s migrantskou tematikou bylo zařazeno na druhé, na první místo bylo zařazeno 30 % a na třetí místo 15 %⁴. Většina příspěvků byla tedy dle redakce zpravodajství natolik informačně důležitá, že byla zařazena jako úvodní zprávy. I zde tak nelze než zkonstatovat, že zpravodajská redakce Frekvence 1 kladla během sledovaného období na problematiku migrantské krize stále velký důraz (tab. 4).

Tab. 4: Pořadí ZP s migrantskou tematikou

Pořadí ZP	četnost	podíl
2	22	36%
1	17	30%
3	8	15%
4	5	9%
5	4	7%

TEMATICKÁ AGENDA ZPRAVODAJSTVÍ

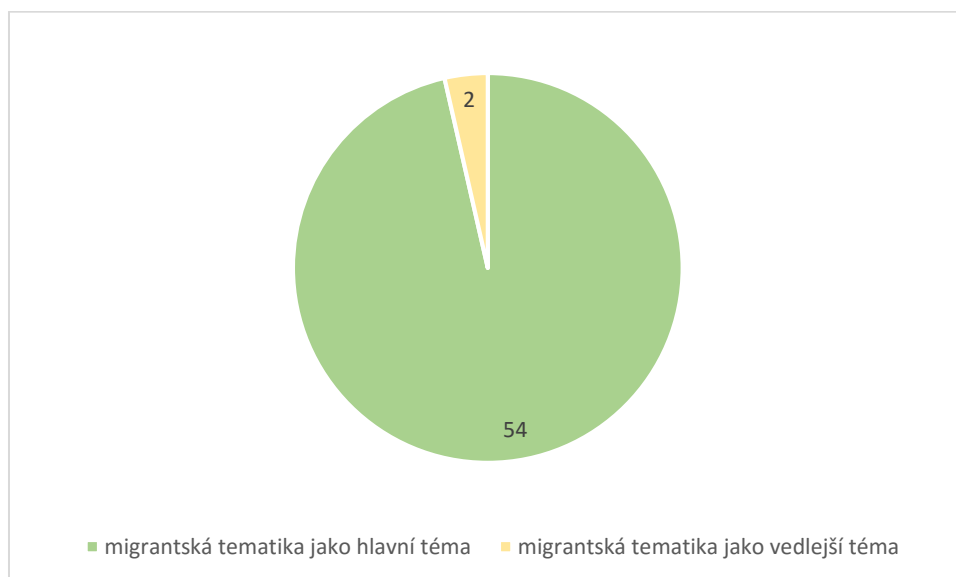
Abychom získali představu, o jakých událostech a tématech zpravodajství na Frekvenci 1 v souvislosti s migrantskou tematikou informovalo, zaměříme se nyní na tematickou agendu analyzovaných zpravodajských příspěvků.

Tematickou agendu jsme sledovali v rovině obecné a konkrétní, tzn., že tzv. „konkrétní témata“ jsou pro zjednodušení navíc rozřazena do tzv. „obecných témat“⁵. Nadto jsme sledovali, jaká byla hlavní témata příspěvků a jaká vedlejší. V obecné rovině jsme sledovali, zda migrantská tematika byla hlavním tématem příspěvku. Výsledek je znázorněn na grafu 5. Vidíme, že ve zpravodajství Frekvence 1 se v obecné rovině migrantská tematika objevovala téměř výhradně jako hlavní téma.

⁴ Ve srovnání s předchozí analýzou, kdy bylo 48,5 % příspěvků s migrantskou tematikou řazeno na první místo, došlo tedy k poklesu, z něž lze usuzovat, že redakce přikládala migrantské tematice o něco nižší důležitost než v prvním sledovaném období.

⁵ Každý příspěvek měl právě jedno obecné téma, konkrétních témat mohl ale obsahovat více. Počet konkrétních témat z toho důvodu neodpovídá celkovému počtu příspěvků.

Graf 5: Migrantská tematika v obecné rovině (hlavní vs. vedlejší téma)



Pokud jde o obecná témata (tab. 5), analýza zaznamenala celkem 7 kategorií hlavních obecných témat. Nejčastěji se jako hlavní témata objevovala témata z kategorie uprchlíci na území ČR (63 %), přičemž se jednalo hlavně o příspěvky, které se během celého sledovaného období průběžně věnovaly vývoji situace tzv. křesťanských uprchlíků z Iráku, kteří se snažili vycestovat z České republiky do Německa (s konkrétními tématy v rámci této kategorie se seznámíme dále). S výrazným odstupem následovaly další obecné kategorie hlavních témat. 11 % tvořily příspěvky zabývající se azylovou politikou Evropské unie, resp. jejími plánovanými změnami, 7 % příspěvky o migrantech v Evropské Unii a příspěvky obsahující názory veřejnosti související s migrantskou tematikou. 5 % příspěvků se věnovalo podpoře či naopak odporu vůči migrantům a mezinárodním dohodám. Z hlediska obecných témat tak nedošlo k přílišné změně od předchozí analýzy – ukázalo se, že nejsilnější důraz je i nadále kladen na události přímo související s domácím prostředím.

Tab. 5: Hlavní témata zpravodajství o migrantské problematice - obecně

Hlavní téma obecně	četnost	podíl
uprchlíci na území ČR	35	63%
azylová politika EU	6	11%
uprchlíci v EU	4	7%
názory veřejnosti	4	7%
podpora/odpor vůči uprchlíkům	3	5%
mezinárodní dohody	3	5%
fyzické zábrany proti migrantům	1	2%

Nyní se podíváme, jaká konkrétní témata obsahovala kategorie hlavních témat uvedené výše. Škála konkrétních témat byla méně pestrá než v první analýze, což zřejmě plynulo z menší aktuálnosti „migrantské krize“ a tím i menší atraktivity migrantské tematiky ve sledovaném období. Nejvíce prostoru tak i v tomto případě dostala pro ČR zřejmě nejvýznamnější aktuální témata, která konkrétně sledovala vývoj situace s křesťanskými uprchlíky z Iráku v ČR (stěhování křesťanských uprchlíků – 10,7

%, iráčtí uprchlíci chtějí opustit ČR – 8,9 %, Německo žádá ČR o znovu přijetí křesťanských uprchlíků – 8,9 %, deportace křesťanských uprchlíků z Německa zpět do ČR – 7,1 %). Až poté následovaly příspěvky s jinou tematikou. Především se jednalo o témata související s azylovou politikou EU a s postojem ČR vůči této politice (úprava azylové politiky EU – 5,4 %, ČR odmítá kvóty – 5,4 %), 4 příspěvky byly též věnovány dohodě EU s Tureckem o deportaci migrantů (7,1 %). Celkově však lze konstatovat, že žádné z konkrétních hlavních témat nedostalo výrazně větší prostor než ostatní témata. Lze říci, že zpravodajství Frekvence 1 z hlediska tematiky vhodněji posuzovat spíše z hlediska hlavních témat obecných (viz výše).

Tab. 6: Hlavní témata zpravodajství o migrantské problematice - konkrétně

Hlavní téma konkrétně	četnost	podíl
stěhování křesťanských uprchlíků	6	10,7%
iráčtí uprchlíci chtějí opustit ČR	5	8,9%
Německo žádá ČR o znovu přijetí křesťanských uprchlíků	5	8,9%
deportace křesťanských uprchlíků z Německa zpět do ČR	4	7,1%
deportace migrantů do Turecka (dohoda Turecka a EU)	4	7,1%
úprava azylové politiky EU	3	5,4%
ČR odmítá kvóty	3	5,4%
iráckým uprchlíkům hrozí vyhoštění	3	5,4%
ČR převezme uprchlíky z Německa	3	5,4%
migrace Evropou	3	5,4%
křesťanští uprchlíci budou vráceni do Česka	2	3,6%
stěhování křesťanských uprchlíků do vlasti	2	3,6%
zrušení programu Generace 21	2	3,6%
blokáda českých hranic (ÚSVIT, Blok proti Islámu)	2	3,6%
dohoda EU a Turecka	2	3,6%
křesťanští uprchlíci zůstávají v Německu	1	1,8%
stěhování křesťanských uprchlíků na severní Moravě	1	1,8%
osm křesťanských uprchlíků opouští ČR	1	1,8%
výhrůžky pro organizátorku sbírky pro uprchlíky	1	1,8%
Papežovo velikonoční poselství	1	1,8%
plot mezi Rakouskem a Itálií	1	1,8%
dohoda Itálie a Albánie	1	1,8%

V rámci relevantních příspěvků bylo též identifikováno 24 vedlejších témat (tab. 7). Nejčastěji se příspěvky jako vedlejším tématem zabývaly projektem Nadačního fondu Generace 21, resp. jeho zrušením, což vycházelo z toho, že tento projekt přivedl do ČR křesťanské migranty z Iráku, jejichž situaci, jak jsme viděli, věnovalo zpravodajství výraznou pozornost.

Tab. 7: Vedlejší témata zpravodajství o migrantské problematice

Vedlejší téma	četnost	podíl
---------------	---------	-------

dočasné pozastavení projektu Generace 21	5	20,8%
možnost zrušení programu Generace 21	5	20,8%
migrace Evropou	3	12,5%
ochrana hranic	2	8,3%
zrušení programu Generace 21	2	8,3%
schůzka prezidentů ČR a Rakouska	2	8,3%
azylová politika EU	1	4,2%
konflikt v Sýrii A Africe	1	4,2%
atentáty v Bruselu	1	4,2%
ČR odmítá kvóty	1	4,2%
odchod křesťanských uprchlíků z ČR	1	4,2%

Jednotlivé příspěvky jsme posuzovali rovněž z hlediska toho, zda zachycují „problémy migrantů,“ či „problémy s migranty,“ přičemž jeden příspěvek mohl zahrnovat obě, nebo také žádnou kategorii. Vidíme, že zpravodajství Frekvence 1 se výrazněji zabývalo otázkou problémů s migranty, což vyplývalo především z toho, že velká pozornost byla věnována tématu křesťanských migrantů z Iráku, kteří se snažili vycestovat z České republiky do Německa. Logicky to vyplývá z faktu, že Frekvence 1 je médium z prostředí České republiky, kam migranti přicházejí a snahy migrantů ČR opustit tak byly vnímány jako problémové chování. I proto nelze říci, že by v tomto aspektu bylo zpravodajství Frekvence 1 nevyvážené, ale že prostě odráželo aktuální dění z pohledu České republiky (tab. 8).

Tab. 8: Tematizace problémů migrantů vs. s migranty

	ano	ne	poměr ano : ne
ZP tematizující problémy s migranty	43	13	76,8 % : 23,2 %
ZP tematizující problémy migrantů	8	48	14,3 % : 85,7 %

Nadto jsme se zaměřili na geografické rozřazení příspěvků s migrantskou tematikou, tedy na to, do jaké míry se týkaly České republiky či naopak zahraničí (tab. 9). Převážná většina příspěvků se týkala výrazněji České republiky, to znamená, že těžištěm bylo dění v ní či pro ní podstatné, ale obsah se dotýkal i zahraničí. Výrazný podíl těchto příspěvků opět tvořily příspěvky s tematikou křesťanských migrantů z Iráku, kteří se snažili odjet do Německa. Následovaly jednak příspěvky, v nichž byl stejný důraz kladen na Českou republiku i zahraničí a dále příspěvky, jež se týkaly výhradně zahraničí. Tématy těchto příspěvků byla hlavně azylová politika EU a situace migrantů v jiných zemích. Méně příspěvků pojednávalo o dění převážně v zahraničí a výhradně v České republice.

Tab. 9: Geografické zařazení ZP

Geografické zařazení ZP	četnost	podíl
převážně ČR	37	66,1 %
ČR/zahraničí	6	10,7 %
výhradně zahraničí	6	10,7 %
převážně zahraničí	4	7,1 %
výhradně ČR	3	5,4 %

Nyní se ještě zaměříme na tematiku příspěvků s navazující agendou, tj. takových, které neobsahovaly explicitní zmínku o migrantské tematice ale evidentně s ní souvisely. Jak již bylo zmíněno výše, ve sledovaném období bylo odvysíláno celkem 24 příspěvků obsahujících navazující tematiku. Převážná většina z nich pojednávala o terorismu, konkrétně hlavně o útocích v Bruselu, které se udály jen několik dní před sledovaným obdobím, případně o útocích v Paříži z podzimu 2015 či zmařených útocích v Německu a opatřeních na letištích. Zbylé příspěvky se týkaly odpůrců Islámu a ochrany hranic ČR. Příspěvky z navazující agendy nadto obsahovaly 3 vedlejší témata, a to jednak upozornění na pořad Pressklub, ze kterého byly dané příspěvky čerpány a opět útoky v Bruselu. Vidíme tedy, že navazující agenda se dotýkala především terorismu, potažmo událých teroristických útoků na evropské půdě (tab. 10).

Tab. 10: Tematika příspěvků navazující agendy

Hlavní téma obecně	
terorismus	20
odpůrci islámu	2
ochrana hranic	2
Hlavní téma konkrétně	
útoky v Bruselu	16
útoky v Paříži	2
obvinění Konvičky (Blok proti Islámu)	2
ochrana hranic ČR	2
zmařené útoky v Německu	1
kontrola letů	1
Vedlejší téma	
Pořad Pressklub	2
útoky v Bruselu	1

Celkově lze tematiku zpravodajství o migrantské krizi na programu Frekvence zhodnotit tak, že se zpravodajství v největší míře zaměřovalo na podávání informací, které přímo souvisely s ČR. Šlo přitom převážně o informování o situaci křesťanských migrantů z Iráku, kteří se snažili vycestovat z ČR do Německa. Této tematice byl věnován zdaleka nejvýznamnější prostor. Až poté následovala tematika týkající se Evropské unie, například úpravy azylové politiky EU, dohody EU s Tureckem či situace migrantů v jiných státech. Lze zkonstatovat, že zpravodajství se zaměřovalo na aktuální témata a upřednostňovala navíc ta, která byla blízká domácímu posluchači. Z hlediska tematické škály nebyla pestrost témat nijak velká a zpravodajství se omezovalo na sedm hlavních obecných témat. Nejčastějším vedlejším tématem příspěvků byl projekt Nadačního fondu Generace 21, resp. jeho zrušení, což bylo dáno tím, jaký důraz byl kladen na téma křesťanských migrantů z Iráku v ČR. Analýza také zjistila, že mnohem výrazněji se příspěvky věnovaly otázce problémů, které migranti způsobují, než otázce problémů, kterým čelí, což se opět odvíjelo především od důrazu, který byl kladen na tematiku křesťanských migrantů z Iráku. Z hlediska geografického rozvržení se většina příspěvků týkala převážně ČR, to znamená, že těžištěm bylo dění v ČR, ale obsah se dotýkal i zahraničí, což opět bylo způsobeno hlavně počtem příspěvků s tematikou křesťanských migrantů z Iráku, kteří se snažily z České republiky odjet do Německa. I přes uvedené závěry nelze z hlediska tematické agendy říci, že by bylo zpravodajství Frekvence 1 nevyvážené, ale spíše se prostě věnovalo aktuálnímu dění, jež úzce souviselo s Českou republikou, což lze u českého média přirozeně předpokládat. Pokud jde o navazující agendu, tak ta se dotýkala především teroristických útoků v Evropě, obzvláště v Bruselu. Vcelku lze

zpravodajství Frekvence 1 z hlediska tematické agendy hodnotit tak, že v něm nedošlo k porušení zákona č. 231/2001 Sb.

AKTÉŘI ZPRAVODAJSTVÍ

Následně jsme se v analýze zaměřili na to, kdo se ve zpravodajství Frekvence 1 v souvislosti s migrantskou tematikou objevoval, tedy jací byli jeho aktéři. Celkem jsme zaznamenali 438 výskytů aktérů. Ty jsme dále rozdělili do 28 obecnějších kategorií (Tab. 11).

Zpravodajství s migrantskou tematikou logicky jako aktéři dominovali samotní migranti (39,3 %). Objevovali se však pod různým označením. Nejčastěji se jednalo o prosté „migranti“ a „uprchlíci“, v rámci příspěvků o křesťanských migrantech se často hovořilo o „Iráčanech“. Obecně byli také často označováni jako „lidé“, „osoby“ apod. V tabulce uvádíme též rozmanitá slovní spojení, která se v souvislosti s označením migrantům objevovala. Nejčastěji se migranti objevovali v příspěvcích na téma „migranti na území ČR“, což opět jen potvrzuje, jak velký prostor byl věnován tematice křesťanských migrantů v ČR.

Druhým nejčastějším aktérem byli politici (14,4 %). Jednalo se převážně o politiky české, ale objevilo se i několik politiků zahraničních. Nejčastějším politikem, který se zároveň v příspěvcích objevoval výrazně častěji než ostatní, byl ministr vnitra Milan Chovanec (ČSSD). Jednalo se především o příspěvky týkající se křesťanských migrantů, ale také o příspěvky pojednávající o azylové politice EU, v nichž se vyjadřoval o postoji ČR. Za ním poměrně s výrazným odstupem následoval premiér vlády Bohuslav Sobotka (ČSSD), který se objevoval v příspěvcích, jež souvisely s politikou ČR či se situací migrantů na území ČR. Dále následoval rakouský prezident Heinz Fischer a český prezident Miloš Zeman, kteří se objevovali v příspěvcích informujících o jejich schůzce. Výskyt dalších politiků už byl spíše sporadický.

Na dalším místě v četnosti výskytu se umístila Česká republika, resp. její instituce, orgány, města apod. Nejčastěji se přitom jako aktér objevovalo Česko samotné, následované ministerstvem vnitra, Českou republikou, a vládou a to nejčastěji v souvislosti s migrantskou tematikou na území ČR případně s azylovou politikou EU. Další představitelé této kategorie se objevovali již spíše výjimečně.

S menším odstupem za ČR následovala kategorie aktérů nazvaná bezpečnostní složky. Nejčastěji se přitom vyskytovala policie různých typů, méně často pak bezpečnostní složky obecně. I v tomto případě se bezpečnostní složky vyskytovaly převážně v příspěvcích o křesťanských migrantech.

Hned po bezpečnostních složkách následovali aktéři z kategorie Evropská unie, tedy EU samotná či její instituce, orgány, atd. nejčastěji byla aktérem sama Evropská unie následovaná Evropskou komisí, Evropským parlamentem a Bruslem. Převážná většina těchto příspěvků se zabývala azylovou politikou EU. Následujícími kategoriemi aktérů byly nadační fond Generace 21, který se objevoval v souvislosti s křesťanskými migranty stejně jako další aktér Německo, následovalo Turecko, Řecko a další země či kritici migrační politiky. Tito aktéři i aktéři zbývajících kategorií se objevovali však již spíše zřídka.

Tab. 11: Aktéři zpravodajství o migrantské tematice obecně a konkrétně

Aktér	četnost	podíl	téma	četnost
migranti	172	39,3%		
migranti	21		uprchlíci na území ČR	137
uprchlíci	17		uprchlíci v EU	19

Iráčané	11	azylová politika EU	8
běženci	7	názory veřejnosti	4
křesťanští uprchlíci	6	mezinárodní dohody	3
skupina 25 křesťanských uprchlíků	4	fyzické zábrany proti migrantům	1
25 křesťanských uprchlíků	4		
uprchlíci	4		
iráčtí křesťanští uprchlíci	4		
cizinci	4		
skupina 20 křesťanských uprchlíků	3		
nelegální migrant	3		
25 uprchlíků	3		
2. várka lidí	3		
skupina 16 křesťanských uprchlíků	3		
25 cizinců	3		
skupina 25 iráckých uprchlíků	3		
25 iráckých uprchlíků	3		
25 lidí	3		
150 lidí v Polsku	2		
55 osob	2		
25 z nich	2		
8 členná rodina	2		
azylanti	2		
migrace	2		
jedna rodina	2		
8 lidí z jedné rodiny	2		
skupina migrantů	2		
89 uprchlíků	2		
křesťanští migranti	2		
rodiny uprchlíků v Jihlavě	2		
Iráčané	2		
skupina uprchlíků	1		
skupina	1		
první migranti	1		
25 Iráčanů	1		
dalších 16 iráckých křesťanů	1		
uprchlíci z Iráku	1		
rodiny	1		
iráčtí křesťané	1		
část uprchlíků	1		
1. 750 běženců	1		
dalších 16 křesťanských uprchlíků	1		
8 z nich	1		
Syřané	1		
jihlavští azylanti	1		
uprchlíci umístění v Brně	1		

křesťanští azylanti	1		
přesouvaní migranti	1		
8 z 24 iráckých uprchlíků	1		
16 křesťanských uprchlíků	1		
křesťanští migranti	1		
cizinci	1		
24 uprchlíků	1		
další Iráčané	1		
90 uprchlíků z Iráku	1		
skupina iráckých křesťanů	1		
16 iráckých uprchlíků	1		
skupina ubytovaná v Brně	1		
migranti, kteří přicházejí do Evropy	1		
skupinu 16 křesťanských uprchlíků	1		
migrantská krize	1		
dalších 25 lidí	1		
25 iráckých křesťanů	1		
dodávka plná Iráčanů	1		
nová migrační trasa	1		
imigranti	1		
proud běženců	1		
iráčtí křesťané	1		
politik	63	14,4%	
Milan Chovanec	30		uprchlíci na území ČR 34
Bohuslav Sobotka	7		azylová politika EU 11
Heinz Fischer	6		mezinárodní dohody 10
Miloš Zeman	5		názory veřejnosti 7
Lubomír Zaorálek	2		uprchlíci v EU 1
Pavel Bělobrádek	2		
ministr vnitra	2		
premiér	1		
řecký ministr	1		
2 poslanci TOP 09	1		
český prezident	1		
Petr Fiala	1		
Cyril Svoboda	1		
rakouský prezident	1		
německý ministr vnitra	1		
ODS	1		
ČR	39	8,9%	
Česko	12		uprchlíci na území ČR 33
ministerstvo vnitra	8		azylová politika EU 6
Česká republika	5		
vláda	4		
čeští europoslanci	2		

stát	2		
úředníci	1		
zaměstnanci ministerstva vnitra	1		
kabinet	1		
zástupci ministerstva	1		
česká vláda	1		
Praha	1		
bezpečnostní složky	30	6,8%	
policie	13		uprchlíci na území ČR 22
policie ČR	2		uprchlíci v EU 3
německá policie	2		mezinárodní dohody 3
bezpečnostní složky	2		podpora/odpor vůči uprchlíkům 2
cizinecká policie	2		
policie Frontex	2		
albánské bezpečnostní složky	1		
400 policistů Frontex	1		
albánská policie	1		
italská policie	1		
Kateřina Rendlová	1		
česká cizinecká policie	1		
česká policie	1		
EU	29	6,6%	
Evropská unie	8		azylová politika EU 19
Evropská komise	6		uprchlíci v EU 4
návrhy komise	3		názory veřejnosti 3
Evropský parlament	3		mezinárodní dohody 2
Brusel	2		podpora/odpor vůči uprchlíkům 1
úprava azylové politiky EU	2		
Státy, které nesouhlasí s kvótami	1		
Brusel	1		
Evropa	1		
členské státy	1		
kvóty	1		
Generace 21	28	6,4%	
nadační fond Generace 21	15		uprchlíci na území ČR 28
projekt nadačního fondu Generace 21	6		
program přesídlování uprchlíků z Iráku do Česka	4		
Martin Frýdl	3		
Německo	20	4,6%	
Německo	10		uprchlíci na území ČR 20
německá strana	5		
Němci	2		

německé úřady	1			
německé úřady	1			
německé ministerstvo vnitra	1			
Turecko	10	2,3%	uprchlíci v EU	7
Turecko	6		mezinárodní dohody	2
Ankara	4		názory veřejnosti	1
Řecko	7	1,6%	uprchlíci v EU	7
Řecko	6			
Athény	1			
kritici migrační politiky	7	1,6%	podpora/odpor vůči uprchlíkům	7
Němci	2			
protestující	1			
kritici migrační politiky	1			
90 lidí	1			
200 protestujících	1			
Češi	1			
pašeráci/převaděči	5	1,1%	uprchlíci na území ČR	3
řidič autobusu	3		mezinárodní dohody	2
pašeráci lidí	2			
Blok proti Islámu	2	0,4%	podpora/odpor vůči uprchlíkům	2
Martin Konvička	1			
blok proti Islámu	1			
Itálie	4	0,9%	mezinárodní dohody	2
Itálie	4		fyzické zábrany proti migrantům	2
veřejně činná osoba	4	0,9%	podpora/odpor vůči uprchlíkům	4
Olga Pavlů	2			
ředitelka rodinného centra Kašpárek	1			
organizátorka sbírky pro uprchlíky	1			
církev	2	0,5%	uprchlíci na území ČR	1
Slezská diakonie	1		názory veřejnosti	1
Papež František	1			
Rakousko	2	0,5%	mezinárodní dohody	1
Vídeň	1		fyzické zábrany proti migrantům	1
Rakousko	1			
NATO	2	0,5%	názory veřejnosti	2
NATO	2			
Albánie	2	0,5%	mezinárodní dohody	2
Albánie	2			
Pegida	2	0,5%	podpora/odpor vůči uprchlíkům	2
stoupenci německé Pegidy	1			

představitelé německého protiimigračního hnutí Pegida	1			
Úsvit národní koalice	1	0,2%		
stoupenci strany Úsvit národní koalice	1		podpora/odpor vůči uprchlíkům	1
Evropa	1	0,2%		
Evropa	1		názory veřejnosti	1
Francie	1	0,2%		
Francie	1		mezinárodní dohody	1
Portugalsko	1	0,2%		
Portugalsko	1		mezinárodní dohody	1
odpůrce migrantů	1	0,2%		
někdo	1		podpora/odpor vůči uprchlíkům	1
Malta	1	0,2%		
Malta	1		mezinárodní dohody	1
Nizozemsko	1	0,2%		
Nizozemsko	1		mezinárodní dohody	1
Slovensko	1	0,2%		
Slovensko	1		mezinárodní dohody	1

Analýza ukázala, že zpravodajská relace na Frekvenci 1 věnovala migrantské krizi pozornost především z hlediska dění přímo souvisejícího s Českou republikou, což se odrazilo v zastoupení aktérů, kteří v rámci relevantních příspěvků vystupovali. Pochopitelně nejčastějšími aktéry byli právě migranti, což vycházelo již ze samotné analyzované tematiky. Za nimi následovali (především čeští) politici, přičemž příspěvkům dominoval český ministr vnitra Milan Chovanec. Tato zjištění souvisejí se zjištěným důrazem na problematiku křesťanských migrantů z Iráku, kteří se během sledovaného období snažili ČR opustit. Tato tematika se promítla i do velké četnosti výskytu bezpečnostních složek, především policie jakožto aktérů zpravodajství, ale také Německa, kam se tito migranti snažili vycestovat. Dalším výrazným aktérem byla Evropská unie, která se objevovala především jako aktér příspěvků o její azylové politice a o mezinárodních smlouvách, které se úzce týkají České republiky a zpravodajství proto důsledně v návaznosti sledovalo i odezvy českých politických špiček.

KONTEXT A HODNOCENÍ AKTÉRŮ

Srovnání toho, v jaké míře se aktéři ve zpravodajství vyskytovali, samozřejmě nestačí pro posouzení celkové vyváženosti a objektivitu zpravodajství. Významnou roli hraje také kontextuální vyznění, do něž jsou aktéři zasazováni. V následující části se proto budeme soustředit jednak na to, v jakém kontextu se jednotliví aktéři ve zpravodajství Frekvence 1 objevovali a jednak na to, zda byli v rámci příspěvků přímo i nepřímo nějak hodnoceni. Tímto způsobem budeme schopni porovnat objektivitu, respektive vyváženost a nestrannost sledované mediální praxe.

Pokud jde o kontext, do něž byli aktéři příspěvků zasazováni, lze říci, že kontext příspěvků vyzníval k aktérům převážně ambivalentně, což plyne z toho, že téma migrantské krize je samo o sobě jednoznačně ambivalentní.

Hodnocení aktérů příspěvků v rámci zpravodajství probíhalo na dvou úrovních, a to na úrovni redakční, tzn., že byli hodnoceni ze strany redaktora, a na úrovni jiných aktérů, tzn., že aktéři byli v příspěvcích hodnoceni jinými aktéry těchto příspěvků.

Nejprve se zaměříme na hodnocení aktérů na úrovni redakční (Tab. 12). Pokud budeme považovat za hodnocení i neutrální výroky, tedy v podstatě hodnocení žádné, konstatujeme, že celkem se ve zpravodajství vyskytlo 338 hodnocení ze strany redakce. Analýza zaznamenala pouze dvě pozitivní hodnocení ze strany redakce, v obou případech se jednalo o hodnocení České republiky a bylo spíše implicitního charakteru, tedy bylo dáno spíše volbou výrazů, konkrétně se jednalo o to, že Česká republika vrátila křesťanským migrantům pasy, což bylo v příspěvcích představováno jako vstřícné jednání. Pokud jde o negativní redakční hodnocení, analýza zaznamenala celkem tři, dvě z nich se týkala nadačního fondu Generace 21, konkrétně šlo opět o hodnocení v rámci příspěvků referujících o odjezdu křesťanských migrantů z ČR a byla taktéž implicitního charakteru, tzn., že příspěvky implikovaly kritiku zmíněného nadačního fondu. Třetí negativní redakční hodnocení bylo směřováno vůči samotným křesťanským migrantům a jejich snahám odcestovat a bylo taktéž implicitní. Hodnocení ambivalentní bylo zaznamenáno čtyřikrát, třikrát z toho se týkalo křesťanských migrantů a jednou křesťanské církve. Výrazně převažujícím redakčním hodnocením však bylo hodnocení neutrální, resp. žádné. Redakce celkově spíše jen podávala informace, aniž by k nim zaujímala nějaký postoj.

Tab. 12: Hodnocení aktéru na redakční úrovni

Kategorie aktéra	neutrální hodnocení	ambivalentní hodnocení	negativní hodnocení	pozitivní hodnocení	celkem
Albánie	2	0	0	0	2
bezpečnostní složky	24	0	0	0	24
Blok proti Islámu	2	0	0	0	2
církev	1	1	0	0	2
Česká republika	30	0	0	2	32
Evropská unie	15	0	0	0	15
Francie	1	0	0	0	1
Itálie	4	0	0	0	4
kritici migrační politiky	7	0	0	0	7
Malta	1	0	0	0	1
migranti	115	3	1	0	119
nadační fond Generace 21	21	0	2	0	23
Německo	16	0	0	0	16
Nizozemsko	1	0	0	0	1
odpůrce migrantů	1	0	0	0	1
pašeráci/převaděči	5	0	0	0	5
Pegida	2	0	0	0	2
politik	57	0	0	0	57
Portugalsko	1	0	0	0	1
Rakousko	2	0	0	0	2
Řecko	7	0	0	0	7
Slovensko	1	0	0	0	1
Turecko	8	0	0	0	8
Úsvit národní koalice	1	0	0	0	1

veřejně činná osoba	4	0	0	0	4
Celkový součet	329	4	3	2	338

Celkově lze zpravodajství Frekvence 1 v rámci migrantské tematiky z hlediska redakčního hodnocení aktérů zhodnotit tak, že redakční přístup byl převážně nehodnotící, ale spíše se zaměřoval na neutrální sdělování informací. Pokud už se hodnocení objevilo, jednalo se většinou o hodnocení implicitní, tedy obsažené ve výrazech použitých ve spojení s daným aktérem, nikoli o přímé vyjádření názoru ze strany redakce. Lze tedy zkonstatovat, že redakční přístup byl až na výjimky hodnotově neutrální a můžeme z tohoto pohledu považovat zpravodajství Frekvence 1 za vyvážené a objektivní⁶.

Nyní se zaměříme na hodnocení aktérů ze strany jiných aktérů (tab. 13). Ačkoli se nejedná o přímé hodnocení redakce, které, jak jsme viděli výše, bylo převážně neutrálního rázu, hodnocení ze strany samotných aktérů vypovídá o tom, jaký pohledy na danou problematiku zpravodajství posluchačům jejich prostřednictvím předkládalo, což je také důležité pro pochopení celkového obrazu migrantské tematiky, který redakce zpravodajství vytvářela a posluchačům předkládala.

Analýza zaznamenala celkem 101 hodnocení aktérů ze strany jiných aktérů (včetně hodnocení neutrálních tedy „žádných“). Taktéž ze strany jiných aktérů byli aktéři nejčastěji hodnoceni neutrálně, resp. nehodnoceni (58 výskytů). Stejný počet výskytů mělo ambivalentní a negativní hodnocení (20 výskytů). Ambivalentně hodnoceni byli nejčastěji migranti, přičemž ve všech případech byl autorem hodnocení ministr vnitra Milan Chovanec a jeho hodnocení se vztahovalo k jednání křesťanských migrantů, resp. jejich snahám opustit ČR. Chovanec byl také autorem dalších čtyř ambivalentních hodnocení, a to 1x nadačního fondu Generace 21, 1x Německa, 2x bezpečnostních složek konkrétně české policie (ve všech případech byla hodnocení pronesena v rámci příspěvků na téma situace křesťanských migrantů). 1 x pak v rámci tematiky křesťanských migrantů zaznělo ambivalentní hodnocení směřované na ČR ze strany německého ministerstva vnitra a 1x se Papež ambivalentně vyjádřil obecně o „Evropě“ v příspěvku, který informoval o jeho proslovu, v němž podpořil migranty přicházejících do Evropy.

Milan Chovanec byl taktéž nejčastějším autorem negativního hodnocení jiných aktérů, přičemž v pěti případech se jednalo opět o hodnocení křesťanských migrantů z Iráku a jejich jednání. 3 x negativně zhodnotil jednání Německa v této kauze a 2 x se negativně vyjádřil o nadačním fondu Generace 21, který křesťanské migranty do ČR přivedl. Prezident Miloš Zeman byl autorem 3 negativních hodnocení, přičemž jednou negativně zhodnotil Turecko a Evropskou unii, resp. jejich smlouvu o deportaci migrantů a jednou Evropskou unii, resp. její plánované úpravy azylové politiky. Azylová politika Evropské unie byla 2 x kriticky zhodnocena také premiérem Bohuslavem Sobotkou (ČSSD) a Lubomírem Zaorálkem (ČSSD) a 1x Cyrilem Svobodou a předsedou Bloku proti Islámu Martinem Konvičkou. Evropská unie, resp. její azylová politika, byla tedy nejvíce ze všech aktérů negativně hodnocena ze strany druhých aktérů zpravodajství. Pozitivní hodnocení ze strany druhých aktérů se ve zpravodajství objevila pouze 2 x. v jednom případě se Evropský parlament vyjadřoval pozitivně o plánovaných změnách azylové politiky Evropské unie, ve druhém případě Miloš Zeman schvaloval názory rakouského prezidenta Heinze Fischera.

Tab. 13: Hodnocení aktérů ze strany jiných aktérů

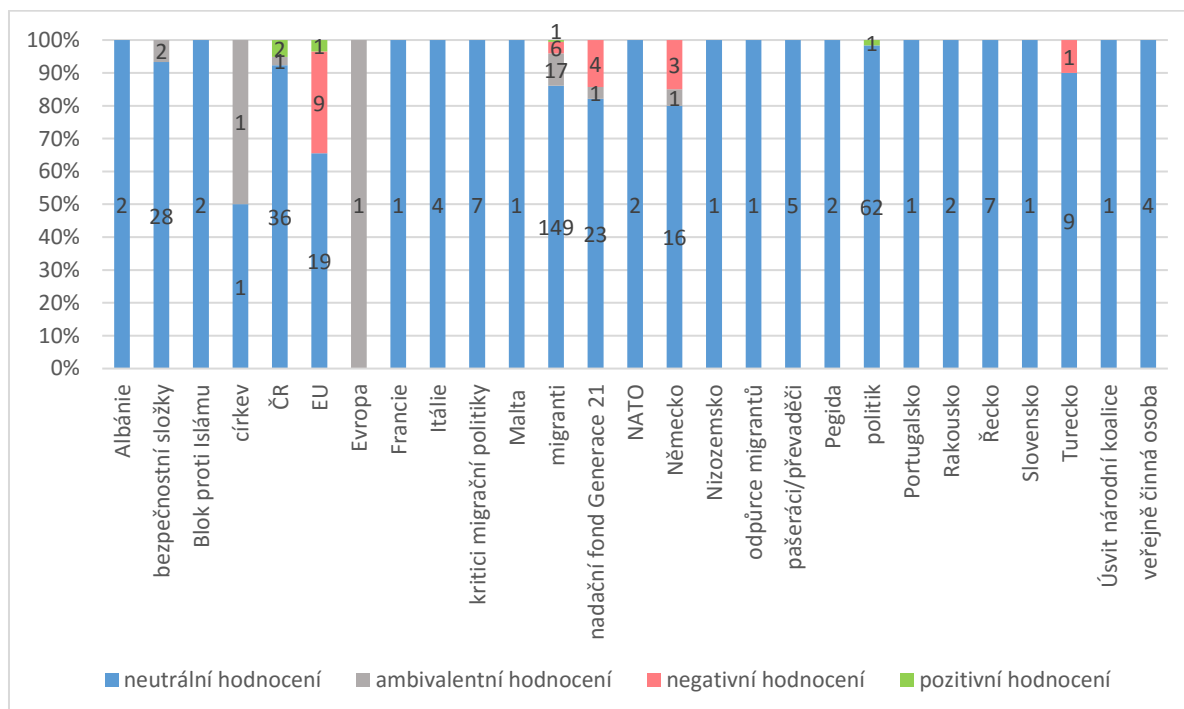
Kategorie aktéra	neutrální hodnocení	ambivalentní hodnocení	negativní hodnocení	pozitivní hodnocení	celkem
bezpečnostní složky	4	2	0	0	6

⁶ Pokud srovnáme s předchozím analyzovaným obdobím, nedošlo v podstatě k žádné změně.

ČR	6	1	0	0	7
EU	4	0	9	1	14
Evropa	0	1	0	0	1
migranti	34	14	5	0	54
nadační fond Generace 21	2	1	2	0	5
NATO	2	0	0	0	2
Německo	0	1	3	0	4
politik	5	0	0	1	6
Turecko	1	0	1	0	2
Celkový součet	58	20	20	2	101

Hodnocení aktérů ve zpravodajství na program Frekvence 1 lze jako celek hodnotit za více méně vyvážené, přičemž převažovalo hodnocení neutrální resp. žádné (graf 6). Ačkoli z hlediska hodnocení od druhých aktérů bylo možné sledovat jistou nevyváženost vůči EU, resp. její azylové politice, kdy převažovalo výrazně negativní hodnocení, neshledáváme to v celku analýzy hodnocení za problematické, jelikož tato hodnocení byla vyřčena ministrem vnitra Milanem Chovancem a tudíž se nezdá za pravděpodobné, že by byla s úmyslem sledovat jeden názor vybírána, avšak odrážela pouze aktuální postoj politických špiček České republiky. Analýza shledala, že v celku bylo zpravodajství Frekvence 1 z hlediska hodnotících výpovědí vzhledem k aktérům vystupujících v rámci tematické migrantské krize vyvážené a objektivní. Výpovědi byly převážně neutrálního charakteru a názory v nich nebyly předkládány jako faktické informace. Hodnotící výroky se objevovaly spíše ze stran samotných aktérů vůči druhým aktérům než ze strany samotné redakce. Lze proto zkonstatovat, že si zpravodajství v podstatě zachovávalo faktický, neutrální charakter.

Graf 6: Hodnocení aktérů v celku zpravodajství



VYZNĚNÍ VŮČI MIGRANTŮM

V analýze jsme se dále zaměřili na to, jak jednotlivé příspěvky vyznívali vůči migrantům. Sledovali jsme proto vyznění každé výpovědi v příspěvku a pak jsme na základě toho určili celkové vyznění příspěvku (tzn., že pokud např. obsahoval negativní i pozitivní výpovědi vzhledem k migrantům, jeho celkovým vyzněním bylo „ambivalentní“ apod.). Vyznění příspěvků vůči migrantům je znázorněno v tabulce 14.

Nejvíce příspěvky vůči migrantům vyznívaly ambivalentně, a to především v příspěvcích, které pojednávaly o migračních na území ČR, případně o azylové politice Evropské unie. Ambivalentnost příspěvků byla pochopitelně nejvíce patrná opět v tematice křesťanských migrantů z Iráku, kteří se snažili opustit Českou republiku. Následovaly příspěvky, které vůči migrantům vyznívaly neutrálně. Jednalo se především o příspěvky, které se k migrační tematice vztahovaly, avšak nebyl v nich obsažen žádný postoj či přístup vůči migrantům či migrační tematice. Téměř stejně byly zastoupeny příspěvky, které vyznívaly vůči migrantům negativně. V tomto případě se opět jednalo hlavně o příspěvky tematizující situaci křesťanských migrantů z Iráku, které však vůči nim zřetelně vyznívaly kriticky.

Z hlediska vyznění příspěvků vůči migrantům tak převažovala ambivalence, která ilustruje především jistou míru kontroverznosti dané tematiky a samozřejmě též odráží aktuální dění, které bylo ve sledovaném období do značné míry ožehavé, především co se týče dění na půdě České republiky.

Tab. 14: Vyznění příspěvků vůči migrantům

Vyznění příspěvků vůči migrantům	četnost	podíl
Ambivalentní	35	62,5%
Neutrální	11	19,6%
Negativní	10	17,9%
celkem	56	100%

MLUVČÍ A ZDROJE ZPRAVODAJSTVÍ

Nyní se zaměříme na to, či přímé řeči se ve zpravodajství objevovaly, jinými slovy, kdo byli mluvčí ve zpravodajství Frekvence 1 a jak obecně s mluvčími redakce tohoto média v rámci zpravodajské relace pracovala. Redakce pracovala s mluvčími ve dvou rovinách, a to, že je buď nepřímo citovala (parafrázovala), nebo pracovala s jejich přímými vyjádřeními.

Jak již ukázaly dřívější analýzy, redakce zpravodajství Frekvence 1 zařazuje přímé i nepřímé řeči mluvčích spíše v menší míře, a to zřejmě z důvodu omezeného prostoru, které má zpravodajství ve vysílání vyčleněno. Ve sledovaném období se tak přímá vyjádření aktérů vyskytovala pouze ve 23 % příspěvků a nepřímá pouze ve 43 % příspěvků s migrační tematikou. Nadto analýza ukázala, že pokud byl ve zpravodajských příspěvcích ne/přímým řečem prostor věnován, až na výjimky byl věnován pouze jednomu aktérovi.

Tab. 15: Přímé vs. nepřímé citace

druh citace	četnost	podíl
nepřímá	30	70%

přímá	13	30%
celkem	43	100%

Nepřímé citace

Nejčastěji byli parafrázováni politici, přičemž mnohdy byl citován ministr vnitra Milan Chovanec (14 x), který se vyjadřoval především v souvislosti s tematikou křesťanských migrantů, ale také azylové politiky Evropské unie. Následovaly parafráze premiéra Bohuslava Sobotky (3 x) a ministra zahraničí Lubomíra Zaorálka (2x), dále parafráze ministerstev či jejich představitelů, přičemž se jednalo výhradně o české a německé ministerstvo vnitra a ve všech případech k parafrázování došlo v souvislosti s tematikou křesťanských migrantů. Totožný prostor měli ve zpravodajství tiskoví mluvčí. 2x dostal prostor mluvčí nadačního fondu Generace 21 Martin Frýdl a 1 x mluvčí cizinecké policie ČR Kateřina Rendlová. Opět se jednalo o parafráze v rámci tematiky křesťanských migrantů. 1x byly parafrázovány bezpečnostní složky, konkrétně cizinecká policie ČR, veřejně činné osoby, konkrétně Olga Pavlů z rodinného centra Kašpárek v příspěvku informujícím o tom, že jí bylo vyhrožováno kvůli sbírce pro migranty, již organizovala, a nakonec politický aktivista Martin Konvička z hnutí Blok proti Islámu.

Tab. 13: Nepřímé citace

Aktér	Četnost parafrází	podíl
politik	21	70%
ministerstvo	3	10%
mluvčí	3	10%
bezpečnostní složky	1	3%
veřejně činná osoba	1	3%
politický aktivista	1	3%
celkem	30	100%

Přímé citace

Také v případech přímých vyjádření vystupovali nejčastěji politici. Opět se nejčastěji vyjadřoval k situaci křesťanských migrantů ministr vnitra Milan Chovanec (7x), následovaný Pavlem Bělobrádkem (2x), který se vyjadřoval ve věci možnosti zrušení projektu nadačního fondu Generace 21. 1 x dostalo prostor vyjádření Miloše Zemana, Cyrila Svobody a Bohuslava Sobotky. Jediné další přímé vyjádření bylo od mluvčího nadačního fondu Generace 21 Martina Frýdla (tab. 14). Vidíme tedy, že redakce preferovala především politické a vládní činitele.

Tab. 14: Přímé citace

Aktér	Četnost přímých vyjádření	podíl
politik	12	92%
mluvčí	1	8%
celkem	13	100%

V tabulce níže pak vidíme, o jakých tématech mluvčí ve zpravodajství promlouvali, případně byli parafrázováni.

Tab. 15: Mluvčí a témata

Přímý mluvčí / téma výpovědi	Počet z téma výpovědi zdroje
ČSSD	25
Milan Chovanec	19
uprchlíci na území ČR	19
Bohuslav Sobotka	4
názory veřejnosti	2
azylová politika EU	2
Lubomír Zaorálek	2
azylová politika EU	2
KDU-ČSL	3
Pavel Bělobrádek	2
uprchlíci na území ČR	2
Cyrl Svoboda	1
názory veřejnosti	1
Řecko	3
Řecký ministr	3
uprchlíci v EU	3
mluvčí nadačního fondu Generace 21	3
Martin Frýdl	3
uprchlíci na území ČR	3
ministerstvo vnitra	2
zástupci ministerstva	1
uprchlíci na území ČR	1
ministerstvo vnitra	1
uprchlíci na území ČR	1
prezident ČR	1
Miloš Zeman	1
mezinárodní dohody	1
rodinné centrum Kašpárek	1
Olga Pavlů	1
podpora/odpor vůči uprchlíkům	1
mluvčí cizinecké policie ČR	1
Kateřina Rendlová	1
uprchlíci na území ČR	1
prezident	1
Miloš Zeman	1
azylová politika EU	1
Blok proti Islámu	1
Martin Konvička	1

podpora/odpor vůči uprchlíkům	1
německé ministerstvo vnitra	1
německé ministerstvo vnitra	1
uprchlíci na území ČR	1
cizinecká policie	1
cizinecká policie	1
uprchlíci na území ČR	1

Shrňme tedy, že citace ani parafráze nedostávaly v rámci zpravodajství Frekvence 1 příliš mnoho prostoru a byly proto celkově tematicky i autorsky méně pestré. Z našeho pohledu však nelze na základě toho uvažovat o nevyváženosti práce se zdroji. Jak již bylo řečeno, rozhlasové zpravodajství Frekvence 1 je ovlivněno zásadním časovým omezením, jedna zpravodajská relace mívá (včetně zpráv o sportu) rozsah cca 3 minuty, čímž logicky dochází do jisté míry k obsahové strohosti příspěvků.

OZNAČENÍ MIGRANTŮ

Cílem monitoringu bylo též zachytit i konkrétní výrazy resp. slovní spojení, která redakce zpravodajství používala pro označení migrantů. Samotné výrazy mohou totiž nést určité hodnocení či asociovat různé významy a proto i z jejich hlediska lze zhodnotit objektivitu zpravodajství o migrantské krizi.

Jak ukazuje tabulka níže, Frekvence 1 nejčastěji používala k označení migrantů různé více méně hodnotově neutrální výrazy bez dalších konotací. Ze samotných obsahů příspěvků se celkově zdá, že volba jednotlivých slov byla více, než čím jiným motivována důrazem redakce na to, aby se přehnaně neopakovaly stejné výrazy. Ve většině zpráv, v nichž byli uprchlíci opakovaně zmiňováni, tak byli označováni obvykle více výrazy. Nejčastějším označením bylo „uprchlíci“ následované „migranti“. Třetím nejčastějším označením bylo spojení „křesťanští uprchlíci“ což opět jen dokládá, jak velký prostor tematika křesťanských migrantů na území České republiky ve zpravodajství měla. Křesťanští migranti navíc byli označováni i odlišně, např. Iráčané, iráčtí uprchlíci, iráčtí křesťané, iráňští křesťanští uprchlíci apod. Spíše výjimečně jsme se mohli ve zpravodajství Frekvence 1 setkat s označením uprchlíků, které by neslo nějaké další významy (např. „vářka lidí“. Z hlediska explicitního označování migrantů jsme tak neshledali nevyváženost či předpojatost.

Tab. 16: Označení migrantů

Označení migrantů	četnost
uprchlíci	30
migranti	26
křesťanští uprchlíci	23
Iráčané	16
běženci	9
cizinci	8
iráčtí uprchlíci	8
lidé	6
iráčtí křesťané	5
rodina	5

iráňští křesťanští uprchlíci	4
křesťanští migranti	3
nelegální migrant	3
várka lidí	3
azylanti	2
lidé z jedné rodiny	2
osoby	2
rodiny uprchlíků	2
uprchlíci z Iráku	2
imigranti	1
jihlavští azylanti	1
křesťanští azylanti	1
Syřané	1

Kromě výše uvedených označení se ve zpravodajství objevovala také označení, která odkazovala na migranty jako jakousi „masu“, např. „migrantská vlna“. Na rozdíl od první analýzy těchto slovních spojení však výrazně ubylo. Ukazuje to především na proměnu tematiky v souvislosti s migranty, ke které od první analýzy došlo, a která, jak jsme viděli, se již toliko netýkala příchodu migrantů do Evropy, potažmo České republiky. Lze tedy říci, že z hlediska označování migrantů analýza neodhalila žádné pochybení, naopak je možné zkonstatovat, že zpravodajství Frekvence 1 si zachovávalo převážně neutrální tón.

RÁMOVÁNÍ ZPRAVODAJSKÝCH PŘÍSPĚVKŮ

Nyní se zaměříme na to, do jakých rámců byla tematika migrantské krize ve zpravodajství Frekvence 1 zasazována (tab. 17). Rámování příspěvků jsme kódovali ve vícero liniích, to znamená, že jeden příspěvek mohl být vícekrát různě rámován. Tyto rámce nebyly primárně vytvářeny samotnou redakcí, tzn., že jejich hodnoty a konotace nepřinášela redakce přímo, ale prostřednictvím témat, aktérů a jejich postojů, kteří byli ve zprávách prezentováni. Výsledné rámce tedy vznikly na základě redakčního výběru událostí do zpráv, čímž se redakce ne jejich vytváření podílela, ačkoli je sporné do jaké míry mohla v tehdejší situaci svůj výběr směřovat jiným směrem.

Nejčastějším rámcem, v němž se migrantská tematika objevovala, byl rámeček „Deportace migrantů“. Jednalo se o příspěvky, které v podstatě informovaly o migrantech jako o předmětu deportace, ať už šlo o problematiku vztahující se k území České republiky nebo celkově Evropské unie či k mezinárodnímu kontextu. Byly to teda např. příspěvky, které pojednávali o křesťanských migrantech, resp. jejich deportování z Německa zpět do České republiky nebo naopak o možnosti jejich deportace do vlasti, nebo příspěvky o faktickém deportování migrantů do Turecka podle jeho dohody s Evropskou unií. Tento rámeček tak nesl jistou negativitu spočívající v podstatě v „nechtění“ či „odmítání“ migrantů na daném území.

Druhým nejčastějším rámcem informování o migrantské tematice byl rámeček „Migranti jako nevděčníci“. Příspěvky v něm obsažené se všechny týkaly přímo České republiky a situace s křesťanskými migranty, tedy informovaly o jejich snahách opustit území ČR. Tento rámeček nesl poměrně silnou negativitu, jak už plyne z jeho názvu, spočívající v implicitně obsažené informaci, že migranti v podstatě odmítají vstřícnost České republiky, která jim poskytla azyl a jsou zdrojem problémů.

Výše zmíněné rámce, které obsahovaly negativitu, byly ve zpravodajství obsaženy nejčastěji, což v podstatě ukazuje na to, že migrantská tematika, resp. migranti jako takoví, byli více méně prezentováni frekvencí 1 převážně v negativním kontextu.

Ani další rámce však nebyli vůči migrantům příliš příznivé. Rámec „Přidělování migrantů kvótami“ napovídá o jistém „nucení“ ze strany EU migranty přijímat. Tento rámec nese negativitu však nejen vůči migrantům, ale především vůči Evropské unii jako aktérovi, který do něčeho „nutí“ a kterému se odporuje.

Rámce „Migrantská vlna“ (příspěvky „EU i NATO by se podle premiéra měly připravit na možnou změnu migračních tras do Evropy“), „Přijímání migrantů“ (příspěvek „Program přesídlování uprchlíků do Česka končí“), „Ochrana hranic“ (příspěvky „Rakousko začalo přípravy stavby plotu na hranici s Itálií“ a „Itálie s Albánií se dohodli na spolupráci, aby zamezili vzniku nové migrační vlny“), „Migranti jako předmět protestů“ byly méně časté než předchozí rámce a nesly i o něco menší míru negativity. Rámce „Migranti jako předmět protestů“ a „Problém ohrožující Evropu“ se opět vyznačovaly poměrně výraznou negativitou (příspěvky „Organizátorce sbírky pro uprchlíky někdo vyhrožuje smrtí“, „Kritici migrační politiky blokovali tři hraniční přechody“, „Podle Svobody nemá Evropa spoléhat na to, že jí problém migrace vyřeší Turecko“).

Pozitivitu naopak nesly dva zbylé rámce „Migranti vracení se domů“ a „Oběti“ (příspěvky „Papež se zastal imigrantů v Evropě“ a „Osm Iráčanů z Brna se vydalo na cestu domů“). Celkově však lze zkonstatovat, že rámování migrantské tematiky ve zpravodajství frekvence bylo ve sledovaném období převážně negativní, přičemž odráželo především aktuální události – situaci křesťanských migrantů a projednávání azylové politiky z hlediska České republiky.

Tab. 17: Rámce zpravodajství o migrantské krizi

Rámce a hlavní obecná témata, k nimž se vázaly	četnost
Deportace migrantů	27
uprchlíci na území ČR	21
uprchlíci v EU	4
mezinárodní dohody	2
Migranti jako nevďečníci	22
uprchlíci na území ČR	22
Přidělování migrantů kvótami	6
azylová politika EU	6
Migranti jako předmět protestů	3
podpora/odpor vůči uprchlíkům	3
Migrantská vlna	2
názory veřejnosti	2
Přijímání migrantů	2
uprchlíci na území ČR	2
Ochrana hranic	2
mezinárodní dohody	1
fyzické zábrany proti migrantům	1
Problém ohrožující Evropu	1
názory veřejnosti	1

Migranti vracející se domů	1
uprchlíci na území ČR	1
Oběti	1
názory veřejnosti	1

K referování o tematice migrantské krize ve zpravodajství Frekvence 1 docházelo v rámci několika paradigmat, která byla převážně negativního rázu. Zprávy ve značné míře informovaly o migrantské tematice jednak v kontextu obecné (ale i konkrétní) otázky deportování migrantů z Evropského území, potažmo jednotlivých států, a jednak v kontextu odkazujícího na nevděk křesťanských migrantů, kteří obdrželi v ČR azyl. Lze tak vnímat jasnou negativní kontextualizaci či rámování migrantské tematiky. I další, ač méně časté rámce, se však z většiny vyznačovaly negativními hodnotami ve vztahu k migraci, resp. migrantům. Krom toho se negativita objevovala též ve vztahu k azylové politice EU, která byla rámována jako něco nuceného a nechtěného. Ve vztahu k migrantům je i z tohoto přístupu zpravodajství patrná silná negativita – nechuť migranty přijímat. Pozitivní kontext příspěvků s migrantskou tematikou byl minimální. I přes uvedený silný prvek negativity, který se zpravodajstvím nesl, není možné zpravodajství jednoznačně zhodnotit jako nevyvážené a neobjektivní, jelikož je pochopitelně sporné do jaké míry mohla redakce ve sledovaném období korigovat výběr událostí a aktérů souvisejících s migrantskou tematikou do zpravodajství. Výběr, který redakce sledovala, dle nás odpovídá profilu programu Frekvence 1, tzn. média, které má jednak pro zpravodajství velmi omezený prostor a jednak se soustředí na společensko-politické dění především v českém kontextu, potažmo z českého pohledu. Tyto společensko-politické postoje vůči migrantskému tématu, ale i dění na domácí půdě jako takové, se pochopitelně do rámování zpravodajství takto profilovaného média promítají. Z toho důvodu konstatujeme, že analýza neshledala, že by ve zpravodajství došlo k porušení objektivity a vyváženosti nebo k podněcování k nenávisti či k utvrzování stereotypních předsudků.

SHRNUTÍ

Analýze vysílání zpravodajství programu Frekvence 1 s ohledem k tématu migrantské krize bylo podrobeno celkem 80 relevantních příspěvků (tzn. alespoň zmiňujících migrantskou tematiku nebo s ní zřetelně související), což představovalo 14,2 % všech příspěvků odvysílaných sledovanými relacemi ve sledovaném období od 28. 3. 2016 do 17. 4. 2016. Bylo zjištěno, že program ve zpravodajství na danou problematiku upozorňoval průběžně a ve více méně obdobné míře po celou sledovanou dobu. Z hlediska stopáže nebyl migrační tematice, resp. navazující agendě věnován příliš výrazný prostor, příspěvky tvořily 12,94 % celkové stopáže všech příspěvků. Příspěvky o migrantské problematice byly nadto nepatrně kratší než příspěvky o jiných tématech. Do přehledu zpráv na začátku relace zařadila redakce celkem 68 % příspěvků s migrantskou tematikou, 30 % příspěvků s migrantskou tematikou nadto v relacích zařadila na první místo. To dokládá, že pro redakci Frekvence 1 mělo toto téma stále poměrně velký význam.

Tematicky se zpravodajství o migrantské otázce na programu Frekvence 1 v největší míře zaměřovalo na podávání informací, které přímo souvisely s Českou republikou. Šlo přitom převážně o informování o situaci křesťanských migrantů z Iráku, kteří se snažili vycestovat z České republiky do Německa. Této tematice byl věnován zdaleka nejvýraznější prostor. Až poté následovala tematika týkající se Evropské unie, například úpravy azylové politiky EU, dohody EU s Tureckem či situace migrantů v jiných státech. Zpravodajství se tedy zaměřovalo na aktuální témata a upřednostňovala navíc ta, která byla blízká domácím posluchačům. Z hlediska tematické škály nebyla pestrost témat nijak velká a zpravodajství se omezovalo na sedm hlavních obecných témat. Nejčastějším vedlejším tématem příspěvků byl projekt Nadačního fondu Generace 21, resp. jeho zrušení, což bylo dáno tím, jaký důraz byl kladen na téma situace křesťanských migrantů z Iráku v České republice. Analýza také zjistila, že mnohem výrazněji se příspěvky věnovaly otázce problémů, které migranti způsobují než otázce problémů, kterým čelí, což se opět odvíjelo především od důrazu, který byl kladen na tematiku křesťanských migrantů z Iráku.

Tematická škála se odrazila v zastoupení aktérů, kteří v rámci relevantních příspěvků vystupovali. Pochopitelně nejčastějšími aktéry byli právě migranti, což vycházelo již ze samotné analyzované tematiky. Za nimi následovali (především čeští) politici, přičemž příspěvkům dominoval český ministr vnitra Milan Chovanec. To souviselo s důrazem na zmíněnou problematiku křesťanských migrantů, což se též se promítlo do velké četnosti bezpečnostních složek, především policie, jakožto aktérů zpravodajství, ale také Německa, kam se tito migranti snažili vycestovat. Dalším výrazným aktérem byla Evropská unie, která se objevovala především jako aktér příspěvků azylové politiky EU a mezinárodních smluv, které se úzce týkají České republiky a zpravodajství proto důsledně v návaznosti sledovalo i odezvy českých politických špiček.

Pokud jde o hodnocení, které bylo aktérům přisuzováno, analýza shledala, že se hodnotící výroky ze strany redakce se téměř neobjevovaly, ale naopak se vyskytovaly hodnotové soudy ze strany jiných aktérů. Tyto názory však byly zřetelně odděleny od faktických informací a i proto lze zkonstatovat, že si zpravodajství v podstatě zachovávalo faktický, neutrální charakter. Ačkoli přímé citace nedostávaly v rámci zpravodajství Frekvence 1 příliš mnoho prostoru, čímž byly tematicky i autorsky méně pestré, analýza došla k závěru, že se opět jedná o důsledek omezenosti prostoru, který je zpravodajství věnován a nikoli o vědomé pochybení na straně redakce. Během sledovaného období bylo zaznamenáno mnoho různých způsobů označení migrantů, avšak v celku bylo shledáno, že převažovala označení neutrálního charakteru.

Problematika migrantské krize jako celku byla během sledovaného období rámována několika způsoby, a to převážně negativního rázu. Nejvýraznější byl rámec obecné (ale i konkrétní) otázky deportování migrantů a dále rámec odkazující na nevděk křesťanských migrantů, kteří obdrželi v ČR azyl. Také další rámce nesly negativní hodnoty ve vztahu k migraci, resp. migrantům, anebo ve vztahu k azylové politice EU. Pozitivní kontext příspěvků s migrantskou tematikou byl velice marginální. Rámování, které redakce předkládala, však lze považovat za odpovídající profilu programu Frekvence 1, tzn. českého média, které se soustředí na společensko-politické dění především v českém kontextu, potažmo z českého pohledu. Proto aktuální společensko-politické postoje vůči migrantskému tématu, ale i dění na domácí půdě jako takové, se nutně v tomto rámování zpravodajství odrážejí. Z toho důvodu nepovažujeme výše uvedenou výraznou negativitu za porušení objektivitu a vyváženosti.

Na základě analýzy zpravodajství programu Frekvence 1 v období od 28. 3. 2016 do 17. 4. 2016, nebylo shledáno žádné porušení zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění. Analýza došla k závěru, že zpravodajství poskytovalo objektivní a vyvážené informace a neshledala, že by mohlo podněcovat k nenávisti či k utvrzování stereotypních předsudků o migrantech.

ANALÝZA POŘADU PRESSKLUB

Publicistiku na programu Frekvence 1 zastupuje pořad Pressklub, který je vysílán každou sobotu a neděli od 17:00 do 17:30 hod. Na internetových stránkách programu je pořad představen takto: „*Nejvlivnější politici a osobnosti vs. Luboš Xaver Veselý! Ptáme se za vás! Exkluzivní rozhovor Frekvence 1. Tradiční interview s VIP hosty. Výroky, které citují televize, tisk i zpravodajské servery.*“⁷ Moderátorem pořadu je Luboš Xaver Veselý. Průměrná délka pořadu činí cca 28 minut. Pořad se vyznačuje spíše neformální formou rozhovoru a do jeho tematické agendy patří profesní, neosobní i osobní témata.

V analýze pořadu jsme se zaměřili opět především na dodržování zásad objektivit a vyváženosti v rámci tématu migrantského tématu. Nejprve jsme tedy museli identifikovat vydání pořadu, jež byla vysílána během sledovaného období a zároveň se v nich o migrantském tématu nebo jeho souvislostech hovořilo. Během sledovaného období bylo vysíláno celkem 6 vydání pořadu (tab. 18), přičemž monitoring zjistil, že o migrantské tematice se alespoň částečně hovořilo ve třech z nich (v tabulce zvýrazněna tučným písmem).

Tab. 18: Přehled hostů pořadu Pressklub ve sledovaném období

Datum	Host	Specifikace
2.4.2016	Radek Bajgar	novinář, autor televizních projektů, režisér, vystudovaný lékař
3.4.2016	Věra Jourová	Eurokomisařka (hnutí ANO)
9.4.2016	Vojtěch Frič	filmový producent a střihač
10.4.2016	Miroslav Toman	prezident Agrární komory ČR, prezident Potravinářské komory ČR
16.4.2016	Cyřil Svoboda	bývalý ministr zahraničí (KDU-ČSL)
17.4.2016	Michael Romancov	politický geograf

Nejexplicitněji se o migrantské tematice hovořilo ve vydání s Cyrilem Svobodou, kdy se jej moderátor ptal, jak by na místě současného ministra zahraničí jednal a jak hodnotí jednání současných politických představitelů České republiky i Evropské unie. V ostatních dvou dílech byla spíše rozebírána navazující agenda – teroristické útoky, Islámský stát atd.

PŘEHLED RELEVANTNÍCH DÍLŮ POŘADU PRESSKLUB

3.4.2016, hostem eurokomisařka Věra Jourová

Migrantské tematiky se rozhovor dotkl především v souvislosti s teroristickými útoky, které se v Bruselu udály 22. března, a za nimiž stáli islámští extrémisté. Moderátora zajímaly pocity Jourové, když se o útocích dozvěděla. Jourová popisovala následná bezpečnostní jednání zástupců Evropské unie, kterých se účastnila. Následoval dotaz na migrantskou situaci a politiku Evropské unie, konkrétně

⁷ Zdroj: <http://www.frekvence1.cz/radio/porady-v-radiu/pressklub-6.html>

moderátor uvedl názory, že evropští politici, mezi něž Jourová patří, v řešení migrantské situace potažmo terorismu selhali a po Jourové chtěl odpověď, zda si toto selhání připouští. Jourová na to reagovala, že má také obavy a cítí velkou odpovědnost, avšak Evropská komise má velmi omezenou kompetenci v otázkách národní bezpečnosti, že tato odpovědnost patří samotným vládám států EU. Připustila, že v Belgii skutečně mohlo dojít k nedokonalé integraci migrantů z dřívějších dob. Moderátor se tedy ptal, kdo má větší kompetence v rámci EU než Evropská komise. Jourová zevrubně popsala fungování Evropské unie z tohoto hlediska. Moderátor se následně ptal, k jakým změnám ze strany EU po zmíněných útocích teroristů došlo. Jourová opět poměrně zevrubně popisovala kroky Evropské unie v reakci na dané útoky. Moderátor se tedy ptal, zda se těmito kroky hrozba teroristických útoků v budoucnu sníží, na což mu Jourová odpověděla, že neví a popsala některá dřívější pochybení, mezi nimi to, že bezpečnostní složky v Belgii se nezaměřily na bruselskou čtvrť Molenbeek, kde je většina obyvatel Muslimů a která zřejmě byla zázemím pro udělé teroristické útoky. Moderátora dále zajímaly možnosti samotné Jourové ochránit Českou republiku před terorismem. Ta odpověděla, že nejsou velké, jelikož je komisařkou pro justici nikoli pro bezpečnost, načež moderátor oponoval, že je ale komisařskou za Českou republiku. Jourová opět zevrubně popsala náplň své práce, která se daného problému týká, konkrétně vězeňského systému. Tím byla tematika, která se dotýkala migrantské problematiky v tomto vydání uzavřena.

Analýza nezjistila, že by v tomto vydání pořadu došlo k porušení zákona č. 231/2001 Sb. Moderátor si zachovával převážně neutrální tón a celkově splnil veškeré požadavky, které jsou kladené na publicistické obsahy.

16.4.2016, hostem bývalý ministr zahraničí Cyril Svoboda (KDU-ČSL)

V souvislosti s migrantskou tematikou, resp. s ní související agendou se moderátor Svobody ptal na jeho vnímání nedávných událostí v Bruselu a na jeho přístup k řešení migrantské krize. Svoboda vyjádřil svůj názor, že by Evropa měla spojenými silami chránit své hranice před migrací a vyjádřil svůj negativní postoj vůči stavbě plotů uvnitř Evropy. Dále se moderátor zajímal, zda Svoboda souhlasí s tvrzením, které zaznívá v médiích, že selhaly elity. Svoboda odpověděl, že současné elity dle něj nejsou způsobilé pro řešení této krizové situace. V reakci se moderátor zeptal, co by na místě ministra zahraničí nyní vůči krizi Svoboda dělal. Svoboda vyjádřil, že by se neobracel na Visegrádskou skupinu, ale spoléhal by se na dohodu mezi hlavními zeměmi EU, protože realita je taková, že přijímání migrantů se v podstatě nelze vyhnout. V další části se moderátor hosta jakožto věřícího křesťana ptal na jeho názor, zda má Česká republika problém s islámským náboženstvím, načež Svoboda odpověděl, že fakticky nemá, že tato otázka zde není tak palčivá jako v jiných evropských zemích. Dle něj totiž není nebezpečný Islám, ale je nebezpečná islamizace politiky, tedy její podřízení islámské ideologii, což je obecné nebezpečí všech ideologií. V další části se hovor stočil k výroku papeže Francesca, že zlo se dá porazit jedině láskou a k jeho aplikaci na původce teroristických útoků. Na to Svoboda vyjádřil názor, že papež bezpochyby nesouhlasil s násilím a terorismem a zmíněný výrok byl myšlen vůči lidem, kteří dodržují zákony a slušně a morálně jednají a nešlo o schvalování zla a vyjádřil domněnku, že organizátory teroristických útoků by jistě i papež potrestal a to chycením a zavřením do vězení. Tematika migrace byla uzavřena polemizováním o tom, zda má křesťanská láska místo v boji s terorismem a následně se rozhovor přesunul k jiným tématům, která nás z hlediska analýzy nezajímají.

Ani v tomto vydání pořadu nebylo zjištěno porušení zákona č. 231/2001 Sb. Moderátorův projev, i přes to, že s hostem polemizoval o křesťanském přístupu k nepřátelům, se v celku jevil v souladu s požadavky na publicistické pořady.

17.4.2016, politický geograf Michael Romancov

Rozhovor se stočil k tématu migrantské krize v souvislosti se současnou situací Evropské unie (na niž se moderátor hosta ptal jako na první téma), konkrétně se dotkl toho, že cílem migrantů v rámci Evropské unie není v podstatě Česká republika. Romancov, který srovnával Evropskou unii s USA, na to zkonstatoval, že lidé migrující do USA také nemíří do všech jejich států ve stejné míře. Následně se tématu dotkl moderátor v souvislosti s otázkou, jakou moc změnit politickou mapu světa má dle hosta takzvaný Islámský stát. Romancov odpověděl, že podle něj sám o sobě nemá, ačkoli má moc vytvořit zmátek na politické mapě Blízkého východu. Dále dodal, že vlády Sýrie ani Iráku nejsou schopny v současné době plně kontrolovat území svých států a zajistit jejich fungování, což nahrává dalším neoficiálním politickým aktérům. Veselý se následně ptal, odkud dle hosta pochází finanční podpora Islámského státu, na což Romancov odpověděl, že není kompetentní se k otázce vyjádřit, protože není arabista. Téma bylo uzavřeno otázkou, kam do zahraničí by vzhledem k současné situaci host nejel na dovolenou, na což host odpověděl ve zkratce v podstatě, že člověk by neměl jezdit nikam, kde netuší, jak to tam vypadá. To byla také poslední otázka celého tohoto vydání pořadu Pressklub.

V tomto vydání analýza dospěla k závěru, že bylo po všech stránkách odvysíláno souladu se zákonem č. 231/2001 Sb.

SHRNUTÍ

Tři ze šesti ve sledovaném období odvysílaných vydání pořadu Pressklub se v menší či větší míře dotýkaly migrantské tematiky, resp. na ní navazující agendy. Přímo migrantské tematice se věnoval především díl hostící Cyrila Svobodu (KDU-ČSL), ve zbylých dvou dílech se hovořilo spíše o navazující agendě, konkrétně o teroristických útocích či o Islámském státu. Způsob moderace lze zhodnotit jako vyvážený a spíše neutrální, přestože se moderátor nevyhýbal ani konfrontačním dotazům nebo s hosty polemizoval, a to především, pokud jejich odpovědi na položené otázky odbíhaly od tématu. Moderátor jen výjimečně projevoval sympatie k hostovi či k jeho názorům. Analýza neodhalila žádné významné odlišnosti ve způsobu, kterým moderátor k hostům přistupoval. Celkově lze říci, že moderátor si napříč všemi díly zachovával jednotnou, do jisté míry žoviální povahu moderování nesoucí se převážně v neutrálním duchu a vcelku plnil veškeré požadavky kladené na publicistické pořady.

Celkově tedy hodnotíme vydání pořadu Pressklub, která byla odvysílána ve sledovaném období, jako v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb., jejich obsah byl zřetelně oddělen od zpravodajství a svou povahou nepodněcoval k nenávisti, ani neutvrzoval stereotypní předsudky.

HLAVNÍ ZÁVĚRY

Dle zadání měla analýza mj. poskytnout odpovědi na následující otázky:

a) Jaký prostor v rámci zpravodajství a publicistiky věnoval program FREKVENCE 1 ve svém vysílání v období od 28. března do 17. dubna 2016 tematice migrace?

V období od 28. 3. 2016 do 17. 4. 2016 sledované relace programu FREKVENCE 1 věnovaly tématu migrace stále poměrně velkou pozornost, ačkoli menší než v předchozím sledovaném období. Celkově lze však z hlediska důrazu kladeného na tyto příspěvky konstatovat, že téma bylo redakcí stále vnímáno jako společensky významné.

b) Nakolik proaktivní byl přístup redakce pro získávání materiálu a pro zajištění pestrosti a relevance zdrojů?

Ve zpravodajských relacích byli jednoznačně nejčastěji přímo i nepřímo citovanými mluvčími političtí představitelé České republiky, pestrost zdrojů byla zřetelně omezena časem i možnostmi redakce, v zacházení s nimi však nedošlo k porušení zákona. V pořadu Pressklub se potom tématu migrace dotkli Eva Jourová a Cyril Svoboda, ale i zástupce odborníků Michael Romancov. Publicistikou tak provozovatel téma migrace poněkud obohatil.

c) Jaká témata byla nastolována v jednotlivých sledovaných pořadech?

Zpravodajství se v souvislosti s migrantskou tematikou výrazně a kontinuálně soustředilo na domácí prostředí, případně na informace, jež s ním přímo souvisely. Z tohoto hlediska tedy nedošlo od předchozí analýzy ke změně. Podávané informace se tak soustředily hlavně situaci křesťanských migrantů z Iráku, kteří se snažili vycestovat z České republiky do Německa, až poté následovala tematika týkající se Evropské unie, například úpravy azylové politiky Evropské unie, dohody Evropské unie s Tureckem či situace migrantů v jiných státech. Z toho také vyplývalo, že statisticky se informace mnohem výrazněji věnovaly otázce problémů, které migranti způsobují než otázce problémů, kterým čelí. Z hlediska informování o situaci migrantů bylo zpravodajství tedy stále poněkud povrchní, analýza však došla k závěru, že to bylo vlivem omezeného prostoru, jenž má zpravodajství v rámci vysílání k dispozici. Také z hlediska aktérů se toho od minulé analýzy příliš nezměnilo, kromě migrantů vystupovali ve zpravodajství především politici, ale také bezpečnostní složky a Evropská unie.

d) Jaké specifické prostředky média při informování užívají? Nemají tendenci přenášet informování od věcné roviny do emocionální?

Redakce nezměnila svůj přístup, ani pokud jde o neutrální tón informování. V podstatě nevynášela hodnotové soudy, ale poskytovala především věcné informace. Hodnotové soudy tak vynášeli spíše samotní aktéři zpravodajství, přičemž byly řádně odděleny od faktických informací.

Problematika migrantské tematiky jako celku byla během sledovaného období rámována několika způsoby, a to převážně negativního rázu. Pozitivní kontext příspěvků s migrantskou tematikou byl marginální. Rámování, které redakce předkládala, však vycházelo z toho, že se toto médium soustředí především na společensko-politické dění v českém kontextu, potažmo z českého pohledu a proto se v něm nutně odrazily aktuální společensko-politické postoje vůči migrantskému tématu a dění na domácí půdě jako takové. Závěrem analýzy zpravodajství proto i přes to je, že poskytovalo objektivní, vyvážený a nestranný obraz migrantské krize, nepodněcovalo k nenávisti, ani neutvrzovalo předsudky vůči migrantům, nepropagovalo válku, nezlehčovalo, neomlouvalo ani neschvalovalo krutá nebo jinak nelidská jednání, ani bezdůvodně nezobrazovalo osoby umírající nebo vystavené těžkému tělesnému nebo duševnímu utrpení způsobem snižujícím lidskou důstojnost, tedy že v něm **nedošlo k porušení zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání.**

Analýza pořadu Pressklub, resp. jeho vydání, která byla vysílána ve sledovaném období, ukázala, že ve třech ze šesti odvysílaných vydání se v menší či větší míře dotýkaly migrantské tematiky, resp. na ní navazující agendy. Přímo migrantské tematice se věnoval především díl hostící Cyrila Svobodu (KDU-ČSL), ve zbylých dvou dílech se hovořilo spíše o navazující agendě, konkrétně o teroristických útocích či o Islámském státu. Způsob moderace lze zhodnotit jako vyvážený a spíše neutrální, přestože se moderátor nevyhýbal ani konfrontačním dotazům nebo s hosty polemizoval, a to především, pokud jejich odpovědi na položené otázky odbíhaly od tématu. Moderátor jen výjimečně projevoval sympatie k hostovi či k jeho názorům. Analýza neodhalila žádné významné odlišnosti ve způsobu, kterým moderátor k hostům přistupoval. Celkově hodnotíme relevantní vydání pořadu Pressklub, která byla odvysílána ve sledovaném období, jako **v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb.**, jejich obsah byl zřetelně oddělen od zpravodajství a svou povahou nepodněcoval k nenávisti, ani neutvrzoval stereotypní předsudky.

Návrh usnesení:

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s analýzou informování o tématu migrace ve zpravodajských a publicistických pořadech programu FREKVENCE 1 provozovatele Frekvence 1, a.s. v období od 28. března do 17. dubna 2016

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1: Přehled analyzovaných příspěvků

Příloha 2: Přepisy analyzovaných vydání pořadu Pressklub

Příloha 1: Přehled analyzovaných příspěvků

PAPEŽ SE ZASTAL IMIGRANTŮ V EVROPĚ
UPRCHLÍKY NA SEVERNÍ MORAVĚ ČEKÁ STĚHOVÁNÍ
OSM KŘESŤANSKÝCH UPRCHLÍKŮ SE ROZHODLO VRÁTIT DO VLASTI
OSM KŘESŤANSKÝCH UPRCHLÍKŮ SE ROZHODLO VRÁTIT DO VLASTI
MINISTR VNITRA DNES POZASTAVIL PROJEKT NADAČNÍHO FONDU GENERACE 21 NA PŘESÍDLENÍ KŘESŤANSKÝCH UPRCHLÍKŮ Z IRÁKU
ÍRÁNŠTÍ KŘESŤANÉ CHTĚJÍ DO JINÉ ZEMĚ
ÍRÁNŠTÍ KŘESŤANÉ CHTĚJÍ DO JINÉ ZEMĚ
MINISTR VNITRA DNES POZASTAVIL PROJEKT NADAČNÍHO FONDU GENERACE 21 NA PŘESÍDLENÍ KŘESŤANSKÝCH UPRCHLÍKŮ Z IRÁKU
SKUPINA 25 UPRCHLÍKŮ Z IRÁKU ODJÍŽDÍ PO VRÁCENÍ PASŮ DO NĚMECKA
ŘECKO PODLE DOHODY UZAVŘENÉ MEZI BRUSSELEM ANKAROU ZAČNE VRACET MIGRANTY DO TURECKA
SKUPINA 25 UPRCHLÍKŮ Z IRÁKU ODJELA PO VRÁCENÍ PASŮ DO NĚMECKA
ŘECKO PODLE DOHODY UZAVŘENÉ MEZI BRUSSELEM ANKAROU ZAČNE VRACET MIGRANTY DO TURECKA
ŘECKO PODLE DOHODY UZAVŘENÉ MEZI BRUSSELEM ANKAROU ZAČNE VRACET MIGRANTY DO TURECKA
NĚMECKÁ POLICIE ZADRŽELA UPRCHLÍKY, KTEŘÍ VČERA ODJELI Z ČESKA
SKUPINA 25 IRÁCKÝCH UPRCHLÍKŮ SE VRACÍ DO ČESKA
DO ČESKA SE VRACÍ ÍRÁNŠTÍ UPRCHLÍCI ZADRŽENÍ V NĚMECKU
ÍRÁČTÍ KŘESŤANÉ ZŮSTAVAJÍ V NĚMECKU, POŽÁDALI TAM O AZYL
PRVNÍ MIGRANTI, KTERÉ ŘECKO ZAČALO VRACET DO TURECKA DORAZIL DO TURECKÝCH PŘÍMOŘSKÝCH MĚST
CHOVANEK ŽÁDÁ PO NĚMECKU VYSVĚTLENÍ SITUACE KOLEM UPRCHLÍKŮ
NĚMCI CHTĚJÍ POSLAT IRÁCKÉ OBČANY ZPĚT DO ČESKA
NĚMECKO CHCE DO ČESKA VRÁTIT IRÁCKÉ UPRCHLÍKY
CHOVANEK POHROZIL VYHOŠTĚNÍM UPRCHLÍKŮM
NÁVRHY EVROPSKÉ KOMISE O AZYLU NARAZILY V ČESKU NA KRITIKU
POKUD SE ÍRÁČTÍ UPRCHLÍCI VRÁTÍ DO ČESKA A NEPOŽÁDAJÍ O AZYL, BUDOU PO ZADRŽENÍ POLICIÍ VYHOŠTĚNI DO IRÁKU
POKLUD UPRCHLÍCI NEPOŽÁDAJÍ O AZYL BUDOU VYHOŠTĚNI
OSM IRÁČANŮ Z BRNA SE VYDALO NA CESTU DOMŮ
NĚMECKO ŽÁDÁ ČESKO, ABY SI VZALO ZPĚT ÍRÁNSKÉ UPRCHLÍKY
ORGANIZÁTORCE SBÍRKY PRO UPRCHLÍKY NĚKDO VYHROŽUJE SMRTÍ
NĚMECKO CHCE VRÁTIT KŘESŤANSKÉ UPRCHLÍKY ZPĚT DO ČESKA
PROGRAM PŘESÍDLOVÁNÍ UPRCHLÍKŮ DO ČESKA KONČÍ
PROGRAM PŘESÍDLOVÁNÍ UPRCHLÍKŮ DO ČESKA KONČÍ
NĚMECKÁ ŽÁDOST O NAVRÁCENÍ UPRCHLÍKŮ MAÁ PODLE CHOVICE NEDOSTATKY
NĚMECKO TRVÁ NA PŘEVZETÍ SKUPINY UPRCHLÍKŮ ČESKEM
ČESKO ZATÍM NEPŘEVEZME 25 KŘESŤANSKÝCH UPRCHLÍKŮ, KTEŘÍ BYLI ZADRŽENI V NĚMECKU
NA NĚKOLIKA HRANIČNÍCH PŘECHODECH DOJDE DNES K BLOKÁDÁM
KRITICI MIGRAČNÍ POLITIKY BLOKOVALI 3 HRANIČNÍ PŘECHODY
PREZIDENT ZEMAN A RAKOUSKÝ PREZIDENT FISHER POCHYBUJÍ O DOHODĚ EU S TURECKEM
PREZIDENT ZEMAN A RAKOUSKÝ PREZIDENT FISHER POCHYBUJÍ O DOHODĚ EU S TURECKEM
RAKOUSKO ZAČALO PŘÍPRAVY STAVBY PLOTU NA HRANICI S ITÁLIÍ
EUROPALAMENT PODPOŘIL TRVALÉ UPRCHLICKÉ KVÓTY
EU I NATO BY SE PODLE PREMIÉRA MĚLY PŘIPRAVIT NA MOŽNOU ZMĚNU MIGRAČNÍCH TRAS DO EVROPY
EU I NATO BY SE PODLE PREMIÉRA MĚLY PŘIPRAVIT NA MOŽNOU ZMĚNU MIGRAČNÍCH TRAS DO EVROPY
EUROPALAMENT PODPOŘIL TRVALÉ UPRCHLICKÉ KVÓTY

ITÁLIE S ALBÁNIÍ SE DOHODLI NA SPOLUPRÁCI, ABY ZAMEZILI VZNIKU NOVÉ MIGRAČNÍ VLNY
DALŠÍ IRÁČANÉ CHTĚJÍ PRYČ Z ČESKA
DALŠÍ IRÁČANÉ OPOUŠTĚJÍ BRNO
DALŠÍ IRÁČANÉ OPOUŠTĚJÍ BRNO
SKUPINU IRÁCKÝCH KŘESŤANŮ ZADRŽELA POLICIE U HRANIC S NĚMECKEM
SKUPINA IRÁCKÝCH KŘESŤANSKÝCH UPRCHLÍKŮ BYLA PŘEVEZENA POLICIÍ DO ÚSTÍ NAD LABEM
ČESKO PŘEVEZME Z NĚMECKA KŘESŤANSKÉ UPRCHLÍKY
ČESKO PŘEVEZME Z NĚMECKA KŘESŤANSKÉ UPRCHLÍKY
PODLE SVOBODY NEMÁ EVROPA SPOLÉHAT NA TO, ŽE JÍ PROBLÉM MIGRACE VYŘEŠÍ TURECKO
ČESKO PŘEVEZME Z NĚMECKA KŘESŤANSKÉ UPRCHLÍKY
ČESKO ODMÍTÁ POVINNÉ KVÓTY NA PŘEROZDĚLOVÁNÍ UPRCHLÍKŮ V EU
ČESKO ODMÍTÁ POVINNÉ KVÓTY NA PŘEROZDĚLOVÁNÍ UPRCHLÍKŮ V EU
PODLE SOBOTKY BY SE ČESKO PROTI KVÓTÁM BRÁNILO I ŽALOBOU

Příloha 2: Přepisy analyzovaných vydání pořadu Pressklub

**Hostem eurokomisařka Věra Jourová
3.4.2016 Frekvence 1 17:00 Press klub**

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Na Frekvenci 1 právě teď začíná Press klub a naším dnešním hostem je česká eurokomisařka v Evropském parlamentu paní Věra Jourová, dobrý den.

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Dobrý den přeji.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Já připomenu také, že bývalá ministryně pro místní rozvoj ve vládě pana Sobotky s tím, že plných deset měsíců jste byla ministryní.

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Ano. Ano, ano.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Než jste se odebrala do Bruselu. A také členka hnutí ANO.

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Ano.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

A dříve sociální demokratka. A ještě tam byla krátká epizoda v jiné politické straně, a to bylo nepodstatný, že?

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Hm, a to byla škoda, že tu stranu jsme zrušili, tam bych asi byla dodneška.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Myslíte?

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Evropští demokraté. Hm.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

EDS? No, tam jste byla jenom krátce. Ale jako bývalá sociální demokratka, já tím musím začít, paní Jourová. S jakým zaujetím sledujete kauzu advokáta Altnera a té neuvěřitelné částky, kterou má zaplatit sociální demokracie?

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

No, je to velmi pro mě teda překvapivé rozhodnutí. To není hodnocení rozhodnutí soudu, to je jenom ten, ten šok z toho. A samozřejmě dneska může každý říct, že to měli zaplatit už tenkrát, ale ta situace dneska je taková, že sociální demokracie bude muset šetřit, nevím na čem, nezbývá nám než držet palce, protože likvidace sociální demokracie, a to říkám jako členka jiné strany, by byla jako velmi, velmi těžkou ranou pro Českou republiku.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

A když vy jste byla v soc dem, tak se o tomto mluvilo? Vědělo se o tom problému? Nebo ...

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Já jsem byla tak řadovou soc dem, že, že věřte tomu, že se mnou nikdo tyto věci neprobíral.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Hm. Tak, paní Jourová, vy jste tedy, jak my víme, eurokomisařkou, sídlíte v Bruselu, a teď se tam odehrály před pár dny ty šílené teroristické útoky. Tak pojďme začít od tohoto. Co vám šlo hlavou, když se to tam odehrávalo?

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Já jsem se hlavně bála o své kolegy, protože když se to stalo v metru, tak už jsem byl v práci, vlastně

v bezpečí relativně, pokud můžu říct, že jsem ve svém úřadu v bezpečí. A skutečně pak jsem se dozvěděla, že třeba kolegyně, která tam za mnou šla z Prahy pracovat, tak tím metrem prošla pět minut předtím. Je to barbarský útok, který se prostě zaměřil na, na běžné občany, nebyli to jenom Belgičani, bylo tam vlastně zraněných čtyřicet národností, máme tři těžce zraněné kolegyně z komise, tak to víte, že to jsou věci, které vámi otřesou. A já tam mám tu dvojroli, že vlastně v té Belgii dnes žiju a mimochodem jsem ráda, že tam se mnou nešla moje rodina, a zároveň mám ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Máte, jako vaše dvě dcery.

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Mám dceru a syna.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Promiňte, dceru a syna.

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

No, ale zároveň já mám částečně na starost i bezpečnostní otázky a, a vlastně se mě týkala i ta schůzka ministrů vnitra a spravedlnosti, která byla pár dnů poté, kde jsme řešili, jak lépe vyměňovat informace a jak lépe vybavit se právě informacemi o těch připravovaných útocích. Já mám na starost třeba financování nebo, řekněme, opatření, která by měla vést proti financování teroristických akcí, takže se mě to dotýká profesně a samozřejmě se mi z toho špatně spí, protože přemýšlíme pořád nad co nejúčinnějšími metodami a, a zbraněmi, které použít tady proti tomu, proti té vlně násilí.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Paní eurokomisařko, víte, my často čteme v médiích v různých komentářích a třeba i na sociálních sítích od spoluobčanů, že to celé, co se děje, ta nevládnutá situace s uprchlíky, teď ergo kladívko terorismus, a byť to třeba nemusí souviset, že to je selhání evropských elit. Evropských politiků. A vy jste jednou z elit. Tak já si říkám, jestli si třeba doma někdy tak večer, když se díváte na Ordinaci ...

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Hm, před chvílkou jsem vám říkala, že ... Nedivám se na Ordinaci, ale říkala jsem vám, že sama z toho špatně spím, protože Evropa je teď skutečně na křižovatce, my jsme tam od toho, abychom řešili věci ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Počkejte, a to my spíme špatně všichni, ale jestli ...

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

No. Já se bojím tak jako všichni o Evropu a o naše bezpečí.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Ale to je právě málo. Já si stále kladu otázku, jestli si někdo z vás, z těch lidí, kteří máte prst na tlačítku, tak jestli si říkáte, tak něco jsme udělali špatně, tak musíme, to, že se bojíte, promiňte, je při vašem vysokém postavení, mně přijde málo.

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Hm. Já se bojím a zároveň cítím tu obrovskou odpovědnost, která je ale omezená samozřejmě kompetencí, kterou mám, nejenom jako komisařka, ale jako komise. A to možná posluchače překvapí, že Evropská komise má velmi omezenou kompetenci v otázkách národní bezpečnosti, v otázkách zajištění bezpečnosti občanů. Tohle je skutečně na vládách, které jsou vybaveny policií, které jsou vybaveny armádou, a co se týče toho, o čem vy jste začal mluvit, nevládnutá integrace, tady se nebavíme jenom o represii, ale bavíme se třeba i o sociálním systému, o vzdělávacím systému. Když budu konkrétní, v té Belgii, kde máme tak extrémně vysoký počet lidí, kteří odešli do Sýrie se vyškolit, aby se vrátili zpátky do Evropy, tam skutečně něco nevládli a je na belgické politiky možná lepší otázka, jestli si to připouštějí a jak se ta věc bude řešit. A já si myslím, že ta věc se teď řeší a je teda už pět minut po dvanácté.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Tak to jsem se vás ptal, jestli si to připouštěte, řekla jste, že ano. Ale také jste řekla, že vaše pravomoce

jsou omezené. A já mám pocit, že tady jste už nakousla ten spleťtý věnec jakýchsi problémů, že tam je tisíc lidí na všechno, že někdo má nějaké pravomoce, Franta vedle v kanceláři má jiné, na všechno musí být komise, pořád se jedná v těch kancelářích a nic se neděje. Já tedy nevolám po tom, aby tady byl jeden člověk, který zavelí a armáda to vyřeší během jednoho dne. Ale oni si to už mnozí občané myslí a podívejte se na Slovensko, tam je po volbách, nespěje to, ta neschopnost, ta impotence politiků v Bruselu, a teď toto nejde za váma, vy jste součástí systému, k tomu, že to takhle nějak dopadne?

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Hm. No, to je právě ono. Že my se nemůžeme dívat na politiky v Bruselu, kde, jak znova říkám, my nemáme vlastně skoro žádné kompetence k zajištění ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

A kdo je teda nad vámi ještě?

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

No, tak nad námi je, takhle to nemůžeme brát, je tam pa..., Evropský parlament, kde jsou volení zástupci, je tam komise, jsou tam, je tam rada, kam jezdí ministři a premiéři. Je to skutečně složitý konglomerát, kde bychom mohli si říkat, co je cí kompetence. Někdy jsou to složitě věci, k rozhodování, kde ta kompetence leží. Ale v otázkách bezpečnosti vám znovu říkám, že to je otázka pro národní vlády. A ať jsou to ministři vnitra, spravedlnosti, ať jsou to premiéři, ať jsou to bruselští politici, tak všichni si musíme dnes být vědomi, že pokud nebudeme zabezpečovat občany, že máme věci pod kontrolou, a pokud je nebudeme mít pod kontrolou, tak samozřejmě se budou dít scénáře, viz Slovensko. Že se budou vlastně občané obracet na ty, kteří nabízejí ta jednoduchá řešení, která mohou vést ke spirále násilí a k něčemu, co si nikdo v Evropě nepřeje.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Vy mě dneska tak trápíte, paní Jourová.

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Ale vypadáte vesele.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

To si nezasloužím vůbec. Ale já vím. Jenže vy zase mně říkáte, že aby se občané zabezpečovali, já se bojím, že můžete zabezpečovat občany, jak chcete. Ve chvíli, kdy to někdo řachne někde, byť v Bruselu, v Paříži nebo nedej bože ještě blíž, nebo kdekoli jinde na světě, veškeré zabezpečování je k ničemu. Já mám pocit, že musíte konat. A teď se ptám ...

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Vy mě, vy mě taky trápíte. Protože mě neposloucháte.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Poslouchám. Já, nechte mě dokončit tu otázku. Co se změnilo po těch útocích? Co se pohnulo směrem dopředu? Já tomu rozumím.

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Hm, já jsem řekla zabezpečovat občany o tom, že to máme pod kontrolou a taky to mít pod kontrolou. To znamená, že ty bezpečnostní složky, které měly konat, si teď vyhodnocují, kde udělaly chybu, že byla nějaká informace o tom, že se někde pohybují lidi podezřelí, a že zřejmě ti lidi měli být sledováni.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Omlouvám se. Udělal jsem chybu. Máte pravdu. A teď mi odpovězte na tu otázku. Co se od té doby změnilo? Co je jinak? Jaká jsou nová opatření?

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Sešli se ministři, aby si na půdě evropské instituce spolu sdělili, že musí lépe sdílet informace, a to nejenom policie, státních zastupitelství, tedy prokuratur, ale zejména tajných služeb. Protože to, co tady dlouhodobě selhává, je právě to, že ty informace zůstávají na území toho kterého státu, zatímco ti zločinci, ti teroristi nám tady cestují, konkrétně tady to bylo z Belgie do Francie a zpátky, a ty informace prostě nebyly sdělovány. A pokud nemáte informace, tak nemůžete konat. Vám se to

může jevit jako malý výsledek velké schůzky ministrů, ale tohle to bylo zcela zásadní. Pak tam bylo ze strany komise několikrát opakováno, že státy musí zpřísnit trestní stíhání lidí, kteří připravují a pomáhají přípravě teroristických akcí, já jsem tam ubezpečovala o tom, že budeme rychle zpřístupňovat informace o otisk..., otiscích prstů a informace o lidech, kteří mají rejstřík trestů a stěhují se po Evropě. Máme tam konkrétní věci, které se týkají právě toho už zmíněného financování terorismu, tak abychom to včas odhalovali. Nudila bych vás, kdybych tady vyjmenovala úplně všechno.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Vy ani vteřinu, paní Jourová. Já vás hltám se vším všudy. Jenom mě to nutí nad tím přemýšlet. A to, že to spol..., například to společné sdílení informací těma, těmi zpravodajskými službami, že to je obrovský počin, vy jste říkala, vám se to bude zdát málo, naopak. Mně se to vůbec nezdá málo. Ale víte, co se mi zdá? Že k tomu muselo dojít, aby se toto stalo? Proboha, proč tam v tom Bruselu sedí tolik lidí, aby čekali na takovýto brutální impuls? Proč tam ně..., nějaká poma...

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Já znova říkám, ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Neříkejte znova. Proč tam nějaká pomazaná hlava už před rokem neřekla, musíme si sednout, sdílet společně informace? Víte, mně to přijde taková jako pomalost. Já vím, že to je těžký molo, že to je složité.

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Na tomhle se musí domluvit ministři a premiéři.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Proč se nedomluvili už dávno /souzvuk hlasů/ ...

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

V Bruselu není, v Bruselu není taková pomazaná hlava s takovouto kompetencí. Říkám vám to zcela

jednoznačně. A státy nikdy nechtěly, aby v Bruselu taková kompetence byla. Proto to teď musí řešit státy. A zkrátka tím, že ti teroristi nám cestují po Evropě, tak musí spolupracovat. A tady nám to selhává. Proto vy ode mě očekáváte, že řeknu nějaký jeden zázračný recept, jak zabránit dalším útokům. Kéž bych ho měla. Věřte mi, bylo by nám všem dobře, kdyby takový recept existoval. Neexistuje.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

A já vám řeknu, proč očekávám. Protože o tom neustále v restaurantech a v kavárnách hovořím s různými kolegy, přáteli, kamarády. A nakonec si vždycky řekneme, pláčeme dobře, ale na špatným hrobě. A já mám dnes pocit, že proti mně sedí Věra Jourová, eurokomisařka, a že poprvé za celou tu dobu můžu plakat u správného hrobu.

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Hm, tak ještě chvílku plačte, mně to nedělá dobře, mně nedělá dobře, že lidi, že lidi pláčou. Pláčou ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Já /souzvuk hlasů/ ...

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

... lidi, kteří, kteří ztratili své blízké. Ta situace si vyžaduje řadu opatření, o kterých se nám před nedávnem ještě nesnilo. Je to mimořádné bezpečnostní ohrožení, které musíme řešit společně, členské státy společně. Protože znova říkám, v Bruselu tu kompetenci nikdo nemá.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Určitě máte víc informací než naši posluchači. Bude to teď lepší, poté co se změnily ty věci? Je třeba nějaká prognóza, nějaká analýza, nějaké vyjádření někoho, je ta pravděpodobnost, že to někde bouchne, menší, paní Jourová? Řekněte to našim posluchačům upřímně.

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

To bohužel nevím.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Nevíte.

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Vím, že dneska bezpečnostní složky dělají daleko víc pro to, aby měly pod kontrolou podezřelé jedince, zejména ve Francii, v Belgii, si myslím, že ty informace existují o tom, co jsou ti podezřelí lidé, kdo je podporuje a jakým způsobem tomu čelit. Já jsem sama teď překvapená tím, jak organizovaným způsobem ty atentáty proběhly. Protože experti, a já nejsem expert na bezpečnost, ale experti často říkají, že se nedá zabránit aktu jednotlivého pachatele. A tohle byla organizovaná skupina. A tam si myslím, že se projevila největší slabina v tom, že se nesdílely informace a že se podceňovaly některé signály. A možná, že nám taky bránila v efektivní obraně i ta dneska tolik proklínaná politická korektnost, že se prostě ty věci ani dovnitř při řešení nenazývají pravými jmény.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

No. Třeba, třeba co?

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Není to, já si myslím, že už bylo před časem nutné, aby zrovna ta belgická bezpečnostní, ty bezpečnostní síly se prostě zaměřily zrovna na tu čtvrť Molenbeek, kde máme většinu muslimského obyvatelstva, a já jsem ten poslední, kdo by volal po uplatňování kolektivní viny, ale je zcela zřejmé, že tato komunita poskytla zázemí a podhoubí pro ty útoky.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Když se něco takového děje, co všechno může udělat eurokomisařka česká pro to, aby naše zem byla lépe ochráněna? Můžete vy tam někde bušit do stolu, můžete podávat nějaká tam, nějaké příspěvky? Nebo co, co vy vlastně můžete, paní Jourová?

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Hm, já toho moc nemůžu jako komisařka pro justici, já nejsem komisař pro bezpečnost. To je někdo jiný. Ale mám ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Hm, no, ale jste tam za Českou republiku.

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Mám nějaké, jsem tam za tu agendu. To je právě ta speciální podivná role komisaře, že když se octne v komisi, tak musí tak trošku i zapomenout na to, odkud přišel, a je to velmi, velmi citlivé. Pro nás pro všechny. Protože vím, že jste se na to neptal, ale pro mě ten závazek, který jsem pocítila, když mě lidi zvolili do českého parlamentu, odkud vedla cesta do komise, pro mě je pořád velmi silný. A já se toho nemůžu zbavit a jak říkal Švejk, každý je odněkud, no, prostě já jsem z České republiky, ale musím dneska pracovat v zájmu všech zemí a nesmím ty rozdíly dělat. Takže vy se ptáte, co můžu dělat, já mám samozřejmě i nějaké finanční zdroje, takže teď třeba financujeme trénink lidí, kteří pracují ve vězeních a v probační službě, aby dokázali včas odhalit, že se někdo, že někdo někoho radikalizuje. Protože těch radikálů, co nám vychází z věznic, nebo i před těmi vězeními čekají už ti, kteří chtějí si odchytil ty velmi zranitelné jedince, kteří vyjdou z toho vězení, aby je radikalizovali, v za..., pro myšlenky agresivního výkladu koránu, tam prostě tento fenomén je velmi silný a ta služba se na to musí trénovat a musí taky sdílet dobré praxe. Každá země to dělá jinak, někde je izolují v těch vězeních, někde se je snaží zase začlenit, integrovat, pracovat s nimi individuálně s těmi vězni. Je to ale neuvěřitelný problém, rozmáhá se to. A já dnes vlastně i s ministry spravedlnosti hledám finanční zdroje, třeba na rekonstrukce některých věznic. Aby se ta izolace těchto těch opravdu nebezpečných lidí dala udělat. Takže je to shánění peněz. Tady mi pomáhá, že rozumím i evropským fondům, že těm ministrům spravedlnosti můžu trošku poradit, kde oni mají ty evropské peníze, u nich doma aby je použili, jak jsem říkala, pracuju na směrnici k zamezení anonymního financování případy, přípravy teroristických akcí. Mám tam ten sdílený evropský rejstřík trestů, z kterých se může ten vyšetřovatel do minut dozvědět, jestli má někdo záznam a jestli je to nebezpečná osoba. Já se vlastně snažím odstraňovat ty bariéry mezi státy, protože jak už jsem říkala tady dvakrát, a nerada se opakuju, ale oni ti pachatele v rámci Schengenu cestujou, a možnosti je stíhat a odstíhat, potrestat,

nám končí za hranicemi státu. A to, to je moje role, abych ty hranice omezovala.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Rozumím. Eurokomisařka Věra Jourová je hostem Press klubu na Frekvenci 1.

Posloucháte Frekvenci 1, posloucháte Press klub a naším hostem ve studiu je eurokomisařka Věra Jourová. Paní eurokomisařko, nemáte tu a tam strach, když sledujete to všechno dění teď, a myslím tím v plné šíři, že mají pravdu někteří lidé, kteří říkají, že Evropská unie je těsně před rozpadem?

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

No, všichni se obáváme o, o Evropu v tom smyslu, že teď v době, kdy čelíme tolika krizím, z nichž ty závažné jdou zejména zvenčí, že se začíná mluvit o demontáži, třeba o likvidaci Schengenu, o tom, že bychom měli ztratit tu jednotu, protože to je to nejméně prozíravé, já bych skoro řekla to nejnebezpečnější, co bychom teď měli udělat, že se začneme drolit, protože společně, jediň společně jsme schopni čelit těm krizím. A to ale společně znamená, že se i bude respektovat to, co říká východ, na západě, že se bude snažit lépe rozumět to, co říká západ, na východě, protože je naprosto zřejmé, a já to pociťuji velmi silně, že se někdy rozcházejí i v některých hodnotových věcech a že bychom se měli prostě vzájemně lépe poslouchat a respektovat.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Hm, no, a to, co třeba čteme na diskuzích některých britských občanů, nedávno byl nějaký takový výruc na některém serveru, a já jsem tedy nestačil zírat, co si Britové myslí o Evropské unii. A nevím, jestli jich je většina nebo menšina, jestli náhodou tu diskuzi nevedou tři lidé mezi sebou, ale z, nevypadalo to tak zvenku. Co zrovna Britům tak brutálně nevyhovuje?

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Hm, mě to mrzí, že Britové teď dávají takový průchod tomu euroskepticismu. Zrovna teď, když se snažíme skutečně nepřinášet další návrhy, které nic neřeší, které regulují zbytečnosti, víme oba, o čem je řeč, že tohle to byla nemoc unie, že vlastně neřešila dlouho ty klíčové věci a že se třeba

zabývala okrajovými záležitostmi. Tohle to Britům vadí. Mně by teda Británie velmi, velmi chyběla v Evropské unii, protože tak jak jsem poznala fungování ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

No ne, tak odchod Británie, konec Evropské unie, ne?

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

No, tak takhle bych to určitě nenazvala. Byl ba..., byla by to velká rána, přineslo by to velké ekonomické změny, možná by to přineslo i nějaké snahy o domino efekt nebo, nebo náznaky ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Spustilo by to lavinu nějakou třeba. Ano.

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Že by to spustilo nějakou lavinu. Ale já samozřejmě tak jako všichni čekám na výsledek referenda. Může se tam bohužel stát, že se něco stane nečekaného, co nemůže nikdo ovlivnit, přímo před tím referendem. Kdo ví, jak, jak to dopadne. Evropská komise nikterak neovlivňuje tu situaci v Británii. Takže pracujeme jako obvykle. Dohodli jsme se na nějakých možných změnách v legislativě, pokud to referendum dopadne, že Británie zůstane v unii. Proč, se vrátím k tomu, proč by mi Británie chyběla. Ono je hodně procesů v unii nastaveno podle francouzsko-německých zvyklostí a způsobu uvažování. Britové jsou podobně jako Holanďani, ale i podobně jako Češi, příznivci trošku jiných řešení, je to, je to jiný styl uvažování a myslím si, že ne nadarmo, když sedím s těmi ministry spravedlnosti a když mluví holandský a britský ministr, tak mně to je velmi blízké, protože jsou to velmi racionální návrhy, které hledají tu nej..., nejjednodušší a nejkratší cestu k cíli. Těžko se to vysvětluje na tomto krátkém úseku. Ale myslím si, že ne nadarmo Holanďani, když Britové vstupovali, tak říkali, je dobře, že tady budeme mít spojence, který vlastně bude mít trošku jiný styl uvažování. A, a určitý typ zdravého rozumu a pragmatismu, který ta unie velmi potřebuje. A mrzí mě, že se to roztáhne dnes, zrovna když skutečně máme tolik těch krizí k řešení a kdy to rozdrobování unie nás velmi oslabí. Mrzí mě i to, to i proto, že skutečně tahle Evropská komise, v které

já sedím, se snaží přinášet pragmatické návrhy, které jsou vedeny zdravým rozumem.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

No, ale ten, pořád jste mi teda nepopsala, a vy ho asi nevíte, ten problém, tu příčinu, proč ti Britové to tak cítí. Je to v tom, že tam ta demokracie jako taková, ta základní, ta primární, elementární, je tak zralá a tak už vyzkoušená, že se, že třeba mají pocit, že se vrhli do něčeho, kde je to všechno napůl?

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Můžou mít pocit, že je unie brzdí. Samozřejmě je tam i ten tradičně zavedený pocit té nádherné izolace, takzvaná splendid isolation.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Jasně.

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

A oni si to můžou dovolit, je to ostrovní země, která to vlastně vždycky tak, tak měla. A taky se vyvíjela trošku jiným způsobem. I v té otázce demokracie a podílu lidí vůbec na vládnutí v zemi. Já jsem tohle v Británii vždycky velmi obdivovala, protože tam ten občan je zodpovědný občan, kterého zajímá, co dělá jeho, jeho obce s jeho penězi. A tohle to, si myslím, že zatím ještě v Evropě tak úplně všude není. Řeknu vám příklad, pokud na to máme čas. Já jsem teď, nebo chci navrhnout dva, dvě nějaké legislativy, dvě směrnice, které by měly zlepšit něco konkrétního. Já budu konkrétní. Sjednocení pravidel pro reklamace při nákupech na internetu. Protože já jsem i komisařka pro spotřebitele.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Víme to, ano.

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

A bylo by fajn, kdybyste, když si koupíte něco z, z Británie nebo z Dánska nebo z Německa, abyste si byl jist, že když koupíte šmejd, tak vám ho do čtrnácti dnů vrátí /souzvuk hlasů/ ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Tak, to navrhuje, tuto věc?

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Sje..., sjednocení těch pravidel.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Sjednocení.

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Abyste si byl jist, že všude s vámi budou zacházet stejně. A Brit, britský ministr mi na to samozřejmě řekl, proč nezavedete místo tvrdé regulace label? Já vlastně nevím, jak to tady nazýváme, značku nebo nějakou, nějakou prostě známku kvality.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

My říkáme label, na Smíchově říkáme label.

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Label. Tak, tak dobře. Tak já ve Strašnicích se snažím neříkat label.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Máme labelů.

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Protože se snažím mluvit česky. Každopádně Britové spoustu věcí řeší tím, že použijou ten label, protože když ta firma se prokáže tím, že poskytuje ty reklamace a že, že je vyřizuje, tak má konkurenční výhodu. A všichni si toho všimnou. Ten občan je zodpovědný občan a všimá si takových věcí. A já se snažím marně britským kolegům vysvětlit, že ten label nebude fungovat třeba ve východní Evropě.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

To je typicky britský přístup.

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Ano, ano.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Rozumím tomu. No, na druhou stranu když teď jak oni chtějí z té Evropské unie a já si říkám, v historických souvislostech, o kolik kolonií přišli svým přístupem, tak já bych se tomu ani nedivil, kdyby to nakonec dopadlo špatně. Ale nepřeji si to. Možná by bylo hezké, kdyby celá Evropská unie byla taková trošku britská. Vy jste to tak s tím labelem hezky uvedla. To by se mi líbilo, kdybychom tak uvažovali.

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Mně, mně osobně to je sympatické. Já jsem, víte, že jsem vzešla z regionální politiky, v Británii, strategicky plánuju rozvoj regionu nebo obce, ty lidi to zajímá, oni tam přispívají na ten internet, jsou spolutvůrci té strategie a toho rozvoje.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Hm, souhlasím. Tak, paní eurokomisařko, my už jsme se trošku dotkli toho, co vy jako osobně v Evropském parlamentu, anebo v Evropě, můžete nebo nemůžete. A ta vaše funkce pro spravedlnost, ochranu spotřebitelů a otázky rovnosti pohlaví, otázka rovnosti pohlaví, mě to vždycky brutálně jako dráždí, protože si říkám, že to je takové jako, že zřídíme ministerstvo pro vysoké napětí, jo. Já, promiňte mi to, mám pocit, že když se někde říkají nějaké, že musí být kvóty pro ženy a to, že to pro vás ženy musí být nesmírně potupné.

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Hm, já musím říct, že přidělení této agendy pro mě bylo opravdu hodně náročné.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

A teď položím tu otázku. Prosím vás, vy si opravdu myslíte, že je potřeba řešit na nějaké obrovské vysoké mezinárodní evropské úrovni agendu rovnosti pohlaví? Ano nebo ne?

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Hm, tak ano, ano.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Je to potřeba, jo?

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Hm. Když pomenu to, že jsme v roce 2016, jak říká kanadský premiér, potřebujeme rovnost mezi muži a ženy, protože je rok 2016, čímž chtěl říct, že v moderní době by nemělo být dodržováno něco, co by, co by ženy diskriminovalo, tak je to i ekonomický problém. My máme například dneska v Evropě problém v mnoha zemích kromě Skandinávie s tím, že na ženy je navaleno příliš mnoho povinností. Představte si, že žena vystuduje vysokou školu, a pak když chce mít rodinu, tak už vlastně jí ta společnost úplně neusnadňuje to, aby zároveň měla děti, které potřebuje ta společnost, podívejte se na demografickou křivku, to není nějaká, nějaké právo ženy mít děti, tohle to je nutnost pro celou společnost, takže když ta žena má děti a zároveň by chtěla jít do práce, tak jí to skutečně ta společnost moc, moc neusnadňuje.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

No, víte ...

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Stojí to některé země až pět procent HDP mimochodem.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Jo.

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Takže to má svoje makroekonomické dopady. A tam já se teď snažím přijít s nějakými návrhy, abychom podpořili propopulační tendenci tím, že bychom ženám usnadnili, i zkombinovat to s prací. To je na delší povídání.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Je asi.

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Myslím si, že, že je správně, že máme ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Tak, to byla jediná věc, v které jste mě v dnešním Press klubu nepřesvědčila.

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Nepřesvědčila jsem vás.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Ne. Ale jinak ve všem ano. To je, to je ...

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Tak si mě pozvěte znova. Rovnost příležitostí je fascinující téma.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

No, představte si, že vy mi tady vyprávíte, že ženy nemají rovné příležitosti, a u nás v České republice máme eurokomisařku. Co může být větší výkladní skříň rovných příležitostí, než to, než tohle to?

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Taky jakých opravdu otřesných komentářů jsem se od médií a, a různých lidí dočkala poté, co jsem, co jsem byla nominovaná.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Neměl jsem vůbec ten pocit. Neměl jsem vůbec ten pocit, měl jsem pocit komentáře stejně jako každý, kdo se někam dostane, za sebe říkám. A já osobně jsem slavil, když jste se tam dostala. Jestli to takto stačí.

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Hm, hm. Tak děkuji vám. Děkuji vám zpětně i dnes.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Já vám děkuji za to, že jste přišla do Press klubu.

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Děkuji vám za pozvání.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Berme to jako první díl. Protože jen co budete mít chvilku času, tak že bychom tomuto tématu, kde jsme se vlastně úplně neshodli, na druhé straně já nejsem eurokomisař, vidíte, zatím, paní Jourová.

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Až, až se na to budete připravovat, tak já vám poradím.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Mějte se moc hezky a těším se na příště. Na shledanou.

Věra JOUROVÁ, eurokomisařka, bývalá ministryně pro místní rozvoj, bývalá sociální demokratka, členka hnutí /ANO/

Děkuji vám za pozvání, hezký den, na shledanou.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Hostem Press klubu byla dnes eurokomisařka paní Věra Jourová.

**Hostem je doktor Cyril Svoboda
16.4.2016 Frekvence 1 17:00 Press klub**

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Na Frekvenci 1 právě teď začíná Press klub a naším dnešním hostem je doktor Cyril Svoboda. Dobrý den.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

Dobrý den, děkuju za pozvání.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Bývalý ministr zahraničí, dnes pedagog a ředitel, abych to řekl přesně, Diplomatičké akademie.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

Ano.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Je to tak. Pane Svobodo, víte, když jste tím bývalým ministrem zahraničí, umíte si představit, že byste jím byl v dnešní době? S tím vším, co se všechno děje. Vítal byste čínského prezidenta na letišti, teď byste všechny ty teroristické útoky musel řešit směrem k zahraničním partnerům. Je o co stát?

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

No, je. Je o co stát. Protože politika to je vášeň. Jo, to si myslím, že to má něco do sebe. A ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Politika je vášeň?

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

To je vášeň. A to má něco do sebe. Takže i je o co stát. Byl bych, je to hypotetická, hypotetická otázka, určitě bych byl jiným ministrem zahraničních věcí, než je stávající. Jestli lepším, nebo horším, to by posoudili občané. Ale v každém případě vždycky je o co stát.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Prezident Číny v České republice. Stavíte se k tomu tak, že máte radost, anebo patříte mezi ty, kteří si

říkají, že za ty peníze, kteří Číňani sem přivezou, je ta daň příliš vysoká?

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

Tak to, že přijel čínský prezident, je dobře. Je to významná návštěva. O tom já nepochybuju ani vteřinu. Jsem rád, že jsou podepsány smlouvy, jsem skeptik, jestli budou všechny naplněny, protože i když tady byl, myslím, že to bylo v roce 2006, čínský premiér, tak také byly podepsány různé dohody a otázka je, jak se potom promítly do praxe, jestli skutečně investice přinesly, to uvidíme v budoucnu. Takže je to s velkou slávou, jaký bude výsledek, uvidíme.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

To je ta byznysová část. A ta politická část?

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

A politická část, já jsem rád, že tady čínský prezident byl. To, co mně vadí, je to, že jsme ho přijímali, řekl bych, v předklonu. A to není dobře. To znamená, třeba i výraz prezidenta republiky Miloše Zemana, že teď děláme svéprávnou a samostatnou zahraniční politiku, tím chce naznačit, že jsme se vymanili z vlivu Spojených států, nebo Evropské unie. To já myslím, že není dobře. Protože jsme v Evropské unii, jsme v Severoatlantické alianci, to jsou naši spojenci. A jsme v Evropě. Takže já bych si nikdy nedovolil, navíc to není pravda, říci, že Unie, nebo NATO je nějakým diktátorem. My jsme součástí rozhodovacího procesu a byli jsme suverénní země a jsme suverénní země.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

A Miloš Zeman řekl, že jsou to diktátoři?

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

Neřekl, ne, ne, ne. On řekl, abych ho citoval pokud možno přesně, že jsme, teď konečně děláme samostatnou zahraniční politiku, která se opírá o naše národní zájmy. No, a náš národní zájem podle mě je také dobře fungující Evropská unie a dobře fungující Severoatlantická aliance. Miloš Zeman neřekl něco, co by bylo, co bylo nepřijatelné, jenom takový ten posun v uvažování.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Pane doktore, to přijetí v předklonu, o kterém se tolik hovoří v médiích, Britové také přijali čínského prezidenta v předklonu, a teď mám na mysli ten zlatý kočár a řadu dalších věcí.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

Ano. No, tak zřejmě je to i jakási fascinace některých lídrů v Evropě nástupem a silou Číny. Čína je významný partner. A znova říkám, to, že přijel čínský prezident, je významná událost. Že byly podepsány dohody, je také dobře. Ale ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Já se ptám teď na tu Británii.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

No, a na tu Británii, také to, že nakonec jel v tom královském kočáře, že byl přijat britskou královnou, také svědčí o tom, že Británie chce naznačit, že ten vztah je vztah silnějšího - slabšího.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

No ...

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

Možná. Já nechci soudit Brity.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Na, na otázku, pane doktore, na otázku, jestli ho Velká Británie toho čínského prezidenta přijala v předklonu jako my, tak na to zní jednoduchá odpověď. Ano nebo ne?

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

Tak, já, já totiž neznám úplně všechny detaily a komentáře, to, co se stalo ve Velké Británii. Proto jsem vyhýbavý ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Tak už ten fakt, už ten fakt, že seděl v tom zlatém kočáře.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

No, tak znova říkám, že, že tam jistý předklon je u všech států Evropy. To si myslím, že je.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Amerika?

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

Ve Spojených státech to myslím, že, že ne. Byť zase Barack Obama jako prezident Spojených států amerických se sešel nyní s čínským prezidentem, mluví s ním o zásadních otázkách, má s ním separátní jednání. Takže svědčí to o tom, že, že Západ vnímá Čínu jako velmi významného hráče, bych to řekl.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Tak. Jaká by byla značka Ideál? Tak, aby všichni byli spokojeni, win-win, jak se říká. A teď promiňte, ve vztahu k té České republice, teď jsem ...

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

No, asi nenajdete úplně ideální řešení.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Kompromis.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

Ideální řešení nenajdete. Nicméně já myslím, že jsme předvedli, že jsme demokratická země, protože i to, že ti, kteří nesouhlasili s touto návštěvou, se veřejně projeví. Svědčí o tom, že jsme země otevřená. A to je moc dobře. A já jsem moc rád, že zaznívají i hlasy těch, kteří s touto návštěvou nesouhlasí, protože to je znakem demokracie. To by bylo extrémně smutné, kdyby ti, kteří nesouhlasí, se nemohli vyjádřit.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Tak, to říká na Frekvenci 1 v Press klubu muž, pro něž je politika vášní, Cyril Svoboda. Cyril Svoboda, bývalý ministr zahraničí a řadou tedy dalších věcí, bychom mohli jmenovat, co jste kdy dělal a všech funkcí, ale to mně přijde takové, taková nejsilnější stopa vaše, pane Svobodo.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

Určitě.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Určitě. Ale teď nám řekněte z těch nepříjemných a
strašidelných věcí, které se dějí ve světě, před pár
měsíci výbuch v Paříži, teď ta hrozná věc v Bruselu.
Jak to máme my občané vnímat v tom
mezinárodním kontextu? My jsme součástí Evropy,
schengenského prostoru, jsou otevřené hranice.
Chce-li být někdo v Berlíně, v Paříži, v Bruselu, je to
stejně, jako by chtěl být v Praze.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

Ano. Tak, jak to má být.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Tak to má být?

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

Tak to má být.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Neukazuje náhodou historie, že tak to být nemá?

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

Já, já to vidím tak, že Evropa nemá spoléhat na to,
že nám problém migrace vyřeší Turecko, nebo
kdokoliv jiný. Už jsem to několikrát řekl, že Evropa
má chránit vnější hranice spojenými silami. Využít
kapacity Severoatlantické aliance a Evropské unie
podle smlouvy Berlín Plus, tím chci jenom naznačit,
že vím, o čem mluvím.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Ano.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

A chránit naše hranice na březích moře u Turecka,
přímo tam, odkud přicházejí migranti, nebo na
březích Libye. A zkrátka si chránit hranice sami. A
to můžeme dělat jenom společně. Proto já jsem

odpůrce výstavby plotů, ploty v Evropě nic neřeší.
To je technická ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Uvnitř Evropy.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

Uvnitř, to nic neřeší.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Řekněme přesněji, uvnitř schengenského prostoru.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

Ano, to, to podle je jenom iluze, která může
pomoci několik měsíců. Ale nebude řešit problém
jako takový. A můžeme chránit hranice, jenom když
budeme soudržní, budeme držet pohromadě a
budeme chránit hranice společnými silami. Jakmile
rozdělíme Evropu na státy, které budou každý
chránit svůj národní zájem, tak se to rozpadne jako
domek z karet.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Pane Svobodo, přece víme, že praxe je košatý
strom. A že i tato hezká slova, která říkáte, kdyby
teoreticky mohla fungovat v praxi, tak ten problém
tady přece vůbec není. Takže vy jako zkušený
politik a praktik už teď, když to říkáte, musíte přece
dobře vědět, že to nefunguje.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

Já jako zkušený praktik říkám, že to fungovat má. Já
říkám, co se má udělat. Ptáte se, jaké řešení.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Jasně, jasně.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

Já tady nejsem komentátor toho, co se děje. Já
říkám, co se má udělat.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

A připustíte tedy, abychom řekli i to B, připustíte,
že to nefunguje?

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

Připouštím, že krize je čím dál tím hlubší. A asi jsme si nesáhli na dno. Protože nakonec, podívejte se, i před druhou světovou válkou v nejhlubší krizi najedou společnost sáhla po skutečných vůdcích. Stal se britským premiérem Churchill. Do čela svobodné Francie se postavil Charles de Gaulle. V Německo potom po válce nastoupil Konrad Adenauer. A mohli bychom uvést další velikány evropské politiky. Protože politiku nemůžete svěřit oligarchům. Politiku nemůžete svěřit hochštaplerům. Nemůžete, já tady nechci nikoho obviňovat, ale politiku máte svěřit lidem s výsostně politickým, výsostně politickým. A ty, které jsem uvedl, Churchilla, de Gaulla, Konrada Adenauera, a mohl bych mluvit o dalších, ti předvedli, že byli skutečnými státníky. A já si myslím, že ta krize asi není ještě tak hluboká, aby ta společnost měla odvahu sáhnout po skutečných státnících. A jsou tu někde. Ale, ale teď, když se díváme po, po mapě lídrů Evropské unie, tak tam nevidíte zatím kromě Angely Merkelové někoho, kdo by byl hybatel procesu.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Hm. Ať přemýšlím, jak přemýšlím, tak to, co říkáte, je pořád, a vy to říkáte dobře, vy to jenom komentujete. Ale co mě, co mě zarazilo na té vaší odpovědi teď, že jsme se nedotkli dna. Já jsem měl za to, a možná i mnozí posluchači, kteří nás teď poslouchají, že právě ten Brusel byl ten dotek dna. A ...

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

Asi ještě ne. Asi ne. Já ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Jak vypadá dotknutí se dna v té politice?

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

Já nevím. Já zkrátka říkám, že až společnost pochopí, že Evropská unie není něco, co nás nechrání, nebo co nefunguje, ale že nás má chránit politika těch, kteří reprezentují Evropskou unii, a to je náš premiér Bohuslav Sobotka, to je náš ministr vnitra pan Chovanec, to je náš ministr obrany pan Stropnický a pan Zaorálek jako ministr zahraničních

věcí. Oni zasedají v orgánech Evropské unie a Severoatlantické aliance. Oni rozhodují.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Souhlasíte s tím, to, co často zaznívá v médiích, že selhaly elity?

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

No, tak právě o tom mluvím. To znamená, že, že se ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

A lze, lze to tak pojmenovat? Mně jde totiž o ten, já to chápu, že o tom mluvíte. Mně jde o ten výraz selhaly. Selhání je ...

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

Já myslím, že jsme zvolili zatím elitu nezpůsobilou řešení takto vážných problémů. Takže krizový management a krizové řešení žádá si lidi, kteří mají jasnou představu, řeknu, přesně, jak se má, věci mají být. A za touto představou jdou. Kdyby tuto odvahu neměli, a vracím se k období po druhé světové válce, iniciátoři evropské integrace, protože oni také čelili odporu většiny obyvatel, tak nikdy nevznikla.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Kdybyste byl dnes ministrem zahraničí, je to takové to kdyby, promiňte, do čeho byste tlačil při těch jednáních ty evropské elity? Zejména teď po té katastrofě v Bruselu. Mějme toto ...

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

Tak, jako český ministr zahraničních věcí za první bych vůbec nespolehal na Visegrád. Říkám to tady natvrdo a otevřeně. Vůbec bych na to nespolehal.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Což je odvážné tedy velmi.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

Ano. A spolehal bych na dohodu s hlavními zeměmi Evropské unie. Dohodu s Německem, Francií, Itálií, to znamená s těmi klíčovými zásadními zeměmi v

Evropě. Protože odtamtud je možné, že se bude hledat společné řešení, na kterém máme participovat. Řeknu ten důvod, proč bych nespolehal na Visegrád. Moje představa, a napsal jsem ji, je tato. Že Německo nikdy neuzavře schengenský prostor. To neudělá. Ale fakticky zavede kontroly na hranicích. A migrace bude pokračovat dál. A kde se zarazí? No, na hranicích mezi Českou republikou a Německem. A protože Němci říkají, no, vy ty kvóty nechcete, vy to děláte na bázi dobrovolnosti, vy spoléháte na to, že vám pomůže pan premiér Fico a pan premiér Orbán ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Tady je máte.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

Tak je, a paní premiérka Szydlo, tak se s tím nějak popasujte, tak to nějak vyřešte. A, a moje skepse je, že odtud nepřijde skutečné řešení, protože všichni hledí na svůj zájem nemít migranty. A znova říkám, já je tady nevitám. Ale já beru realitu takovou, jaká je.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Rozumím.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

A já bych byl raději, kdyby ta vlna se zastavila u Břeclavi a ne u Weidenu.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Rozumím tomu. A tak teď zapomeňme na chvíli na to, že vy jste tedy insider v těchto věcech, vy jste znalý i toho vnitřku, těch střev.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

Snažím se to sledovat.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

No, ne, tak máte tu praxi za sebou hlavně, umíte se v tom pohybovat.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

No, ale na rozdíl od mnoha jiných lidí já třeba čtu všechny dokumenty, tak.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Dobře, nechtejme se za slova. Já se totiž teď chci ptát, pane Svobodo, na to, vy jste především věřící člověk a křesťan.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

Ano.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

A ono to skoro vypadá, že jedna z věcí, na které to, ta migrační vlna naráží, je právě to rozdílné, řekněme, úplně jiné náboženství. Lidé, kteří sem přišli už v minulosti, a vzpomeňme tedy od Vietnamců počínaje, ale i z podobných kultur, tak nikdy nebyl problém. Má střední Evropa, respektive má Česká republika problém s tím, čemu se říká jedním slovem islám?

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

Děkuju za otázku. Fakticky nemá. Kolik je tady muslimů v České republice? Deset tisíc?

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

No, dobře, zatím ano.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

Ne, ne, ptáte se, my jsme, vy jste položil správně otázku, jestli bude mít. Ptáme se teď v přítomném čase, jestli má.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Má.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

Fakticky je to potencionální hrozba. Reálně teď, teď, jako že by teď byla v České republice, se mně zdá, že není tak silná, jako je v Belgii, ve Francii, nebo v jiných zemích Evropské unie. To myslím, že musí uznat i ti, kteří jsou velcí odpůrci islámu. Islám není sám o sobě nebezpečný. Nebezpečná je islamizace politiky. To znamená, že jakmile se jakákoliv ideologie, ať to byli nacisti, ať to byli

komunisti, jakmile se ideologie stane dominantním prvkem politiky, a politika se podřídí ideologii, tak se stává nebezpečnou. A nebezpečné je to, že politika některých mocenských skupin, a teď už nechci říkat ani států, protože státy fakticky pořádně nefungují, ani Sýrie, ani Libye, zkrátka někteří silní političtí hráči se organizují, a teď můžeme říct, až do zločinných společenství typu Al-Kajdy, nebo organizace Islámský stát. A islamizují politiku, a tato politika je nebezpečná.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Hm. Dovolte, abych teď použil dva výroky dvou papežů, které mi leží v hlavě. Pakliže přijmeme, že Svatý otec je jakási autorita, a to asi o tom není pochyb, že pro velkou část světa.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

Ano.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Papež, který byl teď ten předposlední, tak ...

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

Benedikt XVI.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Benedikt XVII., promiňte, já jsem ho chtěl nazvat příjmením jeho.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

Josef Razinger.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Razinger, tak v jednom svém proslovu řekl, že pro každého člověka je na světě místo. Dokonce to byl nějaký citát z výkladu Bible. Tuším, že to bylo o Velikonocích, nebo o Vánocích. Ale to je jedno. A já se ptám, jestli to platí i pro ty, pro ty současné třeba radikální islamisty. A promiňte, ta otázka pokračuje, před pár dny Francesco řekl, že toto zlo se dá porazit jedině láskou. A tady já už nesouhlasím vůbec.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

Tak, nejprve k tomu prvnímu výroku. Papežův výrok směřoval k tomu, že pro každého místo, tím myslel, že se musí udržet úcta a respekt k důstojnosti člověka. A jestli někdo je ateista, agnostik, muslim, hinduista, katolík, žid, musím respektovat jeho důstojnost a jeho svobodnou volbu. A pokud tento člověk dodržuje zákony, dodržuje pravidla slušného chování, ví, co to je mrav, morálka, etika a právní řád, a respektuje, tak má místo i v Evropě.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Promiňte mi jednu velmi lacinou otázku. Kdyby tenkrát někdo mohl s papežem vést o tom debatu a řekl mu, Svatý otče, tito lidé, kteří chystají, organizují teroristické útoky, pro ty na světě není místo, a je třeba je ihned vyvraždit. Co by řekl?

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

No, on by řekl, že ne vyvraždit, ale pozavírat do vězení. Určitě pochytat, potrestat, určitě papež by neřekl vyvraždit.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Je i pro ty, pro tyto věci, pro tyto lidi na světě místo, promiňte, když použiju tu, ten výklad Bible?

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

Jo, je pro ně místo v kriminále.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Aha. Jo, ale to ovšem Benedikt nedodal, promiňte.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

Nedodal. To, já nejsem autorita, takže já říkám, že pro tyto lidi je místo v kriminále. To, to určitě ano.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Dobře. Děkuju za odpověď. A teď k tomu druhému výroku.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

A, a k tomu...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Velikonočnímu.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

Velikonočnímu poselství Františka. Mně se výroky papeže Františka líbí. On samozřejmě nesouhlasí, to vůbec o tom nepochybují, nesouhlasí s násilím, nesouhlasí s terorismem, o tom není nejmenších pochyb. Nicméně on říká, že, že opět jsme všichni lidé s důstojností a že tato důstojnost je, on říká jako v nejsvětější slova smyslu, že bychom měli milovat i své nepřátele. Tím říká, měli bychom být otevření důstojnosti druhého člověka. To neznamena, že respektovat, prosím vás, zlo. Nikdy žádný papež nerespektoval, ale já bych neřekl ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

To by mě ani ve snu, ani ve snu nenapadlo teda.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

Ne, ne, ne, já jenom to říkám pro posluchače, aby si to nevykládali jinak. Zkrátka v žádném případě se tím nemůže schválit použití násilí, zlo. Protože včetně tohoto papeže všichni řekli, že ve jménu Boha a ve jménu náboženství nikdo nesmí použít násilí.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Souhlasím. Já pořád ...

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

Nikdo.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Já pořád čekám tu odpověď.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

Na tu, že se dá překonat láskou?

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

No, že se, že se proti tomu dá bojovat láskou. To přece, to přece je holá lež.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

No, není. Tak jako bojovat láskou znamená, že, že, že se ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Chcete mně říct, že cestující na bruselském letišti projevili nedostatek lásky?

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

To ne. To, to, to bych nechtěl říct.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Vůči těmto lidem se dá bojovat jenom kalašnikovem.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

Ano, proti, a slyšel jste, co jsem říkal já na začátek. Já bych chránil naše hranice a vůbec bych se neptal ani Libye, ani Turecka, jestli se mu to líbí, nebo nelíbí. A nesvolával bych na ně, moje koncepce je, že se musí chránit naše hranice vojenskou silou, vojenskou silou našich sil proti, proti těm, kteří organizují teror. A ještě než se dostanu k odpovědi na vaši otázku, ještě navíc bych se poučil od Mosadu. A určitě bych vyhazoval do povětří veškeré logistické zařízení, které mají v ruce mafiáni, kteří organizují transfer lidí do Evropy. Podle mě je to válka, a v této válce nemůžeme spoléhat na nikoho jiného, než sami na sebe. A v tomto ohledu nám může být ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

To jste teda ...

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

... v tomto ohledu nám může být, i stát Izrael nám může být vzorem. Protože ví, co to je bojovat sám za sebe.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Tak, to jste, pane doktore, v příkrém rozporu se slovy Svatého otce.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

No, to neznamená, že, že nejsem schopen vnímat druhého člověka ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Já v tom vyhazování do povětří moc lásky necítím.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

Mluvíím o zařízení, jo. To vyzvete všechny, aby zmizeli, varujete včas ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Jo, takhle, tu logistiku ...

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

Logistiku, logistiku. Vy oznámíte, že to vyhodíte do povětří, dáte všem šanci, aby utekli, a vyhodíte to do povětří. Takhle se to má dělat. Zkrátka ta mafie musí vědět, že naráží na odpor Evropy. A v tom nám nepomůže, opakuju znovu, ani dohoda s Tureckem, ani s jiným státem, tady můžeme spoléhat sami na sebe. A jenom soudržně všichni dohromady.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Hostem Press klubu je dnes Cyril Svoboda. Posloucháte Frekvenci 1 a Press klub. A naším hostem je bývalý ministr zahraničí, dnes ředitel Diplomatičké akademie diplomat tělem i duší Cyril Svoboda. Pane doktore, sledujete nade vší pochybnost českou politickou scénu. A pojďme rychle tedy okomentovat vašimi očima ty věci, které se dějí. Tak, za prvé aktuální preference, které byly vydány před pár dny. Velký náskok ANO. Potom dlouho nic, sociální demokracie, komunisti a pak už všechno tak zhruba na hranici. Co se děje? Čeho je to projevem?

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

Já jsem na to opatrný, protože sledoval jsem pečlivě průzkumy veřejného mínění na Slovensku. Kde strana Sieť například měla dlouhodobě preference přes patnáct procent a výsledek pět celé, pět celých šest desetiny procenta. KDH vypadla z parlamentu. Dostal se do Slovenské náro..., do Národní rady Slovenské republiky pan Kotleba a, a podobně.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Stačí říct, že neberete průzkumy vážně a jdeme dál.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

Já tím chci říci, že totiž ještě neprošla ta skutečná kampaň. Ta kampaň bude na podzim. Podle mě bude výrazně ovlivněna migrací. A zahýbe preferencemi. Podle mě nás to teprve ještě čeká. Protože ještě ta, ta hlavní kampaň ještě neprošla. A protože migrace je tak silné téma, že si myslím, že to zahýbe preferencemi.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Je to silnější, než Čapí hnízdo, myslíte?

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

Určitě. Určitě.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Jak tipujete, že zahýbe s preferencemi kauza Čapí hnízdo?

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

Já to Čapí hnízdo čtu tak, že stejně jako kdysi byl Pepa z Hongkongu a Sinha a Bács, který, to byla aféra, která otřásla mírně pozicí ODS, a zdálo se, že se nic nestalo. Ale ono to má dlouhodobou setrvačnost, ale nakonec se ukázalo, že to byla úvrať, za kterou už potom šla podpora ve společnosti ODS sice pomalu, ale šla dolů. Podle mě Čapí hnízdo je tento prvek. Proč? Protože kampaň pana předsedy Andreje Babiše byla postavená na tom, já jsem jiný, než vy. Vy jste kradli, já jsem jiný, než jste vy. A to už teď nelze, prosím vás, nechci teď říct slovo kradení, jenom jsem si vypůjčil jeho slovo, říkal, vy jste kradli ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Jasně, jasně.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

... já jsem jiný. Ale najednou je tady něco, co není úplně vysvětleno. A to vám bere energii to tak kategoricky znova opakovat, říkat, já jsem ve všem jiný, pokud, říkám, pokud OLAF v Evropské unii rozhodne, že ta dotace nebyla v pořádku, tak už to

nemůžete tvrdit tak beze..., bez toho, aniž by byla o tom pochybnost.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Ale jestli vám dobře rozumím, zatím nic.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

No, zatím se, no, já myslím, že tentokrát ještě na podzim ANO bude ve všech krajích buď první, nebo druhé. O tom já nepochybuju. Myslím si, že ANO má velkou šanci vyhrát ty příští volby do, do Poslanečké sněmovny v roce 2017. Ale, ale je to už něco, co tu dosud nebylo, protože něco ve společnosti zaznělo a jistá pochybnost tu je. A teď odezírají od toho, jak bude rozhodnuto soudem a jak bude rozhodnuto v Evropské unii. No, to pojďme někdy udělat velkou hezkou debatu o kandidátech na prezidenta republiky. A to bychom opravdu odbočovali někam jinam, protože to bude v roce 2017 taky.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

To je moje poslední otázka. Protože jsem něco slyšel. Ale ta bude až na konec. Protože třeba utečete potom. /Smích/.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

/Smích/.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Ale, pane Svobodo, ještě řekněte, z TOP 09 odešel významný člen, znamená to, že se ta strana začíná hroutit?

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

Tak, zase moje zkušenost mi to řekla kdysi, když jsem slyšel Miroslava Kalouska, jak komentoval právě Pavola Lukšu a jeho výroky někdy na, na sjezdu TOP 09. A já ty výroky přesně slýchával v době nejhlubší krize rozdělení KDU-ČSL. A tak jsem si říkal, a jéje, stálý scénář se opakuje. No, výsledek se dostavil, že tedy Pavol Lukša odešel z TOP 09. Tak to svědčí o tom, že v té straně je napětí. Teď neřeším otázku hodnoty a postavení Pavola Lukši, jak je silná nebo není silná politická osobnost. Ale fakt, že bývalý místopředseda strany, poslanec odchází. A odchází teatrálně, nebo silně, tak tím říká, že to je, že se něco v TOP 09 děje.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

No, pokud si dobře vzpomínám, teď mě možná opravíte, já lovím v paměti. Slyšel jsem na jiném rádiu váš, váš rozhovor, a tuším, že byl po telefonu, není to tak dlouho.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

Ano.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Kde vy jste řekl něco v tom smyslu, že TOPka skončí, ODS půjde nahoru.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

Ano.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Jak jste na to přišel?

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

No, dlouhodobě to tak bude.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Jo?

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

No, nepochybně. Protože ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Co je dlouhodobě? Do dalších voleb parlamentních?

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

Ne, to si myslím, že bude, že to nebude ještě 2017. To bude později. Proč? Protože ODS je strana do jisté míry ideologická, a je to strana, která vznikla, necht' je to v dobrém slova smyslu vnímáno, jako historická strana v roce 1990, má strukturu. A ve svých řadách má lidi, kteří jsou přesvědčení, jsou z přesvědčení členy ODS. Kdežto TOP 09 byla typicky konjunkturální strana, která vznikla na bázi

rozpadu části lidí od KDU-ČSL, a tak jako sběrný koš z různých míst, byla postavena na dvou osobnostech, Miroslavu Kalouskovi a Karlovi Schwarzenbergovi. A to je málo. Takže to, všechna hnutí a všechny politické strany, které jsou založeny toliko na několika osobnostech, a jsou vlastně reflexí nějakého konfliktu v jiných politických stranách, tak to je malý základ pro jejich trvalé fungování. Proto já věřím v to, že ODS najde v sobě energii do budoucna a že zase bude silnější stranou.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Na úplný závěr ...

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

A to nejsem její volič teda samozřejmě.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Na úplný závěr, no, to předpokládám.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

Jasně, to, to předpokládáte správně.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Já jsem se dozvěděl z dobře informovaného zdroje ...

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

Prosím vás.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Že, no, a teď se držte, že existuje jakási skupina lidí, kteří vás přemlouvají k tomu, abyste se stal prezidentským kandidátem. Já se neptám, jestli se stanete, já ...

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

No, to se nestanu.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Nikdy neříkej nikdy. Existuje taková skupina lidí? Stává se, že vám to někdy někdo řekne?

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

A, tak víte, říká se toho hodně. A já si, já si myslím, že kdybyste tady měl třicet šest lidí, tak odhaduju, kterým někdo něco takového řekl, tak všichni budou říkat, že má, že mají pravdu. Protože teď najednou je taková situace, že se všichni ptají, a kdo bude kandidovat proti Miloši Zemanovi?

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Proč ne Cyril Svoboda? Žádný skandál, diplomat.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

No, protože za prvé mně to nikdo vážně nenabízí.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

To já vám to nabízím.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

No, tak děkuju.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Co chcete víc?

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

No, tak to byste musel sebrat, protože zákon to říká, že byste potom musel být v čele té skupiny, která posbírání padesát tisíc podpisů. No, kdybyste, no, tak Frekvence 1, kdyby se do toho pustila, tak, tak můžeme tady předvést něco nového, co tu ještě nikdy nebylo.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Jste pro?

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatičká akademie

No, vy seberete padesát tisíc podpisů?

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Já jsem se ptal první. Když sebereme padesát tisíc podpisů, tak do toho půjdete?

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

No, když, když vy seberete padesát tisíc podpisů,
ale já, to bych musel ještě zvažovat, jestli,
podívejte se, já si myslím, že ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

My sebereme padesát tisíc podpisů, tak zní
dohoda, a vy budete říkat, že jste ...

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

Že to dělám jako s tou becherovkou, že to vezmu
vážně.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Já to řeknu na závěr. A vy budete vystupovat jako
kandidát Frekvence 1. Jste pro?

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

No, tak, když bychom to takhle udělali, no, tak ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Domluveno.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

Dobře. Tak když vy seberete padesát tisíc podpisů,
jo. Uzavřená ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Tak vy budete kandidát Frekvence 1.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

A kdy, nominace Frekvence 1.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Ano. A vy budete říkat, já jsem prezidentský
kandidát Frekvence 1.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

Když vy seberete padesát tisíc podpisů.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Ano, to je dohoda dobrá, ne?

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

No, tak to je, pečeme tady teďkon moc rychle teda
jako, no.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Je to dohodnuto. Na úplný závěr vám musím
vyseknout velkou poklonu. Protože se mně poprvé
stalo před lety, když jste tady byl, my jsme se takto
v nějaké debatě vsadili, už nevím o co o litr
Becherovky.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

Ano.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Což jsem bral jako takové rétorické cvičení. Pak ta
věc ...

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

Vy jste měl pravdu ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Já jsem měl pravdu a měl jsem zhruba za čtrnáct
dnů na recepci litr Becherovky. A to já oceňuju. Je
vidět, že jste hráč. A udělal by to málokdo.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

Jasně. Jasně. A ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

A proto říkám před našimi posluchači, že klobouk
dolů, já to nikdy nezapomenu.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí,
pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

Jo. Já jsem taky rád, děkuju za pozvání a s vámi
vždycky velmi rád vedu rozhovor. No, a dneska
jsme řekli hodně zajímavých témat, tak jsem
zvědavý, zvědavý, co z toho bude, z toho ze všeho.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Já řeknu na závěr, že si myslím, že jste muž, který umí vyhrávat a prohrávat. Vím to z vlastní zkušenosti.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

Ano. No, už jsem několikrát dostal, jak se říká, přes ústa, několikrát. Ale člověk se musí znova povstát a jít dál.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Mějte se moc hezky.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

Děkuju.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Na shledanou.

Cyril SVOBODA, doktor, bývalý ministr zahraničí, pedagog, ředitel, Diplomatická akademie

Děkuju.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Hostem Press klubu byl dnes pan Cyril Svoboda.

**Hostem politický geograf Michael Romancov
17.4.2016 Frekvence 1 17:00 Press klub**

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Na Frekvenci 1 právě teď začíná Press klub a naším dnešním hostem je pan Michael Romancov, dobrý den.

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Dobrý den.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Dodám, že jste politickým geografem, působíte na Univerzitě Karlově, na Fakultě sociálních věd.

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Sociálních věd.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

A také na Metropolitní univerzitě, mám pocit. Vidíte?

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Je to tak.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Jeden váš kolega, také údajně politický geograf, četl jsem to na nějakém německém webu, myslím před dvěma dny, řekl přesně toto: "Evropská unie se rozpadne, není otázkou jestli, ale otázkou kdy." Souhlasíte s tím?

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Já s tím nemůžu souhlasit, protože ani politická geografie, ani žádná jiná disciplína, kterou znám, neumí věštit budoucnost. Samozřejmě, že to je možné. Ta alternativa existuje. Cokoli, co vznikne, se vlastně v okamžiku, kdy to vznikne, tak se to blíží svému zániku. Ale obecně bych řekl, že schopnost sociálních vědců predikovat budoucnost se nejenom na půdě politikologie nebo mezinárodních

vztahů, ale ono se to stalo také ekonomům, se ukazuje být jako velmi špatná. Takže tvrdit, že Evropská unie se jednou rozpadne, ano, s tím bych souhlasil, ale on řekl sám, je to otázka, ptát se kdy. A myslím si, že ta jeho, ten jeho výrok, i když já nevím, kdo to řekl a kdy to řekl, že se spíš týkal nějaké bližší než vzdálenější budoucnosti, a to já prostě nevím.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

A váš názor?

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Můj názor je, že Evropská unie je velice komplikovaný, těžkopádný, byrokratický mechanismus, který má nicméně na svou stranu tu obrovskou výhodu, že je to společenství dnes dvaceti osmi v zásadě velmi demokratických států. Říkám velmi demokratických v zásadě, protože kvalita demokracie, a tím nemyslím úroveň jednotlivých politiků a míru jejich ochoty akceptovat demokratické ideály, ale jde mi o kvalitu demokratického procesu. Tak ta je u těch osmadvaceti zemí velice, velice různá. Ale to, v tom vlastně, v téhle té pomalosti, která je s tím spojená, protože o věcech je zapotřebí prostě debatovat, v tom je podle mého názoru zároveň největší potenciální síla Evropské unie, protože ono tím pomalým, v podstatě se dá říci nikoliv revolučním, ale jaksi evolučním způsobem, tak vlastně to umožní ustát daleko větší otřesy nebo šoky než něco, co je řízeno jiným způsobem.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Vy si umíte představit, že by se Evropská unie rozpadala evolučním způsobem?

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Já se nedomnívám právě, že ona se bude rozpadat evolučním způsobem. Já se domnívám, že ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Jo takhle. Ale bylo by to lepší.

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Ne, ne. Já se domnívám, že ona bude trvat teď ještě nějakou dobu, dobu dál. A myslím si, že to stadium, do kterého se dostane, že to bude vlastně něco, co bychom mohli označit termínem funkční konfederace.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Aha. No, a myslíte, že ta rozbuška doutná někde na Britských ostrovech?

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Nedomnívám se.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Ne?

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Myslím, myslím si, myslím si, že ne. Protože Británie, to je velice specifická země. Británie se strašně dlouhou dobu domnívala, že je světem sama pro sebe. Oni vlastně tenhle ten dojem získali a celkem se tomu nedá jaksí, nebo se tomu dá uvěřit, proč. Oni tenhle ten dojem získali někdy v období šedesátých až devadesátých let devatenáctého století, kdy Británie, v zásadě se dá říci, ovládla, ale především vymodelovala svět, ve kterém žijeme. A někteří z nich se pořád ještě tohodlectoho nejsou schopni zbavit.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Britové.

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Britové. Tak.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Dobře. A vy jste řekl před chvílí, pane doktore Romancove, že ta Evropská unie je nesmírně složitý byrokratický mechanismus, tak nějak jste to řekl, vidíte?

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Ano.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Ale to jsou spojené Státy americké ještě stokrát víc. Přes..., a přesto to funguje.

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

To se mýlíte.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Jak to?

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Protože Spojené státy americké jsou stát, je to federální stát, taky složitý, komplikovaný, všimněte si, jak obrovskou kritiku si vláda Spojených států od svých občanů, zleva i zprava, permanentně prostě je schopna vysloužit, bez ohledu na to, kdo je u moci, vždycky je proti němu velmi silná opozice. Ale Spojené státy fungují právě proto, že těch padesát různých federálních států, kteří vysílají své zástupce do Washingtonu, že fungují na těch demokratických principech. Když se podíváme na vývoj Spojených států, tak tam uvidíme obrovské množství chyb, obrovské množství přehmatů. Mnohokrát zajely do slepé uličky a pak byl obrovský problém, jak se z té slepé uličky vymotat. Ale dokázaly to právě proto, že fungují na těch demokratických základech. V tomto ohledu je to velmi podobné jako Evropská, jako Evropská unie. Čili ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

No, a já jsem se ptal na to, jestli souhlasíte, že ta, že ta byrokracie, těžkopádnost, už když do té Ameriky přiletíte, tak to vidíte na každém kroku, tu odpornou demokracii, tu těžkopádnost.

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Hm. Hm, ano.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Tu, tu tíhu té jejich svobody.

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

No, já s tím, já s tím souhlasím. A oni se s tím dokázali vypořádat. A zatím pořád jdou, jdou dál. A já jsem přesvědčen, že my Evropané jsme schopni úplně toho, úplně toho samého. Ta cesta nebude stejná, protože my nejsme stejní jako, jako jsou, jako jsou oni. V, suverenita členských států Evropské unie je něco úplně jiného nežli samospráva federálních států ve Spojených státech, ale když se vrátíme k tomu, co jsem říkal na začátku, tak já se vrátím k tomu podstatnému, že Evropská unie se podle mého názoru stane funkční konfederací, zatímco Spojené státy jsou funkční federací.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Ano. A ještě řekněte, má vlastně, kdybychom to porovnali, má Evropská unie, nebo mají Spojené státy něco takového, co je táhne ke dnu, jako my máme třeba Řecko? Takovou černou díru.

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Samozřejmě, samozřejmě, že mají. Můžete se podívat třeba jenom na finanční situaci, protože to Řecko, to jsou primárně, aspoň předpokládám, že ten váš termín černá díra se týkal finančních problémů, které v Řecku jsou, podívejte se na finanční situaci Kalifornie. Vždyť tam se objevily názory, že Kalifornie se musí rozdělit na čtyři menší státy, každý ten stát, vlastně každá ta čtvrtina, řekněme, převezme část toho dluhu, že ten stát je v současnosti příliš velký, příliš právě zadlužený, příliš těžkopádný, že elity nejsou schopné komunikovat s voliči. Takže dejme tomu, Kalifornie je "takovým Řeckem", touto finanční optikou, pro USA.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Vy možná, pane doktore, cítíte, že se zajímám o to, jestli, v čem jsme si podobní, ta Evropská unie a Spojené státy Americké. Protože při vši jaksi těžkopádnosti, jak vy jste řekl, byrokracie, a vůbec všech těch problémech Ameriky, tak pořád cítím jakýsi obdiv, promiňte, k té, k těm Spojeným státům americkým, jak to tam funguje, jak to, jak to všechno je. A vy jste tedy řekl, federace, konfederace. Jak, v které chvíli, z hlediska politického geografa, my můžeme dosáhnout

podobné, podobné úrovně, podobného prostředí, podobné atmosféry, myslím my, Evropané. Jako Američané.

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Upřímně řečeno, ale já si myslím, že jste teď použil jeden velice důležitý fenomén..., jeden velice důležitý termín, a to je obdiv. Vždyť v Evropské unii se ve světě taky obdivuje spousta lidí. To, že my Evropané ten obdiv nechováme, protože žijeme uvnitř a vidíme na ty problémy, to je, to je o něčem jiném. Vždyť se stačí podívat na to, kolik lidí se do Evropské unie snaží dostat. Ve světě neexistuje lepší indikátor obdivu vůči něčemu, nebo naopak znechucení z něčeho, než to, když lidé takřikajíc hlasují nohama. A vidíte ve světě dvě místa, kam směřuje obrovské množství lidí, kde by, teď to úmyslně přeženu, chtěli žít všichni, protože to místo má, nebo vzbuzuje v lidech pocit, že to je ten takzvaný bezpečný přístav, že to je bohatá, spořádaná, bezpečná společnost. A to jsou právě Spojené státy s Kanadou na straně jedné a Evropská unie na straně druhé.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

No, a proti tomu, co říkáte teď, tedy by pravděpodobně stál ten základní fakt, že většina uprchlíků míjí Českou republiku, jako by nebyla. Takže hlasování nohama dopadá pro Českou republiku velmi katastrofálně. Souhlasíte se mnou, pane doktore Romancove?

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

V tomto ohledu samozřejmě ano, ale zase když se přenesme do těch Spojených států, tam taky ty migranti nejdou do Nebrasky, do Montany, do Vermontu, drtivá většina těch migrantů se snaží dostat na nejkratší možnou vzdálenost, to znamená, když se podíváte na to, které americké státy sdílejí hranici s Mexikem, tam jde obrovská vlna, potom je to Florida a pak jsou to samozřejmě ta místa, která mají nějakou "globální" přitažlivost, jako je New York, jako je Los Angeles a tak dál. Menší, méně známé, méně bohaté části Ameriky, například jako jsem použil teda, dejme tomu, ten Vermont, ty také zdaleka nejsou tolik jaksi vystaveny tomu migračnímu tlaku. Jako, dejme tomu, Česká republika v kontextu Evropy.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Naším hostem je dnes Michael Romancov, politický geograf.

Posloucháte Frekvenci 1 a naším hostem ve studiu je politický geograf a také pedagog z Univerzity Karlovy a z Metropolitní univerzity Michael Romancov. Pane Romancove, kde máme chápat podstatu nebo tu změnu, ten okamžik zlomu nebo poločas rozpadu, kdy se dlouho vlastně nic nedělo, nic moc se na té politické mapě neměnilo, a teď poslední roky to vypadá, že ta mapa bude vypadat úplně jinak a že každou chvíli budou tiskárny tisknout do školních tříd jiné, jinak vybarvené politické mapy. Co se u nás u lidstva přihodilo?

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Upřímně řečeno, nepřihodilo se vůbec nic. Já bych byl strašně rád, kdyby ty politické mapy začaly být dynamické. Kdyby se tiskly i několikrát ročně. Protože bychom ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Byste byl rád?

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Ano. Já bych byl velice rád, protože bychom si konečně uvědomili, ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Mein Gott.

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

... že svět, ve kterém žijeme, je něco úplně jiného, nežli ta, ten, ten růžový obláček, na kterém jsme se vznášeli až do současnosti.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Tedy takhle, vy chcete, aby byla pravda řečená. Ne, ne, nevoláte po nějaké nestabilitě.

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Ne, já nevolám po nějaké nestabilitě, ale upřímně řečeno, to, co bychom mohli označit termínem nestabilita na straně jedné, a co můžeme označit termínem právo na sebeurčení třeba na straně druhé, to jsou vlastně procesy, respektive to jsou kategorie, které spolu úzce souvisejí, a ono záleží na tom, protože ty kategorie do značné míry jsou kategoriemi politickými, jakým způsobem ty věci vnímáme. Třeba rozpad Rakouska-Uherska, což byla obrovská změna na mapě, tak to máme jako, vnímáme jako pozitivní, pozitivní proces. My tady v Čechách.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Ano, ano, ano.

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

V Rakousku tomu bylo jinak, svého času, celkem pochopitelně, oni přišli o obrovskou říši, jak je tomu dnes v Rakousku, netuším. Jestli jim to vadí nebo ne. Stačí se podívat na Maďarsko. To s tím dodnes prostě má problém. Je zapotřebí si uvědomit, že to, že i státy ležící v jednom regionu, sdílející nejen ten prostor z hlediska klimatického a fyzicko-geografického, ale sdílející ten prostor i z hlediska historického, že všechny ty procesy prostě vnímají jinak. A svět, lidé, politická scéna, to vždycky bylo dynamické. Čili čím víc změn na mapách, tím víc budeme se blížit tomu, že zjistíme, v jak komplikovaném světě žijeme.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Požádám o stručnou odpověď, proč si tedy Putin nevzal Krym dřív? Tečka.

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

To se dá zodpovědět, ale to, upřímně řečeno, nemá s tím, jak jste tu otázku původně položil, zase až tak moc společného. To se totiž týká ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Jak to?

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Protože to se týká, tudle to, co říkáte, proč si Putin něco nevezal, to se týká klasické velmocenské politiky. Ta tady taky vždycky byla. Ale ty změny, o kterých já jsem mluvil, ty nemusejí být nutně spojeny s t..., s tou, s tou, s těmi velmocenskými atributy.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Já vám rozumím, ale chtěl jsem jít dál. Vy jste tu otázku zodpověděl, tak se ptám na tu jednu konkrétní věc, co se přihodilo? Co najednou, a roz..., rozhýbala se spousta věcí v celém světě.

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Hm, jasně. Putin získal představu, že už dál nemůže Rusko strpět žít ve světě, který se vyvíjí podle jiných pravidel, než která vznikají nebo která jsou odsouhlasena Moskvou, takříkajíc prásknul do stolu a vzal si Krym.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Půjde dál?

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Myslím si, že vůči Evropě ne, v tento okamžik. Co bude za pět, deset let, si vůbec netroufám predikovat. Ale hranice Ruské federace jsou velice dlouhé, takže on má možnosti pohnout se někam dál vůči jiným slabším mar..., aktérům. Ten prostor se otevírá v Zakavkazsku, ten prostor se otevírá ve střední Asii, a tam je to možné.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Hm. Kde ještě podle vás se dějí takové ty geopolitické změny, které by, bychom my občané České republiky, a promiňte, ne vy odborníci, ale my občané, měli vnímat tak, že by se nás mohly dotknout? Protože teď někdo z posluchačů si určitě říká, tak co je mně tamhle po nějakém Krymu a bůhví, v Iráku, v Sýrii a bůhví, kde všude, ale co by se mohlo dotknout nás, mámo? Ať nám to ten Romancov řekne.

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Tak, já se pokusím. Stačí, aby se každý posluchač podíval kolem sebe, pokud jede v autě, tak aby si uvědomil, v jakém autě jede, pokud je doma, tak aby se kouknul, a zjistil, jaké předměty a jaké výrobky ho obklopují. Česká republika je bezpečně uložena ve, uprostřed Evropy, takže to, co lidé nejčastěji vnímají jako symbol nějakého chaosu, to jsou takové ty věci, které my, které jsou, jsou skvělým způsobem zobrazeny prostřednictvím amerických katastrofických filmů, někam dopadne meteorit a přijde obrovská vlna tsunami, která všechno spláchne a tak dál, tak to je riziko, které nám tady ve středu Evropy pravděpodobně vůbec nehrozí, nebo je naprosto minimální. Ale co naši ekonomiku, a tím pádem fungování života jednoho každého z nás, může velice zásadním způsobem ohrozit, to je zhroucení současného systému fungování světového hospodářství. A my jsme se prostě rozhodli, a jsme v tom velmi úspěšní mimochodem, že budeme součástí toho světa, který je otevřený, který spolu komunikuje. Naše silnice, potažmo železnice, brázdí denně tisíce kamionů nebo stovky vlaků, které jsou naloženy nějakými komponenty, které se u nás buďto vyrábějí, nebo se k nim tady něco přidá a pak se to zase pošle někam dál, oblečení, které máme na sobě, elektroniku, kterou používáme, to všechno se k nám nějakým způsobem dovezlo. Víc než devadesát procent všech těchto těch dovozů funguje po moři. Česká republika sice moře nemá, ale jakákoliv nestabilita na důležitých komunikacích, kudy se pohybují gigantická plavidla, která mezi Evropou jako největším trhem světa a všemi ostatními částmi světa, kde se buďto něco produkuje, nebo kde se něco těží, prostě ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Na nás může mít vliv jednoduše.

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

To, jak to na nás prostě má vliv. Čili celý svět na nás má vliv.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

No, a vy jste tedy ještě teď řekl, pane doktore, o tom, že chceme být součástí toho otevřeného světa. Já myslím, že všichni rozumíme, co tím myslíte, ale teď víme, že se mění z velké části i třeba komunikace České republiky vůči východu, často to je připisováno i prezidentu Zemanovi, a tak se ptám, je z tohoto pohledu dobré otevřít vrátka Číně definitivně?

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Já si myslím, že tady je zapotřebí rozlišit tři roviny.
Ta první rovina je politická. A ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Vy jste začal mluvit o těch ekonomických věcech,
takže jsem se ...

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Jasně. Tak, z eko..., ano, z ekonomického hlediska
asi není důvod, proč nespolutracovat v zásadě s
kýmkoliv, kdo dodržuje pravidla, která
momentálně ve světě obchod má.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Ta ekonomická.

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Ta ekonomická pravidla, samozřejmě. Čína v tomto
ohledu je hráč, který se snaží, aby se pravidla
částečně posunula v její prospěch, což je naprosto
logické, když si uvědomíme, jaký je potenciál, který
Čína má. Tady se mimochodem vracím k tomu, už
co jsem říkal na začátku o té Británii. My to
nevidíme, ale my ještě pořád jedeme v systému
pravidel fungování světového obchodu, se kterými
přišli Britové a po druhé světové válce se těchto
pravidel chopili a ve svůj prospěch je modifikovali
Američané. A ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Pojďme k té Číně.

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Jasně. A ta Čína chce udělat něco, něco
podobného. A myslím si, že to je přirozené a není
důvod v tento okamžik, proč neobchodovat s
Čínou. Ale co je důležité, Čína chce obchod. My
jsme z mého pohledu k tomu té Číně ještě nabídli
něco jiného, co ta Čína v zásadě nepotřebuje a co,
jako to, že my jsme tady vrtěli ocáskem na Čínu, co

oni si při vší úctě k tomu, jak my fungujeme, prostě
oni si to, oni si to nezapamatují. To je něco, co pro
ně nemá, nemá žádný význam. To jsou věci, které
mně se prostě na tom, na tom, na tom nelíbí.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Jasně. To už je takový vedlejší efekt. A to je ta
politická nebo etická, řekněme, rovina toho.

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Přesně tak. A co je ale vůbec nejpodstatnější,
pokud by si někdo dal práci s tím a podíval by se na
web čínské nebo čínských agentur, který vychází
v angličtině, nevím, co tam bylo napsáno v čínštině,
čínsky samozřejmě neumím, ale pokud se
podíváme na to, co tam bylo psáno v angličtině,
tam všude bylo řečeno, prezident čínský je v České
republice, díky této návštěvě chce zlepšit jaksi
komunikaci mezi Čínou a Evropskou unií. A my ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

A to je v pořádku.

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

A to je naprosto v pořádku, protože my jsme
součástí Evropské unie a Evropská unie jako silný
ekonomický blok bude vyjednávat o těch
pravidlech s Čínou. A ti aktéři silní se musejí
dohodnout. My bychom dělali jaksi to nejhorší, co
bychom vůbec dělat mohli, kdybychom se chtěli
nějakým způsobem naruš..., kdybychom se
pokoušeli narušit tu komunikaci mezi unií a Čínou.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Pane doktore, ona zazněla někde věta v médiích, v
českých médiích, že my bychom měli být pro Čínu,
naše Česká republika, jak..., jakousi branou do té
Evropské unie. A skoro mně to přišlo, myslím, že
jsem četl k tomu nějaký komentář na
Parlamentních listech, že to tam takto bylo
vyjádřeno, skoro mi to přišlo, že to je zu viel. Aby
nám to jednou ta Evropská unie nevyčítala. Vy jste
sem pustili Čínu. Nakonec budeme nejzadluženější
vůči Číně, tak jak jsou dnes třeba Spojené státy
americké a bůhví, kdo všechno, tak nebylo by
právě lepší i na úkor toho byznysu obětovat kus té,
kus ekonomiky a, a polepšit jaksi té naší suverenitě
evropské?

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Já si myslím, že ano. Nicméně zároveň dodám
jedním, jedním slovem, já pochybuji o tom, že my
skutečně můžeme pro Čínu být tou branou.
Podívejte se, brána, brána vždycky musí být někde
na obvodu. Česká republika není na obvodu
Evropské unie. Branou do Evropy může být nějaký
obrovský přístav. Jestli někdo mohl opravdu
přemýšlet o tom, že se stane vstupní branou, tak to
mohlo být Řecko. Ty lodě, které plují z Číny,
proplouvají většinou Suezským průplavem,
odtamtud mohou plout na sever a v Řecku, v Pireu
a v dalších přístavech, o jejichž koupi Číňané
uvažovali, tam se to dá vyložit, to je brána. Česká
republika ne.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Vy to berete velmi fyzicky, ale já si říkám, jestli to
není myšleno symbolicky. Ta brána, jako že
přistane čínský prezident tady, a potom už jako ho
přijme ...

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Tak ano, v tomhle, v tomhle ohledu já s vámi
naprosto souhlasím, a to je to, co jsem říkal na
konci. Prostě my jsme součástí Evropské unie. Ta
představa, že Čína nás bude mít na zřeteli,
permanentně, jako tam je Evropa a tam uprostřed
je Česká republika, tam je ten člověk, který nás má
rád, to je prostě naprostá pitomost.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

A vy jste ještě použil takový termín, že jsme vrtěli
ocásky. Já bych teda řekl, asi jak kdo v této zemi,
ale když se tak zamyslím nad tím, co jsem sledoval
na zpravodajských serverech, tak já jsem měl skoro
pocit, pane doktore, že ocáskem vrtěla i anglická
královna, když pan prezident Číny tam přijel, také
mně to přišlo zu viel v okamžiku, kdy ona ho vezla
tím zlatým kočárem. Mýlím se?

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Jakým způsobem je čínská královna nebo britský
ministrský předseda vítán v Pekingu?

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Čínská královna?

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Pardon, britská, omlouvám se, britská kr...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Já jsem se lekl, že jsem něco zanedbal, že se něco
změnilo od včerejška.

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Omlouvám se, omlouvám se. Čili znovu, jakým
způsobem britská královna nebo britský
ministrský předseda vítán v Pekingu?

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Jak to s tím souvisí?

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

To souvisí s tím, že to jsou dva aktéři, kteří mají k
sobě úplně jiný vztah, nežli jako ji má Česká
republika a jaký má Čína. My můžeme s..., jaké má,
jaký má Česká republika - Čína a Česká, Čínská
lidová republika a Británie. My samozřejmě
můžeme srovnávat tu vnější stránku té věci. Ale to
je forma. A potom je tady obsah. A obs..., z
obsahového hlediska ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

No, obsah je týž.

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Není. Protože Británie představuje úplně jinak
silného aktéra na čínském trhu a Čína v Británii, než
jak je tomu v případě České republiky. Ti velcí se k
sobě chovají jinak, než jakým způsobem se k sobě
chovají ti velcí a ti, a ti malí. V tom je ten, v tom je
ten problém.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Pojďme dál.

Posloucháte Frekvenci 1, Press klub a s námi je tady političtí..., politický geograf Michael Romančov z Univerzity Karlovy. Pane doktore, řekněte, takzvaný Islámský stát má šanci přepsat politickou mapu světa?

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog, Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy, Metropolitní Univerzita Praha

Ne. Má šanci udělat obrovský zmatek na politické mapě Blízkého východu. To je něco, co se samozřejmě děje. Ale politickou mapu světa nemá šanci přepsat, za předpokladu, že mu s tím někdo další, kdo je daleko silnější a má lepší kapacity nežli Islámský stát, nepomůže. Doufejme, že k tomu nedojde.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Tak z..., zkusím ještě jinak. Je schopen Islámský stát přepsat mapu nějaké části světa?

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog, Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy, Metropolitní Univerzita Praha

Ano. Blízkého východu ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Tam jo.

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog, Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy, Metropolitní Univerzita Praha

Tam beze sporu ano. Tam se to koneckonců děje. Vidíme, že ani Sýrie, ale ani Irák prostě nejsou, respektive jejich vlády, nejsou schopny plně kontrolovat své území, nejsou tam schopni zabezpečit ty základní atributy fungování státu, to znamená nějaké, nějaké bezpečí pro své obyvatele, případně pro další aktéry, kteří se tam pohybují. A to samozřejmě všechno nahrává tomu, že celá řada dalších aktérů, kteří tou tradiční optikou politické mapy nejsou vidět, ale v tom regionu přítomni jsou, ať už jsou to třeba Kurdové, ten podle většiny odborníků největší nestátní národ na světě, nebo někteří další, tak ti tam jsou, jsou donuceni v zájmu vlastně své fyzické ochrany před nájedzdy teda těch šílenců z Islámského státu, vzít do ruky zbraň, a jakmile už to jednou mají a jakmile jsou jednou v tom boji nějakým způsobem úspěšní, a to Kurdové jsou, tak se samozřejmě může objevit i poptávka

po přepisu těch linií hraničních, třeba ze strany Kurdů.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

No, a ještě řekněte, k..., neustále se vedou debaty, kdo vlastně Islámský stát podporuje, v čí prospěch to je. Někdo musí, někde nějaká finanční, řekněme ekonomická síla tomu všemu držet štangli, jak se říká.

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog, Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy, Metropolitní Univerzita Praha

Já na tudle tu otázku, protože nejsem arabista, nemám přístup k místním zdrojům, tak nezlobte se, ale na tuhle tu otázku já nejsem kompetentní, abych odpověděl, nicméně obecně platí, že vždycky ve světě, v jakémkoliv regionu když se začne dělat nějaký, nebo když začne probíhat nějaký zmatek, tak to vyhovuje všem těm, kteří nejsou spokojeni s tím, jak ten region vypadá.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Tomu rozumím. Může to být válka velmocí?

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog, Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy, Metropolitní Univerzita Praha

Myslíte, jestli se na Blízkém východě může strhnout válka velmocí?

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Ano.

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog, Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy, Metropolitní Univerzita Praha

Myslím si, že v tento okamžik tomu nic nenasvědčuje. Jako teoreticky to samozřejmě možné je, ale Blízký východ je v dosti chaotickém stavu už strašně dlouhou dobu a myslím si, že ty klasické mocnosti mají Blízkého východu takřkajíc plné zuby. Čili se budou snažit vyhnout tomu, aby se dostaly ať už do přímé, nebo i jen zástupné konfrontace na Blízkém východu.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Hm. Vy jste říkal před chvílí, jestli jsem vás dobře poslouchal, případně mě opravte, že demokracie jako taková je velmi složitým a těžkopádným

procesem. Ono nic lepšího není. Tak co s tím? My si neseme asi také, my Evropané a Češi, veškerou tíhu té svobody, demokracie a všeho, co k tomu patří. Když se tak o to zajímáte, jste na té Univerzitě Karlově, nenašel se tam už někdo, kdo by vymyslel něco lepšího?

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Myslím si, myslím si, že ne.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Já o jedné věci vím, ale nesmí se to říkat nahlas.

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Myslím si, že tam nikdo, aspoň pokud se mi kolegové jaksi "svěřili", tak že nikdo z nich žádný lepší systém nevymyslel.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Ani funkční monarchie?

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

A, ale pozor, funkční monarchie přece pořád může být demokracií. To si pleteme formu a způsob vlády.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Jo, a takhle.

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Dyk ty, dyk ty nejlepší monarchie, které máme, jsou demokratické. To je, dejme tomu, Švédsko nebo Nizozemí nebo Británie nebo Kanada. To všechno jsou konstituční demokratické monarchie.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

No, ale to vám tedy musím ne oponovat, ale takovou drobnou noticku k tomu říct, protože mám pocit, že třeba v případě zrovna Británie, že nad tou demokracií je ještě nějaká autorita. Nad tou demokracií. Schválně používám ten termín. Třeba

mě zase opravíte. Ale já mám pocit, že to je to, ta střecha nebo ten majáček nebo bůhví co, co té demokracii chybí. Tak se ptám, jestli už někdo něco takového nevymyslel.

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Myslíte nějakou, nějakou střešní konstrukci? No, já si myslím, že, že ne. A zase budu vám oponovat právě proto, že britský monarcha, nebo momentálně tedy panovnice Alžběta II., je právě zásadním způsobem integrována do toho systému. Ono to ...

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Ona není nad tím?

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

No, ona je i není. Ona, víte co, ona především, na ní je úžasné to, že tato dáma, která je teď, že jo, ona není u moci. Moc vykonávají jiní. Ona, jak známo, britský, britský panovník, on panuje, ale nevládne. A já myslím, že většinou ty stezky na demokracii jsou směřovány k tomu, že se špatně vládne. S tím jako kdyby ona nemá nic společného. V tom možná jakoby teda ta vaše, ta vaše poznámka má smysl. Ale tam je klíčové to, že ona především striktně dodržuje veškerá pravidla toho demokratického procesu. Mnohokrát jistě s obrovským vnitřním sebezapřením. A já myslím, že co vůbec nejvíc demokracii jaksi neprospívá, je to, že se vždycky objeví někdo, kdo se utrhne z řetězu a má představu, že on to teď rychle, kvalifikovaně a efektivně jaksi změní. Demokracie není o efektech. Vlastně tou největší efektivitou demokracie je ten pomalý kultivovaný proces. To je to, na co si musíme zvyknout.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Vy ur..., vy určitě budete znát jeden citát jistého pana Castera, který řekl: "Demokracie, to znamená rozdat zbraně lidu." Tak s tím se dá taky trošku souhlasit.

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

S tím se nedá souhlasit, protože jakmile rozdáte lidu cokoli, tak to lid zneužije. Je úplně jedno,

jestli mu rozdáte dávky, nebo jestli mu rozdáte zbraně. Jakmile něco rozdáte, tak to přestane zaručeně fungovat.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Ještě pojdme, zbývá nám jedna minuta. Možná mně teď budete oponovat, že to není otázka pro vás, ale blíží se letní dovolená a spousta lidí si bude říkat, kam letos pojedete nebo nepojedete, a ono takové ty Egypty a Tunisy a já nevím, co všechno, kam byste rozhodně nejel, vy, ze znalosti věci? Z mnoha důvodů.

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Já nesná... , já nesnáším cestování, já nejezdím nikdy nikam. Takže to je, to je opravdu pro mě velký problém. Ale já myslím, že nemá smysl jezdit tam, kde vůbec netuším, jak to tam, jak to tam vypadá. To znamená, většina Evropanů touto optikou by nikdy neměla jezdit mimo Evropu.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Mimo Evropu? Až takhle?

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Až takhle.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Ani, protože v České televizi jste říkal, že Tunis je třeba docela klidný.

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Jistě, to je relativně bezpečná země. Ale co víme o tom, jakým způsobem funguje Tunis, jakým způsobem funguje tamější společnost? Ten nešťastný uprchlík z Blízkého východu, který se dostane do Evropy a je tady jak v Jiříkově vidění, tak my se dostaneme někam do Burgady nebo někam jinam, a máme pocit, že tím pádem víme, jak funguje Egypt. Víme velký kulový.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Tak, na druhou stranu, ono i bruselské letiště není tak úplně bezpečné, že?

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Samozřejmě.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Takže lep..., doporučíme Lipno na závěr, ne?

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Já myslím, že Lipno, tam je taky hezky.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Mějte se moc hezky, pane doktore, děkujeme za to, že jste přišel do Press klubu na Frekvenci 1, a těšíme se na příště. Na shledanou.

Michael ROMANCOV, politický geograf, pedagog,
Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy,
Metropolitní Univerzita Praha

Já děkuji za pozvání a přeji všem hezký den.

Luboš Xaver VESELÝ, moderátor

Hostem Press klubu byl dnes politický geograf doktor Michael Roma

