

FTV Prima, spol. s r.o.; Prima/Volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR /18. 9. 2013–25. 10. 2013

Usnesení přijatá dne 15. dubna 2014:

- Rada se seznámila se zjištěním analýzy předvolebního vysílání programu Prima v období od 18. 9. 2013 do 25. 10. 2013.
- Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, a v souladu s ustanovením § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) žádá provozovatele FTV Prima, spol. s r.o., IČ: 48115908, se sídlem Na Žertvách 24/132, 18000 Praha 8, o podání vysvětlení, na základě jakých zdrojů informoval zpravodajský příspěvek v pořadu Zprávy FTV Prima, odvysílaném dne 20. 9. 2013 v čase od 18:55:00 hod. na programu Prima, o skutečnosti, že Jiří Pařízek (TOP 09) byl členem dozorčí rady společnosti Inženýring dopravních služeb. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 20 dní ode dne doručení výzvy.
- Rada pro rozhlasové a televizní vysílání v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, dle § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádá provozovatele FTV Prima, spol. s r.o., IČ: 48115908, se sídlem Na Žertvách 24/132, 18000 Praha 8, o podání vysvětlení, podle jakého klíče byli zváni konkrétní představitelé politických uskupení kandidujících ve volbách do PS PČR 2013 do jednotlivých vydání pořadu Partie (co určovalo pořadí, v němž byli v rámci pořadu prezentováni), vysílaných v neděli od 11:00 hod. v období od 18. 9. 2013 do 25. 10. 2013 na programu Prima, resp. o vysvětlení, zda provozovatel pořad Partie v uvedeném období koncipoval jako předvolební. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 20 dní ode dne doručení výzvy.
- Rada pro rozhlasové a televizní vysílání v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, dle § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádá provozovatele FTV Prima, spol. s r.o., IČ: 48115908, se sídlem Na Žertvách 24/132, Praha 8, o podání vysvětlení, podle jakého klíče byli zváni konkrétní představitelé politických uskupení kandidujících ve volbách do PS PČR 2013 do jednotlivých vydání pořadu Miniduel (co určovalo pořadí, v němž byli v rámci pořadu prezentováni), každý všední den jako příloha pořadu Odpolední zprávy, vysílaných v čase od 17:40 hod. v období od 18. 9. 2013 do 25. 10. 2013 na programu Prima. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 20 dní ode dne doručení výzvy.

Zpráva o výsledku analýzy předvolebního a volebního vysílání programu Prima

Provozovatel: FTV Prima, spol. s r.o.

Program: Prima

Věc: Předčasné volby do Poslanecké sněmovny 2013 – monitoring a analýza předvolebního a volebního vysílání

Hlavní shrnutí

Analýza programu Prima je součástí monitoringu, který mapoval předvolební vysílání vybraných provozovatelů v období předcházejícím volbám do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Základním smyslem monitoringu a analýzy předvolebního vysílání bylo ověřit korektnost informování v období bezprostředně předcházejícím volbám, tedy v období, které má přímý vliv na volební rozhodování občanů.

Předmětem této analýzy jsou tři pořady vysílané na programu Prima v časovém rozmezí od 18. září 2013 do 25. října 2013 včetně. Jedná se o hlavní zpravodajskou relaci „Zprávy FTV Prima“, dále diskusní pořad „Partie“ a diskusní pořad „Miniduel“. Vzhledem k velkému množství materiálu se nejprve Úřad Rady rozhodl přizvat ke spolupráci některou z agentur specializujících se na mediální analýzy. Vybrána byla agentura Media Tenor, spol. s r.o., jež dostala za úkol zpracovat kvantitativně-kvalitativní analýzu předvolebního vysílání výše zmíněných pořadů programu Prima. Výsledná analýza společnosti Media Tenor však poskytla Úřadu Rady zejména kvantitativní údaje o předvolebním vysílání, pozbývající některé zásadní informace o analyzovaném obsahu, zejména pak jeho širší kontexty. Z toho důvodu se následně Úřad Rady rozhodl vypracovat analýzu interní. Obě analýzy jsou součástí tohoto materiálu. Přičemž jejich hlavní zjištění jsou podobná.

Cílem interní analýzy jednotlivých pořadů i předvolebního vysílání jako celku bylo posoudit, jak program Prima naplňoval ve sledovaném období dikci zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění, zejména pak: § 31 odst. 2, dle kterého „provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů“ a § 31 odst. 3, který zdůrazňuje, že „provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivní a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.“ Analýza se tedy primárně zaměřila na naplňování kritéria vyváženosti, respektive proporčního zastoupení politických subjektů kandidujících do PS PČR z pohledu vybraných zpravodajských a publicistických pořadů odvysílaných v období od 18. 9. 2013 do 25. 10. 2013 na programu Prima, a to jednotlivě i v celku. Pozornost byla věnována také poskytování věcně správného, nestranného a nezávislého zpravodajství, ale i informací a komentářů v publicistických pořadech. Hlavními kritérii při vyhodnocování dodržování zásad objektivního informování byly: vyváženost (tj. četnost zastoupení kandidujících subjektů v pořadech); nestrannost informování (tj. zejména nezaujatost komentátorů

a moderátorů politických diskusí); informační úplnost, konkrétnost, přesnost a korektnost.

Každá ze tří analýz monitorovaných pořadů je níže zpracována samostatně, má zformulovány své vlastní poznatky a závěry. Na tomto místě bychom však chtěli hlavní zjištění analýzy stručně zrekapitulovat.

Hlavní zjištění analýzy hlavní zpravodajské relace programu Prima

Ve sledovaném období bylo na programu Prima odvysíláno celkem 38 dílů hlavní zpravodajské relace, které v sobě zahrnovaly 643 různých zpravodajských příspěvků. Po monitoringu všech příspěvků jsme určili jako relevantní pro tuto analýzu 154 příspěvků, které informovaly o nadcházejících volbách či politických faktech obecně.

Hlavní zpravodajská relace programu Prima reflektovala v předvolebním čase více či méně 17 politických subjektů. Největšího souvislého prostoru se v hlavní zpravodajské relaci dostalo zejména pěti kandidujícím subjektům – ČSSD, ODS, TOP 09, KSČM a KDU-ČSL, v rámci politických příspěvků také straně SPOZ. Menší prostor pak volebnímu bloku Hlavu vzhůru, hnutí ANO, hnutí Úsvitu přímé demokracie a Straně zelených. Prostor určený politickým subjektům NS-LEV 21, LIDEM, Věci veřejné, Suverenita zdravého rozumu, Romská demokratická strana či jejím představitelům byl zcela zanedbatelný, jednalo se o pouhé zmínky v rámci jednoho příspěvku. Nutno podotknout, že do podzimních předčasných voleb do PSPČR kandidovalo celkem 23 politických uskupení. Celkem 8 kandidujících subjektů tedy relace zcela ignorovala. Opomíjení těchto subjektů ale stávající znění zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění, v podstatě umožňuje.

Vezmeme-li v úvahu minulé složení PS PČR a volební průzkumy preferencí¹, větší prostor poskytnutý stranám ČSSD, ODS, TOP 09, KSČM je opodstatněný. Není však jasné, na základě jakých hledisek byla s větší četností prezentována právě strana KDU-ČSL. Jen pro připomenutí, strana byla ve volebních příspěvcích prezentována s podobnou četností jako strana KSČM. Předvolební modely sice předpovídaly této straně možný vstup do PS, nicméně o nic větší než např. hnutí ANO či Úsvit přímé demokracie, tedy hnutím, které byly ve srovnání se stranou KDU-ČSL relací prezentovány cca o 50 % méně často. Samozřejmě zákon nestanovuje, že všechny kandidující subjekty, nebo ty mající dle předvolebních průzkumů reálnou šanci ve volbách uspět, musí dostat stejný prostor. Nutno podotknout, že období, ve kterém byla relace sledována, bylo vymezeno uměle pouze pro potřeby této analýzy. Zákon však ukládá provozovateli vysílání povinnost „zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.“ I když např. ani straně ODS nepřisuzovaly předvolebními průzkumy valné preference, jednalo se o stranu minulé vlády, a tedy její zvýšená medializace je obhajitelná. Postavení strany KDU-ČSL v předvolebním období můžeme stanovit právě z předvolebních průzkumů. Na základě těchto dat, můžeme konstatovat, že prezentací této strany s větší četností došlo k mírné nevyváženosti vzhledem ke stranám, které měly podobné preference (hnutí ANO, Úsvit přímé demokracie).

¹ Viz příloha analýzy.

OATV se nicméně nedomnívá, že by danou situaci bylo možné vyhodnotit jako porušení zákona.

Na úrovni jednotlivých analyzovaných příspěvků analýza nezaznamenala žádné protežování konkrétních kandidujících subjektů na úkor druhých. Ve dvou příspěvcích analýza zaznamenala věcné chyby.

První příspěvek volební tematiky pojednával o blížících se volbách, přičemž chybně informoval, že "předčasné volby nás čekají 26. a 27. října". Tuto chybu měl zřejmě na svědomí konkrétní reportér hlavního zpravodajství, a ne provozovatel vysílání jako celek.

Druhý příspěvek spadl do tematiky obecně politické. Jednalo se o reportáž, která informovala o předražené stavbě pražského metra z Dejvic do Motola, přičemž ukazovala na možný střet zájmu osoby J. Pařízka z TOP 09. Celá reportáž byla kontextově v pořádku. Avšak sdělení, které informovalo o tom, že byl J. Pařízek zároveň členem dozorčí rady Dopravního podniku hlavního města Prahy a dozorčí rady společnosti Inženýring dopravních služeb, je dle našich informací nesprávné. Dle našich informací sice byl J. Pařízek zaměstnancem společnosti Inženýring dopravních služeb, pracoval zde ale na pozici vedoucího odboru ekonomiky a rozpočtu. Tato nesprávná informace vzbuzovala dojem vyšší závažnosti případu a poukazovala na jednoznačný střet zájmů osoby J. Pařízka. Považujeme proto za relevantní, oslovit provozovatele vysílání o podání vysvětlení, na základě jakých údajů informovala relace o skutečnosti, že J. Pařízek byl zároveň členem dozorčí rady Dopravního podniku hlavního města Prahy a dozorčí rady společnosti Inženýring dopravních služeb.

Na základě výsledků analýzy hlavní zpravodajské relace programu Prima doporučujeme Radě následující:

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, a v souladu s ustanovením § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) žádá provozovatele FTV Prima, spol. s r.o., IČ: 48115908, se sídlem Na Žertvách 24/132, 18000 Praha 8, o podání vysvětlení, na základě jakých zdrojů informoval zpravodajský příspěvek v pořadu Zprávy FTV Prima, odvysílaném dne 20. 9. 2013 v čase od 18:55:00 hod. na programu Prima, o skutečnosti, že Jiří Pařízek (TOP 09) byl členem dozorčí rady společnosti Inženýring dopravních služeb. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 20 dní ode dne doručení výzvy.

Hlavní zjištění analýzy diskusních pořadů Partie a Miniduel

Na úrovni jednotlivých dílů pořadu Partie a pořadu Miniduel neshledala analýza skutečnosti svědčící o porušení zákona. Nejasnosti však spatřujeme ve struktuře hostů obou pořadů.

Do pořadu Partie byli ve sledovaném období zváni zástupci strany ČSSD, KDU-ČSL, ODS, TOP 09, KSČM, SPOZ, ANO a Hlavu vzhůru. Přičemž zástupci strany ČSSD a KDU-ČSL byli hosty pořadu dvakrát. Vyjma volebního bloku Hlavu vzhůru předvolební průzkumy více či méně předpovídaly všem těmto subjektům možnost překročení 5% hranice, tedy hranice pro vstup do PS PČR. Jejich výběr můžeme chápat jako opodstatněný. Není ale jasné, z jakého důvodu byla do pořadu pozvána předsedkyně bloku Hlavu vzhůru, či zástupci strany KDU-ČSL (2x) a hnutí ANO např.

oproti hnutí Úsvit přímé demokracie, které mělo podobné preference jako KDU-ČSL či hnutí ANO. Vezmeme-li v úvahu, že do pořadu byla pozvána předsedkyně bloku Hlavu vzhůru, můžeme se také ptát, z jakých důvodů byla pozvána právě ona, a ne jiné kandidující subjekty mající podobné preference, jako např. Strana zelených, Strana svobodných občanů či Česká pirátská strana. Je však možné, že zástupci těchto politických subjektů byli do pořadu pozváni v čase předcházejícím monitorovanému období, o kterém nemáme informace. Nutno dodat, že pořad Partie je vysílán pravidelně. Žádný z dílů nebyl deklarován jako vyloženě předvolební. Pořad Partie ale reflektoval blížící se volby už jen tím, že se všemi pozvanými politiky byl diskutován volební program stran, které zastupují.

Pořad Miniduel byl do programu Prima zařazen speciálně s účelem prezentovat subjekty, které kandidovaly do podzimních voleb do PS PČR. Struktura politiků pořadu Miniduel byla rozmanitější než v Partii. S největší četností byli zváni představitelé stran ODS (8x), TOP 09 (8x), KSČM (8x) a ČSSD (6x). Na dalších místech to byly pak nové a zároveň menší subjekty – KDU-ČSL (4x), ANO (4x), SPOZ (4x), Hlavu vzhůru (4x), Strana zelených (1x), Úsvit přímé demokracie (1x). Ze srovnání četnosti představitelů daných stran v pořadu s předvolebními modely, ale i s reálnými výsledky voleb, je k zamyšlení jistá podprezentovanost hnutí Úsvit přímé demokracie a naopak relativně vyšší prezentace volebního bloku Hlavu vzhůru či SPOZ. Ostatní kandidující subjekty (13) byly tvůrci pořadů zcela ignorovány.

Ze struktury hostů obou pořadů se můžeme domnívat, že klíčem pro výběr hostů do těchto pořadů bylo jak bývalé složení Poslanecké sněmovny, tak předvolební průzkumy preferencí. Z častých odkazů na předvolební průzkumy agentury SANEP jak v pořadu Miniduel, tak v pořadu Partie i v hlavní zpravodajské relaci je pravděpodobné, že se provozovatel programu Prima opíral právě o tyto předvolební modely. Jedná se ale pouze o naše úvahy, tato skutečnost nezazněla v žádném díle pořadů explicitně. Vezmeme-li v potaz složení bývalé PS a předvolební průzkumy preferencí² jak společnosti SANEP, tak jiných agentur, můžeme říci, že struktura hostů byla v obou pořadech poměrně vyvážená. Ve výše popsaných ohledech však nemáme jasno. Taktéž nám není zřejmé, podle jakého klíče bylo zvoleno pořadí politiků. Studie říkají, že větší šance ovlivnit voliče mají ti, kteří byli pozváni v kratším časovém odstupu před volbami. S ohledem na všechny popsané skutečnosti, považujeme za vhodné oslovit provozovatele vysílání s žádostí o podání vysvětlení, na základě jakého hlediska byli zváni jednotliví hosté do pořadu Miniduel i pořadu Partie. Vzhledem k tomu, že pořad Partie je vysílán pravidelně (i mimo předvolební období), je možné požádat o podání vysvětlení dramaturgické koncepce pořadu v předvolebním období.

Na základě výsledků analýzy doporučujeme Radě následující:

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, dle § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádá provozovatele FTV Prima, spol. s r.o., IČ: 48115908, se sídlem Na Žertvách 24/132, 18000 Praha 8, o podání vysvětlení, podle jakého klíče byli zváni konkrétní představitelé politických uskupení kandidujících ve volbách do PS PČR 2013 do jednotlivých vydání pořadu Partie (co určovalo pořadí, v němž byli v rámci pořadu prezentováni), vysílaných v neděli od 11:00 hod. v období od 18. 9. 2013 do 25. 10. 2013 na programu Prima, resp. o vysvětlení, zda

² Viz příloha.

provozovatel pořad Partie v uvedeném období koncipoval jako předvolební. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 20 dní ode dne doručení výzvy.

a

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, dle § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádá provozovatele FTV Prima, spol. s r.o., IČ: 48115908, se sídlem Na Žertvách 24/132, Praha 8, o podání vysvětlení, podle jakého klíče byli zváni konkrétní představitelé politických uskupení kandidujících ve volbách do PS PČR 2013 do jednotlivých vydání pořadu Miniduel (co určovalo pořadí, v němž byli v rámci pořadu prezentováni), každý všední den jako příloha pořadu Odpolední zprávy, vysílaných v čase od 17:40 hod. v období od 18. 9. 2013 do 25. 10. 2013 na programu Prima. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 20 dní ode dne doručení výzvy.

Volby do Poslanecké sněmovny ve vysílání programu Prima

Obsah

Úvod.....	2
1 ZADÁNÍ ANALÝZY	4
1.1 Cíl	4
2 TEORETICKO-METODOLOGICKÁ VÝCHODISKA	5
2.1 Výzkumné otázky	6
2.2 Metodika výzkumu.....	6
3 ANALYTICKÁ ČÁST	8
3.1 Popis základních parametrů analyzovaného materiálu	8
3.2 Hlavní zpravodajská relace programu Prima	9
3.2.1 Závěry analýzy hlavní zpravodajské relace programu Prima	28
3.3 Publicistika programu Prima: Diskuzní pořady Partie a Miniduel	31
3.3.1 Závěry analýzy diskuzních pořadů programu Prima	56
Seznam citovaných zdrojů.....	58
Seznam příloh	59

Úvod

Volby do Poslanecké sněmovny reflektují média podle konkrétních strategií – informováním o kampaních jednotlivých stran, volebních programech, přítomností redaktorů v jednotlivých štábech stran během konání voleb a způsobu ohlašování výsledků, ale také jistou přípravou příjemců na volby jakožto akt volení. Tyto strategie pak mají určité následky na mediální podobu voleb, tedy na vnímání voleb jako společenské události, a na následné konstituování významu této události. Volby nezačínají samotným aktem voleb, ale již dříve v kampaních jednotlivých politických uskupení. Přičemž jedním z nejvýznamnějších faktorů určujících to, jak voliči vnímají jednotlivé politické subjekty, jsou právě masová média.

V analýze volebního vysílání programu Prima vycházíme jednak z normativní teorie médií, jednak z mediálního konstruktivismu (Schulz 2000). Dříve než se budeme věnovat samotné analýze, považujeme za vhodné tyto koncepty alespoň stručně představit.

„Společnost je výtvorem člověka. Společnost je objektivní realitou. Člověk je výtvorem společnosti“ (Berger, Luckmann, 1999, s. 64). Do těchto tří vět může být shrnuta teorie sociálního konstruktivismu v pojetí Petera L. Bergera a Thomase Luckmanna tak, jak ji zformulovali v díle *The social construction of reality* (1966). Těmto tvrzením je třeba rozumět dialekticky – člověk a sociální prostředí působí na sebe navzájem tak, že produkt zpětně působí na producenta. Berger a Luckmann v tomto díle formulují tvrzení, že každodenní realita není jedinci objektivně dána jako fakt, ale je jimi neustále znovu a znovu konstruována a udržována prostřednictvím jazyka a sociálních interakcí. Realita jako sociální fakt dle konstruktivistického paradigmatu vstupuje do sociální komunikace jedině jako interpretace nebo reprezentace reality. Dokud není skutečnost interpretována, jakoby neexistovala. Jedním z nejvlivnějších sociálních aktérů, kteří působí v oblasti interpretování, jsou v dnešní době nepochybně masová média.

Masová média připisují významy věcem ve světě, ten poté jedinci chápou skrze kategorie, jež jim média předkládají. Z toho důvodu spíše vytvářejí, než odrážejí subjektivně reflektující skutečnost. To, co je reprezentováno, není pouhým zpřítomněním věcí, jedinců, atributů, ale určitých pohledů na ně. Každé mediální zprostředkování reality je aktivní interpretativní činností. Mediální zpravodajská sdělení povětšinou odkazují k mimomediální/sociální skutečnosti, ale pomocí prvků ze smyslově vnímatelného světa je zároveň vytvářejí a stvrzují. Dle Reifové (2004) média nekoordinují své významy s realitou na nich nezávislou, ale naopak dochází k přibližování žité skutečnosti jejich příjemců k významům šířeným médii.

Média přitom mají sklon reprezentovat určité události či jedince ustáleným způsobem. Společně s informacemi předkládají příjemcům další ideje, postoje, názory a hodnoty. Jedná se o ideologie, jež jsou zpravidla zastávány skupinou dominantní v dané společnosti. Mediální sdělení jsou produktem mediální organizace fungující na základě různých formálních, organizačních, pracovních požadavků a ustálených výrobních pravidel. Samotní tvůrci mediálních obsahů determinují nejen mediální diskurz, ale i diskurz veřejný. Tento účinek médiím přisuzuje teoretický koncept zvaný nastolování témat (agenda setting) říkající, že již pouhým výběrem událostí/témat, kterým se média rozhodnou věnovat pozornost, jim připisují důležitost, a tím ovlivňují, která témata se stanou předmětem veřejné debaty. To, jakým způsobem bude událost/téma chápáno recipienty pak do značné míry záleží na tom, jakým způsobem bude médii interpretováno, co bude zvýznamněno a co potlačeno.

Ve veřejném prostoru je především kvůli historické konvenci zpravodajství zpravidla vnímáno jako aktuální, autentické, věrohodné a objektivně popisující nejdůležitější události. Příčinou je schopnost médií vydávat svá sdělení za věrný obraz reality. Událost a zpráva, která o ní

informuje, však nejsou totožné skutečnosti. Výběr témat souvisí s produkcí zpráv, na kterou mají vliv zaměstnanci mediální organizace (zpravodajové, redaktoři, editoři). Proces rozhodování, co bude či nebude zařazeno do zpráv, a motivy těchto rozhodnutí, mohou být promyšlené nebo intuitivní. Výběr toho, co se dostane do zpravodajství, resp. co se stane zprávou, je dobově a sociálně podmíněn. S touto otázkou je spjat koncept zpravodajských hodnot¹. Výběr události je ale také závislý na typu média a uspořádání společnosti. Události s dostupným obrazovým materiálem jsou upřednostňovány televizním zpravodajstvím, stejně tak rozhoduje přítomnost redaktora na místě události. Charakteristickou vlastností mediálního diskurzu je, že předkládá pouze určité prvky reality. Zároveň má sklon zobrazovat některé prvky a jedince určitým ustáleným způsobem, čímž vytváří jejich mediální reprezentace. Součástí těchto reprezentací jsou i médii sdílené stereotypy, které „jsou zdrojem informací o společnosti, v níž média působí“ (Burton, Jiráček, 2001, s. 187). Proto je důležité jejich medializovanou podobu zkoumat a sledovat.

To, jakým způsobem masová média reprezentovala politické subjekty kandidující do voleb do PS PČR, mělo nepochybně vliv na utváření jejich tzv. mediálního obrazu, a v konečném důsledku i na voliče.

Předmětem této práce však není analýza působení daného média na společenské děje. Tato analýza je vázána především na normativní požadavky médií, které jsou vymezeny v mediální legislativě. Základní zákonnou normou je zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění, dále jen zákon č. 231/2001 Sb. Soustředíme se proto primárně na to, jak program Prima naplňoval v daném období dikci zákona č. 231/2001 Sb., zejména pak:

- § 31 odst. 2, dle kterého „provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů“.
- § 31 odst. 3, který zdůrazňuje, že „provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.“

Činnosti sdělovacích prostředků ve volebních kampaních jsou dále vymezeny zákonem č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, v § 16 odst. 3 je stanoveno, že „v době počínající třetím dnem přede dnem voleb do Parlamentu České republiky a končící ukončením hlasování nesmějí být žádným způsobem zveřejňovány výsledky volebních průzkumů“.

¹ Všechny znaky rozhodující o zařazení události do zpravodajství. Více o zpravodajských hodnotách viz Galtung, J., Ruge, M. (1965, 1973)

1 ZADÁNÍ ANALÝZY

Základní požadavky předložené analýzy byly formulovány následujícím způsobem:

- A) Vypracovat kvantitativně-kvalitativní obsahovou analýzu vybraných pořadů, která poskytne informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, a s jakými konotacemi. Jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře a jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti.

- B) Analýza umožní komplexní vyhodnocení, zda program, resp. provozovatel vysílání, v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz všech kandidujících uskupení, resp. jejich představitelů.

Předmětem analýzy budou následující pořady vysílané ve dnech 18. 9. 2013–25. 10. 2013.

- 1) **Zprávy FTV Prima** (vysílací čas: každý den, od 18:55 hod.)
- 2) **Partie** (vysílací čas: neděle, od 11:00 hod.)
- 3) **Předvolební Miniduel** (vysílací čas: všední den jako příloha relace „Odpolední zprávy“, která je vysílána od cca 17:40 hod.)

1.1 Cíl

Cílem je posoudit, zda ve sledovaných pořadech v předvolebním vysílání programu Prima nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., resp. zda předvolební vysílání jako celek, i v rámci jednotlivých pořadů, dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.

Analýza se tak primárně zaměří na naplňování kritéria vyváženosti, respektive proporcionálního zastoupení politických subjektů kandidujících do PS PČR z pohledu vybraných zpravodajských a publicistických pořadů odvysílaných v období od 18. 9. do 25. 10. 2013 na programu Prima, a to jednotlivě i v celku. Pozornost bude věnována také poskytování věcně správného, nestranného a nezávislého zpravodajství, ale i informací a komentářů v publicistických pořadech.

2 TEORETICKO-METODOLOGICKÁ VÝCHODISKA

Primární cíl byl v zadání vymezen tak, aby analýza odpověděla na otázku, „do jaké míry sledované pořady naplnily požadavky poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů?“ či „do jaké míry sledované pořady naplnily požadavky poskytnout objektivní, vyvážený a nestranný obraz všech kandidujících subjektů, resp. jejich představitelů?“

Co však znamenají koncepty objektivity, vyváženosti, nestrannosti? Jak jim rozumět a jak je definovat?

Zákon č. 231/2001 Sb. sice hovoří o objektivitě, vyváženosti i nestrannosti (viz výše), uvedená zákonná definice ale nevymezuje žádné operacionální vymezení těchto pojmů, jinými slovy blíže je nespecifikuje. Proto je na nás, abychom tyto koncepty vymezili.

Jak objektivita, tak vyváženost a nestrannost jsou určitými profesními zvyklostmi a normativními očekáváními determinující zpravodajství a publicistiku. V rámci mediálních studií se však vedou spory o to, jak objektivitu dosáhnout a je-li to vůbec možné. Jedna z koncepcí žurnalistické objektivity vychází z předpokladu, že je možné určité objektivitu dosáhnout, či se tomuto ideálu alespoň přiblížit. Objektivita bývá v tomto pojetí chápána jako rutinní novinářská praxe umožňující odrážet skutečnost, a to prostřednictvím zveřejňování všech relevantních, fakticky správných a nezkrivených informací spolu s poskytováním dostatečně širokého spektra názorů i rovnocenného prostoru reprezentantům daných názorů.

Objektivitu či vyváženost vysílání je z tohoto hlediska možné analyzovat jak v přístupu k individuálním subjektům, o kterých se „hovoří“, tak k jednotlivým politickým seskupením, k jejich konkrétním představitelům, či názorovým proudům pomocí předem stanovených indikátorů objektivity. Hodnotit objektivitu je však nelehká věc a nejde ji pojmut celkově pouze kvantitativně. Vždy je třeba zohlednit více kritérií současně v daném kontextu. To, co může být pro jednoho objektivní, nemusí být objektivní pro druhého. Pro dosažení cílů analýzy jsme vycházeli z modelu Johanna Westerstahla. Ten hodnotí objektivitu z pohledu faktičnosti a nestrannosti. Faktičnost sestává z kritérií pravdivosti (přesnosti, informativnosti, úplnosti) a z kritérií relevance. Nestrannost je složena z kritérií vyváženosti a neutrální prezentace, tzn. takové, která je nehodnotící, která se nesnaží vzbudit senzací. (Reifová, 2004) Všechna zmíněná měřítka jsme zohlednili i v naší provedené analýze, ve které jsme si stanovili tzv. indikátory objektivity a vyváženosti. Byly jimi:

- indikátor četnosti zastoupení kandidujících subjektů v pořadech
- indikátor rozmanitosti subjektů, témat, postojů, názorových proudů v pořadech
- indikátor četnosti hodnotících soudů či charakteru výpovědí o subjektech (konfrontační, negativní, pozitivní)
- indikátor přesnosti a věcné správnosti informací
- indikátor transparentnosti citovaných zdrojů informací

2.1 Výzkumné otázky

Na základě výše popsaného zadání analýzy jsme stanovili základní výzkumnou otázku, která zněla:

1. ***Dodržovalo předvolební vysílání sledovaných pořadů programu Prima ve sledovaném období zásady objektivního a vyváženého informování jako celek, i v rámci jednotlivých pořadů?***

K zodpovězení hlavní výzkumné otázky jsme stanovili také specifické výzkumné otázky:

- I. *S jakou četností analyzované pořady informovaly o volební tematice?*
- II. *Jaký prostor byl věnován jednotlivým kandidujícím politickým subjektům v jednotlivých pořadech, i v celku vysílání?*
- III. *Které informační zdroje byly citovány v hlavní zpravodajské relaci programu Prima? A s jakou četností?*
- IV. *O kterých politických subjektech se ve zpravodajské relaci nejčastěji hovořilo? S jakou četností? S jakou valencí?*
- V. *Jaká témata nastolovala hlavní zpravodajská relace? V souvislosti s jakými politickými subjekty?*
- VI. *Jaký byl výsledný mediální obraz politických subjektů medializovaných hlavní zpravodajskou relací?*
- VII. *Kteří hosté byli zváni do analyzovaného diskuzních pořadů? Existuje klíč, dle kterého byli hosté do pořadu zváni?*
- VIII. *Jaká témata byla v pořadu diskutována?*
- IX. *Jaké typy otázek, či konverzační strategie, byly užívány v diskuzních pořadech?*
- X. *Jaký byl poměr konfrontačních/neutrálních/pozitivních výpovědí vůči jednotlivým hostům pořadů?*
- XI. *Jaký byl výsledný mediální obraz politických subjektů medializovaných diskuzními pořady Partie a Miniduel?*

2.2 Metodika výzkumu

Základní soubor neboli soubor všech potenciálních výběrových jednotek výzkumu tvoří všechny zpravodajské i publicistické příspěvky týkající se volební tematiky či politiky obecně, které byly sledovanými pořady odvysílány v období 18. 9. 2013 – 25. 10. 2013.

Jako základní analytickou jednotku jsme zvolili příspěvek, který tematizoval problematiku voleb do PS PČR, nebo obecně politiku. Příspěvek jsme definovali jako stopu, která je oddělena zvukově i vizuálně od předcházejícího a následujícího příspěvku. V případě zpravodajské relace a diskuzních pořadů jsme pracovali ještě s dalším typem analytické jednotky – výpovědí (moderátorů, reportérů, komentátorů, expertů atd.). Její formou byla zvláště v diskuzních pořadech moderátorova otázka, případně hostova odpověď. Ve zpravodajské relaci jsme operacionalizovali výpověď jako segment informace, v němž je citován nebo popisován sledovaný subjekt. Výpověď je tak definována určitým subjektem, kontextem, jeho hodnocením, tematizací a původcem výpovědi. Změna kteréhokoli z těchto parametrů signalizuje zápis nové výpovědi. V jedné větě tedy může být obsaženo více výpovědí, stejně jako se více vět může skládat z výpovědi jediné.

K dosažení cílů analýzy a zodpovězení výše zmíněných otázek jsme využili kvantitativní obsahovou analýzu. Zvolením této výzkumné metody jsme se snažili odpovědět na základní otázky týkající se toho, jaký prostor byl v jednotlivých programech věnován jednotlivým politickým subjektům, dále jaké informační zdroje a aktéři se objevovali ve zpravodajských příspěvcích, v souvislosti s jakými tématy, jaké charakteristiky jim byly tvůrci zpráv připsány? Příspěvky byly zakódovány v programu Microsoft Excel, kde byly dále analyzovány

Kvantitativní obsahová analýza bývá kritizována za to, že se zaměřuje pouze na jevy, které jsou počítatelné. Výsledky mohou nabývat příliš deskriptivní až reduktivní povahu opomíjející význam jednotlivých sdělení i kontext vzniku těchto sdělení. Z toho důvodu jsme v další fázi výzkumu analyzovali data pomocí kvalitativní metody interpretativního sociologického čtení dle J. Kronick prvky diskurzivní analýzy, prostřednictvím kterého jsme se snažili prohloubit a interpretovat základní kvantitativně naznačené tendence.

3 ANALYTICKÁ ČÁST

V analytické části práce budeme postupovat následujícím způsobem. Nejdříve popíšeme základní parametry analyzovaného materiálu. Poté se soustředíme na analýzu jednotlivých pořadů. Začneme analýzou hlavní zpravodajské relace programu Prima, v dalších kapitolách podrobíme analýze diskuzní pořady Partie a Miniduel. Hlavní zjištění a závěry shrneme po každém uzavřeném programovém bloku.

3.1 Popis základních parametrů analyzovaného materiálu

Na rozvíjení předvolební agendy se podílelo jak hlavní zpravodajství programu Prima, tak diskuzní pořady Partie a Miniduel. Celkově bylo ve sledovaném období odvysíláno 68 zpravodajských a publicistických pořadů, které se týkaly voleb do PS PČR či politické tematiky obecně. Konkrétněji bylo ve sledovaném období ve sledovaných pořadech odvysíláno 184 zpravodajských a publicistických příspěvků týkajících se volební a politické tematiky, které byly po monitoringu všech příspěvků analyzovány. Z celkového počtu 673 příspěvků uvedených ve sledovaných relacích v daném období to bylo cca 27 %.

Tab. 1: Přehled analyzovaného materiálu

Název pořadu	počet relací		počet příspěvků	
	celkem	analyzovaných	celkem	analyzovaných
Zprávy FTV	38	38	643	154
Partie	5	5	5	5
Miniduel	25	25	25	25
celkem	68	68	673	184

Celková stopáž všech sledovaných pořadů čítala cca 23,5 hodin záznamů, jež bylo třeba roztřídit a vybrat relevantní příspěvky pro vlastní analýzu. Čistá stopáž pořadů a příspěvků, které byly následně podrobeny analýze, zahrnuje téměř 11 hodin vysílání, ve kterém relace pokrývala volební a politickou agendu (Tab. 2).

Tab. 2: Celková stopáž² analyzovaného materiálu podle vybraných pořadů

Název pořadu	Celková stopáž pořadů	Stopáž analyzovaných pořadů/příspěvků
Zprávy FTV	cca 17 hodin 30 minut	cca 5 hodin
Partie	cca 4 hodiny	cca 4 hodiny
Miniduel	cca 2 hodiny	cca 2 hodiny
celkem	23 hodin 30 minut	cca 11 hodin

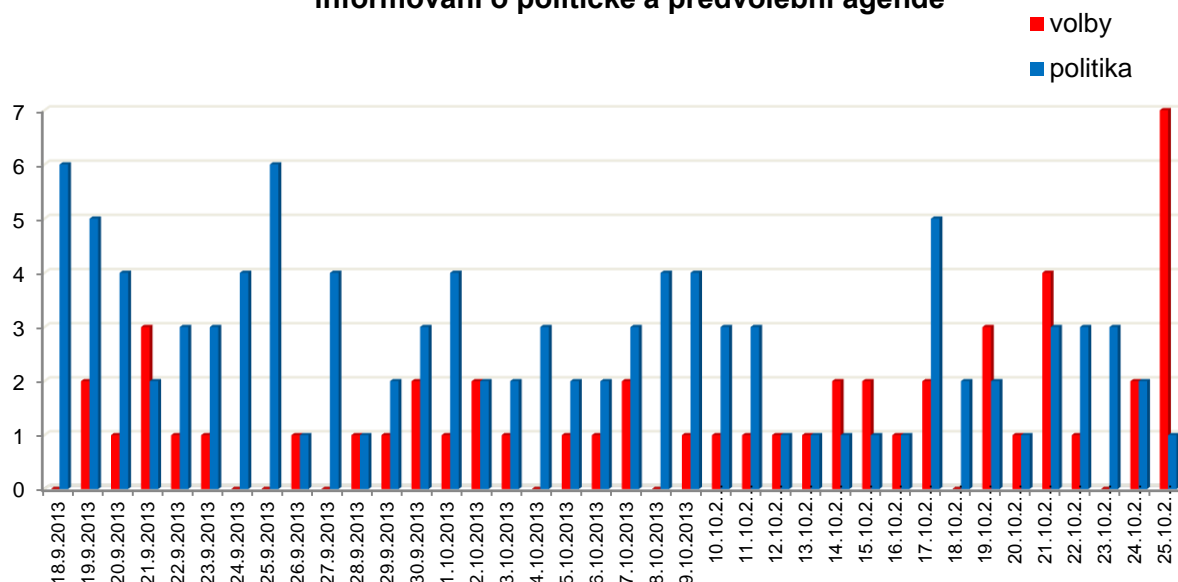
² Stopáže jsou měřeny pouze z délky příspěvků, tedy bez upoutávek a headlinů.

3.2 Hlavní zpravodajská relace programu Prima

Rozbor základních parametrů analyzovaného materiálu začneme popisem základní struktury hlavní zpravodajské relace sledovaného období. Zprávy FTV Prima jsou vysílány denně od 18:55 hodin. V analýze jsme sledovali nejen příspěvky týkající se volební agendy, ale i obecně politické. Jedině tak jsme mohli posoudit a odhalit výsledný obraz daných politických stran či agendu, kterou hlavní zpravodajská relace programu Prima nastolovala o daných politických stranách. V analýze zpravodajských příspěvků je však rozlišujeme a pracujeme s nimi jak odděleně, tak společně. Příspěvky obecně politické označujeme jako „politika“, příspěvky volební tematiky jako „volby“.

Jak již bylo řečeno, celkově bylo ve sledovaném období odvysíláno na programu Prima 38 dílů hlavní zpravodajské relace, které v sobě zahrnovaly 643 různých zpravodajských příspěvků. Hlavní zpravodajská relace programu Prima se věnovala volební či politické tematice v každém ze sledovaných dnů. Zprávy FTV Prima se zabývaly námi sledovanou tematikou v celkem 154 zpravodajských příspěvcích, které jsme určili jako relevantní pro tuto analýzu³. To představuje cca 24 % z celkové struktury všech příspěvků odvysíláných relací ve sledovaném intervalu. Počet 154 zpravodajských příspěvků můžeme dále rozdělit na 103 příspěvků týkající se politiky obecně (politika) a 51 příspěvků zahrnujících volební agendu (volby). Z grafu č. 1 můžeme vyčíst, ve kterých dnech byla věnována jednotlivým tématům pozornost. Vidíme, že program Prima prostřednictvím hlavní zpravodajské relace upozorňovala na blížící se volby od druhého sledovaného dne 19. 9. 2013, a činila tak ve 30 dnech. Nejvíce prostoru věnovala volbám první volební den, tedy 25. 10. 2013, kdy odvysílala celkem 7 různých zpravodajských příspěvků.

Graf č. 1: Časový vývoj informování o politické a předvolební agendě



³ Do kategorie příspěvků obecně politických jsme řadili i témata nepolitická, pokud se v nich figuroval některý z představitelů politických subjektů.

Obecně politické příspěvky byly vysílány kontinuálně po celé sledované období. Výrazný rozdíl v počtu volebních a politických příspěvků se promítl i do celkové stopáže příspěvků těchto dvou kategorií (tab. 3).

Tab. 3: Počet a stopáž⁴ příspěvků analyzované relace ZPRÁVY FTV PRIMA⁵

	počet příspěvků	podíl příspěvků z celku všech příspěvků	stopáž příspěvků	podíl stopáže příspěvků z celkové stopáže všech příspěvků
Zprávy FTV PRIMA	643	100 %	17,5 hodiny	100 %
z toho:				
téma POLITIKA	103	16 %	3,5 hodiny	20 %
téma VOLBY	51	8 %	1,5 hodiny	9 %

Volební příspěvky tedy neměly příliš dlouhé trvání. I když ve většině případů užívali tvůrci zpráv pro tyto příspěvky formu reportáže, průměrná délka jednoho příspěvku čítala méně než 2 minuty. Podíváme-li se, jakou zpravodajskou formu užívali tvůrci zpráv pro jednotlivé příspěvky, vidíme, že u obou byla nejčastěji užívána forma reportáže (tab. 4). Volební příspěvky nabývaly navíc formu upoutávky, a to v 6 případech. Ve většině případů se jednalo o upoutávku na diskuzní pořad *Partie (5x)*. Upoutávka informovala o tom, kteří hosté budou diskutovat v chystaném pořadu a o jakých tématech budou hovořit. Jednou bylo poutáno na povolební „superspeciál“.

Tab. 4: Žánrový formát zpravodajských příspěvků

typ žánrové formy	téma POLITIKA		téma VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost ⁶	absolutní četnost	relativní četnost
reportáž	86	83 %	38	74 %
živý vstup	1	1 %	2	4 %
živý vstup s reportáží	1	1 %	-	-
čtená zpráva	15	15 %	5	10 %
upoutávka	-	-	6	12 %
headline	29	28 %	8	16 %

Tabulka 4 ukazuje kromě žánrové formy příspěvku také četnost, s jakou se objevily příspěvky v headlinu. Zprávy, které jsou zařazeny do headlinu relace, bývají považovány za nejdůležitější sdělení dne. Umístěním zprávy do headlinu dochází k akcentaci významnosti agendy, zpráva v headlinu zároveň indikuje prioritní pozici události/agendy ve srovnání s jinými příspěvky. S pomocí headlinů tak můžeme sledovat, jakou důležitost a význam relace přiřazovala jednotlivým událostem/tématům, o kterých v jednotlivých dnech informovala. Srovnáme-li příspěvky obecně politické a volební, vidíme, že hlavní zpravodajská relace programu Prima věnovala obecně politice větší prostor než volbám. Tento fakt neukazuje ani tak na to, že by zvýznamňovala více události obecně politické, jako spíše to, že volbám nevěnovala, navzdory relativně vysokému počtu příspěvků, významnější prostor.

⁴ Stopáže jsou měřeny pouze z délky příspěvků, tedy bez upoutávek a headlineů.

⁵ Data v tabulce jsou zaokrouhlená.

⁶ Relativní četnost byla počítána s celkového počtu zpravodajských příspěvků „politických“ a „předvolebních“ odvysílaných stanicí bez headlineů a upoutávek. To znamená, u příspěvků politických z celkového počtu 103 zpravodajských příspěvků, v případě „předvolebních“ příspěvků z 51. Celkový součet 100 % tedy dostaneme, sečteme-li jednotlivé tematické příspěvky bez headlineů a upoutávek.

Nejčastěji zařazovanými zprávami do headlinu v rámci příspěvků tematiky obecně politické byly zprávy informující o situaci kolem plánovaného uzavření dolu Paskov společnosti OKD, celkem 5x. Třikrát se v headlinu objevilo informování o novinkách s J. Nagyovou (Nečasovou) a dalšími obžalovanými v této kauze, dvakrát o kauze D. Ratha. Zbývající události/témata řazená do headlinu byla vybrána spíše nahodile, zejména dle aktuálních událostí týkající se státní správy. Strategie zařazování volebních událostí do headlinu byla méně jasná. Nemůžeme říci, že by do headlinu byly řazeny určité zprávy jedné tematiky, objevily se zde sdělení informující o volebních programech stran, kampaních a antikampaních či příspěvky související s organizací voleb.

Krom headlinů je v rámci zpravodajské relace největší důležitost zpravidla přikládána prvnímu příspěvku. Relace Zprávy FTV Prima zahajovala zprávy o politice celkem 8x, přičemž nejčastěji se týkaly kauzy OKD, dále kauzy D. Ratha a J. Nagyové či záležitostí státní správy (novela exekučního zákona, datové schránky). Zprávy týkající se volební agendy zahajovaly relaci 6 krát, nejčastěji (3x) se jednalo o záznam z pořadu *Partie*. Jak ukazuje tab. 5, příspěvky volební i obecně politické byly nejčastěji řazeny mezi druhou až pátou zprávu relace.

Tab. 5: Pořadí zpravodajských příspěvků

pořadí ZP ⁷	téma POLITIKA		téma VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost	absolutní četnost	relativní četnost
1.zp	8	8 %	6	12 %
2.–5. zp	46	45 %	24	47 %
6.–10. zp	32	31 %	20	39 %
11.–15. zp	15	14 %	1	2 %
16.–20. zp	2	2 %	-	-

Důležitost, jakou daná zpravodajská relace přikládá tématu nebo určité události, je určována nejen počtem odvysílaných příspěvků, ale také jejich umístěním v rámci relace, jejich délkou i žánrovou formou. Shrneme-li úvodní popis předvolebního vysílání relace, je zřejmé, že tvůrci pořadu Zprávy FTV Prima nevěnovali podzimním volbám do PS PČR nijak zvlášť zvýšenou pozornost. Větší prostor byl věnován dílčím politickým událostem a tématům. Námi vytvořená klasifikace „politika/volby“ je však umělá a recipienti ji vnímají v celku všech příspěvků. Jinými slovy, nejen dle agendy volební, ale i agendy obecně politické si utváří divák/volič výsledný dojem či názor na jednotlivé politické strany a jejich kandidáty. A proto i informace o těchto dílčích politických událostech se více či méně mohly stát součástí předvolebního boje.

Další z klíčových rutinních postupů žurnalistické práce představuje operování se zdroji informací. Práce se zdroji může zásadním způsobem ovlivnit vyznění daného příspěvku nebo i celé agendy. Výběr citovaných zdrojů výrazně ovlivňuje konečnou podobu zpravodajství, navíc jej lze využívat i jako „zástěrka“ pro sdělování názorů, jež samotní novináři nechtějí otevřeně formulovat (Trampota, 2006). V každé společnosti existují tzv. institucionální zdroje (jedinci), které mají do médií snazší a privilegovanější přístup (Hartley 1982). Jiné jsou naopak systematicky opomíjeny či marginalizovány, zdůrazňuje van Dijk (2000). I u jednotlivých médií se dá mnohdy vysledovat, které zdroje preferuje, které se např. v příspěvcích vyskytují častěji. V souvislosti s posuzováním objektivitu a vyváženosti politických příspěvků je zvlášť důležité sledovat, kteří mluvčí k danému tématu hovoří. Zda není medializován pouze jeden ideový pohled, a to jak v rámci jednoho příspěvku, tak

⁷ Zpravodajský příspěvek.

v rámci většího celku. Jinými slovy, zda jsou recipientům v příspěvcích poskytovány všechny relevantní informace nezbytné pro svobodné vytváření jejich názorů a současně, zda provozovatel vysílání záměrně dlouhodobě neupřednostňuje jeden ideový názor.

V naší analýze jsme rozdělili zdroje do dvou typů:

a/ zdroje pocházející z jiných médií, tedy citace.

b/ zdroje, které měly povahu oslovených mluvčích.

V prvním případě jsme sledovali zejména podíl a roli intermediální agendy při formování obrazu voleb či politických témat. V druhém jsme se zaměřili podrobněji na strukturu oslovených mluvčích. To vše samozřejmě s cílem identifikovat případné preference či upřednostňování jedněch „zdrojů“ před druhými.

Analýza ukázala, že redaktoři zpravodajských příspěvků pracovali s externími zdroji informací pouze ojediněle. Absence citovaných a zdrojovaných dat informací může ukazovat na skutečnost, že tvůrci daných zpravodajských příspěvků buď nekladli velký důraz na přesnost citovaného zdroje, nebo neuvedením zdroje citace automaticky deklarovali to, že se jedná o zdroj vlastní. Pokud se citace objevila, přebírala relace informace zejména od českých deníků – MF Dnes, Insider, Právo, Blesk. Informace o volebních průzkumech preferencí a jiných předvolebních průzkumech relace čerpala především od agentury SANEP.

V druhém případě jsme se zaměřili na to, které informační zdroje a aktéři se v příspěvcích objevovali a jaký vliv měli na vyznění jednotlivých příspěvků. Výpovědi mluvčích mají funkci dokreslení událostí, akcentují její naléhavost a v neposlední řadě mají zvyšovat autenticitu reprezentace. Jak ukazuje tabulka č. 6, nejfrekventovanějšími mluvčími volebních i politických příspěvků byli politici sami. Ve volebních příspěvcích tvořili dokonce více než polovinu všech oslovených mluvčích. Tento údaj svědčí o tom, že volební problematika byla zasazena tam, kam patří – do politického rámce. Struktura oslovených mluvčích byla zejména u politických příspěvků velice rozmanitá. Na onu rozmanitost ukazuje zejména velký počet zdrojů zařazených do kategorie „jiné“. To svědčí o tom, že redaktoři se povětšinou snažili oslovovat všechny kompetentní zdroje k danému tématu.

Tab. 6: Obecná struktura zdrojů jako oslovených mluvčích

	téma POLITIKA		téma VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost	absolutní četnost	relativní četnost
politik	122	29 %	138	64 %
tiskový mluvčí	53	13 %	16	7 %
vox pop	51	12 %	26	12 %
jiné	197	46 %	39	17 %
celkem	423	100 %	219	100 %

Podíváme-li se konkrétně na politické mluvčí, nejvíce oslovovanými politiky v obecně politických příspěvcích byli zástupci Strany Práv Občanů Zemanovci (tab. 7). Ve sledovaném období byla u moci vláda v demisi premiéra Jiřího Rusnoka. Pět členů této vlády kandidovalo jako bezpartijní za stranu SPOZ, což se následně projevilo zvýšenou četností medializace této strany. Právě oni byli oslovováni nejčastěji v souvislosti s událostmi týkajícími se vládních záležitostí, či záležitostí spadajících pod jednotlivá ministerstva. Strana TOP 09 byla reprezentována pouze o čtyři mluvčí (či čtyři výpovědi) méně než v případě SPOZ. Toto mírné navýšení, např. oproti stranám ODS či ČSSD, bylo zapříčiněno medializací několika událostí týkajících se hlavního města Prahy (dokument o Praze, nová vyhláška Prahy, kauza Opencard), v souvislosti s kterými byl tázán primátor hlavního města T.

Hudeček (TOP 09). Zastoupení mluvčích stran TOP 09 a ČSSD bylo v relaci ve sledovaném období obdobné. Velký podíl mluvčích ČSSD náležel různým i nepolitickým příspěvků, ve kterém vystupovali jako mluvčí zástupci strany ČSSD.

Na základě analýzy můžeme konstatovat, že struktura mluvčích v obecně politických příspěvcích byla relativně vyvážená. Představitelé jednotlivých stran vystupovali téměř výhradně v souvislosti s aktuálním politickým děním, přičemž snahou redaktorů bylo ve většině příspěvků dávat slovo všem stranám a názorovým pohledům, o kterých příspěvek vypovídal. Analýza tak nezaznamenala preferování jednoho politického subjektu, či jednoho ideového hlediska. Vezmeme-li v potaz bývalé složení PSP ČR, pravdou ale je, že zástupci strany KSČM byli oslovováni oproti ostatním bývalým stranám zastoupených v PS méně často. Nebýt příspěvku, který informoval o osvobozujícím rozsudku pro bývalého poslance KSČM J. Vondrušku (KSČM), vypovídali by v daném období pouze 2 zástupci této strany.

V tabulkách 7 a 8 jsou kromě četnosti výpovědí a celkové stopáže mluvních výpovědí zaznamenána také témata, ke kterým se mluvčí jednotlivých stran a hnutí vyjadřovali. Témata zaznamenaná v tabulkách jsou zde zobecněná do kategorií. Proto přehled všech analyzovaných příspěvků volební i obecně politické tematiky uvádíme v příloze analýzy. Již z letného pohledu si ale můžeme všimnout podobnosti témat napříč stranami, a to jak u příspěvku obecně politických, tak především volebních.

Tab. 7: Struktura zdrojů jako oslovených mluvčích, stopáž, témata: politici obecně

téma POLITIKA					
politický mluvčí strany	četnost	podíl	stopáž	podíl	témata
SPOZ	27	22 %	239 s	22 %	doprava (10x), církevní restituce (1x), datové schránky (2x), zdravotnictví (2x), nová linka pomoci (1x), rozpočet na 2014 (1x), kauza P. Lessy (1x), těžební limity (1x), V. Mynář – bezpečnostní prověrka (2x), potravinový (2x), insolvenční zákon (4x)
TOP 09	23	19 %	218 s	20 %	stavba metra v Praze (2x), dokument o Praze (3x), Key Investments (1x), novely zákonů (8x), zdravotnictví (2x), kauza Mostecká uhelná (2x), Opencard (1x), rozpočet na 2014 (1x), jiné (3x)
ČSSD	20	16 %	162 s	15 %	novely zákonů (9x), církevní restituce (1x), čerpání dotací z EU (1x), doprava (1x), křest knihy VK (1x), Opencard (1x), Rozpočet na 2014 (1x), těžební limity (1x), jiné (4x)
ODS	13	11 %	113 s	10 %	Key Investments (4x), novely zákonů (3x), čerpání dotací z EU (1x), kauza Nagyová (1x), Opencard (1x), zdravotnictví (1x), rozpočet 2014 (1x), křest knihy VK (1x)
KDU-ČSL	8	7 %	79 s	7 %	novela úhradové vyhlášky (1x), střídání času (2x), odškodnění po povodních (3x), sociální politika (2x)
KSČM	4	4 %	20 s	2 %	soud s J. Vondruškou (2x), těžební limity (1x), rozpočet na rok 2014 (1x)
Hlavu vzhůru	2	2 %	10 s	0,5 %	svatba P. Nečase a J. Nagyové (1x), těžební limity (1x)
ANO	1	1 %	6 s	0,5 %	svatba P. Nečase a J. Nagyové (1x)
jiné ⁸	24	18 %	258 s	23 %	-

⁸ Do kategorie jiné jsme zařadili tyto subjekty: Miloš Zeman, Václav Klaus, Jiří Rusnok, Jiří Cieńciała, Jan Fischer, Martin Holcát, Vlastimil Píček, Martin Barták.

celkem	122	100 %	1105 s	100 %	-
--------	-----	-------	--------	-------	---

V příspěvcích tematizujících volby do Poslanecké sněmovny hovořili s největší četností představitelé ČSSD a ODS, přičemž strana ČSSD měla pouze o jednoho mluvčího či výpověď méně. Můžeme si všimnout, že škála oslovených politiků byla pestřejší u příspěvků volebních obecně politických. Zástupci strany SPOZ, kteří byli nejvíce slyšenými v obecně politických příspěvcích, dostávali ve volebních příspěvcích spíše menší prostor, podobný jako v případě dalších nových menších kandidujících subjektů.

Tab. 8: Struktura zdrojů jako oslovených mluvčí, stopáž, témata: politici obecně

téma VOLBY					
politický mluvčí strany	četnost	podíl	stopáž	podíl	témata
ČSSD	25	18 %	274 s	22 %	volební program (14x), Partie (7x), první den voleb (1x), reflexe chování voličů (1x), odhad volební účasti (1x), rozložování kandidátek (1x)
ODS	24	17 %	199 s	16 %	volební program (12x), Partie (8x), první den voleb (1x), reflexe chování voličů (1x), odhad volební účasti (1x), rozložování kandidátek (1x)
TOP 09	17	12 %	139 s	11 %	volební program (11x), Partie (3x), první den voleb (1x), reflexe chování voličů (1x), odhad volební účasti (1x)
KDU-ČSL	14	10 %	129 s	10 %	volební program (8x), Partie (4x), odhad volební účasti (1x), první den voleb (1x),
KSČM	13	9 %	99 s	8 %	volební program (8x), odhad volební účasti (1x), Partie (1x), reflexe chování voličů (1x), kampaň (1x), první den voleb (1x)
Hlavu vzhůru	12	9 %	82 s	7 %	Metesku blesku (4x), Partie (3x), podpora Klausem (2x), reflexe chování voličů (1x), nové politické strany (1x), první den voleb (1x)
ANO	9	6 %	83 s	7 %	Partie (4x), volební program (3x), nové politické strany (1x), první den voleb (1x)
SPOZ	6	5 %	49 s	4 %	Partie (2x), reflexe chování voličů (1x), odhad volební účasti (1x), volební program (1x), první den voleb (1x)
Strana zelených	5	4 %	40 s	3 %	volební program (2x), reflexe chování voličů (1x), odhad volební účasti (1x), první den voleb (1x)
Úsvit	3	2 %	28 s	2 %	volební program (1x), nové politické strany (1x), první den voleb (1x)
Piráti	2	1 %	17 s	1 %	volební program (2x)
Svobodní	1	1 %	5 s	1 %	volební program (1x)
jiné ⁹	7	6 %	89 s	8 %	-
celkem	138	100 %	1233 s	100 %	-

Sjednocením výsledků Tab. 7 a 8 vychází, že v celku nejvíce opanovali agendu mluvčích především zástupci ČSSD, ODS a TOP 09 (srov. tab. 7 a 8). Nutno však podotknout, že jsme zaznamenávali každou jednotlivou výpověď. V jednom zpravodajském příspěvku však mohl jeden mluvčí (představitel strany) vypovídat více než jednou, čímž mohl počet výpovědí za určitou stranu opticky narůst. Proto je relevantní také uvést, v kolika příspěvcích zástupci

⁹ Do kategorie jiné jsme zařadili tyto subjekty: Miloš Zeman, Václav Klaus.

jednotlivých stran hovořili. I z takového srovnání se opět potvrzuje, že nejčastěji slyšenými byli zejména představitelé třech zmíněných stran. O něco menší prostor pak dostali zástupci SPOZ, KSČM a KDU-ČSL. Zohledníme-li k uvedeným stranám jejich potenciální významnost v politickém či společenském životě, jednak dle minulých voleb a složení Poslanecké sněmovny před jejím rozpuštěním v srpnu 2013¹⁰, jednak dle předvolebních modelů¹¹, vidíme, že prostor poskytnutý stranám v rámci příspěvků byl poměrně vyvážený. K zamyšlení je relativně vysoká četnost oslovení zástupců strany KDU-ČSL oproti stranám, kterým předvolební průzkumy předpovídaly podobně vysoké preference jako straně Úsvit přímé demokracie, či preference vyšší – hnutí ANO.

Tab. 9: Počet příspěvků s oslovenými zástupci politických stran

politický mluvčí strany	téma POLITIKA		téma VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost ¹²	absolutní četnost	relativní četnost ¹³
ČSSD	17	17 %	19	37 %
ODS	10	10 %	17	33 %
TOP 09	16	16 %	14	27 %
KDU-ČSL	4	4 %	11	22 %
KSČM	3	3 %	12	24 %
Hlavu vzhůru	2	2 %	7	14 %
ANO	1	1 %	6	12 %
SPOZ	18	18 %	5	2 %
Strana zelených	-	-	5	2 %
Úsvit	-	-	3	6 %
Piráti	-	-	2	4 %
Svobodní	-	-	1	2 %

Všichni političtí mluvčí samozřejmě nemohou dostat stejný čas k vyjádření. Navíc v časovém intervalu, který je námi uměle vytvořen. Dodržení informační kvality vyváženosti však neznamená ani tak stejnou časovou dotaci pro všechny mluvčí. Důležitou roli hraje kritérium různorodosti ve skupině těch, kteří dostávají slovo nejčastěji. Již mechanicky je v médiích přidělován prostor předsedům stran. Tak tomu bylo i ve volební agendě hlavní zpravodajské relace. Možnost hovořit dostávali zejména přední představitelé daných politických uskupení – předsedové či místopředsedové, případně osoby na prvních místech kandidátky (tab. 10 a 11). Z podrobného rozboru politických mluvčích vidíme, že v obecně politických příspěvcích byl nejčastějším zdrojem informací ministr dopravy v demisi Z. Žák (kand. SPOZ). Do pětice „nejoslovovanějších“ spadal dále prezident M. Zeman, T. Hudeček (TOP 09), M. Pecina (kand. SPOZ) a J. Rusnok.

¹⁰ Viz příloha.

¹¹ Viz příloha.

¹² Relativní četnost počítána z celku všech příspěvků tematiky obecně politické, tedy z 83 příspěvků.

¹³ Relativní četnost počítána z celku všech příspěvků tematiky volební, tedy z 51 příspěvků.

Tab. 10: Struktura zdrojů jako oslovených mluvčích: politici konkrétně¹⁴

téma POLITIKA					
politický mluvčí	specifikace	četnost	politický mluvčí	specifikace	četnost
Žák Z.	kand. SPOZ	10	Babiš A.	ANO	1
Zeman M.	prezident	8	Dolejš J.	KSČM	1
Hudeček T.	TOP 09	6	Špidla V.	ČSSD	1
Pecina M.	kand. SPOZ	6	Fajmon H.	ODS	1
Rusnok J.	nestraník	5	Mašek I.	TOP 09	1
Plíšek M.	TOP 09	4	Zaorálek L.	ČSSD	1
Klaus V.	nestraník	4	Mládek J.	ČSSD	1
Kalousek M.	TOP 09	4	Janeček M.	ČSSD	1
Smrčka L.	kand. SPOZ	4	Kousalíková M.	ODS	1
Toman M.	kand. SPOZ	3	Filip V.	KSČM	1
Pařízek J.	TOP 09	3	Hašek M.	ČSSD	1
Kozák S.	KDU-ČSL	3	Sedláček L.	ODS	1
Krásna V.	kand. KDU	3	Nagyová J.	ODS	1
Cieńciała J.	nestraník	2	Sucharda T.	ČSSD	1
Vondruška J.	KSČM	2	Barták M.	nestraník	1
Šilar P.	KDU-ČSL	2	Němcová M.	ODS	1
Mynář V.	SPOZ	2	Fischer J.	nestraník	1
Bobošíková J.	Hlavu vzhůru	2	Benešová M.	ČSSD	1
Nečas L.	SPOZ	2	Blažek R.	ODS	1
Sobotka B.	ČSSD	2	Hulínský P.	ČSSD	1
Chalánková J.	TOP 09	2	Žmolík L.	ODS	1
Hajda Jan	ČSSD	2	Píček V.	nestraník	1
Chalupa T.	ODS	2	Mareš J.	ČSSD	1
Holcát M.	nestraník	2	Hluzín D.	TOP 09	1
Kailová Z.	ČSSD	2	Mrvka S.	ČSSD	1
Kubera J.	ODS	2	Poc P.	ČSSD	1
Kainar P.	ČSSD	2	Čermák M.	ČSSD	1
Vlasák O.	ODS	1	Pilař J.	TOP 09	1
Kuba M.	ODS	1	Lomecký O.	TOP 09	1

V příspěvcích volebních to byl úřadující předseda ODS M. Kuba a předseda ČSSD B. Sobotka. Můžeme si všimnout, že třetí pozici obsadil A. Babiš za hnutí ANO. Byl však jediným mluvčím, který ve sledovaném období za toto hnutí hovořil. Stejně tak většina dalších menších uskupení byla reprezentována max. 2 představiteli (Úsvit přímé demokracie, Hlavu vzhůru, Strana zelených, Česká strana Pirátská, Strana svobodných občanů).

Tab. 11: Struktura zdrojů jako oslovených mluvčích: politici konkrétně

téma VOLBY					
politický mluvčí	specifikace	četnost	politický mluvčí	specifikace	četnost
Kuba M.	ODS	16	Mládek J.	ČSSD	3
Sobotka B.	ČSSD	14	Kruliš V.	SPOZ	3
Babiš A.	ANO	9	Gazdík P.	TOP 09	2
Bělobrádek P.	KDU-ČSL	8	Zeman M.	nestraník	2
Bobošíková J.	Hlavu vzhůru	8	Polčák S.	TOP 09	2
Němcová M.	ODS	6	Augustin R.	SPOZ	2
Dolejš J.	KSČM	6	Filip V.	KSČM	2

¹⁴ Údaje v tabulce (i ostatních tabulkách) ukazující na politickou příslušnost mluvčích odpovídají stavu ve sledovaném období.

Schwarzenberg K.	TOP 09	5	Langšádlová H.	TOP 09	2
Klaus V.	nestraník	5	Jurečka M.	KDU-ČSL	1
Liška O.	Str. zelených	4	Žák Z.	kand., SPOZ	1
Sklenák R.	ČSSD	4	Ferjenčík M.	Piráti	1
Vostrá M.	KSČM	4	Polák F.	ODS	1
Úlehla T.	kand. HV	4	Buřt V.	Str. zelených	1
Kráska V.	kand. KDU	4	Kohoutová L.	ODS	1
Zaorálek L.	ČSSD	4	Wagnerová L.	Piráti	1
Okamura T.	Úsvit	3	Kováčik P.	KSČM	1
Kalousek M.	TOP 09	3	Mach P.	Svobodní	1
Chalánková J.	TOP 09	3	Mihola J.	KDU-ČSL	1

V analýze jsme se zaměřili nejen na toho, kdo mluví, ale o kom se mluví. Zajímali nás tedy aktéři či subjekty zprávy, přičemž jsme se omezili pouze na politiky. V politických příspěvcích jsme zaznamenali celkem 164 politických aktérů, z toho 37 různých osob/subjektů. Ve volebních příspěvcích jich bylo, navzdory menšímu celkovému počtu příspěvků, více. Celkem 272 aktérů, z toho 40 různých jedinců/subjektů. Celkový soupis všech obecných subjektů i konkrétních jedinců, o kterých se hovořilo v politických i volebních příspěvcích, uvádíme v příloze této analýzy.

Tabulky č. 12 a 13 ukazují, o kterých politických stranách či představitelích stran bylo hovořeno nejčastěji. Obě uvedené tabulky jsou zobecňující – politické subjekty, které tabulky uvádí, v sobě zahrnují i konkrétní politiky, o kterých se hovořilo. Jinými slovy, pokud se nejčastěji ve volebních příspěvcích hovořilo o straně ČSSD, hovořilo se nejen o této straně obecně, ale i např. o B. Sobotkovi, M. Haškovi a dalších představitelích strany. Aby bylo zřejmé, v souvislosti s jakými tématy bylo o daných subjektech hovořeno, uvádíme v tabulkách současně hlavní témata, ve kterých aktéři stran figurovali. Nutno podotknout, že jsme zaznamenávali a následně analyzovali výpovědi všech mluvčích, tedy nejen moderátorů a redaktorů relace, ale i oslovených zdrojů/mluvčích.

Jak ukazuje tab. 12, v příspěvcích obecně politických se hovořilo nejčastěji o straně ODS a jejích představitelích. Nemůžeme ale hovořit o protěžování strany. Příčinou vysoké četnosti bylo především informování o vývoji kauzy J. Nagyové, dále prezentace svatby P. Nečase a J. Nagyové a kauzy Opencard. Tedy skutečnostech pro stranu ODS spíše nelichotivých. Významný podíl ve struktuře zmínek patřil dále prezidentovi M. Zemanovi, a to v souvislosti s různými tématy. V průběhu sledovaného období relace projevovala zvýšený a dlouhodobý zájem zejména o tři témata. Krom výše zmíněných kauz se jednalo o téma plánovaného uzavření dolu Paskov společnosti OKD. V souvislosti s tímto tématem byl hojně zmiňován prezident M. Zeman a premiér v demisi J. Rusnok a jejich role v jednání státu se zástupci OKD. Jak již bylo řečeno, ke státním záležitostem se s největší četností vyjadřovali zástupci strany SPOZ. Podíváme-li se, v souvislosti s jakými tématy bylo o této straně a jejích představitelích vypovídáno, vidíme, že se také povětšinou jedná o záležitosti týkající se státní správy, či záležitosti spadající pod určitá ministerstva (případ P. Lessyho, propouštění Z. Žáka, dálnice D47), ale také absence bezpečnostní prověrky V. Mynáře. Tabulka 12 ukazuje spolu s četností zmiňovaných politických subjektů také témata, v souvislosti s kterými bylo o subjektech vypovídáno.

Tab. 12: Struktura politických aktérů/subjektů v příspěvcích politické agendy obecně

téma POLITIKA				
politický subjekt	četnost	podíl ¹⁵	počet ZP	témata
ODS	58	35 %	18	zejména kauza J. Nagyové, kauza Opencard, kauza Key Investments, rozpočet na 2014, církevní restituce
Miloš Zeman	25	15 %	13	zejména kauza dolu Paskov, novely zákonů, cesta prezidenta po ČR, cesta prezidenta do Izraele, předávání státních vyznamenání
SPOZ	17	10%	7	V. Mynář bez bezpečnostní prověrky, propouštění Z. Žáka, kauza P. Lessy, dálnice D47, novely zákonů
TOP 09	8	5 %	7	kauza Opencard, rozpočet na 2014, stavba metra, stávka odborů, letouny CASA, kauza Mostecká uhelná
ČSSD	8	5 %	6	církevní restituce, rozpočet na 2014, kauza Rath, novely zákonů
KSČM	3	2 %	1	soud s J. Vondruškou
ANO	1	1 %	1	kauza Nagyová
Hlavu vzhůru	1	1 %	1	kauza Nagyová
LIDEM	1	1 %	1	kauza Nagyová
LEV 21	1	1 %	1	kauza D. Ratha
ostatní ¹⁶	41	24 %	-	-

Zaměříme-li se na příspěvky volební tematiky, vidíme, že nejčastěji bylo hovořeno o stranách (či představitelích) ČSSD a ODS (tab. 13). Nutno však podotknout, že jsme zaznamenávali každou zmínku o politických subjektech v jednotlivých výpovědích¹⁷. V jednom zpravodajském příspěvku se však mohlo vypovídat o subjektech opakovaně, čímž mohl počet výpovědí za určitou stranu opticky narůst. Proto je relevantní také uvést, v kolika příspěvcích bylo o daných subjektech hovořeno (tab. 13). Z tohoto ukazatele vidíme, že co do počtu příspěvků bylo nejčastěji vypovídáno o straně ČSSD a jejich reprezentantech. Podobně tomu bylo v případě ODS a TOP 09. Na čtvrtém místě skončil relativně mladý volební blok J. Bobošíkové, o kterém bylo vypovídáno celkem 30x v 11 zpravodajských příspěvcích. Příčinou byla vysoce medializovaná událost související s volební hymnou bloku („Metelesku blesku“), či reflexe podpory bloku V. Klausem. Můžeme si však všimnout, že co do počtu příspěvků, ve kterých bylo o stranách a jejich zástupcích hovořeno, byly s větší četností medializovány strany KDU-ČSL a KSČM. Mezi další subjekty, o kterých se hovořilo, spadalo hnutí ANO, Strana zelených, SPOZ a Úsvit přímé demokracie. Tyto tři subjekty měly v četnosti zmínek podobné zastoupení. Zmínky o ostatních subjektech, které tabulka 13 zaznamenává, byly zanedbatelné. Tabulka 13 zaznamenává i témata, která se vztahovala k výpovědím o subjektech. Vidíme, že tematická agenda byla napříč stranami podobná. Rozdíl mezi stranami byl tak zejména v četnosti výpovědí (či mluvčích, viz výše).

¹⁵ Ze všech zmíněných politiků/stran.

¹⁶ Tj. politici bezpartijní a současně nekandidující za žádnou politickou stranu a hnutí: J. Rusnok, J. Fischer, M. Holcát, V. Klaus, M. Barták, J. Kubice, L. Klausová, J. Cieñciała.

¹⁷ Definice výpovědi viz metodika výzkumu, s. 6–7.

Tab. 13: Struktura politických aktérů/subjektů v příspěvcích agendy volební

téma VOLBY				
politický subjekt	četnost	podíl	počet ZP ¹⁸	témata
ČSSD	50	18 %	22	volební program (19x), Partie (20x), reflexe chování voličů (5x), kampaň (2x), organizace voleb (2x), odhady výsledků voleb (1x), první den voleb (1x).
ODS	50	18 %	17	volební program (23x), Partie (19x), reflexe chování voličů (2x), kampaň (1x), organizace voleb (1x), odhady výsledků voleb (2x), první den voleb (1x), povolební vyjednávání (1x)
TOP 09	31	11 %	19	volební program (15x), Partie (10x), reflexe chování voličů (1x), kampaň (1x), organizace voleb (1x), odhady výsledků voleb (2x), první den voleb (1x).
Hlavu vzhůru	30	10 %	11	kampaň – „Metelesku blesku“ a podpora V. Klausem (17x), Partie (6x), reflexe chování voličů (3x), odhad výsledků voleb (1x), volební program (1x), první den voleb (1x), organizace voleb (1x)
KDU-ČSL	23	8 %	15	Partie (9x), volební program (8x), odhad volebních preferencí (2x), organizace voleb (1x), volební program (1x), první den voleb (1x), kampaň (1x)
KSČM	21	8 %	16	volební program (10x), Partie (5x), odhad výsledků voleb (1x), organizace voleb (1x), kampaň (2x), první den voleb (1x), reflexe chování voličů (1x)
ANO	13	5 %	8	Partie (6x), odhad výsledků voleb (3x), volební program (2x), reflexe chování voličů (1x), první den voleb (1x)
Strana zelených	10	4 %	7	volební program (4x), reflexe chování voličů (2x), volební program (1x), odhad výsledků voleb (1x), kampaň (1x), první den voleb (1x)
SPOZ	7	3 %	7	Partie (2x), kampaň (1x), reflexe chování voličů (1x), odhad výsledků voleb (1x), volební program (1x), první den voleb (1x)
Úsvit	5	2 %	4	reflexe chování voličů (1x), odhad výsledků voleb (2x), volební program (1x), první den voleb (1x)
Věci veřejné	3	1 %	1	příspěvek o nových strany – připomenutí minulosti VV (3x)
Piráti	2	1 %	2	kampaň (1x), volební program (1x)
Suverenita zdravého rozumu	2	1 %	1	organizace voleb – rozlosování čísel kandidátek (2x)
Svobodní	1	0,5 %	1	volební program (1x)
RDS	1	0,5 %	1	organizace voleb – rozlosování čísel kandidátek (1x)
ostatní ¹⁹	23	9 %	-	-

Ze srovnání četnosti, s jakou se o uvedených subjektech hovořilo, opět vyplývá, že největšího souvislého prostoru se v hlavní zpravodajské relaci dostalo zejména třem kandidujícím subjektům – ČSSD, ODS a TOP 09. Méně pak KSČM, KDU-ČSL či Hlavu vzhůru. Srovnání pouhé četnosti jednotlivých subjektů však není dostačujícím ukazatelem pro vyvození závěru o posunutí vyváženosti směrem k těmto stranám. Vedle „hlasitosti“, kterou jsme operacionalizovali prostřednictvím indikátorů přítomnosti ve vysílání jako mluvčí-zdroj, stopáž a počet zmínek o subjektech/aktérech, bylo pro výsledný obraz kandidátů klíčové jejich tematické zarámování. Závěrem části analyzující aktéry jednotlivých příspěvků a subjektů se proto pokusíme popsat základní tematické okruhy spojované s kandidujícími stranami a jejich představiteli, a porovnat objektivitu, respektive vyváženost a nestrannost sledované mediální praxe. U jednotlivých politických subjektů uvedeme jak kontext výpovědi

¹⁸ Zpravodajský příspěvek.

¹⁹ Tj. politici bezpartijní a současně nekandidující za žádnou politickou stranu a hnutí: V. Klaus, M. Zeman.

o subjektech, tak případné hodnocení subjektů autorem výpovědi. V následující části se však zaměříme pouze na příspěvky volební tematiky.

Rozbor konkrétních politických subjektů začneme stranou ČSSD, o které jsme zaznamenali celkem 50 zmínek ve 22 příspěvcích. Jak ukazuje tab. 14 a 15, nejčastěji se hovořilo o straně ČSSD v obecném kontextu. O konkrétních představitelích bylo vypovídáno dohromady 16x. Nejčastěji pak o předsedovi strany B. Sobotkovi. Většinu výpovědí (82 %) pronášeli moderátoři či redaktoři zpravodajské relace, dále pak samotní členové ČSSD – B. Sobotka (5x), R. Sklenák (1x), J. Mládek (1x) či její konkurenti – P. Gazdík (1x), M. Kuba (1x). Právě tyto dva byli příčinou negativních výpovědí o straně ČSSD a L. Zaorálkovi, jež zaznamenávají tab. 14 a 15. P. Gazdík se vyjadřoval k církevním restitucím (kritika L. Zaorálka), M. Kuba hovořil ze záznamu z pořadu *Partie* (kritika ČSSD). V případě ambivalentních výpovědí o J. Foldynovi a V. Špidlovi se jednalo o příspěvek, který informoval o útoku hackerů na internetové stránky daných politiků (15. 10.).

Tab. 14: Kontext výpovědí o straně ČSSD a jejích reprezentantech

KONTEXT výpovědí/ČSSD					
subjekt/politik	neutrální	pozitivní	ambivalentní	negativní	celkem
ČSSD	32	1	-	1	34
Sobotka B.	7	1	-	-	8
Zaorálek L.	4	-	-	1	5
Hašek M.	1	-	-	-	1
Foldyna J.	-	-	1	-	1
Špidla V.	-	-	1	-	1
celkem	44	2	2	2	50

Tab. 15: Hodnocení výpovědí o straně ČSSD a jejích reprezentantech

HODNOCENÍ výpovědí/ČSSD					
subjekt/politik	neutrální	pozitivní	ambivalentní	negativní	celkem
ČSSD	33	-	-	1	34
Sobotka B.	8	-	-	-	8
Zaorálek L.	4	-	-	1	5
Hašek M.	1	-	-	-	1
Foldyna J.	1	-	-	-	1
Špidla V.	1	-	-	-	1
celkem	48	-	-	2	50

V ostatních případech byl kontext i hodnocení výpovědí o straně a jejích zástupcích neutrálního charakteru. Strana byla nejčastěji medializována v souvislosti se svým volebním programem. Jednalo se např. o sociální politiku (19. 9., 26. 9., 17. 10.), daňovou politiku (23. 9., 21. 10.), otázku vystoupení z Evropské unie (3. 10.), otázku prolomení těžebních limitů uhlí (24. 10.), otázku změny pravomocí prezidenta (21. 9.) či církevních restitucí (15. 10.). V ostatních příspěvcích bylo informováno o kampani strany (30. 9.), rozlosování čísel kandidátek (2. 10.), záznamu (upoutávce) z pořadu *Partie* (29. 9., 19. 9.), odhadech výsledků voleb (11. 10., 21. 10.) či reflexi chování voličů (16. 10.). Všechny uvedené příspěvky s jejich konkrétním popisem jsou uvedeny v příloze analýzy.

Se stejnou četností jako o ČSSD bylo hovořeno také o straně ODS a jejích představitelích, avšak v méně příspěvcích (17). Jak ukazuje tab. 16 a 17, nejčastěji se hovořilo o straně ODS v obecném kontextu. O konkrétních představitelích bylo vypovídáno dohromady 15x. Nejčastěji zmiňovanou konkrétní osobou strany byl její úřadující předseda M. Kuba. Většinu

výpovědí (70 %) pronášeli moderátoři či redaktoři zpravodajské relace, ve zbylých případech hovořili o straně či jejích představitelích buď její členové (M. Němcová, M. Kuba, F. Polák), nebo zástupci jiných stran, např. Chalánková J. (TOP 09), V. Krása (kand. KDU-ČSL), R. Sklenák (ČSSD), J. Dolejš (KSČM), J. Mládek (ČSSD), V. Klaus, M. Kalousek (TOP 09) a další. Všichni zmínění konkurenti ve svých výpovědích stranu ODS kritizovali, což se odrazilo i v počtu negativních a ambivalentních výpovědí o straně (tab. 16 a 17). Kritika ODS nejčastěji mířila na jednání strany v minulém volebním období, zejména na rozpor mezi jednáním strany a volebním programem strany, a to jak minulým tak současným.

I přesto byl kontext a hodnocení výpovědí o straně a jejích představitelích většinou neutrálního charakteru. Vezmeme-li však v potaz i obecně politické příspěvky, ve kterých byla s vysokou četností medializována kauza Nagyová, obraz strany ODS byl ve srovnání s ostatními nejvíce negativní.

Tab. 16: Kontext výpovědí o straně ODS a jejích reprezentantech

KONTEXT výpovědí/ODS					
subjekt/politik	neutrální	pozitivní	ambivalentní	negativní	celkem
ODS	26	-	1	8	35
Kuba M.	8	-	1	-	9
Němcová M.	5	-	-	-	5
Nečas P.	1	-	-	-	1
celkem	40	-	2	8	50

Tab. 17: Hodnocení výpovědí o straně ODS a jejích reprezentantech

HODNOCENÍ výpovědí/ODS					
subjekt/politik	neutrální	pozitivní	ambivalentní	negativní	celkem
ODS	28	-	1	6	35
Kuba M.	9	-	-	-	9
Němcová M.	5	-	-	-	5
Nečas P.	1	-	-	-	1
celkem	43	-	1	6	50

Ve volebních příspěvcích bylo o straně ODS nejčastěji vypovídáno v souvislosti s volebním programem strany týkajícím se: sociální politiky (19. 9.), daňové politiky (23. 9., 21. 10.), otázky vystoupení z EU (3. 10.), otázky prolomení těžebních limitů (24. 10.), dále o kampani strany (23. 9., 30. 9., 19. 9.), rozlosování čísel kandidátek (2. 10.) reflexi chování voličů (16. 10.), odhadů výsledků voleb (21. 10.) či v reportáži z pořadu Partie (7. 10., 19. 9., 20. 10.). Podíváme-li se, v souvislosti s jakými tématy byla strana nejčastěji medializována, vidíme značnou podobnost se stranou ČSSD, ale i s ostatními stranami, zejména s další zmiňovanou TOP 09.

Strana TOP 09 byla v počtu zmínek druhou nejčastěji zmiňovanou politickou stranou. Celkem o ní bylo vypovídáno v 19 příspěvcích. Jak ukazuje tab. 18 a 19, nejčastěji se hovořilo o straně TOP 09 v obecném kontextu. O konkrétních představitelích bylo vypovídáno 10x, přičemž většinu výpovědí (87 %) pronášeli moderátoři či redaktoři zpravodajské relace. V souvislosti se stranou TOP 09 se hovořilo pouze o třech jejích představitelích – předsedovi K. Schwarzenbergovi, místopředsedovi strany a bývalém ministrovi financí M. Kalouskovi a bývalém ministrovi práce a sociálních věcí J. Drábkovi. Jak kontext, tak hodnocení výpovědí o straně a jejích zástupcích byl povětšinou neutrálního charakteru. V případě několika ambivalentních a jedné negativní výpovědi se jednalo o

sdělení reflektující působnost strany v předešlé vládní koalici. Tato prohlášení pronášel jednak A. Babiš (4. 10.), jednak B. Sobotka (22. a 23. 10.).

Stejně jako předešlým dvěma stranám, i straně TOP 09 byl poskytnut prostor v příspěvcích informujících o volebním programu ve věci sociální politiky (19. 9.), daňové politiky (23. 9., 21. 10.), otázce prolomení těžebních limitů uhlí (24. 10.), otázce změny volebního systému (14. 10.), otázce změny pravomocí prezidenta (21. 9.), církevních restitucí (15. 10.), o kampani (30. 9., 19. 10.), osobách na kandidátkách (1. 10.), o rozlosování čísel kandidátek (2. 10.), reflexi chování voličů (16. 10.), odhadech volební účasti a výsledků voleb (21. 10.) či v reportáži z pořadu Partie (7. 10.). Výsledný mediální obraz daný odvysílanými příspěvky, ve kterých se o straně hovořilo, byl spíše neutrálního charakteru.

Tab. 18: Kontext výpovědí o straně TOP 09 a jejích reprezentantech

KONTEXT výpovědí/TOP 09					
subjekt/politik	neutrální	pozitivní	ambivalentní	negativní	celkem
TOP 09	20	-	-	1	21
Schwarzenberg K.	4	-	-	2	6
Kalousek M.	3	-	-	-	3
Drábek J.	-	-	1	-	1
celkem	27	-	1	3	31

Tab. 19: Hodnocení výpovědí o straně TOP 09 a jejích reprezentantech

HODNOCENÍ výpovědí/TOP 09					
subjekt/politik	neutrální	pozitivní	ambivalentní	negativní	celkem
TOP 09	20	-	-	1	21
Schwarzenberg K.	6	-	-	-	6
Kalousek M.	3	-	-	-	3
Drábek J.	1	-	-	-	1
celkem	30	-	-	1	31

Překvapivě velký počet zmínek patřilo volebnímu bloku Hlavu vzhůru, celkem 30, za to ale pouze v 11 zpravodajských příspěvcích. Nejčastěji bylo hovořeno o bloku obecně (13x), krom toho se mluvilo o předsedkyni bloku J. Bobošíkové a kandidátovi za tento blok T. Úlehlovi. Nejčastěji o těchto subjektech vypovídali moderátoři a reportéři relace (73 %), v ostatních případech např. V. Klaus, A. Babiš (ANO), F. Vyskočil (právník), Z. Svěrák (režisér) nebo předsedkyně bloku J. Bobošíková.

Za zvýšenou medializaci právě tohoto subjektu stojí především volební hymna bloku. Autorem hymny byl, v příspěvcích 6x zmiňovaný, T. Úlehla, bývalý člen ODS a v té době kandidát za Hlavu vzhůru. Kvůli použití sousloví „Metelesku blesku“ v textu hymny se blok dostal do sporu s režisérem J. Svěrákem, jež si nárokoval práva na toto sousloví – dle něj ho vymyslel společně s L. Smoljakem speciálně pro film Marečku, podejte mi pero. Právě dva příspěvky odvysílané zpravodajskou relací programu Prima medializovaly tento spor (2. 10., 7. 10.). V těchto příspěvcích se hovořilo jak o bloku obecně (celkem 7x), tak o T. Úlehlovi (6x) i o J. Bobošíkové (1x). Vidíme tedy, že o T. Úlehlovi se hovořilo výhradně v souvislosti s touto událostí. Nutno podotknout, že tato událost nevyznívala pro blok nejlépe, jednalo se spíše o negativní publicitu, kterou však šířila i ostatní česká média. Nedostalo-li by se bloku této publicity, byla by četnost jeho medializace podstatně nižší, resp. srovnatelná s menšími kandidujícími uskupeními jako SPOZ, ANO, Strana zelených.

V ostatních případech bylo o straně hovořeno zejména s neutrálními tématy: volební program v otázce vystoupení ČR z EU, kampaně – podpora V. Klausem (19. 9.), rozlosování

čísel kandidátek stran (2. 10.), reflexe chování voličů (16. 10.), reflexe nových politických subjektů (9. 10.), odhad výsledků voleb (21. 10.) či v reportáži z Partie (21. 9. a 22. 9.).

Tab. 20: Kontext výpovědí o bloku Hlavu vzhůru a jeho reprezentantech

KONTEXT výpovědí/ Hlavu vzhůru					
subjekt/politik	neutrální	pozitivní	ambivalentní	negativní	celkem
Hlavu vzhůru	9	1	2	1	13
Bobošíková J.	8	-	1	2	11
Úlehla T.	1	-	4	1	6
celkem	18	1	7	4	30

Tab. 21: Hodnocení výpovědí o bloku Hlavu vzhůru a jeho reprezentantech

HODNOCENÍ výpovědí/Hlavu vzhůru					
subjekt/politik	neutrální	pozitivní	ambivalentní	negativní	celkem
Hlavu vzhůru	11	1	1	-	13
Bobošíková J.	9	-	-	2	11
Úlehla T.	4	-	1	1	6
celkem	24	1	2	3	30

Politické subjekty KSČM a KDU-ČSL byly relací medializovány s podobnou četností. Zatímco strana KDU-ČSL měla vyšší četnost v počtu zmínek, o straně KSČM bylo vypovídáno ve větším počtu příspěvků. Rozdíly mezi nimi jsou však zanedbatelné.

Podívejme se tedy prvně na stranu KSČM. O té bylo vypovídáno celkem 21x v 16 příspěvcích. Nejčastěji se hovořilo o straně samotné, jak ukazuje tab. 22 a 23, dále bylo vypovídáno o M. Vostré a V. Filipovi. Nejčastěji o straně hovořili moderátoři a reportéři Zprávy FTV Prima (81 %), v dalších případech dva její členové M. Vostrá a J. Dolejš, kteří se vyjadřovali k programu strany KSČM. Jednou o straně vypovídal M. Kuba, jednalo se o záznam z pořadu Partie, ve kterém M. Kuba hovořil o tom, že koalice s KSČM je pro stranu ODS nepřijatelná.

Strana byla medializována v souvislosti s jejím volebním programem v otázce sociální politiky (20. 9., 26. 9.), daňové politiky (23. 9., 21. 10.), změny volebního systému (14. 10.), církevních restitucí (15. 10.), těžebních limitů (24. 10.), vystoupení ČR z EU (3. 10.), dále se o straně hovořilo v příspěvcích prezentující kampaně stran (30. 9.), volební preference stran (21. 10.), chování voličů (16. 10.), a v reportáži z pořadu Partie (12. a 13. 10.). Navzdory skutečností, že byla strana KSČM součástí bývalé PS a předvolební průzkumy preferencí předpovídaly straně jistý vstup do PS, byla oproti jiným stranám bývalé Poslanecké sněmovny prezentována méně často. Lze však pozitivně hodnotit poskytnutí prostoru straně KSČM téměř ve všech příspěvcích, které prezentovaly volební programy stran. Ač se o ní vypovídalo méně často, rozdíl v počtu příspěvků, ve kterých se o stranách hovořilo, nebyl tak významný.

Tab. 22: Kontext výpovědí o straně KSČM a jejích reprezentantech

KONTEXT výpovědí/KSČM					
subjekt/politik	neutrální	pozitivní	ambivalentní	negativní	celkem
KSČM	16	-	-	1	17
Vostrá M.	3	-	-	-	3
Filip V.	1	-	-	-	1
celkem	20	-	-	1	21

Tab. 23: Hodnocení výpovědí o straně KSČM a jejích reprezentantech

HODNOCENÍ výpovědí/ KSČM					
subjekt/politik	neutrální	pozitivní	ambivalentní	negativní	celkem
KSČM	16	-	-	1	17
Vostrá M.	3	-	-	-	3
Filip V.	1	-	-	-	1
celkem	20	-	-	1	21

K zamyšlení je relativně velký prostor, který v relaci připadl straně KDU-ČSL. Strana, která se ve volbách v roce 2010 nedostala do PS PČR. Strana, které předvolební průzkumy předpovídaly možnost překročení 5% hranice pro vstup do PS, nicméně tyto preference nebyly o moc větší než daných 5 %. Podobné či větší preference mělo např. hnutí Úsvit přímé demokracie či hnutí ANO.

O straně KDU-ČSL bylo vypovídáno celkem 23x v 15 příspěvcích. Nejčastěji se hovořilo o straně v obecném kontextu (74 %), dále pak o jejím předsedovi P. Bělobrádkovi a kandidátovi za tuto stranu V. Krásovi. Kontext i hodnocení strany bylo většinou neutrálního charakteru. V jedné výpovědi byla strana pozitivně hodnocena. Jednalo se o výpověď L. Zaorálka, který vyjadřoval reálnou možnost uzavřít po volbách se stranou koalici díky jisté programové shodě mezi ČSSD a KDU-ČSL. Místopředseda ČSSD L. Zaorálek byl jediným politickým konkurentem vypovídajícím o straně KDU-ČSL. V ostatních případech o straně hovořili moderátoři a reportéři zpravodajské relace, 3x pak předseda strany.

Strana KDU-ČSL byla medializována v příspěvcích informujících o volebním programu stran (19. 9., 20. 9., 23. 9., 14. 10., 15. 10., 21. 10.), kampani stran (30. 9., 21. 9.), rozlosování čísel kandidátek (2. 10.) či přítomnosti P. Bělobrádka a V. Krásy v pořadu Partie.

Tab. 24: Kontext výpovědí o straně KDU-ČSL a jejích reprezentantech

KONTEXT výpovědí/KDU-ČSL					
subjekt/politik	neutrální	pozitivní	ambivalentní	negativní	celkem
KDU-ČSL	17	-	-	-	17
Bělobrádek P.	4	-	-	-	4
Krása V.	2	-	-	-	2
celkem	23	-	-	-	23

Tab. 25: Hodnocení výpovědí o straně KDU-ČSL a jejích reprezentantech

HODNOCENÍ výpovědí/ KDU-ČSL					
subjekt/politik	neutrální	pozitivní	ambivalentní	negativní	celkem
KSČM	16	1	-	-	17
Bělobrádek P.	4	-	-	-	4
Krása V.	2	-	-	-	2
celkem	22	1	-	-	23

V politických příspěvcích se dále hovořilo o hnutí ANO, Straně zelených, straně SPOZ a hnutí Úsvit přímé demokracie. Tyto subjekty byly medializovány s podobnou četností, zároveň ale s menší než předchozí popsané strany. Z toho důvodu jen stručně popíšeme kontexty, ve kterých byla tato uskupení medializována.

O hnutí ANO bylo vypovídáno celkem 13x v 8 příspěvcích. Častěji než o hnutí samotném se hovořilo o jeho předsedovi A. Babišovi (8x). Hnutí bylo medializováno především

v příspěvcích informujících o pořadu Partie, kterého byl A. Babiš hostem. Dále pak v reportáži prezentující volební program stran v otázce změny volebního systému (14. 10.) a daňové politiky (21. 10.), v příspěvcích reflektujících nově vzniklé politické subjekty (9. 10.) či odhady volebních preferencí (21. 10.). O hnutí bylo vypovídáno povětšinou kontextově i valenčně neutrálně. Ve dvou výpovědích pak negativně, příčinou byla prezentace kritického zhodnocení osoby A. Babiše J. Bobošíkovou.

O Straně zelených bylo vypovídáno celkem 10x v 7 příspěvcích. Ve většině případů se hovořilo o straně jako celku, jednou se mluvilo o předsedovi O. Liškovi, v souvislosti se změnou těžebních limitů uhlí byl prezentován starosta obce Jiřetín V. Buřt. Nejčastěji bylo informováno o: volebním programu strany (30. 10., 24. 10.), reflexi chování voličů (16. 10.), osobách na kandidátkách (1. 10.), volebních preferencích (21. 10.). Ve všech případech se jednalo o hodnotově i kontextově neutrální sdělení.

Strana SPOZ byla prezentována celkem 7x v 7 příspěvcích. Dvakrát se v hovořilo o R. Augustinovi, jež byl hostem diskuzního pořadu Partie. V ostatních případech byla strana zmiňována obecně. A to v příspěvcích vypovídajících o volebním programu strany v otázce sociální politiky (17. 10.), odhadech výsledků voleb (21. 10.) či útoku na internetovou stránku SPOZ.

Ve 4 příspěvcích bylo hovořeno o hnutí Úsvit přímé demokracie, z toho třikrát o hnutí obecně, dvakrát o jejím předsedovi T. Okamurovi. Prvně v reportáži, která reflektovala nově vzniklé politické subjekty kandidující do PS (9. 10.), dále v reportáži prezentující programy stran v otázce sociální politiky (17. 10.), dále volební preference (21. 10.) a v příspěvku z prvního dne voleb informujícím o odvolení lídrů stran (25. 10.). Vždy se jednalo o výpovědi kontextově i valenčně neutrální.

Krom výše zmíněných politických subjektů se mluvilo také o straně Věci veřejné, České pirátské straně, Suverenitě zdravého rozumu, Straně svobodných občanů či Romské demokratické straně. Pokrytí zmínek o těchto subjektech bylo v rámci předvolebního vysílání zcela minimální.

Analýza distribuce zmínek o jednotlivých politických subjektech indikuje, jak daná relace reflektuje a manifestuje míru jejich relevance. Shrňme-li výše popsané, zřetelně největší prostor věnovala relace informování o straně a kandidátech ČSSD, ODS, TOP 09. Méně prostoru pak straně KSČM a KDU-ČSL. Rozdíl mezi těmito stranami však nebyl významný. Významnější rozdíly byly zaznamenány v případě menších stran a hnutí – ANO, Strana zelených, SPOZ a Úsvit přímé demokracie. O politických stranách a hnutích bylo vypovídáno převážně s neutrální valencí i kontextem. Signalizace postojů žurnalistů zpravodajské relace k jednotlivým politickým uskupením a jejich kandidátům byla realizována spíše prostřednictvím signálů implicitního (kontextuálního) hodnocení než prostřednictvím explicitních hodnotících výrazů. Pokud byly užity hodnotící výrazy explicitně, je zřejmé, že klíčové editoriaální východisko, které pomáhalo udržet především informačně neutrální tón jednotlivých příspěvků, bylo postaveno především na roli komentářů samotných politiků.

Závěrem analýzy zpravodajské relace se podíváme na tematickou agendu analyzovaných zpravodajských příspěvků. Většiny relevantních témat utvářejících mediální obraz daných politických subjektů jsme se dotkli v předchozí části. Následující část analýzy tak bude spíše ukazatelem toho, jaká témata médium nastolovalo a zvýznamňovalo, příp. které opomíjelo.

Předmětem analýzy je předvolební agenda zpravodajské relace programu Prima. Jak jsme již uvedli, sledovali jsme nejen příspěvky týkající se voleb do Poslanecké sněmovny, ale i příspěvky obecně politické či politiky týkající se. Pouze tak jsme byli schopni zjistit celkové mediální obrazy politických stran, které byly relací formovány. U každého příspěvku jsme identifikovali jeho hlavní téma. Zařazení příspěvku do určité tematické kategorie je však

značně zjednodušující a zobecňující. Z toho důvodu uvádíme také podrobný soupis (či popis) všech příspěvků, jež byly předmětem této analýzy v příloze práce.

Jak ukazuje tab. 26, opakovaný zájem měla relace o záležitosti týkající se obecně státní správy. Do této tematické kategorie spadalo 28 příspěvků informujících především o novelách zákonů. Celkem ve 13 příspěvcích bylo informováno o nových skutečnostech vzešlých ze soudního procesu, který v předvolebním období probíhal s J. Nagyovou a dalšími obviněnými v kauze. Obecně o straně ODS se v těchto příspěvcích nehovořilo, i tak ale mohlo informování o kauze ovlivňovat výsledný mediální obraz ODS a působit na potenciální ne/voliče strany ODS. Stejně jako další frekventované téma – kauza D. Ratha – mohlo podobně působit na potenciální ne/voliče strany ČSSD, a to i přesto, že pouze jeden příspěvek tematizoval politickou minulost D. Ratha, K. Pancové a P. Kotta. Další čteně medializované téma pojednávalo o společnosti OKD ve spojení s plánovaným uzavřením dolu Paskov. V souvislosti s tímto tématem se nejčastěji hovořilo o možném dopadu uzavření pro dělníky či region Ostravska. Nejednou se informace o dění v OKD také zaměřovaly na jednání státu se zástupci společnosti OKD, kteří od státu požadovali finanční podporu, má-li provoz dolu pokračovat i po roce 2014. Nejčastěji citovaným politikem byl v souvislosti s tímto tématem prezident M. Zeman a premiér J. Rusnok. I když v ostatních médiích byla v souvislosti s tímto tématem často zmiňována strana ČSSD, a to z toho důvodu, že společnost OKD byla z největší části privatizována za vlády ČSSD, hlavní zpravodajská relace tuto skutečnost neprezentovala. Škála nastolovaných témat byla v relaci relativně pestrá. V souvislosti s osobou M. Zemana prezentovala relace jeho cestu po ČR, cestu do Izraele a „spor“ mezi prezidentem a rektory VŠ týkající se předávání státních vyznamenání.

Tab. 26: Tematická agenda politických příspěvků

POLITIKA		
TÉMA	četnost	podíl
státní správa	28	27 %
kauza J. Nagyové	13	13 %
kauza D. Ratha	13	13 %
regionální politika	8	8 %
OKD	7	7 %
zdravotnictví	5	4 %
Miloš Zeman	3	3 %
doprava	3	3 %
kauza Mostecká uhelná	3	3 %
kauza Opencard	2	2 %
jiné	18	17 %
celkem	103	100 %

Obrátíme-li nakonec pozornost na příspěvky volební tematiky, vidíme, že hlavním tématem těchto příspěvků byla programová agenda kandidujících politických uskupení (tab. 27) a poutání na diskuzní pořad Partie. V rámci tématu programové agendy relace prezentovala zejména postoje a programy stran ČSSD, ODS, TOP 09, KSČM a KDU-ČSL a to v různých otázkách (viz výše). Nahodile v několika příspěvcích zmiňovala také postoje některých menších stran a hnutí – ANO, Hlavu vzhůru, Strana zelených, SPOZ či Úsvit přímé demokracie.

Tab. 27: Tematická agenda volebních zpravodajských příspěvků

VOLBY		
TÉMA	četnost	podíl
Partie (upoutávka, záznam)	12	23 %
programová agenda	12	23 %
kampaň	8	16 %
první den voleb	7	14 %
organizace voleb	6	12 %
kandidáti na kandidátkách	2	4 %
reflexe chování/jednání voličů	2	4 %
reflexe nových politických stran	1	2 %
volební preference	1	2 %
celkem	51	100 %

Poutání na diskuzní pořad Partie, případně reportáž zaznamenávající momenty proběhlého pořadu, bylo stejně časté. V případě upoutávky měl příspěvek formu – představení pořadu a představení hostů, kteří spolu (a proti sobě) budou v pořadu diskutovat. V případě záznamu z pořadu redaktori informovali nejen o tom, kdo byl hostem pořadu a která témata se v pořadu probírala, objevovaly se zde i informace o volebních programech stran, povolebním vyjednávání či volebních preferencích.

Tématu politických kampaní stran se věnovalo celkem 8 příspěvků. Zařadili jsme mezi ně např. příspěvek informující o kampaních konkrétních stran (19. 10.), reportáž prezentující podporu bloku Hlavu vzhůru V. Klausem (19. 9.), dva příspěvky informující o hymně volebního bloku Hlavu vzhůru, a také tři příspěvky pojednávající o „antikampaních“ či občanských iniciativách – 1. protest proti prezidentovi, potažmo straně KSČM (21. 10.), 2. figuríny oběšených po ČR mající upozornit na možný nástup KSČM k moci (22. 10.), 3. předvolební leták informující o postojích kandidujících subjektů k zákonům mající omezit korupci (21. 10.).

První den voleb, dne 25. 10. 2013, odvysílala relace celkem 7 zpravodajských příspěvků, které jsme v tematické agendě vymezili samostatně. Jednalo se zejména o informace týkající se organizace voleb, průběhu voleb, předpokládané volební účasti či zaznamenání aktu volení lídrů jednotlivých kandidujících uskupení.

Do tematické kategorie organizace voleb, která byla hlavním tématem 6 příspěvků, jsme zařadili zprávy informující o přípravách na volby či o práci ve volebních komisích, rady „jak správně volit“ a jak si vyřídít voličský průkaz či informace o deadlinu odevzdání volebních kandidátek stran.

V rámci kategorie kandidáti na kandidátkách, které bylo hlavním tématem dvou příspěvků, informovala relace o poměru žen a mužů kandidujících ve volbách do PS a protestní akci proti malému počtu žen na kandidátních listinách (1. 10 a 14. 10.).

Tématu „reflexe chování/jednání voličů“ se věnovaly taktéž dva příspěvky. V prvním reportéři zajímalo, co se občanům/voličům vybaví v souvislosti se stranami ČSSD, ODS, TOP 09, KSČM, SPOZ, Stranou zelených a volebním blokem Hlavu vzhůru (16. 10.). Ve druhém pak reportáž reflektovala odhad volební účasti, a tedy ne/zájem občanů o volby (11. 10.).

Poslední dvě témata jsme identifikovali jako hlavní pouze v 1 příspěvcích. V prvním případě se reportáž reprezentovala nově vzniklé politické subjekty, resp. hnutí ANO, Úsvit přímé demokracie a volební blok Hlavu vzhůru (9. 10.). V případě druhém reportáž reflektovala volební preference stran mající šance se dle volebního modelu agentury SANEP dostat do

PS PČR (21. 10. 2013). Popis všech volebních příspěvků, které byly předmětem této analýzy, je zařazen v příloze práce.

3.2.1 Závěry analýzy hlavní zpravodajské relace programu Prima

Následující dílčí závěry si nekladou za cíl býti rozsudkem nad daným pořadem, ale spíše námětem k diskuzi.

- 1/ V rámci všech příspěvků relace Zprávy FTV Prima prezentující politické subjekty v období od 18. 9. 2013 do 25. 10. 2013 bylo možné vyčlenit dvě dominantní tematické skupiny – příspěvky či bloky věnované volební tematice a příspěvky věnující pozornost různým dílčím událostem a tématům týkajícím se politických faktů obecně. Příspěvky z těchto dvou tematických skupin tvořily společně 24 % v celkové struktuře příspěvků zpravodajské relace sledovaného období. Větší pozornosti se dostávalo příspěvkům obecně politickým, ve kterých převládalo obecné informování o záležitostech týkajících se státní správy. Komplexněji a dlouhodoběji se relace zajímala především o případ D. Ratha, kauzu J. Nagyové či kauzu OKD. Volební tematice se hlavní zpravodajská relace nevěnovala příliš uceleně. Do vysílání nebyla zařazena žádná forma pravidelného cyklu informujícího o volbách do PS PČR. Více či méně nahodile bylo informováno o volebních programech a postojích kandidujících subjektů, kampaních, organizaci voleb nebo volebních preferencích. Relativně velký prostor příspěvků byl věnován poutání na pořad Partie či záznamu z pořadu.
- 2/ Zpravodajská relace reflektovala v předvolebním čase více či méně 17 politických subjektů – ČSSD, ODS, TOP 09, KSČM, KDU-ČSL, SPOZ, Hlavu vzhůru, Stranu zelených, ANO, Úsvit přímé demokracie, Českou pirátskou stranu, Stranu svobodných občanů, LIDEM, NS-LEV 21, Věci veřejné, Suverenitu zdravého rozumu, Romskou demokratickou stranu²⁰. Nutno podotknout, že do podzimní předčasné voleb kandidovalo celkem 23 politických uskupení. Celkem 8 kandidujících subjektů tedy relace zcela ignorovala. Opomíjení těchto subjektů ale stávající znění zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění, v podstatě umožňuje.
- 3/ Největšího souvislého prostoru se v hlavní zpravodajské relaci dostalo zejména pěti kandidujícím subjektům – ČSSD, ODS, TOP 09, KSČM a KDU-ČSL, v rámci politických příspěvků také straně SPOZ. Menší prostor pak volebnímu bloku Hlavu vzhůru, hnutí ANO, hnutí Úsvit přímé demokracie a Straně zelených. Prostor určený politickým subjektům: NS-LEV 21, LIDEM, Věci veřejné, Suverenita zdravého rozumu, Romská demokratická strana či jejím představitelům byl zcela zanedbatelný, jednalo se o pouhé zmínky v rámci jednoho příspěvku.
- 4/ Vezmeme-li v úvahu minulé složení PS PČR a volební průzkumy preferencí²¹, větší prostor poskytnutý stranám ČSSD, ODS, TOP 09, KSČM je opodstatněný. Není však jasné, na základě jakých hledisek byla s větší četností prezentována právě strana KDU-ČSL. Jen pro připomenutí, strana byla ve volebních příspěvcích prezentována s podobnou četností jako strana KSČM. Předvolební modely sice předpovídaly této straně možný vstup do PS, nicméně o nic větší než např. hnutí ANO či Úsvitu přímé demokracie, tedy hnutím, které byly ve srovnání se stranou KDU-ČSL relací prezentovány cca o 50 % méně často. Samozřejmě zákon nestanovuje, že všechny

²⁰ Strana LIDEM a strana Věci veřejné nekandidovaly v podzimních volbách do Poslanecké sněmovny.

²¹ Viz příloha analýzy.

kandidující subjekty, nebo ty mající dle předvolebních průzkumů reálnou šanci ve volbách uspět, musí dostat stejný prostor. Nutno podotknout, že období, ve kterém byla relace sledována, bylo vymezeno uměle pouze pro potřeby této analýzy. Zákon však ukládá provozovateli vysílání povinnost „zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.“ I když ani např. straně ODS nebyly předvolebními průzkumy přisuzovány valné preference, jednalo se o stranu minulé vlády, a tedy její zvýšená medializace je obhajitelná. Postavení strany KDU-ČSL v předvolebním období můžeme stanovit právě z předvolebních průzkumů. Na základě těchto dat, můžeme konstatovat, že prezentací této strany s větší četností došlo k mírné nevyváženosti vzhledem k stranám, které měly podobné preference (hnutí ANO, Úsvit přímé demokracie).

- 5/ Na úrovni jednotlivých volebních příspěvků analýza nezaznamenala žádné protežování konkrétních mluvčích či názorových proudů na úkor druhých. V příspěvcích, které jsme označili jako obecně politické, vystupovali představitelé jednotlivých stran téměř výhradně v souvislosti s aktuálním politickým děním. Jejich výběr do role mluvčích lze tedy chápat jako oprávněný.
- 6/ Ve dvou příspěvcích analýza zaznamenala věcné chyby. První příspěvek volební tematiky pojednával o blížících se volbách, přičemž chybně informoval, že „předčasné volby nás čekají 26. a 27. října“. Tuto chybu měl zřejmě na svědomí konkrétní reportér hlavního zpravodajství, a ne provozovatel vysílání jako celek. Druhý příspěvek spadl do tematiky obecně politické. Jednalo se o reportáž, která informovala o předražené stavbě metra z Dejvic do Motola. Moderátor ve studiu sděloval, že: „V Praze se schyluje k dalšímu stavebnímu skandálu. Po předražené „megastavbě“ tunelu Blanka se téměř o polovinu předražuje stavba další trasy metra – z Dejvic do Motola. Podle deníku Insider dva nezávislé audity potvrdily, že kvůli tzv. vícenákladům vzrostla cena stavby až o 40 %. A navíc na tyto vícenáklady nebyla nikdy vyhlášena veřejná soutěž“. Poté následovala reportáž, která popisovala podrobnosti případu. Audit si nechal vypracovat pražský dopravní podnik a zjistil pochybení v oblasti zadávání veřejných zakázek u firmy Inženýring dopravních staveb. Druhý audit si zadalo Ministerstvo dopravy, i ten objevil nesrovnalosti. Reportáž byla vystavěna zejména na informacích z deníku Insider, dále redaktoři oslovili mluvčí Ministerstva dopravy i Dopravního podniku hl. města Prahy. V závěru reportáže bylo sdělováno, že „...ve firmě Inženýring dopravních staveb, která je dle obou auditů viníkem, léta pracoval nynější pražský radní pro dopravu J. Pařízek z TOP 09. A dva roky z toho byl nejen v dozorčí radě Inženýringu dopravních staveb, ale také předsedou dozorčí rady dopravního podniku. Takže jednoduše řečeno, dopravní podnik zadával zakázky firmě, ve které současně Pařízek seděl, nicméně on se vyjadřovat k auditům nechtěl“. Následně reportáž zprostředkovala písemné vyjádření J. Pařízka, ve kterém sděloval, že nebude komentovat polopravdy, dokud není dokončena závěrečná zpráva. Dále bylo prezentováno vyjádření H. Joachimsthalerové, právničky společnosti Transparency International, která komentovala možný střet zájmu v případě J. Pařízka. Celá reportáž byla kontextově v pořádku. Avšak sdělení, které informovalo o tom, že byl J. Pařízek zároveň členem dozorčí rady Dopravního podniku hlavního města Prahy a dozorčí rady společnosti

Inženýring dopravních služeb je dle našich informací nesprávné. Dle našich informací sice byl J. Pařízek zaměstnancem společnosti Inženýring dopravních služeb, pracoval zde ale na pozici vedoucího odboru ekonomiky a rozpočtu. Tato nesprávná informace vzbuzovala dojem vyšší závažnosti případu a poukazovala na jednoznačný střet zájmů osoby J. Pařízka. Považujeme proto za relevantní, oslovit provozovatele vysílání o podání vysvětlení, na základě jakých údajů informovala relace o skutečnosti, že J. Pařízek byl zároveň členem dozorčí rady Dopravního podniku hlavního města Prahy a dozorčí rady společnosti Inženýring dopravních služeb.

3.3 Publicistika programu Prima: Diskuzní pořady Partie a Miniduel

Druhou skupinou pořadů, kterými jsme se dle zadání analýzy zabývali, představovaly dva diskuzní pořady s názvem Partie a předvolební série Miniduelů. V následující části nejprve podrobíme analýze pořad Partie, následně se zaměříme na Miniduely.

V analýze těchto diskuzních pořadů jsme se zaměřili opět primárně na dodržování zásad objektivitu a vyváženosti. Pro měření vyváženosti a objektivitu sledovaných diskuzí jsme užili kvantitativně-kvalitativní obsahovou analýzu. Vyváženost a objektivitu jsme sledovali pomocí následujících proměnných a indikátorů²²:

- počet položených dotazů
- stopáž mluvní přítomnosti kandidáta, příp. politické strany v diskuzi a podíl na celkové diskuzi
- strukturu položených dotazů podle typu:
 - neutrální dotaz týkající se aktivit, které nemají přímo vazbu na politické aktivity reprezentanta politické strany/strany obecně
 - obecně zjišťování (ad rem)
 - kritická osobní otázka, která zpochybňuje kredibilitu kandidáta či strany, respektive upozorňuje na informaci, která by mohla zpochybnit jeho obraz/obraz strany (ad hominem, konfrontační)

V kvalitativní části jsme se zaměřili zvláště na:

- zjevné projevy favorizace či diskreditace konkrétního myšlenkového proudu či mluvčího
- typy dotazů a jejich distribuci jednotlivým kandidátům, a to zvláště podle
 - míry jejich polemičnosti
 - poměru jejich zacílení ad hominem/ad rem
 - jejich sugestivity, tj. vkládání odpovědi do samotné otázky
 - míry informační připravenosti dotazu

• PARTIE

Rozbor základních parametrů pořadu Partie začneme popisem jeho základní struktury, následně se zaměříme na jednotlivé diskuzní díly.

Diskuzní pořad Partie se věnuje zejména české politice, vysílán je provozovatelem vysílání každou neděli od cca 11 hodin. V námi sledovaném období bylo na programu Prima odvysíláno celkem 5 dílů (22. 9., 29. 9. 6. 10. 13. 10. a 20. 10.). Průměrná délka pořadu byla cca 49 minut. Pořadem provázal Jan Punčochář.

V průběhu pěti odvysílaných dílů se v pořadu vystřídalo celkem 10 hostů (tab. 28). Jednalo se zejména o hlavní představitele politických uskupení. Podíváme-li se na strukturu hostů dle jejich politické příslušnosti či reprezentace strany/hnutí v případě nestraníků, vidíme, že tvůrci pořadu pozvali do vysílání zástupce celkem 8 různých politických subjektů – ČSSD, KDU-ČSL, ODS, TOP 09, KSČM, SPOZ, ANO a Hlavu vzhůru. Přičemž zástupci stran ČSSD a KDU-ČSL byli hosty pořadu dvakrát. Vidíme tedy, že v pořadu dostali ve sledovaném období prostor nejen zástupci parlamentních stran, ale také zástupci stran SPOZ, KDU-ČSL, ANO a Hlavu vzhůru.

I když žádný z dílů nebyl deklarován jako vyloženě předvolební, Partie reflektovala blížící se volby už jen tím, že se všemi pozvanými politiky byl diskutován volební program stran, které

²² Inspirovali jsme se zde zejména výzkumem vysílání před prezidentskými volbami (Volek).

zastupují. Opíráme-li se o různé předvolební modely, hledisko výběru právě těchto subjektů do pořadu nám není zcela jasné. Vyjma volebního bloku Hlavu vzhůru, předvolební průzkumy více či méně předpovídaly všem těmto subjektům možnost překročení 5% hranice, tedy hranice pro vstup do PS PČR. Jejich výběr můžeme chápat jako opodstatněný. Není ale jasné, z jakého důvodu byla do pořadu pozvána předsedkyně bloku Hlavu vzhůru, či zástupci strany KDU-ČSL (2x) a hnutí ANO např. oproti hnutí Úsvit přímé demokracie T. Okamury, které mělo podobné preference jako KDU-ČSL či hnutí ANO. Vezmeme-li v úvahu, že do pořadu byla pozvána předsedkyně bloku Hlavu vzhůru, můžeme se také ptát, z jakých důvodů byla pozvána právě ona, a ne jiné či další subjekty mající podobné preference, jako např. Strana zelených, Strana svobodných občanů či Česká pirátská strana. Je však možné, že zástupci těchto politických subjektů byli do pořadu pozváni v čase předcházejícím monitorované období, o kterém nemáme informace.

Tab. 28: Struktura hostů pořadu Partie

Partie					
politický subjekt	četnost	podíl	stopáž	podíl	reprezentanti strany
ČSSD	2	20 %	2662 s	22 %	L. Zaorálek, B. Sobotka
KDU-ČSL	2	20 %	2106 s	18 %	P. Bělobrádek, V. Krása
ODS	1	10 %	1230 s	10 %	M. Kuba
TOP 09	1	10 %	1618 s	14 %	M. Kalousek
KSČM	1	10 %	886 s	8 %	M. Vostrá
SPOZ	1	10 %	1032 s	9 %	R. Augustin
ANO	1	10 %	1362 s	11 %	A. Babiš
Hlavu vzhůru	1	10 %	959 s	8 %	J. Bobošíková
celkem	10	100 %	11855 s	100 %	-

Jelikož kvůli velkému množství dat nelze srovnat všechny diskuze najednou, navíc každá z diskuzí byla určitým způsobem specifická, přejdeme nyní k popisu jednotlivých diskuzí po dnech, ve kterých byly odvysílány.

Partie, 22. 9. 2013

V první analyzované diskusi sledovaného období byli hosty pořadu předsedové relativně nových, zároveň menších politických uskupení – lídr politického hnutí ANO A. Babiš a předsedkyně volebního bloku Hlavu vzhůru J. Bobošíková. Délka tohoto vysílání činila cca 48 minut. Jak ukazuje tab. 29, větší výpovědní prostor v diskusi dostal A. Babiš, a to jak v počtu výpovědí, tak v celkové délce výpovědí. Prostor určený oběma hostům byl mírně nevyvážený i z hlediska počtu otázek, které moderátor pokládal hostům. Nemůžeme říci, že by výpovědi A. Babiše byly delší, průměrná délka výpovědí obou hostů byla cca 30 s. I přesto, že si A. Babiš vzal slovo 6x bez moderátorova vyzvání a J. Bobošíková pouze 3x, můžeme konstatovat, že větší hlasitost A. Babiše byla zapříčiněna zejména tím, že na něj směřovalo o 15 více dotazů než na J. Bobošíkovou.

Tab. 29: Počet a délka výpovědí hostů

	délka výpovědí	počet výpovědí
A. Babiš	0:22:42	50
J. Bobošíková	0:15:59	31

Tab. 30: Počet výpovědí (otázek) moderátora vůči hostům

host	počet výpovědí/otázek vůči hostu
A. Babiš	44
J. Bobošíková	29

Větší výpovědní prostor určený jednomu z hostů ještě sám o sobě nemusí znamenat posunutí směrem k nevyváženosti diskuze. Podstatné také je, s jakými dotazy či tématy byli hosté dotazováni, či konfrontováni.

Diskuze měla pouze několik témat, která nastoloval moderátor. Hned v úvodu se obou politiků tázal na zhodnocení aktuální události, a sice svatby P. Nečase a J. Nagyové. V souvislosti s touto událostí politici reflektovali také kauzu J. Nagyové. Téma však nebylo významněji rozebíráno, jednalo se spíše o úvodní otázku diskuze. Moderátor vysvětlil, že otázku položil z toho důvodu, že nebýt Nečase s Nagyovou, ve studiu by neseděli, protože by nebyla vládní krize a pravděpodobně by se ani předčasné volby nekonaly, čímž téma uzavřel. Po ní nastolil moderátor diskuze téma obsáhlejší související také s aktuální událostí – nálezem závadného masa na českém trhu. Tato událost přerostla v debatu o kvalitě českých potravin obecně. A. Babiš byl v této souvislosti tázán na kvalitu potravin společnosti Agrofert. Oba pak byli tázáni, jak by kvalitu potravin řešili v případě, že by jejich strana byla ve vládě. Prostor k vyjádření tak dostali oba politici. V otázce dovozu potravin na český trh a kontroly jejich kvality byli oba diskutující ve shodě. U osoby A. Babiše byl zvládnutelný možný střet zájmu jeho osoby, pokud by jeho hnutí ovládalo Ministerstvo zemědělství. V souvislosti s možným řízením Ministerstva zemědělství se diskuze „stočila“ k tématu povolebního jednání a k otázkám na A. Babiše, zda by jeho hnutí mělo ambice být ve vládě, případně o jaké resorty by mělo zájem. Naproti tomu, J. Bobošíková na toto téma nebyla tázána, v danou chvíli spíše dostala prostor zhodnotit hnutí ANO, osobu A. Babiše v souvislosti s jeho možným vládnutím (střetem zájmu): „Vím, že pan Babiš říkal, že je to novinářská kachna. I kdyby to ale nebyla, já bych se pana Babiše velice bála. On má za sebou pověst bankrotáře, poslal jednu firmu do konkurzu. A nemyslím si, že by bylo dobré mít za ministra člověka, který je bankrotář,“ uvedla lídryně bloku Hlavu vzhůru. Podle ní poslal Babiš do konkurzu firmu Proferta. Následovala konfrontace mezi oběma hosty, kterou zavdala svým prohlášením J. Bobošíková. Dále se diskuze posunula směrem k volebním programům obou subjektů v různých otázkách (např. sociální politice, romské otázce, integraci Romů do české společnosti). Prostor vyjádřit své postoje či postoje strany, kterou zastupují, dostali oba politici. I v tomto diskuzním bloku byl však častěji dotazován A. Babiš. Nemůžeme ale hovořit o záměrném protěžování jeho osoby v diskuzi. Jak bylo řečeno, A. Babiš si 6x „vzal“ slovo sám, moderátor na něj poté reagoval a zřetelně častěji se ho tázal doptávajícími, zpochybujícími či „štouravými“ otázkami. Popsanou tematickou agendu odráží tab. 31. Můžeme si všimnout vyššího počtu výpovědí týkajících se programové agendy či povolebního vyjednávání v případě osoby A. Babiše.

Tab. 31: Tematická agenda diskuze

tematická agenda	A. Babiš		J. Bobošíková	
	moderátor	host	moderátor	host
programová agenda, kandidáti na kandidátce	17	21	15	14
kvalita potravin	7	7	7	8
reflexe chování jednání/chování politiků	6	7	3	4
kauza J. Nagyová	4	4	2	2

povolební vyjednávání, sestavování koalice	8	7	2	2
sociální identita politika	1	1	-	-
důl Paskov	1	1	-	-
reflexe minulosti strany/politika	-	2	-	1
	-	-	-	-

Podíváme-li se na typy dotazů, které moderátor pokládal hostům, vidíme v případě obou politiků značnou podobnost, A. Babiš byl však častěji konfrontován nepříjemnými dotazy typu ad hominem. Jednalo se zejména o otázky směřující k možnému střetu zájmu jeho osoby, osoby podnikatele, v případě stane-li se poslancem či dokonce ministrem. Dále v souvislosti s tématem kvality potravin byl A. Babiš konfrontován otázkou, jež zpochybňovala kvalitu potravin produkovaných Agroferem, další konfrontace spočívala v otázce o příhodnosti kandidatury M. Komárka za hnutí ANO, který do médií během předvolební kampaně vyjádřil již několik kontroverzních výroků (např. „budeme méně krásť“). Dotazy typu ad hominem směřující k J. Bobošíkové nezvýznamňovaly žádné konkrétní téma, které by zpochybňovalo kredibilitu bloku Hlavu vzhůru či osobu J. Bobošíkové, v obou dvou případech se jednalo „pouze“ o zpochybnění její konkrétní výpovědi moderátorem diskuze. To však neznamená, že by nebyla J. Bobošíková konfrontována nepříjemnými dotazy, či tématy týkajícími se její strany. Funkci kritika bloku Hlavu vzhůru však zastával zejména A. Babiš, ve chvíli kdy se oba hosté dostali do vzájemných střetnutí.

Tab. 32: Specifikace výpovědi vůči hostu

host	specifikace výpovědi		
	ad rem	ad hominem	neutrální
A. Babiš	35	9	-
J. Bobošíková	27	2	-

Tab. 33: Typy dotazů vůči hostu

typy dotazů	A. Babiš	J. Bobošíková
dotaz zaměřený na přístup/jednání ke konkrétním problémům	12	8
dotaz na budoucí kroky kandidáta, strany, povolební jednání	12	2
dotaz týkající se reflexe statusové a sociální příslušnosti politika	2	
dotaz týkající se reflexe chování/jednání politiků/stran	1	2
dotaz týkající se volebního programu, kandidátů na kandidátce	17	14
předání slova	-	1
zpochybnění výroku hosta	-	2

Na základě analýzy sledovaných indikátorů vyváženosti a objektivitu spolu s věcnou správností informací, o kterých vypovídal moderátor, tak můžeme konstatovat, že požadavky na objektivitu a vyváženost nebyly v celku diskuze nikterak porušeny.

Partie, 29. 9. 2013

V druhé analyzované diskusi sledovaného období byli hosty pořadu místopředseda ČSSD L. Zaorálek a předseda strany KDU-ČSL P. Bělobrádek. Délka pořadu byla cca 47 minut. I když forma pořadu byla vedena jako rovnocenná diskuze moderátora s oběma hosty, nepatrně větší výpovědní prostor dostal L. Zaorálek, kterému moderátor položil o 9 otázek více. Průměrná délka výpovědí byla u obou politiků stejná, cca 40 s. Jak ukazuje tab. 34, L. Zaorálek však vypovídal častěji, proto i celková délka jeho promluvy byla delší. Co víc, v pěti případech si vzal slovo sám. P. Bělobrádek vstupoval do diskuze bez vyzvání třikrát.

Tab. 34: Počet a délka výpovědí hostů

	délka výpovědí	počet výpovědí
L. Zaorálek	0:22:36	36
P. Bělobrádek	0:17:01	25

Tab. 35: Počet výpovědí (otázek) moderátora vůči hostům

host	počet výpovědí/otázek vůči hostu
L. Zaorálek	31
P. Bělobrádek	22

Jak již bylo řečeno v popisu předcházející diskuze, větší výpovědní prostor určený jednomu z hostů ještě sám o sobě nemusí znamenat posunutí směrem k nevyváženosti diskuze. Podstatné také je, k jakým dotazům či tématům se hosté vyjadřovali. Popíšme tedy ve stručnosti průběh pořadu.

Diskuzi zahajoval moderátor neobvyklým, nepolitickým tématem – o proběhlém fotbalovém derby pražských „S“ a otázkou, zda politici sledovali toto utkání. Následně byla diskuze stočena na téma situace v českém fotbale, resp. korupce ve fotbale. Otázky však nebyly kladeny z důvodu popisu situace či problému, ale za účelem zjištění, co by strany, které hosté zastupují, s touto problematikou udělali v případě jejich zvolení ve volbách do PS PČR. Téma korupce ve fotbale se záhy rozšířilo i na situaci a stav české společnosti obecně (téma korupce, téma ne/důvěry v politické strany a otázku, jaký recept mají politici-kandidáti do PS v těchto záležitostech). Oba kandidáti hovořili zejména o úctě k tradici, a to nejen obecně ale i ve vztahu k tradičním politickým stranám. Dále se diskuze posunula k zákonům, které by měl Parlament schválit, má-li být situace v české společnosti, potažmo politice, lepší (např. potřeba služebního zákona). Poté, co oba politici vyjádřili své názory na to, jak by situaci řešili, byla diskuze obrácena k tomu, zda si myslí, že je to to, co si občané přejí. Debata se zaměřila na jediný problém – problém nezaměstnanosti a k otázkám, jak by nezaměstnanost řešila strana ČSSD a KDU-ČSL. Koncem debaty je téma usouvztažněno na tehdy aktuální téma týkající se plánovaného uzavření dolu Paskov. K tomuto tématu se vyjadřuje zejména L. Zaorálek, jelikož je v této souvislosti významným fakt, že společnost OKD byla z největší části privatizována za vlády ČSSD. Z tematické agendy tedy můžeme vidět, že probíraná témata nefavorizovala žádného z hostů. Diskutovaná témata také ozřejmují důvody vyšší četnosti výpovědí L. Zaorálka. Krom toho, že byl v diskuzi „aktivnější“, se také častěji vyjadřoval např. k tématu dolu Paskov, ale také ke stavu české politiky a nedůvěry lidí v ní, jelikož byl v pozici toho, kdo byl v minulém období v poslaneckých lavicích.

Tab. 36: Tematická agenda diskuze

tematická agenda	L. Zaorálek		P. Bělobrádek	
	moderátor	host	moderátor	host
důl Paskov	3	5	2	2
reflexe chování voličů	-	1	2	2
reflexe chování/jednání politiků/stran	4	4	2	3
programová agenda, kandidáti na kandidátce	8	9	6	8
povolební vyjednávání, sestavování koalice	1	1	-	-
korupce ve fotbale	2	2	2	2
stav politiky v ČR, důvěra lidí v politiky	8	10	6	6
reflexe minulosti strany/politika	1	-	-	-
kampaň	1	1	-	-

jiné (pražské derby)	3	3	2	2
----------------------	---	---	---	---

Co se týče struktury položených dotazů vůči hostům, můžeme si všimnout podoby jak ve specifikaci výpovědí, tak zejména v typu dotazů. L. Zaorálek byl moderátorem čteněji konfrontován nepříjemnými dotazy, jednalo se převážně o otázky reflektující právě fakt, že ČSSD byla v minulých letech buď vládní/opoziční stranou či otázky týkající se privatizace OKD nebo pouze otázky zpochybňující výroky hosta (např. „Já moderuji Partii už asi pátým rokem, a toto mi popisují všichni“). P. Bělobrádek byl v pozici, kdy jeho strana nebyla účastna v PS, konfrontační dotazy se mu tak spíše vyhýbaly. Celková diskuze však byla v zásadě poklidná, i přesto, že si hosté vstupovali do svých výpovědí, nekonfrontovali se vzájemně kritickými poznámkami. Dalo by se říci, že se v mnoha ohledech spíše shodovali.

Tab. 37: Specifikace výpovědí vůči hostu

host	specifikace výpovědi		
	ad rem	ad hominem	neutrální
L. Zaorálek	25	6	-
P. Bělobrádek	21	1	-

Tab. 38: Typy dotazů vůči hostu

typy dotazů	L. Zaorálek	P. Bělobrádek
dotaz zaměřený na přístup/jednání ke konkrétním problémům	5	11
dotaz na budoucí kroky kandidáta, strany, povolební jednání	1	-
dotaz týkající se odhadu voličské účasti	1	2
dotaz týkající se reflexe chování/jednání politiků/stran	5	3
dotaz týkající se volebního programu, kandidátů na kandidátce	8	3
dotaz akcentující hodnotové, ideové postoje	1	-
zpochybnění výroku hosta	5	1
interpretace hosta	2	-
jiné (pražské derby)	3	2

I přesto, že byl nepatrně větší výpovědní prostor v diskuzi poskytnut L. Zaorálkovi, neshledáváme tuto skutečnost porušením zákona. Diskuze byla jak do specifikace či typu dotazu, tak nastolované tematické agendy vyvážená. Na základě analýzy sledovaných indikátorů vyváženosti a objektivitu spolu s věcnou správností informací, o kterých vypovídal moderátor, tak můžeme konstatovat, že požadavky na objektivitu a vyváženost nebyly v celku diskuze nikterak porušeny.

Partie, 6. 10. 2013

Hosty třetí analyzované diskuze sledovaného období byli: v té době vedoucí Úřadu vlády ČR, lídr kandidátky strany SPOZ v Olomouckém kraji, R. Augustin a nestraník, lídr kandidátky v Plzeňském kraji za KDU-ČSL, V. Krása. Délka pořadu činila cca 50 minut.

Jak počet výpovědí, tak počet otázek kladených hostům byl větší v případě zástupce strany SPOZ. Přesto byla celková délka výpovědí obou politiků obdobná. Větší počet výpovědí R. Augustina a také dotazů moderátora na R. Augustina tak nebyl zapříčiněn tím, že by mu byl poskytován větší prostor, jako spíše tím, že moderátor do jeho výpovědí častěji vstupoval, leckdy nenechal hosta souvisleji hovořit, tak jako V. Krásu. Což potvrzuje i délka jejich jednotlivých výpovědí – u V. Krásy průměrně 30 s., u R. Augustina o deset sekund méně. Zvýšenou konfrontačnost moderátora vůči R. Augustinovi zaznamenává i tab. 42 ukazující na specifikaci kladených dotazů moderátorem.

Tab. 39: Počet a délka výpovědí hostů

	délka výpovědí	počet výpovědí
Augustin R.	0:17:12	51
Kráska V.	0:18:05	36

Tab. 40: Počet výpovědí (otázek) moderátora vůči hostům

host	počet výpovědí/otázek vůči hostu
Augustin R.	49
Kráska V.	31

Oproti ostatním diskuzím se tato diskuze nepatrně lišila. V úvodu pořadu byla odvysílána reportáž, která představila první diskutované téma, téma které bylo následně probíráno v prvních 20 minutách diskuze. Jednalo se o příběh ženy, kterou srazil motorkář. Po nehodě se nemůže hýbat, mluvit, polykat. Mozek postižené však funguje bez problémů. Zcela si tedy uvědomuje, co se děje. Aby nemusela do ústavu, shání rodina ženy pomoc u veřejnosti. V reportáži popisuje matka postižené, jak těžké je pouhé vyřízení toho, aby o dceru mohla pečovat v domácí péči, krom administrativních záležitostí, musí také zařídit potřebné přístroje nezbytné pro život dcery. Přidělení potřebných přístrojů však podléhá schválení, které, dle primářky nemocnice, může trvat v řádech měsíců, v některých případech let. Proto je výhodnější si jej přímo koupit, než čekat na ono vyřízení. Takováto zařízení jsou však velmi nákladnými položkami, v řádech stovek tisíců. Peníze si na to však musí rodina najít sama. Paradoxem je, že domácí péče vyjde mnohem levněji než pobyt v nemocnici. Cílem reportáže tedy bylo poukázat na to, že v těchto věcech selhává stát, když neumí zajistit odpovídající standard.

Jednalo se o téma týkající se sociální politiky a zdravotnictví. První otázka na hosty zněla, zda by se uměli v budoucnu zasadit o to, aby to bylo jinak, a jakými prostředky by to udělali, případně co by matce postižené poradili. V průběhu diskuze byl zprostředkován přímý vstup matky postižené, která kladla hostům dotazy týkající se její situace a problémů, na které naráží při vyřizování všech potřebných věcí např. plné moci za svou dceru, invalidního důchodu. Dle jejích slov, místo aby stát pomohl, neustále se setkává s byrokracií. Na dotazy odpovídali rovnoměrně oba hosté. Nutno podotknout, že v tomto tématu měl zřetelně větší přehled či výhodnější výchozí pozici V. Kráska jakožto předseda Národní rady osob se zdravotním postižením ČR. Sám R. Augustin vyjádřil svou nízkou kompetenci v diskuzi v tomto tématu, načež mu bylo moderátorem oponováno, že „je přece vedoucí Úřadu vlády či zda to tedy jeho vláda odborníků nepovažuje za téma?“. I přesto, že se jednalo o specifické téma zdravotnictví a sociální politiky, v kategorizaci výpovědí jsme jej nejčastěji řadili pod téma „programové agendy“. A to z toho důvodu, že hosté byli moderátorem tázáni na otázku, co by zlepšili, byli-li by ve vládě, či poslaneckých lavicích.

Druhá polovina pořadu již neměla jedno konkrétní téma. Nejprve se moderátor zaměřil na R. Augustina, kterému kladl otázky týkající se kampaně strany SPOZ, resp. motta billboardů „Zastavili jsme Kalouska“. Moderátora zajímalo, kdo ho zastavil, zda tedy SPOZ a prezident, či jak má toto sdělení chápat. Následně moderátora zajímal vztah a spolupráce prezidenta a SPOZ. K této diskuzi se připojil i V. Kráska, když si sám vzal slovo, aby se vyjádřil k pádu bývalé vlády. Do třetice byl R. Augustin tázán na jeho působení na Úřadu vlády a rovněž na zhodnocení fungování Úřadu vlády za působení J. Nagypové. Moderátora dále zajímalo

například to, kdy vedou zmínění kandidáti volební kampaň. R. Augustin tvrdil, že kampaň vede jen o víkendech nebo si na ni bere dovolenou, peníze daňových poplatníků nezneužívá. Zároveň řekl, že nejlepší kampaň vede poctivou prací jako šéf Úřadu vlády. V. Krása vypověděl, že vede kampaň ve svém volném čase, v souvislosti s kampaní také vyjádřil přesvědčení, že letošní kampaň bude i nadále málo agresivní, tak jak zatím je. Za důležité považuje schopnost vést věcnou diskuzi a nalézat věcná řešení. Poté byli oba hosté tázáni na to, jakým tématům by se chtěli v případě, že se dostanou do PS, věnovat. Dále se moderátor zajímal o stanoviska hostů na chování/jednání/postoje prezidenta M. Zemana. Moderátor reflektoval obhajobu některých kroků prezidenta R. Augustinem, a chtěl k tomuto tématu jeho vysvětlení. Následně i V. Krásy. Na hodnocení práce prezidenta M. Zemana se hosté neshodli. Následujícími probíranými tématy byly např. ideologičnost politiky a povolební vyjednávání – otázka ambicí stran, které hosté zastupovali, vstoupit do vlády. V souvislosti s tímto tématem se diskuze stočila k tématu reflexe strany SPOZ a vnitrostranické situace ve straně. Stalo se tak poté, co se moderátor ptal V. Krásy, zda by KDU-ČSL šla do vlády se stranou SPOZ. Právě V. Krásou bylo nastoleno téma vnitrostranické politiky strany SPOZ, ve které dle něj probíhají „nějaké neřízené procesy“. Slovo bylo předáno R. Augustinovi, který dostal možnost obhájit svou stranu. Moderátor stranu nehodnotil, pouze se R. Augustina doptal, zda je dle něj tedy SPOZ jednotnou stranou. Téma tak zvýznamňovalo spíše spory a rozhádanost strany SPOZ. Posledním předmětem debaty byla témata podzimních voleb do Poslanecké sněmovny a otázka, která témata jsou dle hostů v těchto volbách důležitá pro voliče, potažmo, která témata jsou důležitá pro jejich strany a pro ně osobně.

Tab. 41: Tematická agenda diskuze

tematická agenda	Augustin R.		Krása V.	
	moderátor	host	moderátor	host
kauza Nagyová	3	3	-	-
reflexe chování/jednání stran/politiků	9	11	6	7
reflexe chování/jednání voličů	-	-	1	1
vnitrostranická politika	4	4	-	-
programová agenda, kandidáti na kandidátce	16	16	12	15
povolební vyjednávání, sestavování koalice	6	5	5	5
reflexe sociální identity politika	1	2	-	-
osobnostní charakteristiky, morálka, postoje	2	2	3	3
kampaň	6	6	2	2
reflexe minulosti strany/politika	1	1	2	3
reflexe role médií	1	1	-	-

Již ze stručné deskripce pořadu je znát, že tematická agenda byla v několika místech nevýhodnější pro R. Augustina – ať už se jednalo o téma první (zdravotnictví, sociální politika), tak téma reflexe billboardů „zastavili jsme Kalouska“, dále vztahu R. Augustina a prezidenta Zemana nebo reflexe situace uvnitř strany SPOZ. Jak ukazuje tab. 42. zástupce SPOZ byl konfrontován častěji než jeho kolega, tato konfrontačnost však byla v mezích diskuzního pořadu. Z kontextu diskuze nemůžeme říci, že by byl moderátor proti R. Augustinovi zaujatý. Jednalo se o relevantní témata spojená se stranou SPOZ. Pravdou však je, že moderátor projevoval větší zájem právě o R. Augustina a právě o tato témata. Na druhou stranu, Augustin tak dostal možnost obhájit či vyslovit svůj názor na témata týkající se strany SPOZ, která byla v té době ve veřejném prostoru medializována a diskutována. I přesto, že byla v některých tématech lepší výchozí pozice V. Krásy, jelikož na nelichotivá témata dotýkající se jeho osoby či strany KDU-ČSL se moderátor nezaměřoval, naopak V.

Krása dostal leckdy příležitost zhodnotit názory svého kolegy, z kontextu celé diskuze nemůžeme říci, že by byla porušena povinnost dodržování objektivitu a vyváženosti. Účelem diskuze nemá být debatování pouze o faktech stranám a politikům příjemných, ale diskutování o všech relevantních tématech. Je logické, že leckdy jeden či druhý politik vyjde z diskuze lépe, než druhý. To však a priori nelze považovat za porušení zákona. Porušení zákona by mohlo být, kdybychom zaznamenali záměr moderátora hosta či stranu zdiskreditovat, či zjevné upřednostňování jednoho hosta před druhým. Tyto skutečnosti zaznamenány nebyly.

Tab. 42: Specifikace výpovědi vůči hostu

host	specifikace výpovědi		
	ad rem	ad hominem	neutrální
Augustin R.	39	10	-
Krása V.	29	2	-

Tab. 43: Typy dotazů vůči hostu

typy dotazů	Augustin R.	Krása V.
dotaz zaměřený na přístup/jednání ke konkrétním problémům	11	9
dotaz na budoucí kroky kandidáta, strany, povolební jednání	5	5
dotaz týkající se akcentování minulosti strany/politika	1	2
dotaz týkající se reflexe chování/jednání politiků/stran	9	6
dotaz týkající se reflexe chování/jednání voličů	-	1
dotaz týkající se reflexe role médií	1	-
dotaz týkající se volebního programu, kandidátů na kandidátce	5	3
dotaz akcentující hodnotové, ideové postoje	2	2
dotaz akcentující sociální identitu politika	2	-
dotaz týkající se kampaní stran	8	2
zpochybnění výroku hosta	2	-
komentování výroku hosta	1	-
interpretace hosta	-	1
předání slova	2	

Na základě analýzy sledovaných indikátorů vyváženosti a objektivitu spolu s věcnou správností informací, o kterých vypovídal moderátor, tak můžeme konstatovat, že požadavky na objektivitu a vyváženost nebyly v celku diskuze nikterak porušeny.

Partie, 13. 10. 2013

Hosty čtvrtého dílu pořadu Partie byla místopředsedkyně strany KSČM Miloslava Vostrá a místopředseda strany TOP 09 Miroslav Kalousek. Tedy politici, kteří zasedali v minulém období v Poslanecké sněmovně. M. Kalousek ve vládě, M. Vostrá v opozici.

Prostor, který politici dostali k vyjádření se, byl z hlediska otázek, které moderátor kladl hostům, podobný (tab. 45). Počet výpovědí a zejména celková délka byla ale delší v případě M. Kalouska. Příčinou byly jednak delší promluvy místopředsedy TOP 09 (průměrně o 10 s.), jednak skutečnost, že si 10x řekl o slovo sám, bez vyzvání moderátora. I když je rozdíl v celkové výpovědní délce hostů velmi výrazný, neshledáváme to znakem porušení vyváženosti, jako spíše znakem lepší výpovědní schopnosti, výřečnosti a obratnosti v debatě M. Kalouska. Větší prostor, kterým disponoval M. Kalousek, byl navíc kompenzován větším počtem konfrontačních dotazů směřujících na jeho osobu (viz. Tab. 47).

Tab. 44: Počet a délka výpovědí hostů

	délka výpovědí	počet výpovědí
M. Kalousek	0:26:58	47
M. Vostrá	0:14:46	36

Tab. 45: Počet výpovědí (otázek) moderátora vůči hostům

host	počet výpovědí/otázek vůči hostu
M. Kalousek	37
M. Vostrá	32

Téma, které diskuzi otevíralo, a o kterém hosté debatovali v první třetině pořadu, bylo ten týden aktuální téma – kauza týkající se rozsudku švýcarského soudu, dle kterého bývalí manažeři Mostecké uhelné společnosti poškodili firmu i český stát o miliardy korun. Příčinou více výpovědí M. Kalouska bylo právě toto téma. A to z toho důvodu, že jakožto bývalý ministr financí dle médií „prošvihl“ příležitost, kdy se ČR mohla připojit k trestnímu stíhání. Moderátor se ho tak čteněji tázal na jeho názory týkající se rozsudku, nebo na to, zda nedošlo z jeho strany k nějakému pochybení (v postoji k případu), zda se cítí nějakým způsobem zodpovědný za vývoj kauzy v ČR. Oběma hostům kladl otázky, zda kauzu sledovali jakožto bývalí poslanci, zda byla ministerská kontrola dostatečná, čím si vysvětlují, že se v ČR v kauze několik let nic nedělo, či kdo je dle jejich názoru za kauzu zodpovědný. Od tohoto tématu diskuze plyně přeshla k dalšímu – stavu pravicových stran v ČR a k otázce mířené na M. Kalouska, zda nemohou být kauzy podobné Mostecké uhelné příčinou, proč pravice zažívá momentální propad. Zatímco s M. Kalouskem moderátor diskutoval o stavu pravicových stran a činnosti strany TOP 09 v minulém vládním období, M. Vostrá dostala možnost ze svého pohledu zhodnotit chování/jednání politiků těchto stran v tomto období (kritika např. sKaret). Tzn., zatímco M. Kalousek spíš obhajoval kroky TOP 09, M. Vostrá byla v roli kritika. Dalším tématem se stala programová agenda politických stran, které hosté zastupují. Moderátor nejprve citoval vyjádření M. Vostré týkající se sociálního bydlení, ve kterém stálo, že „je potřeba omezit prosperitu jednotlivců na úkor chudých“. Moderátora zajímalo, co tím M. Vostrá konkrétně myslí. Následně bylo hovořeno o problematice ubytování sociálně slabých skupin, o předražených ubytovnách. Na druhou stranu moderátor opět reflektoval minulost strany TOP 09, když se tázal M. Kalouska, zda v minulém vládním období zkoušeli tento problém napravit. Moderátora dále zajímalo, zda se chce M. Vostrá zastávat i některých dalších skupin. Debata se rozvinula v reprezentaci obou názorových stran na téma sociální politika, ve které politici více či méně prezentovali nejen své názory a postoje, ale také volební programy svých stran. V této „přestřelce“ výpovědí, kdy si politici „brali“ slovo sami, zaznělo z úst M. Kalouska pozitivní zhodnocení bývalé koalice v otázce výběru daní v minulém vládním období. Moderátora proto zajímalo, zda by M. Vostrá označila výběr daní v minulém vládním období za úspěch koalice (a také další skutečnosti, které koalice označuje za úspěch – zpomalení růstu státního dluhu či pokles státního dluhu, nízké náklady na jeho obsluhu, relativně nízkou nezaměstnanost). Dalším tématem se tak stala zejména otázka výběru daní v ČR. V souvislosti s tímto tématem, tématem týkajícím se Ministerstva financí, moderátor citoval z tiskové zprávy J. Fischera, který popisoval, jak fungovalo MF za vedení M. Kalouska (šikana podřízených). Posledním tématem se staly výsledky průzkumu agentury SANEP, který ukazoval na to, která témata si voliči spojují

s různými politickým stranami. U KSČM to byly sociální jistoty, rovnost pro všechny a socialismus a u TOP 09 Schwarzenberg, Kalousek a pravice.

Tab. 46: Tematická agenda diskuze

tematická agenda	M. Kalousek		M. Vostrá	
	moderátor	host	moderátor	host
kauza Mostecká uhelná	16	20	13	13
reflexe chování/jednání stran/politiků	2	3	6	7
reflexe chování/jednání voličů	2	2	1	1
programová agenda, kandidáti na kandidátce	11	16	10	13
reflexe minulosti stran/kandidáta	1	1	2	2
stav pravice	5	5	-	-

Jak ukazuje tab. 47, typy i specifikace dotazů byly podobné u obou hostů. M. Kalousek byl konfrontován nepříjemnými dotazy častěji. Příčinou bylo zejména jeho působení ve vládě v minulém období. Obecně jeho pozice tak byla horší, jelikož se musel na několika místech zpovídat z kroků jeho strany či vládní koalice. To však není pouze specifikum této diskuze, jako spíše obecně všech předvolebních diskuzí, ve kterých společně, a proti sobě, diskutují představitelé vládních a opozičních stran.

Tab. 47: Specifikace výpovědí vůči hostu

host	specifikace výpovědi		
	ad rem	ad hominem	neutrální
M. Kalousek	27	10	-
M. Vostrá	30	2	-

Tab. 48: Typy dotazů vůči hostu

typy dotazů	M. Kalousek	M. Vostrá
dotaz zaměřený na přístup/jednání ke konkrétním problémům	14	8
dotaz týkající se reflexe chování/jednání voličů	2	1
dotaz týkající se reflexe chování/jednání politiků/stran	-	6
dotaz týkající se volebního programu, kandidátů na kandidátce	3	10
dotaz akcentující minulost strany/politika	14	5
komentování výroku hosta	2	1
předání slova	2	1

Na základě analýzy sledovaných indikátorů vyváženosti a objektivity spolu s věcnou správností informací, o kterých vypovídal moderátor, tak můžeme konstatovat, že požadavky na objektivitu a vyváženost nebyly v celku diskuze nikterak porušeny.

Partie, 20. 10. 2013

V posledním odvysílaném díle před volbami byli hosty pořadu zástupci dvou největších stran ČR – předseda ČSSD B. Sobotka a úřadující předseda ODS M. Kuba. Délka vysílání tohoto dílu činila cca 50 minut, ve které dostali relativně vyvážený prostor oba hosté. Jak ukazují tab. 49 a 50 rozdíl v počtu položených otázek moderátorem hostům, v počtu výpovědí hostů, i v celkové délce jejich výpovědí byl minimální.

Tab. 49: Počet a délka výpovědí hostů

	délka výpovědí	počet výpovědí
M. Kuba	0:20:30	47
B. Sobotka	0:21:46	47

Tab. 50: Počet výpovědí (otázek) moderátora vůči hostům

host	počet výpovědí/otázek vůči hostu
M. Kuba	29
B. Sobotka	32

Úvodním tématem diskuze bylo téma povolebního vyjednávání, eventualita utvoření koalice s různými politickými subjekty. M. Kuba v této souvislosti připomněl stanovisko ODS, na jehož základě by strana nikdy nešla do koalice s KSČM ani s novými subjekty. Z této chyby se totiž prý už poučila po zkušenosti s Věcmi veřejnými. M. Kuba se také vyjadřoval k eventualitě koalice ČSSD a ODS, slovy: „Jsme na opačných stranách politického spektra, ale v zahraničí vidíme, že existují situace, kdy se lze dobrat nějaké shody. Může se to stát i u nás, ale nechci předjímat“. B. Sobotka však tuto možnost razantně zamítl. Dále moderátora zajímalo, z jakého důvodu není M. Kuba – úřadující předseda ODS – také volebním lídrem strany a zda B. Sobotka považuje M. Němcovou za silného soupeře. Téma, které následovalo, již bylo obsáhlejší, hovořilo se o kauze J. Nagyové, resp. sledování manželky P. Nečase, a kauze trafik. Tedy o tématech nelichotivých straně ODS. Na to bylo rozebíráno pro oba hosty spíše neutrální téma, a sice případ P. Lessyho, tedy případ, kdy měla ČR dva policejní prezidenty. Hlavní otázkou bylo, jak by danou situaci hosté řešili a jakou roli by měl v aktuální situaci hrát M. Pecina. Téma se následně stočilo k obecnému fungování orgánů činných v trestním řízení. Následně se hovořilo o tématech, která bychom mohli označit za čistě předvolební – několika otázkami byla akcentována skutečnost nejasného vedení strany ČSSD, resp. téma vnitrostranické politiky a vztahu B. Sobotky a M. Haška. Dále se debata posunula k předvolebním programům a kampaním stran. Hosté se navzájem čteně osočovali. B. Sobotka např. vyčítal M. Kubovi valorizaci důchodů, Kuba zase kritizoval kampaň ČSSD postavenou na nereálných slibech, také poukázal na příběh z volebních novin ČSSD jisté důchodkyně, který strana zveřejnila. Stálo v něm, že nemá peníze na uspokojení základních lidských potřeb, jako je jídlo, poplatky, léky. Přiložená fotografie ale ve skutečnosti patřila ženě, která je již tři roky mrtvá. Uvedme ukázkou této konfrontace ...„Neříkáte pravdu! Vytváříte dojem, že venku se téměř nedá žít, o tom je celá vaše kampaň. Slibujete něco, co stejně nikdy nemůžete splnit,“ osočil M. Kuba B. Sobotku. „Já znám takových důchodců hrozně moc. Zkuste jít na ulici a ptát se, jak se mají a jak se jim tu žije,“ oponoval předseda ČSSD. M. Kuba ale připomněl, že v České republice žije nejméně lidí ohrožených chudobou, konkrétně 10 procent, zatímco v Německu se problém dotýká 15 procent obyvatel. Ostuda podle něj ani není míra nezaměstnanosti, která je pátá nejvyšší v Evropě. „Jen ČSSD maluje svět, že se tu nedá žít, a slibuje věci, které realizovat nepůjdou. Vaše kampaň připomíná kampaň na prodávání dek nebo hrnců. To dělal třeba Bárta, to jsem myslel, že jste kultivovanější,“ prohlásil na Sobotkovu adresu. „To vy jste si ho vybral za koaličního partnera,“ odvětil B. Sobotka.

Až do konce diskuze byly hlavními tématy např. předvolební hesla v kampani („prosadíme fungující stát“, „střední třída, braň se“), forma oslovení voličů v kampani, programy obou stran např. v otázce daňové politiky, nezaměstnanosti, zvyšování minimální mzdy či předvolební preference kandidujících subjektů.

Tab. 51: Tematická agenda diskuze

tematická agenda	M. Kuba		B. Sobotka	
	moderátor	host	moderátor	host
programová agenda, kandidáti na kandidátce	8	20	10	19
povolební vyjednávání, sestavování vlády	4	4	2	2
kampaň	2	5	1	2
reflexe minulosti stran/kandidáta	4	4	-	2
kauza P. Lessyho	4	4	6	6
kauza J. Nagyové a trafik	5	8	4	7
reflexe chování voličů	1	1	2	2
odhad výsledků voleb, volební preference	-	-	3	3
vnitrostranická politika	-	-	1	1
fungování orgánů činných v trestním řízení	1	1	3	3

Jak ukazuje tab. 52 a 53, struktura dotazů položených hostům byla téměř shodná. Vyšší počet otázek typu ad hominem směřující na M. Kubu byl zapříčiněn tématem reflektujícím působení ODS v minulém vládním období a dále např. diskutovanou kauzou J. Nagyové. V případě výpovědi ad hominem směřující na B. Sobotku se jednalo 2x o moderátorovo zpochybnění jeho výpovědi (např. větou „to říkáte před volbami všichni“), v jednom případě otázka směřovala k ne/reálnosti předvolebního slibu strany ČSSD.

Tab. 52: Specifikace výpovědi vůči hostu

host	specifikace výpovědi		
	ad rem	ad hominem	neutrální
M. Kuba	21	8	-
B. Sobotka	29	3	

Tab. 53: Typy dotazů vůči hostu

typy dotazů	M. Kuba	B. Sobotka
dotaz zaměřený na přístup/jednání ke konkrétním problémům	5	9
dotaz na budoucí kroky kandidáta, strany, povolební jednání	4	3
dotaz týkající se reflexe chování/jednání voličů	1	3
dotaz týkající se reflexe chování/jednání politiků/stran	-	2
dotaz týkající kampaní stran	2	1
dotaz týkající se volebního programu, kandidátů na kandidátce	7	10
dotaz akcentující minulost strany/politika	8	-
dotaz týkající se vnitrostranické politiky	-	1
zpochybnění výroku hosta	1	2
předání slova	1	1

Na základě analýzy sledovaných indikátorů vyváženosti a objektivitu spolu s věcnou správností informací, o kterých vypovídal moderátor, tak můžeme konstatovat, že požadavky na objektivitu a vyváženost nebyly v celku diskuze nikterak porušeny.

• PŘEDVOLEBNÍ MINIDUEL

Druhým analyzovaným pořadem byl cyklus předvolebních Miniduelů, které program Prima začal vysílat 23. září, a to každý všední jako přílohu relace „Odpolední zprávy“, která je vysílána pravidelně od pondělí do pátku v 17:40 hod. Celkem bylo odvysíláno 25 dílů. Moderátorem všech dílů byl Jan Punčochář. Do každého dílu byli pozváni vždy dva politici reprezentující určitý subjekt kandidující ve volbách do PS. Výjimkou byl poslední díl, do kterého byl pozván pouze jeden host. Byl jím ředitel výzkumné agentury SANEP, u které si provozovatel programu Prima nechal zpracovávat některé předvolební průzkumy. Celkem

bylo do pořadu ve sledovaném období pozváno 49 hostů, přičemž pouze jeden, zmíněný ředitel agentury SANEP, nereprezentoval žádnou politickou stranu ani hnutí. Na přehled všech hostů zastupujících politické strany, ukazuje tabulka 54.

Tab. 54: Struktura hostů pořadu Miniduel

Miniduel						
politický subjekt	četnost	podíl	stopáž	podíl	podíl	reprezentanti strany
ODS	8	16 %	0:17:28	19 %	1048 s	M. Kuba, M. Novotný, J. Bureš, M. Němcová, J. Pospíšil, P. Fiala, Z. Stanjura, L. Kohoutová
TOP 09	8	16 %	0:13:37	15 %	817 s	M. Ženíšek, Z. Bezecný, D. Korte, S. Polčák, R. Maleček, L. Heger, J. Chalánková, M. Kalousek
KSČM	8	16 %	0:15:28	16 %	928 s	J. Dolejš, S. Grospič, V. Adam, K. Matušovská, H. J. Aulická, S. Marková, P. Kováčik, K. Šidlo
ČSSD	6	12 %	0:10:10	12 %	660 s	M. Urban, J. Hamáček, J. Foldyna, M. Chovanec, J. Zavadil, L. Zaorálek
KDU-ČSL	4	8 %	0:06:48	7 %	408 s	I. Gabal, J. Mihola, J. Bartošek, D. Herman
ANO	4	8 %	0:07:47	8 %	467 s	J. Jermanová, M. Stropnický, V. Jourová, R. Brabec
SPOZ	4	8 %	0:06:09	7 %	369 s	L. Smrčka, V. Kruliš, M. Adamec, Z. Žák
Hlavu vzhůru	4	8 %	0:08:10	9 %	490 s	M. Doktor, B. Zoufalík, J. Bobošíková, T. Úlehla
Strana zelených	1	2 %	0:01:53	2 %	113 s	O. Liška
Úsvit	1	2 %	0:02:22	2 %	142 s	T. Okamura
Ondřej Zajíc	1	2 %	0:03:20	3 %	200 s	ředitel spol. SANEP

Jak je vidět, struktura politiků byla velmi různorodá, do pořadu nebyl pozván žádný jedinec dvakrát. Podíváme-li se na strukturu politických stran, které hosté zastupovali, vidíme, že s největší četností byli pozváni představitelé stran ODS, TOP 09, KSČM. O dva hosty méně byla prezentována strana ČSSD. Na dalších místech to byly pak nové a zároveň menší subjekty. Ze struktury hostů se lze domnívat, že klíčem pro výběr hostů do pořadu bylo patrně jak bývalé složení Poslanecké sněmovny, tak předvolební průzkumy preferencí. Z častých odkazů na předvolební průzkumy preferencí agentury SANEP jak v pořadu Miniduel, tak v pořadu Partie i v hlavní zpravodajské relaci je patrné, že se provozovatel programu Prima opíral právě o tyto předvolební modely. Jedná se ale pouze o naše úvahy, tato skutečnost nezazněla v žádném díle pořadu explicitně.

Vezmeme-li v potaz složení bývalé PS a předvolební průzkumy preferencí²³, můžeme říci, že struktura hostů v pořadu byla poměrně vyvážená. Je pravda, že strana ČSSD byla v předvolebních průzkumech favorizována jako vítěz voleb a byla zvána méně než ODS, TOP 09 a KSČM. Rozdíl dvou zástupců však nespátřujeme významným. Co víc, uvážíme-li také hosty pořadu Partie, právě v něm měla strana ČSSD naopak zastoupení největší (společně se stranou KDU-ČSL). K zamyšlení je, ve srovnání s předvolebními modely (ale i s reálnými výsledky voleb), jistá podreprezentace hnutí Úsvit přímé demokracie a naopak

²³ Viz příloha.

relativně vyšší prezentace volebního bloku Hlavu vzhůru. Je však otázka, zda lze tyto skutečnosti považovat za porušení zákona o vysílání.

Jednotlivé díly pořadu bychom mohli označit jako mini diskuze. Průměrná délka jednoho vysílání činila pouze cca 5 minut. Ve většině případů moderátor kladl střídavě oběma hostům otázky týkající se určitého tématu. Oproti relaci Partie, v pořadu Miniduel moderátor příliš nezasahoval do diskuze, spíše předával slovo jednomu či druhému hostu, případně kladl připravené otázky. Jednalo se tak zejména o prezentace názorů jednotlivých subjektů. Obecně horší pozici měli v debatách představitelé minulé vlády, tedy strany ODS (a to zejména) a TOP 09, kteří byli často v roli obhájců svých minulých kroků. Nelze však říci, že by měl na ně provozovatel vysílání „spadeno“. Otázky, jež jim moderátor kladl, byly relevantní. Rovněž nelze říci, že se jedná o výsadu právě tohoto pořadu. Jde spíše o obecný fakt všech předvolebních diskuzí. Prostor určený hostům byl ve všech případech vyvážený. Rozdíly v prostoru mezi hosty byly dány spíše odlišnou výřečností hostů, jež společně debatovali. Na úrovni jednotlivých dílů jsme nezaznamenali žádné skutečnosti, které by ukazovali na porušení zákona. Přesto pokládáme za nezbytné jednotlivé díly blíže popsat.

23. 9. 2013

hosté: Milan Urban (ČSSD) a Martin Kuba (ODS)

Hlavním tématem prvního dílu bylo téma nezaměstnanosti ČR. Oba hosté představili recepty svých stran na řešení nezaměstnanosti, které si taktéž vzájemně zhodnotili. M. Kuba byl v diskuzi častokrát v pozici, kdy obhajoval kroky ODS v minulé vládní koalici a zpovídal se z toho, proč je v ČR tak velká nezaměstnanost. Podíváme-li se na četnost výpovědí obou politiků, M. Kuba vypovídal celkem 8x, M. Urban 9x. Celková doba výpovědí byla delší v případě M. Kuby (162 s. ku 98 s.). Moderátor se relativně snažil poskytnout podobný prostor oběma politikům, na M. Kubu směřovalo celkem 5 dotazů, na M. Urbana 6. V případě M. Kuby se však jednalo 2x o otázky typu ad hominem týkající se zejména účasti strany ODS v minulé vládě. Monitoring a analýza neodhalily skutečnosti svědčící o porušení zákona.

24. 9. 2013

hosté: Karel Šidlo (KSČM) a Marek Ženíšek (TOP 09)

Úvodní téma pořadu byla kandidatura obou politiků v Plzeňském kraji. Moderátor se obou ptal na to, co by chtěli v PS pro tento kraj udělat. Prvně odpovídal K. Šidlo, ten by chtěl pokračovat v podpoře venkova. M. Ženíšek odpovídal jako druhý, jeho prioritou je prosazování určitých zákonných norem obecně, které následně dle něj budou mít vliv i na Plzeňský kraj (uvádí např. NP Šumava). K. Šidlo byl poté tázán v souvislosti se skutečností, že je zastupitelem Plzeňského kraje, na to, zda v případě zvolení hodlá pokračovat v obou mandátech. K. Šidlo odpověděl, že ano a uvedl také své důvody. Na to byl moderátorem konfrontován, zda tedy nemá pocit, že práce poslance je na plný úvazek. Moderátor dále přešel k dalšímu tématu – byl jím v rétorice moderátora „úmysl TOP 09 stavět hráz M. Zemanovi“, a otázka na M. Ženíška „Jak to budou dělat?“. V tomto tématu se se svým kolegou neshodoval. V souvislosti s výroky či názory M. Zemana, ve kterých „posílá“ KSČM do konstruktivní opozice proti jednobarevné vládě ČSSD, bylo plyně navázáno na poslední téma debaty – povolební jednání a otázku, zda by strany, které hosté zastupují, měly ambice být stranami vládními, či budou upřednostňovat místo v opozici. Hlavními tématy této

diskuze tak byly: programové priority hostů v Plzeňském kraji, zhodnocení vystupování M. Zemana, povolební vyjednávání. Fakticky větší prostor v diskuzi patřil K. Šidlovi, jenž vypovídal celkem 7x, kdežto M. Ženíšek pouze 3x. Rozdíl v celkové délce jejich výpovědí byl 47s ve prospěch K. Šidla. Vezmeme-li v potaz celkový kontext diskuze, můžeme konstatovat, že odvysláním tohoto dílu nebyl porušen zákon.

25. 9. 2013

hosté: Martin Novotný (ODS), Ivan Gabal (KDU-ČSL)

Dle moderátora budou jedním z témat voleb také sociální konflikty, s touto souvislostí se moderátor hostů tázal, jak řešit soužití s „nepřizpůsobivými“ obyvateli. Celá diskuze byla věnována právě tomuto tématu. Moderátor se zajímal o recepty stran ODS a KDU-ČSL na řešení této situace. V souvislosti se stranou ODS bylo opět zvýznamněno její působení v minulé vládě, a tedy odkazováno na její ne/činnost v této věci, čímž byla opět pozice M. Novotného o něco horší. Prostor k vyjádření dostali oba politici obdobný. M. Novotný vypovídal 2x častěji než I. Gabal, což se projevilo v celkové délce jejich výpovědí (146 s. ku 112 s.). Ani jeden z hostů nebyl konfrontován dotazy typu ad hominem. Na základě analýzy sledovaných indikátorů vyváženosti a objektivitu spolu s věcnou správností informací, o kterých vypovídal moderátor, můžeme konstatovat, že požadavky na objektivitu a vyváženost nebyly v celku diskuze nikterak porušeny.

26. 9. 2013

hosté: Jan Hamáček (ČSSD), Michal Doktor (kand. za Hlavu vzhůru)

Dle moderátora je jedním z témat voleb „boj proti autoritářskému prezidentovi M. Zemanovi“. První otázka proto zněla, zda to tak cítí i J. Hamáček. J. Hamáček odpověděl, že rozhodně ne, že je to téma TOP 09, přičemž je to téma virtuální. Na stejnou otázku byl tázán i M. Doktor. Ten krom vyjádření, že v tomto problému nevidí, zkritizoval stranu ČSSD (ale i další velké strany) slovy: „tzv. vůdci velkých politických značek selhali a opustili své volební programy pro pragmatismus moci, tak zní problém“. Na to mu oponoval J. Hamáček výpovědí, ve které obhajuje stranu ČSSD. Moderátor ho v této obhajobě a sebe prezentaci strany zastavil a tázal se, kdo je v ČSSD teď ten jejich silný vůdce, zda pan předseda Sobotka nebo pan Hašek, nebo ještě někdo jiný (třeba M. Zeman). Touto otázkou bylo tedy zvýznamněno vnitrostranické téma ČSSD, které bylo před volbami v médiích čteně reflektováno. Na podobnou otázku byl následně tázán i M. Doktor. Moderátora zajímalo, zda považuje J. Bobošíkovou za silnou lídryni, když už nejednou neúspěšně kandidovala. I v případě tohoto bloku bylo tedy reflektováno spíše nelichotivé téma týkající se opakované, neúspěšné kandidatury J. Bobošíkové, které může divákům také konotovat její časté „převlékání kabátů“. Poslední otázky byly kladeny pouze J. Hamáčkovi a směřovaly k hodnocení menších, nově kandidujících uskupení. Otázkou bylo, zda Hamáček vidí v těchto nových subjektech riziko, či co by strana dělala v případě, dostalo-li by se do PS několik malých stran, resp. zda by s nimi ČSSD jednala. Podíváme-li se na četnost výpovědí obou politiků, oba vypovíдали shodně 5x, celková doba výpovědí však byla delší v případě M. Doktora (123 s. ku 90 s.). Moderátor se relativně snažil poskytnout podobný prostor oběma politikům. Otázka typu ad hominem směřovala na oba hosty pouze v jednom případě, přičemž se týkala otázky lídrů stran, které reprezentují. Monitoring a analýza neodhalily skutečnosti svědčící o porušení zákona.

27. 9. 2013

hosté: Jiří Dolejš (KSČM), Luboš Smrčka (kand. za SPOZ)

V úvodu pořadu moderátor položil oběma hostům shodnou otázku, která zněla: „podle představ Miloše Zemana, pana prezidenta, by vaše strany měly po volbách hrát roli konstruktivní opozice vůči menšinové vládě ČSSD, je to pro vás přijatelná role?“. Touto otázkou v podstatě nastolil celé téma diskuze, kterým bylo povolební vyjednávání stran, v případě, že budou zvoleny do PS PČR. Prvně dostal slovo hovořit L. Smrčka, který se k dané otázce nechtěl vyjadřovat s tím, že o koalicích se vyjednává až po volbách. Moderátor otázku tedy opakoval, poté L. Smrčka odpověděl, že by to tedy mohlo být jedno z řešení situace. Následně dostal možnost vyjádření se J. Dolejš. Ten odpověděl také vyhýbavě, ve výpovědi se spíše zaměřil na to, že KSČM je strana levicová, a tedy nepřipadá v úvahu žádná koalice s pravicovými stranami, přičemž víceméně explicitně vyjádřil, že právě strana SPOZ se zřejmě možnosti utvořit koalici s pravíci nebrání. Na jednoduchou otázku, zda chce strana KSČM do vlády, zprvu neuměl odpovědět, odpovědi zaobaloval do frázi jako „naše strana chce hlavně prosazovat svůj program“. Po té, co se ho moderátor opakovaně ptal na totéž, odpověděl, že v případě, že bude ČSSD ochotná spolupracovat, tak „proč ne“. V další části byl opět tázán L. Smrčka na to, kdo tedy rozhodne o tom, zda půjdou či nepůjdou do vlády? Jelikož L. Smrčka odpověděl, že zejména voliči, byl dále tázán, zda by tedy v případě, pokud by byli zvoleni vysokým počtem hlasů, šli do vlády, a tedy ignorovali doporučení jejich čestného předsedy M. Zemana. Na to již L. Smrčka výpověď pozměnil, a prohlásil, že se do vlády „nepohrnou“, že prioritou pro stranu SPOZ je prosazovat její program. Další otázka, tentokrát už na oba hosty, byla, zda jsou pro strany důležité nějaké konkrétní posty ve sněmovně, ze kterých by mohly strany určité věci ovlivňovat. J. Dolejš byl přímo tázán otázkou „o co by si KSČM řekla za podporu vlády ČSSD“, tedy které konkrétní posty by chtěla. J. Dolejš sděloval, že by měli případně zájem o posty předsedů některých výborů. Současně vyslovil názor, že by mimo sněmovní posty měly být v rukou odborníků, kteří by měli být v rámci služebního zákona stabilní a neměli by být střídáni s každými volbami. V tomto se shodl i se svým politickým konkurentem L. Smrčkou. Na to si vzal Dolejš slovo sám a refletoval shodu slovy, že „shoda není zas až tak dojemná“, protože mu spousta věcí v programu SPOZ vadí, přičemž několik jich vyjmenoval. L. Smrčka nezůstal pozadu, a také zkritizoval některé body programu KSČM. Poté byla debata ukončena. Z tematické agendy je zřejmé, že probíraná témata nefavorizovala žádného z hostů. Prostor v diskuzi dostali oba politici stejný – oba se vyjadřovali celkem 9x, nepatrně delší výpovědi sděloval L. Smrčka. Dotazy typu ad hominem pokládal moderátor celkem 2x, jednou na J. Dolejše, podruhé na L. Smrčku. V obou případech zpochybňoval jejich výroky. Pořad byl vysílán v souladu se zákonem.

30. 9. 2013

hosté: Zdeněk Bezecný (TOP 09), Jaroslava Jermanová (ANO)

První otázku položil moderátor ženě – tázal se na její návrh týkající se daňových úlev pro určitou skupinu žen. Je známo, že strana TOP 09 dlouhodobě odmítá jakékoli daňové úlevy. Proto následující otázka směřovala na Z. Bezecného, zda tedy nehodlají prosazovat žádné daňové úlevy, ani v případě matek-samoživitelek, tak jak navrhuje J. Jermanová. Z. Bezecný v podstatě potvrdil stanovisko strany, dle něj strana TOP 09 nabízí podporu žen (matek)

jinými způsoby. Dále se hovořilo o návrhu J. Jermanové, který se týkal daňových úlev pro manžele, kteří si najdou pomocníci do domácnosti. Možnost zhodnotit tento návrh dostal Z. Bezecný. Dalším tématem diskuze byl boj proti korupci. Moderátora zejména zajímalo, jak chce hnutí ANO voliče přesvědčit, že nebude druhými Věcmi veřejnými. Slovo vyjádřit se k tématu korupce dostal i Z. Bezecný. Ten reflektoval zejména zákony a opatření, které byly přijaty za minulé vládní koalice (např. změna zákona o veřejných zakázkách). Moderátor se „chytl“ pozitivní výpovědi Z. Bezecného a v podstatě mu oponoval, když se ho tázal „jak je tedy možné, když jste tak usilovně bojovali, že se za dobu vaší vlády propadla ČR v indexu vnímání korupce o dvě příčky?“. Z. Bezecný sice prostor k vyjádření dostal, na otázku však neodpověděl. Do řeči mu vstoupila J. Jermanová s tím, že není možné nemít zákon o státní službě. Na tom se na závěr hosté shodli. Prostor poskytnutý hostům byl relativně vyvážený. Zatímco Z. Bezecný hovořil s větší četností, výpovědi J. Jermanové byly delší, a to téměř o minutu. Vezmeme-li v potaz, že pořad trvá cca 5 minut, je minuta relativně dlouhá doba. Nelze však hovořit o nevyváženosti. Jak jsme výše uvedli, moderátor v tomto pořadu do promluv hostů příliš nezasahuje, spíše předává slovo jednomu či druhému, případně klade připravené otázky. Záleží pak na výřečnosti jednotlivých diskutujících, jaký prostor pro sebe zaujmou. V celkovém kontextu proto nelze mluvit o porušení povinnosti objektivity a vyváženosti.

1. 10. 2013

hosté: Jan Bureš (ODS), Stanislav Grospič (KSČM)

Prvním hlavním tématem bylo minulé období politiků a otázka, co se politikům povedlo. S. Grospič hovořil o pracovním právu, J. Bureš o udržení sedmé nejvyšší nezaměstnanosti v Evropě v době krize, konsolidaci veřejných financí, osobně pak projevil radost, že se podařilo prosadit větší provázanost školství a praxe, čímž měl na mysli odpisy na daních firmám, které si vezmou studenty na praxi. Následně byli oba tázáni, z jakých důvodů mají na svých kandidátních listinách uvedenou pouze svou profesi, a ne skutečnost, že byli poslanci. Na to navazovala otázka, z jakých důvodů kandidují do Poslanecké sněmovny a jaké šanci dávají tomu, že budou zvoleni. Prostor poskytnutý hostům byl relativně vyvážený, J. Bureš hovořil 6x, S. Grospič 8x, rozdíl celkové délky jejich výpovědí byl cca 50 s. ve prospěch S. Grospiče. Z kontextu diskuze však nelze hovořit o účelovém poskytnutí více času právě jemu. Dotazy typu ad hominem byly směřovány rovnoměrně na oba politiky, jejich příčinou byla „utajená“ minulost poslanců na kandidátních listinách. Odvysíláním pořadu nebyl porušen zákon.

2. 10. 2013

hosté: Daniel Korte (TOP 09), Tomio Okamura (Úsvit)

První otázka směřovala na D. Korteho. Moderátor se ho tázal na to, co se mu povedlo v minulém období, krom zpívání při hlasování? Narážel tak na událost, kdy D. Korte při hlasování o nedůvěře vládě své stanovisko vyzpíval. I druhá otázka směřovala k onomu zpěvu. Moderátora zajímalo, čím si politik vysvětluje, že zadá-li jméno D. Korteho do vyhledávače, objeví se tam zejména ten zpěv. Druhá otázka se zaměřila na T. Okamuru, moderátora zajímalo, jaký vidí T. Okamura rozdíl mezi populistickým politikem a politikem seriózním. Narážel tak zřejmě na skutečnost, že jak politiky, tak médii i jinými bývá Okamura označován za populistu. T. Okamura spíše než by odpověděl na otázku, prezentoval volební

program svého hnutí. Poukázal na to, že jeho hnutí navrhuje např. přímou odvolatelnost politiků, změnu volebního systému, možnost hlasování v referendu, podobně jako je tomu ve Švýcarsku, které rozhodně nepovažuje za populistické. Další téma reflektovalo názor strany TOP 09, dle které mají být nadcházející volby o svobodě, demokracii, stavění hrází prezidentu Zemanovi. Moderátor se tázal na názor T. Okamury, zda to cítí stejně jako TOP 09. Ten odpověděl v podstatě tím, co již v pořadu říkal, tedy, že pro hnutí Úsvit je prioritou zejména prosazení výše popsaných zákonných opatření. K tématu se následně vyjádřil i D. Korte, když vysvětlil postoj TOP 09. Posledním probíraným tématem bylo téma odhadu výsledků voleb a povolebního vyjednávání. Jak počet výpovědí, tak i celková délka výpovědí hostů byla srovnatelná. Zatímco D. Korte byl o jednu otázku častěji tázán, a tedy o jednu výpověď častěji hovořil, celková délka výpovědí politiků byla delší v případě T. Okamury. Konfrontační dotazy směřovaly vyváženě na oba hosty. Můžeme tedy konstatovat, že požadavky na objektivitu a vyváženost nebyly v celku diskuze nikterak porušeny.

3. 10. 2013

hosté: Vojtěch Adam (KSČM), Bohumil Zoufalík (kandidát za Hlavu vzhůru)

Nejprve byl v diskuzi tázán B. Zoufalík na to, jaký je rozdíl mezi programem ODS a jeho nové základny Hlavu vzhůru. Nepřímo tak byla prezentována politická minulost tohoto politika. Krom ní byl také zvýznamněn fakt, že ze strany ODS odešlo již více politiků k jiným politickým uskupením. Moderátor se tázal B. Zoufalíka na to, jak si vysvětluje to, že ze strany KSČM neodcházejí politici tak, jako z ODS. Tato otázka, i když jinak formulovaná – hovořilo se o KSČM jako o stabilnější straně než ODS – byla kladena i druhému z politiků. Zřejmě v souvislosti s faktem, že blok Hlavu vzhůru je relativně novým menším politickým subjektem, byla dále probírána možnost vstupu menších uskupení do Poslanecké sněmovny a téma potenciálních rizik spjatých s malými stranami (otázka na V. Adama, zda mu přijde Hlavu vzhůru jako riziková strana). Dále se hovořilo o eventuální povolební spolupráci KSČM s blokem Hlavu vzhůru. Zatímco V. Adam takovou spolupráci nevyloučil, B. Zoufalík ji razantně zamítl. Následně reagoval na vyjádření moderátora o potenciálním riziku malých stran (tedy i bloku Hlavu vzhůru) a na obhajobu bloku Hlavu vzhůru zkritizoval stranu ODS jako příklad, že „i velká strana může být rizikem“. Poslední otázkou bylo, co nového by chtěl B. Zoufalík do sněmovny přinést? Když odpověděl, že slušnost, byl tázán i V. Adam, zda se s tímto názorem ztotožňuje. Podíváme-li se, jaký prostor dostali hosté k vyjádření svých názorů, shledáváme absolutní shodu v počtu výpovědí vyřčených politiky. V celkové délce výpovědí však B. Zoufalík převyšoval svého kolegu o více než minutu. Z kontextu diskuze ale nemůžeme hovořit o nevyváženosti, a to zejména z toho důvodu, že nelichotivá témata se týkala převážně jeho osoby, či bloku Hlavu vzhůru („přeběhlík z ODS“, Hlavu vzhůru jako riziková strana). Moderátor mu navíc kladl ve dvou případech 2x dotazy typu ad hominem, jeho kolegovi žádné. Odvysíláním pořadu nebyl porušen zákon.

4. 10. 2013

hosté: Ondřej Liška (Strana zelených), Vladimír Kruliš (SPOZ)

První otázka tohoto dílu byla ihned konfrontační, když směřovala na O. Lišku zda nemá pocit, že česká mutace Strany zelených se už dostatečně historicky znemožnila. Otázka to byla sice konfrontační, mohla však vyjadřovat to, co si veřejnost myslí, a bylo tedy relevantní ji položit. Navíc O. Liška tím dostal možnost stranu obhájit. Stejně tak otázka druhá, na V.

Kruliše, byla konfrontační. Poukazovala na to, že zatímco Zelení se vyhazovali aspoň až v době, kdy už byli ve sněmovně, strana SPOZ už s tím začala před volbami. Otázkou bylo, zda tedy zvládnou řídit stát, když nezvládají řídit vlastní stranu. V rámci tohoto tématu bylo v dalších otázkách připomenuto přepsání několika kandidátů na kandidátkách a ukázáno na ne/věrohodnost strany. Dále se pozornost opět stočila k O. Liškovi, moderátor se ho tázal na to, jak chce strana zelených přesvědčit voliče, že je to jiná strana než ta, která byla ve vládě u M. Topolánka? V další otázkách pak, jakých chyb by se chtěla Strana zelených vyvarovat a s kým by případně chtěla spolupracovat. Souvislost s tématem minulosti Strany zelených byla usouvztažněna s minulostí strany Věci veřejné. V tomto hledisku byl tázán V. Kruliš na to, v čem je výsledek těchto stran pro SPOZ poučný a co by případně dělali jinak. Dle V. Kruliše by se strana nehnila do vlády v případě, že by byla zvolena. V dalších otázkách byla jeho výpověď však moderátorem zpochybněna poukázáním na výrok prezidentova kancléře V. Mynáře (SPOZ) o tom, že by „do vlády klidně šel, ale že by tam nemohl být pan Zaorálek a pan Sobotka“. Posledním probíraným tématem byly předvolební preference Strany zelených, resp. nevalné výsledky Strany zelených a otázka, jak to chtějí změnit. Dle popsání tematické agendy je zřejmé, že hosté byli tázáni na podobná témata. Taktéž prostor, jež dostali, byl obdobný. Oba hosté byli moderátorem tázáni celkem na 8 otázek. O. Liška tento prostor však využil lépe, jeho výpovědi byli průměrně o 11 s. delší. Rozdíl v poměru konfrontačních a neutrálních otázek kladených na politiky nebyl výrazný. Můžeme tedy konstatovat, že v pořadu nedošlo k porušení zákona.

7. 10. 2013

hosté: Miroslava Němcová (ODS), Stanislav Polčák (TOP 09)

Do pořadu byl původně jako zástupce TOP 09 pozván její předseda K. Schwarzenberg. Na poslední chvíli se však omluvil a jako náhradu za sebe poslal S. Polčáka. Když se to dozvěděla M. Němcová, zřejmě také odmítla účast v pořadu. První otázka totiž mířila právě na Němcovou s tím, že „původně nechtěla S. Polčákem, jakožto dvojkou, diskutovat, stejně jako v minulých dnech vyjmenovala strany, se kterými by ODS nechtěla vládnout a tedy, zda se nebojí, že ODS zůstane jako kůl v plotě“. První téma diskuze tak bylo povolební vyjednávání stran, eventuálnost jednotlivých koalic, resp. koalice TOP 09 a ODS. Dalším tématem bylo minulé vládní období obou stran. Moderátor se obou hostů tázal, proč dopustily propad konzervativní a pravicové politiky a propad politiky obecně v očích občanů, zda se cítí být za to zodpovědní, a pokud ano, z jakých důvodů znovu kandidují, zda je případně něco, co by chtěli napravit. Hosté tedy koncem pořadu hovořili také o reformách, které by chtěli dotáhnout či prosadit. Oba hosté dostali rovnocenný prostor, moderátor položil oběma shodně 8 otázek, M. Němcová vypovídala déle. Oba hosté měli podobnou výchozí pozici, tematická agenda byla pro oba politiky, jakožto zástupce bývalé vlády, shodná. Povinnost dbát objektivitu a vyváženosti nebyla porušena.

8. 10. 2013

hosté: Jaroslav Foldyna (ČSSD), Květa Matušovská (KSČM)

Prvním tématem bylo minulé období hostů v poslaneckých lavicích a otázka, co by řekli, že se jim povedlo. K. Matušovská popsala jako svůj úspěch zákon o komoditních burzách, ve kterém figurovala jako členka hospodářského výboru. Moderátor ji však oponoval tím, že co se týče její zákonodárné práce, všechny návrhy zákonů, jež předložila, byly zamítnuty a zda

to tedy bere jako dobrý výsledek. Následně je stejnými otázkami tázán i J. Foldyna, tedy prezentace ne/prosazených zákonů a čemu by se chtěl v příštím období věnovat. Konkrétní téma předkládání zákonů těmito poslanci se v debatě stočilo na diskuzi o předkládání zákonů poslanci obecně. Dle J. Foldyny bylo v minulém období předkládání zákonů opozicí/koalicí spíše vedeno jako ideologické odmítání dvou stran, než jako věcná diskuze nad problémem. Dále se moderátor tázal K. Matušovské, co jí dala zkušenost v Poslanecké sněmovně, kde byla v minulém období nováčkem. Ta popsala rozdíl „malé“ politiky v krajském zastupitelstvu a „velké“ politiky v PS. V tomto se s ní shodl i J. Foldyna, který kritizoval chování koalice, jež neslyšela na hlasy opozice. Dále byl tázán J. Foldyna, zda s ním ČSSD, v případě zvolení strany, počítá do vlády, „nebo ho opět využijí jako maskota a pak ho pošlou do poslanecké lavice“. J. Foldyna reflektoval důležitost práce poslance stejně tak jako důležitost práce ministra a jeho osobní ambice být „pouze“ řádovým poslancem. Prostor poskytnutý hostům byl relativně vyvážený, K. Matušovská hovořila 10x, J. Foldyna méně, 6x. Rozdíl v celkové délce jejich výpovědí však nebyl výrazný, pouze 20 s. Jediný dotaz typu ad hominem byl směřován na K. Matušovskou, a to hned v úvodu, když se ji moderátor tázal na neúspěšné předkládání zákonů. Odvysíláním pořadu nebyl porušen zákon.

9. 10. 2013

hosté: Jiří Pospíšil (ODS), Martin Stropnický (ANO)

Prvním tématem bylo téma české justice. Zatímco M. Stropnický byl tázán na to, proč si myslí, že ČR není normální právní zemí, otázky na J. Pospíšila reflektovaly jeho šestileté působení na Ministerstvu spravedlnosti. J. Pospíšil popisoval, které změny (pozitivní) proběhly v české justici v době jeho působení. Na to mu moderátor oponoval skutečností, že českým soudům důvěruje polovina lidí a „exekutoři mají pověst středověkých lapků“. J. Pospíšil na to dostává možnost obhájit svůj pohled. Druhé téma se týkalo konkrétně hnutí ANO. Moderátor se tázal M. Stropnického na informace, které se objevily v médiích o tom, že si A. Babiš některé své kandidáty platí. Otázka zněla, zda M. Stropnický dostal od A. Babiše pracovní nabídku jít do politiky. V souvislosti s tím bylo moderátorem také významně, že A. Babiš má kontroverzní pověst, a zda se M. Stropnický nebojí, že si tu svoji pokazí jen tím, že s ním spolupracuje? V poslední části byl tázán J. Pospíšil. Tématem bylo v podstatě hnutí ANO a jiné menší subjekty, kterým vzrůstají dle různých průzkumů preference. Otázka zněla: „...pokud sledujete ta nová hnutí, která vznikají, jak moc riskantní faktor to pro vás je?“. J. Pospíšil vyjádřil ani ne obavu z malých stran, jako obavu z toho, když se politika stává prostorem pro podnikatele, aby „vytvářely své podnikatelsko-politické strany a skrze své peníze vytvářely rovnou politickou soutěž“. Těmito slovy zkritizoval hnutí ANO. Prostor k vyjádření druhé strany dostal také M. Stropnický, avšak pouze krátkou výpovědí, jelikož do ní vstoupil moderátor a pořad ukončil. Oba hosté však dostali rovnocenný prostor, M. Stropnický odpovídal o jednu otázku více než J. Pospíšil, celková stopáž jejich výpovědí se lišila pouze o 10 s. ve prospěch M. Stropnického. Dotazy ad hominem byly kladeny na oba hosty, v případě J. Pospíšila se týkaly jeho působení v minulé vládě, v případě M. Stropnického otázek o poměrech v hnutí ANO a o osobě podnikatele A. Babiše. Povinnost dbát objektivitu a vyváženosti nebyla porušena.

10. 10. 2013

hosté: Roman Maleček (nestraník, kand. TOP 09), Jiří Mihola (KDU-ČSL)

Prvním tématem byla kandidatura obou politiků za jednotlivé strany a otázka, z jakých důvodů kandidují za jednotlivé strany. Moderátor citoval výpověď R. Malečka, ve které říká, že i když za stranu TOP 09 kandiduje, s určitými věcmi má s TOP 09 problém. Moderátora tak zajímalo, se kterými věcmi má tento problém. R. Maleček se zmínil např. o sKartách. Dále byl probírán plán J. Miholy, který by chtěl v PS prosazovat právo rodičů na školku pro děti od 3 let. J. Mihola prezentoval tento návrh, včetně toho, z čeho by chtěl čerpat peníze. Návrh poté kvitoval i R. Maleček, přičemž prezentoval také plán TOP 09 týkající se firemních školek. Z toho důvodu, že byl prezentován plán J. Miholy, byl také v závěru tázán R. Maleček na to, co je jeho osobním tématem, které by chtěl v PS prosadit. Větší prostor v diskusi dostal R. Maleček, hovořil celkem 9x (126 s.), jeho kolega pouze 5x (105 s.). Vidíme však, že délka jejich výpovědí se lišila pouze nepatrně. Ani jeden z politiků nebyl konfrontován moderátorem dotazy typu ad hominem. Povinnost dbát objektivitu a vyváženosti nebyla porušena.

11. 10. 2013

hosté: Milan Chovanec (ČSSD), Petr Fiala (ODS)

První otázka reflektovala post stínového ministra dopravy a současně post hejtmana Plzeňského kraje M. Chovance. Moderátora zajímalo, zda v případě úspěchu ČSSD, půjde M. Chovanec do vlády a přestane být hejtmanem, resp. osobní preference Chovance v otázce být hejtmanem X být ministrem. V dalších otázkách moderátor tematizoval předražené stavby dálnic v ČR, M. Chovance se tázal na to, co by ČSSD dělala na Ministerstvu dopravy jinak, P. Fiala na to, proč to nefungovalo tím způsobem, který popsal M. Chovanec. Debata se rozvinula zejména na obecné působení ODS ve vládě. Moderátorem je toto působení spíše kritizováno (např. otázka: „kdy se z ODS stala strana zodpovědná, jak ji tady teď prezentujete?“). V tomto tématu se hosté na několika místech vzájemně konfrontovali, M. Chovanec osočoval P. Fialu z některých skutečností minulého působení ODS ve vládě, P. Fiala kroky ODS obhajoval. Pozice M. Chovance coby opozičního politika zde byla nepochybně výhodnější, obhajovat se nemusel. Moderátor byl v dané chvíli možná až příliš umírněný, debatu nekorigoval. Oba hosté však dostali (či si ho vzali) rovnoměrný prostor. Představitel ČSSD hovořil o 2 výpovědi více. Rozdíl v délce byl však pouze 10 s. Odvysíláním pořadu nebyl porušen zákon.

14. 10. 2013

hosté: Leoš Heger (TOP 09), Hana Aulická Jírovcová (KSČM)

Hlavním tématem pořadu bylo téma zdravotnictví, tedy téma z oboru obou pozvaných politiků. Moderátor se tázal, jak by strany, které hosté zastupují, chtěly řešit nedostatek personálu a pomůcek v nemocnicích. V souvislosti s Hegerovou funkcí ministra zdravotnictví v Nečasově vládě reflektoval moderátor některé skutky a kroky TOP 09. H. Aulická zhodnotila tyto kroky, přičemž vyjádřila spíše kritiku. L. Heger dostal slovo pro obhajobu. Byl tedy prezentován názor obou stran. L. Heger byl v roli obhájce minulých kroků, H. Aulická spíše oponent k těmto krokům a k názorům L. Hegera. Nepatrně větší prostor v diskusi dostal L. Heger. Celkem hovořil 8x oproti H. Aulické, která vypoovídala 5x. Rozdíl v celkové délce byl cca 43 s. Tento rozdíl je však obhajitelný vzhledem k danému tématu i pozici, jež

hosté zastávali. Nutno podotknout, že dotazy typu ad hominem směřovaly pouze na politika TOP 09. Vyváženost a objektivita pořadu ale nebyla narušena.

15. 10. 2013

hosté: Zbyněk Stanjura (ODS), Miloš Adamec (kand. za SPOZ)

První diskutované téma spadalo do oblasti sociální politiky. Jednalo se o rostoucí počet seniorů v exekuci v ČR. Otázkou na oba hosty bylo, zda to je problém k řešení pro dané strany a jak tento problém řešit. Druhým větším tématem byly sympatie obou stran očima hostů. V souvislosti s tím byly moderátorem reflektovány volební preference stran. Jelikož ty nevyznívaly ani pro ODS ani pro SPOZ v dané době nejlépe, byl Z. Stanjura tázán, zda cítí zodpovědnost za nízké preference, M. Adamec byl oproti tomu tázán, co strana SPOZ udělá, aby byly preference vyšší. V závěru pořadu se hosté vzájemně v několika výpovědích osočovali, tématem sporu bylo minulé vládní období ODS, a tedy odpovědnost strany za některé skutečnosti. Oba hosté dostali v debatě rovnocenný prostor, povinnost dbát objektivitu a vyváženosti nebyla porušena.

16. 10. 2013

hosté: Věra Jourová (ANO), Jaroslav Zavadil (nestraní, kandidát ČSSD)

První téma diskuze byla sociální situace sociálně slabších skupin obyvatel ČR. Otázka zněla, jak by tento problém řešilo hnutí ANO a jak strana ČSSD. Dalším tématem bylo působení J. Zavadila na postu ředitele ČMKOS. Moderátora zajímalo, zda v případě jeho zvolení opustí tuto funkci a z jakých důvodů. Následně se moderátor zaměřil na hnutí ANO. Reflekoval skutečnost, že se proti němu vymezují velké strany jako ODS, ČSSD s tím, že s ním by koalici neutvořily. Otázkou na V. Jurovou bylo, čím si vysvětluje toto vymezení a dopředu odmítavý postoj těchto stran. J. Zavadil byl tázán, z jakého důvodu se ČSSD proti hnutí ANO vymezuje. V souvislosti s touto otázkou ale J. Zavadil odpověděl programem své strany, na to pak reagovala i V. Jourová a taktéž krátce prezentovala program hnutí. Oba politici dostali v diskuzi podobný prostor, J. Zavadil hovořil častěji. Nejednalo se však o významný rozdíl. V celkové délce výpovědí se lišili o 17 s. Odvysíláním pořadu nebyl porušen zákon.

17. 10. 2013

hosté: Soňa Marková (KSČM), Jan Bartošek (KDU-ČSL)

Hlavním tématem diskuze bylo téma nezaměstnanosti v ČR, průměrné mzdy, minimální mzdy v ČR. V souvislosti s tématem byly prezentovány názory obou politiků, včetně jejich receptu na nezaměstnanost. Dalším tématem byla politická minulost obou hostů. V případě J. Bartoška byla reflektována jeho neúspěšná kandidatura v několika volbách. Otázkou bylo, z jakého důvodu tedy kandiduje znovu. V případě S. Markové moderátor reflektoval její 3 volební období v PS. Tázal se na její osobní úspěchy v této době. S. Marková poukázala na to, že předkládala několik zákonů, leč v roli opozičního poslance nebyla úspěšná. Posledním tématem byla práce opozičního poslance obecně. J. Bartošek v podstatě zkritizoval práci KSČM, čím se dostali politici do menšího názorového střetu. Neměli však šanci se dlouho osočovat, jelikož doba vysílání pořadu vypršela a moderátor debatu ukončil. Přesto oba politici dostali rovnoměrný prostor. Zatímco J. Bartošek hovořil vícekrát (7 ku 5), S. Marková

déle (124 s. ku 107 s.). Monitoring a analýza neodhalila skutečnosti svědčící o porušení zákona.

18. 10. 2013

hosté: Jana Chalánková (TOP 09), Jana Bobošíková (Hlavu vzhůru)

Úvodním tématem pořadu byla potenciálnost utvoření koalice strany TOP 09 a bloku Hlavu vzhůru. Obě političky vyjádřily spíše odmítavý postoj. Dle J. Bobošíkové není strana TOP 09 pravicová strana, dle J. Chalánkové je blok Hlavu vzhůru nečitelný partner vzhledem k různorodým osobnostem, které má na kandidátkách. Na tuto odpověď však moderátor J. Chalánkové oponoval skutečností, že strana TOP 09 vznikla také odštěpením od KDU-ČSL, takže je taktéž plná lidí, kteří dříve kandidovali za různé strany. Dalším tématem byly církevní restituce. Obě političky prezentovaly k tomuto tématu své názory. Přičemž se neshodly v tom, v jakém znění byl zákon o církevních restitucích schválen. J. Chalánková jej samozřejmě obhajovala, J. Bobošíková kritizovala. Na to byla J. Bobošíková tázána, zda udělal dle ní V. Klaus chybu, když tento zákon podepsal. Moderátor se tázal na jeho osobu záměrně, jelikož právě on vyjádřil podporu tomuto bloku ve volbách. J. Bobošíková byla také tázána na to, co by v případě, že by se blok Hlavu vzhůru dostal do PS, dělal s církevními restitucemi. J. Chalánková pak na to, zda je to ještě pro stranu TOP 09 téma k otevření. V závěru J. Bobošíková osočila J. Chalánkovou (stranu TOP 09) z poškození určitých skupin občanů (podnikatelů, důchodců, zaměstnanců) bývalou vládou. Poté, co dostala J. Chalánková prostor k obhájení těchto skutečností, byl pořad ukončen. Oběma političkám se dostalo podobného prostoru. Dle počtu výpovědí i celkové délky výpovědí, hovořila s větší četností J. Bobošíková. Ačkoli rozdíl v počtu se zdál být velký (15 ku 10 výpovědím), ze srovnání délky výpovědí vychází rozdíl pouhých 10 s. Nelze hovořit o porušení vyváženosti. Odvysíláním pořadu nebyl porušen zákon.

21. 10. 2013

hosté: Pavel Kováčik (KSČM), Roman Brabec (ANO)

Hlavním tématem byl systém zemědělských dotací tak, jak je v ČR nastavený. Otázka na oba hosty byla, zda je dle jejich názorů nastaven tento systém dobře. Dle P. Kováčika je systém nastaven špatně, problém vidí zejména ve výši dotací. Podobné stanovisko vyjádřil také R. Brabec. Další otázka se týkala taktéž tématu zemědělství, přesněji boomu v pěstování řepky olejné. Střídavě se k tomuto tématu vyjadřovali oba hosté. Srovnáme-li prostor, jež dostali oba hosté, vidíme značnou podobnost. Na P. Kováčika mířilo 6 otázek, na R. Brabce 5. Délka výpovědí ale byla zřetelně delší v případě P. Kováčika, a to o více než minutu. Z kontextu celé debaty však nelze hovořit o porušení objektivit ani vyváženosti, a to v žádném ohledu.

22. 10. 2013

hosté: Lubomír Zaorálek (ČSSD), David Herman (KDU-ČSL)

Prvním tématem diskuze byla důchodová reforma. Otázka na D. Hermana zněla, jak by se měl změnit dle strany KDU-ČSL zákon, aby „důchodci nedostávali přidáno o 45 Kč“. Druhá otázka směřovala na L. Zaorálka, reflektovala kritiku Rusnokovy vlády stranou ČSSD za to, že v ohledu valorizace penzí nic neudělala. L. Zaorálek ve své výpovědi přešel od valorizací

důchodů až na kritiku bývalé vlády za to, že neřešila úniky peněz do daňových rájů a nebyl přijat zákon o veřejné službě. Debata tedy přešla na téma potřeby zákona o státní službě. Oba politici se shodli v nezbytnosti oddělit fungování úřadů od politiky. Na závěr diskuze se moderátor tázal, jak souvisí zákon o veřejné službě, ke kterému politici odbočili, s prvním nastoleným tématem důchodové reformy a valorizací důchodů. Oba hosté dostali v debatě rovnocenný prostor, zatímco D. Herman hovořil o jednu výpověď více, L. Zaorálek celkově déle. Povinnost dbát objektivitu a vyváženosti nebyla porušena.

23. 10. 2013

hosté: Lenka Kohoutová (ODS), Tomáš Úlehla (Hlavu vzhůru)

Prvním tématem diskuze bylo téma církevních restitucí. Jednalo se o aktuální informaci o tom, že katolická církev zažádala o několik budov v areálu Pražského hradu. Otázka na hosty zněla, jak by tuto situaci řešili, kdyby na ni měli vliv. Oba hosté měli taktéž zhodnotit krok Rusnokovy vlády, kdy vyňala několik budov z procesu církevních restitucí vrácení majetku. Zatímco T. Úlehla spíše souhlasil, L. Kohoutová byla proti. Dalším tématem bylo minulé období obou politiků v Poslanecké sněmovně. Moderátora zajímalo, co se daným politikům a jejich stranám nepovedlo, proč se to nepovedlo a jak by to chtěli napravit. Dle L. Kohoutové se „jim nepovedl J. Drábek“, dále hovořila o tom, že by chtěla dotáhnout některé záležitosti spadající pod sociální politiku. T. Úlehla hovořil o zákonu o odpadech, životním prostředí a přísnější legislativě v některých trestných činech. Oběma politikům se dostalo podobného prostoru, a to jak v počtu, tak v délce výpovědí. Monitoring a analýza neodhalila skutečnosti svědčící o porušení zákona.

24. 10. 2013

hosté: Miroslav Kalousek (TOP 09), Zdeněk Žák (nestraník, kand. SPOZ)

Hlavním tématem diskuze byla rekonstrukce D1 a problémů, které se jí týkají. První otázky byly kladeny na M. Kalouska. Týkaly se zhodnocení kvality projektu rekonstrukce D1 v souvislosti s tím, že vláda, ve které byla TOP 09, uvolňovala na rekonstrukci D1 peníze. Následně měl možnost vyjádřit se ke kvalitě projektu rekonstrukce D1 i Z. Žák. Ten tento projekt zkritizoval. Na to si vzal slovo sám M. Kalousek a oponoval výpovědi Z. Žáka. Až do konce pořadu si víceméně oba vzájemně vyměňovali na toto téma názory. Moderátor korigoval diskuzi jen málo. I přesto byl prostor obou politiků vyvážený. Oba politici vypovídali celkem 7x, stejně tak délka obou byla podobná – cca 120 s. Diskuze poskytla pohledy obou politiků, divák si tak mohl utvořit názor na téma víceméně sám. Monitoring a analýza neodhalila skutečnosti svědčící o porušení zákona.

25. 10. 2013

hosté: O. Zajíc (ředitel agentury SANEP)

Poslední díl pořadu byl odvysílán první den voleb. Do pořadu již nebyli pozváni politici, ale ředitel agentury SANEP O. Zajíc. Probíraným tématem byly letošní volby z pohledu sociologa. Moderátor kladl otázky týkající se např.: odlišnosti letošních voleb od předchozích, počtu nerozhodnutých voličů, témat letošních voleb (absence), výzkumů agentury SANEP, metodiky těchto výzkumů. Monitoring a analýza tak neodhalila skutečnosti svědčící o porušení zákona.

3.3.1 Závěry analýzy diskuzních pořadů programu Prima

Shrneme-li výše popsané, na úrovni jednotlivých dílů pořadu Partie a pořadu Miniduel, neshledala analýza skutečnosti svědčící o porušení zákona. Nejasnosti však spatřujeme ve struktuře hostů obou pořadů.

Do pořadu Partie byli ve sledovaném období zváni zástupci strany ČSSD, KDU-ČSL, ODS, TOP 09, KSČM, SPOZ, ANO a Hlavu vzhůru. Přičemž zástupci strany ČSSD a KDU-ČSL byli hosty pořadu dvakrát. Vyjma volebního bloku Hlavu vzhůru, předvolební průzkumy více či méně předpovídaly všem těmto subjektům možnost překročení 5% hranice, tedy hranice pro vstup do PS PČR. Jejich výběr můžeme chápat jako opodstatněný. Není ale jasné, z jakého důvodu byla do pořadu pozvána předsedkyně bloku Hlavu vzhůru, či zástupci strany KDU-ČSL (2x) a hnutí ANO např. oproti hnutí Úsvit přímé demokracie T. Okamury, které mělo podobné preference jako KDU-ČSL či hnutí ANO. Vezmeme-li v úvahu, že do pořadu byla pozvána předsedkyně bloku Hlavu vzhůru, můžeme se také ptát, z jakých důvodů byla pozvána právě ona, a ne jiné subjekty mající podobné preference, jako např. Strana zelených, Strana svobodných občanů či Česká pirátská strana. Je však možné, že zástupci těchto politických subjektů byli do pořadu pozváni v čase předcházejícím monitorovanému období, o kterém nemáme informace. Nutno dodat, že pořad Partie je vysílán pravidelně. Žádný z dílů nebyl deklarován jako vyloženě předvolební. Pořad Partie ale reflektoval blížící se volby už jen tím, že se všemi pozvanými politiky byl diskutován volební program stran, které zastupují.

Pořad Miniduel byl do programu Prima zařazen speciálně za účelem prezentovat subjekty, které kandidovaly do podzimních voleb. Struktura politiků pořadu Miniduel byla různorodější než v Partii. S největší četností byli zváni představitelé stran ODS (8x), TOP 09 (8x), KSČM (8x) a ČSSD (6x). Na dalších místech to byly pak nové a zároveň menší subjekty – KDU-ČSL (4x), ANO (4x), SPOZ (4x), Hlavu vzhůru (4x), Strana zelených (1x), Úsvit přímé demokracie (1x). Ze srovnání četnosti představitelů daných stran v pořadu s předvolebními modely, ale i s reálnými výsledky voleb, je k zamyšlení jistá podprezentovanost hnutí Úsvit přímé demokracie a naopak relativně vyšší prezentace volebního bloku Hlavu vzhůru či SPOZ. Nutno dodat, že ostatní kandidující subjekty (13) byly tvůrci pořadů zcela ignorovány. Zákon č. 231/2001 Sb. ale neustanovuje povinnost zvat do vysílání všechny subjekty, které kandidují ve volbách.

Ze struktury hostů obou pořadů se můžeme domnívat, že klíčem pro výběr hostů do těchto pořadů bylo jak bývalé složení Poslanecké sněmovny, tak předvolební průzkumy preferencí. Z častých odkazů na předvolební průzkumy agentury SANEP jak v pořadu Miniduel, tak v pořadu Partie i v hlavní zpravodajské relaci je pravděpodobné, že se provozovatel programu Prima opíral právě o tyto předvolební modely. Jedná se ale pouze o naše úvahy, tato skutečnost nezazněla v žádném díle pořadů explicitně. Vezmeme-li v potaz složení bývalé PS a předvolební průzkumy preferencí²⁴ jak společnosti SANEP, tak jiných agentur, můžeme říci, že struktura hostů byla v obou pořadech poměrně vyvážená. Ve výše popsaných ohledech však nemáme jasno. Taktéž nám není zřejmé, podle jakého klíče bylo zvoleno pořadí politiků. Studie říkají, že větší šance ovlivnit voliče mají ti, kteří byli pozváni v kratším časovém odstupu před volbami. S ohledem na všechny popsané skutečnosti, považujeme za vhodné oslovit provozovatele vysílání o podání vysvětlení, na základě jakého hlediska byli zváni jednotliví hosté do pořadu Miniduel i pořadu Partie. S ohledem na

²⁴ Viz příloha.

skutečnost, že pořad Partie je vysílán pravidelně, je možné požádat o podání vysvětlení dramaturgické koncepce pořadu v předvolebním období.

Seznam citovaných zdrojů

1) Seznam literatury

- BENNETT, W. L. News: The Politics of Illusion. USA: Longman Publishers, 2007. ISBN 0-321-42161-2.
- BERTRAND, I., HUGHES, P.: Media Research Methods, Audiences, Institutions, Texts. New York: Palgrave Macmillan, 2005.
- BERGER, P. L., LUCKMANN, T.: Sociální konstrukce reality: pojednání o sociologii vědění. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury, 1999.
- BÍLEK, P. A.: Hledání jazyka interpretace (k modernímu prozaickému textu). Brno: Host, 2003.
- BOORSTIN, D. J. The Image: A Guide to Pseudo-events in America. New York: Atheneum, 1987. ISBN 0-689-70280-9.
- BRADOVÁ, E., ŠARADÍN, P.: Permanentní kampaň a proces vládnutí: politika v éře konzultantů. In: Šaradín, P. a kol. Politické kampaně, volby a politický marketing. Olomouc: Periplum, 2007. ISBN 978-80-86624-36-5.
- DEFLEUR, M. L., BALL-ROKEACH, S. J. Teorie masové komunikace. Praha: Karolinum, 1996. ISBN 80-7184-099-8.
- GOFFMAN, E. Frame Analysis. An Essay on the Organization of Experience. Boston: Northeastern University Press, 1986.
- HALL, S.: Representation: Cultural representations and signifying practices. London: Open University Press, 2003.
- HARTLEY, J.: Understanding news. London: Methuen, 1982.
- HENDL, J.: Úvod do kvalitativního výzkumu. Praha: Karolinum, 2005.
- JIRÁK, J., KOPPLOVÁ, B.: Masová média. Praha: Portál, 2009.
- LIPPMANN, W.: Public opinion. New York: Free Press, 1965.
- MCCOMBS, M. E.: Agenda Settings. Praha: Portál, 2009.
- OSVALDOVÁ, B.: Zpravodajství v médiích. Praha: Karolinum, 2011.
- REIFOVÁ, I. a kol.: Slovník mediální komunikace. Praha: Portál, 2004.
- SCHULZ, W.: Masová média a realita, Ptolemaiovské' a 'Kopernikovské' pojetí. In Politická komunikace a média. Praha: Karolinum, s. 24–40, 2000.
- SCHULZ, W., HAGEN, L., SCHERER, H., REIFOVÁ I.: Analýza obsahu mediálních sdělení. Praha: Karolinum, 1998.
- TRAMPOTA, T.: Zpravodajství. Praha: Portál, 2006.
- TRAMPOTA, T., VOJTĚCHOVSKÁ M.: Metody výzkumu médií. Praha: Portál, 2010.

2) seznam použitých elektronických zdrojů

- BRADFORD, M. B. Narrative Story Structures and Personalization: Approaches to Television News Storytelling. 2007. [online]. cit. 2013-03-10. Dostupné z: http://www.allacademic.com/meta/p_mla_apa_research_citation/1/7/0/2/9/p170295_index.html
- KRONICK, J.: Alternativní metodologie pro analýzu kvalitativních dat. Sociologický časopis, 1997. [online]. cit. 2013-02-25. Dostupné z: http://sreview.soc.cas.cz/uploads/d9ea8b94ec58c839306f61835d149215d1a90b3f_276_057KRONI.pdf
- Zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání.
- Zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky. Dostupné z: <http://www.psp.cz/docs/texts/1995-247.html> [citováno 2012-04-13].

Seznam příloh

Příloha 1: Struktura PS PČR před jejím rozpuštěním v srpnu 2013

Příloha 2: Struktura Senátu ve sledovaném období

Příloha 3: Volební modely společnosti SANEP

Příloha 6: Volební model agentury STEM, září

Příloha 7: Volební model agentury TNS AISA, 5. vlna (7. 10. – 16. 10)

Příloha 8: Volební model CVVM

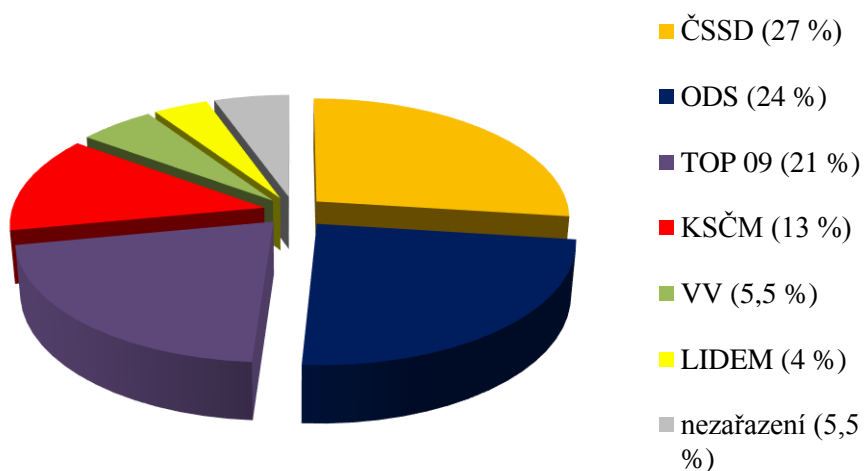
Příloha 9.: O kom se hovořilo v obecně politických zpravodajských příspěvcích?

Příloha 10: O kom se hovořilo ve volebních zpravodajských příspěvcích?

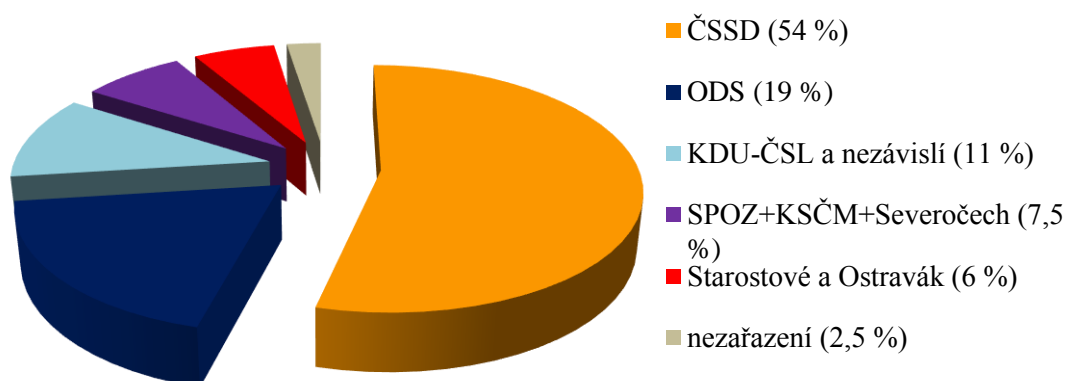
Příloha 11: Přehled analyzovaných příspěvků politické tematiky relace Zprávy FTV Prima

Příloha 1: Přehled a popis analyzovaných volebních příspěvků relace Zprávy FTV Prima

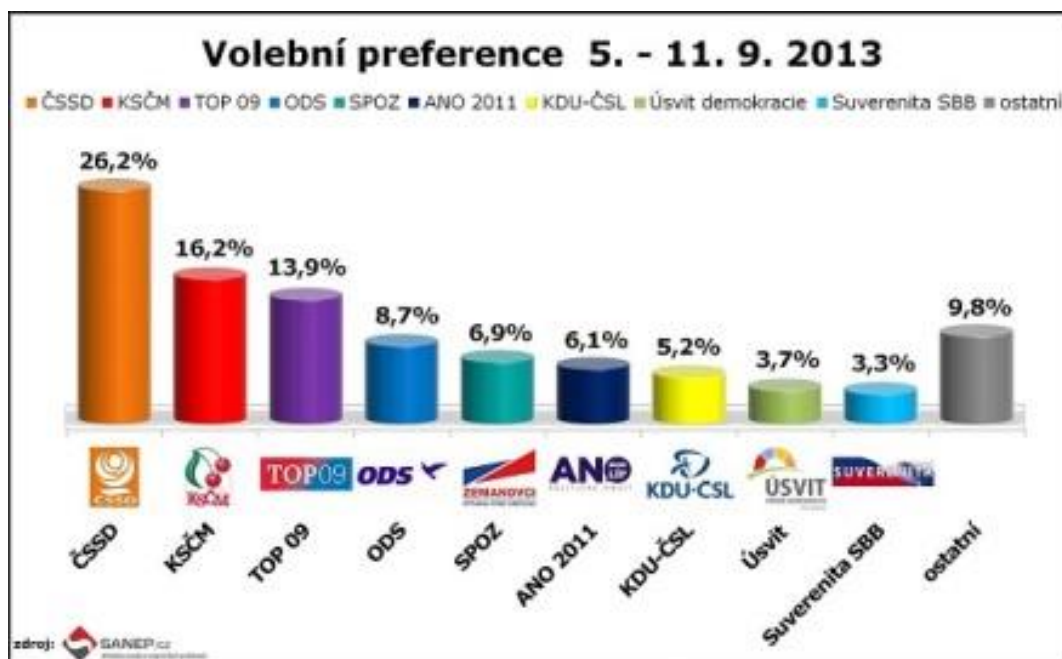
Příloha 1: Příloha Struktura PS PČR před jejím rozpuštěním v srpnu 2013



Příloha 2: Struktura Senátu ve sledovaném období



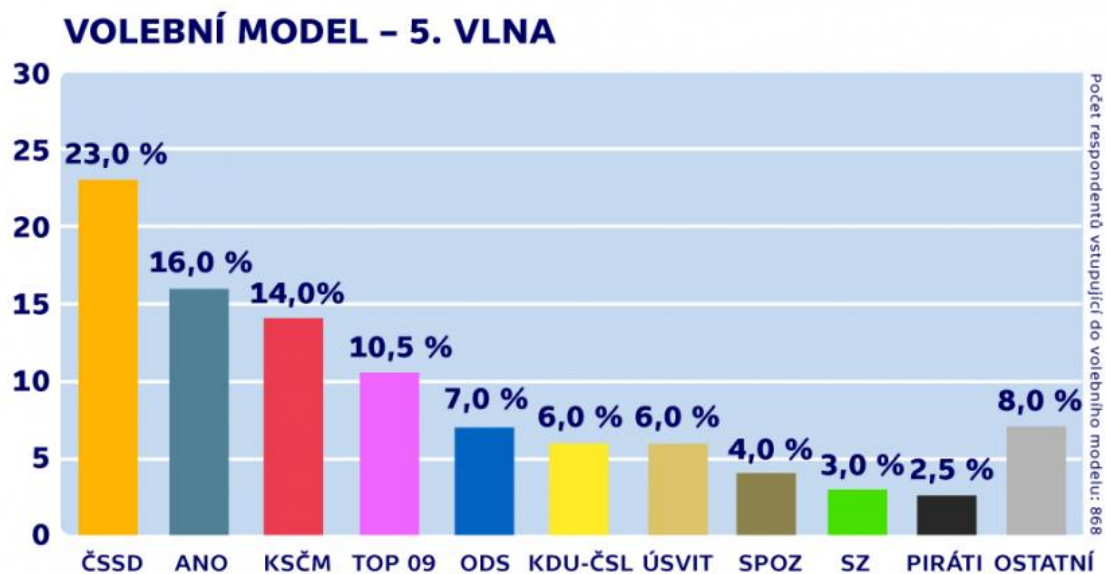
Příloha 3: Volební modely společnosti SANEP



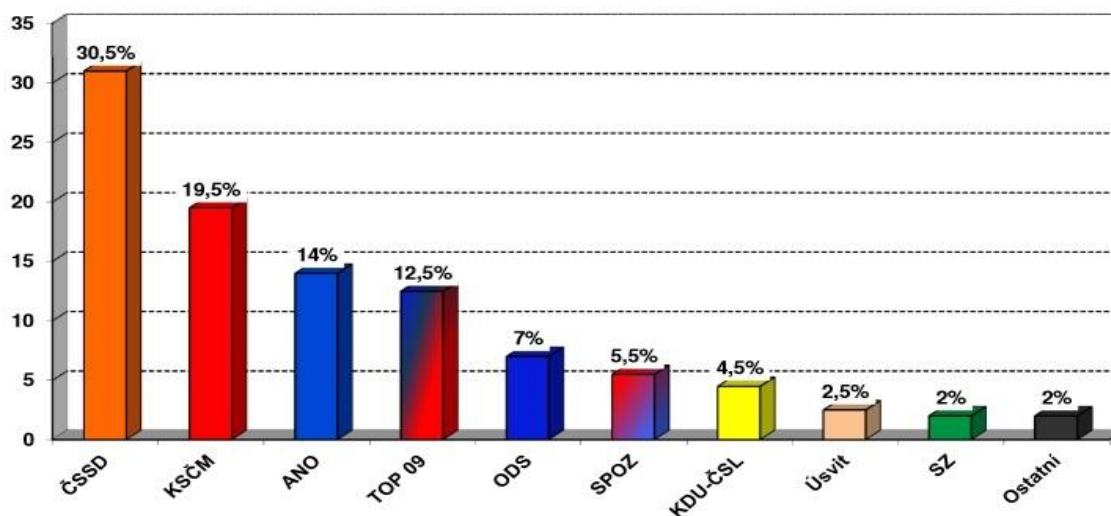
Příloha 4: Volební model v září dle agentury STEM



Příloha 5: Volební model říjen dle agentury TNS AISA, 5. vlna (7. 10. – 16. 10)



Příloha 6: Volební model CVVM



Pozn.: V grafu jsou uvedeny pouze strany, jejichž podpora dosahuje alespoň 1 %, strany s nižší podporou jsou zahrnuty do kategorie „ostatní“ (jedná se o Piráty, Dělnickou stranu sociální spravedlnosti a Stranu svobodných občanů). Žádný další politický subjekt, kromě neidentifikovatelných „nezávislých“, přitom nebyl jmenován).

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost 9. – 16. 9. 2013, 532 respondentů starších 18 let, osobní rozhovor

Příloha 7: O kom se hovořilo v obecně politických zpravodajských příspěvcích?

aktér/subjekt	četnost
Zeman Miloš	25
Nagyová Jana	25
Nečas Petr	20
Rusnok Jiří	17
Klaus Václav	12
Žák Zdeněk	10
ČSSD	5
Mynář Vratislav	5
Bém Pavel	4
Kubice Jan	3
Pařízek Jiří	3
Holcát Martin	3
Vondruška Josef	3
Cieñciała Jiří	2
Chalupa Tomáš	2
Kainar Petr	2
Kalousek Miroslav	2
Barták Martin	2
Hudeček Tomáš	1

Svoboda Bohuslav	1
Pospíšil Jiří	1
Benešová Marie	1
Tluchoř Petr	1
Heger Leoš	1
Pecina Martin	1
Fischer Jan	1
Klausová Livia	1
Fuksa Ivan	1
Šnajdr Marek	1
Paroubek Jiří	1
Toman Miroslav	1
Jana Nagyová	1
Babiš Andrej	1
Peake Karolína	1
Bobošíková Jana	1
ODS	1
Parkanová Vlasta	1
celkový součet	164

Příloha 10. O kom se hovořilo ve volebních zpravodajských příspěvcích?

aktér	četnost		
ODS	35	Úsvit přímé demokracie	3
ČSSD	34	Vostrá Miloslava	3
TOP 09	21	Věci veřejné	3
KSČM	17	Kalousek Miroslav	3
KDU-ČSL	17	Piráti	2
Zeman Miloš	13	Krása Václav	2
Hlavu vzhůru	13	Suverenita zdravého rozumu	2
Bobošíková Jana	11	Augustin Radek	2
Klaus Václav	10	Okamura Tomio	2
Kuba Martin	9	Špidla Vladimír	1
Sobotka Bohuslav	8	Hašek Michal	1
Babiš Andrej	8	Nečas Petr	1
Strana zelených	8	RDS	1
Úlehla Tomáš	6	Strana Svobodných občanů	1
Schwarzenberg Karel	6	Liška Ondřej	1
Zaorálek Lubomír	5	Filip Vojtěch	1
ANO	5	Drábek Jaromír	1
Němcová Miroslava	5	Žák Zdeněk	1
Bělobrádek Pavel	4	Foldyna Jaroslav	1
SPOZ	4	Buřt Vladimír	1
		celkový součet	272

Příloha 11. Přehled analyzovaných příspěvků obecně politické tematiky

datum	téma
18.9.2013	OKD
18.9.2013	OKD
18.9.2013	Kauza Nagyová
18.9.2013	Kauza Rath
18.9.2013	Od ledna vyšší důchody o 45 Kč
18.9.2013	Chomutov zakázal podomní prodej
19.9.2013	Novela exekučního zákona
19.9.2013	Kauza Nagyová
19.9.2013	System eCall
19.9.2013	Zákaz pití alkoholu na veřejnosti
19.9.2013	Víza do Kanady
20.9.2013	Stavba trasy metra
20.9.2013	Kvalita potravin
20.9.2013	Svatba P. Nečas a J. Nagyová
20.9.2013	Smrad v Praze
21.9.2013	OKD
21.9.2013	Petr Nosek končí na Ministerstvu zdravotnictví
22.9.2013	OKD
22.9.2013	Svatba P. Nečase a J. Nagyová

22.9.2013	Metanolová aféra, zákon o povinném značení lihu
23.9.2013	Datové schránky
23.9.2013	Opencard u soudu
23.9.2013	OKD
24.9.2013	Kauza Nagyová
24.9.2013	OKD
24.9.2013	Kauza Opencard
24.9.2013	Linka bezpečí
25.9.2013	H-systém
25.9.2013	M. Zeman na návštěvě v Brně
25.9.2013	Čerpání dotací z EU
25.9.2013	Rozpočet na 2014
25.9.2013	Podvody s řidičáky
25.9.2013	Sčítání romských žáků
26.9.2013	Kauza Nagyová
27.9.2013	Mynář bez bezpečnostní prověrky
27.9.2013	Rekonstrukce D1
27.9.2013	K. Pancová na svobodě
27.9.2013	Kauza Rath
28.9.2013	Svatováclavské slavnosti
29.9.2013	Nemocnice nemají peníze, novela úhradové vyhlášky
29.9.2013	Mezera v insolvenčním zákoně
30.9.2013	Podnikání v oblasti lihovin (hovoří zde Rusnok)
30.9.2013	Mezera v insolvenčním zákoně
30.9.2013	Dopravní podnik Praha bude mít nového ředitele
1.10.2013	Žák odvolával
1.10.2013	Kauza Rath
1.10.2013	Kauza Tatra
1.10.2013	Novela zákona
2.10.2013	Kauza Rath
2.10.2013	Žák obsadil místa, ze kterých propouštěl
3.10.2013	Kauza Rath
3.10.2013	Letouny CASA v provozu
4.10.2013	Kauza Rath
4.10.2013	Kauza Nagyová
4.10.2013	Key investments
5.10.2013	Lázeňství
5.10.2013	Ústecký magistrát zakázal podobný prodej
6.10.2013	M. Zeman na návštěvě Izraele
6.10.2013	OKD
7.10.2013	Bezpečnost v Praze
7.10.2013	Klaus představil svou knihu
7.10.2013	Odškodnění po povodních
8.10.2013	Kauza Rath
8.10.2013	Bezpečnost v Praze

8.10.2013	Deprese
8.10.2013	Evropský Parlament jednal o zákazu slimek
9.10.2013	V Senátu dnes rozhodovali o zákonných opatření
9.10.2013	Kauza Rath-živý vstup
9.10.2013	Kauza Nagyová
9.10.2013	Bezpečnost v Praze
10.10.2013	Mostecká-uhelná
10.10.2013	Kauza Rath
10.10.2013	Senát dnes hlasoval o zákonných opatřeních
11.10.2013	Situace ve zdravotnictví
11.10.2013	Kauza Nagyová
11.10.2013	Závadné žampiony
12.10.2013	Václav Klaus-ocenění boj proti komunismu
13.10.2013	Střídání času
14.10.2013	Mostecká Uhelná
15.10.2013	Stíhání Lessyho zastaveno
16.10.2013	Beránek odchází z funkce
17.10.2013	Výpadek O2 linky
17.10.2013	Livia Klausová velvyslankyní
17.10.2013	Kauza P. Lessy
17.10.2013	Kauza Rath
17.10.2013	Kauza P. Wolfa
18.10.2013	Financování stavby metra
18.10.2013	Soud s J. Vondruška
19.10.2013	Církevní restituce
19.10.2013	Ozdravný pobyt pro děti
20.10.2013	Mostecká uhelná
21.10.2013	Kauza Nagyová
21.10.2013	Výhrůžky ostravskému primátorovi
21.10.2013	Církevní restituce
22.10.2013	Greenpeace protestovali proti prolomení těžebních limitů
22.10.2013	Kauza Nagyová
22.10.2013	Kauza Rath
23.10.2013	Kauza Nagyová
23.10.2013	Kauza Rath
23.10.2013	Absurdita zákona
24.10.2013	Dálnice D47 se vlní
24.10.2013	Kauza Nagyová
25.10.2013	Předávání státních vyznamenání (M. Zeman vs. rektori)

Příloha 11: Přehled analyzovaných volebních příspěvků relace Zprávy TV Prima, řazeno chronologicky:

19. 9. 2013

(0:04:08), Krátký příspěvek informující o tom, že bývalý prezident podpořil blok Hlavu vzhůru a o důvodech, které ho k tomuto vedly. Jako mluvčí hovoří V. Klaus i J. Bobošíková. Reportáž taktéž krátce představuje jak osobu J. Bobošíkové, tak blok Hlavu vzhůru. Závěrem je poutáno na pořad Partie, ve kterém bude J. Bobošíková hostem spolu s A. Babišem (ANO). Reportáž byla odvysílána v souladu se zákonem.

(0:06:00), Reportáž informuje o bodu volebního programu strany ODS (a ČSSD), jež navrhuje obnovení veřejných prací pro dlouhodobě nezaměstnané. Moderátor informuje, že přitom veřejné práce před časem zrušil Ústavní soud, označil je za nucenou práci. „Volby se blíží a strany se předhánějí v receptech, jak na nezaměstnanost, nebo jak by měla vypadat sociální pomoc potřebným. ODS představila další část svého programu a hned v úvodu si rýpla do svého bývalého koaličního partnera. Úřady práce prý po éře J. Drábka nefungují tak, jak by měly. Dále hovoří M. Kuba (ODS), J. Chalánková (TOP 09), V. Krása (kand. za KDU-ČSL) a R. Sklenák (ČSSD). Reportáž také prezentuje jiné návrhy, a sice návrh na zvýšení minimální mzdy – zatímco ČSSD je pro, ODS proti. A slevu na dani pro pracující důchodce, kterou chce opět zavést ODS, přestože to byla právě jejich vláda, která ji v předchozím vládním období zrušila. Reportáž byla odvysílána v souladu se zákonem.

20. 9. 2013

(0:06:56), Téma předvolební kampaně – nedostatečná kapacita v mateřských školách. „Některé strany slibují, že pro děti předškoláky, bude poslední rok mateřské školky povinný. Jiní zase prosazují, aby každé dítě od tří let mělo své místo ve školce garantované“. „Aby byl poslední rok povinný, chtějí zavést KSČM a ČSSD... krokem číslo jedna ale prý musí být zvýšení kapacity mateřských škol a až druhým krokem zavádět plošnou povinnost. To ODS povinnou předškolní docházku odmítá, rodiče by prý měli mít volnost v tom, jakým způsobem své dítě na školu připraví. Svobodu v rozhodování chtějí rodičům nechat i Lidovci“. Hovoří B. Sobotka (ČSSD), M. Kuba (ODS), J. Mihola (KDU-ČSL) a také učitelé mateřských škol. Reportáž byla odvysílána v souladu se zákonem.

21. 9. 2013

(0:05:54), Návrh na změnu Ústavy ve věci omezení pravomocí prezidenta. Politici volají po změně Ústavy, jež se dá vykládat hodně zešířoka. Čeho se změna týká. Jaké by byly nové pravomoci prezidenta? Co by směl a co ne? „Podle pravice si začal Miloš Zeman vykládat Ústavu po svém, kdyby platila přísnější pravidla, zřejmě bychom tady měli nového premiéra či premiérku a žádné předčasné volby. TOP 09, která už před měsícem některé změny představila, vidí hned několik nedostatků“. Ke změně či zpřesnění Ústavy ve věci omezení pravomocí prezidenta následně hovoří S. Polčák (TOP 09), M. Němcová (ODS), B. Sobotka (ČSSD) a V. Filip (KSČM). Odvysláním příspěvku nebyl porušen zákon.

(0:08:03), Čtená zpráva informující o tom, že „politické strany měly poslední možnost, aby doplnily kandidátky pro volby do PS PČR.“ Odvysláním příspěvku nebyl porušen zákon.

(0:10:59), Upoutávka na Partii: „Kritizují politiky a teď chtějí na jejich místa. Andrej Babiš a Jana Bobošíková. Oba tvrdí, že budou užiteční. Věříte jim? Jedinečný souboj Babiš-Bobošíková v Partii s Janem Punčochářem v neděli v 11 hodin na Primě.“ Odvysláním příspěvku nebyl porušen zákon.

22. 9. 2013

(0:01:34), „Podle šéfa hnutí ANO, Andreje Babiše, současní politici lžou a neplní sliby. Podle Jany Bobošíkové, šéfky hnutí Hlavu vzhůru, má Andrej Babiš bankrotářskou minulost. Tato ostrá prohlášení zazněla v dnešním diskuzním pořadu Partie. Andrej Babiš dnes navíc hodně couvl ze svého nedávného prohlášení, že by v případě zvolení do sněmovny, odešel z vedení společnosti, kterou vlastní“. Ze záznamu hovoří jak Andrej Babiš (ANO), tak Jana Bobošíková (Hlavu vzhůru). V případě A. Babiše je v reportáži významněn jeho možný střet zájmu ve věci politika vs. byznys (médiá). Reportáž také zprostředkovává divákům záznam části Partie, ve které se oba politici konfrontují. V případě J. Bobošíkové je zase prezentován názor A. Babiše, že si J. Bobošíková udělala z politiky živnost. Reportáž nezvýhodňuje ani jednu stranu. Odvysláním příspěvku nebyl porušen zákon.

23. 9. 2013

(0:19:56), „Daně se plošně zvyšovat nebudou, před volbami nám to slibují politické strany. Pokud se ale vládní moci ujme levice, bohatší zaplatí na daních víc. DPH by se v nejbližší době měnit neměla“. Příspěvek informuje o volebním programu týkajícím se daňové politiky těchto stran ODS, TOP 09, ČSSD, KSČM, KDU-ČSL, slovy: „ODS dnes představila svůj program v daňové oblasti, ani ona daně zvyšovat nechce, ale zaměřila by se na jejich lepší výběr“, výpověď M. Kuby (ODS) ... „V oblasti daní se občanští demokraté v mnoha bodech shodnou i s TOP

09“, výpověď M. Kalouska (TOP 09). „To levicoví konkurenti ale ODSce hned připomněli, že pod neustálými změnami v posledních letech, je sama spolupodepsaná“, výpověď J. Dolejše (KSČM) a J. Mládky (ČSSD), kteří se pozastavují nad názorovým obratem ODS ... „Na tom, jak by měly daně z příjmů vypadat, se levice s pravíci neshodnou. Právce chce rovnou daň s případnou dočasnou solidární daní. Levice chce progresivní zdanění, které je prý solidárnější. Progresivní zdanění mají ve svém programu i komunisté“, výpověď J. Dolejše (KSČM). ... „Sazby daně z přidané hodnoty by se podle toho, co teď strany slibují, v nejbližší době měnit neměly a měly by zůstat na 15 a 21 %. Třeba ČSSD chce zvláštní sazbu DPH pro léky, knihy nebo zdravotní pomůcky. Změny DPH prosazují i některé menší strany“, výpověď P. Bělobrádka, (KDU-ČSL). ... „Hlavní politické strany mají také různý názor na to, zda by mělo ČR přijmout Euro a jestli by o tom měli lidé rozhodnout v referendu“. Následuje výpověď N. Němcové (ODS), J. Mládky (ČSSD), M. Kalouska (TOP 09). Krom ODS, na kterou zaznívá z úst „konkurenčních“ politiků kritika za názorový obrat, nebyly reportérem jednotlivé strany či názorové směry, jež zastávají, nikterak hodnoceny. Odvysláním příspěvku nebyl porušen zákon.

26. 9. 2013

(0:12:41), „Za neplatiče by mohl alimenty platit stát a s neplaticím rodičem by se pak za dlužné výživné také soudil. Přišla s tím ČSSD, podle ní by mělo opatření pomoci hlavně chudším rodičům, samoživitelům. Pravicové strany s tím ale nesouhlasí. Návrh označují za nesystémový a populistický“. Těmito slovy byl rámován další příspěvek z cyklu informování o volebních programech určitých stran. V reportáži se k návrhu vyjadřuje jak představitel ČSSD R. Sklenák, tak zástupce vox pop – matka samoživitelka, která by daný návrh vítala. Na druhou stranu, proti návrhu hovoří zástupkyně pravice L. Kohoutová (ODS) a J. Chalánková (TOP 09). Příspěvek byl odvyslán v souladu se zákonem.

28. 9. 2013

(0:22:36), Upoutávka na Partii: „Lidovci chtějí zpátky do vysoké politiky a ČSSD chce konečně vládnout. Zaslouží si takovou šanci? Šéf KDU P. Bělobrádek a místopředseda ČSSD L. Zaorálek v Partii s J. punčochářem v neděli v 11 na Primě“. Odvysláním příspěvku nebyl porušen zákon.

29. 9. 2013

(0:00:54), Záznam z pořadu Partie: „Politická krize zasahuje do všech oblastí našeho života. Současný politický systém je v troskách, to jsou slova místopředsedy ČSSD L. Zaorálka v dnešní Partii na Primě. Zároveň si umí představit, že by po volbách vládla ČSSD spolu s KDU-ČSL. Šéf KDU P. Bělobrádek však tento názor nesdílí. Je prý připravený být spíše v opozici“. Následuje vyjádření ze záznamu z Partie jak L. Zaorálka (ČSSD), tak P. Bělobrádka (KDU-ČSL). Reportáž akcentuje zejména možné koaliční vyjednávání obou politických stran, na základě vyjádření samotných politiků. Odvysláním příspěvku nebyl porušen zákon.

30. 9. 2013

(0:09:21), Další z příspěvků informující o blížících se volbách. Tentokrát je informováno o volebních programech kandidujících stran v otázce zdravotnictví. „Do voleb zbývají necelé 4 týdny. Strany tak finišují s prezentací toho, na co chtějí voliče nalákat. Kampaň v ulicích dnes oficiálně zahájili Zelení. ODS zase představili další body svého programu v oblasti zdravotnictví“. Reportáž představuje program týkající se zdravotnictví, zejména regulačních poplatků a tzv. nadstandardů stran ODS, TOP 09, ČSSD, KSČM, KDU-ČSL, Strany zelených. „Pokud budete chodit pravidelně k zubaři, měli byste mít zdarma ty nejlevnější, tedy amalgamové plomby. To je jeden z bodů programu, který představila ODS v oblasti sociálních věcí a zdravotnictví“ (hovoří F. Polák/ODS). ... „Poplatek za den v nemocnici má zůstat na 60 Kč, o jeho zrušení nechce slyšet ani TOP 09, ta stejně jako ODS souhlasí, aby si mohli lidé připlatit za lepší čočky nebo kvalitnější sádky. Tzv. Nadstandardy hrají svou roli také v programu KDU-ČSL. Strana si je dokáže představit, ale pouze v případě, že neohrozí dostupnost běžné lékařské péče“. (hovoří P. Bělobrádek/KDU-ČSL) ... „To komunisté odmítají regulační poplatky ve zdravotnictví úplně. Současný 60 korunový poplatek za pobyt v nemocnici naopak nevdá ČSSD. Pacienti by ho ale neměli platit déle než 30 dní v roce. A ČSSD by rozhodně nechtěla placené nadstandardní služby“. (hovoří B. Sobotka/ČSSD) ... „60 korun za den v nemocnici je i v programu Zelených. Osvobodit chtějí všechny děti do 18 let“. (hovoří O. Liška/SZ). Odvysláním příspěvku nebyl porušen zákon.

(0:11:22), I další příspěvek informoval o blížících se volbách: „Stranám dnes vypršel termín, do kdy ještě mohly opravit chyby na svých kandidátkách. K předčasným volbám do sněmovny tak úřady nakonec pustí 23 z 24 přihlášených uskupení. Vypadlo pouze jediné hnutí, které se hlásilo jenom ve středních Čechách. Ve středu bude státní volební komise losovat čísla, pod kterými půjdou strany a hnutí do voleb. Předčasné volby nás čekají 26. a 27. října“. V tomto případě se tedy jednalo o krátkou informační zprávu. Odvysláním příspěvku nebyl porušen

zákon. Vyskytla se zde však věcná chyba, a to v datu konání voleb. Tuto chybu měl zřejmě na svědomí konkrétní reportér hlavního zpravodajství, a ne provozovatel vysílání jako celek. Přesto na ni upozorňujeme.

1. 10. 2013

(0:07:27), Příspěvek tematiky volební, který informoval o genderovém složení kandidátek stran: „Nová Poslanecká sněmovna, která vzejde z předčasných říjnových voleb, bude zřejmě pánským klubem s čestnými výjimkami. Na kandidátkách stran a hnutí je totiž ještě méně žen než v minulosti. A pokud už tam jsou, jsou většinou na zadních, tedy nevolitelných místech. Největší podíl žen má na svých kandidátkách již tradičně Strana zelených, skoro 40 %. Nejméně žen pak do voleb posílá TOP 09. (v grafice však uvedeny podíly mužů a žen na kandidátkách stran SZ, KSČM, ODS, ČSSD, KDU-ČSL, ANO, TOP 09). Informace, které příspěvek prezentuje, jsou věcně správné. Odvysláním příspěvku nebyl porušen zákon.

2. 10. 2013

(0:01:45), „Politické strany mají svá čísla, se kterými půjdou do voleb. Dnes je vylosovala státní volební komise. Čísla mohou strany využít pro kampaň, ale hlavně budou na hlasovacích lístcích a určují i pořadí na volebních internetových stránkách. Podle numerologů může los ovlivnit úspěch ve volbách. Žádanou jedničku má ČSSD, obávanou 13 Suverenita zdravého rozumu“. Reportáž byla vystavěna na informování, která čísla náležejí nejsilnějším stranám – ČSSD, ODS, TOP 09, KDU-ČSL, dále byly zmíněny i menší strany a hnutí: Suverenita zdravého rozumu, Hlavu vzhůru a RDS. V reportáži hovoří jako zdroj informací numeroložka, která hodnotí vylosovaná čísla. Dále hovoří také B. Sobotka (ČSSD) a M. Kuba (ODS). Příspěvek byl odvyslán v souladu se zákonem.

(0:18:16), „Zdeněk Svěrák promýšlí žalobu na volební uskupení Jany Bobošíkové Hlavu vzhůru. A to proto, že se v jeho předvolební hymně objevila slova Metelesku Blesku. Svěrák tvrdí, že hlášku vymyslel spolu s Ladislavem Smoljakem pro oblíbenou komedii „Marečku, podejte mi pero“. Autor hymny, bývalý poslanec ODS Tomáš Úlehla, mu ji prý ukradl. To ale Úlehla odmítá“. Hovoří jak Tomáš Úlehla, který obhajuje užití slova Metelesku Blesku, tak Zdeněk Svěrák, který vysvětluje původ slova. Odvysláním příspěvku nebyl porušen zákon.

3. 10. 2013

(0:01:37), Reportáž informuje o negativním postoji Václava Klause k EU a důvodech tohoto postavení. Dle reportáže „současný prezident podobné postoje nesdílí“. Stejně jako hned několik stran, např. ČSSD, KSČM, ODS, ANO, Česká pirátská strana. Reportáž také informuje o podpoře bloku J. Bobošíkové Václavem Klausem a naopak o jeho nedoporučení volit ODS. Možnost vyjádřit se dostávají: V. Klaus (2x), L. Zaorálek (ČSSD), J. Dolejš (KSČM), M. Ferjenčík (Piráti), A. Babiš (ANO), M. Němcová (ODS). Odvysláním příspěvku nebyl porušen zákon.

5. 10. 2013

(0:14:12), „Vědí, jak řídit stát, teď stojí proti sobě, jeden na Úřadu vlády, druhý zastupuje tělesně postižené. Za Zemanovce Radek Augustin a za Lidovce Václav Krása. Kdo z nich vás přesvědčí? V Partii s Janem Punčochářem v neděli v 11 na Primě“. Upoutávka na Partii. Příspěvek byl odvyslán v souladu se zákonem.

6. 10. 2013

(0:01:39), Reportáž prezentující záznam z pořadu Partie. „Stále více lidí chce pomoci ochmuté Lence, její příběh jsme Vám ukázali. Rodina shání peníze na to, aby nemocná žena neskončila v Ústavu, a naráží na spoustu překážek našeho sociálního systému. Podle rodiny trvá neskutečně dlouho, než si vyřídí příspěvky. Na problém jsme se proto rovnou ptali politiků v našem pořadu Partie“. Ze záznamu se k problematice vyjadřují hosté nedělní Partie Radek Augustin (SPOZ) a Václav Krása (KDU-ČSL). Příspěvek byl odvyslán v souladu se zákonem.

7. 10. 2013

(0:17:00), „Naše televize vám třetí týden z blízka představuje kandidáty do PS PČR. Dnešní duel byl ale výjimečný. Ve studiu se měli potkat předseda TOP 09 K. Schwarzenberg a volební lídryně ODS, M. Němcová. Jen pár minut před vysláním se ale předseda TOP 09 omluvil a nepřišel. Omluvil se pro nemoc, o pár minut později byl ale hostem na jiné televizi. Podle našťvané M. Němcové se ji vyhýbá, a to navíc dlouhodobě“. Záznam z Miniduelu, hovoří M. Němcová (ODS), S. Polčák (TOP 09) i K. Schwarzenberg (TOP 09). Příspěvek byl odvyslán v souladu se zákonem.

(0:09:12), „Blok Hlavu vzhůru dále používá ve své hymně spojení Metelesku Blesku. Volební uskupení, kterému šéfuje Jana Bobošíková, dnes věnovalo 30 000 Kč na charitu. Tím se snaží celou záležitost urovnat. Jenže

advokát Zdeňka Svěráka dál říká, že blok by měl hlášku z filmu Marečku, podejte mi pero, okamžitě přestat používat“. Zdroje informací o sporu jsou jak T. Úlehla (kand. Hlavu vzhůru) i advokát Zdeňka Svěráka.

9. 10. 2013

(0:13:45), Reportáž tematiky volební reprezentující názory voličů. „Dvě třetiny lidí nepovažují nové politické strany a hnutí za důvěryhodné. Lidé ani moc nevěří tomu, že tato nová uskupení změní politické prostředí k lepšímu. Vyplývá to z výsledků exkluzivního průzkumu, který pro naši televizi zprostředkovala agentura SANEP. No a my vám dnes nabízíme první část“. Reportáž reflektuje průzkum společnosti SANEP týkající se důvěry voličů v malé, nové politické subjekty. Připomenutí minulosti strany Věci Veřejné. Hovoří předseda hnutí ANO A. Babiš, hnutí Úsvit přímé demokracie T. Okamura a J. Bobošíková za volební blok Hlavu vzhůru. Tedy nejvýraznější představitelé nových kandidujících subjektů těchto voleb. Odvysláním příspěvku nedošlo k porušení zákona.

10. 10. 2013

(0:15:18), Příspěvek spadající do tematiky organizace voleb: „Volby, no tak k volbám určitě půjdete. Ale co dělat, když chcete odjet mimo vaše trvalé bydliště. Můžete volit? Samozřejmě, že ano. Městské úřady začaly od dnešního dne vydávat voličské průkazy, na které můžete volit kdekoli, dokonce i v zahraničí. Věřte mi, je to jednoduché a poradí vám s tím reportérka Míša Nováková“. Reportáž informuje zejména o tom, jak si vyřídit voličský průkaz. Odvysláním reportáže nebyl porušen zákon.

11. 10. 2013

(0:17:18), Další z volebních příspěvků, tentokrát reflektující průzkum postojů/chování voličů: „K předčasným volbám do PS se chystá přijít 60 % lidí. Naopak až třetina lidí se voleb nezúčastní. Ukázal to exkluzivní průzkum, který pro naši televizi zpracovala společnost SANEP. My vám nabízíme jeho druhou část.“ K předpokládané volební účasti (dle průzkumu) hovoří O. Liška (Strana zelených), P. Bělobrádek KDU-ČSL, V. Kruliš (SPOZ), M. Kocáb (hudebník), J. Šiklová (socioložka) a O. Zajíc (SANEP). K tématům, které označili voliči jako nejdůležitější těchto voleb, hovoří K. Schwarzenberg (TOP 09), M. Vostrá (KSČM), M. Kuba (ODS), B. Sobotka (ČSSD). Odvysláním reportáže nebyl porušen zákon.

12. 10. 2013

(0:18:04), Upoutávka na nedělní Partii: „TOP 09 se před volbami cítí jako nejsilnější pravicová strana a komunisté už si kladou podmínky pro podporu budoucí vlády. Neradují se předčasně? Miroslav Kalousek z TOP 09 a za KSČM Miloslava Vostrá v Partii s Janem Punčochářem v neděli v 11 na Primě“. Příspěvek byl odvyslán v souladu se zákonem.

13. 10. 2013

(0:03:08), Záznam z Partie. „Česká policie musí vyřešit privatizaci Mostecké uhelné a musí také zjistit, proč se celá věc tak dlouho odkládala. V dnešní Partii se na tom shodli Miloslava Vostrá (KSČM) a také Miroslav Kalousek (TOP 09). No a já ještě připomenu, že bývalé vysoké exponenty Mostecké uhelné švýcarský soud odsoudil k nepodmíněným trestům“. Ze záznamu hovoří Miroslav Kalousek (TOP 09) a Miloslava Vostrá (KSČM). Příspěvek byl odvyslán v souladu se zákonem.

14. 10. 2013

(0:06:26), České feministky z hnutí Femen dnes protestovaly proti nízkému zastoupení žen na volebních kandidátkách. Příspěvek nezmiňuje žádné konkrétní politické subjekty.

(0:10:13), Příspěvek volební agendy. „Více než polovina lidí podporuje změnu volebního systému. Vyplývá to z průzkumu společnosti SANEP pro televizi Prima. Více než třetina lidí si také přeje zavedení všelidového referenda. Některé politické strany zahrnuly takové změny i do svých volebních programů“. „Změnu volebního systému si dovedou představit zejména pravicové vlády – TOP 09 a ODS, hovoří M. Kuba/ODS a K. Schwarzenberg/TOP 09 ... „Změny směrem k většinovému systému by podpořilo i hnutí ANO, hovoří A. Babiš/ANO. „To lidovci by šli ještě dál, po 20 letech by chtěli udělat celkovou revizi Ústavy“, hovoří P. Bělobrádek/KDU-ČSL ... „Změnu volebního systému naopak vůbec nepodporují ČSSD nebo KSČM“, hovoří B. Sobotka/ČSSD a M. Vostrá/KSČM. Příspěvek byl odvyslán v souladu se zákonem. Jednalo se zejména o prezentaci faktů.

15. 10. 2013

(0:06:40), Další z příspěvků, jehož hlavním tématem byly postoje stran k církevním restitucím. „Volby se blíží a předvolební sliby nabírají na síle. ČSSD vytáhli trumf církevních restitucí. Na referendu sice už netrvají, ale po

volbách by chtěli jednat s církvemi o snížení finančních náhrad za nevydaný majetek. TOP 09 anebo Lidovci nechtějí o změnách už platného zákona ani slyšet“. Hovoří představitelé TOP 09, ČSSD, KSČM a KDU-ČSL. Příspěvek byl odvysílán v souladu se zákonem.

(0:08:57), Čtená zpráva o útoku hackerů na některé internetové stránky politických subjektů. „Tak si to představte, místo fotek politiků porno. Internetové stránky SPOZ dnes napadli hackeři a nešetřili ji. Vedle voleb se objevily pornografické fotky a odkazy na lechtivá videa. Necudné obrázky se Zemanovcům povedlo odstranit, ale web má stále problémy. Hackeři už napadli také facebookový profil Jaroslava Foldyňy z ČSSD a nabourali se i do emailové stránky Vladimíra Špidly“.

16. 10. 2013

(0:05:03), Volební příspěvek prezentující průzkum zaměřený na otázku, co se lidem vybaví ve spojení s různými politickými stranami. „Korupce, socialismus nebo zklamání. Tak to jsou slova, které se lidem vybaví s některými politickými stranami, ukázal to předvolební průzkum, který pro naši televizi udělala společnost SANEP“. „Sociální spravedlnost a solidarita, tato slova lidem naskočí ve spojení se ČSSD a vybaví se jim také jména obou hlavních lídrů – Michala Haška a Bohuslava Sobotky“, hovoří B. Sobotka/ČSSD. ... „Podobné je to také u TOP 09, jména předních představitelů strany jsou dokonce na prvních dvou místech, až pak se lidem vybavila slova pravice a demokracie“, hovoří K. Schwarzenberg/TOP 09. ... „ODS by byla ráda, aby byla spojována s tradicí, jenže místo toho se lidem drala na jazyk slova jako zklamání a korupce“, hovoří M. Kuba/ODS. ... „Ve spojení s KSČM se lidem vybavily sociální jistoty, které taky strana masivně slibuje, až pak najdeme rovnost pro všechny nebo socialismus“, hovoří M. Vostrá/KSČM. ... „SPOZ si lidé nutně musí spojovat s prezidentem Milošem Zemanem, podle průzkumu ale také ze slovy zásadovost, nebo silnější levice“, hovoří V. Kruliš/SPOZ. ... „Ve spojení se Stranou zelených se v průzkumu příznivcům a sympatizantům strany vybavila slova ekologie, životní prostředí a také jméno předsedy Ondřeje Lišky“, hovoří O. Liška/SZ. ... „V případě volebního bloku Hlavu vzhůru se lidem vybaví jméno jeho šéfky – Jany Bobošíkové, a pak také slovo euroskeptici a také jméno bývalého prezidenta Václava Klause“, hovoří J. Bobošíková/ Hlavu vzhůru. Příspěvek byl pouze informační, pozbývající jakéhokoli hodnocení. Můžeme konstatovat, že jeho odvysílání bylo v souladu se zákonem.

17. 10. 2014

(0:12:08), Tento příspěvek byl také volební, informoval však o programech stran v otázce sociální politiky. „Zvýšit příspěvky při mateřské dovolené nebo zaplatit dětem školní obědy. Podobné návrhy se objevují ve volebních programech politických stran. My jsme se na sliby a návrhy týkající se rodinné a sociální politiky podívali zblízka“. ... „Od ČSSD prý dostatek míst v mateřských školách pro tříleté děti, kratší úvazky nebo podpora práce z domova“, hovoří R. Sklenák/ČSSD. ... „Třeba TOP 09 navrhuje, aby se peněžní pomoc v mateřství odvíjela od předchozího platu a nebyla omezená ... Topka navrhuje taky společné pojištění manželů“, hovoří H. Langšádlová/TOP 09. ... „Úsvit přímé demokracie slíbené zvýhodněné novomanželské půjčky ... také hodlá zrušit poplatky ve zdravotnictví, a to pro rodiny s dětmi a pro seniory a na bydlení dát více peněz“, hovoří T. Okamura/Úsvit ... „Nabídka Zemanovců? Společné zdanění manželů, startovací byty pro mladé, daňové úlevy pro rodiny s dětmi a novinka obědy na základních školách zdarma“, hovoří V. Kruliš, SPOZ. „Společné zdanění manželů prosazuje i Pirátská strana, pomoc rodičům nabízejí zejména ale tím, že podpoří rozvoj všech typů školek“, hovoří L. Wagnerová/Česká pirátská strana. Příspěvek byl odvysílán v souladu se zákonem. 19. 10. 2013 (0:08:20), Kampaně politických stran finišují ... „většina partají zvolila tradiční cestu propagace, tedy billboardy nebo internet, ale letos není nouze ani o originálnější nápady na propagaci jednotlivých stran. Většina těchto inovátorských stran se inspirovala v zahraničí a tyto nové inovativní nápady mají dle odborníků šance, protože většina z nás se nerozhoduje podle rozumu a podle argumentu, ale podle emocí“. Reportáž konkrétně informuje o kampaních stran slovy: „třeba lidovci se inspirovali v Německu, z návštěvy kancléřky Merkelové si přivezli tuto papírovou peněženku, když ji volič otevře, uvidí, o kolik si může polepšit“. „TOP 09 zase zkouší úspěšnou strategii jednoho řetězce s rychlým občerstvením, za fotku venkovního billboardu s jistým produktem dostali lidé hamburger zdarma, vyfocené fajfky v Česku lidem zajistí propagační upomínkové předměty s předsedou strany“. Dále reportáž informuje o sociálních sítích politických stran a o jejich „vychytávkách“ v kampani (ODS, Strana zelených, Česká strana pirátská). Na závěr je uvedeno specifikum letošní kampaně, dle redakce, velké množství nových stran, které svou značku teprve budují (v obraze T. Okamura, J. Bobošíková, A. Babiš). Jediný mluvčí zařazený do příspěvku je mediální analytik D. Köppl. Příspěvek byl z hlediska zákona bezproblémový.

(0:10:17), Upoutávka formou reportáže na pořad Partie. Moderátor poutá na pořad slovy: „V zatím posledních parlamentních volbách v roce 2010 byly nejsilnějšími stranami ČSSD a ODS, současným předsedou ČSSD je B. Sobotka, ODS vede M. Kuba. Zatímco jeden z nich bude možná novým premiérem, druhý burcuje voliče, aby pro jeho stranu neskončily volby totálním fiaskem. Oba politici se už zítra potkají v naší Partii, ta je poslední před volbami do PS PČR“. Reportáž prezentuje oba politiky. Předseda ODS z této prezentace vychází hůře, a to

zejména kvůli situaci strany ODS, nevalných volebních preferencí strany, ale i kvůli výpovědi redaktora: „Kuba bývá označován za nastrčenou figurku v rukou jednoho z údajných kmostrů P. Dlouhého“. U osoby B. Sobotky jsme v reportáži podobný negativní kontext nezaznamenali. V souvislosti s předsedou strany ČSSD, a tedy i stranou ČSSD obecně, byla redaktoři zvýznamněna zejména její silná pozice před volbami. Příspěvek považujeme za akceptovatelný.

19. 10. 2013

(0:08:20), Kampaně politických stran finišují ... „většina partají zvolila tradiční cestu propagace, tedy billboardy nebo internet, ale letos není nouze ani o originálnější nápady na propagaci jednotlivých stran. Většina těchto inovátorských stran se inspirovala v zahraničí a tyto nové inovativní nápady mají dle odborníků šance, protože většina z nás se nerozhoduje podle rozumu a podle argumentu, ale podle emocí“. Reportáž konkrétně informuje o kampaních stran slovy: „třeba lidovci se inspirovali v Německu, z návštěvy kancléřky Merkelové si přivezli tuto papírovou peněženku, když ji volič otevře, uvidí, o kolik si může polepšit“. „TOP 09 zase zkouší úspěšnou strategii jednoho řetězce s rychlým občerstvením, za fotku venkovního billboardu s jistým produktem dostali lidé hamburger zdarma, vyfocené fajfky v Česku lidem zajistí propagační upomínkové předměty s předsedou strany“. Dále reportáž informuje o sociálních sítích politických stran a o jejich „vychytávkách“ v kampani (ODS, Strana zelených, Česká strana pirátská). Na závěr je uvedeno specifikum letošní kampaně, dle redakce, velké množství nových stran, které svou značku teprve budují (v obraze T. Okamura, J. Bobošíková, A. Babiš). Jediný mluvčí zařazený do příspěvku je mediální analytik D. Köppl. Příspěvek byl z hlediska zákona bezproblémový.

(0:10:17), Upoutávka formou reportáže na pořad Partie. Moderátor poutá na pořad slovy: „V zatím posledních parlamentních volbách v roce 2010 byly nejsilnějšími stranami ČSSD a ODS, současným předsedou ČSSD je B. Sobotka, ODS vede M. Kuba. Zatímco jeden z nich bude možná novým premiérem, druhý burcuje voliče, aby pro jeho stranu neskončily volby totálním fiaskem. Oba politici se už zítra potkají v naší Partii, ta je poslední před volbami do PS PČR“. Reportáž prezentuje oba politiky. Předseda ODS z této prezentace vychází hůře, a to zejména kvůli situaci strany ODS, nevalných volebních preferencí strany, ale i kvůli výpovědi redaktora: „Kuba bývá označován za nastrčenou figurku v rukou jednoho z údajných kmostrů P. Dlouhého“. U osoby B. Sobotky jsme v reportáži podobný negativní kontext nezaznamenali. V souvislosti s předsedou strany ČSSD, a tedy i stranou ČSSD obecně, byla redaktoři zvýznamněna zejména její silná pozice před volbami. Příspěvek považujeme za akceptovatelný.

(0:12:25), Tento příspěvek následoval ihned po příspěvku výše popsaném. Jednalo se také o upoutávku na pořad Partie, v tomto případě již však měl příspěvek klasickou formu upoutávky: „Už za týden jdeme k volbám. ČSSD počítají s jasným vítězstvím. ODS se naopak v průzkumech propadá na dno. Opravdu nás čeká drtivé vítězství levice? Šéfové ODS a ČSSD u nás v Partii z Janem Punčochářem v neděli v 11:00 na Primě“. Uvedením příspěvku nebyl porušen zákon.

20. 10. 2013

(0:02:59), Záznam z pořadu Partie, jehož hosty byli M. Kuba (ODS) a B. Sobotka (ČSSD). Záznam prezentuje zejména část pořadu, ve kterém se hosté vyjadřovali k eventuálním koaličním partnerům. Zatímco M. Kuba nevyloučil koalici s ČSSD, B. Sobotka ji zamítá. Oba politici také vyjadřují svůj postoj k možnosti utvořit po volbách koalici s některou z menších stran. Ze záznamu tedy hovoří jak B. Sobotka, tak M. Kuba. Uvedením příspěvku nebyl porušen zákon.

21. 10. 2013

(0:09:46), Příspěvek informující o předvolebních průzkumech preferencí jednotlivých stran. Tento den mohla média naposledy průzkumy zveřejňovat. Příspěvek prezentoval aktuální průzkum agentury SANEP, který započítával i nerozhodné voliče. Dle tohoto průzkumu by zvítězila ČSSD (24,3) s velkým náskokem před KSČM (18), dále ODS (10,2) má lehký náskok před TOP 09 (8,8) a hned za nimi ANO (7,4). Jak ale redakce informuje, protože je letos hodně nerozhodnutých lidí, ukazuje na grafu také tzv. volební potenciály, dle kterých má největší šanci oslovit voliče strana ODS, TOP 09 a ANO. Do sněmovny by se měly dostat dle grafu také KDU-ČSL, SPOZ, a dle volebního potenciálu, který počítá s nerozhodnutými voliči i Úsvit a Hlavu vzhůru. Těsně pod čarou by měla zůstat Strana zelených. Reportáž také zmiňuje, že „s průzkumy se v posledních týdnech doslova roztrhl pytel a mohou se i výrazně lišit – např. STEM koncem minulého týdne ve svém průzkumu poslal ANO před TOP 09, ODS a dokonce i KSČM. Z dalších stran by se pak podle STEMu probojoval ještě Úsvit T. Okamury a nikdo další. Lidovci by skončili těsně pod 5 %, z toho vyplývá, že průzkumy musíme brát z rezervou a rozhodnout se musíme hlavně na základě svého uvážení“. Uvedením příspěvku nebyl porušen zákon.

(0:11:21), Informace o tom, že „po republice se šíří žlutý leták, který chce neobvyklým způsobem zatočit s korupcí – stojí za ním asi 20 nevládních organizací, které oslovily kandidáty do PS a chtěly písemný slib, že v případě zvolení zamezí korupci“. Reportáž uvádí, že dle průzkumu (SANEP) je pro voliče téma korupce právě tím stěžejním tématem voleb. Řešením by mohlo být dle protikorupčních organizací prosadit podepsání 9 klíčových zákonů. Proto obeslaly kandidující subjekt dopisem, ve kterém je žádaly o podpis slibu o podpoření těchto 9 zákonů, v případě jejich zvolení. Soupis toho, kdo se k tomu jak postavil, zaslaly občanům poštou. Resp. v letáku občané najdou přední politiky 12 vybraných politických uskupení a jejich stanoviska. Konkrétní subjekty a jejich stanoviska však relace žádným způsobem neuvedla. Pouze odkázala na webové stránky, kde voliči tyto informace naleznou. V reportáži také hovořili dva představitelé zúčastněných protikorupčních organizací – D. Ondáčka (Transparency International) a N. Hořejš (Rekonstrukce státu). Uvedením příspěvku nebyl porušen zákon.

(0:13:41), Reportáž reflektující několik opatření majících sloužit lepšímu výběru daní (registrační pokladny, úctenková loterie, sankční daně), která slibují některé politické strany. Přesněji se příspěvek zaměřuje na ČSSD „ČSSD si hodně slibuje od úctenkové loterie po vzoru Slovenska, zavedení registračních pokladen nebo snížení odvodů peněz do daňových rájů“ (hovoří J. Mládek, ČSSD). Dále na hnutí ANO – „hnutí ANO chce zase dohlédnout na ty státní instituce, které mají výběr daní nastarosti, ocenilo by třeba častější kontroly finančních úřadů, registrační pokladny mu ale nevoní“ (hovoří A. Babiš, ANO). Následně KDU-ČSL – „jedno z opatření KDU-ČSL – lepší komunikace třeba mezi finančním a katastrálním úřadem“ (hovoří M. Jurečka, KDU-ČSL). Na to Strana svobodných občanů slovy: „radikální řez nabízí Svobodní, daně, za jejichž výběr se zaplatí více, než se získá, chtějí zrušit, zbytek by vybíral jeden úřad“ (hovoří P. Mach, SSO). Dále je zmíněno opatření strany KSČM – „komunisté by na neplatiče použili páky, které podle nich už dávno v zákoně existují“ (hovoří J. Dolejš, KSČM). Závěrem je zmíněna i TOP 09 a ODS slovy: „TOP 09 má o receptu na lepší výběr daní jasno, chce navázat na práci svého místopředsedy M. Kalouska“ (hovoří H. Langšádlová, TOP 09) ... „a navázat na opatření z dob vládnutí slibuje i ODS“ (hovoří M. Kuba, ODS). Vidíme, že tvůrci příspěvku tak oslovili hned několik předních politických stran. Příspěvek měl zejména věcně informační charakter. Uvedením příspěvku nebyl porušen zákon.

(0:18:22), Příspěvek informující o protestu proti M. Zemanovi ve formě vztyčeného prostředníku, který výtvarník D. Černý zasadil do Vltavy tak, aby mířil na Pražský hrad. Do krátkého příspěvku popisujícího tento protest, bylo zařazeno písemné vyjádření D. Černého. Toto vyjádření však obsahovalo tolik vulgárních slov, že bylo spíše vypípáno. Do reportáže je dále zařazeno několik výpovědí zástupců vox populi, většina z nich vyjadřuje souhlasný postoj s D. Černým. Reportáž také zmiňuje antikomunistický postoj umělce a fakt, že se prostředník objevil jen 4 dny před volbami. Antikomunistický postoj je deklarován zařazením výpovědi D. Černého (záznamem patrně z internetu), ve které vyjadřuje negativní postoj jak k předešlému režimu, tak k prezidentovi M. Zemanovi. V závěru reportáže je prezentováno i vyjádření tiskové mluvčí prezidenta. Tato iniciativa D. Černého byla jedním z mnohých uměleckých iniciativ, které se před volbami ozývali, a které upozorňovaly na prezidentovo překračování svých pravomocí, ale i na hrozbu možného nástupu strany KSČM do vlády. Odvysláním příspěvku nedošlo k porušení zákona.

22. 10. 2013

(0:03:48), Reportáž informovala o občanské iniciativě mající upozornit na vzrůstající hrozbu komunismu v ČR. Touto iniciativou byly rozvěšeny v několika městech ČR papírové figuríny oběšenců mající symbolizovat více než 250 lidí popravených z politických důvodů v době komunistického režimu v ČSR. Reportáž čistě informuje o tom, na kterých místech a z jakých důvodů se figuríny objevily. Následně reportér také oslovuje P. Kováčka (KSČM), aby se k iniciativě vyjádřil. Odvysláním příspěvku nedošlo k porušení zákona.

24. 10. 2015

(0:04:15), Příspěvek je uveden moderátorem relace slovy: „Miloš Zeman je pro prolomení těžby hnědého uhlí“. Reportáž zprostředkovává záznam proslovu M. Zemana. Nesouhlas tohoto kroku vyjadřuje místostarosta obce Jiřetíná Vladimír Buřt (Strana zelených). V příspěvku je připomenuta také protestní akce hnutí Greenpeace z tohoto týdne na Národním divadle. Nato je zařazena výpověď (z příspěvku informujícím o této akci) Jana Rovenského z Greenpeace: „chceme varovat občany před politiky, kteří by rádi pokračovali v devastaci severních Čech těžbou uhlí“. Příspěvek zmiňuje také postoj k prolomení těžebních limitů 4 politických stran, slovy: „To komunisté jsou s prezidentem zajedno, pro uvolnění limitů mají ale podmínky“ – vypovídá J. Dolejš. „TOP 09 je ostře proti prolomení limitů, nezaměstnanost se má prý řešit hlavně investicemi do oborů, které mají budoucnost“ – vypovídá P. Gazdík (TOP 09). „Podle ODS je na tak zásadní rozhodnutí ještě čas, za důležitější považují funkční horní zákon“ – vypovídá M. Kuba. „Podobně opatrní jsou i v ČSSD, záleží prý na budoucí energetické koncepci a taky na tom, jestli se v regionu podaří najít lidem práci“ – hovoří B. Sobotka (ČSSD). Ačkoli nebyl

příspěvek rámován jako vyloženě předvolební, zařadili jsme jej do skupiny volebních příspěvků. A to z toho důvodu, že prezentuje názory na konkrétní téma 4 kandidujících politických subjektů a má tak v podstatě podobu informování o volebním programu stran či jejich politických názorech. Odvysíláním příspěvku nedošlo k porušení zákona.

(0:17:25), Příspěvek spadající do tematické kategorie organizace voleb. Tento informuje o tom, že volby do PSP ČR se blíží. Již dnes měli kvůli časového posunu možnost volit ti, kteří bydlí v jiné zemi, např. v USA, nikde na zemi ale volby nekončí později než úderem 14. hodiny. Odvysíláním příspěvku nedošlo k porušení zákona.

25. 10. 2013

(0:01:41), První příspěvek prvního volebního dne informoval o přípravách volebních komisí na akt volení. Hovoří mluvčí ministerstva vnitra V. Řepka. Dále zástupci vox pop, kteří již odvolili. Reportáž zprostředkovává informace z různých měst ČR. Odvysíláním příspěvku nedošlo k porušení zákona, stejně tak ostatní níže zmíněné příspěvky informující o prvním dnu voleb byly odvysílány v souladu se zákonem.

(0:03:43), Příspěvek reflektující první odhady volebních účastí živě z Prahy 6 a z Brna.

(0:07:42), Reflexe odvolení volebních lídrů (A. Babiš/ANO, O. Liška/Strana zelených, M. Němcová/ODS, T. Okamura /Úsvit, J. Bobošíková/HLAVU VZHŮRU, Z. Žák/SPOZ, K. Schwarzenberg/TOP 09, B. Sobotka/ČSSD, V. Filip/KSČM, P. Bělobrádek/KDU-ČSL) a také M. Zemana a V. Klause.

(0:11:03), Příspěvek o různých volebních kuriozitách. Volby v číslech.

(0:13:03), Reflexe voleb v zahraničí.

(0:15:17), Reportáž informující o sčítání hlasů, technice sčítání a o předpokládaném čase zveřejnění výsledků.

(0:17:18), Upoutávka na volební super-speciál na Primě.

RRTV: analytický report k předvolebnímu vysílání Prima FTV

18. září – 26. října 2013 (do ukončení voleb)



ZPRÁVY FTV PRIMA

- Zprávy FTV Prima ve sledovaném předvolebním období nejintenzivněji informovaly o nekandidujícím Milošovi Zemanovi, který byl následovaný dalším nekandidujícím Václavem Klausem. V souvislosti s bývalým prezidentem a jeho podporou volebnímu bloku Hlavu vzhůru, byla pátou nejprezentovanější političkou Jana Bobošíková ([snímek 3](#)).
- Nejintenzivněji se informovalo o straně ODS, u které byla zaznamenána vyšší negativita spojená s kauzou Jany Nečasové (Nagyové) a s kartami Opencard. Volební blok Hlavu vzhůru (v součtu se Suverenitou) se stal 4. nejprezentovanějším politickým uskupením ve večerní zpravodajské relaci FTV Prima ([snímek 3](#)).

VOLEBNÍ MINIDUEL

- Volebních miniduelů se zúčastnilo celkem 48 zástupců politických uskupení, přičemž klíč k jejich výběru nebyl prezentován. Strany bývalé Poslanecké sněmovny měly shodně 8 účastí až na ČSSD – 6 účastí. Zástupci uskupení, kteří o vstup do PS nově bojovali, se shodně účastnili čtyř vydání pořadu. Zástupci Strany zelených a hnutí Úsvit byli přítomni pouze jednou ([snímek 5](#)).
- Jan Punčochář byl mimořádně konfrontační k zástupcům ODS (49 %), naopak o poznání méně konfrontačních replik se dostalo zástupcům ČSSD (14 %) a Hlavy vzhůru (17 %) ([snímek 7](#)).

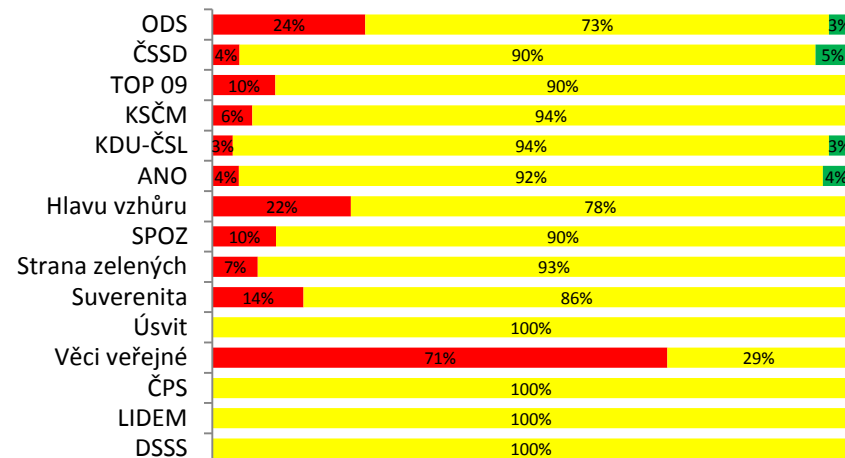
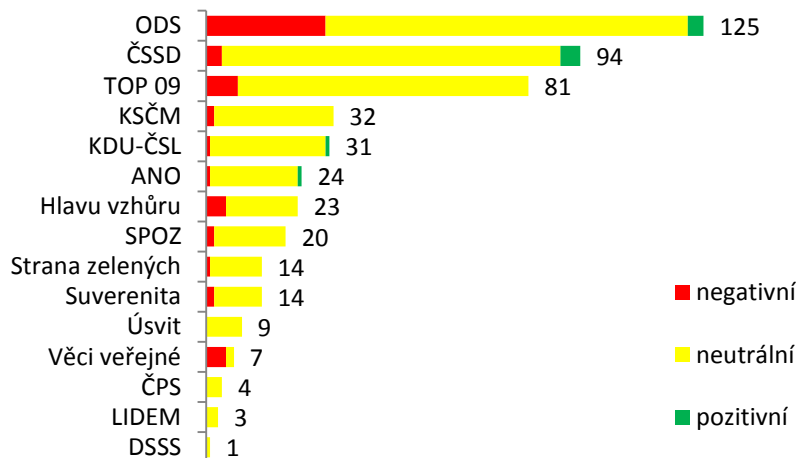
PARTIE

- Ve sledovaném předvolebním období bylo odvysíláno pět diskuzí pořadu Partie, klíč k výběru hostů nebyl uveden. Mimořádně dvakrát se účastnili zástupci ČSSD a KDU-ČSL ([snímek 8](#)). K nim byl moderátor i nejméně konfrontační. V porovnání s Miroslavem Kalouskem, kterému Jan Punčochář věnoval 44 % konfrontačních promluv, k Pavlu Bělobrádkovi a Václavu Krásovi z KDU-ČSL vznesl pouze 9 % konfrontačních replik a k Bohuslavu Sobotkovi z ČSSD 13 % ([snímek 10](#)).

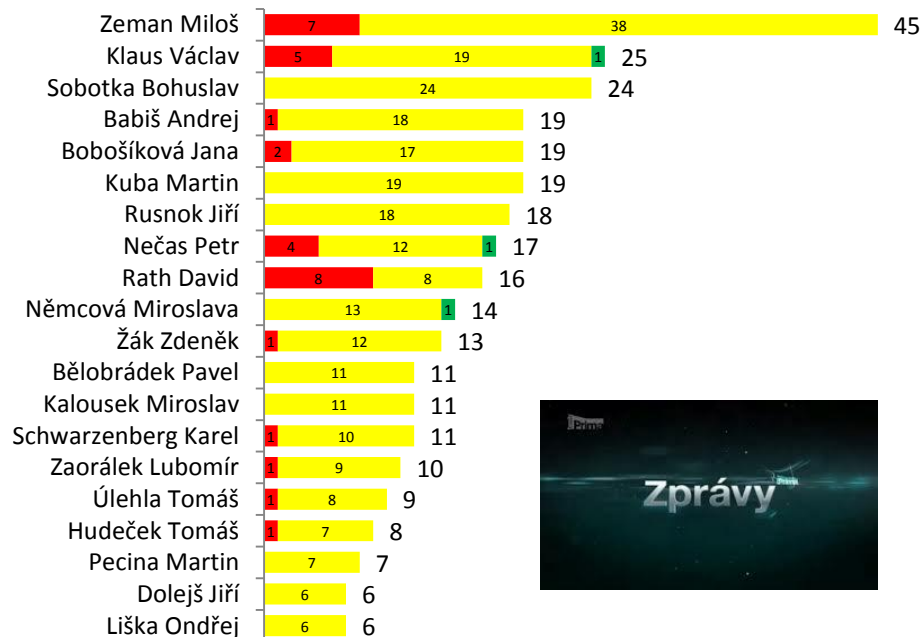
KONFRONTACE NÁLEZŮ S USTANOVENÍM § 31 Odst. 2 a 3 Zákona č. 231/2001 Sb.

Pokud je provozovatel dle odstavce 3 zákona č. 231/2001 Sb. „povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě,“ pak lze z analytického pohledu usuzovat, že volební blok **Hlavu vzhůru** byl ve Zprávách FTV Prima nadreprezentován, stejně jako jeho předsedkyně Jana Bobošíková (zde je nález v rozporu s citovaným „reálným postavením v politickém a společenském životě“). Co se pořadu Volební miniduel týká, nebyl zmíněn klíč, podle kterého byli hosté zváni do speciálního předvolebního vysílání. V kontextu znění zákona je možno konstatovat, že znevýhodněny byly **Strana zelených** a **Úsvit**, které byly do pořadu pozvány jen jednou, oproti čtyřikrát přítomným zástupcům bloku **Hlavu vzhůru**. Již výše připomínaný požadavek zákona „aby nebyly zvýhodňovány názory žádné politické strany či hnutí“, lze propojit i s parametrem konfrontačnosti moderátora k jednotlivým hostům a zde lze konstatovat, že Jan Punčochář byl mnohem konfrontačnější ve svých promluvách k zástupcům **ODS** (49 %), oproti replikám směřovaným k zástupcům **ČSSD** (14 %). Ani v případě Partie nebyl zmíněn klíč, podle kterého byli hosté zváni do pořadu. Nicméně Jan Punčochář odkazoval na zadání průzkumu u společnosti SANEP, podle jejich výsledků mělo například hnutí Úsvit vyšší preference než blok **Hlavu vzhůru**, ale diskuzního pořadu Partie se zástupci prvně jmenovaného hnutí neúčastnili (viz <http://www.sanep.cz/pruzkumy/volebni-preference-publikovano-12-9-2013/>, <http://www.sanep.cz/pruzkumy/volebni-preference-predcasne-volby-rijen-publikovano-21-10-2013/>). Je tedy možné předpokládat, že ze strany Prima FTV došlo k porušení článku 3 zákona č. 231/2001 Sb. V kontextu posuzování parametru konfrontačnosti moderátora k jednotlivým hostům diskuzí lze konstatovat, že Jan Punčochář byl mnohem konfrontačnější ve svých promluvách k zástupci **TOP 09** Miroslavu Kalouskovi (44 %), oproti zástupcům KDU-ČSL Václavu Krásovi a Pavlu Bělobrádkovi (pouze 9 % replik). Za povšimnutí stojí i nízká míra konfrontačnosti směřovaná k zástupci ČSSD Bohuslavu Sobotkovi (13 %).

Intenzita a kontext medializace nejčastěji prezentovaných politických stran ve Zprávách FTV Prima (18. září – 25. října 2013), počet výpovědí



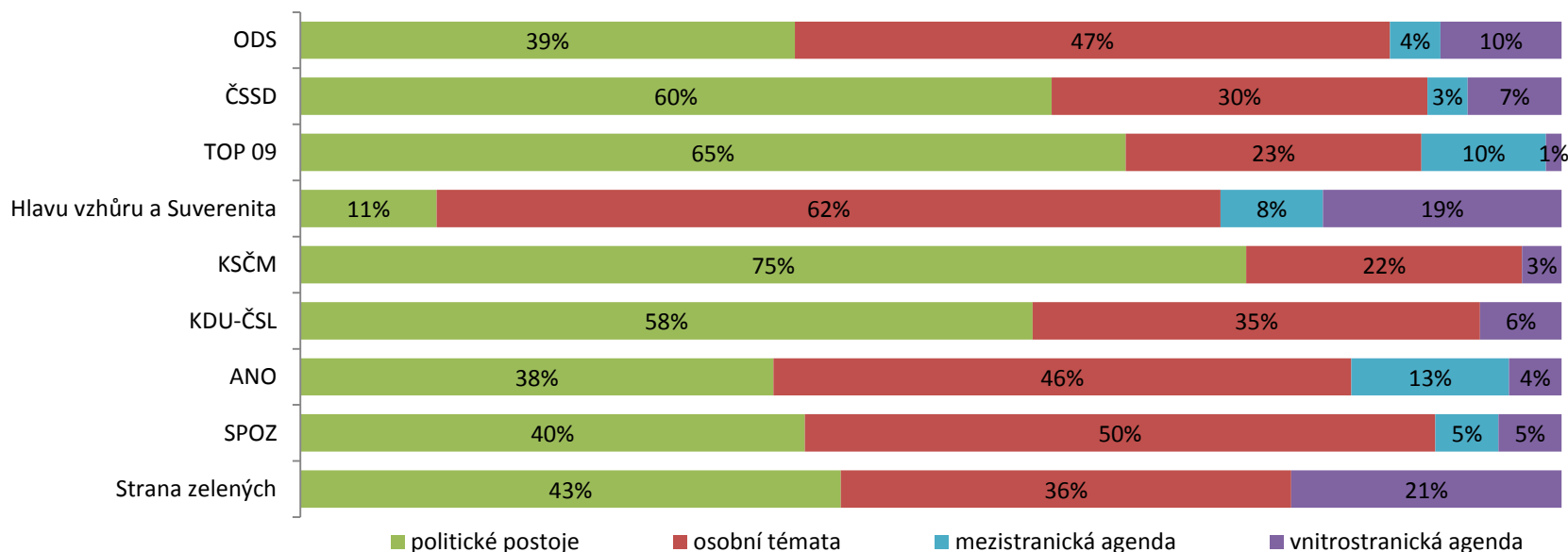
Nejčastěji prezentovaní politici ve Zprávách FTV Prima a kontext jejich prezentace (18. září – 25. října 2013), počet výpovědí



V předvolebním období se poměrně významného prostoru mezi medializovanými politiky dostalo bývalému prezidentovi Václavu Klausovi. O něm se Zprávy FTV Prima zmiňovaly především v souvislosti s vydáním nové knihy (v ní Klaus mimo jiné navrhuje vystoupení ČR z EU a predikuje volební výsledek ODS v předčasných volbách) a veřejnou podporou volebnímu bloku Hlavu vzhůru a Jany Bobošíkové (Hlavu vzhůru a Suverenita byly explicitně zmíněny v součtu ve 37 výpovědích, čímž se politika Jany Bobošíkové na Primě stala čtvrtou nejčastěji prezentovanou). Vyšší negativita zaznamenaná u strany ODS souvisela s kauzou Jany Nečasové (Nagyové) a s kartami Opencard.

Pro relaci bylo typické, že negativní výpovědi (z úst redaktorů i jiných politiků nebo občanů) byly vyslovovány především o politikách, kteří ve volbách nekandidovali (M. Zeman, V. Klaus, P. Nečas a D. Rath).

Tematická struktura výpovědí o vybraných politických a stranách (18. září – 25. října 2013)



Poznámka: Graf zobrazuje pouze politické strany s intenzitou medializace 10 a více výpovědí (viz předchozí snímek).

politické postoje: program, faktické programové kroky, věcná témata (školství, daňová politika, zdravotnictví...)

osobní témata: oblíbenost, preference, jmenování či odvolání z funkcí, zvolení (i na post prezidenta)

mezistranická agenda: vztahy s koaličními partnery a politickými oponenty

vnitrostranická agenda: stranické spory, obsazování vrcholných orgánů, personální politika, nominace volebních lídrů atd.

Diváci Zpráv FTV Prima se dozvěděli relativně vysoký podíl věcných informací o řadě politických stran. Politickými postoji (zelená podílová část pruhu) jsou zastřešeny informace o programových prioritách stran a programech samotných.

Osobnost Jany Bobošíkové zastínila politiku bloku Hlavu vzhůru. Tak lze interpretovat dvoutřetinový podíl osobní tematiky svázaný se jmenovanou stranou a Suverenitou, jíž je politička předsedkyní.

Datum	Hosté	Kandidáti	Transparentnost	Počet odkazů na externí zdroje
23. 9. 2013	Martin Kuba X Milan Urban	ODS X ČSSD	necitováno	necitováno
24. 9. 2013	Marek Ženišek X Karel Šidlo	TOP 09 X KSČM	50 %	1
25. 9. 2013	Martin Novotný X Ivan Gabal	ODS X KDU-ČSL	necitováno	necitováno
26. 9. 2013	Michal Doktor X Jan Hamáček	Hlavu vzhůru X ČSSD	0 %	2
27. 9. 2013	Luboš Smrčka X Jiří Dolejš	SPOZ X KSČM	70 %	2
30. 9. 2013	Zdeněk Bezečný X Jaroslava Jermanová	TOP 09 X ANO	50 %	1
1. 10. 2013	Jan Bureš X Stanislav Grospič	ODS X KSČM	necitováno	necitováno
2. 10. 2013	Tomio Okamura X Daniel Korte	Úsvit X TOP 09	50 %	1
3. 10. 2013	Vojtěch Adam X Bohumil Zoufalík	Hlavu vzhůru X KSČM	necitováno	necitováno
4. 10. 2013	Ondřej Liška X Vladimír Kruliš	Strana zelených X SPOZ	33 %	3
7. 10. 2013	Stanislav Polčák X Miroslava Němcová	TOP 09 X ODS	0 %	1
8. 10. 2013	Květa Matušovská X Jaroslav Foldyna	KSČM X ČSSD	necitováno	necitováno
9. 10. 2013	Jiří Pospíšil X Martin Stropnický	ODS X ANO	necitováno	necitováno
10. 10. 2013	Roman Maleček X Jiří Mihola	TOP 09 X KDU-ČSL	97 %	3
11. 10. 2013	Petr Fiala X Milan Chovanec	ODS X ČSSD	100 %	1
14. 10. 2013	Leoš Heger X Hana Aulická	TOP 09 X KSČM	63 %	3
15. 10. 2013	Miloš Adamec X Zbyněk Stanjura	SPOZ X ODS	45 %	2
16. 10. 2013	Jaroslav Zavadil X Věra Jourová	ČSSD X ANO	0 %	1
17. 10. 2013	Soňa Marková X Jan Bartošek	KSČM X KDU-ČSL	25 %	2
18. 10. 2013	Jitka Chalánková X Jana Bobošíková	TOP 09 X Hlavu vzhůru	90 %	1
21. 10. 2013	Pavel Kováčík X Richard Brabec	KSČM X ANO	necitováno	necitováno
22. 10. 2013	Daniel Herman X Lubomír Zaorálek	KDU-ČSL X ČSSD	50 %	2
23. 10. 2013	Lenka Kohoutová X Tomáš Úlehla	ODS X Hlavu vzhůru	necitováno	necitováno
24. 10. 2013	Miroslav Kalousek X Zdeněk Žák	TOP 09 X SPOZ	50 %	1

vážený průměr:

50 %

 TIP: Metodika k výpočtu koeficientu transparentnosti je vysvětlena [na snímku 13](#).

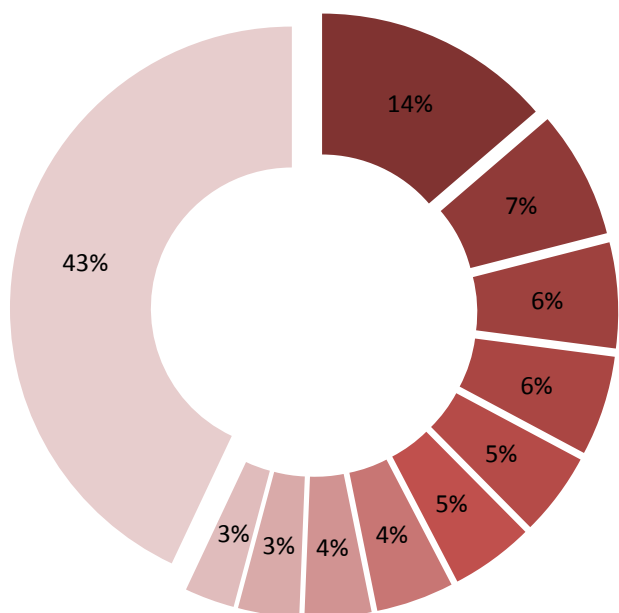
Strana	Účast
KSČM	8
ODS	8
TOP 09	8
ČSSD	6
ANO	4
Hlavu vzhůru	4
KDU-ČSL	4
SPOZ	4
SZ	1
Úsvit	1

Poznámka: Pravidla pro výběr hostů diskuzního pořadu **Volební miniduel** pravděpodobně nebyla na webových stránkách Prima FTV zveřejněna. <http://play.iprima.cz/volebni-miniduel>. Media Tenor není s to posoudit, nakolik je pro komerční médium povinností výběrový klíč zveřejňovat.

Pořad Volební miniduel byl vysílán na Primě od 23. 9. do 24. 10. 2013 bezprostředně po skončení Odpoledních zpráv a jediným moderátorem pořadu byl Jan Punčochář. V odkazování na externí zdroje v citacích byl moderátor spíše nepřesný, průměrně citoval s 50% transparentností. **Nejčastěji odkazoval na volební preference a průzkumy bez uvedení zdroje** – např. „některé volební průzkumy naznačují“.

Strany bývalé Poslanecké sněmovny měly shodně 8 účastí až na ČSSD – 6 účastí. Zástupci uskupení, kteří o vstup do PS nově bojovali, se shodně účastnili čtyř vydání pořadu. Výjimkou byl pouze jeden politik za Stranu zelených a jeden za Úsvit. **Klíč k výběru hostů nebyl prezentován.**

Tematizace promluv moderátora



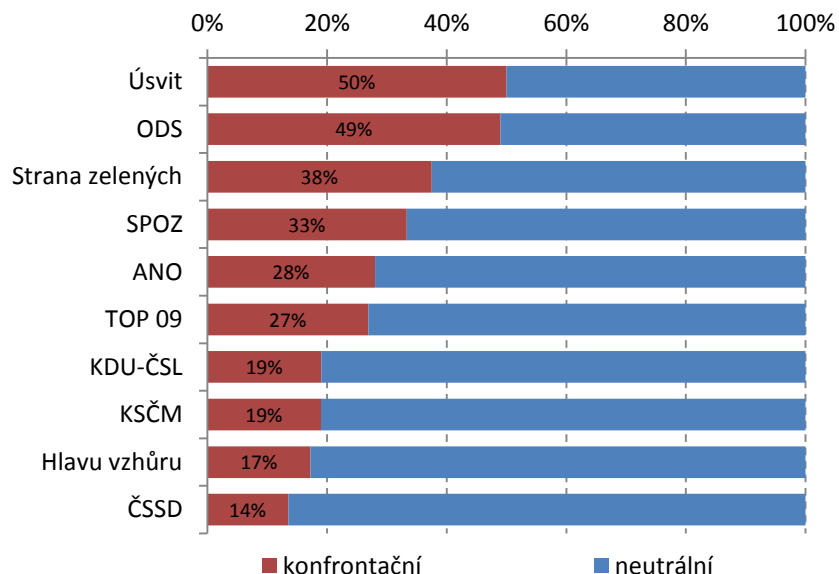
- povolební situace
- Poslanecká sněmovna
- TOP 09 (program, lidé ...)
- ODS (program, lidé ...)
- KSČM (program, lidé ...)
- restituce církevního majetku
- financování zemědělství
- stavby a rekonstrukce silnic
- volby do Poslanecké sněmovny
- ANO (program, lidé ...)
- ostatní

Nejčastějším tématem Volebních miniduelů bylo případné řešení povolební situace, spolupráce, eventuální sestavování koalic. Jan Punčochář častěji vyzýval hosty k hypotézám než k diskuzím o samotném předvolebním boji. V tématu *Poslanecká sněmovna* se probíralo její předčasné ukončení. Moderátor se hostů dotazoval na programové body a personální otázky jednotlivých stran. Restituce církevního majetku se probíraly ve dvou vysíláních.

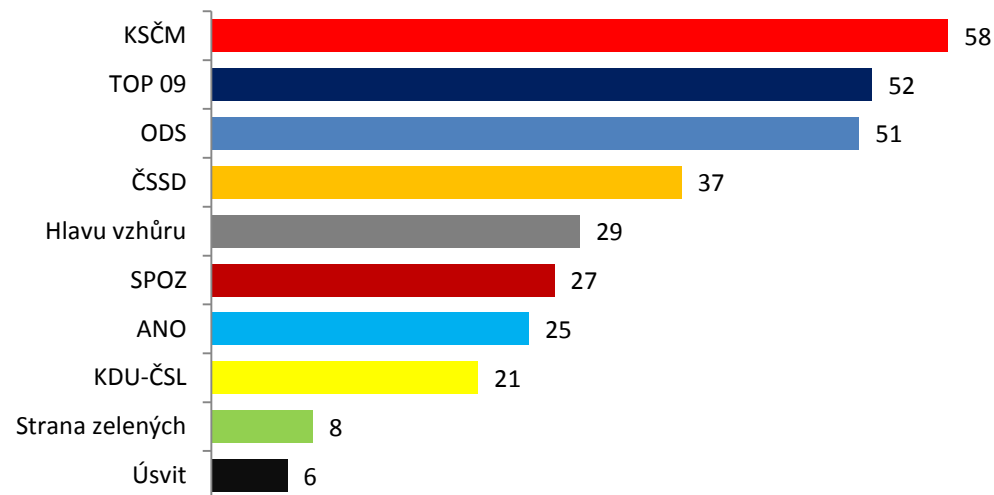
Téma *povolební situace* řešil moderátor nejčastěji se zástupci strany SPOZ a situaci v bývalé *Poslanecké sněmovně* s politiky z KSČM.



Konfrontačnost moderátora vůči stranám



Počet promluv moderátora ke stranám



Jan Punčochář byl ve svých replikách mimořádně konfrontační k zástupcům strany ODS. Nejvíce takových promluv směřoval k Petru Fialovi, když ho konfrontoval s tím, jak jeho strana vládla v uplynulých dvou obdobích. 63% konfrontačnost směřoval moderátor k lídryni ODS Miroslavě Němcové. Velká konfrontačnost ze strany moderátora se projevila ke Straně zelených a k Úsvitu - zde je však třeba poznamenat, že vysílání se účastnil vždy jen jeden zástupce každého subjektu a pětiminutová stopáž nedovolila moderátorovi vznést relevantní počet replik. Nejnižší konfrontačnost byla zaznamenána u stran bývalé opozice – ČSSD a KSČM a dále u volebního bloku Hlavu vzhůru.

TIP: Metodika k výpočtu koeficientu konfrontačnosti je vysvětlena na [snímku 12](#).

Nejvíce promluv věnoval moderátor ve Volebním miniduelu zástupcům strany KSČM, téměř shodně pak TOP 09 a ODS. Z jednotlivých hostů bylo nejvíce replik věnováno Janě Bobošíkové (Hlavu vzhůru) a Jaroslavu Zavadilovi (ČSSD) – shodně 11 replik. S předsedkyní volebního bloku Hlavu vzhůru probíral především restituce církevního majetku, přičemž padly dvě konfrontační promluvy. S Janem Zavadilem diskutoval o exekucích. Nejméně replik, pouze 3, byly směřovány k Miroslavu Kalouskovi (TOP 09), který se ve studiu setkal se Zdeňkem Žákem (SPOZ). Jednalo se o poslední vysílání pořadu, den před předčasnými volbami, kdy moderátor do diskuze téměř nezasahoval a nechal hosty konfrontovat se mezi sebou.

Datum	Hosté	Kandidáti	Transparentnost	Počet odkazů na externí zdroje
22. 9. 2013	Andrej Babiš X Jana Bobošíková	ANO X Hlavu vzhůru	38 %	11
29. 9. 2013	Pavel Bělobrádek X Lubomír Zaorálek	KDU-ČSL X ČSSD	78 %	6
6. 10. 2013	Radek Augustin X Václav Krása	SPOZ X KDU-ČSL	77 %	9
13. 10. 2013	Miroslav Kalousek X Miloslava Vostrá	TOP 09 X KSČM	48 %	10
20. 10. 2013	Martin Kuba X Bohuslav Sobotka	ODS X ČSSD	81 %	7

vážený průměr: **61 %**

Ve sledovaném předvolebním období bylo odvysíláno pět dílů Partie, jejímž moderátorem byl Jan Punčochář. Zúčastnilo se celkem deset politických hostů, z čehož dvakrát se prezentovali zástupci KDU-ČSL a ČSSD. Klíč k výběru však nebyl nijak uveřejněn. Na příklad **volební blok Hlavu vzhůru** byl často zvaný i do jiného diskuzního pořadu na Primě - Volební miniduel (viz [snímek 5](#)), přičemž nebylo uvedeno podle čeho se tak určovalo.*

V odkazování na externí zdroje byl moderátor **ze 61 % přesný**. Transparentnost mu snížily na příklad tyto nepřesné promluvy – „*to říkají všichni*“ nebo „*podle preferencí*“, když nebylo uvedeno z jakého zdroje tak čerpal.

Strana	Účast
ČSSD	2
KDU-ČSL	2
TOP 09	1
ODS	1
KSČM	1
ANO	1
Hlavu vzhůru	1
SPOZ	1

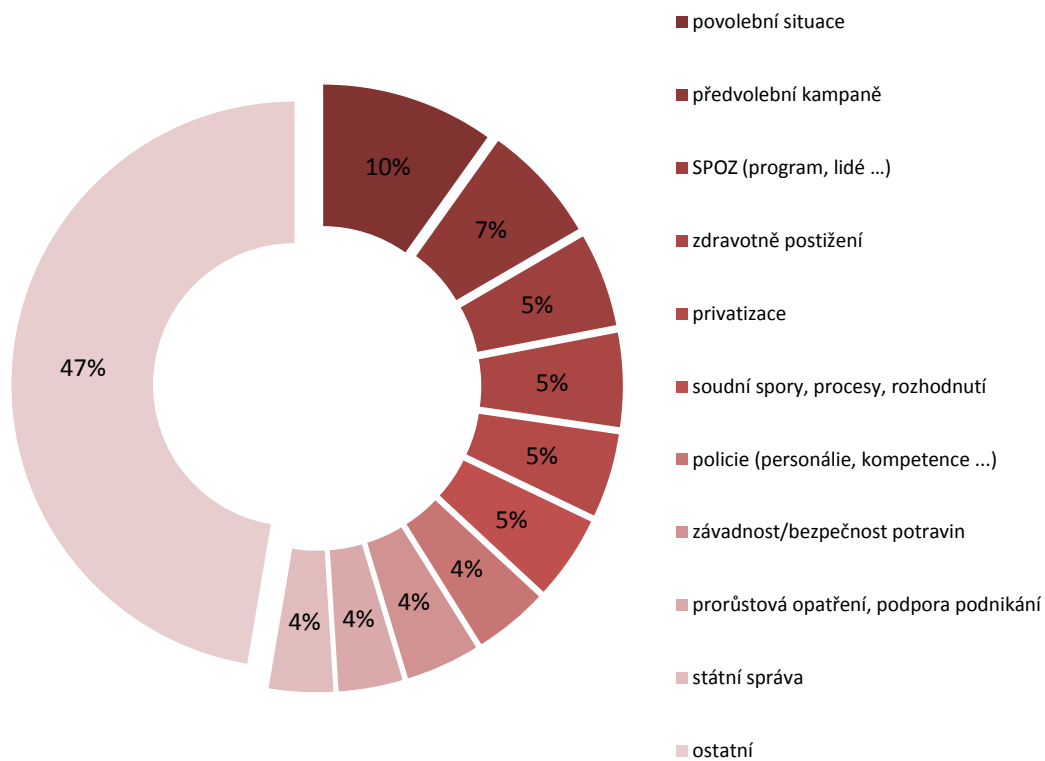
Poznámka: Pravidla pro výběr hostů diskuzního pořadu **Partie** pravděpodobně nebyla na webových stránkách Prima FTV zveřejněna. <http://www.iprima.cz/porady/partie>. Media Tenor není s to posoudit, nakolik je pro komerční médium povinností výběrový klíč zveřejňovat.



TIP: Metodika k výpočtu koeficientu transparentnosti je vysvětlena na [snímku 13](#).

* Jan Punčochář zmínil zadání průzkumu u společnosti SANEP, podle jejichž výsledků má například hnutí Úsvit vyšší preference než Hlavu vzhůru, ale diskuzního pořadu Partie se zástupci hnutí neúčastnili (viz <http://www.sanep.cz/pruzkumy/volebni-preference-publikovano-12-9-2013/>, <http://www.sanep.cz/pruzkumy/volebni-preference-predcasne-volby-rijen-publikovano-21-10-2013/>).

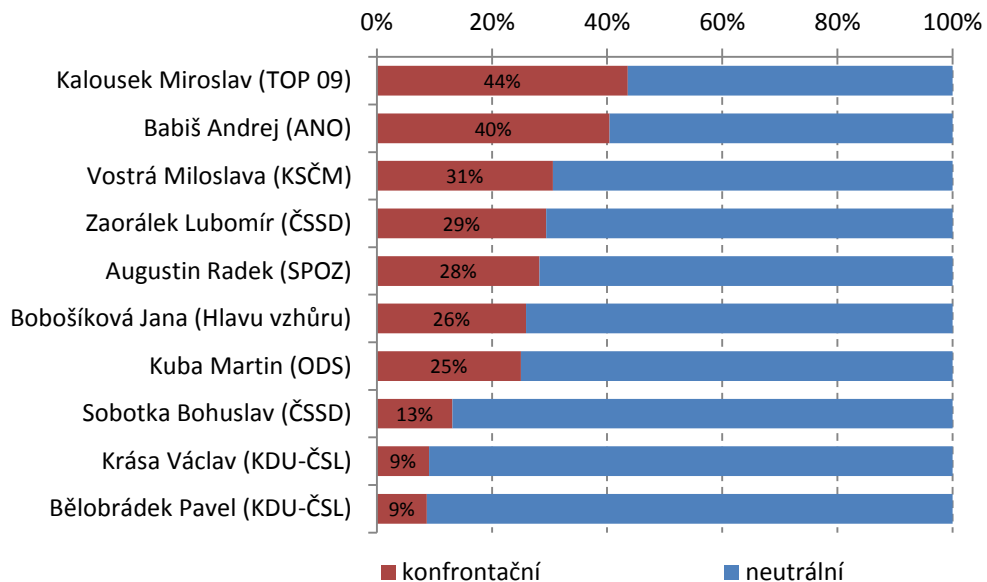
Tematizace promluv moderátora



Témata promluv moderátora byly v předvolebních vysíláních Partie variabilní. Moderátor Jan Punčochář se hostů ptal nejčastěji na to, jak by případně řešili situaci po volbách, s kým by byli ochotni uzavírat koalici a jak vedou své předvolební kampaně. Ze stranické oblasti se řešila situace ve SPOZ s Radkem Augustinem (SPOZ). Péče o zdravotně postižené se diskutovala ve stejném vysílání, kde byl přítomen i Václav Krása (KDU-ČSL). Moderátor začínal debatu aktuálními problémy – např. situací v Dole Paskov, kauzou Mostecké uhelné nebo třeba i případem postižené Lenky, kterou srazil motorkář. Jan Punčochář tematicky ladil své promluvy k odbornosti hostů. Výhrada k moderaci se však vyskytla právě ve vysílání se zástupcem SPOZ, který namítal, že není odborníkem na sociální a zdravotní problematiku, se kterou ho moderátor konfrontoval.



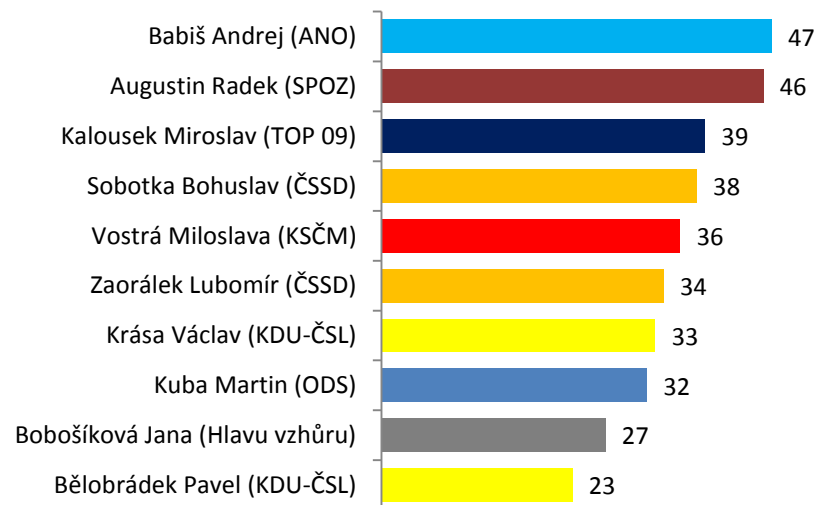
Konfrontačnost moderátora vůči hostům



Konfrontační promluvy ze strany moderátora padaly nejčastěji směrem k Miroslavu Kalouskovi z TOP 09, kdy se ho tázal, jestli se cítí být zodpovědný za propad pravice v souvislosti s nízkými volebními preferencemi. Konfrontační repliky k Andreji Babišovi se týkaly možností povolební spolupráce a rovněž jeho šéfování Agrofertu v případě zvolení do Poslanecké sněmovny. Minimální konfrontačnost směřovala k oběma zástupcům KDU-ČSL. Málo konfrontací ze strany moderátora padalo i v posledním vysílání sledovaného období, kde se setkali Bohuslav Sobotka (ČSSD) a Martin Kuba (ODS). Bylo to dáno menším zásahem moderátora do diskuze, nechal hosty konfrontovat se mezi sebou.

TIP: Metodika k výpočtu koeficientu konfrontačnosti je vysvětlena na [snímku 12](#).

Počet promluv moderátora k hostům



Množství promluv moderátora směrem k hostům může ukazovat míru jeho vlivu na diskusi a zasahování do výpovědí každého z nich - v tom případě se může objevit i více konfrontačních replik. V Partii moderátor Jan Punčochář nejčastěji promlouval k Andreji Babišovi. Nejdiskutovanějším tématem s tímto hostem byla *povolební situace*. O polovinu méně replik pak moderátor věnoval Pavlu Bělobrádkovi z KDU-ČSL, na míře konfrontačnosti je to v tomto případě znát.

Báze - představuje počet výpovědí/příspěvků, které byly zahrnuty do analýzy. Číslo v bázi se nemusí vždy shodovat se součtem hodnot uvedených v grafu, prezentuje-li například pouze nejvýznamnější výsledky – prvních 10 nejčtenějších tematických aspektů, nejčastější komentátory vyjadřující se k určitému subjektu atd.

Hlavní téma - obsahový aspekt, kterého se převážná část příspěvku týkala. V rámci každého příspěvku se tak stanovuje právě jedno hlavní téma, může však v něm být zmiňováno více různých tematických aspektů, tzv. výpovědí. Témata, která jsou příspěvkům a výpovědím přiřazována, vybírá analytik z předem definovaného seznamu, jenž obsahuje cca 700 různých položek.

Kontext - určuje, zda je subjekt představen v pozitivním či negativním světle v závislosti na širších souvislostech (neurčuje tedy, jak je subjekt explicitně hodnocen, ale jakou povahu mají skutečnosti, s nimiž je spojován). Hovoříme o skrytém hodnocení, protože kontext má významný vliv na formování příznivého, či nepříznivého obrazu sledovaného subjektu.

Příspěvek - článek, ucelený televizní nebo rozhlasový příspěvek. Kvantitativní analýza klasifikuje nový příspěvek pokaždé, změní-li se jeho autor. Standardizovaná kvalitativní analýza klasifikuje čtenou zprávu a následnou reportáž jako jediný příspěvek.

Původce výpovědi - rozpoznatelný nositel hodnocení sledovaného subjektu. Může jím být subjekt sám (vyjadřuje-li se například politik k vlastní osobě), zástupce hospodářské sféry hodnotící podnik, pracovníci PR oddělení, novinář hodnotící daný subjekt ve vlastním názorovém článku atd.

Subjekt - předmět, k němuž se sledovaná informace vztahuje. Může jím být podnik, politická strana, osoba, město, organizace atd.

Tematizace - jeden ze základních aspektů výpovědi. Klasifikuje obsah (postoj, činnost), s nímž je subjekt ve výpovědi spojován. V rámci jednoho příspěvku tak může být kódováno - v závislosti na tematické různorodosti jednotlivých výpovědí - více tematizací. V případě analyzování zpravodajství o politických stranách jsou detailní tematické aspekty výpovědi seskupovány do specifických obecnějších kategorií v následujících oblastech: politické postoje: program, faktické programové kroky, věcná témata (školství, daňová politika, zdravotnictví...); osobní témata: oblíbenost, preference, jmenování či odvolání z funkcí, zvolení (i na post prezidenta); mezistranická agenda: vztahy s koaličními partnery a politickými oponenty; vnitrostranická agenda: stranické spory, obsazování vrcholných orgánů, personální politika, nominace volebních lídrů atd.

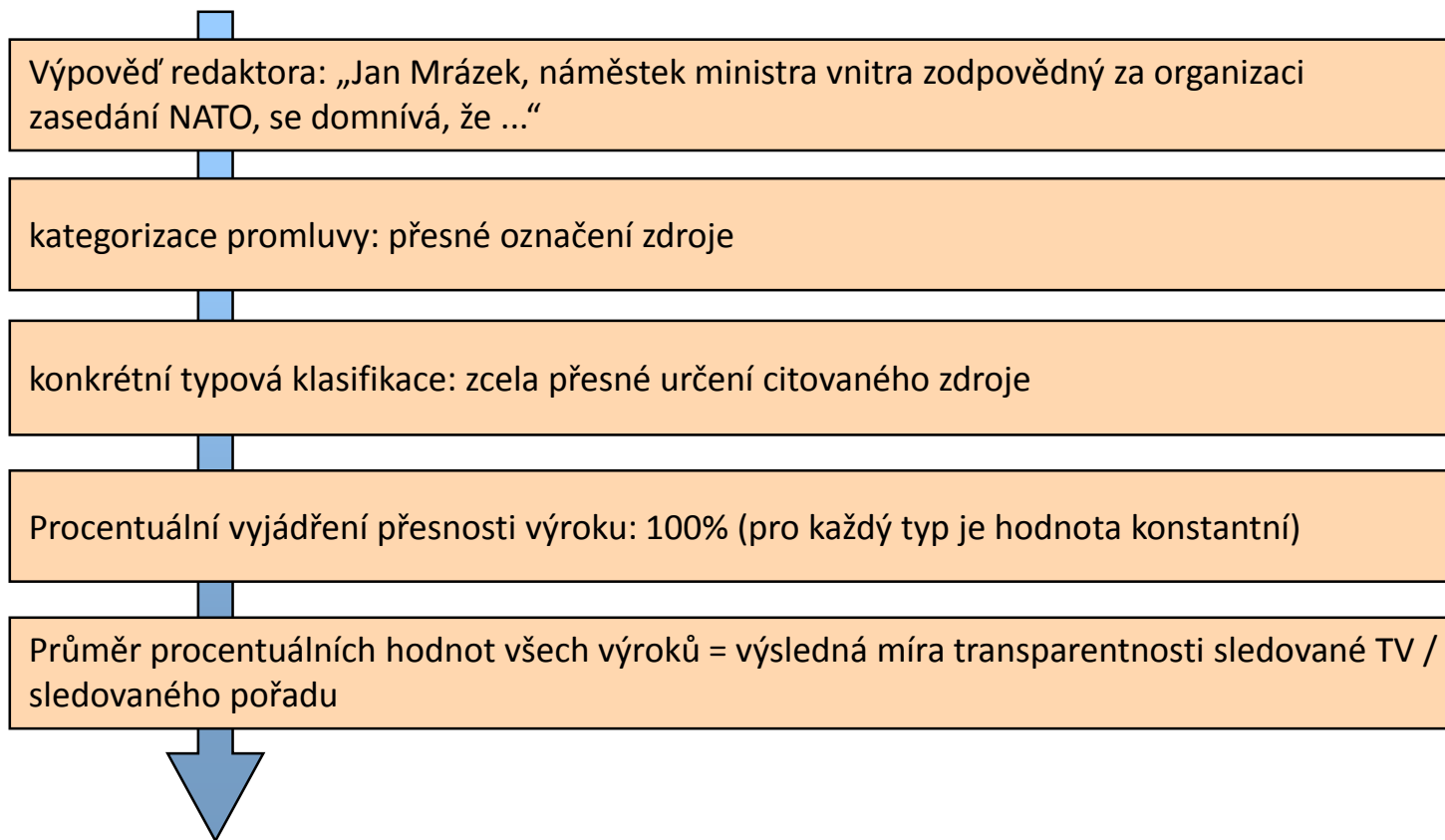
Transparentnost - analýza transparentnosti klasifikuje, zda jsou přesně označeny zdroje, ze kterých byly převzaty informace. V případě že nikoli, důvěryhodnost obsahu příspěvku je nižší. Netransparentnost může být v některých případech způsobena řadou vnějších, okolnostních faktorů (tzv. **funkční** netransparentnost), její závažnost je nižší. V případě, že užití netransparentnosti není vysvětlitelné (např. subjekt si nepřál být jmenován), nebo se dotýká závažných skutečností (obvinění apod.), hovoříme o netransparentnosti **faktické**. Její závažnost je vysoká.

Výpověď - segment informace, v němž je citován nebo popisován sledovaný subjekt. Výpověď je tak definována určitým subjektem, tendencí a kontextem jeho hodnocení, tematizací a původcem výpovědi. Změna kteréhokoli z těchto aspektů signalizuje zápis nové výpovědi. V jedné větě tedy může být obsaženo více výpovědí, stejně jako se více vět může skládat z výpovědi jediné.

Typ promluvy	Hodnota	Příklad:
doplňovací	neutrální	"Jakou částku jste vyčlenili na bezpečnostní opatření?"
zjišťovací kladná/shodná	neutrální	"Budou učebnice bezplatné i příští rok?"
zjišťovací záporná/neshodná	konfrontační	"Není to spíš naopak?"
destruktivní	konfrontační	"... relativně inteligentní manžel, se kterým prožívá božský sex ... své pipiny, které ji nemohou ohrozit ..."
tvrzení	neutrální	"Je známo, že v Číně nejsou respektována lidská práva."
moderace	neutrální	"Dovolte, abych vás přerušil. Budeme muset přejít k dalšímu tématu."
alternativní	neutrální	"Jste pro registrované partnerství, nebo pro ně ve Sněmovně ruku nezvednete?"
zpřesňující otázka	neutrální	"Vy pořád mluvíte obecně. Můžete říct nějaká konkrétní jména?"
oprava vl. promluvy	neutrální	"Ano, máte pravdu. Nejedná se o Radu Evropy, ale o Evropský parlament."
oprava hosta	neutrální	"Nikoli deset milionů, myslel jste deset tisíc zaměstnanců."
obhajoba vl. promluvy	neutrální	"Myslím, že ta otázka tady má své místo."
vysvětlení vl. promluvy	neutrální	"Chtěl jsem tím jen upozornit na fakt, že menšinám je věnována malá pozornost."
ujišťovací promluva	neutrální	"Vaši poslanci jsou proti, je to tak?"
modální shodná	neutrální	"Proč se v televizi objevuje násilí?"; "Jak je možné, že Romové nesmějí vycestovat?"
modální neshodná	konfrontační	"Proč se nedohodnete?"
pochybová/podivová	konfrontační	"Jak je možné, že vláda dosud vládne, když jste s ní tak nespokojeni?"
výzva, napomenutí	neutrální	"Neuhýbejte před mou otázkou!"
omluva hostu	neutrální	"Já se vám teď musím omluvit za to, že jsem mystifikoval ..."
způsobová/důvodová	neutrální	"Jak předejít mezinárodnímu konfliktu?"
otázka po vysvětlení	neutrální	"Co to znamená parametrické nastavení?"
vymiňovací	konfrontační	"Uznejte přece, že zbraně by z vrtulníků padat neměly."
interpretace hosta	neutrální	"Pokud tomu dobře rozumím, pak současně státní dotace železnici považujete za nevyhovující."
konfrontační jiná	konfrontační	(klasifikována např. neobvyklou intonací atp.)
humor, zlehčení	konfrontační	"Když mluvíte o akupunktuře, jakoby mě píchaly desítky jehliček."
námítka	konfrontační	"Nicméně ..."; "Ale před chvílí jste říkal ..."
vstřícná	vstřícná	"Byl jsem ve vojenské nemocnici. Viděl jsem tam vaši vizitku a slyšel jsem na vás jen samou chválu. Myslím na vaše lékařské umění."

Analýza transparentnosti se zaměřuje na určení míry přesnosti v označování externích zdrojů informací

Transparentnost je klasifikována v průvodním redakčním slovu. Nejsou tedy analyzovány přímé výpovědi osob prezentovaných vizuálně nebo audiálně, které jsou v drtivé většině nerozporné, tj. transparentní.



Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
Přesné	zcela přesné určení citovaného zdroje	100%	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: "Václav Havel prohlásil v nedělním rozhovoru pro Čro 1 Radiožurnál ...". Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..."
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100%	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90%	"Podle Stanislava Grosse byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90%	"Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následující výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90%	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Příklad: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."
Ambivalentní	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60%	"Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50%	"Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ozývají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."
	specializovaná skupina autorů	50%	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50%	"Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."
Nepřesné	nepřespecifikovaný zdroj informací	0%	"prý", "údajně", "proslychá se", "prosakuje informace", "v kuloárech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0%	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Příklad: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	"Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."

Poznámka: přesnost v procentech je pouze pomocnou statistickou veličinou, sloužící k základnímu srovnání pořadů a TV.

Zpracoval Media Tenor, spol. s r. o.
Vedoucí projektu: Mgr. Štěpán Sedláček
Spolupracovala: Mgr. Markéta Schwarzová

stepan.sedlacek@mediatenor.cz

<http://www.mediatenor.cz>

tel. +420 596 126 126

Nádražní 923/118

702 00 Ostrava

Česká republika

Tento dokument obsahuje všechna podstatná zjištění výzkumu.
Pokud však některou informaci postrádáte, připravíme Vám ji na požádání.
Budeme rádi za jakékoliv další náměty.