

# Barrandov Televizní Studio a.s.; Televize Barrandov/Volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR/12. 9. 2013–25. 10. 2013

---

## Usnesení přijatá dne 15. dubna 2014:

- Rada se seznámila se zjištěními analýzy předvolebního vysílání programu Televize Barrandov v období od 12. 9. 2013 do 25. 10. 2013.

- Rada pro rozhlasové a televizní vysílání v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, dle § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádá provozovatele Barrandov Televizní Studio a.s., IČ: 41693311, se sídlem Kříženeckého nám. 322/5, 152 00 Praha 5, o podání vysvětlení, jakým způsobem měl v období před mimořádnými parlamentními volbami (září–říjen 2013) nastavena editoriaální pravidla hlavní zpravodajské relace Hlavní zprávy, která měla zajistit dodržování zásad objektivitu a vyváženosti, když kvantitativně-kvalitativní analýza Hlavních zpráv za období od 12. 9. 2013 do 25. 10. 2013 signalizuje ztrátu informační neutrality při informování o straně SPOZ. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 20 dní ode dne doručení výzvy.

- Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, a v souladu s ustanovením § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) žádá provozovatele Barrandov Televizní Studio a.s., IČ: 41693311, se sídlem Kříženeckého nám. 322/5, 152 00 Praha 5, o podání vysvětlení, na základě jakého klíče byli v období od 12. 9. 2013 do 25. 10. 2013 zváni představitelé politických uskupení kandidujících ve volbách do PS PČR 2013 do diskuzních pořadů Témata týdne, vysílaných pravidelně v sobotu od 12:00, příp. 12:40 hod., a Témata týdne: rozhodněte volby, vysílaných ve čtvrtek v čase od 20:50–22:10 na programu Televize Barrandov, a rovněž o vysvětlení, zda pořad Témata týdne byl v uvedeném období koncipován jako předvolební. Rada stanovuje lhůtu pro podání vysvětlení 20 dní ode dne doručení výzvy.

## **Zpráva o výsledku analýzy předvolebního a volebního vysílání programu Televize Barrandov**

**Provozovatel:** Barrandov Televizní studio a.s.

**Program:** Televize Barrandov

**Věc:** Předčasné volby do Poslanecké sněmovny 2013 – monitoring a analýza předvolebního a volebního vysílání

### **Hlavní shrnutí**

Analýza programu Televize Barrandov je součástí monitoringu, který mapoval předvolební vysílání vybraných provozovatelů v období předcházejícím volbám do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Základním smyslem monitoringu a analýzy předvolebního vysílání bylo ověřit korektnost informování v období bezprostředně předcházejícím volbám, tedy v období, které má přímý vliv na volební rozhodování občanů.

Předmětem této analýzy jsou čtyři pořady vysílané na programu Televize Barrandov v časovém rozmezí od 12. září 2013 do 25. října 2013 včetně. Jedná se o hlavní zpravodajskou relaci programu Televize Barrandov, dále diskuzní pořady „Témata týdne“ a „Témata týdne: rozhodněte volby“ a publicistický pořad „Bez cenzury“.

Cílem interní analýzy jednotlivých pořadů i předvolebního vysílání jako celku bylo posoudit, jak program Televize Barrandov naplňoval ve sledovaném období dikci zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění, zejména pak: § 31 odst. 2, dle kterého „provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů“ a § 31 odst. 3, který zdůrazňuje, že „provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivní a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.“ Analýza se tedy primárně zaměřila na naplňování kritéria vyváženosti, respektive proporcionálního zastoupení politických subjektů kandidujících do PS PČR z pohledu vybraných zpravodajských a publicistických pořadů odvysílaných v období od 12. 9. 2013 do 25. 10. 2013 na programu Televize Barrandov, a to jednotlivě i v celku. Pozornost byla věnována také poskytování věcně správného, nestranného a nezávislého zpravodajství, ale i informací a komentářů v publicistických pořadech. Hlavními kritérii při vyhodnocování dodržování zásad objektivního informování byly: vyváženost (tj. četnost zastoupení kandidujících subjektů v pořadech); nestrannost informování (tj. zejména nezájatost komentátorů a moderátorů politických diskuzí); informační úplnost, konkrétnost, přesnost a korektnost.

Každá ze čtyř analýz monitorovaných pořadů je níže zpracována samostatně, má zformulovány své vlastní poznatky a závěry. Na tomto místě bychom však chtěli hlavní zjištění analýzy stručně zrekapitulovat.

## Hlavní zjištění analýzy hlavní zpravodajské relace programu Televize Barrandov

Ve sledovaném období bylo hlavní zpravodajskou relací odvysíláno celkem 44 dílů, které v sobě zahrnovaly 919 různých zpravodajských příspěvků. Po monitoringu všech příspěvků jsme určili jako analyticky relevantních 151 příspěvků, které informovaly o nadcházejících volbách či politických faktech obecně.

Zpravodajská relace reflektovala ve své předvolební agendě víceméně 17 politických subjektů – ČSSD, KSČM, ODS, TOP 09, ANO, SPOZ, KDU-ČSL, Úsvit přímé demokracie, Hlavu vzhůru, Strana zelených, Strana svobodných občanů, Věci veřejné, ANEO, ČSS, NS-LEV 21, DSSS a Pravý blok. Nutno podotknout, že v podzimních volbách do Poslanecké sněmovny kandidovalo celkem 23 politických uskupení. Celkem 8 kandidujících subjektů tedy relace zcela ignorovala. Opomíjení těchto subjektů ale stávající znění zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění, v podstatě umožňuje.

Největší prostor byl poskytován politickým činitelům těchto stran a hnutí: ČSSD, SPOZ, KSČM, ODS, TOP 09, ANO a Úsvit přímé demokracie. Menší pak blok Hlavu vzhůru, Strana zelených, KDU-ČSL, Strana svobodných občanů a Věci veřejné. Zcela zanedbatelný prostor byl věnován stranám ANEO, ČSS, NS-LEV 21, DSSS a Pravý blok. U těchto subjektů se jednalo pouze o zmínky v rámci jedněch příspěvků. Na základě srovnání poskytnutého mediálního prostoru daným subjektům s volebními průzkumy preferencí jednotlivých politických subjektů, a to jak prvotních, tak pozdějších, můžeme říci, že zpravodajská relace se snažila o poměrně vyvážené zastoupení jednotlivých subjektů.

Výsledný mediální obraz prezentovaných politických stran a jejich činitelů byl ve většině případů volebních příspěvků spíše hodnotově neutrální. Výjimku představovala strana SPOZ, u které analýza zaznamenala nejvíce výpovědí kontextově i kriticky negativních či ambivalentních. Tyto výpovědi zaznívaly především ve zpravodajských příspěvcích, které medializovaly rozpory ve straně SPOZ související s kandidaturou M. Šloufa v Praze a jeho následného stažení z kandidátky vedením strany. Konkrétně se jednalo o tyto příspěvky<sup>1</sup>:

**Šlouf zamotal Zemanovcům hlavu** (12. 9. 2013, Hlavní zprávy, 18:30 hodin)

**Šlouf zmizel z kandidátky** (13. 9. 2013, Hlavní zprávy, 18:30 hodin)

**Miroslav Šlouf hodlá vystoupit z partaje** (24. 9. 2013, Hlavní zprávy, 18:30 hodin)

**Bývalá šedá eminence SPOZ Miroslav Šlouf se s partají nejspíš definitivně rozešel** (26. 9. 2013, Hlavní zprávy, 18:30 hodin)

**Poločas rozpadu SPOZ?** (27. 9. 2013, Hlavní zprávy, 18:30 hodin)

Novináři a redaktoři hlavní zpravodajské relace v těchto příspěvcích nastolovali otázku, z jakých důvodů byl M. Šlouf do kandidátky obsazen a následně vyměněn. Vedlejší otázkou pak bylo, jakou roli hraje v tomto případě prezident M. Zeman, či lidé kolem prezidenta jako V. Mynář a M. Nejedlý. Událost byla v těchto reportážích medializována zejména jako

---

<sup>1</sup> Zejména příspěvky ze dne 12. 9., 13. 9. a 27. 9. 2013. Příspěvky ze dne 24. 9. a 26. 9. 2013 v podstatě pouze poutaly na diskuzní pořad Témata týdne: rozhodněte volby, do kterého byl pozván jako host M. Šlouf. Přesto jsme je zařadili ke třem zbývajícím příspěvkům. A to jednak z důvodu, že se kontextově vztahovaly k oněm rozporům ve straně SPOZ, jednak z důvodu, že M. Šlouf v nich byl popisován slovy: „Šlouf známý svými kontakty na kontroverzní podnikatele, nebo třeba zavražděného mafiánského bosse Františka Mrázka“, či „bývalá šedá eminence SPOZ“. Kontextově se k těmto příspěvkům vztahoval i příspěvek ze dne 25. 9. 2013, jednalo se opět o upoutávku na diskuzní pořad Témata týdne: rozhodněte volby, do kterého byl pozván M. Šlouf. V této upoutávce nebyl M. Šlouf označován podobnými přívlastky jako v ostatních dvou upoutávkách. Z toho důvodu jsme ji nezařadili mezi výše zmíněné příspěvky, ač se k nim tato upoutávka také tematicky vztahovala.

nejasné spory mezi jedinci uvnitř strany, či skupinou podporovatelů M. Šloufa a skupinou kolem V. Mynáře a M. Nejedlého. M. Šlouf byl v těchto příspěvcích zpočátku označován přívlastky „kmoť“, „skandály obestřený lobbista“, „někdejší blízký spolupracovník prezidenta Miloše Zemana“, „kontroverzní podnikatel s kontakty na podsvětí“. Pozoruhodné je, že zápornou postavu „kmoť“, o které relace hovořila na počátku, nakonec prezentovala spíše jako oběť stranických rozporů, za které „nemůže“ M. Šlouf, ale vedení strany, potažmo prezident M. Zeman. Prostřednictvím těchto pěti uvedených příspěvků reprezentujících stranu SPOZ formovala relace její negativní mediální obraz. Shrňme-li obraz strany do několika slov, jedná se o stranu nečitelnou, nepředvídatelnou, s prapodivnými a neprůhlednými vnitrostranickými vazbami.

Nelze říci, že by hlavní zpravodajská relace programu Televize Barrandov byla jediné médium reflektující tyto negativní skutečnosti o straně SPOZ. Stejně tak nemůžeme říci, že by se relace zaměřovala v souvislosti se SPOZ pouze na téma poměrů a rozporů ve straně. Relace shodně jako u ostatních politických stran, které kandidovaly ve volbách do PS PČR, reprezentovala stranu SPOZ v souvislosti s tematikou volebního programu či kampaně strany.

Strana SPOZ byla prezentována v celkem 22 zpravodajských příspěvcích tematizujících volby, což bylo v celku vysílání nejvíce po straně ČSSD. Vyjma zmíněných pěti byla tedy strana SPOZ prezentována v dalších 17 zpravodajských příspěvcích. Tyto příspěvky se již nezaměřovaly konkrétně na stranu SPOZ, ale na více kandidujících subjektů v souvislosti s různými kontexty, např. volebními programy stran, kampaněmi stran, volebními preferencemi stran apod. V těchto příspěvcích byla strana SPOZ (případně její představitelé, postoje, volební program) spíše jen stručně zmiňována společně s jinými kandidujícími subjekty. I v rámci těchto příspěvků ale analýza v několika případech zaznamenala ambivalentní či zesměšňující zmínky o straně. Uvedme konkrétní případy.

**Když strany slibují** (17. 9. 2013, Hlavní zprávy, 18:30 hodin), Reportérka v reportáži informovala o některých bodech volebních programů stran KSČM, Úsvit, TOP 09, Strana svobodných občanů, ODS, ČSSD, Strany zelených a také SPOZ. Přičemž jednotlivé návrhy prezentovaných stran byly víceméně terčem posměchu. Zatímco ale návrhy stran KSČM, Úsvitu, TOP 09, Strany svobodných občanů, ODS, ČSSD i Strana zelených byly prezentovány ambivalentně, návrh strany SPOZ jednoznačně negativně. Reportérka v závěrečném „standupu“ sdělovala, že: „Zastropit regulovaný nájem mladým rodinám a důchodcům. Vábnička Zemanovců má ale drobný háček, regulované nájemné už totiž od ledna neexistuje.“

**Co by mohlo volby rozhodnout** (17. 9. 2013, Hlavní zprávy, 18:30), Po reportáži s názvem „Když strany slibují“ následoval rozhovor moderátorky s komentátorem časopisu Týden ve studiu relace. Otázka, která směřovala na komentátora, zněla: „co by mohlo rozhodnout volby?“. Ten následně vyslovil názor, že to nebudou ani tak programy stran, jako spíše ne/jednotnost stran. Přičemž zmínil, že „víme, že tento problém (s ne/jednotností) má jak ODS, tak ČSSD a vlastně i ty některé nové strany, například Zemanovci“.

**Celebrity jdou do voleb** (17. 9. 2013, Hlavní zprávy, 18:30 hodin), Reportáž reflektovala tyto osobnosti: Martina Stropnického, Matěje Stropnického, D. Hůlku, F. Slováčka, O. Zarembu, V. Jandáka. Největší prostor reportáž věnovala Martinovi Stropnickému (ANO) a právě kandidátům strany SPOZ – D. Hůlkovi a F. Slováčkovi. Zatímco Martin (i Matěj) Stropnický byl prezentován v neutrálním duchu, strana SPOZ (její kandidáti) byla výpovědí moderátorky spíše zesměšněna: „Poslanecké lavice letos uhranuly i zpěvákovi Danielu Hůlkovi. Ten se do politiky aktivně zapojil před prezidentskými volbami, ve kterých podpořil

Miloše Zemana. Zemanovci se mu za to odměnili, umístili jej na první místo kandidátky v Hradci Králové.“. Na to vypovídal D. Hůlka slovy: „Za SPOZ to je takové, že to je v podstatě logické pokračování méj podpory pana prezidenta Miloše Zemana.“. Dále následovala výpověď reportérky: Jestli SPOZ uspěje, budou si moci poslanci ve sněmovně založit rovnou hudební skupinu i s doprovodem. V Libereckém kraji kandiduje totiž i Felix Slováček, saxofonista a manžel herečky Dagmar Patrasové.“.

**Ženy v politice** (21. 9. 2013, Hlavní zprávy, 18:30 hodin), Reportáž pojednávala o genderovém vyvážení kandidátek. Krom jiného bylo sdělováno: „V minulých volbách do sněmovních lavic usedlo 44 žen, dosud nejvíce v historii Česka. Nejvíce zástupkyň v pozici lídra kraje mají letos mezi ženami komunisté. Naopak SPOZ nemá žádnou“. Na to byla zařazena výpověď V. Kruliše: „My určitě neděláme žádnou genderovou diskriminaci, ať už v pozitivním, nebo negativním smyslu, to znamená to, že tam není žádná žena je dílem místních organizací a krajských organizací, které ty kandidátky sestavovaly“.

**Kdo platí politiky** (11. 10. 2013, Hlavní zprávy, 18:30 hodin), Reportáž pojednávající o financování kampaní stran. Podstatná část reportáže byla vystavěna na záznamu z pořadu Témata týdne: rozhodněte volby, ve kterém bylo předešlý den toto téma diskutováno. Reportérka sdělovala, že „Lákání voličů stojí jednotlivé strany deseti miliony a tak si musí půjčovat. Otázkou je od koho.“ Na to byla zařazena výpověď A. Babiše (ANO): „Zemanovci mají fantastickou kampaň, tolik inzerátů a billboardů a já neznám jediného sponzora Zemanovců.“, a P. Gazdíka (TOP 09): „TOP 09 má transparentní účet, jako jedna z mála stran, na rozdíl třeba tady od Zemanovců.“ Dále reportérka sdělovala, že „Najít odpověď dalo hradeckému kandidátovi za SPOZ Miroslavu Štěpánovi docela fušku. Kandiduje prý jako nestraníček a do stranických peněz nevidí.“ Následně byla do reportáže zařazena výpověď M. Štěpána, v níž se obhajoval slovy: „Já nemám přístup ani do těch oblastí nějakého účetnictví, prostě nejsem člen, takže na tohle těžko dám odpověď, kolik ani vůbec ta strana třeba na to plánuje.“ Na to reportérka dodala, že „bývalý šéf hasičů, který se dnes pokouší o poslanecké křeslo ve stranickém dresu SPOZ ale v Tématech týdne sliboval, že strana určitě vše dodá.“ To následně potvrdil svou další výpovědí i M. Štěpán. Cílem reportáže bylo prezentovat záznam z pořadu. Je otázka, z jakých důvodů se tvůrci reportáže rozhodli zařadit do příspěvku právě tu část pořadu, ve které byla diskutována transparentnost financování kampaní stran TOP 09, ANO a SPOZ. Tedy téma, které poukazovalo na nejasné financování kampaně strany SPOZ. A ne jiné diskutované téma pořadu, jako např. zvyšování daní minulou vládní koalicí, které byla TOP 09 součástí. To, že s transparentností financování svých kampaní mají „problém“ i jiné kandidující subjekty v reportáži nezaznělo.

**Pyrhovo vítězství** (15. 10. 2013, Hlavní zprávy, 18:30 hodin), Reportáž prezentující volební preference a eventuality povolebních koalic. Informace vycházely z aktuálního průzkumu společnosti Médea Research. Zmínka o straně SPOZ se vyskytla ve sdělení „Sociálním demokratům se bortí i varianta menšinové vlády s tichou podporou komunistů. Odhadovaný výsledek by totiž na většinu nestačil. A spoolehnot by se ČSSD nemohla ani na levicovou stranu SPOZ. Ta by se totiž do sněmovny vůbec nedostala. Ani všudypřítomná kampaň a podpora prezidenta by zřejmě voliče nepřesvědčila, Zemanovci by totiž ve volbách podle průzkumu získali něco přes tři a půl procenta hlasů“.

**137,5 milionů korun, takovou hodnotu má reklamní prostor, který prozatím využily politické strany** (20. 10. 2013, Hlavní zprávy, 18:30 hodin), Čtená zpráva, která krátce informovala, že: „137,5 milionů korun, takovou hodnotu má reklamní prostor, který prozatím využily politické strany ve volebních kampaních do PS v období od července do září letošního roku. Reklamní prostor v nejvyšší ceníkové hodnotě prozatím nejvíce využily strany ČSSD a Zemanovci. Každá z nich tak zainvestovala přes 35 milionů korun.“.

V ostatních 9 příspěvcích byla strana prezentována spíše neutrálně. Jednalo se ale pouze o stručné zmínky.

**Dobrovolníci ve volbách** (19. 9. 2013, Hlavní zprávy, 18:30 hodin), Reportáž informující o kampaních několika kandidujících subjektů. Redaktorka sdělovala: „Hlavně ploty domů nebo firem svých příznivců chtějí využít lidovci, Zemanovci nebo sociální demokraté“. Na to byla zařazena výpověď V. Kruliše: „My s pomocí našich členů a sympatizantů zřídíme takové malé call centrum, které bude zásobovat všechny kraje“.

**Volby a zdravotnictví** (21. 9. 2013, Hlavní zprávy, 18:30 hodin), Reportáž prezentující volební programy stran v otázce zdravotnictví. V souvislosti se stranou SPOZ bylo sdělováno: „Aby stát víc platil za důchodce, děti a nezaměstnané chtějí také Lidovci, Zelení, nebo Zemanovci. SPOZ by také spolu s KSČM ráda zrušila zastropování odvodů na zdravotní pojištění u nejbohatších ... A překvapivý je i postoj levice k takzvaným nadstandardům. Podporují je Zemanovci...“.

**Jak se změní daň?** (23. 9. 2013, Hlavní zprávy, 18:30 hodin), Tento příspěvek prezentoval programové body v otázce daňové politiky některých kandidujících uskupení. V souvislosti se stranou SPOZ bylo zmiňováno, že: „Progresivní zdanění požadují i komunisté, lidovci, nebo Zemanovci ... Zemanovci zase chtějí společné zdanění pro manžele a změny plánují strany i u daně z přidané hodnoty“.

**ODS a TOP 09 ztratily oproti volbám v roce 2010 zhruba milion voličů** (30. 9. 2013, Hlavní zprávy, 18:30 hodin), Krátká čtená zpráva informující o volebních preferencích, strana SPOZ byla pouze stručně zmíněna větou „Zemanovcům by ke vstupu do sněmovny mohl stačit stejný výsledek, kterého dosáhli při volbách před třemi lety.“.

**Losovačka" čísel pro volby** (2. 10. 2013, Hlavní zprávy, 18:30 hodin), reportáž informující o rozlosování čísel kandidátek. Strana SPOZ byla jen krátce zmíněná v souvislosti s tím, že má číslo 15.

**Témata týdne: rozhodněte volby** (10. 10. 2013, Hlavní zprávy, 18:30 hodin), Krátká čtená zpráva poutající na pořad Témata týdne: rozhodněte volby, ve které bylo oznamováno, že jedním z hostů bude i „kandidát Zemanovců na Královéhradecku Miroslav Štěpán“.

**Daň z luxusu** (14. 10. 2013, Hlavní zprávy, 18:30 hodin), Toto téma bylo tématem reportáže, a následně i živého vstupu (rozhovor moderátorky s komentátorem časopisu Týden). Téma prezentovalo zejména program strany KSČM a SPOZ, které by chtěly po volbách prosazovat zavedení tzv. daně z luxusního zboží. Krom postojů těchto dvou stran v otázce zdanění luxusního zboží byly taktéž reflektovány (kritické) postoje stran pravicových (ODS, TOP 09).

**Nedostatek žen v politice** (15. 10. 2013, Hlavní zprávy, 18:30 hodin), Reportáž reflektovala happening s názvem Sexmise mající upozornit na nedostatek žen v politice, který ten den uspořádaly v pondělí večer aktivistky v Praze. Ve výčtu četnosti žen kandidujících za jednotlivé strany byla také zmíněna strana SPOZ.

Ze stručného popisu všech příspěvků, které reprezentovaly stranu SPOZ, je zřejmé, že strana byla prezentována jak v neutrálních kontextech, tak i v negativních či ambivalentních. V případě neutrálních výpovědí se však jednalo spíše o stručné zmínky prezentující stranu. Téma rozporů ve straně, které bylo hlavním předmětem pěti příspěvků, proto určovalo výsledný mediální obraz strany, a bylo důvodem, který rozhodl o negativním obrazu strany SPOZ, jež zpravodajská relace formovala. Obraz strany jako „strany nevyzpytatelné, s prapodivnými a neprůhlednými vnitrostranickými vazbami, s předraženou kampaní, která má navíc neprůhledné financování, obraz strany mající vazby na prezidenta M. Zemana, kterého

můžeme vidět na každém rohu z billboardů strany SPOZ, i když tam nemá, co dělat“ apod. Nutno podotknout, že toto téma bylo podobně prezentováno a zvýznamňováno i v ostatních třech sledovaných pořadech programu Televize Barrandov (Témata týdne, Témata týdne: rozhodněte volby a Bez cenzury). Skutečnost, že i ostatní analyzované pořady reflektovaly téma rozporů ve straně SPOZ, ukazuje na významnost, jakou program Televize Barrandov tomuto tématu přikládal.

Na úrovni jednotlivých zpravodajských příspěvků prezentujících stranu SPOZ odhalila analýza možný problém v reportáži s titulkem „Poločas rozpadu SPOZ“, který relace odvysílala dne 27. 9. 2013. Problematickým jsme zde spatřili zejména nedostatečný a neadekvátní výběr informačních zdrojů, které se tvůrci zpráv rozhodli do příspěvku zařadit. Další nedostatek příspěvku spočíval v (negativních) hodnotových soudech ve výpovědích reportéra, zejména pak v označování strany spojenými jako „z kandidátek se musela pakovat celá řada lidí“ či „diktatura ve straně“ atd.<sup>2</sup>.

Je otázkou, do jaké míry média realitu pouze prezentují, a do jaké míry ji vytvářejí. Jak výpověď moderátorky, která rámovala událost zpravodajského příspěvku ze dne 27. 9. 2013<sup>3</sup>, tak i předcházející reportáže, byly formulovány jako sebenaplňující se proroctví. V rámci teorie sociální konstrukce reality, dle které média do značné míry utvářejí svět už jen tím, že jej určitým způsobem interpretují, je významný tzv. Thomasův teorém říkající, že pokud je určitá situace lidmi definována jako reálná, stává se reálnou ve svých důsledcích. Média dle této optiky disponují mocí konstruovat realitu prostřednictvím definování situace. Nemají-li lidé bezprostřední zkušenost s určitou situací, nejednají dle reálné situace, ale podle toho, co jim jako reálné prezentují a definují média. Prvotní předvolební průzkumy preferencí prognózovaly straně SPOZ překročení 5% hranice pro vstup do Poslanecké sněmovny. Můžeme se jen domnívat, jak velký vliv mohly mít informace o událostech uvnitř strany, jež média hojně prezentovala, včetně zpravodajské relace programu Televize Barrandov, na voliče. Faktem je, že tato strana ve volbách získala nakonec pouhých 1,5 % voličských hlasů.

Další skutečností, které bychom se chtěli jen dotknout, je, že strana SPOZ byla ve zpravodajské relaci často označována jako „strana kolem prezidenta Zemana“<sup>4</sup>. Případně prezident byl označován za „za duchovního otce“ strany. Jak se v analýze tematické agendy politických příspěvků ukázalo, prezident M. Zeman byl nejednou reprezentován kontextuálně i hodnotově negativně. V konečném důsledku tak mohl i mediální obraz M. Zemana ovlivnit výsledný obraz strany. Podíváme-li se na politické i volební příspěvky komplexně, mohlo by se zdát, že relace se podílela na vytváření jakési negativní kampaně strany SPOZ i prezidenta, s cílem „ubrat“ straně SPOZ voličské body a poškodit ji před volbami.

Ve srovnání s ostatními kandidujícími subjekty se o straně SPOZ a jejich představitelích hovořilo v relaci ze všech kandidujících stran nejčastěji. Jinými slovy analýza u této strany zaznamenala největší počet zmínek<sup>5</sup>. Do počtu zpravodajských příspěvků bylo o straně SPOZ hovořeno s podobnou četností jako v případě stran ODS, KSČM, TOP 09, avšak s rozdílem oné zvýšené negativní valence. Opticky výrazně vyšší tematizovaná „hlasitost“ strany SPOZ (dána počtem zmínek) vznikla de facto v měsíci září, kdy byl do čela pražské kandidátky zvolen a následně sesazen M. Šlouf, což medializovala relace v popsanych pěti

---

<sup>2</sup> Kompletní rozbor příspěvku je zařazen v analýze pořadu Hlavní zprávy programu Televize Barrandov.

<sup>3</sup> Podle některých prognóz se měla Strana práv občanů zemanovci stát černým koněm voleb, zatím to ale vypadá, že její představitelé budou mít co dělat, aby se do sněmovny vůbec dostali. Může za to série rozbrojů a direktivní vyhazování lidí z krajských kandidátek“.

<sup>4</sup> Cit. Hlavní Zprávy programu Televize Barrandov, 12. 9. 2013 [00:11:24–00:11:43].

<sup>5</sup> Nejčastěji byla ale prezentována strana ČSSD, tzn., hovořilo se o ní a jejích představitelích v největším počtu příspěvků.

příspěvcích. V té době straně SPOZ předpovídaly předvolební průzkumy překročení 5% hranice. Pozdější předvolební modely již pochybovaly o tom, že se straně SPOZ podaří 5% hranici překročit, což reflektovala i hlavní zpravodajská relace a zmínek o straně ubylo.

Četnost, s jakou negativní valencí byla strana prezentována, ukázala na možné posunutí vyváženosti či objektivity provozovatele vysílání. Je otázka, zda tato skutečnost může naznačovat záměr relace znevýhodnit stranu před ostatními stranami, či zvýšený zájem o stranu v souvislosti s uvedenými tématy odkazuje „pouze“ na bulvarizaci zpravodajství komerčního programu Televize Barrandov. Z pohledu sledovaného kritéria vyváženosti a objektivity však můžeme v případě strany SPOZ hovořit o nevyváženosti v rámci celku zpravodajství. Je tedy na místě požadovat po provozovateli vysílání vysvětlení kriticky zaměřených příspěvků týkajících se strany SPOZ. K úvaze Radě ale předkládáme i možnost zahájit s provozovatelem vysílání správní řízení.

Na základě výsledků analýzy OATV doporučuje Radě vyžádat od provozovatele podání vysvětlení:

**Rada pro rozhlasové a televizní vysílání v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, dle § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádá provozovatele Barrandov Televizní Studio a.s., IČ: 41693311, se sídlem Kříženeckého nám. 322/5, 152 00 Praha 5, o podání vysvětlení, jakým způsobem měl v období před mimořádnými parlamentními volbami (září–říjen 2013) nastavena editoriaální pravidla hlavní zpravodajské relace Hlavní zprávy, která měla zajistit dodržování zásad objektivit a vyváženosti, když kvantitativně-kvalitativní analýza Hlavních zpráv za období od 12. 9. 2013 do 25. 10. 2013 signalizuje ztrátu informační neutrality při informování o straně SPOZ. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 20 dní ode dne doručení výzvy.**

Pokud Rada na základě analýzy dospěje k závěru, že jednáním provozovatele mohlo dojít k porušení zákona, je připraven rovněž návrh na zahájení správního řízení:

**Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, v souladu s ustanovením § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, rozhodla zahájit s provozovatelem Barrandov Televizní Studio a.s., IČ: 41693311, se sídlem Kříženeckého nám. 322/5, 152 00 Praha 5, správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že v hlavní zpravodajské relaci programu Televize Barrandov Hlavní zprávy, vysílané ve dnech 12. 9. 2013, 13. 9. 2013, 24. 9. 2013, 26. 9. 2013 a 27. 9. 2013 v čase od 18:30 hod., zařazoval zpravodajské příspěvky, které jednostranně snižovaly kredibilitu strany SPOZ, a to v období předvolebním, tedy v období, které má přímý vliv na rozhodování voličů. Jednalo se o příspěvky „Šlouf zamotal Zemanovcům hlavy“ (12. 9. 2013), „Šlouf zmizel z kandidátky“ (13. 9. 2013), „Miroslav Šlouf hodlá vystoupit z partaje“ (24. 9. 2013), „Bývalá šedá eminence SPOZ Miroslav Šlouf se s partají nejspíš definitivně rozešel“ (26. 9. 2013) a „Poločas rozpadu SPOZ?“ (27. 9. 2013), ve kterých byly medializovány zejména rozpory ve straně SPOZ, přičemž strana SPOZ byla prezentována výpověďmi, které signalizují ztrátu informační**



neutrálnosti médií, která je jednou ze základních podmínek objektivního zpravodajství. (V příspěvcích zazněly výpovědi typu: „ve straně kolem prezidenta Miloše Zemana to vře“, „direktivní vyhazování lidí z krajských kandidátek“, „diktatura a dusná atmosféra“, „otevřená válka ve straně“, „z kandidátek se musela pakovat celá řada lidí“, příp. titulování člena strany SPOZ M. Šloufa přívlastky jako „skandály obestřený lobbista“, „ostřílený lobbista“, „kmoť“, „šedá eminence strany“, „kontroverzní podnikatel s kontakty na podsvětí“). Opakovaným zařazováním hodnotících soudů a negativním přívlastkováním strany SPOZ a jejích představitelů mohlo dojít k znevýhodnění této strany oproti ostatním kandidujícím subjektům. Tímto provozovatel mohl porušit povinnost zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivnosti a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

#### Hlavní zjištění analýzy diskuzních pořadů Témata týdne a Témata týdne: rozhodněte volby

Diskuzní pořady programu Televize Barrandov reflektovaly ve svém vysílání více či méně 11 politických subjektů – ČSSD, TOP 09, ODS, KSČM, ANO, SPOZ, KDU-ČSL, ÚSVIT, Hlavu vzhůru, Strana zelených, Strana svobodných Občanů. Srovnáme-li strukturu zvaných hostů obou diskuzních pořadů, rozmanitější a vyváženější strukturu hostů předkládal pořad „Témata týdne“. Shrneme-li strukturu hostů obou pořadů, největší prostor zastávali političtí činitelé strany: ČSSD, TOP 09 a ÚSVIT. Zástupci těchto subjektů byli ve sledovaném období čtyřikrát hosty pořadů, rovněž byli „nejhlasitějšími“ co do délky celkové mluvní stopáže.

Jelikož se jedná o dva rozdílné pořady, je nutné přistupovat k nim odděleně. A to zejména z toho důvodu, že zatímco jeden pořad byl pravidelným pořadem programu Televize Barrandov, druhý byl pořadem mimořádným.

Před vysíláním prvního dílu pořadu „Témata týdne: rozhodněte volby“, dne 12. 9. 2013, zazněl v hlavní zpravodajské relaci, v upoutávce na tento diskuzní pořad, klíč, dle kterého budou jednotliví politici zváni do jeho vysílání: „klíč je poměrně jednoduchý, první část vychází z výsledků voleb do minulé Poslanecké sněmovny, tedy ti, kteří se tam dostali, a poté se budeme řídit předvolebním průzkumem společnosti Médea Research, která jej vypracovala a budeme zvat kandidáty těch stran, které mají reálnou šanci, že se do Parlamentu dostanou“<sup>6</sup>.

Předvolební modely společnosti Médea Research<sup>7</sup> však dle našich informací ani na začátku volebních kampaní (srpen-září), ani v období těsně předvolebním, nepředpovídaly straně SPOZ<sup>8</sup>, volebnímu bloku Hlavu vzhůru či Straně svobodných občanů překročení 5% hranice pro vstup do PS. Rozhodně není pochybením, že jim provozovatel pořadu přesto poskytl prostor. Otázkou ale je, na základě jakých hledisek poskytoval těmto politickým uskupením prostor, resp. z jakých důvodů poskytoval větší prostor straně SPOZ, která byla v pořadu zastoupena 2 představiteli, či volebnímu bloku Hlavu vzhůru, který prezentovala jeho předsedkyně J. Bobošíková oproti straně KDU-ČSL, která v tomto pořadu neměla jediného zástupce, i když říjnový předvolební model Médea Research této straně přisuzoval 6 % (tedy obdobný). Či z jakého důvodu byl v pořadu prezentován volební blok Hlavu vzhůru oproti Straně zelených či České pirátské straně, které neměly v pořadu jediné zastoupení, ačkoli

<sup>6</sup> Cit. Hlavní Zprávy programu Televize Barrandov, 12. 9. 2013 [00:13:56–00:15:15].

<sup>7</sup> Viz příloha.

<sup>8</sup> Jiné modely však této straně predikovaly výsledky kolem 5 %.

preferance měly podobné. Z pohledu sledovaného kritéria vyváženosti, respektive proporcionálního zastoupení jednotlivých politických subjektů, lze proto upozornit na nevyváženost pořadu „Témata týdne: rozhodněte volby“ v rámci stran, kterým předvolební průzkumy nepředpovídaly velké šance překročení 5% hranice a vstup do PS PČR a požadovat po provozovateli vysílání objasnění, na základě jakých hledisek byl stanovován výběr hostů.

Ačkoli druhý sledovaný pořad – „Témata týdne“ nebyl na programu Televize Barrandov prezentován jako vyloženě předvolební, reflektoval blížící se volby už jen tím, že se všemi pozvanými politiky byl diskutován volební program stran, které zastupují. I přesto, že struktura hostů v tomto pořadu byla rozmanitější a vyváženější, taktéž nemáme zcela jasno v tom, dle jakého klíče byli jednotliví hosté zváni. Nutno podotknout, že výše uvedený klíč, který popisoval moderátor pořadu, byl prezentován jako klíč pro výběr hostů pouze do pořadu „Témata týdne: rozhodněte volby“. Připomeňme, že pořad „Témata týdne“ prezentoval 10 různých kandidujících subjektů – ÚSVIT, ANO, ODS, TOP 09, ČSSD, KSČM, KDU-ČSL, SPOZ, Hlavu vzhůru a Stranu zelených. Přičemž strana ČSSD a TOP 09 byla v pořadu ve sledovaném období zastoupena celkem dvakrát. Se srovnáním s volebními průzkumy tedy opět nemáme jasno, na základě jakých hledisek poskytoval provozovatel vysílání prostor právě těmto stranám, především pak „menším“ kandidujícím subjektům oproti jiným. Je proto na místě požadovat po provozovateli podání vysvětlení, na základě jakých hledisek byli zváni hosté do obou pořadů. S ohledem na skutečnost, že pořad Témata týdne nebyl deklarován jako předvolební, může Rada zažádat o podání vysvětlení dramaturgické koncepce pořadu v předvolebním období.

Na základě výsledků analýzy doporučujeme Radě následující:

**Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, a v souladu s ustanovením § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) žádá provozovatele Barrandov Televizní Studio a.s., IČ: 41693311, se sídlem Kříženeckého nám. 322/5, 152 00 Praha 5, o podání vysvětlení, na základě jakého klíče byli v období od 12. 9. 2013 do 25. 10. 2013 zváni představitelé politických uskupení kandidujících ve volbách do PS PČR 2013 do diskuzních pořadů Témata týdne, vysílaných pravidelně v sobotu od 12:00, příp. 12:40 hod., a Témata týdne: rozhodněte volby, vysílaných ve čtvrtek v čase od 20:50–22:10 na programu Televize Barrandov, a rovněž o vysvětlení, zda pořad Témata týdne byl v uvedeném období koncipován jako předvolební. Rada stanovuje lhůtu pro podání vysvětlení 20 dní ode dne doručení výzvy.**

Hlavní zjištění analýzy publicistického pořadu Bez cenzury

U tohoto pořadů nebylo zjištěno žádné porušení povinností provozovatele vysílání.

# VOLBY DO POSLANECKÉ SNĚMOVNY VE VYSÍLÁNÍ PROGRAMU TELEVIZE BARRANDOV

## Obsah

Úvod.....	2
1 ZADÁNÍ ANALÝZY .....	4
1.1 Cíl .....	4
2 TEORETICKO-METODOLOGICKÁ VÝCHODISKA .....	5
2.1 Výzkumné otázky .....	6
2.2 Metodika výzkumu.....	6
3 ANALYTICKÁ ČÁST .....	8
3.1 Popis základních parametrů analyzovaného materiálu .....	8
3.2 Hlavní zpravodajská relace programu Televize Barrandov .....	9
3.2.1 Hlavní závěry analýzy hlavní zpravodajské relace programu Televize Barrandov.....	36
3.3 Publicistika programu Televize Barrandov: diskuzní pořady Témata týdne a Témata týdne: rozhodněte volby .....	39
3.3.1 Hlavní závěry analýzy diskuzních pořadů programu Televize Barrandov .....	66
3.4 Publicistika: Bez cenzury .....	67
Seznam citovaných zdrojů.....	71
Seznam příloh .....	72

## Úvod

Volby do Poslanecké sněmovny reflektují média, která tak činí podle konkrétních strategií – informováním o kampaních jednotlivých stran, volebních programech, přítomností redaktorů v jednotlivých štábech stran během konání voleb a způsobu ohlašování výsledků, ale také jistou přípravou příjemců na volby jakožto akt volení. Tyto strategie pak mají určité následky na mediální podobu voleb, tedy na vnímání voleb jako společenské události, a na následné konstituování významu této události. Volby nezačínají samotným aktem voleb, ale již dříve v kampaních jednotlivých politických uskupení. Přičemž jedním z nejvýznamnějších faktorů určujících to, jak voliči vnímají jednotlivé politické subjekty, jsou právě masová média.

V analýze předvolebního vysílání programu Televize Barrandov vycházíme jednak z normativní teorie médií, jednak z mediálního konstruktivismu (Schulz 2000). Dříve než se budeme věnovat samotné analýze, považujeme za vhodné tyto koncepty alespoň stručně představit.

„Společnost je výtvořem člověka. Společnost je objektivní realitou. Člověk je výtvořem společnosti“ (Berger, Luckmann, 1999, s. 64). Do těchto tří vět může být shrnuta teorie sociálního konstruktivismu v pojetí Petera L. Bergera a Thomase Luckmanna tak, jak ji zformulovali v díle *The social construction of reality* (1966). Těmto tvrzením je třeba rozumět dialekticky – člověk a sociální prostředí působí na sebe navzájem tak, že produkt zpětně působí na producenta. Berger a Luckmann v tomto díle formulují tvrzení, že každodenní realita není jedinci objektivně dána jako fakt, ale je jimi neustále znovu a znovu konstruována a udržována prostřednictvím jazyka a sociálních interakcí. Realita jako sociální fakt dle konstruktivistického paradigmatu vstupuje do sociální komunikace jedině jako interpretace nebo reprezentace reality. Dokud není skutečnost interpretována, jakoby neexistovala. Jedním z nejvlivnějších sociálních aktérů, kteří působí v oblasti interpretování, jsou v dnešní době nepochybně masová média.

Masová média připisují významy věcem ve světě, ten poté jedinci chápou skrze kategorie, jež jim média předkládají. Z toho důvodu spíše vytvářejí, než odrážejí, subjektivně reflektující skutečnost. To, co je reprezentováno, není pouhým zpřítomněním věcí, jedinců, atributů, ale určitých pohledů na ně. Každé mediální zprostředkování reality je aktivní interpretativní činností. Mediální zpravodajská sdělení povětšinou odkazují k mimomediální/sociální skutečnosti, ale pomocí prvků ze smyslově vnímatelného světa je zároveň vytvářejí a stvrzují. Dle Reifové (2004) média nekoordinují své významy s realitou na nich nezávislou, ale naopak dochází k přibližování žité skutečnosti jejich příjemců k významům šířenými médii.

Média přitom mají sklon reprezentovat určité události či jedince ustáleným způsobem. Společně s informacemi předkládají příjemcům další ideje, postoje, názory a hodnoty. Jedná se o ideologie, jež jsou zpravidla zastávány skupinou dominantní v dané společnosti. Mediální sdělení jsou produktem mediální organizace fungující na základě různých formálních, organizačních, pracovních požadavků a ustálených výrobních pravidel. Samotní tvůrci mediálních obsahů determinují nejen mediální diskurz, ale i diskurz veřejný. Tento účinek médiím přisuzuje teoretický koncept zvaný nastolování témat (agenda setting) říkající, že již pouhým výběrem událostí/témat, kterým se média rozhodnou věnovat pozornost, jim připisují důležitost, a tak ovlivňují, která témata se stanou předmětem veřejné debaty. To, jakým způsobem bude událost/téma chápáno recipienty, pak do značné míry záleží na tom, jakým způsobem bude médiem interpretováno, co bude zvýznamněno a co potlačeno.

Ve veřejném prostoru je především kvůli historické konvenci zpravodajství zpravidla vnímáno jako aktuální, autentické, věrohodné a objektivně popisující nejdůležitější události. Příčinou je

schopnost médií vydávat svá sdělení za věrný obraz reality. Událost a zpráva, která o ní informuje, však nejsou totožné skutečnosti. Výběr témat souvisí s produkcí zpráv, na kterou mají vliv zaměstnanci mediální organizace (zpravodajové, redaktoři, editoři). Proces rozhodování, co bude či nebude zařazeno do zpráv, a motivy těchto rozhodnutí, mohou být promyšlené nebo intuitivní. Výběr toho, co se dostane do zpravodajství, resp. co se stane zprávou, je dobově a sociálně podmíněn. S touto otázkou je spjat koncept zpravodajských hodnot<sup>1</sup>. Výběr události je ale také závislý na typu média a uspořádání společnosti. Události s dostupným obrazovým materiálem jsou upřednostňovány televizním zpravodajstvím, stejně tak rozhoduje přítomnost redaktora na místě události. Charakteristickou vlastností mediálního diskurzu je, že předkládá pouze určité prvky reality. Zároveň má sklon zobrazovat některé prvky a jedince určitým ustáleným způsobem, čímž vytváří jejich mediální reprezentace. Součástí těchto reprezentací jsou i médii sdílené stereotypy, které „jsou zdrojem informací o společnosti, v níž média působí“ (Burton, Jiráček, 2001, s. 187). Proto je důležité jejich medializovanou podobu zkoumat a sledovat.

To jakým způsobem masová média reprezentovala politické subjekty kandidující do voleb do PS PČR, mělo nepochybně vliv na utváření jejich tzv. mediálního obrazu, a v konečném důsledku i na voliče.

Předmětem této práce však není analýza působení daného média na společenské děje. Tato analýza je vázána především na normativní požadavky médií, které jsou vymezeny v mediální legislativě. Základní zákonnou normou je zákon 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění, dále jen zákon č. 231/2001 Sb. Soustředíme se proto primárně na to, jak program Televize Barrandov naplňoval v daném období dikci zákona č. 231/2001 Sb., zejména pak:

- § 31 odst. 2, dle kterého „provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů“.
- § 31 odst. 3 zdůrazňuje, že „provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivní a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.“

Činnosti sdělovacích prostředků ve volebních kampaních jsou dále vymezeny zákonem č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, v § 16 odst. 3 je stanoveno, že „v době počínající třetím dnem přede dnem voleb do Parlamentu České republiky a končící ukončením hlasování nesmějí být žádným způsobem zveřejňovány výsledky volebních průzkumů“.

---

<sup>1</sup> Všechny znaky rozhodující o zařazení události do zpravodajství. Více o zpravodajských hodnotách viz Galtung, J., Ruge, M. (1965, 1973)

## 1 ZADÁNÍ ANALÝZY

Základní požadavky předložené analýzy byly formulovány následujícím způsobem:

- A) Vypracovat kvantitativně-kvalitativní obsahovou analýzu vybraných pořadů, která poskytne informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, a s jakými konotacemi. Jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře a jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti.
  
- B) Analýza umožní komplexní vyhodnocení, zda program, resp. provozovatel vysílání, v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz všech kandidujících subjektů, resp. jejich představitelů.

Předmětem analýzy budou následující pořady vysílané ve dnech 12. 9. 2013–25. 10. 2013.

- 2) **Hlavní zprávy** (každý den, od 18:30 hod.)
- 2) **Témata týdne** (vysílací čas: sobota, cca 12:00, příp. 12:40 hod.)
- 3) **Témata týdne: rozhodněte volby** (vysílací čas: čtvrtek, v cca 20:50 hod, příp. 21:50 hod. a 22:10 hod.)
- 4) **Bez cenzury** (vysílací čas: čtvrtek, od cca 22:00 hod.)

### 1.1 Cíl

Cílem je posoudit, zda ve sledovaných pořadech v předvolebním vysílání programu Televize Barrandov nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., resp. zda předvolební vysílání jako celek, i v rámci jednotlivých pořadů, dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.

Analýza se tak primárně zaměří na naplňování kritéria vyváženosti, respektive proporcionálního zastoupení politických subjektů kandidujících do PS PČR z pohledu vybraných zpravodajských a publicistických pořadů odvysílaných v období od 12. 9. do 25. 10. 2013 na programu Televize Barrandov, a to jednotlivě i v celku. Pozornost bude věnována také poskytování věcně správného, nestranného a nezávislého zpravodajství, ale i informací a komentářů v publicistických pořadech.

## 2 TEORETICKO-METODOLOGICKÁ VÝCHODISKA

Primární cíl byl v zadání vymezen tak, aby analýza odpověděla na otázku, „do jaké míry sledované pořady naplnily požadavky poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů?“ či „do jaké míry sledované pořady naplnily požadavky poskytnout objektivní, vyvážený a nestranný obraz všech kandidujících subjektů, resp. jejich představitelů?“

Co však znamenají koncepty objektivity, vyváženosti, nestrannosti? Jak jim rozumět a jak je definovat?

Zákon č. 231/2001 Sb. sice hovoří o objektivitě, vyváženosti i nestrannosti (viz výše), uvedená zákonná definice ale nevymezuje žádné operacionální vymezení těchto pojmů, jinými slovy blíže je nespecifikuje. Proto je na nás, abychom tyto koncepty vymezili.

Jak objektivita, tak vyváženost a nestrannost jsou určitými profesními zvyklostmi a normativními očekáváními determinující zpravodajství a publicistiku. V rámci mediálních studií se však vedou spory o to, jak objektivitu dosáhnout a je-li to vůbec možné. Jedna z koncepcí žurnalistické objektivity vychází z předpokladu, že je možné určité objektivitu dosáhnout, či se tomuto ideálu alespoň přiblížit. Objektivita bývá v tomto pojetí chápána jako rutinní novinářská praxe umožňující odrážet skutečnost, a to prostřednictvím zveřejňování všech relevantních, fakticky správných a nezkrácených informací spolu s poskytováním dostatečně širokého spektra názorů i rovnocenného prostoru reprezentantům daných názorů.

Objektivitu či vyváženost vysílání je z tohoto hlediska možné analyzovat jak v přístupu k individuálním subjektům, o kterých „hovoří“, tak k jednotlivým politickým seskupením, k jejich konkrétním představitelům, či názorovým proudům pomocí předem stanovených indikátorů objektivity. Hodnotit objektivitu je však nelehká věc a nejde ji pojmut celkově pouze kvantitativně. Vždy je třeba zohlednit více kritérií současně v daném kontextu. To, co může být pro jednoho objektivní, nemusí být objektivní pro druhého. Pro dosažení cílů analýzy jsme vycházeli z modelu Johanna Westerstahla. Ten hodnotí objektivitu z pohledu faktičnosti a nestrannosti. Faktičnost sestává z kritérií pravdivosti (přesnosti, informativnosti, úplnosti) a z kritérií relevance. Nestrannost je složena z kritérií vyváženosti a neutrální prezentace, tzn. takové, která je nehodnotící, která se nesnaží vzbudit senzací. (Reifová, 2004) Všechna zmíněná měřítka jsme zohlednili i v námi provedené analýze, ve které jsme si stanovili tzv. indikátory objektivity a vyváženosti. Byli jimi:

- indikátor četnosti zastoupení kandidujících subjektů v pořadech
- indikátor rozmanitosti subjektů, témat, postojů, názorových proudů v pořadech
- indikátor četnosti hodnotících soudů či charakteru výpovědí o subjektech (konfrontační, negativní, pozitivní)
- indikátor přesnosti a věcné správnosti informací
- indikátor transparentnosti citovaných zdrojů informací

## 2.1 Výzkumné otázky

Na základě výše popsaného zadání analýzy jsme stanovili základní výzkumnou otázku, která zněla:

1. ***Dodržovalo předvolební vysílání sledovaných pořadů programu Televize Barrandov ve sledovaném období zásady objektivního a vyváženého informování, jako celek, i v rámci jednotlivých pořadů?***

K zodpovězení hlavní výzkumné otázky jsme stanovili také specifické výzkumné otázky:

- I. *S jakou četností analyzované pořady informovaly o volební tematice?*
- II. *Jaký prostor byl věnován jednotlivým kandidujícím politickým subjektům v jednotlivých pořadech, i v celku vysílání?*
- III. *Které informační zdroje byly citovány v hlavní zpravodajské relaci programu Televize Barrandov? A s jakou četností?*
- IV. *O kterých politických subjektech se ve zpravodajské relaci nejčastěji hovořilo? S jakou četností? S jakou valencí?*
- V. *Jaká témata nastolovala hlavní zpravodajská relace? V souvislosti s jakými politickými subjekty?*
- VI. *Jaký byl výsledný mediální obraz politických subjektů medializovaných hlavní zpravodajskou relací?*
- VII. *Kteří hosté byli zváni do analyzovaných diskuzních pořadů? Existuje klíč, dle kterého byli hosté do pořadu zváni?*
- VIII. *Jaká témata byla v pořadu diskutována?*
- IX. *Jaké typy otázek, či konverzační strategie, byly užívány v diskuzních pořadech?*
- X. *Jaký byl poměr konfrontačních/neutrálních/pozitivních výpovědí vůči jednotlivým hostům pořadů?*
- XI. *Jaký byl výsledný mediální obraz politických subjektů medializovaných diskuzními pořady Témata týdne a Témata týdne: rozhodněte volby?*
- XII. *Jaké politické subjekty reprezentoval publicistický pořad Bez cenzury?*
- XIII. *Jaká témata reflektoval publicistický pořad Bez cenzury?*
- XIV. *Jaký byl výsledný mediální obraz politických subjektů medializovaných publicistickým pořadem Bez cenzury?*

## 2.2 Metodika výzkumu

Základní soubor neboli soubor všech potenciálních výběrových jednotek výzkumu tvoří všechny zpravodajské i publicistické příspěvky týkající se volební tematiky či politiky obecně, které byly sledovanými pořady odvysílány v období 12. 9. 2013–25. 10. 2013.

Jako základní analytickou jednotku jsme zvolili příspěvek, který tematizoval problematiku voleb do PS PČR, nebo obecně politiku. Příspěvek jsme definovali jako stopu, která je oddělena zvukově i vizuálně od předcházejícího a následujícího příspěvku. V případě zpravodajské relace a diskuzních pořadů jsme pracovali ještě s dalším typem analytické jednotky – výpovědí (moderátorů, reportérů, komentátorů, expertů atd.). Její formou byla zvláště v diskuzních pořadech moderátorova otázka, případně hostova odpověď. Ve zpravodajské relaci jsme operacionalizovali výpověď jako segment informace, v němž je citován nebo popisován sledovaný subjekt. Výpověď je tak definována určitým subjektem,



kontextem, jeho hodnocením, tematizací a autorem výpovědi. Změna kteréhokoli z těchto parametrů signalizuje zápis nové výpovědi. V jedné větě tedy může být obsaženo více výpovědí, stejně jako se více vět může skládat z výpovědi jediné.

K dosažení cílů analýzy a zodpovězení výše zmíněných otázek jsme využili kvantitativní obsahovou analýzu. Zvolením této výzkumné metody jsme se snažili odpovědět na základní otázky týkající se toho, jaký prostor byl v jednotlivých programech věnován jednotlivým politickým subjektům, dále jaké informační zdroje a aktéři se objevovali ve zpravodajských příspěvcích, v souvislosti s jakými tématy, jaké charakteristiky jim byly tvůrci zpráv připsány? Příspěvky byly zakódovány v programu Microsoft Excel, kde byly dále analyzovány.

Kvantitativní obsahová analýza bývá kritizována za to, že se zaměřuje pouze na jevy, které jsou počítatelné. Výsledky mohou nabývat příliš deskriptivní až reduktivní povahu opomíjející význam jednotlivých sdělení i kontext vzniku těchto sdělení. Z toho důvodu jsme v další fázi výzkumu analyzovali data pomocí kvalitativní metody interpretativního sociologického čtení dle J. Kronick s prvky diskurzivní analýzy, prostřednictvím kterého jsme se snažili prohloubit a interpretovat základní kvantitativně naznačené tendence.

### 3 ANALYTICKÁ ČÁST

V analytické části práce budeme postupovat následujícím způsobem. Nejdříve popíšeme základní parametry analyzovaných pořadů. Poté se soustředíme na analýzu jednotlivých pořadů. Začneme analýzou hlavní zpravodajské relace programu Televize Barrandov. V další kapitole podrobíme analýze diskuzní pořady Témata týdne a Témata týdne: rozhodněte volby. Závěrem se zaměříme na pořad Bez cenzury. Hlavní zjištění a závěry shrneme po každém uzavřeném programovém bloku.

#### 3.1 Popis základních parametrů analyzovaného materiálu

Na rozvíjení předvolební agendy se nejvýrazněji podílely oba diskuzní pořady (Témata týdne: rozhodněte volby a Témata týdne) a dále hlavní zpravodajství programu Televize Barrandov. Celkově bylo ve sledovaném období odvysíláno 64 dílů sledovaných pořadů, které se týkaly voleb do PS PČR či politické tematiky obecně. Konkrétněji bylo ve sledovaném období a ve sledovaných pořadech odvysíláno 183 zpravodajských a publicistických příspěvků týkajících se volební a politické tematiky, které byly následně analyzovány. Z celkového počtu 971 příspěvků uvedených ve sledovaných relacích v daném období to bylo cca 19 %.

**Tab. 1: Přehled analyzovaného materiálu**

název pořadu	počet relací		počet příspěvků	
	celkem	analyzovaných	celkem	analyzovaných
Hlavní zprávy	44	44	919	151
Témata týdne	6	6	6	6
TT: rozhodněte volby	7	7	7	7
Bez cenzury	7	7	39	19
<b>celkem</b>	<b>64</b>	<b>64</b>	<b>971</b>	<b>183</b>

Celková stopáž všech sledovaných pořadů čítala cca 29,5 hodin záznamů, jež bylo třeba roztřídit a vybrat relevantní příspěvky pro vlastní analýzu. Čistá stopáž pořadů či všech příspěvků, které v programu Televize Barrandov pokrývaly předvolební a politickou agendu, a které tak byly podrobeny analýze, zahrnovala přes 11 hodin vysílání (Tab. 2).

**Tab. 2: Celková stopáž<sup>2</sup> analyzovaného materiálu podle vybraných pořadů**

název pořadu	Celková stopáž pořadů	Stopáž analyzovaných pořadu/příspěvků
Hlavní zprávy	19 hodin 47 minut	3 hodiny 12 minut
Témata týdne	2 hodiny 52 minut	2 hodiny 52 minut
Témata týdne – RV	3 hodiny 52 minut	3 hodiny 52 minut
Bez cenzury	cca 3 hodiny	cca 75 minut
<b>celkem</b>	<b>29 hodin 31 minut</b>	<b>cca 11 hodin</b>

<sup>2</sup> Stopáže jsou měřeny pouze z délky příspěvků, tedy bez upoutávek a headlinů.

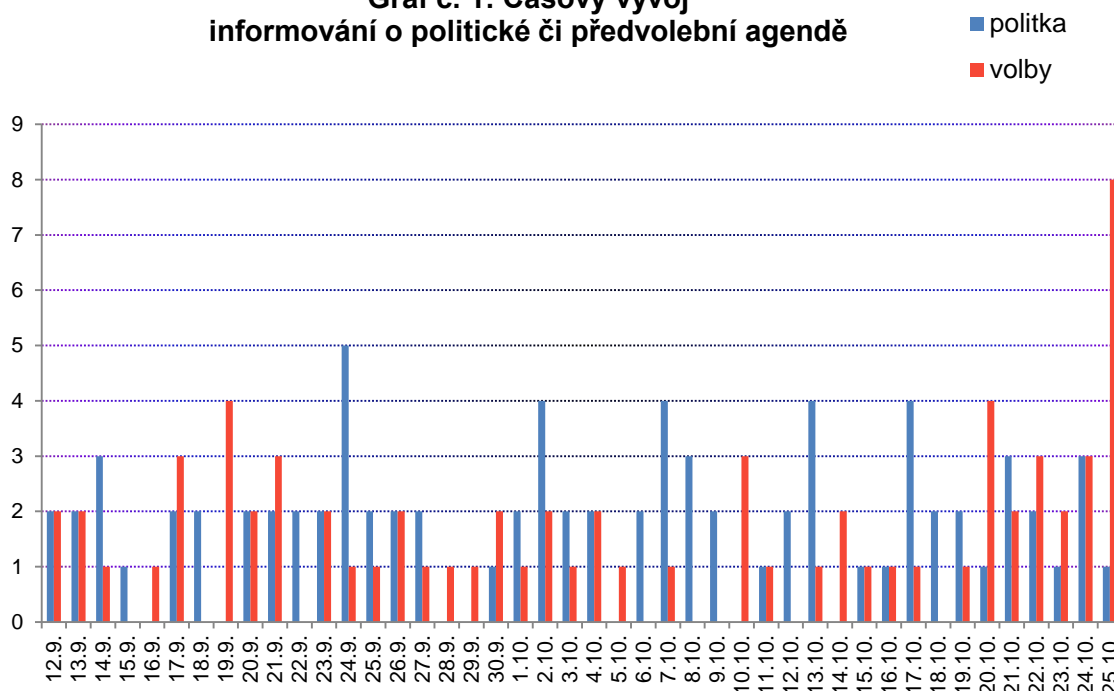
### 3.2 Hlavní zpravodajská relace programu Televize Barrandov

Rozbor základních parametrů analyzovaného materiálu začneme popisem základní struktury sledovaného období. V analýze jsme sledovali nejen příspěvky týkající se předvolební agendy, ale i obecně politické. Jedině tak jsme mohli posoudit a případně odhalit výsledný obraz daných politických stran. V analýze označujeme příspěvky obecně politické jako „politika“, příspěvky předvolební tematiky jako „volby“.

Jak již bylo řečeno, celkově bylo ve sledované době odvysíláno na programu Televize Barrandov 44 dílů hlavní zpravodajské relace, které v sobě zahrnovaly 919 různých zpravodajských příspěvků. Hlavní zprávy se zabývaly politikou či volbami každý sledovaný den v celkem 151 zpravodajských příspěvcích, což představuje cca 16 % z celkové struktury všech příspěvků relace v celém intervalu. Jeden díl zpravodajské relace programu Televize Barrandov zahrnoval průměrně 21 různých zpravodajských příspěvků, z toho cca 3 příspěvky se týkaly politické oblasti.

Počet 151 zpravodajských příspěvků politické tematiky můžeme dále rozdělit na 81 příspěvků týkajících se politiky obecně (politika) a 70 příspěvků zahrnujících volební agendu (volby). Z grafu č. 1 můžeme vyčíst, ve kterých dnech byla věnována daným tématům pozornost. Vidíme, že hlavní zpravodajská relace programu Televize Barrandov upozorňovala na blížící se volby již od 12. 9. 2013 a do prvního dne voleb tak činila 36 dní. Nejvíce prostoru věnovala volbám první volební den, tedy 25. 10. 2013, kdy odvysílala celkem 8 různých zpravodajských příspěvků. Vyšší mediální pozornost jsme zaznamenali také ve dnech 19. 9. 2013 a 20. 10. 2013, ve kterých byly odvysílány celkem 4 různé volební zpravodajské příspěvky v rámci jedné relace. Tyto dny příspěvky tematizovaly zejména průběh volebních kampaní politických stran.

**Graf č. 1: Časový vývoj informování o politické či předvolební agendě**



Ačkoli volebních příspěvků bylo o 11 méně než příspěvků obecně politických, jejich celková stopáž byla shodná, což znamená, že volební příspěvky byly obecně delší. (Tab. 3 a 4)

**Tab. 3: Počet a stopáž<sup>3</sup> příspěvků analyzované relace „Hlavní zprávy“**

typ zpravodajských příspěvků	počet příspěvků	podíl příspěvků z celku všech příspěvků	stopáž příspěvků	podíl stopáže příspěvků z celkové stopáže všech příspěvků
Hlavní zprávy	919	100 %	19 hodin 47 minut	100 %
z toho:				
téma <b>POLITIKA</b>	81	9 %	cca 1 hod 36 min	8 %
téma <b>VOLBY</b>	70	8 %	cca 1hod 36 min	8 %

**Tab. 4: Počet a stopáž<sup>4</sup> příspěvků „politických“ a „předvolebních“**

typ zpravodajských příspěvků	celkový počet příspěvků	podíl příspěvků z celku z příspěvků „předvolebních“ a „politických“	stopáž příspěvků	podíl stopáže příspěvků z příspěvků „předvolebních“ a „politických“
„předvolební“ a „politické“	151	100 %	3 hod 12 min	100 %
z toho:				
téma <b>POLITIKA</b>	81	54 %	cca 1 hod 36 min	50 %
téma <b>VOLBY</b>	70	46 %	cca 1hod 36 min	50 %

Delší volební příspěvky souvisí s žánrovými formami, které byly pro jednotlivé tematické oblasti nejčastěji užívány. Zatímco pro zpravodajské příspěvky informující o volbách užívali tvůrci zpráv nejčastěji formu reportáže, jejíž délka byla průměrně 2 minuty, pro příspěvky obecně politické užívali čteně také formu čtené zprávy trvající průměrně 25 sekund.

Zpravodajské příspěvky opětovaně kombinovaly zejména tři žánrové formy – čtenou zprávu, reportáž a živý vstup. Volební příspěvky užívaly navíc formu upoutávky, a to ve 12 případech. Nejednalo se však o klasickou upoutávku na zprávu, která zazní v průběhu vysílání zpravodajské relace, ale o upoutávku na diskuzní pořady *Témata týdne: rozhodněte volby* či *Témata týdne*. Upoutávka informovala zejména o tom, kteří hosté budou diskutovat v chystaném pořadu a o jakých tématech budou hovořit. Několikrát byla forma upoutávky realizována dokonce prostřednictvím rozhovoru moderátora zpráv s moderátorem pořadu *Témata týdne* přímo ve studiu zpravodajské relace.

**Tab. 5: Žánrový formát zpravodajských příspěvků**

typ žánrové formy	téma <b>POLITIKA</b>		téma <b>VOLBY</b>	
	absolutní četnost	relativní četnost <sup>5</sup>	absolutní četnost	relativní četnost
čtená zpráva	37	46 %	13	18 %
reportáž	38	47 %	39	56 %
živý vstup	6	7 %	6	9 %
upoutávka na TT <sup>6</sup>	-		12	17 %
headline	19	23 %	14	20 %

<sup>3</sup> Stopáže jsou měřeny pouze z délky příspěvků, tedy bez upoutávek a headlineů.

<sup>4</sup> Stopáže jsou měřeny pouze z délky příspěvků, tedy bez upoutávek a headlineů.

<sup>5</sup> Relativní četnost byla počítána s celkového počtu zpravodajských příspěvků „politických“ a „předvolebních“ odvysílaných stanicí bez headlineů a upoutávek. To znamená, u příspěvků politických z celkového počtu 81 zpravodajských příspěvků, v případě „předvolebních“ příspěvků z počtu 70. Celkový součet 100 % tedy dostaneme, sečteme-li jednotlivé tematické příspěvky bez headlineů a upoutávek.

<sup>6</sup> Upoutávka na *Témata týdne*, příp. *Témata týdne: rozhodněte volby*.

V rámci zpravodajské relace jsme se také zaměřili na to, které zprávy byly umísťovány do headlinu Hlavních zpráv. Zprávy, které jsou zařazeny do headlinu, bývají považovány za nejdůležitější sdělení dne. Umístění zprávy mezi headliny indikuje prioritní pozici události/agendy ve srovnání s jinými příspěvky. S pomocí headlinů tak můžeme sledovat, jakou důležitost a význam relace přiřazovala jednotlivým událostem/tématům. V rámci obecně politických příspěvků bylo opakovaně informováno o Kateřině Zemanové a její „ne/účasti“ na „porno večírku“. Celkem 4x byla tato událost reflektována v headlinu. Ačkoli toto téma není v podstatě politické, dotýkalo se zejména prezidenta M. Zemana (potažmo Strany Práv Občanů Zemanovci), proto jsme příspěvky informující o dceři prezidenta zařadili také mezi příspěvky obecně politické (viz níže). Dalšími zprávami opakovaně zařazovanými do headlinu bylo např. informování o situaci kolem plánovaného uzavření dolu Paskov a o jednání OKD a státu či o jednání prezidenta. Co se týče předvolebních příspěvků, do headlinu byly nejčastěji řazeny příspěvky související s organizací voleb a příspěvky informující o volebních programech jednotlivých stran v souvislosti s oblastmi: daňové politiky, zdravotnictví, důchodové reformy. Významný prostor v headlinu dostalo také téma „rozporů“ ve straně SPOZ ve spojitosti s osobou M. Šloufa a jeho stažené kandidatury. Krom headlinů je v rámci zpravodajské relace největší důležitost zpravidla přikládána prvnímu příspěvku. Relace Hlavní zprávy zahajovala zprávy o politice celkem 8x, z toho 3x se agenda týkala situace v OKD. Zprávy týkající se volební agendy zahajovaly relaci celkem 7x, nejčastěji byly umísťovány mezi první pěti zprávami (viz Tab. 6).

**Tab. 6: Pořadí zpravodajských příspěvků**

c	téma <b>POLITIKA</b>		téma <b>VOLBY</b>	
	absolutní četnost	relativní četnost	absolutní četnost	relativní četnost
1.zp	8	10 %	7	10 %
2.–5. zp	31	38 %	31	44 %
6.–10. zp	18	22 %	19	27 %
11.–15. zp	18	22 %	7	10 %
16.–20. zp	6	8 %	6	9 %

Důležitost jakou daná zpravodajská relace přikládá tématu nebo určité události je určována nejen počtem odvysílaných příspěvků, ale také jejich umístěním v rámci relace, jejich délkou i žánrovou formou. Shrňme-li úvodní popis zpravodajské relace, přesto, že byl počet příspěvků politické agendy nepatrně vyšší, tématu voleb do Poslanecké sněmovny věnovala relace stejně významný prostor. Nutno však podotknout, že námi vytvořená klasifikace „politika/volby“ je umělá, a že recipienti ji vnímají v celku všech příspěvků. Jinými slovy, nejen dle agendy volební, ale i agendy obecně politické si utváří divák/volič výsledný obraz či názor na jednotlivé politické strany a jejich kandidáty.

Další z klíčových rutinních postupů žurnalistické práce představuje operování se zdroji informací. Práce se zdroji může zásadním způsobem ovlivnit vyznění daného příspěvku nebo i celé agendy. Výběr citovaných zdrojů výrazně ovlivňuje konečnou podobu zpravodajství, navíc jej lze využívat i jako „zástěrka“ pro sdělování názorů, jež samotní novináři nechtějí otevřeně formulovat (Trampota, 2006). V každé společnosti existují tzv. institucionální zdroje (jedinci), které mají do médií snazší a privilegovanější přístup (Hartley 1982). Jiné jsou naopak systematicky opomíjeny či marginalizovány (van Dijk, 2000). I u jednotlivých médií se dá mnohdy vysledovat, které zdroje preferuje, které se např. v příspěvcích vyskytují častěji.

V naší analýze jsme rozdělili zdroje do dvou typů:

a/ zdroje pocházející z jiných médií, tedy citace.

b/ zdroje, které měly povahu oslovených mluvčích.

V prvním případě jsme sledovali zejména podíl a roli intermediální agendy při formování obrazu voleb a politických témat. V druhém jsme se zaměřili podrobněji na strukturu oslovených mluvčích. To vše samozřejmě s cílem identifikovat případné preference či upřednostňování jedněch „zdrojů“ před druhými.

Nejprve se zaměříme na skupinu první, tedy na to, jak redakce relace pracovala s externími zdroji dat. V případě, že jsme zaznamenali zdroj informací, redakce jen minimálně přebírala či zdrojovala své příspěvky u konkurence. Většinu takových citací čerpala z vlastních zdrojů, dále z pořadů Témata týdne, Bez cenzury a nejednou z časopisu Týden. Právě ten je vydáván společností Empresa Media, a.s., jejíž dceřinou společností je provozovatel vysílání programu Televize Barrandov – Barrandov Televizní Studio a.s. Kooperace mezi programem Televize Barrandov a časopisem Týden byla zřejmá nejen z odkazů na toto tištěné médium v hlavní zpravodajské relaci, ale i z ostatních třech sledovaných pořadů – Témat týdne a Bez cenzury. Pokud redakce hlavní zpravodajské relace přebírala zdroje informací od jiných médií, jednalo se zejména o domácí tištěná média. V případě citování výsledků předvolebních průzkumů pak o mediální agentury Stem, PPM Factum či Médea Research.

V druhém případě jsme se zaměřili na to, které informační zdroje a aktéři se v příspěvcích objevovali a jaký vliv měli na vyznění jednotlivých příspěvků i předvolební agendy. Výpovědi mluvčích mají funkci dokreslení událostí, akcentují její naléhavost a v neposlední řadě mají zvyšovat autenticitu reprezentace. Oslovování mluvčích jako zdrojů formou živého vstupu či komentáře ze záznamu bylo čtenější než užívání zdrojů pocházejících z jiných médií, tedy prostá citace. Jak ukazuje tabulka 7, v zpravodajských příspěvcích „politika“ tvůrci zpráv oslovili celkem 174 mluvčích, ve „volebních“ příspěvcích o 25 více. Nejfrekventovanějšími mluvčími byli v obou případech politici<sup>7</sup>. Ve volebních příspěvcích tvořili dokonce polovinu všech oslovených mluvčích.

Významnou skupinu mluvčích tvořili také tzv. vox populi<sup>8</sup>. Dle Boorstina (1987) se názory občanů-voličů prostřednictvím vox-populi stávají sebenaplňujícím se proroctvím, „když se vyjádření lidí stane čím dál více obrazem vyjádření lidí, jejich názory se budou shodovat s tím, co již viděli. Je to, jako by hleděli do zrcadla.“ (1987, s. 238). Výpovědi zástupců veřejnosti, coby kontrolorů dění na politické scéně či občanů-voličů s potenciálem identifikace s příjemci, měly mnohdy legitimizační funkci k výroky redaktorů, nebo naopak tvrzení redaktorů fungovalo jako jakési editoriały výroky lidí. V případě předvolebních příspěvků mělo četné užívání vox populi zřejmě i cíl vtáhnout potenciální voliče do pomyslné předvolební diskuze.

**Tab. 7: Obecná struktura zdrojů jako oslovených mluvčích**

	téma <b>POLITIKA</b>		téma <b>VOLBY</b>	
	absolutní četnost	relativní četnost	absolutní četnost	relativní četnost
politik	59	34 %	100	50 %
vox pop	36	20 %	49	25 %
tiskový mluvčí	15	9 %	13	7 %
komentátor/novinář	10	6 %	7	3 %
jiné	54	31 %	30	15 %

<sup>7</sup> Nekalkulujeme zde s kategorií „jiné“, do které jsme zařadili různé subjekty.

<sup>8</sup> Tento termín pochází z latinského spojení „hlas lidu“ odkazující k osloveným osobám na ulici, kteří mají dodat „reakci nebo náladu k problematice zobrazované ve zpravodajství.“ (Hartley, 1982, s. 90)

celkem	174	100 %	199	100 %
--------	-----	-------	-----	-------

V kategorii komentátor/novinář figurovalo celkem 17 žurnalistů, přičemž ve většině případů se jednalo o komentátory a novináře časopisu Týden. Čímž se opět potvrzuje skutečnost výše popsaná – kooperace mezi programem Televize Barrandov a časopisem Týden.

Podíváme-li se na strukturu oslovených mluvčích – politiků (tab. 8 a 9), z obecného hlediska byli v politických příspěvcích nejvíce slyšenými zástupci ČSSD, ve volebních reprezentanti SPOZ. Nekalkulujeme zde však s jedinci z kategorie „jiné“, jednak proto, že je v ní zahrnuto více osob dohromady, jednak z důvodu, že jsou to osoby, které v současnosti nereprezentují žádnou politickou stranu. Přesto je na místě, abychom je uvedli. I když již nezastupují žádnou stranu, v minulosti byli tito politici členy předních českých politických stran a v mysli mnoha příjemců mohou být stále s těmito stranami spjati, a tedy mohou taktéž ovlivňovat výsledné mediální obrazy daných stran. Největší podíl v politických příspěvcích měl prezident M. Zeman a předseda vlády J. Rusnok, ve volebních pak taktéž M. Zeman a V. Klaus.

Sjednotíme-li příspěvky obecně politické a volební, ukáže se, že v celku nejvíce opanovali agendu mluvčích zástupci ČSSD a představitelé Strany Práv Občanů Zemanovci. A to nejen co do počtu jednotlivých mluvčích, ale i v celku stopáže daných mluvčích.

**Tab. 8: Struktura zdrojů jako oslovených mluvčí, stopáž, témata: politici obecně**

téma POLITIKA					
politický mluvčí strany	četnost	podíl	stopáž	podíl	témata
ČSSD	11	19 %	201 s	31 %	OKD (4x ), Bradáčová vs. Benešová (2x), rozpočet na 2014 (1x), kauza Opencard (1x), zdravotnictví (1x), jiné (2x)
TOP 09	8	14 %	80 s	12 %	rozpočet na 2014 (1x), stav ekonomiky ČR (3x), kauza Opencard (1x), zrušení nadstandardů v nemocnicích (1x), kultura (2x)
SPOZ	6	10 %	52 s	8 %	propouštění na institucích spadajících pod Ministerstvo dopravy (4x), den otevřených dveří na Min. dopravy (2x)
ODS	4	7 %	32 s	5 %	vězeňství v ČR (1x), kauza Opencard (1x), jiné (2x)
KSČM	1	2 %	8 s	1 %	rozpočet na 2014 (1x)
ANO	1	2 %	6 s	1 %	OKD (1x)
jiné <sup>9</sup>	28	46 %	280 s	42 %	-

<sup>9</sup> M. Zeman, V. Klaus, J. Rusnok, J. Fischer, M. Holcát, J. Kubice, zahraniční politik.

**Tab. 9: Struktura zdrojů jako oslovených mluvčích, stopáž, témata: politici obecně**

téma VOLBY					
politický mluvčí strany	četnost	podíl	stopáž	podíl	témata
SPOZ	20	20 %	164 s	20 %	spory ve straně (13x), kampaň (4x), osoby na kandidátkách (2x), volební program (1x)
ČSSD	18	18 %	140 s	17 %	volební program (7x), kampaň (3x), osoby na kandidátkách (3x), volební preference (3x), první den voleb (1x), reflexe hnutí ANO (1x)
ODS	10	10 %	93 s	11 %	volební program (7x), volební preference (1x), první den voleb (2x)
ANO	8	8 %	54 s	6 %	záznam z Témat týdne (4x), reflexe hnutí ANO (2x), osoby na kandidátkách (1x), první den voleb (1x)
Hlavu vzhůru	7	7 %	54 s	6 %	Záznam z Témat týdne (4x), kampaň (1x), osoby na kandidátkách (2x)
Úsvit	7	7 %	88 s	11 %	reflexe strany Úsvit (3x) volební program (1x), Témata týdne (2x), první den voleb (1x)
TOP 09	6	6 %	37 s	4 %	volební program (2x), kampaň (2x), reflexe hnutí ANO (1x), první den voleb (1x)
KSČM	4	4 %	33 s	4 %	volební program (3x), první den voleb (1x)
Strana zelených	4	4 %	35 s	4 %	osoby na kandidátkách (3x), volební preference (1x)
ANEO <sup>10</sup>	4	4 %	21 s	3 %	kandidatura V. Stehlíka (4x)
Svobodní	3	3 %	26 s	3 %	kampaň (3x)
jiné <sup>11</sup>	9	9 %	94 s	11 %	-

S pestřejší strukturou politických mluvčích nakládaly volební příspěvky, i když převaha dvou stran ČSSD a SPOZ, je zde zřejmá (tab. 9). Nelze však okamžitě říci, že by tvůrci zpráv záměrně zprostředkovali právě tyto mluvčí a preferovali je před ostatními. Výběr mluvčích souvisí s tematickou agendou, kterou relace nastolovala. Výraznou četnost mluvčích strany SPOZ způsobila ve volební tematice kandidatura M. Šloufa, jeho následné stažení z kandidátky a spory ve straně, které byly relací hojně medializovány. Celkem v 13 z 20 případů se vyjadřovali mluvčí SPOZ právě k těmto kauzám. Jednalo se převážně o příspěvky vyznívající pro stranu spíše negativně. Totéž platí pro příspěvky obecně politické, ve kterých dostal prostor hovořit 6x neustraník za stranu SPOZ Z. Žák. Ve čtyřech případech se vyjadřoval k agendě propouštění ředitelů tří institucí spadající pod Ministerstvo dopravy, které řídil. Jinými slovy, zjevné rozdíly v prostoru, který byl mluvčím-zástupcům politické strany SPOZ poskytnut, nepovažujeme za znak nevyváženosti či dokonce favorizace některých z kandidátů. Naopak, příznak možné nevyváženosti by to mohl být v případě, že by nedostali prostor hovořit k tématům, která se jich bezprostředně dotýkají (viz níže).

Méně jednoznačná byla strategie oslovování mluvčích strany ČSSD. Nemůžeme zde podobně jako u SPOZ říci, že by se činitelé této strany vyjadřovali převážně k jedné či druhé tematické agendě. Vyšší zastoupení mluvčích strany ČSSD v politických příspěvcích spatřujeme u tematiky týkající se uzavření dolu Paskov společnosti OKD a hrozby nárůstu nezaměstnanosti na Ostravsku. Důvody oslovování představitelů ČSSD v této agendě

<sup>10</sup> Aktiv nezávislých občanů.

<sup>11</sup> M. Zeman, V. Klaus, zahraniční politik.



spočívají ve skutečnosti, že společnost OKD byla z největší části privatizována právě za vlády sociálnědemokratického premiéra Stanislava Grosse. Tato skutečnost byla také relací, ale i ostatními médii, několikrát zvýznamňována a ČSSD byla nepřímo označována za toho, „kdo za to může“ a tedy toho, kdo by měl situaci nyní řešit. Ostatní tematické agendy, ke kterým se vyjadřovali zástupci ČSSD, jsou velmi rozličné. Z politických příspěvků jmenujme např. kauzu Opencard, jednání o novém rozpočtu ČR, stávku nemocnic. Z příspěvků volebních to byla pak zejména agenda volební kampaně (viz níže) a volebního programu strany.

Skutečnost, že byla ve sledovaném období u moci vláda v demisi premiéra J. Rusnoka a pět ministrů této vlády kandidovalo za tuto stranu, se neodrazila výrazně ve vyšším počtu oslovení právě zástupců strany SPOZ. Přesto můžeme říci, že představitelé jednotlivých stran vystupovali téměř výhradně v souvislosti s aktuálními tématy, která relace vysílala. Události a témata politických příspěvků, ke kterým se vyjadřovali političtí mluvčí, byly napříč danými stranami velmi různorodé (tab. 8). Jednalo se zejména o aktuální události, přičemž nejčastěji dostali politici daných stran možnost hovořit o zmíněné situaci v OKD, rozpočtu na rok 2014 a kauze Opencard.

Podíváme-li se na příspěvky volební (tab. 9), vidíme, že tematická agenda, ke které se jednotliví zástupci strany vyjadřovali, byla napříč stranami podobná, avšak s rozdílnou četností. Jednalo se zejména o tematiku volebních programů a předvolebních kampaní stran, osob na kandidátkách stran, volebních preferencí a odhadů výsledků voleb.

Nutno však podotknout, že jsme zaznamenávali každou jednotlivou výpověď všech mluvčích. V jednom zpravodajském příspěvku však mohl jeden mluvčí (představitel strany) vypovídat více než jednou, čímž mohl počet výpovědí za určitou stranu opticky narůst. Proto je relevantní také uvést, v kolika příspěvcích zástupci jednotlivých stran hovořili. Z takového srovnání se ukazuje, že nejčastěji slyšenými byli v obecně politických příspěvcích politici strany ČSSD, TOP 09, ODS a SPOZ, ve volebních pak ČSSD, SPOZ a ODS.

**Tab. 10: Počet příspěvků s oslovenými politiky reprezentujícími dané strany a hnutí**

politický mluvčí strany	téma <b>POLITIKA</b>		téma <b>VOLBY</b>	
	absolutní četnost	relativní četnost <sup>12</sup>	absolutní četnost	relativní četnost
ČSSD	7	9 %	10	14 %
ODS	4	5 %	8	11 %
SPOZ	3	4 %	8	11 %
TOP 09	7	9 %	5	7 %
KSČM	1	1 %	3	4 %
ANO	1	1 %	5	7 %
Úsvit	-	-	4	6 %
Hlavu vzhůru	-	-	3	4 %
Strana zelených	-	-	3	4 %
Svobodní	-	-	2	3 %
ANEO	-	-	1	1 %

Všichni političtí mluvčí samozřejmě nemohou dostat stejný čas k vyjádření. Navíc v časovém intervalu, který je námi uměle vytvořen. Dodržení informační kvality vyváženosti rovněž neznamená ani tak stejnou časovou dotaci pro všechny mluvčí, jako spíše různorodost ve skupině těch, kteří dostávají slovo nejčastěji. Z podrobnějšího rozboru politických mluvčích

<sup>12</sup> Relativní četnost byla počítána s celkového počtu zpravodajských příspěvků „politických“ a „předvolebních“ odvysílaných stanicí bez headlinů a upoutávek. To znamená, u příspěvků politických z celkového počtu 81 zpravodajských příspěvků, v případě „předvolebních“ příspěvků z počtu 70.

vidíme, že v obecně politických příspěvcích byl nejčastějším zdrojem informací premiér J. Rusnok (Tab. 11). V příspěvcích volebních pak J. Bobošíková, která ve více než polovině svých výpovědí vysvětlovala etymologii sousloví „metelesku blesku“ z volební hymny jejího bloku (Tab. 12) a T. Okamura za Úsvit přímé demokracie. Dále si můžeme všimnout, že volební příspěvky byly v rovině výběru a zprostředkování zdrojů oproti obecně politickým příspěvkům rozmanitější. Již mechanicky je v médiích přidělován prostor předsedům stran. Tak tomu bylo i ve volební agendě hlavní zpravodajské relace. Osloveni byli především přední představitelé daných politických uskupení – předsedové a místopředsedové, případně osoby na prvních místech kandidátky. V tomto případě se mezi prvními nejoslovovanějšími mluvčími objevili nejen zástupci stran ČSSD a SPOZ. Vidíme vysoký počet výpovědí J. Bobošíkové, T. Okamury, A. Babiše, V. Stehlíka či P. Macha, tedy předsedů menších politických stran a hnutí kandidujících do voleb do PS PČR. Důvod jejich poměrně vysoké výpovědní četnosti je ale dán zejména tím, že byli jedinými představiteli, kteří byli ve sledovaném období osloveni jako reprezentanti své strany.

**Tab. 11: Struktura zdrojů jako oslovených mluvčích: politici konkrétně<sup>13</sup>**

téma POLITIKA					
politický mluvčí	specifikace	četnost výpovědí	politický mluvčí	specifikace	četnost výpovědí
Rusnok J.	nestráník	10	Nouza J.	TOP 09	1
Zeman M.	prezident	6	Hudeček T.	TOP 09	1
Žák Z.	kand., SPOZ	6	Skopeček J.	ODS	1
Zaorálek L.	ČSSD	4	Volák D.	ODS	1
Klaus V.	nestráník	4	Zavadil J.	kand., ČSSD	1
Kalousek M.	TOP 09	4	Dolejš J.	KSČM	1
Tillich S.	zahraniční politik	3	Blažek R.	ODS	1
Benešová M.	ČSSD	2	Babiš A.	ANO	1
Fischer J.	nestráník	2	Kubera J.	ODS	1
Holcát M.	nestráník	2	Mládek J.	ČSSD	1
Brabec M.	ČSSD	2	Kubice J.	nestráník	1
Dolínek P.	ČSSD	1	Třetina T.	TOP 09	1
Plíšek M.	TOP 09	1	-	-	-

**Tab. 12: Struktura zdrojů jako oslovených mluvčích: politici konkrétně**

téma VOLBY					
politický mluvčí	specifikace	četnost	politický mluvčí	specifikace	četnost
Bobošíková J.	HV	7	Komárek M.	ANO	2
Okamura T.	Úsvit	7	Kažimír Peter	zahraniční p.	2
Sobotka B.	ČSSD	5	Štengl Z.	SPOZ	2
Babiš A.	ANO	5	Liška O.	Strana zelených	1
Stehlík V.	ANEO	4	Hulínský P.	ČSSD	1
Zavadil J.	kand. ČSSD	3	Smrčka L.	kand. SPOZ	1
Šlouf M.	SPOZ	3	Filip V.	KSČM	1
Mach P.	SVOB.	3	Stropnický M.	ANO	1
Kruliš V.	SPOZ	3	Hůlka D.	kand. SPOZ	1
Zeman M.	prezident	3	Smith A.	zahraniční p.	1
Štěpán M.	kand., SPOZ	3	Hahner J.	ODS	1

<sup>13</sup> Údaje v tabulce (i ostatních tabulkách) ukazující na politickou příslušnost mluvčích odpovídají stavu ve sledovaném období.

Klaus V.	nestraník	3	Chovanec J.	ČSSD	1
Kuba M.	ODS	3	Hašek M.	ČSSD	1
Portová D.	SPOZ	3	Stropnický M.	Strana zelených	1
Mynář V.	SPOZ	3	Chládek M.	ČSSD	1
Mládek J.	ČSSD	3	Škromach Z.	ČSSD	1
Kalousek M.	TOP 09	2	Schwarzenberg K.	TOP 09	1
Kohoutová L.	ODS	2	Skopeček J.	ODS	1
Dolejš J.	KSČM	2	Plíšek M.	TOP 09	1
Kuchtová D.	SZ	2	Dryml V. <sup>14</sup>	SPOZ	1
Gazdík P.	TOP 09	2	Polák F.	ODS	1
Němcová M.	ODS	2	Marková S.	KSČM	1
Němeček S.	ČSSD	2		-	-

Shrneme-li základní zjištění této části, je zřejmé, že největší počet výpovědí náležel zástupcům strany ČSSD, SPOZ, ODS a TOP 09. Ze srovnání počtu příspěvků, ve kterých jednotliví zástupci všech politických stran a hnutí hovořili, můžeme říci, že byli právě politici těchto stran nejčastěji vybíráni či upřednostňováni. Ostatní politické subjekty byly prezentovány méně často, a to včetně strany KSČM, která nejenže byla v minulém období zastoupena v PS PČR, ale i předvolební průzkumy preferencí jí predikovaly povětšinou druhé místo ve volbách. Z těchto dat však ještě nelze konstatovat posunutí vyváženosti směrem k těmto subjektům, důležité je srovnat i četnost, s jakou bylo o stranách hovořeno, případně s jakým kontextem a hodnocením.

Změníme-li nyní perspektivu a nesledujeme toho, kdo mluví, ale o kom se mluví (aktér/subjekty zprávy), zjišťujeme, že v politických příspěvcích se hovořilo v různých kontextech o 128 politických subjektech, z toho 26 různých jedinců/subjektů. V příspěvcích volebních jsme celkem zaznamenali 401 aktérů, z toho 73 různých jedinců/subjektů.

Tabulky č. 13 a 14 ukazují, o kterých politických stranách či představitelích stran bylo hovořeno nejčastěji a také v souvislosti s jakými tématy. Obě uvedené tabulky jsou zobecňující – politické subjekty, které tabulky uvádí, v sobě zahrnují i konkrétní politiky, o kterých se hovořilo. Jinými slovy, pokud se nejčastěji ve volebních příspěvcích hovořilo o straně ČSSD, hovořilo se nejen o této straně obecně, ale i např. o B. Sobotkovi, M. Haškovi a dalších představitelích strany. Nutno podotknout, že jsme zaznamenávali a následně analyzovali výpovědi všech mluvčích, tedy nejen moderátorů a redaktorů relace, ale i oslovených zdrojů/mluvčích.

Jak ukazuje tab. 13, v příspěvcích obecně politických se hovořilo nejčastěji o prezidentovi M. Zemanovi, a to v souvislosti s různými tématy (viz níže). Dále o straně ODS a jejich představitelích. Nemůžeme ale hovořit o protěžování této strany. Příčinou vysoké četnosti bylo především informování o vývoji kauzy J. Nagyové, dále prezentace svatby P. Nečase a J. Nagyové a kauzy Opencard. Tedy o skutečnostech pro stranu ODS spíše nelichotivých. V souvislosti se stranou SPOZ se hovořilo zejména o Z. Žákovi, a to ve zprávách informujících o propouštění na institucích spadajících pod Ministerstvo dopravy. Dále pak o M. Pecinovi a M. Tomanovi v souvislosti se záležitostmi, které spadaly do resortů, které řídili. Strana ČSSD byla nejčastěji medializovaná v příspěvcích pojednávajících o situaci ve společnosti OKD. Strana KSČM byla zmíněna pouze 1x, a to v příspěvku, který informoval o nově schváleném státním rozpočtu. O hnutí ANO se hovořilo jednak ve zprávě, která prezentovala nejmajetnější Čechy v ČR, mezi které spadal i lídr hnutí ANO A. Babiš.

<sup>14</sup> Senátor Vladimír Dryml byl členem strany SPOZ od roku 2012 do září 2013. Právě v předvolebním období byl ze strany vyloučen. Přesto jsme jej zařadili mezi reprezentanty strany, jelikož figuroval v příspěvku, který s jeho vyloučením souvisel.

Jedenkrát se také hovořilo o A. Babišovi v souvislosti se situací v OKD, ke které se právě A. Babiš vyjadřoval.

**Tab. 13: Struktura politických aktérů/subjektů v příspěvcích politické agendy obecně**

téma <b>POLITIKA</b>				
politický subjekt	četnost	podíl <sup>15</sup>	počet ZP	témata
Zeman M.	46	35 %	28	OKD, zahraniční cesta do Izraele, výrok o přesunutí české ambasády z Tel Avivu do Jeruzaléma, novely zákonů, kauza Kateřiny Zemanové na „pornovečírku“
ODS	18	14 %	9	OKD, kauza Opencard, novelizace zákonů, kauza J. Nagyová, svatba P. Nečase a J. Nagyové
SPOZ	15	12 %	9	propouštění v institucích spadající pod Min. dopravy, 100 dní Rusnokovy vlády, kauza P. Lessy, dálnice D47, předávání státních vyznamenání
ČSSD	10	8 %	6	OKD, rozpočet na 2014, Bradáčová vs. Benešová,
TOP 09	6	5 %	6	rozpočet na 2014, stav české ekonomiky, výrok o přesunutí české ambasády z Tel Avivu do Jeruzaléma, nejmajetnější Češi a Slováci v ČR, s-karty
ANO	2	2 %	2	OKD, nejmajetnější Češi a Slováci
KSČM	1	1 %	1	rozpočet na 2014
ostatní <sup>16</sup>	30	23 %	-	-

Zaměříme-li se na příspěvky volební tematiky, vidíme, že nejčastěji bylo hovořeno o stranách SPOZ a ČSSD. V jednom zpravodajském příspěvku ale mluvčí (moderátor, redaktor, mluvčí-zdroj) hovořili o shodných subjektech opakovaně<sup>17</sup>. Proto jsme se rozhodli porovnat i počet příspěvků, ve kterých se o daných subjektech hovořilo. Ze srovnání počtu příspěvků vychází vyváženější struktura politických hostů. Nejčastěji byly v zájmu zpravodajských příspěvků strany ČSSD, SPOZ, ODS, TOP 09, KSČM, ANO. Menší prostor byl poskytnut informování o volebním bloku Hlavu vzhůru, hnutí Úsvit přímé demokracie, straně KDU-ČSL, Straně zelených, Věci veřejné a Straně svobodných občanů. Strana Věci veřejné byla zmiňována především v souvislosti s předsedou strany V. Bártou a jeho kandidaturou za hnutí Úsvit přímé demokracie, či byla reflektována minulá vládní koalice vzešlá z voleb do PS PČR v roce 2010, které byla strana Věci veřejné zprvu součástí. Ostatním subjektům, na které ukazuje tabulka 14, byl poskytnut pouze zanedbatelný prostor v rámci jedné příspěvků. Můžeme si všimnout, že data z tab. 13 a 14 do značné míry korespondují i s daty ukazujícími na četnost mluvčích stran.

**Tab. 14: Struktura politických aktérů/subjektů v příspěvcích agendy volební**

téma <b>VOLBY</b>				
politický subjekt	četnost	podíl	počet ZP <sup>18</sup>	témata
SPOZ	71	18 %	22	volební program, reflexe chování politiků/stran, kampaň, volební preference, osoby na kandidátkách, organizace voleb, upoutávka na TT
ČSSD	67	17 %	30	kampaň, volební program, vol. preference, osoby na

<sup>15</sup> Ze všech zmíněných politiků/stran.

<sup>16</sup> Tj. politici bezpartijní a současně nekandidující za žádnou politickou stranu a hnutí: J. Rusnok, J. Fischer, T. Fischerová, V. Klaus, L. Klausová, M. Holcát.

<sup>17</sup> Připomeňme, že hlavní analytickou jednotkou byla, krom příspěvku, výpověď. U každé výpovědi jsme sledovali tyto parametry: aktér či subjekt, o kterém se hovoří, téma, autor výpovědi, kontext výpovědi autora o subjektu, hodnocení aktéra autorem výpovědi. Při změně kteréhokoli z těchto parametrů jsme zaznamenávali vždy novou výpověď.

<sup>18</sup> Zpravodajský příspěvek.

				kandidátkách, povolební vyjednávání, organizace voleb, upoutávka na TT
ANO	43	11 %	17	volební preference, reflexe chování politiků, povolební vyjednávání, volební program, kampaň, organizace voleb, osoby na kandidátkách, upoutávka na TT
KSČM	40	10 %	23	volební program, kampaň, vol. preference, povolební vyjednávání, reflexe minulosti strany, osoby na kandidátkách, organizace voleb, upoutávka na TT
ODS	32	8 %	20	volební program, volební preference, kampaň, reflexe minulosti politika/strany, povolební vyjednávání, osoby na kandidátkách, organizace voleb, upoutávka na TT
TOP 09	27	7 %	19	volební program, vol. preference, kampaň, osoby na kandidátkách, povolební vyjednávání, organizace voleb
Úsvit	21	5 %	12	preference, osoby na kandidátkách, volební program, povolební vyjednávání, upoutávka na TT, organizace voleb, kampaň, preference
Hlavu vzhůru	20	5 %	7	kampaň, reflexe minulosti politika/strany, osoby na kandidátkách, upoutávka na TT
Strana zelených	14	3 %	10	volební program, kandidáti na kandidátkách, organizace voleb, upoutávka na TT
KDU-ČSL	11	3 %	8	volební program, volební preference, kampaň, kandidáti na kandidátkách
Svobodní	7	2 %	4	volební program, kampaň, upoutávka na TT
Věci veřejné	7	2 %	5	upoutávka na TT, povolební vyjednávání, politika jako byznys, kandidáti na kandidátkách
ANEO	5	1 %	1	kandidáti na kandidátkách
DSSS	2	0,25 %	2	rozlosování čísel kandidátek, kandidáti na kandidátkách
ČSS	1	0,25 %	1	stížnost na legitimitu voleb,
NS-LEV 21	1	0,25 %	1	volební program – reflexe minulosti strany ČSSD
Pravý blok	1	0,25 %	1	rozlosování čísel kandidátek
ostatní <sup>19</sup>	31	7 %	-	-

Pro kompletnost jsme přidali poslední ukazatel vyváženosti – témata, v souvislosti s kterými byly dané subjekty zmiňovány. Právě při pohledu na ně se ukázal důvod vyšší četnosti strany ČSSD, SPOZ či KSČM. U strany SPOZ zaznamenáváme vyšší četnost tématu s názvem „reflexe chování politiků/stran“, což ukazuje na skutečnost, že relace v souvislosti s touto stranou medializovala oproti jiným politickým subjektům již zmíněné rozpory ve straně (viz níže). Vyšší četnost strany KSČM spatřujeme v souvislosti s medializovanou událostí – koncertem, který skupina umělců uspořádala dle rétoriky relace jako upozornění na sílící vliv komunistů v Česku. Při pohledu na témata spojená se stranou ČSSD na první pohled nevidíme žádná, která by se vztahovala pouze k této straně. Ukazuje se tedy, že relace poskytovala této straně více prostoru oproti ostatním politickým uskupením.

Vedle „hlasitosti“, kterou jsme operacionalizovali prostřednictvím indikátorů přítomnosti ve vysílání jako mluvčí-zdroj, stopáže a počtu zmínek o subjektech/aktérech, bylo pro výsledný obraz kandidátů klíčové jejich tematické zarámování. Závěrem části analyzující aktéry jednotlivých příspěvků a subjektů se proto pokusíme popsat základní tematické okruhy spojované s kandidujícími stranami a jejich představiteli a porovnat objektivitu, respektive vyváženost a nestrannost sledované mediální praxe. U jednotlivých politických subjektů uvedeme jak kontext výpovědi o subjektech, tak případné hodnocení subjektu autorem výpovědi. Připomeňme, že se stále jedná pouze o příspěvky volební.

<sup>19</sup> Tj. V. Klaus a L. Klausová.

Rozbor konkrétních politických subjektů začneme stranou SPOZ, o které se ve volebních příspěvcích hovořilo co do počtu zmínek s největší četností. Jak ukazuje tab. 15 a 16, nejčastěji se hovořilo o straně SPOZ v obecném kontextu. O konkrétních představitelích bylo vypovídáno dohromady 35x, přičemž se hovořilo nejen o členech strany, ale také o jejich nestranících. Celkem se o straně a jejich představitelích hovořilo 71x ve 22 příspěvcích, přičemž většinu výpovědí (72 %) pronášeli moderátoři či redaktoři zpravodajské relace. V ostatních případech o ní hovořili politici (24 %) a zástupci vox populi (1 %).

**Tab. 15: Kontext výpovědí o straně SPOZ a jejích reprezentantech**

<b>KONTEXT</b> výpovědí o subjektech					
subjekt/politik	neutrální	pozitivní	ambivalentní	negativní	celkem
SPOZ	16	-	8	12	36
Šlouf M.	4	-	5	4	13
Štěpán M.	2	-	1	-	3
Mynář V.	1	-	1	1	3
Nejedlý M.	2	-	-	1	3
Žák Z.	2	-	-	-	2
Koníček F.	2	-	-	-	2
Pecina M.	2	-	-	-	2
Štengl. Z.	-	-	-	1	1
Toman M.	1	-	-	-	1
Dryml. V. <sup>20</sup>	-	-	1	-	1
Lukl F.	1	-	-	-	1
Slováček F.	1	-	-	-	1
Hůlka D.	1	-	-	-	1
Portová D.	-	-	1	-	1
<b>celkem</b>	35	-	17	19	71

**Tab. 16: Hodnocení výpovědí o straně SPOZ a jejích reprezentantech**

<b>HODNOCENÍ</b> výpovědí o subjektech					
subjekt/politik	neutrální	pozitivní	ambivalentní	negativní	celkem
SPOZ	20	-	6	10	36
Šlouf M.	7	-	4	2	13
Štěpán M.	2	-	1	-	3
Mynář V.	1	-	1	1	3
Nejedlý M.	1	-	1	1	3
Žák Z.	2	-	-	-	2
Koníček F.	2	-	-	-	2
Pecina M.	2	-	-	-	2
Štengl. Z.	-	-	-	1	1
Toman M.	1	-	-	-	1
Dryml. V.	1	-	-	-	1
Lukl F.	1	-	-	-	1
Slováček F.	1	-	-	-	1
Hůlka D.	1	-	-	-	1
Portová D.	1	-	-	-	1
<b>celkem</b>	43	-	13	15	71

<sup>20</sup> Senátor Vladimír Dryml byl členem strany SPOZ od roku 2012 do září 2013. Právě v předvolebním období byl ze strany vyloučen. Přesto jsme jej zařadili mezi reprezentanty strany, jelikož figuroval v příspěvku, který s jeho vyloučením souvisel.

V souvislosti se stranou SPOZ a jejích reprezentantech jsme zaznamenali nejvíce výpovědi kontextově i kriticky negativních, či ambivalentních (srov. tab. 15 a 16). Jak již bylo několikrát v analýze zmíněno, tyto výpovědi zaznívaly především ve zpravodajských příspěvcích medializujících tyto události<sup>21</sup>:

- „Šloufa zamotal Zemanovcům hlavy“ (Hlavní zprávy, 12. 9. 2013, 18:30 hodin)
- „Šlouf zmizel z kandidátky“ (Hlavní zprávy, 13. 9. 2013, 18:30 hodin)
- „Miroslav Šlouf hodlá vystoupit z partaje“ (Hlavní zprávy, 24. 9. 2013, 18:30 hodin)
- „Bývalá šedá eminence SPOZ Miroslav Šlouf se s partají nejspíš definitivně rozešel“ (Hlavní zprávy, 26. 9. 2013, 18:30 hodin)
- „Poločas rozpadu SPOZ?“ (Hlavní zprávy, 27. 9. 2013, 18:30 hodin)

Již z titulků zpravodajských příspěvků je zřejmé, že se jedná zejména o události kolem kandidatury M. Šloufa. Kmotr, „skandály obestřený lobbista“<sup>22</sup> a „někdejší blízký spolupracovník prezidenta Miloše Zemana“<sup>23</sup>, právě těmito slovy byla v relaci osoba M. Šloufa nejčastěji označována. Jak akt obsazení jeho osoby jako lídra kandidátky v Praze, tak jeho následovné stažení a nahrazení Z. Žákem vyvolalo u českých médií obrovský zájem. V hlavní zpravodajské relaci programu Televize Barrandov, ale i v dalších sledovaných pořadech, tomu nebylo jinak. Novináři a redaktoři neustále nastolovali otázku, z jakých důvodů byl M. Šlouf do kandidátky obsazen a následně vyměněn. Vedlejší otázkou pak bylo, jakou roli hraje v tomto případě prezident M. Zeman, či lidé kolem prezidenta jako V. Mynář a M. Nejedlý. Událost byla v relaci medializovaná zejména jako nejasné spory mezi jedinci uvnitř strany, či skupinou podporovatelů M. Šloufa a skupinou kolem V. Mynáře a M. Nejedlého.

Zpravodajství tyto události reflektovalo od kandidatury M. Šloufa (12. 9.), přes jeho prohlášení v diskuzním pořadu programu Televize Barrandov, že zvažuje odchod ze strany. Událost v relaci kulminovala ve zpravodajském příspěvku s titulkem „Poločas rozpadu SPOZ“. Moderátorka relace rámovala událost již ve studiu jako spory ve straně, slovy: „Podle některých prognóz se měla Strana práv občanů zemanovci stát černým koněm voleb, zatím to ale vypadá, že její představitelé budou mít co dělat, aby se do sněmovny vůbec dostali. Může za to série rozbrojů a direktivní vyhazování lidí z krajských kandidátek“. Cílem reportáže, která následovala, bylo informovat potenciální voliče o situaci v této straně. Při líčení reportér příspěvku užíval formulace jako: „rozkol v partaji“, „otevřená válka ve straně“, „dusná atmosféra a diktatura ve straně“, „z kandidátek se musela pakovat celá řada lidí“. K potvrzení jeho výpovědi a svědectví toho, „jak to skutečně ve straně vypadá“, byly reprezentovány jako zdroje-svědci tři osoby: M. Šlouf, D. Portová a V. Dryml<sup>24</sup>.

Tedy osoby, které byly vedením strany buďto z kandidátek staženy, či posunuty z jejich předních míst. M. Šlouf hovořil o vedení strany jako o „schopných arogantních lidech“ a konkrétně jmenoval Z. Nejedlého, V. Mynáře a Z. Štengla. Senátor V. Dryml hovořil o tom, že za procesem jeho vyhození „jsou i peníze, SPOZ má jediného senátora, tak je potřeba jej

<sup>21</sup> Zejména příspěvky ze dne 12. 9., 13. 9. a 27. 9. 2013. Příspěvky ze dne 24. 9. a 26. 9. 2013 v podstatě pouze poutaly na diskuzní pořad Témata týdne: rozhodněte volby, do kterého byl pozván jako host M. Šlouf. Přesto jsme je zařadili ke třem zbývajícím příspěvkům. A to jednak z důvodu, že se kontextově vztahovaly k oněm rozporům ve straně SPOZ, jednak z důvodu, že M. Šlouf v nich byl popisován slovy: „Šlouf známý svými kontakty na kontroverzní podnikatele, nebo třeba zavražděného mafiánského bosse Františka Mrázka“, či „bývalá šedá eminence SPOZ“. Kontextově se k těmto příspěvkům vztahoval i příspěvek ze dne 25. 9. 2013, jednalo se opět o upoutávku na diskuzní pořad Témata týdne: rozhodněte volby, do kterého byl pozván M. Šlouf. V této upoutávce nebyl M. Šlouf označován podobnými přívlastky jako v ostatních dvou upoutávkách. Z toho důvodu jsme ji nezařadili mezi výše zmíněné příspěvky, ač se k nim tato upoutávka také tematicky vztahovala.

<sup>22</sup> Cit. Hlavní zprávy programu Televize Barrandov, 13. 9. 2013 [00:01:39–00:04:00].

<sup>23</sup> Cit. Hlavní zprávy programu Televize Barrandov, 24. 9. 2013 [00:12:21–00:12:49].

<sup>24</sup> V té době již bývalý člen. Dne 26. 9. 2013 vedení strany potvrdilo médiím jeho vyloučení ze strany. Přesto jsme ho zařadili mezi představitelé této strany.

vyložit, ale zároveň si na druhé straně okamžitě nezapomenou odsouhlasit 300 000 Kč, s kterými můžou dobrovolně nakládat“<sup>25</sup>. D. Portová potvrzovala výpovědi předchozích mluvčích i reportéra slovy: „Ve SPOZ vládne atmosféra strachu. Z kandidátek byli vyškrtnutí ti neúspěšnější a ti úspěšní byli na kandidátky doplnění“. S dovětkem, že „v žádném případě nejde o mou osobu. To co se odehrává vlastně v plzeňském kraji, se odehrává i v ostatních krajích“<sup>26</sup>. Důvod dovětku byl vložen zřejmě proto, aby diváci neinterpretovali zprávu tak, že se jedná pouze o zmíněné tři osoby, které jsou „ublíženy“ kvůli svému vyloučení/přesunutí, a proto se partaji mstí.

Z popisu příspěvku je zřejmá negativní valence vyznívající pro stranu. Samotná negativní valence, s jakou bylo o straně informováno, však není problematická. Problematickým a zásadním nedostatkem reportáže byl výběr zdrojů, které se tvůrci zpráv rozhodli do příspěvku zařadit. Zatímco o špatných poměrech a rozkolu ve straně, tedy dalo by se říci proti straně SPOZ, hovořily tři zdroje (Šlouf, Portová, Dryml) v podstatě společně s moderátorem i reportérem, prostor pro obhajobu či pohled druhé strany se divákovi nedostal. Resp. z kritizovaného vedení strany zde byl zastoupen jako zdroj informací Z. Štengl. Jeho výpověď však nebyla zaznamenána osobně, ale prostřednictvím telefonického záznamu. Co víc, nevyjadřoval se k uvedeným rozporům ve straně, či vyloučeným osobám, ale hovořil zejména o volebních preferencích strany. Jeho výpověď sloužila spíše jako pouhé potvrzení slov reportéra o tom, že „podle posledních průzkumů srazila otevřená válka ve straně preference Zemanovců pod 5 %“<sup>27</sup>. Štengl na tuto větu reagoval slovy: „myslím, že to byl očistný proces a naopak by ty preference mohly dokonce i stoupnout“. Můžeme se jen domnívat, na jakou otázku Z. Štengl odpovídal. O jakém očistném procesu hovořil, zda o vyřazení daných lidí, či něčem jiném. Další nedostatek příspěvku spatřujeme v (negativních) hodnotových soudech ve výpovědích reportéra, zejména pak v označování strany spojeními jako „z kandidátek se musela pakovat celá řada lidí“ či „diktatura ve straně“ atd.

Prostřednictvím těchto šesti uvedených příspěvků reprezentujících stranu SPOZ formovala relace její negativní mediální obraz. Shrneme-li tento obraz do několika slov, jedná se o stranu nevyzpytatelnou, s prapodivnými a neprůhlednými vnitrostranickými vazbami.

Prostřednictvím konceptu zpravodajských hodnot jsme se pokusili zpětně určit, proč byla daná událost zpravodajskými relacemi vybrána a zpracována do zpravodajského diskurzu. Zdá se, že relace událost „sporů“ medializovala zejména proto, že obsahuje zpravodajskou hodnotu konfliktu, personifikace, negativity či kontinuitnosti. Události nabývající tyto hodnoty jsou přitažlivé zejména pro komerční média snažící si zajistit přízeň a pozornost diváka. V tomto případě platí věta „Bad news is good news“ či „špatné zprávy prodávají“ (Hartley, 1982, s. 79). Prostřednictvím těchto hodnot mohli tvůrci zpráv zasadit dané události do příběhu a personifikovat je. Hlavní postavu zde hrál M. Šlouf. Pozoruhodné je, že zápornou postavu kmotra či „kontroverzního podnikatele s kontakty na podsvětí“<sup>28</sup>, o které relace hovořila na počátku, nakonec relace prezentovala jako oběť stranických rozporů, za které nemůže M. Šlouf, ale vedení strany, potažmo prezident M. Zeman<sup>29</sup>. Ve chvíli, kdy zpravodajství a zpravodajské příspěvky „spadnou“ do stylu příběhu, může to divákovi implikovat věrohodnost (Bílek, 2003). Personalizace zpráv dovoluje jejich aktérům vyprávět příběh „svýma“ očima a divákům je vnímat skrze jeden konkrétní charakter. Cílem je vytvoření napětí v divákovi. Ten se s vzrůstajícím napětím čím dál více zajímá o charaktery

---

<sup>25</sup> Ibid.

<sup>26</sup> Ibid.

<sup>27</sup> Ibid.

<sup>28</sup> Cit. Hlavní zprávy programu Televize Barrandov, 12. 9. 2013 [00:11:24–00:11:43].

<sup>29</sup> Srov. zpravodajský příspěvek z 12. 9. 2013 [0:11:24–00:13:56] a z 27. 9. 2013 [00:04:34–00:06:28].



vystupující v příběhu, tvrdí Bradford (2007). Domníváme se, že takovéto příspěvky měly nejen posílit důvěryhodnost, ale také zejména pozornost diváků u tématu. Příběhovost zde byla nosným pilířem zvyšujícím diváckou přitažlivost. Podobným faktorem je také drammatizace. Nedostatkem drammatizace však je, že často trivializuje obsah zprávy a neposkytuje dostatečný kontext události. Naproti tomu upřednostňuje emocionální působení na příjemce. Což bylo nakonec vidět na zpravodajském příspěvku ze dne 27. 9. 2013. Během informování o volbách je drammatizace uplatňována zdůrazňováním neočekávaných událostí v jejich průběhu. Spíše než na reprezentativní zastoupení nějaké události se v procesu drammatizace média soustřeďují na extrémní případy (Bennet, 2007). V případě letošních voleb do PS PČR byla takovýmto případem i událost ve straně SPOZ.

Je otázkou do jaké míry média realitu pouze prezentují, a do jaké míry ji vytvářejí. Jak výpověď moderátorky, která rámovala událost zpravodajského příspěvku ze dne 27. 9. 2013, tak i předcházející reportáže, byly formulovány jako sebenaplňující se proroctví. V rámci teorie sociální konstrukce reality, dle které média do značné míry utvářejí svět už jen tím, že jej určitým způsobem interpretují, je významný tzv. Thomasův teorém, jež tvrdí, že jestliže je určitá situace lidmi definována jako reálná, stává se reálnou ve svých důsledcích. Média dle této optiky disponují mocí konstruovat realitu prostřednictvím definování situace. Nemají-li lidé bezprostřední zkušenost s určitou situací, nejednají dle reálné situace, ale podle toho, co jim jako reálné prezentují a definují média.

Prvotní předvolební průzkumy preferencí prognózovaly straně SPOZ překročení 5% hranice pro vstup do Poslanecké sněmovny. Můžeme se jen domnívat, jak velký vliv mohly mít informace o událostech uvnitř strany, jež média hojně reprezentovala, včetně zpravodajské relace programu Televize Barrandov i ostatních analyzovaných pořadů na programu Televize Barrandov, na voliče. Faktem je, že tato strana ve volbách získala nakonec pouhých 1,5 % voličských hlasů.

Další skutečností, které bychom se zatím chtěli jen dotknout, je to, že strana SPOZ byla ve zpravodajské relaci často označována jako „*strana kolem prezidenta Zemana*“<sup>30</sup>. Případně prezident byl označován za „za duchovního otce“ strany. Jak se v analýze tematické agendy politických příspěvků ukázalo, prezident Miloš Zeman byl nejednou reprezentován kontextuálně i hodnotově negativně. V konečném důsledku tak mohl i mediální obraz M. Zemana ovlivnit výsledný obraz stany. Podíváme-li se na politické i volební příspěvky komplexně, mohlo by se zdát, že relace se podílela na vytváření jakési negativní kampaně strany SPOZ i prezidenta, s cílem „ubrat“ straně SPOZ voličské body a poškodit ji před volbami.

Nutno však podotknout, že hlavní zpravodajská relace programu Televize Barrandov nebyla jediné médium reflektující tyto skutečnosti. Stejně tak nemůžeme říci, že by se relace zaměřovala v souvislosti se stranou pouze na téma poměrů a rozporů ve straně. Relace shodně jako u ostatních politických stran, které kandidovaly ve volbách do PS PČR, reprezentovala stranu SPOZ v souvislosti s tematikou volebního programů či kampaně strany. Téma rozporů ve straně ale určovalo výsledný mediální obraz strany, a bylo důvodem, který rozhodl o negativním obrazu strany SPOZ, jež zpravodajská relace formovala.

Druhou nejčteněji zmiňovanou politickou stranou volebních příspěvků byla strana ČSSD. Celkem se o ní a jejích představitelích hovořilo 67x. Za to ale v 30 příspěvcích, což bylo ze všech stran nejvíce. Většinu výpovědí (87 %) pronášeli moderátoři či redaktori zpravodajské relace. V ostatních případech o ní hovořili politici či zástupci vox populi. Jak ukazuje tabulka

---

<sup>30</sup> Cit. Hlavní zprávy programu Televize Barrandov, 12. 9. 2013 [00:11:24–00:11:43].

17 a 18, nejčastěji se hovořilo o ČSSD obecně, přičemž jak kontext tak hodnocení strany bylo převážně neutrálního charakteru. V 5 případech byl kontext výpovědi o straně negativní. Jednalo se o zpravodajský příspěvek informující o „podvodné kampani ČSSD“. Konkrétně o příběh z volebních novin ČSSD jisté důchodkyně, který strana zveřejnila. Stálo v něm, že nemá peníze na uspokojení základních lidských potřeb, jako je jídlo, poplatky, léky. Přiložená fotografie ale ve skutečnosti patřila ženě, která je již tři roky mrtvá. Redaktoři příspěvku se ale snažili zanechat si odstup od jakéhokoli hodnocení této události. Negativní hodnocení strany v příspěvku zaznělo, avšak ne od redaktorů, nýbrž od dcery „zneužitě“ ženy. Dvakrát se o straně hovořilo v pozitivním kontextu, vždy se jednalo o volební preference jednotlivých partají, které vyznívaly nejlépe pro stranu ČSSD

**Tab. 17: Kontext výpovědí o straně ČSSD a jejích reprezentantech**

KONTEXT výpovědí o subjektech					
subjekt/politik	neutrální	pozitivní	ambivalentní	negativní	celkem
ČSSD	38	2	5	5	50
Zavadil J.	3	-	1	-	4
Sobotka B.	3	-	-	-	3
Hašek M.	3	-	-	-	3
Skopal J.	1	-	-	-	1
Orgoníková H.	1	-	-	-	1
Jandák V.	1	-	-	-	1
Štěch M.	1	-	-	-	1
Falbr R.	-	-	-	1	1
Koubík V.	-	-	-	1	1
Mládek J.	1	-	-	-	1
<b>celkem</b>	52	2	6	7	67

**Tab. 18: Hodnocení výpovědí o straně ČSSD a jejích reprezentantech**

HODNOCENÍ výpovědí o subjektech					
subjekt/politik	neutrální	pozitivní	ambivalentní	negativní	celkem
ČSSD	45	-	4	1	50
Zavadil J.	4	-	-	-	4
Sobotka B.	3	-	-	-	3
Hašek M.	3	-	-	-	3
Skopal J.	1	-	-	-	1
Orgoníková H.	1	-	-	-	1
Jandák V.	1	-	-	-	1
Štěch M.	1	-	-	-	1
Falbr R.	1	-	-	-	1
Koubík V.	1	-	-	-	1
Mládek J.	1	-	-	-	1
<b>celkem</b>	62	-	4	1	67

Zaměříme-li se na konkrétní reprezentanty strany, bývalého předsedu odborových svazů J. Zavadila vyhoupla kandidatura za stranu ČSSD na pomyslné druhé místo. A to i přesto, že se o něm hovořilo pouze v jediném příspěvku, jehož hlavním tématem byla ona kandidatura v souvislosti s faktem, že jako „známý“ kritik poslaneckých platů, bude v případě zvolení pobírat nižší mzdu než ve funkci předsedy ČMKOS. Předseda strany B. Sobotka byl medializován zejména v souvislosti s volebními preferencemi strany a s odhady výsledků voleb. O M. Haškovi se hovořilo se stejnou četností jako o B. Sobotkovi, avšak vždy se

jednalo pouze o upoutávku na pořad Témata týdne, ve kterém byl Hašek dvakrát hostem diskuze. Pouze o dvou členech strany – R. Falbrovi a V. Koubíkovi se hovořilo v negativním kontextu. V případě R. Falbra relace hovořila o tom, že „už 9 let poslancuje v Evropském parlamentu, a to je velmi lukrativní post, i když je občas kritizován za nečinnost i s náhradami pobírá přes 800 000 Kč“<sup>31</sup>, zda se jedná o měsíční či roční příjem již relace zřejmě záměrně neuvedla. Zpravodajský příspěvek ze dne 21. 9. 2013 informoval o posledních možných úpravách a změnách volebních kandidátek. V souvislosti s touto událostí relace informovala o tom, že „největší změny na poslední chvíli dělali sociální demokraté, kteří vyškrtli číslo 7 na kandidátce v Plzeňském kraji, Václava Koubíka, a to kvůli jeho stíhání kvůli zneužití pravomoci úřední osoby“<sup>32</sup>. O ostatních představitelích strany se hovořilo v souvislosti s různými tématy, vždy se jednalo o výpovědi kontextově i kriticky neutrální. S ohledem na volební preference strany a absenci větších skandálních témat (krom oné podvodné kampaně a u obecně politických témat kauzy D. Ratha) můžeme říci, že výsledný mediální obraz strany vytvářený zpravodajskou relací, byl spíše neutrálního až pozitivního charakteru. Dále se podíváme na politickou stranu třetí v pořadí na škále četnosti zmínek o jednotlivých politických subjektech. Touto stranou bylo politické hnutí ANO podnikatele Andreje Babiše. Celkem se o hnutí a jeho představitelích hovořilo 43x v 17 příspěvcích, přičemž většinu výpovědí (77 %) pronášeli moderátoři či redaktori zpravodajské relace. V ostatních případech o hnutí ANO hovořili politici. Jak ukazuje tabulka 19 a 20, nejčastěji se hovořilo jak o hnutí obecně, tak o jeho předsedovi A. Babišovi. Tento fakt byl dán zejména skutečností, že toto relativně nové politické hnutí bylo úzce personifikováno osobou svého předsedy. Což znamená, že se o hnutí hovořilo jako o hnutí ANO A. Babiše. Právě díky tomu narostla tomuto hnutí četnost zmínek v relaci. Podíváme-li se však na to, v kolika příspěvcích bylo o hnutí a jeho představitelích hovořeno, vidíme, že v 17 příspěvcích, což bylo méně než u strany ODS, KSČM i TOP 09. Právě personifikace je součástí trendu, jež bývá označován jako modernizace volebních kampaní, který je charakterizován jako marketingová strategie volebního boje. S tímto trendem souvisí také pojem televizace politiky, kdy příjemci sledují politiku na televizních obrazovkách založenou na personifikaci strany, během které je důležitější spíše osobnost vybraného kandidáta než cíle, s jakými chce strana po volbách operovat. Do soukromí příjemců tak nevstupuje celá strana, ale jeden kandidát, čímž se jejich vztah stává zdánlivě důvěrným. Média si i proto vybírají pro prezentaci ty osoby, které jsou „mediálně zdatné a přitažlivé“ (Bradová, Šaradín 2007). Redaktori zpravodajské relace hovořili nejčastěji o straně s neutrální valencí. Jediný zpravodajský příspěvek, ve kterém bylo hnutí redaktory reprezentováno v kontextu negativním, byl příspěvek ze dne 28. 9. 2013 s názvem „Politika jako byznys“. Zpráva informovala o tom, že si Andrej Babiš „některé z volebních lídrů platí“<sup>33</sup>. Prostřednictvím hodnocení této skutečnosti politiky jiných politických stran (zdroje: Škromach, Kalousek) bylo hnutí ANO přirovnáno k Věcem veřejným s připomenutím, „jak takové praktiky skončily u soudu, kde se V. Barta zpovídal z korupce“<sup>34</sup>. Hodnotové stanovisko zaujímala nakonec i reportérka příspěvku, když na jednu stranu sdělovala, že Babiš ani Komárek nechtějí hovořit o konkrétní vyplácené částce, v závěru reportáže však již sdělovala spekulace o tom, že „podle některých zdrojů si Komárek u Babiše přijde až na 168 000 Kč/měsíčně“<sup>35</sup>.

<sup>31</sup> Cit. Hlavní zprávy programu Televize Barrandov, 26. 9. 2013 [00:04:48–00:06:55].

<sup>32</sup> Cit. Hlavní zprávy programu Televize Barrandov, 21. 9. 2013 [00:08:05–00:08:59].

<sup>33</sup> Cit. Hlavní zprávy programu Televize Barrandov, 28. 9. 2013 [00:04:14–00:06:04].

<sup>34</sup> Ibid.

<sup>35</sup> Ibid.

V ostatních případech bylo o hnutí hovořeno zejména s neutrálními tématy předvolební kampaně, osob a osobností na kandidátkách hnutí (Stropnický, Komárek) či s volebními preferencemi hnutí, které se s blížícím se časem voleb neustále zlepšovaly. Výsledný mediální obraz hnutí formovaný hlavní zpravodajskou relací byl tak spíše neutrální.

**Tab. 19: Kontext výpovědí o hnutí ANO a jeho reprezentantech**

KONTEXT výpovědí o subjektech					
subjekt/politik	neutrální	pozitivní	ambivalentní	negativní	celkem
ANO	11	1	3	1	16
Babiš A.	12	-	2	2	16
Stropnický M.	3	-	1	-	4
Komárek M.	3	-	1	-	4
Faltýnek J.	1	-	1	-	2
Maxová R.	-	-	1	-	1
<b>celkem</b>	30	1	9	3	43

**Tab. 20: Hodnocení výpovědí o hnutí ANO a jeho reprezentantech**

HODNOCENÍ autorů výpovědí o subjektech					
subjekt/politik	neutrální	pozitivní	ambivalentní	negativní	celkem
ANO	13	-	2	1	16
Babiš A.	14	-	1	1	16
Stropnický M.	3	-	1	-	4
Komárek M.	4	-	-	-	4
Faltýnek J.	2	-	-	-	2
Maxová R.	1	-	-	-	1
<b>celkem</b>	37	-	4	2	43

O straně KSČM a jejich představitelích bylo vypovídáno celkem 40x ve 23 příspěvcích. Jak ukazují tab. 21 a 22, nejčastěji se hovořilo o straně obecně, dále pak o 6 zástupcích strany. Pověštinou bylo o straně informováno neutrálně. Ve většině zpravodajských příspěvcích bylo o straně KSČM hovořeno v souvislosti s tematikou: volebního programu, kampaně strany, volebních preferencí strany, povolebního vyjednávání, reflexe minulosti strany, osob na kandidátkách a organizace voleb. V těchto příspěvcích byl vytvářen převážně neutrální mediální obraz strany. Třikrát se o straně hovořilo kontextově pozitivně. Přičemž ve dvou případech se jednalo o informace o volebních preferencích vyznívajících kladně pro stranu, jednou prostřednictvím dobrovolnice strany KSČM prezentující stranický program slovy: „*mám pocit, že je to opravdu program pro lidi ve 21. století, a hlavně sociální politika jejich*“<sup>36</sup>. V 9 případech ze 40 (22 %) ambivalentně či negativně. Ze strany KSČM, které průzkumy volebních preferencí předpovídaly vysoký počet voličských hlasů a možný vstup do vlády spolu se stranou ČSSD, se stal mnohdy na programu Televize Barrandov „*strašák voleb*“. Strana KSČM byla nejednou spojována s minulostí strany KSČ, tedy s předrevolučním obdobím, a současně s obavami z možného nástupu strany do vlády.

**Tab. 21: Kontext výpovědí o straně KSČM a jejich reprezentantech**

KONTEXT výpovědí o subjektech					
subjekt/politik	neutrální	pozitivní	ambivalentní	negativní	celkem
KSČM	20	3	5	3	31

<sup>36</sup> Cit. Hlavní zprávy programu Televize Barrandov, 19. 9. 2013 [00:01:42–00:03:53].

Dolejš J.	3	-	-	-	3
Filip V.	2	-	-	-	2
Vostrá M.	2	-	-	-	2
Šlahůnková P.	1	-	-	-	1
Semelová M.	-	-	1	-	1
<b>celkem</b>	28	3	6	3	40

**Tab. 22: Hodnocení výpovědí o straně KSČM a jejich reprezentantech**

HODNOCENÍ výpovědí o subjektech					
subjekt/politik	neutrální	pozitivní	ambivalentní	negativní	celkem
KSČM	23	1	5	2	31
Dolejš J.	3	-	-	-	3
Filip V.	2	-	-	-	2
Vostrá M.	2	-	-	-	2
Šlahůnková P.	1	-	-	-	1
Semelová M.	-	-	1	-	1
<b>celkem</b>	31	1	6	2	40

Ve zpravodajské relaci to bylo patrné zejména ze dvou zpravodajských příspěvků, které relace odvysílala ve dnech 20. 10. a 22. 10. 2013. Jednalo se o zprávy informující o plánované/proběhlé kulturní akci – koncertu hudebníků kolem osoby D. Kollera, který založil občanskou iniciativu s názvem „Nikagda nězabuděm“. Jak bylo prostřednictvím relace informováno, „organizátoři chtěli akcí poukázat na současnou politickou situaci u nás“<sup>37</sup>. Přičemž hlavním poselstvím akce měla být výzva občanům, aby šli k volbám. Vedlejším prohlášením hudebníků byla také výzva, aby nevolili stranu KSČM. Tato výzva je obsažena již v názvu iniciativy – Nikagda nězabuděm– jako odkaz na píseň Karla Kryla, zároveň odkaz na počátek sovětské okupace v roce 1968.

První reportáž reprezentující plánovanou akci si zachovávala hodnotící odstup a především pouze informovala o tom, proč se D. Koller rozhodl založit danou iniciativu, zorganizovat koncert, či kdo bude hostem koncertu. V daném příspěvku zaznělo z úst jediného reportéry osloveného mluvčího D. Kollera, že „nakonec se tam zpívá nikagdá nězabuděm, byla to taková přímá reakce na 21. srpen 68, ale chtěl bych říct, že to není prvotně proti komunistům, on ten systém demokratický se hroutí úplně ve všech partajích, mám pocit“<sup>38</sup>.

Druhá reportáž, odvysílaná dne 22. 10., již hodnotící odstup na několika místech nezachovávala a mnohdy si „protiřečila“. Moderátorka ve studiu rámovala danou událost jako „připomínkou doby totality, ale hlavně výzva, aby šli lidé k volbám, to byla včerejší akce na Staroměstském náměstí v Praze“<sup>39</sup>. Reportérka reportáže, která následuje, však hned v první větě popřela výpověď moderátorky: „Lucie, Pražský výběr ... včera vystoupili, aby podpořili volební účast, a hlavně, aby se vymezili proti komunistům“<sup>40</sup>. Po výpovědi zdroje hudebníka M. Malátného, který svou výpověď implicitně potvrdil slova moderátorky, následovala další slova moderátorky o tom, že „umělci rozhodně nechtějí voličům diktovat, koho mají volit, jen chtějí poukázat na to, že je důležité, dát někomu svůj hlas“<sup>41</sup>. A opět následovaly výpovědi dvou oslovených hudebníků – M. Malátného a V. Čoka. Zatímco Malátný žádné doporučení ohledně toho, koho by měli voliči volit, nedal. Vilém Čok v první

<sup>37</sup> Cit. Hlavní zprávy programu Televize Barrandov, 20. 10. 2013 [00:22:47–00:24:45].

<sup>38</sup> Ibid.

<sup>39</sup> Cit. Hlavní zprávy programu Televize Barrandov, 22. 10. 2013 [00:06:56–00:08:50].

<sup>40</sup> Ibid.

<sup>41</sup> Ibid.

výpovědi prohlásil, že „zde není za agitku konkrétní strany, ale aby vzkázal lidem, jděte volit“<sup>42</sup>. V druhé výpovědi však již řekl, „je potřeba, aby lidi volili, aby volili všechny možné strany, ale ne komunisty“<sup>43</sup>. Podobně agitoval i následující oslovený hudebník, M. Kocáb: „komouši vylízájí z hrobu ... a nemůžeme se jich zbavit ... komunismus roste, to je nepochopitelný ... totalitní, vražednej systém, mělo by se to zakázat“<sup>44</sup>.

Kontextově i kriticky negativně vyznívající výpovědi o straně, jež jsou v tab. 21 a 22 zaznamenány, jsou důsledkem prezentace zejména této události. Otázkou je vyváženost a objektivita daných příspěvků. První příspěvek je zejména informačního charakteru. Druhý příspěvek je až agitační. Explicitním sdělením je výzva, aby nerozhodnutí voliči šli k volbám a volili „nekomunisty“. V celku všech sledovaných relací, které byly předmětem analýzy, můžeme říci, že tato obava z nástupu strany KSČM k moci se objevila ve výpovědích moderátorů, redaktorů, komentátorů, expertů i oslovených politiků jiných stran vícekrát. Nutno podotknout, že obava z KSČM byla ve veřejném prostoru před volbami patrná i z jiných médiích a občanských iniciativ a nebyla to tedy pouhá výsada programu Televize Barrandov. Jmenujme jednu z nich, kterou relace medializovala ve zpravodajském příspěvku, který předcházel reportáži o koncertu ze dne 22. 10. Jednalo se o událost, kdy se z noci 21. 10. na 22. 10. v různých městech České republiky objevili oběšenci mající slovy relace „varovat před silicím vlivem komunistů v Česku, oběšenci s červenou oprátkou kolem krku ... mají symbolizovat více než 250 lidí popravených v Československu z politických důvodů“<sup>45</sup>. Vrátime-li se tedy k původní otázce o objektivitě a vyváženosti těchto příspěvků, z celkové prezentace strany KSČM, a tedy zejména s přihlédnutím ke skutečnosti, že o straně bylo hovořeno ve většině případů neutrálně, můžeme konstatovat, že povinnost provozovatele vysílání dbát zásad objektivitě a vyváženosti nebyla porušena,

V rámci politických uskupení, které bychom tradičně zařadili jako pravicové, se s největší četností hovořilo o ODS a jejich představitelích, celkem 32x ve 20 příspěvcích, přičemž většinu výpovědí (78 %) pronášeli moderátoři či redaktori zpravodajské relace. V ostatních případech o ní hovořili její členové či politici jiných stran a hnutí. Jak ukazuje tabulka 23 a 24, nejčastěji se hovořilo obecně o ODS, přičemž kontext i hodnocení strany bylo převážně neutrálního charakteru. Jen v několika případech byl kontext sdělení vypovídající o straně negativní. Např., když reportérka relace hovořila o nevalných volebních preferencích ODS. V souvislosti s otázkou druhého důchodového pilíře se o straně negativně vyjadřoval předseda Rady Seniorů ČR Z. Pernes, a dále také J. Mládek z ČSSD kritizoval volební program ODS v oblasti daňové politiky. Výpovědi obou zmíněných nebyly pouze kontextově negativní, ale i valenčně, což reflektuje tab. 23. a 24.

V ostatních zpravodajských příspěvcích bylo o straně ODS nejčastěji hovořeno v souvislosti s tematikou: volebních programů, volebních preferencí, kampaně, reflexe minulosti politika/strany, povolebního vyjednávání, osob na kandidátkách, organizace voleb a v souvislosti s upoutávkou na pořad TT. Výsledný mediální obraz strany byl neutrální. Strana ODS v předvolební agendě relace nijak nevyčnívala, v souvislosti se stranou nebyly ve volebních příspěvcích relace zvýznamňovány žádné nepříjemné, ani pozitivní události/témata. V příspěvcích, jež jsme zařadili do kategorie politické, však byla prezentována kauza J. Nagyová či kauza Opencard.

---

<sup>42</sup> Ibid.

<sup>43</sup> Ibid.

<sup>44</sup> Ibid.

<sup>45</sup> Cit. Hlavní zprávy programu Televize Barrandov, 22. 10. 2013 [00:06:38–00:06:56].

**Tab. 23: Kontext výpovědí o straně ODS a jejich reprezentantech**

KONTEXT výpovědí o subjektech					
subjekt/politik	neutrální	pozitivní	ambivalentní	negativní	celkem
ODS	18	-	2	3	23
Němcová M.	4	-	-	-	4
Kuba M.	2	-	-	-	2
Nečas P.	1	-	-	-	1
Töpfer T.	1	-	-	-	1
Svoboda B.	1	-	-	-	1
<b>celkem</b>	27	-	2	3	32

**Tab. 24: Hodnocení výpovědí o straně ODS a jejich reprezentantech**

HODNOCENÍ autorů výpovědí o subjektech					
subjekt/politik	neutrální	pozitivní	ambivalentní	negativní	celkem
ODS	21	-	-	2	23
Němcová M.	4	-	-	-	4
Kuba M.	2	-	-	-	2
Nečas P.	1	-	-	-	1
Töpfer T.	1	-	-	-	1
Svoboda B.	1	-	-	-	1
<b>celkem</b>	30	-	-	2	32

Druhou nejčastěji zmiňovanou pravicovou politickou stranou byla strana TOP 09. Strana či její představitelé byli zmiňováni celkem 27x v 19 příspěvcích. Nejčastěji se hovořilo o straně obecně. Dále pak o jejím místopředsedovi M. Kalouskovi, předsedovi K. Schwarzenbergovi, P. Gazdíkovi<sup>46</sup> a P. Jandovi<sup>47</sup>. Dominantními tématy strany byly v relaci: volební program, volební preference a kampaň strany. Méně pak témata: osoby na kandidátkách, povolební vyjednávání a organizace voleb. Tématem jediné negativní výpovědi o straně byly nevelké volební preference, jež volební průzkumy straně předpovídaly. V ostatních příspěvcích byla strana prezentována v neutrálním duchu. Tak jako v případě strany ODS se ani strany TOP 09 žádná „velká témata“ předvolební agendy zpravodajské relace netýkala.

**Tab. 25: Kontext výpovědí o straně TOP 09 a jejich reprezentantech**

KONTEXT výpovědí o subjektech					
subjekt/politik	neutrální	pozitivní	ambivalentní	negativní	celkem
TOP 09	14	1	-	1	16
Kalousek M.	4	-	-	-	4
Schwarzenberg K.	3	-	-	-	3
Gazdík P.	3	-	-	-	3
Janda P.	1	-	-	-	1
<b>celkem</b>	25	1	-	1	27

**Tab. 26: Hodnocení výpovědí o straně TOP 09 a jejich reprezentantech**

HODNOCENÍ autorů výpovědí o subjektech					
subjekt/politik	neutrální	pozitivní	ambivalentní	negativní	celkem
TOP 09	16	-	-	-	16

<sup>46</sup> P. Gazdík je přesto, že je předsedou pol. hnutí Starostové a nezávislí, zařadili jako reprezentanta TOP 09. A to z toho důvodu, že kandidoval ve Zlínském kraji jako lídr TOP 09 a STAN.

<sup>47</sup> Člen strany, kterého reprezentoval zpravodajský příspěvek s názvem „Dobrovolníci v kampani“.

Schwarzenberg K.	4	-	-	-	4
Gazdík P.	3	-	-	-	3
Kalousek M.	3	-	-	-	3
Janda P.	1	-	-	-	1
celkem	27	-	-	-	27

Dalším kandidujícím politickým uskupením, u kterého jsme zaznamenali větší počet zmínek, bylo hnutí Úsvit přímé demokracie. Celkem se o něm hovořilo 21x v 12 příspěvcích. Nejčastěji se hovořilo o lídrovi hnutí T. Okamurovi, dále pak o hnutí obecně. Ve většině případech o hnutí a jeho předsedovi hovořili moderátoři či reportéři zpravodajské relace, 2x hnutí prezentoval jeho lídr. Co se týče témat, hnutí Úsvit bylo nejčastěji zmiňováno v upoutávkách na diskuzní pořady (Témata týdne a TT: rozhodněte volby). Dále se o Úsvitu hovořilo v souvislosti s informacemi o jeho volebním programu, osobách na kandidátkách či volebních preferencích.

**Tab. 27: Kontext výpovědí o hnutí Úsvit přímé demokracie a jeho reprezentantech**

KONTEXT výpovědí o subjektech					
subjekt/politik	neutrální	pozitivní	ambivalentní	negativní	celkem
Okamura T.	12	-	-	-	12
Úsvit	8	1	-	-	9
celkem	20	1	-	-	21

**Tab. 28: Hodnocení výpovědí o hnutí Úsvit přímé demokracie a jeho reprezentantech**

HODNOCENÍ autorů výpovědí o subjektech					
subjekt/politik	neutrální	pozitivní	ambivalentní	negativní	celkem
Okamura T.	11	-	1	-	12
Úsvit	9	-	-	-	9
celkem	20	-	1	-	21

S podobnou četností jako o hnutí Úsvit se hovořilo o volebním bloku Hlavu Vzhůru, avšak v menším počtu příspěvků (7). Z tab. 29 ukazující na četnost zmínek o tomto bloku a jeho reprezentantech, můžeme vyčíst, že častěji než o bloku samotném se hovořilo o předsedkyni J. Bobošíkové. Nejčastěji medializovanou zprávou, zároveň dominantně negativně hodnocenou, byla zpráva informující o sporu bloku HV a Z. Svěráka o autorská práva spojení „metelesku blesku“, které bylo použito v refrénu volební hymny tohoto bloku. Téma sporu bylo pro relaci velmi přitažlivé, celkem 7 z 20 zmínek (37 %) o bloku HV náleželo právě jemu. Jelikož tato událost z velké části spoluutvářela mediální obraz strany, podívejme se, jakým způsobem ji hlavní zpravodajství programu Televize Barrandov reprezentovalo.

Relace ani na chvíli nezapochybovala, že by autorská práva na spojení Metelesku blesku, nenáležela Z. Svěrákovi. Již v prvním zpravodajském příspěvku informujícím o tomto sporu bylo recipientům se vsí jistotou sdělováno, že „pokud píseň dobrovolně nestáhne, může se dočkat i soudu, slovní spojení Metelsku blesku totiž pochází z filmu Marečku, podejte mi pero, Z. Svěráka a L. Smoljaka“<sup>48</sup>. Druhý zpravodajský příspěvek taktéž pojednával o daném sporu. V tom bylo již sice sdělováno, že „šéfka bloku HV J. Bobošíková odmítá, že strana zneužila autorská práva scénáristy Z. Svěráka, kvůli názvu stranické předvolební hymny Metelesku blesku, pojdme pomoc Česku, kterou zpívá přeběhlík z ODS, Tomáš Úlehla“<sup>49</sup>.

<sup>48</sup> Cit. Hlavní zprávy programu Televize Barrandov, 2. 10. 2013 [00:11:04–00:11:25].

<sup>49</sup> Cit. Hlavní zprávy programu Televize Barrandov, 4. 10. 2013 [00:09:04–00:11:43].



Věrohodnost její výpovědi byla v reportáži na několika místech více či méně implicitně snižována. Nejprve použitím záznamu výpovědi J. Bobošíkové z pořadu Témata týdne, ve kterém dostala možnost vysvětlit etymologii slova, J. Bobošíková se obhajovala tím, že se jedná o výraz z Estonštiny, v další výpovědi pak, že dané sousloví se užívalo v ČR již ve 40. letech, tedy zazněly dvě ne zcela věrohodné obhajoby. Na to bylo informováno o tom, že „nejen s písničkou má HV problém, voliče totiž uskupení láka i na ty, kteří je odmítli“<sup>50</sup>. Následně byl divákovi zprostředkován záznam konfrontace J. Bobošíkové a P. Macha z pořadu Témata týdne: rozhodněte volby. Konfrontace, nakonec i celý příspěvek, vyzníval pro J. Bobošíkovou a její blok negativně. Byla zde prezentována v souvislosti se slovními spojeními jako „*stranická rozmanitost není u J. Bobošíkové překvapením, kandidátka na prezidentku za KSČ*“, „*v té straně má různorodou směs lidí, od pravicového extrémisty J. Kopal, po bývalou členku sociálně demokratických žen*“, „*paní Bobošíková lísá k bývalému prezidentovi, za každou cenu si ho chce uzmout*“, „*pravidelně kandiduje snad ve všech volbách, úspěch zatím neměla*“.<sup>51</sup> I přesto, že Bobošíková dostala prostor vyjádřit se, diváci mohli slyšet z jejich úst pouze kritiku Strany svobodných občanů. Klíčový hodnotový atribut připisovaný straně tak byl zejména ideová či ideologická nejednoznačnost, nejednota či chameleonství. Nechceme tím však říci, že by bylo záměrem relace sledovaného média formování negativního mediálního obrazu tohoto volebního bloku či osobnosti J. Bobošíkové. Relace komerčního média se spíše jen chytila mediálně přitažlivého tématu a sdílela ho. Stejně jako mnoho dalších českých médií.

**Tab. 29: Kontext výpovědí o volebním bloku Hlavu vzhůru a jeho reprezentantech**

KONTEXT výpovědí o subjektech					
subjekt/politik	neutrální	pozitivní	ambivalentní	negativní	celkem
Bobošíková J.	8	-	2	2	12
Hlavu vzhůru	3	-	-	2	5
Úlehla T.	1	-	-	1	2
Kopal J.	-	-	-	1	1
celkem	12	-	2	6	20

**Tab. 30: Hodnocení výpovědí o volebním bloku Hlavu vzhůru a jeho reprezentantech**

HODNOCENÍ autorů výpovědí o subjektech					
subjekt/politik	neutrální	pozitivní	ambivalentní	negativní	celkem
Bobošíková J.	7	1	3	1	12
Hlavu vzhůru	5	-	-	-	5
Úlehla T.	1	-	-	1	2
Kopal J.	-	-	-	1	1
celkem	13	1	3	3	20

Krom výše zmíněných politických subjektů se mluvilo také o Straně zelených, straně KDU-ČSL a Straně svobodných občanů.

O Straně zelených bylo vypovídáno celkem 14x v 10 příspěvcích. Ve většině případů se hovořilo o straně jako celku, jednou se mluvilo o předsedovi Matěji Stropnickém v souvislosti s jeho kandidaturou za Stranu zelených a kandidaturou jeho otce Martina Stropnického za hnutí ANO. V souvislosti s upoutávkou na pořad Témata týdne byla zmíněna D. Kuchtová. Ta byla zmíněná i v příspěvku, který informoval o genderovém vyvážení kandidátek stran.

<sup>50</sup> Ibid.

<sup>51</sup> Ibid.

Nejčastěji bylo o straně informováno v příspěvcích reflektujících volební programy stran a osoby na kandidátkách. Ve většině případů se jednalo o hodnotově i kontextově neutrální sdělení.

Strana KDU-ČSL byla v relaci zmiňována celkem 11x v 8 příspěvcích. Vždy se hovořilo pouze o straně obecně. A to v příspěvcích vypovídajících o programech některých kandidujících stran, volebních preferencích stran, kampaních stran či osobách na kandidátkách.

Strana svobodných občanů byla zmiňována celkem 7x ve 4 příspěvcích. Dvakrát se hovořilo o jejím předsedovi P. Machovi, a to v upoutávce na diskuzní pořad Témata týdne: rozhodněte volby, v němž byl hostem. V ostatních případech byla strana zmiňována v příspěvcích informujících o volebních programech a kampaních stran.

Analýza distribuce zmínek o jednotlivých politických subjektech indikuje, jak daná relace reflektuje a manifestuje míru jejich relevance. Shrňme-li výše popsané, největší prostor věnovala relace informování o straně a kandidátech SPOZ (71 zmínek). Druhým nejčastěji zmiňovaným subjektem byla strana ČSSD (67 zmínek), třetím politické hnutí ANO (43), v jeho závěsu strana KSČM (40), dále strana ODS (32) a TOP 09 (27). Srovnáme-li však počet příspěvků, ve kterých se o stranách hovořilo, byla četnost zastoupení právě těchto stran relativně vyvážená. S největší četností bylo hovořeno o straně ČSSD (ve 30 příspěvcích), dále o KSČM (v 23 příspěvcích), SPOZ (ve 22 příspěvcích), ODS (ve 20 příspěvcích), TOP 09 (v 19 příspěvcích), a hnutí ANO (v 17 příspěvcích). Relativně velký prostor relace poskytla také hnutí Úsvit přímé demokracie, hovořilo se o něm 21x v 12 příspěvcích. Prakticky nelze po médiu chtít, aby výsledky četnosti byly u všech stran totožné. Domníváme se, že rozdíl mezi jednotlivými politickými subjekty v rámci počtu jednotlivých zpravodajských příspěvků, ve kterých o nich bylo hovořeno, nelze považovat za tak výrazný, aby bylo možné konstatovat porušení vyváženosti. Přičteme-li k tomu prognózy prvotních (zářijových) mediálních průzkumů<sup>52</sup> preferencí, které předvíдалy vstup do Poslanecké sněmovny stranám: ČSSD, KSČM, TOP 09, ODS, ANO, KDU-ČSL, SPOZ a Úsvitu přímé demokracie, můžeme říci, že relace se snažila o poměrně vyvážené zastoupení jednotlivých subjektů ve své zpravodajské relaci. Straně SPOZ byl věnován větší prostor zejména v zářijových příspěvcích, v souvislosti se „spory ve straně“. Pozdější mediální modely již pochybovaly o tom, že se straně SPOZ podaří 5% hranice překročit. Což reflektovala i zpravodajská relace a zmínek o straně ubylo. Nejvíce prostoru co do počtu zmínek i oslovených zdrojů, bylo věnováno kontinuálně vítězi voleb, straně ČSSD.

Ke konečnému posouzení indikátoru objektivity a vyváženosti musíme zohlednit také skutečnost, zda se jednalo o zmínky s pozitivní či negativní valencí, příp. kontextem. Navýšení pozornosti relace u strany SPOZ souvisí především se zájmem o problematiku poměrů uvnitř strany. Relace prezentovala voličům zejména negativní události spjaté se stranou – zejména tedy rozpory mezi jednotlivými členy či kandidáty strany, čímž formovala negativní obraz strany. Obraz strany jako „strany nevyzpytatelné, s prapodivnými a neprůhlednými vnitrostranickými vazbami, s předraženou kampaní, která má navíc neprůhledné financování, obraz strany mající vazby na prezidenta M. Zemana, kterého můžeme vidět na každém rohu z billboardů strany SPOZ, i když tam nemá, co dělat“ atd. Je otázkou, zda četnost, s jakou bylo o straně SPOZ kontextově i kriticky negativně vypovídáno, může naznačovat záměr relace znevýhodnit stranu před ostatními stranami, či zvýšený zájem o stranu v souvislosti s uvedenými tématy odkazuje „pouze“ na bulvarizaci zpravodajství komerčního programu Televize Barrandov.

---

<sup>52</sup> např. dle Agentury PPM Factum, Médea Research či volební model pro ČT.

O ostatních stranách bylo vypovídáno převážně s neutrální valencí i kontextem. Nemnohokrát se objevil řečně bulvární zpravodajský příspěvek vyznívající pro určitou stranu negativně, jehož cílem bylo zejména zaujmout diváka, příp. vyvolat u něj emoce (podvodná kampaň ČSSD, hymna volebního bloku Jany Bobošíkové). Signalizace postojů žurnalistů zpravodajské relace k jednotlivým politickým uskupením a jejich kandidátům byla realizována spíše prostřednictvím signálů implicitního (kontextuálního) hodnocení než prostřednictvím explicitních hodnotících výrazů. Pokud byly užity hodnotící výrazy explicitně, je zřejmé, že klíčové editoriální východisko, které pomáhalo udržet především informačně neutrální tón jednotlivých příspěvků, bylo postaveno na roli komentujících expertů, či samotných politiků.

Závěrem analýzy zpravodajské relace se podíváme na tematickou agendu analyzovaných zpravodajských příspěvků. Většiny relevantních témat utvářejících mediální obraz daných politických subjektů jsme se dotkli v předchozí části. Následující část analýzy tak bude spíše ukazatelem toho, jaká témata relace nastolovala a zvýznamňovala, příp. které opomíjela.

Vrátíme se opět k příspěvkům obecně politickým, kterými rozbor tematické agendy začneme. Předmětem analýzy je předvolební agenda zpravodajské relace programu Televize Barrandov. Jak jsme již uvedli, sledovali jsme nejen příspěvky týkající se voleb do Poslanecké sněmovny, ale i příspěvky obecně politické či politiky týkající se. U obou kategorií jsme vždy určili hlavní téma příspěvku, které jsme následně zařadili do jedné z kategorií.

Jak ukazuje Tab. 31, celkem 81 zpravodajských příspěvků tematicky náleželo do jedné z dvanácti tematických oblastí.

**Tab. 31: Tematická agenda politických příspěvků**

POLITIKA		
TÉMA	četnost	podíl
Miloš Zeman	22	27 %
státní správa	20	25 %
OKD	7	8 %
kauza Rath	6	7 %
kauza Nagyová	3	4 %
zdravotnictví	3	4 %
kauza Opencard	3	4 %
jiné	17	21 %
celkem	81	100 %

Největší tematický zájem relace spatřujeme u tématu, které jsme nazvali obecně „Miloš Zeman“. Relace nejčastěji medializovala tyto události: zahraniční cesta prezidenta do Izraele, výrok prezidenta o přesunutí české ambasády z Tel Avivu do Jeruzaléma, plánované předávání státních vyznamenání – předpokládaná jména vyznamenaných a „bojkot“ rektorů, a dále různorodá témata jako důvěra v prezidenta, podepsaná zákonná opatření, jež schválil senát apod. Do tematického okruhu „Miloš Zeman“ jsme zařadili i jedno téma netýkající se prezidentovy aktivity osobně, ale aktivity jeho dcery. Jednalo se o téma prezidentovy dcery Kateřiny v souvislosti se zveřejněným videem z „porno večírku“, na kterém figuruje osoba notně podobná Kateřině Zemanové. Dané video bylo v předvolebním období značně medializované a populární. Zejména pro bulvární programy, ale i tištěná média, se stalo video předním tématem. Přiřadili jsme jej k relevantním analyzovaným příspěvkům, jelikož také ovlivňovalo mediální obraz M. Zemana. Mohlo by se zdát, že výsledný obraz prezidenta není pro tuto analýzu relevantní. Opak je však pravdou. A to zejména z toho důvodu, že byl

nejednou v relaci označován za „zakladatele a duchovního“ otce strany SPOZ. Osoba M. Zemana byla nezřídka spojována s touto stranou, a to zejména v tematice týkající se rozporů ve straně. Proto i ostatní příspěvky spojené s prezidentem mohly ovlivnit výsledný obraz strany SPOZ. Zveřejněné medializované video, výrok o přesunutí české ambasády z Tel Avivu do Jeruzaléma, bojkot rektorů proti aktu předávání státních vyznamenání, potažmo proti prezidentovi, kandidatura pěti ministrů Rusnokovy vlády, jmenované prezidentem, rozpory ve straně SPOZ, ale i kritika propouštění ředitelů tří institucí spadajících pod Ministerstvo dopravy Z. Žákem a další příspěvky se dohromady podílely na formování spíše negativního mediálního obrazu prezidenta M. Zemana, potažmo strany SPOZ. Nedá se říct, že by se tímto lišila od řady jiných českých médií. Z celkové analýzy tematické agendy vyplývá, že zpravodajská relace programu Televize Barrandov reflektovala zejména tematicky dominantní mediální proud převažující v českých médiích a víceméně se spokojila s rolí komentátora či kritika. Otázkou je, zda to považovat za porušení zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání. Na jedné straně vidíme, že oproti ostatním stranám bylo o SPOZ (a prezidentovi) vypovídáno převážně s negativní valencí. Na druhou stranu relace reflektovala dění ve společnosti a tematizovala události, které ve veřejném prostoru dominovaly. To, že s větší četností vybírala události/témata s negativní valencí, můžeme, jak již bylo řečeno, připsat také bulvarizaci vysílání. Proto je možná spíše profesní otázkou, zda muselo zpravodajství plynout s dominantním proudem, resp. zda se dostatečně pokoušelo hledat jiná témata než prototypové předlohy nešlechtného prezidenta“ a „jeho strany“. Z pohledu sledovaného kritéria vyváženosti a objektivity, bychom případně mohli hovořit o nevyváženosti v rámci celku, a chtít po provozovateli vysílání vysvětlení kriticky zaměřených příspěvků týkající se strany SPOZ.

Vrátíme-li se zpět k tematické agendě obecně politických příspěvků, vidíme, že na druhém místě četnosti témat převažovala témata týkající se státní správy (registr vozidel, s-karty, novelizace zákonů, drogová politika ČR apod.). Na místě třetím pak události kolem společnosti OKD ve spojení s diskutovaným uzavřením dolu Paskov. Jen pro úplnost, dané téma mohlo působit na mediální obraz ČSSD, jelikož relace reflektovala skutečnost, že společnost OKD byla z největší části privatizována právě za vlády ČSSD. Stejně tak čtvrté nejčetnější téma, kauza D. Ratha, se dotýkala této strany. I další témata byla spjata s určitými politickými stranami, jmenujme „kauzu Nagyová“ či „kauza Opencard“ kontextově odkazující na stranu ODS (příp. TOP 09), či „propouštění Z. Žákem“ dotýkající se SPOZ. DO kategorie „jiné“ jsme zařadili různorodé příspěvky, které nespádaly do žádné z těchto kategorií.

Přejdeme nyní k příspěvkům volebním. Jak již bylo v úvodním popisu zpravodajské relace uvedeno, celkem jsme identifikovali 70 volebních zpravodajských příspěvků. Jak ukazuje tab. 32, mezi tři nejčetnější témata byla témata: poutání na pořady Témata týdne a Témata týdne: rozhodněte volby, předvolební kampaň stran a volebních programů stran.

**Tab. 32: Tematická agenda volebních zpravodajských příspěvků**

VOLBY		
TÉMA	četnost	podíl
upoutávka na TT	15	21 %
předvolební kampaň	11	16 %
programová agenda	10	14 %
organizace voleb	8	11 %
první den voleb	8	11 %
volební preference, odhad výsledků voleb	6	9 %
reflexe chování politických subjektů	6	9 %

kandidáti na kandidátkách stran	5	8 %
povolební vyjednávání	1	1 %
celkem	70	100 %

Pomineme-li četné poutání na pořady Témata týdne a Témata týdne: rozhodně volby, významným tématem se stalo informování o kampaních jednotlivých subjektů. V rámci tohoto tématu relace informovala o dobrovolnících pomáhajících v předvolební kampani jednotlivých stran (19. 9., 20. 9.), o podpoře stran známými osobnostmi a celebritami (19. 9.), či reflexi jednotlivých kampaní u voličů (1. 10.). Politickým subjektům, ČSSD, KSČM, TOP 09 a Hlavů vzhůru byl věnován speciální příspěvek informující o kampani strany. V případě TOP 09 relace hovořila o kampani v tramvajích hlavního města Prahy. V souvislosti s ČSSD o již zmíněné podvodné kampani. Hlavu vzhůru bylo medializováno díky hymně předvolební kampaně „Metesku Blesku“. Strana KSČM byla spojena ve čtyřech příspěvcích s „antikampaní“ – jednalo se jednak o popsání koncert hudebníků proti volbě KSČM, jednak o iniciativě rozvěšených figurín oběšenců po ČR mající symbolizovat popravené lidi v politických procesech v minulém režimu a do třetice o vztyčeném prostředníku, který umístil výtvarník D. Černý do Vltavy.

V rámci tématu programové agendy byly především v souvislosti se stranami ČSSD, KSČM, ODS, TOP 09, SPOZ a hnutí ANO a Úsvit zvýznamňovány jejich postoje v souvislosti s relevantními předvolebními programovými okruhy voleb do PS PČR: reforma zdravotnictví (21. 9.), daňová politika (14. 10., 23. 9.) a důchodová reforma (30. 9.). Speciální zpravodajský příspěvek o programové agendě kandidujících politických uskupeních, byl věnován politickému hnutí Úsvit přímé demokracie (10. 10.) a straně ČSSD (7. 10., 21. 10.). V případě Úsvitu byl celý příspěvek věnován tomuto hnutí, v případě strany ČSSD bylo informováno o tom, že strana by chtěla prosazovat více sportu pro děti či zavést v ČR „účtenkovou loterii“.

Dalším významným tématem byla organizace voleb. Relace informovala o přípravách na volby či o práci ve volebních komisích, dávala rady „jak správně volit“ a jak si vyřídit voličský průkaz. Volby jsou událostí, která se víceméně pravidelně opakuje, činnost zpravodajských týmů je tímto opakováním do jisté míry rutinizována. O volbách, ať již parlamentních, komunálních či evropských, média zpravují relativně ustálenými způsoby. „Rutiny jako pravidelné vzorce jednání zpravodajských organizací usnadňují kontrolu toku práce a umožňují zpracovávat v krátkém časovém horizontu nečekané události.“ (Trampota 2006) Reportáže o organizaci voleb jsou takovým rutinizovaným tématem. Krom informačního charakteru mají rovněž socializační potenciál. (DeFleur, Ball-Rokeach, 1996) Televizní zpravodajství se tím stává vnějším zdrojem modelů pro danou činnost. Tento zdroj v závislosti na předchozích zkušenostech příjemců ovšem nemusí být primární, jednotlivé příspěvky však pracují právě jako by primárním zdrojem informací byly. Vysvětlují, co vše je potřebné k tomu, aby příjemci odvolili správně, kdy jsou otevřeny volební místnosti apod.

Prvního dne voleb, dne 25. 10. 2013, odvysílala relace celkem 8 zpravodajských příspěvků, které jsme v tematické agendě vymezili samostatně. Jednalo se zejména o informace týkající se organizace voleb, průběhu voleb, předpokládané volební účasti či zaznamenání aktu volení lídrů jednotlivých kandidujících uskupení.

Do kategorie „reflexe chování politických subjektů“ jsme zařadili příspěvky, které informovaly o rozporech ve straně SPOZ, kandidatuře J. Zavadila za stranu ČSSD schůzce lídrů ČSSD a KSČM či o skutečnosti, že si předseda hnutí ANO Andrej Babiš některé z volebních lídrů hnutí platí.

Stejný prostor jako dvě předcházející témata, náležel i tématu volebních preferencí. Informace o prognózách toho, které strany mají šance překročit 5% hranici a dostat se do PS

PČR, přebírala zpravodajská relace zejména z mediální agentury Stem, Médea Research a PPM Factum. Přičemž zpravodajské příspěvky zpravující o volebních preferencích byly vždy pouze informační, zachovávající si hodnotící odstup.

V rámci tématu „kandidáti na kandidátkách stran“, které v pěti případech opanovalo zpravodajské příspěvky, se objevila různá podtémata. Dvakrát se relace zajímala o genderové vyvážení kandidátek jednotlivých stran. Z daného srovnání vyšly nejlépe strany KSČM a Strana zelených (21. 9., 15. 10.). Dalšími probíranými podtématy pak byly např. slavné osobnosti kandidující za různé politické uskupení (17. 9., 19. 9.) či změny na kandidátních listinách na poslední chvíli (21. 9.).

Posledním tématem, které relace nastolovala, bylo téma „povolebního vyjednávání“, kterému se uceleně věnoval pouze jeden příspěvek. Ten reflektoval výrok prezidenta o tom, že po volbách nepodpoří případnou „barevnou koalici“ (23. 9.).

### **3.2.1 Hlavní závěry analýzy hlavní zpravodajské relace programu Televize Barrandov**

Následující dílčí závěry si nekladou za cíl býti rozsudkem nad daným pořadem, ale spíše námětem k diskuzi.

- 1/ V rámci všech příspěvků relace Zprávy FTV Barrandov prezentující politické subjekty v období od 12. 9. 2013 do 25. 10. 2013 bylo možné vyčlenit dvě dominantní tematické skupiny – příspěvky či bloky věnované volbám a příspěvky věnující pozornost různým dílčím událostem a tématům týkajícím se politických faktů obecně. Příspěvky z těchto dvou tematických skupin tvořily společně 16 % v celkové struktuře příspěvků hlavní zpravodajské relace sledovaného období. Stejně jako příspěvkům obecně politickým, tak i příspěvkům volebním byl hlavní zpravodajskou relací programu Televize Barrandov vymezován významný prostor. Příspěvky obecně politické reflektovaly zejména události týkající se prezidenta M. Zemana. Dále relace opakovaně informovala o záležitostech spadajících pod státní správu, o kauze OKD, případu D. Ratha a J. Nagyové. Volební tematice se relace nevěnovala příliš uceleně. Do vysílání nebyla zařazena žádná forma pravidelného cyklu informujícího o volbách do PS PČR. Přesto bylo o nadcházejících volbách informováno s relativně vysokou četností. Spíše nahodile bylo informováno o volebních programech a postojích kandidujících subjektů, kampaních, organizaci voleb nebo volebních preferencí. Významný prostor byl věnován i poutání na diskuzní pořady Témata týdne a Témata týdne: rozhodněte volby.
- 2/ Zpravodajská relace reflektovala ve své předvolební agendě víceméně 17 politických subjektů – ČSSD, KSČM, ODS, TOP 09, ANO, SPOZ, KDU-ČSL, Úsvit přímé demokracie, Hlavu vzhůru, Strana zelených, Strana svobodných občanů, Věci veřejné, ANEO, ČSS, NS-LEV 21, DSSS a Pravý blok. Nutno podotknout, že do podzimních předčasných voleb kandidovalo celkem 23 politických uskupení. Celkem 8 kandidujících subjektů tedy relace zcela opomíjela. Opomíjení těchto subjektů ale stávající znění zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění, v podstatě umožňuje.
- 3/ Největší prostor zastávali političtí činitelé stran a hnutí: ČSSD, SPOZ, KSČM, ODS, TOP 09, ANO a Úsvit přímé demokracie. Menší pak blok Hlavu vzhůru, Strana zelených, KDU-ČSL, Strana svobodných občanů a Věci veřejné. Zcela zanedbatelný prostor byl věnován stranám ANEO, ČSS, NS-LEV 21, DSSS a Pravý blok. U těchto subjektů se jednalo pouze o zmínky v rámci jedněch příspěvků.

- 4/ Z pohledu proporcionálního zastoupení jednotlivých kandidujících politických subjektů ukázala analýza pouze mírnou nerovnováhu. Data jednotlivých indikátorů relevance kandidujících stran potvrzují mírně vyšší „hlasitost“ strany SPOZ a ČSSD, a to v obou měřených intervalech (zdroje i zmínky). Podstatné zjištění však je, že rozdíl v počtu zpravodajských příspěvků, ve kterých byl poskytován jednotlivým stranám prostor, nebyl, i s ohledem na volební průzkumy preferencí stran, nikterak výrazný. Opticky výrazně vyšší tematizovaná „hlasitost“ strany SPOZ vznikla de facto v měsíci září, kdy byl do čela pražské kandidátky zvolen a následně sesazen M. Šlouf. V té době straně SPOZ předpovídaly předvolební průzkumy překročení 5% hranice. Pozdější předvolební modely již pochybovaly o tom, že se straně SPOZ podaří 5% hranice překročit, což reflektovala i hlavní zpravodajská relace a zmínek o straně ubylo. Nejvíce prostoru co do počtu zmínek i oslovených zdrojů, bylo kontinuálně věnováno vítězi voleb, straně ČSSD. Rozdíly v šesti nejmedializovanějších stran ale nebyly příliš markantní. Na základě srovnání poskytnutého mediálního prostoru s volebními průzkumy preferencí jednotlivých politických subjektů, a to jak prvotních, tak pozdějších, můžeme konstatovat, že zpravodajská relace se snažila o poměrně vyvážené zastoupení jednotlivých subjektů ve své zpravodajské relaci.
- 5/ Výsledný mediální obraz prezentovaných politických stran a jejich činitelů byl ve většině případů volebních příspěvků spíše hodnotově neutrální. Výjimku představovala strana SPOZ, u které analýza zaznamenala nejvíce výpovědi kontextově i kriticky negativních či ambivalentních. Tyto výpovědi zaznívaly především ve zpravodajských příspěvcích medializujících rozpory ve straně SPOZ související s kandidaturou M. Šloufa v Praze a jeho následného stažení z kandidátky vedením strany. Novináři a redaktori hlavní zpravodajské relace v těchto příspěvcích nastolovali otázku, z jakých důvodů byl M. Šlouf do kandidátky obsazen a následně vyměněn. Vedlejší otázkou pak bylo, jakou roli hraje v tomto případě prezident M. Zeman, či lidé kolem prezidenta jako V. Mynář a M. Nejedlý. Událost byla v relaci medializovaná zejména jako nejasné spory mezi jedinci uvnitř strany, či skupinou podporovatelů M. Šloufa a skupinou kolem V. Mynáře a M. Nejedlého. M. Šloufa byl v těchto příspěvcích zprvu označován nejčastěji přívlastky „kmoť“, „skandály obestřený lobbista“, „někdejší blízký spolupracovník prezidenta Miloše Zemana“, „kontroverzní podnikatel s kontakty na podsvětí“. Četnost, s jakou negativní valencí byla strana prezentována, ukázala na možné posunutí vyváženosti či objektivity provozovatele vysílání. Je otázka, zda tato skutečnost může naznačovat záměr relace znevýhodnit stranu před ostatními stranami, či zvýšený zájem o stranu v souvislosti s uvedenými tématy odkazuje „pouze“ na bulvarizaci zpravodajství komerčního programu Televize Barrandov. Nelze říci, že by hlavní zpravodajská relace programu Televize Barrandov byla jediné médium reflektující tyto negativní skutečnosti o straně SPOZ. Stejně tak nemůžeme říci, že by se relace zaměřovala v souvislosti se stranou pouze na téma poměrů a rozporů ve straně. Relace shodně jako u ostatních politických stran, které kandidovaly ve volbách do PS PČR, reprezentovala stranu SPOZ v souvislosti s tematikou volebního programu či kampaně strany. Téma rozporů ve straně ale určovalo výsledný mediální obraz strany, a bylo důvodem, který rozhodl o negativním obrazu strany SPOZ, jež zpravodajská relace formovala. Obraz strany jako „strany nevyzpytatelné, s prapodivnými a neprůhlednými vnitrostranickými vazbami, s předraženou kampaní, která má navíc neprůhledné financování, obraz strany mající vazby na prezidenta M. Zemana, kterého můžeme vidět na každém rohu z billboardů strany SPOZ, i když tam

nemá, co dělat“ apod. Nutno podotknout, že toto téma bylo podobně prezentováno a zvýznamňováno i v ostatních třech sledovaných pořadech programu Televize Barrandov (Témata týdne, Témata týdne: rozhodněte volby a Bez cenzury). Skutečnost, že i ostatní analyzované pořady reflektovaly téma rozporů ve straně SPOZ, ukazuje na významnost, jakou program Televize Barrandov tomuto tématu přikládal.

- 6/ Na úrovni jednotlivých zpravodajských příspěvků odhalila analýza možný problém ve výše popsaném zpravodajském příspěvku s titulkem „Poločas rozpadu SPOZ?“, který relace odvysílala dne 27. 9. 2013. V ostatních příspěvcích se informování drželo v mezích zásad objektivního a vyváženého informování. V příspěvcích, které jsme označili jako obecně politické, vystupovali představitelé jednotlivých stran v souvislosti s aktuálním politickým děním. Jejich výběr do role mluvčích lze tedy chápat jako kompetentní.



### 3.3 Publicistika programu Televize Barrandov: diskuzní pořady Témata týdne a Témata týdne: rozhodněte volby

Druhou skupinu pořadů, kterými se budeme podle zadání analýzy zabývat, představují dva diskuzní pořady programu Televize Barrandov: „Témata týdne“, „Témata týdne - rozhodněte volby“ a jeden publicistický pořad s názvem „Bez cenzury“. Struktura následující části bude taková, že nejprve podrobíme analýze diskuzní pořady, následně se zaměříme na pořad Bez cenzury.

Diskuzní pořad Témata týdne byl v námi sledovaném období běžně vysílán na programu Televize Barrandov každou sobotu v poledne (někdy 12.40 hod.). V předvolebním období se provozovatel programu Televize Barrandov rozhodl politické diskuze ve svém programovém schématu posílit a zařadil do něj také speciální pořad Témata týdne: rozhodněte volby. Diváci jej mohli sledovat vždy ve čtvrtek večer od 20.15 hod.

V analýze diskuzních pořadů jsme se zaměřili opět primárně na dodržování zásad objektivit, vyváženosti. Pro měření vyváženosti a objektivit sledovaných diskuzí jsme užili kvantitativně-kvalitativní obsahovou analýzu. Vyváženost a objektivitu jsme sledovali pomocí následujících proměnných a indikátorů<sup>53</sup>:

- počet položených dotazů
- stopáž mluvních přítomností kandidáta, příp. politické strany v diskuzi a podíl na celkové diskuzi
- strukturu položených dotazů podle typu:
  - neutrální dotaz týkající se aktivit, které nemají přímou vazbu na politické aktivity reprezentanta strany (neutrální)
  - obecně zjišťování (ad rem)
  - kritická osobní otázka, která zpochybňuje kredibilitu kandidáta, respektive upozorňuje na informaci, která by mohla zpochybnit jeho obraz (ad hominem, konfrontační)

V kvalitativní části jsme se zaměřili zvláště na:

- zjevné projevy favorizace či diskreditace konkrétního myšlenkového proudu či mluvčího
- typy dotazů a jejich distribuci jednotlivým kandidátům, a to zvláště podle
  - míry jejich polemičnosti
  - poměru jejich zacílení ad hominem/ad rem
  - jejich sugestivity, tj. vkládání odpovědi do samotné otázky
  - míry informační připravenosti dotazu

Rozbor základních parametrů diskuzních pořadů začneme popisem základní struktury obou pořadů sledovaného období. Následně se zaměříme na jednotlivé diskuzní díly.

Pořad Témata týdne (dále pouze TT) byl ve sledovaném období vysílán na programu Televize Barrandov pravidelně, tedy i mimo předvolební období. Přičemž ve sledovaném období bylo odvysíláno 6 dílů tohoto pořadu. Průměrná délka vysílání byla cca 28 minut. Všemi díly provázel moderátor pořadu T. Vyšohlíd. Krom dvou pozvaných politických hostů, byl ve vysílání vždy přítomný komentátor<sup>54</sup>, jehož úkolem bylo dohlížet na správnost výroků politiků či moderátora diskuze. Role komentátora byla kritičtější než moderátora, resp. komentátor kladl spíše konfrontační otázky vůči politikům, zatímco moderátor se držel neutrálního tónu, kladl zejména neutrální otázky, předával slovo politikům, posouval diskuzi

<sup>53</sup> Inspirovali jsme se zde zejména výzkumem vysílání před prezidentskými volbami (Volek).

<sup>54</sup> V roli komentátorů se vystřídali: J. Plesl, P. Kolář, T. Menschik, L. Bek, M. Přibil.

kupředu, případně ji usměrňoval. Jak moderátor pořadu, tak i pozývaní komentátoři byli novináři časopisu Týden.

V průběhu šesti odvysílaných dílů se zde vystřídalo celkem 12 hostů (tab. 33). Podíváme-li se na strukturu hostů dle jejich politické příslušnosti či reprezentace strany v případě nestraníků, vidíme, že tvůrci pořadu pozvali do vysílání zástupce celkem 10 různých politických subjektů kandidujících v předčasných volbách do PS – Úsvit, ANO, Strana zelených, Hlavu vzhůru, TOP 09, ČSSD, ODS, KSČM, KDU-ČSL, SPOZ. Stranu ČSSD a TOP 09 zastupovali v pořadu v daném období její představitelé celkem dvakrát.

**Tab. 33: Struktura hostů pořadu Témata týdne**

TÉMATA TÝDNE		
host	specifikace	datum vysílání
Okamura T.	Úsvit	14. 9. 2013
Komárek M.	ANO	14. 9. 2013
Kuchtová D.	Strana zelených	21. 9. 2013
Bobošíková J.	Hlavu vzhůru	21. 9. 2013
Kalousek M.	TOP 09	28. 9. 2013
Škromach Z.	ČSSD	28. 9. 2013
Svoboda B.	ODS	5. 10. 2013
Dolejš J.	KSČM	5. 10. 2013
Schwarzenberg K.	TOP 09	12. 10. 2013
Tejc J.	ČSSD	12. 10. 2013
Bartošek J.	KDU-ČSL	19. 10. 2013
Koníček F.	kand. za SPOZ	19. 10. 2013

Druhým sledovaným diskuzním pořadem byl speciál pořadu Témata týdne s názvem Témata týdne: rozhodněte volby. Jednalo se tedy o mimořádné vysílání pořad, které bylo zařazeno do programu Televize Barrandov účelně s cílem prezentovat kandidující politické subjekty. Celkem bylo odvysíláno 7 dílů, tedy o jedno vydání více než v případě TT. Průměrná délka pořadu činila cca 30 minut. Výjimkou bylo první vydání pořadu, jehož vysílací čas přesahoval 50 minut. Moderátory pořadů byli střídavě F. Nachtigall (4x) a J. Plesl (3x). Diskuzi doprovázel, tak jako v případě TT, také komentátor a novinář časopisu Týden. Nejčastěji jim byl J. Plesl (3x)<sup>55</sup>. Na rozdíl od TT byli ve třech vydáních do pořadu pozváni celkem tři hosté. V průběhu sedmi odvysílaných dílů se zde vystřídalo celkem 17 hostů (tab. 34). Oproti TT, do kterého nebyl stejný jedinec v daném období pozván dvakrát, v případě speciálu to byli hned čtyři lidé – M. Kuba (ODS), M. Hašek (ČSSD), J. Dolejš (KSČM) a V. Bárta (kand. za Úsvit).

Podíváme-li se na strukturu hostů dle jejich politické příslušnosti či reprezentace strany v případě nestraníků, vidíme, že tvůrci pořadu pozvali do vysílání zástupce celkem 9 různých politických subjektů – Úsvit, ANO, Hlavu vzhůru, TOP 09, ČSSD, ODS, KSČM, SPOZ a Strany svobodných občanů. Vyjma volebního bloku Hlavu vzhůru a Strany svobodných občanů byly ostatní zmíněné politické subjekty zastoupeny v pořadu opakovaně. S největší četností pak Úsvit přímé demokracie, které v jednom případě reprezentoval předseda hnutí T. Okamura, dvakrát lídr kandidátky Plzeňského kraje V. Bárta.

<sup>55</sup> Dále P. Kolář, L. Bek, M. Koreckým.

**Tab. 34: Struktura hostů pořadu Témata týdne: rozhodněte volby**

Témata týdne: rozhodněte volby		
host	specifikace	datum vysílání
Kalousek M.	TOP 09	12. 9. 2013
Kuba M.	ODS	12. 9. 2013
Hašek M.	ČSSD	12. 9. 2013
Bárta V. <sup>56</sup>	kand. za Úsvit	19. 9. 2013
Dolejš J.	KSČM	19. 9. 2013
Okamura T.	Úsvit	26. 9. 2013
Šlouf M.	SPOZ	26. 9. 2013
Bobošíková J.	Hlavu vzhůru	3. 10. 2013
Mach P.	SVOBODNÍ <sup>57</sup>	3. 10. 2013
Babiš A.	ANO	10. 10. 2013
Gazdík P.	TOP 09	10. 10. 2013
Štěpán M.	kand. za SPOZ	10. 10. 2013
Kuba M.	ODS	17. 10. 2013
Bárta V.	kand. za Úsvit	17. 10. 2013
Dolejš J.	KSČM	24. 10. 2013
Stropnický M.	ANO	24. 10. 2013
Hašek M.	ČSSD	24. 10. 2013

Jen pro úplnost, shrneme-li obecnou strukturu hostů obou diskuzních pořadů, nejfrekventovanějšími hosty byli zástupci ČSSD, TOP 09 a Úsvit, kteří byli ve sledovaném období v pořadu celkem čtyřikrát. Tyto tři strany byly „nejhlasitější“ také co do délky jejich celkové mluvní stopáže. Přitom není dáno, že s vyšší četností jednotlivých politických subjektů v pořadu, stoupá lineárně celková výpovědní stopáž. A to zejména ze dvou důvodů. Jednak první díl TT- Rozhodněte volby trval o cca 20 minut déle, než díly ostatní, jednak do pořadu TT- Rozhodněte volby byli zváni střídavě buď dva hosté, anebo tři.

**Tab. 35: Obecná struktura hostů pořadu Témata týdne a Témata týdne: rozhodněte volby**

Témata týdne + Témata týdne: rozhodněte volby					
politický subjekt	četnost	podíl	stopáž	podíl	reprezentanti strany
ČSSD	4	14 %	2260 s	15 %	M. Hašek (2x), Z. Škromach, J. Tejc,
TOP 09	4	14 %	2459 s	16 %	Kalousek M. (2x), Schwarzenberg K., Gazdík P.
Úsvit	4	14 %	2395 s	16 %	Okamura T. (2x), Bárta V. (2x)
KSČM	3	10 %	988 s	7 %	Dolejš J. (3x)
ODS	3	10 %	1741 s	12 %	Kuba M. (2x), Svoboda B. (1x)
ANO	3	10 %	1528 s	10 %	Babiš A., Komárek M., Stropnický M.
SPOZ	3	10 %	1210 s	8 %	Koníček F., Šlouf M., Štěpán M.
Hlavu vzhůru	2	6 %	1011 s	7 %	Bobošíková (2x)
KDU-ČSL	1	4 %	410 s	3 %	Bartošek J.
Strana zelených	1	4 %	532 s	3 %	Kuchtová D.
Svobodní	1	4 %	481 s	3 %	Mach P.

<sup>56</sup> Ačkoli je V. Bárta předsedou strany Věci veřejné, tato strana nekandidovala do voleb do PS PČR 2013. V. Bárta byl lídr kandidátky plzeňského kraje za hnutí Úsvit.

<sup>57</sup> Přesný název strany: Strana svobodných občanů.

Všimněme si např., že ačkoli zástupci strany KSČM, resp. J. Dolejš, byl hostem pořadů celkem 3x, stopáž jeho výpovědi byla menší než u zástupců bloku Hlavu vzhůru. A to i přesto, že byl vždy hostem pořadu společně pouze s jedním hostem.

Podíváme-li se, kteří konkrétní zástupci diskutovali za jednotlivé strany, vidíme, že největší prostor byl přidělován předním představitelům daných politických uskupení. Rozmanitost pozývaných hostů tak byla v rámci jednotlivých stran spíše nízká. Největší rozmanitost spatřujeme u stran ANO a SPOZ, za každou hovořili tři jejich představitelé. Nejmenší pak u strany KSČM, za kterou hovořil třikrát J. Dolejš. Srovnáme-li strukturu pozývaných hostů obou diskuzních pořadů, rozmanitější a vyváženější strukturu hostů předkládal pořad Témata týdne.

Jelikož se jedná o dva rozdílné pořady, je nutné přistupovat k nim odděleně. A to zejména z toho důvodu, že zatímco jeden pořad byl pravidelným pořadem programu Televize Barrandov, druhý byl pořadem mimořádným.

Před vysíláním prvního dílu Témat týdne: rozhodněte volby, dne 12. 9. 2013, zazněl v upoutávce na tento diskuzní pořad hlavní zpravodajské relace klíč, dle kterého budou jednotliví politici zváni do jeho vysílání: „klíč je poměrně jednoduchý, první část vychází z výsledků voleb do minulé Poslanecké sněmovny, tedy ti, kteří se tam dostali, a poté se budeme řídit předvolebním průzkumem společnosti Médea Research, která jej vypracovala a budeme zvat kandidáty těch stran, které mají reálnou šanci, že se do Parlamentu dostanou“<sup>58</sup>.

Předvolební modely společnosti Médea Research<sup>59</sup> však dle našich informací ani na začátku volebních kampaní (srpen-září), ani v období těsně předvolebním, nepředpovídaly straně SPOZ<sup>60</sup>, volebnímu bloku Hlavu vzhůru či Straně svobodných občanů překročení 5% hranice pro vstup do PS. Rozhodně není pochybením, že jim pořad přesto poskytly prostor. Otázkou však je, na základě čeho poskytovali tvůrci pořadů těmto politickým uskupením prostor, resp. z jakých důvodů poskytovali větší prostor straně SPOZ, která byla v pořadu zastoupena 2 představiteli, či volebnímu bloku Hlavu vzhůru, který reprezentovala 1x jeho předsedkyně J. Bobošíková oproti straně KDU-ČSL, která v tomto pořadu neměla jediného zástupce, i když říjnový předvolební model Médea Research této straně přisuzoval 6 % (tedy obdobný). Či z jakého důvodu byl v pořadu prezentován volební blok Hlavu vzhůru oproti Straně zelených či České pirátské straně, které neměly v pořadu jediné zastoupení. Z pohledu sledovaného kritéria vyváženosti, respektive proporcionálního zastoupení jednotlivých politických subjektů, lze tedy upozornit na nevyváženost pořadu Témata týdne: rozhodněte volby v rámci stran, kterým předvolební průzkumy nepředpovídaly velké šance překročení 5% hranice a vstup do PS PČR a chtít po provozovateli vysílání objasnění, na základě jakých hledisek byl stanovován výběr hostů.

Ačkoli druhý sledovaný pořad – Témata týdne nebyl na programu Televize Barrandov prezentován jako vyloženě předvolební, refleктоval blížící se volby už jen tím, že se všemi pozvanými politiky byl diskutován volební program stran, které zastupují. I přesto, že struktura hostů v tomto pořadu byla rozmanitější a vyváženější, taktéž nemáme zcela jasno v tom, dle jakého klíče byli jednotliví hosté zváni. Nutno podotknout, že výše uvedený klíč, který popisoval moderátor pořadu, byl prezentován jako klíč pro výběr hostů pouze do pořadu Témata týdne: rozhodněte volby. Připomeňme, že pořad Témata týdne prezentoval 10 různých kandidujících subjektů – ÚSVIT, ANO, ODS, TOP 09, ČSSD, KSČM, KDU-ČSL, SPOZ, Hlavu vzhůru a Stranu zelených. Přičemž strana ČSSD a TOP 09 byla v pořadu ve

<sup>58</sup> Cit. Hlavní zprávy programu Televize Barrandov, 12. 9. 2013 [00:13:56–00:15:15].

<sup>59</sup> Viz příloha.

<sup>60</sup> Jiné modely však této straně predikovaly výsledky kolem 5 %.

sledovaném období zastoupena celkem dvakrát. Se srovnání s volebními průzkumy tedy opět nemáme jasno, na základě jakých hledisek poskytoval provozovatel vysílání právě těmto stranám, především pak menším subjektům oproti jiným. Je proto na místě požadovat po provozovateli podání vysílání, na základě jakých hledisek byli zváni hosté do obou pořadů. S ohledem na skutečnost, že pořad Témata týdne nebyl deklarován jako předvolební, může Rada zažádat o podání vysvětlení dramaturgické koncepce pořadu v předvolebním období.

Jelikož každá z diskuzí byla jiná a v něčem specifická, a kvůli velkému množství dat je nelze srovnat všechny najednou, a to ani v rámci daných pořadů, přejděme nyní k jednotlivým diskuzím po dnech, v pořadí ve kterém byly vysílány. Nejprve představíme jednotlivé diskuze pořadu Témata týdne, poté speciálu pořadu Témata týdne: rozhodněte volby.

## TÉMATA TÝDNE

- **Témata týdne, 14. 9. 2013**

V první analyzované diskuzi sledovaného období byli hosty pořadu T. Okamura (Úsvit) a M. Komárek (ANO). V úvodu pořadu byly moderátorem pořadu prezentovány politické subjekty, které zastupují pozvaní hosté. Následně byla divákům zprostředkována anketa zástupců vox populi, kteří byli tázáni v ulicích hlavního města ČR na otázku, zda: „znají nová politická hnutí ANO nebo Úsvit přímé demokracie a co vědí o jejich programech“. Tímto úvodem bylo nastoleno hlavní téma diskuze – reflexe nových politických subjektů kandidujících do voleb PS PČR, společně s otázkou, co tyto strany mohou voličům nabídnout.

Vysílací doba pořadu byla cca 31 minut, přičemž mluvní prostor patřil rovnoměrně moderátorovi (příp. komentátorovi) a oběma hostům. Jak počet výpovědí hostů, tak celková délka výpovědí obou hostů byla velmi podobná. (Tab. 36) Rozdíl jedné výpovědi ve prospěch T. Okamury tkvěl v jeho aktivnější roli v diskuzi, v jednom případě si „vzal“ slovo sám, aby okomentoval výpověď svého diskuzního kolegy. Počet výpovědí mířících k hostům byl taktéž vyvážený (Tab. 37). Poznamenejme jen, že počet položených výpovědí/otázek vůči hostu moderátorem diskuze se nemusí shodovat s počtem reakcí hosta na moderátora. Výpověď moderátora vůči hostu nebyla vždy otázkou, moderátor hosty usměrňoval či komentoval jejich výroky. Taktéž host nemusel vždy odpovídat pouze na dotaz moderátora, komentátora či zástupce vox pop, ale vstupoval do diskuze bez vyzvání.

**Tab. 36: Počet a délka výpovědí hostů**

Host	délka výpovědí	počet výpovědí	reakce na moderátora <sup>61</sup>	reakce na dotaz diváka	reakce na hosta
<b>Okamura T.</b>	0:09:52	11	9	1	1
<b>Komárek M.</b>	0:09:58	10	9	1	-

**Tab. 37: Počet výpovědí vůči hostu moderátorem, komentátorem, vox populi**

Host	počet výpovědí/otázek vůči hostu	počet položených výpovědí/otázek moderátorem <sup>62</sup>	počet položených otázek/výpovědí vox populi (dotaz diváků)
<b>Okamura T.</b>	11	10	1
<b>Komárek M.</b>	10	9	1

<sup>61</sup> příp. komentátora.

<sup>62</sup> či komentátorem.

Dále jsme se v analýze zaměřili na specifikaci výpovědí/otázek vůči hostům, které mohly nabývat třech hodnot – neutrální, ad rem či ad hominem<sup>63</sup>, a typ dotazu. Jak ukazují Tab. 38 a 41 struktura i obsah zvolených dotazů byla u obou subjektů srovnatelná a nefavorizovala žádného z nich. Vyšší procento dotazů ad hominem u osoby M. Komárka zapříčinila konfrontace mezi jím a komentátorem, který odkazoval na citaci Komárkova žurnalistického textu, ve kterém kritizuje A. Babiše. Dotazy specifikace ad hominem směřované na T. Okamuru souvisely s kandidaturou V. Barty za hnutí Úsvit, resp. s jeho „úplatkářskou aférou v Poslanecké sněmovně“. Můžeme si také všimnout, že moderátor častěji usměrňoval výpovědi T. Okamury, buď to vstoupením do jeho mnohdy nezastavitelné výpovědi či ho bezprostředně usměrňoval v promluvě.

**Tab. 38: Specifikace výpovědí vůči hostu**

host	Specifikace výpovědi		
	ad rem	ad hominem	neutrální
<b>Okamura T.</b>	5	3	3
<b>Komárek M.</b>	3	4	3

**Tab. 39: Typy dotazů vůči hostu**

Typy dotazů	Okamura	Komárek
dotaz na případné budoucí kroky kandidáta, strany, povolební jednání	1	-
dotaz týkající se volebního programu, kandidátů na kandidátce	2	2
dotaz zaměřený na akcentování minulosti politické strany, kandidáta	1	2
dotaz týkající se kampaně, financování kampaně, kandidátů	2	2
komentování výroku hosta	2	1
předání slova	1	2
usměrnění hosta	1	-
představení hosta	1	1

V souvislosti s tematickou agendou jsme zaznamenávali všechna témata, která se v jednotlivých výpovědích objevovala. Přičemž jsme rozlišovali téma dotazu moderátora vůči hostu a téma hostovy odpovědi. Nejednou se v diskuzích stalo, že ač se moderátor tázal na otázku tematicky spjatou s určitou oblastí, host v rámci své prezentace na onu otázku odpověděl vyhýbavě v rámci jiného tematického okruhu. Nutno podotknout, že jedna výpověď mohla obsahovat více tematických okruhů.

Jak již bylo řečeno, hlavním tématem se stala kandidatura těchto dvou relativně nových hnutí. Krom ní se diskutovalo zejména o jejich programové agendě. Zde si můžeme všimnout vyšší četnosti tohoto tématu ve výpovědích T. Okamury, což je zapříčiněno tím, že T. Okamura odpovídal na většinu otázek programem svého hnutí. Dalo by se říci, že opakovaně hovořil o nejnázornějších bodech jeho volebního programu. Témata, která nastoloval moderátor, byla u obou politiků totožná. (Tab. 40). Téma s názvem „byznys v politice“ reflektovalo podnikatelské prostředí, ze kterého vzešel jak předseda hnutí Úsvit T. Okamura, tak předseda ANO A. Babiš. Téma reflexe minulosti politického subjektu prezentovalo žurnalistickou minulost M. Komárka či kandidáta Úsvitu V. Barty.

**Tab. 40: Tematická agenda diskuze**

Tematická agenda	Okamura		Komárek	
	moderátor	host	moderátor	host
reflexe minulosti politických subjektů	3	1	3	3
programová agenda, kandidáti na kandidátce	4	6	2	3

<sup>63</sup> Popis jejich významu viz výše.

kampaň, financování kampaně	2	2	2	2
reflexe chování, jednání politických subjektů	-	-	2	3
nové pol. subjekty, „malé“ vs. „velké“ subjekty	2	2	1	1
byznys a/v politice	-	1	-	2
reflexe role médií	-	1	-	1

Na základě analýzy a sledovaných indikátorů vyváženosti a objektivitu spolu s věcnou správností informací, o kterých vypovídal moderátor či komentátor, můžeme konstatovat, že požadavky na objektivitu a vyváženost nebyly v rámci diskuze nikterak porušeny. Jistou nevyváženost spatřujeme v oslovování M. Komárka pouze jeho křestním jménem, což má patrně naznačovat a odkazovat k faktu, že se moderátor i komentátor s danou osobou znají patrně z žurnalistické profese. T. Okamura byl naproti tomu oslovován formálně příjmením. I když se nejedná o závažné pochybení, a nemůžeme říct, že by bylo jednomu či druhému straně, narušovalo to neutrální ráz diskuze. V analýze byly sledovány i typologie výpovědí hostů, stejně jako ráz moderátorovy výpovědi týkající se míry sugestyvity a polemičnosti. Tato data uvádíme v příloze analýzy.

- **Témata týdne, 21. 9. 2013**

Hosty druhého analyzovaného dílu byla předsedkyně volebního bloku Hlavu vzhůru J. Bobošíková, a členka Strany zelených Dana Kuchtová. To, že obě pozvané byly ženy, nebylo bezúčelné. Hlavním námětem této diskuze se stalo téma „ženy v politice“. Téma bylo nastoleno opět moderátorem pořadu a anketou v ulicích, kde se moderátor tázal lidí, zda „by měly být ženy v politice zastoupeny stejně jako muži a zda se dá skloubit politika s dalšími věcmi, které se od žen očekávají“.

Vysílací čas pořadu byl cca 32 minut. Jak ukazuje Tab. 41, nepatrně delší výpovědi pronášela D. Kuchtová, zatímco více výpovědí J. Bobošíkové. I když se zdá počet výpovědí J. Bobošíkové oproti D. Kuchtové výrazný, nejedná se o znak nevyváženosti. Ukazuje to pouze na skutečnost, že J. Bobošíkové bylo moderátorem/komentátorem častěji vstupováno do její výpovědi s cílem o její zpřesnění.

**Tab. 41: Počet a délka výpovědí hostů**

Host	délka výpovědí	počet výpovědí	reakce na na moderátora	reakce na dotaz diváka	reakce na hosta
<b>Kuchtová D.</b>	0:08:50	14	12	2	-
<b>Bobošíková J.</b>	0:07:57	25	22	3	-

**Tab. 42: Počet výpovědí vůči hostu moderátorem, komentátorem, vox populi**

Host	počet výpovědí/otázek vůči hostu	počet položených výpovědí/otázek moderátorem <sup>64</sup>	počet položených otázek/výpovědí vox populi (dotaz diváků)
<b>Kuchtová D.</b>	14	12	2
<b>Bobošíková J.</b>	25	22	3

Pomineme-li četnost výpovědí, struktura i obsah zvolených typů dotazů byla u obou političek obdobná. Původ vyššího počtu dotazů ad hominem na J. Bobošíkovou je zapříčiněn dvěma dotazy zástupců vox populi, v nichž jeden reflektoval kandidaturu J. Kopala za blok Hlavu vzhůru, druhý četnost s jakou J. Bobošíková kandidovala v různých volbách za různé

<sup>64</sup> či komentátorem.

politické subjekty. Naproti tomu jediná konfrontační otázka mířící na D. Kuchtovou reflektovala minulost „rozhádané“ Strany zelených.

**Tab. 43: Specifikace výpovědí vůči hostu**

host	specifikace výpovědi		
	ad rem	ad hominem	neutrální
<b>Kuchtová D.</b>	7	1	6
<b>Bobošíková J.</b>	15	3	7

**Tab. 44: Typy dotazů vůči hostu**

Typy dotazů	Bobošíková	Kuchtová
dotaz na problematiku "ženy v politice"	5	2
dotaz na případné budoucí kroky kandidáta, strany, povolební jednání	1	-
dotaz týkající se volebního programu, kandidátů na kandidátce	6	3
dotaz zaměřený na akcentování minulosti politické strany, kandidáta	1	3
dotaz zaměřený na (akcentující) hodnotové, ideové, politické postoje	3	-
dotaz zaměřený na sociální identitu kandidáta	1	1
dotaz týkající se reflexe chování, jednání politiků, politických stran	1	-
komentování výroku hosta	-	2
předání slova	5	2
nedokončená výpověď moderátora	1	-
představení hosta	1	1

Hlavní téma diskuze bylo téma žen v politice. Přičemž obě pozvané ženy zastupovaly různé názorové hledisko na tuto problematiku. Zatímco Strana zelených poukazuje na potřebnost stranických kvót určujících poměr zastoupení žen a mužů v politických uskupeních, J. Bobošíková takovéto kvóty zcela odmítá a chápe je jako nepotřebné, umělé. Jak ukazuje Tab. 45, diskutovaná témata byla více méně vyvážená. Vyšší četnost jednotlivých tematických okruhů u J. Bobošíkové je zapříčiněn vyšším počtem jejich výpovědí. Připomeňme však, že D. Kuchtová měla oproti tomu k dispozici výpovědi ve svém celku delší.

**Tab. 45: Tematická agenda diskuze**

Tematická agenda	Bobošíková		Kuchtová	
	moderátor	host	moderátor	host
reflexe minulosti politických subjektů	1	1	3	4
volební program, programová agenda, kandidáti	8	7	4	4
kampaň, financování kampaně	1	1	-	-
osobnostní charakteristiky, morálka, ideje, postoje	6	5	2	3
reflexe statusové a sociální příslušnosti kandidáta	1	1	1	1
reflexe chování, jednání politiků, pol. stran	2	3	2	2
ženy v politice	6	5	2	3

Na základě analýzy a sledovaných indikátorů vyváženosti a objektivitu spolu s věcnou správností informací, o kterých vypovídal moderátor či komentátor, můžeme konstatovat, že požadavky na objektivitu a vyváženost nebyly v rámci diskuze nikterak porušeny. Za méně vhodnou však spatřujeme roli komentátora ve chvíli, kdy je moderátorem tázán na to, „který ze zmíněných principů (k problematice zastoupení žen a mužů v politice) považuje osobně za lepší? Zda volný přístup žen do politiky, či přísné kvóty, aby se tam dostaly?“. Role komentátora by neměla být totožná s rolí „soudce“.



- **Témata týdne, 28. 9. 2013**

Do třetího analyzovaného dílu byli pozváni: místopředseda strany TOP 09 M. Kalousek a ČSSD Z. Škromach. Úvodním tématem či otázkou diskuze se stala role nových médií v kampani politických uskupení. Diskuzi opět otevírala anketa v ulicích, jejíž hlavní otázkou bylo: „sledujete facebookový profil některého z politiků nebo tuzemských partají?“, a „kdo je vám sympatičtější, Z. Škromach nebo M. Kalousek?“.

Vysílací čas tohoto dílu byl cca 26 minut. Jak ukazuje Tab. 46, počet výpovědí hostů byl relativně vyvážený, co do délky byl větší prostor poskytnut Z. Škromachovi. Rozdíl nespátřujeme tak významným, aby bylo upozorněno na porušení vyváženosti. Nutno však podotknout, že v tomto dílu z větší části selhával moderátor, který pouze minimálně korigoval diskuzi hostů. Tento fakt zaznamenávají i Tab. 46 a 47. Zatímco moderátor/komentátor/vox pop položil M. Kalouskovi 5 výpovědí/dotazů, celkový počet výpovědí M. Kalouska byl 28. Taktéž v případě Z. Škromacha spatřujeme stejnou disproporci. Moderátor selhal zejména v druhé polovině pořadu, kdy se „do sebe pustili“ oba hosté. I když se do jejich diskuze pokoušel zasahovat, oba ostřílení politici a mluvčí, zejména pak M. Kalousek, byli schopnější. Od cca 22. minuty do konce pořadu (cca 4 minuty), tak moderátor položil vůči svým hostům pouhé 3 dotazy.

**Tab. 46: Počet a délka výpovědí hostů**

host	délka výpovědí	počet výpovědí	reakce na moderátora	reakce na dotaz diváka	reakce na hosta
<b>Kalousek M.</b>	0:07:55	28	4	1	23
<b>Škromach Z.</b>	0:09:14	32	13	-	19

**Tab. 47: Počet výpovědí vůči hostu moderátorem, komentátorem, vox populi**

host	počet výpovědí/otázek vůči hostu	počet položených výpovědí/otázek moderátorem <sup>65</sup>	počet položených otázek/výpovědí vox populi (dotaz diváků)
<b>Kalousek M.</b>	5	4	1
<b>Škromach Z.</b>	13	13 <sup>66</sup>	-

Struktura i obsah zvolených typů dotazů byla u obou hostů obdobná. Vyšší četnost kladených dotazů Z. Škromachovi spočívá v tom, že M. Kalousek četně vstupoval do diskuze, resp. do výpovědí hosta, bez vyzvání a „bral si slovo sám“. Moderátor tak patrně ve snaze o vyváženost „hlasitosti“ hostů, začínal nové téma diskuze dotazem na Z. Škromacha či předával Z. Škromachovi slovo.

**Tab. 48: Specifikace výpovědí vůči hostu**

host	specifikace výpovědi		
	ad rem	ad hominem	neutrální
<b>Kalousek M.</b>	3	1	1
<b>Škromach Z.</b>	7	1	5

**Tab. 49: Typy dotazů vůči hostu**

typy dotazů	Kalousek	Škromach
dotaz na konkrétní kroky, přístup, jednání ke konkrétním problémům	1	1
dotaz na případné budoucí kroky kandidáta, strany, povolební jednání	-	4

<sup>65</sup> či komentátorem.

<sup>66</sup> 11x moderátor, 2x komentátor.

dotaz týkající se vnitrostranické politiky, vztahů uvnitř strany	1	1
dotaz zaměřený na akcentování minulosti politické strany, kandidáta	1	-
dotaz týkající se kampaně, financování kampaně, kandidátů	1	2
komentování výroku hosta	-	1
předání slova	-	3
představení hosta	1	1

Krom výše zmíněného tématu „reflexe role médií“ v kampani, hosté diskutovali především o třech tematických okruzích – povolební vyjednávání (zejména otázka případného jmenování premiérem B. Sobotku či M. Haška, příp. M. Kalouska či K. Schwarzenberga), důl Paskov, daňová politika strany ČSSD a TOP 09 v minulých politických obdobích. Zejména dvě posledně uvedená témata se stala příčinou „nekorigované hádky“ hostů, ve které jeden druhého osočovali a naopak sami sebe obhajovali. Což reflektuje Tab. 50 v okruzích „reflexe minulosti politické strany/ kandidáta“ a „důl Paskov“. Jak dále tabulka ukazuje, tematika povolebního vyjednávání byla zvýznamněna více u Z. Škromacha, stejně jako téma „vnitrostranická politika“. Souviselo to se spekulacemi ohledně jmenování budoucího premiéra v případě výhry ČSSD (Sobotka vs. Hašek), které se v době předvolební kampaně četně objevovaly ve veřejném prostoru.

**Tab. 50: Tematická agenda diskuze**

tematická agenda	Kalousek		Škromach	
	moderátor	host	moderátor	host
reflexe minulosti politických subjektů	1	8	1	6
povolební vyjednávání, sestavování vlády	-	1	4	5
kampaň, financování kampaně	1	3	2	4
důl Paskov	1	13	1	13
vnitrostranická politika	1	2	5	7
reflexe role médií	1	3	2	4

Ačkoli jsme zde upozornili na nedostatečné zvládnutí diskuze moderátorem pořadu, nechceme tím poukazovat na porušení objektivitu a vyváženosti. I přesto, že na mnoha místech moderátor v konfrontaci hostů nezasáhl a nechal plynout diskusi směrem, který si hosté určovali, jak „hlasitost“ hostů, tak struktura a obsah zvolených typů dotazů byla u obou subjektů srovnatelná a nefavorizovala žádného z nich. Můžeme tedy konstatovat, že požadavky na objektivitu a vyváženost nebyly v rámci diskuze porušeny.

- **Témata týdne, 5. 10. 2013**

Ve čtvrté analyzované diskusi sledovaného období byli jejími hosty B. Svoboda (ODS) a J. Dolejš (KSČM). Úvodním tématem pořadu i „tradiční“ ankety v ulicích se stalo téma „osobnosti na kandidátkách politických subjektů, resp. v hlavním městě Praze“. Otázky kladené zástupcům vox populi zněly: „Jakého primátora pamatujete?“ a „Vadí vám, že v Praze nekandidují lidé, kteří z ní nepocházejí?“.

Vysílací doba pořadu činila cca 26 minut. Větší mluvní prostor daný celkovou stopáží výpovědí náležel B. Svobodovi. Svého kolegu v diskusi převyšoval o cca 2 minuty. Všimněme si však, že jak počet výpovědí hosta, tak počet otázek směřujících na hosty byl naopak vyšší v případě J. Dolejše. Větší mluvní stopáž B. Svobody tak spíše vypovídá o jeho osobě coby lepším řečníkovi.

**Tab. 51: Počet a délka výpovědí hostů**

host	délka výpovědí	počet výpovědí	reakce na moderátora	reakce na dotaz diváka	reakce na hosta
<b>Svoboda B.</b>	0:08:04	9	7	1	1
<b>Dolejš J.</b>	0:05:57	10	7	2	1

**Tab. 52: Počet výpovědí vůči hostu moderátorem, komentátorem, vox populi**

host	počet výpovědí/otázek vůči hostu	počet položených výpovědí/otázek moderátorem <sup>67</sup>	počet položených otázek/výpovědí vox populi (dotaz diváků)
<b>Svoboda B.</b>	8	7	1
<b>Dolejš J.</b>	9	7	2

Struktura i obsah zvolených typů dotazů byla u obou hostů srovnatelná. J. Dolejš byl však oproti B. Svobodovi konfrontován dvakrát s výpovědí typu ad hominem. V prvním případě se jednalo o emailový dotaz diváků, který se tvůrci pořadu rozhodli zařadit do vysílání. Divák reflektoval na jedné straně distanci KSČM od minulého režimu, na straně druhé kandidaturu, „stalinistky“ M. Semelové. Po vysvětlení její kandidatury J. Dolejšem slovy, že „je pilná jako včelka...“ se moderátor opětovně zeptal na to: „proč proboha ale používá a zastává se někoho, o kom víme, co má za sebou historicky?“. Což byl druhý případ dotazu typu ad hominem. I když v tomto případě nedošlo k porušení objektivitu či vyváženosti, chtěli bychom jen upozornit na hodnotící výraz „proboha“ v otázce moderátora, který by se měl takovýchto hodnotících a citově zabarvených výrazů spíše vyvarovat.

Dotazy reflektující minulost politických subjektů byly kladeny oběma hostům. Ve spojení s B. Svobodou, potažmo stranou ODS, se jednalo o jeho působení na pražském magistrátě.

**Tab. 53: Specifikace výpovědí vůči hostu**

host	specifikace výpovědi		
	ad rem	ad hominem	neutrální
<b>Svoboda B.</b>	7	-	1
<b>Dolejš J.</b>	6	2	1

**Tab. 54: Typy dotazů vůči hostu**

typy dotazů	Svoboda	Dolejš
dotaz na případné budoucí kroky kandidáta/strany, povolební jednání	1	1
dotaz týkající se volebního programu, kandidátů na kandidátce	2	3
dotaz zaměřený na akcentování minulosti politického subjektu	3	1
dotaz týkající se reflexe chování, jednání politických subjektů	1	3
představení hosta	1	1

Reflexe minulosti daných politických subjektů se tak stala nejvýznamnějším tématem diskuze. Jednalo se o téma, které nezvýhodňovalo ani jednoho z politiků. Jak v případě předrevoluční minulosti strany KSČM (resp. KSČ), tak v případě působení B. Svobody na pražském magistrátě, které bylo ukončeno kvůli obvinění radních v korupční kauze Opencard, se jednalo spíše o negativní skutečnosti.

<sup>67</sup> či komentátorem.

**Tab. 55: Tematická agenda diskuze**

tematická agenda	Svoboda		Dolejš	
	moderátor	host	moderátor	host
reflexe minulosti politického subjektu	3	2	2	5
volební program, programová agenda, kandidáti	2	2	4	4
povolební vyjednávání, spolupráce	1	1	1	1
reflexe chování, jednání politických subjektů	1	2	1	3

Na základě analýzy a sledovaných indikátorů vyváženosti a objektivity spolu s věcnou správností informací, o kterých vypovídal moderátor či komentátor, můžeme konstatovat, že požadavky na objektivitu a vyváženost nebyly v rámci diskuze nikterak porušeny.

- **Témata týdne, 12. 10. 2013**

Hosty v pořadí páté sledované diskuze byli předseda strany TOP 09 K. Schwarzenberg a člen strany ČSSD J. Tejc. V úvodu pořadu moderátor nastolil hlavní téma diskuze – předvolební kampaně a antikampaně politických subjektů. Anketní otázka v ulicích zněla: „co říkáte na kampaně politických stran v nadcházejících volbách, líbí se vám?“ a „co vás zaujalo?“. K pozastavení je fakt, že většina zástupců vypovídajících na danou otázku kritizovala zejména kampaň strany SPOZ s poukazem na její útočný charakter.

Doba vysílání tohoto dílu činila přes 28 minut, ve kterém se dostalo oběma hostům podobného prostoru k vyjádření se. Dle četnosti výpovědí, i délky výpovědí, hovořil s větší četností K. Schwarzenberg, avšak rozdíl mezi ním a J. Tejcem byl zanedbatelný. Všimněme si však, že moderátor kladl častěji otázky K. Schwarzenbergovi. Ve dvou případech si J. Tejc vzal slovo sám, když reagoval na výpověď svého kolegy. Oba politici byli shodně ve dvou případech konfrontováni otázkami zástupců vox pop.

**Tab. 56: Počet a délka výpovědí hostů**

host	délka výpovědí	počet výpovědí	reakce na na moderátora	reakce na dotaz diváka	reakce na hosta
<b>Schwarzenberg K.</b>	0:08:17	20	17	2	1
<b>Tejc J.</b>	0:07:57	17	13	2	2

**Tab. 57: Počet výpovědí vůči hostu moderátorem, komentátorem, vox populi**

host	počet výpovědí/otázek vůči hostu	počet položených výpovědí/otázek moderátorem <sup>68</sup>	počet položených otázek/výpovědí vox populi (dotaz diváků)
<b>Schwarzenberg K.</b>	19	17	2
<b>Tejc J.</b>	15	13	2

Struktura i obsah zvolených typů dotazů byla obdobná u obou hostů. Co se týče dotazů ad hominem, K. Schwarzenberg byl jimi konfrontován dvakrát, jednak v souvislosti s otázkou minulé koaliční vlády ODS, TOP 09 a LIDEM a ustanovení nepopulárních reforem, podruhé odpovídal na dotaz týkající se jeho spolupráce s „nepopulárním“ M. Kalouskem. Dotazy ad hominem směřující na J. Tejce souvisely s volebním programem strany, ve kterém hlásají zrušení některých reforem předešlé vlády, a to i za cenu, že by tento krok mohl stát 40 mld. korun. Toto téma otevřel moderátor, když se tázal K. Schwarzenberga, zda si myslí, že reformy, které jeho vláda zavedla (důchodová, daňová apod.), „přežijí“ příští vládu.

<sup>68</sup> či komentátorem.

V souvislosti s tím byl K. Schwarzenberg konfrontován také faktem, že o užitečnosti těchto reforem jejich vláda nepřesvědčila veřejnost. Dále položil velmi sugestivní otázku, mířenou J. Tejci, „pane Tejci, váš předseda v dnešním rozhovoru pro IDNES uvedl, že změny zavedených věcí Nečasovy vlády budou stát 40 mld. Je tahleto částka podle vás adekvátní na to a máme ji my v tuto chvíli ve státním rozpočtu, abychom všechno zase měnili po čtyřech letech nebo třech letech zpátky?“<sup>69</sup>. V souvislosti s tímto tématem došlo k selhání moderátora, který, ač by měl zůstat nestranný, vyjádřil zjevný projev diskreditace plánu ČSSD. Po vysvětlení plánu rušit zavedené reformy i za cenu 40 mld. korun J. Tejcem, reagoval moderátor slovy: „dobře, to už jsou části vašeho volebního programu. Pane Schwarzenbergu, slyšíme tady, že opravdu Sociální demokraté jsou připraveni vydat 40 mld. (ironické pousmání) na to, aby změnili reformy, které jste zavedli. Vy dál budete, asi předpokládám, a to doufám, že mi potvrdíte, prosazovat rozpočtovou odpovědnost i úsporu státu.“<sup>70</sup> Výrazem „a to doufám, že mi potvrdíte“ moderátor opět užívá hodnotící výraz, co víc, vyjadřuje favorizaci mluvčího K. Schwarzenberga (či myšlenkového proudu strany). Typ dotazu na případné budoucí kroky kandidáta/strany či povolební jednání výrazně přesahovalo u člena ČSSD. Což bylo dáno i další diskutovanou tematickou oblastí – zasahování prezidenta M. Zemana do předvolebních kampaní stran a spekulace o jmenování M. Haška předsedou vlády namísto B. Sobotky v případě vítězství ČSSD.

**Tab. 58: Specifikace výpovědi vůči hostu**

host	specifikace výpovědi		
	ad rem	ad hominem	neutrální
<b>Schwarzenberg K.</b>	14	2	3
<b>Tejc J.</b>	8	3	4

**Tab. 59: Typy dotazů vůči hostu**

typy dotazů	Schwarzenberg K.	Tejc
dotaz na případné budoucí kroky kandidáta/strany, povolební jednání	1	6
dotaz týkající se volebního programu, kandidátů na kandidátce	2	2
dotaz zaměřený na akcentování minulosti politické strany, kandidáta	3	-
dotaz zaměřený na (akcentující) hodnotové, ideové, politické postoje	2	-
dotaz týkající se reflexe chování, jednání politických subjektů	1	-
dotaz týkající se kampaně, financování kampaně, kandidátů	6	1
komentování výroku hosta	-	2
předání slova	2	2
interpretace hosta	1	1
představení hosta	1	1

Tab. 60 ukazuje na tematickou agendu diskuze. Hlavní témata debaty jsme již zmínili. Prvním tématem diskuze bylo zmíněné téma „kampaně či antikampaně“ politických subjektů. Dalším tématem byly programové body stran v otázce hospodářské politiky. Poslední hlavní téma diskuze se týkalo povolebního vyjednávání a role M. Zemana při sestavování budoucí vlády.

**Tab. 60: Tematická agenda diskuze**

tematická agenda	Schwarzenberg K.		Tejc	
	moderátor	host	moderátor	host
reflexe minulosti politických subjektů	3	6	-	3
volební program, programová agenda, kandidáti	3	2	1	5

<sup>69</sup> Cit. Témata týdne, 12. 10. 2013 [00:12:28–00:12:44].

<sup>70</sup> Cit. Témata týdne, 12. 10. 2013 [00:14:51–00:15:07].

povolení vyjednávání, spolupráce	-	-	8	8
kampaň, financování kampaně	6	6	2	2
osobnostní charakteristiky, morálka, ideje, postoje	1	1	1	-
Miloš Zeman	3	3	2	2
reflexe chování, jednání politických subjektů	3	3	-	-

Z tematické agendy je patrné, že nastolovaná témata vyznívala hůře pro J. Tejce. Ač byl poměr dotazů ad hominem poměrně vyvážený, sledovaný rozhovor mírně defavorizoval stranu ČSSD, či J. Tejce. Příčinou bylo zejména více či méně explicitní zvýznamnění několika „problémových“ témat souvisejících s ČSSD – plánované rušení reforem za vysokou cenu, vliv prezidenta na stranu, nejasné vedení strany, spory Sobotka vs. Hašek. Z vedení rozhovoru, tónu hlasu či mimiky, šlo také vyčíst vyšší respekt moderátora k osobě K. Schwarzenberga.

Na základě analýzy a sledovaných indikátorů vyváženosti a objektivitu spolu s věcnou správností informací, o kterých vypovídal moderátor či komentátor, můžeme však konstatovat, že požadavky na objektivitu a vyváženost nebyly v celku diskuze nikterak závažně porušeny. Jistou nevyváženost spatřujeme v citované výpovědi moderátora, ve které explicitně vyjádřil názorové stanovisko podporující jednoho z hostů. Otázkou je, zda je toto pochybení tak závažné, aby bylo upozorněno na porušení zákona.

#### • **Témata týdne, 19. 10. 2013**

V poslední analyzované diskusi pořadu byl věnován prostor zástupci strany SPOZ F. Koníčkoví a místopředsedovi strany za sociální politiku KDU-ČSL J. Bartoškoví. Hlavním tématem diskuze se stala sociální politika. Úvodní téma ankety v ulicích však reflektovalo téma předvolebních kampaní a chování politických subjektů. Otázka zněla: „Myslíte si, že do politiky patří ostřejší slova?“ a „Čeká nás po volbách lepší a slušnější politická kultura?“. Otázky byly vybrány patrně z toho důvodu, že tvůrci pořadu chtěli akcentovat vulgární výrok hosta F. Koníčka vůči reportérce internetového zpravodajského portálu Aktuálně.cz.

Vysílací doba pořadu činila cca 27 minut. Větší mluvní prostor náležel J. Bartoškoví. Svého kolegu v diskusi převyšoval o 6 výpovědí a cca 2 minuty. Jak ukazuje Tab. 61, taktéž moderátor položil více výpovědí/dotazů J. Bartoškoví.

**Tab. 61: Počet a délka výpovědí hostů**

host	délka výpovědí	počet výpovědí	reakce na moderátora	reakce na dotaz diváka	reakce na hosta
<b>Bartošek J.</b>	0:06:50	16	13	2	1
<b>Koníček F.</b>	0:08:51	10	6	2	2

**Tab. 62: Počet výpovědí vůči hostu moderátorem, komentátorem, vox populi**

host	počet výpovědí/otázek vůči hostu	počet položených výpovědí/otázek moderátorem <sup>71</sup>	počet položených otázek/výpovědí vox populi (dotaz diváků)
<b>Bartošek J.</b>	15	13	2
<b>Koníček F.</b>	9	7	2

Co se týče struktury a obsahu jednotlivých výpovědí, oba indikátory byly vůči oběma hostům poměrně vyvážené (Tab. 63 a 64). V diskusi převažovaly obecně zjišťovací otázky, které

<sup>71</sup> či komentátorem.

příliš nereflekovaly kontroverzní témata. Typy dotazů souvisely s tematickou agendou, kterou moderátor nastoloval. Jak již bylo řečeno, hlavním tématem diskuze se stala sociální politika. V diskuzi byla reflektována např. problematika nezaměstnanosti usouvztažněná s volebními programy strany KDU-ČSL a SPOZ, resp. jejich návrhy na řešení nezaměstnanosti v ČR.

**Tab. 63: Specifikace výpovědí vůči hostu**

host	specifikace výpovědi		
	ad rem	ad hominem	neutrální
<b>Bartošek J.</b>	10	2	3
<b>Koníček F.</b>	7	1	1

**Tab. 64: Typy dotazů vůči hostu**

typy dotazů	Bartošek	Koníček
dotaz na konkrétní kroky, přístup, jednání ke konkrétním problémům	2	2
dotaz na případné budoucí kroky kandidáta, strany, povolební jednání	2	1
dotaz týkající se volebního programu, kandidátů na kandidátce	2	-
dotaz zaměřený na akcentování minulosti politické strany, kandidáta	1	2
dotaz zaměřený na (akcentující) hodnotové, ideové, politické postoje	3	2
dotaz týkající se reflexe chování, jednání politiků, politických stran	2	-
komentování výroku hosta	-	1
předání slova	2	-
představení hosta	1	1

Dalším tématem diskuze byla reflexe chování politických subjektů s poukazem na úvodní anketu pořadu a výroku F. Koníčka vůči novinářce a otázka, zda expresivní výrazy do politiky patří či ne. Posledním významným tématem diskuze bylo téma povolebního vyjednávání a ustavování potenciální vládní koalice.

**Tab. 65: Tematická agenda diskuze**

tematická agenda	Bartošek		Koníček	
	moderátor	host	moderátor	host
reflexe minulosti politických subjektů	1	1	2	2
volební program, programová agenda, kandidáti	6	7	4	5
povolební vyjednávání, spolupráce,	2	2	1	1
osobnostní charakteristiky, morálka, ideje, postoje	3	3	1	1
reflexe chování, jednání politických subjektů	2	2	-	-

Na základě analýzy a sledovaných indikátorů vyváženosti a objektivitu spolu s věcnou správností informací, o kterých vypovídal moderátor či komentátor, můžeme konstatovat, že požadavky na objektivitu a vyváženost nebyly v rámci diskuze nikterak závažně porušeny. Vyšší hlasitost J. Bartoška spočívá zejména v kladení doplňujících dotazů jeho osobě, na druhou stranu komunikačně úspornější styl F. Koníčka.

## TÉMATA TÝDNE: ROZHODNĚTE VOLBY

- TT: rozhodněte volby, 12. 9. 2013**

První analyzovaná diskuze pořadu TT: rozhodněte volby, byla oproti ostatním typická zejména časem trvání. Oproti průměrným cca 30 minutám trvala téměř 53 minut. Hosty diskuze byli přední představitelé do té doby nejsilnějších politických partají: M. Kalousek

(TOP 09), M. Kuba (ODS) a M. Hašek (ČSSD). Oproti pořadu Témata týdne, nebyly speciály TT: rozhodně volby uváděny anketou v ulicích. Ve většině dílů pořadu taktéž chyběly dotazy zástupců vox populi, které byly v druhé půli pořadu Témata týdne typické. Výjimkou však byl první díl speciálů, který po první polovině pořadu zařadil do vysílání taktéž dotazy diváků.

Podíváme-li se na prostor, který byl poskytnut jednotlivým hostům, vidíme na první pohled rozdíly v mluvní stopáži i v počtu výpovědí, jež hostům kladl moderátor (srov. Tab. 66 a 67). Nevyváženost v mluvní stopáži je dána „neukázněností“ místopředsedy TOP 09, M. Kalouska, který do diskuze častokrát vstupoval bez vyzvání. Jeho jednotlivé výpovědi byly oproti ostatním hostům rovněž delší. Jeho styl by se dal označit za vypravěčský, ve svých výpovědích se jen málokdy nechal přerušit jiným hostem či moderátorem, který se pokoušel vstoupit mu do řeči. Připomeňme, že tato „schopnost“ M. Kalouska se ukázala i v pořadu Témata týdne, ve kterém byl hostem společně se Z. Škromachem. Jak si můžeme všimnout, počet výpovědí všech tří hostů byl relativně vyvážený. V diskuzi mírně zaostával předseda ODS M. Kuba, který si jen zřídka „řekl“ o slovo sám. Patrně ve snaze o rovnoměrné „rozložení mluvních sil“ mu moderátor pořadu pokládal nejvíce dotazů.

**Tab. 66: Počet a délka výpovědí hostů**

host	délka výpovědí	počet výpovědí	reakce na moderátora	reakce na dotaz diváka	počet výpovědí – reakce na hosta
<b>Kalousek M.</b>	0:17:40	28	20	1	7
<b>Kuba M.</b>	0:11:45	25	23	-	2
<b>Hašek M.</b>	0:11:43	24	17	-	7

**Tab. 67: Počet výpovědí vůči hostu moderátorem, komentátorem, vox populi**

host	počet výpovědí/otázek vůči hostu	počet položených výpovědí/otázek moderátorem <sup>72</sup>	počet položených otázek/výpovědí vox populi (dotaz diváků)
<b>Kalousek M.</b>	22	18	4
<b>Kuba M.</b>	31	28	3
<b>Hašek M.</b>	23	21	2

Stejně tak jako v analýze pořadu Témata týdne jsme se dále zaměřili na specifikaci výpovědí/otázek, které moderátor kladl hostům. Ty mohly nabývat třech hodnot – neutrální, ad rem či ad hominem<sup>73</sup>, a typ dotazu s cílem rozpoznat, zda nebyl některý z hostů záměrně diskreditován konfrontačními dotazy. Jak ukazují Tab. 68 a 69 struktura specifikace zvolených dotazů/výpovědí byla srovnatelná zejména u M. Kalouska a M. Haška. Předseda ODS M. Kuba byl oproti nim konfrontován téměř dvojnásobně častěji. Konfrontačnější dotazy se týkaly reflexe strany ODS v souvislosti s jejím minulým vládním obdobím, či protirečení si v rétorice předvolební kampani v roce 2010 (např. nezvýšíme daně, protikorupční politika) oproti jednání ve vládě v letech 2010-2013.

**Tab. 68: Specifikace výpovědí vůči hostu**

host	specifikace výpovědi		
	ad rem	ad hominem	neutrální
<b>Kalousek M.</b>	12	6	4
<b>Kuba M.</b>	15	11	5
<b>Hašek M.</b>	10	6	7

<sup>72</sup> či komentátorem.

<sup>73</sup> Popis jejich významu viz výše.



Struktura obsahů zvolených dotazů/výpovědí byla u všech tří subjektů srovnatelná a nefavorizovala žádného z nich. Krom dotazů, jež byly společné pro všechny hosty, se objevily také dotazy, na které byli tázáni pouze jednotlivci – M. Hašek v souvislosti s vnitrostranickou politikou, a vztahem jeho osoby s B. Sobotkou, M. Kuba – zmíněná reflexe jednání strany ODS v minulém politickém období, M. Kalousek – rovněž reflexe jednání strany TOP 09 v minulém politickém období.

**Tab. 69: Typy dotazů vůči hostu**

typy dotazů	Kalousek	Kuba	Hašek
dotaz na kroky, přístup, postoj ke konkrétním problémům	1	-	-
dotaz na problematiku "ženy v politice"	-	1	1
dotaz na případné budoucí kroky kandidáta/strany, povolební vyjednávání	2	5	4
dotaz týkající se vnitrostranické politiky, vztahů uvnitř strany	-	-	1
dotaz týkající se volebního programu, kandidátů na kandidátce	5	8	4
dotaz zaměřený na akcentování minulosti politických subjektů	8	9	3
dotaz zaměřený na hodnotové/ideové/politické postoje	1	1	2
dotaz týkající se reflexe chování, jednání politických subjektů	-	1	-
komentování výroku hosta	1	1	-
předání slova	3	4	5
usměrnění hosta	-	-	2
představení hosta	1	1	1

Taktéž tematická agenda byla mezi jednotlivými hosty srovnatelná. V diskusi jsme zaznamenali zejména tři hlavní témata: akcentování minulosti politických subjektů, v souvislosti s minulými volby do PS PČR a minulým volebním obdobím – tedy téma vyznívající spíše negativně pro stranu ODS a TOP 09. Dále téma povolebního vyjednávání, sestavování vlády a role prezidenta M. Zemana. Tedy téma, jež pro změnu nevyznivalo zcela příznivě pro stranu ČSSD s ohledem na nejasné vztahy mezi předsedou strany B. Sobotkou a M. Haškem (Sobotkovci X Haškovcům či Zemanovcům). Třetím tématem byl obecně postoj či názorové hledisko hostů k jednání prezidenta M. Zemana v otázce jeho zasahování do státních věcí.

**Tab. 70: Tematická agenda diskuze**

tematická agenda	Kalousek		Kuba		Hašek	
	moderátor	host	moderátor	host	moderátor	host
reflexe minulosti politického subjektu	5	9	9	6	5	9
programová agenda, kandidáti	8	9	13	11	8	8
povolební vyjednávání, spolupráce, kampaň, financování kampaně	2	2	3	3	3	3
osobnostní charakteristiky, morálka, ideje, postoje	2	1	1	1	1	1
reflexe chování, jednání politických subjektů	3	2	3	2	2	2
ženy v politice	-	1	1	1	1	1

Na základě analýzy a sledovaných indikátorů vyváženosti a objektivity spolu s věcnou správností informací, o kterých vypovídal moderátor či komentátor, můžeme konstatovat, že požadavky na objektivitu a vyváženost nebyly v rámci diskuze nikterak výrazně porušeny.

- **TT: rozhodněte volby, 19. 9. 2013**

Druhý díl tohoto diskuzního speciálu trval standardních cca 30 minut. Hosty pořadu byli pouze dva politici. Prvním byl předseda strany Věci veřejné a lídr kandidátky Plzeňského kraje hnutí Úsvit přímé demokracie V. Bárta a druhým místopředseda KSČM Jiří Dolejš.

Jak ukazuje Tab. 71 mluvní prostor, který moderátor poskytl daným kandidátům, byl nepatrně nedostatečně vyvážený. O více než 3 minuty hovořil V. Bárta déle než J. Dolejš. Taktéž počet otázek moderátora vůči jednotlivým kandidátům hovoří ve prospěch V. Bárty.

**Tab. 71: Počet a délka výpovědí hostů**

host	délka výpovědí	počet výpovědí	reakce na moderátora	reakce na dotaz diváka	počet výpovědí – reakce na hosta
<b>Bárta V.</b>	0:09:26	17	17	-	-
<b>Dolejš J.</b>	0:06:13	12	12	-	-

**Tab. 72: Počet výpovědí vůči hostu moderátorem, komentátorem, vox populi**

host	počet výpovědí/otázek vůči hostu	počet položených výpovědí/otázek moderátorem <sup>74</sup>	počet položených otázek/výpovědí vox populi (dotaz diváků)
<b>Bárta V.</b>	19	19	-
<b>Dolejš J.</b>	12	12	-

K celkovému posouzení, zda došlo k porušení objektivit a nevyváženosti provozovatelem vysílání, musíme zohlednit i jednotlivé typy výpovědí/dotazů vůči hostům, stejně jako celkový kontext diskuze. Podíváme-li se na Tab. 73, dotazy typu ad hominem směřovaly ve větší míře na V. Bárta. Jednalo se zejména o dotazy, které akcentovaly minulost strany Věci veřejné a korupční aféru V. Bárty. Poznamenejme zde roli komentátora, který v tomto případě opět sehrával soudce, když na otázku moderátora: „jak se díváš na roli V. Bárty, myslíš, že bude schopen před voliči obhájit svůj vstup do té pravicové koaliční vlády, nebo bude spíš přítěží pro Úsvit...“, kriticky zhodnotil minulé činy osoby V. Bárty. Kritické zhodnocení komentátora vůči určitému subjektu však nebylo v tom případě výjimkou. Role komentátora v pořadu, jak jsme již výše uvedli, byla mnohdy totožná s rolí soudce, který hodnotí výpovědi hostů, hosty samotné i politické strany. Navíc byl často v pozici „vševědoucí“ autority, které se moderátor ptá na jeho názory, postoje coby názory „zkušeného politického komentátora“<sup>75</sup>.

**Tab. 73: Specifikace výpovědí vůči hostu**

host	specifikace výpovědi		
	ad rem	ad hominem	neutrální
<b>Bárta V.</b>	11	4	4
<b>Dolejš J.</b>	7	1	4

**Tab. 74: Typy dotazů vůči hostu**

typy dotazů	<b>Bárta</b>	<b>Dolejš</b>
dotaz na konkrétní kroky, přístup, jednání ke konkrétním problémům	5	1
dotaz na případné budoucí kroky kandidáta/strany, povolení jednání	2	2
dotaz týkající se volebního programu, kandidátů na kandidátce	2	2
dotaz zaměřený na akcentování minulosti politických subjektů	2	1
dotaz zaměřený na hodnotové/ideové/politické postoje	4	-

<sup>74</sup> či komentátorem.

<sup>75</sup> Cit. Témata týdne, 19. 9. 2013 [00:14:43–00:14:45].

dotaz zaměřený na odhad voleb, šance jednotlivých stran	-	2
komentování výroku hosta	-	1
předání slova	-	1
interpretace hosta	1	1
usměrnění hosta	2	-
představení hosta	1	1

Téma reflexe minulosti politických subjektů v případě V. Bárty dominovalo. Taktéž J. Dolejš byl konfrontován tímto tématem, když se ho moderátor tázal na to, „proč by měl někdo stranu KSČM volit, když jsou již 20 let opoziční politickou stranou, tedy jejich volební výsledek skončí vždy tak, že jsou v opozici“. Minulost strany, resp. strany KSČ, byla taktéž zvýznamněna v otázce směřované na názor komentátora slovy: „myslíš, že ta situace v ČSSD dozrála k tomu, že se Sociální demokraté nebudou bát říci o podporu komunistů a budou ochotni si to před veřejností obhájit?“. Jak jsme uvedli již v analýze hlavního zpravodajství, ve všech sledovaných pořadech programu Televize Barrandov byly v souvislosti se stranou KSČM několikrát reflektovány obavy z možného postupu KSČM do vlády. Což ale nepovažujeme a priori za pochybení.

Významným tématem tohoto dílu byla situace kolem potenciálního uzavření dolu Paskov či zhodnocení chování a jednání prezidenta M. Zemana, kdy dle některých překračuje své prezidentské pravomoci.

**Tab. 75: Tematická agenda diskuze**

tematická agenda	Bárta		Dolejš	
	moderátor	host	moderátor	host
reflexe minulosti politických subjektů	5	4	1	2
volební program, programová agenda, kandidáti	3	3	2	2
povolební vyjednávání, spolupráce	2	2	2	2
důl Paskov	6	5	3	3
Miloš Zeman	2	2	-	1
odhad výsledků voleb, volební preference	-	-	2	-
reflexe chování, jednání politických subjektů	1	-	-	-

Na základě analýzy a sledovaných indikátorů vyváženosti a objektivitu spolu s věcnou správností informací, o kterých vypovídal moderátor či komentátor, můžeme konstatovat, že požadavky na objektivitu a vyváženost nebyly v rámci diskuze porušeny. Rozdíl ve vyšší mluvní stopáži v případě V. Bárty neshledáváme s ohledem na celkový kontext diskuze závažným. Upozornit bychom chtěli na zlehčování či zjednodušování některých informací moderátorem pořadu. Jako příklad jmenujme jeho prohlášení, že „a co Úsvit, jak by se Vám líbil Úsvit jako koaliční partner? Pan Okamura veřejně několikrát prohlásil, že se mu líbí komunistické myšlenky, pak se sice opravoval, že neměl na mysli to období totality a normalizace, nicméně má rád komunismus...“<sup>76</sup>.

- **TT: rozhodněte volby, 26. 9. 2013**

I ve třetí sledované diskuzi byl jejím hostem zástupce politického hnutí Úsvit přímé demokracie, tentokrát jej však zastupoval jeho předseda T. Okamura. Spolu s ním v pořadu diskutoval M. Šlouf, člen strany SPOZ.

Celková doba pořadu činila cca 30 minut, přičemž výrazně větší prostor z diskuze ukrojil T. Okamura (Tab. 76). A to i přesto, že moderátor pořadu položil více dotazů M. Šloufovi. Takto

<sup>76</sup> Cit. Témata týdne, 19. 9. 2013 [00:26:43–00:26:59].

výrazná mluvní převaha jednoho z hostů ukazuje na zřejmou nevyváženost diskuze. Z kontextu celé debaty však nemůžeme říct, že by se jednalo o účelové poskytnutí více prostoru T. Okamurovi. Jednalo se spíše až o profesionální „vypravěčský styl“ T. Okamury, který byl ve svých výpovědích k nezastavení. Jak již bylo řečeno, moderátoři pořadu jen obtížně korigují, či spíše nezvládají korigovat, takovéto řečnické typy.

**Tab. 76: Počet a délka výpovědí hostů**

host	délka výpovědí	počet výpovědí	reakce na moderátora	reakce na dotaz diváka	počet výpovědí – reakce na hosta
<b>Okamura T.</b>	0:13:06	16	16	-	-
<b>Šlouf M.</b>	0:06:06	18	18	-	-

**Tab. 77: Počet výpovědí vůči hostu moderátorem, komentátorem, vox populi**

host	počet výpovědí/otázek vůči hostu	počet položených výpovědí/otázek moderátorem <sup>77</sup>	počet položených otázek/výpovědí vox populi (dotaz diváků)
<b>Okamura T.</b>	14	14	-
<b>Šlouf M.</b>	18	18	-

Struktura i obsah jednotlivých výpovědí vůči hostům však byly vyrovnané. A to i přesto, že častěji byl s negativními tématy konfrontován M. Šlouf. Otázky typu ad hominem však nebyly kladeny ani jednomu z hostů. Důvodem byl fakt, že M. Šlouf nebyl typickým reprezentantem své strany, jako spíše rozporů v této straně. Role M. Šloufa v diskuzi, či v pořadu, byla role svědka vypovídajícího o poměrech ve straně SPOZ. Nutno podotknout, že M. Šlouf byl zde za negativního kritika strany. Ač je v takovýchto pořadech běžnější, že politici představitelé se snaží co nejlépe prezentovat svou stranu, v případě M. Šloufa to bylo spíše naopak. Tento díl pořadu tak měl spíše bulvárnější podobu. Zatímco otázky na Šloufa se týkaly vnitrostranických záležitostí, či vztahu M. Šloufa s prezidentem M. Zemanem, T. Okamura dostával prostor pro prezentaci svého hnutí, které tak nutně ve srovnání se stranou SPOZ vyznívalo v „tom nejlepším duchu“.

**Tab. 78: Specifikace výpovědí vůči hostu**

host	specifikace výpovědi		
	ad rem	ad hominem	neutrální
<b>Okamura T.</b>	11	-	3
<b>Šlouf M.</b>	14	-	4

**Tab. 79: Typy dotazů vůči hostu**

typy dotazů	Okamura	Šlouf
dotaz na případné budoucí kroky kandidáta/strany, povolební jednání	1	-
dotaz týkající se volebního programu, kandidátů na kandidátce	4	1
dotaz zaměřený na akcentování minulosti politických subjektů	-	1
dotaz zaměřený na hodnotové/ideové/politické postoje	3	3
dotaz zaměřený na odhad voleb, šance jednotlivých stran	2	1
dotaz směřující na důvody rozkolu SPOZu	1	8
předání slova	1	2
usměrnění hosta	1	-
nedokončená výpověď moderátora	-	1
představení hosta	1	1

<sup>77</sup> či komentátorem.

Na popsanou tematickou agendu debaty ukazuje i Tab. 80 a potvrzuje výše řečené. Zatímco Okamura prezentoval nejčastěji program svého hnutí, M. Šlouf se vyjadřoval k vnitrostranickým otázkám. Nutno podotknout, že strategie T. Okamury odpovídat na většinu otázek programem svého hnutí, resp. opakování nejzásadnějších priorit programu (přímá demokracie, odvolatelnost politiků, hlasování v referendu), byla zaznamenána a popsána v pořadu Témata týdne. Jedná se zde tedy spíše o obecnou mluvní strategii T. Okamury než provozovatele vysílání. Faktem ale je, že moderátor pořadu nezasáhl. Společné téma obou hostů, bylo zejména téma, které diskusi otevíralo – reflexe nových politických stran a hnutí.

**Tab. 80: Tematická agenda diskuze**

tematická agenda	Okamura		Šlouf	
	moderátor	host	moderátor	host
volební program, programová agenda, kandidáti	5	10	2	4
osobnostní charakteristiky, morálka, ideje, postoje	-	-	1	-
Miloš Zeman	1	1	3	3
vnitrostranická politika	1	1	7	8
odhad výsledků voleb, volební preference	3	2	1	1
nové politické subjekty („malé“ vs. „velké“)	3	2	1	-
rozkol SPOZ	2	2	7	8

Analýza sledovaných indikátorů vyváženosti a objektivity spolu s věcnou správností informací, o kterých vypovídal moderátor či komentátor, ukázala na disproporci ve dvou ukazatelích. Prvním je četnost, s jakou jednotliví hosté vypovídali ve vysílání, a tedy dvojnásobně větší mluvní stopáž T. Okamury. Druhým ukazatelem je nevyvážená tematická agenda, prostřednictvím které byla, dalo by se říci, diskreditována strana SPOZ, pozor ne host, ale opravdu strana, kterou reprezentuje. Na stranu druhou „nekonfliktní“ tematická agenda, která se vztahovala k hnutí Úsvit přímé demokracie, toto hnutí nepřímou favorizovala. Tato odlišná tematická agenda se odráží i v poslední otázce, kterou moderátor položil svým hostům. Zatímco T. Okamura byl tázán na to, „proč by měli diváci volit jeho hnutí“, M. Šlouf byl dotázán na „jeho vzkaz M. Zemanovi“. Nechceme však tvrdit, že by ona diskreditace strany SPOZ či favorizace hnutí Úsvit byly ze strany tvůrců pořadu záměrné. Můžeme však hovořit o nepřiliš šťastném výběru hostů či neprofesionálním případě vedení diskuze.

- **TT: rozhodněte volby, 3. 10. 2013**

Hosty v pořadí čtvrté analyzované diskuze byli představitelé politických subjektů, kterým předvolební průzkumy preferencí nedávaly mnoho šancí na překročení 5% hranice nutné pro vstup do PS PČR – předsedkyně volebního bloku Hlavu vzhůru J. Bobošíková a předseda Strany svobodných občanů P. Mach. Oba zmínění politici byli do diskuze pozváni zejména s odkazem na Václava Klause jakožto spojující prvek obou subjektů.

Vysílací čas diskuze činil cca 28 minut. Jak ukazuje Tab. 81, celková mluvní stopáž hostů byla relativně vyvážená, a to i přesto, že počet výpovědí J. Bobošíkové byl o 10 větší než P. Macha. Taktéž ze strany moderátora/komentátora směřovalo více dotazů vůči J. Bobošíkové (Tab. 82).

**Tab. 81: Počet a délka výpovědí hostů**

host	délka výpovědí	počet výpovědí	reakce na moderátora	reakce na dotaz diváka	počet výpovědí – rce na hosta
<b>Bobošíková J.</b>	0:08:54	28	27	-	1

<b>Mach P.</b>	0:08:01	18	15	-	3
----------------	---------	----	----	---	---

**Tab. 82: Počet výpovědí vůči hostu moderátorem, komentátorem, vox populi**

host	počet výpovědí/otázek vůči hostu	počet položených výpovědí/otázek moderátorem <sup>78</sup>	počet položených otázek/výpovědí vox populi (dotaz diváků)
<b>Bobošíková J.</b>	26	26	-
<b>Mach P.</b>	15	15	-

Struktura i obsah zvolených typů dotazů byla u obou hostů obdobná a poměrně vyvážená. Na J. Bobošíkovou směřovalo o dva dotazy typu ad hominem více, což v poměru k věcným otázkám ad rem není nijak závažné. O něco závažnější jsou však dané případy či způsob jejich konkrétního užití. V prvním případě jde o situaci, kdy P. Mach ve své výpovědi konstatoval, že se „paní Bobošíková líší k bývalému prezidentovi Václavu Klausovi a za každou cenu si ho chce uzmout“<sup>79</sup>. Když se J. Bobošíková chtěla proti tomuto výroku ohradit, byla přerušena moderátorem nejprve větou „pojdme se už o tom líšání nebavit“<sup>80</sup>, poté, když se Bobošíková dožadovala okomentování výroku P. Macha, odvětil ji moderátor větou „řekněte mi, že se nelísáte k panu Klausovi“<sup>81</sup>. Moderátor tedy tímto vyjadřoval svůj osobní názor, a zároveň zesměšňoval J. Bobošíkovou. J. Bobošíková se však „nevzdala“, prostor pro svoji obhajobu nakonec dostala.

Druhé problematické místo spatřujeme ve chvílích, kdy byl dotazován komentátor, aby zhodnotil v souvislosti s určitými záležitostmi oba politické subjekty.

První dotaz zněl: „Petře, mě by zajímalo, jaká z těchto dvou stran bude podle tebe atraktivnější pro voliče, kteří nechtějí volit např. ODS“<sup>82</sup>. Následující odpověď komentátora nevyznívala pozitivně ani pro jednu ze stran.

Druhé znění otázky na komentátora bylo: „Která z těchto dvou stran dle tebe lépe reprezentuje ideový svět Václava Klause?“<sup>83</sup>. Komentátor zkritizoval v podstatě oba politické subjekty. Kritika J. Bobošíkové však byla „tvrdší“. Komentátor poukázal na nezřetelnost jakýchkoli autentických myšlenek J. Bobošíkové a ideovou nejasnost bloku Hlavu vzhůru, který je tvořen názorově odlišnými jedinci.

Poslední otázka na komentátora zněla: „Petře, jak podle tebe dopadnou Svobodní a jak dopadnou Hlavu?“<sup>84</sup>. Prognóza komentátora týkající se šancí jednotlivých stran obou subjektů nebyla pozitivní. V případě Svobodných byl akcentován fakt, že kandidovali do voleb již v minulých volbách, a jejich výsledek byl vždy kolem 1,5 %. V případě Hlavu vzhůru sděloval, že „u paní Bobošíkové se rovněž domnívám, že se do té sněmovny nedostane, ale myslím, že bude mít šanci na to, aby překročila 3% hranici, díky jejímuž zisku pak strany získávají příspěvek od státu. A to je ostatně věc, na které má paní Bobošíková založenou svoji politickou kariéru, možná i živnost“<sup>85</sup>. Moderátor tento negativní komentář a chtěl přejít k dalšímu tématu. Bobošíková však do jeho výpovědí vstoupila, aby svou osobu obhájila. Je tedy zřejmé, že komentátor na několika místech pořadu vyjádřil spíše negativní hodnocení bloku Hlavu vzhůru. Naproti tomu J. Bobošíková, ač si ve většině případů musela říci o slovo

<sup>78</sup> či komentátorem.

<sup>79</sup> Cit. Témata týdne, 3. 10. 2013 [00:10:33–00:10:37].

<sup>80</sup> Cit. Témata týdne, 3. 10. 2013 [00:11:14–00:11:16].

<sup>81</sup> Cit. Témata týdne, 3. 10. 2013 [00:11:21–00:11:23].

<sup>82</sup> Cit. Témata týdne, 3. 10. 2013 [00:09:35–00:09:45].

<sup>83</sup> Cit. Témata týdne, 3. 10. 2013 [00:16:12–00:16:20].

<sup>84</sup> Cit. Témata týdne, 3. 10. 2013 [00:29:04–00:29:08].

<sup>85</sup> Cit. Témata týdne, 3. 10. 2013 [00:29:14–00:29:45].

sama, dostala šanci svůj blok obhájit. K divákovi se tak dostaly víceméně oba názorové pohledy.

**Tab. 83: Specifikace výpovědí vůči hostu**

host	specifikace výpovědi		
	ad rem	ad hominem	neutrální
<b>Bobošíková J.</b>	17	3	6
<b>Mach P.</b>	12	1	2

**Tab. 84: Typy dotazů vůči hostů**

typy dotazů	<b>Bobošíková</b>	<b>Mach</b>
dotaz na konkrétní kroky, přístup, jednání ke konkrétním problémům	1	-
dotaz týkající se volebního programu, kandidátů na kandidátce	12	6
dotaz zaměřený na hodnotové/ideové/politické postoje	5	3
dotaz zaměřený na odhad voleb, šance jednotlivých stran	2	1
dotaz týkající se reflexe chování, jednání politických subjektů	2	3
komentování výroku hosta	3	-
předání slova	1	1
interpretace hosta	1	-
nedokončená výpověď moderátora	1	-
představení hosta	1	1

Co se týče programové agendy, obě osobnosti diskutovaly o obdobných tématech. Hlavní témata diskuze byla: stav pravičnické integrace pravičnické, rozdíly mezi volebním blokem Hlavu vzhůru a Strany svobodných občanů, podpora V. Klause v kampani daných politických subjektů, volební program obou subjektů v otázce daňové politiky a případného vystoupení z EU. Názor obou subjektů na vlastnictví autorských práv. Posledně zmíněné téma reflektovalo kampaň J. Bobošíkové, resp. volební hymnu Metelsku blesku a spor Z. Svěráka a J. Bobošíkové o vlastnictví tohoto sousloví. V souvislosti s kampaní Strany svobodných občanů byla reflektována kampaň – leták, na kterém je vyobrazen P. Mach připomínající Jamese Bonda.

**Tab. 85: Tematická agenda diskuze**

tematická agenda	<b>Bobošíková</b>		<b>Mach</b>	
	moderátor	host	moderátor	host
volební program, programová agenda, kandidáti	23	23	13	16
kampaň, financování kampaně	4	4	3	3
odhad výsledků voleb, volební preference	2	2	1	1

Na základě analýzy a sledovaných indikátorů vyváženosti a objektivitu spolu s věcnou správností informací, o kterých vypovídal moderátor či komentátor, můžeme konstatovat, že požadavky na objektivitu a vyváženost byly nepatrně narušeny kritickými poznámkami komentátora diskuze, které vyznívaly negativně zejména pro J. Bobošíkovou a její volební blok. Tyto komentáře byly založeny nejen na faktech, ale také hodnotících soudech daného komentátora. Jak prostor, který byl jednotlivým subjektům poskytnut, tak postoj moderátora, byl k jednotlivým subjektům vyvážený. Stejně tak tematická agenda, o které bylo diskutováno, nefavorizovala žádného z kandidátů. Proto výše uvedené výpovědi komentátora mají být spíše návrhem k diskusi, než upozorněním na porušení zákona.

- **TT: rozhodněte volby, 10. 10. 2013**

Hosty páté diskuze pořadu byli: předseda hnutí ANO A. Babiš, předseda hnutí Starostové a Nezávislí, kandidát za TOP 09 P. Gazdík a nestraník za SPOZ M. Štěpán.

Vysílací čas tohoto dílu byl cca 32 minut. Jak ukazuje Tab. 86, největší prostor patřil A. Babišovi, jehož celkový počet i délka výpovědí převyšovala oproti ostatním hostům. Zejména pak oproti M. Štěpánovi, který hovořil o celé 3 minuty méně. I když i počet dotazů, jež moderátor kladl svým hostům, byl v případě M. Štěpána nejmenší, z kontextu celé diskuze nemůžeme říct, že by šlo o protěžování A. Babiše či P. Gazdíka. Jednalo se spíše o menší řečnické schopnosti M. Štěpána i jeho neznalost některých probíraných okruhů tematické agendy jako financování kampaně strany SPOZ, do které jakožto nestraník „nevidí“.

**Tab. 86: Počet a délka výpovědí hostů**

host	délka výpovědí	počet výpovědí	reakce na moderátora	reakce na dotaz diváka	počet výpovědí – rce na hosta
<b>Babiš A.</b>	0:08:12	26	23	-	3
<b>Gazdík P.</b>	0:07:07	20	19	-	1
<b>Štěpán M.</b>	0:05:13	16	13	-	3

**Tab. 87: Počet výpovědí vůči hostu moderátorem, komentátorem, vox populi**

host	počet výpovědí/otázek vůči hostu	počet položených výpovědí/otázek moderátorem <sup>86</sup>	počet položených otázek/výpovědí vox populi (dotaz diváků)
<b>Babiš A.</b>	22	22	-
<b>Gazdík P.</b>	19	19	-
<b>Štěpán M.</b>	13	13	-

Struktura i obsah zvolených typů dotazů byla u všech hostů obdobná. Vyšší četnost ad hominem dotazů směřující na P. Gazdíka souvisela s otázkami týkajícími se zvyšování daní v minulém vládním období koalicí, které byla TOP 09 součástí (viz Tab. 88)

**Tab. 88: Specifikace výpovědí vůči hostu**

host	specifikace výpovědi		
	ad rem	ad hominem	neutrální
<b>Babiš A.</b>	16	1	5
<b>Gazdík P.</b>	13	3	3
<b>Štěpán M.</b>	10	2	1

**Tab. 89: Typy dotazů vůči hostů**

typy dotazů	<b>Babiš</b>	<b>Gazdík</b>	<b>Štěpán</b>
dotaz na případné budoucí kroky kandidáta/strany, povolební jednání	3	6	2
dotaz týkající se volebního programu, kandidátů na kandidátce	6	2	2
dotaz zaměřený na akcentování minulosti politických subjektů	-	4	-
dotaz zaměřený na hodnotové/ideové/politické postoje	3	-	1
dotaz zaměřený na odhad voleb, šance jednotlivých stran	2	1	1
dotaz směřující na důvody rozkolu SPOZu	-	-	3
dotaz týkající se kampaně, financování kampaně, kandidátů	3	3	2
komentování výroku hosta	2	1	1
předání slova	1	1	-
nedokončená výpověď moderátora	1	-	-
představení hosta	1	1	1

<sup>86</sup> či komentátorem.



Úvodním tématem diskuze byly odhady výsledků voleb a volební preference stran. Dalšími významnými tématy např. povolební vyjednávání, otázka ne/reálnosti spolupráce jednotlivých politických subjektů se stranou ČSSD, předvolební kampaně stran a transparentnosti jejich financování, či kauza „Mostecká Uhelná“ a pohled jednotlivých hostů na tuto kauzu.

**Tab. 90: Tematická agenda diskuze**

tematická agenda	Babiš		Gazdík		Štěpán	
	moderátor	h.	moderátor	h.	moderátor	h.
reflexe minulosti politických subjektů	2	2	2	3	1	1
programová agenda, kandidáti	6	9	6	6	2	4
povolební vyjednávání, spolupráce,	4	3	4	4	2	2
kampaň, financování kampaně	5	7	3	3	3	4
vnitrostranická politika	2	2	2	2	3	3
odhad výsledků voleb, vol. preference	2	2	1	1	1	1
rozkol SPOZ	-	-	-	-	3	3

Ačkoli jsme zaznamenali ve výpovědním prostoru jednotlivých hostů rozdíly, s ohledem na kontext celkové diskuze je neshledáváme znakem nevyváženosti. Jak tematická agenda, tak struktura a obsah zvolených typů dotazů byla u všech subjektů srovnatelná a nefavorizovala žádného z nich. Můžeme tedy konstatovat, že požadavky na objektivitu a vyváženost nebyly v rámci diskuze nikterak porušeny.

• **TT: rozhodněte volby, 17. 10. 2013**

Do šestého analyzovaného dílu pořadu byli pozváni hosté, kteří již v předchozích sledovaných dílech „účinkovali“. Byli jimi předseda ODS M. Kuba a předseda strany Věci veřejné, zároveň lídr kandidátky hnutí Úsvit v Plzeňském kraji V. Bárta.

Vysílací čas pořadu byl cca 28 minut. Jak ukazuje Tab. 91, jak větší počet, tak delší výpovědi pronášel M. Kuba. K M. Kubovi směřovalo také více výpovědí ze strany moderátora. I přesto, že se může zdát rozdíl v počtu výpovědí hostů výrazný, nejedná se o znak nevyváženosti. Ukazuje to ale na skutečnost, že moderátor čteněji komentoval výroky M. Kuby či do jeho výpovědí častěji vstupoval s cílem jejich zpřesnění či doplnění. Tab. 91 také ukazuje, že M. Kuba si vzal dvakrát slovo sám, kdy bez vyzvání moderátora reagoval na výpověď svého kolegy.

**Tab. 91: Počet a délka výpovědí hostů**

Host	délka výpovědí	počet výpovědí	reakce na moderátora	reakce na dotaz diváka	počet výpovědí – reakce na hosta
<b>Kuba M.</b>	0:09:12	20	18	-	2
<b>Bárta V.</b>	0:07:31	9	9	-	-

**Tab. 92: Počet výpovědí vůči hostu moderátorem, komentátorem, vox populi**

host	počet výpovědí/otázek vůči hostu	počet položených výpovědí/otázek moderátorem <sup>87</sup>	počet položených otázek/výpovědí vox populi (dotaz diváků)
<b>Kuba M.</b>	20	20	-
<b>Bárta V.</b>	10	10	-

<sup>87</sup> či komentátorem.

Pomineme-li četnost výpovědí, struktura i obsah zvolených typů dotazů byla u obou politiků obdobná. V Tab. 94 si můžeme všimnout výrazně vyšší četnosti typu dotazu „komentování výroku hosta moderátorem“ v případě M. Kuby.

**Tab. 93: Specifikace výpovědí vůči hostu**

host	specifikace výpovědi		
	ad rem	ad hominem	neutrální
<b>Kuba M.</b>	13	1	6
<b>Bárta V.</b>	7	1	2

**Tab. 94: Typy dotazů vůči hostů**

typy dotazů	Bárta	Kuba
dotaz na případné budoucí kroky kandidáta/strany, povolební jednání	3	6
dotaz zaměřený na akcentování minulosti politických subjektů	1	1
dotaz zaměřený na odhad voleb, šance jednotlivých stran	4	6
komentování výroku hosta	1	5
předání slova	-	1
představení hosta	1	1

Co se týče programové agendy, oba politici diskutovali o obdobných tématech. Hlavní témata diskuze byla: stav praviče, stav ODS, postavení ODS a strany TOP 09 na politické scéně, odhad výsledků voleb a volební preference stran, povolební vyjednávání a sestavování vládní koalice.

**Tab. 95: Tematická agenda diskuze**

tematická agenda	Bárta		Kuba	
	moderátor	host	moderátor	host
reflexe minulosti politických subjektů	3	3	2	1
volební program, programová agenda, kandidáti	-	2	-	1
povolební vyjednávání, spolupráce, sestavování vlády	3	4	7	8
odhad výsledků voleb, volební preference	4	3	7	6
reflexe chování, jednání politických subjektů	1	1	2	2

Ačkoli jsme zaznamenali ve výpovědním prostoru jednotlivých hostů rozdíly, s ohledem na kontext celkové diskuze je neshledáváme znakem nevyváženosti. Jak tematická agenda, tak struktura a obsah zvolených typů dotazů byla u všech subjektů srovnatelná a nefavorizovala žádného z nich. Můžeme tedy konstatovat, že požadavky na objektivitu a vyváženost nebyly v rámci diskuze nikterak porušeny.

- **TT: rozhodněte volby, 24. 10. 2013**

Hosty poslední analyzované diskuze byli: místopředseda strany KSČM J. Dolejš, člen politického hnutí ANO M. Stropnický a místopředseda strany ČSSD M. Hašek. Připomeňme, že dva ze zmíněných, konkrétně J. Dolejš a M. Hašek, byli hosty pořadu již v předchozích dílech.

Celkový vysílací čas poslední diskuze byl cca 30 minut. Největší výpovědní prostor daný stopáží jednotlivých výpovědí náležel M. Haškovi. Srovnáme-li počet a délku výpovědí hostů, vidíme mezi těmito ukazateli jistou disproporci. Počet položených výpovědí/dotazů moderátorem na politiky byl poměrně vyvážený (Tab. 97). Avšak počet výpovědí hostů i délka jejich výpovědí vykazovala rozdíly. Ačkoli největší počet výpovědí pronesl J. Dolejš, celková stopáž jeho výpovědí byla nejkratší. Naproti tomu M. Hašek hovořil nejdéle. Všichni

tří hosté si nejdnou navzájem vstupovali do svých výpovědí, v čemž se nakonec jako „nejlepší“ ukázal M. Hašek a M. Stropnický, zatímco J. Dolejš byl v diskuzi umírněnější.

**Tab. 96: Počet a délka výpovědí hostů**

host	délka výpovědí	počet výpovědí	reakce na moderátora	reakce na dotaz diváka	počet výpovědí – rce na hosta
<b>Dolejš J.</b>	0:04:18	17	12	-	5
<b>Stropnický M.</b>	0:07:18	24	15	-	9
<b>Hašek M.</b>	0:08:46	15	10	-	5

**Tab. 97: Počet výpovědí vůči hostu moderátorem, komentátorem, vox populi**

host	počet výpovědí/otázek vůči hostu	počet položených výpovědí/otázek moderátorem <sup>88</sup>	počet položených otázek/výpovědí vox populi (dotaz diváků)
<b>Dolejš J.</b>	12	12	-
<b>Stropnický M.</b>	15	15	-
<b>Hašek M.</b>	11	11	-

Struktura i obsah zvolených typů dotazů byla obdobná v případě J. Dolejše a M. Haška. K oběma směřoval stejný počet věcných otázek. V případě J. Dolejše byla ale zaznamenána vyšší četnost dotazů typu ad hominem. Ve všech čtyřech případech se jednalo o téma „povolebního vyjednávání“, v souvislosti se kterým se moderátor opakovaně J. Dolejše tázal, velmi sugestivní otázkou, „co bude chtít strana KSČM za podporu případné vlády ČSSD“. V diskuzi bylo opět znát nastolování jakési „obavy“ z nástupu KSČM do vlády. Již pouhým nastolením tématu možné koalice KSČM a ČSSD v souvislosti se zmíněnou otázkou „co bude chtít strana KSČM za podporu případné vlády ČSSD“ či z dotazu moderátora položenému M. Stropnickému, zda „je ochotný obětovat např. případné ne/zvyšování daní kvůli tomu, aby vláda nestála na podpoře KSČM“ i z dotazu, jež byl mířen na komentátora, zda se může stát, že se „vzedme společenská vlna, která řekne, komunistickou stranu nechceme ve vládě a že tomu ty strany třeba podlehnou? Nebo máme tady třeba poprvé v historii po roce 89, že KSČM usednou ve vládě“<sup>89</sup>.

Dotazy typu ad hominem mířící na M. Haška souvisely nejčastěji s pokusem o usměrnění jeho agitačních výpovědí. V případě M. Stropnického pak se skutečností, že hnutí ANO je poměrně mladým politickým subjektem nemající dostatek zkušených politiků.

**Tab. 98: Specifikace výpovědí vůči hostu**

host	Specifikace výpovědi		
	ad rem	ad hominem	neutrální
<b>Dolejš J.</b>	6	5	1
<b>Stropnický M.</b>	12	1	2
<b>Hašek M.</b>	6	3	2

**Tab. 99: Typy dotazů vůči hostů**

typy dotazů	Dolejš	Stropnický	Hašek
dotaz na případné budoucí kroky kandidáta/strany, povolební jednání	4	8	4
dotaz týkající se volebního programu, kandidátů na kandidátce	6	3	3
dotaz zaměřený na odhad voleb, šance jednotlivých stran	1	1	1
předání slova	-	1	-

<sup>88</sup> či komentátorem.

<sup>89</sup> Cit. Témata týdne, 3. 10. 2013 [00:22:02–00:22:19].

usměrnění hosta	-	1	3
představení hosta	1	1	1

Téma povolebního vyjednávání se stalo tím hlavním v celé diskuzi. Diskutovalo se nejen o případné roli strany KSČM v povolební vyjednávání, ale také o reálnosti vytvoření koalice ČSSD s hnutím ANO, a naopak. Dalším výrazným tématem pak byla programová agenda daných subjektů, zejména otázka daňové politiky.

**Tab. 100: Tematická agenda diskuze**

tematická agenda	Dolejš		Stropnický		Hašek	
	moderátor	h.	moderátor	h.	moderátor	h.
reflexe minulosti politických subjektů	-	-	-	-	-	1
programová agenda, kandidáti	3	10	3	7	2	8
povolební vyjednávání, spolupráce	7	8	10	13	5	2
odhad výsledků voleb, volební preference	1	1	1	1	1	1

Ačkoli jsme zaznamenali ve výpovědním prostoru jednotlivých hostů rozdíly, s ohledem na kontext celkové diskuze je neshledáváme znakem nevyváženosti. Jak tematická agenda, tak struktura a obsah zvolených typů dotazů byla u všech subjektů srovnatelná a nefavorizovala žádného z nich. Můžeme tedy konstatovat, že požadavky na objektivitu a vyváženost nebyly v rámci diskuze nikterak porušeny

### 3.3.1 Hlavní závěry analýzy diskuzních pořadů programu Televize Barrandov

Diskuzní pořady programu Televize Barrandov reflektovaly ve svém vysílání více či méně 11 politických subjektů – ČSSD, TOP 09, ODS, KSČM, ANO, SPOZ, KDU-ČSL, ÚSVIT, Hlavu vzhůru, Strana zelených, Strana Svobodných Občanů.

Srovnáme-li strukturu pozývaných hostů obou diskuzních pořadů, rozmanitější a vyváženější strukturu hostů předkládal pořad Témata týdne. Shrňme-li strukturu hostů obou pořadů, největší prostor zastávali političtí činitelé strany: ČSSD, TOP 09 a ÚSVIT. Zástupci těchto subjektů byli ve sledovaném období čtyřikrát hosty pořadů, rovněž byli „nejhlasitějšími“ co do délky celkové mluvní stopáže.

Z pohledu sledovaného kritéria vyváženosti, respektive proporcionálního zastoupení jednotlivých politických subjektů, lze upozornit u obou pořadů na nevyváženost v rámci stran, kterým předvolební průzkumy preferencí nepředpovídaly velké šance překročení 5% hranice a vstup do PS PČR a požadovat po provozovateli vysílání vysvětlení, na základě jakých hledisek byl poskytován prostor jednotlivým kandidujícím subjektům. S ohledem na skutečnost, že dramaturgie pořadu Témata týdne nebyla deklarována jako předvolební, může Rada požádat také o podání vysvětlení dramaturgické koncepce pořadu v předvolebním období.

V rámci jednotlivých dílů bychom chtěli upozornit především na:

Mnohdy nevhodnou roli komentátora diskuze, který nejednou vyjadřoval osobní hodnotící názory směřované k pozvaným subjektům. A to především prostřednictvím otázek moderátora, jež se ho tázal na „postoje, názory, srovnání“ určitých názorových proudů či subjektů. Ačkoli nemůžeme říci, že bychom vysledovali zjevné, opakované stranění/poškozování určitých subjektů, role komentátora by neměla být totožná s rolí „soudce“. I přesto, že komentátor leckdy vyjadřuje subjektivní názor, zachování diskuze bez jakýchkoli explicitních soudů vyjadřujících navíc osobní, ideové hledisko jednoho z tvůrců pořadu, je pro tento žánr více než vhodné. Pokud již hodnotící stanovisko je vyřčeno, měl by

být poskytnut vyvážený prostor i opozitním názorům. K diskuzi proto předkládáme vyjádření komentátora k osobě J. Bobošíkové v pořadu Témata týdne: rozhodněte volby ze dne 3. 10. 2013.

Analýza sledovaných indikátorů vyváženosti a objektivity v pořadu Témata týdne: rozhodněte volby ze dne 26. 9. 2013, ukázala na disproporci dvou ukazatelů. Prvním je četnost, s jakou jednotliví hosté vypovídali ve vysílání, resp. dvojnásobně větší mluvní stopáž T. Okamury. Druhým ukazatelem je nevyvážená tematická agenda, prostřednictvím které byla, dalo by se říci, diskreditována strana SPOZ. Na stranu druhou „nekonfliktní“ tematická agenda, jež se vztahovala k hnutí Úsvit přímé demokracie, toto hnutí nepřímo favorizovala. Tato odlišná tematická agenda se odrazila i v poslední otázce, jež moderátor položil hostům. Zatímco T. Okamura byl tázán na to, „proč by měli diváci volit jeho hnutí“, M. Šlouf byl dotázán na „jeho vzkaz M. Zemanovi“. Nechceme však tvrdit, že by ona diskreditace strany SPOZ či favorizace hnutí Úsvit byla záměrem tvůrců pořadu. Můžeme však hovořit o případu nepříliš šťastného výběru hostů či případu neprofesionálního vedení diskuze, na který proto považujeme za vhodné upozornit.

### **3.4 Publicistika: Bez cenzury**

Posledním předmětem zájmu analýzy byl publicistický pořad Bez cenzury. Na webových stránkách pořadu Bez cenzury je tento pořad prezentován slovy: „Ukážeme Vám život, jaký opravdu je. Politické skandály, dramatické příběhy i netušené souvislosti. Týden očima našich reportérů. Publicistický pořad "Bez cenzury" moderuje Radek John. Náš tým odhaluje dění v zákulisí politiky, ukazuje neuvěřitelné osudy, stejně jako hranice lidských možností. Příběhy, které Vás nenechají chladnými. Informace bez cenzury zaujmou každého.“

Již z tohoto popisu je zřejmá jednak snaha pořadu o investigativní žurnalistiku, jednak bulvárnější nádech pořadu (politické skandály, dramatické příběhy i netušené souvislosti). Tedy dva vzájemně těžko slučitelné styly žurnalistiky. Z analyzovaného obsahu jednotlivých příspěvků však vychází zejména onen bulvární nádech. Pořad byl ve sledovaném období vysílán pravidelně každý čtvrtek ve večerních hodinách.

Ve sledovaném období, od 12. 9. 2013 do 25. 10. 2013, bylo na programu Televize Barrandov odvysíláno celkem 7 dílů pořadu Bez cenzury. Průměrná délka jednoho vydání činila cca 26 minut. Celkem bylo pořadem odvysíláno 39 tematicky různých příspěvků, 19 z nich jsme určili jako analyticky relevantních.

Jednalo se o 7 příspěvků s názvem „Zápisník z malé strany“ a 9 příspěvků informujících o různorodých událostech a faktech a 3 příspěvky týkající se nadcházejících voleb. Níže popíšeme všechny příspěvky, které byly předmětem analýzy, podrobněji se však zaměříme pouze na 3 příspěvky tematizující volby. Všechny zmíněné příspěvky byly analyzovány prostřednictvím kvantitativně-kvalitativní obsahové analýzy.

#### Zápisník z malé strany (7 příspěvků)

Příspěvky s názvem „Zápisník z malé strany“ jsou součástí každého dílu pořadu Bez cenzury, který vybírá a reprezentuje vždy 5 událostí, jež se odehrály na politické scéně za poslední týden. Forma zpracování událostí však není primárně informační, jde spíše o odlehčené politické informování plné nadsázky, parodie a ironie, se značným autorským vkladem. V takovýchto příspěvcích je však irelevantní porovnávat objektivitu a vyváženost. Uvedme tedy pouze, že ve sledovaném období byly tyto „Zápisníky“ velice tematicky různorodé. Reflektovaly jak „běžné“ politické dění, tak předvolební kampaně a programy stran. Vůbec nejčastějším objektem jednotlivých komentářů se stala osobnost prezidenta M.

Zemana. Z celkového počtu 35 komentářů se stal v 7 případech jejich objektem. Komentáře reflektovaly např. výrok o přesunutí české ambasády z Tel Avivu do Jeruzaléma, údajnou přítomnost dcery Kateřiny na „porno-párty“ či zesměšňovaly jeho „nadstranickost“. Ani jiné politické subjekty však nezůstaly bez povšimnutí. Z uceleného pohledu na jednotlivé komentáře nelze říci, že by byl některý politický subjekt účelně diskreditován.

## **12. 9. 2013**

### Pinkertoni hlídají Prahu, (0:01:34)

Příspěvek pojednával o situaci a dění na pražském magistrátě. Dle reportáže si radní hlavního města Prahy za veřejné peníze najali soukromou bezpečnostní agenturu Pinkerton, která má zkoumat Opencard. Nikdo ale neumí vysvětlit, co Pinkertoni za peníze daňových poplatníků dělají. Příspěvek zvýznamňoval skutečnost, že s Opencard „jsme již přišli o miliardy“, a je možné, že v souvislosti se zakázkou zadanou společnosti Pinkerton přicházíme o další. Z dotazovaných politiků v reportáži hovořil jednak minulý primátor Prahy B. Svoboda (ODS), současný primátor T. Hudeček (TOP 09) a P. Dolínek (ČSSD). Nutno podotknout, že Svoboda ani Hudeček nebyli v titulku označeni politickou příslušností. Za to další vypovídající – podnikatel a politik T. Hrdlička byl v titulku označen stranou ODS, a to i přesto, že byl, dle našich informací, v srpnu 2013 vedením strany vyloučen. Reportáž vyznívala negativně pro stranu ODS i TOP 09, jelikož zadávala pochybnosti o nezkorumpovatelnosti členů těchto stran. Příspěvek však považujeme za akceptovatelný.

### Lesk a bída Ostravy, 0:07:01

Reportáž reprezentovala aktuální situaci na Ostravsku v souvislosti s plánovaným uzavřením dolu Paskov společnosti OKD. Žádný politik nebyl v příspěvku osloven. Politický aspekt uzavření dolu Paskov nebyl nijak rozebírán. Celkový obsah příspěvku byl z hlediska zákona akceptovatelný. Uvedením příspěvku nebyl porušen zákon.

## **26. 9. 2013**

### Zrušení nemocničních nadstandardů, 0:02:14

Reportáž informovala o tom, že na podnět ČSSD rozhodl Ústavní soud o zrušení zdravotnických nadstandardů. Z politiků hovořil třikrát M. Plíšek (TOP 09), náměstek pro legislativu a právo na Ministerstvu zdravotnictví. Z reportáže byl patrný spíše negativní postoj autora příspěvku ke zrušení nadstandardů. I přesto považujeme příspěvek za akceptovatelný.

### Známé osobnosti kandidující do voleb PS PČR, 0:13:15

První reportáž věnující se volbám do PS PČR tematizovala kandidaturu několika známých osobností a „celebrit“, konkrétně: D. Hůlky (SPOZ), Martina Stropnického (ANO), Matěj Stropnického (SZ), F. Slováčka (SPOZ), bratrů Pavla a Tomáše Plocových (ČSSD, ODS), R. Novotného (ODS), T. Úlehly (Hlavu vzhůru), M. Doktora (Hlavu vzhůru), J. Kopala (Hlavu vzhůru), J. Zavadila (ČSSD), J. Jandy (ODS) a O. Zaremby (DSSS). Jednalo se čistě o prezentování těchto osobností bez jakékoli agitace. Žádný ze subjektů nebyl favorizován, ani znevýhodněn. Uvedením příspěvku nebyl porušen zákon.

### **3. 10. 2013**

#### Úřady nevěří dětskému trápení, 0:05:23

Příběh chlapce nemocného vzácnou chorobou. Nemá nárok na sociální dávky. Nehovoří žádný politik, pouze bylo zprostředkováno písemné vyjádření mluvčí Ministerstva práce a sociálních věcí. Uvedením příspěvku nebyl porušen zákon.

#### Ohrozí Šlouf Zemanovce?

Reportáž odvysílaná dne 3. 10. 2013 s titulkem „Ohrozí Šlouf Zemanovce?“ byla obdobná jako v případě uvedených zpravodajských příspěvků, které jsme popsali výše v popisu hlavního zpravodajství. Reportáž reflektovala dočasnou kandidaturu M. Šloufa za stranu SPOZ, resp. jeho rychlé stažení z kandidátky vedením strany. Svědectví o situaci ve straně podával prostřednictvím reportáže M. Šlouf (SPOZ), D. Portová (SPOZ), V. Dryml (bývalý člen SPOZ). Názorový pohled druhé strany byl zastoupen osobou V. Kruliše (SPOZ). Ačkoli v reportáži převažovali mluvčí vypovídající řekněme v neprospěch vedení strany, neshledali jsme žádné znaky odkazující na porušení objektivity či vyváženosti. Jak již bylo uvedeno výše, téma rozporů ve straně SPOZ bylo četně medializováno jak v hlavním zpravodajství programu Televize Barrandov, tak v diskuzních pořadech Témata týdne. Skutečnost, že i pořad Bez cenzury zařadil téma rozporů ve straně SPOZ do svého programu, ukazuje na významnost, jakou program Televize Barrandov tomuto tématu přikládal. Uvedením příspěvku nebyl porušen zákon.

### **10. 10. 2013**

#### Piráti silnic bez trestu, 0:00:38

Tento příspěvek rámoval moderátor ve studiu slovy: „nápadnou fintou ochránil český Senát bohaté piráty silnic před postihem. Propašoval do novely silničního zákona dokonalou ochranu pro ty, kteří používají v autě aktivní antiradar. Ten způsobí, že policie nedokáže změřit rychlost silničního piráta. Pozměňovací návrh na ochranu pirátů silnic byl podán v senátním výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu“. Celý příspěvek vycházel z novely silničního zákona, na jejímž základě se používání aktivního antiradaru stalo pro fyzické osoby, tedy běžné motoristy, jen přestupkem, a to se sankcí od 5 do 10 000 Kč. Dříve byla hrozba pokuty nesrovnatelně vyšší – až 100 000 Kč. Po novele tato výše zůstala, ale pouze pro právnické osoby. Další změnou je, že nyní mohou být postihováni jen ti, kterým policisté dokáží, že aktivní radar používají. Tedy není postihován samotný fakt, že ho vlastní. Sankcionování za aktivní radary se tak stává hůře dokazatelným, a tedy hůře postižitelným. Reportáž informovala zejména o tom, co je aktivní antiradar za přístroj, jak funguje a jak obtížně na něj policisté mohou přijít a dokázat jeho užívání. Politický aspekt příspěvek nemedializuje o nic více než slovy, že „zmíněná novelizace je zřejmě výsledkem lobbismu“. Žádný politik ani konkrétní strana nebyla v příspěvku označena. Příspěvek považujeme za akceptovatelný.

#### Sametový život Miroslava Štěpána, 0:07:18

Tento příspěvek uváděl moderátor R. John slovy: „Jak to bylo ve skutečnosti v listopadu 89, se svou verzí skutečnosti přichází teď bývalý komunistický aparátčík Miroslav Štěpán. Tvrdí, že když se odmítl setkat s opozicí v pražském divadle na zábradlí, znamenalo to zásadní zlom v personálním obsazení revoluce. V chystané knize „můj život v sametu“ ji (revoluci) líčí jako hru zpravodajských služeb. A prý je už na čase, abychom vyslechli i druhou stranu a možná se podivili, že všechno bylo jinak“. Reportáž o výpovědi bývalého politika strany KSČ M. Štěpána a jeho připravované knize. Uvedením příspěvku nebyl porušen zákon.

Prezidentova dcera na pornopárty, 0:22:23

Příspěvek informoval o videu z porno večírku, ve kterém údajně figurovala dcera prezidenta Zemana. Příspěvek považujeme za akceptovatelný.

### **17. 10. 2013**

Žebříček nejmajetnějších lidí ČR, 0:21:18

Reportáž prezentující nejbohatší jedince ČR zmiňovala dva současné politiky – A. Babiše (ANO) a K. Schwarzenberga (TOP 09). A to pouze slovy: „Na seznamu máme také dva aktivní politiky, A. Babiše na druhém místě a K. Schwarzenberga v jeho polovině“. Uvedením příspěvku nebyl porušen zákon.

Prezidentova dcera na pornopárty,0:24:28

I tento den příspěvek informoval o videu z porno večírku, ve kterém údajně figurovala dcera prezidenta Zemana. Příspěvek považujeme za akceptovatelný.

### **24. 10. 2013**

Předvolební lákadla,

Příspěvek s názvem „Předvolební lákadla“ reflektoval zejména předvolební kampaně politických subjektů, kterým byl dáván na programu Televize Barrandov největší prostor. V příspěvku nefigurovali „na živo“ žádní političtí činitelé. Jednalo se o sestřih z již natočených materiálů programu Televize Barrandov – zejména pak z hlavní zpravodajské relace a z diskuzních pořadů. Novináři časopisu Týden v reportáži také rozebírali a kriticky hodnotili kampaně jednotlivých politických subjektů, resp. jejich kvalitu a financování. V reportáži nebyl nikterak zvýhodněn ani diskreditován žádný politický subjekt. Uvedení příspěvku bylo v souladu se zákonem.

Hlavní závěr analýzy publicistického pořadu Bez cenzury

Z celkové analýzy pořadu Bez cenzury můžeme říci, že se jedná o pořad na hranici publicistiky a bulváru. Nepočítáme-li „Zápisník z malé strany“, který je spíše kritickým či zesměšňujícím glosátorem politické situace v České republice, poskytoval pořad ve sledovaném období prostor politickým tématům jen nepatrně. Pokud se již o politická témata jednalo, vybíral pořad z takových, která jsou spojena se skandály politických subjektů či spory uvnitř jednotlivých partají. Typickým znakem pořadu pak bylo rámování politických událostí do kritických rámců skandálů, konfliktů, korupce. To však nelze a priori považovat za pochybení. Obecně lze konstatovat, že odvysíláním uvedených reportáží pořadu Bez cenzury provozovatel neporušil povinnost dbát zásad objektivit a vyváženosti a nezvýhodňoval žádnou politickou stranu ani hnutí.



## Seznam citovaných zdrojů

### 1) seznam literatury

- BENNETT, W. L. News: The Politics of Illusion. USA: Longman Publishers, 2007. ISBN 0-321-42161-2.
- BERTRAND, I, HUGHES, P.: Media Research Methods, Audiences, Institutions, Texts. New York: Palgrave Macmillan, 2005.
- BERGER, P. L., LUCKMANN, T.: Sociální konstrukce reality: pojednání o sociologii vědění. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury, 1999.
- BÍLEK, P. A.: Hledání jazyka interpretace (k modernímu prozaickému textu). Brno: Host. 2003.
- BOORSTIN, D. J. The Image: A Guide to Pseudo-events in America. New York: Atheneum, 1987. ISBN 0-689-70280-9.
- BRADOVÁ, E., ŠARADÍN, P.: Permanentní kampaň a proces vládnutí: politika v éře konzultantů. In: Šaradín, P. a kol. Politické kampaně, volby a politický marketing. Olomouc: Periplum, 2007. ISBN 978-80-86624-36-5.
- DEFLEUR, M. L., BALL-ROKEACH, S. J. Teorie masové komunikace. Praha: Karolinum, 1996. ISBN 80-7184-099-8.
- GOFFMAN, E. Frame Analysis. An Essay on the Organization of Experience. Boston: Northeastern University Press, 1986.
- HALL, S.: Representation: Cultural representations and signifying practices. London: Open University Press, 2003.
- HARTLEY, J.: Understanding news. London: Methuen, 1982.
- HENDL, J.: Úvod do kvalitativního výzkumu. Praha: Karolinum, 2005.
- JIRÁK, J., KOPPLOVÁ, B.: Masová média. Praha: Portál, 2009.
- LIPPMANN, W.: Public opinion. New York: Free Press, 1965.
- MCCOMBS, M. E.: Agenda Settings. Praha: Portál, 2009.
- OSVALDOVÁ, B.: Zpravodajství v médiích. Praha: Karolinum, 2011.
- REIFOVÁ, I. a kol.: Slovník mediální komunikace. Praha: Portál, 2004.
- SCHULZ, W.: Masová média a realita, Ptolemaiovské' a 'Kopernikovské' pojetí. In Politická komunikace a média. Praha: Karolinum, s. 24–40, 2000.
- SCHULZ, W., HAGEN, L., SCHERER, H., REIFOVÁ I.: Analýza obsahu mediálních sdělení. Praha: Karolinum, 1998.
- TRAMPOTA, T.: Zpravodajství. Praha: Portál, 2006.
- TRAMPOTA, T., VOJTĚCHOVSKÁ M.: Metody výzkumu médií. Praha: Portál, 2010.

### 2) seznam použitých elektronických zdrojů

- BRADFORD, M. B. Narrative Story Structures and Personalization: Approaches to Television News Storytelling. 2007. [online]. cit. 2013-03-10. Dostupné z:  
[http://www.allacademic.com/meta/p\\_mla\\_apa\\_research\\_citation/1/7/0/2/9/p170295\\_index.html](http://www.allacademic.com/meta/p_mla_apa_research_citation/1/7/0/2/9/p170295_index.html)
- KRONICK, J.: Alternativní metodologie pro analýzu kvalitativních dat. Sociologický časopis, 1997. [online]. cit. 2013-02-25. Dostupné z:  
[http://sreview.soc.cas.cz/uploads/d9ea8b94ec58c839306f61835d149215d1a90b3f\\_276\\_057KRONI.pdf](http://sreview.soc.cas.cz/uploads/d9ea8b94ec58c839306f61835d149215d1a90b3f_276_057KRONI.pdf)
- Zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání.
- Zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky. Dostupné z:  
<http://www.psp.cz/docs/texts/1995-247.html> [citováno 2012-04-13].

## **Seznam příloh**

Příloha 1: Struktura PS PČR před jejím rozpuštěním v srpnu 2013

Příloha 2: Struktura Senátu ve sledovaném období

Příloha 3: Předvolební model v září dle agentury STEM

Příloha 4: Předvolební model říjen dle agentury TNS AISA, 5. vlna (7. 10. – 16. 10)

Příloha 5: Předvolební modely Médea Research – srpen/září/říjen

Příloha 6: O kom se hovořilo v obecně politických zpravodajských příspěvcích?

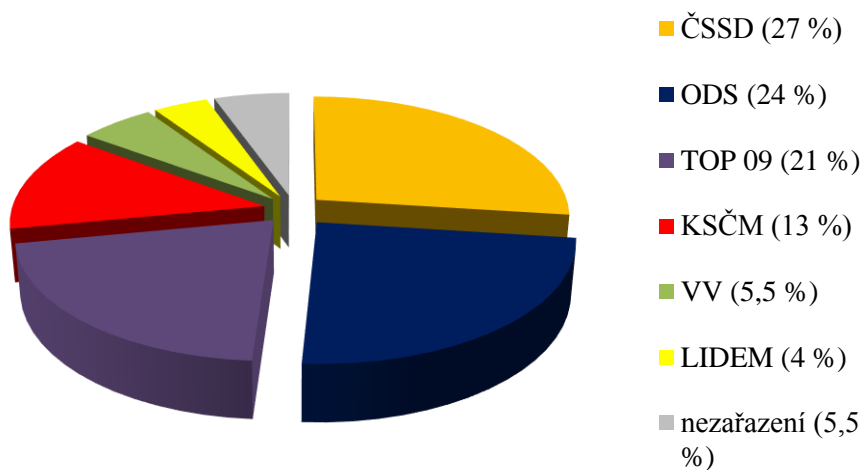
Příloha 7: O kom se hovořilo ve volebních zpravodajských příspěvcích?

Příloha 8: Přehled analyzovaných příspěvků tematiky obecně politických

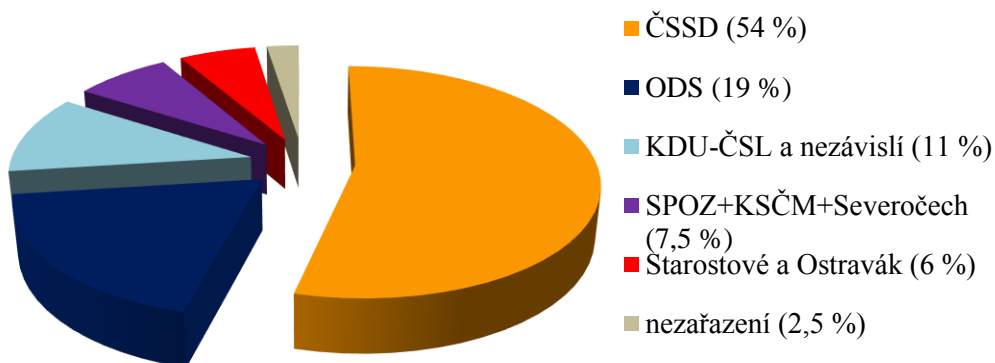
Příloha 9: Přehled analyzovaných příspěvků tematiky volební

Příloha 10: Přehled všech příspěvků pořadu Bez cenzury

## 1. Struktura PS PČR před jejím rozpuštěním v srpnu 2013



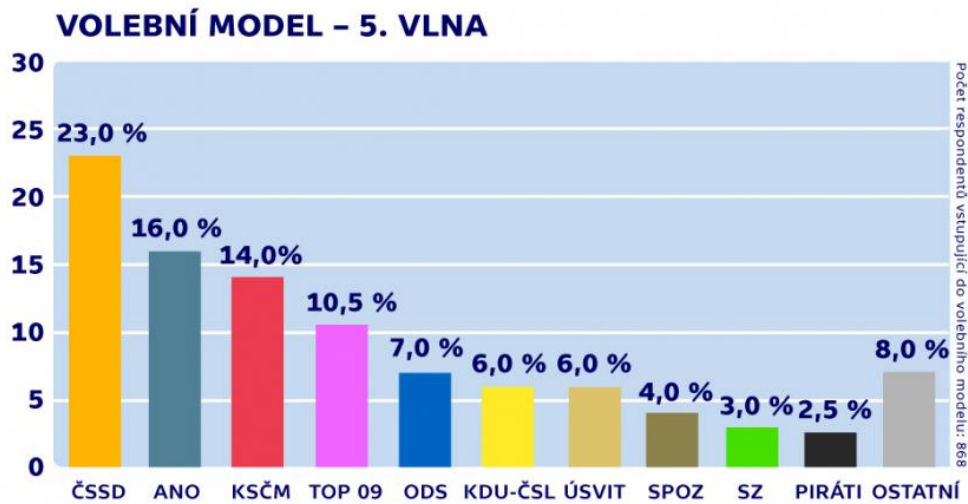
## 2. Struktura Senátu ve sledovaném období



### 3. Volební model v září dle agentury STEM



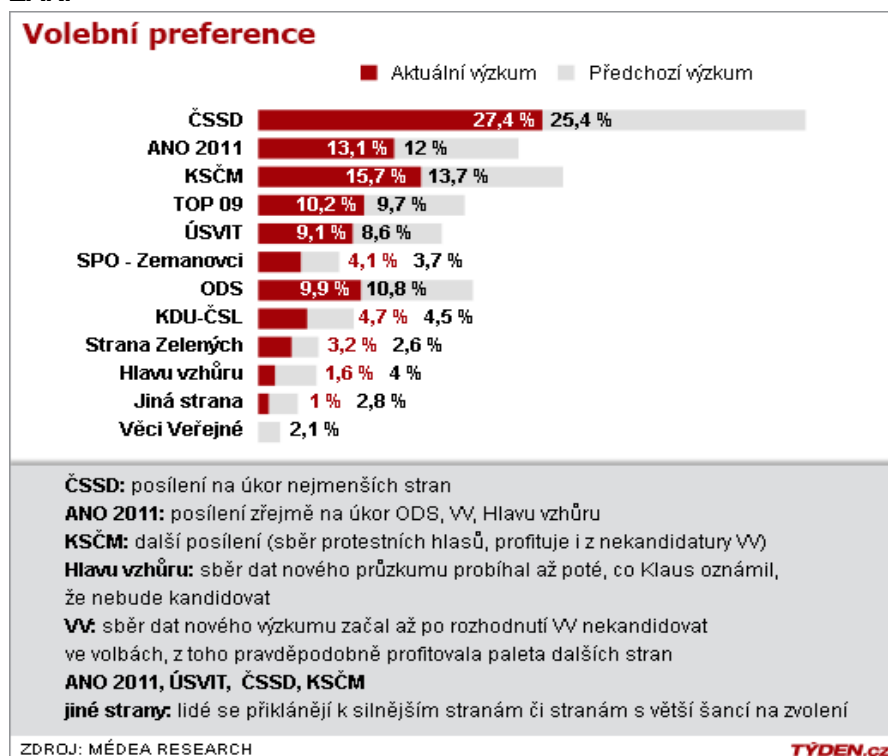
### 4. Volební model říjen dle agentury TNS AISA, 5. vlna (7. 10. – 16. 10)



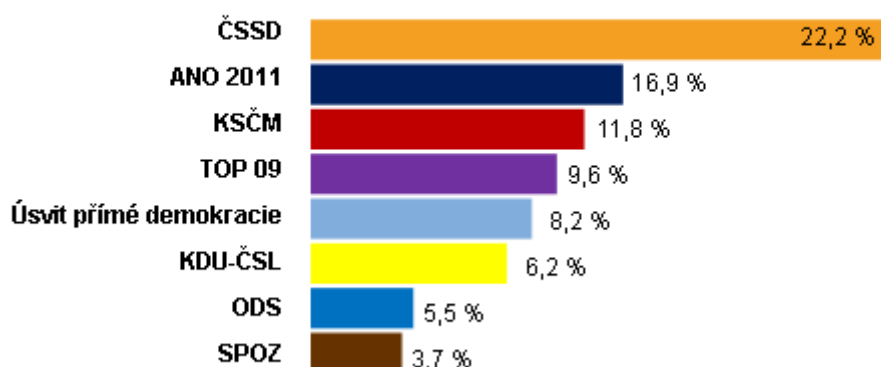
## 5. Předvolební modely Médea Research – srpen/září/říjen



## ZÁŘÍ



**Aktuální volební prognóza podle průzkumu agentury Médea Research**



ZDROJ: MÉDEA RESEARCH

TÝDEN.cz

**6. O kom se hovořilo v obecně politických zpravodajských příspěvcích?**

subjekt/aktér	četnost
Zeman Miloš	45
Žák Zdeněk	10
Rusnok Jiří	10
Klaus Václav	10
Nagyová Jana	7
ČSSD	6
Nečas Petr	5
Pecina Martin	3
Fischer Jan	3
Holcát Martin	3
Kalousek Miroslav	3
Klausová Livia	3
Schwarzenberg Karel	2
ODS	2

Zaorálek Lubomír	2
Babiš Andrej	2
Jurásková Dana	2
Zavadil Jaroslav	1
Topolánek Miroslav	1
Toman Miroslav	1
Drábek Jaromír	1
Fischerová Taťána	1
Bém Pavel	1
Tillich Stanislav	1
Benešová Marie	1
Čuba František	1
KSČM	1
<b>Celkový součet</b>	<b>128</b>

**7. O kom se hovořilo ve volebních zpravodajských příspěvcích?**

subjekt/aktér	četnost
ČSSD	50
SPOZ	36
KSČM	31
ODS	23
Zeman Miloš	22
Babiš Andrej	16
ANO	16
TOP 09	16
Šlouf Miroslav	13
Bobošíková Jana	12

Okamura Tomio	12
Strana zelených	11
KDU-ČSL	11
Úsvit přímé demokracie	9
Klaus Václav	8
Svobodní	5
Hlavu vzhůru	5
Kalousek Miroslav	4
Stropnický Martin	4
Komárek Martin	4
Zavadil Jaroslav	4

Stehlík Vladimír	4
Němcová Miroslava	4
Bárta Vít	4
Schwarzenberg Karel	3
Dolejš Jiří	3
Hašek Michal	3
Sobotka Bohuslav	3
Věci veřejné	3
Gazdík Petr	3
Štěpán Miroslav	3
Mynář Vratislav	3
Nejedlý Martin	3
Vostrá Miloslava	2
Úlehla Tomáš	2
Žák Zdeněk	2
Pecina Martin	2
Kuchtová Dana	2
Faltýnek Jaroslav	2
Mach Petr	2
Filip Vojtěch	2
Kuba Martin	2
Koníček František	2
Portová Dita	1
Jandák Vítězslav	1
Toman Miroslav	1
Pravý blok	1
Paroubek Jiří	1

Semelová Marta	1
Štengl Zdeněk	1
Falbr Richard	1
Topfer Tomáš	1
Skopal Jan	1
Orgoníková Hana	1
Slováček Felix	1
DSSS	1
Nečas Petr	1
Štěch Milan	1
Aktiv nezávislých občanů	1
Dryml Vladimír	1
Klausová Livia	1
Hůlka Daniel	1
ČSS	1
Janda Petr	1
Mládek Jan	1
Lukl František	1
Stropnický Matěj	1
Zaremba Ota	1
Svoboda Bohuslav	1
Maxová Radka	1
Kopal Jan	1
Šlahůnková Pavla	1
Koubík Václav	1
<b>Celkový součet</b>	<b>401</b>

## 8. Přehled analyzovaných příspěvků tematiky obecně politické

datum	název příspěvku
12.9.2013	S-karty budou zrušeny
12.9.2013	Statisíce za detektivy
13.9.2013	První slečna Kate
13.9.2013	Senát přijal novelu
14.9.2013	Bradáčová vs. Benešová
14.9.2013	K Zemanovým do zahrady
14.9.2013	Nespokojení zubaři
15.9.2013	Solární elektrárny
17.9.2013	Exministřyně Jurásková u soudu
17.9.2013	S-karty budou zrušeny
18.9.2013	Pohroma pro Ostravsko
18.9.2013	I. Rittig u soudu
20.9.2013	Týden mobility
20.9.2013	Důvěra v prezidenta
21.9.2013	OKD

21.9.2013	Petr Nečas a Jana Nagyová se vzali
22.9.2013	OKD
22.9.2013	Postoj ČSSD k situaci v OKD
23.9.2013	Kauza Opencard
23.9.2013	Měření rychlosti v Plzni
24.9.2013	OKD
24.9.2013	Odbory se vyjadřují k dolu Paskov
24.9.2013	Zrušení nadstandardů
24.9.2013	Petr Nečas a Jana Nagyová se vzali
24.9.2013	Opencard
25.9.2013	M. Zeman se rozhodl vydírat podnikatel
25.9.2013	Rozpočet na rok 2014
26.9.2013	M. Topolánek vypovídal na policii
26.9.2013	Muž pískal na M. Zemana
27.9.2013	K. Pancová je venku z vazby
27.9.2013	Ministerstvo práce...
30.9.2013	První dáma a slečna ČR
1.10.2013	Kauza Rath
1.10.2013	Ministr dopravy odvolal šéfa ŘSD
2.10.2013	OKD
2.10.2013	Kauza Jurásková
2.10.2013	Kauza Rath
2.10.2013	Rusnok x Akademii věd
3.10.2013	David Rath zůstává ve vazbě
3.10.2013	Proti jiným se tak zle nemáme
4.10.2013	David Rath
4.10.2013	Zeman navrhl přesunout českou ambasádu...
6.10.2013	Daří se nám skutečně zle?
6.10.2013	Zeman odletěl do Izraele
7.10.2013	Klaus pokřtil knihu
7.10.2013	Z. Žák propouštěl
7.10.2013	M. Zeman v Izraeli
7.10.2013	Život na čtyřech kolech
8.10.2013	Kateřina Zemanová na pornopárty
8.10.2013	Kauza Rath
8.10.2013	Zemanova Čechie
9.10.2013	Kateřina Zemanová na pornopárty
9.10.2013	Senát schválil...
11.10.2010	Život na čtyřech kolech
12.10.2013	Z. Žák propouštěl
12.10.2013	K. Schwarzenberg komentuje výrok Zemana
13.10.2013	Kateřina Zemanová na pornopárty
13.10.2013	Pokračování Kateřina Zemanová na pornopárty
13.10.2013	Kauza Kate Zemanová v zahraničí
13.10.2013	Výrok M. Zemana o přesunutí české ambasády...



15.10.2013	Kauza P. Lessy
16.10.2013	M. Zeman a unesené češky
17.10.2013	L. Klausova velvyslankyní
17.10.2013	Nejmajetnější Češi a Slováci
17.10.2013	Stávky nemocnic
17.10.2013	Amnestie
18.10.2013	100 dní Rusnokovy vlády
18.10.2013	Slavná expozice se ruší
19.10.2013	Sídlo Husáka láka i po letech
19.10.2013	L. Klausova velvyslankyní
20.10.2013	Registr vozidel
21.10.2013	Drogová politika
21.10.2013	M. Zeman podepsal zákonná opatření, která schválil senát
21.10.2013	David Rath ... změněné podmínky na Pankráci
22.10.2013	Akce Greenpeace proti zvýšení těžebních limitů
22.10.2013	M. Zeman – předávání státních vyznamenání
23.10.2013	Centrální registr vozidel
24.10.2013	M. Zeman chce prolomit limity těžby uhlí
24.10.2013	Dálnice D47 má problémy
24.10.2013	Mladý hrdina
25.10.2013	M. Zeman a rektoři

## 9. Přehled analyzovaných příspěvků tematiky volební

datum	název příspěvku
12.9.2013	Šlouf zamotal Zemanovcům hlavy
12.9.2013	Upoutávka na pořad Témata týdne
13.9.2013	Šlouf zmizel z kandidátky
13.9.2013	Upoutávka na Témata Týdne
14.9.2013	Témata týdne
16.9.2013	Termín předčasných voleb se blíží
17.9.2013	Politické strany dnes odevzdaly své kandidátky
17.9.2013	Když strany slibují
17.9.2013	Pokračování reportáže - otázka, co by mohlo volby rozhodnout
19.9.2013	Dobrovolníci ve volbách
19.9.2013	Stehlík opět kandiduje
19.9.2013	Upoutávka na Témata týdne
19.9.2013	Klaus podpořil Bobošíkovou
20.9.2013	Upoutávka na Témata týdne
20.9.2013	Kampaň TOP 09
21.9.2013	Volby a zdravotnictví
21.9.2013	Politické strany měly poslední možnost měnit kandidátky
21.9.2013	Muži vs. ženy v politice
23.9.2013	Prezident nepodpoří po volbách barevnou koalici
23.9.2013	Jak se změní po volbách daně?

24.9.2013	M. Šlouf hodlá vystoupit z partaje
25.9.2013	Tomio Okamura versus Miroslav Šlouf
26.9.2013	Zavadil si v politice pohorší
26.9.2013	Bývalá šedá eminence SPOZ Miroslav Šlouf se s partají nejspíš definitivně rozešel
27.9.2013	Poločas rozpadu SPOZ?
28.9.2013	Politika jako byznys
29.9.2013	Volby nezletilých
30.9.2013	Druhý důchodový pilíř
30.9.2013	Volební preference
1.10.2013	Kampaň
2.10.2013	Kandidátky
2.10.2013	Metelesku blesku
3.10.2013	Upoutávka na Témata týdne + Václav Klaus se vyjádřil k volbám
4.10.2013	Záznam z Témat týdne
4.10.2013	Práce ve volební komisi
5.10.2013	Témata týdne - záznam z pořadu
7.10.2013	Více sportu pro děti
10.10.2013	Úsvit ve volbách
10.10.2013	Upoutávka na TT
10.10.2013	Volební průkazy
11.10.2013	Záznam z Témat týdne
13.10.2013	Preference voleb
14.10.2013	Daň za luxusní zboží
14.10.2013	Daň za luxusní zboží - pokračování
15.10.2013	Ženy v politice
16.10.2013	Volební preference
17.10.2013	Upoutávka na Témata týdne
19.10.2013	Podvod na voliče
20.10.2013	Kampaň
20.10.2013	Volební preference
20.10.2013	Povolební vyjednávání
20.10.2013	Koncert proti KSČM
21.10.2013	Výherní účtenková loterie
21.10.2013	Vztyčený prostředník
22.10.2013	Po ČR se v noci objevily figuríny oběšenců
22.10.2013	akce na Staroměstském náměstí proti KSČM
22.10.2013	Volební program-stravenky
23.10.2013	předčasné volby v ohrožení
23.10.2013	Schůzka lídru ČSSD a KSČM
24.10.2013	Jak správně volit
24.10.2013	Volby
24.10.2013	Upoutávka na Témata týdne
25.10.2013	Volby odstartovaly
25.10.2013	Zeman má odvoleno

25.10.2013	Klaus odvolil
25.10.2013	Příprava na volby
25.10.2013	Handicapovaní volí
25.10.2013	Volební účast
25.10.2013	Jak bude vypadat zítřejší povolební zpravodajství na tv barrandov?
25.10.2013	Kolik stojí volby?

#### 10. Přehled všech příspěvků pořadu Bez cenzury

datum	název příspěvku
12.9.2013	<b>Pinkertoni hlídají Prahu</b>
12.9.2013	<b>Lesk a bída Ostravy</b>
12.9.2013	Nový lék: Smích
12.9.2013	Extrémisté využívají bezmoci lidí
<b>12.9.2013</b>	<b>Zápisník z malé strany</b>
12.9.2013	Zanedbané zuby
19.9.2013	Výhodná půjčka nebo past?
19.9.2013	Na hraně života a smrti
19.9.2013	Muži na mateřské dovolené
19.9.2013	Fórum 2000
<b>19.9.2013</b>	<b>Zápisník z malé strany</b>
19.9.2013	Seznamování se v dnešní době
<b>26.9.2013</b>	<b>Zrušení nemocničních nadstandardů</b>
26.9.2013	protiromské demonstrace
<b>26.9.2013</b>	<b>Znamé osobnosti na kandidátkách</b>
26.9.2013	Policie v ČR
<b>26.9.2013</b>	<b>Zápisník z malé strany</b>
26.9.2013	Největší svátek pivařů
3.10.2013	<b>Úřady nevěří dětskému trápení</b>
<b>3.10.2013</b>	<b>Ohrozí Šlouf Zemanovce?</b>
3.10.2013	Paranormální jevy
<b>3.10.2013</b>	<b>Zápisník z malé strany</b>
3.10.2013	Otisky prstů
10.10.2013	<b>Piráti silnic bez trestu</b>
10.10.2013	<b>Sametový život Miroslava Štěpána</b>
<b>10.10.2013</b>	<b>Zápisník z malé strany</b>
10.10.2013	<b>Prezidentova dcera na pornopárty</b>
10.10.2013	Dětské sebevraždy
17.10.2013	Zranění páteře
17.10.2013	Výměna televizí
<b>17.10.2013</b>	<b>Zápisník z malé strany</b>
17.10.2013	<b>Žebříček nejmajetnějších lidí ČR</b>
17.10.2013	<b>Prezidentova dcera na pornopárty</b>
17.10.2013	Žokej Váňa se loučí
24.10.2013	Život po smrti
<b>24.10.2013</b>	<b>Volební programy stran</b>

24.10.2013	Slasti diktátorů
<b>24.10.2013</b>	<b>Zápisník z malé strany</b>
24.10.2013	Prasátka