

Český rozhlas / ČRo 1 – Radiožurnál: Dne 30. srpna 2012 byla Radě doručena stížnost (č.j. 7753/2012) posluchače na způsob, jakým byla pojata informace o výsledcích průzkumu volebních preferencí v Pardubickém kraji, která byla odvysílána dne 29. srpna před zpravodajskou relací, která je pravidelně vysílána od 18:30 hodin.

Rada se se stížností seznámila na svém 17. zasedání a rozhodla o jejím postoupení Českému rozhlasu, neboť model, na jehož základě jsou vybírány a zařazovány informace související s předvolebním děním, byl schválen Radou Českého rozhlasu.

Zároveň byla vypracována analýza pořadu, zejména s ohledem na požadavek objektivitu a vyváženosti zpravodajských a publicistických pořadů.

Analýza pořadu:

Přepis pořadu:

18:28:05 hodin

Moderátorka : *Podobně jako v ostatních krajích i v Pardubickém, zvítězila v roce 2008 v krajských volbách sociální demokracie, získala tehdy 36% hlasů. Aktuální průzkum společnosti PPM Factum připravený pro Český rozhlas ukazuje, že podpora sociálním demokratům na Pardubicku klesla za uplynulé čtyři roky zhruba o polovinu. Sociální demokraté by v tuto chvíli získali pouze kolem 18% hlasů. Přišli by také o vítězství, protože dotazovaní by přisoudili první místo a skoro 21% hlasů občanským demokratům. Připomínám, že kompletní výsledky průzkumu najdete na našem webu zprávy.rozhlas.cz. Do studia přišel komentátor Petr Nováček, dobrý den*

Komentátor Petr Nováček: Hezký den.

Moderátorka: *Petře, vy jste si ten průzkum společnosti PPM Factum už přečetl, co by se dalo vyčíst z těch propadů preferencí sociální demokracie na Pardubicku?*

Komentátor: No tak to je propad o řád. To nemůže být náhoda, kdyby šlo o několik procentních bodů, tak to se prostě stává, výkyvy veřejného mínění jsou běžná věc, ale když ta politická strana se oproti minulým volbám v průzkumu sesune na polovinu, tak to je obrovský rozdíl, a proč tomu tak je? To se můžeme zatím jenom dohadovat, ale já to zkusím. Jeden důvod může spočívat v poškození image sociální demokracie v celostátním měřítku. To je ta známá aféra pana doktora Ratha, hejtmána Středočeského kraje, to samozřejmě sociální demokracii neprospělo, byť se to snažila různým způsobem kaširovat a horem pádem se od doktora Ratha, poté co se ocitl ve vyšetřovací vazbě oddělila. Druhý důvod může být následující. Já si troufnu vyslovit podezření, že to know-how ve Středočeské jak zacházet s evropskými dotacemi bylo alespoň částečně využito i v jiných krajích jinými hejtmany, vedeními těch krajů, jež všechny byly od roku 2008 převážně oranžové – sociálně demokratické. Já nikoho neobviňuju, ale to že v čele kraje Pardubického stál a ještě stojí pan hejtmán Martínek, bývalý ministr pro místní rozvoj, který byl u toho, když se konstruovala společně s Evropskou unií, když se konstruoval model těch rozvojových programů, tak v Pardubicích museli velmi dobře umět s těmito programy zacházet. Pamatuji si na jedno extempore mezi předsedou poslaneckého klubu TOP 09 a Starostů Petrem Gazdíkem a mezi sociálně demokratickým poslancem s panem Váňou, kdy Gazdík nabízel klíčky od své Fabie panu poslanci Váňovi výměnou za klíčky od jeho Audi A8, aby oba náležitě reprezentovali svůj stav. To bylo tenkrát dost velké haló. Chci tím říci, že občané Pardubického kraje nejspíš nemají zážitek ze sociálně demokratického panování takový, že by ten kraj byl čistý jako lilium a že by tam nebylo co měnit a že by proti, například tomu, co se děje ve středních Čechách nebo co se stalo ve Středních Čechách byl zcela aseptický.

Moderátorka: *Poznamenává komentátor Českého rozhlasu Petr Nováček, děkuji, nashledanou.*

Komentátor PN: Děkuji za pozvání, na shledanou.

18:31:45 hodin

Vyjádření ORVL:

V tomto případě se jednalo o první informace, vydané k podzimním volbám v Pardubickém kraji společností PPM Factum.

Komentátor Nováček reagoval pouze na prvotní výstup a hodnotil to, co z informací průzkumu vzešlo. Komentářů v čase před volbami bývá zařazeno mnoho a smyslem komentáře je osvětlit téma a upozornit zejména na přehlížené souvislosti. Tímto se komentář odlišuje od zprávy, která obsahuje faktografická sdělení.

V daném případě však došlo k významné odchylce (mimo statistickou chybu) mezi předvolebním průzkumem a následnými volebními výsledky. Proto je na místě oslovit provozovatele ze zákona Český rozhlas a požádat o podání vysvětlení ve věci komentáře o prvních odhadech předvolebního průzkumu v Pardubickém kraji, odvysílaného dne 29. 8. 2012 od 18:28:05 hodin na programu Český rozhlas 1 Radiožurnál, a s ním spojeného možného porušení ustanovení § 31 odst. 2, podle kterého provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů.