

Subjekt: CET 21 spol. s r. o.
Programy: NOVA
Druh vysílání: televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů
Územní rozsah vysílání: Česká republika
Věc: monitoring předvolebního a volebního vysílání na programu NOVA – analýza obsahu pořadů
- **Televizní noviny** v období 1.–21. října 2012 (21 vydání)
- **Na vlastní oči** v období 12. září–17. října 2012 (6 vydání)

Základní informace o záznamech:

Monitoring proběhl s použitím vlastních záznamů Rady. Přílohou a nedílnou součástí tohoto materiálu jsou audiovizuální záznamy posuzovaných pořadů, které jsou uloženy a dostupné na místě k tomu určeném na serveru Rady. Případné obrazové ukázky přímo zde v textu mají jen signální funkci. Při popisu záznamů je čas uváděn vždy jako čas od začátku vystříženého úseku s daným pořadem, což je u Televizních novin s maximálně několikasekundovou technickou tolerancí čas od 19:30 hodin příslušného dne.

ANALÝZA:

Monitoring předvolebního a volebního vysílání provozovatele CET 21 spol. s r. o. se zaměřil na hlavní zpravodajskou relaci programu NOVA Televizní noviny v období 1.–21. října 2012 a na cyklický publicistický pořad Na vlastní oči, jehož některé reportáže náležejí do sféry politické publicistiky, v období 12. září–17. října 2012. Provozovatel byl písemně dotázán, jestli v období kolem voleb nebude na programu NOVA NEWS vysílat takové aktuální zpravodajské, publicistické či diskusní pořady, které by souvisely s těmito volbami a které by nebyly vysílány na programu NOVA, na což provozovatel odpověděl záporně – samostatné pořady tohoto typu na tomto programu nevysílal. Pořady programu NOVA NEWS tedy do monitoringu v souvislosti s volbami zařazeny nebyly.

Televizní noviny v období 1.–21. října 2012

Jednotlivá vydání Televizních novin byla nejprve orientačně monitorována jako celek s cílem identifikovat příspěvky, jejichž obsah se dotýká subjektů a osobností, které se nějak účastní politického života ve velmi širokém smyslu slova. Pracovně jsme použili členění obsahu pořadů a názvy příspěvků podle monitoringu Newton. Podrobný monitoring se pak zaměřil na nalezené příspěvky se zmíněnými politickými momenty. 21 monitorovaných pořadů o délce cca 42–43 minut představuje zhruba 15 hodin vysílání. Vytipovaných podrobně monitorovaných příspěvků bylo 90 z celkových 475, neboli přibližně pětina. Tyto příspěvky jsou v přehledu obsahu každého vydání Televizních novin vyznačeny tučně. Počty příspěvků jsou orientační, protože vycházejí z pracovního členění obsahu pořadů podle monitoringu Newton a členění by mohlo být i podrobnější, zejména u delších tematických bloků. Provozovatel sám hranice jednotlivých příspěvků nějak jednotně nevyznačuje.

NOVA, Televizní noviny, pondělí 1. října 2012, 19:30 hodin

Přehled příspěvků v pořadu:

1. Poslední rozloučení s Johankou
2. **Nůž na vládě: další selhání ochranky?**
3. **Střelba na prezidenta: kdo selhal?**
4. Spadlá fasáda zranila dítě v kočárku
5. **Ministr hájí zpackaný registr**
6. **Kauza končí, mrtvých ale přibývá**
7. 8 let pro řidiče epileptika
8. **Chapadla korupce svírají MPSV**
9. Stav ročního Daniela z Jablonce nad Nisou se zlepšuje
10. Čarodějova „matka“ prodává dům
11. **Předvolební anténková smršť**
12. Myši a plíseň v regálech s jídlem

13. Hugo Chávez se ve své prezidentské kampani zaměřil na mladé lidi
14. Pátrání: přešel ženu a ujel
15. Muž nabídl zdarma byt podvedeným studentům
16. Turistka přežila útok zmije
17. **Přímá volba prezidenta: 11. a 12. 1. 2013**
18. Krutá smrt bez jídla a bez pití
19. Drsná bitva něžného pohlaví
20. Řidič bagru v Plzni na přechodu pro chodce srazil matku s dítětem

K vytipovaným příspěvkům:

2. příspěvek **Nůž na vládě: další selhání ochranky?** (čas 04:41)

Zařazení příspěvku mělo souvislost s vlnou zájmu o ochranu veřejných činitelů po napadení prezidenta Václava Klause pistolí na plastové kuličky – základem zprávy byla skutečnost, že novinář, který fotografoval při setkání premiéra Petra Nečase s předsedou dolní komory slovinského parlamentu v Kramářově vile, měl v batohu zavírací nůž. Fotograf se přitom předtím neúspěšně snažil ochrance nůž odevzdat. Na záběrech dokumentujících přítomnost fotografa v blízkosti politiků, byl mj. předseda vlády (a předseda ODS) Petr Nečas. Přítomnost politika na záběrech vyplynula z tématu příspěvku a jeho osobnost nebyla nijak zdůrazňována – nebyl např. ani představen titulkem. Příspěvek neměl vliv na vyváženost zpravodajství v předvolebním období.

3. příspěvek **Střelba na prezidenta: kdo selhal?** (čas 06:34)

Příspěvek se vracel k případu napadení prezidenta Václava Klause pistolí na plastové kuličky v Chrastavě, přinášel různé další informace a vyjádření odborníků. Na záběrech incidentu, které byly již dříve vysílány, byl vidět prezident Václav Klaus, a možná někteří místní politici. Kromě prezidenta nebyl zmiňován žádný jiný politik. Příspěvek neměl vliv na vyváženost zpravodajství v předvolebním období.

5. příspěvek **Ministr hájí zpackaný registr** (čas 14:19)

Zařazení příspěvku na téma registru motorových vozidel bylo zdůvodněno vypršením termínu pro opravu části chyb v centrální evidenci vozidel dodavatelskou firmou. V příspěvku byla nejprve reportážní formou nastíněna reálná situace na dopravních inspektorátech k tomuto dni, což dokumentovalo pomalost vyřizování agendy. Potom bylo zařazeno krátké vyjádření ministra dopravy Pavla Dobeše: „*Já o tom nemám informace, že by byly zpomalené jednotlivé úkony agendy.*“ Ministr byl titulkem představen takto (čas od začátku záznamu pořadu 15:39-15:42): „Pavel Dobeš (VV), ministr dopravy“ – stranická příslušnost ministra byla tedy vyznačena nesprávně (ve skutečnosti je členem LIDEM). Zařazeno bylo telefonické vyjádření mluvčího ministerstva dopravy Martina Nováka. S uvedením zdroje, ale bez uvedení času bylo citováno vyjádření premiéra: „*Občané mají právo na to být obslouženi. Ministerstvo dopravy pro to musí učinit vše.*“ Při citaci byla v obraze statická fotografie premiéra a titulek: „Petr Nečas (ODS), předseda vlády ČR“. – Zpráva celkově měla charakter průběžné informace o dlouho probíhající kauze, jako taková vstupovala do kontextu mnoha zpráv na dané téma od začátku roku a nelze ji z tohoto kontextu vytrhávat. Skutečností nicméně je, že pokud jde o politické osobnosti, byla zalidněna pouze koaličními politiky, a není podstatné, že prezentace byla krátká a souvislosti prezentace koaličních politiků nebyly příliš lichotivé. Pokud by měla být podobná jednostranná prezentace koaličních politiků v předvolebním období trendem, a nikoliv jen jevem zaznamenaným v jednom příspěvku, bylo by nutné to vyhodnotit z hlediska zákona. Jasným defektem pak byla chybná identifikace politické příslušnosti ministra dopravy v titulku. V tomto bodě je otázkou, jestli povážlivost chyby dosahuje takového stupně, aby bylo možné již hovořit o porušení zákona. Obecně platí, že **věcná správnost a přesnost je nedílnou součástí objektivního informování**, a k chybě došlo v citlivém období před volbami a v nejsledovanějším televizním zpravodajském pořadu v ČR.

6. příspěvek **Kauza končí, mrtvých ale přibývá** (čas 17:53)

Reportáž má charakter situační zprávy o stavu metylalkoholové kauzy k danému dni. V redakčním textu je zmíněn ministr zdravotnictví Leoš Heger. V průběhu reportáže je pak mj. zařazeno ve dvou úryvcích jeho aktuální vyjádření – vyjádření přesvědčení o zastavení nárůstu otrávených s věcnou informací o statistice obětí a léčených v metylalkoholové kauze a krátká myšlenka o možném poklesu konzumace alkoholu po určitou dobu. Ministr byl standardním způsobem představen titulkem: „Leoš Heger (TOP 09), ministr zdravotnictví“. – Zmínka o ministru zdravotnictví i zařazení jeho aktuálního vyjádření organicky souvisela s tématem, které svým charakterem bylo nepolitické, což je možné říci i

o redakční zmínce o ministrovi a o jeho krátkém vystoupení v reportáži. I když to z perspektivy jednotlivého zpravodajského příspěvku jistě není podstatné, zaznamenáváme, že nebylo zařazeno vyjádření opozičního politika.

8. příspěvek **Chapadla korupce svírají MPSV** (čas 21:52)

Příspěvek přinesl informace o jedné z hlavních událostí dne, kterou bylo zadržení Vladimíra Šišky, prvního náměstka ministra práce a sociálních věcí, a Milana Hojera, ředitele odboru informačních technologií na též ministerstvu, policií a jejich obvinění z trestného činu podplácení. V rámci krátkého uvedení tématu ze studia moderátor mj. opravil chybné označení ministerstva, ze kterého oba vysocí úředníci pocházeli (byli z MPSV, nikoliv z ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo uvedeno v úvodním přehledu obsahu pořadu). Hlavní část informací přinesla připravená reportáž. Reportérka prezentovala dosud známé informace o případu, kterých bylo velmi málo – kromě faktu zadržení obou obviněných zjistila redakce od policie jen to, že věc nesouvisí se zakázkou na systém vyplacení sociálních dávek, a dále zjistila, že informován nebyl ani ministr. Zařazeno bylo vyjádření mluvčího útvaru pro odhalování korupce a kriminality Policie ČR Jaroslava Ibeheje o zadržení dvou osob obviněných z uplácení. Dále bylo zařazeno krátké vyjádření ministra, dokumentující fakt, že nebyl informován: „-ministr se to ani na žádost od policie nedozví dříve, než se to dozví veřejnost a než se to dozví média, je podle mě skandální“. Ministr byl titulkem představen standardně takto: „Jaromír Drábek (TOP 09), ministr práce a sociálních věcí“ (stejně byl později titulkem představen i ve vyjádření zařazeném v závěru celého tématu). Reportáž byla uzavřena informací, že mistra si pozval premiér k vysvětlení celé záležitosti – byl zařazen jeden ilustrativní záběr premiéra a jeden ilustrativní záběr z okamžiku před nebo po jednání vlády, kdy si premiér s ministrem podávají ruku a kolem stojí další ministři. Po skončení reportáže moderátorka ve studiu položila reportérce otázku: „Co konkrétně ministři na postupu policie vadí a jak se ke kauze obviněných úředníků staví, zjišťovala kolegyně Lucie Poništová – Lucko?“ Reportérka v podstatě jinými slovy zopakovala, co již bylo uvedeno v reportáži, a přidala jen informaci, že ministr se k záležitosti vyjádřil na tiskové konferenci a že o okamžité rezignaci neuvažuje. Na úplný závěr tématu bylo zařazeno ještě vyjádření ministra z tiskové konference: „Pro mě je to samozřejmě velmi obtížná situace, protože s prvním náměstkem Šiškou spolupracuji řadu let. Je to jeden z mých nejbližších spolupracovníků a osobně musím říci, že mě to velmi zasáhlo, protože si skutečně neumím představit, jakým způsobem může první náměstek ministra vykonat takový trestný čin, jako je uplácení někoho. Nechci v tuto chvíli nic předjímat, vzhledem k tomu, že neznám důvody nebo okolnosti, za jakých byli obviněni. Jakmile budu mít relevantní informace k dispozici, budu informovat o tom, jak jsem se rozhodl v dalším postupu.“ – Až k závěrečnému vyjádření ministra na tiskové konferenci byl charakter příspěvku v zásadě faktografický – příspěvek informoval o elementárních dosud známých okolnostech případu. Závěrečné vyjádření ministra z tiskové konference již obsahovalo především jeho postoj k události, a i když je jistě legitimní informovat diváky o postoji ministra, v jehož resortu došlo k zatčení dvou vysokých úředníků, již zde vyvstává otázka, proč nebyl dán v zájmu vyváženosti prostor k vyjádření názoru také například stínové ministryni nejsilnější opoziční strany nebo jinému vhodnému opozičnímu politikovi. V celém příspěvku byl dán prostor pouze politikům vládní koalice. Vzhledem k tématu to v rovině jednoho příspěvku není možné považovat za porušení zákona.

11. příspěvek **Předvolební anténková smršť** (čas 28:19)

Humorně laděná přehledová reportáž o fenoménu hromadného domalovávání tykadel kandidátům různých politických stran na předvolebních plakátech obsahovala záběry desítek plakátů a billboardů různých politických stran. Styl záběrů byl ve všech případech obdobný, nikoho neprezentovaly příznivěji či méně příznivě v jakémkoli smyslu. Připomenut byl obdobný případ z doby před minulými volbami, jehož aktérem byl řidič autobusu Roman Smetana. Zařazena byla krátká vyjádření mluvčích ČSSD, ODS a TOP 09 vesměs tolerantního tónu. Příspěvek byl zpracován v souladu s principem objektivního a vyváženého informování.

17. příspěvek **Přímá volba prezidenta: 11. a 12. 1. 2013** (čas 38:39)

Příspěvek informoval o termínu první přímé volby prezidenta republiky, který vyhlásil předseda Senátu ČR Milan Štěch. Ten byl zabírán na reportážních záběrech, ale v reportáži nevystupoval. Návazně pak příspěvek informoval o všech šesti kandidátech, kteří podle dostupných informací již splňují předpoklady pro kandidaturu (Miloš Zeman, Jan Fischer, Jana Bobošíková, Přemysl Sobotka, Karel Schwarzenberg, Jiří Dienstbier ml.), a o dvou kandidátech, kteří jsou blízko splnění těchto předpokladů (Vladimír Dlouhý, Zuzana Roithová). Politická příslušnost byla zmíněna u kandidátů, které nominovali zákonodárci příslušné strany (Přemysl Sobotka – ODS, Karel Schwarzenberg – TOP 09, Jiří Dienstbier ml. – ČSSD), nikoliv u kandidátů, kteří kandidaturu získali získáním alespoň 50000

podpisů občanů podporujících jejich kandidaturu, nebo se k této hranici blíží. – Příspěvek byl zpracován s důrazem na věcné informování a měl logickou a vyváženou strukturu. Je možné konstatovat, že příspěvek byl zpracován v souladu s principem objektivního a vyváženého informování.

NOVA, Televizní noviny, úterý 2. října 2012, 19:30 hodin

Přehled příspěvků v pořadu:

1. Spory odnáší „methylový“ sirotek
2. Slovensko odmítá český alkohol
3. **Nůž na vládě: další selhání ochranky?**
4. **Kritizoval Klause, už je na dlažbě**
5. Biokrby: neznámé nebezpečí
6. Hypochondr chtěl vraždit podle seznamu
7. **Chapadla korupce svírají MPSV**
8. **Ministr položil hlavu na špalek**
9. Dítě místo do babyboxu odložila v lese
10. Tenká čára mezi špiónem a turistou
11. Velkolepá narozeninová oslava
12. **Kolik stojí cesta na Hrad?**
13. Belmondo vyhodil „upírku“ z domu
14. Infekce zamořila Ostravu
15. Wales na nohou, ztratila se April
16. Tenisová legenda je opět doma
17. Místo znásilnění hra
18. Komorník papeže u soudu!
19. Učitel souhlasí s vydáním
20. Víkend: TV Nova, dnes 21:50
21. Únik plynu ochromil výpadovku R10
22. Oklamání lidé nemají z čeho žít
23. Lékařka podváděla s diagnózami
24. Televizní kanál Fanda je dostupnější

K vytipovaným příspěvkům:

3. příspěvek Nůž na vládě: další selhání ochranky? (čas 06:01)

Příspěvek se vrací k tématu z předchozího dne, kdy novinář, který fotografoval při setkání premiéra Petra Nečase s předsedou dolní komory slovinského parlamentu v Kramářově vile, měl v batohu zavírací nůž, který chtěl odevzdat u ochranky, ale ta neměla zájem. Kromě připomenutí včerejšího případu, kdy byl mj. jmenován a krátce zabírán premiér Petr Nečas, redakce doplnila vyjádření policie a informace o omezení vnášení zbraní nebo nebezpečných předmětů na Pražský hrad, tj. sídlo prezidenta, na letiště a na sportovní stadiony. Na reportážních záběrech z Pražského hradu byl krátce vidět prezident Václav Klaus. Proti zařazení příspěvku na dané téma do zpravodajství nelze mít z hlediska zákona žádné výhrady. Krátké záběry premiéra a prezidenta republiky korespondovaly s tématem příspěvku a měly velmi střídmý charakter, ani jeden z politiků v příspěvku nehovořil. Takováto prezentace politiků neměla žádný vliv na vyváženost zpravodajství v předvolebním období.

4. příspěvek Kritizoval Klause, už je na dlažbě (čas 07:46)

Příspěvek na téma ukončení spolupráce s poradcem, který na sociální síti komentoval útok pistolí na plastové kuličky na prezidenta republiky, premiérem Petrem Nečasem. Příspěvek měl formu promluvy reportéra do kamery z neutrálního prostředí. Z aktivních českých politiků byli zmíněni prezident Václav Klaus a v moderátorském uvedení premiér Petr Nečas, a to způsobem korespondujícím s tvarem kratší mluvené zprávy bez reportážních záběrů. Kromě záběru na reportéra byl jediným jiným záběrem záběr s fotografií nyní již bývalého poradce Romana Jocha vedle citace textu jeho vyjádření z internetu. – Zpráva měla neutrální informativní charakter, zmínění politiků organicky souviselo s tématem. Zpráva neměla žádný vliv na vyváženost zpravodajství v předvolebním období.

7. příspěvek Chapadla korupce svírají MPSV (čas 12:33)

Příspěvek navázal na zprávu z předchozího dne o zadržení Vladimíra Šišky, prvního náměstka ministra práce a sociálních věcí, a Milana Hojera, ředitele odboru informačních technologií na téže ministerstvu, policií a jejich obvinění z trestného činu podplácení. Novou informací bylo, že policie podala návrh na vzetí obviněných do vazby. Reportáž pak nejdřív uvedla zjištěné informace o obviněném náměstkovi ministra z místa bydliště a z jeho pracoviště. Pak bylo zařazeno vyjádření opozičního politika Jeronýma Tejce (ČSSD), poslance (tak byl představen titulkem): *„Těch pochybností nad tím, jak fungoval pan náměstek Šiška a celý tým ministra Drábka na ministerstvu zejména v souvislosti s výběrem informačních technologií, byla už celá spousta.“* Obratem bylo zařazeno také vyjádření Jaromíra Drábka (TOP 09), ministra práce a sociálních věcí (tak byl představen titulkem): *„-se to netýká ani projektu systemizace, ani projektu zavádění nebo záměny informačních systémů.“* Reportáž pak uvedla zjištěné informace z místa bydliště obviněného ředitele odboru IT na MPSV. Policejní mluvčí pak uvedl, že kriminalisté podali státnímu zástupci podnět k návrhu na vzetí do vazby dvou obviněných. Reportáž končila konstatováním reportérky, že policie zatím neinformovala o tom, o jaký úplatek, komu a v jaké souvislosti se mělo jednat. – Příspěvek se zaměřil na věcné informace o aktuální kauze a byl v něm poskytnut prostor pro vyjádření koaličního politika a opozičního politika. Splňoval požadavky na objektivní a vyvážené informování.

8. příspěvek **Ministr položil hlavu na špalek** (čas 14:37)

Téma zadržení vysokých úředníků MPSV Vladimíra Šišky a Milana Hojera pokračovalo živě vysílaným rozhovorem moderátorky s reportérkou, která reprodukovala vyjádření ministra práce a sociálních věcí Jaromíra Drábka, že je připraven rezignovat, pokud se prokáže vina zatčeného prvního náměstka V. Šišky, v čemž ho podpořila jeho strana TOP 09, a reakci ČSSD, že pokud premiér myslí vážně boj proti korupci, měl by ministra odvolat. Reportérka konstatovala, že všem chybějí přesnější informace od policie. K promluvě reportérky byly zařazeny ilustrativní záběry ministra J. Drábka, předsedy TOP 09 K. Schwarzenberga a premiéra P. Nečase. Nehledě na formát živého rozhovoru mělo vystoupení reportérky charakter uvedení připravené reportáže na stejné téma, která pak následovala. V připravené reportáži bylo zařazeno vyjádření Jaromíra Drábka (TOP 09), ministra práce a sociálních věcí (tak byl představen titulkem), z tiskovky či brífingu TOP 09: *„Já si příliš nedokážu představit, jak první náměstek někoho podplácí, proč by ho měl podplácet, za jakým účelem-, -jakmile bude jednoznačné, že se takového trestného činu dopustil, budu rezignovat.“* Vzápětí bylo zařazeno také vyjádření Jeronýma Tejce, předsedy poslaneckého klubu ČSSD (tak byl představen titulkem) pro změnu z tiskovky či brífingu ČSSD: *„Doufám, že pan premiér v tuto chvíli už míří na Hrad za panem prezidentem a onen návrh na odvolání panu prezidentovi předá.“* Dále byla tlumočena také písemná reakce premiéra Petra Nečase (ODS), která byla zároveň přečtena hlasem mimo obraz: *„Následovat by mělo prověření a vyvrácení pochybností kolem některých projektů realizovaných náměstkem Šiškou v resortu. Slova pana ministra Drábka o vyvození osobní odpovědnosti v případech potvrzení vznesených obvinění jsou logická, jediná možná a beru je vážně.“* A dále bylo zařazeno ještě vyjádření Karolíny Peake (LIDEM), místopředsedkyně vlády (tak byla představena titulkem): *„Ani to tak nesouvisí s tím, jestli nějaký ministr odejde, nebo neodejde. Prostě to vrhá stín na celou vládu.“* A zařazeno bylo i vyjádření Miroslava Kalouska (TOP 09), ministra financí (tak byl představen titulkem) ze zmíněné tiskovky či brífingu TOP 09: *„Myslet si něco můžeme samozřejmě, ale v zásadě nemůžeme ani pomyslet na to, co si myslíme.“* Každé zařazené vyjádření reportérka uvedla do kontextu a reportáž uzavřela konstatováním, že ministr bude čelit dalším otázkám na zítřejším zasedání vlády. – Z hlediska věcného informování diváků bylo v bodě politické odpovědnosti ministra za problém jeho náměstka, což bylo podstatou tématu, elementární informovat o postoji samotného ministra, dále premiéra, který je odpovědný za celou vládu, a v zájmu vyváženosti o postoji opozice, která byla vhodně reprezentována zástupcem ČSSD. Další vyjádření ze strany reprezentantů vládní koalice, tedy místopředsedkyně vlády pro boj proti korupci K. Peake (LIDEM) a reprezentanta vedení domovské strany ministra J. Drábka – místopředsedy TOP 09 M. Kalouska – jistě z tematického hlediska organicky souvisela s tématem, ale jejich zařazením byl vychýlen prostor v reportáži ve prospěch prezentování názorů reprezentantů vládní koalice, což nebylo kompenzováno zařazením dalších názorů ze strany opozičních politiků kromě zmíněného jediného. V jednotlivém případě lze s přihlédnutím k tematické organičnosti zařazení všech vyjádření politiků dílčí nevyváženost jejich skladby tolerovat, ale pokud by mělo jít nikoliv o jednotlivý případ ospravedlnitelný okolnostmi, ale o trend v širším programovém kontextu, bylo by nutné to zhodnotit z hlediska zákonem vyžadované vyváženosti informování.

12. příspěvek **Kolik stojí cesta na Hrad?** (čas 24:10)

Příspěvek byl věnován problematice financování volební kampaně kandidátů na prezidenta ČR. Nejprve reportérka informovala o tom, že limit výdajů kandidáta na prezidentskou kampaň je 50

milionů Kč a kandidáti jsou povinni vést transparentní účet, ale že je nejasné, odkdy je tato povinnost aktuální, když termín pro podání kandidatury je až na začátku listopadu. Zařazeno bylo vyjádření ústavního soudce Jana Kysely. Reportérka pak informovala, že kampaně uchazečů jsou už v běhu. Zařazeno bylo telefonické vyjádření Martina Nejedlého, člena volebního štábu Miloše Zemana: „Ty náklady, které byly přímo spojené s propagací kandidáta Miloše Zemana, přiznáváme.“ Slovem reportérky a grafickou formou byly uvedeny údaje o dosud vynaložených nákladech Karla Schwarzenberga (130 000), Jiřího Dienstbiera (640 000), Vladimíra Dlouhého (3 000 000), Miloše Zemana (3 400 000), Přemysla Sobotky (3 600 000) a Jana Fischera (7 100 000) s malými portréty těchto kandidátů. Dále reportérka tlumočila názor některých politologů, že není jasné, jestli se musejí zveřejňovat jména sponzorů, uvedla, že financování kampaně se může prokazovat zpětně, kdy už bude nový prezident v úřadu a nebude možné ho odvolat. Reportáž končila konstatováním reportérky, že v takovém případě by nezbylo než se smířit s tím, že prezident byl zvolen za podivných okolností. Textovou formou byla prezentována informace, že zbylé prostředky z volební kampaně bude nový prezident muset odevzdat jakékoli veřejně prospěšné organizaci. V průběhu reportáže byly zařazeny ilustrativní reportážní záběry či sekvence záběrů z volebních kampaní: Miloše Zemana, Jany Bobošíkové, opět Miloše Zemana, Jiřího Dienstbiera, Vladimíra Dlouhého, Jana Fischera, opět Miloše Zemana, a opět Jana Fischera, kdy byli na okamžik v záběru tito kandidáti nebo jejich portrét na propagačních materiálech. Politická příslušnost nebyla uváděna, pouze v některých případech ji pozornější divák mohl zaznamenat v rámci ilustrativních záběrů na propagačních materiálech či při předvolebních akcích apod. Tyto záběry byly krátké, měly ilustrativní charakter a byly prokládány obecnými ilustračními záběry např. Pražského hradu apod. Nikdo z kandidátů neměl v reportáži prostor k vyjádření. Těžiště celkové výpovědi reportáže byla v textové složce, která se soustředila na obecné informace k tématu. Reportáž měla přehledový charakter a byla součástí širšího kontextu různých příspěvků na téma volby prezidenta již odvysílaných, nebo které evidentně teprve přijdou. Odvysílání reportáže bylo v souladu s požadavky na objektivní a vyvážené informování.

NOVA, Televizní noviny, středa 3. října 2012, 19:30 hodin

Přehled příspěvků v pořadu:

1. **Ministr Drábek padl**
2. **Exnáměstek Šiška je ve vazbě, Hojer stíhán na svobodě**
3. **Politické reakce na odstoupení ministra Drábka**
4. Skandál na předváděcí akci
5. **Ministr Drábek padl**
6. Řidič zabiják byl dopaden
7. **Zpráva o útoku: ochranka fatálně selhala**
8. Cirkusáci odjeli bez krokodýla
9. Chovatel přežil svou smrt
10. Dominik se vrátil na druhý břeh
11. Pátrání po zmizelé pokračuje
12. Protestoval na svatém Petru
13. Australští koráli vymírají
14. Test zásob na jedovatý methanol
15. Čeští muži mají světové „nádobíčko“
16. Další volno: lidé jásají, ekonomové zuří
17. Černá středa na silnicích: 4 mrtví
18. „Hromovým“ hlasem zahnala medvěda
19. Odškodnění se dočkali až po 6 letech
20. Hvězdy NHL mění českou extraligu
21. Českého slavíka čeká řada změn
22. Bankovního lupiče zadržel civilista
23. **Prohráli zemědělci boj o zrna?**
24. Na vlastní oči, TV Nova dnes 21:45
25. **Roithová sehnala 50 tisíc podpisů, může jít do boje o Hrad**

K vytipovaným příspěvkům:

1. příspěvek **Ministr Drábek padl** (čas 00:53)

Hlavní zpráva dne byla krátce uvedena moderátory ze studia, načež bylo zařazeno zaznamenané oznámení demise v podání ministra Jaromíra Drábka: „*Rozhodl jsem se tedy rezignovat na funkci ministra práce a sociálních věcí, a to k jednátřicátému říjnu 2012*“. Pak pokračovalo moderátorské uvedení tématu zadrženi vysokých úředníků MPSV Vladimíra Šišky a Milana Hojera, po kterém teprve byla zařazena ucelená reportáž, která byla rekapitulací dosud známých informací o kauze, o jejím dosavadním vývoji a o těch, kdo v ní mají hlavní úlohy. Tato reportáž měla věcně informativní dokumentační charakter a převážně měla formu redakčního textu pronášeného mimo obraz k odpovídajícím záběrům ze zpravodajství minulých dnů, aktuálních záběrů, statických snímků a textových informací. K připomenutí bylo zařazeno i z předchozího dne již známé vyjádření J. Drábka: „*Jakmile bude jednoznačné, že se takového trestného činu dopustil, budu rezignovat*.“, a místopředsedy TOP 09 Miroslava Kalouska: „*Myslet si něco můžeme samozřejmě, ale v zásadě nemůžeme ani pomyslet na to, co si myslíme*.“ Příspěvek měl pokračovat navazujícím živě vysílaným rozhovorem s ministrem J. Drábkem v exteriéru, který však po položení otázky moderátorkou ze studia nereagoval. Situace vypadala tak, že respondent neslyšel položenou otázku. Moderátorka se omluvila za přerušení spojení, příspěvek pokračoval jinou pasáží a živý rozhovor byl zařazen o něco později (zpracování tématu zhodnotíme najednou po rozhovoru s ministrem).

2. příspěvek **Exnáměstek Šiška je ve vazbě, Hojer stíhán na svobodě** (čas 03:36)

Stejně širší téma bezprostředně pokračovalo pasáží věnovanou aktuální situaci obviněných vysokých úředníků MPSV Vladimíra Šišky a Milana Hojera (respektujeme členění přepisu plného textu podle monitoringu Newton, i když šlo o pokračování stejného tématu). Po moderátorském uvedení byla zařazena aktuální reportáž o tom, že soud dnes rozhodoval o vzetí či nevzetí do vazby obviněných. Zařazeno bylo vyjádření Milana Hojera, obviněného šéfa odboru informatiky (tak byl představen titulkem): „*Já jsem plnil svoji práci a víc k tomu nemám co říct*.“ Reportér pokračoval informací, že tento obviněný nebyl vzat soudem do vazby a bude stíhán na svobodě, což krátce na kameru vysvětlila soudkyně. Reportér pak informoval, že náměstek V. Šiška byl vzat soudem do vazby, protože by mohl ovlivňovat svědky, což opět vzápětí krátce vysvětlila tatáž soudkyně – to, že se jednalo o soudkyni, logicky dovozujeme z kontextu, nicméně divák nebyl výslovně např. titulkem informován, že se jednalo o soudkyni. Záběr ukazoval, že obviněný V. Šiška dostal příležitost k vyjádření, kterou nevyužil, pouze zavrtěním hlavou reagoval na otázku, jestli někoho uplácel. Závěr reportáže pak informoval, že případ zřejmě spočívá v tom, že firmě OKsystem ministerstvo vypovědělo letitou smlouvu na počítačový systém pro vyplácení sociálních dávek, a po její stížnosti antimonopolnímu úřadu jí podle policie V. Šiška měl slíbit jiné státní zakázky. Další pasáží tématu byl přehled reakcí různých politiků. Po živě vysílaném úvodu reportérky byla zařazena tato zaznamenaná krátká vyjádření: telefonické vyjádření Miroslavy Němcové (ODS), předsedkyně Poslanecké sněmovny, vyjádření na kameru Miroslava Kalouska (TOP 09), ministra financí a 1. místopředsedy strany, Jiřího Dienstbiera (ČSSD), senátora a místopředsedy strany, a Karolíny Peake (LIDEM), místopředsedkyně vlády. Zařazen byl ilustrativní záběr ministra J. Drábka. Moderátor se pak reportérky zeptal na to, kdo odcházejícího ministra nahradí, a ta tuto věc v obecné rovině rozebrala s tím že jméno nebylo ještě známo. Mimo jiné zmínila, že M. Kalousek řekl, že TOP 09 má dost chytrých lidí. (Zpracování tématu zhodnotíme najednou po úspěšném opakovaném pokusu o rozhovor s odstupujícím ministrem.)

5. příspěvek **Ministr Drábek padl** (čas 09:15)

Téma oznámené demise ministra práce a sociálních věcí J. Drábka bylo dokončeno živě vysílaným rozhovorem s ním. Rozhovor proběhl s technickými obtížemi – otázky moderátorky musel J. Drábek vyslechnout v mobilním telefonu a požádal o zopakování první otázky, protože část napoprvé neslyšel, ale pak už z hlediska diváka rozhovor proběhl normálně.

Moderátorka: „*Znamená to vaše dnešní poměrně překvapivé rozhodnutí, že už si nejste tak jistý nevinou svého bývalého náměstka?*“

Jaromír Drábek (TOP 09), ministr práce a sociálních věcí: „*Tak pro mě tím nejdůležitějším momentem bylo rozhodnutí soudu o uvalení vazby, protože pokud soudce naznal, že jsou důvody pro uvalení vazby, to pro mě bylo tím základním důvodem, proč jsem neotálel, nečekal až na soudní řízení a skutečně vyvodil politickou odpovědnost, tak, jak jsem o tom mluvil včera, a oznámil jsem svoji rezignaci*.“

Moderátorka: „*Ano, a řekněte mi ještě, prosím, může se stát, že se třeba za pár dní dozvíme, že i vy sám jste v této kauze nějak zainteresován, respektive můžete to vyloučit?*“

Jaromír Drábek (TOP 09), ministr práce a sociálních věcí: „*Tak to mohu jednoznačně vyloučit. Já jsem, aspoň podle těch mediálních spekulací se mělo jednat o nějaké jednání mezi zástupci*

ministerstva a firmou OKsystem, já jsem s touto firmou nikdy nejednal, s jejich jednatelem jsem se potkal jednou na nějaké společenské akci.“

Rozhovor skončil neutrálním poděkováním a rozloučením.

Zpracování tématu oznámení demise ministra J. Drábka po soudním rozhodnutí o vzetí jeho bývalého prvního náměstka V. Šišky do vazby, je nutné hodnotit vcelku, tedy příspěvky pracovně očíslované jako 1., 2. a 5. dohromady. Zařazení tématu logicky vyplývalo z aktuální události a po věcné stránce obsahovalo všechny podstatné informace. Zařazení krátkého rozhovoru s odstupujícím ministrem, který byl ústředním bodem aktuální události, nelze považovat za nemístné vychýlení pozornosti na jednu stranu politického spektra. Zařazení přehledu reakcí politiků sice rovněž logicky souviselo s tématem, ale při prakticky rovnovážné situaci na vnitropolitické scéně dostali prostor zástupci všech tří vládních stran, ale jen jedině opoziční ČSSD. V jednotlivém případě by bylo přehnané spatřovat v tom nepřijatelnou nevyváženost zpravodajství, ale pokud by to měl být trend v upřednostňování hlasu vládních stran na úkor opozice ve zpravodajství, mohl by to být problém z hlediska zákona.

7. příspěvek **Zpráva o útoku: ochranka fatálně selhala** (čas 13:24)

Příspěvek s odvoláním na zdroj novinky.cz informoval o obsahu údajně tajné zprávy vyšetřovací komise policejního prezidia o práci prezidentské ochranky při napadení hlavy státu pistolí na plastové kuličky v Chrastavě, která unikla do médií. Příspěvek zmiňoval v redakčním textu prezidenta republiky a obsahoval záběry, na kterých bylo mimo jiné vidět i prezidenta Václava Klause. Zařazena byla vyhubavá vyjádření mluvčí generální inspekce bezpečnostních sborů Radky Sandorové a mluvčího policejního prezidia Tomáše Hulana, tedy politicky neutrálních osobností. Přítomnost politika na záběrech vyplynula z tématu příspěvku a jeho osobnost nebyla nijak zdůrazňována – nebyl např. ani představen titulkem. Příspěvek byl z hlediska zákona bezproblémový a neměl vliv na vyváženost zpravodajství v předvolebním období.

23. příspěvek **Prohráli zemědělci boj o zrno?** (čas 39:09)

Příspěvek byl věnován tématu neúrody obilovin v letošním roce v některých oblastech. Zařazeno bylo vyjádření Václava Hlaváčka za Agrární komoru Jihomoravského kraje, zemědělce Pavla Stejskala, tedy možno říci politicky neutrálních osobností. Zařazeny byly archivní záběry o neúrodě v roce 1947 a o problémech s úrodou v letech 2006, 2009 a 2011. Zmíněn byl postoj ministerstva zemědělství k požadavku zástupců zemědělců o kompenzace, že k nim nevidí důvod – bez personalizace toho postoje, respektive nejmenovaný pracovník ministerstva reportérce na jednom ze záběrů ukazoval cosi ve vytištěné tabulce, k čemuž zněl mimo obraz redakční text. Nebyl zmiňován žádný politik. Příspěvek byl z hlediska zákona bezproblémový a neměl vliv na vyváženost zpravodajství v předvolebním období.

25. příspěvek **Roithová sehnala 50 tisíc podpisů, může jít do boje o Hrad** (čas 43:02)

Čtená zpráva o tom, že Zuzana Roithová shromáždila potřebných 50 000 podpisů nezbytných pro kandidaturu na prezidenta republiky. Kromě ní byli zmíněni další kandidáti na prezidenta – Jana Bobošíková, Miloš Zeman a Jan Fischer, kteří rovněž získali 50 000 podpisů, a Jiří Dienstbier za ČSSD, Přemysl Sobotka za ODS a Karel Schwarzenberg za TOP 09, jejichž kandidaturu podpořil potřebný počet zákonodárců. Na ilustrativních záběrech byla Zuzana Roithová. Příspěvek byl z hlediska zákona bezproblémový.

NOVA, Televizní noviny, čtvrtek 4. října 2012, 19:30 hodin

Přehled příspěvků v pořadu:

1. Pozor na triky prodejců
2. Školáky přiotrávil unikající plyn
3. Spoutal násilníka tkaničkou
4. **Kauza Rath: ztratil se důležitý důkaz**
5. **Kauza Rath: dva stíhání na svobodě!**
6. Laserový útok na dopravní letadlo
7. TV Nova pomohla najít uprchlíka
8. Za přístřeší se odměnil vraždou
9. Legenda Formule 1 odchází
10. Dlouhá noc revizorských odznaků
11. Čtvrt milionu ve slavníku: kdo to má?
12. Spor o dítě musela řešit policie

13. **Objevují se další případy otrav metylem**
14. „Cimrman“ baví už 45 let
15. Protipovodňová naděje pro Zálezlice
16. Vzpomínky na 50 let „na ulici“
17. Po 23 letech našli ostatky ztracené ženy
18. Hledání 5leté April pokračuje
19. Romney vyhrál první debatu
20. Drahý pojišťovací podvod
21. Za utýrání seniorky trest nepadl
22. **Kdo místo J. Drábka na MPSV?**
23. Spojenec ČR na pokračí války
24. Na Hrádečku vzpomínají na V. Havla

K vytipovaným příspěvkům:

4. příspěvek **Kauza Rath: ztratil se důležitý důkaz** (čas 09:01)

Příspěvek byl věnován informaci o údajné krádeži počítače, na kterém bylo prováděno losování veřejných zakázek, v souvislosti s nimiž je trestně stíhán bývalý hejtman David Rath. Reportáž dokumentovala hlavně neúspěšné pátrání televizního štábu po údajném majiteli počítače Otakaru Čmelinském. Reportér ukázal budovu hostivického gymnázia a uvedl, že dotyčné losovací zařízení rozhodlo také o zakázce na jeho rekonstrukci, kvůli které policie obvinila pět lidí v čele s Petrem Kottem, který měl za to získat úplatek – byla zařazena jeho fotografie. Kromě Davida Ratha a Petra Kotta nebyli zmiňovány žádné další dřívější či současné politické osobnosti a u jmenovaných obviněných nebyla zmíněna jejich dřívější politická příslušnost. Zařazeno bylo vyjádření mluvčí pražské policie Jany Rösslerové, že policisté „*nevidují žádné trestní oznámení týkající se losovacích zařízení a jejich krádeže*“. Formou titulku byl citován zdroj informací, se kterými operovala redakce, tedy Otakar Čmelinský: „*Pokud věc oznámím policii, moje děti se nemusí vrátit ze školy.*“ – Z reportáže nevyplývalo, že by redakce měla ještě jiný zdroj informací o ztrátě losovacího počítače, než O. Čmelinského, na něž se výslovně odvolávala – v reportáži a jejím moderátorském uvedení se v redakčním textu střídaly konstatační formulace o ztrátě losovacího počítače a formulace odkazující na zdroj v osobě O. Čmelinského. Vlastnění losovacího počítače O. Čmelinským a krádež počítače tedy nebyla v příspěvku doložena z více zdrojů nebo objektivně věcně prokázána, a tak nelze např. vyloučit, že O. Čmelinský jako jediný zdroj informací mohl redakci mystifikovat, a ta převzetím takové nepotvrzené informace sekundárně mystifikovat veřejnost. Skutečný problém by nastal, kdyby se ukázalo, že O. Čmelinský sdělil redakci nějaké nepravdivé informace, která pak redakce takto tlumočila dále. Provozovatel vysílání je ve zpravodajství v jiné situaci než např. tisk či internetové servery apod. a nemůže volně přebírat jejich někdy rozevlátý styl informování, neboť je zákonem zavázán informovat diváky objektivně, což není slučitelné s mystifikací, a může to být problém u takového informování, u kterého nelze rozhodnout, jestli se jedná či nejedná o mystifikaci, ať již se do takové situace dostal úmyslně nebo novinářskou nedůsledností v podobě tlumočení řádně neproověřené informace. Při vysílání nepotvrzené informace je jediná akceptovatelná cesta, že divák či posluchač bude jednoznačně a zcela důsledně informován o nepotvrzenosti prezentované informace. I když to nebylo v reportáži příliš zdůrazňováno, informaci o původu informací divák v tomto případě dostal, a tak by bylo přehnané spatřovat v odvysílání příspěvku porušení zákona.

5. příspěvek **Kauza Rath: dva stíhaní na svobodě!** (čas 10:53)

Čtená zpráva doprovázená archivními záběry. Stručná zpráva informovala o propuštění dvou podnikatelů z okruhu osob stíhaných v rámci tzv. kauzy Rath, připomněla kauzu jako takovou a informovala, že další žádost Davida Ratha o propuštění bude soudem projednána zítra. Text kromě Davida Ratha jmenovitě nezmiňoval žádné bývalé či současné politiky a nebyla zmíněna žádná politická strana či subjekt. Text zprávy byl zcela faktografický. Obrazová složka obsahovala vesměs záběry Davida Ratha v doprovodu dalších osob, jak kráčí na jakési soudní jednání. Obrazový doprovod měl zčásti charakter klišé, protože neoznačené a nedatované ilustrativní záběry neukazovaly dvě propuštěné osoby, ale soustředily se jen na Davida Ratha, kterého se podstatná část zprávy týkala jen zprostředkovaně. I když způsob použití ilustrativních záběrů nebyl kvalitní novinářskou prací, považovat to za nějaké porušení zákona by bylo přehnané.

13. příspěvek **Objevují se další případy otrav metylem** (čas 24:27)

Přehledový příspěvek rekapituloval měsíc událostí v rámci metylalkoholové kauzy v širších souvislostech s doplněním dílčích nových informací. V redakčním textu byl mj. zmíněn ministr

zdravotnictví v souvislosti s varováním na možný výskyt metylalkoholu v domácích zásobách lihovin a premiér v souvislosti s tím, že zadal kontrolu zákonů, které mají v dané souvislosti pomáhat celníkům a policii. Zařazeno bylo vyjádření ministra zdravotnictví Leoše Hegera (TOP 09) z 3. října 2012 o tom, že v domácnostech můžou i po zákazu distribuce lihovin přetrvávat kontaminované lahve. Reportáž informovala o aktuálním případě hospitalizovaného po požití kontaminovaného alkoholického nápoje. V rámci rekapitulace problematiky bylo zařazeno vyjádření předsedy vlády Petra Nečase (ODS) z 3. října 2012 o analýze zákonů z hlediska přípravy na nelegální výrobu lihovin a tuto výrobu jako takovou. Obě vyjádření politiků byla krátká. Reportérka pak dodala, že první návrhy chce mít premiér na stole 17. října. – I přes převážně přehledový charakter nevybočil příspěvek z věcně informativního stylu, zmínky o politicích a jejich zařazená vyjádření organicky korespondovaly s tématem, omezily se na minimální míru a měly věcný charakter, nikoliv charakter prezentace politických názorů. Příspěvek byl z hlediska zákona bezproblémový.

22. příspěvek **Kdo místo J. Drábka na MPSV?** (čas 37:38)

Příspěvek byl věnován otázce, kdo by mohl být ministrem práce a sociálních věcí po odstupujícím J. Drábkovi. V redakčním textu byla rozebrána problematika, která je zatím otevřená. Z vyjádření politiků bylo zařazeno vyjádření Miroslava Kalouska (TOP 09), ministra financí: „*Je důležité, aby to byl politik, který se obklopí dostatečnými odborníky.*“, vyjádření Jaromíra Drábka (TOP 09), ministra v rezignaci: „*Je potřeba rozumět trhu práce, je potřeba rozumět penzijnímu systému, záležitostí sociálního systému.*“. Zmíněny byly osobnosti, které podle názoru redakce mohou připadat v úvahu pro funkci ministra práce a sociálních věcí – místopředsedkyně TOP 09 Helena Langšádlová, místopředsedkyně TOP 09 Ludmila Müllerová, poslankyně za TOP 09 Jitka Chalánková – byly uvedeny jejich fotografie a zařazena byla vyjádření prvních dvou – Helena Langšádlová (TOP 09), místopředsedkyně strany: „*Já v tuto chvíli kandiduju na hejtmanku ve Středočeském kraji.*“, telefonicky Ludmila Müllerová (TOP 09), místopředsedkyně strany: „*Vím, jak je to obtížné, musely by být nějaké hodně pádné důvody, abych o této nabídce začala uvažovat.*“. Další možné kandidáty jmenoval oslovený politolog Lukáš Jelínek: „*Kandidáty, kteří by takový náročný resort zvládli, by mohli být lidé jako Zdeněk Tůma, bývalý šéf národní banky, nebo Jiří Rusnok, šéf Asociace penzijních fondů...*“ – zařazeny byly také jejich fotografie. – Zařazení takového tématu do zpravodajství je sice v obecné rovině jistě legitimní, nicméně příspěvek neinformoval o žádné aktuální události spojené s daným tématem, kdy by bylo nesporné, že provozovatel měl o tom informovat veřejnost, a povaha tématu byla taková, že se týkalo jedné polické strany vládní koalice, jejíž doménou je obsazení příslušného ministerského postu. Příspěvek tudíž nevyhnutelně informoval hlavně o jedné straně a jejích osobnostech. Prezentovaná vyjádření politiků měla převážně charakter jejich názorů, nikoliv věcných informací. Tento příspěvek bez skutečné aktuální zprávy může být ukázkou posunu zpravodajství směrem k příspěvkům bez charakteru zprávy, vznikajícím v režii média (protože skutečné události generuje realita, nikoliv primárně médium). V jednotlivém případě by bylo přemrštěné spatřovat v zařazení takového příspěvku do zpravodajství problém z hlediska objektivitu a vyváženosti, protože v širším kontextu by čas mohl přinést jiné události či kauzy spojené třeba zase s jinými stranami a politickými osobnostmi, o jejichž vývoji by provozovatel mohl informovat veřejnost, a tím by se vyhnul jednostranné pozornosti k určité části politického spektra.

NOVA, Televizní noviny, pátek 5. října 2012, 19:30 hodin

Přehled příspěvků v pořadu:

1. Noční drama: pobodaný naháč v baru
2. Kdo pomůže Tomáši Pustinovi?
3. **David Rath zůstává ve vazbě**
4. Přímotopy za všechny prachy
5. Bouře brala lidem střechy nad hlavou
6. „Pomáhat a chránit“ v praxi
7. Pozor na závadné potraviny
8. J. Bond slaví: „hračky 007“ na prodej
9. Sňatkový podvodník seká latinu
10. **V. Havel „přejmenoval“ letiště**
11. Matka čtyřčat porazila rakovinu
12. Rodina oběti vraha Zelenky bez odškodnění
13. Odkutálejí se tvarůžky z Loštic?
14. Dvojnásobná smrt kvůli hořící svíče

15. Nevítaný host přišel s kanystrem
16. April už je zřejmě mrtvá
17. Pokuta za stravování u památek
18. Bezpečnost slovenského summitu
19. Otrava dětí plynem: bez viny!
20. Výzva pro diváky Televizních zpráv
21. Pátrání po zmizelém školákovi
22. Noc tvrdých pěstí rozhodne o šampionovi
23. Fanda: stojí za to si ho naladit
24. 5 let pro kuplířku s postiženou
25. Příběh obyčejné rodiny
26. **Vladimír Dlouhý získal 50 tisíc podpisů, jde do boje o Hrad**

K vytipovaným příspěvkům:

3. příspěvek **David Rath zůstává ve vazbě** (čas 05:32)

Zařazení příspěvku bylo motivováno soudním zamítnutím žádosti Davida Ratha o propuštění z vazby, což byla hlavní aktuální informace. Kamery neměly do soudní síně přístup, a tak se reportáž omezila na záběry ze soudní chodby, kde eskortou vedený David Rath v jednom případě řekl na kameru slovo „spravedlnost“ a v druhém případě „na shledanou“, a na informativní vyjádření soudce a státního zástupce. Kromě těchto vystoupení byla textová informace prezentována reportérkou, která prezentovala základní informace o případu – nevyskytly se tedy žádné názory politiků apod. Nedostatek lepších reportážních záběrů byl zčásti kompenzován zařazením archivních záběrů z vystoupení obviněného Davida Ratha ve sněmovně. Kromě Davida Ratha byl v redakčním textu letmo zmíněn ministr vnitra slovy „Kubicemu nevzkazoval už nic“, a při rekapitulaci kauzy byl zmíněn z osobností činných či v minulosti činných v politice jen exposlanec Petr Kott, když byla řeč o osobách zůstávajících v rámci daného případu ve vazbě. V příspěvku nebyla zmíněna minulá hejtmanská funkce a politická příslušnost Davida Ratha, a u Petra Kotta bylo zmíněno jen jeho dřívější poslanectví. – Zařazení příspěvku logicky korespondovalo s výskytem nové informace v dlouhodobě sledované kauze, kterou příspěvek ve stručnosti připomněl, a i když obrazová složka poněkud ze zpravodajského hlediska nadbytečně ulpívala na zachycení osobnosti Davida Ratha, nešlo o jev, který by bylo možné interpretovat jako projev nevyváženosti zpravodajství. Celkový obsah příspěvku byl z hlediska zákona akceptovatelný.

10. příspěvek **V. Havel „přejmenoval“ letiště** (čas 19:53)

Příspěvek byl věnován přejmenování pražského letiště na Letiště Václava Havla u příležitosti nedožitých 76. narozenin prezidenta. Věcné informace byly prezentovány v redakčním textu a všechna zařazená vyjádření byla od nepolitických osobností z oblasti kultury. Po reportáži z letiště pokračoval příspěvek ještě rozhovorem moderátora s reportérkou na letišti, kde již slavnostní přejmenování bylo v tu chvíli minulostí. K rozhovoru byly zařazené další zaznamenané záběry z letiště. Kromě dalších informací souvisejících s přejmenováním letiště bylo při tomto rozhovoru zmíněno, že aktu přejmenování letiště se neúčastnil prezident Václav Klaus, aniž to bylo nějak explicitně hodnoceno. Je možné konstatovat, že z objektivního hlediska byl tento detail zaznamenaníhodný. Za zmínku stojí, že u pásky, jejíž přestřížení symbolizovalo okamžik přejmenování letiště, byli kromě vdovy a moderátora Petra Ebena pražský primátor Bohuslav Svoboda, ministr financí Miroslav Kalousek, ministr zahraničí Karel Schwarzenberg a senátor Tomáš Töpfer. Nebyli představeni titulkem nebo detailně zabírání apod. Nelze říci, že by tato sestava byla zcela logická, ale při obrazové dokumentaci přejmenování letiště se aktu přestřížení pásky mohla redakce sotva vyhnout a organizace jistě nebyla v její režii. Záběry na sestavu osobností u pásky byly v příspěvku celkem tři, nicméně není možné říci, že by v kontextu dalších záběrů byly nějak nemístně zdůrazňovány. Celkový obsah příspěvku byl v souladu se zákonem.

26. příspěvek **Vladimír Dlouhý získal 50 tisíc podpisů, jde do boje o Hrad** (čas 41:15)

Krátká čtená zpráva o tom, že bývalý ministr Vladimír Dlouhý shromáždil potřebných 50 000 podpisů nezbytných pro kandidaturu na prezidenta republiky. Jména dalších kandidátů nebyla zmíněna, pouze bylo uvedeno, že kandidátů je osm, z toho dvě ženy. Na ilustrativních záběrech byl Vladimír Dlouhý a jeho prezidentská kampaň. Příspěvek byl z hlediska zákona bezproblémový.

NOVA, Televizní noviny, sobota 6. října 2012, 19:30 hodin

Přehled příspěvků v pořadu:

1. Školák pomohl dědečkovi v nesnázích
2. Závodní vůz těžce zranil dva diváky
3. Praktiky prodejců na předváděcích akcích
4. Pobodaný otec dětí na Plzeňsku
5. **Osud českých občanů vězněných v Řecku je nejistý**
6. **Tekly peníze z ministerstva do TOP 09?**
7. Zatčení nebezpečné trojice mužů v Praze
8. Víčka pomáhají dětem
9. Tenista Federer čelí výhrůžkám
10. Řidič srazil chodce a ujel
11. **Stát šetří, lázně jen pro vyvolené**
12. Hospoda v plamenech
13. Britské jednotky pátrají po dívce
14. Pepíno má nového pána i medaili
15. Děti doplatily na jahody z Číny
16. Srážka 46 aut na Floridě
17. Prostřílel se přes jihokorejskou hranici
18. Mladý hoch z Havířova se našel
19. Z Věčného ohně si udělala sporák
20. Marné pátrání po těhotné ženě
21. Za zradu Svatého otce do vězení
22. **Zateplení bez dotace**
23. Spravedlnost čekala 60 let
24. Zemanova kouzla před kamerou
25. **Liberecké knihkupectví odmítlo prodávat Rathovu knihu**

K vytipovaným příspěvkům:

5. příspěvek **Osud českých občanů vězněných v Řecku je nejistý** (čas 10:58)

Příspěvek informoval o aktuální situaci v případě dvou Čechů zadržených v Řecku za porušení zákazu fotografování po návratu jejich otců z návštěvy synů ve věznici. Dílčí informací v příspěvku byla zmínka o aktivitě ministra zahraničí v případě: „*Mezitím za svobodu Čechů bojoval i ministr zahraničí Schwarzenberg a setkal se svým řeckým protějškem.*“ Současně byl použit krátký označený ilustrační záběr ministra vystupujícího z letadla. Obsah příspěvku byl v zásadě nepolitický, pouze okrajově padla zmínka také o aktivitě ministra zahraničí v případě, a to bez nemístného zdůrazňování jeho osoby. Příspěvek byl z hlediska zákona bezproblémový.

6. příspěvek **Tekly peníze z ministerstva do TOP 09?** (čas 12:53)

Příspěvek zapadal do širšího kontextu informování na téma kauzy spojené s obviněním vysokých úředníků ministerstva práce a sociálních věcí policií z uplácení a byl založen na novinářské investigaci, při které byla hledána možná spojitost mezi sponzorskými dary pro TOP 09 a přidělenými zakázkami MPSV, v jehož čele stojí reprezentant TOP 09. Investigace byla umožněna existencí transparentního účtu financování TOP 09. Reportáž dokumentovala tři konkrétní případy, kdy firma, respektive člověk s ní spojený v určitém okamžiku poskytl TOP 09 sponzorský dar, a v jiném okamžiku ona firma získala zakázku v resortu MPSV. Zařazeno bylo obecné vyjádření na kameru Jaromíra Drábka (TOP 09), rezignujícího ministra práce a sociálních věcí: „*Tak myslím si, že to je takový nesmysl, že ani nemá cenu to komentovat.*“ Dále k jedné ze zakázek zaznělo telefonické vyjádření Lenky Kohoutové (ODS), poslankyně: „*Z těch, které se vybraly, tak toto byla nejdražší zakázka.*“ Toto vyjádření mělo charakter věcného konstatování, nikoliv názoru. K jiné ze zakázek se telefonicky vyjádřila Alžběta Plívová, mluvčí TOP 09: „*Tento dar jsme obdrželi ještě daleko před volbami do Poslanecké sněmovny, tedy ve chvíli, kdy nikdo nemohl tušit, jaké bude rozložení sil.*“ Zařazeno bylo také telefonické vyjádření Karla Schwarzenberga (TOP 09), předsedy strany: „*Já vím, že to policie vyšetřuje, já jsem pro, a byla[-li] by to pravda, tak by musely být vyvedeny velmi tvrdé důsledky.*“ Zařazena byla také obecná spekulativní úvaha politologa Lukáše Jelínka, že vzhledem k vysokému rozpočtu MPSV tam podle jeho názoru „*ty toky nastaveny jsou*“. Závěrečná myšlenka reportérky byla: „*A argument, že peníze měly přijít na účet ještě před samotnými volbami? Není vůbec vyloučené, že si firmy v té době mohly pojistit hned několik stran najednou.*“ V obraze byly použity mj. ilustrativní záběry obviněných vysokých úředníků MPSV a záběry s politiky a grafikou TOP 09. – Je možné

konstatovat, že zařazení příspěvku bylo vyvoláno objektivními důvody, tedy existencí policejního obvinění vysokých úředníků MPSV, a že základní informací bylo objektivní zjištění fakt, tedy toho, že mezi sponzory TOP 09 a mezi příjemci zakázek od MPSV, které je resortem ministra z TOP 09, figurují stejné osoby či firmy. Dotčená strana dostala prostor k vyjádření v osobách těch, kterým to logicky nejvíce příslušelo, totiž příslušného ministra, mluvčí a předsedy strany. Prostor pro vyjádření byl úměrný tématu a celkovému rozsahu příspěvku. Použité ilustrativní záběry logicky korespondovaly s tématem a rozsah byl přiměřený. Příspěvek se celkově nesnažil předkládat divákovi nějaký hotový jednostranný názor. V širším kontextu informování souvisejícího s kauzou obvinění vysokých úředníků MPSV z uplácení měl příspěvek na dané téma a s tímto zpracováním legitimní místo. Odvysílání příspěvku bylo v souladu se zákonem.

11. příspěvek **Stát šetří, lázně jen pro vyvolené** (čas 21:52)

Příspěvek informoval o nové vyhlášce ministerstva zdravotnictví o lázeňské péči a jejích dopadech. Nebyli zmiňováni nebo zabíráni žádní politici nebo politické strany, nebyla zařazena žádná vyjádření politiků. Příspěvek byl z hlediska zákona bezproblémový.

22. příspěvek **Zateplení bez dotace** (čas 34:55)

Příspěvek se věnoval problematice přidělování dotací na zateplení panelových domů ministerstvem životního prostředí. Nebyli zmiňováni nebo zabíráni žádní politici nebo politické strany, nebyla zařazena žádná vyjádření politiků. Příspěvek byl z hlediska zákona bezproblémový.

25. příspěvek **Liberecké knihkupectví odmítlo prodávat Rathovu knihu** (čas 40:45)

Krátká čtená zpráva tlumočila informaci ze serveru idnes.cz, že jedno liberecké knihkupectví odmítlo prodávat knihu Davida Ratha Přisedněte si, kterou napsal ve vazbě. Zmíněno bylo, že knihu vydala Petra Paroubková a že totéž knihkupectví v minulosti neprodávalo knihy, které napsal bývalý předseda ČSSD Jiří Paroubek. Ke zprávě byly zařazeny ilustrativní záběry – záběr dotyčné knihy a záběry D. Ratha vedeného policií a vystupujícího ve sněmovně. Žádné informace o dostupnosti a ceně knihy nebyly uvedeny. Příspěvek zapadal do kontextu dlouhodobého informování o kauze Davida Ratha, byl faktografický a z hlediska zákona bezproblémový.

NOVA, Televizní noviny, neděle 7. října 2012, 19:30 hodin

Přehled příspěvků v pořadu:

1. **Zásah strážníků se změnil ve rvačku**
2. Oběti metanolu žádají odškodné
3. Oběti metanolu mohou žádat odškodné
4. Zraněný divák: podruhé jsem se narodil
5. **John: Kalousek je buran a alkoholik**
6. Hromadná bouračka zastavila D1
7. Pátý den marného pátrání po April
8. Konečný boj o titul prohrál
9. „Sloní posily“ v pražské ZOO
10. **Exkurze do nejdražší vily**
11. Dary diváků zachraňovali zvířata
12. Na vaší straně
13. Krutá hra se krevními vzorky
14. Černý víkend na železnici
15. Pavel Bobek slaví 75. narozeniny
16. Venezuela volí prezidenta
17. Zemřeli po injekci proti bolestem
18. Vladimíru Putinovi je šedesát
19. Včera léto, dnes pravý podzim
20. Fara plná bezdomovců

K vytipovaným příspěvkům:

1. příspěvek **Zásah strážníků se změnil ve rvačku** (čas 00:46)

První zprávou v pořadu byl obsáhlý příspěvek o incidentu mezi pražskou městskou policií a starým mužem, který při zákroku městských policistů protestoval proti tvrdosti vůči pacifikované ženě.

Podstatnou část tvořily autentické záběry události pořízené náhodným svědkem, které měly charakter objektivního dokumentárního svědectví. Zařazeno bylo vyjádření bezpečnostního experta k postupu policistů a krátké vyjádření autora záběrů, tlumočena byla předběžná informace o postoji městské policie. Nehledě na emocionální stránku události jako takové bylo informování o ní věcně informativní. Politický aspekt se v příspěvku objevil až v závěrečné pasáži, kdy zazněla informace, že pražský primátor nechá prověřit postup městské policie a bylo zařazeno jeho příslušné telefonické vyjádření (čas 05:26). Bohuslav Svoboda (ODS), pražský primátor: „Vydal jsem příkaz inspekci, aby tento případ přešetřila. Samozřejmě budeme postupovat ve smyslu práva, to znamená, pokud došlo k nějakému pochybení, zakročíme.“ Presentace vyjádření pražského primátora měla logickou souvislost s událostí i přiměřený rozsah a byla přínosná pro celkovou výpověď příspěvku. Odvysílání příspěvku bylo v souladu se zákonem.

5. příspěvek John: Kalousek je buran a alkoholik (čas 13:17)

Příspěvek byl věnován dlouhodobým vzájemným slovními útokům mezi předsedou VV Radkem Johnem a místopředsedou TOP 09 Miroslavem Kalouskem, které pokračovaly aktuálním vyjádřením R. Johna (VV), předsedy strany: „Pan ministr Kalousek je sprosták a alkoholik a já bych velmi rád, aby se prosadilo ve sněmovně to, co mají některé automobily, že když alkoholik dýchne na volant, tak auto nenastartuje.“ Bylo zařazeno i sněmovní vystoupení M. Kalouska prezentované už v Televizních novinách 26. září 2012 (podle titulku), na které R. John aktuálně reagoval: „Ministr vnitra Radek John na tom ministerstvu vnitra s bídou trefil na toaletu.“, a tehdejší bezprostřední reakce R. Johna tamtéž: „To je taková sprostárna, jako kdybych řekl, že pan Kalousek se s bídou trefí do toalety.“ Dále bylo zařazeno i aktuální telefonické odmítnutí M. Kalouska k vyjádření. Připomenuto bylo, že v minulosti reagoval M. Kalousek na slovní obtěžování mladíkem poblíž sídla sněmovny tím, že mu dal facku. Totéž zřejmě připomněli novináři R. Johnovi, protože vzápětí byl zařazen jeho výrok na kameru: „Ať přijde!“ Pak bylo zařazeno vyjádření Jaromíra Drábka (TOP 09), ministra práce a sociálních věcí: „Předseda Věcí veřejných dnes ukázal, jaká je jeho laťka politické kultury.“, dále vyjádření Kateřiny Klasnové (VV), předsedkyně poslaneckého klubu strany: „Jsou to dost expresivní výrazy, na druhou stranu nejsou, nejsou daleko od pravdy.“, a ještě vyjádření Petra Gazdíka (TOP 09 a STAN), předsedy poslaneckého klubu: „Já jsem pana Kalouska nikdy v Poslanecké sněmovně opilého neviděl.“ Tato vyjádření byla aktuální. Reportáž pokračovala ještě pasáží připomínající problémy M. Kalouska s alkoholem v minulosti a to, že byl kvůli tomu napadán – obrazem byla připomenuta někdejší akce poslance Davida Ratha, který novinářům prezentoval lahvičku alkoholu s portrétem M. Kalouska na etiketě, kterou vyrobil. Reportérka na závěr ještě uvedla, že M. Kalousek tvrdí, že tvrdý alkohol nemůže pít, ale že v minulosti pít alkoholu připustil, načež byl uveden archivní záběr ze sněmovny z 24. září 2009 s vyjádřením M. Kalouska: „Já se občas opiji a vy se chováte jako debil.“ Reportáž byla doprovázena neutrální lehkou hudbou. – Příspěvek svým charakterem náležel spíše do žánru zábavně laděné publicistiky, ale protože byl zařazen do zpravodajského pořadu a vyjádřilo se v něm mnoho politiků, je třeba k němu přistupovat jako k součásti zpravodajství a politické publicistiky, na které zákon klade určité nároky. Příspěvku nelze vytýkat nedostatek objektivnosti, protože vše bylo dokumentováno zaznamenanými autentickými výroky nebo záběry. Splněním zákonem vyžadované vyváženosti může být určitý problém. Z hlediska aktuálního informování diváků ve zpravodajství bylo legitimní je informovat o slovním výpadu R. Johna vůči M. Kalouskovi, o jeho případné reakci a v únosné míře připomenout jeho kontext. Jestli bylo z hlediska potřeb zpravodajství nezbytné v připomínání kontextu zacházet až do roku 2009 a zařazovat aktuální vyjádření tří politiků, je již pochybné. Pokud probereme všechny presentace politiků v příspěvku, jde vesměs o představitele minulé nebo současné vládní koalice, která je z velké části stejná. Výjimkou bylo obrazové připomenutí humorné kreace tehdejšího poslance za ČSSD Davida Ratha na adresu údajného alkoholismu M. Kalouska, ovšem D. Rath již mezi okruh poslanců za ČSSD nepatří a nelze ho považovat za reprezentanta opozice. Příspěvku nelze vytýkat nevyváženost ve smyslu poskytnutí prostoru pro dvě strany sporu, ale nezůstalo jen u stran sporu a příspěvek poskytl prostor pro presentaci politiků jen z velmi omezené části politického spektra. Markantně se to projevilo ve složení oslovených autorů tří aktuálních komentářů, tj. politiků Jaromíra Drábka (TOP 09), ministra práce a sociálních věcí, Kateřiny Klasnové (VV), předsedkyně poslaneckého klubu strany a Petra Gazdíka (TOP 09 a STAN), předsedy poslaneckého klubu, které v příspěvku ze zpravodajského hlediska vůbec nemusely být, protože nejde o stranický, ale osobní spor, stejně jako množství archivních záběrů. Příspěvek se týkal velmi osobních aspektů dvou vysoce postavených politiků (slušnost, možné problémy s alkoholem) a vyváženost zpravodajství a politické publicistiky by si žádala zařazování podobných příspěvků (tj. všímajících si osobních aspektů a poskytujících prostor pro komentáře úzkému okruhu politiků) ve vztahu k širšímu okruhu politických osobností v relevantním širším programovém kontextu. Pokud by byla volba okruhu prezentovaných politiků a tématu v tomto

jednotlivém příspěvku vyvážena v relevantním širším programovém kontextu prezentováním zase jiného okruhu politiků a s nimi spojených témat v jiných příspěvcích, bylo by tento příspěvek možné tolerovat, ale pokud by klíč prezentace politiků ve zpravodajství a politické publicistice byl jednostranný či stereotypní, mohlo by jít o problém z hlediska zákona. Odvysílání samotného tohoto příspěvku za porušení zákona považovat nelze.

10. příspěvek **Exkurze do nejdražší vily** (čas 26:15)

V příspěvku o prodeji Berlusconiho vily na Sardinii byl zmíněn bývalý premiér M. Topolánek. Šlo o pouhou ojedinělou kusou slovní zmínku v kontextu reportáže, bez odpovídajícího záběru, bez zmiňování politické strany apod. Příspěvek byl z hlediska zákona bezproblémový.

NOVA, Televizní noviny, pondělí 8. října 2012, 19:30 hodin

Přehled příspěvků v pořadu:

1. Strážníci zbili syna Frištenského
2. **Vlivného lobbistu Marka Dalíka zadržela policie**
3. **Kdo je Marek Dalík?**
4. **Reakce politiků na Dalíkovo zadržení**
5. **Policie zasahuje mezi politiky**
6. 28. oběť jedovatého metanolu
7. Postiženému muži se vrací zrak
8. **Roman Smetana: „do vězení nenastoupím!“**
9. Okrádaly staříky o jídlo
10. Diváci TV Nova pomáhají týraným psům
11. Metařský vůz táhl ženu více než 110 metrů
12. Z násilněná žena se bojí vycházet z domova
13. Těhotná žena záhadně zmizela
14. Počítačový virus krade identitu
15. Chávez počtvrté prezidentem
16. Nobelova cena za medicínu
17. Žena prý zemřela ve 132 letech
18. Zuřivá rvačka na fotbale
19. Kvůli formuláři můžou přijít o rodičovskou
20. Střílel po lidech, teď stojí před soudem
21. Velká svatební bitka
22. Muž, který oznámil bombu v IKEMu, dopaden
23. **Změnila jméno firmy a přes zákaz podniká**
24. **Zdravotní sestrou pouze s vysokou školou**
25. Fanoušci si plánovali rvačku

K vytipovaným příspěvkům:

2. příspěvek **Vlivného lobbistu Marka Dalíka zadržela policie** (čas 04:10)

Tématu zadržení Marka Dalíka a jeho širším souvislostem byla věnována pasáž se složitější strukturou, která byla v monitoringu Newton rozdělena na čtyři části.

Úvodní část podávala základní informace o zadržení Marka Dalíka policií a jeho obvinění z pokusu o podvod, které souvisí s nákupem obrněných transportérů Pandur pro armádu ČR. Bylo mj. zmíněno, že jde o poradce a přítele bývalého premiéra Mirka Topolánka. Do reportáže bylo zařazeno telefonické vyjádření vrchní státní zástupkyně v Praze Lenky Bradáčové, které obsahovalo všechny základní informace. S odvoláním na policii reportér informoval, že M. Dalík žádal od výrobce transportérů 500 milionů korun, za které sliboval, že stát transportéry koupí, což ale nemohl ovlivnit. Toto obvinění vysvětlil reportér tak, že znamená, že policie má důkazy, že M. Dalík peníze žádal, ale nemá důkazy, že by o tom věděl někdo z politiků včetně M. Topolánka, jehož vláda transportéry koupila. Reportáž dále uvedla, že M. Dalík má velký majetek, jehož původ není znám. Po reportáži v živém rozhovoru s moderátory reportér uvedl, že policie Dalíka stále vyslýchá a zítra se policie bude rozhodovat, jestli podá žádost o vzetí do vazby. (Čtyři příspěvky k širšímu tématu zhodnotíme souhrnně.)

3. příspěvek **Kdo je Marek Dalík?** (čas 06:35)

Téma pokračovalo medailonem M. Dalíka. Vztah M. Dalíka a tehdejšího premiéra M. Topolánka byl dokumentován zvukovým záznamem, patrně z nějakého odposlechu, ve kterém M. Topolánek řekl: „*Stojím a padám s tebou...*“ V rámci medailonu bylo mj. zmíněno, že M. Dalík pracoval v 19 letech jako stážista v kanceláři prezidenta Václava Havla, a dále např. to, že „*jako poradce šéfa ODS mohli ovlivňovat dění v zemi*“. Bylo připomenuto, že v prosinci 2004 policie vinila M. Dalíka z podplácení poslance Zdeňka Kořistky, a že po volbách v r. 2006 se jako poradce M. Topolánka podílel na rozhovorech o sestavení vlády. Byla připomenuta tehdejší brožura ČSSD, ze které bylo citováno: „*Topolánek a Dalík jsou zjevně fascinováni goebbelsovskými slogany hitlerovského Německa*“, a to, že premiér svého poradce hájil a vinil novináře ze spiknutí s Jiřím Paroubkem – zařazeno bylo odpovídající tehdejší (září 2007) vyjádření M. Topolánka. Dále byla připomenuta dovolená M. Topolánka v Toskánsku, kterou M. Dalík organizoval, kde se M. Topolánek setkal s řadou lobbistů – z dalších tehdejších hostů byl jmenován např. bývalý ministr dopravy Aleš Řebíček a socialista Milan Urban. Na průvodních archivních záběrech byli politici z příslušné doby – Z. Kořistka, opakovaně M. Topolánek, A. Vondra, J. Paroubek, A. Řebíček, M. Urban. (Čtyři příspěvky k širšímu tématu zhodnotíme souhrnně.)

4. příspěvek **Reakce politiků na Dalíkovu zadržení** (čas 09:02)

A stejné téma pokračovalo informacemi o reakcích politiků. Po uvedení toho dílčího tématu souhrnnou informací redaktorky byla zařazena vyjádření několika politiků. Kateřina Klasnová (VV), místopředsdkyně: „*Dalík sice je lobbista pana premiéra, expremiéra Topolánka, ale samozřejmě na ministerstvu obrany seděla Vlasta Parkanová, byl tam náměstek Barták, a toto všechno je napojení na ministra financí Kalouska*.“, dále Karolína Peake (LIDEM), místopředsdkyně vlády: „*Pokud Věci veřejné říkají, že to jde přes Martina Bartáka na někoho dalšího, tak bych jim ráda připomněla, že nyní prosazují ustavení vlády úřednické, odbornické, a Martin Barták byl právě takovým úředníkem a odborníkem, po kterém Věci veřejné volají*.“, dále telefonicky Miroslav Kalousek (TOP 09), místopředseda strany a ministr financí: „*Koneckonců pan Dalík měl velmi blízko k ODS, rozhodně ne k žádné jiné politické straně, jestli něco provede, nechť je potrestán*.“, dále telefonicky Jan Vidím (ODS), předseda výboru pro obranu PSP ČR: „*Je-li v něčem zakopaný pes, pak to musí říct policie a státní zástupci, co se, co se kolem Marka Dalíka děje*.“, dále mluvčí ministerstva obrany Jan Pejšek: „*Současný ministr obrany Alexandr Vondra nebyl v době pořízení ministrem a důrazně odmítá jakékoliv své zapojení*.“, a dále Bohuslav Sobotka (ČSSD), předseda strany: „*To je velká ostuda Topolánkovy vlády, protože pan Dalík byl velmi blízkým spolupracovníkem premiéra za ODS*.“ Na průvodních archivních záběrech byli politici či osobnosti, o kterých byla řeč – M. Dalík, V. Parkanová, M. Barták, M. Topolánek. (Čtyři příspěvky k širšímu tématu zhodnotíme souhrnně.)

5. příspěvek **Policie zasahuje mezi politiky** (čas 10:47)

A poslední dílčí příspěvek ke stejnému širšímu tématu informoval o případech policejního obvinění osob z vysoké politiky v letošním roce. U každé takové osoby v přehledu bylo uvedeno jméno, funkce, důvod obvinění a hrozící trest. V přehledu byli uvedeni David Rath, Petr Kott, Pavel Kouda (tj. bývalý náměstek ústecké hejtmanky), Vladimír Šiška (s ním slovně zmíněn ještě M. Hojer) a Marek Dalík. Vztah k politickým stranám nebyl uváděn. Informace byla slovní i grafická, obrazem byly uvedeny portréty příslušných osob.

Širšímu tématu byla věnována souvislá pasáž z několika dílčích příspěvků. Úvodní část podávala základní věcnou informaci o zadržení Marka Dalíka a její obsah byl bezproblémový. Druhou část tématu tvořil medailon M. Dalíka zpracovaný s důrazem na jeho spojení s vysokou politikou a mediálně zajímavé momenty, který byl poněkud kaleidoskopicky strukturovaný, ale nechyběla mu elementární věcná informativnost a nelze říci, že by nějak nemístně vyzdvihoval nebo potlačoval nějaké podstatné informace. Třetí část tématu byla věnována přehledu aktuálních vyjádření politiků k zadržení a obvinění M. Dalíka. Okruh oslovených politiků (z toho jednoho reprezentovaného mluvčím) byl z kvantitativního hlediska poměrně široký a nebyly v něm v jednotlivých případech zjevné nelogičnosti, ale zároveň nelze říci, že by tato suma vyjádření politiků představovala něco pro veřejnost nezbytného pro svobodné vytvoření názoru na kauzu v této její rané fázi, kdy objektivních informací nebylo mnoho. Pokud pracovně použijeme rozdělení respondentů na ty, kteří náležejí k první či jí podobné druhé koalici fungující po posledních volbách do Poslanecké sněmovny, a ty ostatní, vidíme, že prostor k vyjádření dostal jediný v plném smyslu slova opoziční politik, předseda ČSSD Bohuslav Sobotka, a pomyslné skóre je pět ku jedné. Pokud bychom přeřadili reprezentantku Věcí veřejných (tj. strany, která byla v první a není ve druhé povolební koalici) Kateřinu Klasnovou mezi opoziční politiky, poměr by byl čtyři ku dvěma. V každém případě není ve volbě okruhu respondentů, kteří dostali prostor k vyjádření, patrná korelace s aktuální situací na vnitropolitické scéně, ani se situací danou výsledkem posledních sněmovních voleb. V citlivém předvolebním období

by bylo možné při volbě okruhu respondentů lépe vyjádřit reálné postavení politických stran v politickém a veřejném životě. Závěrečný dílčí příspěvek – přehled letošních policejních obvinění osob spojených s vysokou politikou – byl opět zcela faktografický a bezproblémový. Je možné říci totéž, co bylo řečeno již k některým výše rozebíraným příspěvkům – pokud by byla volba okruhu politiků, kteří dostali prostor k vyjádření, v tomto jednotlivém případě vyvážena v relevantním širším programovém kontextu prezentováním zase jiného okruhu politiků, a celkově bylo patrné, že provozovatel při poskytování prostoru ve zpravodajství a politické publicistice přihlíží k reálnému postavení politických stran v politickém a veřejném životě, bylo by tento případ možné tolerovat, ale pokud by klíč prezentace politiků ve zpravodajství a politické publicistice byl stereotypní, mohlo by jít o problém z hlediska zákona. Odvysílání jednotlivě vzatého takového příspěvku za porušení zákona považovat nelze.

8. příspěvek **Roman Smetana: „do vězení nenastoupím!“** (čas 14:53)

Příspěvek informoval o tom, že Romanu Smetanovi, odsouzenému v souvislosti s tím, že kreslil na předvolební plakáty, v tento den skončilo přerušení výkonu 100denního trestu vězení, ale do věznic nenastoupil, a zveřejnil k tomu vyjádření na sociální síti, ze kterého bylo citováno. V rámci archivních ilustrativních záběrů byl použit i záběr na pomalované volební plakáty s portréty politiků. Zařazení záběru logicky korespondovalo s tématem a záběr nijak nepřiměřeně nezviditelňoval některého politika. Jiná prezentace politiků, jejich zmiňování nebo zmiňování politických stran apod. se v příspěvku nevyskytla. Odvysílání příspěvku bylo v souladu se zákonem.

23. příspěvek **Změnila jméno firmy a přes zákaz podniká** (čas 38:41)

Příspěvek informoval s odvoláním na zdroj lidovky.cz o tom, že podnikatelka Ivana Salačová, která patří mezi obviněné v tzv. kauze Rath, a byla podmíněčně propuštěna z vazby, možná porušuje slib, který při propuštění dala státnímu zástupci. Ze serveru lidovky.cz, byla očitována část rozhovoru I. Salačové s vyšetřovatelem. Ivana Salačová: „Protože jsem při propuštění dala slib, že nebudu dělat další veřejné zakázky, a protože ta společnost musí do veřejných zakázek, tak statutárním orgánem se stal můj syn Josef.“ Vyšetřovatel: „A dělá váš syn ve společnosti Jipe nějakou konkrétní činnost?“ Ivana Salačová: „Konkrétně ne.“ Ze zařazeného vyjádření právníka Ivany Salačové Vojtěcha Veverky vyplynulo, že I. Salačová se věnuje ekonomickému řízení společnosti, ale že to nepovažuje za porušení slibu. Do reportáže bylo zařazeno telefonické vyjádření dozorujícího státního zástupce Petra Jiráta: „Nemáme žádnou indicii, že by porušila slib, na který byla puštěna z vazby, že nebude pokračovat v trestné činnosti.“ Zařazeno bylo telefonické vyjádření Adama Černého, advokáta Davida Ratha: „Určitě je to dvojnásobek, no tak- Není ve vazbě, jezdí na dovolené, dál podniká, dál dělá veřejné zakázky, je to trošku zvláštní.“ Reportér příspěvek uzavřel tím, že „v kauze Rath bylo obviněno celkem 11 lidí, ve vazbě zůstávají čtyři z nich, exhejtmana nevyjímaje“. – Příspěvek zapadal do širšího kontextu dlouhodobého informování na širší téma tzv. kauzy Davida Ratha. Téma příspěvku bylo dokumentováno přímými vyjádřeními dotčených osob, které reprezentovaly různý vztah k tématu. Redakční postoj byl neutrální. V rámci příspěvku byl zmíněn bývalý hejtman David Rath včetně bývalé funkce a byl vidět na menší části ze zařazených ilustrativních záběrů. Zařazení těchto ilustrativních záběrů logicky korespondovalo s tématem a nepůsobily nepřiměřeně. Jiní politici nebyli zmíněni ani zabírání, žádní politici se nevyjadřovali, nebyla zmíněna bývalá politická strana D. Ratha ani jiná politická strana. Odvysílání příspěvku bylo v souladu se zákonem.

24. příspěvek **Zdravotní sestrou pouze s vysokou školou** (čas 40:24)

Příspěvek informoval o záměru ministerstva zdravotnictví změnit zákon tak, že předpokladem pro práci zdravotní sestry by bylo vysokoškolské bakalářské vzdělání a absolventi středních zdravotních škol by měli být považováni za nižší zdravotní personál. V reportáži se vyjádřili zástupci studentů, pedagogů, zdravotních sester, lékařů a snad managementu zdravotnických zařízení z praktického a odborného hlediska, nicméně respondenti byli titulkem představeni jen v některých případech, takže jejich pozice byla v některých případech jen logicky odvoditelná ze situace v záběru. Ve střední pasáži se reportáž věnovala tématu také z političtějšího pohledu. Zařazeno bylo vyjádření Ferdinanda Poláka (ODS), náměstka ministra zdravotnictví: „-není úplně komfortní pro sestry a ostatní nelékařské pracovníky. Ten nový zákon toto podstatně zjednoduší.“ a druhý respondent byl titulkem představen jako „Marcel Chládek (ČSSD), náměstek“: „To je přelomový zákon, který nemůžeme spustit, protože likviduje zavedený systém zdravotnického vzdělávání.“ Reportáž končila informací, že nový zákon zatím leží na ministerstvu zdravotnictví a platit by měl od roku 2014. – Příspěvek nesl více stop nekvality. Někteří respondenti nebyli představeni, byť alespoň profesí či pozicí, kterou reprezentují, což poněkud zatemňovalo smysl zařazení jejich vyjádření. Vyjádření náměstka ministra zdravotnictví Ferdinanda Poláka, zároveň zástupce vládní koalice, bylo zařazeno od půli věty tak, že nebyla zcela

jasná celá myšlenka. Zástupce opozice, který byl osloven, byl neúplně či chybně představen jako „náměstek“, aniž by bylo jasné, čeho je náměstek. Správně měl být Marcel Chládek představen nejspíše jako stínový ministr školství, kterým je, vedle toho, že je např. senátorem nebo mimo jiné náměstkem hejtmanky Středočeského kraje, ale pro oblast regionálního rozvoje a evropské integrace, která věcně nesouvisela s tématem reportáže. Kumulace chyb v příspěvku je nezvykle vysoká, nicméně jejich charakter je spíše technický, než že by svědčil o nějakém úmyslu. Příspěvek obsahoval také dostatek věcných informací k tématu, prezentace politického pohledu z různých stran byla vyvážená a s poněkud vyšším než obvyklým stupněm mobilizace logického uvažování se mohl divák dovítit, co zhruba v reportáži chybělo nebo bylo použito nesprávně. Příspěvek by si zasloužil pomyslné snížení známkového hodnocení, ale nemá smysl ho hodnotit jako odporující zákonu.

NOVA, Televizní noviny, úterý 9. října 2012, 19:30 hodin

Přehled příspěvků v pořadu:

1. Muž, který přežil metanol
2. Účet za smrtící metylalkohol
3. **Dalíkovi hrozí až 10 let vězení**
4. **Luxusní život Marek Dalík**
5. Shořel jim dům, k zemi teď musí i trosky
6. Byl zákrok strážníků přiměřený?
7. Dominik Hašek končí definitivně s hokejem
8. Snědl desítky švábů a žížal a potom zemřel
9. Nejvýkonnější laser na světě za 7 miliard
10. Ochrunutá Esterka by po léčbě mohla zase začít chodit
11. Znásilněná žena se bojí vycházet z domova
12. Magazín Víkend dnes ve 21:50
13. Chce do péče děti, které měl dříve týrat
14. Fotbalistovi se na hřišti zastavilo srdce
15. Krejčíř je volný!
16. Romney předstihl Obamu!
17. Zemřel herec Elo Romančík
18. Šel na hosty s nožem a se sekerou
19. Karel Gott: „Prezidentem být nechci“
20. **Rebelové ODS pád vlády nechtějí**
21. Obrovský výpadek Vodafonu
22. Merkelová v Řecku: nenávist visí ve vzduchu
23. Nová fakta v kauze Kajínek
24. Stěhování hrocha Huberta
25. Nová služba: poradce pro pozůstalé

K vytipovaným příspěvkům:

3. příspěvek **Dalíkovi hrozí až 10 let vězení** (čas 05:12)

První polovina příspěvku byla věnována věcnému informování o podání žádosti státního zástupce o uvalení vazby na Marka Dalíka, zadrženého a obviněného policií v souvislosti s žádáním úplatku při nákupu obrněných transportérů Pandur pro armádu ČR. Důvody žádosti vysvětlila přímo vrchní státní zástupkyně v Praze Lenka Bradáčová a vyjádřil se k nim advokát Marka Dalíka Tomáš Sokol. Krátce bylo zmíněno, že M. Dalík byl poradcem bývalého premiéra Mirka Topolánka a je jeho přítelem. Ve druhé polovině příspěvku uvedl reportér, že podle internetového serveru Insider měl při výslechu M. Dalík říci policistům, že peníze za nákup transportérů Pandur měla inkasovat ČSSD, a doplnil, že nákup původně schválila vláda Jiřího Paroubka, pak vláda Mirka Topolánka obchod zrušila, smlouvu změnila, načež nákup znovu schválila, a že policie nemá žádné důkazy o napojení politiků na úplatek. Pak bylo zařazeno telefonické vyjádření Jeronýma Tejce (ČSSD), předsedy poslaneckého klubu k této věci: „*Pan Dalík už se toho napovídal a nablábolil dost v posledních letech. Těžko by mohla sociální demokracie inkasovat z projektu, který se nakonec neuskutečnil a který byl zrušen právě díky vládě Mirka Topolánka.*“ Téma pokračovalo ještě další pasáží.

4. příspěvek **Luxusní život Marek Dalík** (čas 07:47)

Na předchozí obsah bezprostředně navázala přehledová reportáž o majetku Marka Dalíka a ženách v jeho blízkosti. Mimo jiné bylo zmíněno, že v domě, který v té době patřil M. Dalíkovi, bydlel Mirek

Topolánek, a že od přítelkyně M. Dalíka Gabriely Horáčkové si koupila automobil Lucie Talmanová, žena Mirka Topolánka. Na některých zařazených ilustrativních záběrech byl M. Topolánek, v jednom případě v doprovodu Alexandra Vondry. Reportér uvedl, že M. Topolánek nekomunikuje s novináři, a bylo dokumentováno, že se redakci nepodařilo telefonicky s ním spojit.

Souhrnně k příspěvkům ke kauze M. Dalíka: Úvodní pasáž s informacemi o návrhu státního zástupce na uvalení vazby na M. Dalíka byla věcně informativní a obsahovala jak vyjádření vrchní státní zástupkyně, tak advokáta obviněného. Pasáž informující s odvoláním na server Insider o údajném vyjádření M. Dalíka při policejním výslechu, že peníze za nákup transportérů Pandur měla inkasovat ČSSD, tlumočila zřetelně označenou nepotvrzenou informaci a obsahovala vyjádření dotčené strany. Přehledová reportáž o majetku M. Dalíka a ženách v jeho okolí měla z formálního hlediska typický bulvární charakter, avšak působila jako defilé celebrit, jejich majetku a vztahů, nebyla zaměřená na nějakou skandalizaci M. Dalíka nebo lidí v jeho blízkosti apod., a nevyvolávala pochybnosti, že by po věcné stránce neodpovídala skutečnosti. Použité archivní a ilustrativní záběry logicky korespondovaly se sdělovaným obsahem. Poukazování na blízkost M. Dalíka k M. Topolánkovi je nutné hodnotit jako připomínání obecně známé věci, neboť je objektivní skutečností, že M. Dalík byl dlouhou dobu poradcem M. Topolánka. Téma nebylo uměle spojováno s aktivními politiky nebo politickými stranami v současnosti. Je možné konstatovat, že odvysílání příspěvků ke kauze M. Dalíka bylo v souladu se zákonem.

20. příspěvek **Rebelové ODS pád vlády nechtějí** (čas 32:54)

Příspěvek byl věnován tématu vyjednávání mezi tzv. rebely v ODS a pracovní skupinou uvnitř ODS o úpravě daňového balíčku. Po moderátorském uvedení následoval živý vstup reportérky, která shrnula v podstatě zaznamenané názory na situaci, protože nějaký výsledek jednání zatím nemělo, a pak byla zařazena reportážní část tvořená sestřihem přímých vyjádření politiků prakticky o tomtéž. Prostor k vyjádření dostali Petr Tluchoř, poslanec ODS: „*Spojení hlasování o tom špatném daňovém zákonu s důvěrou vládě, já si myslím, že to byl špatný a hloupý krok.*“, Tomáš Úlehla, poslanec ODS: „*Považuji to spíše za jakousi nátlakovou metodu.*“, Pavel Blažek, ministr spravedlnosti a místopředseda ODS: „*Já myslím, že ODS ještě v situaci sebevraždy ani vraždy není.*“, Radim Fiala, poslanec ODS: „*Večer máme další kolo jednání, jdeme hledat rezervy na výdajové straně rozpočtu a zabránit tomu, abychom v České republice opětovně zvyšovali daně.*“, titulkem nepředstavený Zbyněk Stanjura, předseda poslaneckého klubu ODS: „*Jsou dvě možné varianty řešení, a to, že vláda najde podporu a bude schopna prosazovat svoje návrhy, pokud toho vláda nebude schopna, já budu navrhnout svým kolegům v ODS, abychom iniciovali co nejrychleji předčasné volby.*“, dále Petr Gazdík, předseda poslaneckého klubu TOP 09: „*Pakliže ODS nedodrží své dohody, tak ta vláda padne.*“, a na úplný závěr příspěvku Petr Nečas, premiér a předseda ODS: „*Já jsem přesvědčen, že zvítězí zdravý rozum.*“ – Je zjevné, že příspěvek poskytl prostor pouze koalici politikům, z toho šesti reprezentantům ODS a jednomu reprezentantu TOP 09 a Starostů, takže dopátrat se v něm nějaké snahy o vyváženost je obtížné. Na druhé straně tématem byla vnitřní diskuse v jedné politické straně s teoretickým potenciálem pádu vlády a předčasných voleb, nebo rozpadu vládní koalice se stejnými důsledky. Takovéto téma je objektivně významné, takže jeho zařazení do zpravodajství je legitimní. Protože jeho jádrem je situace uvnitř jedné politické strany, z povahy věci není toto téma možné reflektovat s plnou formální vyvážeností v zúžené perspektivě jediného příspěvku. V případě výskytu vnitřních sporů uvnitř nějaké jiné politické strany bude zpravodajství informovat zase se zvýšenou pozorností vůči jiné straně, a v takovýchto případech, které občas přináší realita, vzniká vyváženost v širším programovém kontextu. Přesto se zdá, že přehledka vyjádření politiků ODS byla zbytečně široká a že bylo z principu správnější zařadit také hlas či hlasy z opoziční strany politického spektra, a to zvláště v exponovaném předvolebním období. Vzhledem ke specifičnosti tématu se nicméně jeví přehnané považovat odvysílání příspěvku v jeho podobě za odporující zákonu, ale pokud by se v relevantním programovém kontextu podobný přístup kumuloval, bylo by nutné to vyhodnotit z hlediska zákona.

NOVA, Televizní noviny, středa 10. října 2012, 19:30 hodin

Přehled příspěvků v pořadu:

1. Policejní večírek skončil bitkou
2. **Dalík je volný, podle soudu do vazby nemusí**
3. Energie pro Zdeňku z pohledů
4. Zastal se napadené ženy, hrozí mu vězení
5. Kamion uvězněn na kolejích
6. Hroši cestují na Srí Lanku

7. Slavný moderátor zneužíval děti
8. **Vražda místostarosty Vytopila**
9. Zákaz vstupu do domů v ghettu
10. Útok na režiséra nebude potrestán
11. Souboj fotbalových bossů
12. Německý prezident poprvé v Lidicích
13. Pivní katastrofa na silnici
14. Odmítají opustit zničený dům
15. Soud snížil trest Pussy Riot
16. Papežova slova arabsky
17. Schettino chce zase ke kormidlu
18. **Aktivisté Greenpeace na střeše ČSSD**
19. Pilotka F1 po nehodě přišla o oko
20. Záhadný poklad na dně lomu
21. Tajné vládní informace našli na internetu
22. **Ministr Bendl na straně Lesů ČR**
23. Na vlastní oči dnes ve 21:50
24. V Jihomoravském kraji a Praze zadrželi 9 výrobců drog

K vytipovaným příspěvkům:

2. příspěvek **Dalík je volný, podle soudu do vazby nemusí** (čas 03:15)

Více než 6minutové pásmo příspěvků na společné téma kauzy obvinění Marka Dalíka v souvislosti s žádáním úplatku při nákupu obrněných transportérů Pandur pro armádu ČR. V moderátorském uvedení bylo zmíněno, že Marek Dalík je přítel a bývalý poradce expremiéra Mirka Topolánka. Úvodní reportáž informovala o aktuálním vývoji v kauze – o soudním zamítnutí žádosti státního zástupce o vzetí M. Dalíka do vazby. K soudnímu jednání se na kameru věcně vyjádřili státní zástupce Jan Kořán a advokát Marka Dalíka Tomáš Sokol. Podrobnější věcná informace zazněla v redakčním textu. Reportáž dokumentovala, že M. Dalík se v soudní budově nedostal do kontaktu s novináři. Téma pokračovalo živě vysílaným vstupem reportéra od bydliště M. Dalíka, který informoval, že M. Dalík je doma a že ho krátce po návratu od soudu navštívil bývalý premiér M. Topolánek, což také ilustrovaly zařazené záběry. Další reportážní pasáž připomínala zadržení a vyslýchání M. Dalíka policií v roce 2004, kdy byl také propuštěn, a věcně srovnávala vnější znaky obou případů. Zařazena byla neutrální vyjádření pražské vrchní státní zástupkyně Lenky Bradáčové a nejvyššího státního zástupce Pavla Zemana. Téma pokračovalo krátkým živým vstupem reportéra v terénu, který položil řečnickou otázku, proč M. Dalík neskončil ve vazbě, jako např. David Rath, a uvedl reportáž srovnávající tyto dva případy. Připravená reportáž věcně srovnávala vnější znaky obou případů relevantní pro uvalení či neuvalení vazby, zmiňovány byly shodné i rozdílné rysy. Zařazeno bylo vyjádření právníka Františka Tůmy, kterého udivilo, že soudce zamítl uvalení útěkové vazby, a vyjádření dalšího právníka Aleše Gerlocha, že rozhodnutí o vazbě je zcela na posouzení soudce. K oběma srovnávacím reportážím byly zařazeny odpovídající záběry srovnávaných případů. Na některých z nich byli M. Topolánek nebo D. Rath. – Celé téma bylo zpracováno s důrazem na faktografii a s využitím dokumentačních záběrů souvisejících s tématem, bez nelogičností a uměle vnášených prvků. Prezentace záběrů bývalých politiků a zmínky o nich organicky vyplynuly z tématu a měly přiměřený rozsah i charakter. Jiní politici nebo politické strany nebyly zmiňovány. Nechyběly pohledy různých stran sporné situace při rozhodování o vazbě. Redakční postoj byl neutrální. Je možné konstatovat, že odvysílání pásma příspěvků ke kauze M. Dalíka bylo v souladu se zákonem.

8. příspěvek **Vražda místostarosty Vytopila** (čas 17:48)

Příspěvek se věnoval soudnímu procesu s obviněnými z vraždy místostarosty Židenic Aleše Vytopila. Politik se stal obětí vraždy z důvodů s politikou nesouvisejících. Příspěvek neobsahoval žádné jiné informace související s politikou než uvedení jména a veřejné funkce oběti trestného činu. V delším příspěvku byly krátce uvedeny dva jeho snímky. Příspěvek byl z hlediska zákona bezproblémový.

18. příspěvek **Aktivisté Greenpeace na střeše ČSSD** (čas 31:46)

Příspěvek informoval o události, ke které toho dne došlo – citujeme moderátorské uvedení: „*Na střechu Lidového domu, sídla sociálních demokratů, dnes pronikla skupina aktivistů Geenpeace. Protestovali tak proti tomu, jak prý sociální demokraté podporují uhlobarony na úkor zájmů obyčejných lidí v územích, která jsou ohrožená těžbou. Čtveřici aktivistů musela sundat policie.*“ Jedině v tomto telegrafickém uvedení byl totiž zmíněn politický motiv akce. Dále zařazená reportáž se už věcně

věnovala výhradně tomu, jaký dopad měla událost na provoz v okolí „místa činu“, jak zatížila policii a záchranáře, kolik jejich nasazení stálo, do jaké míry byl poškozen dům atd. Ke škodě na Lidovém domě se krátce vyjádřil Lubomír Zaorálek (ČSSD), místopředseda strany: „*Je to škoda naprosto zanedbatelná, nějaké okapy.*“ Příspěvek nezamířel divákům politický motiv akce, který byl sdělen s agenturní věcností i stručností, ale dále tento aspekt nijak nerozvíjel, což je při informování o inscenované akci podobného typu v předvolebním období vcelku pochopitelné. Poskytnutí prostoru k prezentaci politika logicky souviselo s tématem – s místem události – a bylo rovněž minimalistické. Odvysílání příspěvku bylo v souladu se zákonem.

22. příspěvek **Ministr Bendl na straně Lesů ČR** (čas 37:53)

Příspěvek informoval o zprávě ministra zemědělství Petra Bendla pro vládu ke kontrolním závěrům NKÚ o hospodaření podniku Lesy ČR, kterou televize Nova získala a jejíž projednání bylo na programu zasedání vlády v tento den, ale z programu byla stažena. Jak je to obvyklé, moderátorské uvedení ve zkratce obsahovalo to, co pak bylo mírně rozvedeno v reportáži. Moderátoři: „*Ministr zemědělství Petr Bendl se zastává vedení Lesů České republiky. – Když Nejvyšší kontrolní úřad poprvé zveřejnil, co kontrola odhalila, čekali mnozí, že to nemůže dopadnout jinak, než zeměřesením ve státním podniku i na ministerstvu zemědělství. – Jenže půl roku poté, co NKÚ podal na společnost trestní oznámení, ministr zemědělství připravil pro vládu zprávu, ve které hodlá pro mnohé překvapivě podnik ve všech bodech hájit.*“ V reportáži pak byly připomenuty hlavní závěry NKÚ a reportérka přečetla z textu připravené ministerské zprávy pro vládu: „*Úřední řečí tady stojí, že zjištění NKÚ mají vesměs pouze charakter popisu právně nezávadného skutkového stavu.*“ Zařazeno bylo vyjádření Miloslava Kaly, viceprezidenta NKÚ: „*Zjištění popsána v našich kontrolních závěrech jednoznačně prokazují porušení právních předpisů a my si na tom trváme.*“ Reportáž pak dokumentovala, že se redakce pokoušela o kontakt s ministrem P. Bendlem, ale ten odpověděl zprávou SMS, že je mimo republiku a materiál měl předkládat náměstek. Vyjádření odmítl Miroslav Kalousek (TOP 09), ministr financí, s odůvodněním, že názor sdělí nejdřív svým vládním kolegům, až se věc bude na vládě projednávat. Podle sdělení reportérky rozhovor odmítly i Lesy České republiky. Reportáž uzavřela konstatováním, že situaci v podniku dává BIS ve svých výročních zprávách za příklad toho, jak je veřejná sféra ovládaná lobbisty, přičemž v záběru byla výroční zpráva BIS za rok 2010. Mezi ilustračními záběry, které byly použity v reportáži, byl záběr ministra P. Bendla krácejícího na zasedání vlády. – Obsah příspěvku byl založen na výsledcích kontrolní zprávy NKÚ, které je nutné považovat za informace z neutrálního zdroje, stejně jako zařazené vyjádření místopředsedy NKÚ či zmínka o obsahu zpráv BIS. Názor ministerstva zemědělství byl tlumočen ze zprávy připravené pro jednání vlády, kterou měla redakce k dispozici. I když další přímá meritorní vyjádření redakce nezískala, v příspěvku nezůstaly nějaké názory na hospodaření Lesů ČR bez oponentury a důvody nezískání dalších vyjádření byly divákům sděleny. I když informativní hodnota příspěvku se tím snížila, a i když byl příspěvek poněkud paradoxně zprávou o tom, co vláda neprojednala, nemělo toto vliv na jeho objektivitu a vyváženost. Redakční pozice nepřekročila rámec neutrality a prezentace politiků byla velmi mírná a logicky související s tématem. Oba prezentovaní politici (P. Bendl, M. Kalousek) nicméně náležejí k vládní koalici, zatímco opoziční politik nebyl prezentován žádný. Objektivně mohl být určitý problém v zařazení vyjádření opozičního politika, když od těch koaličních nebylo získáno vyjádření k meritu věci, ale únosné řešení jistě bylo možné najít. V jednotlivém případě jde relativně o drobnost, kterou samu o sobě nelze interpretovat jako porušení zákona, ale kdyby měla být tendence k jednostranné prezentaci koaličních politiků v širším kontextu zpravodajství trendem, mohlo by to představovat problém z hlediska zákona.

NOVA, Televizní noviny, čtvrtek 11. října 2012, 19:30 hodin

Přehled příspěvků v pořadu:

1. **Válka energetických gigantů**
2. Malá Melinka se zotavuje po transplantaci
3. Další otrávený metanolem
4. Těhotná žena žije mezi odpadky
5. **24 hodin Marka Dalíka**
6. 5 let v kómatu po banálním zákroku
7. Zachránil řidiče na přejezdu
8. Polovina Čechů zanedbává svůj zrak
9. Student skočil z okna gymnázia
10. **Prezidentova ochranka změnila taktiku**

11. Fanda zlepšuje signál
12. Během chvíle přišly o střechu nad hlavou
13. Další svědectví o zneužívání malých dívek
14. Slepá láska ji dostala do vězení
15. Ještě více hokeje na Nově
16. **Je za vraždou Vytopila spor o dítě?**
17. Bláznivý rekord potápěčů v Liberci
18. Lance Armstrong: největší sportovní podvod
19. **Zákopová válka mezi VZP a ministerstvem**
20. **Útoky na politické billboardy**
21. Detvou otřásl výbuch
22. Turecko zastavilo syrský letoun
23. Francie obvinila teroristy
24. „Listová“ kalamita na trati
25. Populární herec Filip Tomsa se stal otcem

K vytipovaným příspěvkům:

1. příspěvek **Válka energetických gigantů** (čas 00:52)

Příspěvek byl věnován způsobu organizace Dne české energetiky, který toho dne uspořádalo oficiální české zastoupení v Bruselu ve spolupráci s ČEZ. Redakce zjistila, že na akci pořádanou se státní podporou nemají přístup jiné energetické společnosti než ČEZ. V reportáži byla s touto informací konfrontována účastnice akce Karolína Peake (LIDEM), místopředsedkyně vlády, které nejprve reagovala takto: „Nevím o tom, ale zeptám se na to. Děkuju, že mně to říkáte.“ Po konzultaci s generálním ředitelem ČEZ Danielem Benešem se vyjádřila takto: „Podle mých informací je dnešní akce v Bruselu zčásti pořádaná českým zastoupením, tam mají přístup všechny firmy, a dále je večeře, kterou pořádá a sponzoruje ČEZ. Tam si samozřejmě hostitel, tedy ČEZ, rozhoduje, kdo se večeře zúčastní.“ V reportáži pak byla prezentována pozvánka na slavnostní večeři, ze které bylo patrné, že i večeři spolupřehádá české zastoupení, přičemž e-mailovou adresou pro potvrzení účasti byla adresa ČEZ. Zařazeno bylo telefonické vyjádření mluvčí společnosti Czech Coal Gabriely Benešové, že tato společnost projevila zájem o účast na Dni české energetiky, ale na žádost nereagovalo české zastoupení, ani ČEZ. Dále bylo zařazeno vyjádření generálního ředitele společnosti ČEZ Daniela Beneše, že podle jeho informací je konference pro všechny účastníky trhu, pokud budou mít zájem. Pak byl v záběru prezentován program konference, kde mezi vystupujícími kromě reprezentantů státu figurovali jen zástupci ČEZ. Reportér informoval, že ministr průmyslu a obchodu Martin Kuba, který měl také vystoupit, údajně kvůli těmto problémům svou účast zrušil a poslal za sebe úředníky. V zařazeném vyjádření Pavel Šolc, náměstek pro energetiku, ministerstvo průmyslu a obchodu, řekl, že za ministerstvo se zúčastní ředitel sekce energetiky a vedoucí oddělení energetiky. Reportér ukončil příspěvek informací, že ČEZ zaplatil dvě letadla, která jeho manažery a místopředsedkyni vlády odvezly do Bruselu, což bylo dokumentováno záběry z letiště. – Příspěvek v redakčním textu uvedl faktické informace o způsobu organizace Dne české energetiky v Bruselu, z nichž ty nejpodstatnější byly dokumentovány záběry na oficiální materiály k akci a vyjádřeními všech dotčených stran. Všichni respondenti prezentovali věcné informace, kterými disponovali (nebo to aspoň tvrdili), a neuváděli svůj názor na organizaci akce. Z tohoto hlediska je akceptovatelné, že vyjádření místopředsedkyně vlády jako reprezentantky státu na akci nebylo v reportáži vyváženo vyjádřením názoru nějakého opozičního politika. Je možné konstatovat, že příspěvek poskytl divákům objektivní a vyvážené informace, podle kterých si sami mohli vytvořit adekvátní názor na věc.

5. příspěvek **24 hodin Marka Dalíka** (čas 09:49)

Reportáž s krátkým moderátorským uvedením ze studia informovala o tom, co televizní štáb zaznamenal u bydlíště obviněného Marka Dalíka, bývalého poradce expremiéra Mirka Topolánka, kterého soud po vyslyšení na policii neposlal do vazby. Kamera zaznamenala odcházejícího expremiéra Mirka Topolánka, který neodpověděl na položenou otázku, a bývalého vedoucího úřadu vlády Jana Nováka, který tam ovšem také bydlí. Další zaznamenané dění u domu nemělo žádný politický rozměr. Zařazeno bylo vyjádření policejní mluvčí, že policie kvůli vyšetřování k případu nebude nic sdělovat, a reportér tlumočil obdobné vyjádření státního zástupce. Příspěvek byl z hlediska zákona bezproblémový.

10. příspěvek **Prezidentova ochranka změnila taktiku** (čas 19:26)

Reportáž krátce moderátorsky uvedená ze studia ukazovala rozdíly mezi prací prezidentské ochranky při návštěvě prezidentů ČR a Německa v Lidicích, která toho dne proběhla, a při nedávné návštěvě Václava Klause v Chrastavě, kde byl napaden pistolí na plastové kuličky. Na záběrech z obou akcí byl vidět mj. Václav Klaus. Reportáž byla zaměřená na práci ochranky z odborného hlediska. Reportáž byla z hlediska zákona bezproblémová.

16. příspěvek **Je za vraždou Vytopila spor o dítě?** (čas 28:52)

Příspěvek se věnoval soudnímu procesu s obviněnými z vraždy místostarosty Židenic Aleše Vytopila. Politik se stal obětí vraždy z důvodů s politikou nesouvisejících. V příspěvku bylo uvedeno jméno a několik jeho snímků zavražděného, ale jeho veřejná funkce nebyla zmíněna. Příspěvek byl z hlediska zákona bezproblémový.

19. příspěvek **Zákopová válka mezi VZP a ministerstvem** (čas 35:24)

Reportáž s moderátorským uvedením ze studia byla věnována problému zpoždování plateb VZP zdravotnickým zařízením a sporu, který je kolem toho mezi ministerstvem zdravotnictví a VZP. Reportáž dokumentovala obavy pacientů, kteří jsou pojištěni u VZP, z problémů, které by mohli mít ve zdravotnických zařízeních, i zástupců zdravotnických zařízení, že pacientci se sice obávat nemusejí, ale zpožděné platby VZP za již poskytnuté výkony přinášejí zdravotnickým zařízením problémy. Postoj ministerstva prezentoval Leoš Heger (TOP 09), ministr zdravotnictví: *„Pláč a strkání toho problému směrem na ministerstvo je velmi účelový, je fakt, že vnitřně je vedení VZP značně rozloženo.“* Postoj VZP prezentovala Anna Veverková, mluvčí VZP: *„Já se musím ohradit proti některým výrokům pana ministra- tady se bavíme o nastavení systému.“* Podrobněji bylo stanovisko obou stran popsáno v redakčním textu. Reportérka ještě uvedla, že klienti mohou nyní měnit zdravotní pojišťovnu jen jednou ročně a že na otázky klientů bude připravena odpovídat mluvčí VZP na webu tn.cz. – Příspěvek byl věnován tématu, jehož sledování je legitimním předmětem veřejného zájmu. Problém byl dokumentován z různých úhlů pohledu, existující problém i spor byl věcně popsán a obě strany sporu dostaly prostor k vyjádření. Poskytnutí prostoru pro ministra zdravotnictví sice organicky vyplynulo z tématu příspěvku a je možné říci, že mělo střídmý rozsah i formu, ale za resort nemusel být prezentován právě ministr. Hodnotu příspěvku by zvýšilo zařazení hlasu ze strany opozice – vzhledem k tématu i způsobu zpracování sice nebylo v tomto jednotlivém případě vyloženo nezbytné, ale kdyby měla být tendence k jednostranné prezentaci koaličních politiků v širším kontextu zpravodajství trendem, mohlo by to představovat problém z hlediska zákona.

20. příspěvek **Útoky na politické billboardy** (čas 37:21)

Základní informací příspěvku byla informace o tom, že na Liberecku někdo profesionálním způsobem pozměňuje předvolební billboardy takž, že mění jejich obsah, ale není to na první pohled patrné. Zároveň příspěvek uváděl přehled různých útoků na politické plakáty po celé republice. Reportáž nejprve rychlou sekvencí záběrů připomněla malování či psaní po předvolebních plakátech různých stran. V další pasáži byl popsán odborně provedený útok na politické billboardy jedné nejmenované strany na Liberecku, nicméně z dokumentačních záběrů bylo zřejmé, že jde o billboardy TOP 09 a Starostů. Stanovisko strany bez uvedení jejího názvu bylo tlumočeno reportérkou – může se jednat o útok politických protivníků, důkazy ale nemá, a tak jen sčítá škody. Zařazené vyjádření mluvčí Policie ČR doložilo, že pachatelům hrozí trest odnětí svobody. Další pasáž reportáže připomněla, že vlnu éru přimalovávání tykadel politikům na billboardech zahájil před dvěma lety Roman Smetana a záběry dokumentovaly, že teď jsou takovéto billboardy třeba v Hradci Králové. Zařazené názory politiků – Lubomír Zaorálek (ČSSD), místopředseda: *„Lidé mají právo dávat svůj názor najevo i tímto způsobem.“*, a Tomáš Bartovský, mluvčí ODS: *„Nevnímáme to jako poškození, spíše to vnímáme jako součást předvolebního koloritu.“* Reportérka připomenula, že v minulosti byl R. Smetana za malování a psaní na billboardy odsouzen, a reportáž informovala o happeningu na jeho podporu a o spekulacích, že se nechá zatknout k dokončení přerušeného trestu při volbách. – Je možné konstatovat, že pasáže věnované obecně malování a psaní na politické billboardy měly přehledový a dokumentační charakter a byly doplněny krátkými vyjádřeními reprezentantů dvou hlavních stran z různých částí politického spektra, tedy zařazené s respektováním elementární vyváženosti. Pozornost nebyla jednostranně věnována plakátům některé politické strany. Nejdetaileji zabírané tváře politiků z billboardů na reportážních záběrech byly rozostřené. Pasáže věnované R. Smetanovi a happeningu na jeho podporu měly informativní charakter a jeho případ nebyl v reportáži speciálně stavěn proti některé konkrétní straně. Pasáž o odborně provedeném útoku na volební billboardy jedné politické strany či uskupení na Liberecku byla faktografická, dotčenou stranu nezmiňovala explicitně, její vyjádření bylo tlumočeno bez uvedení názvu strany, o kterou se jedná a kterou pozorný divák mohl identifikovat jen ze zařazených záběrů na pozměněné billboardy. Použití těchto záběrů logicky

korespondovalo s tématem, o kterém byla řeč, a mělo informativní a dokumentační, nikoliv propagační charakter. Celkově byl příspěvek zpracován s respektováním zásad objektivního a vyváženého informování a jeho odvysílání bylo v souladu se zákonem.

NOVA, Televizní noviny, pátek 12. října 2012, 19:30 hodin

Přehled příspěvků v pořadu:

1. Výpověď muže z drogového podsvětí
2. Týrali své nemocné dítě, až osleplo
3. **Marek Dalík se přestal schovávat**
4. Poctivý nálezce vrátil 73 tisíc
5. Konec známé fráze „tak určitě“
6. **Bitevníky L-159 se prodají, koupí je Irák**
7. Další obvinění v kauze metylalkohol
8. Muž se pokusil upálit před budovou soudu
9. Slavný žokej Váňa jede na pardubickou
10. Výlov největšího českého rybníku zahájen
11. Dva výpadky Vodafonu za jeden týden
12. Krádež korunovačních klenotů
13. **Ministr Drábek vypovídal na policii**
14. Pes se vrátil domů, jeho majitel zmizel
15. Libereckou radnici vykradli zloději
16. **Volby do krajů a Senátu**
17. Světem módy otřásla tragédie
18. **Kvůli problémům s registrem padají hlavy**
19. Obří požár sportovní haly v Berouně
20. Učitelka nacpala do svého auta celou třídu
21. Jan Nedvěd se dnes ožení přímo na pódiu
22. Z léčebny na Rokycansku utekl nemocný Polák, má tuberkulózu

K vytipovaným příspěvkům:

3. příspěvek **Marek Dalík se přestal schovávat** (čas 05:52)

Příspěvek byl věnován jednak tomu, co televizní štáb zaznamenal u bydliště obviněného Marka Dalíka, bývalého poradce expremiéra Mirka Topolánka, druhý den poté, co ho soud neposlal do vazby, a jednak informacím o kauze jako takové. Kamery dokumentovaly, že M. Dalík vyvenčil psa a odmítl odpovídat na otázky novinářů. Reportážní záběry byly doplněny leteckými snímky domu, kde M. Dalík bydlí. Dále reportáž informovala o tom, kdo jsou svědci v Dalíkově případu, kterého policie podezřívá, že chtěl od výrobce transportérů Pandur, o jejichž koupi pro armádu se jednalo, vylákat téměř půl miliardy korun. Podle reportáže to jsou manažer výrobce Pandurů Stephan Szücs a bývalý americký diplomat Victor Jackovich, kteří údajně svědčí v neprospěch M. Dalíka, a slovenský zbrojař Miroslav Výboh, který podle svých slov Dalíkovu žádost o peníze nepotvrdil. Reportáž také informovala, že policie zatím zřejmě nemá žádné důkazy, že by o penězích od výrobce transportérů věděli politici. Reportér uvedl, že policie odmítá dávat informace k případu a Dalíka monitoruje. V živém vstupu reportér na otázku moderátora doplnil, že M. Dalík nemá soudem omezenou možnost cestování, zopakoval, že policie se útěku M. Dalíka obává, což bylo důvodem, proč státní zástupce navrhol vazbu, ale soud k tomu neshledal důvody a vazbu odmítl. – Příspěvek měl věcně informativní a dokumentační charakter a měl charakter průběžné informace o déle sledované kauze. Zmínku o vztahu mezi M. Dalíkem a M. Topolánkem si vyžádalo téma příspěvku a tato zmínka byla stručná. Redakční postoj byl neutrální. Odvysílání příspěvku bylo v souladu se zákonem.

6. příspěvek **Bitevníky L-159 se prodají, koupí je Irák** (čas 11:41)

Příspěvek informoval o tom, že o česká bitevní letadla Alka projevil zájem Irák. Reportáž nejprve stručně rekapitulovala neúspěšné pokusy o prodej těchto letadel v minulosti do různých zemí. Zařazena byla mapa světa se zvýrazněním zemí, se kterými se jednalo o prodeji v letech 2005-2009. Archivní záběry pak dokumentovaly vyjádření k jednáním o prodeji letadel ministra obrany 2009-2010 Martina Bartáka s Jordánskem a s Afghánistánem. K aktuálním jednáním se vyjádřil Jan Pejšek, mluvčí ministerstva obrany. Zařazeno bylo vyjádření leteckého publicity, že před podpisem smlouvy je nutné brát informaci s rezervou. Reportér konstatoval, že prodej se týká hlavně nových strojů, ale

zakonzervované armádní stroje se mají prodat jen čtyři, nicméně spokojenost s letadly v Iráku by mohla pomoci i prodeji zakonzervovaných letadel. – Příspěvek měl informativní charakter. Zařazení archivních vyjádření bývalého ministra a aktuálního vyjádření mluvčího ministerstva organicky souviselo s tématem příspěvku a nebyla zmiňována žádná politická strana. Odvysílání příspěvku bylo z hlediska zákona bezproblémové.

13. příspěvek **Ministr Drábek vypovídal na policii** (čas 23:23)

Příspěvek přinesl informace o výsledku ministra práce a sociálních věcí Jaromíra Drábka na policii v kauze jeho nejbližšího spolupracovníka, bývalého náměstka Vladimíra Šišky, který se podle obvinění měl pokusit uplatit soukromou firmu. Po základní věcné informaci byl zařazen krátký rozhovor s ministrem po jeho odchodu z policejní služebny. Ministr se vyjádřil, že je přesvědčen, že k uplácení formou poskytnutí zakázky nedošlo, ale že mohlo jít o nějakou provokaci. Zařazeno bylo také vyjádření advokáta rovněž obviněného vedoucího oddělení IT, který na dotaz reportéra přisvědčil, že se přiklání ke stejnému názoru, neboli že mohlo jít o provokaci. Formou citace bylo dále zařazeno vyjádření ředitele dotčené firmy, který uvedl, že pokud ministr Drábek mluví o provokaci na jeho úředníky, je to pokus odvést pozornost sdělovacích prostředků a veřejnosti jiným směrem, než kam směřuje vyšetřování policie. – Je možné konstatovat, že výslech ministra na policii je zcela legitimně předmětem zájmu veřejnosti a zařazení příspěvku na toto téma do zpravodajství bylo logické, stejně jako zařazení jeho přímého vyjádření do příspěvku na toto téma. Byl dán prostor pro vyjádření také oběma stranám sporu. Redakční pozice byla neutrální. Příspěvek byl součástí širšího kontextu dlouhodobého informování o dané kauze. Odvysílání příspěvku bylo v souladu se zákonem.

16. příspěvek **Volby do krajů a Senátu** (čas 27:53)

Pásmo několika příspěvků bylo věnováno právě probíhajícímu hlasování v krajských a senátních volbách. Po krátkém moderátorském uvedení dostala v živém vstupu slovo reportérka v jedné z volebních místností v Litvínově, která informovala o dosavadní účasti voličů kolem 15 %, o tom, kdy ještě budou volby probíhat a uvedla první připravenou reportáž. Reportáž informovala o případu nabízení poukázek na nákup v hodnotě 300 Kč v Litvínově s tím, že když volič bude volit ODS a ODS vyhraje, bude moci poukázku použít k získání částky v hotovosti nebo na nákup v této hodnotě. Tak to v reportáži popsala místní občanka. Dále reportáž s odkazem na svědky informovala, že za ODS má takto lobbovat prodavačka ve večerce v Litvínově-Janově, a bylo zařazeno její vyjádření natočené způsobem odpovídajícím skryté kameře v prostoru prodejny, jehož text byl zároveň zobrazen formou titulku – Dana Kučerová, majitelka večerky (tak byla respondentka představena titulkem): „*I kdyby to pravda byla, proč já bych k tomu něco měla komentovat? – Já v žádné straně nejsem. A nezlobte se na mě, já s váma o tom nebudu diskutovat.*“ Poukázka byla několika záběry názorně ukázána na kameru. Byly zařazeny také záběry na vchod do prodejny, z nichž bylo možné vyčíst, že nejde o večerku v přesném slova smyslu, ale o prodejnu potravin s otevírací dobou denně kromě neděle 7:00-19:00 h a v neděli patrně 9:00-19:00 h. Zhruba na půl vteřiny byl záběr tak detailní, že pozornější divák mohl přečíst i adresu Luční 307, Litvínov. Viz. ukázky:



(čas 28:58,24)



(čas 29:30,24)



(čas 29:32,24)

Reportérka dále uvedla, že nabízení poukázek může být naopak i snahou ODS poškodit, a že ODS se brání a vyzývá takto oslovené voliče, aby to nahlásili policii. Bylo zařazeno vyjádření Vladislava Rašky, volebního lídra ODS do zastupitelstva Ústeckého kraje: „*Toto je naprosto nepřijatelné. Podezření samozřejmě mám, ale já si myslím, že od toho tady- jsou tady ti, kteří jsou k tomu kompetentní, v daném případě policie.*“ Reportérka navázala, že policie již se případem zabývá a není vyloučené, že se v Litvínově bude muset volit znovu. K tomu bylo zařazeno vyjádření Vladimíra Řepky, mluvčího ministerstva vnitra: „*To, že už se tak jednou stalo, a soud o tom rozhodoval v případě Krupky, že se opakovaly volby, je tedy možné, že by se to opět mohlo stát.*“ Reportérka dále připomněla, že v nedaleké Krupce se komunální volby během necelého roku konaly třikrát, protože tamějším voličům kdosi nabízel peníze za hlas pro koalici nezávislých kandidátů s ČSNS 2005. A nakonec byl ještě zmíněn aktuální případ z Kadaně, kde jedna žena nahlásila na radnici, že senioři v domově důchodců měli od někoho dostat obálky s jediným hlasovacím lístkem, což se ale zatím nepotvrdilo a radnice přijala bezpečnostní opatření. Téma pokračovalo spojovacím vstupem moderátorky, která uvedla příspěvek z nejmenšího volebního okrsku na jihu Čech. Reportér v živém vstupu rozebral předpokládanou účast zdejších občanů ve volbách a uvedl reportáž o přípravách voleb ve Vlkově. Reportáž dokumentovala technické přípravy na volby v obci a návštěvu volební komise s hlasovací urnou u nejstarší místní občanky, která ze zdravotních důvodů nemůže přijít do volební místnosti. V následném živém vstupu reportéra přinesl ještě aktuální informaci o dosavadní volební účasti v obci a předal slovo kolegovi. V živém vstupu z Brna reportér informoval o dosavadní nízké volební účasti na jihu Moravy, uvedl dva konkrétní příklady a k jeho slovům byly zařazeny reportážní záběry z probíhajícího hlasování. Pak předal slovo dalšímu kolegovi. V živém vstupu z Karlových Varů reportér informoval o dosavadní volební účasti v Karlových Varech a v Sokolově. Zařazeny byly záběry z probíhajícího hlasování. Tímto vstupem bylo téma uzavřeno. – Pásmo příspěvků k hlasování v krajských a senátních volbách bylo zpracováno faktografickým způsobem, zařazení všech vyjádření respondentů logicky zapadalo do rozebíraného tématu a neprojevila se nemístná pozornost k žádné politické straně či osobnosti. Případ problému s pokusem ovlivnit voliče v Litvínově rozdávaním poukázek na nákup s výzvou podpořit kandidáty ODS uvedené na poukázce měl provozovatel jistě plné právo zařadit do vysílání, neboť jde o bezesporu o věc veřejného zájmu, a i když má případ souvislost s volební kandidátkou jedné strany – ODS, tento aspekt uchopil provozovatel způsobem, kterému není možné vytknout nedostatek objektivitu či vyváženosti. Redakční pozice byla v celém pásmu příspěvků k volbám neutrální. Pokud by pásmo příspěvků na téma hlasování v krajských a senátních volbách v té podobě, jak bylo odvysíláno, bylo vysíláno po skončení hlasování, nebylo by jeho odvysílání z hlediska zákona možné nic vytknout. Problém je ale v tom, že čísi pokus o ovlivnění

voličů – ať již ve prospěch kandidátů ODS, či naopak v jejich neprospěch ve snaze je zdiskreditovat jakoby neuměle provedeným způsobem – byl v době vysílání příslušné reportáže živou záležitostí, která stále ještě měla potenciál ovlivnit místní voliče, neboť více než polovina doby pro hlasování ještě neuplynula. I pokud by šlo ve skutečnosti o nevhodný žert či podvod, některé voliče mohla nabídka ve formě poukázky oslovit, mohli se snažit poukázku získat a zachovat se podle této nabídky, neboli hlasovat podle výzvy na poukázce. Široké zveřejnění případu ve vysílání mělo potenciál oslovit i ty místní voliče mezi diváky, kteří o případu dosud nevěděli ze svého okolí. Reportáž sice neinformovala, u koho je možné poukázky získat, ale o celé akci informovala způsobem přirovnatelným k reklamě – divák byl informován o obsahu, hodnotě a podmínkách nabídky, která obsahovala i vybídnutí voličů, bylo dostatečným způsobem identifikováno místo plnění, vedoucí prodejny nepopřela, že nabídka reálně existuje, existence poukázek byla objektivně doložena na záběrech v reportáži, reálnost problému byla podpořena informací o tom, že se věci zabývá policie. Hlavní problém je v tom, že i kdyby po odvysílání reportáže již nikdo další poukázky nezískal ve snaze získat prospěch přímo pro sebe, protože by již prostě nebyly distribuovány, mohl se pokusit svým hlasováním alespoň podpořit šance či domnělé šance na prospěch někoho ze svého okolí, kdo již poukázku dříve získal. **Informování o případu ve vysílání před ukončením hlasování mu dodalo schopnost jednostranně ovlivnit hlasování voličů ve volbách. Z hlediska zákona je proto případ možným porušením povinnosti provozovatele vysílání zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě, neboli § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.**

18. příspěvek **Kvůli problémům s registrem padají hlavy** (čas 35:03)

Příspěvek informoval o aktuálním rozhodnutí ministra dopravy Pavla Dobeše odvolat svého náměstka Ivo Tomana a dva vedoucí odborů na ministerstvu Petra Musila a Tomáše Kulmana kvůli problémům s centrálním registrem vozidel. Po krátkém moderátorském uvedení následoval živý vstup reportéra, který slovně informoval o personálním rozhodnutí ministra, které bylo před krátkou dobou oznámeno na tiskové konferenci. Uvedl, že podle výsledků auditu odbor provozu silničních vozidel a odbor vnitřní správy nedostatečně nebo pozdě konaly v souvislosti s problémy s registrem vozidel. Reportér informoval, že ministr svou odpovědnost v dané věci necítí a k odstoupení se nechystá. Ke slovům reportéra byly zařazeny ilustrační záběry náměstka ministra a provozu na dopravních inspektorátech. Nebyla zmiňována ničí politická příslušnost, nebylo zařazeno žádné vyjádření politika apod. Příspěvek byl zcela věcně informativní a jeho odvysílání bylo z hlediska zákona bezproblémové.

NOVA, Televizní noviny, sobota 13. října 2012, 19:30 hodin

Přehled příspěvků v pořadu:

1. **Krajské a senátní volby 2012**
2. Žena v 7. měsíci těhotenství žije na ulici
3. Muž, který se pokusil upálit, dnes zemřel
4. Velká pardubická
5. Zemřel autor medvídků od Kolína
6. Nova AUTHOR Cup
7. Po požáru nezůstalo rodině vůbec nic
8. Jan Nedvěd se včera oženil
9. Mladou ženu umlátíl pěstmí
10. Konec známé fráze - tak určitě

K vytipovaným příspěvkům:

1. příspěvek **Krajské a senátní volby 2012** (čas 00:49)

Výsledkům krajských a prvního kola senátních voleb byla věnována zhruba první polovina pořadu (00:49-25:00 s reklamní pauzou 15:35-17:01). Šlo o pásmo složené z mnoha dílčích příspěvků či pasáží propojených vstupů dvojice moderátorů pořadu ve studiu (v monitoringu Newton je celá pasáž považována za jediný příspěvek) – části kromě moderátorských vstupů pracovníě očísujeme. Moderátorské uvedení shrnovalo vybrané hlavní rysy voleb – malá účast voličů, propad ODS a TOP 09, úspěch KSČM. S obvyklou dvojicí moderátorů byl ve studiu tentokrát ještě třetí redaktor, který představil výsledky krajských voleb za pomoci grafického vyjádření. **(1)** Ve svém prvním vstupu uvedl,

že ČSSD zvítězila v 9 krajích, ODS v Plzeňském kraji, KSČM v Karlovarském a v Ústeckém kraji a sdružení komunálních politiků v Libereckém kraji. Celkový volební výsledek v krajích (tj. vítězství v krajích bez uvádění procent nebo dalších stran v pořadí) dokumentovala mapa ČR. **(2)** Dále byla zařazena připravená reportáž, která byla věnována špatnému výsledku hlavních pravicových stran ve volbách. Bylo zařazeno vyjádření Petra Nečase (ODS), předsedy strany a premiéra, a krátké vyjádření Pavla Drobila (ODS), volebního manažera strany, ovšem to bylo ještě z doby, než byly s větší přesností známy celkové výsledky hlasování. Reportér uvedl, že jediným úspěchem ODS v krajích je výsledek na Plzeňsku, kde byl volebním lídrem Jiří Pospíšil, kterého premiér v minulosti odvolal z postu ministra. Dále bylo zařazeno vyjádření Miroslava Kalouska (TOP 09), místopředsedy strany, které citujeme: *„Už teď je nad slunce jasné, že TOP 09 bude přítomná v krajských zastupitelstvech, což po třech letech existence strany pokládám za unikátní.“* Na závěr reportáže reportér uvedl, že TOP 09 v senátních volbách neobhájí 3 senátorské posty a přinejlepším takový výsledek čeká také ODS. Krátkým spojovacím vstupem moderátorka ve studiu předala slovo kolegyni k živému vstupu ze sídla ODS. **(3)** Kromě stručného uvedení reportérky byl vstup věnován rozhovoru s P. Nečasem, který mj. v úvodu odmítl komentovat happeningový projev R. Smetany, který v přestrojení za zvukaře pronikl mezi novináře v sídle ODS, a podařilo se mu hovořit s premiérem. Po rozhovoru se reportérka ze sídla ODS rozloučila. Moderátor ve studiu pak předal slovo k živému vstupu ze sídla TOP 09. **(4)** Reportér ozvláštnil úvod svého vstupu ukázkou talířku s pohoštěním pro přítomné, ale pak už byl celý vstup věnován rozhovoru s M. Kalouskem. Další spojovací vstup se slovy moderátorky: *„pojd' me se teď podívat do jednotlivých krajů“* ukončil cestu po sídlech stran, ve které byla navštívena sídla ODS a TOP 09, a sliboval cestu po jednotlivých krajích. **(5)** Slovo dostal nejprve třetí redaktor ve studiu, který prezentoval i s pomocí grafu hlavní čísla krajských voleb ve Středočeském kraji, s tím, že na výsledku se příliš neprojevila kauza zatčeného exhejtmana Davida Ratha, a se zmínkou o hnutí Středočeši 2012, které vzniklo po vzetí D. Ratha do vazby a jsou v něm někteří lidé jemu blízcí, uvedl reportáž na téma volebního výsledku ve středních Čechách. **(6)** V rámci následující reportáže bylo zařazeno vyjádření Evy Rathové, manželky Davida Ratha, rodinné povahy, archivní záběry s D. Rathem, vyjádření několika občanů Hostivice, kde D. Rath bydlí. Zmíněn byl volební výsledek hnutí Středočeši 2012 a vítězné ČSSD a inzerován pořad Střepiny na téma voleb v Hostivici. **(7)** Volební téma pokračovalo živým vstupem ze studia, kde redaktor prezentoval hlavní výsledky krajských voleb z jižních Čech, a dále z Moravskoslezského kraje. Zmínil, že tam se do krajského zastupitelstva dostala také kontroverzní politička Liana Janáčková, a předal slovo reportérce v Ostravě. **(8)** Ta v monologickém živém vstupu uvedla několik informací o L. Janáčkové a konstatovala, že ve volbách uspěla. K jejím slovům byly zařazeny ilustrativní záběry z průběhu hlasování. **(9)** Slova se znovu ujal redaktor ve studiu a informoval o volebních výsledcích v Ústeckém kraji a s dotazem na příčiny úspěchu KSČM předal slovo reportérovi k živému vstupu z Ústí. **(10)** Ten uvedl, že vliv mohly mít nedávné korupční aféry nebo sociální konflikty na severu Čech, např. na Šluknovsku, a že podobu krajské vlády ukážou až příští dny. **(11)** Redaktor ve studiu pak prezentoval hlavní výsledky krajských voleb z Plzeňského kraje a zmínil, že dvě hodiny před volbami SPOZ vyškrtla z kandidátky senátorku Jiřinu Rippelovou, která za SPOZ kandidovala jako nestraník. **(12)** V reportážním vstupu bylo zařazeno vyjádření J. Rippelové, že o vyškrtnutí se dozvěděla dnes, že to s ní nikdo nekonzultoval a důvod nezná. Vzápětí bylo zařazeno telefonické vyjádření Dity Portové, šéfky krajské organizace Strany práv občanů – Zemanovců, že důvodem byla rozdílná interpretace domluv mezi paní Rippelovou a vedením a že jednání mezi ní a vedením probíhala. V obraze byly použity ilustrativní záběry s Milošem Zemanem. **(13)** Slovo pak dostal opět redaktor ve studiu a prezentoval hlavní výsledky krajských voleb z Libereckého kraje – posledního kraje, kterému se pořad věnoval takto detailně. Moderátoři pak inzerovali, že po pauze pořad navštíví vítězné strany a následovala přibližně půldruhaminutová reklamní přestávka. Po ní moderátoři uvedli vstup ze sídla ČSSD a předali slovo reportérce do Prahy – za zmínku stojí otázka položená reportérce: *„ČSSD je vítězem krajských voleb, ale proti těm, minulým ztratila více než 70 mandátů, je... vedení ČSSD spokojeno?“*, která v rámci celého volebního pásma relativně nejpřesněji vyjádřila celkový volební výsledek ČSSD z pohledu získaných mandátů, ovšem chyběla informace o celkovém počtu mandátů pro ČSSD. **(14)** Reportérka vstup krátce uvedla a následoval rozhovor s předsedou ČSSD Bohuslavem Sobotkou. **(15)** Obdobně se situace opakovala s uvedením živého vstupu ze sídla KSČM a následným rozhovorem s předsedou Vojtěchem Filipem. Volební téma pak pokračovalo opět ze studia, tentokrát ne již na téma krajských, ale prvního kola senátních voleb. **(16)** Po moderátorské otázce uvedl třetí redaktor ve studiu vybraných pět podle názoru redakce nejzajímavějších dvojic kandidátů postupujících do druhého kola – Praha 2: Libor Michálek a Stanislav Křeček, Zlín: Tomio Okamura a Stanislav Mišák, Praha 8: Jiří Dolejš a Daniela Filipiová, Vsetín: Jiří Čunek a Jindřich Šnejdrla, Ostrava-město: Leopold Sulovský a Karel Sibinský. Poslední pasáž na volební téma byla věnována neúspěchům známých osobností ve volbách. **(17)** Po moderátorském uvedení byla zařazena připravená reportáž na toto téma. Jako první

neúspěšná kandidující byla zmíněna Berill Mascheková, bývalá spolupracovnice D. Ratha, lídr kandidátky Středočeši2012.cz, bylo uvedeno její archivní krátké vyjádření a ilustrativní záběr D. Ratha. Jako druhý neúspěšný byl zmíněn Andrej Babiš, jeden z nejbohatších lidí v ČR, byl zařazen záběr na internetovou variantu předvolebního poutače s jeho portrétem a heslem „*volte osobnosti, nevolte loutky kmotrů*“ a jeden jeho ilustrativní záběr. Jako třetí neúspěšný byl zmíněn ministr obrany Alexandr Vondra – zařazeno bylo několik jeho ilustrativních záběrů. Jako čtvrtý neúspěšný byl zmíněn Jiří Paroubek – byly zařazeny ilustrativní záběry s grafikou strany LEV21 nebo J. Paroubkem, reportér uvedl, že J. Paroubek odmítl živý vstup, a zařazeno bylo jeho velmi krátké vyjádření z tiskovky. Na úplný závěr volebního tématu moderátorka ve studiu upozornila diváky na kompletní volební výsledky na serveru tn.cz. – **K obsahu pásma příspěvků k tématu voleb:** Volby byly jednou z hlavních vnitropolitických událostí sezony a provozovatel se podle svých schopností snažil to vyjádřit délkou i strukturou pásma příspěvků věnovaného základním informacím o výsledcích voleb, tj. krajských voleb a prvního kola senátních voleb. Snaha provozovatele měla co do kvality informování diváků střídaté výsledky. Provozovatel zvolil formát řetězu příspěvků věnovaných různým aspektům celého tématu, které byly propojeny spojovacími vstupy dvojice moderátorů ve studiu včetně úvodního a závěrečného vstupu celého tématu (vstupy moderátorů jsme nečíslovali). Druhou propojovací linkou byly vstupy dlouhodobě přítomného třetího, stojícího redaktora ve studiu (vstupy či položky pracovně očíslované 1, 5, 7, 9, 11, 13 a 16), který po částech s využitím grafiky prezentoval vybrané faktické informace. Vstupy třetího redaktora ve svém souhrnu představovaly nejvýraznější sumu faktografických informací o výsledcích voleb v rámci celého zpracování tématu, čili jistě přispěly k objektivnímu a vyváženému informování diváků, nicméně s výhradami, které budou dále rozebrány. Úkolem vstupů dvojice hlavních moderátorů byly spíše posuny v tématu, zatímco stojící kolega v okamžicích, kdy fungoval jako moderátor, uváděl dílčí příspěvky bezprostředně se vážící k tomu, co právě prezentoval. Reportáží nebo živých vstupů v rámci volebního tématu bylo celkem deset (pracovně očíslované 2, 3, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 15 a 17), což je dosti vysoký počet. Tyto příspěvky je možné pracovně zhruba rozdělit do dvou skupin podle charakteru jejich obsahu na příspěvky se zásadnějším významem v rámci tématu a příspěvky věnované spíše zajímavostem, zvláštnostem nebo doplněním podrobností, někdy mající charakter jakési technické poznámky k předcházejícím faktickým informacím. Mezi zásadnější příspěvky je nutné řadit úvodní reportáž, která byla věnována špatnému volebnímu výsledku hlavních pravicových stran (č. 2), živý vstup ze sídla ODS (3), živý vstup ze sídla TOP 09 (4), živý vstup ze sídla ČSSD (14), živý vstup ze sídla KSČM (15), a s výhradou případně ještě dva příspěvky k výsledkům prvního kola senátních voleb (16 a 17), z nichž první výběrovým způsobem informoval o některých postupujících a druhý o některých vyřazených kandidátech (výhrada k podstatnosti těchto dvou příspěvků vychází právě z výrazné výběrovosti v nich prezentovaných informací). Bez těchto příspěvků, zejména bez reprezentativní sady čtyř živých vstupů ze sídel hlavních politických stran by mohla zásadně utrpět objektivita a vyváženost celkového zpracování tématu. Do skupiny obsahově relativně méně závažných dílčích příspěvků je možné řadit reportážní příspěvek na okraj volebního výsledku ve středních Čechách (6), živé vstupy reportérů z Ostravy (8) a Ústí (10) a reportážní vstup na okraj voleb v Plzeňském kraji (12), ale charakter doplňkovosti informací má do určité míry i obsah zmíněných příspěvků k výsledkům senátních voleb, zejména druhého z nich (17), věnovaného příkladům několika již v prvním kole neúspěšných kandidátů. Způsob segmentace tématu a propojení jeho komponent měl sice určitou logiku, ale stálým předáváním slova a obrazu trpěla přehlednost zpracování tématu, a posunula jeho celkové zpracování od zpravodajství k jakémusi divadlu či obřadu. Toto vyznění podporovala určitá samoučelnost zařazování některých živých reportérských vstupů (markantně např. č. 8 a 10), které měly charakter monologu po formálních otázkách kolegů ze studia (po kterých občas reportéři odkládali sluchátko, takže bylo zjevné, že nejde o dialog, ale jen o „převzetí přihrávků“) a vedle kdesi v terénu stojícího reportéra neukazovaly nic zpravodajsky významného, respektive živě hovořící reportér se někdy stal jen hlasem mimo obraz, zatímco v obraze byly zařazeny ilustrativní záběry archivního či reportážního typu. Překrývání živě hovořícího reportéra jinými záběry dále komplikovalo přehlednost tématu. Moderátorské uvádění má spíše technickou funkci, ale k úvodnímu moderátorskému vstupu je možné podotknout, že mezi vypíchnutými hlavními rysy voleb nebyl zmíněn volební výsledek ČSSD, faktického vítěze voleb, a že konstatování propadu TOP 09 by si žádalo vysvětlení, jak je to míněno, protože v době minulých krajských voleb v roce 2008 tato strana ještě neexistovala. Toto „nedovysvětlení“ hodnocení volebního výsledku TOP 09 v krajských volbách bylo kompenzováno místopředsedou TOP 09 M. Kalouskem přímo v jeho vyjádření k výsledku voleb. Informace o celkovém výsledku ČSSD v krajských volbách ovšem zůstala vyjádřena jen velmi nepřímou v konstatování, že je celkovým vítězem, v přehledu krajů, kde dosáhla vítězství a s jakým procentním ziskem – a v tom, že nicméně celkově ztratila přes 70 mandátů, což je bez informace o celkovém množství mandátů nedostatečná informace. V celém pásmu k volbám v zásadě nebyl počet mandátů zmiňován až na dílčí výjimky (kromě zmiňovaného

poklesu u ČSSD jen dílčí informace o počtu mandátů pro některé subjekty v Jihočeském a v Plzeňském kraji). Dostáváme se k tomu, co mohlo divákovi, ale možná i samotným redaktorům ve víru vstupů a dílčích příspěvků při sledování celého pásma k volbám poněkud unikát, a sice že divák sice dostal mnoho informací, ale že jich také mnoho nedostal. **Ve vstupech třetího redaktora ve studiu totiž byly probrány výsledky krajských voleb jen v některých krajích. Vynechány byly kraje Karlovarský, Vysočina, Královéhradecký, Pardubický, Jihomoravský, Olomoucký a Zlínský, kde v krajských volbách vesměs zvítězila ČSSD, a z východní poloviny republiky bylo podrobněji referováno jen o Moravskoslezském kraji.** Celkový volební výsledek v krajských volbách tak byl prezentován jen formou informace o vítězi v jednotlivých krajích, což sice je určitá základní orientační informace, ale jen částečná, protože nevypovídá o koaličním potenciálu různých subjektů. Jen příkladmo bylo informováno o výsledku prvního kola senátních voleb. Po představení vybrané pětice postupujících dvojic do druhého kola senátních voleb již redaktor doplnil celkový obraz prvního kola senátních voleb jen takto: „*No a do druhého kola senátních voleb ostatně postupuje ještě dalších 44 politiků z různých stran.*“, což je ze zpravodajského hlediska **nulová informace** – celkové věcné vyjádření výsledku prvního kola senátních voleb v pásmu příspěvků úplně chybělo. **Provozovatel fakticky dokázal v rámci celého pásma k výsledkům krajských a prvního kola senátních voleb podat divákům jen zhruba polovinu nejpodstatnějších informací**, což staví do nečekaného světla závěrečnou informaci moderátorky: „*A ještě dodáme, že kompletní volební mapu se všemi výsledky najdete na webu tn.cz.*“ Divákovi, který by chtěl kompletní informace, ani nic jiného nezbývalo. Vraťme se ještě k začátku pásma k volbám, konkrétně k reportáži na téma volebního neúspěchu dvou hlavních stran současné vládní koalice, ODS a TOP 09, o nichž se v příspěvku hovořilo a jejichž představitelé dostali prostor k vyjádření. Na začátek bloku tak byl zařazen příspěvek o neúspěšných. Úspěch a neúspěch ve volbách jsou dvě strany jedné mince, ale obdobná reportáž o těch úspěšných zařazena nebyla. Naproti tomu kolečko vstupů ze štábů či sídel čtyř nejsilnějších stran ODS, TOP 09, ČSSD a KSČM bylo kompletní, neboli po prezentaci ze záznamu v úvodní reportáži dostali znovu prostor tentokrát k živému vyjádření i představitelé ODS a TOP 09. Na vítěze se v tomto kolečku vstupů dostalo až po reklamní pauze hluboko v průběhu pořadu. Tím, že relativně zvýšená pozornost byla věnována zvláštním či skandálním momentům, jako bylo např. vyškrtnutí J. Rippelové z kandidátky Strany práv občanů – Zemanovců (12), či volební výsledek uskupení Středočeši2012.cz (6 a 17), se prostor pro referování na tato zpravodajsky méně významná dílčí témata přiblížil prostoru, který byl věnován referování o vítězích voleb. Nejčastěji, byť útržkovitě zmiňovaným jednotlivcem v rámci celého pásma byl patrně David Rath, prostor k vyjádření se našel pro jeho ženu i bývalou blízkou spolupracovnici, a jeho případ připomněl i reportér v živém rozhovoru s předsedou ČSSD. Aniž bychom chtěli mechanicky srovnávat rozsahy rozhovorů a vyvozovat z toho dalekosáhlé závěry, je skutečností, že např. živý rozhovor s P. Nečasem (ODS) měl trojnásobný rozsah ve srovnání s rozhovorem s B. Sobotkou (ČSSD), a to ještě P. Nečas předtím ze záznamu hovořil v předem připravené úvodní reportáži. Celkově blok k volebním výsledkům působil zbytečně komplikovaně, nepřehledně a z hlediska struktury nedomyšleně. Kvantita a rozvláčnost zejména některých méně důležitých pasáží (ale i třeba určitá neorganičnost zařazení a tím nadbytečnost úvodní reportáže na téma neúspěchu ODS a TOP 09, či zbytečná délka živého rozhovoru s předsedou ODS) celý blok zahltila a ubrala prostor pro ucelenější pokrytí tématu, což bylo jistě možné zvládnout i bez zvýšení nároků na prostor a bez opuštění pro Novu typického uvolněného zpravodajského stylu. Problém patrně spočíval hlavně v přípravě. **Provozovatelé se v pásmu příspěvků k výsledkům krajských a prvního kola senátních voleb nepodařilo najít vhodný klíč pro přihlížení k reálnému postavení politických subjektů v politickém a veřejném životě v momentu voleb. Odvysláním bloku s takovými mezerami v informacích a s pozorností takto vychýlenou v neprospěch nejúspěšnější strany v krajských volbách se provozovatel mohl dopustit porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě, neboli § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.**

NOVA, Televizní noviny, neděle 14. října 2012, 19:30 hodin

Přehled příspěvků v pořadu:

1. Nezkoušeného řidiče zabila závodní rychlost
2. Bujará povolební noc
3. Největší volební „skokan“

4. **Hlasy za všechny prachy**
5. **Povolební kocovina: kdo s kým?**
6. **Úspěch komunistů v senátních volbách**
7. **Rozhovor s Jiřím Pospíšilem**
8. Nemocný muž se nevrátil z procházky
9. Chlapeček vypadl ze třetího patra
10. Před 40 lety: museli pojídat zesnulé kamarády
11. Gott fandil Váňovi na dálku
12. Hra přírody: ovce „dalmatin“
13. Parašutista skáče z výšky 36,5 kilometru
14. Vražda úvěrové makléřky
15. Benzín odčerpali „injekcí“
16. Na vaší straně
17. Dramatická záchrana mladé dívky
18. Socha připomíná utrpení koní
19. **Provokatér Smetana: půjde do vězení?**
20. Pokus o překonání světového rekordu
21. Výlov našeho největšího rybníka Rožmberka

K vytipovaným příspěvkům:

2. příspěvek **Bujará povolební noc** (čas 02:54)

Den po krajských volbách a prvním kole senátních voleb byl v Televizních novinách věnován tomuto tématu opět celý souvislý blok příspěvků (02:54-17:06), který je v monitoringu Newton tentokrát rozčleněn do šesti částí, a fakticky by mohlo být členění ještě podrobnější. Pracovně komponenty bloku kromě moderátorských spojovacích vstupů očíslováme bez ohledu na členění podle monitoringu Newton, nicméně celkové hodnocení ponecháme až na závěr. **(1)** První příspěvek měl odlehčený charakter a byl věnován oslavám volebních výsledků některými stranami nebo dalším zájmovostem z doby po skončení voleb. Po moderátorském uvedení byla zařazena reportáž na toto téma, která začala záběry z restaurace v Lidovém domě, sídle ČSSD, a okolí. Zařazeny byly krátké nepolitické promluvy místopředsedy ČSSD Jiřího Dienstbiera a předsedy poslaneckého klubu ČSSD Jeronýma Tejce. Kamera dále zaznamenala odjezd předsedy KSČM Vojtěcha Filipa autem ze sídla strany a přítomnost střelce plastovými kuličkami na prezidenta před sídlem KSČM, kam nebyl vpuštěn. Na závěr bylo zařazeno několik záběrů z oslav KDU-ČSL. **(2)** Slovo i obraz se vrátili zpět do studia, kde byl s moderátorskou dvojicí připraven třetí redaktor, který s využitím grafiky prezentoval hlavní informace o celkových volebních výsledcích v krajských volbách, tj. o souhrnně za celou ČR. Postupně byly uvedeny informace o celkovém zisku mandátů a o změně oproti minulým krajským volbám za pět nejsilnějších stran v pořadí podle zisku mandátů – ČSSD, KSČM, ODS, KDU-ČSL a TOP 09 se Starosty. Vstup byl plně faktografický.

3. příspěvek **Největší volební „skokan“** (čas 06:06)

Příspěvek **(3)** byl věnován preferenčním hlasům v krajských volbách. Po krátkém moderátorském uvedení byla zařazena graficky pojatá reportáž, která prezentovala kandidáty, kterým v rámci krajských voleb preferenční hlasy přinesly největší posun vzhůru na volební kandidátce. Zmíněna byla Alena Dernerová z kandidátky Severočeši.cz, Jan Kasal z KDU-ČSL, František Čuba z kandidátky SPOZ, Petr Šilar z kandidátky Koalice pro Pardubice a Jana Fischerová z ODS – všichni s uvedením portréty, volebního okrsku, počtu preferenčních hlasů a výraznosti posunu na kandidátce.

4. příspěvek **Hlasy za všechny prachy** (čas 07:29)

Příspěvek **(4)** byl věnován velikosti státního příspěvku stranám či jiným kandidujícím subjektům na základě zisku mandátů v krajských volbách. Uveden byl celkový přínos pro neúspěšnější strany či subjekty – ČSSD, KSČM, ODS, KDU-ČSL, TOP 09 se Starosty. Přínos byl porovnáván s dostupnými informacemi o výdajích stran na volební kampaň, konkrétně KSČM a KDU-ČSL. Vstup byl plně faktografický.

5. příspěvek **Povolební kocovina: kdo s kým?** (čas 09:24)

Pasáž **(5)** byla věnována nejprve názorům na příčiny volebního výsledku podle hlasů uvnitř ODS a TOP 09. Po moderátorském uvedení byla zařazena reportáž, která nejprve připomněla základní výsledek krajských voleb, a pak mapovala vyjádření k příčinám volebního výsledku. Zařazeno bylo ve dvou částech vyjádření Petra Nečase (ODS), předsedy strany a premiéra, který nejprve uvedl, že

celostátní vedení je odpovědné pouze za výsledek sněmovních voleb, a nikoliv jiných voleb, ale pak uvedl, že výsledek ovlivnila nepopulární, leč nezbytná opatření vlády. Dále byl zařazen názor Vladimíra Hinka (ODS), bývalého primátora Jihlavy a poslance, že za výsledek krajských voleb nejsou odpovědné jen krajské organizace, názor Vladislava Rašky (ODS), lídra kandidátky v Ústeckém kraji, že odpovědnost za volební výsledek je nutné probrat na kongresu ODS, názor Martina Kučery (ODS), zastupitele Olomouckého kraje, že na volebním výsledku má částečný podíl i vládní politika, a názor Libora Lukáše (ODS), lídra kandidátky ve Zlínském kraji, že volební výsledek je důvodem k zamyšlení, „co všechno děláme špatně a jak působíme na občany“. Dále byla v reportáži věnována pozornost názorům z TOP 09, kde podle reportéra někteří vidí za volebním neúspěchem nedostatek diplomatičnosti Miroslava Kalouska, což bylo vzápětí dokumentováno zařazenými vyjádřeními poslance za TOP 09 Ludka Jeništy a místopředsdkyně TOP 09 Heleny Langšádlové. Moderátorka ze studia pak uvedla další pasáž věnovanou povolebnímu vyjednávání v Libereckém kraji. Jednalo se o živý vstup (6) reportéra z Liberce, který probral možnosti zdejších povolebních koalicí a ochotu ke spolupráci mezi všemi stranami či uskupeními v krajském zastupitelstvu. Na dotaz moderátorky ještě informoval o rezignacích dosavadních vedoucích politiků ČSSD a TOP 09 s ohledem na slabý volební výsledek.

6. příspěvek **Úspěch komunistů v senátních volbách** (čas 13:12)

Pásmo věnované výsledkům voleb pokračovalo (7) příspěvkem na téma volebního úspěchu KSČM. Po moderátorském uvedení byla zařazena reportáž k danému tématu, které bylo dokumentováno případem úspěchu kandidáta KSČM v Praze 8 Jiřího Dolejše v prvním kole senátních voleb, který postoupil do druhého kola z prvního místa. Byl prezentován medailon J. Dolejše i jeho protikandidátky ve druhém kole Daniely Filipiové z ODS, krátká anketa mezi občany Prahy 8, vyjádření dvou politologů k šancím obou kandidátů ve druhém kole, v obraze byly zařazeny archivní záběry obou kandidátů, připomenuta byla kauza exhejtmana D. Ratha, která způsobila příklon některých voličů od ČSSD ke KSČM. Reportáž končila konstatováním, že výsledek druhého kola senátních voleb v Praze 8 je otevřený.

7. příspěvek **Rozhovor s Jiřím Pospíšilem** (čas 14:45)

Poslední část pásma příspěvků k výsledkům voleb byl (8) živě vysílaný rozhovor moderátora ve studiu s lídrem kandidátky ODS v Plzeňském kraji, kde nejvyšší volební zisk zaznamenala právě ODS, bývalým ministrem spravedlnosti Jiřím Pospíšilem v Plzni. Položené a zodpovězené otázky se týkaly toho, s kým povede ODS povolební vyjednávání, jestli J. Pospíšil bude usilovat o post hejtmana, jestli je ochoten vzdát se usilování o tento post v zájmu uzavření koalice s ČSSD, a jestli výsledek voleb v kraji J. Pospíšil považuje za úspěch. V obraze byl doplněn v grafickém vyjádření zisk mandátů stran v Plzeňském kraji. Tímto rozhovorem skončilo pásmo příspěvků k volbám.

Celkově k pásmu věnovanému v Televizních novinách 14. října 2012 volební a povolební tématice: Úvodní příspěvek (1) o povolebním veselí a dalším koloritu měl charakter odlehčené ilustrace a kromě toho, že zachytil některé politiky v neformálních situacích, prakticky neměl žádný politický obsah. Obsah byl zcela bezproblémový. Lze poznamenat, že prostor k vyjádření tentokrát dostali představitelé ČSSD, kteří jinak nezískávali v období kolem voleb příliš příležitosti k vyjadřování, ovšem obsah prezentovaných vyjádření byl zcela nepolitický. Faktografické a neutrální byly další tři příspěvky či pasáže (v pomocném číslování 2, 3 a 4) o celkovém zisku mandátů, o kandidátech, kteří zaznamenali největší posun na svých kandidátkách díky preferenčním hlasům, a o přínosu pro nejúspěšnější strany krajských voleb ze státního příspěvku poskytovaného podle zisku mandátů. Příspěvek (5) na téma hledání příčin nedobrého volebního výsledku uvnitř ODS a TOP 09 měl jistě právo na zařazení, neboť jde o dvě nejsilnější strany vládní koalice, nicméně poskytl prostor pro vyjádření jen zástupcům těchto dvou stran. Plastičtější byla první část, která dokumentovala první reakce na výsledek voleb uvnitř ODS, zatímco druhá část věnovaná TOP 09 pouze dokumentovala názory, že obecně známá občasná společenská nediplomatičnost M. Kalouska mohla ovlivnit některé voliče. Názory členů obou stran byly nicméně prezentovány jimi samými, neboli v tomto ohledu byl příspěvek objektivní. V obecné rovině takovýto typ příspěvků má být vyvážen v širším programovém kontextu příspěvků o názorech zase uvnitř jiných politických stran. Do jedné skupiny spolu patří poslední tři příspěvky povolebního bloku (6 až 8) v tom smyslu, že se zaměřily na relativně méně typické dílčí výsledky v rámci celkových volebních výsledků. V prvním případě to bylo téma volebního výsledku v Libereckém kraji, kde jako v jediném kraji dominovalo v krajských volbách regionální uskupení. V druhém případě to bylo téma výsledku prvního kola senátních voleb v Praze 8, který byl zajímavý tím, že poprvé v Praze do druhého kola postoupil z prvního místa kandidát KSČM. Oba příspěvky byly z hlediska zákona obsahově bezproblémové. Poslední část bloku tvořil rozhovor

s volebním lídrem krajské kandidátky ODS v Plzeňském kraji J. Pospíšilem, kde jako v jediném kraji měla největší volební zisk ODS. O žánru interview obecně platí, že jde o legitimní žánr zpravodajství a publicistiky, kde není možné hledat objektivitu a vyváženost jen v omezené perspektivě daného příspěvku, ale v perspektivě širšího programového kontextu. Odvysílání rozhovoru o sobě samého bylo v souladu se zákonem. Konstatujeme nicméně, že prostor pro interview politického obsahu získal zástupce ODS. Provozovatel má jistě právo ve zpravodajství a politické publicistice reflektovat kromě hlavních výsledků voleb také různé dílčí, zvláštní aspekty volebních výsledků, ale nemělo by se stát, že atypičností a zvláštností je věnována v relevantním širším kontextu jednostranná pozornost na úkor základních a podstatných informací. Podobné je i hodnocení celého bloku. Blok již obsahoval, na rozdíl od podobného bloku o den dříve, poměrně ucelenou informaci o výsledku krajských voleb alespoň z celostátního pohledu včetně počtu mandátů pro nejsilnější strany. Z informačního hlediska byly přínosné příspěvky o vlivu preferenčních hlasů a o výsledku voleb z pohledu státního příspěvku za získané mandáty. Blok opět, podobně jako včerejší blok, obsahoval reportáž k relativnímu neúspěchu velkých pravicových stran, tentokrát z perspektivy názorů zevnitř ODS a TOP 09, zatímco nějaká podobná reflexe výsledku vítězů voleb zařazena nebyla. Zbylé části bloku byly jednotlivě a samy o sobě z hlediska zákona v pořádku, ale byly věnovány nikoliv hlavním výsledkům voleb, ale specifickým momentům. Pokud zákon vztahuje požadavek objektivitu a vyváženosti k celku vysílaného programu, tento blok k těmto kvalitám nepřispěl reflexí politických stran nebo hnutí s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě v tomto případě objektivně vyjádřenému volebním výsledkem, a znaky objektivitu a vyváženosti je nutné hledat v širším programovém kontextu. Příznaky nevyváženosti nebyly tak výrazné, jako při referování na obdobné téma o den dříve, a v tomto případě by bylo přehnané hovořit o porušení zákona.

19. příspěvek **Provokátor Smetana: půjde do vězení?** (čas 38:05)

Příspěvek byl věnován poslednímu vývoji v kauze Romana Smetany odsouzeného v souvislosti s malováním na plakáty politických stran, který po skončení přerušení 100denního trestu odnětí svobody nenastoupil k dokončení trestu do vězení. Po moderátorském uvedení byla zařazena reportáž informující v první řadě o tom, že R. Smetana v přestrojení za zvukaře pronikl včera mezi novináře v sídle ODS a před kamerami kladl otázky premiérovi Petru Nečasovi. Záběry včetně originální zvukové složky dokumentovaly tuto událost. Dále reportáž zpětně rekonstruovala počínání R. Smetany předtím, než se mu po volbách podařilo proniknout do štábu ODS. Zařazeno bylo krátké vyjádření mluvčího ODS Tomáše Bartovského, že R. Smetana se představil jako student FAMU Kokeš, záběr, kde R. Smetana popisuje novinářům své přestrojení, a reportérka informovala, že byl v pátek zadržen policií v Rožnově pod Radhoštěm, kde volil premiér, ale byl propuštěn, protože policie neměla zatykač – to dokumentovalo také zařazené vyjádření policejní mluvčí. Ilustrativně byly zařazeny záběry pomalovaných politických plakátů a záběry R. Smetany z dřívější doby. Reportáž končila informací, že R. Smetana může být zatčen v pondělí, kdy je předvolán k výslechu na policii. Odvysílání příspěvku bylo v souladu se zákonem.

NOVA, Televizní noviny, pondělí 15. října 2012, 19:30 hodin

Přehled příspěvků v pořadu:

1. Metanol dál ničí lidské životy
2. Nadzvukový „mimozemšťan“ dopadl na zem
3. Češi předstihli Baumgartnera o 55 let
4. **Rudý hejtman na rudém severozápadě?**
5. **Modrý ostrov s nádechem oranžovo-rudé**
6. **Složitá povolební vyjednávání**
7. **Kupředu, levá ČSSD míří do náruče KSČM**
8. **Rozhádaná ODS po volebním debaklu**
9. **Olomoucko: zmanipulované volby?**
10. Jágrmánie pobláznila hokejové Česko
11. Svět podle Tofla: vydírat a loupit!
12. Tornádo pustošilo jih Francie
13. Každý dvanáctý řidič neplatí povinné ručení
14. Pražský „konopný bar“ má utrum
15. Sportovní noviny: dívejte se!
16. Luxusní pití za cenu auta
17. Vražda v televizní branži
18. Skotsko bude jednat o nezávislosti

19. Kafkova díla putují do Izraele
20. Putinovo vítězství ve volbách
21. Na horách bude opět o něco dráž
22. Nekonečná řada obětí „předváděček“
23. Pro kapitána potopené lodi doživotí?
24. Rodinná farma jako průjezd
25. Přistihli jsme Vojtka s Inflagranti!

K vytipovaným příspěvkům:

4. příspěvek **Rudý hejtman na rudém severozápadě?** (čas 07:56)

Také dva dny po volbách byl tématu voleb, jejich výsledků a následných politických jednání věnován v Televizních novinách ucelený blok příspěvků (07:56-17:24). V monitoringu Newton je rozčleněn do šesti příspěvků, ale hranice příspěvků by mohly být identifikovány i jinak, o což se pokusíme doplňkovým podrobnějším číslováním pasáží kromě moderátorských vstupů. K hodnocení přistoupíme souhrnně na závěr. Úvodní příspěvek bloku **(1)** byl věnován povolebnímu vyjednávání v krajích mezi ČSSD a KSČM. Po moderátorském uvedení dostala slovo třetí redaktorka ve studiu, která za pomoci grafického vyjádření prezentovala rozložení mandátů v Ústeckém a Karlovarském kraji, kde zvítězila KSČM, a rozebrala nejpravděpodobnější možnosti povolebních koalic. Stejně téma pokračovalo živými vstupy reportérů z obou krajů, kteří informovali o povolebních vyjednáváních nejprve **(2)** v Ústeckém, a pak **(3)** v Karlovarském kraji, s tím, že v obou krajích se jedná o koalici KSČM s ČSSD, v Ústeckém kraji doplněnou ještě Severočechy. Reportérský vstup z Ústí byl doplněn zaznamenaným vyjádřením Oldřicha Bubeníčka, předsedy krajské organizace KSČM, o postupu dalších jednání. Vstup z Karlových Varů byl doplněn vyjádřeními Josefa Novotného (ČSSD), hejtmána Karlovarského kraje, a Jaroslava Borky (KSČM), náměstka hejtmána Karlovarského kraje, ke kandidatuře na post hejtmána.

5. příspěvek **Modrý ostrov s nádechem oranžovo-rudé** (čas 10:26)

Povolební pásmo plynule pokračovalo obdobně strukturovanou pasáží o Plzeňském kraji, pouze bez zařazených vyjádření politiků. **(4)** Nejprve třetí redaktorka ve studiu za pomoci grafického vyjádření prezentovala rozložení mandátů v Plzeňském kraji, kde nejvíce hlasů získala ODS, a rozebrala varianty koalic tří nejsilnějších stran v kraji (ODS, ČSSD a KSČM), z nichž každé dvě mohou utvořit krajskou vládu. **(5)** Slovo pak dostala reportérka u sídla ODS, která v živém vstupu přidala některé podrobnosti. Zařazeny byly ilustrativní záběry krajského lídra ODS Jiřího Pospíšila a z volebního štábu KSČM.

6. příspěvek **Složitá povolební vyjednávání** (čas 11:33)

Následující pasáž byla věnována Libereckému kraji. **(6)** Třetí redaktorka ve studiu za pomoci grafického vyjádření prezentovala rozložení mandátů v Libereckém kraji, kde nejvíce hlasů získali Starostové pro Liberecký kraj, neboli zde jako v jediném kraji zvítězilo regionální uskupení, a rozebrala základní možné varianty koalic. **(7)** Stejným způsobem pak informovala o mandátech ve Zlínském kraji, kde zvítězila ČSSD, ale k vytvoření koalice tam jsou potřeba minimálně tři partneři. Moderátorka pak předala slovo **(8)** reportérovi do Zlína, který v živém vstupu podrobněji rozebral tamější situaci. Zařazen byl krátký ilustrativní záběr setkání televizního štábu s hejtmanem Stanislavem Mišákem (ČSSD). Živý vstup byl doplněn krátkými zaznamenanými vyjádřeními senátora Jiřího Čunka (KDU-ČSL) a hejtmána S. Mišáka.

7. příspěvek **Kupředu, levá ČSSD míří do náruče KSČM** (čas 13:10)

Příspěvek byl věnován fenoménu sblížení mezi ČSSD a KSČM, pokud jde o možnou koaliční spolupráci na různých úrovních. Citujeme z moderátorského uvedení: „...sociální demokraté se po krajských a prvním kole senátních voleb totiž nechali slyšet, že hodlají udělat tlustou čáru za ignorováním Komunistické strany Čech a Moravy, případně i na vládní úrovni. – Takovou spolupráci přitom straně striktně zakazuje takzvané bohumínské usnesení.“ Po moderátorském uvedení byla zařazena **(9)** připravená reportáž na toto téma. Reportáž byla od prvního momentu ozvláštněna hudebním podkresem ve formě budovatelské písně „Kupředu, zpátky ni krok“ s úvodními slovy „kupředu, levá“. Zároveň byla zobrazena dvouhlavá karta svrška či krále, kde jedna figura byla stylizována jako reprezentant KSČM, a protilehlá figura jako reprezentant ČSSD. Karta se po chvíli přetrhla na půl a obě části odpluly do opačných stran. Hudební podkres pak zmizel po úvodní promluvě reportéra. Ozvláštnění obsahu představovala také občasná bulvarizující rétorika v podobě výrazů jako „revoluční obrát“ v moderátorském uvedení, či „Kupředu levá, ČSSD míří do náruče

KSČM“ v titulku doprovázejícím reportáž apod. Reportér připomněl 17 let staré tzv. bohumínské usnesení, které ze strany ČSSD vylučovalo spolupráci s KSČM. Zařazeno bylo aktuální vyjádření bývalého předsedy ČSSD a premiéra Miloše Zemana (nyní SPOZ) ve smyslu, že šlo o dobový obranný mechanismus, který podle M. Zemana dnes není potřebný. Reportáž pak archivními záběry dokumentovala, že spolupráci s KSČM připustili bývalý předseda ČSSD a premiér Stanislav Gross (1.4.2001), Zdeněk Škromach z ČSSD (3.10.2004), a další bývalý předseda ČSSD a premiér Jiří Paroubek (24.9.2005). Reportér navázal, že ke spolupráci ČSSD a KSČM může brzy dojít, což bylo dokumentováno aktuálním povolebním vyjádřením předsedy ČSSD Bohuslava Sobotky: „*To, o čem debatujeme v sociální demokracii, je varianta menšinové vlády sociální demokracie za podpory komunistické strany.*“ K posledním třem slovům byl opět a naposledy v reportáži doplněn hudební podkres písní „Kupředu, levá...“ Dále byla zařazena anketa mezi náhodně oslovenými občany k možnosti spolupráce mezi ČSSD a KSČM, z nichž jeden se vyslovil proti, dvěma to nevadilo. Reportér příspěvek uzavřel se slovy, že nyní ČSSD sází na předčasné parlamentní volby. – Téma příspěvku je objektivně předmětem veřejného zájmu a jeho zařazení bylo z tohoto hlediska legitimní. Z tématu organicky vyplynulo, že prostor k vyjádření dostali jen historičtí i současní představitelé jedné strany, ČSSD, což není možné považovat za problém, protože specifická témata spojená jen s tou či onou politickou stranou realita občas přináší a vyváženost informování je třeba v takovýchto případech hledat v širším programovém kontextu, nicméně ke kvalitě příspěvku mohlo jistě přispět zařazení názorů i z jiných částí politického spektra, včetně např. tématem dotčené KSČM. Téma bylo objektivně doloženo přímými archivními i aktuálními vyjádřeními politiků ČSSD (k příspěvku viz. dále v závěrečném hodnocení bloku).

8. příspěvek **Rozhádáná ODS po volebním debaku** (čas 15:09)

Příspěvek byl věnován ohlasu z jednání výkonné rady ODS. Po moderátorském uvedení dostala slovo (10) reportérka u sídla ODS, která uvedla, že vedení ODS vidí část odpovědnosti za slabý volební výsledek u krajských lídrů, zatímco ti vidí chybu u vedení strany, například u hlavních tváří z vedení ODS na volebních billboardech, kterými byly např. předsedkyně Poslanecké sněmovny Miroslava Němcová, prezidentský kandidát Přemysl Sobotka nebo pražský primátor Bohuslav Svoboda. Zařazeno bylo vyjádření Raduana Nwelatiho (ODS), místopředsedy regionálního sdružení, který vidí odpovědnost u celé ODS včetně vrcholného vedení, a Petra Nečase (ODS), premiéra a předsedy strany, že odpovědnost není jen na vedení ODS. Ve druhé replice reportérka informovala o aktuálním návrhu premiéra pro jednání o tzv. daňovém balíčku, že by mohla být zvýšena jen dolní sazba DPH, ale horní sazba by se nezměnila. Nyní tedy byla předmětem zájmu ODS, zatímco v předchozím příspěvku to byla ČSSD.

9. příspěvek **Olomoucko: zmanipulované volby?** (čas 16:47)

Celý blok věnovaný volební a povolební tématice uzavřela (11) čtená zpráva moderátorky o tom, že Nezávislí v Olomouckém kraji budou požadovat přezkum výsledků. Zpráva byla doprovázena neutrálními záběry z hlasování ve volbách. Příspěvek byl bezproblémový.

Celkově k pásmu věnovanému v Televizních novinách 15. října 2012 volební a povolební tématice:

Část bloku byla předmětem stížnosti a Rada se rozhodla prověřit soulad se zákonem v samostatném správním řízení, ale protože zde jde o posouzení v širším kontextu informování v období voleb, což je jiná perspektiva, je blok rozebrán i zde. Předností nebyl výběr okruhu krajů, ve kterých byla podrobněji rozebírána povolební situace, tj. v Ústeckém (v pomocném číslování pasáže č. 1 a 2), v Karlovarském (1 a 3), v Plzeňském (4 a 5), v Libereckém (6) a ve Zlínském kraji (7), protože jde o okruh krajů, kde byl výsledek krajských voleb odlišný od převládající většiny ostatních krajů – v prvních čtyřech ze jmenovaných krajů získal primát někdo jiný než ČSSD, a v posledním, Zlínském sice ČSSD získala nejvíc mandátů, tak jako ve všech ostatních krajích, o kterých se v pořadu nehovořilo, ale situace je tam atypická v tom, že ke koaliční spolupráci byli na Zlínsku potřeba nejméně tři partneři a ČSSD mezi nimi nemusela nutně být. Obrazně řečeno, zpravodajství by mělo být schopné vidět nejen zajímavé a neobvyklé stromy, ale i les. Nejde ovšem o problém v perspektivě jednoho pořadu, ale mohlo by jít o problém v širším programovém kontextu, pokud by podobný přístup byl stereotypní. Reportáž (9) na téma sblížování mezi ČSSD a KSČM, pokud jde o možnou koaliční nebo podobnou spolupráci, měla v úvodu (a v jednom krátkém úseku uvnitř reportáže) výše popsané ozvláštňující prvky (hudební podkres „Kupředu, levá“ atd.). V rovině věcného obsahu jsou takovéto prvky neurčitě, v daném kontextu se znatelnou humornou nadsázkou evokují jakési nespécifikované levicové nadšení a nejisté společné zájmy ČSSD a KSČM, a ilustrují věcný obsah reportáže, tj. zvažování koaliční či podobné spolupráce ČSSD s KSČM. Je otázka, jestli takovéto ozvláštňující prvky mohou nepřipustně

deformovat celkovou výpověď reportáže. Zařazení po jednom příspěvku k povolební situaci v ČSSD a v ODS, tedy nejsilnějších stranách z různých částí politického spektra, vyjadřovalo elementárním způsobem požadavek vyváženosti informování. Jak již bylo řečeno, **soulad příspěvku č. 7 (Kupředu, levá ČSSD míří do náruče KSČM) se zákonem je předmětem správního řízení, vedeném pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., o jehož zahájení rozhodla Rada na svém 21. zasedání dne 13. listopadu 2012** – stručně řečeno, jde o redakční vyjadřovací prostředky, které byly v bloku použity.

NOVA, Televizní noviny, úterý 16. října 2012, 19:30 hodin

Přehled příspěvků v pořadu:

1. Osudová záměna v porodnici 5 let poté
2. **Hektolitry pančované smrtí**
3. Tenisový milionář neplatí účty
4. Tragická nehoda vzala život dítěti
5. **„Tykadlový“ Smetana se vydal policii**
6. Nadzvukový skokan skočí do chomoutu
7. „Pan blikanec“ do fotbalového důchodu?
8. Záhada: pobodaný muž na skládce
9. Firma z předváděcí akce smlouvu se seniory nakonec zrušila
10. Fešácký kriminál pro celebrity
11. **Premiér s kompromisem narazil**
12. Plaváček hledá nového pána
13. Upoutávka na Sportovní noviny
14. „Pomáhat a chránit“, ale jen napůl?
15. Král je mrtev! Olaští Romové truchlí
16. Pozor na Český mincovní obchod
17. Hvězda „Velké“ už zase trénuje
18. Pedofilovy stopy vedou do márnice?
19. Víkend: TV Nova 21:50
20. Na koloběžce akorát tak do nemocnice
21. **Ze sněmovny na vězeňskou pryčnu**

K vytipovaným příspěvkům:

2. příspěvek **Hektolitry pančované smrtí** (čas 05:48)

V rámci příspěvku o nálezu skladu lihovin obsahujících jedovatý metylalkohol bylo zařazeno krátké vyjádření Leoše Hegera (TOP 09), ministra zdravotnictví: *„To je prostě nálož jedu, která by otráвила, eh, prostě patnáct tisíc lidí klidně.“* Příspěvek jako celek měl věcný a nepolitický charakter a výrok ministra byl zařazen v rámci dokumentace události a jejích ohlasů. Zařazení výroku ministra bylo vzhledem k tématu organické. Příspěvek byl z hlediska zákona bezproblémový.

5. příspěvek **„Tykadlový“ Smetana se vydal policii** (čas 12:28)

Příspěvek byl věnován nástupu Romana Smetany odsouzenému v souvislosti s pomalováním volebních plakátů k dokončení přerušeného trestu odnětí svobody. V příspěvku byly připomenuty některé momenty jeho kauzy. Mimo jiné byly zařazeny záběry jeho rozmluvy s premiérem a předsedou ODS Petrem Nečasem, když v přestrojení za zvukaře pronikl po volbách mezi novináře do sídla ODS. Reportáž byla doplněna živým vstupem reportéra u pankrácké věznice, ve kterém odpověděl na dotaz moderátora, jestli těm, kdo při nynějších volbách také malovali na plakáty politických stran, také hrozí trest – odpověděl, že teoreticky ano, ale muselo by na ně být podáno trestní oznámení, což se nestalo. Doplnil, že R. Smetanovi může hrozit další trest za maření výkonu úředního rozhodnutí, když nenastoupil včas k dokončení přerušeného trestu. K živému vstupu reportéra byla zařazena směs záběrů na pomalované předvolební poutače různých stran, kde měli politici vesměs přimalována tykadla. V redakčním textu nebyla jmenována žádná politická strana, ani žádný politik. Všechny záběry s politiky a politickými poutači byly zařazeny v logické souvislosti s tématem, nikdo nebyl zařazením záběrů nějak zvlášť vyzdvihován nebo poškozován. Příspěvek byl z hlediska zákona bezproblémový.

11. příspěvek **Premiér s kompromisem narazil** (čas 25:33)

Příspěvek byl věnován ohlasu včerejšího návrhu premiéra Petra Nečase na kompromis v rámci jednání o tzv. daňovém balíčku, že by mohla být zvýšena jen dolní sazba DPH, ale horní sazba by se nezměnila. V rámci reportáže na toto téma bylo zařazeno včerejší vyjádření Petra Nečase (ODS), předsedy strany a premiéra, že kompromis by měl být dojednatelný uvnitř ODS i s koaličními partnery. Reportérka pak uvedla, že návrh se nesetkal s pochopením tzv. rebelů ODS. Zařazeno bylo vyjádření Marka Šnajdra (ODS), poslance a jednoho z tzv. rebelů, že reflexe voleb i doporučení ekonomů vyznívají pro neměnění sazeb DPH, dále vyjádření Petra Tluchoře (ODS), poslance a dalšího z tzv. rebelů, že nabídka je nedostatečná. Reportérka dále uvedla, že existují i další výhrady nikoliv z okruhu tzv. rebelů k některým navrhovaným opatřením. Zařazeno bylo vyjádření Borise Šťastného (ODS), poslance, že zavedení druhé sazby daně z příjmu pro úspěšné lidi je proti programu ODS, a bylo citováno vyjádření nezařazeného poslance Michala Doktora, že dokud bude navržena daňová úleva pro církev z prodeje majetku, nepodpoří žádné zvyšování daní. Reportérka uvedla, že dnes jednal premiér s ministrem financí Miroslavem Kalouskem, že probíhalo jednání poslaneckého klubu ODS a večer bude jednat i pracovní skupina, ale výsledek zatím není znám. Zařazeny byly ilustrativní záběry korespondující se sdělovanými informacemi. – Příspěvek na téma průběžného stavu jednání o tzv. daňovém balíčku, s hlasováním o němž spojil premiér hlasování o důvěře vládě, zapadal do širšího kontextu informování na dané téma, které bylo legitimně předmětem veřejného zájmu. Poslední vývoj jednání byl reflektován věcně a bez nemístných prvků, nicméně téma jako takové bylo tématem „koaličním“. I když to z perspektivy jednotlivého zpravodajského příspěvku není podstatné, zaznamenáváme, že nebylo zařazeno vyjádření opozičního politika.

21. příspěvek **Ze sněmovny na vězeňskou pryčnu** (čas 40:26)

Tématem příspěvku bylo vynesení rozsudku odnětí svobody na 6 let nad Petrem Wolfem, bývalým poslancem za ČSSD, za podvody s dotacemi. V reportáži byl v základních rysech popsán celý případ, zařazen byl krátký popis případu předsedou soudního senátu Petrem Angyalossym, a zazněla informace o tom, jaký je rozsudek. Zařazena byla reakce odsouzeného P. Wolfa, že je mu kladeno za vinu to, že na ministerstvu měli nepořádek a takto lze napadnout jakýkoliv projekt z ministerstva. Reportér tlumočil názor P. Wolfa, že jde o politickou objednávku. Ze zařazeného druhého vyjádření předsedy soudního senátu Petra Angyalossyho vyplynulo, že se jedná ryze o hospodářskou kriminalitu. Reportér ukončil příspěvek informací, že P. Wolf hodlá rozsudek napadnout u Nejvyššího soudu, a že v kauze byla odsouzena také manželka P. Wolfa, a to k podmíněnému trestu a pokutě. Příspěvek měl informativní charakter a jeho obsah byl z hlediska zákona bezproblémový.

NOVA, Televizní noviny, středa 17. října 2012, 19:30 hodin

Přehled příspěvků v pořadu:

1. Muž s pumpou místo srdce zemřel
2. **Dračí dech páchne metanolem**
3. „Bezzubí“ Češi opět nedali žádný gól
4. Od popelnic mezi milionáře a zase zpátky
5. Přípravy na rozloučení s králem
6. Pobodaný na skládce: záhada trvá
7. **Kauza Rath: další obviněný na svobodě**
8. Volání hor silnější než bolest
9. Geniální Alma ve stopách W. A. Mozarta
10. Vyplavala z vraku jako rybička
11. Pozvánka na Sportovní noviny
12. Upálený muž měl nastoupit do vězení
13. **Blíží se další blamáž s Dalíkem?**
14. Kamion vláčel tělo vesnicí
15. Kněz udělal z desatera „cár papíru“
16. Velký hon na tahač s traktory
17. **Osud vlády Petra Nečase**
18. Unikly drastické fotky!
19. Neskutečných 400 tisíc za lístky!
20. Premiérka doplatila na podpatky!
21. Zátah na padělané prací prášky
22. **Kontroverzní spisovatelka čte svou knihu**
23. Na vlastní oči dnes hned po Gymplu

24. Moderní válka se stěhuje na internet
25. Ve vítkovických slévárnách pád konstrukce zabil dva dělníci

K vytipovaným příspěvkům:

2. příspěvek **Dračí dech páchne metanolem** (čas 05:04)

Obsáhlý příspěvek, či spíše blok dílčích příspěvků byl věnován aktuálnímu vývoji v metanolové kauze po jednom ze zlomových okamžiků – včerejším odhalení skladu lihovin s metanolem. V příspěvku zazněla informace, že zadržen policií byl jednatel likérky Drak Pavel Čaniga a bylo vyhlášeno pátrání po Robertu Sedlaříkovi z firmy Verdana, záběry dokumentovaly, jak celníci ze skladu firmy Verdana, výhradního distributora likérky Drak, odvázejí lahve s obsahem metanolu atd. Rekapitulován byl celý průběh dosavadního vyšetřování metanolové kauzy. Celý příspěvek v zásadě neměl politický obsah, pouze do něj bylo zařazeno mj. také vyjádření Leoše Hegera (TOP 09), ministra zdravotnictví: *„Takovéhle odhalení skladu není jenom odhalení skladu, ale že to bude znamenat těžké postihy těch lidí, kteří za to zodpovídají.“* Zařazení výroku ministra bylo vzhledem k tématu organické. Příspěvek byl z hlediska zákona bezproblémový.

7. příspěvek **Kauza Rath: další obviněný na svobodě** (čas 19:40)

Zařazení příspěvku na téma kauzy bývalého hejtmana Středočeského kraje Davida Ratha bylo motivováno propuštěním z vazby Lucie Novanské z firmy Compet, která pro Rathův kraj pořádala podezřelá výběrová řízení. Reportáž dokumentovala neúspěšný pokus o kontaktování propuštěné. Dále reportáž rekapitulovala, že z původních jedenácti lidí zadržených v kauze zůstávají ve vězení tři – David Rath, bývalá ředitelka kladenské nemocnice Kateřina Pancová a její partner, bývalý poslanec Petr Kott. Zařazeny byly ilustrativní záběry D. Ratha, záběr s odmítnutím vyjádření manželky D. Ratha. Rekapitulována byla také dosavadní aktivita právníků D. Ratha. Zařazena byla citace Adama Černého, advokáta D. Raha: *„Celkově jsme podali pět ústavních stížností, přičemž dvě byly zamítnuty a o dalších třech ještě nebylo rozhodnuto.“* Reportér informoval o předmětu stížností, zařazeny byly korespondující ilustrativní záběry. Nebyla zmiňována žádná politická strana a kromě dvou zmíněných bývalých politiků, kteří v rámci kauzy zůstávají ve vazbě, nebyl zmíněn žádný další politik. Příspěvek měl charakter průběžné informace o déle probíhající kauze a obsah byl z hlediska zákona bezproblémový.

13. příspěvek **Blíží se další blamáž s Dalíkem?** (čas 28:54)

Čtená zpráva se zařazenými ilustrativními záběry s obviněným Markem Dalíkem. Obsahem zprávy byla informace, že vrchní státní zástupkyně Lenka Bradáčová v Radiu Impuls dnes připustila, že policie má málo důkazů proti M. Dalíkovi – doslova, že je důkazní situace ztížená, o čemž svědčí i to, že je vyšetřován na svobodě. Stručně byl připomenut obsah kauzy: *„Přítele a poradce bývalého premiéra Mirka Topolánka obvinili vyšetřovatelé z pokusu o podvod. Podle policie chtěl Dalík získat takřka půl miliardy korun od výrobce obrněných transportérů Pandur.“* Nebyla zmiňována žádná politická strana a kromě bývalého premiéra nebyl zmíněn žádný další politik. Příspěvek měl charakter průběžné informace o déle probíhající kauze a obsah byl z hlediska zákona bezproblémový.

17. příspěvek **Osud vlády Petra Nečase** (čas 33:35)

Příspěvek podával přehled problematiky kolem tzv. daňového balíčku a blížícího se sněmovního hlasování o něm, které premiér Petr Nečas spojil s hlasováním o důvěře vládě. V úvodu reportáže reportérka uvedla, že 23. října začne schůze sněmovny, která bude hlasovat o tzv. daňovém balíčku, a zároveň o důvěře vládě. Bylo zařazeno vyjádření Petra Nečase, předsedy vlády a ODS, že hlasování bude takto spojeno. Reportérka pak konstatovala, že premiér se zatím nedohodl s tzv. rebely v ODS, kteří nechtějí hlasovat pro zvýšení DPH. Dále uvedla, že TOP 09 je ochotna ke kompromisu, pokud to zachrání vládu, ale její ministr financí už připravuje variantu rozpočtu bez tzv. daňového balíčku. Zařazeno bylo vyjádření Miroslava Kalouska (TOP 09), ministra financí, o tom, že takovou variantu připravuje pro případ, že by konsolidační balíček neprošel, kterou by předložil jako ministr financí v demisi. Reportérka pokračovala tím, že premiér neví, jaký je motiv jednání tzv. rebelů v ODS – jestli jim jde o daně, je možné jednat, ale může jít také o post předsedy ODS, neboť ODS je před volebním kongresem. Zařazeno bylo vyjádření P. Nečase v tom smyslu, že pokud jde o mocenské přeskupení v ODS nebo o post předsedy, pak je odpor proti tzv. daňovému balíčku pro rebely jen záminka. Reportérka zakončila reportáž uvedením některých faktorů, které komplikují dohodu – rebelové v ODS po neúspěchu ODS ve volbách hovoří o revizi vládní strategie a koaliční partner TOP 09 chce např. záruky schválení církevních restitucí a penzijní reformy. – Přehledové reportáže, které sice nejsou založeny na aktuální zprávě, ale shrnují nějaký aktuální problém, kterým

nepochybně bylo blížíci se hlasování sněmovny o tzv. daňovém balíčku spojené s hlasováním o důvěře vládě, mají ve zpravodajství své místo. Zpracování bylo věcné, zařazená přímá vyjádření premiéra a ministra financí vhodně dokumentovala téma, redakční text zprostředkoval informace o postojích oponentů premiéra uvnitř ODS a postojích TOP 09 jako hlavního koaličního partnera ODS. Soustředění příspěvku na diskusi uvnitř ODS a uvnitř vládní koalice vyplývalo z povahy tématu a bezprostředně není na místě v něm hledat nedostatek objektivitu a vyváženosti, protože specifická témata může jindy přinést zase např. diskuse uvnitř opozičních stran nebo mezi nimi. Je nicméně skutečností, že nebylo zařazeno vyjádření žádného opozičního politika.

22. příspěvek **Kontroverzní spisovatelka čte svou knihu** (čas 38:16)

Příspěvek formou živého vstupu reportérky informoval o veřejném čtení nové knihy autorky Ireny Obermannové na téma jejího údajného milostného poměru s exprezidentem Václavem Havlem. Příspěvek měl nepolitický charakter, pouze zmiňoval jméno bývalého prezidenta. Obsah byl z hlediska zákona bezproblémový.

NOVA, Televizní noviny, čtvrtek 18. října 2012, 19:30 hodin

Přehled příspěvků v pořadu:

1. Bruselská byrokracie znovu úřaduje
2. Marmeláda, rum, pom. máslo, co přijde dál?
3. Policejní rojnice hledala těhotnou ženu
4. Pančovaný alkohol: obětí přibývá
5. Lhostejnost: pomoc přišla až za 3 hodiny
6. Emotivní rozloučení s králem
7. Místo trestu se bude pedofil léčit
8. Mohl muž bez srdce přežít?
9. Chorvaté dopadli kněze s miliony
10. Britové našli zlaté římské mince
11. Kapitán Schettino u soudu
12. Drama na dálnici: řidič uhořel
13. Stylový dárek pro Váňu
14. Ikona filmové erotiky navždy odešla
15. Pozvánka na Sportovní noviny
16. Papalášských 7 sněhuláků nikdo nechtěl
17. Odškodné pro „naháče z večerky“
18. Fanoušci žádají demisi, Bilek dál zůstává
19. „Krytalový“ gang skončil za mřížemi
20. Školák vyskočil z okna
21. Ředitel napadl podřízeného
- 22. Hygienik tahá kostlivce ze skříně**
23. Hledají se majitelé uloupených věcí
24. Brutální útok na slepce s holí
25. Vrtulník přepravil popálené dítě z České Lípy na Vinohrady

K vytipovaným příspěvkům:

22. příspěvek **Hygienik tahá kostlivce ze skříně** (čas 36:05)

Příspěvek informoval o jmenování nového hlavního hygienika ministrem financí – dříve odvolaného Michaela Víta nyní nahradil Vladimír Valenta. Reportérka připomněla, že bývalý hlavní hygienik čelí obvinění ze zneužití pravomocí při zadávání zakázky pro ministerstvo, a uvedla, že se cítí nevinný, a přestože je vyšetřován policií, získá pozici vedoucího odboru na Státním zdravotním ústavu. To bylo doloženo přímým vyjádřením Leoše Hegera (TOP 09), ministra zdravotnictví. Reportérka dále uvedla, že nový hlavní hygienik se ve funkci seznamuje s „kostlivci ve skříně“, což bylo dokumentováno jeho přímým vyjádřením (včetně výrazu „kostlivci“), že si od bývalého hlavního hygienika a jeho zástupkyně Věry Šedivé vyžádal předávací protokol. Reportérka dále uvedla, že seznam by měl obsahovat například vypracování hlukových map, které měly být hotové již v červnu. Zařazeno bylo vyjádření L. Hegera, že zdržení je i jeho věcí, že za dva roky „bylo možné asi ty věci řešit razantněji“. A dále reportérka uvedla, že dalším „kostlivcem“ je návrh zákona o hluku, který kritizuje ombudsman, neboť zhoršuje možnost lidí bránit se hluku. Zařazeno bylo vyjádření Jitky Seitlové, zástupkyně

ombudsmana, že návrh zákona jde proti směřování EU k posílení ochrany proti hluku. Reportérka uvedla, že nový hlavní hygienik za své další úkoly považuje boj s odchody zaměstnanců a strategii investic a že zástupkyni Věru Šedivou si na úřadu ponechá. Reportáž uzavřela informací, že bývalý hlavní hygienik na žádost o rozhovor nereagoval a jeho zástupkyně rozhovor odmítla. – Zpravodajskou podstatu příspěvku tvořily informace o personálních otázkách. Prezentace vyjádření ministra k personálním otázkám, které má v přímé kompetenci, bylo logické. Organické bylo připomenutí důvodů, které vedly k odvolání předchozího hlavního hygienika, a správné bylo zmínění jeho postoje alespoň v redakčním textu. Zpravodajská hodnota dalších přidaných informací byla ovšem nízká, neboť šlo o statický výčet některých problémů na úseku hlavního hygienika bez nových momentů nebo naznačeného dalšího vývoje apod. Televizní štáb nezískal dvě vyjádření, která chtěl získat, nicméně jejich absence neměla vliv na objektivitu a vyváženost informování. Nedostatek novinářské kvality byl zčásti jakoby nahrazován snahou o zajímavé formulace, jako třeba „kostlivci ve skříní“. Příspěvek byl zpravodajsky dosti chudý, což však není porušení zákona. K zamyšlení může být, že na jednu stranu byl příspěvek na resortní téma, tedy téma svojí povahou spojené s vládou a vládní koalicí, nastavený určitou zpravodajskou vatou, a na druhé straně se televizní štáb ani nepokusil získat nějaký pohled na danou resortní tematiku z jiné části politického spektra. U jednotlivého příspěvku nelze hovořit o problému z hlediska zákona, ale pokud by šlo o stereotyp v širším programovém kontextu, mohlo by jít už o problém.

NOVA, Televizní noviny, pátek 19. října 2012, 19:30 hodin

Přehled příspěvků v pořadu:

1. Reprezentační mlátičky: svaly na mozk
2. Jakub Halík 1974 - 2012
3. Začne Bára po porodu nový život?
4. Nekonečná spirála metanolové smrti
5. Smrtící dech metanolového draka
6. Rodinné spory o metanolového sirotka
7. Svatební aristokratické rojení
8. Legenda „Velké“ odchází do důchodu
9. **Boj o Senát jde do finále**
10. Neštěstí během osudové vteřiny
11. Bílek pod tlakem fanoušků
12. Za brutální vraždu 2 lidí 18 let vězení
13. Pozvánka na Sportovní noviny
14. Za chybu matky zaplatí postižená?
15. **Důkazů proti Dalíkovi je dost**
16. Pátrání: mladistvý tyran na útěku
17. **Úplatky ve sněmovně neplatí?**
18. Postižené dítě zachránila štěňata
19. Za létem vyrazte na hory
20. **Co ukrývají prezidentské portmonky?**
21. Láska hory přenáší, předsudky boří
22. Další rasový útok v Jihlavě

K vytipovaným příspěvkům:

9. příspěvek **Boj o Senát jde do finále** (čas 20:06)

Příspěvek ke druhému kolu voleb do jedné třetiny Senátu měl formu živého vstupu reportéra z Jablonce nad Nisou. Reportér z jedné z volebních místností informoval, o kterých kandidátech místní voliči rozhodují (starosta Albrecht Jaroslav Zeman za ODS a hejtman Libereckého kraje Stanislav Eichler za ČSSD), o volební účasti v okrsku informovala místopředsedkyně zdejší volební komise. V obraze byly grafickou formou představeny dvojice kandidátů z několika okrsků – Jiří Dolejš a Daniela Filipiová v Praze 8, Jiří Čunek a Jiří Šnejdrla ve Vsetíně, Tomio Okamura a Stanislav Mišák ve Zlíně, Libor Michálek a Stanislav Křeček v Praze 2. Politická příslušnost kandidátů byla naznačena barvou úseče v grafu. Reportér dále uvedl, že kandidáti soupeří o 27 míst v Senátu a uvedl počet kandidátů třech stran, které měly největší počet postoupivších do druhého kola, tedy ČSSD, KSČM a ODS. Dále slovem zmínil příklady zajímavých soupeřících dvojic ve druhém kole senátních voleb – šlo o tytéž dvojice, které byly předtím představeny už graficky. Grafika byla při slovech reportéra ukázána

ještě jednou. Reportér přitom informoval i o tom, na jaké kandidátce se dotyční ucházejí o hlasy voličů. Nakonec reportér odkázal diváky na podrobnější informace v pozdějším zpravodajství. Obsah příspěvku byl celkově bezproblémový a odvysílání bylo v souladu se zákonem.

15. příspěvek **Důkazů proti Dalíkovi je dost** (čas 29:51)

Příspěvek trval jen cca 20 sekund. Moderátor: „*Důkazy proti lobbistovi Dalíkovi by u soudu obstály. Je o tom přesvědčena pražská státní zástupkyně Lenka Bradáčová. Řekla to Radiu Impuls.*“ Dále byla zařazena nahrávka vyjádření L. Bradáčové: „*Státní zastupitelství, potažmo Policie České republiky disponuje dostatečným množstvím důkazů pro to, abychom mohli předpokládat i úspěch řízení před soudem.*“ V obraze byly zařazeny ilustrativní záběry M. Dalíka na vycházce se svým psem, které byly v minulých dnech již vícekrát vysílány. To bylo vše. Aniž to bylo řečeno, příspěvek zjevně navazoval na příspěvek z Televizních novin ke stejné kauze před dvěma dny, kde bylo s odvoláním na výrok L. Bradáčové tlumočeno, že důkazní situace je ztížená, s tím, že to může znamenat, že policie nemá dost důkazů. Nynější příspěvek měl charakter průběžné informace o déle probíhající kauze a obsah byl z hlediska zákona bezproblémový.

17. příspěvek **Úplatky ve sněmovně neplatí?** (čas 32:04)

Základní sdělení příspěvku výstižně vyjadřuje jeho moderátorské uvedení: „*Poslanci se mohou vzájemně beztrestně uplácet, pokud tak činí na půdě Poslanecké sněmovny. I tak lze reprodukovat rozhodnutí Nejvyššího soudu v kauze poslance Věcí veřejných Víta Bárty. Podle něj může být Bárta potrestán jen za předávání peněz mimo sněmovnu. Jejich nabídnutí v budově ale s ohledem na poslaneckou imunitu potrestat nelze.*“ Reportáž připomněla kauzu, ve které byl V. Bárta nepravomocně odsouzen za uplácení poslanců formou nabízení půjček na půdě sněmovny, přičemž poslancům Jaroslavu Škárkovi a Kristýně Kočí pak peníze mimo sněmovnu předal. Reportér dodal, že za nabídku stíhán být nemůže, ale za předání peněz ano. Zařazeno bylo vyjádření Petra Knötiga, mluvčího Nejvyššího soudu, které to dokumentovalo, s tím, že trestní řízení ve věci předání peněz bude pokračovat. Reportáž navázala připomenutím obvinění poslance Věcí veřejných Otto Chaloupky z toho, že podle policie od svého asistenta dostával peníze za to, že ho zaměstnával. Nakonec byl uveden grafický přehled „*podezřelých*“ poslanců či exposlanců Věcí veřejných: V. Bárta nepravomocně podmíněčně odsouzen, J. Škárka nepravomocně odsouzen na 3 roky, O. Chaloupka obviněn, K. Kočí „*podle soudu se mohla dopustit podvodu*“. – Příspěvek je součástí dlouhodobého informování o kauze V. Bárty. Prezentované informace byly potvrzeny přímým vyjádřením mluvčího Nejvyššího soudu. Informace o doplňkově připomenutých kauzách dalších poslanců či bývalých poslanců VV byly zařazeny na základě věcné souvislosti a pramenem informací byly soudy nebo policie, tedy původci informací a neutrální instituce. Odvysílání příspěvku bylo v souladu se zákonem.

20. příspěvek **Co ukrývají prezidentské portmonky?** (čas 37:15)

Odehčeně laděný příspěvek byl v první řadě anketou mezi prezidentskými kandidáty, kolik u sebe nosí peněz na osobní útratu a kolik denně utratí, dále obsahoval dostupné informace o tom, kolik peněz mají kandidáti na prezidentskou kampaň – tyto informace byly prezentovány podle toho, jak se televiznímu štábu podařilo je získat – a rekapituloval všechny prezidentské kandidáty, kteří splnili podmínky pro kandidaturu. V reportáži byly prezentovány informace o penězích na kampaň, osobní denní útratě a obsahu peněz v peněžence Karla Schwarzenberga, Jana Fischera, Jany Bobošíkové, Jiřího Dienstbiera, Přemysla Sobotky (kromě denní útraty) a Miloše Zemana. Kamera nahlédla do peněžence K. Schwarzenberga a J. Dienstbiera, množství peněz ve své peněžence slovně na kameru prozradil J. Fischer, J. Bobošíková přiznala, že má kreditní kartu a drobné, P. Sobotka nechtěl prozradit podrobnosti. Reportérka uvedla, že Miloše Zemana se nepodařilo kontaktovat osobně, ale informace poskytl jeho volební štáb. Na závěr reportérka ještě uvedla, že potřebný počet podpisů pro kandidaturu získali ještě Zuzana Roithová a Vladimír Dlouhý. Kandidáti, které štáb nekontaktoval s kamerou, byli prezentováni portrétem nebo archivním záběrem. Obsah příspěvku byl bezproblémový a odvysílání bylo v souladu se zákonem.

NOVA, Televizní noviny, sobota 20. října 2012, 19:30 hodin

Přehled příspěvků v pořadu:

1. Bývalí reprezentanti hráli v pornu
2. Postižená Karolínka dělá pokroky
3. Chlubili se tím, že zabili svého kamaráda
4. **2. kolo voleb do Senátu**

5. Záchranná akce přerušila svatební veselí
6. Jak uniknout teplotní inverzi
7. Šílený řidič najížděl do lidí
8. Otrávil se na letišti
9. Lucemburská královská svatba
10. Neznámý muž láká děti k sobě do auta
11. Bývalý idol žen se topí v dluzích
12. Zabil svoji přítelkyni?
13. Boxer gay porazil soupeře i předsudky
14. Noční zátah na karlovarské řidiče
15. Nejužší dům na světě má méně než metr
16. Přibývá úrazů při práci s pilou
17. Zpěvák a herec Justin Timberlake se oženil
- 18. Hra o dotace bez jasných pravidel?**
19. Svě „ANO“ si řekli před 70 lety
20. Tragická nehoda motorkáře

K vytipovaným příspěvkům:

4. příspěvek **2. kolo voleb do Senátu** (čas 05:56)

Příspěvek, který shrnoval výsledky druhého kola voleb do jedné třetiny Senátu (05:56-17:58), byl uveden formou rozhovoru obvyklé dvojice moderátorů se stojícím třetím redaktorem ve studiu, který s pomocí grafiky prezentoval volební výsledky. Třetí redaktor nejprve informoval o celkové účasti voličů, dále prezentoval rozdělení křesel v Senátu před volbami a po nich, a pak se zaměřil na jednotlivé volební obvody v pořadí Chomutov, Rokycany, Domažlice, České Budějovice, Litoměřice, Teplice, Praha 12, Praha 8, Praha 2, Praha 4, Jablonec nad Nisou, Mladá Boleslav, Benešov, Chrudim, Náchod, Svitavy, Třebíč, Břeclav, Sokolov, Brno-město, Prostějov, Šumperk, Opava, Ostrava-město, Karviná, Vsetín a Zlín, neboli postupně informoval o výsledku voleb ve všech obvodech. Struktura informací byla standardní – jména, na jaké kandidátce oba uchazeči kandidovali, portréty, graficky vyjádřený procentuální zisk obou kandidátů, mapa republiky se zvýrazněným obvodem, stručný profil vítěze a základní informace o poraženém. Průběh standardního informování o výsledcích voleb v jednotlivých volebních obvodech byl přerušen jedním živým a jedním reportážním vstupem, které rozvíjely základní informace, a to z volebních obvodů Praha 4, kde neuspěl herec a ředitel Vinohradského divadla Tomáš Töpfer, a Sokolov, kde kandidát Zdeněk Berka zvítězil s nejmenším počtem hlasů. Blok pak pokračoval živým vstupem z volebního štábu ČSSD, kde reportérka krátce shrnula úspěšný výsledek ČSSD, a pak se k výsledku vyjádřil předseda ČSSD Bohuslav Sobotka. Následoval obdobný živý vstup ze štábu ODS, kde reportérka shrnula neúspěšný výsledek ODS, tlumočila některé myšlenky z vyjádření předsedy ODS a premiéra Petra Nečase k výsledku. P. Nečas podle slov reportérky nevyužil nabídku k živému rozhovoru, ale zařazen byl sestřih jeho vystoupení k výsledku voleb po odpoledním oznámení výsledků. Pak byl zařazen ještě kratší živý vstup na téma volebního výsledku KSČM, který slovně shrnul reportér z redakčního prostoru. Při jeho slovech byly zařazeny záběry z volebního štábu KSČM. Tímto vstupem blok k senátním volbám skončil. – Blok k výsledkům druhého kola voleb do jedné třetiny Senátu byl výrazně věcně informativní a poskytl kompletní informace o volebním výsledku. Obsah byl v souladu se zákonem.

18. příspěvek **Hra o dotace bez jasných pravidel?** (čas 37:29)

Reportáž s moderátorským uvedením informovala o procesu rozdělování peněz „z hazardu“ pražským městským částem. Peníze poprvé postoupil stát k rozdělení pražskému magistrátu. Po vstupní informaci moderátora reportáž přinesla vyjádření jednoho z příjemců dotací – předsedy klubu stolních tenistů, který kritizoval komplikovaný mechanismus rozdělování peněz. Zařazeno bylo vyjádření mluvčí pražského magistrátu o tom, že rozdělovaná částka bude vyšší, než byla v loňském roce. Dále bylo zařazeno vyjádření starosty Prahy 4 Pavla Horálka (bez uvedení politické příslušnosti), který kritizoval, že magistrát rozdělí městským částem jen polovinu peněz, které byly vytvořeny v městských částech. Reportérka informovala, že městské části dostanou peníze podle počtu hracích automatů na svém území a že magistrát ještě neví, kdy peníze pošle, zatímco vloni, kdy peníze posílal přímo stát, je sportovní kluby dostaly už v červnu. Mluvčí pražského magistrátu k tomu v reportáži uvedla, že rozhodnutí musí potvrdit zastupitelstvo, které se sejde 25. října. V závěru reportérka uvedla, že městské části ještě nevědí, kdo od nich příspěvek dostane, a příjemci dotací jsou v nejistotě. – Příspěvek věcně mapoval své téma, vyjádřili se reprezentanti různých článků v procesu rozdělování

dotací z peněz pocházejících z hazardu. Téma nebylo politizované v tom smyslu, že by ukazovalo nějaké spory či postoje politických stran apod. Obsah byl z hlediska zákona bezproblémový.

NOVA, Televizní noviny, neděle 21. října 2012, 19:30 hodin

Přehled příspěvků v pořadu:

1. Dveře změnil byt ve smrtící past
2. Postižený Lukášek si zamiloval seriál Gympl
3. V mlze bouraly desítky řidičů
4. Pátý člen Beatles slaví 60 let
5. **Hořká prohra neúspěšných kandidátů**
6. **Kubera za ODS střílí do vlastních řad**
7. Šílený řidič si vybíral děti
8. Záchrana horolezců na jižní Moravě
9. Houbařská sezóna neskončila
10. Chlapec uvízl ve škvíře mezi domy
11. Hasičky nafotily odvážný kalendář
12. Daniel Landa na mistrovství světa
13. Žhář zapálil auta na vrakovišti
14. Střepiny dnes večer ve 22:40
15. Je nejvyšší čas vybrat si zimní gumy
16. Ostravsko trápí smog
17. Může nadměrné telefonování za rakovinu?
18. Odnese granát na policejní služebnu
19. Kdo vykrádá na letišti zavazadla?
20. Zpěvačka Adele porodila syna
21. V důlní chodbě zahynul dělník

K vytipovaným příspěvkům:

5. příspěvek Hořká prohra neúspěšných kandidátů (čas 13:24)

Den po volbách do Senátu byla v pořadu Televizní noviny ohlasům na výsledky voleb věnována pasáž, která je v monitoringu Newton rozčleněna do dvou příspěvků. První příspěvek byl věnován reakcím na neúspěch některých kandidátů. Nejprve byl uveden případ neúspěšného kandidáta z Prahy 4 Tomáše Töpfera, nezávislého na kandidátce ODS. Byla zmíněna jeho reakce na horší výsledek v prvním kole voleb, kdy viděl příčinu ve vládě, byl ukázán jeho volební plakát z doby po prvním kole, na kterém mu vyjádřil podporu primátor Bohuslav Svoboda. Zařazeno bylo vyjádření Miroslavy Němcové (ODS), 1. místopředsdkyně strany, k nezvolení Tomáše Töpfera. Reportér informoval o počtu hlasů, který získal on a jeho konkurentka, kandidátka ČSSD Eva Syková, která byla zvolena. Byly zařazeny záběry dalších plakátů T. Töpfera, které dokumentovaly, že mu na některých vyjádřila podporu TOP 09 se Starosty, logo ODS bylo nevýrazné nebo na plakátu nebylo, a bylo tam jen uvedeno, že je nestraník. K tomu se vyjádřila opět M. Němcová – v tom smyslu, že si nemyslí, že se podle toho voliči rozhodovali. V reportáži bylo dokumentováno, že se televiznímu štábu nepodařilo T. Töpfera kontaktovat. Druhá část příspěvku informovala o prvotní roztrpčené reakci neúspěšného kandidáta ČSSD v obvodu Šumperk Miloslavu Vlčkovi na osobní internetové stránce, která byla citována, s tím, že po několika hodinách M. Vlček nahradil vyjádření mírnějším. Byla uvedena informace, že v Šumperku uspěl kandidát KDU-ČSL Zdeněk Brož. Zařazeny byly záběry na internetovou stránku M. Vlčka s jeho portrétem. – Zvolené téma reagovalo na aktuální události, na které nabídlo nový úhel pohledu. Zpracování nechyběla fakticita a dokumentační prvky ve formě záběrů, tlumočení názoru, přímého vyjádření na kameru či citace. Pozornost byla věnována neúspěšným kandidátům za strany z různých částí politického spektra, ale nechyběla ani informace o úspěšných protikandidátech. Odvysílání bylo v souladu se zákonem.

6. příspěvek Kubera za ODS střílí do vlastních řad (čas 14:57)

Ohlasu voleb se věnoval také bezprostředně následující příspěvek, který informoval o reakci na celkový volební výsledek ze strany Jaroslava Kubery (ODS), opětovně zvoleného senátora. Některé jeho názory stručně tlumočila reportérka, další obsahovala část telefonického rozhovoru s ním, která byla zařazena do reportáže. J. Kubera vyjádřil názor na složení výkonné rady ODS, pozastavil se nad tím, že neúspěšní kandidáti se ucházejí o funkce uvnitř strany, kritizoval načasování volebního kongresu ODS. – Příspěvek věcně informoval o názorech úspěšného kandidáta senátních voleb. Proti

zařazení takového příspěvku nelze z hlediska zákona nic namítat, pouze je třeba, aby v širším programovém kontextu nevznikla nevyváženost při prezentaci reflexí pouze z omezené části politického spektra, v tomto případě reflexí názorů představitele ODS.

Na vlastní oči v období 12. září–17. října 2012

Cyklický publicistický pořad Na vlastní oči se vrátil po pauze do vysílání programu NOVA od 12. září 2012, neboli mj. před blížícími se volbami do zastupitelstev krajů a jedné třetiny Senátu. Jde o cyklus investigativní publicistiky, jehož reportáže se věnují mj. kriminálním kauzám, korupčnímu jednání úředníků a politiků atd., a některé tedy jejich téma řadí do sféry politické publicistiky. Základní přístup k monitoringu byl podobný jako u Televizních novin – jednotlivá vydání byla nejprve orientačně monitorována jako celek s cílem identifikovat reportáže, jejichž obsah se dotýká subjektů a osobností nějak činných v politickém životě, a podrobný monitoring se pak zaměřil na tyto identifikované reportáže. Označení reportáží je použito podle závěrečných titulků pořadu.

NOVA, Na vlastní oči, středa 12. září 2012, 21:45 hodin

Reportáže:

1. **Semilasso**
2. Rentgenový léčitel (nepolitické téma)
3. Na útěku od civilizace (nepolitické téma)

Semilasso (čas 01:53)

Reportáž slovy webu televize Nova „*mapuje kontroverzní aktivity jednoho významného senátora. Ten sice do politiky před lety vstupoval jako učitel a vědecký pracovník pocházející ze skromných poměrů, během pobytu na politickém výsluní ovšem jeho rodina začala záhadně bohatnout.*“ Jde o typickou investigativní reportáž. Tématem je konkrétně vztah předsedy senátního klubu a člena grémia ODS, a rovněž bývalého brněnského primátora Richarda Svobody a osob s ním spojených k brněnskému objektu Nové Semilasso, který vznikl na pozemku získaném soukromou společností Lords s nejasnou vlastnickou strukturou od brněnského magistrátu v době, kdy byl R. Svoboda primátorem, ve kterém osoby s ním spojené dnes bydlí nebo užívají nebytové prostory, a jehož část získala do vlastnictví společnost, v níž figurují členové jeho rodiny. Pro společnost Lords nyní pracuje manželka R. Svobody. Reportér prezentuje informace, které na dané téma shromáždil. V reportáži hovoří na jedné straně s Věrou Křížovou, která dlouho řídila firmu, která postavila Nové Semilasso, ale dnes se s ní soudí, a telefonicky s nejmenovaným zákazníkem téže společnosti, který je se stejnou společností rovněž ve sporu, kteří hovoří o vztahu R. Svobody k této společnosti. Na druhé straně reportér hovoří také s R. Svobodou, který má prostor, aby vysvětlil svůj vztah k oné společnosti, okolnosti, za jakých přišly osoby s ním spojené k bydlení či k podnikání v objektu a vlastnění jeho části atd. R. Svoboda se mj. vyjádřil, že mu společnost Lords nikdy nepatřila. Telefonicky reportér kontaktuje také akcionáře zmiňované společnosti Ladislava Kevezsdu, který ale vyjádření odmítl. Krátce je zmíněn ještě případ, kdy fakturu za opravu v jiném domě vlastněném přímo R. Svobodou proplácela společnost, která postavila objekt Nové Semilasso, což telefonicky potvrdil nejmenovaný řemeslník, který práci prováděl. R. Svoboda dostal příležitost se k této věci vyjádřit – popřel, že by někdo za něj platil jeho účty. V reportáži jsou tedy prezentovány z redakční pozice věcné informace, ze kterých redakce nevyvozuje nějaký svůj soud, a prostor k vyjádření mají dvě strany s různým vztahem k tématu. Je možné konstatovat, že reportáž splňuje kritéria objektivního a vyváženého informování.

NOVA, Na vlastní oči, středa 19. září 2012, 21:45 hodin

Reportáže:

1. Metanolová chobotnice (nepolitické téma – viz. pozn. níže)
2. Policajti (nepolitické téma – viz. pozn. níže)
3. Beze stopy (nepolitické téma)
4. Tvrdí hoši (nepolitické téma)

1. Metanolová chobotnice (čas 01:10)

Poznámka: Reportáž byla věnována tomu, kdo jsou hlavní protagonisté metylalkoholové kauzy. Reportáž neměla žádné přesahy k politickým osobnostem, politickým stranám apod.

2. Policajti (čas 12:52)

Poznámka: Tématem reportáže bylo používání služebních vozidel ÚOOZ jeho vedoucími pracovníky o dovolené včetně čerpání pohonných hmot na státní útraty. Reportáž byla založena na zjištěních z kontroly provedené ministerstvem vnitra, ale neměla žádné přesahy k politickým osobnostem, politickým stranám apod.

NOVA, Na vlastní oči, středa 26. září 2012, 21:45 hodin

Reportáže:

1. **Semilasso – část 2**
2. Pražský krmelec (nepolitické téma – viz. pozn. níže)
3. Druhá šance (nepolitické téma)

1. Semilasso – část 2 (čas 01:58)

Reportáž navazuje na první reportáž na stejné téma majetkových záležitostí senátora Richarda Svobody a jeho rodiny, která byla vysílána 12. září 2012. Byl připomenut obsah minulé reportáže včetně přímého vyjádření R. Svobody (viz. výše). Presentovány byly nové informace. Reportér informoval, že večer po odvysílání minulé reportáže někdo svědkovi, který v reportáži anonymně vypovídal o vztahu R. Svobody, tedy předsedy senátního klubu a člena grémia ODS, a rovněž bývalého brněnského primátora, ke společnosti Lords, která v Brně postavila objekt Nové Semilasso, zapálil kamion. Shořelý kamion byl ukázán na záběrech. Svědek (Vítězslav Babušík, majitel autodopravy) se nyní rozhodl vystoupit z anonymity a v pořadí prezentoval svůj názor na událost – mohl by jít o mstu za vyjádření v minulé reportáži. Dále v rozhovoru uvedl, že podle hasičů nenašli na vozidle závadu, zjistili cizí vzniknutí, a případ vyšetřuje policie. Na kameru znovu uvedl to, co vyjádřil anonymně v minulé reportáži, tedy že s panem Svobodou jednal v souvislosti s koupí bytu v objektu Nové Semilasso. Reportér uvedl, že V. Babušík projevil zájem o koupi bytu v Novém Semilasse, složil zálohu, ale pak si koupi rozmyslel a chtěl zálohu vrátit. V. Babušík vysvětlil, že nejdřív jednal s panem Ladislavem Kevezsdou, který pak přizval k jednání pana senátora – proč, to neví. Reportér pak tlumočil názory L. Kevezsdy, čili společníka firmy Lords, a senátora R. Svobody, že odmítají všechna svědectví s tím, že je podávající lidé jsou v konfliktu se společností Lords, a nevinného senátora chtějí do věci namočit. Reportáž dále uvedla vyjádření člověka, který podle reportéra nemá žádný důvod k zášti k senátorovi R. Svobodovi – Břetislava Nantla, spolumajitele spol. Pars Holding, spoluinvestora výstavby a spolumajitele objektu Nové Semilasso, že při o Semilassu jednal s panem Svobodou jako s „velice významnou osobou za touto stavbou“, s jistotou nevěděl, jaká je jeho role v této investici, a bylo pro něj překvapující, že o obchodní věci jedná právě pan Svoboda. Dále reportér tlumočil obsah vyjádření Ladislava Kevezsdy, že odmítá, že by stál za zapálením auta, s tím, že na ostatní otázky neodpověděl. A dále reportér uvedl, že senátor Svoboda na zaslané otázky odpověděl tiskovým prohlášením, ve kterém potvrdil, že s B. Nantlem jednal, ale že nejednal za sebe, ale za svou manželku, která je ve společnosti Lords předsedkyní představenstva, a že mu společnost Lords nepatří. – Reportáž zopakovala věcné informace, přímá i tlumočená vyjádření z první reportáže na dané téma, a přinesla další obdobný obsah související s tématem a jeho protagonisty. Ze zařazení druhé reportáže na dané širší téma je patrné, že kontext tématu považuje redakce za otevřený, může se k němu vrátit a doplňovat ho. Odvysílání reportáže je v souladu se zákonem.

2. Pražský krmelec (čas 12:32)

Poznámka: Reportáž byla na téma hospodaření Dopravního podniku Praha v minulosti. Soustředila se plně na ekonomický a právní pohled na toto téma a neměla žádné přesahy k politickým osobnostem, politickým stranám apod.

NOVA, Na vlastní oči, středa 3. října 2012, 21:45 hodin

Reportáže:

1. Krotitelé duchů (nepolitické téma)
2. Naftařská chobotnice (nepolitické téma – viz. pozn. níže)
3. Zlomek vteřiny (nepolitické téma)

2. Naftařská chobotnice (čas 15:03)

Poznámka: Reportáž byla na téma obchodování s dováženou naftou způsobem, při kterém se neodvádí DPH a závazek zůstane na firmě s dluhy a v insolventci, napsané na bílého koně. Soustředila se plně na ekonomický a právní pohled na toto téma a neměla žádné přesahy k politickým osobnostem, politickým stranám apod.

NOVA, Na vlastní oči, středa 10. října 2012, 21:50 hodin

Reportáže:

1. Kajínek – nová fakta (nepolitické téma)
2. Ztracená dokumentace (nepolitické téma)
3. Justiční omyl (nepolitické téma)
4. Virtuální kytaristka (nepolitické téma)

NOVA, Na vlastní oči, středa 17. října 2012, 21:45 hodin

Reportáže:

1. Beze stopy (nepolitické téma)
2. Rukojmí pana domácího (nepolitické téma – viz. pozn. níže)
3. Nenapravitelná (nepolitické téma)
4. Romanetta Fantasy (nepolitické téma)

2. Rukojmí pana domácího (čas 10:30)

Poznámka: Tématem reportáže je bezprostředně situace nájemníků bytového domu v Mostě, který patří podnikateli, který má v přízemí provozovnu. Jelikož některé provozní platby nájemníků jdou k dodavatelům prostřednictvím majitele, ale ten je insolventní, dodavatel nedostal platby za dodávky teplé vody a přerušil je. Základní téma je nepolitické. Protože prvotním předpokladem aktuálního stavu byl způsob privatizace domu v minulosti, kdy radnice upřednostnila privatizaci do soukromých rukou před privatizací družstvem vytvořeným nájemníky, pokusila se redakce získat i informace a vyjádření k tomuto historickému aspektu. Zařazeno bylo vyjádření nájemníků, zástupkyně mosteckého primátora Hany Jeníčkové (bez uvedení politické příslušnosti), která dosud na radnici působí, ale detaily si nepamatuje, a dále vyjádření bývalého mosteckého zastupitele Jaroslava Hrnečka (bez uvedení politické příslušnosti), i vyjádření majitele, respektive dnes spolumajitele domu. Redakční text obsahoval další věcné informace, redakční pozice byla neutrální. Někjaký politický aspekt někdejší privatizace domu nebyl nijak rozebírán. Tak jako celá reportáž, tak i pasáž, ve které se pátralo po okolnostech privatizace domu, byla zpracována metodou prezentace známých faktů a vyjádření dotčených, s respektováním zásad objektivního a vyváženého informování.

ZÁVĚRY:

Jedním z fenoménů televizního vysílání současné doby v ČR je vysoký rozsah zpravodajství na hlavních plnoformátových programech, což v případě programu NOVA a jeho večerního zpravodajského pořadu Televizní noviny znamená mj. sázku na osvědčeného favorita, neboť tento cyklický pořad je dlouhodobě nejsledovanějším televizním pořadem v ČR. Pořad má větší rozsah, než měl např. v době komunálních a senátních voleb v roce 2010, a i když relativní podíl příspěvků věnovaných domácí politice nebyl v období 1.–21. října 2012 v Televizních novinách tak výrazný, jako třeba ve Zprávách FTV Prima, jde o rozsáhlý podcelek celkového obsahu pořadu. Do monitoringu předvolebního a volebního vysílání bylo zahrnuto 90 příspěvků z celkových 475 v Televizních novinách v období 1.–21. října 2012, neboli přibližně pětina. Jde o orientační údaj, který vychází z pracovního členění obsahu pořadů do jednotlivých příspěvků podle monitoringu Newton, který někdy za jeden příspěvek považuje rozsáhlejší blok, jako tomu bylo např. při stěžejním referování o výsledku krajských voleb a výsledcích prvního kola senátních voleb večer 13. října 2012.

V rámci všech příspěvků s přímou prezentací politiků či s informacemi o politicích a politických stranách nebo o dalších vnitropolitických tématech v období 1.–21. října 2012 v Televizních novinách

je možné vyčlenit dvě dominantní tematické skupiny. Jednu tvoří příspěvky či bloky věnované volební tematice a druhou příspěvky na různá témata spojená s korupcí. Vzhledem ke specifice sledovaného období je možné vyjádřit předpoklad, že tento rys nebude výsadou jen Televizních novin a programu NOVA. Příspěvky z těchto dvou tematických skupin společně tvořily přes polovinu všech monitorovaných vnitropolitických příspěvků v Televizních novinách, přičemž korupční tematika mírně převládala početně a volební tematika převládala časovým rozsahem, což bylo dáno hlavně délkou bloků bezprostředně referujících o volebních výsledcích. V rámci širší korupční tematiky převládaly v období 1.–6. října 2012 příspěvky související s uplácením na ministerstvu práce a sociálních věcí a s tím související otázkou obsazení příslušného ministerského postu, kdežto v období 8.–17. října 2012 příspěvky související s obviněním Marka Dalíka. Vyskytlo se také několik příspěvků souvisejících s kauzou Davida Ratha, a to hlavně 4.–6. října 2012. Další vnitropolitická témata byla pokryta výrazně méně než dvě dominantní – lze jmenovat tematiku ochrany politiků, metylalkoholové aféry, prezidentských voleb, dále příspěvky související s případem tzv. tykadlového řidiče Romana Smetany či se sporem vedení ODS s tzv. rebely. Další témata byla pokryta minimálně.

Ve sledovaném období se v Televizních novinách vyskytly tři výraznější konkrétní problémy, a to vesměs v rámci příspěvků z okruhu volební tematiky.

Blok věnovaný právě probíhajícímu hlasování v krajských a senátních volbách v Televizních novinách 12. října 2012 (podle pracovního číslování příspěvek č. 16) obsahoval reportážní formou zpracovanou informaci o pokusu ovlivnit voliče v Litvínově rozdávaním poukázek na nákup s výzvou podpořit kandidáty ODS. Hodnota poukázky byla vázána na volební úspěch kandidátů ODS. Problém reportáže spočíval v tom, že i kdyby po odvysílání reportáže již nikdo další poukázky nezískal ve snaze získat prospěch přímo pro sebe, protože by již prostě nebyly distribuovány, mohl se pokusit svým hlasováním alespoň podpořit šance či domnělé šance na prospěch někoho ze svého okolí, kdo již poukázku dříve získal. Informování o případu ve vysílání před ukončením hlasování mu dodalo schopnost jednostranně ovlivnit hlasování voličů ve volbách. Z hlediska zákona je proto případ možným porušením zásad objektivit a vyváženosti. Případ je podrobně rozebrán výše.

Způsob referování o výsledcích voleb bezprostředně po jejich skončení a po oznámení výsledků je jistě připravován dopředu a nejde o nějakou improvizaci. Přesto se překvapivě druhý výraznější problém Televizních novin v předvolebním a volebním období 1.–21. října 2012 objevil právě v klíčovém bloku, který informoval o výsledcích krajských voleb a prvního kola voleb do Senátu po skončení hlasování večer 13. října 2012 (příspěvek č. 1, Krajské a senátní volby 2012). Detailní monitoring přinesl zjištění, že přes značný rozsah bloku provozovatel informoval o volebních výsledcích pouze značně výběrově. Blok obsahoval reportáž o neúspěchu pravicových stran ODS a TOP 09, ale podobná pozornost nebyla věnována vítězům voleb. Informace o celkovém výsledku ČSSD v krajských volbách byla vyjádřena jen nepřímo v konstatování, že je celkovým vítězem, v přehledu krajů, kde dosáhla vítězství a s jakým procentním ziskem – a v tom, že nicméně celkově ztratila přes 70 mandátů, což je bez informace o celkovém množství mandátů nedostatečná informace. V podrobnějších vstupech byly probrány výsledky krajských voleb jen v některých krajích. Vynechány byly kraje Karlovarský, Vysočina, Královéhradecký, Pardubický, Jihomoravský, Olomoucký a Zlínský, kde v krajských volbách vesměs zvítězila ČSSD, a z východní poloviny republiky bylo podrobněji referováno jen o Moravskoslezském kraji. Informování o výsledku prvního kola senátních voleb bylo zredukováno na představení vybrané pěti postupujících dvojic do druhého kola senátních voleb (Praha 2: Libor Michálek a Stanislav Křeček, Zlín: Tomio Okamura a Stanislav Mišák, Praha 8: Jiří Dolejš a Daniela Filipiová, Vsetín: Jiří Čunek a Jindřich Šnejdrla, Ostrava-město: Leopold Sulovský a Karel Sibinský.), a pak již redaktor jen dodal: „*No a do druhého kola senátních voleb ostatně postupuje ještě dalších 44 politiků z různých stran.*“ Celkové věcné vyjádření výsledku prvního kola senátních voleb v bloku úplně chybělo. Není problém ve zpravodajství z větší sumy informací vybrat jen některé, pokud je výběr reprezentativní. Není problém ve zpravodajství učinit zprávou informaci o tom, kdo neuspěl, ale může být problém, pokud zároveň chybí srovnatelná informace o tom, kdo zvítězil. Podrobný rozbor obsahu bloku je výše. Tímto způsobem referování o výsledcích krajských voleb a prvního kola voleb do Senátu se provozovatel mohl dopustit porušení zásad objektivit a vyváženosti. Náznaky podobného nahlížení na volební výsledek, ne již ovšem v tak markantní podobě, se objevily v Televizních novinách ještě o den později, ale po druhém kole senátních voleb byl souhrnný referát o volebních výsledcích již bez závad.

Třetí konkrétní problém se týkal redakčních vyjadřovacích prostředků v příspěvku č. 7 v Televizních novinách dne 15. října 2012 (Kupředu, levá ČSSD míří do náruče KSČM). Případ byl předmětem

stížnosti a jeho soulad se zákonem je posuzován ve správním řízení, vedeném pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., o jehož zahájení rozhodla Rada na svém 21. zasedání dne 13. listopadu 2012, neboli ještě před zpracováním této souhrnné analýzy.

V Televizních novinách se v předvolebním a volebním období projevila fenomén, který v podmínkách ČR jistě není jen výsadou programu NOVA a specialitou posuzovaného období, a sice nepoměr mezi prostorem věnovaným informování spojenému s vládní koalicí, jejími osobnostmi a „funkčními doménami“ zejména na celostátní politické úrovni na jedné straně, a prostorem věnovaným informování o opoziční perspektivě na straně druhé. Je logické, že práce vrcholné exekutivy či většiny v Poslanecké sněmovně apod., která je klíčovou veřejnou službou v širokém smyslu slova, musí být adekvátně reflektována ve zpravodajství, což se nemůže neprojevit na určitém rozdílu mezi zpravodajským pokrytím „koaličního“ a „opozičního“ přístupu či pohledu. Je zde ovšem také zákonná povinnost provozovatelů zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivitu a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě. Právě z důvodu nutnosti přihlížet k reálnému postavení subjektů v politickém a společenském životě, což je hledisko do značné míry exaktně neuchopitelné, je v jednotlivých případech, pokud nejde o extrém, obtížné rozhodnout, byla nebo nebyla-li již zákonná mez únosnosti překročena, a tím spíše je pak obtížné to exaktně vyhodnotit v širším programovém kontextu. V posuzovaném období vyvolávaly z tohoto hlediska pochybnosti takové případy jako např. 22. příspěvek v Televizních novinách 4. října 2012 (Kdo místo J. Drábka na MPSV?), který neobsahoval informaci o žádné události, ale celou sadu názorů a vyjádření politiků z úzké části politického spektra k otázce obsazení uvolňovaného ministerského postu, či 22. příspěvek v Televizních novinách dne 10. října 2012 (Ministr Bendl na straně Lesů ČR), kde bylo k tématu prezentováno vyjádření ministra, ale nikoho z opozice, nebo 2. příspěvek z Televizních novin 16. října 2012 (Hektolitry pančované smrti), kde v rámci zprávy o nálezů skladu lihovin obsahujících metylalkohol bylo zařazeno vyjádření osobně ministra zdravotnictví: „*To je prostě nálož jedu, která by otrávila, eh, prostě patnáct tisíc lidí klidně.*“ – neboli s obsahem, pro který jistě nemusel být zviditelněn právě ministr, nebo 17. příspěvek z Televizních novin 17. října 2012 (Osud vlády Petra Nečase) s přehledovým příspěvkem o situaci vlády před hlasováním o tzv. daňovém balíčku, kde vedle názorů zevnitř koalice nezazněly žádné názory opoziční, nebo třeba 6. příspěvek z Televizních novin 21. října 2012 (Kubera za ODS střílí do vlastních řad) s názory senátora koaliční strany namířenými dovnitř vlastní strany. V takovýchto a mnohých dalších jednotlivě vzatých případech je přehnané hovořit o možném porušení zákona, ale existuje tušená hranice, kdy příliš velká převaha příspěvků zviditelňujících koaliční část politického spektra může již být problémem z hlediska zákona. Tomu, že provozovatel patrně nemá nastaveny parametry své editoriaální politiky a příliš spoléhá na to, že sama realita přinese přirozenou cestou vzniklý mix událostí s elementární vyvážeností, pak výrazně nasvědčuje např. výše popsaný stěžejní referát o výsledcích krajských voleb a prvního kola senátních voleb 13. října 2012.

Doplňkem monitoringu Televizních novin byl monitoring pořadu Na vlastní oči v období 12. září–17. října 2012. Tento týdeník investigativní žurnalistiky přinesl ve sledovaném období jediné téma, které je možné považovat za politické, které bylo zpracováno ve dvou pokračováních 12. a 26. září 2012 (Semilasso, Semilasso – část 2). Monitoring nepřinesl poznatky, které by nasvědčovaly porušení zásad objektivního a vyváženého informování.

S výjimkou výše uvedených dílčích problémů je možné na základě monitoringu vysílání pořadu Televizní noviny v období 1.–21. října 2012 na programu NOVA a pořadu Na vlastní oči v období 12. září–17. října 2012 konstatovat, že provozovatel CET 21 spol. s r. o. odvysílal tyto pořady v souladu se zákonem.

Zpracoval: Mgr. Vít Šnábl, 7. prosince 2012