

**Zápis 9. zasedání Rady pro rozhlasové a televizní vysílání,  
konaného ve dnech 25. – 26. dubna 2006**

**Přítomní radní:** Kolář, Kostrhun, Macková, Matulka, Novák, Ondrová,  
Pejřil, Pospíchal, Šenkýř, Vaculíková, Žák

**Omluveni:** Gomba – 25. – 26.4., Kantůrková – 25. – 26.4.; Kolář – 25.4.

**Ověřovatel:** Bartoš

**1. Schválení programu 9. zasedání Rady**

- Rada program schvaluje ve znění projednaných změn, tj. doplnění bodů pod č. 33, 34,35

**10-0-0**

**2. CET 21, spol. s r.o. - materiál k ústnímu jednání nařízenému na 26. dubna 2006 v 13:30 hod. ve věci správního řízení sp. zn. 2006/179/jfu/CET vedenému pro možné porušení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.- reportáž Tichá dohoda** OT/299/06

- RRTV se podle § 28 odst. 1 správního řádu usnází, že považuje Krajský soud v Plzni za účastníka řízení

**7-1-1**

**3. KATEL spol. s r.o. provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů žádost o souhlas s přerušením vysílání; upozornění na porušení zákona** LO/128/06

- Rada vydává provozovateli KATEL spol. s r.o. upozornění na porušení § 32 odst. 1, písm. o) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel nepožádal Radu o předchozí souhlas s přerušením vysílání z jiných důvodů, než jsou technické překážky vysílání a vyzývá provozovatele KATEL spol. s r.o. k zabezpečení obnovení vysílání programu KATEL TV v kabelových systémech v katastrálních územích Prachatice, Volary a Volyně ve lhůtě do 30 dnů od doručení upozornění na porušení zákona

**10-0-0**

**4. ZAK TV s.r.o./ZAK místní (regionální) televizní vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů žádost o prodloužení doby platnosti licence** LO/141/06

- Rada prodlužuje provozovateli ZAK TV s.r.o., IČ 64835669, se sídlem Plzeň, Prokopova 26, PSČ 301 00 dobu platnosti licence č.j. Ru/006/97 ze dne 17. prosince 1996 k provozování místního televizního vysílání programu ZAK prostřednictvím pozemních vysílačů o dobu 12 let, tj. do 17. prosince 2020

**9-0-1**

**5. Petr Přistoupil žádost o převod kmitočtového povolení, žádost o udělení krátkodobé licence a žádost o udělení licence** LO/142/06

- Rada zastavuje s Petrem Přistoupilem správní řízení o převod kmitočtového povolení k vysílání na 44. kanálu z vysílacího stanoviště Pardubice podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu z důvodu zjevné právní nepřipustnosti

**10-0-0**

- Rada přerušuje s Petrem Přistoupilem řízení o udělení krátkodobé licence k televiznímu vysílání na 9. kanálu z vysílacího stanoviště Praha-Novodvorská, na 11. kanálu z vysílacího stanoviště Praha-NTM, na 28. kanálu z vysílacího stanoviště Praha-Strahov, na 58. kanálu z vysílacího stanoviště Praha-Malešice, na 44. kanálu z vysílacího stanoviště Pardubice, na 46. kanálu z vysílacího stanoviště Hradec Králové, na 34. kanálu z vysílacího stanoviště Mníšek pod Brdy a Příbram a na 44. kanálu z

vysílacího stanoviště Hradec Králové a vyzývá ho k zaplacení správního poplatku ve výši 50 000,- Kč ve lhůtě do 15 dnů ode dne, který následuje po doručení výzvy k zaplacení správního poplatku, a zaplatí-li ve stanovené lhůtě správní poplatek, rovněž k odstranění nedostatků žádosti ve lhůtě do 15. června 2006

**9-0-1**

- Rada zastavuje řízení ve věci žádosti Petra Přistoupila o udělení licence k analogovému a digitálnímu televiznímu vysílání na 9. kanálu z vysílacího stanoviště Praha-Novodvorská, na 11. kanálu z vysílacího stanoviště Praha-NTM, na 28. kanálu z vysílacího stanoviště Praha-Strahov, na 58. kanálu z vysílacího stanoviště Praha-Malešice, na 44. kanálu z vysílacího stanoviště Pardubice, na 46. kanálu z vysílacího stanoviště Hradec Králové, na 34. kanálu z vysílacího stanoviště Mníšek pod Brdy a Příbram a na 44. kanálu z vysílacího stanoviště Hradec Králové podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu z důvodu zjevné právní nepřipustnosti

**9-0-0**

**6. Českomoravská televizní, s.r.o./ VYSOČINA TV televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů návrh na zahájení řízení a na vydání předběžného opatření** LO/140/06

- Rada zahajuje s Ing. Jiřím Svobodou, Ing. Jiřím Šebkem, Andreasem Walkerem a se společností Amigi Consulting s.r.o. správní řízení za možné provozování televizního vysílání bez oprávnění

**10-0-0**

- Rada podle § 55 správního řádu předvolává Ing. Marii Svobodovou jako svědka k výpovědi před Radou

**4-5-1**

- Rada nařizuje předběžné opatření podle § 61 správního řádu, jímž přikazuje Ing. Jiřímu Svobodovi, Ing. Jiřímu Šebkovi a společnosti FTV Prima, spol. s r.o., aby se zdrželi jakéhokoliv dalšího provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílače Javořice, 59. kanál, 600 kW, a dalších souborů technických parametrů, prostřednictvím kterých má své vysílání šířit společnost Českomoravská televizní, s.r.o., bez oprávnění, a aby umožnili obnovení vysílání společnosti Českomoravská televizní, s.r.o. a nadále jej neznemožňovali

**2-7-1**

- Rada přerušuje s Ing. Jiřím Svobodou, Ing. Jiřím Šebkem, Andreasem Walkerem a se společností Amigi Consulting s.r.o. správní řízení o uložení pokuty podle ustanovení § 60 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb. za provozování televizního vysílání bez oprávnění, z důvodu vyřešení předběžné otázky, kterou je soudní rozhodnutí o neplatnosti smlouvy o převodu obchodního podílu

**7-1-1**

**7. T-Systems PragoNet, a.s. dotaz na registraci převzatého vysílání** LO/139/06

- Rada bere informaci na vědomí a ukládá Úřadu vypracovat odpověď ve smyslu rozpravy

**8. CET 21 spol. s r.o./NOVA - žádost o předchozí souhlas Rady s převodem celého obchodního podílu PPF (CYPRUS) LIMITED Ltd. na společnost VILJA, a.s.; -řízení zahájeno dle zákona č. 500/2004 Sb.** LO/143/06

- Rada vydává provozovateli CET 21 spol. s r.o. souhlas ke změně skutečnosti uvedené v žádosti o licenci dle § 21 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. spočívající v převodu celého obchodního podílu PPF (CYPRUS) LIMITED Ltd. na společnost VILJA, a.s.

**9-0-1**

**9. AZ Media,a.s. / AZ Rádio – rozhlasové vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů na základě licence – žádost o změnu podmínek licence Ru/46/99** OR/056/06

- Rada vydává provozovateli AZ MEDIA, a.s. souhlas se změnou licenčních podmínek dle § 21 odst.1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb.

1-8-1

**10. CITY MULTIMEDIA, s.r.o./ CITY 93,7 FM rozhlasové vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů analýza vysílání programu dne 16. a 18. února 2006 od 0.00 hodin do 24.00 hodin**

OR/064/06

- Rada shledala, že provozovatel CITY MULTIMEDIA, s.r.o. odvysílal program CITY 93,7 FM v kontrolovaných dnech 16. a 18. února 2006 od 0.00 do 24.00 hodin v souladu s licenčními podmínkami a zákonem č. 231/2001 Sb.

10-0-0

**11. COUNTRY RADIO, s.r.o./ COUNTRY RADIO rozhlasové vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů analýza vysílání programu dne 25 února a 1. března 2006 od 0.00 hodin do 24.00 hodin**

OR/063/06

- Rada shledala, že provozovatel COUNTRY RADIO, s.r.o. odvysílal program COUNTRY RADIO v kontrolovaných dnech 25. února a 1. března 2006 od 0.00 do 24.00 hodin v souladu s licenčními podmínkami a zákonem č. 231/2001 Sb.

10-0-0

**12. Český rozhlas / Český rozhlas 1-Radiožurnál rozhlasové vysílání ze zákona šířené prostřednictvím pozemních vysílačů - analýza vysílání cyklu pořadů Děti vám to řeknou**

OR/062/06

- Rada shledala, že provozovatel Český rozhlas odvysíláním pořadu Děti vám to řeknou ve dnech 7. ledna až 1. dubna 2006 na programu Český rozhlas 1 - Radiožurnál neporušil zákon 231/2001 Sb.

7-1-2

**13. Česká televize / ČT1, ČT24 pořad Události, komentáře, vysílaný 21. března 2006 od 22.30 hod. analýza záznamu**

OT/250/06

- Rada zahajuje s provozovatelem Českou televizí správní řízení pro možné porušení ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. za vložení reklamního bloku do pořadu Události, komentáře vysílaného dne 21. března 2006 od 22.30 hod. na programu ČT1– a vyzývá provozovatele k vyjádření

9-0-1

**14. CET 21, spol. s r.o. /Nova pořad ESO, vysíláno 7. ledna 2006 od 9.10 hod.**

OT/402/06

- Rada shledala, že provozovatel CET 21 spol. s r. o. odvysílal pořad ESO dne 7. ledna 2006 od 09.10 hod. na programu Nova v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb.

9-1-0

15. Rada bod vyřadila z projednávání

16. Rada bod vyřadila z projednávání

**17. Různí provozovatelé aktuální souhrn podnětů a stížností na rozhlasové a televizní vysílání podklad pro rozhodnutí o dalším postupu**

OT/404/06

- Rada se seznámila s podněty a stížnostmi a rozhodla, kterými se bude zabývat

**18. SAT Plus s.r.o., SRAM, s.r.o., UPC Česká republika, a.s.po nařízeném ústním jednání, které se konalo dne 18. dubna 2006 ve věci správních řízení sp. zn. 2006/167/kov/SAT, 2006/168/kov/SRA a 2006/169/kov/UPC týkajících se vysílání programu UPC EXPRESS v lokalitě Mohelnice v období 18. - 25. září 2005**

OT/403/06

- Rada vydává provozovateli SAT Plus, s.r.o. upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. na porušení licenčních podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence č.j. Ru/95/04, neboť v lokalitě Mohelnice v období 18. 25. září 2005 nevysílal svůj program UPC EXPRESS

**10-0-0**

- Rada zastavuje s provozovatelem SRAM, s.r.o. správní řízení (sp. zn. 2006/168/kov/SRA) zahájené pro možné nedodržení časového rozsahu vysílání programu UPC EXPRESS v lokalitě Mohelnice v období 18. – 25. září 2005, stanoveného v rozhodnutí o udělení licence č.j. Rpo/127/02, neboť odpadl důvod řízení.

**10-0-0**

- Rada zastavuje s provozovatelem převzatého vysílání UPC Česká republika, a.s. správní řízení pro možné porušení povinnosti stanovené v § 29 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., spočívající ve skutečnosti, že Radě předem neoznámil změnu programové nabídky, neboť odpadl důvod řízení

**8-1-0**

**19. Médea, a.s. správní řízení ve věci možného porušení ust. § 5a odst. 6 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb., v platném znění, ke kterému mohlo dojít zadáním televizní reklamy na volně prodejný humánní léčivý přípravek prodáváný pod názvem TANTUM VERDE**  
OT/309/06

- Rada zastavuje se společností Médea, a.s. správní řízení za zadání televizní reklamy na volně prodejný humánní léčivý přípravek prodáváný na trhu pod názvem TANTUM VERDE, neboť bylo prokázáno, že účastník řízení není zadavatelem předmětné reklamy

**10-0-0**

- Rada zahajuje se společností Medicom International s.r.o. správní řízení pro možné porušení ust. § 5a odst. 7 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. zadáním televizní reklamy na volně prodejný humánní léčivý přípravek prodáváný na trhu pod názvem TANTUM VERDE, neboť z předmětné reklamy vyplývá, že účinky jeho podávání jsou lepší či rovnocenné účinkům jiné léčby nebo jiného humánního léčivého přípravku

**10-0-0**

- Rada zahajuje se společností Ogilvy & Mother Morava, spol. s r.o. správní řízení pro možné porušení ust. § 5a odst. 7 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. zpracováním televizní reklamy na volně prodejný humánní léčivý přípravek prodáváný na trhu pod názvem TANTUM VERDE, neboť z předmětné reklamy vyplývá, že účinky jeho podávání jsou lepší či rovnocenné účinkům jiné léčby nebo jiného humánního léčivého přípravku

**9-0-0**

**20. FTV Prima, spol. s r.o. vyjádření ve správním řízení sp. zn. 2006/165/jfu/FTV pro možné porušení povinnosti provozovatele vysílání vyplývající z ustanovení § 32, odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil odvysíláním reklamního spotu na produkt Nextra ADSL, mutace 2 v měsíci říjnu 2005 na programu Prima**  
OT/285/06

- Rada zastavuje správní řízení z moci úřední s provozovatelem FTV Prima, spol. s r.o. pro možné porušení ustanovení § 32, odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil odvysíláním reklamního spotu na produkt Nextra ADSL v měsíci říjnu 2005 na programu Prima televize, neboť důvod k zahájení řízení odpadl

**7-2-0**

**21. Česká televize vyjádření účastníka řízení k zahájení správních řízení č.j. 2006/66-88,90-94/vav/ČES vedených pro možné porušení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se měl dopustit tím, že ve dnech 1. – 30. října 2005 překročil denní časový rozsah reklamy v televizním vysílání**  
OT/282/06

- Rada zastavuje s provozovatelem Českou televizí správní řízení č.j. 2006/66/vav/ČES vedené pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1

zákona č. 231/2001 Sb., tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 1. října 2005, neboť odpadl důvod řízení

**8-0-1**

- Rada zastavuje s provozovatelem Českou televizí správní řízení č.j. 2006/67/vav/ČES vedené pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 2. října 2005, neboť odpadl důvod řízení

**9-0-0**

- Rada zastavuje s provozovatelem Českou televizí správní řízení č.j. 2006/68/vav/ČES vedené pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 3. října 2005, neboť odpadl důvod řízení

**8-0-0**

- Rada zastavuje s provozovatelem Českou televizí správní řízení č.j. 2006/69/vav/ČES vedené pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 4. října 2005, neboť odpadl důvod řízení

**9-0-0**

- Rada zastavuje s provozovatelem Českou televizí správní řízení č.j. 2006/70/vav/ČES vedené pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 5. října 2005, neboť odpadl důvod řízení

**8-0-0**

- Rada zastavuje s provozovatelem Českou televizí správní řízení č.j. 2006/71/vav/ČES vedené pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 6. října 2005, neboť odpadl důvod řízení

**9-0-0**

- Rada zastavuje s provozovatelem Českou televizí správní řízení č.j. 2006/72/vav/ČES vedené pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 7. října 2005, neboť odpadl důvod řízení

**9-0-0**

- Rada zastavuje s provozovatelem Českou televizí správní řízení č.j. 2006/73/vav/ČES vedené pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 8. října 2005, neboť odpadl důvod řízení

**9-0-0**

- Rada zastavuje s provozovatelem Českou televizí správní řízení č.j. 2006/74/vav/ČES vedené pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 9. října 2005, neboť odpadl důvod řízení

**9-0-0**

- Rada zastavuje s provozovatelem Českou televizí správní řízení č.j. 2006/75/vav/ČES vedené pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 10. října 2005, neboť odpadl důvod řízení

**9-0-0**

- Rada zastavuje s provozovatelem Českou televizí správní řízení č.j. 2006/76/vav/ČES vedené pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona č.

231/2001 Sb., tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 11. října 2005, neboť odpadl důvod

**9-0-0**

- Rada zastavuje s provozovatelem Českou televizí správní řízení č.j. 2006/77/vav/ČES vedené pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 12. října 2005, neboť odpadl důvod

**9-0-0**

- Rada zastavuje s provozovatelem Českou televizí správní řízení č.j. 2006/78/vav/ČES vedené pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 13. října 2005, neboť odpadl důvod řízení

**9-0-0**

- Rada zastavuje s provozovatelem Českou televizí správní řízení č.j. 2006/79/vav/ČES vedené pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 14. října 2005, neboť odpadl důvod řízení

**9-0-0**

- Rada zastavuje s provozovatelem Českou televizí správní řízení č.j. 2006/80/vav/ČES vedené pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 15. října 2005, neboť odpadl důvod řízení

**9-0-0**

- Rada zastavuje s provozovatelem Českou televizí správní řízení č.j. 2006/81/vav/ČES vedené pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 16. října 2005, neboť odpadl důvod řízení

**9-0-0**

- Rada zastavuje s provozovatelem Českou televizí správní řízení č.j. 2006/82/vav/ČES vedené pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 17. října 2005, neboť odpadl důvod řízení

**9-0-0**

- Rada zastavuje s provozovatelem Českou televizí správní řízení č.j. 2006/83/vav/ČES vedené pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 18. října 2005, neboť odpadl důvod řízení

**9-0-0**

- Rada zastavuje s provozovatelem Českou televizí správní řízení č.j. 2006/84/vav/ČES vedené pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 19. října 2005, neboť odpadl důvod řízení

**9-0-0**

- Rada zastavuje s provozovatelem Českou televizí správní řízení č.j. 2006/85/vav/ČES vedené pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 20. října 2005, neboť odpadl důvod řízení

**8-0-0**

- Rada zastavuje s provozovatelem Českou televizí správní řízení č.j. 2006/86/vav/ČES vedené pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona č.

231/2001 Sb., tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 21. října 2005, neboť odpadl důvod řízení

**9-0-0**

- Rada zastavuje s provozovatelem Českou televizí správní řízení č.j. 2006/87/vav/ČES vedené pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 22. října 2005, neboť odpadl důvod řízení

**9-0-0**

- Rada zastavuje s provozovatelem Českou televizí správní řízení č.j. 2006/88/vav/ČES vedené pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 23. října 2005, neboť odpadl důvod řízení

**8-0-0**

- Rada zastavuje s provozovatelem Českou televizí správní řízení č.j. 2006/90/vav/ČES vedené pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 25. října 2005, neboť odpadl důvod řízení

**8-0-0**

- Rada zastavuje s provozovatelem Českou televizí správní řízení č.j. 2006/91/vav/ČES vedené pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 26. října 2005, neboť odpadl důvod řízení

**9-0-0**

- Rada zastavuje s provozovatelem Českou televizí správní řízení č.j. 2006/92/vav/ČES vedené pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 27. října 2005, neboť odpadl důvod řízení

**9-0-0**

- Rada zastavuje s provozovatelem Českou televizí správní řízení č.j. 2006/93/vav/ČES vedené pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 29. října 2005, neboť odpadl důvod řízení

**9-0-0**

- Rada zastavuje s provozovatelem Českou televizí správní řízení č.j. 2006/94/vav/ČES vedené pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 30. října 2005, neboť odpadl důvod řízení

**9-0-0**

**22. Česká televize vyjádření ve správním řízení sp. zn. 2006/95/jfu/ČES pro možné porušení povinnosti provozovatele vysílání vyplývající z ustanovení § 31, odst. 2, zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustila tím, že v reportáži ČOI: pohřební služby šidí, která byla součástí pořadu Události vysílaného 28. listopadu 2005 na okruhu ČT1, neposkytla objektivní informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů** OT/284/06

- Rada vydává provozovateli Česká televize upozornění na porušení ustanovení § 31, odst. 2, zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že v reportáži ČOI: pohřební služby šidí, která byla součástí pořadu Události vysílaného 28. listopadu 2005 na okruhu ČT1, neposkytla objektivní informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů

**8-1-0**

**23. Orlita s.r.o. informace ke stížnosti na možné porušení zákona od vysíláním rozhlasové reklamy na vlastní služby** OT/400/06

- Rada zahajuje s Danielem Bartončíkem správní řízení pro možné porušení ust. § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. zpracováním rozhlasové reklamy na služby poskytované společností Orlita s.r.o. neboť předmětná reklama je zřejmě reklamou klamavou

9-0-0

**24. CET 21, spol. s r.o. rozsudek Městského soudu v Praze, ze dne 23. března 2006, č.j. 8 Ca 7/2006, kterým se zamítá žaloba proti rozhodnutí Rady č.j. Rpo/41/01 OT/306/06**

- Rada bere rozsudek Městského soudu v Praze, ze dne 23. března 2006, č.j. 8 Ca 7/2006 kterým se zamítá žaloba proti rozhodnutí Rady č.j. Rpo/41/01 na vědomí

**25. Česká televize sponzoring na České televizi srovnání platných právních předpisů upravující sponzoring s interními předpisy České televize OT/407/06**

- Rada shledala nesoulad v prodeji sponzoringu na ČT

**26. Česká televize/ČT1, ČT2; FTV Prima, spol. s r.o./ Prima televize; CET 21 spol. s r. o./Nova - problematika selfpromotion - obecný rozbor OT/295/06**

- Rada bere rozbor na vědomí a předkládá jej k diskusi na internet po dobu jednoho měsíce

9-0-0

**27. Právní rozbor vztah mezinárodní, komunitární a české právní úpravy televizního vysílání v oblasti ochrany dětí a mladistvých zejména s přihlédnutím k pojmu pornografie OT/409/06**

- Rada bere právní rozbor na vědomí a předkládá jej k diskusi na internet po dobu jednoho měsíce

9-0-0

**28. Návrh metodiky pro vyhodnocování objektivitu a vyváženosti hlavních zpravodajských a diskusních pořadů celoplošných televizí OT/411/06**

- Rada bere metodiku na vědomí.

**29. Právní rozbor poskytování služeb převzatého televizního vysílání a jeho provozovatele v mobilních telefonech s technologií UMTS OT/410/06**

- Rada bere právní rozbor na vědomí a předkládá jej k diskusi na internet po dobu jednoho měsíce

9-0-0

**30. Právní stanovisko k otázce autorských odměn ve vztahu k provozování televizního vysílání pomocí družice**

- Rada bere právní rozbor na vědomí a předkládá jej k diskusi na internet po dobu jednoho měsíce

8-0-0

**31. Česká televize / ČT1 aktuální doplnění souhrnu podnětů a stížností na rozhlasové a televizní vysílání podklad pro rozhodnutí o dalším postupu OT/421/06**

- Česká televize / ČT1; společný podnět Soudcovské unie a České advokátní komory k zahájení správního řízení kvůli odvysílání informací pocházejících z odposlechnů, patrně policejních odposlechnů z vyšetřování organizovaného zločinu. Právní rozbor, který je součástí podnětu, konstatuje porušení různých zákonů včetně § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb. Informace z odposlechnů byly podle podnětu odvysílány v pořadech Události dne 17. února 2006 od 19.15 hod. a Události, komentáře téhož dne od 22.30 hod. Rada ukládá Úřadu provést analýzu.

- Česká televize / ČT1; společný podnět Soudcovské unie a České advokátní komory k zahájení správního řízení kvůli odvysílání informací pocházejících z odposlechnů, patrně policejních odposlechnů z vyšetřování organizovaného zločinu. Právní rozbor, který je součástí podnětu, konstatuje porušení různých zákonů včetně § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb. Informace z odposlechnů byly podle podnětu odvysílány v pořadech

Události dne 17. února 2006 od 19.15 hod. a Události, komentáře téhož dne od 22.30 hod. Rada ukládá Úřadu vypracovat odpověď stěžovateli.

**32. Eurotel Praha, spol. s r. o., identifikační číslo 15268306 převzaté televizní vysílání šířené prostřednictvím systému UMTS - nová registrace**

LO/148/06

- Rada registruje společnost Eurotel Praha, spol. s r. o., identifikační číslo 15268306, se sídlem Vyskočilova 1b/1442, 140 21 Praha 4-Michle, jako provozovatele převzatého televizního vysílání šířeného prostřednictvím systému UMTS pro Prahu a Brno

**10-0-0**

**33. Zpráva předsedy o jednáních k 26. dubnu 2006**

- Rada bere zprávu na vědomí

**34. Stížnost Asociace producentů podnikajících v audiovizí na nedostatky v plnění povinností Rady pro rozhlasové a televizní vysílání**

- Rada vzala na vědomí. Předseda Žák bude jednat s MK.

**35. Aplikace vyhlášky č. 520/2005 Sb.**

- Rada ukládá Úřadu předložit návrh postupu uplatňování vyhlášky č. 520/2005 Sb.

**9-0-0**

**Připravili:** předseda Žák, vedoucí Úřadu Bartoš

**Zapsal:** Bartoš

**Ověřil:** Bartoš

**Předsedající:** předseda Žák