

## U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudců JUDr. Hany Pipkové a JUDr. Marcely Rouskové v právní věci žalobce: **Frekvence 1, a.s.**, se sídlem Praha 2, Wenzigova 4/1872, zastoupen JUDr. Ladislavem Břeským, advokátem v Praze 2, Botičská 1936/4, proti žalované: **Rada pro rozhlasové a televizní vysílání**, se sídlem Praha 2, Škrétova 44/6, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované č.j. vav/ 3322/08 ze dne 20.5.2008,

**t a k t o :**

**I. Řízení se zastavuje .**

**II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

### O d ů v o d ň ě n í

Žalobce se včas podanou žalobou dne 18.7.2008 domáhal zrušení rozhodnutí Rady pro rozhlasové a televizní vysílání sp. zn. 2007/665/hak/FRE č.j. vav/ 3322/08 ze dne 20.5.2008, kterým podle § 5 písm. b) a § 21 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nebyl žalobci udělen souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu FREKVENCE 1, udělené na základě rozhodnutí č.j. Ru/249/98 s platností do 25.2.2013, o které účastník řízení požádal dopisem doručeným Radě dne 22.8.2007 pod č.j. 7510, spočívající ve změně licenčních podmínek, jejichž podstatou je rozšíření zpravodajství lokálním odpojitím

Městský soud v Praze rozsudkem č.j. 8 Ca 278/2008-34 ze dne 29. ledna 2009 žalobu zamítl. Žalobce podal proti tomuto rozsudku kasační stížnost, které Nejvyšší správní soud vyhověl svým rozsudkem č.j. 8 As 30/2009-62 ze dne 26. října 2009, když citovaný rozsudek Městského soudu v Praze zrušil.

Posléze žalobce svým podáním ze dne 3.3.2010 vzal svou žalobu v celém rozsahu.

Městský soud v Praze proto postupoval podle ust. § 47 písm. a) soudního řádu správního, podle něhož soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhatel svůj návrh zpět.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s.ř.s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

**P o u ě n í :**

**Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost za podmínek uvedených v § 102 a násl. s.ř.s. u Městského soudu v Praze, a to ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto usnesení. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.**

**V Praze dne 4. března 2010**

**Za správnost vyhotovení: Karlovská**

**JUDr. Slavomír Novák v.r.  
předseda senátu**